Bundel - Commissie Algemene Zaken en Middelen van 27 mei 2024

Agenda bijlagen

ingekomen stukken raad 12 juni 2024
transcript AZM 27 mei 2024

Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

1 Opening door de voorzitter

2 Vragenuurtje

3 Spreektijd voor het publiek

4 Vaststelling van de agenda

2024-05-27_Commissie Algemene Zaken en Middelen agenda
04 mei overzicht portefeuillehouders

5 Vaststelling van de besluitenlijst 11 maart 2024

02 Besluitenlijst cie AZM 11 maart 2024

6 Ontwerpbesluit aanwijzen en mandaat contactpersoon Woo bestuursorgaan gemeenteraad

Behandelbrief Woo
Ontwerpbesluit Aanwijzingsbesluit en mandaatbesluit WOO
Nota van Toelichting
Bijlage 1 - Publicatie aanwijzingsbesluit + mandaatbesluit Wet open overheid gemeenteraad
Vragen Burgerbelangen tav mandaat WOO gemeenteraad

7 Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel

Video-samenvatting is te bekijken via: https://youtu.be/GBi5rKiESgs?si=rCAhN8zFAYHdo4Pa
Het ontwerpbesluit actualisatie rechtspositie raad en commissie is nog niet gereed waardoor dit is uitgesteld.

behandelbrief actualisatie vergadermodel
Ontwerpbesluit 24Rb033 Actualisatie vergadermodel 2024
Nota van toelichting 24Tl028 Actualisatie vergadermodel 2024
Bijlage 1 24it01098 RvO informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade 2024
Bijlage 2 24it01099 RvO Raadscommissies gemeente Kerkrade 2024
Bijlage 3 24it01100 RvO Gemeenteraad gemeente Kerkrade 2024
Bijlage 4 24it01101 RvO Presidium gemeente Kerkrade 2024
Bijlage 5 Infographic vergadermodel.

8 Lijst van toezeggingen

Lijst van toezeggingen: https://portal.ibabs.eu/ListReport/View/cadde85a-f243-4e34-92ab-2b12cc1629dd
U kunt als burger inloggen aan de hand van de volgende gegevens:
Site: Kerkrade
Gebruikersnaam: burger
Wachtwoord: burger

Toezeggingen AZM mei 2024

9 Rondvraag

10 Sluiting

Ingekomen stukken raad 12 juni 2024, nr.

Gemeente Kerkrade

Overige ingekomen post

Datum plaatsing	Onderwerp	Afzender	Advies	Toelichting	Datum raadsvergadering	Datum reactie
14-05-2024	Lupinehof stand van zaken	college b&w gemeente Kerkrade	Ter kennisname		12-06-2024	
14-05-2024	beroep M.H.T. Thelen WP Vinkerstraat-Eygelshovergracht herziening onbenutte woningbouwtitels	Raad van State	Ter kennisname		12-06-2024	
14-05-2024	Agendaverzoek commissie mei	SP	Ter kennisname	Ter afhandeling Presidium	12-06-2024	
14-05-2024	Wet politieke partijen (WPP)	VPPG, onafhankelijke vakbond voor raadsleden	Ter kennisname		12-06-2024	
14-05-2024	jaarrekening 2023	Rd4	Ter kennisname		12-06-2024	
08-05-2024	ledenbrief Nieuwe modelverordening leerlingenvervoer	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname	24i0033137	12-06-2024	
07-05-2024	Bericht aan Raden aangaande wijziging gemeenschappelijke regeling Parkstad-IT	AB GR Parkstad-IT	Ter kennisname		12-06-2024	

Ingekomen stukken raad 12 juni 2024, nr.

07-05-2024	ledenbrief: Nieuwe afspraken inzameling verpakkingsmateriaal	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname	24i0032520	12-06-2024	
07-05-2024	officiële klacht brandveiligheid en SGL	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0032715	12-06-2024	
07-05-2024	nieuw artikel over opwarming van de aarde	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0032850	12-06-2024	
07-05-2024	PON rapport + aankondiging vervolg bijeenkomst 22 mei	Lea Bouwmeester	Ter kennisname		12-06-2024	
02-05-2024	Gooi niet weg wat leefbaar maakt: een pleidooi voor kunstenaars en hun ateliers	Beroeps Organisatie Kunstenaars	Ter kennisname	24i0032501	12-06-2024	
30-04-2024	Woo-verzoek betreffende integriteitsmelding	De Limburger	Overig		12-06-2024	
30-04-2024	misstanden en niet handhaven van bestemmingsplan Seniorencomplex	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0025576	12-06-2024	
30-04-2024	begrotingscirculaire	provincie Limburg	Ter kennisname	24i0025537	12-06-2024	
30-04-2024	Lupinehof	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0030836	12-06-2024	
30-04-2024	verzoek tot handhaving	geanonimiseerd	Om pre-advies aan college	24i0025575 / 24i0030879	12-06-2024	

	bestemmingsplan 2015 Lupinehof					
30-04-2024	Ledenbrief 24/013 uitnodiging deelsessies en Extra ALV op 24 mei 2024	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname	24i0030803	12-06-2024	
30-04-2024	toezichtbrieven van het Interbestuurlijk toezicht Provincie (IBT) over het informatie- en archiefbeheer gemeente Kerkrade en het Openbaar Lichaam Eurode 2022-2023	Interbestuurlijk toezicht Provincie	Ter kennisname	De toezichtbrieven van het Interbestuurlijk toezicht Provincie (IBT) over het informatie- en archiefbeheer gemeente Kerkrade en het Openbaar Lichaam Eurode 2022-2023 zijn in de collegevergadering van 23-4-2024 (24n00094) behandeld en conform het voorstel is besloten. De gemeenteraad moet in kennis gesteld worden van de twee toezichtbrieven.	12-06-2024	
30-04-2024	jaarrekening 2023 BsGW	BsGW	Ter kennisname	24i0030986	12-06-2024	

Ingekomen stukken raad 12 juni 2024, nr.

30-04-2024	opvanglocatie Oekraïners bestemmingsplan	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0030412	12-06-2024	
30-04-2024	Jaarrekening 2023 Holding Stadion Kerkrade BV	Holding Stadion Kerkrade B.V.	Ter kennisname		12-06-2024	
29-04-2024	Gulikstraat	Meertens Vastgoed	Ter afhandeling college	24i0025519	12-06-2024	30-04-2024
29-04-2024	Onvrede proces maatschappelijke verkenning Zuyderland	Lea Bouwmeesters	Ter kennisname	Antwoordbrief op motie	12-06-2024	29-04-2024
25-04-2024	concept jaarstukken 2023	Parkstad Limburg	Om pre-advies aan college	24i0030631	12-06-2024	
25-04-2024	handelwijze tijdens raadsvergadering	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0030611	12-06-2024	
25-04-2024	Ledenbrief Lbr.24/012 Wijziging Huisvestingswet 2014	Vereniging van Nederlandse Gemeenten	Ter kennisname	24i0030583	12-06-2024	
24-04-2024	Jaarverslag 2023 over Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht en het Uitvoeringsprogram ma Vergunningverlening,	gemeente Kerkrade	Ter kennisname	Door het college is het Jaarverslag 2023 over Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht en het Uitvoeringsprogram	12-06-2024	

	Toezicht en Handhaving Omgevingswet 2024			ma Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving Omgevingswet 2024 vastgesteld. Deze stukken dienen volgend uit wettelijke bepalingen aan de gemeenteraad en aan de provincie ter kennisname te worden aangeboden.		
24-04-2024	locatie opvang Oekraïners	geanonimiseerd	Ter kennisname	24i0030173	12-06-2024	
24-04-2024	wijzigingen in bestuur	Veilig Verkeer Nederland afdeling Parkstad-Midden	Ter kennisname		12-06-2024	
24-04-2024	brandbrief Long Covid	politieke partij Helder en Gedreven gemeente Valkenswaard	Ter kennisname		12-06-2024	
23-04-2024	Reactie Integriteitscommissie op verzoek SP	Integriteitscommissie	Ter kennisname	24/4: schrijffout p.4 (on)partijdigheid gecorrigeerd.	12-06-2024	
23-04-2024	stand van zaken aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep	Commissariaat voor de Media	Ter kennisname	24i0025491	12-06-2024	

Ingekomen stukken raad 12 juni 2024, nr.

22-04-2024	Vragen SP aan integriteitscommissie	SP Kerkrade		Ter afhandeling integriteitscommissie	12-06-2024	
19-04-2024	contra expertise rapport ivm zogenaamde integriteitsschending	SP Kerkrade		Ter afhandeling integriteitscommissie	12-06-2024	
19-04-2024	Vragen SP aan integriteitscommissie	SP Kerkrade		Ter afhandeling integriteitscommissie	12-06-2024	
17-04-2024	jaarverslag CBC 2023	Centrale Bezwaarschriften- en Klachtencommissie	Ter kennisname		12-06-2024	

Raadsinformatiebrieven

Datum plaatsing	Datum stuk	Onderwerp	Toelichting	Portefeuillehouder
01-05-2024	01-05-2024	openstaande acties/moties	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	Roland
30-04-2024	30-04-2024	systeemprobleem jeugdzorg Limburg	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	van Drunen
30-04-2024	24-04-2024	toezegging Xonar ID 254 en informatie over voortgang XONAR en Mutsaersstichting	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	van Drunen
24-04-2024	24-04-2024	aanwijzingsprocedure lokale publieke omroep	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	Dassen-Housen

Ingekomen stukken raad 12 juni 2024, nr.

29-04-2024	17-04-2024	Informatiebrief onderzoeksresultaten burgerparticipatie	ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	Roland

Vragen ex artikel 38 RvO Raad

Datum vraag	Datum stuk	Onderwerp	Toelichting	Datum antwoord
07-05-2024	06-05-2024	BB Pilot kabelgoottegels voor elektrisch laden.	voor beantwoording aan het college ter kennisname naar ingekomen stukken raad 12 juni 2024	
18-03-2024	15-03-2024	PvdA: Zuyderland	voor beantwoording aan het college, ter kennisname naar ingekomen stukken raad 27 maart 2024 24 april 2024 12 juni 2024	
05-02-2024	05-02-2024	SP inz. zwemtarieven VIE	Ter beantwoording aan college ter kennisname naar ingekomen stukken raad 6 maart 2024 27 maart 2024 12 juni 2024	08-05-2024

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 12 juni 2024

De voorzitter van de raad,
dr. T.P. Dassen-Housen

De griffier,
mr. drs. D.G.M.G. Franssen

1 Opening door de voorzitter

Marianne Laumann
Is iedereen compleet? Ja. Ik open de vergadering weer. Nu voor de commissievergadering ACLM. Het is acht uur en we gaan starten. Afmeldingen: Mark Meijer van het CDA is afgemeld. Pepijn Caumon zal vervangen als commissielid. Dank je wel. Twee: het vragenuurtje. Er heeft zich niemand gemeld voor het vragenuurtje.

2 Vragenuurtje

Marianne Laumann
De griffier is weer aan het rammelen. We beginnen vanavond bij de SP. De spreektijd voor het publiek, daar heeft zich ook niemand voor gemeld.

4 Vaststelling van de agenda

Marianne Laumann
Vier: het vaststellen van de agenda. Heeft er iemand iets voor het vaststellen van de agenda? De SP. -Voorzitter.

SP Kerkrade
Misschien is het een vergissing. We hadden verwacht dat het Woo-verzoek van de Limburger vandaag op de agenda zou staan. De raad dient al op 12 juni een uitspraak te doen. Wij verzoeken dan ook om dat verzoek van de Limburger toe te voegen aan de agenda. Voorafgaand aan agendapunt 6. De raad komt immers nog voor het termijn van het verstrijken van dit Woo-verzoek bij elkaar. De journalist is te kennen gegeven dat hij daags na de raadsvergadering het besluit krijgt. Ons punt is dat dit Woo-verzoek geheel en al losstaat van het formele voornemen om de griffier te mandateren. Dat het daarom volgens ons geagendeerd had moeten worden. Het Woo-verzoek kan bij de agenda komen. Die staat gewoon bij de ingekomen post als bijlage bij de agenda. Ik wil het er alleen wel graag over hebben met de commissie. Dank u wel. -Dank u wel.

Marianne Laumann
Ik kijk even rond. Ik zal even een rondje maken. Wilt u meteen stemmen? Of wil er nog iemand een eerste termijn daarover iets zeggen? -Dank u wel, voorzitter.

PvdA Kerkrade
Persoonlijk worden we hierdoor even overvallen om dat nu aan de orde te stellen. Dat komt zo uit de lucht vallen. U wil dat op dit moment op de agenda plaatsen. Ik ben daar niet op voorbereid. Ik zou niet weten wat ik daar op dat moment over moet gaan vertellen. Dat is mijn opinie. Als je het goed wilt bespreken, dan zul je ook moeten weten waarover het gaat. Wat de ins en outs zijn. -U mag daar nog even op reageren.

SP Kerkrade
Volgens mij zit het bij de ingekomen stukken. Het is maar één verzoek. Het openbaar maken van de namen van dat rapport. Daar hoeven we niet ingewikkeld over te doen of lang over te studeren. Dan wel dat we het contract openbaar maken tussen G&I en de gemeente. Er zijn geen uitsluitingsgronden. Ik zou niet weten waarom we dat niet kunnen doen. Ik zou ook graag van de griffier horen waarom het niet geagendeerd is. Ik begrijp dat niet zo goed. Waarom is het belangrijk dat we ons hierover uitspreken als raad? Al zouden we de griffier mandateren, we blijven als raad verantwoordelijk voor het besluit. Stel dat het besluit negatief is en de Limburger zouden gaan procederen, dan zijn we nog steeds als raad verantwoordelijk. Dan worden we als raad eventueel voor de rechter gedaagd. Daar moeten we het gewoon over hebben. Iedereen had dit bij de ingekomen stukken ook kunnen zien en heeft er over na kunnen denken. Ik zie niet in waarom we het niet zouden kunnen bespreken.

Marianne Laumann
PvdA en dan even naar de griffier voor de uitleg.

PvdA Kerkrade

U zegt terecht dat het voor de raad is. Vandaar dat we dit dadelijk willen gaan mandateren naar de griffier. Als raadslid en als partij, als fractie, willen we wel de ins en outs weten. Als we bepaalde zaken naar voren brengen, wat dat dan verder betekent. Daarvoor is de griffie. Om ons op dat gebied te adviseren. Alvorens je een stap neemt, zou ik willen weten wat de eventuele consequenties van die stap zijn. Kan dat vanuit privacy? Ik zeg maar iets. Dan kunnen we over een advies praten en dan kunnen we daar het debat over voeren als raad. Ik ben er wel mee eens dat het een bevoegdheid is van ons allen.

Marianne Laumann

Ik geef de griffier het woord. -Dank u wel.

Didier Franssen

Ik begrijp dat er een agendavoorstel ligt om het Woo-verzoek aan de agenda toe te voegen en om dat vervolgens door de raad te laten afhandelen. Daar ligt echter geen ontwerpbesluit voor. Dat wordt dan een hele lastige, denk ik. Dan moet dat nog gemaakt worden. De raad moet uit uiteindelijk beslissen als u inhoudelijk het verzoek aan de orde wilt stellen. Dat is er niet. We hebben er bewust voor gekozen om het nu procedureel goed te regelen, ook voor de toekomst. Naar aanleiding van het verzoek hebben we geconstateerd dat we daar nu niet de goede afspraken over hebben gemaakt. We hebben geen Woo contactpersoon en geen mandaat geregeld. Het mandaat ziet erop toe dat we die verzoeken tijdig kunnen afhandelen. Het verzoek is op 25 april binnengekomen. Daar staat vier weken plus twee weken voor. De raad is op 12 juni gewoon te laat met besluitvorming. Daarom is het voorstel om nu de structurele oplossing te kiezen en dat wij daags na het besluit de afhandeling van het verzoek kunnen oppakken. Mocht vanavond duidelijk worden dat het mandaat hem niet gaat worden, dan moeten we alsnog in beweging komen om een ontwerpbesluit voor te leggen. Zodat de raad zelf een besluit kan nemen. Dat is de reden waarom het zo op de agenda staat. -Even voor de goede orde.

Marianne Laumann

Ik wil best die discussie loslaten, want dit is wel een belangrijk onderwerp. Ik geef u nog één keer het woord. -Dank u wel, voorzitter.

SP Kerkrade

Dat vind ik toch een beetje de omgekeerde weg, om nu alvast vooruit te lopen op het mandaat. Er is volgens mij geen ontwerpbesluit nodig. Die brief zou je kunnen zien als het ontwerpbesluit. Dat is een formele kwestie. Er worden gewoon twee zaken aan ons gevraagd. A: om de namen openbaar te maken. De Integriteitscommissie heeft dat afgewezen. Als de Integriteitscommissie dat niet wil, dan kunnen wij als raad zeggen dat wij toch vinden dat het moet. Als dat niet gebeurt kunnen we zeggen dat dat contract wat gemaakt is tussen de gemeente en de G&I, waarin staat dat het vertrouwelijk is en de redenen daarvoor, openbaar gemaakt moet worden. Het is het één of het ander. We hebben geen redenen om het uit te sluiten. We kunnen dat gewoon niet doen. Juridisch kan het niet. Dat weet de griffier volgens mij heel goed. Ik vind ook echt dat de griffier hier buiten zijn boekje gaat. Waarom? Ik ga het even uitleggen.

PvdA Kerkrade

Dit had op de agenda moeten staan. Dat er nu een mandaat gevraagd wordt is prima. Ik vind het helemaal geen probleem om het daar met elkaar over te hebben, maar dat heeft in die zin niks hiermee te maken. Het enige wat gebeurd is, is dat we erachter zijn gekomen dat we een contactpersoon nodig hebben. We hebben niet per se een mandatering nodig. Dat kunnen we heel goed zelf. Dat komt zelden voor. We hebben wel een contactpersoon nodig die het afhandelt. Dat is vanzelfsprekend de griffier. De griffier is in dienst van de raad. Wij zijn als raad werkgever. Daar hoor ik dus ook bij. Ik mag zeggen dat ik vind dat de griffier dat hier niet goed heeft gedaan. In die zin vind ik ook dat het nu op de agenda moet. Dat we daar met elkaar over moeten praten. Gaan we dat Woo-verzoek toekennen of niet? Iedereen van ons kan de wet kennen en weten waarom we een Woo-verzoek moeten honoreren of niet. In dit geval zie ik geen uitsluitingsgronden om dat niet te honoreren.

Marianne Laumann

Meneer Krasovec. -Ik vind het prima

Ons Kerkrade

wat mevrouw Wevers vindt. Dat is natuurlijk niet altijd de waarheid. Dat kunt u vinden. Dat zegt u ook net. U zegt: ik ga even uitleggen waarom. Dat is prima, maar dat is uw mening. Onze mening is: ik wil hier graag even over debatteren als er iemand bij is die ons kan bijstaan waarom we dingen niet hebben gedaan en

waarom we dingen wel moeten doen. Dan kunnen wij de afweging maken of we het doen. Niet nu op een papiertje van een ingekomen stuk en het advies van mevrouw Wevers. Onze kant heeft u niet.

Marianne Laumann

Ik wil het even samenvatten. De SP vraagt om het nu te agenderen. Het zou ook voor de raad of aan het presidium voor de raad kunnen. Dat kan natuurlijk ook. Het kan altijd geagendeerd worden. De raad heeft nog raadbevoegdheid om een besluit te nemen. Ik wil even per partij langsgaan wat ze ervan vinden. Of het nu moet, voor de raad of helemaal niet. Of helemaal wel. Wat de commissie wil. Dan begin ik bij Ons Kerkrade. -Nee. Burgerbelangen.

Lokaal Alternatief

Sorry. Nu begin ik bij de SP. -Ik vind dat het

SP Kerkrade

nu geagendeerd moet worden. Dat het in ieder geval op de raadsvergadering geagendeerd moet worden. Dat is dan bij deze het verzoek om het daar dan wel te doen. Zodat we met elkaar erover kunnen spreken. Mag ik nog één ding daarover zeggen? Het is nu niet nodig om de griffier het besluit te laten nemen. We kunnen er nog met elkaar over praten. Ik denk dat het goed is voor ons allen dat we daar goed met elkaar over van gedachten wisselen. Ik denk dat we er heel snel uit zijn als je de wet toepast. Daar kunnen mensen anders over denken. Misschien zijn er interpretatieverschillen. Dat weet ik niet. In ieder geval moet het op de raadsvergadering, als men het nu niet wil. -Dank u wel. Ik ga naar Lokaal Alternatief. -Ik sluit me aan bij de PvdA

Lokaal Alternatief

en Ons Kerkrade. Als ik hier al iets over wil vertellen, wil ik dat goed gefundeerd doen. Met het advies wat ik daarvoor zou kunnen inwinnen. Daar komt bij dat er een heel duidelijke mail bij zit waarom alles afgelakt is. Ik begrijp het verzoek dus niet. -Even voor de duidelijkheid.

Marianne Laumann

Het gaat niet om het verzoek van een journalist. Het gaat om het bespreken van raad met betrekking tot dit punt.

Lokaal Alternatief

Ik vind het niet bespreek waardig. Dank u. -Ik wil het toch heel

SP Kerkrade

graag even uitleggen. U moet een standpunt innemen. Weliswaar misschien niet nu, maar wel in de raad. Het kan niet zo zijn dat u zegt: ik wil er niks over zeggen.

Lokaal Alternatief

Voorzitter. Volgens mij luistert mevrouw Wevers niet goed. Ik vind het op dit moment zonder gedegen advies niet bespreek waardig. Ik hoop dat ik nu duidelijk ben geweest. Nu bent u duidelijk. -De PvdA.

PvdA Kerkrade

We blijven in feite bij ons eerder ingenomen standpunt. Het sluit ook aan op hetgeen wat Lokaal Alternatief naar voren brengt. Onze fractie distantieert zich van de woorden die mevrouw Wever naar voren heeft gebracht ten aanzien van het functioneren van de griffier op dat punt. Dat zien we helemaal niet op dat gebied. -Prima. Ons Kerkrade.

Ons Kerkrade

Voor ons hoeft het ook niet. -Burgerbelangen.

Burgerbelangen

Voor ons ook niet. Het functioneren stellen we niet in twijfel. De Ouderenpartij. -Voor ons ook niet.

Ouderenpartij Kerkrade

Ik denk dat ik beter voorbereid zou moeten zijn dan nu. Het functioneren van de griffier is goed. Ik zou niet weten wat hij daar verkeerd in doet. Dat iedereen de wet moet kennen klopt wel. Gegarandeerd, als je aan menigeen vraagt: wat staat er in artikel X van dat, dan weet niemand het. Vandaar dat wij dit nu ook niet hoeven te weten. Ergo: voor ons hoeft het nu niet. Prima. Nu hoeft het niet, zegt u.

Marianne Laumann

In de commissie. Hart voor Vrijheid. -Dank u wel, voorzitter.

Hart voor Vrijheid
Voor ons hoeft het nu ook niet. Ik distantieer me van de opmerking die ten opzichte van de griffier gedaan is. Wat de SP heeft gedaan. Wij willen daar nog rustig de tijd voor nemen, om alle ins en outs te bekijken. Eventueel in de raad willen we daar wel op terugkomen.

Marianne Laumann
Dank u wel. De VVD. -Dank u wel, voorzitter.

VVD Kerkrade
Wij hebben even behoefte aan informatie om het terdege te bespreken. We komen hier graag op terug. Op een ander tijdstip.

Marianne Laumann
Dank u wel. CDA. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade
Ik zou dit ook eerst even met de fractie willen bespreken voordat we hierop terugkomen. -Dat is prima.

Marianne Laumann
Dan nemen we het voorstel mee terug om eventueel in de raad te bespreken.

Ons Kerkrade
Voorzitter, mag even wat vragen? -Ja. U zei: dan nemen we het mee terug. Wie is 'we'? Het presidium, denk ik. Die gaat over de agenda.

Didier Franssen
Even ter duiding. De commissie stelt hier de eigen agenda vast. Dat betekent dat er net een verzoek is gedaan door mevrouw Wevers om een punt aan de agenda toe te voegen. Daar ziet vervolgens de ronde op toe. Waar de commissie over zou moeten besluiten, is of het verzoek van mevrouw Wevers ingewilligd wordt door dat toe te voegen aan de agenda. Daar zal een besluit over genomen moeten worden. -Nee. Dat ligt iets anders.

Marianne Laumann
Als mevrouw Wevers een agenda verzoek wil indienen, dan kan dat voor de raad. Dan gaat het presidium daarover. Nu hebben we het over de commissie agenda gehad. Die stellen we vast. -De commissie agenda blijft ongewijzigd. Dat heeft u goed begrepen.

PvdA Kerkrade
Voorzitter, ik heb daar toch nog een vraagje over. Het is me nu even niet geheel duidelijk. Ik zou eerst eens afwachten wat hier naar aanleiding van dat agendapunt 6 wordt besproken. Dat dan een advies komt, onder andere van de griffier en dat we het dan bespreken. Dadelijk komt zoiets op de agenda van de raad en dan wordt het toch zonder inhoud besproken. Dan zeggen wij, het is niet salonfähig,

Marianne Laumann
als ik het zo mag zeggen. Ik vind dat jammer. Ik wil het toch nog even samenvatten. Als ik het goed heb begrepen, zegt mevrouw Wevers: dit hoeft niet door de griffier. Die wordt op 12 juni wel of niet gemandateerd. Die wordt vandaag sowieso niet gemandateerd, maar eventueel op 12 juni. Daar moeten we het over hebben. Dan is ook al het antwoord naar de journalist ter sprake. De griffier moet die dan de volgende dag geven. Dit kan dus gewoon in de raad besproken worden. Dat advies is dan al klaar. Dat heb ik goed begrepen? Ja. Zo wil ik het formuleren. Als u het nu niet wil bespreken

PvdA Kerkrade
en zich wil voorbereiden? Prima. -Op het moment dat wij akkoord gaan met agendapunt 6 als akkoordstuk naar de raad. Dan kan de griffier indachtig ons voorstel aan de slag gaan. Dan kunnen we er op dat moment iets over zeggen. Of zie ik dat verkeerd? Natuurlijk. Dan komt het gewoon als agendapunt naar de raad.

Marianne Laumann
Dat moet ik even corrigeren. Wat op dit moment voorligt,

Didier Franssen

de agenda ter [onhoorbaar 00:21:44] is net vastgesteld. Op de agenda staat een ontwerpbesluit. Het ontwerpbesluit ziet toe op het aanwijzen van een contactpersoon en het afgeven van mandaat. Dat gaat niet over het inhoudelijke punt. Mocht het inhoudelijke punt daadwerkelijk aan de orde gesteld worden in de raad, dan ontstaat er een rare situatie. Dat zit nu niet in dit ontwerpbesluit. Dan zal of uw commissie dat straks bij de doorgeleiding naar de raad nog moeten meegeven om dat er eventueel aan toe te voegen. Anders staat het niet op de raadsagenda. Of mevrouw Wevers moet met iets komen om dat toe te voegen aan de raadsagenda. -Voorzitter. We kunnen er lang

SP Kerkrade

en breed over praten en daar constructies voor bedenken als mandatering. Eén ding is zeker. Er ligt hier een verzoek. Dat is een brief aan de raad. De raad moet daarover beslissen. De raad kan daarover beslissen. Uiteraard kunnen we met zijn allen besluiten dat het onhandig is enzovoort. Het is onnodig om de griffier nu over deze kwestie het mandaat te geven en het achter gesloten deuren te houden. Dit moet in de raad besproken worden. De raad moet een beslissing nemen, want de raad kan een beslissing nemen. Het is heel raar om dat nu achter gesloten deuren te willen doen. Daar leidt dit dan toe. Ik denk dat we agendapunt 6 maar gewoon moeten doen over het mandaat en dan zien we daarna wel verder. Anders wordt het toch een welles nietes heen en weer.

Marianne Laumann

Ik heb daar zo nog wel een aantal argumenten voor. Ik vat het nog één keer samen. Het is heel duidelijk, denk ik. Hier in de commissie wordt het niet besproken. Zoals u al aangeeft is het aan de raad dit besluit te nemen. Los van of de griffier gemandateerd wordt of niet. De raad gaat over dit besluit, omdat dit al eerder genomen moet worden. We moeten even kijken of we dat in de raad kunnen geven. -Voorzitter. Ik wil toch hierop reageren.

Ons Kerkrade

Indachtig hetgeen hier dadelijk aan de orde is bij agendapunt 6, vind ik dat we dat moeten mandateren naar de griffier. Daar blijft onze fractie ook bij. Dat is ons standpunt.

SP Kerkrade

Dat is gewoon indachtig hetgeen hier... -Voorzitter, we gaan dat toch zo bespreken? ik weet niet wat de Partij van de Arbeid nu per se wil. Dit onderwerp komt toch nu aan de orde.

Marianne Laumann

Dan zien we wel verder. -Het komt niet aan de orde.

PvdA Kerkrade

De regeling komt aan de orde. Nu gaat het over een brief die nu voorligt naar aanleiding van. Ik vind dat indachtig agentpunt 6 een mandaat moet liggen bij de griffie. Dat is ons standpunt.

SP Kerkrade

Dat is interessant, maar we zijn daar nog niet.

Ons Kerkrade

Dat agendapunt moet nog aan de orde komen. -Ik sluit dit nu af.

Marianne Laumann

Er is genoeg gezegd. We gaan daarover debatteren bij agendapunt 6. -Voorzitter, mag ik daar nog

Ons Kerkrade

één ding op vragen? Gaat mevrouw Wevers hier nog een agenda verzoek doen voor de raad? -Dat kan.

Marianne Laumann

Dat hangt er een beetje vanaf hoe we het dadelijk doen.

SP Kerkrade

Ik moet misschien nog met de griffier overleggen hoe hij dat technisch wil. Dit moet gewoon door de raad besloten worden. Linksom of rechtsom. -Dat vindt, u,

Ons Kerkrade

maar dat vindt de rest niet. -Dan kan de rest vinden, maar...

Marianne Laumann
We gaan nu niet bediscussiëren wie wat vindt. Er is een voorstel gedaan en we zien wel of dat in de raad verder gaat. In deze commissie komt het in ieder geval niet. Het lijkt me niet opportuun om het in deze commissie te bespreken, want het is aan de raad om hierover te beslissen.

Ons Kerkrade
Ben ik nu met de voorzitter of met de SP aan het debatteren. Dat vraag ik me soms af. -Nee. Het lijkt me ook niet opportuun om dit voorstel in de commissie te bespreken. Het is niet belangrijk, want het is aan de raad. De raad gaat over de Woo-verzoeken en niet de commissies. U zegt net dat we dadelijk gaan beslissen wat eventueel gemandateerd wordt. Dan gaat u zeggen: het is aan de raad. Bent u hier als voorzitter of als SP aan het woord? -Nee. De mandatering is toch niet aan de raad, meneer Krasovec. U bent helemaal in de war, denk ik.

Burgerbelangen
De mandatering is nu aan de orde. Niet het Woo-verzoek. Kijkt u de film maar eens na. Ik ga nu verder. Het is duidelijk. Laat ik even duidelijk stellen: het mandaat is vandaag aan de orde. Niet de bespreking van het Woo-verzoek. Daar gaat mevrouw Wevers over. Dank u wel. Nou gaan we verder met agendapunt 5. Vaststelling van de besluitenlijst

5 Vaststelling van de besluitenlijst 11 maart 2024

Burgerbelangen
van 11 maart 2024. Iemand op- of aanmerkingen? We hebben niks gehoord. Mevrouw Wevers? -Ik ben in de war.

SP Kerkrade
We waren er wel, maar volgens mij staan we niet op de...

Marianne Laumann
Dat is al in de vorige commissie en de gezamenlijke commissie geweest, mevrouw Wevers. Dat is al klaar. Dan gaan we naar ontwerpbesluit: aanwijzen en mandaat contactpersoon

6 Ontwerpbesluit aanwijzen en mandaat contactpersoon Woo bestuursorgaan gemeenteraad

Marianne Laumann
Woo-bestuursorgaan gemeenteraad. Er is een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid gedaan. Specifiek bij het bestuursorgaan gemeenteraad. Het bestuursorgaan dient in het kader van deze wet een contactpersoon aan te wijzen. Er is de mogelijkheid om ook mandaat te verlenen, zodat verzoeken tijdig afgedaan kunnen worden. Op 25 april is er een Wet open overheid, Woo-verzoek gedaan door de Limburger. Waarin informatie is verzocht die specifiek onder de gemeenteraad berust. In dit geval een commissie, ingesteld door de gemeenteraad: de Integriteitscommissie. Naar aanleiding van het verzoek is geconcludeerd dat het verzoek niet direct afgehandeld kan worden. Het is immers gericht aan het bestuursorgaan gemeenteraad. Daarvoor is er nog geen contactpersoon aangewezen. Er is nog geen eventueel mandaat verstrekt, zodat verzoeken zo snel mogelijk opgepakt kunnen worden. Artikel 4.7 van de Wet open overheid verplicht tot het aanwijzen van één of meerdere contactpersonen voor elk bestuursorgaan van de gemeente. Het college, de burgemeester en de raad. De contactpersoon is aanspreekpunt voor inwoners, ondernemers, bestuurders en ambtenaren als er vragen zijn over bijvoorbeeld het indienen van een Woo-verzoek of de manier van afhandeling daarvan. De griffier wordt middels deze besluitvorming aangewezen als contactpersoon voor de gemeenteraad. Burgerbelangen heeft vragen gesteld. Die zijn beantwoord. Ik geef nu het woord aan de commissie in twee termijnen. De griffier is het aanspreekpunt voor beantwoorden van de vragen. Dan begin ik bij de SP.

SP Kerkrade

Voorzitter, dank u wel. Laten we beginnen bij dat we het handig vinden dat er een contactpersoon wordt aangewezen. Ons leek het logisch dat dat sowieso de griffier is. Die is in alle andere zaken ook contactpersoon voor de raad. Dat dat gebeurt, is wat ons betreft prima. Waar we wel tegen zijn, is om het mandaat aan de griffier te geven. In zijn algemeenheid. Het enige argument waarom de griffier zegt dat het handig is dat hij of zij gemandateerd wordt is het tijdsargument. Dat moet altijd binnen vier dan wel binnen zes weken. Daar zouden we als raad niet aan kunnen voldoen. Ik denk dat we daar wel aan kunnen voldoen. Alleen bij het reces niet. Dan is de griffier zelf ook weg. Bovendien kunnen we altijd bij zo'n verzoek zeggen: het duurt wat langer, want de raad moet nog bij elkaar komen. Als het echt ernstig is of spoed vereist, kan de raad altijd ter plekke bij elkaar komen. De situatie waarin het voorkomt dat de raad een uitspraak moet doen over een Woo-verzoek, is in al die jaren nog nooit voorgekomen. Het is een unieke situatie. Het zal ook niet veel vaker voorkomen. Het is een Woo-verzoek. Dat gaat over de Wet open overheid. Dat moeten we dan ook in de openbaarheid bespreken. Dat kunnen we heel goed doen. Dat is één. Ik denk dus dat wij als raad zelf dat mandaat moeten houden. Dat is in algemene zin. De aanleiding voor dit ontwerpbesluit van de griffier is dat Woo-verzoek van de Limburger. Op dit moment is het al helemaal niet nodig dat de griffier daar een besluit over neemt. Wanneer gaat hij dan daarover de raad informeren? Dat moet 12 juni, uiterlijk of 13 juni, heeft hij geschreven aan de Limburg...

Burgerbelangen

Voorzitter. -Ik ben in de eerste termijn. Mag ik even onderbreken? -Helaas niet.

Marianne Laumann

Mevrouw Wevers is in de eerste termijn. Dank u wel. Er is tijd. Op 12, 13 juni, moet dat besluit bij de Limburger binnen zijn. Op 12 juni is de raadsvergadering. Stel dat we allemaal besluiten dat de griffier gemandateerd wordt, dan geeft hij ons zijn besluit op 12 juni in de raad. Dan kunnen we alsnog met elkaar zeggen of we het al dan niet eens zijn met dat advies. We kunnen daar eventueel nog een vraag over stellen. Het gaat niet aan om te zeggen dat de griffier dat besluit en dat wij via een raadsinformatiebriefje op de hoogte worden gehouden van zijn beslissing. Wat er ook gebeurt, wij blijven verantwoordelijk voor dat besluit. Als de griffier besluit om dat niet te honoreren, dan zijn wij nog steeds als raad verantwoordelijk. Ik wil hier opmerken dat de griffier onderdeel uitmaakt van de Integriteitscommissie en in eerste instantie heeft gezegd: we maken het niet openbaar. Dat die nu vanuit een andere positie, als mandaat dat Woo-verzoek niet gaat doen. Als er straks een beroep komt, dan moet hij dat weer doen.

Burgerbelangen

Dat is drie keer op dezelfde plek. -Voorzitter, een interruptie, alstublieft.

Marianne Laumann

Voorzitter, hier wordt een uitspraak gedaan die niet klopt. Sorry. Dit is de eerste termijn. U kunt niet interrumperen. Dat kan niet. Voorzitter, ik ben het zo beu dat we hier met twee maten meten. Ik zit in mijn eerste termijn. U schrijft het maar even op, wat mij betreft. word er echt niet goed van. Het is altijd zo.

Burgerbelangen

U hoeft niet zo te schreeuwen. -Er zijn mensen

Hart voor Vrijheid

die niet goed van jou worden. -Dat zal wel. Dat is inderdaad heel vervelend. Dat begrijp ik heel goed. Ik heb hier nog altijd spreekrecht. Ik zit in mijn eerste termijn.

Burgerbelangen

Dan wil ik een ordeverzoek doen. Voorzitter, ik wil een ordeverzoek doen.

Marianne Laumann

Ik wil even de rust in de vergadering bewaren.

Hart voor Vrijheid

Mevrouw Wevers is in de eerste termijn. U kunt allemaal na de eerste termijn een interruptie doen. Het is niet de bedoeling dat maar iedereen hier op te knop gaat drukken, interrumpeert en iets anders wil zeggen. Bewaar het even. Schrijf het op. U kunt echt reageren als ze klaar is. Dank u wel. Dat geldt voor iedereen die hier een betoog doet. Dat wil ik even gezegd hebben. -Als ik een ordeverzoek doe,

Burgerbelangen

dan mag ik dat wel doen. -Dat ligt er aan waar het over gaat.

Marianne Laumann

Het gaat over hetgeen wat hier gezegd wordt. Dat dat niet klopt. Dat kunt u dadelijk ook zeggen. Dank u wel.

Hart voor Vrijheid

Een ordeverzoek gaat over de orde van de vergadering. Niet over de inhoud van wat ik zeg. Ik zal afronden. Waarom zeg ik dat de griffier in dit geval de schijn van belangenverstrengeling heeft? Belangenverstrengeling is geen goed woord. Hij is niet onafhankelijk. Laat ik het zo zeggen. Dat is geen aanval op de griffier. Het is gewoon de positie die hij heeft ingenomen in de Integriteitscommissie. Daar kan hij ook niks aan doen. Hij zat er nou eenmaal bij. Ik neem dat de griffier niet kwalijk. Voor alle duidelijkheid. Het gaat erom dat hij met de ene pet een brief schrijft, dat hij dat niet openbaar maakt en dan vervolgens bij het Woo-verzoek een andere pet op zou moeten zetten. Dat die dat wel of niet openbaar maakt. Wat hij dan ook beslist, de raad blijft verantwoordelijk. Dat is wat ik de hele tijd wil zeggen. We kunnen het niet afschuiven in dit geval. We komen ook nog bij elkaar. Dat argument van de tijd gaat hier niet op. Misschien andere argumenten, maar dat hoor ik dan graag. Onze conclusie is dus dat de beslissing bij de raad moet blijven, omdat de verantwoordelijkheid en de aansprakelijkheid voor die beslissing bij de raad blijft. Wij zijn altijd verantwoordelijk voor wat daar gebeurt. In het geval dat de journalist in beroep gaat, kan het niet zo zijn dat de raad voor de rechter moet verschijnen en dan zelf geen idee heeft wat er aan de hand is. We hebben het immers gemandateerd aan de griffier. Dat kan niet. Dat mag wettelijk niet. Dan heb ik nog een vraag aan de griffier. Wat betekent dat hier in dit ontwerpbesluit zoals het hier nu voorligt? Wat betekent dat informeren van de raad nou precies? Is dat achteraf en puur formeel? Of mag de raad er dan ook nog iets van vinden? Stel dat het in week drie voordat de raadsvergadering is, aan de orde is. Dan moet dat nog wel naar de raadsvergadering gaan. Dan lijkt het mij logisch dat de raad daar nog iets van kan vinden. Of dat goed is gegaan of niet. Dan kan dat misschien nog teruggeschroefd worden. Dat kan ook nog bij een Woo-verzoek. Zeker als er mogelijkerwijs rechtsgangen op volgen. Dat wil ik nog wel even gezegd hebben. Graag een antwoord op die vraag. Dank u wel, voorzitter. Dit was het. -Ik heb toch even

Burgerbelangen

een vraag richting mevrouw Wevers. Ze geeft aan dat de griffier heeft bepaald dat het niet openbaar gemaakt wordt vanuit de Integriteitscommissie. Hoe weet zij dat de Integriteitscommissie dat besluit niet heeft genomen?

Marianne Laumann

Mevrouw Wevers. -De griffier maakt onderdeel uit

SP Kerkrade

van de Integriteitscommissie. De griffier heeft een brief geschreven. Het zou best kunnen dat de Integriteitscommissie dat heeft gedaan. Daar is de griffier onderdeel van. Vandaar dat ik dat zeg. -Dan doet hij dat in opdracht

Burgerbelangen

van de Integriteitscommissie. U bepaalt anders. Hij doet dat in opdracht van. Dat zou kunnen.

Marianne Laumann

Duidelijk? Prima. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief

Voorzitter. Als Lokaal Alternatief zijn we het volledig eens met het voorliggende besluit. We vinden het erg belangrijk dat er een mandaat ligt om tijdige afdoening te doen van Woo-verzoeken. We willen het volledig los zien van het ingekomen stuk wat er nu ligt. We hebben het hier over een separaat ontwerpbesluit wat we ook als zodanig willen behandelen. We denken dat er geen enkel bezwaar is om het op deze manier, zoals het nu voorliggend in het agendapunt geformuleerd is, op te lossen. Dank u. -Dank u wel.

SP Kerkrade

Mag ik een vraag stellen aan Lokaal Alternatief? Natuurlijk. -Het enige argument wat gegeven wordt voor mandatering is de tijdspanne. U vindt dat een goed argument, maar we halen het altijd binnen de tijd. Hoe kijkt u daarnaar? -Lokaal Alternatief.

Lokaal Alternatief

Volgens mij is dit stuk waar u de hele tijd naar verwijst, van een zodanige complexiteit dat we dat ook in de raad niet gehaald zouden hebben. Ik gaf net al aan dat wij het advies van de Integriteitscommissie volgen. Een commissie die we zelf ingesteld hebben. Ik ben zelf ook lid van de Werkgeverscommissie. Als

werkgever van de griffie heb ik geen enkele twijfel aan het goed functioneren van de griffier. Ik vind het een hele goede oplossing om hem als contactpersoon voor Woo-verzoeken aan te wijzen.

Marianne Laumann
Dank u wel. Ik ga naar de Partij van de Arbeid.

PvdA Kerkrade
Dank u wel, voorzitter. Ook de fractie van de Partij van de Arbeid kan zich vinden in dit ontwerpbesluit. We hebben zojuist de discussie gehad over mandateren en wat dat verder inhoudt. Op pagina één van de nota van toelichting staat duidelijk dat mandateren wil zeggen dat de bevoegdheid tot beslissen wordt uitgevoerd door iemand die door het bestuursorgaan is aangewezen. Eindverantwoordelijk is en blijft de gemeenteraad. Dat is in feite hetgeen wat hier voorligt. De gemeenteraad moet dan ook geïnformeerd worden, staat hier. Hoe die informatie dan plaatsvindt, zal afhankelijk zijn van de zwaarte van de vraag en het onderwerp. Wij vinden het als fractie dan ook goed dat de griffier de contactpersoon is en gemandateerd wordt. Wij vinden dat van het stuk wat nu voorligt indachtig dit voorstel, hier kan worden opgepakt en beantwoord door de griffier. Dat is onze mening. Dank u wel. Prima. Ik ga naar Ons Kerkrade. -Dank u wel, voorzitter.

Ons Kerkrade
Ons Kerkrade kan zich ook vinden in de voorgaande sprekers, Lokaal Alternatief en Partij van de Arbeid. Wij vinden het een zeer goede zaak zelfs, dat de griffier aangewezen en gemandateerd wordt. Dit voor Ons Kerkrade. Dank u wel. Dan ga ik naar Burgerbelangen. -Voorzitter. Wij kunnen ons ook vinden

Burgerbelangen
in dit voorstel. Zowel als contactpersoon als het mandaat geven wij ook aan de griffier. We vertrouwen er volledig op dat wij als raad als het nodig is daarin tijdig geïnformeerd worden. Dat als wij zo nodig een besluit moeten nemen, dat ook gevolgd wordt. Dank u wel. Ik dank u wel.

SP Kerkrade
Voorzitter, ik heb even een vraag. Wat bedoelt u met tijdig geïnformeerd worden? Als wij tijdig geïnformeerd kunnen worden, kunnen we ook zelf een besluit nemen, toch?

Burgerbelangen
Ik ben blij als het mandaat bij de griffier ligt, ook qua kennis en inhoud. Als het nodig is weet ik zeker dat de griffier ons dat stuk voorlegt, zodat de raad daarin een beslissing kan nemen. -Voorzitter, even voor de duidelijkheid.

Marianne Laumann
Nog één vraag. -Zodat de raad daarover een beslissing kan nemen? We geven het nou uit handen. Dat is wat hier voorligt. Het mandaat gaat naar de raad. Graag via de voorzitter. -Dat klopt niet, wat mevrouw Wevers zegt. De raad blijft natuurlijk eindverantwoordelijk over het geheel. Dat klopt, voorzitter. Als ik het goed gehoord heb, zei u net:

SP Kerkrade
dan kan de raad een beslissing nemen. Het gaat er hier toch juist om dat we dat beslisrecht afstaan? Dat is wat mandateren betekent. Voorzitter, mag ik? Ik dacht dat de PvdA dat zojuist goed had toegelicht.

Marianne Laumann
Dat de uiteindelijke verantwoording bij de raad blijft. Dat blijft het ook. Wat u daar nou ook over zegt. Het blijft gewoon. De raad blijft eindverantwoordelijk. Of dat mandaat er nou niet is of wel is. Het is beter als er een mandaat ligt. Dat er op tijd gehandeld kan worden. Zijn er urgente gevallen, dan worden wij altijd op tijd ingelicht door de griffie. Daar twijfel ik geen moment aan. Als u daar aan twijfelt ligt het aan uzelf. -Voorzitter, daar twijfel ik niet aan.

SP Kerkrade
Voor de goede orde, daar twijfel ik niet aan. Ik ga naar de Ouderenpartij. Voorzitter. We kunnen we alles herhalen,

Ouderenpartij Kerkrade
maar ook de Ouderenpartij is van mening dat het mandaat bij de griffie moet liggen. Wat ons betreft ook snel. We vinden dat een heel goede zaak. Waarom? De tijdigheid, daar hebben we het al over gehad. Als het blijft zoals het nu is, is het niet gegarandeerd dat we op tijd kunnen handelen. We hebben al drukke agenda's.

Daarbij vinden we het heel belangrijk. Een Woo-verzoek mag nooit politiek benaderd worden. Getuige de discussie die hier plaatsvindt, vindt er een politiek gekleurde discussie plaats. Dat moet niet bij een Woo-verzoek. Vandaar dat het goed is dat het mandaat bij de griffie komt te liggen. Dank u wel. Hart voor Vrijheid. U had het al gezegd.

Hart voor Vrijheid

Ik sluit me aan bij de vorige spreker. Dank u. VVD. -Voor de VVD fractie geldt hetzelfde.

VVD Kerkrade

Wij steunen dit voorstel volledig. Extra argument vinden wij ook nog dat je daarmee de kennis over die Woo-verzoeken en de uitvoering van die wetgeving op één plek neerlegt en we daar ook het advies kunnen krijgen als raad. Dat vinden wij in ieder geval heel belangrijk. Zonder die kennis is het heel lastig om te beoordelen wat je nou precies wel en niet kunt of moet openbaren. We leggen dat graag bij de griffier. We hebben ook geen enkele twijfel bij de uitvoering daarvan. We weten zeker dat we op tijd geïnformeerd worden, mocht er enige discussie kunnen ontstaan. Dan is het uiteindelijk aan de raad. Wij steunen het volledig. Dank u. -Dank u wel. Dan ga ik naar het CDA.

CDA Kerkrade

Dank u wel voorzitter. Al onze punten zijn benoemd. Wij kunnen ons ook aansluiten. -Prima. Is er nog behoefte

Marianne Laumann

aan een tweede termijn? De griffier wil zelf nog even reageren. Vierenhalf jaar geleden heb ik een eed afgelegd

Didier Franssen

in de raad. Dat betekent dat ik daar iedere dag naar handel. Dat betekent ook dat ik iedere dag moet wisselen tussen verschillende petten. Of ik nu een agendaverzoek moet meeschrijven en vervolgens in een presidium daarover moet adviseren en het gaat contraire. Of dat we zelf een raadsvoorstel indienen en iemand komt er achteraan met een amendement dat contrair gaat op het raadsvoorstel. Dat is allemaal prima. Dat hoort bij de functie. Daar ben je ambtenaar voor. Dit is een voorbeeld waarin de termijnen niet gehaald worden. Het verzoek van de Limburger is ingekomen op 25 april. Tel er zes weken bij. Dan zitten we niet bij de raadsvergadering, maar een week eerder. Dit toont aan dat het wel handig is als we dat verzoek wel tijdig afhandelt zoals het hoort volgens de wet. Het voorstel is om dat via een mandaat te doen. Wij hebben gekeken naar de raadskalender. Het komt in heel veel gevallen voor dat je het niet gaat halen. Zo'n Woo-verzoek is altijd inhoudelijk. Inhoudelijk betekent dat je de Woo erbij pakt, maar ook de hele casus. Wat speelt er nu precies? De onderliggende documenten. Er werd net al opgemerkt dat zich dat niet leent voor een politieke discussie. Dat betekent dat je gewoon naar de wet moet kijken en naar de uitzonderingsgronden. In de uitzonderingsgronden zitten twee varianten. Eentje is heel strikt. In de andere zit een belangenafweging. Die belangenafweging maakt de basis van de casus en de daarbij behorende feiten en onderleggers. Dat is dus iets wat je zou moeten doen. Dan is de vraag aan uw commissie, maar vooral aan de raad: gaat u dat in de toekomst zelf doen bij alle stukken en bij hetgeen wat voorligt ? Of geeft u dat via een mandaat weg? Informeren gebeurt altijd direct. De onderzoeker die het indient bepaalt het moment van informeren. Bij ons komt een poststuk binnen via email of via welk kanaal dan ook. Dat publiceren wij in iBabs. Op dat moment bent u geïnformeerd over het verzoek. Vanaf dat moment kunt u zelf initiatief nemen om dat verzoek af te handelen of aan de raad voor te leggen. Op het moment dat er een mandaat is, pakken wij dat verzoek natuurlijk ook op. Dan gaan wij dat binnen vier weken afhandelen. Of het verzoek moet dermate complex zijn dat je twee weken extra nodig hebt. In de tussentijd staat het de raadsleden dus vrij om dat verzoek zelf op te pakken. Om daarmee aan de slag te gaan. Om het alsnog bij de eindverantwoordelijke neer te leggen. Dat is de gemeenteraad. Op moment dat wij het vanuit mandaat zouden afhandelen, betekent het dat u daarna gewoon een kopie antwoordbrief krijgt. Net zoals u dat ook krijgt bij college brieven aan de raad die via het college worden afgehandeld. Dan krijgt u ook een kopie antwoordbrief. Zo ziet het er in de praktijk uit. Het is aan de raad om het mandaat al dan niet

SP Kerkrade

te verstrekken. -Voorzitter, mag ik daar

Marianne Laumann

een vervolgvraag op stellen? -Ja. Betekent dat u dan een besluit neemt, dan stuurt u een brief aan de raad en dat noemt u de raad informeren. Dat betekent niet dat we in de raad nog gaan praten over wat u heeft

geadviseerd.

Didier Franssen
Dan kan de raad daar dus niet meer iets van vinden. Dat bedoel ik. Dat is gaat mij eerlijk gezegd te ver. Een mandaat kunnen we wat mij betreft geven. Daar kan ik me nog in vinden. Niet dat er daarna geen terugkoppeling komt met de raad. Dat de raad daar nog iets van vindt en uitspreekt: griffier, goed gedaan. Of: goed besluit, we staan daar achter. Wij worden voor de rechter gesleept als daar iets fout gaat. Dat wil ik toch wel even duidelijk zeggen. Dan moeten wij ons verantwoorden. Dan moeten wij met zijn allen goed op de hoogte zijn. Lijkt mij. Dat moet iedereen voor zichzelf bepalen. Ik zou graag nog horen van de griffier, waarom u vindt dat de raad daar niet nog iets over mag vinden. U kunt kiezen tussen mandaat of geen mandaat. Als u vindt dat het mandaat niet noodzakelijk is, dan wordt het gewoon een raadsvoorstel. Dan beslist u zelf over een verzoek en moet u dat zelf inhoudelijk afhandelen. Dat is een keuze.

Lokaal Alternatief
Een mandaat heeft in zich dat het op die manier functioneert.

SP Kerkrade
Voorzitter. Even voor de helderheid. Het zijn toch twee verschillende dingen? Ik kan u toch het mandaat geven en zeggen: met die tijdspanne zie ik in. Dat begrijp ik. Dan doen we dat zo. Dan besluit u dat tussendoor. Dan ik het daarna wel aan de raad vragen of ze dat kunnen accorderen. Dat betekent dat de raad het besluit nog steeds moet bevestigen. Of niet. Het kan niet zo zijn dat we zeggen: doet u maar en we horen of we zien wel wat er verder van komt. Dat lijkt mij een beetje te ver gaan qua mandaat. We hebben het nog steeds over het recht van de raad zelf. Niet het recht van de griffier. Het is een verzoek aan ons. Aan de raad.

Lokaal Alternatief
Voorzitter. -Ik vat het even samen.

Marianne Laumann
U wou nog iets zeggen, meneer Charlier? -Jazeker. Mevrouw Wevers

Lokaal Alternatief
schermt hier de hele tijd met rechtszaken. Ik ben bang dat als de gemeenteraad een besluit moet nemen met de kennis die wij hebben omtrent de inhoudelijkheid van de Woo, we eerder een rechtszaak aan onze broek krijgen dan dat iemand met gedegen kennis dat doet. Zoals onze griffier. Ik begrijp niet waar u aan twijfelt. Ik heb meer vertrouwen in de griffier met zijn kennis over de Woo dan in onze eigen gemeenteraad. Dan bedoel ik niet dat onze gemeenteraad incompetent zou zijn, maar wel op de specifieke kennis van de Woo. -Via de voorzitter.

Marianne Laumann
Voorzitter, één ding. De Woo is helemaal niet zo ingewikkeld.

SP Kerkrade
Het zijn drie regels en uitsluitingsgronden. Ik vind het niet zo ingewikkeld. De griffier heeft het over belangenafweging. Die is heel simpel. Het is het belang van de gemeente, of het persoonlijk belang van iemand. Dan moet je daar een afweging in maken. Daar zit een interpretatieverschil. Voor de rest is die hele Woo niet zo ingewikkeld. Alles is openbaar, tenzij. Zo moet je dat behandelen. Die 'tenzij', dat zijn maar drie regels. Ik zie daar niet zo het probleem van in. Ik snap wel dat de raad ervoor kiest om te mandateren. Daar kan ik ook nog wel in meegaan. Waar ik niet in mee kan gaan is dat we dat niet moeten bekrachtigen. Dat we niet moeten zeggen met zijn allen: we zijn het ermee eens of niet. Dat vind ik heel raar. Dat kan wel degelijk verschil uitmaken. Ook tussen de partijen.

Marianne Laumann
Uw standpunt is duidelijk. De griffier wil nog eens reageren. -U blijft eindverantwoordelijk

Didier Franssen
bij mandaat. U kunt mij tussentijds of achteraf altijd controleren en die stukken inzien. Als u vindt dat er iets niet goed is, dan kunt u dat aandragen bij de raad. U kunt er ook voor kiezen om dat mandaat niet te verstrekken. Dan blijft gewoon de raad zelf aan zet voor de afhandeling van de Woo-verzoeken. Dat is de keuze.

SP Kerkrade

Voorzitter. De keuze is me heel duidelijk. Ik heb dat net ook al gezegd. Ik heb niet zo'n probleem met dat mandaat. Ik ga me herhalen. We kunnen daarna als raad nog steeds besluiten. Ik vind dat we dat moeten doen. Niet dat we alleen een briefje krijgen van de griffier: ik heb dat besloten. Dan moeten we ook zeggen: we staan er met zijn allen achter, of niet. Dat lijkt mij heel belangrijk.

Marianne Laumann

Het is duidelijk. Uw standpunt is duidelijk. Er zijn antwoorden gegeven op uw vragen wat informeren precies inhoudt en of de raad er nog iets van mag vinden. Die vragen zijn beantwoord. Het is duidelijk. Heeft nog iemand behoefte aan een tweede termijn? Nee? Dan kan dit als akkoordstuk naar de raad. Dan gaan we naar agendapunt 7: het ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel.

7 Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel

Marianne Laumann

Vanuit de raad is een ontwikkeltraject opgestart om te reflecteren op het eigen werk. In de nota van toelichting is het voortraject beschreven. Vanuit die sessies is gebleken dat het vergadermodel aangepast kan worden. Ter besluitvorming liggen de reglementen van orde voor, die samen de regels bevatten van het vergadermode. De raad gaat over het eigen vergadermodel en heeft hierin heel veel vrijheid. De beslispunten zijn: één: vaststellen van het reglement van orde van de informatieavonden. Twee: vaststellen van wijziging reglement van orde raadscommissies. Drie: vaststellen wijziging reglement van de orde van de gemeenteraad. Vier: instellen presidium en vaststellen verordening presidium. De aanwezigen bij dit agendapunt zijn de griffie. Dat is meneer Fransen, naast me. Daisy Broeders en Joyce Wetzelaer. Ik geef de griffier nu eerst het woord. Dan gaan we een eerste en tweede termijn maken.

SP Kerkrade

Ik wil graag een ordevoorstel doen, als dat kan. Dat kan. -Ik wil voorstellen om het ontwerpbesluit te splitsen. Nu krijgen we een ontwerpbesluit en daar moeten we ja of nee tegen zeggen. Er staan vier of vijf afzonderlijke reglementen in. Het lijkt me qua bespreking heel lastig om het allemaal één keer te doen. Ik stel voor om dat afzonderlijk te bespreken. Eerst het reglement van informatie, dan presidium enzovoort. Ik verzoek de griffier om daar ook afzonderlijke ontwerpbesluiten over te maken. Het zou best kunnen zijn dat ik het niet eens ben en met het reglement van orde voor de informatieavond, maar wel met dat reglement voor de raad. Ik zeg maar wat. Dan wordt het mij onmogelijk gemaakt om daar afzonderlijk in te stemmen of niet. Het lijkt me ook efficiënter qua bespreking. De griffier wil hier even op reageren. -Ter verduidelijking.

Didier Franssen

We zitten nu in de commissie. Het ordevoorstel, het eerste gedeelte, dat ziet toe op een aparte behandeling van de onderliggende reglementen van orde. Dat is nu aan de commissie. Het andere wat u aandraagt dat gaat over de raadsvergadering. Daar kunt u altijd de zaken apart in stemming laten brengen. Dat je er apart iets van kunt vinden. Hier in de commissie ligt vandaag dit voorstel voor. Die kunt u apart behandelen. Dat is het ordevoorstel. Dat is zo meteen aan de commissie. In de raadsvergadering kunnen ze altijd apart in stemming gebracht worden, ook al zitten ze in één ontwerpbesluit vervat. Mocht u tegen één of het ander apart voor of tegen willen stemmen.

SP Kerkrade

Even voor de duidelijkheid. Wat betekent dat dan? Bij het ontwerpbesluit wordt niet apart gevraagd: bent u voor dit of dat reglement. Dan moet er een apart ontwerpbesluit zijn, toch? De voorzitter gaat straks alleen dit ontwerpbesluit in... Toch?

Didier Franssen

Nee. U kunt dat gesplitst in stemming laten brengen. Dan kunt u dus gewoon per subonderdeel voor of tegen zijn. In de raadsvergadering. Hier stemmen wij niet en gaan we niet over tot besluitvorming. -Ik snap dat we dat hier niet doen. Als dat kan. Volgens mij moeten er dan ook afzonderlijke ontwerpbesluiten liggen.

Marianne Laumann

Maakt niet uit. -Het is duidelijk. Ik breng het even stemming. Is dat goed? Om ze vier onderling te kunnen behandelen, maar dan wel voor of tegen. Dat kan altijd, natuurlijk. -Volgens mij

PvdA Kerkrade

kunnen we het integraal behandelen. Dat is wat de griffier zei. In de raad kun je dan afzonderlijk op een bepaald punt een standpunt innemen. We kunnen het hier gewoon integraal behandelen. Dat was ook de bedoeling. Je kunt per reglement iets anders besluiten. Dat bedoel ik. Duidelijk, mevrouw Weevers? Ik begrijp dus...

Marianne Laumann

Ja, dat moet ik nog even in stemming brengen. Wil je het apart behandelen? Wie is voor apart behandelen? Wie voor totaal behandelen? Dan kan er nog op onderdelen afgeweken worden. Prima. Dan kijk ik even naar de griffier. U was klaar? Of wil nog toevoegen? Prima. Dan begin ik nu mijn eerste termijn bij mevrouw Wevers van de SP. -Voorzitter, dat wordt dan een lange zit,

SP Kerkrade

kan ik nu wel even zeggen. Ik heb bij elk reglement van orde wel een aantal fikse dingen en in het algemeen iets. Ik zeg het maar even. -Voorzitter, mag ik

PvdA Kerkrade

daar heel even op interrumperen? Heel kort. Ik vind dat jammer.

Marianne Laumann

Mevrouw Wevers zegt nu: ik heb heel veel punten. Als we dat van tevoren hadden gehad, hadden we daar veel beter naar kunnen kijken. Dat vind ik dan zo jammer. Dat wil ik even opmerken. -U bedoelt als ze dat schriftelijk had aangereikt? -Ja. Ze komt nu met heel

PvdA Kerkrade

veel punten, zegt ze. Terecht. Dat mag ze ook. Als we de technische vragen of die andere vragen hier van tevoren voor hadden liggen, dan konden we daar veel beter het debat over voeren. Ik vind het jammer dat we daar nu mee geconfronteerd worden. -Mevrouw Wevers.

SP Kerkrade

Voorzitter, dat zou hebben betekend dat ik nu alle amendementen al zou hebben moeten maken en klaar moeten hebben. Terwijl ik hier eerst met u wil overleggen of het goed is om iets wel of niet te schrappen. Daarvoor zitten we hier. We hebben verder geen agendapunten. Mij lijkt het logisch dat we tijd nemen om onze eigen reglementen goed vast te stellen. Vandaar. Ik heb niet zoveel vragen. Ik heb verder geen technische vragen. Ik heb een paar opmerkingen. We moeten maar kijken wat we daarmee doen. Ik wil eerst in het algemeen iets zeggen en dan per reglement. Er wordt ons gevraagd om het samen eens te worden over de reglementen van orde die nu voor ons liggen. Ik zeg met nadruk 'samen'. Hoe groot onze politieke verschillen ook zijn, het is wel handig als we het wel eens worden over hoe en in welke vorm we over die verschillen praten. Dat is een eerste voorwaarde voor een democratisch proces. Dat iedere stem gehoord kan worden. Voorzitter, we zijn er oprecht verbaasd over dat dit het resultaat zou zijn van twee van de voorgaande raadssessies. Wij herkennen ons er niet in. Wat ons allereerst enorm verbaasd heeft, is dat deze reglementen van orde allerlei problemen zouden moeten oplossen die er wat de SP betreft helemaal niet zijn. Zo zou dit reglement ervoor moeten zorgen dat we efficiënter vergaderen. Voorzitter, al onze vergaderingen zijn ruim binnen de afgesproken tijd afgerond. Dan vallen er ook nog heel veel vergaderingen uit. We hebben het even uitgerekend. De AZM heeft in 2023 tien vergaderingen gepland. Daarvan zijn er zes uit uitgevoerd. We hebben in totaal 30 uur aan vergadertijd gepland. Daarvan is nog niet de helft opgebruikt. Dat geldt precies hetzelfde voor de BNS. De GEZ heeft acht van de tien vergaderingen uitgevoerd. Daar zijn er dus twee vervallen. Die duren gemiddeld anderhalf uur. Ik snap niet wat we nog efficiënter kunnen vergaderen. Als ik het dan heb over de informatiebijeenkomsten, daarvan zijn er in totaal zes geweest in 2023. In 2024 zitten we nu al aan zes. Dat verbaast ons. Verder brengt het ons bij het volgende punt. We hebben in de sessies heel vaak met elkaar zegt: we willen meer debatteren. Dan moet men eerst wel leren om niet nerveus of boos te worden van een kritisch geluid. Dan heb ik het natuurlijk over mezelf en mijn collega van de SP. Blijkbaar willen de meeste partijen vooral uitstralen dat we één grote familie zijn die het beste met Kerkrade en de burgers voor heeft. We zijn niet één grote familie. We zijn ook geen collectief. We zijn zelfs geen zelfsturend team. We zijn negen politieke partijen die samen 29 individuele raadsleden tellen. Ieder van ons heeft een eigen politieke opvatting en een eigen verantwoordelijkheid. Dat brengt ons bij het derde punt, dat wat ons betreft wel een probleem is. Dat juist niet wordt aangepakt met dit RVO. De door de SP geconstateerde tekortkoming dat in Kerkrade dualisme blijkbaar nog moet worden uitgevonden, terwijl dat in de rest van Nederland al in 2002 is ingevoerd. Wat is het doel van het dualisme? Dat was nu juist een raad op afstand van het college. Zodat het college gecontroleerd kan worden en verantwoording aflegt aan de raad. Daarom heeft de raad ondersteuning van de griffier en het college van de gemeentesecretaris. Dat zijn twee heel

verschillende rollen. De burgers mogen van elk van ons verwachten dat we het college adviseren. Dat we de beleidskaders uitzetten, maar ook dat we het college kritisch volgen. Dat we vragen stellen. Dat we controleren of wat uitgevoerd wordt ook is wat is beloofd. Dat we de wethouders ter verantwoording kunnen roepen als er iets niet goed gaat. In de infographic komt het woord 'controleren' helemaal niet meer voor. Terwijl het één van de belangrijkste taken is van de raad en dit volgens de raadssessie met dat bureau MB waar we mee in zee zijn gegaan, toch echt één van de drie thema's was. We hebben dan ook grote problemen met deze RVO's. Ze worden zo dichtgetimmerd dat we straks in de commissie zelfs geen vragen meer mogen stellen. Ik vond die parade net heel vervelend, maar daar kunnen we het misschien in de tweede termijn dadelijk nog wel even over hebben. Ten eerste, het reglement informatieavonden. Algemeen. De hoeveelheid informatieavonden vinden we sowieso veel te veel de spuigaten uitlopen. Veel onderwerpen horen gewoon in de commissie thuis. Zoals het beleidsplan armoede en schulden, dat nu opstaat voor 6 juni, of over de AVG en de WPG, waar we al meermaals een agenda verzoek voor hebben ingediend. Volgens de griffie kon dat niet in de commissie, omdat we niet hebben aangegeven wat er dan besloten moet worden. Voorzitter, als we vragen dat het college verantwoording af komt leggen over een geconstateerde misstand, dan hoort dat in de commissie thuis. Niet op een informatieavond. Bovendien, dat doe ik even straks. Ik blijf eerst bij mijn verhaal. Ten tweede. Volgens de nota van toelichting is één van de doelen om het werk van raadsleden te verminderen. Als we dat gaan invoeren, hebben we in plaats van één keer per maand een halve commissievergadering, wekelijks een informatieavond. Dat is helemaal niet minder. Dat is veel meer werk. Efficiënt is het volgens ons allerminst. Af en toe een informatieavond is prima, maar niet op deze manier en graag zonder reglement van orde. We zijn er niet voor om dat allemaal dicht te timmeren. Die informatieavonden liepen wat ons betreft goed. Als burgers vragen willen stellen of mee willen praten, dan juichen we dat van harte toe. We mogen al blij zijn dat burgers die moeite nemen om zo'n avond te bezoeken. Nu gaan we ze in een reglement van orde vragen, dat ze zich vooraf moeten melden. Dat ze over bepaalde dingen wel of niet wat mogen zeggen. Vervolgens hebben we nog een hele zwik voorwaarden. Kun je mij nog wat water geven? Zodat we misschien straks met burgers zitten die helemaal niks meer durven. Daarom vinden we het reglement voor de infoavond niet nodig. We willen graag dat wordt toegevoegd, dat het presidium op grond van de Woo kan bepalen of een infoavond openbaar is. Niet willekeurig, omdat dat beter uitkomt. Dat komt heel strikt. Ik zou daar van de griffier graag nog een antwoord op willen, hoe dat dan gaat. Of dat verantwoord wordt en of we daar nog iets van kunnen vinden. Landelijk is er een heel groot onderzoek geweest waaruit blijkt dat gemeenteraden steeds vaker informatieavonden achter gesloten deuren houden en dat burgers dan niet kunnen inspreken. Dan hebben we geen openbaarheid van bestuur meer. Ik vind dat een heel zorgelijke ontwikkeling. Ik niet alleen, maar de onderzoekers ook. De journalist die dit heeft onderzocht, heeft daar een paar maanden geleden een tegel voor gewonnen. Even kijken. Bij de agendavoorstellen zouden we graag het volgende willen, als dat reglement van orde erdoor komt. "Van de raadscommissieleden wordt alleen in behandeling genomen indien er een gemotiveerd verzoek staat volgens het format agendaverzoek." Voorzitter, dat vinden we echt veel te ver gaan. Als wij een agendaverzoek doen, dan moet daar enige mate van vrijheid en ruimte in zitten. Het hoeft wat ons betreft niet zo te zijn dat het, als het niet aan het format voldoet, niet eens in behandeling genomen wordt. We hebben ook een vraag of burgers misschien een informatiebijeenkomst kunnen aanvragen. Of dat dan ook via het presidium gaat, of dat dat op een andere manier gaat. Dan het reglement van orde voor het presidium. In dit voorstel gaat het presidium uitspraken doen over de inhoud van agenda onderwerpen. In het presidium is slechts een deel van de raad vertegenwoordigd. Dit kan niet volgens het reglement van orde dat de overheid heeft opgesteld. Daarin staat het volgende: "Iedere fractievoorzitter heeft één stem in het presidium. De commissievoorzitter heeft een adviesfunctie binnen het presidium. Bij het staken van stemmen zal de voorzitter beslissen." Wij willen dan ook graag dat dat verandert. We zullen daar ook een amendement voor maken. Het presidium kan wat ons betreft nooit of te nimmer besluiten dat een voorstel akkoord is, zonder dat de commissieleden de kans hebben gekregen hierover te beraadslagen. Het presidium besluit achter gesloten deuren. Het kan niet zo zijn dat over zaken waar de raad over gaat, achter gesloten deuren wordt besloten. We hebben als commissie en raadsleden altijd het recht om iets te zeggen of om anderen te bevragen op hun standpunten. Sterker nog, we hebben de plicht om ook wethouders te bevragen naar de standpunten over agenda onderwerpen, ook als het zogenaamde akkoordstukken lijken te zijn. Dat kan dus niet door het presidium worden overgenomen. Wat ons betreft moet dat echt uit het reglement van orde. Concluderend: een raads- of commissielid moet alles kunnen bespreken. Dit recht kan bovendien niet bij meerderheid worden afgenomen van de minderheid. Dat is ondemocratisch, onethisch en politiek wat ons betreft verderfelijk. Vanuit de opvatting van het dualisme kan het al helemaal niet. Bovendien heeft de raad niet aangegeven dat ze willen dat er in een commissie geen vragen meer mogen worden gesteld. We vragen ons dan ook af waarom de griffie zulke teksten maakt. Het presidium kan wel voorstellen doen aan de commissie om iets tot een akkoordstuk te maken. Het is aan de commissie en/of de raad om dit over te nemen. Daar zouden we wel mee akkoord gaan, als dat een voorstel

wordt van het presidium. Dat zien wij ook wel. Er zijn heel veel stukken waarbij we als er een woordje moet veranderen, akkoord kunnen zijn zonder dat we echt twee termijnen hoeven te doen. Ik vind dat de commissie en de fracties altijd de gelegenheid moeten hebben om er toch nog iets over te zeggen. Als het presidium met een voorstel komt en we gaan het in de commissie bespreken, dan moet je een rondje maken om te zeggen: heeft er iemand iets over op te merken. Precies zoals we dat net hebben gedaan. Tenslotte ons laatste punt over het reglement van orde met betrekking tot het presidium. Er wordt in artikel 2 lid 1, gezegd: "Het presidium is en handelt niet politiek." Voorzitter, met alle respect. We vinden dit echt onzinnig. We zijn een politiek bestuursorgaan. We bedrijven politiek, ook als we een agenda vaststellen. Het is ook politiek of en wanneer en in welke volgorde iets op een agenda komt. Daar hebben we net nog een staaltje van gezien. De griffier had het presidium moeten adviseren om het Woo-verzoek te agenderen en niet om iemand te mandateren. Dat is een politieke keuze geweest. In het presidium wordt bovendien bij meerderheid besloten. Dat maakt het sowieso al politiek. Dan hebben we nog de volgende vragen. Er wordt gesproken in artikel 2.2 over objectieve criteria waar het presidium aan gaat toetsen. Zolang die er niet zijn, kunnen we dit nog niet vaststellen. Die criteria zijn essentieel. Daar kan men van alles in zetten. Men kan daar bijvoorbeeld in zetten: als een agendaverzoek taal- en spelfouten bevat, wordt het afgewezen. Dat is een zogenaamd objectief criterium. Ik zeg het nu maar even ter illustratie. In elk document is er wel zoiets te vinden. Zo kan een objectief lijkend criterium wel degelijk gebruikt worden om een onderwerp niet te agenderen. Dat vinden wij eerlijk gezegd absurd. Artikel 2.5. Wat wordt hier nou precies bedoeld met het werkwoord 'bewaakt'? Dan kun je zeggen: dat is een technisch vraag. Dat had je kunnen zeggen. Dit is dan zo'n twijfelgeval. Ik zou dat geen technisch vraag noemen. Dat is een heel essentieel begrip, wat bij mij vraagtekens oproept. Dan artikel 2. 6. Wat is het doorlopende leerprogramma? Ik vind het prima dat we als raad worden ingewerkt. Het is prima dat degene die daar behoefte aan heeft, daar gebruik van kan maken. Ons inziens hoort dat absoluut niet thuis in een reglement van orde. Het kan ook nooit een verplichting zijn voor raadsleden. Dan het reglement voor orde voor de commissievergaderingen. Voorzitter, ons grootste probleem met dit reglement is dat hiermee het stellen van vragen aan banden wordt gelegd. We vinden het nuttig zoveel mogelijk vooraf schriftelijke vragen te stellen, maar het kan fracties niet verboden worden om tijdens de vergadering alsnog vragen te stellen. Alle partijen hebben in principe twee termijnen per agendapunt. Partijen kan niet voorgeschreven worden wat wel of niet te zeggen. Wat wel of niet te vragen. Vragen roepen weer nieuwe vragen op. Wij hebben contact met onze achterban. Stel dat we technische vragen hebben ingediend en we horen nog wat van onze mensen in de kroeg, op straat of op de markt waar we zijn. Dan willen we de mogelijkheid hebben om daar in de commissie nog steeds vragen over te stellen. Dan vinden we het niet prettig als dat bij de voorzitter wordt neergelegd. Dat die dan bepaald of er in uitzonderlijke gevallen alsnog een technische vraag mag worden gesteld. We vinden we dat absurd. Het reglement van orde van de vergadering. Even kijken. Bovendien gaat het reglement over de orde van de vergaderingen en niet over de inhoud. Het stellen van vragen over wat je wel of niet mag zeggen, daar kan een RVO niet over gaan. Ik begrijp dat dit een beetje verwarrend is, maar dit gaat over het volgende. Dat wil ik even toelichten, want het is nou een paar keer gebeurd. Ik word er altijd heel erg geïrriteerd door, wat ook wel duidelijk is. Het is nu al een paar keer gebeurd dat ik in mijn eerste termijn word gestoord met voorstellen van orde. Dan zijn dat altijd voorstellen van orde die gaan over of ik iets te veel heb gezegd, iets verkeerds heb gezegd of iets heb gezegd waar men het niet mee eens is. Dan wordt er geïnterrumpeerd. Dan wordt er gezegd: voorstellen van orde mogen altijd. Dat is niet zo volgens ons reglement. Volgens ons reglement is het zo dat een voorstel van orde gaat over de orde van de vergadering. Mensen mogen zeggen: ik wil een schorsing, want ik wil even overleggen. Of: ik moet naar het toilet. Of: het duurt me te lang. Wat dan ook. Of: ik wil een agendapunt naar voren of naar achteren halen. Dat zijn allemaal voorstellen. Wat hier vorige keer gebeurde, dat ik in de eerste termijn gestoord word en dat men 20 minuten gaat vergaderen of ik mijn betoog af mag maken, dat is ondemocratisch. Dat mag niet. U gaat daar namelijk niet over. De rest van de raad gaat daar niet over. Ik hoop dat we dat nu voor eens en voor altijd duidelijk hebben. We hebben daar ook met de burgemeester en de griffier een heel gesprek over gehad. Ik ben heel benieuwd wat de griffier daar straks over te zeggen heeft. Dat artikel 26 van ons reglement van orde, die zin moet toch iets anders aangepakt worden. Dan nog een paar dingen die volgens ons niet kloppen. Artikel 1.f klopt niet. Daar staat geen uitleg van wat het presidium is. Dat moet hier toch gedefinieerd worden. Artikel 1.h kan ook niet. Wat we daaronder verstaan moet behoorlijk en goed gedefinieerd worden. Je kan niet voor een betekenis refereren aan een ander reglement in zijn geheel. Dan moet daar op z'n minst staan: reglement van orde, presidium dat en dat, artikel zus en zo. Artikel 9.1. Daar hebben we net al iets over gezegd bij het reglement van orde, bij het presidium. Wat ons betreft moet dat geschrapt worden. Daar zullen we een amendement van maken. Even kijken. Ik zal die amendementen wel even laten voor wat het is. Artikel 9.3. Dat is onwettelijk en onwenselijk wat ons betreft. Wij behouden ons het recht voor om ten alle tijden over akkoordstukken in de commissie iets te zeggen. Dat recht is onvervreemdbaar en kan niet bij meerderheid worden weggestemd. We vinden de verandering met

betrekking tot het spreekrecht voor het publiek echt heel jammer. We hebben hier nauwelijks insprekers. Als die er al zijn, vinden we het heel fijn als we die één of twee vragen kunnen stellen. Wat is het doel ervan om dat te schrappen? We blijven ook hier we graag bij het oude reglement van orde. Artikel 21. Hoezo moet dat veranderen? Wat is het doel daarvan? Hoezo moet de voorzitter dat bij elk agendapunt vaststellen? Dat begrijpen we niet zo goed. Artikel 22 moet wat ons betreft in zijn geheel geschrapt worden. Artikel 23. "Elk raadslid heeft twee spreektermijnen tenzij de raad anders beslist." Voorzitter, daar moet het woordje 'unaniem' staan: tenzij de raad unaniem anders beslist. Of het moet weg. Aangezien het niet zo kan zijn dat een raad bij meerderheid kan bepalen als dat één fractie het woord wil voeren in eerste of tweede termijn, dat wordt afgenomen door de rest van de raad. Dat kan gewoon niet. Dat is zo een fundamenteel recht van elke partij. Dat is hier al een paar keer gebeurd, afgelopen jaren. Dat moet echt veranderen. Daarom moet het er echt uit. Artikel 24: schrappen, wat ons betreft. Twee fracties moeten dat gemotiveerd aangeven. Dan krijgen we natuurlijk weer een discussie of het gemotiveerd genoeg is, enzovoorts. Ik vind dat het voldoende is als fracties zeggen: wij willen er nog even over nadenken. We willen nog even terug naar onze achterban. We zijn nog niet helemaal duidelijk over wat we er nu van vinden. Die ruimte moeten de fracties krijgen. Zeker fracties van de oppositie. Dat geldt natuurlijk voor alle fracties, maar meestal zal het toch zijn dat de oppositie daar misschien wat meer of wat vaker gebruik van maakt. Artikel 26 heb ik al gezegd. Hier moet staan dat een ordevoorstel altijd de orde van de vergadering betreft. Wat ons betreft zouden we daaraan toegevoegd willen hebben dat de voorzitter bepaalt of een spreker indien deze in de eerste termijn zit, mag uitspreken alvorens het ordevoorstel in stemming te brengen. Verder zijn we akkoord met het reglement van orde. Tenslotte nog het reglement van orde voor de raad. Welke ruimte is er in dit reglement van orde nog voor minderheden, voor het indienen van agendaverzoeken? Voor het aanvragen van interpellatiedebatten, het toevoegen van agenda onderwerpen, ordevoorstellen et cetera. Het lijkt erop dat kleine partijen of de oppositiepartijen grote moeite hebben om iets op de agenda te krijgen. Om iets aan de agenda toe te voegen. Om iets ervan af te krijgen. Om een interpellatiedebat te houden. Als we het echt serieus nemen met het debat, zou ik ervoor pleiten dat we daar wat meer ruimte voor geven en rekening houden met kleine partijen. Niet dat het bij meerderheid telkens kan worden weggestemd. Ik vind dat namelijk niet een basis democratisch principe als we dat doen. Hier ook artikel 26, hetzelfde met betrekking tot het reglement van orde over de ordevoorstellen. Artikel 38 lid 6: schrappen van de laatste vijf woorden. "Tenzij de raad anders beslist." Het kan natuurlijk niet wat hier staat, voorzitter. Een fractie stelt vragen. Stel, die worden niet beantwoord door het college. Dan hebben we het recht om in de raad daarop terug te komen en te zeggen: onze vragen zijn niet beantwoord. Kan dat alsnog gebeuren? Dan zou de raad op dat moment kunnen zeggen: nee, laat maar gaan. Dat hoeft niet. Dat doen we niet. Dat willen we niet. Dat zou absurd zijn. Met alle respect. Wij stellen artikel 38 vragen. Of andere. Dat maakt niet uit wie. Die worden niet beantwoord. Dan moet er in de raad of ergens, een mogelijkheid zijn om daarop terug te komen en het daarover te hebben. Artikel 39. Dat is mijn laatste. Dan kan iedereen opgelucht ademhalen. Van de gemeentewet. Ze geven de raad mondeling of schriftelijk door. Even kijken. Ik snap mijn eigen dingen niet meer. Daar kom ik dadelijk nog wel op terug. Dit was het. Het is gewoon een aantekening. Tot zover, voorzitter. Ik dank u wel. -Dank u wel. Dan ga ik naar Lokaal...

Marianne Laumann

Voorzitter. Ik wil eerst interrumperen op het verhaal van SP. Zeker. -Laten we ermee beginnen: effectief vergaderen betekent niet dat we het aantal uren gaan tellen dat we hier in de vergaderzaal zitten. Dat betekent dat we de tijd gaan tellen die we al dan niet noodzakelijk besteden aan agendapunten. We zijn volksvertegenwoordigers. We hebben de verplichting om de straat op te gaan en ons te informeren bij de bevolking. Wat ons betreft zijn de informatiebijeenkomsten daar een prima gelegenheid voor. Wij ervaren het als een erg belangrijke stap om meer informatie te hebben en fatsoenlijk te kunnen debatteren. Het bevreemdt ons dat de SP een oordeel heeft over de informatieavonden. We zijn op erg veel geweest en we hebben de SP erg weinig gezien op informatieavonden. Ik ga ervan uit dat jullie tijdens die informatieavonden niet aanwezig waren en zelf op zoek zijn gegaan naar noodzakelijke achtergrondinformatie. Er is bijvoorbeeld het onderwerp orde en veiligheid. Die informatie die we daar gekregen hebben, kunnen jullie nooit bij de bevolking ophalen. Raadsleden niet verplichten om kennis te nemen wat het raadswerk inhoudt en hoe het bedreven wordt. Dat klopt. Ik vind het wel van een hele grote mate van arrogantie getuigen als je hier zonder één enkele achtergrond in de raad zou komen zitten en dan zo'n instructie zou weigeren. Voorstellen van orde. Die gaan niet alleen over dat wat u zojuist aangaf. Die gaan er volgens mij ook over dat raadsleden zich houden aan de inhoud van het voorliggende agendapunt. Dat die er niet allerlei zaken bij halen die misschien wel ergens een raakvlak hebben met het agendapunt, maar niet ter bespreking op de agenda staan. Insprekers moeten volgens ons zelf kunnen bepalen of ze vragen toestaan. Vragen verplichten werpt een nog hogere drempel op voor een eventuele inspreker. Het is niet vreemd dat de SP van mening is dat ze zich niet

herkennen in het voorstel in relatie tot de sessies die gehouden zijn om te komen tot dit vergadermodel, want ook bij de sessies bent u niet bij aanwezig geweest. Hoe komt u daarbij? -Ik weet het zeker. Bij de eerste sessie was de SP niet aanwezig. Ik wil er even een opmerking over maken aan Lokaal Alternatief. Dat kon ook niet. Toen hadden we op dat moment maar één raadslid. -Dat ene raadslid was er toen ook niet.

Lokaal Alternatief

Goed. Mijn eerste termijn. -Ik dacht dat u een vraag stelde aan mij.

SP Kerkrade

Nee. Ik heb alleen een opmerking gemaakt. Fatsoenlijke antwoorden krijgen we meestal toch niet, dus dan laat ik het daarbij. Ik heb naar aanleiding van dit agendapunt bij meerdere raden in de regio en ook daarbuiten, informatie ingewonnen over het vergadermodel wat zij hanteren. Ik ben tot de conclusie gekomen dat het nogal uiteenlopend is hoe raden te werk gaan. Met en zonder commissievergaderingen. Met en zonder informatieavonden. De conclusie van Lokaal Alternatief is dat we met het nu voorliggende vergadermodel net een goede stap richting het dualisme zetten. Dat we op deze manier veel beter geïnformeerd door die informatieavonden aan de commissievergaderingen kunnen beginnen. Dat we daardoor vier avonden per maand kwijt zijn aan informatiewinning, vind ik absoluut geen probleem. Ik kom liever goed voorbereid en breed geïnformeerd naar deze vergadering, dan dat ik de informatie zelf moet gaan zoeken en moet gaan kijken of ik wel de juiste informatie krijg voor het betreffende agendapunt. Nu krijgen we het fatsoenlijk overgedragen. Nu kunnen we daar de vragen stellen. Nu kunnen we ons daar verder informeren en kunnen we naar aanleiding van die informatie en vragen ook nog bij de burgers nadere informatie ophalen. Wij hebben geen enkel probleem met het voorliggende vergadermodel. Dank u.

Marianne Laumann

Ik wil graag even één ding rechtzetten. Ik vind

SP Kerkrade

het niet correct. Ik weet niet wat Lokaal Alternatief doet. Of die hebben geturfd hoe vaak wij waar zijn geweest. Wij gaan heel vaak naar informatieavonden. Wij verdelen onze taken. We zijn een kleine fractie. We kunnen niet altijd alles doen. We maken daarin onze keuzes. Ik laat me hier niet door een andere partij zeggen dat ik naar een informatieavond had moeten gaan. Dat ik me, omdat ik daar niet geweest zou zijn, niet goed zou hebben voorbereid. Ik kan lezen. Ik kan stukken lezen en ik kan mij op allerlei manieren informeren. Bijvoorbeeld door informatie op te halen bij mederaadsleden, om maar eens wat te noemen. Het staat me gewoon niet aan. Het is gewoon niet netjes. Ik vind het onfatsoenlijk, wat u doet.

Lokaal Alternatief

Voorzitter. Ik heb geconcludeerd dat een fractie

Marianne Laumann

die precies hetzelfde aantal raadsleden heeft als Lokaal Alternatief op informatieavonden waar alleen op die betreffende informatieavond de informatie te halen was, niet aanwezig waren. Ik vind dat ik daar gerust als collega-raadslid een opmerking over mag maken. -In reactie daarop.

SP Kerkrade

Het zou al niet moeten kunnen dat er alleen maar op één avond informatie gehaald moet worden. Ik weet natuurlijk niet over welke avond en welke soort informatie u het precies heeft. Dat wordt heel abstract. Dit kunt u gewoon niet zeggen tegen mij. Ik vind het echt onbehoorlijk. Ik wil even nog iets toevoegen. Ik hoorde u zeggen:

Lokaal Alternatief

hetzelfde aantal raadsleden. Lokaal Alternatief heeft drie raadsleden en de SP twee. Even voor de goede orde. Dank u wel. Excuus voor mijn telfout. -U bent klaar? Dan ga ik naar de PvdA. -Ik heb een opmerking.

PvdA Kerkrade

Mevrouw Wevers had het over de bezoeken. De thema avonden. U als voorzitter geeft daar antwoord op, wat eigenlijk niet kan.

Marianne Laumann

Ik geef antwoord op het aantal van een raadsfractie. Dat mag ik als voorzitter. Het kan ook Burgerbelangen en Ons Kerkrade zijn. Wat bedoelt u dan? -U gaat een antwoord geven

PvdA Kerkrade
als SP raadslid, terwijl u voorzitter bent.

Marianne Laumann
Wanneer dan? -Het ging om de vraag

Ons Kerkrade
wanneer u aanwezig was, volgens mij. -Ik snap het niet. Daar hebben we het nog wel over. Sorry. Ik snap het niet.

PvdA Kerkrade
Dank je wel, voorzitter. Wat hier voorligt is in feite een eerste resultante van de sessies die wij hebben gehad, de enquête die is uitgezet. We hebben allemaal gezegd dat wij beperkte tijd hebben en ontzettend veel werk hebben. Binnen dat kader eens gekeken: hoe kun je nou efficiënt met je tijd als raadslid omgaan. Dan in feite meer tijd en energie steken aan de voorkant, waardoor uiteindelijk de beslissing die genomen wordt, meer en beter gedragen wordt. We hebben, ook namens de raad, als werkgeverscommissie gezorgd dat de de griffie op orde kwam. Zodat zij ons op dat gebied goed kan ondersteunen om in het proces stappen te gaan maken. Ik ben met mevrouw Wevers eens dat hier meer het debat in dat huis moet plaatsvinden. Een gedegen, goed voorbereid debat. Waar wij veel meer energie op moeten gaan vestigen en richten, is op de voorkant van het proces. Mijn eerste opmerking die ik maakte aan mevrouw Wevers: ik wordt nu in feite overladen met allerlei informatie. Artikelsgewijs gaat u bepaalde toelichtingen geven. Ik kan me daar niet op wapenen. Als we met betrekking tot een bepaald wetsvoorstel of een ontwerpbesluit van tevoren bepaalde informatie krijgen, waardoor we beter geïnformeerd worden over waar de problemen liggen en waar eventuele aanvullingen zijn, kunnen we in een commissie ook het debat voeren. Of hetgeen wat u zojuist naar voren brengt een toegevoegde waarde heeft voor het ontwerpbesluit. Ik voel me nu overvallen. U heeft het nu over bepaalde artikelen, waarvan ik nu hier zeg: is het terecht? Is het niet terecht? Ik kijk dadelijk even naar de griffier. Uiteindelijk gaat het hierom. Ik loop hier al wat jaren mee. Dat is dat je als commissie of als wethouder om twee voor twaalf geconfronteerd wordt met bepaalde opvattingen. Met bepaalde vragen. Er komen veel artikel 38 vragen bij. Daar is heel veel tijd mee gemoeid. Dat is jammer. Uiteindelijk moet je een ontwerpbesluit en zaken die we hier voorleggen, gaan opbouwen. Op het moment dat je dat op een fatsoenlijke manier gedegen opbouwt, dan denk ik dat je eerlijk moet zeggen: er zijn best wel stukken bij die als akkoordstuk naar de raad kunnen. Zoals bijvoorbeeld de gemeenschappelijke regelingen waar het zojuist over hadden. Als het presidium, objectief kijkend naar de stukken die voorliggen en kijkend naar het verleden, van oordeel is dat dat als een akkoordstuk gewoon naar de raad moet. Dan moeten we daar een bepaalde manier aan toevertrouwen. Mocht nu echter een fractie vinden dat er hiaten zijn op bepaalde vragen, dan kan dat uiteraard naar voren komen. We moeten ons veel meer focussen op de stukken die ertoe doen. Dat is hetgeen we hier als raad beogen. Uiteindelijk komen er nu reglementen van orde. Ik vind persoonlijk dat je bepaalde reglementen moet opstellen om houvast te krijgen. Aan de hand daarvan kun je als fractie, als voorzitter van een commissie, of als voorzitter van de raad zeggen: we hebben dat afgesproken. Dat moeten we niet meer doen. Dat moeten we niet willen. Ik denk dat je zo'n reglement van orde op een gegeven moment moet gaan evalueren. Werkt dat? Werkt dat niet? Je zult het dan ook kunnen bijstellen. Je zult op enig moment een houvast moeten hebben om van daaruit naar die commissies, naar die raad, naar die informatieavonden te kijken, maar ook binnen presidium. Dat is dus onze opvatting als Partij van de Arbeid. We hebben nog een lange weg te gaan. We hebben ook gezegd: we moeten deze bestuursperiode in ieder geval gebruiken om een goed fundament neer te zetten. Zodat we uiteindelijk ook een volwassen raad zijn, met een fatsoenlijk debat. Dat is wat wij beogen en graag willen zien. Bijlage 1 tot en met 4 met betrekking tot de reglementen van orde: zover wij die hebben gezien, kunnen we ons daarin vinden. Ten aanzien van bepaalde punten waarvan u heeft genoemd dat die eventueel contra legem zijn, of helemaal niet mogen, daar kan ik op dit moment niet over oordelen. Ik ben daarmee overvallen.

SP Kerkrade
U zegt net iets wat mij triggerde. U zegt: als het presidium met een voorstel naar komt voor de agenda, dan kunnen we daar met elkaar over praten. Dat zegt u. Zei u dat niet? -Nee. Ik zeg: u moet op een gegeven moment

PvdA Kerkrade
een bepaalde competentie neerleggen bij een presidium. Als het presidium gezien de historie en gezien de inhoud van de stukken in gezamenlijkheid concludeert: dit stuk kunnen we voorleggen als een akkoordstuk naar de commissie, dan kun je dat volgen. Neem bijvoorbeeld de gemeenschappelijke regeling. Mocht je

gezien de inhoud of de stukken die je zelf hebt gezien, als fractie tot de conclusie komen dat je nog bepaalde vragen hebt, dan kan dat uiteraard. Gezien de historie die er is en gezien de samenstelling van een presidium mag je wel veronderstellen dat hetgeen zij voorstellen er normaal gesproken wel door kan. -Voorzitter, dat is precies

SP Kerkrade

wat ik net heb gezegd. Dat het als voorstel wel kan. In het reglement zoals het er nu ligt, kan dat niet. Dan kun je niet als fractie zeggen: het is wel een akkoordstuk volgens het presidium, maar wij hebben toch nog een vraag. Of wij willen er toch nog iets over zeggen. Dat kan niet in dit reglement. Als u goed leest.

PvdA Kerkrade

Volgens mij kan een raad altijd door middel van een motie of een amendement interveniëren. Die mogelijkheid blijft er altijd bestaan. Je kunt als partij je zegje ook wel doen. We moeten ergens gaan starten. We moeten beginnen. Op het moment dat wij hier tot de conclusie komen dat het niet geheel werkt, of dat er nog wat omissies zijn, dan moeten we ook zo eerlijk zijn om te kijken of we moeten bijstellen. We zullen ergens een startpunt moeten nemen. Dat heeft de griffie gedaan. Er is een reglement van orde ten aanzien van bepaalde gremia. Van mijn kant zou ik zeggen: positief benaderen. We gaan van start. We gaan kijken hoe dat werkt. Waar bepaalde omissies zijn, zullen we het als raad zeker niet nalaten om daar iets over te zeggen.

SP Kerkrade

Voorzitter. Ik kan een heel eind met de heer Jongen meegaan. Eén ding wordt problematisch. Dat is hoe het reglement van orde hier de afgelopen jaren in het huis vaak gebruikt wordt. Dat is als middel om bepaalde partijen vaak het woord te ontnemen of termijnen af te pakken. Agendaverzoeken niet te honoreren. Als het zo gebruikt wordt, dan is dat heel vervelend. Als wij met elkaar kunnen afspreken: we doen dat zo. Als een partij zegt: wij willen er toch wel graag nog wat over zeggen en ze krijgen die gelegenheid, dan hoor je ons niet. Dan is het prima. Het gaat er ons alleen maar om dat wij ons spreekrecht niet aangetast willen zien. Dat vind ik een probleem met de reglementen van orde zoals ze hier voorliggen. Daar zit een groot risico in dat dat wel gebeurt. Zoals het ook de afgelopen jaren is gebeurd.

PvdA Kerkrade

Waarin het reglement van orde misbruikt werd om ons in de eerste termijn te interrumperen, of te zeggen wat we wel of niet mogen zeggen. Zo mochten we bijvoorbeeld bij jeugdzorg ineens niet praten over XONAR. Wat een absurd ordevoorstel was. Ik zeg maar wat. Voorzitter, als ik dan even mag? U heeft het over de achterliggende periode. U heeft het over het reglement van orde. Het reglement van orde is ook duidelijk. Daarvoor moet je bepaalde regels afstemmen en moet je je kunnen opstellen conform bepaalde regels. Ik denk dat het de voorzitters van de commissie, maar ook de voorzitter van de raad, handvatten biedt om op een bepaalde manier te werken. U gebruikt het woord 'misbruik'. Ik wil het woord echt niet noemen. Dat zou niet correct zijn ten opzichte van uw partij. Ik denk dat de voorzitters en de voorzitter van de raad juist conform het reglement van orde hebben gehandeld. Ik zit hier al heel wat jaren. Ik heb naar mijn weten op een objectieve manier naar het functioneren gekeken. Ik kan er niet ergens iemand van betichten dat er misbruik is gemaakt van een reglement van orde. Ik denk dat het reglement van orde er juist toe geleid heeft en gediend heeft, om orde te creëren binnen zo'n raad, dan wel een commissie.

SP Kerkrade

Voorzitter. U was vorige maand toch ook aanwezig, of niet? Toen heeft u toch ook gezien wat daar gebeurde?

PvdA Kerkrade

Dat kan toch helemaal niet? Dat is toch een blamage voor ons als raad? U zegt 'een blamage'. Het heeft ook te maken met de actoren die erbij betrokken waren. Wat ik wil zeggen is: op het moment dat wij hier afspraken maken dan kijk je als voorzitter ook naar de griffier. Hoe is dat nou geregeld? Die geeft op dat gebied gevraagd en ongevraagd advies. Dan leef je die reglementen na. U zegt dan: ik voel me gepakt, ben tekort gekomen. Dat is dan uw mening. Dat wat de laatste raadsvergadering is gebeurd geen

Marianne Laumann

schoonheidsprijs verdient, behoeft geen betoog. Dat is duidelijk. Daar moeten we samen van leren, vind ik. Daarvoor zeg ik: als we op een positieve manier kijken naar dat ontwerpbesluit. Als we allemaal op een bepaalde manier gaan kijken. Daar heb je een senior convent voor. Daar heb je een presidium voor. Daar heb je de raad zelf voor. Als je op die manier gaan kijken naar hoe gaat dat functioneren en we geven ons allemaal de kans om op die manier te kijken naar het werk waarvoor we hier zitten, dan vind ik dat goed. U geeft zojuist als voorbeeld aan: we hebben over de jeugdzorg en u wilt dan over de problematiek van

XONAR praten. Op het moment dat echt afgekaderd is dat we over bepaald containerbegrip discussiëren, dan moet je oppassen dat je niet gaat uitweiden. Dat hebben wij hier in de achterliggende jaren in de commissies veel te vaak gedaan. Dat we op een gegeven moment losraakten van het onderwerp waarover het hier ging. Dat moeten we voorkomen. Ik wil toch even ingrijpen. -Ik ben klaar. Er zijn nog andere sprekers. We moeten ook de antwoorden van de griffier nog afwachten. Dat lijkt me heel zinnig. Ik ga verder met Ons Kerkrade. -Voorzitter, dank u wel.

Ons Kerkrade

We hebben een half uur naar de SP kunnen luisteren. Naar wat weg moet en wat gestreept moet worden. Wat niet kan, wat niet wettelijk is. Dan moet ik mijn voorganger van de PvdA gelijk geven. Op het moment weet ik het niet meer. Ik heb het stuk gelezen. Voor mij waren dingen duidelijk. Waar we vragen over hadden, hebben we vragen over gesteld. We hebben het opgezocht. We konden ze vinden. Nu word je ineens overdonderd met: dit kan niet. Dat kan niet. Zus kan niet. Ik ben gewoon aan het blazen in mijn hoofd. Ik weet echt niet meer hoe ik het plaatsen moet. Om terug te komen op het verhaal. Wij hebben hebben het vergadermodel bekeken. We zijn ook naar aanleiding van punt 5 in het Infographic vergadermodel, tot de conclusie gekomen hoe je het best kunt werken. Beeldvormend opiniërend en besluitvormend in de raad. Als je zo gaat werken. We hebben als raad aangegeven dat we het veel te druk hadden. Dat we meer tijd willen besteden op een andere manier. Niet vergaderen, maar meer naar de burger toe willen gaan. Dan is dit toch een voorstel, in ieder geval een begin om anders te gaan werken. Wij kunnen ons vinden in het stuk wat er voorligt. Er zullen misschien enkele dingen bij zijn waar eventueel aanpassingen moeten komen. Dat horen we dadelijk van de griffie wel. Verder wil ik mevrouw Wevers er even op attenderen dat democratie betekent: met meerderheid beslissen. Democratie is met meerderheid beslissen. Stel, ik zit in een vergadering zit en ik wil een democratisch besluit. Ik zit met 29 man. Vijftien mensen zijn voor en veertien zijn tegen. Dan hebben we democratisch besloten dat het doorgaat. Dan kunt u wel hoofdschudden van 'nee', maar het is 'ja'. Democratisch is het gewoon 'ja'. De meerderheid heeft besloten dat we het zo doen. Dat is democratisch. Daar wilde ik het verder bij laten.

Marianne Laumann

Ik wil even wat zeggen voordat ik mevrouw Wevers het woord geef. Ik zie uw vinger wel, maar ik wil toch heel even iets samenvatten. Hier wordt nu door de PvdA en Ons Kerkrade gezegd: ons hoofd zit vol. We snappen het niet. Ik snap dat ook. Misschien kunnen we in de toekomst als fracties onderling wat eerder informatie sturen of commentaar sturen. Van de andere kant hoeven we vandaag niets te besluiten. We zitten in een commissie. In de raad vallen de besluiten. Het is niet zo dat nieuwe informatie niet meer tot zich genomen kan worden.

Lokaal Alternatief

Dat wil ik even opmerken. -Voorzitter. Die mogelijkheid bestaat toch? We kunnen toch van tevoren de vragen indienen? Dan hadden we dit allemaal kunnen lezen. -Dat zeg ik toch net?

Marianne Laumann

Het is beter om het van tevoren te doen. Als het er niet is...

Lokaal Alternatief

Het is toch de keuze van de fractie van de SP geweest om het niet van tevoren te doen? Terwijl ze wisten dat het kon? Ik heb toch gezegd dat het anders moet? Dat heb ik toch voorgesteld? Het is niet zo dat u op basis daarvan nu een besluit zou moeten nemen. Dat is aan uzelf. Ik zag mevrouw Wevers met een vinger. Even over dat die vragen van tevoren. We hebben daarover nagedacht.

SP Kerkrade

We dachten dat het misschien nog een prematuur stuk is, omdat heel veel zinnen nog niet lopen. Misschien komt het nu nog helemaal niet naar de raad. Dan kunnen we nu eerst afwachten wat de griffier met onze opmerkingen doet. Of het dan nog een keer naar de commissie komt. Het heeft geen haast. Dat is het eerste. Het tweede waar ik even op wil reageren,

PvdA Kerkrade

is democratie. Wat hier gezegd wordt, dat dat democratie betekent 'bij meerderheid beslissen', is echt een misvatting. Democratie betekent dat je bepaalde grondrechten en grondwaarden hebt. In deze raad kunt u niet bij meerderheid beslissen. Dat kunt u wel doen, maar ik vind dat een aantasting van mijn grondrechten om hier als volksvertegenwoordiger te spreken. U kunt niet met zijn allen besluiten: weet je wat? Vanaf nu

luisteren we niet meer naar de SP. U kunt niet zeggen: weet je wat? Die SP is zo ontzettend vervelend, die sturen we eruit. Die sturen we naar huis. Dat gaat niet, ook al wilt u dat misschien met zijn allen heel graag.

Ons Kerkrade

Dat is ondemocratisch. -Voorzitter. Ik heb niet gezegd: wij sluiten de SP uit. Ik heb ook niet gezegd dat wij het democratisch grondrecht van de mensen schaden. Ik heb aangegeven: we zitten hier 29 mensen. Vertegenwoordigers van de gemeente Kerkrade. We krijgen een stuk voorgelegd. Een voorstel. We besluiten met meerderheid van vijftien voor en veertien tegen. We hebben die veertien tegenstanders gehoord. We vinden als voorstander toch dat het op die manier doorgaat. Dan nemen wij een democratisch besluit. We hebben toch naar uw grondrecht geluisterd. U heeft zich kunnen verdedigen. U heeft uw standpunten duidelijk kunnen maken. U heeft ons niet kunnen overtuigen, dus hebben wij democratisch besloten dat het zo is. -Uiteraard is dat zo.

SP Kerkrade

We zitten ook niet de besluiten te betwisten. Het gaat ons hier om die reglementen van orde. Ik heb al vaker gezegd dat wij de laatste jaren de ervaring hebben dat aan ons spreekrecht getornd wordt. Dat willen we voorkomen. Daarvoor hebben we nu gezegd dat we op een aantal punten die afgelopen jaren gebeurd zijn, dat in het reglement van orde moeten veranderen. Niet meer en niet minder. Dat is het. Daarom hebben we... -Het is duidelijk, mevrouw Wevers.

Marianne Laumann

Ik ga verder. Ik ga naar Burgerbelangen. U was klaar, meneer Rozema? Ja. -Burgerbelangen.

Burgerbelangen

We hebben natuurlijk heel veel gehoord van de SP. Ik vind het toch wel jammer dat we die vragen die u nu stelt, niet aan de voorkant hebben gekregen. Heel erg jammer. De actualisatie van een vergader reglement is het resultaat van een reeks gezamenlijke de sessies die we hebben gehad. Waar iedereen zijn eigen vragen kon stellen tijdens deze raadsperiode. Dat werd goed benoemd door de PvdA en door Lokaal Alternatief. Het doel van deze actualisatie is een vergader moment beter af te stemmen op een besluitvorming. De reglementen van orde die vandaag voorliggen zijn een slotstuk van het ontwikkelingstraject waar we het net over hadden. Waarin de raad heeft aangegeven effectiever en efficiënter te willen vergaderen. De voorgestelde beslispunten willen wij als Burgerbelang dan ook ondersteunen. Bij deze, voorzitter een kort verhaal. -Dan ga ik

Marianne Laumann

naar Ouderenpartij. -Er is heel

Ouderenpartij Kerkrade

veel gezegd waar ik het wel of niet mee eens ben. Ik wil het met jullie hebben over iets waarvan ik graag zou willen dat het niet afgeschoten wordt, maar wat nu ook niet bevestigd moet worden. We hebben met elkaar gesproken over de spreektijden. Er zijn mensen die zeggen: in der Beschränkung zeigt sich der Meister. Er zijn ook collega's die dat niet doen. Bijvoorbeeld wat de SP nu net gedaan heeft. Dan komt er een onderwerp en dan komen er allerlei dingen vanzelfsprekend bij. Dat vinden we jammer. Ik heb ervaring in Maastricht en ik heb ook de raad van Maastricht gevraagd. Die hebben een spreektijd ingevoerd. Ik zeg niet dat het vijf minuten moet zijn, maar in Maastricht is het vijf minuten. In die vijf minuten breng je in de eerste ronde heel precies onder woorden wat je graag wil en wat je liever niet hebt. De vragen die men onderling stelt, de interrupties, tellen niet mee. Je hebt dan een effectieve spreektijd van vijf of tien minuten. Wat we met mekaar bespreken. Dat scheelt. Ik heb opgenomen hoe lang je erover gesproken hebt. Dat waren bijna 23 minuten. Gelukkig zijn andere mensen sneller klaar geweest. Als je dat een keer negen doet, dan heb je toch een dikke drie uur zonder dat er iets gevraagd is. We vragen jullie om erover na te denken hoe we je tot de essentie terug kunnen krijgen. Zodat je je tot de essentie moet beperken. Dan is er nog altijd een tweede ronde. In Maastricht staan daar drie minuten voor. Jullie kunnen je niet voorstellen wat je effectief in vijf minuten over de bühne kunt krijgen. Daar kan veel. Ik heb die vijf minuten aangegeven, omdat ik daar ervaring mee heb. Denk er eens over na in jullie fracties of daar op de één of andere manier iets mee of aan te doen is. Eerlijk gezegd vind ik dat het wel heel erg veel uit zwabbert. Hoe langer je praat, hoe meer je het risico loopt dat er iets bij komt wat niet echt to the point is. Dat was één. Als tweede zou het ons heel veel helpen als we van die grote stukken misschien een soort van één minuut versie zouden kunnen krijgen. Dat de griffie het belangrijkste op papier zet, zodat wij in een kort overzicht kunnen zien wat er besproken wordt. Zien wat we belangrijk vinden en ook makkelijk terug kunnen komen op het hele stuk. Ik kan me voorstellen dat de griffie zegt: best een goed idee, maar laten we eerst eventjes proberen hoe het nu is. Laten we dan

kijken wat we daarmee kunnen. Ik zal het in ieder geval onthouden als het niet nu ingevoerd kan worden. Ik kan me daar wel wat bij voorstellen. Als laatste zouden wij bij de besluitenlijst graag een kanttekening hebben. Of er een debat over een bepaald onderwerp geweest is. Niet wat er besproken is, maar of een debat geweest is. Zodat we weten: er is een debat geweest. Meer mensen hebben erover gesproken. Wij gaan kijken wat er gezegd is. Dat helpt. Dan hoef je niet alles na te kijken. Dan kijk je gewoon daarheen waar een debat geweest is. Volgens mij heb ik het dan, want ik wil geen spreekrecht afnemen. God bewaar me. Dat wil ik echt niet. Ik vind het heel belangrijk. De informatiebijeenkomsten waren voor ons pareltjes. Waar je wat kon zeggen wat al dan niet oké, goed of slecht was. Alles was goed. Daar hebben we met mekaar over gesproken. Daar is dit wat hier ligt, de resultante van. Daar ben ik heel blij mee. Daar wil ik de griffie ook voor bedanken. Voor datgene wat ze gedaan hebben. Om dat op een begrijpelijke manier voor ons op papier te krijgen. Dank je wel. Ik hoop dat jullie over ons voorstel van der Meister und die Beschränkung willen nadenken. Dank u wel.

Marianne Laumann

Ik heb daar zelf een vraag over. Wilt u dat de commissie nog over dat voorstel nadenkt voor de raad?

Ouderenpartij Kerkrade

Om het in de raad nog te implementeren? -Dat zou fijn zijn. Tenminste, als het überhaupt nog verwerkt kan worden. Als het nu toch niet meer verwerkt kan worden, dan kan het ook iets later in de raad. Als het wel kan, zou het ons wat waard zijn om daar de mening over te horen. U kunt natuurlijk altijd een amendement indienen. Dan denken jullie na, dan maken we het amendement. -Dan

Marianne Laumann

ga ik naar Hart voor Vrijheid. -Dank je wel, voorzitter.

Hart voor Vrijheid

Ik zal even terugkomen op het voorstel van de Ouderenpartij. Ik vind het een heel goed voorstel om een bepaalde lengte aan spreektijd in de eerste en de tweede termijn te doen. Zoals ik constateerde, vond iemand het daar straks wel heel plezant dat ze zo lang mogelijk kon blijven praten. Zonder dat daar een interruptie mogelijk was. Dat ze kon uitbreiden op alle onderwerpen. Ik vond het niet plezant om daar meer dan 20 minuten naar te luisteren. Dat geldt waarschijnlijk voor meerderen van de fractie. Om daar een beknopt spreker te horen van vijf minuten, waar alle kernpunten in benoemd worden, zou ik zeer op prijs stellen. Dan had ik nog een aanwijzing voor het reglement van orde voor de informatieavond. Als je die informatieavonden gaat doen, moeten wij nog een extra stap gaan maken om de mensen te informeren die eventueel naar die informatieavond kunnen en willen komen. Als er dan onverhoopt mensen komen die daar toch iets willen zeggen, kunnen ze dat op die avond eventueel nog aanvragen. In het kader van de participatie, vind ik dat toch wel een toevoeging. Dat de burger meer mogelijkheden heeft om te spreken. Het kan altijd zijn dat iemand te laat is. Dat die dat niet twee dagen van tevoren heeft kunnen indienen. Het is fijn als ze dat op diezelfde avond nog kunnen. Dat was mijn bijdrage. Dank u. -Dank u wel. Dat was duidelijk. De VVD.

Marianne Laumann

Ik heb even een vraag aan Hart voor Vrijheid. Ja. -Twee dingen. Ten eerste: plezier dat ik 20 minuten aan het woord was. Ik vind het heel raar dat u dat zegt. Ik zit hier mijn werk te doen als volksvertegenwoordiger. Ik doe dat op mijn manier en ik heb daar misschien wat meer tijd voor nodig. Ik ben overigens wel voor dat spreekrecht. Twee is dat u zegt dat u net als wij, graag wil dat er geen eisen worden gesteld aan mensen die willen inspreken. Dan moet u een amendement indienen. Misschien kunnen we dat samen doen. Ik had een amendement in voorbereiding om dat te veranderen in het reglement van orde. Dat we die eisen niet gaan stellen aan burgers. We kunnen dat aan u doorsturen. Dan kunt u het eventueel mee indienen, als u wil. -Prima. Duidelijk. Dan ga ik naar de VVD.

VVD Kerkrade

Het wordt toch nog een lange avond vanavond. Ik wil het nu eventjes hebben over dit besluit ontwerp zoals het nu voor ons ligt. Waar wij als VVD mee worstelen is een feit dat wij fulltime werken. Ik werk fulltime. Drukke baan. Mijn commissieleden in onze steunfractie werken ook allemaal fulltime. Wij zien een beetje de buien hangen rondom die informatiebijeenkomsten. Wij hebben een drukke agenda. We hechten er belang aan dat mensen die zo volledig in het arbeidsproces zitten, ook kunnen deelnemen aan informatiebijeenkomsten. Als je een dergelijke bijeenkomst organiseert, dan moet dat wel passen in onze agenda. Laat ik daar helder over zijn. Wij maken ons een beetje druk om de belasting. Zeker omdat we een kleine fractie zijn. We moeten de taken verdelen over een beperkt aantal mensen. Ik heb het over één raadslid

en over drie commissieleden. Dat is een praktisch probleem. Waar wij bovendien mee zitten, is het volgende. Als je opiniërend de dialoog wil aangaan tijdens de commissievergadering, dan is die informatie zo belangrijk. Die heb je aan de voorkant moeten ophalen. Ik ben bang dat het daar misschien spaak kan gaan lopen. Dat is één kant van het verhaal. Zeker als je er geen presentaties bij gaat houden. Het heeft ook te maken met de termijn waarop je een informatiebijeenkomst en de commissievergadering organiseert. In de tussentijd kan nieuwe informatie opduiken. Naar aanleiding van vragen die gesteld worden, maar ook tussendoor. Hoe kun je garanderen dat de informatie ook volledig terechtkomt bij elk commissielid, bij elk raadslid en bij elke fractie? Dat is wel een zorgpunt. Verder hebben we een opmerking rondom: geen vragen bij de raadscommissies. Je hebt de technische vragen. Het is natuurlijk goed om die ruim vooraf te kunnen stellen zodat je daar een goed antwoord op krijgt. Elke vraag verdient een goed antwoord. We merken bij commissievergaderingen dat een wethouder en ook ambtenaren soms in verlegenheid worden gebracht, omdat ze op dat moment niet de kennis paraat hebben. Dat moet uitgezocht worden. Dat moet opgezocht worden. Het betreft dan ook nog eens vaak vragen die geen directe relatie hebben met het besluitontwerp op dat moment. Dat soort vragen verlammen in feite de dialoog. Het kan best zijn dat je, als we elkaar aan de pijlen zijn, verhelderende vragen wil stellen. Van: je zegt dit nu wel, maar hoe kom je aan die informatie? Hoe zit dat? Kun je er meer over vertellen? Als je in die sheet zo zwart-wit zegt: geen vragen, dan is het voor ons een stap te ver. Tenzij je verder uitwerkt wat je hiermee bedoelt. Ik neem nu aan dat wij technische vragen bedoelen, maar verwerkt dat dan ook in die sheet zo. Ik denk dat ik het belangrijkste heb gezegd. Dan wil ik ook aanhaken op democratische principes. Waar gaat het hier in feite om? Dat we voor Kerkrade de beste besluiten maken. Om het beste besluit te kunnen maken heb je ook de wijsheid van de minderheid nodig. Dat probleem heb ik vaak met meerderheidsbesluiten. Vergeet niet om die minderheid, die soms als lastig en als kritisch wordt ervaren, ook mee te nemen, Elke minderheid staat voor een groep uit de bevolking. Die moeten we vooral niet vergeten. Daar wil ik het bij laten. Dank voor uw wijze woorden. worden. Meneer Charlier,

CDA Kerkrade

u wil interrumperen. -Ja. Ik onderstreep de woorden van de VVD dat het raadswerk beslist niet in een paar uurtjes per week opgelost is. Ik vraag me af of het gemakkelijker is om gewoon het hele jaar iedere dinsdagavond vrij te plannen en te weten dat je dan gericht informatie krijgt. Of dat je op het moment dat een belangrijk agendapunt komt, ad hoc zelf op zoek moet gaan naar informatie. De informatieavonden voorzien in een behoefte. Die richten zich op belangrijke agendapunten. Die bieden de mogelijkheid om gericht van tevoren te weten: op dinsdagavond is het informatieavond. Dat kun je plannen. Planbare avonden vind ik persoonlijk een stuk handiger dan ad hoc zelf op zoek gaan naar informatie.

VVD Kerkrade

Dat klopt, inderdaad wat u zegt. -Via de voorzitter. dan moeten we dat ook aan de voorkant met elkaar afspreken.

Marianne Laumann

Bijvoorbeeld rondom het tijdstip. Geen vier uur. Dat is in het verleden ook wel eens voorgekomen. Begrijpt u? Dan ben je wel beperkt in je agenda. Dat bedoel ik hiermee. -Voorzitter, eens.

Lokaal Alternatief

De informatieavonden zoals ze nu gepland worden, beginnen we altijd om zeven uur. -Op dit moment, ja.

VVD Kerkrade

In het verleden was het wel eens anders. -We gaan nu naar de voorkant.

Lokaal Alternatief

We kijken naar de toekomst. Niet naar het verleden. Dan wil ik dat graag als garantie ook meegeven.

Marianne Laumann

Ik dank u wel. Mevrouw Wevers heeft nog een vraag.

SP Kerkrade

Meer een opmerking richting meneer Charlier. Die informatieavonden. Het is prima als mensen daar behoefte aan hebben en die informatie daar is. Ik lees liever. Ik bestudeer het liever. Als ik echt heel veel vragen heb, kan ik ze schriftelijk stellen. Als het me echt heel ingewikkeld is, dan ga ik naar een presentatie zodat me dat uitgelegd kan worden. Ik vind dat fijner dan een hele avond. Voor mij is het helemaal niet effectief om daar te gaan zitten en te gaan luisteren naar presentaties die ik zelf kan lezen, als ik ze van tevoren heb gekregen. Om

allemaal vragen te horen van collega's die ik bijvoorbeeld zelf niet heb. Soms is dat wel belangrijk en soms niet. Begrijp me niet verkeerd. Voor mij voelt dat toch als verspilling van tijd. In die zin dat ik het liever lees, sneller werk en sneller de informatie tot mij krijg, dan wanneer ik daar een hele avond voor uittrek. Dat is voor ieder anders. Prima. Ik lees het liever. Die stukken zijn ook bij de commissievergadering aanwezig. Daar zie ik niet zo'n verschil in. Ik zie niet waarom ik daardoor een informatieachterstand zou oplopen. - Dank u wel.

Marianne Laumann

Ik sluit deze... Nee. Pepijn, sorry. Het CDA mag nog iets zeggen. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

Ik sluit me aan bij de VVD wat betreft 'geen vragen'. Dat hebben wij ook zien staan. Begrijp ons niet verkeerd. Wij vinden het heel goed en belangrijk dat de meeste technische vragen aan de voorkant gesteld zijn. Je gaat anders lijstjes met vragen krijgen van elke partij. Dat 'geen vragen' voelt voor ons net niet goed. Het kan soms zijn dat we nieuwe informatie krijgen. Of dat je door een andere partij een nieuwe vraag krijgt, omdat een andere partij iets anders vindt. Het stukje 'geen vragen', daar lopen wij wel tegenaan. Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

Marianne Laumann

Dank je wel. Dit was de eerste termijn. Ik stel voor om even te schorsen. Dan gaan we daarna verder. [schorsing 01:59:22 - 02:08:39] -Iedereen is weer present? Op de plaatsen, graag. Ik heropen de vergadering. We hebben de eerste termijn gehad. De griffier heeft wat vragen gekregen. Hij wil graag wat reacties en wat antwoorden geven. Ik geef het woord aan de griffier.

Didier Franssen

Dank u wel. Fijn dat het voorstel leeft. Het is ook uw eigen voorstel, dus dat is hartstikke goed. Als dit gewoon was weggetikt als een akkoordstuk was het misschien wel makkelijk geweest, maar aangezien het uw eigen vergaderorde betreft, is dat niet aan te bevelen. Ik ga zeker op een aantal punten in. Er zijn bij voorbaat heel veel punten gewoon aan uzelf om te amenderen. Dat is een politieke discussie. Dat is verder niet aan de griffie. Wij kunnen daar uiteraard wel vragen van technische aard over beantwoorden, maar ook ik heb dat niet allemaal paraat op dit moment. Om met de laatste spreker te beginnen. Het CDA merkte op dat geen vragen wel erg strikt is. Dat hoor ik vorige sprekers ook soms opmerken. Zo strikt is die natuurlijk niet. Waar komt dat vandaan? De rode lijn uit de verschillende bijeenkomsten. De rode lijn? Het was meer een debat. Die wens kwam iedere keer opnieuw naar voren. Wat werd er tegenover gezet? Er werden veel te veel technische vragen gesteld in de vergadering. Daardoor gaat heel veel vergadertijd verloren. Net zoals het animo om nog te debatteren ook verloren gaat. Die rode draad hebben wij opgepakt. Vooral dus de opdracht om te kijken hoe je meer het debat kan gaan creëren. Het hele voorstel wat hier voorligt, is daarop gericht. Wij vinden dat het een goede weergave is van hetgeen we hebben opgehaald. Zoals gezegd is het aan uw raad en commissie. U heeft alle vrijheid. Als u een andere vertaling wenst: hartstikke goed. Hartstikke prima. Over 'geen vragen'. In het reglement van orde is ook opgenomen dat de voorzitter die vragen kan toestaan op moment dat het nodig is. We zien nu in de praktijk op dit moment dat de fases van besluitvorming door elkaar heen lopen. Op het moment dat er in een commissievergadering vraag nog heel veel nieuwe informatie komt, dan kom je op dat moment niet tot een debat. Dan gaat iedereen zich eerst beraden op de informatie. Bent u voorzitter? Op het moment dat we nu in vergadering zouden zitten volgens deze opzet, dan kan een vraag noodzakelijk zijn. Als iemand een amendement indient en er zit een bepaalde definitie of een wetsartikel in waarbij u de behoefte heeft om dat te weten omdat het belangrijk is, dan kan die vraag gewoon gesteld worden. Dat 'geen vragen' is wel de essentie. U moet onderling met elkaar gaan spreken. 'Geen vragen' is gericht geen vragen aan de wethouder en ambtenaar. U kunt elkaar wel bevragen. Welke voorstellen doet u zelf? Hoe zit uw buurman of buurvrouw in de materie? Waarom stelt iemand iets voor? Hoe ziet die dat? Hoe legt die dat uit? Die vragen mogen rustig gesteld worden. Het gaat hier echt om die technische vragen. Stel die vragen van tevoren. Dan is die informatie binnen en start u allemaal met een gelijke informatiepositie hier in de commissie. Dan gaat u toewerken naar een debat. Hier gaat heel veel vergadertijd verloren aan technische vragen. Die bewering durf ik aan, want we hebben heel veel vergaderingen teruggekeken. Ik heb natuurlijk al heel veel vergaderingen meegemaakt. Tot een debat komt het op dit moment bijna nooit. Die analyse is niet van mezelf. Die delen jullie ook vanuit de werksessies. We hebben ook twee externen laten kijken naar onze vergaderingen. Enerzijds de heer Bouwman die de werksessies heeft begeleid. We hebben ook het presidium een training aangeboden. De conclusie van de trainer daar was: er is hier een vraag-antwoordspel. Er is geen debat. Daar moeten jullie aanpassingen voor doorvoeren. Van die suggesties hebben we er meer opgepakt. We zien nu dat iedereen zijn zegje moet doen.

Dat is de conclusie van de externen. Hoe hebben we dat willen oplossen? Dat is met artikel 21 in het RVO van de commissies. Dat is dat de voorzitter de spreekvolgorde kan bepalen. Dat je niet gewoon bij het lootje begint en iedere keer opnieuw al die partijen afgaat, maar dat je als voorzitter per onderwerp een inschatting maakt. Hoe moet de volgorde nu gaan? De voorzitter kan vragen: wie heeft er behoefte aan een eerste termijn? Dan begint daar de spreekvolgorde. In plaats van alle partijen langsgaan. De bepaling om die spreekvolgorde losser te laten komt voort uit de training van presidium en de analyse van de externen. Die 'geen vragen' is een strikte bepaling, maar er zit ruimte in. Daar zit een gedachte achter. Wij hebben er hard over nagedacht. Is daar een modus op papier te vinden waarin je iets toelaat? Dan moet je het gaan becijferen. Stel nog een X aantal vragen aan het college of de ambtenaar. Ik weet niet of dat wenselijk is en tegemoet komt aan uw andere wens om meer debat mogelijk te maken. Dat is een modus waar u zelf over kunt nadenken en waarvoor u met voorstellen kunt komen. Dan ga ik naar het zorgpunt van de VVD. Dat is zeker ook mijn zorgpunt. Hoe zorg je ervoor dat dit behapbaar blijft? Dat minderheden, maar vooral ook kleine fracties goed gedijen in ons vergadermodel. We hebben een vaste vergaderavond gepakt. Dat helpt al enorm om meer structuur aan te brengen in de agenda's. Zeven uur is het vaste aanvangstijdstip. Dat kan uitgezonderd zijn. Dat is dan een presidium. Stel, een werkbezoek kan alleen maar echt overdag. Dan is dat zo. Dan ligt het ook aan de partij waar het is en of dat noodzakelijk is op dat moment. Het streven is gewoon zeven uur. Er zit ook tijdswinst in het hele model. Dat is de gedachte. Effectief en efficiënt vergaderen. Het is de bedoeling dat we een herverdeling van tijd krijgen. Dat was een belangrijke voorwaarde. Het wil ook niet zeggen dat we iedere dinsdag allemaal hier moeten zijn. Een informatieavond kan een filmpje zijn dat wordt opgenomen. Dat kunt u thuis kijken. Een informatieavond kan ook alleen gericht zijn op GIZ, maar niet op *BNS en ASZM*. Dat wil niet zeggen dat u iedere dinsdag hier bent. Voor de minderheden geldt in zijn algemeenheid dat we naast vergaderingen en het ontwerpbesluit dat aan de orde is, ook heel veel andere raadsinstrumenten hebben. Die kunt u op persoonlijk niveau en in eigen tijd inzetten. We hebben ook vragenuur. Interpellatie. We hebben allerlei verschillende instrumenten, waardoor u altijd wel ergens een weg vindt om iets te kunnen bespreken. Daar kan veel meer gebruik van gemaakt worden. Hart voor Vrijheid ging nog in op de mensen informeren. Mensen informeren geldt niet alleen voor informatieavonden. Wij maken ons zorgen over alle agendapunten die wij hebben. Wij bereiken de burgers heel erg moeilijk. We zien dat ook in het aantal streams. Dat is ook voor ons een punt van zorg. Hoe bereik je alle mensen in Kerkrade? Kun je daar slimme dingen voor bedenken? Daar zijn we op de achtergrond mee bezig. We hebben daarover overleg met de afdeling communicatie. Hoe kun je dat nou goed wegzetten? We werken met een nieuwsbrief. Kun je daar misschien meer dingen mee doen? Mensen gericht aanschrijven? Dat zijn allerlei opties die we overwegen. We halen ook ervaringen elders op. Bij andere gemeenteraden. Hoe doen die dat? Dat is gewoon een zorgpunt. Het inspreken door burgers en belanghebbenden. Dat is een hele belangrijke bouwsteen. We hebben inderdaad een voorstel gedaan om dat aan te passen. Een aanpassing naar aanleiding van feedback van insprekers. Mensen vinden het super spannend om in te spreken. Mensen die zelf voor de klas hebben gestaan of in andere publieke functie hebben gestaan, moeten opeens komen inspreken. Die vinden dat toch enorm spannend. Iedereen kiest ervoor om een betoog te doen. Om niet in gesprek te gaan met de commissie. Op het moment dat er iemand voor kiest om in gesprek te gaan, hebben we geconcludeerd dat er niet zo heel veel interactie op gang komt. De insprekers zelf hebben aangegeven dat ze liever op een informele manier met de commissie overleggen. Daarom hebben wij gemeend om dat te koppelen aan de informatieavond en de verkenningsbijeenkomsten. Daar kun je beter in gesprek gaan met die burgers die dat interessant vinden. In de commissie en de raad zit je in een besluitvormende fase. Op dat moment gaat de raad toewerken naar een besluit. Als een burger daar nog iets wil, kan hij jullie dus nog iets meegeven. Hij zit natuurlijk vrij ver op het einde van het traject. Van tevoren is er burgerparticipatie toegepast. Van tevoren is er wellicht een informatieavond geweest waar je kunt zijn als burger. In de commissie en de raad zit je bij de besluitvorming. Dan kan een burger dat als laatste strohalm aangrijpen om jullie nog een boodschap mee te geven. Dat is de gedachte er achter om het op die manier in te richten. Kun je het dan ook nog regelen dat burgers zich vijf minuten voor aanvang melden? Als iemand dat doet, juich ik dat van harte toe. Dan begeleid ik hem zelf hier naar het sprekersgestoelte om hem graag het woord te laten voeren. Als die mensen er zijn zoeken we altijd wel naar een oplossing. We zien dat het spreekrecht helaas bijna niet gebruikt wordt. We vinden dat zonde. We hebben ook praktische uitdagingen. Op het moment dat niemand zich hoeft te melden en er staan opeens 20 mensen hier, net voor van de vergadering, dan zitten we te kijken hoe we daarmee omgaan. Hoe doe je dat in de vergadertijd? Hoe doe je dat qua zitplekken? Belangrijker nog, die paar insprekers die wij hebben gehad, ondersteunen wij. Wij bieden die hulp aan. Wij proberen die gerust te stellen. Wij proberen die van tevoren te ontvangen. Om die mensen dat extra zetje te geven om alsnog dat spreekrecht te gebruiken. Dat vinden wij dus belangrijk. Daarom deze verbetersuggesties. Andere opties zijn mogelijk. Stel u zegt: schaf de werkdagen norm om zich van tevoren aan te melden, af: prima. Daar zitten wel bepaalde risico's aan vast. Dat is een keuze en kan geamendeerd worden. De ouderenpartij bracht de één minuut versie in. Daarmee is

dat een samenvatting van een raadsvoorstel. Dat uw raad en commissieleden zou moeten helpen bij het sneller begrijpen van de stukken. Dat is net zoals wij het ook geprobeerd hebben bij de GR met dat dashboard. We proberen continu te zoeken naar verbeteringen voor uw raad en commissie. Die één minuut versie kan onderdeel uitmaken van de kwaliteit raadsvoorstellen. Dat is vandaag niet aan de orde. U heeft in de stukken kunnen lezen dat we dat hebben laten onderzoeken. Dat we later dit jaar aan de slag gaan met de kwaliteit raadsvoorstellen. Wij nemen dat daar zeker mee. Dat geldt ook voor de behandelbrief. Die kan ook een stuk beter. Misschien is die wel te combineren. Dan was er nog een opmerking over spreektijden. Daar geldt gewoon een amendement voor. Als u dat voorstelt moet u dat amenderen. Dat zit er nu niet in. Dat hebben wij onvoldoende teruggehoord in die werksessies. Als dat een breed gedragen iets was, hadden wij dat wel ingebracht. Op dit moment hebben wij het daarom niet meegenomen. Er werd nog een opmerking gemaakt of aangegeven kan worden of er een debat is geweest in de communicatie daaromheen. Wij werken met een besluitenlijst. Daar hoort ook de video-opname en het transcript van de vergadering bij. Als iets een bespreekstuk is, is daar een debat geweest. Dat is een aanleiding voor mensen om te zoeken: daar is een bespreking geweest.

Marianne Laumann

Meneer Piefer. -Voorzitter, dank u wel.

Ouderenpartij Kerkrade

Als het een bespreking stuk is, dan is het duidelijk. Dan hoef je ook niet uit te weiden. We hebben de video en het transcript. Waar het ons met name om gaat is het volgende. Volgens mij was het niet de vorige vergadering, maar de vergadering daarvoor. Toen was er toch iets van een discussie. Ik weet even het stuk niet meer. We hadden een klein debatje. De slotconclusie van de commissie was: we gaan akkoord. Wat zie je dan in de besluitenlijst terug? Akkoordstuk. Dan zou ik bij volgende keer niet meer getriggerd worden om daar nog naar te kijken. Dan denk ik: dat is akkoord. Prima. Als je daar in terugleest: er zijn wat opmerkingen gemaakt. Of: er is een debat geweest. Of: er was toch wat discussie en de slotconclusie was akkoord. Dan word ik toch even getriggerd om te kijken. Er is toch een debatje geweest. Er is een discussie geweest. Dat wil ik wel graag nog eens even terugkijken. Als ik alleen maar een besluitenlijst zie: akkoord, akkoord, akkoord? Ik weet niet hoe anderen dat zien. Negen van de tien keer neem ik me dan niet de moeite om het helemaal terug te gaan zoeken. Dat is de achterliggende gedachte. Bespreekstukken? Prima. Als er bij een akkoordstuk wat discussie of een debat is geweest, vermeldt dat dan even. Ik snap dat u niemand voor het hoofd wilt stoten omdat je misschien partijen dan uitsluit of juist niet. Als je dat soort woorden gebruikt, zouden we misschien wat meer getriggerd zijn om bij dat soort situaties terug te kijken. -We zijn weggegaan

Didier Franssen

bij de eerdere verslaglegging omdat we iedere keer de discussie hadden over dat een bepaalde partij wel bij de debat weergave stond vermeld en een andere partij niet. Dan was er ook gedoe over de inhoud. Wat zet je daar in essentie neer? Sluit je aan bij de boodschap van die partij? Daarom zijn we afgestapt van een verslag, maar hebben we een besluitenlijst inclusief video, notulen en een transcript. Om te komen tot een akkoordstuk zit er voorafgaand altijd een discussie. Ik ben even aan het zoeken naar hoe je dat dan kunt doen. Als u daar idee over heeft, kunnen we daar het best even buiten de vergadering om over sparren. Om te kijken hoe we dat kunnen amenderen. Hoe u dat kunt laten landen in de opmerkingen over de besluitenlijst. Voor degenen die verslag maken, moet het wel te doen zijn. Het moet ook recht doen aan de discussie die er is geweest en aan de sprekers. Dan moet ons wel een opdracht meegeven waar wij mee uit de voeten kunnen.

Marianne Laumann

Dat is wel belangrijk. -Meneer Piefer.

Ouderenpartij Kerkrade

Dank u wel. Ik ga wel en niet met u mee. We hebben ook vandaag weer geconstateerd dat er toch een beetje een klacht is. We moeten wat meer debat hebben. Soms gaan we wat te snel akkoord. We hebben het ook bij de gezamenlijke commissievergadering gezien hebben. Die GR was een stoelendans. Akkoord, akkoord, akkoord. In het kader daarvan is die opmerking geplaatst. Nogmaals, je hoeft daar geen partij te noemen. Als je dat woordje 'debat' of 'discussie' neer zou zetten. Dat is een kleine moeite. Het gaat wat ons betreft net wat verder dan alleen te zeggen: het is akkoord. Wat ons betreft heb je een verschil tussen unaniem akkoord. We hebben helemaal geen discussie gevoerd, hamerstukje. Of: het is akkoord na toch wel wat beraadslagingen en wat discussie. We vinden het toch het vermelden waard in de besluitenlijst. Dan hoef je helemaal niet ver uit te weiden. Het zou met een zinnetje afgedaan kunnen worden. Dat is voor ons toch net wat helderder. -Daar kan ik me prima in vinden.

Didier Franssen

Dat hebben we eerder tussentijds ook op eigen initiatief toegepast. Om bijvoorbeeld te vermelden dat er een presentatie is geweest. Waar voorheen bij een ontwerpbesluit ' akkoordstuk' stond. Daar was ook een presentatie, maar stond niet apart vermeld. Dat hebben we ook toegevoegd. Als u wenst dat dat er bij komt en wij kunnen dat in één zin samenvatten, dan is dat prima. Als dat wij moeten bepalen dat bepaalde partijen al dan niet aan het woord zijn geweest met een bepaalde boodschap, wordt het een stuk moeilijker. Als het gaat om: er is een beraadslaging geweest om te komen tot, dan vinden wij dat prima. Daar hoeven we ook niet het reglement van orde voor aan te passen. Ik zie nog een vinger van mevrouw Wevers. -Ik zou de Ouderenpartij willen verzoeken

SP Kerkrade

om dan een amendement te maken. Zodat het voor iedereen duidelijk is en dat het ook op papier staat. Dat we daar geen interpretatieverschillen meer over krijgen. Wij zijn daar wel voor. -Met tekstuele dingen.

Marianne Laumann

Super. -Dan ga ik verder

Didier Franssen

met de volgende onderwerpen. Wat is een reglement van orde? In een reglement van orde leggen jullie de spelregels vast die hier lokaal gelden. De raad stelt het vast. Jullie als commissieleden hebben er ook een belangrijke rol in. Om te komen tot. In dat RVO kun je alles opnemen wat je wil. In essentie. Hoe kan dat nu? De heer Charlier had zich volgens mij bij andere gemeentes geïnformeerd. Je ziet heel veel verschillen. Daar zullen vast raden zijn die alles super effectief en efficiënt afhandelen. Die misschien alleen maar hele korte raadsvergaderingen hebben. Je hebt gemeentes die experimenteren met verschillende BOB-modellen en daar weer varianten op. Met nog tig fases daarvoor en ertussenin. U heeft alle vrijheid. U kunt alle kanten op. Wij hebben gekeken naar hetgeen wat in die werksessie opgehaald. We hebben vooral ook gekeken: wat is hier lokaal van toepassing? Dat hebben wij meegenomen. Effectief en efficiënt vergaderen. Dat staat voor mij niet gelijk aan korte vergaderingen of die nog korter te laten duren. We hebben herverdeling van tijd afgesproken. Herverdeling van tijd levert op dat jullie die tijd op andere manieren kunnen inzetten. Bijvoorbeeld het eigen raads- en commissiewerk zoals controleren oppakken. Als u iets in uw eigen tijd controleert kan dat aanleiding geven om iets in een commissie of raad te bespreken of aan de orde te stellen op het moment dat dat voldoende is uitgewerkt. Daar voorzien we in, door te werken met een format agendaverzoek. Op het moment dat iets bij uw commissie of bij een informatieavond ligt, willen we wel dat het goed voorbereid kan worden. Dat duidelijk is wat er besproken gaat worden. Waar moet u zich als fractie op voorbereiden? Waar moeten de ambtenaren zich op voorbereiden? Wat is de verwachting van zo'n avond? Het is cruciaal dat dat er goed omschreven ligt. Wat ook belangrijk is, is welke onderleggers er zijn. Zodat het presidium daar een weloverwogen besluit over kan nemen. Een presidium gaat veel transparanter werken. Het blijft een besloten bijeenkomst waar je vrij kunt spreken. Ze gaan wel openbaar maken hoe ze met de keuzes omgaan. Ze maken dus een besluitenlijst openbaar. Objectieve criteria vaststellen wil zeggen dat het duidelijker wordt waaraan getoetst wordt. Dat is nu nog niet zo. Het geeft jullie ook van tevoren duidelijk aan waar een verzoek aan moet voldoen. Hou daar rekening mee. Stoei met de griffie om te komen tot een duidelijk omschreven voorstel. U heeft uiteraard alle vrijheid om zelf stukken in te dienen, maar u bent zelf uiteindelijk altijd verantwoordelijk voor de kwaliteit. Wij proberen u de handreiking te doen om u daarin te helpen. Zoals gezegd. Lokaal is er evenveel vrijheid. Dat betekent ook vrijheid in de interpretatie van artikelen. Vooral: hoe pas je die toe en hoe kan de raad daarvan afwijken. Onlangs hebben de burgemeester en ikzelf de handreiking gedaan naar de fractie van de SP om in gesprek te gaan, gezien de ontstane de situatie. Dat gesprek was volledig gericht op het reglement van orde. Daarin is geconcludeerd dat we dat reglement van orde als thema meegeven naar buiten toe. Over waar we het over hebben gehad. Dat ik als griffier daarop zou reflecteren en er op terug zou komen. Mevrouw Wevers, u brengt het onderwerp nu al in. Ik voel me dus vrij om nu al mijn reflectie daarop te delen. Het gaat ook over de vergaderorde, dus het is goed als iedereen dat meteen weet. Op alle punten die zijn ingebracht sta ik er toch echt anders in dan de fractie van de SP. Dat betekent dat ik achter de artikelen sta zoals we die tijdens vergaderingen hebben toegepast. Ik heb reflectie opgehaald bij een staats- en bestuursrecht deskundige en bij andere griffiers. Op het moment dat een vergadering gaande is, hoor ik vaak twee dingen roepen. Interruptie. Een interruptie is een inhoudelijke opmerking of vraag. Dat doe je aan het einde van de eerste termijn of in de tweede termijn. Dat is onze afspraak. Dan gaat het om de inhoud. Dan hoor ik ook vaak ordevoorstellen. Een ordevoorstel gaat over de orde van de vergadering. Die kunnen te allen tijde. Van het begin van de vergadering tot aan het einde. Tussentijds. Continu. Wat er nog tussenin zit, dat zijn oproepen om zich te houden aan de vergaderregels. De mores, de gedragscodes. Al die afspraken. De informele vergadercultuur die we hebben om ons gewoon te houden aan de mores die we hier samen hebben.

Is dat dan een ordervoorstel of een interruptie? Dat hangt er meer tussenin. Het is vooral de voorzitter die daarop moet toezien. Mensen kunnen oproepen om zich bijvoorbeeld te houden aan een behandelvoorstel en binnen de reikwijdte van onderwerp te blijven. Het is dan aan de voorzitter om daar gehoor aan te geven. Ordevoorstellen kunnen ook schorsen zijn. Schorsen kan ook te allen tijde. Dat mensen overleg willen voeren is de keuze van die mensen. Op gebied van het reglement van orde heeft de raad enorme vrijheid. Hoe je daarmee omgaat. We behandelen hier voorstellen in twee termijnen. Tenzij de raad anders beslist. Dat artikel komt uit het VNG-model. 'Tenzij de raad anders beslist' is dus aan de raad of aan de commissie. We hebben heel vaak de situatie dat we een voorstel helemaal niet beraadslagen. Dat het gewoon doorgaat. We hebben ook situaties waarin enkele mensen nog iets willen zeggen, maar dat het voor de rest klaar is. Die situaties heb je liever niet te vaak. Iedereen moet zijn zegen kunnen doen, maar we hebben in ons systeem afspraken gemaakt over wat je dan wel nog kunt. Kunnen we het nog op een andere manier aan de orde stellen? Je kunt een stemverklaring afgeven. Er zijn ook nog altijd andere opties om daar iets mee te doen. Dat over die termijnen. De twee termijn is het uitgangspunt. Het is in maximaal twee termijnen tenzij de raad anders beslist. Dat komt uit het VNG-model. Dan nog over de akkoord- en bespreekstukken. Het voorstel is zo, dat het presidium een voorstel doet voor een commissieagenda. Daarin is een voorstel met een onderverdeling akkoord- en bespreekstuk opgenomen. Dat is dus een voorstel. Het presidium stelt de agenda niet vast. Dat is voorbehouden aan een commissie. Dat is voorbehouden aan de raad als het de raadsagenda betreft. Als het presidium overgaat tot akkoordstukken agenderen voor een commissie in het voorliggende voorstel, dan kunnen in de tussentijd twee partijen vragen voor een bespreekstuk. Waarom twee partijen? We willen het doel van meer debat bereiken. Daarvoor zul je met elkaar afspraken moeten maken om dat te stimuleren. Waarom zijn er in de commissie op het einde van het beraadsgang ook twee partijen nodig voor een bespreekstuk? Dat is om uit te wisselen wat er dan ter bespreking is. Welk artikel moet bijvoorbeeld aangepast worden? Maak dat duidelijk en kom dan uiteindelijk ook met een amendement. Dat kan natuurlijk ook in aanloop naar een commissie. De commissie die we eerder deze avond hebben gehad, toont aan dat er echt wel voorstellen zijn die als akkoordstuk geagendeerd zouden kunnen worden. We hebben dat teruggekeken in de data. Hoe vaak wordt een akkoordstuk bespreekstuk et cetera en doorgevoerd? Als je dat terug redeneert zijn er voorstellen die als akkoordstuk behandeld hadden kunnen worden in een commissie. Moet dat het uitgangspunt worden? Nee. Je zou niet alles een akkoordstuk moeten laten zijn. Natuurlijk niet. We willen recht doen aan de minderheid en zaken bespreken. Het zorgt wel voor een stukje effectiviteit en efficiëntie in je vergaderingen. Dan kom je in de commissie. Dan wordt de agenda vastgesteld. Daar heb je als lid ook nog een keer de mogelijkheid je punt te maken, dat je iets toch ter bespreking wilt inbrengen. Daar kun je dat ook nog doen. De commissie stelt de agenda vast. Je hebt altijd daar nog de mogelijkheid om een stemverklaring af te geven op het moment dat het wel een akkoordstuk is geworden. Stel, je bent alleen en het is een akkoordstuk. Je wilt toch per se je punt maken. Dan heb je in ieder geval daar nog de stemverklaring. Dat heb je vervolgens ook nog in de raadsvergadering. In de raadsvergadering kun je ook een stemverklaring afgeven. Zoals gezegd zijn dat laatste redmiddelen. Je werkt liever gewoon hier op inhoud. Als je echt iets te bespreken hebt, maak dat van tevoren inzichtelijk. Dan kun je daar met zijn allen over sparren. Zorg dat het op die manier op de agenda komt. We hebben het dan over raadsvoorstellen. Er zijn ook nog heel veel andere instrumenten om in te zetten. Dat moeten we niet uit het oog verliezen. Ik zal nog even doorgaan op het presidium. Er werd gevraagd: hoe zit dat nu met die besloten avonden? Kan daar de Woo niet leidend zijn? Voor presidium zal dat leidend zijn. Er kunnen natuurlijk ook avonden zijn dat je gewoon een Benen-Op-Tafel sessie hebt. Dan gaat het nog helemaal niet over voorstellen, over formele commissiebehandeling et cetera. Dan wil je gewoon bijvoorbeeld helemaal vooraf, in de brainstormfase met elkaar van gedachten wisselen. Is dat nadelig voor burgers? We hebben inspreekrecht. Als je het besloten doet, vervalt dat. Je komt uiteindelijk altijd een keer terug naar de openbaarheid. Als je bijvoorbeeld het college opdrachten meegeeft, zit daar een participatietraject aan vast. Je kunt ook naar de commissie en de raad gaan. Dan heb je de openbare behandeling. Het wil niet zeggen dat 'besloten' betekent dat je daar geheim iets doet. Je mag niet besluiten in dat soort bijeenkomsten. Ik denk wel aan een werksessie die we ondanks met de raad hebben gehad. Dat doe je met de deuren gesloten. Het is niet de bedoeling dat je daar meteen iedereen bij haalt in een hele prille situatie. Het reglement van orde ligt nu openbaar ter besluitvorming voor. Daar kunnen ook mensen iets over vinden. Dan werd er nog een opmerking gemaakt over de term 'bewaakt' in het in het reglement van orde. Bewaken betekent gewoon dat we één groepje binnen de hele raad-, commissie opzet hebben, die daar mee naar gaat kijken. Nu zit het alleen bij de commissies. Als griffie voelen we toch wel de behoefte om dat met een klein comité, actiever op te volgen. Zo heb je nog een extra post naast jullie eigen raads- en commissiewerk waar iedereen dat kan volgen, die actief mee gaat kijken met het bewaken van dit soort dingen. Bewaken wil alleen maar zeggen: als het de spuigaten uitloopt kan het presidium het college oproepen om eens werk te maken van. Hoe zit dat dan met het leerprogramma? Het leerprogramma zit nu nergens geborgd. Het presidium komt één keer in de twee weken bij elkaar. Op het

moment dat je het presidium als aanspreekpunt hebt, kunnen we daar als griffie mee sparren. Hoe ziet dat leerprogramma eruit? Een leerprogramma is meer dan een inwerkprogramma. Een inwerkprogramma doe je in het begin van de raadsperiode. We hebben geconstateerd dat we vooral een inwerkprogramma hebben, maar geen doorlopende leerlijn. Degenen die dat interessant vinden maken daar gebruik van. Degene die dat niet wil doet dat niet. Voor ons is het wel fijn als we met het presidium een planning kunnen maken. Dat we dat goed kunnen inpassen en ook de inhoud kunnen afstemmen op de wensen van de raads- en commissieleden. Dat er ook aandacht voor komt. Nu is het iets van de griffie. Dat zou niet zo moeten zijn. Wat mij betreft waren dit de essentiële zaken. Heel veel andere dingen zijn ter discussie aan jullie zelf. Het is jullie eigen verantwoordelijkheid om te amenderen. Als jullie met een amendement komen en jullie hebben daar technische vragen bij, kunnen wij die beantwoorden. Zoals gezegd geeft het reglement van orde jullie als raad heel veel vrijheid om iets af te spreken met elkaar. Welke spelregels spreek je af? Dat is aan jullie. Dank u wel voor de correcte beantwoording. Is er nog behoefte aan een tweede termijn?

Marianne Laumann

Ja? Ik ga gewoon het rondje maken. Ik begin bij de SP.

SP Kerkrade

Voorzitter, dank u wel. Over die ordevoorstellen. Daar verschillen de griffier en wij van mening. Ordevoorstellen betreffen de orde van de vergadering. Die kunnen nooit inhoudelijk zijn. Ik weet niet welke sparringspartners de griffier heeft. Wij hebben blijkbaar andere. Wat we hier hebben gezien de afgelopen vergadering, ging niet over ordevoorstellen. Dat was misbruik maken van het ordevoorstel. Wat ons betreft is daarover echt geen discussie mogelijk. De voorzitter had op dat moment kunnen zeggen: dat ordevoorstel brengen we in nadat de spreker klaar is. Je kunt altijd de spreker vragen of die nog lang nodig heeft. Dan had ze op dat moment kunnen horen dat ik nog maar twee zinnen te doen had. Dan had dat ordevoorstel na mijn betoon gekund. Het feit dat hier onderling door fracties gedebatteerd wordt of wij van de SP ons betoog mogen afmaken is geen ordevoorstel. Dat kan gewoon niet. Spreektijd: de Ouderenpartij kwam met dat voorstel. Wij vinden het prima. Of het vijf minuten is of tien minuten, dat maakt ons niet uit. Wij zullen ons wel inpassen. Het zorgpunt van de VVD, dat we elke week een informatieavond hebben, delen wij. Daar zijn wij ook niet voor. Dan Benen-Op-Tafel sessies die achter gesloten deuren plaatsvinden. Ik zal de griffier het onderzoek doorsturen van die journalist waar ik het over heb gehad. Dat is een landelijk onderzoek. Je kent het? Oké. Dan hoef ik het niet door te sturen. Daar is heel duidelijk naar voren gekomen dat die Benen-Op-Tafelsessies vaak misbruikt worden om dingen achter gesloten deuren te houden. Dat willen we niet. Waarom niet? We zijn open. We willen echt transparant zijn. We willen dat burgers alles weten, overal mee mogen kijken en overal over mee mogen praten. Vandaar dat we toch bij ons voorstel blijven. We zullen daar dan toch wel een aantal amendementen voor maken. Die zullen we tijdig rondsturen zodat iedereen tijd genoeg heeft om zich daarop voor te bereiden, welke dat zijn voor de raadsvergadering. Als je echt wil dat we het burgers zo makkelijk mogelijk maken om in te spreken, om met ons mee te praten op informatieavonden, dan moet je niet allerlei voorwaarden gaan stellen. Ik kan me voorstellen dat we bang zijn dat er iemand de heleboel komt verstoren. We hebben dat nog nooit meegemaakt. Laten we eerst maar eens bekijken of dat goed gaat. Als we dan problemen tegenkomen, kunnen we altijd nog met regels komen. Ik vind dat we met die informatiereglementen en ook het presidium alles te veel dichttimmeren. Wij zijn daar bang voor, omdat het gebruikt kan worden om juist minderheden en kleinere partijen in een bepaalde richting te duwen. Daarom zijn we daar zo gespitst op. De rest kan denken: het is voor ons niet zo belangrijk. Voor ons is het wel heel belangrijk. We willen heel graag wel onze visie naar voren brengen. Even kijken. Ik heb nog een vraag aan de griffier. U zei: die technische vragen, daar zijn we het helemaal mee eens. Dat vinden we ook. Ik vind het prima om dat vooraf schriftelijk te doen, zodat we meer tijd krijgen. Ik wil wel het recht hebben om wethouders en ambtenaren kunnen bevragen. Als die tenminste blijven komen in de commissie. Dat weet ik niet. Is dat uw bedoeling? Dat de ambtenaren niet meer komen naar de commissievergadering en dat er alleen nog de wethouders te zijn? Oké, Dat we de wethouders wel kunnen bevragen. Waarom heeft u dat zus gedaan en niet zo? Welke vraag ik dan ook nog ter plekke bedenk. Dat hoeft niet te gaan over technische dingen, maar wel over een politieke discussie. U zei net dat we onderling wel kunnen sparren, maar de wethouders komen met het voorstel. Daar wil ik ook een politiek debat mee. Ik weet niet of dat of u dat net ook bedoelde. Die bepaling van het loslaten van de spreekvolgorde. Dat begrijp ik toch nog steeds niet goed. Ik heb toch het idee, als je dat per agendapunt doet, dat dat gebruikt kan worden om het een bepaalde richting op te duwen. Ik vind dat gevaarlijk. Ik zou willen dat we dat gewoon objectief blijven doen, met lootje trekken. Niet op een andere manier. Ik ben het met de griffier eens dat we meer gebruik moeten maken van andere middelen. Als voorbeeld werd het vragenuurtje genoemd. Dan moeten we daar ook de eisen en de voorwaarden wat meer voor loslaten. Dan zou ik zeggen: geef wat meer ruimte. Nu kan ik alleen maar een

vragenuurtje doen als het expliciet op de agenda staat. Dat vind ik raar. Als er iemand is, of als het heel actueel is. Dan moet ik weer gaan aantonen dat het heel actueel is. Ik zei het verkeerd, griffier. Het klopt. Het gaat over het actuele. Het is niet meer zo dat de wethouder aanwezig moet zijn. Dat hebben we gelukkig geschrapt. Even kijken. Dat is wat ik voorlopig had. We zullen in ieder geval die amendementen tijdig rondsturen. Misschien dat ik nog vragen heb aan de griffier die me nu niet te binnenschieten. Dan kijk ik de vergadering wel terug en dan kom ik daar voor de raadsvergadering nog wel bij de griffier op terug. Dank u wel, voorzitter. Prima. Dan ga ik naar Lokaal Alternatief. Nee? Ons Kerkrade?

Marianne Laumann

Iemand? PvdA. Dat is al de tweede keer, vandaag. Mijn excuses. Niks? Ons Kerkrade? Ook niet? Burgerbelangen? Ouderenpartij.

Ouderenpartij Kerkrade

Voorzitter, nog een paar kleine dingetjes. Ik heb die zorgen gehoord over geen vragen mogen stellen. De griffie heeft het toegelicht. Ik weet niet of al die zorgen zijn weggenomen. Anders is het misschien huiswerk voor deze commissie voor de raadsvergadering, om nog eens goed na te denken. Staat het goed genoeg voor iedereen? Staat het open voor discussie of niet? Anders moeten we ervoor zorgen dat we ter raadsvergadering daar een gewijzigde tekst voor verzinnen, zodat iedereen ermee kan leven. Ik snap wel de zorgen die zijn aangegeven. Daar lijkt me dat we nog eens met zijn allen goed naar moeten kijken. Wat betreft de VVD. Natuurlijk, als je fulltime werkt dan is het een hele kluif om die vergadering goed voor te bereiden. Ik denk dat iedereen van mening is, zeker ook de Ouderenpartij, dat iedereen het politieke ambt moet kunnen vervullen. Ongeacht hoe je in het maatschappelijke leven staat. Of je werkt of niet, gehandicapt bent of niet, dus ook fulltimers. Neem daar dan ook onze voorstellen mee. Kijk eens naar de spreektijd. Zou dat een handreiking naar jullie zijn? Kunnen we daarmee uit de voeten? Dat is efficiënter, effectiever. Dat geldt ook voor die één minuut versie. Dat komt later terug, heb ik begrepen. Dat was het over die spreektijd. Amendementen volgen uiteraard tijdig. Dat waren de twee slotopmerkingen over die vragen. Dat we daar eens goed over nadenken. Ons amendement spreektijd komt. We hopen graag op de steun van de meerderheid van deze raad. Dank u wel. -Dank u wel. Voorzitter. De Ouderenpartij zegt nu: amendement spreektijd komt.

SP Kerkrade

Ik hoop ook dat u dan met een amendement komt over die besluitenlijst. Die één minuut versie. Dat u daar een amendement van maakt. Anders hebben we niks in de raad

Marianne Laumann

en ik vind het wel

Ouderenpartij Kerkrade

een goed idee. Dank u wel. -Ik wil er best een amendement van maken. Voor mij was de argumentatie van de griffie meer dan voldoende. Wat dat betreft lijkt ons op dat punt geen amendement noodzakelijk. Wat betreft de spreektijden, daar komt wel een amendement. Dank u wel. Dank u wel. Hart voor Vrijheid. De VVD. -Ja. Wij overwegen ook

VVD Kerkrade

om een amendement in te dienen. We zitten nog steeds met die worsteling rondom die informatiebijeenkomsten. Als informatiebijeenkomsten zo voorwaardelijk zijn in het verwerven van informatie en er wordt niet gegarandeerd dat er een verslag wordt aangeboden van een informatiebijeenkomst, zijn wij bang dat wij informatie missen om te komen tot een gedegen besluitvorming. Ik blijf erop hameren. Wij kunnen niet garanderen dat wij op voorhand elke dinsdag beschikbaar zijn. Tenzij je natuurlijk een strakke planning gaat organiseren en bijvoorbeeld ook bijeenkomsten niet voor zeven uur gaat doen. De meeste mensen werken tot zes uur. Afhankelijk van de plek waar zij werken is zeven uur vaak een moeilijke tijd om aanwezig te zijn. Bij ons zitten er toch wel veel drempels. Waar we ook een beetje van schrikken, is de termijn waarop vragen beantwoord kunnen worden. Als je 24 uur voor de raadscommissievergadering een vraag indient, dan wordt die vraag pas beantwoord na de raadscommissievergadering. Hoe zit je dan met je opiniërende gedachten? Hoe kun je dan uiteindelijk een standpunt innemen? Dat zijn vragen die wij graag toch terug willen nemen in de fractie. Zoals gezegd overwegen we daarom een amendement in te dienen waarbij we voor dit soort vragen toch zoeken naar een oplossing. -U wilde een vraag stellen?

SP Kerkrade

Ja. Aan de VVD. Het werd getriggerd door uw opmerking. Blijkbaar wordt er geen transcript gemaakt van de informatiebijeenkomsten. Als ze hier zijn, kan dat gewoon. Als ze in dit huis plaatsvinden kan de band gewoon meelopen, lijkt mij. Dan zou een transcript van die informatiebijeenkomst kunnen. Wat vindt u van dat idee?

VVD Kerkrade

Er wordt ook naar verwezen in het stuk, maar daar staat niet de garantie tot een transcript of een verslag. Niet op voorhand. Ik hoop dat dat te maken heeft met de locatie. Stel, je zit in het Westhoes of waar dan ook. Of we gaan naar Vie om daar informatie op te halen. Of Rolduckerveld. Dan snap ik dat je daar geen band mee kan laten lopen. Als de informatieavonden hier zijn, dan willen we toch wel de garantie dat er een transcript komt. -Daar gaat het amendement nu net om. Dat is fijn. -Fijn dat jullie het zo eens zijn

Marianne Laumann

met elkaar. Dan ga ik naar het CDA. -Dank u wel, voorzitter.

CDA Kerkrade

Ik denk dat als ik een euro zou krijgen voor de hoeveelheid dat het woord 'vragen' hier genoemd is, ik flink wat geld op mijn rekening bij heb. Ik ga er toch nog een paar keer het woord 'vraag' aan toevoegen. Het enige punt wat ik nog heb is aan de Ouderenpartij. Dank je wel voor het beroep. Ik sluit me er bij aan dat we allemaal even goed nadenken over wat we met dat stukje 'vragen' in het stuk willen. Dank u wel. Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de griffier

Marianne Laumann

ter beantwoording. -Dank u wel voorzitter.

Didier Franssen

Er zijn nog een paar opmerkingen maakt waar ik graag nog even op inga. Ten eerste de afweging of iets besloten is. Een informatieavond. De commissie- en raadsvergadering is gewoon een wettelijk kader. Dan heb je te maken met geheimhouding. Bij informatieavonden gaat het dus besloten. Dan heb je gewoon een afweging die aan het presidium is. In het presidium zit een x-aantal collega's van jullie. Die doen dat naar eer en geweten. Wegmoffelen of dat soort zaken? Daar sta ik ook voor. Ik zit er als adviseur bij, samen met de commissie-griffier. Wij leggen eed af. Van wegmoffelen is geen sprake. Je moet dat gewoon onderbouwd doen. Daarom is nu net zo'n reglement van orde voor het presidium belangrijk. Zodat je daar uiteindelijk meer transparantie in gaan aanbrengen. Zodat je ook de besluiten van het presidium openbaar maakt. Als het al een keer besloten is, dat je in ieder geval een argumentatie daarvan kunt aangeven. Dat is wel belangrijk. Dan de technische vragen. Dat blijft de gemoederen bezighouden. Het is vooral een cultuurverandering die we hier proberen te maken, op verzoek van jullie zelf. Op het moment dat we technische vragen helemaal vrijlaten zoals het nu is, ben ik bang dat die cultuurverandering er niet komt. Dat je blijft hangen in het oude stramien. Dat hier het vraag-en-antwoordspel in de commissie en in de raad bezig blijft. Technische vragen kunnen echt wel voor het grootste gedeelte van tevoren afgevangen worden. Zoals gezegd, uitzonderingen zijn mogelijk in de commissie. Technische vragen zijn geen bevragingen van wethouders. Als u een wethouder bevraagt op waarom hij een voorstel doet of een bepaald alternatief beter vindt dan de andere, dan ga je in een verantwoording. Dan ga je in een dialoog. Dan ga je een debat opzoeken. Dat soort vragen zijn terecht. Die moet u zeker stellen. Meer stellen zelfs nog, wat mij betreft. Niet zozeer: wat betekent puntje X en wat staat op pagina X en hoeveel inwoners hebben we? Dat kan mooi van tevoren. Laat die essentie overblijven voor hier. Zie die bepaling van het niet stellen van vragen dan ook als stok achter de deur om die cultuurverandering door te maken. Het staat u helemaal vrij om bepaalde passages of herformulering te zoeken, zodat er meer comfort voor u zit. Dat is aan u, commissie en raad, om daar iets in te vinden. Wij hebben daar hard over nagedacht, maar uiteindelijk is dat niet aan ons. Wij hebben gekeken naar de werksessies. Welke sterke signalen komen er uit? Daar is dit op gebaseerd. Vindt u een compromis, een andere modus die uitvoerbaar is in de vergaderorde? Hartstikke prima. In dit voorstel zijn ambtenaren en wethouders aanwezig op het moment dat het een bespreekstuk betreft. Bij akkoordstukken zoals we net hebben gezien bij de GR'en heb je liever niet dat er heel veel mensen komen opdraven als het niet nodig is. Op het moment dat het een akkoordstuk zou zijn, dan is er geen ambtenaar en wethouder aanwezig. Dat is alleen voor de bespreekstukken. Dan nog de informatieavonden.

SP Kerkrade

Dit zou betekenen dat het presidium gaat bepalen of iets tot een akkoordstuk komt of niet. Ik denk dat het presidium dat wel kan voorstellen, maar nooit kan bepalen. Dat betekent dat als het presidium dat voorstelt, hier nog steeds een wethouder over dat onderwerp aanwezig moet zijn. Eventueel een ambtenaar, als hij dat

zelf niet wil. Dat kan wel. Het kan niet zo zijn dat het inhoudelijk zo goed als onmogelijk wordt om daar als commissielid op in te gaan. Om daar gewoon vragen over te stellen of een politiek debat over te voeren. Wat vindt u daarvan? -Daar moet u vooral iets van vinden.

Didier Franssen

Ik kan alleen maar uitleggen wat het voorstel is. Het voorstel is om te werken met akkoord- en bespreekstukken. Op het moment dat het voorstel van het presidium is om een akkoordstuk te agenderen voor een commissie, dan heeft u tien dagen de tijd om een partij te vinden die ook bespreking zou willen. Dan kunt u het op die manier makkelijk met twee partijen omzetten naar een bespreekstuk. Dan zijn de ambtenaar en de wethouder alsnog aanwezig. We zoeken hier gewoon naar een efficiëntieslag. Het lijkt mij niet de bedoeling om als presidium de toer op te aan dat we alles als akkoordstuk gaan agenderen. Dat kan nooit de bedoeling zijn. -Nog één opmerking, alstublieft.

Marianne Laumann

Daar ben ik het mee eens. Dat kan allemaal wel. Wat is er nou mis om dat als voorstel te doen? Waarom moet het presidium dat per se besluiten en moet een partij dan op zoek gaan naar nog een andere partij? Dat is ook weer heel veel werk. Ik behoud mij het recht voor om over alle stukken waar de raad over gaat, vragen te kunnen stellen, ook aan de wethouder, ook als u besluit om dat akkoord te doen. Het kan niet zo zijn dat dat recht wordt afgepakt. Dat gaat niet. Dat recht wordt u ook niet ontnomen in dit voorstel, denk ik. U zegt toch: als het als akkoordstuk naar de commissie gaat,

SP Kerkrade

dan moet ik een andere partij vinden om het alsnog te bespreken. Dat kan toch niet? Ik heb als raadslid toch altijd het recht om een wethouder te bevragen op stukken die voorliggen? Dat kan toch niet zo zijn? In de commissie, oké. Dat we dan zeggen: je moet echt een partij hebben. Dan hebben we al beraadslaagd. Nu hebben we niet eens beraadslaagd. Het presidium is achter gesloten deuren. Dat kan gewoon niet. Daar heb ik toch echt een groot probleem mee, als het zo gaat.

Didier Franssen

Als het echt niet kan, ben ik benieuwd naar uw onderbouw daarvan. Dan zullen wij het zeker nakijken. Ik zie daar geen onderbouwing in.

SP Kerkrade

Voorzitter, sorry. Onderbouwing is dat u mij het recht ontneemt als volksvertegenwoordiger om namens mijn achterban vragen te stellen aan de wethouder. Dat is mijn grondrecht.

Didier Franssen

Vragen stellen is geregeld in het reglement van orde. U heeft van tevoren tien dagen de tijd om die in te dienen. Vragen stellen kan altijd. U heeft ook een vragenuur. U heeft allerlei andere instrumenten om dingen aan de orde stellen. We zullen als raad en commissie samen wel naar een werkvorm moeten zoeken, waarin je efficiënt en effectief vergadert. Dat betekent dat je ergens keuzes moet maken. U kunt er als raad en commissie ook voor kiezen om alles te bespreken. Om bij iedere ambtenaar heel veel mensen uit te nodigen. Dat kan ook. Het is uw vrijheid. U zult wel moeten zoeken naar een modus. U gaat er nu vanuit dat uw grondrechten worden aangetast. Ik kijk even terug naar de gezamenlijke commissie die we zojuist hebben doorlopen. Ik denk dat daar echt wel onderwerpen bij zaten die we als akkoordstuk hadden kunnen afhandelen, zonder dat de ambtenaren en de externen aanwezig hadden hoeven te zijn. -Voorzitter, daar

SP Kerkrade

ben ik het helemaal mee eens. Alleen, ik wil wel dat het een voorstel blijft van het presidium. Dat is mijn enige punt. Ik wil niet dat het presidium dat besluit. Ik wil dat de commissie dat besluit. Dat ik in de commissie het voorbehoud kan hebben om te zeggen: ik heb er toch nog eens over nagedacht, maar dit vinden we toch niet goed en wel hierom. Wat vindt de wethouder ervan? Ik zeg maar wat. Dat kan niet als het presidium dit besluit voor ons. Ik vind dat dat niet kan. -Voorzitter, mag ik even interrumperen?

PvdA Kerkrade

Dat mag. -Dat is de visie van de SP.

Marianne Laumann

Anderen hebben daar wellicht een andere mening over. Net wat de griffier heeft gezegd: er zijn nog andere wegen om informatie te krijgen. Op het moment dat die informatie gekregen is, dan kun je nog altijd kijken

van: wat komt er uit de bus. Ik vind wel dat je ergens een streep moet trekken om te kijken: hoe gaan we nou efficiënt met die commissie en met het debat om? Waarom kan het dan niet gewoon als voorstel?

SP Kerkrade

Dat is toch prima? Dan begint de vergadering en zeggen we: het presidium heeft de volgende punten als voorstel als akkoordstukken. Wil iemand daar wat nog op zeggen, of is iedereen akkoord? Dan kan dat gebeuren. Dan kan het in twee minuten zijn.

Didier Franssen

Dan hebben we wel met zijn allen nog de mogelijkheid. Als je denkt: ik ben het er toch niet mee eens, ik wil er wel wat over zeggen, dat dat kan. In dit voorstel kan dat niet. Daar ben ik tegen. Waarom ben ik ertegen? Omdat mij iets afgepakt wordt als ik wel wat wil zeggen. U wordt ook iets afgepakt als u wel wat wilt zeggen. Of iemand anders. Dat kan niet. Dat mag niet. -Voorzitter, als u mij toestaat.

PvdA Kerkrade

Ja. -Wat u nu weer zegt, is dat je ter plekke

Marianne Laumann

geconfronteerd wordt met een vraag waarop mensen zich niet kunnen voorbereiden. Dan krijg je weer dat vraag-en-antwoordspel. Uiteindelijk komt dat het debat niet ten goede. Als u van tevoren van mening bent dat een bepaald punt als bespreekstuk in de commissie komt, dan ga je wegen zoeken. Dan ga je met anderen in discussie. Van: ik heb dat en dat gezien. Ik probeer op dat moment een dialoog te krijgen. Ik probeer ook anderen ervan te overtuigen dat het belangrijk is. Dat komt de debat ten goede. Dat komt de samenwerking hier in deze raad en de commissie ten goede. Als jij als enkele partij altijd één minuut voor twaalf kunt zeggen van: ik wil het alsnog als bespreekstuk, dan is er wellicht geen wethouder. Of de wethouder moet dan altijd met de ambtenaren hier aanwezig zijn. Voor hetzelfde geld worden ze meteen naar huis gestuurd. Ik vind de opbouw zoals die nu ligt, in ieder geval de moeite waard om zo mee te starten. Ik denk eerlijk gezegd dat dat het samenwerken ook ten goede komt. Je gaat elkaar overtuigen waarom bepaalde zaken wellicht bespreekbaar moeten zijn. -We hebben daar natuurlijk

Didier Franssen

ook heel hard over nagedacht. Uiteindelijk wil je natuurlijk het beste voor je commissie en je commissieleden. We zorgen dat iedereen een podium kan krijgen. Er is een groot nadeel als je het niet op deze manier zou doen. Dan kan het zijn dat er mensen aanwezig zijn die allemaal onverrichter zake terug moeten. Daarbij komt ook dat je agenda bestaat uit alleen maar bespreekstukken zoals we die nu hebben. Ter vergadering blijkt of het een akkoordstuk is. Dat betekent dat alle fracties zich alsnog inhoudelijk moeten voorbereiden. Men weet niet of één iemand ter vergadering met iets gaat komen. Je zult je alsnog helemaal moeten voorbereiden. Dan heb je daar geen tijdswinst. Als er maar één partij is en het is een akkoordstuk, dan heb je altijd de mogelijkheid om een stemverklaring in te dienen. Je kunt ook de discussie nog aangaan bij de bepaling of het een akkoord- of bespreekstuk is voor de raad. Als daar nog een dringende reden is dat artikel X van een bepaalde verordening voor jullie toch echt anders zou moeten, dan is daar ook nog de mogelijkheid om mensen te overtuigen. Er zijn echt wel momenten

SP Kerkrade

in het systeem ingebouwd waar dat kan. Dat is gewoon een keuze. Er is gezocht naar een manier van vergaderen om recht te doen aan zowel de grote groep die efficiënt en effectief willen vergaderen bij de meeste voorstellen. Waarbij we ook iedere keer kijken naar: is er nog een plek voor de minderheid? Dat is wel een belangrijke afweging.

Marianne Laumann

De griffier heeft alle vragen beantwoord. Er zijn opmerkingen gemaakt. We hebben twee termijnen gehad. We gaan nu over tot advies voor de raad. Wordt het een bespreekstuk of een akkoordstuk? Wie is voor een akkoordstuk? Wie is voor een bespreekstuk? Dan wordt het een bespreekstuk. Voorzitter. Mag ik nog een vraag stellen over degenen

PvdA Kerkrade

die het als bespreekstuk in de raad willen? Gaan we het dan in de raad hebben over de amendementen die komen? We moeten natuurlijk niet de discussie die we vandaag gehad hebben, terugkrijgen in de raad. Ik denk dat aan de hand van een amendement gericht de discussie kan plaatsvinden. -Natuurlijk.

Marianne Laumann

Prima. Het is dus niet een bespreekpunt algemeen. Het gaat om die amendementen. Het is dan toch een echt bespreekstuk. De amendementen zijn een toevoeging aan het ontwerpbesluit. Aan het reglement van orde.

VVD Kerkrade
Voorzitter, mag ik nog scherper maken? We zullen ervoor zorgen dat het nog een beter besluit wordt. -Daarvoor, voorzitter.

PvdA Kerkrade
We hebben nou natuurlijk een van begin opgebouwde discussie gehad. Wat ik wil vermijden, is dat wij in de raad dezelfde discussie krijgen. Ik denk dat wij ons moeten focussen op de amendementen. Die amendementen zijn door de indieners dadelijk in toegevoegde waarde zoals ze die naar voren brengen. Wij kunnen dan in gezamenlijkheid behoorlijk of die toegevoegde waarde heeft. Dan krijg je een goed discussie spel. We moeten in de raad niet meer over het wel en waarom gaan praten. -Ik denk ook dat de discussie gelopen is.

Marianne Laumann
Daarom komen de amendementen. als toevoeging. Meneer Piefer. Ik zag u nog. -Voorzitter. Misschien

Ouderenpartij Kerkrade
moeten we eens een keer wat doen in onze semantiek. Nu hebben we ook alweer een discussie. Maar volgens mij is aangegeven: er wordt geamendeerd. Door diverse partijen. Dan is het gewoon per definitie een bespreekstuk. Ik snap de hele discussie niet. De opmerking van de PvdA is een terechte opmerking. We hoeven we niet de hele de discussie van vanavond over te doen. Daarom hebben wij ook niet gereageerd als een akkoordstuk. Wij hebben aangegeven dat wij amenderen. Net zoals alle andere partijen en dan is het dus impliciet een bespreekstuk. Het is voor ons ook impliciet zo

PvdA Kerkrade
dat we niet nog eens de hele discussie opnieuw gaan doen. Duidelijk. Dan sluit ik de tweede termijn. Dan gaat het als bespreekstuk

Marianne Laumann
naar de raad. Dan gaan we naar agendapunt 8:

8 Lijst van toezeggingen

Marianne Laumann
de lijst van toezeggingen. Heeft nog iemand iets voor de lijst van toezeggingen? Nee. Dan kom ik bij punt 9, de rondvraag.

9 Rondvraag

Marianne Laumann
Heeft iemand iets voor de rondvraag? Nee. Dan sluit ik

10 Sluiting

Marianne Laumann
deze vergadering om 22 uur 58. Dank u wel.

Gemeente Kerkrade

Agenda Commissie Algemene Zaken en Middelen

nr. 24it02145

Datum	27-05-2024
Tijd	20:00 - 22:00
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	Marianne Laumann
Toelichting	Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.

	Commissieleden kunnen voorafgaand ook vragen stellen. Stuur uw vragen naar de griffie. Vragen en antwoorden worden ook opgenomen bij het betreffende agendapunt.
1	**Opening door de voorzitter**
2	**Vragenuurtje**
3	**Spreektijd voor het publiek**
4	**Vaststelling van de agenda**
5	**Vaststelling van de besluitenlijst 11 maart 2024**
6	**Ontwerpbesluit aanwijzen en mandaat contactpersoon Woo bestuursorgaan gemeenteraad**
7	**Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel**
8	**Lijst van toezeggingen**
9	**Rondvraag**
10	**Sluiting**

Raadsgriffie

Bezoekadres:
Markt 1
Ambtenaar
Griffie
Telefax

Alle
leden van de Raadscommissies en
leden van het college B&W

Zaaknummer

Uw brief van	**Uw kenmerk**	**Ons kenmerk**	**Datum**
			15 mei 2024

Onderwerp
Uitnodiging portefeuillehouders commissies 27, 28 en 29 mei 2024
Bijlage(n)
-0-

Onder verwijzing naar artikel 19 RvO–commissies worden de volgende personen uitgenodigd de vergaderingen bij te wonen:

Gezamenlijke commissies maandag 27 mei aanvang 19.00 uur

Ontwerpbesluit behandeling begrotingen GR'en:	
Parkstad en ZVHP	burgemeester Dassen-Housen
Gegevenshuis	wethouder Schlangen
WOZL en WSP	wethouder Roland
RUD en Rd4	wethouder van Drunen
BsGW en Omnibuzz	wethouder Paas

Commissie AZM maandag 27 mei aanvang 20.00 uur

Aanwijzen en mandaat contactpersoon Woo bestuursorgaan gemeenteraad	--
Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel	--

Commissie B&S dinsdag 28 mei aanvang 19.00 uur

Ontwerpbesluit inzake SKOOL	wethouder Schlangen
Ontwerpbesluit Jeugdhulpregio ZL	wethouder van Drunen
Agendaverzoek herstelplan WMC	wethouder Schlangen

Commissie GEZ woensdag 29 mei aanvang 19.00 uur

Ontwerpbesluit wensen en bedenkingen tav Actieplan Geluid	wethouder van Drunen

Raadsgriffie gemeente Kerkrade

concept BESLUITENLIJST
RAADSCOMMISSIE ALGEMENE ZAKEN EN MIDDELEN
11 maart 2024

nr. 24it00618

Aanwezige raadsleden cie. AZM:
Mw. C.J.A. Szalata-Thomas (plv. voorzitter)
Dhr. Charlier, M.H.A. (Lokaal Alternatief)
Dhr. Creusen, R.F.A.C. (VVD)
Mw. Fischer-Otten, A.M.J.N. (Ouderenpartij Kerkrade)
Dhr. Jongen, L.A. (PvdA)
Dhr. Krasovec, N. (Ons Kerkrade)
Dhr. Noël, J.P.J. (Lokaal Alternatief)
Dhr. Otten, A.R.J (Hart voor Vrijheid)
Dhr. Ritterbeeks, J.P.J. (Burgerbelangen)
Dhr. Rozema. J. (Ons Kerkrade)
Dhr. Vleugels, H. (Ons Kerkrade)
Dhr. Wetzels, J.M. (Burgerbelangen)
Mw. Wevers, A.C. (SP)

Aanwezige niet-raadsleden cie. AZM:
Dhr. Boukar, M. (Ons Kerkrade)
Dhr. Bree van, P (Burgerbelangen)
Dhr. Caumon, M.C.H. (Burgerbelangen)
Dhr. Caumon, P.J. (CDA)
Dhr. Hanssen, J.L.P. (Burgerbelangen)
Dhr. Heijnen, M.A. (CDA) i.p.v. dhr. Hölsgens
Dhr. Hölsgens, P.P.J. (CDA)
Dhr. Paffen, W.A.H.G. (PvdA)
Dhr. Piefer, J.A. (Ouderenpartij Kerkrade)
Mw. Puts, M.A.A. (Burgerbelangen)
Dhr. Scheeren, R.F.C. (VVD)
Mw. Willems-Pütz, W.M.C. (Hart voor Vrijheid)

Verder aanwezig:
Dhr. D. Franssen (griffier)
Dhr. J. Schlangen (wethouder)
Mevr. G. van Dorst (ambtenaar)
Mevr. C. Ploeg (ambtenaar)
Dhr. B. Porankiewicz (ambtenaar)
Dhr. R. Zwamborn (Parkstad-IT)

Afwezig:
Mw. M.A.K.J. Laumann (voorzitter)
Dhr. Luurssen, M. (Lokaal Alternatief)
Mw. Paul-Ubachs, C.E. (Burgerbelangen)
Dhr. Pasmans, A.J.H. (Burgerbelangen)
Dhr. Schoen, E.W.B.P. (Burgerbelangen)
Dhr. Meijer, M. (CDA)

Geluidsfragment kunt u terugvinden via Agenda Kerkrade - Commissie Algemene Zaken en Middelen maandag 11 maart 2024 19:00 - 22:00 - iBabs Publieksportaal (bestuurlijkeinformatie.nl)

1. Opening door de voorzitter

De voorzitter opent de vergadering om 19.00 uur.
Afgemeld zijn mevr. Laumann, dhr. Luurssen, mevr. Paul, dhr. Pasmans, dhr. Schoen en dhr. Meijer.

Het lootje voor de spreekvolgorde is 14, de spreekvolgorde start bij de fractie PvdA, de heer Paffen.

2. Vragenuurtje

Er zijn geen vragen.

3. Spreektijd voor het publiek

Er is geen aanmelding voor de spreektijd voor publiek.

4. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling van de besluitenlijst van de commissie AZM van 19 februari 2024

De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.

6. Ontwerpbesluit inzake zienswijze raad op verdere verzelfstandiging Parkstad-IT

Portefeuillehouder wethouder J. Schlangen is aanwezig en beantwoordt de gestelde vragen met ambtelijke ondersteuning van mevr. Ploeg (hoofd afdeling informatie), mevr. Van Dorst (clusterleider rechtsbelangen) en dhr. Porankiewics (medewerker informatiemanagement) en dhr. Zwamborn van Parktstad-IT.

Naar de raad: ja, als bespreekstuk

De commissie adviseert de raad het volgende besluit te nemen:

I. Een positieve zienswijze in te dienen ten aanzien van het ontwerp Gemeenschappelijke regeling Parkstad-IT

Toezegging:
Wethouder zegt toe net voor ofwel net na het zomerreces een informatieavond te plannen waarin ze op een informele manier de afdeling met haar werkzaamheden informatiemanagement presenteren.
Wethouder zegt toe aan het eind van deze raadsperiode een ambtelijke evaluatie ihkv de samenwerking met PIT te plannen waar de nieuwe fractie dan op kan voortborduren.

Vragen:
Beantwoording:

7 Lijst van toezeggingen

De lijst van toezeggingen wordt conform vastgesteld.

8. Rondvraag

SP komt met de aankondiging dat ze een motie in gaan dienen over het delen van agendaverzoeken met de raad. Zij zullen daar vanaf vandaag alvast mee beginnen en vragen in de motie de andere partijen dit ook te doen.

9. Sluiting

Niets meer aan de orde zijnde sluit de voorzitter de vergadering om 20.10 uur.

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Registratienummer:

Het Presidium van de gemeente Kerkrade, handelend met mandaat van de gemeenteraad – ex artikel 3a lid 1 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raadcommissies ter voorbereiding van de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade – stelt de hieronder gekozen commissie(s) voor om in de openbaarheid te doen behandelen, het onderwerp:

Onderwerp

Aanwijzingsbesluit en mandaatbesluit Wet open overheid bestuursorgaan gemeenteraad gemeente Kerkrade

Algemene informatie

Dit onderwerp is toegekend aan de commissie:	**Te behandelen d.d.:**
Algemene Zaken en Middelen	27 mei 2024

Aanleiding / toelichting

Er is een verzoek om informatie op grond van de Wet open overheid gedaan specifiek bij het bestuursorgaan gemeenteraad. Het bestuurorgaan raad dient in het kader van deze wet een contactpersoon aan te wijzen en er is de mogelijkheid om mandaat te verlenen zodat verzoeken tijdig afgedaan kunnen worden.

Kader / afbakening

Het gaat specifiek om het bestuursorgaan gemeenteraad.

Wijze van behandelen

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Doel:

Ter besluitvorming door de Raad

Aard van het onderwerp:

Eigen/ nieuw beleid

Vorm:

Schriftelijke stukken: Reeds toegezonden

Mondelinge toelichting: Nee	Tijdsduur	nvt minuten
Presentatie: Nee	Tijdsduur	nvt minuten
Anders, namelijk: Nee	Tijdsduur	nvt minuten

Bestuurlijke verantwoordelijke(n)

Gemeenteraad

Ambtenaren en externen

Aanwezig zullen zijn:

Externen:

Ambtenaren:

Didier Franssen (griffier)

Bijlage(n)

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Nota van toelichting, ontwerpbesluit en bijlage ten behoeve van publicatie besluit.

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

Ontwerpbesluit

Nr.: 24Rb035

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- Dat de Wet open overheid (Woo) verplicht tot het aanwijzen van één of meerdere contactpersonen voor elk bestuursorgaan van de gemeente.
- Indien er, naast vragen, verzoeken voor informatie aan het bestuursorgaan gemeenteraad worden gedaan deze binnen de wettelijk gestelde termijn (4 weken + 2 weken uitstel) afgedaan moeten worden.
- Het bestuursorgaan gemeenteraad gezien de vergaderfrequentie van de raad deze termijn meestal niet kan halen.
- Dat de tijdige en efficiënte afhandeling van Woo-verzoeken aan de gemeenteraad vraagt om toekenning van bevoegdheden met betrekking tot de afhandeling van Woo-verzoeken aan de Griffier.

kennis genomen hebbende van,

- de nota van toelichting, nr. 24Tl029, behorende bij dit besluit;
- de beraadslagingen in de commissie d.d. 27 mei 2024

gelet op,

- Het bepaalde in artikel 4.7 van de Wet open overheid (Woo);
- Het bepaalde in titel 5.2 en afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht.

besluit:

I. De Griffier van de gemeente Kerkrade aan te wijzen als Woo contactpersoon, als bedoeld in de Wet open overheid, voor de gemeenteraad van de gemeente Kerkrade;
II. Om de bevoegdheid tot het in behandeling nemen van en te beslissen op aan de raad gerichte verzoeken om informatie op grond van de Wet open overheid, alsmede de daarmee samenhangende besluiten, te mandateren aan de Griffier;
III. Om de bevoegdheid tot het in behandeling nemen van een aan de raad gericht bezwaar- en/of beroepschrift tegen een besluit op grond van de Wet open overheid en het aanhouden en het verdagen van de beslistermijn te mandateren aan de Griffier;
IV. Dit besluit na bekendmaking in werking te laten treden.

Gemeente Kerkrade

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 12 juni 2024.

De voorzitter van de raad,	**De griffier,**
dr. T.P. Dassen-Housen.	mr. drs. D.G.M.G. Franssen

Nota van toelichting

Nummer.: 24Tl029	**Kerkrade, 2 mei 2024**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 24Rb035

Onderwerp

Aanwijzingsbesluit en mandaatbesluit Wet open overheid bestuursorgaan gemeenteraad gemeente Kerkrade

Beslispunten

De raad wordt gevraagd om in te stemmen met:
1. Het aanwijzingsbesluit om de griffier aan te wijzen als contactpersoon en het mandaatbesluit om de griffier te mandateren voor de Wet open overheid gemeenteraad gemeente Kerkrade, conform bijgaand ontwerpbesluit;
2. Het besluit te publiceren middels bijgaande publicatie (bijlage 1).

Inleiding

Op 25 april is er een Wet open overheid (Woo)-verzoek gedaan door de Limburger waarin informatie is verzocht die specifiek onder de gemeenteraad berust, in dit geval een commissie ingesteld door de gemeenteraad.
(zie poststuk onder de ingekomen post voor de raad, 26 april 2024. directe link:
https://kerkrade.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/edfa72c6-22fb-4c9e-8093-52f144e8d9a3)

De meeste informatie van de gemeente berust onder het college van burgemeester en wethouders. Een Woo-verzoek wordt in de meeste gevallen dan ook afgedaan door het college. Het college is dan het bevoegde bestuursorgaan.
Naar aanleiding van het verzoek is geconcludeerd dat het verzoek niet direct afgehandeld kan worden. Het is immers gericht aan het bestuursorgaan gemeenteraad. Daarvoor is er nog geen contactpersoon aangewezen en er is nog geen mandaat verstrekt zodat verzoeken zo snel mogelijk opgepakt kunnen worden.

Artikel 4.7 van de Wet open overheid verplicht tot het aanwijzen van één of meerdere contactpersonen voor elk bestuursorgaan van de gemeente (het college, de burgemeester en de raad). De contactpersoon is aanspreekpunt voor inwoners, ondernemers, bestuurders en ambtenaren als er vragen zijn over bijvoorbeeld het indienen van een Woo-verzoek of de afhandeling hiervan. De griffier wordt middels deze besluitvorming aangewezen als contactpersoon voor de gemeenteraad. Daarnaast is het voor een tijdige en efficiënte afhandeling van Woo-verzoeken noodzakelijk om de bevoegdheden met betrekking tot afhandeling van de Woo-verzoeken te mandateren aan de Griffier. De afhandeltijden van Woo-verzoeken zijn met de komst van de Wet open overheid namelijk korter geworden. Op een Woo-verzoek moet binnen een termijn van 4 weken worden beslist. Deze termijn kan eenmalig worden verlengd met maximaal 2 weken.

Mandateren wil zeggen dat de bevoegdheid tot beslissen wordt uitgevoerd door iemand die door het bestuursorgaan is aangewezen, maar eindverantwoordelijk is en blijft de gemeenteraad. De gemeenteraad moet dan ook geïnformeerd worden.

Doelstelling

Een contactpersoon aanwijzen voor het bestuursorgaan gemeenteraad en voorzien in mandatering zodat verzoeken tijdig, conform de wettelijke termijnen, afgedaan worden.

Argumenten

De griffie(r) is de eigen ambtelijke ondersteuning van de gemeenteraad en vanuit die rol ook al aanspreekpunt voor burgers, organisaties, college, ambtelijke organisatie en andere overheden voor bijvoorbeeld agenda's van vergaderingen, mogelijkheden om in contact te komen of informatie over besluiten en besluitvormingsprocedures van de raad.
De Wet open overheid schrijft voor dat het bestuursorgaan een contactpersoon moet aanwijzen. Het voorstel is dan ook dat de griffier dit aanspreekpunt is voor het bestuursorgaan gemeenteraad.

Naast vragen geeft de Woo eenieder de mogelijkheid om een verzoek om publieke informatie te richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
Als er dus informatie wordt verzocht die specifiek onder de gemeenteraad of bijvoorbeeld een van de commissies berust moet het bestuursorgaan gemeenteraad daarover beslissen. Er zijn ook termijnen voorgeschreven, 4 weken om te beslissen met eventueel 2 weken uitstel. Kijkend naar de vergaderfrequentie van de gemeenteraad kan de raad maar zelden tijdig beslissen, zelfs met twee weken uitstel. Voorgesteld wordt daarom om mandaat te verstrekken aan de griffier zodat deze liefst binnen vier weken kan beslissen op de verzoeken.

Met dit besluit wordt de wettelijke verplichting van een contactpersoon ingevuld maar ook in een afhandelingsproces waarin de wettelijke termijnen nagekomen kunnen worden. Het huidige verzoek toont de noodzaak aan van deze besluitvorming. Als nu alleen het verzoek was voorgelegd aan de raad was er geen tijdige beslissing maar ook geen structurele oplossing. Daarom is dit raadsvoorstel gericht op het voorzien in de structurele oplossing. Het verzoek ligt niet voor ter besluitvorming. Het verzoek wordt, indien de raad daartoe besluit, op basis van het mandaat de dag na de raadsvergadering verder in behandeling genomen en krijgt de indiener van het verzoek op die dag nog een beslissing op het verzoek.

Voor de verzoeken is verder nog relevant om te melden dat het uitgangspunt van de Wet open overheid is om informatie te verstrekken. Daar is bijvoorbeeld ook het Kerkraadse raadsinformatiesysteem op gericht, zoveel mogelijk informatie openbaar toegankelijk. Hoofdstuk vijf van de Wet open overheid schrijft de uitzonderingen voor.

Kanttekeningen

De gemeenteraad kan er voor kiezen om zelf te beslissen op verzoeken. Dan wordt er naar aanleiding van een verzoek een raadsvoorstel geagendeerd voor de op dat moment eerst volgende vergadercyclus van commissie en raad. Gezien de frequentie van vergaderen zal de wettelijke termijn dan meestal niet gehaald worden.
De gemeenteraad kan er voor kiezen om een ander dan de griffier te mandateren. Dat is echter niet wenselijk omdat het hier gaat om de gevallen waar informatie wordt verzocht die onder de gemeenteraad berust en waar de griffie dus de ambtelijke organisatie van is. De griffie heeft dan ook toegang tot de informatie en de context om het verzoek te kunnen behandelen. Anders zijn er aanvullende spraken nodig om die informatie-uitwisseling te organiseren.

Financiën
Er zijn geen financiële gevolgen.

Communicatie
Er zijn twee acties noodzakelijk:

- Bekendmaking van dit besluit
- Aanpassen van de website van de gemeente(raad) om te informeren over wie de contactpersoon is en aan wie verzoeken gericht kunnen worden ten aanzien van het bestuursorgaan gemeenteraad.

Burgerparticipatie
Niet van toepassing, het is een wettelijke bevoegdheid van het bestuursorgaan zelf om een contactpersoon aan te wijzen en te kiezen voor mandaat waarbij er geen directe relatie is naar onze burgers. Een contactpersoon en een snel afhandelingsproces is wel in het belang van onze burgers en andere belanghebbenden.

Uitvoering
Per direct.

Gezondheid en Vitaliteit
Er is geen relatie met dit onderdeel.

Aanwijzingsbesluit en mandaatbesluit Wet open overheid gemeenteraad gemeente Kerkrade

De raad van de gemeente Kerkrade;

Overwegende dat,

- De Wet open overheid (Woo) verplicht tot het aanwijzen van één of meerdere contactpersonen voor elk bestuursorgaan van de gemeente.
- Indien er, naast vragen, verzoeken voor informatie aan het bestuursorgaan gemeenteraad worden gedaan deze binnen de wettelijk gestelde termijn (4 weken + 2 weken uitstel) afgedaan moeten worden.
- Het bestuursorgaan gemeenteraad gezien de vergaderfrequentie van de raad deze termijn meestal niet kan halen.
- Dat de tijdige en efficiënte afhandeling van Woo-verzoeken aan de gemeenteraad vraagt om toekenning van bevoegdheden met betrekking tot de afhandeling van Woo-verzoeken aan de Griffier.

Gelet op,

- Het bepaalde in artikel 4.7 van de Wet open overheid (Woo);
- Het bepaalde in Titel 5.2 en afdeling 10.1.1 van de Algemene wet bestuursrecht

Besluit:

I. De Griffier van de gemeente Kerkrade aan te wijzen als Woo contactpersoon, als bedoeld in de Wet open overheid, voor de gemeenteraad van de gemeente Kerkrade;
II. Om de bevoegdheid tot het in behandeling nemen van en te beslissen op aan de raad gerichte verzoeken om informatie op grond van de Wet open overheid, alsmede de daarmee samenhangende besluiten, te mandateren aan de Griffier;
III. Om de bevoegdheid tot het in behandeling nemen van een aan de raad gericht bezwaar- en/of beroepschrift tegen een besluit op grond van de Wet open overheid en het aanhouden en het verdagen van de beslistermijn te mandateren aan de Griffier;
IV. Dit besluit de dag na bekendmaking in werking te laten treden.

Kerkrade, 12 juni 2024

De burgemeester, De griffier,

Mevr. dr. T.P. Dassen-Housen mr. drs. D.G.M.G. Franssen

Vragen Burgerbelangen tav mandaat WOO gemeenteraad

1) Het mandaat is gericht op de griffier. Wat als de griffier afwezig is gedurende een periode?
2) Wat is de rol van de gemeenteraad nog na verlenen van mandaat?

Beantwoording:

1) De raad dient op basis van de gemeentewet de vervanging van de griffier te regelen. De raad heeft de plaatsvervangend griffier aangewezen tijdens de raadsvergadering op 20 december 2023. Mocht de griffier afwezig zijn dan dient de plaatsvervanger zijn taken op te pakken, ook de taken die onder mandaat worden uitgevoerd.
2) De gemeenteraad geeft een mandaat. De eindverantwoordelijkheid blijft bij de gemeenteraad. De bevoegdheid om te beslissen op een verzoek wordt dan ook niet overgedragen maar de griffier beslist namens de gemeenteraad. De gemeenteraad dient dan ook altijd geïnformeerd te worden over binnengekomen verzoeken en over de afhandeling. Indien de gemeenteraad het nodig acht kan de gemeenteraad ook zelf nog een verzoek in oppakken en behandelen.
   De raad kan dus meelezen en de afhandeling controleren. En indien gewenst de afhandeling van een verzoek zelf oppakken waarbij de raad dient te handelen conform de procedure en termijnen van de Wet open overheid.

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Registratienummer:

Het Presidium van de gemeente Kerkrade, handelend met mandaat van de gemeenteraad – ex artikel 3a lid 1 van het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raadcommissies ter voorbereiding van de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade – stelt de hieronder gekozen commissie(s) voor om in de openbaarheid te doen behandelen, het onderwerp:

Onderwerp

Ontwerpbesluit actualisatie vergadermodel

Algemene informatie

Dit onderwerp is toegekend aan de commissie:	**Te behandelen d.d.:**
Algemene Zaken en Middelen	27 mei 2024

Aanleiding / toelichting

Vanuit de raad is een ontwikkeltraject opgestart om te reflecteren op het eigen werk. In de nota van toelichting is het voortraject beschreven. Vanuit die sessies is gebleken dat het vergadermodel aangepast kan worden.

Kader / afbakening

Ter besluitvorming liggen de reglementen van orde voor die samen de regels bevatten van het vergadermodel. De raad gaat over het eigen vergadermodel en heeft hierin veel vrijheid.

Wijze van behandelen

Doel:

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Ter besluitvorming door de Raad

Aard van het onderwerp:

Eigen/ nieuw beleid

Vorm:

Schriftelijke stukken: Reeds toegezonden

Mondelinge toelichting: Nee	Tijdsduur	nvt minuten
Presentatie: Nee	Tijdsduur	nvt minuten
Anders, namelijk: Videoboodschap (samenvatting)	Tijdsduur	10 minuten

Bestuurlijke verantwoordelijke(n)

De gemeenteraad is zelf bevoegd.

Ambtenaren en externen

Aanwezig zullen zijn:

Externen:

Ambtenaren:

Didier Franssen (griffier)
Daisy Broeders (raadsadviseur)
Joyce Wetzelaer (commissiegriffier)

Bijlage(n)

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

B E H A N D E L B R I E F

Nota van toelichting, ontwerpbesluit, 4 reglementen van orde, infographic en een videoboodschap (samenvatting voorstel)

Gemeente Kerkrade, afdeling Griffie
Telefoonnummer: 045-5676767
Gemeentehuis@kerkrade.nl

Bezoekadres: Markt 1 6461 EB Kerkrade
Postadres: Postbus 600 6460 AP Kerkrade

Gemeente Kerkrade

Ontwerpbesluit

Nr.: 24Rb033

De raad van de gemeente Kerkrade;

overwegende,

- dat een gemeenteraad bij wet verplicht is om een reglement van orde voor zijn vergaderingen en andere werkzaamheden vast te stellen;
- de gemeenteraad de wens heeft uitgesproken om zijn vergadermodel te actualiseren;
- dat het huidige reglement raad en commissies op onderdelen actualisatie behoeft;
- er voor de informatiebijeenkomsten en Presidium nog geen reglementen zijn maar wel noodzakelijk zijn voor het vergadermodel.

gelezen,

- de nota van toelichting, nr. 24Tl028, behorende bij dit besluit;

gelet op,

- **programma:** algemeen bestuurlijke aangelegenheden
- **gemeentelijk/regionaal beleidskader:** beleidsvrijheid van de gemeenteraad
- **wetsartikel:** artikel 16, 82 en 84 Gemeentewet

b e s l u i t :

1. In te trekken het Reglement van orde voor vergaderingen van de raad 2023 en het Reglement van orde voor vergaderingen van de raadscommissies 2023.
2. Vast te stellen van het Reglement van orde voor vergaderingen van de raad 2024 en het Reglement van orde voor vergaderingen van de raadscommissies 2024.
3. Vast te stellen het Reglement van orde informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade 2024.
4. Het Presidium, als agendacommissie, op grond van artikel 84, in te stellen.
5. Vast te stellen het Reglement van orde Presidium gemeente Kerkrade 2024
6. de datum van intrekking van de onder 1 vermelde verordeningen is gelijk aan de datum van de inwerkingtreding van de onder 2, 3 en 5 vermelde verordeningen, te weten 13 juni 2024.

Aldus vastgesteld door de raad der gemeente Kerkrade in zijn openbare vergadering d.d. 12 juni 2024.

De voorzitter van de raad, **De griffier,**

dr. T.P. Dassen-Housen. mr.drs. D.G.M.G. Franssen.

Gemeente Kerkrade

Nota van toelichting

Nummer.: 24TI028	**Kerkrade, 30 april 2024**

Behorend bij ontwerpbesluit nummer: 24Rb033

Onderwerp

Actualisatie bestuurlijk vergadermodel

Beslispunten

1. Vaststellen reglement van orde informatieavonden
2. Vaststellen wijziging reglement van orde raadscommissies
3. Vaststellen wijziging reglement van orde gemeenteraad
4. Instellen Presidium en vaststellen verordening Presidium

Inleiding

De gemeenteraad is eind 2022 gestart met een traject gericht op het eigen functioneren. Waar ligt de nadruk op in het raadswerk? Is men tevreden over de huidige manier van werken? Welke ondersteuning is er nodig? Dat waren belangrijke vragen voor de Werkgeverscommissie om een antwoord op te krijgen om zo de werkgeversrol richting griffie te kunnen vervullen. Maar ook voor de raad zelf is een moment van reflectie en koersbepaling zinvol. Dit traject is via onderstaande stappen doorlopen met als slotstuk dit raadsvoorstel waarin concrete afspraken worden voorgesteld.

Proces tot nu toe:

dec 2022	•Schriftelijke input opgehaald bij de raadsleden ten aanzien van rollen, taken en ondersteuning.
jan 2023	•Raadssessie Raadzaal: in gesprek met elkaar over de schriftelijke input resultaten en valideren van de uitkomsten.
april 2023	•Raadsessie Rolduc: focus aanbrengen in rollen, taken en ondersteuningbehoefte gemeenteraad.
juni-dec 2023	•Raadsondersteuning op orde brengen: raadsadviseur, interim commissiegriffier en functieprofielen.
feb 2024	•Raadssessie Commissiekamer: concretisering door de raad van de gewenste veranderingen in het vergadermodel.
feb 2024	•Training commissievoorzitters en feedback op vergadermodel door externe trainer.
april 2024	•Informeren fracties, Presidium en college en informatievoorziening commissieleden.
mei 2024	•Raadsvoorstel actualisatie bestuurlijk vergadermodel.

In de afgelopen jaren zijn er al stapjes gezet om tegemoet te komen aan wensen en kritiek ten aanzien van het vergadermodel. In de vorige bestuursperiode zijn er op voorstel van een raadswerkgroep reglement van orde door de gemeenteraad aanpassingen vastgesteld. Toen is de informatiebijeenkomst als daadwerkelijke mogelijkheid binnen het vergadermodel opgenomen. De informatiebijeenkomsten hebben ook een prominentere rol gekregen. Verder is ook de bepaling opgenomen om vragen over raadsvoorstellen schriftelijk te stellen. Dit waren eerst informele afspraken.

Naast de commissieavonden AZM, B&S, GEZ en de raadsvergadering zijn er nog een behoorlijk aantal bijeenkomsten. Ook in de uitvoering is gezocht naar verbetering. Eerst werden die extra bijeenkomsten ad-hoc ingepland en op een willekeurige avond, met ingang van 2023 is de dinsdagavond een vaste vergaderavond voor allerlei bijeenkomsten. Zo is er duidelijkheid en draagt dit bij aan een betere balans tussen privé en het raads-/commissiewerk. Het is wel van belang dat alle betrokkenen die gereserveerde avonden dan ook reserveren en er goed vooruit gepland wordt.

Het traject dat nu is doorlopen is een bredere en diepere herbezinning waar ook bewustwording is gevraagd ten aanzien van de eigen rollen en bevoegdheden. Niet alleen praktische aanpassingen maar ook de invulling van de kaderstellende en controlerende taak zijn aan de orde geweest. In april 2024 is ook aangeboden aan de fracties om op fractieniveau nog eens de eerdere informatie uit het traject vanaf eind 2022 te bespreken zoals de verschillende rollen van raads- en commissieleden. Ook is aan de hand van deze nota van toelichting een videopresentatie gedeeld om uitleg te geven, met name voor commissieleden omdat de eerdere bijeenkomsten gericht waren op de raadsleden.

Ook het landelijke beeld geeft aanleiding om de eigen manier van vergaderen en rolinvulling nog eens tegen het licht te houden. Zo bracht Nieuwsuur onlangs in beeld dat werkdruk een probleem is en reden is voor raadsleden om te stoppen.[1] Ook voor commissieleden is die zorg aanwezig en wellicht nog meer van toepassing.

Doelstelling
Deze besluitvorming is het slotstuk van het ontwikkeltraject waarin de raad heeft aangegeven om effectiever en efficiënter te willen vergaderen. Werkdruk mag door de aanpassingen niet stijgen. Herverdeling van tijd is dan ook een uitgangspunt. Tijd voor en de nadruk op onderwerpen waar debat mogelijk is en andere onderwerpen sneller behandelen waardoor er meer tijd is voor andere raads- en commissiewerkzaamheden. Die werkzaamheden als lid dragen bij aan de kwaliteit van ons bestuur. Denk aan controlerende werkzaamheden, het voorbereiden van eigen voorstellen voor de commissies en gemeenteraad en het contact onderhouden met burgers.
Met dit raadsvoorstel wordt de uit de voorfase opgehaalde informatie omgezet naar concrete aanpassingen van het vergadermodel. Deze actualisatie draagt bij aan het functioneren van ons gemeentelijk democratische systeem.

Argumenten
Aan de hand van drie onderdelen wordt de actualisatie uiteengezet.

1. Beknopte beschrijving huidige vergadermodel, pagina 3
2. Analyse huidig vergadermodel, pagina 3
3. Oplossingsrichting, pagina 6

[1] https://nos.nl/nieuwsuur/artikel/2516560-een-op-de-tien-raadsleden-stopt-vroegtijdig-een-kwart-door-werkdruk geraadpleegd op 26 april 2024

1. Beknopte beschrijving huidige vergadermodel

Het huidige vergadermodel bestaat uit de raadscommissies die de besluiten van de gemeenteraad voorbereiden. De commissies bespreken alle aangeboden agendapunten en bepalen vervolgens of een voorstel rijp is voor behandeling in de raad en of het een akkoord- of bespreekstuk is. Om een voorstel als bespreekstuk te agenderen in de raadsvergadering zijn er twee partijen nodig. Op het einde van een commissiebehandeling kunnen partijen dat beargumenteren en elkaar overtuigen door de noodzaak van bespreking in de raad duidelijk te maken. In de raadsvergadering worden de bespreekstukken besproken en besluit de raad over de akkoord- en bespreekstukken.

In 2021 is de informatieavond toegevoegd aan het vergadermodel. Zo zijn presentaties die niet direct te maken hebben met recente of aankomende besluitvorming uit de commissies gehaald en verplaatst naar een informatieavond met een informeler karakter en meer tijd om te verdiepen. In de commissies zijn er wel nog presentaties over lopende onderwerpen of besluiten die op dat moment aan de orde zijn.
Het stellen van technische vragen vooraf is door het opnemen in het reglement van orde van de commissies verankerd en heeft daarmee een plek gekregen in het huidige model. Er zijn geen nadere regels aan verbonden en de raadscommissies zelf staan ook in het teken van vragen stellen.

2. Analyse huidige vergadermodel

Het afgelopen jaar is gebruikt om met de raad de huidige situatie en de gewenste situatie te bespreken. Op basis van de gegeven input is onderstaande analyse van het huidige model tot stand gekomen.

2.1 Planning

De aanpassing van het vergadermodel naar een vaste vergaderdag, de dinsdagavond, naast de commissies en raadsvergadering wordt als positief ervaren. Binnen de raads- en commissieagenda's zijn er behoorlijke pieken en dalen. De ene commissie bevat veel agendapunten en een volgende commissie geen tot weinig. De vergaderplanning komt tot stand op basis van een korte termijn blik waardoor de wendbaarheid en alternatieve invulling van een avond met weinig onderwerpen moeilijk is.
College en griffie hebben onlangs de handen ineengeslagen om te gaan werken met een lange termijn vergaderplanning. Deze vergaderplanning geeft het Presidium meer grip en inzicht op de vergaderplanning voor enkele maanden vooruit. Het Presidium bestaat uit de commissievoorzitters, plaatsvervangend voorzitter van de raad, voorzitter van de raad en griffie en komt ongeveer twee keer per maand bij elkaar om de concept agenda's vast te stellen.
Het Presidium heeft op dit moment een rol die voortkomt uit artikel 4 van het reglement van orde van de raad. Het artikel geeft het Presidium als taak om de huishoudelijke voorbereiding van de vergaderingen op zich te pakken, meer is er niet beschreven.
Het Presidium kan als agendacommissie een belangrijke schakel zijn. Daarvoor dienen de taken duidelijk te zijn en de raad het Presidium ook te positioneren. Dat mist nu.

2.2 Invoer in het vergadermodel

In het huidige model ligt de nadruk op informatieve onderwerpen en raadsvoorstellen ingebracht door het college. Deze college-input is logisch te verklaren vanuit de Gemeentewet, college is bevoegd om beslissingen van de raad voor te bereiden en uit te voeren. De focus is grotendeels op deze stukken van het college, de ontwerpbesluiten. Deze worden in de raadscommissies allemaal ter bespreking geagendeerd. Als stukken doorgaan naar de raad ter bespreking is het in de meeste gevallen onduidelijk wat er ter bespreking is. Er mist dan het duiden van het daadwerkelijke bespreekpunt binnen het onderwerp of nog concreter een motie of amendement.

Cultuur in Kerkrade is dat iedereen alle stukken leest en altijd aanwezig is. Daar gaat echter ook tijd in zitten. Een herverdeling van tijd en taakverdeling is dus mogelijk door veranderingen door te voeren. Denk aan de kwaliteit van raadsvoorstellen, parallelle informatieavonden, behandeltijd veranderen, taakverdeling binnen commissies en raad en een beperkte commissieagenda bespreken met een beperkte commissiebezetting.
De kwaliteit raadsvoorstellen is afgelopen jaar in opdracht van de driehoek (burgemeester, secretaris, griffier) onderzocht. Dit is als stageopdracht uitgezet en het resultaat is in juli 2023 aangeboden aan de driehoek en gemeenteraad. De kwaliteit is voor verbetering vatbaar. Na afronding van de actualisatie vergadermodel wordt de kwaliteit college- en raadsvoorstellen opgepakt waarbij de ambtelijke organisatie en griffie samen optrekken.

2.3 Besluitvorming

Een snelle blik op de besluitvorming vanaf 2020 tot en met 2023 leert dat er 334 ontwerpbesluiten aan de orde zijn geweest. Er zijn verder 33 amendementen en 137 moties ingediend. Van deze 504 punten zijn er 51 verworpen, 16 aangehouden, 21 ingetrokken en 1 afgevoerd.
Er zijn 214 akkoordstukken en 290 stukken ter bespreking aangeboden. Kijkend naar de bespreekstukken zijn er 116 unaniem en 85 niet unaniem aangenomen.

Deze cijfers laten zien dat er veel akkoordstukken zijn, waarbij de vraag gesteld kan worden of deze ook allemaal ter bespreking in de commissie moeten zijn. Het aantal amendementen afgezet tegen de bespreekstukken laat zien dat de amendementen beperkt zijn. Een blik op de onderliggende moties leert dat de meeste moties losstaande onderwerpen zijn en niet in relatie tot een ontwerpbesluit zijn ingebracht.
Er worden veel bespreekstukken alsnog unaniem aangenomen. Daarbij kan dan de vraag gesteld worden wat er ter bespreking was op voorhand, is er een debat geweest waardoor iedereen kon instemmen of had wellicht een stemverklaring ook volstaan. Deze beelden in samenhang met bijvoorbeeld het gemis aan debat maar ook het rekenkamerrapport naar de inzet van raadsinstrumenten geven aanleiding om het vergadermodel aan te passen om de raad, commissies en de leden meer ruimte te geven voor individueel werk en de besluitvorming te richten op de onderwerpen waar er iets te bespreken is en daar dan ook de raadsinstrumenten op toe te passen.
Uit het rekenkamerrapport naar het gebruik van raadsinstrumenten[2] blijkt dat dit nog kan verbeteren. Meer tijd voor vorming van ideeën, uitwerking daarvan en inbrengen richting het orgaan aan de hand van raadsinstrumenten.

2.4 Bevoegdheden

Het is niet altijd duidelijk wie bevoegd is. De onderbouwing van de bevoegdheid mist dan in de behandelbrief of nota van toelichting. Als de gemeenteraad bevoegd is dient de nota en de behandeling ook toe te zien op de bevoegdheden. Wat wordt er verwacht van de raad? Enerzijds heeft dit te maken met cultuur, zo kan het in de loop der jaren gebruikelijk zijn geworden dat een onderwerp wordt besproken ondanks dat het geen raadsbevoegdheid is en dat er behoefte is of was om bepaalde uitvoeringszaken te bespreken. Anderzijds heeft het te maken met een gebrek aan toetsing en kaderstelling. Een terugkerend voorbeeld zijn evaluaties. Wanneer is er een raadsbesluit nodig, wanneer is het informerend en is dat dan schriftelijk of mondeling. Mogelijk is het helemaal niet voor de raad. En wie beslist dat dan. Is het college bevoegd dan dient dit in de collegenota ook duidelijk te zijn waardoor raadsleden dit ook kunnen volgen en controleren. De bevoegdheidsverdeling dient ook gerespecteerd te worden.
Raad en college zijn twee aparte organen met aparte taken en bevoegdheden. Het college is er voor de voorbereiding, uitvoering en heeft ook eigenstandige taken. De raad kan vanuit zijn budgettaire en kaderstellende taak zich meer toespitsen op de lange termijn en planning en control cyclus.
Er kan scherper gekoerst worden op de duidelijkheid over bevoegdheden, vanaf de opsteller van een stuk tot en met de gemeenteraad. Het Presidium kan daarin een rol vervullen voor de raad alsook de kwaliteit van de college- en raadsstukken kan daar in voorzien.

2.5 Debat

Uit de verschillende sessies is opgehaald dat het debat gemist wordt. Het ontstaat maar sporadisch. Dit heeft verschillende oorzaken. Communicatiepatronen verstoren de gewenste vergadering, die worden apart beschreven onder 2.6. Daarnaast lopen de verschillende fases om te komen tot besluitvorming door elkaar. Zo worden er tijdens het behandelen van een bespreekstuk in de raad nog regelmatig technische vragen gesteld. Ook begint een bespreekstuk in de raad vaak met onduidelijkheid over waar de bespreking zich op moet richten, bijvoorbeeld door het ontbreken van amendement of de conclusies vanuit de commissie.
Raadsvoorstellen bevatten vaak geen alternatieven waardoor het moeilijker is om die alternatieven in te brengen en over te spreken.
Vanuit de theorie[3] is er een logisch model om te komen tot besluitvorming en dat op veel plekken wordt toegepast: beeldvorming, oordeelsvorming en vervolgens besluitvorming, voortaan het BOB model. Dit zijn aparte fases die

[2] Rapport Gemeenteraad: rollen en instrumenten, rekenkamer Kerkrade (raadsbesluit 1-3-2023)
[3] Het BOB-model vindt zijn oorsprong in het onderzoek van psycholoog Robert Freed Bales (Harvard). Rond 1950 werkte hij zijn theorie uit over de ontwikkeling en het functioneren van teams (groepen). Onderdeel van deze theorie was het drie fasen besluitvormingsmodel.
1) Oriëntatiefase - groepsleden stellen elkaar vragen en wisselen informatie uit.
2) Evaluatiefase - groepsleden geven elkaar hun opvattingen en standpunten.

dan ook vragen om bijpassende en afgebakende behandelingen maar in de huidige vergaderpraktijk lopen die door elkaar heen.

2.6 Verstorende communicatiepatronen

Uit de werkbijeenkomsten van het ontwikkelprogramma - 'Gemeentebestuur aan het stuur' en de analyse van de externe adviseur van de Kerkraadse raads- en raadscommissievergaderingen komen vier communicatiepatronen naar voren die niet bijdragen aan de efficiëntie en effectiviteit van vergaderingen. Hieronder een korte omschrijving van die patronen.

Patroon 1) Uitweiden naar inhoud die geen onderwerp van gesprek is
In de bestaande vergader(debat)cultuur wordt regelmatig vergadertijd gebruikt om zaken aan de orde te stellen die indirect of zelfs geen verband hebben met de behandeling van het agendapunt. Hierdoor vergen vergaderingen meer tijd dan nodig en komt het inhoudelijke politieke debat over het geagendeerde onderwerp onvoldoende uit de verf. Een variant hierop is het opnieuw bespreken van een onderwerp dat reeds besproken is en waar vaak al een besluit over is genomen.

Patroon 2) Opmerkingen over documenten
In de bestaande vergader(debat)cultuur wordt regelmatig vergadertijd gebruikt om de kwaliteit van documenten te bespreken. Hierdoor duren vergaderingen langer en ontstaan situaties dat er onvoldoende vergadertijd overblijft voor het inhoudelijke politieke debat.

Patroon 3) Opmerkingen procedures en regels
In de bestaande vergader(debat)cultuur wordt regelmatig vergadertijd gebruikt om de toepassing van procedures en regels te bespreken. Hierdoor duren vergaderingen langer en ontstaan situaties dat er onvoldoende vergadertijd overblijft voor het inhoudelijke politieke debat.

Patroon 4) Diskwalificerende opmerkingen over personen
In de bestaande vergader(debat)cultuur wordt regelmatig op een (verhulde) diskwalificerende manier gesproken over personen. Dit gaat ten koste van de sfeer in de vergaderingen en bijeenkomsten, het ondermijnt de onderlinge verhoudingen en het leidt af van de politieke inhoud. Verder leidt het in openbare vergaderingen en bijeenkomsten tot reputatieschade van ambtenaren, collegeleden, raadsleden en de Kerkraadse raad en gemeente als geheel. En tenslotte leidt ook dit communicatiepatroon tot onnodig tijdsverlies.

3) Controlefase - groepsleden doen voorstellen, resulterend in besluiten.

3. Oplossingsrichting

De Kerkraadse raad wil zijn beraadslagingen (debatten) in communicatieve zin optimaliseren zodat de behandeling van onderwerpen efficiënt (doelmatig) en effectief (doeltreffend) verlopen. De beraadslagingen dienen zich te richten op beleidsinhoudelijke aspecten en waar fracties staan met hun standpunten (onderbouwd met valide argumenten) in het politieke spectrum.
De behandeling van onderwerpen dient zo efficiënt en effectief te geschieden en dient altijd te resulteren in een besluit (beslissing), een actie (activiteit) of een uitwisseling van (bestuurlijke- en politieke) informatie (standpunten en argumenten). Technische informatie-uitwisseling vindt zoveel als mogelijk schriftelijk plaats en is alleen in uitzonderlijke gevallen onderdeel van de beraadslagingen.

Daar waar tijd gewonnen wordt kan die worden ingezet voor het eigen raads- en commissiewerk. Tijd voor het inzetten van instrumenten op persoonlijk niveau en aandacht voor onderwerpen die een lid of fractie belangrijk acht. Zo komen andere onderwerpen aan bod in het eigen raads- en commissiewerk maar de leden gaan ook de agenda's van de informatieavonden, commissies en gemeenteraad voeden.

Voorstel is om het vergadermodel aan te passen op basis van drie fasen van het BOB model: beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. Eerst wordt in 3.1 het vergadermodel beschreven, dat ook in een infographic is gevat in bijlage 5. Daarna wordt in 3.2 tot en met 3.4 in gegaan op de onderliggende wijzigingen van reglementen van orde die de spelregels van het vergadermodel bevatten. In 3.5 wordt vervolgens de rol van het Presidium beschreven.

3.1 Vergadermodel

Het voorstel is om het vergadermodel aan te passen waardoor de fasen om te komen tot besluitvorming duidelijker van elkaar gescheiden zijn. Het vergadermodel is een middel, deze aanpassing is dus geen doel op zich maar moet raad/commissie en raadslid/commissielid in staat stellen om meer werk te maken van de kaderstellende en controlerende rol. Er is geput uit het eigen traject van het afgelopen jaar om op te halen wat raadsleden willen en welke verbeteringen mogelijk zijn. Duidelijke conclusie uit de bijeenkomsten met de raad en het college is dat de huidige inrichting van informatieavonden, raadscommissies en raadsvergadering naar tevredenheid is. De invulling van de vergadermomenten kan wel beter.
Er is ook gekeken naar recent landelijk onderzoek naar vergadermodellen[4]. De conclusies daaruit onderschrijven het voorstel om het raadscommissiemodel in stand te houden maar daar waar mogelijk wel verbeteringen aan te brengen om ervaren knelpunten weg te nemen.

De aanpassing van het model voorziet in het duidelijk scheiden van fases in de besluitvorming. Iedere fase heeft een doel en de inrichting van die fase is daarop gericht. Vanuit de deelnemers aan de ontwikkelbijeenkomsten, de externe begeleider van de ontwikkelbijeenkomsten en de externe trainer van het Presidium is er input gegeven waarbij kenmerken van het BOB model gebruikt worden ter verbetering van het raadscommissiemodel. Het BOB model hakt de behandeling in stukjes. Iedere fase heeft een eigen doel en kenmerken. Dit model kan toegepast worden op de vergaderstructuur die Kerkrade al heeft, de informatieavonden, raadscommissies en raadsvergadering.

<u>Fase 1: beeldvorming</u>
Doel: luisteren, lezen en begrijpen.
Raads- en commissieleden worden in deze fase goed geïnformeerd over de onderwerpen waar de raad als orgaan bevoegd is of het college moet of wil informeren. Het college biedt in ieder geval informatieavonden aan rondom omvangrijke of ingewikkelde raadsvoorstellen of belangrijke politieke/maatschappelijke thema's. Vanuit de raad kan er ook een agendaverzoek worden ingediend voor een informatieavond. Ook een werkbezoek of gezamenlijke verkenning van een thema behoort tot de mogelijkheden in deze beeldvormende fase. Portefeuillehouders en ambtenaren hebben een belangrijke rol tijdens de informatieavonden, zij geven immers uitleg over een bepaald thema.

Indien besluitvorming aan de orde is ontvangen raads- en commissieleden in deze fase een raadsvoorstel. Het Presidium stelt op basis van de aangeboden raadsvoorstellen een concept agenda van de commissie vast. Daarin is

[4] https://www.raadsleden.nl/actueel/nieuws/vier-op-de-tien-raadsleden-wil-ander-vergadermodel/ , geraadpleegd op 9 april 2024.

een verdeling opgenomen naar akkoord- en bespreekstukken in de commissie. Op basis van het raadsvoorstel kunnen er schriftelijk technische / feitelijke vragen gesteld worden voorafgaand aan de commissievergadering. Het Presidium zal aan de raads- en commissieleden een handreiking aanbieden over technische vragen. Op het einde van deze fase is voor het raads- of commissielid duidelijk wat in het voorstel staat. Het voorstel is rijp om te behandelen in commissie en raad.

Fase 2: opiniërend
Doel: dialoog voeren
Aan de commissie worden akkoord- en bespreekstukken aangeboden. De informatieve fase is afgerond. Er worden in de commissie geen technische/feitelijke vragen aan de orde gesteld. Er worden in de commissies geen presentaties gegeven. Immers, als een presentatie nodig is dient dat in de informatieve fase te gebeuren zodat raads- en commissieleden die informatie tot zich kunnen nemen ter voorbereiding op de commissie behandeling. Voorafgaand aan een commissie kunnen twee fracties verzoeken om van een akkoordstuk alsnog een bespreekstuk te maken. Bij de vaststelling van de commissieagenda kan dit formeel ook nog maar dan is het een meerderheidsbesluit. Fracties hebben zich dan ook niet kunnen voorbereiden op een bespreekstuk dus dit is niet wenselijk.

Akkoordstukken worden in de commissie versneld afgedaan. De voorzitter stelt het betreffende akkoordstuk aan de orde en vraagt of het voorstel als akkoordstuk naar de raad kan. Een fractie heeft hier technisch dus de mogelijkheid om er bij nader inzien nog voor te pleiten er een bespreekstuk van te maken in de raad door een korte stemverklaring waarin heel duidelijk wordt aangegeven wat er te bespreken is waarna de commissie direct advies geeft. Het is echter geen beraadslaging. Twee partijen zijn nodig om er een bespreekstuk van te maken. Bespreekstukken worden uiteraard besproken. In de commissie gaat het om het gesprek voeren over het voorstel. Waar is men het politiek (on)eens over? Welke suggesties leven er? Gezocht dient te worden naar verschillende opvattingen en daarmee verbetersuggesties ten aanzien van het voorliggende onderwerp. Discussiepunten zijn hier belangrijker dan standpunten. De portefeuillehouder geeft een nadere toelichting op het voorstel, kan reageren op ingebrachte alternatieven en het collegevoorstel verdedigen.

De commissiebehandeling van een bespreekpunt wordt afgerond door het advies van de commissie aan de raad, namelijk of het punt rijp is voor besluitvorming en als akkoord- of bespreekstuk. Een bespreekstuk blijft mogelijk onder dezelfde voorwaarde dat twee van de negen fracties voor een bespreekstuk dienen te zijn. De voorzitter zal echter strikter toezien op het verduidelijken van het bespreekpunt in de raad. Wat is er nog te bespreken in de raad voordat besluitvorming kan plaatsvinden. Dit zou dan ook vanuit de fractie(s) die verzoeken om een bespreekstuk moeten resulteren in een amendement of motie. Als er immers geen concreet bespreekpunt met wijzigingsvoorstel voor ligt volstaat ook een akkoordstuk in de raad met een stemverklaring.

Raads- en commissieleden kunnen ook voorstellen agenderen in de commissie. Daarvoor dienen ze als lid/fractie het voorwerk te verrichten en toe te werken naar de inzet van een van de raadsinstrumenten. Denk aan een motie of initiatiefvoorstel. Er ligt dan iets voor ter besluitvorming door de raad waar de commissie advies over kan geven. Alleen informatie krijgen of vrijelijk van gedachten wisselen is onderdeel van fase 1 tijdens informatieavonden indien het in het belang van de commissie/raad is. Op persoonlijk niveau geïnformeerd worden kan bijvoorbeeld door ambtelijke bijstand.

Fase 3: besluitvorming
Doel: besluiten en verantwoorden
De raadsvergadering is het slot van het besluitvormingstraject. In de raadsvergadering blijven alleen nog de onderwerpen over ter bespreking waar nog een debat noodzakelijk is. De meest voor de hand liggende situatie is dat er een amendement of motie is ingediend op een raadsvoorstel waar de raad nog over dient te debatteren. Voor de overige onderwerpen neemt de raad de besluiten ter afronding van het besluitvormingstraject.

Randvoorwaarden vergadermodel
Met de duidelijke scheiding tussen de vergaderfases ontstaan de randvoorwaarden voor effectief en efficiënt vergaderen, komt er focus op de onderwerpen waar debat mogelijk is en ruimte voor de inzet van raadsinstrumenten. Er zijn wel een aantal belangrijke aanvullende voorwaarden:

Samen toezien op de vergaderorde
De voorzitter maar ook de leden zien toe op de orde. Elkaar respecteren maar ook aanspreken zijn daarbij belangrijk. Voorzitters en leden dienen te weten wat de regels zijn en hoe instrumenten werken als onderlegger om de vergaderorde samen te bewaken. Voorzitters krijgen regelmatige training en coaching.

Overtuigen en debatteren
Voor de behandeling in de commissie en raad is het van belang dat alle leden in staat zijn om een goed gesprek te voeren en weten hoe ze anderen beknopt en duidelijk kunnen meenemen in eigen ideeën, overtuigen en debatteren. Daarvoor worden trainingen aangeboden.

Raadsinstrumenten
De inzet van raadsinstrumenten wordt belangrijker. Daarvoor is het van belang om de instrumenten goed te beheersen en kwalitatief goed in te zetten. Naast de reguliere ondersteuning vanuit de griffie bij de inzet van instrumenten gaat de griffie ook een doorlopend programma aanbieden om de raadsinstrumenten beter onder de aandacht te brengen. Doel is dat ieder commissie- en raadslid de instrumenten kent.

Eigen behoefte versus behoefte van het orgaan
Het vergadermodel is gericht op de gemeenteraad als orgaan met zijn commissies in relatie tot het orgaan college. Raads- en commissieleden hebben ook eigen instrumenten en eigen interesses. Die dienen ze in eigen tijd op te pakken. Uitweiden naar inhoud die niet aan de orde is of niet vooraf uitgezochte ideeën inbrengen tijdens vergadering is niet wenselijk. Informatie verkrijgen kan ook op persoonlijk niveau en hoeft niet direct een behoefte van een commissie of raad te zijn.

Het vergadermodel wordt gevat in afspraken die worden vastgesteld door de gemeenteraad. Daarvoor worden drie reglementen van orde aangeboden ter vaststelling die aansluiten op de drie fases:
- reglement van orde informatieavonden, zie 3.2
- reglement van orde raadscommissies, zie 3.3
- reglement van orde gemeenteraad, zie 3.4

3.2 Toelichting op het reglement van orde informatieavonden
Het reglement van orde informatieavonden is nieuw. Dit richt zich op fase 1 van het vergadermodel. Er waren in het reglement van orde raadscommissies en in een document met nadere regels presentaties[5] al enkele regels opgenomen met betrekking tot presentaties en informatieavonden. Die regels samen met de ervaringen van afgelopen jaren en voorbeelden van andere gemeenteraden zijn gebruikt om tot dit concept reglement te komen. Het reglement is opgenomen in bijlage 1. Het reglement erkent drie typen bijeenkomsten:
Informatiebijeenkomsten: bijeenkomst waarin bijvoorbeeld een portefeuillehouder en ambtenaar uitleg geven over een aankomend moeilijk raadsvoorstel of voortgang bespreken.
Werkbezoeken: een locatiebezoek zoals onlangs bij woningcorporatie Heemwonen of eerder de Woonwijzerwinkel. Organisaties kunnen de raads- en commissieleden hiervoor uitnodigen via de griffie.
Verkenningsbijeenkomsten: bijeenkomsten waarin een afvaardiging van de raad- en commissieleden in gesprek kan gaan met bewoners, organisaties, deskundigen, ambtenaren, portefeuillehouders om zo samen een onderwerp verder te verkennen. Aanvragen die op dit type aansluiten zijn bijvoorbeeld de moties motiemarkt en Publieke uitingen ten aanzien van het democratisch bestel (rondetafelgesprek over polarisatie). In verband met het aantal personen om werkbare bijeenkomst te organisatie is hier een afvaardiging vanuit de fracties noodzakelijk alsook vanuit organisaties. In uitzonderlijke gevallen kan het Presidium een andere locatie aanwijzen zodat er meer mensen kunnen deelnemen.

Het Presidium is ook voor informatieavonden het coördinatiepunt. Gemotiveerde aanvragen worden in behandeling genomen en getoetst zodat bijeenkomsten nuttig zijn en gericht zijn op de raad- en commissie als

[5] Document: Afspraken t.a.v. presentaties – informatiebijeenkomsten – gemeenteraad Kerkrade 2021

orgaan. Rondom informatiebijeenkomsten en verkenningsbijeenkomsten is er inspreekrecht zodat burgers en andere belanghebbende kunnen deelnemen. Deze bijeenkomsten hebben een informelere sfeer en de drempel ligt lager waarmee tegemoet wordt gekomen een de feedback van insprekers. Inspreken tijdens een commissie blijft ook mogelijk maar dan alleen in een betoog om de commissieleden nog een laatste boodschap richting besluitvorming door de raad mee te geven.

3.3 Toelichting op de wijzigingen in het reglement van orde raadscommissies (bijlage 2)

Het reglement van orde raadscommissies richt zich op fase 2 van het vergadermodel. Er zijn dan ook aanpassingen nodig in het huidige reglement van orde om het doel van deze fase te vangen in bijpassende regels. Hieronder een toelichting op de wijzigingen.

Artikel 1
Definities Presidium en informatiebijeenkomst zijn aangepast door te verwijzen naar de betreffende reglementen van orde.

Artikel 4
Geen inhoudelijke wijziging, verkeerde verwijzing aangepast.

Artikel 8, 9 en 10
Deze artikelen zijn aangepast zodat deze beter met elkaar samenhangen. De oproep en agenda zijn onlosmakelijk met elkaar verbonden. De oproep en agenda worden gelijktijdig verzonden. Daardoor zijn er in artikel 10 leden geschrapt omdat deze bepalingen ook al in andere leden van artikel 9 en 10 zijn opgenomen.
Nieuw is dat de concept commissieagenda een onderverdeling bevat met akkoord- en bespreekstukken op voorstel van het Presidium, artikel 9 lid 1. Twee fracties kunnen tot 48 uur voor aanvang van de vergadering verzoeken om er alsnog een bespreekstuk van te maken, artikel 9 lid 3. Via de commissiegriffier en voorzitter wordt er dan direct een aangepaste agenda verzonden zodat de commissie op de hoogte is en zich alsnog kan voorbereiden op een bespreekstuk. Ook de betreffende portefeuillehouder en ambtenaren worden dan geïnformeerd omdat ze dan alsnog aanwezig dienen te zijn.
In artikel 9 lid 5 is geregeld dat, indien een voorstel volgens de commissie onvoldoende rijp is voor beraadslaging, het naast terugsturen naar het college of doorsturen naar een andere commissie ook verwezen kan worden naar een informatieavond.

In artikel 10 is de termijn voor het verzenden van de oproep, in de praktijk het publiceren van de agenda via Ibabs, op 10 dagen gezet. Dit doet de griffie op dit moment al, maar wordt door het opnemen in het reglement geborgd. Dit wordt gedaan omdat de stukken tijdig online moeten staan in verband met de mogelijkheid om schriftelijke vragen vooraf te stellen. Leden kunnen dus vanaf dan de stukken raadplegen en al vragen stellen. Fracties kunnen hier ook hun eigen voorbereiding op aanpassen.
Artikel 10 lid 3 is in lijn gebracht met het VNG model.

Artikel 13
Als de commissie begint eindigt de informatieve fase. Daarom kunnen leden voorafgaand aan de commissie schriftelijk vragen stellen. Vanwege de scheiding van de fases is de termijn om vragen te stellen ruimer, tot 24 uur voorafgaand aan de vergadering kunnen vragen gesteld worden zodat de ambtenaar deze nog voor de vergadering kan beantwoorden.
Als er sprake is van een bespreekstuk en er is bijvoorbeeld een amendement aan de orde dan kan het wenselijk zijn dat een portefeuillehouder of ambtenaar een uitleg kan geven over bijvoorbeeld een gebruikte definitie in het amendement. De voorzitter kan dan toestaan om een technische vraag te stellen. Dit is echter een uitzondering op de regel dat technische vragen vooraf gesteld dienen te worden. Het Presidium zal een memo aan de raad en commissie laten toekomen over wat technische vragen zijn.

Artikel 16
Het spreekrecht is opgeknipt. Zoals toegelicht bij het Reglement van Orde informatieavonden is het daar mogelijk voor insprekers om in gesprek te gaan. Tijdens de commissies is inspreken mogelijk met als doel om de commissieleden aan de hand van een betoog een laatste boodschap mee te geven richting advies aan de raad en besluitvorming in de raad.

Artikel 19
Dit artikel maakt duidelijk dat portefeuillehouders en ambtelijke ondersteuning deelnemen aan de beraadslagingen in geval van een bespreekstuk. Omdat er gewerkt wordt met akkoord- en bespreekstukken hoeven ze dus niet aanwezig te zijn bij de behandeling van een akkoordstuk.

Artikel 21
De wijziging van lid 1 komt voort uit de training van het Presidium. Daarin werd door de externe trainer voorgesteld om deze bepaling aan te passen omdat de huidige opzet met een lootje maakt dat er een voorspelbare volgorde is waar het risico in zit dat sprekers op andere momenten niet aandachtig luisteren maar ook dat iedere spreker in de volgorde zich verplicht voelt om iets te zeggen. Het loslaten van het lootje geeft de voorzitter meer mogelijkheden als gespreksleider per agendapunt.

Artikel 22
Akkoordstukken worden zonder beraadslaging afgedaan.

Artikel 23
In de commissies worden geen presentaties meer gegeven. Presentaties horen in de informatieve fases.

Overige opmerkingen:
In de commissievergadering is er op het einde een rondvraag. Een terugblik op recente commissievergaderingen leert dat de rondvraag steeds vaker gebruik wordt om vragen te stellen aan het college. Het reglement van orde bevat geen bepaling over de rondvraag. In het archief is teruggevonden dat het Seniorenconvent op 25 november 2004 heeft afgesproken: de rondvraag in de commissies is bestemd voor “vragen met betrekking tot meningen/gevoelens/vragen aan dan wel van commissieleden en is niet bestemd voor vragen aan het college”. De instrumenten die toezien op het recente gebruik van de rondvraag zijn het vragenuur in de commissie (artikel 17), technische vragen schriftelijke indienen, ambtelijk bijstand of vragen aan het college (artikel 38-vragen, RvO Raad). De rondvraag wordt in verband met het ontbreken van een grondslag niet meer opgenomen als apart agendapunt. Bij de sluiting van de agenda is er nog de ruimte voor commissieleden om terug te blikken op de vergadering of op elkaar te reageren.

3.4 Toelichting op de wijzigingen in het reglement van orde gemeenteraad (bijlage 3)
Het reglement van orde voor de vergaderingen van de gemeenteraad richt zich op fase 3, de besluitvorming. Het reglement behoeft alleen aanpassing op de onderdelen informatieavond en Presidium. Voorheen was de grondslag voor de informatieavond artikel 1. Nu is er een apart reglement van orde voor de informatieavonden. Ook het Presidium heeft nu een apart reglement van orde waardoor de taakomschrijving in artikel 4 niet meer nodig is.

De besluitvorming door de gemeenteraad verloopt dus volgens ongewijzigde regels. Het gaat om de invulling door de leden. Daarvoor zijn eerder in deze nota al voorwaarden beschreven zoals een bespreekstuk agenderen als er politiek iets te bespreken is bijvoorbeeld aan de hand van een amendement en bij de inhoud van het onderwerp blijven.

3.5 Positie Presidium
Het aangepaste vergadermodel vraagt om een aangepaste positionering en beschrijving van het takenpakket van het Presidium. Het Presidium is het coördinatiepunt voor de bestuurlijke raadsplanning. Het Presidium is een aparte commissie en krijgt daardoor een eigen reglement van orde zodat er duidelijke regels zijn. Het voorstel voor het reglement is opgenomen in bijlage 4. Belangrijkste uitgangspunten die daarin zijn opgenomen:

- Het Presidium is en blijft een niet-politiek orgaan.
- Het Presidium gaat actief sturen op de concept agenda’s en met name de lange termijn agenda.
- Er wordt een inschatting gemaakt om een onderverdeling naar akkoord- en bespreekstukken te maken voor de commissies op basis van de aangeboden stukken en de ervaringen in het verleden. Het maken van deze afweging is voor het Presidium een punt om te ontwikkelen en ervaring op te doen.
- Het Presidium toets de aangeboden agendapunten op kwalitatieve criteria.
- Het Presidium bewaakt de voortgang van onder andere de moties en toezeggingen.
- Het Presidium maakt de eigen agenda’s en besluitenlijsten openbaar.

Alternatieven
Een gemeenteraad heeft veel vrijheid om het eigen vergadermodel in te richten. Daartoe behoren ook onderliggende afspraken over omgangsvormen en procedureafspraken. Er zijn wijzigingsvoorstellen opgenomen in deze nota. Voor al deze wijzigingen maar ook de onderwerpen die niet wijzigen heeft de gemeenteraad dus vrijheid om deze naar wens te bepalen. Er zijn dus ook legio alternatieven te bepalen. Het gaat te ver om deze allemaal te beschrijven. Belangrijk is wel om enkele uitgangspunten mee te geven om eventuele alternatieven te bedenken, uit te werken en in te brengen als amendement.

Rechtsgeldig en bevoegdheden
Er is veel vrijheid maar uiteraard kan er geen strijdigheid zijn met wetgeving of principes van ons democratisch bestel. De wijzigingen zijn gericht op de bevoegdheidsverdeling tussen gemeenteraad en college alsook de eigen taken van de commissies en gemeenteraad en de individuele mogelijkheden van de leden.

Respect voor de minderheid
De minderheid heeft in dit voorstel een positie. Er blijven twee van de negen fracties nodig om er in de commissie een bespreekstuk van te maken voor de raadsvergadering. Dit principe is ook van toepassing op het bepalen van de akkoord- en bespreekstukken voor de commissie. Het beïnvloeden van de agenda's blijft mogelijk, met name door individuele leden die door het eigen voorwerk goed onderbouwde voorstellen kunnen inbrengen richting commissie en raad.

Efficiënt en effectief
Het vergadermodel en de onderliggende regels zijn gericht op efficiënt en effectief vergaderen.

Onderlinge samenhang
Er zijn verschillende knoppen om aan te draaien en die hebben een onderlinge samenhang. Een voorstel om een specifiek aspect te veranderen kan gevolgen hebben voor andere aspecten.

Kanttekeningen
De aanpassing van het vergadermodel vraagt van iedereen medewerking om het te laten slagen. Voornamelijk voorzitters dienen toe te zien op naleving. Extra aandacht is er nodig voor de gevolgen van de scheiding van de verschillende fases. Fracties zullen in hun voorbereiding rekening moeten houden met het stellen van vragen vooraf. Raads- en commissieleden dienen zich, met hulp, te verdiepen in de raadsinstrumenten. Van het college wordt verwacht dat ze tijdig onderwerpen aanbieden, zeker wanneer een informatieavond noodzakelijk is. Het Presidium krijgt een actieve rol maar vergt daardoor ook meer tijd van de leden.
De ondersteuning van griffie en ambtelijke organisatie gaat ook veranderen door de schriftelijke vragen vooraf, akkoordstukken in de commissies en inzet op raadsinstrumenten waaronder ook ambtelijke bijstand.

Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

Communicatie
De komende maanden wordt ingezet op:

Doelgroep: burgers en belanghebbenden
- Website bijwerken: www.gemeenteraadkerkrade.nl
- Via nieuwsberichten aanpassing vergadermodel onder de aandacht brengen in overleg met de afdeling communicatie.

Doelgroep: ambtelijk organisatie
- Griffie werkt mee aan het onboardingsprogramma nieuwe medewerkers.
- Uitleg pagina op het intranet over vergadermodel en raadsinstrumenten
- Griffie bezoekt de afdelingen

Doelgroep: raad, commissies en college:

- Doorlopend leerprogramma: uitleg raadsinstrumenten, uitleg Ibabs, debat training

Burgerparticipatie

Het traject dat gericht is op het functioneren van de eigen raad kent vele facetten. In de diverse bijeenkomsten is er door de raad voor gekozen om zich voor nu alleen te richten op de kaderstellende en controlerende taak van de raad. Dat zijn in beginsel intern gerichte taken die alleen aan de raads- en commissieleden toebehoren. Daar hoort een vergadermodel bij waarbij de Gemeentewet voorschrijft dat de raad hiervoor regels vaststelt.
De volksvertegenwoordigende taak is ter invulling aan de raads- en commissieleden zelf. In dit voorstel is dan ook niet voorzien in verdere voorstellen die het contact met de burgers raken, behalve het bestaande inspreekrecht. Voor het inspreekrecht zijn de bevindingen van eerdere insprekers meegenomen. De griffie heeft na het inspreken feedback gevraagd. Ook is in de cursus politiek actief aandacht geweest voor het inspreekrecht en met de deelnemers hierover van gedachten gewisseld. Tot slot is er ook gekeken naar recente voorbeelden van inwoners die zich bij de griffie hebben gemeld maar door de huidige regelgeving geen gebruik konden maken van het inspreekrecht maar alleen de mogelijkheid hadden om een brief of mail te sturen.

Uitvoering

Dit besluit treedt in werking met ingang van 13 juni 2024. Zo wordt het feitelijk toegepast vanaf de volgende cyclus, de juni en juli vergaderingen.

De resterende periode van deze bestuursperiode wordt gebruikt om te werken aan de hand van het vergadermodel. Evaluatie van het vergadermodel wordt uitgevoerd in het laatste half jaar van deze bestuursperiode en aan de raad aangeboden ter besluitvorming. De huidige commissie- en raadsleden kunnen dan op basis van de evaluatie een besluit nemen over continuering of aanpassingen van de reglementen. Na de gemeenteraadsverkiezing in 2022 is meer dan de helft van de leden nieuw gestart waardoor het lastig is om direct in het begin van een raadsperiode weloverwogen keuzes te maken ten aanzien van het vergadermodel.

Evaluatie:
1) De griffie verricht een kwalitatieve evaluatie:
a) raadsleden, commissieleden, Presidium, burgemeester, griffier, wethouders en secretaris worden gevraagd een oordeel uit te spreken over de nieuwe vergaderpraktijk. De werkwijze in de informatiebijeenkomsten, de raadscommissievergadering en de raadsvergadering worden geëvalueerd op: 1) verloop, 2) tijdsbeslag, 3) bereik, 4) effectiviteit en 5) inzet (uren).
b) de nieuwe coördinatie van de vergaderpraktijk, uitgevoerd door het Presidium, wordt geëvalueerd op: 1) effectiviteit, 2) klanttevredenheid (klanten: raadsleden, burgerleden, burgemeester, griffier en wethouders) en 3) inzet (uren).
c) de ruimte die raads- en commissieleden zelf ervaren voor het eigen raads- en commissiewerk en de invulling daarvan.
2) De griffie verricht een kwantitatieve evaluatie:
de griffie registreert gedurende de periode de vergaderinzet in tijd en de inzet van instrumenten.

Reglement van Orde voor Informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade 2024

Intitulé

Reglement van Orde voor Informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade

Artikel 1 Begripsbepaling
In dit reglement wordt verstaan onder:

Bijeenkomst: een samenkomst van een groep personen om met elkaar te spreken over een of meerdere onderwerpen. In de werkingssfeer van de gemeenteraad zijn het doelgerichte en professionele samenkomsten onder leiding van een voorzitter of begeleider waarin informatie wordt uitgewisseld tussen raadsleden, commissieleden, college, ambtenaren, externe deskundigen, inwoners en of vertegenwoordigers van organisaties.

Commissie: Een door de raad op basis van artikel 82 Gemeentewet ingestelde commissie met als taak de voorbereiding van de besluitvorming van de raad en werkzaam op een aantal onderscheidene, door de raad vastgestelde beleidsvelden.

Presidium: agendacommissie zoals omschreven in het Reglement van Orde Presidium gemeente Kerkrade.

Organisatie: een vereniging, stichting, bedrijf of andere groepering die zich als organisatie kenbaar maakt en acteert binnen de gemeenschap van Kerkrade.

Agendavoorstel: voorstel tot het houden van een bijeenkomst.

Agendaverzoek: gemotiveerd schriftelijk verzoek om onderwerp te bespreken in een specifieke bijeenkomst volgens een format agendaverzoek vastgesteld door het Presidium.

Artikel 2 Doel

Een bijeenkomst heeft als doel raads- en commissieleden informatie te verschaffen. Er vindt geen besluitenvorming plaats.

Artikel 3 Soorten bijeenkomsten

Er zijn drie soorten bijeenkomsten:

a) Informatiebijeenkomst, nader omschreven in artikel 8.

b) Werkbezoek, nader omschreven in artikel 9.

c) Verkenningsbijeenkomst, nader omschreven in artikel 10.

CONCEPT

Artikel 4 Samenstelling bijeenkomst

1. Alle raads- en commissieleden zijn lid.

2. Per bijeenkomst wordt door het Presidium een voorzitter aangewezen, dat kan zijn een voorzitter of plaatsvervangend voorzitter van een commissie, een medewerker van de griffie, een ambtenaar van het college of een portefeuillehouder.

3. Bij alle bijeenkomsten is de commissiegriffier en/of een plaatsvervanger aanwezig.

4. De burgemeester en/of één of meerdere wethouders zijn in de bijeenkomst aanwezig indien een onderwerp behorende tot hun portefeuille geagendeerd is.

5. In de bijeenkomst zijn op uitnodiging van het Presidium ambtenaren aanwezig om informatieve en technische vragen te beantwoorden of anderszins bij te dragen aan de informatie-uitwisseling.

6. Het Presidium besluit over het uitnodigen van een externe partij.

Artikel 5 Rollen

1. De voorzitter is belast met:
    a. Het leiden van de vergadering;
    b. Het handhaven van de orde;
    c. Het doen naleven van het reglement van orde.

2. Griffier en/of zijn/haar plaatsvervanger is belast met de praktische ondersteuning van de informatiebijeenkomst ter plaatse en de voorzitter.

Artikel 6 Bijeenkomsten

1. Een bijeenkomst is openbaar, tenzij het Presidium beslist dat het besloten plaatsvindt.

2. Parallelsessies zijn toegestaan mits de onderwerpen niet hetzelfde werkterrein van de commissie betreft.

3. Bijeenkomsten staan opgenomen in het vergaderschema van de raad.

4. Bijeenkomsten vinden in de regel in het Raadhuis plaats op dinsdagavond, start om 19:00 uur en eindigt uiterlijk om 22:00 uur of aansluitend aan een raads- of commissievergadering indien de betreffende agenda beperkt is.

5. Het Presidium kan een andere dag of aanvangstijdstip bepalen of een andere plaats aanwijzen om bijeen te komen.

6. Tijdens een bijeenkomst kan het college of de burgemeester zich laten bijstaan door ambtenaren of externe partijen.

7. Voor een bijeenkomst wordt een behandelbrief opgesteld met daarin aandacht voor alle aspecten zoals aanleiding/toelichting, kader/afbakening, onderwerp, doel, tijdsduur en aanvullend de openbaarheid.

CONCEPT

Artikel 7 Agenda

1. De bijeenkomst wordt door aankondiging op de voor de gemeente gebruikelijke wijze en door plaatsing op het raadsinformatiesysteem van de gemeenteraad openbaar gemaakt tenzij het een besloten bijeenkomst betreft.

2. De openbare kennisgeving vermeldt de datum, aanvangstijd en plaats, alsmede de agenda van de bijeenkomst;

3. Agenda met bijhorende presentatie, behandelbrief en eventuele onderliggende bijlagen worden twee weken voorafgaand aan de bijeenkomst gedeeld.

    a. Raads- en commissieleden kunnen vanaf dat moment al schriftelijke vragen stellen over de inhoud van de beschikbare documenten.

    b. Indien er geen presentatie wordt gegeven maar deze vooraf wordt opgenomen wordt deze video ook gedeeld op het moment dat de vergaderstukken voor de bijeenkomst online worden gezet.

Artikel 8 Agendavoorstellen

1. Agendavoorstellen kunnen door burgemeester, college(leden), griffie en/of raads- en commissieleden via de griffie aangedragen worden bij het Presidium.

2. Agendavoorstellen van burgemeester / college(leden) / griffie gaan gepaard met een agenda en onderliggende documenten / presentatie welke gedeeld kunnen worden met de raads- en commissieleden.

3. Agendavoorstellen van raads- en commissieleden worden alleen in behandeling genomen indien er een gemotiveerd verzoek volgens het format ‘agendaverzoek’ is ingediend.

4. Presidium kan nadere invulling geven aan de agenda van de bijeenkomst of verduidelijking vragen van het agendaverzoek.

5. Presidium beslist over de agendering zoals opgenomen in artikel 2 Reglement van orde Presidium gemeente Kerkrade.

Artikel 9 Informatiebijeenkomsten

1. Informatiebijeenkomst: een bijeenkomst waarin raads- en commissieleden informatie ontvangen van portefeuillehouders, ambtenaren en/of externe deskundigen over beleidsvraagstukken, raadsinstrumenten zoals toezeggingen en moties en bestuurlijke onderwerpen.

2. Bijeenkomsten zijn in principe fysiek, maar kunnen ook digitaal of hybride plaatsvinden. Het Presidium besluit hierover.

3. Het is mogelijk om een informatiebijeenkomst in de vorm van een video aan te bieden waarbij vragen vooraf of achteraf gesteld kunnen worden.

CONCEPT

4. De duur van de presentatie wordt beperkt tot maximaal 30 minuten en van de presentator wordt verwacht, dat diens inbreng zich niet beperkt tot het lezen van sheets. Presentatie dient meerwaarde te hebben.

5. Met in achtneming van artikel 12 mogen inwoners en/of belanghebbenden mede informatie uitwisselen over het onderwerp dat op de agenda staat.

Artikel 10 Werkbezoek

1. Werkbezoek: een bijeenkomst op locatie bij een organisatie waarin raads- en commissieleden (indien gewenst aangevuld met portefeuillehouders, ambtenaren en/of externe deskundigen) in gesprek gaan met vertegenwoordigers van verenigingen, instellingen of bedrijven.

2. Werkbezoeken zijn in principe niet openbaar.

3. Tijdens werkbezoeken mogen alle aanwezigen deelnemen en informatie uitwisselen over het onderwerp dat op de agenda staat.

4. Organisaties die betrokken zijn bij/actief zijn binnen/werken voor de gemeenschap Kerkrade voeren eerst overleg met de griffie en dienen een gemotiveerd verzoek voor een werkbezoek in bij het Presidium.

Artikel 11 Verkenningsbijeenkomst

1. Verkenningsbijeenkomst: een bijeenkomst waarin (een groep) raads- en commissieleden, deskundigen, burgers en/of organisaties gestructureerd met elkaar in gesprek gaan in de vorm van een dialoog om informatie, standpunten en argumenten rondom beleidsvraagstukken of bestuurlijk onderwerpen waar nog geen ontwerpbesluit aan ten grondslag ligt te verkennen en uit te wisselen. Portefeuillehouders en ambtenaren nemen deel op uitnodiging van het Presidium.

2. Een verkenningsbijeenkomst kan alleen fysiek plaatsvinden.

3. Van iedere fractie zitten maximaal 2 leden aan de vergadertafel, dit kunnen raads- of commissieleden zijn. De samenstelling per fractie kan per bijeenkomst wisselen.

4. Feitelijke vragen worden vooraf gesteld via de griffie, de verkenningsbijeenkomst is daar niet voor bedoeld. Tenzij dit gedurende voor het verloop van de bijeenkomst noodzakelijk is.

5. De duur van de presentatie wordt beperkt tot maximaal 15 minuten en van de presentator wordt verwacht, dat diens inbreng zich niet beperkt tot het lezen van sheets.

6. Met in achtneming van artikel 12 mogen inwoners en/of belanghebbenden mede informatie uitwisselen over het onderwerp dat op de agenda staat.

Artikel 12 Inspreekrecht

1. Inspreekrecht wordt uitsluitend verleend aan inwoners en organisaties die lokaal van belang zijn of een lokaal belang hebben in relatie tot het geagendeerde onderwerp ter beoordeling aan de griffie en/of het presidium.

CONCEPT

2. Het woord kan niet worden gevoerd over:

    a. Voorstellen of onderwerpen waarover reeds in een eerdere bijeenkomst is ingesproken, tenzij er nieuwe informatie beschikbaar is waarover inspreken nog niet mogelijk was;

    b. Benoemingen, keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen;

    c. Een besluit van het gemeentebestuur waartegen bezwaar en beroep openstaat of heeft opengestaan;

    d. Indien een klacht als bedoeld in artikel 9:1 van de Algemene wet bestuursrecht kan of kon worden ingediend.

    e. Persoonlijke / individuele kwesties of kwesties tussen twee of enkele burgers en/of organisaties;

    f. Inzake de begroting, de tarieven voor gemeentelijke dienstverlening en belasting als bedoeld in hoofdstuk XV van de Gemeentewet;

    g. Indien de uitvoering van een beleidsvoornemen dermate spoedeisend is dat inspraak niet kan worden afgewacht.

3. Insprekers dienen zich tenminste twee werkdagen vóór aanvang van een informatiebijeenkomst en tenminste vijf werkdagen voor een verkenningsbijeenkomst bij de griffie bekend te hebben gemaakt en vermelden daarbij naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp.

4. Inspreken tijdens een informatiebijeenkomst gebeurt aan het begin van het betreffende agendapunt. De voorzitter kan toestaan om gedurende het agendapunt de inspreker nog een keer aan het woord te laten.

5. Bij een informatiebijeenkomst bedraagt de inspreektijd 15 minuten per agendapunt, waarbij per aangemelde spreker een maximum spreektijd geld van 5 minuten voor degene die het woord willen voeren. Aanwezige raads- en commissieleden kunnen vragen stellen aan de inspreker.

6. Overstijgt de spreektijd van de aangemelde sprekers samen de totaal beschikbare spreektijd zoals omschreven in het vorige lid, dan wordt de beschikbare spreektijd evenredig over hen verdeeld of de voorzitter kan toestaan meer tijd beschikbaar te stellen.

7. Tijdens verkenningsbijeenkomsten nemen insprekers gelijkwaardig deel aan de dialoog. Namens een organisatie mogen maximaal 2 vertegenwoordigers deelnemen.

Artikel 13 Verslaglegging

1. Indien mogelijk worden bijeenkomsten gestreamd en een transcript opgemaakt.

2. Van een bijeenkomst wordt geen besluitenlijst ofwel verslag gemaakt.

CONCEPT

Artikel 14 Uitleg verordening
In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist het Presidium dienaangaande op voorstel van de voorzitter dan wel een ander lid van het Presidium.

Artikel 15 Slotbepalingen

1. Dit reglement kan worden aangehaald als "Reglement van Orde voor Informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade";
2. dit reglement treedt in werking op 13 juni 2024.

Ondertekening

Aldus vastgesteld in de vergadering van de raad dd. 12 juni 2024

De voorzitter,	*De griffier,*
dr. T.P. Dassen-Housen.	*mr.drs. D.G.M.G. Franssen.*

CONCEPT

REGLEMENT VAN ORDE VOOR VERGADERINGEN VAN DE RAADSCOMMISSIES ~~2023~~2024

HOOFDSTUK 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

a. raadscommissie:
een door de raad op basis van artikel 82 Gemeentewet ingestelde commissie met als taak de voorbereiding van de besluitvorming van de raad en werkzaam op een aantal onderscheidene, door de raad vastgestelde beleidsvelden;

b. commissievoorzitter:
de voorzitter van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;

c. commissielid:
lid van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;

d. griffier:
griffier van de raad of diens plaatsvervanger;

e. commissiegriffier:
griffier van een raadscommissie of diens plaatsvervanger;

f. presidium:
~~de voorzitter van de raad, de waarnemend voorzitter van de raad en de voorzitters van de onderscheidene raadscommissies ter voorbereiding van de vergaderingen van de raad en de commissies~~presidium, zoals nader omschreven in ~~artikel 4 van~~ het Reglement van orde ~~voor de vergaderingen van de raad der gemeente Kerkrade 2021~~presidium gemeente Kerkrade;

g. voorstel van orde:
voorstel betreffende de orde van de vergadering;

h. informatiebijeenkomst:
een informerende bijeenkomst ~~over een thema, dat niet direct gerelateerd is aan een actueel ontwerpbesluit~~zoals nader omschreven in het Reglement van orde informatiebijeenkomsten gemeente Kerkrade;

i. wet:
Gemeentewet.

Artikel 2 Raadscommissie

1. De raad stelt een aantal raadscommissies in ter voorbereiding van de vergaderingen van de raad.
2. Een raadscommissie:
   a. brengt advies uit aan de raad over die onderwerpen waarop haar werkzaamheden betrekking hebben;
   b. kan advies uitbrengen aan de raad over andere onderwerpen dan bedoeld onder a;
   c. voert overleg met het college of de burgemeester over in ieder geval de door hen verstrekte inlichtingen en het gevoerde bestuur ten aanzien van de onderwerpen, bedoeld onder a.

Artikel 3 Samenstelling; benoeming commissievoorzitter

1. De leden van de raadscommissies worden door de raad benoemd. Fracties hebben recht op een zelfde aantal burgercommissieleden als raadsleden met dien verstande, dat een eenmansfractie twee burgercommissieleden mag voordragen en een fractie met 2 raadsleden drie burgercommissieleden.
2. De raad benoemt de commissievoorzitters.

CONCEPT

3. Partijen, die een commissievoorzitter of plaatsvervangend voorzitter van de gemeenteraad leveren, hebben recht op een extra burgercommissielid.
4. In de raadscommissies kunnen door de afzonderlijke fracties zowel raadsleden als niet-raadsleden worden voorgesteld als commissielid. De artikelen 10, 11, 12, 13 en 14 van de wet zijn van overeenkomstige toepassing op commissieleden die geen raadslid zijn.
5. Burgercommissieleden mogen slechts in één commissie zitting nemen.
6. Commissieleden mogen bij eventuele verhindering/afwezigheid in de commissievergadering vervangen worden door raadsleden en burgercommissieleden.
7. Afsplitsing van een partij heeft geen wijziging in de gemaakte afspraken m.b.t. het aantal te benoemen of benoemde burgercommissieleden tot gevolg.
8. Bij afsplitsing van een partij heeft een eventueel nieuw gevormde fractie geen recht op burgercommissieleden met dien verstande, dat de raadsleden van de nieuwe fractie wel in 3 commissies zitting kunnen nemen.

Artikel 4 Zittingsduur en vacatures

1. De zittingsperiode van een commissielid en -voorzitter eindigt in ieder geval met het einde van de zittingsperiode van de raad.
2. Het lidmaatschap van een commissielid eindigt als niet meer wordt voldaan aan de in artikel 3~~, tweede lid sub a,~~vierde lid, gestelde eisen.
3. De raad kan een commissielid ontslaan op voorstel van de fractie die het lid voor benoeming heeft voorgedragen.
4. De raad kan de commissievoorzitter ontslaan.
5. Een commissielid en -voorzitter kunnen te allen tijde ontslag nemen. Zij doen daarvan schriftelijk mededeling aan de raad. Het ontslag gaat een maand na de schriftelijke mededeling in of zoveel eerder als hun opvolger is benoemd.
6. Als door overlijden of ontslag een vacature ontstaat, beslist de raad zo spoedig mogelijk over de vervulling daarvan.
7. Het lidmaatschap van commissieleden, benoemd op voordracht van een fractie die niet langer vertegenwoordigd is in de raad, vervalt van rechtswege.

Artikel 5 De commissievoorzitter

1. De onafhankelijke commissievoorzitter (geen lid van de commissie) is belast met:
   a. het leiden van de vergadering;
   b. het handhaven van de orde;
   c. het doen naleven van het reglement van orde.
2. De commissievoorzitter verleent het woord, formuleert zo nodig het voorstel waarover zal worden gestemd en deelt de uitslag van de stemming mede.
3. De commissievoorzitter neemt deel aan de vergaderingen van het presidium.

Artikel 6 De commissiegriffier

1. De griffier van de raad wijst ter ondersteuning van iedere raadscommissie een op de griffie werkzame ambtenaar of, in samenspraak met de gemeentesecretaris, een niet op de griffie werkzame ambtenaar aan als commissiegriffier.
2. Een commissiegriffier is aanwezig in vergaderingen.
3. Bij verhindering of afwezigheid wordt de commissiegriffier vervangen door een door de griffier van de raad aangewezen op de griffie werkzame ambtenaar of, in samenspraak met de secretaris, een niet op de griffie werkzame ambtenaar.
4. Een commissiegriffier kan op uitnodiging van de commissievoorzitter aan beraadslagingen in vergaderingen deelnemen.

CONCEPT

Artikel 7 Openbaarheid vergaderingen raadscommissies

De vergaderingen van de raadscommissies zijn openbaar, tenzij toepassing wordt gegeven aan hoofdstuk 4 van dit reglement. De betreffende bepalingen van de wet zijn daarbij van overeenkomstige toepassing.

Hoofdstuk 2 Vergaderingen

Paragraaf 1 Voorbereiding

Artikel 8 Tijd en plaats van vergaderen

1. Rekening houdende met het vergaderschema voor de vergaderingen van de raad, stelt het seniorenconvent op voorstel van het presidium een vergaderschema van de raadscommissie vast.
2. Hiervoor wordt door het seniorenconvent zoveel als mogelijk een vaste dag, een vaste plaats en een vast tijdstip van aanvang vastgesteld.
3. De commissievoorzitter kan in bijzondere gevallen een andere dag en/of aanvangsuur bepalen of een andere vergaderplaats aanwijzen. Hij voert hierover overleg met het presidium, tenzij er sprake is van een spoedeisende situatie.

Artikel 9 De agenda

1. Voordat de oproep wordt verzonden, stelt het presidium de ontwerp-agenda van de vergadering vast waarbij er een onderverdeling is gemaakt naar akkoord- en bespreekstukken.
2. In spoedeisende gevallen kan de commissievoorzitter na het verzenden van een oproep een aanvullende agenda opstellen. Zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 48 uur vóór aanvang van de vergadering wordt deze met de daarbij behorende stukken aan de leden verstrekt.

~~2.~~3. Tot uiterlijk 48 uur vóór aanvang van de vergadering kunnen twee fracties een akkoordstuk wijzigen in een bespreekstuk. Ze melden dit bij de commissiegriffier. De commissievoorzitter verstrekt direct een gewijzigde agenda aan de leden.

~~3.~~4. Bij aanvang van een vergadering stelt de raadscommissie de agenda vast. Op voorstel van een commissielid of de voorzitter kan de raadscommissie bij de vaststelling van de agenda onderwerpen aan de agenda toevoegen of van de agenda afvoeren.

~~4.~~5. Wanneer de raadscommissie een onderwerp onvoldoende voor de openbare beraadslaging voorbereid acht, kan zij het onderwerp verwijzen naar een informatieavond, andere raadscommissie of aan het college nadere inlichtingen of advies vragen.

~~5.~~6. Op verzoek van een commissielid of op voorstel van de commissievoorzitter kan de raadscommissie de volgorde van behandeling van de agendapunten wijzigen.

Artikel 10 Oproep

1. De commissievoorzitter zendt ten minste ~~zes~~ 10 dagen vóór een vergadering de commissieleden een oproep onder vermelding van de dag, tijdstip en plaats van de vergadering.

~~2. De oproep bevat de agenda van de vergadering van de raadscommissies.~~

~~3.~~2. De agenda en de daarbij behorende stukken~~, met uitzondering van de stukken waarop geheimhouding rust, ten aanzien waarvan artikel 25, tweede lid, van de wet van overeenkomstige toepassing wordt verklaard,~~ worden tegelijkertijd met de oproep aan de commissieleden beschikbaar gesteld.

~~4. Indien een aanvullende agenda wordt vastgesteld als bedoeld in artikel 9, tweede lid, worden deze agenda en de daarop vermelde ontwerpbesluiten zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 48 uur vóór aanvang van de vergadering aan de commissieleden beschikbaar gesteld.~~

3. Op de stukken, bedoeld in het tweede lid, is artikel 11 lid 4 van toepassing.

CONCEPT

Artikel 11 Ter inzage leggen van stukken

1. Stukken die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de oproep op het gemeentehuis ter inzage gelegd. Als na het verzenden van de oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raadscommissie en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Elektronisch beschikbare stukken worden op de website van de gemeenteraad geplaatst.
3. Originele stukken worden behandeld conform de 'Archiefverordening Kerkrade 2020'.
4. Informatie van de raadscommissie of aan de raadscommissie verstrekte informatie waaromtrent op grond van hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, blijft in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de commissieleden op verzoek inzage.

Artikel 12 Openbare kennisgeving

1. De vergadering wordt door aankondiging in een van gemeentewege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad en door plaatsing op de gemeentelijke internetsite ter openbare kennis gebracht.
2. De openbare kennisgeving vermeldt:
   a. de datum, aanvangstijd en plaats van de vergadering;
   b. de wijze waarop en de plaats waar een ieder de agenda en de daarbij behorende stukken kan inzien.
3. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend langs elektronische weg plaatsvinden.

Artikel 13 Het schriftelijk vragen stellen

1. Commissieleden kunnen voorafgaand aan een vergadering van de raadscommissie, met betrekking tot onderwerpen welke op de agenda van de vergadering van de raadscommissie staan, schriftelijk vragen stellen. Deze vragen worden via de griffie ingediend en op het internet bij het betreffende agendapunt gepubliceerd.
2. Deze vragen worden zo spoedig mogelijk schriftelijk beantwoord en de beantwoording wordt ook op het internet gepubliceerd bij het betreffende agendapunt.
3. Vragen die ~~in de twee werkdagen~~binnen 24 uur voorafgaand aan de raadscommissie worden gesteld mogen ook ~~tijdens of~~ na de commissie worden beantwoord.
~~3.~~4. In de commissievergadering kan de voorzitter toestaan om dringende technische vragen aan de orde te stellen.

Paragraaf 2 Vergaderorde

Artikel 14 Presentielijst

Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen commissieleden de presentielijst.

Artikel 15 Opening vergadering/quorum

1. Een vergadering wordt niet geopend voordat blijkens de presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende commissieleden tegenwoordig is.
2. Als op grond van het eerste lid de vergadering na een kwartier niet kan worden geopend, belegt de commissievoorzitter opnieuw een vergadering op een tijdstip dat ten minste vierentwintig uur na het bezorgen van de oproeping is gelegen.
3. Op een vergadering als bedoeld in het tweede lid is het eerste lid niet van toepassing. Een raadscommissie kan echter over andere aangelegenheden dan die waarvoor de ingevolge het eerste lid niet geopende vergadering was belegd alleen beraadslagen of besluiten, als blijkens de

CONCEPT

presentielijst meer dan de helft van het aantal zitting hebbende commissieleden tegenwoordig is.

Artikel 16 Spreekrecht voor publiek

1. Na de opening van de vergadering zoals bedoeld in artikel 15 van dit reglement kunnen de aanwezigen ~~ofwel~~ het woord voeren over op de agenda vermelde onderwerpen, ~~ofwel van gedachten wisselen met de raadscommissie over op de agenda vermelde onderwerpen,~~ met uitzondering van de agendapunten betreffende het doen van keuzen, voordrachten of aanbevelingen van personen.
2. Degenen, die bij de aanvang van de vergadering het woord willen voeren, melden dit vóór aanvang van de vergadering bij de griffie en vermelden daarbij naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover men het woord wil voeren.

~~3. Degenen, die bij de aanvang van de vergadering met de raadscommissie van gedachten wensen te wisselen, dienen het voornemen hiertoe tenminste drie werkdagen vóór aanvang van de vergadering bij de griffie bekend te hebben gemaakt en vermelden daarbij naam, adres en telefoonnummer en het onderwerp waarover men het woord wil voeren.~~

~~4.~~3. De totaal beschikbare spreektijd ~~voor beide in de vorige leden omschreven wijzen van spreekrecht samen~~ bedraagt 30 minuten, waarbij per aangemelde spreker een maximum spreektijd geldt van~~:~~

   a. 5 minuten ~~voor degene die het woord willen voeren zoals bedoeld in het tweede lid;~~
   ~~b. 10 minuten voor degene die met de commissie van gedachten wenst te wisselen zoals bedoeld in het derde lid.~~

~~5.~~4. Overstijgt de spreektijd van de aangemelde sprekers samen de totaal beschikbare spreektijd van 30 minuten zoals omschreven in het vorige lid, dan wordt de beschikbare spreektijd evenredig over hen verdeeld.

~~6.~~5. Bij de openbare kennisgeving als bedoeld in artikel 12 van dit reglement worden tevens vermeld de mogelijkheden tot het uitbrengen van het spreekrecht als omschreven in dit artikel.

Artikel 17 Vragenuur

1. Aan het begin van de vergadering wordt tijd ingeruimd voor het vragenuurtje.
2. Concreet geformuleerde vragen die betrekking ~~te~~ hebben op een zeer actueel onderwerp t.b.v. vragenuurtje dienen minstens 48 uur voor aanvang van de vergadering te zijn ingediend bij de commissievoorzitter.
3. De vragen worden mondeling door de wethouder wiens portefeuille het betreft, dan wel bij afwezigheid door een collega wethouder, beantwoord. Daarbij is het niet de bedoeling om met een simpel ja of neen te beantwoorden, maar een korte toelichting te geven.
4. Eventueel verduidelijkende vragen of korte vervolgvragen mogen gesteld worden.
5. Duur van het agendapunt is maximaal 20 minuten.
6. Als meerdere fracties vragen stellen wordt de volgorde van beantwoording bij loting bepaald.

Artikel 18 Besluitenlijst

1. Een commissiegriffier draagt zorg voor de besluitenlijsten van vergaderingen.
2. De concept-besluitenlijst van de voorgaande vergadering wordt aan de leden verstrekt gelijktijdig met de oproep. De concept-besluitenlijst wordt op hetzelfde moment aan de overige personen, die het woord gevoerd hebben, verstrekt.
3. Bij het begin van de vergadering wordt, zo veel als mogelijk, de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.
4. De commissieleden, de commissievoorzitter en de commissiegriffier alsmede de anderen die deelgenomen hebben aan de vergadering c.q. het woord hebben gevoerd, hebben het recht een voorstel tot verandering aan de raadscommissie te doen indien de besluitenlijst onjuistheden bevat of niet duidelijk weergeeft hetgeen besloten is. Een voorstel tot verandering dient voor het

CONCEPT

vaststellen van de besluitenlijst bij de commissiegriffier te worden ingediend. Bij de vaststelling van de besluitenlijst beslist de raadscommissie of met het voorstel tot aanpassing c.q. wijziging zoals hiervoor omschreven rekening zal worden gehouden.

5. De besluitenlijst moet inhouden:
   a. de namen van de voorzitter, de commissiegriffier, de ter vergadering aanwezige leden en anderen die het woord hebben gevoerd alsmede de namen van de leden die afwezig waren;
   b. een vermelding van de agendapunten die aan de orde zijn geweest;
   c. per agendapunt het advies van de commissie, hetgeen minimaal inhoudt of de commissie een voorliggend ontwerpbesluit ter overweging en besluitvorming aan de raad wenst voor te leggen en in welke vorm: als 'Akkoordstuk' of als 'Bespreekstuk';
   d. de tekst van de ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties en amendementen;
   e. een link naar het transcript van de commissievergadering.

Artikel 19 Deelname aan de beraadslaging ~~door anderen~~

1. De portefeuillehouder(s) en ambtelijke ondersteuning nemen deel aan de beraadslaging over bespreekstukken.

~~1.~~2. Een raadscommissie kan besluiten dat anderen mogen deelnemen aan de beraadslaging.

Artikel 20 Spreekregels

1. De leden spreken vanaf hun plaats en richten zich tot de voorzitter.
2. Anderen, die aan de beraadslagingen deelnemen, spreken vanaf een aan hen aangewezen plaats en richten zich tot de voorzitter.

Artikel 21

Volgorde sprekers

~~1.~~ De voorzitter beslist per agendapunt over de spreekvolgorde. ~~Bij aanvang van de vergadering wordt de spreekvolgorde door het lot bepaald.~~

~~2.~~1. Een commissielid voert het woord na het aan de voorzitter gevraagd en van hem verkregen te hebben.

2. De volgorde van sprekers kan worden gewijzigd wanneer een lid het woord vraagt over de orde van de vergadering.

Artikel 22 Akkoordstukken

1. Akkoordstukken worden aan de orde gesteld door de voorzitter waarbij er direct wordt overgegaan tot advisering zoals bedoeld in artikel 24.

Artikel 2~~3~~2 Aantal spreektermijnen bespreekstukken

1. Het spreken over een onderwerp of voorstel geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raadscommissie anders beslist.
2. Elke spreektermijn wordt door de commissievoorzitter afgesloten.
3. Een fractie mag in de eerste termijn niet meer dan één maal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel ~~tenzij het agendapunt een presentatie betreft~~.
4. Bij de bepaling hoeveel keer een fractie over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 2~~4~~3 Advies; geen stemmingen

1. Als een raadscommissie een advies aan de raad uitbrengt, beslissen de leden op voorstel van de commissievoorzitter over de inhoud van het advies.

CONCEPT

2. De raadscommissie adviseert bij meerderheid van stemmen, waarbij iedere fractie één stem heeft. Bij het staken der stemmen wordt geen advies afgegeven, doch worden de verschillende standpunten ter kennis van de raad gebracht.
3. De raadscommissie adviseert of een voorstel rijp is voor meningsvorming c.q. besluitvorming in de raad;
4. De raadscommissie adviseert of een voorstel als akkoordstuk dan wel als bespreekstuk op de agenda van de gemeenteraad geplaatst zal worden, waarbij er van uitgegaan wordt dat in principe ieder voorstel als een akkoordstuk wordt geagendeerd tenzij 2 of meer fracties voorstellen om het voorstel als een bespreekstuk te agenderen waarbij gemotiveerd wordt aangegeven wat er ter bespreking is in de gemeenteraad.
5. In een vergadering vinden geen stemmingen plaats, met uitzondering van stemmingen over geheimhouding en met betrekking tot de orde.

Artikel ~~24~~25 Handhaving orde; schorsing

1. Een spreker mag in zijn betoog niet worden gestoord, tenzij:
   a. de voorzitter het nodig oordeelt hem aan het opvolgen van dit reglement te herinneren;
   b. een commissielid hem interrumpeert aan het einde van zijn betoog in de eerste termijn of tijdens volgende termijnen. De voorzitter kan bepalen dat de spreker zonder verdere interrupties zijn betoog zal afronden.
2. Indien een commissielid of een in artikel 19 bedoeld persoon, die het woord voert, zich beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen veroorlooft, afwijkt van het in behandeling zijnde onderwerp, een spreker herhaaldelijk interrumpeert dan wel anderszins de orde verstoort, wordt dat lid door de commissievoorzitter tot de orde geroepen. Indien het desbetreffende lid of een in artikel 19 bedoeld persoon, die het woord voert, hieraan geen gevolg geeft, kan de commissievoorzitter dat lid of die persoon gedurende de vergadering, waarin zulks plaats heeft, over het aanhangige onderwerp het woord ontzeggen.
3. De commissievoorzitter kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en - indien na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord - de vergadering sluiten.

Artikel ~~25~~26 Voorstellen van orde

Commissieleden kunnen tijdens een vergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raadscommissie beslist hier terstond over~~.~~.

Hoofdstuk 3 Lidmaatschap van andere organisaties

Artikel ~~26~~27 Bespreking verslag van een door de raad aangewezen vertegenwoordiger

1. Op basis van artikel 40, eerste lid, van het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raad heeft een lid van de raad, een wethouder, de burgemeester of de secretaris, die door de gemeenteraad is aangewezen tot lid van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam of van een ander gemeenschappelijk orgaan, ingesteld op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen, het recht verslag te doen over zaken, die in het hiervoor bedoeld algemeen bestuur aan de orde zijn.
2. Indien de bespreking over het verslag van het door de raad aangewezen lid van het algemeen bestuur als bedoeld in het eerste lid, dient plaats te vinden door een raadscommissie, bepaalt het presidium in welke raadscommissie de desbetreffende bespreking plaatsvindt.
3. Vervolgens draagt de commissievoorzitter van betreffende raadscommissie zorg voor de agendering van de bespreking tijdens de eerstvolgende vergadering van de raadscommissie.

CONCEPT

4. Voor zover de commissievoorzitter van de raadscommissie, als bedoeld in het derde lid, het nodig oordeelt, zal hij op basis van artikel 19 van dit reglement degene die tijdens de vergadering verslag heeft gedaan, uitnodigen het woord te voeren tijdens de eerstvolgende vergadering van de raadscommissie.
5. Van de bespreking zoals omschreven in het derde en vierde lid stelt betreffende raadscommissie zijn bevindingen vast, welke vervolgens ter kennis van de raad worden gebracht.

Hoofdstuk 4 Besloten vergadering

Artikel ~~27~~28 Toepassing reglement op besloten vergaderingen
Op besloten vergaderingen is dit reglement van overeenkomstige toepassing voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel ~~28~~29 Toepassing reglement op besloten vergaderingen
Tijdens een besloten vergadering is de aanwezigheid van raadsleden als toehoorders geoorloofd.

Artikel ~~29~~30 Besluitenlijst/verslag besloten vergadering
1. Conceptverslagen van besloten vergaderingen worden niet verspreid, maar uitsluitend voor de commissieleden ter inzage gelegd bij de commissiegriffier.
2. Deze verslagen worden zo spoedig mogelijk in een besloten vergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raadscommissie een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het verslag.
3. De vastgestelde verslagen worden door de commissievoorzitter en de commissiegriffier ondertekend.

~~**Artikel 30 Vervallen**~~

Artikel 31 Opheffing geheimhouding
Als de raad op grond van artikel 89, vierde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen, wordt, als de raadscommissie die geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten vergadering met de raadscommissie overleg gevoerd.

Hoofdstuk 5 Toehoorders en pers

Artikel 32 Toehoorders en pers
1. De toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
2. Het geven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is verboden.
3. De commissievoorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering en is bevoegd, wanneer die orde op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. De commissievoorzitter is bevoegd toehoorders, die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering te ontzeggen.

Artikel 33 Geluid- en beeldregistraties
Degenen, die in de vergaderzaal tijdens de commissievergadering geluid- dan wel beeldregistraties willen maken , doen hiervan mededeling aan de commissievoorzitter en gedragen zich naar zijn aanwijzingen.

CONCEPT

Hoofdstuk 6 Slotbepalingen

Artikel 34 Uitleg reglement

In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist de raadscommissie op voorstel van de commissievoorzitter.

Artikel 35 Inwerkingtreding

1. Dit reglement treedt in werking onmiddellijk na de vaststelling ervan door de raad.
2. Op dat tijdstip vervalt het reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies van de gemeente Kerkrade, vastgesteld bij raadsbesluit d.d. ~~29 september 2021~~12 juli 2023.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn vergadering van 12 ~~juli 2023~~juni 2024.

De voorzitter,
dr. T.P. Dassen-Housen.

De griffier,
mr.drs. D.G.M.G. Franssen.

CONCEPT

REGLEMENT VAN ORDE VOOR VERGADERINGEN VAN DE RAAD 2024~~3~~

HOOFDSTUK 1 Algemene bepalingen

Artikel 1 Begripsomschrijvingen

In dit reglement wordt verstaan onder:

a. voorzitter:
   de voorzitter van de raad of diens plaatsvervanger;
b. griffier:
   de griffier van de raad of diens plaatsvervanger;
c. amendement:
   voorstel van een raadslid of raadsleden tot wijziging van een ontwerpverordening of ontwerpbesluit; naar de vorm geschikt om direct in de ontwerpverordening of het ontwerpbesluit te worden opgenomen;
d. subamendement:
   voorstel van een raadslid of raadsleden tot wijziging van een aanhangig amendement; naar de vorm geschikt om direct in het amendement waar het betrekking op heeft, te worden opgenomen;
e. motie:
   verklaring waarmee een oordeel, wens of verzoek wordt uitgesproken;
f. voorstel van orde:
   voorstel betreffende de orde van de vergadering;
g. initiatiefvoorstel:
   voorstel van een raadslid of raadsleden voor een verordening of ander voorstel;
h. interpellatie:
   het vragen van inlichtingen aan het college of de burgemeester over een onderwerp dat niet vermeld staat op de agenda;
~~i. informatiebijeenkomst:~~
   ~~een informerende bijeenkomst over een thema, dat niet direct gerelateerd is aan een actueel ontwerpbesluit;~~
~~j.~~i. wet:
   Gemeentewet.

Artikel 2 De voorzitter

1. De voorzitter is belast met:
   a. het leiden van de vergadering;
   b. het handhaven van de orde;
   c. het doen naleven van het reglement van orde;
   d. hetgeen de wet of dit reglement hem verder opdraagt.
2. De voorzitter verleent het woord, formuleert zo nodig het voorstel waarover zal worden gestemd en deelt de uitslag van de stemming mede.

Artikel 3 De griffier

1. De griffier is aanwezig in raadsvergaderingen en vergaderingen van het presidium en het seniorenconvent.
2. Bij verhindering of afwezigheid wordt de griffier vervangen door een plaatsvervanger, die door de raad is aangewezen.

CONCEPT

3. De griffier kan op uitnodiging van de voorzitter aan beraadslagingen in raadsvergaderingen deelnemen.

Artikel 4 Het presidium

~~1. De raad heeft een presidium, dat is belast met de huishoudelijke voorbereiding van de raadsvergaderingen en commissievergaderingen.~~

~~2. Het presidium bestaat uit de voorzitter van de raad, die tevens voorzitter van het presidium is, de waarnemend voorzitter van de raad en de voorzitters van de onderscheidene voorbereidingscommissies van de raad.~~

~~3. De griffier of diens plaatsvervanger is in elke vergadering van het presidium aanwezig.~~

~~4.~~1. ~~De voorzitter kan voorstellen de gemeentesecretaris uit te nodigen voor de vergaderingen van het presidium.~~, zijnde een agendacommissie zoals omschreven in het reglement van orde presidium gemeente Kerkrade.

Artikel 5 Het seniorenconvent

1. De raad heeft een seniorenconvent, dat tot taak heeft in overleg te treden met de burgemeester aangaande bijzondere bestuurlijke aangelegenheden.
2. Het seniorenconvent bestaat uit de burgemeester, die tevens voorzitter van het seniorenconvent is, en de fractievoorzitters.
3. De griffier of diens plaatsvervanger is in elke vergadering van het seniorenconvent aanwezig.
4. Bij afwezigheid van de burgemeester wordt deze vervangen door de plaatsvervangend voorzitter van de raad.
5. Het seniorenconvent kan anderen uitnodigen om deel te nemen aan zijn vergaderingen.
6. Elke fractievoorzitter kan zich laten vervangen in het seniorenconvent door een raadslid van zijn fractie.

Artikel 6 Openbaarheid vergaderingen ~~presidium en~~ seniorenconvent

De vergaderingen van ~~het presidium en~~ het seniorenconvent zijn niet openbaar.

Artikel 7 Onderzoek geloofsbrieven en beëdiging raadsleden

1. Bij de benoeming van nieuwe raadsleden stelt de raad een commissie in, bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt de geloofsbrieven en de daarop betrekking hebbende stukken van de nieuw benoemde raadsleden en brengt vervolgens advies uit aan de raad over de toelating van de nieuw benoemde raadsleden tot de raad. Indien van toepassing, wordt van een minderheidsstandpunt melding gemaakt in dit advies.
3. Het onderzoek van het proces-verbaal van het centraal stembureau gebeurt in de laatste raadsvergadering in oude samenstelling na de raadsverkiezingen.
4. Na een raadsverkiezing roept de voorzitter de toegelaten raadsleden op om in de eerste raadsvergadering in nieuwe samenstelling de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.
5. In geval van een tussentijdse vacaturevervulling roept de voorzitter een nieuw benoemd lid op voor de vergadering van de raad waarin over diens toelating wordt beslist om de voorgeschreven eed of verklaring en belofte af te leggen.

Artikel 8 Benoeming wethouders

1. Bij de benoeming van een wethouder stelt de raad een commissie in bestaande uit drie raadsleden.
2. Deze onderzoekt of de benoeming van de kandidaatwethouder voldoet aan de vereisten van de artikelen 36a, 36b, 41b, eerste, derde en vierde lid, en 41c, eerste lid, van de wet.
3. De commissie brengt vervolgens advies uit aan de raad over de benoeming tot wethouder.

CONCEPT

4. De burgemeester geeft voor aanvang van iedere ambtstermijn opdracht om de kandidaatwethouders aan een risicoanalyse te onderwerpen. De burgemeester brengt over het eindresultaat daarvan verslag uit aan de raad.

Artikel 9 Fracties

1. Raadsleden, die door het centraal stembureau op dezelfde kandidatenlijst verkozen zijn verklaard, worden bij de aanvang van de zittingsperiode als één fractie beschouwd. Is onder een lijstnummer slechts één lid verkozen, dan wordt dit lid als een afzonderlijke fractie beschouwd.
2. Als boven de kandidatenlijst een aanduiding was geplaatst, voert de fractie in de raad deze aanduiding als naam. Als daar geen aanduiding was geplaatst, deelt de fractie in de eerste raadsvergadering aan de voorzitter mee welke naam deze fractie in de raad zal voeren.
3. Een fractie mag ook gedurende de bestuursperiode haar naam veranderen. Zij dient dit schriftelijk mede te delen aan de voorzitter.
4. De namen van de fractievoorzitter en diens plaatsvervanger worden zo spoedig mogelijk doorgegeven aan de voorzitter.
5. Als één of meer raadsleden van één of meer fracties als zelfstandige fractie gaan optreden of zich aansluiten bij een andere fractie, wordt hiervan zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling gedaan aan de voorzitter.
6. Voor het splitsen dan wel het vormen van nieuwe fracties is geen toestemming vereist van de raad.
7. Een door afsplitsing nieuw ontstane fractie heeft het recht een eigen fractienaam te kiezen. De nieuwe fractie dient de fractienaam schriftelijk door te geven aan de voorzitter.
8. Indien door afsplitsing een oorspronkelijke fractie zodanig verdeeld is, dat beide nieuw ontstane fracties even veel raadsleden tellen, mag slechts één fractie verder onder de naam, die boven de kandidatenlijst stond en moet de andere fractie een nieuwe naam kiezen. Indien een patstelling ontstaat over het recht op de oorspronkelijke naam boven de kandidatenlijst, beslist de raad.
9. Met de in dit artikel beschreven veranderende situaties wordt rekening gehouden met ingang van de eerstvolgende vergadering van de raad na de mededeling ervan.
10. Een nieuwe naam van een fractie voldoet aan de eisen uit artikel G3, vierde lid, van de Kieswet en wordt gebruikt met ingang van de eerstvolgende raadsvergadering na naamswijziging.

Hoofdstuk 2 Raadsvergaderingen

Paragraaf 1 Voorbereiding

Artikel 10 Tijd en plaats van vergaderen

1. Met inachtneming van artikel 17 van de wet vergadert de raad zo vaak als hij daartoe heeft besloten. Het seniorenconvent stelt daartoe jaarlijks, op voorstel van het presidium, een vergaderschema vast.
2. Hiervoor wordt door de voorzitter, in overleg met de raad, zo veel als mogelijk een vaste dag en een vast tijdstip van aanvang vastgesteld.
3. De voorzitter kan in bijzondere gevallen een andere dag en/of aanvangsuur bepalen of een andere vergaderplaats aanwijzen. Hij voert hierover overleg met het presidium~~seniorenconvent~~, tenzij er sprake is van een spoedeisende situatie.

Artikel 11 Oproep en agenda

1. Voordat de oproep wordt verzonden, stelt het presidium de voorlopige agenda van de vergadering vast.
2. De voorzitter zendt ten minste zes dagen vóór een raadsvergadering de raadsleden een oproep en de voorlopige agenda met de daarbij behorende stukken.
3. In spoedeisende gevallen kan de voorzitter, na het verzenden van de oproep, zoals nader aangeduid in lid 2, tot uiterlijk 48 uur vóór aanvang van een vergadering, een aanvullende agenda opstellen. Zo spoedig mogelijk, maar uiterlijk 48 uur vóór aanvang van de raadsvergadering wordt deze met de daarbij behorende stukken aan de leden gezonden.
4. Op de stukken, bedoeld in het tweede en derde lid, is artikel 12, vierde lid, van toepassing.
5. De agenda wordt bij aanvang van een raadsvergadering door de raad vastgesteld.

Artikel 12 Ter inzage leggen van stukken

1. Stukken, die ter toelichting van de onderwerpen of voorstellen op een agenda dienen, worden gelijktijdig met het verzenden van de oproep op het gemeentehuis ter inzage gelegd. Als na het verzenden van de oproep stukken ter inzage worden gelegd, wordt hiervan mededeling gedaan aan de leden van de raad en zo mogelijk door middel van openbare kennisgeving.
2. Elektronisch beschikbare stukken worden op de website van de gemeente geplaatst.
3. Originele stukken worden behandeld conform de 'Archiefverordening Kerkrade 2020'.
4. Informatie van de raad of aan de raad verstrekte informatie waaromtrent op grond van hoofdstuk Va van de wet geheimhouding is opgelegd, blijft in afwijking van het eerste en tweede lid onder berusting van de griffier en verleent deze de raadsleden op verzoek inzage.

Artikel 13 Openbare kennisgeving

1. Raadsvergaderingen worden ter openbare kennis gebracht door aankondiging in een van gemeentewege uitgegeven blad of een dag-, nieuws- of huis-aan-huisblad en door plaatsing op de gemeentelijke website.
2. In spoedeisende gevallen kan de openbare kennisgeving uitsluitend digitaal plaatsvinden.

Paragraaf 2 Ter vergadering

Artikel 14 Presentielijst

1. De griffier draagt zorg voor het bijhouden van presentielijsten van raadsvergaderingen.
2. Bij binnenkomst in de vergaderzaal tekenen raadsleden de presentielijst, die aan het einde van elke raadsvergadering door de voorzitter en de griffier door ondertekening wordt vastgesteld.

Artikel 15 Zitplaatsen

1. De voorzitter, de leden en de griffier hebben bij raadsvergaderingen een vaste zitplaats.
2. De orde van plaatsneming in de raadszaal van de leden van de raad wordt door de voorzitter, het seniorenconvent gehoord hebbende, bepaald. Daarbij geldt als uitgangspunt, dat de leden van de onderscheidene fracties bij elkaar worden geplaatst.
3. De voorzitter draagt zorg voor een zitplaats voor de wethouders, gemeentesecretaris en overige personen, die voor de vergadering zijn uitgenodigd.
4. Indien het maximaal toelaatbare aantal personen is bereikt, kan worden uitgeweken naar een andere ruimte waar de vergadering op beeld gevolgd kan worden.

Artikel 16 Opening vergadering; quorum

1. De voorzitter opent de vergadering op het vastgestelde uur indien het daarvoor door de wet vereiste aantal leden blijkens de presentielijst aanwezig is.

CONCEPT

2. Wanneer een kwartier na het vastgestelde tijdstip niet het vereiste aantal leden aanwezig is, bepaalt de voorzitter, na voorlezing van de namen van de afwezige leden, dag en uur van de volgende vergadering, met inachtneming van artikel 20 van de wet.
3. Voorafgaande aan het gestelde in het eerste lid kan de voorzitter vóór aanvang van de vergadering en na het sluiten van de vergadering een tekst ter overdenking uitspreken.

Artikel 17 Primus bij hoofdelijke stemming

Alvorens de aangekondigde onderwerpen aan de orde te stellen, deelt de voorzitter mede bij welk lid van de raad de hoofdelijke stemming zal beginnen. Daartoe wordt door loting een volgnummer van de presentielijst aangewezen. Bij het raadslid dat bij dat nummer behoort, begint een eventuele hoofdelijke stemming.

Artikel 18 Besluitenlijst

1. De concept-besluitenlijst van de voorgaande vergadering wordt aan de leden verstrekt gelijktijdig met de oproep. De concept-besluitenlijst wordt op hetzelfde moment aan de overige personen, die het woord gevoerd hebben, verstrekt.
2. Bij het begin van de vergadering wordt de besluitenlijst van de vorige vergadering vastgesteld.
3. De leden, de voorzitter en de griffier alsmede de anderen die deelgenomen hebben aan de beraadslagingen dan wel het woord hebben gevoerd, hebben het recht een voorstel tot verandering aan de raad te doen, indien de besluitenlijst onjuistheden bevat of niet duidelijk weergeeft hetgeen besloten is. Een voorstel tot verandering dient 48 uur vóór aanvang van de vergadering waarin de besluitenlijst wordt vastgesteld, bij de griffier te worden ingediend. Bij de vaststelling van de besluitenlijst, beslist de raad of met het voorstel tot aanpassing c.q. wijziging zoals hiervoor omschreven, rekening zal worden gehouden.
4. De besluitenlijst moet inhouden:
   a. de namen van de voorzitter, de griffier, de ter vergadering aanwezige leden en anderen die het woord hebben gevoerd alsmede de namen van de leden die afwezig waren;
   b. een beknopte opgave van de inhoud van alle ingekomen stukken zoals bedoeld in artikel 19 en van de mondelinge mededelingen daaromtrent;
   c. een vermelding van de agendapunten die aan de orde zijn geweest;
   d. een overzicht van het verloop van elke stemming, met vermelding bij hoofdelijke stemming van de namen van de raadsleden, die 'voor' of 'tegen' stemden, onder aantekening van de namen van de raadsleden die zich overeenkomstig de wet van stemming hebben onthouden;
   e. een nauwkeurige omschrijving van de genomen besluiten;
   f. de tekst van de ter vergadering ingediende initiatiefvoorstellen, voorstellen van orde, moties, amendementen en subamendementen;
   g. een link naar het transcript van de raadsvergadering.
5. De besluitenlijst wordt opgesteld onder de zorg van de griffier.
6. Vastgestelde besluitenlijsten worden ondertekend door de voorzitter en de griffier.

Artikel 19 Ingekomen stukken

1. Bij de raad ingekomen stukken worden op een lijst geplaatst die aan de raadsleden wordt toegezonden en ter inzage wordt gelegd.
2. Na de vaststelling van de besluitenlijst stelt de raad op voorstel van het presidium of in geval van onverwijlde spoed de griffier de wijze van afdoening van de ingekomen stukken vast.

Artikel 20 Beraadslaging

1. De beraadslaging als voorbereiding op besluitvorming geschiedt door de leden van de raad terwijl de wethouder, de gemeentesecretaris, de griffier en anderen dan de in de raad aanwezige leden van de raad op uitnodiging van de voorzitter het woord kunnen voeren.

CONCEPT

2. Het presidium kan tot uiterlijk 48 uur voor aanvang van de vergadering de burgemeester of één of meer wethouders dan wel anderen dan leden van de raad uitnodigen om in de vergadering aanwezig te zijn en deel te nemen aan de beraadslaging.
3. Onverminderd het bepaalde in het eerste lid kan de raad, op voorstel van een der leden van de raad, terstond besluiten dat de voorzitter deelneemt aan de beraadslaging.
4. Voor zover de raad wenst te beraadslagen over een geagendeerd onderwerp of voorstel begint de beraadslaging bij de fractie waartoe het lid behoort, dat overeenkomstig artikel 17 is aangewezen.

Artikel 21 Spreekregels

1. De leden spreken vanaf hun plaats of het spreekgestoelte en richten zich tot de voorzitter.
2. Bij bijzondere gelegenheden kan de voorzitter bepalen dat de leden vanaf een andere plaats spreken.
3. Anderen, die aan de beraadslagingen deelnemen, spreken vanaf een aan hen aangewezen plaats en richten zich tot de voorzitter.
4. Een lid voert het woord na het aan de voorzitter gevraagd en van hem verkregen te hebben.

Artikel 22 Aantal spreektermijnen

1. Beraadslaging over onderwerpen of voorstellen geschiedt in ten hoogste twee termijnen, tenzij de raad anders beslist.
2. Spreektermijnen worden door de voorzitter afgesloten.
3. Een fractie mag in de eerste termijn niet meer dan één maal het woord voeren over hetzelfde onderwerp of voorstel.
4. Het derde lid is niet van toepassing op:
   a. de rapporteur van een commissie;
   b. het lid dat een (sub)amendement, een motie of een initiatiefvoorstel heeft ingediend, ten aanzien van de beraadslaging daarover.
5. Bij de bepaling hoeveel keer een raadslid over hetzelfde onderwerp of voorstel het woord heeft gevoerd, wordt niet meegerekend het spreken over een voorstel van orde.

Artikel 23 Handhaving orde; schorsing

1. Een spreker mag in zijn betoog niet worden gestoord, tenzij:
   a. de voorzitter het nodig oordeelt hem aan het opvolgen van dit reglement te herinneren;
   b. een raadslid hem interrumpeert aan het einde van zijn betoog in de eerste termijn of tijdens volgende termijnen. De voorzitter kan bepalen dat de spreker zonder verdere interrupties zijn betoog zal afronden.
2. Indien een lid, wethouder, gemeentesecretaris, de griffier of ander persoon die het woord voert, zich beledigende of onbetamelijke uitdrukkingen veroorlooft, afwijkt van het in behandeling zijnde onderwerp, een spreker herhaaldelijk interrumpeert, dan wel anderszins de orde verstoort, wordt dat lid door de voorzitter tot de orde geroepen. Indien het desbetreffende lid, de desbetreffende wethouder, gemeentesecretaris, griffier of ander persoon die het woord voert, hieraan geen gevolg geeft, kan de voorzitter dat lid of die persoon gedurende de vergadering, waarin zulks plaats heeft, over het aanhangige onderwerp het woord ontzeggen.
3. De voorzitter kan ter handhaving van de orde de vergadering voor een door hem te bepalen tijd schorsen en – indien na de heropening de orde opnieuw wordt verstoord – de vergadering sluiten.

Artikel 24 Stemverklaring

Na het sluiten van de beraadslaging en voordat de raad tot stemming overgaat, kunnen raadsleden hun voorgenomen stemgedrag toelichten.

CONCEPT

Artikel 25 Beslissing

1. De voorzitter sluit de beraadslaging als hij vaststelt, dat een onderwerp of voorstel voldoende is toegelicht, tenzij de raad anders beslist.
2. Voordat de stemming over het voorstel in zijn geheel plaatsvindt, formuleert de voorzitter het voorstel voor de te nemen beslissing.

Paragraaf 3 Procedures bij besluiten en stemmingen

Artikel 26 Stemming; procedure bij hoofdelijke stemming

1. De voorzitter vraagt de raadsleden of zij stemming verlangen. Is dit niet het geval, dan stelt de voorzitter vast dat het voorstel zonder stemming is aangenomen.
2. Als een voorstel zonder stemming wordt aangenomen, kunnen de in de raadsvergadering aanwezige raadsleden aantekening in de besluitenlijst vragen, dat zij geacht willen worden te hebben tegengestemd of dat zij zich op basis van de wet van deelneming aan de stemming hebben onthouden.
3. Als een raadslid om stemming of hoofdelijke stemming vraagt, doet de voorzitter daarvan mededeling aan de raad.
4. Bij hoofdelijke stemming roept de griffier de raadsleden bij naam op hun stem uit te brengen. De stemming begint bij het daarvoor bij loting aangewezen raadslid en verloopt verder volgens de volgorde van de presentielijst.
5. Bij hoofdelijke stemming brengen de ter vergadering aanwezige raadsleden die zich niet ingevolge de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden hun stem uit door zich 'voor' of 'tegen' te verklaren, zonder enige toevoeging.
6. Een raadslid dat zich bij het uitbrengen van zijn stem vergist, kan deze vergissing nog herstellen voordat het volgende lid gestemd heeft. Bemerkt het raadslid zijn vergissing pas later, dan kan deze nadat de voorzitter de uitslag van de stemming bekend heeft gemaakt, aantekening vragen van zijn vergissing. Dit brengt echter geen verandering in de uitslag van de stemming.
7. De voorzitter deelt de uitslag na afloop van de stemming mee en doet daarbij mededeling van het genomen besluit.

Artikel 27 Volgorde stemming over amendementen en moties

1. Als op een aanhangig voorstel amendementen zijn ingediend, wordt eerst over die amendementen gestemd en vervolgens over het voorstel zoals het dan luidt in zijn geheel.
2. Als een subamendement is ingediend, wordt eerst over het subamendement gestemd en vervolgens over het amendement waarop dat betrekking heeft.
3. Als meerdere amendementen of subamendementen op eenzelfde gedeelte van een aanhangig voorstel zijn ingediend, wordt, onverminderd het eerste en tweede lid, eerst over het meest verstrekkende amendement of subamendement gestemd.
4. Als aangaande een aanhangig voorstel een motie is ingediend, wordt eerst over het voorstel gestemd en vervolgens over de motie. De raad kan besluiten van deze volgorde af te wijken.

Artikel 28 Stemming over personen

1. Bij stemming over personen voor benoemingen of het opstellen van voordrachten of aanbevelingen, benoemt de voorzitter drie raadsleden tot stembureau.
2. Aanwezige raadsleden, die zich niet ingevolge artikel 28 van de wet van deelneming aan de stemming moeten onthouden, zijn verplicht een door het stembureau verstrekt stembriefje in te leveren.
3. Er hebben zoveel stemmingen plaats als er personen zijn te benoemen, voor te dragen of aan te bevelen. De raad kan op voorstel van het stembureau beslissen dat bepaalde stemmingen worden samengevat op één briefje.

CONCEPT

4. Het stembureau onderzoekt of het aantal ingeleverde stembriefjes gelijk is aan het aantal leden dat ingevolge het tweede lid verplicht is een stembriefje in te leveren. Wanneer de aantallen niet gelijk zijn, worden de stembriefjes vernietigd zonder deze te openen en wordt een nieuwe stemming gehouden.
5. Voor het bepalen van de volstrekte meerderheid als bedoeld in artikel 30 van de wet worden geacht geen stem te hebben uitgebracht die leden, die geen behoorlijk stembriefje hebben ingeleverd. Onder een niet behoorlijk ingevuld stembriefje wordt verstaan:
   a. een blanco stembriefje;
   b. een ondertekend stembriefje;
   c. een stembriefje waarop meer dan één naam is vermeld, tenzij de stemming verschillende vacatures betreft;
   d. een stembriefje waarbij, indien het een benoeming op voordracht betreft, op een persoon wordt gestemd, die niet is voorgedragen;
   e. een stembriefje waarbij op een andere persoon wordt gestemd dan die waartoe de stemming is beperkt.
6. In geval van twijfel over de inhoud van een stembriefje beslist de raad op voorstel van de voorzitter.
7. Onder de zorg van de griffier worden de stembriefjes onmiddellijk na vaststelling van de uitslag vernietigd.
8. Wanneer bij het maken van een keuze, voordracht of aanbeveling van personen het voorstel is beperkt tot één persoon voor elke te vervullen vacature, wordt geen stemming gehouden tenzij een van de leden dit verlangt.

Artikel 29 Herstemming over personen

1. Wanneer bij de eerste stemming niemand de volstrekte meerderheid heeft verkregen, wordt tot een tweede stemming overgegaan.
2. Wanneer ook bij deze tweede stemming door niemand de volstrekte meerderheid is verkregen, heeft een derde stemming plaats tussen twee personen, die bij de tweede stemming de meeste stemmen op zich hebben verenigd. Zijn bij de tweede stemming de meeste stemmen over meer dan twee personen verdeeld, dan wordt bij een tussenstemming uitgemaakt tussen welke twee personen de derde stemming zal plaatshebben.
3. Indien bij tussenstemming of bij de derde stemming de stemmen staken, beslist terstond het lot.

Artikel 30 Beslissing door het lot

1. Wanneer het lot moet beslissen, worden de namen van hen tussen wie de beslissing moet plaatshebben, door de voorzitter op afzonderlijke, geheel gelijke briefjes geschreven.
2. Deze briefjes worden, nadat zij door het stembureau zijn gecontroleerd, op gelijke wijze gevouwen, in een stembokaal gedeponeerd en omgeschud.
3. Vervolgens neemt de voorzitter een van de briefjes uit de stembokaal. Degene wiens naam op dit briefje voorkomt, is gekozen.

Hoofdstuk 3 Rechten van leden

Artikel 31 Amendementen en subamendementen

1. Raadsleden dienen amendementen en subamendementen voor het sluiten van de beraadslaging van het voorstel waarop deze betrekking hebben in bij de voorzitter, tenzij de voorzitter oordeelt dat mondelinge indiening volstaat.
2. Er wordt alleen beraadslaagd over amendementen en subamendementen die ingediend zijn door raadsleden die de presentielijst hebben getekend.

CONCEPT

3. Intrekking door de indiener(s) van het (sub)amendement is mogelijk totdat de besluitvorming door de raad heeft plaatsgevonden.

Artikel 32 Moties, die betrekking hebben op een op de agenda van de raad opgenomen onderwerp

1. Ieder lid kan vooraf of ter vergadering een motie indienen.
2. De behandeling van een motie over een aanhangig onderwerp of voorstel vindt tegelijk met de beraadslaging over dat onderwerp of voorstel plaats.

Artikel 33 Moties, die geen betrekking hebben op een op de agenda van de raad opgenomen onderwerp

1. Ieder lid van de raad kan een motie indienen.
2. Een motie moet om in behandeling genomen te kunnen worden bij de voorzitter worden ingediend. Hierbij wordt gemotiveerd aangegeven of de motie een spoedeisend karakter heeft.
3. Een niet-spoedeisende motie, die geen betrekking heeft op een op de agenda van de raad opgenomen onderwerp, wordt eerst behandeld in de daarvoor bestemde raadscommissie.
4. Het presidium bepaalt op grond van de motivering van de indiener of een motie spoedeisend is.

Artikel 34 Voorstellen van orde

Raadsleden kunnen tijdens een raadsvergadering mondeling een voorstel van orde betreffende de vergadering doen. De raad beslist hier terstond over.

Artikel 35 Initiatiefvoorstel

1. Een lid van de raad kan een initiatiefvoorstel indienen.
2. Raadsleden dienen initiatiefvoorstellen in bij de voorzitter. Deze brengt een ingediend voorstel zo spoedig mogelijk ter kennis van het college en de raad.
3. Het college kan binnen vier weken nadat het in kennis is gesteld van een voorstel zijn wensen en bedenkingen met betrekking tot het voorstel ter kennis van de gemeenteraad brengen.
4. Nadat het college zijn wensen en bedenkingen ter kennis van de raad heeft gebracht of kenbaar heeft gemaakt hiertoe niet te zullen overgaan, dan wel nadat de in het derde lid gestelde termijn is verlopen, wordt het voorstel door het presidium op de commissieagenda en vervolgens op de agenda van de eerstvolgende raadsvergadering geplaatst. Als de oproep hiervoor reeds verzonden is, wordt het voorstel op de agenda van de daaropvolgende raadsvergadering geplaatst.
5. Indien het initiatiefvoorstel spoedeisend is, wordt het na het verstrijken van de termijn van 4 weken of na het kenbaar maken van de wensen en bedenkingen van het college rechtstreeks op de raadsagenda geplaatst. Het presidium beoordeelt of een initiatiefvoorstel spoedeisend is.
6. Op een spoedeisend initiatiefvoorstel, inhoudende het ontslag van een wethouder, zijn de bepalingen in dit artikel niet van toepassing. Een dergelijk voorstel kan na instemming van de raad terstond aan de agenda worden toegevoegd.

Artikel 36 Collegevoorstel

1. Een collegevoorstel aan de raad dat vermeld staat op de voorlopige agenda van de raadsvergadering wordt niet ingetrokken zonder toestemming van de raad.
2. Als de raad van oordeel is, dat het nodig is een voorstel als bedoeld in het eerste lid voor advies terug te zenden aan het college, bepaalt de raad binnen welke termijn het voorstel opnieuw geagendeerd wordt.

Artikel 37 Interpellatie

1. Raadsleden dienen verzoeken tot het houden van een interpellatie schriftelijk in bij de voorzitter. Het verzoek bevat in ieder geval de te stellen vragen.
2. De voorzitter brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en de wethouders.

CONCEPT

3. Over verzoeken, die ten minste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend of in naar het oordeel van de voorzitter spoedeisende gevallen, wordt tijdens de eerstvolgende raadsvergadering gestemd. In andere gevallen tijdens de daarop volgende raadsvergadering.
4. De interpellant voert niet vaker dan tweemaal het woord. De overige raadsleden, de burgemeester en de wethouders niet vaker dan eenmaal, tenzij de raad hen hiertoe verlof geeft.

Artikel 38 Schriftelijke vragen

1. Raadsleden dienen schriftelijke vragen aan het college of de burgemeester in bij de griffier, waarbij wordt aangegeven of er een voorkeur voor schriftelijke of mondelinge beantwoording bestaat.
2. De griffier brengt de vragen zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. Schriftelijke beantwoording vindt zo spoedig mogelijk plaats, in ieder geval binnen dertig dagen nadat de vragen zijn ingediend.
4. Vragen die tenminste 48 uur voor aanvang van een raadsvergadering zijn ingediend, worden mondeling beantwoord in de eerstvolgende raadsvergadering, tenzij het college of de burgemeester de griffier gemotiveerd in kennis stelt dat dit onmogelijk is, waarbij tevens wordt aangegeven binnen welke termijn beantwoording zal plaatsvinden.
5. Schriftelijke antwoorden van het college of de burgemeester worden door de griffier aan de raadsleden toegezonden.
6. De vragensteller kan bij schriftelijke beantwoording in de eerstvolgende raadsvergadering en bij mondelinge beantwoording in dezelfde raadsvergadering, nadere inlichtingen vragen omtrent het door de burgemeester of door het college gegeven antwoord, tenzij de raad anders beslist.

Artikel 39 Inlichtingen

1. Raadsleden dienen verzoeken tot inlichtingen als bedoeld in de artikelen 169, derde lid, en 180, derde lid, van de wet schriftelijk in bij de griffier.
2. De griffier brengt de inhoud van het verzoek zo spoedig mogelijk ter kennis van de overige raadsleden en het college of de burgemeester.
3. De verlangde inlichtingen worden zo spoedig mogelijk aan de raad verschaft, in ieder geval binnen 30 dagen nadat het verzoek is ingediend.

Hoofdstuk 4 Lidmaatschap van andere organisaties

Artikel 40 Verslag en verantwoording

1. Een lid van de raad, een wethouder, de burgemeester of de gemeentesecretaris, die door de gemeenteraad is aangewezen tot lid van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam of van een ander gemeenschappelijk orgaan, ingesteld op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen, heeft het recht om (in aansluiting op de behandeling van de lijst van ingekomen stukken of voor het sluiten van de vergadering) verslag te doen over zaken, die in het algemeen bestuur als bedoeld, aan de orde zijn. Door de raad gewenste bespreking van dit verslag kan de voorzitter verwijzen naar de desbetreffende raadscommissie.
2. Ieder lid van de raad kan aan een persoon als bedoeld in het eerste lid schriftelijke vragen stellen. De regels voor het stellen van schriftelijke vragen, vastgesteld in artikel 38, zijn van overeenkomstige toepassing.
3. Wanneer een lid van de raad een persoon als bedoeld in het eerste lid ter verantwoording wenst te roepen over zijn wijze van functioneren als zodanig, besluit de raad over het toestaan daarvan. De regels voor het vragen van inlichtingen, vastgesteld in artikel 39, zijn van overeenkomstige toepassing.

CONCEPT

4. Over een voorstel tot ontslag van een door de raad aangewezen lid van het algemeen bestuur van een openbaar lichaam of van een ander gemeenschappelijk orgaan, als bedoeld in het eerste lid, wordt niet beraadslaagd dan nadat in een vergadering ten minste veertien dagen tevoren gehouden, is besloten te verklaren dat de betrokken persoon niet meer het vertrouwen van de raad bezit als lid van het bedoelde bestuur.
5. Dit artikel is van overeenkomstige toepassing op andere organisaties of instituties, waarin de raad één van zijn leden heeft benoemd.

Hoofdstuk 5 Besloten raadsvergaderingen

Artikel 41 Toepassing reglement op besloten vergaderingen

Op besloten vergaderingen is dit reglement van overeenkomstige toepassing, voor zover dat niet strijdig is met het besloten karakter van de vergadering.

Artikel 42 Verslag besloten vergadering

1. Conceptverslagen en -besluitenlijsten van besloten raadsvergaderingen worden niet verspreid, maar berusten bij de griffier.
2. Deze verslagen en besluitenlijsten worden zo spoedig mogelijk in een besloten raadsvergadering ter vaststelling aangeboden. Tijdens deze vergadering neemt de raad een besluit over het al dan niet opheffen van de geheimhouding op het vastgestelde verslag en de besluitenlijst.
3. De vastgestelde verslagen en besluitenlijsten worden door de voorzitter en de griffier ondertekend.

Artikel 43 *Vervallen*

Artikel 44 Opheffing geheimhouding

Als de raad op grond van artikel 89, vierde lid, van de wet voornemens is de geheimhouding van aan de raad verstrekte informatie op te heffen, wordt, als het orgaan dat geheimhouding heeft opgelegd daarom verzoekt, daarover in een besloten raadsvergadering met het desbetreffende orgaan overleg gevoerd.

Hoofdstuk 6 Toehoorders en pers

Artikel 45 Toehoorders en pers

1. Toehoorders en vertegenwoordigers van de pers kunnen uitsluitend op de voor hen bestemde plaatsen openbare vergaderingen bijwonen.
2. Het blijkgeven van tekenen van goed- of afkeuring of het op andere wijze verstoren van de orde is hen verboden.
3. De voorzitter zorgt voor de handhaving van de orde in de vergadering en is bevoegd, wanneer die orde op enigerlei wijze door toehoorders wordt verstoord, deze en zo nodig andere toehoorders te doen vertrekken.
4. De voorzitter is bevoegd toehoorders, die bij herhaling de orde in de vergadering verstoren, voor ten hoogste drie maanden de toegang tot de vergadering te ontzeggen.

Artikel 46 Geluid- en beeldregistraties

Degenen die van een openbare raadsvergadering geluid- of beeldregistraties willen maken, doen hiervan mededeling aan de voorzitter en gedragen zich naar diens aanwijzingen.

CONCEPT

Hoofdstuk 7 Slotbepalingen

Artikel 47 Uitleg reglement

In die gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement beslist de raad op voorstel van de voorzitter.

Artikel 48 Inwerkingtreding

1. Dit reglement treedt in werking onmiddellijk na vaststelling ervan door de raad.
2. Op dat tijdstip vervalt het reglement van orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Kerkrade, vastgesteld bij raadsbesluit d.d. ~~29 september 2021~~12 juli 2023.

Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn vergadering van 12 ~~juli~~ juni 202~~43~~.

De voorzitter, De griffier,

dr. T.P. Dassen-Housen. mr.drs. D.G.M.G. Franssen.

CONCEPT

Reglement van Orde voor het Presidium gemeente Kerkrade 2024

Intitulé

De verordening Reglement van Orde voor het Presidium gemeente Kerkrade

Artikel 1 Begripsbepaling
In dit reglement wordt verstaan onder:

1. Indiener: raadslid of raadsleden, collegelid of het college van burgemeester en wethouders, griffie.
2. Agendavoorstel: een voorstel van een indiener waarbij de voorstellen voor de commissie en/of raadsvergadering bestaan uit concrete voorstellen gereed ter besluitvorming en de voorstellen voor een informatieavond gebaseerd zijn op het format agendaverzoek of een uitgewerkte agenda met presentatie en/of bijlagen.
3. Informatieavond: informatieavond zoals omschreven in het reglement van orde informatieavonden gemeente Kerkrade.
4. Commissievergadering: commissievergadering zoals omschreven in het reglement van orde voor de vergaderingen van de raadscommissies van de gemeente Kerkrade.
5. Raadsvergadering: raadsvergadering zoals omschreven in het Reglement van orde voor de vergaderingen van de raad van de gemeente Kerkrade.

Artikel 2 Taken

1. het Presidium is en handelt niet-politiek;
2. het Presidium toetst de ingekomen agendavoorstellen en kan bepalen vergaderstukken terug te sturen naar de indiener als het stuk niet voldoet aan de kwaliteitseisen, niet tijdig is aangeleverd of niet volledig is. Het Presidium stelt hiervoor objectieve criteria vast.
3. Het Presidium stelt op voorstel van de griffie de conceptagenda's inclusief de onderliggende documenten van de informatieavonden, commissies en raadsvergaderingen vast waarbij aangegeven wordt welke agendapunten ter bespreking zijn in de commissie en raad.
4. Het Presidium coördineert het raadswerk aan de hand van een lange termijn agenda. Het Presidium kan het college adviseren over een passend besluitvormingstraject via de lange termijnagenda.
5. Het Presidium bewaakt actief ingediende en aangenomen initiatiefvoorstellen, amendementen, moties en toezeggingen van het college.
6. Het Presidium bewaakt het doorlopende leerprogramma voor raads- en commissieleden met in ieder geval een inwerkprogramma aan het begin van een raadsperiode.
7. Het Presidium evalueert de werkprocessen van de raad en kan zo nodig voorstellen doen tot verbetering.

Artikel 3. Samenstelling

1. Het Presidium bestaat uit de voorzitter van de Raad, plaatsvervangend voorzitter van de

CONCEPT

Raad, de commissievoorzitters, griffier en commissiegriffier;

2. de voorzitter van de Raad is tevens de voorzitter van het Presidium;

3. bij verhindering wordt de voorzitter waargenomen door de plaatsvervangend voorzitter van de Raad;

4. bij verhindering kunnen de commissievoorzitters zich laten vervangen door hun plaatsvervangend commissievoorzitter;

5. de griffier of diens plaatsvervanger en de commissiegriffier zijn in elke vergadering aanwezig als adviseur;

6. de voorzitter kan besluiten de gemeentesecretaris uit te nodigen voor de vergaderingen van het presidium als adviseur;

7. het Presidium kan anderen uitnodigen een vergadering van het Presidium geheel of gedeeltelijk bij te wonen;

8. het Presidium beslist bij meerderheid van stemmen. Adviseurs hebben geen stemrecht.

Artikel 4. De Voorzitter

De voorzitter is belast met:

1. het voorbereiden en leiden van de Presidiumvergaderingen;

2. het handhaven van de orde;

3. toezien op de naleving van dit reglement;

4. het initiëren van evaluatie-momenten en het stimuleren van de verbetering van de werkwijze van het Presidium en het voorzitterschap van de individuele voorzitters.

Artikel 5. De ondersteuning

1. De commissiegriffier heeft als taak het Presidium bij de uitoefening van zijn taak terzijde te staan;
2. de griffier heeft tijdens de beraadslagingen een adviserende rol;
3. de griffie kan in voorkomende gevallen een beroep doen op ambtelijke bijstand.

Artikel 6. Vergaderingen

1. De vergaderingen zijn niet openbaar;

2. voorafgaand aan het vergaderjaar wordt de jaarplanning van alle vergaderingen opgesteld en ter besluitvorming aangeboden aan het Seniorenconvent, gedurende het jaar wordt de planning bewaakt en waar nodig bijgestuurd;

3. het Presidium vergadert aanvullend als de voorzitter of tenminste twee leden daartoe

CONCEPT

verzoeken;

4. indien de vergadering is gevraagd door het vereiste aantal leden, wordt zij uiterlijk binnen 7 dagen gehouden nadat het verzoek bij de voorzitter is gedaan;

5. het Presidium mag alleen beraadslagen als tenminste de helft of meer van het aantal leden aanwezig is;

6. bij het ontbreken van het vergaderquorum belegt de voorzitter binnen 3 werkdagen een nieuwe vergadering. Het vereiste van lid 7 is dan niet van toepassing.

artikel 7. Agenda

1. De voorzitter roept de leden uiterlijk 4 dagen voorafgaand aan de vergadering op, met daarbij de vergaderagenda en onderliggende stukken;

2. de agenda's zijn openbaar tenzij er geheimhouding op basis van de wet van toepassing is;

3. de voorzitter kan tot aan de vergadering aanvullende documenten toevoegen;

4. Indieners kunnen tot aan de vergadering agendavoorstellen indienen. Voorstellen die na de presidiumvergadering worden ontvangen worden automatisch doorgeschoven naar een volgende Presidium tenzij het een spoedeisend geval betreft ter beoordeling aan presidium.

Artikel 8. Verslaglegging

1. Van de presidiumvergadering wordt een verslag inclusief besluitenlijst gemaakt;

2. de besluitenlijst is openbaar, het verslag is niet openbaar;

3. de besluitenlijst bevat in ieder geval: de aangeboden agendapunten, het gemotiveerde besluit van het Presidium t.a.v. het betreffende agendapunt en de vastgestelde agenda's;

4. de besluitenlijst wordt via het Raadsinformatiesysteem aangeboden;

5. aan het begin van de volgende Presidiumvergadering wordt het verslag van de vorige vergadering vastgesteld.

Artikel 9. Uitleg verordening

In de gevallen waarin dit reglement niet voorziet of bij twijfel omtrent de toepassing van het reglement, beslist het Presidium dienaangaande op voorstel van de voorzitter dan wel een ander lid van het Presidium.

Artikel 10. Slotbepalingen

1. Dit reglement kan worden aangehaald als "Reglement van orde Presidium gemeente Kerkrade 2024";

CONCEPT

2. dit reglement treedt in werking op 13 juni 2024 met inachtneming van moment van bekendmaking en publicatie;

Ondertekening
Aldus vastgesteld door de raad van de gemeente Kerkrade in zijn vergadering van 12 juni 2024.

De voorzitter,	De griffier,
dr. T.P. Dassen-Housen.	mr.drs. D.G.M.G. Franssen.

CONCEPT

AGENDEREN

College van B&W

AGENDEREN

Bestuursorgaan Gemeenteraad

Raads-Commissielid

Ambtelijke organisatie

Raads-Informatie brieven

Beleids voorstellen

Gemeen schappelijke Regelingen

Informeren

Presidium

RvO Presidium

Beeldvormend

Doel: Luisteren, Lezen, Begrijpen

Informatiebijeenkomst

- Informatiebijeenkomst
- Werkbezoeken
- Verkenningsbijeenkomst

RvO Informatiebijeenkomst

Schriftelijke Vragen

Opinierend

Doel: Dialoog

Commissies

- AZM
- B&S
- GEZ
- FICIE

- A/B stukken: Op voorstel Presidium
- Akkoordstukken
- Bespreekstukken
- Geen presentatie
- Geen vragen

RvO Raadscommissies

Besluitvormend

Doel: Politiek debat en Stemmen

Raadsvergadering

- Akoordstukken
- Bespreekstukken
- Amendement
- Motie

RvO Gemeenteraad

ROUTE

Complexe besluiten

Reguliere besluiten

Informatieve onderwerpen

Bevoegdheden: wetgeving, kaderstellend, wensen en bedenkingen, budgetrecht

Lange Termijn Agenda

Amendement

Initiatiefvoorstel

Raads-onderzoek of enquête

Motie

Agenderings verzoek infoavond

Interpellatie

Vragenuur

Ambtelijke bijstand

Artikel 38 vragen

Technische vragen

Datum vergadering	Vergadering	Nummer	Portefeuillehouder	Onderwerp	Deadline	Status	Datum reactie
27-03-2024	Raad-AZM	12	Schlangen	Kadernota Parkstad-IT		Open	
11-03-2024	Cie AZM	6	Schlangen	Evaluatie samenwerking Parkstad-IT	27-02-2026	Open	
11-03-2024	Cie AZM	5	Schlangen	Presentatie afdeling informatie	30-09-2024	Open	
13-11-2023	Raad-AZM	46	Paas	Aanpak studiejaar 2024	31-07-2024	Tussenbericht	14-12-2023
04-10-2023	Raad-AZM	44	Paas	Kaderstelling giften bijv. in geval van natuurramp	31-08-2024	Open	
26-06-2023	Cie AZM	27	Paas	Harmonisatie BSGW	30-06-2026	Open	
06-02-2023	Cie AZM	1	Dassen-Housen	Stand van zaken Integraal veiligheidsplan		Tussenbericht	01-03-2024
21-06-2021	Cie AZM	40		Onderwerpen voor evaluatie RvO	31-12-2023	Tussenbericht	01-03-2024
21-06-2021	Cie AZM	39		Alternatieven in de nota van toelichting	31-12-2023	Tussenbericht	01-03-2023
12-11-2020	Raad-AZM	20	Geers	vrijval middelen Transferium	31-12-2024	Tussenbericht	24-11-2021