

Geachte Voorzitter en leden Gemeente Raad en -Commissies Voorschoten,

Betreft: Bezwaren bewonersgroep Gustav Mahlerlaan en Debussylaan, op het aan U in Informatiebrief 67 gepresenteerde Voorlopig Ontwerp Masterplan wijk Adegeest en de wijze van invulling van Burgerparticipatie.

Met datering 29 September 2023- Informatiebrief 67- *Zaaknummer: Z - Z/23/079574*
(Documentnummer: 365423), *gedateerd 26/28 september 2023 met Onderwerp: Integrale herinrichting Adegeest - Voorlopig Ontwerp*, is door het College aan U een Voorlopig plan tot herindeling van onze wijk waar de Debussy en Gustav Mahlerlaan deel van maken, voorgelegd. Dit t.b.v. de Informatieavond van **1 November** en in de Raadsvergadering van **2 November** en Commissie W&G vergadering **16 November** as is deze Informatiebrief van het College, aan U gepresenteerd.

Wij vragen U:

Gezien wij bewoners van de straten Debussylaan en G. Mahlerlaan ons niet kunnen vinden in de op plan aangegeven wijzigingen, vragen wij U

- Deze brief te verspreiden onder de Raads- en Commissieleden;
- en deze brief van ons te agenderen voor de vergadering Commissie Wonen, Ruimte en Groen van **16 November** as.;
- te besluiten dat de voorgestelde veranderingen niet doorgevoerd worden zonder dat het ontwerp wordt aangepast op onze bezwaren, vastgelegd in onze notitie van 3 September jl (**bijlage**) en aan de Wethouder overgedragen;
- Deze te actualiseren met onderstaande beschreven bezwaren;
- De Wethouder te verzoeken om onze bezwaren in acht te nemen, met ons in gesprek te gaan en afspraken zwart op wit te zetten en deze bezwaren door te voeren op het Ontwerp;
- Financiële besparingen op dit plan door te voeren door ontwerpen die geen bewezen “*nut of noodzaak*” hebben, uit het plan te schrappen.

Wij zullen bij deze Raad Commissie WR&G vergadering gebruik maken van ons inspraakrecht.

De plannen voor de herinrichting van de wijk Adegeest bevinden zich momenteel in de laatste fase. De Wethouder heeft het Voorlopig ontwerp al voorgelegd aan u, de Gemeente Raad en u zal met die informatiebrief in de veronderstelling zijn dat de buurt volledig achter de huidige plannen staat, vanwege het buurtparticipatietraject. Er zijn echter nog steeds punten die, ondanks dat er meermaals tijdens de projectfase bezwaar is gemaakt, zonder ontvangen tegenargumenten, nog steeds in de plannen voorkomen. Er is volledige onduidelijkheid, daarom voelen wij ons genoodzaakt ons tot u de Raad te richten.

Onze bezwaren op het aan u gepresenteerde Voorlopig Ontwerp

1. Zeër beperkte invulling van burgerparticipatie

Meer dan een jaar lang hebben burgers intensief hun inzet gegeven, in werkgroepverbanden zijn inspraakrondes geweest. Echter zijn onze bezwaren, zonder motivering, niet doorgevoerd en zijn gedurende het gehele traject, zijn er geen besluitenlijsten gemaakt. Andere inspraakrondes (door Wethouder en Projectleider) liepen met diverse bewoners parallel, en door gemis aan enige besluiten vastlegging, is onduidelijk wat, waar, met wie besproken is niet terug te vinden. Hierdoor is mn. voor Werkgroepleden het gehele overzicht verloren gegaan. Nu blijkt in het **Definitief Ontwerp** dat ons 25

Oktober jl per TEAMS is voorgelegd, dat essentiële aandachtspunten niet zijn doorgevoerd. Hierdoor voorzien wij grote problemen bij de implementatie van het definitief Ontwerp, zoals vergroting van het parkeerprobleem door vermindering parkeerplekken, verkeersdrempel en verwijderen van grasstroken tbv verhoogd parkeren en onnodige onrust in het straatbeeld. Een aantal punten willen wij graag uitlichten:

- A. Aan U is een Voorlopig ontwerp voorgelegd: 25 Oktober is aan werkgroepleden echter al een delen en in te lage resolutie, het Definitief ontwerp voorgelegd.
- B. Tijdens de laatste Teams, werkgroepmeeting 25 Oktober, waren de aanwezige Projectleider Gemeente en externe bureaus, niet in staat de diverse vragen afdoende te beantwoorden, waardoor wederom niets zwart op wit staat en onduidelijkheid blijft.
- C. Wij betreuren ten zeerste dat de gemaakte afspraken met de werkgroep leden blijkbaar eenzijdig zijn aangepast zonder enige schriftelijke vastlegging daarvan. Is dit de invulling van Burgerparticipatie?
- D. In een notitie hebben wij op 3 September (zie bijlage) onze bezwaren aan de verantwoordelijke Wethouder Schokker vastgelegd met het verzoek dit met hem mondeling te bespreken. Ondanks dat er een concrete agenda afspraak met de Wethouder en Projectleider eerst op 7 September en daarna 21 September jl. geagendeerd stond, heeft de Gemeente Secretaris deze afspraak, zonder in te gaan op onze bezwaren, geannuleerd.
- E. Er zijn geen verslagen van de werkgroep vergaderingen gemaakt: er zijn geen besluitenlijsten vastgelegd van de werkgroep bijeenkomsten. Dit heeft er toe geleid dat er nu een discrepantie is tussen hetgeen met de bewoners was besproken en toegezegd en wat in het ontwerp is doorgevoerd.
- F. Bij alle versies van gepresenteerde tekeningen moesten de burgers zelf zoeken of en welke veranderingen wel/niet door de Gemeente zijn doorgevoerd.

2. “verhoogd parkeren” en voorziene parkeerproblemen:

De parkeervakken tegenover G. Mahlerlaan [redacted] worden breder en daardoor minder in aantal. Die auto's die daar nu geparkeerd staan zullen moeten “uitwijken” naar de Debussylaan, Bartoklaan en andere delen van de G. Mahlerlaan.

Daarnaast kiest het College voor “verhoogd parkeren”. Trottoirs en parkeervakken komen op één hoogte. Deze parkeer vakken worden gearceerd door gekleurde tegels. Hierdoor wordt de berijdbare weg (nog) smaller, groenstroken moeten verwijderd worden en er zullen auto's op het trottoirgedeelte mogelijk (fout)geparkeerd gaan staan. Wij ervaren nu al parkeerproblemen in onze wijk! Onze wegen zijn smal: het aantal auto's per huishouden groeit, het aantal elektrische laadplekken groeit en de auto's worden groter en breder. Uit de praktijk en uit de parkeertelling blijkt dat ons woningblok al parkeercapaciteit tekort komt; dit is door een parkeermeting ook bewezen.

- A. Nergens is bewezen noch is een causaal verband beargumenteerd dat met “verhoogd parkeren met parkeervakken” de gewenste max. 30 kilometer snelheid, gerealiseerd gaat worden noch een toegevoegde waarde heeft aan enige “klimaatadaptatie” maatregel! Het direct aan elkaar koppelen, is daarom niet te begrijpen.
- B. Het is niet te begrijpen dat in de G. Mahlerlaan [redacted] wordt wel afgeweken van de uitgangspunten van het Masterplan Adegeest; daar wordt geen verhoogd parkeren ingevoerd, terwijl dat in de rest van de G. Mahlerlaan en Debussylaan niet afgeweken wilt worden: al deze straten zijn even smal! Zoals in meerdere andere straten in de wijk Adegeest ook afgeweken wordt van het Masterplan Adegeest! De zg “witte vlakken” op de tekeningen blijven ongewijzigd!
- C. Op bladzijde 51 en 70 van het Masterplan staat *Daarnaast zijn er een aantal straten die te smal zijn voor een standaard indeling (trottoir-langsparkeren-rijweg). Over deze doornsdes is in de werkgroepen met de bewoners discussie gevoerd.* Onze straten behoren tot deze te smalle straten!
- D. Tijdens de werkgroep bijeenkomst is door de (extern) Landschapsarchitect al direct erkend dat onze smalle straten te smal waren om aan alle richtlijnen te voldoen: behoud van de huidige situatie was

de aanbeveling. Ondanks die deskundige aanbeveling voert het College het verhoogd parkeren in, in onze te smalle 60 jaren straten. Problemen veroorzakend en geld verspillend.

- E. Naast dat deel van de G. Mahlerlaan, maar ook de Tsjaikovskylan; Diepenbrocklaan, Listzlaan, Bachlaan bij Verzorgingstehuis Adegeest; Mozartlaan t.o. Berensteijn, deel Palestrinalaan en alle witte vlakken op de Ontwerp tekening, is wel afgeweken van “verhoogd parkeren”.
- F. Er is dus conform het Masterplan wel degelijk een mogelijkheid om verhoogd parkeren in smalle straten niet door te voeren. Het is daarom niet te begrijpen dat onze straten die even smal zijn (zo niet smaller) en waar al een aanzienlijk parkeerprobleem is, alleen een beperkt gedeelte wel een “uitzondering” regeling gemaakt wordt maar de overige gedeelten niet kan worden.
- G. De Gemeente wil het STOMP principe, waarbij “stappen en trappen” voor gaat, in ons dorp toepassen. Het is daarom niet te begrijpen dat er nu met “verhoogd parkeren” gekozen wordt om de auto te combineren op het gedeelte van juist de voetganger (rollator, kinderwagen, jonge kinderen). A-sociaal parkeren krijgt met verhoogd parkeren alle gelegenheid waardoor het trottoir gedeelte beperkt wordt en onveilig wordt.
- H. Onze huizen blokken zijn in de jaren 60, ontworpen onder architectuur van de Amsterdamse school aangelegd met nu al zeer smalle straten. Het aanzien en woongenot van onze buurt, wordt met deze voorgenomen plannen zwaar teniet gedaan. Alle verschillende wijze van parkeren en de te gebruiken materialen en kleuren detoneert. Nog grotere doorrij- en parkeerproblemen gaan ontstaan. De allure van deze onder architectuur aangelegde straten, wordt met al deze verschillende uitvoeringen en verschillende materialen en kleuren volledig te niet gedaan.

3. De T-vorm verhoogde verkeersdrempel in de straat kruising Debussylaan/G.Mahlerlaan;

- A. **T-vorm verhoogde verkeersdrempel in de straat:** Er is door de gemeente, zonder burgerparticipatie, besloten om de kruising G. Mahlerlaan /Debussylaan te voorzien van een grote gele T-vorm verhoogde verkeersdrempel die ook op alle kruisingen van de Richard Wagnerlaan komen. Deze T-vorm moet voldoen aan de vereiste wettelijke verkeersregels en zal daarom aan alle drie de zijden 5 meter uitsteken. Het vermeende doel is om snelheid te minderen (de hele wijk wordt max. 30km). Voor de grote hoofdweg Richard Wagnerlaan is dit volledig te begrijpen. Waarom deze in onze straten komt is niet te begrijpen. Naast dat dit bijdraagt aan de te verwachten parkeerprobleem (er mag op die T-verhoging niet geparkeerd worden en loopt die door tot in de Debussy en Gmlaan) , vinden we het een onnodige onderbreking van de straat. Het nut van deze drempel is er helemaal niet: in onze smalle straten kan je geeneens harder dan 30 km rijden. Naast dat hij qua gele kleur en uitvoering zwaar detoneert.

4. Verspilling van groenstroken: in strijd met klimaatadaptatie

- A. Door de benodigde breedte van de trottoir, parkeer en rijstrook bij de invoering van het verhoogd parkeren, blijkt van alle groenstroken langs de straten, groen gras, verwijderd te gaan worden. Dit is niet te rijmen met de beoogde invoering van “klimaatadaptatie”.
- B. Het plan tav de inrichting van het grote groen plantsoen aan de Debussylaan is niet conform afspraken, ingetekend.

5. Gemis aan “nut en noodzaak”: verspilling van gemeenschapsgelden

- A. Ondertussen zijn twee Architecten/ingenieurs bureaus voor dit project door de Gemeente ingehuurd maar naar de burger wordt niet geluisterd omtrent de praktische bezwaren.
- B. Mede uit financiële overwegingen is het beleid van College Voorschoten dat er met alle uitvoeringen van de Gemeente voldaan moet worden aan “*Het nut en de noodzaak*” principe. Het is niet te begrijpen dat het College zulke hoge investeringen gaat doen aan een “verhoogd parkeerbeleid” en verkeersdrempel in een woonstraat, terwijl dat direct bij implementatie al tot grote parkeer en doorrijd problemen leidt en dan weer met hoge kosten veranderd moet gaan

worden! Deze zeer kostbare veranderingen betekent dat op korte termijn de parkeerdruk niet meer beheersbaar is en er weer opnieuw kostbare maatregelen genomen moeten worden als men het verhoogd parkeren en de verkeerdrempels doorzet, ofwel korte termijn denken i.p.v. een lange termijn- en kostenbesparende visie luisterend naar de ervaringen van bewoners.

- C. De gemeente heeft tot op heden op deze punten verwoord in bijgesloten notitie 3 September jl. geen duidelijke reactie willen geven en heeft onze tegenargumenten, verwoord in een Bezwarennotitie, zonder steekhoudende argumenten, zonder puntsgewijze schriftelijke beantwoording, van tafel geveegd. Het College zegt tegen u, de Gemeente Raad dat het ontwerp in volledig overleg met de bewoners is geweest: wij hebben dat geenzins ervaren. U heeft een Voorlopig Ontwerp voorgelegd gekregen: de werkgroepleden hebben op 25 Oktober jl. een Definitief Ontwerp. Begrijpt U dat?
- D. Geld (van ons burgers) wordt bovendien nodeloos verspild.

Namens:



Bijlage: Notitie 3 September 2023

College Voorschoten
Wethouder H.Schokker
hschokker@voorschoten.nl

Voorschoten, 3 September 2023

Betreft: Bezwaren tegen Masterplan wijk Adegeest tav. G.Mahlerlaan / Debussylaan

Projectleider masterplan Adegeest dhr. [REDACTED] en Gemeenteraadslid [REDACTED] hebben aan U overgebracht, dat wij niet akkoord kunnen gaan met en bezwaar maken tegen, hetgeen nu in het masterplan Adegeest tav de Gustav Mahlerlaan en Debussylaan is opgenomen en ingetekend tav:

- Het verhoogd parkeren met parkeervaksignalering in de G.Mahlerlaan en Debussylaan;
- De verkeersdrempel/verhoging T-kruising G.Mahlerlaan / Debussylaan
- De verschillende kleur- en materiaal schakeringen die in onze, in "Amsterdamse school architectuur" (zie bijlage), ontworpen wijk gebruikt gaan worden.
- De gebruikte grastegels met (te) grote grasopeningen hetgeen in het wijkaanbeeld resoneert en in vriestijd aanleiding geeft voor gladheid.

Ondanks vele gesprekken met de Projectleider, dat wij ons niet kunnen verenigen met deze projectplannen, wil hij daar niet van afwijken. Daarom richten wij ons tot U als verantwoordelijk Wethouder.

Wij vragen uw bemiddeling om aanpassingen in het huidige masterplan, zoals die nu gepresenteerd is, te laten doorvoeren.

Ter voorbereiding op ons gesprek **as Donderdag 7 September 13.00 – 14.00 uur op het Gemeentehuis**, doen wij U onze motivering van bezwaren toekomen. Wij vragen u te handhaven.

Uitgangspunten en onderbouwing van ons bezwaar:

1. Vier bewoonsters van de Gustav Mahlerlaan (GMlaan) en Debussylaan (Dlaan) hebben, met andere bewoners, in de werkgroep masterplan Adegeest geparticipeerd. [REDACTED] heeft daarnaast zeer intensief (en plezierig) vele extra overleggen gehad en adviezen gegeven met de Projectleider tav de gehele wijk Adegeest en de communicatie daaromtrent.
2. Direct voorafgaand aan de start van de Werkgroepoverleggen heeft r [REDACTED] op 10 juli 2022 per e-mail aan de Projectgroep leider gevraagd welke projectafgrenzingen/kaders er zijn en welk projectbudget beschikbaar is. Teven heeft zij in die email de Projectleider op meerdere aspecten, die van invloed zijn op dit project geattendeerd. Dit om later na veel tijd gevraagd te hebben van werkgroepleden (burgers) teleurstellingen te krijgen. Nimmer zijn enig projectbegrenzingen kenbaar gemaakt. Helaas zijn wij nu zeer teleurgesteld over bovengenoemde resultaten/constateringen.
3. Nimmer zijn van de Werkgroep bijeenkomsten door de Projectleider verslagen gemaakt en verspreid. Afsprakenlijsten met de Werkgroep leden zijn nimmer gemaakt/terug gekoppeld. Aspecten die bij Projectmanagement essentieel zijn.
4. Tijdens de Werkgroep bijeenkomsten (en mn. aan alle vier de Werkgroep deelneemsters (wonend in deze twee straten) is door de Projectleider steeds gezegd dat: 1. In onze twee woonstraten geen verhoogd parkeren zouden worden doorgevoerd: 2. geen parkeervakarcering (hetgeen de parkeer flexibiliteit kleine/grote auto's aanzienlijk verkleind); 3. De oude straat bakstenen (die een functionele levensduur van 125-135 jaar hebben) , gewassen zullen worden en hergebruikt zullen worden 4. Geen verschillende kleurschakeringen van gebruikte materialen zullen worden doorgevoerd (rust in de het aanzien/beeld van de wijk onder historische architectuur onderhevig) 5. Geen straat

verhogingen zullen worden aangebracht daar het nut daarvan niet aanwezig is en detoneert in het straat aanbeeld van deze oude straten.

5. Wij wonen in één van groenste wijken van Voorschoten die in 1962 onder architectuur van de Amsterdamse school (**zie bijlage onderzoeksrapport Amsterdamse school in Voorschoten**), is gebouwd en aangelegd. In het originele ontwerpboekje van de architect staat ook *De voortuinscheidingen aan de straatzijde zal bestaan uit betonband, terwijl aan weerszijde van de entreeopening bloembakken worden geplaatst.* Een wijk met een zeer karakteristieke architectuur en smalle, karakteristieke stoepen en veel groen. Op alle wijze willen wij bewoners deze karakteristieke architectuur en uitstraling van onze straten behouden. Met de nu liggende plannen worden die teniet gedaan.
6. Er is nimmer enig causaal verband, noch een positief effect bewezen, dat verhoogd parkeren een positief resultaat heeft op het realiseren van een max. 30 KM snelheid in een straat! De noodzaak om nu verhoogd parkeren in te voeren is daarom nimmer bewezen en heeft geen enkele toegevoegde waarde anders dat onze oude straten nog smaller worden; trottoirs voor gebruikers verspert gaan worden en het parkeerprobleem alleen maar groter wordt.
7. Gezien deze straten in 1962 zijn aangelegd zijn deze al voor de moderne brede auto's erg smal: er kan geen eens harder dan 30 km/uur gereden worden; nu al is de huidige parkeerruimte al zeer beperkt. Ook uit de resultaten van de uitgevoerde Parkeermeting staat vast dat het aantal beschikbare parkeerplaatsen afneemt en de parkeerdruk is nu al voelbaar. Het verhoogd parkeren zal de beschikbare parkeerruimte nog meer beperken!
8. Tav de laatst gepubliceerde Plantekeningen van juli 2023 (na de informatieavond in het Bondsgebouw) hebben ondergetekenden over de gehele wijk nog zeer kritische opmerkingen/bezwaren moeten maken en besproken met de Projectleider (**zie bijlagen**). Wij zien op vele fronten in de gehele wijk Adegeest verkeersproblemen ontstaan maar willen ons nu in deze discussie alleen tot onze woonstraten beperken. Met deze feedback zult u ook de conclusie mogen maken dat wij onze stellingen adequaat hebben onderbouwd.
9. Op bladzijde 51, van het Masterplan Adegeest staat: *Het parkeren wordt geformaliseerd (parkeren op trottoirniveau) en de rijwegen versmald. De themakaart toont de parkeervakken in de wijk en aan welke zijde van de straat de parkeervakken worden gerealiseerd. Deze kaart toont een eerste aanzet en is in de werkgroepen afgestemd met bewoners. In de meeste gevallen wordt de huidige parkeerside aangehouden.* Dat er uitzonderingen zijn doorgevoerd is een feit. Waarom dan niet bij onze straten?
10. Op bladzijde 70 van het Masterplan een tekening van straattype 1 volgens de tekening, parkeren hoger dan het straatniveau en op gelijke hoogte met het trottoir.
Tekst: Daarnaast zijn er een aantal straten die te smal zijn voor een standaard indeling (trottoir-langsparkeren-rijweg). Over deze doorsnedes is in de werkgroepen met de bewoners discussie gevoerd.
- E. Met "verhoogd parkeren" zullen de stoepen vaak versperd zijn door "asociaal" geparkeerde auto's; daardoor geblokkeerd worden voor voetgangers, oude bewoners met rollators; jonge fietsende kinderen en kinderwagens etc.
- F. De Parkeermeting die door het College is uitgevoerd, tav de huidige parkeercapaciteit, geeft ontegenzeggelijk aan dat wij nu in onze straten al een grote parkeerdruk hebben. Met de groei van het aantal jonge gezinnen met veelal twee auto's wordt het parkeerprobleem alleen maar groter.
- G. Tav het gedeelte van de G.Mahlerlaan [] en andere zijde [] is wel besloten af te zien van "verhoogd parkeren", terwijl de overige gedeeltes van deze straten wel met verhoogd parkeren uitgevoerd gaat worden. Dit "beleid" is niet te volgen. De uitzondering in dit gedeelte is logisch, want verhoogd parkeren is ook in dit deel van de straat niet haalbaar. Maar waarom dat niet wordt doorgevoerd in de overige delen van de Dlaan en G.Mlaan is niet te volgen. Deze straten zijn even breed. Bovendien resonant dat in een gewenst uniform en uniek, klassiek straat beeld.

- H. Tav de Tsjaikovskylaan; Diepenbrocklaan, Listzlaan, Bachlaan bij Verzorgingstehuis Adegeest; Mozartlaan t.o. Berensteijn, deel Palestrinalaan is ook afgeweken van "verhoogd parkeren". Het is daarom niet te begrijpen dat onze straten die even smal zijn (zo niet smaller) en waar al een aanzienlijk parkeerprobleem is, geen "uitzondering" regeling gemaakt kan worden.
- I. Ook is bij verhoogd parkeren van belang te realiseren de huidige locaties van de lantaarnpalen, tussen de "parkeervakken" dan ten koste gaat van het aantal parkeerplaatsen of op het trottoir.
- J. Gemarkeerde parkeervakken maakt de beschikbare parkeerruimte, inflexibel en verlaagd des te meer het aantal parkeerplaatsen. Daarom hebben wij vanaf het begin kenbaar gemaakt dat wij geen parkeermarkering willen. In de gesprekken met Boa Aalse is ook door hem aangegeven dat de Boa's geen tijd hebben om daarop te handhaven. Markering is dus overbodig!
- K. Met de aanleg van elektrische oplaadpunten en verbreding van parkeerhavens (tegenover GMLaan [REDACTED]) zal het aantal beschikbare parkeerplaatsen ook al aanzienlijk verminderen.
- L. De verhoging bij de T-kruising G. Mahlerlaan/Debussylaan heeft geen enkel nut! In onze smalle straten met veel geparkeerde auto's, kan geen eens harder dan 30 km/uur gereden worden.
 - a. Het "*nut noch de noodzaak*" om hier een verhoging aan te brengen die bovendien in een sterk afwijkende kleur en materiaal uitgevoerd gaat worden, is niet te vatten.
 - b. Bij deze verhoging is de verzamelplaats van alle afval containers. De Afvalwag van de Gemeente kan dan niet "waterpas" staan om de containers te legen.
 - c. Deze verhogingen geeft voor jonge kinderen geen signalering dat het een straat gedeelte is waardoor een gevaarlijke situatie ontstaat.
- M. De in het plan gekozen grastegels hebben een (te) grote grasopeningen hetgeen in het wijkbeeld rezoneert en in vriestijd aanleiding geeft voor gladheid. Wij hebben aan de Projectleider voorstellen ingediend voor betere alternatieven en vragen u die door te voeren. Wij vragen u voor deze alternatieven te kiezen.

Algemene Bezwaren:

- N. Wij betreuren ten eerste dat de gemaakte afspraken met de Werkgroep leden blijkbaar eenzijdig zijn aangepast zonder enige schriftelijke vastlegging daarvan. Dit betekent dat de indruk wordt gewekt dat wij burgers wel mogen meedenken, veel tijd aan de Gemeente besteden; het college uitdraagt dat zij aan "Burgerparticipatie" doet, maar het College toch doet wat zij wilt ofwel minachting is voor de goedwillende burger!
- O. Mede uit financiële overwegingen is het beleid van College Voorschoten dat er met alle uitvoeringen van de Gemeente voldaan moet worden aan "*Het nut en de noodzaak*" principe. Het is niet te begrijpen dat het College zulke hoge investeringen gaat doen aan een "verhoogd parkeerbeleid" terwijl dat direct bij implementatie al tot grote parkeer en doorrijd problemen leidt en dan weer met hoge kosten veranderd moet gaan worden!
- P. Nergens is bewezen noch is een causaal verband beargumenteerd dat met "verhoogd parkeren met parkeervakken" de gewenste max. 30 kilometer snelheid, gerealiseerd gaat worden! Het direct aan elkaar koppelen, is daarom niet te begrijpen. Er zullen niet alleen nog meer parkeerproblemen gaan ontstaan maar de doorgaande weg wordt er alleen maar smaller door, hetgeen een onveilige en versperde verkeerssituatie tot gevolg heeft.
- Q. Deze zeer kostbare veranderingen "verhoogd parkeren" betekent dat over 15 tot 20 jaar de parkeerdruk niet meer beheersbaar is en er weer kostbare maatregelen genomen moeten worden als men het verhoogd parkeren doorzet, ofwel korte termijn denken i.p.v. een lange termijn- en kostenbesparende visie.
- R. Het aanzien en woongenot van onze buurt wordt met deze voorgenomen plannen zwaar teniet gedaan. Nog grotere doorrij en parkeerproblemen gaan ontstaan.

S. Geld wordt in dit project verspild: een video wordt door het eerste architectenbureau voor € 5000, op kosten van het College gemaakt: het tweede architectenbureau wil die video (visualisering voor de burger) niet op de burgerinformatieavond in het Bondsgebouw projecteren, ...*omdat de video door het eerste architecten buro is gemaakt...* (Bron projectleider) Het College is eigenaar van deze video: een video ter visualisering van de verandering voor de burgers, die zou moeten bepalen wanneer, waar en aan wie zij, die zelf gefinancierde video, projecteert. Het mag geen gratis reclame medium zijn voor de twee door het College ingehuurd architect/planologie bureaus!

Met vriendelijke groet,

Hoogachtend,

