

Notulen Raadsvergadering

Datum:	26 september 2024	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	Mevrouw S. Scheepers	voorzitter/burgemeester
	De heer bc. F. Simons	griffier
	De heer P. Spirk	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder (ged.)
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer G. Hollands	algemeen directeur/gemeentesecretaris
	De heer K. Bremen	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer H. Clignet	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer R. De La Haije	raadslid Lokaal Actief (LA)
	De heer L. Deswijzen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw C. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw D. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer R. Honings	raadslid SAMEN1 (S1)
	De heer B. van Kerkvoort	raadslid CDA
	De heer R. Kisters	raadslid LEEFBAAR
	De heer F. Ortmans	raadslid LEEFBAAR
	De heer W. Schleijpen	raadslid BurgerBelangen (BB)
	De heer L. Schoonen	raadslid LEEFBAAR
	Mevrouw L. Schuyer	raadslid BurgerBelangen (BB)
	Mevrouw K. Vanhommerig	raadslid CDA
	De heer J. Zwanenburg	raadslid SAMEN1 (S1)
	Mevrouw R. Bartholomé	medewerker griffie/notulist

Agenda

1. Opening
2. Mededelingen
3. Vragenuur raad
4. Definitief vaststellen van de agenda
5. Vaststellen notulen raadsvergaderingen van 3 juli en 16 juli 2024
6. Ingekomen stukken
7. Raadsvoorstel 24-49: Het beschikbaar stellen van het investeringskrediet ten behoeve van het uitwerken en uitvoeren van het project 'Verkleinen risico op wateroverlast bij Bocholtzerheide'
8. Raadsvoorstel 24-50: Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT) evenals kadernota 2025 en begroting 2025
9. Raadsvoorstel 24-51: Verordening Auditcommissie gemeente Simpelveld 2024
10. Raadsvoorstel 24-52: De heer L.G.M. (Leo) Deswijzen te benoemen als lid van het Algemeen Bestuur van ISD Kompas
11. Raadsvoorstel 24-53: Benoeming mevrouw N. (Naomi) Yogi – van Loon tot commissielid LEEFBAAR
12. Moties
13. Sluiting

1. Opening

De voorzitter spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Mededelingen

De voorzitter deelt mee dat wethouder Gulpen iets later zal aansluiten.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt namens de fracties BurgerBelangen, Leefbaar en Lokaal Actief het volgende mee.

Geacht college, raadsleden, toeschouwers in de zaal en vooral de inwoners van de gemeente Simpelveld,

Wij zijn trots op jullie.

De inwoners van onze gemeente verdienen een dik compliment om jullie houding en reacties op de Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO).

Vooraf heerste er toch enige spanning omtrent de reacties tijdens de voorlichtingsavonden in zowel Simpelveld als Bochtoltz.

Echter, de meeste reacties waren hartverwarmend en op één locatie werd er zelfs geapplaudisseerd. Dit laatste was volgens IMA zelfs nog nooit voorgekomen.

Dit laat zien dat wij met recht trots mogen zijn op onze inwoners.

Waar vooraf door een kleine groep geprobeerd werd stemming te maken tegen dit plan was er na de duidelijke uitleg van alle betrokken partijen eigenlijk bijna geen weerstand meer.

Onze dank gaat dan ook uit naar deze partijen: de Veiligheidsregio, COA, IMA en zeker niet als laatste het college met het ambtelijk apparaat.

Niet de gemeenteraad, maar het college van B&W is sinds de invoering van de Spreidingswet – 1 februari jl. – verantwoordelijk en bevoegd om asielopvang te realiseren.

Gezien het vooraf informeren van de fractievoorzitters en de raadsinformatiebijeenkomst over de asielopvang zijn wij als fracties echter voldoende geïnformeerd.

Wij zien de toekomst dan ook met vertrouwen tegemoet en gaan ervan uit dat eenieder die nog vragen en of opmerkingen heeft, gebruik maakt van de geboden mogelijkheden. Er is zelfs de mogelijkheid om 24 uur per dag contact op te nemen met een medewerker van IMA.

Voorzitter, nog één opmerking. Veel kritiek werd geuit vanwege het ontbreken van inspraak. Uit de laatst gestelde vragen is helder geworden dat niet zozeer het ontbreken van inspraak op de korrel genomen wordt, maar de komst van vreemdelingen in onze gemeente. Anders zou het niet nodig zijn om te vragen of de opvangtermijn korter kan dan 2 jaar.

3. Vragenuur raad

Vragen BurgerBelangen naar aanleiding van onlangs ontvangen raadsinformatiebrieven

Er is een raadsinformatiebrief over de Regiodeal ontvangen waarin wordt gemeld dat een bedrag is toegekend voor het Centrumplan Simpelveld. De heer Schleijpen (BB) vraagt of het college kan aangeven om welk bedrag het daadwerkelijk gaat.

Ook is een raadsinformatiebrief ontvangen van Parkstad waarin verslag wordt gedaan van de woningbouwopgave. Daarin wordt vermeld dat in de jaren 2022 en 2023 maar 1 woning is gebouwd in Simpelveld. De heer Schleijpen (BB) vraagt of dit klopt.

Wethouder Spirk antwoordt dat aan het project Simpelveld Centrum een Regiodeal-bijdrage van € 675.000 is toegekend.

Met betrekking tot de vraag over de woningbouwopgave licht wethouder Spirk toe dat de gemeente 1 woning heeft doorgegeven (in de Schilterstraat). Echter, het overzicht geeft een vertekend beeld en moet als momentopname worden gezien.

De totale ontwikkelcyclus voor woningbouw duurt doorgaans 6 à 7 jaar. In 2016 is regionaal een restrictief woningbouwbeleid afgesproken dat door de jaren heen voor wat betreft de bouwvoorwaarden nieuwbouw is aangepast. Simpelveld had toen geen plannen in uitvoering. Als gevolg van de krimpogave destijds is in de periode 2022-2023 nagenoeg niets (op een enkele woningsplitsing na) gerealiseerd.

In de afgelopen periode is er echter wel hard aan gewerkt om de woningbouwstroom weer op gang te brengen. Te denken valt aan de nu in uitvoering zijnde nieuwbouwprojecten aan de Schilterstraat, Julianastraat en Markt. Volgens planning zijn nu circa 53 stuks voor eind 2024 en in totaal circa 88 stuks voor eind 2025 opgenomen om opgeleverd te worden.

De heer Schleijpen (BB) begrijpt met de uitleg dat in 2021 wel woningen aan het Groeneboord zijn gerealiseerd en voor zover hij zich kan herinneren ook in de St. Jozefschool. Hij was even in de veronderstelling dat dat in 2022 was.

Vraag BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief inzake plaatsen Anne Frank gedenkboom

Op 9 september heeft de raad een email bereikt met het verzoek een Anne Frank gedenkboom te plaatsen. In het kader van 80 jaar bevrijding lijkt dit de coalitiepartijen een geschikt moment om ook in de gemeente Simpelveld deze boom te planten.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) vraagt het college namens de coalitiepartijen om op zoek te gaan naar een geschikte plek binnen de gemeente en noemt 2 mogelijkheden.

Misschien is er nog plaats in het herdenkingsbos of kan de boom geplant worden in de nabijheid van het verzetsmonument in Bocholtz.

De coalitiepartijen zouden het waarderen dat passende info bij deze boom vermeld wordt, zodat eenieder kennis kan nemen van het bijzondere leven van Anne Frank.

Wethouder Hodinius vindt dit een mooi initiatief waar hij heel graag gehoor aan geeft. Helaas is in het levensbomenbos geen plaats meer beschikbaar. Aanplant in de nabijheid van het verzetsmonument in Bocholtz zou wel mogelijk zijn, mits de ondergrondse infra dit toelaat. Het idee is om aankomend plantseizoen een witte paardenkastanje te gaan planten. Het was namelijk deze boom die door Anne Frank werd beschreven in haar dagboek. Passende info zal bij de boom vermeld worden.

Wethouder Hodinius zegt toe dit onderwerp op de actielijst te plaatsen en de raad via de actielijst op de hoogte te houden hierover.

Naar aanleiding van de briefwisseling van de organisatie die zich hierachter geschaard heeft en het feit dat de grote oude beuk naast het herdenkingsmonument van de gemeente op het Oranjeplein gekapt moet worden vanwege ziekte, werd wethouder Hodinius getriggerd. Daarom heeft hij twee weken geleden aan het college voorgesteld om wellicht bij dit herdenkingsmonument waar de gevallen elk jaar herdacht worden die kastanjeboom te planten. Wethouder Hodinius wil dit graag terugleggen in het college en vervolgens met een voorstel naar de raad komen over waar de boom geplant gaat worden. Mocht dat in Bocholtz zijn, dan zal naar een alternatief voor het Oranjeplein gekeken worden.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) deelt mee dat de coalitiepartijen hier zeer tevreden over zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt of met de besluitvorming nog teruggekomen wordt naar de raad. De boom op het Oranjeplein is namelijk gigantisch en de gedenkbomen voor Anne Frank zijn erg klein. Dit is een prima initiatief, maar het CDA dacht aan een wat grotere boom op het Oranjeplein.

Wethouder Hodinius antwoordt dat dit ook bij de eerste gedachtegang besproken is. Er zal geen kleine boom met een dunne stam geplant worden op het Oranjeplein, maar het mag duidelijk zijn dat elke boom jarenlang nodig zal hebben om uit te groeien tot de enorme (zieke) boom die nu op het Oranjeplein staat.

4. Vaststelling definitieve agenda

De heer Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1, ondanks de zeer positieve en complimenteuzen mededelingen van de heer Ortmans (LEEFBAAR), toch graag met de raadsleden van gedachten wisselen over de totstandkoming van het project TGO. Daarom verzoekt hij om dit item als agendapunt toe te voegen aan deze agenda.

De voorzitter is al op de hoogte gebracht van dit voornemen en SAMEN1 heeft afgelopen vrijdag ook een brief geschreven aan de fractievoorzitters hierover. De heer Honings (S1) vindt het jammer dat de fractie geen respons op de brief heeft gekregen. Hij is benieuwd naar de reacties.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar waarom SAMEN1 over de totstandkoming van de TGO van gedachten wil wisselen. SAMEN1 heeft aangegeven dat bij hen niet bekend is hoe de andere fracties hierover denken, maar volgens mevrouw Vanhommerig (CDA) is dat wel bij iedereen bekend. Daarom zou ze graag vernemen wat de toegevoegde waarde hiervan zou kunnen zijn.

De heer Ortmans (LEEFBAAR) merkt op dat bij het agendapunt mededelingen al is meegedeeld hoe de fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR en Lokaal Actief hierover denken.

De heer Honings (S1) vindt het jammer dat dit niet eerder gecommuniceerd is. Hij verzoekt om een persoonlijke stemming, zodat SAMEN1 van alle raadsleden hoort of zij het eens zijn met de gang van zaken bij dit project.

Op verzoek van de heer Van Kerkvoort (CDA) wordt de vergadering geschorst.

Na heropening gaat de voorzitter over tot hoofdelijke stemming over het al dan niet toevoegen van het agendapunt TGO aan de agenda.

De heer Schleijsen (BB) deelt mee dat BurgerBelangen tegen stemt. Dat zou alleen maar een herhaling van de raadsinformatieavond en bewonersbijeenkomsten zijn.

De heer Schleijsen (BB) appelleert aan de twee oproepen van SAMEN1, namelijk dat SAMEN1 niet tegen vluchtelingen of opvang is en het ook onacceptabel vindt als asielzoekers buiten in onmenselijke omstandigheden moeten verblijven.

Het college heeft besloten voor een gedoogbeschikking, wat betekent dat de raad niet aan zet is. Dat staat los van de persoonlijke mening van de heer Schleijsen (BB) dat geappelleerd moet worden aan de menselijke maat, wat hij bij deze ook doet. Niemand verdient het om in deze omstandigheden in de open lucht de nacht te moeten doorbrengen.

De heer Schleijsen (BB) heeft persoonlijk alleen positieve ervaringen opgedaan en weet zeker dat het mensen zijn zoals iedereen.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) stemt tegen. Hij ziet geen meerwaarde om nog eens te bespreken hoe dit proces tot stand is gekomen.

De heer Kisters (LEEFBAAR) stemt tegen. Hij heeft tijdens de raadinformatieavond al duidelijk aangegeven dat hij dit een goed initiatief vindt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vindt dit mosterd na de maaltijd. Er waren twee raadsleden (waaronder de fractievoorzitter) van SAMEN1 aanwezig bij het seniorenconvent. Daar had dit ingebracht kunnen worden. Er is in het belang van alle burgers gehandeld, zowel voor de eigen inwoners, onze voorzieningen als voor de asielzoekers. Wat dat betreft is democratisch gehandeld en zijn alle partijen daarbij betrokken. De standpunten van de fracties zijn ook al bekend gemaakt tijdens de bijeenkomsten. Daarom stemt mevrouw Vanhommerig (CDA) tegen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat een veel gehoord argument is: *'het college heeft de bevoegdheid om in uitzonderlijke gevallen een dergelijke beslissing te nemen'*. Dat klopt, maar de raad heeft de bevoegdheid om vragen te stellen of onderling van gedachten te wisselen. Als rechtschappen Christendemocraat vindt hij dat het een plicht is om mensen in nood te helpen en op te vangen. Daar is de hele raad het ook over eens.

De fracties verschillen van mening over de bewandelde weg om tot dit besluit te komen. Dat verdient in de ogen van de heer Van Kerkvoort (CDA) niet de schoonheidsprijs. De raad had op zijn minst op de een of andere manier bij de besluitvorming betrokken kunnen worden, al was het maar door met elkaar van gedachten te wisselen. Misschien was dan tot een andere oplossing gekomen, misschien ook niet. De oplossing die er nu ligt is in de ogen van de heer Van Kerkvoort (CDA) niet zo'n slechte oplossing, maar zelfs een goede oplossing. Als overleg met de raad had plaatsgevonden, was wel een weg bewandeld waarin alle partijen zich konden vinden. Samenvattend lijkt hem het verzoek van de oppositie om een extra agendapunt aan deze vergadering toe te voegen een vraag die positief beantwoord moet worden, al is het maar om ervoor te zorgen dat de raadsleden onderling op een fatsoenlijke manier van gedachten kunnen wisselen zoals de oppositie dat graag zou zien. Hij stemt daarom voor.

De heer De la Haije (LA) is het niet eens met de vorige spreker. Er hebben twee seniorenconventen onder embargo plaatsgevonden waarin de fractievoorzitters zijn meegenomen in het proces. Nadat de geheimhouding was opgeheven kon iedereen met de eigen fractiegenoten discussiëren c.q. corresponderen over hoe zaken gingen. Er is ook een uitgebreide perscampagne geweest, er zijn raadsinformatiebrieven gestuurd en er hebben 2 bewonersavonden plaatsgevonden. De heer De la Haije (LA) is van mening dat het proces heel goed gevolgd is en stemt tegen.

De heer Honings (S1) bedankt de heer Van Kerkvoort (CDA) voor zijn steun. De raad is het hoogste orgaan van de gemeente Simpelveld. Er wordt nu een beslissing genomen, maar wat betekent het voor toekomstige problematiek als eenzijdig genomen besluiten zomaar iedere keer worden gevolgd? Hoe zit het dan met de democratie van de gemeente Simpelveld? De heer Honings (S1) spreekt zijn zorgen daarover uit.

De argumenten van SAMEN1 zullen tijdens deze vergadering in de vorm van 3 moties worden voorgelegd die de fractie zal voorlezen, zodat de raad daarvan op de hoogte gesteld wordt. De heer Honings (S1) is wel teleurgesteld in sommige raadsleden die op andere plaatsen andere verhalen vertellen en nu in de raadzaal hun mond niet durven open te doen. Hij stemt uiteraard voor.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat heel erg op de emotie gespeeld wordt. Ze benadrukt nogmaals dat SAMEN1 vóór een humane opvang is die ook recht doet aan een fatsoenlijke integratie. Dat zal ook terug te horen zijn in de moties. Er zijn echt wel nog andere redenen dan het verhaal wat op de informatieavonden verteld is en er zijn ook zaken die daar helemaal niet benoemd zijn. Vandaar dat in de moties daarop teruggekomen wordt. Mevrouw C. Honings (S1) vindt het jammer dat dit niet gewoon in een discussie had gekund en mensen daar bang voor zijn, of dat niet durven. Ze stemt in elk geval voor.

Mevrouw D. Honings (S1) sluit zich aan bij de twee voorgaande sprekers. Ze vindt het jammer dat hier geen open discussie over gehouden kan worden binnen de raad en dat dat wordt ervaren alsof SAMEN1 de raad wil aanvallen. Dat is absoluut niet de bedoeling. De fractie wil samen tot een zo goed mogelijke oplossing komen. Mevrouw D. Honings (S1) stemt voor.

De heer Bremen (S1) stemt ook voor. Het gaat erom (dat is ook eerder al eens besproken) dat het college bepaalt of iets controversieel is. Destijds heeft hij deze problematiek ook als voorbeeld gegeven. Daar wilde SAMEN1 over discussiëren. Dus niet zozeer over de problematiek zelf, maar over het proces en hoe de raad daarmee omgaat. Hij vindt het dan ook zeer jammer dat de overige raadsleden dit zomaar accepteren.

De heer Zwanenburg (S1) heeft er moeite mee dat zijn collega-raadsleden niet de bereidheid hebben om een discussie met elkaar aan te gaan over een onderwerp wat zo leeft. Er zijn zeker mensen die dit positief hebben ervaren en er positief achter staan (dat zijn er best veel). Maar SAMEN1 heeft ook heel veel signalen gehad van mensen dat ze nogal moeite hadden met de manier waarop dingen verteld zijn, omdat achteraf bleek dat niet alles (de hele waarheid) van het verhaal verteld is.

De heer Zwanenburg (S1) voegt hieraan toe dat de raad recent een training debatteren heeft gehad. Eén van de aspecten wat daar naar voren is gekomen, is dat het zo belangrijk is om argumenten met elkaar uit te wisselen. Niet alleen voor de raad, maar met name voor burgers zodat bij hen bekend is wat de raad met elkaar deelt. Mensen kunnen zich op die manier een beeld vormen op basis waarvan besluiten zijn genomen.

Dat nu raadsleden als volksvertegenwoordiger durven te zeggen dat dit niet bespreekbaar is, voelt voor de heer Zwanenburg (S1) bijna als een motie van wantrouwen naar de betreffende raadsleden. Raadsleden hebben de plicht om aan burgers uitleg te geven op basis van argumenten, zodat zij de voors en tegens tot zich kunnen nemen. Doordat een meerderheid van de raad tegen stemt wordt dit de burgers ontnomen en dat neemt de heer Zwanenburg (S1) de raadsleden hoogst kwalijk.

De voorzitter constateert dat het onderwerp TGO met 9 stemmen tegen en 6 stemmen voor niet geagendeerd wordt voor de raadsvergadering.

De voorzitter vraagt per raadsvoorstel of dit een bespreekstuk of een hamerstuk is. Geconstateerd wordt dat de raadsvoorstellen 24-49, 24-50 en 24-51 bespreekstukken zijn en de raadsvoorstellen 24-52 en 24-53 hamerstukken.

De agenda wordt vervolgens ongewijzigd vastgesteld.

5. Vaststelling notulen raadsvergadering van 3 juli en 16 juli 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

6. Ingekomen stukken

Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd

7. Raadsvoorstel 24-49: Het beschikbaar stellen van het investeringskrediet ten behoeve van het uitwerken en uitvoeren van het project 'Verkleinen risico op wateroverlast bij Bochtolterheide'

De heer Zwanenburg (S1) verwijst naar de commissievergadering. Op een vraag met betrekking tot andere delen van Simpelveld waar ook wateroverlast is, is toen geantwoord dat het conceptrapport van het Waterschap gereed was en dat de definitieve versie vrij snel zou komen. Dat was voor SAMEN1 voldoende om aan te geven het stuk niet rijp te vinden voor behandeling in de raad.

De heer Zwanenburg (S1) informeert ernaar waarom de raad met dit voorstel zou moeten instemmen, terwijl binnenkort bekend is of er nog andere locaties zijn die wellicht zelfs urgenter zijn. Daarnaast zijn er nogal wat onbekende factoren: de grond is nog niet aangekocht, maar er is wel al een budget vastgesteld. Bij iedereen is bekend dat de prijs voor aankoop van grond nogal kan fluctueren. Dat zou zomaar kunnen betekenen dat de raad heeft ingestemd met een bepaald budget, maar dat bij aankoop geconstateerd wordt dat hiervoor meer geld nodig is.

Het is goed dat de gemeente maatregelen neemt om te voorkomen dat inwoners natte voeten (en wellicht nog erger) krijgen, maar de heer Zwanenburg (S1) denkt dat het naar de rest van de bewoners wel slim zou zijn om pas op de plaats te maken tot het rapport van het Waterschap (wat op korte termijn zou komen) er is. SAMEN1 wil graag weten waarom nu dit besluit genomen moet worden en niet een paar maanden gewacht wordt tot de informatie van het Waterschap ontvangen is.

De heer Schleijpen (BB) antwoordt dat met dit voorstel nu ingestemd moet worden ingestemd omdat de bewoners ter plaatse de afgelopen 3 à 4 jaar twee keer per jaar dramatisch last hebben gehad van wateroverlast. Hij was als wethouder al 6 jaar in gesprek met deze mensen over een oplossing. Dit is één van de bekende hotspots binnen de gemeente. Daarnaast heeft het Waterschap met Water in Balans juist op deze plek geen opgave heeft. Voor deze locatie zijn de gemeente, particuliere grondeigenaren en de woningeigenaren aan zet. Dat maakt dat langer wachten op het rapport (als dat er over een aantal maanden al is) op deze specifieke locatie geen duidelijkheid zal bieden.

Zoals bekend zijn er nog 19 hotspots binnen de gemeente en staat de gemeente voor een megaopgave. Langer uitstellen vindt de heer Schleijpen (BB) persoonlijk niet verantwoord richting bewoners aan de Heiweg.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) merkt op dat het een gebruikelijke route is dat eerst het krediet gevoteerd wordt en dat er vervolgens aanbestedingen worden uitgezet. Dan moet blijken of het krediet voldoende is. Hij vindt de uitspraak van de heer Zwanenburg (S1) dat de grondaankoop nog niet gerealiseerd en de prijs niet bekend is dan ook geen argument.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar waarom niet eerst geïnventariseerd wordt bij de grondeigenaren en daarna pas krediet beschikbaar gesteld wordt.

Er is inderdaad sprake van een heel vervelende situatie die waarschijnlijk verder het dorp in nog meer overlast gaat veroorzaken. Voor zover ze het kan beoordelen, wordt dit bij de bron aangepakt. Wat dat betreft denkt mevrouw Vanhommerig (CDA) dat dit een hele goede locatie is om aan te pakken, er moet ergens begonnen worden.

De grond is waarschijnlijk heel erg duur, maar om het project te laten slagen is het heel belangrijk dat de grond verworven wordt. Dit zal afgewacht moeten worden.

Ze begrijpt de vraag van de heer Zwanenburg (S1) waarom dit nu al aan de raad wordt voorgelegd, maar gezien de gespannen boog die er nu is lijkt het mevrouw Vanhommerig (CDA) van cruciaal belang dat het project in gang gezet wordt, zodat ook daadwerkelijk geacteerd kan worden op het moment dat dat nodig is. Dat vindt het CDA veel belangrijker. Water kan ook heel traumatische ervaringen en veel schade met zich meebrengen. Gezien nut en noodzaak is de fractie voor dit voorstel.

De heer Van Kerkvoort (CDA) vraagt wat er gaat gebeuren als blijkt dat dit veel duurder wordt. Van de andere raadsleden heeft hij het antwoord al gehoord, maar hij wacht eerst het antwoord van de wethouder af alvorens een reactie richting de heer Zwanenburg (S1) te geven.

In het stuk staat dat de wateroverlast op Bocholtzerheide van zeer geringe invloed is op de wateroverlast op andere plekken. In 2021 is echter uit ervaring gebleken dat het water van Bocholtzerheide via de Groeneweg, het Kerkeveld, Bongerd, Waalbroek, Rodeput in Simpelveld komt. Volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) is die invloed groter dan nu gezegd wordt. De voorliggende locatie is inderdaad geen opgave voor het Waterschap, maar volgens hem is er wel degelijk een verband met het lagergelegen Kerkeveld.

De heer De la Haije (LA) zegt dat de mensen op Bocholtzerheide inderdaad al enkele jaren last hebben van wateroverlast. Daarom kan Lokaal Actief de maatregelen die nu genomen worden ondersteunen, zeker met de toevoeging van de heer Schleijpen (BB). Het voteren van een krediet gebeurt meestal vooraf. Mocht achteraf blijken dat dit niet toereikend is, moet het college hiervoor terug naar de raad.

Wethouder Spirk licht toe dat in de rapportage een onderzoek is gedaan naar waar het regenwater zich verzamelt. Op deze plekken zijn de meest effectieve maatregelen uitgewerkt. Bij de kostenraming voor het uitvoeren van deze maatregelen is voorlopig gerekend met koop van benodigde grondpercelen. Als het verwerven van de grondpercelen niet mogelijk is, zal gezocht moeten worden naar een alternatieve oplossing. De geraamde kosten voor koop en uitvoerende maatregelen op het betreffende grondperceel zal dan ingezet worden voor een alternatieve oplossing. Als de kosten voor de koop van het grondperceel en het treffen van de voorzieningen niet in verhouding staat tot de kosten voor het alternatief, zal het college de raad hierover informeren.

Wethouder Spirk is het met de heer Van Kerkvoort (CDA) eens dat het water inderdaad richting Bocholtzerweg stroomt bij hevige regenbuien zoals die in de afgelopen jaren hebben plaatsgevonden.

Het Waterschap heeft de komende jaren een behoorlijke opgave. Zoals de heer Schleijpen (BB) ook heeft aangegeven wordt de gemeente daar beter van. In samenwerking met het Waterschap wordt geprobeerd om het water weg te houden in de kommen van Bocholtz en Simpelveld door dit op te gaan vangen in de hoger gelegen gebieden. Dat gebeurt door bufferen of andere mogelijkheden (in Bocholtzerheide wordt dit bijvoorbeeld ook nog aangepakt via de riolering). Wethouder Spirk is er voorstander van om dit te gaan doen.

De heer Zwanenburg (S1) onderschrijft alle argumenten. Het enige wat hij zegt is dat de problematiek die voor deze locatie geldt, voor veel meer locaties in de gemeente Simpelveld geldt. Hij kan zich ook voorstellen dat het Waterschap (zij moeten dit voor heel Limburg doen) best wel wat financiële hulp van gemeenten kan gebruiken. De heer Schleijpen (BB) gaf aan dat de mensen in Bocholtzerheide heel veel last van water hebben en dat dat al lang speelt, maar dat geldt niet alleen op deze locatie. Binnen de gemeente Simpelveld zijn er verschillende locaties waar al vaker panden behoorlijk onder water hebben gestaan en ook voor langere tijd. Tijdens de commissievergadering is aangegeven dat het rapport van het Waterschap zo goed als definitief was. Dit rapport zou dus binnen enkele weken/een maand beschikbaar moeten zijn. De heer Zwanenburg (S1) vraagt alleen om eerst te kijken of er nog andere locaties zijn die misschien wel net zo erg of erger zijn en dan die afweging te maken. Dit kost veel geld (wat ook heel terecht is en waar geen discussie over is), maar het kan wel zo zijn dat door het rapport bekend wordt dat er nog heel veel meer geld nodig is.

Met het oog op de financiële richting die de gemeente opgaat vraagt de heer Zwanenburg (S1) zich af of het zo onverstandig is om wellicht 1 à 2 maanden te wachten en dan een besluit te nemen.

De heer Schleijpen (BB) wijst erop dat de raad in een eerder stadium al substantiële middelen daarvoor heeft vrijgemaakt. Er zijn inderdaad ook andere hotspots en daar wordt ook al veel gedaan (hij refereert aan de Vliexstraat en Parkhof). Dit is dus niet uniek en daar waar de nood het hoogste is, wordt als eerst ingegrepen. Dat wordt met dit voorstel voor de locatie Bocholtzerheide dus ook gedaan.

De heer Schleijpen (BB) weet wat de hotspots zijn en Bocholtzerheide staat in de top 5.

Op 3 plekken is de gemeente al hiermee bezig en Bulkemsbroek volgt ook nog voordat het rapport van het Waterschap (hij hoopt dat dat binnen 3 maanden is) bestuurlijk landt.

Dit is een gedeelde verantwoordelijkheid van huiseigenaren, grondeigenaren (waaronder ook agrariërs horen), de gemeente en het Waterschap. Alleen samen kan deze problematiek opgelost worden die er al een aantal jaren in toenemende mate is, blijft en nog erger zal worden.

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt tegen.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel is aangenomen met 10 stemmen voor en 5 stemmen tegen.

8. Raadsvoorstel 24-50: Verdere verzelfstandiging GR Solido (voorheen Parkstad-IT) evenals kadernota 2025 en begroting 2025

De heer Schoonen (LEEFBAAR) stelt het stuk niet ter discussie, maar maakt een opmerking die tijdens de commissievergadering ook aan de orde is geweest. Het betreft de unanimiteit bij het bepalen van de vestigingsplaats. Het was charmant geweest als in dit stadium al aangegeven was dat die driekwart meerderheid nu gezocht was in plaats van dat te verschuiven naar de toekomst. Men moet ook aangeven dat de huur voor een hele lange termijn gesloten is, want dat is een argument om de vestigingsplaats toch met een driekwart meerderheid aan te geven. Waar LEEFBAAR wel van schrikt is dat een huurcontract voor deze samenwerkingsvorm voor zo'n lange tijd (tot 2034) is vastgelegd en dat er geen enkele mogelijkheid is voor tussentijdse opzegging. De fractie vindt het zeer ongepast dat zo'n maatregel destijds genomen is.

STEMMING RAADSVORSTEL

- *De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.*

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

9. Raadsvoorstel 24-51: Verordening Auditcommissie gemeente Simpelveld 2024

De heer Clignet (BB) dient een amendement in en licht toe dat in artikel 5 van de verordening staat dat de voorzitter en plaatsvervangend voorzitter geen stemrecht hebben en niet deelnemen aan de beraadslaging.

In artikel 7 staat dat de besluiten van de Auditcommissie genomen worden bij meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen dan beslist de stem van de voorzitter.

Aangezien de voorzitter geen stemrecht heeft, moet artikel 7 aangepast als volgt aangepast worden: *'de besluiten van de Auditcommissie worden genomen bij meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen dan wordt het voorstel doorgeschoven naar de volgende vergadering van de Auditcommissie'.*

De heer Schoonen (LEEFBAAR) wijst erop dat in de volgende vergadering in eenzelfde situatie terechtgekomen zou kunnen worden. Dan is het niet gebruikelijk om een voorstel weer door te schuiven.

De voorzitter schorst de vergadering ter beraadslaging.

Na heropening deelt de griffier mee dat in het amendement bij artikel 7 is toegevoegd: '*indien de stemmen in de navolgende vergadering weer staken, wordt het voorstel geacht te worden verworpen*'.

De heer Schoonen (LEEFBAAR) stelt voor 'te worden verworpen' te vervangen door 'te zijn verworpen', waarmee wordt ingestemd.

Amendement Verordening Auditcommissie gemeente Simpelveld 2024
(BurgerBelangen)

Overwegende dat:

In de nieuwe systematiek is de voorzitter van de Auditcommissie technisch voorzitter, neemt niet deel aan de beraadslagingen en heeft geen stemrecht. Dit staat in artikel 5 lid 2 van de Verordening Auditcommissie gemeente Simpelveld 2024.

Besluit:

Artikel 7 Besluitvorming

1. De leden van de Auditcommissie hebben één stem in de besluitvorming.
2. Besluiten van de Auditcommissie worden genomen bij meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen, dan beslist de stem van de voorzitter.
3. Indien één der leden van de Auditcommissie dit wenst, wordt een minderheidsstandpunt bij een advies ter kennisneming gebracht aan de raad.

Te wijzigen in:

Artikel 7 Besluitvorming

1. De leden van de Auditcommissie hebben één stem in de besluitvorming.
2. Besluiten van de Auditcommissie worden genomen bij meerderheid van het aantal uitgebrachte stemmen. Staken de stemmen, dan wordt het voorstel doorgeschoven naar de volgende vergadering van de Auditcommissie.
3. Indien de stemmen in de navolgende vergadering weer staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.
4. Indien één der leden van de Auditcommissie dit wenst, wordt een minderheidsstandpunt bij een advies ter kennisneming gebracht aan de raad.

STEMMING AMENDEMENT

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het amendement unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

STEMMING GEAMENDEERD RAADSVORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het geamendeerde voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

10. Raadsvoorstel 24-52: De heer L.G.M. (Leo) Deswijzen te benoemen als lid van het Algemeen Bestuur van ISD Kompas

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De voorzitter feliciteert de heer Deswijzen met zijn benoeming.

11. Raadsvoorstel 24-53: Benoeming mevrouw N. (Naomi) Yogi – van Loon tot commissielid LEEFBAAR

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties SAMEN1 (5 stemmen), BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen voor.

De voorzitter constateert dat het voorstel unaniem is aangenomen met 15 stemmen voor.

De voorzitter feliciteert mevrouw Yogi-van Loon met haar benoeming.

12. Moties

Mevrouw C. Honings (S1) deelt mee dat SAMEN1 3 moties indient.

De voorzitter verzoekt de moties analoog/digitaal ter beschikking te stellen alvorens deze worden voorgelezen.

De vergadering wordt geschorst voor het beschikbaar stellen van de motie.

Na heropening leest mevrouw C. Honings (S1) de volgende motie voor.

Motie Heroverweging collegebesluit TGO (SAMEN1)

Constateernde dat:

- *Er is zonder voldoende overweging een aanpak van andere gemeenten overgenomen voor het asielbeleid, zonder rekening te houden met de unieke omstandigheden van onze gemeente Simpelveld. De raad, als volksvertegenwoordiger, is niet betrokken in het proces en de besluitvorming, waardoor eventuele voor- en nadelen niet zijn meegewogen. Dit is onacceptabel.*
- *Andere omringende en grotere gemeenten trekken zich terug vanwege de ontwikkelingen rond de Spreidingswet en betrekken hun raden bij de besluitvorming. Simpelveld wil, zonder burgerinspraak, een leidende rol spelen in de asielopgave en meer doen dan verwacht mag worden. Er is geen druk vanuit het Rijk om onze gemeente een onevenredig grote verantwoordelijkheid op te leggen, zeker niet als geschikte locaties ontbreken voor de indicatieve taakstelling en deze niet rendabel worden geacht door het COA. Bovendien is de toekomst van de Spreidingswet onzeker en mogelijk instabiel.*
- *Er zijn AZC's en TGO's die steeds vaker aanzienlijke overlast veroorzaken, zoals diefstal, intimidatie en geweld. Dit komt deels door onvoldoende geschikte opvangfaciliteiten, wat kan leiden tot verveling, radeloosheid en frustratie onder asielzoekers.*

Asielzoekers vinden de opvang zelf onhandig: 'de noodopvang is alleen te vinden voor doorzetters, verstopt aan een doodlopende straat achter een slagboom in het lawaai van een bedrijventerrein. En als een Egyptenaar zo aardig is op de openbare weg te vertellen hoe de maatregelen van het nieuwe kabinet zijn gevallen, onderbreekt een toegelopen functionaris bruusk het gesprek met de vraag of de asielopvangorganisatie me soms van dienst kan zijn. En of ik me kan legitimeren' (bron: Toine Heijmans).

Het risico op vergelijkbare problemen, met name bij het plaatsen van dit aantal statushouders in zulke containerkampen is aanwezig. Hoewel IMA (als privaat bedrijf met winstoogmerk) geen incidenten meldt, ontbreekt een verificatieproces hiervan, en is de TGO van Voerendaal nog actief, wat de conclusies rond deze opzet voorbarig maakt.

Overwegende dat:

- We ons inzetten voor humane vluchtelingenopvang en onmenselijke omstandigheden willen vermijden, maar met respect voor de draagkracht van onze gemeente en het belang van onze inwoners.

Onze Visie op Opvang:

Vluchtelingenopvang moet voldoen aan de volgende voorwaarden:

- Effectieve en passende uitvoering van landelijke beleidsmaatregelen en regelgeving.
- De lasten moeten eerlijk worden verdeeld volgens de gedachte achter de Spreidingswet, gebaseerd op het absorptievermogen van de gemeenten, en daarmee niet de kleinste gemeenten de grootste lasten laten dragen.
- Als kleine gemeente hoeven we niet voorop te lopen in de regionale taak, al helemaal niet als het geen voordelen biedt voor de inwoners van Simpelveld. Het belang van de inwoners dient voorop te staan.
- Aantoonbaar draagvlak en betrokkenheid van inwoners zijn essentieel.
- Accommodaties moeten eenvoudig maar netjes zijn, met focus op integratie.
- Er moet passende dagbesteding en werk beschikbaar zijn.
- Adequate zorg en toegang tot onderwijs moeten gegarandeerd zijn.
- Er moet een veilige leefomgeving zijn voor alle betrokkenen, zowel asielzoekers als omwonenden.

Uitdagingen in Simpelveld:

- **Spreidingswet en Gemeentekomvang:** Het aantal van 300 vluchtelingen is niet in lijn met de gedachte van de spreidingswet, gezien de omvang en het welvaartsniveau van onze gemeente. Dit legt een onevenredige last op een van de kleinste gemeenten, vooral gezien de huidige maatschappelijke uitdagingen in onze gemeente.
- **Woningtekort en Vergrijzing:** Onze gemeente heeft een aanzienlijk woningtekort, waardoor starters geen woningen kunnen vinden en de jeugd vertrekt. De vergrijzing loopt verder op. Door de opvang van statushouders bestaat het risico dat deze uitdagingen verder naar de achtergrond verschuiven.
- **Vrijwilligerstekort:** We hebben reeds een tekort aan vrijwilligers voor verschillende maatschappelijke uitdagingen, zoals het ondersteunen van gezonde basisscholen. Op korte termijn verwachten we dat het wel lukt om voldoende vrijwilligers te vinden voor de TGO, echter niet structureel voor 2 jaar. We zien namelijk ook dat de gemeente Voerendaal nu een tekort aan vrijwilligers heeft.
- **Onderwijsbeperkingen:** Het onderwijssysteem staat onder druk. Extra kinderen, vooral die de taal niet spreken, kunnen uitdagingen verergeren en anderen achterop laten raken.
- **Geen Burgerinspraak:** Er is een gebrek aan burgerinspraak, terwijl Simpelveld de zwaarste lasten draagt zonder voldoende medezeggenschap. Dit kan leiden tot onvrede en polarisatie.
- **Onvoldoende werkgelegenheid binnen onze gemeente.** Binnen onze gemeente is er weinig werkgelegenheid, wat de integratie van de opname van asielzoekers van deze omvang bemoeilijkt.

- *TGO en AZC in de buurt: Reeds bestaande voorzieningen in Ubachsberg en Imstenrade maken verdere uitbreiding voortijdig en ongepast.*
- *Beperkte ambtelijke capaciteit: De beperkte ambtelijke capaciteit en middelen bemoeilijken een effectieve uitvoering, waardoor andere belangrijke maatschappelijke taken naar de achtergrond kunnen verschuiven.*
- *Financiële onzekerheid: De financiële neutraliteit is onzeker, met risico op ongedekte extra kosten voor politie-inzet en andere voorzieningen. Dit is vooral zorgwekkend in het licht van de begroting van 2025 en de bezuinigingen die de gemeente moet doorvoeren. Deze financiële onzekerheid kan nadelig uitpakken voor de burgers van Simpelveld, omdat deze kosten mogelijk door hen gedragen moeten worden, waardoor er minder budget is voor hun belangen.*
- *Bestaande overlast: Er is reeds drugsoverlast en een gevoel van onveiligheid in de buurt van de huidige TGO, dit dient eerst aangepakt te worden.*
- *Toerisme: Toerisme is een speerpunt voor de gemeente Simpelveld. De TGO tussen de landmark en de Miljoenenlijn en direct aan de Parkstad route bemoeilijkt deze doelstelling.*
- *Druk op zorgsysteem. Mogelijk risico is te veel druk op het huidige zorgsysteem (denk aan huisartsen) binnen de gemeente Simpelveld.*

Kortom; wij achten ons gebied niet geschikt voor deze omvangrijke opvang van 300 vluchtelingen voor 2 jaar. De huidige aantallen zijn strijdig met het oorspronkelijke doel van de Spreidingswet, die streeft naar een eerlijke verdeling op basis van welvaart en inwoneraantal. Het is onredelijk en onverantwoord om een van de kleinste gemeenten te overbelasten zonder inspraak, terwijl grotere gemeenten zich terugtrekken.

Er is nog voldoende tijd om dit besluitvormingsproces zorgvuldig te herzien en rekening te houden met de belangen van onze inwoners en stakeholders en dus aan burgerparticipatie te voldoen.

Verzoekt het college:

Tot een heroverweging van het besluit, waarbij onder andere de looptijd van twee jaar opnieuw zorgvuldig wordt bekeken. Hierbij dienen de praktische mogelijkheden en beperkingen van Simpelveld en de stem van de gemeenschap serieus te worden genomen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) merkt op dat hij het zeer ongepast vindt dat hij commentaar krijgt van andere raadsleden omdat hij wil reageren op de motie.

SAMEN1 had veel goodwill bij de heer Van Kerkvoort (CDA) gekweekt door het verhaal om dit op de agenda te zetten en in de motie staan enkele punten waarmee hij het misschien eens is en dit had misschien voorkomen kunnen worden door dit vooraf in een besloten bijeenkomst met de raad te bespreken. Echter, hij leest in de motie meer dingen die al uitgelegd zijn door het college en volgens hem niet kloppen. Dat laatste is meer dan de punten in de motie waar hij het wel mee eens is en dat vindt hij jammer.

Mevrouw C. Honings (S1) wil graag in discussie gaan over de punten die volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) niet kloppen.

De heer Van Kerkvoort (CDA) antwoordt dat hij niet over alle punten die volgens hem niet kloppen in discussie gaat. Dat zou heel lang gaan duren. Volgens hem komt de druk van huisartsen bijvoorbeeld niet bij de huisartsen van Simpelveld komt te liggen.

Mevrouw C. Honings (S1) zou het fijn vinden als de punten die volgens de heer Van Kerkvoort (CDA) niet kloppen besproken zouden worden.

Met betrekking tot de huisartsen is uitgelegd dat er een soort basisarts op de locatie aanwezig is, maar dat in ernstige gevallen mogelijk toch druk op het zorgsysteem wordt gelegd. In de motie staat ook niet dat dat zeker is, maar is in het laatste punt aangegeven dat een mogelijk risico is dat er teveel druk komt. SAMEN1 heeft begrepen dat als iemand bijvoorbeeld een arm breekt (of iets anders wat een basisarts niet kan oplossen), dit in het reguliere zorgsysteem terecht komt. Dat kan in Simpelveld (huisarts) zijn of in Heerlen (ziekenhuis).

Mevrouw C. Honings (S1) is benieuwd naar de andere punten die onjuist zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt dat het voorbeeld van een gebroken arm zou kunnen kloppen, maar dat dat niet evenredig in relatie tot het niet opvangen van asielzoekers. Als Christendemocraat is hij van mening dat er ook een verantwoordelijkheid naar deze mensen toe is.

Mevrouw C. Honings (S1) zegt dat dat afgewogen kan worden, maar dit is 1 van de 12 punten. SAMEN1 acht dit voldoende punten die aantonen dat een discussie op zijn plaats is. Het kan mogelijk lang duren, maar ze zou wel graag de discussie aangaan over al die andere punten die niet kloppen en niet evenredig zijn.

De heer Van Kerkvoort (CDA) zegt nogmaals dat hij echt niet alle punten apart gaat benoemen. In de motie staat bijvoorbeeld een evenredige verdeling van de lasten. Hij vraagt zich af wat daarmee bedoeld wordt. Als sec gekeken wordt is iedereen natuurlijk belastingbetaler en het Rijk betaalt. Er zal zich misschien een situatie voordoen waar de politie bij betrokken moet worden, maar de ervaring leert op de meeste plekken anders (hij heeft zich ook geïnformeerd). Veel dingen zijn te vangen onder de uitspraak: *Er hangt een lamp boven je hoofd, maar het is niet bewezen dat die lamp op enig moment niet naar beneden valt*.

De voorzitter geeft mevrouw Honings (S1) de gelegenheid om een laatste vraag te stellen.

Mevrouw C. Honings (S1) verwijst ernaar dat de heer Van Kerkvoort (CDA) aangeeft dat de onevenredigheid van 300 uit de wet komt. Ze licht toe dat bij de totstandkoming van de Spreidingswet ernaar gekeken is om asielzoekers over heel Nederland evenredig te spreiden. Daarbij is een indicatieve lijst opgesteld met een regionale taakstelling. In die lijst staat dat het Rijk op basis van het inwonersaantal en op basis van het welvaartsniveau, ervan uitgaat dat de gemeente Simpelveld 55 asielzoekers kan opvangen. In het kader van overbelasting is 300 wel ontielig meer dan 55. Daarnaast hebben de grotere gemeenten die wel een taakstelling van 300 of 400 hebben zich teruggetrokken (bijvoorbeeld Sittard-Geleen). De gemeente Simpelveld heeft eigenlijk vrijwillig zonder debat de taakstelling van zo'n grote gemeente op zich genomen. Mevrouw C. Honings (S1) benadrukt nogmaals dat dat niet verkeerd is, maar dat het debat hierover wel belangrijk is. Als laatste voegt mevrouw C. Honings (S1) hieraan toe dat gezegd wordt: *'Wij doen het in één keer en dan zijn we er 6 jaar vanaf'*. Ook dat verhaal gaat niet helemaal op.

De voorzitter onderbreekt mevrouw C. Honings (S1).

Mevrouw C. Honings (S1) vraagt of dat zomaar mag, wat door de voorzitter bevestigd wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft moeite met het woord 'containerkampen' en ook met de manier waarop dit geformuleerd en besproken wordt, omdat ze dat niet rechtvaardig vindt. Er kan gekozen worden voor opvang van 55 personen per jaar. Echter, SAMEN1 geeft zelf aan dat er een woningtekort is in de gemeente. Als 55 asielzoekers per jaar gehuisvest moeten worden binnen de gemeente, wordt het woningtekort voor jeugd/starters binnen de gemeente alleen maar groter.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wenst een respectabelere toonzetting. Daarnaast zitten er heel veel tegenstrijdigheden in het verhaal van SAMEN1.

Mevrouw C. Honings (S1) merkt op dat dat misschien een ogenschijnlijke tegenstrijdigheid is. Ze vindt het jammer dat hierover niet gediscussieerd kon worden, want er was wellicht een mogelijkheid om beide problemen tegelijkertijd aan te pakken.

Er had bijvoorbeeld gediscussieerd kunnen worden over het pand van Meander aan de Schoolstraat, wat al heel lang een doorn in het oog is. Samen met het Rijk had ernaar gekeken kunnen worden of in dit pand asielzoekers gevestigd konden worden voor zo'n 2 jaar. Als het pand daarvoor opgeknapt zou worden, zou dit pand daarna gebruikt kunnen worden voor starterswoningen. Mevrouw C. Honings (S1) zegt daarmee niet dat dat realiseerbaar is, maar dat daar een discussie over gevoerd had kunnen worden.

Het hele punt van SAMEN1 is dat dit met dit proces eenzijdig tot stand is gekomen terwijl er hele mooie ideeën hadden kunnen ontstaan door kort die discussie te voeren, waar ook tijd voor was. Dat dat niet gebeurd is vindt SAMEN1 kwalijk.

STEMMING MOTIE

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De vergadering wordt geschorst voor het beschikbaar stellen van de motie.

Na heropening van de vergadering wijst de heer Honings (S1) erop dat het Reglement van Orde nageleefd moet worden. Op basis daarvan moet in eerste instantie een reactie gegeven worden door de portefeuillehouder alvorens de stemmen worden uitgebracht. Het leed is nu al geschied, maar hij hoopt dat het Reglement van Orde bij de volgende motie wel wordt nageleefd.

De heer Zwanenburg (S1) licht toe dat tijdens de laatste commissievergadering gesproken is over de dienstverlening richting de burgers. Hij heeft toen aangegeven dat het belangrijkste aspect van dienstverlening het serieus nemen van de inwoners is. Dat houdt in dat niet alleen de goede dingen aan inwoners verteld worden maar ook dingen die wellicht in het nadeel kunnen, maar wel zorgen voor completering van de informatie richting bewoners.

Vervolgens leest de heer Zwanenburg (S1) de volgende motie voor.

Motie Twee bewonersbijeenkomsten inzake TGO asielzoekers op 11 en 12 september 2024 (SAMEN1)

Constateerende dat:

- *Tijdens de bewonersbijeenkomsten over de TGO op 11 september in Simpelveld en 12 september in Bocholtz zijn de bewoners onvoldoende serieus genomen, omdat er op die avonden de volgende onwaarheden en halve waarheden zijn verteld (niet uitputtend):*
 1. *de gemeente is op basis van de Spreidingswet niet verplicht is om een TGO op te richten (bron: Hoe werkt de spreidingswet min Justitie en Veiligheid.pdf). Gemeenten gaan namelijk aan de Provinciale Regietafel (PRT) onder leiding van de Commissaris van de Koning met elkaar in gesprek over de verdeling van alle opvangplekken. Zij beslissen onderling welke gemeenten opvang gaan leveren en met hoeveel plekken. Indien andere gemeenten het aantal op te nemen asielzoekers opvangen, is verdere opvang niet nodig. Pas als dat niet gebeurt, stelt de staatssecretaris het verdeelbesluit zelf op. Deze informatie had ons inziens moeten worden verteld;*

2. *We hebben opgevangen dat de Burgemeester heeft gekozen voor de opvang van 300 asielzoekers zodat er de komende 6 jaar Simpelveld geen TGO hoeft te worden opgericht. Als deze info klopt had die info ons inziens ook moeten worden verteld. Het zou de keuze namelijk verteerbaarder maken voor de inwoners. Hetgeen een belangrijke gemiste kans is;*
3. *Dat er geen bezwaar en beroep tegen een gedoogbeschikking kan worden ingesteld is maar het halve verhaal. Er namelijk weldegelijk rechtsbescherming mogelijk is. Zo kan iemand die wordt geconfronteerd met een gedoogbeslissing het gemeentebestuur vragen om handhaving. Tegen een besluit op zo'n handhavingsverzoek kan beroep worden ingediend bij de bestuursrechter. Bij een weigering om te gedogen of intrekking van een gedoogbeslissing kan een betrokkene het gemeentebestuur om een vergunning vragen. Hij kan ook een handhavingsbesluit afwachten en daartegen procederen bij de bestuursrechter. (Bron: Uitspraak 201801734/2/A1 - Raad van State). Deze informatie had ons inziens moeten worden verteld;*
4. *Dat er 100% geen kans op overlast zou komen is onterecht aangegeven. Dit kan namelijk niet worden gegarandeerd;*
5. *Het onduidelijk is of de eventueel nog te maken kosten zullen worden vergoed. Dit is op te maken aan de brandbrief die de VNG aan Ministerie van Asiel en Migratie t.a.v. minister M.H.M. Faber van 16 juli jl. (bron: VNG brief). Hierop is nog steeds geen reactie ontvangen;*
6. *De suggestie dat medewerkers van het IMA-project buiten de locaties bevoegdheden hebben die gelijk zijn aan die van Bijzondere Opsporingsambtenaren is misleidend, omdat het niet klopt. Medewerkers van het IMA-project hebben namelijk buiten de locatie dezelfde bevoegdheden als iedere burger;*
7. *Tijdens de bewonersbijeenkomsten heeft de burgemeester aangegeven dat zij de keuzes heeft gemaakt. Dit is juridisch niet correct. Het college van burgemeester en wethouders (B&W) neemt namelijk besluiten als eenheid, wat betekent dat de besluiten gezamenlijk worden genomen en gedragen door het hele college. Tenzij het college besluit buiten de vergadering besluiten te nemen op basis van een parafenbesluit, moet dit besluit openbaar worden gemaakt. Een dergelijk besluit is niet aangetroffen;*
8. *Tijdens de bewonersavonden is meegedeeld dat de fractievoorzitters bij het besluit zijn betrokken. Dit is niet correct.*

Overwegende dat:

- *Wij solidair zijn richting andere gemeenten zodat er per gemeente een zo evenredig mogelijke verdeling is voor de opvang van asielzoekers;*
- *Door het verhaal tijdens de genoemde bewonersavond te vertellen zoals het is verteld, de bewoners zich niet serieus genomen voelen;*
- *Met name omdat er geen informatie is gedeeld die door iedereen op openbare bronnen is te raadplegen;*
- *Het erop lijkt dat dit is ingegeven door angst voor de inwoners. Angst niet bepaalt een goede raadgever is, maar uiteindelijk contraproductief werkt;*
- *Door deze handelwijze het wantrouwen dat steeds meer mensen hebben in de overheid hierdoor alleen maar wordt vergroot;*
- *Deze werkwijze heeft ook zijn weerslag op de organisatie. Het college moet namelijk het goede voorbeeld geven. Als dit onvoldoende gebeurt, zal de organisatie minder geneigd zijn om de inspanning te leveren om dienstgericht te werken en dit als minder urgent beschouwen. Uiteindelijk krijgen ze immers niet het goede voorbeeld.*

Roept het college op:

- *Bovengenoemde punten binnen 1 week na deze raadsvergadering schriftelijk kenbaar te maken aan: de mensen die zich voor de bewonersavonden hebben aangemeld (mailadressen zijn bekend), op de gemeentelijke website (Q&A) en in d'r Troebadoer te plaatsen.*

De griffier verwijst ernaar dat de heer Honings (S1) heeft aangegeven dat het college conform het Reglement van Orde moet reageren op een ingediende motie. In het Reglement van Orde staat echter niet dat het college moet reageren. Hierin staat dat de raad/een fractie een motie opdraagt richting het college en het collegevrij is om te reageren.

STEMMING MOTIE

- *De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.*
- *De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.*

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

De vergadering wordt geschorst voor het beschikbaar stellen van de motie.

Na heropening leest de heer Zwanenburg (S1) de volgende motie voor.

Motie Woonruimte voor jongeren en senioren **(SAMEN1)**

Constateernde dat:

- *Het instemmen met een Tijdelijke Gemeentelijke Opvang (TGO) voor asielzoekers zeer voortvarend tot stand is gekomen;*
- *Jongeren en senioren aangeven dat er in onze gemeente onvoldoende passende woonruimte voor hen is en dit al langere tijd bekend is;*
- *Deze onderwerpen onvoldoende door de gemeente wordt opgepakt;*
- *De gemeente hier een belangrijke rol in kan en gezien de behoefte in zou moeten spelen;*
- *Die rol tot op heden niet tot een bevredigende oplossingen heeft geleid;*
- *Er duidelijke signalen zijn dat jongeren, de ouders daarvan en senioren op dit moment geen vertrouwen hebben dat de gemeente dit voortvarend gaat oppakken;*
- *Gezien de voortvarendheid waarmee de gemeente een TGO gaat oprichten het niet is uit te sluiten dat de genoemde doelgroepen zich hierdoor achtergesteld voelen;*
- *Het gezien de achtereenvolgende verkiezingsuitslagen aannemelijk is dat het vertrouwen in de overheid afneemt er daarnaast met gemengde gevoelens wordt aangekeken tegen het huisvesten van asielzoekers zeker als er problemen niet worden opgepakt die in de gemeente spelen zoals het gebrek aan woonruimte voor jongeren en senioren;*
- *Dat gevoel voor een deel kan worden weggenomen door met eenzelfde voortvarendheid ervoor te zorgen dat er ook voor jongeren en senioren passende woonruimte krijgen.*

Overwegende dat:

- *Het niet de bedoeling kan zijn dat jongeren en senioren die daar behoefte aan hebben zich op het gebied van huisvesting achtergesteld voelen;*
- *De gemeente daarom op dit gebied dezelfde voortvarendheid laat zien als bij het tot stand komen van de TGO;*
- *Dit zal leiden tot een verhoogd vertrouwen in de gemeentelijke overheid.*

Roept het college op:

- *Het huidige gemeentelijke uitgangspunt (zoals verwoord in de Programmabegroting 2025 programma 8 Volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing VHROSV) dat er bij een woningbouwontwikkeling gezocht wordt naar een zogenaamde gezonde mix (diversiteit) van betaalbare woonproducten voor diverse doelgroepen zoals starters en senioren, die is gebaseerd op de resultaten van de Regionale Woonvisie Parkstad Limburg, de lokale woonvisie gemeente Simpelveld 2023-2028 (2023) en de resultaten van de woonbehoefte onderzoek Parkstad Limburg 2022-2032 (2022), voor het zomerreces van 2025 is vertaald in een concreet aantal benodigde woningen;*
- *Dit uitgangspunt vervolgens om te zetten in een woningbouwplan en dat plan op te nemen in de programmabegroting van 2026.*

Zoals net al aangegeven is de heer Van Kerkvoort (CDA) van mening dat SAMEN1 vaak goede ideeën heeft. Bij deze motie zijn echter het gestelde onder 'constaterende dat' en de vraag die gesteld wordt twee verschillende dingen. De TGO is namelijk tijdelijk voor 2 jaar terwijl de woningen een permanent karakter hebben, wat natuurlijk veel meer tijd vergt. Net als bij de vorige motie staan in deze motie veel halve waarheden.

De heer Zwanenburg (S1) antwoordt dat in de motie nergens staat dat die woningen er binnen 2 jaar moeten zijn. Het enige wat SAMEN1 vraagt is om het hele verhaal wat in de huidige programmabegroting staat om te zetten in een plan en daar heeft hij een tijdsbestek voor gevraagd. Dat kan 10 jaar duren, maar verder heeft hij geen enkele uitspraak in welke richting dan ook gedaan.

De heer Schleijsen (BB) is van mening dat de motie totaal overbodig is, omdat het college al jaren doet wat in de motie staat. Hij verwijst naar de opgave die de gemeente heeft tot 2030 (225 woningen) gebaseerd op een woningbehoefteonderzoek en een Stec-rapportage, uiteraard op basis van het goede product op de goede plaats. Dat is dus ook de gezonde mix, zowel voor starters als ouderen.

Met betrekking tot het plan waar de heer Zwanenburg (S1) het over heeft kan de heer Schleijsen (BB) verzekeren dat die kanskaart nu wordt vormgegeven in kansrijke locaties en kansrijke aantallen, omdat hij daar zelf bij betrokken was. Maar, er moet ook nog een investeerder gevonden worden die de woningen dan wil bouwen.

De heer Zwanenburg (S1) zegt dat als hij het goed begrijpt alles wat in de motie staat er al is. Het enige wat SAMEN1 wil is dat er een datum gehangen wordt waarop alle tekst die in de programmabegroting staat, omgezet wordt in een plan. Dat daar een investeerder voor gezocht moet worden en dat dat misschien langer gaat duren gelooft hij wel. Het gaat erom dat de burgers van de gemeente Simpelveld mogen verwachten dat er een bepaalde voortvarendheid is en de eerste stap in die voortvarendheid is een plan. Op die manier krijgen mensen een gevoel bij welke stappen genomen worden.

De heer Schleijsen (BB) wijst erop dat voor burgers inmiddels ook bouwkranten en ontwikkelingen zichtbaar zijn. Zoals net aangegeven wordt door de gemeente gewerkt aan een kanskaart (meer en minder kansrijke posities). Dat kan beschouwd worden als het plan waar de heer Zwanenburg (S1) het over heeft. De heer Schleijsen (BB) heeft goede hoop dat dat plan voor het einde van het jaar gereed en presenteerbaar is, met het voorbehoud dat alles wat op dat vlak gecommuniceerd wordt voor prijsopdrijvende grondaankopen zorgt enz.

STEMMING MOTIE

- De fractie SAMEN1 (5 stemmen) stemt voor.
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), LEEFBAAR (3 stemmen), CDA (2 stemmen) en Lokaal Actief (1 stem) stemmen tegen.

De voorzitter constateert dat de motie is verworpen met 5 stemmen voor en 10 stemmen tegen.

Op verzoek van SAMEN1 wordt de vergadering geschorst.

Na heropening deelt de heer Honings (S1) mee dat SAMEN1 besloten heeft om het even hierbij te laten. De fractie wacht de beantwoording van de openstaande artikel 38 vragen af en hoopt dat die gepubliceerd worden. Daarna zal de fractie zeker nog op deze zaak terugkomen.

De voorzitter antwoordt dat de beantwoording van artikel 38 vragen altijd in iBabs gepubliceerd wordt.

Mevrouw C. Honings (S1) heeft geconstateerd dat de artikel 38 vragen rondom het asielzoekersbeleid die SAMEN1 8 mei jl. heeft gesteld per abuis niet waren gepubliceerd. Daarom heeft de fractievoorzitter aangegeven dat de vragen moeten worden gepubliceerd.

De griffier antwoordt dat de artikel 38 vragen van 8 mei jl. abusievelijk niet waren gepubliceerd door de griffie. Nadat mevrouw C. Honings (S1) daarop gereageerd heeft, zijn de vragen alsnog gepubliceerd.

De griffier benadrukt dat op het moment dat artikel 38 vragen beantwoord zijn door het college en door de griffie verstuurd zijn naar de raad en commissie, deze op dezelfde dag gepubliceerd worden via iBabs zodat deze inzichtelijk zijn voor alle burgers.

13. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 21.00 uur.

de griffier,

de voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw S.C.J. Scheepers