Gemeente Utrecht

Verslag openbare ochtendvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum	4 maart 2021
Locatie	Digitaal, via Zoom
Verslag door	mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag	1 april 2021

Aanwezigen

De voorzitters, dhr. G. Te Hoonte en mw. C. van Dun, de wethouder, dhr. K. Verschuure, de leden, dhr. M. van Dalen (VVD), dhr. R. van der Zweth (PvdA), dhr. T. Schipper (SP), dhr. H. Bakker (D66), dhr. D. Bosch (PVV), dhr. B. van Steeg (CDA), dhr. K. de Boer (Stadsbelang Utrecht), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. J. Wijmenga (ChristenUnie), mw. J. Kleinrensink (GroenLinks), mw. Y. Errachidi (DENK), dhr. B. Işik (PvdA), mw. R. Heijne (GroenLinks), mw. J. Zwinkels (CDA), mw. H. Dekker-Abdulaziz (D66), mw. L. Snippe (PvdD), mw. T. Sturkenboom (Student&Starter), dhr. G. Te Hoonte (VVD), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), mw. D. Rijnders (commissiegriffier), dhr. F. de Kok (commissiegriffier).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag openbare vergadering Commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 1
2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten....1
3. Verslagen 1
4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda 2
5. Raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda 2
6. Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan....8

LIJST VAN TOEZEGGINGEN....14

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 10.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Hij constateert dat er geen mededelingen zijn.

2. Vaststellen agenda en inventarisatie te bespreken agendapunten

De voorzitter constateert dat vandaag alleen digitaal wordt vergaderd in verband met corona. Hij loopt de gehele agenda door en constateert dat deze is vastgesteld.

3. Verslagen

- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 28 januari 2021, ter vaststelling.
- Het conceptverslag van de openbare commissie Stad en Ruimte van 11 februari 2021, ter vaststelling.

De voorzitter concludeert dat de verslagen zijn vastgesteld.

4. Toezeggingen/moties/brievenlijst en lange termijn agenda

De voorzitter inventariseert of er opmerkingen zijn.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat hij via de griffie een uitvraag heeft gedaan over Toezegging 19/RBR6 over de verduurzaming van kantoren. Hier is nog geen reactie op gekomen. Volgens de ChristenUnie staat deze toezegging niet goed in de toezeggingenlijst.

De voorzitter concludeert dat nog naar deze toezegging gekeken zal worden en dat de toezeggingenlijst, moties, brievenlijst en lange termijn agenda, met inachtneming van de opmerking van de ChristenUnie, zijn vastgesteld.

5. Raadsvoorstel Aanvullende bijdrage La Vuelta Holanda

De voorzitter constateert dat de raad wordt voorgesteld om in het eerste kwartaal een reservering van 200.000 euro beschikbaar te stellen aan het project La Vuelta Holanda om het evenement in 2022 alsnog plaats te laten vinden nadat het vanwege de coronapandemie in 2020, werd afgelast. Onder voorbehoud van besluitvorming in de raad wordt dit bedrag met 50.000 euro aangevuld vanuit de reguliere begrotingen vanuit de programma's Sport en Economische Zaken. De bijdrage bedraagt dan uiteindelijk 250.000 euro.

De heer Bakker (D66) hoopt dat mensen in de zomer van 2022 weer fysiek bij elkaar kunnen komen. In deze zomer viert Utrecht ook 900 jaar stadsrechten. Voor D66 reden voor feest. Het voorstel om de start van de Vuelta in 2022 naar Utrecht te halen juicht die partij dan ook toe. Het evenement zorgt voor verbinding en plezier en is een prachtig visitekaartje voor Utrecht als fietsstad. Daarnaast zorgt het voor economische bedrijvigheid. D66 voelt zich hierin gesteund door een brede coalitie van maatschappelijke organisaties en grote en kleine bedrijven. De fractie heeft nog wel een paar vragen. Het kan zijn dat het evenement doorgaat maar dat er toch nog wat beperkingen gelden. Hoe wordt hier op geanticipeerd, ook in het activatieprogramma? Graag een reactie. Vervolgens vraagt de fractie hoe de twee evenementen, de start van de Vuelta en Utrecht 900 stadsrechten, bij elkaar gaan komen. Kan de commissie hier in het najaar over worden geïnformeerd?

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat het evenement 900 jaar stadsrechten een krap budget heeft. Als niet extra wordt geïnvesteerd in de Vuelta, dan komt een miljoen euro vrij dat bijvoorbeeld besteed kan worden aan het evenement 900 jaar stadsrechten. Is nu echt het niet duurzame evenement de Vuelta nodig om verbinding en plezier te zorgen?

De heer Bakker (D66) denkt dat het goed is om de twee evenementen slim met elkaar te verbinden. Er kan dan ook gebruikgemaakt worden van elkaars financiële middelen.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt zich af of een groot en vervuilend evenement nodig is. Voor verbinding en plezier kan ook op andere manieren worden gezorgd.

De heer Bakker (D66) beaamt dat evenementen een milieu impact hebben. Het is echter zo, dat duurzaamheid hoog in het vaandel staat.

De heer Bosch (PVV) vraagt bij wie de Vuelta leeft in de stad. Loopt de gewone Utrechter hier ook warm voor?

De heer Bakker (D66) merkt op dat Utrecht een wielertraditie heeft. Hij stelt voor dat de heer Bosch de brieven en reacties leest.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of D66 ook vindt dat ook gekozen zou kunnen worden voor een ander ambitieniveau. Op die manier kan extra bespaard worden. Wordt onderzocht welke besparingen mogelijk zijn?

De heer Bakker (D66) heeft begrepen dat gekeken wordt naar mogelijkheden om te besparen. Op het activatieprogramma moet nu niet beknibbeld worden. Er dient gekeken te worden hoe programma's met elkaar verbonden kunnen worden.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de ChristenUnie bij de programmabegroting al opmerkingen heeft gemaakt over de 200.000 euro extra die nodig is. In het voorstel dat nu voorligt wordt opnieuw extra geld gevraagd. Daarnaast vindt de fractie het nog onzeker of het evenement wel in 2022 georganiseerd kan worden vanwege het vaccinatieprogramma. Het is mogelijk dat tot ver in 2022 beperkingen gaan gelden. De raad heeft al een groot deel van het geld vrijgegeven. Is het wel nodig om op dit moment al de 200.000 tot 250.000 euro extra vrij te geven? Vervolgens heeft de fractie nog twee vragen aan de wethouder. Wat wordt er niet gedaan als de Utrechtse extra bijdrage op 200.000 euro wordt gehouden? En kan het besluit tot vrijgave uitgesteld worden totdat helder is dat de Vuelta daadwerkelijk gaat starten?

De heer Van der Zweth (PvdA) vraagt of de ChristenUnie vindt dat de raad voldoende in positie wordt gebracht om te besluiten of het evenement überhaupt door kan gaan, in verband met de situatie rond corona.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) antwoordt dat het lastig is vooruit te kijken. Tegelijkertijd ligt het vaccinatietempo laag.

De heer Van der Zweth (PvdA) begrijpt dat het lastig vooruitkijken is maar dat wel helder is welke maatregelen er zijn.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt het lastig om er iets over te zeggen. Er is in ieder geval voldoende geld gereserveerd. Of dat nu al vrijgegeven moet worden is wel de vraag.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) merkt op dat Utrechters al fors hebben bijgedragen aan de Vuelta. Verder is nog veel onzeker.

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat een extra bijdrage ervoor zorgt dat de economie weer gaat draaien.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vindt ook dat het voor de economie een mooi evenement kan zijn. Er is veel geld voor gereserveerd en bij de begroting is er nog eens extra geld voor gereserveerd. Nu komt het college alleen met een verzoek om nog eens 50.000 euro uit te geven.

De heer Bakker (D66) ziet het als een investering, ook in alle sportaanbieders.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) zegt dat Stadsbelang Utrecht niet tegen de Vuelta is maar dat de partij wel tegen de manier is waarop het evenement wordt gefinancierd. Is er niet een ander ambitieniveau mogelijk om kosten te besparen? Bewoners hebben al voldoende bijgedragen. De fractie is ook tegen de extra bijdrage. Kan de Vuelta georganiseerd worden enkel met geld van private partners? De verdeelsleutel dient te worden herzien. Is de wethouder bereid om de verdeelsleutel te herzien en dit te bespreken met de andere partners? Tot slot vindt de fractie dat het geld beter besteed kan worden aan andere partners in de stad die doen aan breedtesport. Stadsbelang Utrecht is van plan om een amendement in te dienen om geld dat niet gebruikt wordt door de Vuelta, beschikbaar te laten komen ten behoeve voor de breedtesport in Utrecht.

De heer Van Heuven (PvdD) merkt op dat het doel van de Vuelta is, het stimuleren van de economie. Economische groei is alleen geen oplossing maar een probleem. Er worden dan meer grondstoffen gebruikt en deze zijn eindig. Daarnaast is een probleem dat een vleesverwerkend bedrijf, een fabrikant van kunstmest en andere intensieve landbouwproducten en een energiebedrijf sponsor zijn van de Vuelta. Zowel de bio-industrie als de gaswinning zijn beide industrieën die bijdragen aan een uitbraak en verspreiding van nieuwe zoönoses. Corona is ook een zoönose. Bij de behandeling van de kaderbrief heeft de PvdD motie 229, Utrecht verklein het risico op een pandemie, ingediend. Deze motie is overgenomen. Is de wethouder het ermee eens dat het organiseren van de Vuelta mogelijk bijdraagt aan het ontstaan en het verspreiden van een nieuwe zoönose? En is dit een reden om af te zien van de Vuelta in Utrecht? De PvdD is geen voorstander van een vervuilend evenement zoals de Vuelta dat als doel heeft prestige en profilering. Het evenement wordt ook alleen maar duurder. Als de Vuelta niet doorgaat valt een bedrag vrij van een miljoen euro waarmee vele initiatieven ondersteund kunnen worden op het gebied van sport en cultuur. De fractie zal dus niet instemmen met het raadsvoorstel. Verder wil de fractie vragen om twee waarborgen.

De heer Van Dalen (VVD) schrikt van de bijdrage van de PvdD. Het is niet zo dat de Vuelta een evenement is dat een virus verspreidt.

De heer Van Heuven (PvdD) vervolgt zijn bijdrage. Hij vraagt of de wethouder kan toezeggen dat na de 50.000 euro extra, geen nieuw gemeentelijk geld geïnvesteerd gaat worden in het mogelijk maken van de Vuelta en dat eventuele tekorten door de markt betaald gaan worden. Daarnaast vraagt de PvdD of de wethouder na de Vuelta geen vervuilende massa evenementen meer naar Utrecht wil halen.

De heer Van der Zweth (PvdA) constateert dat het college 250.000 euro bovenop het geld dat al is gereserveerd wil besteden aan de Vuelta. De PvdA denkt dat het geld in de huidige crisis beter besteed kan worden. Zo zijn veel mensen aangewezen op de voedselbank, hebben sommige mensen inkomenssteun nodig en hebben sommige ondernemers acuut hulp nodig. Nu meer geld uittrekken voor een groot en prestigieus evenement waarvan nog onzeker is of het in bedoelde vorm kan plaatsvinden, steunt de fractie niet. De PvdA steunt het raadsvoorstel dus niet.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de horeca hulp nodig heeft en dat de horeca juist een sector is die profiteert van de Vuelta.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat de horeca à la minute steun nodig heeft maar dat de Vuelta niet direct plaatsvindt.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de evenementensector ook enorm is geraakt. Ook deze sector profiteert van de Vuelta.

De heer Van der Zweth (PvdA) wil nu graag verlichting bieden aan ondernemers.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het niet laten doorgaan van de Vuelta ook geld kost.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat dit klopt. Als het evenement vanwege corona weer niet door kan gaan, kan de desinvestering nog hoger uitvallen. De fractie vraagt waarom er eigenlijk geen risicoanalyse is en vraagt de wethouder ook om geen budget meer bij te plaatsen en niet meer tot uitstel over te gaan als dit weer nodig zou blijken. Tot slot nog twee punten. Met het huidige voorstel blijft er een tekort van 200.000 euro bestaan. Private partners moeten dit betalen maar als dit niet lukt wordt op de kosten bespaard. Kan de wethouder toezeggen dat niet wordt bespaard op de budgetten die naar de wijken gaan? Verder heeft de wethouder enkele lobbybrieven bijgevoegd bij het raadsvoorstel. Kunnen deze buiten beschouwing gelaten worden?

De heer Van Dalen (VVD) zegt dat de VVD een voorstander is van het evenement de Vuelta. De fractie heeft nog wel een paar vragen. Is er nog een mogelijkheid om iets aan het parcours aan de westkant van de stad te doen? Waarom komen bijvoorbeeld het Màximapark en het oude dorp Vleuten daar niet in voor? De VVD vraagt ook of de wethouder bereid is om aan deze kant ook extra tribunes te plaatsen. Tot slot graag de toezegging dat de investeringsgelden voor corona niet naar de Vuelta gaan. Deze zijn elders hard nodig.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of de VVD zich er geen zorgen over maakt dat dit evenement steeds duurder wordt.

De heer Van Dalen (VVD) antwoordt dat de VVD van de wethouder en de partners verwacht dat de financiën solide zullen zijn.

De heer Van Heuven (PvdD) vraagt of de VVD het solide vindt dat nu voor de tweede keer extra geld moet worden bijgelegd en dat het nog steeds niet uitgesloten is dat er nog meer extra geld naartoe moet.

De heer Van Dalen (VVD) merkt op dat de VVD graag had gehad dat er een plan was en dat corona er niet was geweest. Helaas is dit wel het geval. De VVD investeert graag in de economie.

De heer Schipper (SP) merkt op dat er andere dingen in de stad zijn die geld behoeven. De SP hoort graag dat het qua bijdrage hierbij blijft. Verder is de partij van mening dat grootschalige, commerciële sportevenementen zichzelf moeten kunnen ondersteunen. De fractie zal niet instemmen het voorstel.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) merkt op dat Student&Starter van mening is dat de Vuelta een evenement is waar de stad voor wil staan. Na een moeilijk jaar is het belangrijk om horecagelegenheden, winkels en culturele organisaties en inwoners perspectief te bieden. Een sportevenement waar iedereen naar uit kan kijken en gratis te volgen is, is precies wat Utrecht nodig heeft.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat de fractie in principe positief staat tegenover de Vuelta. Het CDA toetst aan de hand van een aantal punten of het evenement door moet gaan. Het eerste punt is, of het evenement breed gedragen wordt. Profiteert de breedtesport hier bijvoorbeeld uiteindelijk van? Het tweede punt is, wat ondernemers vinden nu zij zo hard worden geraakt door de coronacrisis. Het derde punt is, of ervoor kan worden gezorgd dat de basis op orde is qua financiën. Verder dienen ook bepaalde maatschappelijke thema's te worden meegenomen zoals bijvoorbeeld verkeersveiligheid. Op dit moment is er nog een tekort van 200.000 euro. Kan de wethouder ondernemers die weinig last hebben van de coronacrisis vragen een bijdrage te leveren? Dan de financiën. Hier zijn al goede vragen over gesteld. Het CDA vraagt wat nu precies de risico's zijn. Hoe zeker is de toewijzing van de Vuelta bijvoorbeeld?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) merkt op dat GroenLinks in het coalitieakkoord heeft afgesproken dat de Vuelta naar Utrecht wordt gehaald. Door de onvoorziene omstandigheden is dit nog niet gelukt. Hoewel GroenLinks meevoelt met de bijdrage van de ChristenUnie, de partij staat nog steeds voor de eerdere afspraak die is gemaakt. Tot slot nog drie financiële punten. GroenLinks steunt de verplaatsing voor een keer. Als de Vuelta nog een keer niet door kan gaan, dan betekent dit dat deze niet nogmaals automatisch wordt verplaatst. Verder dient ervoor te worden gezorgd dat de Vuelta niet nog duurder uitpakt. Het bedrag dat wordt voorgesteld is het maximale bedrag en de partij wil achteraf liever niet nog een rekening ontvangen. Er dient dus voorzichtig te worden begroot en er dienen bijdragen te worden geleverd vanuit bedrijven. Eerder is toegezegd dat een overschrijding uit het programma Economie zou moeten komen. Deze afspraak blijft wat GroenLinks betreft staan. Als er keuzes gemaakt moeten worden, dan is het activatieprogramma voor GroenLinks het meest belangrijk. Verder is eerder gezegd dat goed gekeken zou worden naar indicatoren rondom vitaliteit en duurzaamheid. Kan hier extra op worden ingezet nu er meer tijd is?

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat GroenLinks bij de begroting heeft aangegeven dat de fractie nog niet akkoord zou gaan omdat de risico's eerst goed in beeld moesten zijn. De risico staan niet in het voorstel. Heeft GroenLinks een goed genoeg beeld gekregen van de risico's?

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) denkt dat vraag van de heer Wijmenga hierover terecht is. GroenLinks was er bezorgd over of het bedrijfsleven wel kan bijdragen op dit moment in verband met de coronacrisis. Dit is ambtelijk nagevraagd en hieruit blijkt dat de bijdragen staan en dat die zelfs al omhoog zijn gegaan. De zorg hieromtrent is weggenomen.

Mevrouw Errachidi (DENK) merkt op dat DENK tegen de komst van de Vuelta is. De fractie wil er geen geld aan uitgeven.

De heer Bosch (PVV) zegt dat de PVV eerder een voorstander is geweest van de komst van de Vuelta. De oplopende kosten baren echter zorgen. De fractie zal daarom niet instemmen met het raadsvoorstel.

Wethouder Verschuure geeft aan dat het voorstel is, om de start van de Vuelta te organiseren in de zomer van 2022. De overige vier publieke partners hebben alle vier dat besluit inmiddels genomen. De gemeente is de laatste in rij om dat besluit te nemen. De wethouder geeft aan dat hij nu niet kan weten hoe het in 2022 zal zijn. Het college gaat uit van het scenario dat het evenement georganiseerd kan worden binnen de ambities die zijn geformuleerd.

Vervolgens geeft hij aan dat het bedrijfsleven in Utrecht een compliment verdient. Veel evenementen worden met publiek geld georganiseerd maar in Utrecht draagt het bedrijfsleven bij dit evenement ongeveer de helft bij. Het initiatief voor de Vuelta is oorspronkelijk genomen vanuit het Businesspeleton Utrecht. Zonder publieke commitment, ook financieel, is het onmogelijk om dit soort evenementen te organiseren.

Dit moment, is het go-no go-moment. Komend jaar zal bekeken worden onder wat voor voorwaarden de start van de Vuelta georganiseerd kan worden. Er zal ook op zoek worden gegaan naar synergie tussen het wielerevenement en het evenement Utrecht 900 jaar stadsrechten. Hierop besparen ziet het college niet als mogelijkheid en het aanpassen van de verdeelsleutel is ook een onmogelijkheid gezien de kaders waarmee is begonnen.

Dan het verschil tussen de 200.000 en 250.000 euro. Toen het evenement niet door kon gaan bleven drie scenario's over. Scenario 1 betrof het stoppen met het evenement. Scenario 2 betrof het organiseren van het evenement binnen bestaand budget. Dit zou betekenen dat fors

geschrapt zou moeten in het activatieprogramma terwijl dit een van de belangrijkste doelstellingen is. Scenario 3 betrof het organiseren van het evenement binnen de bestaande ambities. Er is toen berekend wat dit zou gaan kosten en er is toen ingeschat dat een extra bijdrage van de gemeente Utrecht van tussen de 175.000 tot 250.000 euro nodig zou zijn. Er is toen een eerste reservering van 200.000 euro opgenomen in de begroting. Lopende het jaar bleek 250.000 nodig te zijn. Vandaar dat men op zoek is gegaan naar een bedrag van 50.000 euro. Dit is opgelost binnen de bestaande begroting. Dit bedrag komt binnen Sport uit de pot internationale evenementen en binnen Economie uit de impulsen. Dit zijn niet coronamiddelen. Als het bedrag niet besteed kan worden, dan kan het bod niet worden gedaan en zal het evenement niet worden toegewezen.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) vraagt of erover gesproken is om het ambitieniveau aan te passen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat de consequentie daarvan is, dat bespaard wordt op het activatieprogramma. Hij vervolgt zijn beantwoording met de vragen van de PvdD. De koppeling dat het organiseren van de Vuelta mogelijk zou leiden tot een nieuwe pandemie, vindt de wethouder erg ver gaan. Verder wordt ervoor gegaan om een en ander binnen budget te doen. De PvdD vroeg een toezegging om geen internationale evenementen meer te organiseren. Dit kan de wethouder niet beloven omdat hij daar een andere mening over heeft. Dan de vragen van de PvdA. Er werd gevraagd om een risicoanalyse. Deze kan niet worden gemaakt. Garanties op dat alles goed gaat, zijn niet te geven.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat wel bekend is welke maatregelen nu van kracht zijn. Kan de wethouder schetsen hoe het evenement eruit gaat zien als deze maatregelen nog gelden?

De heer Van Steeg (CDA) vraagt of de wethouder iets meer kan zeggen over de financiële risico's.

Wethouder Verschuure geeft aan dat komend jaar pas helder zal worden of het evenement door kan gaan. Op dat moment is dan ook helder welke maatregelen dan misschien nog gelden. Vooralsnog gaat het college ervanuit dat het evenement in de zomer van 2022 gehouden kan worden. Verder heeft de commissie steeds financiële rapportages ontvangen. Hier zal mee verder gegaan worden. De raad zal tussentijds op de hoogte worden gehouden van de vorderingen. De financiële risico's worden ook in beeld gebracht. De PvdA vroeg of, als het evenement toch doorgaat, er niet bezuinigd wordt op het activatieprogramma. De insteek is om hier niet op te bezuinigen. Voorts is een opmerking gemaakt over de bijgevoegde brieven. Die opmerking is terecht. De leden hebben deze brieven al en de wethouder weet eigenlijk niet waarom die zijn toegevoegd. Hij zal de opmerkingen meenemen naar de organisatie. Dan de opmerking van de heer Van Dalen over het parcours. De wethouder geeft aan dat het parcours al vastligt maar dat nog wel gekeken kan worden naar wat, waar gedaan wordt langs het parcours. Tot slot gaat hij in op de vraag of de toewijzing een risico is. Het is van belang dat de financiën er zijn en verder is er een positieve grondhouding.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) merkt op dat er een keer een moment komt waarop wordt besloten dat de Vuelta ook daadwerkelijk wordt gehouden of niet, in het licht van eventuele beperkingen.

Wethouder Verschuure herhaalt dat het college voorstelt om het evenement in de zomer van 2022 te houden binnen de bestaande ambities. Of dit kan bezien vanuit volksgezondheid of veiligheid, is uiteindelijk een bevoegdheid van de burgemeester, dan wel een Rijksbevoegdheid van het RIVM. Hier kan niet op gespeculeerd worden. Op dit moment is er een go, no-go moment. Als nu een 'go' wordt gegeven dan wordt alles nu qua organisatie in gang gezet. GroenLinks vroeg of het bedrag nu het maximale bedrag is. De wethouder antwoordt zich daar maximaal voor

te zullen inspannen. In de stukken staat een juridische afspraak tussen de vijf publieke partners voor het geval dat er onverhoopt iets vreselijks gebeurt. Het dient dan helder te zijn hoe hiermee wordt omgegaan. Volgens de afspraak die dan is gemaakt, dienen dan de kosten te worden verdeeld. Verder geeft de wethouder aan dat het duurzaamheidsplan bij de stukken zit.

Mevrouw Kleinrensink (GroenLinks) vraagt of het mogelijk is om na een tijdje inzicht te krijgen in wie er via het activatieprogramma financiering hebben ontvangen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit inzichtelijk gemaakt kan worden.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

De heer Van Steeg (CDA) heeft gevraagd of ondernemers die minder geraakt zijn door de coronacrisis een bijdrage kunnen doen.

Wethouder Verschuure antwoordt dat dit aan die ondernemers wordt gevraagd.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Bakker (D66) zegt door te willen praten over het leggen van de verbinding met het evenement Utrecht 900 jaar en het activatieprogramma.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat dit agendapunt een B-punt moet worden. De fractie denkt na over een motie om harder vast te leggen dat het evenement niet nog eens wordt uitgesteld en er niet nog eens extra budget nodig is.

De heer Van Heuven (PvdD) geeft aan dat de fractie een motie zal indienen om zeker te stellen dat er geen extra geld meer nodig is.

De heer De Boer (Stadsbelang Utrecht) geeft aan dat dit agendapunt een B-punt moet worden. De fractie zal mogelijk met een amendement komen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) denkt na over een motie over het definitief besluiten of het evenement doorgaat of niet.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt een B-punt kan worden en dat een half uur bespreektijd wordt uitgetrokken in de raad. Hij schorst de vergadering voor vijf minuten.

6. Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan

De voorzitter constateert dat op 1 januari 2022 de omgevingswet in werking treedt. Bestemmingsplannen worden hierdoor omgevingsplannen. De gemeente heeft tot 2030 de tijd om omgevingsplannen uit te bouwen met lokale regelgeving. Hiervoor heeft het college een transitiestrategie opgesteld.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) vindt het goed dat de transitiestrategie er is. De kaders voor de overgang naar het omgevingsplan vormen een goede basis. De fractie heeft nog wel een aantal opmerkingen. Bij het plan van aanpak omgevingswet heeft de fractie uitgesproken niet onverdeeld enthousiast te zijn over de omgevingswet. De omgevingswet borgt niet als vanzelf de goede kwaliteit van de leefomgeving. Ruimte voor initiatief moet bijvoorbeeld afgewogen worden tegen de kwaliteit van de leefomgeving. GroenLinks vermoedt dat zwakke waarden als natuur, milieu, groen en gezondheid het afleggen tegen initiatieven. Tegelijkertijd biedt de omgevingswet kansen om waarden extra goed te verankeren in omgevingsplannen. Vervolgens merkt GroenLinks op dat

beleid neutrale omzetting centraal staat. Hoe verhoudt het uitgangspunt van beleid neutrale omzetting zich tot het optimaal benutten van kansen die omgevingsplannen ook bieden ten aanzien van stedelijke ambities?

Mevrouw Zwinkels (CDA) merkt op dat recent een paar onhandige ervaringen zijn opgedaan met beleid neutrale omzettingen. Hoe kijkt GroenLinks hierop terug?

Mevrouw Heijne (GroenLinks) denkt dat men scherp moet zijn op hetgeen wordt gedaan. Daarnaast kunnen processen gescheiden worden. Verder dienen nieuwe regels of nieuw beleid te worden genoemd zodat de raad weet wat nieuw is en opnieuw een oordeel kan vellen.

De heer Te Hoonte (VVD) zegt dat de VVD voor het beleid neutraal houden is. Er dient expliciet gemaakt te worden waar daar vanaf wordt geweken. Verder dient niet voorgesorteerd te worden op conceptbeleid dat nog niet door de raad is vastgesteld.

Mevrouw Dekker (D66) vindt dat bij omzettingen kansen moeten worden gepakt voor verandering. Er dient ook aangegeven te worden aan de raad en eventueel bewoners, waar grote wijzigingen zitten en waarom die worden gemaakt.

De heer Te Hoonte (VVD) denkt dat waar dat noodzakelijk is, naar het beleid gekeken moet worden. Als het uitgangspunt is dat een en ander beleidsarm wordt gedaan, dan dient het aan de wethouder of ambtenaar te zijn om aan te geven als iets botst met de wet. Verder kunnen ook de punten waar verschillende partijen het over willen hebben worden aangegeven.

Mevrouw Dekker (D66) beaamt dat het aan het college is om aan te geven wat botst met de wet. Ook kan aangegeven worden waar veranderingen zitten. Als de raad er dan over wil spreken, moet dit kunnen.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat een en ander beleidsarm moet plaatsvinden. Tegelijkertijd is het belangrijk om de kansen die het omgevingsplan biedt, te pakken. Deze dienen dan expliciet vermeld te worden of hiervoor dient een raadsbehandeling te komen. Zij vervolgt haar bijdrage. Bij de regels in het omgevingsplan worden vragen gesteld. Wat moet geregeld worden, waarom en hoe? GroenLinks vraagt hoe en wanneer de raad hierbij wordt betrokken. Graag een reactie. Verder wil de partij benadrukken dat de ‘bruidsschat’ essentieel is. Hier dient in het eerste kwartaal in 2022 over te worden gesproken. Graag een toezegging.

Mevrouw Zwinkels (CDA) vraagt voor wanneer keuzes worden gemaakt, welke participatie daar dan bij hoort. Zij vraagt verder aan GroenLinks hoe die partij kijkt naar de zinsnede waarin staat dat het juiste moment wordt gekozen waarop er wordt geparticipeerd over regels die ertoe doen. Gaat het college nu bedenken welke regels op welk moment ertoe doen voor de inwoners? Dit is de omgekeerde wereld.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) antwoordt dat bij een beleidsarme omzetting het de vraag is of andere regels worden gesteld of dat ander beleid wordt gemaakt. Verder is het zo, dat als het Utrechts Plan Proces (UPP) wordt gevolgd dat participatie daar plaatsvindt. In het Utrechts Plan Proces staat alleen geen rangorde voor de participatie. Voor GroenLinks zou participatie in ieder geval altijd de status ‘advies’ moeten hebben. Graag een reactie. Tot slot is de fractie verbaasd over het laatste punt bij participatie. Daar staat dat cumulatie van participatie en inspraak wordt vermeden. Hoe moet dit worden gelezen? Participatie en inspraak zijn niet inwisselbaar. Zowel de participatie als de inspraak dient behouden te blijven.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat het kader een aardige concretisering is. Desondanks heeft de D66-fractie een aantal vragen. De fractie had graag gezien welke van huidige regels worden

overgenomen in het nieuwe omgevingsplan en welke richting inhoudelijke wijzigingen zullen hebben in de toekomst. Volgens de planning komt een en ander hieromtrent pas in fase twee tussen 2022 en 2026. D66 vindt dit op zich prima maar wil de wethouder de commissie toezeggen dat de raad wordt meegenomen in de overwegingen met betrekking tot inhoudelijke wijzigingen? In dit raadsvoorstel staat dat vele verordeningen die er nu zijn, in het omgevingsplan terechtkomen. D66 hoort graag tijdig welke van de huidige verordeningen erin het omgevingsplan terechtkomen. Kan de wethouder de commissie hier tijdig over informeren? Het liefst in het eerste kwartaal van 2022. Dan de leidende principes. Dit omgevingsplan gaat over de fysieke leefomgeving. Bij het maken van de regels over de fysieke leefomgeving zouden de regels ook een duidelijk ruimtelijk kader moeten hebben. Waar is dit geborgd in de leidende principes in het raadsvoorstel? Vervolgens het onderwerp participatie. D66 is voor meer digitale en doelmatige participatie. In dit kader lijkt het echter alsof er wordt geparticipeerd om te participeren. De sub punten van beslispunt c lijken bijna allemaal overbodig. Wanneer is er nu aanleiding om te participeren? Graag duiding. Verder gaat het bij het UPP niet om de toevoeging of wijziging van regels. Het UPP gaat over aparte projecten en aparte deelgebieden.

Mevrouw Zwinkels (CDA) constateert dat het stuk behoorlijk ambtelijk is. Zij las overigens dat toegewerkt wordt naar een definitieve versie in 2029. Hoe ziet dat tijdspad eruit en wat betekent het dat zo een lange tijd aan een stuk wordt gewerkt? Het tweede punt gaat over de rechtsgelijkheid. In de ene wijk worden andere regels geformuleerd dan in de andere wijk. Hoe wordt hiermee omgegaan? Graag een reactie. Dan de rol van de gemeenteraad. Eind 2021 zou er een evaluatie komen. Wordt deze inderdaad eind dit jaar toegestuurd? Verder is het CDA blij met de digitalisering, de vindbaarheid en de begrijpelijke taal. De partij vindt dat de navolgbaarheid vergroot moet worden en dat regels mensen dienen te beschermen. Initiatiefnemers zouden proactief geholpen moeten worden en dingen zouden gefaseerd ontwikkeld moeten worden. Kan de wethouder toezeggen dat dit wordt opgenomen in de leidende principes? Tot slot de participatie. Het CDA is ontevreden over hoe participatie op dit moment wordt ingevuld rondom ruimtelijke plannen. Graag meer duidelijkheid.

De voorzitter meldt dat mevrouw Zwinkels vanaf dit moment wordt vervangen door de heer Van Steeg.

De heer Işik (PvdA) roept collega's op technische vragen van te voren te stellen bij de ambtelijke ondersteuning. Vervolgens is de PvdA een voorstander van het afschaffen van overbodige regels. Het uitvoeren van de regels dient gemakkelijk te zijn. Verder is transitie complex. Is er voldoende capaciteit om de opdracht op een goede manier uit te voeren? Bij de opsomming van de regels mist de fractie de aanpasbaarheid van de regels. Waarom wordt dit niet meegenomen? Dan de tussentijdse evaluatie tot en met 2029. Eens per jaar zou hierbij stil kunnen worden gestaan.

Mevrouw Dekker (D66) heeft een vraag met betrekking tot de aanpasbaarheid van de regels. Wie past de regels aan?

De heer Işik (PvdA) merkt op dat het college op enig moment kan vinden dat een regel moet worden aangepast. Het moment van aanpassing is niet opgenomen in de opsomming. Graag reactie. Hij vervolgt zijn bijdrage. Er staat niets beschreven over het waarborgen en versterken van het karakter van een buurt of wijk. Kan dit als doel worden opgenomen? Graag een toezegging. Verder maakt de PvdA zich zorgen over de participatie. De partij hoopt dat het college iets leert over de omgevingsvisie Kanaleneiland. Kan het college een deelnemerslijst naar de commissie sturen?

De heer Schipper (SP) merkt op dat in december 2019 het plan van aanpak voor de invoering van de omgevingswet voorlag. De SP stemde toen tegen omdat concrete doelen en ambtelijke capaciteit ontbraken. De invoering is een jaar uitgesteld. Heeft dit geholpen om het werk op tijd

klaar te krijgen en is de organisatie inmiddels op orde? Verder is in het raadsvoorstel en de strategie het eenvoudig taalgebruik ver te zoeken. Dit was echter wel een eis van de raad. Vervolgens dient het digitale omgevingsloket gebruiksvriendelijk en toegankelijk te zijn. Wil het college hier strak op sturen? Tot slot vraagt de partij of de organisatie een en ander aan kan qua IT en geld.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) deelt het punt van de heer Schipper. Het is de vraag wat nu precies wordt besloten. In het voorstel staan relatief veel open deuren. Wat is de meerwaarde van het vastleggen daarvan? Dan een punt over de inhoud. De fractie miste in het voorstel de rol van de omgevingsdienst. Hoe ziet het college de rol van de RUD en moet deze niet apart worden benoemd in het plan?

Mevrouw Snippe (PvdD) zegt dat de PvdD met de nodige scepsis naar het raadsvoorstel kijkt. Bij de flexibiliteit is bijvoorbeeld het inwonersperspectief als uitgangspunt genomen. Dit is illustratief voor de zorgen van de fractie bij de omgevingswet. Het mensgericht denken zorgt ervoor dat dier, natuur en milieu het onderspit moeten delven. De PvdD vreest dat met de omgevingswet de ruimte voor zorgvuldige afwegingen en bescherming van natuur en milieu steeds kleiner wordt. Inwoners doorlopen straks een vragenboom om te ontdekken of het nodig is om een kapvergunning aan te vragen of een melding te doen. Het is cruciaal dat er recht wordt gedaan aan de waarde van een boom in al zijn facetten. Bij elke kapaanvraag dienen alle waarden te worden meegenomen in de afweging. Wat voor controle zit erop het invullen van een vragenboom en is de wethouder het ermee eens dat de toekenning van de kapvergunning niet volledig geautomatiseerd moet zijn? Tot slot wil het college van een ‘nee, tenzij principe’ naar een ‘ja, mits principe’. Kijkend naar het huidige bomenbeleid kan de fractie hier geen ‘nee, tenzij principe’ in ontdekken. Het toekennen van een kapvergunning is namelijk eerder regel dan uitzondering. Als uitgegaan gaat worden van het ‘ja, mits principe’ dan vraagt de PvdD welke harde voorwaarden hier dan aan verbonden gaan worden. En hoe verhoudt zich dit tot de vragenboom? Graag een reflectie.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) zegt dat het ‘ja, tenzij’ een uitgangspunt is van de omgevingswet. Zij vraagt zich af of hier lokaal vanaf geweken kan worden.

Mevrouw Snippe (PvdD) vraagt of de wethouder kan toelichten hoe het college kan waarborgen dat het omgevingsplan controleerbaar blijft voor de raad.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) dankt voor het stuk. Qua opmaak is het een prettig document maar inhoudelijk is het lastig te volgen. Hoe wordt ervoor gezorgd dat de gewone Utrechter een en ander gaat begrijpen? Verder vindt de fractie het positief dat naar een ‘ja, mits principe’ wordt gegaan.

Mevrouw Dekker (D66) zegt dat D66 ook een voorstander is van het ‘ja, mits principe’ en het werken vanuit vertrouwen. Zij is alleen wel wat huiverig hieromtrent als het gaat om bomen.

Mevrouw Sturkenboom (Student&Starter) denkt dat de raad scherp is op het bomenbeleid en de herplantplicht. Dan het onderwerp digitalisering. De gebruiksvriendelijkheid wordt hieromtrent de grootste uitdaging. Graag de toezegging dat hierop gestuurd gaat worden. Verder staat digitalisering als doel bij de derde fase. Kan gekeken worden of dit doel naar voren kan worden gehaald?

De heer Te Hoonte (VVD) dankt voor het stuk. Een en ander mag nog wel een stap concreter en compacter worden.

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

De voorzitter heropent de vergadering.

Wethouder Verschuure zegt dat er een aantal vragen zijn gesteld waar hij op dit moment geen antwoord op heeft. Hij geeft aan dat vandaag een tussenstap wordt gezet om te komen naar een nieuwe omgevingswet. Eerder heeft de raad een plan van aanpak gekregen en binnenkort komt er weer een vervolgstap. Hierin zullen de fasering en de betrokkenheid van de raad verder worden uitgewerkt. Veel procesvragen die zijn gesteld zullen daarin nader worden geduid. Vooralsnog wordt uitgegaan van invoering op 1 januari 2022. Verder is gevraagd of er voldoende middelen en capaciteit zijn. Die zijn op dit moment voldoende aanwezig maar het is veel werk. Het Rijk heeft overigens wel meer tijd gegeven tot 2029. Nu is het de bedoeling om de transitiestrategie vast te klikken. Het kan zijn dat de principes open deuren zijn maar deze zijn eerder nog niet vastgeklikt. Het college en de ambtelijke organisatie krijgt hierdoor een kader waarmee de nadere regels geformuleerd kunnen worden. Zaken als een kapvergunning en het bomenbeleid zijn nu niet aan de orde en voor de participatie zijn de uitgangspunten al afgesproken.

De heer Işik (PvdA) wil graag dat het college lessen trekt uit eerder gevoerde participatietrajecten.

Wethouder Verschuure merkt op dat het grote probleem bij de participatie bij Kanaleneiland is, dat door corona de participatietrajecten alleen online plaats kunnen vinden.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat aan de voorkant van een project samen met bewoners de stad wordt gemaakt. In dit raadsvoorstel staat echter dat de cumulatie van participatie en inspraak wordt vermeden. Dit gaat in tegen het samen de stad maken.

Wethouder Verschuure constateert dat mevrouw Dekker aanslaat op het woord ‘cumulatie’. Dit komt letterlijk uit het document dat is samengesteld. Normaal is erbij participatie het gesprek, dan de zienswijze en daarna de beroepsmogelijkheden. Inspraak zou een extra vorm daarbovenop zijn en is daarmee dubbelop. Dit dient vermeden te worden. De wethouder kan zich voorstellen dat de zin gewijzigd zal worden. Hij zegt een strekt ter vervanging toe om deze zin aan te passen. Er zal verwezen gaan worden naar samen de stad maken. Hij vervolgt zijn beantwoording. In de omgevingswet wordt geldend beleid omgezet naar regels voor het omgevingsplan. Het beleid neutrale deel gaat over het omzetten van beheers verordeningen naar een bestemmingsplan en dit speelt hier in feite geen rol. GroenLinks vroeg hoe de raad betrokken wordt. Uiterlijk volgende week komt er een raadsbrief naar de commissie met daarin momenten waarop nader met elkaar in gesprek wordt gegaan. Daarnaast kan er een raadsinformatiebijeenkomst worden georganiseerd over hoe met de regels kan worden omgegaan. GroenLinks attendeerde op de ‘bruidsschat’. Uiterlijk wordt hier in het eerste kwartaal van 2022 over in gesprek gegaan. Verder dient digitale participatie uiteraard mogelijk te zijn. Het CDA vroeg hoe het zit richting 2029. In 2029 dient een en ander definitief te zijn. In de brief zal het ontwikkel pad nader worden geduid. Het CDA vroeg ook naar rechtsgelijkheid. De wethouder wijst erop dat per gebied andere keuzes kunnen worden gemaakt. Hierdoor is maatwerk mogelijk. Dan de evaluatie. Deze zal er komen, niet perse ieder jaar maar wel bij elke stap die wordt gezet. Verder is het aanpassen van regels mogelijk. De raad heeft daar instrumenten voor. Tot slot vroeg de SP naar het digitale stelsel omgevingswet (DSO) en de financiën. Een en ander loopt goed en er wordt gestuurd op 1 januari maar het halen van deze datum is pittig.

De heer Schipper (SP) heeft gevraagd of de commissie een keer een demoversie kan zien van het DSO. Wil de wethouder dit samen met de griffie organiseren? Het gaat de SP hierbij om twee dingen: de gebruiksvriendelijkheid en de toegankelijkheid.

Wethouder Verschuure vindt het een goed idee om daar iets over te organiseren en het is terecht dat de heer Schipper aandacht vraagt voor iedereen in de stad. De ChristenUnie vroeg naar de RUD. De RUD is betrokken bij de uitvoerbaarheid van de verschillende regels.

De voorzitter constateert dat de heer Wijmenga vanaf nu wordt vervangen door de heer Van der Graaf.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt of de RUD niet apart genoemd moet worden in het plan.

Wethouder Verschuure denkt dat dit niet nodig is.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

Mevrouw Dekker (D66) merkt op dat het Utrechts Plan Proces (UPP) niet past bij dit kader. Het kader gaat namelijk over de regels en het UPP kijkt per project of plan. Kan het zinnetje hieromtrent ook worden aangepast in de strekt ter vervanging?

Wethouder Verschuure antwoordt bevestigend.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) sluit aan bij hetgeen mevrouw Dekker zegt. Het is voldoende om in het blokje participatie te schrijven: Utrecht maken we samen.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat het UPP een participatiedeel in zich heeft dat niet in het andere stuk staat. De VVD wil het UPP er wel graag inhouden. Kan de wethouder eerst eens toelichten hoe een en ander in elkaar zit en waarom? Daarna is nog een aanvullende commissiebehandeling nodig.

Mevrouw Dekker (D66) zegt dat het UPP blijft gelden per deelgebied of per project. Het UPP past hier alleen niet omdat het hier niet gaat om een grote gebiedsontwikkeling of project. Het gaat hier om het overnemen en veranderen van regels zodat deze passen in de omgevingswet.

De heer Te Hoonte (VVD) wil graag eerst een technische toelichting hierop.

Mevrouw Dekker (D66) stelt voor dat bij de strekt ter vervanging een memo of brief komt met een toelichting.

Wethouder Verschuure zegt dat in technisch opzicht een en ander nog even uitgelegd zal worden.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) begrijpt dat er een memo komt waarin een en ander wordt uitgelegd en dat ook aangegeven wordt hoe een en ander in de strekt ter vervanging wordt gezet.

De voorzitter constateert dat de heer Schipper en mevrouw Sturkenboom de vergadering verlaten. Zij geeft aan dat de tweede termijn ingaat.

Mevrouw Heijne (GroenLinks) geeft aan dat dit agendapunt een B-punt moet worden omdat er nog een strekt ter vervanging en een memo komen. Er kan een kwartier uitgetrokken worden voor de bespreking.

De heer Te Hoonte (VVD) merkt op dat zodra de memo er is, helder wordt of dit agendapunt een A- of B-punt kan worden. Er kan een half uur uitgetrokken worden voor de bespreking.

Mevrouw Snippe (PvdD) denkt na over een motie om een uitzondering voor kappen te maken.

Mevrouw Dekker (D66) denkt dat een half uur uitgetrokken kan worden voor de bespreking.

De heer Işik (PvdA) vindt ook dat een half uur nodig is.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) sluit zich aan bij de vorige twee sprekers.

De heer Te Hoonte (VVD) stelt voor dat de wethouder in de memo uitlegt op welke wijze in de toekomst over de kapvergunning wordt gesproken.

Mevrouw Snippe (PvdD) wil eerst overleg plegen.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt een B-punt wordt en dat een half uur wordt uitgetrokken voor de bespreking. Zij herhaalt de toezeggingen.
Wethouder Verschuure komt met een strekt ter vervanging en een memo.
Wethouder Verschuure zal samen met de griffie een raadsinformatiebijeenkomst organiseren over het digitale stelsel omgevingswet (DSO).

De voorzitter schorst de vergadering om 13.10 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure
zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan:

- een strekt ter vervanging en een memo naar de commissie sturen;
- samen met de griffie een raadsinformatiebijeenkomst organiseren over het digitale stelsel omgevingswet (DSO).

Verslag openbare middagvergadering commissie Stad & Ruimte

Datum 4 maart 2021
Locatie Digitaal, via Zoom
Verslag door mw. I.B. Koren (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, mw. C. van Dun en mw. T. Sturkenboom, de wethouders, dhr. E. Eerenberg, mw. L. van Hooijdonk, de leden, dhr. E. Virginia (GroenLinks), dhr. T. Schipper (SP), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. M. de Pagter (VVD), dhr. S. Gaillard (Stadsbelang Utrecht), mw. Y. Errachidi (DENK), dhr. M. Koning (D66), dhr. R. van der Graaf (ChristenUnie), dhr. R. van der Zweth (PvdA), mw. L. de Vries (PvdD), mw. M. van Mil (Student&Starter), dhr. T. Weistra (GroenLinks), dhr. E. van der Marel (VVD), mw. C. van Dun (D66), dhr. H. van Deún (PVV), dhr. B. van Steeg (CDA), mw. J. van Ophem (Student&Starter), dhr. F. de Kok (commissiegriffier).

Afwezigen

Er zijn geen afwezigen gemeld.

Verslag middagvergadering Commissie Stad & Ruimte

1. Opening en mededelingen 15
7. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein 15
8. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk - Raadsleden De Pagter en Gilissen 23

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering om 14.00 uur en heet iedereen die meekijkt van harte welkom. Zij constateert dat er geen mededelingen zijn.

7. Raadsvoorstel Vaststelling Plan van Eisen en Functioneel Ontwerp (PvE/FO) Lombokplein

De voorzitter constateert dat de bespreking wordt vervolgd met de tweede termijn. Op 28 januari 2021 heeft de eerste termijn plaatsgevonden.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) gaat allereerst in op de tunnel. Het college schrijft in de brief in te willen zetten op spreiding. Dit is ook terug te zien op de bijgevoegde kaartjes maar binnen het plangebied heeft de ChristenUnie hier nog twijfels bij. Is de wethouder bereid om informatie met de commissie te delen over andere onderzochte varianten zoals bijvoorbeeld een ongelijkvloerse rotonde of voorrangsplein? De ChristenUnie hoort daarbij graag waarom deze varianten zijn afgevallen. Een aantrekkelijke doorgaande route zal ook meer fietsers gaan

aantrekken. Het fietsverkeer in het stationsgebied zal dus gaan toenemen. Hoeveel fietsverkeer en extra fietsverkeerplekken kan het stationsgebied nu nog aan? De stallingen zitten vaak al aan hun maximale capaciteit en er zal nog een aantal tijdelijke stallingen gaan verdwijnen. De fractie vindt het hierom verstandig dat het fiets parkeren bij andere stations wordt gestimuleerd. Wil het college onderzoeken hoe nu en in de toekomst omgegaan moet worden met de combinatie van fiets en trein en hoe eventueel nieuw te ontwikkelen stations hier een rol kunnen spelen? Daarnaast zou ook bekeken moeten worden op welke plekken bij Utrecht Centraal nog nieuwe fiets parkeerplekken kunnen worden gerealiseerd. Verder is het fijn dat in de uitwerking gewerkt gaat worden aan een betere bereikbaarheid van de Jaarbeursstalling en de Knoopstalling. Een autovrij Jaarbeursplein kan hierbij helpen zodat doorgaande fietspaden gecreëerd kunnen worden. Is de wethouder bereid om deze variant aan de raad voor te leggen en deze optie samen met bedrijven te onderzoeken? Vervolgens vraagt de fractie of de wethouder in de uitwerking de verkeerslichten nog eens goed wil overwegen. Deze zijn nu op veel plekken toegevoegd maar het is niet altijd duidelijk of deze ook noodzakelijk zijn. De ChristenUnie heeft eerder aandacht gevraagd voor een veilige oversteek over de Kanonstraat voor voetgangers langs de Leidse Rijn. Nu een onderdoorgang voor voetgangers niet mogelijk is, vraagt de fractie om een veilige oversteek bij de Kanonstraat. Tot slot worden de afwisselende snelheidsregimes niet als ideaal gezien. Het lastige punt blijft de herinrichting of eventueel hergebruik van de Daalsetunnel. De plannen voor de Daalsetunnel lijken precies tussen de twee projecten in te vallen. Dit is jammer vanwege de mogelijkheden die er liggen om de tunnel groener en fiets- en voetganger vriendelijk te maken en de twee parken met elkaar te verbinden. Is de wethouder bereid om de commissie separaat te informeren over de ambities voor de Daalsetunnel en de planning die daarbij hoort?

De heer Koning (D66) vraagt of de ChristenUnie de vragen beantwoord wil zien bij het functioneel ontwerp.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) beaamt dat een deel van de vragen van belang is voor de uitwerking.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of de ChristenUnie net als de PvdD vindt, dat er een plan gemaakt kan worden waarin rijstroken worden geschrapt, er gewerkt wordt aan de groene verbinding en alles een 30-kilometerzone wordt.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt welke delen vallen binnen het plangebied en welke bij het Daalsepark. Verder zou de ChristenUnie het jammer vinden als nu niet wordt doorgepakt.

De heer Schipper (SP) dankt de wethouder voor zijn antwoorden in de eerste termijn. De SP is blij met de herbevestiging van de toezegging dat niet op de pof gewerkt gaat worden. Verder biedt de raadsbrief weinig nieuws onder de zon. De SP verwacht dat de ‘snelweg’ richting de stad een probleem gaat overleveren. Het verkeer zou eerder afgevangen moeten worden en via andere routes worden geleid. De partij heeft ook gevraagd naar de omkering van de rijrichting op de Leidse weg. In de brief wordt echter precies herhaald wat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst is gezegd. Dit hoeft dan eigenlijk niet opnieuw opgeschreven te worden. De SP is het er in ieder geval niet mee eens, dat die omkering veilig is. Dan de 30-kilometerzone. Deze zou al moeten beginnen bij de kruising Muntkade Graadt van Roggenweg. Het college gaat hier niet op in. Afgezien van het mooie woningbouwprogramma ziet de fractie nog onvoldoende aanknopingspunten en beweging.

De heer Virginia (GroenLinks) dankt de wethouder voor de brief met aanvullende onderbouwing en antwoorden. Veel is verhelderd maar de fractie heeft nog een aantal vragen. Allereerst met betrekking tot de woningbouw en de voorzieningen. GroenLinks is blij dat erin het stationsgebied extra betaalbare woningen worden gebouwd. In de brief is alleen geen antwoord gegeven op de vraag of de wethouder kan aangeven hoe wordt geborgd dat wonen in het gebied ook in de

toekomst betaalbaar blijft. Graag alsnog een reactie. Ten tweede de Daalsetunnel. Aansluitend bij vragen van de ChristenUnie vraagt GroenLinks of en wanneer er minder rijstroken zouden kunnen komen in de Daalsetunnel. Wat GroenLinks betreft zou dit zo snel mogelijk kunnen. Ten derde heeft de fractie in de eerste termijn aangegeven dat er een groene verbinding moet komen tussen Daalsepark en Lombokpark. Kan de wethouder toezeggen dat ontwikkelingen bij het project Lombokplein deze groene verbinding zullen faciliteren en niet bemoeilijken? Ten vierde de ongelijkvloerse kruising. De keuze voor een ongelijkvloerse kruising of een gelijkvloerse kruising blijft voor de GroenLinks-fractie een dilemma. Een fietsfile van meer dan 700m past niet in fietsstad Utrecht en een fietstunnel past niet bij de gewenste kwaliteit van het gebied. Om akkoord te gaan met de ongelijkvloerse kruising is het voor GroenLinks belangrijk dat alternatieven en spreiding van fietsverkeer maximaal zijn benut en dit toch niet voldoende blijkt voor een goede doorstroming.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat met de ongelijkvloerse kruising vol wordt ingezet op het leiden van het verkeer door de binnenstad.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat uit de laatste brief blijkt, dat het vooral gaat om verkeer dat een bestemming heeft binnen het stationsgebied. Een klein percentage rijdt door de binnenstadsas op. Er dient vooral gekeken worden hoe het fietsnetwerk in het stationsgebied in elkaar zit.

De heer Virginia (GroenLinks) vervolgt zijn bijdrage. Ziet de wethouder echt geen mogelijkheden om door beter gebruik van de Graadt van Roggenweg en andere afslagen, het toenemende fietsverkeer zonder tunnel voldoende af te vangen? Dit sluit aan bij vragen van de SP. Vervolgens vraagt de fractie of een ongelijkvloerse kruising wel toekomstbestendig is. Een alternatieve fietsverbinding loopt via de Nicolaas Beetsstraat met een tunnel onder het spoor. In de brief staat dat realisatie van deze tunnel door hoge kosten waarschijnlijk niet haalbaar is op korte termijn. Kan de wethouder aangeven wat een realistische haalbaarheidstermijn is voor deze fietsverbinding? Vervolgens vraagt GroenLinks of de wethouder kan toezeggen dat een veilige oversteekplaats voor voetgangers tussen het Smakkelaarspark en het station wordt gegarandeerd wanneer er een ononderbroken en toegenomen fietsersstroom naar de binnenstad fietst. Mocht tot slot een ongelijkvloerse kruising onvermijdelijk blijken, dan wil GroenLinks dat het college de nadelen van deze variant beperkt. Welke mogelijkheden ziet de wethouder bijvoorbeeld om de leefbaarheid te verbeteren met behulp van verticaal groen?

De heer Van der Zweth (PvdA) dankt de wethouder voor de aanvullende informatie. Een belangrijk punt voor de PvdA is de 30-kilometerzone. Er dient een route te komen waar 30-kilometer per uur mag worden gereden. De fysieke inrichting dient hierbij te passen. Is dit nu niet het moment hiervoor? Graag een reactie. Verder schaart de PvdA-fractie zich achter de vraag van de ChristenUnie over de Daalsetunnel. Met betrekking tot de ongelijkvloerse kruising merkt de PvdA op, dat hiervoor veel publieke ruimte en groen opgeofferd moet worden. Dit is zonde. Er dient gekozen te worden voor de gelijkvloerse kruising met alternatieve routes. Dan de woningen en de hotelfunctie. Uit openbare en geheime informatie blijkt dat voor woningen gekozen kan worden in plaats van voor extra hotelkamers. De wethouder is hier alleen terughoudend in. Wat is het bezwaar van de wethouder?

De heer De Pagter (VVD) vraagt of de PvdA ook bereid is om te kijken naar de bouwhoogte van verschillende bouwblokken zodat mogelijk extra woningen kunnen worden toegevoegd.

De heer Van der Zweth (PvdA) antwoordt dat het debat hierover al is gevoerd. De PvdA staat open voor het idee. Bewoners zijn er alleen niet altijd enthousiast over. Hij vervolgt zijn bijdrage. De fractie is blij dat het woonzorgconcept er komt en hoopt dat ook de koopwoningen erbij betrokken worden. Verder dienen de percentages voor betaalbaar wonen hard te zijn.

Mevrouw Van Ophem (Student&Starter) dankt de wethouder voor de aanvullende informatie. De fractie is blij dat de plintenstrategie wordt meegenomen in de volgende fase en dat verticaal groen in het eisenpakket zit. Verder zijn alle vragen beantwoord. Student&Starter zal daarom instemmen met het voorstel.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) heeft op de onderwerpen groen, programma en verkeer nog aanvullingen op de brief. Zij kan grotendeels aansluiten bij hetgeen de heer Van der Zweth heeft gezegd. Wat de PvdD betreft komt groen vaker voorop te staan bij de oplevering van projecten zodat het geworteld en substantieel is als een gebied in gebruik komt. Kan in dit project voor een groot voor volwassen bomen worden gekozen? Graag een toezegging. Verder spreekt de fractie waardering uit voor de ecologische verbindingen die er gaan komen en hoe die meetbaar worden gemaakt.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of het bomenbeleid onvoldoende is voor de PvdD.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat het huidige bomenbeleid nog niet ingaat op de fasering. Hier wil de PvdD meer aandacht voor. Vervolgens sluit zij aan bij de oproep van de PvdA om te kiezen voor woningen in plaats van hotelkamers. Wat gaat er hieromtrent mis? Zijn er soms al ontwikkelovereenkomsten gesloten met het hotel? Met betrekking tot verkeer, is de PvdD er nog steeds niet van overtuigd dat extra asfalt voor fietsers bij de Sijpesteijnkade een goed idee is. Tot slot dient de verandering aangegrepen te worden om het hele gebied zo te maken dat het bij automobilisten 30-kilometer gedrag uitlokt.

De heer De Pagter (VVD) dankt voor de brief en de plankaart in hoge resolutie. In de eerste termijn heeft de VVD aangegeven dat de partij zorgen heeft over de financiën. Het is daarom fijn dat er een geheime bijlage is gekomen en een precieze opbouw van de bedragen. De fractie schrok alleen wel van het hoge bedrag dat is opgenomen voor de Graadt van Roggenweg. Dit bedrag is geheim maar de VVD ziet niet in waarom het totaalbedrag voor de Graadt van Roggenweg niet openbaar zou kunnen zijn. Is de wethouder bereid om hier naar te kijken? Verder sterken de kosten voor de Graadt van Roggen de partij in de gedachte dat de Graadt van Roggenweg losgekoppeld moet worden van dit project. Er is dan in een klap geen tekort meer. De fractie zal daarom ook met een amendement komen.

De heer Koning (D66) denkt dat een en ander beter in een keer grondig aangepakt kan worden.

De heer De Pagter (VVD) denkt dat de herinrichting uitgesteld moet worden zodat goed gekeken kan worden naar de trambaan, het openbaar vervoer en de stadstraat.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt wanneer de herinrichting wel dient te plaats te vinden. En is dan ook het financiële probleem opgelost?

De heer De Pagter (VVD) antwoordt dat de Graadt van Roggenweg een mobiliteitsvraagstuk is. Dit dient opgelost te worden binnen het Meerjaren perspectief Ruimte. Wanneer een en ander dan plaatsvindt is een politieke keuze. Er dient vooral meer bekend te worden over hoe het openbaar vervoer naar de Merwedekanaalzone wordt georganiseerd. Hij vervolgt zijn bijdrage. Als uitstel van het aanpakken van de Graadt van Roggenweg niet door kan gaan, dan stelt de VVD voor, de ventwegen te behouden zoals ook bij de westelijke stadsboulevard is gebeurd. Verder is het omdraaien van de rijrichting op de Leidseweg onverstandig. Dan het toevoegen van extra bouwlagen op de bouwblokken. Dit draagt bij aan het oplossen van het tekort op het project. Vervolgens de bereikbaarheid van de Jaarbeursstalling. Hier ligt nog een uitdaging. Het is van belang dat er eerder doorsteken komen vanaf de hoofdroute vanaf de Leidseweg. Tot slot de toegankelijkheid. In de brief schrijft het college dat het functioneel ontwerp voldoet aan het VN-

verdrag over toegankelijkheid maar dit blijkt toch niet het geval. Zo is de uitstapstrook langs de parkeerplaatsen veel te smal. Bij de Kanonstraat is deze maar 60 cm en bij Graadt van Roggenweg 80 cm. Dit is veel minder dan de gewenste anderhalve meter en minder dan het minimum van 90 cm. Graag de toezegging dat de wethouder dit gaat oplossen in het functioneel ontwerp en dat er een strekt ter vervanging komt.

De heer Van Steeg (CDA) gaat in op de ongelijkvloerse fietskruising en de routes naar het station en centrum. Er is nog onvoldoende zicht op de keuzes die fietsers al eerder kunnen maken. Het fietspad bij de Graadt van Roggenweg dient hiervoor ontwikkeld te worden. Verder is de oversteekbaarheid van de Graadt van Roggenweg belangrijk. Kan bekeken worden hoe het Beurskwartier en het Muntkwartier met elkaar kunnen worden verbonden? Dan de openbaar vervoerverbinding en de koppeling met de nieuwe Graadt van Roggenweg. De wethouder gaat in overleg met de provincie en zal ervoor zorgen dat een en ander hieromtrent wordt opgelost voordat het plan in een nieuwe fase komt. Wil de wethouder toezeggen dat hij de commissie hierover informeert en inderdaad eerst een en ander oplost voordat de volgende fase wordt ingegaan? Met betrekking tot het parkeren onder de bouwblokken merkt het CDA op, dat ouderen die wonen in de bouwblokken daar hun auto zouden moeten kunnen parkeren. Kan dit gegarandeerd worden? Graag een reactie. Tot slot is de partij benieuwd naar de antwoorden van de wethouder ten aanzien van de vraag van de VVD over de ventweg.

De heer Koning (D66) heeft drie punten. Het eerste punt gaat over het Plazahotel. Het college verwacht niet dat hier op korte termijn veel mogelijk zal zijn. De openbare ruimte aldaar zal wel vergroend worden. Wil de wethouder een bestuurlijk gesprek gaan voeren met het eigenaar van het hotel? Het tweede punt gaat over de verdieping van de Sijpesteijntunnel. Het college geeft argumenten voor waarom dit in technisch opzicht complex is. D66 ziet graag dat er een onderzoek komt om de verschillende varianten verder te onderzoeken. Voor de fractie is het bijvoorbeeld nog steeds onduidelijk hoeveel de Nicolaas Beetstunnel zou kosten en wat precies de voor- en nadelen zijn van deze variant. D66 zal met een motie komen hieromtrent. Het derde punt betreft de Muntkade. Is het college het ermee eens, dat het interessant is om de Muntkade om te bouwen tot fietsstraat?

De voorzitter schorst de vergadering voor tien minuten.

Wethouder Eerenberg zegt dat de kern van het debat de ongelijkvloerse kruising is versus de gelijkvloerse kruising: de tunnel of niet. Utrecht wil een fietsstad zijn en blijven en hier hoort een robuuste fietsinfrastructuur bij. De plek waarover het nu gaat, vormt een barrière en daar dient iets aan gedaan te worden. Er is gevraagd of niet met alternatieve routes een en ander kan worden opgelost. De wethouder loopt de alternatieve routes langs en begint bij het mogelijk omfietsen van de binnenstad aan de noord- of zuidkant. Hij wijst erop dat het een opgave is om van fietsers te verlangen dat zij omfietsen. Veel fietsers kiezen toch vaak de snelste route. Als er toch een alternatieve route van gemaakt moet worden, dan zou bijvoorbeeld bij de Weerdsluis een brug moeten worden aangelegd. Die discussie is alleen erg ingewikkeld.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat er prima alternatieven zijn voor een brug bij de Weerdsluis. Mensen kunnen via de Kaatstraat Adelaarstraat worden geleid.

Wethouder Eerenberg constateert dat het een ingewikkeld gesprek vergt om te bepalen of de route een alternatieve fietsroute is. Er is dus niet zo eenvoudig te zeggen dat er alternatieve routes zijn. Dan de twee andere alternatieve routes die zijn genoemd. Allereerst de Graadt van Roggenweg. Dit is geen alternatief voor de fietstunnel omdat de fietsers waarvoor dit alternatief relevant zou kunnen zijn, sowieso de tunnel niet zouden gebruiken. Die zouden namelijk de Leidsekade uitfietsen en op maaiveld rechtsaf slaan. Ten tweede de tunnel bij de Nicolaas Beetsstraat. Ook dit is geen volwaardig alternatief. Deze tunnel is er nog niet en zou dan ook echt

op een andere plek liggen. De wethouder concludeert dat de alternatieven geen alternatief zijn vanwege menselijk gedrag, een enorme investering, een ingewikkelde discussie en een andere fietsersstroom. De alternatieven zijn weliswaar nodig voor de groei van de stad maar dienen niet als alternatief voor de tunnel.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) vraagt welke alternatieven en varianten erop tafel zijn geweest voor deze kruising. Wil de wethouder die met de commissie delen?

Wethouder Eerenberg zegt dat hij in de veronderstelling is, dat die informatie met de commissie is gedeeld. Er is bijvoorbeeld gekeken of een rotonde passend zou zijn. Dit is alleen fysiek niet in te passen vanwege het water en de brug. Mocht de heer Van der Graaf meer willen weten dan kan dat.

De heer Van der Graaf (ChristenUnie) zegt dat hij contact zal zoeken.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording met de kwaliteit van het gebied. Welke optie ook gekozen wordt, het gebied wordt mooier. De keuze voor een ongelijkvloerse kruising ten opzichte van een gelijkvloerse kruising scheelt 300 m^2 groen op een toevoeging van 10.000 m^2 groen. Verder zijn de muren van de tunnel nog wit maar hier zou bijvoorbeeld verticaal groen toegepast kunnen worden waardoor weer wordt ingelopen op de 300 m^2.

De heer Virginia (GroenLinks) vraagt of dit laatste een toezegging is. Gaat het wit van de tunnel inderdaad groen worden?

Wethouder Eerenberg antwoordt dat dit zijn inzet is. In het ontwerp moet er nog wel even op gestudeerd worden.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) merkt op dat gespreid groen van grotere meerwaarde is dan groen tegen een gevel.

Wethouder Eerenberg zegt zich ervan bewust te zijn dat er grote verschillen zijn in de kwaliteit van groen. Verder is het bij een oplossing waarbij fietsers over het maaiveld gaan, niet mogelijk om bomen met grote wortels te planten. Vervolgens gaat hij in op goede ideeën die hij graag zou willen toezeggen. De ChristenUnie vroeg of gekeken kan worden naar waar nu wel en niet een verkeersregelinstallatie moet komen. In de volgende fase zal hiernaar worden gekeken. De PvdD vroeg of zoveel mogelijk gekozen kan worden voor volwassen bomen. Dit zegt de wethouder toe. Hij stelt voor om rondom perron west wellicht vast een aantal bomen aan te planten. Deze kunnen daar dan tot wasdom komen, ook als symbool voor wat wordt gedaan. Deze bomen kunnen dan later landen bij het toekomstige Lombokplein. Het heden kan hiermee verbonden worden met de toekomst. De ChristenUnie vroeg of het Jaarbeursplein autovrij kan worden. De wethouder zegt toe in gesprek te gaan met de gebruikers. Hij wijst er wel op dat er ook een ingang zit van een parkeergarage. D66 vroeg of hij in gesprek zou willen gaan met het hotel over een extra kwaliteitsimpuls in het gebied. De wethouder zegt toe met de hoteleigenaar in gesprek te gaan. Het CDA vroeg om een open blik ten aanzien van de oversteekbaarheid van de Graadt van Roggenweg en om een terugkoppeling van het gesprek met openbaar vervoeraanbieders. Beide zegt de wethouder toe.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft aan dat hij de heer Van der Graaf heeft afgewisseld. Hij merkt met betrekking tot het Jaarbeursplein op, dat mensen gewend zijn dat zij daar mensen kunnen afzetten. Of er dient een duidelijke plek voor het afzetten van mensen te komen of er dient duidelijk aangegeven te worden dat dit niet meer kan.

Wethouder Eerenberg neemt de opmerking van de heer Wijmenga mee.

De heer Van Steeg (CDA) dankt de wethouder voor zijn toezeggingen. Hij had gevraagd ten aanzien van het openbaar vervoer om geen vervolgstappen te zetten totdat een en ander geregeld is. Is dit wat de wethouder toezegt? En hoe concreet kan de wethouder de oversteekbaarheid van de Graadt van Roggenweg toezeggen?

Wethouder Eerenberg geeft aan afhankelijk te zijn van derden. Verder zegt hij met betrekking tot het openbaar vervoer, dat hij eerst een terugkoppeling zal geven voordat er onomkeerbare keuzes zijn gemaakt in termen van aanbesteding. De wethouder kan niet garanderen dat dan ook het probleem is opgelost. Hiervoor moet hij eerst het gesprek aangaan. Vervolgens heeft het CDA gevraagd of toekomstige bewoners hun auto voor de deur kunnen parkeren voor laden en lossen.

De heer Van Steeg (CDA) merkt op dat het gaat om parkeerplaatsen onder de bebouwing. Kunnen deze geregeld worden zodat ouderen dichtbij kunnen parkeren?

Wethouder Eerenberg denkt dat niet alle ouderen van een auto gebruik willen maken. Daarnaast zijn voorzieningen op geringe afstand en te lopen voor alle leeftijden. De wethouder wil binnen de parkeernorm geen voorrangsregeling voor ouderen opnemen. Dit wordt elders in de stad ook niet gedaan. De ervaring is wel, dat dit binnen de parkeernorm op te lossen is. Vervolgens gaat hij in op de uitstapstrook die te smal zou zijn. Op een aantal plekken klopt de uitstapstrook inderdaad nog niet. Een en ander hieromtrent wordt verwerkt in de volgende fase van het ontwerp.

Voorts gaat de wethouder in op zaken die eigenlijk buiten de scope van dit project vallen. De ChristenUnie vroeg of niet meer ingezet zou moeten worden op andere stations zodat de drukte gespreid kan worden. De wethouder antwoordt dat dit inderdaad belangrijk is en dat hieraan wordt gewerkt. Het is alleen niet zo, dat snel een nieuw station is gerealiseerd. Er is ook gevraagd om meer fiets parkeerplekken rondom het centraal station. Zeker 5000 plekken zijn al geprognosticeerd en het is belangrijk dat deze worden gerealiseerd. Dan de Daalsetunnel en het gebied eromheen. Het is de ambitie voor 2040 om in het hele gebied naar 30-kilometer per uur te gaan. Verder is gevraagd of de Muntkade een fietsstraat kan worden. Dit staat niet bovenaan de lijst. Vanuit verkeerskundig oogpunt bezien zijn er plekken in de stad die eerder aan beurt zijn.

Ten slotte het wonen. De sociale woningen zijn gebonden aan allerlei regels en er zijn ook regels afgesproken zodat de woningen ook betaalbaar blijven. Ten aanzien van het realiseren van woningen in het hotel merkt de wethouder op, dat dit niet zo eenvoudig is. Het hotel zou dan een hele omklap moeten realiseren. De ingang moet dan bijvoorbeeld naar de andere kant worden gebracht. De wethouder adviseert hier negatief over.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vraagt of de gemeente niet kan bijspringen.

Wethouder Eerenberg antwoordt dat de gemeente deze extra ambitie niet kan dragen.

De heer Van der Zweth (PvdA) merkt op dat het aantrekkelijk wordt om de geheime bijlage in het gesprek te betrekken. Hij stelt voor dat dit een inhoudelijk discussiepunt wordt bij de raadsbehandeling.

Wethouder Eerenberg vindt het een goede suggestie om dit als gesprekspunt mee te nemen naar de raadsvergadering.

De voorzitter concludeert dat hier tijdens de raadsvergadering verder over wordt gesproken.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) vermoedt dat de wethouder wel weet wat de heer Van der Zweth wil vragen. Wil hij de commissie in het geheim voor de raadsbehandeling vast informeren?

De voorzitter concludeert dat hiervoor een schriftelijke vraag aan de wethouder gesteld dient te worden.

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording met de oversteek tussen het Smakkelaarspark en het station. Het is onmiskenbaar dat het drukker gaat worden. In het ontwerp zal bekeken worden hoe deze oversteek goed gefaciliteerd kan worden. Vervolgens de Leidseweg en het omdraaien van de rijrichting. Dit betreft een legpuzzel. Als de rijrichting van de Verlengde Damstraat en de Damstraat gerespecteerd moet worden en het bouwblok moet gerealiseerd worden, dan wordt er niet aan ontkomen om de rijrichting om te draaien. Het kan fysiek niet anders. Verkeerskundigen zeggen dat het eigenlijk heel fijn is als automobilisten de fietsers van voren aan zien komen. Voor de rest van de redenatie verwijst de wethouder naar de toegezonden stukken. Dan de Graadt van Roggenweg. De ambitie is 30-kilometer per uur maar qua aantal voertuigen is dit nog niet waar te maken. Verder kan geen specifiek bedrag voor dit deel worden benoemd omdat de gemeente zich dan bij de aanbesteding in de vingers snijdt.

De heer De Pagter (VVD) vindt dat er met twee maten wordt gemeten. Bij de westelijke stadsboulevard was er het Fris Alternatief en daarvoor werden de kosten wel openbaar gemaakt. Wil de wethouder toch kijken of er een bedrag kan worden gepubliceerd?

Wethouder Eerenberg vervolgt zijn beantwoording. De VVD vraagt of de Graadt van Roggenweg uit het project kan worden geknipt. Dit is helaas niet mogelijk omdat de fysieke aanpassingen bij de Graadt van Roggenweg nodig zijn om de verkeersdruk bij het Lombokplein te verminderen.

De voorzitter inventariseert of er moties of amendementen komen.

De heer Van der Zweth (PvdA) stelt voor anderhalf uur behandeltijd in de raad uit te trekken. Verder denkt de fractie nog na over moties met betrekking tot het hotel en de 30-kilometerzone. Tot slot werd in de eerste termijn de suggestie gedaan om met een amendement te komen om de twee beslispunten te splitsen. Gaat dit amendement er komen?

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat de fractie zich nog zal beraden op de oversteek bij de Graadt van Roggenweg, het parkeren bij de bebouwing en het openbaar vervoer.

Mevrouw Sasbrink (PvdD) geeft richting de PvdA aan, dat het amendement voor de beslispunten er gaat komen. Verder denkt de fractie na over het hotel en de 30-kilometerzone.

De heer De Pagter (VVD) heeft in zijn bijdrage de moties en amendement al aangekondigd. Deze zullen gaan over Graadt van Roggenweg en de ventwegen.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) zegt dat de fractie waarschijnlijk met iets komt over de onderdoorgangen.

De heer Schipper (SP) kijkt uit naar datgene waar de ChristenUnie mee gaat komen. Verder denkt de fractie aan de rijrichting bij de Leidseweg en aan een motie voor de spreiding van het fietsverkeer.

De voorzitter constateert dat dit agendapunt een B-punt wordt en dat het presidium wordt geadviseerd om anderhalf uur uit te trekken voor de bespreking.

8. Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk - Raadsleden De Pagter en Gilissen

De voorzitter constateert dat dit initiatiefvoorstel wordt besproken om te horen of het door kan gaan naar de raad voor besluitvorming. Op 16 februari jl. heeft een raadsinformatiebijeenkomst plaatsgevonden over dit initiatiefvoorstel. De reactie van het college op dit voorstel is aan de agenda toegevoegd.

De heer De Pagter (VVD) geeft aan dat uitgebreid toelichting is gegeven tijdens de raadsinformatiebijeenkomst en dat er deze week nog een brief is gestuurd.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) geeft allereerst complimenten aan zijn collega's voor het initiatiefvoorstel. De ChristenUnie-fractie heeft alleen wel moeite met de inhoud. Met betrekking tot de norm voor de fysieke toegankelijk is de fractie er niet van overtuigd dat dit iets gaat toevoegen aan datgene wat de gemeente al doet. Hoe kijken de initiatiefnemers zelf aan tegen de opmerking die B&W heeft gemaakt over dat de raad eerder zelf heeft aangedrongen op het niet handhaven op hinderlijke uitstallingen? Het college suggereert in haar reactie dat het best mogelijk is om deze handhaving, die vanwege corona is hervat, permanent te maken. Dit lijkt de ChristenUnie een goede stap. Hoe kijken de initiatiefnemers daartegenaan? Verder zou er gehandhaafd kunnen worden als er voldoende stallingsmogelijkheden zouden zijn. Dit was ook de reden achter Amendement 27 in 2016 waarbij 600.000 euro structureel, verschoven is van handhaving naar extra stallingsmaatregelen. Is hier al een effect van te zien en is het moment al aangebroken dat de handhaving weer ter hand genomen kan worden en het geld weer teruggeschoven kan worden?

Mevrouw De Vries (PvdD) zegt dat de fractie een voorstander is van het vergroten van de toegankelijkheid. Daarnaast is zij ook positief over meer ruimte voor voetgangers maar dit dient niet ten koste te gaan van groen. Voor de PvdD is het onaanvaardbaar als geveltuintjes en boomspiegeltuintjes worden verwijderd. Kunnen de indieners van het voorstel toezeggen dat wanneer het voorstel wordt aangenomen, het toegankelijk maken van de openbare ruimte niet ten koste gaat van groen? Kan dit verduidelijkt worden in een strekt ter vervanging? Hierin dient ook de mogelijkheid te worden opgenomen om een stoep richting auto parkeerplekken te verleggen om zo groen en bomen te sparen. Dan een punt met betrekking tot het stationsgebied. Als fietsen niet echt gevaarlijk staan of hinderlijk zijn voor slechtzienden of rolstoelgebruikers, waarom moeten deze dan worden verwijderd? Is dit dan alleen omdat het er niet netjes uitziet? Zijn de initiatiefnemers bereid om plaatsen binnen het stationsgebied waar fietsen de toegankelijkheid niet hinderen, niet aan te wijzen als verboden gebied? Graag een reactie. Tot slot sluit de PvdD aan bij de opmerking van de ChristenUnie over wat een en ander in de praktijk nu echt opbrengt. Is het voorstel niet overbodig?

Mevrouw Van Mil (Student&Starter) zegt dat Student&Starter het voorstel ziet als symptoombestrijding. Als er teveel fietsen zijn, dan betekent het dat er ergens iets misgaat. Mensen kunnen blijkbaar hun fiets nog niet goed stallen. Verder doen op sommige plekken in de binnenstad breed geparkeerde auto's meer kwaad voor de toegankelijkheid dan fout geparkeerde fietsen. Als het fietsen gestimuleerd moet blijven worden, dan is dit voorstel niet op zijn plaats. Een initiatiefvoorstel voor meer stallingsplekken voor de fiets is meer op zijn plaats.

Mevrouw Errachidi (DENK) zegt dat DENK de boodschap deelt dat alle Utrechters zich vrij door de stad moeten kunnen bewegen. In het voorstel wordt aangegeven dat in Amsterdam verkeerd geparkeerde fietsen na een uur worden verwijderd. Dit zou in Utrecht ook gedaan moeten worden. Uit onderzoek blijkt echter dat er in de binnenstad onvoldoende stallingsruimte is en dat het daarom voorlopig niet voor de hand ligt om deze maatregel grootschalig toe te passen. DENK

denkt dat in de binnenstad borden geplaatst moeten worden met de tekst: hier mogen geen fietsen worden geparkeerd. En kan gekeken worden naar extra capaciteit voor handhaving? Extra handhaving kan namelijk bijdragen aan bewustwording.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt dat GroenLinks het belangrijk vindt dat de openbare voor iedereen zo goed mogelijk toegankelijk is. Daarnaast is een minimale stoepbreedte van belang die niet belemmerd wordt door uitstallingen of fietsenstallingen. Het college onderschrijft deze noodzaak ook. Sterker nog, het college geeft aan dat dit ook de norm is in de stad. De fractie ziet daarom vrij weinig toegevoegde waarde in dit gedeelte van het voorstel. Graag een reactie van de indieners. Een ander kernpunt is het wijzigen van de APV. Het college geeft aan al handhavingsmogelijkheden te hebben. De indieners geven hierop aan dat de mogelijkheid ontstaat om op bepaalde plekken alle buiten de rekken gestalde fietsen te verwijderen. Dit vindt de fractie duiden op een gebrek aan afweging tussen het belang van de openbare ruimte en het belang van de fietser. GroenLinks vindt dat de voorstellen van de indieners niet aansluiten op de knelpunten die daadwerkelijk worden ervaren. De focus van de analyse van de VVD, is wat beperkt. De ruimte die de hindernissen in beslag nemen vallen in het niet bij de ruimte die auto's in de openbare ruimte innemen. GroenLinks ziet weinig toegevoegde waarde in het voorstel.

De heer Van der Marel (VVD) zegt dat de kern van het voorstel, de aanpassing van de APV is. Het gaat daarbij vooral om het neerzetten van fietsen. Verder is de streefnorm van anderhalve meter al vastgelegd in het terrassenreglement en is het ook opgenomen in het handboek Openbare ruimte. Waarin dient dit dan nog meer te worden vastgelegd? Vervolgens geeft het college aan voldoende handvatten te hebben voor handhaving. Waarom dienen die dan te worden uitgebreid? Tot slot nog een paar andere opmerkingen. Het college zegt ook op te kunnen treden middels een verkeersbesluit. Waarom wordt niet de voorkeur gegeven aan een algemeen verbindend voorschrift? De VVD hoort graag waarom de voorkeur uitgaat naar het handhaven middels een eventueel verkeersbesluit. Het college vindt het niet nodig om een onderscheid te maken tussen hinderlijk en gevaarlijk stallen. Deelt het college dat er inmiddels extra maatregelen nodig zijn? En een en ander zou de afgelopen jaren ook gemonitord worden. Hoe staat het daarmee? Verder biedt het college aan om een verkeersbesluit in overweging te nemen voor de westzijde van het Jaarbeursplein. Kan hier dan ook worden gehandhaafd? Er kan dan bekeken worden of het voorstel effectief zou kunnen zijn.

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat de initiatiefnemers het probleem van te weinig ruimte op stoepen, eenzijdig neerlegt bij het stallen van fietsen op de stoep. De breedte van de stoep wordt met name ingeperkt door de ruimte voor auto's. Daarnaast is fietsen voor veel mensen een uitkomst. Beslispunt 4 van het voorstel geeft het college de bevoegdheid om gebieden aan te wijzen waar het verboden is om fietsen te stallen. Tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat deze bevoegdheid al bestaat.

De heer Van der Marel (VVD) beaamt dat de auto veel ruimte inneemt. Het is alleen zo, dat dit voorstel in de kern gaat over aanpassing van de APV ten aanzien van fiets parkeren. Het zou jammer zijn als dit niet serieus wordt genomen.

Mevrouw Van Dun (D66) vervolgt haar bijdrage. In hoeverre is het verbod al ingevoerd? En hoe verschilt het verbod van hetgeen de initiatiefnemers voorstellen? Graag een reactie. In de toelichting van dit voorstel stellen de initiatiefnemers dat auto's niet op stoepen rijden en dat daarom het idee om autoparkeerplaatsen op te heffen een heel andere discussie is. D66 wijst erop dat fietsers ook niet over de stoep rijden. Het opheffen van een autoparkeerplaats levert wel degelijk ruimte op voor het parkeren van fietsen. Graag een reactie. In het initiatiefvoorstel is ook aandacht voor uitstallingen van winkeliers. De eigenaar is eenvoudig aan te spreken. Daarnaast kan wellicht een markering voor de uitstalling helpen. Verder geeft het college aan dat er al maatstaven zijn voor de breedte van de doorgang maar dat handhaving meer aandacht vraagt. In

het voorstel zit alleen geen financieel voorstel voor de verbetering van de handhaving. Graag een reactie.

De heer Işik (PvdA) vraagt of, als de PvdA met een voorstel voor de handhaving komt, D66 dit zou steunen.

Mevrouw Van Dun (D66) denkt dat handhaving veel kan helpen. Zij vervolgt haar bijdrage. Binnenkort start een internationaal onderzoek naar de toegankelijkheid van stoepen en straten voor mensen met een beperking, ouderen en ouders en verzorgers van kleine kinderen. Dit onderzoek wordt geleid door de stichting Disability Studies Nederland. Deze maand start een veldonderzoek en de gemeente is uitgenodigd om daaraan mee te doen. D66 heeft van een ambtenaar begrepen dat de gemeente hier nog geen besluit over heeft genomen. Is er inmiddels al wel een besluit genomen? Verder is in overleg met Solgu gewerkt aan het wegnemen van knelpunten op belangrijke looproutes. Kan het college aangeven hoe het staat met deze routes? Zijn deze inmiddels obstakel vrij? Tot slot is D66 kritisch op de toegevoegde waarde van het voorstel.

De heer Schipper (SP) zegt dat tijdens de raadsinformatiebijeenkomst bleek dat de gemeente de normen al hanteert. Wat is nu precies de bedoeling van dit voorstel? Verder zit er een gebrekkige financiële onderbouwing in het voorstel. De SP voelt er wel voor dat erin de binnenstad gebieden worden aangegeven waar geen bromfietsen en scooters buiten de stalling mogen staan als er voldoende onbenutte ruimte in de stalling is. In beslispunt 5 staan aanvullingen op de APV. Deze zien er goed uit. De pilots zijn alleen niet voorzien van een dekking.

De heer Van Deún (PVV) dankt de VVD voor het goede voorstel. Er wordt een norm van anderhalve meter gehanteerd maar in de praktijk komt daar niets van terecht. Het voorstel stelt een pilot voor en de PVV ondersteunt die. Het is wel jammer dat de VVD niet heeft gezorgd voor een financiële dekking. In de brief wordt gevraagd om een standpunt in te nemen ten aanzien van overhangend groen. Hier dient niet de nadruk op gelegd te worden tenzij het een gevaar oplevert of de weg helemaal verspert.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of de initiatiefnemers hebben overwogen om het overhangend groen toe te voegen aan de APV.

De heer Van Deún (PVV) zegt dat in de brief iets staat over parkeerdruk. Deze zou nog maar 77% zijn rondom de Jaarbeurs. Dit betekent dat weer gehandhaafd zou kunnen worden. Tot slot dient de toegankelijkheid het uitgangspunt te zijn.

De heer Van Steeg (CDA) zegt dat al veel vragen zijn gesteld. Ten aanzien van de financiering sluit hij aan bij hetgeen de heer Schipper heeft gezegd. Daarnaast maakt het CDA al jaren een punt van de handhaving op fiets parkeren. De partij begrijpt de ambitie en sluit aan bij de oproep van de PVV om toegankelijkheid als uitgangspunt te nemen. Eigenlijk is er voldoende fiets parkeerruimte. In het stationsgebied wordt alleen niet alle ruimte gebruikt. Verder dient goed gehandhaafd te worden op de norm. Tot slot mag er meer aandacht zijn voor toegankelijkheid in gebouwen.

De heer Işik (PvdA) merkt op dat op 18 juni 2020 een motie is aangenomen voor een toegankelijkheidsagenda. Wat heeft het college hiermee gedaan? Verder vraagt de PvdA-fractie zich af wat de toegevoegde waarde is van het initiatiefvoorstel. Bij de voorjaarsnota zal de PvdA met een concreet voorstel komen voor de handhaving in de openbare ruimte.

De voorzitter schorst de vergadering voor twintig minuten.

Wethouder Van Hooijdonk dankt de initiatiefnemers voor dit mooie onderwerp. Zij merkt op dat iedereen waarschijnlijk hartstochtelijk voorstander is van een toegankelijke stad en dat de zoektocht gemeenschappelijk is. Er liggen alleen nog drie dilemma's op de weg tussen droom en daad. Allereerst zijn er in de stad ruimtelijke dilemma's. Dilemma twee bestaat uit het geld, de uitvoeringskracht en de handhaving en het derde dilemma is dat de raad in het verleden bepaalde keuzes heeft gemaakt. Zo heeft de raad eerder besloten niet te handhaven op uitstallingen. Tijdens coronacrisis is toen besloten wel te gaan handhaven omdat er een andere context was ontstaan en er andere belangen speelden. De raad heeft eerder ook besloten dat niet gehandhaafd zou worden op hinderlijk gestalde fietsen zolang de stallingscapaciteit niet op orde zou zijn. Vervolgens onderscheidt de wethouder de historische binnenstad en het stationsgebied. In de historische binnenstad zijn er al rond de tweeduizend stallingsplekken bijgekomen sinds de verschuiving van het geld en op dit moment zitten er nog 1500 stallingsplekken in de pijpleiding. Tegelijkertijd groeit de behoefte aan stallingsplekken door vanwege de groei van de stad. De heer Wijmenga vroeg naar monitoring. Deze wordt op twee manieren gedaan. De effecten van handhaving zijn terug te vinden in het handhavingsverslag en de verhouding tussen vraag en aanbod wordt vermeld in de jaarstukken in de fietsparkeer balans. De heer Weistra vroeg of het voorstel van de VVD iets verandert, of de norm helpt voor andere afwegingen. De wethouder antwoordt ontkennend. De norm is er al en het voorstel lost niet het geldprobleem, de keuzes van de raad of de ruimtestress op.

De heer Weistra (GroenLinks) vraagt of de wethouder nog ingaat op het auto parkeren.

Wethouder Van Hooijdonk herhaalt dat de norm er nu ook al is. Deze wordt gehanteerd bij herinrichtingen. Als het initiatiefvoorstel voorstelt om de hele stad nader te bekijken, dan constateert de wethouder dat dit een onbetaalbaar voorstel is.

De heer Weistra (GroenLinks) begrijpt dat bij een herinrichting auto parkeerplekken zouden moeten verdwijnen daar waar auto's eerder half op de stoep stonden.

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat dit het ruimtelijke dilemma niet oplost. Auto's vormen een van de belangen in een straat. Vervolgens is gevraagd hoe gekeken moet worden naar het Jaarbeursplein. Op dit moment is er voldoende stallingsruimte in het stationsgebied. Er wordt wel verwacht dat in de komende tien jaar weer een tekort ontstaat. Nu de capaciteit aldaar voor dit moment op orde is, zou daar gehandhaafd kunnen gaan worden en een precedent daarvoor is de Drift. De instrumenten zijn hiervoor in huis.

De heer Wijmenga (ChristenUnie) vraagt of hier nog budget voor nodig is. In 2016 is het handhavingsgeld verschoven naar meer stallingsruimte. Is het nodig om een deel van dat budget weer terug te schuiven om daadwerkelijk te gaan handhaven?

Wethouder Van Hooijdonk antwoordt dat als grootschalig gehandhaafd gaat worden, er meer budget nodig is. Als de raad op een specifieke plek wil handhaven, dan kan dit opgelost worden in de plooien van de handhavingsbegroting. Er dient hieromtrent alleen enig respijt te zijn voor de coronaperiode. De heer Van der Marel vroeg waarom het college een voorkeur heeft voor de route van het verkeersbesluit. Dit is omdat het verkeersbesluit prima werkt. Daarnaast is het een mogelijkheid om transparante afwegingen te maken en het is herkenbaar voor mensen. Het verhaal in de brief van de initiatiefnemers over de begunstigingstermijn, herkent het college niet. Mevrouw Van Dun vroeg naar de stand van zaken van de toegankelijke routes. De Voorstraat is bijna helemaal af en heringericht en verderop wordt werk met werk gemaakt met de snelfietsroute naar Amersfoort. Mevrouw Van Dun vroeg ook of meegedaan gaat worden met het internationale onderzoek. Deze vraag heeft de gemeente net bereikt. Dit zal afgewogen worden. Tot slot vroeg de heer Weistra hoe wordt omgegaan met de anderhalve meternorm bij het bepalen van een rayon. Richting de raad komt zij hierop terug.

De heer Gilissen (VVD) zegt dat Nederland het VN-verdrag heeft ondertekend en dat daaruit een belangrijke verplichting voortvloeit. Met het voorstel wilde de VVD een spreekwoordelijke steen in de vijver gooien. Het is goed dat nu over dit onderwerp wordt gesproken. Toegankelijkheid hoort hoog op de politieke agenda van de raad te staan. Ruimtelijke dilemma's dienen in beeld te worden gebracht en er dient gestart te worden met het oplossen daarvan. Het voorstel doet een aantal dingen. Allereerst het formuleren of eigenlijk herbevestigen van regels, zoals de anderhalve meternorm. Op papier is deze goed geregeld maar heeft in de praktijk nog niet de gewenste uitwerking. Ten tweede biedt het voorstel een arbeidsextensief handhavingskader voor het omgaan met de meest voorkomende obstakels in de openbare ruimte. De heer De Pagter zal straks iets zeggen over een pilot die hiervoor gehouden kan worden. Het CDA vroeg hoe wordt aangekeken tegen andere normen zoals voor de toegankelijkheid van gebouwen. Voor een deel is dit een kwestie van geld en vaak zijn het andere eigenaren dan de gemeente die hiervoor aan de lat staan. Mevrouw Van Dun stelde de vraag over het internationaal onderzoek. Het lijkt de initiatiefnemers een goed idee om hier aan mee te gaan doen.

De heer De Pagter (VVD) gaat in op de uitstallingen. Buiten coronatijd is er een gedoogbeleid voor de uitstallingen. Er is een verbod maar op verzoek van de raad wordt hier niet op gehandhaafd. Tijdens coronatijd vindt er wel handhaving plaats en die kost extra handhavingscapaciteit. De VVD stelt voor dat er na coronatijd een duidelijk kader komt voor uitstallingen in de binnenstad. Dan het dilemma tussen de verschillende belangen van de fiets, de auto en het parkeren. De anderhalve meter is de norm maar op bepaalde punten is het mogelijk om af te wijken naar 90 cm. Daar waar auto's op de stoep staan, zou in de omgeving parkeerruimte moeten worden toegevoegd. Met betrekking tot het gevelgroen geeft hij aan, dat hier kaders voor zijn. Er is gevraagd of overwogen is, om het overhangend groen in de APV op te nemen. Deze vraag is bij de commissie teruggelegd. Bij voldoende steun wordt dit opgenomen in de strekt ter vervanging. In de huidige situatie kan Stadsbedrijven via het civielrecht stappen ondernemen. Dit is tien jaar geleden de reden geweest om het uit de APV te halen. Vervolgens gaat hij in op het verwijderen van fietsen in het stationsgebied als die niet hinderlijk staan. De een kan een fiets wel hinderlijk vinden staan en een ander niet. In het stationsgebied zou hiervoor een algemene stelregel moeten worden toegepast.

De heer Gilissen (VVD) gaat in op de financiën. Er is geld nodig om echt iets te doen aan de inrichting van de stad. Dit voorstel zit in eerste instantie op de handhaving van nieuwe spelregels. Voor de handhaving in de bestaande stad voor daar waar looproutes worden belemmerd, wordt voorgesteld om geen intensivering op de handhaving te laten plaatsvinden. Een en ander hieromtrent dient zoveel mogelijk te worden meegenomen in de bestaande handhavingsgronden. Dit betekent dat er minder capaciteit is om te handhaven op andere overlast gevende activiteiten in de binnenstad. Dit wordt aanvankelijk op de koop toe genomen. In tweede instantie wordt een pilot voorgesteld. Mocht de raad beslissen om van start te gaan met de pilot bij de Jaarbeurs, dan kan een en ander worden ingepast in de wijze waarop de handhaving financieel geregeld is. Er is dan geen aparte dekking nodig. Mocht de raad toch handhavingsuren willen toevoegen, dan zijn de initiatiefnemers bereid om te komen met een voorstel voor het regelen van de urenverdeling van de handhavingsprogramma's binnen de bestaande handhavingskaders voor het lopende jaar. Vanaf 2022 zou dan met een structurele dekking gekomen kunnen worden.

De heer De Pagter (VVD) merkt op dat de fiets volgens de wet geparkeerd moeten worden op de stoep. Auto's moeten op de weg worden geparkeerd en mogen geen gebruikmaken van de stoep.

De voorzitter inventariseert of er antwoorden op vragen worden gemist.

Mevrouw Van Dun (D66) merkt op dat de heer De Pagter de norm van anderhalve meter al binnen een zin terugbracht naar 90cm. Wat is nu het belang van die norm?

De heer Schipper (SP) denkt dat het goed is als er een strekt ter vervanging komt waarin de financiën zijn uitgewerkt.
De heer Işik (PvdA) sluit aan bij hetgeen de heer Schipper zegt. Verder vraagt hij nog een antwoord op zijn vraag over de motie van 18 juni 2020.

De heer De Pagter (VVD) gaat in op de vraag van mevrouw Van Dun. Het is belangrijk om de norm van anderhalve meter te stellen. Er zijn alleen plekken waar een uitzondering gemaakt moet worden. Hiervoor wordt dan 90 cm genoemd.

De heer Gilissen (VVD) herhaalt dat de pilot bij het Jaarbeursplein kan, zonder dat dit financiële impact heeft. Als een en ander in de rest van de stad ook dient plaats te vinden, dan is een intensivering van de handhavingstaken nodig. Er zal met een financieel voorstel worden gekomen.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat het wat haar betreft geen pilot hoeft te zijn. Een en ander kan gewoon. Ten aanzien van de motie van 18 juni 2020 merkt zij op, dat die is uitgevoerd.

De voorzitter constateert dat de tweede termijn ingaat.

De heer Weistra (GroenLinks) zegt nog steeds niet overtuigd te zijn van de toegevoegde waarde van het voorstel. In de raad kan bediscussieerd worden hoe met parkeren wordt omgegaan. De wethouder heeft nog een brief toegezegd. Dit agendapunt dient een B-punt te worden.

De heer Van der Marel (VVD) begrijpt dat een opname van een stallingsverbod in de APV ervoor zorgt dat er stallingen kunnen zijn maar daarbuiten er niet gestald kan worden en dat in een verkeersbesluit een en ander generiek is. Een verbod geldt dan ook in stallingen. De wethouder ontkende dit. Hoe zit het nu precies? Verder vraagt hij of de wethouder moeite heeft met beslispunt 4. Vervolgens zegt dat wethouder dat een pilot kan bij het centraal station Westplein. Er dient uitgezocht te worden hoe dit geëffectueerd kan worden. Bij de raadsvergadering komt hij hierop terug. Dit agendapunt dient mede daarom een B-punt te worden. Ten aanzien van gevelgroen denkt hij dat hiervoor wellicht een publiekrechtelijke regeling moet komen.

Mevrouw Van Dun (D66) zegt nog steeds niet overtuigd te zijn van de toegevoegde waarde van het voorstel.

Wethouder Van Hooijdonk zegt dat zij geen principiële bezwaren heeft tegen de APV. Zij vindt deze alleen overbodig. Verder is het college nog aan zet voor het toewijzen van gebieden. Tot slot heeft zij gezegd dat ook met de verkeersbesluitroute onderscheid gemaakt kan worden tussen wel en niet stallen in stallingen.

De heer Schipper (SP) zegt dat dit agendapunt een B-punt moet worden omdat een strekt ter vervanging is toegezegd. Mocht er geen meerderheid zijn voor het gehele voorstel dan zijn er misschien wel onderdelen uit het voorstel die goed gebruikt kunnen worden.

De heer Van Steeg (CDA) sluit aan bij hetgeen de heer Schipper heeft gezegd.

De heer Gilissen (VVD) stelt voor het voorstel voorlopig even terug te nemen. Er zal voor 1 april worden gekomen met een strekt ter vervanging. Wellicht kan het dan eerst nog een keer langs de commissie gaan voordat het op de raadsagenda komt.

De voorzitter concludeert dat de initiatiefnemers voor 1 april met een strekt ter vervanging zullen komen en dat op een later moment helder zal worden of eerst nog langs de commissie wordt gegaan of niet. Zij schorst de vergadering om 18.15 uur.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

Wethouder Verschuure

zal met betrekking tot agendapunt 6, Raadsvoorstel Transitiestrategie omgevingsplan

- In samenwerking met de griffie een bijeenkomst voor de raad organiseren waarbij de raad een demonstratie krijgt van het Digitale Stelsel Omgevingswet (DSO).

Raadsleden De Pagter en Gilissen

Zullen met betrekking tot agendapunt 8, Initiatiefvoorstel Utrecht Onbeperkt Toegankelijk

- voor 1 april met een strekt ter vervanging voor het voorstel komen.