Besluitenlijst vergadering raadscommissie Ruimtelijke Zaken op 23 februari 2022	
Aanwezig:	F. van de Ven (voorzitter), S. Sonder (commissiegriffier), E. Daandels, E. van Kessel en G. Hermes (CDA), S. Schaareman (Lokaal), C. van Erp B. van Beugen en J. Samuels (SP), M. Bosch, R. van der Geld en A. van Marsbergen (D66), M. van de Ven en A. Bongers (VVD), J. Jansen, E. van Voorden en K. Baarslag (Progressief Bernheze), M. Konings en R. Houweling (Politieke Partij Blanco), R. Wijdeven en P. van Dieperbeek (wethouders), J. de Leeuw, H. Soffner, T. van den Broek (ambtelijke ondersteuning), Dhr. Legius (externe adviseur Iv-Infra), Dhr. van Kessel, Dhr. Banken (meesprekers).
Afwezig:	J. van der Dussen, (VVD), G. van Kessel en M. van de Ven (Lokaal) (commissieleden).

Onderwerp		**Besluit**	**Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken**
1	Opening		De voorzitter heet de aanwezigen welkom bij deze laatste vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken in de huidige samenstelling. Er hebben zich twee meesprekers gemeld. Zij zullen meespreken bij agendapunten 7 en 11. Er is een externe adviseur aanwezig. Hij zal een korte presentatie verzorgen bij agendapunt 10.
2	Vaststellen van de agenda voor deze vergadering	Agendapunten 7, 10 en 11 worden naar voren gehaald. De agenda wordt, met inachtneming van deze wijziging, vastgesteld.	Vanwege de aanwezigheid van meesprekers bij agendapunten 7 en 11 en een externe adviseur bij agendapunt 10 stelt de voorzitter voor om deze agendapunten naar voren te halen. De commissie stemt hiermee in.
3	Vaststellen van de besluitenlijsten van de vergaderingen op 11 en 12 januari 2022	De besluitenlijsten worden ongewijzigd vastgesteld.	- Er zijn geen opmerkingen over of naar aanleiding van de besluitenlijst van 11 januari 2022. - Opmerkingen over of naar aanleiding van de besluitenlijst van 12 januari 2022: D66 informeert naar de in bijlage 5 genoemde verkeerstellingen. De afgelopen weken hebben er opnieuw verkeerstellingen plaatsgevonden. Hoe worden deze tellingen meegenomen? Wethouder Wijdeven bevestigd dat er inmiddels nieuwe tellingen hebben plaatsgevonden. Hij zegt toe dat de cijfers ter kennisname met de raad zullen worden gedeeld, zodra deze beschikbaar zijn.
4	Mededelingen		- Wethouder Wijdeven informeert de commissie over de toegezegde restitutie met betrekking tot de GFT containers. Vorige week hebben alle inwoners de gemeentelijke belastingaanslagen ontvangen. Daarmee zijn de belastingplichtigen over 2021 bekend. In maart ontvangen zij een brief met informatie over de restitutie en zal het bedrag worden overgemaakt.
5	Rondvraag		Wethouder Van Dieperbeek beantwoordt de volgende vragen: 1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de bouwplannen Heeswijkse Akkers? (Politieke Partij Blanco): Het ontwerpbestemmingsplan ligt nog tot en met de eerste week van maart ter inzage. Over de termijn waarop het bestemmingsplan vervolgens in de commissie behandeld zal worden kan de wethouder geen toezeggingen doen. Dit is afhankelijk van de zienswijzen en acties die hier uit voortkomen.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			2. Het heeft de afgelopen dagen hard gewaaid en er is veel regen gevallen. Als gevolg hiervan liggen er in de gemeente veel afgebroken takken en zijn er problemen met de afwatering. Hoe gaat de gemeente hier mee om? (CDA): Op dit moment zijn er ongeveer 40 aan de storm gerelateerde meldingen gedaan door inwoners. Al deze zaken worden deze week nog opgelost. 3. Wat is de stand van zaken met betrekking tot de Schaapsdijk in Loosbroek? Klopt het dat het bezwaar is ingetrokken? En wanneer worden de percelen uitgegeven? (D66): Het bezwaar is nog niet ingetrokken. Wel is er overeenstemming bereikt met de bezwaarmakers. Intrekken van het bezwaar is schriftelijk toegezegd door de bezwaarmakers. Gewacht wordt nog op enkele laatste stappen van het college, waaronder het vaststellen van de grondprijzen. Met betrekking tot de uitgifte van de percelen is vooralsnog geen termijn te noemen. Het Didam arrest speelt hierin een rol. Momenteel wordt bekeken hoe de uitgifte van percelen het beste vorm kan worden gegeven. 4. De heer Ruijs heeft op 1 december 2021 meegesproken tijdens de vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken. Hij is van mening ongelijk behandeld te worden waar het gaat om zijn eigen plannen met betrekking tot de ontwikkeling van een Ruimte-voor-Ruimte woning ten opzichte van andere Ruimte-voor-Ruimte plannen. Op 19 februari heeft de heer hierover opnieuw een bericht gestuurd aan raad en college. Dit keer in relatie tot het voor vanavond geagendeerde bestemmingsplan Schrikkelvenstraat nabij 9 Heesch. Het bericht van de heer roept vragen op. Hoe is het verschil in behandelwijze van deze plannen te verklaren? (D66): In het geval van de Schrikkelvenstraat was er al een anterieure overeenkomst gesloten. Hierin is de inspanningsverplichting van de gemeente opgenomen om het plan in procedure te moeten brengen. Dit is nu gebeurt. Met de heer Ruijs is geen anterieure overeenkomst gesloten. Dat is het voornaamste verschil. Voor verdere informatie verwijst de wethouder naar de Nti Tijdspad afgekeurde Ruimte-voor-Ruimte woningen aan de Zoggelsestraat' van 14 december 2021. Wethouder Wijdeven beantwoordt de volgende vraag: 1. Wat is de stand van zaken met betrekking tot Raktstraat 4? (SP): De wethouder is samen met de directeur van de gemeenschappelijke regeling op bezoek geweest. De adviseur van de bewoners van Raktstraat 4 was hier ook bij aanwezig. Er is gesproken over de afstandsnormen en over de geluidsmaatregelen.
6	Regionale samenwerking		Er zijn geen vragen of opmerkingen over de regionale samenwerking.
7	Vaststelling bestemmingsplan Kapelstraat 13, Vorstenbosch	Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.	- De heer Van Kessel spreekt mee namens 4 omwonenden (bewoners Kapelstraat 11, 24, 26 en 30). Medebezwaarmakers de heer Van Kessel, de heer Thomassen en de heer Van Kessel zijn ook aanwezig in de zaal. *De meespreeknotitie is als bijlage I toegevoegd aan deze besluitenlijst.* - De commissie bedankt de heer Van Kessel voor het meespreken. - De commissie benoemt graag de kijk van het college te willen horen op de historie van dit dossier. In welke mate is er sprake van oud zeer en wat zijn gegronde bezwaren? Wethouder van Dieperbeek bevestigd dat er sprake is van een langlopend dossier, zoals ook blijkt uit het schrijven van de heer Van Kessel. Deze aanvraag moet echter op zichzelf beoordeeld worden.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
			- De commissie merkt op dat het lijkt alsof er makkelijk over de gestelde regels en normen heen wordt gestapt. De heer De Leeuw licht toe dat de milieuzonering opgesteld door de VNG een richtlijn is voor de Ruimtelijke Ordening. Wanneer je aan deze richtlijn voldoet, zijn er geen bezwaren. Wil je van de richtlijn afwijken? Dat kan, mits goed gemotiveerd met uitgebreid onderzoek. Dit onderzoek wordt voor de gemeente Bernheze uitgevoerd door de milieukundige specialisten van de OBDN. - Enkele fracties vragen zich af of we wel genoegen moeten nemen met een 'aanvaardbaar woon- en leefklimaat'. Wethouder Van Dieperbeek licht toe dat dit een gebruikelijk term is om aan te geven dat er sprake is van een goede Ruimtelijke Ordening. - De wethouder zegt toe dat raad en commissie de antwoorden op de vragen met betrekking tot de huisvesting van paarden en de bufferzone voor de raadsvergadering van 10 maart zullen ontvangen.
8	Vaststelling bestemmingsplan Schrikkelvenstraat nabij 9, Heesch	Alle fracties nemen het voorstel mee terug voor nader beraad.	- De commissie benoemt dat het opnieuw gaat om een grote Ruimte-voor-Ruimte woning in het buitengebied. Dat terwijl in de gebiedsvisie staat beschreven dat we de doorkijk willen behouden. Blijft er nog ergens plek over waar niet gebouwd mag worden? Wethouder Van Dieperbeek benoemt dat het hier gaat om een van de plannen die al in procedure was voor het opstellen van de gebiedsvisie bebouwingsconcentraties Bernheze. Destijds is er een anterieure overeenkomst gesloten waarin de inspanningsverplichting van de gemeente om het plan in procedure te brengen opgenomen is. Aan deze inspanningsverplichting wordt nu voldaan. De inspanningsverplichting heeft geen betrekking op het resultaat van de besluitvorming. De gemeenteraad maakt de afweging. - De commissie informeert naar het contact met de provincie. Wethouder Van Dieperbeek licht toe dat de gemeente de regels ruimer interpreteert dan de provincie. Er vindt over het algemeen uitgebreid en goed overleg plaats met de provincie. De aanpassing van het plan van twee woningen naar één Ruimte-voor-Ruimte woning is niet meer met de provincie besproken. Het college denkt met deze aanpassing voldoende aan de bezwaren van de provincie tegemoet te zijn gekomen. - De SP benoemt dat het plan gesitueerd is aan een onverharde weg. Klopt het dat nieuwe bebouwing aan onverharde wegen niet is toegestaan? De heer De Leeuw bevestigd dat er bij voorkeur inderdaad geen nieuwe verkeeraantrekkende functies worden toegevoegd aan onverharde wegen. In dit geval komt de oprit aan de onverharde weg te liggen, maar erg dicht bij de verharding waardoor het te verantwoorden is. - Het CDA informeert naar de kosten voor bezwaar en beroep. Wethouder Van Dieperbeek laat weten dat in alle anterieure overeenkomsten tegenwoordig een passage is opgenomen waarmee alle kosten voor bezwaar en beroep voor rekening van de initiatiefnemer komen. - Het CDA informeert naar de stand van zaken met betrekken tot alternatieve vormen van gebruik maken van de Ruimte-voor-Ruimte regeling. Wethouder Van Dieperbeek laat weten dat er nog geen ontwikkelingen te melden zijn. De provincie is hier momenteel over in overleg.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
9	Verzoek verklaring van geen bedenkingen woningbouwproject Burgemeester Woltersstraat 15-17, Heesch	De commissie adviseert unaniem positief.	- De commissie is positief over het plan en de gevoerde omgevingsdialoog. Er zijn enkele kritische geluiden over de parkeernormen en het afschalen van het aantal te realiseren woningen naar aanleiding van de omgevingsdialoog. Hoogbouw lijkt in de toekomst onvermijdelijk te zijn. Wethouder van Dieperbeek laat weten dat dit plan nog is gebaseerd op de vorige woonvisie. Hoogbouw wordt in Bernheze niet uitgesloten, maar zal onder de Omgevingswet worden meegenomen aan de ontwerptafels. De wethouder neemt de parkeernormen en alternatieve vormen van autogebruik mee als onderwerp van gesprek.
10	Notitie ter informatie Haalbaarheidsstudie 4e poot rotonde Retsel	De commissie neemt de informatie ter kennisgeving aan.	- Wethouder Wijdeven verzorgt een korte inleiding en benoemt dat het rapport eind maart besproken zal worden met de verkeersgroep van stichting Actief Burgerschap. - De heer Legius van ingenieursbureau Iv-Infra verzorgt een presentatie. *De PowerPoint presentatie is als bijlage II toegevoegd aan deze besluitenlijst.* - Politieke Partij Blanco licht de doorverwijzing toe. - De commissie stelt vragen over de conclusies van het onderzoek. Waarop de heer Legius de werking van het verkeersmodel nader toelicht. - De commissie benoemt als belangrijkste punten de veiligheid, alternatieven voor het vrachtverkeer en minder gevaar voor fietsers. Wethouder Wijdeven bevestigd de genoemde knelpunten, maar ontsluiting via Hulsakker en de Baron van den Bogaerdelaan is onvermijdelijk. De herinrichting van de Traverse loopt nog. De resultaten van de haalbaarheidsstudie zullen samen met metingen naar de effecten van de aanleg van de Traverse meegenomen worden in het nieuwe Verkeers- en mobiliteitsplan.
11	Notitie ter informatie Kennisgeving terinzagelegging ontwerpbestemmingslan Landgoed De Berkt Heesch	De commissie neemt de informatie ter kennisgeving aan.	- De SP licht de doorverwijzing toe. - De heer Banken spreekt mee namens 3 omwonenden (bewoners Vinkelsestraat 73, 73a en 75). Medebezwaarmakers de heer Peters en mevrouw Van den Elzen zijn ook aanwezig in de zaal. *De meespreeknotitie is als bijlage IV toegevoegd aan deze besluitenlijst.* - Wethouder Van Dieperbeek verwijst naar de schriftelijke beantwoording van de vragen van de fractie SP die zijn toegevoegd aan de vergaderstukken. De wethouder zegt toe dat de heer Banken deze beantwoording op verzoek ook kan ontvangen. - Wethouder van Dieperbeek spreekt uit op dit moment in de procedure niet verder in te willen gaan op de materie. Alles komt op een later moment aan de orde in de Nota van Zienswijze. De voorzitter vult ter informatie voor de meespreker aan dat er op dit moment nog sprake is van een ontwerp bestemmingsplan en de raad nog niet aan zet is. - Progressief Bernheze stipt het verschil in visie en omgang aan met betrekking tot de Ruimte-voor-Ruimte regeling en de Landschapsregeling aan en vraagt hoe het college hierin staat. Wethouder Van Dieperbeek antwoord dat het college hierover nog geen standpunt heeft ingenomen.
12	Ingekomen stukken a) Brief omwonenden Nistelrodesedijk te Loosbroek over bezwaar		- De VVD laat weten dat de brief per abuis is doorverwezen. De brief is afdoende behandeld tijdens de rondvraag van de commissievergadering op 11 en 12 januari.

Onderwerp		Besluit	Opmerkingen – Toezeggingen – Afspraken
	bouwplannen Gijsbers te Loosbroek		
13	Sluiting		Aan het einde van deze laatste vergadering van de commissie Ruimtelijke Zaken in de huidige samenstelling spreekt de heer van Kessel namens de leden van de commissie een woord van dank uit aan de voorzitter en de commissiegriffier. De voorzitter sluit de vergadering om 21.50 uur.

Vastgesteld in de commissievergadering van 11 mei 2022.

Sanne Sonder
Commissiegriffier

……..
Voorzitter

Bijlagen:

I. Meespreeknotities de heer Van Kessel (agendapunt 7)
II. PowerPoint presentatie de heer Legius van ingenieursbureau Iv-infra (agendapunt 10)
III. Meespreeknotities de heer Banken (agendapunt 11)