

Parallelsessie Beraad en Advies, 28 januari 2021
Asielzoekerscentrum
Samenvattend verslag

Aanwezigen

Voorzitter: mevrouw A. Mager
Raadsgriffie: de heer W. van der Meer
Fracties: Stadsbelang-Democraten Gorinchem-CDA-PvdA-SGP/ChristenUnie -
VVD-D66-SP-GroenLinks-Gorcum Actief-Fractie van Maaren
Portefeuillehouder: de heer R. van Doesburg
Ambtelijk: dames W. Springer en C. Ponsen, de heer E. Wolters
Gasten: mevrouw Mosselman en de heer Kohlberg
Notulen: notulistenbureau Leeuwenburgh-Vendrig

Opening

De voorzitter opent de vergadering en heet iedereen hartelijk welkom. Zij leidt de bespreking kort in.
Zij geeft eerst het woord aan de sprekers.

Asielzoekerscentrum

Het Centraal Orgaan Asielzoekers (COA) heeft in april het voormalig belastingkantoor in de Gildenwijk aangekocht. De gemeenteraad en het college zullen een eigen en onafhankelijke afweging maken over het wel of niet realiseren van een opvanglocatie. Tijdens de informatieavond op 3 september en de I&O van 17 september zijn de gemeenteraad en bewoners gesproken over de mogelijke opvang van kansrijke asielzoekers en statushouders in het voormalig belastingkantoor. Na deze avonden is er een onderzoek gestart. Het college van burgemeester en wethouders heeft een raadsvoorstel voorbereid waarin de gemeenteraad wordt geadviseerd om het COA geen toestemming te geven voor het opvangen van asielzoekers in het voormalig belastingkantoor in de Gildenwijk. Tijdens de I&O van 7 januari is er een toelichting gegeven op dit raadsvoorstel.

De heer Kohlberg vindt het fijn dat hij het woord kan voeren. Hij woont in de Frisoflat. In september 2020 heeft hij op de zeepkist een vraag gesteld aan mevrouw Dansen die toen geïnstalleerd zou worden als raadslid. Zij kon toen zijn vraag niet beantwoorden. Inmiddels is er veel gebeurd. Het COA heeft in april 2020 het voormalige belastingkantoor gekocht. In 2015 heeft mevrouw Dansen een belofte gedaan als wethouder, de noodopvang zou eenmalig zijn. Van het actiecomité heeft hij gehoord dat veel mensen dit wilden bevestigen. Op de zeepkist wilde hij vragen of mevrouw Dansen naar eer en geweten kon bevestigen dat zij destijds die belofte had gedaan. Vanavond wil hij diezelfde vraag alsnog aan mevrouw Dansen stellen: heeft u destijds tijdens de bijeenkomst in het gymnasium die eenmaligheid beloofd?

De voorzitter zegt dat mevrouw Dansen hier graag op zal reageren.

Mevrouw Mosselman verwijst naar het verslag van I&O-sessie begin januari. Er zijn veel vragen gesteld over de geringe respons op het onderzoek. Zij heeft vaak gehoord dat mensen meenden dat alles al beslist zou zijn en dat mensen de enquête niet verder wilden invullen. Het COA heeft aangegeven dat minder dan 300 asielzoekers niet haalbaar zou zijn. Zij vraagt ook naar de mogelijkheid van kleinschalige opvang in de toekomst. Het COA krijgt € 28.000 per asielzoeker. Zij noemt ook de kwetsbare senioren in de Gildenwijk. De Frisoflat is al jaren een seniorenflat. Veel bewoners wonen er al heel lang. De meeste eigenaren op de 7e verdieping zijn senioren. 65% van de respondenten waren ouderen.

Zij verwijst ook naar de positieve geluiden over het verleden. De bewoners van de Frisoflat hebben alleen de eindigheid afgewacht omdat eenmaligheid was beloofd. Veel zaken zijn in het verleden niet vastgelegd. Er zijn wel degelijk overlastmeldingen gedaan. Klagers werden uitgemaakt voor zeurpieten. Het kabinet in Den Haag is weliswaar afgetreden maar duidelijk is geworden dat er in de afgelopen jaren veel mis is gegaan. Een omslag in de politieke cultuur is belangrijk. De gemeente zou hierin voorop moeten lopen.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Dansen.

Mevrouw Dansen zegt dat zij antwoord wil geven op de aan haar gestelde vraag. Zij kan alleen niet spreken als wethouder. Ze kan wel zeggen wat zij toen heeft gezegd. Dat was dat de noodopvang er zou zijn voor twee jaar en voor ten hoogste 300 mensen. Het was toen nog geen AZC.

De heer Kohlberg zegt dat het alleen een eenmalige noodopvang zou zijn; er was toen nog geen sprake van een AZC. Hoe het komt dat die AZC er is gekomen, dat kan er niet zomaar tussendoor gekomen zijn. Mevrouw Dansen heeft geantwoord dat zij gezegd heeft dat de noodopvang eenmalig zou zijn en niet dat het te maken had met een AZC dat het vervolgens is geworden.

Mevrouw Dansen zegt dat zij het niet duidelijker kan maken. Het COA heeft toen bijna aan het eind van die twee jaar besloten er een AZC van te maken.

De voorzitter bedankt de sprekers voor hun inbreng en geeft het woord aan de wethouder en de raadsleden voor de inhoudelijke behandeling van het raadsvoorstel.

Wethouder Van Doesburg zegt dat een AZC een politiek gevoelig onderwerp is. Hij bedankt de sprekers voor hun inbreng. Het college heeft hier zorgvuldig naar gekeken en een optelsom van factoren gemaakt dat heeft geleid tot het advies aan de raad.

Mevrouw Dansen zegt dat de SP vindt dat vluchtelingen recht hebben op hulp maar zij wil zich ook aan de belofte houden, twee jaar, 300 mensen en dat is het dan.

Mevrouw Hamann zegt dat Gorcum Actief vindt dat de gemeente zijn deel moet bijdragen in de opvang van vluchtelingen. Men is niet tegen een AZC maar wel tegen een AZC in het belastingkantoor. Hierover is men het inmiddels wel eens. Het COA is de afgelopen maanden meermaals in het nieuws gekomen. Statushouders kunnen niet doorstromen. Dat is een verkeerde ontwikkeling. Zij hebben recht op een woning. Er moeten voldoende sociale woningen komen voor statushouders en Nederlanders. De woningbouw staat al lang stil. Zij neemt de besluitpunten van het voorstel door. Zij neemt kennis van de resultaten van de enquête die niet representatief is. Veel mensen nemen niet deel aan een enquête uit frustratie. Geen toestemming verlenen aan het COA om op deze locatie een AZC te openen; daarover is men het al eens. Waarom dan nu hier nog een besluit over nemen? Er wordt wel gesproken over overleg met het COA. Er wordt ook gesproken over het wijzigen van de bestemming van het pand; dat is niet correct want er is geen plan voor. Gorcum Actief ziet geen noodzaak om dit besluit opnieuw te nemen. Het derde punt van het voorstel gaat over het wijzigen van rijksbeleid en daar gaat de gemeente niet over dus de raad hoeft hierover geen besluit te nemen. Tenslotte gaat zij in op het proces zoals dat is verlopen. De raad is te laat geïnformeerd. Veel onrust is ontstaan bij de omwonenden. De bewonersavond werd verstoord door een raadslid met een politiek statement. Vragen van bewoners werden nauwelijks beantwoord. Het is een rommeltje geweest. Het raadsvoorstel is eigenlijk geen voorstel maar een tussenstand van het overleg met het COA. Zij kondigt een motie aan om het voorstel van tafel te halen en de omwonenden een brief te sturen over de tussenstand van de onderhandelingen met het COA.

Wethouder Van Doesburg zegt dat de beslispunten die voor liggen op het juiste moment aan de raad worden voorgelegd. Het COA had plotseling het pand aangekocht en daarna is het proces gestart.

De heer Collee zegt dat de VVD vindt dat vluchtelingen recht hebben op veiligheid. Met een AZC in het belastingkantoor is de VVD het niet eens. De respons op het onderzoek was niet hoog. De bezwaren van omwonenden moeten meegenomen worden. Voormalig wethouder Dansen heeft eenmaligheid toegezegd. Het college moet zich aan het woord houden. Met betrekking tot het proces zegt hij dat dit een precair onderwerp is. Het heeft aan zorgvuldigheid geschorst door het college. De raad en omwonenden hadden eerder geïnformeerd moeten worden. Er zijn blijkbaar verwachtingen gewekt bij het COA. Met betrekking tot het raadsvoorstel zegt hij dat het aan de raad is om een AZC toe te staan. Is het niet toestaan van een AZC ook een bevoegdheid van de raad? Wat moet nu aan de raad worden voorgelegd? Gaat het over een AZC in het algemeen? Betekent het dat de raad hiermee ook voor een AZC op een andere locatie stemt?

Wethouder Van Doesburg zegt dat de formulering van het voorstel helder is. Als de raad voor stemt, stemt men voor een negatief advies over deze locatie. De opmerkingen over het proces deelt hij niet. Er zijn geen verwachtingen gewekt bij het COA voor de aankoop van het pand want er is helemaal geen bestuurlijk contact geweest. De periode tussen april en september is te lang geweest en daarvoor zijn excuses aangeboden.

De voorzitter stelt voor omwille van de tijd eerst alle raadsleden aan het woord te laten waarna de wethouder kan reageren op alle inbreng.

De heer Tekir wil een optelsom geven van argumenten om het voorstel aan te passen. Het voorstel amenderen, wel toestemming verlenen aan het COA om op deze locatie een AZC te vestigen en in overleg met omwonenden tot goede voorwaarden te komen. Hij bedankt voor de informatie van de inwoners, de enquêtes en de petitie.

Het beeld uit de enquête van I&O Research is dat de deelnemers voor de helft aangeven dat zij tegen de komst van een noodopvanglocatie zijn en iets minder dan de helft is voor maar wel met voorwaarden. Het gaat dan om opvang van gezinnen, dagbesteding en handhaving. D66 ziet dan wel mogelijkheden op deze locatie.

Het gaat hier om kansrijke vluchtelingen, statushouders, vaak gezinnen. Hij verwacht dat deze groep passend is om in een wijk te huisvesten. Uit ervaring is bekend dat dit gebouw fysiek geschikt is voor dit doel. Er zijn ook voorzieningen in de nabijheid zoals winkels, scholen, verenigingen en dergelijke die deze locatie geschikt maken. Een dergelijke opvang hoort niet in een weiland. Er zullen terechte zorgen zijn over overlast. Uiteindelijk zal voor het gebouw gekozen worden voor een woonfunctie als er geen AZC komt en dan zal er ook overlast kunnen ontstaan. De uitkomst van het onderzoek is dat 90% in het verleden nauwelijks contact had met de inwoners van het AZC. Hij pleit ervoor dat als een dergelijke voorziening getroffen wordt er gelegenheid geboden moet worden aan de mensen om elkaar te ontmoeten. Het is ook een morele kwestie; D66 wil perspectief bieden aan mensen die gevlucht zijn. Het sluit ook aan bij het zijn van een stad van tolerantie. Op landelijk niveau moet de samenwerking op dit gebied verstevigd worden. In de raadsvergadering wil hij het amendement nader toelichten en hij wil ook graag in overleg met andere fracties hierover.

De heer Van Breemen noemt proces en inhoud. De inhoud wordt bemoeilijkt door het proces. GroenLinks is van mening dat het college steken heeft laten vallen in het proces. Het is niet zo dat alles aan het COA ligt. Hij is ervan overtuigd dat het college verwachtingen heeft gewekt bij het COA; hij verwijst naar een mail van een medewerker in februari over een positieve grondhouding en opening van het AZC in juni. Het college is politiek verantwoordelijk voor wat er is gebeurd. Het geeft geen pas dat de wethouder tijdens de I&O zegt dat het aan een ambtenaar lag. Blijkbaar is het de wethouder niet gelukt om de coalitie mee te krijgen in de positieve grondhouding. Dit heeft het proces bemoeilijkt. Het college had in november 2019 of kort daarna de raad moeten uitnodigen

voor een principiële discussie over de opvang van asielzoekers in Gorinchem en de eventuele voorwaarden daarvoor. Hij vraagt een uitgebreide reflectie van de wethouder op dit proces en waar het college steken heeft laten vallen.

De inhoud hangt samen met het proces. Nu ligt een negatief voorstel voor. GroenLinks wil daar eigenlijk niet zonder meer mee instemmen. Men wil graag spreken over de opvang van asielzoekers ergens in Gorinchem en over de voorwaarden. Als nu voor het voorstel gestemd wordt dan is het nog niet duidelijk waar voor gestemd wordt. Hij roept het college dringend op om nog eens goed naar het voorstel te kijken. Ook moet gekeken worden of dit wel aan de raad is. Het college heeft steken laten vallen in de contacten met het COA en met de raad. Dit heeft geleid tot een ondeugdelijk voorstel waarmee het heel slim een probleem voor de raad gemaakt wordt. De wethouder moet dit repareren.

De heer Hachhouch onderschrijft de complexiteit en de gevoeligheid van deze kwestie. De inzet van het COA om het pand te kopen was brutaal. De PvdA vindt dat er in Gorinchem ruimte is voor een AZC, de stad van tolerantie moet niet ten onder gaan door het onhandige handelen van het COA. Het is moeilijk om een gedegen besluit te nemen. Er is wel voldoende informatie ontvangen over de vestiging van een AZC in het belastingkantoor. Dat is niet de juiste stap maar in de raadsvergadering wil hij het college oproepen om het gesprek aan te gaan over de vestiging van een AZC op een andere locatie in Gorinchem, liefst in samenwerking met de regio. Hij ziet uit naar de reactie van het college en van de raad.

De heer Bahlmann meent dat de weg die het COA heeft gekozen niet chic was. In het verleden is uitgesproken dat de noodopvang eenmalig zou zijn. De overheid moet betrouwbaar zijn en beloftes nakomen. De omwonenden zien geen draagvlak voor een AZC. Het oude belastingkantoor is ook niet geschikt voor langdurige huisvesting van 300 statushouders. Er moet draagvlak zijn voor kleinschalige opvang in Gorinchem. Mensen moeten zich welkom voelen. De komst van een AZC in het belastingkantoor krijgt geen steun van Stadbelang.

Mevrouw Van Oversteeg merkt op dat het vraagstuk breder is dan het voorstel. Zij noemt de specifieke vraag om een AZC in het belastingkantoor te vestigen. Het CDA voelt grote verantwoordelijkheid voor het opvangen van asielzoekers en ook verantwoordelijkheid voor de Gorinchemse samenleving. De vestiging van een AZC heeft veel impact. De optelsom van factoren maakt dat de vraag om een AZC in het belastingkantoor met nee beantwoord moet worden. Haar fractie staat wel open voor een bredere discussie over de opvang van asielzoekers in Gorinchem. Een discussie voeren vanuit de basis en met de hele stad en niet vastgepind op locaties en aantallen. De vraag in het raadsvoorstel heeft haar wel aan het denken gezet. Er zijn gesprekken gevoerd met voor- en tegenstanders en nagedacht over de Gildewijk. Hoe kan de gemeente hier de juiste aandacht aan schenken? De PvdA kondigde aan om een brede discussie te voeren en daar een breder traject voor te zien.

Mevrouw Molengraaf merkt op dat raadsvoorstel bijzonder is; de raad wordt gevraagd in te stemmen met iets wat het college niet wil gaan doen. Zij verwijst naar de drie besispunten. Over kennismaken is geen besluit te nemen. Geen toestemming verlenen aan het COA om in het belastingkantoor een AZC te vestigen. Wat is nu het principiële standpunt van het college met betrekking tot de opvang van asielzoekers? De wethouder heeft aangegeven dat het onderzoek geen referendum is maar het wordt wel aangegrepen om het COA geen toestemming te verlenen. Kan de wethouder iets toelichten over de principiële stellingname van het college en of het college ook het gesprek met het COA wil aangaan. Er wordt gesproken over de zorgplicht voor de inwoners. In de I&O is gevraagd om een cijfermatige onderbouwing. En om wat bedoeld wordt met kwetsbaarheid en waarom leidt dat dan tot het niet vestigen van een AZC daar maar wel de bestemming van het pand naar wonen omzetten waardoor je ook overlast kan krijgen. En hoe komt de zorgplicht dan in de knel? Het college heeft het over maatschappelijke verantwoording nemen. Dat lijkt vanzelfsprekend. Besispunt 3, waarom zet het college in op kleinschaligheid. Het beleid zal niet zo gauw wijzigen. Wat gaat het college dan actief doen voor de opvang van mensen

met een status. Dat is al twee keer goed gedaan in Gorinchem. Zij vindt het voorstel ondeugdelijk en ze heeft liever dat het college met een positief voorstel komt. Het proces toont een gat in de informatievoorziening van het college van eind 2019 tot april 2020. Het is een politiek gevoelig onderwerp. Alleen al contact met het COA is bijna een reden om contact op te nemen met de raad zei de wethouder. Dat had hij ook moeten doen. Hij heeft echter gefilterd voor de raad. Hoe kijkt de wethouder daar nu op terug? Zijn er zaken die hij concreet anders had moeten doen? Zij geeft aan dat de VVD een soort wob-verzoek heeft moeten doen om informatie te krijgen.

De heer Schefferlie merkt op dat het de hoogste tijd is dat er duidelijkheid komt voor de wijk. Hij heeft al vroeg aangegeven daar geen AZC te willen in de Gildenwijk. De gemeente moet zeker bijdragen aan de opvang van statushouders maar niet hier. De manier waarop het COA dit heeft gedaan was niet goed. Het COA kocht het pand zonder dat de gemeente het wist. Het COA heeft inbreuk gemaakt op de verhoudingen die de gemeente nastreeft. Het is belangrijk om na te denken over opvang maar wel in kleinschaligheid. Het COA zou er creatiever in moeten worden. Hij denkt aan kleinere aantallen ook voor de gemeenten in de omgeving. Zijn fractie wil dit soort zaken verkennen en in breed verband de discussie oppakken zoals andere fracties al voorgesteld hebben. Hij vraagt het college dit gesprek voor te bereiden. Hij bedankt de inwoners die hebben meegedacht, mensen die een petitie hebben ingediend en anderen. Draagvlak is belangrijk. Mensen zetten de schouders eronder als dat nodig is. Het zou overigens wel behulpzaam geweest zijn als de toezegging van wethouder Dansen destijds schriftelijk was vastgelegd als een bestuurlijk besluit. Het COA zou dan niet overgegaan zijn tot de aanschaf van het pand. Helaas is dat niet gebeurd en dat heeft voor veel onrust gezorgd. Het is belangrijk in de raadsvergadering duidelijkheid te verschaffen dat op deze plek geen asielzoekers gehuisvest worden. Ook kleinere aantallen zouden niet hier gehuisvest moeten worden.

De voorzitter geeft de wethouder gelegenheid om te reageren op de inbreng van de fracties.

Wethouder Van Doesburg reageert op de inbreng van D66. Hij onderschrijft een aantal punten die genoemd zijn maar niet waar het gaat om het breder uitzetten van een enquête. De opmerking dat 90% geen contact heeft gehad met de bewoners destijds was terecht. Dat is iets wat je graag anders zou willen. Het belangrijkste in de bijdrage van D66 was een moreel appel op het college om hier positief naar te kijken. Het is een moreel vraagstuk maar de belangen die afgewogen moeten worden zijn de belangen van de direct omwonenden. Het grote belang is het maatschappelijke vraagstuk vluchtelingenopvang. Het morele appel is terecht en is ook door andere fracties gedaan.

De heer Tekir interrumpeert; hij heeft gezegd dat hij had gehoopt op een bredere deelname aan de enquête. De respons van 18% was erg gering.

Wethouder Van Doesburg zegt dat het onderzoeksbureau heeft aangegeven dat 18% normaal is en representatieve uitkomsten oplevert. Het onderzoek is dus wel representatief te noemen. Een herbestemming is niet in het voorstel aan de orde. Er is lang geleden al een uitspraak over gedaan. Overlast is niet het doorslaggevende argument. Het college had ook een optelsom maar met een andere conclusie. De eerdere toezegging van eenmaligheid is nu wel bevestigd en dat maakt de optelsom sterker.

De reactie van GroenLinks begrijpt de wethouder goed. Het heeft er alle schijn van dat het proces de inhoud heeft gestuurd maar dat is niet het geval. Er is zo zuiver mogelijk naar de argumentatie gekeken. Het proces was niet fantastisch, er zat een lange tijd tussen april en september 2020 en tussen november 2019 en april 2020. De heer Van Breemen ging uit van de aanname dat de wethouder eerst positief was maar onder coalitiedruk gezwicht zou zijn. Maar die veronderstelling klopt niet. De ambtelijke toezegging is inderdaad zijn verantwoordelijkheid. Maar ambtelijk zijn alleen procesopmerkingen opgeschreven. Een positieve grondhouding om het concept te onderzoeken. Dat zegt niet iets over verwachtingen wekken bij het COA en het COA weet dat goed. Er zijn bestuurlijk duidelijke uitspraken nodig. Tot april is er geen bestuurlijk contact geweest over dit onderwerp.

Mevrouw Molengraaf en de heer Van Breemen hebben gesproken over het gat tussen november 2019 en april 2020. Wanneer ga je met de raad in gesprek en ga je als college eerst filteren. Dat gebeurt heel vaak. Als het een politiek sensitief onderwerp is moet je zeker in gesprek maar er was op dat moment nauwelijks informatie te delen.

Mevrouw Molengraaf interrumpeert en zegt dat de wethouder te veel op de stoel van de raad is gaan zitten. In 2015 heeft het toenmalige college vrijwel gelijk contact opgenomen met de fractievoorzitters toen er ook nog maar weinig bekend was. Nu liep de raad achteraan en werd in april overvallen terwijl er wel degelijk meerdere contacten zijn geweest. Uit de mailwisseling en de raadsinformatiebrief van 24 april 2020 blijkt dat alleen het contact in november is vermeld maar in januari is er ook een gesprek geweest. Dat blijkt uit het wob-verzoek van de VVD. Waarom heeft de wethouder dat niet genoemd?

Wethouder Van Doesburg antwoordt dat je niet over elk verkennend gesprek in gesprek moet gaan met de raad. Maar als er informatie is en het is een politiek gevoelig onderwerp, dan moet je wel in gesprek met de raad. Er is geen bestuurlijk contact geweest met het COA maar alleen wat verkennende gesprekken die het COA met veel gemeenten voert over landelijke opvang en dat er te weinig locaties zijn.

Al met al was er nauwelijks informatie te delen met de raad. Het gaat om de zorgvuldigheid om het goede moment te kiezen om met de raad in gesprek te gaan.

Overigens werd men in maart 2020 geconfronteerd met de corona-crisis en werd de hele agenda van het college omgegooid.

Naar aanleiding van de opmerking van het CDA bevestigt de wethouder dat de Gildenwijk om extra aandacht vraagt. Deze wijk met 71% sociale woningbouw verdient aandacht en versterking.

Mevrouw Molengraaf en de heer Van Breemen hebben gevraagd of het college nu iets probeert af te schuiven naar de raad. Dit is uitvoerig gecontroleerd en het is een raadsbevoegdheid, ook al is het negatief geformuleerd.

Mevrouw Molengraaf interrumpeert en verwijst naar de ambtelijke positieve grondhouding waarvan de wethouder zegt dat je dit betrekkelijk moet zien. Zij citeert uit de mail.

Ambtelijk hebben we een positieve grondhouding naar een AZC, ook gezien het verleden. Er worden goede verhalen van de vorige keer gevraagd want men wil een factsheet maken.

Voor de opening denken we aan mei/juni. Vanuit de gemeente Gorinchem werd de indruk gewekt richting COA dat men er positief in stond. Mevrouw Molengraaf zegt dat het maar om één gebouw kon gaan dat in mei/juni geopend kon worden, het belastingkantoor. Zij begrijpt niet waarom de wethouder hierin draait. In de I&O zei de wethouder dat het over de ambtelijke capaciteit ging in de mail.

Wethouder Van Doesburg deelt die conclusie niet. De mail moet in samenhang gezien worden met de mail van het COA. Het was een ambtelijke mail en geen bestuurlijke mail. Hij is wel verantwoordelijk zoals eerder gezegd maar dit was een reactie op een andere mail en de positieve grondhouding had te maken met de mogelijkheden om het concept te onderzoeken. Daar was een ambtelijke positieve grondhouding over.

De heer Van Breemen gaat ook in op die mail. De wethouder strak over een ambtelijke positieve grondhouding. De laatste zinnen luiden: *Voor de opening zitten we te denken aan mei/juni. Dit moet bestuurlijk nog worden vastgelegd.* De heer Van Breemen gelooft niet dat de ambtenaar dit zelf bedenkt en zegt dat het nog wel even aan de wethouder gevraagd moet worden. Dat kan niet bij een dergelijk politiek gevoelig onderwerp.

Vervolgens staat er dat er nog enkele onduidelijkheden zijn die in het vervolg meegenomen moeten worden. De ambtenaar het COA antwoordt dan: *dank voor je mail en de positieve reactie.* Volgens de heer Van Breemen is het duidelijk dat de gemeente er positief in stond.

Wethouder Van Doesburg bedankt voor de toelichting. De conclusie is hem zeker niet helder. Hij neemt er wel de verantwoordelijkheid voor maar het ging over het onderzoeken van het concept en niet over het belastingkantoor.

Mevrouw Van Oversteeg gaat ook in op de mail. Zij wijst op de rol van een ambtenaar in dezen. Ze leest het zo dat er een vraag is gesteld door het COA maar om de vraag goed te kunnen beantwoorden en bestuurlijk goed te kunnen afstemmen moet er een bak aan informatie verzameld worden. Vervolgens moet er bestuurlijk een antwoord gegeven worden.

Wethouder Van Doesburg zegt dat dit ook de essentie is. Dan is het idee om met een betere informatie positie met de raad in gesprek te gaan. Maar het COA heeft het proces verstoord door opeens een pand te kopen.

Mevrouw Molengraaf leest de mail nog eens voor. De mail bevestigt naar haar mening dat het college een positieve indruk heeft gegeven aan het COA dus dat het niet verrassend was dat ze het pand kochten.

Wethouder Van Doesburg zegt normaal dat het om een ambtelijke positieve grondhouding gaat. Het doel was een betere informatiepositie krijgen. Het college stond positief tegenover het onderzoek naar een concept voor een AZC.

Mevrouw Hamann vindt het een rare denkkronkel voor wat betreft het informeren van de raad. Zij herinnert zich dat de vorige keer de raad direct geïnformeerd werd door het college toen het benaderd was door het COA. Waarom is dit nu nooit voorgelegd aan de raad?

Mevrouw Van Oversteeg licht toe dat zij reageerde op de mail en hoe zij die beoordeelt. Zij heeft er een andere kwalificatie aan gegeven. Het COA weet heel goed hoe het werkt en dat de raad geconsulteerd moet worden. De aankoop van het pand was voorbarig en dat is voor risico van het COA.

De heer Van Breemen merkt op dat uit de mail ook een bevestiging blijkt dat het college de opdracht heeft gegeven om te onderzoeken wat het deed voor de capaciteit. Het college heeft er dus niet direct nee op gezegd. Waarom is op dat moment niet gedacht dat het wel concreet werd en dat het tijd werd om de raad erbij te betrekken? Toen had het COA het pand ook nog niet gekocht. Waarom heeft het college toen niet de raad erbij betrokken?

Wethouder Van Doesburg merkt op dat de praktijk van 2015 niet is te vergelijken met deze situatie. Toen was het een acute noodsituatie.

Mevrouw Hamann meent dat het college gewoon de raad had kunnen informeren.

Wethouder Van Doesburg zegt dat de raad vertellen dat we benaderd waren door het COA non informatie was. Het COA heeft allerlei posities afgebouwd en gemeenten zijn er een beetje klaar mee. Het college wil wel in gesprek maar het moet wel anders. Het is vooral misgegaan omdat het COA ineens het pand kocht. De vraag van de heer Van Breemen is wel terecht. Het college heeft ook overwogen om met de raad in gesprek te gaan maar er was erg weinig te vertellen.

Mevrouw Molengraaf blijft het onbegrijpelijk vinden want de wethouder zegt steeds dat het een politiek gevoelig onderwerp is. De wethouder geeft steeds de schuld aan het COA maar het gaat hier alleen over de handelwijze van de wethouder in het proces.

Wethouder Van Doesburg wijst op het feit dat je dat niet los kan zien van de handelwijze van het COA. Waarom toen niet naar de raad, omdat de informatiepositie mager was. Het college had wel graag met de raad willen spreken over kaders, aantallen en dergelijke. In die zin is het proces gemankeerd geraakt. In die periode in maart kwam ook de coronacrisis en werd alles on hold gezet en in april werden we geconfronteerd met deze aankoop. Om met de raad in gesprek te gaan moet je wel iets te melden hebben.

De heer Collee merkt op dat de wethouder met betrekking tot de mail aangeeft dat die niet bestuurlijk was, maar het COA besloot wel om het pand te kopen. Het COA neemt niet dat risico op basis van non informatie. Men moet het idee hebben gehad dat het wel goed zou komen.

Wethouder Van Doesburg zegt dat dit veel speculatie is. Het risico van het pand kopen was ook niet zo groot. De verrassing was wel erg groot omdat er nog nooit bestuurlijk contact was geweest.

De heer Bahlmann merkt op dat het COA heeft aangegeven dat ze op eigen risico dat pand hebben gekocht. Hij is van mening dat het college niets bewust heeft achtergehouden. Er zijn overigens verschillende gemeenten benaderd.

De heer Hachhouch memoreert de I&O-sessie van 17 september waar de heer Kaptein van het COA heeft aangegeven dat het op eigen risico is gedaan. Veel tijd wordt nu besteed aan het wijzen met vingers. Hij zou liever praten over het lot van statushouders in onze stad.

Mevrouw Hamann merkt op dat als de bestemming van het pand gewijzigd moet worden naar wonen het wel snel verkocht zal kunnen worden.

Wethouder zegt dat de wijziging van de bestemming in de vorige collegeperiode is besloten in overleg met het Rijksvastgoedbedrijf.

Mevrouw Hamann vraagt die documenten aan de raad te verstrekken. Dit was haar niet bekend.

Wethouder Van Doesburg zegt dit toe.

De heer Schefferlie denkt dat de inwoners zitten te wachten op duidelijkheid, dat er geen AZC komt in het belastingkantoor. Er is een grote gedrevenheid om procedurele fouten bij het college te zoeken op basis van een ambtelijke mail. Wat voor waarde kan dan nog gehecht worden aan een bestuurlijk antwoord dat wordt gegeven dat er op dat moment helemaal nog geen draagvlak was. Het is toch duidelijk dat er een heel brutale overheid in de vorm van het COA bezig is geweest. Hij meent dat het tijd wordt om te kijken waar het over gaat, duidelijkheid scheppen voor de inwoners en doorgaan.

Mevrouw Hamann zegt dat de gemeenteraad hier geen besluit over heeft genomen en ook geen duidelijkheid hoeft te scheppen. Het college kan dat zelf doen. De raad hoeft geen besluit te nemen.

Mevrouw Molengraaf merkt op dat de heer Schefferlie spreekt over duidelijkheid aan de bewoners maar ze maakt zich zorgen over hoe het college de positie van de raad ziet. De raad wordt systematisch door het college niet in positie gebracht. Daar gaat het vanavond ook over. In de raadsvergadering zal zij duidelijk maken wat zij met dit voorstel zal doen.

De heer Tekir is een beetje kwijt waar het nu over gaat. Het proces domineert in de discussie. Ook D66 kan van alles aanmerken op het handelen van het college en van het COA. Maar het gaat primair over de vraag of wij bereid zijn medewerking te verlenen aan de huisvesting van een groep asielzoekers. Mevrouw Molengraaf vroeg in het begin van de vergadering al of we een principe standpunt hebben om dan wel op een andere locatie medewerking te verlenen. Van de fracties die wel medewerking willen verlenen aan het voorstel van het college hoort hij ook niet welke alternatieven zij voorstellen. Hij wil namens D66 duidelijk zijn; D66 zou graag wel toestemming willen verlenen en in overleg met de omwonenden goede voorwaarden bepalen. Ook dat is duidelijkheid. Hij hoopt dat in de raadsvergadering meer over de essentie gesproken zal worden.

De heer Schefferlie begrijpt niet dat mevrouw Hamann geen behoefte heeft aan duidelijkheid geven aan de inwoners.

Mevrouw Van Oversteeg merkt op dat mevrouw Molengraaf grote woorden gebruikt en een kwalificatie geeft aan het COA. Achteraf is het makkelijk beoordelen. Het COA maakt een rondgang door het hele land. Wat het COA doet of niet doet is aan het COA. Voor de raad gaat het om de vraag die voor ligt.

Mevrouw Hamann verbaast zich. Zij wil al een jaar lang duidelijkheid, de mensen in de Frisoflat ook. Het college kan een brief sturen dat het afziet van deze locatie net als het COA al gedaan heeft. De meeste partijen willen wel iets doen voor vluchtelingen en statushouders en dat zij erover willen praten. Dat is beter dan een negatief raadsvoorstel te behandelen.

De heer Tekir zegt dat hij hier zeker over wil praten, maar er is een onderzoek geweest, er zijn bijeenkomsten met omwonenden geweest en bewoners hebben zich georganiseerd. Hij meent dat de raad nu duidelijkheid moet geven.

Wethouder Van Doesburg zegt dat het een bevoegdheid van de raad is om dit besluit te nemen. Wat betreft de informatievoorziening richting raad zegt hij dat er altijd ruimte is voor verbetering. Het college streeft naar optimale informatievoorziening.

Na een korte schorsing legt de voorzitter de vraag voor of het voorstel rijp is voor behandeling in de raadsvergadering.

De heer Van Breemen zegt dat hij eerst graag antwoord wil op de vraag wat gebeurt als hij tegen stemt. Er is niet geantwoord op de opmerkingen over de vorm van het voorstel. Hij zou niet voor willen stemmen, maar als hij tegen stemt, dan zou hij voor het verlenen van toestemming zijn. Graag een reactie van de wethouder.

Wethouder Van Doesburg meent, gelet op het proces, dat er voldoende informatie ligt om voor of tegen te zijn. Het is niet zo dat als de raad tegen stemt er toestemming wordt gegeven voor het vestigen van een AZC in het belastingkantoor.

De heer Van Breemen vraagt naar de consequentie als de meerderheid van de raad tegen stemt.

Wethouder Van Doesburg antwoordt dat er geen positief advies voorligt. De consequentie als de meerderheid tegen stemt is niet dat er dan een AZC in het belastingkantoor kan komen.

De heer Collee sluit zich aan bij de woorden van de heer Van Breemen. Het is een onduidelijk voorstel. Meerdere raadsleden zijn die mening toegedaan. Hij vraagt de wethouder om het voorstel te herzien.

Wethouder Van Doesburg zegt dat het voorstel geamendeerd kan worden.

De heer Tekir begrijpt de verwarring. Als de raad dit voorstel verwerpt wordt hiermee niet ineens wel toestemming gegeven voor een AZC in het belastingkantoor.

De voorzitter sluit de beraadslagingen. Het voorstel wordt geagendeerd als bespreekstuk in de raadsvergadering van 18 februari.

Sluiting

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.