UITTREKSEL

Besluitenlijst Commissievergadering Bestuur en middelen

Datum	20-10-2021
Tijd	19:30 - 22:05
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	De heer L. Linssen

Leden commissie bestuur en middelen	SV:	R. Coolen, E. van Tilburg en J. Schreurs
	RO:	G. Teeuwen, C. Wetemans
	CDA:	B. Stappers, P. van Melick
	D66:	D. Voermans
	VVD:	J. Vissers
	PAL:	H. Meewis
	LS:	R. Verheul
Afwezigheid / vervanging	De heer Wetemans wordt vervangen door de heer Grabert. De heer Coolen meldt zich tijdens de vergadering per e-mail af. De heer Verlinden is afwezig.	
Aanwezige portefeuillehouders	D. Schmalschläger, M. Graef, S. Backus, R. Martens en M. Janssen	
Overige aanwezige raadsleden/commissieleden	--	
Ambtelijke ondersteuning	S. van Ham, H. van Roij en G. Neelis van Neelis omgevingsrechtjuristen.	
Deelname derden	De heer W. Cuijpers van Cuijpers consultancy bij punt 5a.	
Insprekers	Geen	
Publieke tribune	12 personen	
Commissiegriffier	J. Lommen	

5 Presentatie en thema's

5.a Evaluatierapport Hoogwater door het onderzoeksbureau Cuijpers Consultancy

Mw. Schmalschläger trapt dit agendapunt af door te melden dat de verbeterpunten uit de rapportage ter harte worden genomen, en dankt eenieder voor de inzet tijdens de crisis.

De heer Cuijpers geeft hierna uitleg over de scope van de Quick scan. Het betreft allen de periode van het hoogwater in juli 2021. Overige zaken worden door de instanties geëvalueerd die hiervoor aan de lat staan. Het betreft een zogenoemde Grip 4 crisis, wat betekent dat de voorzitter van de veiligheidsregio verantwoordelijk is, en belast met de daadwerkelijke crisisbestrijding. Het is immers een gemeentegrenzen overstijgende crisis.

De burgemeester en de gemeentelijke organisatie is uitsluitend verantwoordelijk voor de uitvoerende zaken. In de bij de stukken gevoegde presentatie staan de pluspunten en de aandachtspunten.

De fractie Ronduit Open, bij monde van de heer Grabert geeft aan een bredere evaluatie te hebben verwacht. Op 26 oktober is echter nog een uitgebreide vergadering van de commissie bestuur en middelen waarbij op andere zaken dan de Quick scan kan worden ingegaan.
De vragen/opmerkingen van Ronduit Open zijn bij dit verslag gevoegd.

Uw geeft een uitleg aan evalueren

Ik houd het maar bij het gebruikelijke van evalueren. We willen de feitelijke gang van zaken benoemen en analyseren om vervolgens conclusies te trekken over wat goed en niet goed is verlopen.

Na het hoogwater in 93/95 was hoogwaterveiligheid een hot-item ook in Limburg. In juli 2021 stonden burgers in Leudal opnieuw in het hoogwater, dat is een feit. Daar heeft de betrokkenheid van medewerkers weinig aan toegevoegd!

Ik had verwacht dat oorzaak en gevolgen van dit feit de leidraad zouden zijn van deze evaluatie . Dat verwachten ook de betrokkenen burger en de gemeenteraad heeft hier nadrukkelijk om gevraagd.

De nadruk is gelegd op het optreden van overheidsinstanties en de onderlinge relaties en bovendien ook nog eens weinig kritisch.

Onder "doel en onderwerpen" geeft u in 5 punten aan hoe u blijkbaar verder gaat??

Het is onduidelijk welke informatie u gaat gebruiken om tot een resultaat te komen . Bent u ermee eens dat de volgende onderwerpen hiervan deel moeten uitmaken?

1 het proces om het retentiebekken noord te realiseren, vanaf +/- 2002. Wat was afgesproken en heeft ieder zich daar aan gehouden? Zo nee, waarom niet?

2 het verloop van toezeggingen en afspraken tussen gemeente Haelen/Leudal, RWS en het waterschap.

3 In hoever de hoogwaterveiligheid van de omwonenden aandachtspunt was/is In dit proces ? Hoe kwam het dat burgers nog op het allerlaatste moment een nooddijk aanlegden ?

4 Wanneer en hoe is de Raad van Leudal geïnformeerd over de risico's? Waarom zijn de herhaalde vragen en waarschuwingen, alleen al vanuit Ronduit Open, jarenlang niet serieus genomen?

U geeft onder " evalueren en waarden "aan , <u>vrijwel alle deelnemers vinden</u> de betrokkenheid een compliment waard. Nu is betrokkenheid en het beoogde resultaat niet altijd hetzelfde.
Hoe heeft u het resultaat gewaardeerd ?

Er heeft ook een evaluatie onder de gedupeerde burgers plaats gevonden .

Hoe heeft u deze evaluatie beleefd en wat waren de kenmerkende opmerkingen van deze burgers t.a.v. hoe zei het beleefd hebben?
Welke conclusies heeft u daaraan verbonden?

Al met al lijkt deze evaluatieopzet vrij eenzijdig gericht op de enkele dagen van het hoogwaterincident in juli van 2021.

Of dit de gevraagde antwoorden zijn, op dat wat de gemeenteraad Leudal in de raadsvragen ,moties en opmerkingen in cie. en raadsbehandeling van de laatste maanden bedoelde , ik denk van niet.

Het is buitengewoon jammer dat het College van meet af aan heeft geweigerd de raad te betrekken bij de formulering van de onderzoekopdracht. Het resultaat zien we nu. Ronduit Open vindt dit een gemiste kans!