De gemeenteraad van de gemeente Vught
Postbus 10100
5260 GA Vught

Vught, 27 september 2025

Betreft: Vergunning en leges voor straatspeeldagen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Graag vraag ik uw aandacht voor de gewijzigde praktijk rondom de vergunning en leges voor het organiseren van straatspeeldagen.

Met onze straat, de Beatrixlaan, organiseren we al vele jaren een jaarlijkse straatspeeldag. Kinderen kunnen een dag volop fietsen en spelen op straat, buren ontmoeten elkaar en eten en borrelen gezellig samen. Nieuwe buren worden warm welkom geheten. Dit is goed voor de sociale cohesie in de straat. Het maakt dat mensen elkaar ook de rest van het jaar makkelijker vinden om iets te lenen, een pakketje aan te nemen, samen de straat schoon te houden of een boodschap voor elkaar te doen.

U vond die sociale impact van buurtfeesten en straatspeeldagen ook belangrijk, aangezien uw raad eerder heeft gevraagd om de leges voor de aanvraag van de vergunning en het plaatsen van dranghekken voor buurt- en straatfeesten te laten vervallen. Met dat doel heeft uw raad op 11 mei 2017 het besluit genomen om de legesverordening 2017 te wijzigen. Vanaf dat moment hebben wij jaarlijks kosteloos de straat mogen afsluiten met dranghekken van de gemeente, zonder daarvoor leges te moeten betalen. Een melding via een formulier op de website volstond, inclusief afsluiting van de straat voor het verkeer.

Sinds vorig jaar is dit veranderd. Het aanvragen van een straatspeeldag is nog steeds een kosteloze melding, maar niet als je die dag daadwerkelijk op straat wilt spelen. Want voor het afsluiten van een straat worden sinds 2024 wel leges gerekend. Dit is gebeurd, zonder dat hier een nieuw besluit van uw gemeenteraad aan ten grondslag ligt. Aan de tarieventabel behorende bij de legesverordening is inhoudelijk niets veranderd (wel indexering en een gewijzigde nummering). Toch worden vanaf 2024 opeens op basis van de tarieventabel wel leges gevraagd voor de afsluiting van de straat.

Ik heb vorig jaar namens de straat bezwaar gemaakt tegen het feit dat we een vergunning moesten aanvragen en tegen het betalen van deze leges. In dit bezwaar (zie bijlage) licht ik nader toe dat er niets is veranderd aan de regelgeving, maar wel aan de uitvoering. En heb ik ook onderbouwd dat de beschrijving op de website van de gemeente op zijn minst onduidelijk was. Daar was o.a. te lezen dat de gemeente zorgt voor verkeersmaatregelen en dat de melding gratis is. Van dit bezwaar heb ik daarna niets meer gehoord. Daarvan heb ik geleerd dat ik een bezwaar voortaan persoonlijk moet afgeven aan de balie, zodat ik wel een ontvangstbevestiging krijg.

Toen ik dit jaar weer de straatspeeldag wilde aanmelden bij de gemeente, viel me meteen op dat het formulier voor een klein evenement is aangepast. Nu is er duidelijk te lezen dat

als een straat afgesloten moet worden, hiervoor een evenementenvergunning aangevraagd moet worden. Dus ben ik begonnen met het invullen van een aanvraag daarvoor. Maar om voor een eenvoudige straatspeeldag de volledige procedure van een evenementenvergunning te doorlopen, is veel werk. Met alle extra verplichtingen en kosten van dien. Ik moet invullen of de buren te voet, per fiets, met de auto of met touringcars komen en of ik verkeersregelaars en parkeerwachten inzet voor het evenement. Als we een boxje voor muziek willen neerzetten, dan moet ik invullen wat het bronvermogen is op het podium (?) en wat het geluidsniveau is op de gevel van de dichtstbijzijnde woning. Omdat er een borrel wordt gedronken samen, moet ik invullen welke persoon verantwoordelijk is voor het schenken van alcohol. Achteraf bleek dat ook een flinke kostenpost, omdat voor het eerst een alcoholontheffing van € 60,48 nodig was voor een straatspeeldag. En na nog een heleboel vragen over o.a. reclame, bewaking, EHBO, toiletwagens, verkoopkramen en brandveiligheid, kwam ik uiteindelijk bij de bijlagen. En daar zat ik vast. Want ik had geen brandveiligheidscertificaat van de partytent die we als straat vorig jaar samen hebben gekocht. Dus kon ik – na al die vragen zo goed mogelijk beantwoord te hebben, het formulier niet verder afronden.

Natuurlijk is het uiteindelijk na mailcontact wel gelukt om de vergunning te verkrijgen, met dank aan de medewerking van de vergunningverlener. Maar de gehele procedure is niet stimulerend om een straatspeeldag te organiseren. Het namelijk is niet langer een eenvoudig formulier invullen voor een melding, maar een evenementenvergunning waarvoor het formulier vanwege verplichte vakken niet in te sturen is. En de kosten zijn nu opgelopen van nihil naar € 125,63 voor het afsluiten van de straat (€ 65,15) en de alcoholontheffing (€ 60,48). Wat kostenverhogend werkt en daarmee een drempel kan zijn voor buren om deel te nemen. Naar mijn mening gaat dit dan ook volkomen voorbij aan de intentie van uw besluit uit mei 2017.

Mijn verzoek aan uw raad is dan ook om de vraag te stellen of dit een werkwijze is, zoals u hem voor ogen heeft. Mijn persoonlijke veronderstelling is dat – zonder aanpassing van regels of tarieventabellen – nieuwe ogen in de uitvoering (zonder twijfel goedbedoeld) bestaande regels strikter of anders interpreteren, waarmee letter en geest door elkaar worden gehaald. Wellicht dat de jaarlijkse behandeling van de tarieventabel of een bespreking van de APV, aanleiding biedt om dit nogmaals kritisch te bekijken. Stimuleer als gemeente ontmoeting in de buurt, door daar in ieder geval geen extra kosten voor in rekening te brengen.

Sinds mijn vertrek uit de Vughtse politiek, heb ik me niet meer actief bemoeid met de keuzes van uw gemeenteraad. Ik ben ook niet van plan om er een gewoonte van te maken om u brieven te sturen. Maar als belanghebbende en aanvrager namens de straat, vind ik het belangrijk om u te informeren over deze veranderde situatie in de uitvoering van uw beleid. Ik hoop dan ook dat u dit punt wilt agenderen en wens u daarbij veel wijsheid toe.

Met vriendelijke groeten,

Bijlagen: Bezwaarschrift 2025
Bezwaarschrift 2024

Gemeente Vught
t.a.v. de heffingsambtenaar
Postbus 10100
5260 GA Vught

Vught, 26 september 2025

Betreft: Bezwaar leges alcoholontheffing straatspeeldag

Geachte heffingsambtenaar,

Graag wil ik met dit schrijven bezwaar maken tegen de leges die zijn opgelegd voor de alcoholontheffing voor onze straatspeeldag. Hieronder licht ik mijn bezwaar nader toe.

In de Beatrixlaan organiseren we al zo'n twintig jaar de jaarlijkse straatspeeldag vlak voor of na de zomervakantie. De afgelopen jaren heb ik hiervoor namens de straat de melding gedaan voor een klein evenement. In dat geval is er alleen een meldplicht en zijn er verder geen kosten gemoeid met het organiseren hiervan.

Vorig jaar werd voor het eerst gesteld dat een straatspeeldag weliswaar een klein evenement was met alleen meldingsplicht, maar dat als je de straat wilt afsluiten er wel een vergunning aangevraagd moet worden. Ik heb daar vorig jaar ook een bezwaar voor ingediend, maar deze is nooit in behandeling genomen en daar heb ik niks meer van vernomen. Destijds stond deze regel ook niet goed vermeldt op de website van de gemeente. Inmiddels is dat aangepast.

Dit jaar kon ik het formulier klein evenement daarom eigenlijk niet invullen, omdat er nu een vraag in zit of de straat wordt afgesloten (overigens bizar wat mij betreft; een straatspeeldag kan je gratis melden, maar niet als je die dag daadwerkelijk op straat wilt spelen...). Dus werd ik verwezen naar het formulier voor een evenementenvergunning. Daar werd om zoveel extra informatie en bewijslast gevraagd, dat ik dat simpelweg niet kon afronden en insturen. Dus heb ik alsnog het formulier klein evenement ingevuld, aangevinkt dat we de straat niet afsluiten en bij de toelichting gezegd dat we wel de straat willen afsluiten.

Na contact met de vergunningverlener van de gemeente per mail, is uiteindelijk de vergunning afgegeven. Voor zover mogelijk moest ik er mail alsnog wat extra informatie verstrekken die niet bij een klein evenement worden gevraagd, maar alleen voor een vergunning. Dat ging onder andere over alcoholverstrekking. Dit was voor het eerst dat dit werd gevraagd voor de straatspeeldag. Waar er tot 2024 geen kosten in rekening werden gebracht voor de straatspeeldag, kreeg ik daardoor dit jaar zelfs twee facturen toegestuurd. Een voor het afsluiten van de straat en een voor de alcoholontheffing.

Ik ben het met beide facturen voor de leges niet eens. Ik verwacht echter dat de bezwaarschriftencommissie weinig kan met de leges voor het afsluiten van de straat. In

tegenstelling tot vorig jaar stelt de gemeente dit tegenwoordig wel duidelijk als voorwaarde op de website en dit ook zo heeft verwerkt in het formulier. De alcoholontheffing is een andere kwestie.

Zoals ik duidelijk heb toegelicht aan de vergunningverlener, wordt er namelijk geen alcohol verkocht tijdens de straatspeeldag. De straat legt gezamenlijk geld in en daarvan worden alle inkopen gedaan: het springkussen, de bbq, fris, bier, wijn en hapjes. Vervolgens mag iedereen uit de koelkast zelf iets te drinken pakken. Alle buurtbewoners zijn daar zelf voor verantwoordelijk. Dit is dus op geen enkele wijze vergelijkbaar met een evenement waarbij alcohol wordt verkocht.

Wel is het zo dat er op straat alcohol wordt gedronken. Formeel kan dan wellicht worden gesteld dat daarvoor een ontheffing nodig is. Maar dan doe ik een beroep op het gelijkheidsbeginsel. Want iedereen snapt dat bij een buurtfeest of straatspeeldag dat wordt gevierd op een plein of grasveld – en waarvoor dus niet de straat wordt afgesloten – ook alcohol wordt gedronken bij de bbq en/of gezellige nazit. Maar als de straat niet wordt afgesloten, wordt daar niet naar gevraagd omdat het slechts een melding voor een klein evenement is. Of je voor een straatspeeldag een alcoholontheffing moet aanvragen, hangt dan dus niet af van de vraag of er alcohol wordt gedronken, maar van de vraag of je de straat wilt afsluiten. Dat lijkt me niet de juiste afweging.

Tot slot was het sowieso een verrassing dat er een factuur werd gestuurd, omdat dit niet werd gemeld onder het kopje ‘kosten’ op de webpagina over de evenementenvergunning. Daar stond alleen dat een niet-commercieel evenement gratis is, dat er drie categorieën zijn voor commerciële evenementen en wat de kosten zijn voor het afsluiten van een weg of van meerdere wegen. In lijn met voorgaande jaren, was ik daardoor in de veronderstelling dat de gevraagde informatie over alcoholgebruik niet tot een extra vergunning en extra leges zou leiden.

Ik vraag u daarom om in lijn met dit bezwaarschrift te besluiten dat de vergunning voor een alcoholontheffing niet van toepassing was en hiervoor dus ook geen leges betaald hoeven worden.

Met vriendelijke groeten,

Bijlage: Bezwaarschrift 2024

Gemeente Vught
T.a.v. de burgemeester en de heffingsambtenaar
Postbus 10100
5260GA Vught

Bezwaar vergunning en leges tijdelijke verkeersmaatregel straatspeeldag Beatrixlaan

Vught, 7 oktober 2024

Geachte burgemeester, geachte heffingsambtenaar,

Op zaterdag 31 augustus jongstleden hebben wij met onze straat de jaarlijkse straatspeeldag gehouden. Deze jaarlijkse activiteit organiseren we al bijna twintig jaar op rij vlak voor of na de zomervakantie voor alle bewoners van de Beatrixlaan en een stukje van de Elisabethstraat. Elk jaar wordt daarbij ook een gedeelte van de Beatrixlaan tijdelijk afgesloten, zodat de kinderen op straat kunnen spelen en de volwassenen elkaar kunnen ontmoeten. Het verbaast ons dat we dit jaar opeens een vergunning moesten aanvragen en hiervoor leges moesten betalen voor het houden van de straatspeeldag. Bij deze maken we dan ook bezwaar bij het bestuursorgaan de burgemeester tegen de noodzaak om een vergunning aan te vragen en bij de heffingsambtenaar tegen de leges.

Elk jaar wordt voorafgaand aan de straatspeeldag een melding gemaakt via het formulier op de website van de gemeente. Per ommegaande ontvangen we daarna digitaal toestemming. Ook dit jaar heb ik namens de straat deze melding gemaakt en direct toestemming gekregen. Maar deze keer kreeg ik enkele dagen later ook een aankondiging per mail dat er aanvullend een vergunning zou moeten komen voor de tijdelijke afsluiting van de straat en dat hierover nog contact opgenomen zou worden. In de week voorafgaand aan de straatspeeldag kreeg ik een telefoontje en mail met het verzoek om meer informatie. Ik heb deze informatie aangeleverd aan de vergunningverlener. Ik heb daarbij ook mijn verbazing uitgesproken over deze nieuwe aanpak. Voorgaande jaren hebben we namelijk geen vergunning hoeven aanvragen en dus ook geen leges hoeven betalen. Er zou nagegaan worden of hierover een nieuw besluit genomen is in 2024. Uiteindelijk kreeg ik terug dat de evenementen zonder commerciële doeleinden geen geld kosten, maar dat als het evenement op de rijbaan gehouden wordt het wel vergunningsplichtig is. En dat er dus ook leges betaald moeten worden. Volgens mij is deze werkwijze niet in lijn met eerder genomen besluiten en teksten hierover op de website van de gemeente.

Het klopt dat tot enkele jaren geleden er wel leges betaald moesten worden voor het organiseren van een straatspeeldag. Op een gegeven moment heeft de gemeenteraad echter verzocht om de leges voor de aanvraag van de vergunning en het plaatsen van dranghekken voor buurt- en straatspeeldagen te laten vervallen. Op 11 mei 2017 heeft de gemeenteraad hier een besluit over genomen. Daarmee werd de tarieventabel bij de legesverordening 2017 gewijzigd. Vanaf dat moment hebben wij jaarlijks kosteloos de straat mogen afsluiten met dranghekken van de gemeente zonder hiervoor leges te betalen. Een melding via de website volstond daarmee voor een straatspeeldag inclusief afsluiting van de straat.

Ik ben nagegaan of er wellicht een wijziging is doorgevoerd in het beleid of in de legesverordening. Dat is volgens mij niet het geval. In de tarieventabel 2023 behorende bij de legesverordening 2023 is te lezen in hoofdstuk 4 dat “4.1.7 Het tarief voor het beschikbaar stellen van verkeersborden en dranghekken voor het tijdelijk afsluiten van een straat voor een meldingsplicht evenement (…)” nihil is. In dezelfde tabel staan onder 4.1.5 en 4.1.6 de kosten voor de tijdelijke afsluiting van een of meerdere straten vermeldt. Behoudens de indexering en een andere nummering in de tarieventabel 2024 (artikel

3.6 lid g i.p.v. 4.1.7), is er géén verschil met de vastgestelde leges. Datzelfde geldt voor voorgaande jaren. Dit verklaart daarmee dus niet waarom vanaf 2017 er geen leges gevraagd worden en nu in 2024 opeens wel. Dat verklaart ook niet waarom in voorgaande jaren alleen de melding volstond.

Ook op de website van de gemeente komt niet duidelijk naar voren dat er leges gevraagd worden en een vergunning nodig is naast de melding via het formulier. Bij het formulier voor een klein evenement staat weliswaar onder het kopje 'Goed om te weten' te lezen: "Het evenement wordt niet gehouden op de rijbaan van een doorgaande weg.". Onder het kopje 'Voorwaarden' op dezelfde pagina staat juist: "Als het nodig is zorgt de gemeente voor verkeersmaatregelen, bijvoorbeeld voor het afsluiten van de straat voor auto's." én onder het kopje 'kosten' staat "Een melding is gratis.". Gezien onze ervaringen voorgaande jaren sinds 2017, mag duidelijk zijn dat wij hier geen gewijzigde beleidskeuze in teruglezen.

Naar mijn mening is hier sprake van een plotselinge striktere lezing van dezelfde, onveranderde regelgeving. Dat denk ik, omdat ik – ook na mijn verzoek om toelichting – geen nieuw besluit van het college of de gemeenteraad heb gezien. Vermoedelijk wordt hier onbedoeld met nieuwe ogen een andere interpretatie van de regels gelezen. In dat geval lijkt me dat de oorspronkelijke intentie van de gemeenteraad bij het nemen van een besluit leidend moet zijn. En die intentie was om de sociale samenhang in buurten te bevorderen en ontmoeting te stimuleren, door géén leges in rekening te brengen voor buurt- en straatspeeldagen. Ongeacht of ze plaats vinden in een park, een plein, op de stoep of op de rijbaan. De artikelen in de legesverordening over de leges voor de tijdelijke afsluiting van straten zijn dan eerder gericht op werkzaamheden of commerciële evenementen.

Ik kan me voorstellen dat bij letterlijke lezing van de legestabel kan worden gedacht: het evenement is kosteloos (tarieventabel 2024 3.6d), de dranghekken zijn kosteloos (idem 3.6g), maar voor de afsluiting van de straat moet betaald worden (idem 3.6e en 3.6f). Ondanks dat dit niet in lijn is met de intentie van eerdere besluiten, kan ik me dit wel voorstellen. Als daar het probleem zit, doe ik een dringend verzoek om het beleid op dit punt te verduidelijken in lijn met de intentie van de gemeenteraad.

Dank voor het in overweging nemen van dit bezwaarschrift.

Met vriendelijke groeten,
Mede namens mijn buurtgenoten,