

NV Sportfondsen Nijmegen
t.a.v. de heren Vincent Paes en Heino Jacobs
Planetenstraat 65
6543 VW NIJMEGEN

Datum 25 mei 2021
Onderwerp reactie op uw brief dd. 26 april 2021

Geachte heren,

Hierbij reageren wij op de twee door u aangesneden aangelegenheden, nl. de BTW-kwestie zoals verwoord in uw brief dd. 26 april 2021, alsmede onze wens de exploitatie van het Goffertbad aan te besteden na afloop van de meerjarige subsidierelatie die wij met u hebben en die eind 2022 eindigt.

Ten aanzien van de BTW-kwestie het volgende. De Sportfondsen Groep is langdurig (vanaf 2019 tot november 2020) in gesprek geweest met de Belastingdienst en het hiervoor verantwoordelijk ministerie over de consequenties van de BTW-sportvrijstelling. Wij stonden hierbij aan de zijlijn en waren en zijn géén partij. Wij zijn nooit rechtstreeks bij de gesprekken betrokken geweest.

Wel hebben wij gedurende deze jaren aan de hand van door u verstrekte informatie steeds getracht een constructieve rol te vervullen bij het oplossen van door u geschetste problemen met de BTW-sportvrijstelling. Wij geven u een drietal voorbeelden.

Zo speelde voorjaar 2020 de vraag of de niet-risicodragende dochters van de Sportfondsendegroep wel in aanmerking zouden kunnen komen voor de kwalificatie "winst beogende exploitant" aangezien de Sportfondsendochter in Nijmegen subsidie ontvangt, niet risicodragend is, en daarmee ons inziens per definitie niet winst beogend zou zijn. Wij hebben u om die reden voorgesteld over te stappen naar een dienstverleningsovereenkomst, waardoor de NV Sportfondsen Nijmegen risicodragend zou worden en daarmee winst beogend. Op een door ons opgestelde concept-dienstverleningsovereenkomst heeft u verder nooit meer inhoudelijk gereageerd. In het bestuurlijk overleg van 17 juni 2020 voorzag u vooral verder niet gespecificeerde risico's.

Nu deze oplossing door u werd afgewezen zijn wij u vervolgens ter wille geweest met het bijdragen aan een oplossing van uw BTW-problematiek voor de periode 2019-2020, gebruik makend van de nieuwe regeling van het Rijk die twee varianten kende, de BOSA en de

Postadres

Gemeente Nijmegen
VA05
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Bezoekadres

Mariënborg 30
6511 PS Nijmegen

T 14 024
nijmegen.nl

Contactpersoon

Bet Ratering
b.ratering@nijmegen.nl
T 024 – 329 92 19

Ons kenmerk

E21.001072

SPUK-sport, zie noot¹. In het geval van de NV Sportfondsen Nijmegen zou gebruik van de BOSA-regeling voor de hand liggen. Immers Sportfondsen Nijmegen is geen gemeentelijk sportbedrijf, maar een privaatrechtelijk rechtspersoon.

In afwachting van de gesprekken die de Sportfondsendgroep voerde met de Belastingdienst en het Ministerie, hebben wij voor 2019 en 2020 op dringend verzoek van de NV Sportfondsen Nijmegen toch namens de NV een beroep gedaan op de SPUK-sport (die dus door het Rijk was opengesteld voor niet-winst beogende gemeentelijke sportbedrijven). Dit in de wetenschap dat de NV het verzoek ons inziens eigenlijk via de BOSA had in moeten dienen en in de wetenschap dat de door het Rijk toegewezen middelen teruggestort zouden moeten worden indien de NV Sportfondsen Nijmegen alsnog beschouwd zou worden als winstbeogend voor de btw.

Het Rijk heeft het verzoek dat wij (met een toelichting op de speciale situatie) namens de NV Sportfondsendgroep op de SPUK-sport hadden gedaan gehonoreerd en wij hebben de desbetreffende financiële compensatie geparkeerd in afwachting van de uitkomsten van de gesprekken die de Sportfondsendgroep voerde met de Belastingdienst en het ministerie.

In november 2020 hebt u ons middels een brief medegedeeld dat de Belastingdienst tot de conclusie is gekomen dat zowel de risicodragende als de niet-risicodragende dochtervennootschappen binnen de Sportfondsen Groep als winstbeogend worden gekwalificeerd en btw-belast kunnen exploiteren. Daarop hebben wij de inmiddels binnengekomen SPUK-sport gelden geretourneerd naar het Rijk en hebben wij een reparatieslag uitgevoerd waarbij we alle subsidies over beide jaren door Sportfondsen hebben laten crediteren en opnieuw laten factureren, incl. BTW. Deze BTW is door ons vervolgens via het BTW-compensatiefonds geclaimd.

Het derde punt waarbij wij u ter wille zijn geweest heeft betrekking op de constructie van een kostendekkende huurovereenkomst voor de periode 2021-2022.

Vanwege onze jarenlange relatie met u en enkel afgaande op uw berichtgeving over de afspraken met de Belastingdienst hebben wij u voor de jaren 2021 en 2022 een constructie voorgesteld van een kostendekkende huurovereenkomst, met een jaarlijkse huur van € 93.305,55 exclusief BTW, (in totaal € 186.611,10) waarbij wij feitelijk budgettair neutraal met u afrekenen.

U dringt er echter op aan dat deze geconstrueerde huurovereenkomst ook met terugwerkende kracht wordt gesloten, vanaf 1 januari 2019.

Deze kunstmatige verlenging met terugwerkende kracht van een niet bestaande huursituatie naar de jaren 2019 en 2020 stuit bij ons op grote bezwaren. Die hangen samen

¹ Sinds de BTW-sportvrijstelling van januari 2019 biedt het Rijk middels twee regelingen vervanging voor het recht op BTW-aftrek: 1) voor gemeenten en gemeentelijke sportbedrijven is er een SPUK in het leven geroepen (= Specifieke Uitkering Stimulering Sport) en voor stichtingen, verenigingen en privaatrechtelijke rechtspersonen is er de BOSA (de Stimulering bouw en onderhoud sportaccommodaties, BOSA). Ons inziens zou de NV Sportfondsen Nijmegen, indien ze zou worden gekwalificeerd als een niet winst-beogende onderneming, een beroep hebben moeten doen op de BOSA.

vooral met de aard van relatie tussen SFN en ons met betrekking tot het Goffertbad zoals die door ons wordt gezien.

Wij wijzen u er op dat sinds 1997 NV Sportfondsen Nijmegen de gebruiker en exploitant is van het zwembad dat ons eigendom is. Het betreft een exploitatie- of gebruiksovereenkomst tussen de NV en ons die jaarlijks stilzwijgend werd verlengd en waarbij de NV Sportfondsen Nijmegen voor het gebruik geen vergoeding verschuldigd was. Wij kunnen ons dan ook niet vinden in uw stelling dat een huurovereenkomst een al lang gewenste en voorgenomen formalisatie betreft van een situatie die al sinds 1997 bestaat. Er was ons inziens geen sprake van een huurovereenkomst en er werd geen huur betaald. Dat in tegenstelling tot hetgeen u schrijft in uw brief. Ter onderbouwing verwijst u naar een citaat uit een besprekingsverslag van de Sportfondsendgroep met de Belastingdienst. Zie hiervoor noot².

Wij vragen ons af of dit algemene standpunt van de Belastingdienst betrekking heeft op de specifieke Nijmeegse situatie waar geen sprake is van een huurovereenkomst. Wij hebben van u begrepen dat de met de Belastingdienst besproken aanpassingen alleen betrekking hebben gehad op de hoogte van de huur om aan de kostprijsdekkende huur te voldoen. Het is wat ons betreft de vraag of de Belastingdienst het oprekken van geen huur naar kostprijsdekkende huur ook accordeert.

Wij hebben u meermaals laten weten dat wij niet bereid zijn tot het in laten gaan van een huurovereenkomst per 1 januari 2019 zonder akkoordverklaring van de Belastingdienst. Over 2019 en 2020 construeren we dan met terugwerkende kracht een huurovereenkomst, waarbij de huur van bijna € 200.000,- naar NV Sportfondsen Nijmegen terug dient te vloeien middels facturen voor diensten die niet zijn geleverd. Wij achten het zonder fiat vooraf van de Belastingdienst niet toelaatbaar om mee te werken aan deze constructie.

Daarnaast missen wij in onze gesprekken over deze kwestie tot op heden de bevestiging van de Belastingdienst voor uw aanname dat consequenties voor het Goffertbad ook zouden gelden voor Nijmegen-West en Erica Terpstra. Ook komt u met geen enkele cijfermatige onderbouwing van hetgeen u stelt omtrent de grootte van de financiële risico's.

Wij staan op het standpunt dat wij de afgelopen periode meer dan voldoende hebben getracht u tegemoet te komen en constructief met u hebben meegewerkt. We hebben vele malen overleg met u en met (externe) specialisten gehad. Met u en in het verlengde van onze constructieve opstelling tot nu toe willen wij graag uit de ontstane impasse komen.

² ***“De huurprijs voldoet volgens de gemeente niet aan de integrale kostprijs***

Een dergelijke verklaring is tot op heden nog niet ontvangen door Sportfondsen, maar het is niet uit te sluiten dat deze alsnog wordt ontvangen nu Sportfondsen haar gemeenten hier wederom aan zal herinneren. Om een winst beogende kwalificatie overeind te houden zal in dat geval de huurprijs moeten worden aangepast. In deze specifieke situatie gaat de Belastingdienst ermee akkoord dat de huuraanpassing met terugwerkende kracht tot 1 januari 2019 plaatsvindt. Indien een dergelijke situatie zich voordoet zal de verdere uitwerking tussen partijen (gemeente en Sportfondsen) moeten worden bepaald. Sportfondsen gaat ervan uit dat de huidige duidelijkheid over de btw-positie van Sportfondsen de bewustwording bij de gemeente vergroot en daarmee medewerking wordt verleend aan de vervolgstappen.”

Nogmaals een gesprek met specialisten waarbij herhaling van standpunten plaats vindt, heeft wat ons betreft geen toegevoegde waarde, tenzij daar overtuigend schriftelijk bewijs aan vooraf gaat.

Wij kunnen ons voorstellen dat u onze specifieke Nijmeegse situatie aan de Belastingdienst voorlegt. Als wij een schriftelijke bevestiging van de Belastingdienst ontvangen dat wij de door u beoogde constructie voor wat betreft het Goffertbad met terugwerkende kracht kunnen toepassen voor de jaren 2019 en 2020, dan verkennen wij graag met u de mogelijkheid van een addendum op de geconstrueerde huurovereenkomst die nu voor u ter ondertekening voorligt voor de jaren 2021 en 2022.

Ondertussen dringen wij er bij u op aan dat u de huurovereenkomst voor de jaren 2021 en 2022 tekent. Immers zolang u de huurovereenkomst niet tekent, kunnen vanaf 2021 door u ook geen met BTW-belaste facturen voor groot onderhoud Goffertbad bij ons worden ingediend. Het financieel nadeel dat hiervoor voor u ontstaat, komt voor uw rekening. Mocht u besluiten de huurovereenkomst niet te tekenen dan zien wij dat als een signaal dat u ons ruimte geeft om op korte termijn een andere partij te zoeken die bereid is het Goffertbad te exploiteren.

Het tweede onderwerp dat u aansnijdt betreft onze wens om na afloop van de meerjarensubsidieperiode van de drie zwembaden Goffert, Erica Terpstra en West die eindigt met ingang van 2023, in de nieuwe situatie het Goffertbad aan te besteden. U geeft aan dit voornemen te betreuren en ook dat er nimmer van de zijde van de gemeente aanwijzingen zijn ontvangen dat de kwaliteit van de exploitatie van het Goffertbad onvoldoende zou zijn.

Wat het laatste deel van voorgaande zin betreft wijzen wij u er op dat wij in 2020 hebben laten vaststellen dat het onderhoud van het Goffertbad (en overigens ook zwembad-West) matig tot slecht is. De schouw die in 2020 op ons verzoek door extern bureau Synarchis is uitgevoerd is onweerlegbaar en is ook als zodanig door u bevestigd. Wij beschouwen onderhoud als één van uw hoofdtaken en hebben daarna ons ingespannen om met u tot een inhaalslag te komen voor wat betreft de uitvoering van groot onderhoud vanaf 2021 in beide baden. Het verbaast ons dan ook dat u stelt geen enkele aanwijzing van de gemeente te hebben ontvangen dat de kwaliteit van de exploitatie onvoldoende zou zijn. In de meerjarensubsidieverlening die nu met u loopt van 2019 tot en met 2022 geven wij aan dat wij voor de situatie ná 2022 willen verkennen hoe de subsidierelatie omgezet kan worden in een opdrachtgeversrelatie, een verkenning die raakt aan de problematiek die u bij het eerste onderwerp hebt aangekaart. Bij de aanbesteding van het Goffertbad zal dit element zeker meegewogen worden. Natuurlijk hebt u als partij de gelegenheid aan te geven dat u voor exploitatie in aanmerking wenst te komen. Maar een gezonde marktwerking impliceert ons inziens ook dat wij na zo vele jaren met een nieuwe blik kijken welke partijen nog meer in aanmerking zouden willen komen voor de exploitatie van het Goffertbad en wat zij ons te bieden hebben. Voor ons is dat een vanzelfsprekendheid voor een gezonde opdrachtgever-opdrachtnemer-relatie.

In uw schrijven komt u met het bijzondere verzoek om bij een eventueel gesprek ook de wethouder financiën te betrekken. In ons collegiaal bestuur hanteren wij een portefeuillevreemde verdeling waarbij de portefeuillehouder wethouder Sport verantwoordelijk is

voor de zwembaden en ook voor het hiermee gepaard gaande budget. De betreffende portefeuillehouder wethouder is dus ook financieel verantwoordelijk. Overigens in alle gevallen worden alle besluiten rondom zwembaden, exploitaties en subsidies door ons voltallig college genomen.

Tot slot brengen wij u in herinnering dat wij op 29 oktober 2020 gereageerd hebben op uw brief van 14 oktober 2020 waarin u aangeeft binnen afzienbare tijd niet meer aan uw subsidieverplichtingen te kunnen voldoen en ook aangeeft dat mogelijk een faillissement dreigt. In onze reactie van 29 oktober op uw brief hebben wij u een aantal vragen gesteld, zie bijlage. Tot onze verbazing hebben wij daarop nimmer antwoord op mogen ontvangen, ondanks meerdere verzoeken daartoe. Dit leidt ertoe dat wij betwijfelen of u daadwerkelijk niet meer aan uw subsidieverplichtingen kunt voldoen en we zetten ook grote vraagtekens bij de aankondiging van uw faillissement.

Hoogachtend,
het college van burgemeester en wethouders van Nijmegen

mr. drs. A.H. van Hout
gemeentesecretaris

drs. H.M.F. Bruls
burgemeester

Bijlagen:

- Briefwisseling SFN en college van B enW dd. 14 en 29 oktober 2020 vanwege melding SFN niet te kunnen voldoen aan subsidieverplichtingen.