Toetsingskader zorg

Evaluatie



Inhoudsopgave

1. Achtergrondinformatie
2. Criteria toetsingskader
3. Plan van aanpak
4. Interviewvragen
5. Lijst organisaties
6. Uitkomst interviews
7. Samenvatting en advies
8. Bijlagen:
    a) Uitgewerkte interviews
    b) Nota toetsingskader zorg- en opvangvoorzieningen (2011)*
    c) Notitie aanvulling toetsingskader zorg- en opvangvoorzieningen (2013) *
    d) Herbevestiging toetsingskader zorg- en opvangvoorzieningen (2015) *

* Overheid.nl

1. Achtergrondinformatie

Inleiding
In juni 2011 is het toetsingskader zorg en opvang door de gemeenteraad vastgesteld. In oktober 2013 is een aanvulling op het kader door de raad vastgesteld. In juni 2015 heeft er een actualisatie plaatsgevonden van het toetsingskader, nadat er een aantal vragen gesteld werden die niet afdoende door het toenmalige kader beantwoord konden worden. Deze bestanden zijn in de bijlagen te vinden. Algemene ervaring is voortdurend blijven nadenken en vooruitkijken. Tevens is het continu toetsen aan de huidige praktijk een noodzaak. Destijds is afgesproken dat dit kader in 2017 geëvalueerd zou worden. Nu, in 2020, is het tijd voor de evaluatie van deze laatste versie Herbevestiging Toetsingskader Zorg en Opvang.

Aanleiding
Doel van het toetsingskader was om meer grip te krijgen op de vestiging van zorg- en opvanginstellingen in de gemeente.
1. door de kwaliteit van deze zorginstellingen beter te borgen dan het geval was;
2. door met de komst van de drie decentralisaties grip te krijgen op de mogelijke stijging (wildgroei) van aanspraak op inkomens- en zorgvoorzieningen in de gemeente als gevolg van vestiging van deze instellingen.

Het is niet de bedoeling om de groei van het kleinschalig perspectief initiatief te belemmeren of tegen te gaan. De gemeente ziet ook kansen voor de lokale economie in combinatie met kleinschalige zorg. Echter, omdat het in zorg en opvang altijd gaat om kwetsbare mensen is het belangrijk dat kwaliteit zo goed mogelijk geborgd wordt, ook in de gemeente Westerveld.

Het toetsingskader
Een aantal hoofdpunten zijn opgesteld in het toetsingskader zorg en opvang, waarin gestelde eisen aan een bedrijf onafhankelijk zijn van het aantal zorgplekken. Het is als het ware een waarderingsschaal op basis van grootte van de zorgbedrijven, waarbij altijd sprake is van maatwerk. De kaders zijn criteria en bedoeld om in de afweging wel of niet mee te werken aan huisvesting van instellingen, te komen tot een breed, afgewogen en doordacht besluit. In het volgende hoofdstuk zijn de criteria te vinden.

Verder is het toetsingskader gelinkt aan het ruimtelijk ordeningsbeleid van de gemeente. Vaak is het zo dat zorgondernemers of agrariërs een zorgbedrijf of zorgboerderij willen beginnen in een pand waarin de bestemming zorg en opvang niet toelaat. Het is dan aan de gemeente om hierin wel of niet mee te gaan. De gemeente kan dit toetsen aan haar RO beleid, waarvan dit toetsingskader een onderdeel is.

Tot slot komt het proces als volgt tot stand. Organisatie of particulier doet een aanvraag bij de gemeente meestal via vergunningen om een zorginstelling te starten. Als zij een aanvraag doen voor een bestemmingsplan wijziging of ander soortige vergunning dan wordt een signaal doorgespeeld door vergunningen aan de beleidsmedewerker Sociaal Domein en Ruimtelijke Ordening en wordt er een gesprek belegd. Daarbij zijn dan aanwezig, collega's van RO, Vergunningen en Sociaal Domein inzake toetsingskader. In dat gesprek is naast de harde feiten ook aandacht voor de "zachte" kant van de zaak en wordt het toetsingskader besproken en gekeken in hoeverre de organisatie c.q. particulier wel of niet voldoet aan deze criteria.

Onderzoeksvraag evaluatie toetsingskader
"Welke aanpassingen op het toetsingskader zijn gewenst volgens de betrokken partners?"

2. Criteria toetsingskader

De gemeente is bij een verzoek om mee te werken aan de vestiging van een dergelijke grootschalige instelling uitgegaan van een aantal criteria:

1) Er mag geen sprake zijn van **clustering** van meerdere zorg- en opvang instellingen in één deel van de gemeente. De gemeente wil immers haar agrarische en recreatieve uitstraling behouden.

2) De **veiligheid** in en om de instelling dient aantoonbaar en professioneel gewaarborgd te zijn. Er dient een beheersconvenant hierover met de gemeente en politie gesloten te zijn;

3) De instelling moet qua schaal in evenwicht zijn met de directe omgeving en **voldoende draagvlak** hebben in de omgeving. De instelling dient een communicatieplan te hebben ten aanzien van de communicatie met betrokken partijen in brede zin, in en om haar omgeving.

4) Er mogen niet te veel grote opvanginstellingen komen in de gemeente met het oog op de **draagkracht** van de gemeente. Het huisvesten van een grote groep mensen die naar verwachting in principe langdurig aanspraak gaan maken op Wmo en AWBZ voorzieningen, een uitkering WWB(per 2015 P-wet), Wajong, of behoren tot de WSW doelgroep kan de draagkracht van de gemeente overstijgen wanneer daar geen of te weinig compensatie via het gemeentefonds voor de gemeente tegenover staat.

De afspraken ten aanzien van spreiding, specifieke schaalgrootte, veiligheid, draagvlak en draagkracht van grote instellingen, vragen om maatwerk. De criteria zijn bedoeld om in de afweging om wel of niet mee te werken aan huisvesting van grote instellingen en te komen tot een breed, afgewogen en doordacht besluit.

3. Plan van aanpak

Stap 1: Uitvoerende fase
Bevragen van de partners die de afgelopen 6 jaar te maken hebben gehad met dit toetsingskader. Dit zijn:

- Organisaties: (Zie 5. Lijst organisaties)
- Collega's intern beleidsmedewerker RO, Teamleider Beleid, Projectleider Omgevingswet, medewerker Openbare orde en Veiligheid
- Wethouder: Jelle de Haas

Stap 2: Verwerkingsfase

- Opgehaalde informatie verzamelen
- Resultaten verwerken in een verslag
- Beantwoorden van de onderzoeksvraag

Stap 3: Afrondingsfase

- Bespreking concept verslag met betrokken ambtenaren
- Bespreking concept verslag met wethouder (pfo)
- Beschrijven van de resultaten afronden
- Collegevoorstel opstellen en inbrengen

Stap 4. Opstellen geactualiseerd toetsingskader

4. Interviewvragen

Voor de organisaties, de collega's intern en de wethouders zijn interviewvragen opgesteld.

1. *Organisaties*
   - Wat kunt u vertellen over het toetsingskader?
   - Bent u op de hoogte van de criteria van het toetsingskader?
     Zo niet, criteria uitleggen
   - Wat vindt u van het toetsingskader in het algemeen?
   - Wat is uw ervaring met het proces rondom het toepassen van het toetsingskader?
   - Zijn de evaluatiecriteria van het toetsingskader voorgelegd?
   - Zo ja, op welke wijze?
   - Zo ja, waren deze duidelijk voor u?
   - Zo ja, wat vindt u voor- en nadelen van het toetsingskader?
   - Zo nee, denkt u dat het waardevol is om op de hoogte gesteld te worden van het toetsingskader en waarom?
   - Heeft u het idee dat het criterium **clustering** gehandhaafd wordt?
   - Heeft u het idee dat het criterium **veiligheid** gehandhaafd wordt?
   - Heeft u het idee dat het criterium **voldoende draagvlak** gehandhaafd wordt?
   - Heeft u het idee dat het criterium **draagkracht** gehandhaafd wordt?
   - Wat vindt u van het doel van het toetsingskader?

2. *Medewerker gemeente*
   - Wat vind je van het toetsingskader in het algemeen?
   - Wat vind je voor- en nadelen van het toetsingskader?
   - Wat vind je van het doel van het toetsingskader?
   - Konden alle partijen hun afspraken nakomen in het proces?
   - Wordt het beoogde doel bereikt met het toetsingskader?
   - Is het toetsingskader duidelijk genoeg?
   - Is het volgens jou wenselijk om het toetsingskader aan te scherpen?
   - Hoe zijn instellingen op de hoogte gebracht van het toetsingskader?
   - Worden de criteria gehandhaafd en op welke manier?
   - Vind je het wenselijk om door te gaan met het toetsingskader?
   - Is de kwaliteit geleverd die de gemeente wilde leveren?
   - Zijn alle partijen tevreden?

3. *Wethouder*
   - Wat vindt u van het toetsingskader in het algemeen?
   - Wat vindt u voor- en nadelen van het toetsingskader?
   - Wat vindt u van het doel van het toetsingskader?
   - Wordt het beoogde doel bereikt met het toetsingskader?
   - Is het toetsingskader duidelijk genoeg?
   - Is het volgens u wenselijk om het toetsingskader aan te scherpen?
   - Vindt u het wenselijk om door te gaan met het toetsingskader?

5. Lijst organisaties

Organisatie	**Adres**	**Plaats**
Oranjeborg	Eursingerlaan 2	Havelte
’s Heerenloo (de Eikenhorst)	Eikenhorst 1-3-5	Geeuwenbrug
Dhr. Sent Waninge	Brink 44	Dwingeloo
Stichting de Vrije Vlinder	Beilerstraat 5-7 http://www.stichtingvrijevlinder.nl/	Assen
Mandenmakerij	Koningin Wilhelminalaan 20-22	Wilhelminaoord
Zorgzaak		

6. Uitkomsten van de interviews

Het toetsingskader heeft de afgelopen jaren zijn dienst bewezen. Het is een goedwerkend instrument gebleken waar we als gemeente aan kunnen toetsen en ook eventueel een verzoek op af hebben kunnen wijzen. Onze gemeente bleek een grote aantrekkingskracht te hebben voor zorgaanbieders doordat er relatief veel (grotere) panden leegstonden in de gemeente en omdat wij een groene en rustige gemeente zijn. Met het toetsingskader hadden en hebben we een mooi instrument in handen om het gesprek aan te gaan met initiatiefnemers over hun totale plan, de harde én zachte kant.

Het toetsingskader is ingesteld daar er bij vergunningverlening/bestemmingsplannen geen voorwaarden gesteld kunnen worden ten aanzien van de doelgroep. Het is wonen of wonen met zorg. Bij bestemmingsplannen zit vaak het onderscheid in of er 24 uurs zorg wordt geboden. In dat geval is er vaak 24 uur per dag personeel aanwezig en is de zorg meer leidend dan het wonen op zichzelf. Als zorg het hoofddoel is, dan wordt vaak gekozen voor een maatschappelijke bestemming maar het is en blijft een grijs gebied en waar precies het omslagpunt is, is soms moeilijk te zeggen. Er is dus meer grip op bepaalde woonzorg accommodaties verkregen.

Het voordeel van het hebben van een dergelijk toetsingskader is dat het helderheid geeft over de voorwaarden die gesteld worden aan vestiging. Door vooraf met elkaar in gesprek te gaan kunnen de verwachtingen over en weer uitgewisseld worden om samen tot een goed passend initiatief te komen.
Er zijn ook nadelen:

- monitoring en handhaving ontbreekt;
- begrippen (bijv. HKZ, Wlz, etc) moeten regelmatig getoetst worden aan de huidige wet- en regelgeving;
- grens van 5 personen betekent dat alleen de grote instellingen moeten voldoen aan het toetsingskader terwijl je als gemeente ook zicht wil hebben op de kleinere instellingen;
- onderscheid tussen regulier wonen/opvang en dagopvang vervaagt, dat heeft effect op de financiering.

Het doel van het toetsingskader is om meer grip te hebben op de vestiging van nieuwe zorgverleners. Daar is het een goed instrument voor. Tevens is het een heldere leidraad voor gesprekken met nieuwe initiatiefnemers. Echter, dat is het doel zoals geformuleerd in 2011. Het zorglandschap is inmiddels veranderd en het toetsingskader heeft die veranderingen tot 2015 meegenomen. De afgelopen vijf jaar (2015-2020)is het toetsingskader meerdere malen ingezet bij de gesprekken van nieuwe initiateven. Er wordt in die gesprekken nu ook breder gekeken dan alleen naar de belangen voor de gemeente zelf. Ook de behoefte van de beoogde doelgroep en de initiatiefnemer wordt zwaarder meegewogen. Het beoogde doel van meer grip te krijgen op de vestiging van zorg- en opvanginstellingen in de gemeente is gelukt. Het is nog steeds niet 100% sluitend maar de meest initiatiefnemers weten dat ze eerst een gesprek zullen hebben die niet alleen over de ‘harde’ kant gaat maar ook over de ‘zachte’ kant, namelijk de doelgroep die zich er zal vestigen, de kwaliteit van de zorg en de inkomensachtergrond van de nieuwe bewoners.

Het nakomen van de afspraken in het proces van verkenning van de mogelijkheden loopt redelijk naar wens. Bij de start van een nieuw initiatief worden alle voorwaarden doorgenomen en doorgesproken en wordt er ook gehandeld naar aanleiding van deze afspraken. Het is een automatisme geworden dat bij een vergunningaanvraag de beleidsmedewerker Sociaal domein die het toetsingskader bewaakt, betrokken wordt bij een aanvraag. Voor een sneller

verlopend proces voor met name de indiener zou een strak werkproces wel wenselijk zijn. Echter, het ontbreekt aan monitoring en handhaving wat kan betekenen dat de afspraken naar verloop van tijd vergeten of losgelaten worden.

De inhoud van het toetsingskader is helder maar aangezien er nu al drie momenten van herijking zijn geweest (2011,2013,2015) is het een uitgebreid document geworden met (te)veel tekst. Het kan handzamer en praktischer. Aanscherping op voorwaarden, gemaakte afspraken en proces is voor een deel van de geïnterviewden wenselijk omdat het de werking van het toetsingskader ten goede komt. Niet alle partijen die om hun medewerking zijn gevraagd, delen deze mening.
Voorwaarden: toetsingskader herschrijven naar situatie anno 2020 e.v.
Monitoring: taken beleggen binnen de organisatie inzake monitoring op gemaakte afspraken.
Proces: processtructuur beschrijven en opnemen in toetsingskader waardoor het als een stroomschema doorlopen kan worden, intern en extern.

Op de vraag of het wenselijk is om door te gaan met het toetsingskader reageerden de meeste geïnterviewden positief op deze vraag. Wel heeft bijna iedereen een aantal opmerkingen op onderdelen van het toetsingskader zoals die al eerder benoemd zijn. Dat betreft voornamelijk monitoring en proces. Wat betreft de kwaliteit die de gemeente voor ogen heeft bij het hanteren van het kader geldt hetzelfde als hiervoor al is aangegeven. Bij aanvang wordt daar nauwlettend naar gekeken en beoordeeld. Door gebrek aan monitoring door de gemeente wordt dat ook min of meer weer losgelaten. Echter, vanuit andere organisaties (zorgverlener) wordt ook gecontroleerd op kwaliteit van zorg.

Voor zover wij contacten onderhouden en een aantal ‘gebruikers’ hebben geïnterviewd, is men redelijk tevreden over de gang van zaken zoals wij die als gemeente hanteren in het toetsingskader.

7. Samenvatting en advies

Uit de verschillende interviews zijn er ook tips en adviezen gekomen, allen met het doel om het toetsingskader beter te laten werken, zowel intern gemeente als naar de initiatiefnemers ne gevestigde zorgondernemingen.

Het zou wenselijk zijn om een **AOV-er** er standaard bij uit te nodigen. Immers, veiligheid is een belangrijk aspect in het kader en vraagt een goede samenwerking tussen alle partijen. Een ander punt is het begrenzen van het aantal zorgplaatsen per locatie. Nu wordt er alleen maar gesproken met grotere instellingen (meer dan 5). Het zou wenselijk zijn om ook met de kleinere instellingen te spreken. Vanuit Veiligheid hebben wij te maken gehad met zorgboerderijen waar minder dan 5 cliënten gehuisvest werden en waar sprake was van overlast. Omdat deze boerderijen niet onder het toetsingskader vallen, kan de voorwaarde om een beheersconvenant aan te gaan, dan niet afgedwongen worden.

Vanuit de activiteiten in de campagne Westerveld Natuurlijk is gebleken dat de Westerveldse kracht natuur, rust en ruimte zeer gewaardeerd wordt. Door inwoners maar ook door toeristen. Hieruit bleek ook dat er vraag is naar locaties voor zorgtoerisme. Dat betekent een **economische kans**. Er zou een balans gevonden kunnen worden in economische kansen en de juiste aandacht voor de omgeving.

De invulling van **monitoring en handhaving** komt wel steeds naar boven. Het geeft duidelijkheid aan alle partijen. Een jaarlijkse gespreksronde tussen partijen en gemeente geeft duidelijkheid en geeft inzicht in de aantallen, kwaliteit van zorg en veiligheid. Als bij de start een overeenkomst wordt vastgelegd is dat een prima aanleiding om jaarlijks af te stemmen hoe de zaken er voor staan, hoe de doelgroep zich nog steeds verhoudt tot het oorspronkelijke plan.

Het **werkproce**s vraagt een strakkere invulling. Bij de aanvang van een initiatief moeten alle partijen goed op de hoogte zijn (zoals KCC en vergunningverlening) zodat er een belletje gaat rinkelen als een initiatiefnemer zich meldt. Het is immers zo dat verbouw tot meerdere kamers/appartementen voor een bepaalde doelgroep interessant is. In de bestemmingsplannen voor de kernen is bij de bestemming “centrumdoeleinden” toegestaan dat een pand verbouwd mag worden tot meerdere woningen/appartementen. Dus als een bouwplan hier aan voldoet dan wordt de vergunning verleend. Als de vergunning verleend wordt en de eigenaar besluit dit te gaan verhuren aan een zorginitiatief dan hebben we geen instrument in handen om te monitoren.

Dat er een toetsingskader is gekomen, komt ook doordat er intern bij de gemeente bij vergunningverlening/bestemmingsplannen geen voorwaarden gesteld kunnen worden ten aanzien van de doelgroep. Het is wonen of wonen met zorg. Bij bestemmingsplannen zit vaak het onderscheid in of er 24 uurs zorg wordt geboden. In dat geval is er vaak 24 uur per dag personeel aanwezig en is de zorg meer leidend dan het wonen op zichzelf. Als de zorg hoofddoel is, dan wordt vaak gekozen voor een maatschappelijke bestemming maar het is en blijft een grijs gebied en waar precies het omslagpunt is, is soms moeilijk te zeggen. Het aanbieden van een bedrijfsmatige vorm van verhuur van appartementen in een complex/boerderij/groot pand is een signaal om het gesprek aan te gaan met in de hand het Toetsingskader.

8. Bijlage a:

Uitgewerkte interviews

ORGANISATIES(2)

1. **Wat kunt u vertellen over het toetsingskader?**
   Wij hebben er mee te maken gehad toen wij van locatie gingen veranderen. Het heeft destijds veel ophef gegeven met name in de buurt maar in samenwerking met de gemeente is het uiteindelijk wel goed gekomen.
   Bij het eerste gesprek is dit besproken.
2. **Bent u op de hoogte van de criteria van het toetsingskader?**
   Nee. Nu niet meer. Ze zijn toen wel uitgelegd.
   Ja, die zijn mij toen uitgelegd.
3. **Wat vindt u van het toetsingskader in het algemeen?**
   Een kader hanteren is goed maar het moet ook duidelijk zijn dat deze doelgroepen in de samenleving aanwezig zijn en dat het belangrijk voor hen een goede plek te vinden.
   Helder. We hebben geprobeerd aan de criteria te voldoen.
4. **Wat is uw ervaring met het proces rondom het toepassen van het toetsingskader?**
   Het is destijds rumoerig verlopen inzake communicatie met de omgeving. Wij waren eerder gewoon ingetrokken in de school (Frederiksoord) zonder overleg. Nu was het een stuk moeizamer maar het is goed afgelopen.
   We hebben de meeste afstemmingsproblemen gehad inzake het bestemmingsplan en het overnemen van het kettingbeding maar daar zijn we na gesproken met het college goed uitgekomen.
5. **Zijn de evaluatiecriteria van het toetsingskader voorgelegd?**
   Nee
   Ja afgesproken is dat er een nauw contact opgebouwd wordt met de locatiemanager en dat er regelmatig contact is waarbij geëvalueerd kan worden.
6. **Zo ja, op welke wijze?**
   Zie antwoord hierboven
7. **Zo ja, waren deze duidelijk voor u?**
   Ja
8. **Zo ja, wat vindt u voor- en nadelen van het toetsingskader?**
   Het kan organisaties uitsluiten waardoor doelgroepen niet bediend worden.
9. **Zo nee, denkt u dat het waardevol is om op de hoogte gesteld te worden van het toetsingskader en waarom?**
   Het sluit bijzondere groepen mensen uit en dat vind ik niet wenselijk.
10. **Heeft u het idee dat het criterium clustering gehandhaafd wordt?**
    Nee dat gebeurt volgens mij niet.
    Weet ik niet, ben geen locatiemanager meer.

11. **Heeft u het idee dat het criterium veiligheid gehandhaafd wordt?**
    We hebben zelf contact met de wijkagent.
    Weet ik niet, ben geen locatiemanager meer
12. **Heeft u het idee dat het criterium voldoende draagvlak gehandhaafd wordt?**
    Ja, dat hebben we ervaren in de bijeenkomst voor de buurt. Na die tijd zijn er goede contacten opgebouwd.
    Weet ik niet, ben geen locatiemanager meer
13. **Heeft u het idee dat het criterium draagkracht gehandhaafd wordt?**
    Ja, dat merken we nu in de uitvoering. Als een bewoner opnieuw gediagnostiseerd wordt en niet meer in aanmerking komt voor Wlz 6-7 en een beroep moet doen op Wmo beschermd wonen ervaren we problemen met de gemeente. Wajong geeft geen problemen.
    Weet ik niet, ben geen locatiemanager meer
14. **Wat vindt u van het doel van het toetsingskader?**
    Tja, ik vind dat je er doelgroepen mee uitsluit en dat lijkt me niet goed. Niet alle gemeenten hanteren dit beleid. Onduidelijk voor bewoners en ook voor ons. Zorgkantoor: geld volgt klant zonder plafond.
    Begrijpelijk dat een gemeente een dergelijk kader wil hanteren.

GEMEENTE (4 collega's)

1. **Wat vind je van het toetsingskader in het algemeen?**
   Het toetsingskader heeft de afgelopen jaren zijn dienst bewezen. Het is een goedwerkend instrument gebleken waar we als gemeente aan kunnen toetsen en ook eventueel een verzoek op af hebben kunnen wijzen. Onze gemeente bleek een grote aantrekkingskracht te hebben voor zorgaanbieders doordat er relatief veel (grotere) panden leegstonden in de gemeente en omdat wij een groene en rustige gemeente zijn. Met het Toetsingskader hadden en hebben we een mooi instrument in handen om het gesprek aan te gaan met initiatiefnemers over hun totale plan, de harde én zachte kant.

   Het toetsingskader is ingesteld daar er bij vergunningverlening/bestemmingsplannen geen voorwaarden gesteld kunnen worden ten aanzien van de doelgroep. Het is wonen of wonen met zorg. Bij bestemmingsplannen zit vaak het onderscheid in of er 24 uurs zorg wordt geboden. In dat geval is er vaak 24 uur per dag personeel aanwezig en is de zorg meer leidend dan het wonen op zichzelf. Als zorg het hoofddoel is, dan wordt vaak gekozen voor een maatschappelijke bestemming maar het is en blijft een grijs gebied en waar precies het omslagpunt is, is soms moeilijk te zeggen. Er is dus meer grip op bepaalde woonzorg accommodaties verkregen.

2. **Wat vind je voor- en nadelen van het toetsingskader?**
   Voordeel: Helderheid over de voorwaarden die gesteld worden aan vestiging. Door vooraf met elkaar in gesprek te gaan kunnen de verwachtingen over en weer uitgewisseld worden om samen tot een goed passend initiatief te komen.

   Nadelen:

- monitoring en handhaving ontbreekt;
- begrippen (bijv. HKZ, Wlz, etc) moeten regelmatig getoetst worden aan de huidige wet- en regelgeving;
- grens van 5 personen betekent dat alleen de grote instellingen moeten voldoen aan het Toetsingskader terwijl je als gemeente ook zicht wil hebben op de kleinere instellingen;
- onderscheid tussen regulier wonen/opvang en dagopvang vervaagt, dat heeft effect op de financiering.

3. Wat vind je van het doel van het toetsingskader?

Het doel is om meer grip te hebben op de vestiging van nieuwe zorgverleners. Daar is het een goed instrument voor. Tevens is het een goede leidraad voor gesprekken met nieuwe initiatiefnemers. Echter, dat is het doel zoals geformuleerd in 2011. Het zorglandschap is inmiddels veranderd en het Toetsingskader heeft die veranderingen tot 2015 meegenomen.

4. Konden alle partijen hun afspraken nakomen in het proces?

Dit is een lastige vraag om te beantwoorden. Bij de start van een nieuw initiatief worden alle voorwaarden doorgenomen en doorgesproken en wordt er ook gehandeld naar aanleiding van deze afspraken. Echter, het ontbreekt aan monitoring wat kan betekenen dat de afspraken naar verloop van tijd vergeten of losgelaten worden.

5. Wordt het beoogde doel bereikt met het toetsingskader?

Het beoogde doel van meer grip te krijgen op de vestiging van zorg- en opvanginstellingen in de gemeente is gelukt. Het is nog steeds niet 100% sluitend maar de meest initiatiefnemers weten dat ze eerst een gesprek zullen hebben die niet alleen over de ‘harde’ kant gaat maar ook over de ‘zachte’ kant, namelijk de doelgroep die zich er zal vestigen, de kwaliteit van de zorg en de inkomensachtergrond van de nieuwe bewoners.

6. Is het toetsingskader duidelijk genoeg?

De inhoud van het toetsingskader is helder maar aangezien er nu al drie momenten van herijking zijn geweest (2011,2013,2015) is het een uitgebreid document geworden met (te)veel tekst. Het kan handzamer en praktischer.

7. Is het volgens jou wenselijk om het toetsingskader aan te scherpen?

Aanscherping op voorwaarden, gemaakte afspraken en proces is voor een deel van de geïnterviewden wenselijk omdat het de werking van het toetsingskader ten goede komt. Niet alle partijen die om hun medewerking zijn gevraagd, delen deze mening.
Voorwaarden: toetsingskader herschrijven naar situatie anno 2020 e.v.
Monitoring: taken beleggen binnen de organisatie inzake monitoring op gemaakte afspraken.
Proces: processtructuur beschrijven en opnemen in toetsingskader waardoor het als een stroomschema doorlopen kan worden, intern en extern.

8. Hoe zijn instellingen op de hoogte gebracht van het toetsingskader?

Vooraf zijn instellingen niet meegenomen bij het opstellen van het kader. Bij deze evaluatie zijn een aantal instellingen bevraag dop hun ervaringen.

9. **Worden de criteria gehandhaafd en op welke manier?**
   Er vindt geen handhaving plaats.

10. **Vind je het wenselijk om door te gaan met het toetsingskader?**
    De meeste geïnterviewden reageerden positief op deze vraag. Wel heeft een aantal opmerkingen op onderdelen van het toetsingskader zoals die al eerder benoemd zijn. Dat betreft monitoring en proces.

11. **Is de kwaliteit geleverd die de gemeente wilde leveren?**
    Gemeente wil kwaliteit borgen. Bij aanvang wordt daar nauwlettend naar gekeken en beoordeeld. Door gebrek aan monitoring door de gemeente wordt dat ook min of meer weer losgelaten. Echter, vanuit andere organisaties wordt ook gecontroleerd op kwaliteit van zorg.

12. **Zijn alle partijen tevreden?**
    Voor zover wij contacten onderhouden is men redelijk tevreden over de gang van zaken zoals wij die hanteren in het toetsingskader.

WETHOUDER

- Wat vindt u van het toetsingskader in het algemeen?
  Het doel: grip op: moet goed gedefinieerd worden.
- Wat vindt u voor- en nadelen van het toetsingskader?
  Het geeft duidelijkheid en bewaakt een grote toename.
- Wat vindt u van het doel van het toetsingskader?
  Goed.
- Wordt het beoogde doel bereikt met het toetsingskader?
  Budgetkramp.
- Is het toetsingskader duidelijk genoeg?
  Kwaliteit van zorg ontbreekt.
- Is het volgens u wenselijk om het toetsingskader aan te scherpen?
  Ook de kwaliteit van zorg opnemen in het toetsingskader.
- Vindt u het wenselijk om door te gaan met het toetsingskader?
  Ja.

BIJLAGEN b, c en d zijn als aparte documenten toegevoegd.