Notulen van de vergadering van de raad van de gemeente Wassenaar, op dinsdag 2 juli 2024, gehouden in de raadzaal van het raadhuis "De Paauw"; aanvang 19.30 uur

---

Aanwezig zijn:
- dhr. L.A. de Lange, voorzitter;
- mw. M.M. Bellekom-Vogels, mw. S.K. Ettema-Walkate, dhr. J.M. Gankema, dhr. H.J.M. Hendrickx mw. S. Hibbert, mw. J.M. Hofman-de Raad, dhr. N.T.M. Klooster, dhr. R.R. Krabbendam, mw. I. van der Marel, dhr. G.L.H. Nijman, dhr. B.G. Paulides, dhr. N.A. Pesman, mw. C.A. Rogge-Schneider, dhr. H. van Smirren, dhr. M.C. Stekelenburg, mw. S.M. Tirion-van der Goes, mw. P.A. van Vliet-van Dijk, dhr. B.R. Wesselingh, mw. M.P. Wuite, leden van de raad;
- dhr. R. Bloemendaal, dhr. L.N.M. van Doeveren, dhr. L.W. Koetsier, dhr. R.A. Zoutendijk, wethouders;
- dhr. J. Kleinhesselink, raadsgriffier

Verhinderd: mw. S.B. Everard, dhr. H.W. Mulder, leden van de raad

---

1. Opening vergadering en mededelingen

De **voorzitter**: Goedenavond dames en heren, het is 19.30 uur, hiermee open ik de vergadering van de gemeenteraad van Wassenaar, de laatste vergadering voor het zomerreces. Mijn complimenten aan u allen dat u hierbij bent en u hiermee aantoont dat u de democratie belangrijker vindt dan voetballen. Dat is altijd een compliment waard. En verder zult u ongetwijfeld de bevindingen van het Nederlands elftal in de gaten houden.
Welkom aan alle raadsleden, ook leden van het college, de ondersteuning, het publiek hier in de zaal en de mensen thuis. Verder – en dat geldt al een aantal raadsvergaderingen – hebben we een denkbeeldige lijn ongeveer lopend bij het spreekgestoelte voor bij de collegeleden, waarbij het niet de bedoeling is dat u in de arena van de raad komt als publiek. Wilt u elkaar ontmoeten dan hebben wij daar een Spiegelzaal en Tuinzaal voor, waar dat natuurlijk allemaal wel kan. Verder hebben we hier de regel dat de raad spreekt via de voorzitter. Vanuit de publieke tribune is het niet de bedoeling uw goedkeuring of afkeuring tot uiting te brengen. Dan hebben we alles weer helemaal compleet voor deze avond.
Dan heb ik een tweetal afmeldingen ontvangen: mevrouw Everard en de heer Mulder zijn afwezig. Dat verklaart twee lege stoelen. Dat betekent dat er 19 raadsleden vanavond aanwezig zijn. Dan kijk ik rond: zijn er mededelingen van de zijde van de raad? Mededelingen, dus nog niet de vaststelling van de agenda. Dat is niet het geval. Dan weet ik dat er één mededeling is van de zijde van het college. Wethouder Van Doeveren.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Omdat ik weet dat het een onderwerp is waar meerderen van u naar hebben gevraagd. Ik dacht, ik deel het u alvast mede. De subsidieaanvraag voor de versterking dorpskern is ingediend. Wij zullen die vertrouwelijk ter inzage leggen. Dat komt via de griffie naar u. De reden dat wij voor deze route kiezen, is omdat er gevoelige informatie over de gemeente in staat en natuurlijk de pandeigenaren die meedoen. De aanvraag is ingediend en deze wordt vertrouwelijk ter inzage bij u gelegd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het was een mededeling. U heeft er nog een vraag over naar aanleiding van de mededeling, begrijp ik. Kan iemand even het Gankema-pasje regelen? Jeroen, het is al gevonden. Dank aan de bode. De heer Gankema, naar aanleiding van de mededeling.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, de spullen worden vertrouwelijk voor ons neergelegd. Ik heb daar een vraag over. Het is toch dat het geheim is of niet en als het vertrouwelijk is dan zouden we het toch gewoon via de mail kunnen krijgen?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, ik wil het best via geheimhouding doen, maar om u te faciliteren, we hebben de vorige stukken over de dorpskern toen het ook ging over contracten ter inzage neergelegd. Per mail worden ze natuurlijk heel makkelijk verspreid. We hebben ze toen vertrouwelijk ter inzage gelegd en daar is toen goed mee omgegaan. Het was meer vanuit ons een service omdat u de aanvraag graag wilde zien en dat we die u zo snel mogelijk ter beschikking wilden stellen en dit het meest pragmatische en makkelijkste route is om dit met u te doen.

De **voorzitter**: De informatie is voor u beschikbaar. Goed, de heer Hendrickx op dit punt.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het is in feite wel de praktische weg om het zo te doen dus in die zin kan ik daar wel enig begrip voor hebben, maar er bestaat geen tussenvorm tussen geheim en niet geheim. Ik vind dat dat wel bewaard moet worden en dat wil ik dan toch nog een keer gezegd hebben. Ik sluit me wat dat betreft aan bij de woorden van de heer Gankema.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan zijn er verder geen mededelingen en gaan we naar het onderdeel Vaststelling van de agenda.

2. Vaststelling agenda

De **voorzitter**: Ik ga ze maar even langs met hoe de verwachtingen zijn, want er is een aantal stukken waarvan het erop lijkt dat er misschien toch voorstellen komen om van een bespreekstuk naar een hamerstuk te gaan. Ik kijk even naar mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Avalex kan wat ons betreft een hamerstuk worden. Volgens mij hebben we er al genoeg op gehamerd dat het tijd wordt om aan afvalpreventie te gaan doen, dus het kan nu als hamerstuk worden afgedaan wat ons betreft. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk even rond. Kunnen we dat vanavond als hamerpunt op de agenda gaan behandelen, de Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Avalex? Dat is het geval, dan gaan we dat doen. En dan kijk ik rond, de Pilot spreektijden raadsvergadering. Ik heb daarover ook wat over de mail vandaag gezien. Ik heb in ieder geval begrepen, een aantal partijen gaven aan het als hamerpunt te kunnen beschouwen met een stemverklaring maar de heer Hendrickx gaf aan dat dat niet het geval is. Ik kijk nog even naar mijnheer Hendrickx: zou u met een stemverklaring uit de voeten kunnen of wilt u het als bespreekpunt hebben? Oké, dan kan ik me voorstellen dat u allemaal wilt dat het wel een bespreekpunt is? Met dien verstande dat het natuurlijk wel een stuk is waarbij dan een eerste termijn is en die eerste termijn kan iedereen gebruiken, waarbij er niet een verdediger is van het stuk. Dat dit ook maar aan de voorkant helder is. Maar ik zie iedereen knikken dat het helemaal helder is. Mevrouw Hibbert heeft dat vandaag ook nog uitstekend op de mail geduid. Dan is dat het geval, dan gaat die als bespreekpunt naar de raad.
Dan kom ik bij het stuk Voorstellen van hamerstukken naar bespreekstuk. Dan kijk ik de heer Gankema aan want ik hoorde iets over het subsidiebeleid.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, ik zou graag nog even het subsidiebeleid vanavond ter bespreking hebben, dat is correct. Dus ik zou willen voorstellen: onthameren.

De **voorzitter**: Dan kijk ik even de kring rond. Bent u het daarmee eens? Gaan we dat doen op die manier? De heer Hendrickx. Ik breng het gewoon zo in stemming hoor, het is een ordevoorstel.

De heer **Hendrickx**: Dan toch heel even een vraag. Ik bemerk hier een mogelijke verandering van benadering. Ik zou haast kunnen concluderen uit uw opmerkingen dat wanneer iets een hamerstuk is er een meerderheid in de raad moet zijn die besluit om het te onthameren. Begrijp ik dat goed of niet?

De **voorzitter**: Ja, helemaal strikt formeel wel, u stelt de agenda vast, de meerderheid stelt de agenda vast. Dat is het geval. Alleen zit er ook nog zoiets als gewoonterecht in en daar anticipeer ik op.

De heer **Hendrickx**: Akkoord. De reciprociteit is dat wanneer je in de commissie zegt: het is geen hamerstuk – en dat kan één partij zijn die dat zegt – dan is het geen hamerstuk. Dat zou bij wijze van spreken betekenen dat als die fase gepasseerd is, het als hamerstuk niet onthamerd kan worden. Dat is inderdaad anders dan de gewoonte. Basisrecht zit er natuurlijk in dat in de commissie bepaald kan worden of iets een hamerstuk is of niet en dat recht kan niet ontnomen worden. Dat is het punt.

De **voorzitter**: Nou, strikt genomen: de commissie besluit niet, die adviseert en we stellen hem hier natuurlijk vanavond vast.

De heer **Hendrickx**: Ik wil daar verder vanavond geen discussie over hebben, maar ik zou dan wel graag in de fractievoorzittersvergadering heel duidelijk de zaak boven tafel hebben. Er is zoals gezegd een gewoonterecht en dat moeten we dan of bevestigen of er iets anders van vinden, maar het is nu wel aan de orde gekomen. Maar dat is voor de fractievoorzitters.

De **voorzitter**: Ja. Goed, dan komt deze als agendapunt 10 op de agenda, mijnheer Gankema, dus de Startnotitie subsidiebeleid wordt onthamerd en wordt een bespreekpunt en wordt agendapunt 11. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dan was er nog een hamerstuk Normering wethouder Zoutendijk. Deze zouden wij ook graag willen laten onthameren.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat u bedoelt de Tijdsbestedingsnorm wethouder Zoutendijk, want een voorstel normering wethouder Zoutendijk impliceert wat anders.

De heer **Gankema**: Nou misschien is het goed dat we dat ook een keer bespreken, maar laten we het vandaag maar bij uw voorstel houden.

De **voorzitter**: Zeker. U doet het voorstel om dit als bespreekstuk te doen. Mevrouw Rogge, u wilt daar wat over zeggen?

Mevrouw **Rogge**: Misschien loop ik al wat vooruit op de agenda maar ik wilde vragen: agendapunt 9 zijn de Jaarstukken 2023. Daarvan hebben we in de commissie gezegd: we hebben de accountantsverklaring nog niet dus die kunnen we niet nu als hamerstuk door doen. Inmiddels is die verklaring er wel en ik heb geen moties of amendementen gezien, dus mijn vraag is nu of we die vanavond dan als hamerstuk kunnen doen dan ruilen we het een in voor het ander.

De **voorzitter**: Ik ga ze even een voor een doen. We gaan eerst naar de Tijdsbestedingsnorm wethouder Zoutendijk, geen hamerpunt maar bespreekpunt. Daar kunt u mee instemmen? Dat is het geval, dan gaan we die vanavond bespreken, agendapunt 12. Het voorstel van mevrouw Rogge, het onderwerp dat nu bij de Jaarstukken 2023 onder agendapunt 9 staat om die als hamerstuk op de agenda te hebben vandaag. Dan gaan we van mijnheer Hendrickx horen wat hij van dat voorstel vindt.

De heer **Hendrickx**: Ik zal iets meer woorden gebruiken. Begrijp ik van mevrouw Rogge dat het is omdat er nog geen accountantsverklaring is? Hij is er wel, dan had ik dat verkeerd begrepen. Er is een accountantsverklaring. Wij hebben ons op een bespreking van dit stuk voorbereid dus ik wil dit graag bespreken.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja ik wil daar ook wat over zeggen, over dat stuk. Er staat 'concept definitief'; betekent dat dat we daar voorwaardelijk wat over besluiten? Dat is toch geen definitief concept?

De **voorzitter**: De wethouder der Financiën gaat hier klaarheid over geven.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee voorzitter, wij hebben gelukkig weer een goedkeurende verklaring van de accountant. Hij wordt pas echt, zoals u zegt, naar definitief als u hem vaststelt. Dit is vanuit de accountant het eindverslag om vast te stellen met de eindconclusie. Hij wordt verwerkt als u hem vaststelt, dat is de enige reden dat dat woordje er nog voor staat. Inhoudelijk betekent het niets. Dit is het eindoordeel van de accountant waar we het mee moeten doen.

De **voorzitter**: Dat is opgeklaard. Ik voel de vergadering goed aan dat dit ook een bespreekstuk wordt vanavond? Dat is het geval, dan stellen we dat zo vast.
Dan heb ik nog geconstateerd: twee aangekondigde moties, eentje van de heer Hendrickx over voorrang voor fietsers terug te geven op de Storm van 's-Gravesandeweg en mevrouw Hibbert en anderen over de JA-JA-sticker. We voegen die twee ook toe aan de agenda als agendapunt 14. Kunnen we dan de rest van de agenda vaststellen? Dat is het geval, dan stellen we de agenda vast.

3. Inspreken

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de inspreker toe. We hebben vanavond één inspreker, mevrouw Cammeraat-Van Delft over de fietsaanpassing Backershagenlaan en Papegaaienlaan. Mevrouw Cammeraat, mag ik u naar voren vragen. U krijgt vijf minuten de tijd om de raad toe te spreken, het is aan u.

Mevrouw **Cammeraat**: Ja goedenavond, geacht college van B en W en leden van de gemeenteraad. Op 22 juni jl. werd ik en een deel van de buurt formeel geïnformeerd door de

gemeente middels een summiere brief van de firma Van der Steen over de geplande werkzaamheden aan het kruispunt Backershagenlaan en Papegaaienlaan, waar werkzaamheden zouden worden verricht van 1 juli tot en met 19 juli. Die brief gaat enkel over de overlast en niet over de werkelijke werkzaamheden. De titel van deze werkzaamheden zal u bekend zijn: verbeteren fietsoversteek. Na enig speurwerk is er een verleende kapvergunning gevonden en daarbij ook de vergunning voor werkzaamheden met de situatieschets van de nieuwe situatie. Nadat de aannemer de nieuwe indeling van de wegen had gemarkeerd op de wegen zoals ik net genoemd heb en de fietspaden, werd mij eigenlijk pas duidelijk wat een grote ingreep er gaat plaatsvinden. De wegen worden geschikt gemaakt voor het grotere vracht- en busverkeer door de bocht aanzienlijk ruimer te maken. Dan hebben we het over ruim 6 meter. Tevens is vastgesteld dat de Metropoolregio Rotterdam Den Haag dit project mede financiert, ik vraag mij persoonlijk af wat dat allemaal inhoudt, met het verbeteren van de fietsoversteek. Na een grondige analyse van de werkzaamheden blijkt namelijk nergens dat het fietsverkeer veiliger wordt. Integendeel juist, het wordt aanzienlijk onveiliger. Het verkeer dat de bocht neemt, komende vanuit de Backershagenlaan naar de Papegaaienlaan, zal juist aanzienlijk harder kunnen rijden in de curve waar Max Verstappen denk ik dan jaloers op zou zijn. Juist na deze bocht moeten fietsers oversteken en komt het verkeer ook nog eens harder en onder een hoek van achteren aangereden. De middenstop, de plaats die daar nu voor wordt aangelegd, is daarmee in mijn optiek volstrekt onvoldoende. Het is een onzinnige ingreep. Verder wordt de veelgebruikte oversteek vanuit de Schout bij Nacht Doormanlaan, waar veel fietsverkeer van de Backershagenlaan aan de westzijde gebruik van maakt, niet aangepast en krijgen ook deze fietsers te maken met verkeer dat zowel van links hard komt aanrijden en nu ook te maken met verkeer dat van rechts hard door de bocht kan rijden. Dus onveiliger. Tot slot is het ter hoogte van de ingang van het park Backershagen een rare bocht gemaakt in het fietspad waarbij de fietsers die vanuit de Backershagenlaan-Zuid komen ineens een knik in de weg krijgen en voorrang moeten verlenen aan fietsers en auto's. In mijn optiek is dat een onoverzichtelijke situatie die ook nog eens bizar is.
Samengevat, met het relaas dat ik net heb gegeven van de bevindingen en conclusies: ten eerste heeft er nooit enige vorm van participatie met de buurt plaatsgevonden over deze ingrijpende aanpassingen. De buurt en aanwonenden zijn überhaupt nooit geïnformeerd en naar mijn mening is ook zand in de ogen gestrooid over dat het hier slechts gaat om een kapvergunning en dat is gewoon niet het geval. Gelet op de titel vind ik dat een gemeenteraad en wethouders onwaardig. Onder het oneigenlijk gebruik van de term verbetering van de fietsoversteek wordt er een zeer aangrijpende aanpassing aan de wegen gedaan die juist de doorstroming en snelheid van de bus en vrachtverkeer faciliteert, mede gefinancierd zoals ik noemde door de MRDH, het ov dus. Het fietsverkeer wordt er aantoonbaar juist aanzienlijk onveiliger door. Er is de afgelopen decennia zeer veel onderzoek gedaan naar de verkeerssituatie in Wassenaar. Er is talloze keren ingesproken in de gemeenteraad. Er zijn honderden zienswijzen ingediend over het verkeer. De buurt vraagt al jaren om een reductie van het sluipverkeer en een reductie van de snelheid naar 30 kilometer, u wel bekend. Een veilige oversteek van de voetgangers naar het park is ook niet meegenomen in dit plan. Ook hierover zijn al jarenlang vele verzoeken ingediend bij de gemeente. Bovendien, het door u zelf ingestelde burgerberaad moet nog plaatsvinden over het wegencategoriseringsplan en vooruitlopend daarop worden er nu al onomkeerbare beslissingen genomen en wordt dit kruispunt geschikt gemaakt voor een GOW50 en mogelijk zelfs sneller. Kennelijk neemt de gemeente haar burger niet serieus, kan ik alleen maar concluderen. Daarmee kan een burgerberaad wat mij betreft, ik wil het hier een beetje onparlementair zeggen, ook de prullenbak in, want besluiten zijn al onomkeerbaar genomen dat er nooit een GOW30 zal komen op de Backershagenlaan en Papegaaienlaan.

De **voorzitter**: Mevrouw Cammeraat, zou u willen afronden?

Mevrouw **Cammeraat**: Ja. Hier dus het ultieme bewijs, vind ik dat als we het hebben over de politiek, wat u allen bent, en de burger, waar het vertrouwen moet plaatsvinden, dan denk ik dat u dit niet moet doen en de verzoeken van de bewoners moet u niet negeren en opzijschuiven. Ik verzoek het college en de raad dan ook om deze werkzaamheden per direct stil te leggen en alles weer terug te brengen in de oorspronkelijke staat, dan eerst het burgerberaad af te wachten en de buurt Backershagen te laten participeren over de inrichting van de betreffende wegen op basis van een beter plan van het verbeteren van de fietsveiligheid, zoals aangekondigd in de aanvraag.
Ik dank u voor uw aandacht. Iedereen is van harte welkom om morgen bij mij thuis – ik woon in de buurt – te komen kijken naar wat ik heb betoogd. Vanaf 8 uur bent u welkom en dat mag de komende week.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder geen insprekers vanavond, dan ga ik naar agendapunt 4.

4. Notulen raadsvergadering van 4 juni 2024

De **voorzitter**: De notulen van de raadsvergadering van 4 juni 2024, kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan stellen we ze hierbij vast.

5. Lijst ingekomen stukken

De **voorzitter**: De lijst van ingekomen is bijgewerkt tot 1 juli 12.00 uur. Gaat u akkoord met alle afdoeningsvoorstellen? Dat is het geval, dan stellen we die hierbij vast.

6. HAMERSTUKKEN

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de stemmingen over de hamerpunten.

6a. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH)

De **voorzitter**: 6a, Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Metropoolregio Rotterdam Den Haag. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval. Bij dezen akkoord.

6b. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Veiligheidsregio Haaglanden (VRH)

De **voorzitter**: Sorry, u had nog een stemverklaring. We zijn nu bij 6b en ik neem aan dat u een stemverklaring wilt geven bij de Veiligheidsregio.

Mevrouw **Rogge**: Dank, nou ik wil een algemene stemverklaring geven over de zienswijzen als dat kan, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat kan.

Mevrouw **Rogge**: Nogmaals, de VVD zal voor de zienswijzen stemmen en het is goed dat de gemeente hierin oproept ook aan de gemeenschappelijke regelingen te bezuinigen. Dat doen de gemeenten zelf maar dat moeten ook de regelingen doen. Ik wilde dat eigenlijk vanuit de VVD-fractie nogmaals onderstrepen dat het belangrijk is dat het college daar goed op stuurt en dat de GR'en ook gaan bezuinigen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Verder waren we inmiddels bij 6b de zienswijze ontwerpbegroting 2025 Veiligheidsregio Haaglanden. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, akkoord.

6c. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 en ontwerpbegrotingswijziging 2024 Gemeenschappelijke Regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden

De **voorzitter**: Zienswijze ontwerpbegroting 2025 en ontwerpbegrotingswijziging 2024 gemeenschappelijke regeling GGD en Veilig Thuis Haaglanden. Akkoord.

6d. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden

De **voorzitter**: Zienswijze ontwerpbegroting 2025 GR Servicebureau Jeugdhulp Haaglanden. Akkoord.

6e. Ontwerpwijziging van de GR Omgevingsdienst Haaglanden

De **voorzitter**: Ontwerpwijziging van de GR Omgevingsdienst Haaglanden. Akkoord.

6f. Zie agendapunt 12.

6g. Zienswijze Tweede wijziging GR Werkbedrijven Kust-, Duin- en Bollenstreek

De **voorzitter**: Zienswijze 2e wijziging GR Werkbedrijven Kust-, Duin- en Bollenstreek. Ook akkoord.

6h. Zie agendapunt 11.

6i. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Avalex

De **voorzitter**: Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Avalex; ook geen behoefte meer aan een stemverklaring? Dat is niet het geval. Bij dezen akkoord. Dan hebben we de hamerpunten gehad.

7. Zie agendapunt 6i

8. Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Belastingdienst Gouwe-Rijnland (BSGR)

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de bespreekpunten en de eerste is een zienswijze ontwerpbegroting 2025 Belastingdienst Gouwe-Rijnland, oftewel de BSGR. Ik heb in ieder geval een amendement aangekondigd zien worden door de heer Hendrickx. Die zal ik als eerste het woord geven. Wenst iemand anders nog het woord over dit onderwerp? Dat is niet het geval. Dan krijgt de heer Hendrickx het woord.

De heer **Hendrickx**: Tijdens de commissievergadering was al duidelijk dat wij an sich geen probleem hebben met deze zienswijze. We wilden eigenlijk de zienswijze aangrijpen om bij de BSGR een melding te doen. Als je de vaststelling van de WOZ-waarde in de tijd vergelijkt met die van andere gemeenten dan is die van Wassenaar rijkelijk laat. Dat is vervelend tot irritant. De vraag is waarom dat zo moet. Vandaar dat wij een amendement hebben. We hebben daar even over
gesproken met de heer Van Doeveren.

Amendement Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Belastingdienst Gouwe-Rijnland (BSGR)
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 2 juli 2024;
gehoord de beraadslagingen;

wijzigt het raadsbesluit Zienswijze ontwerpbegroting 2025 Belastingdienst Gouwe-Rijnland (BSGR):

aan het beslispunt toe te voegen:

, met dien verstande dat aan de zienswijze wordt toegevoegd:
"De gemeente Wassenaar zou willen zien dat in beginsel, zoals voortvloeit uit art. 24, lid 1 van de Wet waardering onroerende zaken, de WOZ-beschikking wordt genomen uiterlijk binnen 8 weken na het begin van het kalenderjaar waarvoor zij geldt en de bekendmaking terstond wordt toegezonden.""

Dit is het amendement. Wordt het aangenomen dan zullen wij zeker voor de zienswijze stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder van Financiën. Het amendement maakt overigens onderdeel uit van de beraadslaging.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, dank. Aangezien iedereen het amendement steunt, beperk ik me tot een appreciatie van het amendement uiteraard. De heer Hendrickx en ik hebben erover gesproken vanmiddag. Hij heeft iets aangepast in de versie zoals hij hem voorleest. Ik zag nog de oude versie online maar de versie zoals hij die voorleest, het doet mij een groot plezier om dat ook zelf tegen hem te kunnen zeggen, hij zit altijd mooi dichtbij, is oordeel raad, we zijn het met elkaar eens.

De **voorzitter**: Het staat inmiddels online. Ik hoor de heer Hendrickx nog een stemadvies meegeven. De juiste versie staat inmiddels online, dat kunt u via iBabs zien, overigens iedereen thuis ook. Dan gaan we naar de stemming over het amendement. Wie is voor het amendement ingediend door Hart voor Wassenaar? Dat is een compleet aanwezige raad, met 19 stemmen voor aangenomen. Het amendement gaat dan zo de zienswijze beïnvloeden, dus de reeds geamendeerde zienswijze, wie is voor de zienswijze ontwerpbegroting 2025 Belastingdienst Gouwe-Rijnland. Ook dat is unaniem, door 19 raadsleden, aangenomen.

9. Jaarstukken 2023

De **voorzitter**: En dan gaan we nu naar de Jaarstukken 2023, waarbij het uiteindelijke besluit een elftal beslissingen in zich draagt zoals u kunt zien in de voorbereiding en in de commissie is besproken. Ik heb in ieder geval begrepen dat de heer Hendrickx graag het woord wil voeren. Ik kijk verder rond: zijn er nog anderen die over de jaarrekening, de Jaarstukken 2023 verder het

woord willen voeren? Dat is de heer Gankema en verder niemand. Het woord is aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, het was net even vriendelijk maar dat zullen we snel veranderen want het gaat over de jaarrekening en daar hebben we wel het een en ander over te zeggen. Wie het verleden weigert te kennen, begrijpt het heden niet en zal de toekomst niet goed vormgeven. Dat zijn wijze woorden, ze zijn al heel lang geleden uitgesproken maar ze hebben nog steeds hun gelding. 2023 is natuurlijk een jaar dat anders is dan reguliere jaren. Er was een oorspronkelijke begroting die het antwoord was na de verkiezingen op de wensen van een groot gedeelte van de Wassenaarse bevolking. De oorspronkelijke begroting was een begroting die reëel en structureel in evenwicht was. Het was ook een begroting die voor het eerst het jaar 2026 liet zien met een tekort van een in verhouding beperkte € 2,5 miljoen en dat is wat anders dan een tekort van € 6,7 miljoen in 2026 waar we nu anderhalf jaar later mee te maken hebben. De oorspronkelijke begroting voor 2023 absorbeerde ook de inmiddels in voorgaande jaren ontstane € 1,5 miljoen jaarlijkse tekorten. Onzichtbare tekorten die er wel zijn. De correctie van het jaar 2022 door de provincie, onze toezichthouder, met € 3,7 miljoen naar een structureel tekort van € 0,7 miljoen geeft nadrukkelijk aan wat de werkelijke realiteit was. Het jaar 2022 was al niet in evenwicht en het ravijnjaar was nog heel ver weg. En toen kwam in november 2022 amendement q. Wat nu de coalitie is, had het licht gezien. De VVD veranderde van partner en keerde terug naar het oude beleid, beleid dat door Hart voor Wassenaar al jaren als slecht is bestempeld. De ozb-verhoging werd teruggedraaid, baten werden verminderd met € 2.260.000,00. De dekking ervan kwam voor een deel uit de reserves en het schrappen van structurele maatregelen. Het onderhoud werd weer teruggeschroefd en er werd een nieuw structureel saldo gepresenteerd van € 174.000,00. En wat werd er zoal uit de begroting geschrapt? Laat ik een selectie uit het lijstje halen maar het ging onder andere om extra inzet voor het versterken ketenzorg en veiligheid, strenger handhaven, sociaal kernteam, voortzetten lokaal sport- en preventieakkoord, vastgoed- en grondbeleid, impuls interactie met de bewoners, we hebben net weer een voorbeeld ervan gezien, beleidsvisie wonen en tot mijn verbazing werd zelfs reguleren vrachtverkeer voor € 50.000,00 geschrapt en verbeteren verkeersveiligheid werd ook voor € 50.000,00 geschrapt. Ik kan grappen maken over video's en dergelijke maar dat laat ik nu maar even achterwege. Het toonbeeld van in onze ogen verantwoordelijk beleid en vervolgens werden toch wel enige onderwerpen gemist, een aantal moties volgden en bij elkaar goed voor vele tonnen zonder dekking. Dat is 2023. En over de periode 1 november 2022 tot 1 juni 2024 is onze bankpositie van € 32,5 miljoen naar € 9 miljoen achteruit gehold. Hoe veelzeggend kan iets zijn? Het tekort in 2023 volgens het jaarverslag is € 2.030.000,00. De ozb-verhoging was € 2.260.000,00, het verschil is € 230.000,00. Het positieve saldo in de begroting van Hart voor Wassenaar was voor 2032 € 220.000,00, een verschil van € 10.000,00. Hoe goed was die begroting. Ik heb het me al eerder afgevraagd: is het bestuur in control? De cijfers spreken voor zich. Af en toe krijg je de indruk dat deze coalitie moedwillig op weg is naar de afgrond. Dan stellen wij ons de vragen: is dit goed voor Wassenaar? Is dit goed voor de Wassenaarder? Wil de Wassenaarder dit? Het antwoord laat zich al raden. Voor de goede orde, een jaarrekening gaat niet over de begroting. In de inleiding rept de wethouder over de laatst ingediende begroting van het vorige college. Wederom gaat deze wethouder hier niet de juist stap mee aan. Het is echt anders want de begroting is van wat nu de coalitie is en amendement q heeft dat bepaald. En de desastreuze gevolgen zijn duidelijk. Grappig is de zin van het amendement zoals dat was ingediend: het college stelt voor € 5 miljoen meer uit te geven. Dat is onverantwoord in deze tijden. De oorspronkelijke begroting stelt de uitgaven van € 79,5 miljoen. De jaarrekening, met de opmerking uit het amendement in het achterhoofd, geeft een uitgave aan van € 89,5 miljoen en dat is bovenop de € 5 miljoen extra die deze coalitie te veel vond, nog eens € 10 miljoen extra. Inmiddels weten we – met dank aan het college voor het beantwoorden van de technische vragen, waarvoor daadwerkelijk dank – met wat nadere analyse hoe het resultaat van 2023 er werkelijk uitziet. Het exploitatieresultaat voor reserves en incidenteel is minus € 2.792.000,00 en daar gaat dan ook nog de budgetoverheveling vanaf. Daardoor ontstaat er een exploitatieresultaat van € 3,9 miljoen voor reserves en incidenteel. De provincie als toezichthouder kijkt alleen naar structurele resultaten. Iedere andere gemeente rapporteert die, Wassenaar niet. En dat zal dan wel weer blijken bij de beoordeling van de provincie in september. En het zal ons niet verrassen wanneer het structurele resultaat naar nog negatiever wordt bijgesteld. Hart voor Wassenaar zag met de begroting een tekort van € 2,5 miljoen in het zogenoemde ravijnjaar 2026. Het ravijnjaar is er al in 2023 met een gerapporteerd tekort van meer dan € 2 miljoen, maar dan veroorzaakt door dit college en deze coalitie. We zien bij dit college en deze coalitie niet de....

De **voorzitter**: Er ontstond opeens een punt. Een interruptie van mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ja ik voel toch de behoefte om een aantal zaken te weerleggen. We horen de heer Hendrickx vertellen over de begrotingsbehandeling 2022. Dat was inderdaad een rommelig verlopen behandeling, waarin we inderdaad dat amendement q hadden. Wat ik terug heb gelezen in de jaarstukken is dat er ook nog twee andere redenen waren waardoor de totale jaarrekening negatief is uitgekomen met € 920.000,00. Dat is dat we meer uitgaven hebben gehad aan het bovenwettelijk verlof voor ambtenaren. Dat is de eerste reden. Ten tweede dat we minder inkomsten hebben gehad uit de toeristenbelasting dan vooraf was geraamd. Daardoor is het tekort ook ontstaan. Dus de vraag is: wat is de reactie van de heer Hendrickx daarop?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, de tweede is een uitvoeringskwestie. We kennen de historie, het is allemaal opgeschreven in een RIB geloof ik, we kennen de historie daarvan. De primaire oorzaak ligt in een schromelijke overschatting van het aantal overnachtingen in Wassenaar maal het tarief, waardoor het totaalbedrag lager is uitgekomen. Ik ga niet in op de redenen waarom dat aantal is overschat want dan vrees ik dat ik wat lelijke dingen ga zeggen en dat is hier niet nodig. Voor mij is dat – en daarom ben ik ook een beetje rouwig over uw uitspraak – een eenmalige gebeurtenis. Het kan best zijn dat je een foute berekening maakt op grond van informatie die je aangereikt wordt dat kan gebeuren. Dan dien je dat het volgende jaar te herstellen en dat is niet gebeurd. Dat vind ik jammer. De uitlatingen van de wethouder hebben ook aangegeven … (geluid valt even weg) en daar zullen we het bij de komende begroting ook over hebben. Dat er een tekort is van € 400.000.00-€ 500.000.00, is vervelend, heel vervelend, maar daar kan ik wel begrip voor opbrengen gegeven hoe dat tot stand is gekomen. Een eenmalige, ik ben even de naam kwijt van wat u dat noemde…

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dat zijn de uitgaven aan het bovenwettelijk verlof, die hoger waren dan geraamd.

De heer **Hendrickx**: Als die eenmalig boven de maat zijn dan is dat ook iets wat in de loop van het leven gebeurt. Het moment dat je dat begrijpt en vaststelt dat het eenmalig is dan valt er over zoiets op alle manieren te praten. Dat kan een bijzondere last zijn want het komt niet vaker voor tenzij je structureel aan de foute kant ermee zit. Ja, ik kijk naar die twee punten en ik zie nog altijd een tekort van € 2 miljoen. En als ik dadelijk verder kijk dan is het tekort eigenlijk nog veel groter.

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge, heeft u nog een vervolgvraag?

Mevrouw **Rogge**: Als laatste, volgens mij was het tekort uiteindelijk € 920.000,00 in de jaarrekening.

De heer **Hendrickx**: Ja, dan rekent u de € 1,1 miljoen overdracht van budget niet mee. Dat hoeft u niet mee te rekenen, maar op pagina 3 rechtsonder staat: tekort ten laste van de algemene reserve van € 2.030.000,00 en dat is het daadwerkelijke tekort. Nu weet ik niet meer precies waar ik was in mijn tekst, dus ik begin waar ik denk dat ik moet doorgaan. We hebben een dochter en die wilde heel graag vroeger een liedje zingen en als je haar even onderbrak, ging ze terug naar het begin van het liedje. Dus ik heb daar uiterste stilte weten te betrachten om ervoor te zorgen dat zij zich niet onderbroken voelde en opnieuw begon. Dus zo ver zal het niet gaan. Ik wil even terugkomen: het exploitatieresultaat voor reserves en incidenteel is minus € 2.792.000,00 en daar gaat dan ook nog de budgetoverheveling vanaf. Daardoor ontstaat er een exploitatieresultaat voor reserves en incidenteel – en dat is in feite het resultaat waar het om gaat – van minus € 3,9 miljoen. De provincie gaat ernaar kijken en in september/oktober zullen we daar bericht over krijgen. Dan zien we wel verder. Dat is wel tendentieus, en de reden dat ik daar toch iets meer van wil… Je ziet een trend. 2022 was € 700.000,00 structureel negatief, je praat hier al over € 3 miljoen, misschien wel richting € 4 miljoen negatief. Daar komt 2025 overheen met – daar zal ik dadelijk de cijfers van laten horen – wat in eerste aanleg er nog ernstiger uitziet. Ik wil toch ook even nu van de gelegenheid gebruikmaken, nee dat doe ik dadelijk. Hart voor Wassenaar zag met dat begrotingstekort van € 2,5 miljoen in het zogenaamde ravijnjaar 2022. We hebben al een ravijnjaar dat is 2023, en als je het goed berekent dan is het groter dan het oorspronkelijke ravijnjaar 2026. Wij zien bij dit college en bij deze coalitie niet de vaardigheden, noch de politieke wil, noch het inzicht om verbeteringen aan te brengen. Wij hopen dat de septembercirculaire beter nieuws inhoudt die de pijn zal verzachten. Ik wil het college nog aangeven goed te kijken naar de toeristenbelasting. Het college heeft helaas vorig jaar met de tariefstelling een kans gemist.

Ten slotte, op dit moment kunnen wij weinig doen. De septembercirculaire en de najaarsnota zitten tussen nu en de begroting. Met die begroting kunnen we beoordelen welke echte acties en maatregelen dit college neemt en voorlegt aan deze raad. Deze jaarrekening is tekenend en alarmerend. De voorjaarsnota maakt het nog erger en de kadernota is nutteloos.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Vorige week hebben we natuurlijk al naar een hoop dat u nu vertelt mogen luisteren. Dank voor de herhaling. U doet dat wekelijks ook in de stukjes die u schrijft, soms wel twee keer per week, het houdt u bezig. Als we naar de financiën kijken en naar de begroting die u als beste begroting ooit presenteerde, die had u ook met een aantal uitgaven – daar hebben we het vorige week ook over gehad – die uitgaven stonden tegenover de inkomsten. Het schrappen van de inkomsten leidde ook tot het schrappen van een aantal van de plannen van de coalitie, maar in die begroting stonden ook nog geen maatregelen voor hoe u dat gat en misschien ook de tekorten die in de jaren daarna of toegroeiend naar dat ravijnjaar, ging aanpakken. Ook daar hebben we toen nog helemaal niets van een aanpak gezien. U kunt nu wel makkelijk naar de coalitie die er nu zit en die verantwoordelijkheid neemt wijzen, maar ook toen u aan de knoppen zat, hebben we helemaal geen begin van een oplossing gezien.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wie het verleden weigert te kennen, begrijpt het heden niet en zal de toekomst niet goed vormgeven. U was hier nog niet aanwezig toen, dus ik neem u niet kwalijk dat u niet weet wat er gebeurde. Maar 2026 was toen het eerste jaar van de begroting, in de zin van dat 2026 voor de eerste keer in een begroting verscheen. Toen was de begroting 2023, 2024, 2025, 2026. In die zomer bleek, vlak voor de begrotingsbespreking dat er min of meer een ravijnjaar zou zijn van € 2,5 miljoen. Dat is op dat moment door het toenmalige college niet zonder zorg beoordeeld, maar het was te kort voor de begroting om nu al te gaan zeggen wat we daarmee moesten gaan doen. Ik kan u verzekeren dat er veel energie in was gestoken om te kijken hoe je daar oplossingen voor kon treffen. Het was de eerste keer dat wij lazen dat er een, ravijnjaar werd dan geroepen, maar dat er een tekort van € 2,5 miljoen zou komen. Ik kan u verzekeren dat als wij op dat moment het vooruitzicht hadden dat wij door zouden gaan als coalitie en college die € 2,5 miljoen als sneeuw voor de zon was verdwenen. Helaas, er is een aantal partijen die voorkomen heeft dat wij dat bewijs konden leveren en daarom zitten wij nu een beetje met de problemen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ja, u toonde toen aan dat u niet kon samenwerken en niet tot een compromis kon komen met de coalitie waar u toen mee zat. Als u dat wel had gefikst, had u misschien wel aan de knoppen gezeten en nu maatregelen kunnen nemen. Ik las in het laatste stukje van u: wij komen met oplossingen. Die oplossingen had u toen kennelijk moeten nemen of in voorbereiding. Ik lees nu dat Hart voor Wassenaar komt met oplossingen, maar ik heb ze nog niet gelezen in uw laatste stukje. Dank u wel.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, ik heb ooit geleerd dat je dingen moet opbouwen naar een bepaald spanningsmoment, dus ik ben blij dat de heer Krabbendam de stukjes leest en ik zal nog niet verklappen wanneer we meer laten weten. Maar wat hij zegt, is geschiedsvervalsing. Wij hebben coalitiebesprekingen gehad met vier partijen waarvan drie partijen het volledig met elkaar eens waren. Die hadden geen enkel probleem met de plannen die er toen lagen. De handtekeningen waren nauwelijks gezet en toen bleek dat een van die partijen eigenlijk geen zin had in die samenwerking en zich eruit heeft getrokken. Die heeft dus de kans ontnomen – en dat is de VVD – om samen met ons en goed samenwerkend daar de schouders onder te zetten en daar verbetering aan te treffen. Wat zien we nu? Een tekort van € 6,5 à € 7 miljoen in 2026. Als het anders was gegaan, is de theoretische vraag, maar nu weten we dat het € 6,7 miljoen negatief is. Dat is wat de gebeurtenissen van 2022 met zich mee hebben gebracht. Ik ga verder. Laat het duidelijk zijn, de komende begroting aanstaande oktober is bepalend. En laat ook duidelijk zijn, net als in 2022 – ik wist wel dat ik ze van de stoel af kreeg….

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Dank voorzitter. Ja, ik heb toch nog een vraag aan de heer Hendrickx want ik heb ook nog geen oplossingen gehoord. Ik heb wel gehoord – en daar waren wij inderdaad bij – dat in 2022 de ozb met 20% zou worden verhoogd en vervolgens zagen we inderdaad het verre ravijn, toen nog ver weg, een tekort van € 2,5 miljoen. Als we toen de ozb hadden verhoogd en we waren nu wel weer dichter bij dat ravijn gekomen, zou u dan nu nogmaals die ozb weer verhogen, misschien om dat gat te dichten wel met 30% erbij? Zou u dan op 50% ozb-verhoging uitkomen nu?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Wat denkt u dat uw opgave de komende begroting zal zijn?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, we hebben een grote opgave voor de komende begroting, maar dat vond ik juist ook zo mooi om te zien aan de kadernota, dat dat heel evenwichtig is weggewerkt dus niet alleen maar de knop van de ozb-verhoging maar ook goed kijken naar de lasten en ook goed kijken naar ombuigingen en bezuinigingen.

De **voorzitter**: Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, het papier is geduldig en ik heb net ook al gezegd dat we toch echt de begroting moeten gaan zien om te zien wat daar nou daadwerkelijk van waar wordt. We hebben twee keer € 1 miljoen bezuiniging en ombuiging, iets meer dan € 2 miljoen bij elkaar. Ik denk niet dat ze harder zijn dan € 0,5 miljoen. Maar die discussie ga ik niet nu aan, die ga ik in november zal het zijn, aan, want de hardheid daarvan is boterzacht heb ik het genoemd.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mevrouw Ettema, nog een interruptie.

Mevrouw **Ettema**: Ja voorzitter, vooral eigenlijk een punt van orde. We hebben een uitgebreide commissievergadering gehad over de jaarrekening en andere financiële stukken. Ik hoor heel veel herhaling en ik dacht toch niet dat dat de bedoeling was van wat we vanavond zouden moeten doen. Bovendien hoor ik ook een herhaling van de kadernotaraad die we vorige week hebben gehad. Dus ik zou eigenlijk even willen vragen: hoe gaat dat nu? Want dit is niet zoals we het hebben afgesproken.

De **voorzitter**: Nu is een punt van orde, een concreet voorstel over de orde. U doet een oproep dat u veel herhaling hoort. Wilt u nu in stemming brengen dat er minder herhaling wordt gedaan, Dat lijkt mij niet. Uw punt is helder, maar ik denk dat het goed is dat de heer Hendrickx zijn beurt verder afmaakt. Ja? Dan gaat het het snelst. En een ordevoorstel is dus ook echt een concreet ordevoorstel. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Dank u wel voorzitter. Laat duidelijk zijn, we kunnen nog heel lang praten over het afgelopen jaarverslag, we kunnen nog heel lang praten over de voorjaarsnota. Uiteindelijk komt het op de begroting aanstaande oktober-november aan. Punt. Laat duidelijk zijn, net als in 2022 wil Hart voor Wassenaar zeker verantwoordelijkheid nemen. Dat hebben we toen ook gedaan. Dat hebben we met de inzet gedaan om het dorp werkelijk te verbeteren en we zullen dat in de toekomst zeker ook met betrouwbare partners doen, zodat er werkelijk aan een turnaround en verbetering gewerkt kan worden. Voor nu overheerst bedroefdheid en teleurstelling. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan is nu het woord aan de heer Gankema. Nou dat belooft wat, geen papier maar een hele laptop mee. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, ja soms valt opeens alles op zijn plek. Bij het doorscrollen van de documenten zie je opeens: hé, dit kan ik nog gebruiken en dat had ik niet opgeschreven. Voorzitter en ook collega's in de raad, wat ik nu ga zeggen, heb ik al eerder gezegd. Dus wellicht zult u zeggen, hij valt in herhaling, maar dat heb je hier af en toe eens nodig in de raad want blijkbaar als je het één, twee of drie keer vertelt dan is dat niet voldoende. Ik ga het nu hebben over het accountantsverslag. Ik lees heel even voor. Het is dat concept en het gaat over aanbestedingen. "Het project Herinrichting dorpskern Wassenaar in 2022 met goedkeuring van het college van B&W meervoudig onderhands aanbesteed. De raad heeft in januari 2004 besloten om het eerder investeringskrediet uit te breiden tot een kleine € 6 miljoen. Op 2 februari heeft de gunning en opdrachtverlening aan de uitvoerder/aannemer plaatsgevonden voor een bedrag van

€ 3.300.000,00." En nu komt het, ik wacht even tot mijnheer Wesselingh zijn natje en zijn droogje heeft, nu komt het mensen: "Wij adviseren Wassenaar om op korte termijn juridisch te laten toetsen of de juiste aanbestedingsvorm is toegepast in overeenstemming met de Aanbestedingswet en het eigen inkoop- en aanbestedingsbeleid in Wassenaar." Nu val ik dus in herhaling, want ik heb hier op die avond toen het besluit werd genomen, een motie ingediend waarin ik zei 'dit moet je laten toetsen want dit klopt niet'. Toen waren er tien gekke henkies die zeiden 'daar zijn we het mee eens' en elf zeiden 'nee, daar zijn wij het niet mee eens'. Kiest u zelf maar aan welke kant u toen stond. Omdat besluitvorming, gunning en eerste financiële transacties in verslagjaar 2004 hebben plaatsgevonden, raakt dit project niet de interne en externe rechtmatigheidscontrole over 2023. Daar moest ik ook even over denken. Ik ben zelf geen accountant gelukkig, maar ik vind het toch wel twijfelachtig. Je ziet als accountant dat er iets niet in de haak is. Het is ook in de raad hier besproken, er is getwijfeld aan de rechtmatigheid, en ik heb dus de volgende vragen aan het college. Als eerste even een algemene, meer voor mijn begrip. Is de accountant voor het college of voor de raad aan het werk? Wie geeft de opdracht aan de accountant? Wat gaat het college doen met het advies van de accountant om op korte termijn juridisch te laten toetsen of de juiste aanbestedingsvorm is toegepast? Wat zijn de risico's van de uitkomsten? Of laat ik het anders formuleren, wat kunnen de gevolgen zijn van de uitkomsten als de verkeerde aanbestedingsvorm is gebruikt? En destijds adviseerde de wethouder van Financiën negatief op de motie, hij ontraadde deze. Het zou geen vertrouwen tonen in de juridisch ondersteunende staf. Dat vond ik destijds al een kwalijke vorm van verdediging. Maar nu zegt de accountant 'ja, dit moet je laten controleren'. Je zou bijna vragen 'wat zegt dat dan over het advies dat u destijds kreeg'. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijken even, de wethouder van Financiën is klaar voor de beantwoording? Dat is het geval. De wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, om dat laatste punt er gelijk bij te pakken, allereerst dank aan de ambtelijke organisatie voor de vele honderden uren werk om toe te werken naar een goedkeurende verklaring zoals de accountant die voorlegt. Daar kunnen we denk ik alleen maar trots op zijn dat wij in gemeenteland denk ik een van de beste verklaringen hebben. Voor wat betreft uw vraag: u heeft dat helemaal verkeerd gelezen. U heeft aan de raad voorgesteld dat de accountant hier onderzoek naar zou doen. Die vraag heb ik bij hem neergelegd, dat heb ik toen aan u toegezegd. De motie was niet aangenomen maar ik heb gezegd 'ik neem het mee richting de accountant'. De accountant zegt gewoon 'ik ben zelf niet competent genoeg om dit in te schatten, ik ben geen aanbestedingsexpert'. Dus er staat helemaal niet dat het verkeerd is verlopen, sterker nog, het college zegt dat de aanbesteding goed is verlopen. De accountant zegt alleen en dat hebben we hem ook transparant laten melden, dus ik ben blij dat u hem citeert, hij heeft zelf aangegeven dat hij hier geen expert op is. Maar de conclusie dat er iets niet goed zou zijn gegaan, is onterecht. Het college staat voor die aanbesteding, maar dan zal er een aanbestedingsexpert naar moeten kijken. Onze aanbestedingsexperts zeggen dat wij destijds in 2022 – want we praten hier over ruim twee jaar terug – de goede procedure hebben gevolgd op het moment dat het project in de markt is gezet, conform de aanbestedingsrichtlijn. Zo moet u het advies van de accountant lezen. Voor wie werkt hij? Hij werkt natuurlijk ook uiteindelijk voor u want het advies dat hij nu heeft verstrekt gaat rechtstreeks naar de raad. Dat is ook het mooie aan deze procedure, het college heeft geen invloed op het advies dat hij voorlegt anders dan dat de ambtelijke organisatie goed haar best doet om alle boeken te laten zien.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, als ik het lees – en ik heb het speciaal hardop voorgelezen – staat er toch letterlijk: wij adviseren om juridisch advies te laten uitbrengen. Er staat niet 'wij hebben er de competentie niet voor'. Dat zou kunnen, maar er is wel twijfel. Daarom zeg ik nogmaals, wat gaat het college hiermee doen?

De **voorzitter**: Het woord is aan de wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, er staat nergens dat er twijfel is, hij zegt alleen 'ik kan er niets over adviseren dus als u daar nog een externe partij naar wilt laten kijken dan zult u daarvoor iemand anders moeten raadplegen'. Het is niet zo het frame dat hier twijfel over is, dat is er niet. De accountant zegt alleen 'ik kan hier geen geloofwaardige uitspraak over doen vanuit mijn rol'. En nogmaals, dat verzoek staat er alleen maar in omdat u erom hebt gevraagd. Ik heb dat verzoek toen doorgeleid omdat mij het toen ook een goed idee leek, waarom niet, maar de accountant gaat er niet over.

De **voorzitter**: Geen vervolgvraag van de heer Gankema? Dat is niet het geval. Wethouder gaat u verder.

Wethouder **Van Doeveren**: Dan heel kort over de overige punten. Ik denk zoals terecht wordt gesteld, de kadernota kent een deficit omdat we bovenwettelijk verlof van een aantal tonnen hebben en door een verkeerde raming van de toeristenbelasting dat scheelt ook nog eens € 500.000,00, waardoor we negatief uitkomen. De cijfers over de begroting 2022 zijn de cijfers zoals die toen zijn gepresenteerd. Het politieke debat laat ik verder aan u, om daar allemaal uw eigen beeld bij te geven, maar ik ben het met de heer Hendrickx eens dat de cijfers de cijfers zijn en gelukkig kunnen we die goed verklaren en dat is waarom het hier gaat.

De **voorzitter**: Ik hoorde een punt aan het einde van uw betoog. Dan is er nu nog een interruptie van de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik wacht in alle rust. Het was niet de kadernota, maar het jaarverslag dat even voor de duidelijkheid, dat dat goed wordt opgepakt.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja en tot slot, en dat vind ik wel aardig om op te reageren, we hebben hier de kadernota gehad waarbij dus structureel volgens ons met het tekort op de voorjaarsnota € 5,5 miljoen wordt omgebogen. Er staat nog een tekort van € 1 miljoen open, zoals we hebben besproken. Ik zie heel graag de voorstellen vanuit de raad tegemoet, om met alternatieven te komen voor dekking. Wij proberen dat betrouwbaar en evenwichtig te doen, maar wij zullen alle voorstellen vanuit de inhoud net als net bij de BSGR op de inhoud beoordelen. Dus ik zie ook graag alle oplossingen en wijzigingsvoorstellen voor het meerjarig beeld, niet alleen voor de begroting maar voor de komende vier jaar tegemoet.

De voorzitter: Nog een interruptie van de heer Gankema. U wilt een tweede termijn? Dat kan, wat wilt u?

De heer **Gankema**: Ik wil graag even schorsen voor overleg.

De **voorzitter**: Dan schorsen we. Voor hoeveel minuten? Tien minuten. We schorsen voor tien minuten.

Schorsing

De **voorzitter:** Ik heropen de vergadering. De vergadering is reeds begonnen. De heer Gankema had een schorsing gevraagd om een motie mogelijk te maken. Daar is nu de basis voor aangeleverd. Mijnheer Gankema, wilt u even aangeven hoe het nu verder kan?

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Mijn voorstel zou zijn dat de wethouder gewoon zegt 'oké, ik laat er door een externe advocaat, een aanbestedingsjurist naar kijken', dan is alle ruis weg. Nu staat er iets wat vragen oproept. Als de wethouder dat niet doet dan zal ik komen met een motie later deze avond.

De **voorzitter:** Oké, dat is helder. Ik kijk ook nog even naar de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter, ik ben het helemaal met de heer Gankema eens. Ik ben ook erg blij met zijn scherpte in dezen. We moeten ons goed in het achterhoofd houden dat de raad de opdrachtgever aan de accountant is. De accountant adviseert de raad om iets te laten onderzoeken. Dus het is dan aan de raad om te beslissen om het te onderzoeken. Een nadrukkelijk advies van deze accountant aan de raad, dat kun je niet zonder meer naast je neerleggen en daar heeft een college niets mee te maken. Het is een advies aan deze raad van de accountant. Ik denk dat je altijd goed naar adviezen van de account moet luisteren.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb u uitgelegd waarom het verslag het verslag is. Ik hecht eraan om te benadrukken dat er niet staat dat het niet in orde is, maar dat er puur staat - zo kan hij dat zelf uiteraard noemen - dat hij hier niets over kan adviseren en dat hij daarom adviseert als wij dat graag willen, om het door een externe te laten bekijken. Het laat onverlet dat het college gewoon zegt dat de aanbesteding goed is verlopen volgens ons eigen inkoopbeleid en de aanbestedingsrichtlijn. Dat heb ik destijds bij de motie ook gezegd en daar staan wij uiteraard nog steeds achter. Dan op de heer Gankema. Ik zat een beetje te twijfelen, eerst dacht ik, ik zal als

een meerderheid van u daarvoor voelt, omdat het uw verslag is, het alsnog laten bekijken. Aan de andere kant ben ik het ook wel eens met de heer Hendrickx die zegt het is een advies aan de raad, moet de raad het dan niet zelf oppakken? Is het dan nog de taak van het college om daar iets in te betekenen of moet u gewoon zelf met uw eigen aanbeveling aan de slag? Dus als ik de twee... Ik was geneigd met de heer Gankema mee te gaan, maar als ik de heer Hendrickx hoor, voel ik ook wel wat voor de meer formele route dat de heer Hendrickx zegt het is aan de raad en dan kan de raad zelf verder in zijn wijsheid.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan is mijn praktisch voorstel dat we nu de beraadslaging over de Jaarstukken 2023 staken zodat de heer Gankema in de tussentijd zijn motie kan maken, dat we nu doorgaan met de bespreking van de voorjaarsnota en dat we dan daarna de bespreking in tweede termijn oppakken waarbij de motie ingediend kan worden. Bent u het daarmee eens? Dan gaan we dat op die manier doen.

10. Voorjaarsnota 2024

De **voorzitter**: Dan kom ik nu bij de bespreking van de voorjaarsnota 2024. Wie wenst daar nog over het woord te voeren? Dat is de heer Hendrickx en dat is de heer Paulides. Kijk, ik ga het nu even toch opschrijven. De heer Hendrickx, dat is de heer Paulides en dat is de heer Krabbendam. Heb ik u dan allen? En de heer Gankema ook. Heb ik u allemaal recht gedaan? Dat is het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Vorige week toen we de voorjaarsnota bespraken heb ik al gezegd: ja, ik neem de gegevens ter kennisname aan en het is in belangrijke mate een basis voor de begroting en voor de rest is het wat het is. Ik bedoel, je kijkt naar de cijfers en je zegt oh of ah, en je hebt er een mening over. Maar ik heb vervolgens schriftelijke vragen gesteld en ook nu weer. Ik ben overigens één ding vergeten en dat wil ik expliciet doen. Ik bedank meestal niet de ambtenaren die iets gedaan hebben. Ik vind dat ze hun werk doen, prima, uitstekend enzovoort en als iedere fractie omstandig een minuut de ambtenaren gaat lopen bedanken bij ieder voorstel dat er ligt, ja, dan hebben we nog een halfuur extra nodig op het eind van de avond. Wat ik gezien heb hier is dat -en ik kan me niet anders voorstellen - er uitzonderlijk hard gewerkt is om de cijfers voor elkaar te krijgen. Ik zie ook kwaliteit en ik ben zeer erkentelijk voor het feit dat de schriftelijke vragen tijdig zijn beantwoord, zodat in ieder geval mijn fractie haar rol als controleur van het college kan doen. Dus ik wil nadrukkelijk en expliciet mijn dankzegging doen. Ik doe dat niet vaak maar in dit geval is het terecht. Ik wil mijn dankzegging doen aan degenen die bij de jaarrekening, de voorjaarsnota en de schriftelijke vragen zijn betrokken. Dat gezegd hebbende, nogmaals de voorjaarsnota is iets wat gebeurt, dat geloof je wel, een paar maanden later hebben we de begroting. Dan heb je ook weer de septembercirculaire gehad, je hebt de najaarsnota gehad. Dus het is even een station dat je passeert. De reden waarom ik op de ambtenaren kwam was dat ik van de week technische vragen heb gesteld over de actuele begroting 2024, die dan een onderdeel is van de voorjaarsnota. Wat ik tot mijn grote schrik heb moeten constateren is dat we een resultaat na reserves hebben en incidenteel, zoals iedereen dat heeft kunnen zien, van € 2.287.000,00. Gelukkig is de meicirculaire met € 598.000,00 positief geweest dus je komt dan op € 1,6 miljoen uit. Maar tot mijn bijzondere verbazing komt dat resultaat tot stand nadat er ruim € 3,1 miljoen uit de reserves wordt getrokken. Er zit nog een kleine correctie in maar dat betekent dus dat het resultaat voor reserves en incidenteel, dus het operationele resultaat in 2024 op min € 5,4 miljoen minus € 600.000,00, is min € 4,8 miljoen uit gaat komen. Als dat het exploitatieresultaat van 2024 is, dan kunt u zich voorstellen dat ik ernstig geschrokken ben. Zeker ook in de trend dat het van 2022 naar 2023 naar nu, 2024, gaat. Dit is een schokkend cijfer. Als we dan kijken naar de rest van de kadernota, dan belooft dat niet heel veel goeds. Ik heb dat ook vorige week... Dus dit is het ene punt dat ik ten aanzien van de voorjaarsnota wil maken. Het resultaat 2024 is kwalitatief vele miljoenen slechter dan dat het wordt voorgesteld in de voorjaarsnota zelf. Ik kom uit op min € 4,8 miljoen voor reserves en voor incidenteel. Dat is ernstig. Het tweede dat ik wil aangeven en het stond ook in de voorjaarsnota zelf, vorige week hebben we een discussie gehad waarbij de coalitie, laat ik het netjes uitdrukken, zei dat het ravijnjaar 2026 komt door externe factoren. Ik heb toen gezegd 'dan moet je naar je eigen cijfers kijken'. Ik heb toen verder gezocht dan wat strikt nodig was want in de voorjaarsnota staat heel simpel dat wij in 2024 van de staat ontvangen € 44 miljoen en in 2026 is dat € 42,2 miljoen. Dus het gat tussen 2024 en 2026 conform de eigen voorjaarsnota is € 1,8 miljoen en niet de geroepen € 4 miljoen. Ik vind het een heel significant verschil tussen die € 1,8 miljoen en die € 4 miljoen met name ook vanwege het feit dat het uit ons eigen college komt en dat het hier binnen dit huis is uitgerekend. Als je dan tot de conclusie komt, en dan hou ik daarover op want nogmaals, wij vinden het nu op dit moment allemaal even niet belangrijk. Het komt neer op de begroting - even mijn zin uitspreken alsjeblieft - het komt neer op de begroting, maar als je dan constateert dat het beeld wordt opgeroepen dat het € 4 miljoen is en het blijkt

maar€ 1,8 miljoen te zijn volgens de eigen cijfers van het college, ja, dan vind ik dat toch wel schokkend.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte op uw betoog is er nog een interruptie van de heer Gankema, nee de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Zullen we elkaar allemaal maar voortaan gewoon in de goede hoedanigheid aanspreken, alstublieft. Dat is voor zowel de heer Gankema als voor mij veel plezieriger als we niet meer door elkaar gehaald worden. Daar bedoel ik niets lelijks mee maar dat is gewoon fijner. Dus dank. Ik hoorde de cijfers die u noemde, de € 42 miljoen en de € 44 miljoen en na, ik meen uit mijn hoofd 2025, zie je een lichte daling in die cijfers. Dat klopt toch, de heer Hendrickx, want u heeft de cijfers daar voor? Het is lastig om die jaren met elkaar te vergelijken. Als u een regel of drie, vier naar boven kijkt, dan ziet u dat daar een korting staat en die korting wordt wat hoger. Dat komt omdat we nogal in een chic dorp wonen met nogal dure huizen. We krijgen een wat hogere korting nog op de Algemene Uitkering uit het Gemeentefonds. Dat is jammer maar dat treft wel degelijk de omvang van de uitkering die we krijgen. Dus we hadden meer kunnen krijgen ware die korting niet omhooggegaan. Daarom zijn al die dorpen met elkaar ook lastig te vergelijken. Dus ik vroeg me even af of u dat had gezien, of u ook nog twee regels lager heeft gekeken waar u eigenlijk ziet dat de uitkering die we krijgen gelijk blijft in al die jaren. Terwijl die in de jaren daarvoor, vanaf 2022-2023 elke keer best wel fors omhooggaat en dan ineens stabiliseert en dan komt er helemaal niets meer bij. Jaren zijn in het verleden misschien gecorrigeerd, of het is nu allemaal weer wat duurder geworden, dus de inkomsten blijven gelijk en de uitgaven stijgen. Het is dus best wel lastig om die jaren met elkaar te vergelijken en ik ga niet heel flauw vragen of u het met me eens bent, maar snapt u hoe ik dan even naar die cijfers kijk en dat je dat je niet zo alleen maar naar de onderste regel kan kijken?

De **voorzitter**: De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ik ben het niet met de heer Gankema... Het was echt niet de bedoeling.

De heer **Krabbendam**: Krabbendam, dank u.

De heer **Hendrickx**: En dan kun je je nog een keer vergissen, maar dat...

De **voorzitter**: Gaat u verder.

De heer **Hendrickx**: Kijk, uiteindelijk ging het argument erover of er een gat van... Er werd gezegd we hebben een ravijnjaar en dat is zoveel miljard en dat betekent voor Wassenaar structureel € 4 miljoen achteruit. Niet waar. En dan wordt er in de opbouw, want ik heb ze allemaal doorgelopen en het is me al jaren een doorn in het oog dat landelijk door bepaalde partijen het zo wordt gedaan dat er inkomenspolitiek wordt gedaan in Wassenaar via de WOZ-waarden en met name de bijdrage van de rijksoverheid. Dat is mij een doorn in het oog. Ik heb ook een paar VVD'ers
gesproken tijdens de coalitieformering die zich daar grandioos aan ergeren. Maar dat is wat het is. Had je landelijk maar op een andere partij moeten stemmen, denk ik dan bij mezelf maar deze partij heeft dat voor elkaar gebracht. Wij werden geconfronteerd met korting vanwege de hoge WOZ-waarde van onze huizen in Wassenaar. We kunnen met zijn allen die huisprijs naar beneden brengen, daar is deze coalitie aardig mee bezig. Dus wat dat betreft willen wij dat heel graag stoppen. Uw redenering om daar even alle grappen en grollen bij weg te halen, er zitten vele serieuze dingen in die ik zojuist zei, ik ben heel duidelijk, we gaan van € 44 miljoen € 42,2 miljoen. Dat is € 1,8 miljoen. Dat is tot nog toe wat mij betreft de beste redenering om te verklaren waarom wij in 2026 erop achteruitgaan. Landelijke cijfers, macrocijfers die ongedifferentieerd worden toegepast op Wassenaar zijn niet geldig, want zelfs over die korting is men het niet eens. Er zijn ook partijen die zeggen, zoals het er nu uitziet hebben de gemeenten € 1,1 miljard tekort. Als je dat omslaat dan is bij ons € 1,7 miljoen tekort wat we in 2026 tegenkomen, dat is toevallig heel dicht bij de € 1,8 miljoen die ik net noemde.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: U kunt heel snel rekenen en u kunt rekenen wat u wilt, maar het blijft ook zo dat als je kijkt naar de taken die liggen bij de gemeente, dat dat de afgelopen jaren niet minder is geworden, dat dat de komende jaren ook niet minder wordt en dat je daar ook naar moet kijken. U focust nu heel erg op een bepaald getal en de hele context en de ontwikkeling van de jaren is belangrijk. Ik ben het overigens met u eens dat dit grondslagbeginsel een doorn in het oog is voor

iedereen omdat dat het inderdaad voor een gemeente als Wassenaar bijna onmogelijk maakt om naar een goed resultaat te gaan. Volgens mij vinden we elkaar daar, want ik heb ook naar dat grondslagbeginsel gekeken en die pakt eigenlijk altijd negatief uit voor Wassenaar terwijl wij een dorp zijn met ontzettend veel voorzieningen die we in stand moeten houden waarvoor we dus heel veel kosten moeten maken, die andere dorpen misschien niet hebben met dezelfde omvang dus moeten we niet alleen naar het inwoneraantal kijken, maar ook naar de stand van de voorzieningen. Het is ontzettend complex. En u ontkent met alleen '€ 44 miljoen en € 42 miljoen' de complexiteit rondom de uitkering en de uitgaven. Ik vind dat lastig want dat maakt het debat zogenaamd zwart-wit, maar dat is het niet.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Hendrickx ten slotte.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Het is natuurlijk jammer dat... Kijk, keep it simple, stupid, dat hoor ik wel eens om me heen zeggen. Er zit natuurlijk een boek achter de cijfers die hier genoemd zijn, een paar boeken zelfs. Ik wil niet eens pretenderen ze te begrijpen maar ik weet wel dat er een heleboel achter zit. Nu moet ik u heel eerlijk zeggen dat de cijfertjes zo verschrikkelijk klein zijn, maar er zit een jonge god naast me dus ik vraag heel even aan hem wat er onder 20... Dit is 2021 hè? Zelfs hij heeft moeite, kunt u nagaan. Nee, hier staat 2021. Wat staat hier onderaan? In 2021, om de dynamiek ervan te zien, wat zei je nu net? € 33,3 miljoen en in 2024 € 44 miljoen. Dat is een ontwikkeling die gigantisch is. Als je het lijn per lijn bekijkt en dat heb ik gedaan, dan kom je ook energietoeslagen tegen, dan kom je allerlei lijnen tegen die eenmalig zijn, tijdelijk zijn en nog wat van die dingen zijn. Daar kijk je dan naar. Ik ben het helemaal met u eens wanneer u zegt 'weet u ik weet niet wat er in 2026 staat tegenover ontvangsten van € 42,2 miljoen van de overheid terwijl we nu € 44 miljoen staan. Er zitten natuurlijk best nog wel wat circulaires tussen dus je weet niet welke kant het uitgaat maar ik probeer juist te kijken naar wat dit verhaal wel zegt.

De **voorzitter**: Oké, helder.

De heer **Hendrickx**: Nou wil ik één ding aan toevoegen voorzitter.

De **voorzitter**: Volgens mij was u aan het einde van het betoog. Ik kijk ook met enige zorg naar de klok. Het is al bijna weer 21.00 uur. De tijd vliegt echt voor twee onderwerpen die we echt breed in de commissie hebben besproken, maar gaat uw gang.

De heer **Hendrickx**: Het laatste wat ik wil zeggen is, degenen die het vanavond niet begrijpen die kunnen het vrijdag in De Wassenaarse Krant lezen.

De **voorzitter**: Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Die was van de heer Gankema.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Zoals de meesten inmiddels wel weten is ons standpunt dat we een voorjaarsnota en najaarsnota ter kennisgeving zien. Autonome ontwikkelingen komen sowieso op ons af, maar voor het uitgeven van bedragen boven de € 75.000,00 of meer dient volgens de Financiële Verordening het college de raad vooraf te melden en toestemming te vragen. Door als raad ongeautoriseerde overschrijdingen achteraf goed te keuren, ontnemen wij de accountant de mogelijkheid te zien wat daar de oorzaak van was. Hij kan dan ook niet met verbeteradvies komen. Het betreft in dit geval voornamelijk autonome ontwikkelingen maar ook onttrekkingen uit de reserves die eerder door de raad zijn ingesteld. Als we terugkijken naar artikel 12.1a van de Financiële Verordening staat er ook heel duidelijk "vorming en besteding moet aan de raad kenbaar gemaakt worden indien er noodzaak is tot aanpassing bijvoorbeeld als gevolg van een wijziging". Dat is een voorbeeld maar dat zegt wel dat ook die reserve, wanneer daar geld uit ontnomen moet worden, dat de raad daarover gevraagd moet worden. Het is uiteraard de bedoeling dat dit geschiedt voordat het geld uit de reserve tot besteding komt. Dat is niet gebeurd en we zouden dat echt anders willen in de toekomst. We zullen voor dit besluit voorstemmen, mede omdat het ook al in de kadernota is verwerkt, maar dit moet echt anders in de toekomst. Dank u wel.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Nou ja, als je je kruit al bijna verschiet tijdens de interrupties van het punt dat je wilt maken dan... Maar ik wil nog even markeren hier, ik ben het eens met de heer Paulides, we moeten er goed naar kijken. Alleen ik zie inderdaad in de opsomming voornamelijk onttrekking aan de bestemmingsreserves. Volgens mij zijn die reserves daar nou eenmaal voor gevormd om tot besteding te komen op het juiste moment. Is dat aan het college om te besluiten wanneer dat het juiste moment is? Ik laat me daar graag van overtuigen als dat anders is, maar ik wacht gerust het voorstel of de discussie af die we daar dan met elkaar een keer over gaan hebben af. Wat ons betreft kunnen we goed leven met deze manier. Dan zet ik nu een punt en dan bent u aan de beurt, alstublieft, als de voorzitter u het woord geeft.

De **voorzitter**: Kijk eens aan, zo loopt het. De heer Paulides.

De heer **Paulides:** Ja, dank u wel. Ja, ik wil u toch even corrigeren. Een reserve komt inderdaad wel ter besteding maar die komt pas ter besteding nadat de raad daar een besluit over genomen heeft. Het verschil met een reserve en een voorziening is dat een voorziening gebruikt mag worden door het college zonder de raad te vragen en bij een reserve moet bij een uitname echt de raad vooraf bevraagd worden. We gaan nu achteraf dingen corrigeren en daar ben ik niet gelukkig mee. Dat wilde ik even opmerken als reactie op uw opmerking.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Helder punt. Dank ook voor uw toelichting. Je leert ook terwijl je het doet. We hebben het ook nog even... De opmerking werd gemaakt, de cijfers van de voorjaarsnota zijn verwerkt in de kadernota, dus we zien inderdaad dat die voorjaarsnota vooral iets zegt over 2024. Het is fijn dat we daar een beter inzicht hebben gekregen en een actuele begroting. Daar moeten we het mee doen. Dus wij zullen positief oordelen of in ieder geval akkoord gaan met deze voorjaarsnota en hem ter kennisgeving aannemen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte de heer Gankema. De heer Gankema is aan het typen aan de motie. Het woord is aan de wethouder van Financiën.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, de voorjaarsnota is natuurlijk gewoon de lopende begroting, de ontwikkelingen erop en belangrijk om hier vast te stellen zodat we helder in beeld hebben welke autonome ontwikkelingen we hebben, waar we moeten bijsturen en welke structurele effecten we van de voorjaarsnota moeten verwerken in de kadernota en dus de begroting en het meerjarig beeld en dat is ook wat we bij de kadernoten hebben gedaan. Als reactie op de heer Paulides en de heer Krabbendam, als we naar de Financiële Verordening willen kijken, graag altijd toe bereid. Het is wel zo dat ongeacht wat wordt goedgekeurd, de accountant altijd de getrouwheid en de rechtmatigheid van alle uitgaven controleert. Ook als er een raadsbesluit bij zit zoals nu. Dus dat blijft. En dan, het is eigenlijk helemaal niet veel gevraagd om niet alle debatten weer over te doen. Het enige is, ik wil de heer Hendrickx bedanken dat hij zo ruimhartig is om te zeggen dat last minute nog een Excelbestand is ingevuld op zijn verzoek. Ik vond het ook belangrijk om dat direct te laten invullen omdat ik denk dat daar een grote denkfout in zit die we wel met elkaar moeten adresseren en die ik in ieder geval voor het vervolg wil meegeven: er is een verschil tussen incidentele lasten en structurele lasten. Voor de begroting, het meerjarig beeld en de kadernota, het gaat om wat we structureel moeten verwerken en niet incidentele onttrekkingen. Het grootste deel van de € 3,1 miljoen waar hij naar heeft gevraagd zijn al reserveonttrekkingen die bij de begroting vorig jaar zijn vastgesteld en voor een klein gedeelte nu in de voorjaarsnota, maar het zijn natuurlijk incidentele zaken. Dus als hij een groter tekort ziet dan het college, dan is het omdat hij incidentele dingen optelt bij het structurele tekort. Dat is voor het college en gelukkig ook voor de provincie niet het uitgangspunt.

De **voorzitter**: Dat levert interruptie op van de heer Hendrickx. Mijnheer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Er is me afgelopen week al meer verweten dat ik dingen bij elkaar optel of niet optel. Ik weet een paar dingen. Eén is dat de provincie is steeds scherper geworden op incidenteel en structureel en dat heeft in het geval van Wassenaar altijd negatief uitgepakt. Ik herinner me nog in de periode 2014-2018 dat het snippergroen ieder jaar € 300.000,00 opleverde en omdat het ieder jaar was, was het structureel en omdat het structureel was, kon het bij de inkomsten van de gemeente opgeteld worden. Dat waren de gangbare trucs. Ze zijn sindsdien wat verfijnder, gemener en groter geworden maar dat was heilig. Dat is het één. Ik kijk heel goed naar wat incidenteel is en wat niet incidenteel is. En een van de dingen waar ik natuurlijk ook nadrukkelijk naar kijk is dat wij € 3 miljoen positieve resultaten in 2022 hebben neergezet en de provincie heel simpel door € 3,7 miljoen een streep heeft gezet. Als mij dat van tevoren bekend

was geweest, dan had ik gezegd: ik begrijp dat dat zo is, want we hebben met elkaar begrip van hoe het in elkaar steekt en dat is wat eruit komt. Ik ben niet helemaal veilig nu met die ervaring, want die is, van wanneer was die, september vorig jaar? Dat is niet zolang geleden. Vandaar dat ik iets meer kritisch en met iets meer zorg naar die cijfers kijk. Maar dat terzijde, ik ben heel blij dat de wethouder de moeite neemt om mij uit te leggen hoe ik het moet zien. Ik hoop niet dat hij het erg vindt dat ik het toch op mijn eigen wijze blijf zien, want daar hecht ik erg veel geloof aan. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder, want u was aan het einde van uw betoog, volgens mij?

Wethouder **Van Doeveren**: Nee, ik had nog één punt waarop ik wilde reageren. Allereerst, het is een eerlijke reflectie, dus die neem ik voor kennisgeving aan over die periode. Ik zeg wel tegen hem, ik snap de zorg op zich over wat reken je incidenteel toe en niet. We hebben dit jaar wel al ambtelijk vooroverleg gehad met de provincie om dat in ieder geval beter in te schatten en te verwerken ten opzichte van de afgelopen jaren. Daarom is mijn hoop dat we niet meer zulke grote afwijkingen hebben als bij voorgaande begrotingen waar hij aan refereerde. Voor de rest laten we alsjeblieft bij de kadernota het verschil tussen structureel en incidenteel, wat we beiden erkennen, als uitgangspunt nemen en dan zie ik heel graag alle voorstellen voor dekking tegemoet. Dank u wel.

De **voorzitter**: Volgens mij is er geen behoefte aan een tweede termijn, heb ik dat juist gezien? Dat klopt. Dan wil ik graag over naar de besluitvorming, namelijk het besluit over de voorjaarsnota 2024, een viertal besluiten. Wie is ervoor? Een stemverklaring, dat mag altijd. Stemverklaringen? alleen mevrouw Hibbert, gaat uw gang.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Wij zullen voorstemmen maar ik wil ook nog benadrukken, wij zijn het zeer eens met het 'reserve'-punt van DLW. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming over de voorjaarsnota. Wie is ervoor? Dat zijn de facties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is ertegen? De fracties van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorjaarsnotabesluit aangenomen. Dan gaan we even kijken naar de heer Gankema, hoe het staat met de motie. Daar wordt nog hard aan gewerkt. Nu zit ik wel bij het volgende punt, dat is Startnotitie Subsidiebeleid en daar had u... U stuurt hem nu naar de griffie, dan wordt die even rustig verwerkt en gaan we nu beginnen met de Startnotitie Subsidiebeleid en dan doen we daarna de afronding van de jaarstukken. Zullen we dat zo doen? Dan gaan we nu naar Startnotitie Subsidiebeleid 2026. Ik heb in ieder geval van de heer... U heeft één minuut nodig, die ga ik u gaarne gunnen. Ik schors de vergadering voor één minuut.

Schorsing

11. Startnotitie Subsidiebeleid 2026

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen bij de Startnotitie Subsidiebeleid dat in ieder geval de heer Gankema daarover wil spreken vanavond. Is er nog verder iemand die daar het woord over wenst te voeren? Dat is niet het geval. Dan het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Ik heb de commissievergadering even teruggeluisterd, nu ja even, het was een uurtje dus dat viel mee. Toen de wethouder begon te spreken over het nieuwe subsidiekader, als ik het goed uitdruk, het subsidiebeleidskader, zo moet ik het zeggen, toen zei hij 'ja, voor u ligt dus de startnotitie en die...'. Ik wacht even tot iedereen zit.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Gankema**: 'Ik heb hier de Startnotitie Subsidiebeleidskader en die heb ik laten schrijven omdat er iets over is opgenomen in het collegeakkoord.' Dat moge zo zijn maar het was juister geweest als de wethouder had gezegd 'nee, er is een motie raadsbreed aangenomen waarin werd opgeroepen om te komen tot een vernieuwing van het subsidiebeleidskader.' Het coalitieakkoord hebben wij hier nooit vastgesteld maar die motie wel. Dus dat is eigenlijk wat ik als eerste tegen de wethouder zou willen zeggen. Dat is waarvoor u het heeft opgesteld. Dan hebben we vaak de vraag 'wat moet dit nieuwe subsidiebeleidskader oplossen?' Er schijnen problemen te zijn met definities, er schijnen problemen te zijn met wanneer we het inkoopinstrument gebruiken en wanneer we het subsidie-instrument gebruiken. Dat is eigenlijk wel verbazingwekkend. Als je de tekst leest dan worden er soms in onze gemeente uitbetalingen gedaan waarvan tevoren niet

duidelijk is of dat een inkoop of een subsidie zou moeten zijn. Ik vraag toch nog even om daarop te reflecteren. We hebben net de accountantsverklaring ter harte genomen maar blijkbaar zijn er ook dingen die niet goed gaan, die de accountant dan niet heeft gezien of iets dergelijks. Wat mij altijd fascineert is als mensen beginnen over het staatsrecht. Dit plan, dit nieuwe subsidiebeleidskader moet ook helpen omdat op dit moment de verhouding tussen raad en college niet juist zou zijn of, laat ik het zo zeggen, dat de raad bevoegdheden indirect krijgt die eigenlijk het college toekomen en ja, dan weet ik niet of dat nu aan de regels ligt. We gaan straks van twee verschillende soorten regels... We hebben de verordening en we hebben het subsidiebeleidskader en daar wordt straks een nieuwe regeling aan toegevoegd en dan zou dat opgelost moeten zijn. Maar in feite blijf je toch hetzelfde houden: je hebt de algemene manier waarop wij als gemeente subsidies gaan verstrekken. Dan heb je het per onderwerp en vervolgens heb je nog eens de criteria. Over alle drie - en dat bleek ook uit het antwoord van de wethouder - zal de raad daar zijn zegje over willen doen. Dus in hoeverre ga je dat rechtsstatelijke probleem, zover dat er al is, oplossen? Dat brengt me ook bij het volgende. Eigenlijk hebben wij hier in de raad nooit iets van dat probleem gehoord dat er sprake zou zijn dat wij als raad op de stoel van het college gaan zitten. Daar zou ik toch nog wel een nadere toelichting op willen. De vraag is ook eigenlijk meer 'waarom hebben wij als raad dat eigenlijk nooit meegekregen?' De opdracht die wij het college hebben gegeven is: maak een helder subsidiebeleidskader waarbij je duidelijk hebt wanneer je van het inkoopinstrument gebruik maakt en wanneer van het diensteninstrument. Nu hebben we ongeveer tien actiepunten die we gaan oppakken waarbij ik bij de helft vraag 'ja, dat hebben wij als raad eigenlijk helemaal niet zo bedoeld'. Dan kom ik tot slot bij het SROI en dat werd aan de orde gebracht door de heer Krabbendam. Ik moet zijn naam goed uitspreken. De heer Krabbendam begon zijn inbreng met dat er nog wel eens wat af te dingen valt op het instrument of om het op te nemen van het SROI. Ik kan even de afkorting niet meer... Social Return on Investment. Misschien moeten we sowieso dat soort dingen helemaal niet gebruiken. Maar u kunt zich voorstellen, dat brengt een enorme beheerslast met zich mee voor kleine organisaties die daarover moeten gaan rapporteren en je hebt het over een subsidiebijdrage van € 5.000,00. Dat is de moeite niet waard lijkt mij. Dat vond ik een goed punt dat de heer Krabbendam naar voren bracht maar in het verdere verloop van de discussie kwam het erop neer dat de wethouder toezegde dat hij het invullen van zo een RSOI-rapportage zou kunnen mee laten wegen voor de toekenning van een subsidie. Dus waar eerst juist werd gezegd: doe dat absoluut niet, werd het aan het eind van de discussie iets ter overweging om het toch mee te nemen. Ik zou willen adviseren als Lokaal Wassenaar! doe het niet. Focus je eerst op de maatschappelijke taken en de bedragen zijn echt te klein om daar een SROI-afwegingskader in te brengen. Tot zover mijn eerste termijn, dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder die gaat over het subsidiebeleid.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter en ook dank voor de opmerkingen en vragen. Ten eerste wil ik al even ingaan op wat nu de hele bedoeling is. De aanleiding was inderdaad de motie en u heeft helemaal gelijk, dat had ik als eerste moeten noemen en vervolgens hebben we dat natuurlijk wel vertaald in het coalitieakkoord. Dat is voor ons als wethouders wel van belang maar voor u misschien wat minder. Maar het klopt, er is natuurlijk een breed gevoelde behoefte om het subsidiebeleid te herijken na vier jaar. Dat is ook wat we doen. Sterker nog, het had eigenlijk al dit jaar moeten gebeuren en per 2025 moeten worden ingevoerd maar we hebben uiteindelijk besloten om dat per 1 januari 2026 in te voeren zodat we meer tijd hebben om dat goed te doen. Zaken als wat doe je nou via inkoop en wat doe je via subsidie? Er is soms ook een praktijk gegroeid waarvan we nu zeggen die willen we toch weer eventjes goed evalueren. Zijn er wel goede keuzes gemaakt? Eigenlijk willen we deze tijd benutten om hoe dan ook het echt weer helemaal opnieuw goed te bekijken. Ons is gebleken dat die twee instrumenten die we nu hebben eigenlijk niet voldoen en dat die niet prettig werken, dat die niet flexibel zijn waardoor er allerlei geitenpaadjes soms worden gezocht om toch maar beslissingen te kunnen nemen. Daar willen we van af, we willen gewoon een zuivere lijn hebben. Dat is ook zoals het in het coalitieakkoord staat, een zuivere lijn. Daarvoor heb je eigenlijk gewoon niet twee, maar drie instrumenten nodig, namelijk de Algemene Subsidieverordening die door de raad wordt vastgesteld. Het subsidiebeleidskader, oftewel hoe ga je subsidies toekennen op grond van welke criteria. En als laatste subsidieregelingen. Die regelingen, dat is gewoon uitvoering. Dat is per thema, denk aan sport of cultuur of welzijn, daar komen aparte regelingen. Die regelingen, in ons voorstel, zijn wel gewoon collegebevoegdheid. Dat subsidiebeleidskader is wat anders dan de inhoudelijke beleidskaders. Het is een manier van hoe gaan we dan subsidie toekennen. Dan de vraag over staatsrecht. Het komt er eigenlijk gewoon op neer, die bevoegdheden, raad, college om dat goed te regelen. Waarom dat niet eerder genoemd is? Ik werd daarmee geconfronteerd. Als je opnieuw gaat kijken naar het subsidiebeleid, dan is dit een van de knelpunten die zijn geconstateerd ambtelijk dus die hebben we meteen maar meegenomen. De tien... Ik zet even een punt.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, dank u wel. Dank wethouder alvast voor het beantwoorden. U werd ermee geconfronteerd en het kwam uit ambtelijke geluiden. Dat vind ik wel wat te mager, zeker als je grote woorden gebruikt als staatsrechtelijk. Want waar zit nu de pijn? Want luister, deze raad, die bemoeit zich eigenlijk helemaal niet zo heel veel met de uitvoering. Ik heb zelf een paar keer bij zo een commissie Sociaal Domein gezeten. Het is nu niet dat ze zeiden van: nu gaat u eens eventjes naar ons luisteren, wij gaan het bepalen. Dus waar zit nu eigenlijk die pijn dat u zegt: de raad die zat nu echt op de stoel van het college?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Het huidige dat we nu hebben als instrument en waar we van af willen is een subsidieplan. Dat subsidieplan is eigenlijk een mix van kaders op basis waarvan je de subsidie toekent en inhoudelijke beleidsoverwegingen. Omdat dat samen is gevoegd in één plan is dat daarmee onzuiver en onduidelijk waar bevoegdheden liggen. Daar komt nog bij dat in dat plan geen kaders zijn opgenomen voor andere subsidies, bijvoorbeeld subsidies op grond van de Algemene wet bestuursrecht, begrotingssubsidies, subsidies aan fondsen, subsidies in het kader van duurzaamheid, subsidies voor combinatiefunctionarissen, voor veiligheid en kostprijsdekkende huurcompensaties. Dat is er allemaal niet in voorzien. Dus het plan voldoet niet en daar willen we van af en door middel van die drie instrumenten die ik noem.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dat laatste neem ik ter harte, maar mijn vraag ging over dat staatsrechtelijke. Dus u schetst een probleem alsof de raad te veel op de stoel van het college zou gaan zitten. En ik vraag u, geeft u mij nu eens aan waar dan die pijn zit? Dat er andere dingen niet aan kloppen, dat geloof ik, maar nogmaals ik heb niet de indruk dat wij als raad ons bemoeien met uw werk, met uw uitvoering. Dat gaat op zich prima.

Wethouder **Zoutendijk**: Dat ben ik natuurlijk met u eens.

De **voorzitter**: Mijnheer Zoutendijk, u wilde het woord.

Wethouder **Zoutendijk**: Ja sorry.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk, wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Uiteraard. Het is ook niet zozeer een pijnpunt dat we last hebben. Het punt is dat het huidige plan te weinig flexibel is. Omdat dat te weinig flexibel is - want elke keer als het een aanpassing behoeft, zouden we terug moeten gaan naar de raad - werden er in de afgelopen jaren andere manieren gevonden om zaken te regelen. En dat is niet zuiver. Daarom willen we dat nu in drie verschillende kaders regelen. Dat is eigenlijk de belangrijkste reden waarom we dat nu gewoon op een zuivere manier willen regelen.

De **voorzitter**: Mijnheer Gankema, ten slotte.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, ik ga gewoon met een andere interruptie voort op dit onderwerp, want ik laat het gewoon even rusten, want we komen er denk ik vanavond niet echt achter waar nou de pijn zat. Maar straks hebben wij een nieuwe situatie en dan voorzie ik namelijk, dan komen wij op precies hetzelfde uit, want wij stellen de algemene kaders vast en wij gaan straks ook over criteria waarop bepaalde beleidskeuzes worden gemaakt. Dan hou je dus toch dezelfde spanning tussen raad en college. Wat verandert er dan straks behalve dat het makkelijker aan te passen is? Maar goed, dat is nu niet wat u aanvoert als een van de oorzaken. U heeft het echt over die verhouding tussen raad en college.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. Wat we dadelijk krijgen is een algemene subsidieverordening. Die wordt opnieuw vastgesteld, het subsidiebeleidskader ook. Subsidieregelingen zijn zaak van het college. Over die taakverdeling gaat het en daarmee bij nieuw subsidiebeleid, is dit een van de aspecten waar we opnieuw naar kijken en komen tot een zuivere rolverdeling. De raad gaat natuurlijk ook als het over inhoudelijk beleid gaat erover en dadelijk ook over de kaders waarin de subsidie wordt toegekend en binnen welke verordening. Dat zijn eigenlijk

allemaal instrumenten van de raad. Het enige wat dan overblijft is de uitvoering en dat doen we dus op een net andere manier dan dat het nu is geregeld. Ik wil nog iets zeggen over die tien punten. Dat zijn allemaal denkbare criteria die je zou kunnen toepassen. Dit is een startnotitie. We hebben dus tegen de raad gezegd, dit zijn criteria die we kunnen voorstellen, we kunnen er zelf tien bedenken, daar kan uw raad iets aan toevoegen, daar kan uw raad iets afhalen. Dit is gewoon de startnotitie, dus dat wordt dadelijk verwerkt. En natuurlijk, ik ben het er helemaal mee eens dat we geen instrumenten gaan inzetten die niet passen bij een hele geringe subsidie. Ik heb al gezegd in de commissievergadering, we gaan dingen niet kapot managen. Dus afhankelijk van zijn het meerjarensubsidies, zijn het subsidies voor organisaties met of zonder personeel - dat zijn allemaal verschillende situaties waar we het over hebben en het SROI-instrument is maar een van de tien die genoemd worden. Dat is overigens een instrument welke je in brede en smalle zin kan opvatten. Wij bedoelen ermee dat we kijken of een investering die wij doen als gemeente - want als je een subsidie verleent dan doe je een investering in iets - dat een van de argumenten is om dat te doen, wat is daarvan de maatschappelijke meerwaarde? Dat is het Social Return on Investment. Dat gaat natuurlijk pas echt interessant worden als het om grotere bedragen gaat, om grotere organisaties. Dan kan dat een belangrijk criterium zijn en dat is de gedachte waarom die in het rijtje van tien staat.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja voorzitter, ik heb het aangehoord en mijn algemene punt is eigenlijk: keep it simple, hou het simpel. Ik moet ook eerlijk zeggen, dit soort sessies met zo een startnotitie, er wordt wel altijd heel veel bijgehaald en iedereen in de raad doet zijn zegje erover. Het worden alleen maar grotere beleidstukken en de uitvoerbaarheid wordt daardoor alleen maar lastiger. Dus ik zou u willen adviseren, neem die motie in acht, wij willen dat er iets verbetert maar we hoeven niet een heel erg dik pakket. Houd de uitvoerbaarheid voor de organisatie en ook dat wij als raad eenvoudig kunnen toezien of iets goed gaat of niet. Het gaat maar over € 4,2 miljoen, dus we moeten dit niet te gek doen. Dat is meer mijn algemene boodschap. Ik vind het geen slecht stuk dat er nu ligt maar ik vind het eigenlijk wel te uitgebreid. Dat is meer de boodschap die ik u wil meegeven. We gaan hier straks over stemmen en iedereen stemt voor, nee niet iedereen stemt voor maar het zal worden aangenomen, maar wel met die tien punten waarbij je eigenlijk denkt vijf was ook mooi geweest.

De **voorzitter**: Nu even naar de vorm, want u heeft een interruptie op de wethouder. Kijk, dan gaat het goed. Uw interruptie was klaar. De wethouder was volgens mij wel bij het einde van zijn beantwoording. Dat is nog niet het geval, maar goed er is nu een interruptie van de heer Krabbendam. Wat mij betreft gaan we wel kijken of we dit ook straks wat snel kunnen afronden. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter maar ik hoop niet dat u mij tot enorme haast maant.

De **voorzitter**: Nee, dit was bedoeld voor de wethouder.

De heer **Krabbendam**: Oké, dat leek me dan niet helemaal gepast, dus korte interruptie. Ik pak hem op waar de heer Gankema hem heeft laten liggen, Social Return on Investment. De aandacht die we daarvoor in de commissiebehandeling hebben gevraagd zag niet op het principe zelf, het leek ons uitstekend dat je daaraan bijdraagt, dat je een maatschappelijke bijdrage levert en dat je ook kijkt hoe je duurzaamheidsbijdrage is. Het zat hem met name in de rapportageverplichting die erbij komt kijken. De vraag aan de wethouder is hoe wilt u daar soepel mee omgaan als het gaat om kleine bedragen of als het zo - ik zou bijna weer een Engels woord gebruiken - maar zo duidelijk is dat er daadwerkelijk zo een bijdrage is.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Zoutendijk**: Die tien punten dat moet u niet zien als dat we al die tien punten gaan toepassen op welke subsidieaanvraag dan ook, zo is het absoluut niet bedoeld. Die tien punten zijn kaders die je zou kunnen betrekken bij de definitieve beoordeling van hoe gaat het subsidiebeleidskader eruitzien. Het zou dus heel goed kunnen, want nogmaals het is een startnotitie, dat er een definitieve is waarbij we zeggen, we hebben die tien gezien en uiteindelijk blijkt dat we eigenlijk met drie of vier wel kunnen volstaan. Dat is één. Stel dat we toch SROI willen toepassen, dan gaan we natuurlijk maatwerk leveren. Dat zou kunnen betekenen dat we het alleen maar toepassen op organisaties groter dan X of met een bedrag groter dan Y. Dat is allemaal nog uitwerking. Het is ook niet per se wat ons betreft een verplichting om te rapporteren. Het kan een toetsinstrument van tevoren zijn dat je zegt, als wij hier nou geld instoppen, als wij

hier een subsidie voor geven, wat is dan de interventielogica, wat is de verandertheorie waardoor organisatie X van mening is dat met dit geld je dat kunt bereiken? Dan toets je: levert dat nu maatschappelijke meerwaarde op? Dat wil niet zeggen dat je een rapportageverplichting zou moeten opleggen. De oproep om het eenvoudig te houden, spreekt mij ook aan. Wat mij betreft gaan we dat ook gewoon doen. Dat wil ik best toezeggen. Zo eenvoudig mogelijk en als het gaat over uitvoering, dat die uitvoering eenvoudiger wordt of makkelijker, dan zijn juist die drie instrumenten daarvoor bedoeld.

De **voorzitter**: Dank u wel. Mijnheer Krabbelam, nog behoefte aan een vervolgvraag?

De heer **Krabbendam**: Heel blij met die toezegging, dus dank daarvoor wethouder. En ja, als SDG-gemeente, wat we volgens mij ook zijn, is dat natuurlijk ook een mooi haakje naar wat je ook kan vragen aan de indieners van een subsidie: zou u alsjeblieft duidelijk kunnen maken aan welke van de SDG u een bijdrage levert en dan ben je er ook. Dus dank u wel.

De **voorzitter**: De doelstellingen voor een duurzame wereld. U was klaar met de beantwoording?. Kunnen we over naar de besluitvorming? Dat is het geval. Dan ga ik kijken, is er nog behoefte aan een stemverklaring over de Startnotitie Subsidiebeleid 2026 met een tiental beslispunten? Dat is niet het geval. Dan breng ik deze graag in stemming. Wie is ervoor? Dat zijn 19 raadsleden en daarmee is die aangenomen door alle partijen.

9. Jaarstukken 2023 - vervolg

De **voorzitter**: Dan gaan we nu terug naar de jaarstukken. Ik geef graag de heer Gankema het woord. In ieder geval voor de tweede termijn, zodat u ook uw motie kunt indienen, want dan maakt ook de motie straks onderdeel uit van de beraadslaging. Ik inventariseer ook nog even bij de heer Hendrickx, heeft u nog behoefte aan een tweede termijn bij de jaarrekening? Dat is niet het geval. Dan geef ik het woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Even kijken voorzitter, ik heb geluisterd naar wat de heer Hendrickx zei, ik heb geluisterd naar wat de wethouder zei en op basis van hun uitspraken dat het aan de raad toekomt om een accountant in dienst te nemen en dat de accountant dus in feite de raad adviseert om juridisch te laten toetsen door een aanbestedingsjurist of de aanbesteding juridisch rechtmatig is verlopen, heb ik een motie ingediend en ik neem aan dat griffie deze inmiddels onder iedereen verspreid heeft en ik hoop dat u me steunt. Dank u wel.

De **voorzitter**: De motie maakt inmiddels onderdeel uit van de beraadslaging. De motie staat op iBabs en is te vinden. Dan geef ik graag het woord aan de wethouder voor een appreciatie.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, voorzitter, een paar punten. Ik ben ook blij dat het eerst op papier is gekomen want er valt wel iets te zeggen over de motie. Het eerste is formeel, u gaat er zelf over als u het onderzoek wil laten doen, prima, ik heb op zich geen principieel bezwaar tegen onderzoek, maar ik vind als je staat voor de organisatie en het feit dat we destijds, dat is meer dan twee jaar geleden, de aanbesteding goed hebben doorlopen en ik heb dat toen en nu gezegd, dat je daar gewoon voor moet blijven staan want ik heb geen nieuwe informatie die erop zou duiden dat het niet zo zou zijn. 2, het is goed...

De **voorzitter**: Dat levert op punt 1 een interruptie op van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ik heb het net in mijn eerste termijn ook al gezegd. Ik vind het niet zo kies om te zeggen ik sta voor mijn organisatie want daarmee leg je de organisatie onder druk. Het is de wethouder die iets presenteert en of dat nu door zijn ambtenaren of door iemand anders wordt ingefluisterd, dat wil ik graag uit de discussie houden, want zo leg je een emotionele druk op deze uitspraken en dat vind ik niet juist.

De **voorzitter**: U bent in gesprek met het college. De wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Zeker en ik ben daar dus nu, al is het twee jaar geleden voor verantwoordelijk. Dat staat buiten kijf. Ik wil het alleen gezegd hebben omdat dit voor mij een uitvoeringskwestie is. Of wel of niet goed aanbesteden is geen politiek besluit, dat moeten we gewoon doen. Als van de uitvoering wordt aangegeven dat het goed is uitgevoerd, dan vind ik wel dat ik daar voor moet staan. Natuurlijk ben ik er dan met het college voor verantwoordelijk. Dat is punt 1. Punt 2 is, het is goed dat u dit zelf oppakt want dan blijft de capaciteit die het ons kost met alle verzoeken die we hebben liggen enigszins beperkt bij de afdeling die toch al heel veel werk

moet verzetten. En overweging 3, dat is eigenlijk wel mijn meest serieuze punt. Daar heb ik toen ook heel erg mee geworsteld toen u de motie indiende. De motie is een beetje vooringenomen, omdat in de overwegingen u aannames doet die u wilt laten onderzoeken. Dat vind ik gewoon ten principale niet zuiver. Overweging 5, 6 en 7, dat u concludeert dat de waarde van het inrichtingsplan bij elkaar moet worden opgeteld en dus boven de aanbestedingsgrens uitkomt, dat is volgens mij iets wat u wilt laten onderzoeken. Daarom zeg ik, dit voorstel is dan politiek gemotiveerd en niet zuiver. Die overwegingen mag je natuurlijk niet geven als je dat eerst wilt laten onderzoeken. Je loopt nu vooruit op de uitkomst van het onderzoek en ik zou u dus sterk in overweging willen geven om dat gedeelte in ieder geval te schrappen zodat het in ieder geval de schijn heeft dat we dit echt objectief gaan doen en niet vooringenomen.

De **voorzitter**: Even nog voor de verslaglegging, u had het over de punten.

Wethouder **Van Doeveren**: Ik heb het over punt 5, dat de richtlijn dat aangeeft dat de waarde van

De **voorzitter**: Punten 5, 6, 7 en 8.

Wethouder **Van Doeveren**: 5, 6, 7 en 8, vooral de conclusie 6 en 7. Bij 7 heb ik al gezegd, het optellen van twee kredieten van de raad is niet hetzelfde als het aanbesteden van het inrichtingsplan, dus dat klopt feitelijk niet.

De **voorzitter**: Ik vroeg alleen even voor de helderheid, u had het over 5, 6, 7 en 8.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, 5, 6, 7 en 8 lopen voor op de uitkomst van hetgeen dat wordt onderzocht...

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. Want dan ga ik daarna het woord aan de heer Hendrickx geven. Wat betekent dit vanuit het college voor het oordeel over deze motie?

Wethouder **Van Doeveren**: Dat als die wordt aangenomen dat we het als college prima willen laten.... U gaat het trouwens zelf doen het onderzoek, dus als u als raad zelf dat wilt gaan doen, ga natuurlijk uw gang, dat wil ik u zeker niet beletten. De kosten zullen we dan wel weer verrekenen bij de najaarsnota mochten die er zijn, die ziet u vanzelf weer terug, wees er dan niet verbaasd over, bij dezen aangekondigd, maar houd het alstublieft zuiver en ga niet als je een onderzoek doet zelf al vooruitlopen op de uitkomsten. Dat geeft denk ik de verkeerde schijn die we niet met elkaar moeten willen.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Hendrickx, nog een vraag.

De heer **Hendrickx**: Ja, een vraag weet ik niet. Ik vind het een beetje een bijzondere discussie worden, want de wethouder hoort hier eigenlijk niet te spreken. Het is een van de weinige onderwerpen waar de raad met elkaar tot een conclusie komt en het college daarnaar mag luisteren. Dat is vanwege het feit dat de raad ook opdrachtgever is aan de accountant. Een appreciatie van het college is wat mij betreft ook niet aan de orde vanwege het simpele feit dat de raad als opdrachtgever van de accountant met elkaar bediscussieert of hij een advies van de accountant opneemt. Dan willen we best een keer naar het standpunt van de wethouder luisteren. Hij staat voor zijn mensen, dat siert hem, hij staat voor zijn standpunten, maar het is aan de raad om uiteindelijk met het oordeel te komen of hij dat wil laten controleren. Dus ik wil het toch best wel zuiver houden hier en dat is namelijk dat de raad verder zonder tussenkomst en zonder appreciatie van het college voor of tegen deze motie stemt die betekent dat er in de uitvoering weer werk verricht moet gaan worden, maar daar gaat de raad over. Het is een voorstel uit de raad zelf en niet uit het college.

De **voorzitter**: Goed u was volgens mij klaar. Vervolgens, ik ga nog even naar de indiener van de motie. Ik lees de motie goed dat er dus ook staat "gehoord de beraadslaging van de gemeenteraad zal een externe aanbestedingsjurist vragen". Dat is dus het bestuursorgaan gemeenteraad. Dus dat betekent dat u zelf de opdracht neemt met de griffie om dat te gaan doen. Dat heb ik goed begrepen? Dan hebben we die ook helder. Zo staat het in de motie dus vandaar en ik zie de indiener ja knikken. Nu ja, hij is de indiener. Dus dan misschien toch nog even mijnheer Gankema, hoe u de uitvoering van deze motie voor u ziet, mag ik dat vragen?

De heer **Hendrickx**: Misschien voorzitter, als ik daar enige verheldering in mag geven.

De **voorzitter**: Eigenlijk niet. Nee.

De heer **Gankema**: Ter verduidelijking.

De **voorzitter**: Nee, eerst dit, dit was een vraag en dan geef ik u daarna de mogelijkheid. De heer Gankema.

De heer **Hendrickx**: Ik wil alleen maar behulpzaam zijn in dezen, dat is alles.

De heer **Gankema**: Ik vraag om één minuut schorsing.

De **voorzitter**: Dat mag.

Mevrouw **Rogge**: Mag ik bij dezen alvast een verlenging van de schorsing aanvragen, want dan kunnen we meteen even de motie goed bestuderen?

De **voorzitter**: Helemaal goed, ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Mevrouw **Rogge**: Dank u wel.

De heer **Hendrickx**: Mag ik dan ook nog vijf minuten om daar eens goed over na te denken?

Schorsing

De **voorzitter**: Dames en heren, als iedereen weer snel zou willen gaan zitten, de vergadering is inmiddels heropend. Het woord is aan de heer Gankema die iets wil zeggen over de ingediende motie. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. We hebben er hier over gesproken en ik haal uit de motie alle overwegingen weg zodat de gevoeligheden er niet meer in staan en er wordt iets aan toegevoegd en dat komt dan als volgt: "gehoord de beraadslagingen, zal via de griffier een externe aanbestedingsjurist" en dan vervolgt de zin zoals die oorspronkelijk was. Dus de opdracht zal verlopen via de griffier. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dan is dat bij dezen de aangepaste motie die onderdeel van de beraadslaging uitmaakt. Dus "zal via de griffier een externe aanbestedingsjurist vragen" en de overwegingen zijn eruit. Dat is nu bij dezen aangepast. Die komen ook bij de stukken. Het is een motie die hoorde bij de jaarstukken dus we gaan eerst stemmen over de jaarstukken en dan over de motie, want dat is de juiste volgorde. Ik kijk eerst, want ik ga dan nu in de besluitvorming doen de jaarstukken 2023, besluit 1 tot en met 11, dat is een heel rijtje. Heeft iemand nog een behoefte aan een stemverklaring over de jaarstukken? Dat is mevrouw Hibbert, aan u.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Eens met de inhoudelijke bijdrage van Hart voor Wassenaar. Tegelijkertijd is wat nu voorligt geen politiek stuk. Het is een verantwoordingsstuk dat voor 15 juli 2024 bij de provincie moet liggen. Amendement q is daarbij een gegeven en het verantwoorden van de gevolgen daarvan ook. Daarom stemmen wij voor dit voorliggende raadsvoorstel. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu naar de besluitvorming. Wie is voor het besluit Jaarstukken 2023? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is ertegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en daarmee is het aangenomen.

Motie Vragen extern oordeel aanbestedingsjurist over de juridische rechtmatigheid van gunning na onderhandeling inzake uitvoering Inrichtingsplan Centrum Wassenaar Ingediend door Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 2 juli 2024;

gehoord de beraadslagingen;
- zal via de griffier een externe aanbestedingsjurist vragen om een oordeel te geven over de juridische juistheid en rechtmatigheid over het gevolgde aanbestedingsproces en gunning voor de uitvoering van het Inrichtingsplan Centrum Wassenaar;

daarbij een oordeel te geven over:

- of de beslissing om af te wijken van het aanbestedingsbeleid juridisch juist is;
- of de gevolgde procedure in overeenstemming is met de Europese Richtlijnen, ook nadat het aanbestedingsbedrag werd verhoogd;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan gaan we nu naar de motie ingediend door Lokaal Wassenaar! Dat is de motie over het externe oordeel over de aanbestedingsjurist in gewijzigde vorm zoals net aangegeven. Wie is ervoor? Een stemverklaring, dat mag.

De heer **Krabbendam**: Mag ik een uitstel uitvragen?

De **voorzitter**: Nee, we zitten inmiddels in de stemming. De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter en ik zal via de microfoon tot deze raad spreken. Ik ervaar het wel als een vrij slordig proces zoals deze motie nu tot stand komt. Daar kunnen we met zijn allen wat aan doen maar dit is echt heel ingewikkeld. Ik zit net nog naar de formulering te kijken die gewoon in het accountantsrapport staat. Die is vrij helder. Die adviseert ons om iets te doen. Ik snap eigenlijk niet zo goed waarom we die formulering niet gewoon overnemen en in een motie plakken. Daar zou ik veel... Dat is de opdracht, of het advies, dat nemen we over. Dat vragen we de griffie te doen. Nu staat er toch een hele andere formulering. Dat maakt het eigenlijk ingewikkeld met alle overwegingen van dien. Gewoon zakelijk houden, dit is de opdracht die we zouden moeten indienen. Ik heb moeite met de motie zoals die nu voorligt. Dus ik beraad mij nog tot de stemming.

De **voorzitter**: Nou die is dan nu, want dit was de stemverklaring. Waarbij overigens even voor de compleetheid, de overwegingen zitten er niet meer in.
Ik ga naar de stemming over de motie. Wie is ervoor? Dat zijn de fracties van – ik doe het heel langzaam, CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD en Lokaal Wassenaar!. Wie is ertegen? Dat is de fractie van D66. Hiermee is de motie aangenomen.

12. Tijdsbestedingsnorm wethouder Zoutendijk

De **voorzitter**: Dan gaan wij nu naar een initiatief dat gaat over de tijdsbestedingsnorm van wethouder Zoutendijk, hij verlaat nu ook deze zaal, dat we dat ook allemaal zien gebeuren. Ik ben bij de behandeling van de tijdsbestedingsnorm wethouder Zoutendijk. Er is nu een punt van orde.

De heer **Gankema**: Ja, voorzitter, de heer Zoutendijk loopt weg, van mij hoeft het niet en we kunnen niemand dwingen om hier aanwezig te zijn. Hij is te gast, maar het gaat wel over hem. Ik kan me voorstellen dat de raadsleden vragen hebben aan het college waar hij wel onderdeel van is. Dus ik zou het ook wel prettig vinden als hij wel aanwezig is want ik vind het ook weer vreemd dat we nu over hem gaan praten waar hij niet bij is.

De **voorzitter**: De heer Zoutendijk heeft afgewogen - dat vind ik overigens een heel wijze afweging gezien het feit dat er een voorstel ligt dat over hem gaat - hier niet bij aanwezig te zijn. U ziet overigens dat de rest van het college aanwezig is. Mochten er nog vragen zijn, daar is ook over gesproken in het college, zal de heer Bloemendaal eventueel vragen beantwoorden, maar de initiatiefnemer is natuurlijk de heer Paulides. Dus dan weet u dat. U hoeft niets in te leiden. Ik ga namelijk inventariseren wie er het woord wil.

De heer **Paulides**: Zo ver was ik eigenlijk nog niet. Ik merk, ik ga het ook helemaal niet inleiden maar ik merk dat er bij de oppositie toch wat punten zijn die ik graag uit de wereld zou willen helpen. Ik zou graag willen dat dit punt als hamerstuk door had kunnen gaan, dat gaat niet lukken. Maar ik zou graag met alle fractievoorzitters overleg willen hebben hoe we dit stuk kunnen aanpassen zodat iedereen tevreden is en dat het misschien wel raadsbreed doorgaat. Dus ik zou een schorsing willen vragen.

De **voorzitter**: Dus u vraagt nu een schorsing aan om nu over dit voorstel te spreken?

De heer **Paulides**: Dat klopt.

De **voorzitter**: Oké, en hoelang wilt u die schorsing laten duren?

De heer **Paulides**: Zullen we beginnen met vijf minuten?

De **voorzitter**: Jazeker, een schorsing wil ik u natuurlijk altijd gaarne toestaan. En u wilt graag overleg met de fractievoorzitters? Dat kan. De Muzenzaal staat nu te uwer beschikking. Ik schors de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. We hebben geschorst mede op verzoek van de heer Paulides. Voordat ik ga inventariseren wie er het woord over wil voeren, heeft de heer Paulides nog een mededeling naar aanleiding van de schorsing. De heer Paulides, de indiener van het voorstel.

De heer **Paulides**: Dank voorzitter. Ik heb het net al gezegd dat het heel prettig zou zijn als we dit als hamerstuk hadden kunnen beslissen. Dat gaat niet lukken, maar ik zou wel graag zien dat de hele raad het hiermee eens is. Een van die gevoeligheden was de datum van ingang. Dat was per 1 april en ik zou dat willen aanpassen, dat de datum van ingang is het moment dat het besluit genomen wordt. Dus als dat vandaag gebeurt dan zou dat de datum moeten zijn. Wat dat betreft dus een aangepast voorstel. Dank u wel.

De **voorzitter**: Prima, dan is het voorliggende besluit 'de tijdsbestedingsnorm van wethouder Zoutendijk te verhogen van 0,5 fte naar 0,75 fte' en 'de tijdsbesteding van alle wethouders tezamen te bepalen'. Dus de bepaling 'vanaf 1 april 2024' gaat eruit. Goed, dan ga ik kijken wie het woord wil voeren over dit punt. Dat is in ieder geval als eerste de heer Gankema. Dat is de heer Pesman. Verder niet? Dan is het woord aan de heer... Nee, het is uw eigen voorstel. U mag überhaupt reageren op het eigen voorstel. We gaan vragen aan u stellen. Dus als u straks ook de beantwoording wil doen vanaf dat spreekgestoelte, dan wordt het helemaal voor iedereen helder. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. We hebben dit voorstel bekeken. Er zit eigenlijk geen argumentatie bij waarom we hiermee akkoord zouden moeten gaan. Dus ik zou willen vragen aan de indiener, de heer Paulides, wat nu precies de redenen zijn dat het collegelid wethouder Zoutendijk extra uren moet gaan hebben. Ik heb ook begrepen dat er een herverdeling in het takenpakket heeft plaatsgevonden. De vraag is ook of dat een rol heeft gespeeld bij het indienen. En vervolgens...

De **voorzitter**: U bent nu gewoon echt als een wethouder, als u uw vraag en antwoord opschrijft dan krijgt u zo meteen de beantwoordingstermijn. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Er heeft een takenverdeling plaatsgevonden in het college. Dan zou je wellicht verwachten dat als de één extra taken krijgt, de andere tijd overhoudt. Dat is ook een punt. Ik ga nu even wat in zijn algemeenheid zeggen ook over bestuurscultuur. Wij vergaderen hier en het college is bij ons te gast en daar zijn we altijd heel erg blij mee, maar ik wil ook een misverstand de wereld uit helpen. Op het moment dat de collegeleden die avond niets hebben in te brengen, dan hoeven ze wat mij betreft hier niet de hele avond te zitten. Hetzelfde geldt voor commissievergaderingen natuurlijk. Dus het staat hen dan ook vrij om andere tijdsbesteding voor die tijd in te vullen. Ik begrijp ook, je hebt wel eens gesprekken, op vakantie gaan, dat moet voor collegeleden ook gewoon kunnen. We hebben collegiaal bestuur, dus ze kunnen het van elkaar overnemen. Wij vergaderen nogal lang, het lijkt me nogal van de zotte dat hier continu vier, vijf mensen zitten terwijl er misschien maar twee nodig zijn. Dus misschien valt daar ook nog wel tijd in te besparen. Dus voordat wij zouden instemmen met zoiets dergelijks willen we graag meer duidelijkheid hebben over waar de aanleiding nou precies in zit. Laat ik dan ook nog maar zeggen, u dient het nu in en dat is een beetje gekunsteld natuurlijk, want het gaat over de tijdsbesteding van het college maar zijn er dan collegeleden naar de heer Paulides toegekomen om te vragen, mag ik meer tijd hebben? Dat is gewoon een hele simpele vraag en laten we dat maar in alle openheid hier bespreken. Ik dank u wel.

De **voorzitter**: Ik ga nog even, nee, het was geen interruptie van de heer Pesman, maar wel een eigen beurt, de eigen termijn. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik had precies dezelfde vraag, dus die ga ik niet herhalen, maar ik wil wel eraan toevoegen dat natuurlijk, als de collegeleden hier geen inbreng hebben, ze hier dan niet de hele avond hoeven te zitten, maar wat er laatst in de commissievergadering is gebeurd, dat alle collegeleden opstonden en de vergadering verlieten terwijl de hele oppositie zei 'wij hebben gewoon technische vragen aan het college zelf', toen hebben we de vergadering maar moeten verlaten want het debat had geen zin meer. Dus natuurlijk als de collegeleden geen inbreng

hebben, dan hoeven ze er niet te zijn, maar ze zijn hier wel te gast in de gemeenteraad en in de raadscommissie. Als de raad of een groot gedeelte van de raadscommissie dat wenst, dan is het wel zo netjes dat het college ook blijft zitten. Maar voor de rest kijk ik ook uit naar de beantwoording van de vragen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan kijk ik even naar de heer Paulides. Bent u klaar voor de beantwoording? Dat is het geval. Als u dat spreekgestoelte zou willen nemen?

De heer **Paulides**: Ja dank u wel. Dank u ook voor de vragen. Ja, wat is de reden van dit verzoek? De reden is dat ik gemerkt heb dat de heer Zoutendijk niet uitkwam met zijn uren. Hij heeft 0,5 fte, dat is 18 uur. Het college neemt ongeveer twee dagen in beslag. Dat is 16 uur. Dan blijft er nog twee uur over en dan reken ik de fractievergaderingen en dat soort zaken niet eens mee en dan beginnen zijn taken pas. Dus hij liep vast. Hij liep vast in zijn uren. En nou is het heel mooi...

De **voorzitter**: Oké, dat was op die vraag, een interruptie van de heer Gankema. Mijnheer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u wel. U zegt 'dat heb ik geconstateerd' maar heeft u daarover gesproken met de mensen uit het college? U noemt een aantal uren op en als je die bij elkaar optelt dan is 0,75 fte nog te weinig voor een wethouder. Dus die rekensom die u maakt moet wel kloppen toch?

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Dat klopt zeker, dat de uren eigenlijk nog niet genoeg zijn en ik heb ook in eerste instantie binnen de coalitie gevraagd om nog meer uren, want de uren die hij besteedt zijn echt extreem en daar is één fte eigenlijk nog niet eens voldoende maar ik kreeg niet meer steun daarvoor. Maar als u een amendement zou willen indienen voor 1 fte, dan zou ik dat heel graag steunen.

De **voorzitter**: De heer Gankema, nog een vervolgvraag.

De heer **Gankema**: U heeft dit overlegd binnen uw coalitievrienden en die zeiden dus 0,75 fte vinden wij wel voldoende. Zeiden ze nu nog waarom 0,1 wat volgens uw berekening gerechtvaardigd zou zijn, waarom dat niet zou mogen?

De **voorzitter** Ik denk dat u bedoelt 1,0.

De heer **Paulides**: 1,0 bedoelt u. Dat is niet echt heel duidelijk geweest maar we zijn wel aan het onderhandelen geweest over hoeveel erbij mocht komen. Ik kreeg alleen vijf handtekeningen onder dat voorstel als we met 0,75 fte het voorstel zouden doen. Dan uw vragen over die takenverdelingen.

De **voorzitter**: Er is een interruptie van mevrouw Hibbert. Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Mijnheer Paulides, u bent net als ik een van de voorvechters van het dualisme. Waarom telt u in vredesnaam het bijwonen van uw fractievergadering mee bij de uren van uw wethouder? Dank u voorzitter.

De heer **Paulides**: Nee, die heb ik niet meegeteld. Dat heb ik ook uitdrukkelijk gezegd. Dat reken ik niet mee. Dus misschien heb ik daarmee de vraag beantwoord.

De **voorzitter**: Dat is het geval.

De heer **Paulides**: Dan ga ik verder met die takenverdeling. Dat is een beetje dom van ons geweest. Bij het begin van de coalitieonderhandelingen is er een aantal zaken geweest die we niet geïnventariseerd hadden. Op zich is die verdeling die we toen gemaakt hebben al heel vreemd geweest want daar gaan we niet over. Wij gaan als raad alleen over die tijdsbestedingsnormen. Als je in de Gemeentewet kijkt, dan staat er dat er 20% van het aantal raadsleden aan wethouders mogen zijn. Dat betekent 4,2 wethouders, naar het eerst dichtstbijzijnde gehele getal afgerond, dat is gebeurd, die norm is 4. Tenzij er sprake is van deeltijdwethouders. Dan mag je naar 4,4. Dat is het enige waar we over gaan. Wij gaan niet over de takenverdeling. De takenverdeling is iets van het college. Ik heb een lijstje, want ik heb gekeken wat er allemaal bij gekomen is: burgerberaad, GALA, IZA, Hadoks - de huisartsen - Jeugdgezondheidszorg Zuid-Holland West,

Veilig Thuis Haaglanden, geestelijke gezondheid, Mentaal Lokaal Wassenaar, cultuureducatie, cultuurparticipatie, preventief jeugdbeleid, waaronder jeugdwerk en jongerenwerk, opgroeien in een kansrijke omgeving, kinderburgemeester en Tienskip, antidiscriminatiebeleid. We hebben er in eerste instantie nooit rekening mee gehouden. Het college heeft wel die taken aan de heer Zoutendijk toegedeeld en die liep vast. Dan kunt u zeggen, ja, dan moet hij dat werk maar niet doen. Nee, het werk moet gewoon verricht worden. Ik denk dat iedereen het erover eens is dat hij het ook niet zo verkeerd doet. Hij doet het heel goed en hij heeft een enorme inzet. Het is een soort slavenarbeid als je voor meer dan 1 fte aan het werk bent en je hebt dan een vergoeding voor 0,5 fte. Hij doet het graag maar daar niet van. Dan die taken, dat heb ik net gezegd hoe tot die verdeling gekomen is. Waarom, die vraag heeft er niet echt...

De **voorzitter**: Toch mijnheer Paulides, nog even in de woordkeuze, ook zeker gezien hetgeen wat we gisteren hebben gedaan. Iedereen in het openbaar bestuur doet dit vooral omdat ze iets voor de samenleving willen doen. Dus laten we een beetje oppassen met dit soort typische verleidingen.

De heer **Paulides**: Het is niet netjes om mensen heel veel werk te laten verrichten en daar geen vergoeding tegenover te zetten.

De **voorzitter**: Helder, helder. Maar dat klinkt een stuk genuanceerder.

De heer **Paulides**: Dat vind ik gewoon het punt en ik vind ook dat ik dat mag zeggen. Waarom, u heeft dat nu niet zo gevraagd maar dat lees ik tussen de regels wel door: waarom komen de fractievoorzitters van de coalitie met dit verzoek? Ja, er waren twee mogelijkheden. De ene mogelijkheid was het college, wat eigenlijk niet logisch was, want ik heb net die Gemeentewet genoemd. In dit geval kom ik met dat voorstel en het college staat er eigenlijk buiten. Ik moet eerlijk zeggen, ik was tijdens de commissie ook verbaasd over wat er gebeurde. Ik had daar niets van gehoord dat het zou kunnen gaan gebeuren. Aan de andere kant, zo erg vind ik het niet, want u moet mij fileren in dit geval. Ja, waarom ze weggegaan zijn, dat weet ik eigenlijk niet. Ik denk, en dat merk je aan alles, dat ze eigenlijk vinden dat ze met deze discussie geen taak hebben om antwoorden te geven. Maar ja, ik denk dat ik alle vragen beantwoord heb, of is er nog wat?

De **voorzitter**: Nou, dat gaan we in de tweede termijn bekijken, dat ga ik inventariseren. De heer Gankema, wilt u nog een tweede termijn? De heer Pesman, wilt u nog een tweede termijn? Ja, maar ik inventariseer dus u wacht even, ik geef eerst de beurt aan de heer Pesman. De heer Pesman, in de tweede termijn en als u de vragen dan weer opschrijft dan gaat het helemaal goed. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Ik vind dit inderdaad ook een beetje een lastige opzet maar ik zou aan de heer Paulides willen vragen of aan de heer Bloemendaal namens het college dan: de taken die wethouder Zoutendijk erbij heeft gekregen in de afgelopen x-aantal maanden, zijn die van andere collegeleden af gegaan en dus bij de heer Zoutendijk in de portefeuille gekomen? Want dan, met die beredenering zou je kunnen zeggen, dan verdient natuurlijk de heer Zoutendijk gewoon een eerlijk fte-percentage maar dan zou dat op papier ten koste moeten gaan van de wethouder waarvan het afgaat. Ik zit hier nadrukkelijk niet te zoeken... We hebben het niet over of wethouder Zoutendijk dat verdient, want hij verdient gewoon een eerlijk fte-percentage. Maar het gaat erom, kan het niet in die 3,5 fte die eerder is gesteld? En waarom kan dat dan niet? Ik mis een beetje nog die argumentatie. Want ik bedoel om het nog af te maken, je zou ook kunnen kijken naar hoe effectief gaan andere wethouders met hun tijd om. Ik wil het niet flauw gaan maken, maar er zijn wel wethouders die enorm veel tijd besteden aan poseren voor mooie foto's in de propagandakrant. Dus kan er niet beter gekeken worden naar die efficiëntie?

De **voorzitter**: Oké.

De heer **Paulides**: Ja, dank.

De **voorzitter**: Nee dat was het nog niet. Ik kijk ook nog heel even of de heer Gankema... Dan hebben we de tweede termijn aan de zijde van de raad gehad en is het aan u om te antwoorden. Ja, mijnheer Paulides.

De heer **Paulides**: Die efficiëntie. Ja, het zijn minder wethouders dan in de vorige coalitie. Ik denk dat het duidelijk is dat je met deze bezetting deze taken niet kan doen. Als u goed geluisterd had, had ik u ook gezegd wat de reden was. Ik heb dacht ik drie redenen aangegeven. De eerste reden was dat we bij het vaststellen van het coalitieprogramma een soort takenverdeling hadden gemaakt. Dat was een oorspronkelijke takenverdeling. Daar zijn eigenlijk geen verschuivingen in

gekomen maar er zijn meer taken bij gekomen waar we als coalitie in de tijd geen rekening mee hadden gehouden. Die heb ik net expliciet allemaal opgenoemd. Er zijn dus geen taken bij anderen weggehaald. Het is gewoon veel meer werk dan we dachten. Het burgerberaad is nooit meegenomen. De Warenar zat er volgens mij wel in maar het zit echt in de meerdere werkzaamheden waar we in de tijd eigenlijk onvoldoende rekening mee gehouden hebben. We zijn waarschijnlijk wat optimistisch geweest want de coalitie waarvan u deel uitmaakte, die had veel meer wethouders, die had eigenlijk meer fte's.

De **voorzitter**: Nog een interruptie van de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel. Dat is natuurlijk een beetje uitdagen dus dan moet ik daarop ingaan. Maar dat is prima. We zitten nu in een tijd waarin de gemeente het financieel lastig heeft en we praten hier over om en nabij de € 30.000,00 structureel wat nu erbij wordt gevraagd en ik wil het niet hebben over de kwaliteit van wethouder Zoutendijk want die ligt bij ons het hoogst van het hele college kan ik wel zeggen. Daar gaat het helemaal niet om. Het gaat hier puur om... Met kop en schouders inderdaad, 100%. Ik zou het eigenlijk toch wel graag van het college willen horen voorzitter, want ik hoor nu hier van de heer Paulides hoe dat met de portefeuilles binnen het college is gegaan. Ik wil graag weten wat voor taken de heer Zoutendijk erbij heeft gekregen. Waarom heeft hij dat gekregen en niet een andere wethouder? Hij zat met 0,5 fte, dat was vanaf het begin al duidelijk. Waarom zijn al die taken op zijn bordje gekomen terwijl de andere wethouders er fulltime zitten? En ik zie u inderdaad ook met diezelfde vraag zitten. Dus ik hoef het antwoord niet van u te horen, met alle respect natuurlijk, maar wel van het college. Ik denk dat dat wel even verstandig is in dezen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dat is een concreet verzoek. U had ze verder...

De heer **Paulides**: Ik wil daar toch even op reageren. De heer Zoutendijk is een werkpaard, dus hij werkt heel hard. Sommige paarden gaan harder lopen als ze het heel druk krijgen en hij is er één van. Ik vind die opmerking over die € 30.000,00 wel terecht maar aan de andere kant ook een beetje flauw want wij gaan er niet over. Als wij een college aanstellen, en dat is in de vorige coalitie gebeurd, dat is in deze coalitie gebeurd, dan praten we niet over het geld dat de burgemeester gaat kosten. Dan praten we niet over het geld dat de raad gaat kosten. Dat zijn zaken die zitten daar automatisch in en dat is dan ook nooit een discussie. Het enige is die tijdsnorm. Dat zit in de Gemeentewet, daar gaan we over. We gaan niet over de taken, we gaan ook niet over het geld. En ja, ik vind het een lastige vraag. U stelt hem eigenlijk aan het college maar die kan hem ook niet beantwoorden want het is inherent aan wat er in de Gemeentewet staat.

De **voorzitter**: Ik zie de heer Bloemendaal nadenken. Die is nu aan het nadenken over wat hij erover kan zeggen maar er is nog een interruptie van de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, de interruptie gaat erover dat de heer Paulides het flauw noemde dat wij kijken naar € 30.000,00 in deze tijd. Dat vind ik niet helemaal terecht. Nee, dat vind ik helemaal niet terecht.

De heer **Paulides**: Ik neem het terug. Flauw neem ik terug.

De heer **Gankema**: Dan zal ik toch toelichten waarom ik het een goede vraag vond van de heer Pesman of dat hij het even aankaart. Afgelopen week werd duidelijk dat we financiële problemen hebben dus is het des te prangender dat je kijkt naar waar je geld aan gaat uitgeven. Het is gewoon een extra kostenpost en je moet die afweging maken. De heer Van Smirren heeft vragen gesteld over de € 30.000,00 die van de begroting werd afgehaald voor inclusiviteit. Voor hem is dat heel erg belangrijk en dat was toevallig ook € 30.000,00. Vandaar dat ik het wel een terecht punt vind dat de heer Pesman ter sprake brengt. Maar fair van u dat u het woord flauw al heeft teruggenomen. Dank u.

De **voorzitter**: Oké, dan was u klaar met de beantwoording. Dan geef ik het woord nog aan de heer Bloemendaal voor de concrete vraag nog iets te kunnen zeggen over de portefeuilleverdeling binnen het college. De heer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Voorzitter, dank u voor het woord. Mijnheer Pesman, dank u voor uw concrete vraag. Zoals de heer Paulides al terecht zei, er heeft geen taakverschuiving plaatsgevonden maar er heeft wel taakinvulling plaatsgevonden. In de RIB die gestuurd is in oktober aan uw raad, waarbij de taakpakketten uitgesplitst zijn, ziet u dat de heer Paulides in

preventie landt bij de SAD, een belangrijke rol vervult en dat zijn de SPUK's bij de Schooladviesdienst. De heer Zoutendijk, pardon. Dit is niet freudiaans, nee. Maar de invulling daarvan, dat heeft dus niet zozeer geleid tot een taakverschuiving maar tot een taakinvulling. De belasting. Dit zegt de heer Paulides terecht, het college is maandag en dinsdag twee dagen in huis. Dan ben je alleen intern bezig met portefeuillehoudersoverleg, met algemeen overleg en met het besturen op de dinsdag. Als die twee dagen gedaan zijn, in goed Vlaams dan ben je al 16 uur verder en dan heeft mijnheer Zoutendijk nog twee uur over om de rest van de andere taken in te vullen. Dat gaat gewoon niet. Dus de suggestie van de vijf fractievoorzitters om het zo op te lossen, is met steun van het college.

De **voorzitter**: Dank u wel. Een interruptie of nog een vraag van de heer Gankema. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Deze vraag is een beetje gemeen. Als wethouders worden uitgenodigd om een concert bij te wonen van, hoe heet die mevrouw die zo mooi viool speelt bij... Ellen ten Damme bij Museum Voorlinden met partner, valt dat dan onder de tijd van de wethouder of is dat privé?

Wethouder **Bloemendaal**: Nou, dit is...

De **voorzitter**: Mijnheer Bloemendaal.

Wethouder **Bloemendaal**: Dank u wel, voorzitter. Dit is helemaal niet gemeen mijnheer Gankema, want u weet in bestuursland, u werkt op een ministerie waar u uw ministers ook bezig ziet, het taakbeslag is waar je voor ingehuurd bent. Voor wethouders met een hele baan is dat 36 uur. Wij hopen voor de heer Zoutendijk straks driekwart daarvan. Daarnaast zijn bestuurders bezig met publieke optredens, andere representaties en dat hoort erbij, alsmede alle avonden hier verschijnen op uw uitnodiging om met u de goede politiek-bestuurlijke dialoog te voeren. Dat doen wij er gewoon bij.

De **voorzitter**: Dank u wel. Was er nog een interruptie van de heer Pesman?

De heer **Pesman**: Ja, een interruptie, dank u wel voorzitter, maar niet echt een vraag denk ik. Het is vooraf bekend dat wethouder Zoutendijk 0,5 fte heeft. Dus dat hele lijstje dat de heer Paulides net opnoemde, als je dat bij één wethouder neer gaat leggen, dan gaan die uren natuurlijk oplopen. Ik zit hier wel een beetje met een lastige situatie. Ik denk dat het goed is als we zo dadelijk even gaan schorsen, want enerzijds horen we van de partijleider van DLW dat de wethouder eigenlijk gewoon fulltime werkt en daar 0,5 fte eigenlijk voor uitgeschreven heeft. Anderzijds is mij niet duidelijk waarom andere collegeleden niet efficiënter kunnen werken op de tijd. Ik maakte net even een flauwe opmerking over poseren voor het eigen propagandablad, maar er zit wel een serieuze gedachte achter. De vraag van de heer Gankema zou een beetje een flauwe vraag kunnen zijn, maar er zit wel een serieuze gedachte achter, namelijk efficiënter omgaan met de tijd. Dus ik zou willen voorstellen om even te schorsen. Ik wil denk ik even overleggen met de collega's om te kijken wat we hiermee dan gaan doen.

De **voorzitter**: Nee, een schorsing kan. Ik ga u zo meteen wel iets over de orde van de vergadering vragen, maar had u ook nog een vraag aan de heer Bloemendaal? Want het lijkt... U had geen vraag meer aan de heer Bloemendaal. Oké. Prima, dan is dat bij dezen gedaan. Voordat we naar een schorsing gaan, het is 22.30 uur en volgens het Reglement van Orde behoor ik u dan de vraag te stellen of wij doorgaan met de vergadering, waarbij we vanavond nog op de rol hebben staan: de pilot spreektijden, twee moties vreemd plus een vragenronde met zes vragen. Gaan wij deze vergadering vanavond afmaken of komen we morgenavond om 19.30 uur terug? Dit is een ordevoorstel. Wie is ervoor om vanavond de vergadering af te maken? Dat is eenieder hier aanwezig. Dank u wel, dan weten we dat. Hoe lang wilt u schorsen? Vijf minuten? Prima, dan schorsen we de vergadering voor vijf minuten. Dan gaan we om 22.37 uur weer verder.

Schorsing

De **voorzitter**: Als iedereen weer zou willen gaan zitten. Ik kijk even, de heer Pesman had een schorsing aangevraagd, heeft de heer Pesman nog behoefte aan nog een opmerking naar aanleiding van de schorsing of kunnen we over naar de beraadslaging? De heer... Een stemverklaring ja natuurlijk, maar dat is onderdeel daarvan. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel.

De **voorzitter**: De aandacht en het woord is aan u.

De heer **Pesman**: Wat mij betreft kunnen we over naar de stemming. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dan ligt nu voor het besluit, waarbij het besluit dus is de tijdbestedingsnorm van wethouder Zoutendijk te verhogen van 0,5 fte naar 0,75 fte en besluit 2 de tijdsbesteding van alle wethouders tezamen te bepalen op 3,75 fte. Dan hebben we die voor het geheel en dan komen we nu richting de stemverklaringen en de heer Gankema wil een stemverklaring doen, wacht even, ik ga nu even opschrijven. De heer... U heeft een punt van orde? Punt van orde.

De heer **Krabbendam**: Op een gegeven moment is de grap er wel een beetje vanaf. Voorzitter. Nee. Dank u wel, voorzitter. Ja, ik vind het echt gewoon vervelend. Dus dat wil ik gewoon nog een keer zeggen door de microfoon. Weet je, we hebben het nu vaak genoeg meegemaakt. Houd daar alsjeblieft allemaal mee op. We spreken elkaar gewoon een keer aan met de naam. Ik denk dat ik het recht heb om dat punt hier gewoon nog een keer te maken. Voorzitter, de beraadslaging die we nu gaan hebben, er ligt een raadsvoorstel. Maar ik hoorde u net iets noemen wat ik niet kon plaatsen. Want er liggen twee voorgenomen amendementen, maar die zijn niet ingediend, toch? Nee, oké, helder. Maar ik hoorde u wel de 3,5 fte noemen. Dus ik begreep uw woorden niet, maar volgens mij was dat de onjuiste formulering van het aantal fte. Klopt dat?

De **voorzitter**: Nee, ik zei 3,75 maar dan is die bij dezen, 3... Dus het besluit, alleen de data zijn er uitgehaald. Dat is bij het begin van de besluitvorming ook naar voren gekomen. Dus vandaar, zodat we ook een ordelijk besluit nemen, zijn die eruit. Dus vanaf 1 april 2024 worden onder 1 en 2 geschrapt. Dan is dat inmiddels glashelder. Dan gaan we nu naar de stemverklaringen en dan ga ik inventariseren. In ieder geval de heer Gankema. En wie wilde nog meer een stemverklaring? Mevrouw Rogge? Nee, dat is niet het geval. U ziet ervan af, maar de heer Pesman wel. Dan geef ik eerst woord aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Nou, het voorstel is gewijzigd dat het niet meer langer met terugwerkende kracht plaatsvindt en dat vinden wij heel zorgvuldig, zo hoort dat. En de heer Paulides die heeft uitstekend aangegeven waarom de extra tijdsbesteding nodig is. Dus wij maken dan de afweging, de extra kosten en is het een redelijk verhaal? We vinden het een redelijk verhaal, dus we zullen voorstemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Wij hebben de schorsing gebruikt om te kijken of er een meerderheid mogelijk was om inderdaad wethouder Zoutendijk deze verdiende verhoging te geven en te kijken of we dat dan eventueel elders konden compenseren. Meerderheid konden we niet vinden maar we gaan hier wel voor stemmen want deze wethouder verdient het gewoon. Dus wij stemmen ook voor.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we over naar de stemmingen. Het voorliggende besluit de tijdbestedingsnorm wethouder Zoutendijk. Wie is er voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, Hart voor Wassenaar, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar!, dat is de hele raad, 19 stemmen voor. Dan is die bij dezen aangenomen. Gemeentesecretaris, u kunt de heer Zoutendijk laten weten dat hij weer welkom is.

13. Pilot spreektijden raadsvergaderingen

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de pilot spreektijden raadsvergadering. Daarvan is afgesproken dat er in ieder geval nog de mogelijkheid is om het woord te voeren met dien verstande dat daar verder niet een... Iedereen kan zijn mening er nog over geven, zij het dat er niet iemand is die het stuk verder verdedigt. Het voorliggende besluit is het voorliggende besluit. Maar ik begreep dat de heer Pesman daar nog het woord over wil voeren. Wie nog meer? Dat is de heer Gankema en dat is mevrouw Hibbert, en dat is de heer Krabbendam. Iedereen? En dat is mevrouw Rogge. Het woord is aan de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. We hebben niet echt vragen, er is geen portefeuillehouder, dus we hadden dit ook als stemverklaring kunnen doen, maar het is wel zo fair om andere raadsleden ook de gelegenheid te geven om te kunnen interrumperen op wat je zegt, dus vandaar dat we dit als bespreekstuk willen doen. Wij waren blij dat na het vorige debat over deze pilot de raad zijn voorstel terug trok en het fractievoorzittersoverleg er nog wat langer de tijd voor nam. Het wijzigen van het Reglement van Orde is iets ingrijpends wat iedere fractie en ieder

individueel raadslid hier aangaat. Het vorige voorstel was om meerdere redenen voor ons onacceptabel. Het recht op mondelinge vragen, moties en amendementen werd aangetast. Daarna stoorde het ons dat het aanpassen van het Reglement van Orde als oplossing voor de bestuurscultuur werd gepresenteerd en helaas is dit nog steeds het geval. Wij zijn van mening dat een raadsvergadering in een ideale wereld niet lang hoeft te duren. Bij elk onderwerp zou een stemverklaring voldoende kunnen zijn en bij politiek gevoelige onderwerpen is een kort debat natuurlijk op zijn plaats. Voorafgaand aan de commissievergadering leest iedereen de stukken en begint men met de beeldvorming. In de commissies vindt het onderlinge debat plaats en begint de oordeelsvorming. In de raadsvergadering kom je dan enkel voor de besluitvorming. Zo zou het moeten zijn. Maar te vaak zit men in de raadsvergadering nog in de oordeelsvorming of zelfs in de beeldvormingsfase. We hebben net een ideaal voorbeeld ervan gezien met het vorige debat. We krijgen soms tijdens debatten nog raadsinformatiebrieven gestuurd. De debatten in de raad ontsporen vaak in de termijnen van het college, terwijl in de gemeenteraad het college eigenlijk een zeer beperkte rol hoort te hebben, want de raad vergadert hier. De kwaliteit van de stukken en de kwaliteit van de antwoorden op onder andere technische vragen spelen hier ook een grote rol in. Hier heeft het college dus nog echt een grote slag te slaan. Daar zit tijdwinst voor de vergaderingen. Het is onwenselijk om een raadslid te dwingen tot besluitvorming wanneer deze zich nog in de fase van beeld- of oordeelsvorming bevindt. Wij vinden dat als men in de raad nog bezig is met waarheidsvinding of moet strijden voor informatievoorziening, dit niet mag worden afgekapt doordat de spreektijd op is. Hiernaast komt het feit dat de coalitie met dit voorstel in totaal 66 minuten spreektijd krijgt ten opzichte van de 43 minuten die de oppositie krijgt. Dat was hem voor nu eventjes, dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Gankema.

De heer **Gankema**: Voorzitter, ik zou eerst nog even een interruptie willen plaatsen.

De **voorzitter**: Als de heer Pesman eraan meewerkt, dat is het geval, dan gaat het goed. Er wordt nog even overlegd. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Al samenvattend begrijp ik dat Hart voor Wassenaar tegen het voorstel zal stemmen, begrijp ik.

De heer **Pesman**: De heer Pesman. Al samenvattend gaan we kijken wat de andere partijen te zeggen hebben. We gaan in de tweede termijn definitief zeggen wat we ervan vinden. Maar goed, dat was het.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Nee, dat is prima. Dat is helder. Dus dan kan ik nu, als u het goed vindt, met mijn termijn. Ik begrijp dat hierna nog een tweede termijn is. Dus mocht ik iets vergeten, dan kan ik het nog later inbrengen. Even kijken, wij hebben hierover gesproken met de fractievoorzitters en het zou vanavond niet ter tafel liggen als er niet veel fractievoorzitters hiervoor zouden zijn. Wij waren er in principe ook voor, kortere vergaderingen is eigenlijk voor iedereen beter. En toch hebben wij nu gemeend niet voor te gaan stemmen. En dat heeft te maken onder andere met hoe wij afgelopen week het debat voerden, gezamenlijk als 21 raadsleden, bij de algemene beschouwingen. Op een gegeven moment waren er drie partijen die de heer Hendrickx aanvielen over de begroting van 2022. En de heer Hendrickx werd daardoor in de verdediging gedwongen. En hij moest tijd en energie besteden aan de beantwoording van de vragen en een beeld dat geschapen werd, moest hij gaan rechtzetten. En dat is een manier van debatteren die is politiek misschien akkoord, maar daarvoor moet dan een partij die gedwongen wordt om het beeld anders neer te zetten, voldoende tijd hebben om dat neer te kunnen zetten. En het is niet iedereen altijd op ieder moment gegeven om dat in dertig seconden te doen. Vanavond ook, we hebben aanzienlijk veel interrupties gehad en niemand bleef eigenlijk binnen de dertig seconden. De praktijk wijst vanavond en wees vorige week eigenlijk al uit dat het voor het democratisch gehalte niet wenselijk is als wij deze nieuwe regels gaan toepassen. En die regels, waarvan we hebben gezegd, die gaan wij invoeren om de bestuurscultuur te verbeteren. De regels bepalen niet de bestuurscultuur, dat doen wij zelf. En je ziet toch nog te veel voorbeelden waarbij het niet gaat, zoals ik denk dat je het met zijn allen eens bent, zoals je het zou willen. Het zijn maar voorbeelden, maar de incidenten zijn talloos. Het weglopen van het college, het is vandaag al genoemd, de heer Hendrickx stelde de wethouder in de afgelopen vergadering een vraag, een feitelijke vraag en het duurde tien minuten voordat die vraag werd beantwoord. De stukken zijn nog altijd niet duidelijk. Er zijn nog vaak zaken die je nog uit doorgesproken wil hebben. Dus al met al, alles overwegende, denken we dat de voordelen van het voorgestelde akkoord niet

opwegen tegen het democratische, wat wij hoog in het vaandel hebben. In de krant stond dat ik een voorstel zou hebben gedaan om achter gesloten deuren te gaan praten over de begroting. Dat is helemaal niet wat ik wil, dat is ook al gerectificeerd, maar ik wil het nogmaals benadrukken. Het gesprek dat we vanavond hebben gehad over de tijdsnormering voor een wethouder, doe dat gewoon in het openbaar, wees daar klip-en-klaar over en dan zijn we redelijke mensen en dan komen we wel tot goede besluiten. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank. Mevrouw Hibbert? Nog een interruptie aan de heer Gankema, de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Ja, dank u wel. Dit voorstel komt dus uit het verbetertraject van de bestuurscultuur. Je kunt het niet los zien van de bestuurscultuur. Dit is de oplossing voor de bestuurscultuur en ik heb een beetje een interessevraag voor de heer Gankema. Wat vindt u van het feit dat als we het hebben over bestuurscultuur dat met dit voorstel de coalitie, dat zijn 11 zetels, een totale spreektijd van 66 minuten krijgt en de oppositie, 10 zetels, 43 minuten spreektijd krijgt. Wat vindt u daarvan?

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: In het begin vond ik dat het andersom zou moeten zijn. De oppositie moet meer tijd krijgen dan de coalitie. De coalitie heeft een informatievoorsprong, maar ik wil me eigenlijk niet vastpinnen op minuten en dergelijke. Het is ook wat hier vaker al beschreven is, de mores, hoe ga je met elkaar om. En ja, dan zie je dat dat toch nog vrij stroef gaat. Vanavond is ook weer een voorbeeld dus ik hoop dat dat een antwoord is op uw vraag.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Als toevoeging daarop, niet echt een vraag, maar de coalitie heeft niet alleen een informatievoorsprong, maar de coalitie ontvangt voorstellen van haar college. Voorstellen waarmee ze dus in het collegeniveau akkoord zijn en negen van de tien keer in de raad ook akkoord zijn. Dus het feit dat zij 23 minuten extra krijgen aan spreektijd in totaal, omdat ze met meer fracties zijn, terwijl bijna hetzelfde aantal Wassenaarders aan het woord zijn met coalitie-oppositie, is gewoon heel erg scheef en dat wil ik nog als toevoeging daarop doen.

De **voorzitter**: Bij dezen gedaan, mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Veel eens met Hart voor Wassenaar, veel eens met Lokaal Wassenaar! Ja, er moet heel veel beter. Ja, heel veel daarvan ligt bij het college, maar heel veel daarvan ligt ook bij de raad. De raad kan dualistischer worden, de raad kan zijn controlerende taak serieuzer nemen. Interrupties gaan te vaak over het eigen gelijk halen en te weinig over er samen uitkomen. Vandaar dat ik vorige week niet eens de moeite nam om interrupties te beantwoorden. Maar ook eens, korte vergaderingen werken over het algemeen beter dan lange vergaderingen. Lange vergaderingen voegen weinig waarde toe en ze zijn foutgevoelig. Dat is net ook weer bewezen. De heer Krabbendam hoorde het verschil tussen 0,5 en 0,75 niet meer en onze voorzitter was de achternamen weer even kwijt. Het was na 22.30 uur 's avonds, terwijl we met zijn allen zeggen we willen om 22.30 's avonds klaar zijn, want voor de meesten van ons gaat de wekker voor 07.00 uur en we hebben al een dag achter de rug. Samenvattend denken wij dat het voorstel dat er nu ligt een stuk beter is en beter ook uitgediscussieerd is in het fractievoorzittersoverleg dan het voorstel dat er de eerste keer lag, dat er ook genuanceerder en duidelijker en eerlijker is aangegeven dat niet alleen de raad de taak heeft om te verbeteren, maar ook het college, dat dit geen oplossing is, maar een poging om door middel van een pilot te kijken of we iets kunnen verbeteren aan hoe we vergaderen. Samenvattend zijn wij voor om het te gaan proberen. Is het de enige oplossing die mogelijk is? Nee. Gaat het werken? Daar zullen we achter komen, maar we vinden het in ieder geval een poging waard. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Nog een interruptie van de heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter. Ik zou mevrouw Hibbert een soortgelijke vraag willen stellen, want we zijn het met u eens. Wij zijn niet tegen kijken hoe we beter en korter kunnen vergaderen. Wij zijn ook voor: 22.30 uur moet je stoppen als er insprekers zijn, die duren een halfuur, tot 23.00 uur. Daar zijn we het over eens, dat is het punt niet. Maar u bent ook lid van de oppositie en u zegt eigenlijk hier dat u ermee akkoord gaat dat de oppositie in zo een 11-10-verhouding gewoon 23 minuten minder te spreken krijgt voor de komende drie vergaderingen dan de coalitie. En ik begrijp werkelijk niet waarom... Ik begrijp wat u zegt over dat u het wilt

verbeteren, maar is dit dan niet ontzettend scheef? En bent u dan niet... Nee, dat zijn flauwe vragen. Wilt u erop reflecteren of het niet beter is om dat eerst even recht te zetten? Het is toch heel scheef dat elf zetels 66 minuten krijgen en tien zetels 43 minuten krijgen? Zeker als die tien zetels de oppositie is.

De **voorzitter**: Mevrouw Hibbert.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u, voorzitter. Wij vinden deze verhouding prima, maar ik ben dan ook een vrij kort-van-stofmens en mijn fractiegenoot gelukkig ook. Soms kan je er ook mee wegkomen om te zeggen de snoeppot is bijna leeg of hier zitten 21 gekke henkies. Het gaat niet om de lengte, het gaat om wat je zegt en het kan korter en ik denk zelfs dat onze debatten beter gaan worden als we wat korter van stof worden. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Het woord is aan de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel voorzitter. Ik kan mij graag aansluiten bij wat mevrouw Hibbert net zei. Ik denk inderdaad dat het debat gaat winnen aan kracht en kwaliteit als we het wat bondiger doen en ik denk dat ook heel veel fracties, zelfs die vijf fracties van de coalitie, echt niet altijd die tijd nodig hebben om per onderwerp allemaal hun bijdrage te leveren. Je ziet ook op avonden zoals vandaag dat het niet altijd nodig is en dat niet iedereen het woord wenst te voeren over ieder onderwerp, dus volgens mij komen we daar prima uit. En ik vind het echt zeer de moeite waard om het gewoon te proberen. Daarom heet het ook een pilot. En nou ja, uitgestoken hand naar de oppositie. Laat zien wat je van die tijd echt nodig hebt en klok het desnoods. Dan gaan we kijken of we daaruit komen en of je inderdaad tijd tekortkomt. Dan kunnen we dat na die pilot bespreken. Ik vind het oprecht de moeite waard om dat met elkaar goed te analyseren want daarvoor doen we die pilot om ervan te leren en het zal niet de oplossing zijn voor de verbetering van de bestuurscultuur, maar wel een dappere poging van deze raad om het onderling in ieder geval wat beter met elkaar te doen en efficiënter te vergaderen. Dank u wel voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ten slotte mevrouw Rogge.

Mevrouw **Rogge**: Ja, voorzitter, dank. En ook de VVD sluit zich aan bij mevrouw Hibbert van GroenLinks en de heer Krabbendam van D66. Wij denken dat na beeldvorming en oordeelsvorming ook het besluitvormingsproces, dat wat we hier doen in de raad, beter kan. Wij zien deze pilot dan ook als een manier om dat met elkaar te gaan ontdekken en daarom zullen wij ook voor deze pilot stemmen.

De **voorzitter**: Interruptie van de heer Pesman. Ja, mevrouw Hibbert zei wat over foutenmarge na 22.30 uur. Het wordt weer getoond. Mijnheer Pesman, gaat uw gang.

De heer **Pesman**: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Rogge zei dat ook de besluitvorming hier dan beter gaat kunnen, maar als je dan bijvoorbeeld kijkt naar het vorige agendapunt over de tijdbestedingsnorm. Daar hebben we helemaal niet aan beeldvorming en oordeelsvorming kunnen doen, omdat we in de commissie gewoon geen informatie kregen. Het Waterketenplan, ook een mooi voorbeeld, SKOW, hoe hard de oppositie haar best moet doen om de informatie op tafel te krijgen. Dat is simpelweg informatievoorziening. En dat dat in de commissie niet lukt en dat het dan hier in de raad aankomt. Stel dat wij vandaag die tijdsbesteding of de spreektijdenregeling hadden gehad, dan hadden wij een besluit moeten nemen over de tijdsnormering van wethouder Zoutendijk, zonder dat we enige informatie erover konden hebben. Want dat debat heeft echt, hoe lang heeft het geduurd? Een halfuur? Puur om de technische vraag ... te krijgen die we in de commissie niet hadden kunnen stellen. Dus hoe kunt u nu staven, hoe kunt u beweren dat met dit voorstel dat hele BOB-model verbeterd gaat worden met inachtneming van de voorbeelden die ik net heb gegeven?

De **voorzitter**: Mevrouw Rogge?

Mevrouw **Rogge**: Ja, dank. Ik denk niet dat met dit voorstel alles wordt opgelost. Ik denk dat dit een eerste stap is, om in ieder geval de raadsvergaderingen efficiënter te maken. En ik denk dat we daarnaast ook zeker nog meer werk met elkaar hebben als raad om ook de stukken beter te krijgen, om ook de commissiebehandelingen beter te krijgen, om de dialoog beter te hebben, om niet als zwart en wit tegenover elkaar te staan, maar laat dit daarin een eerste stap zijn en daarom stemmen wij voor.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan rond ik hierbij de eerste termijn af, maar er stond nog, waarbij het niet mijn voorstel zou zijn om naar een uitgebreide tweede termijn te gaan, maar de heer Pesman gaf nog wel aan nog iets te willen aangeven op de vraag die de heer Gankema deed over uw weging.

De heer **Pesman**: Dank u wel voorzitter, dit kan ook in een stemverklaring, maar om dezelfde reden doe ik het gewoon in de tweede termijn. Wij kunnen ons gewoon echt niet vinden in de voorgestelde oplossingen hier. Dit gaat helemaal niets aan de bestuurscultuur verbeteren. Integendeel, ik denk oprecht dat het juist de bestuurscultuur zal verslechteren om het feit dat de oppositie gewoon een derde minder spreektijd krijgt dan de coalitie. Het is hier zo smal, de lijn tussen oppositie en coalitie. Zo een besluit kan je gewoon niet nemen en al helemaal niet met de gedachte dat de bestuurscultuur daardoor wordt verbeterd. Ik denk oprecht dat dit gewoon helemaal niet slim is om te doen. Wij gaan gewoon tegen stemmen. En ja, gelukkig zijn het maar drie raadsvergaderingen ofzo, en daarna kunnen we het evalueren, maar de oppositie krijgt een derde minder spreektijd dan de coalitie. Dat vind ik gewoon bijna kwalijk. Dank u wel, we stemmen tegen.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan gaan we nu naar de besluitvorming. Ik ga kijken of er nog behoefte is aan stemverklaringen. Dat is niet het geval. Dan gaan we over naar de stemming over het besluit, pilot spreektijden raadsvergadering besluit 1 en 2. Wie is daar voor? Dat zijn de fracties van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD en D66. Wie is er tegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! en daarmee is het voorstel aangenomen.

14. Moties vreemd aan de orde

De **voorzitter**: Dan gaan we over naar de moties vreemd aan de orde van de dag. Er zijn er twee en de eerste is ingediend door de heer Hendrickx over voorrang voor fietsers terug te geven op de Storm van 's-Gravesandeweg. Als de wethouder ook alvast... dan gaan we dat allemaal swift doen. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Voorzitter, we hebben een motie, die hebben we al een keer eerder ingediend, maar er zijn zoveel geluiden tot ons gekomen. Op de een of andere manier worden wij vooral gebeld wanneer het over veiligheid in het dorp gaat, dus we krijgen nogal wat input in dezen.

Motie Voorrang voor fietsers teruggeven op de Storm van 's-Gravesandeweg
Ingediend door Hart voor Wassenaar

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op dinsdag 2 juli 2024;

constaterende dat:
- fietsers op de Storm van s'-Gravesandeweg voorheen voorrang hadden op het autoverkeer dat rechtsaf naar de Jagerslaan slaat;

overwegende dat:
- rechtdoor gaat op dezelfde weg voor;
- auto's bij afslaan rekening dienen te houden met het langzaam fietsverkeer;
- nu snelle auto's fietsers op het laatste moment kunnen inhalen en de fietsers kunnen afsnijden;
- dit tot zeer onveilige situaties en ongelukken kan leiden;
- de weg gebruikt wordt voor schoolgaand kinderverkeer naar de Montessorischool;

draagt het college op:
- zorg te dragen de haaientanden juist voor het afslaand autoverkeer aan te brengen zodat er geen onveilige situaties voor kwetsbaar langzaam verkeer kan ontstaan;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Hij was al ingediend en maakt nu dus ook verder onderdeel uit van de beraadslaging en dan geef ik graag het woord aan de wethouder van Verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Op een eerder moment in de raadsvergadering werd de kracht van herhaling aangegeven. Hier ligt ook de kracht van herhaling. Dit is de derde keer dat de motie voorbijkomt. Eerste keer staakten de stemmen en de tweede

keer is die nog een keer behandeld. En nogmaals, het college zal deze motie ontraden om de reden dat vanuit de verkeersveiligheid op dit moment de doorgaande weg Storm-Jagerslaan is, ze daar 50 km/u rijden en de haaientanden daar een gevaar zullen vormen. Waar we op dit moment als college mee bezig zijn is een ontwerp te maken voor deze kruising, om de overzichtelijkheid en de duidelijkheid van de kruising beter te maken, waarbij alle opties meegenomen worden, ook de terugbrenging van eventuele haaientanden. Dat is zoals het nu ligt en ik vraag u, geef mij daar even de kans voor en dan komt de informatie heel snel terug richting de raad met betrekking tot het voorstel.

De **voorzitter**: Oké, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja, voorzitter. Twee opmerkingen. Eén is, wij beginnen steeds meer de indruk te krijgen dat het stramien van CROW geldt boven iedere verstandige gedachte die er over iets gevoerd... Sorry?

De **voorzitter**: Sorry, mijnheer Hendrickx, u heeft het woord.

De heer **Hendrickx**: Ja. Dat het dogma van het CROW geldt boven iedere verstandige toepassing van dingen. We hebben dat gezien bij zebrapaden. We zien het nu ook weer. Er ligt een motie, en die motie vraagt om verandering van de situatie ten behoeve van de veiligheid. En er zijn hier meerdere partijen geweest die altijd geroepen hebben 'veiligheid bovenaan', dit is zo een voorbeeld. Precies, af en toe krijg je een videootje en zo, nee dat klopt. Er zijn hier meerdere partijen geweest die altijd hebben geroepen 'veiligheid bovenaan'. Nou dit is zo een voorbeeld van veiligheid bovenaan en ik kan mij niet voorstellen dat hier nog partijen aan boord zijn die niet voor die motie zouden stemmen.

De **voorzitter**: Maar dit was geen interruptie meer richting de wethouder, maar nog eens een betoog over de motie. Ik kijk wel even, en ook wel even met zorg, voordat we een uitgebreid verkeersdebat hebben. Het is inmiddels 23.05 uur. En dus, nu even naar wie adresseert u nu de vraag want de heer Hendrickx is de indiener van de motie. U heeft een vraag aan de wethouder. Oké dat we dat even scherp en helder hebben. De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik hoor de wethouder komen met een soort voorstel. Ik stel de vraag maar gewoon, waarom hebben we dat voorstel überhaupt niet eerder gehoord? En hoor je dat dan op een avond waarin toevallig ook de oppositie de meerderheid heeft? Is dat dan dat men achter de schermen denkt, oh god, sorry dat mag ik niet zeggen, oh jee...

De **voorzitter**: Volgens de regelen der sport mag u die ook niet zeggen, maar...

De heer **Gankema**: Sorry?

De **voorzitter**: Volgens de regelen der sport mag u die ook niet zeggen, maar dan wordt hij ingewikkeld.

De heer **Gankema**: Oké, het opperwezen, neutrale vorm, hij-zij. Maar in hele serieusheid, is het dan dat het college zo een motie ziet aankomen en denkt 'laten we de vlucht naar voren kiezen en ik kom ter plekke met een voorstel en geeft u mij nog even wat geduld' of zat dit al in de pen? Ik vraag het gewoon in alle eerlijkheid. Ik denk dat vanavond deze motie gaat worden aangenomen. Daar durf ik ook wel geld op te zetten, maar dat mag ook vast niet. En mijn vraag is, gaat u de motie uitvoeren?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Ik wil eerst even ingaan op de eerste opmerking van de heer Gankema. Dit zat in de pen. Ik ben zeer vaak gaan kijken bij de kruising en ik zie de onduidelijkheid en de onoverzichtelijkheid en het college heeft alle intentie om deze kruising beter en overzichtelijker te maken. Er was geen enkele reactie op het feit dat er meer of minder mensen aanwezig waren. Dit is gewoon waar wij nu als college voor staan. Daar zijn wij als college ons zeer van bewust. Nogmaals, alleen aanbrengen van een paar haaientanden zal niet de duidelijkheid brengen. Ik ben meer dan van plan om inclusief haaientanden de kruising beter en overzichtelijker te maken. Dat is mijn belofte aan deze raad.

De **voorzitter**: Er was nog een tweede vraag, de vraag over de uitvoering van de motie. Gaat u de motie uitvoeren als die wordt aangenomen?

Wethouder **Koetsier**: Ja, deze is even lastig, want ik geef nu ook aan dat het voorziende ontwerp...

De **voorzitter**: Dat was de vraag. Dat begint met een ja of met een nee.

Wethouder **Koetsier**: Als de motie wordt aangenomen zal ik deze niet uitvoeren in de zin van alleen maar haaientanden aanbrengen op de weg zonder andere flankerende maatregelen.

De **voorzitter**: Nee, ik kijk even naar de volgorde want dit wordt nu een heel... De heer Paulides was als eerste en dan bent u aan de beurt. Jazeker, dat is anders? Sorry, maar ik gaf de goede volgorde toch aan? De griffier is altijd scherp. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, toen ik de motie zag langskomen dacht ik van daar heb je hem weer. Nu wordt het wel heel vervelend. Maar wat gebeurde er? Ik kreeg een mailbericht in handen van 28 juni jl. En daarin zegt de projectleider Verkeer: "In de oude situatie was de Storm van 's-Gravesandeweg de doorgaande weg. In de nieuwe situatie zijn de Storm van 's-Gravesande en de Jagerslaan 50km-wegen. Dan wil ik de wethouder nog even herinneren aan de toezegging die hij gedaan heeft op, wat was het, 6 juni. Toezegging herinrichting Jagerslaan direct na afronding werkzaamheden Storm van 's-Gravesandeweg en Schouwweg. Nu zegt de wethouder, ik doe de belofte aan de raad, ik ga dat oplossen, maar hij doet ook wel eens toezeggingen en raadsbesluiten die hij uit moet voeren en die komt hij gewoon niet na. Want als ik dan terugga op basis van die toezegging naar informatiebrief 12 van 25 januari 2022, daar staat onder 3, dus een volgorde van acties, motie Van Noort, Van Sloten, geen nummer nog, niet over te gaan tot de inrichting van de Jagerslaan als 30km-zone alvorens de Storm van 's-Gravesandeweg-Zuid en de Schouwweg-Noord zijn ingericht als een 30km-zone. Nu doet de wethouder net... Bij de Storm van 's-Gravesandeweg en de Schouwweg werd er gezegd: dat is een oud besluit, dat moet ik uitvoeren. Dat heeft niets met wegencategorisering te maken. Nu is er ineens de wegencategorisering die door het besluit heen fietst. Ik vind dit niet kunnen. Trouwens, ik reed gisteren door Vogelenzang. Dat is een 30km-zone. Daar is een zebrapad met van die knipperlichten in de weg. Dus maatwerk is mogelijk.

De **voorzitter**: Mijnheer Paulides, wat is de vraag aan de wethouder?

De heer **Paulides**: De vraag is waarom de wethouder zich niet aan de afspraken houdt, de raadsbesluiten en de toezeggingen die hij gedaan heeft. En hij doet nu weer een slappe belofte aan de raad. Voer het oude besluit uit. Voer je toezeggingen uit.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ten aanzien van de Jagerslaan, die zal nog steeds, die toezegging is er nog steeds, uitgevoerd gaan worden nadat de Schouwweg klaar is. Het enige is, en dat is inderdaad een feit, er zal besloten moeten worden wat de snelheid op en de inrichting of de categorisering voor de Jagerslaan gaat worden. Dat speelt nog steeds.

De heer **Paulides**: Nee, dat is niet waar.

De **voorzitter**: Wacht even, mijnheer Paulides, u had nog niet het woord.

Wethouder **Koetsier**: Dat ligt in het categoriseringsplan. Vooralsnog is de Jagerslaan 50 km/u. De vraag staat open wat dat gaat worden. En ten aanzien van de Jagerslaan-Storm, die kruising, dat is geen loze belofte, daar ligt een plan. Daar heb ik al tekeningen van gezien en dat ben ik meer dan van plan om uit te gaan voeren. Dank u.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Paulides nog een aanvullende vraag?

De heer **Paulides**: Nou, informatiebrief 12 lezen, daar is besloten 30 km/u, dat moest bij de Schouwweg en de Storm van 's-Gravesandeweg uitgevoerd worden, dat moet bij de Jagerslaan ook uitgevoerd worden. Dat 30km-besluit is genomen en u moet nou niet komen met wegencatagoriseringsplan, dat is flauwekul, sorry.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u wel mijnheer de voorzitter. Even voor de hele duidelijkheid. Er is geen beslissing genomen voor de Jagerslaan 30. Ten aanzien van de Jagerslaan 30 en u heeft dat

zelf ook gehoord van alle inwoners, ETW30, GLW30, er is een heel groot verschil en dat betekent ook weer een hele andere inrichting van de kruising en de Schouwweg. Of de Schouwweg en de Storm van 's-Gravesandeweg.

De **voorzitter**: Mijn voorstel zou zijn dat we wel bij de motie blijven, want het dijt nu wel erg uit. De heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Ja, voorzitter dank. Als Wassenaarse VVD hebben wij in april ook in een reactie op de motie die is ingediend in een stemverklaring aangegeven dat wij het college erop zouden vertrouwen dat adequaat en ook op hele korte termijn maatregelen zouden worden genomen. Wij constateren nu ook dat dat niet gebeurd is en we zijn wel ruim twee maanden verder. Dus dat stelt ons ook teleur, dat zeg ik hier in alle eerlijkheid. Het is een situatie die we allemaal kennen en wij zijn ook voor een verkeersveiliger dorp. We hebben hier toch een beetje een doel-middeldiscussie met elkaar, zoals ik het beluister. Voor ons is het doel echt die verkeersveiligheid en dat op een goede manier inrichten. We hebben een college dat gaat over uitvoering, dat laat zich adviseren door verkeerskundigen, experts, wat dan de beste route is. En onze insteek is nu, en dat zou kunnen veranderen, dat wij hier niet als raad zouden moeten ambiëren om iedere maand of om de maand met een motie de haaientanden te schilderen op een kruising, want dat is eigenlijk wat we hier dan met elkaar gaan doen. Terwijl er misschien veel betere maatregelen zijn te bedenken die voor de fietser veel meer brengen. Dus ik zou wel dat willen opwerpen hier in de discussie. Voor ons zou dus de motie geen doel op zich zijn. Het doel is voor ons die verkeersveilige situatie voor fietsers. Ik zou wel graag van de wethouder horen hoe concreet en wat hij nu toezegt in zijn eerste antwoord op collega Hendrickx en op welke termijn hij dat gaat uitvoeren. Het zal wel afhangen ook van uw concrete toezegging of wij uiteindelijk niet toch misschien nog een schorsing aanvragen om de motie misschien in aangepaste vorm met elkaar te steunen. Die opening wil ik bewust ook openlaten. Tot zover.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, de intentie is daarom ook zo snel mogelijk met het ontwerp te komen en ook even in te passen wanneer dat uitgevoerd kan gaan worden en ik wil best even schorsen om tot een motie te komen. Oh, dat is aan de raad. Dus dat is, sorry.

De **voorzitter**: Ja, zeker.

Wethouder **Koetsier**: Ik ben gecorrigeerd.

De **voorzitter**: Dat klopt, ja. Nee, dat is een ding dat zeker is.

Wethouder **Koetsier**: Excuses.

De **voorzitter**: En even...

Wethouder **Koetsier**: Ik heb goede bedoelingen in dezen.

De **voorzitter**: Ja, nee, zeker, maar de schorsing, dat kunnen we zo bekijken. Mevrouw Hibbert heeft eerst nog een vraag.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder net mooie plannen maken, die hij benoemde met we gaan plannen maken om dit kruispunt beter en overzichtelijker te maken of mooier en overzichtelijker te maken. Ik heb geen idee wat de definities zijn van deze wethouder, maar deze motie gaat over fietsveiligheid en gaat over voorrang en deze motie gaat over fietsers voorrang geven boven auto's. Dat is voor ons ook een onderdeel van fietsgeluk, dus het is fietsveiligheid en fietsgeluk en daarin gaan onze lokale fietsers en voetgangers voor auto's, waaronder sluipverkeerauto's. Dus u kunt nog zulke mooie overzichtelijkheidsplannen maken, mijnheer de wethouder, maar daar gaat deze motie wat ons betreft helemaal niet over. Dit gaat over veiligheid en fietsers voorrang boven auto's. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank, dat was volgens mij een statement. Wilt u daar nog op reageren? Ja?

Wethouder **Koetsier**: Even een korte verduidelijking mijnheer de voorzitter. Het gaat over overzichtelijkheid en duidelijkheid voor de fietser. En ik heb ook gezegd dat ik daar de haaientanden in meeneem en dat betekent voorrang voor de fietser.

De **voorzitter**: De heer Hendrickx stond in de line-up en daarna krijgt de heer Krabbendam het woord. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter. In de afgelopen elf jaar denk ik niet dat ik eerder heb meegemaakt dat de wethouder zegt dat hij een motie die eventueel wordt aangenomen niet gaat uitvoeren. Dat vind ik een gotspe. Dat vind ik heel erg vergaand en ik moet heel eerlijk zeggen dat ik dadelijk sowieso wil schorsen om overleg te voeren over hoe we hier met deze houding van het college en deze wethouder om moeten gaan. Dat is twee. Een is, en mevrouw Hibbert heeft het ook al aangegeven, het gaat hier om fietsers. En zolang auto's stil moeten gaan staan voor fietsers, heb je een betere situatie dan wanneer het overzicht verbeterd wordt, zodat fietsers beter kunnen zien wanneer ze moeten stoppen voor auto's. En zo is het niet. De emotie is... De emotie, laat op de avond, de motie is duidelijk. De motie is voor de veiligheid van fietsers. Ik heb al eerder gezegd, punt. En laat daar geen misverstand over bestaan. De vraag die ik hierin heb, is nog één keer, na bedenking, of de wethouder de motie zal uitvoeren wanneer die wordt aangenomen.

De **voorzitter**: Dat is een glasheldere vraag. De wethouder, wilt u schorsen om dit nog in overweging te doen? En ik zie de rest van het college enorm ja knikken.

Wethouder **Koetsier**: Het antwoord is ja.

De **voorzitter**: Het antwoord is ja. Dan wordt er voor vijf minuten geschorst.

Schorsing

De **voorzitter**: Ik heropen de vergadering. Als iedereen snel zou willen gaan zitten, dan is nu het woord aan de wethouder op de vraag hoe hij aankijkt tegen de uitvoering van de motie. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank mijnheer de voorzitter. Ik maak het antwoord iets langer en dan kom ik ook op de beantwoording van de motie. Als eerste wilde ik zeggen dat de kruising op dit moment ervaren wordt als zeer onveilig. De signalen zijn ook binnengekomen. Ik heb ze heel veel gehoord en de urgentie wordt zeer gevoeld bij de wethouder en bij het college. Zoals eerder gezegd, ik ben verschillende keren ook gaan kijken om het te ervaren en te zien wat er nu gebeurt en ik heb daar inderdaad situaties gezien die niet juist waren. Fietsers die op de weg kwamen, et cetera. Dus de situatie kan duidelijker, overzichtelijker en zij kan veiliger. Ten aanzien van de fietser, ja de fietser verdient voorrang op de auto daar waar mogelijk en daar vinden de raad en het college elkaar. Haaientanden zijn een goede suggestie en zijn een goed begin. Alleen wij als college, wij willen meer. Niet alleen haaientanden, we willen een extra stap zetten. Wat betreft de tijd, zoals het er nu uitziet, zal het zijn dat we beginnen na de zomer, maar zo snel mogelijk. Op dit moment liggen er verschillende wegen in Wassenaar open. Denk aan de Schouwweg, er wordt aan de Backershagen straks gewerkt. Om ook nog deze kruising open te leggen, dat levert een hartinfarct op in het dorp. Dus ik wil dat we daar rekening mee gaan houden. Ik heb natuurlijk ook nog rekening te houden met de aannemer, dat die het kan plannen en het werk kan uitvoeren. In het kort, natuurlijk had ik de motie willen uitvoeren, mijn woorden waren ongelukkig gekozen. Alleen, wij wilden nog veel meer dan wat de motie vraagt, dus niet alleen haaientanden, maar nog extra maatregelen daaromheen om de situatie overzichtelijker, veiliger... Gewoon veiliger maken van de verkeerssituatie. Dank u, mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Nee, mijnheer Hendrickx, de heer Krabbendam stond echt al heel lang te wachten. Ik heb de volgorde in de gaten gehouden, dus de heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Zeker, dank u wel voorzitter. Dank u wel ook voor uw antwoorden en voor de intentie die u heeft voor de voornemens om het verkeersveiliger te maken. Ik ben zelf bewoner van de Storm van 's-Gravesandeweg, ik fiets inderdaad dagelijks daarover en wij hebben inderdaad ook geconstateerd dat het nu een onveiligere situatie is dan voorheen. Daarom heeft mijn fractie ook een aantal schriftelijke vragen gesteld aan u. We willen een heel praktisch voorstel doen. Misschien zou u die schriftelijke vragen af kunnen doen met meteen een inkijkje in de voorstellen die u nu deels al aan ons heeft voorgelegd of toegelicht. Dat zou dan een praktisch voorstel zijn. Dan gaan wij niet precies voorschrijven wat, maar dan doet u misschien nu een toezegging, want ik weet nu al dat er haaientanden zitten in het pakket van maatregelen, doet u een toezegging, wachten we nog heel even af totdat u met dat integrale voorstel komt en dan zijn we allemaal blij. Dan wordt het allemaal verkeersveiliger en allemaal fietsgelukkiger. Dus misschien kunnen we het op die manier oplossen? En dan heeft u nog heel even tijd om met een concreet voorstel te komen.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, mijnheer Krabbendam, dat lijkt me een uitstekende suggestie. Er zijn inderdaad vier, vijf vragen die nog op mijn bureau liggen en het lijkt me een uitstekend idee om onder vraag 2 het ontwerp en het voorstel uit te leggen.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter, dank wethouder. Daarstraks stelde ik de vraag als de motie vanavond wordt aangenomen gaat u deze dan uitvoeren. Ik stel nog een keertje de vraag heel expliciet. Als de motie vanavond wordt aangenomen gaat u deze dan uitvoeren, ja of nee?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ik ga de motie uitvoeren inclusief extra flankerende maatregelen.

De **voorzitter**: De heer Stekelenburg en daarna de heer Hendrickx.

De heer **Stekelenburg**: Ja, blij om te horen voorzitter dat de wethouder het gaat oppakken en ook meer gaat doen dan alleen haaientanden op de weg schilderen want dat is wellicht een te smalle oplossing. Dat is ook ons punt bij de motie. Dat we eigenlijk te veel op die stoel van die verkeerskundigen gaan zitten, van die experts om te kijken wat nou goed is, dus dat zou ons bezwaar zijn. Ik mis nog wel een beetje de concreetheid, want u zegt eigenlijk, na de zomer gaan we dat doen. Ja, na de zomer. Dat kan ook eind december zijn, even heel erg worstcasescenario. Ja, ik overdrijf iets, maar ik probeer toch even dat scherp te krijgen. In april is dat ter sprake gebracht in de raad. We zijn nu al tweeënhalve maand verder. Ik zou toch graag van u horen en ik wil ook de suggestie doen, misschien kunt u toch wel die haaientanden alvast schilderen, al sneller. En dan een paar weken later gefaseerd die werkzaamheden uitvoeren, zodat die kruising, het zit wel erg op de uitvoering, maar dat we in ieder geval misschien in stappen doen, zodat het niet oktober of november wordt voordat dit verhaal is opgepakt want dat zou voor ons echt te laat zijn.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Voorzitter, dat is een duidelijk antwoord. Voor ons als college geldt, beginnen na de zomer betekent vanaf 1 augustus 2024, dan is de Backershagen weer open, dus die verbinding is er weer. Om alleen maar haaientanden neer te gaan leggen, dat lijkt me nog geen goed idee, dat maakt alles weer onduidelijk. Laten we het in één keer oppakken. Ik heb nog geen streefdatum. Vanaf 1 augustus, praten met de aannemer en het definitieve plan en even ook geld vinden wat er nodig is. Dat heeft even tijd nodig. Het streven is om in augustus hiermee te beginnen. Dus dat, dank u.

De **voorzitter**: Dank u wel, de heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: Ja voorzitter, wij handhaven de motie, dat is één. Morgen zal dan niet met de uitvoering begonnen worden, maar de motie kan in feite overruled worden wanneer er een compleet plan ligt, wat mij betreft in de commissie en raad begin september, en dan komt dat dan aan de orde. Dan hebben we in ieder geval nu de zekerheid gecreëerd dat we in september met de uitvoering conform motie aan de gang kunnen gaan, tenzij de wethouder naar de mening van de raad met iets beters komt binnen dezelfde afzienbare termijn die dan mogelijk is.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Dan wilde ik aan de edele heer Hendrickx vragen om te overwegen om de motie aan te houden. Dat geeft mij de kans om met het plan te komen met haaientanden en de flankerende maatregelen als een drempel. Dat was het.

De **voorzitter**: Dat was een vraag en ik zag al heel snel een hoofdgebaar. De heer Hendrickx.

De heer **Hendrickx**: U kunt het raden. Aanhouden van moties bestaat niet. Dat is het eerste. Dan bestaat de motie niet. En dat is ook een van de redenen om wel in te dienen en in stemming te laten brengen. U heeft de mogelijkheid, ik moet zeggen dat de groothartigheid van onze fractie op dit moment om u de gelegenheid te geven om een beter plan neer te leggen dan wat... Dat is even een beetje op de geinige kant ervan, maar de drang en de dwang moet er liggen. Het intrekken

van de motie betekent dat die drang en die dwang er niet ligt en die ruimte is er niet. We moeten namelijk ook even in de gaten houden dat er in de buurt een fietspad is weggehaald en dat de veiligheidssituatie in die omgeving toch wel wat vragen heeft opgeworpen. Vandaar ook dat wij nadrukkelijk hangen aan die motie, maar u heeft de mogelijkheid om begin september met een beter plan te komen. Met een zeer goede uitvoeringstermijn van dat betere plan. En anders is het gewoon de motie uitvoeren.

De **voorzitter**: Oké, dat is allemaal gezegd en gehoord. We gaan over richting de stemmingen. Dus wij gaan naar de stemming over voorliggende motie. Is er behoefte aan een stemverklaring? Dat is bij de heer Stekelenburg en de heer Paulides. Ja, de heer Stekelenburg.

De heer **Stekelenburg**: Voorzitter, wij zijn het college dankbaar voor deze toezegging en ik vat hem ook echt concreet op namens mijn fractie. Begin augustus gaat u daarmee starten, dat is binnen een paar weken. Er komt een allesomvattend plan, inclusief al dan niet haaientanden, in de breedste zin van het woord. Wij zijn ervoor om dat allesomvattend in één keer goed te adresseren en niet alleen haaientanden schilderen en dan misschien een tijdje niets doen. Dus wij stemmen tegen de motie, maar we hebben uw toezegging geaccepteerd.

De **voorzitter**: De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank voorzitter. Ja, ik ben iets minder toeschietelijk en dat komt naar aanleiding van het bericht dat ik van de projectleider heb gehad. Ik heb er meer vertrouwen in als die motie aangenomen wordt, want uit die mail die ik vorige week gekregen heb blijkt dat er eigenlijk helemaal niets kan gebeuren. Dus ik ga voor de motie stemmen. Sorry.

De **voorzitter**: Pas op. Oké dit waren de stemverklaringen. Dan gaan we over naar de stemming. Voor ligt de motie Voorrang fietsers teruggeven op de Storm van 's-Gravesandeweg ingediend door de fractie van Hart voor Wassenaar. Wie is er voor? Dat is DLW, GroenLinks, Hart voor Wassenaar en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is het CDA, PvdA, VVD en D66. En dan is de motie met elf stemmen voor aangenomen.
Dan ga ik naar de tweede motie en geef ik graag mevrouw Hibbert het woord over de motie. De JA-JA-sticker.

Mevrouw **Hibbert**: Dank u voorzitter. Vorige week hadden wij het over de stijging van de kosten van afvalverwerking, een lastenverzwaring voor onze inwoners. Het is aan ons als gemeenteraad om concrete stappen te zetten om onze afvalproductie en dus de kosten van de verwerking hiervan omlaag te krijgen. Daar gaat deze motie over. Wassenaar levert jaarlijks meer dan 1 miljoen kilogram papier aan bij Avalex via de blauwe kliko's. En daar bovenop nog eens tienduizenden kilo's papier via de zwarte kliko's, waar geen papier in thuis hoort. Slecht voor onze natuur en slecht voor onze portemonnee. Een groot deel van het papier dat wij aanleveren bestaat uit reclamefolders. Reclamefolders die deels goed gelezen worden, daar zijn ze voor, en deels ongelezen in blauwe en zwarte kliko's belanden. De JA-JA-sticker lost het 'ongelezen in de kliko-probleem' op op een eenvoudige wijze. Huishoudens die graag papieren reclamepakketten blijven ontvangen, kunnen een gratis JA-JA-sticker bij de gemeente ophalen en op hun brievenbus plakken. Voor de duidelijkheid, we hebben het hier over ongeadresseerd reclamedrukwerk, dus niet over ongeadresseerde kranten en huis-aan-huisbladen. Die blijven met de invoering van een JA-JA-sticker ongemoeid. Andere gemeenten hebben al laten zien dat deze invoering simpel is en dat het per jaar duizenden kilo's aan papier scheelt, zonder onnodige overlast te veroorzaken voor inwoners of adverteerders. GroenLinks, D66, PvdA, DLW en Lokaal Wassenaar! dienen daarom deze motie in en verzoeken het college om het invoeren van een JA-JA-stickersysteem waarmee inwoners actief aangeven reclamedrukwerk te willen ontvangen en dit te organiseren/implementeren inclusief aanpassing in de verordening voor 1 april 2025. Dank u voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. Het woord is aan de wethouder afval.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja, dank voorzitter. Het is een hele charmante portefeuille als je zo wordt aangekondigd. Het invoeren van de JA-JA-sticker is een relatief eenvoudige en voordelige preventiestap om de hoeveelheid restafval verder te verlagen. Dat ben ik met mevrouw Hibbert eens. Het draagt ook bij aan het halen van de landelijke VANG-doelstelling die we hebben afgesproken. Zoals u weet zouden we voor eind van het jaar, dat hebben we vaak genoeg gewisseld, met een plan komen om het restafval verder te reduceren, maar ik vind het eigenlijk heel charmant dat u zelf al met een voorstel komt, heel concreet, om daar een deel van de invulling aan te geven. Daar is de raad ook voor bedoeld, dat je ook ideeën mee kan krijgen of

kaders. Dus dit is een mooi idee. Het is goed uitvoerbaar. Het college is blij dat u het onderscheid maakt tussen ongeadresseerd reclamedrukwerk en huis-aan-huisbladen of kranten. Dat onderscheid heeft u duidelijk gemaakt in de motie. We zullen proberen dit zo snel mogelijk uit te voeren. De eerlijkheid gebiedt te zeggen dat we nog even moeten kijken of het met een uitvoeringsbesluit kan of met het aanpassen van de Afvalstoffenverordening. Indien dat het laatste geval is, dan zal het gewoon ook eind van het jaar aan u worden gepresenteerd om dat juridisch goed te verankeren. En dan gaan we ons best doen, we hebben al ideeën over de uitvoering, hoe we zo een sticker gaan verspreiden en hoe we het voor 1 april, waarom u vraagt, maar hopelijk eerder kunnen gaan uitvoeren. Daarmee laat ik de motie oordeel raad.

De **voorzitter**: Dank u wel. Ik kijk nog even verder rond. Geen vragen meer over de motie.

Motie JA-JA-sticker
Ingediend door GroenLinks, D66, PvdA, DLW, Lokaal Wassenaar!

"De raad van de gemeente Wassenaar, in vergadering bijeen op 2 juli 2024;

constaterende dat:
- van de bijna 500 kg afval per inwoner, bijna 10% uit papier bestaat;
- in Wassenaars restafval ook nog 20 kg papier per inwoner per jaar zit[1];
- papier niet uit restafval wordt gesorteerd door afvalscheidingsmachines;
- Wassenaar met >200 kg nog niet in de buurt zit van de doelstelling uit het landelijke VANG-programma van 100 kg restafval per inwoner per jaar;
- reclamefolders een substantieel onderdeel vormen van papierafval blijkt uit onderzoek van Milieu Centraal[2];
- het voorkomen van (papier) afval duurzamer is dan scheiden en recyclen;

overwegende dat:
- de invoering van de JA-JA-sticker in andere gemeenten heeft geleid tot positieve resultaten en door een groot deel van de inwoners wordt gesteund;
- tientallen gemeenten de JA-JA-sticker hebben ingevoerd waaronder Leiden, Den Haag en Katwijk.
- indien inwoners wél reclamefolders wensen te ontvangen, ze dit door middel van een sticker op de brievenbus kunnen aangeven;
- het systeem voor huis-aan-huisweekbladen ongewijzigd blijft;
- dit een eenvoudige maatregel is om relatief veel papierafval te voorkomen dat geld bespaart[3];

verzoekt het college:
- de invoering van een JA-JA-stickersysteem in Wassenaar waarmee inwoners actief aangeven reclamedrukwerk te willen ontvangen. Dit te organiseren/implementeren, inclusief aanpassing in de verordening, uiterlijk voor 1 april 2025;

en gaat over tot de orde van de dag."

De **voorzitter**: Dan wil ik de motie in stemming brengen, maar dan ga ik eerst naar stemverklaringen kijken. De heer Paulides, stemverklaring. Ja, hij maakt natuurlijk onderdeel uit van de beraadslagingen en hij is ook ingediend. De heer Krabbendam ook, twee stemverklaringen. Dat is het geval. De heer Paulides.

De heer **Paulides**: Ja, dank u voorzitter. Ja, heel kort. In eerste instantie dacht ik dat het een vergissing is, het moet NEE-NEE-sticker zijn. En toen dacht ik het is oude wijn in nieuwe zakken. Maar ik vind het een beetje verwarrend, maar we zijn toch wel mede-indiener, want alle beetjes helpen. En mocht dit papiermassa in de afval kunnen verminderen, dan zijn we er blij mee. Om die reden steunen we ook de motie. Dank u wel.

De **voorzitter**: De heer Krabbendam.

De heer **Krabbendam**: Dank u wel. We zijn blij dat we mede-indiener mogen zijn van deze motie. We hebben goed samen met GroenLinks kunnen werken bij de totstandkoming. Dus uiteraard gaan wij voor stemmen en zijn blij dat we hiermee in ieder geval iets van ambitie formuleren voor het terugdringen van afval in Wassenaar. Dus daarom zullen wij voor stemmen. Dank u wel.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Dan gaan we nu over naar de stemming en voor ligt de motie JA-JA-sticker, ingediend door de fractie GroenLinks, mede ondersteund door D66, PvdA en DLW Wie is er

voor? Dat is de fractie van het CDA, DLW, PvdA, GroenLinks, VVD, D66 en Lokaal Wassenaar! Wie is er tegen? Dat is de fractie van Hart voor Wassenaar. De motie is aangenomen.

15. Vragenronde

De **voorzitter**: Dan gaan we naar het laatste punt, de vragenronde. Er is één vraag die ik zelf mag beantwoorden, dus met uw goedvinden doen we die als laatste, zodat de heer Paulides dan het voorzitterschap op zich kan nemen. We beginnen eerst met de vraag van de heer Gankema over de werkzaamheden fietspad Rijksstraatweg. En als de heer Koetsier alvast... Er vindt een wisseling plaats, ja oké. De heer Van Doeveren, ja. Dan, nee u kunt de vraag stellen maar dan weten we... We gaan nu even kijken of we het tempo er wat in kunnen krijgen. De heer Gankema, gaat uw gang.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik bemerk dat de taakuitvoering van de wethouders soms heel snel kan gaan, de wisseling daarvan. Ik heb de vraag over het fietspad aan de Rijksstraatweg. Velen van ons fietsen daar dagelijks langs en op dit moment zie je daar witte verf aangebracht, waar ik uit opmaak dat er eindelijk iets gaat gebeuren aan de reparatie van het fietspad. Dus ik wil dat bij dezen vragen aan de verantwoordelijke wethouder. Klopt het dat het nu eindelijk gerepareerd gaat worden?

De **voorzitter**: De wethouder die er ook dagelijks overheen fietst.

Wethouder **Van Doeveren**: Zeker, en waar ik de heer Gankema en velen van u zelfs wel eens zie fietsen. Dank voor de opmerking over de taak. Ik denk dat de meeste mensen meer taken doen dan de fte die ervoor staat. Het klopt. Het goede nieuws is, het klopt, we gaan met de werkzaamheden beginnen. Rijkswaterstaat gaat de reparaties uitvoeren door verbetering van het wegdek. Deze verbetering zal bestaan uit het veilig maken van het fietspad door de bestrating te vernieuwen, grotere platen aan te leggen en de keuze en de bijbehorende planning worden aankomende week bekend. Dus ik kan nog geen details geven over hoe het precies wordt ingericht, maar u gaat dat inderdaad de komende tijd meemaken. En een serieuze noot, de heer Gankema heeft vaker aandacht gevraagd voor het slechte wegdek en laten we zeggen dat alle gemeenschappelijke inspanningen ertoe hebben geleid dat we nu in ieder geval toegaan naar een veiliger wegdek waar iedereen weer veilig overheen kan fietsen en ik hem hopelijk nog vaak tegenkom.

De **voorzitter**: De heer Gankema.

De heer **Gankema**: Ja dank u voorzitter. Ik ben verheugd dit te horen. Kleine anekdote, laatst zei iemand 'ja, ik kon je niet groeten op dat fietspad want ik had mijn handen nodig aan het stuur want anders was ik onderuitgegaan. En nou ja, voortaan kan ik wellicht gegroet worden. Prima, hartstikke fijn, dat is mooi. De vraag is nog wel, ik stel nu deze vraag en dan krijg ik de informatie. En ja, ergens heb ik wel eens gehoord dat de raad het hoogste orgaan is en die bestuurt mede Wassenaar. We moeten wel heel vaak om dit soort dingen zelf vragen en had het nou niet fraai geweest, dat is ook een beetje scoren voor het college, dat het college zelf het initiatief neemt om ons over dit soort dingen te informeren, waar wij al blijk van hebben gegeven dat het ons aan het hart gaat.

De **voorzitter**: Wethouder.

Wethouder **Van Doeveren**: Ja voorzitter, u bent me gewoon voor. We krijgen pas volgende week de planning en de definitieve inrichting, hoe dat eruit komt te zien. Dus dan hadden we heel graag, om ook volledig te kunnen informeren, het gaat niet alleen om snel, maar ook om volledig en goed, juist die kwaliteit, hadden we dat heel graag volgende week willen doen, maar u bent me voor en bij dezen.

De **voorzitter**: Prima, dan gaan we naar de vraag van de heer Pesman over de werkzaamheden Backershagenlaan en Papegaaienlaan. De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel, voorzitter. Gisteren, maandag 1 juli, zijn de werkzaamheden aan de Backershagenlaan en Papagaaienlaan gestart. We hebben de inspreker vanavond ook gehoord. De weg en de bocht worden ingrijpend aangepast om de doorstroming van het autoverkeer te verbeteren. Naar aanleiding hiervan hebben buurtbewoners contact met ons opgenomen. Ik heb vier vragen. 1, waarom heeft er geen participatie plaatsgevonden met de omwonenden? 2, waarom zijn de bewoners zo laat geïnformeerd? Ze zijn 21 juni jl. geïnformeerd en de start was gisteren, 1

juli. Vraag 3, kan het college aangeven hoe de nieuwe situatie de fietsveiligheid bevordert en de veiligheid van de voetgangers die willen oversteken naar het park Backershagen? Want onder het mom van veiligheid wordt dat verkocht. En vraag 4, waarom wordt er niet gewacht op de resultaten van het burgerberaad voordat dit soort grote wegaanpassingen worden verricht? En ik wil daaraan toevoegen dat er bij de bijeenkomst van de Vrienden van Wassenaar werd gezegd dat er geen grote wegaanpassingen meer zouden worden gedaan tot de resultaten van het burgerberaad en alleen regulier onderhoud. Dit lijkt me niet regulier onderhoud. Dus ook graag daarop een reactie. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder van verkeer.

Wethouder **Koetsier**: Excuses, ik was even de heer Van Doeveren. Dank u mijnheer de voorzitter. En de heer Pesman, dank u voor de vragen en de kans voor de verduidelijking. Drie jaar geleden hebben wij in Wassenaar plekken in kaart gebracht waar de fietsveiligheid verbeterd kon worden. Daaruit zijn vervolgens vier plannen gedistilleerd. Groot Haesebroekseweg, Jagerslaan, Backershagenlaan, Ammonslaantje en de Wassenaarse Slag. Daar zijn vervolgens ontwerpen voor gemaakt. Daar zijn ook de bijbehorende vergunningen voor aangevraagd. Alles heeft ter inzage gelegen, et cetera. Twee projecten zijn uitgevoerd. Jagerslaan, Groot Haesebroekseweg en het Ammonslaantje. Primair en alleen maar ter verhoging van de fietsveiligheid. Iets wat je heel duidelijk kan zien bij Groot Haesebroek-Jagerslaan. Het eiland is daar vergroot. Het is voor fietsers nu een stuk makkelijker en veiliger om over te steken. Wat betreft het ontwerp. Het ontwerp op de hoek Backershagenlaan-Papegaaienlaan is gebaseerd op een memo van de buurtvereniging. Die heeft dat ingediend. Het ontwerp is gemaakt, we hebben alle opmerkingen meegenomen van de buurtvereniging en het is inderdaad zo dat daarna dat niet teruggekoppeld is aan de buurtvereniging, maar het ontwerp is op basis van de input van de buurtvereniging. Het klopt inderdaad... Nog even terug, het was altijd de bedoeling om dit werk vorig jaar al uit te voeren, inclusief de Wassenaarse Slag. Echter, door logistieke opties is dat niet gelukt en wordt het nu uitgevoerd. En waarom ook nu? We hebben gewacht totdat de schoolvakantie er is, want de bus komt daar voorbij. Nogal hard om de kinderen een eind te laten lopen. Nu kan de bus omgeleid worden via de Rijksstraatweg. Op 21 juni is er een brief uitgegaan. Tien dagen van tevoren en wat mij opgevallen was is dat het bord er al begin juni stond, dus ongeveer een maand van tevoren heeft daar een heel groot bord gestaan of daar staat een heel groot bord ten aanzien van de werkzaamheden die daar gaan plaatsvinden inclusief ook de kosten zoals eerder gevraagd is in een motie. Nogmaals, dit is voor de fietsveiligheid voor het oversteken van de fietsers en het wordt min of meer hetzelfde als de oversteekplaats Groot Haesebroek-Jagerslaan. Het middeneiland wordt verbreed, wordt een beetje naar de buitenkant gedaan. De buitenbocht wordt scherper, wat verkeersvertragend zal gaan werken. En in dat opzicht, ja, het geeft meer tijd, meer overzicht voor oversteken van én de voetgangers én van de fietsers. Dit staat helemaal los van elke andere activiteit en heeft ook geen enkele invloed of bepaalt ook in geen enkele manier een uitkomst wat eventueel uit het wegencategoriseringsplan zal komen. Geen enkele invloed, dit is puur de uitvoering van het Fietsveiligheidsplan. Waar zelfs nog vorige maand werd gevraagd: mijnheer Koetsier wanneer gaat u beginnen met de laatste twee fietsoversteekplaatsen en dat was het mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Dank u wel. De heer Pesman nog aanvullingen?

De heer **Pesman**: Zeker voorzitter, dank u wel. Ik begrijp dat het laat is en dat we allemaal naar huis willen maar ik kan hier niet niet verder op ingaan. De eerste vraag als reactie hierop, u zegt dat het naar het ontwerp is van de memo van de buurtvereniging. Kunt u dat ook bewijzen, kunt u dat ook staven? Want ik heb met die mensen gesproken, die wisten van helemaal niets. Dus als u dat zou kunnen bewijzen dan heel graag, maar dat even terzijde. Ik vroeg niet waarom deze aanpassing wordt gedaan, want het is mij duidelijk dat dat onder het mom van fietsveiligheid is en ik vraag aan het college specifiek, vraag 3, hoe dit dan de fietsveiligheid bevordert. Want ik zie een bocht die 90 graden is, die opeens veel makkelijker te nemen zal zijn, waardoor auto's en bussen, ik zit zelf dagelijks in die bus, die bocht gewoon veel sneller kunnen nemen. Hoe wordt dat dan veiliger gemaakt voor de fietsers? De fietsers krijgen ook een hele rare voorrangssituatie daar, naar het park. Dus ik vraag niet onder welk mom het wordt veranderd, dat is mij duidelijk, onder het mom van fietsveiligheid en ik vraag hoe dan? Kunt u dan aangeven waarom het dan fietsveiliger wordt? En mijn vraag over het burgerberaad nog, waarom wordt er niet gewacht op het burgerberaad met zulke enorme aanpassingen van de weg? Dat waren de vragen. Daar graag antwoord op. Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u mijnheer de voorzitter. Het werk wordt uitgevoerd voor fietsveiligheid. Dit werk is al drie jaar geleden begonnen, dus het staat volledig los van enige andere plannen die er zijn. En het feit dat het om een andere reden gedaan zou worden, dat werp ik ver van ons. De fietsveiligheid, en dat is precies het ontwerp, is bijna identiek aan wat er bij de Groot Haesebroekseweg-Jagerslaan gebeurt. Het middeneiland wordt verbreed, de buitenbocht wordt scherper, die vertraagt. Ik ben gaan zitten met de ontwerper, omdat het leek mij ook dat het misschien iets ruimer was, maar de bochten worden korter, de radius wordt korter. Dus er wordt snelheid uitgehaald. De middenberm wordt verbreed en dat levert extra tijd en ruimte voor de fietsers en voor de voetgangers op. En ten aanzien van het burgerberaad, dit staat hier los van. Het burgerberaad gaat over het wegencategoriseringsplan en dit gaat over fietsveiligheid en over niets anders.

De **voorzitter**: Oké, mijnheer Pesman u heeft twee mogelijkheden gehad voor het stellen van vragen. Zit u nog met een hele prangende derde vraag. Ja?

De heer **Pesman**: Ja, ik heb dus één setje schriftelijke vragen gesteld en ik wacht op dat antwoord. En op dat antwoord wil ik graag een interruptie in tweeën plaatsen. Dus dan nu mijn tweede, want ik krijg gewoon geen antwoord op de vraag. Ja, dank u wel. Ik heb gevraagd naar de memo van de buurtvereniging.

De **voorzitter**: Gaat uw gang.

De heer **Pesman**: Dank u wel, excuus. Ik heb gevraagd naar de memo van de buurtvereniging. De wethouder zegt dat op basis van de memo van de buurtvereniging die wegindeling of het ontwerp is gemaakt. Ik heb gevraagd of de wethouder dat kan aantonen, hoe die dat kan staven, want ik heb contact met die mensen, die weten van helemaal niets. De wethouder zegt vervolgens ook dat de bocht niet ruimer wordt gemaakt. Ik ben er geweest eergisteren, dat heeft de inspreker ook gezegd vanavond, het wordt gewoon ruim, makkelijk, 6 meter meer naar de binnenkant geplaatst. Dus de vraag is hoe kunt u dit verkopen onder het mom van fietsveiligheid? Ik heb ook nog steeds geen antwoord gehoord op de vraag waarom er geen participatie is geweest. En nogmaals die vraag over de memo van de buurtvereniging. Kunt u dat staven? Kunt u dat bewijzen? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: We zullen kijken waar we de memo kunnen vinden voor de basis van het ontwerp, wat de zorgelijkheid was. De weg wordt helemaal geen 6 meter verlegd.

De **voorzitter**: Even om deze concreet te maken. Dus u gaat kijken naar de memo. Wat zegt u nu als u die heeft? Gaat u die naar de raad sturen?

Wethouder **Koetsier**: Het lijkt me dat we de memo met de raad delen. Ja, op een of andere manier.

De **voorzitter**: Dan is dat bij dezen helder.

Wethouder **Koetsier**: En ten aanzien van participatie, ik heb aangegeven dat het ontwerp is op de zorgen van de buurtvereniging. En inderdaad, dat is niet teruggegaan. Dus er is aan de voorkant geparticipeerd, daarna is er niet teruggekoppeld hoe het ontwerp uiteindelijk gaat worden. En nogmaals, dit gaat puur over fietsers. De weg wordt geen 6 meter verlegd, hij wordt naar buiten een klein beetje gebracht en dat creëert ruimte voor een extra brede middenberm of een middeneiland. En dat kan je heel goed zien bij de Jagerslaan en de Groot Haesebroekseweg. Identiek, dat is wat er gaat gebeuren en niets anders.

De **voorzitter**: Prima. De wethouder heeft toegezegd dat de nadere informatie nog wordt verstuurd. Dan wil ik overgaan naar de volgende vraag, namelijk ook de heer Pesman over het burgerberaad. Maar dan hebben we een andere wethouder.

De heer **Pesman**: Dank u wel. Tijdens de bijeenkomst van de Vrienden van Wassenaar werd gezegd dat een burgerberaad voor een gemeente als Wassenaar gemakkelijk kan oplopen tot € 200.000,00 tot € 300.000,00. Vraag 1, denkt het college dat de kosten voor het burgerberaad binnen het budget van zo een ongeveer € 172.000,00 zal blijven? Vraag 2, hoe zal het college ervoor zorgen dat de kosten binnen de gestelde grenzen blijven? En vraag 3, hoe wordt de raad hierin meegenomen? Dank u wel.

De **voorzitter**: De wethouder burgerberaad.

Wethouder **Zoutendijk**: Dank u wel voorzitter. U kunt zich ongetwijfeld herinneren dat wij als college juist hebben gezegd, we gaan het niet voor die € 75.000,00 doen, dat kan niet. Dus we hebben heel goed door zitten rekenen waar het wel voor kan. Dat hebben we gedaan op basis van de offerte van het bureau, maar ook alle bijkomende kosten, denk ook aan de inzet van ambtenaren en allerlei andere kosten. Vandaar dat we op dat best wel hoge bedrag uit zijn gekomen van die € 172.000,00. Maar dat is het dan ook en ik zit daar bovenop. We hebben natuurlijk gewoon onze ambtelijke club die hier op let. En ja, de raad wordt natuurlijk geïnformeerd via de planning-en-controlcyclus hoe dat financieel allemaal is afgehecht. Maar ik kan hier gewoon toezeggen: dat budget niet wordt overschreden.

De **voorzitter**: De heer Pesman.

De heer **Pesman**: Dank u wel voor de duidelijke antwoorden.

De **voorzitter**: Dan gaan we naar de heer Klooster over Duindigt.

De heer **Klooster**: Dank u voorzitter. Ik had een paar korte vraagjes daarover. Ons is ter ore gekomen dat er vanuit de kant van Duindigt, de SBRD, plannen zijn om tot een verdere ontwikkeling te komen en daar gaan de vragen over. Kan het college aangeven of dat klopt in eerste instantie? Is er een vergunningaanvraag gekomen? Tweede, kan het college dan aangeven wanneer het uitsluitsel kan geven aan de betrokken partijen. En de derde vraag: kan het college ook bevestigen dat een mogelijke vergunningaanvraag getoetst zal worden aan de kaders zoals eerder eigenlijk door de raad zijn vastgesteld. Dank u wel.

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder Ruimtelijke ordening.

Wethouder **Koetsier**: Ja dank u mijnheer de voorzitter. En dank u voor de vraag mijnheer Klooster. Ook weer even terug in de tijd, Duindigt heeft even een tijdje stilgelegen. Daar was wel wat rumoer, verschillende ontwikkelaars waren ermee bezig. Echter, er was onduidelijkheid wie nu de ontwikkelende partij was namens de SBRD. Daar is nu veel meer duidelijkheid in gekomen en het klopt dat de heer Hoetmer zich in zekere zin heeft teruggetrokken, mits er een financiële regeling getroffen wordt. En Villa Betty heeft zich aangemeld als vervangende partij en wordt ook als zodanig voorgedragen door de SBRD, Stichting Beheer Renbaan Duindigt. Villa Betty heeft een principeverzoek ingediend, dat is dus geen vergunningaanvraag. En in principe wat zij vragen is, wat vinden wij als Wassenaar van dat plan? Wat zullen wij doen, en dat is een beetje antwoord op vraag 3, dat zal getoetst worden aan wat er op dit moment ligt. Op dit moment ligt er een stedenbouwkundigplan van eisen. Dat is door deze raad goed gekeurd. Dus dat zet de kaders van wat kan en wat niet kan. Maar dat gaat over shortstay, hotels, huizen en veel meer tribunes. Dus daar wordt naar gekeken. Daar kan ik nog niet meteen antwoord op geven hoe dat precies zit. Wat ik wel kan zeggen is dat de SBRD, volgende week een antwoord van het college of van de gemeente zal krijgen ten aanzien van het principeverzoek.

De **voorzitter**: Oké, dank u wel. De heer Klooster.

De heer **Klooster**: Dan wilde ik u bedanken. Als u inderdaad aangeeft van volgende week hebben zij een antwoord, want daar zaten ze behoorlijk om te springen. Dank u.

De **voorzitter**: Wethouder, waarbij ik wel begrijp dat volgende week een antwoord komt vooral over het vervolg en proces toch?

Wethouder **Koetsier**: Over het vervolg van proces ja, hoe dat...

De **voorzitter**: Nee, dan maar dan is de verwachting daar ook helder. Ja. Oké dank u wel. Dan geef ik het woord graag aan mevrouw Van Vliet en dat gaat ook over Duindigt.

Mevrouw **Van Vliet**: Ja dank u wel voorzitter. Er is al een tipje van de sluier opgelicht, doordat de heer Klooster ook de vraag heeft gesteld over Duindigt. Het heeft ook onze aandacht. We hebben een aantal stakeholders gesproken en zijn er recent ook langs geweest. En ik denk dat iedereen het erover eens kan zijn dat er snel wat moet gaan gebeuren. Ik was er met een fractiegenoot en die sprak de woorden uit 'jeetje, het lijkt hier wel Bangladesh'. Ik ben nooit in Bangladesh geweest, maar ik zocht vanavond, tijdens de vergadering die wat lang duurde, op Google eens op sloppenwijk Bangladesh en ik moet eerlijk zeggen dat de gelijkenissen wel toepasselijk zijn of te

zien zijn. De volgende vragen. Met welke partijen is contact over de verdere ontwikkeling van Duindigt? Is met de eerste partij nog contact van enige materialiteit? Wat is de status van deze partij betreffende de betrokkenheid bij de ontwikkeling van dit project? Is met de tweede partij materieel contact? Wat is de status van deze partij betreffende de betrokkenheid bij de ontwikkeling van dit project? Worden vorderingen gemaakt en zo ja welke? Kan het college zicht geven op de planning? Is er ook nog sprake van een derde partij? En is het college bekend met de verwachtingen van de partij en partijen en wat verwachten zij?

De **voorzitter**: Dank u wel. De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Ja, dank u mijnheer de voorzitter. Ik moest even denken aan Bangladesh. Bangladesh is beroemd en bekend om zijn kledingfabrieken en ik denk dat er best wel wat producten hier in de zaal zullen zijn die hun origine in Bangladesh hebben.

De **voorzitter**: Dank u wel.

Wethouder **Koetsier**: Dat was voor de heer Gankema, die geeft ook ongevraagd kleding advies.

De **voorzitter**: Ik kreeg net een appje van de ambassadeur die hier woont. Die is blij met die promotie. We gaan naar Duindigt.

Wethouder **Koetsier**: Dank u. Hij woont vlak bij mij, ik ken hem. Nogmaals. Mevrouw Van Vliet, het klopt inderdaad, zoals ik de heer Klooster ook aangaf, dat de SBRD een andere partij naar voren heeft geschoven voor het plan om Duindigt in ere te herstellen. Zij hebben ook een principeverzoek ingediend, een vastgoedondernemer uit Amsterdam, Villa Betty. Dus vanuit een contactpunt, met wie praten wij of hebben we op dit moment contact, dat is de SBRD, dat is natuurlijk de eigenaar van Duindigt. En wij hebben inderdaad contact met Villa Betty ten aanzien van haar principeverzoek. De eerste partij, dat is de partij van de heer Hoetmer met de shortstay, die heeft zich in principe teruggetrokken, daar hebben wij geen contact meer mee, daar hebben we wel een paar keer mee gesproken, die heeft zich teruggetrokken. Wat daar wel speelt is nog een financiële afwikkeling met de SBRD vanwege werk dat verleend is in het verleden. Dus in dezen heeft deze partij, de heer Hoetmer, geen enkele rol meer in het geheel. Wat zijn nu de volgende stappen? Wij als college, dat wij ook een duidelijke richting gaan bepalen van waar we heen willen, een antwoord geven op het principeverzoek, en een stappenplan maken hoe we nu verdergaan. Iets waar je heen zou kunnen werken is een anterieure overeenkomst. Wij maken ook als gemeente natuurlijk veel kosten en wij hebben wel hele specifieke expertise nodig. Dit is een groot project, daar is kennis voor nodig. U vraagt of er nog een derde partij is. Zover we weten is er geen derde partij betrokken. Ik weet hoogstens dat er lokale initiatieven ooit geweest zijn van verschillende buurtbewoners om te kijken of ze geld bij elkaar kunnen brengen om ook iets verder te nemen, maar dat is geen serieuze partij in de ontwikkeling van Duindigt. Hoogstens misschien een extra partij die Villa Betty zou kunnen helpen. U vraagt ook wat nu de verwachtingen zijn van de SBRD. Wat voor hen heel belangrijk is, is dat er inderdaad contact met de gemeente Wassenaar is. Ook dat er een antwoord op de vraag komt. En voor hen, u heeft ook met hen gesproken, dus het zal ook geen geheim zijn, het is natuurlijk een soort treintje. Ze willen graag de financiële afwikkeling doen met de heer Hoetmer. en daar hebben zij wel een positief gevoel van de gemeente Wassenaar voor nodig. Dank u mijnheer de voorzitter.

De **voorzitter**: Ik dank u wel. Levert dat nog aanvullende vragen op?

Mevrouw **Van Vliet**: Ja, ik had ook een vraag over de planning, want in de voorjaarsnota lazen we dat er eind april, begin mei iets van een reactie zou komen. We zitten ondertussen in juli. Wanneer komt de reactie?

De **voorzitter**: De wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Dank u, mijnheer de voorzitter. We gaven net aan dat er volgende week een reactie van ons komt ten aanzien van het proces, hoe we dat verder gaan zien. En inderdaad, wij kunnen ook als college beamen, wij zijn er geweest. Het is geen Bangladesh, maar het heeft zeer zeker aandacht nodig om er iets aan te gaan doen.

De **voorzitter**: Ja, u had nog een vraag?

Mevrouw **Van Vliet**: En die reactie die ontvangt de raad ook?

Wethouder **Koetsier**: In principe is dit een reactie die wij naar de SBRD zullen sturen en u kunt deze via de SBRD ook opvragen.

De **voorzitter**: Nee, de vraag aan u is of u bereid bent om de reactie die gestuurd wordt vanuit het college aan Duindigt ook aan de raad zou willen verstrekken. Wethouder.

Wethouder **Koetsier**: Laten wij eerst als gemeente een reactie geven aan de SBRD en dat op die manier.

De **voorzitter**: Maar dat is niet de vraag. Allerernst, de vraag die gesteld wordt is als het college de reactie stuurt aan Duindigt, wilt u dan ook een afschrift geven aan de gemeenteraad?

Wethouder **Koetsier**: Mijnheer de voorzitter, ja.

De **voorzitter**: Dank u wel. Dan geef ik nu graag voor de laatste actualiteitsvraag het voorzitterschap aan de heer Paulides.

De **plv. voorzitter**: Ja, de voorzitter van de raad heeft het al gezegd, ik ben even de plaatsvervangend voorzitter, omdat de burgemeester als portefeuillehouder antwoorden moet gaan geven op de vragen die de heer Gankema gaat stellen. En aan de heer Gankema het verzoek, kunt u de vragen kort gaan stellen. Dank u wel.

De heer **Gankema**: Ja, dank u voorzitter. Ik zal trachten aan uw verzoek te voldoen. Het gaat over het zedendelict of zedendelicten aan de Middelweg. We hebben hier laatstelijk over gesproken, een gevoelige zaak. U heeft de vragen gelezen die ik heb gesteld. Het gaat onder andere over de stand van zaken. Hoe verloopt het strafrechtelijk onderzoek? En ik heb ook vragen gesteld over de communicatie. De communicatie naar ons toe, maar ook de communicatie naar de buurt. Ik laat het hierbij.

De **plv. voorzitter**: Ja, ik geef het woord aan de burgemeester voor een reactie. Aan u het woord.

Portefeuillehouder **De Lange**: Voorzitter, dank u wel. Ik ben blij dat de heer Gankema zelf aangeeft dat het hier om een gevoelige zaak gaat. Het gaat hier namelijk over een lopend onderzoek, een politieonderzoek, dat nog loopt. Dus dat is ook aan de politie. Het is een strafrechtelijk onderzoek. Dat is ook niet aan de burgemeester om daar dan verdere invulling aan te geven. Het is een onderzoek dat loopt, wat vooral in alle zorgvuldigheid en terughoudendheid moet verlopen. Informatiedeling, als die er al mag zijn, zal dan verder verlopen via politie en justitie. Maar het is natuurlijk wel iets wat impact heeft en dat heb ik eerder in de commissie op vragen die er ook zijn gekomen vanuit Hart voor Wassenaar ook aangegeven. Dat is de reden waarom ook wij direct contact hebben gehad met de school. Wij staan in goed contact met de school. De school staat ook in goed contact met de kinderen, met de ouders, met ook de kinderen die het betreft om de zorg en veiligheid te borgen die het ook nodig heeft. Overigens het onderwijs is deze week voor het laatst op deze locatie, want na de zomer zal de ISK naar Leiden gaan. Dan vindt die niet meer op Den Deijl plaats voor de 12-plussers, maar daar is alle zorg en aandacht, zodat iedereen ook is meegenomen. En in de communicatie bij lopende onderzoeken met een strafrechtelijke tint, is het dat ik u wel kan meenemen in als er gevoelens zijn van onrust. We hebben overigens geen gevoelens van onrust vanuit de directe buurt bemerkt en we proberen u natuurlijk zo goed mogelijk daarin mee te nemen, maar ik wil wel graag vasthouden aan de rolvastheid. En u had het over het staatsrecht vandaag, daar hebben we natuurlijk ook het justitiële traject en daar is de zaak nu het beste bij gediend, dat daar in alle rust en zorgvuldigheid de zaak verder wordt onderzocht. Verder zullen we als gemeente bij alle betrokken partijen zeer nauwgezet de situatie volgen. Want mijnheer Gankema en ook via de voorzitter aan de hele raad, de veiligheid op de scholen in Wassenaar is natuurlijk onze zorg.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel burgemeester voor de beantwoording. Mijnheer Gankema, is er nog een vraag blijven liggen of heeft u een aanvullende vraag? Ook straks of een van de andere raadsleden ook nog vragen heeft, maar daar komen we straks aan toe.

De heer **Gankema**: Dank u voorzitter. Mijn vervolgvraag is nog, als er dergelijke incidenten zich voordoen, dan doet dat ook wat met het draagvlak onder de bevolking voor de opvang van asielzoekers en vluchtelingen. Mijn vraag is nog, is er nadien nog contact geweest met het COA en zo ja, zou u daar iets over kunnen vertellen?

De **plv. voorzitter**: Dank u wel. De burgemeester.

Portefeuillehouder **De Lange**: Dank, ja er is contact geweest met het COA, zeer nauwgezet. Ook bij het COA is er natuurlijk grote zorg als incidenten plaatsvinden, dan wordt er natuurlijk ook naar gekeken. Vanuit het COA is natuurlijk ook alle medewerking aan het verdere onderzoek. Ik heb overigens morgen ook weer overleg met het COA, waar we dit ook verder zullen bespreken. Want zeker en daarom ook mijn lijn in dit soort zaken, zoveel mogelijk waar het kan binnen de procedures, transparant zijn over hetgeen wat er moet gebeuren. Overigens deze zomer, in het zomernummer van EW Magazine zal een breed artikel staan over de wijze waarop wij als Wassenaar ons onderscheiden in de opvang van asiel en hoe we dat organiseren. We zullen via de knipselkrant ook zorgen dat u dat artikel gaat krijgen.

De **plv. voorzitter**: Dank u wel burgemeester. Ik zie dat de heer Gankema... Nee, ja prima, dank u wel. Ik kijk de zaal even rond of er andere raadsleden zijn die misschien een aanvullende vraag hebben. Ook dat is niet het geval. Dan geef ik het voorzitterschap terug aan de burgemeester, aan de voorzitter, dank u wel.

16. Sluiting vergadering

De **voorzitter**: Dames en heren, en hiermee zijn we aan het einde gekomen van de actualiteitsvragen en daarmee zijn we ook aan het einde gekomen van de vergadering. Afgelopen zaterdag hebben we met een aantal van u ook alvast een eerste start gemaakt met de zomerbarbecue om de zomer in te luiden, maar ik zou ook toch nog graag bijzondere aandacht willen besteden aan degenen die ervoor gezorgd hebben dat wij weer met elkaar fantastisch kunnen vergaderen en naast de hele ondersteuning vanuit de ambtelijke organisatie merken wij in deze zaal toch altijd het hele jaar de warme zorg vanuit de bodes. Ik zie Patrick hier staan en wat mij betreft een groot applaus. (Applaus) En daarmee ook voor al zijn collega's, dank voor jullie inzet, ook weer in de afgelopen periode om alles soepel te laten verlopen. Ook als het later is, dan gaan jullie gewoon door met ervoor te zorgen dat het gaat. Als er een televisiescherm moet komen omdat het Nederlands elftal speelt, dan wordt dat ook gewoon geregeld. Niets is te gek, jullie zijn toppers en doen dat altijd heel goed. Dit, wat we jullie gaan geven willen we ook alle raads- en commissieleden geven. Dat is namelijk het volgende. Dankzij de Historische Vereniging hebben we een prachtige dorpswandeling gekregen. Die gaan we u cadeau doen, want het is zomer, ook de tijd om wat te ontspannen en te genieten van ons mooie dorp. Dit is een prachtige wandeling die heel veel vertelt over wat er allemaal te zien is in het centrum in ons dorp. Ik ben heel benieuwd na de zomer van u te horen welke verrassende dingen u daar allemaal in heeft ontdekt. Maar er is meer gebeurd, want als u aan het wandelen gaat, dan is het natuurlijk ook goed om te zorgen, want het gaat prachtig weer worden deze zomer, dat u ook voldoende drinkt. Er zit overigens, niet in deze versie, maar volgens mij wel in andere versies, ook nog wat nadere informatie over het proces OKO. Want OKO, wat u als raad heeft geïnitieerd, is erg gebaat bij drinken van water. Nou, dat is het voordeel dat u bij Dunea, bij de pomp, gewoon in het centrum hier water in kan stoppen, maar ook als u nog wat verder gaat dan de Langstraat, wat helemaal niet nodig is, maar stel, dan kunt u dat natuurlijk ook vullen en gebruiken. En natuurlijk ook een mooie bon voor Luciano's, om natuurlijk het zomergeluk nog grootser te maken. Dus dit staat allemaal bij de griffie voor u klaar, dus dat kunt u zo meteen ophalen. Ook voor alle commissieleden, want ik zeg altijd maar, er is één politieke familie hier en die bestaat uit raads- en commissieleden om in die zin ook de zomer in te gaan. We gaan Patrick zo de eerste geven, maar deze is er ook voor u. Ik wens u een hele fijne zomer. Rust uit, ontspan, zodat we ook in september verder kunnen. We hebben vandaag een paar besluiten genomen die ook iets gaan zeggen over de werkwijze van de gemeenteraad in september. Ook een tijd om te genieten van al het moois in Wassenaar of misschien ook wel een beetje daarbuiten. Doe dat ook vooral. Als u aan het eind van de zomer toch denkt: ik heb er ook wel weer behoefte aan om een paar mensen te spreken dan is misschien ook wel aardig ter start om zo eens her en der weer eens een bak koffie te drinken met elkaar zodat we het ook langzaam kunnen opstarten, want beste mensen we hebben 21 raadsleden nodig om dit dorp te besturen met een beetje hulp van het college. Ik wens u een ontzettend goede zomer en sluit hierbij de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad d.d. 16 september 2024

De griffier,

dhr. J. Kleinhesselink

De voorzitter,

dhr. L.A. de Lange