

NOTULEN van de openbare en besluitvormende vergadering van de raad van de gemeente Diemen, gehouden op donderdag 30 januari 2020 in het gemeentehuis te Diemen, aanvang 20.00 uur.

Aanwezig:

(*fractievoorzitters)

Voorzitter	E. Boog
GroenLinks	J.V. Douw, N. van Engelen*, H. van 't Riet, R. van Rossum, Y. Yildiz-Kaya
D66	H. Berkhout, K. de Haan*, J.A. Pietersen, R. Poelwijk
VVD	J.A. Jägers, E.H. Timmer, B.H.M. Wielage*
PvdA	F.W. Geerts, S. Kuilman, N.C. Portegijs*
Ouderenpartij Diemen	E.S. den Heijer, P.A. Prins*
Onafhankelijke Partij Diemen	J.G.M. Sikking*, L.R. Smits
Ons Diemen	W. Advokaat*
CDA	M.P.H. de Graaff-Nijssen*
Wethouders	J.D.W. Klaasse, A.J.M. Scholten, M.A. Sikkes-van den Berg
Notulist	J.B. Kammeraad
Griffier	J.G. Nubé

1.A Opening en mededelingen van de voorzitter

De VOORZITTER: dames en heren goedenavond. Ik open de vergadering, de gemeenteraadsvergadering van 30 januari 2020. Van harte welkom. Ook van harte welkom aan alle belangstellenden vanavond. Helaas niet voor iedereen een plekje. Ik hoop dat u het volhoudt. Ik heb geen mededelingen en ook geen bericht van verhindering doorgekregen.

1.B Vaststelling agenda

De VOORZITTER: er is een motie vreemd aan de orde aangekondigd.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij dienen de motie Veilige Jaarwisseling in omdat we dit belangrijk vinden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. We hebben het instrument van moties vreemd aan de orde van de dag. Toch wil ik een beetje voorkomen dat we deze gemeente gaan besturen met behulp van moties. Dus ik vind dat als er zo'n motie op de agenda wordt gezet dan wel even de vraag gesteld moet worden van waarom gebeurt dat nu. Wat is nou de nut en

noodzaak om dat nu te doen, gegeven ook de uitspraken die de portefeuillehouder in deze al gedaan heeft? Als de portefeuillehouder vindt dat hij een steuntje in de rug nodig heeft, dat heeft hij mij niet laten weten maar misschien u wel. Als hij dat vindt, dan wil ik er nog wel over nadenken maar mede gezien het besluit dat het kabinet morgen gaat nemen over het verbod van vuurwerk, dan denk ik wat moeten wij hiermee? Wij kunnen hier dus echt niets mee en wat ons betreft komt die dus niet op de agenda wegens gebrek aan nut, noodzaak en urgentie.

De VOORZITTER: wij hebben eerder gesproken in deze raad over criteria voor moties die kunnen worden ingediend bij dit agendapunt. Dat is ook in het seniorenconvent besproken en volgens mij al eerder een tijd terug in het presidium. Toen is gezegd dat we bewust geen criteria gaan vaststellen om juist de raad in de gelegenheid te stellen, de vrijheid te geven om zelf naar eigen inzicht moties in te dienen. Ik denk dat dat ook belangrijk is dat u niet bij voorbaat wordt beknot in uw recht om moties in te dienen. Dus u kunt dat straks inhoudelijk inbrengen bij de behandeling van de motie en dan kan dat voor u een argument zijn om wel of niet in te stemmen met de motie maar het staat fracties vrij om een motie als deze in te dienen maar u kunt straks bij de inhoudelijke behandeling uw punt maken maar ik zie geen reden om het van de agenda af te voeren en anders moet er over gestemd worden maar volgens mij kunnen we het straks inhoudelijk gewoon behandelen. Dus dat is mijn voorstel om het na agendapunt 3 te behandelen voor de hamerstukken.

1.C Vragen van het publiek aan de raad

De VOORZITTER: er zijn twee onderwerpen aangekondigd. Allereerst wil een afvaardiging van bewoners van het appartement langs het spoor en andere bewoners een petitie aanbieden en vragen stellen aan de raad over de bomenkap en een aantal bewoners wil graag inspreken over het erfpachtvoorstel wat ook later nog in deze raad in maart zal worden behandeld. Dus ik geef allereerst de mensen het woord die willen spreken over de bomenkap en de petitie. Daarvoor hebben zich aangemeld mevrouw Tilman en mevrouw Rozenboom en ik wil graag beginnen met mevrouw Tilman. In iBabs vindt u ook alvast sheets van het betoog van mevrouw Tilman en omdat zij ook namens meerdere mensen spreekt heeft u 5 minuten de tijd voor uw eerste termijn.

Mevrouw TILMAN: geachte burgemeester, geachte raadsleden, geëerd publiek. Fijn dat jullie allemaal gekomen zijn omdat jullie ook de bomen een goed hart toedragen. Goed dat jullie allemaal gekomen zijn om jullie steun te geven aan de vraag om heel voorzichtig om te gaan met het kappen van de bomen. Niet alleen met het kappen maar ook het sparen van de bomen.

ProRail's geplande ondertunneling van Diemen Centraal Station en de leefomgeving. Twee maanden geleden werden de plannen gepresenteerd met betrekking tot de ondertunneling van het station in Diemen. De aankondiging dat daarvoor 210 bomen zouden worden gekapt in de directe omgeving kwam voor de meeste aanwezigen als een donderslag bij heldere hemel. Vanwege logistieke opslag en dergelijke betekende dit kaalslag op een plek waar nu de prachtigste bomen staan. Dat is het Van Gemertplein en omgeving. De gemeente deelde mee

te zullen compenseren door nieuwe aanplant, voorbijgaande aan het feit dat nieuwe kleine boompjes op geen enkele manier een gelijkwaardige vervanging zijn voor het grote aantal mooie statige bomen, economische en andere waarden van bomen.

Diemen staat op de vierde plaats van Nederlandse gemeenten met de meest vervuilde lucht, in ieder geval wat betreft het CO₂-gehalte. Dat komt omdat we tussen snelwegen zitten en ook nog dicht bij Vattenfall, voorheen Nuon. Het CO₂-gehalte is erg hoog maar ook het gehalte aan stikstof, fijnstof en dergelijke is zorgwekkend. Volwassen bomen nemen CO₂ op en geven zuurstof af en zijn dus van levensbelang bij het tegengaan van luchtvervuiling. Een oude boom vangt per jaar 1 kg aan fijnstof af terwijl dit voor nieuwe boompjes pas over 30 of 40 jaar het geval zal zijn. We moeten dus heel zuinig zijn op onze bestaande bomen. Stelt u zich eens voor. Als er 200 bomen gekapt worden betekent dat dus per jaar 200 kg meer fijnstof in de lucht die we inademen in Diemen.

Andere kwaliteiten van bomen: in de steeds warmere zomers zorgen de grote bomen voor schaduw en verkoeling. Bomen zorgen voor beschutting tegen regen en wind en zijn geluidswerend. Bomen zijn onmisbaar voor vogels om te nestelen en te rusten. Voor heel veel mensen hebben vooral oude bomen een grote landschappelijke waarde. Ze zijn bepalend voor het karakter van een stad of dorp. Er zijn gezichtsbepalende bomen zoals er ook gezichtsbepalende gebouwen zijn.

De natuur en leefomgeving worden niet altijd als belang meegenomen. Natuur en leefomgeving zijn niet gratis. Ze hebben een prijs. Bij veel belangrijke beslissingen gelden helaas voornamelijk de economische belangen. Een schrijnend voorbeeld daarvan is de nog steeds boven ons hoofd hangende dreiging van de biomassacentrale die Vattenfall in Diemen aan het bouwen is. Nieuw onderzoek heeft aangetoond dat de verbranding van biomassa, dat is hout, veel meer sterk vervuilende uitstoot geeft dan het geval is bij verbranding van kolen en gas. Zijn leefomgeving, luchtkwaliteit en het natuurbelang meegewogen in de planvorming? Met de nieuwste gegevens over de alarmerende gevaren voor de gezondheid van stikstof, fijnstof en PFAS heeft de landelijke politiek in Nederland al diverse maatregelen moeten nemen hiertegen en er zullen nog veel meer maatregelen nodig zijn om de kwaliteit van leven te beschermen.

Ook in de gemeentepolitiek moet het terugdringen van de luchtvervuiling de allerhoogste prioriteit krijgen. Ik moet helaas opmerken dat hieraan bij dit besluit weinig aandacht is besteed. Daar zijn heel veel mensen het met mij over eens. Dat stelt ons voor de vragen: wat voor Diemen willen wij? Wat zijn de waarden die wij moeten beschermen en hoe kunnen we ze beschermen? Jullie zijn gekozen om de belangen van alle inwoners van Diemen te behartigen. Aan jullie is de taak om de juiste afwegingen te maken met respect voor de natuur en de bomen. Wat kunnen jullie doen om de bomenkap tot een minimum te beperken en te zorgen dat het verlies aan leefkwaliteit en de luchtkwaliteit zo klein mogelijk is? Ik zou graag een antwoord willen hebben op deze vraag. Wie kan mij een antwoord geven?

De VOORZITTER: u krijgt straks reacties en er kunnen ook vragen aan u worden gesteld maar dat is even niet de orde van de vergadering. Dus u kunt uw betoog afronden en vervolgens kunnen we naar de gemeenteraad.

Mevrouw TILMAN: wij zijn overtuigd van de noodzaak om deze plannen bij te stellen. De plannen die er nu liggen komen recht van de tekentafel. Ze zijn genomen zonder enig historisch besef of respect voor de natuurlijke schoonheid en de andere aspecten die ik zojuist benoemd heb maar het ergste is, ze gaan totaal voorbij aan de gezondheid van de Diemenaren die nu al geschaad wordt door de slechte luchtkwaliteit. Wij vragen u om zoveel mogelijk monumentale bomen te sparen, bijvoorbeeld door ze te herplanten of door ze te snoeien en in te pakken ook al kost het wat. Met goede wil en enige creativiteit kunnen er alternatieve locaties voor gedeeltelijke opslag in de buurt gevonden worden zodat het totale oppervlak dat nu van alle bomen beroofd dreigt te worden wat kleiner wordt. Ik zou daar graag bij helpen en ik weet zeker dat hier mensen zijn die daar ook bij willen helpen. Dat zou al een aanzienlijk verschil kunnen maken bij het totaal aantal bomen dat de gemeente nu wil laten kappen. Wij verzoeken u dringend om een beter plan te maken met meer respect voor de bestaande boompartijen en vooral voor de gezondheid van de inwoners van Diemen en wijde omgeving. Op mijn oproep in het Diemer Nieuws heb ik 32 adhesiebetuigingen ontvangen. Daarvan heb ik een lijst gemaakt die ik u zo zal overhandigen maar ik kan u verzekeren dat het aantal tegenstanders van het huidige plan vele malen groter is. Wat ben ik daar blij om. Ik heb namelijk gisteren pas de info gekregen over hoe het plan zal worden aangepakt en wat de maatregelen zijn die de gemeente van plan is te nemen. Helaas komt de info over het bomenonderzoek op het allerlaatste moment zodat ik zelfs niet de tijd heb gehad om nog eens even naar de bomen te gaan kijken met het rapport van de taxateur in de hand. Het is een rapport van zoveel bomen zijn nog vitaal genoeg om te herplanten, zoveel bomen zijn ook nog in een heel aardige conditie, zoveel bomen hebben nog maar een paar jaar voor de boeg dus weg ermee en dan krijg je toch een bedenkelijk rekensommetje waarbij een groot aantal bomen zomaar afgeschreven wordt terwijl we er anders nog jaren van hadden kunnen genieten.

Mijn laatste verzoek: als u dergelijke informatie al zo lang ter beschikking hebt waarom deelt u dat niet eerder met de inwoners zodat wij ons ook een beetje kunnen voorbereiden op wat er komen gaat? Dat kun je niet in een week en zeker niet in een dag doen. Verder met alle waardering voor de goede dingen die in Diemen gebeuren. Ik heb niet alleen maar kritiek maar ik ga u dus mijn lijstje overhandigen.

De VOORZITTER: als voorzitter van de raad zal ik dat graag in ontvangst nemen.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. GroenLinks vindt de spooronderdoorgang die er moet komen heel belangrijk voor de veiligheid van de Diemenaren en wij vinden die spooronderdoorgang ook heel belangrijk voor het verbeteren van het openbaar vervoer omdat met zo'n spooronderdoorgang de frequentie van de treinen kan worden verhoogd en hopelijk het autoverkeer kan verminderen. We zijn het met u eens en we begrijpen uw zorgen dat er hiervoor heel veel bomen zullen moeten verdwijnen. Daarom zijn we wel blij met het feit dat er een degelijke bomenanalyse gemaakt is. Deze is uit 2019. De analyse zelf is niet deze week gemaakt omdat er reuring is ontstaan en we zijn ook blij met de belofte van de gemeente om ook al wordt er een vergunning afgegeven voor het vellen van een groot deel van die bomen er toch op het moment zelf zal worden gekeken of er wel meer kunnen blijven staan. Wat ik u

graag zou willen vragen is vindt u dat we die spooronderdoorgang maar niet moeten doen zodat we de bomen kunnen laten staan? Is dat wat u voorstelt?

Mevrouw TILMAN: nee, natuurlijk niet. Anders had ik dat wel vermeld. De tijden veranderen en soms zijn er aanpassingen nodig. Dus ik geloof niet dat er veel mensen zijn die zich tegen de spoorwegondertunneling zullen verzetten maar het is de manier waarop er ruimte moet worden gemaakt die nogal met de botte bijl is.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Mevrouw Tilman, heel erg bedankt voor uw inspreken. Wij delen uw mening dat het erg veel bomen zijn die gekapt moeten worden. De fractie van het CDA heeft hier ook al vragen over gesteld op 15 november 2018, zowel schriftelijk als tijdens de raadsvergadering. Wij hebben bijvoorbeeld een citaat uit het antwoord. Dat is dat in het kader van de Wet openbaar bestuur deze BEA kan worden ingezien. Nu was mijn vraag aan u: wanneer heeft u dat kunnen inzien want het is dus op 19 februari 2019 bekend geweest en mede is mijn vraag dan aan het college van wat is de reden dat wij daar niet eerder van in kennis zijn gesteld van zo'n dramatische bomenkap want dat is toch weer meer dan wat wij toentertijd hebben besproken? Ik ben heel erg benieuwd hoe u achter de informatie bent gekomen dat er zoveel bomen gekapt gaan worden?

Mevrouw TILMAN: dat heb ik in de krant moeten lezen en dat is niet zo lang geleden. Dat was in november en ik hebben daarop gereageerd met een stukje in het Diemer Nieuws dat er door omstandigheden bij de krant pas drie weken later werd gepubliceerd. Op dat stukje heb ik heel wat reacties gehad, namelijk 32, maar ik zie dus dat het probleem in Diemen leeft, dat er heel veel mensen zijn die zich niet alleen zorgen maken. Dat heeft ook niet alleen met de kwaliteit van leven en de luchtkwaliteit te maken maar ook met het gehele visuele aspect. Die kaalslag. Ik moet zeggen, ik kan er wel om huilen als ik dat straks moet zien, echt waar.

Mevrouw DE GRAAFF: dat kan ik goed begrijpen, wij ook want er staat ook een hele mooie witte kastanje. Dat hebben we toen ook aan de orde gesteld.

Mevrouw TILMAN: er staan de prachtigste bomen en ik loop er altijd met zoveel plezier door. Ik loop veel en ook in de buurt. Ik vind het een drama.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik had eigenlijk dezelfde vraag die mevrouw De Graaff net stelde maar toen ik las dat u zich had aangemeld als inspreker hebben wij als fractie het college gevraagd om nadere informatie want ook wij wisten niet wat wij sinds twee dagen wel kunnen weten maar ook voor ons net zoals voor u is de tijd erg kort geweest om al die informatie tot ons te nemen. Dus ik vind het ook wat moeilijk om hier een inspraakronde waarbij we een vraag mogen stellen aan een inspreker tot een debat te laten vergaan. Daarom wil ik voorstellen om volgende week donderdag, dan is de informatieve raad weer aanwezig en we hebben maar twee agendapunten op de raad, dit punt te agenderen zodat wij als fracties maar ook u als inwoners daar wat intensiever met elkaar van gedachten over kunnen wisselen en het college ook meer tijd en mogelijkheden heeft om dat toe te lichten want ik denk dat het op de plek hier moeilijk is.

Mevrouw TILMAN: dat lijkt mij een heel goed voorstel. Ik kom graag.

De VOORZITTER: dat klinkt als een ordevoorstel. Dus ik ga even naar de raad kijken of er een meerderheid is op dit moment voor dat ordevoorstel of wilt u eerst de reactie van het college? Dan ga ik eerst het rondje afmaken en dan kijken we daarna, nadat ook de wethouder heeft gesproken, of dat nodig is.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dank voor uw duidelijk betoog vanavond. De VVD is het eens met wat er net gezegd is, ook door de heer Prins, om dit opnieuw te agenderen in de raad om hier met z'n allen nog eens goed naar te kijken. Natuurlijk is de VVD ook wel blij dat we zoveel subsidie hebben kunnen krijgen voor die ondertunneling maar dat vindt u ook want de spoorwegovergang is te onveilig, te veel dicht en dergelijke maar wij zijn toch ook wel verbaasd terwijl we wel weten dat er hier gedegen analyses worden uitgevoerd. Ik denk dat we toch met elkaar opnieuw moeten gaan kijken naar de hoeveelheid bomen waar we het nu over hebben en of er toch geen mogelijkheden zijn om monumentale bomen te behouden. De VVD heeft in ieder geval gezegd probeer het Van Gemertplantsoen zoveel mogelijk te behouden en alles wat daar staat en ook daar willen wij nog eens goed naar kijken hoeveel bomen daar gaan verdwijnen want we hebben steeds gezegd geen woningbouw daar. Dat Van Gemertplantsoen moet behouden worden. Er moest iets van het aantal parkeerplaatsen af is ons door het college verteld maar dat zou een klein deel zijn. Dus daar willen wij ook als VVD nog even heel goed naar kijken. Dus ik hoop dat het in de raad besproken wordt.

Mevrouw TILMAN: dat is heel verheugend nieuws. Het andere voorstel wat ik had en waar misschien ook nog naar gekeken kan worden is die opslagplaats of die misschien gespreid kan worden. Moet alles meteen iedere dag voorhanden zijn of kan er ook met een beetje transport wat heen en weer gereden worden zodat op andere locaties.

Mevrouw WIELAGE: exact. Ik denk dat het een hele goede vraag is die u stelt en die wij ook met elkaar kunnen bespreken. Wat ons zelf altijd wel opvalt is dat in Diemen blijkbaar, en we lazen dat ook weer in het rapport, bomen altijd aan het einde van hun levensduur zijn en dat ze nog maar een paar jaar meegaan. Als ik kijk bij mijn schoonouders in Nunspeet, daar blijven ze altijd 1000 jaar staan, dus ik weet niet wat er in Diemen aan de hand is maar blijkbaar planten wij hier allemaal bomen die het maar 5 jaar volhouden. Het is iets waar ik mij oprecht over verbaas en daarom denk ik, we hebben al zo weinig bomen hier, dat wat we hebben we moeten proberen met elkaar te behouden en we hebben GroenLinks ook in de raad en alle andere fracties willen het ook.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mevrouw Tilman, heel dapper dat u hier staat. Wij kregen ook afgelopen week dat hele plan met alle dingen erin en vandaag rende ik even langs de huisjes die gesloopt zijn. Daar zag ik twee hele mooie grote bomen staan en toen dacht ik die kunnen nooit weg maar u geeft een heel goed punt aan. U zegt eigenlijk zouden wij als buurt, als bewoners van Diemen mee willen participeren in het hele gebeuren en meehelpen. Geweldig maar waar denkt u dan aan? Gaan we met elkaar die bomen verplaatsen? Gaan we

andere locaties zoeken? Gaan we alternatieven aanbieden? Waar denkt u aan bij dat meehelpen en dat participeren?

Mevrouw TILMAN: ik denk dat ik niet de enige ben die bereid is om waar mogelijk hulp te bieden en dat is inderdaad de bomen eens goed bekijken, zien ze er inderdaad zo armetierig uit? Dat is mij nooit opgevallen. Integendeel, we hebben prachtige oude bomen. Ze hebben natuurlijk onderhoud nodig en dat kost geld. Natuur kost ook geld maar onderhoud is heel erg belangrijk om ze ook in conditie te houden en er zijn heel veel bomen die 80 jaar kunnen worden en nog ouder.

Ik ben ervan overtuigd dat er meer mensen zijn, ieder op zijn eigen terrein, die hulp zouden willen bieden als daarmee bomen gespaard zouden kunnen worden. Het zoeken van andere plaatsen, misschien zelfs meehelpen met het onderhoud van bomen. Ik heb een reactie gehad van een vrouw die zei ik heb er wel verstand van en ik wil wel helpen bij het verzorgen van bomen. Ik denk dat uit heel onverwachte hoek hulp gevonden kan worden.

De heer SIKKING: dan iets anders. We moeten hier natuurlijk ook lering uit trekken voor de toekomst en we hebben nu een kaartje met allerlei bomen in dit gebied en we gingen in Amsterdam kijken en daar is een bomenkaart voor heel Amsterdam. Daar staat elke boom in gedocumenteerd. Bent u er ook voorstander van dat we daar eens aandacht aan gaan schenken, dat we een bomenkaart gaan maken voor heel Diemen?

Mevrouw TILMAN: ja, heel graag.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik zou ook nog willen zeggen dat wij de kwaliteit en de waarde van de bomen ook onderschrijven en dat wij ons groen in Diemen graag willen behouden maar dat we ook de waarde zien van de spoorwegonderdoorgang en dat we denken dat Diemen echt een fijnere plek wordt als we die onderdoorgang eenmaal hebben. Volgens mij is er zorgvuldig omgegaan met het kijken naar welke bomen wel en niet kunnen blijven staan. Er worden gelukkig ook weer nieuwe bomen teruggeplaatst en ik heb ook begrepen dat wij als uitgangspunt in ons groenbeleid hebben dat er weer net zoveel bomen in Diemen terug moeten komen als dat er, als ik het goed heb, in 2011 stonden. Kan het college wat vertellen over de stand van zaken wat dat betreft?

Mevrouw ROZENBOOM: goedenavond. Yvonne heeft natuurlijk al een heleboel verteld. Ik bied u zo meteen een petitie aan namens de bewoners van de Martin Luther Kinglaan. Dus dat is het eerste blok wat vlak aan het spoor ligt, waar dus de meeste veranderingen gaan gebeuren. In de petitie geven wij een aantal dingen aan. Dat is voortkomend uit het feit dat wij hier zijn geweest op een inloopavond bij de gemeente waar ons een prachtig plan werd geschetst aan de hand van tekeningen maar waarbij niemand aanwezig was die vragen kon beantwoorden. Degene die het plan had gemaakt was er niet en de betreffende wethouder was niet op de hoogte van alles. Dat vond ik zeer teleurstellend. Wij konden vragen stellen, we hebben allerlei formulieren ingevuld, het e-mailadres achtergelaten. Tot op heden geen antwoord van niemand. Ik vind dat heel teleurstellend. Ik voel mij dan ook niet serieus genomen.

Wat we in de petitie aangeven zijn twee punten. Het eerste natuurlijk het kappen van de bomen waar we het niet mee eens zijn. Wij zoeken het meer in alternatieven. Dus ook wij willen heel graag meedenken. Naar ons idee zijn er veel meer mogelijkheden in Diemen voor het plaatsen van bouwketen en om vandaar uit te werken. Om een voorbeeld te geven: op dit moment wordt er aan de dijk gewerkt elders in het dorp maar alle bouwketen en alle materialen staan bij ons voor de deur op de Martin Luther Kinglaan opgesteld en iedere dag begint het om 07.00 uur, dan gaat het op en neer om alle materialen te brengen. Dat kan in dit geval naar mijn idee ook gebeuren. We hebben in Diemen elders wellicht plek om daar ook spullen te plaatsen.

Daarnaast gaat het om de parkeerplaatsen want wat schetst onze verbazing toen wij kwamen op de inloopavond: die waren er niet meer. Alles was weg. Aan de ene kant van het spoor, aan de andere kant van het spoor, langs het appartementencomplex. Ze waren er gewoon niet meer. Toen we dat aangaven was de reactie van daar moet u maar even een vraag over stellen. Er is niet over nagedacht. Hoe kan dat? Volgens mij betalen we allemaal parkeergeld, we zitten allemaal in de blauwe zone en vervolgens wordt er gewoon een streep doorheen gehaald.

Er is weer een aangepast plannetje gekomen want er worden nu ook weer extra boompjes gekapt voor het creëren van een parkeerplaats. We krijgen er 24 terug terwijl er 140 gaan verdwijnen. Dus ik weet niet hoe we dat gaan doen maar ik kan mijn auto niet meer kwijt, dat weet ik zeker. Gaan we daar een blauwe zone doen, betaald parkeren, vrij parkeren zoals het nu is aan de andere kant van het spoor? Niemand weet er wat over te zeggen. Daar moeten we samen over nadenken want we wonen in Diemen heel bewust maar we willen er ook fijn wonen met fijne bomen maar ook waar ik mijn auto neer kan zetten.

In de petitie geven wij aan dat we graag ook mee willen denken en dat we betrokken willen blijven en dat wij het meer zien in samenwerken in comité en met elkaar kijken naar wat mogelijk en reëel is. Behoud van de natuur en iedereen fijn kunnen wonen in Diemen.

Vervolgens biedt mevrouw Rozenboom de petitie aan de voorzitter aan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Zo en zo vind ik het een kwalijke zaak dat u geen antwoord heeft gekregen en ik hoop dat er alsnog antwoord op kan komen van de vragen die niet zijn beantwoord. Wij zien de waarde van de spoorwegonderdoorgang maar u moet natuurlijk wel netjes kunnen blijven parkeren en fijn kunnen blijven wonen. Ik hoop dat daar inderdaad nog werk van gemaakt kan worden.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Inderdaad, communicatie en participatie moet veel beter. De burgemeester zelf heeft het voortouw genomen in een werkgroep om dat te verbeteren. Helaas loopt dit een beetje er achteraan. Dat is jammer en dat betreuren wij maar er verdwijnen inderdaad erg veel bomen in Diemen, veel te veel, zo'n 100 per jaar en daar maken we ons erg veel zorgen over. Onze groene hart dat in het midden links zit doet dan ook zeer. Er is een verordening in Diemen dat er herplant moet worden en wij zullen er als raad op toezien dat die ook nageleefd wordt. Er gaat ook 40.000 m² aan planten en struiken verdwijnen, dat laten we maar in het midden, maar die staan daar ook. Dat moet herplant worden. Dat is vanuit de verordening een taak die wij op ons hebben genomen en waar we toezicht op moeten houden.

Gelukkig wordt er niet bestreden dat er een ongelijkvloerse kruising moet komen tussen het spoor en daar ben ik blij mee want gezien het aantal ongelukken en bijna-ongelukken is dat een noodzaak. De NS heeft ook aangekondigd de frequentie van de treinen te verhogen. Een verkeersleider bij ProRail heeft dat ook bevestigd dat ze daar al druk mee bezig is. Dat betekent dat de bereikbaarheid van Diemen Noord echt in het geding komt en dat heeft ook te maken met leefbaarheid en in die zin van bereikbaarheid. Ik steun het voorstel van de heer Prins dan ook om hier in informele zin wat verder over te praten.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook u bedankt voor het inspreken. Het is inderdaad erg teleurstellend om te horen dat de participatie wederom faalt waar we al jaren om roepen en niet alleen de laatste tijd sinds we die werkgroep hebben. Dan heb ik ook wat vragen want u zei dat u geen antwoord kreeg op vragen via de e-mail. Mag ik vragen aan wie u die e-mails gestuurd heeft?

Mevrouw ROZENBOOM: er waren formulieren aanwezig waarop je je naam, je e-mailadres en je vragen kon achterlaten. Geen idee naar wie ze zijn gegaan.

Mevrouw DE GRAAFF: ik hoor graag van het college de redenen waarom daar geen antwoord op is gekomen. Heeft u misschien gevraagd tijdens de informatiebijeenkomst, u zei dat er eigenlijk weinig informatie was. Heeft u ook gevraagd naar een gevolg of er misschien een keer nog meer informatie kan komen omdat het toen onvoldoende was?

Mevrouw ROZENBOOM: dat heb ik gedaan en dat zou komen in de vorm van een antwoord op de e-mails maar dat is nog niet gekomen.

Mevrouw DE GRAAFF: werd er die avond ook nog gesproken over de bommenkap?

Mevrouw ROZENBOOM: er stonden een heleboel kruisen maar wat dat precies inhield, daar moest je dan weer vragen over stellen want er was niemand die echt antwoord kon geven.

Mevrouw DE GRAAFF: over hoeveel parkeerplekken ging het?

Mevrouw ROZENBOOM: aan de overkant van het spoor zijn het er 105 of 106. Voor bij de appartementen gaat het om 30 parkeerplaatsen en volgens de tekening die wij gisteren hebben ontvangen gaat er ook nog een stuk groen weg voor ons. Daar wordt dan een parkeerplaatsje gecreëerd voor 24 plekken en er schijnt ook nog een klein parkeerplaatsje te komen ter vervanging van die 105 of 106. Daarvoor komen er 12 langs het spoor maar of dat dan vrij parkeren is of blauw, dat weten we niet. Als het allemaal gaat beginnen en er komen allemaal mensen in de bouw die daar komen werken, waar gaan die dan hun auto neerzetten?

Mevrouw DE GRAAFF: een goede vraag. Daar hoor ik graag van het college het antwoord op. Het is duidelijk dat er dus wat betreft de parkeerplekken extra ruimte wordt gecreëerd

nadat daarnaar gevraagd is door de inwoners want wij hebben deze stukken ook pas sinds kort. Ik heb het ook gezien inderdaad.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De parkeerplaatsen aan de overkant van het spoor gaan allemaal verdwijnen. Wij zijn ook heel erg benieuwd waar die precies terug gaan komen en wat ons betreft niet op het Van Gemertplantsoen want dat wilden wij zo graag behouden. Dus laten we met elkaar gaan kijken waar het college heeft bedacht waar al die parkeerplaatsen dan gaan komen. Dus we gaan er met u samen naar kijken en als we daar niet tevreden over zijn, dan gaan we daar met elkaar een andere oplossing voor zoeken.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben het al over participatie gehad. Daar ga ik het niet over hebben want die is bijzonder slecht maar u had het over de planning van materialen. U zit nu in een gebied waarin gebouwd wordt en dat is een af en aan rijden van materialen. Er blijft ook heel veel staan en ook de mensen in de bouw moeten er ook allemaal parkeren. Zou het een oplossing kunnen zijn om het bouwterrein veel kleiner te maken en de materialen op afroep, je ziet wel eens van die televisieseries dat ze op de 10 minuten aanwezig moeten zijn voor een goede doorstroming, zodat het wel kleiner kan?

Dan mijn tweede punt over het parkeren. Ik loop wel eens op het parkeerterreintje bij het spoor en dan zie ik auto's helemaal onder de takken en onder de bladeren en dan denk ik die staan er niet omdat forenzen met de trein weg moeten maar die staan er gewoon om er constant te parkeren. Als die nou weg zijn. Dus echt de mensen die in Diemen wonen en ook recht hebben om te parkeren hebben inmiddels een blauwe zone. Er is nog wat ruimte op Buitenlust. Die mensen zitten ook al in de problemen maar zou u dan bereid zijn om verderop te kunnen parkeren en dan moeten we dat hele plan van Buitenlust maar over 10 jaar gaan plannen.

Mevrouw ROZENMEIJER: daar kan ik geen antwoord op geven, voor mijzelf maar niet voor de rest. Als je iedere keer boven over het spoor moet is dat natuurlijk ook weer gevaarlijk omdat je om moet.

De heer SIKKING: dus eigenlijk zou de oplossing zijn een veel kleiner bouwterrein.

Mevrouw ROZENBOOM: ja.

De heer PRINS: voorzitter. U heeft mijn voorstel daarnet als een ordevoorstel geïnterpreteerd. Misschien is het wel handig om te weten of de raad dat overneemt want dan zou misschien het antwoord op de toelichting door het college vanavond wat korter kunnen zijn. Als het dan volgende week alsnog kan plaatsvinden kan het wat uitgebreider zijn.

De VOORZITTER: maar ik vind het wel netjes om eerst even het antwoord van het college af te wachten. Dus ik stel voor dat we naar de reactie van het college gaan.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ook hartelijk dank aan de sprekers. Zoals u hoort vindt iedereen in de raad het heel vervelend en naar als er überhaupt bomen weggaan.

Dat geldt ook voor het college maar dat geldt ook voor alle ambtenaren hier in huis. Dus er wordt altijd heel zorgvuldig gekeken van wat kan wel en wat niet. Het is een complex werk en dat betekent niet alleen dat er ergens een bouwplaats moet komen maar het betekent ook dat er een tijdelijke overgang gemaakt moet worden. Dat betekent ook dat er een weg van en naar die tijdelijke overgang moet komen. Het betekent ook dat er geparkeerd moet worden. Dat doen we aan de andere kant van het spoor dan nu. Dat is een terrein van ongeveer 120 voertuigen. Daar komt een terrein voor terug van een dikke 90 voertuigen want meer konden we daar niet inpassen. Dat is overigens voor de treingebruikers en niet voor de bewoners. Dus in die complexiteit gaat een heleboel tijdelijk gebeuren. Er worden damwanden geslagen op plekken heel dicht bij bomen. Dus daar is ook gekeken van als we dat doen gaat die boom dat dan ook overleven of moeten we daar meteen andere maatregelen voor nemen.

De bouwplaats zelf wordt zo klein mogelijk gehouden. Dus als u de veronderstelling heeft dat we daar voor weken bouw materiaal neerzetten en dat dan langzaam opsouperen. Nee, er zal regelmatig aanvoer van spullen zijn. In de verkeersplannen wordt er rekening gehouden met enkele keren per dag. Dus het is niet een ruime opslag want er wordt al zoveel mogelijk op afroep gewerkt. Wat er wel moet gebeuren is dat op een aantal plekken constructies gemaakt moeten worden die in één keer op hun plaats gezet moeten worden en die constructies worden niet op het spoor gemaakt maar ergens daarnaast et cetera en op een later moment wordt dat in één keer, maar dan moet weer een weekend het spoorverkeer stilgelegd worden, op zijn plek gelegd. Dus er is uiterst zorgvuldig gekeken van waar moet je dat laten en kun je ook op andere plekken nog iets doen.

Wat er komt zijn bouwketen, opslagplaatsen en parkeren, overigens ook voor de bouwvakkers, en daar zit weinig ruimte in. Op de kaart ziet u ook dat een heleboel bomen verdwijnen voor die tijdelijke verkeersmaatregelen.

We hebben in november een eerste inloopavond gehouden over wat er aan tijdelijke maatregelen is. Toen hadden we overigens een aantal onderzoeken nog niet afgerond want het bomenrapport is van een iets latere datum. Daar hebben mensen terecht kritiek geuit op een aantal zaken en op het gebied van parkeren overigens ook naar ProRail. Wij hebben de gewoonte om dat te beantwoorden. Dat gaan we ook nog doen. Ik weet dat er deze en vorige week nog afstemming met ProRail over was omdat een aantal vragen ook ProRail betreft. Die hebben een iets ander tempo van werken en daarom heb ik toch van de week gemeend in ieder geval op een aantal punten die de gemeente betreffen de bewoners alvast op de hoogte te stellen maar die beantwoording komt binnenkort echt.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het was in november dat deze mensen die vragen hebben gesteld. We zitten nu eind januari. Had u dan niet op zijn minst bijvoorbeeld een bericht kunnen sturen van we zijn ermee bezig maar u krijgt nog een beantwoording want nu horen die mensen helemaal niks?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Dat had wellicht gekund maar ik ga er ook even vanuit dat het college en de ambtenaren op een serieuze manier bezig zijn die zaken uit te zoeken en te beantwoorden.

Mevrouw DE GRAAFF: mensen voelen zich vaak niet gehoord omdat ze niets horen en dan kunt u wel weten dat er misschien achter de schermen hard aan wordt gewerkt en serieus maar dat weten die mensen dus niet. U weet, voor de niets wetenden is alles mogelijk. Dus het zou misschien toch wel zo fijn zijn en netjes zijn om voortaan de mensen daar toch iets van te laten weten dat eraan gewerkt wordt en wat ze kunnen verwachten.

Wethouder SCHOLTEN: dat ben ik met u eens en er wordt hard aangetrokken en gesjord. Ik ben daar zelf ook over gevallen van dames en heren, waar blijft dat moois. De raad is van de week op de hoogte gesteld om de doodsimpele reden dat pas vorige week we in het college de hele Boom Effect Analyse behandeld hebben, nog gesproken hebben over tijdelijke maatregelen, een besluit genomen hebben over het verplaatsen van een aantal bomen en daarna wordt u als raad ook gewoon op de hoogte gesteld. Dus dat is wat mij betreft de zaak van die bomen. Inmiddels staat de BEA ook op de website en die is dus voor iedereen in te zien.

Wat het parkeren betreft. Er is een parkeerplaats aan de noordzijde van het station. Het wordt verplaatst naar de zuidzijde van het station. Dat wordt overigens wel iets kleiner dan het nu is want als we het nog groter hadden moeten maken was dit ook weer ten koste van een hoeveelheid groen gegaan. Overigens hebben wij een contractuele verplichting naar de NS om een hoeveelheid parkeerplaatsen te maken. Dus daar hebben we met elkaar nog stevig over lopen hakketakken want we zitten nu onder de contractuele verplichting. De tijdelijke weg die aangelegd wordt raakt een aantal parkeerplaatsen voor de entree van de flat. Daar is in de voorbereiding bedacht van die mensen kunnen hetzij om de hoek parkeren hetzij ook nog wel op de NS-parkeerplaats. Terecht hebben bewoners op die avond tegen mij gezegd van dat zit er echt niet goed in, daar moeten jullie naar kijken. Daar is ook gewoon naar gekeken en daar hebben ambtenaren ook gekeken welke andere oplossingen zijn daar mogelijk. Daar is inmiddels een nieuwe oplossing voor. Dat is in ieder geval een van de opbrengsten van de inloopavond die in november gehouden is.

Dus verdwijnen er nu 140 plekken? Nee, er verdwijnen voor passagiers ongeveer 20 plekken en voor bewoners 28 of 30 plekken waar we 20 plekken weer voor terugzetten en we zijn daar nog aan het kijken of dat nog blauwe zone moet blijven of dat we het hele eerste stuk tot vergunning parkeren omtoveren waarmee je nog iets meer grip op het parkeren hebt. Dus het is in die zin werk onder handen en er wordt dus nog van alles uitgezocht, ook omdat de bouw nog niet begonnen is en we een aantal effecten nog eens nader moeten beschouwen. In die voorbereiding wordt echt zorgvuldig en heel veel gewerkt. Er is ook met name erg gekeken naar de verkeersveiligheid van de tijdelijke situatie. Moet je de fietspaden vrij liggend maken, welke breedte moet dat hebben, hoe gaan we dat precies doen en ik moet u eerlijk zeggen dat dat een aantal punten zijn die heel zwaar wegen, dus ook bij de inrichting.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik hoorde de wethouder zeggen dat er nog niet begonnen is met de bouw maar het kappen van de bomen zal toch voor mei moeten gebeuren want er is een bepaald seizoen waarin dat gaat gebeuren. Gaat het dan ook in dit voorjaar snel gebeuren?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het kappen van de bomen zal waarschijnlijk in het najaar gebeuren. We hebben als college vorige week wel een aantal besluiten genomen over het verplaatsen van bomen omdat dat een veel bewerkelijker activiteit is waar je soms al een half van tevoren mee moet beginnen. Dus die besluiten zijn wel genomen en voor de rest, in de hele uitvoering houden we ons netjes aan de wetgeving op het gebied van broedseizoenen et cetera. Dus er moet wel een hele hoop aan voorbereiding beginnen maar laten we tegelijkertijd ook even vaststellen dat de aanbesteding net gestart is en dat we nog niet eens een aannemer hebben die dat uit gaat voeren. Dus die komt ook nog en met die aannemer kunnen we pas het overleg over de definitieve inrichting van de bouwplaats doen en daar zullen we met ze allen toch proberen te schuiven en te doen dat sommige bomen die weliswaar misschien in de weg staan voldoende afgeschermd kunnen worden zodat die het geweld van de bouw overleven. Dus we zijn op een aantal punten nog gewoon in de uitwerking.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Betekent dit dat we als raad daar ook nog keuzes in hebben want als ik het goed begrijp komen er op het huidige parkeerterrein aan de overkant van het spoor, wat nu zo vaak half onder water staat, woningen. Het parkeerterrein gaat daar weg en daar komen ook huizen voor in de plaats is volgens mij het plan. Wij hebben steeds gezegd van het is mooi dat die parkeerplaatsen daar verdwijnen en dat in de plaats daarvoor woningen worden gebouwd maar wij willen wel graag dat het groen in Diemen, het beetje groen aan het Van Gemertplantsoen dat er nog is en eigenlijk bijna het enige weinige groen is in die buurt, dat dat behouden blijft. Wij willen dus wel graag zien voordat besluiten daarover worden genomen wat nou precies de consequenties zijn van het verplaatsen van die parkeerplaatsen naar dat andere deel voor het station. Krijgen wij dat nog eerst te zien? Kunnen we daar met elkaar nog over praten en daar dan alsnog beslissingen over nemen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even de vraag in tweeën hakken. We hebben het hier over de tijdelijke situatie en in die tijdelijke situatie wordt een groot deel van het parkeerterrein aan de noordzijde gebruikt voor de tijdelijke weg. Daar wordt een oplossing voor gezocht. We hebben al eerder over deze problematiek gesproken en ik heb u al eerder gezegd dat we op het moment dat we in de bouwfase met de voorbereiding klaar zijn daarna het gesprek beginnen, dat zal dus ergens aan het eind van het jaar zijn, over de definitieve inrichting zoals we die halverwege 2022/2023 gaan maken. Dus daar is nog alle tijd voor. Ik heb u ook al eerder gezegd dat in de definitieve situatie het parkeren niet aan de noordzijde opgelost kan worden en dat heeft met verkeersveiligheid te maken en de toegang tot het parkeerterrein die nu 20 m voor de spoorwegovergang is. Alleen, daar zit je in de nieuwe situatie inmiddels 3,5 m lager dan het maaiveld, dus daar kom je nooit op. Dus dat moet in een kruising gebeuren en daar hebben alle adviseurs op het gebied van verkeersveiligheid gezegd dat we die toegang daar niet op een veilige manier kunnen realiseren. Dus dat gaat naar de zuidzijde. Hoe dat dan definitief ingepast moet worden? Dat gesprek gaan we nog gewoon starten. Dus dan komt u weer uitgebreid aan bod en dat zijn ook zaken, dat heb ik u ook al eerder gezegd, die leiden tot aanpassingen van het bestemmingsplan en het aanpassen van het bestemmingsplan of het vaststellen van een nieuw bestemmingsplan is per definitie de

bevoegdheid van de raad. Dus u komt daar uitgebreid aan zet maar dat hebben we al twee of drie jaar terug met elkaar besproken.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Het lijkt mij ook handig dat dit proces ook duidelijk is aan de bewoners vanavond en vandaar ook dat die beantwoording nu belangrijk is.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik wil het proces best met de bewoners nog een keer schetsen. We zullen ook nog een keer een inloopavond houden. De eerste inloopavond over deze spooronderdoorgang dateert uit 2015. Dat is dus niet echt een overval maar het is natuurlijk een werk wat in zijn voorbereiding een heleboel dingen vergt en ook een hele hoop van de techniek. Dus je komt stukje bij beetje uiteindelijk bij de definitieve ontwerpen. Ik kan u zeggen dat er intern ook geweldig veel discussie over geweest is want als u naar die tijdelijke maatregelen kijkt. Ik vind dat een stevig pakket. Dan ga je toch kijken kan dat niet anders. Moet die veiligheid zo zwaar wegen, hoe zit het met de entrees voor zo'n bouwterrein, moet dat zo breed? All in the end komt het erop neer dat de ambtelijke voorbereiding op dat punt gewoon degelijk en perfect is. Dus de wethouder kan wel proberen om daar nog gaten in te schieten. Die zijn er niet in te schieten, ook omdat de ambtenaren zelf met de diepste overtuiging proberen de overlast, het kappen van bomen et cetera, tot het uiterste te vermijden maar we hebben ook nog gewoon veiligheid te doen.

Nog een opmerking naar mevrouw Wielage want het valt u op dat de bomen in Diemen altijd aan het einde van en dan vergelijkt u dat met Nunspeet. Ik zou als ik u was ook wat grondmonsters nemen en dan ziet u een groot deel van de verklaring. Ik wil hier nog wel zeggen dat ambtelijk maar ook met de adviesbureaus uiterst zorgvuldig gekeken wordt. Het is niet de eerste keer dat er zo'n rapportage komt want dat doen we eigenlijk overal. Het gaat erom dat de grondconditie in Diemen meer geschikt is voor knotwilgen dan voor allerlei andere bomen en dat heeft, hoe je het ook wendt of keert, zijn effect. Dat heeft ook het effect dat een heleboel bomen hier in stevige bestrating staan en dat is meestal ook niet de meest vriendelijke omgeving voor een boom. Dus ik vind uw vergelijking met Nunspeet, het kwam mij een beetje suggestief over en daarom ga ik er toch even op in.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Heb ik goed gehoord dat de wethouder zei dat een aantal bomen verplaatst kunnen worden en dat gaan we ook daadwerkelijk doen. Daar worden al voorbereidingen voor genomen en plannings gemaakt van wanneer moeten we beginnen zodat dat allemaal voor de werkzaamheden gedaan kan worden en in de seizoenen die daar geschikt voor zijn en dat op het moment dat de aannemer bekend is en precies bekend is wat zij nodig hebben, dat er nog een keer extra gekeken wordt welke bomen kunnen we alsnog laten staan. Heb ik dat goed begrepen?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ja, dat heeft u goed begrepen en daarvoor hebben we ook die Boom Effect Analyse nodig want ik ga het nu maar even heel simpel zeggen of je een keet zo neerzet of zo. Dan moet je soms besluiten zijn het die twee bomen die je laat staan of zijn het juist die twee bomen aan de andere kant. Daar wordt dus met die rapportage ook gekeken van wat is het meest verstandige vanuit de bomen geredeneerd maar er moet, hoe je het ook wendt of keert, zowel voor de bouwplaats maar zeker voor de

tijdelijke maatregelen. Als je naar het kaartje kijkt zijn een hele hoop bomen de dupe van tijdelijke maatregelen en het slaan van damwanden om uiteindelijk de onderdoorgang te realiseren. Daar zit de meeste pijn wat bomen betreft.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik vind een opmerking naar mij of naar de VVD als suggestief totaal onterecht. Dat houdt u voor u. Ik vind daadwerkelijk dat Diemen nogal getroffen wordt door veel bomenkap, dat we veel grote volwassen bomen kwijtraken, dat er vaak wordt geconstateerd dat die bomen niet langer mee kunnen gaan en dat vind ik daadwerkelijk een zorg. Natuurlijk is er daar sprake van een andere grond, het is zandgrond en we hebben hier kleigrond maar ook in Amsterdam staan er toch grote bomen. In Amsterdam West ook natte grond, daar staan veel bomen en daar wordt ook niet alles steeds gehaald. Dus laten we alsnog met elkaar daar goed naar kijken en voordat u naar een ander wijst zou ik eerst eens goed naar mezelf kijken. Ik ben het totaal eens met mevrouw De Graaff als u zegt tegen de achterban waar blijft u met al dat moois, dat vind ik hier vanavond een ongepaste opmerking.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mevrouw Wielage, ik hoor u ook over al die bomen praten. Dus u bent ook wel voor een bomenplan van heel Diemen waar elke boom in beschreven staat?

Mevrouw WIELAGE: dat lijkt mij fantastisch meneer Sikking.

De heer SIKKING: dan ga ik daar een motie voor maken.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik had nog een korte vraag gesteld over het herplantingsbeleid, over het aantal bomen dat we weer terug gaan planten.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik weet niet of ik nou meteen een fantastische wethouder wordt als ik zeg dat we daar ook mee bezig zijn want groen vinden wij wel degelijk belangrijk als college maar wij vinden ook de maatschappelijke veranderingen waar wij voor staan belangrijk. Dus wij kijken naar het hele plaatje over heel Diemen en daarmee gaan wij dus ook naar het niveau van 2011.

Dan kom ik ook op uw vraag. Dat valt niet onder de herplantplicht als zodanig want dat zit binnen de projecten zelf maar het is gewoon een niveau waarvan wij zeggen daar willen wij minimaal naartoe en het liefst nog meer want we willen Diemen nog groener maken en ik snap dat dat tegenstrijdig klinkt, ik kan mij dat heel goed voorstellen want groen gaat mij als GroenLinks-er natuurlijk ook aan het hart, dat kunt u zich voorstellen maar wij hebben als college wel gezegd we willen niet de vooruitgang tegenhouden voor iets dat we wel op een andere manier ook weer terug kunnen geven aan de gemeente. Dus vandaar dat wij zeggen we brengen de bomen in kaart. Dus daar wordt u niet op uw wenken want het is wel veel werk om dat in kaart te brengen maar daar zijn we wel druk mee bezig omdat we dan ook daadwerkelijk aan uw raad en aan de inwoners kunnen laten zien dat we op een beter niveau gaan eindigen dan waarop we gestart zijn.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Er is toch zoiets als een bomenregister?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Als zodanig is dat er nog niet want dan had ik dat als antwoord gegeven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik begrijp uit het antwoord van wethouder Scholten dat er in dit huis heel zorgvuldig met dit onderwerp wordt omgegaan en dat heel veel dingen nagegaan en uitgediscussieerd moeten worden en dat iedereen zijn plasje erover moet doen maar ik heb soms het idee, en vanavond word ik daar weer in bevestigd, dat ook onder de bewoners grote behoefte is om tussentijds op de hoogte gesteld te worden en dat wordt wel eens over het hoofd gezien. Ik wil dus hierbij nogmaals een keertje benadrukken dat dat gebeurt. We hebben een participatiefunctionaris in huis en ik denk dat tot aan het gereedkomen van de ondertunneling er nog genoeg momenten kunnen zijn waarbij met bewoners hierover van gedachten wordt gewisseld zodat ze het idee hebben dat ze ook serieus genomen worden.

De VOORZITTER: dan kijk ik nog even naar uw ordevoorstel of dat er misschien een gewijzigd ordevoorstel gaat komen.

De heer PRINS: nee hoor want er zijn nog genoeg dingen vanavond niet gezegd of gevraagd. Wat mij betreft handhaaf ik het voorstel om volgende week daar nog eens een keertje dieper op in te gaan met iedereen en dat het college ook duidelijker kan toelichten waar ze mee bezig is en misschien ook ambtenaren erbij en vragen gesteld kunnen worden door fracties en inwoners.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Wat is dan het doel van die bijeenkomst volgende week of kunnen we niet beter wachten tot er een paar meer plannen uitgewerkt zijn en dat het dan ook gewoon een informatieve avond wordt en niet alleen maar in discussie over wat we nu eigenlijk al half hebben bediscussieerd?

De heer PRINS: als u die vraag aan mij stelt denk ik dat u mijn betoog van daarnet niet goed hebt begrepen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik denk dat mevrouw Van 't Riet goed moeten concluderen dat sturen doe je vooraf en niet achteraf.

Mevrouw VAN 'T RIET: we zijn bezig in een langdurig proces. Er wordt niet volgende week een besluit genomen. Dus mijn vraag is of het heel nuttig is om dit volgende week verder te bediscussiëren. Het kan ook over een of twee maanden wanneer er misschien meer is om eraan toe te voegen.

De heer PRINS: voorzitter, het is een informatieve raadsvergadering en die is ervoor bedoeld om informatie te verstrekken en van gedachten te wisselen en er wordt geen enkel besluit genomen. Dus u moet ook niet naar de bekende weg vragen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. We zijn het eens met de heer Prins. Wij hebben ook alle informatie of een aantal informatiezaken pas twee dagen in huis. We willen alles goed bestuderen en direct daar volgende week verder op doorgaan en wat ons betreft kunnen er ook bewoners bij.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik begrijp uw punt en ik begrijp ook, omdat we het er nu over hebben, dat u graag volgende week verder praat maar ik begreep ook dat bijvoorbeeld de wethouder nog bezig is met het beantwoorden van allerlei vragen van bewoners. Die antwoorden liggen er misschien nog helemaal niet volgende week. Dus misschien is het handig om even te wachten en dat mee te nemen in het geheel. Het is een idee. We kunnen het het beste volgende week doen maar misschien is het nuttiger om het over een maand te doen. Dat is mijn vraag.

De VOORZITTER: ik kijk toch even naar het college wat een zinnig voorstel vanuit het college zou zijn om toch de raad en de bewoners goed te kunnen bedienen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het lastige deel van de beantwoording wat niet precies binnen onze macht ligt waren met name een aantal vragen gericht aan ProRail. Die zijn vanavond helemaal niet aan de orde. Ik denk dat we volgende week prima een avond kunnen houden en als het dan echt over het spoor en de spoorbeveiliging gaat, dan stallen we die even want er is gewoon één stevig punt en dat is met betrekking tot die bomen. Overigens wil ik wel zeggen dat wij in de raad een aantal keren daarover gesproken hebben, ook bij projecten waarin we gewoon laten zien is wat mogelijke consequenties van tijdelijke maatregelen zijn. Dus in die zin is dat niet helemaal nieuw voor de raad.

De heer PRINS: voorzitter, dat heb ik helemaal niet gezegd of beweerd want we zijn op de hoogte gehouden. We hebben zelf aan de besluitvorming deelgenomen maar we komen nu in een voorbereidende uitvoeringsfase waar ook informatie voor ons nieuw is. Dit is dus een voortgang op de uitwerking van de besluitvorming en daar zijn wij ook allemaal zeer benieuwd naar.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Als u denkt dat mijn woorden aan u gericht waren, dat waren ze niet, die waren hoofdzakelijk tegen andere leden van de raad. Ik wil nog wel één ding zeggen over de kwaliteit van de bomen en de suggestie dat er hier maar van alles gebeurt. Als u bomen wilt vergelijken in vergelijkbare stedelijke omstandigheden moet u niet naar Amsterdam kijken. Dan moet u naar de slappe grond-gemeenten kijken op veenweidegebied. Dat is veel eerder Gouda. In Amsterdam zakken de wegen niet met 1 tot 1,5 cm per jaar waardoor ze elke 14 á 15 jaar opgehoogd moeten worden wat soms ook hele nare consequenties voor bomen heeft. U weet ook dat we hier een paar jaar terug over gepraat hebben en dat we op een andere manier bomen gaan planten, veel hoger dan de trottoirs zodat ze de eerste ophoging kunnen overleven. Dus ik blijf bij mijn woorden dat u kritiek mag hebben op wat de gemeente hier doet maar dat u wel zorgvuldiger vergelijkingen moet maken en die kritiek ook zorgvuldig moet formuleren.

De VOORZITTER: ik wil toch tot een conclusie komen of een afronding. Volgens mij ligt er een concreet voorstel om volgende week toch dit onderwerp aan de orde te stellen, ook als de raad beter kennis heeft kunnen nemen van een aantal stukken. Dus dat voorstel wil ik nu concreet naar voren brengen. Wie kan zich vinden in het volgende week agenderen van dit onderwerp? Dat is de gehele gemeenteraad. Dan zal dat als extra agendapunt volgende week op de informatieve raad op donderdag aan de orde komen.

Dan gaan wij naar het volgende punt. Dat is het voorstel over de erfpacht waarbij de heer Smit heeft aangegeven te willen inspreken, ook met de heer De Lange, en mevrouw Stoepker wil ook hierover het woord voeren. Natuurlijk komt deze raad in maart nog te spreken over het voorstel van het college. Dus ik wil wel meegeven aan de raad dat dat het moment is dat hier politiek het debat over wordt gevoerd en dat u zich nu beperkt tot het stellen van vragen aan de sprekers.

De heer SMIT: ik ben ruim twee jaar geleden Diemenaar geworden met de aankoop van mijn appartement op het Julianaplantsoen waar ik met veel plezier woon. Dat de gemeente met een nieuw erfpachtvoorstel gaat komen was geen nieuws maar waar ik wel van geschrokken ben is dat het college met een voorstel komt waar mijn eeuwigdurende erfpacht met een achttvoud wordt verhoogd of ik mag het afkopen voor een bedrag van rond de € 24.000. Deze afkoopsom is voor mij niet haalbaar, dat is niet op te hoesten. Afwachten tot 2036 zou een optie zijn maar dat is een groot risico omdat er dan waarschijnlijk een veel hogere WOZ-waarde is waardoor ik met het huidige voorstel dus veel meer erfpacht moet betalen of een nog grotere afkoopsom. Dus wat mij betreft is dat überhaupt geen optie.

Echter spreek ik hier vanavond ook namens mijn burens en wij hebben ons verenigd in een werkgroep. Deze werkgroep vertegenwoordigt alle 12 vve's en ook de eengezinswoningen. Op deze manier vertegenwoordigen wij eigenlijk alle 380 bewoners met erfpacht. Graag willen wij dat de gemeente met ons participeert om ons voorstel uit te werken en dat is een voorstel waar wij baat bij hebben maar waarvan wij denken dat de gemeente daar ook baat bij heeft. Wij hebben Coen de Lange benaderd als specialist om ons te adviseren met deze ingewikkelde materie en ik geef hem graag het woord om ons voorstel toe te lichten. Ik wil ook mijn burens bedanken voor hun aanwezigheid en ik hoop dat dat ook laat zien aan de raad dat wij dit heel erg belangrijk vinden en we hopen dat aan het eind van de avond de heer Scholten toch de toezegging wil doen om met ons in gesprek te gaan.

De heer DE LANGE: in 2014 is door de gemeente Diemen in een erfpachtnota vastgelegd dat op termijn de aflopende erfpachtrechten worden vernieuwd en dat er bloot eigendom verkocht kan worden. In de nu voorliggende herziening van het erfpachtstelsel wordt door het college een voorstel gedaan voor vernieuwing op basis van eeuwigdurende erfpacht met drie betalingsmogelijkheden. Tot het einde van de looptijd alles laten zoals het is en dan een nieuw voorstel accepteren, nu overstappen op eeuwigdurende erfpacht waarbij gelijk een nieuwe canon gaat gelden of het afkopen van de gehele erfpachtverplichting met de mogelijkheid om ook bloot eigendom te kopen.

De belangrijkste doelen van de herziening van het erfpachtstelsel voor de gemeente Diemen zijn dat aan erfpacht gehouden potentiële kopers en bij verkoop betrokken professionals en financiële instellingen duidelijkheid wordt geboden over de voorwaarden waaronder

bestaande erfpachtrechten op basis van het nieuwe stelsel gecontinueerd kunnen worden en dat de administratieve taken van de gemeentelijke organisatie met betrekking tot het beheer van de erfpachtportefeuille waar mogelijk kan worden teruggedrongen.

Het college heeft bij de totstandkoming van het plan niet met vertegenwoordigers van de wederpartij in de erfpacht, de huiseigenaren, onderhandeld. Er zijn werkgroepen geweest, er is een inspraakprocedure geweest en die participatie is natuurlijk heel belangrijk maar bij erfpacht is er nog een extra participatie noodzakelijk omdat het om een privaatrechtelijke rechtsverhouding gaat en je dus met de contractpartijen in onderhandeling moet treden en dat is helemaal niet gebeurd.

De vve's hebben zich de afgelopen maanden georiënteerd en besloten tot het onderzoeken van een alternatief plan en dat is het uitsterven van de hele erfpacht want deze erfpacht heeft een lange historie maar uiteindelijk zijn huiseigenaren er beter bij gebaat om het volle eigendom te hebben want het blijft in Diemen een vreemde eend in de bijt. In het uitsterven van de huidige erfpacht kunnen in de komende 16 jaar, want zolang lopende huidige erfpachtcontracten nog, huiseigenaren en hypotheekverstrekkers op die manier toegroeien naar het einde en dat betekent dat in die constructie bloot eigendom gelijk overgaat naar de vve's en dat zouden wij dus heel graag uitwerken samen met de gemeente omdat dat niet een plan is dat je zomaar even doet. Dat is best complex en ingewikkeld en ook bij zo'n alternatief plan, zeker omdat het om 380 huizen gaat, is het belangrijk dat de gemeente daar volledig achter staat.

We hebben in november dan ook in de inspraakprocedure die gestart is geprobeerd te interveniëren door met het college in gesprek te komen om dit plan verder uit te werken want dit plan zit op dit moment niet, en zeker niet uitgewerkt, in de plannen. Het is zo jammer als zo meteen een verhaal naar uw raad gaat waar eigenlijk het belangrijkste voorstel, waar in ieder geval de inwoners volledig achter zouden kunnen staan, helemaal ontbreekt en die tijd dreigt nu verloren te gaan.

In november hebben wij een gesprek gehad met de projectleider en met de juridisch adviseur van de gemeente in het erfpachtverhaal en daar was men op zich heel enthousiast over het voorstel. Alleen kregen we de volgende dag toch te horen dat het college er op dit moment voor kiest om eerst de inspraak af te maken, het dan aan uw raad voor te leggen en dan mogelijk zien wat de mogelijke stappen zijn. De inwoners willen heel graag actief participeren en ook heel graag in gesprek over de erfpacht.

In het voorstel zoals het er nu ligt zijn er ook twee aspecten waar we over moeten onderhandelen. Dat gaat uiteindelijk over de prijs. In het rekenmodel zoals het er nu ligt zijn er twee hele grote problemen. Het eerste is dat de prijs uiteindelijk twee keer te hoog uitkomt en dat komt omdat de grondquote voor nieuwbouwwoningen wordt gebruikt. Het tweede punt is dat naar ons idee er een rekenfout in zit. Op het moment dat wij een afspraak maken die nu ingaat voor een nieuwe prijs zegt het college het is goed dat je die prijs gaat betalen maar dan moet je ook nog de oude prijs betalen. Dat is natuurlijk een hele rare zaak.

Samengevat willen wij dus heel graag dat het college met ons in gesprek gaat om voordat in maart het voorstel naar de raad gaat er eigenlijk een vierde variant is toegevoegd die op groot draagvlak van bewoners kan rekenen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Dank u wel meneer De Lange. We hebben elkaar gesproken en we hebben ook een aantal schriftelijke vragen gesteld aan het college over dit onderwerp naar aanleiding van het concept dat er ligt, het conceptvoorstel om over te gaan tot eeuwigdurende erfpacht. U heeft aan de wethouder gevraagd om in gesprek te gaan en er is nog niet tot een afspraak gekomen maar wij hebben ook aan de wethouder gevraagd om dat alsnog te doen. U heeft het over een sterfhuiskonstructie. In hoeverre zijn er in Amsterdam dergelijke idee geweest om hele appartementencomplex te bekijken en te bezien of overgaan kan worden tot aankoop van het volledige eigendom en als dat zo is, in hoeverre heeft dat tot succes geleid?

De heer DE LANGE: als u zegt in Amsterdam. Dan zijn er eigenlijk twee zaken. De gemeente Amsterdam biedt dat niet aan want die biedt überhaupt het verkopen van bloot eigendom niet aan de inwoners aan. De situatie in Diemen lijkt in die zin het meest op de situatie zoals die nu in Den Haag is. Den Haag kent sinds de eeuwwisseling de mogelijkheid dat er ook omgezet wordt in eeuwigdurende erfpacht en dat het bloot eigendom wordt gekocht. Pas sinds twee jaar is men daar ook met appartementencomplexen die mogelijkheid aan het aanbieden. Dus daar lijkt het het meeste op. Wel is in Amsterdam op het Science Park van de Universiteit van Amsterdam een complex van 250 woningen op deze manier aangeboden aan de bewoners om dus bloot eigendom te krijgen.

De heer JÄGERS: dit lijkt tot een goed einde te komen?

De heer DE LANGE: dit is tot een goed einde gekomen. Dat heeft meen ik drie jaar geleden plaatsgevonden. Het goede nieuws is dat Van Doorne, dat is het advocaten/notariskantoor dat de gemeente bijstaat, daarbij betrokken is geweest en ik ben daar in het voortraject ook bij betrokken geweest.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp dat wij er nu inhoudelijk niet op ingaan. Dat komt nog. U heeft een goed gesprek gehad met de adviseur van de gemeente en ambtenaren. U wilt een vervolgstap en dat is een gesprek met het college ofwel de betreffende portefeuillehouder. Begrijp ik dat goed?

De heer DE LANGE: ja en we willen natuurlijk ook graag met de betreffende ambtenaren het plan verder uitwerken want het klinkt inderdaad wel heel eenvoudig maar hier zitten natuurlijk ook een aantal haken en ogen aan en een aantal zekerheden dat wanneer de gemeente dat op die manier wil aanbieden de gemeente ook een aantal zekerheden wil hebben dat het goed en professioneel gebeurt. Dus wil zo'n plan voldragen naar de gemeenteraad gaan, dan moet het gewoon uitgewerkt worden en dat moet je samen doen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Zijn er toentertijd geen vervollgesprekken gemaakt?

De heer DE LANGE: wij hebben te horen gekregen dat het college het standpunt had dat eerst de hele inspraak zou worden afgewacht en de reden waarom wij de afgelopen periode

ook alle fracties benaderd hebben en wij hier nu ook staan is omdat wij geen genoeg nemen met dat antwoord. Wij willen die participatie, wij willen dat gesprek aan, wij willen dat er een goed en voldragen voorstel naar de raad gaat. Dat bespaart iedereen heel veel tijd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Uw verhaal is duidelijk. We hebben het ook al eerder van u gehoord. Het gaat om ongeveer 380 woningen die u vertegenwoordigt maar kunt u daar wat specifiek in zijn want ik heb het idee dat u voornamelijk voor de vve's heeft gesproken en bent u ook de vertegenwoordiger van de volgende inspreker?

De heer DE LANGE: er zijn 12 vve's, Wijde Blik 1 tot en met 9, Beatrix 2 en er is een bewonerscollectief van de 24 eengezinswoningen aan de Prinses Marijkeweg. Die hebben zich verzameld en die vergaderen ongeveer één keer per maand, alle besturen gezamenlijk over dit onderwerp.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We hebben ook al eerder met elkaar gesproken, dus een aantal van de punten herkenden wij uit uw betoog. U gaf aan dat vorige keer er fouten waren gemaakt in de berekening. Ik heb begrepen dat die voorgelegd zijn aan het college en dat u wacht op antwoord? Ik denk dat het verstandig is dat we niet inhoudelijk op de zaak in moeten gaan want er zijn nog een aantal slagen te maken zoals die beantwoording maar wat ik wel van belang vindt is dat, het woord participatie is al een paar keer genoemd zowel in het vorige overleg als in dit overleg, participatie inderdaad van groot belang is en de twee partijen nader tot elkaar moeten kunnen komen om tot een mooi verhaal te komen waar jullie het allemaal mee eens zijn want uiteindelijk hoeven wij als raad hier niet zo over te discussiëren. Het is een ingewikkeld stuk en jullie moeten er happy mee zijn en natuurlijk ook de gemeente zelf.

De heer DE LANGE: daar ben ik het volledig mee eens.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik heb u ook eerder gesproken, samen met een aantal vertegenwoordigers van de vve's maar het is mij duidelijk. U wilt eigenlijk vooral graag een gesprek met de wethouder om dit voorstel verder uit te werken en mijn vraag is meer aan de wethouder van bent u bereid om dat gesprek aan te gaan op korte termijn of eventueel na de informatieve raad over de erfpacht of is er een reden om dat niet te doen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Even over het proces. Gedurende tien weken lagen de voorstellen ter inzage. Daar konden zienswijzen op ingediend worden. Daar zijn 120-140 op ingediend. Die heeft het college vorige week allemaal behandeld, dus de reactienota en hoe we daar verder mee omgaan. Dat stuk is nog niet openbaar om de doodsimpele reden dat het nu even bij de griffie ligt om te agenderen et cetera, dus dat komt binnenkort. Daar worden ook deze voorstellen in besproken. Er is een ambtelijk overleg geweest over de sterfhuisconstructie. Na dat overleg hebben we twee dingen geconstateerd, namelijk dat de sterfhuisconstructie ook gedurende het vervolgproject keurig verder afgewikkeld kan worden. Het nieuwe erfpachtstelsel staat dat volstrekt niet in de weg. Er is een complicatie met het verkrijgen van bloot eigendom in vve's dat in theorie elke eigenaar van de woning afgekocht

moet hebben et cetera. Die complicatie zie ik wel maar waarom we het gesprek verder niet voortgezet hebben en deze wethouder het gesprek niet gaat vervolgen is omdat een van de onderdelen van het voorstel was dat een deel van de financieringsproblematiek van de sterfhuiskonstructie bij de gemeente wordt gelegd. Met andere woorden, kan de gemeente een en ander voorfinanciën. De gemeente kan dat heel simpel niet omdat de Wet fido dat niet toestaat.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Ook wij hebben een gesprek gehad met uw voorganger en de dame daarnaast. Wij hebben dat toch heel anders begrepen dan wat u nu naar voren brengt. Wij hebben juist begrepen dat er juist werd overgekocht als ik het goed zeg maar u kunt het denk ik nog beter uitleggen.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het voorstel is dat vve's in één keer de hele afkoop regelen en dat vervolgens weer doorregelen met de individuele eigenaren. Alleen, wanneer de vve's dat allemaal gaan kopen moet er wel een flink bedrag op tafel liggen. Uit de ambtelijke gesprekken heb ik begrepen dat de werkgroep ervan uitgaat dat de banken dat in ieder geval niet volledig financieren, dus dan wordt er naar de gemeente gekeken om dat te financieren en de gemeente gaat dat niet financieren omdat de Wet fido dat niet toestaat. U krijgt dat binnenkort uitgebreid allemaal op papier maar vanuit die constructie zie ik geen noodzaak tot een vervolggelaspak, zeker niet omdat die mogelijkheid om alles aan te kopen et cetera zoals die werkgroep dat wil ook nadat het nieuwe stelsel vastgesteld is gewoon uitgevoerd kan worden maar ook dan zonder financiering van de gemeente.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Heeft u een gesprek gehad met de bewoners of niet? Volgens mij heeft u nog helemaal geen gesprek gehad, laat staan een vervolggelaspak. Heeft u een gesprek gehad met de bewoners? Heeft u ze zelf gesproken en hun verhaal aangehoord?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Ik heb met een hele hoop bewoners gesproken maar overigens allemaal individueel. In dit geval is er een gesprek geweest met de ambtelijke behandelaars en juristen. Die hebben bij terugkoppelt over dat gesprek. Die zeiden uiteindelijk van dit is het voorstel en dat stukt wat het college betreft op de vraag van financiering door de gemeente want daar gaan we niet op in. Een tweede punt is. Die constructie is in juridische zin net zo hard mogelijk nadat het erfpachtstelsel hier gewijzigd vastgesteld is. Dus in die zin is er geen enkele noodzaak om dat op korte termijn te bespreken. Ik zie wel een tweede behoefte bij die bewoners en dat is onderhandelen over de prijs maar daar hebben we volgens mij een ander traject voor afgesproken en dat is gewoon zienswijzen indienen, beantwoorden en vervolgens in de raad een gesprek.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Als het nou private financiering wordt en de gemeente enkel een overdrachtsdocument krijgt, gaat u dan in gesprek?

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, ik heb dit al geprobeerd te zeggen. Het nieuwe erfpachtstelsel staat dit niet in de weg. Dus als een of meerdere vve's in staat zijn die

financiering te regelen en met een voorstel komen om het in één keer af te kopen, overigens met instemming van 100% van alle woningeigenaren. Er moet dus aan die kant heel veel gebeuren. Dan gaan wij daar gewoon op in.

De heer ADVOKAAT: er is maar ongeveer 70% nodig voor.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, in dit specifieke geval is het gewoon 100% en dat is privaatrechtelijk geregeld want het gaat over de eigendomsrechten van alle individuele inwoners. Er moet dus 100% instemming zijn in elke vve.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik zie dat de wethouder eigenlijk een beetje met zijn hakken in het zand gaat. U zegt over financiering van de mensen maar ik vraag mij af, die grond is van de gemeente Diemen. Wat moeten we daaraan gefinancierd zien? Wilt u op dat moment gewoon zoveel miljoen hebben? Kunt u dan wat overige dingen doen of zijn er andere regelingen te bedenken? Ik denk juist dat deze mensen opgaan voor die andere regelingen en dat als u nu al met de hakken in het zand gaat komen we niet veel verder.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het voorstel van de actiegroep is dat ze in één keer de afkoop doet namens de gehele vve's. Dat lijkt mij ook verder een ordentelijk voorstel maar er is mij ambtelijk medegedeeld dat daar een component aan zit dat de gemeente bij moet dragen aan de financiering. Dat geld komt ongetwijfeld dan weer terug bij de gemeente. Het is meer uitlenen en te zijner tijd weer terugkrijgen maar de wetgever staat dat deeltje niet toe en dan hoeven we over die component niet verder te onderhandelen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. We hebben het over de erfpachtconstructies en ik begrijp twee dingen, dat het voor het introduceren van die erfpachtconstructie van belang is om de gemeente te doen financieren en anderzijds zou er een organisatorisch aspect zijn in het geheel om tot een goede erfpachtconstructie te komen. Bent u bereid dat organisatorische deel mede op te pakken?

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. We praten hier over privaatrechtelijke overeenkomsten. De vve moet met 100% die stap zetten. Dat gaat de gemeente niet organiseren. U mag verwachten dat eigenaren van woningen dat zelf met elkaar organiseren. Dus dat gaan wij niet doen. Gaan wij eraan meewerken? Ja, we gaan er wel aan meewerken maar niet aan de financiering en tegelijkertijd wordt ook gezegd dat die uitsterfconstructie in het nieuwe erfpachtstelsel altijd mogelijk is. Daar kun je dit jaar mee beginnen maar daar kan je ook in 2026 mee beginnen of in 2029. Dat is altijd mogelijk.

Mevrouw STOEPKER: misschien een goede aansluiting omdat er in de hele discussie over de erfpacht een heel groot probleem speelt en dat betreft namelijk het privaatrechtelijke gedeelte. Erfpacht is privaatrechtelijk en daarom wil ik namens de eigenaren van de particuliere eengezinswoningen met erfpacht tot u richten. In september jongstleden zijn wij voor het eerst geïnformeerd door de gemeente over de plannen betreffende de herziening van de erfpacht en ik kan u vertellen, wij zijn ons rot geschrokken.

Twee belangrijke zaken wil ik noemen: de procedure en de prijs. Wij hebben na deze bijeenkomst als eigenaren van de eengezinswoningen de handen ineengeslagen en we hebben ervaringen gedeeld. In het plan over de erfpachtherziening gaat het over een grote groep appartementen, de vve's. Het gaat over een grote groep eengezinswoningen van de woningcorporaties en het gaat over 28 particuliere eengezinswoningen. Deze woningen staan op het Wilhelminaplantsoen en wij hebben bij alle bewoners aangebeld en gesproken met alle eigenaren. Na onze inventarisatie blijven er van de 37 woningen slechts 22 woningen over met erfpacht. Er staan nog 3 verloren woningen met erfpacht in de Burgemeester Bickerstraat en er staan er 3 verloren in de Schoolstraat. De logica ontbreekt.

Uit de gesprekken blijkt dat bij de bouw in 1958 door een aantal eigenaren de erfpacht toentertijd is afgekocht maar dit was niet algemeen bekend bij iedereen. Eén bewoner van het eerste uur zegt hierover zijn wij niet geïnformeerd. Een ander aspect is dat eigenaren verschillende malen met de gemeente hebben geprobeerd om de erfpacht af te kopen. Nul op het rekest. Niet in de jaren negentig, 2000, 2010. Zelfs in 2015 is door de gemeente geantwoord op dit verzoek nee op dit moment niet mogelijk. Wij wachten af wat de gemeente Amsterdam gaat doen.

Een ander aspect is dat aan nieuwkopers in de omgeving van het Wilhelminaplantsoen de afgelopen jaren wel de mogelijkheid geboden is om de afkoop van de erfpacht direct bij de koop te realiseren. Logisch, problemen met financiering en hypotheek. De erfpacht loopt natuurlijk op termijn af en dan het laatste. Voor de grote groep eengezinswoningen van de woningcorporatie worden aparte prijsafspraken gemaakt. Daar waar anderen in de mogelijkheid waren om de erfpacht af te kopen in een eerder stadium, daar zit voor ons de pijn. Er is naar ons idee hier sprake van rechtsongelijkheid, willekeur, onvolledige en onjuiste informatie ten aanzien van de procedure en dan tenslotte nog even de prijs.

Uitgangspunt bij de nota in 2014 was kom met een goede regeling en nu kijken we naar de prijs. Er is gerekend met een grondprijs van nieuwbouw maar deze woningen zijn gebouwd in 1958. De grondwaarde is twee keer de marktwaarde. Er wordt op dit moment in het plan een hele hoge WOZ-waarde gehanteerd en bij andere gemeenten bij het aangaan van deze regeling is een korting toegepast. Wij zien al deze dingen niet terug in het nieuwe plan. De gemeente is nu vijf jaar bezig geweest met de voorbereidingen en nu mogen wij de hoofdprijs betalen. We zijn de goudkust geworden van Diemen en onze woningen zijn in 1958 gebouwd vanuit een sociaal aspect om betaalbare woningen voor iedereen te realiseren.

Natuurlijk we zijn private personen. We staan als private personen tegenover elkaar en de gemeente mag en kan zich rijk rekenen en de hoofdprijs vragen maar is dit wenselijk? Is dit wenselijk voor een voor iedereen niet gewenste situatie? Is het de bedoeling met dit plan een herziening te realiseren en de erfpacht op een soepele wijze af te bouwen? Dat is waarom wij u vragen om nog eens kritisch naar het plan te kijken en met ons in overleg te komen.

De heer JÄGERS: dank u voorzitter. Heb ik nou goed begrepen dat uw belangrijkste bezwaar is dat een aantal bewoners al eerder wilde afkopen en dat dat niet is gehonoreerd door de gemeente?

Mevrouw STOEPKER: onder andere, dat klopt en dat nieuwe kopers wel in de gelegenheid zijn gesteld en wij daar niet over geïnformeerd zijn of worden.

De heer JÄGERS: wij zijn benieuwd hoe het college daarop reageert.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De vraag is weer kom in gesprek met de gemeente. De wethouder heeft net gezegd dat de financiering wordt gelegd bij de gemeente.

Mevrouw STOEPKER: we hebben het hier over een privaatrechtelijke situatie en de gemeente en wij zijn particuliere eigenaren. Wij willen gewoon op een privaatrechtelijke manier de erfpacht afkopen en de gemeente kan vragen wat zij wil en wij zijn gedwongen om te betalen wat er gevraagd wordt. Het is niet zoals in een showroom waar ik een auto ga kopen en kan zeggen van het bevalt mij niet, ik ga bij de volgende kijken waar ik wat voordeliger of wat aangenamer prijsconstructie krijg. Nee, we zijn privaatrechtelijke personen en we zijn nu gedwongen om te betalen de prijs die er nu voor gevraagd wordt en daar hebben we problemen mee. Dat is ook de reden waarom we dus wel aansluiten bij het voorstel en in de onderhandelingen expliciet meegenomen willen worden omdat het ook ons belang is om hier een goede regeling voor te treffen. Anders hebben we geen mogelijkheid om met elkaar in gesprek te komen want dit is geen discussie.

De heer ADVOKAAT: de boodschap is duidelijk. Wethouder, ga in gesprek met ze en anders komen we met een motie.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. We hebben eerder met elkaar gesproken. De heer Advokaat bracht al goed voor het voetlicht dat er een motie zou moeten komen. Wat wij nog aan u zouden willen vragen is om met ons mee te kijken en ook met de heer Smit van de andere club om met elkaar de motie op te stellen zodat we het met de mensen in de gehele raad naar voren kunnen brengen zodat de hakken uit het zand gaan en we een stuk verder kunnen komen met deze problematiek.

Mevrouw STOEPKER: heel graag, dank u wel.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. We moeten het nog in behandeling krijgen. Daarna kunnen we pas een motie opstellen. We kunnen nu niet een motie indienen om wat.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb net nog gehoord dat een motie vreemd aan de agenda altijd ingediend kan worden.

Mevrouw VAN 'T RIET: dank u voorzitter. Ik zou willen vragen heeft u ook een zienswijze ingediend op de stukken die er vanaf november lagen?

Mevrouw STOEPKER: ja, ik kan u vertellen. We hebben in eerste instantie met alle betrokkenen. Er is een petitie aangeboden nog voor de zienswijzen ingingen met 300 handtekeningen van alle betrokkenen en daarop is gereageerd dat iedereen persoonlijk alsnog een zienswijze moest inleveren. Aangezien wij private personen zijn hebben wij dat ook allemaal netjes geregeld maar we hebben verder nog geen reactie mogen ontvangen. De petitie betreft dus de particuliere woningen en ook de vve's.

Mevrouw VAN 'T RIET: de zienswijzen worden allemaal geclusterd en in één keer beantwoord. Dus dat zal er in maart zeker ook liggen maar ik zou u willen vragen of u uw uitleg vanavond via de griffier met ons zou willen delen zodat we dat nog een keer na kunnen lezen zodat we uw punten mee kunnen nemen?

Mevrouw STOEPKER: prima.

De heer PRINS: dank u voorzitter. U had het net over de rechtsongelijkheid en over de mensen die in het verleden afkoop van de erfpacht hadden gevraagd en voorgesteld aan de gemeente en nul op rekest kregen. Weet u of er toen ook is bij verteld of misschien in een brief gemotiveerd is waarom?

Mevrouw STOEPKER: wij hebben zelf in 1992 de woningen gekocht. Er is ons duidelijk verteld dat alle woningen op het Wilhelminaplantsoen erfpacht hebben. Dat klopt maar de meesten zijn afgekocht. Dus aan de buitenkant ziet het er allemaal hetzelfde uit. Aan de buitenkant zijn alle woningen gelijk wat betreft WOZ-waarde maar er zit nog wel een stuk restschuld met erfpachtbelasting op voor een aantal woningen. Daar zit met name voor ons de ongelijkheid.

De heer PRINS: maar ik vroeg of vanuit de gemeente destijds aan de bewoners die er om vroegen en die het niet hebben gekregen of gemotiveerd is waarom.

Mevrouw STOEPKER: wij hebben het persoonlijk gedaan. Door de vele gesprekken hebben wij gehoord van eigenaren dat het in verschillende tijdzones niet mogelijk was.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Het betoog van mevrouw Stoepker komt behoorlijk goed overeen met wat er staat in de zienswijzen die zijn ingediend. Daar komt binnenkort een reactie op. Het college heeft dat al vastgesteld maar dat gaat even een wat ingewikkelder weg via het presidium en de griffier maar ik hoop dat dat binnenkort allemaal naar u toekomt. Ik ga er dus nu inhoudelijk even niet op in. Met de corporaties zijn heel andere afspraken gemaakt zei u in een bijzin. Dat klopt maar de corporaties zijn ook niet vrij om de woningen zo maar door te verkopen inclusief de grond. Dan moeten ze eerst weer langs de kassa van de gemeente. Dus dat zijn onvergelojkbare bedragen en regelingen, ook omdat er onvergelojkbare eisen gesteld worden.

Mevrouw STOEPKER: maar de eengezinswoningen staan wel als zodanig genoteerd in de nota. U heeft het over eengezinswoningen. Een aantal eengezinswoningen die van de corporatie waren hebben de mogelijkheid gekregen bij de koop, toen het naar particulier eigendom overging, om ook te kopen. Dat zijn bureu en dan hebben we het over een gelijkwaardige situatie.

Wethouder SCHOLTEN: met corporaties hebben we hier aparte afspraken over. Dat gold overigens in het verleden ook want met de corporaties worden andere afspraken gemaakt. Die zijn ook contractueel vastgelegd en die worden in die zin ook keurig uitgewerkt en besloten

met die individuele corporatie. Daar gaan we verder op in in de reactienota maar ik wil het voor het publiek wel even gezegd hebben, corporaties hebben een andere positie en die is in zijn algemeenheid niet voordeliger.

De VOORZITTER: ik ga concluderen dat wij in maart in deze raad terug gaan komen op de inhoudelijke behandeling van het voorstel van het college wat u ook nog niet bekend is. Dus u kunt kennisnemen van het stuk nadat het presidium dat heeft geagendeerd voor die vergadering maar ik hoor wel van de griffier dat, om een zorgvuldige behandeling mogelijk te maken, het voorstel eerder naar u zal worden toegestuurd zodat u op korte termijn al kennis kunt nemen van de inhoud van dat voorstel waarbij u ook de alternatieve voorstellen die vanavond zijn genoemd kunt betrekken in de beraadslaging in maart en daar met het college over van gedachten kan wisselen. Dus dat zal ik u willen voorstellen.

Wethouder SCHOLTEN: voorzitter, even voor de zorgvuldigheid. De raad is wel op de hoogte van het voorstel, al maanden. Waar de raad niet van op de hoogte is, is van de inspraakreacties en de reactie van het college.

De VOORZITTER: dat voorstel bedoel ik, de beantwoording van alle zienswijzen. Dus we zullen dat op korte termijn aan u doen toekomen zodat u in de gelegenheid bent ook met bewoners en andere belanghebbenden daarover te spreken.
Ik schors de vergadering.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

1.D Ingekomen stukken

De VOORZITTER: zijn daar opmerkingen over? Dat is niet het geval.

1.E Mededelingen van het college

De VOORZITTER: geen.

1.F Mededelingen uit de regio

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. De regioraad heeft een save the date uitgestuurd en die krijgt u binnenkort toegestuurd voor de nieuwe MRA-conferentie.

1.G Vragen van de raad aan het college

De VOORZITTER: geen vragen van de raad aan het college aangemeld.

1.H Vaststellen notulen d.d. 19 december 2019

De VOORZITTER: er zijn geen opmerkingen binnengekomen. Vastgesteld.

1.I Bestuurlijke termijnagenda

De VOORZITTER: geen opmerkingen.

1.J Overzichten openstaande schriftelijke vragen en toezeggingen

De VOORZITTER: geen.

2. Beleidsplan sociaal domein 2020-2023

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Zoals we tijdens de informatieve raad al stelden, GroenLinks is blij met het integraal beleidsstuk waarin alle inspanningen binnen het sociaal domein worden samengebracht. Ik ga ons betoog niet herhalen maar wil twee punten nogmaals noemen. Blijven investeren in de samenwerking met partners om elkaar te vinden en expertise te delen en juist de communicatie om verschillende doelgroepen te bereiken. Over doelgroepen gesproken zou ik graag het onderwerp schulden onder studenten nog even aan de orde willen stellen want dit kwam ter sprake tijdens de themabijeenkomst subsidies vorige week donderdag. Vandaar dat ik het nu noem. De directeur van de MADI gaf toen aan dat de schuldenproblematiek onder studenten groter is dan wij wellicht denken. Hij vond dat hier meer aandacht voor zou moeten zijn en in dat kader wil ik vragen of dit een aandachtspunt is van het college en zo ja, op welke manier studenten hulp wordt geboden en ik zou ook graag willen weten wat er op het gebied van preventie van schulden onder studenten wordt gedaan. Verder kan GroenLinks instemmen met de nota sociaal beleid.

Mevrouw PIETERSEN: dank u voorzitter. Zoals vorige keer ook al gezegd en wat mevrouw ook zegt, ik ga niet in herhaling treden. D66 is heel blij met het integrale plan. Ik heb mijn enthousiasme vorige week duidelijk laten blijken. De juiste integrale aanpak en ook de adviezen van de adviesraden zijn verwerkt in het stuk. Wij zijn nogmaals ontzettend blij met het stuk en dank nogmaals de ambtenaren en de medewerkers die hieraan meegewerkt hebben.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik bedank de beide portefeuillehouders voor de uitvoerige beantwoording van onze vragen. Voorlopig hebben wij hier vrede mee en we gaan verder akkoord met dit prachtige beleidsplan om te komen tot een integrale aanpak.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. De VVD is vorige week uitgebreid ingegaan op het beleidsdocument Sociaal domein en voor het eerst heeft de gemeente Diemen één geïntegreerd meerjarenbeleidsplan opgesteld voor het sociaal domein en dat is een goede stap. Het beleid moet als doel hebben om inwoners die dat nodig hebben te bereiken en te ondersteunen met de juiste hulp en voor Diemenaren is het belangrijk dat er hulp is en niet zozeer vanuit welke wet het wordt aangeboden. Het is belangrijk, mevrouw Yildiz zei dat ook, dat communicatie vanuit de gemeente wordt verbeterd zodat alle doelgroepen goed worden bereikt en daarmee ook een goede toegang is tot de voorzieningen. Aan de

verbetering van de website wordt gelukkig gewerkt hebben we vorige week gehoord en dat zal het komende half jaar als het goed is operationeel worden.

We hebben vorige week een aantal voorbeelden aangedragen waar de uitvoering van de Wmo in de praktijk niet goed dreigt te gaan en vandaag hebben we deze voorbeelden nog maar eens op papier gezet en hier staat in mijn tekst we zijn erg benieuwd naar de antwoorden maar die hebben we inmiddels ook al gekregen, super dat we snel die antwoorden hebben gekregen maar die antwoorden kloppen niet.

De wijkverpleging geeft aan dat zij in de afgelopen weken diverse malen heeft gevraagd om maaltijdondersteuning, het neerzetten van de maaltijden, maar ze krijgt nul op rekest als ze belt. Het is in dit geval Buurtzorg en we zullen die vragen contact op te nemen met de wethouder ofwel met de Wmo. Ze kan nu met de mail in de hand in ieder geval zeggen dat het wel moet gebeuren.

Dat geldt ook voor trapliften. Ik gaf u aan bij de Ouderkerkerlaan zijn appartementen. Daar is een buitentrap maar het zijn maisonnettes en binnen de appartementen is ook een binnentrap. De binnentrap wordt geweigerd omdat er ook een buitentrap is en daar moet u toch ook naar boven maar mensen kunnen zich, als ze aan huis gekluisterd, zich dus ook niet meer wassen en dergelijke want er is ook geen traplift naar hun slaapkamer c.q. naar hun badkamer. Dus ook die beantwoording klopt niet en een binnentrap kost geen € 9400 en die wordt dus niet verstrekt. Dus graag daar later nog met elkaar over in conclaaf en wij zeggen dit alleen maar om aan te tonen dat het allemaal op papier prachtig staat maar nu nog in de praktijk en dat de praktijk toch soms anders werkt blijktbaar.

De VVD is blij met het Wmo-abonnementstarief. Dat hebben wij al van het begin af aan gesteld want het brengt voor veel meer inwoners zorg en zorgmiddelen aan huis binnen bereik en dat is belangrijk want iedereen wil zo lang mogelijk en veilig thuis blijven wonen en vooral voor inwoners die net buiten alle regelingen vallen en bijvoorbeeld voor dure scheefwoners is dit een belangrijke maatregel en deze maatregel zorgt ervoor dat inwoners dus inderdaad zo lang mogelijk thuis blijven wonen als alles goed gaat. Dat is belangrijk omdat er ook geen alternatief is, bijvoorbeeld bij ouderen die graag uit hun eengezinswoning/maisonnettewoning of een woning met een buitentrap willen. Dat alternatief is er gewoonweg op korte termijn niet en dan zal er toch iets gedaan moeten worden, bijvoorbeeld aan zo'n traplift, om mensen te laten zorgen dat ze niet geïsoleerd worden. Dan kun je wel met een verhuismandaat komen maar ze kunnen niet verhuizen. Dus nogmaals een vraag aan de wethouder. Hoe lossen we dat dan op? Mensen kunnen toch niet jarenlang in huis opgesloten zitten.

Tegelijkertijd hebben we te maken met het gegeven dat ouderen in de toekomst steeds meer zelf zullen moeten gaan betalen voor hun zorg en ondersteuning want volgens de commissie onder leiding van Wouter Bos moet de politiek het dogma loslaten dat zo lang mogelijk thuis wonen een recht is en moeten we de ouderen gaan voorbereiden op de boodschap dat de kosten van de oude dag veel vaker voor rekening van de ouderen zelf zal gaan komen. Met andere woorden, wij allemaal moeten er vast voor gaan sparen. Dus de vraag is hoelang houden we het voorgestelde beleid vol en hoe gaan we participeren op wellicht zo'n toekomstige situatie. Daarover staat nog niets in dit beleidsplan maar daar zullen we wel met elkaar over moeten gaan praten.

Doelen en indicatoren van dit beleidsplan, ze staan erin omdat we willen weten of we onze doelen in het sociaal domein bereiken en daarom monitoren we ook deze doelen en een indicator moet antwoord gaan geven op de vraag wat moeten we weten om te weten of het doel is bereikt maar deze doelen zijn in dit beleidsplan nog niet ingevuld of zodanig geformuleerd dat wij er in ieder geval nog geen kant mee op kunnen. U zei tijdens de informatieve raad maar dit is nog een beleidsplan, dat gaan we nog verder invullen. Schrijf dat dan ook op. Zet dat in dat beleidsplan en geef aan wanneer de raad deze doelen en indicatoren wel kan verwachten want dat weten we nog niet.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik begrijp u niet helemaal. Een beleidsplan is een voornemen van zo gaan we het uitvoeren en daarna komt er een rapportage en dat toets je dan aan het beleidsplan maar u wilt alles in één keer.

Mevrouw WIELAGE: nee, in dit beleidsplan staat het niet. Er staat wij hebben indicatoren geformuleerd zodat we kunnen meten en weten of we onze doelen hebben gehaald. Zo staat het in dit plan. Er staat niet we gaan het nog in de toekomst doen, het komt nog en er staan ook doelen geformuleerd waarvan wij denken a., we kunnen niets met die doelen en b. streken ze ook niet met de doelen en indicatoren zoals ze zijn geformuleerd in onze planning & control documenten. Dus wat er in de begroting staat strookt weer niet met wat hier staat.

De heer ADVOKAAT: maar u noemt wel voorbeelden als hulp bij maaltijden en trapvoorzieningen. Dat kun je enkel maar achteraf constateren en niet nu er hier een plan ligt van dit willen we gaan doen.

Mevrouw WIELAGE: u heeft mij dan niet goed begrepen maar dat geeft niet. Wat ik bedoelde te zeggen is dat er in het plan wordt geschreven dat ouderen tijdig moeten nadenken over de aanpassingen die zij nodig hebben en wat wij vanavond proberen te vertellen met een paar voorbeelden uit de praktijk dat mensen wel zelf nadenken over de voorzieningen die ze willen hebben maar dat die dan vervolgens worden geweigerd op dit moment. Dat is wat wij proberen te zeggen.

Kortom, het sociaal domein is een ingewikkeld en met wetgeving omgeven complex werkveld. In de informatieve raad hebben wij al aangegeven dat wij vinden dat wat er nu voorligt te vrijblijvend is vanuit het controleperspectief van de raad. Hiermee kunnen we nauwelijks kaders stellen en ook straks controleren of het beleid is gehaald. Wij zullen straks in de commissie transformatie.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Dat wilde ik juist zeggen. We kunnen in de commissie transformatie hier verder op doorgaan met elkaar als raadsleden en ook cijfers bepalen. Dus het stopt hier zeker niet en we hebben daar wat dat betreft heel veel invloed op.

Mevrouw WIELAGE: dan zitten wij volledig op één lijn want mijn laatste zin was we zullen in de commissie transformatie dit verder gaan uitwerken en de VVD zal hier ook actief met input komen. Zo vinden wij het bijvoorbeeld belangrijk hoelang de huidige wachttijden zijn voor een voorziening en hoe we dat kunnen monitoren of dat allemaal goed gaat en ook

vinden we het belangrijk dat het straks ook eenduidig is met de planning & control stukken want nu staan daar verschillende zaken in genoemd.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Wij zijn heel blij met het nieuwe sociaal domeinbeleidsplan, ook omdat het integraal is en dank je de koekoek als je financieel moeilijk zit kun je ook sociaal moeilijk zitten of je gezondheid is niet in orde et cetera. Dus die integrale aanpak juichen wij toe. Wat ons betreft is het een kaderstellend plan. Dus de rand van het zwembad is nu aanwezig en aan de andere kant ook meten is weten maar n is nu nul wat ons betreft. Dus we gaan het proefondervindelijk meemaken. De intentie is goed en wat mij ook bekoorde aan het plan was de filmpjes van de wethouder. Ik zou eigenlijk zeggen, en dat is ook een ander punt, communicatie is hier ook heel erg belangrijk, ook naar de inwoners toe en ik wil ervoor pleiten om misschien bij het winkelcentrum jullie filmpjes integraal met ondertiteling uit te zenden. We geven er een klap op en we zijn voor het plan.

De heer GEERTS: dank u voorzitter. In de informatieve raad hebben we reeds uitvoerig over deze nota gesproken. We zijn er zeker positief over. Toch nog een korte samenvatting. De waardering gaat zowel uit naar de vorm als naar de inhoud. Qua vorm is het goed leesbaar, diverse interviews en video's en mooie voorbeelden, aangevuld met onderliggende regelgeving. Qua inhoud een duidelijke motivering dat de diverse nota's dezelfde doelen nastreven. Genoemde doelen rechtvaardigen een integrale nota sociaal domein zoals die voor ons ligt.

In de informatieve raad heb ik gevraagd of er iets is te doen met het Manifest iedereen doet mee wat geïnitieerd was door de VNG. Ik heb daar vanmiddag schriftelijk antwoord op gekregen en ik heb er toch nog even een vraag over want het antwoord was de inclusieve agenda hebben we wel overgenomen en die wordt gebruikt in de nieuwe nota diversiteitsbeleid. Nu is mijn vraag wordt het manifest dus niet ondertekend en is er een stukje uitgehaald of is het alle twee? Wellicht kunt u daar straks een kleine toelichting op geven.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij hebben vorige week ook al onze instemming met dit beleidsplan geuit. We zijn blij dat het college de formulering 'ondanks de krapte op de woningmarkt creëren we zoveel mogelijk kansen voor mensen die in Diemen willen wonen' heeft veranderd in 'willen blijven wonen' want daarmee is het geen uitnodiging meer voor de hele wereld om hier naartoe te komen. Ook heb ik gelezen dat er volgende week een persbericht komt over de loden waterleidingen als die er zijn maar het is goed dat er aandacht aan wordt besteed wat we vorige week gevraagd hebben en ik wil mevrouw Yildiz van GroenLinks heel erg ondersteunen in haar opmerkingen over schulden bij studenten want dat heb ik vorige week ook opgepikt en ik vraag mij af wat de gemeente preventief doet aan basisschoolleerlingen maar ook middelbare scholieren om te voorkomen dat ze ooit in die situatie terechtkomen. Dat hoort allemaal bij het hoofdstukje overgang naar 18 jaar.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA is van mening, zoals wij al eerder uitgebreider naar voren hebben gebracht tijdens de informatieve vergadering, dat de toon wat al te optimistisch is en her en der vaag maar we zien er wel het belang van in dat het doorgang kan vinden en wij zullen daarom wel voor het plan stemmen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Dank wederom voor de complimenten voor dit stuk. Wij hebben dat als college bij de informatieve raad ook al gezegd, wij zijn hier zelf ook heel erg trots op, op het product maar ook op de weg er naar toe. Dat laat onverlet dat het natuurlijk nu gaat beginnen zoals ook al meerdere raadsleden hebben aangegeven. We stellen hier de kaders vast en daarna gaan we verder en de actieve bijdrage van niet alleen de VVD maar de andere raadsleden natuurlijk ook in de transformatiecommissie stellen wij zeer op prijs. Daarnaast mag die actieve bijdrage natuurlijk ook in deze raad naar voren komen. Dus als u wijzigingen had willen zien in de indicatoren of in de doelen, dan was dit natuurlijk de ruimte geweest om dat naar voren te kunnen brengen anders dan we vinden ze te vaag, we vinden ze niet goed. Dus daartoe nog een uitnodiging. Als u een verbetering of suggestie heeft, dan horen wij dat graag en liever in de informatieve raad maar nu had dat nog steeds gekund.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij hebben vorige week begrepen toen wij dat zeiden dat u zei van het is helemaal de bedoeling nog niet om dat nu te doen. Dat gaan we later doen en wij hebben gezegd laten we dan uit dit stuk want nu staat er niks. Dus u zegt wel degelijk we hadden het vanavond al op dit stuk op de indicatoren input willen hebben want dit is het blijkbaar.

Wethouder SIKKES: voorzitter, in het stuk staat er kan gereageerd worden. Dat heeft de Ouderenpartij Diemen slim gedaan. Daar hebben wij op geanticipeerd en daarvoor hebben wij een wijziging aangebracht. Dat heeft de VVD ook kunnen doen, dat had elke partij kunnen doen op elk doel en op elke indicator.

De heer PRINS: dat heeft ons ervan weerhouden om een amendement in te moeten dienen.

Wethouder SIKKES: voorzitter, ik constateer alleen dat het de VVD überhaupt heeft weerhouden om een amendement in te dienen want dat stond ze natuurlijk vrij op elk doel en op elke indicator die genoemd wordt in dit beleidsplan.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dan vind ik het des te meer slecht zoals het nu in het stuk staat. Als u van ons had verwacht dat u met indicatoren komt die vaag zijn, die niet stroken met de planning & en control cyclus indicatoren, die niet zijn ingevuld. Dat u dan van de raad verwacht om met input te komen? Sorry, dan verwachten wij dat wij eerst goede en degelijke input van het college krijgen en dan gaan wij aan het werk. U werkt fulltime op dit gemeentehuis en wij niet en het kost ons ontzettend veel tijd om dat uit te zoeken en dat moet voor u toch een stuk makkelijker zijn lijkt me.

Wethouder SIKKES: voorzitter, volgens mij heb ik uit de informatieve raad meegekregen dat de vraag was van de VVD om een nulmeting. Die hebben wij ook netjes gepresenteerd aan de VVD. Ik heb geen wijzigingsvoorstellen gehoord of doelen en als dat wel zo is, dan hoor ik dat graag welk doel de VVD in de vorige vergadering heeft aangegeven dat die anders geformuleerd moet worden en de andere raadsleden heb ik ook niet gehoord op de Ouderenpartij Diemen na. Dus daar zijn wij ook mee aan de slag gegaan en daarmee gaan wij

er dus vanuit dat de doelen zoals wij ze voorstellen, zoals wij ze ook willen en waar wij ook achter staan als college, gedragen worden door het merendeel van deze raad.

De opmerking van de heer Smits of wij op het grote scherm op het Diemerplein afgespeeld kunnen worden. Als ik voor deze wethouder spreek, die loopt meerdere malen live op het Diemerplein. Dus ik kan op elk moment van de dag vragen van mensen daar beantwoorden en dat gebeurt ook geregeld, niet alleen over het sociaal domein maar over meerdere onderwerpen. Of dat nou per se op een scherm moet, dat vraag ik mij af. Ik ben graag wat meer benaderbaar.

De studenten. Dat is een bekend probleem. Wij hebben dat ook meerdere keren gehoord zowel van de MADI als organisatie als ook van de directeur als ook van de schuldhulpverlening. Wij zetten daarop in. Preventie werd even gevraagd, wat doen wij daarin. Wij gaan starten met een preventie pilot waarbij we De Key hebben gevraagd om studenten aan te melden die een huurachterstand hebben zodat we ook op die manier studenten kunnen helpen met het niet verder wegzakken in financiële problemen. Met een flat gaan we starten. Als u het college vraagt wilt u dat uitbreiden graag maar we starten met een pilot en we gaan kijken hoe zich dat verder ontwikkelt. Daarnaast is het zo met betrekking tot de basisscholen.

Mevrouw YILDIZ: dank u voorzitter. Dat is wel heel interessant. Is het misschien mogelijk dat de raad uitslag krijgt van de onderzoeksresultaten van deze pilot?

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Wat mij betreft kunnen we daarover schriftelijk rapporteren naar de transformatiecommissie of in de raad. Beide is wat mij betreft prima. Dat laat ik aan het presidium en ter bespreking, dat laat ik u zelf beslissen.

De middelbare scholen vallen onder Amsterdams beleid dan wel onder het beleid van Gooise Meren waar ook veel van onze leerlingen naar toe gaan. Daar zijn projecten maar op onze basisscholen zijn natuurlijk ook de bekende projecten waar wij als gemeente ook stevig op inzetten om te leren omgaan met geld. We hebben de Week van het geld waarop ingezet wordt. Dus we proberen ook al op die leeftijd de waarde van geld en het omgaan met geld bij te brengen bij de kinderen van Diemen want we weten gewoon dat het niet hebben van fysiek geld een probleem is en daardoor ook een probleem wordt op latere leeftijd omdat als je niet meer het fysieke geld hebt weet je dus ook niet meer wanneer het op is. Dat voel je dan anders. Dus het is belangrijk om dat op jongere leeftijd al aan te leren.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Inderdaad integrale aanpak. Door veel partijen geroemd dat het goed is in deze beleidsnota. Ik wil wel in herinnering roepen dat we qua uitvoering eigenlijk die stappen al aan het zetten zijn maar dat we nu ook een beleidsnota hebben die een weerspiegeling wordt van de praktijk zoals we die ook graag voor ons zien. Communicatie en voorlichting is door verschillende mensen genoemd. Ik denk dat daar een grote uitdaging ligt. De website is al genoemd. Ik denk dat er veel meer communicatiekanalen zijn dan alleen de website maar zeker de website moet goed op orde zijn. Het samenwerken in een vitaal netwerk met allemaal ketenpartners die op dezelfde manier communiceren is minstens zo belangrijk. Bijvoorbeeld een partij als de SWD, dat die helemaal aangehaakt is en daar ook een goede rol in kan vervullen qua informatievoorziening.

De schermen in het winkelcentrum vind ik een leuke suggestie maar helaas heb ik al wel begrepen dat ook vanuit bijvoorbeeld Daarom Diemen hebben we een poging ondernomen en dan hangt er ineens een heel hoog prijskaartje aan. Dus wat betreft is het winkelcentrum achteraf niet zo genegen om dat te doen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik de wethouder een advies geven? De exploitatie van die schermen is niet altijd vol en er is een soort veiling, ik zal u het adres doorgeven, en daar kunt u zelf bieden op de tijd daarvoor en dat is stukken goedkoper dan het reguliere werk. Dat kan gewoon overdag als ze draaien.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. We nemen de suggestie mee. Dank voor het advies. De VVD heeft een paar dingen genoemd als het gaat over de specifieke casuïstiek ten opzichte van de Wmo. Op zich kan ik mij heel goed voorstellen dat daar soms misschien wel eens als u met mensen spreekt denkt van welke keuze is daarin gemaakt. Het is niet altijd eenduidig wat voor beslissing er uiteindelijk dient te vallen maar ik vind het ook interessant om juist bijvoorbeeld in de transformatiecommissie misschien een aantal geanonimiseerde zaken te bespreken van wat zijn nou de overwegingen, welke keuze maak je en is er ook een kans om het bijvoorbeeld anders te doen. Dan kom je ook bij de regels en de rek want u zegt er wordt geen traplift verleend op het moment dat het boven het verhuisprimaat van € 9400 is maar het verdient de voorkeur om dan te verhuizen maar dat wil niet zeggen dat er nooit alsnog wordt gezegd van we gaan dan toch maar een huisaanpassing doen van € 12.000 dat boven het verhuisprimaat is. De voorkeur is om te verhuizen. Daar wordt aan de keukentafel het gesprek over gestart maar er is wel een hardheidsclausule, dus het kan ook een keer een andere kant opvallen. Tegelijkertijd willen we ook niet dat de kosten uit de pas gaan lopen, dus dan worden wel dit soort maatregelen besproken maar ik denk dat het interessant is om ook met Wmo-consulenten aan tafel inzicht te bieden in de dynamiek van dat gesprek. Dus wat mij betreft een hele waardevolle aanvulling. Ik heb er zelf ook wel eens bijgezet en voor mij was dat ook wel een eye-opener want ik zat ook wel eens van nou ja, op basis van de verordening denk je dit maar ik zou het misschien juist een beetje oprekken naar die kant. Dus er is best wel ruimte in zelfs gegeven een vastgestelde verordening.

U gaf wel aan tijdig nadenken wat leuk, communicatie leuk maar vervolgens wordt er gezegd van nu krijgt u het niet want u had moeten nadenken. Dat is echt niet het geval, dat wil ik echt benadrukken dat tijdig nadenken, die voorlichting, echt is ingezet om te gaan voor preventie. Bijvoorbeeld de huizen die u noemde tegenover het Durandbad hebben en een buitentrap en binnentrap. Als je de binnentrap niet op kan, dan wordt het vaak heel moeilijk om ook een buitentrap op te gaan. Het is op zich wel interessant om tegen mensen die bijvoorbeeld 60 zijn en daar gaan wonen te zeggen van het is misschien niet zo'n verstandige keuze want ik weet niet hoelang u hier wilt wonen maar over 10-20 jaar kan dat wel eens een probleem gaan worden. Dus de bewustwording is het uitgangspunt van die voorlichting. Het is niet achteraf afrekenen van u heeft niet nagedacht. Dus nu gaan we het u niet meer geven.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Ik ben het helemaal met u eens dat we met ze allen beter moeten nadenken over de toekomst. We zeggen wel eens als we jong zijn, dan denken we na over de toekomst maar ook als je ouder wordt moet je na blijven denken over hoe ziet

mijn toekomst eruit met dit soort zaken. Dat bedoelden wij alleen nu niet. Wat wij bedoelden is dat als mensen tijdig nadenken over voorzieningen die ze nodig hebben en dan heb ik het over iemand die 80 is die denkt van ik krijg pijn in mijn knieën en ik ga nu vast een traplift aanvragen want ik voorzie dat ik over een half jaar of een jaar helemaal niet meer naar boven kom, dat dat dan wel worden gehonoreerd en niet wordt gezegd van u kunt nu nog net wel. Dus dat is meer wat wij bedoelden van krijgen mensen dan ook al preventief zo'n voorziening zodat ze niet op het moment dat het echt niet meer gaat dan ook niet meer onder de douche kunnen of zich niet meer kunnen wassen. Dus dat bedoel ik met preventief en dat wij dus ook als gemeente preventief meewerken. Tegelijkertijd hebben we te maken met oplopende kosten en dat snappen we ook.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. Ik begrijp wat u zegt maar ik moet wel zeggen dat er bijvoorbeeld een verschil zit tussen verhuizen wanneer je heel veel overhoophaalt in je leven en waar je beter op kunt anticiperen en goed over kunt nadenken, dat je dat misschien wat eerder gaat doen. Aan een traplift zitten wachttijden als het gaat om de Wmo maar dat is iets dat relatief toch snel te regelen is, sneller te regelen dan een verhuizing. Zeker in Diemen en ik denk dat u dat wel goed memoreert want we hebben hier toch wel grotere problemen dan in Appingedam als het gaat om de woningmarkt.

We hebben wel programma's als het gaat om Van groot naar beter maar ik denk dat er ook wel druk op zit als het gaat om bepaalde keuzes bij de toekenning van Wmo-voorzieningen want sommige mensen kunnen op een gegeven moment geen kant meer op. Dus daar begrijp ik ook wel dat de spanning in Diemen groter is dan op andere plekken in het land en het is goed om dat mee te nemen maar tegelijkertijd worden er heel veel sociale huurwoningen gebouwd, allemaal hopelijk ook levensloopbestendig, en regelingen als Van groot naar beter willen we ook verder gaan optimaliseren.

De Ouderenpartij Diemen had een opmerking gemaakt dat het wel een grote uitnodiging zou zijn. Op zich willen wij alle soorten mensen, ook kwetsbare groepen. Iedereen is welkom in Diemen maar er zit wel ergens een grens aan. Als we inderdaad met zo'n mooi beleidsplan en ook nog een Daarom Diemencampagne straks een groot deel van de wereldbevolking naar Diemen gaan trekken, dan gaat het echt wel vastlopen. Dus u heeft wel gelijk. In eerste instantie faciliteren wij natuurlijk de gemeenschap die nu ook gebruik maakt van de Diemense voorzieningen en woningen. Over de loden leidingen komt een persbericht.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ik vind het heel goed wat geantwoord is door de wethouder over de pilot om studenten met huurschuld op te roepen om zich te melden maar eigenlijk beschouw ik dat een beetje als laaghangend fruit want die jongeren hebben een kamer en een huurcontract en ik wil ook een lans breken voor degenen die niet zichtbaar zijn, die zoals door de MADI werd aangegeven op hun 18^e geen ziektekostenverzekering afsluiten en dan automatisch al een schuld opbouwen waarmee ze later ook niet meer gesaneerd kunnen worden of voor degenen die nergens zijn ingeschreven en als een zogenaamde bankslaper bekend zijn. Die zijn natuurlijk voor iedereen onzichtbaar maar dat is wel een groep die wij ook graag onder de aandacht willen brengen, dat u daar ook probeert iets aan te doen.

Wethouder KLAASSE: dank u voorzitter. De heer Geerts van de PvdA had het over het Manifest iedereen doet mee. De bedoeling is om daarbij aan te sluiten. Daarvoor moet je goed beleid hebben, zeg maar een inclusieve agenda. Die inclusieve agenda willen wij vervatten in een diversiteitsbeleid en of het dan met een diversiteitsbeleid voldoende is om te ondertekenen of daar nog een aantal acties uit voortvloeien, dat is iets wat wij nu aan het uitvinden zijn en daar zal u uiterlijk bij de diversiteitsnota, en ik hoop dat die nog voor de zomer in de raad komt zodat u er enig zicht op hebt, maar het uitgangspunt is wel om dat te ondertekenen.

Wethouder SIKKES: dank u voorzitter. Ik wilde nog eventjes reageren op de Ouderenpartij Diemen. Er is wel degelijk aandacht voor de groep 18-/18+. Daar zetten we juist op in om ervoor te zorgen dat die groep niet verdwijnt. Het laaghangend fruit, dat ben ik niet helemaal met de Ouderenpartij Diemen eens, want we hebben het hier juist over de bankslapers die in die categorie vallen als zij na drie maanden huurachterstand er gewoon uitgegooid worden want dat is nu het beleid bij de campus en De Key, namelijk drie maanden huurachterstand. We doen niets en we gooien ze eruit en dan wordt je dus die bankslaper, dan wordt je dus diegene die niet meer bekend is bij de gemeente. Dus het laaghangend fruit is naar mijn idee niet helemaal de goede term. Als u het aan mij vraagt zou ik deze regeling voor de gehele studentenpopulatie willen hebben die huurt in Diemen want dan zitten we juist volop in the picture en kunnen we ook veel dichterbij de student komen.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat alle fracties zich kunnen vinden in het voorliggende raadsvoorstel? Dat is het geval. Aangenomen.

3. Voorstel tot vaststelling Categorieën waarvoor geen Vvgb vereist is

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Ik heb een beetje rondgevraagd bij verschillende raadsleden en iedereen is wel erg tevreden met de toezegging onder punt 32 'De gemeenteraad zal periodiek worden geïnformeerd over de ontwikkeling van de lopende procedures'. De enige vraag die bleef hangen was wat is periodiek want één keer per jaar is ook periodiek. Misschien kan de wethouder toelichten wat hij verstaat onder periodiek.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Helaas kunnen wij niet voor de gevraagde beslissing stemmen mede omdat het gepubliceerd gaat worden op een bepaalde tijd in de Staatscourant en het lijkt mij dat vanaf dat moment alle vragen die ingediend zijn onder dat besluit vallen maar wij willen niet dat het met terugwerkende kracht gaat plaatsvinden. Dus dat is een probleem waarom wij niet kunnen voor stemmen.

Dan wat betreft periodiek. Meestal wordt het gepubliceerd in lokale kranten en we kunnen ook nog op de website maar heel veel mensen komen niet meer aan dat krantje en de website is een stap die ze moeten ondernemen en tweemaal per maand een overzicht krijgen vinden wij een beetje weinig. Wij zouden dat graag liever één keer per week krijgen. Dus we hebben een beetje grote problemen met de gevraagde beslissing.

Wethouder SCHOLTEN: dank u voorzitter. Die aanvragen worden allemaal keurig in de Staatscourant en het Diemer Nieuws et cetera gepubliceerd. Die kunt u lezen. Daar wordt verder naar gehandeld en wat we hier vragen is gewoon als er helemaal geen zienswijzen, bezwaren et cetera komen, zullen we dan de tweede behandeling in de raad overslaan. Daar wil ik u best periodiek over informeren. Laten we dan ook maar vaststellen dat het niet storm loopt met die Vvgb. Er gaan maanden voorbij dat er niets aan gevraagd wordt. Dus onder periodiek versta ik gewoon bij de kwartaalbrieven als daar reden is om iets te melden. Dat betekent dat als er dus dingen aangevraagd zijn en degenen die behandeling hebben gehad, dan krijgt u daar informatie over en dat is wat mij betreft periodiek en ik denk ook voldoende. Meer dan de helft van de kwartaalbrieven zal dan denk ik de mededeling bevatten dat er niets is mee te delen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Ik heb nog niets gehoord over de terugwerkende kracht voor alle gevallen die dus nu aangevraagd zijn en ook nog tot publicatie, dat die er ook onder vallen want dat lijkt mij heel onlogisch.

Wethouder SCHOLTEN: dat lijkt u onlogisch maar ons niet. Daarover verschillen wij van mening en daar hoeven we verder niet over te discussiëren.

De VOORZITTER: ik ga naar de besluitvorming. Mag ik concluderen dat alle fracties voor zijn behalve de fractie van Onafhankelijke Partij Diemen? Het voorstel is aangenomen.

Motie vreemd aan de dag

De heer DOUW: dank u voorzitter. GroenLinks is blij dat de publieke opinie ten aanzien van vuurwerk aan het kantelen is. We zijn het eens met de stelling van de burgemeester tijdens zijn nieuwjaarstoespraak ten aanzien van vuurwerk die hij daar gedaan heeft. De beslissing die morgen door het kabinet genomen gaat worden zoals wij vandaag uit de media vernomen hebben om knalvuurwerk en vuurpijlen te verbieden is in onze ogen een goede stap in de goede richting maar het gaat niet ver genoeg. GroenLinks wil dolgraag een algeheel vuurwerkverbod en knalvuurwerk en vuurpijlen zorgen natuurlijk wel voor de meest onveilige situaties als het over vuurwerk gaat maar ook het andere vuurwerk zorgt voor een boel overlast, luchtvervuiling en afval.

Daarom komen wij, samen met D66, nu ook het kabinet de beslissing gaat nemen om bepaalde vormen van vuurwerk te verbieden toch met deze motie. Het landelijke verbod op consumentenvuurwerk gaat dus wat ons betreft niet alleen over knalvuurwerk en vuurpijlen en daarom hebben we in de motie, net voor de vergadering, nog het woord algeheel toegevoegd om duidelijk te maken dat het ons om een algeheel landelijk verbod gaat en een gezamenlijke lobby richting kabinet Rutte III blijft wat ons betreft relevant. De motie luidt als volgt:

Motie Veilige Jaarwisseling

De gemeenteraad van Diemen in vergadering bijeen op 30 januari 2020

Constaterde dat:

- vuurwerk in Nederland elke jaarwisseling veel letsel bij mensen veroorzaakt;
- vuurwerk schadelijk is voor mens, dier en milieu door het letsel, het geluid, de luchtvervuiling en het straatafval dat het oplevert;
- er elke jaarwisseling in Nederland veel vuurwerk-gerelateerd geweld tegen hulpverleners plaatsvindt;
- er elke jaarwisseling schade wordt veroorzaakt aan objecten in de openbare ruimte en dat het risico op woningbranden groot is;
- gemeenten sinds kort de mogelijkheid hebben om hun gehele gemeente tot vuurwerk vrije zone te verklaren;
- Burgemeester Boog in zijn nieuwjaarstoespraak heeft benoemd voorstander te zijn van een landelijk vuurwerkverbod en hierover met mensen in gesprek te willen gaan;

Overwegende dat:

- de publieke opinie ten aanzien van consumentenvuurwerk na de jaarwisseling van 2019 naar 2020 sterk aan het kantelen is en het draagvlak in de landelijke politiek voor een vuurwerkverbod groeit;
- er in de gemeenteraad van buurgemeente Amsterdam een meerderheid voor een dergelijk verbod is;
- handhaving op illegaal vuurwerk momenteel lastig is omdat een handhaver moeilijk ter plekke kan constateren welke categorie vuurwerk afgestoken wordt;
- invoering en handhaving in landelijk verband beter te regelen is dan wanneer verbod alleen voor Diemen of de regio zou gelden;

Spreekt uit dat:

- de raad met de burgemeester van mening is dat er een algeheel landelijk vuurwerkverbod moet komen;
- de raad daarom het college verzoekt in overleg te treden met buurgemeenten over een gezamenlijke lobby richting Kabinet Rutte III en het parlement om tot een algeheel landelijk verbod op consumentenvuurwerk te komen;
- de raad het college verzoekt om, onafhankelijk van het succes van deze lobby, in overleg te treden met hulpverleners en experts over het veiliger, aangenamer en milieuvriendelijk maken van de jaarwisseling in Diemen en de uitkomsten van deze overleggen aan de raad te presenteren.

En gaat over tot de orde van de dag.

GroenLinks
Nicole van Engelen
Hilda van 't Riet
Yeliz Yildiz-Kaya
Rian van Rossum

D66
Kai de Haan
Herman Berkhout
Rick Poelwijk
Jeannette Pietersen

De VOORZITTER: ik geef even het voorzitterschap over aan de heer De Haan.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Nadat wij oud en nieuw hebben gezien met nog meer schade, nog meer letsel dan dat we eerder zagen denken wij dat nu de tijd rijp is om te pleiten voor een algeheel vuurwerkverbod. Natuurlijk zijn wij ook niet zo naïef om te denken dat we dat in Diemen in ons eentje kunnen oplossen en daarom ook de lobby naar de landelijke politiek. Om terug te komen op wat GroenLinks al noemde op het besluit dat morgen door het kabinet genomen gaat worden. Sowieso vinden wij dat de schade aan mens, dier en omgeving op dit moment rechtvaardigt dat wij pleiten voor een totaal verbod op al het consumentenvuurwerk en ons inziens komt ook dat gedeeltelijke verbod, de ambiguïteit die daarin zit, de handhaving niet ten goede komt. Dat zijn de belangrijkste twee punten waarom wij zouden willen pleiten voor een algeheel verbod.

Dan kan je zeggen dat de vuurpijlen en het echte grote knalvuurwerk de grootste schade opleveren, natuurlijk dat is ook zo maar tegelijkertijd moet je ook niet onderschatten wat voor schade die potten kunnen aanrichten en wat mij betreft hoef ik ook geen vlindertolletje in mijn nek. Het derde punt van het dictum vraagt om overleg tussen experts en hulpverleners om de jaarwisseling veiliger en aangenamer te maken en wat ons betreft kan daar ook een centraal georganiseerde vuurwerkshow deel uitmaken van dat overleg en dat onderzoek en de resultaten hiervan wachten wij dan graag af.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Deze motie is sympathiek maar het lijkt mij logisch dat als het kabinet met een voorstel komt en morgen de uitwerking tegemoetzien, dan kunnen we over zo'n motie nadenken maar ik zie niet de toegevoegde waarde van deze motie op een proces wat al gaande is.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Het voorstel is in die zin wel duidelijk dat het gaat om een verbod van knalvuurwerk en vuurpijlen en niet om een verbod van andere soorten vuurwerk. In zoverre is het verbod voor ons duidelijk genoeg, nu ook al voor de bespreking in de ministerraad morgen, om deze motie in te dienen.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Het verbod op vuurwerk is ingewikkeld. Daarom heeft het kabinet er ook tijd voor genomen om dat goed te formuleren want is een sterretje nou vuurwerk of er is een verjaardagsfeestje en je hebt zo'n sterretje op je pudding zitten in plaats van een kers. Is dat vuurwerk? Een betere omschrijving is wel op zijn plaats.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij zijn ook niet voor een verbod op sterretjes en vuurwerk dat nu al het hele jaar door verkrijgbaar is en in die zin niet valt onder wat we nu bij oud en nieuw afsteken. Het gaat echt om het vuurwerk dat alleen buiten oud en nieuw mag maar niet onder de categorieën valt die nu door het kabinet verboden gaan worden.

De heer BERKHOUT: dank u voorzitter. Misschien dat het stuk even naar beneden kan want het eerste item daarin is cruciaal. Sterretjes zullen niet zo gauw letsel geven maar belangrijk is

dat andere vuurwerk dat nu niet in het plan van het kabinet ligt, daar heb ik nota bene zelf en ook mijn zoon schade van ondervonden. Ik kreeg siervuurwerk in mijn sjaal en als het een klein stukje verderop was neergekomen had ik wellicht een oog minder gehad en mijn zoon kwam binnen met pap ik heb een brandwond en dat was ook siervuurwerk. Het gaat om het letsel dat je ermee beperkt.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Om de discussie kort te houden: ik wacht liever het kabinetsbesluit af. Ik zie niet de toegevoegde waarde als allerlei organisaties, burgemeesters, veiligheidsregio's et cetera. Iedereen zit er bovenop. Ik denk dat we het even moeten afwachten.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. De fractie van het CDA Diemen heeft wel enige gemengde gevoelens bij deze motie. Gevoelens die ik naar voren zal brengen. Het debat hier gehouden kan voor ons de doorslag geven of we voor of tegen de motie zullen stemmen. Allereerst, we zijn met de burgemeester van Diemen voor een landelijk vuurwerkverbod. De schade en verwondingen die optreden als gevolg van ongelukken maar ook van kwade opzet zijn te frequent en te ernstig. Met het woord opzet belanden we meteen bij een beperking van deze motie. Hulpverleners zijn inderdaad tijdens de jaarwisseling slachtoffer geworden van agressie, zowel landelijk als in Diemen, maar deze agressie is niet voorbehouden aan de jaarwisseling. Deze weerzinwekkende agressie is helaas het jaar rond en dat geldt ook voor het fenomeen van brandstichtingen. Landelijk is er de laatste jaren een enorme stijging van gestichte autobranden. Het gaat hierbij om aantallen die in duizenden worden uitgedrukt en ook Diemen heeft met dit verschijnsel onlangs weer te maken gekregen.

De voorliggende motie wekt de suggestie van het bereiken van een afdoende oplossing maar raakt ons inziens de diepere lagen en de reikwijdte van het probleem niet. Wij zouden graag zien dat ook de landelijke politiek dieper wil kijken dan naar de oppervlakte en onderzoek laat verrichten. Ondertussen kan een vuurwerkverbod wel worden ingesteld maar zal het de agressie voldoende beteugelen? In de uitspraken van de motie zouden wij graag de aanvulling zien dat er wordt aangedrongen op landelijk onderzoek naar de aard en motieven van brandstichters en plegers van agressie jegens hulpverleners.

Naast deze bespiegeling hebben we nog een tweetal kleinere aanmerkingen op de motie. De overweging dat de gemeenteraad van Amsterdam voor een verbod is, is voor ons niet zo relevant. Wij zien de gemeenteraad van Amsterdam niet als lichtend voorbeeld voor de gemeenteraad van Diemen.

Een ander punt is de formulering lobby richting kabinet Rutte III en het parlement. Waarom staat er niet regering en parlement? De gekozen formulering komt erg partijpolitiek geïnspireerd over en doet daarmee afbreuk aan de motie.

De heer DOUW: dank u voorzitter. U noemt een aantal punten. De agressie jegens hulpverleners is niet voorbehouden aan oud en nieuw. Nu zien we natuurlijk wel dat daar een behoorlijke piek in zit en ook agressieve mensen zijn het hele jaar door actief. Daarbij moet ik wel zeggen dat een agressieve persoon met vuurwerk in zijn hand toch een heel ander verhaal is tegenover mensen dan de rest van het jaar en we zien dus ook dat de helft van de

verwondingen die tijdens oud en nieuw opgelopen worden niet komt omdat de mensen zelf vuurwerk afsteken maar omdat omstanders dat in hun gezicht krijgen of elders.

U noemt Amsterdam dat wij zouden zien als lichtend voorbeeld. Dat is niet het geval. Wij zien alleen maar dat er in de regio steun is voor een dergelijk verbod en dat wij daar gebruik van willen maken om regionaal een blok te vormen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Dat kan best zijn dat u dat als voorbeeld ziet maar waarom moet dat genoemd worden in deze motie? Wij vinden dat niet relevant. We hebben hier alleen te maken met de gemeente Diemen in eerste instantie en daar staan wij voor.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Ik kan mij wel vinden in uw opmerking over kabinet Rutte III. Ik snap wat u bedoelt want ik zou ook graag willen dat het doorgaat als we eenmaal kabinet K1 hebben.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij zien Amsterdam niet als blok.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik een verduidelijking wat K1 is?

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het is nu nog minister Kaag maar wie weet binnenkort premierskandidaat Kaag.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Ook wij hebben die motie bekeken maar die biedt zoveel onduidelijkheden want als u pleit voor een landelijk vuurwerkverbod, ik ben het ermee eens dat we het even over de gemeente moeten hebben, mogen we dan straks als gemeente ook geen afsluiting van het Diemer Festijn meer hebben met vuurwerk bij de brug? Dat staat er. Die onzuiverheid komt uit uw formuleringen en naar ons idee rammelt de motie aan alle kanten want uiteindelijk wilt u alleen maar een lobby. De wind is aan het draaien wat betreft het vuurwerk in politiek Den Haag. Ik kan alleen maar GroenLinks adviseren van als je nog een keer zo'n motie opstelt tel tot 10, adem heel diep in en slaap er een nachtje over en wacht wat de volgende dag brengt. Misschien kunnen we daar veel meer mee doen wat er morgen gebeurt dan met deze motie.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Wij hebben deze motie eergisteren aan de gehele raad gestuurd. Er zijn dus al een aantal nachtjes overheen gegaan. Daarbij vinden wij het dictum heel duidelijk. We hebben het niet over wat we alleen in Diemen kunnen oplossen. D66 refereerde daar ook al even aan. Regionale samenwerking is juist heel belangrijk met buurgemeenten om dit gemeentegrens overschrijdende probleem op te lossen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Veiligheid staat voor de Diemense VVD ook voorop. Het kan niet zo zijn dat elk jaar weer door vuurwerk veel letselschade, materiële schade, milieuschade wordt veroorzaakt en vandalisme plaatsvindt. Het is volstrekt onaanvaardbaar voor ons dat hulpverleners met vuurwerk worden aangevallen, dat is ook al vaker gezegd vanavond. Na de laatste jaarwisseling is het besef landelijk doorgedrongen dat het zo niet

meer kan met vuurwerk. Het kabinet heeft zich uitgesproken voor een verbod op knalvuurwerk en vuurpijlen. Dat verbod gaat er dus naar alle waarschijnlijkheid komen zullen wij morgen weten. Alleen landelijk is de verkoop en distributie te regelen. Lokaal kun je alleen een afsteekverbod regelen.

Deze motie is wat ons betreft een beetje mosterd na de maaltijd en de tekst is niet helemaal scherp. Mijn buurman had het daar ook al over. Gaat het om een afsteekverbod, verkoopverbod, wat is er precies bedoeld? Natuurlijk is het makkelijker te handhaven als er een landelijk verbod komt op alles, of het nu gaat om het vuurwerk of het knalvuurwerk en de vuurpijlen. Onze mening is dat beiden landelijk en een afsteekverbod het beste is te handhaven. Nu moet de politie kijken of iets wel of niet illegaal is. Veel te ingewikkeld en slecht handhaafbaar.

Ook burgemeester Halsema komt waarschijnlijk met een voorstel naar de Amsterdamse raad om tot een afsteekverbod te komen. Afstemmen met Amsterdam lijkt ons dan wel handig en noodzakelijk. Amsterdam is inderdaad niet heilig maar afstemming is wel handig.

Op zich is er niets mis mee wat ons betreft om deze motie te steunen maar zoals gezegd, het is mosterd na de maaltijd. Dus samenvattend met betrekking tot de tekst van deze motie zouden wij het volgende willen voorstellen. Bij het onderdeel 'Spreekt uit dat' het eerste en tweede bolletje vervangen door 'het college van B en W bij de regering en het parlement de boodschap overbrengt dat de gemeente Diemen voor een landelijk vuurwerkverbod is' en 'het college van B en W met de gemeente Amsterdam tot afstemming komt over mogelijke lokale maatregelen tegen vuurwerk' en het derde bolletje is wat ons betreft in dit verband niet aan de orde.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Deze motie geeft aan dat u bezwaren heeft tegen het afsteken van vuurwerk. Dit onderwerp wordt al in de landelijke politiek behandeld. Er is geen duidelijkheid of de hulpverleners in Diemen problemen ondervinden in de oudejaarsnacht. De burgemeester, die neutraal zou moeten zijn in de raadsdiscussie, wordt in deze motie betrokken. Dat keuren wij af. In de motie constateren de indieners dat vuurwerk schadelijk is voor mens, dier en milieu door het letsel, het geluid, het straatafval en daarbovenop luchtvervuiling. De indieners zouden net zoals wij als het nodig zou zijn een verklaring van geen bedenkingen, een vvgb, voor vuurwerk afsteken niet afgeven terwijl er wettelijk ook nog niets aan te doen is. De Onafhankelijke Partij Diemen gaat zich niet bemoeien met onderwerpen die door de landelijke politiek geregeld moeten worden. Het staat GroenLinks, afdeling Diemen, vrij om hun invloed aan te wenden bij de landelijke politici waar zij wellicht regelmatig contact mee hebben om een vuurwerkverbod af te dwingen maar vraag dan ook of de verklaring van geen bedenkingen voor de luchtvervuilende biomassacentrale ingetrokken kan worden of dat de subsidie op biomassa ingetrokken kan worden of ook het verbod van de bouw van de biomassacentrale in Diemen.

In de rondvraag van de raadsvergadering op 23 mei 2019 hebben wij het vuurwerkpunt al aangekaart en het punt zou in 2019 terugkomen. Het vuurwerkpunt is door het presidium niet meer op de agenda geplaatst. Ter opfrissing om het standpunt van de voorzitter van 23 mei 2019 te herhalen zal ik dat nu uit de notulen voorlezen: "Er is landelijk nog heel veel discussie over, ook over het verbod op bepaald soort vuurwerk. Ik stel voor dat als we een stapje verder zijn, ik begrijp dat het kabinet binnenkort een besluit neemt, om daar op terug te komen in de

raad. Er zijn ook diverse mensen die wijzen op de mogelijkheden van een vuurwerkshow centraal te regelen en andere alternatieven. Ik stel voor dat we daar later op terugkomen in de raad, ook als we wat meer duidelijkheid hebben over het landelijk beleid en besluitvorming maar ik denk dat het goed is dat we daar later op terugkomen dit jaar.”

Voor de Onafhankelijke Partij Diemen is deze motie met dit standpunt van de voorzitter totaal overbodig. We laten het eerder geschreven standpunt van de voorzitter aanhouden.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik heb net in het begin van de vergadering al gezegd dat ik nut, noodzaak en urgentie van de motie een beetje niet zag zitten. Als ik nu nog even naga wat er gesteld wordt in de motie. Ik heb ook de burgemeester gehoord in zijn nieuwjaarstoespraak en met instemming gehoord dat hij was voor een landelijk vuurwerkverbod. Ik heb hem dat overigens niet horen specificeren want welk soort vuurwerk verbieden we nu wel of niet? Het kabinet wil het plofvuurwerk verbieden maar GroenLinks zegt van dat vinden we niet voldoende, al het vuurwerk moet weg. Wij als PvdA zijn blij met ieder stukje dat weg is. Dus als er een extra vuurwerkvrije zone komt in Diemen zijn we daar blij mee en als het kabinet inderdaad dat knal- en spuitvuurwerk zijn we daar ook blij mee. Wat de burgemeester precies bedoelde, misschien dat hij dat straks nog gaat uitleggen maar bij het tweede punt wordt het wel interessant want ik hoop toch niet dat de burgemeester dit gaat opvolgen want natuurlijk, hij heeft een mening, hij gaat over lobbyen. Ik neem aan dat hij dat doet via de VNG. Wellicht is er eens per half jaar een bijeenkomst van D66-burgemeesters waar hij dit gaat uitdragen en natuurlijk moeten we ook, als je iets met dat vuurwerk gaat doen, overleggen met de buurgemeenten of ik zou zeggen met de gemeenten waarmee je in één politieregio zit zodat de politie het een beetje hanteerbaar kan houden want je weet niet precies waar de grens loopt tussen Driemond en Diemen en waar mag je dan wel en waar mag je dan niet vuurwerk afsteken. Dus de buurgemeenten zijn belangrijk maar daarnaast moet je nog heel veel andere dingen doen en ik heb er alle vertrouwen in dat de burgemeester dat doet en ik heb er ook alle vertrouwen in dat de burgemeester met organisaties in Diemen, hier wordt het wat onduidelijk, hulpverleners en experts. Experts, wie zijn dat allemaal maar goed. Dat de burgemeester daarmee in overleg is om onder andere zo'n Diemer Festijn maar ook om een oudjaarsfeest gezellig te houden.

Hier spreekt toch een beetje de suggestie uit dat het college of de burgemeester zijn werk niet goed doet, dat hij wel dingen zegt op een nieuwjaarsreceptie maar daar niet naar handelt, wij zullen hem wel even voorschrijven hoe die moet doen. Zoals ik gezegd heb, ik vind de voorschriften die hij meekrijgt niet voldoende maar daarnaast wil ik benadrukken dat ik vertrouwen heb in de burgemeester dat hij zoveel mogelijk de daad bij het woord voegt, wetende hoe moeilijk dat is want het is natuurlijk prachtig om te roepen we verbieden het vuurwerk maar hoe ga je dat handhaven? Er zitten allerlei dingen aan vast waar je uitgebreider over zou moeten praten en niet in de vorm van wel of niet voor een motie stemmen. Daarom vinden wij de motie eigenlijk niet zo zinvol dat die hier in stemming wordt gebracht en we zullen om twee redenen tegen stemmen. Ten eerste sowieso dat deze motie eigenlijk niet aan de orde van de dag is en ten tweede omdat we het er inhoudelijk niet helemaal mee eens zijn.

De heer DOUW: voorzitter, zou ik een ordevoorstel mogen doen en even een schorsing aanvragen op basis van het voorstel wat de VVD gedaan heeft? Voor de beantwoording door de portefeuillehouder hebben we een geüpdatet dictum waar de burgemeester op in kan gaan.

De VOORZITTER: ik wil toch voorstellen dat we eerst de beantwoording even afwachten zodat we dat mee kunnen nemen in de schorsing en het overleg.

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik heb mij inderdaad uitgesproken voor een landelijk vuurwerkverbod, overigens ook de mening gevraagd van inwoners van Diemen hoe zij aankijken tegen zo'n vuurwerkverbod op mijn Facebookpagina. Daar zijn heel veel reacties op gekomen. Heel veel mensen steunen ook zo'n verbod. Overigens ook een aantal mensen zeggen zonde als we geen vuurwerk meer kunnen afsteken of die pleiten voor een beperkt vuurwerkverbod. Ik heb ook op mijn Facebookpagina wel degelijk gepleit voor een algeheel vuurwerkverbod, ook omdat ik denk dat dat beter te handhaven is dan een beperkt landelijk vuurwerkverbod. Legaal en illegaal vuurwerk loopt nu ook door elkaar en als je bepaalde categorieën weer gaat toestaan, dan blijf je nog steeds een discussie houden over de grenzen en dat is dus heel moeilijk te handhaven maar ik pleit er ook voor dat er een landelijk vuurwerkverbod komt en niet dat elke gemeente zijn eigen koers gaat varen want ook dat is voor de handhaafbaarheid gewoon niet goed en het begint er ook mee dat er een verkoopverbod gaat komen om ook de beschikbaarheid van legaal vuurwerk te beperken. De afgelopen jaarwisseling verliep, zolang ik in Diemen burgemeester ben. We hebben niet hele grote problemen in Diemen als het gaat om vuurwerk maar ik zeg altijd wat is relatief. Relatief gezien hadden we een rustige jaarwisseling vergeleken met heel veel andere gemeenten maar als je ziet wat voor schade wordt aangebracht. Ook in Diemen was er sprake van geweld en agressie tegen politieagenten in Diemen Noord in één geval, dus wat is relatief maar mede omdat het in heel veel andere gemeenten echt uit de klauwen is gelopen, ook de afgelopen jaren, heb ik dat pleidooi gehouden voor een landelijk vuurwerkverbod want ik denk dat je er gewoon niet mee komt door het zo te houden en alleen beter te handhaven. Dat red je gewoon niet. Dan moet je ook echt ingrijpen in de verkoop van vuurwerk. Ik ben er nooit echt voorstander van geweest. Ik had echt gehoopt dat het niet noodzakelijk was om zo'n maatregel te treffen maar ik zie geen andere manier hoe we dat kunnen beteugelen en het is zo uit de hand gelopen. Ik zie gewoon geen andere manier dan een landelijk vuurwerkverbod. Ik ben het helemaal eens met mevrouw De Graaff en anderen die zeggen daarmee zijn we er nog niet. Er speelt natuurlijk veel meer: de hufterigheid, vervaging van normen en waarden, opvoeding van jongelui maar ook volwassenen die gewoon helemaal losgaan tijdens oud en nieuw, vaak ook nog met veel alcohol op. Er speelt veel meer dan alleen het gebruik van vuurwerk maar als dit een bijdrage kan leveren, ook aan het beter beschermen, veiliger maken.

De heer SMITS: dank u voorzitter. Is het dan ook niet verstandig om een alcoholverbod met oud en nieuw uit te vaardigen? Je kunt een traditie die al decennialang bestaat niet in één keer de nek omdraaien. Dus er is een uitlaatklep nodig met oud en nieuw en wat is dan het alternatief? Zouden we niet voor het gemeentehuis een feestje kunnen geven met luide muziek?

De heer BOOG: dank u voorzitter. Ik kom zo even terug op alternatieven want volgens mij is dat wel onderdeel van de aanpak die er moet zijn. Kortom, ik heb een pleidooi gehouden voor een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten omdat je inderdaad open moet houden dat we toegaan naar een aanpak met centrale vuurwerkshows, met professionele vuurwerkshows of misschien ook andere lichtshows. Je hebt natuurlijk ook heel veel innovatie op dat gebied of muziek.

Dan ga ik naar de motie. Natuurlijk is er al de afgelopen jaren een enorme lobby geweest richting Den Haag en er is al eerder een vuurwerkmanifest gekomen. Er zijn online petitieën gehouden. Ik heb even gekeken, inmiddels hebben meer dan 650.000 mensen landelijk het Nationaal Vuurwerkmanifest ondertekend of de online petitie die zich uitspreekt voor een verbod op consumentenvuurwerk en er is al jarenlang maatschappelijke en politieke druk, ook op de Tweede Kamer, om hier verdere stappen op in te zetten.

Waarschijnlijk gaat het kabinet morgen daar een standpunt over innemen. De verwachting is overigens dat dat geen totaalverbod zal zijn maar een gedeeltelijk verbod, ook uitgaande van het advies van de Onderzoeksraad voor Veiligheid die eerder een verbod bepleitte voor knalvuurwerk en vuurpijlen.

Als ik dan kijk naar de motie. Natuurlijk prachtig het eerste bolletje als de raad mijn pleidooi zou ondersteunen voor een landelijk vuurwerkverbod voor consumenten moet ik er dan in lezen als ik ook naar het tweede bolletje kijk. Als u bij het tweede bolletje vraagt om in overleg te treden met buurgemeenten over een gezamenlijke lobby. Ik moet helaas wel constateren dat niet alle buurgemeenten op één lijn zitten. Ik heb mij heel duidelijk uitgesproken voor een algemeen verbod op consumentenvuurwerk maar bijvoorbeeld de gemeente Amstelveen is voor een beperkt verbod. Sommige gemeenten hebben zich daar nog helemaal niet over uitgesproken. Dus ik weet ook niet of dat nou echt een effectieve lobby is. Dan moet ik eerst nog eens maandenlang proberen alle regiogemeenten op één lijn te krijgen terwijl ik nu zie dat landelijk die beweging is ingezet en dat waarschijnlijk morgen het kabinet al een besluit gaat nemen. Ik kan natuurlijk wel kijken op het moment dat er een kabinetsbesluit ligt of ik met een aantal gemeenten die voor een algeheel verbod zijn, of we nog een lobby richting Tweede Kamer kunnen organiseren om dat verbod op te rekken en een totaal verbod te laten zijn. Dat lijkt mij effectiever dan dat ik met de buurgemeenten maandenlang ga onderhandelen over een standpunt. Dus dat zou ik in ieder geval anders willen zien.

U vraagt bij punt 3 om onafhankelijk van het succes van deze lobby in overleg te treden met de hulpverleners en de experts. Ik denk dat een effectieve aanpak alleen kan in landelijk verband. Het begint voor mij dus bij een landelijke beleidslijn, bij een kabinetsbesluit, en wat mij betreft is dat ook een totaalpakket van wat ik noem verbieden en verleiden want je zal ook een alternatief moeten bieden en ik verwacht dat het kabinet daar ook uitspraken over zal doen over hoe we de handhaving kunnen versterken want ook als je kiest voor een totaal verbod zal zeker de komende jaren nog heel veel aandacht moeten zijn voor extra handhaving maar ook dat je alternatieven gaat bieden. Inderdaad centrale vuurwerkshows, lichtshows. Dat je op een andere manier kijkt hoe je gezamenlijk tot een mooi feest kunt komen met oud en nieuw. Ik zou er helemaal niet voor willen kiezen om lokaal daar een eigen koers in te gaan varen onafhankelijk van wat er landelijk wordt besloten. Ik ben dus ook niet voor een lokaal vuurwerkverbod want ik moet er niet aan denken dat Ouder-Amstel niets regelt en wij alleen

met vuurwerkvrije zones werken en Amsterdam een totaal verbod heeft. Dat gaat niet werken. Dus ik zou echt zeggen neem nou het landelijk kader en dan zal ik inderdaad lobbyen om dat het meest stringente vuurwerkverbod te laten zijn maar wat de uitkomst ook moge zijn, laat dat het uitgangspunt zijn, ook voor de extra maatregelen die we dan in Diemen gaan nemen. Dus ik zou dat eerst willen afwachten, daar een lobby eerst op richten en vervolgens kijken wat wordt er afgesproken, natuurlijk moet je dat ook afstemmen met de buurgemeenten, en daarna kijken hoe we in Diemen een goede, gezellige, veilige oud en nieuw kunnen gaan vieren met eventueel ook een centrale vuurwerkshow. Dus dat lijkt mij de juiste volgorde in dit debat en dat zou ik de opstellers van de motie wel willen meegeven.

Overigens richting het CDA want die noemde bij het hufterig gedrag ook nog eens de autobranden als voorbeeld in Diemen. Ik wil er toch even op wijzen dat dat geen brandstichting was maar gewoon kortsluiting bij een auto en dat daardoor auto's in de fik zijn gestoken want om even een beeld te creëren. Ik zag dat andere fracties ook reageerden naar aanleiding van de Rode Kruislaan. Ik wil er echt bij u op aandringen wacht even totdat echt duidelijk is wat er nou precies gebeurd is in plaats van weer mee te gaan met van het is allemaal erg en nu ook brandstichting op de Rode Kruislaan want er was geen sprake van brandstichting. Er heeft al een heel vervelend incident plaatsgevonden onlangs en ik hoop dan echt dat we niet meegaan in het sentiment van kijk eens wat er allemaal verder gebeurt maar laten we altijd even goed kijken naar de feiten en als die niet helder zijn even afwachten of mij om nadere informatie vragen in plaats van mee te gaan in dat sentiment want dat maakt het voor de mensen, ook op bijvoorbeeld de Rode Kruislaan, niet beter.

De heer PRINS: voorzitter, ik had het idee dat u dacht dat de schorsing ook gebruikt zou worden voor overleg met de VVD over het aanpassen van de motie maar mag ik dan vragen of de fracties ook willen nadenken over intrekking van de motie.

De VOORZITTER: dat kunt u in de schorsing gerust aan ze vragen. We gaan door tot 23.11 uur met de schorsing.

De VOORZITTER: ik heropen de vergadering.

De heer DOUW: dank u voorzitter. We hebben in overleg met de VVD en D66 het dictum aangepast. Het wordt nu op het scherm geprojecteerd. We vinden het betoog van de burgemeester overtuigend dat een gezamenlijke lobby in de huidige context misschien wat voorbarig en niet heel zinvol is om te organiseren dat we er niet gezamenlijk uit zijn gekomen en we vragen daarom het college om de boodschap over te brengen dat wij voor een algeheel vuurwerkverbod zijn.

Het gewijzigde dictum van de motie luidt als volgt:

Spreekt uit dat:

- het college van B&W bij de regering en het parlement de boodschap overbrengt dat de gemeente Diemen voor een landelijk algeheel vuurwerkverbod is voor consumenten.

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Wij willen toch het regeringsbeleid even afwachten en daarop reageren. Het verbaast mij wel dat de heer Timmer van de Volkspartij voor Vrijheid die juist voor deregulering is, dat die hierin meegaat maar prima zo.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Het idee van ook VVD liberalisme is volgens mij dat jouw vrijheid ophoudt waar je die van een ander inperkt. Volgens mij is de schade die uit het vuurwerk voortvloeit van dermate invloed dat dat een verbod rechtvaardigt en niet zomaar omdat we het leuk vinden om dingen te verbieden.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Het is in ieder geval wel zodanig aangepast dat wij er ons wel een stuk beter in kunnen vinden hoewel we het nog steeds overbodig blijven vinden omdat de burgemeester duidelijk heeft aangegeven dat hij hiermee aan de slag gaat. We hadden eigenlijk heel graag een bullit erbij willen zien dat er ook landelijk onderzoek dient te worden verricht naar de aard en motieven van brandstichters en plegers van agressie jegens hulpverleners. Dat is geen heel ander onderwerp want dit is iets wat ook speelt en niet alleen met de jaarwisseling maar altijd.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Een overbodige motie en die is niet minder overbodig geworden door de aanpassing. Wij zullen tegenstemmen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik moet natuurlijk D66 hartelijk danken voor deze les in liberalisme, dus dat vind ik een geweldige steun, hartelijk dank. Inderdaad waar vrijheid anderen beperkt moet je regulerend gaan optreden, meneer Advokaat, het is niet anders. Dat is ook de VVD een doorn in het oog. Het is op meer terreinen al gebeurd maar willen wij een goed en leefbaar land houden, dan zal dat af en toe noodzakelijk zijn. In dit verband heeft de burgemeester, als ik het goed gehoord heb, duidelijk aangegeven dat u dit als een steun in de rug ervaart bij uw verdere lobby. U knikt ja en ik wil dus ook met dat argument aangeven dat wij deze motie daarom zullen steunen om u een sterkere positie in uw lobby te geven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Wat we altijd zeggen: het lijkt ons een zeer sympathieke motie maar volledig onnuttig en daar blijven we ook bij en we gaan ook niet voor stemmen. Wij denken dat eerst de politiek duidelijk de kaders moet plaatsen en dan gaan we daarin kijken wat we kunnen gaan doen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Een bijzondere motie want de tekst is afkomstig van de VVD maar de VVD staat niet bij de ondertekenaars. Ik roep de VVD erg op om richting hun Tweede Kamerfractie te gaan lobbyen want het was Dijkhoff die met het idee van het knalvuurwerk kwam. Er was veel rumoer, daar moeten we wat aan doen. Vuurwerk verbieden was de VVD een brug te ver en Dijkhoff zei we doen alleen knalvuurwerk en vuurpijlen. Dus zeg nou niet tegen het college van ga bij de regering praten. Nee, ga gewoon naar je eigen fractie en zeg daar wij in Diemen vinden dat jullie wat moeten doen.

De heer POELWIJK: dank u voorzitter. Volgens mij sluit het een het ander helemaal niet uit. Dus wat dat betreft vind ik het een vreemde redenering.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Ik zeg niet dat het ene het andere uitsluit. Ik zeg alleen dat het twee heel verschillende dingen zijn. Ik neem aan dat het college een brief schrijft aan het parlement en aan de regering. Die komt daar op een hoop te liggen. Succes met die lobby. Ik denk en dat hebben we gemerkt af en toe, dat is het voordeel van een landelijke partij dat je direct naar je Tweede Kamerfractie gaat lobbyen, dat je laat horen dat je niet blij bent met het kabinetsbesluit vanmorgen en dat je dat ook openlijk durft te zeggen, dan kom je een stuk verder.

De heer POELWIJK: dat lijkt mij heel verstandig om te doen.

De heer TIMMER: dank u voorzitter. Ik hoor allerlei suggesties van de Partij van de Arbeid die natuurlijk waardevol zijn maar niet nieuw voor ons. Wij zijn natuurlijk volop in gesprek met leden van de Tweede Kamer van de VVD. Dat kan ik u verzekeren. Het denken staat niet stil bij de VVD. Dus ook meneer Dijkhoff heeft het recht om voortschrijdend inzicht op dit terrein te hebben en dit is een belangrijke wending voor de VVD om deze kant op te gaan en ten aanzien van Diemen, wij zijn als VVD niet zodanig strak geregeerd dat wij niet een klein beetje afwijkend, misschien zelfs vooroplopend standpunt in deze mogen hebben. Dus wat dat betreft kan ik u ook geruststellen.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. U vertelde dat het overbodig was maar wij kunnen niet tegenstemmen. Het is wel gek, nog even voor de orde maar daar zullen wij geen punt van maken, want we zeggen nu dat het college van B&W melding moet maken van het feit dat de gemeente Diemen voor een landelijk algeheel vuurwerkverbod is maar die uitspraak als zodanig is niet gedaan. In deze procedure wordt het nu in één keer meegenomen van ach, we gaan ervan uit dat als we dat in stemming zouden brengen, dan zouden we daar wel een meerderheid voor kunnen krijgen maar ik begrijp nu dat ik de VVD in het vervolg ook kan aanspreken.

De heer DOUW: voorzitter, volgens mij is het hele idee van een motie dat je hem opschrijft met het idee dat die aangenomen wordt maar als die niet aangenomen wordt is er geen meerderheid voor en dan is dat standpunt dus niet het standpunt van de gemeente. Ik snap uw punt niet.

De heer PORTEGIJS: dank u voorzitter. Misschien dat iemand deze motie wil afwijzen omdat die vindt dat het college wel betere dingen te doen heeft dan lobbyen voor een vuurwerkverbod, dat dat een zaak is voor politieke partijen en dat moeten we niet aan het college geven maar ik ben wel zelf voor een algeheel vuurwerkverbod. Dan kan ik met deze motie niet zo goed uit de voeten. Dus we stemmen tegen de motie. Ordentelijk zou het zijn om eerst in een motie vast te leggen de meerderheid van de gemeenteraad is voor of tegen een algeheel vuurwerkverbod en daarna te zeggen, college brengt dit zo breed mogelijk en in dit geval alleen maar ter kennis van regering en parlement. Ik hoop nogmaals dat het college

maar ook andere mensen dat ietsje breder zullen verspreiden. Ik vind het jammer dat dat niet in het dictum staat maar wij zullen toch de motie steunen.

De heer DOUW: dank u voorzitter. Volgens ons is de motie niet overbodig want de burgemeester heeft een standpunt kenbaar gemaakt en hiermee spreekt het hoogste bestuursorgaan van de gemeente, de gemeenteraad, zich ook uit voor dat standpunt en daar zie ik toegevoegde waarde in.

De heer BOOG: voorzitter, ik wil die laatste woorden ondersteunen. Het was mijn persoonlijke mening maar het is heel goed dat dat gedeeld wordt door de raad en dat maakt mijn positie ook krachtiger in de lobby die we nog verder vorm kunnen geven.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Mag ik dan stellen als lokale partij dat de landelijke partijen weer lekker op één lijn zitten en dat wij lokaal weinig in te brengen hebben.

De heer BOOG: daar begrijp ik helemaal niks van want u kunt juist hier uw mening geven in dit forum.

De heer SIKKING: onze mening is dus dat wij dit een totaal overbodige motie vinden en laat eerst de kaders neerzetten door de regering, degenen die daarvoor zijn, en laten we dan eens kijken wat we daarmee hier kunnen gaan doen in Diemen.

De heer BOOG: volgens mij is het ook uw taak om juist de kaders in het landelijk beleid te beïnvloeden, ook op basis van de ervaringen in gemeenten. Dus het is niet voor niets dat ik daarom ook dat pleidooi heb gehouden. Ik vind het alleen maar goed als de raad van Diemen hier zich ook over uitspreekt en ik zie het inderdaad als een ondersteuning. Daarnaast staat het iedereen vrij om een politieke lobby te voeren. Dat zal ik ook doen in mijn eigen partij. Dus het is en en, een uitspraak van de raad en ook een politieke lobby vanuit de verschillende politieke partijen.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Wij willen de uitspraak van de burgemeester onderschrijven. Meneer Sikking, u kunt juist als lokale partij een landelijke partij beïnvloeden door uw mening hier te geven en niet af te wachten wat de landelijke politiek doet. Daar klaagt u juist over. U heeft juist hier invloed om te zeggen wij vinden dat de landelijke politiek niet ver genoeg gaat, wij zouden het verder willen hebben. Als u vindt dat dat niet zo is, dan hoeft u niets te doen vanavond. Vindt u dat het wel zo is, dan kunt u vanavond ook als Onafhankelijke Partij Diemen daarover meestemmen.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. In de verklaring hebben wij voorgelezen dat de Onafhankelijke Partij Diemen zich niet gaat bemoeien met onderwerpen die door de landelijke politiek geregeld moeten worden en daar wil ik het even bij houden. Wij zijn een lokale partij en wij bemoeien ons daar niet mee.

Mevrouw WIELAGE: dank u voorzitter. Dat is dan heel erg jammer voor de Onafhankelijke Partij Diemen want juist in de gemeenteraad van Diemen kan zij uitspraken doen waarbij de landelijke politiek wellicht op andere gedachten wordt gebracht maar u laat zich blijkbaar als mak schaap meevoeren door de landelijke politiek want u zegt, wij bemoeien ons niet met de landelijke politiek en dat moet u juist wel doen en u heeft hier een kans om uw mening te ventileren en zelfs een boodschap aan onze burgemeester mee te geven aan de landelijke politiek. U wilt dat niet, dat is uw keus.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. U maakt niet uit wat wij moeten gaan doen. U zegt dat wij dat moeten maar dat gaan we dus echt helemaal niet doen. Wij zijn hier voor lokaal, voor Diemen en wij vinden het prachtig als er een vuurwerkverbod komt maar dat is niet aan ons, dat is aan de regering en dat zijn jullie. De meeste partijen zijn daar ook debet aan. We vinden het prachtig als er iets georganiseerd wordt en dan willen we meepraten maar we willen eerst de kaders weten waarbinnen dat kan.

De VOORZITTER: de kaders waarbinnen wij meepraten bepalen wijzelf als raad. Mevrouw Wielage wil u wijzen op het feit dat u aan de ene kant zegt dat u geen invloed heeft en aan de kant zegt u de invloed die wij hebben willen wij niet gebruiken. Dat is een keuze. Dat is uw goed recht maar het botst wel met elkaar.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, daar wil ik nog aan toevoegen dat wij niet hebben gezegd dat u iets moet maar dat u de mogelijkheid heeft om uitspraken te doen om de landelijke politiek te beïnvloeden en dat u blijkbaar van die mogelijkheid geen gebruik wilt maken en dat is aan u.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Er worden nu een aantal dingen in mijn mond gelegd dat het moet. Ook u voorzitter heeft een bepaalde mening over hoe wij zouden moeten stemmen of wat we moeten doen.

De VOORZITTER: nee meneer Sikking, dat is niet zo, daar is absoluut geen sprake van. Ik zeg alleen dat u hier een mogelijkheid heeft om een bepaalde stemming eventueel te beïnvloeden. Dat u daar gebruik van maakt of niet, dat is uw keuze. Ik heb verder geen enkele inhoudelijke mening over wat u daarvan vindt.

De heer PRINS: dank u voorzitter. Wij zullen tegenstemmen omdat wij als partij nog helemaal geen standpunt hebben over een landelijk algeheel vuurwerkverbod. Tot mijn grote verbazing hoor ik vanmiddag dat morgen het kabinet waarschijnlijk met iets zal komen waarop al gespeculeerd wordt. Ik vind dat in de korte tijd die er overheen is gegaan al heel ver gaan. Ik ga niet zeggen dat het voldoende is maar als dat ingevoerd zou worden, dan zouden wij al een stuk verder zijn en verder dan deze gratuite motie. Die zal aangenomen worden maar wij zullen tegenstemmen.

Mevrouw DE GRAAFF: dank u voorzitter. Wij hebben natuurlijk het debat ook goed gevolgd en ik heb zojuist al wat aangegeven maar ik wil er nog zeker aan toevoegen dat wij

de motie zullen steunen en met name om toch de steun in de rug voor de burgemeester te zijn want we blijven erbij, we vinden hem eigenlijk overbodig. Wij zijn voor een algeheel vuurwerkverbod.

De VOORZITTER: ik geef het voorzitterschap terug voor de stemming omdat ikzelf mee moet stemmen en dan lijkt mij dat wel gepast.

De VOORZITTER: wie kan zich vinden in de voorliggende gewijzigde motie? Dat zijn de fracties van de Partij van de Arbeid, de VVD, het CDA, D66 en GroenLinks. Aangenomen. Dan gaan wij naar de hamerstukken.

4. Nota Bodembeheer (en bodemkwaliteitskaart)

Aangenomen.

5. Mate van sturing op verbonden partijen 2020

Aangenomen.

6. Voorstel tot vaststelling ontwerp vvgb voor bouwplan Blok 8, toren 5 en 6 Holland Park

Aangenomen.

7. Vaststellen bestemmingsplan Overdiemerweg 33 (bedrijf Saan)

Aangenomen.

8. Voorstel lidmaatschap Werkgeversvereniging Samenwerkende Gemeentelijke Organisaties (WSGO)

Aangenomen.

9. Vaststellen bestemmingsplan Stammerdijk 40

Aangenomen.

10. Voorbereidingsbesluit Bergwijkpark Zuid 2020

Aangenomen.

11. Rondvraag

De heer ADVOKAAT: dank u voorzitter. Eén hamerstuk was gedaan onder voorbehoud van een toezegging. Op een vraag over de verharding grondprijs en grondvervuiling heb ik een zeer uitgebreid antwoord gehad. Het is niet gebruikelijk om bij een hamerstuk te reageren maar ik wou u in ieder geval hartelijk bedanken hiervoor. Tevens wou ik sowieso het college bedanken voor de tegenwoordig zeer uitvoerige en goede beantwoording van alle vragen die wij stellen. Mijn complimenten en houdt dat vol.

De heer SIKKING: dank u voorzitter. Helaas moeten wij het toch laat maken. Wij hebben vier vragen voor de rondvraag. Ik pakte er drie en mijn collega pakt er één.
Mijn eerste vraag gaat over: in veel flats is er in deze tijd van het jaar sprake van overlast van jongeren. Worden deze jongeren met coaches begeleid en de ouders aangesproken? Verleden jaar was er coachbegeleiding met succes. Er waren coaches in Diemen die de jongeren begeleiden en zou dit het hele jaar doorgevoerd kunnen worden? De diverse buurthuizen zijn voor de jongeren die samen komen beter geschikt dan de trappenhuisen in de flats. De inzetbaarheid van buurthuizen verdient meer aandacht om te voorzien in de behoefte van de jongeren. Wat zijn de mogelijkheden om op korte termijn actie te ondernemen tegen de overlast van de jongeren en een bestendige oplossing te zoeken?

De heer PORTEGIJS: voorzitter, ik vind dit dus niks. Ik hoop dat u zegt van ik kan hier geen antwoord op geven want als u dat wel zou kunnen. Dit is toch niet voor de rondvraag, laten we elkaar even serieus nemen. Het is misschien een hele serieuze vraag en juist daarom moeten ze gewoon schriftelijk gesteld worden zodat we een volledig antwoord kunnen krijgen en niet dat u nu toch een beetje ad hoc want u wist niet dat dit komen ging. Dit is een vraag van de raad aan het college om 20.00 uur zodat u zich een dag kunt voorbereiden en niet zo in de rondvraag doen.

De VOORZITTER: ik ben het met u eens. Dit zijn belangrijke onderwerpen die je gewoon aan de orde moet stellen bij Vragen van de raad aan het college en dat van tevoren aanmelden zodat we ons inderdaad kunnen voorbereiden op die beantwoording. Dit is echt voor hele korte vragen maar niet om dit soort belangrijke onderwerpen aan de orde te stellen. Dus dat ben ik met u eens. Ik vraag ook de heer Sicking om dit soort dingen van tevoren aan te melden en bij de andere agendapunten aan de orde te stellen zodat zich ook andere fracties kunnen melden in het debat en er een ordentelijke behandeling is van zo'n vraagstuk.

De heer SIKKING: voorzitter, mag ik het dan nog proberen met één vraag?

De VOORZITTER: ik hoop dat dat van een andere orde is.

De heer SIKKING: ja, dat is van een hele andere orde, dat gaat over oud papier en de kerk. Oud papier inzamelen levert niets op. Wat is de reden dat de gemeente geen subsidie meer geeft op oud papier want een succesvol inzamelpunt bij de kerk aan de Hartveldseweg wordt hiermee de nek omgedraaid. Wanneer heeft de raad besloten geen subsidies meer te verstrekken en gaan we nu zelf geld uitgeven aan verzamelpunten om ongeveer 16-17 ton per

jaar zelf in te zamelen maar dat is waarschijnlijk ook te veel, dus ik zal hem ook schriftelijk indienen. Jullie willen naar huis geloof ik hè?

De VOORZITTER: nee, ik maak echt bezwaar tegen die opmerking. Ik maak daar echt bezwaar tegen. We hebben een agendapunt op deze raad om dit soort onderwerpen serieus te behandelen want dat zijn inderdaad gewoon serieuze onderwerpen die u aankaart en dat verdient ook een ordentelijke behandeling. Als wij daar ons goed op kunnen voorbereiden en de rest van de raad daar dan op kan reageren, dat is gewoon de orde van deze vergadering. U zit al een hele tijd in deze raad, dus u weet hoe dat proces in elkaar zit. Dus ik maak echt bezwaar tegen die laatste opmerking en ik vind ook dat dit een punt is voor het andere agendapunt. Dus ik sta inderdaad niet toe dat wij hierop reageren.

De heer SIKKING: voorzitter, mijn excuses voor deze laatste opmerking.

De VOORZITTER: dat is aanvaard.

De heer SIKKING: verder durf ik niet meer, dus ik zal het allemaal schriftelijk indienen.

De VOORZITTER: we hebben netjes een agendapunt op deze raadsvergadering en daar kunt u dit soort dingen gewoon aan de orde stellen. Dus als u het tijdig aanmeldt is er niets aan de hand. Dan hadden we het vanavond gewoon kunnen behandelen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, en nog een kleine opmerking daaraan toegevoegd. Wij hebben dit ook besproken bij de afvalinzameling dat het papier minder waard werd, ook bij de kerken. Wij hebben dat zelf ingebracht. Dus misschien dat als u die notulen nog even naleest, dan had u er daar ook op in kunnen gaan en die vraag kunnen stellen.

De heer SIKKING: voorzitter, ik heb even met de wethouder hierover gesproken en er zijn toch veel meer zaken naar boven gekomen die toen kwamen. Dus ik zal het ook schriftelijk indienen.

De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 27 februari 2020.

, de voorzitter

, de griffier

jaar zelf in te zamelen maar dat is waarschijnlijk ook te veel, dus ik zal hem ook schriftelijk indienen. Jullie willen naar huis geloof ik hè?

De VOORZITTER: nee, ik maak echt bezwaar tegen die opmerking. Ik maak daar echt bezwaar tegen. We hebben een agendapunt op deze raad om dit soort onderwerpen serieus te behandelen want dat zijn inderdaad gewoon serieuze onderwerpen die u aankaart en dat verdient ook een ordentelijke behandeling. Als wij daar ons goed op kunnen voorbereiden en de rest van de raad daar dan op kan reageren, dat is gewoon de orde van deze vergadering. U zit al een hele tijd in deze raad, dus u weet hoe dat proces in elkaar zit. Dus ik maak echt bezwaar tegen die laatste opmerking en ik vind ook dat dit een punt is voor het andere agendapunt. Dus ik sta inderdaad niet toe dat wij hierop reageren.

De heer SIKKING: voorzitter, mijn excuses voor deze laatste opmerking.

De VOORZITTER: dat is aanvaard.

De heer SIKKING: verder durf ik niet meer, dus ik zal het allemaal schriftelijk indienen.

De VOORZITTER: we hebben netjes een agendapunt op deze raadsvergadering en daar kunt u dit soort dingen gewoon aan de orde stellen. Dus als u het tijdig aanmeldt is er niets aan de hand. Dan hadden we het vanavond gewoon kunnen behandelen.

Mevrouw WIELAGE: voorzitter, en nog een kleine opmerking daaraan toegevoegd. Wij hebben dit ook besproken bij de afvalinzameling dat het papier minder waard werd, ook bij de kerken. Wij hebben dat zelf ingebracht. Dus misschien dat als u die notulen nog even naleest, dan had u er daar ook op in kunnen gaan en die vraag kunnen stellen.

De heer SIKKING: voorzitter, ik heb even met de wethouder hierover gesproken en er zijn toch veel meer zaken naar boven gekomen die toen kwamen. Dus ik zal het ook schriftelijk indienen.

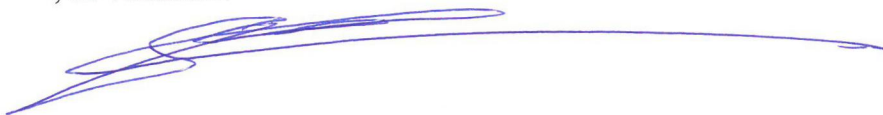
De VOORZITTER: dan sluit ik hierbij de vergadering.

12. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 23.40 uur.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van donderdag 27 februari 2020.

, de voorzitter



, de griffier

