

College van burgemeester en wethouders**GOEDGEKEURD**

Vergadering van 25 september 2026

Bedrijfsvoering - Organisatieadvies

**4 2026_B&W_00649 Beantwoording raadvragen over de uitvoering van de
Wet open overheid**

Samenstelling:

Aanwezig:

Erik de Groot, burgemeester en voorzitter; Melvin Smit, wethouder; Steven Bunt, wethouder; Tilko Gernaat, wethouder; Miriam Slomp-Dekkers, wethouder; Josée Woertman, gemeentesecretaris; Jelmer Trox, directiesecretaris

Afwezig:

Henriëtte de Jong, loco gemeentesecretaris; Dennis Eikenaar, loco gemeentesecretaris

Nota van antwoord

Inleiding

De fractie van D66 heeft op 15 september 2026 schriftelijke vragen gesteld over de uitvoering van de Wet open overheid (Woo). Hier beantwoordt het college de vragen.

Het college constateert dat de toename van het aantal en de omvang van Woo-verzoeken leidt tot een grotere belasting van de ambtelijke organisatie. Het behandelen van Woo-verzoeken vraagt aanzienlijke inzet voor het verzamelen, beoordelen en openbaar maken van documenten. De totale ureninzet en kosten zijn op dit moment niet afzonderlijk in beeld. Daarom is ervoor gekozen de toelichting algemeen en feitelijk te houden.

Vraag en antwoord

1. Is het college het met D66 eens dat bij ieder Woo-verzoek voldoende inzichtelijk moet zijn bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen naar informatie is gezocht?

Bij elk Woo-besluit moet navolgbaar zijn bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen is gezocht. Dat volgt uit vaste rechtspraak; de uitspraak van 5 augustus 2026 bevestigt die lijn.

1a. Hanteert de gemeente hiervoor momenteel een vaste werkwijze of protocol en voldoet deze volgens het college aan de genoemde uitspraak van de Raad van State?

De gemeente werkt met een vaste werkwijze en een standaard beslissjabloon waarin de verantwoording van de zoekslag een vast onderdeel is. Die werkwijze sluit aan op de uitspraak. In 2026 is ze echter niet in elk besluit even volledig toegepast (zie vraag 2 en 3).

2. Kan het college verklaren waarom de verantwoording van de zoekslag tussen Woo besluiten uit 2026 verschilt? Bij sommige besluiten worden systemen, zoektermen en resultaten uitgebreid weergegeven, terwijl deze informatie bij andere besluiten gedeeltelijk ontbreekt. Is het college bereid hiervoor één uniforme standaard te hanteren?

De verschillen komen vooral door wisselingen in de bezetting. Een deel van de verzoeken is behandeld door een eigen medewerker, een deel door een tijdelijk ingezet extern Woo-bureau.

Daarnaast worden verzoeken breder. Soms wordt gevraagd om alle documenten waarin een onderwerp voorkomt. We proberen het verzoek dan samen met de verzoeker af te bakenen. Lukt dat niet, dan levert het honderden documenten op, waarvan een deel slechts zijdelings over het onderwerp gaat. Hierdoor nemen de omvang van de zoekslag en de benodigde inzet toe.

Het college hanteert voor de verantwoording van de zoekslag één standaard: elk besluit vermeldt bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen is gezocht.

3. Hoe wordt geborgd dat ook zakelijke communicatie via bijvoorbeeld WhatsApp en SMS in de zoekslag wordt betrokken wanneer deze onder een Woo-verzoek valt? In Woo-besluit 2026-000638 werd hier specifiek om gevraagd, terwijl uit het besluit niet duidelijk blijkt welke concrete zoekslag naar deze berichten heeft plaatsgevonden.

Onder de Woo is de inhoud van een bericht bepalend, niet het kanaal. Zakelijke berichten via WhatsApp, sms of andere chatapps vallen onder de Woo, ook als ze op een privételefoon staan. Als een verzoek daar aanleiding toe geeft, vragen we betrokken medewerkers en bestuurders ook deze berichten te doorzoeken. We leggen vast bij wie dat is gevraagd en wat het heeft opgeleverd.

Bij besluit 2026-000638 is er geen aanwijzing dat de zoekslag onvolledig was, maar uit het besluit blijkt niet hoe naar deze berichten is gezocht. Dat had er wel in moeten staan.

4. Is het college het met D66 eens dat openbaar gemaakte documenten waar redelijkerwijs mogelijk rechtstreeks via het Woo-register toegankelijk en doorzoekbaar moeten zijn?

De plicht om Woo-besluiten met de verstrekte documenten actief openbaar te maken, gaat voor gemeenten pas gelden met de derde tranche van de Woo (zie vraag 5). Het college houdt zich aan de wettelijke verplichtingen.

4a. Waarom moeten bij sommige gepubliceerde Woo-besluiten de openbaar gemaakte documenten alsnog afzonderlijk per e-mail worden opgevraagd?

Documenten die op grond van de Woo zijn verstrekt, zijn openbaar voor iedereen. Wie ze wil inzien, krijgt ze op verzoek toegestuurd. Daarmee voldoet de gemeente aan de wet.

5. Hoe bereidt de gemeente zich voor op de verdere wettelijke verplichtingen rondom actieve openbaarmaking van Woo-verzoeken en -besluiten?

De plicht om Woo-verzoeken en -besluiten actief openbaar te maken (artikel 3.3, tweede lid, onder i, Woo) gaat voor gemeenten gelden met de derde tranche. Het Rijk heeft de inwerkingtreding van de volgende tranches uitgesteld; een datum is nog niet bekend. De gemeente volgt de landelijke planning en past register en werkwijze aan zodra de verplichting ingaat.

5a. Kan het college aangeven welke aanpassingen aan het huidige Woo-register en de interne werkwijze hiervoor nog noodzakelijk zijn?

Dat is nu nog niet te zeggen, omdat de regels over de wijze waarop gemeenten deze categorie openbaar moeten maken nog niet zijn vastgesteld. Het aantal en de omvang van Woo-verzoeken nemen toe. Het college voert de Woo uit binnen de wettelijke verplichtingen; verdergaande ambities vragen extra capaciteit, en daarover beslist de raad.

6. Is het college bereid de in 2026 behandelde Woo-verzoeken, mede naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State, te toetsen op een eenduidige en juridisch zorgvuldige werkwijze en waar nodig verbeteringen door te voeren?

Tegen de Woo-besluiten uit 2026 staan of stonden bezwaar en beroep open; daar vindt de juridische toetsing plaats. Een aparte herbeoordeling vraagt capaciteit die nodig is om lopende verzoeken binnen de wettelijke termijnen af te handelen. Zie vraag 2.

6a. Kan het college de raad informeren welke verbeterpunten hieruit volgen en uiterlijk wanneer deze zijn doorgevoerd?

Omdat er geen herbeoordeling plaatsvindt, volgt daar geen aparte lijst met verbeterpunten uit. Wel wordt het beslissjabloon aangescherpt: de beschrijving van de zoekslag vermeldt voortaan verplicht bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen is gezocht, en of in chatberichten is gezocht.

Besluit

Het college stelt de beantwoording raadsragen over de uitvoering van de Wet open overheid vast en stuurt die toe aan de gemeenteraad.

Bijlagen

1. 20260914- Schriftelijke vragen D66 - Woo verzoeken.pdf

Datum: 14 september 2026

Betreft: Schriftelijke vragen over de uitvoering van de Wet open overheid

conform artikel 37 reglement van orde

Vorig jaar heeft D66 aandacht gevraagd voor het openbaar publiceren en beter vindbaar maken van Woo-verzoeken en -besluiten. Inmiddels heeft de gemeente hiervoor een openbaar Woo-register ingericht. Dat is wat D66 betreft een goede stap naar een transparantere en beter controleerbare overheid.

Recent hebben wij het eerder ingediende Woo-verzoek rondom het Transportverdeelstation Zuidveen bekeken. Hierbij zijn meer dan 500 documenten verstrekt. Door het ontbreken van een duidelijke structuur, inventarislijst en inzichtelijke verantwoording van de zoekslag is het voor inwoners echter zeer lastig om te reconstrueren welke informatie is gevonden en hoe deze is beoordeeld.

Ook tussen de Woo-besluiten die inmiddels in 2026 zijn gepubliceerd, zien we verschillen in de wijze waarop de zoekslag en openbaarmaking worden verantwoord. Bij sommige verzoeken worden gebruikte systemen, zoektermen en resultaten uitgebreid beschreven, terwijl dit bij andere verzoeken slechts gedeeltelijk gebeurt. Dit blijkt ook uit de klacht over de afhandeling van Woo-verzoeken die de vorige raadsvergadering gedeeld was.

Dit is extra relevant na een recente uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 augustus 2026 (ECLI:NL:RVS:2026:4606). Daarin stelt de Afdeling dat een zoekslag voldoende inzichtelijk moet zijn doordat duidelijk is bij welke personen de zoekslag is uitgezet, welke zoektermen zijn gebruikt en in welke systemen is gezocht.

D66 vindt dat openbaar gemaakte informatie niet alleen formeel openbaar moet zijn, maar voor inwoners ook vindbaar, toegankelijk en controleerbaar moet zijn. Daarbij hoort een eenduidige werkwijze bij de behandeling en publicatie van Woo-verzoeken.

Het bovenstaande roept bij D66 de volgende vragen op:

1. Is het college het met D66 eens dat bij ieder Woo-verzoek voldoende inzichtelijk moet zijn bij welke personen, met welke zoektermen en in welke systemen naar informatie is gezocht?
 - a. Hanteert de gemeente hiervoor momenteel een vaste werkwijze of protocol en voldoet deze volgens het college aan de genoemde uitspraak van de Raad van State?
2. Kan het college verklaren waarom de verantwoording van de zoekslag tussen Woo-besluiten uit 2026 verschilt? Bij sommige besluiten worden systemen, zoektermen en resultaten uitgebreid weergegeven, terwijl deze informatie bij andere besluiten gedeeltelijk ontbreekt. Is het college bereid hiervoor één uniforme standaard te hanteren?

3. Hoe wordt geborgd dat ook zakelijke communicatie via bijvoorbeeld WhatsApp en SMS in de zoekslag wordt betrokken wanneer deze onder een Woo-verzoek valt?
In Woo-besluit 2026-000638 werd hier specifiek om gevraagd, terwijl uit het besluit niet duidelijk blijkt welke concrete zoekslag naar deze berichten heeft plaatsgevonden.
4. Is het college het met D66 eens dat openbaar gemaakte documenten waar redelijkerwijs mogelijk rechtstreeks via het Woo-register toegankelijk en doorzoekbaar moeten zijn?
 - a. Waarom moeten bij sommige gepubliceerde Woo-besluiten de openbaar gemaakte documenten alsnog afzonderlijk per e-mail worden opgevraagd?
5. Hoe bereidt de gemeente zich voor op de verdere wettelijke verplichtingen rondom actieve openbaarmaking van Woo-verzoeken en -besluiten?
 - a. Kan het college aangeven welke aanpassingen aan het huidige Woo-register en de interne werkwijze hiervoor nog noodzakelijk zijn?
6. Is het college bereid de in 2026 behandelde Woo-verzoeken, mede naar aanleiding van de recente uitspraak van de Raad van State, te toetsen op een eenduidige en juridisch zorgvuldige werkwijze en waar nodig verbeteringen door te voeren?
 - a. Kan het college de raad informeren welke verbeterpunten hieruit volgen en uiterlijk wanneer deze zijn doorgevoerd?

Met vriendelijke groeten,



Thom de Vries-ten Klooster
Fractie D66

