gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Indiener: Christiaan Hoftijzer, CDA
Datum indiening vraag: 11-04-2024
Datum verzending antwoord: 15-04-2024

Politieke avond van : 16 april 2024 Ontwerp-Beleidsdocument grote windmolens (zoekgebied K)

Tijdens de beeldvormende avond betreffende Ontwerp-Beleidsdocument grote windmolens (zoekgebied K) konden commissie – en raadsleden in een tweetal sessies vragen stellen naar aanleiding van dit document.
Naar aanleiding van deze beeldvormende politieke avond en ter voorbereiding op de oordeelsvorming heeft de fractie van CDA Berkelland nog een aantal vragen:

Vraag:
In het amendement dat 16 februari 2022 werd aangenomen is een tekstwijzigingsvoorstel van kracht geworden waarbij in het amendement werd aangegeven dat voor “Ruimtelijke uitgangspunten voor grote windmolens” een vermogen van 5,5 MW maatgevend zou zijn.

We zien in het beleidsdocument een beschrijving staan van windmolens met tiphoogtes van 235 en 280 meter en vermogens van respectievelijk 6 MW en 8MW.

Waarom wordt afgeweken van het vermogen dat in 2022 in het amendement is opgenomen?

Antwoord (in te vullen door college):
In het ontwerp-beleidsdocument wordt ingegaan op de inhoud van de landelijke ontwerp-windturbinebepalingen zoals die afgelopen najaar zijn vrijgegeven voor inspraak. In het verlengde daarvan is een eerste indicatie gegeven van de effecten die deze ontwerp-windturbinebepalingen zouden hebben op de RES-opgave voor windenergie die de gemeente Berkelland is aangegaan. Om daarover een inschatting te kunnen geven is uitgegaan van de twee voorbeeldturbines (referentiesturbines) die ook in het milieueffectrapport bij de ontwerp-windturbinebepalingen zijn gebruikt. Door dit te doen kon bijvoorbeeld beter worden aangesloten bij de vaste afstandsnorm (2xtiphoogte) die in de ontwerp-windturbine bepalingen is opgenomen en daarin een prominente rol inneemt. In het ontwerp-beleidsdocument is dus niet zozeer afgeweken van het vermogen dat uw raad in 2022 als maatgevend benoemde, maar een inschatting gemaakt van de gevolgen van de ontwerp-windturbinebepalingen waarbij is voortgebouwd op de systematiek van deze ontwerp-windturbinebepalingen.
Overigens bestaat er geen exclusief rechtstreeks verband tussen de hoogte van eventuele windmolens en het vermogen. Hierbij speelt namelijk ook de stand van de techniek een rol, terwijl deze techniek zich door de jaren heen ook nog eens ontwikkeld. Anders gezegd: windmolens van dezelfde hoogte leveren niet per se hetzelfde

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

vermogen en het vermogen van een windmolen zegt ook niet alles over de hoogte van deze windmolen. Wanneer daarbij ook nog de technische ontwikkeling wordt meegenomen, betekent dit alles dat pas bij een concreet initiatief duidelijk wordt welk vermogen een eventuele windmolen zal hebben op basis van de dan gebruikte techniek en de daarbij toegepaste hoogte.

Verder is het eventuele vermogen van een windturbine niet te hanteren als een ruimtelijke weigeringsgrond voor mogelijke toekomstige initiatieven. Daarbij zal de ruimtelijke beoordeling van windenergie-initiatieven plaatsvinden aan de hand van criteria zoals die inmiddels zijn verwerkt in de ontwerp-windturbinebepalingen en uiteindelijk zullen worden vastgesteld in landelijk geldende normen.

Vraag:

Tijdens de eerste politieke avond, beeldvorming, gaf de portefeuillehouder aan dat, als wij niet de regie zelf houden, de Provincie deze oppakt. Als we naar omliggende gemeenten kijken, lopen we erg voorop met de uitvoering ervan. In eerdere beraadslagingen werd de rol van de Provincie zwaar aangezet.

Welke positie heeft de Provincie als het gaat om de uitvoering van de opgave betreffende RES en de uitvoering hiervan van in onze gemeente? Zijn er schriftelijke signalen vanuit Arnhem richting Berkelland dat zij mogelijk de regie gaan voeren? Of zijn deze te verwachten?

Antwoord (in te vullen door college):

Om bij te dragen aan de landelijke opgave voor wind-op-land hebben alle overheden winddoelstellingen bepaald. Alle RESsen zijn óók vastgesteld door alle provincies. Daarmee is de provincie Gelderland net zo gehouden aan het uitvoeren van de RES Achterhoek als de acht gemeenten.

De provincie is het gevoegd gezag voor windparken op grond van de Elektriciteitswet. En is daarmee gehouden aan het vergunnen van de windinitiatieven die nodig zijn om het RES-doel te halen, tenzij er ruimtelijke gronden zijn om een vergunning af te wijzen.

De provincie heeft haar rolneming toegelicht in de Statenbrief PS2021-868[1], met daarbij de bijlage de provinciale 'windladder'. De inzet van de Elektriciteitswet beschouwt de provincie als 'ultimum remedium'. Het heeft haar voorkeur dat gemeenten met eigen lokaal beleid en/of het overnemen van het bevoegd gezag zelf sturend zijn bij de windinitiatieven op hun grondgebied.

Deze positie is in de afgelopen jaren niet gewijzigd. De gedeputeerde heeft in recente bestuurlijke overleggen van de RES Achterhoek dit herbevestigd. Provincie Gelderland heeft bij onder meer Echteld-Lienden en Horst en Telgt (en in eerdere jaren in andere gemeenten) laten zien dat zij kan overgaan tot een provinciaal inpassingsplan (tegenwoordig Projectbesluit) als de betreffende gemeente(n) een ruimtelijk passend

[1] https://gelderland.stateninformatie.nl/modules/1/Ingekomen%20stukken/720632

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

windinitiatief binnen de RES zelf niet op kunnen of willen pakken. Ook in recente gesprekken met gemeenten en tijdens een overleg met Gelderse wethouders Duurzaamheid in Musis Sacrum in Arnhem heeft gedeputeerde Mol laten weten in te grijpen als gemeenten niet hun verantwoordelijkheid pakken bij het realiseren van de doelstellingen voor windenergie in de RES 1.0. Met andere woorden: als de gemeenten het laten lopen dan grijpt de provincie in. Dit sluit aan op het provinciale coalitieakkoord Gewoon doen.

Ook hebben wij afgelopen januari in de afronding van ons Ontwerp-beleidsdocument de positie van de provincie nagevraagd. Wij hebben de bevestiging dat de provinciale Statenbrief, de windladder en de afspraken uit de RES Achterhoek onverkort gelden. Inclusief het nog niet gealloceerde deel van het RES-bod, waarbij windenergie de voorkeur heeft.

De provincie is blij dat wij lokaal beleid aan het opstellen zijn en met de mate van kennisdeling en participatie daarin. Tegelijkertijd weten we ook dat er in Berkelland nog geen enkele windmolens staat, en in andere (ook Achterhoekse) gemeenten al wel. En dat wij al sinds 2020 windinitiatieven niet faciliteren, omdat we met beleid bezig zijn. Wij weten niet of de provincie uw veronderstelling deelt dat Berkelland 'erg voorop' loopt met de uitvoering van windenergie.

Vraag:

In hoeverre kan de Provincie de regie oppakken op het moment dat de doelstelling van 0,071 TWh niet wordt behaald in zoekgebied K, het enige zoekgebied dat in Berkelland geldt?

Antwoord:

Zoekgebied K is, op voordracht van Berkelland en Oost Gelre, één van de voorkeursgebieden voor windenergie van de samenwerking RES Achterhoek. Uw raad heeft per amendement, bij vaststelling van de RES, de andere zoekgebieden (bijlage 1 van RES Achterhoek) in Berkelland uitgesloten. De andere overheden hebben bij hun vaststellingen deze uitsluiting niet opgenomen.

De RES Achterhoek is een samenwerkend collectief waar de provincie een gelijkwaardig onderdeel van is. In het geval dat delen van het RES-doel niet gehaald kunnen worden dan gaan we daar in de samenwerking van de RES Achterhoek proberen een oplossing voor te vinden. Als de 0,071 TWh niet in zoekgebied K wordt behaald dan moet het restant óf elders in de gemeente worden behaald óf moeten er in de RES Achterhoek afspraken worden gemaakt met de andere gemeenten. De provinciale rolneming volgt de provinciale windladder in het zoeken van een oplossing. Dat betekent dat we er als regio samen uit willen komen. Provinciale besluitvorming met de inzet van de Elektriciteitswet geldt als uiterste middel.

Laagvliegroute Defensie en de actuele en toekomstige status. Niet alle kaarten zijn hier op aangepast. Ook wordt er soms gesproken over opschorten.

Vraag:

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.

gemeente Berkelland

Agendavragen (vragen ter voorbereiding van een vergadering) art. 34

Kan het college bevestigen dat de laagvliegroute boven het gebied (zoekgebied K) is opgeschort, dan wel is opgeheven? Kan de allerlaatste schriftelijke informatie gedeeld worden?

Antwoord:

Inmiddels is op landelijk niveau het besluitvormingsproces gestart om de militaire laagvliegroute (linkroute 10A) te laten vervallen. De Minister van Infrastructuur en Waterstaat heeft daarvoor een ontwerp-besluit tot wijziging van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) opgesteld. Inmiddels heeft de Afdeling advisering van de Raad van State geadviseerd om het besluit te nemen. Op het moment van beantwoording van deze vragen is ons nog niet bekend wanneer definitief wordt besloten om laagvliegroute 10A te laten vervallen en de wijziging van het Bkl formeel in werking treedt.

Toelichting:
1. Agenda vragen (art. 34) zijn alleen bedoeld voor vragen over punten die op de agenda staan.
2. Schriftelijke vragen (art. 33) zijn vragen die niet bedoeld zijn voor punten die op de agenda staan.
3. Voor de overzichtelijkheid uw vragen in de daarvoor bestemde vakken plaatsen.