

Schriftelijke reactie, hoorzitting BP Parkhaven
Reclamant 67

Van: >

Verzonden: woensdag 21 december 2022 14:20

Aan: _GRIFFIE_hoorzittingen <hoorzittingenGriffie@griffie.rotterdam.nl>

CC:

Onderwerp: RE: Hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven op 10/1/2023

Geachte mevrouw Ferreira,

Dank u voor uw bericht.

Wij zullen gebruik maken van de mogelijkheid gehoord te worden tijdens de hoorzitting voor het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven010.

Wij kunnen onszelf niet herkennen in de gebundelde samenvatting van de zienswijzen. Wij gaan ervan uit dat de raadsleden (commissieleden) onze zienswijze in samenhang kennen en daar inhoudelijke vragen over stellen. Indien dit niet het geval is verzoek ik u dit tijdig aan te geven samen met een motivering.

Ons viel op dat geen enkele zienswijze die de gevolgen voor milieu en de leefomgeving adresseerden als gegrond is verklaard. De overheid vindt zichzelf alwetend zou je hieruit kunnen opmaken. Om deze reden hebben wij nog aanvullende milieu informatie opgevraagd (zaaknummer 857582-2022), ons beroepend op het Verdrag van Aarhus. Wij gaan ervan uit dat de gevraagde informatie uiterlijk 9 januari 2023 beschikbaar is zodat de informatie door alle partijen gebruikt kan worden tijdens de hoorzitting. Indien dit niet mogelijk is verzoeken wij u de raad te adviseren de hoorzitting te verdagen, in het kader van zorgvuldigheid. Het gaat hier immers over de verplichting van het bevoegd gezag om voor een gezonde leefomgeving zorg te dragen (VN verdagen over het recht op leven), hier kan de raad niet lichtvoetig mee omgaan.

Nog een andere vraag: tussen het ter inzage leggen en het vaststellen van een bestemmingsplan zitten wettelijk 12 weken. Het ontwerp bestemmingsplan is in het voorjaar ter inzage gelegd. De vaststellingstermijn is reeds verstreken. Waar kunnen wij terugvinden dat (en op welke gronden) deze termijn voor dit bestemmingsplan is gewijzigd? Zonder duidelijke aankondiging hierover is de gevolgde procedure mogelijk niet rechtsgeldig.

Wij zien graag een bevestiging tegemoet.

Stichting Rotterdam Natuurlijk!
Voorzitter
www.rotterdamnatuurlijk.nl



Van:

Verzonden: dinsdag 27 december 2022 17:00

Aan: _GRIFFIE_hoorzittingen <hoorzittingenGriffie@griffie.rotterdam.nl>

CC:

Onderwerp: RE: Hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven op 10/1/2023

Geachte griffie,

Ik maak graag van de gelegenheid gebruik om niet alleen namens de stichting Rotterdam Natuurlijk! aanwezig te zijn, maar ook als burger.

Ik heb dezelfde vragen als ik stelde in mijn reactie namens de stichting. De meeste vragen zijn dus al beantwoord.

Is er al antwoord op de rechtsgeldigheid van de procedure aangezien er veel meer dan 12 weken zit tussen de ter inzage legging en het vaststellen?

En weet u of er de gevraagde aanvullende milieuinformatie uit WOO verzoek 857582-2022 op uiterlijk 9 januari 2023 beschikbaar is? Zoals eerder gesteld heeft SO geen enkele zienswijze over de kwaliteit van de leefomgeving een gegrond advies meegegeven. Dit is op zijn minst opvallend en een onderzoek waard, maar ook aanleiding om aanvullende milieu informatie toe te voegen aan de hoorzitting. Hebben we te maken met een alwetende overheid of worden er geitenpaadjes bewandeld? Ik heb het WOO team in cc gezet. Misschien kunnen zij direct antwoorden.

Ik zie graag uw reactie tegemoet.

Vriendelijke groeten,

Van:

Verzonden: woensdag 4 januari 2023 11:29

Aan: _GRIFFIE_hoorzittingen <hoorzittingenGriffie@griffie.rotterdam.nl>

CC:

Onderwerp: RE: Hoorzitting over het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven op 10/1/2023

Geachte mevrouw Ferreira,

Ik heb nog een aantal vragen over de hoorzitting op 10 januari.

Referentie: <https://gemeenteraad.rotterdam.nl/Agenda/Index/2b5dc26c-db72-4b76-a912-5c01684aa986>

1. Is inmiddels duidelijk of de procedure voor het vaststellen van het bestemmingsplan rechtsgeldig is? Er is een wettelijk vastgelegde termijn tussen ter inzage leggen en vaststellen van het plan. Die periode is hier ruim overschreden.
2. Klopt het dat de welstandsparagraaf nog ter inzage ligt en dat deze moet worden getoetst aan het (nog niet vastgestelde) bestemmingsplan. Wat is hier de volgorde in de procedure?
3. Klopt het dat de welstandsparagraaf is opgesteld door de ontwikkelaar? Wat is de rol van de welstandscommissie in deze procedure?
4. Is het gebruikelijk dat Stadsontwikkeling zichzelf mag controleren en zienswijzen van burgers ongegrond mag verklaren in een advies aan de raad? Dit is een situatie van de slager keurt zijn eigen vlees. In welke wet is deze procedure vastgelegd?
5. Er zijn twee zienswijzen ingediend over het ontwerpbesluit hogere waarden geluidhinder. Er wordt de suggestie gewekt dat deze ontvankelijk worden verklaard. Wat is hier de wettelijke motivatie? Tegelijkertijd worden er nog extra maatregelen aangekondigd. Het gaat hier om ernstige gevolgen voor de gezondheidsrisico's van toekomstige bewoners. Dus zorgvuldigheid heeft de hoogste prioriteit.
6. Ik heb in augustus 2022 een WOO verzoek ingediend over het aantal Rotterdammer dat wordt blootgesteld aan geluidsoverlast. Zie de antwoorden in de bijlage. Gezien de tijd die eroverheen is gegaan is het antwoord beschamend (oke, dat is mijn persoonlijke oordeel). Het aantal mag ik nog steeds zelf opzoeken in het kadaster. En de vragen worden niet beantwoord. Op welke wijze kunnen we de zorgvuldigheid van het ontwerpbesluit hogere waarden voor Parkhaven010 toetsen? Maw hoe kunnen wij controleren dat het mogelijk is om dat woningen toevoegen in een zeer geluidsintensief gebied kan leiden tot een vermindering van het aantal "geluidgehinderden" in Rotterdam? En de gezondheidsrisico's voor Rotterdammers in zijn geheel afnemen? En in welke procedure staat de afweging van de belangen beschreven?
7. Is iedereen die een zienswijze heeft ingestuurd uitgenodigd voor de hoorzitting? Hoeveel mensen hebben aangegeven bij de hoorzitting aanwezig te zijn?
8. We moeten niet vergeten dat dit bestemmingsplan voortkomt uit een commercieel belang van enkele ontwikkelaars. Het maatschappelijk belang is nooit aangetoond en zienswijzen vanuit de maatschappij worden terzijde geschoven en niet meegewogen. Zie ook [dit commentaar](#) op stadszaken.nl.
9. Ik benadruk nog een keer de vatbaarheid voor de ernstig verwijt maatstaf bij bewust onbekwaam handelen. En ook de raadsleden die "zonder last of ruggenspraak" menen te kunnen stemmen zijn zeker niet onschendbaar voor deze maatstaf indien zij bewust stemmen voor voorstellen die in strijd zijn met wet- en regelgeving. Ik hoop dat de griffie de ernst wil doorgeven aan de commissieleden.

Ik zie met belangstelling een reactie tegemoet.

Beantwoording vragen Locaties/percelen met hogere waarde geluidhinder (Parkhaven)

Vragen

1. Op welke percelen en locaties is tot een verhoogde waarde geluidhinder besloten en bekrachtigd? Het is voldoende hier alleen de geluidgevoelige gebouwen/gebieden (met name woningen) te noemen.
2. Wat is de top-3 maatregelen die de akoestische onderzoeken aanbevelen om aan de voorkeursgrenswaarde te voldoen?
3. Wat is de top-3 maatregelen uit deze onderzoeken om de hogere waarde zo laag mogelijk te maken?
4. Welke afwegingen (top-3) zijn gemaakt om tot een hogere waarde geluidhinder te besluiten? Het is immers erg nadelig voor de gezondheid en de leefomgeving.
5. Hoe passen deze besluiten in het streven om Rotterdam "volhoudbaar" te maken voor de volgende generaties?

Beantwoording

Algemeen

Uit de vraagstelling blijkt niet welke situatie(s) u op het oog heeft. In ons systeem is uw vraag gekoppeld aan het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven. In de beantwoording is daarom zowel naar deze situatie verwijzen als zoveel mogelijk ook naar de situatie in Rotterdam.

1. U kunt informatie over vastgestelde hogere waarden opzoeken in de openbare registers van het kadaster voor zover het onherroepelijke besluiten betreft. Voor veel planontwikkelingen binnen Rotterdam worden hogere waardenbesluiten opgesteld aangezien op veel plekken de voorkeurswaarde wordt overschreden. De geluidsbelastingkaart geeft hierbij indicatief inzicht in de geluidsbelasting per locatie: <https://dcmr.webgispublisher.nl/Viewer.aspx?map=Website-Geluid&bookmark=ceb2b38b-eb77-4575-875e-e64a8b9e0561>

Voor de planontwikkeling Parkhaven zijn voor zover ons bekend nog geen onherroepelijke besluiten genomen.

Voor het ontwerpbestemmingsplan Parkhaven is een ontwerpbesluit hogere waarden Wgh opgesteld. Deze is te vinden via:

https://www.ruimtelijkeplannen.nl/documents/NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01/b_NL.IMRO.0599.BP2186Parkhaven-on01_rb3.pdf

Geachte mevrouw Ferreira,

Ik wilde u en de raad op de hoogte brengen van de constatering dat het WOO-verzoek dat ik instuurde op 19 december 2022 nog niet is beantwoord. In het verzoek heb ik aangegeven tot 9 januari te wachten. Er is gisteren helaas niets binnengekomen. Wellicht kunt u de heer K. Lakerveld vragen om in persoon uitleg te komen geven.

Ik heb dit WOO verzoek gedaan omdat SO gekozen heeft voor een vormvrije MER beoordeling en tot de conclusie kwam dat een uitgebreide MER niet nodig was. Dit roept vragen op in een gebied (stad) waar geluid een hardnekkig probleem is en waar de lucht het meest vervuild is van alle steden in Nederland. En het hier een gebied betreft dat zonder omwegen gerekend mag worden als relatieve rustplek met potentie om uit te groeien tot een natuurbos of -gebied.

Ik ga dit niet inspreken, maar ik refereer wel aan dit WOO-verzoek vanavond.

U weet dat ik van mening ben dat raadsleden veel te weinig en veel te gekleurde informatie ontvangen van stadsontwikkeling. De reden dat ik dit nog rondstuur op de dag van de hoorzitting voor Parkhaven010 is een gevolg van deze handelswijze van (de bestuurders en leidinggevenden van) de diensten. Maar dat de raadsleden wel eindverantwoordelijk zijn en dus ook aansprakelijk zijn.

Met vriendelijke groeten,

Diederik van der Mast
Stichting Rotterdam Natuurlijk!
Voorzitter

www.rotterdamnatuurlijk.nl



WOO verzoek aanvullende milieu informatie bestemmingsplan Parkhaven010, 15 december 2022

Beroep op het Verdrag van Aarhus, pagina 3: artikel 4.1 en 4.2: antwoord binnen 1 maand.

Aanleiding

In antwoord op de 109 zienswijzen op het ontwerp bestemmingsplan Parkhaven010 adviseert het cluster Stadsontwikkeling bij monde van K. Lakerveld om alle zienswijzen die ingaan op de zorgen over de kwaliteit van de leefomgeving ongegrond te verklaren. Terwijl er door de gemeente is besloten geen MER uit te voeren. Om deze reden een verzoek ik om alle milieu-informatie die Stadsontwikkeling voor deze ongegrondverklaring op een voor burgers overzichtelijke wijze aan te bieden door het beantwoorden van de vragen uit dit verzoek.

Zoals de commissie MER onlangs adviseerde (over Rotterdam A-Z) ontbreekt het in Rotterdam aan toetsbare en monitorbare doelen voor de kwaliteit van de leefomgeving. In de totstandkoming van dit bestemmingsplan is daar 'goed' gebruik van gemaakt. Ook is door de gemeente besloten geen planMER uit te voeren. De belangen van de initiatiefnemers en de door de gemeente zelfopgelegde ambitie voor toevoegen van 50.000 woningen (zonder onderzoek naar milieueffecten) worden zwaar gewogen en de kwaliteit van de leefomgeving, en de zorgen hieromtrent van de Rotterdammers, mogen het doen met de 'bodem' die het wettelijk kader biedt. Deze bodem, waarbij in dit geval ALLE omgevingswaarden op of over het randje zijn, voorziet echter in een bewezen zeer ongezonde leefomgeving. Deze ontwikkeling draagt zelf bij aan de verdere verslechtering van de leefomgeving, staat ook in het plan, maar omdat het "niet in betekenende mate is" (besluit NIBM), is het kennelijk niet erg. Alleen het bevoegd gezag, de gemeenteraad dus, kan dit besluit nemen overigens ([zie de handreiking](#)), hoe kan dit besluit nu al onderdeel zijn van dit bestemmingsplan? Dit past in de trend van salamitactieken die stadsontwikkeling vaker omarmt. Ik ben benieuwd wat de commissie MER hiervan zegt.

De gemeente is, zoals is vastgelegd in het Verdrag van Aarhus gehouden aan een termijn van 4 weken voor het geven van de informatie. Doch, als antwoorden niet kunnen worden gegeven op **uiterlijk 9 januari 2023**, verzoek ik de hoorzitting voor het ontwerp-bestemmingsplan Parkhaven010 uit te stellen tot tenminste 1 week na het beschikbaar komen van de milieu-informatie die in dit verzoek gevraagd wordt. Indien gevraagde milieu informatie niet in het bezit is van de gemeente vraag ik dit zo spoedig mogelijk bekend te maken, voorzien van een motivering waarom deze informatie niet in het bezit is van de gemeente.

De vragen die wachten op antwoord:

Motivering:

1. Wat is de reden dat Stadsontwikkeling adviseert om geen enkele zorg over de kwaliteit van de leefomgeving of nadelen voor natuur en water ten gevolge van de plannen voor Parkhaven010 gegrond te verklaren?
2. Op welke punten (ten aanzien van de leefomgeving) zou een voorliggend plan anders zijn geweest indien bij de planvorming voor dit gebied vanaf 'alle opties open' participatie met burgers en organisaties had plaatsgevonden en water, bodem en natuur als sturende uitgangspunten waren gekozen?
3. Welke invloed wordt in dit kader toegekend aan de keuze van de gemeente voor het faciliteren van ontwikkelaars door middel van een unsolicited proposal?
4. Hebben de initiatiefnemers de verplichting te voldoen aan het Verdrag van Aarhus overgenomen?

- a. Zo ja, hoe hebben zij hier invulling aan gegeven? En wat vindt de gemeente van deze invulling?
 - b. Zo nee, wat heeft de gemeente gedaan zodat de planvorming voldoet aan het Verdrag van Aarhus?
- 5. Wie zat er ten tijde van het MER beoordelingsbesluit namens de gemeente Rotterdam in het bestuur van DCMR?
 - a. Was er destijds, net als nu (15-12-22), een schijn van belangenverstrengeling?

Advies over milieu informatie

- 1. Is er voor dit bestemmingsplan advies gevraagd aan de commissie MER?
 - a. Zo nee, wat is hiervan de reden?
 - b. Zo ja, wat is het advies en wat is hiervan de invloed op de ontwikkeling?
- 2. Is er voor dit bestemmingsplan juridisch, procedureel en/of inhoudelijk milieu-advies gevraagd?
 - a. Zo nee, wat is hiervan de reden?
 - b. Zo ja, bij wie? Wat is de adviesvraag? Wat is het antwoord? Hoe is dit in het plan verwerkt?

Stikstof

- 1. Hoeveel stikstof komt er tijdens de voorbereiding, logistiek, bouw, gebruik, onderhoud en sloop vrij in de totstandkoming van de ontwikkelingen die in het plan staan?
- 2. Hoeveel daarvan slaat in elke fase neer in het naastgelegen park?
- 3. Hoe lang duurt deze periode van depositie en wat is de cumulatieve hoeveelheid aan het eind van de bouw en vervolgens per jaar?
- 4. Wat zijn de gevolgen voor het park van deze depositie?
- 5. Hoe worden deze gevolgen gemitigeerd?
- 6. Wat is invloed van deze vrijkomende stikstof op de luchtkwaliteit ter plaatse, maar ook in het park? Graag per fase (voorbereiding, bouw, gebruik, onderhoud, sloop).

Geluidhinder

- 1. Hoeveel dB wordt er momenteel gemiddeld gemeten aan de tunnelzijde van de ontwikkelingen?
 - a. Op hoogtes van 1 meter, 5 meter en 10 meter hoogte;
 - b. Specificatie per gebouw.
- 2. Hoeveel van deze geluidhinder, in dB, zal via reflectie tegen de gebouwen in het park terecht komen?
 - a. Op 25 meter afstand, 100 meter afstand en 500 meter afstand
- 3. Wat zijn de gevolgen van de geluidhinder voor de gezondheid van het leven in het park?
- 4. Wat zijn de gevolgen van de geluidhinder voor de gezondheidsrisico's voor de (nieuwe) bewoners en gebruikers van het gebied?
- 5. Wat is de verwachte geluidhinder in dB voor "parkbewoners" en -gebruikers tijdens de voorbereiding en bouw?
 - a. Hoelang duurt deze geluidhinder?

Luchtkwaliteit

- 1. Wat is de gemeten luchtkwaliteit 'nu' (na covid-19) ter plaatse van de geplande ontwikkelingen?

- a. Fijnstof, stikstof en giftige stoffen
 - b. Aan de tunnelzijde
 - c. Aan de Parkhavenzijde (scheepvaart)
 - d. Gemiddeld, maar ook op een drukke dag met veel verkeer en scheepvaart
- 2. Graag in een toegankelijke overzichtelijke tabel, voorzien van de EU-normen én de WHO normen (die momenteel als streven gelden)
- 3. Wat betekent deze mate van luchtkwaliteit voor de gezondheidsrisico's van met name de toekomstige bewoners?
 - a. Hoe verhoudt zich deze betekenis t.o.v. de internationale afspraken over het recht op leven dat de overheid moet beschermen?

Hitte (klimaatverandering)

- 1. Wat is de gemiddelde temperatuur in het plangebied op dit moment op een zomerse hete dag?
 - a. In de schaduw onder een volwassen boom én in de zon
- 2. Wat is verwachte (stijging van de) temperatuur in het plangebied tijdens:
 - a. De voorbereiding
 - b. De bouw
 - c. Direct na oplevering
 - d. 5 jaar na oplevering
 - e. 10 jaar na oplevering
 - f. 30 jaar na oplevering
- 3. Hoe wordt de verwachte temperatuursverandering in de (verre) toekomst binnen leefbare marges gehouden?
- 4. Voor hoeveel bezoekers is het plangebied nu, over 5 jaar, over 10 jaar en over 30 jaar een koele zone om te bezoeken op hete dagen?

Droogte (klimaatverandering)

- 1. Op welke manier wordt in het plan rekening gehouden met lange periodes van droogte?
- 2. Wat betekent dit voor de grondwaterstand, grondwaterkwaliteit en de gevolgen daarvan op het leven in het park?
- 3. Wat betekent dit voor het risico op bodemdaling?

Broeikasgas CO₂

- 1. Er is een indirecte wettelijke verplichting om CO₂ te meten via de klimaatwet. De bebouwde omgeving is verplicht in deze wet om een zeer grote bijdrage te gaan leveren aan het terugbrengen van de uitstoot van broeikasgassen. Meten is weten, gissen is missen. Wat is de reden dat Rotterdam kiest om NIET te meten en daarmee extra risico te lopen contra-effectief te handelen?
- 2. Wat is de CO₂ uitstoot of opname van het plangebied:
 - a. Nu
 - b. Tijdens de voorbereiding (inclusief ophogen maaiveld) en bouw van de ontwikkeling
 - c. Tijdens gebruik van de ontwikkeling
 - d. Tijdens de sloop van de ontwikkeling

3. Hoe verhoudt deze uitstoot zich tot het CO2 budget dat Rotterdam zichzelf geeft, of zou moeten geven om op het spoor van de klimaatwet te zitten?

Gebruik door - en waarde voor inwoners

1. Voor hoeveel inwoners en woningen in Rotterdam biedt het plangebied, samen met het park een kwalitatief hoogwaardige natuurlijke en koele verblijfsruimte?
 - a. Bedoeld wordt met welke verhouding rekent de gemeente. Groenvoorzieningen per woning en/of inwoner.
2. Hoe verandert deze verhouding door de ontwikkelingen?
 - a. En wat is het tijdsverloop van de verandering?
3. Wat zou een kosten-baten analyse (WUR kan dit) van een versterking van de groen- en natuurvoorzieningen in het gebied voor de stad en haar inwoners ons aan nieuwe informatie kunnen opleveren?

Deltaprogramma

1. In welke mate houdt het bestemmingsplan rekening met strategieën en scenario's die door het nationale Deltaprogramma en Deltares zijn opgesteld?
 - a. Zo is in Rotterdam in [meerder toekomstscenario's van Deltares](#) veel ruimte nodig voor zoetwaterberging en waterwerken in verband met stijgend water vanuit zowel het achterland als de zee.
2. Wat zijn in dit bestemmingsplan de acceptabele risico's voor schade en/of onveiligheid door overstroming ten gevolge van klimaatverandering?
 - a. Hiervoor zijn geen wettelijke normen, maar communicatie en afspraken hierover zijn wel een verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag.
 - b. Zie deze website: <https://klimaatadaptatienederland.nl/?ActLbl=rijnmond-drechtstede&ActItmIdt=199488>
3. Wat betekenen deze risico's voor de rechtszekerheid en veiligheid voor de toekomstige inwoners van het gebied?

Kwaliteit op langere termijn

1. Wat vindt Stadsontwikkeling zelf van de beschreven omgevingskwaliteit van het project bestemmingsplan Parkhaven010?
 - a. Waar is stadsontwikkeling het meest trots op?
 - b. Op welke manier zijn de belangen voor de natuur, water, de gezondheid van de Rotterdammers en de volhoudbaarheid van de stad Rotterdam geborgd voor de lange termijn?