



Bijlage bij besluitenlijst van de vergadering van de raadscommissie **Bestuur, Financiën en Samenleving**

Datum: **dinsdag 12 september 2023**

Locatie: raadzaal huis van Montfoort

Tijd: 20:00 uur

VERSLAG agendapunt 4 en 5

	<p>Voorzitter: de heer F. van Rooijen Griffier: Mevrouw S.G. Meijer</p>
4.	<p>Spreekrecht burgers <i>Namens de klankbordgroep De Bleek maakt de heer F. Bergmans gebruik van het spreekrecht. Hij spreekt in over de voortgang van het flexwoningproject.</i></p> <p>De voorzitter nodigt de heer Bergmans uit aan tafel om in te spreken.</p> <p>De heer <u>Bergmans</u>: “Ik ben de heer Bergmans en ik wil inspreken namens de klankbordgroep De Bleek. Nu precies een week geleden hoorden wij voor het eerst, via één van onze leden, dat er flexwoningen mogelijk gebouwd gaan worden aan De Bleek. Dat was voor ons een grote verrassing en we waren ook verontwaardigd dat dit zomaar uit de hoed kwam, tenminste dat leek er te zijn. Jan Peter (de heer Chatrou – ambtelijk projectleider) had ons die avond al een mail gestuurd om ons uit te nodigen voor een gesprek. Dus dat hebben we op korte termijn nog gehad en dat hebben we afgelopen vrijdag gehad. Hij heeft uitgelegd hoe het gekomen was en onze verontwaardiging was daarmee ook weggenomen en naar bleek is vorig jaar oktober het convenant getekend over flexwoningen en waarin ook gemeente Montfoort getekend heeft en dat gezocht is naar verschillende locaties waaronder de locatie bij de sporthal, die blijkbaar na allerlei onderzoeken toch niet geschikt bleek. Daarna een andere locatie bij de gemeentewerf in de buurt, die gaf ook wat nadelen en met name ook op financieel gebied was dat blijkbaar moeilijk. Zaken die genoemd werden door Jan Peter was sociale cohesie, afstand tot het centrum. Ja, vonden wij als groep niet echt een belangrijk argument maar de financiën dat snappen we dat dat een breekpunt kan zijn in deze tijd. Nou, en toen is gezocht blijkbaar naar een locatie waar toch op korte termijn gebouwd mogelijk zou kunnen worden. En dat was de locatie aan De Bleek.</p> <p>Wij hebben gisteravond met een aantal leden van de klankbordgroep bij elkaar gezeten om een en ander te bespreken wat we vrijdag van Jan Peter hebben gehoord. Op voorhand willen wij in ieder geval zeggen dat we niet dwars willen liggen tegen iets van flexwoningen want op zich vinden wij het heel logisch dat de gemeente met flexwoningen aan de</p>

slag wil want het duurt eindeloos. Als je nu kijkt naar het plan, dat ter inzage heeft gelegen van De Bleek, dan ben je ook een aantal jaren verder. Als je dit ook gaat doen dan komt niemand er ooit te wonen, is onze mening. Dus wij zijn niet pertinent tegen flexwoningen. Het enige dat wij in ons overleg, daar willen we nu ook niet echt uitgebreid op in gaan, omdat aangegeven is dat we nog gehoord zullen worden waarin we dus alle argumenten zouden kunnen uitwissen. Maar het hoofdargument wat we nu gisteravond eigenlijk naar boven kwam is, het waren er eigenlijk twee en dat is de plek waar het nu mogelijk gesitueerd zou zijn. Ja, dat is eigenlijk midden in de weilanden. Omdat wanneer je dit op korte termijn doet dan staat er nog geen woning van fase 1 in. Ook Al is het bestemmingsplan daarvan mogelijk goedgekeurd. Dus dat is op zich vreemd en met name de ontsluiting vinden wij een punt. Wij zijn in anderhalf jaar, in goed overleg met Jan Peter, gekomen tot een contour geheel waaruit het bestemmingsplan is voortgevloeid en waar wij vinden dat er ook goed naar ons is geluisterd en wij ook naar de gemeente hebben geluisterd uiteraard over wat nou zou kunnen. Dat plan onderschrijven wij en wij vinden het belangrijk dat het plan in ieder geval, zoals het in de contouren aangegeven was dat dat overeind blijft. En wij vinden het dan een beetje lastig dat nu de mogelijke situering van die woningen zou zijn dan zien wij een probleem met de ontsluiting. Er ligt een plan, zoals het totale contourenplan, dan is er een ontsluiting richting de Schepenstraat en dat is een ontsluiting net voor de huizen van de gebroeders Van Engel. Dat zijn eigenlijk twee plekken, naar zoals het nu gesitueerd is ligt het daar ergens midden tussenin dus hoe ga je dat ontsluiten. Dus dat is met name voor ons een punt dat we nog gaan bediscussiëren. Meer valt er in deze fase niet over te melden. Wij wachten het besluit af en mocht het zo zijn dat er toch gekozen gaat worden om het in fase 2 te doen dan is er een onderzoek geloof ik. Dus we wachten dit af en zullen dan onze argumenten, samen met Jan Peter, bespreken.”

Voorzitter: “Dank u wel voor uw inbreng. Ik ga de commissie rond om te vragen of er nog vragen zijn aan u. Wellicht dat u die dan nog kunt beantwoorden. Progressief Akkoord”

De heer Vink (PAK): “Ja, dank u wel. Dank voor uw inspraak, uw bijdrage. Ik begrijp uit uw woorden dat u vooral verrast bent over de inhoud van het plan. U heeft veel contact gehad over fase 1 en fase 2 met de klankbordgroep. Wat ik u niet hoor zeggen maar hoe ervaart u nu dat de plannen blijkbaar anders uitpakken dan wat u besproken heeft?”

De heer Bergmans: “Het is altijd lastig om je persoonlijk belang, omdat je erop uit kijkt, om dat dan toch te plaatsen onder het algemeen belang. Wij hebben als groep als eerste gezegd dat we liever nog vijf jaar wachten, maar als je het algemene belang vooraan zet dan moeten we gewoon flexibele woningen zetten. De provincie kan misschien nog wel op de rem trappen. Ik denk dat zij er niet tegen in gaan want het is toch ongelooflijk dat een provincie tegen de minister in gaat die zegt ga maar bouwen. Eigenlijk vinden we dat het moet kunnen alleen de plek, zoals ik net aangegeven heb, leek ons niet de beste plek in deze fase.”

	<p>De heer <u>Vink</u>: “Misschien dat ik het wat explicieter moet maken. Uw inhoudelijke argumenten begrijp ik, maar hoe heeft u het ervaren dat u gaandeweg de rit en de gesprekken die u hebt gehad met de gemeente dat u nu geconfronteerd wordt met verandering in de plannen?”</p> <p>De heer <u>Bergmans</u>: “Ik snap dat na de uitleg van Jan Peter en vorige week dinsdag dacht ik “hoe is het mogelijk”. De gemeente is al een half jaar bezig en wij horen helemaal niks, maar als ik in zijn rol had gezeten en mij daarin probeer te verplaatsen dan snap ik dat het lastig is voor een projectleider om iets te zeggen. Want als je iets zegt dan heb je ook weer van allerlei trammelant dus ik snapte zijn dilemma en hij was er snel bij moet ik zeggen.”</p> <p><u>Voorzitter</u>: “Dank u wel, zijn er nog anderen die vragen hebben? Nee, dan verzoek ik u om plaats te nemen op de publieke tribune en blijft u vooral luisteren naar de behandeling van het agendapunt hierover.”</p>
5.	<p>Raadsvoorstel flexwoningen; voortgang en locaties <i>De raad wordt voorgesteld:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1. Kennis te nemen van de voortgang van het flexwoningproject</i> <i>2. Locatie 'De Bleek fase 2' te beschouwen als potentiële locatie voor flexwoningen;</i> <i>3. In gesprek te gaan met de omwonenden van locatie 'De Bleek fase 2' over flexwoningen en de resultaten daarvan te betrekken bij de definitieve besluitvorming</i> <p><u>Voorzitter</u>: “ik wil in eerste instantie op verzoek het woord geven aan de VVD.”</p> <p>Mevrouw <u>Elsendoorn-Sieben</u> (VVD): “Ja voorzitter, dank u wel. In het kader van de integriteit doe ik niet mee aan de beraadslaging. In de raad zal mijn collega hierover het woord voeren en ons standpunt overbrengen.”</p> <p><u>Voorzitter</u>: “Dank u wel. Progressief Akkoord.”</p> <p>De heer <u>Vink</u> (PAK): “Dank u wel voorzitter. Ons voorlopige standpunt is dat wij tegen zullen stemmen. Dank overigens voor de antwoorden op de technische vragen die wij hierover hebben gesteld. Tegelijkertijd zijn we over die antwoorden ook teleurgesteld en ook over het voorstel teleurgesteld. Wat betreft de antwoorden; we hebben vragen gesteld over de motivatie van de locatie en waarom andere zijn afgevallen. Er zijn er meerdere blijikbaar, maar ook in het raadsvoorstel als de antwoorden is verhuld wat nu de redenen zijn waarom die locaties afgevallen zijn. Er is alleen geconstateerd dat De Bleek de meest kansrijke is. Dus dat is verhullend en vaag en dat is jammer. Ik heb net ook even expliciet gevraagd aan de spreker hoe hebben jullie dat ervaren. Het overvalt ook omwonenden en dat geldt ook als we kijken naar alternatieve locaties. Wij zijn vanuit de fractie zeer geïnteresseerd. Er is indertijd een keertje locatie IJsselveld gesuggereerd. Ook daar zijn de gesprekken geweest blijikbaar, maar dat lijkt een hele premature locatie en dat heeft bij omwonenden voor veel onrust gezorgd. Ook</p>

omdat daar natuurlijk de verkeersontsluiting van het achterliggende gebied in zou zitten. En dat wordt nu zomaar zonder toelichting afgevoerd. Dat gaat onze fractie gewoon te ver. Wij willen weten wat er voorgevallen is. We willen heldere antwoorden hierop. Hoe kunnen wij anders de uitvoering als raad controleren? Hoe kunnen wij onze controlerende taak goed invullen op deze manier? En als het gevoelig is, dan in het bekende kistje.

Onze tweede vraag ging over de bouwkundige kwaliteit van flexwoningen. Ten opzichte van permanente bebouwing. Bevestigd wordt in de antwoorden dat daar geen verschil is. Wij gaan er dan dus maar van uit dat deze keurige stevige, goed onderheide woningen die zo'n 50 jaar mee kunnen. Dat is wat ik uit het antwoord opmaak, dat is in ieder geval helder. De derde vraag heeft ons wel verbaasd, het antwoord daarop. De derde vraag ging over de flexstatus van deze woningen en dat blijkt eigenlijk vooral een juridische constructie te zijn om een bestemmingsplanprocedure om daar onderuit te komen. Normaal gesproken zou die doorlooptijd heel veel tijd kosten. Uit de antwoorden wordt in feite nog eens bevestigd dat door dat uit het deelproject fase 2 te isoleren en daarmee dus, dan zou je het dus ook elders kunnen realiseren, als je het even isoleert. Helder is het argument van ja, dan moet je een bestemmingsplanprocedure gaan doorlopen en dan loop je vertraging op. Of terwijl, als je het in flexstatus doet en dan naderhand, na vijftien jaar, legaliseert, dan kan je een soort spurt nemen. Dat ademt een beetje de sfeer om de eigen procedures, om dat makkelijk mee om te gaan. Iets dat wij willekeurige inwoners en ondernemers in onze gemeente eigenlijk kwalijk zouden nemen. Wat betreft het voorstel zelf. PvdA heeft twijfels, sorry Progressief Akkoord, je, het is wennen hoor die fracties die in de kamer samen gaan maar dat het went goed. Dus dat als Groen Links, zeg ik straks weer PvdA. Progressief Akkoord heeft twijfel over de inbreuk die dit voorstel doet op de zeer afgewogen plannen die gepresenteerd zijn over fase 1 en fase 2. De inspreker heeft dat ook aangegeven dat daar goed overleg over is geweest en dit doet daar inbreuk op. En daar waren we eigenlijk zo blij met de plannen die er lagen en het feit dat we daar aan de slag konden. Wij hebben zorgen over de inbreuk op het proces met de omwonenden, met de klankbordgroep, bij De Bleek en IJsselveld en welke andere locaties eigenlijk. En hoe is het daar ervaren door omwonenden? We zijn verontrust over een overheid die de eigen procedures niet zo nauw neemt door permanente woningen te realiseren via een soort flexconstructie. Kortom, we hebben zeer sterke twijfels bij dit voorstel en voor deze termijn wil ik het er graag even ophouden dat ik graag van andere fracties zou willen weten hoe zij tegen dit soort punten aankijken."

Voorzitter: "Dank u wel. Christen Unie."

De heer Kok: "Dank u wel voorzitter. Oké. Goed, sorry. Flexwoningen is altijd een gevoelig onderwerp en ja, die andere klopt..."

Voorzitter: "Meneer Kok, zal ik straks bij u terug komen? Ik kijk even naar Lokaal Montfoort."

De heer Herben (LM): "Dank u voorzitter. Het voordeel van een uitvoerige spreker voor je is dat je zelf wat korter kunt zijn. Want de heer Vink van GroenLinks, Partij van de Arbeid, PAK, die heeft de vinger toch al op de wonden gelegd. En ja, heel veel van zijn inbreng kan ik volgen. Trouwens ook die van de inspreker. Nogmaals dank daarvoor, wat hij heeft gezegd. Ik denk dat alle partijen hier aanwezig, grote zorgen hebben over eventuele vertragingen voor fase 2 van de Bleek. Wij zijn zo blij met De Bleek dat het zo zorgvuldig is opgezet, fase 1 en fase 2. Dat moet goed en snel, liefst nog sneller dan nu al, worden uitgevoerd. Want daar gaat het om honderden woningen en die honderden woningen daarmee kunnen we al onze doelgroepen, de statushouders, de starters en andere urgente gevallen, goed mee bedienen. Dus er moet niets gebeuren. Wat dat kan doorkruisen. Voorzitter, ik lees heel graag raadsvoorstellen waar ik die kan tekenen bij het kruisje. Dan heb ik weinig vragen, maar nu buitelen de vragen door mijn hoofd en gelukkig heeft de heer Vink al een flink aantal gesteld. Maar ik stel er toch nog twee. Ik wil eigenlijk weten waarom de burgemeester, als portefeuillehouder inderdaad, ze staat niet voor woningbouw, de permanente bouwplannen van de gemeente, De Bleek, een beetje doorkruist met een ad-hoc plan voor flexwoningen. Nu al blijkt onrust te ontstaan en dat kan leiden tot bezwaarschriften of vertraging in fase 2. En dat zouden we echt niet willen. Ik heb er heel veel begrip voor dat de portefeuillehouder onder druk staat van het Rijk en de Provincie om snel statushouders te huisvesten. Maar dat mag niet ten koste gaan van een zorgvuldige planontwikkeling. Het gaat immers ook niet alleen om statushouders. We moeten ook een beetje gissen, maar het is niet gezegd, het staat niet goed in de stukken, dat het gaat om een dertigtal flexwoningen en dat er een verdeling van fifty-fifty zou zijn. Dat ontbreekt eigenlijk allemaal in dit stuk en dat maakt het zo lastig om erover te besluiten.

Uiteindelijk zijn alle doelgroepen die wij moeten bedienen het meest gebaat bij een evenwichtige aanpak. Dezelfde die in fase 1 zo succesvol bleek te zijn. Mijn fractie wil wel graag een onderzoek naar de mogelijkheid om fase 2 te versnellen, zodat er dus snel meer woningen komen voor alle doelgroepen, inclusief dus de statushouders, de starters enzovoorts. En dan hebben we het niet, de heer Vink zei dat ook al, niet zo zeer over flexwoningen maar over woningen met een duurzaam karakter die toch wel wat langer kunnen staan dan maar een jaar of 30. Portefeuillehouder heeft zich bij de keuze van de locatie laten leiden door een advies van Cazas. Adviezen zijn prima, maar dat is toch wel een principieel punt voor mij. De locatiekeuze is aan de gemeenteraad. Niet aan de burgemeester en zelfs niet aan het college. Aan de gemeenteraad en de gemeenteraad staat nu buiten spel. Er valt gewoon niks te kiezen. Ik kan nergens vinden waarom andere locaties niet geschikt zouden zijn. Nu hoeft het college nu niet uit te leggen waarom bijvoorbeeld de Lindeboomweg, IJsselveld, de Doeldijk of Blokland en noem maar op, waarom deze niet in aanmerking zouden komen voor flexwoningen. Die locatiekeuze moet worden gedaan door de raad, op voorstel van de betrokken wethouders Ruimte en Huisvesting. En in dat voorstel, dat er nu nog niet ligt, lezen we dan natuurlijk ook om hoeveel flexwoningen het eigenlijk gaat en wat de verdeelsleutel wordt tussen de groepen. Zolang we die schriftelijke onderbouwing niet hebben kan

Lokaal Montfoort eigenlijk niet instemmen met het voorliggende raadsvoorstel. Er moet ook een uitwerking komen van dat van het huidige voorstel en dat betekent vooroverleg met de Provincie. Wat vindt de Provincie er van dat die twee onderwerpen, flexwoningen en bouwplannen, in elkaar worden geschoven? Ik vind het een beetje hap-snapbeleid, maar goed. Blijft het dan nog steeds mogelijk om die fase 2 te versnellen? U ziet, ik heb veel vragen. Hoewel ik dus concludeer dat het op zich niet rijp lijkt voor besluitvorming in de raad, heb ik altijd geleerd dat het de zin van het debat is je juist ook door anderen te laten overtuigen van andere argumenten die spelen. Al blijf ik er moeite mee hebben dat de portefeuillehouder en wellicht ook 1 van de andere wethouders dingen gaat zeggen die wij nu niet op schrift hebben kunnen lezen. Ik zou, of dat nog kan voor de volgende raadsvergadering, nog aanvullende documentatie kunnen krijgen over bijvoorbeeld de locatie. Die keuze. Maar los daarvan, ik wil sowieso een onderzoek naar de invloed van deze plannen op fase 2 en wat de mogelijkheden zijn om fase 2 te versnellen. Ik dank u, voorzitter.“

Voorzitter: “Dank u wel. CDA.”

Mevrouw Van Kooten (CDA): “Dank u wel, voorzitter. Ja, wij hebben met veel interesse dit voorstel gelezen en ook naar de reacties van de voorgaande partijen geluisterd. Ja, we hebben natuurlijk een probleem. We moeten statushouders vestigen. We willen ook voor eigen jongeren bouwen. We wachten al zo lang en ik ben ook blij met de inspreker van de heer van de klankbordgroep, die ook zegt “ja, het algemeen belang”. Daar zitten wij toch ook met z’n allen voor. Ik denk dat er ook zeker vaart mag worden geboden met de bouw voor eigen inwoners, eigen jeugd en ook statushouders. Zo staat het ook dat daar een verdeling in zit voor die zogenoemde flexwoningen, die we misschien beter duurzame woningen kunnen noemen, zoals ik daar de andere partij gehoord hebt. Want we willen graag iets duurzaam hebben. Nou, daar zijn wij natuurlijk ook helemaal voor. Ik hoor daar net ook al wel aan mijn zijde van de burgemeester die over de RO-portefeuille gaat. Nou, ik ga ervan uit dat de burgemeester en het college met 1 mond spreken, dus daar zit ik niet zo zeer over in, de heer Herben. Dus daar heb ik gewoon alle vertrouwen in. Ik heb ook nog even in de tussentijd, want er was wat onduidelijkheid over flexwoningen en of dat een beetje gerommel in de marge was, juridisch gezien. Ik heb even gezocht bij Rvo.nl, dus dat is de Rijksdienst. Dat lijkt me toch wel redelijk betrouwbaar, want we moeten uitgaan van een betrouwbare overheid. Er zijn regelingen, de Wabo en de daarbij behorende BOR. Dan kan een college afwijken van een bestemmingsplan. Kruimelregeling, standaard procedure van acht weken, Nou ja, u kunt het zelf allemaal even opzoeken. Het is niet zo’n lange tekst. Dus juridisch gezien is het volgens mij niet een heel bijzonder kunstje, maar is het gewoon toegestaan. Voor zover mijn kennis reikt, maar ik ben natuurlijk geen jurist. Daar hebben we iemand anders voor in de familie. Maar goed, om even terug te gaan naar het onderwerp. Voor ons als CDA is eigenlijk van belang overleg met de omwonenden. Als deze locatie in beeld is en blijft en de haalbaarheid daar ook mogelijk is. De invloed op fase 2, dat heb ik ook bij meerdere partijen gehoord, dus daar

zou ik graag van de portefeuillehouder nog wel nadere informatie over willen hebben. En natuurlijk, er zijn diverse locaties aan bod geweest en ik heb ook wel gemerkt bij andere partijen, dat men behoefte aan wat meer duiding daaromtrent. Alvorens zij wel of niet kunnen instemmen met dit voorstel. Dan is eigenlijk mijn vraag; Denk u dan bijvoorbeeld, als dit voorstel wordt doorgeleid naar de raad, aan een motie of een amendement? Zodat we daar wellicht over verder kunnen debatteren. Nou, oh ja, ik had nog 1 vraag. Ik zag ook in het stuk staan dat er eventueel een intentieovereenkomst met Cazas zou gesloten worden. Heeft dat nog negatieve gevolgen voor de gemeente, mocht de haalbaarheid op deze locatie niet mogelijk zijn? Tot zover in eerste termijn.”

Voorzitter: “Dank u wel. Inwonersbelangen.”

De heer Verkaik (IBML):” Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik heb heel veel vragen gehoord en ik wil ze ook niet gaan herhalen. Ik denk dat de burgemeester al een behoorlijk percentage vragen heeft. Ik wil eigenlijk wel nog even in aanvulling op de anderen noemen dat nu overleg is geweest met de klankbordgroep, maar er zijn natuurlijk eigenlijk buiten de klankbordgroep, en dat bedoel ik niet negatief richting die mensen, nog veel meer belanghebbenden. Ik denk dat het goed is om die ook op een objectieve wijze te betrekken, als je dit als locatie gaat doen. En ze graag dan de terugkoppeling aan de gemeenteraad. Dan heb ik eigenlijk wel even nog een paar opmerkingen. Waarom zijn er geen andere mogelijke locaties, er gaan wat geruchten over andere locatie, maar waarom eigenlijk, het is ook door anderen gezegd, waarom is er niet aangegeven op deze manier is dit de geschiktste locatie om het zo maar te noemen. Want men spreekt eigenlijk bij het eerste voorstel, punt, kennis te nemen van de voortgang van het flexwoningenproject. Dus dat betekent dat je eigenlijk het idee hebt dat je dat niet-vrijblijvende verkenning, maar dat dat dan de reden is. En is dat eigenlijk ook niet in strijd met de verordening, die wij hebben vastgesteld? Want hadden we toch het idee dat het eigenlijk om projecten ging in het buitengebied. Zeker andere locaties, wat ook Progressief Akkoord heeft genoemd. En dat lijkt me toch goed, omdat in feite een goede afweging en dat we weten wat de andere locaties zijn en waarom die dan zijn afgevalen of zijn die wel onderzocht? Er zijn natuurlijk heel veel locaties langs die wegen en ik denk dat dat ook klopt. Dus vandaar dat dat ook even de vraag is. Heb ik nog een vraag; komen we er in een aantal bij, staat niet bij hoeveel van deze flexwoningen. Hoe gaat dit dan met de bouwplannen fase 1 en 2, worden die dan in mindering gebracht door deze woningen? Dus dan krijgen we minder woningen in fase 2? Je kunt ze wel stapelen maar je hebt wel bepaalde normen van de ruimte om zomaar te zeggen. De klankbordgroep heb ik genoemd. Dank u wel.

Voorzitter: “Dank u wel. Dan gaan we naar de SGP.”

De heer Timmerarends (SGP): “Dank u wel, voorzitter. Ons voorlopige standpunt voor mogelijke flexwoningen in De Blaak, fase 2, zijn wij toch voornemens, alles gehoord hebbende, het voorstel te steunen. Maar we hebben wel een aantal punten ter discussie. Wij missen namelijk heel erg

de toelichting hoe dat gegaan is met de andere locaties. Dat is eerder genoemd. Wij zouden graag een toezegging krijgen dat er een informatiebrief onze kant op komt waarin gewoon netjes geschetst is hoe de situatie gelopen is, welke locaties er onderzocht zijn, welke zijn afgevallen, welke nog onderzocht kunnen worden. En ik heb ook de indruk dat we de kracht van de samenleving nog wellicht te weinig hebben benut. Ik kan me ook voorstellen dat er inwoners zijn die hebben zoiets van 'he, ik heb hier een stuk ongebruikte grond en dat zou tijdelijk ook wel kunnen'. Het is buiten de contouren, buiten het bestemmingsplan om, maar wellicht hebben ze een aanbod. Dus die toelichting zou ik graag in een informatiebrief zien. Daarnaast verrast ons deze locatie, fase 2 zouden wij niet zo snel aan gedacht hebben om daar die flexwoningen op te realiseren, omdat we al wat gevorderd waren in de plannen. Die lijkt het door de Provincie nog niet vrijgegeven maar we hadden dat niet verwacht en we zijn dan ook benieuwd wanneer is deze locatie voor het eerst ter sprake gekomen? Wat wij ook ter discussie willen stellen is het type woningen. Er wordt nu gesproken over flexwoningen en dan denk ik aan een ander kaliber woning dan dat in fase 1 nu staat gepland. Maar waarom zou ik dat doen? Het is een woongebied waar wij nieuwe woningen willen gaan bouwen. Bouw daar nu gewoon de woningen zoals in fase 1 gepland zijn, en wijs ze voorlopig toe aan deze doelgroep. Ik kan me niet voorstellen dat de Provincie daar tegenin zou gaan, want het zou kapitaalvernietiging zijn als je nu woningen bouwt die je over 15 jaar moet afbreken. Wat betreft, wat ik positief vind in dit voorstel, is toch dat het in deze doelgroep gaat ook om 50% van onze jongeren. Dit komt niet overeen met onze woonvisie, dat is afwijkend, alleen nu wil het geval dat de SGP juist deze doelgroep wil bedienen en wij eigenlijk deze verschuiving eerder positief dan negatief vinden. En als laatste wat ook ons een beetje over de streep trekt om voor dit voorstel te zullen stemmen of te willen gaan stemmen is dat het aantal flexwoningen in verhouding natuurlijk maar een paar zijn ten opzichte van de woningen die in zijn totaliteit beoogd zijn op die locatie. Dus het is ook weer niet zo dat je bijna de hele locatie weggeeft en tot zover onze inbreng.

Voorzitter: "Dank je wel. De heer Van den Heuvel."

De heer Van den Heuvel (CU): "We hadden zojuist even een discussie onderling met het idee dat wij informatie misten of dat ik inderdaad informatie mist. Maar als ik zo de andere sprekers of andere commissieleden gehoord heb dan is die informatie er gewoon niet. En de informatie die ik had willen krijgen is inderdaad van wat is er nu gebeurd met al die andere locaties, mogelijke locaties? Hoe is die afweging geweest? Waarom hebben we een plan, fase 2, een wijziging daarop, hoe komt dat? Hoe is men daartoe gekomen? Nou, dat bracht ons een klein beetje in verlegenheid dus vandaar even de aarzeling bij de eerste inspreking. Verder zijn er al heel vragen gesteld en ik vind dat mijn buurman het zojuist heel goed heeft verwoord en ik ben ook erg benieuwd, ik kan ook meegaan in wat mevrouw Van Kooten van het CDA heeft gezegd, van misschien middels een amendement om extra informatie te krijgen hoe de afweging is geweest. En inderdaad, flex, het is eigenlijk wel een beetje een juridische term, dat klopt. Gaat het

inderdaad hier echt om het doel heiligen? Of is dat slechts kunnen we beter op een meer vaste manier er in gaan?

Voorzitter: "Interruptie van de heer Vink. Normaal gesproken is het eerst het neerleggen van de eigen standpunten"

De heer Vink (PAK): "Toch een interruptie omdat voor de tweede keer amendementen en moties langskomen. Ik begrijp niet aan wie die vraag is gesteld, is dat aan het college gesteld of aan wie dan? En ten tweede begrijp ik ook niet als er een raadsvoorstel is en er is heel sterk de behoefte aan meer gegevens vanuit de ambtelijke organisatie, als de vraag aan mij gesteld zou zijn, van kom je dan met een motie of een amendement. Dat kan ik niet in een motie of amendement schrijven, ik mis die informatie. Dus ik snap de opmerking en de vraag van mevrouw van Kooten en van de heer Van den Heuvel niet. Wat moeten we met een motie of een amendement in dit stuk?

Voorzitter: "De heer Van den Heuvel."

De heer Van den Heuvel (CU): "Ik stel het volgende voor. We missen informatie, dat staat nu niet in dit raadsvoorstel, dit raadsvoorstel ligt nu hier en bij de raad en het is dus niet meer van het college, het is van ons. Dan kun je twee dingen doen, je kunt het terug sturen of je kunt om extra informatie vragen. Één van de methodes om extra informatie te vragen is gewoon van in een amendement. Dan kun je in ieder geval doorgaan.

Voorzitter: "De vraag is aan twee partijen gesteld, dus ik zal het CDA ook de gelegenheid willen geven hierop te reageren."

Mevrouw Van Kooten (CDA): "Dank je wel, voorzitter. Het idee is als volgt. We zitten nu in de commissie, proberen informatie te vergaren. Ik kan me voorstellen dat in de periode tussen commissie en raad de portefeuillehouder, het college, ons nog informatie doet toekomen, waaruit we wellicht meer informatie krijgen, waar we dan een amendement of een motie uit zouden kunnen willen vormen om het voorstel meer naar het zin van de of de ander te krijgen, laat ik het zo even noemen. Dus eigenlijk, het wil niet zeggen als u de informatie die u mist krijgt daar informatie over, maar dan zit dat hier niet in. Dan kan u zeggen 'nou, ik doe een amendement of een motie en dan kan ik het wel of niet afhameren'."

Voorzitter: "later daar de opmerkingen over. In de tweede termijn kan gediscussieerd worden."

De heer Vink (PAK): "Dank voor de toelichting en deze discussie moeten we in tweede termijn dus met elkaar voeren."

Voorzitter: "De heer Van den Heuvel had u nog verder met uw pleidooi willen gaan?"

De heer Van den Heuvel (CU): "Nee, dat bewaar ik voor de tweede termijn."

Voorzitter: "Dank u wel, ik wil in dit geval de portefeuillehouder en de ambtelijke ondersteuning uitnodigen om aan tafel te komen zitten en er zijn een aantal vragen gesteld en daar kunnen zij dan op in gaan."

De burgemeester: "Als eerste de heer Herben; dit is het college dat tot u spreekt en wij zijn daar eenduidig in en dat willen we ook vanavond uitspreken, zowel ambtelijk als bestuurlijk zijn wij één. Voorzitter, ik heb heel wat vragen gehoord en als ik het eigenlijk even mag samenvatten dan is het de gang van zaken, de verrassing die bij het PAK vandaan kwam, de locatie, de zorg om fase 1 en 2, over mogelijk gerommel en even over de portefeuillehouder. Wie is dat nu precies? Nou dat is het college. En de vragen over de intentieovereenkomst, wat houdt dat precies in? Dat zijn eigenlijk de belangrijkste vragen en ik wil eerst even inzoomen over waar we het vandaag over hebben. We hebben met elkaar afgesproken, met elkaar geconstateerd, dat we een groot probleem hebben, namelijk dat we in Nederland een probleem hebben om mensen te huisvesten, crisisopvang, noodopvang, statushouders, en dat zij als gemeente een oplossing daarvoor moten bieden. We hebben met u in een raadsvoorstel besproken hoe gaan we dit als gemeente aanpakken en we willen daar transparant over zijn. Wij hebben met u afgesproken dat we eerst met u het proces afspreken, en dat was namelijk eerst gaan we met u het proces vaststellen om vervolgens met elkaar af te spreken op het moment dat wij een geschikte locatie zien, dat we die eerst aan u voorleggen en dan pas met omwonenden gaan spreken. Wij hebben, dat betekent dat je eerst een beetje gaat inventariseren maar voordat je echt met een locatie verder gaat, komen we bij u terug. Dat is nog niet een beslissing om daar te gaan bouwen, maar dat is de toestemming voor u als raad om u als raad maximaal in uw kracht te zetten om te zeggen 'dat vinden we eventueel wel of niet een geschikte locatie'. Wanneer is iets nou een geschikte locatie, daar zou ik graag de heer Chatrou zo even over de andere locaties toch wat willen vertellen, gezien de vele vragen. Waarom is die afweging hier niet gegeven? Omdat wij u hebben toegezegd dat als wij denken dat het een geschikte locatie is, en dat is afhankelijk van wat is de ligging, de kans dat het gerealiseerd kan worden, financiële haalbaarheid. Nou, we hebben toegelicht in de beantwoording, dan komen we bij u terug en dat is wat we vandaag doen. En zo hebben we het eerlijk gezegd ook afgesproken. Ik merk dat er bij u toch behoefte is waarom andere locaties mogelijk anderszins afgevalen zijn. Daar zal de heer Chatrou kort even op ingaan. Maar wat voorligt is deze locatie. En volgens mij is het belangrijk dat u iets van deze locatie vindt. En als u daar zwaarwegende bezwaren tegen heeft, dan denk ik dat u die nu hier op tafel zou kunnen leggen.

Dan zegt het PAK verrast te zijn over de snelheid en dat het zomaar komt. Ja, dat is inherent aan de procedure die wij hebben afgesproken, namelijk dat u het als eerste hoort en dat we niet eerst met de buurt gaan praten. Behalve dan dat we natuurlijk wel geïnformeerd hebben, maar u heeft zelf gevraagd als eerste zelf geïnformeerd te worden. Dat doen we. We hebben ook verder nog geen enkele afspraak gemaakt en dan gaan we met omwonenden in gesprek om te kijken welke bezwaren en zorgen zij hebben. En ik ben ook eerlijk gezegd heel blij met uw inspraakreactie

omdat het ongelooflijk belangrijk is om te horen van 'Goh, wat speelt er en wat is er voor u belangrijk'. Dat, maar dat komt pas aan de orde als u ons akkoord geeft om daarover in gesprek te gaan. Dus ik, eerlijk gezegd, ik ben verrast door uw verrassing, want wij doen het precies zoals we het met elkaar afgesproken hebben, namelijk eerst bij u komen en dan pas bij de buurt. En ja, elke locatie die wij gaan noemen is voor de buurt een verrassing en elke buurt zal zorgen hebben op het moment dat überhaupt hun buurt, straat, weet ik veel wat, genoemd gaat worden. Vanavond zijn ook door u twee locaties genoemd. Wij hebben zelf al IJsselveld even genoemd omdat we daar een gemeentelijke opvanglocatie hadden. We vonden het wel zo eerlijk om te zeggen daar hebben we al even wat gesprekken over gehad. Niets blijft overigens geheim hier in Montfoort, en ook hebben we andere locaties zoals de Sporthal, daar zal de heer Chatrou even op inzoomen omdat het blijkbaar belangrijk is om u even mee te nemen wat onze afwegingen zijn geweest. Dan wordt er gezegd, ja onrust, die onrust maken we zelf. Daar is helemaal niets aan de hand. We gaan alleen maar kijken of we met omwonenden in gesprek kunnen en wat voor en tegens zijn van die locatie. Dan komen we gewoon bij u als raad terug en zo kunt u het belang van de omwonenden integraal wegen. Dus ik moet eerlijk zeggen dat ik, dat een beetje mis. Dan wordt er gesproken over de bouwkundige kwaliteit en de flexwoningen en dat we hier procedures zouden omzeilen. Nou, we hebben hier een noodsituatie in Nederland en daar zijn nou juist flexwoningen voor bedoeld. En ik wil u dan ook in herinnering brengen dit is niet zomaar een kunstje wat we doen. Nee, we willen heel graag bouwen voor een probleem wat we hebben. En dat is overigens niet alle de statushouders die hier gevestigd moeten worden maar we hebben op termijn wellicht ook Oekrainers die graag een woning willen hebben maar belangrijk, ook heel erg, we willen op korte termijn onze jongeren, en ik weet niet hoe het u vergaat maar ik zie heel veel jongeren uit onze gemeente vertrekken, en we willen op een zo kort mogelijke termijn dat die jongeren hier in onze gemeente kunnen blijven. Dat we ze een fatsoenlijk huis kunnen aanbieden. En eigenlijk is dit een unieke kans om dat op korte termijn te realiseren. En als u dan vraagt waarom deze locatie? Omdat dit een locatie is die al voorbestemd is voor woningen, een locatie waar meer woningen komen, maar alleen eerder. Betekent ook dat de kans groter is dat de woningen kunnen blijven, zodat ook de financiering haalbaar is. En we hebben inmiddels verkennende gesprekken gevoerd met Cazas, het bouwfonds en ook de Provincie. Overigens, want zij entameren juist zulke locaties ook daar flexwoningen op te zetten en we denken dat het een kansrijke locatie is. Nogmaals, wij leggen hem aan u voor en het is aan u om te zeggen of we ermee verder willen en wij willen dolgraag ook met omwonenden in gesprek om te kijken welk belang wij zouden moeten meewegen. Niet meer, niet minder. En u zegt ik mis informatie. U kunt nog helemaal niet veel informatie hebben, want het enige dat we op dit moment aan u vragen, mogen we met omwonenden in gesprek. Mogen we het verder uitwerken en het integraal aan u voorleggen. Overigens, en u kunt alle informatie krijgen, daar hoeft u geen amendement natuurlijk voor in te dienen, alleen ik wijs u erop dat andere locaties op dit moment niet aan de orde zijn want die stellen wij niet voor. Maar als u vindt dat andere

locaties onderzocht zouden moeten worden, dan nodig ik van harte uit om daar ons een suggestie over te doen.

Dan zit ik heel even te kijken, ja. Er wordt ook gezegd minder woningen in fase 2. Ik herhaal even, er komen niet meer woningen of minder woningen. Hetzelfde aantal woningen, alleen eerder en het moet passen, dat is heel belangrijk. Ik begrijp ook de zorgen om fase 1 en fase 2. Maar daar kan misschien de heer Chatrou ook op in gaan en ik zou eerst de portefeuillehouder Wonen of Huisvesting willen vragen om in te gaan, in ieder geval op de flexwoningen als zodanig en ook in combinatie met de plek. En dan, wilt u graag voorzitter, de heer Chatrou vragen.”

Voorzitter: “natuurlijk.”

Wethouder Jonkers: “ja, dank u wel. Flexwoningen is een onderwerp wat meestal een onderwerp is van behoorlijke discussies. Echter flexwoningen bieden ook kansen om eigenlijk invulling te geven, zeg maar aan een zo’n breed mogelijk scala, zeg maar van doelgroepen want die tehuisvesten, heeft de burgemeester helemaal uitgelegd, min of meer al, zeg maar aangegeven. Natuurlijk zijn we in overleg geweest met een aantal partijen. Uiteindelijk moet de provincie zeg maar daar wel mee instemmen omdat we in het programma Provinciaal programma wonen en werken, afspraken hebben gemaakt met de Provincie. Harde afspraken hoeveel woningen we mochten bouwen en dat is voor fase 1 200 woningen. Dat zijn er inmiddels 210 als ik goed geïnformeerd ben. En nu biedt eigenlijk de kans om in ieder geval in de voortdurend wijzende omstandigheden, die wijzigen eigenlijk elke dag, wat dat betreft zeg maar, om nog versneld via de procedure flexwoningen, ik vind dat een rotwoord maar dat maakt niet uit. Het staat borg voor het feit, zeg maar dat je juridisch de juiste mogelijkheden benut om versneld woningen te bouwen. Één van de voorwaarden die wij als college hebben gesteld is dat die woningen, zeg maar, van een behoorlijke kwaliteit zijn. En dat betekent vrij vertaald eigenlijk dat het woningen zijn die niet na vijftien jaar vervangen moeten worden, maar dat die, zeg maar, voor een langere levensduur, pakweg 30 jaar, kunnen staan en eigenlijk ook goed ingepast kunnen worden, zeg maar, in het hele plan fase De Bleek 2, wat overigens in een later stadium gebouwd wordt. Ik wil in ieder geval u nog wijzen op het feit dat in 2012, waar we al eens zo’n situatie hebben gehad in Linschoten, waarbij de woonwagens zijn vervangen door woonwagenwoningen in een soort Niemandsland, en daar is later een wijk omheen gebouwd. En hier is eigenlijk precies hetzelfde aan de hand. Wat dat betreft en dat is prima gegaan in Linschoten en ik heb er geen enkele twijfel over dat het niet goed zou kunnen gaan, zeg maar, in Montfoort. Het is een onderzoek. Ik zal er enkele dingen uit halen, zeg maar. Mevrouw Van Kooten heeft gezegd ‘ja, er zijn een aantal mogelijkheden, de waarborg en de kruimelregeling’. Ik wil eigenlijk alleen maar ingaan op de laatste. De kruimelregeling is, zeg maar, niet bedoeld om planuitbreidingen mogelijk te maken. Dat is min of meer eigenlijk een grijs gebied van net wel of net niet. Om die regeling te gebruiken, zeg maar, iets wel of niet mogelijk te maken. Er is uitgebreid gesproken met een aantal partijen, met Cazas maar ook met ontwikkelaars zoals aangegeven, maar het treft hier, dit is enkel een onderzoek. Zoals aangegeven u kunt eventueel besluiten dat u zegt dat

u dat onderzoek wilt verbreden, dat is aan u als raad, zeg maar, wat dat betreft. Maar wij zien als college, staan daar ook vierkant achter om eigenlijk te kijken, zeg maar, naar de mogelijkheid om daar zo snel te gaan bouwen. Juist ook om de vergrijzing, zeg maar, die wij in Montfoort kennen, een beetje tegen te gaan. En ja, de leegloop van jongeren, als ik dat zo moet noemen, misschien een beetje zwaar aangezet, maar toch belangrijk om die jongeren, zeg maar, te behouden voor het verenigingsleven, de mkb en dat soort zaken.

Het is eigenlijk al gezegd dat de burgemeester een aantal dingen mis, een aantal dingen in. Ik ben benieuwd naar de discussie die zo meteen plaats vindt na de beantwoording, maar ik denk toch, zeg maar, dat het een goede stap is. Ook al moet er nog gesproken worden over de exacte locatie. Dat hebben we goed, zeg maar, in onze oren geknoopt over de ontsluiting en dat soort zaken. Ja, dat we daar, zeg maar, samen met u goed over in gesprek gaan en ik ben in ieder geval blij zoals met uw woorden, zeg maar, het algemeen belang laat voorgaan en daar staan wij ook voor als college. Dank u wel.“

Voorzitter: “Ik dank u wel. Dan is er nog een derde die antwoorden zal geven Als er daarna nog vragen over blijven dan kan u daarop in gaan.”

De heer Chatroe (projectleider): “Ja, dank u wel, voorzitter. Nou, het belangrijkste is al gezegd door de voorgaande sprekers, denk ik. Over de locatiekeuze een hele korte toelichting, als het mag. Laat ik beginnen met de belangrijkste struikelblokken die wij tegenkomen bij het realiseren van flexwoningen in Nederland. Want het is natuurlijk een opgave die natuurlijk niet alleen in Montfoort aan de orde is, maar in elke gemeente of in vrijwel elke gemeente in Nederland. En dan kom ik vanzelf op de andere locaties en waarom deze locatie dan beter geschikt zou zijn dan die andere. Allereerst om een geschikte flexwoning locatie te vinden kijken we naar is er grond beschikbaar. Dat klinkt misschien heel veel de hand liggend maar dat is het niet, want we kunnen wel een weiland aanwijzen waarvan we denken dat is een perfecte plek voor flexwoningen, maar als we daar geen beschikking over hebben, wij zijn geen eigenaar of we hebben er geen grip op, dan is dat een heilloze weg. Dus we kijken naar de grondposities en als eerste naar gemeentelijke locaties of locaties waar we grip op hebben. Daarna kijken we natuurlijk naar is die locatie geschikt qua ligging, is die groot genoeg, is die goed te ontsluiten, ligt deze dichtbij voorzieningen, ligt het niet te ver afgelegen, enzovoorts enzovoorts. Dus dat zijn de ruimtelijke aspecten en daarnaast, niet onbelangrijk, de financiële aspecten. Dat is bijna struikelblok nummer één. Ik denk zelfs dat dit struikelblok nummer één is voor alle andere locaties die al gesneuveld zijn in andere gemeenten. En dat moet ik toch kort even toelichten om te voorkomen dat daar een verkeerde discussie over ontstaat. Het idee van flexwoningen is dat je ze realiseert voor een tijdelijke periode. Dat is inherent aan flexwoningen. Dat betekent ook dat je normaal gesproken die flexwoningen na tien of vijftien jaar oppakt en op een andere plek weer neerzet. Dat betekent dus ook je een korte exploitatieperiode hebt van die tien of vijftien jaar, daarna verplaatsingskosten en dan weer in het gunstigste geval een korte exploitatieperiode. En juist die korte exploitatieperiode is voor de woningbouwcorporatie de belangrijkste

oorzaak. Het financiële tekort wat daaruit ontstaat dat flexwoningen locaties niet van de grond komen. Dus dat zijn even de belangrijkste aspecten die meewegen bij het kiezen van een flexwoninglocatie. We kunnen niet alle locaties noemen die we bekeken hebben, want dan zouden we verkeerde discussies krijgen. Dat heeft, denk ik, de voorgaande sprekers hebben dat denk ik duidelijk uitgelegd, maar er zijn twee locaties die ik toch weven wil noemen, omdat die al in de wandelgangen of hier in de commissie al genoemd zijn. Laat ik beginnen met IJsselveld 20, 20 is eerder genoemd. Op dit moment zitten daar een aantal gezinnen, zoals u weet. Deze locatie zou in theorie te kwalificeren zijn als flexwoninglocatie, is ook door ons onderzocht, maar even geldt op de voorgaande argumenten die ik heb aangedragen. Dit is een locatie die veel duurder is om te ontwikkelen. Eén, omdat we niet zeker weten dat die woningen dan langer dan vijftien jaar kunnen blijven staan. Dat weten we op die plek eenvoudigweg niet. Dat is één, dus dan heb je te maken met die korte exploitatieperiode waar ik zojuist op doelde. Twee, de locatie is niet in gemeentelijk bezit en zullen we dus moeten aankopen. Die twee bij elkaar opgeteld maken dat dit een dure locatie om te ontwikkelen. Ter verduidelijking deze twee nadelen hebben we als het goed is en daar koersen we nu dus ook op in De Bleek fase twee allebei niet. De tweede locatie die ik wilde noemen is de locatie achter de sporthal. Een gemeentelijke grondpositie van voldoende omvang, 4000 vierkante meter orde van grootte. Daar zou je dus in theorie flexwoningen kunnen realiseren. We hebben dat laten onderzoeken. We hebben advies opgevraagd, voordat we die naar buiten zouden brengen, bij onder andere de omgevingsdienst. En die adviseren negatief vanwege de leefomgeving. Te dicht bij sportvelden, overlast van geluid, licht en we zouden dan de vergunningen van de bestaande verenigingen moeten inperken om die overlast ook te beperken. Dus dat bij elkaar, dat negatieve advies, wat ook bij een rechter volgens de ODRU zeer lastig zou zijn als er bezwaren zouden komen, heeft ons daartoe doen besluiten om die niet als eerste voor te dragen aan de raad. Ter voorkoming van misverstanden de locatie IJsselveld 20 en mogelijke andere locaties zijn niet afgevalen zoals ik een paar keer gehoord heb bij voorgaande sprekers. Die staan dus nog wel degelijk op de nominatie. Alleen, ze zijn minder kansrijk dan De Bleek fase 2.

Als ik even naar de Bleek fase 2 dan door mag en die verschillende aspecten mag toelichten, dan is dit een locatie waar we grip op hebben. We zijn niet eigenaar voor alle duidelijkheid, als gemeente, maar we hebben wel hele goede afspraken met de projectontwikkelaars. Die zijn straks ook al even genoemd en die zijn bereid om mee te werken aan dit project. Deze projectontwikkelaars hebben ook natuurlijk met de gemeente afspraken over De Bleek fase 1 en de Bleek fase 2. Ik ben er niet bang voor dat deze flexwoningen invloed hebben op hetzij de procedure van De Bleek fase 1, hetzij de procedure van De Bleek fase 2. Ze zijn allebei langs gekomen bij de vragenstellers, omdat dit nu eenmaal aan het eind van de rit onderdeel wordt van De Bleek. Dus het zijn woningen die passen in de beeldkwaliteit van De Bleek. Het zijn dus geen, ik zeg het maar even heel plat, maar je begrijpt wat ik bedoel, lelijke containerwoningen. Het woord woningen die qua beeldkwaliteit voldoen aan het beeldkwaliteitsplan van De Bleek. Ze worden ook door onze stedenbouwkundige adviseur Kuijper-compagnons begeleid, als het

goed is. Daar zullen wij voor zorgen, uiteraard. Dus ze passen uiteindelijk in de Bleek, zowel qua beeldkwaliteit als qua verkaveling maar ook qua programma. En dat laatste is denk ik niet onbelangrijk. Één van de voorgaande sprekers heeft het al gezegd. Deze woningen komen niet in de plaats van of bovenop. Ze komen gewoon als woningen van De Bleek, fase 2, eerder dan de rest van fase 2. Dus we bouwen eigenlijk vooruitlopend op fase 2, en dat is het grote voordeel van deze locatie. Normaal gesproken zouden we hier niet kunnen bouwen omdat er geen bestemmingsplanprocedure voor is doorlopen, dat is helder. We doen dat dus met een flexwoningprocedure, dus een tijdelijke bestemming. En het idee is en wij denken dat het zeer kansrijk is, om tussen nu en tien, vijftien jaar ervoor te zorgen dat deze woningen permanent kunnen blijven staan en we nemen ook alvast een voorschot daarop. Door die woningen qua kwaliteit en qua beeldkwaliteit en qua programma dat permanente karakter mee te geven. Zodanig dat ze straks gewoon ingebed kunnen worden in het totale programma van De Bleek fase 2.”

Voorzitter: “Dank u wel, dan mag u nog heel even blijven staan, kan nog best. Heel veel vragen zijn al beantwoord maar één klein technisch vraagje van wanneer deze locatie ter sprake gekomen is, heb ik nog niet gehoord. Dus wanneer is het voor het eerst gekeken naar deze locatie?”

De heer Chatroe: “We hebben eerst gekeken naar de locatie achter de sporthal. We hebben ook gekeken naar locatie IJsselvel. Ik zou even uit mijn hoofd moeten zeggen maar dit, deze locatie, is in juli zeg ik even uit mijn hoofd boven komen drijven.”

Voorzitter: “dank u wel. Zijn er nog mensen van de commissie die een vraag of haar vraag niet helemaal goed beantwoord hebben gekregen? De heer Timmerarends”

De heer Timmerarends (SGP): “Dank u wel, voorzitter. Ik stel deze gelijk aan jouw persoon, want ik hoor je heel erg omfloers vertellen dat worden geen flexwoningen maar het worden bijna echte woningen. Maar waarom nou niet gewoon de echte woningen zoals in fase 1 gepland zijn en wees je gewoon helder en duidelijk ‘hier komen gewoon de woningen die wij beogen’? Ja, ik kan me voorstellen dat het pijnpunt erin zit in de kosten. Misschien dat je denkt in die afgezwakte woning is misschien net iets goedkoper dan die. Maar waarom niet gewoon de echte woning Bouwen die we willen?”

De heer Chatroe: “Het antwoord is eigenlijk heel eenvoudig. Om permanente, echt echte woningen in uw termen te kunnen bouwen moeten wij een bestemmingsplanprocedure doorlopen. Zoals we dat nu doen voor fase 1. U weet dat die bestemmingsplanprocedure op dit moment wordt doorlopen en kunnen we dus minder snel bouwen. Als we daarop zouden moeten wachten voor fase 2 dan zijn we tenminste twee of drie jaar verder...Maar sorry, als ik even mijn zin mag afmaken, deze woningen krijgen wel de permanente kwaliteit mee. Dus als dat uw zorg is; het zijn minder kwalitatieve minder woningen, dan kan ik die zorg wegnemen.”

De heer Timmerarends (SGP): "Ja, dus in principe. Kijk, het is natuurlijk de letter van de wet waar je je tegen stoot, maar de geest van de wet eigenlijk."

Voorzitter: "Mag ik even, dat is straks voor de discussie want ik denk dat de burgemeester daar een antwoord op gegeven heeft. In eerdere instantie over of dat de letter van de wet is of dat het omzeiling van de wet is. Daar is net al antwoord op gegeven. Dus daar gaan we niet verder de discussie over voeren. Ik zag de heer Verkaik ook iets hebben. Dan gaat in tweede termijn. Bedankt voor de beantwoording. Dan mag meteen de heer Verkaik met de tweede termijn beginnen."

De heer Verkaik (IBML): "Dank u wel, meneer de voorzitter. Ja, ik heb inderdaad even de verschillenden aangehoord en ik heb eigenlijk toch, ik kom eigenlijk toch een beetje tot de conclusie. Ik hoor de burgemeester zeggen dat het de flexwoningen mogelijk langer gerealiseerd zouden kunnen worden. Dat is in feite nu op dit moment uitdrukkelijk niet mogelijk. Het is twijfelachtig of dat dan overal zou gebeuren in de toekomst. En eigenlijk moeten we toch als gemeente zelf het voordeel, het voorbeeld houden van Joh, we doen het zoals in feite de wettelijke regelingen zijn. En dan hoor ik de SGP en Lokaal Montfoort zeggen van waarom brengen we de andere niet snel in werking. Nou, die procedure van bestemmingsplan die heeft al verschillende fases doorlopen, en in feite, als die door zou lopen zou je binnen een jaar dat gerealiseerd kunnen hebben en met flexwoningen dan ben ik bang dat er veel bezwaren uit het gebied of anderen komen en dan gaat het zeker zolang of nog langer duren. Dus ik denk dat het college de vraag de oproep aan de raad 'laten we dan toch kijken of we niet de bouwplannen wat kunnen versnellen'. Ik ben het niet met de ambtelijke beantwoorder eens dat die zegt dat duurt nog twee, drie jaar. Dat hoeft absoluut niet."

Voorzitter: "Dank u wel meneer Verkaik. Ga ik naar het CDA."

Mevrouw Van Kooten (CDA): "Voorzitter, dank u wel. Allereerst dank voor de uitleg van de portefeuillehouders en de heer Chatrou. Nou, ik hoor de heer Verkaik zeggen 'ja, tijdelijk en na tien, vijftien jaar, dan moeten ze misschien even goed nog weg. Ik meen mij ook te herinneren dat zij in het verleden wel vaker tijdelijke vergunningen hebben afgegeven die na twee of drie verlengingen uiteindelijk toch ook definitief worden. Dus ik denk dat daar op termijn wellicht ook wel mogelijkheden zijn. En ik hoor de hele tijd 'ja, juridisch, naar de letter van de wet', maar volgens mij gaan we handelen in de geest van de wet. Dus daar ben ik dan weer niet zo benauwd voor. Dus ja, ik heb er wel vertrouwen in. Want voor ons, als CDA, blijft toch ja, van belang dat we kunnen bouwen voor onze jongeren, waar de nood ook hoog is en natuurlijk ook de verplichting die we hebben om statushouders te kunnen vestigen. En als dat op De Bleek inpasbaar ook in de toekomstige fase 2 goed te realiseren is, denk ik dat ons voorlopige standpunt 'voor' is."

Voorzitter: "Dank u wel, SGP."

De heer Timmerarends (SGP): "Dank u wel voorzitter. Ik ben inderdaad wel benieuwd naar de anderen om de discussie wat opener te gooien en de andere fracties of wat bezwaren zijn weggenomen, nou de antwoorden van de wethouders gekomen zijn. Dus dan hoor ik graag jullie bijdrage en een toelichting daarop. Ik ben wel enigszins gerustgesteld in de kwaliteit van de woningen, want het worden in principe gewoon echte woningen. Alleen krijgen deze een andere titel, zodat ze in die flexwoningtraject gebouwd mogen worden. Ik ben ook niet heel bang dat de Provincie hier echt faliekant op tegen zal zijn, omdat we echt doen wat de opdracht is die we bovendien hebben opgelegd gekregen. Dus ik zie dat ook wel als kansrijk en het zal me verrassen als de Provincie er wel een probleem van maakt. Want dan vind ik dat de Provincie eigenlijk zijn eigen rol overschat. En dan zou ik ze willen vertellen, vragen om een stapje terug te doen. Nogmaals, we vinden het nog wel belangrijk dat we een overzicht krijgen van welke locaties zijn er eigenlijk al in beeld geweest. Dat we helder en transparant zijn, ook voor onze inwoners. Dan weten we, nou, dit zijn eventuele locaties waarbij je de inwoners ook kan vragen van hebben jullie suggestie voor een locatie. Dat mis ik echt nog dat je de kracht van onze samenleving er echt meer bij betreft en ik zou daar graag nog een stukje toevoeging aan willen hebben. Ik heb een raadsinfo.."

Voorzitter: "De heer Timmerarends, ik heb de portefeuillehouder horen zeggen dat u beschikking heeft tot alle informatie. Dus als u die opvraagt bij de griffie dan zal die waarschijnlijk gewoon krijgen."

De heer Timmerarends (SGP): "ik wil dat dat openbaar is. Dus daar zit een klein verschil in. Dus die informatiebrief daar hoop ik op dat dat komt, dat het in ieder geval duidelijk is en dat het transparant is hoe we op deze manier met deze casus omgaan. Tot zover."

Voorzitter: "Dank u wel, dan gaan we naar Progressief Akkoord of PvdA of Groen Links, 1 van de drie."

De heer Vink (PAK): "Progressief Akkoord, heel simpel. Ja, dank burgemeester en wethouder voor de antwoorden en ook een paar vragen aan andere fracties in tweede termijn. Mooi dat het college weer als één persoon spreekt. Heel goed. We onderschrijven inderdaad de urgentie van het probleem waar we voor staan en de transparantie die nodig is om het proces goed vast te stellen. Dat absoluut. Ja, we zitten hier vanavond bij elkaar om onze bezwaren op tafel te leggen. Dus dat gaat goed. Een misverstand over de snelheid. Ik had het niet over de snelheid van dat wij snel eerst worden geïnformeerd voordat er met omwonenden gepraat zou worden. Het gaat hier over de snelheid van 'we gebruiken de procedure voor tijdelijke woningen, terwijl we eigenlijk permanente woningen willen plaatsen'. Mooi dat de wethouder daarvan aangeeft dat de kwaliteit daarvan inderdaad appelleert aan permanente woningen. Dat neemt zeker een stuk van de zorgen weg. Voor wat betreft de procedure, en dat is een vraag die ik aan de andere fracties wil voorleggen, natuurlijk, in sommige gevallen wil je een short-cut maken en dan doe je dat via een tijdelijke bestemming, en zoals mevrouw Van Kooten al zei, van in het verleden is het ook wel eens voorgekomen dat twee, drie keer

iets verlengd werd en dat dan permanent wordt. Maar ik zou daar toch wel willen voor willen waken dat dat een standaard procedure wordt in Montfoort. Dan de heer Chatrou, prima, dank voor uw toelichting van hoe je stapsgewijs een toetsing doet. Logisch, klinkt goed. Zou ik ook zo doen, ja. Maar waar het omgaat is dat wij hier als raad bij elkaar zitten, zoals we afgesproken hebben, om te besluiten van kan het college gaan praten met omwonenden van een specifieke locatie. En ik mis gewoon de informatie over van welke locaties zijn nou precies gepasseerd. Hoe is dat proces daar gelopen, wat is daar voorgevallen? Want als wij als raad de ruimte hebben om de locatie te bepalen, dan wil ik ook kunnen vergelijken en afwegen. Ik wil heel eigenwijs, als raad, ook kunnen vaststellen van het college komt met een voorstel voor De Bleek, dat lijkt de meest kansrijke maar gezien een bepaald standpunt van de raad, na discussie, kunnen we er met z'n allen voor kiezen om een tweede optie te kiezen, die misschien op een aantal aspecten net iets minder scoort in de toetsing, maar die we politiek gezien eigenlijk voor deze gemeente veel wenselijker vinden. Ik mis ten ene male die informatie. En dan denk ik, ja, we zouden dit proces transparant lopen. Dan moeten we daarover kunnen beschikken om onze rol als raad te kunnen vullen. En anders zitten we hier als een soort Oost-Europees parlement..."

Voorzitter: "Even een moment. Wilt u nog reageren op de vragen die ze net stellen of ook op het tweede punt?"

De heer Timmerarends (SGP): "Nou, ik lijk wel een beetje. We zitten nou te discussiëren dus ik denk, ik kan mooi reageren op wat de heer Vink zegt of tenminste verduidelijkende vragen stellen."

De heer Vink (PAK): "Mag ik misschien gewoon mijn tweede termijn even afmaken, als het geen interruptie is, dan maak ik liever mijn verhaal even af."

De heer Timmerarends (SGP): "Nou, als jij zegt dat je aan de afronding bent, dan kan het wachten. Ik heb anders is het om te reageren..."

Voorzitter: "Graag eventjes mij ook aankijken. De heer Vink, begrijp ik dat u afrondt? Het is natuurlijk wel de bedoeling dat wij een beetje discussie houden. Daarna geef ik het woord aan de heer Timmerarends."

De heer Vink (PAK): "Dank u. Twee vragen dus aan de fracties. Willen wij inderdaad standaardprocedure van maken dat we via tijdelijke ontheffingen permanente situaties creëren en daar moeten we met elkaar dus goed over discussiëren of dat hier in deze situatie gerechtvaardigd is om dat te doen. Daar moeten we een discussie over hebben. Wat mij betreft en de tweede discussie die wij moeten hebben is; hebben wij nou voldoende informatie gekregen of hebben wij er vertrouwen in dat in de komende weken tot aan de raadsvergadering wij alsnog voldoende informatie krijgen vanuit het college om straks over twee weken in de raad een afgewogen keuze te maken? En dat is wat ik van andere fracties graag terug hoor, want afhankelijk daarvan kunnen we kijken hoe we dit stuk in de raad, of we dit stuk in de raad gaan bespreken."

Mevrouw Van Kooten (CDA): "Voorzitter, mag ik een verduidelijkende vraag stellen aan de heer Vink?"

Voorzitter: "Dat kan. Ga u gang."

Mevrouw Van Kooten (CDA): U heeft het erover dat u meer informatie wil, maar er zijn wat verschillende. De SGP wil graag openbare informatie. Ik weet niet in hoeverre de informatie openbaar is. De portefeuillehouder heeft gezegd 'we hebben de informatie', wilt u de informatie ook nog op een bepaalde manier tot u krijgen, of zegt u van nou, als ik een raadsinformatiebrief krijg of weet ik veel wat dan ben ik blij of bijna blij, weet ik veel?

De heer Vink (PAK): "Dank voor die verduidelijkende vraag, dat geeft mij de gelegenheid om duidelijk te maken dat ik het graag aan het college overhoud om ons te informeren. Als dat via openbare informatie kan, graag, dan kan iedereen daarvan meegenieten, als dat voor informatie is die toch gevoelig ligt, dan kan ik me voorstellen met grondposities en dergelijke, dan hebben we daar ook een procedure voor om daar op een discrete manier over geïnformeerd te raken en pas dan kunnen wij ook bepalen of we inderdaad er nog in geloven dat we moties en amendementen dit stuk goed te krijgen of dat dat niet zo is. Dit was het wel."

Voorzitter: "Dank u wel, de heer Timmerarends."

De heer Timmerarends (SGP): "Dank u wel voorzitter. Allereerst op de eerste vraag in te gaan. Natuurlijk willen we niet dat door drie pogingen van bouwen uiteindelijk in bestemming verlengd wordt en dat het permanent wordt, maar we hebben nu een situatie geschetst gekregen van de ambtenaar die zegt van die flexwoningen zoals we die in Nederland bedacht hebben, die komen niet van de grond omdat ze maar vijftien jaar mogen staan en dat is te kort. Dat is niet te exploiteren. Daarom hebben we nu een kans om die woningen toe te wijzen als zijnde de permanente woningen, die een langere looptijd hebben, waardoor zeg maar die nou ja, die betaalbaar wordt voor de projectontwikkelaar. Ik was eigenlijk benieuwd of dat die gedachte of dat voor u ook u over de streep trekt. Misschien niet, maar wat dat met u doet in de zin van dat geeft een hele andere blik op de situatie van je gaat een flexvoorstel gebruiken om permanente woningen te bouwen."

Voorzitter: "We houden die vraag even in het midden, dus ik vraag, U hoeft die vraag nu niet te beantwoorden, voordat de andere fracties..."

De heer Timmerarends (SGP): "Het is helder wat ik bedoel? Die die flexwoningen lukken niet met vijftien jaar, dus nu komt er een format andere woningen die langer kunnen blijven staan."

Voorzitter: "Zijn er nog andere fracties die een tweede termijn willen hebben? De heer Herben."

De heer Herben (LM): "Dank u voorzitter. Ja, sowieso om de heer Vink te bedanken voor zijn inbreng en zijn vragen te beantwoorden. Maar daar kom zo op. Als allereerste wil ik graag natuurlijk, de burgemeester, de wethouder en de heer Chatroe bedanken voor een heldere toelichting. Dat haalt wat mij betreft toch aardig wat kou uit de lucht. En ja, ik vind, ik zit toch een beetje te kijken naar de burgemeester. Ik had gedacht na een vakantie waar zij geen last had van kritische raadsleden dat ze wat vrolijker zou zijn, maar ze reageert zo gepikeerd op wat simpele kritische vragen. Nee, dat moet u niet mee hebben..."

Voorzitter: "Laten we het niet persoonlijk maken. Zo komt het bij mij over"

De heer Herben (LM): "Nee, het is collegiaal en dat is wat anders. Collegiaal ben ik de burgemeester zeer dankbaar voor wat zij gezegd heeft en u kunt het ons niet kwalijk nemen door het feit dat zij als portefeuillehouder zich over dit onderwerp heeft ontfermd dat het even onduidelijk is in hoeverre dit nou werkelijk door alle collegeleden is gedragen. Want ze begint ook haar inbreng met 'het gaat om een noodsituatie in het land, om statushouders' en uiteindelijk eindigen we het betoog met 'ja, maar we moeten ook voor onze starters die uit de stad weg gaan, iets doen'. Ja natuurlijk, dat willen we allemaal en dat is de reden, dat is de toon die de muziek maakt en dat is nu gelukkig, wat mij betreft, hersteld en ik ben ook blij met de toezegging van de wethouder dat hij met omwonenden in gesprek gaat en blijft over de kritiek die is en de zorgen die leven bij de omwonenden. Voor de locatie, de ontsluiting en dergelijke. Het is heel belangrijk, ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag in hoeverre nou kan worden gekeken naar versnelling van fase 2. Dus dat vind ik toch heel belangrijk. Ja, voorzitter, kijk, die dubbele boodschap die het college nu gegeven heeft, is dat mij eigenlijk op het verkeerde been gezet heeft en ik moet het even toelichten. Voorzitter, staat u me toe. De dubbele boodschap is 'het is alleen maar een onderzoek, gaan we doen en het is op zich maar sonder en naar eerdere sonderingen de beste locatie, maar u gaat er nog over, u kunt nog alles eraan doen'. En waarom zouden we dan moeilijk doen? Dan gaan we onderzoeken. Waarom heeft u niet gewoon een raadsinformatiebrief gestuurd? Gewoon een raadsinformatiebrief van we gaan de locatie De Bleek mede betrekken in het onderzoek naar geschikte locatie flexwoningen, punt. Hamerstuk niet? Had ik geen enkele moeite mee gehad. Nu roep je door te brengen als een raadsvoorstel, waar we in de raad dan een klap op moeten geven. Dan zeg ik 'ja, maar zoals het nu voorligt is het onvoldragen'. We hebben dus meer informatie nodig. Die informatie is overigens in ruime mate gegeven, denk ik, door de wethouder en door de heer Chatrou. Ja, en dan zit ik met een persoonlijk punt, sorry voorzitter, ik hou er niet van dat je altijd op mondelinge toezeggingen en toelichtingen moet varen. Een dossier moet netjes worden opgebouwd en dan hoort het zwart op wit te staan. Om Hoeveel mensen gaat het, die, wat, waar, waarom en hoe nu verder? De vier w's en de h. En dat ontbreekt gewoon. We weten niet eens dat het gaat om hoeveel flexwoningen, wat die verdeelsleutel is, tijdspad en wat de Provincie ervan vindt. We moeten nu de burgemeester op haar mooie ogen en de heer Chatrou op zijn ogen, ook ongetwijfeld mooi zullen zijn, vertrouwen dat het allemaal goed zit. Hè, maar zo werkt

het niet. En dat is het punt wat ik dus wat een Duitser ooit heeft gezegd, ik heb inderdaad een dubbel gevoel. Hou ik hiervan over, ik heb best het gevoel dat we goed bezig zijn, dat het allemaal goed bedoeld is, maar waarom dan deze ingewikkelde weg? Waarom niet gewoon een raadsinformatiebrief over dit onderwerp? Daar liggen nog vragen van de. Ik verwacht dus overigens terugkoppelend naar dat wat al gezegd is door Bart Timmerarends, door de collega van de SGP, dat we voor de raadsvergadering en al die mooie woorden die de heer Chatrou nu hier gezegd heeft, ik hoop dat hij ze goed onthouden heeft, zet deze even zwart op wit en in overleg met de wethouder. Laat het tot ons komen, want dan hebben we een onderbouwd dossier. Dat we weten waar we over praten. Dus voor die raadsvergadering graag ook zwart op wit aanvullende informatie en dan kunnen we altijd nog besluiten of er inderdaad een motie nodig is of wat dan ook om te sturen. Misschien hoeft het helemaal niet, want het is maar een onderzoek en we kunnen blijven sturen. Het is ook goed en dat is toch een vraagje dat blijft hangen. De heer Chatrou heeft duidelijk gezegd 'de andere locaties zijn niet afgevallen, ze zijn ook niet buiten beeld', dat vind ik wel goed om te weten, want ik wil dus ook dat dat onderzoek verder gaat naar die locaties. Dat u niet zegt als wij zeggen deze onderzoekslocatie De Bleek, daar stemmen we mee in, dat dan plaats rust is voor de andere locaties. Nee, daar gaat u gewoon mee door, want ik voorspel u helaas dat in de komende jaren nog steeds veel problemen rondom de woningbouw en noodopvang en Oekraïne enzovoorts zullen blijven houden. Daar zijn we niet klaar mee met 30 flexwoningen, dus blijf dat verder onderzoeken en gekoppeld daaraan. Ik stel hem, denk ik aan het college, dat is voor mij het veiligst, de heer Chatrou zei van aankopen van grond is een lastige positie voor de gemeente. Ja, dat bracht mij op de gedachte, zijn er geen potjes rijksbijdrage met name als het gaat voor de opvang van Oekraïners, statushouders, flexwoningen. In hoeverre is hier rijkssubsidie, rijksbijdrage, mogelijk om de kosten voor de gemeente te beperken? Ik wil wel afronden, voorzitter..."

Voorzitter: "Het gaat mij niet om het afronden, daar den ik wel blij mee, maar nee, het is niet de bedoeling om nog allerlei vragen te stellen. Ik zal straks de portefeuillehouder vragen, gezien toch meerdere commissieleden nog even terugkomen op de informatie, zou ik de portefeuillehouder vragen of er nog informatie voor de raadsvergadering inderdaad komt, maar de vragen over of er nog portjes zijn vanuit het rijk of vanuit andere instanties zou niet in deze vergadering beantwoord worden door de portefeuillehouder."

De heer Herben (LM): "Ik dacht juist dat de commissie bedoeld is om vragen te beantwoorden en de raad om te besluiten. Maar als u het anders wilt, ik vind het verder prima, als het maar via de agendacommissie loopt, want daar vertrouw ik blind op. Voorzitter, de tijdelijke ontheffingen met permanente gevolgen, vraagt de heer Vink, wat wij daarvan vinden. Ja, nood breekt wetten, soms moet het, ik ben er geen voorstander van. Maar als het een noodsituatie is, en onze burgemeester heeft de helemaal onderstreept, dan denk ik dat wij ook die flexibiliteit aan het college moeten geven om te kijken wat we kunnen doen. En, dus ja, ik kan helaas niet eenduidig zeggen 'tijdelijk

ontheffingen zijn wij mordicus tegen', nee, ga daar prudent mee om. Soms moet het. Hebben wij voldoende info voor de raad? Op dit moment nog niet, maar ik heb er vertrouwen in, ja, wel mondeling gehad, maar ik heb vertrouwen erin dat het ook schriftelijk tot ons komt. Dus wat mij betreft mag het wel door..."

Voorzitter: "De heer Vink wil u heel even onderbreken."

De heer Vink (PAK): "ik wilde inderdaad interpreteren, maar volgens mij is het antwoord net gegeven. Mijn vraag is 'heeft u het idee dat er op dit moment voldoende informatie op tafel ligt en dat die gaat komen? Maar ik begrijp dat u net aangeeft van, ook..."

De heer Herben (LM): "Uw vragen ga ik netjes beantwoorden. Dus inderdaad de tijdelijke ontheffingen liever niet, maar soms moet het. Voldoende informatie, informatie is nu mondeling gegeven door de burgemeester, de wethouder en de heer Chatrou maar ik wil het graag op papier hebben en nog aanvullende informatie want wellicht zijn er ook nog andere locaties die niet genoemd zijn, hè. Ik weet het niet, misschien weet u het, geef dat dan vooral door aan de heer Chatrou. Wij willen gewoon dat alle locaties in beeld komen, want u heeft dat wat mij betreft duidelijk de vinger op de wonde gelegd, door te zeggen 'wij willen als raad die afweging kunnen maken', want soms kunnen er moverende redenen zijn dat zij zeggen 'ja, het kost misschien iets meer, dat het toch om politieke redenen of om wat dan voor reden dan ook, een betere locatie is'. Die keuze wil ik als raad aan de raad overlaten. Dus vandaar dat we die informatie willen hebben. Maar het is, mijn fractie gaat de behandeling in de raad niet blokkeren. Maar wij willen nog wel aanvullende informatie en we behouden ons het recht voor, om afhankelijk van die informatie, nog met een motie of wat dan ook te komen."

Voorzitter: "Dank u, ik kijk heel even naar de portefeuillehouder. Er is vanuit meerdere plekken om informatie gevraagd en ik wil even weten van de portefeuillehouder of er voor de raadsvergadering inderdaad nog informatie naar de commissieleden komt."

De heer Vink (PAK): "Is daarmee de tweede termijn afgerond?"

Voorzitter: "Nee, de tweede termijn is niet afgerond, maar ol eventjes alleen vragen of de informatie nog komt, waardoor wellicht herhaling van dezelfde vraag door de andere partijen overbodig is."

De Burgemeester: "Nou, ik worstel net zoals de heer Herben met de dubbele boodschap, die u ons meegeeft. Kijk, aan de ene kant wordt gezegd 'u zorgt voor onrust door onrust door met dit voorstel te komen' en nu vraagt u mij de locaties te noemen die het college eigenlijk niet haalbaar vindt en daarin in de openbaarheid over te praten. Ik moet eerlijk zeggen, dat vind ik een dubbele boodschap en als het dan ook nog een voorstel is waar het college niet achter staat. Dus dan vraagt u mij informatie te geven over andere locaties die het college zegt van nou, ik begrijp best de vraag hoor maar de heer Chatrou heeft net aan de

hand van twee voorbeelden heel duidelijk aangegeven dat als je geen grond hebt, moet je de grond kopen, dan zeg ik is dan deze raad bereid om grond aan te kopen?', is dat een serieuze? Wij hebben aangenomen dat dat een behoorlijke investering is en als je op een andere plek dat niet hoeft te doen, dan lijkt ons dit de meest haalbare locatie. En dat is de reden waarom we deze nu voorligt en u blijft hameren op andere locaties. Maar wij zeggen heel duidelijk die zijn wat ons betreft op dit moment minder haalbaar. We blijven kijken, overigens is het qua ambtelijke capaciteit, volstrekt onmogelijk om alle locaties nu tegelijkertijd te onderzoeken. Dat kan niet, dus je moet prioriteren, en dat hebben we gedaan en dat doen we niet nadat we u vragen of we verder mogen. En dan gaan we de businesscase maken en ook alle andere locaties, dan zou je toch ook eerst een businesscase willen, want ook als we die aan u voorleggen dan zeggen we 'dat gaat veel geld kosten, maar ik weet nog niet hoeveel, want dan moeten we er eerst een businesscase van maken. Dus wat we gedaan hebben en zo hebben we het ook met elkaar afgesproken we gaan eerst kijken wat is het meest kansrijk en dit is het meest kansrijk en u gaat u wilt informatie hebben over niet-kansrijke locaties op dit moment. Eerlijk gezegd, dat vind ik een dubbele boodschap."

De heer Herben (LM): "Voorzitter, mag ik een vraag stellen? Burgemeester, u trekt de conclusie die ik zelf nog niet zo getrokken heb. Dat we een toelichting willen hebben op niet-kansrijke locaties. Ik heb de heer Chatrou helder horen uiteenzetten hoe de gedachtegang is, en dan kun je zelf nadenken. Nou, dan zullen sommigen locaties wel afvallen omdat die niet voldoen aan de eisen. Dus ik hoef in de toelichting, die ik nog steeds graag wil hebben, niet wat u zou zeggen 'man en paard' van alle locaties die en die en die. Maar ik wil wel het afwegingskader, gewoon de eisen en dan veronderstel ik voldoende logisch nadenken bij mijn eigen fractie en andere fracties van 'oh, dan zullen die en die locaties wel afvallen want we hebben de grond niet, het kost te duur of te lang of wat dan ook', maar gewoon dat afwegingskader en waaraan de heer Chatrou net keurig heeft toegelicht dat wil ik graag zwart op wit hebben."

Voorzitter: Ik kijk heel even voordat u antwoordt naar de heer Vink, want die heeft natuurlijk ook duidelijke wensen, of in ieder geval een duidelijke mening wat voor informatie hij wenst."

De heer Vink (PAK): "Ik dacht eerste de tweede termijn, dan pak ik hem weer even op. Ja, wat de heer Herben zegt, dat ondersteun ik. Wij moeten inderdaad goed zicht hebben op de overwegingen en ook als het college met hele wijze voorstellen komt, moeten we dat goed kunnen interpreteren. Ik denk dat wij als raad voldoende instrumenten hebben, afspraken hebben als dingen gevoelig zijn, om dat op een andere manier daar kennis van te kunnen nemen. Waar het om gaat is op het moment dat het college zegt dit de meest kansrijke dan is dat voor ons als raad pas te snappen als je ook snapt wat precies die onderliggende reden is, en dat is deels netjes aflopen van de procedures, de toetsingsstappen zoals de heer Chatrou deze heeft benoemd en waaraan de heer Herben refereert, maar dat is misschien ook even gevoelige informatie en daar

hebben we best gelegenheden voor om dat met elkaar te delen. En dan te snappen. Dan kunnen we ook met overtuiging ervoor kiezen om het college het mandaat te geven om met omwonenden in een bepaalde locatie contact op te nemen. Dat is wat we willen kunnen beoordelen en wij missen dus de onderliggende informatie om te snappen waarom we juist onrust op andere locaties niet hoeven te veroorzaken, omdat daar een hele goede reden onder ligt. Dat is wat mijn punt is, dat ik onvoldoende dat gevoel heb. Dan pak ik meteen even mee het antwoord op de SGP en als ik..”

Voorzitter: “Sorry, het gaat nu even alleen over de informatie, want anders gaan we gewoon de tweede termijn afmaken. Ik wil even weten of het mogelijk is om de informatie die zojuist gevraagd is.”

De Burgemeester: “ik moet u zeggen, ik wil u er ook graag op wijzen dat deze vergadering opgenomen wordt en integraal deel uit maakt van de beraadslagingen en toezeggingen hier en de uitleg hier staat. Dus wat dat betreft denk ik dat u zoveel vertrouwen in het college heeft dat wat wij hier toezeggen dat we dat ook integraal onderdeel daarvan uit maakt en ik denk dat de grootste belangrijke afweging die wij wat betreft de locaties hebben gedaan, is de financiële haalbaarheid en dat heeft vooral met grondposities te maken of met wat het voor de omgeving betekent. En nogmaals, de locatie die wij u voorstellen is financieel haalbaar en het is de locatie waar wel gebouwd gaat worden. En ik zou toch wel iets willen zeggen over die flexwoningen en de procedure, als het mag, voorzitter. Of wilt u dat na de tweede termijn doen, ik ben zelf ook voorzitter.”

Voorzitter: U heeft geen tweede termijn”.

De Burgemeester: “Nu, na de tweede termijn is het goed gebruik dat je nog even mag reageren, voorzitter, zo zit dat toch?”

Voorzitter: “Sinds de nieuwe indeling niet meer.”

De Burgemeester: “Als je de kwaliteit van de besluitvorming en de relevantie in acht neemt wel.”

Voorzitter: “Gezien de zwaarte van dit onderwerp zal ik u straks nog even de gelegenheid geven om nog even een toelichting te geven. Ik wil op dit moment even de ChristenUnie namelijk eerst de mogelijkheid geven om te reageren op de vragen en dan mag u van mij het afsluitende woord.”

De Burgemeester: “Top, dank u wel.”

Voorzitter: “ChristenUnie”

De heer Van den Heuvel (CU): “Dank u wel voorzitter. Ja, ik was heel blij met de toelichtingen die wij gekregen hebben en ik ben daar nog steeds eigenlijk heel blij mee en ook zeker die van de heer Chatrou. Als datgene nu gewoon als een bijlage bij dit stuk zou hebben gezeten. Ja, dan

hadden we een veel kortere vergadering gehad. Zo simpel is het. Wat voor mij belangrijk was, dat was een beetje het verhaal, ik hoorde amendement. Ik wil de zekerheid hebben dat de andere locaties hierbij niet zijn afgefallen en dat zijn ze dus niet. Ze doen nog steeds mee. Ja, en mag een college een extra locatie gaan onderzoeken? Ja, wat betreft prima, laat ze dat vooral onderzoeken, maar kom dan over een poosje met een mooie matrix waarin een mooie afweging wordt voorgesteld aan de raad, wat de meest haalbare locatie is. Nou, en dan zit ik denk ik toch een beetje in de richting van wat meneer Herben bedoelt. Dat hebben we eerdere keren zo gedaan, bijvoorbeeld bij de keuze van de locatie van begraafplaatsen. Hebben we zo'n hele mooie matrix gehad met allerlei posities, hele duidelijke, belangrijke, goede afwegingen en daar is toen een goede keuze uit voort gekomen. Dus daar ben ik heel erg blij mee. Zeker omdat wij voor onze jeugd echt nu moeten gaan bouwen, ben ik eigenlijk ook wel een voorstander van een snelle procedure. En dat kan middels de flexwoningen en een flexwoning kan inderdaad ook kwalitatief gewoon goed zijn dat die gewoon de kwaliteit heeft van een normale woning, een langdurige woning die langdurig blijft staan. Echter, je zit daar natuurlijk wel met een stukje procedure en ik ken er eigenlijk niet goed de jurisprudentie daarvan. Of het echt wel mogelijk is om van een flexwoning eenvoudig een woning te maken die dus langer staat, want je hebt die flexwoning onder bepaalde voorwaarden, is namelijk dat je die bestemmingsplanprocedure niet hebt doorlopen. Met die voorwaarden heb je die flexwoning neer mogen zetten Ik ken daar de jurisprudentie niet echt goed van, dus daar kan ik eigenlijk ook niks over zeggen, maar snelheid graag. Snel aan de slag. Dus flexwoningen, Prima."

Voorzitter: "dank u wel. Nu is door Progressief Akkoord nog vragen gesteld waar nog niet alle fracties hebben geantwoord. Is er nog behoefte om te reageren? Of een ander discussiepunt? De heer .."

De heer Vink (PAK): "Ik heb nog geen tweede termijn gedaan."

Voorzitter: "Volgens mijn standpunt bent u als vierde geweest in de tweede termijn."

De heer Vink (PAK): "Er zijn wat vragen gesteld, maar ik heb nog geen reactie gegeven."

Voorzitter: "Ik geef eerst de heer Verkaik het woord. Het is een discussie, u krijgt straks het woord maar ik had net de heer Verkaik even het woord gegeven. De heer Verkaik kunt u reageren op de vragen die gesteld zijn aan de fracties? Het CDA heeft ook nog geen antwoord gegeven op de vragen en of die dat wenst, durf ik niet te zeggen"

De heer Verkaik (IBML): "Ik heb inderdaad Lokaal Montfoort horen zeggen 'nood breekt wet'. Dat is wel een leuke uitdrukking maar die hoort natuurlijk niet te zijn, we hebben ons aan de regels te houden, dat was u eerste vraag en ik denk nu dat niet de richting op moeten van wat het CDA hier voorstelt 'ja, we geven nog een tijdelijke vergunning en we rommelen nog wat en dan is het weer voor elkaar nou de eerste plaats is dat in deze uitdrukkelijk niet toegestaan. Ik hoor de burgemeester

zeggen van 'ja, dat heeft een locatie en daar hebben we de grond', maar volgens mij is de grond daar nog gewoon van de desbetreffende mensen en is er nog geen overdracht geweest. Dan hadden we dat wel gehoord, want er ligt voorkeursrecht van de gemeente op en het, nou wordt er onderhandelt, ook met andere partijen over die grond en die grond zal dan toch op een normale manier aangekocht moeten worden, en ik ben bang dat die dan daar ook nog duurder zal zijn als daar dus inderdaad. Wat u zegt van niet zitten te rommelen en ook wat betreft de andere vraag van je moet in feite zo snel en correct mogelijk werken en ik denk dat dan ook die hele tijdelijke toestanden op deze locatie niet wenselijk is. Dank u wel."

Voorzitter: "Dank u wel, de CDA nog behoefte om te reageren op de vragen?"

Mevrouw Van Kooten (CDA): "Jazeker, dank u wel, voorzitter, voor het woord. Allereerst nog even richting de heer Verkaik, ook het CDA houdt niet van verrommeling, want als het gewoon binnen de marges van de wet mogelijk is, dan is het gewoon juridisch mogelijk en dus niet gerommel of illegaal, of wat dan ook, want als overheid moet je je zeker ook aan de wet houden. Zoals ik aan het begin van de avond al aangegeven heb, is er gewoon een procedure voor die flexwoningen en is dat geen gerommel. Het is wijd en breed bekend in de lande dat daar juridische mogelijkheden voor zijn. Dus waarom zouden wij als gemeente daar geen gebruik van maken? Dus het proces van flexwoningen, zoals voorgesteld door het college, dat is juridisch mogelijk, dus kunnen wij daar gebruik van maken. En het proces van locatiekeuze hoe dat gegaan is en dergelijke. Volgens mij is er vanavond nog extra toelichting gegeven over dat proces. En het is ook niet meer of minder dan wat we in april hebben vastgesteld, dat er weer teruggekomen zou worden naar de raad. Dus wat dat aan gaat wordt het proces gevolgd zoals eerder vastgesteld door deze raad. Dus ja, volgens mij gaan we vanaf, als we met z'n allen dit voorstel bespreken in de raad en daar positief op beantwoorden, worden wij daarna weer bijgepraat en gaat het proces verder zoals voorgesteld was in april."

Voorzitter : "Dank u wel, ik begreep dat de heer Vink in ieder geval nog wat wil bijdragen aan de discussie."

De heer Vink (PAK): "Dank u wel, voorzitter. Ik constateer twee dingen. Allereerst dat de communicatie uitermate stroef gaat. Er is een grote behoefte in deze raad aan meer informatie, meer duidelijkheid. Collega Herben heeft daar het heel expliciet ook over gehad. Dat is mede oorzaak van deze discussie. Dat vind ik jammer. Als ik kijk nu inhoudelijk wat er voorligt qua voorstel, dan is er ook in communicatie-opzicht een bijzonder fenomeen aan de orde, want we hebben het namelijk over flexwoningen. Terwijl wat ik nu hoor vanuit de antwoorden op de eerste termijn is het eigenlijk dat we het dus hebben over permanente woningen die via een tijdelijke bestemmingsprocedure worden toegestaan. Dat zou een stuk helderder zijn, als je het woord flexwoning gebruikt dat denk je aan die Hugo de Jonge-containers. Hier is vanavond duidelijk uitgesproken dat we het hebben over woningen die gewoon 30 jaar mee

kunnen. Als we het hebben over versnellen van fase 2, dat is een interessante. Want wij willen heel graag snel bouwen. Leefbaar Montfoort had vooral ook die vraag, kunnen we versnellen? Ja, als we met elkaar zeggen dat we goede, permanente woningen, via een tijdelijke constructie gaan realiseren, dan hebben we die versnelling te pakken. Dat is prima, maar dan hebben we ook een heldere discussie waarom we afwijken van de standaard bestemmingsprocedure. Blijft over dat ik nog altijd vind dat de informatie mager is, alleen maar mondeling gegeven, niet na te lezen, niet in de bespreking in de onderlinge fracties en dat eventuele gevoelige informatie niet, daar hebben we ook andere methoden voor om daar even raadsleden over bij te spreken, we hebben allemaal als raadsleden geheimhoudingsplicht en dat vind ik bijzonder jammer en ik ben heel benieuwd naar de informatie die wij nog gaan krijgen vlak voor de raad. En normaal gesproken zouden wij nu zeggen van 'ik vind het stuk gewoon nog niet rijp voor beraadslaging', dat hebben wij procedureel afgeschaft. Wij zullen aan het begin van de raad bekijken wat wij ervan vinden."

Voorzitter: "Dank u wel, iemand nog wat in te brengen? De heer Herben."

De heer Herben (LM): "een korte reactie, mede het persoonlijke feit zomaar zegt dat de heer Verkaik mij in de mond legt dat ik de wet naast mij neer wil leggen. Als ik zeg 'nood breekt wet' dan betekent dat, zoals mevrouw Van Kooten heeft geformuleerd, dat we binnen de kaders die dan ontstaan, natuurlijk gaan werken. Ik herinner eraan dat we in de tijd van Covid de wet van een vergadering die we nu doen, de gemeenteraad bijeen komen, is door een ministeriële aanwijzing is omgezet. U mag ook met Teams vergaderen en zelfs stemmen per Teams. Dat was tijdelijk, dat was nodig en soms is dat, moet je dus kijken naar omstandigheden en gebruik maken van de wetten die ook de landelijke overheid maakt. En als die flexwoningen er zijn en die flexwoningen zijn niet zozeer een bouwkundig fenomeen in mijn ogen, nee, het bouwkundige komt alleen om de hoek kijken omdat je snel wilt verwezenlijken. Het gaat erom, we zoeken allemaal, landelijk, provinciaal en gemeentelijk, naar een manier om huisvesting te versnellen. En dat is en we moeten ons niet blind staren op het type woningen wat daarvoor gebouwd wordt, en dat, zo interpreteer ik dus die aanwijzing en daarmee kan ik denk ik wel instemmen met het feit dat dit voorstel doorgaat naar de raad, maar waarschijnlijk, voorzitter, moeten we daar apart nog iets over zeggen? Mag ik het nu al zeggen? Gaat u nog een rondje doen voor besluitvorming?"

Voorzitter: "Nou, gezien de hoeveelheid mensen heb ik gezien dat dit we dit niet tegen kunnen houden voor de raad, dus we spreken dan ook in de raad..."

De heer Herben (LM): "Dan kan ik kort zijn, ik verwacht nog wel wat schriftelijke aanvullende informatie, want ik wil het mijn collega raads- en commissieleden en burgers niet aandoen om ze allemaal te verwijzen naar een geluidsopname. Dat vind ik te weinig. Ik wil het wel graag zwart op wit hebben. Dank u wel, voorzitter."

Voorzitter: “Dank u wel en hierbij bevestig ik ook even dat we dit natuurlijk als besprekstuk naar de raad doorsturen. En inderdaad, mocht de heer Vink vinden dat het niet op de raad hoort dan kan dat voorgesteld worden aan het begin van de raadsvergadering. Dan gaan we verder naar punt 6. Ik wil even aankaarten dat we hier anderhalf uur bezig zijn geweest... Oh, excuses, ik had de burgemeester toegezegd om nog het afsluitende woord te kunnen geven en die belofte wil ik ook graag inwilligen. ”

De Burgemeester: “Dank nu wel, ja voorzitter, ik wil toch nog wel heel even wat kwijt over de flexwoningen want daar blijft het maar omgaan. Ik zou u willen vragen ‘had u liever gehad dat wij een locatie zouden kiezen waar geen bestemming wonen op komt?’, zoals nu in fase 2 wordt in de toekomst, mag je daar gaan wonen. Dus dat is een locatie die waar wonen in de toekomst mogelijk is, fase 2. Daar hebben wij toestemming van de Provincie voor op termijn. Had u nou liever, want die locaties hebben we ook, waar die bestemming wonen niet is, waar je dan misschien flexwoningen zoals u die kent, neerzet. Lelijke containers misschien, want zo denkt u aan flexwoningen, had u dat liever gehad? Of heeft u liever dat we naar een locatie gaan zoeken waar sowieso al de bestemming wonen op is en dat het er dan ook nog eens goed uit ziet en waarom vraag ik dat aan u? Omdat we heel veel flexwoningen nu in Nederland bouwen, waarom? Omdat het inderdaad nodig is. Dit is een procedure en die wordt ook geëntameerd door de overheid. Hugo de Jonge die entameert nou juist dat we flexwoningen gaan bouwen, overigens niet zulke mooie woningen, die hij voor ons in ieder geval een aantal in petto heeft. En wat wij willen is dat ze mooi zijn en dat ze op plekken komen waar ze ook langer kunnen blijven staan. Want ik herinner me nog heel goed de vorige vergadering waar ze zeiden ‘kunt u de garantie geven dat die woningen over vijftien jaar weggaan’ en toen heb ik gezegd ‘dat is een tijdelijke woning, dat is vijftien jaar. Maar ik ben Bang dat ze langer blijven staan omdat er dan mensen in wonen. En waar gaan die mensen dan naartoe?’, en dit is nou juist wat we heel graag voor willen zijn, dat we met huizen zitten of met woningen zitten die er niet mooi uit zien en die na vijftien jaar ons een doorn in het oog zijn en ook een bepaalde dynamiek met zich meegeven, dus meebrengen. Dus ik hoop zo dat u over het woord flexwoningen wilt heenstappen en dat we juist proberen en zeker ook omdat we zo’n zorgvuldige procedure met elkaar afspreken door met omwonenden in gesprek te gaan, wat belangrijk is, dat we wel die zorgvuldigheid van de bestemmingsprocedure in acht nemen, door juist in gesprek te gaan en naar die bezwaren te kijken en het vervolgens weer bij u neer te leggen. En dan heeft u ook die meer informatie. Want nogmaals, ik ben zelf ook raadslid geweest, dan krijgt u ook alle informatie die u nodig heeft om een integrale afweging te maken. In ieder geval wil ik en als we niet haast maken, en ik wil toch de nood aangeven. We hebben landelijke nood, maar jongeren willen graag een woning, maar waar ik ook bang voor ben en ik wil er toch ook hier neerleggen, op het moment dat we niet snel uitbreiding hebben van onze huurwoningen, komt er een ongelooflijke druk op ons huidige huurwoningen, waar heel veel mensen naast elkaar gaan wonen en dat het een heel eenzijdig leefmilieu gaat worden. Heel veel mensen naast elkaar komen te wonen, terwijl je juist

	<p>integratie zou willen bevorderen. En dat maakt ook de haast en de zorg en misschien is dat wel de zorgelijke blik die wij hebben, meneer Herben. Dat is ook de zorg die ik heb, waarbij ik hoop dat we aan de slag kunnen. Dank u wel.”</p>
--	--

	<p><u>Voorzitter</u>: “Er is in ieder geval het en ander neergelegd waar op een later tijdstip op geantwoord kan worden.”</p>
--	---

	<p>De <u>Burgemeester</u>: “Mag ik nog heel even? Wij zullen het afwegingskader, voor zover, zullen we u nog doen toekomen.”</p>
--	--

	<p><u>Voorzitter</u>: “Dank u wel.”</p>
--	---

Aldus vastgesteld in de commissievergadering van 24 oktober 2023,

mr. S.G. Meijer

Griffier

C. Schrijver

Voorzitter