VERSLAG VAN DE SESSIE VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 23 SEPTEMBER 2021

Onderwerp: RV Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5) (2021.0001948)

Voorzitter: dhr. H.G.J. Heimerikx

De leden: dhr. M.L. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. P.J. Boerman, dhr. H. den Butter, dhr. A.L.M. den Elzen, dhr. E. Hagemeijer, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J. Koolmoes, mw. S. van de Meeberg, dhr. E. Vermeulen

Griffier: dhr. M. Bouw

Portefeuillehouders: dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker

Insprekers: Geen

De VOORZITTER: Dames en heren, hartelijk welkom. We gaan het hebben over de Verklaring van geen bedenkingen voor realisatie van een zonnepark ten noorden van de A9 tussen het knooppunt Rottepolderplein (A9/A200) en het knooppunt Raasdorp (A9/A5). We doen het maar in een uur dus gezien de tijd zijn er ook fracties die een heel korte spreektijd hebben. Ik zal dus niet zeggen 'wilt u gaan afronden?' want dan is de tijd al voorbij, maar ik zal me netjes gedragen. Gevraagd om het woord hebben mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer Spijker en er gaan nog allemaal handjes omhoog. Ik noem ze meteen even, mijnheer Blom is nr. 3, dan mijnheer Den Elzen, mevrouw Koolmoes, mijnheer Den Butter, mevrouw Van de Meeberg, GroenLinks, Mevrouw Van 't Hull. Ja, ik heb allerlei cijfertjes en u krijgt een achtje. Dat is een goede score. We gaan snel beginnen en ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen van Forza!

De heer VERMEULEN: Voorzitter, mijn dank. Voorzitter, of we geen bedenkingen hebben? Eens kijken: een gebied dat na uitgebreide participatie te elfder ure werd toegevoegd aan het zoekgebied. Een strook waar een groep van 1400 mensen in Zwanenburg actie tegen voert, een strook grond die in 2017 nog door de provincie werd bestempeld als groene bufferzone, waar absoluut geen zonnepanelen mochten worden geplaatst. De onbetrouwbaarheid van de overheid in een notendop. 100 hectare waarvan wordt gesteld dat die stroom gaat leveren voor 40.000 huishoudens. De Universiteit van Wageningen bracht een boekje uit met de titel Wat levert een zonneweide per hectare op? Die berekening komt tot 150 huishoudens per hectare, dus 15.000 huishoudens, geen 40.000. En dan hebben we nog de vriendjespolitiek. Door de lobby van enkele ondernemers worden de belangen van grote groepen inwoners van Haarlemmermeer geschonden. Inwoners wiens stem er werkelijk niet toe schijnt te doen, een hoorzitting omdat het moet, de bespreking van het raadsvoorstel vandaag, een week later. En vanwaar die haast? Omdat de initiatiefnemers subsidie moeten aanvragen. Een in onze ogen onzorgvuldig, ondemocratisch proces waarmee we op geen enkele manier het klimaat gaan redden en vruchtbare landbouwgrond onttrekken aan onze gemeente. Daar vinden wij wel wat van, ja. Het enige voordeel dat deze procedure biedt, is de bevestiging dat als de gemeente iets wil, het echt in hoog tempo gerealiseerd kan worden en dat daarbij zelfs de wil bestaat om tijdelijk de democratie een klein beetje uit te zetten. Zuur voor alle mensen die via het Ondernemersplein zijn binnengekomen en soms jarenlang worstelen met een aanvraag waar gaande het proces steeds weer nieuwe ei-

sen uit de hoge hoed worden getoverd. Wij gunnen hun de voortvarendheid waarmee deze ondernemers worden voorgetrokken.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen, ik ga u onderbreken voor een interruptie van mijnheer Beusenberg.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ja, ik heb een vraag aan de heer Vermeulen en dat gaat over de 15.000 woningen waar u het over heeft, in plaats van de 40.000. Maar zijn die woningen dan helemaal van het gas af? En louter voorzien van elektra? Of praten we hier over 15.000 woningen die ook nog eens een keer aan het gas aangesloten zitten?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We praten hier over 15.000 woningen gemeten naar de huidige gangbare energiebehoefte per woning.

De VOORZITTER: Gaat u verder met uw betoog.

De heer BEUSENBERG: Voorzitter, met alle respect, maar dat is geen antwoord op mijn vraag. Mijn vraag was: waren die woningen nu woningen die alleen maar van elektra zijn voorzien of alleen daar behoefte aan hebben? Zijn die 15.000 woningen nu over alleen op elektriciteit, of zijn die ook op gas aangesloten?

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen is vrij te reageren op de wijze zoals hij dat wil, of dat wel of niet de beantwoording van uw vraag is, is aan mijnheer Vermeulen.

de heer VERMEULEN: Ik wil er best wel duidelijkheid over geven. Het gaat over de huidige woningvoorraad in dit land. Daar zit van alles in, maar gewoon traditionele woningen die we verwarmen met gas. Dan nog een afsluitende zin. De fractie van Forza! heeft heel erg veel bedenkingen bij dit project. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Vermeulen. Dan geef ik het woord nu aan mijnheer Spijker van EEN Haarlemmermeer, u heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u voorzitter. EEN Haarlemmermeer kan meteen starten met een verklaring van grote bedenkingen voor de realisatie van de zonneakker. Gebaseerd op 100 ha echte akkers die verdwijnen voor groene stroom voor 40.000 huishoudens. Een sprookje voorzitter, want er zijn veel te weinig inwoners in de buurt, maar er zijn natuurlijk wel wat lekkere datacenters die behoorlijk wat stroombehoefte hebben.
Dan nog een vraag aan de wethouder: waarom wil het college zijn goedkeuring doordrukken? Is dat om de subsidieaanvraag voor 5 oktober a.s. te faciliteren? Hierop horen we graag een antwoord.
Dan even het item gevaar. Er komen noodstoppen in het gebied voor het geval van calamiteiten. Is dit niet een losse flodder achteraf? Wat als een vliegtuig hier zou crashen? Wat we natuurlijk nooit hopen, maar we kunnen het toch niet uitsluiten. Ook daar wil ik graag wel een reactie op.
Dan participatie. Er zijn 1400 bezwaren van mensen uit Zwanenburg ontvangen, voorzitter. Deze worden niet serieus genomen, wat een schande. EEN Haarlemmermeer betreurt de gang van zaken.

De VOORZITTER: Gaat u afsluiten mijnheer Spijker?

De heer SPIJKER: EEN Haarlemmermeer betreurt het hoe manipulatief dit project als duurzame cash cow voor de gemeente en de initiatiefnemers is aangepakt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Spijker, dan geef ik het woord aan de heer Blom van het CDA.

De heer BLOM: Dank u wel voorzitter. Wat een negatief begin van deze sessie. We spreken vanavond over het zonnepark, De Groene Energy Corridor en de benodigde verklaring van geen bedenkingen, af te geven door deze raad om dit zonnepark mogelijk te maken. Het CDA is er geen voorstander van om onze vruchtbare polder om te vormen tot een zonnepanelenpark dat zijn weerga in onze omgeving niet kent. De klimaatopgave dwingt ons echter om op alternatieve wijze energie op te wekken. Wij als raad hebben ingestemd met de opgave die ons is opgelegd via de Regionale Energiestrategie en hebben het gebied ten noordwesten van Schiphol daarvoor aangewezen. Dit plan is in het noordelijkste deel van het zoekgebied gesitueerd en overschrijdt de grens van het zoekgebied met een klein gedeelte bij perceel A. Dit is gedaan om de perceelgrenzen te kunnen volgen en in overleg met de gemeente besloten. Een deel van perceel A is al zeker twintig jaar uit de agrarische productie gehaald omdat dit door de zwakke ondergrond onbegaanbaar is voor zwaar materieel om de grond te bewerken. De inrichting is volgens het Beleidskader Zonneakkers en de aanvraag is getoetst aan het Beleidskader Lokaal eigenaarschap en voldoet aan al onze wensen.
Het CDA heeft de insprekers gehoord en begrijpt de weerstand uit Zwanenburg. Door de afstand tussen het zonnepark en het dorp en de omzoming door groen zal de hinder volgens ons beperkt zijn. We kunnen met dit raadsvoorstel instemmen, al gaat dit met een zwaar gemoed. Onze verwachting gaat uit naar een initiatief om binnen de hekken van het luchthaventerrein ook de onbenutte ruimte tussen de landingsbanen te gebruiken om zonnepanelenparken aan te leggen. Dit om de druk op onze agrarische ruimte weg te nemen. Voorzitter, tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Blom, dan geef ik het woord aan mijnheer Den Elzen, PvdA.

De heer DEN ELZEN: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar mei bespraken we het zonne-energiebeleid als een van de pijlers van de energietransitie en bij het vaststellen van het zoekgebied, hebben we het zoekgebied meer rond de diverse landingsbanen van Schiphol neergelegd. Mede vanwege de positieve grondhouding van de provincie en van het ministerie van Infrastructuur en Waterstaat, maar ook omdat er al initiatieven bekend waren waardoor we als gemeente korte slagen konden maken in onze RES-opgave. Een plan dat nu voorligt, voorziet in de opbrengst om ca. 40.000 huishoudens te kunnen voorzien van elektra.
Wat we vorig jaar daarna ook hebben vastgesteld met elkaar, zijn allerhande kaders. Zoals lokaal eigenaarschap, het Beleidskader Zonneakkers en dit jaar nog het beeldkwaliteitsplan. Op al die kaders en al die regels is dit getoetst; in 355 pagina's is vervat hoe die toetsing heeft uitgepakt. En ja voorzitter, de insprekers van vorige week hebben gelijk. Die toetsing heeft plaatsgevonden op basis van de – toen nog – conceptkaders die naderhand wel ongewijzigd zijn vastgesteld waardoor de verklaring van geen bedenkingen op deze manier kan worden afgegeven. We zijn dan ook blij met de zienswijzen zoals die in de afhandeling stonden en we kunnen volgende week gewoon voor stemmen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Elzen, dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes van HAP.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Met het hoofd en het hart, voorzitter, zo werken we graag binnen mijn fractie HAP. Vanavond zullen we het over de hoofdzaken hebben. De voorliggende verklaring van geen bedenkingen is net als een bestemmingsplan, een juridisch-planologisch document waaraan

rechten en plichten van initiatiefnemers en omwonenden kunnen worden ontleend. Zo heeft HAP dit stuk beoordeeld. Belangrijk daarbij zijn in dit stadium enerzijds de beoordeling door de raad van de voorgestelde afdoening van de zienswijzen en anderszins de beoordeling, zoals de wet zegt, of er sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Mijn fractie kan zich vinden in de door het college voorgestelde afdoening, te weten de ongegrondverklaring van de 19 zienswijzen die gaan onder andere over het participatieproces, de locatiekeuze, landschappelijke inpassing, de effecten op het milieu en de vliegveiligheid. In de zienswijze van DGEC is aangegeven dat ze alsnog toestemming hebben verkregen zonnepanelen boven de waterleidingstroken te plaatsen en ze verzoeken ons het plan aan te passen. Hetgeen gebeurt omdat de aanpassing van ondergeschikte aard is.
Is er sprake van een goede ruimtelijke ordening? Mijn fractie HAP concludeert dat zeker sprake is van een goede ruimtelijke ordening. Dat vinden we terug in de ruimtelijke onderbouwing, het Landschapsplan zonnepark Haarlemmermeer en het ecologisch beheer van landschappelijke inpassing, inclusief bodemkwaliteit. Tevens is getoetst, zo lezen wij, dat het plan voldoet aan de provinciale inpassingsvoorwaarden die gesteld zijn in de Omgevingsverordening NH2020 en de Omgevingsregeling NH2020 en aan het Beleidskader Zonneakkers Haarlemmermeer en het Beeldkwaliteitsplan Zonnecarré. Het zonnepark voldoet aan de goede ruimtelijke, landschappelijke en ecologische inpassing.
Daarnaast hebben we nog extra voorwaarden gesteld. Het lokaal eigenaarschap. Een zonnepark moet waarde toevoegen aan de directe omgeving in de vorm van lokaal eigenschap. Ook hieraan hebben ze voldaan. Ook is het goed te constateren dat de uitgangspunten die gaan over de landschappelijke ecologische inpassing en het bodembeheer niet alleen kunnen worden opgenomen als een vergunningsvoorschrift of een voorwaardelijke verplichting, maar dat deze in een anterieure overeenkomst zijn opgenomen. Dat getuigt van zorgvuldigheid, duidelijkheid over planschade en het in oorspronkelijke staat terugbrengen, het behoud van de bodemkwaliteit en voldoen aan de verplichtingen voortvloeiend uit lokaal eigenaarschap. Voorzitter afrondend, de zienswijzen zijn correct afgehandeld. En er is sprake van een goede ruimtelijke ordening in het juridisch-planologisch document. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Koolmoes. Dan geef ik het woord aan mijnheer Den Butter van de ChristenUnie-SGP.

De heer DEN BUTTER: Dank u wel voorzitter, mijn voorganger had een prachtige bijdrage. Ik meende daar toch de hand van, of in ieder geval het leren van de geachte voorzitter in te herkennen. Met een term als juridisch-planologisch kader, maar zo hebben wij er ook naar gekeken. We zeggen het meestal niet zo mooi als ze bij de HAP gewoon zijn, maar dat is wel wat hier voorligt. We hebben net als het CDA altijd moeite gehad met landbouwgrond opofferen voor zonnepanelen, maar daar hebben we het vanavond niet over. Die beslissing is gevallen en daar hebben we overigens ook voor gestemd om dezelfde redenen als die door mijn geachte collega van het CDA werden genoemd. We komen dus tot de toetsing aan het gemeentelijk beleid, wat al genoemd werd. Daar zijn we het ook mee eens en ook de afdoening van de zienswijzen vinden we overtuigend in de stukken. Derhalve staat wat ons betreft niets stemming in de weg. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Den Butter. Dan geef ik het woord aan mevrouw Van de Meeberg, D66. U heeft het woord.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Er worden dingen gezegd als dat er haast is, dat er dingen worden doorgedrukt en dat bevreemdt me een beetje. Dit plan is, meen ik, negen jaar geleden geboren en het is aangepast na uitvoerige participatie. Ik heb weinig projecten gezien die zo ontzettend uitvoerig behandeld zijn samen met inwoners die vlak bij het plan wonen en er zijn aanpassingen geweest naar aanleiding van die participatieavonden. Wij als raad moeten beoordelen 'voldoet dit

aan de kaders die wij zelf hebben gesteld?' Dat doet het op een punt na. En als je dan vervolgens het stuk leest, 355 pagina's als ik het goed heb, aan hoeveel dingen er voldaan moet worden! Je kunt het zo gek niet verzinnen. Het gaat over vleermuizen, het gaat over de flikkering in de ogen van piloten, het gaat over geluid, het gaat over een rustpunt waaraan voldaan moet worden. Echt aan alles wordt voldaan. Ze gaan een klein stukje over een bepaalde grens heen waarvan de raad heeft gezegd 'daar mag je niet overheen'. Mijnheer Blom van het CDA heeft net heel goed uitgelegd waarom dat eigenlijk helemaal geen slecht idee is. Dus ik wil de argumenten van haast en doordrukken echt van tafel vegen. Het is ontzettend goed onderbouwd aan alle kanten en D66 stemt graag in met deze verklaring van geen bedenkingen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dan geef ik het woord aan degene die een achtje heeft gekregen, mevrouw Van 't Hull.

Mevrouw VAN 'T HULL: Dank u wel voorzitter. Vorig jaar hebben we met z'n allen een beleidskader vastgesteld, het Beleidskader Zonneakkers en daar hebben we een zoekgebied mee aangewezen waar voor 2050 1000 ha aan grootschalige zonneakkers zouden kunnen worden aangelegd. Dit eerste initiatief is 100 ha, een mooi eerste stap waarbij intensief is samengewerkt met gemeente, initiatiefnemers en omwonenden. Vele zienswijzen zijn ingediend en zorgvuldig beantwoord en afgewogen. Complimenten voor hoe dit is afgehandeld. Toch hebben we vorige week kunnen vernemen dat ondanks deze zorgvuldigheid, zorgen bij inwoners blijven. Het is dan ook het eerste project en begrijpelijkerwijs roept dit zowel nieuwsgierige als bezorgde reacties op. Gevolgen voor uitzicht, veiligheid en ecologie – ik hoorde D66 ook een hele rits opnoemen waar alles aan moet voldoen – zijn wat de VVD betreft voldoende afgedekt, we kunnen instemmen met dit voorstel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van 't Hull. Dan geef ik aan mijnheer Boerman het woord die zojuist in deze zaal geland is, met zijn nummertje 9.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank. Als ik nu al een negen krijg voor mijn bijdrage ben ik daar erg tevreden over. Maar laat ik niets zeggen over wat dat betekent voor de eerste bijdragen. Maar ik wil daar toch wel iets over zeggen, want Forza! vroeg zich af ' vanwaar die haast?' Mevrouw Van de Meeberg had het er ook al over. En toen dacht ik ook 'vanwaar die haast?' Dat is elke dag in het nieuws te zien. Het klimaat verandert razendsnel en we zullen alles op alles moeten zetten om dat af te remmen en we lopen al enorm achter in Nederland qua opgave in duurzame energie en Haarlemmermeer als grootgebruiker van energie al helemaal. Daar zullen we dus allerlei duurzame middelen voor moeten inzetten en wel zo snel mogelijk. Dat betekent dus vooral zon en wind en daarmee kunnen we geen dag wachten. Hier hebben we een plan, hier hebben enthousiaste, lokale initiatiefnemers, hier hebben we lokale participatie, hier hebben we een heel langlopend project waar uitgebreid over geparticipeerd is, dat aangepast is, waarbij voor zover wij kunnen beoordelen alle procedures op behoorlijke wijze gevolgd zijn. Ook wij schatten dan alles afwegende de hinder voor Zwanenburg in als overkomelijk.

De VOORZITTER: U wordt geïnterrumpeerd door mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, ik wil graag van mijnheer Boerman horen: stel dat we het tempo iets terugbrengen en iets meer ruimte geven voor de tegengeluiden uit Zwanenburg en stel dat het dan een jaar langer zou duren, hoeveel graden meer de aarde dan precies opwarmt.

De heer BOERMAN: Dan stel ik de vraag heel makkelijk terug: hoe denkt mijnheer Vermeulen dan in 2030 onze doelstellingen te halen? Waar gaat het dan sneller? Als u ergens anders morgen die

windmolens gaat bouwen in Haarlemmermeer-Zuid dan valt erover te praten, maar zo is het echt te makkelijk, we lopen al enorm achter. We moeten echt aan de bak.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen wil daarop reageren en mevrouw Koolmoes geef ik daarna het woord.

De heer VERMEULEN: Ik wil daar heel kort op reageren, het is 2021, we hebben nog negen jaar de tijd. Ik vraag alleen een procedure zorgvuldiger te doen dan we nu doen, dat we niet als een stoomwals over die inwoners van Zwanenburg heen gaan. 2030 is nog een heel eind weg want als we er eenmaal uit zijn dat het daar alsnog komt, liggen die panelen er echt wel voor 2030.

De VOORZITTER: Dan maak ik dit debatje even af, mijnheer Boerman, u kunt reageren op mijnheer Vermeulen.

De heer BOERMAN: Even heel kort, het plan dat hier voorligt, is al in ontwikkeling sinds 2021, dat is negen jaar geleden. Ik vind dat we lang genoeg gewacht hebben. Als we nog negen jaar wachten zijn we achttien jaar verder. Ik vind dat onverantwoord en als we nu zeggen 'laten we weer vertragen, vertragen, vertragen', zeg ik: we kunnen niet langer vertragen, de crisis is nu.

De VOORZITTER: Dan mevrouw Koolmoes, u wilde nog reageren op mijnheer Vermeulen.

Mevrouw KOOLMOES: Nogmaals, het duurt inderdaad al negen jaar. Ik wilde ook nog zeggen: u doet steeds alsof we als een stoomwals over de inwoners heen gaan, maar er hebben 1400 mensen een handtekening gezet onder 'geen megazonnepanelenpark in Zwanenburg', maar dat ging destijds om het plan dat er vroeger lag, dat het tot de Troelstralaan kwam, ik geloof dat het 500 ha was of zo. Daar hebben heel veel mensen tegen geagiteerd. We hebben 8000 inwoners in Zwanenburg en 1400 hebben nu gezegd dat ze het niet willen en waarom niet? Omdat ze waarschijnlijk denken dat het nog steeds zo'n groot plan wordt. Maar vanaf de IJweg kunnen mensen het niet eens zien.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Het oude plan was voor 130 ha, geen 500 en het nieuwe is voor 100 ha dus dat is even de nuance die ik aan wil brengen. De inwoners van Zwanenburg hebben daar heel terecht tegen geageerd. De provincie heeft daar na heel gedegen onderzoek de afweging gemaakt dat in de groene bufferzone die de rest van de raad te elfder ure heeft toegevoegd aan het geparticipeerde zoekgebied, klip-en-klaar aangegeven dat daar nooit zonnepanelen mogen komen en nu walsen we daar over al die beslissingen heen. Daar houden we geen enkele rekening meer mee omdat toevallig alle neuzen dezelfde kant op staan en iedereen denkt dat we met z'n allen de aarde naar het kookpunt brengen. Ik vraag alleen om rekening te houden met die mensen in Zwanenburg die terecht bezwaar hebben gemaakt, pas het tempo aan zodat die bezwaren gewoon in de procedure mee kunnen lopen.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, wilt u daarop reageren, want dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil nog een keer reageren. Ten eerste ligt de klacht dus bij de provincie en niet bij de gemeente. En ten tweede denk ik dat u de emotie te veel laat meespelen in dit stuk. Dit is een verklaring van geen bedenkingen voor een ruimtelijk plan en die ligt er, die is gewoon klaar, die is gewoon klip-en-klaar en als u daar dan nog problemen in ziet, dan hoor ik ze graag. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord nu aan mevrouw Van de Meeberg en daarna aan mijnheer Boerman.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik denk dat het goed is het debat voor de tweede termijn te bewaren maar ik hoorde net iets worden gezegd waarbij ik dacht 'ik hoop dat ik nog wat spreektijd over heb want daarover heb ik een vraag aan de wethouder'. Ik hoor steeds over 1400 handtekeningen. Die zijn voor zover ik weet nooit officieel aan de raad aangeboden. Ik heb wel gehoord dat bij die 1400 handtekeningen ook handtekeningen zitten van mensen van Terschelling en dat die überhaupt buiten Haarlemmermeer zijn getekend. Ik vraag me af of de wethouder daar enig licht over kan laten schijnen want ik ben erg benieuwd, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg, dan geef ik het woord aan mijnheer Boerman,

De heer BOERMAN: Ik denk dat ik mijn eerste termijn hiermee afrond voorzitter. Gezien de opgave die we hebben, kunnen we instemmen met het voorstel dat hier voorligt.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Boerman dan geef ik het woord aan mijnheer Hagemeijer van GEZOND Haarlemmermeer.

De heer HAGEMEIJER: Dank u wel voorzitter. Niemand zit te wachten op een groot zonnepark vlak bij de woonomgeving en al helemaal niet als diezelfde woonomgeving de laatste jaren flink aangetast is door onder andere snelwegen, distributiecentra en datacenters en als dan ook nog eens het laatste stukje open polder verdwijnt, is het dus niet zo gek dat men zeer kritisch en sceptisch is.
We zijn echter ook realistisch. We zien dat er inderdaad een heel grote meerderheid voor dit plan is. Voor veel omwonenden geen leuke mededeling maar voor veel omwonenden waarschijnlijk wel. We hebben het net over het aantal opgehaalde stemmen gehad. Om te zorgen dat mensen over een aantal jaar toch heel tevreden met dit plan kunnen zijn, willen we het college wel vragen om strikte naleving van het beeldkwaliteitsplan te waarborgen en zorg ervoor dat het zonnepark inderdaad niet te zien is vanaf de openbare weg. Zorg ervoor dat de geplande recreatieve voorzieningen ook echt gerealiseerd worden zoals ze gepland zijn. Laat zien dat het niet alleen bij mooie woorden blijft en bij mooie plannen, maar dat het ook echt heel mooi wordt. Ik hoor daar graag een bevestiging op.
Als laatste hebben we een vraag over het omgevingsfonds. Daar hebben we nog niets over gehoord. Kan de wethouder bevestigen dat verenigingen die een bijdrage uit het fonds krijgen niet direct gekort worden op hun gemeentelijke subsidies? We horen het graag.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Hagemeijer. Ik ga voor de laatste spreker in eerste termijn naar mijnheer Beusenberg van SRH.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Vorige week hebben een paar insprekers het een en ander gezegd tegen de raad en een van de vragen die bij mij bleef hangen en die ik nu aan het college stel, is dat een van de insprekers het had over een mogelijk geluid dat door die zonnepanelen nog zeer zou aantrekken. De vraag is aan het college of dat zo is en als dat zo is, hoe denkt het college het effect van dit geluid weg te nemen en daar eventueel op te anticiperen?
Vraag 2. wat is het nu want in de stukken staat dat het om 40.000 gezinnen gaat, of aansluitingen of woningen, of gaat het zoals mijnheer Vermeulen zegt, om 15.000? Daar wil ik ook graag een duidelijk antwoord op en dan wil ik ook nog een opmerking maken over Zwanenburg zelf. Als je ziet waar die zonneakker gepland staat, en je kijkt dan naar de bewoners op Zwanenburg-West…

De VOORZITTER: Gaat u afsluiten, mijnheer Beusenberg?

De heer BEUSENBERG: Ja, en je neemt daar drie rijen woningen aan de westkant, over hoeveel mensen praat je dan die er eventueel last van zouden kunnen hebben? Dat durf ik u nu wel te zeggen, dat zijn er nog geen 300. Dus daar wil ik het even bij laten, dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Beusenberg. Dan hebben we de eerste termijn gehad en u heeft uw voorzitter zien manoeuvreren met de debatjes want ik vond het een debatje dat even door moest gaan en dat heb ik ook laten gaan, hoewel het debat voor straks gepland is, maar dan hebben we die tijd vast gebruikt. Ik geef het woord graag in reactie op de raad in eerste termijn aan mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Laat ik beginnen met dankzeggen – het lijkt wel alsof ik in de kerk ben – u te bedanken voor alle complimenten want dit is natuurlijk ook voor onze gemeente iets totaal nieuws, zo'n enorm grootschalige zonneakker, met alle beleidsstukken die door de raad zijn vastgesteld uiteindelijk. Daar is heel veel werk aan verricht en er is heel veel research gedaan om ervoor te zorgen dat er zorgvuldig gewerkt kan worden, dus nogmaals dank voor alle complimenten.
Dan ga ik even kijken naar alle vragen die ik heb gekregen. Van Forza! waren het geen complimenten, maar daar was in ieder geval geen vraag bij. Van mijnheer Spijker 'waarom doordrukken?' Maar eloquenter dan mevrouw Van de Meeberg het heeft gezegd, kan ik het niet zeggen. We hebben helemaal niets doorgedrukt. Wij voeren gewoon de juridische procedure zoals bij elk plan dat we ontvangen, elk initiatief. Als er een afwijking is van het bestemmingsplan moeten we een vvgb aangeven, als die door de raad moet worden afgegeven, dan komen we natuurlijk naar de raad. Er is natuurlijk sprake van ter inzage leggen en zienswijzen die kunnen worden ingediend. We hebben alles gewoon gevolgd, dus er moet een vvgb worden afgegeven en een omgevingsvergunning. En wat betreft die 1400 mensen die een handtekening hebben gezet, laat ik die vraag meteen maar even pakken. De gemeente gaat natuurlijk uit van de zienswijzen die worden ingediend voor een vvgb. Dat waren er twintig en die hebben we allemaal afgedaan, zoals ook gezegd door mevrouw Van de Meeberg. Er werd ook gezegd door mijnheer Den Butter en ook mijnheer Blom…

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee, u wordt nog even onderbroken door een vraag van mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik heb dan nog even een vraag, ik zal het nog wat duidelijker maken, over het doordrukken. Ik begrijp de datum van 5 oktober a.s. en dat daar natuurlijk een subsidie aan vast zit. Alles zou pro forma goed moeten lopen, maar waarom worden we pas vandaag geïnformeerd over de erkenning van Waternet en de Gasunie? Dat is wel vrij laat want er stond in het stuk dat bedenkingen…

De VOORZITTER: Wilt u het kort houden want u heeft al lang geen spreektijd meer. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, er is gewoon overleg geweest met Waternet en met de Gasunie. Dus er is gewoon overleg geweest door de initiatiefnemer met de Gasunie en Waternet om te vragen of ze daar die panelen mochten neerzetten en dat heeft wat langer geduurd, maar uiteindelijk zijn ze gewoon tot overeenstemming gekomen dat het mogelijk is. Dus dat is niet zeer laat, u krijgt alles gewoon op tijd, maar soms zijn de gesprekken wat later. Dat kan natuurlijk gebeuren. Ik zou dat maar gewoon aannemen zoals ik het zeg.

De VOORZITTER: Mevrouw Koolmoes, heel kort want ook u heeft geen tijd meer.

Mevrouw KOOLMOES: Ik wil heel kort op mijnheer Spijker reageren want ik zie dat mevrouw Sedee ook niet zo gauw weet waar het staat, het staat op pagina 29 van de ruimtelijke onderbouwing onder 4.5, er zijn al schriftelijke overeenkomsten getekend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat is een antwoord voor mijnheer Spijker. Mevrouw Sedee, gaat u verder met uw betoog en de beantwoording van de vragen.

Wethouder SEDEE: Mijnheer Spijker had nog een vraag, die kon ik niet helemaal verstaan, maar dat ging volgens mij over vlieggeluid of over vliegtuigen dus die zal mijnheer Nobel straks beantwoorden. Dat is niet…? Dat heb ik dan verkeerd begrepen.
Ook de complimenten van mijnheer Den Elzen en van mevrouw Koolmoes. U heeft eigenlijk alles al verwoord zoals ik had opgeschreven wat ik allemaal moest zeggen maar u heeft er kennelijk heel veel plezier in gehad om die 355 pagina's te lezen en u was natuurlijk ook heel erg enthousiast over het Zonnecarré, het beleidskader en het beeldkwaliteitsplan. Dus ik begrijp dat we hier eigenlijk gewoon een prettig gesprek hebben over dit plan want het plan ziet er gewoon heel erg goed uit. Mevrouw Van de Meeberg heb ik al genoemd met de complimenten. Ook mevrouw Van 't Hull is heel erg happy met hoe het gegaan is, mijnheer Boerman is ook blij dat we van fossiele brandstoffen afgaan en die zonnepanelen neerleggen.
Dan was er nog een vraag over handtekeningen van Texel. Er zat inderdaad iemand van Texel bij maar of er nu heel veel mensen van Schiermonnikoog, Texel of uit Zeeland waren, kan ik zo niet zeggen. Dat zou ik dan uit moeten zoeken als u daar erg op gesteld bent maar ik kan me voorstellen dat u het voor die een wel aanneemt.
Dan GEZOND Haarlemmermeer, u noemde het beeldkwaliteitsplan en vroeg of we daar alsjeblieft aan vast willen houden. Wat dacht u? Als u mij toch kent als wethouder, weet u hoeveel waarde ik hecht aan landschappelijke inpassing en toename van biodiversiteit en het feit dat het belangrijk is voor mensen dat ze niet neerkijken op de zonnepanelen. Dus het is van groot belang dat de initiatiefnemer wordt gehouden aan het beeldkwaliteitsplan. Dat ben ik helemaal met u eens.
Over de sportvereniging krijgt u een antwoord van mijnheer Nobel. En als laatste mijnheer Beusenberg over 40.000 woningen en het geluid. Elektriciteit die wordt opgewekt gaat het stroomnet op, het is niet zo dat er allemaal draadjes gaan vanaf de zonnepanelen met een soort omvormer of zo vervolgens in een huishouden worden geprikt, het gaat het net op.
Dan de beantwoording over het geluid, dat moet ik even voorlezen.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg, wilt u eerst nog terugkomen op de vorige vraag?

De heer BEUSENBERG: Ik wil daar gelijk op reageren. Ik begrijp dat er geen 40.000 stopcontacten aan vast komen. De vraag is of de hoeveelheid die genoemd wordt, klopt want die noemt u zelf in dat stuk, 40.000 woningen, of de massa van 40.000 woningen. Mijnheer Vermeulen geeft aan dat dat niet klopt en die heeft het over een grootte van 15.000 woningen en dat is de reden dat ik gevraagd heb 'hoe zit het nu, zijn het er nu 40.000 of 15.000?' want daar zit een heel groot verschil tussen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Voorzitter, volgens mij hebben we het gewoon over 40.000 huishoudens en niet over 15.000 huishoudens maar ik wil best de berekening die wij hebben vergelijken met die van de heer Vermeulen. Dus hij is van harte welkom om daar eens over te sparren met een van onze medewerkers, uiteraard, dat kan altijd.
Dan over het geluid. Specifiek voor dit zonnepark is een memorandum geluidsreflectie opgesteld door

een bureau Adviseurs voor de leefruimte, op 7 januari 2021. Het geeft een beschouwing van de mogelijke geluidsreflectie voor wat betreft overvliegende vliegtuigen en het grondgeluid. De conclusie is dat de aanwezigheid van het zonnepark niet zal leiden tot een relevante verhoging van de geluidsbelasting bij de woningen in Zwanenburg. Zelfs als het hele zonnepark wordt voorgesteld als een reflecterend vlak is de toename van het geluidsniveau niet waarneembaar voor het menselijk gehoor. Het onderzoek is getoetst door de geluidsdeskundige van de gemeente en deze onderschrijft de conclusie op basis van het memorandum en uit de positieve beoordeling daarvan kan de conclusie worden getrokken dat aanleg van het zonnepark niet zorgt voor een extra geluidsbelasting op de woningen in Zwanenburg. Volgens mij heb ik dan alle vragen beantwoord en bedankt voor alle complimenten.

De VOORZITTER: Dank u wel mevrouw Sedee. Wellicht wil uw collega ook nog reageren namens het college?

Wethouder NOBEL: Er zijn niet veel vragen meer die openstaan. Er was er in ieder geval nog een van EEN Haarlemmermeer die vroeg 'wat gebeurt er nu als die zonnepanelen er straks liggen en er crasht een vliegtuig?' Laten we een stap terug gaan want dat is belangrijk, er zijn ook voorzorgsmaatregelen bekeken door onder andere het NNR, wat gebeurt er bijvoorbeeld met weerspiegeling? Een aantal van u refereerde daar ook al aan. Die zorgen zijn weggenomen, daarvan is gezegd 'we zien daar geen gevaar', en als er dan toch panelen zijn, kan met een soort van filmlaag over die panelen dat risico worden weggenomen. Dan is natuurlijk de vraag die u stelt terecht want veiligheid gaat boven alles, zeker rond die luchthaven. Dus is er gekeken 'wat als er een vliegtuig eventueel neerkomt, wat zou dat kunnen betekenen?' U kunt zich voorstellen dat metalen objecten als zonnepanelen meer schade aan een vliegtuig toebrengen. Op advies van de instanties is gezegd tegen De Groene Energie Corridor 'we willen dat u daar extra maatregelen op neemt'. Dat gaan ze ook doen en dan komen we bij het punt 'wat kunnen we dan nog als gemeente?' De eerlijkheid gebiedt te zeggen 'niet zo veel' want wij zijn niet de instantie die gaat over de vliegveiligheid en bovendien ontbreekt ons de kennis over die vliegveiligheid. De instanties die daarover gaan, de LVNL en ILT, hebben beide hiernaar gekeken en beide hebben gezegd 'we keuren dit plan goed'. En ook al zouden we het niet goedkeuren als gemeente, we gaan er niet over, maar dat zijn de instanties met kennis en die hebben ernaar gekeken en geven aan 'dit is akkoord'.

De VOORZITTER: Dank collegeleden voor de beantwoording. Ik moet zeggen, mijnheer Beusenberg, wat heeft u een mooi antwoord gekregen op uw vraag over het geluid. Ik geef het woord in reactie aan de raad, we gaan kijken wat er nog openstaat. Mijnheer Hagemeijer.

Wethouder NOBEL: Excuus, ik had niet zo veel vragen, maar ik heb er nog twee openstaan. Mijnheer Hagemeijer vroeg zich af 'wat gebeurt er op het moment dat mensen straks in het omgevingsfonds zitten als die al subsidie krijgen, krijgen ze dan minder van het omgevingsfonds?' Ik vind dat een goede vraag, het is de eerste keer dat we dat doen dus laten we kijken hoe dat uitpakt. Ik pak graag de handschoen op om te kijken als we dat omgevingsfonds verder vorm gaan geven, hoe we dat moeten doen.

De VOORZITTER: Ik doe even een veegronde om te kijken of er nog vragen openstaan voor we het debat ingaan. Ik zie een drietal leden, mijnheer Spijker als eerste, dan mijnheer Vermeulen en daarna mijnheer Beusenberg. Mijnheer Spijker, u heeft het woord.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter, nog even over die veiligheidsknop. Het is morgen of overmorgen 25 jaar geleden dat er ellende was met een Dakota. Er zijn natuurlijk wel meer vliegtuigen naar beneden gekomen, of bijna crashes geweest. Is het mogelijk om op Schiphol een noodknop te

laten aanleggen, zodat als zij weten 'er gaat iets naar beneden', zij op de knop kunnen drukken en je niet in Zwanenburg ergens een veld in moet rennen en dan op die knop moet drukken want dan ben je te laat. De logica is…

De VOORZITTER: Wilt u het kort houden? Mijnheer Spijker? Ik weet niet of dit logica is, maar ik geef het woord aan mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, dit is voor mij het moment dat ik de noodknop zou willen indrukken. Maar even alle gekheid op een stokje. De ILT en LVNL hebben hiernaar gekeken en gezegd 'als u een aantal maatregelen treft, stel dat een vliegtuig daar neerkomt, dan verwachten we dat de risico's daarmee verkleind worden'. Van die maatregelen heeft De Groene Energie Corridor gezegd 'die gaan we treffen'. Is het dan zo dat er helemaal niets zou kunnen gebeuren? Nee, maar het risico wordt daarmee wel beperkt en zij hebben als bevoegde instanties gezegd 'wij achten dit veilig'. Dus de noodknop even daargelaten. Ik weet niet of dat in hun scenario zat. Ik wil dat eigenlijk ook helemaal niet weten want de specifieke kennis is bij die instanties belegd.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u wel voorzitter, twee dingen. De wethouder noemde het de berekening van de heer Vermeulen, maar de heer Vermeulen heeft natuurlijk helemaal de capaciteit niet om zulke berekeningen te maken, die is tenslotte volksvertegenwoordiger. De berekening komt van de Universiteit van Wageningen. De 40.000 huishoudens die de wethouder noemt, zijn de theoretisch maximale hoeveelheden dat die zonnepanelen op zouden kunnen leveren en daar heeft de Universiteit van Wageningen onderzoek naar gedaan. Die kwam erachter dat het maximale nooit wordt gehaald en zo komen we aan die 15.000.
En dan over het overschrijden van het zoekgebied. Daar heeft de wethouder ook antwoord op gegeven. We willen die rafelrandjes vermijden en dat snap ik helemaal, maar dat kan natuurlijk ook door iets meer binnen het zoekgebied te blijven en daarvoor hoef je er natuurlijk niet overheen. Daar zou ik nog wel graag antwoord op hebben, hoe dat precies zit.

De VOORZITTER: Dan geef ik het woord aan mijnheer Beusenberg voor er beantwoording komt en dan kan het college waarschijnlijk beide beantwoorden.

De heer BEUSENBERG: Dank u voorzitter, u gaf het al aan. Met de antwoorden die SRH kreeg, mogen we tevreden zijn en dat zijn we ook. Daarom zullen we ook met het voorstel instemmen en ik wil daar alleen nog aan toevoegen: we hebben allemaal een smart telefoon, we hebben allemaal behoefte aan stroom. Dan vind ik het hypocriet als er een zo'n grote opgave is voor duurzame energie, overal tegen te zijn. De fractie van SRH is ook tegen windmolens want daar hebben de mensen ook echt daadwerkelijk last van en in mijn optiek of in de optiek van Sociaal Rechts Haarlemmermeer, is hier geen enkele sprake van bij die 100 ha zonnepanelen. We zijn er eerlijk gezegd nog een beetje trots op ook. Dank u.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan het college voor het beantwoorden van de nog openstaande vragen, alhoewel mevrouw Sedee heeft aangeboden dat niet zijzelf maar een van haar ambtenaren kan sparren met de heer Vermeulen en ik begrijp dat hij dat niet zelf gaat doen, maar zijn schrijver. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Laat ik dan even in debat gaan met mijnheer Vermeulen, mag dat dan even?

De VOORZITTER: Ik wil dat graag even vasthouden want ik heb de indruk dat het dertig seconden duurt voor het college zijn antwoord kan geven en dan kunnen we naar het debat overgaan. Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Mijnheer Vermeulen, volgens mij heeft mijnheer Blom al gezegd waarom ervoor gekozen is om het op te vullen zodat je een mooie afkadering krijgt van het gebied en op die 100 ha waar we het over hebben, is er 0,5 ha die op die manier wordt ingevuld. Me dunkt, waar hebben we het dan over? Maar tegelijkertijd kunnen we er wel voor zorgen dat de polderlijnen worden gehandhaafd. Als je het dan hebt over beeldkwaliteitsplannen, het aanzicht van hoe we om willen gaan met die panelen, lijkt me dit de enige juiste manier.
Dan nog even over 15.000 versus 40.000. Het kan best zijn dat 40.000 optimistisch is. Maar tussen 40.000 en 15.000 zit nogal een groot verschil. Ik heb altijd het idee dat intellectuelen en researchers niet echt van het optimisme zijn. Dat zijn wij wel. Laat het dan misschien niet 40.000 zijn maar een opbrengst van 25.000 huishoudens, dan nog is dat een substantiële opbrengst waar we denk ik heel blij mee moeten zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel voor deze beantwoording. Dan sluit ik de eerste termijn hiermee af en alle vragen zijn beantwoord. Niets staat meer open en niets staat ons meer in de weg om te debatteren. Mijnheer Boerman wilde al starten. Ik ga geen uitgebreide ronde ophalen wie welke onderwerpen heeft, dat is zonde van de tijd. Ik geef het woord gewoon aan mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Voorzitter, dank, de woorden van de wethouder indachtig, die zegt ook 'u kunt me houden aan het beeldkwaliteitsplan'. Ik heb ook met de ondernemers gesproken en die kun je er ook aan houden, die zijn heel betrokken en die geef ik ook als ondernemerspartij graag een compliment. Maar het ging me in het debat even over iets anders en dat gaat over die 15.000 woningen waar de heer Vermeulen elke keer mee komt. 15.000 woningen is vier keer zoveel als er in de kern Zwanenburg zijn, maar ik vraag me af wat het punt is. Wat is nu het punt als u zegt 'het zijn er geen 40.000, het zijn er 15.000'? Als het er 50.000 waren geweest, had u dan wel ingestemd? Ik krijg het idee dat u hier nooit tevreden bent over.

De VOORZITTER: Dat is een mooie uitdaging. Ik geef het woord aan mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Als eerste zal ik ruiterlijk toegeven dat ik nooit tevreden ben hierover dus daar gaan we geen debat over hebben. Ik vind dat als je een voorstel voorlegt aan de gemeenteraad, je dan ook moet zorgen dat wat daarin staat gewoon is zoals het is. Op het moment dat je sprookjes gaat verkopen, en dat is zo met die 40.000 woningen, weet ik niet wat er verder nog voor sprookjes in staan. Ik weet wat er besloten is ooit ten aanzien van die strook grond waar we nu de zonnepanelen op gaan leggen en het wordt als een soort hosannaverhaal verkocht en dat is het gewoon niet.

De VOORZITTER: Ik geef het woord aan mevrouw Van de Meeberg en daarna aan mijnheer Den Elzen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ik hoor mijnheer Vermeulen zeggen dat hij niet weet wat voor sprookjes er nog meer in het stuk staan. Het is me duidelijk dat hij en ook mijnheer Spijker hier vragen stellen en dingen roepen omdat ze het stuk gewoon niet goed hebben gelezen. Er staat zo duidelijk onderbouwd waarom het wel voldoet aan alle door de raad gestelde kaders. Dat u er wat van vindt, dat mag, maar u moet niet ongefundeerd gaan roepen. U roept dingen die gewoon in het stuk staan. U vraagt dingen, die in het stuk beantwoord staan. De wethouder zit hier letterlijk een stuk voor te lezen, te citeren uit het stuk. Dat zijn dingen die u had kunnen weten. Dus houdt u zich dan aan de feiten. En

nogmaals, u mag er wat van vinden, maar niet op basis van onzin.

De VOORZITTER: Ik geeft het woord aan mijnheer Den Elzen.

De heer DEN ELZEN: Ik zou het nog scherper willen stellen dan mevrouw Van de Meeberg meegeeft, wat dat betreft. Mijnheer Vermeulen heeft het over sprookjes, daarmee geeft u dus eigenlijk aan 'ik vertrouw niet wat er in de stukken staat'. Als u het op die manier stelt, dan verwacht ik eigenlijk van u gewoon een motie van wantrouwen tegen de wethouder.

De VOORZITTER: Wil mijnheer Vermeulen daarop reageren?

De heer VERMEULEN: Die motie van wantrouwen komt er niet natuurlijk want ik was erbij toen de wethouder met klem heeft afgeraden om in dit gebied zonnepanelen te leggen en dat zal ik niet gauw vergeten. Dus dat is wat het is. Ik vind dat de wethouder wat dat betreft gewoon een heel goede wethouder is. Mevrouw Van de Meeberg gebruikte de woorden 'op basis van onzin', en dat is precies waar ik op reageer want als je 40.000 woningen noemt, dan is het inderdaad op basis van onzin want het zijn er geen 40.000. Het zijn er, zoals de Universiteit van Wageningen heeft uitgerekend, 15.000. Dus ik reageer wel degelijk op iets dat in het stuk staat en ik moet zeggen, ik heb het niet helemaal doorgespit tot achter de komma, maar gewoon net als u gelezen op dezelfde manier als een raadslid ieder ander stuk leest. Dat wil zeggen, we lezen heel veel stukken en we gaan er doorheen en we zien wat er staat en pikken eruit op waarvan we denken dat we er iets van moeten vinden. Er wordt ons gevraagd om geen bedenkingen te hebben en wij hebben een aantal punten genoemd waarom wij wel bedenkingen hebben dus wij kunnen die verklaring niet afgeven.

De VOORZITTER: Mevrouw Van de Meeberg werd genoemd en daarna nog mijnheer Den Elzen heel kort. Mevrouw Koolmoes, ik heb het idee dat het allemaal dezelfde richting op gaat. Ja? Dan geef ik het woord aan mevrouw Koolmoes want die had het woord gevraagd en nog niet gekregen.

Mevrouw KOOLMOES: Dank u wel. Ik wil heel graag op die 40.000 en 15.000 woningen reageren. Ik ken die cijfers niet en ik weet niet of dat wel in de rapportage staat, maar kan het niet zo zijn… Stroom komt gewoon binnen via onze stopcontacten natuurlijk en er zijn huizen die helemaal van het gas af zijn. Ik kan me voorstellen dat je dan aan 15.000 komt. En er zijn mensen die hebben nog steeds gasaansluitingen daarnaast en ik kan me voorstellen dat je dan aan 40.000 komt. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dat was mevrouw Koolmoes. Mijnheer Vermeulen gaat reageren op mevrouw Koolmoes en ik heb ook de hand van mijnheer Spijker gezien. Maar ik geef het woord eerst aan mijnheer Vermeulen. Wilt u even wachten tot de voorzitter uitgesproken is, mijnheer Vermeulen?

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, ik ben zo enthousiast dat ik…

De VOORZITTER: Ik kan het me voorstellen, dat ben ik ook wel eens, gaat uw gang mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Dank u voorzitter. De vraag werd net, tot twee keer toe, zelfs nog met verduidelijking, gesteld door mijnheer Beusenberg en daar heb ik antwoord op gegeven. Maar waarschijnlijk zat u toen – ik weet het niet – de Donald Duck te lezen, want anders had u geweten dat het antwoord op uw vraag al is gegeven.

De VOORZITTER: Mijnheer Spijker, maar u mag natuurlijk reageren mevrouw Koolmoes.

Mevrouw KOOLMOES: Dat is wel fijn want Kwik, Kwek en Kwak zitten niet hier in de raadzaal dacht ik. Ik wil toch even zeggen, mijnheer Vermeulen, als we het over sprookjes hebben, denk ik nog steeds aan de kerncentrale die u graag in uw achtertuin wilt, wat radioactief afval veroorzaakt. Ik lees niet de Donald Duck, ik heb alleen maar iets gesuggereerd 'kan het niet zijn dat het verschil tussen 15.000 en 40.000 zit in woningen die nog gas hebben en woningen die helemaal van het gas af zijn?' Dank u wel.

De VOORZITTER: Laten we het vooral over de vvgb hebben. Ik geef het woord aan mijnheer Spijker maar die gaat waarschijnlijk reageren op mijnheer Boerman want die heeft het debat geopend.

De heer SPIJKER: Het gaat om het aantal en ik ga even mijzelf herhalen, 15.000 of 40.000 woningen. Maar we vergeten dit: het gaat rechtstreeks het net in en we hebben ook nog grote computercentra en grote bedrijven en daar gaat het ook heen. Zou het alleen naar onze inwoners gaan, prachtig, dan kun je nog zeggen 'dat is erg betrokken'. In eerste instantie was het ooit ontworpen voor Zwanenburg, maar de postcoderoos bleek te klein dus dat hele project is toen weggedaan. Dus het gaat niet alleen om huishoudens, beste mensen, denk er even goed over na.

De VOORZITTER: Dat was een opdracht, ik ga terug naar mijnheer Boerman want die heeft het debat gestart en mijn cirkeltheorie is dat ik altijd eindig bij degene die het debat gestart is.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, om even op de laatste worden in te haken, ja, natuurlijk moeten we ook inzetten op energiebesparing en natuurlijk moeten we dat ook doen bij datacenters. Maar daar gaat het debat niet over. Het debat gaat over 'moeten we duurzame energie opwekken in de omgeving van Zwanenburg?' Dan zeggen we 'natuurlijk', want alles helpt. En natuurlijk zijn het misschien druppels op heel gloeiende platen, maar we hebben alle druppels nodig. Want zo kunnen we die gloeiende plaat afkoelen, zo kan het gebeuren. Klimaatverandering is geen sprookje namelijk, mijnheer Vermeulen, klimaatverandering is echt. U haalt de Universiteit van Wageningen aan, de meeste wetenschappers van de hele wereld die zijn samengevoegd in het IPCC hebben het gewoon aangegeven. Dat u daar vervolgens sprookjes over vertelt, moet u zelf weten maar dit zijn de feiten. Als u de Universiteit van Wageningen aanhaalt, moet u die ook goed aanhalen want daar zitten echt wetenschappers en die zeggen gewoon 'doe er iets aan'. En dat zijn we hier aan het doen.

De VOORZITTER: Dat is een mooi slot. Ik ga afsluiten met de woorden van…

De heer VERMEULEN: Ik werd aangesproken.

De VOORZITTER: Dat werd u, u krijgt het woord van deze voorzitter.

De heer VERMEULEN: Laat ik voor iedereen duidelijk stellen, de fractie van Forza! ontkent niet dat het klimaat aan verandering onderhevig is. Of we als mensheid de macht hebben om aan knoppen te draaien zodat we het warmer of kouder kunnen maken, daar hebben we wel onze bedenkingen bij en verder hebben we bij het hele plan dat voorligt heel veel bedenkingen.

De VOORZITTER: Ik zie aan de lichaamstaal dat mijnheer Boerman nog wil reageren, kort, en dan ga ik afsluiten.

De heer BOERMAN: Ik vind het niet heel erg en ik waardeer de bijdrage van mijnheer Vermeulen, maar hij begint zijn bijdrage met verwijzen naar de Universiteit van Wageningen. Dan zou ik aanraden

nog iets meer wetenschappers van de Universiteit van Wageningen te raadplegen want die zeggen 'doe er iets aan'.

De VOORZITTER: Dan zijn we klaar met dit debat, althans, dat vindt deze voorzitter en die neemt het besluit het debat te sluiten, maar er is nog een bijdrage van het college, mevrouw Sedee wil nog graag even u toespreken.

Wethouder SEDEE: Zoals u weet, wil dit college graag altijd de raad goed informeren dus ik heb nog even gevraagd een en ander op te zoeken naar aanleiding van de opmerking van mijnheer Vermeulen over de opbrengst van de zonneweide. We hebben even gekeken naar de Universiteit van Wageningen en ook naar het rapport 'Wat levert een zonneweide op?' Dat u heeft geciteerd, denk ik? Ja. En als je dan goed kijkt naar dit rapport, dan gaat het over de resultaten van zonneweiden tussen 2012-2014. Het is inmiddels 2021 en de zonnepanelen geven zo veel meer/hoger rendement, vandaar denk ik dat we dit verschil hebben tussen wat u zei, tussen 2012 en 2014 en 2021, waar andersoortig materiaal wordt gebruikt in zonnepanelen die een hoger rendement geven. We zijn het niet eens maar ik heb het rapport gevonden dus dat wilde ik nog toevoegen, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel dat u dat gedaan heeft. Dan sluit ik deze sessie af met de constatering dat dit stuk doorgeleid kan worden voor stemming over een week, 30 september a.s. Dank u wel voor uw inbreng en uw enthousiasme. Ik wens u allen wel thuis en een goede nacht voor later.