Gemeente Sittard-Geleen

Notulen van de raadsvergadering op donderdag 5 juni 2025

Aanwezig:

de voorzitter:	mr. J.Th.C.M. Verheijen
de griffier:	mr. N.A.P.G. Bisschoff
de leden:	
gob:	P.G.J.M. Boonen, R.E.W. Breidenbach, M.W.C. Claessens, M.P.A. Dormans, E. Janssen, G.R. Klee, A.L. Knops-Verjans, F. Kuburić, L.W. van Rijswijk, J.H.J. Tholen, C. Verjans, N.F.J. Wetzels
CDA:	P.J. Brouwers, G.J.M.C. Essing-Demandt, P.T.H.M. Henssen, T.A. Salvino, J.E.E.A. Schlössels, J.H. Smeets
GroenLinks/PvdA:	P.H.J. Kubben, L. Bezemer, A. Boukhrissi, J.E. Janssen, M.J.M. De Loo, J.G.H. Slippens, A.E.H. Wielders
Stadspartij:	W.P.H. Paauwe, J.W. Coumans, A.C.M. Raven
PVV:	-
D66:	P.R. Pi Van de Venne
SPA:	J.J. Renet
Lokaal SGB:	S.A.J. Klein
VVD:	J.M.H. Joosten
Burger Centraal:	A. Lotfy
PIT:	E.V.P. Talpe
het college:	J.G.L.M. Bühler, G.A.J. Geilen, A.L.W.G. Houtakkers, Y.G. Salvino-Meijer, I.A.M.H. Tillie
ambtenaar:	-

Afwezig:

de leden:	A.J.C. Fredrix-Pilon (CDA), B.A.J. Hoedemakers (CDA), T.H.J. Klaassen (PVV)
Notulen:	R.R.J. Künne (Notuleerservice Nederland)

---

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent om 19.30 uur de vergadering. Een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Fredrix-Pilon (CDA), de heer Hoedemakers (CDA) en de heer Klaassen (PVV). De heer Breidenbach (gob) schuift later aan.

2. Vaststellen van de agenda

De voorzitter geeft aan dat wethouder Salvino heeft laten weten dat er nog stukken ontbreken bij het voorstel over de strategische verwerving van de gronden Graetheide en de Lexhy en dat de wethouder derhalve in overweging geeft de besluitvorming uit te stellen tot later in de maand juni. De raad gaat hiermee akkoord en stemt in met de agenda.

Vervolgens legt de voorzitter de spelregels betreffende de spreektijd uit.

3. Vaststellen van de notulen
De raad stemt in met de notulen van de gemeenteraad van 17 april 2025, de ronde (Raadszaal) van 15 mei 2025, de ronde (Maaszaal) van 15 mei 2025 en de ronde (Raadszaal) van 22 mei 2025.

4. Vaststellen van de lijst ingekomen stukken
Er zijn geen inkomen stukken die naar de ronden doorverwezen hoeven te worden.

5. Benoeming burgerlid Lokaal SGB (Verheijen)
De voorzitter meldt dat de fractie Lokaal Sittard-Geleen-Born verzoekt om de heer Roumans te benoemen als burgerlid. Hierna legt de heer Roumans de belofte af. De voorzitter schorst vervolgens kort de vergadering, zodat het nieuwe burgerlid felicitaties in ontvangst kan nemen.

HAMERSTUKKEN

6. Jaarstukken 2024 en ontwerpbegroting 2026 Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg en de mogelijke bezuinigingsopdracht Veiligheidsregio Zuid-Limburg (Verheijen)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

7. Zienswijzen en bedenkingen Stichting Samenwerking Zuid-Limburg (Verheijen)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

8. Toekomstbestendige huisvesting brandweerkazernes - Veiligheidsregio Zuid-Limburg (VRZL) (Verheijen/Geilen)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

9. Kadernota vaste activa 2025-2028 (Bühler)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

10. Financiële Verordening art. 212 (Bühler)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

11. Begroting 2026 en jaarrekening 2024 Gemeenschappelijke Regeling Belastingsamenwerking Gemeenten en Waterschappen (BsGW) (Bühler)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

12. Jaarstukken 2024, ontwerpbegroting 2026, meerjarenraming 2027-2029 van de Gemeenschappelijke Regeling Omgevingsdienst Zuid-Limburg (Houtakkers)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

13. Rekenkamerrapport DoeMee-onderzoek energiebesparingsplicht bedrijven (Houtakkers)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

14. Jaarstukken 2024 en ontwerpbegroting 2026 Gemeenschappelijke Regeling GGD Zuid-Limburg (Tillie)
Er zijn bij dit agendapunt geen stemverklaringen en het voorstel wordt door de raad unaniem aangenomen.

BESPREEKSTUKKEN

15. Strategische verwerving gronden Graetheide en Lexhy (Salvino)
[vervalt; bespreking later in juni]

16. Reconstructie Tempelplein (Geilen)
De voorzitter leidt dit agendapunt als volgt in. De raadsleden hebben kennis kunnen nemen van het schetsontwerp met ontwerpnotitie voor de reconstructie van het Tempelplein. Voorgesteld wordt om in afwijking van het masterplan Openbare Ruimte Binnenstad Sittard *bovengronds parkeren voor auto's te faciliteren* op het nieuwe Tempelplein en door middel van groen en water een belangrijke kwaliteitsimpuls te geven aan dit plein. Het voorstel is in de ronde van 15 mei 2025 besproken. Voor de fracties CDA, PIT, D66 en PVV is het voorstel een hamerstuk; de fracties GroenLinks/PvdA, SPA, Stadspartij, VVD en gob adviseren om het voorstel vanavond te bespreken. Het gaat daarbij om de wens van volledige vergroening (punt van GroenLinks/PvdA), uitstel van reconstructie (punt van Stadspartij) en de belangen van ondernemers in relatie tot het aantal parkeerplaatsen. Er zijn verschillende moties aangekondigd.

Eerste termijn

De heer Boonen (gob) zegt dat zijn fractie in de ronde al heeft bepleit dat bovengronds parkeren een *must* is en dat zij kan instemmen met beslispunt 2 van het voorstel. De fractie roept op om omwonenden en ondernemers te blijven betrekken bij het uitwerken van het schetsontwerp. Ook roept de heer Boonen op om in de voorbereidingen en tijdens de werkzaamheden ervoor te zorgen dat overlast beperkt blijft en het centrum aantrekkelijk blijft door goede bewegwijzering en duidelijke routes voor omleidingen en bereikbaarheid van garages. Verder roept hij op tot het ondersteunen van ondernemers met klantacties. Deze oproepen zijn samengevat in een motie, die gob samen met CDA en D66 indient.

De heer Smeets (CDA) dankt voor de beantwoording van de technische vragen. Zijn fractie vindt het belangrijk dat er historische elementen te zien zijn in de binnenstad van Sittard en is daarom blij met het schetsontwerp. Ook het nieuwe aantal parkeerplaatsen vindt de fractie, gezien de ligging van twee parkeergarages in de directe omgeving die niet ten volle benut worden, voldoende. De heer Smeets vraagt of een verplaatsing van de fietsenstalling naar een leeg winkelpand mogelijk is; dit zou ruimte maken voor extra autoparkeerplaatsen. Is het daarnaast mogelijk om de uitrit van de ABC-parking en het Hub Dassenplein aan te passen *voordat de renovatie van het Tempelplein begint? Een duidelijke bewegwijzering is daarbij* belangrijk. Kan er bovendien bekeken worden of voor de twee parkeergarages de tarieven tijdelijk verlaagd kunnen worden om de winkeliers tegemoet te komen?

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vindt de keuze voor 55 bovengrondse parkeerplaatsen volstrekt onbegrijpelijk en niet in lijn met de participatie. Hij pleit voor opknappen van de nabijgelegen garages en voor een betere bewegwijzering en vraagt de wethouder om bevestiging dat dit bij de herinrichting kan worden meegenomen. De fractie spreekt zich uit voor een "wow-gevoel" door een volledig groen plein en zal tegen het raadsvoorstel en de motie van Burger Centraal stemmen. Voor wat betreft de motie van gob: wat houdt 'financiële compensatie' (punt 5 van het dictum) precies in?

De heer Paauwe (Stadspartij) schiet het voorstel niet direct af, maar stelt voor om het voorstel aan te houden om onrust onder de ondernemers te voorkomen, totdat de binnenstad van Sittard weer op orde is. Derhalve steunt zijn fractie de motie van Burger Centraal om de werkzaamheden uit te stellen. De heer Paauwe voegt toe dat bij rondvraag onder omwonenden en ondernemers deze zich door het dossier lamgeslagen voelen. De fractie dient de motie van gob mede in.

De heer Pi Van de Venne (D66) brengt in dat zijn fractie staat voor een toekomstbestendige, leefbare en groene, klimaatadaptieve stad, waarbij autoluwe centra een bewuste keuze zijn. Het oorspronkelijke plan sprak de fractie dan ook erg aan, maar zij luistert ook naar de reële zorgen van de ondernemers. Het voorliggende plan is een goed compromis; geen overwinning

voor de één, geen verlies voor de ander. De heer Pi Van de Venne complimenteert wethouder Geilen vervolgens met de wijze waarop uiteenlopende belangen zorgvuldig zijn afgewogen tot dit evenwichtige plan en meldt dat zijn fractie zal instemmen met het ontwerp.

De heer Renet (SPA) is van mening dat de parkeerplaatsen op het Tempelplein een cruciale rol spelen in het functioneren van het enige florerende winkelgebied in hartje Sittard. SPA wil graag weten hoe er bij toekomstige ontwikkelingen omgegaan wordt met de inbreng van de bevolking. Het risico dat het verminderen van het aantal parkeerplaatsen negatieve gevolgen heeft voor het functioneren van de winkels, acht de fractie groot. De 51 plaatsen in het huidige ontwerp vindt SPA onvoldoende. De fractie wil dat het college zoekt naar verbeteringen en een mogelijke vergroting van het plein. Ook vindt zij belangrijk dat er uitvoering wordt gegeven aan het op 27 maart aangenomen amendement 'Veiligheidsgevoel in de publieke ruimte', dat in het huidige voorstel ontbreekt. De SPA-fractie steunt de moties van gob en Burger Centraal.

De heer Klein (Lokaal SGB) is verbaasd over het feit dat dit onderwerp de agenda gehaald heeft; verbaasd over de miljoenen die nu worden geïnvesteerd in de best lopende parkeerplaats, terwijl er andere dossiers belangrijker zijn en geld nodig hebben. Er is geen onderzoek dat een vermindering van het huidig aantal parkeerplaatsen rechtvaardigt; de fractie steunt derhalve de motie van Burger Centraal. Als de werkzaamheden dan toch doorgang vinden, pleit de fractie voor het uitstellen ervan en andere zaken voorrang te geven.

Mevrouw Joosten (VVD) meldt dat de ondernemers vrijwel unaniem tegen het plan zijn en er zorgen zijn over parkeerdruk, bereikbaarheid en economische schade. Ook omwonenden en bezoekers laten veelal kritische geluiden horen. Joosten pleit voor slimme alternatieven, zoals het invoeren van eenrichtingsverkeer. Het faciliteren van parkeerplaatsen is belangrijk voor het vergroten van de sociale veiligheid, vooral voor vrouwen, mede met het oog op de nieuwe functie van het voormalige V&D pand en de daarbij horende raadsvergaderingen in de avonduren. De fractie vindt het verder onverantwoord om, met het ravijnjaar 2026 en een overschrijding van de begroting in zicht, miljoenen uit te geven aan een luxeproject zonder acute aanleiding of bewezen meerwaarde. Daarom zal de VVD het voorstel niet steunen. De aangekondigde moties van Burger Centraal en gob worden wel gesteund.

Mevrouw Lotfy (Burger Centraal) vindt bovengronds parkeren zeer belangrijk, waarbij het Tempelplein in een andere behoefte voorziet dan overige parkeerplekken in het centrum. Bezoekers en ondernemers zitten niet te wachten op een vermindering van het aantal parkeerplaatsen op het Tempelplein, zeker omdat de komst van Berden de parkeerbehoefte zal doen toenemen. Mevrouw Lotfy zegt dat vergroenen een goed idee is, maar dit niet ten koste mag gaan van de functie van het centrum en de bereikbaarheid van de ondernemers. Daarnaast vraagt zij het college om de sociale veiligheid beter bij het plan te betrekken. Burger Centraal dient twee moties in: het uitstellen van de werkzaamheden aan het Tempelplein met twee jaar en het behoud van de huidige 75 parkeerplaatsen. Met betrekking tot de motie van gob/CDA/D66: wat wordt bedoeld met het financieel ondersteunen van klantacties voor ondernemers? En zijn de gevraagde 35 parkeerplaatsen tijdens de werkzaamheden realiseerbaar?

De heer Talpe (PIT) laat weten dat het voorliggende voorstel in grote lijnen in overeenstemming is met de input van zijn fractie in de opiniërende ronden. Hij is benieuwd naar de invulling van het *shop & go*-aspect, waartoe zijn fractie een voorstel gedaan heeft. PIT steunt de motie van Burger Centraal.

Wethouder Geilen zegt dat alle elementen uitgebreid in de ronde van 15 mei 2025 en in de opiniërende ronde van september 2024 aan de orde zijn geweest. Derhalve zijn de nu gestelde vragen al eerder beantwoord en kan de wethouder zich richten op de moties. Het college betreurt de negatieve bewoordingen over, en houding ten opzichte van de binnenstad van Sittard, ondanks het feit dat veel acties in de afgelopen jaren de binnenstad verbeterd hebben. De wethouder erkent dat de binnenstad van Sittard met economisch slechte omstandigheden te maken heeft, met veranderend winkelgedrag, retail die liever online verkoopt en pdv-locaties die het goed doen. Maar hij pleit ervoor om juist de goede dingen uit te dragen en mensen niet weg te jagen. Hij benadrukt dat het voorliggende voorstel de kwaliteit van de mooie historische binnenstad, waar al miljoenen in geïnvesteerd zijn, verder zal verbeteren in lijn met het

groenbevorderende masterplan dat lang geleden door de raad is vastgesteld. Ter discussie staat nu de herbevestiging van de opdracht of het aanpassen ervan. Er is gekozen voor een bovengrondse fietsenstalling op het Tempelplein, zodat deze ook 's avonds en 's nachts onder veilige omstandigheden beschikbaar is. Het huidige plan houdt rekening met kort parkeren voor auto's. Wethouder Geilen vindt dat getracht is een goed compromis voor te leggen, waarbij uitgebreid geluisterd is naar de inwoners, ondernemers en bezoekers. Daarbij kan het nooit iedereen naar de zin gemaakt worden, maar moeten er verstandige keuzes worden gemaakt. Verder wordt er gewerkt aan een bereikbaarheid- en communicatieplan rondom de werkzaamheden. Ook zal het proces opgestart worden om te kijken welke optimalisaties qua veiligheid en bewegwijzering er voor de drie parkeergarages nodig zijn. Betreffende het moment van uitvoeren zegt de wethouder dat het op meerdere fronten logisch is om de werkzaamheden aan de Engelenkampstraat te combineren met de aangrenzende parkeerplaatsen in plaats van deze twee jaar uit te stellen, wat een groter nadelig effect zou hebben. Qua investeringsgelden benadrukt de wethouder dat deze zijn gekoppeld aan de openbare ruimte en niet zomaar voor andere doeleinden kunnen worden aangewend.

Bij interruptie zegt de heer Talpe (PIT) dat ondernemers meermaals hebben aangegeven niet van de mogelijkheid tot participatie op de hoogte te zijn geweest. Hij vraagt extra aandacht voor het participatietraject. Wethouder Geilen antwoordt dat iedereen uitgenodigd is, maar blijkbaar weinig ondernemers van de geboden gelegenheid gebruikgemaakt hebben. De heer Talpe (PIT) vraagt de wethouder of de genoemde signalen van de ondernemers het college bereikt hebben. Wethouder Geilen zegt dat bij de opiniërende ronde in september 2024 deze geluiden kwamen, waarop het verspreidingsgebied van de uitnodigingen is vergroot; de opkomst bleef laag.

Bij interruptie herhaalt de heer Renet (SPA) zijn vraag hoe de wethouder uitvoering gaat geven aan het aangenomen amendement 'Veiligheidsgevoel in de publieke ruimte'. Wethouder Geilen geeft aan dat veiligheid een belangrijk thema is, dat in de analyses zal worden meegenomen. Ook vraagt de heer Renet nogmaals naar de mogelijkheden om ruimte dubbel te gebruiken ten gunste van het aantal parkeerplaatsen. Wethouder Geilen benadrukt dat van de oorspronkelijke vijf varianten inmiddels teruggegaan is naar één concept, dat recht doet aan wat bereikt moet worden en dat er ook een moment van 'aan de slag gaan' komt. De heer Renet brengt in dat de gevoelens van de raad echter niet eenduidig zijn en dat een en ander na de raadsvergadering wellicht alsnog heroverwogen dient te worden. Verder benoemt hij opnieuw dat, als bij verschil van mening er 'gemiddeld' wordt, hij dat een goede zaak vindt en hij vraagt of dat voor de toekomst beleid gaat worden. Wethouder Geilen geeft aan dat echter meer factoren vanuit de participatie een rol hebben gespeeld bij het bepalen van het aantal parkeerplaatsen, niet alleen het rekenkundig gemiddelde. De heer Renet is van mening dat het vinden van een zo goed mogelijk compromis als fracties verschillende meningen hebben, toekomstig beleid zou moeten zijn. De wethouder geeft aan dat het zoeken van compromissen de kern is van het bestaande participatiebeleid.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt zich per interruptie af waarom bij alle participatie en compromissen er niet is onderzocht of middels een eenrichtingsweg er meer ruimte voor groen kan komen en het aantal parkeerplaatsen behouden kan blijven. Wethouder Geilen antwoordt dat deze variant verkeerstechnisch niet mogelijk is en bovendien nogmaals twee parkeerplaatsen zou kosten.

Bij interruptie vraagt mevrouw Lotfy (Burger Centraal) naar de veiligheid als het Tempelplein vol staat en er 's avonds in het donker verder weg geparkeerd moet worden. Wethouder Geilen geeft aan dat in veel grote steden parkeren ondergronds in garages gebeurt. Doordat daar veel gebruik van wordt gemaakt, geeft dat een gevoel van sociale veiligheid. Hij heeft al toegezegd om de veiligheidskwaliteit van de parkeergarages in het centrum van Sittard te bekijken. Mevrouw Lotfy benadrukt dat het veiligheidsgevoel bij vrouwen anders is dan bij mannen en verzoekt de wethouder dit aspect serieus mee te laten wegen. Bovendien is het in de garages in Sittard minder druk dan andere grote steden, zodat dit argument van de wethouder niet opgaat. Zij vraagt vervolgens naar het effect van de komst van Berden op de hoeveelheid parkeerplaatsen. De wethouder zegt dat er voldoende parkeergelegenheid is, ook met een toename van het aantal bezoekers aan de binnenstad. Mevrouw Lotfy merkt op dat er rondom het Tempelplein, anders dan in de rest van de binnenstad, weinig leegstand is. Het dichtbij

parkeren en het aantal parkeerplaatsen op het Tempelplein zullen hieraan bijdragen. Waarom gaat het college voorbij aan het signaal van de ondernemers en wordt het aantal plaatsen verminderd? Wethouder Geilen herinnert aan het feit dat het masterplan bovengronds parkeren niet toelaat en dat het college, op basis van de signalen, juist naar de raad terugkomt met de vraag of het masterplan niet herzien zou moeten worden. Berekeningen laten daarbij zien dat het voorgestelde aantal parkeerplaatsen voldoende is. Tot slot vraagt mevrouw Lotfy waarom het college geen gehoor geeft aan de wens voor een adempauze van twee jaar van de ondernemers. De wethouder zegt dat niet alle ondernemers deze mening hebben. De impact van de werkzaamheden aan de Engelenkampstraat is gigantisch voor de binnenstad van Sittard. Als dan in de directe nabijheid werkzaamheden gepland zijn, is het logisch deze meteen uit te voeren om overlast te beperken. Mevrouw Lotfy verzoekt de wethouder een en ander te heroverwegen in het licht van de participatie. De wethouder geeft aan hiertoe niet bereid te zijn; de impact en de negatieve effecten bij uitvoering over twee jaar zijn vele malen groter dan wanneer de werkzaamheden gecombineerd plaatsvinden.

De heer Klein (Lokaal SGB), bij interruptie, confronteert wethouder Geilen met zijn verwijt dat de raad feiten constateert die zouden leiden tot een slechte binnenstad. De wethouder zegt dat het continu aandacht vestigen op negatieve zaken, waardoor mogelijk mensen minder naar de binnenstad komen, erg jammer is. De focus zou juist moeten liggen op de positieve dingen. De heer Klein vraagt vervolgens om verduidelijking omtrent de 'geoormerkte gelden'. Wethouder Geilen legt uit dat investeringsmiddelen niet voor exploitatie kunnen worden gebruikt. De heer Klein benadrukt dat er andere financiële prioriteiten zijn boven de aanpassing van het Tempelplein.

Tweede termijn

De heer Boonen (gob) erkent de zorgen en roept op om in de verdere uitwerkingen van het plan de ondernemers en de omwonenden nauw te betrekken. Gob kiest duidelijk voor groen met parkeren en kan zich niet vinden in het groene standpunt van GroenLinks/PvdA.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) zegt te staan voor de ondernemers, maar zeker ook voor een aantrekkelijke binnenstad, die gecreëerd wordt door ondergronds parkeren, meer groen en meer water, in lijn met de omgevingsvisie en het masterplan Openbare Ruimte.

De heer Boonen (gob) geeft aan dat iedereen wel vergroening wil, maar op dit moment kan de stad het zich niet veroorloven. Faciliteer dat de mensen komen in plaats van erop te gokken dat ze gaan komen, is de mening van de fractie. Gob kan zich vinden in het compromisvoorstel en het combineren van werkzaamheden onder voorwaarde dat het Tempelplein deels beschikbaar blijft met minimaal 35 parkeerplekken.

Mevrouw Lotfy (Burger Centraal) vraagt per interruptie waarom de heer Boonen het beter denkt te weten dan de ondernemers. De heer Boonen zegt dat niet alle ondernemers dezelfde mening hebben en dat enkele hun mening ondertussen ook hebben gewijzigd.

De heer Boonen (gob) vervolgt zijn betoog en vindt dat klantacties en initiatieven van ondernemers gefaciliteerd moeten worden en zo nodig financieel ondersteund.

De heer Janssen (GroenLinks/PvdA) vraagt per interruptie of de financiële ondersteuning als reguliere compensatie gezien moet worden, met het gevaar dat deze precedent schept voor wanneer op andere plekken in de stad werkzaamheden plaatsvinden. De heer Boonen (gob) benadrukt dat het hier gaat om klantacties die door de ondernemers geïnitieerd moeten worden.

De overige fracties maken geen gebruik van de tweede termijn, zodat tot stemming kan worden overgegaan.

Als stemverklaring van de VVD-fractie zegt mevrouw Joosten dat zij dit voorstel niet kunnen steunen, aangezien het niet het juiste moment is voor dit soort luxeprojecten met de nodige risico's. Ook de heer Paauwe (Stadspartij) verklaart tegen het voorstel te gaan stemmen, omdat de urgentie ontbreekt en de consequenties voor de ondernemers niet duidelijk genoeg

zijn. Hij ziet het voorstel graag aangehouden. De heer Renet (SPA) verklaart te gaan instemmen met het voorstel, maar pleit voor verbeteringen en uitstel van werkzaamheden. De heer Klein (Lokaal SGB) verklaart tegen het voorstel te stemmen en behoudt zich het recht voor, voor de moties te kunnen stemmen.

De fracties gob, SPA, PIT, D66, Burger Centraal en CDA stemmen voor het voorstel. Stadspartij, VVD, GroenLinks/PvdA en Lokaal SGB stemmen tegen. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Betreffende de motie van Burger Centraal, behoud parkeerplaatsen Tempelplein: de fracties Stadspartij, SPA, VVD, Burger Centraal, Lokaal SGB stemmen voor. Tegen stemmen gob, PIT, D66, GroenLinks/PvdA, CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Betreffende de motie van Burger Centraal, uitstel werkzaamheden Tempelplein: de fracties Stadspartij, SPA, PIT, Burger Centraal, Lokaal SGB stemmen voor. Tegen stemmen gob, VVD, D66, GroenLinks/PvdA, CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Betreffende de motie van gob, Tempelplein. De heer Paauwe (Stadspartij) dient de motie mede in, in het kader van 'het beste van het slechtste'. De heer Klein (Lokaal SGB) verklaart de motie 'als doekje op een bloedende wond' te kunnen steunen. De fracties CDA, Lokaal SGB, Burger Centraal, GroenLinks/PvdA, D66, PIT, VVD, SPA, Stadspartij en gob stemmen voor. Daarmee is de motie unaniem aangenomen.

17. Stadsmarketing (Houtakkers)
De voorzitter leidt dit agendapunt als volgt in. Met dit voorstel stelt de raad het merkverhaal en het strategisch kader vast. Het meerjarige programma wordt uitgevoerd door de op te richten stichting Sittard-Geleen Marketing, waarin ook het evenementenbureau wordt ondergebracht. Hiervoor stelt de raad in deze vergadering hoofdtaken en begroting vast. Gestelde technische vragen zijn beantwoord. Daarnaast is er een wijzigingsvoorstel aangereikt naar aanleiding van de rondebehandeling, waarin de door de fracties gewenste aanscherpingen meegenomen zijn. De ronde heeft geadviseerd om het voorstel in de raad te bespreken. De bespreking richt zich op de financiële paragraaf, de figuurlijke betekenis van chemie en Euregionale aspecten. PIT heeft een amendement ingediend.

Eerste termijn

De heer Talpe (PIT) begrijpt de essentie van een goede stadsmarketing en erkent het belang van een sterke profilering en identiteit. De fractie is er nog niet van overtuigd dat de ingeslagen weg de juiste is; belangrijke elementen, zoals het rijke verenigingsleven, ontbreken. PIT vindt de verbindende periode van tien jaar te voorbarig en stelt met een amendement voor deze naar vijf jaar te verkorten met mogelijkheid tot verlengen en de evaluatiemomenten elke twee jaar te laten plaatsvinden. Verder wil de fractie graag weten waarom voor het Sint Rosafestival een begroting van 500.000 euro (met een verwachte opbrengst van slechts 300.000 euro) mogelijk is, terwijl voor de MP Feesten in Geleen 15.000 euro onhaalbaar was.

Mevrouw Joosten (VVD) ziet in dat een krachtige profilering kan bijdragen tot het aantrekken van bezoekers, nieuwe inwoners en bedrijven. Maar wat levert deze stadsmarketing op? Zeker nu meetbare doelen en een rol voor ondernemers en verenigingen in het plan lijken te ontbreken. De op te richten stichting zorgt voor minder democratische grip, terwijl de gemeente wel verantwoordelijk blijft voor de financiën. De VVD-fractie vindt dit niet wenselijk. Mevrouw Joosten vraagt waarom geld uitgegeven gaat worden aan stadsmarketing, terwijl waardevolle initiatieven vanuit de gemeenschap sneuvelen. Haar fractie kan in een tijd van financiële druk het voorliggende voorstel niet verantwoorden, zolang onduidelijk is wat het oplevert, hoe het wordt gemeten en wie het controleert.

De heer Klein (Lokaal SGB) is van mening dat stadsmarketing verdiend moet worden en niet van bovenaf opgelegd kan worden. Zijn fractie steunt het voorstel niet.

De heer Renet (SPA) is blij dat stadsmarketing nu eindelijk op een professionele manier wordt aangepakt. Met landschap, historie en chemie als pijlers wordt de gemeente als 'makers' neergezet. Hierbij dient de figuurlijke betekenis van 'chemie' te worden benadrukt – verbinding tussen mensen, het samen maken van plezier en het samen maken van de samenleving – en niet zozeer de letterlijke betekenis in de zin van chemiebedrijf. Binnen stadsmarketing is een consequent evenementenbeleid erg belangrijk. Het evenementenbureau moet organisatoren veel werk uit handen nemen, zodat zij zich meer op de inhoud kunnen concentreren. Gelijke behandeling van evenementen zal de eenwording binnen de gemeente bevorderen.

De heer Pi Van de Venne (D66) vindt dat er meer eenheid moet komen in het verhaal van Sittard-Geleen: één stad, één verhaal, één toekomst. Sittard-Geleen kan bloeien als de stad zichzelf durft te zijn en zichzelf durft te vertellen, aldus de heer Pi Van de Venne. Het voorliggende raadsvoorstel begint precies daaraan te bouwen; D66 juicht dit toe. De fractie miste in eerste instantie de Euregionale blik, maar deze is in het aangepaste raadsvoorstel wel te vinden; de gemeente durft geografisch, beleidsmatig en strategisch Europees te denken en erkent expliciet haar positie als drie-landen-grensgemeente. De D66-fractie is er trots op dat zij aan deze wijziging te heeft kunnen bijdragen en stemt in met het voorstel.

Mevrouw Wielders (GroenLinks/PvdA) geeft complimenten af voor de verandering in de werkwijze van de evenementencommissie, die zich nu meer focust op de daadwerkelijke ondersteuning aan de inwoners. Ook complimenten voor het goed op de kaart willen zetten van de stadsmarketing, die aan moet sluiten bij het basisgevoel van de gemeenschap. Maar, vindt de fractie, er is geen duidelijke basis. Pas daarna kan worden gewerkt aan een slogan en aan marketing die door de bewoners gedragen wordt. Derhalve stemt de fractie tegen.

De heer Brouwers (CDA) steunt het aangepaste voorstel als een belangrijke stap naar een herkenbare en verbindende toekomstvisie voor Sittard-Geleen. Een nieuw merkverhaal biedt een inhoudelijke en strategische koers. Het voorstel is het resultaat van een zorgvuldig en breedgedragen proces met culturele instellingen, onderwijsinstellingen, bedrijven, raadsleden en inwoners. De makersmentaliteit vormt het hart van deze visie en wordt op een authentieke manier met identiteit en ambitie verbonden. De CDA-fractie roept op deze koers te omarmen en het belang van strategie, samenwerking en trots zijn op de stad centraal te stellen. Ook ziet de heer Brouwers zaken die niet aan de orde zijn graag op een meer opportuun moment behandeld, waarbij hij verwijst naar de input van mevrouw Joosten.

De heer Talpe (PIT) vraagt per interruptie hoe de CDA-fractie denkt over de committering voor tien jaar. De heer Brouwers (CDA) leest in het voorstel dat er een langere tijd nodig is om conclusies te kunnen trekken; zijn fractie steunt het amendement van PIT derhalve niet. Hij is niet bang dat er 'lijken uit de kast komen', aangezien de visie gezamenlijk is opgesteld.

Mevrouw Joosten (VVD) vraagt de heer Brouwers om verduidelijking betreffende 'zaken die niet aan de orde zijn'. De heer Brouwers (CDA) begrijpt niet waarom mevrouw Joosten refereert aan dingen als het Toon Hermans Theater die niet ter zake doen. Mevrouw Joosten (VVD) legt uit dat zij voorbeelden genoemd heeft van verenigingen en organisaties, die om waardevolle ideeën en input gevraagd kunnen worden om het proces te verbeteren.

De heer Klein (Lokaal SGB), per interruptie, zegt dat hij de reactie van de heer Brouwers niet begrijpt, aangezien het Toon Hermans Theater juist een prachtig voorbeeld van stadsmarketing is. De heer Brouwers (CDA) is het daarmee eens.

De heer Klee (gob) is van mening dat de raad niet op de stoel van de marketeers of evenementenorganisatoren moet gaan zitten. De stichting SSGM wordt immers voor de inwoners en bezoekers in het leven geroepen. Het belang van een open, constructieve werkrelatie tussen raad en stichting juicht de gob-fractie toe. De heer Klee zegt dat een sterke stadsmarketing een strategisch proces is van consistentie en lange adem.

Per interruptie vraagt de heer Talpe (PIT) hoe gob de rol van de stichting ziet. Krijgt zij carte blanche? De heer Klee (gob) noemt dat er enerzijds de controlemomenten zijn en anderzijds de relatie tussen SSGM en raad zich zal moeten gaan ontwikkelen.

Wethouder Houtakkers nodigt de fracties uit strategisch mee te denken over de inhoud van stadsmarketing. Dat kan op de formele evaluatiemomenten, maar zeker ook op informele momenten tussentijds. De wethouder zegt dat stadsmarketing inhoudelijk met elkaar wordt gedefinieerd, maar dat het wel in een breder kader geplaatst moet worden. Hij zegt dat in het proces tot dusver met veel stakeholders – inwoners, verenigingen, bedrijven, onderwijsinstellingen, raad – is gesproken, die een heel positief geluid over stadsmarketing lieten horen, zowel over het in gang gezette proces als de gekozen makers-identiteit. Wethouder Houtakkers verduidelijkt vervolgens de situatie rondom de financiering van evenementen, waaronder het Sint Rosafestival en de MP Feesten. De wethouder erkent dat er met stadsmarketing geld gemoeid is, maar benadrukt het belang ervan en dat het om een langetermijntraject gaat.

De heer Klein (Lokaal SGB) brengt bij interruptie in dat de gemeente veel te vaak negatief in het nieuws komt, wat afbreuk doet aan de stadsmarketing. Wethouder Houtakkers vindt dat het negatieve te veel benadrukt wordt, maar dat dit door de juiste stadsmarketingroute te bewandelen naar het positieve gekeerd kan worden. De heer Klein denkt dat er eerst minder negatieve berichten moeten zijn, alvorens de balans positief kan uitslaan.

De heer Renet (SPA) uit bij interruptie zijn mening dat evenementen op dezelfde manier behandeld moeten worden en dat subsidies moeten worden afgebouwd, zodat evenementen zichzelf bedruipen binnen de gestelde kaders per categorie, het Oktoberfeest daargelaten.

Wethouder Houtakkers voegt toe dat hij het niet eens is met de inhoud van het amendement van PIT en verzoekt de raad het niet over te nemen. De tien jaar is een realistisch getal en geeft twee raden de mogelijkheid strategisch naar stadsmarketing te kijken. Beperking tot één raadsperiode geeft wellicht geen ruimte voor groei. De heer Talpe (PIT) geeft aan niet per se na vijf jaar met stadsmarketing te willen stoppen, maar daartoe wel de mogelijkheid als *escape* te willen hebben. De wethouder geeft aan dat er elk jaar bij het vaststellen van de jaarplannen de mogelijkheid bestaat om verantwoording te vragen.

Tweede termijn (geen behoefte)

Op wens van de heer Talpe (PIT) schorst de voorzitter de vergadering om 21.13 uur. Hij heropent de vergadering om 21.18 uur.

De heer Talpe (PIT) blijft van mening dat de periode van tien jaar ongewenst lang is en meldt dat zijn amendement gehandhaafd blijft.

De voorzitter brengt het amendement in stemming. Voor wordt gestemd door PIT, Burger Centraal en Lokaal SGB. De overige fracties stemmen tegen, waarmee het amendement is verworpen.

Per stemverklaring laat de heer Paauwe (Stadspartij) weten in zijn nopjes te zijn omdat het uithangbord Fortuna Sittard in de raadsvergadering genoemd is. Mevrouw Joosten (VVD) geeft aan dat wethouder Houtakkers de fractie heeft weten te overtuigen; zij zal voorstemmen. De heer Talpe (PIT) vindt een committering van tien jaar veel te lang en stemt tegen. De heer Klein (Lokaal SGB) vindt de negatieve berichtgeving een belangrijk punt en heeft er nog geen vertrouwen in dat het college daaraan wil werken; de fractie stemt tegen.

Het voorstel wordt in stemming gebracht. Gob, Stadspartij, SPA, VVD, D66 en CDA stemmen voor het voorstel. PIT, GroenLinks/PvdA, Burger Centraal, Lokaal SGB stemmen tegen. Het voorstel is daarmee aangenomen.

18. 1ste rapportage 2025 en Kaderbrief 2025 (Bühler)
De voorzitter meldt dat in de ronde heel uitvoerig over de rapportage en de kaderbrief is gesproken. Er zijn moties en amendementen aangekondigd.

Eerste termijn

De heer Wetzels (gob) meldt dat zijn technische vragen naar tevredenheid zijn beantwoord. De moties van PIT inzake bezuinigingsopties zal gob niet steunen, aangezien de uitvoering van de moties niet tot minder, maar juist tot meer kosten zal leiden. Betreffend de motie van PIT inzake robuuste begroting wacht de gob-fractie het standpunt van de wethouder af. Wat betreft de motie van GroenLinks/PvdA wenst gob verduidelijking over bullit
2 van het dictum. Bij de motie van D66 is gob terughoudend en wacht de heer Wetzels eerst het antwoord van de wethouder af.

De heer Claessens (gob) uit zijn zorgen over een reëel sluitende begroting, mede gezien de verwachte bezuinigingen van het Rijk na 2028. Ook het gebrek aan extra financiële middelen van het kabinet baart zorgen. De gob-fractie steunt opgavegericht werken. De heer Claessens benoemt dat door de recente ontwikkelingen in Den Haag voorzichtigheid geboden is. Wat betreft de amendementen wacht de fractie de reactie van de wethouder af.

Bij interruptie vraagt de heer Talpe (PIT) hoe gob aankijkt tegen het amendement 'Kaderbrief ter kennisgeving aannemen' met de genoemde recente ontwikkelingen in Den Haag in het achterhoofd. De heer Claessens (gob) vindt dat de kaderbrief voldoende handvatten biedt om de begroting in de toekomst structureel sluitend te krijgen. De heer Talpe vraagt door naar de genoemde onzekerheden. De heer Claessens zegt dat de kaderbrief al onzekerheden vermeldt met betrekking tot de koers van het kabinet en de te ontvangen middelen. Door de val van het kabinet zijn deze onduidelijkheden alleen maar groter geworden. De kaderbrief noemt een aantal denkrichtingen waar gelden vandaan gehaald zouden kunnen worden om toekomstig de structurele begroting te kunnen borgen.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) vraagt per interruptie wat de gob-fractie vindt van het amendement. De heer Claessens (gob) staat niet achter punt 1 en 2. Punt 3 kan hij zich in vinden. Punt 4 wenst de heer Claessens eerst met de fractie te bespreken en hij wil de overweging van de wethouder afwachten.

Mevrouw Essing-Demandt (CDA) zegt dat nagedacht moet worden over scenario's voor het zo doelmatig mogelijk inzetten van middelen om de begroting structureel sluitend te houden. Haar fractie uit ook zorgen over de oplopende kosten van het project Glanerbrook en het sociaal domein. Verder vraagt mevrouw Essing-Demandt of de wethouder al antwoord kan geven op haar eerdere vraag rondom wegvloeiende gelden door zorgfraude.

De heer Kubben (GroenLinks/PvdA) geeft aan dat er in de eerste rapportage genoeg voorstellen zijn die de fractie kan steunen. Een kritische noot geldt voor de vele extra miljoenen voor Glanerbrook en het gebrek aan bijbetaling door de regio. De fractie pleit voor goede communicatie rondom de beschikbare gelden voor het isoleren van woningen en rondom het warmtenet en dient een motie daarvoor in. Daarnaast dient zij een amendement in om het vrijmaken van incidentele middelen los te zien van het robuust maken van de begroting.

De heer Paauwe (Stadspartij) uit zijn zorgen over de nog steeds oplopende kosten van Glanerbrook, de btw-fout van de Stadssporthal, het Tom Dumoulin Park en het herstelplan van de Domeinen. De heer Paauwe is verheugd over de goede cijfers van evenementen en pleit voor blijvende financiële ondersteuning alsmede het behoud van Groove Garden. Stadspartij maakt zich ernstig zorgen om de thuiszitters in het onderwijs en verzoekt aandacht voor veiligheid in en om scholen. De heer Paauwe roept het college op snelheid te maken voor kleinschalige woningbouwlocaties. Stadspartij dient de motie inzake algemeen beleid bezuinigingsopties bij verzoeken aanvullend krediet samen met de PIT-fractie in.

De heer Pi Van de Venne (D66) dient een motie in voor onderzoek naar een mogelijke naamswijziging voor station Geleen-Lutterade.

De heer Renet (SPA) zegt dat uitgaven gedaan moeten worden, maar dat kengetallen beter onder controle gekregen moeten worden en omlaag moeten.

De heer Klein (Lokaal SGB) vindt de begroting niet reëel en zal tegenstemmen.

De overschrijding van de begroting stemt mevrouw Joosten (VVD) niet vrolijk en geeft weinig vertrouwen in het verdere verloop van 2025. De fractie waardeert de openheid van het college en de plannen om het negatieve saldo mee te nemen in de voorbereidingen van de begroting van 2026. Dit betekent wel een extra alertheid op uitgaven en een terughoudendheid op nieuwe investeringen. Glanerbrook is daarvan een concreet voorbeeld. De VVD vraagt grote projecten beter te monitoren zodat geen onvoorziene kosten ontstaan. De fractie steunt het college in het plan de financiële situatie te verbeteren, maar roept op tot financiële voorzichtigheid en afstemming van ambities op het ravijnjaar. Mevrouw Joosten zegt dat een gezonde begroting belangrijk is, die oog heeft voor inwoners en ondernemers. De afschaffing van de hondenbelasting, waarvoor al in 2018 in de raad een motie is aangenomen, is daar een onderdeel van. Daarnaast verzoekt de VVD-fractie het college het huidige ozb-beleid kritisch te herzien.

Mevrouw Lotfy (Burger Centraal) complimenteert de heer Talpe (PIT) voor de goede formulering van de moties, die mevrouw Lotfy zal steunen.

De heer Talpe (PIT) brengt in dat de raad geregeld verzoeken om aanvullend krediet krijgt, zonder dat daarbij inzichtelijk gemaakt wordt in hoeverre er ook is gekeken naar mogelijke besparingen, bezuinigingen of optimalisaties. In het kader van verantwoord omgaan met gemeenschapsgeld zou dit wel moeten en PIT dient hiervoor een motie samen met Stadspartij in. De heer Talpe vraagt of de volledige DUMAVA-subsidie voor Glanerbrook uitgekeerd gaat worden. PIT dient eveneens een motie in over de post robuuste begroting en het gebruik ervan. De fractie vindt het voorts ongepast om de kaderbrief nu vast te stellen, met name vanwege het ontbreken van de gevolgen van de meicirculaire. PIT dient een amendement in om de kaderbrief ter kennisgeving aan te nemen, wat het college voldoende richting zou moeten geven voor het voorbereiden van de begroting.

Wethouder mevrouw Bühler begint haar betoog met het aangeven dat de wens om lokale lasten te verlagen bekend is. Eerder is al besloten de beleidsmatige verhoging van de ozb structureel terug te draaien. Ook de hondenbelasting is structureel gehalveerd. Wat betreft de post robuuste begroting zegt de wethouder dat het een post betreft, die elke keer opnieuw aan de raad wordt voorgelegd. De strekking van de moties om kritisch naar deze post te kijken is in lijn met wat het college in de kaderbrief schrijft. Daardoor vindt de wethouder moties en amendement niet nodig.

Per interruptie zegt de heer Talpe (PIT) het jammer te vinden dat zijn motie wordt ontraden.

Vervolgens motiveert wethouder mevrouw Bühler waarom zij het amendement van GroenLinks/PvdA ontraadt; de genoemde punten zijn onnodig. Ook de motie 'Kaderbrief ter kennisgeving' ontraadt de wethouder, aangezien in de financiële verordening is vastgelegd dat zowel ProRap als kaderbrief door de raad dient te worden vastgesteld.

Per interruptie vraagt de heer Talpe (PIT) om een reactie op zijn motie betreffende de post robuuste begroting. Wethouder mevrouw Bühler zegt de motie niet te kunnen overnemen, omdat over het incidenteel dekken andere afspraken zijn gemaakt.

Met betrekking tot Glanerbrook kan wethouder Geilen geen garantie geven dat er in de toekomst niet nog meer geld bij moet. Tijdens een project kunnen nu eenmaal onvoorziene omstandigheden optreden, waarover op dat bewuste moment moet worden beslist. Er wordt nu een post 'onvoorzien' gecreëerd, die hopelijk robuust genoeg is om een en ander tot einde werk op te vangen. De DUMAVA-subsidie is maximaal toegekend en inmiddels voor zeventig procent bevoorschot. De wethouder vertrouwt erop dat de resterende dertig procent na het indienen van het vaststellingsverzoek ook zal worden verkregen.

Wat betreft het onderzoek naar een eventuele naamswijziging van het station Geleen-Lutterade benadrukt wethouder Houtakkers dat zo'n naamswijziging alleen in samenwerking met de NS kan plaatsvinden. Hij verzoekt derhalve punt 3 uit de D66-motie te verwijderen.

Bij interruptie zegt de heer Paauwe (Stadspartij) een naamswijziging helemaal niet gepast te vinden en vraagt de wethouder om zijn mening. Wethouder Houtakkers antwoordt dat het

gevraagde onderzoek op zich geen kwaad kan en dat besluitvorming van latere orde is. De heer Paauwe trekt sterk in twijfel of er geld aan een onderzoek moet worden besteed om de huidige naam uiteindelijk te laten verdwijnen. Hij zal tegen de motie van D66 stemmen.

Mevrouw Lotfy (Burger Centraal) vraagt per interruptie hoeveel een dergelijk onderzoek zou kosten. Wethouder Houtakkers kan daarop geen antwoord geven. Het zal ambtelijke ondersteuning vergen, maar er zal geen extern bureau voor het onderzoek worden ingeschakeld.

Betreffend de genoemde zorgfraude kan wethouder Tillie melden dat er drie onderzoeken lopen. Echter, als er een verdenking van zorgfraude is, wordt altijd direct actie ondernomen. Verder laat de wethouder weten dat er een communicatietraject voor verduurzaming in Zuid-Geleen loopt. Op de vierduizend verzonden enquêtes hebben 975 huishoudens gereageerd. 295 daarvan hebben aangegeven graag deel te nemen aan de werkgroep. Wethouder Tillie vindt derhalve de motie niet nodig. Wat betreft de thuiszitters deelt het college de zorg van de raad. De wethouder laat weten hier bovenop te zitten met als doel de thuiszitters weer terug te krijgen in het onderwijs.

Burgemeester Verheijen verzekert de raad dat veiligheid in en om scholen de volledige aandacht heeft.

De voorzitter schorst op verzoek van de heer Pi Van de Venne (D66) de vergadering om 22.24 uur voor twee minuten. Na heropening laat de heer Pi Van de Venne weten de motie inzake herbenoeming van station Geleen-Lutterade vooralsnog in te trekken. Bij interruptie zegt de heer Paauwe (Stadspartij) niet akkoord te gaan met een voorlopige intrekking, aangezien een wijziging in de Engelse naam Brightlands geen respect toont naar onder andere de mensen van Geleen-Lutterade en het wijkplatform. De heer Paauwe kondigt een handtekeningenactie in het gebied aan, mocht D66 in de toekomst de motie alsnog indienen. Ook benadrukt hij geen gelden te willen steken in een onderzoek.

Tweede termijn (geen behoefte)

18.1. 1ste rapportage 2025 (Bühler)
Bij het uitblijven van stemverklaringen brengt de voorzitter dit agendapunt in stemming. Voor stemmen alle fracties behalve Lokaal SGB, die tegenstemt. Daarmee is het voorstel aangenomen.

Motie PIT, algemeen beleid bezuinigingsopties bij verzoeken aanvullend krediet. Stadspartij, VVD, PIT en Burger Centraal stemmen voor. Tegen stemmen gob, SPA, D66, GroenLinks/PvdA, Lokaal SGB en het CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Motie PIT, gebruik post robuuste begroting. VVD, PIT, GroenLinks/PvdA en Burger Centraal stemmen voor de motie. Tegen stemmen gob, Stadspartij, SPA, D66, Lokaal SGB en CDA. Daarmee is de motie verworpen.

Motie GroenLinks/PvdA, communicatie over isolatie van woningen en aansluiting op het warmtenet Zuid-Limburg. De heer Kubben laat weten tevreden te zijn met de beantwoording van de vragen door het college en trekt de motie in.

18.2. Kaderbrief 2025 (Bühler)
Amendement GroenLinks/PvdA, kaderbrief 2025. Voor stemmen de fracties GroenLinks/PvdA en PIT. Gob, Stadspartij, SPA, VVD, D66, Burger Centraal, Lokaal SGB en CDA stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Amendement PIT, kaderbrief ter kennisgeving. Voor stemmen PIT en Burger Centraal. Alle overige fracties stemmen tegen. Daarmee is het amendement verworpen.

Als stemverklaring zegt de heer Talpe (PIT) tegen het voorstel te stemmen. Gob, Stadspartij, D66, VVD, SPA, Burger Centraal en CDA stemmen voor het voorstel. Tegen stemmen PIT, GroenLinks/PvdA, Lokaal SGB. Daarmee is het voorstel aangenomen.

19. Sluiting
De voorzitter dankt eenieder voor zijn of haar inbreng en sluit om 22.38 uur de vergadering.

Aldus vastgesteld tijdens de openbare vergadering van de gemeenteraad van Sittard-Geleen van 3 juli 2025.

de griffier | de voorzitter

mr. N.A.P.G. Bisschoff | mr. J.Th.C.M. Verheijen