

## **CDA-Fractie**

Hortensiastraat 2

6301 WX Valkenburg aan de Geul

[cda@mathknubben.nl](mailto:cda@mathknubben.nl)

Valkenburg aan de Geul, 13 oktober 2019

### ***Informatieve vragen CDA-fractie met betrekking tot de ontwerpbegroting 2020-2023***

#### **Raadsnota**

De CDA-fractie is verheugd dat het college de raad een sluitende ontwerp-begroting voorlegt. Wel verbaast het ons dat tijdens de kaderbrief-handeling op 1 juli paniek gezaaid werd door de stelling dat de meerjarenbegroting structureel ruim één miljoen tekort liet zien. De raad werd dringend verzocht maatregelen te treffen om het gat te dichten. Inmiddels blijkt dat zonder ingrijpende omvangrijke bezuinigingsmaatregelen een sluitende begroting mogelijk blijkt te zijn.

#### **Vragen:**

- Heeft het college in de voorbereiding op de kaderbrief wel voldoende de situatie ingeschat en de raad zorgvuldig genoeg geïnformeerd? Er worden drie redenen opgesomd (besparingen op de bedrijfsvoering, stijgende toeristische inkomsten en hogere bijdragen van het rijk).

*De raad wordt elk jaar zeer zorgvuldig door ons college geïnformeerd over het verloop van de begrotingsresultaten. Dat gebeurt de eerste keer in het voorjaar, en wel op basis van de financiële stand van zaken aan het einde van het eerste kwartaal van het betreffende jaar. Met de kennis van toen hadden wij voor deze planperiode een tekort becijferd van € 1 miljoen. Bij de behandeling van de kadernota heeft de raad een aantal besluiten genomen, die positief doorwerkten in de meerjarenbegroting en wel voor een bedrag van € 250.000,- in het planjaar 2023. Uiteindelijk resteerde er dus nog een structureel tekort van ongeveer € 750.000,-.*

*Wij hebben Uw raad destijds gemeld dat wij bij het opstellen van de begroting tot op detailniveau zouden nagaan of wij op basis van de rekeningcijfers van de voorbije jaren kostenramingen structureel naar beneden kunnen bijstellen of inkomstenprognoses naar boven toe. Dit alles om te voorkomen dat nu pijnlijke bezuinigingsmaatregelen getroffen moeten worden, die achteraf niet nodig blijken te zijn geweest. Het resultaat van deze kaasschaafmethode ligt nu voor. Zoals wij U ook al in de kadernota hebben gemeld, kleven aan deze methode wel risico's, omdat een reeks van kleine overschrijdingen zo maar kan leiden tot een tekort op de jaarrekening. Bovendien zijn er nog geen middelen beschikbaar om nieuw beleid in gang te kunnen zetten. Wij blijven Uw raad dan ook uitdagen om begrotingskaders bij te stellen of te corrigeren, die extra middelen opleveren. U stelt de kaders en controleert, en wij voeren uit. Dat zijn de spelregels.*

- Over welke besparingen hebben we het wat de bedrijfsvoering betreft?

*Het gaat onder andere om gerealiseerde besparingen op abonnementskosten, beheerskosten van gemeentelijke archieven, telefoonkosten, inhuur van externen, tractiekosten en meubilair.*

- Welke toeristische inkomsten stijgen in welke mate?

*Het gaat om een bedrag van in totaal € 163.000,-. Een nadere onderbouwing hiervan treft U aan op pagina 121 van de begroting.*

- Hoe is er sprake van hogere rijksbijdrage, terwijl noch de mei- noch de septembercirculaire daartoe aanleiding geeft (behoudens dan de extra bijdrage jeugdzorg voor 2019, 2020 en 2012)?

*Uit de septembercirculaire blijkt toch echt dat het accres gaat toenemen. Natuurlijk geven wij bij deze cijfers een “winstwaarschuwing”, want of dit alles ook werkelijkheid wordt, moet nog worden afgewacht. Zoals gebruikelijk zullen wij de ontwikkelingen op de voet volgen en de prognoses blijven afstemmen op de meest recente circulaires. Uiteraard kan de raad op basis van ervaringen uit het verleden besluiten om met de positieve effecten van de Septembercirculaire geen rekening te houden. Gevolg daarvan is dan wel dat wij de prognose van het verloop van de begrotingsresultaten met structureel € 400.000,- naar beneden toe moeten corrigeren. Hiervoor moet de raad een oplossing aandragen, want dan is er geen sprake meer van een duurzaam sluitende begroting.*

### **1.1. Programma veiligheid, toezicht en handhaving.**

#### **Vragen:**

- Op pagina 6 wordt in het kader beleidsindicatoren aangegeven dat per 10.000 inwoners in Valkenburg 115 verwijzingen naar de stichting Halt zijn geweest. Dat zouden er dan in totaal verleden jaar ca. 175 zijn geweest. Is dat juist? En zo ja, welke conclusies en maatregelen zijn daaraan verbonden?

*De methodiek rekt om naar 10.000 jongeren, zodat er een zelfde basis is om het te vergelijken met andere gemeenten (benchmark). Het aantal jongeren in Valkenburg tussen de 12 en 17 jaar was in 2018: 955. In 2018 had de gemeente Valkenburg aan de Geul 11 Halt-verwijzingen. De berekening die dan wordt toegepast is:  $(11/955) * 10.000 = 115$ .*

- Met betrekking tot de kosten veiligheid, toezicht en handhaving is er tussen 2018 en 2019 een stijging te zien van 12,8%. Graag inhoudelijke toelichting.

*Dit heeft voornamelijk te maken met de incidentele lasten van het project brandveiligheid en met een hogere interne doorbelasting van directe loonkosten.*

### **1.2 Programma Toerisme en Economie**

#### **Vragen:**

- Heeft de structuurvisie ruimtelijke economie Zuid-Limburg naast voordelen niet ook een vervelend nadeel in de zin dat lokaal gewenste ontwikkelingen met betrekking tot leegstand, bestemmingswijziging e.d. worden beperkt? En staat dat deregulering en verruiming in het kader van de omgevingswet en de woonvisie niet in de weg?

*Het klopt dat de uitgangspunten van de SVREZL maar ook van de structuurvisie Wonen bepaalde beperkingen opleggen voor herbestemmingsmogelijkheden. Wel is het zo dat de achtergrond van de beide visies natuurlijk vooral is dat alleen nog meegewerkt moet worden aan nieuwe initiatieven binnen die thema's (detailhandel, wonen) op het moment dat de locatie ervoor geschikt is en dit niet op termijn tot ongewenste leegstand elders gaat leiden (juiste initiatief op de juiste plek).*

*Bij de evaluatie van beide visies zal wel aandacht moeten zijn voor ongewenste effecten van de huidige formuleringen, indien "goede" initiatieven nu toch vastlopen door te strikte formuleringen.*

*De evaluatie SVREZL vindt op dit moment plaats. De resultaten van deze evaluatie worden eind dit jaar verwacht.*

- Wat is (zie pag. 12, 2.2) de oorzaak/reden van de piek in lasten parkeren in 2019?

*Deze piek in de lasten heeft voornamelijk te maken met de geraamde dotatie aan de onderhoudsvoorziening van de parkeergarage en met hogere kapitaallasten in verband met investeringen.*

- Ook graag nadere uitleg over de stijging van lasten musea in 2019 en 2020.

*Dit heeft te maken met de geraamde lasten voor groot onderhoud. Op rekeningsbasis worden deze kosten direct geboekt op de onderhoudsvoorziening.*

- Met betrekking tot de speerpunten coalitieakkoord vragen wij ons af of gezien de vele andere prioriteiten zaken als verdere inbedding Berkelpoort en verbinding Grendelpoort-Ruïne vooralsnog niet afgevoerd moeten worden van de wensenlijst?

*In de begroting zijn alle speerpunten uit het Coalitieakkoord meegenomen. Integrale uitvoering van dat programma vergt meer middelen dan nu beschikbaar zijn. Haalbare businesscases kunnen alleen ontstaan wanneer externe financieringsbronnen kunnen worden aangeboord. In de nu voorliggende begroting zijn voor de door U genoemde projecten geen middelen vrijgemaakt. Uiteraard kan de raad besluiten deze projecten als geheel af te voeren.*

- Wat betreft het meer beleefbaar en toeristisch attractiever maken van de kasteelruine is dit allereerst een verantwoordelijkheid van Kasteelstichting vinden wij; de gemeente speelt hier slechts een rol in stimulering en facilitering in planfasen! Is het college dat met ons eens?

*Op 18 juni jongstleden hebben wij U geïnformeerd over ons standpunt en de reactie die wij hebben laten uitgaan naar de Stichting hierover. Dat standpunt is ongewijzigd.*

- Tenslotte: de formulering op pagina 16 met betrekking tot bewonersparkeervergunningen klopt niet ('vanaf volgend jaar kosteloos', 'per 1 januari 2019 1e vergunning gratis').

*Deze tekst is 1 op 1 afkomstig uit de eerder uitgevoerde vertaling van de speerpunten van het Coalitieakkoord en is afgestemd op de huidige stand van zaken. Zoals opgenomen in de begroting (pagina 16, speerpunt 18, eerste alinea, laatste zin) is de 1<sup>e</sup> bewonersvergunning gratis per 1 januari 2019.*

### 1.3 Programma Sociaal Domein

#### Vragen:

- Als we teksten in de concept begroting lezen, bekruipt ons het gevoel dat we ten aanzien van de thema's (allemaal taakvelden die al vanaf 2015 onder onze gemeentelijke verantwoordelijkheid vallen genoemd onder 1 t/m 4) alleen maar wensen, voornemens en onderzoeken benoemen. Wordt het niet hoog tijd dat we in plaats daarvan tot veel meer daden/uitvoering moeten overgaan?

*Op de verschillende beleidsvelden wordt zeker tot uitvoering overgegaan. In de begroting staan de voornemens, via de jaarrekening wordt verslag gedaan en verantwoording afgelegd.*

- In dit programma treffen we geen resultaten (over b.v. 2018) aan. Zijn die beschikbaar voor genoemde thema's? En zo ja, breng die dan zo spoedig mogelijk ter kennis van de raad!

*De resultaten over 2018 zijn verwerkt in de jaarrekening en zijn tijdens de bespreking van de jaarrekening aan de orde geweest.*

- Pagina 23, thema 6: in de concept begroting is een structurele investeringslast van € 70.000,- verwerkt voor vervanging van het huidige hockeyend van Sjinborn. We lezen dat daartoe een taakstellende besparing is geraamd die moet worden ingevuld zodra de kredietvotering aan de orde is. Waarom moet er nog een taakstelling worden opgenomen als de last al is opgenomen in de begroting? Bij goedkeuring van de conceptbegroting is er toch ook sprake van dekking?

*Op verzoek van de raad hebben wij in de voorliggende begroting rekening gehouden met een structurele investeringslast van € 70.000,-. Omdat de raad niet heeft aangegeven hoe in de dekking van dat bedrag wordt voorzien, is een bezuinigingstaakstelling voor hetzelfde bedrag in de begroting opgenomen, waaraan de raad dus nog invulling moet geven. Pas wanneer dat gebeurd is, kan het krediet gevoteerd worden.*

- Idem dezelfde vraag met betrekking tot de externe proces coördinatie burgerkracht; op pagina 28 lezen we dat hiervoor nog dekkingsmiddelen moeten worden gegenereerd. Mogen we aannemen dat dit vanzelfsprekend gebeurt als de conceptbegroting sluitend wordt vastgesteld? En geldt dit ook voor de € 50.000,- tot september 2020 voor continuering inzet straatcoaches jongeren?

*Op pagina 125 van de begroting stellen wij de raad voor om de kosten, die verband houden met de externe procescoördinatie, ten laste te brengen van de algemene middelen. Dit voorstel is gedaan, omdat de in de kadernota gepresenteerde dekkingsmaatregel geen structureel effect sorteert.*

*Voor de inzet van straatcoaches vanaf september 2020 zijn in deze begroting geen financiële middelen vrijgemaakt. Wij komen hierop terug in de kadernota van 2020.*

## 1.4 Programma Ruimtelijk Domein

### Vragen:

- wat is de stand van zaken met betrekking tot de verkoop en herontwikkelingsplannen kasteel Oost en de groene Oost-vleugel? Daar wordt nu al jaren over gesproken, maar we zien geen enkele concreet voorstel?

*De beoogde nieuwe eigenaar van Kasteel Oost heeft zijn ontwikkelingsplannen nagenoeg gereed. Zodra zijn architect groen licht krijgt, zal de beoogde nieuwe eigenaar de plannen in de commissie presenteren.*

*De ontwikkeling van de groene Oostvleugel pakken wij weer op wanneer de plannen voor Kasteel Oost definitief zijn. In de op te stellen gebiedsvisie Walramplein/Berkelplein, waarvoor een voorbereidingskrediet beschikbaar is gesteld door de Raad, zal wel aandacht gegeven worden aan de koppeling van dit gebied richting Groene Oost-Vleugel.*

- Wat is de stand van zaken met betrekking tot de resterende ontwikkelingen rond Parcourse en de verdeling van de lasten en uitvoering tussen het Waterschap en de gemeente? De raad is beloofd dat wat het noordelijke deel betreft het voortouw ligt bij het Waterschap: daar merken we echter niets van? En aanvullend: zijn de te verwachten gemeentelijke bijdragen al volledig meegenomen in deze concept begroting? Zo niet, wat hebben we dan nog hierin te verwachten?

*Stand van zaken Par'Course:*

*De werkzaamheden aan het "brouwerij" gedeelte hebben enige vertraging opgelopen. Wyckerveste heeft uitstel aangevraagd voor afronding van dit projectdeel tot medio 2020. Naar de wijze van herstel van het Waterrad en de wijze van aandrijving wordt nader onderzoek uitgevoerd. Dit om te komen tot een juiste keuze van de uitvoeringsvariant.*

*Noordelijk deel:*

*Het Waterschap is daarvoor inderdaad penvoerder, "onze" onderdelen zijn opgenomen in het totaalwerk. De vergunningprocedure voor dit werk loopt, de bestekken zijn in concept gereed. Nu is het wachten op de laatste uitkomsten van aanvullende onderzoeken (PFAS en toestand stabiliteit kademuuren), waarna de exacte verdeling van kosten gemaakt kan worden. Of de nu gereserveerde gelden voldoende zijn blijkt pas nadat deze uitkomsten verwerkt zijn en uiteindelijk pas na de aanbesteding. Wij hebben in deze begroting rekening gehouden met de inschatting, voor zover wij die nu kunnen maken. Wij willen dit onderwerp laten agenderen voor de eerste raadsvergadering van 2020.*

## 1.5 Programma Algemene Taakvelden

### Vragen:

- Op pagina 50 zien we een enorm verschil in de lasten overhead tussen 2018 en 2019, maar liefst ca. € 740.000,-? Op pagina 54 is de nodige uitleg gegeven, maar waarom is de doorberekening alleen dat jaar zo enorm en in de jaren daarna weer aanzienlijk lager?

*Van het door U genoemde bedrag heeft ruim € 580.000,- betrekking op loonkosten. Deze zijn ten opzichte van 2018 gestegen als gevolg van de nieuwe CAO en door uitbreiding van formatie, waarvoor de raad bij de behandeling van de begroting 2019-2022 extra middelen beschikbaar heeft gesteld. Daarnaast zijn de kosten voor WAO en WW-verplichtingen (eigen risicodragers) in 2018 meegevallen. Een onderuitputting van ruim € 110.000,-. Door het vertrek van een aantal functionarissen is het benodigde budget voor wervingskosten in 2019 hoger dan normaal. Hiermee is door U berekende verschil in grote lijnen verklaard.*

- Pag. 57: geldt de verlaging van het rentepercentage van 0,5% ook voor de renteopbrengst als dekkingsmiddel in de begroting of blijven we daar uitgaan van 4,5% ?

*Bij de berekening van de rentekosten over het eigen vermogen en de bespaarde rente over dat vermogen is gerekend met een rentepercentage van 3,7%.*

- Op pagina 65 onder taakveld 0.8 overige baten en lasten wordt gesteld dat er een taakstelling van € 65.000,- in de begroting is opgenomen voor procescoördinatie burgerkracht, waaraan nog invulling moet worden gegeven. Het college stelt voor om dit bedrag ten laste te brengen van de algemene middelen. Is het niet meer voor hand liggend om dit bedrag ten laste van het programma sociaal domein te brengen (WMO)?

*Wij zijn er geen voorstander van om deze kosten ten laste te brengen van de taakstelling sociaal domein, gelet op de daaraan verbonden financiële risico's. Bovendien sluit de begroting van dat domein met de kennis van dit moment nog met een negatief saldo van meer dan € 125.000,- in het planjaar 2023*

- Pagina 70, taakveld 0.10: de mutaties onder 'lasten' groot € 6.820.154,- en onder de baten groot € 10.407.201,- vraagt nadrukkelijk om nadere uitleg. Graag toelichting!

*Bij de behandeling van de begroting 2019 heeft Uw raad besloten om een bedrag van € 4.045.000,- te onttrekken aan de reserve opbrengst aandelen Essent. Van dit bedrag is € 2.000.000,- toegevoegd aan de bestemmingsreserve strategische projecten en het resterende bedrag is ingezet voor de dekking van een tiental projecten. Samenvattend zijn de volgende mutaties in de reserves doorgevoerd:*

<i>Onttrekking reserve opbrengst aandelen Essent</i>	<i>€ 4.045.000,-</i>	
<i>Storting algemene dekkingsreserve</i>		<i>€ 4.045.000,-</i>
<i>Storting reserve strategische projecten</i>		<i>€ 2.000.000,-</i>
<i>Onttrekking algemene dekkingsreserve</i>	<i>€ 2.000.000,-</i>	

*Zowel de baten als de lasten van de mutaties reserves zijn dus opgehoogd met € 6.045.000,-. Dit zijn administratieve mutaties. Feitelijk wordt er per saldo een bedrag van afgerond € 3,6 miljoen aan de reserves onttrokken. Daarvan heeft bijna € 1,8 miljoen betrekking op projecten, waarvoor Uw raad vorig jaar bij de behandeling van de begroting middelen beschikbaar heeft gesteld. Wij verwijzen U naar pagina 135 van de begroting 2019-2022. Verder is een bedrag van € 450.000,- onttrokken aan de strategische reserve voor het de Leeuwterrein en bijna € 300.000,- aan de reserve sociaal domein voor het sluitend maken van de begroting van dat domein en voor innovatieve projecten.*

*Het daarna nog resterende bedrag heeft betrekking op projecten, die op de balansdatum 31 december 2018 nog niet waren afgerond, zoals het project Halderpark, de inzet van de Krimpgelden, het project Brandveiligheid, de afronding project Par'course etc.*

## **Hoofdstuk 2: de paragrafen.**

### **2.1 Lokale heffingen**

#### **Vragen:**

- als nu al bekend is dat in de komende jaren de kosten in het kader van afvalstoffen stijgen van € 120,- naar € 160,- per perceel per jaar (in het planjaar 2020 al een tekort van twee en halve ton!), wat is dan de reden om nu niet over te gaan tot een voorstel van tariefverhoging? De voorziening in dit kader wordt nu immers uitgeput? Klinkt nu positief naar de inwoners toe, terwijl we straks (door vooruit schuiven) wellicht echt vervelende maatregelen moeten nemen! Immers € 40,- per perceel is niet niks! Waarom wordt er dan niet gekozen voor een meer geleidelijke verhoging?

*De voorziening is voldoende groot om de afvalstoffenheffing in deze planperiode te handhaven op € 120,- per perceel per jaar. Omdat de OZB stijgt met 3% en de rioolheffing met 1,5% willen wij de belastingdruk niet al te sterk laten oplopen. Natuurlijk kan de raad bij de behandeling van de begroting besluiten om ook de afvalstoffenheffing gefaseerd te verhogen vanaf het planjaar 2020.*

### **2.6 Verbonden partijen**

#### **Vragen:**

- Op pagina 105 wordt onder de noemer Exploitatiemaatschappij Polfermolen BV onder de paragraaf 'ontwikkelingen en vooruitzichten' een mogelijke zwemvoorziening niet meer genoemd. Dat vinden wij onjuist. Afspraak met raad is nadrukkelijk nader te onderzoeken wat in dit opzicht de toekomstmogelijkheden zijn. Wij verzoeken het college de tekst ook die zin te corrigeren!

*In de begroting, zoals die nu voorligt, kunnen wij geen wijzigingen meer aanbrenge. Bij de behandeling van de begroting kan de raad teksten amenderen wanneer dat wenselijk wordt geacht.*

## **Hoofdstuk 3: Het overzicht van baten en lasten**

### **Analyse van de verschillen**

#### **Vraag:**

- pagina 120, Algemene Rekenkamer. Hier wordt gesteld dat ingaande 2020 in tegenstelling tot eerder gemaakte afspraken een structurele besparing ingeboekt van € 21.000,-. Afspraak was dat niet gedane uitgaven in dit verband gereserveerd blijven voor andere activiteiten van griffie en raad. De nu aangekondigde besparing is tegen de gemaakte afspraken en nu zonder overleg met griffie en fractie gewijzigd waartegen de CDA-fractie bezwaar maakt. Wij pleiten ervoor dit bedrag beschikbaar te houden, dus te reserveren voor kosten van griffie en raad.



Daarbij komt dat met het schrappen van dit bedrag de raad beperkt wordt in de mogelijkheid rekenkamerachtige onderzoeken te laten uitvoeren. Dan alsnog te moeten voorzien vinden we niet de juist

*Uw raad heeft ons bij de behandeling van de kadernota opgedragen om de begroting tot in detail door te lichten. Dat is gebeurd. Budgetten waarop jaar in jaar uit geen of nauwelijks beslag is gelegd, hebben wij afgevoerd c.q. verlaagd. Het handhaven van dit soort structurele budgetten, zoals dat van de Rekenkamer, belast de begroting in onze optiek onnodig en leidt dan ook onnodig tot een bezuinigingsopgave.*

*Mocht de raad in de toekomst de Rekenkamer willen inschakelen, dan kan op dat moment voor de daaraan verbonden kosten naar incidentele dekking worden gezocht. Wij delen Uw mening dan ook niet dat de raad wordt beperkt in de mogelijkheden om Rekenkamerachtige onderzoeken uit te voeren.*

*Overigens is ons van afspraken over hoe om te gaan met het budget van de Rekenkamer niets bekend.*

## **BIJLAGEN**

### **Meerjarenraming op taakniveau planjaren 2020-2023 bij bestaand beleid**

Er zijn nogal wat vragen gesteld binnen de (steun)fractie over aanzienlijke verschillen in bedragen bij een flink aantal onderdelen op productniveau, waarvoor niet direct een verklaring bekend is. Hierbij een paar voorbeelden die erg in het oog springen:

- 6001010 raad- en raadscommissies: verschil tussen 2018, 2019 en verdere jaren?

*De verschillen hebben voornamelijk betrekking op de administratieve doorbelasting van de directe loonkosten.*

- 6006010 bestuursondersteuning raad en rekenkamerfunctie: afwijking in 2019?

*Dat heeft voornamelijk te maken met de verlaging van het onderzoeksbudget van de Rekenkamer.*

- 6002010 voorlichting en communicatie; sterke afwijking in 2019?

*Voor een bedrag van afgerond € 60.000,- heeft dat betrekking op de incidentele lasten van de nieuwe website.*

- 6330010 energievoorziening: sterke afwijking in 2019, en welke baten zijn dit?

*Dit is het gevolg van een lagere dividenduitkering van Enexis vanaf het planjaar 2020 en van het wegvallen van renteopbrengsten van een verstrekte geldlening aan Enexis.*

- 6140030 veiligheid: sterke afwijking in 2019?

*Dit heeft voornamelijk te maken met de incidentele lasten van het project brandveiligheid.*

- 6530030 sporthal de Bosdries: sterk afwijkende bedragen tussen 2018 en 2023?

*Dit wordt veroorzaakt door de fluctuaties in de onderhoudsplanning.*



- 6541030 waarderingssubsidies: 2019 wijkt sterk af van overige jaren?

*Het verschil heeft voornamelijk te maken met de administratieve doorbelasting van de directe loonkosten.*

- 6001030 kernoverleggen: verschil tussen 2019 en 2018/2020/2021 en enorm verschil vanaf 2022?

*Voor Burgerkracht en zelfsturing heeft de raad vanaf het planjaar 2022 geen budgetten meer beschikbaar gesteld, waardoor de voor dat jaar geraamde lasten € 130.000,- lager zijn dan in het planjaar 2021. De afwijking tussen 2018 en 2019 is het gevolg van onderuitputting. Verder is in de jaren 2018 en 2019 nog een budget geraamd voor procescoördinatie, vanaf het planjaar 2020 niet meer.*

- Uitleg over bovenstaande voorbeelden kunnen wat ons betreft ook mondeling gegeven worden tijdens de komende EFTR-vergadering.

*Wij hebben ervoor gekozen om alle vragen schriftelijk te beantwoorden..*

## **Overzicht incidentele baten en lasten per programma**

### **Vragen:**

- 6.0001.030 burgerkracht en zelfsturing. We constateren dat voor 2022 en 2023 voorsnog geen bijdragen hiervoor worden gereserveerd. Ons lijkt dat niet verstandig gelen de prioriteit die aan dit werkveld wordt gegeven. We zullen daar tijdens de begrotingsbehandeling op terugkomen.

*De begroting, zoals die nu ter vaststelling voorligt, is gebaseerd op de tot nu toe door de raad genomen besluiten. Mocht Uw raad ook voor de jaren na 2021 gelden willen vrijmaken voor Burgerkracht en zelfsturing, dan kan dat uiteraard. De raad moet dan wel concreet aangeven op welke wijze in de structurele dekking van de daarmee gemoeide kosten wordt voorzien.*

- 6.670.010 vrijwilligerswerk. Zijn er voor de begrotingsjaren 2021 en verder geen gelden meer gereserveerd voor vrijwilligerswerk?

*Vanaf 2021 is een structureel budget beschikbaar van € 52.400,- voor de ondersteuning van vrijwilligerswerk.*

- 6.922.040 straatcoaches en JOP: zijn hiervoor na 2020 geen middelen meer opgenomen in de begroting?

*Klopt. Wij komen hierop terug bij de behandeling van de kadernota 2020.*

- 6.980.010 mutaties reserve: graag toelichting op de hier genoemde posten ‘algemene dekkingsreserve’ en ‘reserve sociaal domein’.

*De algemene dekkingsreserve wordt incidenteel ingezet voor verkeersveiligheidsknelpunten (€ 130.000,- in 2020, € 100.000,- in 2021), verkeersveiligheidsprojecten (€ 30.000,- in 2020), brandveiligheid groeven en grotten (€ 60.000,- in 2020 en 2021), straatcoaches en JOP (€ 50.000,- in 2020), bloembakken in centrum (€ 5.000,- in 2020, 2021 en 2022) en economische samenwerking (€ 32.500,- in 2020).*

*De reserve sociaal domein wordt incidenteel ingezet voor projecten in het kader van zelfsturing en burgerkracht (€ 100.000,- in 2020 en 2021), de ondersteuning van processen op het gebied van burgerparticipatie en zelfsturing (€ 30.000,- in 2020 en 2021) en vrijwilligerswerk (€ 25.600,- in 2020).*

Tot zover namens de CDA-fractie,

Math. Knubben, fractievoorzitter