

Schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Zaaknummer: 13858-2026

Schriftelijke vraag aan ☒ het college van burgemeester en wethouders ☐ de burgemeester

Onderwerp: Alternatievenonderzoek ontsluiting verkeer van en naar nieuwe locatie agrarisch tuinbouwbedrijf Jonkergouw aan de Broksteeg 1-3 te Schaijk en behandeling voorlopige voorziening bij Raad van State

In de [raadsinformatiebrief van 27 januari 2026](#) en het bijbehorende [persbericht](#) geeft het college aan te hebben gekozen voor ontsluiting van het verkeer van en naar Jonkergouw via de Pastoor van Winkelstraat - Broksteeg. Tegelijkertijd wordt aangegeven dat overleg met de provincie Noord-Brabant en de gemeente Oss over een mogelijke ontsluiting op de N277 nog moet plaatsvinden. Daarnaast kondigt het college aan de voorzieningenrechter te verzoeken de schorsing van het bestemmingsplan op te heffen.

Deze samenloop van besluiten roept bij de fracties van PRO en GroenLinks vragen op over de gevolgde volgorde, de betekenis van participatie en de bestuurlijke zorgvuldigheid.

1. Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen om eerst een definitieve voorkeursroute vast te stellen en pas daarna het overleg met de provincie aan te gaan over een mogelijke ontsluiting op de N277?
2. Deelt het college de opvatting dat deze volgorde de onderhandelingspositie van de gemeente richting de provincie verzwakt, nu Maashorst zelf al een alternatief heeft vastgelegd?

De raad heeft bij vaststelling van het bestemmingsplan expliciet een [motie aangenomen](#) om een tweede participatieproces te doorlopen met omwonenden en Jonkergouw, juist vanwege aanhoudende zorgen over verkeersveiligheid en draagvlak.

3. Kan het college bevestigen dat de klankbordgroep in dit tweede participatieproces route 9 (ontsluiting via de N277) als voorkeursvariant heeft aangewezen?
4. Wat was volgens het college de beoogde rol en doorwerking van dit tweede participatieproces bij de uiteindelijke besluitvorming?
5. Waarom is de uitkomst van dit participatieproces niet leidend geweest bij de keuze van het college?

In de raadsinformatiebrief wordt aangegeven dat verkeerskundig adviesbureau Exante route 1 als voorkeursvariant adviseert, terwijl de klankbordgroep een andere voorkeursvariant aandraagt.

6. Op basis van welke inhoudelijke en bestuurlijke afwegingen heeft het college het advies van Exante zwaarder laten wegen dan het advies van de klankbordgroep?

7. Kan het college bevestigen dat het advies van Exante primair betrekking heeft op verkeersveiligheid en uitvoerbaarheid binnen de huidige juridische kaders, en niet op de vraag welke ontsluiting vanuit gebieds- en leefbaarheidsperspectief het meest wenselijk is?

In de raadsinformatiebrief wordt verder aangegeven dat de gemeente en/of Jonkergouw de voorzieningenrechter zal verzoeken de schorsing van het bestemmingsplan op te heffen, op basis van de uitwerking van route 1.

8. Acht het college het bestuurlijk zorgvuldig om de schorsing op te heffen op basis van een routekeuze die niet de voorkeur heeft van de klankbordgroep en waarvan de langetermijnoplossing nog onderwerp van gesprek is met de provincie?
9. In hoeverre is de keuze voor route 1 mede ingegeven door de wens om op korte termijn te voldoen aan de eisen van de voorzieningenrechter?
10. Welke consequenties verbindt het college aan de uitkomst van het provinciale overleg, indien dit alsnog perspectief biedt op ontsluiting via de N277, nadat de schorsing is opgeheven?

Tot slot stelt het college dat de procedure voor de verplaatsing van Jonkergouw doorloopt en dat niet wordt gewacht op duidelijkheid over de aansluiting op de N277.

Hoe voorkomt het college dat de nu gekozen route via de Pastoor van Winkelstraat - Broksteeg feitelijk een onomkeerbare situatie wordt, terwijl een mogelijk betere en door de omgeving gedragen oplossing nog wordt verkend?

Ondertekening:

Datum indiening	:	12-2-2026
Fractie	:	PRO en GroenLinks
Naam indiener	:	Cock de Jong en Genoveef Lukassen
Einddatum	:	14-3-2026
Id. Nr. Ibabs	:	166



Antwoord op schriftelijke vraag

Artikel 54 Reglement van orde voor de vergaderingen
en andere werkzaamheden van de Raad

Antwoord door: ☒ college van burgemeester en wethouders ☐ burgemeester
Datum: 10 maart 2026
Vraag: 1. Kan het college toelichten waarom ervoor is gekozen om eerst een definitieve voorkeursroute vast te stellen en pas daarna het overleg met de provincie aan te gaan over een mogelijke ontsluiting op de N277? Antwoord: De Raad van State heeft bij behandeling van de voorlopige voorziening aangegeven dat de gemeente zijn verantwoordelijkheid dient te nemen en gevraagd om spoedig een besluit te nemen. Hierbij is afgesproken dat het College van B&W voor 1 februari 2026 een besluit neemt. Aangezien de provincie op basis van meerdere gesprekken heeft aangegeven dat er op dit moment geen verandering is in hun standpunt heeft het College van B&W nu een besluit genomen. In de vraag wordt gesuggereerd dat er nog geen overleggen met de provincie hebben plaats gevonden. Dat klopt niet. Er hebben zowel bestuurlijk als ambtelijk wel meerdere gesprekken plaats gevonden. Vraag: 2. Deelt het college de opvatting dat deze volgorde de onderhandelingspositie van de gemeente richting de provincie verzwakt, nu Maashorst zelf al een alternatief heeft vastgelegd? Antwoord: Het betreft hier geen onderhandeling. Het College van B&W wenst een verkeersveilige oplossing. Het alternatievenonderzoek van Exante toont aan dat de door het College van B&W gekozen route verkeersveilig gemaakt kan worden. Met beslispunt 6, <i>“Op initiatief van de gemeente Maashorst met de gemeente Oss en de provincie Noord-Brabant te verkennen of er een gezamenlijk (haalbaarheids)onderzoek kan worden gestart ten behoeve van het optimaliseren van de verkeersstromen van alle verkeer en daarbij benodigde infrastructurele aanpassingen in het gebied tussen grofweg Herpen, Oude Maasdijk, Reek en Schaijk met als doel om tot realisatie van structurele lange termijn oplossingen voor het gebied te komen”</i>, acht het College van B&W de kans groter dat er in samenwerking met de gemeente Oss en de provincie in de toekomst goede verkeersveilige oplossingen voor een groter gebied worden gerealiseerd. Vraag: 3. Kan het college bevestigen dat de klankbordgroep in dit tweede participatieproces route 9 (ontsluiting via de N277) als voorkeursvariant heeft aangewezen? Antwoord: Dat klopt. Vraag: 4. Wat was volgens het college de beoogde rol en doorwerking van dit tweede participatieproces bij de uiteindelijke besluitvorming? Antwoord:

Het College van B&W wilde de klankbordgroep optimaal faciliteren om te komen tot een voorkeursvariant. Dat is gelukt. Beslispunten 6, *“Op initiatief van de gemeente Maashorst met de gemeente Oss en de provincie Noord-Brabant te verkennen of er een gezamenlijk (haalbaarheids)onderzoek kan worden gestart ten behoeve van het optimaliseren van de verkeersstromen van alle verkeer en daarbij benodigde infrastructurele aanpassingen in het gebied tussen grofweg Herpen, Oude Maasdijk, Reek en Schaijk met als doel om tot realisatie van structurele lange termijn oplossingen voor het gebied te komen”* en beslispunt 7, *“De uitgevoerde onderzoeken uit het dossier Verplaatsing agrarisch tuinbouwbedrijf Jonkergouw als startpunt te gebruiken voor dit onderzoek waarbij route 9 (Broksteeg – Scheenenweg – nieuwe ontsluiting op N277) als voorkeursroute van de klankbordgroep (zie bijlage advies klankbordgroep) als richtinggevend dient te worden gebruikt”* zijn hier dan ook uit voortgekomen.

Vraag:

5. Waarom is de uitkomst van dit participatieproces niet leidend geweest bij de keuze van het college?

Antwoord:

Het alternatievenonderzoek van Exante toont aan dat de door het College van B&W vastgestelde route verkeersveilig is te maken. De voorkeursvariant van de klankbordgroep is ook meegenomen in de keuze van het College van B&W en komt dan ook terug in de beslispunten 6 en 7 (zie toelichting bij antwoord 4). Overigens staat de keuze voor variant 1 een lange termijn oplossing, wat de voorkeursroute van de klankbordgroep is, niet in de weg.

Vraag:

6. Op basis van welke inhoudelijke en bestuurlijke afwegingen heeft het college het advies van Exante zwaarder laten wegen dan het advies van de klankbordgroep?

Antwoord:

Exante heeft als onafhankelijk verkeerskundig advies- en ontwerp bureau een alternatievenonderzoek uitgevoerd voor de ontsluiting van het verkeer van Jonkergouw. IV Infra heeft naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State een uitwerking gemaakt van route 11. Met deze uitwerking wordt aangetoond dat deze route verkeersveilig gemaakt kan worden. Er zijn geen juridische en planologische aanpassingen nodig en er zijn geen grondaankopen nodig waarmee de maatregelen uitvoerbaar zijn. In de anterieure overeenkomst zijn financiële afspraken gemaakt tussen de gemeente Maashorst en Jonkergouw waardoor de aanpassingen ook financieel mogelijk zijn. Aangezien route 1 binnen route 11 valt geldt dezelfde conclusie dus ook voor route 1. Daarbij hebben de aanpassingen aan route 1, ongeacht de verkeersgeneratie van Jonkergouw, sowieso een positief effect op de verkeersveiligheid. In tegenstelling tot route 1 moet er voor de voorkeursroute van de klankbordgroep wel een financiële, planologische en juridische procedure worden doorlopen. Dit gaat naar verwachting 5 tot 10 jaar duren. Zowel de gemeente Maashorst als de gemeente Oss en de provincie hebben deze werkzaamheden niet opgenomen in de begroting.

Vraag:

7. Kan het college bevestigen dat het advies van Exante primair betrekking heeft op verkeersveiligheid en uitvoerbaarheid binnen de huidige juridische kaders, en niet op de vraag welke ontsluiting vanuit gebieds- en leefbaarheidsperspectief het meest wenselijk is?

Antwoord:

Zowel in het advies van Exante als in het ambtelijk advies aan het College van B&W is ook rekening gehouden met gebieds- en leefbaarheidsperspectief.

Vraag:



8. Acht het college het bestuurlijk zorgvuldig om de schorsing op te heffen op basis van een routekeuze die niet de voorkeur heeft van de klankbordgroep en waarvan de lange termijn oplossing nog onderwerp van gesprek is met de provincie?

Antwoord:

Het College van B&W vindt de volgorde in stappen logisch en zorgvuldig. Er is een uitgebreid participatieproces doorlopen, het College van B&W heeft vervolgens een besluit genomen en vanuit dat besluit wordt een verzoek ingediend om de schorsing op te heffen. Het College van B&W wil ook door met de verplaatsing en niet wachten op een lange termijn oplossing.

Vraag:

9. In hoeverre is de keuze voor route 1 mede ingegeven door de wens om op korte termijn te voldoen aan de eisen van de voorzieningenrechter?

Antwoord:

De keuze voor route 1 staat los van de eisen van de voorzieningenrechter. Het College van B&W wenst een verkeersveilige oplossing en die kan met route 1 worden gerealiseerd.

Vraag:

10. Welke consequenties verbindt het college aan de uitkomst van het provinciale overleg, indien dit alsnog perspectief biedt op ontsluiting via de N277, nadat de schorsing is opgeheven?

Antwoord:

Dat zou betekenen dat er als vervolg op de beslispunten 6 en 7 (zie toelichting bij antwoord 4) zicht is op structurele verkeersveilige lange termijn oplossingen voor het gehele gebied tussen grofweg Herpen, Oude Maasdijk, Reek en Schaijk. Dit is een wens van het College van B&W. De provincie heeft hierbij wel aangegeven dat de realisatie van dergelijke oplossingen 5 tot 10 jaar kunnen duren.

Vraag:

11. Hoe voorkomt het college dat de nu gekozen route via de Pastoor van Winkelstraat - Broksteeg feitelijk een onomkeerbare situatie wordt, terwijl een mogelijk betere en door de omgeving gedragen oplossing nog wordt verkend?

Antwoord:

Doordat het College van B&W heeft gekozen voor route 1 moet er nu vooruitlopend op de bouw worden gezorgd voor een verkeersveilige inrichting van deze route. Het zou een extra plus zijn als er voor het gehele gebied een structurele verkeersveilige lange termijn oplossing komt.