

Agenda: Besluitronde politieke avond 20 december 2023

Raadsvoorstel Overzicht uitvoering aanvaarde raadsmoties tot en met 12 juli 2023

Eerste indiener: C. Brand (plv. voorzitter)

Amendement:

Uitvoering aanvaarde moties t/m 12 juli 2023

De gemeenteraad, bijeen op 20 december 2023, overwegende dat:

- Het College voorstelt de moties genoemd onder beslispoint 2 af te voeren;
- De moties met de nummers naar het oordeel van de gemeenteraad als nog niet afgehandeld beschouwd kunnen worden: 3,16, 17, 27, 28, 30, 31, 32, 40, 65, 75, 76, 79, 88

Besluit:

- 1) Beslispoint 2 als volgt te formuleren:

De moties met de volgende volgnummers uit het voortgangsoverzicht af te voeren:
9, 11, 13, 18, 19, 23, 33, 35, 46, 47, 52, 53, 58, 63, 64, 66, 67, 73, 81, 82, 83, 84, 89, 93, 99, 101 en 105.

Toelichting:

Alle eerste indieners zijn benaderd voor het al dan niet afvoeren van hun openstaande motie(s). Wanneer de eerste indiener geen raadslid meer is, is de fractievoorzitter geraadpleegd. Hierbij gaf een aantal indieners/fractievoorzitters aan dat diverse moties niet afgevoerd kunnen worden. Op grond hiervan wordt voorgesteld beslispoint 2 van het raadsvoorstel te wijzigen.

GroenLinks

Stadspartij Nijmegen

D66

PvdA

VVD

SP

PvdD

CDA

GewoonNijmegen.Nu

ODV

Bijlage

3. Kans - ga direct naar vrij parkeren

Dat de status van uitvoering nog hetzelfde is en dat voor de tweede keer geprobeerd wordt een motie op deze manier af te voeren terwijl die nog niet is uitgevoerd is, maakt het controleren van uitvoeren moeilijk. Nadrukkelijk verzoek dit niet meer te doen.

16. Biodiverse natuur, zonder nut juist waardevol

Deze kan nog niet worden afgevoerd, omdat nog niet is voldaan aan beslispoint 3 en dientengevolge ook niet aan beslispoint 4. We zien dat de GMR duidelijk meer dan voorheen inzet op natuur, biodiversiteit en natuurinclusiviteit. Daar zijn we blij mee. Wat we echter niet zien is dat er genoeg ruimte wordt gelaten voor natuur die geen directe nutswaarde heeft voor de mens: zo ongeveer overal wordt ingezet op ontsluiting van de natuur voor mensen, op toegankelijkheid van de natuur en recreatie in de natuur. Dat uit zich ook in termen en zinsneden als 'landschapsparken', 'vervlechting van lagen (o.a. natuurlijke systeem en recreatieve laag)' en 'koppelkansen voor functiemenging (verstedelijking, de ontwikkeling van logistieke bedrijvigheid, de energietransitie en de landbouwtransitie worden gekoppeld aan de ontwikkeling van groenblauwe kwaliteiten)' in het Rapport Vervlochten regio. Versterking van natuur is niet genoeg als dit altijd wordt gecombineerd met meer recreatie en toerisme, met name omdat de balans al lang weg is en steeds vooral gericht is op naar nut voor en gebruik door mensen. In het regioarrangement GMR lezen wij het volgende: "In het zoeken naar ruimtelijke oplossingen proberen we zoveel mogelijk functies te integreren en te combineren. Soms is het echter nodig om bepaalde functies uit te sluiten en een duidelijke keuze te maken." Juist daar had de keuze gemaakt kunnen worden bepaalde gebieden aan te wijzen die puur natuur worden zonder nutswaarde voor de mens, maar dat is tot op heden niet gebeurd.

De vorige keer hebben wij gevraagd waar ruimte wordt gelaten voor natuur zonder nutswaarde voor de mens. Als dan het antwoord is dat dit bijvoorbeeld in de Kop van Malden is, waar juist het afgelopen jaar de vestiging van een noodopvangvoorziening voor vluchtelingen de natuur zeer ernstig heeft verstoord (verlies van habitat en foerageergebied gedurende maanden voor diverse in het gebied levende diersoorten, 2 doodgereden dassen, bodemverdichting, verstoring door licht/ geluid/ geur, niet/ onvoldoende en verkeerd uitgevoerde compensatiemaatregelen) en waaraan de gemeente Nijmegen medewerking heeft verleend, dan is dat een gotspe en/of heeft het college de strekking van de motie niet begrepen. Wij willen helderheid over waar ruimte komt voor natuur zonder nutswaarde voor de mens en dit willen wij ook terugzien in de diverse visies en communicatie.

25. Natuurlijk! Ook goed natuuronderzoek gaat volgens de regels

Deze kan nog niet worden afgevoerd. We zijn blij dat steeds vaker inwoners en natuurorganisaties worden betrokken en dat sommige soorten structureel worden gemonitord, maar dat gebeurt nog niet overal/altijd. Vooral gaat er nog steeds veel mis bij natuuronderzoeken in Nijmegen: regelmatig worden beschermde soorten over het hoofd gezien en zijn onderzoeken dus onvolledig. Soms bijna stelselmatig, zoals bij de Patrijs. Zelfs na melding dat er een beschermde soort zit, volgt meestal geen of soms met moeite aanvullend natuuronderzoek. Laat staan dat er voldoende en juiste compenserende maatregelen worden genomen, als leefgebieden van deze soorten worden aangetast. Daardoor wordt dus nationale en internationale natuurwet- en regelgeving overtreden. Pas als dit goed gaat, kan deze motie worden afgevoerd.

De motie vroeg niet om meer monitoring (advies is met de provincie in gesprek te gaan over de monitoring van Rode Lijstsoorten), wel om te voldoen aan natuurwetgeving. Dat bij elke ruimtelijke ontwikkeling het standaardproces wordt doorlopen van Quickscans en Nader Onderzoek geeft blijkbaar geen garantie dat wordt voldaan aan natuurwetgeving. De quickscans

moeten gewoon goed zijn en alle in het gebied voorkomende beschermde soorten benoemen (dat is echt niet moeilijk met de gegevens uit de Nationale Databank Flora en Fauna en de databank van waarneming.nl) en vervolgens moeten de beschermde soorten, die daar voorkomen en mogelijk nadeel ondervinden van de planontwikkeling, beschermd worden en moeten voldoende mitigerende en compenserende maatregelen worden genomen.

27. Meer regie over Nijmeegse huisvesting

De motie roept op "Met woningcorporaties samen stevig in te zetten op het behalen van het de gestelde doelen in 2025, te weten 1000 extra sociale woningen en bij te sturen waar nodig en hiervoor jaarlijks terug te koppelen aan de raad waar knelpunten zitten en daarbij concrete verbeteringsuggesties te formuleren." Het is nog geen 2025. Los van het feit dat we een monitoringsbrief krijgen in voorjaar 2024.

28. Veilig op weg door de Winkelsteeg

In de toelichting staat: "Punt 1 van de motie wordt thans onderzocht.

De raad zal hierover worden geïnformeerd zodra meer bekend is, een en ander mogelijk in combinatie met de MER, in ieder geval voor het moment zoals opgenomen in punt 2. De invulling onderdelen 3 en 4 volgen eventueel daarna."

De motie is dus nog niet afgerond, daarom willen we deze nog actief houden.

30. Beschermde en Rode Lijstsoorten in rapportages en plannen

Van deze motie waren alleen beslispunt 3 en 4 aangenomen, maar daar is voor wat betreft de beschermde soorten sowieso niet aan voldaan. M.b.t. het advies van Hekkelman over de Rode Lijstsoorten zijn wij bezig zelf juridisch advies in te winnen en daar komen wij t.z.t. nog op terug.

Voor de beschermde soorten geeft Hekkelman (ongevraagd) aan dat natuuronderzoeken moeten worden gedaan:

"Per soortenbeschermingsregime zijn verbodsbepalingen in de wet vastgelegd (respectievelijk artikel 3.1, artikel 3.5 en artikel 3.10). Wanneer door een ontwikkeling een verbodsbepaling wordt overtreden mag die ontwikkeling in beginsel niet plaatsvinden. Overtreding van een verbodsbepaling kan echter door middel van een ontheffing van de provincie (college van gedeputeerde staten) mogelijk gemaakt worden, mits wordt voldaan aan de daarvoor geldende voorwaarden (respectievelijk artikel 3.3, artikel 3.8 en artikel 3.10). Om te beoordelen of al dan niet sprake is van een verbodsovertreding c.q. ontheffingsplicht, zullen steeds natuuronderzoeken moeten worden uitgevoerd ten aanzien van de beschermde soorten. Uit die natuuronderzoeken kan volgen dat het in het kader van het soortenbeschermingsregime uit de Wnb nodig is dat ten aanzien van beschermde soorten mitigerende - en/of compenserende maatregelen worden getroffen."

Ook stelt Hekkelman in paragraaf 3:

"Uit de voorgaande paragraaf volgt dat - voor zover soorten niet zijn beschermd op grond van hoofdstuk 3 van de Wnb - er geen wettelijke verplichting bestaat om voor ruimtelijke plannen soortengericht onderzoek uit te voeren naar Rode Lijst-soorten." Met andere woorden: als soorten zijn beschermd op grond van hoofdstuk 3 van de Wnb, zoals de Patrijs, is er wél een wettelijke verplichting om voor ruimtelijke plannen soortengericht onderzoek uit te voeren.

Uit de combinatie van artikel 3.1 lid 1, 4 en 5 Wnb blijkt dat het verboden is opzettelijk van nature in Nederland in het wild levende vogels van soorten als bedoeld in artikel 1 van de Vogelrichtlijn opzettelijk te verstoren en dat dit verbod alleen niet van toepassing is, indien de storing niet van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de desbetreffende vogelsoort. De Patrijs

is een beschermde vogel onder de Vogelrichtlijn en verkeert in een zeer ongunstige staat van instandhouding, zo ongunstig dat Birdlife Netherlands werkt aan een formele klacht tegen Nederland naar de Europese Commissie wegens nalatigheid m.b.t. de Patrijs. Dus moet onderzocht worden of de storing in het leefgebied van de Patrijs in Nijmegen-Noord van wezenlijke invloed is op de staat van instandhouding van de Patrijs, mede om te beoordelen of mitigerende dan wel compenserende maatregelen moeten worden getroffen.

Aanvullend over de juridische interpretatie van de term 'opzettelijk', het Europees Hof van Justitie heeft in zijn jurisprudentie bepaald dat onder opzet ook voorwaardelijke opzet moet worden begrepen: "Daarvan is sprake als iemand een handeling verricht en daarbij bewust de aanmerkelijke kans aanvaardt dat zijn gedragingen schadelijke gevolgen hebben voor een dier of plant..." Nu het college en andere betrokken partijen op de hoogte zijn van de aanwezigheid van de Patrijs op en/of rondom diverse bouw- en planlocaties in de Waalsprong kan van opzet worden gesproken, als wordt doorgegaan met uitvoering van de bouwplannen zonder voldoende rekening te houden met de Patrijs.

Dus nee, de beslispunten 3 en 4 van de motie kunnen niet worden afgevoerd, maar moeten worden uitgevoerd ten aanzien van de beschermde soorten. Dat willen wij bovendien terugzien bij alle lopende en volgende planontwikkelingen en bestemmingsplannen.

31. Boomgaard en groenstructuren

Motie is nog niet formeel afgehandeld, dus graag aanhouden tot na herstelbesluit. Pas dan kan de motie afgevoerd worden.

32. Geen bebouwing rondom sportvelden

Motie is nog niet formeel afgehandeld, dus graag aanhouden tot na herstelbesluit. Pas dan kan de motie afgevoerd worden.

40. Plak 'm aan... bouwen!

We houden de motie graag nog actief. We hebben nog geen informatiebrief hebben, en dan is afvoeren voorbarig.

65. De pauzeknop, ook voor ondernemers

We willen de motie nog actief houden, na uitvraag bij de ambtelijke organisatie:

In het beleidsplan staat benoemd: Voor een succesvolle (Landelijke) Schuld-pauzeknop is nodig:

- Landelijke acceptatie van het instrument pauzeknop, eerst bij overheidsschuldeisers en vervolgens ook bij private schuldeisers
- Bekendheid bij schuldeisers over de meerwaarde van een pauzeknop
- Vaste afspraken met schuldeisers om mee te werken aan pauzeknop-verzoeken
- Een digitale infrastructuur voor het versturen en registreren van pauzeknop-verzoeken
- Een snelle en duidelijke bevestiging dat alle invordering tijdelijk stopt.

Omdat er nog geen sprake is van stap 1, zijn we er nog niet. Daarmee is de motie dus nog niet afgedaan.

75. Design for all overal

Het onderzoek waarom is gevraagd is nog niet afgerond, daarom houden we motie actief

76. Ontwerpen voor iedereen als leidend principe

Het onderzoek waarom is gevraagd is nog niet afgerond, daarom houden we motie actief

79. Biodiverse poelen in Winkelsteeg

Deze kan nog niet worden afgevoerd, omdat beslipunt 2 blijkbaar nog niet is uitgevoerd. Mooi dat de verkenning is gestart. Fijn dat de verkenning kansen laat zien in Kanaalknoop-Noord en in het park Winkelsteeg. Hopelijk komen er inderdaad ook in andere gebieden nog kansen in beeld. Vooral hopen we dat kansen worden verzilverd. Graag horen we nog welke natuurorganisaties hierbij zijn betrokken. Dat er één natuurorganisatie zal worden betrokken, ergens in de toekomst, is niet hetzelfde als uitvoering te hebben gegeven aan de motie.

88. Geen parkeorzorgen voor mindervalide personen of voor wie moet mantelzorgen

De motie kan nog niet worden afgevoerd. Aan het tweede dictum is niet voldaan zolang er nog geen partij bekend is die de parkeergarage gaat exploiteren.