Geachte commissieleden,

Dank voor de mogelijkheid om in te mogen spreken. Vanavond staat het bestemmingsplan Rapijnen op de agenda. Zoals u misschien weet zijn wij oud-eigenaar van de boerderij aan de Nieuwe Zandweg waar op een groot deel van de gronden waarschijnlijk woningbouw zal gaan plaatsvinden.

In de koopakte van de grond is vastgelegd dat wij een recht van overpad heb om via de Laan van Rapijnen en de nieuw te bouwen woonwijk met grote landbouwvoertuigen naar onze achtergelegen landbouwgronden kunnen komen. Dit recht is ook notarieel vastgelegd. In het contract staat: Het overpad kan vervallen tenzij partijen gezamenlijk overeenstemming hebben bereikt over een andere ontsluitingsweg en nieuwe brug.

Wij hebben een zienswijze ingediend op het voorliggende bestemmingsplan omdat de ontsluiting van landbouwverkeer niet meer is ingetekend.

Dit is gedaan omdat we bezig zijn met een, op initiatief van het college, andere ontsluiting via de Cattenbroekerdijk, zodat de vele landbouwverkeersbewegingen niet meer via de Laan van Rapijnen en de nieuw te bouwen woonwijk hoeven te gaan.

Dat laat onverlet dat de ontwikkelaar onze contractpartij is. Deze partij stellen wij dan ook verantwoordelijk om met een gedegen alternatief te komen waar alle kosten die hieruit voortvloeien door de ontwikkelaar en of gemeente worden gedragen.

De oplossing zou betekenen dat er minder milieubelasting zal plaatsvinden maar ook veel minder overlast voor de toekomstige bewoners en tot slot nog een belangrijke bijdrage zal leveren aan de verkeersveiligheid in het dorp.

De beoogde ontsluiting is een brug van 5 meter breed voorzien van onderheide landhoofden die loopt vanaf de Cattenbroekerdijk over de Montfoortse Vaart rechtstreeks naar de landbouwpercelen. Er wordt hard gewerkt aan deze oplossing. Ook het Waterschap ziet het algemeen belang wat hiermee gemoeid is en wil uiteraard onder voorwaarden meewerken aan een structurele oplossing via een brug over het water.

U moet zich als commissie en raad wel terdege realiseren voordat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld het recht van overpad alleen kan komen te vervallen als vooraf overeenstemming is bereikt over de brug en

alvorens percelen in de verkoop gaan de realisering van de ontsluiting een feit moet zijn.

Alle partijen zullen blij zijn met deze oplossing, maar (nog) geen vergunning betekent (nog) geen zekerheid en daar zit de klem. Het moet voor de kopers duidelijk zijn wat zij kopen en wat de eventuele consequenties zijn. In de reactie op de zienswijze staat wel dat het college op basis van de afwijkingsbevoegdheid kan besluiten landbouwverkeer toe te staan maar dit is de verkeerde volgorde. Wij hebben bij de deal met ontwikkelaar voorwaarden, (een overpad zonder voorwaarden en beperkingen aangesloten op de huidige brug, tenzij partijen gezamelijke overeenstemming hebben bereikt over een andere ontsluitingsweg en nieuwe brug.) Deze voorwaarden zijn nu terzijde gelegd en worden nu op het bordje van het college gelegd. Het college is onder voorwaarden wel bevoegd maar dit doet geen recht aan de verkoop met recht van overpad. Dit moet dan wel weer voldoen aan een aantal voorwaarden en dus daarmee nu geen zekerheid biedt. Zonder de zekerheid van een goede ontsluiting kunnen wij dus niet leven met het voorliggende bestemmingsplan.

Wij verzoeken de gemeenteraad dan ook om een zekerheid in te bouwen dat er een deugdelijke ontsluiting definitief geregeld word. Als dat niet gebeurd voelen wij ons toch genoodzaakt om in beroep te gaan tegen het vastgestelde bestemmingsplan op basis van de private overeenkomst die wij gesloten hebben bij de verkoop van onze gronden.

Dank u wel.

H. de With
[redacted]