Gemeente Aalsmeer

**VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD VAN DE GEMEENTE AALSMEER**
**d.d. 27 maart 2025**

**Aanwezigen**

**Voorzitter:** Dhr. G.E. Oude Kotte
**Griffier:** Mevr. H.R.E. Hofland

**Fractie AA**
Mevr. G. Holtrop, Mevr. D.M. Prent Bouten, Dhr. W.T.J.M. Koster en Dhr. D. Kuin

**Fractie CDA**
Mevr. M. van Diemen, Mevr. T. van der Meer, Dhr. M.P. Buskermolen, Dhr. P.F. van den Nouland, Dhr. D. van Willegen en Dhr. G.J.H. Winkels

**Fractie D66**
Mevr. M.J. Geisler, Dhr. S.J.R. de Vries, Dhr. J. van der Tol

**Fractie GroenLinks**
Mevr. P. Lakerveld, Dhr. R.P. Fransen

**Fractie PvdA**
Dhr. J.H. Buisma

**Fractie VVD**
Mevr. E.S.I. Mijwaart, Mevr. M. Vleghaar, Dhr. J.G.E. Bouwmeester, Dhr. J. de Vries en Dhr. D.G. van der Zwaag

**FlorAalsmeer**
Mevr. J. Keessen, Dhr. J. Biesheuvel

**Raad (besluitvormend)**

| **Agendapunt** | | **Onderwerp** |
|---|---|---|
| **Rb-0** | **0.** | **Voorafgaand aan de raadsvergadering vindt een In Memoriam plaats voor de heer P. Boom, oud-raadslid, oud-wethouder en ereburger gemeente Aalsmeer**<br><br>De voorzitter: Van harte welkom vanavond. Iedereen zit op zijn plek? Wij starten de avond eerst met een In Memoriam en dat doen we voor afgaande aan de vergadering.<br><br>En voordat ik het In Memoriam zal gaan voordragen naar aanleiding van het overlijden van oud raadslid en oud wethouder Piet Boom, wil ik graag memoreren dat onlangs ook afscheid is genomen van de heer Age Walta. De heer Walta was de griffier die bij het intreden van het dualisme de gemeenteraad van Aalsmeer als eerste mocht bedienen en hij is daarmee officieel de eerste griffier van Aalsmeer. En hij deed dit tot aan zijn pensionering op 30 juni 2004. En het |

| | | |
|---|---|---|
| | | stiltemoment dat volgt na het In Memoriam van de heer Boom is daarmee mede opgedragen ter nagedachtenis van de heer Age Walta.<br><br>Piet Boom was een rasechte Aalsmeerder die zich met hart en ziel heeft ingezet voor onze gemeenschap. Hij is geboren aan de Oosteiderweg, waar hij ook tot aan zijn einde toe woonde. Na de HBS ging hij bij zijn vader in de zaak werken als verzekeringsman. In 1966 werd Piet lid van de VVD en een jaar later werd hij voorzitter. In 1973 trad hij toe tot de gemeenteraad en vanaf 1982 was hij wethouder. En dat bleef hij met een kleine onderbreking tot 2006. Zijn betrokkenheid bij Aalsmeer was diepgeworteld. Zo was zijn moeder eveneens actief in de politiek en ook wethouder voor de VVD. Zij was onder andere verantwoordelijk voor het oprichten van de bibliotheek. Meer dan 30 jaar was Piet actief betrokken en verbonden met politiek en bestuur in Aalsmeer. Hij heeft dan ook aan de wieg gestaan van veel veranderingen die in onze woon- en leefomgeving zichtbaar zijn geworden. Getuige de vele bouwactiviteiten in Kudelstaart en verschillende delen van Aalsmeer, maar ook de uitbreiding van het voor-zieningenniveau horen hierbij, zoals de uitbreiding en renovatie van het gemeentehuis, de bouw van de gemeentewerf en de brandweerkazerne, sporthal De Bloemhof en de aanleg van het sportveldencomplex inclusief tennispark in Kudelstaart. Dit is een zeer beperkte selectie van veel dingen die gepasseerd zijn, mede onder zijn verantwoordelijkheid. Want ook als projectwethouder heeft Piet zijn sporen verdiend. En het project dat de meeste inspanning en bestuurlijke aandacht vroeg was, denk ik wel de 201, de N201. Als projectwethouder en vicevoorzitter van de stuurgroep N201+ heeft Piet met grote mate van vasthoudendheid en bestuurlijk talent meegewerkt aan de totstandkoming van de realisatieovereenkomst voor de verlegging van deze provinciale weg. En dat was een complex proces met veel verschillende betrokkenen, zoals het rijk, provincie, gemeente, bedrijfsleven en natuurlijk ook wij als samenleving. En Piet heeft daarin een vooraanstaande rol vervuld. Over het wethouderschap van Piet, daarover zou je nou echt een boek kunnen schrijven. En naast de vele hoogtepunten waren ook enkele spraakmakende zaken. Eén van die zaken leidde tot zijn aftreden als wethouder in ’92, maar bij de gemeenteraadsverkiezingen in ‘94 behaalde hij zoveel voorkeurstemmen dat hij terugkeerde op het politieke toneel. En naast het wethouderschap heeft Piet vele bestuurlijke functies bekleed. Zo was hij voorzitter van zwemvereniging Het Oosterbad van 1997 tot 2014. Het Oosterbad was een speciale plek voor hem. Hij kwam er graag en het bad mocht zeker niet verdwijnen uit Aalsmeer- Oost. De naam Piet Boom is ook verbonden aan afvalverwerking Meerlanden, dat hij heeft helpen oprichten en waarvan hij ook directeur is geweest. Ook het opzetten van de jaarlijkse Westeinder schoonmaak is mede te danken aan Piet Boom. Piet wordt omschreven als een bestuurder die ook over capaciteiten beschikte als koopmanschap, het vak van onderhandelaar verstaat en ook wel kan worden benoemd als realisator. Streng maar rechtvaardig. Een man een man, een woord een woord. Maar zeker ook iemand met een warm hart voor mensen die het moeilijk hadden. Piet was een gedreven bestuurder. Hij verstond de kunst om net zo lang te argumenteren tot iedereen begon te wankelen. Hij had het talent om mensen te overtuigen en ook de organisatie mee te krijgen. Zijn toewijding aan Aalsmeer zal zeker niet worden vergeten. Op 20 februari is Piet op 83-jarige leeftijd overleden. Mag ik u vragen allemaal te gaan staan, zodat wij in gezamenlijkheid een minuut stilte in acht kunnen nemen ter nagedachtenis van Piet Boom en Age Walta. |
| **Rb-1** | **1.** | **Opening door de voorzitter de heer G.E. Oude Kotte**<br><br><u>De voorzitter</u>: Gaat u zitten. Dan bij hamerslag is de vergadering officieel geopend. Vandaag donderdag 27 maart. We hebben een goedgevulde agenda en zoals het ons doet vermoeden, wordt er nog wat aan de agenda toegevoegd. We willen vanavond ergens nog wel op tijd weer naar huis, zou ik zeggen. Maar ik wil met u de afspraak maken dat we zo rond 23.00 opmaken waar we staan met de vergadering. Zitten we tegen afronding aan, proberen we het nog af te maken. Maar zijn we er nog lang niet, dan schors ik de vergadering en pakken we dat op een ander moment met elkaar op. Volgens mij kan dit wel op uw instemming rekenen. Goed. En zo tegen 21.30 zullen we met elkaar een korte pauze houden. Iedereen op de tribune ook van harte welkom en ontzettend fijn dat jullie zoveel betrokkenheid tonen. En voor de kijkers thuis natuurlijk ook. Vanavond zijn we compleet als raad. Er zijn geen berichten van verhindering ontvangen. |

| | | |
|---|---|---|
| | **2.** | **Vaststelling van de agenda**<br><br>De voorzitter: Dan de agenda. Ik heb begrepen dat de drie moties vreemd aan de orde van de dag zullen worden ingediend. En de heer Buisma, mag ik u het woord geven?<br><br>De heer Buisma: Ja. Ik begin even dan met het indienen van de moties vreemd aan de orde van de dag. Die hebben eigenlijk allemaal betrekking tot de Flora School aan de Oosteinderweg. Er is wat consternatie her en der ontstaan over het mogelijke sloopplan voor nieuwbouw-appartementen aldaar. En wij overwegen dus drie moties in te dienen om daar wat aan te doen. De eerste is om de school te behouden. De tweede is om het gesprek te voeren van hoe het kan dat dat de bevoegdheid om dit soort plannen door te zetten bij het college ligt en de raad eigenlijk niet in stelling wordt gebracht om daar iets van te vinden. De laatste heeft betrekking op het oprichten van een woonfonds. Op het moment dat er een bouwplan ingediend wordt onder de 25 woningen hoef je niet te voldoen aan de normen van de woonagenda en dat zorgt ervoor dat je dan ook geen bijdrage levert aan de sociale woningvoorraad van Aalsmeer. Dus dat zijn de drie moties even in kort bestek. Mag ik dan meteen een opmerking maken over de agenda, voorzitter?<br><br>De voorzitter: Jazeker, want daar zijn we nog mee bezig.<br><br>De heer Buisma: Ik was wel even benieuwd waarom het initiatiefvoorstel van FlorAalsmeer op de agenda staat. Want vorige week stond die niet gepubliceerd, nu wel. Dus in die week is daar wat gebeurd en het is ons als fractie niet helemaal helder hoe dat gegaan is. Dus graag daar even een paar woorden hierover, waarom het nu opeens op de agenda staat.<br><br>De voorzitter: Fijn dat u er even naar vraagt. In de eerste plaats even uw moties. Behoud de openbare school Oosteinderweg, Geen villa's zonder visie en Stop met sluiproutes voor bouwplannen worden toegevoegd als 12a, 12b en 12c. En u krijgt straks nog even de gelegenheid om er iets verder op in te gaan natuurlijk. Dan even uw vraag over het initiatief-voorstel. We zouden wellicht vergeten dat die er nog was. Maar vorig jaar hebben we in de vergadering met elkaar afgesproken dat het initiatiefvoorstel van FlorAalsmeer behandeld zal worden eigenlijk voorafgaande aan de gebiedsvisie Kudelstaart. En daar hebben we ons met elkaar in de agendacommissie over gebogen. Dat is in gesprek geweest met FlorAalsmeer. Maar goed, die zal er misschien zo meteen zelf ook nog wat over willen zeggen. En die hebben we dus nog moeten toevoegen aan deze agenda, omdat we dat destijds besloten hebben. Dus dat was meer een soort inhaalslag die nog gedaan moest worden. Abusievelijk zat die eerst niet bij. Hij moest er gewoon bij. Iemand anders nog over het vaststellen van de agenda? Mevrouw Keessen.<br><br>Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. PvdA was mij voor, want wij wilden inderdaad een punt maken van agendapunt 5, ons initiatiefvoorstel. Ook wij waren vorige week verbaasd dat die op de agenda kwam. Want als wij de besluitenlijst terugkijken en ook het verslag, dan wordt daar niet expliciet in benoemd dat ons initiatiefvoorstel in deze raadsvergadering wordt behandeld, maar dat die bij de gebiedsvisie wordt behandeld. En als indiener van dit initiatiefvoorstel zijn wij ook van mening dat wij zelf ook kunnen beslissen wanneer die dan op de agenda komt. Wij hebben dan ook vorige week een verzoek ingediend bij de agenda-commissie met een viertal moverende redenen. Daar is een advies aan toegevoegd van de griffie die niet bij ons bekend was. En het verzoek was in ieder geval om onze initiatiefnota te behandelen nadat de gebiedsvisie was behandeld op de raadsvergadering van 22 mei. Dat verzoek is niet gehonoreerd. Dat vinden wij treurig. Daarnaast werden wij ook geconfronteerd met het feit dat dit agendapunt op de agenda staat voordat de gebiedsvisie wordt behandeld. In het geval dat er met de gebiedsvisie niet wordt ingestemd, zou dat wellicht iets kunnen betekenen voor de uitkomst van de stemming van onze initiatiefnota. Dus ons verzoek is eigenlijk om dit agendapunt ... Wij denken niet dat de raad akkoord gaat met het verplaatsen naar 22 mei, maar wel dat het na de gebiedsvisie wordt behandeld in plaats van ervoor. Dank u wel. Nee. |

| | | |
|---|---|---|
| | | De voorzitter: Helder wat u zegt. Laten we vooral niet de discussie gaan voeren over wat er in het afgelopen halfjaar daarover besloten is. Maar wat denk ik wel goed is, om elkaar even te arresteren, is dat zodra een initiatiefvoorstel is ingediend en ter vergadering komt en de commissie instemt met wat er in de toekomst moet gebeuren met het initiatiefvoorstel, dus als het terugkomt bij de behandeling van de gebiedsvisie Kudelstaart, dan moet eigenlijk de commissie ook weer instemmen wil je dat wijzigen. Maar dat is techniek. Dat laten we voor een ander moment. Uw voorstel is om het initiatiefvoorstel te wisselen met de gebiedsvisie Kudelstaart. Dus eerst de gebiedsvisie, dan het initiatiefvoorstel. Als voorzitter heb ik daar geen bezwaar tegen. Ik kijk even rond. Misschien dat we dit pragmatisch kunnen oplossen. Heeft iemand daar bezwaar tegen? Dat is niet het geval. Dan passen we die agenda zo in ieder geval even aan. Dan beginnen we met de gebiedsvisie Kudelstaart. Even kijken. De heer Van Willegen.<br><br>De heer Van Willegen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA heeft nog één wens en dat is om het agendastuk wat hamerstuk is, de nieuwbouw van de brandweerkazerne, om dat een behandelstuk te maken. Niet om een uitgebreide analyse te gaan maken, maar wel omdat het CDA nog wat vragen heeft ten aanzien van de kazerne en dat zou in een akkoordstuk niet te doen zijn. Dus graag of dat een kort behandelstuk kan worden.<br><br>De voorzitter: Ik kijk even de plaatsvervangend voorzitter van de raad aan. Dat bent u. Ik ben, aangezien ik de portefeuillehouder ben, met uw goedvinden even qua inschatting, kan ik op mijn plaatsje blijven zitten voor eventueel de beantwoording ervan? Het gaat natuurlijk alleen maar over lofuitingen voor de realisering van de nieuwe kazerne.<br><br>De plaatsvervangend voorzitter: Daarom, die mag u gewoon in ontvangst nemen op uw plaats.<br><br>De voorzitter: Goed. Ik maak er een behandelstuk van. En om het dan niet ingewikkelder te maken doen we dat eerst als eerste agendapunt, dan verschuiven we van laatste akkoordstuk naar eerste behandelstuk. Als u mij toevertrouwt dat ik de administratie vanavond in de gaten hou, dan loods ik u hierdoorheen. Even zien. Dan stellen we de agenda vast. Ik zal het even met de hamerklap doen, want we hebben er zo aardig over gesproken, dat verdient wel een hamerslag. |
| | **3.** | **Vaststelling van het verslag van de besluitvormende raad van 13 februari 2025**<br><br>De voorzitter: Op het verslag van de raadsvergadering van 13 februari zijn geen wijzigingen ontvangen. Kan ik die als volgt vaststellen? Dat is zo. |
| | **4.** | **Vaststelling van de Lijst Ingekomen Stukken**<br><br>De voorzitter: Kijk ik even naar de lijst ingekomen stukken. Kunnen we dat conform advies afdoen? Is ook het geval. |
| | **5.** | **Actieve informatie uit het college**<br><br>De voorzitter: Dan zijn er geen actieve mededeling vanuit het college. |
| | **6.** | **Mededelingen vanuit de fracties**<br><br>De voorzitter: Ik kijk even naar de fracties. Ook niet. Kijk, daar lopen we weer wat tijd in. |
| **Rb-2** | **1.** | **Vaststellen 'TAM - omgevingsplan hoofdstuk 22d – Bodem Aalsmeer'.**<br><br>De voorzitter: Dan gaan we naar de akkoordstukken, akkoordstuk. En dat is het vaststellen van de tijdelijke alternatieve maatregelen met betrekking tot omgevingsplan hoofdstuk 22d, Bodem Aalsmeer. Een technische omschrijving, ga ik u niet mee vermoeien. Maar wenst iemand nog |

| | | |
|---|---|---|
| | | een stemverklaring af te leggen? Is niet het geval. Is daarmee met algemene stemming aangenomen. |
| **Rb-3** | | **Nieuwbouw brandweerkazerne**<br><br>De voorzitter: En dat brengt ons dan al bij de nieuwbouw van de brandweerkazerne Aalsmeer. En ik inventariseer even, het CDA is de enige die vragen heeft? Ja. De heer Van den Nouland, aan u het woord.<br><br>De heer Van den Nouland: Dank u wel, voorzitter. Afgelopen week, dus na de laatste oordeelsvormende vergadering, heeft mij informatie bereikt dat er binnen het brandweerkorps of de regio of landelijk, dat weet ik niet helemaal, maar daarom stel ik toch de vraag hier, plannen bestaan om de begroting drastisch naar beneden bij te stellen. Mijn vraag is, is de portefeuillehouder daarvan op de hoogte en kunt u daar een reactie op geven? Dat is vraag één. Vraag twee is en daarom wil ik dat eigenlijk nu toch wel behandeld hebben, stel dat dat zo is en stel dat er in Aalsmeer plannen bestaan om brandweerauto's eraf halen. Ik heb daar werkelijk geen enkel idee bij. Kan de portefeuillehouder daarop reageren, of wij daar nog invloed op hebben? En of die plannen bestaan? Dat zouden wij toch graag nog even beantwoord willen hebben voordat we een akkoordstuk geven op de brandweerkazerne.<br><br>De voorzitter: De heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Dank u wel, voorzitter. Van mij uit even de vraag of dit relevant is voor het voorstel.<br><br>De voorzitter: Met uw goedvinden, sta me die vraag even kort toe. Dan zal ik in mijn antwoord meenemen waarom dat wellicht relevant kan zijn. Dat voorkomt de discussie over het proces, mijnheer Kuin. Vindt u dat goed? Ja? Want u knikt niet instemmend, maar ik reken op uw instemming. Ik zal hem even kort beantwoorden, want volgens mij, de heer Van den Nouland, doelt u op voornemen van het kabinet van de minister om op de BDUR-gelden te bezuinigen. Dat is de brede doeluitkering. Dat gaat om 10 procent. Ongeveer 280 miljoen gaat naar de veiligheidsregio's toe. Maar dat is niet per regio evenredig in die zin verdeeld. Dat kent een bepaalde verdeelsleutel. Van de begroting van de Veiligheidsregio Amsterdam-Amstelland is de uitkering van de BDUR 10 procent van de totale begroting. Even uit mijn hoofd is die 130 procent betreft 13 miljoen en daar 10 procent van wordt bezuinigd. Dat komt neer op 1 procent van de volledige begroting van Amsterdam-Amstelland, 1,3 miljoen. En daarvan hebben we in de veiligheidsregio gezegd in het bestuur: die vangen we intern op. Dat kunnen we doen. Dus stel dat die bezuiniging er komt, heeft het voor ons geen effect op onze uitvoering. En zou het wel effect hebben, dan zou dat iets kunnen betekenen voor vrijwilligers, voor materieel, enzovoort. Maar dat treft ons dus niet. Maar in het oosten van het land treft het des te harder.<br><br>De heer Van den Nouland: Dat is duidelijk. Een reactie even kort op de heer Kuin. Want stel dat dat wel effect heeft, dan zou het zomaar kunnen zijn dat er een aantal deuren te veel is wat daar neergezet wordt. Maar ik hoor net dat dat niet het geval is, dus wat mij betreft is dit akkoord.<br><br>De voorzitter: Oké. Kunnen we overgaan tot besluitvorming? Dat is het geval. Wenst iemand een stemverklaring af te leggen? De heer Van den Nouland.<br><br>De heer Van den Nouland: Ik wil toch even kort iets zeggen. Afgelopen week sprak ik een oud collega van de brandweer die meegeholpen heeft bij de bouw van de inrichting van de huidige kazerne. Met trots vertelde hij hoe dat toentertijd bij de gemeenteclub brandweer ging. Veel werd door de leden van het vrijwilligerskorps zelf gedaan. De oude kazerne kent vele verhalen. De grote ronde koffietafel in de kantine is al jaren een plek waar incidenten nabesproken worden, maar waar ook verschrikkelijk veel gelachen is. Wij als CDA vonden dat we toch enkele woorden aan het voorliggende raadsvoorstel voor de bouw van een nieuwe kazerne moesten wijden. Buiten het feit dat het om veel geld gaat, willen wij de vrijwilligers van ons korps van |

| | | |
|---|---|---|
| | | harte feliciteren met de bouw van de nieuwe kazerne. Wij hopen dat jullie de mooie verhalen aan waarschijnlijk een nieuwe koffietafel met elkaar zullen blijven delen. Ik denk dat ik namens de gehele raad en de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart met dit besluit uiting geef hoe trots wij op ons korps zijn. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Hartelijk dank. Laat ik daarbij vermelden dat dit de enige uitgebreide stemverklaring is die ik toesta tijdens deze vergadering. De heer De Vries.<br><br>De heer J. de Vries: Voorzitter, als het dan toch een bespreekstuk wordt, dan heb ik ook wat woorden opgeschreven. De brandweer van Aalsmeer draait op vrijwilligers. Een dreamteam wat dag en nacht zich inzet voor de inwoners van Aalsmeer en Kudelstaart. Zeven dagen per week, 365 dagen per jaar. Een dikke 300 keer gaan deze toppers op pad naar een incident waar anderen voor weglopen. Grootschalig, kleinschalig, steeds een verrassing waar de vrijwilligers terechtkomen, wat ze aantreffen, welke inzet er nodig is. Ik kan u mededelen, het is nooit saai. Na terugkomst in de kazerne de boel klaarmaken voor een volgend incident, steeds opnieuw. Het gebouw is op. Het is niet rendabel om het na deze tijd te renoveren. Een nieuwe kazerne kost een lieve duit, maar de materialen die erin staan verdienen dit ook, gelijk aan de personen. De boot met de trekker, de personenbus, de twee tankauto's buiten, de materiaalwagen met mobiele pomp, nog wat regio voertuigen voor grootwatertransport en andere, alles is nodig. Alles wordt ingezet, gebruikt bij calamiteiten. De VVD Aalsmeer-Kudelstaart is trots op onze brandweermannen en -vrouwen. We zijn ze dankbaar en ze verdienen een prachtig onder-komen, waarvandaan ze de komende 35 jaar weer veilig en goed uit kunnen rukken en bovenal weer veilig terug kunnen komen. Terug in de kazerne Aalsmeer, zoals dat, toegezegd, vermeld staat op de buitenkant. Snel bouwen, waarna de ontwikkelingen van woningen op het terrein ook vlot kan starten. Misschien als lokkertje woningen voor de brandweervrijwilligers met straten die namen krijgen van brandweertermen. De VVD is voor dit voorstel.<br><br>De voorzitter: Dan kijk ik nog even rond voor andere bijdrages. De heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Voorzitter, het verwondert mij toch een beetje. Het lijkt op een een-tweetje tussen het CDA en de VVD om dit toch nog als een soort behandelstuk en een klein beetje de besluitvormende vergadering over te doen. En dat verbaast mij ten zeerste. Iedereen, ook onze fractie, is ervan overtuigd dat deze kazerne nodig is en is ervan overtuigd dat de mensen die daarboven zitten erg hun stinkende best doen. Alleen dit vind ik wel een beetje net even over het randje gaan. En het is jammer, maar ze kunnen er niet op ingrijpen.<br><br>De voorzitter: Goed. Overigens, de heer Kuin, ik ga over de vergader volgorde, dus ik bepaal hoe we dit doen. Laat dat even helder zijn. Ik zit niet te wachten op een hele avond vol verwijt hoe we deze vergadering wel en niet goed doen. Dus ik zeg ik u even toe. Ik heb ook de commissie-vergaderingen gevolgd en ik wens dat vanavond in ieder geval niet. Ik dank u voor uw bijdrage. Ontzettend bedankt voor de vrijwilligers die hier vanavond aanwezig zijn. Zullen we overgaan tot besluitvorming? Ja? Wie is er voor dit voorstel? Dat is eenieder. Daarmee unaniem aangenomen. |
| **Rb-4** | **1.** | **Herbenoemingen leden Raad van Toezicht, Stichting AURO**<br><br>De voorzitter: Wij gaan verder met de bespreekstukken. En dat brengt ons zoals ... De heer De Vries.<br><br>De heer De Vries: Voorzitter, een punt van orde. Misschien heb ik het gemist of begrijp ik niet helemaal hoe we dit moeten doen in de nieuwe setting, maar we hadden nog een benoeming staan volgens mij. Of is die hier tussendoor gevlogen?<br><br>De voorzitter: Zeker. Dat is de eerste voorafgaande aan de bespreekstukken. Komt helemaal goed. Fijn dat u met mij meekijkt, wordt zeer gewaardeerd. Het brengt ons namelijk tot de herbenoeming van de leden van de Raad van Toezicht, Stichting AURO. Dat is in het presidium besproken met de vraag of dit middels acclamatie kan worden afgedaan. Dat bleek het geval. Ik |

| | | |
|---|---|---|
| | | kijk nog even of er behoefte is aan een stemverklaring. Dat is niet het geval. Daarmee is deze met algemene stemming aangenomen. |
| **Rb-5** | **1.** | **Vaststellen Gebiedsvisie Kudelstaart**<br><br>De voorzitter: Ik kijk even verder naar de bespreekstukken, want we hadden net afgesproken dat een initiatiefvoorstel één plaats verdergaat en de gebiedsvisie Kudelstaart één plaats naar voren komt. Daar zijn we dus ook aanbeland. Ik heb ook begrepen dat er amenderingen en moties zijn. Voor de ordentelijkheid is het misschien goed dat die ingediend worden in de eerste termijn. En dan zal ik ze allemaal netjes op nummer meenemen tijdens de eerste en tweede ronde. Even zien. De spreekvolgorde brengt ons bij D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. We zijn aangekomen bij de besluitvorming over de gebiedsvisie Kudelstaart. D66 steunt dit besluit. Als fractie hebben we een gedachte-experiment uitgevoerd met al onze beschikbare informatie. Wat zien we wanneer we in 2040 in Kudelstaart rondlopen? Met de uitkomst daarvan staan we in het hier en nu. En we zien dat het raadsvoorstel aansluit bij onze visie op een duurzame en leefbare toekomst voor Kudelstaart. In het bijzonder zien we de kwaliteitsvermindering in het centrum. De ruimte voor de kleinschalige woningbouw. Het inzetten op de toekomstbestendige glastuinbouw met handhaving. Het aanpassen van het glastuinbouwgebied en de regels om moderne glastuinbouw te faciliteren. Het vergroten van de toeristische en recreatieve waarde van Kudelstaart. Het behoud van het RES-zoekgebied. En uiteraard om de Omgevingsvisie Aalsmeer aan te vullen met de gebiedsvisie Kudelstaart. Kudelstaarters van nu en de toekomst kijken uit naar een faciliteit in het centrum. Kijken uit naar wonen in een gebied met vrije tijd en ontspanning dichtbij. Kijken uit naar een tweede supermarkt. Kijken uit naar een besluit over een visie die hen duidelijkheid en zekerheid geeft. Uitstel is voor hen geen optie. D66 wil dan ook het besluit over deze visie nemen. Voorzitter, u leidde vast al af dat we geen amendementen of moties aandragen. En dat klopt. De visie. Het doel van de visie is om belangen van Kudelstaarters van nu en in de toekomst te wegen en richting te geven aan de invulling van de schaarse ruimte. Het is het college gelukt om een visie samen te stellen waarin dat het geval is. Laten we dat eens nader bekijken. Behoud en ontwikkel wat u heeft om Kudelstaart tot een verbeterde leefomgeving om te wonen, werken en verblijven te maken. De visie bouwt voort op de cultuurhistorie, zoals het Fort, glastuinbouw en ons verenigingsleven. Het sluit aan bij de hoofdlijnen van de participatie, zoals het dorpse karakter, ruimte om te wonen, de tweede supermarkt. Bouwt voort op het beleid zoals de woonvisie, woonzorg-welzijn visie, integraal huisvestingsplan scholen, glastuinbouw en energietransitie. Het geeft context aan beleid in ontwikkeling, zoals het verkeerscirculatieplan. Voorziet in een aanpak van wringende vraagstukken, zoals wederom wonen, duurzaamheid en de verbetering van het centrum. Maakt ontspanning en vrije tijd dichtbij mogelijk door verbeterde invulling van de Loswal en bij het Fort en zijn omgeving. De gebiedsvisie Kudelstaart kennen we als een visie. Het is de stip op de horizon, een goede basis om te gaan werken aan het hoe, zoals de omgevingsplannen, de pragmatische aanpak en de verdere besluitvorming. Deze raad zal daar ook bij betrokken zijn. Het past D66 om de uitkomsten van ons gedachte-experiment in twijfel te trekken. We zijn eens teruggegaan en hebben ons afgevraagd: wat kan anders? Doen we genoeg aan wonen? Wat kan meer? In de gebiedsvisie zien we ruimte gepland staan voor de bij de Hoofdweg Zuid, in het centrum, kleinschalige woningbouw bij het Fort en waar kan, ondersteund door de woonvorm in de woonvisie, woonzorg-welzijn visie en daar is ruimte voor varianten die we nu nog niet zo vaak zien. Nog meer huizen schuurt met cultuur-historie, zoals glastuinbouw, het Fort, het dorpse karakter. Het schuurt met gezondheid via Schiphol. Waar ligt de grens? We herkennen in deze visie een goede balans. Wat kan in het zuiden, Legmeerpolder-Oost? De huidige bestemming, een agrarische. Ontspanning en vrije tijd. En het RES-zoekgebied. Een onderzoek naar de ruimtelijke inpassing en de beoordeling daarvan door deze raad zal moeten uitwijzen wat er binnen Kudelstaartse normen kan. Kan de tweede supermarkt sneller? Of ergens anders? We vinden het fijn dat in de visie geen jaartal is genoemd. Er is een volgorde gegeven. Eerst de school, dan de supermarkt. De uitvoering van de motie supermarkt levert een cijfermatige onderbouwing op dat de supermarkt kwantitatief nog niet noodzakelijk is. Op basis van signalen en behoeften vanuit inwoners is die noodzaak er wel. We verwachten dat er ondernemers zijn die de exploitatie van de supermarkt naar zich toe |

| | | |
|---|---|---|
| | | trekken zodra er een gebouw staat. Dat gebouw laat in deze visie niet lang op zich wachten. In deze visie is een verbeelding gemaakt met ruimtelijke inpassing en waar we zien dat faciliteiten in het centrum passen, mede door participatie en na raadpleging van de winkeliersvereniging. In dit geval is het fijn dat de visie alvast haalbaarheid toetst en de handvatten meegeeft aan de volgende fase. Zijn er andere verbeeldingen mogelijk met de supermarkt op een andere plaats, met evenveel kwaliteitsverbetering voor het centrum, dan zien we in volgende vast scenario's tegemoet. Is er genoeg aandacht voor groen en duurzaamheid? Kan dat meer? De groene long is een Kudelstaarts begrip geworden. Veel wandelaars en honden met hun baasjes weten hem te vinden. Deze long kan op uitbreiding rekenen, bijvoorbeeld rond Kudelstaart-Zuid en bij het centrum. Het RES-zoekgebied ontleent zijn bestaansrecht aan duurzaamheid en de energie-transitie. De groenpuzzel in het centrum wordt onderkend, de verbetering van de Loswal en de inzet van het Fort. Wij zien duurzaamheid en groen verweven in deze visie en de verbeeldingen. Terwijl we de visie bespraken, merkten we dat we al wat uitstapjes maakten naar: hoe doen we dat dan? Hoe passen we de verschillende puzzels? Wat betekent dat concreet? Typisch vragen die horen bij de volgende fase, een fase die echt kan starten na het vaststellen van deze visie. Het valt dus op dat het college een beleidsdocument een kwantitatieve beschouwing niet schuwt, bijvoorbeeld de uitgevoerde motie supermarkt, waar met cijfermatige analyse de noodzaak is vastgesteld. En voor de woonvisie, woonzorg-welzijn visie, integrale huisvestings-plan scholen, de demografische ontwikkeling daar een belangrijke basis van is. We hebben er vertrouwen in dat het college deze lijn voortzet bij de uitwerking van de programma's en plannen die deze visie uiteindelijk gaan waarmaken. Voorzitter, afsluitend, D66 verwacht van het college dat na besluitvorming vandaag de onderzoeken en planontwikkeling snel starten en dat daarbij de juiste sport van de participatieladder en de menselijke maat toegepast worden. De uitvoering laat dan ongetwijfeld niet lang op zich wachten. Kudelstaarters zijn toe aan duidelijkheid, zekerheid en waarmaken. D66 is voor het voorstel zoals dat aan deze raad is aangeboden. Dank u wel, voorzitter.<br><br>De voorzitter: Het CDA.<br><br>De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Ik was begonnen met meeschrijven, maar ik ben daar toch eigenlijk mee gestopt. Ik hoorde al het woord: we zijn het ermee eens. En dat kunnen wij als CDA ook zeggen. We zijn blij met dit voorstel, met deze gebiedsvisie, vanwege ook een aantal zaken die nu genoemd worden. Bijvoorbeeld de woningbouw in Kudelstaart, er wordt wat duidelijker gestipuleerd waar wat. Met name de bestaande projecten worden omarmd, de bestaande lopende projecten. Maar ook rondom het winkelcentrum, waar wat ons betreft zo snel mogelijk een budgetsuper moet komen. En weliswaar in de volgorde, eerst de school weg. En dat zeg je wat oneerbiedig, maar dat is nogal wat werk. Het is niet zo, maar dan moet je ook elders weer bouwen. En vervolgens moet op die plek dan ook weer de supermarkt gaan komen. We zijn daar blij mee op die manier dat ermee wordt gewerkt. We zijn ook blij met de duide-lijkheid die wordt gegeven aangaande de tuinbouw. De tuinbouw is veranderd in heel Nederland, dus ook in Kudelstaart. We zijn blij met wat hier uiteindelijk in de gebiedsvisie staat. Dat kan zeker onze instemming meenemen. En dan als laatste, waar we dan eigenlijk toch wel wat onze gedachten bij hebben, dat betreft de windmolens in de polder, zuider Legmeerpolder-Oost. Daar hebben we onze gedachten bij. Wij vinden eigenlijk dat dat niet de juiste plek is voor deze bouw van die hoge of minder hoge windturbines, vanwege ook de overlast die het gaat geven ten aanzien van de woningbouw en de toekomstige woningbouw. We zijn ervan overtuigd en we zijn ermee op de hoogte dat dit een langetermijnvisie is die wij van harte kunnen ondersteunen.<br><br>De voorzitter: Absoluut Aalsmeer, de heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Dank u voorzitter. In deze gebiedsvisie kijkt het college dus naar wat nog mogelijk is op het gebied van woningbouw, tuinbouw, duurzame energie in Kudelstaart. Het college wil woningbouw in het centrum mogelijk maken en bijvoorbeeld het gebied rond het Fort afwaarderen als tuinbouwgebied, met wellicht ook de mogelijkheid tot kleinschalige woningbouw. Tegelijkertijd blijft het college onderzoek doen naar de mogelijkheden tot opwekken van duurzame energie en verduurzaming. De gebiedsvisie wordt ingebed in de |

| | | |
|---|---|---|
| | | Omgevingsvisie van Aalsmeer, die de basis vormt voor het gemeentelijk omgevingsbeleid en toekomstige programma's, aldus het persbericht van de gemeente Aalsmeer op 11 december 2024. En dan nog even teruggrijpend op het persbericht. De kwaliteitsverbetering in het centrumgebied van Kudelstaart, inzet op toekomstig bestendige glastuinbouw in de gebieden tussen de Mijnsherenweg en de Hoofdweg, het vergroten van de toeristische en recreatieve waarde van Kudelstaart en de ontwikkelingen rond Fort Kudelstaart en de inundatiegebieden. Bovengenoemde zaken zijn in de visie opgenomen en door de raadsfracties besproken en gewogen. Ook de rol van de insprekers dient te worden meegenomen in de afwegingen. Wat echter niet aan de orde is gekomen, zijn de volgende onderdelen in Kudelstaart. Wat gaan we bijvoorbeeld doen … En dan kom ik aan mijn 10 punten. Het zijn er 10 geworden. Wat gaan we doen met het garagebedrijf met tankmogelijkheden in het centrum van het dorp? Welke gevolgen komen nog voort uit het nog vast te stellen verkeersplan? Wat zien we als ontwikkelgebied ten zuiden van de huidige bebouwing het Hoofdweg-Zuid woningbouwplan? En welke mogelijkheden moeten er worden opgenomen in de visie voor het ontwikkelen van het stuk akker naast de Ambachtsheerweg? En zijn we nog steeds gelukkig met de bestemming van de locatie aan Mijnsherenweg, daar waar voorheen een grond verwerkend bedrijf was gevestigd, maar waar nu ook een puinbreekinstallatie staat? En is er voldoende bekend over de locatie waar de grondbank nu is gevestigd en willen we deze houden op termijn? En welke waarde hechten we aan de inundatiegebieden rond het Fort bij Kudelstaart? Ook, hoever willen we de ontwikkelingen van niet aan de tuinbouw gerelateerde bedrijvigheid toestaan in de glastuinbouwgebieden? En willen we het Greenport idee blijven vasthouden? Wat gaan we doen met de glastuinbouwbedrijven aan de Hoofdweg? Zomaar een paar vragen waarop we op dit moment niet of onvoldoende antwoorden hebben gekregen. Mondjesmaat hebben we nog in commissievergaderingen enkele van de bovenstaande onderwerpen besproken, maar een echte discussie hebben we hierover niet gevoerd. Een gemiste kans, zeker wanneer één coalitiepartij de discussie niet aangaat omdat er geen woordvoerder is, een andere coalitiepartij aangeeft dat zij het een uitstekend idee vinden en de derde coalitiepartij, geheel tegen het collegeakkoord in, de windenergie en zonneweide weer bespreekbaar wil maken. Het voert de fractie van Absoluut Aalsmeer te ver om voor bovenstaande vragen een motie of amende-menten in te dienen. Wel zijn deze onderwerpen wat onze fractie betreft punten die in een uitwerking van dit raadsvoorstel dienen te worden meegenomen in de verdere uitwerking. Voorzitter, in de ogen van onze fractie ontwikkelt het college dus geen visie, maar inventariseert het de mogelijkheden voor woningbouw, tuinbouw en duurzame energie. Dat is voor het ontwikkelen van een visie op Kudelstaart wat aan de magere kant, volgens onze fractie. Wanneer er een visie wordt ontwikkeld, probeer je voor een afgebakende periode te ontdekken wat er in Kudelstaart gedaan zou kunnen worden om het dorp mee te nemen in de vaart der volkeren. Zo'n periode, als voorbeeld, zou 30 jaar kunnen zijn. Ook is het dan noodzakelijk om in die visie vooruit te kijken, maar ook vooruit te denken. Niet het inventariseren van de huidige situatie en wat daarmee te doen, maar ook de nog niet benoemde zaken dienen in een visie aan de orde te komen. Onze fractie vindt het raadsvoorstel onvoldoende houvast geven om met een gerust hart de komende 30 jaar in te gaan en zal dus tegen het raadsvoorstel stemmen. Wel met de opmerking dat we graag bereid zijn om in de verdere uitwerking een positieve bijdrage te leveren aan het toekomstbeeld van Kudelstaart en Calslagen. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: De VVD.<br><br>De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. U weet, normaal ben ik niet zo lang van stof, maar bij de besluitvorming van deze gebiedsvisie wil ik toch wel wat langer stilstaan. Voor ons ligt een raadsvoorstel voor het vaststellen van de uitgangspunten voor de gebiedsvisie Kudelstaart. Een gebiedsvisie, zoals de portefeuillehouder eerder stelde, een droombeeld, dat ingaat op hoe we willen dat Kudelstaart zich in de toekomst gaat ontwikkelen. Een stuk dat soms globaal richting geeft en soms erg de diepte ingaat. Dat maakt het best wel lastig en dat zien we ook terug in de commissiebehandelingen en daarin gestelde vragen, antwoorden en reacties. Als VVD zien we deze gebiedsvisie als een richtinggevend document voor de nog nader uit te werken en op te stellen Omgevingsvisie van Aalsmeer. Onze speciale aandacht in de gebiedsvisie was naast de geplande woningbouw gericht op groen, water, wegenstructuur, de ontwikkelingen binnen het centrum, de toekomstbestendigheid van het glastuinbouwgebied en het agrarisch gebied |

| | | |
|---|---|---|
| | | richting Leimuiden, waar net ook al over gesproken is. Daarmee beseffen we dat dit stuk een aanzet is en op nagenoeg alle onderdelen nog verder in concrete plannen uitgewerkt dient te worden. En al die plannen zullen ook aan de raad ter besluitvorming worden voorgelegd. We zijn blij met de in de visie opgenomen ontwikkelingen in het centrum, de woningbouw Westeinderhage, Kudelstaart-Zuid en het centrum, maar het stuk riep bij ons best de nodige vragen en discussies op. We hebben echt vragen intern in de fractie gehad en veel gediscussieerd over de toekomstbestendigheid van het glastuinbouwgebied, de realisatie van de tweede supermarkt, vermindering van het Groen in het centrum en de windmolens, zoals eerder genoemd. En ik zal op deze onderdelen kort ingaan. We hebben ons de vraag gesteld: is en zo ja, in welke mate is het glastuinbouwgebied tussen de Hoofdweg en de Mijnsherenweg toekomstbestendig? En daarbij zien we verschillende en ook begrijpelijke tegenstrijdige belangen en tegenstrijdige visies. Ondernemers voor wie een rendabele bedrijfsvoering in de toekomst niet mogelijk lijkt en ondernemers die geen opvolger hebben en met hun bedrijfsvoering willen stoppen. Daar ook de ondernemers met het initiatiefvoorstel voor de woningbouw. We zien ook ondernemers die een pas op de plaats maken in afwachting van verdere ontwikkeling en besluitvorming. Zij vragen dus om een snelle besluitvorming. We hebben ondernemers, welke al dan niet in het gebied toegestane activiteiten ontplooien. We moeten dat of tegengaan of toestaan. Ondernemers die aangeven dat dat gebied wel toekomstbestendig is en ondernemers die zelfs uit willen breiden, mits inderdaad de vraagprijs niet te hoog is. Dan zijn er nog de diverse belangenorganisaties die een mening hebben en tot slot personen die al dan niet ongevraagd hun mening geven omdat ze denken het beter te weten. Kortom, een samenspel van veel tegenstrijdige meningen en belangen, waarin we als raad geacht worden verstandige besluiten te nemen. Als VVD hebben we hier dan ook veel tijd en energie aan besteed. De antwoorden op de gestelde raadsvragen, de onderliggende stukken, waarvan enkele met geheimhouding, de door ons gevoerde gesprekken, hebben uiteindelijk tot een standpunt geleid. En dat standpunt is: als er één gebied binnen onze gemeente nog toekomstmogelijkheden heeft binnen de tuinbouw, dan is dit het nog. Het is aangrenzend aan het tuinbouwgebied van onze buurgemeente. Er ligt een CO2-leiding en als het datacentrum in Uithoorn doorgaat, is er ook nog voldoende warmte. Daarbij is het van belang dat het hele gebied tuinbouw blijft en dat er geen andere ontwikkelingen plaatsvinden. Wij begrijpen dat het voor een aantal ondernemers teleurstellend is, maar het algemene belang maakt dat wij uiteindelijk hebben besloten om de gebiedsvisie op dit punt te onderschrijven. Dan de tweede supermarkt in Kudelstaart. Een lange, niet alleen door de bewoners, maar ook door ons gekoesterde wens om dat snel te realiseren. En dat leek in de gebiedsvisie op de langere termijn te worden geschoven. Het jaar tot 2035 is niet voor niets ergens opgedoken. En als VVD willen we zeker niet dat het tot die tijd moet duren en we hebben er veel aan gedaan om het te bespoedigen. Onze inzet om er met alle fracties uit te komen is helaas niet gelukt. Er is een andere motie ingediend en veel van de daarin genoemde argumenten onderschrijven. Wij twijfelen echter over de uiteindelijke oproep, of die oproep daadwerkelijk haalbaar is en ook door het college uitgevoerd zal gaan worden. Dat heeft ertoe geleid dat wij zelf met de motie voor versnelling van de bouw van de supermarkt gekomen zijn. Het is een andere invalshoek, maar wij denken dat deze haalbaar en uitvoerbaar is, zodat er zo snel mogelijk een supermarkt gerealiseerd kan worden. Als raad moeten we niet alleen alert blijven, maar we moeten ook zelf besluiten nemen zo snel het nodig is om die bouw te bespoedigen. Dan het groen.<br><br>De voorzitter: De heer Bouwmeester, hiermee beschouw ik in ieder geval de motie als ingediend. Zo meteen nog even het amendement.<br><br>De heer Bouwmeester: Het is een amendement. Sorry. Of een motie is het, ja. Het amendement komt zo meteen. Het groen. Onze zorg was dat door de gebiedsvisie …<br><br>De voorzitter: De heer Bouwmeester, er is een interruptie van de heer Fransen. En als u uw microfoon even kunt uit klikken, heer Bouwmeester. Dank u. De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel, voorzitter. Met betrekking tot de motie zoals de VVD die indient over de supermarkt, een vraag aan: wat wordt er met deze motie nu anders dan wat al in de |

gebiedsvisie aangegeven is? Want naar mijn idee, die hele cascade van maatregelen staat in de gebiedsvisie. Dus wat wordt er door deze motie nu anders dan wat de gebiedsvisie al zegt?

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Wat er anders wordt is dat we hopen dat met deze prioriteitsstelling de ambtelijke capaciteit inderdaad hieraan ten goede komt en dat de besluitvorming op dit gebied versneld gaat worden. Op het moment dat we het anders doen en we volgen het proces zoals het aangegeven is, kan het vele jaren duren. Dus vandaar dat wij gemeend hebben deze motie op deze wijze in te dienen. En we verschillen daar van mening in en dat mag ook. Ik ga verder met het groen, als u het goed vindt, voorzitter. Onze zorg was dat door de gebiedsvisie voorgestelde verdichting in het centrum het groen verder zal afnemen. Een zorg die niet door de portefeuillehouder weggenomen kon worden. En in dit stadium vinden wij een amendement of de motie niet nodig omdat de daadwerkelijke plannen nog moeten worden ontwikkeld en ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. De windmolens. Niet alleen in ons verkiezingsprogramma, maar ook de meerderheid van de raad en het raadsprogramma geven aan dat het onwenselijk is om windmolens in Aalsmeer te plaatsen. De gebiedsvisie sluit het echter niet uit, zodat wij een amendement hebben gemaakt. En mede naar leiding aanleiding van de inbreng van andere fracties wordt daarin niet alleen de plaatsing van windmolens, maar ook de grondgebonden zonnepanelen uitgesloten. Dat is een amendement dus tegen de plaatsing van windmolens en zonnepanelen binnen het RES-gebied in Kudelstaart.

De voorzitter: Dan beschouw ik die ook als ingediend hierbij.

De heer Bouwmeester: Dank u. Ik zou nog …

De voorzitter: We hebben een interruptie van de heer Fransen.

De heer Fransen: Dank u wel. Ook hier een vraag over. Als u zegt: het RES-gebied, daar mogen geen zonnepanelen komen en ook geen windmolens, bedoelt u daar dan niet gewoon mee dat er geen RES-gebied meer is? Want wat zou daar anders terecht moeten komen? En nu heb je een RES-gebied waar je wel mag zoeken, maar nergens naar. Dat is een beetje naar ons idee vreemd figuur.

De voorzitter: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik begrijp de vraag, voorzitter. Wij dachten in aanvankelijk ook alleen in termen van zonne- en windenergie. Maar er is natuurlijk ook warmte-energie die mogelijk is. En zo zijn er eigenlijk nog andere energie soorten van … Laat ik het even met warmte energie, zou een mogelijkheid zijn. Dus vandaar dat we het alleen beperken tot zonne- en windenergie, omdat die ook in andere besluiten genoemd zijn. Voorzitter, ons standpunt ten aanzien van de overige amendementen en moties komen dan in de tweede termijn. En ik sluit af met algemene visie, dat wij zeggen: met deze gebiedsvisie kunnen wij zoals die hier ligt, met datgeen ik net verteld heb, daar kunnen wij mee leven en instemmen. Dank u.

De voorzitter: Dank u wel. Dan gaan we naar FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het besluit dat wij vandaag nemen raakt alle inwoners van Kudelstaart. Niet alleen nu maar ook in de toekomst, want deze plannen worden vastgelegd voor de komende 30 jaar, zonder tussentijdse met momenten om bij te sturen. Uit navraag blijkt dat veel inwoners niet weten of begrijpen wat deze gebiedsvisie precies inhoudt. Dit komt volgens hen door de gebrekkige informatievoorziening en de manier waarop de media hierover hebben bericht. FlorAalsmeer heeft ernstige bezwaren tegen deze visie. In feite is het document volgens ons helemaal geen visie. Maar daarover straks meer. Maar los daarvan, het zit vol grammaticale fouten en herhaalt dezelfde punten tot drie keer toe onder een andere kop. Er staan plannen in de visie die nauwelijks besproken zijn, maar wel grote gevolgen hebben. Het autovrij maken van het centrum, een mogelijke parkeergarage, het verdwijnen van

het fietspad achter de winkels. Deze maatregelen maken het voor inwoners lastiger om gewoon even een boodschap te doen. Bovendien wordt het centrum in het document bestaand stedelijk gebied genoemd, wat totaal niet aansluit bij de wens van de inwoners om het dorpse karakter te behouden. Op pagina 19 wordt Kudelstaart ineens Aalsmeer genoemd en staat dat onze gemeente sterk auto-georiënteerd is. En daarom zou het autobezit en het gebruik moeten verminderen, zodat er meer ruimte ontstaat voor nieuwe ontwikkelingen. Dit past binnen een bredere trend in Nederland, de overgang naar de zogeheten 15-minutenstad. En die kent drie uitgangspunten: alle voorzieningen concentreren in de wijk, hoofdwegen weren uit de wijk, meer ruimte voor fietsen en wandelen. En deze drie punten zijn letterlijk overgenomen in de gebiedsvisie van Kudelstaart en klinken op zich niet verkeerd. Het doel van een 15-minutenstad is echter dat inwoners alle dagelijkse voorzieningen alleen lopend of fietsend kunnen bereiken. Maar wat als je zware boodschappen moet doen, mee naar huis wil nemen? Dan word je geacht die te laten bezorgen, zo nemen wij aan. Dit beleid is terug te vinden op de website van Adviesbureau Goudappel, dat door veel gemeentes wordt ingehuurd voor dit soort plannen. Maar wat is de realiteit in Kudelstaart? Bijna alle werkende inwoners van Kudelstaart moeten het dorp met de auto verlaten voor hun werk. Dit gaat niet veranderen en kan ook niet afgedwongen worden. FlorAalsmeer vindt dan ook dat het recht op mobiliteit, inclusief het gebruik van een auto, fundamenteel is. Daarnaast worden in deze visie de twee grootste wensen van de inwoners, woningen voor jongeren en ouderen en een tweede supermarkt, volledig genegeerd. We zien weinig oplossingsgericht denken. Waarom wordt er bijvoorbeeld geen gebruik gemaakt van bestaande gebouwen, zoals de oude bibliotheek en de school aan de Hoofdweg? Waarom wordt er niet gezocht naar alternatieve locaties voor een mogelijk zorgcentrum, maar moet dit per se in het centrum? En dan het vasthouden aan slechts één mogelijke locatie voor een tweede supermarkt belemmert ons inziens de komst ervan, zoals een inwoner terecht opmerkte bij een bijeenkomst. Wat op papier staat wordt in de praktijk meestal precies zo uitgevoerd.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, we hebben een interruptie van de heer Winkels.

De heer Winkels: Toch een kleine aanvulling. FlorAalsmeer, mevrouw Keessen, is zich daarvan bewust dat de locatie van de tweede super mede is bedacht, mede is ondersteund, door de detailondernemers in het winkelcentrum daar en ook in de participatie is geweest voor een deel. Maar nu zegt u: ik heb één bewoner gesproken en die vindt het niet juist wat daar nu gebeurt. U bent zich er wel van bewust dat de ondernemers, dat een concentratie van winkels in een winkelcentrum wel voor de hand liggend is. U geeft dus eigenlijk aan in uw verhaal dat het ook ergens anders heen kan, die winkel. Is dat zo?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het CDA interpreteert mijn woorden iets anders dan dat ik het heb gezegd. Het ging over het geheel en niet per se over de supermarkt. Overigens zijn wij van mening en dat hebben wij al eerder geuit, dat ook de Proosdij een mogelijke locatie is voor een tweede supermarkt, zeker omdat dat qua ontsluiting en qua vrachtverkeer voor aanvoer heel makkelijk is, omdat het dicht bij de Hoofdweg ligt en niet door het centrum hoeft. Maar dat is gewoon een punt ter overdenking.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: U bent zich toch … U laat zich daar niet over uit, maar ik vind het toch van belang dat met name de detail ondernemers in dat gebied, zich hebben uitgesproken voor de plaats op de plek van de school. Ondersteunt u die gedachte? Of zegt u toch nog: we kunnen verder kijken, ondanks datgene wat de detailondernemers hebben aangegeven?

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voorzitter, wij ondersteunen sowieso het feit dat er een tweede supermarkt moet komen. En de locatie, wij zijn van mening dat wat er op papier staat in de visie niet in

| | | |
|---|---|---|
| | | beton gegoten mag zijn. En als uiteindelijk blijkt dat er dicht bij het centrum een andere locatie geschikter is, dan moet dat bespreekbaar zijn. Ik maak hem even af, voorzitter. Binnenkort worden aan de Banken woningen gebouwd voor arbeidsmigranten. Iedereen heeft dat bericht wel in de media gelezen. En het is logisch en in de verwachting dat deze mensen hun boodschappen in Kudelstaart zullen doen. En wij vragen ons aan dan af: gaan we dan opeens wel ruimte maken voor bijvoorbeeld een tijdelijke supermarkt, een Poolse supermarkt bijvoorbeeld? En dan de woningbouw. FlorAalsmeer heeft eerder tegen de plannen van Westeinderhage en de Oosteindedriehoek gestemd. En niet omdat we tegen woningbouw zijn, maar omdat deze plannen niet aansluiten bij de behoefte van onze inwoners en woningnood in Aalsmeer en Kudelstaart en er niet gebouwd wordt volgens de 30-30-30-regeling, inclusief betaalbare sociale woningbouw. En dan wordt er niet gebouwd voor de grootste doelgroep, maar voor kopers en expats van buitenaf. Het probleem wordt benoemd, evenals de wens van de inwoners, maar er wordt niets mee gedaan. Zo worden jongeren het dorp uitgejaagd en wordt er ingezet op verdere vergrijzing, totdat we na 2040 in een crisis belanden omdat er te weinig jonge gezinnen zijn om de oudere generatie op te volgen. Want hoeveel jongeren wonen er eigenlijk nog noodgedwongen bij hun ouders? Hoeveel ouderen zoeken naar een andere woning? Dit zijn essentiële vragen waarop geen enkel onderzoek is gedaan, terwijl zij juist de basis hadden moeten vormen van deze visie. En dit is extra pijnlijk omdat inwoners tijdens de participatiebijeenkomsten nadrukkelijk hebben aangegeven dat dit de grootste uitdagingen zijn. Dan het glastuinbouwgebied. Of beter gezegd, het krampachtig vasthouden eraan. Is daar 20 hectare leeg? Er zijn bedrijven gevestigd die hier niet thuishoren met ook activiteiten die daar niet thuishoren. En ondanks beweringen van Greenport hebben zich geen kopers gemeld, behalve speculanten die hopen op prijsstijgingen. De wethouder heeft persoonlijk toegegeven dat er nooit een één op één gesprek heeft plaatsgevonden met de kwekers die hun kavel een andere bestemming willen geven. Waarom zijn zij nooit serieus genomen? Waarom is er nooit gevraagd waarom hun bedrijven niet toekomstbestendig zijn? Greenport vindt dat de sector toekomstbestendig is of te maken is, maar zonder onderbouwing is dat niets meer dan een loze bewering, of zoals een van hen zei: zelfs een basisschoolleerling kan dit opschrijven. De visie heeft het over knarrenhofjes en zorghotels, maar noemt geen enkele concrete locatie waar deze zouden kunnen komen. Het kwekersgebied zou hier juist perfect voor zijn en het voorgenomen plan voorziet hier ook in. De verwijzing naar het glastuinbouwgebied in Uithoorn en de Kwakel slaat werkelijk nergens op. Veel kwekers zijn juist daarheen verhuisd omdat hen alleen daar een toekomstperspectief werd geboden. De glastuinbouw verduurzaamt in hoog tempo, dat klopt. Maar dat gebeurt onder dwang van bovenaf en tegen torenhoge kosten. Het vertrouwen binnen de sector is laag en veel ondernemers vrezen dat de sector binnen 10 jaar grotendeels instort. Maar Greenport blijft vasthouden aan de situatie van nu, zonder vooruit te kijken. Op pagina 44 van de visie staat tussen neus en lippen door dat alleen kassen niet meer voldoende zijn voor de huidige bedrijfsvoering. Ons inziens is dat niets anders dan een verborgen opening naar de komst van blokkendozen. En dat willen wij absoluut niet. En dan nog iets. Tijdens de oordeelsvormende commissie hoorden wij tot onze verbazing de wethouder zeggen dat deze visie al ambtelijk met de provincie is besproken en dat de provincie akkoord is. Met andere woorden: het is afgetikt, ongeacht wat de gemeenteraad hiervan vindt. Dit vinden wij schandalig. We vragen ons oprecht af waarom we hier nog zitten als onze besluiten blijkbaar worden genomen door anderen. Voorzitter, ons wordt verweten dat wij zelf geen visie hebben. Nou, wij gaan die uitdaging graag aan. Een visie is geen stapel papier met onrealistische plannen. Een visie is een droombeeld, een stip op de horizon, een doel, gebaseerd op de wensen van inwoners, de mogelijkheden van het gebied en de leefbaarheid van onze gemeenschap. Wij staan voor een Kudelstaart waarin we bouwen voor onze eigen inwoners, waarin leefbaarheid voorop staat en waarin de menselijke maat de kern vormt voor ons beleid. En de visie die hieruit kwam: samen bouwen aan een duurzame en zorgzame woonomgeving. Kudelstaart ontwikkelt zich tot een toekomstbestendige, leefbare een inclusieve gemeenschap waarin jong en oud zich thuis voelen. We zetten in op een gevarieerd woningaanbod met betaalbare woningen voor jongeren en doorstroommogelijkheden voor ouderen, zoals knarrenhofjes. Hierdoor bevorderen we een dynamische en evenwichtige bevolkingsopbouw en zorgen we ervoor dat de jeugd in Kudelstaart kan blijven wonen waar ze geboren zijn, terwijl we tegelijkertijd de vergrijzing tegengaan. Een gezonde en veilige leefomgeving staat centraal, met veel groen, goede voorzieningen en ruimte voor ontmoeting. Door te investeren in een tweede |

supermarkt, een bibliotheek en voldoende parkeergelegenheid versterken we ook de leefbaarheid. De bereikbaarheid wordt geoptimaliseerd met goed openbaar vervoer en infrastructuur die meebeweegt met behoefte van de inwoners. Duurzaamheid en innovatie zijn leidend in onze aanpak. We zetten in op het hergebruik van bestaande gebouwen en slimme, toekomstbestendige oplossingen die inspelen op maatschappelijke veranderingen. Door middel van meetmomenten en monitoring zorgen we ervoor dat onze plannen blijven aansluiten op de behoeften van de gemeenschap en tijdig bijgestuurd kunnen worden. Ook kwekers en de glastuinbouwsector worden hierin meegenomen, zodat we samen kunnen kijken naar de toekomst van het gebied. Op termijn kan de glastuinbouw zich verplaatsen naar locaties buiten Kudelstaart, waardoor er meer ruimte ontstaat voor woningen, voor jongeren en ouderen. Samen leven en samen zorgen vormt de kern van Kudelstaart. We stimuleren betrokkenheid en zorgzaamheid zodat iedereen, jong en oud, zich thuis voelt en fijn kan wonen. Met een vooruitstrevende blik bouwen we aan een toekomst, waarin Kudelstaart niet alleen een prachtige plek is om te wonen, maar ook een voorbeeld van innovatie, duurzaamheid en gemeenschap zien. FlorAalsmeer stemt tegen dit raadsbesluit. Dank u wel.

De voorzitter: GroenLinks.

De heer Fransen: Dank u, voorzitter. Mede namens de PvdA. Ik wil eerst graag kort iets zeggen over het proces wat we met zijn allen gelopen hebben om tot dit voorstel te komen. En dat splitst zich in een paar dingen. Het eerste is dat wij eigenlijk vinden dat de kwaliteit van het stuk, zoals dat aan het begin aan de raad is gepresenteerd, van onvoldoende kwaliteit was. En ik wil het college graag uitnodigen om dat in andere gevallen beter te doen. Dat heeft tot veel discussie geleid. Als we in een eerste ronde iets van 50 of 60 vragen hebben met elkaar, dan zegt dat ook iets over de inhoud van het stuk. En dat vind ik zorgelijk. Het tweede is dat ik het spijtig vind hoe de vergaderorde rondom dit onderwerp gelopen is. Ik kan niet specifiek iemand de schuld daarvan geven. We waren er zelf bij. Maar ik denk wel dat het goed is om dat met elkaar ook wel even te evalueren, want dat was niet fraai. Dan de inhoud. Wij staan op het standpunt dat we eigenlijk de visie, zoals die er nu ligt, een onvoldoende geven. Maar we hebben ook geprobeerd om door middel van een aantal amendementen en moties te kijken of we het toch nog eens kunnen worden over dat voorstel. Dus we hebben een aantal amendementen en moties ingediend en die wil ik graag kort toelichten. De eerste is een amendement over de Drechtdoorsteek. We hebben eerder de discussie apart over de Drecht-doorsteek gehad. Toen kreeg ik de indruk dat de raad niet ontzettend enthousiast alleen maar is over dat onderwerp en op zijn minst dat we niet met elkaar vastgesteld hebben dat we dat willen. Nou, dan lijkt me niet dat in de gebiedsvisies moet staan dat we enthousiast zijn over die Drechtdoorsteek en dat dat één van de opties is. Dus daar hebben we een amendement over ingediend. Het twee…

De voorzitter: De heer Fransen, ik maak wel tussendoor de opmerking. Deze is dan ingediend met de titel: geen actieve inzet gemeente Aalsmeer op Drechtdoorstreek.

De heer Fransen: Ja, heel juist. Het tweede amendement is alternatieve woonvormen. In de gebiedsvisie staat dat er alternatieve woonvormen komen zoals in de andere projecten in Aalsmeer. En daar hebben wij van geconstateerd dat in de andere projecten in Aalsmeer geen alternatieve woonvormen gerealiseerd zijn. Eén en één is twee, dat betekent dat het in Kudelstaart ook niet komt. Vandaar het amendement om te zeggen: dat moet daar wel gaan gebeuren. Het derde is

De voorzitter: Dan is deze, nummer twee, ook ingediend. Ik blijf u even plagen, maar voor de administratie moet dat even.

De heer Fransen: Ik stel dat plagen zeer op prijs, voor die orde. Het derde is het amendement de Loswal in Kudelstaart. Er wordt wel gezegd dat dat een mogelijke ontwikkeling is, maar waarom zouden we daar lang mee wachten? Wij willen dat concreet maken. Niet alleen een stip aan de horizon, komt ooit, maar gewoon concreet maken wanneer dat gebeurt.

De voorzitter: Bij deze ingediend.

De heer Fransen: Dan motie Kudelstaart supermarkt. De discussie zoals die er net even was over de supermarkt in Kudelstaart, wij zijn ons bewust van het feit dat ondernemers die supermarkt graag willen bij het centrum. Wij zijn ons er ook van bewust dat de inwoners van Kudelstaart heel erg de behoefte hebben aan een tweede supermarkt. En wij zijn ons er ook van bewust dat als je dat in het centrum gaat realiseren, dat het nog wel eens 10 jaar zou kunnen gaan duren. Dat bij elkaar opgeteld maakt dat wij zeggen: dan moet je ook durven kijken buiten dat centrum. Ook al zeggen de ondernemers dat, dan vinden we het belang van de inwoners daarin belangrijker dan het belang van de ondernemers. En vandaar dat wij ervoor kiezen om te zeggen: ga breder kijken. En we weten met zijn allen dat er een ondernemer was die het wilde realiseren. Dat het in feite bijna kon. Dus dan zeggen wij, waarom zou je die kans niet opnieuw pakken en dat veel sneller realiseren dan die 10 jaar heen? En dan laat ik me toch verleiden alvast in te gaan op het amendement van de VVD. Dat is wel heel mooi als dat in het centrum gebeurt, maar de kans dat dat na 10 jaar gebeurt, dat is wel wat in de visie staat. En als we er prioriteit aan geven kan het nog steeds weleens lang gaan duren. Dus vandaar dat wij zeggen, kijk breder dan dat goed.

De voorzitter: En daarmee refereert u niet aan het amendement, maar de motie van de VVD met als titel Versnelling tweede supermarkt Kudelstaart. En uw motie Realisatie tweede supermarkt Kudelstaart voor 2028 is dan hierbij ook ingediend.

De heer Fransen: Dan staat in het stuk dat de verdichting van het centrum ten koste van groen kan gaan, maar dat het groen kwalitatief hoogwaardig zal blijven. Daar hebben wij vragen over gesteld, hoe moeten we dat zien? Dat het aan de ene kant minder wordt en aan de andere kant kwalitatief hoogwaardig blijft? Dat komt in de verdere uitwerking van de plannen wel. Ja, dan maak ik me grote zorgen, want dan hebben we het groen al weggegeven, maar de kwaliteit daar gaan we in de toekomst wel een keertje naar kijken. Dus dan zeggen wij, dan moet je dat nu vaststellen en nu beschrijven, want dan weet je waar je ja op zegt. Dan heb je iets controleer-baar afgesproken. Want ik voorzie toch wel dat, niet alleen op dit punt maar zeker ook op dit punt, je op een gegeven moment in de situatie zit: de gebiedsvisie zegt het, dat gaat nou eenmaal ten koste van groen. Kwalitatief? Wat dat is, dat weten we dan niet. Dus dat is de volgende.

De voorzitter: Die is dan ingediend. Over groenbehoud.

De heer Fransen: Dan de motie Voortgangsbewaking. Het is een stip op de horizon. Het plan is een verzameling plannen. De samenhang zien we niet helemaal, eerlijk gezegd. Maar wij denken dat het toch goed is om als raad, ook al vinden we iets van de kwaliteit, toch echt de vinger aan de pols te houden met betrekking tot de voortgang van dit verhaal. Dat hebben we ook in één van de vragen gesteld en toen was het antwoord: dat komt bij de P&C-cyclus aan de orde. Wij denken dat bij dit soort gebiedsvisies dat op een aparte manier moet en deze motie roept op om een proces in te richten om structureel op een aparte manier over dit soort projecten met elkaar in gesprek te zijn. En niet in de P&C-cyclus.

De voorzitter: Bij deze ook ingediend.

De heer Fransen: En de laatste motie die we hebben is, als je zegt: het is een stip op de horizon, de gebiedsvisie, maar je zegt niet wat de stip is met betrekking tot voorzieningen, met betrekking tot inwoneraantal, enzovoorts. Waar begin je dan aan? Dan is elke uitkomst een goede, als je die uitgangspunten niet vastlegt. En die worden in deze visie niet vastgelegd. Dus waar wij in deze motie hiertoe oproepen is om dat op hele korte termijn wel vast te leggen, zodat je weet van de rest van de visie waarnaartoe je beweegt. Dus dat zijn onze moties. En of wij voor of tegen het voorstel gaan stemmen, hangt af van de behandeling van de moties en amendementen.

De voorzitter: Helder. U heeft uw laatste motie ook ingediend over het voorzieningenniveau. En bent ook al het einde gekomen van de eerste termijn?

De heer Fransen: Ja.

De voorzitter: Mede namens PvdA. Dat betekent dat we het einde gekomen van de gehele eerste termijn van de raad. Er zijn geen vragen gesteld aan het college, maar een goed gebruik is wel dat het college adviseert over uitvoerbaarheid van moties en amenderingen. Ik geef graag het woord dan ook aan het college, bij monde van portefeuillehouder Kikkert, om kort hierop in te gaan. Aan u het woord

Wethouder Kikkert: Dank u, voorzitter. Ik ga graag in op de moties en amendementen. En tegelijkertijd bundel ik een paar moties en amendementen. Ik zal ze even noemen. Dat is het amendement Alternatieve woonvormen, het amendement Loswal, de motie Voorzieningenniveau en de motie Groenbehoud. De amendementen en moties hebben gemeen dat ze betrekking hebben op een concretere uitwerking van de gebiedsvisie. Een concretere uitwerking die op zichzelf als behoefte begrijpelijk is, maar in deze fase van vaststelling van een visiedocument te vroeg komt. De uitwerking van de gebiedsvisie zal plaatsvinden op basis van projectdocumenten waarin afwegingskaders opgenomen zijn. En dat zijn ook documenten die via uw raad zullen gaan. Dus op dit moment en op voorhand uitwerken los van die project-documenten, zou niet efficiënt en niet uitvoerbaar zijn. Dan het amendement nummer één: de Drechtdoorsteek. Daarvoor geldt dat de provincie, door ons gevraagd, bezig is met een onder-zoek. Laten we de resultaten van dat onderzoek afwachten. En daarbij merk ik op dat het natuurlijk uiteindelijk aan uw raad, uw afweging is, om al dan niet in te stemmen met de Drecht-doorsteek. Dan het amendement Monitoringen tussentijdse evaluatie. Ik heb al gezegd en dat herhaal ik ook hier, dat gaat plaatsvinden in het kader van de P&C-cyclus en uiteraard ook met het oog op relevante beleidskaders die van toepassing gaan zijn bij de uitwerking van de gebiedsvisie. Ook dan ontstaat er weer een moment dat u kunt kijken of we de gebiedsvisie op een goede manier aan het uitwerken zijn. Dan ten slotte het amendement Uitsluiting windmolens en kaders zonne-energie. Bij de beantwoording van de vragen heeft het college al aangegeven dat er een aantal consequenties zijn bij aanname van dit amendement. Die consequenties kunnen betrekking hebben op de verduurzamingsopgave van de glastuinbouw, op de opgave van de energietransitie en mogelijk ook leiden tot het innemen van een regierol door de provincie. Maar de weging is uiteraard aan uw raad.

De voorzitter: Wethouder, we hebben twee interrupties. Eerst van de heer Winkels.

De heer Winkels: Het college is zich er wel van bewust dat wanneer het zover komt na nogal wat onderzoeken en besluitvorming door deze raad, dat er sprake kan zijn, met windmolens, dat de geluidsoverlast, die slag die je steeds krijgt. Het college is zich daarvan bewust. Hebben ze daar ook begrip voor? En om al te snel te zeggen: er komt een regiefunctie vanuit de provincie, ik vind dat toch wat tendentieus. Dus die eerste vraag is met name voor het college.

De voorzitter: Het college.

Wethouder Kikkert: Dank u voor de vraag. Ik weet niet of dat tendentieus is, ik wijs alleen op een consequentie die mogelijk kan zijn.

De voorzitter: Dan de heer Fransen, interruptie.

Wethouder Kikkert: Nee, want dat was niet heel exact de vraag. De vraag was: is het college zich ervan bewust dat windmolens ook effecten kunnen hebben op inwoners, qua geluid, qua gezondheid. Daarvan kan ik zeggen dat het college zich dat volledig bewust is. Want zoals het beslispunt luidt, is behoud RES-zoekgebied een aantal onderzoeken gaan doen naar de relevantie voor de glastuinbouw, naar de relevantie voor de energietransitie. Maar en dan komt hij en dan beantwoord ik ook uw vraag, rekening houdend met de gezondheid van onze

| | | |
|---|---|---|
| | | inwoners. En als je het over de gezondheid van de inwoners hebt, dan heb je het over de negatieve effecten die windmolens met zich mee kunnen brengen.<br><br>De voorzitter: Goed. De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u, voorzitter. De wethouder gaat in de behandeling van de moties en amendementen ook op de inhoud in. En soms zegt hij het is uitvoerbaar, soms zegt hij het is niet uitvoerbaar. Maar het op de inhoud ingaan, daar zitten we nu als raad voor bij elkaar. Dat hij het politieke oordeel geeft wat hij heeft over de inhoud van de moties en amendementen, vind ik op dit moment niet relevant. Dus ik vraag u of het redelijk is dat de wethouder, nogmaals, hier gaat argumenteren waarom hij het niet met die dingen eens is. En bij sommigen wel zegt of het haalbaar of niet haalbaar is en bij anderen niet. Terwijl, dat is volgens mij de reden van deze ronde. Dat we weten, is een motie haalbaar of amendement haalbaar of niet haalbaar? Vervolgens zegt hij bijvoorbeeld dat het amendement om de P&C-cyclus op een andere manier in te richten niet haalbaar is. Ja, dat is natuurlijk onzin. Als wij het zo afspreken, is dat wel haalbaar. Waar baseert hij op dat projectplannen wel haalbaar zijn en de voorstellen zoals wij die doen niet haalbaar zijn? Natuurlijk kan dat. Er staat nergens dat dat niet kan. Dus ik vind het een eerlijk gezegd valse voorstelling van zaken dat de wethouder hier zegt dat dat niet haalbaar is. Dus ik vraag u om daar ook op te corrigeren.<br><br>De voorzitter: Ik zie geen ruimte voor correctie. Want het is natuurlijk gebruikelijk dat het college mag reageren op moties en amenderingen met het uiteindelijke oordeel, uitvoerbaar of niet uitvoerbaar. Dus dan zal ik er het college op oproepen om wel die conclusie te geven en de beschouwing inderdaad te beperken, want we doen dat kort en krachtig vanuit het college. Maar het is ook een gebruik dat we elkaar wat ruimte geven in de raad en ook het college de gelegenheid geven om daarop te reageren. De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Maar het oordeel dat de wethouder geeft dat sommige dingen niet haalbaar zijn, dat klopt toch gewoon niet?<br><br>De voorzitter: Dat is aan u om te beoordelen, niet aan mij als voorzitter. En daar kunt u met elkaar het gesprek hier ook over voeren. Het college.<br><br>Wethouder Kikkert: Ik ga gewoon door. Het college is de mening toegedaan dat dat niet uitvoerbaar is. Dat gaat heel veel extra capaciteit kosten. Dat gaat weer ten koste van alle uitwerkingen waar we voor staan. En daarmee is het niet uitvoerbaar.<br><br>De voorzitter: De heer Fransen. Op ditzelfde punt?<br><br>De heer Fransen: Op hetzelfde punt, want hier geeft de wethouder precies mee aan waar het verschil zit. Het is wel uitvoerbaar, maar het heeft consequenties. En dat is wat anders dan niet uitvoerbaar. Ik vind dat we hier wel precies in moeten zijn.<br><br>De voorzitter: Daar wil ik wel een reactie aan toevoegen, want er zit een nuance in van het college over de uitvoerbaarheid, dat het binnen de bestaande budgetten niet uitvoerbaar is. U kunt ons als raad er uiteraard budget bij geven waarin het wel uitvoerbaar wordt. Maar dat wordt enigszins een semantische discussie, want in die zin heeft u beiden gelijk, maar college heeft u toch ook wel degelijk een punt. Het college.<br><br>Wethouder Kikkert: Dank u, voorzitter. Ik ga door. Dan ben ik bij de moties. En dan gaat het over de motie Tweede supermarkt van de VVD en de motie Supermarkt van Partij van de Arbeid-GroenLinks. De motie van de VVD geeft aan een wens tot versnelling van de realisatie van de supermarkt. Dat is ook een versnellingswens die bij het college ligt. De prioritering school-supermarkt met het parallelle spoor zoals dat in de motie staat, wordt ook door het college onderschreven. Bij de Kadernota zullen we ook budget vragen om deze punten als prioriteit op te pakken. Dan de motie van Partij van Arbeid-GroenLinks. Die motie bevat een aantal feitelijke onjuistheden. Zo behartigt het college geen commerciële belangen van derden. |

| | | |
|---|---|---|
| | | U bent u bij de raadsbrieven van 20 december '22 en 31 maart '23 uitvoerig geïnformeerd over de supermarkt en het project Hoofdweg-Zuid. En is de motie van januari 2022, die opriep naar een onafhankelijk onderzoek naar marktruimte en vervolgens opriep om samen met ondernemers en de dorpsraad wat betreft de locatie in de buurt van het winkelcentrum, kansen ze te onderzoeken. Die is volledig uitgevoerd. En de motie heeft niet opgeroepen tot het nemen van concrete stappen. En overigens is het zo dat in deze gebiedsvisie die concrete stap gemaakt is.<br><br>De voorzitter: Daarmee is het einde gekomen van de reacties op de moties en amenderingen vanuit het college. Dan zijn we aangekomen bij de tweede termijn voor de raad. En dat brengt ons wederom bij D66.<br><br>De heer Fransen: Voorzitter?<br><br>De voorzitter: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Wij hebben behoefte aan een hele korte schorsing.<br><br>De voorzitter: Dat kan zeker. 3 minuten? We schorsen voor 3 minuten. 5 minuten max. Wij heropenen de vergadering. De heer Fransen, heeft u de behoefte kort toe te lichten voor de schorsing?<br><br>De heer Fransen: Ja. Dank u wel, voorzitter. Bij de bespreking van de motie heeft de portefeuillehouder aangegeven dat er een aantal feitelijke onjuistheden in de moties en amendementen zaten. Daarmee kunnen we twee dingen doen. Of hij heeft gelijk en dan moeten we de moties terugtrekken. Of hij heeft geen gelijk en dan heeft hij ons beschuldigd van niet-integer handelen in de moties. Wij zitten meer op die laatste lijn. Dus wij houden de moties in stand en we bestrijden dat we onwaarheden in de moties en amendementen hebben gezet. Er blijft over dat we vinden dat daarmee onze integriteit ter discussie gesteld is en dat nemen wij hoog op.<br><br>De voorzitter: Waarvan akte. Dan gaan we verder met de tweede termijn en het woord is aan D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Ik ga de amendementen en moties reflecteren. Ik begin bij de VVD. Het amendement over de uitsluiting windmolens en kaders zonne-energie. D66 ziet de importantie van de energietransitie het liefst zo min mogelijk obstakels voor het opwekken van wind- en zonne-energie. Uiteraard geldt de beperkingen voor de overlast, de volksgezondheid en natuur-milieu, maar naar die maatstaf voldoet het huidige RES-zoekgebied en past dat daar. Uiteraard accepteren we de kaders die voortvloeien uit de zonne-energie. Kaders zonne-energie van 3 december 2020. De buurgemeente kiest mogelijk wel voor de opwekking van windenergie op letterlijke enkele meters van het Aalsmeerse gebied. En vanuit dat perspectief denken we dat het goed is om juist te kijken naar, wat kan wel? En kunnen we onze buurgemeente verleiden tot nabuurschap en op dezelfde manier te handelen? En daarmee ook onze eigen burgers, inwoners beschermen. Alles samenvattend zijn we niet voor maar tegen dit amendement. Het versnellen van de supermarkt. In mijn betoog kwam die supermarkt ook een aantal keer voorbij. Die zien we graag. We zien hem ook in die volgorde graag en we laten dat liever niet op zijn beloop geraken. En we kunnen ons vinden in deze motie en zijn dan ook voor. Ga ik over naar GroenLinks-PvdA en ik pak even de volgorde zoals ik hem hier heb. Dat is volgens mij de goede volgorde, maar helpt u mij als ik er eentje mis. Uiteraard, dank u wel. Geen actieve inzet tegen college, inzet college ten aanzien van de Drechtdoorsteek. Wij hebben om een onderzoek gevraagd en daar hoort ook bij dat je dan even wat dingen afwacht. Dus die activiteiten zien we niet heel groot worden. En het lijkt me goed dat we dit wel in de raad willen bespreken, dus waar mogelijk en nodig zullen we wel activiteit van het college verwachten om dat ook voor elkaar te krijgen. Zijn we niet voor dit amendement. Verplichte opname alternatieven voor woonvormen. We zien dat niet in deze visie, omdat dat een woonvisie onderdeel is. Woonvisie is ook onderdeel van de Omgevingsvisie. Mogelijk kunnen deze dit gesprek over die alternatieve woonvormen wel voeren wanneer we het weer over de woonvisie |

| | | |
|---|---|---|
| | | hebben. Dus ook tegen dit amendement. Opnemen uitgangspunten Loswal en uitwerkende rol, Loswal in toerisme recreatie. We zijn voor de Loswal en de uitwerking daarvan en dat zien we pas in de volgende fase en niet in deze fase. En zijn dan ook tegen dit amendement. De realisatie van de tweede supermarkt. U geeft aan 2028 als deadline te stellen. Wij kunnen veel versnellen, de VVD geeft dat ook aan. Dus die motie kunnen we ons in vinden. Wat we heel moeilijk vinden is dat er ook een ondernemer beschikbaar moet zijn die dat gaat doen en naar zich toe gaat trekken. Onszelf een harde deadline te geven om dat te gaan doen vind ik heel lastig en daardoor zijn we tegen deze motie. Uitwerking uitgangspunten groenbehoud. Wij zien dit eerder terug in een notitie … Er bestaan normen voor het groen en de zaken en binnen de Omgevingsvisie staat ons vrij daar ook een notitie over op te nemen. In deze visie zien we dat niet terug. We zien ook groen verweven in deze visie, onder andere bij het centrum, de groene long en het rode gebied, heet dat volgens mij. Vaststelling voorzieningenniveau. Supermarkt dat is gedaan, scholen dat is gedaan. Met name de kwantitatieve analyse gaat het hier om. Veel van de andere genoemde voorzieningen zijn wettelijk ook voorschriften voor, dus die zullen absoluut aan een behoorlijk minimumniveau voldoen. En die zullen vooral bediscussieerd worden bij de uitvoeringsprogramma's. Dus hier zijn we tegen deze motie, omdat het ook in de volgende fase gaat plaatsvinden. De monitoring van de implementatie gebiedsvisie, die zien wij graag in de P&C-cyclus terugkomen. Wat wij ons voorstellen is dat we de visie op zichzelf altijd kunnen evalueren, waar staan we op die visie? Moeten we er iets aan toevoegen? Moeten we er iets in wijzigen? Dat is de gedachte ook achter de Omgevingsvisie, dat je daar flexibeler in kunt muteren. Het uitvoeren van plannen om te komen tot die stip op de horizon, daar zien we vooral de meerjaren projectplanning voorbijkomen, die ook een solide basis heeft in de huidige P&C-cyclus waar het geld uiteindelijk ook verdeeld wordt. En dan denk ik dat ik ze allemaal aangeraakt heb en u bekend bent met het standpunt van D66. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Gaan we naar het CDA.<br><br>De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. We hebben niks meer toe te voegen aan ons eerder vertelde verhaal. Wij willen alleen overgaan tot appreciatie van de amendementen en de moties. En dan begin ik maar met de motie van de VVD, uitsluiting windmolens en kaders zonne-energie. Het lijkt ons uit het hart gegrepen wat hier staat en wij ondersteunen deze motie dan ook helemaal. Voor wat betreft …<br><br>De voorzitter: De amendering bedoelt u. Ik houd het voor u in de gaten.<br><br>De heer Winkels: Ja, excuus. Is een groot verschil inderdaad. Dan de motie versnelling tweede supermarkt Kudelstaart uitgebracht door de VVD. Ook die onderschrijven wij, met name ook de volgordelijkheid die daarin zit. Je kijkt eerst naar die plek bij de school, school weg, nieuwe school moet gebouwd worden en daar vervolgens een supermarkt. Dat kan sneller dan de 10 jaar die ook in deze vergadering werd genoemd, dat kan zeker sneller, doordat je een aantal zaken, processen samen laat lopen. Daar zijn wij wel door overtuigd geraakt. Dan het amendement Geen actieve inzet gemeente Aalsmeer op de Drechtdoorsteek in de gebiedsvisie. Wij vinden eigenlijk de tekst die in de gebiedsvisie staat afdoende. We hebben wel begrip voor datgene wat hier gesteld wordt. Maar de tekst is voorlopig, omdat het ook een stip op de horizon is. Zoals alle teksten eigenlijk in de gebiedsvisie kunnen wij ons daarin vinden. Dan Verplichte opname alternatieve woonvorm in gebiedsvisie Kudelstaart. Daar hebben we wat moeite mee, want de woonagenda is nu net aangepast. De inkt is nog niet droog of hier zou dan een eerste wijziging komen. Wat ons betreft hoort dit niet in een gebiedsvisie geregeld te worden. Wel in een omgevingsvisie. Je kunt je natuurlijk wel afvragen uiteindelijk: wat is nu eigenlijk een alternatieve woonvorm? En dat moet je met name in die Omgevingsvisie regelen. Een container in de achtertuin, ik noem … Alles is wat dat betreft mogelijk, maar dat voer je niet in bij een gebiedsvisie. Dan het amendement Opnemen van uitgangspunten voor ontwikkeling van de Loswal in de gebiedsvisie Kudelstaart. We vinden eigenlijk dit amendement niks toevoegen aan datgene wat wij al eerder hebben gesteld en ook wat in de gebiedsvisie staat. Het is een beperkt gebied. Het nodigt uit tot mooie dingen, maar die mooie dingen zijn wel redelijk beperkt. En om dat nu vast te leggen al in een gebiedsvisie, vinden wij niet aan de orde. Dan Realisatie tweede supermarkt in Kudelstaart voor 2028. Ik heb net aangegeven dat dat wat |

| | | |
|---|---|---|
| | | ons betreft anders geregeld moet worden. Wat wij wel vervelend vinden in deze motie, is dat bij de constateringen, de laatste bullet, staat het college wekt de schijn de marktpositie van Albert Heijn te beschermen ten koste van consumentenbelangen. Ik vind dat wat ver gaan. Niet dat als dat weg zou gaan dat punt, dat we dan akkoord gaan, maar ik vind het wel ver gaan wat hier staat, eerlijk gezegd. We zijn niet voor. Dan motie uitwerking van uitgangspunten voor groenbehoud bij verdichting in Kudelstaart. Bij elk bouwproject zitten wij ook aan tafel en zitten wij ook aan de draaiende knoppen. We worden zelfs daartoe uitgenodigd. Het groen zit daarbij. Dus dit is een gebiedsvisie, lange termijn gedachte en op het moment dat zaken worden geregeld echt met plannen, projecten en dergelijke daarbij, zitten wij ook als gemeenteraad daar aan tafel. Dus deze motie keuren wij af. Dan de motie Vaststelling van het gewenste voorzieningenniveau voor Kudelstaart. Dit hoort wat ons betreft en misschien verschillen wij van mening, maar dan is dat zo, niet in een gebiedsvisie. Dit hoor je juist te regelen in een Omgevingsvisie en daar zijn we al mee bezig. Ik meen dat we volgende week een bijeenkomst hebben waar alle partijen bij genodigd zijn om na te denken over een prioriteitenlijst voor wat betreft de Omgevingsvisie. Ik geloof alleen dat het CDA wat antwoorden heeft geleverd, maar wellicht dat die antwoorden volgende week nog alsnog gegeven worden. Maar we zijn tegen deze motie. Dan de motie Monitoring en tussentijdse evaluatie gebiedsvisie Kudelstaart. Dat zou dan vaker moeten en op een andere wijze dan anders in de P&C-cyclus. Nee. Wij vinden die P&C-cyclus afdoende en zien niks in deze motie. Dat waren ze volgens mij allemaal. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Dan gaan we naar Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ingaand op de moties, amendementen en nog een vraag, die stel ik dan eerst denk ik. Vraag of wij het goed hebben begrepen dat indien wij akkoord zouden gaan met een motie of amendement over de tweede supermarkt, dat dat dan onmiddellijk op dat moment opgenomen is in de visie zoals we die vast zouden moeten stellen. Dat is een vraag die bij mij ineens opkwam en daar zou ik nog graag een antwoord op willen van de portefeuillehouder.<br><br>De voorzitter: Ik zal u als voorzitter daar antwoord op geven. Dat is misschien handiger, want het gaat een beetje over techniek. Amenderingen betekent letterlijk wijzigingen in het document en de besluitvorming. Moties leiden niet tot tekstuele wijzigingen, maar geven prioriteit mee aan het college om dat als eerste uit te voeren, met dien verstande dat het college ook moties naast zich neer kan leggen. En daarom wijzigt de tekst niet. De heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Dank u, voorzitter, voor deze tussentijdse les. Maar dat is volgens mij bekend. Ik heb enige ervaring in deze zaken. Maar in het ene geval is het een motie van GroenLinks-PvdA over de tweede supermarkt en in het andere is het een motie over de versnelling van de tweede supermarkt van de VVD. De portefeuillehouder, dat is wat ik bedoelde te zeggen, kan dus de motie wel of niet uitvoeren. En de vraag is dan, op het moment dat beide moties aangenomen zouden worden, is het dan aan de portefeuillehouder om te zeggen: dat is een goed idee, dat gaan we doen, dus we gaan de zaak versnellen? En op het moment dat de zaak gaat versnellen, dan moeten we oppassen. Laat ik het even zo zeggen. Want op het moment dat je nu … Ik hoor vanavond dat de school weggaat en daar de supermarkt komt. Ik heb ook gehoord vanavond dat er een moment zou kunnen zijn dat het misschien handiger is als de school blijft staan. Nou heb ik dat niet gehoord, sorry. Maar als de sporthal weggehaald wordt en daar de supermarkt komt, want dan is het veel bereikbaarder voor onder andere het bevoorradingsverkeer. Dus op het moment dat je nu zegt we halen de school weg en daar komt de supermarkt, zou ik dat een te snelle beslissing vinden. Ik vind dat er nog heel veel schuifwerk plaats zou kunnen vinden om te komen tot de meest juiste plek voor de supermarkt.<br><br>De voorzitter: Ik vroeg me even af of u een vraag aan mij had, maar ik maak eruit op dat u dan niet voor de motie van de versnelling bent. Maar om antwoord te geven dan op de vraag, het college kan naar eigen inzicht uitvoering geven aan een motie. Niet de portefeuillehouder, daar gaat het college over. En al deze afwegingen vinden dan wel in het college plaats. |

De heer Kuin: Dus dat geef ik dan even mee aan het college. Dan ingaande op de ingediende amendementen en moties. Het amendement van GroenLinks-PvdA over de verplichte opname alternatieve woonvorm in het gebiedsvisie Kudelstaart, dat vinden wij niet akkoord. Het zou wat ons betreft wel bespreekbaar zijn, in tegenstelling tot hetgeen de heer Winkels aangeeft, om die woonvisie nog eens even op tafel te leggen en te kijken: hebben we dat nou met zijn allen goed gedaan op dat moment? Of moeten we toch nog eens kijken of er wat aan sleutelen valt? Ondanks het feit dat het een vrij recent vastgesteld stuk is. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald, zou ik bijna willen zeggen. Over het amendement Geen actieve inzet gemeente Aalsmeer op de Drechtdoorsteek, het amendement Opnemen uitgangspunten voor ontwikkeling van de Loswal in de gebiedsvisie Kudelstaart, de motie uitwerking van Uitgangspunten voor groenbehoud bij verdichting gebiedsvisie Kudelstaart, de motie Realisatie tweede supermarkt in Kudelstaart en de motie Vaststelling van het gewenste voorzieningen-niveau van Kudelstaart. Alle voornoemde moties en amendementen, ingediend door de fractie GroenLinks-PvdA, zijn wat ons betreft niet akkoord. De fractie van Absoluut Aalsmeer vindt alle onderwerpen wel sympathiek en het ligt ons wel aan het hart, maar wij willen de onderwerpen graag meenemen in de verdere uitwerkingen van de toekomstige visie op Kudelstaart. De motie Monitoring en tussentijdse evaluatie gebiedsvisie Kudelstaart, ingediend door de fracties GroenLinks-PvdA, dat vinden wij een goede motie en zonder verdere toelichting gaan we daarin mee. Dan de motie Versnelling tweede supermarkt Kudelstaart ingediend door de VVD. Voorzitter, ik wil daar toch een opmerking bij maken. Ik heb de woordvoerder, de heer Jan Bouwmeester, excuus. Ja, dat heb je als je in de gewone commissie altijd Jan zegt. En ik zie zijn naambordje niet. De heer Bouwmeester heb ik horen zeggen en ik moet het even goed voor mezelf op een rij zetten, maar dat zij akkoord gaan met de visie. Ik heb dacht ik ook ergens gehoord dat het misschien nog wel eens afhankelijk zou kunnen zijn van de reactie op deze motie of ze wel of niet akkoord gaan. Dus ik ben even in vertwijfeling gebracht en daar gaat de heer Bouwmeester mij straks onmiddellijk antwoord op geven. Wij gaan dus niet akkoord met die motie, hoewel de motie ook sympathiek is. Maar de redenering die ik net gegeven heb over het schuifspelletje zou dus wat ons betreft eerst gedaan moeten worden. En dan komt die versnelling vanzelf wel. Dan het amendement Uitsluiting windmolens en kaders zonne-energie. Voorzitter, in eerdere instantie heb ik met de heer Bouwmeester een gesprek gevoerd over de windmolens en daar waren wij het volkomen met elkaar eens. Dat het te gek voor woorden zou zijn als wij weer terug gaan vallen op een discussie over wel of niet plaatsen van windmolens. Nu er echter door de fractie van de VVD ook de zonne-energie kaders bijgehaald zijn, wordt het voor ons een ander verhaal en dan kunnen we ons niet vinden in het amendement zoals door de VVD is ingediend. Voorzitter, ik denk dat ik dan alles behandeld heb. Dank u wel.

De voorzitter: Dank. De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik zal even beginnen om in te gaan op wat de heer Kuin net zei. Die zei dat inderdaad de motie van de supermarkten voor ons van belang is. En inderdaad, het is ook van ons belang, maar dan kom je weer in een technisch verhaal terug wat u net ook al aangaf. Wij willen een bespoediging van de bouw van de supermarkt. Daar is de motie ook voor. Maar een motie is na de besluitvorming. Wij kunnen het daar dus niet van af laten hangen. Dat is een technisch geheel. Een amendement, daar kan je besluitvorming wel van af laten hangen, maar niet van een motie. Tenminste, zo zie ik het.

De voorzitter: Klopt zeker. En gaat u vooral verder met de tweede termijn.

De heer Bouwmeester: Oké, dank u. Dan wil ik toch nog even een reactie geven op wat D66 net zei en ook de portefeuillehouder ten aanzien van inderdaad onze amendementen ten aanzien van de windmolens. En ze geven aan dat het eigenlijk een relatie heeft met de tuinbouw en de energietransitie. Wij zien de relatie met de tuinbouw niet zozeer. En met de energietransitie daar hebben we ook opmerkingen op en ik wil daar toch even een korte alinea aan wijden, omdat in rapporten te lezen is dat windturbines wel bijdrage aan de energietransitie, zoals door u gezegd, maar hun daadwerkelijke bijdrage aan de totale energieproductie is echter beperkt. En ze dragen in toenemende mate bij aan netwerkcongesties. Door netwerkcongesties zijn in

| | | |
|---|---|---|
| | | 2024 windmolens en zonnepanelen uitgezet, wat heeft geleid tot een verlies aan groene stroom van drie terra wattuur. En dat komt neer op zo'n 2,2 procent van het totale stroomverbruik van Nederland. 2024 is drie keer zoveel in het jaar daarvoor. Dus als we meer windmolens gaan plaatsen en meer zonnepanelen, worden die nog vaker uitgezet. En de kosten daarvan worden onevenredig op de burgers afgewenteld, terwijl bedrijven profiteren van subsidies en gegarandeerde winsten. Dat kunnen we onze burgers niet aandoen, daar wil ik het even wat dat aangaat bij laten. Dan kom ik nu aan de moties en amendementen. De Drechtdoorsteek, het is net al genoemd, het is een initiatief wat eigenlijk van onszelf als raad afkomstig is en wat belegd is bij de provincie. Wij willen eigenlijk afwachten wat de provincie daarvan gaat vinden. We zijn reuze benieuwd wat daaruit komt. En we zullen de uitkomst op dat punt, dan gaan we bepalen wat we daarvan vinden. Op dat punt kunnen we dus dat amendement niet ondersteunen. De windmolens hebben het al over gehad, dat is de eigen motie. En inderdaad, hij is uitgebreid met de zonneparken, omdat er ook een notitie over is. Maar ook op een mede andere partij hebben het met name ingevoegd. En wij denken dat dat inderdaad juist is, want we hebben het ook eerder aangehaald. Als we kijken naar de alternatieve woonvormen, het is ook al eerder aangehaald, het is een uitwerking, wat ons inziens niet in de gebiedsvisie maar in de woonvisie thuishoort. En ook dat amendement zullen we dus niet steunen. De Loswal, het is eigenlijk ook een uitwerking en het hoeft niet in de tekst van de gebiedsvisie opgenomen te worden. Dat is eigenlijk net ook al door anderen aangehaald en ook de portefeuillehouder gaf dat al aan. Als we kijken naar de moties ...<br><br>De voorzitter: Sorry, ik zat ondertussen even in de administratie. De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel. Een vraagje aan de VVD. Die geven als argument dat heel aantal dingen uitwerking is en daarom zijn ze niet daarvoor. Terwijl de motie zoals zij die indienen over de tweede supermarkt is ook uitwerking, namelijk prioritering. Dus ik vind het zo inconsistent op die manier te redeneren. Ik ben even benieuwd hoe de VVD dat zelf ervaart.<br><br>De voorzitter: De heer Bouwmeester.<br><br>De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik begrijp wat u inbrengt, maar prioritering is wat anders. Prioritering is een daad die je gaat doen en uitwerking wil zeggen dat er nieuwe plannen komen die ter besluitvorming aan de raad worden voorgelegd. En die plannen daar praten we in een later stadium over. Ik wil verder gaan met de moties, als u het goed vindt.<br><br>De voorzitter: Nog een korte interruptie van de heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Bouwmeester zeggen dat hij ook vindt, zijn fractie in ieder geval, dat de alternatieve woonvormen in de woonvisie thuishoren. Daar ben ik heel blij mee. Is de heer Bouwmeester dan ook bereid om deze weer op tafel te leggen?<br><br>De voorzitter: De heer Bouwmeester<br><br>De heer Bouwmeester: Voorzitter, de vraag wordt aan mij gesteld. Ik ben geen woordvoerder van de woonvisie, dus ik kan daar even geen antwoord op geven. Niet leuk, maar het is wel zo.<br><br>De voorzitter: De heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Voorzitter, deze hebben we eerder gehoord. Sorry, maar ik kan me toch niet aan de indruk onttrekken dat u een belangrijk woordvoerder bent binnen de VVD en dat u enig gewicht in de schaal zou kunnen leggen om dit weer op tafel te krijgen.<br><br>De voorzitter: De heer Bouwmeester.<br><br>De heer Bouwmeester: Als u 78 kilo voldoende vindt, dan ... Oké. Ik ga verder met de moties, voorzitter. |

De voorzitter: De heer Fransen, nog een tweede interruptie

De heer Fransen: Even als reactie op wat de heer Bouwmeester net zegt. Hij geeft aan dat uitwerking en prioritering twee verschillende dingen zijn. Maar het plan van de supermarkt staat in de woonvisie. Dus als je daar wat van zegt, is dat toch ook een vorm van uitwerking? Ik zie niet dat u nou ineens zegt dat dat een heel andere aanpak is of zo. Dat is toch ook vergelijkbaar met bijvoorbeeld het idee van de alternatieve woonvormen? Dat staat er ook in. De supermarkt staat er ook in. U geeft daar een accent op en het ene accent vindt u uitwerking en het andere niet. Ik snap dat echt niet.

De voorzitter: U wilt de vraag nog een keer stellen. Dat is de tweede keer, tweede interruptie, tweede antwoord van de heer Bouwmeester. Maar dat is dan ook meteen het slotakkoord. De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Ik denk dat wij een verschil hebben in wat wij onder uitwerking verstaan, dat is duidelijk. En ik kan er nog wel verder over praten, maar we zijn het toch niet met elkaar eens op dit punt. Ik wil verder.

De voorzitter: Gaat u verder.

De heer Bouwmeester: Precies. We gaan verder. De motie Versnelling supermarkt hebben we het net al over gehad, over de uitvoerbaarheid daarvan, waarom we een eigen motie hebben ingediend. De motie groen heb ik ook gezegd hoe de VVD daarin staat in dat groen, dat we ook overwogen hebben om daarin … Dat we dat niet doen omdat het inderdaad naderhand nog aan de orde komt zodra er plannen komen voor de bebouwing en het groen. Dan moeten we als raad voldoende tijd hebben om daarop in te spelen en daar een besluit over te nemen. De motie Kudelstaart voortgangsbewaking, eigenlijk zit dat, het is ook net al genoemd, in de P&C-cyclus. En wij zien geen reden om daar inderdaad wat extra's voor te doen. Laten we ook eerlijk zijn, we zijn er als raad ook zelf bij op het moment dat er zaken plaatsvinden, om tussendoor te zeggen: hé, hoe staat het daarmee, wethouder? Dat moeten we onszelf ook aanrekenen op het moment dat we het niet doen. De motie voorzieningen, ook deze motie vinden we in dit stadium overbodig, omdat later wordt ingevuld en uitgepakt en waarbij we ook als raad weer betrokken zullen worden. Kortom, die zullen we ook niet steunen. Tot zover, voorzitter.

De voorzitter: Dank u. Dan gaan we naar FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik hou gewoon de volgorde aan zoals die op de agenda staat. Amendement Kudelstaart Drechtdoorsteek. Inhoudelijk zijn we het daarmee eens. Daar hebben wij al eerder opmerkingen over gemaakt. We vinden dat een apart onderdeel. Ik ga meteen door naar de tweede en dan geef ik na de eerste amendementen ons oordeel daarover. Voor wat betreft de windmolens en de zonne-energie, het neerzetten van windmolens is absoluut niet duurzaam. Het hele proces van het maken van een windmolen is niet duurzaam. Ook het verwijderen van een windmolen is niet duurzaam. Geldt trouwens ook voor zonnepanelen. Wij zijn principieel tegen het plaatsen van zonnepanelen en windmolens, waar dan ook, niet alleen in onze gemeente. Dus inhoudelijk zijn we het met het amendement eens. En voor wat betreft de alternatieve woonvormen daar zijn we het inhoudelijk ook mee eens, maar wij vinden dat dat eigenlijk voor alle voorstellen moet gelden die ons worden voorgelegd als het over wonen gaat. Echter, omdat wij tegen de visie gaan stemmen, stemmen wij niet voor deze amendementen, omdat we dat onlogisch vinden. Dus ook meteen richting de voorzitter, u kunt dit ook als stemverklaring noteren, hoeven we dat straks niet te doen.

De voorzitter: Bij deze meteen genoteerd. Gaat u verder.

Mevrouw Keessen: Scheelt ons ook tijd. Even kijken. Dan heb ik het amendement Loswal overgeslagen. Daar zijn we het ook inhoudelijk mee eens. Geldt eigenlijk hetzelfde voor. We vinden ook dat dat los moet worden gezien van de visie. We hebben een prachtig strand bij de

| | | |
|---|---|---|
| | | watertoren en ik vind dat Kudelstaart dat ook verdient. Dus wat ons betreft kan dat los worden getrokken van de visie en moet gewoon gerealiseerd worden. Dan voor wat betreft de moties. De supermarkt. Wij kiezen voor de motie van GroenLinks-PvdA. Wij zien eigenlijk de motie van de VVD, zoals eerder al aangegeven door GroenLinks, zien we niet zoveel verschil als wat er in de visie zelf staat, terwijl de motie van GroenLinks-PvdA veel concreter is. Overigens willen we nog wel een opmerking maken over hetgeen de heer Fransen zei na de schorsing, wij vinden ook het de reactie en het antwoord van de wethouder op zijn minst ietwat vreemd. Dan over die supermarkt. Tijdens de discussies in de eerste termijn werden wij erop aangesproken dat wij wellicht het niet eens zouden zijn met de locatie of de beoogde locatie. Terwijl als wij de visie lezen zou alles nog losstaan, zou alles nog besproken worden. Dat komt allemaal nog in de uitvoering. Dat wordt ook steeds gezegd door diverse mensen: dat komt allemaal in de uitvoering. Dan kunnen we nog aan de knoppen draaien. Terwijl er vervolgens wel door het CDA wordt gezegd: ja, maar dit is de locatie. De school gaat weg en daar komt de supermarkt. Wij vinden dat vreemd. Of het staat vast of niet. En dat geldt eigenlijk voor alle onderwerpen. Bij het ene onderwerp wordt gezegd: nee, dit staat al vast. En bij het andere onderwerp wordt gezegd: we kunnen nog aan de knoppen draaien, dat komt later nog terug. Dat geldt eigenlijk ook voor de volgende motie over het groen. Er staat letterlijk in de visie dat er groen wordt verwijderd voor zichtverbetering in het centrum en wij gaan ervan uit dat dat dan ook gaat gebeuren. Want er staan ook andere dingen die gewoon gaan gebeuren. We zijn voor groen. We zien nog steeds niet in Aalsmeer dat wanneer er een boom wordt gekapt er twee voor terugkomen. En wat ons betreft is deze motie toepasbaar op alle beslissingen die we nemen. Dan de voortgangsbewaking. Daar hebben wij eigenlijk in ons betoog al iets over gezegd. Deze visie leggen we vast voor een periode van 30 jaar. En er kan heel veel veranderen. Er kan over 5 jaar heel veel veranderen wat betreft energietransitie. Er kan over 15 jaar weer heel veel veranderen. En wij vinden dat dat moet worden meegenomen. Er moeten gewoon meetpunten komen. Dus niet zozeer een controle alleen op de voortgang, maar zeker ook toetsing op voortschrijdend inzicht en maatschappelijke veranderingen. En de motie over de voorzieningen, wat ons betreft had dat de basis moeten zijn van deze visie. En wat ons betreft zal dit ook een basis kunnen zijn voor een nieuwe visie. Wij stemmen in met deze moties, behalve dan die van de VVD. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Tot slot GroenLinks-PvdA.<br><br>De heer Fransen: Dank u wel. Met betrekking tot de motie van de VVD, Versnelling supermarkt. Als ik die motie lees, dan wordt daarin heel concreet ook vastgelegd waar die tweede supermarkt gaat komen. En op allerlei manieren wordt hier betoogd dat het niet zo concreet moet zijn en dat dat in verdere plannen komt, behalve dit, dat gaat op die plek komen en het gaat ook nog versneld worden. De wethouder zei net, dat moet in allerlei andere plannen ook gaan. En deze motie acht hij haalbaar, terwijl de amendementen van ons dan zegt hij: nee, maar dat moet eerst in allerlei andere plannen georganiseerd worden. Dus ik zie daar een enorme inconsistentie in. En omdat deze motie eigenlijk maar één plek aanwijst waar de supermarkt zou komen en daarmee dus alle andere plekken uitsluit, kan dat wel eens voor een vertraging gaan zorgen in plaats van voor een versnelling. Dus daarom stemmen wij tegen deze motie. We stemmen niet tegen een tweede supermarkt, zie onze eigen motie, maar we stemmen tegen de voorgenomen vertraging die de VVD hiermee inbrengt. En met betrekking tot het amendement van de VVD over windmolens en zonne-energie. De heer Bouwmeester van de VVD die shopt heel selectief in een paar artikelen. En dan zegt hij dat windmolens afgeschaald zijn. Ja, dat klopt. Dat gebeurt ook. Dat gebeurt met zonnepanelen ook. Die worden wel eens afgetopt op het moment dat er te veel stroom geleverd wordt voor het net. Dan gaan ze even dicht. Maar dat is natuurlijk geen argument om te zeggen dat het daarmee niet duurzaam is. Want er zijn veel meer momenten dat er wel gewoon die energie wordt opgewekt en in het net gestopt wordt. Maar goed, dat is een andere discussie. Zo wil ik ook alleen maar opmerken dat wat mevrouw Keessen zegt, dat windmolens niet duurzaam zijn en zonnepanelen ook niet duurzaam zijn. Nee, maar de gas en olie zijn het allemaal wel zeker? Ik bedoel ik vind dat een rare vergelijking en wij kijken daar heel anders naar. Hopelijk komen we daar op een ander moment op terug. |

De voorzitter: Een vraag van mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Dat hebben wij niet gezegd. We hebben niet gezegd dat ze an sich, maar het proces om ze te produceren is niet duurzaam. Want weet u hoeveel olie er gemoeid is met het produceren van één windmolen? En dat is waar wij het over hebben. En bovendien, als ik dat nog even mag toevoegen, want dan wil ik toch eventjes mijnheer Bouwmeester bijvallen. Het net kan het helemaal niet aan. En als dan zelfs zonnepanelen bij particulieren worden afgesloten en wij landelijk het bericht lezen dat waarschijnlijk pas over 15 jaar het net het wel aankan, denken wij: niet doen.

De voorzitter: Goed, dat was een verduidelijking van uw eigen standpunt. Helder. De heer Fransen, vervolgt u.

De heer Fransen: Maar het mooie is nou juist dat heel vaak de wind waait als de zon niet schijnt en andersom. Dus dat heft elkaar op. En dat vergeten jullie even in deze discussie. Maar goed, dat terzijde. Onze eigen moties houden wij in stand. Wij hebben een poging gedaan om de zaken concreter te maken. Helaas redt dat het niet. Dat constateer ik even. En mocht dit het einde zijn van de tweede termijn, heb ik weer behoefte aan een schorsing.

De voorzitter: Dit is het einde van de tweede termijn. Hoelang wilt u schorsen? Dan stel ik voor dat we iets langer schorsen en meteen even kort pauzeren, want als we terugkomen gaan we direct over tot besluitvorming. Ja. We schorsen voor een kleine 10 minuten. Wij heropenen de vergadering en ik geef het woord aan de heer Fransen. Wilt u nog toelichten naar aanleiding van de schorsing?

De heer Fransen: Wij hebben tijdens de schorsing even gesproken over hoe gaan wij hier nu verder mee en dat hebben we gedaan, dus daar zijn we uitgekomen.

De voorzitter: Goed. Dan gaan wij over tot besluitvorming. En dan gaan wij eerst naar de amenderingen. En het eerste amendement dat voorligt is het amendement van de GroenLinks-PvdA. Geen actieve inzet gemeente Aalsmeer op de Drechtdoorstreek en de gebiedsvisie. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn GroenLinks en PvdA. En daarmee is de amendering verworpen. Dan gaan we … O, sorry. De vergadering is nog geschorst. Ook even voor de kijkers thuis. We hebben net het eerste besluit gehad. Excuses, we hadden de vergadering nog niet gestart. Maar het amendement Geen actieve inzet gemeente Aalsmeer op Drechtdoorsteek is verworpen. We gaan verder naar het tweede amendement. De heer Fransen.

De heer Fransen: Voor dit amendement vragen wij een hoofdelijke stemming aan.

De voorzitter: De uitsluiting windmolens en kaders zonne-energie wenst u een hoofdelijke stemming. Dat kan. Heeft u één moment? Het ziet er allemaal even spannend uit. We waren erop voorbereid ergens, zoals we dat iedere vergadering zijn. Hoofdelijke stemming wil zeggen dat we aan de hand van de lijst u vragen om uw stem uit te brengen voor of tegen dat mag u mondeling uitbrengen. En dat doe ik middels een soort lotingsysteem met de briefjes hier. Ik pak er een. Nummer één. Dat is toevallig. In deze leest de griffier de namen voor en u kunt daarop uw antwoord geven.

De heer Biesheuvel: Wij zijn tegen. Of ik ben tegen.

Griffier: De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Nu doet hij het. Voor.

Griffier: De heer Buisma.

De heer Buisma: Tegen.

| | | |
|---|---|---|
| | | Griffier: De heer Buskermolen.<br><br>De heer Buskermolen: Hij doet het weer niet. Voor.<br><br>Griffier: Mevrouw Van Diemen.<br><br>Mevrouw Van Diemen: Voor.<br><br>Griffier: De heer Fransen.<br><br>De heer Fransen: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Geisler.<br><br>Mevrouw Geisler: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Holtrop.<br><br>Mevrouw Holtrop: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Keessen.<br><br>Mevrouw Keessen: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Koster.<br><br>De heer Koster: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Kuin.<br><br>De heer Kuin: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Lakerveld. Mevrouw Van der Meer.<br><br>Mevrouw Van der Meer: Voor.<br><br>Griffier: Mevrouw Mijwaart.<br><br>Mevrouw Mijwaart: Uiteraard voor.<br><br>Griffier: De heer Van den Nouland.<br><br>De heer Van den Nouland: Voor.<br><br>Griffier: Mevrouw Prent Bouten.<br><br>Mevrouw Prent Bouten: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Van der Tol.<br><br>De heer Van der Tol: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Vleghaar.<br><br>Mevrouw Vleghaar: Voor. |

Griffier: De heer J. de Vries.

De heer J. de Vries: Voor.

Griffier: De heer S. de Vries.

De heer S. de Vries: Tegen.

Griffier: De heer Van Willegen.

De heer Van Willegen: Voor.

Griffier: De heer Winkels.

De heer Winkels: Voor.

Griffier: De heer Van der Zwaag.

De heer Van der Zwaag: Voor.

De voorzitter: Daarmee zijn we op de eindstand gekomen met 11 voor, 12 tegen. En daarmee is de amendering verworpen. Dat brengt ons bij het amendement Verplichte opname alternatieve woonvormen in de gebiedsvisies Kudelstaart. Wie is er voor dit amendement? Dat zijn GroenLinks en PvdA. Daarmee is deze amendering verworpen. Dan het amendement Opnemen van uitgangspunten voor ontwikkelingen van de Loswal in de gebiedsvisie Kudelstaart. Wie kiezen voor dit amendement? GroenLinks-PvdA. En daarmee is de amendering verworpen. Dan gaan we over naar de originele besluitvorming van het stuk voor het vaststellen van de gebiedsvisie Kudelstaart. Wie is er voor deze visie? De heer Bouwmeester.

De heer Bouwmeester: Ik wil graag een stemverklaring ...

De voorzitter: Dat is zeker mogelijk, mijn excuses. Aan u het woord.

De heer Bouwmeester: Voorzitter, we hebben net de tijd gebruikt die ons gegeven was om ons intern als fractie te beraden. Het is lastig. We zagen dit aankomen, dat het amendement het niet zou halen. En we zien dat er eigenlijk politieke motieven aan ten grondslag liggen. Normaal gesproken zou je ervoor kiezen als een amendement niet wordt aangenomen, dan zouden wij normaal gesproken tegengestemd hebben. Maar het is een bijzondere situatie, gezien die politieke motieven en het feit dat als we nu tegen zouden stemmen, dat het zeker anderhalf tot twee jaar duurt voordat er een nieuwe gebiedsvisie zou komen. En daardoor ook zeker twee jaar vertraging op zou lopen: de woningbouw, de tweede supermarkt, de duidelijkheid over het gebied. Dat willen we eigenlijk de bewoners, de Kudelstaarters niet aandoen. En wat ons amendement betreft, we zien dan toch in de toekomst, gezien toch de houding van iedereen, voldoende ruimte dat windmolens en zonnepanelen geweerd worden. En die argumenten hebben ons doen besluiten om voor deze gebiedsvisie te stemmen.

De voorzitter: Helder. Andere stemverklaringen? Neen. Dan nogmaals, wie is er voor dit voorstel? Dat zijn de partijen CDA, D66, VVD. En daarmee is de visie aangenomen. Dan gaan we over naar de moties. De eerste motie die voorligt is van de VVD. Motie Versnelling tweede supermarkt Kudelstaart. Wie is er voor deze motie? Dat zijn de partijen CDA, D66, VVD. Daarmee is de motie aangenomen. Dan de motie van GroenLinks-PvdA, Realisatie tweede supermarkt in Kudelstaart voor 2028. De heer Fransen.

De heer Fransen: Voorzitter, ook voor deze motie graag een hoofdelijke stemming

De voorzitter: Dat kan. Even controleren voor de administratie. De heer Fransen, voor de andere moties komen geen hoofdelijke stemmingen. Dat is even goed om te weten. We beginnen bij nummer vier op de lijst en de griffier zal zo de namen in volgorde voorlezen.

Griffier: De heer Buskermolen.

De heer Buskermolen: Tegen.

Griffier: Mevrouw Van Diemen.

Mevrouw Van Diemen: Tegen.

Griffier: De heer Fransen.

Mevrouw Geisler: Tegen.

Griffier: Mevrouw Holtrop.

Mevrouw Holtrop: Tegen.

Griffier: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Voor.

Griffier: De heer Koster.

De heer Koster: Tegen.

Griffier: De heer Kuin. Mevrouw Lakerveld.

De voorzitter: Ik moet wel even zeggen, u moet wel uw microfoons gebruiken, anders is het voor de notulen niet vastgelegd. We registreren de notulen via de microfoon. Dus nog even de heer Kuin, wat was uw antwoord?

De heer Kuin: Tegen.

De voorzitter: Mevrouw Lakerveld.

Mevrouw Lakerveld: Voor.

De voorzitter: Goed. Gaat u verder.

Griffier: Mevrouw Van der Meer.

Mevrouw Van der Meer: Tegen.

Griffier: Mevrouw Mijwaart.

Mevrouw Mijwaart: Tegen.

Griffier: De heer Van den Nouland.

De heer Van den Nouland: Tegen.

Griffier: Mevrouw Prent Bouten.

| | | |
|---|---|---|
| | | Mevrouw Prent Bouten: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Van der Tol.<br><br>De heer Van der Tol: Tegen.<br><br>Griffier: Mevrouw Vleghaar.<br><br>Mevrouw Vleghaar: Tegen.<br><br>Griffier: De heer J. de Vries.<br><br>De heer J. de Vries: Tegen.<br><br>Griffier: De heer S. de Vries.<br><br>De heer S. de Vries: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Van Willegen.<br><br>De heer Van Willegen: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Winkels.<br><br>De heer Winkels: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Van der Zwaag.<br><br>De heer Van der Zwaag: Tegen.<br><br>Griffier. De heer Biesheuvel.<br><br>De heer Biesheuvel: Voor.<br><br>Griffier: De heer Bouwmeester.<br><br>De heer Bouwmeester: Tegen.<br><br>Griffier: De heer Buisma.<br><br>De heer Buisma: Voor.<br><br>De voorzitter: Bij telling hebben wij 5 stemmen voor, 18 tegen. Daarmee is de motie verworpen. Dat brengt ons bij de motie Uitwerking van uitgangspunten voor groenbehoud bij verdichting in Kudelstaart. Wie is er voor deze motie? Dat zijn GroenLinks-PvdA. Daarmee is de motie verworpen. Dan de motie Monitoring en tussentijdse evaluatie gebiedsvisie Kudelstaart. Wie is er voor die motie? Absoluut Aalsmeer, GroenLinks-PvdA en FlorAalsmeer. Daarmee is de motie verworpen. En de laatste motie Vaststelling van het gewenste voorzieningenniveau voor Kudelstaart. Wie is er voor deze motie? GroenLinks-PvdA, FlorAalsmeer. Daarmee is deze motie verworpen. En daarmee zijn we aan het einde gekomen van dit agendapunt. |
| **Rb-6** | | **Initiatiefvoorstel FlorAalsmeer inzake transitie niet toekomstbestendige tuinbouwopstallen Mijnsherenweg naar betaalbare woningen** |

De voorzitter: Zoals bij de vaststelling van de agenda afgesproken, hebben wij het initiatiefvoorstel van FlorAalsmeer gewisseld met gebiedsvisie Kudelstaart. Dat betekent dat we nu het initiatiefvoorstel ter hand nemen en de spreekvolgorde brengt ons uiteraard bij FlorAalsmeer. Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Wij gaan geen gebruik maken van deze mogelijkheid om als eerste te spreken. Wij willen eigenlijk de andere fracties de gelegenheid geven om hier iets over te zeggen. Maar wij willen wel graag het afsluitende woord hebben omdat dit ons initiatiefvoorstel is. Ik denk ook dat wij er zelf al genoeg over hebben gezegd. Dank u wel.

De voorzitter: Lijkt mij inpasbaar in deze vergadering. Dan gaan we naar D66.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. D66 is tegen dit voorstel. Onze fractie onderschrijft het woningtekort en herkent onze lokale rol in deze nationale opgave, onderschrijft de hinder die jongeren en ouderen ondervinden. Echter, het voorstel voorziet in minder betaalbare woningen dan de titel doet vermoeden. Daarbij komt dat niet-toekomstbestendige tuinopstallen in een toekomstbestendig gebied staan. De gebiedsvisie Kudelstaart geeft in brede zin gewogen richting aan de vraagstukken als huisvesting, glastuinbouw, bijpassende faciliteiten, ontspanning en vrije tijd dichtbij. Zijn de initiatiefnemers erkentelijk om hun maatschappelijke betrokkenheid bij dit wringende vraagstuk en hun betrokkenheid bij de inwoners van Kudelstaart van nu en de toekomst? Voorzitter, alles overziend komen wij tot de conclusie dat we tegen dit voorstel zijn.

De voorzitter: Het CDA. FlorAalsmeer met een interruptie.

Mevrouw Keessen: Dank u wel. Ik zou graag een verhelderende vraag willen stellen. D66 stelt dat ons initiatiefvoorstel voorziet in minder betaalbare woningen. Ik zou graag weten waar u dat ziet staan in ons initiatiefvoorstel, dat dat zo is.

De voorzitter: De heer Van der Tol.

De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. Het voorstel en de titel geeft mee betaalbare woningen als ruil voor de opstallen. De betaalbare woningen die zitten in het voorstel. Echter, het voorstel is veel breder dan dat. Bijvoorbeeld 30 procent is ook echt betaalbaar en voorziet het verder in de opbouw zoals we die ook zien bij andere projecten. Op die manier komen we daartoe. Dus dat 30 procent nog niet de 35 procent is die we eigenlijk als raad willen hebben.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: U bent zich er wel van bewust dat 30-30-30 de wettelijke regeling is en dat daar gewoon aan wordt voldaan en dat bij andere woningbouwprojecten, u zegt wel die 35 procent, maar daar wordt totaal niet aan voldaan in Aalsmeer in Kudelstaart?

De voorzitter: Tot slot, de heer Van der Tol.

De heer Van der Tol: We hebben een beweging gemaakt, ook in de recente woonvisie, om naar 35 procent toe te gaan. En dat is ook waar dit voorstel onder valt.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Voorzitter, dank u wel. Erg veel waardering voor de inzet van FlorAalsmeer om dit initiatiefvoorstel voor elkaar te krijgen. Echter, bij waardering van het CDA zijn we een aantal dingen tegengekomen die voor ons minder goed zijn. En dat is met name dat er hier wordt gesproken over bepaalde percentages en dergelijke die niet voldoen aan de aan de woonagenda. Er wordt hier ook gesteld: we kunnen daar makkelijk wat woningen neerzetten en dan kunnen wij voor Kudelstaarters bouwen. In allerlei regelingen is dat niet mogelijk. Je bouwt

| | | |
|---|---|---|
| | | niet alleen voor Kudelstaart, dus dat is erg vervelend om dat zo te zeggen. Daarmee maak je ook wat los in Kudelstaart. Voor wat betreft, als je dan zegt als initiatiefnemer: ik ben zo voor woningbouw, dan snap ik niet waarom dan in geval van de Oosteindedriehoek, Westeinderhage, dat deze partij, de initiatiefnemer daar niet voor heeft gestemd. Kon dan die partij zich niet zetten over een bepaalde schaduw heen en in het belang van die woningbouw? Dat vind ik wel jammer daarbij. En als laatste wil ik dan ook noemen, als dit uitgevoerd zou kunnen worden, we hebben net de gebiedsvisie aangenomen waarin we dat anders hebben bepaald, zou dat een behoorlijke druk op de maatschappelijke voorzieningen van Kudelstaart brengen en ook op de infrastructuur. Dus wat dat betreft, dat alles overziende, gaan wij niet mee met dit initiatiefvoorstel.<br><br>De voorzitter: Mevrouw Keessen, u heeft een vraag.<br><br>Mevrouw Keessen: Moet het per se een vraag zijn of mag ik er ook op reageren?<br><br>De voorzitter: U krijgt zo de gelegenheid tot slot om erop te reageren. Dus bij interruptie houden we het nu bij vragen.<br><br>Mevrouw Keessen: Dan geef ik mijn reactie straks.<br><br>De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.<br><br>De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Wij vinden het erg jammer dat dit onderwerp nu op deze agenda staat. Wij hadden graag met de initiatiefnemers in commissieverband gesproken over dit onderwerp. Dat is niet gebeurd. Wij kunnen ons niet vinden in dit voorstel.<br><br>De voorzitter: De VVD.<br><br>De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. In een eerder stadium hebben wij aangegeven dat we blij verrast waren door het initiatief en de onderbouwing van dit voorstel. En toentertijd hebben wij ook gesteld dat het pas zinvol is om te behandelen na de besluitvorming in de gebiedsvisie. Die besluitvorming heeft nu plaatsgevonden. En eigenlijk gaat die gebiedsvisie uit van een aangesloten gebied voor de glastuinbouw, zodat er geen ruimte meer is voor woningbouw zoals voorgesteld. Dus kortom, het is een mooi initiatief met echt begrip voor de indieners en ook waardering, maar het initiatief kunnen we op basis van de besluitname niet steunen.<br><br>De voorzitter: GroenLinks-PvdA.<br><br>De heer Buisma: Voorzitter. Politiek, wordt vaak gezegd, is de kunst van het mogelijke. Maar in de praktijk lijkt het er vaak op dat er een voorstelling door het college gegeven wordt waarmee er met een brede grijns een konijn uit de hoge hoed getrokken wordt. Terwijl iedereen zich in de zaal aan het afvragen is waarom het geen konijn is, maar een vuilniszak vol oude beloftes en waarom ze nu opeens moeten betalen voor het gebruik van de hoed. Maar nu ligt er een initiatiefvoorstel vanuit de raad voor de transitie van tuinbouwopstallen aan de Mijnsherenweg naar woningbouw. Op papier klinkt het heel eenvoudig. Er is woningnood, er is ruimte, zet er een paar huizen neer en klaar. Maar zo werkt politiek in Aalsmeer helaas niet, want waar inwoners soms mogelijkheden zien, ziet de gemeente vooral obstakels. En voor je het weet beland je in een discussie waarin kleinschalige woningbouw óf een dorpsvriendelijke oplossing is, óf het begin van een betonnen megastad waar Amsterdam tot ver in Kudelstaart doorloopt. Vandaag bespreken we dus een initiatiefvoorstel wat een opzet geeft of eigenlijk een aanzet geeft voor een oplossing voor de woningnood. En daar is alle reden toe, want starters en ouderen zoeken tevergeefs naar een betaalbare woning. Wachttijden lopen alleen maar op en terwijl de gemeente blijft twijfelen of bouwen überhaupt een optie is, dat vraagt, voorzitter, om een nieuwe visie. En niet aan het vasthouden van oude kaders. Laten we eerlijk zijn, het is goed dat Flora dit initiatief ingebracht heeft. Initiatieven vanuit de raad zijn waardevol. De wens om te bouwen voor starters en ouderen, dat delen wij volmondig. Daar is brede steun voor in |

| | | |
|---|---|---|
| | | Kudelstaart. Maar de schaalgrootte van het plan, 300 tot 350 woningen, roept bij ons gewoon enorme zorgen op. Niet zozeer over de intentie, maar wel over de impact die dit heeft op de leefbaarheid van het dorp Kudelstaart, op de infrastructuur en het karakter van Kudelstaart an sich. Dus we zien ruimte voor een andere benadering. Maak het kleinschalig, flexibel en toekomstbestendig. Daarom hebben wij een amendement op dit initiatiefvoorstel voorbereid en die dienen we dus ook graag nu in. Wilt u dat ik hem heel even inleid?<br><br>De voorzitter: Kort, maar we hebben hem nog denk ik niet ontvangen. Dus ik zou zeggen, dien hem kort in. En dan gaan we zo meteen hem uitdelen. Krijgt iedereen even een leespauze en komt iedereen tot bestudering toe. De heer Buisma.<br><br>De heer Buisma: Even heel plat gezegd. Ik sla alle plichtpleging even over, maar wij stellen voor als PvdA-GroenLinks om het raadsbesluit aan te passen. Om niet uit te spreken dat het voorgestelde bouwplan van 300 tot 350 woningen, genoemd in het initiatiefvoorstel, dat dat te grootschalig is voor de locatie, dat het onvoldoende rekening houdt met de bestaande dorpsstructuren van Kudelstaart en dat het te weinig ruimte biedt voor flexibele en tijdelijke woonoplossingen voor doelgroepen zoals starters en ouderen. En dat we het college opdragen om een partiële bestemmingswijziging voor te bereiden voor bestemmingsplan 2019, om een wijzigingsbevoegdheid op te nemen, waarin kleinschalige, maar vooral tijdelijke woningbouw daartoe gestaan is. En dat je daar dus niet treedt aan de beperkingen van dat gebied.<br><br>De voorzitter: Bij deze ingediend, we delen hem zo uit.<br><br>De heer Buisma: Helemaal goed. Dat is het deel voor het initiatiefvoorstel. We hebben ook een motie voorbereid.<br><br>De voorzitter: Dient u hem rustig in.<br><br>De heer Buisma: En de motie is eigenlijk de opdracht aan het college, want in het initiatiefvoorstel zat dat behoorlijk aan elkaar gekoppeld en dat vonden wij wat ingewikkeld. Want op het moment dat je als raad een initiatiefvoorstel gebruikt en wij stellen onszelf een opdracht, dan vervolgens tegen het college zeggen: werk maar uit, is dan wat ingewikkeld. Dus vandaar dat we het even uit elkaar gehaald hebben. En eigenlijk is het in kort bestek: onderzoek nou of dat überhaupt mogelijk is op dat gebied. Want we hebben het nu in een soort en/of-houding gepropt. Dus of de gebiedsvisie stemmen we mee in dus het wordt glastuinbouwgebied voor de komende 10, 20, 30 jaar, of het wordt woningbouw, zoals FlorAalsmeer het voorstelt. En wij zijn een beetje zoekende gegaan naar het redelijke midden, zoals dat heet. Dus ga nou kijken wat daar kan, wat daar nog … Daarom keek ik ook u even aan, mijn collega van het CDA, want ik ben bekend met uw term. En dat we gewoon eens kijken, wat is daar nou mogelijk? In plaats van dat we meteen beginnen met, O, het is allemaal heel moeilijk, gaan we niet doen. Dus de motie is eigenlijk in kort bestek hoe wij zien, kijk nou naar dat gebied wat er kan, met behoud van alle regels die daarop gelden. Dus dat het niet inbreekt op de vastgestelde gebiedsvisie van zojuist.<br><br>De voorzitter: Oké, helder. De heer Kuin, interruptie op de heer Buisma.<br><br>De heer Kuin: Dank u, voorzitter. Ik hoor de heer Buisma zeggen dat het de gemeente is of het college, ik dacht dat hij zei de gemeente, die altijd dwarsligt. En dat vind ik geen goede uitdrukking. Dat mag de heer Buisma vinden en ik heb daar een andere mening over. Ik wil niet zeggen dat de gemeente altijd dwarsligt, maar ik denk dat de gemeente ook uit meerdere gezichtspunten zou kunnen kijken. De gemeente noem ik dan even het college, want wij zijn eigenlijk allemaal wel de gemeente. Zijn betoog doet een beetje vermoeden dat zij degenen zijn die zich hardmaken voor allerlei soorten huisvesting in de gemeente Aalsmeer en Kudelstaart en dat de rest van de partijen dat niet doen. En dat wil ik toch even met klem tegenspreken. Ook wij vinden het van belang en ik denk iedereen in deze raad, dat er voldoende woningen voor wie dan ook gebouwd worden. Alleen ik denk dat we ook met zijn allen de verantwoordelijkheid hebben om onze ruimte zo goed mogelijk in te richten. |

De voorzitter: Mijnheer Kuin, even kort, er komt de vraag nog aan? Want anders hebben we een tweede termijn.

De heer Kuin: Ja. En daar, voorzitter, gaat de redenering van de heer Buisma mank. Bent u het daarmee eens?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Toevallig hadden wij gisteren bijeenkomst in het dorpshuis in Kudelstaart over wonen. En daar was een meer dan redelijke opkomst. En eigenlijk iedere bewoner die daar kwam die iets van een bouwplan of iets met die gemeente te maken had, had dit verhaal. Ik probeer wat, ik kom met een voorstellen en ik mag wel de legeskosten betalen. Dat heb ik ook braaf gedaan. En dan krijg ik als antwoord dat ik mijn papieren aan moet passen, dat het niet goedgekeurd kan worden, dat mijn idee niet goed is. Dus ik heb niet het gevoel … Even ik spreek nu namens die inwoners, dat we vanuit de: ja, we gaan dat voor u mogelijk maken of we kijken waar we u tegemoet kunnen komen, werken. En ik kan me herinneren dat wij ooit in een raadsakkoord dat wel gesteld hebben, dat we op een andere manier naar voorstellen zouden kijken. Maar gisteravond was de ontdekking bij ons dat die inwoners dat verschil nog niet gemerkt hebben. Dus dat heb ik gepoogd aan te geven en ik heb niet de bedoeling gehad om u weg te zetten dat u zich niet druk maakt voor woningbouw, want daarin ken ik u wel. Maar ik heb wel de oproep willen doen, als een inwoner of een groep ondernemers met een initiatief komen, dat ze daar wat meer een welkom gevoel krijgen dan dat nu het geval is. Dus dat is de oproep geweest en ik hoop dat u mij daar wel in kan vinden.

De voorzitter: De heer Kuin, nog een reactie?

De heer Kuin: Daar vinden we elkaar altijd, op dat punt. En dan denk ik dat we gezamenlijk initiatief zouden kunnen nemen om eens wat … We hebben het er al eerder over gehad in deze raad, de woning achter de woningen achter de Linten . Dat soort invullingen en daar gaan we elkaar wel vinden.

De voorzitter: De heer Winkels.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Een vraag aan mijnheer Buisma. U maakt ons nieuwsgierig. Dat mag ook. Ik bedoel, hoe later op de avond, hoe interessanter het allemaal gaat worden. Maar u maakt ons ook nieuwsgierig. U heeft gisteravond kennelijk een bijeenkomst gehad in het dorpshuis Kudelstaart. Ik kwam even niet op de naam, buurman. Hoeveel mensen waren daar?

De voorzitter: De heer Buisma.

De heer Buisma: 35.

De voorzitter: Goed. Dit was de eerste termijn. FlorAalsmeer, u mag afsluiten in de eerste termijn, maar er zijn inmiddels een amendering en een motie ingediend. Ik wil voorstellen, hij staat in iBabs. Ze staan in iBabs. U moet daarvoor iBabs even afsluiten en opnieuw opstarten. Dan is die geactualiseerd. Ik schors voor een paar minuten. Ik wil u vragen om op uw plek te blijven zitten. Dan kunt u even de amendering en motie bestuderen. Dan zal ik daarna eerst aan FlorAalsmeer vragen om de eerst is termijn af te maken, maar meteen te reageren op de amendering en de motie? Dus ik laat de vergadering aanstaan, maar u krijgt een paar minuten de gelegenheid om de tekst te lezen. Hij wordt ook uitgedeeld, maar voor de digitalen onder ons, u kunt hem inmiddels in iBabs vinden. Ik check heel even bij FlorAalsmeer, bent u al in de gelegenheid om te reageren op de amendering en motie in uw eerste termijn?

Mevrouw Keessen: Ik ben op zich wel bereid om te reageren op wat er in de termijn is gezegd, maar niet om te reageren op het amendement en de motie. Ik vraag toch even een korte

schorsing aan om het met mijn collega-fractielid hierover te hebben, want wij zien ze ook voor het eerst.

De voorzitter: Zullen we dan alles gewoon in één doen? Dat is makkelijker. Hoelang denkt u nodig te hebben?

Mevrouw Keessen: Ja, maximaal 5 minuten.

De voorzitter: Goed. Dan schorsen we voor max. 5 minuten. En als het u lukt in de buurt van de plek te blijven dan roep ik daar graag toe op, want ik probeer de voortgang er nog een beetje in te houden. Wij heropenen de vergadering en het woord is aan FlorAalsmeer.

Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik begin bij het CDA. Die geeft aan dat ons initiatiefvoorstel niet voldoet aan de woonagenda. De woonvisie denk ik dat u bedoelt. Ons initiatiefvoorstel is van juni vorig jaar. Toen was de woonvisie nog niet aangenomen. Dus dat klopt. Over het verdelen van woningen en dat u zegt u: u doet een belofte. Amstelveen geeft voorrang aan haar inwoners bij woningen. Dat zouden wij ook gewoon moeten doen. En daar zouden wij gewoon ook een besluit over moeten nemen. En als laatste, u probeert ons dan te framen over Westeinderhage en de Oosteindedriehoek. Ja, dat snap ik wel. Alleen vergeet u even te vermelden waarom wij niet akkoord zijn gegaan met die twee raadsbesluiten. En dat was omdat er vrijwel geen betaalbare woningen in die plannen zitten. En dan moet u dat er ook bij zeggen, waarom wij dan hebben tegengestemd. U heeft voorgestemd. Afgelopen week kwamen de eerste woningen voor inschrijving beschikbaar, tussen de 6 ton en 1,2 miljoen. Ik vraag me werkelijk af welke starter en welke oudere dat überhaupt kan betalen. Dat geldt ook voor de rest van die wijk en voor Westeinderhage. Dus wij zien ook dat u daar trots op bent en dat u dat in uw uitingen ook elke keer naar voren haalt over Westeinderhage, maar u bedient uw achterban niet daarmee. Dan AA, wij betreuren het ook, dat het nu behandeld wordt. Daar zijn wij het volledig mee eens. Wij hadden liever gezien dat het op een ander tijdstip was, omdat het inderdaad niet uitgebreid behandeld is. We hebben er niet in een oordeelsvormende commissie met elkaar over kunnen spreken. Maar dat komt deels ook omdat wij voornamelijk tegemoet zijn gekomen aan de wens van de VVD die inmiddels heeft laten weten tegen te stemmen.

De voorzitter: Mevrouw Keessen, we hebben een interruptie van de heer Winkels. En de heer Winkels, ik neem aan dat u een vraag heeft aan mevrouw Keessen. Als het namelijk een reactie is, dan zou ik u willen uitnodigen dat in de tweede termijn te doen.

De heer Winkels: Ik zit even een poging te doen om dat in een vragende vorm te krijgen en ik wacht tot de tweede termijn.

De voorzitter: Mevrouw Keessen.

Mevrouw Keessen: Als reactie op de VVD. De gebiedsvisie Kudelstaart houdt geen rekening met toekomstige ontwikkelingen. En dat is eigenlijk onze grootste klacht. Deze visie wordt vastgelegd voor 30 jaar. Er hebben nu al kwekers aangegeven dat zij niet kunnen voldoen aan de strenge regelgeving die in 2030 gaat gelden voor wat betreft de verduurzaming. En de tuinbouwsector zelf heeft weinig vertrouwen in de toekomst. Maar daar wordt helemaal geen rekening mee gehouden. Er wordt helemaal niet in de visie gezegd: we gaan tussentijd kijken wat er in dat gebied gebeurt en of er dan alsnog woningbouw mogelijk is in die zone die niet in die LIB valt. En dat is waar de VVD in principe ook aan voorbijgaat. Dan de PvdA. Voor wat betreft het amendement, daar staan toch een aantal dingen in die ons inziens niet kloppen. Het eerste punt klopt wel. Daar zijn wij het ook mee eens. Een urgente behoefte aan betaalbare woningen voor starters en ouderen, zoals benadrukt in de woonvisie. Maar het tweede punt, dat het voorgestelde bouwplan tot 350 woningen te grootschalig is en onvoldoende rekening houdt met de impact op de leefbaarheid en de inpassing in de bestaande dorpsstructuur van Kudelstaart, dan moet ik toch verwijzen naar de het initiatiefvoorstel en de schetsen. Ik heb gevraagd aan de griffie of het mogelijk was om deze te tonen op te schermen. Maar dat lukt

| | | |
|---|---|---|
| | | technisch op dit moment niet. Waarin heel duidelijk zichtbaar zijn, de appartementen. Het sluit heel erg aan op de bestaande bouw die er nu al is, het Rietwijkeroord of de Rietwijk, hoe dat ook heet. Het is een hofjesstructuur, sociale cohesie, volwaardige plek voor sociale huurwoningen, beperkte hoogbouw in verband met de toetshoogte, een plan dichtheid van 30 woningen per hectare dat is een dorpse dichtheid. Eén derde deel sociale huur, één derde deel bereikbare koop, huur en één derde vrije sector. Volgens de nieuwe landelijke eisen, evenwichtige verdeling woningbouw over de locatie en het voldoet aan de overige wettelijke eisen van nieuwbouw, waartoe te parkeren en dergelijke. Dus ik wil u daar toch even op wijzen dat dat deel … Ik wil niet zeggen dat u jokt, want dat vind ik te ver gaan. Maar ik zou u toch verwijzen naar de initiatiefnota waar duidelijk in staat dat dat er wel in zit.<br><br>De voorzitter: De heer Buisma. En u heeft vast een vraag aan mevrouw Keessen.<br><br>De heer Buisma: In ieder geval even een reactie.<br><br>De voorzitter: De reactie zou ik graag willen bewaren voor de tweede termijn. Maar een vraag kunt u zeker indienen.<br><br>De heer Buisma: De eerste is, hoor ik u nu zeggen dat onze mening fout is? Want dat vind ik een ingewikkeld vraagstuk waar we dan in belanden, want we zitten wel in de politiek. Dus even checken of dat de goede constatering van uw woorden is. En de tweede, toen wij uw initiatiefvoorstel weer op de agenda kregen zaten die schetsen er niet bij. Dus ik heb echt geen idee waar u het dan over heeft. Want die zien wij niet. Wat er nu voorligt, dat is wat we op dat moment zagen. En ik oordeel op de spullen die ik krijg. Dus ik kan niet oordelen op schetsen die u uit het verleden erbij haalt. Maar zo staan ze nu niet op de agenda.<br><br>De voorzitter: Maar even voor de administratie, de kaartjes zitten bij de voorbereiding van deze agenda wel degelijk erbij. Misschien heeft u ze over het hoofd gezien, maar ze zitten erbij.<br><br>De heer Buisma: Toen wij dit deel aan het maken waren niet.<br><br>De voorzitter: Mevrouw Keessen.<br><br>Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Het derde punt van het amendement daar kunnen wij ons wel in vinden. Het vierde ook. Het vijfde niet, dat het initiatiefvoorstel weinig ruimte laat voor flexibele, kleinschalige woningbouwprojecten die beter passen bij de schaal en ruimtelijke kwaliteit van Kudelstaart. Ook hierbij verwijs ik weer naar het initiatiefvoorstel, waar heel duidelijk in staat dat dat juist wel zo is. En daarnaast wil ik eraan toevoegen dat dit een plan is wat uiteraard altijd veranderd kan worden, want we zitten zelf aan de knoppen, zoals we al eerder hebben opgemerkt. En wij kunnen dat altijd op een andere manier invullen. Dat betekent ook dat wij het met beslispunt één niet eens zijn. Voor de rest van het amendement wel, dus punt twee en het beslispunt drie met de toelichting. De motie kunnen wij ons wel in vinden. En de reden daarom is en dat hebben wij eigenlijk net ook al gezegd als reactie op de VVD, dat dit eigenlijk precies is wat we willen. Dat er gewoon onderzocht wordt naar mogelijkheden gericht op de toekomst. Het gaat er niet om dat er binnen vijf jaar daar een woonwijk staat, want we weten ook dat dat niet realistisch is, gezien de problematiek rondom de stikstof en allerlei andere zaken die bouwen heel erg moeilijk maken. Maar er wordt helemaal niet gekeken op dit moment naar welke mogelijkheden er in de toekomst dan ook zijn. Dus in die zin kunnen wij ons wel in de motie vinden. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Goed. Dan beschouw ik dit even als uw eerste termijn. Dan krijgt u in de tweede termijn op het laatste moment nog hierover het woord. Tweede termijn brengt ons bij D66.<br><br>De heer Van der Tol: Dank u wel, voorzitter. De Omgevingswet voorziet in een levendige manier om te gaan met de documenten die we in het vorige punt ook behandeld hebben. Zowel de motie als het amendement wijzen grofweg in dezelfde richting en onderzoeken die we in het |

kader van de gebiedsvisie gaan doen. Daaraan geven we prioriteit en tezijnertijd kan zo'n onderzoek ook gaan plaatsvinden wanneer andere al uitgeput zijn.

De voorzitter: Het CDA.

De heer Winkels: Dank u wel, voorzitter. Ik zat me net te bedenken wat mijn vraagstelling zou zijn, maar die is toch weer boven komen lopen. U heeft opgemerkt dat wij onze kiezers niet bedienen met de houding die wij ten aanzien van eventueel dit punt hanteren. Dat vind ik jammer dat u dat zo zegt. Maar aan de andere kant, ik besef het ook wel, want u heeft zelf ook een poosje in het CDA gezeten dus u weet ongeveer hoe daar de hazen lopen. Wat dat betreft. Als we het hebben over de appreciatie van de motie en het amendement, wij zijn tegen dit initiatiefvoorstel en hebben dus helemaal geen behoefte aan deze motie en dit amendement dientengevolge.

De voorzitter: Absoluut Aalsmeer.

De heer Kuin: Ik hoor wat de heer Winkels zegt. Ik zou bijna zeggen: ik sluit me erbij aan, maar het zou zo kunnen zijn dat bij een andere uitleg van het amendement, want ik heb daar een vraag over, als die anders beantwoord wordt dan dat ik denk dat het is, dan zou het misschien nog andersom kunnen gaan werken bij ons. In het amendement stelt de opsteller bij de zesde bullet bij de overwegingen kleinschalig en/of tijdelijke woningbouw, zoals modulaire woningen, een oplossing kan bieden voor de woningnood zonder de dorpskern ingrijpend te veranderen. Met name die laatste paar woorden daar zou ik graag een uitleg over hebben. Hoe bedoelt u dat? Hoe ziet u dat? We hebben het over een locatie die we allemaal kennen, dus waar het initiatiefvoorstel op geprojecteerd is. Dat is ongeveer ik denk een kilometer of, laten we zeggen, anderhalf à twee van de dorpskern af. Dus daar vraag ik enige uitleg over. En kunt u uitleggen bij de opdracht aan het college bij de tweede bullet, een verkenning van de mogelijkheid om de status van het glastuinbouw concentratiegebied voor de genoemde percelen aan te passen, zonder de toekomstbestendigheid van de glastuinbouw in gevaar te brengen? En dat moeten wij echt uitleggen. Want als we daar bouwen, is het geen glastuinbouw meer. En als het glastuinbouw is, kunnen we er niet bouwen. Eén van de twee. Dus dat was op het amendement de vragen die we hadden.

De voorzitter: Ik zie de heer … Maar noteer ze, dan kunt u ze straks allemaal in één keer meenemen. De heer Kuin.

De heer Kuin: Dan in de motie, voorzitter, daar wordt onder het verzoek aan het college bij punt één gevraagd om een gedegen en onafhankelijk onderzoek. Volgens mij als we een onderzoek uit laten voeren, of laat ik het goed zeggen, als het college een onderzoek uit laat voeren, ga ik er zomaar van uit dat het altijd gedegen is. Anders hoef je het niet uit te laten zoeken. En onder punt vier staat: te bezien hoe de gebiedsvisie Kudelstaart zodanig kan worden aangepast dat ruimte ontstaat voor kleinschalige woningbouw op deze locatie, mits dit op verantwoorde wijze gebeurt. Met deze locatie wordt neem ik aan bedoeld de locatie die het initiatiefvoorstel behelst. En dan wil ik ook wel weten, wat is een verantwoorde wijze. Dank u, voorzitter.

De voorzitter: De VVD.

De heer Bouwmeester: Dank u, voorzitter. Een half uur geleden hebben we de gebiedsvisie aangenomen. De inkt is nog nat en nu zijn we alweer aan het praten over een aanpassing van onderdelen van de gebiedsvisie. Voor ons is het duidelijk: het is ja, nu, zoals u zegt een glastuinbouwgebied. We hebben geen behoefte aan deze motie en dit amendement, dus we gaan ook verder niet op de inhoud in.

De voorzitter: Dan GroenLinks-PvdA. De heer Buisma.

De heer Buisma: Dank u wel, voorzitter. Ik kan een reactie geven op zowel VVD als het CDA. Maar goed, dat standpunt is helder en dat mag u vinden. We hebben een poging gedaan om het

| | | |
|---|---|---|
| | | initiatiefvoorstel zoals het nu voorligt aan te passen zodat het wat meer mogelijkheden schept. En als u zegt, daar hebben we geen behoefte aan, dat is prima. Roept wel de vraag op, want het is natuurlijk een paar keer uitgesteld, hoe we dan met dit soort dingen met elkaar omgaan? Dus dat wel nog even als terugkoppeling of als spiegel. Denk daar eens over na, hoe we dat dan doen. Dan de beantwoording van de vragen van AA. Dan begin ik even met het amendement. De eerste vraag was, de laatste bullet, van kleinschalige of tijdelijke woningbouw op die gebieden aan de Mijnsherenweg, zonder de dorpskern ingrijpend te veranderen. Dat was precies het punt, omdat het midden daarnaar achter ligt. Op het moment dat je daar kleinschalige woningbouw toestaat, dan pas je die hele link niet aan. Dus dat was de gedachte om daar kleinschalige woningbouw toe te passen, want als je daar 350 woningen neerzet, dan is het wel een ingrijpende verandering. Dus het was een antwoord op de enorme toename aan woningen op dat gebied. Dus daar was het een idee op. Dan uw vervolgvraag, de verkenning om binnen dat gebied de woningbouw mogelijk te maken, zonder de toekomstbestendigheid van de glastuinbouw in gevaar te brengen. Waar we naar zoekende zijn is, op het moment dat je weet dat de gebiedsvisie is vastgesteld, dus we gaan daar kiezen voor een langdurige glastuinbouw, welke mogelijkheden zijn er dan als het niet voor permanente bewoning is, om dat tijdelijk te maken? Dus welke mogelijkheden zijn er? En dan kan nog steeds de conclusie zijn dat glastuingebied glastuinbouwgebied moet blijven. Dat kan. Maar op het moment dat je dat niet poogt, dan sla je de deur zo volledig dicht. Dus we zijn zoekende naar mogelijkheden wat je daar wel kan. En niet zozeer om iets te verbieden, maar wel om iets meer mogelijk te maken dan wat het nu is. Dus ik hoop dat dat de uitleg wat helderder maakt. Dan de vraag van een gedegen en onafhankelijk onderzoek. Dat kwam een beetje voort ook weer naar aanleiding van het gesprek gisteravond, dat er toch een heel aantal inwoners in Aalsmeer het idee hebben dat wij een soort kaartenbak hebben met adviseurs en dat wij uit dat kaartenbakje de spreekwoordelijke adviseur die we nodig hebben voor dat vraagstuk vragen om een advies te geven. Een advies is wat wij ongeveer gevraagd hebben om als advies te geven. Dus dat onafhankelijke onderzoek wordt vaak in twijfel getrokken, in ieder geval door de inwoners. En vandaar dat we het dus nu even extra benoemen, want in onze ogen zou je er altijd van uit moeten gaan dat dat zo is. Maar als dat niet gedeeld wordt door de inwoners van Aalsmeer, dan is dat wel een signaal waar we het even met elkaar over moeten hebben. Dus vandaar dat we gedacht hebben om het even op te schrijven.<br><br>De voorzitter: Volgens mij een heldere beantwoording. Ik kijk nog even naar de heer Kuin of die behoefte heeft aan een nadere vraag.<br><br>De heer Kuin: Nee, op dit moment niet, voorzitter. Dank u.<br><br>De voorzitter: Want we zijn dan aangekomen bij FlorAalsmeer in de tweede termijn. En dat zou uw slotakkoord kunnen zijn. Mevrouw Keessen.<br><br>Mevrouw Keessen: Dank u wel, voorzitter. Ik zou ook nog een schorsing kunnen aanvragen om eventueel met GroenLinks-PvdA erover te hebben om dat amendement aan te passen. Maar als ik zo om me heen proef, dan gaat hij het toch niet halen, dus gaan we die poging ook niet wagen. Ik ben blij dat wij het slotwoord hebben. Ik had mij voorbereid op twee scenario's. Maar ik moet er helaas één laten vallen en de andere wel voorlezen. In de loop naar deze raadsvergadering hebben wij de kwekers in het gebied waar ons initiatiefvoorstel over gaat uitgenodigd om vanavond aanwezig te zijn. Het merendeel gaf echter aan niet te komen omdat ze teleurgesteld zijn in de gang van zaken. En deze teleurstelling begrijpen wij volledig, want wij voelen diezelfde teleurstelling. Ondanks herhaalde verzoeken aan de portefeuillehouder om in een één op één gesprek met de kwekers aan tafel te gaan, is dit nooit gerealiseerd. Helaas hebben wij moeten constateren dat er geen meerderheid is voor ons voorstel. Het initiatief zal worden weggestemd en dit roept bij ons de vraag op: waarom? Is het omdat we een oppositiepartij zijn, of speelt er misschien een andere reden? Vaak horen we dat de gunfactor een rol speelt en dat wij in dit geval de gunfactor niet zouden hebben. Maar of het ons nu gegund wordt of niet vinden wij helemaal niet relevant. Het gaat niet om ons persoonlijk, maar om wat het beste is voor de inwoners van Kudelstaart. De wens van de inwoners, namelijk meer woningen voor zowel jongeren als ouderen, wordt niet gehoord. Jongeren worden weggejaagd |

| | | |
|---|---|---|
| | | en ouderen blijven vastzitten in veel te grote huizen. We vergrijzen en dit lijkt wel bewust beleid. Ons initiatiefvoorstel had kunnen voorzien in betaalbare woningen voor zowel jongeren, starters als ouderen, bijvoorbeeld in wooncomplexen of zogenaamde knarrenhofjes, inclusief ruimte voor voorzieningen. Dit zou een terugkeer van sociale cohesie hebben kunnen betekenen, waarbij zorg voor elkaar centraal staat. Jongeren willen zo graag in hun eigen dorp blijven wonen waar ze zijn opgegroeid, naar school gingen en nu vaak nog bij hun ouders wonen, simpelweg omdat er geen woning beschikbaar is. Ouderen willen hun woning graag opgeven voor jongeren, maar kunnen geen betaalbare vervangende woonruimte vinden in het dorp waar ze al zo lang wonen. Dat is de situatie die we niet langer kunnen negeren. En in het bijzonder richten wij ons tot de coalitiepartijen CDA, VVD en D66. Op verzoek van een aantal van u hebben wij ons voorstel tot twee keer toe uitgesteld. Deze partijen die beweren voor woningbouw te zijn, lijken in werkelijkheid alleen woningbouw te ondersteunen voor mensen met een dikke portemonnee. Het CDA pronkt met projecten zoals Westeinderhage, terwijl de jongeren en ouderen in hun eigen achterban hier helemaal niet van profiteren. Ook zij voelen zich in de steek gelaten. En ook al haalt ons voorstel het vanavond niet, wij zullen blijven strijden voor de belangen van onze inwoners. Wij vertegenwoordigen alle inwoners en voor ons staat de leefbaarheid bovenaan. De belangen van de inwoners gaan voor alles. Ons rest alleen nog iedereen die ons heeft geholpen, bijgedragen en bijgestaan te bedanken. Dank u wel namens de fractie van FlorAalsmeer. Dank u wel.<br><br>De voorzitter: Hartelijk dank. Dan gaan wij over naar de besluitvorming. Eerst ligt voor het amendement op uw initiatiefvoorstel, het amendement inzake transitie tuinbouwopstallen Mijnsherenweg naar kleinschalige woningbouw. Wie is er voor dit amendement? GroenLinks-PvdA. Daarmee is deze amendering verworpen. Dan gaan we naar het initiatiefvoorstel. Stemverklaringen? Wie is er voor dit voorstel? Dat is FlorAalsmeer. Daarmee is het voorstel verworpen. Dan hebben we nog wel de motie, Onderzoek naar kleinschalige woningbouw Mijnsherenweg. Wie is er voor deze motie? GroenLinks-PvdA, FlorAalsmeer. Daarmee de motie verworpen. |
| **Rb-14** | | **Sluiting**<br><br>De voorzitter: Dat brengt ons op een moment in de avond dat wellicht enigszins teleurstellend is, want we moeten gaan schorsen met elkaar. We hebben nog vier inhoudelijke agendapunten en drie moties vreemd aan de orde van de dag. In de agendacommissie hebben we de alternatieve datum bepaald op donderdagavond 3 april 20.00. Dan wordt u allen weer verwacht voor het voortzetten van deze vergadering. Ik wil u ontzettend bedanken voor uw inspanning en geduld vanavond. Er zijn grote stukken gepasseerd en dat is zeer ordentelijk verlopen, waarvoor mijn dank. Volgende week zijn we weer fris en fruitig en starten we weer verder. En voor de aanwezigen die voor de Schinkelpolder aanwezig waren, mijn excuses dat we nu schorsen. Ik hoop van harte volgende week weer te ontmoeten. En mocht het enigszins verleiden, ook dan zijn er kroketten en kaassoufflés om u te verwarmen die avond. Wij schorsen de avond. Ik zie u volgende week weer. |

Aldus vastgesteld in de openbare raadsvergadering van 22 mei 2025.

, voorzitter

, griffier