

Geachte commissieleden en aanwezige leden van de gemeenteraad.

Wij zijn nogal teleurgesteld in de beantwoording van onze ingediende zienswijzen.

De antwoorden van het college volgen een vast patroon.

Er is een zienswijze. Als antwoord hierop wordt een verhaal herhaald dat het thema raakt maar geen antwoord geeft op het probleem en vervolgens wordt gesteld dat de zienswijze als ongegrond gezien moet worden.

Een groot deel van de antwoorden gaat over de stelling van de eigenaar dat een tennispark op deze plek niet rendabel te krijgen is. Er zijn partijen die dat betwisten en bereid zijn het tennispark over te nemen. Als de bestemming sport blijft is dat een levensvatbaar scenario dat te verkiezen valt boven de transformatie tot woningbouw.

Verder refereert het college aan haar programma maar is daarin selectief en gaat voorbij aan het belang van sportvoorzieningen in de nabijheid, terwijl dit **óók** meerdere malen in haar omgevingsvisie staat.

Het uitgangspunt van het college zou moeten zijn dat verandering van bestemming alleen gevolg is van een veranderde visie op de stad. Niet omdat een private eigenaar de bestemming wil veranderen uit financiële overwegingen.

Het college wil de sportgrond opwaarderen naar bouwgrond en laat een private partij er met de meerwaarde vandoor gaan. Ten koste van waarde voor de wijk en de stad.

Ik zal nu een aantal antwoorden op onze zienswijzen uit de nota zienswijzen en ambtshalve wijzigingen van 2 juli j.l. bespreken.

A1 – sociale cohesie

Deze zienswijze gaat over sociale cohesie maar de reactie gaat over de haalbaarheid volgens de huidige eigenaar en de behoefte aan betaalbare woningen.

De haalbaarheid wordt afgemeten aan het gedaalde aantal leden in

2023, het jaar dat mensen al wisten dat het park zou sluiten en de baan er slecht bij lag door achterstallig onderhoud. De daling van het ledenaantal zegt daarom niets over de haalbaarheid van het park.

A2

Blijkbaar vindt het college dat er geen probleem is dat de tennisbaan verdwijnt **omdat** tennissers ergens anders zijn gaan tennissen. Dat is onzin. Mensen hebben geen andere keuze. Bovendien is dit niet voor iedereen een oplossing en vooral voor de kwetsbaarderden onder de tennissers niet. Het gaat ook voorbij aan het feit dat de sociale cohesie hiermee niet overeind blijft. Dat men nog steeds met het argument komt dat er voetbalvelden in de nabijheid zijn is onbegrijpelijk. Zo wordt er voorbij gegaan aan het eigen uitgangspunt van het college dat sport in de nabijheid van belang is. In ieder geval van sport waar behoefte aan is.

A3

De participatie ging alleen over de bouwplannen. Niet over de bestemmingswijziging. De appartemententoren kwam laat in het proces en het werd niet duidelijk hoe die in het plan moest passen. Het enige argument was dat het leuk zou staan samen met de enorme nu gerealiseerde toren aan de andere kant van de brug. In de beantwoording wordt niet meer teruggekomen op ons argument dat de toren in maat en schaal misstaat in het voorziene woningbouwplan en niet aansluit op het tuinstadkarakter aan de noordkant van de 2de Hogenbanweg.

A4 - rendabel maken tennispark.

De gemeente is geen eigenaar maar wel belanghebbende. En de gemeente heeft instrumenten om de stad in te richten met een toekomstgericht beleid. Bijvoorbeeld met het bestemmingsplan. Als de bestemming sport blijft zal de eigenaar openstaan voor verkoop aan een partij die het wel rendabel wil maken. Nu wordt alleen weer gewezen op de kwantitatieve aanwezigheid van faciliteiten verder weg, die geen vervanging zijn voor de

kwaliteit van sport in de wijk.

A5 – eerdere plannen

Eerder had de eigenaar het plan het park deels met woningen te bebouwen. Volgens ons is die mogelijkheid nooit serieus onderzocht. De gemeente heeft dat destijds direct afgewezen, terwijl daarmee op zijn minst de sportfunctie voor een deel behouden had kunnen blijven.

A6 - financiering tennispark

Wij begrijpen uit het antwoord dat de gemeente dus wel financieel kan bijdragen maar niet wil. Terwijl een model als van het tennispark in Schiebroek, waar het park deels gedragen wordt door de leden, niet onderzocht is.

A8 – verkiezingsprogramma

Uit het antwoord van het college blijkt dat het deze zienswijze niet relevant vindt. Bij ons wekt dit de indruk dat het college niet opereert vanuit haar eigen visie op de stad.

A9 – beleid

Hier citeert het college weer selectief uit de omgevingsvisie. Bovendien gaat het voorgenomen plan de doelstellingen van betaalbare woningen niet helpen. Er komen in het plan vooral woningen van het duurdere segment.

A10 – capaciteit

Het gaat hier weer om kwantiteit en niet om de kwaliteit van nabijheid.

A11 – buitensport

Nogmaals: tennis elders is geen voetbal hier.

B1 - stedenbouwkundig

De nota wordt hier als voldongen feit en kader voor toetsing van de ontwikkeling gepresenteerd. Maar het is opgesteld naar aanleiding van het voornemen van de ontwikkeling.

Kenmerkend aan de Schie is de openheid en dat de wijk zich er niet toont en er niet aan grenst. Dat doet het juist op andere plekken.

Hier is er ruimte voor collectief gebruik in sport en recreatie.

De openbare groeninrichting van het nieuwe plan is vrij mager. Het is zelfs maar de vraag of de gesuggereerde bomen passen in het profiel. Er gaat meer ruimte naar de privétuinen.

De appartemententoren is een vreemd type in het stedenbouwkundige plan en contrasteert met het tuindorpkarakter. De enige rechtvaardiging is dat aan de andere kant een nog veel hogere toren staat.

In de wederopbouwperiode is ten zuiden van de 2de Hogeбанweg een gebied met hoge flats gebouwd. Later is er veel kritiek ontstaan op deze vorm van stedenbouw zonder gevoel voor de bestaande context. Nu lijken de wederopbouwflats hier als smoes gebruikt te worden om zelfs aan de noordkant met haar tuindorpkarakter torens te kunnen bouwen. In het plan staat de toren bovendien ook erg dicht op de rijtjeswoningen ernaast.

Het blijft onduidelijk waarom dat, aangezien aan de andere kant van de brug al veel meer betaalbare woningen gebouwd zijn, hier dan ook in een appartementengebouw moet. Kunnen deze niet laagbouw gerealiseerd worden?

De onzorgvuldige en kromme redenering om tot dit stedenbouwkundig plan te komen doet het ergste vrezen voor de Tamarinde. De zinsnede “op dit moment geen bouwplannen” klinkt voor ons onheilspellend.

C1 – bouw- en waterschade

Bewoners zijn niet overtuigd dat hiermee voldoende gegarandeerd wordt dat eventuele schade voorkomen danwel vergoed gaat worden. Ligt de bewijslast hiermee bij de ontwikkelaar? Dus wordt schade vergoed tenzij bewezen is dat het niet aan de bouw gerelateerd kan worden?

Concluderend:

Uit de antwoorden blijkt dat het college vooral selectief uit haar eigen programma en visie citeert en voorbij gaat aan de werkelijke zorgen in de zienswijzen.

Tennis elders is niet hetzelfde als tennis in de wijk. En al helemaal niet hetzelfde als voetbal.

Er is nog geen enkel zicht op een alternatief in het gebied op verre onvaste plannen in het Sidelingepark na.

Het uitgangspunt zou passende sport en recreatie in de wijk moeten zijn. En daar dan een andere partij bij zoeken als de huidige partij het niet lukt het rendabel te krijgen.

Met name de appartemententoren toont dat het niet gaat om een visie op de ontwikkeling van Overschie maar dat een commerciële ontwikkeling de agenda dicteert en daar argumenten bij gezocht worden.

Het is voor bewoners duidelijk dat voor de gemeente en het college het maatschappelijke belang van het tennispark vooral een obstakel was om het te kunnen ontwikkelen. Het is daarom volgens ons nooit serieus meegewogen.

De raad heeft nu de mogelijkheid om dit weer voorop te stellen en de sportbestemming te behouden. Dan krijgen nieuwe initiatieven weer de ruimte om het tot een bloeiende plek voor de wijk te maken.