Nota van vooroverleg, zienswijzen en wijzigingen ontwerpbestemmingsplan ‘Herziening 1 – Noord-West-Oss 2013’

I. INLEIDING

Deze nota bevat de volgende onderdelen:
- een weergave van de gevolgde procedure
- een samenvatting van de vooroverlegreacties en zienswijzen over het ontwerpbestemmingsplan
- ons besluit over de vooroverlegreacties en zienswijzen
- een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan
- een toelichting op ons besluit
- een overzicht van de wijzigingen in het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerp die wij ambtshalve aanbrengen (dat wil zeggen: die niet het gevolg zijn van zienswijzen)

Deze nota behoort bij het voorstel van burgemeester en wethouders aan ons, en bij ons besluit over de vaststelling van het bestemmingsplan.

Volgens de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) mogen wij naw-gegevens (naam, adres en woonplaats) en enkele andere persoonsgegevens niet digitaal aanbieden. Een uitzondering geldt voor gegevens van
- ondernemingen die behoren tot een rechtspersoon (zoals een bv of een vof)
- personen die beroepsmatig betrokken zijn bij de procedure, bijvoorbeeld advocaten en gemachtigden

Als het voor de uitoefening van een publieke taak moet, mogen wij persoonsgegevens wel digitaal aanbieden.
Wij bieden deze nota digitaal aan. Daarom noemen wij geen naw-gegevens, behalve waar de wet dat toelaat.

II. PROCEDURE

Iedereen kon het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken van 14 januari 2021 tot en met 24 februari 2021 in het gemeentehuis bekijken. Ook stond het ontwerpbestemmingsplan met bijbehorende stukken in deze periode op het internet. Dit hebben burgemeester en wethouders bekendgemaakt in Oss Actueel en de Staatscourant van 13 januari 2021 en op www.oss.nl.
Van 14 januari 2021 tot en met 24 februari 2021 kon iedereen schriftelijk en mondeling op het ontwerpbestemmingsplan reageren. De gemeente heeft twee reacties (‘zienswijzen’) ontvangen. Alle indieners konden hun zienswijze mondeling toelichten bij de Hoorcommissie Bestemmingsplannen. De indieners hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

III. ZIENSWIJZEN

Wij vinden de zienswijzen ontvankelijk. ‘Ontvankelijk’ betekent dat de indieners aan alle eisen hebben voldaan om een zienswijze in te dienen.

Hieronder vatten wij alle ontvankelijke zienswijzen samen. Daarna volgen per zienswijze ons besluit, een beschrijving van de gevolgen van ons besluit voor de inhoud van het bestemmingsplan en een toelichting daarop.
Het kan zijn dat wij een deel van een zienswijze niet of niet helemaal beschrijven. Dan hebben wij bij de beoordeling toch rekening gehouden met dat deel.

Als wij vinden dat de indiener van een (ontvankelijke) zienswijze gelijk heeft, verklaren wij de zienswijze gegrond. Als wij vinden dat de indiener geen gelijk heeft, verklaren wij de

zienswijze ongegrond. Wij kunnen een zienswijze ook gedeeltelijk gegrond en gedeeltelijk ongegrond verklaren.

De gemeenteraad van Oss

IV. VOOROVERLEGREACTIES

Overlegreactie 1: Provincie Noord-Brabant

Samenvatting overlegreactie

Het plan heeft de Provincie geen aanleiding gegeven tot het maken van opmerkingen.

Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan

Er is geen aanleiding het bestemmingsplan te wijzigen.

Overlegreactie 2: Waterschap AA en Maas

Samenvatting overlegreactie

1) Verzocht wordt om een completere beschrijving van het actuele waterbeleid op te nemen;
2) Van belang is wat de (theoretische) toename van het verhard oppervlak (bouwvlak) is door deze planologische wijziging ten opzichte van de huidige situatie. Een belangrijk aandachtspunt is dat de algemene regel 15 van de Keur toepassing is wanneer er per 1 april 2021 gebouwd gaat worden. Dan geldt bij een toename van verhard oppervlak met meer dan 500 m2 een compensatieverplichting voor hemelwater uitgaande van 60mm per vierkante meter (toename verhard oppervlak X 0,06 = waterberging in m3). Het waterschap vraagt dit in de toelichting nader uit te werken. Verder is het volgens het waterschap wenselijk dat in de regels een voorwaardelijke verplichting wordt opgenomen om te waarborgen dat de compensatiemaatregelen worden gerealiseerd.
3) Aan de westzijde van het plangebied is een A-watergang gesitueerd, waarbij een beschermingszone van toepassing is. Deze beschermingszone lijkt te grenzen aan het plangebied, daarom is het verzoek om het volgende op te nemen in de toelichting: *'De geplande uitbreiding is gelegen nabij een beschermingszone van een A-watergang. Deze beschermingszone is aangewezen voor het uitvoeren van beheer en onderhoud van de A-watergang en daardoor zijn obstakels in deze zone niet wenselijk. Voor deze beschermingszone gelden daarom regels uit de Keur. Naast een A-watergang geldt aan weerszijde een beschermingszone van 5 meter gemeten vanaf de insteek. In deze beschermingszone is onder andere het oprichten van gebouwen niet toegestaan. Dus het uitbreiden van een loods in deze beschermingszone is op basis van de Keur niet toegestaan behalve als daarvoor een watervergunning wordt verleend.'*

Besluit

Wij vinden de reactie gegrond.

Wijzigingen in bestemmingsplan

1) De toelichting is aangevuld en aangepast aan de hand van de door het waterschap voorgestelde tekst over waterbeleid. Wij kunnen ons vinden in deze tekst.
2) Naar aanleiding van de gewijzigde regelgeving inzake waterberging van hemelwater hebben wij in de toelichting aanvullend toegelicht hoe aan de gestelde norm zal worden voldaan. Het verhard oppervlakte van de huidige standplaatsen is voor de herontwikkeling circa 800 m2. Na de herontwikkeling is sprake van een verharde oppervlakte van 2540m2. Zoals het waterschap in het vooroverleg heeft aangegeven, wordt de compensatieverplichting voor waterberging als volgt bepaald: toename verhard oppervlak X 0,06 = waterberging in m3. De benodigde compenserende maatregel betreft aldus 104m3. De inhoud van het infiltratiesysteem is met 116m3 afdoende om 60mm per vierkante meter te bergen.
   Het opnemen van een voorwaardelijke verplichting, zoals door het waterschap voogesteld, vinden wij niet nodig nu het plangebied gronden van de gemeente betreft en de gemeente ook zelf dit deel van de uitvoering van het plan voor haar rekening neemt.

3) De door het waterschap voorgestelde tekst over bescherming van de nabijgelegen A-watergang hebben wij overgenomen in de toelichting. Hoewel dit geen rechtstreeks regeling (via regels) behoeft in het bestemmingsplan, onderschrijven wij dit belang van het waterschap en vestigen hier in de toelichting bij het bestemmingsplan extra aandacht op.

Overlegreactie 3: Veiligheidsregio Brabant-Noord

Samenvatting overlegreactie

De Veiligheidsregio ziet geen belemmeringen voor het plan. Geadviseerd wordt toekomstige bewoners te informeren over de situatie ter plaatse en het handelingsperspectief bij calamiteiten.

Wijzigingen in het ontwerpbestemmingsplan

Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

V. BEOORDELING ZIENSWIJZEN

Zienswijze 1

Samenvatting zienswijze

1) Indiener verwijst naar de toewijzingsregels voor nieuwe bewoners van het woonwagencentrum aan de Brasem zoals gepresenteerd tijdens een voorlichtingsavond op 31 augustus 2021. Hieruit volgt dat BrabantWonen als exploitant van de locatie voorrang verleent aan startende woonwagenbewoners die zijn geboren en getogen in een Osse woonwagen en/of aan bewoners die elders een standplaats vrijmaken. Tegen de eerste categorie heeft indiener geen bezwaar maar wel tegen de tweede categorie. Dit mede omdat ook gewerkt wordt aan het saneren van de huidige woonwagencentra aan de Hoogheuvelstraat in Oss en op het Wargaren in Lith. Deze locaties hebben in het verleden een aantrekkende werking gehad op criminele organisaties en personen. Wanneer aan de Brasem naast starters ook bewoners met een bewezen crimineel verleden komen wonen, betekent dat zorgen over toenemende onacceptabele onrust en onveiligheid. De gemeente wordt gevraagd om garanties dat deze zorgen onterecht zijn.
2) Indiener vraagt om af te zien van het voornemen om de lindebomen aan de westzijde van de Visstraat ter hoogte van de projectlocatie te verwijderen. Dit zou nodig zijn voor het open karakter en daarmee de sociale controle verbeteren. Volgens indiener is daarvoor alleen verwijdering van de laurierhaag voldoende. Dit terwijl de bomen voor indiener bijdragen aan het woongenot (schaduw, vogels).
3) Indiener vraagt om een planschaderisicoanalyse in te zien, althans als deze is gemaakt. Dit omdat indiener bij de aankoop van zijn woning in 2017 niet op de hoogte was een uitbreiding van het woonwagencentrum en deze ontwikkeling volgens zijn verwachting tot waardedaling zijn leiden.

Beantwoording zienswijze 1

Bij de navolgende beantwoording van zienswijze 1 houden wij de nummering van de zienswijzen aan zoals hiervoor samengevat:

1) Hoewel wij begrip hebben voor eventuele zorgen bij indiener is de werkwijze bij de toewijzing van standplaatsen strikt genomen geen aspect dat wij mee kunnen laten wegen bij de vaststelling van een bestemmingsplan. Wij mogen dan alleen kijken naar "een goede ruimtelijke ordening". Dit is het hoofdcriterium aan de hand waarvan een bestemmingsplan wordt getoetst. Wel kunnen wij indiener naar aanleiding van deze zienswijze nog de volgende toelichting geven. De gemeente Oss heeft geen beleid om huurders van andere woonwagenlocaties uit te plaatsen naar woonwagenlocatie Brasem. In overleg met BrabantWonen plaatsen we woningzoekenden van de wachtlijst op de woonwagenlocatie Brasem. Bij de plaatsing van de bewoners wordt onder andere gescreend op goed huurdersgedrag en inkomen (doelgroep van de woningcorporatie). Als hiertoe aanleiding is, kan een integriteitsbeoordeling onderdeel uitmaken van de toewijzing. We kunnen hierbij gebruik maken van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob).
2) In de paragrafen 2.3 t/m 2.5 van de plantoelichting is het stedenbouwkundig ontwerp van de locatie beschreven. Het bestemmingsplan regelt echter niet de feitelijke uitvoering van bijvoorbeeld de uiteindelijk te realiseren groenvoorzieningen maar enkel de plaatsen waar "Groen" is toegestaan. In zoverre is deze zienswijze niet relevant voor de vaststelling van het bestemmingsplan. Toch kunnen wij naar aanleiding hiervan het volgende opmerken.
   De huidige groene haag langs de Visstraat wordt laag gesnoeid om overzicht en sociale controle te waarborgen. Het pan is om de huidige laurierhaag te handhaven en terug te snoeien. De bomen aan de westzijde van de Visstraat worden om en om verwijderd. Deze uitdunning van de bomen is een reguliere onderhoudsmaatregel om de groeiruimte van de overblijvende bomen te vergroten. Het beheer en onderhoud van bomen langs wegen is van groot belang om onveilige situaties als gevolg van weggewaaide takken of het opdrukken van verharding te voorkomen. Dit beheer is op de eerste plaats gericht op het snoeien van bomen, zodat deze volledig uit kunnen groeien. Dit is echter niet altijd door middel van snoei te bereiken. Dit wordt namelijk mede bepaald door de afstand tussen de aanwezige bomen. Bomen van eerste grootte (bijvoorbeeld eiken,

beuken, lindes) kunnen bij uitgroei tot hun natuurlijke habitus een kroondiameter krijgen van meer dan 20m. Om het voor aangeplante bomen mogelijk te maken tot deze natuurlijke habitus uit te groeien is het in bepaalde gevallen dan ook noodzakelijk een laanbeplanting te dunnen. Hierbij worden om en om bomen verwijderd, zodat de resterende bomen volledig uit kunnen groeien.

3) De gemeente draagt als eigenaar en initiatiefnemer van deze ontwikkeling zelf het planschaderisico. Er is geen (externe) planschaderisicoanalyse gemaakt. Toch schat de gemeente het planschaderisico laag in vanwege de reeds bestaande en bestemde woonwagenlocatie en, afgezien van de toename van het aantal standplaatsen, beperkte ruimtelijke wijzigingen.

Besluit
Gelet op het voorgaande vinden wij zienswijze 1 ongegrond. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

Zienswijze 2

Samenvatting zienswijze

1) Indiener, woonachtig in een straat grenzend aan het plangebied, stelt dat het plan leidt tot een onevenredige aantasting van haar woon- en leefklimaat. De (ruimtelijke) gevolgen zijn niet in kaart gebracht of gewogen. Indiener refereert aan overlast in het verleden op de woonwagenlocatie en een andere levenswijze van woonwagenbewoners. Zij vreest (geluids)overlast en een toename van criminaliteit. De gevolgen voor de omgeving zijn onvoldoende in kaart gebracht. De mogelijkheid om handhavend op te treden doet daar niet aan af.
2) De maatregelen om toekomstige overlast te beperken zijn volgens indiener onvoldoende. Evenmin is voldoende toegelicht waarom handhaving in geval van overlast effectief is. Vanwege de gekozen inrichting kunnen woonwagenbewoners de gronden rondom het plangebied betreden en zich aan toezicht onttrekken. Een fysieke afscheiding tussen de woonwagenlocatie en omliggende gronden is nodig.
3) De woonwagens passen ruimtelijk en landschappelijk gezien niet in de groene omgeving. Alternatieve locaties zijn ten onrechte niet onderzocht.
4) Het toevoegen van woonwagenstandplaatsen past niet in het streven naar duurzame verstedelijking omdat dan doorgaans wordt gedacht aan de bouw van woningen. Het plan past niet binnen de Brabantse Omgevingsvisie en onduidelijk is hoe deze ontwikkeling bijdraagt aan onder meer de landschappelijke en cultuurhistorische aantrekkelijkheid en een goede woon- en werkomgeving met een aantrekkelijk aanbod aan voorzieningen.
5) Het plan is in strijd met de Structuurvisie Ruimtelijke ordening 2010 – partiële herziening 2014. Onduidelijk is of er vraag is naar deze woon(wagen)locaties en evenmin is duidelijk waarom deze locatie kwalitatief geschikt is voor het realiseren van woonwagenstandplaatsen. Indiener vraagt om opnieuw te overwegen hoe de aanwezige ruimte aan de Brasem het beste benut kan worden.
6) Volgens indiener is de ontwikkeling onvoldoende onderzocht op het aspect stikstof. Er had niet volstaan kunnen worden met een quick scan waarin is geconcludeerd dat de ontwikkeling geen of slechts zeer beperkt stikstofemissie met zich meebrengt.
7) Het verkeersonderzoek is ondeugdelijk en er is uitsluitend gewerkt met aannames. De toename van het aantal vervoersbewegingen per etmaal per standplaats is niet hard gemaakt. En er is uitgegaan van de plaatsing van twee extra standplaatsen.
8) Een actualiserend akoestisch onderzoek ontbreekt ten onrechte. Ondanks dat in het geldende bestemmingsplan al woonwagens zijn toegestaan, is de locatie nu opnieuw ingedeeld, kunnen de omstandigheden in de omgeving zijn gewijzigd en is niet langer sprake van dezelfde situatie als in 2013.
9) Het plan geeft onvoldoende inzage in de gemaakte afspraken met BrabantWonen.
10) Planschade moet zo veel mogelijk worden voorkomen, mede gelet op alternatieve locaties. Verwijzing naar een planschadeprocedure is onvoldoende.

Beantwoording zienswijze 2
Bij de navolgende beantwoording van zienswijze 2 houden wij de nummering van de zienswijzen aan zoals hiervoor samengevat:

1) Wij hebben begrip voor eventuele zorgen van indiener op dit punt. Toch mogen wij bij de vaststelling van een bestemmingsplan alleen kijken naar "een goede ruimtelijke ordening". Vooraf is verder van belang dat indiener woonachtig is op ruim 200 meter afstand van de woonwagenlocatie. Vanaf het perceel van indiener bestaat geen rechtstreeks zicht op de Brasem. Hoewel eenieder zienswijzen mag indienen naar aanleiding van een ontwerp-bestemmingsplan gaan wij er van uit dat indiener niet als belanghebbende in de zin van de Algemene wet bestuursrecht kan worden aangemerkt. Hoewel zij dat wellicht anders ervaart, ondervindt zij volgens ons objectief gezien geen gevolgen van de voorgenomen ontwikkeling aan de Brasem. Als ruimtelijke effecten ter plaatse van haar woning ontbreken, wordt zij niet rechtstreeks in haar belang getroffen. Het moet bovendien gaan om gevolgen van enige betekenis. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef- of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Dit is vaste rechtspraak (zie bijvoorbeeld ECLI:NL:RVS:2020:492).
   Waar het gaat om de zorg van indiener over aantasting van het woon- en leefklimaat van de omgeving en de vrees voor toename van (geluids)overlast en criminaliteit merken wij het volgende op. Bij een bestemmingsplan staat de zorgvuldige toedeling van functies aan een gebied centraal. Dit bestemmingsplan staat uitsluitend woonwagenbewoning met bijbehorende groen- en verkeersbestemmingen toe. Op voorhand valt niet in te zien waarom deze bestemmingen voor indiener tot ontoelaatbare (geluid)hinder zouden kunnen leiden. Hoewel wij begrip hebben voor eventuele zorgen van indiener is het tegengaan van criminaliteit als zodanig geen (hoofd)doel van een bestemmingsplan. Toch hebben wij met BrabantWonen als eigenaar/verhuurder van de woonwagens afspraken gemaakt over het handhaven van de karakteristiek en beeldkwaliteit van de locatie en het voorkomen van overlast voor de omgeving. De wijze waarop de woonwagenlocatie (groen) wordt ingepast in de omgeving beoogt bovendien juist bij te dragen aan de leefbaarheid en sociale veiligheid van de wijk. Ook het waarborgen van overzicht en sociale controle is hierbij een belangrijk uitgangspunt (zie bijvoorbeeld paragraaf 2.3, 2.4 en 2.5 van de plantoelichting).
2) In vervolg op hetgeen onder 1) is opgemerkt, kunnen wij nog toevoegen dat op voorhand niet valt in te zien waarom, in geval van overtreding van regels, in dit geval niet effectief handhavend zou kunnen worden opgetreden. De stedenbouwkundige en functionele karakteristiek van de locatie is juist zodanig gekozen dat deze de (sociale) veiligheid en controle bevorderd. Aan de oostzijde wordt de locatie juist open en groen ingepast en aan de noord-, west- en zuidzijde is de locatie juist gesloten door (groene) erfafscheidingen. Verder wordt verrommeling tegengegaan door grenzen te stellen aan bijvoorbeeld het bebouwingspercentage en de mogelijkheden voor bijgebouwen (zie o.a. 24.2 van de bouwregels).
3) Wij verwijzen naar hetgeen onder 1) en 2) is opgemerkt. In aanvulling daarop merken wij op dat deze locatie aan de Brasem al enkele decennia als woonwagenlocatie in gebruik is en als zodanig hiervoor een geschikte locatie is. Omdat het eerder ingezette afbouwbeleid voor (alle) woonwagenlocaties op bezwaren stuitte vanuit het mensenrechtenkader wordt deze locatie aan de Brasem als woonwagencentrum gehandhaafd en herontwikkeld om te voorzien in de grote woonwagenbehoefte. De ligging in en tevens aan de rand van een woonwijk maakt de woonwagenlocatie stedenbouwkundig goed inpasbaar, doet recht aan het mensenrechtenkader en verkleint het verschil tussen een woonwagenlocatie en een reguliere woning.
4) Vooropgesteld dat de Brabantse omgevingsvisie in de eerste plaats in algemene zin het provinciale beleid betreft, zien wij niet in waarom bij het streven naar duurzame verstedelijking woonwagenstandplaatsen verschilt van (reguliere) woningbouw. Het gaat om het op een (ruimtelijk en landschappelijk) kwalitatief hoogwaardige wijze voorzien in de woon(wagen)behoefte. Dat is precies hoe wij hier bijdragen aan een goede woonomgeving.
5) Op de geschiktheid van de locatie van de locatie zijn wij hiervoor reeds uitgebreid ingegaan onder verwijzing naar (de toelichting bij) het bestemmingsplan. Over de behoefte aan woonwagenstandplaatsen kunnen wij, aanvulling op hetgeen

daarover al in de plantoelichting is vermeld, nog opmerken dat er in Oss een grote behoefte is aan woonwagenstandplaatsen. In mei 2021 staan er bijna 70 mensen op de belangstellendenlijst, waarvan zo'n 30 op de zogeheten voorrangslijst. Op de voorrangslijst staan mensen die altijd onzelfstandig op een standplaats in de woonwagen in Oss hebben gewoond. Dit zijn veelal de inwonende kinderen.

6) Hiervoor hebben wij al aangegeven dat indiener volgens ons niet als belanghebbende kan worden aangemerkt. In deze zienswijze gaat zij in op het aspect stikstofdepositie in relatie tot gebiedsbescherming in de zin van de Wet natuurbescherming. Zelfs als indiener belanghebbende zou zijn dan zou een eventuele beroepsgrond op dit punt volgens ons stranden op het relativiteitsvereiste (artikel 8:69a van de Awb). Het betreffende Natura 2000-gebied Rijntakken maakt op ongeveer 9 km afstand namelijk geen deel uit van de directe leefomgeving van indiener. Omdat belanghebbendheid en het relativiteitsvereiste bij het indienen van zienswijzen formeel geen rol spelen merken wij naar aanleiding van de zienswijze het volgende op:
   De ecoloog constateert op basis van zijn kennis en ervaring in paragraaf 7.1 van de quickscan Flora en Fauna en actualisatie daarvan dat een toename van stikstofdepositie op het meest nabijgelegen Natura 2000 gebied (Rijntakken) niet te verwachten is. Indiener heeft geen argumenten naar voren gebracht waarom dit deskundigenoordeel onjuist zou zijn. Desondanks hebben wij nader onderzoek laten uitvoeren naar eventuele stikstofdepositie. De berekening van het projecteffect van zowel de aanleg- als de gebruiksfase is verricht met behulp van het programma AERIUS Calculator (versie 2020). Het projecteffect op de Natura 2000-gebieden ten gevolge van zowel de aanleg- als de gebruiksfase is kleiner dan of gelijk aan 0,00 mol/ha/jaar. Bij een dergelijke projecteffect zal het beoogde plan niet voor een significante toename in stikstofdepositie zorgen en kunnen negatieve effecten worden uitgesloten. Wij verwijzen verder naar het Onderzoek Stikstofdepositie Brasem te Oss door Econsultancy van 24 maart 2021.
7) In de plantoelichting is aangegeven dat in het verkeersmodel 2020 is uitgegaan van 6 standplaatsen aan de Brasem. Met twee extra standplaatsen (8 in totaal) blijven we ruim binnen de capaciteit van de aanliggende toegangsweg. Vanwege de perifere ligging gaan we uit van een ritproductie van 8 per etmaal per woning/standplaats. De verkeersintensiteit bij twee extra standplaatsen neemt dan per etmaal met 16 motorvoertuigen toe. De ritproductie van 8 per etmaal per woning/standplaats hebben we gebaseerd op landelijke kengetallen aan de hand van de CROW-publicatie 381. Deze publicatie vormt een leidraad om de verkeersgeneratie te bepalen. Op basis van de gebiedstypering 'matig stedelijk', rest bebouwde kom en woningtype is de verkeersgeneratie bepaald op 8.
8) Kennelijk komt indiener met deze zienswijze enerzijds op voor de belangen van toekomstige woonwagenbewoners. Het aspect geluid speelt immers een rol bij de beoordeling van een aanvaardbaar woon- en leefklimaat voor deze bewoners en is op die manier een aspect dat relevant is bij "een goede ruimtelijke ordening". Anderzijds kan het toevoegen van een gevoelige woonbestemming beperkend zijn voor bijvoorbeeld (geluid producerende) bedrijfsactiviteiten in de omgeving. Een eventueel beroep over het aspect "geluid" zal volgens ons voor indiener stranden op het relativiteitsvereiste, evenals bij zienswijze 6). Strikt genomen is dit voor het indienen van een zienswijze echter geen belemmering. Verder zou (in theorie) het toestaan van meer woonwagenstandplaatsen aan de Brasem gevolgen kunnen hebben voor de geluidbelasting van de locatie van indiener. Hierna zal overigens blijken dat dat laatste niet aan de orde is. Evenmin is gebleken van relevante wijzigingen voor het aspect "geluid" buiten het plangebied ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan.
   Naar aanleiding van deze zienswijze hebben wij aanvullend akoestisch onderzoek laten doen. Daarbij is gekeken naar de geluidbelasting van de planlocatie door wegverkeerslawaai afkomstig van de gezoneerde Gewandeweg. Verder is gekeken naar geluidseffecten van activiteiten op het woonwagencentrum en de mogelijke geluidemissie naar de omgeving. Specifiek is gekeken of wordt voldaan aan de Wet geluidhinder en aan de gestelde voorwaarden in de Geluidnota Oss gelet op de voorgenomen herinrichting van de planlocatie. Omdat vanwege geluidsbelasting afkomstig van de Gewandeweg bij één kavel sprake is van overschrijding van de voorkeursgrenswaarde met 3 dB is uiteindelijk gekozen om een hogere waarde vast te stellen van 51 dB. Een daartoe strekkend besluit op grond van de Wet geluidhinder heeft van 22 april 2021 tot en met 2 juni 2021 in ontwerp met

bijbehorende stukken ter inzage gelegen. Met dit Besluit hogere waarde is de bestemmingsplanherziening tevens passend binnen de kaders van de Wet geluidhinder.
Tenslotte volgt uit het aanvullende akoestische onderzoek dat de (huisgebonden) activiteiten op het woonwagenterrein voldoen aan de aanbevolen richtafstanden uit de VNG handreiking en op basis hiervan geen geluidhinder voor de omgeving te verwachten is. De resultaten van het aanvullende akoestisch onderzoek worden ter inzage gelegd met de overige stukken bij dit bestemmingsplan.

9) De afspraken met BrabantWonen zijn vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst. De afspraken zien toe op de voorbereiding, realisatie en het gezamenlijk beheer van Brasem. In de overeenkomst is een taak- en rolverdeling afgesproken. De gemeente Oss zorgt voor het bouwrijp maken van de locatie en de aanleg van de openbare ruimte. De standplaatsen en gasloze woonwagen worden gerealiseerd in opdracht van BrabantWonen. De gemeente blijft eigenaar van de grond en geeft de gronden onder de standplaatsen in gebruik bij BrabantWonen. De gemeente blijft ook beheerder van de openbare ruimte. De toewijzing van de standplaatsen vindt plaats door de gemeente in samenwerking met BrabantWonen. De exploitatie (verhuur) van de woonwagens is in handen van BrabantWonen. Met BrabantWonen zijn in de overeenkomst tevens anterieure afspraken gemaakt over het opstellen van het bestemmingsplan. Mede door deze afspraken is de (economische) uitvoerbaarheid van het plan verzekerd.
10) Juist door gebruik te maken van een bestaande woonwagenlocatie wordt het risico op planschade verminderd. Wij schatten het planschaderisico daarom laag in. Dit aspect is door de gemeente, als initiatiefnemer van dit plan, uiteraard bij de afweging betrokken. Samen met andere belangen zoals het borgen van een goede ruimtelijke inpassing en het woon- en leefklimaat van zowel toekomstige bewoners van de locaties als omwonenden. Mocht er onverhoopt toch nog planschade optreden dan kan voor compensatie een verzoek bij de gemeente worden ingediend dat volgens de daarvoor geldende maatstaven zal worden beoordeeld.

Besluit
Gelet op het voorgaande vinden wij zienswijze 2 ongegrond. Er is geen aanleiding om het bestemmingsplan te wijzigen.

VI. AMBTSHALVE WIJZIGINGEN

Hiervóór hebben wij bij de behandeling van de zienswijzen al wijzigingen (al dan niet ambtshalve) ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan benoemd. Daarnaast bevat het bestemmingsplan ten opzichte van het ontwerpbestemmingsplan enkele ambtshalve wijzigingen, waarvan wij hieronder de belangrijkste noemen:

De toelichting bij het bestemmingsplan hebben wij waar nodig aan het bovenstaande aangepast.