Commissie Stad 28.6
20.45-23.00
Debatpunten t.b.v de Oordeelsvorming:

Agendapnt 3	BP Ridder van Catsweg 683: debatpunten
	Wijziging bouwvolume
GBG	Wanneer een meerderheid van de gemeenteraad vraagt om een volume aanpassing van het bouwobject is de raad dan van mening, met verwijzing naar de memo van de wethouder, dat sprake is van een forse reductie van het bouwvolume?
VVD, GBG, G50+	Nieuwe omvang ontwikkeling vanuit ruimtelijk perspectief: Hoe beoordelen we als raad de (nieuwe) omvang van deze ontwikkeling vanuit ruimtelijk perspectief in deze omgeving?
	Bouwhoogte
SGP	De hoogbouwnota geeft hoogtes aan van tussen 25 en 35 meter. Vindt de raad ook dat als er veel weerstand is tegen de hoogte, dat dan ingezet moet worden op een hoogte van 25 meter?
	Bedrijfsvoering
SGP	Willen we dat een project tussendoor wordt doorverkocht (met veel winst) waardoor ontwikkelaars het maximale eruit moeten halen om het nog rendabel te maken, ten koste van de kwaliteit? Wat vindt de raad ervan om in de anterieure overeenkomst op te laten nemen dat woningen pas kunnen worden aangeboden (op Funda) als de bestemmingsplannen zijn goedgekeurd door de raad?
	Compensatie middenhuur
D66	compensatie middenhuur
	Terugtrekken planvorming / niet vaststellen BP
VVD, GBG, G50+	1. Optie terugtrekken planvorming: Wat vindt de raad van de optie om, net als eerder bij het VCP gebeurd is, het plan terug te trekken en om in overleg met de omwonenden en de projectontwikkelaar tot een breed gedragen en in de omgeving passend plan te komen? 2. Appel inwoners tot niet vaststellen: Wat vinden de collega-fracties van het appel van de omwonenden om, ook na de wijzigingen naar aanleiding van het gesprek van 14 juni tussen de portefeuillehouder en de ontwikkelaar, het plan niet vast te stellen?
	Participatie
CU, CDA	Hoe kunnen we als raad zorgen dat de participatie bij grote ruimtelijke ontwikkelingen in Gouda beter gaat verlopen in de toekomst en is het een idee om meer voorin het proces een rol te pakken als raad? En is het een idee om bij grote of gevoelige ruimtelijke ontwikkelingen vooraf te sturen door (planologische) randvoorwaarde vast te stellen en daarbij ook te bepalen welk trede van de participatieladder moet worden toegepast en welke partijen in de participatie betrokken worden.

Agendapnt 5	VCP: debatpunten
	Evaluatie
CU	Het raadsbesluit in de 4e bullit geeft alleen aan dat er geëvalueerd wordt alvorens te besluiten over de tweede tranche. Er staat echter niet duidelijk in wat er geëvalueerd is. Het is van belang dat duidelijk is op basis van welke informatie de toekomstige raadsbesluiten van een veelomvattend plan genomen wordt. Het standpunt van de ChristenUnie is daarom dat het raadsbesluit duidelijk geformuleerd moet zijn en het wenselijk is om op te nemen dat het evalueren van de effecten ook van toepassing is op de 3e en 4e trance. Tevens willen we concreter besluiten over wat de evaluatie precies inhoud. We denken hier bijvoorbeeld aan: • Een uitleg tussen de verschillen van de berekeningen in het verkeersmodel en de uitkomsten van de jaarlijkse monitoring van het verkeer • Het effect van de maatregelen uit een eerdere tranche en welk effect dit heeft gehad op de opgenomen projecten in het nieuwe besluit • Inzicht te geven in het participatieproces en hoe geprobeerd is tot draagvlak te komen voor een voorgestelde maatregel.
	Participatie
CDA	**hoe borgen we dat er oog blijft voor deze zorgen, dat het gesprek na de besluitvorming over het VCP niet stopt maar blijvend gevoerd wordt en dat bijgestuurd wordt als vrees terecht blijkt?** Met dit punt doel ik op een aantal zorgen die tijdens de behandeling aan de orde zijn gekomen: 1) de zorgen die leven bij oa ondernemers over de voorgestelde proef met een knip bij de Veerstal 2) de zorgen van bewoners over de verkeersdrukte op de Fluwelensingel 3) en de zorgen van bewoners van de Bodegraafsestraatweg Noord over de verkeersveiligheid 4) de zorgen van bewoners van de wijk Nieuwe Park over de toekomstige bereikbaarheid en ontsluiting van hun wijk
	Verschillende aspecten:
GoPo	1) autoluw maken van deel binnenstad, acceptabel gezien gebrek aan alternatieve parkeergelegenheid voor bewoners (aankondiging motie) 2) VCP wordt gepresenteerd als integraal plan waar geen enkel onderdeel uit gemist kan worden. Geeft nauwelijks ruimte voor aanpassing/bijstelling. Het is alles of niets. Wil de raad dit wel? 3) Wenselijkheid herstel van relatie binnen Plaswijck tussen verschilllende groeperingen naar aanleiding van discussie over cijfers, doorsteek en de wijze waarop belangen zijn gewogen (aankondiging motie)
D66	de brug over de Karnemelksloot hoeft niet in de eerste tranche. - het Ruige Weteringpad kan beter niet als fietspad worden bestemd.

VVD,	Extra maatregelen Bodegraafsestraatweg-noord teneinde veiligheid te verbeteren en verkeersbewegingen verder te verminderen. 2. Sociaal ontheffingsbeleid tav Nieuwe Veerstal doorgang
SGP	In de zuidwesthoek van de stad is nog geen (grotere) parkeervoorziening. Wat vindt de raad ervan dat het college in overleg met Croda gaat om een meerlaagse parkeervoorziening te realiseren? - De 30km-maatregel is een ingrijpende maatregel. Is de raad van mening dat dit pas wordt ingevoerd als de inrichting erop is aangepast (conform de BABW-regels)? - Handhaving. Hoe kijkt de raad aan tegen meer flitscamera's om de snelheden te beperken?