

Aan: De gemeenteraad
Van: Het college van burgemeester en wethouders
Datum: 16 september 2024
Zaaknummer: 0000833669
Onderwerp: Herijking RES 2024 met toevoeging zoekgebied voor wind

Aanleiding

Op 10 september 2024 heeft raadslid Bakkum van de fractie Lokaal Dijk en Waard in de commissievergadering over de Herijking RES 2024 vragen gesteld aan het college, in aanvulling op hun eerder gestelde technische vragen. Dit onderwerp staat op de agenda van de raad van 24 september 2024. In dit bericht staan de antwoorden op deze vragen.

Beantwoording aanvullende vragen uit de commissiebespreking van 10 september

Het college beantwoordt de gestelde vragen als volgt.

Antwoorden

1. Uit het eerste antwoord kan onze fractie moeilijk opmaken dat er rekening is gehouden met het besluit bij de RES 1.0 in de vorige raad. In dat amendement staat namelijk: "Voor Langedijk geldt dat in het bijzonder voor de zoeklocaties Breekland (met uitzondering van Breekland noord/west) en langs de Waarddijk Noord en de rand Geestmerambacht"
 - a. Dan kan een zoekgebied toch niet gesitueerd worden zoals nu? Hoe kijkt het college hier naar?
 - b. Waarom is deze passage niet opgenomen bij de kanttekeningen? De RES 1.0 heeft namelijk wel rekening gehouden met het besluit en nu wordt dat overruled. Dat moet goed onderbouwd gebeuren denken wij.

Antwoord:

- a. De RES is een flexibel document en aan constante verandering onderhevig. Deze Herijking is de eerste actualisatie van de RES 1.0. waarin zoekgebieden kunnen worden aangepast, geschrapt of (hernieuwd worden) toegevoegd.
Anders dan bij de concept-RES hebben het Hoogheemraadschap en het Recreatieschap Geestmerambacht (met steun van Staatsbosbeheer) zelf verzocht om dit gebied als zoekgebied aan te wijzen. Omdat dit een gezamenlijk initiatief is en waardevol kan zijn voor gemeente Dijk en Waard om de duurzaamheidsdoelstellingen te behalen wilde het college de raad in positie brengen door dit initiatief niet op voorhand af te wijzen op basis van het amendement, maar voor te leggen aan de raad.
- b. Om aan te geven dat het amendement wel degelijk is meegewogen, staat in het raadsvoorstel onder 'Uitkomsten en conclusies' dat het aangenomen amendement de basis was van de uitvraag voor een natuur- en landschapsonderzoek en wordt daarmee zeker niet overruled.

2. Bij vraag 3: Wat bedoelt u met Lokale Normen? Kunnen wij die ontvangen?

Antwoord:

Bij het antwoord op vraag 3 staan Lokale Normen niet genoemd. De gemeente heeft overigens geen lokale normen.

3. Bij vraag 5: is het college van mening dat de passage uit het coalitieakkoord over de objectieve normen de 600 meter-norm vervangt?

Antwoord:

Het college is van mening dat het zorgvuldiger is om niet alleen naar de afstandsnorm te kijken. De tekst uit het amendement en de tekst uit het coalitieakkoord zijn daarom beide meegewogen. Het kan namelijk voorkomen dat op sommige plekken 600 meter niet genoeg afstand blijkt te zijn en op andere plekken (met bijvoorbeeld een meer stille windmolen) minder dan 600 m aangehouden kan worden. Er is nader onderzoek nodig om te bepalen of de 600 meter-norm in dit specifieke geval losgelaten kan worden. Wanneer de raad het zoekgebied toevoegt aan de RES, zal dit onderzoek plaatsvinden. Een besluit over het eventueel daadwerkelijk plaatsen van windmolens wordt sowieso opnieuw aan de raad voorgelegd, samen met de uitkomsten van aanvullende onderzoeken.

4. In bijlage 2 van de verkenning wordt gesproken over het negatieve effect van interferentie. Hoe denkt het college hierover?

Antwoord:

Het college heeft hier kennis van genomen. Op het kaartje op pagina 19 van de Verkenning is zichtbaar gemaakt dat er voor een klein deel van het projectgebied sprake kan zijn van interferentie. Daar zullen de initiatiefnemers rekening mee moeten houden. Bij een definitief besluit over het eventueel daadwerkelijk plaatsen van windmolens wordt dit sowieso opnieuw aan de raad voorgelegd. En als dat aan de orde is, zal ook onderzoek over het negatieve interferentie effect worden voorgelegd.