Van: 5.1.2e <5.1.2e @gmail.com>
Verzonden: maandag 27 april 2026 10:26
Aan: 5.1.2e <5.1.2e @oss.nl>; Mailbeheerder externe <5.1.2e @oss.nl>; Raadsgriffie <5.1.2e @oss.nl>
Onderwerp: Ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen / beantwoorden Dossier 5661350 / Re: besluit gemeenteraad FW: ontvangstbevestiging RE: Raadsvragen & klacht: inzet belastinggeld, bestuurlijke prioriteiten inzake oa vacature promotie

PAS OP: deze mail is niet van de gemeente Oss.

Ken je de afzender niet? Of vind je het een vreemde mail?

Open dan niet de bijlage en klik niet op een link in het bericht.

Het College van Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Oss
t.a.v. de Gemeentesecretaris / Afdeling Juridische Zaken
Postbus 5
5340 BA Oss

BETREFT: Ingebrekestelling wegens niet tijdig beslissen / beantwoorden

UW KENMERK: Dossier 5661350

DATUM: 27 april 2026

Geacht College,

Middels dit schrijven stel ik u formeel in gebreke wegens het uitblijven van een inhoudelijke beslissing en beantwoording van mijn schrijven d.d. 30 januari 2026.

Feitelijke onderbouwing
Op 30 januari 2026 heb ik een uitgebreid schrijven ingediend bij de gemeenteraad van Oss, bevattende raadsvragen en een formele klacht omtrent de inzet van publieke middelen voor wervingscampagnes op sociale media.
Op 24 februari 2026 ontving ik een ontvangstbevestiging van de raadsgriffie (kenmerk 5661350), waarin werd medegedeeld dat mijn brief op de lijst van ingekomen stukken voor de raadsvergadering van 5 maart 2026 was geplaatst.
Op 11 maart 2026 werd ik door de griffie geïnformeerd dat de gemeenteraad heeft besloten mijn schrijven ter inhoudelijke beantwoording door te geleiden naar uw College.
Tot op heden, 27 april 2026, heb ik geen inhoudelijke reactie, besluit of bericht van verdaging van uw zijde mogen ontvangen.
Juridisch kader
Nu de wettelijke en redelijke termijn voor de afhandeling van dit dossier is verstreken zonder dat er een besluit is genomen of een inhoudelijke reactie is verstrekt, maak ik gebruik van mijn rechten onder de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beslissen (afdeling 4.1.3 van de Algemene wet bestuursrecht).
Termijn en Dwangsom

Ik verzoek u, en voor zover nodig sommeer ik u, om alsnog binnen twee weken (14 dagen) na dagtekening van deze brief een inhoudelijk besluit te nemen en mijn vragen volledig te beantwoorden.
Indien u nalaat om binnen deze termijn van twee weken te beslissen, verbeurt de gemeente Oss van rechtswege een dwangsom voor elke dag dat de besluitvorming uitblijft, conform artikel 4:17 van de Awb. De dwangsom bedraagt:
€ 5.1.2f per dag voor de eerste veertien dagen;
€ 5.1.2f per dag voor de volgende veertien dagen;
€ 5.1.2f per dag voor de overige dagen.
Voorbehoud
Indien na het verstrijken van de dwangsomperiode nog steeds geen besluit is genomen, behoud ik mij het recht voor om direct beroep in te stellen bij de rechtbank wegens het niet tijdig nemen van een besluit.

Ik vertrouw erop dat het niet zover hoeft te komen en zie uw inhoudelijke reactie op mijn schrijven van 30 januari 2026 uiterlijk binnen de gestelde termijn tegemoet.

Hoogachtend,

5.1.2e
5.1.2e
5.1.2e Elsendorp

On Wed, 11 Mar 2026, 10:31 5.1.2e, <5.1.2e@oss.nl> wrote:

Geachte 5.1.2e,

U schreef op 30 januari 2026 een brief aan de gemeenteraad.

De gemeenteraad heeft tijdens de raadsvergadering van 5 maart 2026 besloten uw brief voor beantwoording door te verwijzen naar burgemeester en wethouders.

Voor vragen over de beantwoording van uw brief kunt u contact opnemen met bestuurszaken, telefoonnummer 5.1.2e.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Administratief Logistiek Medewerker Raadsgriffie

5.1.2e

Raadhuislaan 2

Postbus 5

5340 BA Oss

Telefoon 14 0412

www.oss.nl

Van: Raadsgriffie
Verzonden: dinsdag 24 februari 2026 13:13
Aan: '5.1.2e' <5.1.2e@gmail.com>
Onderwerp: ontvangstbevestiging RE: Raadsvragen & klacht: inzet belastinggeld, bestuurlijke prioriteiten inzake oa vacature promotie

Geachte 5.1.2e,

Uw brief van 30 januari 2026, heb ik in goede orde ontvangen, deze is bij mij bekend onder nummer 5661350. Deze brief zal worden geplaatst op de lijst van ingekomen stukken voor de eerstvolgende raadsvergadering van 5 maart 2026.

Wat kan de gemeenteraad besluiten?

Ingekomen brieven worden alleen procedureel behandeld. De raad kan de volgende besluiten nemen over uw brief:

1. brief voor kennisgeving aannemen

2. brief voor beantwoording doorverwijzen naar burgemeester en wethouders

3. brief voor bespreking doorverwijzen naar een commissie.

Zo spoedig mogelijk na de raadsvergadering zult u vernemen wat de gemeenteraad heeft besloten.

Ik wijs erop dat alle vergaderstukken, dus ook uw brief, vallen onder de Wet openbaarheid van bestuur (Woo). Dit betekent dat iedereen uw brief kan opvragen.

Wilt u de gemeenteraad toespreken? Neem dan contact op met de Raadsgriffie, telefoonnummer 5.1.2e of mail naar 5.1.2e@oss.nl.

De agenda van de gemeenteraad kan wijzigen als gevolg van actuele ontwikkelingen.

Daardoor kan het voorkomen dat vergaderingen moeten worden verzet of geannuleerd, soms ook op korte

termijn. Houdt u daarom de website van de gemeente Oss goed in de gaten voor de laatste wijzigingen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Administratief Logistiek Medewerker Raadsgriffie

5.1.2e

GEMEENTE Oss

Raadhuislaan 2

Postbus 5

5340 BA Oss

Telefoon 14 0412

www.oss.nl

GLOBAL GOALS GEMEENTE

Van: [redacted] <[redacted]@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 30 januari 2026 12:48
Aan: Mailbeheerder externe <[redacted]@oss.nl>; Raadsgriffie <[redacted]@oss.nl>
Onderwerp: Raadsvragen & klacht: inzet belastinggeld, bestuurlijke prioriteiten inzake oa vacature promotie

PAS OP: deze mail is niet van de gemeente Oss.

Ken je de afzender niet? Of vind je het een vreemde mail?

Open dan niet de bijlage en klik niet op een link in het bericht.

Geachte voorzitter,
Geachte leden van de gemeenteraad,

Naar aanleiding van recente door de gemeente Oss betaalde promotie-uitingen op sociale media voor hoog ingeschaalde functies, waaronder managementfuncties binnen het gemeentelijk vastgoed, stel ik u hierbij de volgende schriftelijke raadsvragen.

De vragen zijn ingegeven door de, voor inwoners steeds zichtbaarder wordende, tegenstelling tussen enerzijds toenemende lokale en algemene vaste lasten, langdurig vastlopende dossiers en bestuurlijke kritiek, en anderzijds het actief inzetten van publieke middelen voor wervings- en imagocampagnes.

1. Kosten en proportionaliteit
Kan het college inzicht geven in:
- de totale kosten van social-media-advertenties en externe wervingscampagnes over de afgelopen vijf jaar;
- de platforms waarop is geadverteerd;
- en de onderbouwing waarom hiervoor publiek geld noodzakelijk en proportioneel werd geacht?

2. Prioriteitenstelling
Hoe verhouden deze uitgaven zich tot:
- bezuinigingen en lastenverzwaringen voor inwoners;
- structurele problemen binnen lopende dossiers en projecten;
- eerdere constateringen van tekortschietende projectbeheersing en bestuurlijke regie?

Of anders geformuleerd: waarom lijkt er wel budget en urgentie te zijn voor werving en promotie, maar minder voor het tijdig en adequaat oplossen van bekende problemen?

3. Bestuurlijke lessen
Welke concrete lessen zijn de afgelopen jaren getrokken uit:
- externe onderzoeken, kritische rapportages en media-aandacht;
- eerdere bestuurlijke fouten en falende processen?

En kan het college aangeven welke verbeteringen inmiddels aantoonbaar zijn gerealiseerd — anders dan in beleidsnotities en communicatie-uitingen?

4. Vertrouwen van inwoners
Hoe beoordeelt het college het effect van dergelijke promotiecampagnes op het vertrouwen van inwoners, gezien de groeiende afstand tussen bestuur en burger?

Is het college van mening dat vertrouwen primair wordt hersteld door zichtbare resultaten en bestuurlijke betrouwbaarheid, of door betere werving en communicatie? Graag een toelichting.

De voortdurende roep om “meer capaciteit”, “meer management” en “meer communicatie” roept bovendien de vraag op of de overheid niet juist kleiner, soberder en doelgerichter zou moeten worden. Bestuurders zouden keuzes moeten maken die aantoonbaar het belang van de belastingbetaler dienen — een belastingbetaler die inmiddels al decennialang wordt voorgehouden dat lastenverzwaring tijdelijk is, beleid noodzakelijk en falen complex. Intussen blijft het patroon herkenbaar: meer overheid, meer EU, hogere kosten, minder resultaat of contact met bestuurder en minder soevereiniteit. Wellicht is het vernieuwende inzicht niet nóg een teamleider, maar het besef dat vertrouwen niet groeit door uitbreiding van het apparaat, maar door eerlijk bestuur en zichtbare resultaten.

5. Toekomstig beleid
Is het college bereid om:

- terughoudender te zijn met externe promotie zolang structurele dossiers niet zijn afgerond;
- en de raad voortaan vooraf te informeren over omvangrijke wervings- en communicatie-uitgaven?

Ik zie uw beantwoording met belangstelling tegemoet en vertrouw erop dat deze vragen inhoudelijk worden beantwoord — bij voorkeur zonder dat hiervoor eerst nieuwe communicatiestrategieën hoeven te worden ontwikkeld.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Elsendorp

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5, 6
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	2