

Inleiding:

Mooi om te lezen dat, ook als er juridisch geen noodzaak was, toch is gekeken en het vaak is gelukt, om tot een oplossing te komen voor de indieners van de zienswijzen. Toch een aantal vragen.

Vragen:

1. De woondeal met de provincie bevat hogere normen sociale huur/goedkope koop. Klopt het dat we hier niet aan hoeven te voldoen omdat het ontwerpplan ouder is dan de woondeal?
De woondeal is inderdaad later gesloten dan dat het ontwerp bestemmingsplan is vastgesteld. Het ontwerp is door college vastgesteld op 24 mei 2022. De woondeal is in het voorjaar van 2023 gesloten.
2. Is het college van plan de bouw te starten tijdens de beroepsperiode, zolang er geen voorlopige voorziening is aangevraagd? Wat is de planning?
Als het bestemmingsplan in december wordt vastgesteld en gepubliceerd dan start daarna de beroepsperiode van 6 weken. Om te kunnen starten met bouwrijp maken is een formeel gunningstraject noodzakelijk. Dat kost de benodigde voorbereidingstijd. Daarnaast zijn de wachttijden bij nutsbedrijven om aansluitingen te verkrijgen momenteel erg lang. De exacte planning is daar afhankelijk van en zal de komende weken gemaakt worden. Zeker is dat de start na de beroepsperiode van 6 weken zal zijn.
3. Zienswijzennota 2.2.1. T.a.v. zienswijze 1, punt b, wordt in de reactie op de zienswijze de formele procedure voor planschade vermeld die kan worden gevolgd als er volgens indieners sprake is van waardevermindering. Het feit dat zij deze zienswijze indienen laat echter al zien dat zij dit vinden. Hoe kijkt het college hier zelf naar (is planschade terecht) en is er aanvullend naar gekeken o.b.v. deze zienswijze?
Het verzoek om planschade wordt door een onafhankelijk adviesbureau getoetst. De gemeente wordt door dit adviesbureau geadviseerd.
4. Zienswijzennota 2.2.3. Wie gaat de nieuwe droge sloot beheren en indien dit de aanwonenden zijn: hoe is dit vastgelegd?
De gemeente gaat de waterberging achter de woningen beheren.
5. Zienswijzennota hoofdstuk 3: 3.1 benoemt de wijzigingen die zijn doorgevoerd o.b.v. de zienswijzen. Punt 4 gaat over zienswijze 4. Omdat deze echter buiten de tijd ingediend, lijkt het verstandig deze wijziging onder 3.2 op te nemen (ambtelijke wijzigingen). Juridisch vloeit deze wijziging immers niet meer voort uit de zienswijze. Eens?
Het is inderdaad in juridische zin een ambtshalve wijziging. Het opnemen en afhandelen onder het "kopje zienswijzen" doet naar onze mening het meeste recht aan de indieners van de zienswijze. Juridisch heeft dit verder geen gevolgen.
6. In de memo over Stikstofemissie en depositie staat dat de opdrachtgever (de gemeente) bewust bezig is met brandstof verbruik. Mooi! Gaat de gemeente dit standaard doen bij ruimtelijke projecten?
Een ruimtelijk project kan pas gerealiseerd worden als er voldaan wordt aan de wetgeving op het gebied van stikstof. Daarbij wordt zowel naar de uiteindelijke situatie als naar de aanlegfase gekeken. Doelstelling is om de stikstofdepositie zo laag mogelijke en bij voorkeur op 0 mol te krijgen. Per project wordt met maatwerk beoordeeld hoe dit het beste realiseerbaar is.