

Notulen

van het verhandelde in de openbare vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland, gehouden op dinsdag 5 oktober 2021, 19.30 uur.

Voorzitter : mevrouw E.C. Snethlage-Barnard

Griffier : de heer A. de Vos

Aanwezig : de heer A. van den Berg (CDA), de heer T.A. Buitelaar (OGP Midden-Delfland), de heer A.J. Gebben (VVD), de heer N.C. Knaap (OGP Midden-Delfland), de heer F.J. van Lier (Mijn Partij!), de heer B.J. Meijdam (PvdA), de heer J.J.C. Moerman (VVD), de heer R.H.P. Ringeling (ChristenUnie), de heer E.N.H. Roeling (Mijn Partij!), de heer R.E. Vieira (D66) en de heer R.H.G. Zwaard (CDA)

Afwezig : -

Tevens aanwezig: de heer F.J.M. ten Have en de dames W. Renzen-van Leeuwen en S. Smit, wethouders

1. Opening van de vergadering

De **voorzitter** opent de vergadering en heet de aanwezigen en de kijkers thuis welkom.

2. Vaststellen van de agenda

De agenda wordt conform voorstel vastgesteld.

3. Mogelijkheid tot inspreken over agendapunt 4

De **voorzitter** deelt mee dat zich geen sprekers hebben aangemeld.

4. Voorstel tot vaststellen van de Omgevingsvisie 1.0

De heer **Knaap** vindt dit een fantastisch mooi stukje werk. De vorm is beeldend en uit het grote aantal zienswijzen is op te maken dat er goed en uitnodigend met de inwoners is gecommuniceerd. Spreker complimenteert niet alleen het college maar ook alle betrokken ambtenaren. Veel inwoners hebben in hun zienswijze goede ideeën aangedragen, ook over het onderwerp 'wonen'. Het college wordt verzocht al deze mensen dicht bij het proces naar de Omgevingsvisie 2.0 en de Woonagenda te houden. Het voorstel kan als hamerstuk voor de raad worden geagendeerd.

De heer **Vieira** hoopt dat de omgevingsvisie, waarin allerlei regels zijn samengevoegd, ertoe zal leiden dat inwoners en medewerkers het gemakkelijker krijgen. De leden van de raad en de inwoners zijn goed meegenomen in het proces. De inwoners hebben uitgebreid van de mogelijkheid gebruikgemaakt om hun visie op de gemeente Midden-Delfland te geven. De opmerkingen die niet in dit voorstel zijn verwerkt, komen hopelijk wel terug in de Omgevingsvisie 2.0. D66 stemt met het voorstel in.

Ook de heer **Zwaard** vindt dit een helder en goed leesbaar stuk. Het CDA stemt in met dit terecht beleidsarme voorstel. In de volgende raadsperiode zal de Omgevingsvisie 2.0 tegen het licht worden gehouden. Voor het CDA zijn de volgende punten van belang.

- De status van het glastuinbouwgebied aan de Molenlaan.
- De kaders voor het omzetten van de bestemming 'gras' naar de bestemming 'open grondgebruik'.

De insteek van veel zienswijzen is positief en er worden veel belangrijke onderwerpen genoemd waarmee de raad en het college serieus moeten omgaan bij het opstellen van de Omgevingsvisie 2.0. Met name de zienswijzen van de Vereniging Midden-Delfland, de Ondernemersfederatie Midden-Delfland en Wonen Midden-Delfland bevatten een aantal belangrijke punten. Het CDA kan zich volledig in het voorstel vinden.

Volgens de heer **Ringeling** is er al veel gezegd. De ChristenUnie is tevreden over het goede proces. Het doet goed dat veel mensen de moeite hebben genomen een zienswijze in te dienen.

De ChristenUnie stemt met het voorstel in.

De heer **Gebben** zal het kort houden. De raad heeft om een beleidsarm voorstel op hoofdlijnen gevraagd en dat is precies wat nu voorligt. Op de informatieavond van 6 september jl. is goed uitgelegd hoe de zienswijzen zijn behandeld. Discussie hoeft pas plaats te vinden bij de behandeling van de Omgevingsvisie 2.0. De VVD steunt het voorstel.

De heer **Roeling** heeft de volgende opmerkingen.

- Het is terecht dat veel inwoners via de zienswijzeprocedure hebben gereageerd. De gemeente kan haar voordeel met de vele opmerkingen doen.
- Op 12 oktober a.s. zal in de commissie het onderwerp 'nevenactiviteiten' worden besproken. De lijst van nevenactiviteiten is acht jaar oud en dient volgens Mijn Partij! eens goed tegen het licht te worden gehouden zodat in de Omgevingsvisie 2.0 duidelijk wordt opgenomen welke situaties kunnen worden gelegaliseerd.
- Het stuk is een zoektocht geworden. Het verdient aanbeveling om de oorspronkelijke tekst, als daarnaar wordt verwezen, in het definitieve voorstel op te nemen.

Wethouder **Smit** reageert als volgt.

- Spreekster kijkt met tevredenheid op het proces terug omdat dat weliswaar meer tijd heeft gekost maar ook heeft geleid tot meer betrokkenheid van inwoners en organisaties.
- Met een aantal organisaties dat een uitgebreide zienswijze heeft ingediend, is in een goede sfeer nader overleg gevoerd. Zij hebben een aantal belangrijke thema's genoemd voor de Omgevingsvisie 2.0, zoals 'wonen', 'bedrijvigheid' en 'ontwikkeling van de landbouw'.
- Een deel van de verzamelde informatie is inderdaad geparkeerd om te worden verwerkt in het plan van aanpak.

De **voorzitter** geeft gelegenheid voor de tweede termijn.

De heer **Zwaard** kan zich weliswaar in het voorstel vinden maar wil het als besprekingsstuk agenderen. Het onderwerp is te belangrijk om in de raadsvergadering zo maar af te doen. Het CDA kan nu nog niet zeggen welke aspecten van het voorstel specifiek besproken zullen worden.

De heer **Meijdam** sluit zich aan bij de opmerking van de heer Roeling over de verschillende versies van het document. Het zou niet nodig moeten zijn om dit door middel van een technische vraag aan te kaarten. Het voorstel mag een hamerstuk worden.

Omdat het voorstel geen beleidswijzigingen bevat, is de heer **Roeling** van mening dat het als hamerstuk kan worden geagendeerd. Spreker heeft er echter geen bezwaar tegen als er in de raad enkele woorden aan worden gewijfd.

De heer **Gebben** vraagt waarom de heer Roeling het nu al over legalisatie wil hebben als de lijst met nevenactiviteiten moet landen in de Omgevingsvisie 2.0. Dat is toch niet de goede volgorde?

De heer **Roeling** heeft het niet over legalisatie maar over 'zicht op legalisatie'.

Wethouder **Smit** herhaalt dat de zienswijzen de input vormen voor het plan van aanpak richting Omgevingsvisie 2.0. De raad heeft een document ontvangen waarin precies is aangegeven wat is gewijzigd ten opzichte van de laatste versie. Legalisatie van nevenactiviteiten behoort echt tot een ander agendapunt. Op verzoek van Mijn Partij! zal dat in de commissie van 12 oktober a.s. worden behandeld.

De heer **Roeling** vraagt waarom N.V. Juva niet op de lijst met partners is opgenomen. Heeft er bestuurlijk vooroverleg plaatsgevonden?

Wethouder **Smit** antwoordt dat met Juva en Westland Infra Netbeheer B.V. is gesproken. Zij hebben geen zienswijzen ingediend maar hun reacties zijn opgenomen in de raadslooplegger bij dit voorstel.

De commissie adviseert het voorstel als bespreekpunt voor de raadsvergadering te agenderen.

5. Sluiting van de vergadering

De **voorzitter** sluit de vergadering om 20.00 uur.

Aldus vastgesteld in de vergadering van de commissie van de gemeente Midden-Delfland op 2 november 2021.

de griffier,
A. de Vos

de voorzitter,
mevrouw E.C. Snethlage-Barnard