

Notulen vergadering Raadscommissie BZ-MID

Datum: 23 september 2021

Locatie: Raadszaal gemeentehuis Simpelveld

Tijd: 19.00 uur

Voorzitter: De heer H. Clignet (voorzitter)

Aanwezig: De heer mr. R. de Boer (burgemeester)

De heer W. Schleijpen (wethouder)

De heer Th. Gulpen (wethouder)

De heer H. Hodinius (wethouder)

Mevrouw mr. M. Liu (algemeen directeur / gemeentesecretaris)

De heer bc. F.G. Simons (griffier)

Mevrouw F. Clignet (BB)

De heer J. Meijers (BB)

Mevrouw I. Koll (LS)

De heer L. Schoonen (LS)

De heer R. Frijns (LA)

De heer J. Boltong (LA)

Mevrouw M. Brouns (CDA)

Mevrouw K. Vanhommerig (CDA)

Mevrouw D. Honings (S1)

De heer K. Bremen (S1)

Mevrouw R. Bartholomé (notuliste)

Inspreker: De heer B. Schreurs (Stichting Culturele Evenementen Simpelveld/Bocholtz)

Agenda

1. Opening vergadering
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 29 juni 2021
- Burgerzaken**
4. Actielijst Burgerzaken
5. Actielijst Middelen
6. Stand van zaken Corona
7. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst (GBT)
8. Raadsvoorstel Verzoek tot toestemming en beschikbaarstelling krediet voor aankoop pand Irmstraat 23 (café Oud-Zumpelveld) van Gulpener B.V.
9. Sluiting vergadering

1. Opening vergadering

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

De voorzitter deelt mee dat bij agendapunt 8 gebruik zal worden gemaakt van het inspreekrecht.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie cluster BZ-MID van 29 juni 2021

Mevrouw Vanhommerig (CDA) merkt op dat de notulen zeer zorgvuldig worden opgesteld. Echter, de fractie heeft geconstateerd dat niet op alle vragen die gesteld worden, het antwoord in de notulen is opgenomen.

Op pag. 5 wordt namelijk bij raadsvoorstel 10 gevraagd of de plaatselijke ondernemers betrokken worden in het traject. Het antwoord op die vraag is niet opgenomen in de notulen. Het zou prettig zijn voor zowel de interne als de externe communicatie als in de toekomst alle antwoorden in de notulen worden opgenomen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

Burgerzaken

4. Actielijst Burgerzaken

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of er al zicht op is wanneer in 2022 tijd komt voor het opstellen van het monumentenbeleid.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat de evaluatie speelruimtebeleid op afgehandeld staat. Het CDA wenst dit punt op de actielijst te handhaven tot alles gerealiseerd is. Wellicht kan op de actielijst ook benoemd worden welke onderdelen tot nu toe gerealiseerd zijn, dan wel nog open staan.

Met betrekking tot de aanpak tegen eenzaamheid vraagt mevrouw Vanhommerig (CDA) welke aanvullende structurele maatregelen genomen worden tegen eenzaamheid voor met name ouderen, zeker nu bekend is dat 1 gratis kop koffie per week niet gehonoreerd wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert naar de stand van zaken met betrekking tot Iedereen kan Sporten.

Wethouder Hodinius deelt mee dat de oorzaak van het tweejarig uitstel van het monumentenbeleid aan de raad is uitgelegd.

In de begrotingsvoorstellen voor 2022 is opgenomen hoe dit eventueel verdeeld wordt komend jaar. Het streven is in elk geval om dit komend jaar op te pakken.

Over de evaluatie speelruimtebeleid licht wethouder Hodinius toe dat in de berap voorjaar 2021 is aangegeven dat het college het besluit heeft genomen om geen nota speelvoorzieningen te maken, maar om de daadwerkelijke aanpak in de praktijk voort te zetten. Op dit moment is de gemeente bezig met een eventuele uitbreiding, namelijk speelplekken in Bochtoltz. De rest wordt even vooruit geschoven zodat een optimale invulling kan worden gegeven aan het speelruimtebeleid buiten, maar zeker ook aan de ondergrond en de speeltoestellen voor de jeugd.

Als mevrouw Vanhommerig (CDA) het goed begrijpt, is dit punt dus niet afgehandeld.

Wethouder Hodinius antwoordt dat het punt wel afgehandeld is. Via de berap voorjaar 2021 is een uitleg gegeven en daar heeft niemand op gereageerd.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de raad schriftelijk op de hoogte is gebracht van het verstrekken van gratis koffie in de Rode Beuk en MFC op de Boor of d'r gemütliche Eck tijdens de Week van de Eenzaamheid.

Het college is, net als de landelijke coalitie, van mening dat niet continue aandacht gegeven moet worden aan eenzaamheid, maar dat het meer aandacht trekt als dit met pilots gedaan wordt. Daarom is het de bedoeling om gedurende dit jaar en volgend jaar enkele keren aandacht te geven aan eenzaamheid.

Ook wordt samen met de regio gekeken op welke manier dit verder ontwikkeld kan worden en begin oktober vindt een bijeenkomst hierover plaats op landelijk niveau.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe over de stand van zaken met betrekking tot Iedereen kan Sporten.

Voor zover bekend wordt een punt van de actielijst afgevoerd als iets gerealiseerd c.q. uitgevoerd is. . Daarom zou mevrouw Vanhommerig (CDA) het op prijs stellen als de evaluatie speelruimtebeleid op de actielijst blijft staan, zodat ook hierop teruggekomen kan worden als dat nodig is.

De voorzitter deelt mee dat naar aanleiding van de beantwoording via de berap voorjaar 2021 geen op- of aanmerkingen op dit punt gekomen zijn, waardoor dit punt afgehandeld is.

5. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen.

6. Stand van zaken Corona

Mevrouw Brouns (CDA) verwijst ernaar dat 25 september a.s. het normale leven weer op gang zou moeten komen en informeert ernaar hoe vanaf dan omgegaan wordt met het loslaten van de 1,5 m. afstandsregel.

Nu de nieuwe maatregelen bekend zijn gaat het CDA ervan uit dat tijdens de eerstvolgende commissie- en raadsvergadering weer publiek aanwezig kan zijn en de vergaderingen weer openbaar zijn.

Mevrouw Brouns (CDA) wil ook graag weten of de vrije inloop in het gemeentehuis na 25 september a.s. weer normaal wordt.

De burgemeester wijst erop dat niet de raadscommissie, maar het presidium over de orde van de raad gaat.

De burgemeester benadrukt dat de openbaarheid altijd gegarandeerd is in het gemeentehuis. Alleen het aantal bezoekers dat tegelijkertijd in het gemeentehuis mag zijn, is ten gevolge van de 1,5 m. afstandsregel in coronatijd, lager dan onder normale omstandigheden.

Bij de horeca zijn nieuwe regels van toepassing en het controleren via de corona app is een flinke opgave voor de horeca.

De nieuwe regels voor de horeca zijn niet van toepassing bij gemeenten. Gemeenten mogen ook niet op dezelfde manier controleren aan de deur, omdat dat gebrek zou doen aan de openbaarheid. Dat roept vragen op.

Als de tribune weer volledig opengesteld zou worden voor iedereen (wat de wens van iedereen is), zouden mensen weer dicht naast elkaar komen te zitten, niet wetend of mensen die vlak naast hun zitten al dan niet gevaccineerd zijn. Dat is privacy.

Uit navraag is gebleken dat de lijn bij omliggende gemeenten is dat de raadsvergaderingen in de opstelling blijven met 1,5 m. afstand. Er zijn ook raden die de vergadering uit zenden. Daardoor is de openbaarheid daar gegarandeerd en is geen publiek ter plaatse aanwezig is.

Omdat geen eisen gesteld mogen worden aan de deur, brengt dat een andere verantwoordelijkheid met zich mee. De lijn zou kunnen zijn dat de 1,5 m. afstand in stand gehouden wordt, maar daar gaat het presidium over.

Ook zou de 1,5 m. afstandsregel voor het gemeentehuis in stand gehouden kunnen worden, om mensen te kunnen garanderen dat ze niet dicht bij mensen hoeven te zitten die misschien niet gevaccineerd zijn.

De burgemeester benadrukt nogmaals dat dit een lastige discussie is en dat het in lijn is met collega gemeenten om hiervoor tot het einde van het jaar te kiezen.

Mevrouw Brouns (CDA) wijst erop dat tijdens de laatste vergadering van het presidium nog niet bekend was dat de 1,5 m. afstandsregel op 25 september 2021 zou vervallen. Daarom gaat ze ervan uit dat het presidium nog voor de komende commissie- en raadsvergadering een besluit hierover neemt.

De burgemeester antwoordt dat het presidium altijd in stelling gebracht wordt.

Openbaarheid is er altijd geweest en over publiek moet afstemming gaan plaatsvinden.

Over vrije inloop in het gemeentehuis gaat de burgemeester om tafel met de afdeling Dienstverlening. Tot nu toe ziet de burgemeester niet de reden om af te wijken van de huidige handelwijze in deze omstandigheid. Het op afspraak werken gaat tot nu toe uitstekend.

Als het gaat om borgen is de insteek dat de gemeente handhaaft, maar dat is een sluitstuk en geen beginstadium. De burgemeester deelt mee dat het uitgangspunt is om de horeca in positie te brengen. Alleen op accessen zal verbaliseerd worden en signalen zullen opgepakt worden, maar er zal niet preventief gehandhaafd worden. Dat zou ook niet passend zijn in deze tijd.

Mevrouw Brouns (CDA) blijft het vreemd vinden dat de 1,5 m. afstandsregel afgeschaft wordt, maar de gemeente daar redelijk standvastig in blijft.

De burgemeester wijst erop dat hij net uitgelegd heeft dat het zoeken is naar een evenwicht. Bij de horeca wordt aan de deur gecontroleerd of mensen gevaccineerd zijn, maar dat mag niet bij gemeenten. Dat brengt met zich mee dat de gemeente een extra verantwoordelijkheid heeft om daar zorgvuldig naar te kijken.

7. Raadsvoorstel Gezonde Basisschool van de Toekomst (GBT)

De berekening van de kosten van de GBT voor beide scholen is € 250.000,- per jaar. De start is op 1 september 2022 en voor dat gedeelte van het jaar worden de kosten op € 167.000,- berekend. Mevrouw Clignet (BB) vraagt hoe het bedrag van € 167.000,- is berekend en of dit bedrag ten opzichte van de jaren daarna, rekening houdend met het aantal maanden, in verhouding niet hoog is.

Op pag. 10 van het raadsvoorstel is opgenomen dat de voortgang van het project wordt besproken in de projectgroep (zie paragraaf Evaluatie). In deze paragraaf op pag. 9 is echter niets opgenomen over een evaluatie. Mevrouw Clignet (BB) informeert ernaar of nu wel of niet geëvalueerd wordt.

De heer Schoonen (LS) zegt dat de voorliggende plannen goed overwogen zijn en passen binnen de trendbreuk die afgesproken is. De plannen zijn ook eerder al uitgebreid toegelicht. Leefbaar Simpelveld staat dan ook geheel achter deze plannen en verwacht dat deze ook door ouders omarmd zullen worden. Resultaten elders geven dit ook al aan. Verlenging van de schooltijd ontlast ouders in de middagpauze. Op veel plaatsen en in veel landen is een aaneengesloten schooltijd al lang gebruik.

De ouderlijke bijdrage lijkt redelijk, maar zal sommige ouders mogelijk ook afschrikken. Echter, zodra zij het besef krijgen dat niet meer betaald hoeft te worden voor ongezonde en vaak kostbare voedingsmiddelen (lees: snoepgoed) zou dit anders kunnen worden. Leefbaar Simpelveld verwacht dat dit element nadrukkelijk met de ouders zal worden besproken.

De GBT kan en mag geen eiland zijn als de gemeente de trendbreuk wil realiseren.

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de jaarlijkse kosten van € 250.000,- voldoende lijken, al zal dat mede afhangen van kostenstijgingen en van de cateraar die ingehuurd moet worden. Op Parkstad niveau lijkt dat een grote klus en de uitwerking is logistiek gezien best problematisch.

Op pag. 3 staat dat bij de GBT de eerste positieve resultaten zichtbaar zijn. De heer Frijns (LA) verzoekt om een toelichting.

De heer Frijns (LA) merkt op dat gesproken wordt over wijken. In Simpelveld gaat het echter over dorpskernen en met wijken worden wijken in iets grotere steden bedoeld. Dat is appels met peren vergelijken.

De heer Frijns (LA) informeert naar de exacte reden waarom de gemeente dit met beide basisscholen doet. Door de naam GBT lijkt het alsof de gemeente nu ongezonde basisscholen heeft. Komen bijv. veel kinderen naar school die 's ochtends geen ontbijt hebben gehad of is het aantal kinderen binnen de gemeente met overgewicht groot en neemt dit toe?

De heer Frijns (LA) vraagt wat de taak van pedagogisch medewerkers (PM'ers) is en wat er gebeurt als er te weinig PM'ers zijn.

Op pag. 5 staat: *"2. Een jaarlijkse, structurele bijdrage van ongeveer € 250.000,- opgenomen in de concept programmabegroting 2022. De betreffende structurele begrotingspost is met name gedekt uit de post voor- en vroegschoolse educatie (die vrijvalt door de ontvangst van de onderwijsachterstanden- middelen) ad. € 115.000,- en de vervolg IBA gelden ad € 106.880,-."*

De heer Frijns (LA) informeert ernaar of dat NPO gelden zijn.

De gemeente heeft een flink bedrag ter beschikking gesteld. De heer Frijns (LA) informeert naar de stand van zaken bij het proces van de scholen. Zijn ouders en de Medezeggenschapsraad (MR) meegenomen en is er een continuooster is? Als dat nog niet gebeurd is, wil de heer Frijns (LA) graag weten wat dan met de bijdrage gebeurt.

Ook vraagt de heer Frijns (LA) hoe het bedrag van € 1,75 tot stand gekomen is.

€ 1,75 bijdrage x 4 = € 7,- x 40 = € 280,- per jaar per kind. Voor enkele ouders is dat veel geld. De heer Frijns (LA) informeert ernaar wat er gebeurt er als ouders deze kosten niet kunnen dragen.

Stichting Leergeld heeft haar regels aangescherpt met het toekennen van gelden. De heer Frijns (LA) vraagt of er voldoende zicht is op deze aanscherping.

Ook wil de heer Frijns (LA) graag weten of alle ouders verplicht moeten deelnemen aan de GBT. Zo ja, is de vraag of dat kan en zo nee, wat dan gebeurt.

De GBT wordt in twee fasen ingevoerd, schooljaar 2021-2022 bewegen en schooljaar 2022-2023 maaltijden. De heer Frijns (LA) vraagt of er contacten zijn gelegd met de verenigingen zodat zij de mogelijkheid krijgen om hier een rol in te kunnen spelen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) deelt mee dat het CDA ook positief tegenover dit mooie plan staat en informeert ernaar of de schijf van 5 gehanteerd wordt.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) verwijst ernaar dat ouders een summier bericht ontvangen hebben over de GBT en informeert ernaar of ook inhoudelijk hierover gecommuniceerd is. Het CDA vraagt of niet beter vooraf had kunnen worden meegenomen in plaats van achteraf. Nu zijn de kaders al zo goed als rond.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) wil graag weten hoe de aanbesteding vormgegeven wordt. Gebeurt dit via inschrijving of worden de lokale ondernemers van de gemeente gesteund? Alleen al voor brood bijv. levert dat een omzet van circa € 16.000,- op jaarbasis op.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) vraagt wat ouders het eerste jaar, waarin nog geen maaltijden worden meegenomen, moeten bijbetalen.

Het plan is samen met Movare opgezet en het is fijn dat de gemeente daar achter staat. Hoe denkt het college ouders enthousiast te krijgen?

Ook het CDA wil graag weten hoe het opgelost wordt als ouders de bijdrage van € 7,50 per week niet kunnen betalen.

Kinderen hebben een kwartier langer schooltijd, maar er is veel langer beweegtijd. Mevrouw Vanhommerig (CDA) informeert ernaar of kinderen voldoende tijd hebben om rustig te kunnen eten.

De heer Bremen (S1) verwijst naar pag. 3 en 4 waar wordt gerefereerd aan een negental aangetoonde effecten en vraagt of het college de onderzoeken die deze effecten aantonen met de raad kan delen.

Op pag. 5 wordt uitgegaan van een leerlingenaantal van 315 op basisschool Bocholtz en 320 op basisschool Simpelveld. De heer Bremen (S1) informeert ernaar of iedere leerling verplicht wordt om deel te nemen aan dit project en zo nee, wat dit doet met de ouderbijdrage en de bijdrage van de gemeente. SAMEN 1 wil graag weten of hier verschillende scenario's voor uitgewerkt zijn.

De kosten voor inhuur van vrijwilligers worden geschat op € 4.500,-. De heer Bremen (S1) vraagt om hoeveel vrijwilligers het gaat en of men er zeker van is dat deze vrijwilligers gevonden gaan worden. Als geen of onvoldoende vrijwilliger gevonden worden, moeten dan mensen ingehuurd worden en met hoeveel zullen de kosten dan stijgen.

De heer Bremen (S1) vraagt waarom indexatie en prijsstijgingen niet zijn meegenomen in de berekening.

In een onderzoeksrapport staat: *“Four schools were included; all located in low socio-economic status areas in the south of the Netherlands”*.

De heer Bremen (S1) wil graag weten in hoeverre kinderen uit Bocholtz en Simpelveld vergeleken kunnen worden met kinderen uit buurten met een lage sociaal economische status. Of: in hoeverre kan men verwachten dat de GBT, gebaseerd op een onderzoek met een relatief lage populatie afkomstig uit een totaal ander milieu een vergelijkbaar resultaat op onze scholen oplevert?

Volgens de indicatoren genoemd in de Nota Gezondheidsbeleid Zuid-Limburg 2020-2023, Waaraan in het raadsvoorstel wordt gerefereerd, ligt het percentage kinderen met overgewicht ver beneden het gemiddelde van Zuid-Limburg. Onze leerlingen van 3 jaar zijn met slechts 2,5% zelfs het beste jongetje (of meisje) van de klas. Alleen in de leeftijdscategorie 9-11 jaar wordt een piek geconstateerd.

De heer Bremen (S1) merkt op dat deze indicatoren dus niet de noodzaak onderschrijven om de GBT in te zetten op de hele basisschool en vraagt of erover is nagedacht om de GBT bijv. alleen in te zetten voor de bovenbouw.

De heer Bremen (S1) informeert ook ernaar waarom niet eerst met de ouders, leraren en medezeggenschapsraad gesproken is en vraagt of het niet mosterd na de maaltijd is om in te stemmen met invoering van de GBT en dan pas de gesprekken aan te gaan met ouders en leraren om het draagvlak te inventariseren.

De heer Bremen (S1) vraagt of na een jaar een evaluatie plaatsvindt, of dat nu al ingestemd moet worden met een meerjaren-investering. Als niet geëvalueerd wordt na een jaar, wil de fractie graag weten waarom niet hiervoor gekozen is.

Voor 2022 wordt een bedrag van € 167.000,- opgenomen in de begroting en vanaf 2023 structureel een bedrag van € 250.000,-. De heer Bremen (S1) vraagt hoe die bedragen jaarlijks gedekt worden. SAMEN 1 gaat ervan uit dat de post voor- en vroegschoolse educatie van € 115.000,- en de IBA gelden van € 106.880,- niet structureel zijn.

De heer Bremen (S1) wil graag weten waarom de aanbesteding centraal wordt opgesteld en niet gekozen is voor een plaatselijke ondernemer.

De kosten worden geraamd op 4 dagen per week. De heer Bremen (S1) informeert ernaar hoe dat zich verhoudt tot de leerlingen van groep 1 en 2 die op vrijdag vrij hebben.

Tenslotte vraagt de heer Bremen (S1) of al overheidssubsidies aangevraagd zijn.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de GBT, zoals de heer Schoonen (LS) goed heeft aangegeven, een stuk uitvoering is van trendbreuk. Bij trendbreuk is geconstateerd dat er veel problemen zijn waarmee Zuid-Limburg te kampen heeft. De cijfers zijn niet rooskleurig. Dat betreft niet alleen het gewicht, maar bijv. ook dat mensen in Zuid-Limburg minder oud worden dan in de rest van het land. Ook hebben kinderen in Zuid-Limburg een minder goede kans op de arbeidsmarkt als ze uitstromen. Dat is allemaal bekend vanuit de GGD en heeft geleid tot het trendbreuk verhaal.

Trendbreuk is opgeknipt in vijf onderdelen, namelijk:

- Kansrijke start
- Peutertijd
- Basisschool
- Voortgezet onderwijs
- Werk en ouderschap.

De gemeente is, zoals bekend, bezig met kansrijke start (het begeleiden van jonge moeders zodat zij een goede steun hebben Er vindt, indien noodzakelijk, bijv. verlenging van de kraamperiode plaats ter ondersteuning). De peutertijd wordt voor een deel meegenomen in de GBT.

In Landgraaf lopen diverse projecten van de GBT. Deze projecten worden onder andere met subsidiemiddelen opgezet.

Zoals wethouder Gulpen vaker heeft benadrukt, moet gedacht worden aan de lange termijn (zeker 20 jaar) om de problematiek goed te kunnen aanpakken. Als dit project slechts enkele jaren uitgevoerd wordt, zullen de effecten namelijk op termijn weer verdwijnen en zal geen trendbreuk bereikt worden. Het is uiteindelijk aan de raad om te besluiten of structureel middelen vrijgemaakt worden voor een structurele aanpak.

Het college vindt het belangrijk om meerjarig op te nemen in de begroting en niet afhankelijk te zijn van subsidies. Dat is ook van belang voor de basisscholen, omdat zij er dan van verzekerd zijn dat de middelen structureel verankerd zijn. De scholen hebben nadrukkelijk aangegeven dat ze eerst die zekerheid willen, voordat ze ouders en de MR hierin meenemen.

Het bedrag van € 167.000,- betreft de kosten voor het kalenderjaar 2022. De kosten bestaan voor een gedeelte uit de Beweegschool (eerste 15 weken van 2022, dit betreft het 2^e deel van het schooljaar 2021-2022) en voor een gedeelte uit het volledige concept GBT (laatste 15 weken van 2022, dit betreft het eerste deel van schooljaar 2022-2023). De kosten voor 2022 zijn als volgt berekend:

25 weken beweegschool	€ 58.938,-
15 weken GBT	€ 93.750,-
Incidentele kosten	€ 14.000,-
Totale kosten	€ 166.688,-

De kosten voor de eerste 25 weken van 2022 bestaan uit de kosten voor PM'ers en coördinatiekosten. Daarbij komen de kosten van 15 weken GBT en de incidentele kosten voor de aanschaf van een vriezer, koeling en dergelijke. Er is uitgegaan van de gemiddelde 40 weken per schooljaar.

Wethouder Gulpen antwoordt dat een brede projectgroep is opgericht waar de voortgang wordt besproken en bijgestuurd. De raad wordt over de voortgang van het project op de hoogte gehouden via de reguliere P&C-cyclus.

Op pag. 3 en 4 bij de paragraaf 'Effecten van de Gezonde Basisschool van de Toekomst' staan de volgende positieve effecten (op scholen waar het concept al is ingevoerd) opgesomd:

- De analyses laten een significant (wenselijk) effect zien voor de volledige GBT in vergelijking met de controlescholen voor onder andere het drinken van water op school, het tijdens de lunch eten van groente en zuivel, het zitgedrag en licht beweeggedrag van kinderen.
- De volledige GBT bevordert het gezonde eet- en beweeggedrag van kinderen. Het richten op zowel voeding als beweging lijkt een duidelijke meerwaarde te hebben dan alleen het richten op het beweeggedrag van kinderen.
- De BMI van kinderen op de volledige GBT-scholen is significant afgenomen. Deze is meer afgenomen dan op de beweegscholen. Op de controlescholen neemt de BMI juist toe.
- Ongezonder voedingsgedrag (zoete dranken, snacks) is afgenomen bij kinderen op de volledige GBT in vergelijking met kinderen op de beweeg- en controlescholen.
- Pedagogisch medewerkers van de kinderopvang zijn onderdeel geworden van het schoolteam. Zij versterken het team met competenties voor het vrije tijds deel met aandacht voor sociale vorming, gezonde voeding, sport, spel en cultuur.
- Leerkrachten zien duidelijk minder conflicten en minder pestgedrag sinds de start van de GBT. Het gezamenlijk eten en bewegen zorgt voor een positievere sfeer op school.
- De meerderheid van de kinderen vindt de GBT-school en het overblijven leuker geworden en veel ouders geven aan dat ze de GBT zouden aanbevelen aan andere ouders.
- Ouders zijn zich meer bewust geworden van het belang van gezonde voeding. Ouders geven aan dat hun kinderen ook thuis graag groenten en fruit willen eten.
- Voorzieningen in de wijk worden gebruikt tijdens de tussenschoolse opvang. Daardoor heeft de school een nadrukkelijke verbinding met de wijk, haar bewoners en het verenigingsleven.

De heer Bremen (S1) merkt op dat SAMEN 1 graag wil weten waar de onderzoeken met betrekking tot deze effecten terug te vinden zijn. De heer Bremen (S1) heeft bijv. een onderzoek gevonden waarin iets staat over het pestgedrag. Bij de positieve effecten wordt gesteld dat leerkrachten duidelijk minder conflicten en pestgedrag zien sinds de start van de GBT en dat het gezamenlijk eten en bewegen zorgt voor een positievere sfeer op school.

Echter, bij de conclusies van het onderzoek staat dat pas wanneer de huidige observaties in andere studies bevestigd worden, harde conclusies getrokken kunnen worden en deze resultaten een bijkomstige reden kunnen zijn om leefstijlinterventies op scholen te implementeren.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er verschillende websites zijn waarop resultaten vermeld staan (bijv. De Gezonde Atlas van deze regio). De wethouder zegt toe een overzicht van de websites aan de raad en commissie te doen toekomen.

Wethouder Gulpen licht toe dat Zuid-Limburg al jaren met gezondheidsachterstanden kampt en het college wil aan alle kinderen in de gemeente de mogelijkheid bieden om deel te nemen aan dit project. Niet alleen ouderen, maar ook kinderen uit de gemeente Simpelveld kampen met overgewicht. Dat is ook aangegeven tijdens de presentatie over de GBT.

22,5% van de kinderen uit Simpelveld in de leeftijd 9-11 jaar kampt met overgewicht, terwijl dat op Zuid-Limburg niveau 15,8% is en dat is ook altijd nog slechter dan het landelijke percentage.

De heer Bremen zegt dat SAMEN 1 een tabel heeft gevonden waaruit blijkt dat de piek inderdaad in de leeftijdscategorie 9-11 jaar zit.

De burgemeester antwoordt dat tijdens de presentatie die gezamenlijk met de scholen en de onderwijsvoorzitter heeft plaatsgevonden, het plaatje op Zuid-Limburg niveau naar voren. Dat leek per saldo mee te vallen voor Simpelveld. Echter, toen het plaatje op Nederland niveau vervolgens getoond werd, bleek dat Zuid-Limburg het per saldo slechter doet dan het Nederlands gemiddelde. De presentatie was niet alleen een 'eye opener' voor het college, maar ook voor de docenten. In de basis is er dus een probleem. Het college wil graag naar een Nederlands gemiddelde.

De heer Bremen (S1) merkt op dat het Nederlands gemiddelde niet is opgenomen in het document van de GGD.

De burgemeester antwoordt dat de wetenschapster van de universiteit Maastricht tijdens de presentatie aan de raad ook aangegeven heeft dat Zuid-Limburg per saldo slechter scoort dan het Nederlands gemiddelde. Hij zegt toe de cijfers ter inzage te leggen.

Het college stelt voor om beide basisscholen om te vormen naar een GBT, omdat het college het belangrijk vindt dat alle kinderen in de gemeente gelijke kansen krijgen. Beide basisscholen willen hier ook graag mee aan de slag. Hierdoor zal ook een concurrentiestrijd voorkomen worden.

Wethouder Gulpen legt uit dat de taak van de PM'ers tweeledig is:

- De PM'ers begeleiden de gezonde lunch en stimuleren kinderen daarbij om gezonde producten te proeven.
- De PM'ers zijn verantwoordelijk voor de invulling van de tussenschoolse opvang. Dit doen ze in samenwerking met andere partijen waaronder vrijwilligers, BAS en de combinatiefunctionaris sport. De coördinatie hiervan wordt verzorgd door de coördinator van de school die rekening houdt met de ratio begeleiders/ aantal kinderen. Als er op enig moment minder PM'ers beschikbaar zijn (bijv. door ziekte), dan vullen de andere genoemde groepen dit gat tijdelijk op.

De structurele kosten voor de GBT worden met name gedekt uit de post voor- en vroegschoolse educatie (die vrijvalt door de ontvangst van de onderwijsachterstandenmiddelen). Voor structurele dekking kunnen de NPO gelden niet ingezet worden, omdat dat incidentele gelden zijn.

Wethouder Gulpen antwoordt dat er geen sprake is van een continu rooster. De schooldag wordt met 15 minuten verlengd door het aanbieden van sport, beweging en cultuur in de pauze. Gedurende de middagpauze van 1,5 uur is tijd ingepland voor de lunch, bewegen, cultuur en muziek. Voor de lunch is, op basis van ervaringen in Landgraaf, een half uur ingepland om rustig te kunnen lunchen. Tijdens de lunchtijd wordt ook gesproken over de gezonde producten die aangeboden worden.

Uiteraard wordt ernaar gekeken welke producten gezond zijn. Echter, de schijf van 5 is zeker niet meer actueel en wijkt behoorlijk af van wat nu de gezonde producten zijn.

Met betrekking tot het tot stand komen van een bijdrage van € 1,75 licht wethouder Gulpen toe dat bij de ontwikkeling van het concept GBT (de pilot) ouders op een aantal momenten samen met hun school nagedacht hebben over de dagelijkse kosten voor de GBT. Hierbij zijn een aantal zaken meegenomen:

- De ouderbijdrage die ouders toen ook al betaalden voor het overblijven;

- De gemiddelde kostprijs van de inhoud broodtrommel die ouders meegaven.

Ouders hebben zelf berekend dat de gemiddelde kostprijs van een broodtrommel (incl. tussendoortje) afhankelijk van de leeftijd van een leerling varieert tussen de € 1,50 en € 2,00.

Dat is in lijn met de bedragen die het NIBUD landelijk hanteert

(<https://www.nibud.nl/consumenten/wat-geeft-u-uit-aan-voeding/>). Hier is het gemiddelde van genomen.

Als ouders de kosten niet kunnen betalen, zal in overleg met de betreffende ouders worden bekeken wat zij wel kunnen bijdragen. Zowel op financieel gebied, maar ook op vrijwillige inzet voor ondersteuning van het concept. De scholen nemen hierin het initiatief en bekijken ook de mogelijkheden die Stichting Leergeld biedt. Als dat nodig is, zal de gemeente nieuwe afspraken met Stichting Leergeld en ISD Kompas maken om tot een oplossing te komen.

Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat in elk geval ieder kind aan het project kan deelnemen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat het beweeggedeelte van de GBT na de middag plaatsvindt. De tussenschoolse opvang (TSO) kan niet verplicht worden gesteld vanuit de leerplichtwet.

Uit ervaring bij de scholen in Landgraaf blijkt dat bijna alle kinderen hieraan deelnemen. Doordat kinderen die aan het project deelnamen enthousiast waren, wilden steeds meer kinderen ook graag overblijven, wat ertoe geleid heeft dat nagenoeg alle kinderen aan het project deelnemen.

Eerst moet er duidelijkheid zijn over de financiering. Daarna wordt gekeken hoe het beweeggedeelte zo optimaal mogelijk ingevuld kan worden, met mogelijkheden voor c.q. medewerking van (sport en of cultuur-) verenigingen om actief te participeren. Deze mogelijkheden worden na een positieve besluitvorming door de raad verder verkend.

Wethouder Gulpen licht toe dat de gemeente voor de hele lunch wil meeliften met de aanbesteding die loopt vanuit Parkstad. De scholen hebben aangegeven dat het niet mogelijk is om zelf een dergelijk gevarieerde gezonde lunch te organiseren.

Er moet een openbare aanbesteding plaatsvinden. Daarop kan ingeschreven worden.

De burgemeester voegt hieraan toe dat het eten zeer gevarieerd is. Het gaat er juist om dat de scholen elke dag een andere samenstelling van gezonde voeding en drank aanbieden. Daarbij wordt ook naar allergieën enz. gekeken.

Omdat het niet alleen om hoeveelheid gaat maar ook om kwaliteit, is de aanbesteding complex.

De scholen hebben ook liever dat de verantwoordelijkheid bij voedingsdeskundigen liggen.

Er moet ook voorkomen worden dat de prijs van de lunch leidend is. Dat zou namelijk betekenen dat er een minder gevarieerd aanbod van voedsel gegeven kan worden.

Wethouder Gulpen licht toe dat het bedrag van € 4.500,- voor inhuur van vrijwilligers een raming is, gebaseerd op wat andere scholen hanteren. Er kan nu niet exact aangegeven worden voor hoeveel vrijwilligers dit bedrag toereikend is.

Indexatie en prijsstijgingen zijn niet meegenomen. Er is nu een algemene berekening gemaakt en na een volledig jaar GBT (lees: zomer 2023) kan gekeken worden wat de kosten daadwerkelijk zijn.

De heer Bremen (S1) wijst erop dat nu ook indexatie wordt toegepast op leges.

De burgemeester legt uit dat de lunch een belangrijke component is. Er kan weliswaar voor gekozen worden om een recent prijsindexcijfer toe te passen, maar de kosten bestaan uit meerdere componenten, namelijk: materialen, cao-ontwikkeling van de PM 'ers en voeding (waarbij de laatste component stevig is).

Tegen die achtergrond wil het college met de kennis van nu structureel een bedrag opnemen in de begroting. Als bekend is wat de lunch gaat doen, zal de indexering zo goed mogelijk worden meegenomen. Er wordt niet aan 'window dressing' gedaan. Juist daarom heeft het college voor een structurele dekking gekozen.

De burgemeester benadrukt dat het college er zeker voor zal waken dat er geen grote kloof komt en de vinger aan de pols zal houden.

De burgemeester zegt toe indexatie in ogenschouw te nemen en hierop terug te komen als meer bekend is over de kosten voor de lunch.

Wethouder Gulpen benadrukt dat het college de GBT niet voor een gedeelte van de leerlingen wil invoeren, maar voor alle leerlingen op de basisscholen.

De burgemeester legt uit dat de IBA-gelden en de VVE-gelden structureel in de begroting waren opgenomen.

De gemeente kreeg eerst geen middelen voor onderwijsachterstanden. Dat moest uit eigen gelden gefinancierd worden.

Vervolgens kwamen er wel middelen vanuit het Rijk hiervoor die de gemeente verplicht moest uitgeven aan VVE. Naar aanleiding daarvan is de dekking van de gemeente losgekoppeld en aan de dekking via de Rijksmiddelen gehangen. De vrijgevallen middelen voor onderwijsachterstanden heeft de gemeente aan de kant gehouden.

IBA was structureel in de begroting opgenomen, maar IBA loopt af. Deze middelen en de eigen middelen van de gemeente voor onderwijsachterstanden worden nu gekoppeld aan de dekking van de GBT.

Wethouder Gulpen zegt schriftelijke beantwoording toe over de leerlingen van groep 1 en 2 die op vrijdag vrij hebben in relatie tot de kosten die geraamd worden op 4 dagen per week.

Er zijn nog geen overheidssubsidies voor dit project aangevraagd. Er wordt wel bekeken of daar mogelijkheden voor zijn. Binnenkort vindt ook een gesprek plaats met de Rabobank over een eventuele bijdrage plaats.

Wethouder Gulpen deelt mee dat geen vergelijking met buurten met een lage economische status uitgevoerd is. Het project is op basis van en leidend door cijfers van de GGD.

De heer Bremen (S1) bedoelde of het onderzoek dat in 'armere' gebieden gedaan is, 1 op 1 gekopieerd kan worden in Simpelveld.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de cijfers belangrijk zijn. In Rotterdam is bijv. vergelijkbare problematiek als in Heerlen.

De burgemeester voegt hieraan toe dat de gemeente het ten opzichte van Zuid-Limburg soms beter en soms slechter doet. Ten opzichte van Nederland doet Zuid-Limburg het slechter, zoals eerder tijdens een presentatie ook is aangegeven. Misschien is de achterstand op onderdelen minder groot, maar feit is dat er altijd nog een achterstand is.

Het college wil geen knip maken in de scholen en wil alle kinderen in beide scholen gelijke kansen bieden om de achterstand in te halen. Gelukkig zijn de scholen daar ook van doordrongen.

Metten kan pas achteraf gedaan worden. Belangrijk feit is dat Parkstad het op sociaal economisch gebied slecht doet en dat kan niet genegeerd worden.

Bij woningtoewijzingen bijv. is ook te zien dat mensen vanuit het stedelijk gebied steeds meer naar landelijk gebied komen. Daardoor krijgt de gemeente ook te maken met stedelijke problematiek.

De burgemeester benadrukt dat het een stevige opgave is om het gat dat er is in te lopen.

De heer Frijs (LA) begrijpt het verhaal en is zeker niet tegen de GBT.

Het is duidelijk dat Zuid-Limburg slechter scoort dan het landelijk gemiddelde en het is zeker goed om alle groepen van de basisscholen mee te nemen in dit plan, maar hij denkt dat de cijfers in Simpelveld heel anders zijn. Het is daarom goed om specifiek te kijken naar de situatie in Simpelveld en niet naar de cijfers op Parkstad niveau.

Wethouder Gulpen is van mening dat de problematiek ook in Simpelveld geldt, dat laten de cijfers van de GGD ook zien.

De heer Frijns (LA) vraagt zich alleen af hoe hoog die cijfers zijn en als die cijfers laag zijn, of dan zo geïnvesteerd moet worden. Het college maakt steeds de vergelijking met Parkstad, waar Simpelveld uiteraard onderdeel van is. Lokaal Actief wil dit toch nuanceren, omdat de cijfers volgens de fractie wel lager zijn dan die op Parkstad- of Zuid-Limburg niveau.

De heer Frijns (LA) benadrukt daarbij voorstander van de GBT te zijn (ook als de cijfers laag zijn), maar wil dit toch benoemen.

Mevrouw Vanhommerig (CDA) heeft nog geen antwoord gehad op de vraag over de kosten van € 1,75 per kind per dag.

De burgemeester antwoordt dat nu € 1,- per dag betaald moet worden voor het overblijven, hetzelfde bedrag dat eerder ook betaald moest worden voor het overblijven excl. lunch.

De heer Bremen (S1) deelt mee dat dit voorstel volgens SAMEN 1 niet rijp is voor de raad.

Het voorstel staat vol aannames, onduidelijkheden en vraagtekens.

SAMEN 1 vindt het uiteraard een goede zaak om concreet aandacht te besteden aan een eventuele gezondheidsachterstand, maar deze is gezien de cijfers van de GGD zeer relatief.

De heer Bremen (S1) geeft de volgende toelichting:

- De kosten zijn naar verwachting ongeveer € 250.000,- en dat is een rekbaar begrip. De dekking van het voorstel is vervolgens verre van compleet. Er ontbreekt om te beginnen € 45.000,- per jaar. Daarnaast zijn indexatie en prijsstijgingen, zoals gezegd, niet meegenomen in het voorstel, hetgeen een onrealistisch beeld schetst.
- De medezeggenschapsraden, ouders en leerkrachten zijn nog niet gekend in het voorstel. Dit is voor SAMEN 1 van essentieel belang. Hierdoor wordt het namelijk moeilijk, zo niet onmogelijk, om een inschatting van de omvang en impact van het project te maken. Zowel op financieel (voor gemeente en ouders) als maatschappelijk vlak. Dit project valt of staat namelijk met de bereidwilligheid van alle stakeholders.
- In de projectgroep zit geen vertegenwoordiger van de raad.
- En tenslotte is de definitieve uitwerking en invulling nog helemaal niet bekend.

Daarnaast is SAMEN 1 van mening, dat:

- Het eerste jaar een pilotjaar moet zijn en daarna pas definitieve besluitvorming over de toekomst van de GBT plaats kan vinden.
- Er eerst overleg met lokale ondernemers plaats dient te vinden over mogelijke toelevering voordat er een gezamenlijke aanbesteding komt. Mogelijk zijn onze plaatselijke ondernemers bereid om een gezond pakket tegen lagere kosten aan te bieden dan nu geraamd. Daarnaast zou dit wel zo netjes zijn gezien de sponsoring en acties door deze ondernemers in het verleden.
- Instemmen met het stuk zoals het er nu ligt is een vrijbrief voor het college in een fase waarin veel te veel aspecten onduidelijk zijn

Kortom, dit voorstel is verre van compleet en niet rijp voor de raad.

De heer Bremen (S1) zegt dat SAMEN 1 van mening is dat eerst diverse vervolgesprekken plaats dienen te vinden. Daarna ziet de fractie het stuk graag terug in de commissie en raad.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, gaan akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.
- De fracties CDA en SAMEN 1 gaan niet akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.
- De fracties CDA en SAMEN 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

8. Raadsvoorstel Verzoek tot toestemming en beschikbaarstelling krediet voor aankoop pand Irmstraat 23 (café Oud-Zumpelveld) van Gulpener B.V.

De heer Schreurs maakt gebruik van het inspreekrecht en spreekt het volgende in:

"Mijn naam is Bert Schreurs. Ik ben voorzitter van Stichting Culturele Evenementen Simpelveld / Bocholtz. Onze stichting is al meer dan 10 jaar actief en kent vele culturele doelen, waaronder het stimuleren van en gelegenheid bieden tot culturele uitingen in de breedste zin van het woord. In deze gemeente zijn we bekend van het organiseren van het Sprookjesevenement en Cultuur Puur Natuur. Sinds 1 januari 2015 is de stichting huurder van Cultuurcentrum De Klimboom aan de Dr. Ottenstraat. Sinds 1 januari 2021 valt dit volledig onder het beheer van onze stichting. Zowel het jaarlijkse Sprookjesevenement als Cultuur Puur Natuur als natuurlijk ook de voorstellingen die gemiddeld 3 x per maand plaats vinden, zijn al 18 maanden niet door kunnen gaan. Dit legt een behoorlijke claim op onze financiële situatie. Hierdoor hebben we geen enkele mogelijkheid gehad tot Reserveringen voor de toekomst.

Bij de "Enquête Actualisatie Subsidieverordening Welzijn" heeft Stichting Culturele Evenementen aangegeven(Zie bijlage vraag 2) dat "we geen leden hebben en dus ontvangen we alleen een basissubsidie. Toch maken veel inwoners gebruik van het aanbod om op een laagdrempelige en goedkope manier te genieten van kunst en cultuur. Bij vraag 4 (zie bijlage) hebben we aangegeven dat, ik citeer " de stichting SCE wil graag de bezettingsgraad van Cultureel Centrum De Klimboom verhogen om zodoende meer financiële armslag te krijgen en eventuele accommodatie problemen op te lossen." Hierop hebben we geen enkele reactie ontvangen?

Een aantal zinnen uit het besluitstuk tot aankoop van het pand Irmstraat 23 (locatie partycentrum Oud Zumpelveld vielen ons als stichting op: ik citeer

1. "Indien de financiële situatie zal leiden tot (tijdelijke) sluiting van de beide panden dan staan een veertigtal verenigingen en clubs 'op straat', zonder alternatief. Gezien het maatschappelijk en cultureel belang van de verenigingen is gekomen tot voorliggend voorstel."
2. "de daardoor ontstane onzekerheid voor het verenigingsleven en het ontbreken van alternatieven voor de culturele sector "
- 3 "Voor gemeente Simpelveld is het van belang dat de continuïteit van huisvesting voor het verenigingsleven voor de toekomst gewaarborgd blijft."
4. "De input van bovengenoemde gesprekken, de daardoor ontstane onzekerheid voor het verenigingsleven en het ontbreken van alternatieven voor de culturele sector zijn aanleiding geweest voor een bestuurlijk overleg in december 2020 met de directie van Gulpener B.V."

Onze locatie "De Klimboom" heeft genoeg ruimte en voorzieningen om diverse verenigingen een plaats te bieden. Er is vanuit de gemeente Simpelveld geen enkel contact en geen enkel initiatief geweest met ons om mogelijkheden te bespreken.

Mijn vraag namens de Stichting is dan ook: Hoe kan het dat wij hierin gepasseerd of genegeerd worden? Graag zagen wij óók aandacht voor Cultureel Centrum De Klimboom!

Zowel de Gemeente Simpelveld, als onze stichting hebben een gemeenschappelijk doel. Namelijk het culturele in onze gemeente te behouden, te stimuleren en waar mogelijk te ontwikkelen. De culturele sector heeft het moeilijk. We denken dat juist in deze tijd samenwerking en open overleg belangrijk is. Samen ben je altijd sterker. Laten we de handen in elkaar slaan, ook wat huisvesting betreft. Ik bied hiermee onze samenwerking aan.

Wij staan open voor elk overleg."

De heer Schoonen (LS) merkt op dat de heer Schreurs zegt dat De Klimboom genoeg ruimtes en voorzieningen heeft om diverse verenigingen te huisvesten en vraagt of er voldoende ruimte is om alle (40) verenigingen die nu in Oud Zumpelveld ondergebracht zijn, in De Klimboom te huisvesten.

De heer Schreurs (inspreker) antwoordt dat hij niet weet of 40 verenigingen ondergebracht kunnen worden in De Klimboom. Er zijn in elk geval wel mogelijkheden. De heer Schreurs (inspreker) zou dit graag in onderling overleg willen bekijken. De Klimboom is een prachtige ruimte en de heer Schreurs (inspreker) nodigt de raad en het college uit om de ruimte samen te bekijken.

De heer Schoonen (LS) begrijpt het belang van de heer Schreurs (inspreker). Hij vraagt zich alleen af waar het dit voorstel raakt. Als het de bedoeling is dat de raad niet akkoord gaat met het voorliggende raadsvoorstel, dan moet er voldoende alternatief zijn en dat is niet uitgewerkt genoemd.

De heer Schreurs zegt dat de stichting geen tegenstander is van de aankoop van een pand door de gemeente, maar wil de aandacht erop vestigen dat De Klimboom ook iets te bieden heeft en dat daar misschien in samenspraak met de raad en het college gebruik van gemaakt kan worden.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat het voor iedereen in de gemeenschap duidelijk zal zijn dat verenigingen niet op straat mogen komen te staan. De verenigingen zijn het cement van onze gemeenschap.

De vraag is echter hoe we deze situatie als gemeente kunnen oplossen. De heer Schreurs (inspreker) bood net ook al een mooie oplossing om ook naar te kijken.

Bij de door het college gekozen oplossing heeft SAMEN1 veel vragen en vraagtekens, namelijk:

- Hoeveel verenigingen zijn er momenteel gehuisvest in Oud Zumpelveld en hoeveel in jeugdcentrum de toekomst en kan het college de raad een lijst van die verenigingen laten toekomen?
- Welke huurinkomsten van de verenigingen zijn er momenteel van beide locaties en wie ontvangt deze huurpenningen?
- Hoe lang loopt het huurcontract van de huidige exploitant nog?
- Als de huidige exploitant zijn huurpenningen niet betaalt, welk scenario wordt dan gevolgd? Hoe lang is dan nodig om de exploitant eruit te zetten en hoe gaat het in dat geval met de bovenwoning die door hem gehuurd wordt?
Is in de overweging van het college ook meegenomen dat de huidige uitbater in de gemeentelijke bijstand terecht kan komen als de gemeente het pand niet aankoopt?
Is het college zich wel bewust van het risico om dan een nieuwe exploitant te vinden?
- Waarom wil Gulpener B.V. het object nu opeens verkopen; is het niet meer winstgevend? Gulpener B.V. wil wel bier verkopen, waarom dan niet de gewone marktwerking zijn gang laten gaan en de accommodatie verkopen onder voorwaarde van behoud van de functie en met onderbrenging van de verenigingen. Nu is er ook de verplichting om 20 jaar Gulpener bier te schenken. Geldt deze verplichting voor de uitbater of geldt deze voor de gemeente Simpelveld als eventuele eigenaar?
- Zijn er notulen beschikbaar van het in het raadsvoorstel genoemde bestuurlijk overleg en zo ja, kan het college die dan met de raad delen?
- Staat de huidige horeca-vergunning geregistreerd op het pand of op persoon?
- Heeft de huidige uitbater een ondernemingsplan?
- Is er sprake van een doorstart?

- Op basis van welke cijfers is besloten om de huidige uitbater de komende jaren deze horeca-legelegenheid te laten uitbaten?
- Heeft de gemeente de liquide middelen om het pand aan te kopen of hoe worden dit gefinancierd? Is er ook nog genoeg geld om te zijner tijd jeugdcentrum De Toekomst aan te kopen of moet er dan een nieuwe lening aangevraagd worden?
- Is al staatssteun aangevraagd om de aankoop te realiseren?
- Het beleid van de gemeente is al jarenlang om niet te investeren in horeca-inrichtingen, want deze worden ook uitgesloten in de subsidieverordening, waarom nu deze omslag? Gaat de gemeente in dit geval niet buiten haar boekje of anders gezegd wordt het algemeen belang nog wel gevolgd?
- Waarom heeft geen gesprek plaatsgevonden met het kerkbestuur om het jeugdcentrum als Gemeente te mogen huren; dan staan al 18 verenigingen niet meer in de kou.
- Op welke wijze is het gebruik van de zaal De toekomst, De Klimboom en eventuele andere locaties meegenomen in deze afweging? Met andere woorden naar welke alternatieven is gekeken en waarom voldeden deze niet?
- Waarom heeft de raad geen inzicht in de concept koopovereenkomst?
- Waarom heeft de raad geen inzicht in de concept huurovereenkomst?
- Waarom heeft de raad geen inzicht in de taxatierapporten die gemaakt zijn?
- Waarom is akkoord gegaan met de bevreemdende aankoopprijs? € 295.000,- ten opzichte van € 415.000,- en het dan nota bene eens worden over € 375.000,-. Waarom is er niet voor gekozen om in het midden te treffen?
- Last but not least. Hoe gaat de gemeente om met alle andere ondernemers en verenigingen die aankloppen? Met andere woorden: dit leidt tot een sneeuwbaaleffect, een precedentwerking in optima forma.
Hier zou het college bijv. kunnen denken aan de situatie van de Huls. Daar zijn ook veel verenigingen hun onderkomen kwijtgeraakt. De aankoop van café/zaal Kalsbeek door de gemeente Simpelveld was een optie. Ook toen hebben die verenigingen overleg met de gemeente gehad over hoe nu verder. Die verenigingen hebben toen van de gemeente nul op het rekwest gekregen. Waarom heeft de gemeente de locatie op De Huls niet opgekocht, of zou het college gezien de huidige situatie dat de locatie nog steeds leeg staat - en voor zover SAMEN 1 weet is het pand niet verkocht of verhuurd - aankoop opnieuw willen overwegen zodat dat pand ook weer beschikbaar komt voor de verenigingen?

Mevrouw Brouns (CDA) denkt dat de gemeente met de rug tegen de muur komt te staan en dat de raad niet anders kan om de 40 verenigingen niet in de kou te laten staan.

Toch heeft het CDA ook kritische kanttekeningen. Gulpener B.V. wil het pand verkopen onder voorwaarde dat voor een periode van 20 jaar de lopende verplichting ten aanzien van de drank wordt voortgezet. Het CDA wil graag weten hoe die 20 jaar tot stand gekomen zijn en of Gulpener B.V. de prijzen kan verhogen zonder dat men last krijgt van andere leveranciers, want dit is een vrijbrief.

Ook informeert mevrouw Brouns (CDA) ernaar hoe het zit als de exploitant eerder stopt. Zit de gemeente dan nog vast aan de oorspronkelijke 20 jaar?

Mevrouw Brouns (CDA) vraagt of de kosten voor renovatie en verbouwing actueel zijn. Zoals bekend stijgen de bouwkosten bijna wekelijks.

Hoe zit het als het bedrag van € 32.000,- voor verbouwingskosten en het bedrag van € 10.000,- onvoorziene kosten niet toereikend blijkt te zijn?

Mevrouw Brouns (CDA) vraagt of een berekening gemaakt is waaruit aangetoond kan worden op welke wijze de uitbater de huurlasten kan gaan opbrengen en wat er gebeurt als de uitbater deze lasten niet kan opbrengen.

Tenslotte vraagt mevrouw Brouns (CDA) hoe dit rendabel gemaakt wordt als de gemeente de zaal De Toekomst niet kan aantrekken. Waar gaan de verenigingen dan naartoe? Alleen in Oud Zumpelveld zijn de verenigingen niet onder te brengen.

De heer Boltong (LA) informeert ernaar of de gemeente niet teveel kijkt naar de huuropbrengst die kostendekkend moet zijn. Gedurende 40 jaar wordt ca. € 9.500,- afgeschreven op een pand dat niet in waarde inboet, rekening houdend met de reguliere onkosten. Het inzicht van Lokaal Actief is dat een meer socialere huur mogelijk zou moeten zijn.

De onvoorziene jaarlijkse kosten zijn € 10.000,- (33% van de jaarlijkse lasten). De heer Boltong (LA) vraagt of dat niet aan de hoge kant is.

De heer Schoonen (LS) heeft waardering voor de proactieve houding die getoond is bij de ontwikkeling van het voorliggend voorstel. De huisvesting van verenigingen in Simpelveld wordt hierdoor redelijk gewaarborgd.

Duidelijk is ook dat de kosten relatief laag zijn vergeleken met de situatie dat een dergelijke accommodatie nieuw gerealiseerd zou moeten worden.

De situatie rondom jeugdcentrum De Toekomst is echter nog onzeker is. De heer Schoonen (LS) gaat ervan uit dat de exploitatie van dit deel al voorafgaand aan Corona moeilijk was. Een oplossing zou kunnen zijn dat een hogere vergoeding gevraagd wordt van de gebruikers, maar hoogstwaarschijnlijk wordt die hogere vergoeding niet betaald, tenzij de gemeente dit in het nieuwe subsidiebeleid regelt. Dat wacht Leefbaar Simpelveld graag af.

De huur die de huurder in de toekomst verschuldigd is aan de gemeente zal volgens het voorstel ongewijzigd blijven. Daarbij is niet vermeld of verenigingen dan voor hogere kosten komen te staan, want de exploitatie moet zowel voor de eigenaar als de huurder lonend zijn en blijven. De heer Schoonen (LS) verzoekt om een nadere toelichting.

Naast de koopprijs wordt ook geld gevraagd voor achterstallig onderhoud c.q. verbouwingskosten. De heer Schoonen (LS) verzoekt om een nadere onderbouwing.

Het bedrag voor verzekering en OZB lijkt de heer Schoonen (LS) aan de lage kant. Een verzekeraar hangt veel risico aan met name een horecapand en vraagt daarvoor een forse premie die het genoemde bedrag alleen al zal benaderen.

Mevrouw Clignet (BB) informeert ernaar waarom het gehele aankoopbedrag wordt afgeschreven. In het verleden werden alleen de kosten van het gebouw afgeschreven en niet de gronden.

In het raadsvoorstel staat dat het pand Oud Zumpelveld als cruciaal wordt gezien. Als niet tot overname van het jeugdcentrum zou kunnen worden overgegaan, is huisvesting van de verenigingen middels het pand Oud Zumpelveld geborgd. Mevrouw Clignet (BB) vraagt of het college voornemens is om het pand Irmstraat 19-21 (jeugdcentrum) ook aan te kopen.

Mevrouw Clignet (BB) wil graag weten of bij de aankoop van het horecapand ook de roerende zaken inbegrepen zijn. Als dat niet zo is, wie is dan eigenaar is van de horeca-inventaris die benodigd is voor exploitatie van het horecabedrijf?

Mevrouw Clignet (BB) vraagt of er een risico is dat de inventaris door derden (schuldeisers) wordt opgeëist als dat aan de orde zou komen. Daardoor wordt een normale exploitatie onmogelijk.

Tenslotte vraagt mevrouw Clignet (BB) of met de huurder een opstartperiode voor wat betreft de huurbetalingen overeengekomen wordt.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de gemeente benaderd is door de huurder van Oud Zumpelveld en een afvaardiging van de verenigingen die gehuisvest zijn in Oud Zumpelveld en jeugdcentrum De Toekomst. Daarbij zijn zowel door de exploitant van Oud Zumpelveld als door de verenigingen zorgen geuit over waar de verenigingen terecht moeten.

Het doel van het college is altijd geweest om alle verenigingen een locatie te geven waar ze de komende jaren hun vereniging kunnen blijven behouden.

Na de gesprekken met de afvaardiging van de verenigingen en de exploitant van Oud Zumpelveld, heeft het college ook gesprekken gevoerd met Gulpener B.V. (die ook geleden heeft onder de coronacrisis).

Tijdens de gesprekken heeft Gulpener B.V. aangegeven dat bier verkopen hun 'core business' is en niet het verwerven van panden. Daarom stonden verschillende panden op de lijst om verkocht te worden, waaronder Oud Zumpelveld.

Dat is de reden waarom het college hiernaar gekeken heeft. De gemeente heeft weliswaar liever geen panden in eigendom, maar als het pand verkocht zou worden aan een andere partij, dan zouden de daar gehuisveste verenigingen op straat komen te staan.

Vanuit dat oogpunt was het college van mening dat er geen andere oplossing was dan met Gulpener B.V. in overleg te gaan om te bekijken of het pand eventueel aan de gemeente verkocht zou kunnen worden.

De gemeente heeft daarna opdracht gegeven om een taxatie uit te voeren. Het taxatierapport gaf een taxatiewaarde aan van € 295.000,-. Gulpener B.V. schrok van dit bedrag en liet een tweede taxatie uitvoeren. Het in opdracht van Gulpener B.V. uitgevoerde taxatierapport gaf een waarde aan van € 425.000,-. Het verschil heeft vooral te maken met de snel stijgende prijzen in de vastgoedmarkt. Omdat Gulpener B.V. heeft aangegeven teveel verlies te lijden als het gemiddelde genomen zou worden, is vervolgens onderhandeld en uiteindelijk een aankoopprijs van € 375.000,- overeengekomen met de verplichting voor afname van bier voor een periode van 20 jaar.

Wethouder Gulpen antwoordt dat niet bij alle panden rekening wordt gehouden met een restwaarde. De nota activeren en afschrijven biedt ruimte voor deze keuze. Stel dat rekening zouden worden gehouden met een restwaarde van bijv. € 100.000,-. Dat zou dat in 40 jaar leiden tot een lagere kapitaallast van € 2.500,- per jaar.

De afschrijving is in dit geval bewust aan de voorzichtige kant geraamd. Daarnaast leidt een lagere afschrijving niet automatisch tot een lagere huur. De huur dient namelijk marktconform te zijn, omdat anders sprake zou zijn van staatssteun.

Het jeugdcentrum is eigendom van de stichting Jeugdcentrum Simpelveld. De stichting verhuurt het pand aan de exploitant van Oud Zumpelveld. Voor de huisvesting van alle (40) verenigingen zijn beide panden nodig.

Als de stichting eigenaar blijft van het jeugdcentrum, kunnen de verenigingen daar blijven.

De stichting heeft richting gemeente aangegeven open te staan voor overdracht van het pand aan de gemeente als dat mogelijk is.

De burgemeester voegt hieraan toe dat het jeugdcentrum eigendom is van de stichting. Wanneer de stichting echter het gebruik stopt, dan valt het eigendom terug naar de kerk.

Wethouder Gulpen licht toe dat het kerkbestuur van parochie de Pelgrim momenteel in gesprek is met het bisdom of zij het pand terug willen of dat dit overgedragen kan worden aan de gemeente.

Wethouder Gulpen deelt mee dat de horeca-inventaris vooralsnog niet wordt overgenomen. Deze is eigendom van de exploitant.

Bij de verdere uitwerking van de huurovereenkomst kan nader bekeken en uitgewerkt worden of de horeca-inventaris ook overgenomen kan worden door de gemeente.

Mocht de exploitant besluiten ermee te stoppen dan heeft de gemeente in ieder geval de beschikking over een inventaris om de exploitatie van Oud Zumpelveld voort te kunnen zetten.

Wethouder Gulpen deelt mee dat geen opstartperiode met de huurder overeengekomen wordt voor wat betreft de huurbetalingen. De gemeente zet het huurcontract van de huidige verhuurder voort (koop breekt geen huur). Volgens de adviseur van de gemeente (Aelmans Makelaardij) betreft het hier een marktconforme huurprijs.

Wet- en regelgeving bepalen dat de huur marktconform dient te zijn, bij een lage(re) huur kan sprake zijn van staatssteun. Onzakelijke huur kan ook verstoring werken in verhouding tot andere (horeca)ondernemers (precedentwerking). De huur is de huur die de huidige verhuurder ook in rekening brengt en de gemeente zet dat huurcontract voort.

Wethouder Gulpen licht toe dat de geactualiseerde subsidieverordening in december 2021 aan de raad zal worden voorgelegd. Eén van de wijzigingen die hierbij worden voorgesteld is dat verenigingen die een accommodatie huren deels gesubsidieerd worden voor de huur van deze accommodatie. Dit betekent dat de exploitant van Oud Zumpelveld een huurprijs in rekening dient te brengen zodat de huurders van Oud Zumpelveld aanspraak kunnen maken op deze subsidiemogelijkheid. Dit geldt trouwens niet alleen voor de huurders / verenigingen in Oud Zumpelveld, maar voor alle huurders / verenigingen zonder eigen accommodatie binnen de gemeente.

Bij het opstellen van de berekening is rekening gehouden met een voorzichtige inschatting van de te verwachten kosten. Onder de onvoorziene kosten valt ook het opstellen van een meerjaren-onderhoudsplanning. Mocht na enige jaren blijken dat de jaarlijkse onvoorziene kosten te hoog zijn ingeschat, dan kan dit alsnog bijgesteld worden.

Wethouder Gulpen zegt toe het bouwtechnisch rapport bij de griffie ter inzage te leggen.

Bedragen voor verzekeringen e.d. zijn berekend en vergeleken met andere verzekeringen. Op basis daarvan zou het genoemde bedrag van € 5.000,- voldoende moeten zijn.

Wethouder Gulpen bevestigt dat de gemeente naar een nieuwe exploitant moet zoeken als de huidige exploitant zou stoppen. De afnametermijn van 20 jaar bij Gulpener B.V. blijft bestaan.

Wethouder Gulpen zegt toe het taxatierapport ter inzage te leggen bij de griffie.

Het college gaat ervan uit dat het bedrag voor de verbouwingskosten toereikend is, omdat het rapport hiervoor recent is opgesteld.

Wethouder Gulpen zegt een lijst van verenigingen die in Oud Zumpelveld zitten toe.

De exploitant ontvangt de huurinkomsten.

Het huurcontract van de huidige exploitant loopt tot 2026.

Als de exploitant de huurpenningen niet meer zou betalen, moet hij het pand (café/zaal) verlaten. De bovenwoning staat hier los van.

Mevrouw Honings vraagt op welk termijn de exploitant het pand moet verlaten als hij de huur niet meer kan betalen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat dit bekeken wordt als dit aan de orde komt en dat dan maatwerk geboden zal worden. Ook dan moet het belang van alle verenigingen niet uit het oog verloren worden.

Er zijn notulen gemaakt van het overleg, maar daar staat privacy gevoelige informatie in. Daarom kunnen deze niet gedeeld worden met de raad en commissie.

Wethouder Gulpen benadrukt dat de raad erop kan vertrouwen dat het college het beste voor heeft met de verenigingen, voor de gemeente en voor wat betreft de financiën.

De burgemeester deelt mee dat een horecaverunning altijd aan de exploitant gekoppeld is.

De heer Bremen vraagt of de notulen van het bestuurlijk overleg met Gulpener B.V. wel verstrekt kunnen worden.

De burgemeester antwoordt dat daar ook voor geldt dat deze vertrouwelijk zijn omdat er gevoelige informatie in staat en benadrukt dat alles wat openbaar is in het raadsvoorstel staat.

Wethouder Gulpen licht toe dat er een nieuwe huurovereenkomst komt maar, zoals eerder gezegd, breekt koop geen huur. Dat betekent dat er geen sprake is van een doorstart, maar dat verder gegaan wordt met de huidige exploitant.

Wethouder Gulpen zegt dat een groot onderhoudsplan nog opgesteld zal worden.

De burgemeester legt uit dat de gemeente het pand gewoon kan kopen. Het staatssteunelement zit niet in de koop, maar in de huurprijs.

Wethouder Gulpen deelt mee dat de koop- en de huurovereenkomst nog opgesteld moeten worden.

Het college is niet bang voor een sneeuwbaaleffect. Omdat er bij café/zaal Kalsbeek destijds nog andere opties binnen de gemeente waren is de gemeente toen niet tot koop overgegaan.

De burgemeester benadrukt nogmaals dat het rapport met een inschatting over de hoogte van de bouwkosten redelijk recent is opgesteld. Toch zijn er veel onzekerheden op de bouwmarkt. Daarom is het fijn om een marge te hebben met de post onvoorzien.

Wethouder Gulpen antwoordt dat De Toekomst eigendom is van het bisdom. Als het bisdom het pand niet verkoopt blijft de stichting jeugdcentrum daar gehuisvest. Dit pand blijft dus altijd behouden.

Mevrouw Honings(S1) heeft nog geen antwoord gehad op de vragen op basis van welke cijfers besloten is de uitbater de komende jaren de horecagelegenheid te laten uitbaten en of er voldoende liquide middelen zijn om het pand aan te kopen is.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat in het verleden niet tot aankoop van café/zaal Kalsbeek is overgegaan omdat er nog andere opties waren. Dat is nu ook het geval, namelijk De Klimboom. Het is een optie om ook dat pand aan te kopen.

De burgemeester antwoordt dat de huurprijs marktconform is en (ook aangegeven door Gulpener B.V.) betaalbaar in normale tijden (corona terzijde gelaten). De huurprijs loopt gewoon door en zoals gezegd: koop breekt geen huur.

Voor wat betreft de vraag over de liquide middelen deelt de burgemeester mee dat de inkomsten wegvallen tegen de kosten. Dat is budgettair verwerkt in de begroting.

Mevrouw Honings (S1) deelt mee dat het hele stuk doorspekt is met onzekerheden en onduidelijkheden. Daarom vindt SAMEN 1 dit voorstel niet rijp voor behandeling, laat staan voor advisering tot besluitvorming.

De heer Bremen (S1) wijst erop dat de inspreker uitleg heeft gegeven en wil graag weten waarom nu niet alsnog een gesprek aangegaan wordt met de heer Schreurs (inspreker) van De Klimboom.

Wethouder Gulpen weet niet waarom verenigingen zich niet bij de heer Schreurs (inspreker) gemeld hebben met de vraag of ze in De Klimboom terecht kunnen.

Het gaat erom dat alle verenigingen die ondergebracht zijn in Oud Zumpelveld, huisvesting geboden wordt. De heer Schreurs (inspreker) heeft aangegeven dat niet alle 40 verenigingen in De Klimboom ondergebracht kunnen worden en het gaat er juist om dat alle verenigingen die nu in Oud Zumpelveld zitten hun huisvesting houden.

De burgemeester voegt hieraan toe dat de verenigingen zich tot het college gewend hebben met het probleem. Het gaat niet alleen om de verenigingen maar ook om verenigingsactiviteiten (carnaval enz.) maar het staat verenigingen vrij om uit te wijken naar elke andere geschikte locatie die zij wensen.

De gemeente moet en wil niet voor verenigingen gaan spreken. Verenigingen zijn zelf naar de gemeente gekomen.

De heer Bremen (S1) stelt voor dat het college aan verenigingen meegeeft om ook in gesprek te gaan met De Klimboom. In dat geval hoeft de gemeente Oud Zumpelveld niet aan te kopen.

Wethouder Gulpen benadrukt nogmaals dat niet alle verenigingen ondergebracht kunnen worden in De Klimboom. Dan zou Oud Zumpelveld alsnog aangekocht moeten worden om alle verenigingen huisvesting te bieden.

Het college is niet bevoegd om tegen verenigingen te zeggen dat ze met de heer Schreurs (inspreker) moeten gaan praten. Daar gaan de verenigingen zelf over.

De burgemeester voegt hieraan toe dat het verhaal is dat er geen alternatief is voor het totaalprogramma. Als verenigingen een beter alternatief zien, zijn ze vrij erin om dat te doen.

Het is mevrouw Brouns (CDA) niet duidelijk wat de echte oorzaak is voor de aankoop van het pand. Wil Gulpener B.V. het pand afstoten of gaat het om de financiële situatie van de exploitant?

De heer Schoonen (LS) heeft in de beantwoording gehoord dat er een nieuwe subsidieverordening / subsidiebeleid komt waarin huurders van accommodaties financieel bijgestaan worden. Dat heeft hij ook verondersteld in de eerste termijn.

De gemeente doet dit voorstel. De heer Schoonen (LS) denkt dat het probleem anders ligt dan wanneer de verenigingen die prijs moeten betalen bij de huidige huurder.

De burgemeester benadrukt dat de toekomst van deze locatie onzeker werd omdat Gulpener B.V. het pand op de markt wilde zetten. Dat is de kern van het verhaal.

Als de gemeente maximale zekerheid wil op deze strategische locatie voor de continuïteit van het verenigingsleven in Simpelveld naar de toekomst toe, is de enige optie om het pand te verwerven. Dat is de strategische overweging van het college. Het gaat niet om uitbaters, maar om de continuïteit van het verenigingsleven in Simpelveld.

ADVISERING

Agenderen van het voorstel voor de raadsvergadering

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, Lokaal Actief, CDA en SAMEN 1 gaan unaniem akkoord met agendering van het voorstel voor de raadsvergadering.

Advisering over het voorstel

- De fracties BurgerBelangen, Leefbaar Simpelveld, en Lokaal Actief adviseren positief over het voorstel.

- De fracties CDA en SAMEN 1 onthouden zich van advisering over het voorstel.

9. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 21.05 uur.

De griffier,

de voorzitter,

bc. F.G. Simons

H. Clignet