

Raadsmededeling openbaar

Nummer : 30-2025
Datum : 19 februari 2025
B&W datum :
Beh. Ambtenaar : H.G. Eskes
Portefeuillehouder : T.M.M. Kok
Onderwerp : Vragen VVD over gevolgen stikstofuitspraak

Aanleiding:

Onlangs deed de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een nieuwe verstrekkende uitspraak in het stikstofdossier. Op 6 februari 2025 heeft de VVD-fractie schriftelijke vragen ingediend omtrent deze stikstofuitspraak van de Raad van State (RvS). Middels deze raadsmededeling geeft het college antwoord op de gestelde vragen.

Inhoud mededeling:

Vraag 1 Heeft deze uitspraak consequenties voor de lopende grote bouwplannen in Dinxperlo en in Bredevoort? Zo ja, welke?

Antwoord: De uitspraak over (intern)salderen heeft relatief weinig gevolgen voor de grote bouwplannen in de gemeente Aalten. Door de uitspraak is de inzet van interne saldering, het gebruik maken van bestaande vergunde depositie voor een nieuwe situatie, lastiger geworden. Er zal waarschijnlijk door de provincie in een natuurvergunning worden gekort op intern salderen.

De realisatie van grote bouwplannen was al voor de uitspraak gebonden aan een eventuele vergunningplicht. Dat is door de uitspraak ongewijzigd gebleven. Bijvoorbeeld, het plan voor 150 woningen in Dinxperlo leidt tot een berekende stikstofdepositie op een natura 2000 gebied van ca 0,02 mol/hectare/jaar. Een nieuwe depositie boven de 0,00 mol betekent een natuurvergunningplicht. En gezien de instandhoudingsdoelstelling van deze natura 2000gebieden zal deze vergunning dan worden geweigerd door de provincie.

De emissie van stikstof bij bouwprojecten is in de realisatiefase vooral afkomstig van het gebruik van bouwmachines met een verbrandingsmotor (hijskraan, betonmolen, laadschop, vrachtwagen e.d.) Door inzet van moderner bouwmaterieel met een lagere stikstofuitstoot, of elektrisch materieel zonder uitstoot, kan de stikstofemissie flink worden verminderd zodat deze onder de stikstofdepositie (0,00 mol ha/j) op natura 2000 gebieden blijft. Er is dan geen(natuur)vergunningplicht. Het aantal woningen van een project en de afstand tot een natura2000 gebied is dus essentieel voor het vaststellen van een vergunningplicht. Het opknippen van projecten in kleinere onderdelen is wellicht ook een methode om onder de vergunningplicht uit te komen.

Voor de bouwplannen in Bredevoort geldt dat de afstand tot natura 2000 gebieden niet zo groot is als in Dinxperlo en daarmee een depositietoename op een natura 2000 gebied (Korenburgerveen) al veel eerder tot de mogelijkheden behoort.

Bij circa 12 woningen, en gebruik van gangbaar bouwmaterieel wordt de depositie hoger dan 0,00 mol. Ook hier is de inzet van modern bouwmaterieel, met een lagere stikstofemissie, een mogelijkheid om bij meer woningen in een project onder de vergunningplicht te blijven.

Vraag 2 Welke woningbouwplannen staan er daarna op de planning voor de kern Aalten en buurtschappen en in hoeverre heeft deze uitspraak daar invloed op?

Antwoord: Woningbouwplannen aan de oostzijde van de gemeente Aalten liggen wat dichterbij de Natura 2000 gebieden. Het Korenburgerveen ligt maar een paar kilometer van de oostelijke gemeentegrens. Woningbouwplannen van enige omvang, in die omgeving, kunnen eventueel wel worden belemmerd door de stikstofwetgeving. Dergelijke grotere woningbouwplannen in die omgeving zijn op dit moment niet bekend. Zie ook het antwoord op vraag 1

Vraag 3 Onlangs werd een raadsvoorstel voor een vvgb ingetrokken voor uitbreiding van een agrarisch bedrijf. Hoeveel agrarische bedrijven in de gemeente Aalten worden nu direct belemmerd in hun plannen? (Dus van welke bedrijven is bij de gemeente al een aanvraag hiervoor binnen, die dus voorlopig niet door kan gaan?)

Antwoord: Wij denken dat dit ene teruggetrokken geval het enige lopende geval is dat nu niet door kan gaan zonder (natuur)vergunning. Veehouderijen die vanaf 2020 intern salderen hebben toegepast, en dat niet met een onherroepelijke (natuur)vergunning of een vvgb hebben geregeld, worden door deze stikstofuitspraak geraakt. Omdat er geen depositietoename werd verondersteld bij intern salderen konden zij ook geen natuurvergunning aanvragen).

Voor wat betreft de milieutoestemmingen is er 1 lopende aanvraag en vanaf 2020 zijn er 10 aanvragen geweest waar een vvgb van de provincie is gevraagd. In het archief zijn 10 'positieve weigeringen' van de provincie aangetroffen, dwz gevallen van interne saldering waarvan GS officieel heeft aangegeven (voor de uitspraak) dat er geen VVGB of vergunning nodig was. Hiermee is een poging gedaan om intern salderen toch een juridische status te geven.

De uitspraak geeft aan dat intern salderen vergunningplichtig is, en als een nieuwe depositiesituatie moet worden gezien. Zoals eerder aangegeven is gedeputeerde staten van de provincie het bevoegd gezag voor de natuurvergunningen. Bedrijven waarvoor een VVGB is afgegeven of (natuur)vergunning is verleend, en deze onherroepelijk is, ondervinden geen nadelige gevolgen van de uitspraak.

Hoeveel veehouderijen nu worden geraakt door deze uitspraak is niet geheel duidelijk. Ook niet bij de Provincie. Wel kan een beeld van de aantallen worden gekregen. Voor een verandering van een veehouderij is meestal een 'milieutoestemming' nodig. Dat kan een melding zijn, of een omgevingsvergunning (milieu). Daarvoor is de gemeente meestal het bevoegd gezag. Er zijn vanaf 2020 circa 60 meldingen en omgevingsvergunningaanvragen (onderdeel milieu) voor veehouderijen behandeld door de gemeente en de ODA. Daarin zit veelal wijziging van aantallen dieren, diersoort en stallen. Er is dus vanaf 2020 meer 'intern gesaldeerd' bij de veehouderijen in de gemeente Aalten dan alleen de hiervoor genoemde gevallen van positieve weigering. Welke bedrijven het exact betreft moet worden uitgezocht. Dit kost nog enige tijd.

Van deze gevallen is wel gesteld dat zij 5 jaar de tijd krijgen om de vergunning/vvgb te regelen er in die periode in principe hierop niet wordt gehandhaafd

Vraag 4 Hoeveel niet-agrarische bedrijven worden in hun gewenste ontwikkeling door deze uitspraak on hold gezet?

Antwoord: Wij hebben hier niet alle informatie over. Voor een deel omdat wij niet van alle bedrijven de gewenste ontwikkelingen kennen en zij deze ontwikkelingen ook niet altijd met ons delen. Er zijn nauwelijks niet-agrarische bedrijven die intern salderen hebben toegepast. In de afgelopen jaren zijn dergelijke gevallen wel een aantal malen gepasseerd. Het betrof dan de bouwwerkzaamheden voor de uitbreiding of verplaatsing van het bedrijf. Ook voor deze bedrijven geldt dat zij 5 jaar de tijd krijgen om de vergunning/vvgb te regelen er in die periode hierop in principe niet wordt gehandhaafd.

Vraag 5 Zijn er in Aalten bedrijven die door deze uitspraak met terugwerkende kracht voor een reeds uitgevoerde bedrijfsontwikkeling een natuurvergunning moeten zien te verkrijgen? Zo ja, om hoeveel bedrijven gaat het?

Antwoord: Zie antwoord op vraag 3 en 4

Vraag 6: Momenteel ligt een wijziging van het Omgevingsplan voor het landelijk gebied als concept ter inzage. Heeft deze uitspraak hierop consequenties en leidt dit opnieuw tot vertraging in het nemen van een herstelbesluit?

Antwoord: Wij nemen aan dat u hiermee het voorstel voor de regeling van de bestaande planologische situatie van veehouderijen bedoeld. De recente stikstofuitspraak heeft hier geen gevolgen omdat het hierbij gaat om de feitelijk bestaande situatie op het moment van vaststellen van het bestemmingsplan landelijk gebied (2015). Dus ver voor de wijziging van de Wet natuurbescherming in 2020. Met later verleende natuurvergunningen werd in het Bestemmingsplan/Omgevingsplan al geen rekening gehouden.

De volgende stukken zijn voor u bijgevoegd:



3-2025 Vragen van de VVD-fractie betreffende stikstofuitspraak RvS

Onlangs deed de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een nieuwe verstreckende uitspraak in het stikstofdossier. Hierover hebben wij enkele vragen.

Vraag 1 Heeft deze uitspraak consequenties voor de lopende grote bouwplannen in Dinxperlo en in Bredevoort? Zo ja, welke?

Vraag 2 Welke woningbouwplannen staan er daarna op de planning voor de kern Aalten en buurtschappen en in hoeverre heeft deze uitspraak daar invloed op?

Vraag 3 Onlangs werd een raadsvoorstel voor een vvgb ingetrokken voor uitbreiding van een agrarisch bedrijf. Hoeveel agrarische bedrijven in de gemeente Aalten worden nu direct belemmerd in hun plannen? (Dus van welke bedrijven is bij de gemeente al een aanvraag hiervoor binnen, die dus voorlopig niet door kan gaan?)

Vraag 4 Hoeveel niet-agrarische bedrijven worden in hun gewenste ontwikkeling door deze uitspraak on hold gezet?

Vraag 5 Zijn er in Aalten bedrijven die door deze uitspraak met terugwerkende kracht voor een reeds uitgevoerde bedrijfsontwikkeling een natuurvergunning moeten zien te verkrijgen? Zo ja, om hoeveel bedrijven gaat het?

Vraag 6 Momenteel ligt een wijziging van het Omgevingsplan voor het landelijk gebied als concept ter inzage. Heeft deze uitspraak hierop consequenties en leidt dit opnieuw tot vertraging in het nemen van een herstelbesluit?

Alvast dank voor de beantwoording van deze vragen.
We ontvangen de antwoorden graag per raadsmededeling.

Namens de VVD fractie
Linda Oonk