

Aan de voorzitter van de raad en
Aan de raad van de gemeente Rijswijk,
p/a Gemeentehuis Rijswijk

Een strijd tegen onwil, onvermogen en onverschilligheid

Via de griffie zond ik u l.l. vrijdag mijn bericht betreffende mijn verzoek krachtens de Wet Openbaarheid Bestuur (WOB). Zelf zond ik dat bericht naar de bcc-geadresseerden. Van de griffie vernam ik dat de WOB-proceduregang in werking is gezet.

In mijn bericht maakte ik melding van een separaat te zenden informatie naar aanleiding van acties die ik ondernomen had nadat u (in eerste instantie en zeer lange tijd) weigerde te reageren op mijn Open Brief en op mijn klacht jegens de raad en vervolgens ook op de wijze waarop mijn klacht *afgehandeld* is.

Deze toegezegde informatie doe ik u hierbij toekomen.

Ik zend u deze informatie omdat u allen medeverantwoordelijkheid draagt voor het totaal-gebeuren rondom mijn Open Brief, mijn klacht jegens u, alsmede voor de afhandeling van mijn klacht. Ik heb u gedurende het gehele traject zowel mondeling (via inspreken) als schriftelijk (u heeft de desbetreffende stukken ontvangen) geïnformeerd. U bleef bij uw standpunt dat *wegkijken* en het *flexibel toepassen van procedures* de voorkeur verdienden. In de vervolgfase kunt u het argument " ik heb het niet geweten" niet (meer) hanteren.

De drie tot op heden ondernomen acties van mij zijn:

a. De **commissaris van de koning (cdk)** : deze heb ik, via zijn secretariaat, meerdere keren aangeschreven en uiteraard de Open Brief van 27 september 2019, de klacht van 4 februari 2020 en aanvullende informatie toegezonden.

Dit heeft geleid tot schriftelijke communicatie en enkele telefoongesprekken vanuit het secretariaat van de cdk met mij. Tenslotte heeft de cdk zelf eind april 2020 de voorzitter van de raad telefonisch benaderd. Over de inhoud van dat gesprek is begrijpelijkerwijs naar mij toe geen mededeling gedaan. Wel is mij gezegd dat aan de voorzitter van de raad in elk geval is opgedragen een 1-op-1- gesprek met mij te arrangeren, dat toekomstgericht moet zijn en waar ook burgerparticipatie deel van uitmaakt.....zo'n gesprek blijkt na 7 weken (!) (i.c. op 17 juni 2020) mogelijk in de agenda van de voorzitter van de raad, hetgeen de *gevoelde urgentie* onderstreept, niettegenstaande het feit dat ik naar de voorzitter van de raad toe aangaf ook 's avonds beschikbaar te zijn.

Op mijn initiatief hebben de voorzitter van de raad en ik wel bespreekpunten met elkaar uitgewisseld.

b. Mijn klacht en daarmee verbonden stukken heb ik voorgelegd aan de **Nationale Ombudsman**.

Kernpunten uit de reactie van de **Nationale Ombudsman (in twee verschillende schriftelijke stukken neergelegd: een brief voor de voorzitter van de raad en één voor mij: beiden hebben we beide brieven ontvangen):**

1. De raad heeft te lang gewacht met het geven van duidelijkheid naar mij toe over hoe hij mijn Open Brief gaat afhandelen....en in zoverre heeft mijn klacht de kwalificatie " terecht" gekregen van de Nationale Ombudsman

2. Het kan en mag niet zo zijn dat (door een burger eerst) een klacht ingediend moet worden om de raad ertoe te brengen duidelijkheid te verschaffen over hoe een brief of verzoek van een burger zal worden afgehandeld. Daarvoor is een klachtenprocedure niet in het leven geroepen, aldus de Nationale Ombudsman,
3. De klachtbehandelaar (=de voorzitter van de raad) heeft mijn klacht niet conform de klachtenregeling afgehandeld zo deelt de Nationale Ombudsman mij expliciet mee. Ik had dit al in een schrijven van 9 maart 2020 aan de klachtbehandelaar gemeld en dit bericht ook gezonden naar raadsleden. Hierop kwam van niemand een reactie.
4. Eerder had ik aanvullend in mijn klacht gemeld dat er een *onduidelijkheid/discrepantie* is tussen de klachtenregeling en het klachtenformulier die ertoe kan leiden dat burgers menen dat er géén klacht kan worden ingediend tegen de raad. In zijn bericht dat mijn klacht was afgehandeld, ontkende de voorzitter van de raad het (mogelijk) bestaan van zo'n discrepantie. Evenwel: omdat de Nationale Ombudsman mijn stelling onderschreef, wordt de voorzitter van de raad door de Nationale Ombudsman dringend geadviseerd actie te ondernemen om deze onduidelijkheid/onvolledigheid tussen de klachtenprocedure en het klachtenformulier tekstueel weg te werken
5. De Nationale Ombudsman legt de verantwoordelijkheid bij de voorzitter van de raad om er structureel erop toe te blijven zien dat de raad tijdig naar burgers toe aangeeft hoe de afhandeling van een brief of verzoek van een burger gaat plaatsvinden.
6. In tegenstelling tot de raad en haar voorzitter heeft de Nationale Ombudsman Ombudsman *gelukkig wel* onderkend dat ik in mijn Open Brief helemaal *niet* gevraagd had om een *gesprek met de raad* maar *juist wel* om een schriftelijke reactie op mijn Open Brief. De raad en haar voorzitter hebben dit verzoek van mij *heel bewust* (want ik heb er meerdere keren schriftelijk en mondeling op gewezen) niet zo willen lezen.

c. De route van de **wet openbaarheid bestuur** om een inhoudelijke beantwoording van mijn Open Brief te verkrijgen. Deze route heb ik met mijn bericht aan de voorzitter van de raad en aan de raad l.l. vrijdag ingezet. Hiervoor staat een reactietermijn van 4 weken na ontvangst van de aanvraag (i.c. 4 juni 2020) welke termijn onder voorwaarden één keer met vier weken kan worden verlengd.

Vriendelijke groeten,
Cees van Overbeek

Bcc: het secretariaat van de Commissaris van de Koning
de Rekenkamer
mede-Rijswijkers

Verzonden vanaf Samsung-tablet.