Bundel van de 1.3 Commissie vergadering van 9 februari 2021

1 Opening Blok Algemene Zaken en Financiën

2 Mededelingen en ingekomen stukken, waaronder de ingekomen stukken voor de raad

- Lijst ingekomen stukken raad 9-2-21
- Ontslagbrief wethouder Albricht
- Schrijven minister van OCW inzake extra middelen voor cultuur i.r.t. coronacrisis
- Uitnodiging VNG Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021

3 Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

Vaststellen van de notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

- Notulen commissie 2020-12-15.doc
- Presentatie natuurbrandbestrijding raadscommissie 15 december 2020.pdf

4 Bespreking van de agendapunten van de raadsvergadering van 9 februari 2021

- *Agendapunt 5: Lijst van moties en toezeggingen;*
- *Agendapunt 7: Voorstel inzake onderzoek de Del en bestuurlijke reactie;*
- *Agendapunt 9: Voorstel tot het vaststellen van het regionaal programma werklocaties;*
- *Agendapunt 15: Voorstel inzake de tijdbestedingsnorm van de wethouder;*

- 5: MOT-lijst 09-02-2021.doc
- 7a: Raadsvoorstel Onderzoek De Del
- 7b: Raadsbesluit Onderzoek De Del
- 7c: Bestuurlijke reactie Onderzoek De Del
- 7d: Rapport Onderzoek De Del
- 7e: Bijlage 1 Oorspronkelijke opzet plan.
- 7f: Bijlage 2 Oorspronkelijk projectplan De Del (relevante passages)
- 7j: Bijlage 6 Chronologisch overzicht besluitvorming.docx
- 9a: Raadsvoorstel Regionaal Programma Werklocaties (RPW)
- 9b: Raadsbesluit RPW
- 9c: Aanbiedingsbrief RPW 2021-2024 (003)
- 9d: RPW Arnhem-Nijmegen 2021-2024 definitief
- 9e: Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen.pdf
- 9f: notitie advies invulling en beoordeling XXL-logistiek.pdf
- 9g: Reactienota stukken concept RPW.pdf
- 9h: Voorbereidende vragen en antwoorden herziening RPW 2021-2024.pdf
- 15a: Raadsvoorstel tijdbestedingsnorm wethouder.docx
- 15b: Raadsbesluit tijdbestedingsnorm wethouder.docx

5 Rondvraag

6 Schorsing

- 1. De vergadering is tijdelijk geschorst.docx

7 Heropening met blok Sociaal Domein

8 Mededelingen en ingekomen stukken, waaronder de ingekomen stukken voor de raad

- Lijst ingekomen stukken raad 9-2-21.doc
- ontslagbrief wethouder Albricht
- Schrijven minister van OCW inzake extra middelen voor cultuur irt coronacrisis
- Uitnodiging VNG Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021.docx

9 Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

- Notulen commissie 2020-12-15.doc

Presentatie natuurbrandbestrijding raadscommissie 15 december 2020.pdf

10 Bespreking van de agendapunten van de raadsvergadering van 9 februari 2021

Agendapunt 5 lijst van moties en toezeggingen

5: MOT-lijst 09-02-2021.doc

11 Rondvraag

12 Schorsing

1. De vergadering is tijdelijk geschorst.docx

13 Heropening met blok Volkshuisvesting, RO, Milieu, Verkeer en Vervoer en Openbare Werken

14 Mededelingen en ingekomen stukken, waaronder de ingekomen stukken voor de raad

Lijst ingekomen stukken raad 9-2-21

Ontslagbrief wethouder Albricht.pdf

Schrijven minister van OCW inzake extra middelen voor cultuur i.r.t. coronacrisis

Uitnodiging VNG Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021

15 Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 15 december 2020

Notulen commissie 2020-12-15.doc

Presentatie natuurbrandbestrijding raadscommissie 15 december 2020.pdf

16 Bespreking van de agendapunten van de raadsvergadering van 9 februari 2021

- *Agendapunt 5: lijst van moties en toezeggingen:*
- *Agendapunt 6: Voorstel inzake verkeersaanpassing Kerklaan/Beekhuizenseweg;*
- *Agendapunt 8: Voorstel tot het vaststellen van het Milieuprogramma 2021;*
- *Agendapunt 10: Voorstel tot aanpassen van de nota Ruimtelijke kwaliteit;*
- *Agendapunt 11: Voorstel tot het vaststellen van het Bestemmingsplan De Pinkenberg 7;*

5: MOT-lijst 09-02-2021.doc

6a: Raadsvoorstel Verkeersaanpassingen.docx

6b: Raadsbesluit Verkeersaanpassingen.docx

6c: Toelichting verkeersmaatregelen.pdf

8a: Raadsvoorstel Milieuprogramma2021.docx

8b: Raadsbesluit Milieuprogramma2021.docx

8c: Milieuprogramma2021.doc

10a: Raadsvoorstel vaststellen nota ruimtelijke kwaliteit.docx

10b: Raadsbesluit vaststellen nota ruimtelijke kwaliteit.docx

10c: Notitie Welstandsbeleid energieopwekking.pdf

10d: Nota van Zienswijze aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit.docx

10f: Stroomschema plaatsing zonnepanelen-zonnecollectoren.docx

11a: Raadsvoorstel vaststelling bestemmingsplan De Pinkenberg 7 nw.docx

11b: Raadsbesluit vaststelling bestemmingsplan De Pinkenberg 7 nw.docx

11c: Bestemmingsplan De Pinkenberg 7 bijlage 3 Preadvies boerderij Wijlhuizen.pdf

11d: Regels bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal_v5_VtS_jan 2021.pdf

11e: Toelichting bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal_v5_VtS_jan 2021.pdf

11f: Verbeelding bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal_v5_VtS_jan 2021.pdf

11g: Bestemmingsplan De Pinkenberg 7 bijlage 1 Bodem- en asbestonderzoeken.pdf

11h: Bestemmingsplan De Pinkenberg 7 bijlage 2 Rekenresultaten AERIUS calcuatie.pdf

17 Rondvraag

18 Sluiting

RAADSVERGADERING 9 februari 2021

Concept-lijst Ingekomen stukken en mededelingen

Memo's/notities van B&W voor de raad	B en W stellen voor
• Brief van wethouder Albricht waarin zij haar ontslag aankondigt.	In de raadsvergadering afscheid te nemen van mevrouw Albricht als wethouder van Rozendaal.

Ingekomen stukken door raads-/commissieleden opgevoerd ter bespreking
• Brief van de minister van OCW betreffende extra middelen voor cultuur in relatie tot de coronacrisis
• Uitnodiging van de VNG voor een online congres voor lokale politieke partijen op 13 februari 2021

Rozendaal, 26 januari 2021
Burgemeester en wethouders van Rozendaal.

De secretaris
B. Boelens

De burgemeester
drs. E.Weststeijn

M.S. Albricht-Brinkman
Rosendaalselaan 24
6891 DG Rozendaal

Rozendaal, 12 januari 2021

Geachte leden van de gemeenteraad van Rozendaal,

Tijdens de raadsvergadering van 15 december 2020 heb ik te kennen gegeven dat ik mijn loopbaan in het bedrijfsleven voort wil zetten en mijn werkzaamheden als wethouder voor de gemeente Rozendaal wens te beëindigen. Ook gaf ik aan dat mijn partij Rosendael ’74 een goede opvolger heeft gevonden.

Deze mededeling dient geformaliseerd te worden, hetgeen ik doe middels deze brief. Hierbij dien ik mijn ontslag in bij de gemeente Rozendaal.

Het is gek om na zoveel jaren betrokkenheid bij de gemeente Rozendaal bovenstaande zin op papier te zetten. Graag wil ik dan ook benadrukken dat ik mijn werkzaamheden 8 jaar als raadslid en 3 jaar als wethouder met erg veel plezier heb gedaan. De contacten met de verschillende fracties als ook de samenwerking met de ambtelijke organisatie en binnen het college heb ik als heel erg prettig ervaren.

Ik blijf wonen in Rozendaal en zal dus de politiek blijven volgen en hoop een ieder van u in een andere hoedanigheid nog vaak tegen te komen.

Graag dank ik u voor de fijne samenwerking en ik wens u allen veel wijsheid en een goede toekomst voor Rozendaal!

Met vriendelijke groet,

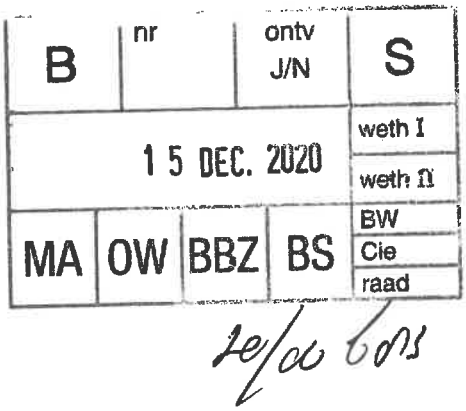


Marieke Albricht-Brinkman
Wethouder gemeente Rozendaal

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De gemeenteraad van Rozendaal
Postbus 9106
6880 HH VELP GLD



Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
26216528

Datum 11 december 2020
Betreft Coronacrisis: extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur

Geachte raad,

Op 16 november jongstleden heb ik de Kamer op de hoogte gesteld van de uitwerking van de € 414 miljoen specifieke steun voor de culturele en creatieve sector als gevolg van de coronacrisis. Deze steun is erop gericht om instellingen en makers in de culturele en creatieve sector te ondersteunen bij de productie van tentoonstellingen, films en voorstellingen c.s. en zo de rijke culturele infrastructuur in ons land in stand te houden. Dit is niet alleen van belang voor het publiek, maar ook om de werkgelegenheid in de sector op peil te houden. In de thans voorliggende brief richt ik mij tot u, omdat er in 2021 ook een deel van deze € 414 miljoen, te weten in totaal € 150 miljoen beschikbaar is voor de ondersteuning van de lokale culturele infrastructuur.

Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld voor gemeenten, omdat Rijk en gemeenten gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen voor de lokale infrastructuur. Van de totale overheidsuitgaven aan lokale culturele voorzieningen komt ruim twee derde vanuit medeoverheden. Zij houden daarmee de lokale en regionale culturele infrastructuur overeind: openbare bibliotheken, muziekscholen, centra voor de kunsten, musea, monumenten, schouwburgen, concertzalen, vlakke vloer theaters, poppodia, filmhuizen, beeldende kunstinstellingen, amateurkunst, cultuureducatie en festivals. Voor het landelijke gesubsidieerde aanbod, maar ook voor het niet-gesubsidieerde aanbod, zijn de lokale podia en organisaties essentieel als speel- en vertoningsplekken. Veel van deze instellingen komen door de coronacrisis in de problemen doordat ook daar activiteiten niet kunnen doorgaan en eigen inkomsten dalen. Met deze extra rijksmiddelen kunt u deze belangrijke instellingen ondersteunen en zo de lokale culturele infrastructuur in stand houden.

Dit pakket is een vervolg op het eerste steunpakket voor cultuur in 2020 waarin € 48,5 miljoen matchingssubsidie voor de ondersteuning van regionale musea, (pop)podia en filmtheaters was opgenomen. Daarnaast hebben gemeenten en provincies in 2020 aanvullende middelen gekregen, bestaande uit tweemaal € 60 miljoen voor gemeenten en € 8 miljoen voor de provincies voor de compensatie van inkomstenderving door het kwijtschelden van de huur van culturele instellingen.

Ik heb er vertrouwen in dat u deze extra middelen voor dit specifieke doel, namelijk het ondersteunen van de lokale culturele infrastructuur, goed zult besteden. Hoe u dat doet is aan u: ondersteuning van instellingen en voorzieningen, ondersteuning van makers of het oprichten van een regionaal fonds. De keuze is aan u, aan de hand van de noden in de lokale culturele infrastructuur. Ik wijs u in dit kader ook op de samenloop van de NOW-subsidie met de sectorspecifieke aanvullende financiële steun. Het kabinet heeft in zijn brief over de aanpassing in het economisch steun- en herstelpakket[1] en de bijlage van 9 december een verduidelijking gegeven met betrekking tot het omzetbegrip binnen de NOW. Hierin wordt als uitgangspunt gehanteerd dat als andere corona-gerelateerde subsidies volgens het jaarrekeningenrecht als omzet/opbrengsten worden gezien voor de instelling, het ook omzet is voor de NOW. Voor 5 rijksbrede subsidies is hier een uitzondering op gemaakt, deze worden altijd gekwalificeerd als omzet voor de NOW (o.a. TVL, TOGS). Bepalend bij de vraag of iets tot de NOW omzet gerekend moet worden is of een subsidie aansluit bij de reguliere activiteiten van de instelling. Dit is niet het geval als de extra steun een verlaging van de bedrijfskosten betreft, zoals een huurverlaging. Een compensatie voor misgelopen omzet dient wel tot de NOW omzet gerekend te worden. Ook als de steun wordt gebruikt voor uitgaven die niet tot de reguliere bedrijfsactiviteit van de onderneming behoren, zoals een eenmalige praktische aanpassing, telt deze steun niet mee in de omzet. Voor een uitgebreide toelichting verwijs ik u naar de genoemde bijlage.

Deze aanvullende middelen van € 150 miljoen voor het jaar 2021 worden via een decentralisatie-uitkering in de decembercirculaire 2020 aan de gemeenten beschikbaar gesteld. De verdeling is gerelateerd aan de Iv3–uitvraag van het CBS over de gemeentelijke uitgaven aan cultuur in 2019. Hierdoor is de hoogte van het bedrag gerelateerd aan de aanwezige culturele infrastructuur die door elke gemeente wordt ondersteund. Een gemeente met hogere uitgaven heeft namelijk ook te maken met een grotere vraag om ondersteuning. Zo wordt het meest recht gedaan aan het bestaande cultuurbeleid van de gemeenten zelf en het doel van de steunmaatregelen.

Het bedrag dat uw gemeente ontvangt, kunt u vinden in de komende decembercirculaire Gemeentefonds van de minister van Binnenlandse Zaken. Ook vindt u dit in de bijlage bij mijn Kamerbrief[2], waarin een overzicht van de verdeling van de middelen per gemeente is weergegeven. Een kopie van deze brief wordt ook verzonden aan het college.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Ingrid van Engelshoven

[1] Kamerstuk 35420, nr. V, Noodpakket banen en economie; Brief van de ministers van EZK, van FIN en van SZW, de staatssecretarissen van EZK, van FIN - Toeslagen en Belastingdienst en van SZW over aanpassingen in het economische steun- en herstelpakket als gevolg van de ontwikkeling in de bestrijding van het coronavirus, 9 december 2020
[2] Kamerstuk 32820, nr. 400, Brief Minister van OCW, Uitwerking maatregelen tweede specifieke pakket voor de culturele en creatieve sector, 16 november 2020

Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021 van 11.00 – 14.00 uur

Schuif aan bij het online Congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021
Pak je computer, tablet of smartphone en schuif aan voor een middag vol goede gesprekken, leuke lessen en inspirerende verhalen. Voor iedereen die zich inzet voor onafhankelijke lokale politieke partijen. Ben jij erbij op zaterdag 13 februari?

Gezamenlijke stem
Als lid van een onafhankelijke lokale politieke partij geloof jij in de kracht van politiek die dicht bij mensen staat. Duizenden lokale politici delen die bevlogenheid met jou. Dat maakt dat lokale politieke partijen al decennia hun stempel drukken op de lokale democratie. Onafhankelijk en zonder steun van de Rijksoverheid. En hun aandeel in de lokale politiek groeit.
Die betrokkenheid verdient een gelijk speelveld en een gezamenlijke stem. Die laten we horen op zaterdag 13 februari tijdens het VNG Congres voor Lokale Politieke Partijen, een online dag voor en door lokale politieke partijen. Door samen een vuist te maken, krijgen we ook in Den Haag een stem en een gezicht, met als motto eenheid in verscheidenheid.

Vanuit thuis
Vanwege de corona-beperkingen kunnen we elkaar nog niet fysiek live ontmoeten. Dus kun je deze dag vanuit thuis beleven, tussen 11.00 en 14.00 uur. Met vanuit een centrale studio in de Haagse Fokker Terminal live talkshows, workshops, flitscolleges, ontmoetingen en een slotshow. In het CollegeLokaal, LesLokaal, LabLokaal en BarLokaal. Met mooie voorbeelden uit de praktijk van lokale politieke partijen. Hoe ze hun netwerk uitbreiden, kennis delen of campagne voeren, bijvoorbeeld via Facebook. Of je leert hoe je beter onderhandelt, debatteert of hoe je burgemeester wordt. Of je ontmoet vertrouwde en nieuwe gezichten in het BarLokaal.

Voor en door lokale politieke partijen
Alles draait om de verhalen, lessen en vragen van lokale politieke partijen tijdens de sessies, die grotendeels door de lokale partijen zelf worden verzorgd. We hopen in elk geval te verwelkomen minister Kajsa Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Winnie Prins, voorzitter van het Kennispunt Lokale Politieke Partijen en wethouder van Leefbaar Zeewolde en Jan van Zanen, voorzitter van de VNG en burgemeester van Den Haag. De dag wordt gepresenteerd door presentatrice, interviewster en theatermaakster Nina de la Croix.

Inschrijven
Schrijf je in op de website. https://congreslokalepolitiekepartijen.vngconnect.nl/
Wees er snel bij, want sommige sessies zijn beperkt toegankelijk.
Tot 13 februari!

Namens de organiserende partijen,
Jan van Zanen
Voorzitter VNG
De organisatie van het Congres Lokale Politieke Partijen is in handen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Zij werkt samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Kennispunt lokale politieke partijen.

N O T U L E N

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 15 december 2020

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIEN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, dhr H.C. Bisterbosch, dhr G.H van Gorkum, dhr W.Ph. Jansen, dhr R.J. de Jonge, dhr R.H. Zendijk
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

1. Opening

De ***voorzitter*** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Presentatie Brandweer over natuurbestrijding

Dhr ***Evert Jan Van Veldhuizen*** (VGGM) stelt zichzelf voor en geeft een presentatie.
(de presentatie wordt bij het verslag gevoegd)

Burgemeester ***Weststeijn*** dankt dhr Van Veldhuizen voor zijn presentatie.

De ***voorzitter*** schorst de vergadering van 19.45 – 20.00 uur vanwege technische problemen met de uitzending via YouTube.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

7. Motie gemeente Rheden verankering democratische legitimatie in de GR Regio Arnhem Nijmegen
Dhr ***Bisterbosch*** vraagt of B&W de motie gaat volgen en het voorstel van invulling van de regioagendacommissie op een later moment inbrengt in de gemeenteraad van Rozendaal. Hij is benieuwd hoe de andere fracties er in staan. BGR is voor de motie.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat het een mooi concreet voorstel is. Een afvaardiging van 2 mensen per gemeente betekent een aanwezigheid in de vergadering van ongeveer 40 mensen. Het lijkt hem dat de helft voldoende is.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat het college geen motie zal inbrengen. Het staat de raad vrij om een motie ‘vreemd aan de agenda’ over dit onderwerp in te dienen. Op 3 november is in de gemeenteraad een besluit genomen. Inmiddels hebben 12 van de 18 gemeenten uit de regio Arnhem Nijmegen ingestemd met de versterkte samenwerking. In veel van die 12 raden, en ook in de 6 raden waar het gesprek nog loopt, worden opmerkingen gemaakt in de lijn met de opmerkingen vanuit alle drie de fracties op 3 november en in lijn met de moties van Rheden en Renkum. Het zijn allemaal

opmerkingen die gaan over de positie en invloed van de raad. Daar is zij blij mee. Het tekent de energie vanuit de raden. Men wil erbij zijn, weten wat er gebeurt in de projecten, mede de agenda vormgeven. Dat is een loffelijk streven. Alle aangenomen moties in alle 18 gemeenten worden gebundeld en worden voor een advies voorgelegd in de eerste vergadering van het nieuwe AB van de nieuwe versterkte regio. Dat betekent dat in het AB een breed gesprek gevoerd wordt over hoe het signaal van de raad van Rheden, de raad van Renkum, maar ook uit de raad van Rozendaal en andere gemeenten wordt opgepakt. Zij voelt er niet veel voor om de tekst van een GR, die net in alle colleges is vastgesteld, nu onmiddellijk te gaan wijzigen. Zij voelt er meer voor om in de geest van wat de raden hebben uitgesproken, aan het stuur te zitten en daar zo snel mogelijk concreet invulling aan te geven.
Dhr ***Bisterbosch*** begrijpt uit de woorden van de burgemeester dat de geest van wat BGR voorstaat, meegenomen wordt.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat de GR toe moet naar concretisering van de rol van de raad.

1. Frauderisicoanalyse gemeente Rozendaal 2020
Dhr ***Jansen*** vindt het een prima stuk. Het PAK vindt het belangrijk om ook de aanvullende risicoanalyse uit te voeren op mogelijkheden tot frauderen bij uitgaven en opdrachten binnen projecten. Vaak loopt dit niet via de normale administratie van de gemeente, maar is het een aparte administratie. Het gaat altijd over grote opdrachten en grote bedragen. Hij mist in de voorliggende analyse wat er aan gedaan is om daar fraude te voorkomen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat zij de opmerking begrijpt. De gemeente is nog bezig met de afwikkeling van het onderzoek naar de Grex van De Del. Dit krijgt op korte termijn een vervolg en een conclusie waar aandachtspunten uit naar voren zullen komen. Het is goed om in een volgende frauderisicoanalyse daar extra aandacht voor te hebben.

4. Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 3 november 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 15 december 2020

Agendapunt 6: Voorstel tot het aanwijzen van een accountant voor de controle van de jaarrekening over boekjaren 2020 t/m 2023

Dhr ***Zendijk*** vraagt of er al enig zicht is op de rol van de accountant bij de Grex van De Del.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat in het voorstel de voorwaarde is opgenomen dat de opdracht ontbonden kan worden op het moment dat uit het onderzoek naar voren komt dat de rol van de accountant niet correct is geweest. Uit het onderzoek tot nu toe lijkt het niet aannemelijk dat die escape nodig is.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 7: Voorstel inzake het kennisnemen van de tweede tussenrapportage 2020

De ***voorzitter*** concludeert dat de raad het voorstel ter kennisneming aanneemt.

Agendapunt 8: Voorstel tot het vaststellen van nieuwe belastingverordeningen en bijbehorende tarieventabellen, onder intrekking van de oude verordeningen.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 10: Voorstel tot wijziging van de algemene plaatselijke verordening

Dhr ***Van den Akker*** heeft de APV gelezen. De huidige coronasituatie vraagt erom rekening te houden met de druk op de zorg en ook rekening ermee te houden dat als maatregelen niet gelijkluidend zijn aan die van de buurgemeenten er een waterbedeffect kan ontstaan. Voor dit jaar staat het PAK er achter, maar aan de verordening zit geen einddatum. Nu wordt m.b.t. het carbid schieten in regels gegoten wat zichzelf al jaren lang regelt binnen deze gemeente. Hij stelt voor deze verordening in februari weer in te trekken zodat volgend jaar weer de gebruikelijke afstemmingen rondom carbid schieten gelden die er altijd waren.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat de argumenten kloppen dat het komend jaar de maatregelen op gelijke voet geregeld zijn in het basisteam, samen met gemeenten Rheden en Doesburg. In de begroting van vorig jaar is al aangekondigd dat de APV herzien zal worden. Dit jaar is daar niet aan toegekomen. Begin 2021 zal dit opgepakt worden. Daar is een veelheid van redenen voor. Een aantal regels moet aangepast worden, maar er is ook een keuze aan vragen die aan de commissie en raad voorgelegd zal worden via de APV. Het kan gaan over carbid schieten, maar ook over een ballonnen verbod en/of een confettiverbod en het lachgas verbod. Dit is op rijksniveau nog niet geregeld. Zij is er nog niet van overtuigd dat het intrekken van de artikelen die nu in de APV zijn gemaakt, de juiste weg is. Carbid schieten heeft meer kanten dan alleen de nadelige effecten die het nu in tijden van corona zou kunnen hebben.
Dhr ***Jansen*** hoort de burgemeester praten over allerlei verboden die ingesteld moeten gaan worden. Carbid schieten is in Rozendaal al meerdere jaren georganiseerd door een groep enthousiaste bewoners. Eerst op de Del en later op het weitje naast het kasteel en op de Leermolensenk. Altijd in goed overleg en altijd zonder problemen en na afloop alles opgeruimd. Het is begrijpelijk dat het voor dit jaar nodig is om maatregelen te treffen om excessen te voorkomen, maar door het nu als definitief verbod in de APV op te nemen wordt voor de toekomst dat soort spontane initiatieven door de burgers vakkundig de das omgedaan. In deze tijd is er een heel groot risico dat er vanuit het bestuur maatregelen wetmatig opgenomen kunnen worden, waar vanuit de geschiedenis geleerd is dat als dat soort bevoegdheden er zijn het daarna verschrikkelijk lastig is om daar weer iets van los te laten. In deze bijzondere tijd waar allerlei verboden ingevoerd kunnen worden, moet dat niet alvast gedaan worden en aangegeven worden dat het later teruggedraaid kan worden. Het is heel belangrijk dat er een wat hardere toezegging komt dat het in deze tijd echt verboden is om carbid te schieten en vuurwerk, maar dat volgend jaar, wanneer de tijd weer normaal is, opnieuw gekeken wordt naar wat men ervan vindt.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat zij de harde toezegging doet dat vrijwel alle onderwerpen in de APV met de raad goed te bespreken zullen zijn.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

6. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

7. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.26 uur.

BLOK SOCIAAL DOMEIN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, mw C.H. ter Brugge, mw E. Hupkes, mw N.K. Jurriens, mw C.P.M. van der Pas, dhr. H.C. Bisterbosch
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

8. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.26 uur.

9. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mw ***Jurriens*** feliciteert de gemeenten Rheden en Rozendaal met het Biljoenbad, wat afgelopen weekend virtueel geopend is. Zij hoopt dat veel inwoners van Rozendaal de weg naar het zwembad weten te vinden.

Toekomst Mijn Huis Mijn Toekomst
"Als we het goed begrijpen heeft MHMT een grote overlap met de regeling toekomstbestendig wonen. Het lijkt logisch om dan MHMT te stoppen. Eén groep valt buiten de boot en dat zijn de huurders. Wij zien graag in algemene zin dat Portaal en eventuele andere verhuurders blijven investeren in het toekomstbestendig houden en verduurzamen van de huurwoningen. Heeft de wethouder hier aandacht voor? Wat zijn hiervoor straks nog mogelijkheden? Huurders konden zich nog melden tot eind van dit jaar. Is dat gebeurd?"

Uitnodiging wethouder Logemann: gesprek/informatiebijeenkomst over sociaal domein
"Is er al een datum bekend voor een informele bijeenkomst? De vragen die wij hebben, zullen wij nog mailen. Of is het wenselijk dit vooraf met de commissieleden van dit blok af te stemmen?
We hebben de raadsmemo vanuit Rheden ontvangen m.b.t. de aanbesteding op de Lokale Maatwerkdiensten Jeugd. Er komt een presentatie met de gegunde partijen. Graag horen wij wanneer deze plaatsvindt en/of wij hierbij mogen aansluiten".

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de felicitaties graag in ontvangst neemt. Hij heeft morgen een gesprek met collega wethouder Wmo van Rheden en zal namens de commissie de felicitaties overbrengen. Het feit dat het bad voor twee gemeenten is, heeft ook wat deuren geopend om het bad te krijgen zoals het er nu ligt.
Het klopt dat m.b.t. MHMT bij het stopzetten huurders buiten de boot vallen omdat ze niet van de toekomstbestendig wonen-lening gebruik kunnen maken. Dit is de reden dat de lat wat lager gelegd is en alle huurders in aanmerking komen. Het is helaas maar voor een korte termijn. Men hoeft zich alleen maar aan te melden en het proces zal na Covid opgestart worden. Portaal zal wel blijven investeren in verduurzamen. Bij de workshops 2 jaar geleden heeft Portaal aangegeven dat in 2020 de hele woningvoorraad in Rozendaal verduurzaamd zou worden. Daar is wat vertraging in gekomen.
Er is nog geen datum voor het gesprek over het Sociaal Domein. Het zal begin 2021 zijn. Hij vindt het belangrijk om met de Rozendaalse raads- en commissieleden het gesprek te voeren. Vragen kunnen schriftelijk ingediend worden. Voor hem is het belangrijk te weten welke richting de raads- en commissieleden op willen. De wethouder hecht aan een eigen bijeenkomst. Hij zal morgen met zijn collega wethouder bespreken of Rozendaal ook kan aansluiten bij de bijeenkomst in Rheden.

Mw ***Hupkes*** sluit aan bij de vragen van mw Jurriens.
Mw Hupkes heeft begrepen dat een partij die buiten de aanbesteding is gevallen voor Rheden / Rozendaal, wel meegaat in de aanbesteding van de MGR. Het betreft een bepaalde therapeutische toepassing. Zij heeft begrepen dat het aantal therapeuten wordt verkleind, maar had niet begrepen dat ook de verschillende typen therapeutische toepassingen zouden worden verkleind. Zij vraagt of dit klopt. Zij kan haar vraag ook schriftelijk stellen voor de specifiek Rozendaalse bijeenkomst.

Heeft de wethouder informatie waar Rozendaalse inwoners gebruik van maken en wat nu niet meer gecontracteerd is voor komend jaar?

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de eerste vraag graag schriftelijk ontvangt.
Bij de aanbesteding is er een bepaald pallet aan zorg in de markt gezet en dat kunnen de gecontracteerde aanbieders bieden. Het klopt dat een aantal zorgaanbieders nu niet meer in Rheden/Rozendaal hun cliënten kunnen bedienen, maar de inwoners kunnen nog wel steeds gebruik maken van de zorgaanbieders die nu wel gecontracteerd zijn.
Hij heeft geen specifieke informatie over Rozendaalse inwoners. Hij wordt periodiek geïnformeerd. De aanbesteding loopt vanaf 1 januari 2021.

10. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 15 december 2020:

Agendapunt 9: Verlenen bijdrage aan renovatie openluchttheater De Pinkenberg in 2021

Mw ***Van der Pas*** geeft aan dat vrijdag een groot gezelschap aanwezig was. Een half jaar geleden heeft zij namens het PAK verwoord dat het PAK van harte bijdraagt aan de Pinkenberg en over die instemming is zij alleen maar enthousiaster geworden na het bezoek afgelopen vrijdag. Het wordt ook onderstreept omdat zij door hoorde dat er veel Rozendalers meedoen aan de crowdfunding voor de vervanging van de bankjes. Er zijn ook nog steeds meer Rozendalers welkom om dat te doen. Zij weet dat er in Rozendaal draagvlak is voor dit pareltje op het grondgebied van Rozendaal. Zij stemt in met het voorstel.
Mw ***Hupkes*** was vrijdag ook bij de rondleiding aanwezig. Voor haar was het ongeveer 50 jaar geleden dat zij daar voor het laatst was. Het is een prachtige locatie in het bos. Zij vraagt of de bijdrage beschouwd wordt als een subsidie. Het voorstel wat gedaan is, wijkt niet af van het voorstel van februari/maart. Hierover heeft zij zich verbaasd. De wereld is inmiddels wel veranderd. Met name de toestand waarin de kunst en cultuursector zich bevindt en met name ook sportverenigingen zich gaan bevinden. Hierover zijn diverse artikelen verschenen in de pers. Zij vindt het heel goed dat Rozendaal een bedrag beschikbaar stelt aan subsidies voor bijvoorbeeld kunst, cultuur en sport, maar wil het graag breder zien: kijkend naar alle onderdelen. De hele kunst en cultuursector heeft het moeilijk. In dit voorstel wordt in stenen geïnvesteerd en niet in mensen. Hier heeft BGR een probleem mee. Voor oordeelsvorming en besluitvorming wil zij dit voorstel graag in de raad bespreken.
Mw ***Ter Brugge***: “In de eerste plaats hartelijk dank voor het regelen van de rondleiding bij Openluchttheater De Pinkenberg. Het is duidelijk dat de renovatie nodig is. Rosendael´74 vindt het belangrijk dat dit unieke theater in het groen behouden blijft. En dat vinden wij niet alleen. Uit de crowdfundingsactie is gebleken dat veel Rozendalers het openluchttheater een warm hart toedragen. Wij hebben begrepen dat cultuurbedrijf RIQQ erg open staat voor de verbinding met Rozendaalse initiatieven. Zo is het Openluchttheater een officiële trouwlocatie van de gemeente Rozendaal, zou de Koninklijke Rosendaelsche Kapel een concert verzorgen in het kader van 75 jaar bevrijding en kunnen er zelfs kerkdiensten in het theater plaatsvinden. Wij zien natuurlijk graag dat deze verbinding veelvuldig gemaakt wordt en dat de programmering uitvoerig gepromoot wordt onder onze inwoners. Fijn als de wethouder daarop wil toezien. De wet- en regelgeving voor Natura 2000-gebieden beperkt het aantal voorstellingen en repetities. Wij hebben er alle vertrouwen in dat RIQQ er alles aan doet om tot een zo maximaal mogelijke bezetting te komen.
Net als in het voorjaar is Rosendael’74 kritisch op de forse investering die er gedaan moet worden ten opzichte van het aantal voorstellingen dat jaarlijks gegeven kan worden. Aan de andere kant willen we het theater graag behouden en vinden we het ook goed om onze buurgemeente Rheden hierin eenmalig tegemoet te komen. Wij stemmen dus in met het voorstel mits de gemeente Rheden garant staat voor de ontbrekende € 17.000,-.”

Wethouder ***Logemann*** vond de excursie afgelopen vrijdag ook informatief. Het gaf een goed beeld. Hij wil benadrukken dat er een groot gezelschap was, maar de Covid-richtlijnen werden in acht genomen. Hij heeft een enthousiaste locatie directeur en ook de directeur van het RIQQ daar

aangetroffen. Zij gaven aan dat zij heel graag de verbinding met Rozendaal aan willen gaan. Dat is de afgelopen jaren ook gedaan. Het kan beter, dat wordt ook erkend. Hij is het eens met mw Van der Pas, die het mooi typeert door te zeggen dat er draagvlak is voor een pareltje.
Mw Hupkes verbaast zich erover dat het voorstel niet is veranderd door Corona. De eerste keer dat het besproken is, was het maart en zat men al volop in de eerste lockdown door Corona. Het voorstel is inderdaad hetzelfde, zeker als het over de bedragen gaat. Mw Hupkes pleit ervoor meer te investeren in mensen en niet in stenen. Hij is het ermee eens dat het zinvol is te investeren in cultuurorganisaties en noemt daarbij de Rosendaelse Kapel. Jaarlijks krijgt de Kapel een forse subsidie. In Coronatijd wordt de Kapel ook ondersteund. Er is zeker oog voor de zorgen en problemen die er zijn. Ook wordt welwillend naar andere organisaties gekeken die met verzoeken komen. Als organisaties gesteund worden, hebben zij ook een locatie/infrastructuur nodig. Daar is voorliggend voorstel voor bedoeld. De Kapel heeft dankbaar gebruik gemaakt van de Pinkenberg omdat zij niet in de Torckschool konden oefenen. Het was ook de bedoeling dat zij het openingsconcert van het seizoen op de Pinkenberg zouden houden, maar dat is helaas vanwege Corona niet doorgegaan.
Het bedrag is geen subsidie die onder de subsidieregeling valt, maar voorgesteld wordt een bijdrage beschikbaar te stellen.
Mw ***Hupkes*** is blij te horen dat er ook gekeken wordt naar Rozendaalse kunst en cultuur. Het is een bijdrage. Zij vraagt of dit gezien moet worden als investeren met een maatschappelijk doel. Het bedrag is bijna een kwart van de WOZ-inkomsten. Er lagen drie verschillende verbouwplannen voor. Gekozen is voor de middelste variant die ruim € 5 ton gaat kosten. Er was ook een investering mogelijk voor de komende 8-10 jaar waarbij € 1,5 ton geïnvesteerd moest worden. BGR vraagt zich af of het terecht is dat Rozendaals geld geïnvesteerd wordt in de Pinkenberg, waarvan niet duidelijk is hoeveel inwoners van Rozendaal er komen. Veel Rozendalers gaan ook naar Arnhem voor cultuur en bezoeken daar o.a. het Gelders Orkest of Introdans. Zij hoort hier ook graag de mening van de andere fracties over.
Mw ***Ter Brugge*** zegt dat R’74 ook kritisch is op de forse investering. In het voorjaar is al aangegeven dat Rozendaal in een samenwerking met Rheden zit, soms heeft Rozendaal een voordeeltje in die samenwerking en in dit geval schiet Rozendaal Rheden te hulp. Het is ook een mooi gebaar. Ook R’74 wil dit pareltje behouden.
Mw ***Van der Pas*** is het eens met mw Ter Brugge. Rozendaal heeft jarenlang voor een dubbeltje op de eerste rang gezeten. Het is een fors bedrag. Maar er is draagvlak, dat wordt duidelijk gemaakt door de Rozendaalse inwoners die aangeven dat ze belangstelling hebben voor dit theater. Het is een terechte keuze. Rozendaal is in dit geval een goede buur.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat het geen subsidie is. Het is een bijdrage uit de algemene middelen en kan vergeleken worden met de bijdrage voor het Biljoenbad.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.54 uur.

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig

Commissieleden:	dhr H.G.E. Boers, dhr G.H. van Gorkum, dhr W.H. Hoek, dhr W.Ph. Jansen, dhr M. Ruseler, dhr G.H.W. Diepenbroek
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

13. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.54 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Dhr ***Hoek***: “Met waardering neemt R’74 kennis van de stukken en gaat geheel akkoord met de inzet van de wethouder over de energietransitie, vooral het voortzetten van de subsidieregeling.”
Dhr ***Jansen*** wil de wethouder bedanken voor de evaluatie op de uitvoeringsagenda. Het geeft een mooi overzicht van alles wat in de afgelopen periode al gebeurd is. Het geeft ook een overzicht van de enorme opgave die Rozendaal de komende periode voorgelegd krijgt.
Er zat een B&W voorstel bij waar heel groot ‘niet openbaar’ op stond. Hij vraagt waarom dit zo is.
Dhr ***Logemann*** antwoordt dat het een openbaar stuk is.

15. Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 3 november 2020

NAAR AANLEIDING VAN:
Dhr ***Ruseler*** is m.b.t. punt 11, Rondvraag, benieuwd naar de stand van zaken van de snelheidsmetingen. Hij spreekt een woord van dank uit richting de wethouder. Hij heeft gezien dat er een verkeersspiegel is aangebracht op de hoek van de Kapellenberglaan en de Akkerlaan en is daar zeer blij mee. Hij heeft contact gehad met een deskundige over de put die bij de verkeersheuvel gerealiseerd is. Een aantal putten is verstopt, maar hij zal hierover contact opnemen met dhr Jacobsen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat de snelheidsmeting heeft plaatsgevonden. De meting laat zien dat het heel erg meevalt met de hoeveelheid verkeer dat te hard rijdt. Er zijn twee metingen geweest, één onzichtbaar en één met matrixborden. Het was geen aanleiding voor de provincie om nu aanvullende maatregelen te treffen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

16. Rondvraag

Dhr ***Ruseler*** vraagt wat het beleid van de gemeente is over elektrische laadpalen. Er zijn nu twee laadpalen, bij de kerk en bij het parkeerterrein bij het kasteel. Er komen steeds meer elektrische auto’s en niet iedereen beschikt over een eigen parkeerplaats of oprit. Mensen wandelen Rozendaal door om de auto bij de kerk op te laden.
Hoe wordt omgegaan met het inzamelen van papier bij de papiercontainer in coronatijd?
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat het papier al corona-proef ingezameld wordt.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat er nog geen beleid is voor laadpalen, maar daar moet de gemeente wel iets mee.

Een paar jaar geleden hebben de provincies Gelderland en Overijssel een vrij grootschalige aanbesteding uitgevoerd voor het plaatsen van laadpalen. Daar konden gemeenten op inschrijven. Rozendaal heeft ingetekend voor 5 laadpalen en die worden op termijn geplaatst. Hij is van mening dat de laadpaal op de parkeerplaats van het Kasteel particulier is.

17. Sluiting

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 21.07 uur.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Project gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing

Evert-Jan van Veldhuizen
Datum: 3 november 2020

Doelstelling

- Uitleg project 'gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing
- Samenwerking met gemeenten

Intro film

Kenmerken Natuurgebied Nederland:

- Natuurdoelstellingen (inspelen op klimaatontwikkeling)
- Intensief gebruik natuur door grote diversiteit aan functies
- Gemeenschappelijk belang: continuïteit

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling:

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ons kenmerk
DGNVLG / 20150381

Uw kenmerk
2020Z07452
2020Z07454

Bijlagen
2

Datum 5 juni 2020
Betreft Beantwoording vragen over aanhoudende droogte en natuurbranden

Hierbij bied ik u, mede namens de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en Economische Zaken en Klimaat, de antwoorden aan op de vragen van de leden Bromet (GroenLinks) en De Groot en Sienot (beiden D66) over aanhoudende droogte, natuurbranden en klimaat.

iat en
den
le

droogte, natuurbranden en klimaat.

De beantwoording van deze vragen sluiten aan op de beantwoording van de

inde

Antwoord
In Nederland werken diverse partijen samen aan de randvoorwaarden voor het voorkomen van natuurbranden. In opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid doen de Veiligheidsregio's in vastgestelde risicogebieden aan natuurbrandrisicobeheersing. Hierbij ligt de focus op een gebiedsgerichte aanpak en lokaal maatwerk dat door brandweer en belanghebbenden samen wordt opgesteld. De beheerders van natuurgebieden hebben hierin ook een eigen verantwoordelijkheid.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

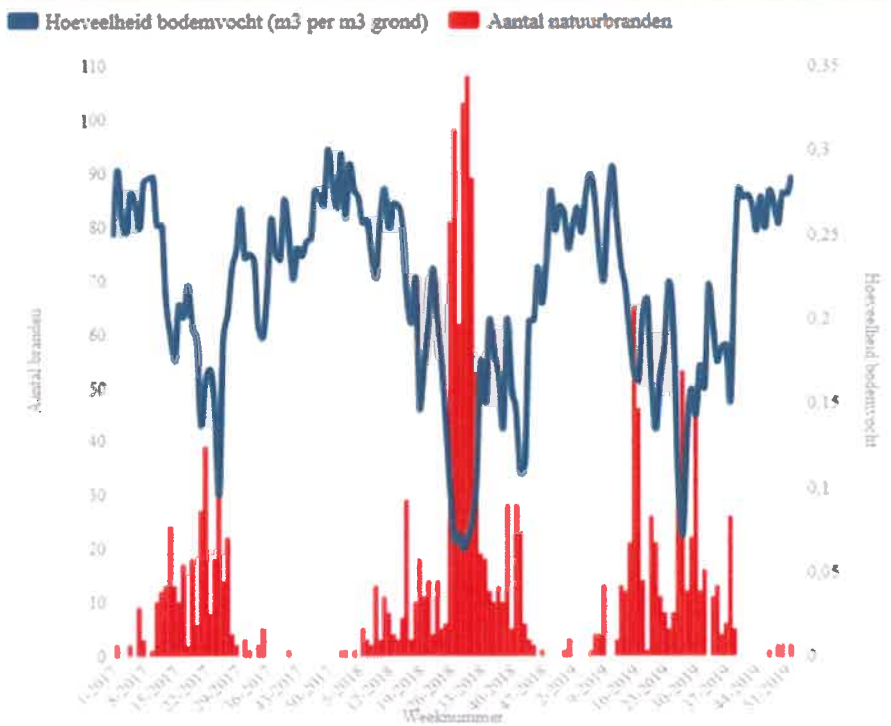
veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling (2):

Relatie bodemvocht en natuurbranden

Gegevens 2017-2019 effect van:
bodemvocht op natuurbranden

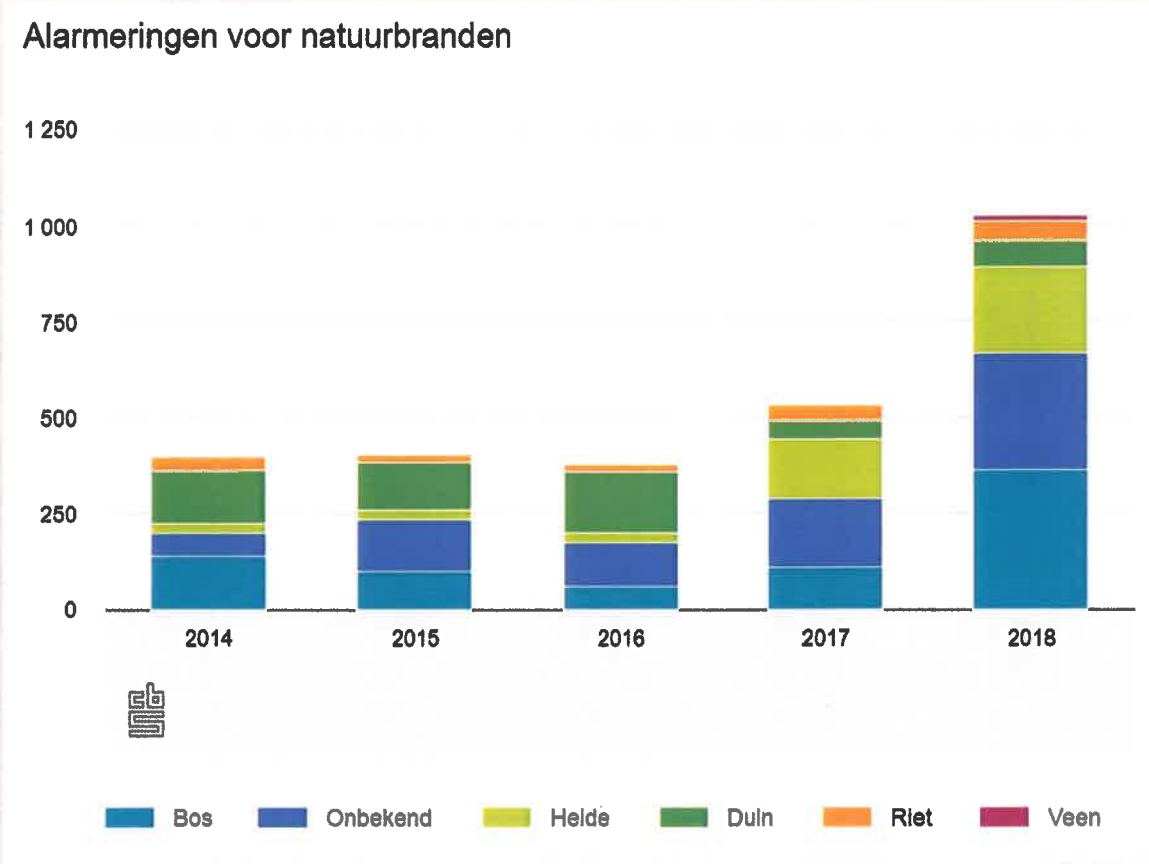




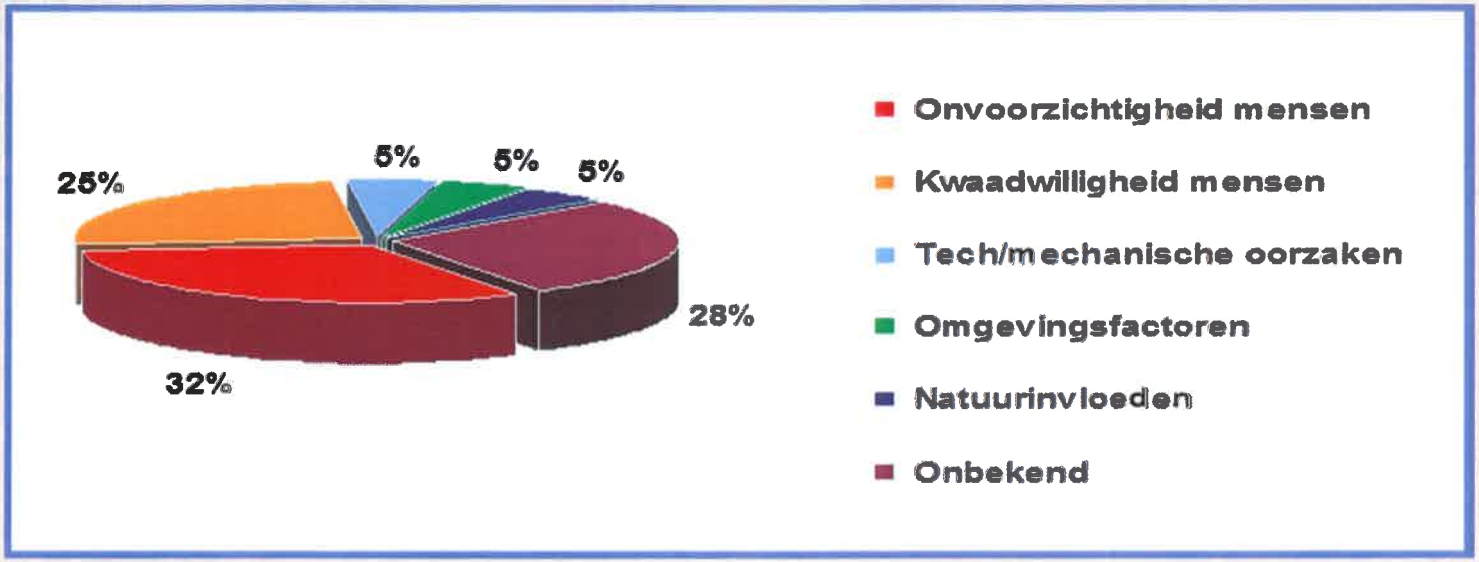
Bron: VanderSat, Brandweer

rtl nieuws

Klimaatontwikkeling (3):



Oorzaken Natuurbranden



Menselijk handelen = ca. 70 %

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing:

Doel:

- Voorkomen onbeheersbare natuurbranden:
  - Klimaatontwikkeling ⟷ Weerbaardere natuur
- Verminderen impact Natuurbrand op:
  - Infra (vitale en mobiliteits)
  - Gebruiksfuncties:
    - Recreatie
    - Zorg
    - Wonen/Werken

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Verbinden

Risicohouders:

- Natuurbeheer
- Infrabeheer
- Gebruiksfuncties
  - Recreatie
  - Zorg
  - Wonen/Werken

Risicoreguleerders:

- Rijk:*(natuurbeschermingswet 2017, wet Veiligheidsregio's, etc.)*
- Provincie: *(Provinciale natuurvisie, vergunningen en SNL-subsidie)*
- Gemeenten: (*omgevingsvisie, wet VR, diversiteit vergunningen*
- *Waterschappen: (vergunningen)*

Samenwerken

Projectaanpak

- Kick-off 24 oktober 2019
- Looptijd 2 jaar (door corona ws. verlenging)
- Komen tot beheersplan per risicogebied (aankomende 12-18 jaar)

"Geen kaalkap maar omvorming."

"Werkt mee aan een betere biodiversiteit."

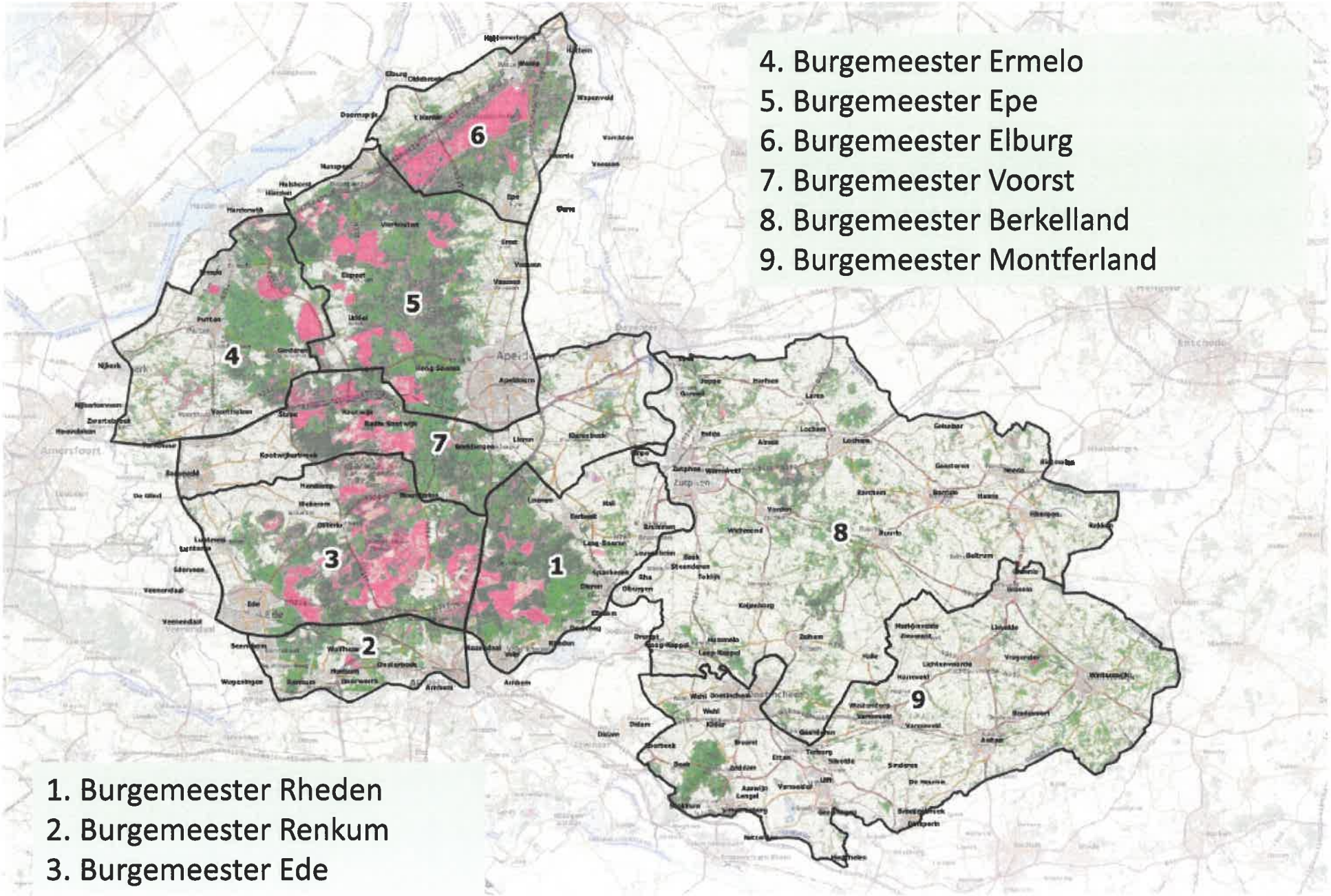
"Bijdrage aan minder verdroging."

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



4. Burgemeester Ermelo
5. Burgemeester Epe
6. Burgemeester Elburg
7. Burgemeester Voorst
8. Burgemeester Berkelland
9. Burgemeester Montferland

1. Burgemeester Rheden
2. Burgemeester Renkum
3. Burgemeester Ede

Concept Structuur gebiedsgerichte aanpak Natuurbrandbeheersing complexe gebieden

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Provinciale commissie

PROVINCIALE COMMISSIE NBB

Leden:
- Lid Gedeputeerde Staten
- Portefeuillehouders NBB / directeurs VRS
- Burgemeesters Gebiedscommissie
- Directeuren Natuurorganisaties uit provincie

Gebieds-commissie

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 1

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 2

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED X

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

Inrichting op basis van functionele werkgroepen

Infra

WERKGROEP INFRA

Deelnemers:
- Infra beheerders
- Adviseur Brandweer (ruimte)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Analyse risico's van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren risicoreducerende maatregelen
- Afstemming risicoreducerende maatregelen
- Implementatie

Natuur

WERKGROEP NATUURBEHEER 1

Deelnemers:
- Natuurbeheerders
- Brandweervrijwilligers
- Adviseur Brandweer (ruimte)
- Gemeente

Aanpak:
- Risicoanalyse RIN
- Studie kaartenwerk
- Hoofdcompartimentering gebied en gebiedsaansluiting
- Subcompartimentering met andere functies
- Inventarisatie knelpunten, analyse maatregelen m.b.v. het NBVM
- Implementatieplan

Recreatie

WERKGROEP RECREATIE 1

Deelnemers:
- Vertegenwoordiging parken of recreatie zones
- Vertegenwoordiging dagrecreatie
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Overige adviseurs

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie risico's op basis van FireWise van binnen naar buiten en buiten naar binnen
- Ontvluchtingsmogelijkheden
- Zonodig formuleren maatregelen
- Implementatieplan

Zorg

WERKGROEP ZORG 1

Deelnemers:
- Zorginstellingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Zonodig adviseur GHOR

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie knelpunten op basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Wonen/ werken

WERKGROEP WONEN/WERKEN 1

Deelnemers:
- Bewonersgroepen
- Ondernemersverenigingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatieknelpuntenop basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Aanpak:

- Risico-inventarisatie
  - Vegetatie
  - Omgeving
  - Risico-objecten
  - Bereikbaarheid
  - Bestrijdbaarheid
- Analyse risico's, oplossingen en dilemma's belangenafweging, integrale planvorming, afstemming en zo nodig escalatie naar gebieds- / provinciale commissie
- Aanbevelingen & besluitvorming
- Monitoring uitvoering (12-18 jaar)

Samenwerking op provinciaal niveau:

- Afstemming provincie over financiering project
- Provinciale infra
- Bos- en bomenstrategie
- Provinciale beleidsadvisering en handhaving
- Veluwe op 1 (recreatie)
- Vitale vakantieparken
- Projectgroep natura 2000 Veluwe
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Samenwerking met gemeenten

Hulp vanuit gemeente voor versterking project:

- afdeling communicatie
- beleidsmedewerkers veiligheid&bevolkingszorg, natuurbeheer, infrabeheer, recreatie, zorg, en buurt/wijk gericht werken
  ➡ Roadshow
- data en informatie, bijv. kadastergegevens
- besluitvorming bij dilemma's
- besluitvorming beheerplannen risicogebieden
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



Lijst van Moties en Toezeggingen (MOT) gemeenteraad Rozendaal

In de MOT-lijst worden naast de toezeggingen gedaan in de raads- en commissievergadering, ook de aanvaarde raadsmoties meegenomen

Moties

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Strekking motie	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
26-5-20	Raad	Verkeerstechnische aanpassingen Kerklaan	Een voorstel te doen voor een deugdelijke en afdoende verkeerstechnische oplossing over de gehele lengte van de Kerklaan, met als doel om genoemde onveilige verkeerssituaties op zo kort mogelijke termijn op te heffen	Albricht	Op 26 januari vindt een voorbereidende vergadering plaats, waarna een voorstel volgt voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	Raad 9 februari 2021

Toezeggingen

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
11-2-20	Raad	Akoestisch rapport IKC Dorpsschool	De voorgestelde maatregelen naar aanleiding van het akoestisch rapport worden met de omwonenden besproken.	Albricht	De geluidsoverlast en het rapport maken deel uit van het lopende mediationtraject met de omwonenden.	Onbekend
8-9-20	Raad	Onderzoek grondexploitatie de Del	Er vindt intern onderzoek plaats. De raad wordt daarbij betrokken. De rol van de accountant wordt bezien.	Albricht	Het onderzoek heeft als doel om lessen te trekken voor de toekomst. Op 16 november zijn de eerste bevindingen gedeeld met een vertegenwoordiging van de raad. Het rapport komt in de	Raad 9 februari 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
					raad van februari 2021 aan de orde.	
3-11-20	Raad	Versterking regio Arnhem-Nijmegen	De wens om tijdig nader geïnformeerd te worden over het versterkingsproces inbrengen in de regio.	Weststeijn	Na de besluitvorming in andere raden in de regio kijken we samen met de regio hoe de raden beter gepositioneerd kunnen worden. Hiervoor is ook nadrukkelijk inbreng en ideeën van de raad zelf nodig.	Voorjaar 2021
3-11-20	Commissie	Plan van aanpak omgevingsvisie	Om het gedeelte van het beschikbaar gestelde krediet bestemd voor een MER-procedure, alleen daar voor te gebruiken	Albricht	De eerste uitvraag heeft door overvraagde markt voor advies Omgevingswet geen resultaat opgeleverd. Een tweede uitvraag wordt in januari voorbereid.	1e helft 2021
10-11-20	Raad	Informatiebijeenkomst Sociaal Domein	Op korte termijn op een nader te bepalen tijdstip een informatiebijeenkomst sociaal domein te houden	Logemann	In het presidium wordt besproken wat het doel van de bijeenkomst moet zijn en wordt een datum gepland. Voorstel is 23 februari.	23 februari 2021
15-12-20	Raad	Rondvraag/notulen inzake Verlichting kunstwerk Kapellenberg	Om bij de raad terug te komen met een voorstel over het al dan niet herstellen van de verlichting van het kunstwerk op de Kapellenberg	Albricht	Voorstel agenderen voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	9 februari 2021
15-12-20	Raad	Wijziging APV	Om in de eerste helft van 2021 bij de raad terug te komen met een voorstel om integraal een nieuwe APV vast te stellen, waarbij ten aanzien van	Weststeijn	Nog niet opgepakt.	1e helft 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
			alle artikelen heroverweging mogelijk is.			

Raadsvoorstel

Gemeente ROZENDAAL

Onderwerp
Onderzoek De Del en bestuurlijke reactie

Contactpersoon	: B. Boelens	**Datum B&W**	: 19 januari 2021
Programma	: 8 Volkshuisvesting	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albricht	**Openbaar**	: ja

Aan de Raad

Aanleiding
Bij de laatste herziening van de grondexploitatie (grex) in juli 2020 bleek de winst van het project De Del op € 4,4 miljoen uit te komen. Dit resultaat was € 0,6 miljoen lager dan verwacht. Naar aanleiding hiervan heeft het college toegezegd onderzoek te verrichten naar de oorzaken van deze bijstelling en naar de factoren waardoor dit als een verrassing kwam.

Gevraagde beslissing
1. Kennisnemen van het onderzoeksrapport De Del en de bestuurlijke reactie;

Wat willen we bereiken?
Doelstelling van het onderzoek is om de bijstelling van het eindresultaat van De Del te verklaren en om lessen te trekken voor de toekomst.

Argumenten
1. Het rapport beantwoordt de twee belangrijkste hoofdvragen. Het geeft ten eerste een verklaring van de bijstelling van € 0,6 miljoen en het beschrijft waarom dit nadeel pas bij de grex 2020 aan het licht kwam. Ten tweede geeft het rapport twee belangrijke lessen voor de toekomst, namelijk:
    - het professionaliseren van het opdrachtgeverschap;
    - het vastleggen van verantwoordingsafspraken en het aanspreken van elkaar daarop.

2. In de bestuurlijke reactie zijn deze lessen en de aanbevelingen vertaald in maatregelen langs drie lijnen:
    - het doorontwikkelen van de organisatie (incl. opdrachtgeverschap);
    - het verbeteren van de planning & control-cyclus;
    - het invoeren van een vorm van risicomanagement.

Kanttekeningen
1. Over de (project)organisatie van De Del zijn ongetwijfeld meer conclusies te trekken in een uitvoerig onderzoek. Het onderzoek is bescheiden van opzet geweest, maar komt tegemoet aan de belangrijkste doelen die de raad heeft geformuleerd (reconstructie van de bijstelling in de grex 2020 en lessen voor de toekomst).

2. De voorgestelde maatregelen doen een beroep op de beperkte capaciteit van de organisatie. Dit is niet alleen door het stellen van andere prioriteiten op te lossen. Daarom wordt dit meegenomen in het organisatieontwikkeltraject.

Wat gaan we daarvoor doen?
De maatregelen maken deel uit van de lopende organisatieontwikkeling. Hierover zullen wij u binnenkort informeren.

a) Planning
Zie hierboven.

b) Evaluatie
Een evaluatie maakt integraal onderdeel uit van de voorgestelde maatregelen.

c) Participatie en communicatie
Niet van toepassing.

d) Publicatie verplicht?
Nee.

Wat mag het kosten?
Niet van toepassing.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)
1. Bestuurlijke reactie Onderzoek De Del
2. Onderzoeksrapport De Del

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2021, met het nummer 210119BB

Besluit:

1. Kennis te nemen van het onderzoeksrapport De Del en de bestuurlijke reactie;

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021.

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

GEMEENTE ROZENDAAL

Memo

Aan	Gemeenteraad
Van	College van burgemeester en wethouders
Betreft	Bestuurlijke reactie onderzoek De Del
Datum	19 januari 2021

Inleiding

Wij hebben kennis genomen van het onderzoek naar De Del en herkennen ons in grote lijnen in de bevindingen en belangrijkste conclusies. In deze memo geven wij onze reactie op het rapport en beschrijven wij de maatregelen die wij gaan nemen op basis van de aanbevelingen en de lessen voor de toekomst.

Reactie college

In de eerste plaats stellen wij vast dat onze gemeente tevreden kan zijn met het eindresultaat van het project De Del. Niet alleen telt Rozendaal met De Del een waardevolle nieuwe woonwijk, ook is het financiële resultaat van het project positief, te weten van € 4,4 miljoen. Een actuele inschatting van het uiteindelijke financiële saldo wordt bij de grondexploitatie 2021 duidelijk. De verklaring die het rapport geeft voor de meerkosten (aanpassingen in riolering en wegprofiel plus het afvoeren van meer grond dan verwacht) en lagere opbrengsten (herberekeningen van het aantal m^2 van de kavels), vinden wij als college *inhoudelijk* afdoende.

In de tweede plaats constateren wij dat op verschillende momenten de raad noch het college in positie is geweest om bij te sturen op veranderingen in het bestek dan wel wijzigingen in de begroting. Afspraken over verantwoordelijkheden en bevoegdheden waren onvoldoende helder en werden niet altijd nagekomen. Besluiten over meerwerk met financiële consequenties werden praktisch afgedaan en bleven zo onder de radar voor het bestuur. De pragmatische aanpak van ogenschijnlijk noodzakelijke maatregelen past bij de slagvaardigheid van een kleine, informele organisatie. Dit koesteren wij ook, maar tegelijkertijd was er meer bestuurlijke sensitiviteit wenselijk geweest bij de (project)organisatie over besluiten met (financiële) impact.

In de derde plaats kunnen de raad en wij als college in de spiegel kijken. Het rapport legt bloot dat de verantwoordingsinformatie afweek van de afspraken. Over de voortgang van De Del werd formeel alleen bij de jaarlijkse vaststelling van de grex gerapporteerd aan college en raad, terwijl de afspraak was om dit per kwartaal te doen. Uit het rapport blijkt nergens dat het college of de raad actief gevraagd hebben naar voortgangsrapportages anders dan de jaarlijkse grex. Wij stellen vast dat het in sommige gevallen niet voldaan is aan de breng- en haalplicht over verantwoordingsinformatie: de brengplicht van de (project)organisatie én de haalplicht van het bestuur.

In de vierde plaats stellen wij vast dat het vanuit de gemeente aan professioneel opdrachtgeverschap ontbroken heeft in het project De Del. Gelet op de complexiteit en het voor Rozendaalse begrippen unieke karakter van een woningbouwproject met een dergelijke omvang is het logisch dat het project grotendeels is uitbesteed. Maar uitbesteding ontslaat de gemeente niet van haar verantwoordelijkheid voor de opdracht en het toezicht daarop (het opdrachtgeverschap). Na lezing van het rapport constateren wij dat onze organisatie (dit geldt voor medewerkers én bestuur) onvoldoende toegerust is geweest om het opdrachtgeverschap professioneel in te vullen, bijvoorbeeld door onderscheid te maken tussen een bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever.

Maatregelen

In aansluiting op de conclusies, de aanbevelingen en de toekomstlessen in het rapport De Del nemen wij de volgende maatregelen (die deels al geëffectueerd zijn):

1. **Doorontwikkeling organisatie (incl. opdrachtgeverschap)**

De twee belangrijkste lessen van het onderzoek (professionaliseren van het opdrachtgeverschap en creëren van een aanspreekcultuur) nemen een belangrijke plaats in bij de doorontwikkeling van de Rozendaalse organisatie. Deze organisatieontwikkeling heeft de laatste maanden een impuls gekregen met de komst van de nieuwe gemeentesecretaris en twee andere nieuwe collega's. In het komende jaar willen wij werken aan een meer eigentijdse, professionele organisatie, waarin medewerkers gericht ondersteuning krijgen voor competenties zoals samenwerken, elkaar aanspreken op resultaten en bestuurlijke sensitiviteit. Specifiek zal aandacht besteed worden aan het opdrachtgeverschap van uitbestede taken. Voor de begeleiding van deze ontwikkeling van mens en organisatie vragen wij de ondersteuning van een bureau.

De aanbevelingen bij B op p.5 van de bestuurlijke samenvatting (onderscheid tussen bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever, heldere verantwoordelijkheidsverdeling en een duidelijk projectplan) komen aan de orde bij het professionaliseren van het opdrachtgeverschap. Concreet leidt dit tot de volgende maatregelen:

- *Het vormgeven van een professionele, eigentijdse organisatie door voorbeeldgedrag van de leiding en door ondersteuning van een adviesbureau.*
- *Het definiëren van de opdrachtgever-opdrachtnemer-relatie in dit organisatieontwikkelingstraject en het ondersteunen van medewerkers hierbij.*
- *Het versterken van verschillende competenties, zoals samenwerken, elkaar aanspreken, bestuurlijke sensitiviteit, door medewerkers te trainen en te coachen.*

2. **Verbeteren planning & control-cyclus**

In het rapport hebben wij ook gelezen dat de budgetbewaking voor verbetering vatbaar is. Hoewel budgetbewaking onlosmakelijk deel uitmaakt van opdrachtgeverschap bij de doorontwikkeling van de organisatie, verdient budgetbewaking apart aandacht in het verbeteren van de planning & control-cyclus (p&c-cyclus). In deze cyclus moeten de vakinhoudelijke medewerkers meer eigenaarschap ontwikkelen op de verwachte resultaten in de begroting én op de bewaking van de budgetten. Met de komst van de adviseur bedrijfsvoering werken wij aan een betere samenwerking en ondersteuning om vakinhoudelijke medewerkers hun rol te laten pakken.

De aanbevelingen onder C en D van de bestuurlijke samenvatting hebben onder meer betrekking op de verbetering van de planning & control-cyclus, zoals het verbeteren van de budgetbewaking en de verantwoordingsinformatie. Dit leidt voor ons tot de volgende maatregelen:

- *Een frequenter en meer gestructureerd overleg tussen medewerkers financiën en bedrijfsvoering en de budgethouders. Sinds november is er een beleidsgroep gevormd met de betreffende*

medewerkers die wekelijks bijeenkomen na de collegevergadering. In deze beleidsgroep vindt ook de samenwerking plaats over onder meer de budgetbewaking.
- *In de p&c-cyclus (kadernota, begroting, tussenrapportage, jaarrekening) meer aandacht besteden aan de relatie tussen resultaten en middelen.*

3. Risicomanagement

Met de beperkte capaciteit in onze organisatie kunnen we niet op elk taakonderdeel een tien met een griffel halen. En dat moeten we ook niet willen. Dit gegeven vraagt wel om een inschatting van risico's en kansen voor bepaalde opgaven en projecten. In onze organisatie is meer bewustzijn nodig op risicomanagement. Dit betekent dat we een inschatting van risico's (politiek, financieel, communicatief, (informatie)veiligheid, privacy) maken, waarna we bewust kiezen voor meer of minder vergaande maatregelen.

Het introduceren van een vorm van risicomanagement zal een investering vragen in de organisatie. Wij kijken naar een vorm die passend is bij onze organisatie, maar onze ambitie is dat wij op zijn minst het bewustzijn en de sensitiviteit op risico's versterken. Wij willen daarvoor de volgende maatregelen nemen:
- *Meer aandacht besteden aan risicomanagement in de organisatie door medewerkers hierin te trainen.*
- *Wij zullen in de beleidsvoorbereiding bij medewerkers nadrukkelijker vragen naar de risico's. Dit zal expliciet zichtbaar zijn in college- en raadsvoorstellen onder het kopje 'kanttekeningen'.*

Gemeente ROZENDAAL

Rapport onderzoeksvragen De Del

Ambtelijk opdrachtgever: B. Boelens
Uitvoering: P. Schier (extern) adviseur

Datum: januari 2021

Inhoud

Inleiding 3

Bestuurlijke samenvatting 5

Hoofdvragen: oorzaak ontstaan 'tekort' en lessen voor de toekomst 8

1. Is er een projectplan voor De Del opgesteld? 10

2. Zijn in het projectplan (of in andere documenten) de rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden vastgelegd? En hoe werden deze in de praktijk ingevuld? 10

B. Zijn er afspraken vastgelegd over de informatievoorziening c.q. over voortgangsrapportages en hoe is hier invulling aan gegeven? 13

C. Op welke wijze kunnen de betreffende functionarissen hun bevoegdheden, zoals budgetbewaking, uitoefenen? 14

D. Hoe ziet de ontwikkeling van kosten en opbrengsten er vanaf de start van het project tot en met de laatste herziening uit? 14

E. Welke procesafspraken gelden voor het goedkeuren van meer- en minderwerk? 15

F. Hoe is de berekening van de uitgeefbare m^2 van start project tot en met laatste herziening GREX opgesteld? 16

G. Wat is de rol van de accountant bij de controle op de Grondexploitatie? 17

H. Naar aanleiding van actualiteit: hoe worden de afspraken met betrekking tot de Steenhoek bewaakt? 19

Bijlage 1 Oorspronkelijke opzet plan
Bijlage 2 Projectplan De Del (alleen relevante passages)
Bijlage 3 Verloop grexen 2013 – 2020 (vertrouwelijk)
Bijlage 4 Lijst van ondervraagde functionarissen (vertrouwelijk)
Bijlage 5 Overzicht taken en bevoegdheden (vertrouwelijk)
Bijlage 6 Chronologisch overzicht besluitvorming

Inleiding

Bij de laatste herziening van de grondexploitatie (grex) in juli 2020 bleek dat het uiteindelijke positieve resultaat van het project De Del ruim € 4,4 miljoen zou zijn. Dit was was € 0,6 miljoen lager dan verwacht. Hierbij was sprake van zowel lagere opbrengsten als hogere kosten. Deze uitkomst van de grex was een verrassing voor zowel college als raad. Naar aanleiding hiervan heeft het college toegezegd onderzoek te verrichten naar de oorzaken van het nadeel en naar de factoren waardoor dit als een verrassing kwam. Dit rapport bevat de uitkomsten van dit onderzoek en een aantal aanbevelingen. Het onderzoek richt zich op de interne organisatie van de gemeente en het gemeentelijke opdrachtgeverschap.

Aanpak van het onderzoek
Het onderzoek is op initiatief van wethouder mevrouw Albricht opgestart waarbij de heer Boelens als gemeentesecretaris de rol van ambtelijk opdrachtgever op zich heeft genomen. Omdat Boelens bij de laatste herziening van de grex nog niet in dienst was, kan hij deze rol ook met gepaste afstand invullen. Bovendien is hij vanuit de opdrachtgeversrol nauw betrokken bij de implementatie van de aanbevelingen die uit dit onderzoek naar voren komen. De heer Schier is uitvoerder van dit onderzoek. Hij is als extern adviseur verbonden geweest aan de gemeente. Hierdoor kent Schier de wegen binnen de gemeente en tegelijkertijd heeft hij als extern adviseur enige afstand en onafhankelijkheid tot het onderzoek.

Omdat de raad ook graag betrokken wilde zijn bij het onderzoek, heeft Schier voorafgaand aan het onderzoek met een afvaardiging van iedere fractie de onderzoeksvragen doorgesproken. De afvaardiging bestond uit de heren Jansen (PAK), Bisterbosch (BGR) en De Jonge (R’74).

Op 16 november hebben Schier en Boelens de eerste voorlopige bevindingen gedeeld met de afvaardiging uit de raad. Tijdens dit overleg kwam ook naar voren dat de raad niet alleen geïnteresseerd is in de lessen voor de toekomst, maar ook in het uiteindelijke resultaat van De Del. Het eindresultaat is nu gedeeltelijk gebaseerd op geraamde en nog te maken kosten. Los van dit onderzoek beschikt het college eind januari 2021 over een geactualiseerde inschatting van de opbrengst van de Del. Deze inschatting vormt de basis voor de definitieve grondexploitatie die naar alle waarschijnlijkheid in april gereed zal zijn.

Het concept van het definitieve rapport is voor ‘hoor en wederhoor’ aan betrokkenen voorgelegd. Feitelijke onjuistheden zijn hierop aangepast in het uiteindelijke rapport.

Doel van onderzoek
Het doel van dit onderzoek is in principe tweeledig en bestaat uit de volgende hoofdvragen:

1. Hoe is de negatieve bijstelling van € 0,6 miljoen tot stand gekomen, maar belangrijker:
2. Welke lessen kunnen hieruit voor de toekomst getrokken worden?

Onderzoeksvragen

1. Is er een projectplan voor De Del opgesteld?
2. Zijn in het projectplan (of in andere documenten) de rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden vastgelegd? En hoe werden deze in de praktijk ingevuld?
3. Zijn er afspraken vastgelegd over de informatievoorziening c.q. over voortgangsrapportages en hoe is hier invulling aan gegeven?
4. Op welke wijze kunnen de betreffende functionarissen hun bevoegdheden, zoals budgetbewaking, uitoefenen?
5. Hoe ziet de ontwikkeling van kosten en opbrengsten er vanaf de start van het project tot en met de laatste herziening uit?

6. Welke procesafspraken gelden voor het goedkeuren van meer- en minderwerk?
    a. Hoe vindt de afwikkeling van meer- en minderwerk in de praktijk plaats?
    b. Wat was de oorspronkelijke aanneemsom en wat zijn de uiteindelijke meerkosten en waar bestaan deze uit?
7. Hoe is de berekening van de uitgeefbare m^2 van start project tot en met laatste herziening GREX opgesteld?
8. Wat is de rol van de accountant bij de controle op de Grondexploitatie?
9. Naar aanleiding van actualiteit: hoe worden de afspraken met betrekking tot de Steenhoek bewaakt?

Opbouw rapportage

Aan het begin van de rapportage is een bestuurlijke samenvatting opgenomen over de hoofdconclusies en over de aanbevelingen. Daarnaast zijn vooraf verschillende (afzonderlijke) vragen gesteld die in het rapport ook afzonderlijk beantwoord worden, waarbij ook verwijzingen naar bijlagen zijn opgenomen. In de vertrouwelijke bijlagen 4 en 5 vindt u een overzicht van de betrokken functionarissen en de taken.

Bestuurlijke samenvatting

De belangrijkste conclusies, bevindingen en aanbevelingen van het onderzoek naar de grondexploitatie van De Del zijn:

A. De bijstelling van het resultaat van € 0,6 miljoen die aan het licht kwam bij de grex 2020, vindt zijn oorzaak in een lagere kavelopbrengst en hogere kosten (hoofdvraag 1).

Het bijstelling van € 0,6 miljoen (grex 2020) is de afwijking ten opzichte van de grex 2019. Dit bedrag is het resultaat van lagere opbrengsten (€ 0,3 miljoen) en van hogere kosten (€ 0,3 miljoen). In de grondexploitatie van 2018 is een verantwoording opgenomen over de verkoop van de gemeentelijke kavels in 2017. In die rapportage is in de *tekst* van de grex de daadwerkelijke opbrengst van de verkoop van gemeentelijke kavels in dat jaar opgenomen (€ 1.337.899). Deze opbrengst is niet verwerkt in de financiële administratie, waar uitgegaan is van € 1.623.860 conform tabel. Het verschil tussen de grex en de cijfers in de administratie is pas bij het opstellen van de jaarrekening 2019 en de grex 2020 aan het licht gekomen. Naast deze lagere opbrengst zijn de nog te verwachte kosten voor bouw- en woonrijp maken te laag ingeschat. Dit betreft hogere kosten voor de aanpassing van de riolering (verwerkt bij grex 2016), voor aanpassingen in het wegprofiel en kavelniveau, en voor het afvoeren van grond (gronddepot). Het meerwerk hiervan is niet direct verwerkt in de grondexploitatie, waardoor deze in een laat stadium bij raad en college bekend waren. Een nadere toelichting en onderbouwing van bovenstaande staat bij de beantwoording van de hoofdvragen.

B. Hoewel er een projectplan voor De Del (2011) is opgesteld, is deze onvoldoende compleet in de beschrijving van rollen, taken en bevoegdheden en is in de praktijk onvoldoende invulling gegeven aan deze rollen (onderzoeksvragen 1 en 2).

In het projectplan staat een organisatiestructuur met rollen, taken en bevoegdheden, maar een bestuurlijk én ambtelijk opdrachtgever ontbreekt, evenals een rolbeschrijving voor de projectleider. Raad, commissie, college en projectgroep fungeerden in overeenstemming met de afspraken. Er waren echter verschillende beelden over de taakverdeling en de rollen in de projectgroep en de ambtelijke organisatie. Hierdoor is de communicatie over meerwerk in relatie tot het budget onvoldoende gecontroleerd. Bij de jaarlijkse terugkoppeling aan college en raad in de grondexploitatie is dit onvoldoende en te laat naar voren gekomen. Wat ook niet geholpen heeft in het markeren van rollen, verantwoordelijkheden en afspraken, is dat het projectplan uit 2011 een hoog theoretisch gehalte heeft en weinig concreet is in de uitwerking.

Aanbevelingen:
- *Maak bij complexe en politieke gevoelige projecten een duidelijk onderscheid tussen bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever.*
- *Beschrijf duidelijk de verantwoordelijkheden en bevoegdheden van de verschillende actoren en spreek elkaar hier ook op aan.*
- *Zorg dat een projectplan of plan van aanpak compact en leesbaar is, zodat de afspraken hierin ook toegankelijk en helder zijn.*

C. De ontwikkeling van opbrengsten en kosten van De Del zijn goed traceerbaar; door onheldere rollen en onvoldoende vastlegging van besluitvorming is het proces van goedkeuring van meerwerkkosten of lagere opbrengsten onvoldoende te reconstrueren. Hierdoor is het bestuur (raad en college) niet in staat geweest bij te sturen (onderzoeksvragen (onderzoeksvragen 4 tot en met 7).

De opbrengsten van De Del zijn in 2020 per saldo positief, namelijk € 4,4 miljoen. Verder blijkt uit het onderzoek niet expliciet dat meerkosten of lagere opbrengsten te vermijden zijn geweest. Een belangrijke kanttekening is dat het bestuur onvoldoende in positie is gebracht om zich over de ontwikkeling van kosten en opbrengsten een oordeel te vellen en op basis daarvan eventueel bij te sturen. Bij conclusie C horen de volgende bevindingen:

- De kosten van het project (stand 2020) zijn ten opzichte van de start (2013) bijna 40% hoger dan verwacht. Kostenoverschrijdingen doen zich voor op alle onderdelen van het project (civiele kosten, plankosten en overige kosten).
- Door de jaren heen vinden kostenoverschrijdingen plaats door aanpassing van de riolering (verwerkt bij grex 2016), aanpassingen in het wegprofiel en kavelniveau en door het afvoeren van grond (kosten verwerkt in grex 2018, betreft deels kosten die in de jaren daarvoor zijn gemaakt).
- Kostenoverschrijdingen op het project zijn alleen via de jaarlijkse grex ter kennisname gebracht aan stuurgroep, college en raad. Mede door de wijze van informatievoorziening (jaarlijks via de grexen) is er bestuurlijk onvoldoende bewustzijn geweest op de ontwikkeling van de kosten.
- Er zijn duidelijke afspraken over het melden en accorderen van meerwerk, maar hiermee wordt in de praktijk wat te 'gemakkelijk' omgegaan. Meerwerk is vanaf de start van de grex niet correct verwerkt. Gedeeltelijk kwam dit pas aan het licht bij het opstellen van de grex 2020 (zie p. 8).

Aanbevelingen:

- *Zorg ervoor dat de informatievoorziening het bestuur in staat stelt om zijn verantwoordelijkheid te nemen. Dit vraagt aandacht voor bestuurlijke sensitiviteit in de organisatie.*
- *Geef meer aandacht aan de budgetbewaking door vakinhoudelijke medewerkers hierop te ondersteunen door de afdeling financiën en eventueel door scholing en training.*

D. Er zijn te weinig (concrete) afspraken vastgelegd over de wijze van informatievoorziening en de frequentie, zowel ambtelijk als bestuurlijk (onderzoeksvraag 3).

Er zijn geen afspraken teruggevonden over de frequentie, agenda, verslaglegging etc. van de stuurgroep. In algemene zin is er weinig gedocumenteerd. Dit heeft ook de reconstructie van de feiten in het onderzoek bemoeilijkt. Over de informatievoorziening zijn de volgende bevindingen te melden:

- De informatievoorziening aan de raad vindt in de praktijk niet plaats conform de afspraken. Daarmee wordt de raad niet geholpen in de kaderstellende en controlerende rol. De rol van de raad is beperkt en concentreert zich rond het jaarlijks vaststellen van de grex.
- In het projectplan staat dat het projectplan een 'levend document' is, maar dit is veranderd in de afspraak dat de raad periodiek via een voortgangsdocument op de hoogte zou worden gehouden.
- Voortgangsrapportages die per kwartaal zouden verschijnen, zijn er nooit gekomen. Onhelder is waarom niet. Wel is de raad geïnformeerd via verplichte documenten die ter besluitvorming aan de raad werden voorgelegd (stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan in 2012 en 2013) en jaarlijks via de door de raad vast te stellen grex.
- In het onderzoek is niet naar voren gekomen dat de raad of het college actief gevraagd heeft naar het nakomen van de afspraken over de periodieke informatievoorziening. Naast een brengplicht voor de (project)organisatie kunnen raad en college gebruik maken van hun haalplicht. Noch aan de haalplicht, noch aan de brengplicht is in voldoende mate invulling gegeven.
- De verantwoordelijk portefeuillehouder heeft geregeld mondeling gerapporteerd over de voortgang in de commissie en raad.
- Aan de afspraken over de informatievoorziening richting bestuur (stuurgroep) is te weinig actief en te weinig frequent invulling gegeven. Daarmee was gedurende de looptijd van het project

onvoldoende zicht op de ontwikkeling van kosten en opbrengsten. De communicatie over meerwerk in relatie tot de opdracht is onvoldoende gecontroleerd. Het college had daarmee onvoldoende grip op het project De Del.

Aanbevelingen:

- *Maak bij complexe en politieke gevoelige projecten besluitenlijsten van vergaderingen en laat de verantwoordelijke opdrachtgever hier kennis van nemen.*
- *Wees alert en kritisch op het nakomen van afspraken over verantwoording en spreek elkaar daarop aan (breng- en haalplicht).*
- *Laat het college onder de verantwoordelijkheid van de gemeentesecretaris per kwartaal een overzicht verstrekken van de voortgang op de belangrijkste opgaven en projecten.*

Hoofdvragen: oorzaak ontstaan ‘tekort’ en lessen voor de toekomst

De hoofdvragen van dit onderzoek waren tweeledig:

1. Hoe is de negatieve bijstelling van € 0,6 miljoen (grex 2020) tot stand gekomen?
2. Welke lessen kunnen hieruit voor de toekomst getrokken worden?

A. Totstandkoming tekort

In de grex 202 is de verwachte winst op De Del bijgesteld van € 5,0 miljoen naar € 4,4 miljoen. Voor dit verschil zijn hogere lasten en lagere baten de oorzaak. Deze komen bij vraag 5 nader aan de orde.

Opbrengsten
Vanaf 2017 zijn de gemeentelijke kavels verkocht. De gegevens van de verkochte kavels en de nog te verkopen kavels zijn consequent in de grondexploitatie verantwoord. In de grondexploitatie van 2018 is een verantwoording opgenomen van de cijfers van 2017. In die rapportage is in de *tekst* van de grondexploitatie de opbrengst van de verkoop van gemeentelijke kavels in dat jaar opgenomen (€ 1.337.899). Deze opbrengst is niet verwerkt in de financiële administratie, waar uitgegaan is van een onjuiste, hogere opbrengst van € 1.623.860. Het bedrag dat abusievelijk niet was aangepast in de tabel. Het verschil tussen de grex en de cijfers in de administratie is pas bij het opstellen van de jaarrekening 2019 en de grex 2020 aan het licht gekomen.

In 2020 is de grex over 2019 pas opgesteld na het opmaken van de jaarrekening 2019. Hierbij is er extra aandacht geschonken aan de aansluiting tussen deze twee documenten geschonken. De noodzaak was er ook gelet op de voortgang van het project en de opbrengsten van de gemeentelijke kavels. In voorgaande jaren was de grex al eerder gereed (op basis van de stand van zaken op dat moment). Het kon dan voorkomen dat er in de jaarrekening andere cijfers waren opgenomen dan in de grex. De lagere opbrengst vindt ook zijn oorzaak in het feit dat het kadaster aan het begin van dit soort projecten met zeer globale m^2 ‘rekent’. Het aantal m^2 van een specifieke kavel is pas echt duidelijk bij nameting na overdracht.

Overigens is de uiteindelijke opbrengst van de door de gemeente uitgegeven kavels 3% hoger dan waarmee bij de aanvang van het project is gerekend.

Kosten
Bij de grex van 2020 bleek dat het meerwerk vanaf de start van de uitvoering niet goed verwerkt is in de grondexploitatie. Hierdoor zijn de kosten voor bouw- en woonrijp maken te laag ingeschat. Deze kosten betreffen vooral aanpassingen in het wegprofiel van De Del en verschillende aanpassingen op kavelniveau om de hoogteverschillen in het terrein goed op te kunnen vangen. Daarnaast is bij het opstellen van de grondbalans verondersteld dat bewoners gebruik zouden maken van de afgegraven grond. Bewoners hebben er echter veelal voor gekozen zelf tuingrond aan te laten voeren. Hierdoor heeft het afvoeren van deze grond meer geld gekost dan geraamd. Tot slot heeft een prijsverhoging van de materialen geleid tot meerkosten. Per saldo komen de kosten voor het project ten opzichte van de voorlaatste grex daarmee ruim € 0,3 miljoen hoger uit.

B. Lessen voor de toekomst

1. Professionaliseren van het opdrachtgeverschap

Het laten uitvoeren van een woningbouwproject zoals De Del is complex. De financiële omvang, de onvermijdelijke afwijkingen in het bestek tijdens de uitvoering, de vele verschillende belangen. Deze

factoren maken dat hier een professionele projectorganisatie voor moet worden ingericht. Met de inhuur van externe expertise is dit ook gebeurd. Uit dit onderzoek is niet gebleken dat er in de feitelijke uitvoering van De Del zaken zijn 'mis' gegaan.

Wat uit dit onderzoek wel duidelijk is geworden, is dat het zijn van opdrachtgever van een dergelijk complex project bepaalde competenties vraagt. In de organisatie van Rozendaal is weinig relevante ervaring met het uitvoeren en managen van (complexe) projecten. Voor dergelijke projecten worden veelal externen ingehuurd, maar het opdrachtgeverschap blijft een verantwoordelijkheid van de gemeente. De belangrijkste les is dan ook dat een professionalisering van het opdrachtgeverschap nodig is.

Dit betekent dat bij complexe of politiek gevoelige projecten een onderscheid moet worden gemaakt tussen een bestuurlijk en een ambtelijk opdrachtgever, en de projectleider. In Rozendaal zal een collegelid bestuurlijk opdrachtgever zijn en de gemeentesecretaris ambtelijk opdrachtgever. De projectleider kan intern of extern zijn.

2. Formaliseren van verantwoordingsafspraken en elkaar daarop aanspreken

De kleine Rozendaalse organisatie kent een informele cultuur. Dit is een groot goed, want hierdoor zijn de lijnen kort en bestaat er niet de bureaucratische stroperigheid die grotere (overheids)organisaties vaak kenmerkt. De keerzijde van een informele cultuur is echter in dit onderzoek ook naar voren gekomen. Zaken worden pragmatisch opgelost. En als dit afwijkt van bestaande afspraken, vindt hier niet altijd de juiste of voldoende verantwoording over plaats.

In het onderzoek is gebleken dat er ambtelijk niet altijd voldoende bewustzijn was op het afleggen van verantwoording over afwijkingen van bestaande afspraken en van budgetten. Hierdoor is het bestuur (college en raad) onvoldoende in staat gesteld bij te sturen. De andere kant van de medaille is dat college en raad niet actief gevraagd hebben naar bestaande afspraken en naar verantwoordingsinformatie (de haalplicht). Zowel in de ambtelijke organisatie zelf als vanuit het bestuur zijn medewerkers onvoldoende aangesproken op hun rol en verantwoordelijkheid. Een belangrijke les voor Rozendaal is dan ook dat – met behoud van de informele cultuur – essentiële verantwoordingslijnen moeten worden vastgelegd en dat medewerkers en bestuur elkaar daar meer op mogen aanspreken.

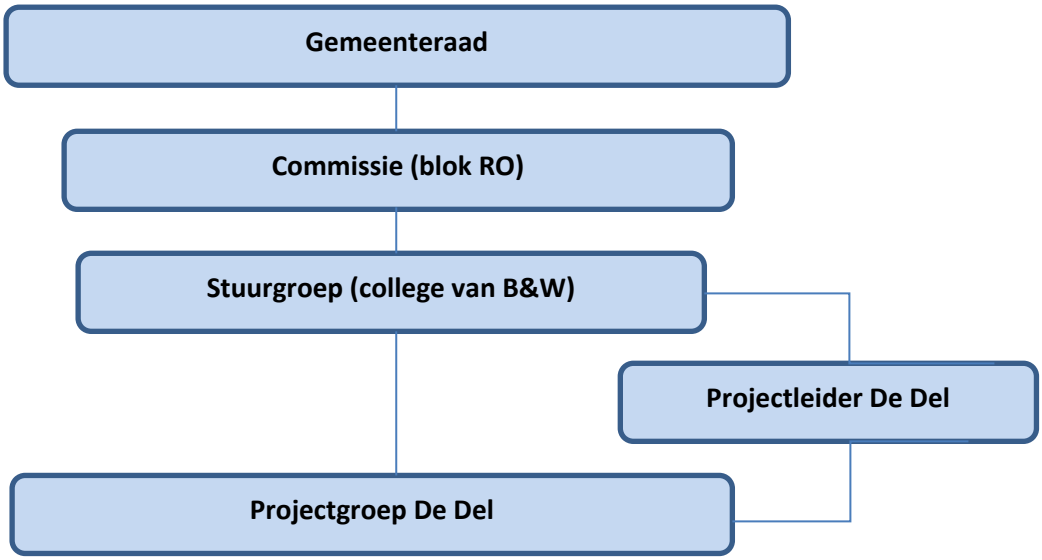
1. Is er een projectplan voor De Del opgesteld?

De gemeenteraad heeft op 5 juli 2011 het projectplan voor De Del vastgesteld.

2. Zijn in het projectplan (of in andere documenten) de rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden vastgelegd? En hoe werden deze in de praktijk ingevuld?

A. Formele rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden

Schematisch ziet de formele 'organisatiestructuur' in het projectplan er als volgt uit:



Gemeenteraad
De gemeenteraad stelt op voorstel van het college van B&W en na advies van de commissie van advies (blok RO) de kaders voor het project vast.

Commissie (blok RO)
Binnen het project vervult de commissie haar reguliere rol om de gemeenteraad te adviseren over de voorstellen aangaande het project. Verder is vastgelegd dat de commissie uitgenodigd kan worden voor een informele bijeenkomst. Dit gebeurt wanneer dit uit het procesverloop blijkt, het onderwerp daartoe aanleiding geeft of de projectwethouder behoefte heeft aan advies.

Stuurgroep (college van B&W)
Het college beoordeelt, in de rol van stuurgroep, de voorstellen van de projectgroep en stelt deze vast voor behandeling in de gemeenteraad en adviseert gevraagd en ongevraagd de projectgroep. Het college ontvangt periodiek (per kwartaal) van de projectgroep rapportages waarin de voortgang is beschreven en verantwoording wordt afgelegd van de verrichte werkzaamheden en gedane uitgaven.

Projectgroep
De projectgroep heeft als taak alle werkzaamheden te verrichten om te komen tot besluitvorming in de stuurgroep of het college van burgemeester en wethouders. Om deze werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren zal aan de projectgroep een budget ter beschikking worden gesteld, waarover regelmatig zal worden gerapporteerd (voortgangsrapportages) aan het college en de gemeenteraad.

De projectgroep wordt als volgt samengesteld:

- Projectwethouder in de hoedanigheid van voorzitter van de projectgroep en als contactpersoon tussen college en de projectgroep (linking-pin);
- Gemeentelijk projectleider;
- Clusterhoofd Openbare Werken;
- Indien noodzakelijk zullen ad hoc deskundigen aanschuiven.

Werkgroep
Als daar aanleiding voor is, kan er een werkgroep worden geformeerd om de nader te benoemen specifieke onderwerpen uit te zoeken, waarbij naast de gemeente ook andere betrokken (direct) belanghebbenden zitting hebben.

Wat opvalt in het projectplan is dat van de verschillende actoren uit het 'organisatieschema' is beschreven wat hun rol is maar dat die rolbeschrijving voor de projectleider ontbreekt. Evenmin is vastgelegd wie voor dit project de bestuurlijk en ambtelijk opdrachtgever zijn. Opvallend is verder dat in het projectplan geen aandacht is voor het bouwteam. In de praktijk is het bouwteam een belangrijke factor in de uitvoering van het project De Del. Daarom komt deze in de volgende paragraaf aan de orde.

B. Rollen, verantwoordelijkheden en bevoegdheden in de praktijk

Het projectplan geeft een papieren werkelijkheid. Deze paragraaf gaat in op de vraag in hoeverre de beschrijving uit het projectplan in de praktijk werd nageleefd.

Raad en commissie
Getuige alle raadsvoorstellen (waaronder de Grexen) hebben commissie en raad hun rol vervuld zoals deze in het projectplan is vastgelegd.

College
Het college heeft als stuurgroep haar rol vervuld door alle raadsvoorstellen vast te stellen voor behandeling in commissie en raad.

Gemeentesecretaris
Hoewel in het oorspronkelijke projectplan geen specifieke rol aan de gemeentesecretaris is toebedeeld, is de secretaris wel eindverantwoordelijk voor alle werkzaamheden en projecten door de gemeentelijke organisatie. De secretaris heeft hier op hoofdlijnen een rol gehad via het zogenaamde 'RoMa-overleg'. In dit ambtelijke overleg vond afstemming plaats tussen het cluster MA (middelen en automatisering) en het cluster RO (ruimtelijke ontwikkeling) over de ontwikkelingen rondom het project De Del. De secretaris heeft in dit overleg – of anderszins – geen expliciete signalen gehad dat er sprake was van overschrijdingen door meer- of minderwerk.

Dit was ook de reden dat de secretaris geen specifieke rol weggelegd voor zichzelf zag, te meer daar alle taken al belegd waren bij verschillende personen (in- en extern) in de projectgroep. Een ander argument hiervoor was dat verschillende wethouders al bij dit project betrokken zijn (geweest). Dit

laatste argument geeft aan dat de grens tussen bestuurlijke en ambtelijke verantwoordelijkheid vloeiend is geweest en daarmee niet helder. In een organisatie als die van Rozendaal is het ook logisch en aan de orde van de dag dat bestuurders soms fungeren als 'meewerkend voorman'. Het gevaar hiervan is dat de rollen van bestuurder en ambtenaar vervagen, waardoor iedereen aanspreekbaar is en daarmee niemand. Waar het gaat om de budgetbewaking in het project De Del lijkt dit ook het geval te zijn geweest.

Afdeling MA
De afdeling MA ('Financiën') heeft geen actieve rol vervuld in het financiële toezicht op de Del. Intern heeft de financieel medewerker zorgen geuit over de budgetbewaking, maar afgezien van het instellen van het genoemde 'RoMa-overleg' heeft Financiën in dit project niet de rol van serieuze gesprekspartner gehad. Bij overleggen met de wethouders en de externe projectleider over financiën is de financieel medewerker niet betrokken geweest.

Projectgroep
De projectgroep heeft alle college- en raadsvoorstellen voorbereid voor zowel het bestemmingsplan als de achtereenvolgende grexen. De projectgroep was ook verantwoordelijk voor de budgetbewaking. Dit was vooral van belang bij het goedkeuren van meer- of minderwerk. Hier had het bouwteam ook een belangrijke rol in.

Bouwteam
Meer- en minderwerk werd en wordt in het bouwteam besproken. Een bouwteam moet als een samenwerkingsverband tussen opdrachtgever en opdrachtnemer worden beschouwd. Bij het project De Del is het gehele civieltechnische werk uitbesteed in een contractvorm, waarbij de afspraak is dat het 'bouwteam' niet gedurende het hele project intensief bij elkaar komt.

Als er sprake was van een bouwteamvergadering, dan was de samenstelling als volgt:
- Opdrachtgever vanuit de gemeente (clusterhoofd OW);
- Toezichthouder (ingehuurd door de gemeente);
- Uitvoerder en projectleider van de aannemer (geselecteerd op basis van de aanbesteding);
- Directievoerder (ingehuurd door de gemeente).

Voor de beoordeling van meer- en minderwerk gold hierbij de volgende procedure:
- Inbreng vanuit de uitvoerder bij directievoerder en toezichthouder;
- Beoordeling op juistheid (check op bestek);
- Wanneer gerechtvaardigd: check op eenheidsprijzen en hoeveelheden;
- Bespreking (fysiek, per mail of telefonisch) aannemer en gemeentelijk opdrachtgever;
- Na akkoord van gemeentelijk opdrachtgever kan aannemer opdracht (laten) uitvoeren.

De gemeentelijk opdrachtgever (clusterhoofd OW) is hierbij ook verantwoordelijk voor de informatievoorziening aan de bestuurlijk opdrachtgever en de gemeentelijk projectleider. De laatste informeert op zijn beurt de (externe) planeconoom voor het opstellen van de jaarlijkse herziening van de grex.

Over het algemeen heeft het bouwteam gestructureerd gefunctioneerd. Er zijn echter ook momenten geweest waarbij er directe lijnen waren tussen de gemeentelijk opdrachtgever en de aannemer waarbij technische én financiële zaken werden afgestemd zonder medeweten van de directievoerder en de toezichthouder. Ook vond er soms afstemming plaats tussen de toezichthouder en de gemeentelijk opdrachtgever. Hierdoor was de directievoerder niet altijd in staat om het overzicht te bewaken over de uitvoering. De gemeentelijk opdrachtgever heeft in de 'waan van de dag' de gemeentelijk projectleider niet altijd volledig geïnformeerd. Hierdoor zijn de

kosten van meer- en minderwerk die buiten het bestek vielen, niet vooraf aan de stuurgroep voorgelegd (wanneer buiten bestek) en zijn deze te laat in de (bijgestelde) grex naar voren gekomen.

In z'n algemeenheid kan gesteld worden dat de taakverdeling onvoldoende duidelijk is geweest en dat verschillende personen binnen het project een ander beeld hadden van de rol die zij vervulden. Hierdoor is de communicatie over extra werkzaamheden in relatie tot de opdracht onvoldoende gecontroleerd. Bij de jaarlijkse terugkoppeling aan college en raad in de grondexploitatie is dit onvoldoende en te laat naar voren gekomen.

B. Zijn er afspraken vastgelegd over de informatievoorziening c.q. over voortgangsrapportages en hoe is hier invulling aan gegeven?

Afspraak in projectplan
In het projectplan is aangegeven dat dit een levend document is, inherent aan de projectmatige werkwijze waarop de locatieontwikkeling wordt opgepakt. Om te voorkomen dat het projectplan telkens moet worden herzien is voorgesteld de gemeenteraad met een voortgangsdocument periodiek op de hoogte te houden van de voortgang en de laatste ontwikkelingen van het project.

Invulling van de afspraak (richting raad)
- Informatievoorziening aan de raad is gestart met het aanbieden van het projectplan welke is vastgesteld op 5 juli 2011;
- Begin 2012 is het stedenbouwkundig plan en het bestemmingsplan door de raad vastgesteld;
- Op 17 december 2013 is door de raad een aangepast stedenbouwkundig plan vastgesteld;
- In mei 2013 is de eerste grex voor De Del door de raad vastgesteld;
- Op 18 februari 2014 heeft de raad de tweede grex vastgesteld;
- Op 28 oktober 2014 heeft de raad het herziene bestemmingsplan voor De Del vastgesteld (door de uitspraak Raad van State van 11 november 2015 vanaf dat moment onherroepelijk). In dat voorstel wordt verwezen naar de vastgestelde grex van 18 februari 2014, maar is niet aangegeven dat vaststelling van het bestemmingsplan consequenties heeft voor de grex. Onderdeel van de herziening is evenwel een andere inrichting van de rondweg in het plan (waarschijnlijk was dit van invloed op het oorspronkelijke ontwerp qua kavelindeling);
- Naast de grexen van 2013 en 2014 zijn ook de grexen van 2015 t/m 2020 jaarlijks door de raad vastgesteld.

Daarnaast is de raad ook via de commissie (schriftelijk dan wel mondeling) op de hoogte gesteld van de ontwikkelingen rondom De Del, met name in het proces van vaststellen eerste en herziene bestemmingsplan.

Informatievoorziening aan stuurgroep (college)
De informatievoorziening aan de stuurgroep heeft voornamelijk plaatsgevonden via de grexen, waarin ook de afwijkingen ten opzichte van de voorafgaande grex was opgenomen. In het onderzoek is niet duidelijk geworden waardoor de stuurgroep (het college) niet conform het oorspronkelijke projectplan per kwartaal is geïnformeerd over de voortgang van het project. Vanaf het begin van het project is dit verschoven naar de jaarlijkse grex.

Informatievoorziening ambtelijk
Vanuit financiën zijn overzichten verstrekt van werkelijk geregistreerde kosten en opbrengsten aan de gemeentelijke projectleider voor het laten opstellen van de grex door BBN. Daarnaast vond er informatie-uitwisseling plaats in bouwteamvergaderingen tussen de gemeentelijke projectleider, de toezichthouder, de aannemer en de gemeentelijke opdrachtgever (clusterhoofd OW). In de

bouwvergadering werd de voortgang van het project besproken en werden afspraken vastgelegd in verslagen inclusief actielijst.

C. Op welke wijze kunnen de betreffende functionarissen hun bevoegdheden, zoals budgetbewaking, uitoefenen?

Voor stuurgroep, commissie en gemeenteraad geldt dat deze volgens de gebruikelijke college- en raadsvoorstellen en vragen daarover, in ieder geval jaarlijks, in staat zijn gesteld om kennis te nemen van de ontwikkelingen binnen het project en al dan niet akkoord te gaan met de voorgestelde aanpassingen op het project.

De bewaking van inhoud en budget is de verantwoordelijkheid van de projectleider en directievoerder. In de periodieke bouwvergadering vindt hierbij de afstemming met de relevante actoren plaats. In ieder geval jaarlijks maar ook ad hoc en op aanvraag worden vanuit financiën overzichten verstrekt om het budget te kunnen bewaken en de grexen te kunnen opstellen.

D. Hoe ziet de ontwikkeling van kosten en opbrengsten er vanaf de start van het project tot en met de laatste herziening uit?

Uit de eerste vastgestelde grex van 2013 kan afgeleid worden dat het netto verwachte resultaat bij aanvang van het project (2012) afgerond € 5,06 miljoen bedroeg. De laatst herziene grex van 2020 laat een verwacht nettoresultaat zien van € 4,43 miljoen. Per saldo een lagere verwachte opbrengst over alle jaren van € 0,63 miljoen.

Verloop in kosten

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	tov 2013
Civiel	2.176.771	2.173.000	2.171.000	2.471.000	2.378.000	2.453.000	2.521.850	2.868.991	132%
Plankosten	580.280	906.120	1.011.120	920.668	920.668	920.571	920.571	920.571	159%
Overig	1.226.875	1.326.875	1.326.875	1.468.121	1.647.989	1.722.989	1.722.989	1.722.989	140%
Totaal	**3.983.926**	**4.405.995**	**4.508.995**	**4.859.789**	**4.946.657**	**5.096.560**	**5.165.410**	**5.512.551**	**138%**

Ten opzichte van de oorspronkelijke exploitatieopzet (grex 2013) vallen de totale kosten zo'n € 1,5 miljoen (38%) hoger uit. De hogere civiele kosten (bouw- en woonrijp maken) zijn 32% hoger dan oorspronkelijk. De plankosten vanwege het opstellen van diverse rapportages en de afhandeling van procedures voor het bestemmingsplan vallen zo'n 60% hoger uit. Tot slot bedragen de overige kosten 40% meer, onder meer door opruiming explosieven.

Verloop in opbrengsten

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	tov 2013
Kavels gem	5.433.207	5.699.388	5.854.974	5.854.974	5.854.974	5.854.974	5.923.824	5.616.521	103%
Overig	4.096.880	4.096.880	4.096.880	4.096.880	4.313.880	4.327.382	4.327.382	4.327.382	106%
Totaal	**9.530.087**	**9.796.268**	**9.951.854**	**9.951.854**	**10.168.854**	**10.182.356**	**10.251.206**	**9.943.903**	**104%**

Voor wat betreft de verkoop van de kavels heeft zich feitelijk alleen een verschil voorgedaan bij de opbrengsten van de uitgeefbare m^2 door de gemeente. Bij aanvang van het project (grex 2013) was de verwachte opbrengst hiervoor € 5,43 miljoen (13.415 m^2). Op basis van de laatste Grex (2020) bedraagt de verwachte opbrengst € 5,62 miljoen (13.868 m^2). In de tussenliggende jaren zijn een

aantal proefverkavelingen opgesteld (o.a. naar aanleiding va een aangepast stedenbouwkundig plan). Op basis hiervan is het aantal uit te geven m^2 ten opzichte van 2013 een aantal malen bijgesteld. Onder de overige opbrengsten is vanaf 2017 een bijdrage voor het opruimen van explosieven opgenomen.

In bijlage 3 zijn de volgende (meer uitgebreide) tabellen opgenomen:

- verloop van de verschillen de kosten- en opbrengstsoorten;
- verloop van de uitgeefbare m^2 door de gemeente;
- op hoofdlijn een verklaring van de verschillen van jaar op jaar.

E. Welke procesafspraken gelden voor het goedkeuren van meer- en minderwerk?

a. Hoe vindt de afwikkeling van meer- en minderwerk in de praktijk plaats?
b. Wat was de oorspronkelijke aanneemsom en wat zijn de uiteindelijke meerkosten en waar bestaan deze uit?

Afwikkeling van meer- en minderwerk
Meer- en minderwerk werd aangedragen door aannemer en/of toezichthouder, dit werd aan het bouwteam voorgelegd. Het bouwteam besprak dit in de bouwvergadering qua uitvoering (voorbeeld: een trottoir dat iets verder door zou gaan lopen dan op tekening aangegeven). Als het bouwteam in kon stemmen met het meerwerk qua uitvoering, dan kreeg de aannemer opdracht om hier een financieel overzicht van te maken.

Het besluit om in te stemmen met het meerwerk werd dan later mede op basis van de financiën gedaan. Dit kon zijn in de volgende bouwteamvergadering, maar ook schriftelijk tussendoor. Van belang was dat de projectleider van de aannemer de directievoerder aangaf of dit paste binnen het bestek en binnen de begroting. Op het moment dat duidelijk was dat werkzaamheden nodig waren die buiten het bestek vielen, is de raming hierop aangepast. Dit is bijvoorbeeld gebeurd bij het weghalen van de aangetroffen niet-gesprongen explosieven bij het bouwrijp maken. Nadien zijn er uit het bouwteam geen signalen meer gekomen dat er een overschrijding van het bestek zou ontstaan door meerwerk. Om die reden zijn de ramingen in de grondexploitatie niet aangepast.

Meer- en minderwerk werd en wordt in het bouwteam besproken. Overigens moet hier gesteld worden dat in gangbare termen een bouwteam als samenwerkingsverband tussen opdrachtgever en opdrachtnemer moet worden beschouwd. Bij het project De Del is het gehele civieltechnische werk uitbesteed in een RAW-contract waarvoor dan de ‘traditionele’ manier van werken geldt. Dat betekent ook dat het ‘bouwteam’ niet gedurende het hele project intensief bij elkaar is geweest.

Uiteindelijke meerkosten ten opzichte van de oorspronkelijke bouwsom
In de opstelling van de grex is de aanneemsom niet als zodanig 1 op 1 opgenomen. Voor de beantwoording van deze vraag baseren we ons op de post ‘*subtotaal Civiel/ bouwrijp/ woonrijp*’ zoals deze in bijlage 3 is opgenomen.

In de eerste grex van 2013 was voor deze post een bedrag opgenomen van € 2,18 miljoen. In de laatste herziene grex van 2020 bedraagt deze post € 2,87 miljoen. Het verschil van € 0,69 miljoen kan op hoofdlijnen als volgt worden verklaard:

- Aanpassing riool inclusief bijstelling onvoorzien (grex 2016) - € 300.000
- Positieve bijstelling post onvoorzien (grex 17/19/20) € 75.000
- Prijsstijging door vertraging (grex 2018) - € 75.000

- Aanpassing wegprofiel, aanpassing kavelniveau, gronddepot, prijsstijgingen (grex 2020, betreft ook correctie op administratieve verwerking van eerder meer- en minderwerk) - € 390.000

totaal - € 690.000

Voor de goede orde: het gaat hierbij om een vergelijking van de laatste grex (2020) ten opzichte van de 'oorspronkelijke aanneemsom' aan het begin van het project.

Volgens een inschatting van de gemeentelijk opdrachtgever hadden er geen meerwerkkosten aan kaveleigenaren kunnen worden toegerekend.

F. Hoe is de berekening van de uitgeefbare m² van start project tot en met laatste herziening GREX opgesteld?

De basis hiervoor is gelegd in de samenwerkingsovereenkomst die op 26 oktober 2011 tussen de gemeente en Credo is gesloten. Op grond van deze overeenkomst is op 5 september 2012 en 28 oktober 2014 een heronderhandelingsovereenkomst gesloten. In de bijlage van deze overeenkomst is een kaart opgenomen (zie bijlage 1) waarin op basis van het stedenbouwkundig plan een onderverdeling is gemaakt in openbare ruimte en uitgeefbare ruimte. Deze basisinformatie is hierna steeds verder verfijnd waarbij het eerste civieltechnisch ontwerp (bouw- en woonrijp maken) als basis diende.

Om de kadastrale kosten te minimaliseren is voor de vaste kavels gebruik gemaakt van de Splits-applicatie van het kadaster om de voorlopige kadastrale grenzen te bepalen. Omdat de uitgeefbare oppervlaktes op dat moment afweken, is er een controlemeeting uitgevoerd om na te gaan of het civieltechnisch ontwerp overeenkwam met de situatie buiten. Uit deze controle bleek dat deze twee overeenkwamen en daarmee een voldoende basis boden voor het project en de overeenkomst.

Uit bijlage 1 (oorspronkelijke overzichtskaart) kan de volgende vertaling in m² worden afgeleid:

	aantal m²	in %
Kamer 1	8.951	20%
Kamer 2	12.410	28%
Kamer 3	8.899	20%
Openbaar (o.a. groen/ wegen)	13.649	31%
totaal	43.909	100%

Uit de eerste grex (2013) kan de volgende verdeling van de kavels worden afgeleid:

	Credo	Gemeente	Totaal
Kamer 1	22	3	25
Kamer 2		21	21
Kamer 3	22		22
totaal	44	24	68

Verder kan van de m²-prijs in de grex 2013 (€ 405 excl. btw) worden afgeleid dat het totaal aantal door de gemeente uit te geven m² op dat moment 13.415 bedroeg[1]. In de bijlage bij die grex wordt voor kamer 1 uitgegaan van 2.049 m² en voor kamer 2 van 11.842 m² waarvan 160 m² voor achterpaden is bestemd. Per saldo komt het aantal uit geven m² volgens deze bijlage uit op 13.731, in de grex is echter nog uitgegaan 13.415 m². In de volgende grex van 2014 dit aantal is bijgesteld naar 14.073 m².

Op basis van de opeenvolgden grexen (opbrengst uitgifte gemeentelijke kavels/ € 405 excl. btw) ziet het aantal uit te geven m² er als volgt uit:

	aantal m²	**verschil**
2013	13.415	
2014	14.073	**657**
2015	14.457	**384**
2016	14.457	**0**
2017	14.457	**0**
2018	14.457	**0**
2019	14.627	**170**
2020	13.868	**-759**

In zowel de grex van 2014 als 2015 is het aantal m² naar boven bijgesteld. Aanleiding hiervoor zijn opgestelde proefverkavelingen op basis van het aangepaste stedenbouwkundig plan. In 2019 is nogmaals een nameting gedaan, waaruit bleek dat er 170 m² uitgeefbaar terrein voor de gemeente beschikbaar was.

Bij de laatste herziening van de grex in 2020 was er nog 1 kavel uit te geven. Het aantal m² daarvan bleek niet overeen te stemmen met de verwachte opbrengst van de cijfermatige opstelling. Dit leidt tot een nadeel van afgerond € 0,3 miljoen. Uit nadere bestudering van de voorgaande grexen blijkt in de grex van 2018 (op basis van cijfers van 2017) een discrepantie tussen de cijfermatige tabel en de tekstuele toelichting die niet is opgemerkt. Voor de opeenvolgende grexen is evenwel van die cijfermatige opstelling uitgegaan waardoor de lagere te verwachte opbrengst pas aan het einde van het project in beeld kwam. Over het geheel van het project genomen wijkt het aantal uit te geven m² niet veel af van het oorspronkelijke schetsplan (3,4% meer).

G. Wat is de rol van de accountant bij de controle op de Grondexploitatie?

De controle van de accountant op de grondexploitatie projecten bestaat uit de volgende 3 onderdelen:

a. een beoordeling van de inrichting van de organisatie rondom de grondexploitatie;
b. een detailcontrole op de gerealiseerde baten en lasten;
c. een beoordeling van de verwachte baten en lasten.

A beoordeling organisatie

De rollen in het proces grondexploitatie zijn als volgt verdeeld:

[1] In de grexen wordt geen verslag gedaan van het aantal uitgegeven m². In dit rapport zijn de genoemde m2 daarom afgeleid van de geraamde opbrengst/m²-prijs (deze is tijdens het project niet aangepast).

- een planeconoom[2] die de prognoses opstelt;
- de projectleider die verantwoordelijk is voor de uitvoering van het project.

De planeconoom stelt jaarlijks de prognose op voor de toekomstige baten en lasten van het project, rekening houdend met de gerealiseerde baten en lasten en rekening houdend met de toekomstige ontwikkelingen van prijzen. De gehanteerde indexering wordt voor akkoord voorgelegd aan het college. De projectleider autoriseert het geactualiseerde totaalbeeld (financieel).

Bij dit project heeft BBN (het extern bureau dat jaarlijks de grex opstelt) feitelijk de rol van planeconoom en binnen het cluster OW is de rol van projectleider belegd. Met het voorstel om de grex vast te stellen gaf de projectleider feitelijk akkoord voor de juistheid en de volledigheid van de te verwachten baten en laste van De Del

B detailcontrole op de gerealiseerde baten en lasten
Vanaf boekjaar 2016 toetst de huidige accountant jaarlijks de werkelijk gerealiseerde baten en lasten in de jaarrekening die betrekking hebben op de grex aan de hand van de ontvangen inkoop- en verkoopfacturen en de onderliggende documenten (notariële akten en bewijs van geleverde goederen/diensten). De belangrijke vraag daarbij is: heeft dit terecht betrekking op het project? Hierin heeft de accountant in de afgelopen jaren geen fouten ontdekt.

C beoordeling verwachte baten en lasten
De beoordeling van de verwachte baten en lasten is uitgevoerd door een beoordeling te maken van de totale lasten en baten van enig jaar ten opzichte van het voorafgaande jaar, afgezet tegen de gemaakte kosten en opbrengsten. De vraag is of hier vreemde afwijkingen in zitten en of deze te verklaren zijn.

Voor deze grex stelt BBN de verwachte baten en lasten op. BBN doet dit op basis van de informatie die zij ontvangen vanuit de gemeentelijke organisatie. Door de accountant is niet getoetst welke informatie precies is verstrekt. Deze onderlinge informatie-uitwisseling valt in principe ook buiten het controlebereik omdat deze geen deel uitmaakt van de controle op de baten en lasten in de jaarrekening.

In het geval van Rozendaal en deze grex beoordeelt de accountant wel de deskundigheid van BBN (als planeconoom) door de volgende vragen te stellen: Is BBN een gerenommeerd bureau? Is BBN voldoende deskundig? Op basis van de informatie op de website van BBH heeft de accountant beoordeeld dat BBN voldoende deskundigheid heeft om een deugdelijke grex op te stellen.

Bevestiging bij de jaarrekening
Bij de afsluiting van de totale controle van de jaarrekening vraagt de accountant een bevestiging van het college en de gemeentesecretaris op. Hierin vraagt de accountant hen expliciet te bevestigen dat zij alle relevante informatie hebben opgeleverd tijdens de controle. Aan de huidige accountant is sinds 2016 (start contract) geen informatie verstrekt dat de ruimtelijke indeling van het project is gewijzigd.

[2] Een planeconoom houdt zich bezig met het financiële beheer en de control van plannen voor ruimtelijke en/of vastgoedontwikkeling. De planeconoom adviseert onder andere over grondexploitaties- en beleid, risicobeheersing en haalbaarheid van projecten. Hiervoor maakt de planeconoom berekeningen en stelt haalbaarheidsstudies op.

H. Naar aanleiding van actualiteit: hoe worden de afspraken met betrekking tot de Steenhoek bewaakt?

Actualiteit (Steenhoek)
Zoals in de inleiding gesteld is de bedoeling van het onderzoek vooral gericht op het trekken van lessen voor de toekomst. Hoewel relatief grote projecten zoals De Del en de school niet op de korte termijn te verwachten zijn, kunnen deze lessen ook betrekking hebben op reguliere exploitatiebudgetten en lopende andere projecten. Actueel in dit kader is de ontwikkeling van de Steenhoek. Dit terrein wordt niet door de gemeente zelf ontwikkeld, maar is op basis van een aanbesteding gegund aan een ontwikkelaar. In die aanbesteding is opgenomen dat de zogenaamde openbare planvoorzieningen door de ontwikkelaar worden gerealiseerd en 'om niet' aan de gemeente worden overgedragen. In dat kader zijn de volgende vragen relevant:

a. Is voldoende duidelijk wat de plichten voor de ontwikkelaar zijn bij deze overeenkomst?
Als bijlage bij de overeenkomst is een programma van eisen opgenomen waaraan voldaan moet worden.

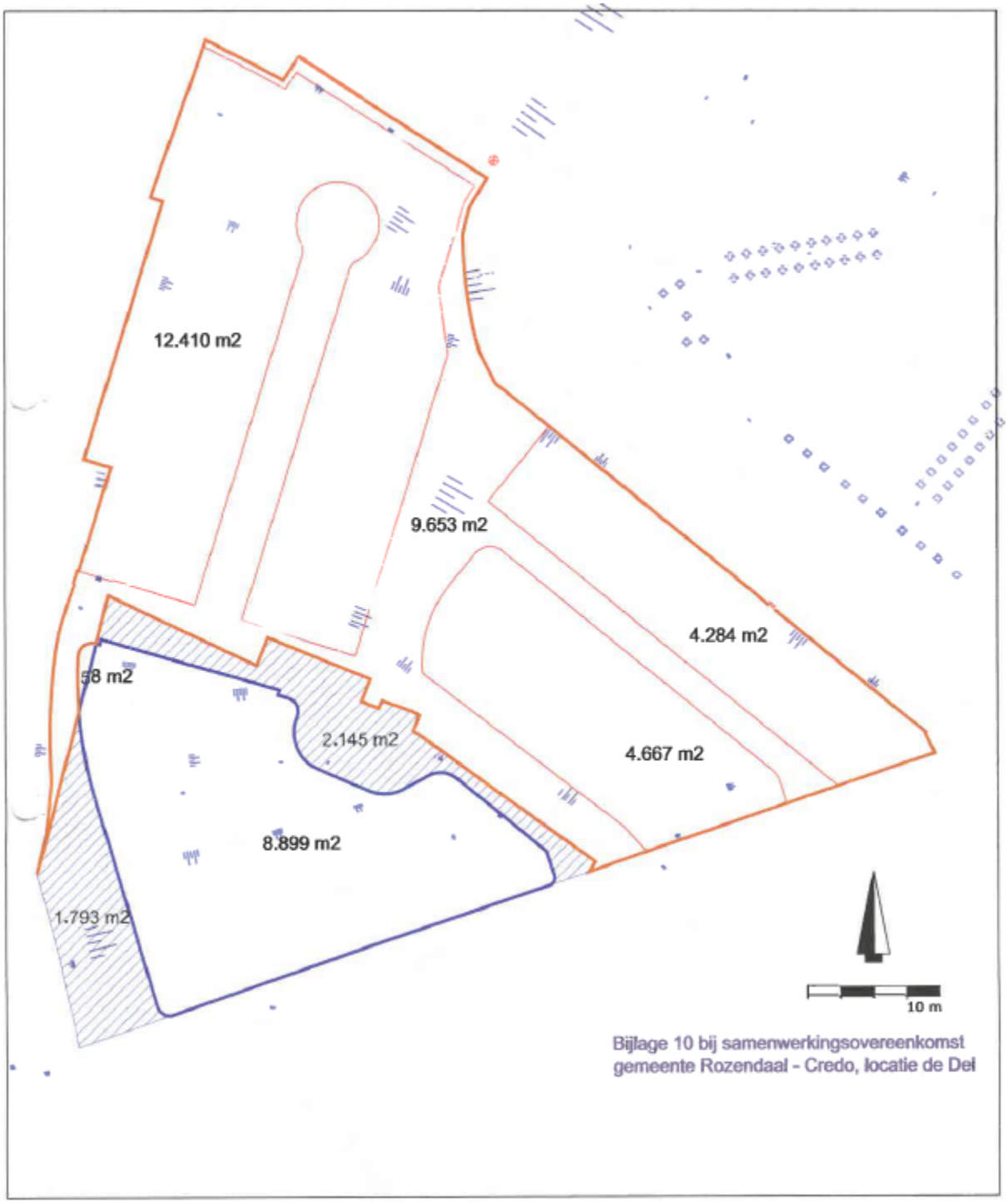
b. Wie is ambtelijk opdrachtgever voor deze overeenkomst?
Er is geen ambtelijk opdrachtgever. De overeenkomst is in overleg met Vangoud advocaten opgesteld en hierna ondertekend.

c. Wie ziet erop toe dat ontwikkelaar de afspraken tegen voldoende kwaliteit nakomt en aan wie rapporteert deze persoon?
De controle vindt plaats door het clusterhoofd Openbare Werken.

d. Welke waarborgen zijn ingebouwd dat de ontwikkelaar de afspraken nakomt?
De koper is verplicht om op haar kosten het terrein bouw- en woonrijp te maken overeenkomstig het standaard civieltechnisch programma dat bij de overeenkomst is gevoegd. Bij niet-nakoming van de overeenkomst is koper aansprakelijk voor alle daaruit voor de gemeente ontstane kosten (art. 19 overeenkomst).

e. Wat zijn eventuele risico's bij deze overeenkomst en hoe kunnen deze worden beheerst?
Risico's liggen in het niet onherroepelijk worden van de omgevingsvergunning of het niet realiseren van de gewenste kwaliteit van de openbare ruimte. Hiervoor is een bepaling in de overeenkomst opgenomen (art. 20.3) waarin staat dat partijen geen recht ontlenen aan de overeenkomst met betrekking tot vergoeding van de kosten en schade in welke vorm en hoe dan ook. Bij ontbinding wordt geen rente en/of leges vergoed. Voor het realiseren van de gewenste kwaliteit is het noodzakelijk dat er bij het bouw- en woonrijp maken afdoende toezicht wordt gehouden door de gemeente. Deze taak is belegd bij de afdeling RO.

Bijlage 1 Oorspronkelijke opzet plan



Bijlage 2 Projectplan De Del (alleen relevante passages)

GEMEENTE ROZENDAAL

Kerklaan 1, 6891 CL Rozendaal

RAADSBESLUIT

De raad van de gemeente Rozendaal;

Gelet op het besprokene in de Commissie van Advies, blok VROM d.d. 26 april 2011 en in de raadsvergadering van 31 mei 2011;

BESLUIT

Vast te stellen het Projectplan De Del, versie 2.2

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d.5 juli 2011
de griffier
K.M. Schaap
ba

de voorzitter
drs. J.H. Klein Molekamp



Projectplan De Del

Versie:2.2

23 juni 2011
Gemeente Rozendaal

0. SAMENVATTING EN PROCESVERLOOP

Op 15 maart 2011 heeft de gemeenteraad het college verzocht het projectplan De Del zoals vastgesteld d.d. 11 december 2007 en d.d. 18 maart 2008 te actualiseren. Naar aanleiding van dit verzoek is het concept projectplan op 26 april besproken in de commissie VROM. Tijdens de commissievergadering zijn er een aantal vragen gesteld die zijn beantwoord in een separate rapportage. Naast vragen zijn er ook een aantal suggesties gedaan welke mee worden genomen bij de verdere uitwerking van het project. Dit heeft ook geleid tot enkele aanpassingen danwel aanvullingen in dit projectplan.
In hoofdstuk 1 van het projectplan is aangegeven welke projectfasering aangehouden wordt bij dit project (Definitiefase, Ontwerpfase, Prerealisatiefase, Realisatiefase en Nazorgfase).Per fase is kort aangegeven wat er in deze fase gebeurt, welke 'producten' opgeleverd worden en welke rol de gemeenteraad speelt bij de besluitvorming.
Doordat het een al opgestart project is, is hierna kort de stand van zaken aangegeven en vermeld in welke fase het project (Ontwerpfase) zich bevindt. Hierna is aangegeven welk kader de gemeenteraad heeft vastgesteld voor het project. Het projectplan is een "rolling plan": als er nieuwe gegevens zijn en aangepast op basis van besluitvorming door de raad wordt dit projectplan geactualiseerd.
In hoofdstuk 2 is aangegeven dat de primaire doelstelling voor het project de realisatie van een nieuwe brede school met daarin een basisschool voor maximaal 224 leerlingen (vloeroppervlak 1245 m²), voor- en naschoolse opvang en peuterspeelzaal is, al dan niet in combinatie met een gymlokaal. Om deze school te financieren is, is de secundaire doelstelling realisatie van woningen op De Del 6. In aanvulling hierop wordt beoogd een totaalontwikkeling te realiseren voor De Del 6 en 10
Dit resulteert in de volgende opdrachten voor het project geformuleerd:

- Op de locatie De Del 6 wordt een nieuwe Brede School gerealiseerd en wordt de bouw van woningen mogelijk gemaakt.
- Onderzocht wordt in hoeverre de locatie de Del 10 (voormalig tennispark) in de ontwikkeling meegenomen kan worden onder de voorwaarde dat er een sportvoorziening wordt gerealiseerd waarin ruimte is voor het gymonderwijs van de Dorpsschool.

Hierna is aangegeven tot welke resultaten deze opdrachten leiden.
In hoofdstuk 3 is aan de hand van het vlekkenplan dat op 9 november 2010 door de gemeenteraad is vastgesteld per kamer het programma aangegeven.
In kamer 1 (lage veld de Del 6) wordt de brede school met 19 woningen voorzien. In kamer 2 (hoge veld de Del 6) zijn 21 woningen geprojecteerd. In kamer 3 is een commerciële sportvoorziening met gymlokaal gedacht. Op het overige deel van deze kavel is woningbouw gedacht. Alle woningen zijn vrijstaand of twee onder één kap. Om te kunnen voldoen aan de eisen van de Wet geluidhinder en de uitgangspunten ten aanzien van geluid zoals vastgesteld door de gemeenteraad zal er een geluidswerende voorziening moeten worden gerealiseerd, hierover zijn afspraken vastgelegd in een bestuursovereenkomst met Rijkswaterstaat.
In hoofdstuk 4 is aangegeven wat de stand van zaken is van de verschillende onderzoeken die zijn uitgevoerd in het kader van de vereiste herziening van het bestemmingsplan.
Hoofdstuk 5 gaat in op de uitvoerbaarheid waarbij globaal inzicht wordt gegeven op de hoofdlijnen van de grondexploitatie. Tevens zijn de projectrisico's in beeld gebracht en is aangegeven op welke wijze hiermee omgegaan wordt.
In hoofdstuk 6 is ingegaan op de communicatiestrategie. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen de interne communicatie (binnen de gemeentelijke organisatie (bestuurlijk en ambtelijk) en externe communicatie.

In hoofdstuk 6 is ingegaan op de communicatiestrategie. Hierbij is een onderscheid gemaakt tussen de interne communicatie (binnen de gemeentelijke organisatie (bestuurlijk en ambtelijk) en externe communicatie.
In hoofdstuk 7 is de planning aangegeven. Voor de ontwerpfase is hierbij aan de hand van de agenda van de gemeenteraad aangegeven welke producten op welk moment aan de commissie worden gepresenteerd danwel ter vaststelling worden voorgelegd aan de gemeenteraad. Voor de volgende fases is dit overzicht op hoofdlijnen weergegeven zodat inzichtelijk is binnen welke tijdspanne het project uitgevoerd wordt.
In hoofdstuk 8 tot slot is de projectorganisatie uiteengezet(projectgroep, stuurgroep, college van burgemeester en wethouders en gemeenteraad) Waarbij per betrokkene de rol in het proces is geschetst.

2. PROJECT DE DEL

2.1 Doelstellingen

De primaire doelstelling is de realisatie van een nieuwe brede school met daarin een basisschool voor maximaal 224 leerlingen (vloeroppervlak 1245 m^2), voor- en naschoolse opvang en peuterspeelzaal, al dan niet in combinatie met een gymlokaal.

De secundaire doelstelling is de realisatie van woningen op De Del 6 teneinde de bouw van de brede school te financieren.

Voorts wordt beoogd een totaalontwikkeling te realiseren voor De Del 6 en 10 op basis van de door de raad aangegeven randvoorwaarden zoals opgenomen in paragraaf 1.2.

2.2 Opdrachtformulering

Op basis van de doelstellingen zijn de volgende opdrachten voor het project geformuleerd.

- Op de locatie De Del 6 wordt een nieuwe Brede School gerealiseerd en wordt de bouw van woningen mogelijk gemaakt.
- Onderzocht wordt in hoeverre de locatie de Del 10 (voormalig tennispark) in de ontwikkeling meegenomen kan worden onder de voorwaarde dat er een sportvoorziening wordt gerealiseerd waarin ruimte is voor het gymonderwijs van de Dorpsschool.

2.3 Resultaat

De opdracht leidt tot de volgende resultaten:

- Oplevering en verkoop van bouwrijpe kavels
- Inkomsten ten behoeve van de ontwikkeling van een Brede School
- Oplevering Brede School
- Oplevering woonrijp openbaar gebied

Indien de gemeenteraad besluit om de locatie de Del 10 mee te nemen bij de ontwikkeling:

- Vastleggen realisatie sportvoorziening met gymzaal middels realisatieovereenkomst met particuliere exploitant
- Vastleggen realisatie woningbouw, kostenverhaal en locatie-eisen middels realisatie-overeenkomst met particuliere exploitant.

Na de oplevering zal het beheer van het openbare gebied door de gemeentelijke organisatie worden opgepakt als onderdeel van het reguliere takenpakket van de gemeente.

Uitgangspunt is dat de woningen niet door de gemeente maar door toekomstige bewoners/cq een projectontwikkelaar worden gerealiseerd.
Voor de bouw van de school zal de gemeente als bouwheer fungeren. De Scholengroep Veluwezoom heeft aangegeven de rol van bouwheer voor deze school niet te willen vervullen waardoor deze rol automatisch terugvalt aan de gemeente. In overleg met de betrokken partijen zal bepaald worden op welke wijze de school gerealiseerd wordt.

2.4 Afbakening

Om duidelijkheid te verschaffen over de afbakening van het project is er voor gekozen het plangebied dat behoort tot het project af te bakenen. Op kaart 1 is het plangebied weergegeven.
Het betreft de locatie de Del 6 en 10. De Del 6 is eigendom van de gemeente en de Del 10 eigendom van de Dellen BV.

Om de ontwikkeling mogelijk te maken dient er een geluidswerende voorziening getroffen te worden. Daarnaast zal uit onderzoek moeten blijken welke aanpassingen aan de bestaande infrastructuur gedaan moeten worden.
Zowel de realisatie van de geluidswerende voorziening als de aanpassingen aan de bestaande infrastructuur maken geen onderdeel uit van het project; echter de kosten die uit deze voorzieningen voortvloeien zijn opgenomen in de grondexploitatie.



Kaart 1: Plangebied

Huidige situatie
Het plangebied ligt tussen de laatste uitbreiding van Rozendaal, de Kapellenberg, een bosgebied met daarachter de A12 en De Del, en een smalle asfaltweg met aan weerszijden monumentale bomen. Het plangebied bestaat uit drie terrassen op verschillende niveaus. Het grootste niveauverschil tussen de terrassen is ca. 7 meter.
Twee terrassen hebben in het verleden dienst gedaan als voetbalvelden. Langs deze voetbalvelden is een duidelijk herkenbare groenstructuur die de structuur in de huidige situatie bepaalt. In het plangebied was een voormalige kantine aanwezig welke tijdelijk gebruikt is door de gemeente Rheden ten behoeve van Dansatelier Velp. De voormalige kantine is in oktober 2010 gesloopt.

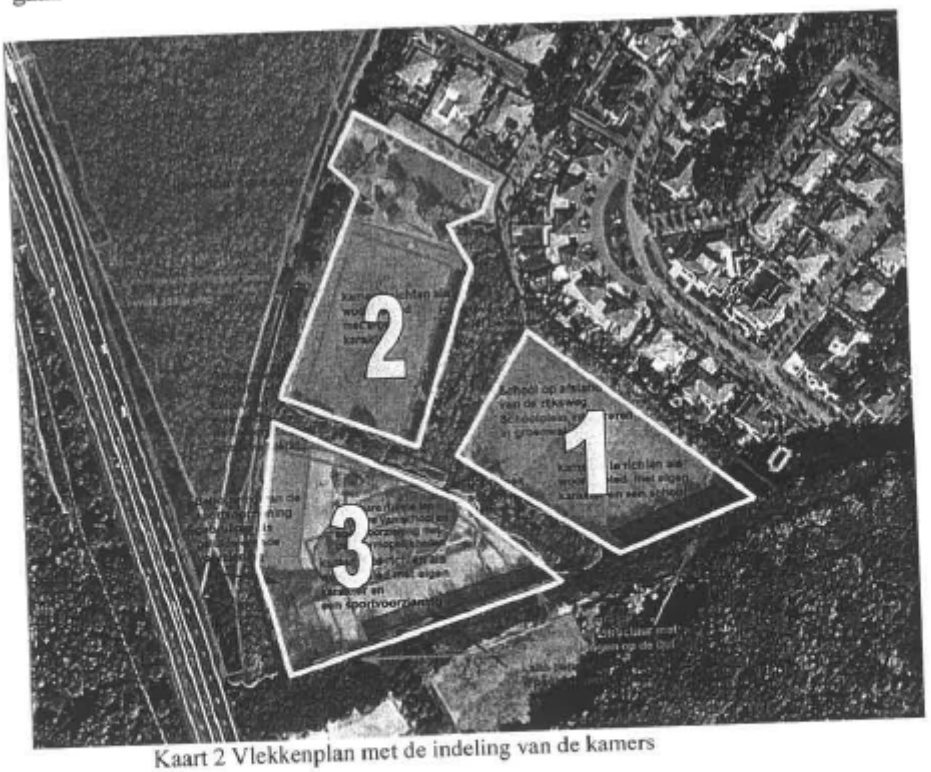
Het derde terras bestaat uit het voormalige tenniscomplex. Nadat de aanwezige bebouwing twee maal in brand heeft gestaan is het complex in navolging van de voormalige kantine op de Del 6 inmiddels gesloopt.

3 HET GEWENSTE PROGRAMMA

3.1 Inleiding

Op kaart 2 is het vlekkenplan aangegeven waarin een invulling van het gebied is weergegeven. In het vlekkenplan is ruimte voor een brede school, een sportvoorziening, parkeervoorzieningen voor de school en de sportvoorziening en rond de 55 woningen. Het vlekkenplan is vastgesteld door de gemeenteraad op 9 november 2010 en gaat uit van een indeling van de Del 6 en de Del 10 in drie kamers.

Uitgangspunt in het vlekkenplan is zoveel mogelijk gebruik te maken van de bestaande kwaliteiten. Voor deze locatie zijn dat de hoogteverschillen en het aanwezige groen.
Door deze elementen als uitgangspunt te hanteren en deze zoveel mogelijk in tact te laten, ontstaat er een indeling in drie kamers (twee op de voormalige voetbalvelden en één op het voormalige tennispark).
In paragraaf 3.2 en 3.3 zijn voor de woningen prijsklassen genoemd. Deze zijn gebaseerd op een inschatting van diverse deskundigen (oa. makelaars, projectontwikkelaars en kostendeskundigen) en zijn bedoeld om een indicatie te geven van het type woningen dat gerealiseerd kan worden in de verschillende kamers. Bij de verdere uitwerking van het proces zal op verschillende momenten nagegaan worden in hoeverre deze prijzen nog actueel zijn.
De aantallen woningen zijn indicatief. In het bestemmingsplan zal een maximum aantal woningen opgenomen worden. He bestemmingsplan zal, zoals gebruikelijk bij ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen, hier enige flexibiliteit mogelijk maken. Dit mag vanzelfsprekend niet ten koste gaan van de ruimtelijke kwaliteit.



Kaart 2 Vlekkenplan met de indeling van de kamers

Het vlekkenplan is een basisdocument dat verder uitgewerkt wordt in het stedenbouwkundig plan, het beeldkwaliteitsplan en het bestemmingsplan.

3.2 de Del 6 (voormalige voetbalvelden)

Kamer 1

Brede School
In kamer 1 wordt de Brede school gesitueerd op een kavel van ruim 3.000 m². In het vlekkenplan is de locatie direct grenzend aan de bossage tussen de achterliggende kamer 2. Door de keuze voor deze locatie komt de school op een afstand van meer dan 150 meter van de snelweg te liggen.
De school heeft een oppervlakte van 1.245 m² en zal ruimte bieden aan maximaal 224 leerlingen. Daarnaast zal er in de school ruimte zijn voor kinderdagopvang, buitenschoolse opvang en een peuterspeelzaal, hierdoor komt de totale oppervlakte van de school op 1638 m².
De kavel voor de school biedt voldoende ruimte om een schoolplein te realiseren groter dan 600 m².
Bij het ontwerp van de school wordt rekening gehouden met de aandachtspunten die zijn aangegeven door de HGM (Hulpverlening Gelderland Midden):

- het binnenmilieu in de school van goede kwaliteit blijft
- hoogwaardige fijn stof filters: recent onderzocht door GGD Amsterdam
- keuze aanzuiging (gebalanceerde) ventilatie: in onderzoek door RIVM n.a.v. vraag GGD
- verstandig ontwerp met het oog op binnenluchtkwaliteit



Woningen
Op het overgebleven deel van deze 'kamer' zal woningbouw worden gerealiseerd.
Langs de Del zal het hier gaan om vrijstaande woningen met een kaveloppervlakte van meer dan 450 m² en een prijsklasse van ongeveer € 500.000,-.
Het middengebied tussen de woningen en de school zal worden ingevuld met vrijstaande en twee onder één kap woningen met een kaveloppervlakte van circa 250 - 300 m² in de prijsklasse van ongeveer € 350.000,-. In het vlekkenplan is voor deze kamer rekening gehouden met 19 woningen. De ontwikkeling van deze woningen zou eventueel uitbesteed kunnen worden aan een projectontwikkelaar.



Kamer 2

Woningen
In deze kamer wordt alleen woningbouw mogelijk.
Het programma zal in hoofdzaak uit vrijstaande woningen bestaan waarbij de mogelijkheid voor twee onder één kap woningen niet wordt uitgesloten. De kavelgrootte varieert 450 m² tot 1.000 m². De prijsklasse van deze woningen begint bij € 600.000,-. Deze woningen zullen kunnen worden gerealiseerd onder het 'particulier opdrachtgeverschap.
In het vlekkenplan is voor kamer 2 rekening gehouden met 21 woningen.

3.3 de Del 10 (voormalig tennispark)

Kamer 3

De tekst voor kamer 3 zal worden geactualiseerd als de gemeenteraad op 5 juli aangeeft dat het college het onderhandelingsresultaat met Credo verder uit kan werken tot een overeenkomst.

3.4 Geluidwerende voorziening

In verband met de bouw van de woningen en de school dient er een geluidwerende voorziening gerealiseerd te worden.
In het kader van de pArk 12 visie zijn er door de gemeenten Arnhem, Rheden en Rozendaal, de stadsregio Arnhem Nijmegen, de provincie Gelderland en Rijkswaterstaat afspraken gemaakt over een aantal maatregelen in het kader van de verbreding van de A12.
Op basis van deze afspraken wordt er een steil talud gerealiseerd met daarop een geluidsscherm. Het steile talud wordt gefinancierd door Rijkswaterstaat en de regio, de geluidswerende voorziening wordt gefinancierd door de gemeente en de projectontwikkelaar. Deze kosten worden derhalve meegenomen in de exploitatie.
In de afspraken die zijn gemaakt met Rijkswaterstaat is opgenomen dat Rijkswaterstaat de geluidwerende voorziening pas realiseert nadat hiertoe een verzoek is ingediend door de gemeente. Dit verzoek zal in het kader van de bestemmingsplanprocedure worden ingediend.
Daarbij worden ook de te treffen maatregelen van het gat van Rheden betrokken.

4 RUIMTELIJKE ASPECTEN

4.1 Inleiding

De locatie is opgenomen in het bestemmingsplan Kom 2008. Aangezien het bestemmingsplan een conserverend karakter heeft, is niet voorzien in de ontwikkeling van de locatie.
Voor het plangebied is de bestemming 'Recreatieve doeleinden' opgenomen. De bouw van een school in combinatie met woningen is op basis van deze bestemming niet mogelijk. Het bestemmingsplan biedt verder ook geen mogelijkheden deze ontwikkeling mogelijk te maken. Hierdoor zal het bestemmingsplan voor deze locatie moeten worden herzien.

In het kader van de herziening zal er middels onderzoek aangetoond moeten worden dat voldaan wordt aan de relevante wet- en regelgeving. Op basis van de ruimtelijke visie uit 2002 (ZIE 3.2) zijn voor de locatie de Del 6 de verschillende onderzoeken uitgevoerd. Op basis van deze onderzoeken is geconcludeerd dat de ontwikkeling op de Del 6 voldoet aan alle wet- en regelgeving.

4.2 De Del 6

Hieronder is per onderwerp kort de stand van zaken weergegeven.

Geluid
In paragraaf 3.4 is aangegeven dat er met Rijkswaterstaat afspraken zijn gemaakt over het realiseren van een geluidswerende voorziening in het kader van de verbreding van de A12.
Op basis van de Ruimtelijke Visie is in een akoestisch onderzoek bepaald welke omvang het scherm nodig heeft om te kunnen voldoen aan de wettelijke eisen en de eisen van de gemeenteraad (gevelbelasting school 48 dB).
Nu de stedenbouwkundige opzet is gewijzigd wordt het akoestisch onderzoek hierop geactualiseerd.

Luchtkwaliteit
Uit onderzoek is gebleken dat de voorgestelde ontwikkeling voor de Del 6 past binnen de wettelijk gestelde regels. Hoewel dat aan de wettelijke voorschriften wordt voldaan heeft dit aspect de aandacht van het college. Zo zal er bij het ontwerp van de school extra aandacht zijn voor de luchtkwaliteit in het gebouw. Dit mede op advies van de HGM.

Externe veiligheid
Uit onderzoek is gebleken dat de ontwikkeling van de Del 6 mogelijk is binnen de wettelijke eisen op het gebied van Externe Veiligheid

Bodem
Voor de locatie de Del 6 is het bodemonderzoek afgerond en zijn er geen milieuhygiënische belemmeringen.

Aanwezigheid conventionele explosieven
De locatie de Del 6 is in 2009 onderzocht. Doordat de voormalige kantine toen nog op het perceel aanwezig was kon dit deel van de locatie toen niet worden onderzocht.
De locatie is voor het deel dat onderzocht is vrijgegeven.
Doordat de voormalige kantine inmiddels is gesloopt kan dit deel nu ook worden onderzocht. Dit onderzoek zal (bij een totaalontwikkeling) worden gecombineerd met het onderzoek voor de Del 10.
Overigens zijn er vanuit het Rijk subsidiemogelijkheden die wellicht mogelijkheden bieden om een deel van de kosten te verhalen.

Water
Op basis van de Ruimtelijke Visie is er onderzocht welke maatregelen noodzakelijk zijn in het kader van de behandeling van afval- en hemelwater. Dit onderzoek zal geactualiseerd moeten worden aan de hand van de aanpassingen in het plan.

Flora en fauna
Voor de locatie de Del 6 is onderzoek uitgevoerd naar de gevolgen voor de flora en fauna in de omgeving. Conclusie hieruit is dat de ontwikkeling geen significant negatieve gevolgen heeft en dat de ontwikkeling kan worden uitgevoerd.

Cultuurhistorie en archeologie
Voor de locatie de Del 6 en is een archeologisch bureauonderzoek uitgevoerd. Conclusie uit dit onderzoek is dat er geen nader onderzoek noodzakelijk is.

Verkeer en parkeren
Op basis van de Ruimtelijke Visie is onderzocht wat de gevolgen zijn van de ontwikkeling op het gebied van verkeer en parkeren. Dit onderzoek wordt geactualiseerd op basis van de gewijzigde stedenbouwkundige opzet.

4.3 De Del 10

Voor de locatie de Del 10 moeten de onderzoeken zoals weergegeven bij de Del 6 nog worden uitgevoerd dan wel aangevuld. De gemeente is hiervoor opdrachtgever. De kosten voor deze onderzoeken worden verrekend met Credo ongeacht of de ontwikkeling doorgaat.

5. UITVOERBAARHEID

5.1 Financiële haalbaarheid

In versie 2.1 van het Projectplan de Del (23 mei 2011) is een overzicht gegeven over de grondexploitatie voor de Del 6 en 10. Deze stukken hebben vertrouwelijk voor raads- en commissieleden ter inzage gelegen.

Op basis van het raadsbesluit van 31 mei 2011 is er met Credo onderhandeld. Inzet hierbij was dat op de kavel van 3.000 m² die oorspronkelijk voor de sportvoorziening gereserveerd was nu (deels) voor voor woningbouw gebruikt kan worden. Met de opbrengst van deze kavel zou een substantiële bijdrage aan de gymvoorziening bij de school kunnen worden gerealiseerd.
Het resultaat van de onderhandelingen wordt op 4 juli 2011 in een besloten bijeenkomst aan raad en commissie toegelicht. Hierbij zal ook de heer Van den Brand aanwezig zijn om een toelichting te geven op het onderhandelingsresultaat.

8. PROJECTORGANISATIE

8.1 Inleiding

Op 11 december 2007 heeft de gemeenteraad ingestemd met de opzet van de projectorganisatie. Bij deze opzet is rekening gehouden met de ontwikkeling van 3 locaties. Doordat dit projectplan voorziet in de ontwikkeling van één locatie is de projectorganisatie hierop aangepast.
De organisatiestructuur is voor het overige niet aangepast.

8.2 Organisatieschema

In onderstaand schema is een weergegeven op welke wijze de verschillende betrokkenen in de besluitvorming betrokken worden. Op deze wijze wordt duidelijk weergegeven welke rol gespeeld wordt in het project.
Onder het schema is een korte toelichting gegeven van de verschillende taken en verantwoordelijkheden van de verschillende betrokkenen die zijn weergegeven in het schema.



Taken en verantwoordelijkheden

Gemeenteraad

De gemeenteraad heeft als uiteindelijk beslissend orgaan de taak op voorstel van het college van burgemeester en wethouders en na advies van de commissie van advies, blok R.O. de kaders van de projecten vast te stellen.
In een eerder stadium is al aangegeven dat het Projectplan een levend document is. Dit is overigens inherent aan de projectmatige werkwijze waarop de locatieontwikkeling wordt opgepakt.

Om te voorkomen dat het projectplan steeds moet worden herzien wordt voorgesteld om de gemeenteraad met een voortgangsdocument periodiek op de hoogte te houden van de voortgang en de laatste ontwikkelingen van het project.

Commissie blok RO

Reguliere afstemming en advisering aan de gemeenteraad zal plaatsvinden in de commissie van advies blok R.O. Indien gedurende het procesverloop blijkt dat de projectwethouder behoefte heeft aan advies en het onderwerp daartoe aanleiding geeft zal de commissie R.O. voor een informele bijeenkomst uitgenodigd worden.

Stuurgroep/College van Burgemeester en wethouders
Het college beoordeelt in de rol van stuurgroep de voorstellen van de projectgroep en stelt deze vast voor behandeling in de gemeenteraad en adviseert gevraagd en ongevraagd de projectgroep.
Het college ontvangt periodiek (kwartaal) van de projectgroep rapportages waarin de voortgang is beschreven en verantwoording wordt afgelegd van de verrichte werkzaamheden en gedane uitgaven.

Projectgroep
De projectgroep heeft als taak alle werkzaamheden te verrichten om te komen tot besluitvorming in de stuurgroep of het college van burgemeester en wethouders. Om deze werkzaamheden goed te kunnen uitvoeren zal aan de projectgroep een budget ter beschikking worden gesteld, waarover regelmatig zal worden gerapporteerd (voortgangsrapportages) aan het college en de gemeenteraad.
De projectgroep wordt als volgt samengesteld:

1. Projectwethouder in de hoedanigheid van voorzitter van de projectgroep en als contactpersoon tussen college en de projectgroep (doorgeefluik)
2. Gemeentelijk projectleider
3. Clusterhoofd OW
4. Indien noodzakelijk zullen ad hoc deskundigen aanschuiven

Werkgroep
Indien daar aanleiding voor is kan er een werkgroep worden geformeerd om nader te benoemen specifieke onderwerpen uit te zoeken, waarbij naast de gemeente ook andere betrokken direct belang zitting hebben.

Bijlage 6 Chronologisch overzicht besluitvorming De Del (op hoofdlijnen)

- 5 juli 2011: Projectplan de Del versie 2.2 van 23 juni 2011 door Raad vastgesteld
- Jan/feb 2012: stedenbouwkundig plan en bestemmingsplan vastgesteld
- 28 augustus 2013: vernietiging bestemmingsplan De Del door Raad van State
- 17 december 2013: aangepast stedenbouwkundig plan door Raad vastgesteld
- 28 oktober 2014: (herzien)bestemmingsplan De Del door Raad vastgesteld. Voor wat betreft de Grex wordt in dat voorstel verwezen naar de (door de raad) vastgestelde grex van 18 februari 2014, verder is in het voorstel niet aangegeven dat vaststelling van het bestemmingsplan consequenties heeft voor de Grex (onderdeel van het voorstel bestemmingsplan is ook de bestaande weg de Del opnieuw in te richten, mogelijk heeft/had dit invloed op het oorspronkelijk ontwerp qua kavels)
- 11 november 2015: Raad van State verklaart ingestelde beroepen tegen bestemmingsplan ongegrond (daarmee bestemmingsplan onherroepelijk vastgesteld)
- Grexen 2013 t/m 2020 allen vastgesteld in de raad

Uit bovenstaande beslispunten zou vastgesteld moeten kunnen worden wat het oorspronkelijke plan was en wat het nu uiteindelijk is op basis van alle wijzigingen. Opgestapeld gaat het al snel om een strekkende meter aan dossiers. Deze zijn niet uitputtend nagegaan op afwijkingen ten opzichte van vorige rapportages, dit zou te arbeidsintensief worden.

Gemeente ROZENDAAL

Onderwerp
Regionaal Programma Werklocaties 2021 – 2024

Contactpersoon	: H. Jacobsen	**Datum B&W**	: 5 januari 2021
Programma	: 2 Verkeer en vervoer	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albricht	**Openbaar**	: ja

Aan de Raad

Aanleiding
Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal beleid ten aanzien van bedrijventerreinen, kantoren en perifere detailhandel, is toe aan een actualisatie voor de periode 2021 tot en met 2024.

Voor de onderdelen Bedrijventerreinen, Kantoren en Perifere Detailhandelsbedrijven is de afgelopen periode een uitvoerige analyse gemaakt van vraag en aanbod.
Deze rapportages zijn inclusief het advies over de Monitoring Regionaal Programma Werklocaties in 2020 aan uw raad voorgelegd. Uw raad heeft ingestemd met de beleidsaanpassingen in het RPW door de toetsingskaders voor bedrijfskavels voor XXL-logistiek (inclusief de randvoorwaarden voor de vestiging van de zgn. witte raaf) vast te stellen, te stoppen met de schrapopgave voor bedrijventerreinen en het Regionaal Programma Werklocaties te herzien in 2020. Het herziene RPW 2021-2024 ligt nu voor.

Gevraagde beslissing
1. In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met:
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen:
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen;
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek:
2. De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024);
3. Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

Wat willen we bereiken?
Doel is om het Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024 met de voorgestane beleidsaanpassingen aan u voor te leggen en u te vragen hiermee in te stemmen en dit schriftelijk aan de voorzitter van het Portefeuillehouders Overleg Economie kenbaar te maken.

Argumenten
<u>Beoogde impact</u>
Doel is om het Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024 met de voorgestane beleidsaanpassingen aan u voor te leggen en u te vragen hiermee in te stemmen en dit schriftelijk aan de voorzitter van het Portefeuillehouders Overleg Economie kenbaar te maken.
<u>De marktsituatie is voor het onderdeel bedrijventerreinen veranderd</u>
Aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode 2016 tot en met 2019 heeft ertoe geleid dat het overaanbod is teruggedrongen en er zicht is op nieuwe ontwikkelruimte in de periode tot 2030.

Vooral de nieuwe ontwikkelruimte bij bedrijventerreinen, met bijbehorende verdeling per werkmilieu is hierbij van grote betekenis. Er is met name ontwikkelruimte voor XXL-logistiek.
Voor de omvang en de verdeling van de ontwikkelruimte bedrijventerreinen is aangesloten bij de eerder door de regio gemaakte keuze voor het midden scenario economische groei en waarop ook de vraag- en aanbodcijfers zijn gebaseerd. Flexibiliteit is belangrijk bij de verdeling van de ontwikkelruimte.

Ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen
De ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen wordt vrijgegeven op basis van tranches. Deze ontwikkelruimte heeft betrekking op het regionale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu, reguliere logistiek, (maak)industrie en agrifood.
Het uitgangspunt is om in eerste instantie in 2021 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Hiervan kan op basis van geschiktheid plannen en maatwerk worden afgeweken tot een maximum van 70% van de totale ontwikkelruimte. De 2e tranche in 2022 op basis van de uitkomst van tussentijdse monitoring.

Ontwikkelruimte XXL-logistiek
Binnen het werkmilieu XXL-logistiek is de ruimtevraag het grootst. De ontwikkelruimte voor XXL-logistiek bedraagt in totaal 42 hectare (peildatum 1 mei 2020). Van deze ontwikkelruimte wordt 32,5 ha toegewezen aan de logistieke knooppunten XXL, zijnde Knooppunt Nijmegen en Knooppunt EMZ.
Ook bij XXL-logistiek is het niet wenselijk om alle ruimte in 1 keer op de markt te brengen. Bij de monitoring medio 2022 zal worden beoordeeld hoe om te gaan met het resterend aantal hectaren en/of hier wijzigingen op moeten worden doorgevoerd (als gevolg van marktomstandigheden of anderszins). De ontwikkelruimte XXL-logistiek is in 2021 als volgt verdeeld:
- Gemeente Nijmegen: 12,5 ha netto ontwikkelruimte voor uitbreiding van de Grift, deelgebied Noord
- Gemeente Montferland: 20 ha netto ontwikkelruimte voor uitbreiding van DocksNLD op locatie C

Ook hier geldt (in verband met flexibiliteit, terreinafbakening, plankwaliteit, maatwerk, marktsituatie, financiële uitvoerbaarheid) een maximale afwijking naar boven van 20%.
Verder moet worden voldaan aan de eisen welke zijn gesteld in de notitie “Uitgangspunten XXL-logistiek” (d.d. 31 maart 2020) waarmee al eerder door de meeste gemeenten is ingestemd, maar in Rozendaal niet aan de orde is gesteld omdat wij geen bedrijventerreinen bezitten.

Over de resterende 10 ha XXL-logistiek worden op basis van de monitoring in 2022 nadere afspraken gemaakt.
Over de gehele regio gezien is er sprake van over-programmering PDV
Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind, dit betekent dat de regionale afspraken voor Perifere Detailhandel worden gecontinueerd. Daarnaast is in het RPW 2021-2024 het regionaal beleid voor de reguliere detailhandel (voorheen het Regionaal Programma Detailhandel; RPD 2013) met perifere detailhandel geïntegreerd in het hoofdstuk Detailhandel.

Een uitgebalanceerde economische ontwikkeling van werklocaties van belang is met aandacht voor landschap, duurzaamheid en leef kwaliteit
Met de regionale visie “Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio” is het speelveld veranderd. Van belang is een uitgebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap, duurzaamheid en een ontspannen leef kwaliteit. In het nieuwe RPW wordt hierop aangesloten. Vanuit deze visie wordt gewerkt aan een duurzame ruimtelijke invulling van de regio, waarin

verschillende functies op de daarvoor meest geschikte locatie ingevuld worden. In dit RPW zijn per onderdeel, te weten bedrijventerreinen, kantoorlocaties en detailhandelsgebieden, afspraken gemaakt om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de regio Arnhem-Nijmegen. Zie hiervoor pagina 10 en volgende van het RPW 2021-2024.

Monitoring medio 2022 maakt het mogelijk tijdig bij te sturen
Tijdige monitoring maakt het mogelijk om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen in de markt zodat bij gestuurd kan worden wanneer de economische situatie verandert. Dan kan ook beoordeeld worden of de ontwikkelruimte voor de 2e tranche regionale bedrijventerreinen en de resterende 10 ha XXL-logistiek kan worden vrijgegeven. Per 1 juli 2022 zal de eerste monitoring starten.

<u>Het overaanbod voor kantoren is kleiner, maar er is nog steeds overaanbod</u>
Voor kantoren is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties wordt, net als in het RPW 2017, nog steeds een tekort geconstateerd. Dit betekent dat het regionale beleid voor kantoren gecontinueerd wordt. Kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen worden gestimuleerd. Daarnaast worden naast de twee Centraal Stationslocaties, de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent als potentiële overlooplocaties aangewezen indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.

<u>Over de gehele regio gezien is er sprake van over-programmering PDV</u>
Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind, dit betekent dat de regionale afspraken voor Perifere Detailhandel worden gecontinueerd. Daarnaast is in het RPW 2021-2024 het regionaal beleid voor de reguliere detailhandel (voorheen het Regionaal Programma Detailhandel; RPD 2013) met perifere detailhandel geïntegreerd in het hoofdstuk Detailhandel.

<u>Een uitgebalanceerde economische ontwikkeling van werklocaties van belang is met aandacht voor landschap, duurzaamheid en leef kwaliteit</u>
Met de regionale visie “Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio” is het speelveld veranderd. Van belang is een uitgebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap, duurzaamheid en een ontspannen leef kwaliteit. In het nieuwe RPW wordt hierop aangesloten. Vanuit deze visie wordt gewerkt aan een duurzame ruimtelijke invulling van de regio, waarin verschillende functies op de daarvoor meest geschikte locatie ingevuld worden. In dit RPW zijn per onderdeel, te weten bedrijventerreinen, kantoorlocaties en detailhandelsgebieden, afspraken gemaakt om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de regio Arnhem-Nijmegen. Zie hiervoor pagina 10 en volgende van het RPW 2021-2024.

<u>Monitoring medio 2022 maakt het mogelijk tijdig bij te sturen</u>
Tijdige monitoring maakt het mogelijk om in te kunnen spelen op nieuwe ontwikkelingen in de markt zodat bij gestuurd kan worden wanneer de economische situatie verandert. Dan kan ook beoordeeld worden of de ontwikkelruimte voor de 2^{e} tranche regionale bedrijventerreinen en de resterende 10 ha XXL-logistiek kan worden vrijgegeven. Per 1 juli 2022 zal de eerste monitoring starten.

Kanttekeningen
Er is een risico dat niet alle 18 gemeenten (volledig) instemmen met het RPW 2021-2024

Het Portefeuillehouders Overleg Economie heeft de totstandkoming van het RPW begeleid. De 18 gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland maken deel uit van dit overleg. Het Portefeuillehouders overleg Economie heeft op 2 december 2020 ingestemd om het RPW 2021-2024 via de colleges voor besluitvorming aan de gemeenteraden aan te bieden.
Er is een klein risico dat de enkele raden van de 18 regiogemeenten niet of op onderdelen niet instemmen met het RPW 2021-2024. Indien echter meer dan 50 % van de gemeenteraden instemt, zal het college van Gedeputeerde Staten van Gelderland, het RPW 2021-2024 als ruimtelijk toetsingskader overnemen en vaststellen.

De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen is maatwerk
In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt, dat de toe te kennen ontwikkelruimte in de praktijk vaak onderdeel wordt van een integraal ruimtelijk plan (totaal plangebied, aanvullend programma/functie, infra, openbare ruimte, integrale financiële uitvoerbaarheid, etc.). Dit betekent dat bij de definitieve invulling er steeds ruimte (flexibiliteit) moet zijn om de specifieke situatie in deze context te kunnen beoordelen.

Wat gaan we daarvoor doen?
Het RPW bevat de keuzes die de gemeenten in de regio Arnhem-Nijmegen maken voor het in balans brengen van vraag en aanbod naar werklocaties, inclusief afspraken over monitoring, evaluatie en herijking. Het RPW 2021-2024 is (met de onderliggende adviezen van Ecorys en Posad Maxwan en de reactienota d.d. 20 november 2020) op 2 december 2020 in het Portefeuillehouders Overleg Economie besproken. Het PFO Economie heeft ingestemd met de voorstellen voor de verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen, met de monitoring van het RPW medio 2022 en met het voorstel om het RPW 2021-2024 via de colleges aan de raden voor besluitvorming aan te bieden.

Na besluitvorming in de colleges en raden (naar verwachting 1e kwartaal 2021) zal het RPW 2021-2024 aan het college van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland worden aangeboden ter besluitvorming. Na vaststelling door Gedeputeerde Staten (naar verwachting maart 2021) is het RPW mede onderdeel van het regionale toetsingskader voor nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen.

Overgangssituatie naar nieuwe organisatie “de Groene Metropoolregio”
In verband met de continuïteit van de projecten en de advisering in het kader van het RPW, zal het huidige Intergemeentelijk Overlegorgaan Werklocaties (IOW) als adviesorgaan blijven voortbestaan (als overgangsmaatregel naar de nieuwe regionale samenwerkingsvorm) tot tenminste 1 juli 2021. Initiatieven op het gebied van bedrijventerreinen, kantoren en perifere detailhandel zullen in deze overgangssituatie door het IOW worden getoetst aan het RPW 2021-2024 en met advies voor besluitvorming worden voorgelegd aan PFO Economie/Productieve regio.

Proces indienen zachte plannen bedrijventerreinen
Tot 1 maart 2021 kunnen zachte plannen voor de 1e tranche van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen ter beoordeling worden ingediend. Hierover zal het IOW adviseren richting het PFO/Productieve regio. Inzet is om voor 1 juli 2021 tot verdeling en instemming vanuit de regio te komen. Bij de beoordeling van deze plannen worden de stappen op pagina 11 van het RPW (onderdeel van de samenvatting) doorlopen. Hierbij hoort ook een kwalitatieve beoordeling (duurzaamheid, inpassing in de omgeving, bereikbaarheid, financiële uitvoerbaarheid en regionaal DNA).

Dit proces is niet van toepassing op de verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Specifiek voor XXL-logistiek is afgesproken dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL-logistiek van 42 hectare) nu verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ.

Wat mag het kosten?
Dit voorstel heeft geen financiële gevolgen.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens, Secretaris	Ester Weststeijn, Burgemeester

Bijlage(n)
1. aanbiedingsbrief RPW 2021-2024
2. RPW Arnhem-Nijmegen 2021-2024
3. Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen
4. Notitie advies invulling en beoordeling XXL-logistiek
5. Reactienota stukken concept RPW
6. Voorbereidende vragen en antwoorden herziening RPW 2021-2024

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 5 januari 2021, met het nummer HJ200061.

Besluit:

1. In te stemmen met het RPW 2021-2024; meer in het bijzonder met:
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor bedrijventerreinen:
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor regionale bedrijventerreinen;
    - De verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek:
2. De afspraken om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de werklocaties in de regio Arnhem-Nijmegen in het kader van de Groene Metropoolregio (pagina 10 e.v. RPW 2021-2024);
3. Het RPW 2021-2024 medio 2022 te monitoren.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Aan de colleges van Burgemeester en wethouders
van de gemeenten in de regio Arnhem Nijmegen

Datum	:	16-12-2020
Uw kenmerk	:	
Ons kenmerk	:	
Zaaknummer	:	382683
Contactpersoon	:	Y. Hazelaar
Telefoonnummer	:	026-3774827

Onderwerp: RPW 2021-2024

Geacht college,

Bijgaand ontvangt u het Regionaal Programma Werklocaties 2021-2024 (RPW) zoals op 2 december 2020 is besproken tijdens het regionaal Portefeuillehoudersoverleg Economie.
Het portefeuillehoudersoverleg heeft na een inhoudelijk debat ingestemd met dit RPW met de bijbehorende bijlagen. Gedeputeerde P. Kerris was bij deze (digitale) vergadering aanwezig en heeft zijn waardering voor het RPW 2021-2024 en het doorlopen proces uitgesproken.

Middels een persbericht en publicatie op de website van de regio Arnhem Nijmegen worden de RPW-stukken en de daaraan ten grondslag liggen onderzoeksrapporten in de tweede week van 2021 (uiterlijk 15 januari) openbaar gemaakt. Tot dit moment verzoek ik u deze stukken als zijnde geheim te behandelen.

Het is aan de afzonderlijke gemeenteraden om over dit RPW een besluit te nemen. Nadat de besluitvorming in de raden is afgerond wordt het document aan de provincie Gelderland aangeboden met het verzoek om het RPW definitief vast te stellen. Daarmee krijgt het RPW formeel toetsingskracht.

Het vriendelijke verzoek is om voor 1 april 2021 de besluitvorming binnen uw gemeente af te ronden. Dan kan de besluitvorming door de provincie Gelderland zo snel mogelijk zijn beslag krijgen waardoor het nieuwe RPW formeel ook zijn plek krijgt.
Conform afspraak is bij deze brief een concept-raadsvoorstel gevoegd. Het staat u natuurlijk vrij om dit concept aan te vullen met lokale politiek-bestuurlijke punten.

Met vriendelijke groeten,

Jan van Dellen,
Voorzitter PFO Economie

Bijlagen:

1. RPW 2021-2024
2. concept-raadsvoorstel
3. Advies Ecorys benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen 20-11-2020
4. Notitie advies invulling en beoordeling XXL-logistiek, Ecorys 20 -11-2020
5. Ontwikkelkaart XXL logistiek Arnhem-Nijmegen, Posad Maxwan oktober 2020
6. bijlage bij Posad Maxwan-rapport: Landschappelijke analyse uitbreidingslocaties DocksNLD
7. Reactienota gemeenten op concept-RPW 20-11-2020

Concept Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen

Periode 2021 t/m 2024

Opdrachtgever: PFO Economie Regio Arnhem-Nijmegen

2 december 2020

Concept Regionaal Programma Werklocati em-Nijmegen

Periode 2021 t/m 202

Opdrachtgever: PFO Economie Regio Arnhem-Nijmegen

2 december 2020

DRAFT

regio arnhem nijmegen

Inhoudsopgave

Inhoudsopgave 5

Samenvatting 9
De invloed van corona op het RPW 9
Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 9
Bedrijventerreinen 10
Verduurzaming van bedrijventerrein 10
Lokale en regionale bedrijventerreinen 10
Kantoren 13
Detailhandel 15
Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen 15

1 Inleiding 17
1.1 Aanleiding en achtergrond 17
1.1.1 Nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen in de periode tot 2030 17
1.1.2 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 17
1.1.3 Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse economie, met sterke regionale bedrijventerreinen nabij de snelwegen. 18
1.1.4 De invloed van corona op het RPW 18
1.1.5 Geografische afbakening 19
1.2 Doelstellingen Regionaal Programma Werklocaties 19
De doelstellingen van het RPW zijn: 19
1.3 Benutten nieuwe ontwikkelruimte en realisatie evenwicht tussen vraag en aanbod 19
1.4 Leeswijzer 20

2 Uitgangspunten Regionaal Programma Werklocaties 21
2.1 Ruimte voor regionale initiatieven 21
2.2 Ruimte voor lokale initiatieven 21
2.3 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio 21
Balans tussen groei en leefkwaliteit 21
Regionale agenda 22
2.4 Gebiedsopgave Logistics Valley 22
Railterminal Gelderland (RTG) 23
Doortrekken A15 en aanpak A12 23
2.5 Eerdere programma's werklocaties 23
Regionaal Programma Detailhandel 2013 (RPD) 23
Regionaal Programma Werklocaties 2017 (RPW) 23

3 Uitvoering Regionaal Programma Werklocaties 25
3.1 Regionale afstemming en monitoring 25

Regionale afstemming 25
Regionale monitoring 25
Herziening RPW 25
3.2 Voorzienbaarheid werklocaties 25

4 Bedrijventerreinen 27
4.1 Uitdagingen op bedrijventerreinen 27
4.2 Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen 27
4.2.1 Toekomstbestendige bedrijventerreinen 27
4.2.2 Verduurzaming van bedrijventerreinen 28
4.3 Regionale bedrijventerreinen 28
4.3.1 Ruimte voor regionale initiatieven 28
4.3.2 Vraag en aanbod 30
4.3.3 Schrapopgave op bedrijventerreinen is komen te vervallen 30
4.3.4 De herstructureringsbehoefte is beperkt 31
4.3.5 Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid 31
4.4 XXL-logistiek 32
4.4.1 Marktoriëntatie is bepalend voor regionale binding 32
4.4.2 Beleidskaart XXL-logistiek 32
4.4.3 Vraag en aanbod XXL-logistiek 33
4.4.4 Conclusies XXL-logistiek 34
4.4.5 Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek 35
4.5 Watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.1 Beleidskaart watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.2 Watergebonden bedrijventerreinen 35
4.5.3 Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid 36
4.6 Bijzondere werklocaties 36
4.6.1 Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties 37
4.7 Zachte plannen 37
4.8 Lokale bedrijventerreinen 41
4.9 Solitaire bedrijven 42

5 Kantoren 43
5.1 Uitdagingen op kantoorlocaties 43
5.1.1 Kwalitatieve en kwantitatieve mismatch 43
5.1.2 Centraal stationslocaties meer in trek door corona 43
5.2 Voorstel tot (her)programmering van de kantorenmarkt 43
5.2.1 Vraag en aanbod 43
5.2.2 Centraal stationslocaties 44
5.2.3 Kantoren op kantorenparken 45
5.2.4 Kantoren op bedrijventerreinen 45

6 Detailhandel 47
6.1 Regionale beleidsdoelstellingen detailhandel 47
6.2 Regionaal beleid voor reguliere detailhandel 48
6.2.1 Onderdelen reguliere detailhandel 48
6.2.2 Toetsingscriteria reguliere detailhandel 48

6.3 Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen 48
6.3.1 Vraag en aanbod 48
6.3.2 Concentratiegebieden 49
6.3.3 Overige winkellocaties 50
6.3.4 Stappenplan 51
6.3.5 Afspraken voor herprogrammering 51

Bijlage I 55
Definitielijst 55

Bijlage II 59
Regionale afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel 59
Regionale hoofdstructuur reguliere detailhandel 59
Impact doorgroei internetretail 59
Schaalvergroting van supermarkten 60
Branchevervaging 61
Specifieke vormen van detailhandel 62

Bijlage III 65
Werkmilieus 65
Klassiek-gemengd werkmilieu 65
Werkmilieu (maak)industrie 66
Logistiek 67
Agrifood68
Werkmilieu hoogwaardig/kantoren 69

DRAFT

Samenvatting

Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal bedrijventerreinenbeleid is toe aan een actualisatie voor de periode 2021 tot en met 2024. Aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode 2016 tot en met 2019 heeft ertoe geleid dat het overaanbod is teruggedrongen en er zicht is op nieuwe ontwikkelruimte in de periode tot 2030.

In het licht van de tijdsduur van ontwikkelprocedures (3 tot 5 jaar) is het, om als regio aantrekkelijk te blijven voor vestiging van nieuwe bedrijven en uitbreiding en verplaatsing van bestaande bedrijven, zaak op korte termijn te starten met nieuwe ontwikkelingen. Op die manier blijft de aantrekkingskracht van de regio Arnhem-Nijmegen op bedrijven en werknemers gewaarborgd. De Ladder van Duurzame Verstedelijking blijft hierbij het toetsingskader voor zowel lokale als regionale ontwikkelingen, waarbij bij die laatste regionale afstemming noodzakelijk blijft.

Op kantoorlocaties is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties is, net als in het RPW 2017, echter juist een tekort geconstateerd. Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind. Bovendien wordt reguliere detailhandel toegevoegd aan het RPW 2021 tot en met 2024 en met perifere detailhandel gebundeld in het hoofdstuk detailhandel.

De invloed van corona op het RPW

De maatregelen als gevolg van de uitbraak van het coronavirus begin 2020 hebben geleid tot een economische krimp. Welke impact corona gaat krijgen op de economie en hoe lang het herstel hierna duurt zijn op het moment van schrijven nog onzekerheden. Een vraag die daarmee samenhangt is: I*n welke mate is de coronacrisis van invloed op (de herziening van) het RPW*?

Het antwoord op die vraag luidt dat de prognose van de ruimtevraag op werklocaties is gebaseerd op een lange termijn perspectief op de economische ontwikkeling van Nederland en in het bijzonder de regio Arnhem-Nijmegen. In het lange termijn perspectief zijn ook periodes van laagconjunctuur meegenomen. De economische krimp als gevolg van de coronacrisis geeft daarom geen aanleiding om aan de onderliggende berekeningen en daarmee de afspraken in het RPW te tornen.

Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Uitgangspunt van het RPW is de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, waarin wordt gestreefd naar een gebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap, duurzaamheid en een ontspannen leefkwaliteit. In de visie zijn vijf uitdagingen benoemd. Werklocaties spelen hierin een belangrijke rol en kunnen dan ook een belangrijke bijdrage leveren bij het aangaan daarvan, waarbij het RPW met name aansluit op de opgave Productieve regio.

Vanuit dit uitgangspunt wordt gewerkt aan een duurzame ruimtelijke invulling van de regio, waarin verschillende functies op de daarvoor meest geschikte locatie ingevuld worden. In het RPW zijn daarom per onderdeel, te weten bedrijventerreinen, kantoorlocaties en detailhandelsgebieden,

afspraken opgesteld om te komen tot een duurzame ruimtelijke invulling van de regio Arnhem-Nijmegen.

Bedrijventerreinen

Verduurzaming van bedrijventerrein

In het kader van de verduurzaming van bedrijventerreinen worden bij de ontwikkeling van nieuwe werklocaties maatregelen getroffen in het kader van klimaatadaptatie, de energietransitie en circulaire grondstoffenstromen. Bovendien worden ontwikkelplannen in een vroeg stadium besproken met de Provincie Gelderland om op grond daarvan tot een regionaal afgestemde invulling van de duurzaamheidsdoelstellingen te komen.

Op bestaande terreinen werkt de regio samen met ondernemers aan de verduurzaming van gebieden, gebouwen en bedrijfsprocessen. De provincie ondersteunt de partijen bij deze opgave en helpt om projecten verder te brengen.

Lokale en regionale bedrijventerreinen

Bij de afspraken binnen het onderdeel bedrijventerreinen wordt onderscheid gemaakt tussen lokale en regionale bedrijventerrein. De verantwoordelijkheid voor de (door)ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen ligt, onder voorwaarden die in dit RPW worden beschreven, bij de gemeenten. Voor de (door)ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen, met daarbinnen specifiek aandacht voor watergebonden bedrijvigheid, XXL-logistiek en enkele bijzondere werklocaties, is regionale afstemming nodig.

Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid

- Nieuwe initiatieven moeten voldoen aan de indicatieve ruimtelijk-economische beleidskaart voor regionale bedrijvigheid;
- De locaties voor uitbreiding moeten zoveel als mogelijk aansluiten op de huidige structuur van een bestaand regionaal bedrijventerrein.
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met een kaveloppervlakte <0,5 ha volstaat een melding in het IOW;
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen moet Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen doorlopen worden;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die geen regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben volstaat een melding in het IOW;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die wel regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben is regionale afstemming vereist;

Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek

- Er is behoefte aan uitbreiding ten behoeve van XXL-logistiek. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de ruimtelijk-economische logistieke beleidskaart;
- Nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek moeten voldoen aan de gestelde kaders in de notitie *Randvoorwaarden voor XXL-logistiek*.

Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid

- Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Initiatieven ten behoeve van watergebonden bedrijvigheid op daarvoor aangewezen watergebonden bedrijventerreinen volstaan met een melding in het IOW;
- Bij vestiging van een bedrijf op een daartoe geprofileerd waterverbonden bedrijventerrein moet de binding met het water aangetoond worden. Hierover vindt regionale afstemming plaats.

Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties

- Herbevestiging van de status van de daarvoor in het RPW 2017 aangewezen bedrijventerreinen als bijzondere werklocatie, te weten het Engie-terrein, Innofase, IPKW en Novio Tech Campus;
- Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden.
- Dit betekent dat:
  - Deze locaties losstaan van de vraagraming die ten grondslag ligt aan het RPW en als bijzondere werklocaties worden meegenomen in de vraag-aanbodconfrontatie;
  - Uitgifte op deze terreinen een connectie moet hebben met de specifieke thematische profilering. Dit kan worden afgedwongen op het moment dat regionale afstemming vereist is.
  - Ondanks dat deze terreinen zijn uitgezonderd van de vraag-aanbodconfrontatie, moet ook voor uitbreiding van de bijzondere werklocaties een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden en is regionale afstemming vereist onder dezelfde voorwaarde als reguliere regionale bedrijventerreinen.

Afspraken ten aanzien van zachte plannen

Om er zorg voor te dragen dat ontwikkelingen plaatsvinden op de meest optimale locatie is een integrale ruimtelijke afweging noodzakelijk. Voor zachte plannen geldt het volgende:

- Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen vindt plaats aan de hand van onderstaand stappenplan.
- Indien dit niet mogelijk is, en de nieuwe ontwikkeling vanuit de regionale beleidsmatige opgaven toch wenselijk geacht wordt, moet een integrale ruimtelijke afweging plaatsvinden. Hierover is regionale afstemming vereist. Bij de integrale ruimtelijk afweging wordt onder meer gekeken naar:
  - De nabijheid van woningen en/of andere (toekomstige) conflicterende functies en ruimteclaims;
  - De nabijheid van en bereikbaarheid voor geschikt personeel;
  - Zoveel mogelijk aansluiten op bestaande infrastructuur, zowel fysiek als digitaal.
  - Kansen en bedreigingen in relatie tot klimaatadaptatie en de energietransitie.

Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen

Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen geschiedt aan de hand van het volgende stappenplan (voor verdere uitwerking, zie paragraaf 4.7):

Stap 1 - Plannen die niet binnen de indicatieve ruimtelijke economische beleidskaart passen vallen af;

Stap 2 - Plannen die niet (fysiek) aansluiten op bestaande terreinen vallen af;

Stap 3 - Ordening van plannen per werkmilieu;

Stap 4 - Kwalitatieve beoordeling plannen (op basis van: duurzaamheid, bereikbaarheid, financiële haalbaarheid, bijdrage aan regionaal DNA);

Stap 5 - Ruimtevraag per werkmilieu;

Stap 6 - Match vraag en planaanbod;
Stap 7 - Bij overvraging mogen alleen de beste plannen doorgang vinden (o.b.v. ranglijst).

Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen

In het RPW wordt afgesproken dat de ontwikkelruimte wordt vrijgeven op basis van tranches. Hiermee wordt een gestuurde fasering beoogd. Het uitgangspunt voor de reguliere regionale bedrijventerreinen is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken. Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met de resterende ontwikkelruimte wordt omgegaan en of bijstelling nodig is..

Het proces voor de kwalitatieve beoordeling van de eerste tranche van zachte plannen voor regionale bedrijvigheid is als volgt:

- Tot 1 maart 2021: indienen zachte plannen met onderbouwing aan de hand van het stappenplan en de criteria voor kwalitatieve beoordeling. De stukken worden ingediend bij het huidig IOW.
- 1 maart t/m 30 april 2021: kwalitatieve beoordeling ingediende zachte plannen. Beoordeling wordt uitgevoerd door het IOW, aangevuld met een externe adviseur.
- 1 mei t/m 30 mei 2021: uitkomsten kwalitatieve beoordeling ter besluitvorming voorleggen aan het bevoegd bestuurlijk overleg.
- Vanaf 1 juni 2021 kunnen plannen in ontwikkeling genomen worden.
- Voor de tweede tranche wordt hetzelfde proces doorlopen. Planning en uitgangspunten worden bepaald op basis van de monitoring die medio 2022 plaatsvindt.

Verdeling ontwikkelruimte XXL-logistiek

Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat in eerste instantie 32,5 ha ontwikkelruimte verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en is als volgt:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[1], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Ook hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal. 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk.

Dit betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland zelf om binnen deze kaders een bestemmingsplan vorm te geven.

Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de in totaal 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan. Beoordeling van nieuwe uitbreidingsplannen ten behoeve van XXL-logistiek geschiedt aan de hand van het beoordelingskader, zoals beschreven in de notitie advies en invulling XXL-logistiek, die als bijlage aan het RPW is toegevoegd. Het proces voor beoordeling van nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is kort als volgt te beschrijven:

- Plannen worden ter beoordeling ingediend bij het regionaal ambtelijk overlegorgaan, aangevuld met een externe adviseur;

[1] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

- Uitkomsten van de beoordeling worden ter advies voorgelegd aan het regionaal bestuurlijk overlegorgaan;
- Na regionaal bestuurlijk akkoord vindt besluitvorming plaats door GS van de Provincie Gelderland;
- Besluitvorming over het faciliteren van een *witte raaf* vindt primair plaats door de Provincie op het moment dat er een aanvraag ingediend wordt.

Afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen geldt dat deze ontwikkeling de toets van de ladder voor duurzame verstedelijking moet kunnen doorstaan. Daarbij zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Bij ontwikkelingen van een nieuw lokaal bedrijventerrein met kavels met een oppervlakte < 0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand lokaal bedrijventerrein met kavels <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf met een kaveloppervlakte <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;

Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Uitbreiding moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit
- Uitbreiding moet vraaggericht zijn
- Bij uitbreiding gaat het om bedrijventerrein ten behoeve van een eindgebruiker en niet om kavels die als uitgeefbaar aanbod op de markt komen.

- Bij uitbreiding en ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen met kavels > 0,5 hectare of uitbreiding van (lokale en regionale) bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

Afspraken ten aanzien van solitaire bedrijven

Nieuwe solitaire vestigingen mogen zich niet buiten bedrijventerreinen vestigen. Hierop is een uitzondering mogelijk, wanneer de lokale situatie hier om vraagt. Hiervoor is regionale afstemming vereist.

Uitbreiding van bestaande solitaire vestigingen is niet gewenst. Indien aangetoond kan worden dat verplaatsing van dit solitaire bedrijf naar een bedrijventerrein onmogelijk is, kan een kleine uitbreiding van maximaal 10% van de kaveloppervlakte plaatsvinden met een maximum van 0,5 ha. Hiervoor volstaat een melding in het IOW.

Indien de oppervlakte van de uitbreiding groter is dan 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

Kantoren

Bij de spelregels ten aanzien van kantoorlocaties wordt onderscheid gemaakt tussen kantoren op centraal stationslocaties, kantorenparken en kantoren op bedrijventerreinen. De centraal stationslocaties zijn en blijven ook in tijden van corona de meest gewilde locaties voor zowel wonen als werken. De afweging tussen wonen en werken op en rondom centraal stationslocaties is daarom een bestuurlijke prioriteit.

Centraal stationslocaties meer in trek door corona

De corona-uitbraak lijkt een definitieve omschakeling teweeggebracht te hebben naar meer thuis werken dan op kantoor. Kantoren worden daarom nog meer een plek om elkaar gedurende een of enkele dagen per week kortstondig te ontmoeten. Bedrijven kiezen daarbij vaker voor spreiding over enkele kleinere, goed bereikbare locaties met spreiding over het land. Centraal stations bieden op dat vlak vanwege de centrale ligging en de toegankelijkheid van het openbaar vervoer, zeker wanneer de coronamaatregelen voorbij zijn, de beste mogelijkheden.

Bestuurlijke prioritering: afweging tussen wonen en werken

Hoewel de (her)ontwikkelingspotentie om additionele kantoorruimte te realiseren in Nijmegen en in mindere mate in Arnhem aanwezig is, wordt door de markt de laatste jaren vooral ingezet op woningbouw. Dit is zelfs het geval wanneer er ruimte voor kantoren wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Met het oog op het versterken van de regionale economische structuur ligt hier een bestuurlijke taak om naast woningbouw rondom de centraal stations ook van ruimte voor werken een prioriteit te maken.

Afspraken ten aanzien van kantoren op centraal stationslocaties

- Stimuleren van kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen;
- Aanwijzen van geschikte (of geschikt te maken) locaties met ruimte[2] die kunnen dienen als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.
- Naast de twee centraal stations worden de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent aangewezen als HOV-locaties, die kunnen dienen als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.

Afspraken ten aanzien van kantoren op kantorenparken

- Concentratie van kantoorvolumes op de meest toekomstbestendige kantorenparken: Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort[3], Brabantse Poort en Heijendaal;
- Onderzoek de geschiktheid van kantorenparken als overloop voor CS-locaties, voorwaarden hierbij zijn:
  - Een goede ov-verbinding;
  - Toekomstbestendigheid van de locatie;
  - Multifunctionaliteit – aandacht voor voldoende voorzieningen en groen;
- Ruimte bieden aan het overig plan Lent tot maximaal 5.000 m² bvo:
  - ter versterking lokaal vestigingsklimaat Waalsprong; en
  - als overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende ruimte gerealiseerd kan worden).
- Herstructurering en/of transformatie van incourant aanbod;

Afspraken ten aanzien kantoren op bedrijventerreinen

- Het onbebouwd aanbod op IJsseloord II wordt teruggebracht tot 10.000m². Daarmee voldoet de gemeente Arnhem aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021;
- De Hes West in Renkum is in het RPW verder niet meer meegenomen als toekomstige kantoorlocatie. Deze locatie wordt herontwikkeld naar een woonomgeving met een gedeeltelijke

---

2 Onbebouwd, courant of geschikt te maken incourant.

3 Gelderse Poort is toegevoegd aan de toekomstbestendige kantoorparken vanwege de plannen van de gemeente Arnhem om de aansluiting met station Arnhem-Zuid te verbeteren.

woon-werkfunctie. Hiermee heeft de gemeente Renkum voldaan aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.

- Voor de nog te ontwikkelen kavels op Mercurion Zevenaar wordt de bestemming gewijzigd naar lokaal bedrijventerrein. Voor bestaand vastgoed wijzigt er niets. Hiermee voldoet de gemeente Zevenaar aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.
- Inzetten op functieverandering van locaties met overaanbod naar gelang de behoefte op de locatie. Dit kan bijvoorbeeld de functie bedrijventerrein (Mercurion) of campus-gerelateerde kantoorfunctie zijn. Met de functieverandering naar een kantoorfunctie gerelateerd aan de campus wordt specifiek gedoeld op de Novio Tech Campus op Winkelsteeg.

Detailhandel

Bij de spelregels ten aanzien van detailhandelsgebieden wordt in het RPW onderscheid gemaakt tussen reguliere detailhandel enerzijds en perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (PDV/GDV) anderzijds.

Afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel

Bij nieuwe initiatieven in reguliere detailhandelsgebieden is onder bepaalde omstandigheden regionale afstemming d.m.v. toetsing van het initiatief vereist. Toetsing op regionaal niveau vindt plaats bij detailhandelsinitiatieven die mogelijk negatieve effecten hebben op de bestaande of beoogde structuur van de reguliere detailhandel. Initiatieven kunnen voorgedragen worden door zowel gemeenten als andere partijen. Er is geen regionale afstemming nodig indien het detailhandelsinitiatief kleiner is dan 1.500 m².

Initiatieven voor winkelvestiging of –uitbreiding in de reguliere detailhandel worden, *voor regionale toetsing* voorgedragen indien:

- groter dan 1.500 m² bvo in de **niet-dagelijkse detailhandel** in de **lokaal verzorgende** reguliere winkelcentra;
- groter dan 1.500 m² bvo in de **dagelijkse detailhandel buiten stads-, dorps- wijk en buurtcentra**, met een bovengemeentelijk effect op de verzorgingsstructuur (bijvoorbeeld door de grensligging van een initiatief).
- Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.

Deze afspraken zijn van toepassing op alle initiatieven in de reguliere detailhandel. Voor bepaalde vormen van reguliere detailhandel is een verbijzondering vereist. Deze zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6.

Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen

Algemene afspraken ten aanzien van PDV/GDV

- Lokaal verzorgende perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen buiten concentratiegebieden < 1.500 m² bvo blijven mogelijk. Gemeenten maken zelf de afweging voor dergelijke kleine ontwikkelingen met een vooral lokale functie. Indien (na vaststelling van het RPW) door uitbreiding een bestaande detailhandelsvoorziening groter wordt dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist;
- Nieuwe initiatieven voor perifere detailhandel met een oppervlakte > 1.500 m² worden, na regionale afstemming, bij voorkeur in concentratiegebieden gevestigd. Daarbij is maatwerk

belangrijk. Per geval wordt bekeken of de ontwikkeling wenselijk is vanuit de doelen van het RPW en/of het past binnen de gestelde beleidskaders.

- Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo.
- Uitbreiding van bestaande perifere detailhandel is mogelijk tot 1.500 m². Als de vestiging na uitbreiding groter is dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist;
- Dit geldt ook voor verplaatsingen, waarbij de som van de winkeloppervlakte van het nieuwe pand en het vrijkomende pand hoger is dan 1.500m². In dat geval wordt bekeken wat publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke is vastgelegd over de detailhandelsbestemming van het pand dat na de verplaatsing vrij komt. Dit vraagt om een zorgvuldige onderbouwing, (o.a. toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking). Aangetoond moet worden dat de uitbreiding bedrijfseconomisch nodig is en verplaatsing niet nodig/mogelijk is.
- Na bedrijfsbeëindiging op solitaire locaties wordt het gebruik ‘bevroren’: bestaande vestiging en gebruik wordt gehandhaafd, maar er kunnen geen vierkante meters detailhandel toegevoegd worden. Bedrijfsopvolging is dus toegestaan, zolang de locatie in gebruik blijft voor dezelfde functie. Het gaat om voortgezet identiek gebruik (zelfde soort perifere detailhandel).
- Bij bedrijfsbeëindiging op solitaire (en/of overige perifere) winkellocaties zet de gemeente na een periode van langdurige leegstand in op het wegnemen van de detailhandelsbestemming en/of transformatie.
- In dit RPW is geïnventariseerd hoe groot het aanbod verborgen plan- en restcapaciteit voor pdv is. We gaan ervan uit dat het overgrote deel van deze plan- en restcapaciteit nu bekend is. Wanneer in de toekomst blijkt dat er toch nog verborgen capaciteit is binnen een gemeente, dan zal de betreffende gemeente zich inspannen om deze ruimte zo spoedig mogelijk uit de markt te nemen en de planologische maatregelen nemen die daarvoor nodig zijn.

Op basis daarvan zijn voor de concentratiegebieden en de overige winkellocaties per deelregio specifieke afspraken gemaakt. Deze zijn uitgewerkt in hoofdstuk 6.

DRAFT

1 Inleiding

1.1 Aanleiding en achtergrond

Het Regionaal Programma Werklocaties regio Arnhem-Nijmegen (vanaf nu: RPW) dat sinds 2017 de kaders vormt voor het regionaal bedrijventerreinenbeleid is toe aan een actualisatie. Deze herziening van het RPW is opgesteld voor de periode 2021 tot en met 2024. In dit hoofdstuk worden de aanleiding tot de herziening en de context waarbinnen dat plaatsvindt uiteengezet.

1.1.1 Nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen in de periode tot 2030

Uitgifte op bedrijventerreinen gaat hard, waardoor het aanbod in 2023-2025 uitgegeven is
Dankzij de aanzienlijke uitgifte op bedrijventerreinen in de periode medio 2016 t/m medio 2020 is het overaanbod in de regio Arnhem-Nijmegen teruggedrongen en ontstaat in de periode tot 2030 nieuwe ontwikkelruimte op bedrijventerreinen. Binnen meerdere werkmilieus is over 3 tot 5 jaar reeds behoefte aan nieuw aanbod. De meest urgente behoefte aan uitbreiding op regionale bedrijventerreinen komt vanuit het werkmilieu logistiek en watergebonden bedrijvigheid[4]. Voor de (maak)industrie speelt de behoefte aan nieuwe ruimte vooral in de periode vanaf 2025. Daarnaast is in enkele gebieden binnen de regio op korte termijn behoefte aan klassiek-gemengd aanbod, juist vanwege het vaak sterk lokale karakter van deze ruimtevraag.

In het licht van de tijdsduur van ontwikkelprocedures is het, om als regio aantrekkelijk te blijven voor vestiging van nieuwe bedrijven en uitbreiding en verplaatsing van bestaande bedrijven, zaak op korte termijn te starten met nieuwe ontwikkelingen. Op die manier blijft de aantrekkingskracht van de regio Arnhem-Nijmegen op bedrijven en werknemers gewaarborgd.

De Ladder van Duurzame Verstedelijking blijft hierbij het toetsingskader voor zowel lokale als regionale ontwikkelingen, waarbij bij die laatste regionale afstemming noodzakelijk blijft. Dit houdt in dat:

1. De ruimtevraag per beoogd werkmilieu moet worden aangetoond;
2. In kaart gebracht moet worden in hoeverre deze ruimtevraag binnen bestaand stedelijk gebied ingepast kan worden. Dat betekent dat onderzocht moet worden in hoeverre bestaand bedrijventerrein geschikt is en/of gemaakt kan worden door middel van herstructurering en/of transformatie.
3. Indien dit niet mogelijk is nieuwe ontwikkelingen in aanmerking komen.

Kantoor- en detailhandelslocaties
Op kantoorlocaties is het overaanbod weliswaar teruggedrongen, maar nog steeds aanwezig. Op de centraal stationslocaties is, net als in het RPW 2017, echter juist een tekort geconstateerd. Ook voor het onderdeel perifere detailhandel blijven de kwantitatieve conclusies uit het RPW 2017 overeind. Bovendien wordt reguliere detailhandel toegevoegd aan het RPW 2021-2024 en met perifere detailhandel gebundeld in het hoofdstuk detailhandel.

1.1.2 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Het RPW is ingebed in de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, waarin wordt gestreefd naar een gebalanceerde economische ontwikkeling, met daarin ruimte voor landschap,

[4] Watergebonden bedrijvigheid komt voor binnen meerdere werkmilieus en is derhalve niet als apart werkmilieu benoemd.

duurzaamheid en een ontspannen leefkwaliteit. Om de balans tussen die waarden en groei te waarborgen werkt de regio vanuit drie uitdagingen, waarin

- behoud van de identiteit van de regio,
- de ontwikkeling van het stedelijk netwerk met daarin een belangrijke rol voor de topsectoren energy, food en health & hightech, en
- de koers naar een veerkrachtige regio voor energie en klimaat, met een brede inzet op circulariteit, centraal staan.

Vanuit die drie uitdagingen wordt vanuit een opgavegerichte samenwerking gewerkt aan een vijftal opgaven die gericht zijn op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de bijzondere leefomgeving die de regio typeert. Het RPW sluit aan op de opgave Productieve regio. In paragraaf 2.3 wordt de aansluiting van het RPW op de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*, nader toegelicht.

1.1.3 Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse economie, met sterke regionale bedrijventerreinen nabij de snelwegen.

Arnhem en Nijmegen zijn de motoren van de regionale en Gelderse Economie. Ze bepalen voor een belangrijk deel de aantrekkelijkheid en het succes van onze regio op nationale en internationale schaal. Sterke steden kunnen echter niet zonder sterke regio en andersom. Om de concurrentiekracht van de regio optimaal te benutten en te versterken ligt de focus op het bieden van ruimte op de meest optimale locatie voor ieder type bedrijvigheid. Ontwikkellocaties voor de uitbreiding van regionale bedrijventerrein worden daarom vooral nabij de snelwegen rond het stedelijk gebied gezocht. Daarnaast zijn er enkele werklocaties die vanwege hun specifieke profilering een bijzondere status hebben. De ruimtelijk-economische beleidskaarten in hoofdstuk 4 bieden hier meer inzicht in.

1.1.4 De invloed van corona op het RPW

Na de hoogconjunctuur vanaf 2016 t/m 2019 lijkt (onder andere) de coronacrisis de Nederlandse (en de wereldwijde) economie in ander vaarwater gebracht te hebben. Welke impact Corona gaat krijgen op de economie en hoe lang het herstel hierna duurt zijn op dit moment nog onzekerheden. Een vraag die daarmee samenhangt is: *in welke mate is de coronacrisis van invloed op (de herziening van) het RPW*?

De coronacrisis is qua aanleiding niet vergelijkbaar met andere crises die wij in het recente verleden hebben meegemaakt, zoals de kredietcrisis in 2008. Feit blijft dat we te maken hebben met een sterke krimp van de economie en het consumentenvertrouwen op de korte termijn. Op de lange termijn zijn de consequenties hiervan nog onzeker en vooral afhankelijk van hoelang de crisis voortduurt.

Het is eveneens een feit dat de WLO-scenario's, waarop de vraagraming voor bedrijventerreinen en kantoren voor de Provincie Gelderland zijn gebaseerd, inzicht geven in de economische ontwikkeling op de lange termijn (tot 2050). De scenario's zijn voor de vraagraming vertaald naar de periode t/m 2030. Hierin is bovendien gekozen voor een middenscenario. In het lange termijn perspectief zijn daarmee ook periodes van laagconjunctuur meegenomen. Wat dat betreft is er geen reden om aan de vraagraming, die ten grondslag ligt aan het RPW, te tornen.

Het is wel van belang om goed te monitoren wat de (korte termijn) effecten zijn op ondernemers en hun uitbreidingsplannen (worden opties nog gelicht of worden deze geannuleerd? is er nog sprake van uitbreidings- en/of verplaatsingsbehoefte bij ondernemers?) en in hoeverre er sprake is van een verandering van de vestigingseisen. Zo weten de gemeenten en de regio wat er op korte

termijn speelt bij ondernemers en kan het beleid op de langere (RPW-)termijn voortgezet worden op basis van de uitgangspunten die in dit RPW worden opgesteld.

1.1.5 Geografische afbakening

De regio Arnhem-Nijmegen omvat de gemeenten Arnhem, Berg en Dal, Beuningen, Doesburg, Druten, Duiven, Heumen, Lingewaard, Montferland, Nijmegen, Overbetuwe, Renkum, Rheden, Rozendaal, Westervoort, Wijchen en Zevenaar.

1.2 Doelstellingen Regionaal Programma Werklocaties

De doelstellingen van het RPW zijn:

- Zorgen voor nieuwe economische ontwikkeling op de juiste locatie in de regio met maximaal rendement voor de werkgelegenheid. Dit geldt zowel voor bedrijventerreinen, kantoren als detailhandel.
- Ruimte geven aan uitbreiding van lokale en regionale bedrijvigheid.
- Zorgen voor voldoende ontwikkelmogelijkheden op de middellange en lange termijn, met in achtneming van het belang van een economisch evenwicht tussen vraag en aanbod.
- De economische marktontwikkelingen nauwlettend volgen en optimaal benutten. In het licht van internationale ontwikkelingen en nationale groeiverwachtingen voor de komende periode gaat de regio Arnhem-Nijmegen uit van een lichte groei. Daarmee is de regio voorzichtig positief en wordt niet gerekend op het meest positieve scenario, wat aansluit bij de kwalitatieve groei die wordt nagestreefd in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*.
- Aansluiten bij de duurzame en circulaire ambities in de regionale toekomstvisie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio*.

1.3 Benutten nieuwe ontwikkelruimte en realisatie evenwicht tussen vraag en aanbod

Doel van het RPW is de regionale aantrekkingskracht voor bedrijven en werknemers te versterken. Een van de randvoorwaarden is dat er voldoende geschikte ruimte is om te ondernemen. Met het oog op een evenwicht tussen vraag en aanbod, is de behoefte ontstaan om tussen 2023 en 2025 nieuwe ontwikkelingen gereed te hebben. Om de nieuwe ontwikkelruimte optimaal te benutten wordt gewerkt volgens twee parallelle sporen:

Spoor 1: Ruimte voor marktwerking

De ruimte voor marktwerking in het RPW 2017 heeft ervoor gezorgd dat er op bedrijventerreinen nieuwe ontwikkelruimte in zicht is voor enkele werkmilieus. Om de ontwikkelruimte te benutten is afgesproken dat eerst bestaande bedrijventerreinen benut en, indien noodzakelijk en mogelijk, geschikt gemaakt worden alvorens nieuwe ontwikkelingen in gang gezet kunnen worden.

Spoor 2: De juridische procedure

Naar aanleiding van het RPW 2017 is de voorzienbaarheidsprocedure ingezet om vanaf 2021 aan de slag te kunnen met de ruimtelijke uitwerking van de schrapopgave. De voorzienbaarheidsprocedure loopt af per 31-12-2020. Hierna zou de ruimtelijke uitwerking in gang gezet worden. Voor bedrijventerreinen is met instemming van de Provincie besloten dat de schrapopgave komt te vervallen. De Provincie onthoudt zich daarom van verdere juridische procedures. Uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland.

1.4 Leeswijzer

In hoofdstuk 1 is een toelichting gegeven op achtergrond en aanleiding, de doelstellingen en functies van het RPW, het benutten van de ontwikkelruimte en de realisatie van het evenwicht in vraag en aanbod.

Hoofdstuk 2 gaat over de uitgangspunten van het RPW. Het programma is gebaseerd op het bestaande regionaal economisch beleid. De kern van dit RPW is het optimaal benutten van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030 en, indien geen ontwikkelruimte ontstaat, voortzetting van de afspraken in het RPW 2017. Uitgangspunt is dat het RPW aansluit op de ambities in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* en nieuwe ontwikkelingen op de meest optimale locatie moeten 'landen', dus daar waar dat logisch en passend is. In hoofdstuk 3 komt de uitvoering van het RPW aan de orde. Hierin wordt onder meer beschreven hoe zowel ambtelijk als bestuurlijk omgegaan wordt met nieuwe ontwikkelingen in de regio op het gebied van werklocaties.

In hoofdstuk 4 t/m 6 worden de afspraken voor respectievelijk het onderdeel bedrijventerreinen, kantoren en detailhandel, waar nodig, geactualiseerd aan de hand van de nieuwste inzichten.

DRAFT

2 Uitgangspunten Regionaal Programma Werklocaties

2.1 Ruimte voor regionale initiatieven

Om de concurrentiekracht van de regio optimaal te benutten en te versterken ligt de focus op het bieden van ruimte op de meest optimale locatie voor ieder type bedrijvigheid. Ontwikkellocaties voor regionale bedrijventerrein, waar ruimte wordt geboden aan regionale bedrijvigheid, worden daarom vooral nabij de snelwegen rond het stedelijk gebied gezocht. Daarnaast zijn er enkele bedrijventerreinen die vanwege hun specifieke profilering een bijzondere status hebben.

2.2 Ruimte voor lokale initiatieven

Gemeenten behouden de ruimte om lokale bedrijven te faciliteren op de eigen lokale werklocaties voor zover die beschikbaar zijn in de vorm van een onherroepelijk bestemmingsplan. Wanneer er een tekort wordt voorzien, dan mag de gemeente onder voorwaarden nieuwe lokaal initiatieven in ontwikkeling nemen.

2.3 Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio

Balans tussen groei en leefkwaliteit

Het RPW Arnhem-Nijmegen is ingebed in de ambities die in de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* zijn gepresenteerd. De regio Arnhem-Nijmegen zoekt naar balans in de opgaven waar de regio voor staat. Het doel daarvan is een meer onderscheidend profiel, dat voortbouwt op de eigen identiteit van onze regio en de ontwikkelingslijnen die zijn ingezet.

De regio manifesteert zich enerzijds door het bijzondere karakter van haar landschap en anderzijds zit duurzaamheid de regio in het DNA. Die mooie combinatie van landschap, duurzaamheid en ontspannen leefkwaliteit kan echter op gespannen voet komen te staan met de regionale groeiambities in economie en wonen. Zo heeft zich de grote uitdaging gevormd waar de regio met elkaar voor staat, namelijk: kwalitatieve groei.

De regio Arnhem-Nijmegen wil daarmee staan voor kwalitatieve groei, voor stedelijke ontwikkeling in balans met groene en ontspannen leefkwaliteit. Het doel daarvan is behoud en versterking van de voor de regio typische landschappelijke en culturele waarden, vanuit de volgende uitdagingen:

- Samenwerken aan het behoud van de identiteit van de regio: zich inzetten voor een gevarieerd cultuurlandschap; we houden de regio strategisch bereikbaar; we ontwikkelen de culturele netwerken in de regio.
- Samenwerken aan de ontwikkeling van de regio: de regio ontwikkelen als compleet stedelijk netwerk; met energy, food, health & hightech als topsectoren; benutten van talent en het menselijk kapitaal in de regio.
- Samenwerken aan de koers van de regio: Een veerkrachtige regio voor klimaat en energie; een brede inzet op de circulariteit van de economie; en werken aan een gezonde, vitale en ontspannen leefomgeving.

Regionale agenda

Om slagkracht en legitimatie te kunnen verenigen is gekozen voor een opgavegerichte samenwerking, via een jaarlijks voortschrijdende regionale agenda met een beperkt aantal maatschappelijke opgaven.

De nieuwe visie op de regio Arnhem-Nijmegen beschrijft de uitdagingen waar de gemeenten afzonderlijk en de regio voor staat. Vanuit de ambitie van kwalitatieve groei onderscheidt de regio een vijftal opgaven, die zijn gevat in een agenda voor de periode 2020-2025. De agenda is opgesteld in de geest van de visie op de Regio Arnhem-Nijmegen en vloeit voort uit de ambities die in de visie worden beschreven. De opgaven die samen de agenda vormen zijn gericht op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de bijzondere leefomgeving die de regio typeert. Het RPW sluit met name aan op de opgave **Productieve regio**:

In de regionale opgave Productieve regio staan ontwikkeling van de regionale clusters rondom health, hightech en energy en crossovers met food centraal. Bovendien is er aandacht voor de verbetering van de kwaliteit van werklocaties, verbeterde samenwerking tussen onderwijs en bedrijfsleven, versterking van ondernemerschap in de regio en de versterking van de positie van de regio in logistiek, handel en transport. De regio zet met een verminderde milieubelasting en slimmer en bewuster gebruik van de ruimte en door samenwerking tussen logistieke bedrijven, transporteurs, kennisinstellingen en overheden in op versterking van duurzame logistiek.

2.4 Gebiedsopgave Logistics Valley

De regionale identiteit, die centraal staat in de regionale visie, kan ook vanuit een ruimtelijk-economische perceptie worden gezien: de strategische ligging van de regio in combinatie met de goede aansluiting op regionale en (inter)nationale infrastructuurnetwerken. De ligging op de corridor tussen Randstad en het Rhein-Ruhrgebied heeft altijd gezorgd voor een goede basis voor diverse economische activiteiten.

De Gelderse Corridor is dan ook een van de centrale opgaven van het huidige provinciale coalitieakkoord. Het doel daarbij is het zorgen voor een betrouwbare doorstroming van goederen op de corridor. En daarnaast zorgen voor economische spin-off en werkgelegenheid en het garanderen van een goed werk- en leefklimaat. Het gaat om activiteiten die meerwaarde bieden bovenop de inzet die de provincie levert vanuit de kerntaken: doorstroming van goederenvervoer verbeteren en daarbij primair inzetten op de drie regio's binnen de provincie Gelderland. De drie regio's en de deelnemende gemeenten daarbinnen zijn te vinden in Tabel 2.1.

Tabel 2.1 Actieve gemeenten per regio in Logistics Valley

Regio Rivierenland	Regio Nijmegen en omstreken	Regio Achterhoek Liemers
Culemborg	Druten/ Wijchen (Samenwerking)	Duiven
West Betuwe	Overbetuwe	Zevenaar
Zaltbommel	Beuningen	Montferland
Buren	Heumen	Westervoort
Tiel	Nijmegen	Oude IJsel streek
Maasdriel	Berg en Dal	Doetinchem
West Maas en Waal	Lingewaard	Doesburg
Neder Betuwe		Bronckhorst

Binnen deze regio's zijn gebieden aangewezen voor knooppuntontwikkeling, waarbinnen ruimte is voor ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek. Een belangrijke voorwaarde voor het mogelijk maken van nieuwe ontwikkelingen is clustering en aansluiting op bestaande bedrijventerreinen die specifiek zijn ingericht op XXL-logistiek. Binnen de regio Arnhem-Nijmegen zijn dit de volgende knooppunten:

- Knooppunt Nijmegen en omgeving: de gemeenten Nijmegen en Overbetuwe, aansluitend aan bedrijventerreinen Park15 en De Grift.
- Knooppunt EMZ: de gemeenten Emmerich (D), Montferland en Zevenaar, in Nederland aansluitend aan de bedrijventerreinen DocksNLD en 7Poort.

Railterminal Gelderland (RTG)

Binnen knooppunt Nijmegen en omgeving is sprake van een project met de naam Knoop 38 (naar afrit 38 van de A15). Ter versterking van de multimodaliteit van Knooppunt Nijmegen en omgeving zet de Provincie Gelderland in op de ontwikkeling van de Railterminal Gelderland (RTG). Door toevoeging van een modaliteit (namelijk overslag per spoor) rondom Knoop 38 wordt de kwaliteit van het knooppunt verbeterd en neemt de aantrekkelijkheid van de bedrijventerreinen in de regio toe. De ontwikkeling van RTG draagt niet alleen bij aan de economische structuurversterking van Knooppunt Nijmegen en omgeving, maar ook aan de verkeersdoorstroming, doordat goederen minder over de weg en meer over het spoor aan- en afgevoerd kunnen worden.

In maart 2020 is de marktconsultatie ter voorbereiding op de openbare aanbestedingsprocedure voor de aanleg en exploitatie van de Railterminal Gelderland afgerond. Via deze marktconsultatie heeft Provincie Gelderland marktpartijen geïnformeerd over de plannen om een railterminal te realiseren, de wijze waarop zij straks een exploitant zoeken en welke kaders hiervoor worden vastgelegd in het inpassingsplan, waarvan de vaststelling in 2021 gepland staat.

Doortrekken A15 en aanpak A12

Het doortrekken van de A15, verbreding van de A12 en de aansluiting van beide Rijkswegen zorgt voor een sterke verbetering van de doorstromingen in de regio Arnhem-Nijmegen. Plannen voor deze ingreep bestaan al geruime tijd en na een aantal keer vertraging te hebben opgelopen, zijn in 2018 zijn de voorbereidende werkzaamheid van start gegaan. Met inachtneming van de vertraging die PAS mogelijk met zich meebrengt is de planning anno juni 2020 dat medio 2020 een definitief besluit genomen wordt over het tracé. In 2020 nog gaat de realisatie van start. De geplande openstelling vindt plaats in 2022 t/m 2024.

2.5 Eerdere programma's werklocaties

Regionaal Programma Detailhandel 2013 (RPD)

Het RPD 2013 vormt de basis voor het detailhandelsbeleid in dit nieuwe RPW. In het vorige RPW werd het deel van het beleid in het RPD 2013 over perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen opgenomen en geactualiseerd. In dit nieuwe RPW wordt ook het deel van het beleid over reguliere detailhandel opgenomen en geactualiseerd. In hoofdstuk 6 zijn de beleidskeuzes (bijvoorbeeld ten aanzien van de vraag: wat moet op regionaal niveau worden geregeld, aanvullend op hetgeen op lokaal niveau wordt geregeld?) overgenomen. Het RPD 2013 is vanaf de datum van vaststelling van dit RPW niet meer geldig.

Regionaal Programma Werklocaties 2017 (RPW)

Het RPW 2017 vormt de basis voor de afspraken die in deze herziening van het RPW, geldig voor de periode 2021 t/m 2024, worden vastgesteld. In vergelijking met het RPW 2017 is het aantal gemeenten afgenomen van 19 naar 17. De gemeente Rijnwaarden is gefuseerd met de gemeente

Zevenaar. De gemeente Mook en Middelaar heeft besloten zich qua werklocatiebeleid weer op de provincie Limburg te richten.

Het RPW 2017 is aangepast op de onderdelen waarvoor dat noodzakelijk is als gevolg van de veranderde match tussen vraag en aanbod.

DRAFT

3 Uitvoering Regionaal Programma Werklocaties

3.1 Regionale afstemming en monitoring

Regionale afstemming

Regionale afstemming over nieuwe initiatieven vindt bij voorkeur plaats door een ambtelijke werkgroep, die een vertegenwoordiging vormt van de regio. Het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties (IOW) heeft gedurende de eerste RPW-periode haar nut bewezen. Het is wenselijk om het IOW in een vergelijkbare vorm te laten voortbestaan. Dat wil zeggen, een ambtelijke werkgroep om de advisering in het kader van het RPW ook in de toekomst te continueren. Het is belangrijk dat een vertegenwoordiging van gemeenten in de regio zitting heeft in de werkgroep. Dat wil zeggen dat deelregio Noord, Midden en Zuid evenredig vertegenwoordigd zijn.

Voorstel is om, met het oog op de continuïteit, het huidig IOW tot 1 juli 2021 te laten voortbestaan. Voor 1 juli moet er een voorstel liggen voor de invulling van dit overlegorgaan gerelateerd aan de vernieuwde regionale samenwerkingsstructuur, die vanaf 2021 gelanceerd wordt. Dit ambtelijk overleg brengt advies uit aan de verantwoordelijke regionale bestuurders over ingediende nieuwe ontwikkelingen in de regio op het gebied van werklocaties. De behandeling van het initiatief door regionale bestuurders is voor GS van belang bij de beoordeling van nieuwe ruimtelijke plannen.

Regionale monitoring

Monitoring van de afspraken en marktontwikkelingen heeft in de eerste RPW periode haar waarde bewezen. Voor uitvoering van het RPW is het van groot belang dat regionale afspraken gebaseerd zijn op juiste en actuele gegevens over vraag en aanbod voor zowel bedrijventerreinen, kantoren als detailhandel. Alleen op die manier wordt goede uitvoering van het beleid en afstemming op de marktsituatie gewaarborgd.

De monitoring vindt tweejaarlijks plaats, tenzij vaker noodzakelijk geacht wordt als gevolg van onvoorziene economische ontwikkelingen. De uitkomsten hiervan worden tweejaarlijks in het najaar aan regionale bestuurders voorgelegd met ambtelijk advies over de te volgen koers. De monitoringsgegevens kunnen aanleiding zijn om het RPW op onderdelen te wijzigen. De colleges van burgemeester en wethouders van de gemeenten kunnen daarover samen met Gedeputeerde Staten besluiten nemen.

Herziening RPW

Het RPW wordt vierjaarlijks herzien en ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraden voor besluitvorming. Het voorstel voor herziening wordt in principe uitgewerkt in het najaar van 2024.

3.2 Voorzienbaarheid werklocaties

Op 14 juli heeft GS Provincie Gelderland per brief aan de regio medegedeeld dat zij instemt met de herziening van het RPW. Dit houdt in dat de Provincie zich onthoudt van de procedure voor een inpassingsplan en dan de Ruimtelijke Uitwerking van de schrapopgave voor het onderdeel bedrijventerreinen wordt ingetrokken. Voor de in de RPW genoemde onderdelen perifere detailhandel en kantoren blijft op grond van de uitkomsten uit de monitoring de Ruimtelijke

Uitwerking nog wel van kracht. De randvoorwaarden voor XXL-logistiek krijgen een plek in het nieuw op te stellen RPW en worden meegenomen in dat besluitvormingsproces.

Daarnaast worden de afspraken voor perifere detailhandel in het hoofdstuk detailhandel samengevoegd met afspraken met betrekking tot reguliere detailhandel.

DRAFT

4 Bedrijventerreinen

4.1 Uitdagingen op bedrijventerreinen

De regio Arnhem-Nijmegen staat in de periode tot 2030 op de bedrijventerreinen voor twee grote, samenhangende, uitdagingen:

1. Behoud en versterken van de regionale aantrekkingskracht op nieuwe en bestaande lokale en regionale ondernemers. Daarbij is een duurzaam evenwicht tussen vraag en aanbod essentieel.
2. Aansluiten bij de ambities en kaderstellende opgaven uit de visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio.*

Om voldoende en kwalitatief goede ruimte te bieden aan lokale en regionale ondernemers, en daarmee de werkgelegenheid die zij bieden, is het noodzakelijk in deze herziening van het RPW de invulling van de ontwikkelruimte die voor de periode tot 2030 is geconstateerd, in te kaderen. Daarom is een inventarisatie uitgevoerd van:

a. De geschiktheid en toekomstbestendigheid van bestaand aanbod; en
b. De kwaliteit van de zachte plannen voor regionale bedrijventerreinen.

Deze inventarisatie vormt de basis voor de afspraken over bedrijventerreinen.

4.2 Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen

4.2.1 Toekomstbestendige bedrijventerreinen

In het rapport ‘Gelderse bedrijventerreinen: klaar voor de toekomst’ heeft de provincie Gelderland met de regio’s het begrip toekomstbestendigheid nader uitgewerkt. De volgende definitie van toekomstbestendige bedrijventerreinen is gehanteerd: ‘*Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen zijn terreinen waar bedrijven, overheden en beheerders samenwerken aan toekomstige kansen en aanpak van knelpunten op het gebied van economie, duurzame energie, klimaat, gezondheid en ecologie, waarmee een aantrekkelijker vestigingsklimaat wordt gecreëerd en wordt toegewerkt naar energieneutrale en klimaatbestendige bedrijventerreinen in 2050*’. Dit geldt ook in de regio Arnhem-Nijmegen. Een belangrijke pijler in de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen is de factor duurzaamheid. Duurzaamheid wordt onderverdeeld in de volgende onderdelen:

- Energietransitie: het streven om het energieverbruik te verminderen en te vergroenen (aardgasvrij) en daarnaast het benutten van het potentieel van bedrijventerreinen voor het opwekken van groene energie;
- Klimaatadaptatie: maatregelen om de werkomgeving klimaatbestendig te maken en de leefbaarheid te vergroten door meer (openbaar) groen en water(opvang). In de brochure ‘’vergroenen van bedrijventerreinen’’ van de Provincie worden deze maatregelen verder uiteengezet.
- Circulaire economie: in het kader van de transitie van een lineaire naar een circulaire economie worden afvalstromen van het ene bedrijf de grondstoffen van het andere bedrijf. Op die manier zijn minder primaire grondstoffen nodig en wordt er minder afval geproduceerd. Het is tegelijkertijd een verdienmodel waar steeds meer bedrijven(terreinen) zich op richten. In relatie tot de energietransitie bestaat de mogelijkheid panden te voorzien van een circulaire energievoorziening.

4.2.2 *Verduurzaming van bedrijventerreinen*

Duurzaamheid en de transitie naar een circulaire leefomgeving zijn de kernpunten van de regionale visie *Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio* en de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. De opgaven in de regionale visie die samen de agenda vormen zijn gericht op kwalitatieve groei, circulaire duurzaamheid en een goede balans met behoud en versterking van de leefomgeving. In dit kader zijn randvoorwaarden voor XXL-logistiek opgesteld. Voor nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is in de randvoorwaarden een BREEAM Excellent-certificering op zowel pand- als gebiedsniveau als minimumeis vastgelegd

De opgaven op het terrein van circulariteit, de energietransitie en duurzaamheid zijn eveneens van toepassing op reguliere lokale en regionale bedrijventerreinen (incl. watergebonden en bijzondere werklocaties). Zowel bij de ontwikkeling van nieuwe terreinen als met het oog op bestaande terreinen, worden de duurzaamheidsdoelstellingen toegepast, waarbij rekening gehouden wordt met de locatie-specifieke situatie. Voor de uitbreiding of aanleg van nieuwe bedrijventerreinen betekent dit concreet het volgende:

- Het benutten van daken voor zonnepanelen
- Gasloos bouwen (tenzij noodzakelijk voor het productieproces);
- Uitwisseling restwarmte, elektriciteit en grondstoffen binnen het terrein en de directe omgeving
- Het reserveren van ruimte voor bijvoorbeeld (elektrische) oplaadpunten, waterstof tanken, batterij/voorzieningen t.b.v. opslaan elektriciteit;
- het opstellen van een materialenpaspoort voor gebouwen;
- voldoende waterberging, natuurinclusief bouwen en het vergroenen van de openbare ruimte waardoor samen een goede groene structuur en aantrekkelijkere omgeving ontstaat;
- parkmanagement of een andere vorm van organisatiegraad.

Ontwikkelplannen worden (onder andere) op deze onderwerpen vroegtijdig afgestemd met de Provincie Gelderland, om op grond daarvan tot een goede invulling komen.

De ambities voor verduurzaming hebben eveneens betrekking op bestaande bedrijventerreinen. Op bestaande bedrijventerreinen is, tenzij het een uitbreiding betreft, in principe geen regionale afstemming van toepassing. Verduurzaming is echter per definitie een regionale opgave, waardoor een regionaal afgestemde aanpak bij de verduurzaming van bestaande bedrijventerreinen op bepaalde vlakken wenselijk is.

Een regionaal afgestemde aanpak heeft bijvoorbeeld betrekking op klimaatadaptie, met meer ruimte voor groen en de als gevolg daarvan veranderende verhouding tussen netto en bruto oppervlakte. De grootste opgave is echter het aardgasvrij maken van de bebouwde omgeving in het kader van de warmtetransitie, waarbinnen bedrijventerreinen een aanzienlijke potentie bieden. Bedrijventerreinen bieden vanwege het grote energieverbruik zowel kansen om grote stappen te zetten bij de vermindering van energieverbruik als in de transitie naar andere energiebronnen dan aardgas. Daarnaast bieden bedrijventerreinen ook kansen voor het opwekken van energie en het gebruik van restwarmte. Op dit vlak is een regionaal gecoördineerde aanpak daarom noodzakelijk, waarbij per locatie in kaart gebracht moet worden wat de energiebehoefte is en welke kansen benut kunnen worden richting aardgasvrije bedrijventerreinen.

4.3 Regionale bedrijventerreinen

4.3.1 *Ruimte voor regionale initiatieven*

Uitgangspunt is dat nieuwe ontwikkelingen moeten ‘landen’ op de meest optimale locatie voor dat type bedrijvigheid, dus daar waar dat logisch en passend is. Om die reden zijn in het kader van de

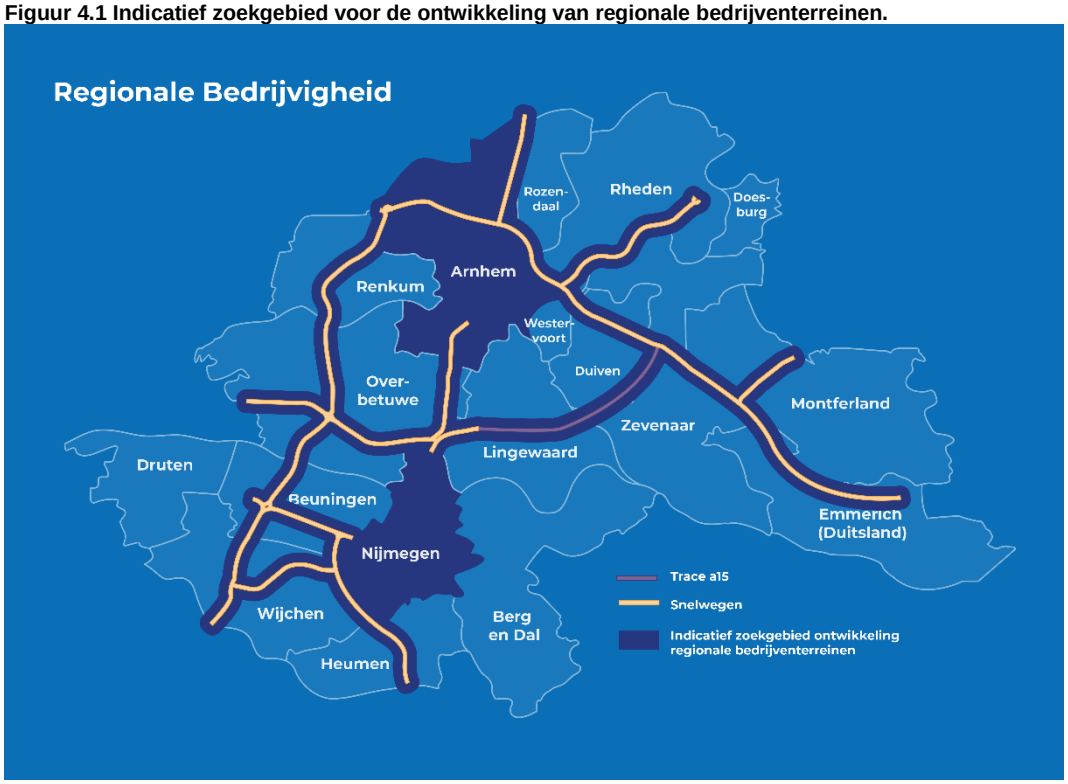
herziening van het RPW drie ruimtelijk economische-beleidskaarten opgesteld. De kaarten maken in een oogopslag duidelijk welke ontwikkelingen waar gewenst zijn.

Beoordeling van nieuwe initiatieven die van regionale betekenis zijn, vindt plaats aan de hand van deze kaarten. Hierin wordt op hoofdlijnen immers duidelijk waar ontwikkelingen gewenst zijn. Lokale initiatieven worden niet beoordeeld aan de hand van deze kaarten. Hiervoor zijn andere afspraken vastgelegd (zie paragraaf 4.6).

In Figuur 4.1 wordt met een kaartbeeld duidelijk gemaakt waar ruimtevraag vanuit regionale bedrijvigheid bij voorkeur moet landen. In de volgende paragrafen zijn tevens kaartbeelden opgenomen die specifiek gericht zijn op 1. XXL-logistiek en 2. de bijzondere werklocaties, te weten energie en circulaire economie, watergebonden bedrijvigheid en hightech. In de drie kaarten is het beoogde tracé van de doortrekking van de A15 reeds ingetekend.

In Figuur 4.1 is afgebeeld dat Arnhem en Nijmegen de regionale motoren zijn en daarmee de aangewezen locaties voor regionale bedrijvigheid. Echter, Arnhem en in mindere mate Nijmegen hebben weinig tot geen ruimte beschikbaar voor bedrijvigheid. Dit betekent dat voor uitbreidingsruimte gekeken wordt naar de omliggende gemeente en specifiek daar waar dit geclusterd nabij de snelwegen kan. Dit kaartje toont het indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen en is de basis voor integrale afstemming over op welke locaties uitbreiding van regionale bedrijventerreinen wenselijk is.

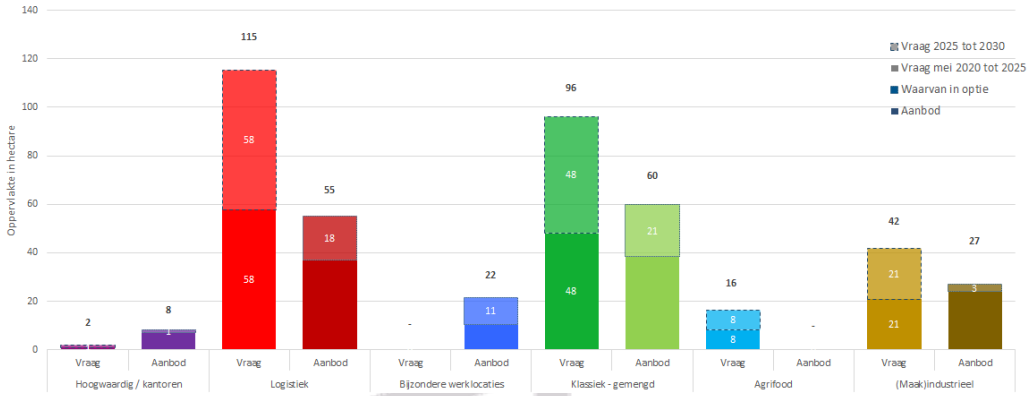
Figuur 4.1 Indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen.



4.3.2 *Vraag en aanbod*

De ontwikkelruimte waaraan invulling gegeven kan worden in de periode tot 2030 is bepaald aan de hand van een match tussen vraag en aanbod. De ruimtevraag op bedrijventerreinen in de periode 2020 tot 2025 bedraagt 136 hectare, terwijl er in totaal 171,5 hectare aanbod is. Dat is inclusief 21,5 hectare aanbod op bedrijventerreinen die een status aparte toegewezen hebben gekregen (bijzondere werklocaties) vanwege het toekomstgerichte thema waarop deze gericht zijn (hightech en health, energie en circulaire economie) en waarvoor geen ruimtevraag geraamd is. Indien de bijzondere werklocaties afzonderlijk gezien worden van het reguliere aanbod, dan bedraagt het aanbod nog 150 hectare. Dat betekent dat een evenwicht tussen vraag en aanbod binnen handbereik is en dat de regio zich moet voorbereiden op het invullen van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030.

Figuur 4.2 Vraag (2020-2025 en 2025-2030) en aanbod (peildatum 1 mei 2020) per werkmilieu.



Voor de gehele periode 2020-2030 bedraagt de ruimtevraag in totaal 271 hectare. Dat wil dus zeggen dat in de periode tot 2030 121,5 hectare ontwikkelruimte ontstaat. Deze ontwikkelruimte is in Tabel 4.1 uitgesplitst per werkmilieu.

Tabel 4.1 Ontwikkelruimte tot 2030 per werkmilieu.

Werkmilieu	Ruimtebehoefte 2020 – 2030	Uitgeefbaar aanbod	Ontwikkelruimte
Klassiek – gemengd[5]	96 ha	60 ha	36 ha
Logistiek[6]	115,5 ha	55 ha	60,5 ha
Waarvan regulier	*46,5 ha*	*28 ha*	*18,5 ha*
Waarvan XXL[7]	*69 ha*	*27 ha*	*42 ha*
(Maak)industrie	42 ha	27 ha	15 ha
Agrifood	16 ha	0 ha	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	2 ha	8 ha	-6 ha
Totaal	**271 ha**	**150 ha**	**121,5 ha**

4.3.3 *Schrapopgave op bedrijventerreinen is komen te vervallen*

Met het besluit tot herziening van het RPW, is ervoor gekozen af te zien van de schrapopgave op bedrijventerreinen. De toewijzing van de schrapopgave was mede gebaseerd op de kwalitatieve beoordeling van de regionale bedrijventerreinen.

5 Betreft ruimtevraag van zowel lokale als regionale bedrijvigheid.

6 Ruimtebehoefte vanuit bovenregionale distributiecentra en/of *witte raven* maakt geen onderdeel uit van de vraag-aanbodconfrontatie. De ontwikkelruimte kan in de praktijk dus groter zijn. Het ontbreken van regionale binding moet daarvoor wel aangetoond worden volgens de spelregels die zijn vastgelegd in de randvoorwaarden voor XXL-logistiek.

Teneinde ook op termijn de markt optimaal te kunnen blijven bedienen is in het kader van dit RPW onderzocht in hoeverre deze bedrijventerreinen geschikt zijn of te maken zijn voor de doelgroep. Hieruit is geconcludeerd dat het aanbod op bedrijventerreinen in de regio van voldoende kwaliteit is en de leegstand beperkt. Daarnaast zijn plannen voor nieuwe ontwikkelingen (zachte plannen) geïnventariseerd. Met het doel de markt optimaal te bedienen en met het oog op de duur van een ontwikkelprocedure van een bedrijventerrein is het immers nodig de ontwikkelruimte die is ontstaan optimaal te benutten en ontwikkelingen te laten landen op de meest logische en passende locatie.

4.3.4 De herstructureringsbehoefte is beperkt

De kwaliteit en profilering van het bestaande aanbod in de regio Arnhem-Nijmegen is over het algemeen van goede kwaliteit. Dat betekent dat de herstructureringsbehoefte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen beperkt is. Dit stemt overeen met de constatering in het onderzoek naar de toekomstbestendigheid van bedrijventerreinen in de provincie Gelderland dat de bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen er relatief goed voorstaan[8]. Niettemin is er in de regio spraken van plannen voor revitalisering van (met name lokale) bedrijventerreinen, herprofilering ten behoeve van een ruimtelijke kwaliteitsverbetering en enkele transformatieplannen.

Transformatie levert echter geen regionale vervangingsvraag op. Plannen voor herprofilering leveren in enkele gevallen wel additionele ruimte op. Dit geldt voor herontwikkelingsplannen van het Engie-terrein, Drutensche Waarden buitendijks en het Veilingterrein in Bemmel. Een overzicht van deze plannen is te vinden in het rapport ‘Monitoring RPW Arnhem-Nijmegen 2020’ dat als bijlage aan dit RPW is toegevoegd.

De beperkte herstructureringsbehoefte leidt ertoe dat de nog beschikbare kavels op bedrijventerreinen naar verwachting door de markt worden opgenomen. Hiervoor is in de meeste gevallen geen ingreep nodig of volstaat een beperkte ingreep. Daarmee is antwoord gegeven op de eerste vraag wat betreft het invullen van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030, namelijk het benutten van bestaand aanbod. Dit maakt de weg vrij voor ontwikkeling van zachte plannen. Dit neemt niet weg dat, waar mogelijk bestaande bedrijventerreinen zo goed mogelijk benut moeten worden. De afspraken ten aanzien van de zachte plannen worden in paragraaf 4.7 nader uitgewerkt.

4.3.5 Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid

Gewenste ontwikkelingen

Vanuit het perspectief van de *Groene metropoolregio*, namelijk duurzame en groene groei, vinden de regiogemeenten de volgende ontwikkelingen gewenst:

1. Uitbreiding bestaande bedrijven op bestaande bedrijventerreinen, (incl. watergebonden bedrijven). Als deze uitbreidingen kunnen aantonen dat zij niet kunnen verplaatsen - niet geheel en niet gedeeltelijk - naar een andere locatie dan kunnen zij in principe uitbreiden op de huidige locatie als daar geen ruimtelijk-planologische bezwaren tegen zijn Detailhandel is hierbij uitgesloten. Voorwaarde is dat het bedrijf gebonden is aan de locatie waar ze gevestigd zijn en verplaatsen bedrijfseconomisch geen optie is. In geval van watergebonden bedrijvigheid is de gebonden aan ligging aan een kade aantoonbaar bewijs dat verplaatsing niet mogelijk is. Bij een uitbreiding met een kaveloppervlakte >0,5 ha en indien uitbreiding ruimte oplevert voor andere (watergebonden) bedrijven is regionale afstemming vereist. In andere gevallen volstaat een melding in het IOW.

[8] Bureau Buiten (2019) Toekomstbestendige Gelderse bedrijventerreinen.

2. Inbreiding en transformatie: ontwikkeling van een bedrijventerrein dat bijdraagt aan een ruimtelijk gewenste situatie in de zin van inbreiding en transformatie. Het terrein wordt vervolgens op de markt gebracht. Een succesvol voorbeeld is het Veilingterrein in Huissen. Herinrichting ten behoeve van verduurzaming, klimaatadaptatie en biodiversiteit valt hier ook onder.
3. Nieuwe ontwikkelingen. Indien bestaande bedrijventerreinen niet kunnen voorzien in de ruimtebehoefte dan kunnen plannen voor nieuwe bedrijventerreinen in ontwikkeling genomen worden.

Voorwaarden gewenste ontwikkelingen

De hierboven genoemde ontwikkelingen zijn gebonden aan de volgende voorwaarden:

- Nieuwe initiatieven moeten voldoen aan de indicatieve ruimtelijk-economische beleidskaart voor regionale bedrijvigheid;
- De locaties voor uitbreiding moeten zoveel als mogelijk aansluiten op de huidige structuur van een bestaand regionaal bedrijventerrein.
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met <0,5 ha volstaat een melding in het IOW;
- Voor de uitbreiding van regionale bedrijven met > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Voor ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist;
- Voor nieuwe ontwikkeling en uitbreiding van regionale bedrijventerreinen moet Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen doorlopen worden;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die geen regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben volstaat een melding in het IOW;
- Voor inbreiding en transformatie van regionale bedrijventerreinen die wel regionale vervangings- en/of verplaatsingsvraag tot gevolg hebben is regionale afstemming vereist;

4.4 XXL-logistiek

4.4.1 Marktoriëntatie is bepalend voor regionale binding

Binnen XXL-logistiek is onderscheid naar Europese, nationale en regionale distributiecentra (EDC's, NDC's en RDC's). Binnen de regio Arnhem-Nijmegen biedt knooppunt Nijmegen en omgeving vooral ruimte aan NDC's en RDC's, maar ook enkele EDC's. Knooppunt EMZ huisvest voor Europees georiënteerde dc's.

EDC-activiteiten zijn over het algemeen flexibeler qua vestigingslocatie dan activiteiten die gebonden zijn aan het landsdeel of de regio. De binding van NDC's en RDC's is door hun hogere plaats in de distributieketen over het algemeen sterker dan bij EDC's, waarbij meestal alleen zekerheid bestaat over de contractduur van 3-5 jaar. Hierbij is het van belang aan te tekenen dat de historische binding van sommige EDC's (bijvoorbeeld Mainfreigth, 's Heerenberg) kan bijdragen aan de regionale en lokale geworteldheid van een bedrijf.

4.4.2 Beleidskaart XXL-logistiek

In Figuur 4.3 is aangegeven binnen welke gemeenten uitbreiding van bedrijventerreinen ten behoeve van XXL-logistiek mogelijk gemaakt kan worden. De (potentiële) ontwikkellocaties zijn beperkt tot Knooppunt Nijmegen en omgeving, te weten Park15 en De Grift, en Knooppunt EMZ, te weten DocksNLD en 7Poort. Knooppunt EMZ is tevens de aangewezen locatie om de zogenaamde *witte raven* te faciliteren.

Figuur 4.3 Locaties voor XXL-logistiek.



4.4.3 Vraag en aanbod XXL-logistiek

Per 1 mei 2020 bedraagt het uitgeefbaar aanbod voor XXL-logistiek nog 27 hectare:

- Op Park15 zijn nog twee geschikte kavels beschikbaar voor XXL-logistiek: een kavel van 4,3 hectare en een kavel van 19,1 hectare. In totaal bedraagt het aanbod voor XXL-logistiek op Park15 nog 23,4 hectare. Daarnaast zijn 2 kavels met een gezamenlijke oppervlakte van 24,2 hectare verkocht aan een ontwikkelaar. Voor 10 hectare hiervan is een eindgebruiker gecontracteerd. Daarmee resteert nog 14 hectare bebouwd aanbod (zie Tabel 4.2).

- Op 7Poort is de situatie danig veranderd ten opzichte van 1 juni 2019. Voor de kavel met een oppervlakte van 19 hectare is een bouwvergunning afgegeven voor een pand van 130.000 m². Op dit moment is reeds 52.000 m² gebouwd. Er zijn eindgebruikers in beeld, echter vanwege vertraging in de aanleg van het netwerk voor stroomvoorziening zijn er nog geen contracten getekend. Voorlopig zijn deze 130.000 m² dus nog beschikbaar voor de markt.

  De kavel van 6 hectare is opgesplitst in drie kavels, waarvan een kavel met een oppervlakte van 2,15 ha inmiddels verkocht en bebouwd is. Het tweede deel van 1 ha is verkocht maar nog niet uitgegeven. De overgebleven 2,8 hectare is beschikbaar voor de markt. De kavels van 3,2 hectare en 3,7 hectare zijn nog beschikbaar. Deze zijn niet samen te voegen tot een groter perceel. Op de kavel van 3,2 hectare is een optie genomen.

- DocksNLD is, op een kavel van 3,9 hectare na, uitgegeven. Op deze kavel is een optie genomen.

De ruimtebehoefte van XXL-logistiek voor de periode tot 2030 bedraagt 69 hectare, excl. witte raven en EDC's zonder regionale binding. In de XXL-logistiek draait het vaak om nieuwe partijen die van buiten de regio komen en zich vestigen op kavels van meer dan 4 hectare en vaak nog groter. De geraamde ruimtevraag naar XXL Logistiek betreft de (uitbreidings)vraag van al in de regio gevestigde bedrijvigheid. Daarom valt de ruimtebehoefte van witte raven (groter dan 10 ha en zonder binding met de regio) en EDC's zonder regionale binding buiten de prognoses. Dit betekent

dat andere, ruimtelijke en landschappelijke afwegingen primair ten grondslag liggen aan de afbakening van potentiële ontwikkellocaties. De afweging over het faciliteren van een witte raaf ligt primair bij de Provincie Gelderland en wordt gemaakt indien zich een ruimtevraag aandient. Bovendien bekijkt de regio in de tweejaarlijkse monitoring in hoeverre zij nog XXL-logistiek wil faciliteren.

Uit Tabel 4.2 blijkt dat er ten behoeve van XXL-logistiek in totaal nog circa 64 hectare beschikbaar is (totaal aanbod + verkocht zonder eindgebruiker). Daarvan is reeds 33 hectare verkocht aan een ontwikkelaar zonder eindgebruiker. voor deze percelen zijn op zowel 7Poort als Park15 zijn reeds eindgebruikers in beeld. Daarnaast is 3,9 hectare in optie uitgegeven. In het best case scenario, dus wanneer de opties en verkochte gronden zonder eindgebruiker ingevuld worden, bedraagt het direct beschikbare aanbod nog 27,3 hectare.

Tabel 4.2 Vraag en aanbod t.b.v. XXL-logistiek per 1 mei 2020

Bedrijventerrein	Totaal aanbod XXL	Verkocht zonder eindgebruiker	Opties	Doorkijk best case	Ruimtevraag XXL-logistiek 2020 - 2030
Knooppunt Nijmegen e.o.					
Park15	23,4 ha	14 ha	-	23,4 ha	
Knooppunt EMZ					
7Poort	3,7 ha	19 ha		*3,7 ha*[9]	
DocksNLD	3,9 ha	-	3,9 ha	3,9 ha	
Totaal	**31 ha**	**33 ha**	**3,9 ha**	**27,3 ha**	**69 ha**[10]

4.4.4 *Conclusies XXL-logistiek*

- De ruimtevraag naar XXL-logistiek bedraagt minimaal 69 hectare in de periode 2020-2030. In de huidige ruimtevraag is XXL-logistiek meegenomen. Dit geldt echter niet voor witte raven en EDC's die aantoonbaar van buiten de regio komen (zie Randvoorwaarden XXL-logistiek, 31 maart 2020). Het maximum aan ruimtebehoefte dat wordt gefaciliteerd in de regio is primair een ruimtelijke afweging.
- Uit de vraag-aanbodconfrontatie in het kader van de herziening van het RPW blijkt dat het aanbod voor XXL-logistiek bijna volledig uitgegeven is. Enkel op Park15 is nog 23,4 hectare beschikbaar. Voor het merendeel van de kavels die door ontwikkelaars zijn gekocht, zijn contracten getekend met eindgebruikers of zijn eindgebruikers in beeld. Deze ruimte is nog slechts beperkt voor de markt beschikbaar.
- Omdat met 23 hectare het grootste gedeelte van het aanbod op Park15 te vinden is, komt met name in de knoop EMZ de status volledig uitgegeven snel in zicht. Knooppunt EMZ komt daarmee cijfermatig gezien als eerst in aanmerking om nieuwe ontwikkelprocedures van start te laten gaan.
- De beoogde doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 zorgt voor een verbetering van de bereikbaarheid van en doorstroming in de regio Arnhem-Nijmegen, wat de aantrekkingskracht op bedrijvigheid vergroot. Volgens de huidige planning (juni 2020) worden de doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 uiterlijk in 2024 afgerond.
- Aanleg van de Rail Terminal Gelderland (RTG) zorgt voor een verbreding van de multimodaliteit van Knoop38, hetgeen het knooppunt eveneens aantrekkelijker maakt voor logistieke partijen. In 2020 is gestart met de aanbesteding voor dit project.

[9] Is meegenomen onder het klassiek-gemengd aanbod. Was voorheen XXL, maar valt net buiten de ondergrens voor XXL-logistiek.

[10] Exclusief ruimtebehoefte vanuit bovenregionale partijen en/of witte raven.

- Knooppunt Nijmegen en omgeving en knooppunt EMZ blijven de aangewezen locaties voor ontwikkeling van XXL-logistiek. Deze clusters zijn in het kader van deze herziening voorzien van een nadere ruimtelijke inkadering.

4.4.5 *Afspraken ten aanzien van XXL-logistiek*

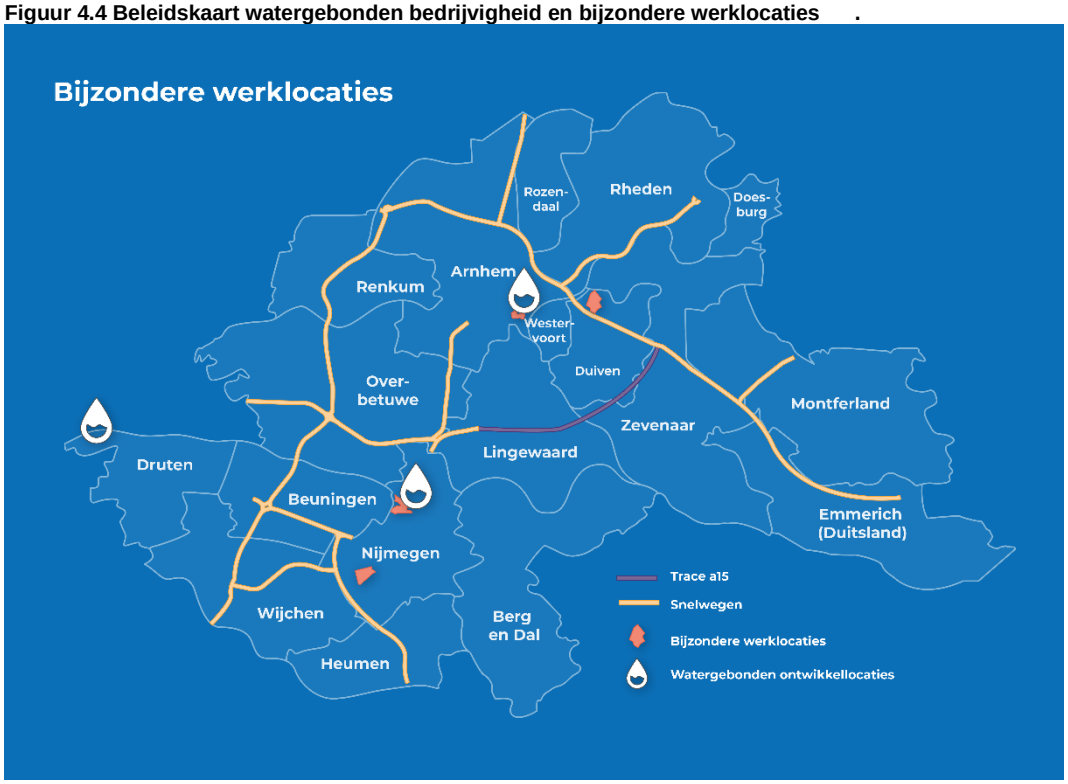
- Er is op korte termijn behoefte aan beschikbare uitbreidingsruimte ten behoeve van XXL-logistiek. Nieuwe ontwikkelingen moeten passen binnen de ruimtelijk-economische beleidskaart;
- De ontwikkelruimte voor XXL-logistiek wordt verdeeld over beide knooppunten. Hiervoor wordt verwezen naar de afspraken in paragraaf 4.7.Nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek moeten voldoen aan de gestelde kaders in de notitie *Randvoorwaarden voor XXL-logistiek*.

4.5 Watergebonden bedrijventerreinen

4.5.1 *Beleidskaart watergebonden bedrijventerreinen*

Watergebonden bedrijventerreinen zijn van groot belang voor zowel logistiek als industrie in de Provincie Gelderland. In Figuur 4.4 zijn de kansrijke watergebonden ontwikkellocaties en de locatie van de bijzondere werklocaties (zie volgende paragraaf) aangegeven.

Figuur 4.4 Beleidskaart watergebonden bedrijvigheid en bijzondere werklocaties .



4.5.2 *Watergebonden bedrijventerreinen*

Uit de monitoring van het RPW is gebleken dat er in de regio Arnhem-Nijmegen geen uitgeefbaar watergebonden kavels beschikbaar zijn op watergebonden bedrijventerreinen[11]. Dit leidt ertoe dat ondernemers die een kade nodig hebben voor hun bedrijfsproces nu moeten uitwijken naar andere regio's. De Provincie stimuleert bovendien watergebonden bedrijvigheid die in het kader van duurzaamheid en circulariteit aansluit bij de *Groene metropoolregio*.

[11] Ecorys (2018) Monitoring RPW Arnhem-Nijmegen. Ontwikkelingen april 2016 - juli 2018 in beeld gebracht

In kwantitatief opzicht is in 2014 voor de periode 2014 – 2020 een ruimtebehoefte geraamd van 11 hectare voor watergebonden[12] en -verbonden bedrijvigheid[13]. Vanwege het toenemende belang van duurzaamheid, circulariteit en multimodaliteit wordt aangenomen dat deze ruimtevraag voor de periode tot 2030 toeneemt.

Naar aanleiding daarvan zijn in aanvullend onderzoek kansrijke potentiële ontwikkellocaties voor watergebonden bedrijvigheid geïdentificeerd[14]. Met betrekking tot watergebonden bedrijvigheid worden de volgende afspraken vastgesteld:

- Uitbreiding van bestaande watergebonden bedrijven is toegestaan, mits aan de voorwaarden voor uitbreiding van regionale bedrijvigheid in paragraaf 4.3.5 voldaan wordt;
- Ruimte voor watergebonden bedrijvigheid is een prioriteit. De mogelijkheden tot ontwikkeling nemen van kansrijke ontwikkellocaties worden daarom nader onderzocht. In het onderzoek naar kansrijke locaties voor watergebonden bedrijvigheid zijn de volgende (her)ontwikkelings-locaties als meest kansrijk geïdentificeerd:
  - Engie-terrein
  - Koningspleij-Noord
  - Druten (Drutensche Waarden buitendijks & een potentiële nieuwe ontwikkellocatie)

Het is nu aan gemeenten en ontwikkelaars om procedures te starten voor de ontwikkeling van deze kansrijke locaties

4.5.3 Afspraken ten aanzien van watergebonden bedrijvigheid

- Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist;
- Initiatieven ten behoeve van watergebonden bedrijvigheid op daarvoor aangewezen watergebonden bedrijventerreinen volstaan met een melding in het IOW;
- Bij vestiging van een bedrijf op een daartoe geprofileerd waterverbonden bedrijventerrein moet de binding met het water aangetoond worden. Hiervoor is regionale afstemming vereist.

4.6 Bijzondere werklocaties

De terreinen die in het RPW 2017 als campus en groene hubs zijn aangewezen, behouden hun aparte status. Deze locaties ontlenen hun status aan een specifieke thematische profilering (hightech en een positie als koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie). De invulling daarvan is weergegeven in de ruimtelijk-economische beleidskaart (Figuur 4.4). Omdat de ruimtevraag voor deze terrein door alle werkmilieus heenloopt, is voor de bijzondere werklocaties geen specifieke ruimtevraag geraamd, omdat. Vanwege het beleidsmatige belang van doorontwikkeling van deze terreinen, worden deze losgetrokken van andere bedrijventerreinen in de regio. De volgende terreinen zijn als special benoemd:

- Engie-terrein (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie; watergebonden);
- Novio Tech Campus (hightech);
- IPKW (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie); en
- Innofase (koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie; hmc).

[12] Watergebonden bedrijven: bedrijven die direct aan het vaarwater liggen met vaak een eigen kade of gebruikmaken van een direct naastliggende openbare kade of het water zelf gebruiken in het productieproces en/of voor koeling. Vaak bulkbedrijven, zoals betonbedrijven, zand- en grindbedrijven, etc.

[13] Waterverbonden bedrijven: bedrijven die voor hun bedrijfsproces gebruikmaken van een kade maar goed op enige afstand van het water gelegen kunnen zijn. Bijvoorbeeld bij containerterminals.

[14] Ecorys (2019) Watergebonden bedrijvigheid in de regio Arnhem-Nijmegen.

4.6.1 *Afspraken ten aanzien van de bijzondere werklocaties*

- Herbevestiging van de status van de daarvoor in het RPW 2017 aangewezen bedrijventerreinen als bijzondere werklocatie, te weten het Engie-terrein, Innofase, IPKW en Novio Tech Campus;
- Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden.
- Dit betekent dat:
  - Deze locaties losstaan van de vraagraming die ten grondslag ligt aan het RPW en als bijzondere werklocaties worden meegenomen in de vraag-aanbodconfrontatie;
  - Uitgifte op deze terreinen een connectie moet hebben met de specifieke thematische profilering. Dit kan worden afgedwongen op het moment dat regionale afstemming vereist is. Hiervoor gelden dezelfde voorwaarden als reguliere regionale bedrijvigheid.
  - Ondanks dat deze terreinen zijn uitgezonderd van de vraag-aanbodconfrontatie, moet ook voor uitbreiding van de bijzondere werklocaties een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden en een ladderonderbouwing doorlopen worden. Bovendien is regionale afstemming vereist onder dezelfde voorwaarde als reguliere regionale bedrijventerreinen

4.7 Zachte plannen

Om invulling te geven aan de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030 is het zaak zachte plannen in ontwikkeling te brengen. Een overzicht van de zachte plannen per werkmilieu in de regio Arnhem-Nijmegen is opgenomen in Tabel 4.3.

Tabel 4.3 Zachte plannen en ontwikkelruimte per werkmilieu

	Netto opp. zachte plannen	Potentieel Aanbod	Voor 2025	Na 2025
Klassiek - gemengd	24,3	23,5	15,0	8,5
Logistiek	120,1	120,1	45,0	75,1
(Maak)industrieel	74,5	52,0	47,0	5,0
Overig gemengd/ nnb	39,5	39,5	23,0	16,5
Totaal	**258,4**	**235,1**	**130,1**	**105,0**
Watergebonden	42,6	22,0	17,0	5,0

In totaal tellen de zachte plannen op tot 235 hectare potentieel aanbod in de periode tot 2030. Daarvan kan circa 130 hectare in de RPW-periode in ontwikkeling genomen worden en/of gerealiseerd zijn. De zachte plannen zijn verdeeld over de werkmilieus klassiek-gemengd, logistiek en (maak)industrieel. Daarnaast zijn er nog zachte plannen waarvan de invulling nog minder concreet is (overig gemengd/ nnb). Ruim 42 hectare van de zachte plannen heeft betrekking op watergebonden bedrijvigheid. Deels is dit ter uitbreiding van bestaande bedrijven. Dat betekent dat in potentie 22 hectare additionele ruimte kan worden toegevoegd, waarvan 17 hectare voor 2025.

Uit de match tussen vraag en aanbod op de lange termijn is geconcludeerd dat in de periode tot 2030 121,5 hectare ontwikkelruimte ontstaat[15]. In kwantitatieve zin bestaat er daarmee een overschot aan zachte plannen. In Tabel 4.4 zijn de ontwikkelruimte en het zacht planaanbod per werkmilieu weergegeven. Hierbij zijn twee kanttekeningen van belang:

- De ruimtebehoefte vanuit bovenregionale XXL-distributiecentra en/of witte raven maakt geen onderdeel uit van de vraag-aanbodconfrontatie. De ontwikkelruimte kan in de praktijk dus groter zijn. Het ontbreken van regionale binding moet daarvoor wel aangetoond worden volgens de

15 Het aanbod op de terreinen die als bijzondere werklocatie zijn aangemerkt zijn niet opgenomen in deze kwantitatieve match, omdat deze terreinen vanwege de specifieke profilering slechts beperkt concurreren met andere locaties in de regio.

spelregels die zijn vastgelegd in de randvoorwaarden voor XXL-logistiek. De ontwikkelruimte voor logistiek bedraagt daarmee minimaal 60 hectare.

- De klassiek-gemengde zachte plannen hebben grotendeels betrekking op lokaal bedrijventerrein. Hiervoor gelden de regels die in paragraaf 4.8 zijn opgenomen. Het totaal aan zachte plannen specifiek voor het klassiek-gemengd werkmilieu ligt lager dan de ontwikkelruimte tot 2030. Om lokale bedrijvigheid te huisvesten moet daarom bekeken worden op de categorie overig gemengd geschikt is voor lokale bedrijvigheid.

Desondanks noopt dit tot het opstellen van spelregels voor het in ontwikkeling brengen van regionale bedrijventerreinen

Tabel 4.4 Ontwikkelruimte en zacht planaanbod tot 2030 per werkmilieu.

	Ontwikkelruimte		Zacht planaanbod	
	2020 - 2030	Totaal	voor 2024	Na 2024
Klassiek - gemengd	36 ha	23,5	15,0	8,5
Logistiek[16]	60,5 ha	120,1	45,0	75,1
(Maak)industrieel	15 ha	52,0	47,0	5,0
Overig gemengd/ nnb[17]	10 ha	39,5	23,0	16,5
Totaal	**121,5 ha**	**235,1 ha**	**130,1**	**105,0**

4.7.1 Afspraken ten aanzien van zachte plannen

Om er zorg voor te dragen dat ontwikkelingen plaatsvinden op de meest optimale locatie is een integrale ruimtelijke afweging noodzakelijk. Voor zachte plannen geldt het volgende:

- Regionale afstemming over het in ontwikkeling nemen van zachte plannen vindt plaats aan de hand van onderstaand stappenplan. Indien dit niet mogelijk is, en de nieuwe ontwikkeling vanuit de regionale beleidsmatige opgaven toch wenselijk geacht wordt, moet een integrale ruimtelijke afweging plaatsvinden. Hierover is regionale afstemming vereist. Bij de integrale ruimtelijk afweging wordt onder meer gekeken naar:
  - De nabijheid van woningen en/of andere (toekomstige) conflicterende functies en ruimteclaims;
  - De nabijheid van en bereikbaarheid voor geschikt personeel;
  - Zoveel mogelijk aansluiten op bestaande infrastructuur, zowel fysiek als digitaal.
  - Kansen en bedreigingen in relatie tot klimaatadaptatie en de energietransitie.

Stappenplan voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen

Om te beoordelen welke zachte plannen in aanmerking komen om in ontwikkeling genomen te worden wordt een stappenplan gehanteerd. Dit stappenplan bestaat uit zeven stappen, die als het ware een trechter vormen om ervoor te zorgen dat enkel de meest kansrijke zachte plannen ontwikkeld worden. De meest kansrijke zachte plannen zijn de plannen met de juiste locatie(kwaliteiten) voor het juiste werkmilieu:

Stap 1 - Plannen die niet binnen de indicatieve ruimtelijk economische beleidskaart passen vallen af;

In de ruimtelijke economische beleidskaarten die in dit RPW zijn opgenomen wordt indicatief aangegeven welke locaties in aanmerking komen voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen. Daarbij zijn specifieke kaarten opgenomen voor XXL-logistiek, watergebonden bedrijvigheid en bijzondere werklocaties. Indien een zacht plan

[16] Minimaal 60 hectare. Bovenregionale ruimtevraag voor XXL en/of witte raven zijn hierin niet meegenomen.

[17] incl. ontwikkelruimte agrifood en negatieve ontwikkelruimte werkmilieu hoogwaardig/kantoren

niet binnen de locaties, die in de ruimtelijke economische beleidskaart aangewezen zijn, komt dit plan niet in aanmerking voor ontwikkeling[18].

Stap 2 - Plannen die niet (fysiek) aansluiten op bestaande terreinen vallen af;

Een volgende randvoorwaarde die gesteld wordt aan de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen is clustering. Clustering wil zeggen dat een nieuwe ontwikkeling aansluitend aan bestaand bedrijventerrein plaatsvindt. Hiervan kan enkel vanuit regionale beleidsmatige opgaven worden afgeweken. Hiervoor dient een integrale ruimtelijke afweging gemaakt te worden, die in dat geval eveneens beoordeeld wordt in stap 4.

Stap 3 - Ordening van plannen per werkmilieu;

In de uitwerking van het plan dient te worden opgenomen wat de beoogde doelgroep is van het bedrijventerrein. De beoogde doelgroep wordt bepaald aan de hand van een of enkele werkmilieus.

Stap 4 - Kwalitatieve beoordeling plannen;

De werkmilieus kennen elk specifieke locatie-eisen. Na vaststelling van de doelgroep wordt het plan op basis van de aanwezige locatiekwaliteiten en de locatiekwaliteiten die in het plan beoogd worden beoordeeld op geschiktheid. In de beoordeling wordt onderbouwd welke afwegingen leiden tot een positief of negatief oordeel en in hoeverre het zinvol is het plan te richten op een andere doelgroep. Indien het plan niet geschikt bevonden wordt komt het niet in aanmerking voor ontwikkeling. Plannen worden beoordeeld op:

- Bijdrage aan de duurzaamheidsdoelstellingen die in dit RPW zijn vastgelegd;
- Fysieke en digitale bereikbaarheid. De bereikbaarheid per weg, water en spoor, de bereikbaarheid voor werknemers en digitale bereikbaarheid.
- Financiële haalbaarheid. Dat wil zeggen dat een financiële haalbaarheidsanalyse onderdeel is van het ingediende plan.
- Bijdrage aan en aansluiting op het regionale DNA. Dat wil zeggen gericht op of ondersteunend aan de topsectoren of passend binnen de opgaven in de *Groene metropoolregio*.
- Stap 5 en stap 6.

Stap 5 - Ruimtevraag per werkmilieu

In het RPW is per werkmilieu bepaald wat de te verwachten ruimtevraag is voor de periode tot 2030. Op basis van de ruimtevraag per werkmilieu en het marktgebied waarop de ontwikkeling zich richt wordt de ruimtevraag voor de beoogde doelgroep vastgesteld. Eventuele vervangings- en/of verplaatsingsvraag kan hierin worden meegenomen.

Stap 6 - Match vraag en planaanbod

De te verwachten ruimtevraag wordt vervolgens geconfronteerd met het bestaande aanbod binnen de regio dat zich richt op de beoogde werkmilieus.

Stap 7 –Bij overvraging mogen alleen de beste plannen doorgang vinden (o.b.v. ranglijst);

Indien de match van vraag en aanbod uitwijst dat het aanbod de vraag overstijgt, dan komen de kwalitatief meest geschikt plannen als eerst in aanmerking voor ontwikkeling. Dit houdt in dat per werkmilieu een ranglijst wordt opgesteld aan de hand van de kwalitatieve beoordeling van de plannen. Indien er sprake is van meer (plan)aanbod dan vraag en zachte plannen met elkaar concurreren wordt op basis van deze ranglijst de keuze voor het best beoordeelde plan gemaakt.

[18] Uitzondering op deze regel is mogelijk indien er sprake is van een regionale gewenste ontwikkeling. Hierover dient regionale afstemming plaats te vinden.

Verdeling ontwikkelruimte

Bij de verdeling van de ontwikkelruimte zijn enkele zaken waarmee rekening gehouden dient te worden:

- De tijdsduur van ontwikkelprocedures van 3 tot 5 jaar;
- De urgentie voor nieuw aanbod verschilt per werkmilieu. Voor het ene werkmilieu is het aanbod sneller uitgegeven dan voor het andere;
- Het zoekgebied van bedrijvigheid verschilt per werkmilieu. Er is een verschil tussen lokale en regionale ondernemers en nieuwe bedrijven ten aanzien van het gebied waarbinnen ondernemers een locatie zoeken. Dit betekent dat in een bepaald gebied al behoefte is aan nieuwe ontwikkelingen, terwijl elders in de regio nog wel ruimte is;
- De ontwikkelruimte is geraamd voor de periode tot 2030. Vestigingseisen en -wensen zijn gedurende die periode aan verandering onderhevig. Bovendien staat een gezond evenwicht tussen vraag en aanbod steeds centraal.

De ontwikkeling van zachte plannen moet dus passen binnen de kaders van de ontwikkelruimte die ontstaat in de periode tot 2030. De regio wenst daarom sturing te geven aan het benutten van de ontwikkelruimte. Met het oog op gestuurde fasering van de zachte plannen, wordt in het RPW afgesproken dat de ontwikkelruimte wordt vrijgeven op basis van tranches.

In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt, dat de toe te kennen ontwikkelruimte in de praktijk vaak onderdeel wordt van een integraal ruimtelijk plan (totaal plangebied, aanvullend programma/functie, infra, openbare ruimte, integrale financiële uitvoerbaarheid, etc) Dit betekent dat bij de definitieve invulling er steeds ruimte (flexibiliteit) moet zijn om de specifieke situatie in deze context te kunnen beoordelen.

Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen

Het uitgangspunt voor de reguliere regionale bedrijventerreinen is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken. Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met de resterende ontwikkelruimte wordt omgegaan en of bijstelling nodig is.

Het proces voor de kwalitatieve beoordeling van de eerste tranche van zachte plannen voor regionale bedrijvigheid is als volgt:

- Tot 1 maart 2021: indienen zachte plannen met onderbouwing aan de hand van het stappenplan en de criteria voor kwalitatieve beoordeling. De stukken worden ingediend bij het huidig IOW.
- 1 maart t/m 30 april 2021: kwalitatieve beoordeling ingediende zachte plannen. Beoordeling wordt uitgevoerd door het IOW, aangevuld met een externe adviseur.
- 1 mei t/m 30 mei 2021: uitkomsten kwalitatieve beoordeling ter besluitvorming voorleggen aan het bevoegd bestuurlijk overleg.
- Vanaf 1 juni 2021 kunnen plannen in ontwikkeling genomen worden.
- Voor de tweede tranche wordt hetzelfde proces doorlopen. Planning en uitgangspunten worden bepaald op basis van de monitoring die medio 2022 plaatsvindt.

Dit proces is niet van toepassing op de verdeling van de ontwikkelruimte voor XXL-logistiek.

Het uitgangspunt bij de beoordeling van de plannen per 1 maart 2021 is dat per werkmilieu, m.u.v. XXL-logistiek, 50% van de ontwikkelruimte wordt ingevuld. Per werkmilieu betekent dit indicatief het volgende:

- Klassiek-gemengd: 18 hectare
- Reguliere logistiek: 9 hectare
- (Maak)industrie 7,5 hectare
- Agrifood: 8 hectare

Indien bij de beoordeling blijkt dat er meerdere plannen geschikt zijn, dan kan hier tot een maximum van 70% van de totale ontwikkelruimte per werkmilieu worden afgeweken.

Verdeling ontwikkelruimte XXL-logistiek

Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat in eerste instantie 32,5 ha ontwikkelruimte verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[19], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk. De toekenning aan Nijmegen en Montferland betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland zelf om met deze kaders een bestemmingsplan vorm te geven en in procedure te brengen.

Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de in totaal 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan.

.

Beoordeling van nieuwe uitbreidingsplannen ten behoeve van XXL-logistiek geschiedt aan de hand van het beoordelingskader, zoals beschreven in de notitie advies en invulling XXL-logistiek, die als bijlage aan het RPW is toegevoegd. Het proces voor beoordeling van nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is kort als volgt te beschrijven:

- Plannen worden ter beoordeling ingediend bij het regionaal ambtelijk overlegorgaan, aangevuld met een externe adviseur;
- Uitkomsten van de beoordeling worden ter advies voorgelegd aan het regionaal bestuurlijk overlegorgaan;
- Na regionaal bestuurlijk akkoord vindt besluitvorming plaats door GS van de Provincie Gelderland;
- Besluitvorming over het faciliteren van een *witte raaf* vindt primair plaats door de Provincie op het moment dat er een aanvraag ingediend wordt.

4.8 Lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen is het uitgangspunt dat alle gemeenten de mogelijkheid hebben nieuwe ontwikkelingen te starten voor lokale ondernemers, mits de kavels een oppervlakte hebben van maximaal 0,5 hectare en de ladder van duurzame verstedelijking succesvol doorlopen wordt. Het is immers belangrijk dat lokaal gebonden bedrijvigheid een plek kan hebben en houden binnen

[19] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

de gemeente. Voor ontwikkelingen met een kaveloppervlakte > 0,5 ha en/of regionale bedrijventerreinen is regionale afstemming vereist.

Indien een ontwikkeling voldoet aan bovenstaande omschrijving van een lokaal initiatief, incl. het succesvol doorlopen van de ladder van duurzame verstedelijking, volstaat een melding in het IOW.

Afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen

Voor lokale bedrijventerreinen geldt dat deze ontwikkeling de toets van de ladder voor duurzame verstedelijking moet kunnen doorstaan. Daarbij zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Bij ontwikkelingen van een nieuw bedrijventerrein met kavels met een oppervlakte < 0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand lokaal bedrijventerrein met kavels <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;
- Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf met een kaveloppervlakte <0,5 hectare volstaat een melding in het IOW;

Bij uitbreiding van een bestaand bedrijf zijn de volgende voorwaarden van toepassing:

- Uitbreiding moet leiden tot een verbetering van de ruimtelijke kwaliteit
- Uitbreiding moet een lokaal probleem oplossen
- Bij uitbreiding gaat het om bedrijventerrein ten behoeve van een eindgebruiker en niet om kavels die als uitgeefbaar aanbod op de markt komen.

- Bij uitbreiding en ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen met kavels > 0,5 hectare of uitbreiding van (lokale en regionale) bedrijven met een kaveloppervlakte > 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

4.9 Solitaire bedrijven

Nieuwe solitaire vestigingen mogen zich niet buiten bedrijventerreinen vestigen. Hierop is een uitzondering mogelijk, wanneer de lokale situatie hier om vraagt, zowel ruimtelijk, economisch, functioneel en het gaat om een kleinschalig lokaal initiatief. Dit is het zgn. maatwerk, waarvoor regionale afstemming vereist is.

Uitbreiding van bestaande solitaire vestigingen is niet gewenst, tenzij aangetoond kan worden dat verplaatsing van dit solitaire bedrijf naar een bedrijventerrein onmogelijk is. Dan kan een kleine uitbreiding plaatsvinden van 10% van de oppervlakte van de bestemming bedrijventerrein van die solitaire vestiging, tot een maximum van 0,5 hectare. Hiervoor volstaat een melding in het IOW.

Indien de oppervlakte van de uitbreiding groter is dan 0,5 hectare is regionale afstemming vereist.

DRAFT

5 Kantoren

5.1 Uitdagingen op kantoorlocaties

5.1.1 Kwalitatieve en kwantitatieve mismatch

Op kantoorlocaties in de regio Arnhem-Nijmegen is sprake van een kwantitatieve (tekort en/of overaanbod) en een kwalitatieve (voldoet niet aan de vestigingseisen) mismatch. Het overaanbod en de kwalitatieve mismatch manifesteert zich voornamelijk op bedrijventerreinen en kantorenparken, omdat op basis van de trends en ontwikkelingen op de kantorenmarkt wordt verwacht dat de ruimtevraag naar kantoren zich voor een groot deel concentreert op de centrum- & stationsgebieden in Arnhem en Nijmegen. Op deze locaties is het aanbod echter beperkt[20].

Vanuit het perspectief van de ladder voor duurzame verstedelijking is het wenselijk om de kwantitatieve mismatch te verkleinen en de kwalitatieve mismatch op te lossen, zodat er voldoende aanbod en/of ontwikkelruimte beschikbaar blijft op die locaties waar de marktvraag zich voordoet. Om te komen tot een kwantitatief en bovenal kwalitatief evenwicht op de kantorenmarkt wordt ingezet op:

a. Aanwijzen van Arnhem en Nijmegen als dé locaties voor kantoorontwikkeling.
b. Het reduceren van het overaanbod op alle overige locaties.
c. Een nee, tenzij beleid voor kleinschalige initiatieven met een duidelijk lokaal karakter.

5.1.2 Centraal stationslocaties meer in trek door corona

De corona-uitbraak lijkt een definitieve omschakeling teweeggebracht te hebben naar meer thuis werken dan op kantoor. Hoewel het kantoorgebruik en het gebruik van het openbaar vervoer gedurende de eerste maanden van de corona-uitbraak drastisch afnam, is de verwachting toch dat de populariteit van stationslocaties voor kantoren blijvend is. Op de langere termijn worden kantoren immers nog meer een plek om elkaar gedurende een of enkele dagen per week (kortstondig) te kunnen ontmoeten. Oftewel, het kantoor als middel om te werken in plaats van als standaard werkplek. Bedrijven kiezen daarbij vaker voor spreiding over enkele kleinere locaties met spreiding over het land. Dergelijke locaties moeten goed bereikbaar zijn en de stations bieden op dat vlak vanwege de centrale ligging en de toegankelijkheid van het openbaar vervoer, zeker wanneer de coronamaatregelen voorbij zijn, de beste mogelijkheden.

5.2 Voorstel tot (her)programmering van de kantorenmarkt

5.2.1 Vraag en aanbod

Het doel van het RPW is het bieden van voldoende kwalitatief goede ruimte aan lokale en regionale bedrijvigheid ter versterking van de regionale economische structuur. Voor de kantorenmarkt worden daarbij de volgende uitgangspunten gehanteerd:

- Centrum en stationslocaties zijn het meest toekomstbestendig en gewild, vooral door de veelheid aan voorzieningen in een hoogwaardige stedelijke omgeving met een multimodale ontsluiting. Het belang van deze kwaliteiten neemt, evenals de centrale ligging in relatie tot de behoefte aan spreiding over het land, toe door de veranderde manier van werken als gevolg van de corona-uitbraak.
- Het courante aanbod ligt niet op de juiste plek. Er is namelijk een tekort op centrumlocaties en toekomstbestendige kantorenparken en overschot op andere locaties.
- Ingrijpen op de kantorenparken en bedrijventerreinen lijkt noodzakelijk, want:

[20] Ecorys (2019), *De kantorenmarkt op centraal stationslocaties in de regio Arnhem-Nijmegen*

- het courante beschikbare aanbod overtreft de vraag ruimschoots;
- daarnaast is er nog een groot volume incourant aanbod, met name op overige kantorenparken;
- en moet een deel van de afspraken met betrekking tot het schrappen van onbebouwd aanbod op bedrijventerreinen nog uitgevoerd worden.

In Tabel 5.1 wordt het courante, incourante en onbebouwde aanbod op de drie locatietypen uiteengezet. De hierboven geconstateerde mismatch wordt hierin ook cijfermatig duidelijk. In de volgende paragrafen wordt per locatietype een korte beschrijving van de vraag-aanbodsituatie en de daaruit resulterende afspraken gegeven.

Tabel 5.1 Kwalitatieve confrontatie vraag en aanbod.

	Centraal stationslocaties	Kantorenparken toekomstbestendig	Kantorenparken overig	Bedrijventerreinen
Ruimtevraag RPW	32.000 – 52.000 m²	24.000 – 36.000 m²		4.800 - 7.200m²
Courant aanbod	10.235 m²	26.950 m²	1.400 m²	20.750 m²
Onbebouwd aanbod	17.000 m²	-	5.000 m²	14.250 m²
Aanbod-	Tekort 5.000 – 25.000 m²	Evenwicht		Overschot 27.800 - 30.200 m²
Incourant aanbod	1.700 m²	27.750 m²	15.800 m²	3.425

5.2.2 *Centraal stationslocaties*

De centraal stationsgebieden van Arnhem en Nijmegen zijn de aangewezen locaties voor nieuwe en herontwikkelingen ten behoeve van kantoorruimte. In potentie bieden (her)ontwikkelingslocaties rondom Nijmegen Centraal voldoende potentie om in de ruimtevraag aldaar te voldoen. In Arnhem is wat dat betreft niet voldoende potentie.

Onder meer vanwege woningbouwontwikkelingen worden niet alle potentiele (her)ontwikkelings-locaties per definitie benut worden voor kantoorruimte. Dit leidt tot de noodzaak om buiten de centraal stationsgebieden op zoek te gaan naar geschikte overlooplocaties. Daarnaast ligt er een bestuurlijke taak in de prioritering van de afweging tussen wonen en werken.

Bestuurlijke prioritering: afweging tussen wonen en werken

Hoewel de (her)ontwikkelingspotentie om additionele kantoorruimte te realiseren in Nijmegen en in mindere mate in Arnhem aanwezig is, wordt door de markt de laatste jaren vooral ingezet op woningbouw. Dit is zelfs het geval wanneer er ruimte voor kantoren wordt opgenomen in het bestemmingsplan. Met het oog op het versterken van de regionale economische structuur ligt hier een bestuurlijke taak om naast woningbouw rondom de centraal stations ook van ruimte voor werken een prioriteit te maken.

Afspraken ten aanzien van kantoren op centraal stationslocaties

- Stimuleren van kantoorontwikkelingen op potentiele (her)ontwikkelingslocaties rondom het centraal station in Arnhem en Nijmegen;
- Naast de twee centraal stations worden de stations Arnhem Velperpoort, Arnhem Zuid, Elst Centraal, Heijendaal en Nijmegen Lent aangewezen als HOV-locaties, die kunnen dienen als

overlooplocatie indien rondom Nijmegen Centraal en Arnhem Centraal onvoldoende kantoorruimte gerealiseerd kan worden.
  - Nabij station Arnhem-Zuid zet de gemeente in op verbetering van kantorenpark Gelderse Poort;
  - Op Elst Centraal is een kantoorontwikkeling tot maximaal 5000 m² bvo voor lokale (en regionale) kantoorgebruikers passend.
  - Nabij station Lent wordt ruimte geboden aan maximaal 5.000 m² bvo, ter versterking van het lokale vestigingsklimaat in de Waalsprong.

5.2.3 Kantoren op kantorenparken

Op kantorenparken is sprake van een evenwicht tussen vraag en aanbod als gekeken wordt naar het courant en onbebouwde aanbod. Daarnaast is er echter nog een aanzienlijke oppervlakte aan incourant aanbod. Bovendien is nog de tweedeling tussen toekomstbestendige[21] en overige[22] kantorenparken van belang:

- Op de toekomstbestendige kantorenparken is sprake van een evenwicht;
- Inclusief het courante en onbebouwde aanbod op overige kantorenparken is over het geheel gezien nog steeds sprake een evenwicht tussen vraag en aanbod;
- Daarnaast is er op toekomstbestendige (m.n. Gelderse Poort) en overige kantorenparken een aanzienlijke oppervlakte aan incourant aanbod. Na afronding van de transformatie van in totaal 26.000 m² incourant aanbod op Kronenburg, zal het resterende overaanbod op de overige kantorenparken voor uit courant aanbod bestaan.

Afspraken ten aanzien van kantoren op kantorenparken

- Concentratie van kantoorvolumes op de meest toekomstbestendige kantorenparken: Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort[23], Brabantse Poort en Heijendaal;
- Benutten van geschikte kantorenparken als overloop voor CS-locaties, voorwaarden hierbij zijn:
  - Een goede ov-verbinding;
  - Toekomstbestendigheid van de locatie;
  - Multifunctionaliteit – aandacht voor voldoende voorzieningen en groen;
- Ruimte bieden aan het overig plan Lent tot maximaal 5.000 m² bvo (ter versterking lokaal vestigingsklimaat Waalsprong).
- Herstructurering en/of transformatie van incourant aanbod;

5.2.4 Kantoren op bedrijventerreinen

Er is sprake van een overschot aan kantoren op bedrijventerreinen. Dit overschot is met name terug te voeren op de aanzienlijke hoeveelheid courant en onbebouwd aanbod.

Afspraken ten aanzien kantoren op bedrijventerreinen

- Het onbebouwd aanbod op IJsseloord II wordt teruggebracht tot 10.000m². Daarmee voldoet de gemeente Arnhem aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021;
- De Hes West in Renkum is in het RPW verder niet meer meegenomen als toekomstige kantoorlocatie. Deze locatie wordt herontwikkeld naar een woonomgeving met een gedeeltelijke woon-werkfunctie. Hiermee heeft de gemeente Renkum voldaan aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.
- Voor de nog te ontwikkelen kavels op Mercurion Zevenaar wordt de bestemming gewijzigd naar lokaal bedrijventerrein. Voor bestaand vastgoed wijzigt er niets. Mercurion krijgt de status van

---

21 Velperweg, Arnhems Buiten, Gelderse Poort, Arnhem; en Brabantse Poort en Heijendaal, Nijmegen

22 Kronenburg/Vredenburg/Kroonpark, Arnhem

23 Gelderse Poort is toegevoegd aan de toekomstbestendige kantoorparken vanwege de plannen van de gemeente Arnhem om de aansluiting met station Arnhem-Zuid te verbeteren.

lokaal bedrijventerrein en valt dus onder de afspraken ten aanzien van lokale bedrijventerreinen. Hiermee voldoet de gemeente Zevenaar aan de regionale afspraken in het RPW 2017-2021.

- Inzetten op functieverandering van locaties met overaanbod naar gelang de behoefte op de locatie. Dit kan bijvoorbeeld de functie bedrijventerrein (Mercurion) of campus-gerelateerde kantoorfunctie zijn. Met de functieverandering naar een kantoorfunctie gerelateerd aan de campus wordt specifiek gedoeld op de Novio Tech Campus op Winkelsteeg.

DRAFT

6 Detailhandel

6.1 Regionale beleidsdoelstellingen detailhandel

Het hoofddoel van het regionale beleid voor de detailhandel is het in onderlinge samenwerking tussen de tot de regio behorende gemeenten creëren en in stand houden van een evenwichtige en duurzame regionale structuur voor de detailhandel en perspectief voor ondernemers/ marktpartijen, zodat zij kunnen en willen investeren in vernieuwing.

In feite gaat het er om dat de (groeiende) regiobevolking voorzien wordt van een zo compleet en gevarieerd mogelijk pakket aan winkels en aanverwante publieksgerichte voorzieningen passend bij het beoogde verzorgingsniveau, zo veel mogelijk geclusterd op goed bereikbare locaties en in voor de consument herkenbare centra, die ieder een eigen taak en functie hebben binnen de gehele detailhandelsstructuur.

Het regionale detailhandelsbeleid streeft naar de volgende doelstellingen.

- Het in stand houden en versterken van een evenwichtige en duurzame regionale detailhandelsstructuur met een zo compleet mogelijk voorzieningenpakket voor de consument én perspectief voor ondernemers/marktpartijen, zodat zij kunnen en willen investeren in vernieuwing;
- Het beschermen van de vitaliteit van binnensteden, dorpen en wijkcentra: perifere ontwikkelingen mogen niet concurreren met de reguliere detailhandel. Uitgangspunt is dat detailhandelsontwikkelingen in de centra een plek dienen te krijgen als ze ruimtelijk (qua volume en veiligheid) inpasbaar zijn.
- Het bereiken van een kwantitatief en kwalitatief evenwicht tot het jaar 2025. Overaanbod moet worden teruggedrongen, waarbij keuzen nodig zijn met betrekking tot de zachte en harde planvoorraad en onbenutte bestemmingsplancapaciteit.
- Gezien de beperkte uitbreidingsbehoefte focus op versterking van bestaande concentraties en het voorkomen van versnippering van het aanbod.

Om dit te bereiken, zullen de randvoorwaarden voor een goed functioneren van dergelijk aanbod geschapen moeten worden. Het gaat daarbij om:

- een goede bereikbaarheid en voldoende en goede parkeermogelijkheden;
- passende combinaties met andere winkels en voorzieningen;
- het zorgen voor aantrekkelijke verblijfsmilieus met een bijzonder karakter;
- inspelen op de vragen die de opkomst van internet aan ons stelt.

Het bovenstaande past in het streven om zodanige omstandigheden voor de detailhandel te creëren, dat een rendabele exploitatie van de ondernemingen mogelijk wordt gemaakt en perspectief voor de langere termijn wordt geboden.

Deze beleidsdoelstellingen gelden voor zowel de reguliere detailhandel als voor de perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (PDV/GDV). Onder reguliere detailhandel wordt verstaan: detailhandel die in de bebouwde kom en in de gangbare winkelcentra gevestigd is.

6.2 Regionaal beleid voor reguliere detailhandel

6.2.1 Onderdelen reguliere detailhandel

In het RPW 2017 werd het deel van het RPD dat betrekking heeft op het beleid voor de perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen (= PDV/GDV) reeds opgenomen, maar niet dat voor de reguliere detailhandel. Dit hoofdstuk 6 vervangt volledige RPD 2013. Daarbij komen de volgende onderwerpen aan bod:

- Regionale structuur van de reguliere detailhandel;
- Impact trends reguliere detailhandel;
  - Doorgroei internetretail
  - Schaalvergroting supermarkten
  - Branchevervaging
- Specifieke vormen van detailhandel.

Voor ieder van deze onderdelen zijn in dit RPW spelregels vastgelegd die bijdragen aan de (door)ontwikkeling van de reguliere detailhandel op regionaal niveau. Voor de afspraken ten aanzien van deze onderdelen wordt verwezen naar bijlage II.

6.2.2 Toetsingscriteria reguliere detailhandel

Bij nieuwe initiatieven in reguliere detailhandelsgebieden is onder bepaalde omstandigheden regionale afstemming d.m.v. toetsing van het initiatief vereist. Toetsing op regionaal niveau vindt plaats bij detailhandelsinitiatieven die mogelijk negatieve effecten hebben op de bestaande of beoogde structuur van de reguliere detailhandel. Initiatieven kunnen voorgedragen worden door zowel gemeenten als andere partijen. Er is geen regionale afstemming nodig indien het detailhandelsinitiatief kleiner is dan 1.500 m² bvo.

Initiatieven voor winkelvestiging of –uitbreiding in de reguliere detailhandel worden, *voor regionale toetsing* voorgedragen indien:

- groter dan 1.500 m² bvo in de **niet-dagelijkse detailhandel** in de **lokaal verzorgende** reguliere winkelcentra;
- groter dan 1.500 m² bvo in de **dagelijkse detailhandel buiten stads-, dorps- wijk en buurtcentra**, met een bovengemeentelijk effect op de verzorgingsstructuur (bijvoorbeeld door de grensligging van een initiatief).
- Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.

6.3 Perifere en grootschalige detailhandelsvestigingen

Er zijn twee redenen om detailhandel buiten centrumgebieden en buurt, wijk- en stadsdeelcentra te vestigen: volume of veiligheid. Op alle perifere winkellocaties (d.w.z. winkellocaties buiten de reguliere detailhandelsgebieden) is detailhandel in de PDV/GDV-branches enkel toegestaan indien die ruimtelijk niet inpasbaar is in de reguliere detailhandel.

Tot de perifere detailhandelsbranches (PDV) worden gerekend detailhandel in wonen, detailhandel in doe-het-zelf en de tuincentra. Grootschalige detailhandelsvestigingen (GDV) wordt alleen in enkele concentratiegebieden (zie: paragraaf 6.3.2) toegestaan en dienen ten minste 1.500 m² bvo groot te zijn. Tot de GDV-branches wordt gerekend: detailhandel in sport; detailhandel in hobby, spel & media en detailhandel in elektro.

6.3.1 Vraag en aanbod

Uit de marktruimteberekeningen voor PDV/GDV wordt geconcludeerd dat:

- Er over de regio gezien sprake is van overprogrammering, waarvan het zwaartepunt in deelregio Noord ligt. In deelregio Midden is sprake van een evenwicht, terwijl in deelregio Zuid enige ontwikkelruimte bestaat. Voor overige winkellocaties is overal sprake van een overschot, wederom met het zwaartepunt in deelregio Noord (zie Tabel 6.1 en Tabel 6.2).
- De kwaliteit van het aanbod van een aantal locaties onvoldoende is en niet aansluit bij de kwaliteiten die de markt vraagt;
- Vigerende bestemmingsplannen in een aantal gevallen ruimte bieden voor nieuwe detailhandelsontwikkelingen die strijdig zijn met het RPW. Hierbij gaat het om ontwikkelingen die leiden tot een toename van reeds bestaand overaanbod, of concurrentie met centrumgebieden, stadsdeelcentra en wijken buurtcentra. Het betreft zowel onbenutte planvoorraad in bestemmingsplannen voor nieuwe detailhandel (bijvoorbeeld op bedrijventerreinen) maar ook ruimte die kan vrijkomen na de beëindiging van de bestaande detailhandelsactiviteit.

Tabel 6.1 Marktruimte en planaanbod in concentratiegebieden

Concentratiegebieden	Noord	Midden	Zuid	Totaal regio
Netto-marktruimte	-123	-3.332	12.333	8.878
Harde planvoorraad	59.050	6.000	20.000	85.050
Zachte planvoorraad	0	0	0	0
Totaal planvoorraad	**59.050**	**6.000**	**20.000**	**85.050**
Strategische reserve	*0*	*0*	*8.000*	*8.000*
Verschil	-59.173	-9.332	-333	-68.172

Bron: Ecorys (2019) Bouwstenenrapport PDV/GDV Herijking Regionaal Programma Werklocaties.

Tabel 6.2 Marktruimte en planaanbod op overige winkellocaties[24]

Overige winkellocaties	Noord	Midden	Zuid	Totaal regio
Netto-marktruimte	718	-3.442	13.895	9.719
Harde planvoorraad	32.770	0	27.250	60.020
Zachte planvoorraad	0	0	0	0
Totaal planvoorraad	**32.770**	**0**	**27.250**	**60.020**
Strategische reserve	5.000	0	0	5.000
Verschil	-27.052	-3.442	-13.355	-43.849

Bron: Ecorys (2019) Bouwstenenrapport PDV/GDV Herijking Regionaal Programma Werklocaties.

6.3.2 *Concentratiegebieden*

In het RPW is een aantal locaties benoemd als concentratiegebied voor perifere detailhandel met een bovenlokale verzorgingsfunctie. Het gaat om de onderstaande 13 concentratiegebieden:

- Arnhem-Zuid, meubelplein Elden;
- Arnhem-Zuid, Olympus Park;
- Beuningen, de Heuve (Hadrianussingel, Claudiuslaan);
- Duiven, Nieuwgraaf (IKEA, Makro, Praxis);
- Duiven, Graafstaete (Gamma, Intratuin);
- Huissen, 't Pannenhuis (Janssen);
- Nijmegen, woonboulevard Novium;
- Elst, Intratuin
- Wijchen, Woondrome;
- Zevenaar, Hengelder;
- Zevenaar, Tatelaar.

[24] Dit is exclusief de onbenutte bestemmingsplanruimte voor PDV op de bedrijventerreinen in de gemeente Druten en Hengelder, Zevenaar. Hierover worden afspraken gemaakt met de gemeente, regio en de Provincie.

Ook de twee toekomstige locaties Ressen in Nijmegen-Noord en Spoorallee Zevenaar zijn als concentratiegebied aangewezen, zij het onder voorwaarden. Voor de locatie Nijmegen Ressen is inmiddels een bestemmingsplan vastgesteld. De locatie Zevenaar Spoorallee (Factory Outlet) heeft een status aparte.

De locaties Duiven, Nieuwgraaf en Graafstaete beschouwen wij in dit RPW als één locatie. Voor de locaties Zevenaar Hengelder en Tatelaar is de gemeente Zevenaar van plan om in verband met aanpassingen aan de infrastructuur de bestaande PDV op Tatelaar te herstructureren en die te concentreren op Hengelder. De planologische mogelijkheden voor uitbreiding of versterking van de bovengenoemde concentratieplekken is beperkt. Toch is het wenselijk om dynamiek (vernieuwing, verplaatsing, uitbreiding) juist op deze plekken mogelijk te maken. Om dit te faciliteren moeten de mogelijkheden voor herstructurering, herinvulling en herontwikkeling verkend worden.

Voor concentratiegebieden Duiven Graafstaete, Zevenaar Spoorallee (FOC), Zevenaar Hengelder, Zevenaar Tatelaar, Huissen Pannenhuis, Elst Aamsepoort, Nijmegen Ressen, Nijmegen woonboulevard Novium worden geen detailhandelsvestigingen in de GDV-branches[25] toegestaan. Met betrekking tot de toelaatbaarheid van GDV-branches in de overige concentratiegebieden zijn en worden specifieke afspraken gemaakt door provincie en gemeente[26].

FOC Spoorallee Zevenaar (status aparte)

Op deze locatie zal een factory outlet center (FOC) worden gerealiseerd met een assortiment met hoofdzakelijk detailhandel in kleding, sport en luxe en daarnaast een supermarkt. Alleen de component detailhandel in sport en vrije tijd overlapt met de marktruimte voor PDV/GDV-branches. Inmiddels bestaat er een onherroepelijk bestemmingsplan met mogelijkheden voor maximaal 12.000 m² (in de benoemde branches). Voor eventuele uitbreiding in de toekomst zal opnieuw (onderzoek) en besluitvorming nodig zijn.

6.3.3 Overige winkellocaties

Op de winkellocaties op bedrijventerreinen die in het RPW niet als concentratiegebied voor PDV/GDV- zijn aangewezen (zowel cluster als solitair), kan in principe geen nieuw pdv/gdv aanbod toegevoegd worden. Er geldt een “nee, tenzij” beleid in de regio. Er wordt verschil gemaakt tussen locaties waar nu al meer dan 1.500 m² wvo aan PDV/GDV aanwezig is en locaties waar nu nog minder dan 1.500 m² wvo PDV/GDV aanwezig is (maar waar wel harde of zachte planvoorraad voor nieuwe PDV/GDV bestaat om 1.500 m² te overstijgen).

Nieuwe detailhandel is op de bedrijventerreinen niet toegestaan, tenzij de ontwikkeling qua omvang en verkeersaantrekkende werking past bij de functie van het verzorgingsgebied. Bij ‘tenzij’-ontwikkelingen moet worden aangetoond dat er:

- Geen ruimte is in concentratiegebieden;
- Sprake is van lokale uitbreiding/verplaatsing; en/of
- Elders in de gemeente/subregio planologische ruimte voor PDV/GDV wordt wegbestemd.

In het kader van dit RPW wordt voorgesteld om marktinitiatieven onder voorwaarden te concentreren op de overige winkellocaties (> 1.500 m² bvo). Het betreft circa 34 kleinere concentraties van perifere detailhandelslocaties en een aanzienlijk aantal solitaire winkels (veelal lokaal verzorgend) met meer dan 1.500 m² wvo aan pdv/gdv-aanbod.

---

25 Detailhandelsvestigingen in de GDV-branches in de concentratiegebieden dienen ten minste 1.500 m² BVO groot te zijn. Tot de GDV-branches worden de volgende branches gerekend: detailhandel in sport, detailhandel in hobby, spel & media en detailhandel in elektro.

26 De provinciale verordening staat GDV op perifere locaties in principe niet toe. Voor eventuele uitzonderingen is regionale afstemming vereist.

6.3.4 *Stappenplan*

Ter uitwerking van deze afspraken is per deelgebied een duidelijk voorstel gemaakt hoe te komen tot herprogrammering en evenwicht (rekening houdend met marktruimte etc.). Dit voorstel is uitgewerkt in drie stappen:

- Stap 1 - Zachte plancapaciteit laten vervallen (bij onvoldoende marktruimte). In deze eerste stap besluiten de regiogemeenten om te stoppen met alle zachte plannen, tenzij er juist sprake is van niet-bediende marktruimte. In die gevallen kunnen zachte plannen worden uitgewerkt.
- Stap 2: Regionale afspraak om geen gebruik te maken van afwijkingsmogelijkheden in bestemmingsplannen. In deze tweede stap besluiten alle regiogemeenten om geen gebruik te maken van bestaande afwijkingsmogelijkheden. Die planologische mogelijkheid valt dan weg. Dit geldt voor alle 13 concentratiegebieden en 35 overige winkellocaties.
- Stap 3: Voorzienbaarheid creëren voor (delen van) harde plancapaciteit om vervolgens vanaf 1 januari 2021 capaciteit definitief weg te nemen. In deze laatste stap wordt eerst gekeken naar de kwaliteiten van de locaties met harde plancapaciteit. Vervolgens wordt de volgorde in (deels) te schrappen harde plancapaciteit aangegeven. Hierbij spelen ook overwegingen als centrale ligging in de regio, grootschaligheid van de locatie/cluster, gericht op lokaal voorzieningenniveau en tegengaan van versnipperd aanbod, een rol. Bij overige winkellocaties zonder harde plancapaciteit kan marktruimte worden overgeheveld naar groene concentratiegebieden.

De gemeenten met een schrapopgave ten aanzien van PDV (o.a. Beuningen, Druten en Zevenaar) maken hierover in het eerste half jaar van 2021 nadere afspraken met de regio en de Provincie. Hierbij geeft de gemeente in overleg met de regio en de Provincie uitsluitsel over de uitvoering hiervan om te komen tot een gedragen en economische acceptabele oplossing voor de regio.

In de volgende paragrafen wordt aangegeven welke delen van de planvoorraad per deelregio op basis van deze drie selectiestappen dienen te worden geschrapt. Daarbij wordt verschil gemaakt tussen de planvoorraad in de concentratiegebieden en de planvoorraad van de overige perifere winkellocaties.

6.3.5 *Afspraken voor herprogrammering*

Algemene afspraken ten aanzien van PDV/GDV

- Lokaal verzorgende perifere detailhandel buiten concentratiegebieden < 1.500 m² bvo blijft mogelijk. Gemeenten maken zelf de afweging voor dergelijke kleine ontwikkelingen met een vooral lokale functie. Indien (na vaststelling van het RPW) door uitbreiding een bestaande detailhandelsvoorziening groter wordt dan 1.500 m² bvo, is regionale afstemming vereist;
- Nieuwe initiatieven voor perifere detailhandel met een oppervlakte > 1.500 m² worden, na regionale afstemming bij voorkeur in concentratiegebieden gevestigd. Daarbij is maatwerk belangrijk. Per geval wordt bekeken of de ontwikkeling wenselijk is vanuit de doelen van het RPW en/of het past binnen de gestelde beleidskaders.
- Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo.
- Uitbreiding van bestaande perifere detailhandel is mogelijk tot 1.500 m². Als de vestiging na uitbreiding groter is dan 1.500 m² bvo is regionale afstemming vereist.
- Dit geldt ook voor verplaatsingen, waarbij de som van de winkeloppervlakte van het nieuwe pand en het vrijkomende pand hoger is dan 1.500m². In dat geval wordt bekeken wat

publiekrechtelijke en/of privaatrechtelijke is vastgelegd over de detailhandelsbestemming van het pand dat na de verplaatsing vrij komt. Dit vraagt om een zorgvuldige onderbouwing, (o.a. toetsing aan de ladder voor duurzame verstedelijking). Aangetoond moet worden dat de uitbreiding bedrijfseconomisch nodig is en verplaatsing niet nodig/mogelijk is.

- Na bedrijfsbeëindiging op solitaire locaties wordt het gebruik 'bevroren': bestaande vestiging en gebruik wordt gehandhaafd, maar er kunnen geen vierkante meters detailhandel toegevoegd worden. Bedrijfsopvolging is dus toegestaan, zolang de locatie in gebruik blijft voor dezelfde functie. Het gaat om voortgezet identiek gebruik (zelfde soort perifere detailhandel).
- Bij bedrijfsbeëindiging op solitaire (en/of overige perifere) winkellocaties zet de gemeente na een periode van langdurige leegstand in op het wegnemen van de detailhandelsbestemming en/of transformatie.
- In dit RPW is geïnventariseerd hoe groot het aanbod verborgen plan- en restcapaciteit voor pdv is. We gaan ervan uit dat het overgrote deel van deze plan- en restcapaciteit nu bekend is. Wanneer in de toekomst blijkt dat er toch nog verborgen capaciteit is binnen een gemeente, dan zal de betreffende gemeente zich inspannen om deze ruimte zo spoedig mogelijk uit de markt te nemen en de planologische maatregelen nemen die daarvoor nodig zijn.

Meer specifiek betekent dat het volgende voor de concentratiegebieden en de overige winkellocaties:

Afspraken ten aanzien van PDV/GDV in concentratiegebieden

Deelregio Noord

Er is voor deelregio Noord gekozen voor concentratiegebied Duiven Centerpoort hier is nog ruimte voor 32.000 m² PDV met bovenregionale aantrekkingskracht. Hieraan zijn enkele restricties verbonden[27].

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen;
2. Geen afwijkingsmogelijkheden;
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Zevenaar Hengelder vanwege de beperkte kwaliteit van de locatie[28].
    b. Duiven Centerpoort/Nieuwgraaf (18.000 m²), reserveren voor pdv in-en-om-het-huis met bovenregionale aantrekkingskracht.
4. Behoud van de mogelijkheden Duiven Centerpoort met omvang 14.000 m² bvo voor reguliere PDV en reservering van 18.000 m² voor PDV met bovenregionale aantrekkingskracht aansluitend op de aanwijzing als themacentrum op het gebied van wonen/ in-en-om-het-huis[29]

[27] Het IOW kan een positief advies afgeven voor deze ontwikkelingen als wordt voldaan aan de randvoorwaarden: voorziet in een bovenregionale behoefte, een grootschaligheid van > 5.000 m² WVO, uitsluitend in de branches wonen/in-en-om-het-huis (nader te preciseren), beperkingen op het nevenassortiment (nader te preciseren) en geen detailhandelsstructuur-verstorende werking voor omliggende gemeenten. Daarnaast moet het bestaande bestemmingsplan worden aangepast/aangescherpt op de branchering en nevenassortiment.

[28] Uitwerking van de schrapopgave vindt in de eerste helft van 2021 plaats door de gemeente, regio en Provincie Gelderland.

[29] Het IOW kan een positief advies afgeven voor deze ontwikkelingen als wordt voldaan aan de randvoorwaarden: voorziet in een bovenregionale behoefte, een grootschaligheid van > 5.000 m2 WVO, uitsluitend in de branches wonen/in-en-om-het-huis (nader te preciseren), beperkingen op het nevenassortiment (nader te preciseren) en geen detailhandelsstructuur-verstorende werking voor omliggende gemeenten. Daarnaast moet het bestaande bestemmingsplan worden aangepast/aangescherpt op de branchering en nevenassortiment.

Deelregio Midden

Ondanks beperkte marktruimte blijven er mogelijkheden (tot 2.000 m² bvo) op de Aamsepoort Zuid (concentratiegebied).

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte:

1. Geen zachte plannen;
2. Wegnemen harde plancapaciteit voor Elst Aamsepoort Noord;
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Niet van toepassing.
4. De afwijkingsmogelijkheden van Elst Aamsepoort Zuid overeind houden ondanks kleine overschrijding marktruimte.

Deelregio Zuid

De marktruimte in concentratiegebieden in regio Zuid is ingevuld met de ontwikkeling van max. 20.000 m² bvo marktruimte in Ressen voor een solitaire bouw- en tuinmarkt. Daarmee is ook de strategische reserve van 8.000 m² benut.

De plannen en marktruimte in concentratiegebieden in deelregio Zuid zijn, met de invulling van Nijmegen Ressen, in evenwicht.

Afspraken ten aanzien van PDV/GDV op overige winkellocaties

Deelregio Noord

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen.
2. Wegnemen afwijkingsmogelijkheden, Arnhem-IJsseloord I, Arnhem-Rijkerswoerd, Arnhem-Overmaat, Lobith-Halve Maan, Herwen-Nijverheidsstraat en Pannerden-Industrieweg.
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen): IJsseloord II (26.000 m2), vanwege beperkte kwaliteit locatie.
4. Strategisch reserveren van de marktruimte (5.000 m2 bvo) en op termijn invullen op een overige winkellocatie van voldoende kwaliteit.

Deelregio Midden

Voor de regio Midden bestaan geen geschikte overige winkellocaties. Er is tevens geen marktruimte.

Deelregio Zuid

De marktruimte voor regio Zuid (overige winkellocaties) wordt ingevuld door benutting van de mogelijkheden Nijmegen Mercuriuspark (tot 10.000 m² bvo), Wijchen Nieuweweg (tot 2.500 m² bvo) en Druten-Westerhout (tot 4.000 m² bvo).

Voorstel voor vermindering om plannen in balans met marktruimte te krijgen:

1. Geen zachte plannen, stoppen met Nijmegen-Wolfkuilseweg.
2. Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies conform regels RPW.
3. Schrappen harde plannen (voorzienbaarheid opleggen):
    a. Beuningen-Van Heemstraweg[30].
    b. Druten-Westerhout en Klepperheide, bestaande pdv kan blijven. De rest van de plancapaciteit schrappen met uitzondering van de overeengekomen 4.000 m2.

[30] Uitwerking van de schrapopgave vindt in de eerste helft van 2021 plaats door de gemeente, regio en Provincie Gelderland.

4. Behoud van de mogelijkheden Nijmegen-Mercuriuspark (max. 10.000 m2 bvo), Wijchen-Nieuweweg (max. 3.000 m2 bvo) en clusteren mogelijkheden in Druten op Westerhout (max. 4.000 m2 bvo).

DRAFT

Bijlage I

Definitielijst

- **Regionaal bedrijventerrein**: Een bedrijventerrein met een overwegende kavelgrootte >0,5 ha en/of een aantoonbaar regionale werkgelegenheidsfunctie.
- **Lokaal bedrijventerrein:** Een bedrijventerrein met een overwegende kavelgrootte <0,5 ha en een lokale werkgelegenheidsfunctie.
- **XXL-logistiek**: kavels > 4ha, opstal >25.000m²
- **Europees distributiecentrum (EDC)**: magazijnen van waaruit een bedrijf klanten in heel Europa of een groot deel van Europa beleverd met het volledige assortiment of een substantieel deel van zijn assortiment.
- **Nationaal distributiecentrum (NDC):** Deze distributiecentra hebben feitelijk dezelfde functies als een EDC, maar bedienen hoofdzakelijk klanten in een kleinere regio bijvoorbeeld Benelux, Nederland of Oost-Nederland.
- **Regionaal distributiecentrum (RDC)**: Deze distributiecentra hebben feitelijk dezelfde functies als een EDC, maar bedienen hoofdzakelijk klanten in een kleinere regio bijvoorbeeld Benelux, Nederland of Oost-Nederland.
- **Witte raaf**: De zogenaamde witte raaf is, vanwege de (kavel)omvang en de reikwijdte van het zoekgebied, een bijzondere vorm van XXL-logistiek. Deze witte raven worden gedefinieerd als logistieke partijen die veelal zoeken naar kavels met een omvang van meer dan 10 hectare en geen binding hebben met de regio. Dit wil zeggen dat het zoekgebied regio- en zelfs landgrensoverschrijdend is (bijvoorbeeld de Benelux en Duitsland). De witte raaf vormt daarmee een uitzondering binnen de XXL-logistiek. Besluitvorming over het faciliteren van deze uitzonderlijke vorm van XXL-logistiek valt buiten de prognoses van de ruimtebehoefte. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt daarom primair bij de Provincie Gelderland.
- **BREEAM**: Het keurmerk BREAAM (Building Research Establishment Environmental Assessment Method) is een meet instrument voor de beoordeling van de duurzaamheid van projecten. De Dutch Green Building Council (DGBC) is een stichting die het BREAAM-NL duurzaamheidskeurmerk heeft ontwikkeld voor Nederlandse gebouwen (renovatie en nieuwbouw), gebieden en infrastructuur.
- **Watergebonden bedrijvigheid**: bedrijven die direct aan het vaarwater liggen met vaak een eigen kade of gebruikmaken van een direct naastliggende openbare kade. Vaak bulkbedrijven, zoals betonbedrijven, zand- en grindbedrijven, etc.
- **Waterverbonden bedrijvigheid**: bedrijven die gebruik maken van het water of een kade maar goed op enige afstand van het water gelegen kunnen zijn. Bijvoorbeeld bij containerterminals of gebruik van het water in het productieproces.
- **Detailhandel** - Verkoopkanaal voor goederen rechtstreeks aan de eindgebruiker
- **Detailhandel (als activiteit)** - Het bedrijfsmatig te koop aanbieden, alsmede de uitstalling ten verkoop, het verkopen en/of leveren van goederen aan de uiteindelijke gebruiker of verbruiker
- **Reguliere detailhandel** - De detailhandel die in de bebouwde kom en in de gangbare winkelcentra gevestigd is. Reguliere detailhandel wordt aangeduid om het verschil aan te geven met GDV- en PDV/GDV-aanbod op perifere locaties.
- **Vloerproductiviteit** - Gemiddelde omzet in gevestigde winkels per m² winkelvloeroppervlak (wvo)
- **Winkelvloeroppervlakte (wvo)** - De voor publiek toegankelijke, zichtbare, overdekte en ommuurde winkelruimte (dus excl. magazijn, kantoor, etalage, etc.)
- **Bruto vloeroppervlakte (bvo)** - Ook wel bebouwd oppervlak van een ruimte of een groep van ruimten, is de oppervlakte, gemeten op vloerniveau langs de buitenomtrek van de opgaande

scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimten omhullen. Meten vindt plaats op basis van NEN 2580.

- **Koopstromenonderzoek** Onderzoek middels een enquête gehouden onder de bevolking van een bepaald gebied (zoals kern, gemeente, regio of provincie) om te bepalen waar (in welke winkels, concentraties) hun detailhandelsbestedingen terecht komen. Hiermee is het koopgedrag vast te stellen voor een bepaalde aankoopplaats
- **Haalbare omzet** - De vermenigvuldiging van aantal inwoners 2020, voor inkomenselasticiteit gecorrigeerd bestedingsbedrag en haalbare regionale binding, verhoogd voor omzettoevloeiing
- **Haalbaar aantal m2 wvo** - De uitkomst van de deling van haalbare omzet door normatieve vloerproductiviteit per PDV/GDV-branche, dit is het totaal aantal m2 wvo dat in de regio of de deelregio beschikbaar zou kunnen zijn per PDV/GDV-branche in het jaar 2020.
- **Bruto-marktruimte (= distributieve ruimte)** - De vermindering van het haalbaar aantal m2 wvo en het aanwezig aantal m2 wvo, met andere woorden het aantal m2 winkelvloeroppervlakte dat toegevoegd kan worden**.**
- **Netto-marktruimte** - De vermindering van bruto-marktruimte met het verwachte toekomstige hergebruik van leegstaande winkelpanden voor detailhandel.
- **Overcapaciteit** - Indien de vermindering van het haalbaar aantal m2 wvo en het aanwezig aantal m2 wvo leidt tot een negatieve uitkomst. Er is relatief te veel winkelvloeroppervlakte aanwezig.
- **Harde planvoorraad (bij recht)** - Het aantal m2 bvo dat volgens het geldende bestemmingsplan kan worden gerealiseerd.
- **Harde planvoorraad (via ontheffing)** - Het aantal m2 bvo dat volgens het geldende bestemmingsplan pas na een ontheffing en/of de toepassing van een wijzigingsbevoegdheid door het bevoegd gezag kan worden toegelaten.
- **Zachte planvoorraad** - De plannen die wel circuleren, maar die volgens het geldende bestemmingsplan niet kunnen worden gerealiseerd Verborgen planvoorraad De bestemming van een locatie volgens het geldende bestemmingsplan laat ander functioneel gebruik dan het bestaande functioneel gebruik toe
- **Overprogrammering** - De totale planvoorraad is groter dan de netto-marktruimte
- **Onderprogrammering** - De totale planvoorraad is kleiner dan de netto-marktruimte
- **ABC-goederen** - Groothandel, tussenhandel en detailhandel in auto's, boten, caravans, motoren en landbouwwerktuigen, alsmede reparatie van en handel in onderdelen voor deze vervoersmiddelen. De ABC-goederen worden in bestemmingsplannen vaak geschaard onder 'volumineuze detailhandel'.
- **Volumineuze detailhandel** - Meestal: detailhandel (als activiteit) in PDV, in brand- en explosiegevaarlijke goederen en in volumineuze goederen zoals ABC-goederen en grove bouwmaterialen en daarmee rechtstreeks samenhangende artikelen zoals accessoires, onderhoudsmaterialen, onderdelen en/of materialen. De definitie kan per bestemmingsplan verschillen.
- **PDV** - Tot de perifere detailhandelsbranches (= PDV) worden gerekend detailhandel in wonen, detailhandel in doe-het-zelf en de tuincentra.
- **GDV** - (= grootschalige detailhandelsvestigingen) Winkels die ten minste 1.500 m² bvo groot zijn in andere branches dan de PDV-branches. Grootschalige detailhandel heeft oppervlakte als criterium, niet de branchering (zoals PDV). Tot de GDV-branches wordt gerekend detailhandel in sport, detailhandel in elektro en detailhandel in hobby, spel en media.
- **PDV/GDV-locatie** - Plaats waar detailhandel gevestigd is buiten het reguliere winkelaanbod en waar detailhandel in de PDV-branches en (voorwaardelijk) van detailhandelsvestigingen met meer dan 1.500 m2 bvo in de GDV-branches wordt toegelaten.
- **Centraal stationslocatie** - Kantoorlocatie rondom centraal stations. De locatie is afgebakend op basis van een loopafstand van 12 minuten, oftewel circa 1.000 meter, gemeten vanaf alle in- of uitgangen.
- **Kantorenpark** - Formele werklocatie met enkelbestemming kantoor.

- **Kantoren op bedrijventerreinen** – Formele werklocatie met een bedrijfsbestemming, inclusief de kantoren.

DRAFT

Bijlage II

Regionale afspraken ten aanzien van reguliere detailhandel

Regionale hoofdstructuur reguliere detailhandel

Het beleid van de regio is in eerste instantie gericht op het in stand houden en versterken van een evenwichtige en duurzame regionale detailhandelsstructuur, met een zo compleet mogelijk voorzieningenpakket voor de consument. Tot de regionale hoofdstructuur voor reguliere detailhandel worden de volgende winkelgebieden gerekend:

- de bovenregionaal verzorgende kernwinkelgebieden van Arnhem en Nijmegen,
- de regionaal verzorgende centra, te weten de hoofdwinkelcentra van Elst, Wijchen en Zevenaar en de grote stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg en
- de lokaal verzorgende dorps-, wijk- en buurtcentra, alsmede stadsdeelcentrum Presikhaaf.

Uit het regionaal koopstromenonderzoek blijkt dat de regionale hoofdstructuur (zoals deze voor het eerst werd omschreven in het RPD 2013) geen wijziging behoeft.

Met betrekking tot de omvang en samenstelling van de regionale hoofdstructuur van de reguliere detailhandel wordt geconcludeerd dat:

- vraag en aanbod voor de dagelijkse detailhandel op regionaal niveau (nagenoeg) in evenwicht zijn;
- er op regionaal niveau enige uitbreidingscapaciteit is voor niet-dagelijkse detailhandel;
- hoewel de winkelleegstand in de laatste jaren is afgenomen, de winkelleegstand op regionaal niveau nog boven frictieniveau ligt.

Op lokaal niveau of op het niveau van de deelgebieden van de regio kan er echter sprake zijn van een andere situatie: overcapaciteit, uitbreidingscapaciteit of hoge winkelleegstand. Het blijft de ambitie om de concurrentiekracht van de totale reguliere detailhandel te versterken. Eventuele toename van winkelruimte in de regionale hoofdstructuur voor reguliere detailhandel blijft allereerst een kwestie van lokaal beleid. Daar waar sprake is van bovenlokale implicaties (> 1.500 m2) worden de spelregels voor het regionale beleid voor de reguliere detailhandel toegepast.

Afspraken ten aanzien van de regionale structuur van de reguliere detailhandel

- De regionale hoofdstructuur voor de reguliere detailhandel blijft ongewijzigd;
- Op nieuwe initiatieven zijn de spelregels voor de reguliere detailhandel reguliere detailhandel, zoals beschreven in paragraaf 6.2.6, van toepassing.

Impact doorgroei internetretail

Door de toenemende verkoop via internet neemt de omzetpotentie voor fysieke winkels af. Veel winkels spelen hierop in door zelf ook via internet te verkopen. Daarnaast komt het voor dat webshops fysieke winkels openen. De omzet van internet-retail zal naar verwachting blijven groeien in de komende jaren. Omdat niet alle producten zich even goed lenen voor online verkoop, verschilt het effect van internet-retail op de omzetpotentie voor fysieke detailhandel sterk per branche. De komende vijf tot tien jaren moet in de regio Arnhem-Nijmegen rekening gehouden worden met een (nieuwe) uitval van 5 tot 7,5% van het aantal winkels. De uitval van winkelvloeroppervlakte zal relatief minder zijn, omdat de winkels in de risicobranches over relatief minder wvo beschikken.

In zoverre gemeenten controle kunnen en willen uitoefenen op de uitval van winkels (en uitgaande van de lokale omzetmogelijkheden) kan er bijvoorbeeld naar worden gestreefd om het aantal winkels in de branches die het nu al moeilijk hebben in de gemeente te saneren via geleidelijke weg en de leegkomende panden anders in te vullen, bijvoorbeeld als kantoorruimte, woning of in de detailhandelsbranches met een positieve groeiverwachting.

Daarnaast is specifiek beleid gewenst voor het planologisch mogelijk maken van de benutting van bedrijfsruimte ten behoeve van internet-retail.

Afspraken ten aanzien van internetretail

De spelregels voor reguliere detailhandel, die zijn beschreven in paragraaf 6.2.6, zijn ook voor internetretail de leidraad. Meer specifiek worden met betrekking tot het ruimtelijk beleid voor internetretail vier vormen onderscheiden:

1. internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument (detailhandel);
2. internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, zonder tonen van goederen;
3. internet-retail met een afhaallocatie als nevenactiviteit;
4. Internet-retail zonder consument ter plaatse.

Voor deze vormen van internetretail gelden de volgende specifieke afspraken. De beoordeling van lokale initiatieven (d.w.z. initiatieven < 1.500m²) geschiedt op gemeentelijk niveau. In het RPD 2013 werden reeds enkele afspraken over internet-retail opgenomen. In verband met de ontwikkeling van internet-retail in de laatste jaren, worden nu de volgende vier afspraken onderscheiden.

1. *Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument (detailhandel)*
   - Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument moet worden gevestigd binnen de winkelcentra die tot de reguliere detailhandel worden gerekend.
   - Internet-retail waarbij goederen worden getoond aan de consument wordt buiten de reguliere detailhandelsgebieden in principe niet toegestaan.
   - Voor vestiging van internet-retail met een oppervlakte van meer dan 1.500 m² buiten de reguliere detailhandelsgebieden wordt verwezen naar het onderdeel PDV/GDV.

2. *Internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, zonder tonen van goederen*
   - Er zijn geen ruimtelijke bezwaren voor afhaalpunten op bedrijventerreinen, hierop zijn de spelregels voor PDV/GDV van toepassing;
   - Indien het afhaalpunt wordt gecombineerd met een ruimte waarin goederen worden getoond aan consumenten, gelden de regels onder 1.

3. *Internet-retail met een afhaallocatie voor de consument, als nevenactiviteit*
   - Voor de afhaallocatie-ruimte gelden (ook in geval van grootschalige detailhandel) de regels voor detailhandel als nevenactiviteit (zie: p. 60).

4. *Internet-retail zonder consument ter plaatse*
   - Het gaat hier om het online kopen van goederen (waarbij de goederen zijn opgeslagen in een bedrijfsruimte, kantoor of woning in de regio), die direct bij de consument worden afgeleverd. Voor deze internet-retail gelden de regels in het bestemmingsplan, bijvoorbeeld die voor de uitoefening van aan huis verbonden beroep of een bedrijventerrein.

Schaalvergroting van supermarkten

In de Nederlandse supermarktbranche is de trend naar winkels van 1.700-2.000 m² bvo dominant. Daarnaast investeert de branche in twee specifieke marktsegmenten: in stadswinkels in de binnensteden (circa 250 m² wvo) en in megasupermarkten (> 2.500 m² wvo). Hoewel de

marktruimteberekening voor dagelijkse detailhandel op lichte overcapaciteit (gezond evenwicht) uitkomt, laat de marktruimteberekening voor de supermarktbranche in zijn geheel toch een ontwikkelingsruimte zien. Dit wordt veroorzaakt door de relatief lage omzet per m² in het andere deel van de dagelijkse detailhandel, versspeciaalzaken en drogisterijen. Daarnaast wordt verondersteld dat het supermarktaandeel doorgroeit ten koste van het aandeel van de versspeciaalzaken en drogisterijen en dat het marktsegment van de discounters een bepaalde niet-dagelijkse omzet realiseert.

De uitbreidingscapaciteit voor de supermarkten is in principe voldoende om in de komende tien jaren een of meer nieuwe megasupermarkten te accommoderen c.q. om de vergroting van een of meer supermarkten tot megaformaat mogelijk te gaan maken. Het is echter niet mogelijk om precies aan te geven welk deel van de winkelvloeroppervlakte van de supermarktbranche zou moeten worden ingevuld met megasupermarkten (> 2.500 m² wvo) om te zorgen voor een zo optimaal mogelijke bezetting van de supermarktbranche in de regio in totaliteit. Bovendien is de regio Arnhem-Nijmegen in verhouding met Nederland al relatief sterk bezet qua (mega)supermarkten.

Het is niet zonder meer zo dat de kwaliteit van de dagelijkse detailhandel met een verdere versterking van het marktsegment van de megasupermarkten vanzelfsprekend stijgt. Het is zelfs denkbaar dat het een averechts effect heeft, doordat de bestedingen in een megasupermarkt ten koste gaan van bestedingen elders. Het is daarom belangrijk per geval een afweging te maken aan de hand van de spelregels in dit RPW.

Afspraken ten aanzien van de schaalvergroting van supermarkten

- Solitaire vestiging, vestiging op PDV/GDV-locaties, bedrijventerreinen en/of vestiging in het buitengebied van supermarkten (waaronder megasupermarkten) wordt niet toegestaan[31];
- Indien er overwogen wordt om een nieuwe megasupermarkt in de regio te openen of om een bestaande supermarkt te laten doorgroeien tot megaformaat, dient zo'n initiatief te worden getoetst aan de spelregels die zijn beschreven in paragraaf 6.2.6.

Branchevervaging

Branchevervaging betekent dat een detailhandelsbedrijf gaat verbreden door goederen te gaan verkopen en diensten te gaan leveren die niet tot de hoofdactiviteit worden gerekend, oftewel: er worden nevenactiviteiten toegevoegd. Een specifieke vorm van branchevervaging is een shop-in-the-shop, waarbij een onderdeel van een winkel dat zodanig is afgescheiden van de rest van de winkel dat dit zelfstandig kan worden bezocht. Soms worden kleine delen van een winkelpand verhuurd aan een concessionair of in consignatie gegeven, om bepaalde collecties te verkopen. Daarnaast is het schenken van alcohol een belangrijk vraagstuk bij branchevervaging. Hiervoor volstaat het gemeentelijke drank- en horecabeleid.

Om te voorkomen dat nevenactiviteiten zo omvangrijk worden dat het tot een onaanvaardbaar leegstandrisico elders leidt, moeten op regionaal niveau enkele afspraken worden vastgelegd om de risico's van branchevervaging voor de regionale structuur van de reguliere detailhandel zo klein mogelijk te maken.

Afspraken ten aanzien van branchevervaging

- De bruto-vloeroppervlakte voor nevenactiviteit moet ondergeschikt blijven aan dat van de hoofdactiviteit, waarbij een maximum van 20% van het bvo voor alle nevenactiviteiten samen gebruikelijk is, eventueel beperkt tot een maximum aan m² bvo.

[31] Afspraken ten aanzien van reguliere supermarkten vallen onder reguliere detailhandel.

- Shops-in-the-shops zijn toegestaan voor zover er geen strijdigheid ontstaat (qua omvang en branchering) met het geldende beleid en het geldende bestemmingsplan.

Specifieke vormen van detailhandel

Er worden vanuit distributieplanologisch oogpunt enkele specifieke vormen van detailhandel onderscheiden Deze specifieke vormen van detailhandel werden reeds als zodanig benoemd in het RPD 2013:

- Verkoop aan huis;
- Detailhandel als nevenactiviteit;
- Detailhandel bij trafficlocaties[32];
- Detailhandel in het buitengebied;
- Vliegende winkels[33] en rommelmarkten;
- Kringloopwinkels.

In de meeste gevallen bepaalt de gemeente of dergelijke initiatieven toegestaan zijn. De regionale afspraken ten aanzien de specifieke vormen van detailhandel geven de gemeenten een richting of een maximum waarop de besluitvorming over deze initiatieven wordt gebaseerd. Hiervoor is geen melding in het IOW noodzakelijk. Indien initiatieven hiervan afwijken is regionale afstemming vereist.

Afspraken ten aanzien van specifieke vormen van detailhandel

- Detailhandel in de vorm van verkoop van goederen vanuit een woning is ongewenst, tenzij er aantoonbaar geen sprake is van verstoring van de voorzieningenstructuur. Dit kan verband met een bedrijfsmatige activiteit bij een woning in het kader van de regelingen aan thuisgebonden beroepen/bedrijvigheid, bijvoorbeeld als internet-retail.

- Detailhandel als nevenactiviteit naast een andere functie (bijvoorbeeld agrarisch en productie of assemblage):
  - De detailhandel dient ondergeschikt te blijven in termen van vloeroppervlakte. De verkoopruimte van de detailhandel mag maximaal 10% van de totale vloeroppervlakte zijn en tot een maximaal van 100 m² wvo.
  - Ondergeschikte detailhandel bij groothandel is niet toegestaan.

- Voor detailhandel op trafficlocaties[34] gelden de volgende beleidsrichtlijnen. De gemeente toetst de gemeente de wenselijkheid. Indien het om meer dan 1.500 m2 bvo gaat, zijn de spelregels voor het regionaal beleid voor de reguliere detailhandel van toepassing. Verder gelden de volgende regels.
  - Detailhandel in en direct aansluitend op traffic-locaties dient hoofdzakelijk gericht te zijn op de klanten/reizigers en werknemers en toeristisch-recreatieve bezoekers. Deze detailhandel mag niet concurreren met de reguliere detailhandel, in bestaande of beoogde winkelcentra. In specifieke gevallen kan de detailhandel van de traffic-locatie tevens een functie vervullen voor andere consumentengroepen, bijvoorbeeld voor omwonenden.
  - De detailhandelsoppervlakte dient ondergeschikt te zijn aan de totale oppervlakte.
  - Ter voorkoming van een versnippering van het detailhandelsaanbod wordt geen detailhandel toegestaan bij traffic-locaties op bedrijventerreinen. Hiervan kan worden afgeweken indien de detailhandel gericht is op de bedrijven en hun medewerkers en mag maximaal 250 m² bvo omvatten, met units van maximaal 100 m² bvo.

---

32 Locaties waar veel potentiële consumenten voor hun dagelijkse bezigheden samenkomen, zoals luchthavens, treinstations, ziekenhuizen en universiteiten

33 Een vliegende winkel is een winkel die op een tijdelijke locatie producten tegen spotprijzen verkoopt.

34 Locaties waar veel potentiële consumenten voor hun dagelijkse bezigheden samenkomen, zoals luchthavens, treinstations, ziekenhuizen en universiteiten

- Voor tankstations geldt een maximale omvang van 100 m² bvo. Er kan voor tankstations langs de snelwegen gemotiveerd afgeweken worden van deze richtlijn tot een maximum van 150 m² bvo.

- Detailhandel in het buitengebied, ondersteunend aan agrarische bestemming:
  - Mag geen verstorend effect hebben op de regionale structuur van reguliere detailhandel.
  - Voorwaarde is verder dat er zoveel mogelijk eigen producten verkocht worden, aangevuld met andere lokale en streekproducten.
  - Daarbij wordt ervan uitgegaan dat de detailhandel in oppervlakte ondergeschikt is aan de reguliere agrarische activiteiten.
  - Tot een maximum van 50 tot 100 m² wvo

- Vliegende winkels[35] en rommelmarkten:
  - Initiatieven worden lokaal getoetst op basis van het bestemmingsplan.

- Kringloopwinkels:
  - De regio wil de optie van kringloopwinkels op bedrijventerreinen open houden. Daartoe kunnen flexibiliteitsregelingen worden opgenomen in bestemmingsplannen, met inachtneming van het streven naar beperking van vestigingsmogelijkheden voor en ruimtelijke clustering van detailhandel op perifere locaties.

DRAFT

[35] Een vliegende winkel is een winkel die op een tijdelijke locatie producten tegen spotprijzen verkoopt.

Bijlage III

Werkmilieus

Regionale afspraken over het bedrijventerreinenbeleid leiden veelal tot een discussie over hectaren (in kwantitatieve zin). Bedrijventerreinen zijn echter dikwijls niet met elkaar te vergelijken. Het is daarom belangrijk zowel vraag als aanbod ook te analyseren op basis van kwaliteiten. Om dit te bewerkstelligen heeft Ecorys een methodiek ontwikkeld die vraag en aanbod indeelt in werkmilieus. De toedeling naar werkmilieus levert inzicht op in het type ruimtevraag en de bijbehorende vestigingseisen van de ruimtevrager. Door vraag en aanbod op werkmilieu met elkaar te confronteren, heeft een vraag-aanbodconfrontatie daadwerkelijk waarde. Hiermee wordt immers zichtbaar voor welke doelgroep en in welk marktgebied vraag en aanbod al dan niet in evenwicht zijn.

In de regio Arnhem Nijmegen zijn een vijftal werkmilieus geïdentificeerd. We onderscheiden de volgende werkmilieus:

- Klassiek-gemengd;
- Agrifood;
- Logistiek;
- (Maak)industrieel;
- Hoogwaardig/ kantoren;

De werkmilieus worden in het vervolg van dit hoofdstuk nader toegelicht.

Klassiek-gemengd werkmilieu

Een traditioneel werkmilieu, ook wel “functioneel gemengd” genoemd. De term klassiek duidt niet op de leeftijd van het terrein of de (werkzaamheden van) de gevestigde bedrijvigheid, maar op het feit dat dit type bedrijventerrein van oudsher in zo goed als iedere gemeente te vinden is: Een monofunctioneel werkmilieu met een diversiteit aan bedrijven op overwegend kleine(re) kavels.

Bedrijventerreinen met een klassiek, gemengd werkmilieu zijn ook geschikt om kleinschalige activiteiten uit andere werkmilieus te huisvesten. Bijvoorbeeld kleinschalige logistiek of (maak)industrie met een lage milieu-/hindercategorie. Dit sluit niet uit dat er enkele bedrijven uit de hogere milieu/hinder-categorie zijn gehuisvest of grotere kavels aanwezig zijn, vaak mogelijk gemaakt door zonering. Met een lagere milieucategorie wordt gedoeld op bedrijvigheid tot en met categorie 3.1. Vanaf categorie 3.2 wordt aangeduid als hogere milieucategorie.

Dit type terreinen is belangrijk voor de werkgelegenheid en dynamiek in stedelijke gebieden en kernen.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het klassiek-gemengd werkmilieu (Tabel 3).

DRAFT

Tabel 3 Belangrijkste vestigingsfactoren van het klassiek-gemengd werkmilieu.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid en nabijheid personeel	Het personeel op dit type locaties is over het algemeen minder bereid tot een lange reistijd. De belangrijkste vervoerswijze is vaak de fiets of lokaal ov, zeker binnenstedelijk.
Nabijheid voorzieningen	De nabijheid van bijvoorbeeld een supermarkt of eetgelegenheid wordt gewaardeerd.
Kwaliteit openbare ruimte	Een veilige, nette omgeving om in te werken met voldoende ruimte voor groen en water.
Lokale gebondenheid	Ondernemers op dit type bedrijventerreinen komen veelal uit de directe omgeving en hebben een sterke voorkeur ook bij uitbreiding nabij hun woonplaats gevestigd te blijven.
Prijs	Voor bepaalde segmenten waarvoor de uitstraling van de vestigingslocatie minder belangrijk is (bijvoorbeeld autosloperijen) is een lage prijs een belangrijke vestigingsfactor. Voor andere segmenten die zich binnen dit werkmilieu vestigen zijn kwaliteit en bereikbaarheid belangrijkere factoren.

Werkmilieu (maak)industrie

Een werkmilieu met een industrieel karakter waarbinnen bedrijven produceren en verwerken. Dit vindt vaak plaats op grote(re) kavels, veelal met een milieucategorie van 3.2 of meer.

Industriële terreinen bieden in de regel ruimte aan bedrijvigheid met een hoge milieucategorie (hmc-bedrijvigheid). Grootschalige bouwbedrijven vestigen zich eveneens in dit werkmilieu. Bedrijventerreinen binnen het werkmilieu (maak)industrie zijn zodoende vaak eveneens gemengde bedrijventerreinen met ruimte voor verschillende typen bedrijvigheid, waarbij productie en verwerking de hoofdmoot is.

De productiefaciliteiten voor Smart Industry vestigen zich bij voorkeur ook binnen dit werkmilieu.

Het verschil met het klassiek-gemengd werkmilieu is de schaalgrootte van de gevestigde bedrijven en kavels, alsmede een overwegend hogere milieucategorie (3.2 en hoger). Net als bij het klassiek-gemengde werkmilieu is vestiging van een kleinschaliger bedrijf met een lagere milieucategorie niet per definitie uitgesloten. Dit kan enkel in het bestemmingsplan geregeld worden.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu (maak)industrie (Tabel 4).

Tabel 4 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu (maak)industrie

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	Bereikbaarheid voor aan- en afvoer is van groot belang, in ieder geval via de weg. Over water is in een aantal gevallen een pré.
Nabijheid klanten/ ketenpartners	Hierdoor kunnen bedrijven elkaar aanvullen waar nodig en een netwerk vormen.
Arbeidspotentieel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Hogere milieucategorie	(Maak)industrie brengt in veel gevallen hinder met zich mee. Een hogere milieucategorie, vanaf categorie 3.2 is daarom wenselijk.
Kavelgrootte	Grote(re) kavels met een praktische inrichting en bij voorkeur ook uitbreidingsmogelijkheden.
Digitale infrastructuur	Voor de Smart Industry is een goede internetverbinding onmisbaar.

Logistiek

Reguliere logistiek en stadsdistributie

Een netwerk van bedrijven in de logistiek, handel en opslag. Dit zijn vaak grootschalig opgezette terreinen met veel ruimte voor vrachtverkeer en bij voorkeur parkeren. Reguliere logistiek vestigt zich doorgaans op kavels met een oppervlakte tussen de 5.000m2 en 2 hectare. De tussencategorie daarboven, met oppervlaktes van 2 tot 4 hectare wordt XL-logistiek genoemd.

Het werkmilieu reguliere logistiek is dus gevarieerd en omvat lokale vervoersbedrijven die zich bezighouden met cross-docking tot relatief grote distributiecentra die net niet in de categorie XXL-logistiek vallen. Hiermee kan door middel van een flexibele kavelgrootte rekening gehouden worden. Dat vraagt tegelijkertijd om goede planning om restkavels zoveel mogelijk te voorkomen.

Een specifieke vorm van logistiek is stadsdistributie. Het belang van dit type logistiek neemt door de groei van e-commerce nog steeds toe. Stadsdistributie is gericht op het verzorgen van de last mile naar de klant. Vanuit deze locaties worden vervoersstromen van verschillende leveranciers gebundeld voor efficiënter transport binnen de stad. Stadsdistributie vindt vooral plaats vanuit een *local spoke* met een veelal geringe kavelgrootte van 0,5 tot 1 hectare, soms zelfs kleiner.

Belangrijkste vestigingsfactoren van de reguliere logistiek en stadsdistributie (Tabel 5)

Tabel 5 Belangrijkste vestigingsfactoren van de reguliere logistiek en stadsdistributie

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	De ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland.
Nabijheid klanten/ ketenpartners	Aanwezigheid van andere logistieke bedrijven en toeleveranciers, zodat voorzieningen gedeeld kunnen worden.
Parkeeraanbod	Het is van belang dat voldoende parkeeraanbod gerealiseerd kan worden voor het stallen van de (vracht)wagens. Voor stadsdistributie is de mogelijkheid elektrische laadpalen te realiseren belangrijk, aangezien deze stadsdistributie idealiter plaatsvindt met elektrisch transport.
Arbeidspotentieel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk. Nabijheid van arbeid is dus een vereiste.
Kavelgrootte	Kavels met een praktische inrichting vanaf 5.000m2 tot 4 hectare.
Prijs	De grondprijs speelt een rol, maar is niet de meest belangrijke vestigingsfactor. Bereikbaarheid en de beschikbaarheid van personeel zijn van groter belang.

XXL-Logistiek

Een netwerk van bedrijven in de logistiek, handel en opslag. Dit zijn vaak grootschalig opgezette terreinen met veel ruimte voor vrachtwagens. De echt grootschalige logistiek (>4ha) vestigt zich binnen Nederland met name langs de grenzen in de zuid- en zuidoostelijke provincies, waaronder zuidoost Gelderland

Binnen de XXL-logistiek wordt onderscheid gemaakt tussen regionale, nationale en europese distributiecentra (respectievelijk RDC, NDC en EDC). E-commerce en supermarkt-gerelateerde distributiecentra maken het meest gebruik van XXL-locaties.

Ontwikkeling van XXL-distributiecentra gebeurt deels door eindgebruikers, maar vaak is er sprake van een ontwikkelaar/belegger die al dan niet op risico ontwikkelt ten behoeve van verhuur van (delen) van het pand.

De regio Arnhem-Nijmegen heeft in samenspraak met de provincie Gelderland randvoorwaarden opgesteld voor de verdere ontwikkeling van bedrijventerreinen ten behoeve van XXL-ogistiek. De

inhoud van deze notitie is toegelicht in het tweede hoofdstuk met de beschrijving van het plangebied.

Belangrijkste vestigingsfactoren van de XXL-logistiek (Tabel 6).

Tabel 6 Belangrijkste vestigingsfactoren van de XXL-logistiek.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	De ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland.
Kavelgrootte	Grotere kavels (>4 ha) met een praktische inrichting. Bij voorkeur is de oppervlakte flexibel.
Aanvullende faciliteiten	Nabijheid van parkeervoorzieningen (voor vrachtwagens) is voor deze sector van belang, aangezien vrachtwagenchauffeurs behoefte hebben aan overnachtingsruimte. Clean Energy Hubs zijn in opkomst.
Bereikbaarheid personeel	Praktisch en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Complementaire bedrijvigheid	Aanwezigheid van andere logistieke bedrijven en toeleveranciers, zodat voorzieningen gedeeld kunnen worden.
Digitale infrastructuur	Snel en betrouwbaar internet wordt door digitalisering en robotisering steeds belangrijker.

Agrifood

Een netwerk van bedrijven met aan de basis productiebedrijven gericht op teelt en veredeling van landbouwproducten. Verderop in de keten vinden we agrologistieke bedrijven zoals importeurs, exporteurs, verpakkingsbedrijven en logistiek dienstverleners. Agrifood is daarmee een mix van productie en logistiek gerelateerd aan de agrarische sector. De link met voedsel en de agrarische sector onderscheidt het werkmilieu agrifood dan ook van logistiek en (maak)industrie. Het werkmilieu kent grotendeels een combinatie van vestigingseisen van logistiek en (maak)industrie, waarbij bijvoorbeeld voedselverwerkende industrie in veel gevallen vraagt om specifieke milieucontouren.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu agrifood (**Error! Not a valid bookmark self-reference.**).

Tabel 7 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu agrifood.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid	Voor agrologistiek is de ligging ten opzichte van de transportassen en de multimodale verbinding met het achterland van groot belang.
Agro-gelieerde bedrijvigheid	Clustervorming een factor van belang voor agrifood. De connectie met de agrarische sector is nog sterk aanwezig, zowel in de zin van logistiek als in de ontwikkeling van (landbouw)machines en hulpmiddelen.
Bereikbaarheid personeel	Lager en middelbaar opgeleid personeel hecht er over het algemeen waarde aan dat zij niet te lang hoeven te reizen naar hun werk.
Kavelgrootte	Grotere kavels met een praktische inrichting.
Digitale infrastructuur	Snel en betrouwbaar internet wordt door digitalisering en robotisering steeds belangrijker
Specifieke milieucontouren	Voedselverwerking vraagt in veel gevallen om specifieke maatregelen, die gewaarborgd worden door strengere milieucontouren.

Werkmilieu hoogwaardig/kantoren

Een werkmilieu hoogwaardig/kantoren kenmerkt zich door de aanwezigheid van m.n. kantoor-gerelateerde bedrijfsfuncties op een vaak nog monofunctioneel bedrijventerrein. Het betreft veelal bedrijfsverzamelgebouwen, waar bedrijven uit bijvoorbeeld de zakelijke dienstverlening zich vestigen. Een hoogwaardig werkmilieu kan tevens productiefaciliteiten voor hoogwaardigere sectoren, zoals de medische sector, huisvesten.

Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu hoogwaardige/kantoren (Tabel 8).

Tabel 8 Belangrijkste vestigingsfactoren van het werkmilieu hoogwaardige/kantoren.

Vestigingsfactoren	Toelichting
Bereikbaarheid per ov	De bereikbaarheid per ov is van groot belang. Bij voorkeur per intercitytrein
Nabijheid voorzieningen	Van belang zijn met name voorzieningen gedurende de werkuren, zoals een eetgelegenheid
Stedenbouwkundige uitstraling	Een nette, moderne uitstraling van de bedrijfspanden en de openbare ruimte
Bereikbaarheid per auto	Voor bedrijvigheid dat zich op dit type locaties vestigt en haar werknemers is en blijft de auto nog steeds het belangrijkste vervoersmiddel
Zichtlocatie	Met name grotere bedrijven willen zichtbaar zijn voor de buitenwereld

DRAFT



Sound analysis, inspiring ideas

Advies benutten ontwikkelruimte RPW Arnhem-Nijmegen

In de visie Groene metropool staat de opgave groene groeiregio centraal, met daaraan gekoppeld de voor bedrijventerreinen met name relevante opgave Productieve regio. Daarin stelt de regio zich duurzame economische groei en het (door)ontwikkelen van regionale clusters op kwalitatief goede werklocaties tot doel. Dit betekent dat waar mogelijk zoveel mogelijk bestaande bedrijventerreinen worden benut voordat nieuwe ontwikkelingen mogelijk gemaakt worden. Omdat het ene marktsegment eenvoudiger in te passen is in bestaand terrein en de ruimtebehoefte urgenter is dan in het andere, is een onderscheid naar marktsegmenten essentieel bij het benutten van de ontwikkelruimte in het RPW. De Productieve regio is het gremium waar het RPW vanaf 2021 en de verdeling van de ontwikkelruimte wordt behandeld.

Ontwikkelruimte

Het RPW Arnhem-Nijmegen biedt voor de periode 2020 tot 2030 regionaal 121,5 hectare ontwikkelruimte. De ontwikkelruimte is het resultaat van de confrontatie tussen 150 hectare hard aanbod en een ruimtevraag van 271 hectare. Dat wil zeggen dat er in de periode tot 2030 behoefte is aan 121,5 hectare additionele ruimte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen.

Tabel 1 laat de ontwikkelruimte per werkmilieu zien. De ontwikkelruimte per werkmilieu is het resultaat van de vergelijking tussen vraag en aanbod per werkmilieu. Een positief getal betekent dus meer vraag dan aanbod in de periode tot 2030 en daarmee behoefte aan additionele ruimte.

De totale ontwikkelruimte voor XXL-logistiek bedraagt 42 hectare (peildatum 1 mei 2020). Om flexibiliteit en maatwerk te bieden bij de ontwikkelingen voor XXL-logistiek binnen de daarvoor aangewezen gebieden, wordt de ontwikkelruimte op basis van een logische ruimtelijke invulling van beide ontwikkellocaties verdeeld over uitbreiding van DocksNLD en de Grift. Hiervoor geldt met het oog flexibiliteit en maatwerk bij de planvorming een afwijking naar boven met maximaal 20%.

Bij de monitoring medio 2022 wordt geadviseerd hoe verder te gaan met de resterende ontwikkelruimte voor zowel XXL-logistiek als andere werkmilieus.

Tabel 1 Ontwikkelruimte 2020-2030 per werkmilieu.

Werkmilieu	Ontwikkelruimte
Klassiek-gemengd	36 ha
Reguliere logistiek	18,5 ha
XXL-logistiek	42 ha
(Maak)industrie	15 ha
Agrifood	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	-6 ha
Totaal	**121,5 ha**

Spelregels benutten ontwikkelruimte

Voor het benutten van de ontwikkelruimte zijn regionaal de volgende spelregels afgesproken[1]:

- Voor nieuwe ontwikkeling gelden de regels van de Ladder van Duurzame Verstedelijking. Dit betekent dat eerst onderzocht moet worden in hoeverre bestaand bedrijventerreinen kwalitatief geschikt (ook voor maakindustrie en het klassiek-gemengd werkmilieu) gemaakt kan worden, voordat nieuwe ontwikkellocaties in aanmerking komen;
- Inventariseren mogelijk nieuwe ontwikkellocaties. In het kader van duurzaam ruimtegebruik zijn enkel uitbreidingen aansluitend aan bestaande bedrijventerreinen toegestaan.

Oftewel, nieuwe ontwikkelingen komen pas in aanmerking indien aangetoond wordt dat een ruimtevraag niet in bestaand stedelijk gebied, dat wil zeggen bestaand aanbod, leegstaande panden of door middel van herstructurering, gehuisvest kan worden. Nieuwe ontwikkeling vinden uitsluitend plaats in aansluiting op bestaande bedrijventerreinen.

Inventarisatie (plan)aanbod

Bij de inventarisatie van het harde en zachte (plan)aanbod is het volgende geconstateerd:

- Het uitgeefbaar aanbod bedraagt per 1 mei 2020 150 hectare[2];
- Het totaal aan zachte plannen bedraagt 235 hectare: 130 ha voor 2025; en 105 ha na 2025.

Het uitgeefbaar aanbod is verdeeld naar werkmilieus. Ook van de zachte plannen is op basis van de beschikbare informatie en onderverdeling gemaakt**.** De peildatum is steeds 1 mei 2020**.** Deze onderverdeling is zichtbaar in onderstaande tabellen.

Tabel 2 Uitgeefbaar aanbod per 1 mei 2020[3].

Werkmilieu	Aanbod
Klassiek-gemengd	60 ha
Reguliere logistiek	28 ha
XXL-logistiek	27 ha
(Maak)industrie	27 ha
Agrifood	0 ha
Hoogwaardig/kantoren	8 ha
Totaal	**150 ha**

Tabel 3 Zachte plannen vs. ontwikkelruimte per werkmilieu[4].

	Zacht planaanbod	Ontwikkelruimte
Klassiek - gemengd	23,5 ha	36 ha
Reguliere logistiek	55 ha	28 ha
XXL-logistiek	65 ha	42 ha
(Maak)industrieel	52,0 ha	15 ha
Agrifood	-	16 ha
Hoogwaardig/kantoren	-	-6 ha
Overig gemengd/ nnb	39,5 ha	-
Totaal	**235,1 ha**	**121,5 ha**
Waarvan watergebonden	22,0	prioriteit

1 PFO Economie, 11 maart 2020.

2 Bijzondere werklocaties zijn buiten beschouwing gelaten in de vraag-aanbodconfrontatie. Het aanbod op deze locaties bedraagt in totaal 21,5 hectare.

3 Aanbod 7Poort is verdeeld over klassiek-gemengd en XXL-logistiek. Daarmee wijkt deze tabel af van het concept RPW.

4 Zachte plannen voor watergebonden bedrijvigheid komen voor in meerdere werkmilieus en zijn daarom apart weergegeven. Van het totaal van 235 hectare is 42,5 hectare watergebonden. Een deel van de zachte plannen is ter uitbreiding van bestaande bedrijven. Er is in potentie 22 hectare additionele ruimte, waarvan 17 hectare voor 2025 in ontwikkeling genomen kan worden.

Er is daarmee 150 + 235 = 385 hectare planaanbod in de regio Arnhem-Nijmegen. Voor de periode 2020-2030 overstijgt dit de ruimtevraag van 271 hectare met 114 hectare. Het totale planaanbod bedraagt dus 142% van de ruimtevraag.

Benutten ontwikkelruimte

Een van de doelstellingen in het RPW is gezond evenwicht tussen vraag en aanbod. Dit betekent dat er in de regio voldoende ruimte beschikbaar is om de ruimtebehoefte van ondernemers te faciliteren, zonder daarmee de regio op slot te zetten. Oftewel, zonder ervoor te zorgen dat elders in de regio niet ingespeeld kan worden op marktontwikkelingen doordat de Ladder van Duurzame Verstedelijking niet meer doorlopen kan worden.

De regio staat nu voor de keuze hoe de ontwikkelruimte van 121,5 hectare de komende 10 jaar in te vullen. Daarvoor presenteren we hier vier opties:

1. Gestuurde fasering door tranchering;
2. Volledig vrijgeven ontwikkelruimte (wie het eerst komt, …);
3. Stoplichtmodel;
4. Bewuste overprogrammering (130% van de ruimtebehoefte).

1. Gestuurde fasering door tranchering

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt in twee tranches van 50% procent opengesteld voor inschrijving.
  - De eerste 50% per 01-03-2021,
  - de resterende 50% na tweejaarlijkse monitoring per 01-01-2023.

- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.

- De monitoring dient ter beoordeling van het aantal en de oppervlakte van inschrijvingen en kan leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.

- Kwalitatieve beoordeling van een zacht plan vindt plaats op het moment van indienen voor regionale afstemming.

- Kwalitatieve beoordeling vindt ambtelijk plaats en wordt voorzien van een advies ter besluitvorming voorgelegd aan het bestuurlijk overleg.

- Bij overvraging voorkeur voor het kwalitatief best beoordeelde plan. De indicatoren voor kwalitatieve beoordeling worden in het RPW vastgelegd.

Voordelen:

- Gestuurde fasering, waardoor in regionaal overleg meer grip gehouden wordt op nieuwe ontwikkelingen;
- Nieuwe locaties bij bestaande regionale bedrijventerreinen komen gespreid beschikbaar. Daarmee is de kans op regionale concurrentie op grondprijs kleiner.
- Inspelen op marktontwikkelingen is eenvoudiger op het moment dat een bestemmingsplan nog niet vastgesteld is.
- Er is meer sturing op kwaliteit mogelijk. Door gestuurde fasering blijft de noodzaak om bestaand en mogelijk verouderd bedrijventerrein eerst aan te pakken voordat er nieuw ontwikkeld wordt.

- Plannen die nu nog minder concreet zijn en daarmee minder kans maken op een goede kwalitatieve beoordeling sluiten over enkele jaren mogelijk beter aan bij de marktbehoefte.

Nadelen:

- Kans op versnipperd aanbod, doordat kleinere oppervlaktes kunnen worden gerealiseerd. Uitbreiding vindt echter uitsluitend plaats in aansluiting op bestaande bedrijventerrein, waardoor deze kans minimaal is.
- Het is lastiger een business case rond te krijgen indien kleinere oppervlaktes kunnen worden gerealiseerd.
- Bepaalde werkmilieus / marktsegmenten vragen om direct beschikbaarheid van grote oppervlaktes

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Gestuurde fasering	Kleinere oppervlaktes
Inspelen op marktontwikkelingen	Lastigere business case
Gespreide beschikbaarheid	Inspelen op behoefte aan directe beschikbaarheid grote oppervlaktes
Meer sturing op kwaliteit	
Nu minder concrete plannen mogelijk over enkele jaar geschikter	

2. Volledig vrijgeven ontwikkelruimte (wie het eerst komt, …);

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt per 01-01-2021 volledig vrijgegeven.
- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.
- De Ladder van Duurzame Verstedelijking is het primaire toetsingsinstrument.
- De monitoring van het RPW wordt gebruikt om de inschrijvingen per werkmilieu in kaart te brengen. Daarmee kan de monitoring leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.
- Kwalitatieve beoordeling van een zacht plan vindt plaats op het moment van indienen voor regionale afstemming.
- Kwalitatieve beoordeling vindt ambtelijk plaats en wordt voorzien van een advies ter besluitvorming voorgelegd aan het bestuurlijk overleg.
- Bij overvraging voorkeur voor het kwalitatief best beoordeelde plan.

Voordelen:

- Er ontstaat op korte termijn zekerheid over de te ontwikkelen locaties de komende tien jaar.
- Door de in potentie grotere oppervlaktes die in ontwikkeling genomen kunnen is de business case gemakkelijker rond te krijgen.

- Flexibiliteit om in te spelen op veranderende marktbehoefte kan binnen bestemmingsplannen geregeld worden.

Nadelen:

- Op dit moment minder concrete plannen, die over enkele jaren mogelijk beter aansluiten bij de marktbehoefte, hebben minder kans om in aanmerking te komen voor ontwikkeling. Alleen nu concrete plannen komen in aanmerking.
- Door de ontwikkelruimte nu volledig in te vullen biedt de regio zichzelf minder flexibiliteit om in te spelen op een veranderende markt.
- Er is in potentie sprake van een snelle toename van het aanbod, waardoor grondprijzen mogelijk onder druk komen te staan.
- Er is minder sprake van sturing op kwaliteit. Bij ruime beschikbaarheid van nieuw aanbod is de stimulans om bestaande terreinen te benutten kleiner.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Zekerheid over regionale ontwikkellocaties	Alleen nu concrete plannen komen in aanmerking
Eenvoudigere business case	Minder flexibel bij veranderende markt
Flexibiliteit bieden binnen bestemmingsplan	In potentie een snelle toename van het aanbod
	Minder sturing op kwaliteit

3. Stoplichtmodel;

Voorstel:

- De ontwikkelruimte wordt per 01-03-2021 volledig vrijgegeven.
- Uitgangspunt is de ontwikkelruimte per werkmilieu.
- De kwalitatieve beoordeling van zachte plannen vindt vooraf plaats en wordt vastgelegd in het RPW. Beoordeling vindt plaats aan de hand van het stappenplan in het RPW.
- De beste plannen per werkmilieu komen in aanmerking voor ontwikkeling.
- De monitoring dient ter beoordeling van inschrijvingen en kan leiden tot overheveling van ontwikkelruimte tussen werkmilieus. Dit is het geval indien er in werkmilieu A meer vraag is dan de ontwikkelruimte toelaat, terwijl er in werkmilieu B juist minder vraag is.
- De beoordeling van zachte plannen kan bij monitoring en RPW worden herzien, waardoor een plan kan opklimmen in status.

Voordelen:

- Er is vooraf duidelijkheid en transparantie over de beoordeling van zachte plannen. Zo is per werkmilieu bekend waaraan een plan moet voldoen om in aanmerking te komen voor ontwikkeling.
- Enkel de beste plannen per werkmilieu komen in aanmerking.
- Er kan per plan een fasering worden vastgelegd dat past bij de fasering van andere plannen en de dynamiek van het werkmilieu waarop het plan zich richt.
- Plannen kunnen bij monitoring en een nieuw RPW opklimmen in status.

Nadelen:

- Net als bij het volledig vrijgeven van de ontwikkelruimte komen de plannen die nu het meest concreet zijn als eerst in aanmerking voor ontwikkeling.
- Niet alle zachte plannen kunnen nu openbaar worden gemaakt.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Transparantie	Nu concrete plannen komen het eerst in aanmerking
Beste plannen komen in aanmerking	
Mogelijkheid tot fasering	

4. Bewuste overprogrammering (130% van de ruimtebehoefte).

Voorstel:

- Net als bij woningbouw programmeren op 130% van de regionale ruimtebehoefte

- Op die manier wordt rekening gehouden met 30% uitval van (harde en zachte) plannen.

Voordelen:

- Door te plannen op 130% van de geraamde ruimtebehoefte garandeert de regio voldoende aanbod voor de periode tot 2030.
- Gemeenten kunnen eenvoudiger inspelen op de behoefte aan beschikbare grootschalige kavels voor XXL-logistiek.
- Er is in principe al sprake van een programmering op (ruim) 130% van de ruimtebehoefte. Het totale aanbod (incl. zachte plannen) bedraagt namelijk 142% van de geraamde ruimtebehoefte.

Nadelen:

- Door in te zetten op planontwikkeling voor 130% van de regionale ruimtebehoefte ontstaat het risico op regionaal overaanbod. Binnen de Ladder van Duurzame Verstedelijking is geen ruimte voor 130%. Dit gaat bovendien in tegen de regionale keuze voor het middenscenario.
- Inzetten op 130% draagt niet bij aan een keuze over de prioritering van zachte plannen.
- Er is minder sprake van sturing op kwaliteit. Bij ruime beschikbaarheid van nieuw aanbod is de stimulans om bestaande terreinen te benutten kleiner.
- De vergelijking met de woningmarkt gaat niet een-op-een op. Op de woningmarkt is sprake van structurele tekorten. Op regionaal niveau is op bedrijventerreinen nog 150 hectare aanbod beschikbaar. Bovendien bedraagt het harde en zachte planaanbod 142% van de geraamde ruimtebehoefte voor de periode tot 2030, waardoor in wezen al rekening gehouden wordt met planuitval.

Overzicht voor- en nadelen:

Voordelen	Nadelen
Garantie op voldoende aanbod	Kans op regionaal overaanbod
Inspelen op behoefte aan grote beschikbare kavels	Draagt niet bij aan prioritering
Planaanbod bedraagt nu 142% van de ruimtevraag	Vergelijking met de woningmarkt gaat niet op
	Minder sturing op kwaliteit

Advies

Na afweging van de voor- en nadelen van de verschillende opties komen we tot de conclusie dat er niet 1 model is die voor alle type bedrijvigheid toegepast kan worden. In de verdeling van de ontwikkelruimte is maatwerk per werkmilieu wenselijk. Op die manier kan ingespeeld worden op de

lokale ruimtebehoefte, die in een aantal gebieden urgent is, en de dynamiek in met name XXL-logistiek.

We stellen daarom een maatwerkalternatief voor, waarbij onderscheid gemaakt wordt tussen verschillende werkmilieus/ marktsegmenten. Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar lokale en regionale bedrijvigheid en XXL-logistiek.
Het alternatief voorstel, opgesteld door Ecorys, luidt dan als volgt:

- *Lokale bedrijventerreinen* (d.w.z. het lokale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu) is de verantwoordelijkheid van de gemeenten. Lokale ontwikkelruimte wordt bij de verdeling van de ontwikkelruimte cijfermatig buiten beschouwing gelaten. Invulling geven aan lokale terreinen, door de betreffende gemeente, geschiedt volgens de regels in het RPW (Ladder van Duurzame Verstedelijking);
- *Regionale bedrijventerreinen*, te weten het regionale deel van het klassiek-gemengd werkmilieu, reguliere logistiek, (maak)industrie en agrifood wordt middels Optie 1: Gestuurde fasering door tranchering ingevuld. Het uitgangspunt is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte open te stellen. Van dit uitgangspunt kan, wanneer bij beoordelen blijkt dat er meerdere geschikte plannen zijn die de regio wil faciliteren en om maatwerk te leveren, tot een maximum van 70% worden afgeweken.

  Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de ontwikkelruimte wordt omgegaan.

- *XXL-Logistiek*: Specifiek voor XXL-logistiek wordt afgesproken dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL logistiek van 42 hectare) verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:
  - Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C[5], gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
  - Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

  Hier geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven. In dit geval maximaal 20% in verband met omvang kavels, uitgiftemogelijkheden en maatwerk. De toekenning aan Nijmegen en Montferland betreft een eerste tranche van in totaal 42 hectare ontwikkelruimte voor XXL-logistiek. Het is aan de gemeenten Nijmegen en Montferland om deze ontwikkeling in de kaders van een bestemmingsplan vorm te geven en in procedure te brengen.

  Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel van de 42 ha ontwikkelruimte wordt omgegaan.

Indien de opengestelde ontwikkelruimte op korte termijn uitgegeven is, dan biedt het RPW en de monitoring daarvan de mogelijkheid om bij te sturen. Gemeenten hebben de mogelijkheid snel te schakelen middels een uitwerkingsbevoegdheid in het bestemmingsplan. Daarmee is tegelijkertijd garantie op fasering van het beschikbaar komen van aanbod.

Tenslotte is het hanteren van een stoplichtmodel ter bevordering van de transparante een overweging die meegenomen kan worden in de besluitvorming.

[5] PosadMaxwan (oktober 2020) Ontwikkelkaart XXL-logistiek Arnhem-Nijmegen, p. 40.

Bijlage I Aanbod per werkmilieu

Tabel 4 Aanbod klassiek-gemengd werkmilieu.

Werkmilieu	Gemeente	Bedrijventerrein	Aanbod (incl. optie)	In optie
Klassiek-gemengd	Arnhem	Rijnpark	3,4	0,6
	Arnhem	Het Broek	0,5	0,5
	Arnhem	Merwedeterrein	1,9	0,0
	Berg en Dal	Lieskes Wengs	0,2	0,0
	Berg en Dal	Hulsbeek fase 1	1,8	1,8
	Berg en Dal	Mies	1,1	0,0
	Druten	Industrie terrein Westerhout	0,6	0,3
	Druten	Klepperheide	0,4	0,0
	Druten	Westerhout Zuid	4,6	0,0
	Duiven	De Nieuweling	2,7	0,0
	Heumen	Werklandschap Overasselt	0,9	0,9
	Lingewaard	Agropark 2e fase	6,3	6,3
	Lingewaard	Houtakker 2	3,0	1,0
	Montferland	Matjeskolk uitbreiding	1,7	0,9
	Nijmegen	Winkelsteeg Compaq	4,0	0,0
	Overbetuwe	De Aam (Luxanterrein)	3,0	0,5
	Overbetuwe	De Aam (Spoorallee)	0,6	0,1
	Overbetuwe	Stationsomgeving Zetten-Andelst	0,0	0,0
	Rheden	Dieren Oost	2,4	0,0
	Westervoort	Het Ambacht	1,0	1,0
	Zevenaar	7Poort	17,5	7,5
	Zevenaar	Tatelaar	0,0	0,0
	Zevenaar	Hengelder	0,0	0,0
	Zevenaar	De Koppeling	2,0	0,0
Totaal			**60 ha**	**21,4 ha**
Reguliere logistiek	Duiven	Seingraaf	8,7	8,7
	Montferland	DocksNLD	-	-
	Montferland	't Goor - de Immenhorst	0,5	0,5
	Montferland	EBT I	0,1	0,0
	Overbetuwe	Park15	6,5	1,4
	Wijchen	Bijsterhuizen (Nijmegen/Wijchen)	12,1	3,7
	Zevenaar	7Poort	-	-
Totaal			**28 ha**	**14,3 ha**
XXL-logistiek	Duiven	Seingraaf	-	-
	Montferland	DocksNLD	3,9	3,9
	Montferland	't Goor - de Immenhorst	-	-
	Montferland	EBT I	-	-
	Overbetuwe	Park15	23,4	0,0
	Wijchen	Bijsterhuizen (Nijmegen/Wijchen)	-	-
	Zevenaar	7Poort	0,0	0,0
Totaal			**27 ha**	**3,9 ha**

Werkmilieu	Gemeente	Bedrijventerrein	Aanbod (incl. optie)	In optie
Agrifood	Nvt	-	-	-
Totaal			**60 ha**	**21,4 ha**
(Maak) industrie	Arnhem	Kleefse Waard Westervoortsedijk	0,5	0,0
	Arnhem	Industriepark Kleefse Waard[6]	5,6	0,0
	Arnhem	Kleefse Waard BASF	0,5	0,0
	Beuningen	Schoenaker	5,6	0,0
	Duiven	Graafstaete	1,9	1,9
	Lingewaard	Pannenhuis 2	1,5	0,2
	Nijmegen	Noord-Kanaalhaven	0,8	0,0
	Nijmegen	Oost-Kanaalhaven	3,1	0,8
	Overbetuwe	Poort van Midden-Gelderland Zuid	0,0	0,0
	Overbetuwe	Merm Oost	2,4	0,0
	Rheden	Beemd	0,9	0,0
	Rheden	Kanaal II - uitbreiding	4,1	0,0
	Zevenaar	Spijksedijk	0,0	0,0
Totaal			**27 ha**	**2,9 ha**
Hoogwaardig/ kantoren	Arnhem	IJsseloord II	7,4	1,2
	Zevenaar	Technopark Mercurion	0,9	0,0
Totaal			**8 ha**	**1,2 ha**
Bijzondere werklocaties	Duiven	Innofase uitbreiding	15,5	11,4
	Nijmegen	Winkelsteeg NXP	6,2	0,0
Totaal			**21,5 ha**	**11,4 ha**

[6] IPKW is eveneens een bijzondere werklocatie. Het aanbod is onderdeel van het werkmilieu (maak)industrie.

20 november 2020

Advies invulling en beoordeling XXL-logistiek

De ligging aan de Gelderse corridor maakt de regio Arnhem-Nijmegen aantrekkelijk voor XXL-logistiek. Vanuit de Groen metropoolregio bestaat dan ook de ambitie om XXL-logistiek in de regio te faciliteren. Duurzaamheid, de koppeling met onderwijs en overheid en slim en bewust ruimtegebruik staan hierin centraal. Vanuit die gedachte is de behoefte ontstaan locaties aan te wijzen waarbinnen XXL-logistiek gefaciliteerd wordt.

In de afweging is aandacht voor de volgende inzichten over XXL-logistiek:
Overzicht van de inzichten over de XXL-logistiek, met aandacht voor:

- Statenbrief XXL-logistiek (zaaknummer: 2019-012873)
- De ontwikkelruimte XXL-logistiek voor de periode 2020-2030
- Advies Ecorys over de mogelijkheden voor XXL-logistiek
- Randvoorwaarden voor XXL-logistiek
- Locatieadvies (clustering) XXL logistiek (advies Posad Maxwan)
- Economisch belang XXL-logistiek (Stec Groep)
- Redenen voor multinationals om zich in Nederland te vestigen

De notitie wordt afgesloten met een beoordelingskader, met daarin de overwegingen uit deze deelonderzoeken en -adviezen.

Statenbrief XXL-logistiek (zaaknummer: 2019-012873)

In de Statenbrief dd. 13 november 2019 stelt Gedeputeerde Staten het volgende:
Ten aanzien van XXL logistiek zijn wij van mening dat de vraag naar XXL geclusterd moet worden op de corridors (Rhine-Alpine (A15/A12) en Northsea-Baltic (A1)) in de logistieke knooppunten (Tiel, Nijmegen en Emmerich/Montferland/Zevenaar) met als doel het beperken van de ruimtelijke impact op het landschap.

Wij vragen gemeenten en regio's om erop aan te sturen dat de XXL logistiek bijdraagt aan de regionale werkgelegenheid en aan bedrijven om zich hiervoor in te spannen. Op korte termijn zullen wij dit standpunt inbrengen in de gesprekken met onze partners en in de RPW's van Rivierenland en Arnhem-Nijmegen, waar de discussie rond XXL logistiek zich concentreert.

Bij de verdere inkleuring van de Omgevingsvisie in onder andere de Omgevingsverordening en economische visie zullen wij dit standpunt verder uitwerken waarbij wij integraal naar de totale opgave zullen kijken. Hierbij zullen wij de aanbevelingen meenemen uit het rapport dat in opdracht van ons is opgesteld (Rapport 'Toegevoegde waarde logistiek in Gelderland') en het advies van het College van Rijksadviseurs over (X)XL logistiek.

In het proces van de economische visie zullen wij met u in gesprek gaan om te discussiëren over het verder focussen van onze inzet op sterke clusters in onze provincie (agrofood, health, sustainability en de high tech-maakindustrie) en maatschappelijk relevante bedrijven zoals op het gebied van gezondheidszorg, voeding en schonere en duurzame technologieën. Dit kan mogelijk leiden tot prioritering.

Ontwikkelruimte[1]

De geraamde ruimtebehoefte voor de periode 2020-2030 voor XXL-logistiek bedraagt minimaal **69 hectare**. Dit is exclusief ruimtebehoefte van witte raven en EDC's zonder binding met de regio.

De cijfers voor XXL:-logistiek zijn vanwege de dynamiek op bestaande locaties, met name de percelen die verkocht zijn aan ontwikkelaars, zoveel mogelijk geactualiseerd. Hiervoor is peildatum 1 mei 2020 gehanteerd (zoals ook voor de overige bedrijventerreinen is toegepast). Hieruit blijkt dat er in totaal 31 hectare aanbod is, dat geschikt is voor XXL-logistiek. Daarvan is 27 hectare direct beschikbaar.[2] Het direct beschikbare aanbod bedraagt daarmee **27 hectare**.

Daaruit blijkt dat in totaal **42 hectare** ontwikkelruimte voor XXL-logistiek beschikbaar is. Om ruimte te houden voor flexibiliteit in de planvorming, komt de ontwikkelruimte in tranches beschikbaar.

Afgesproken wordt dat een deel (van de totale ontwikkelruimte van XXL logistiek van 42 hectare) verdeeld wordt over Knooppunt Nijmegen en omgeving en Knooppunt EMZ. Deze verdeling is tot stand gekomen op basis van de ruimtelijke mogelijkheden die beide aangewezen locaties bieden en wordt als volgt toegekend:

- Knooppunt EMZ: DocksNLD 2, locatie C), gemaximeerd tot 20 hectare netto ontwikkelruimte;
- Knooppunt Nijmegen en omgeving: De Grift, deelgebied Noord, gemaximeerd tot 12,5 hectare netto ontwikkelruimte.

Voor beide locaties geldt een afwijkingsmogelijkheid naar boven tot 20%. De verdeling is gemaakt vanuit de ruimtelijke mogelijkheden die beide locaties bieden. De resterende hectaren ontwikkelruimte worden aangehouden om maatwerk en flexibiliteit te kunnen bieden naar de toekomst. Hoe om te gaan met het resterende deel van de ontwikkelruimte is onderdeel van de monitoring in 2022.

Advies Ecorys over de mogelijkheden voor XXL-logistiek[3]

Belangrijkste vestigingseisen XXL-logistiek

- Multi-/synchromodaliteit – efficiënte koppeling verschillende vervoerswijzen, zoals (vracht)auto, trein, schip of vliegtuig, op een locatie. Digitale infrastructuur is eveneens van groot belang.
- Vertakking van de XXL-logistiek – De ontwikkeling van grootschalige distributiecentra zet zich naar verwachting ook op de middellange termijn, terwijl er tegelijkertijd een beweging te zien is richting kleinere hubs nabij stedelijk gebied ten behoeve van stadsdistributie. Beide zijn in de meeste gevallen onderdeel van dezelfde keten, waarbij de kleinere hubs in stedelijk gebied bevoorraad worden vanuit grootschalige distributiecentra in het zuiden en oosten van het land. De logistieke keten ziet er dan, van groot naar klein, als volgt uit:
  - XXL-logistiek: vanaf 4 hectare tot groter dan 10 hectare.
  - XL-logistiek: kleinere distributiecentra aan de rand van stedelijk gebied met een oppervlakte van 1 à 2 tot 4 hectare.
  - In zogeheten city hubs, met een oppervlakte van 0,5 tot max. 2 ha worden vervoersstromen van verschillende leveranciers gebundeld voor efficiënter transport binnen de stad.
- Maatvoering – oppervlakte en vorm is van belang, de gangbare maatvoering binnen de XXL-logistiek is gelijk gebleven aan die van 2017. Door automatisering kan de (verticale) ruimte steeds efficiënter worden benut.

---

1 Ecorys (2020) Monitoring RPW medio 2019 - medio 2020.

2 Daarnaast is er nog 33 hectare verkocht zonder eindgebruiker. Voor het merendeel van de kavels die door ontwikkelaars zijn gekocht, zijn contracten getekend met eindgebruikers of zijn eindgebruikers in beeld. Deze ruimte is daarmee nog slechts beperkt voor de markt beschikbaar.

3 Ecorys (16 april 2019) XXL-logistiek Regio Arnhem-Nijmegen

- Snel beslissen – Door schaarste aan ruimte wordt er steeds vaker gekozen voor herontwikkeling verouderde locaties of ontwikkeling op niet toegewezen locaties.
- Ligging nabij Duitsland – De nabijheid van de Duitse grens en met name de middelgrote steden Emmerich en Kleve geeft de regio toegang tot een extra afzetmarkt en potentiële arbeidsmarkt.
- Nabijheid en kwaliteit arbeidsmarkt – De vraag naar personeel veranderd door ontwikkelingen op het gebied van robotisering en automatisering. Veel praktisch geschoolde arbeid verdwijnt hierdoor ten koste van technisch en hooggeschoold personeel. Verder kan vergrijzing leiden tot een toekomstig arbeidstekort.

Verschillende typen ontwikkelaars, verschillende effecten op het aanbod

We onderscheiden vier verschillende typen beleggers en/of ontwikkelaars van XXL-logistiek vastgoed. Daaruit dat de logistieke markt divers is. Grondverkoop betekent niet automatisch dat een kavel uitgegeven en daarmee van de markt is:

1. Kopen grondpositie ten behoeve van beleggers/investeerders.

Dit betekent dat de grond van de vorige eigenaar, bijvoorbeeld de gemeente of een agrariër, eigendom wordt van een beleggingsfonds. Dit heeft geen effect op het uitgeefbaar aanbod.

2. Ontwikkelen logistiek bedrijventerrein voor belegging(sfonds): bouwer/ ontwikkelaar

Dit type ontwikkelaar ontwikkelt een bedrijventerrein als investering. De bestemming van de aangekochte gronden wordt gewijzigd naar een bedrijfsbestemming en er komt aanbod op de markt.

3. Ontwikkelen voor verhuur/verkoop aan een eindgebruiker.

Een ontwikkelaar van vastgoedgoed voor verhuur of verkoop aan een eindgebruiker neemt grond af van de grondeigenaar. Vervolgens zijn er twee scenario's:

- de ontwikkelaar ontwikkelt voor een (on)bekende eindgebruiker, die het vastgoed direct in gebruik neemt. Dit betekent een afname van het aanbod, of
- de ontwikkelaar ontwikkelt op risico. Oftewel, er moet nog een eindgebruiker gevonden worden. Wanneer op risico ontwikkeld wordt en er nog geen eindgebruiker gevonden is, betekent dit leegstand. Voor de Ladder van duurzame verstedelijking geldt dit als bestaand stedelijk gebied en daarmee aanbod.

4. Ontwikkelen voor eigen gebruik

De vierde optie is een eindgebruiker die een distributiecentrum laat ontwikkelen voor eigen gebruik. Dit betekent bij definitieve verkoop van de grond een directe afname van het aanbod.

Bijzondere positie XXL-logistiek in de ruimtevraag

Ook aan de vraagkant is XXL-logistiek bijzonder. In de XXL-logistiek draait het vaak om nieuwe partijen die van buiten de regio komen en zich vestigen op kavels van meer dan 4 hectare en vaak nog groter. Dergelijke bovenregionale partijen zijn lastig te vatten in een vraagraming, omdat de raming in essentie gebaseerd is op autonome groei van reeds in de regio gevestigde bedrijvigheid. Daarom valt de ruimtebehoefte van witte raven (d.w.z. incidentele ruimtevragers met een oppervlakte van meer dan 10 ha) en EDC's zonder regionale binding buiten de prognoses. Dit betekent dat andere, ruimtelijke en landschappelijke overwegingen primair ten grondslag liggen aan de afbakening van potentiële ontwikkellocaties.

Randvoorwaarden voor XXL-logistiek[4]

In samenspraak met de provincie Gelderland zijn vooruitlopend op de herziening van het RPW Arnhem-Nijmegen Randvoorwaarden voor XXL logistiek opgesteld. Sturing van de ontwikkelingen voor XXL-logistiek is hiervan het gemeenschappelijk doel. Om nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek mogelijk te maken moeten gemeenten, ontwikkelaars en eindgebruikers voldoen aan die randvoorwaarden.

Deze randvoorwaarden zijn op te delen in vijf thema's: clustering, landschappelijke inpassing, duurzaamheid, toegevoegde waarde voor de regio en organisatiegraad. Daarnaast is als overkoepelende randvoorwaarde opgenomen dat een gezond evenwicht tussen vraag en aanbod centraal staat en dat door middel van de Ladder van duurzame verstedelijking aangetoond moet worden dat er voldoende marktvraag is voor de ontwikkeling.

Locatieadvies (clustering) XXL logistiek (advies Posad Maxwan)

Naar aanleiding van de randvoorwaarden voor XXL-logistiek heeft de regio het adviesbureau PosadMaxwan gevraagd om advies over de meest geschikte locatie voor uitbreiding ten behoeve van XXL-logistiek. Vanuit het perspectief van clustering en landschappelijk inpassing komt PosadMaxwan tot een prioritering van ontwikkellocaties binnen knooppunt Nijmegen e.o. en knooppunt EMZ. Zij adviseren de potentiële ontwikkellocaties in overweging te nemen, met op volgorde een voorkeur voor:

- Park15 (locatie A en B);
- De Grift (D t/m H)
- 7Poort (D)
- DocksNLD (D) – Duits grondgebied

Zij beoordelen deze locaties als meest geschikt, omdat uitbreiding geen (of slechts zeer beperkt) negatieve gevolgen heeft voor bestaand aantrekkelijk en open landschap. Dit is met nadruk een prioritering vanuit landschappelijk oogpunt. Daarnaast zijn ook andere, economische overwegingen en de visie en besluitvorming van lokale en regionale overheden in Nederland en Duitsland van belang.

Na deze locaties volgen in de prioritering:

- DocksNLD (C)
- 7 Poort (B, C, E en F) en DocksNLD (A en B): pas nadat de andere locaties in overweging zijn genomen.

PosadMaxwan heeft een voorkeur voor kavel D op Duits grondgebied. Deze locatie is door het Regierungsbezirk Düsseldorf aangewezen als reservelocatie. De locatie kan in de toekomst worden ontwikkeld ten behoeve van XXL logistiek. Het initiatief daarvoor moet vanuit externe investeerders dit oppakken. Gemeinde Emmerich heeft zelf vooralsnog voldoende ha in portefeuille. Op dit moment is ontwikkeling op deze locatie daarom niet aan de orde.

Bij de afweging tussen locatie AB en locatie C in Montferland concludeert PosadMaxwan dat uitbreiding van DocksNLD in beide ontwikkelrichtingen, oost én noord, een impact heeft op de beleving van het landschap en de omgeving. Omdat kavel C een meer compacte keuze is dan de uitbreiding op kavels AB, geeft PosadMaxwan een voorkeur aan ontwikkeling op kavel C.

[4] Notitie: Randvoorwaarden XXL-logistiek. 31 maart 2020.

Economisch belang XXL-logistiek[5]

Logistiek levert een bijdrage van 6% van het bruto regionaal product en direct circa 5% van de banen in de regio Arnhem-Nijmegen. De logistiek is daarnaast een enabler voor andere sectoren; ze zorgt ervoor dat producten uit de industrie of retail bij de klant terecht komen. Daarnaast zijn er in de regio veel aan de logistiek verwante ondernemers, zoals truckservice, catering, beveiliging en schoonmaakbedrijven.

Binnen XXL-logistiek is onderscheid naar Europese, nationale en regionale distributiecentra (EDC's, NDC's en RDC's). Binnen de regio Arnhem-Nijmegen biedt knooppunt Nijmegen en omgeving vooral ruimte aan NDC's en RDC's, maar ook enkele EDC's. Knooppunt EMZ huisvest voor Europees georiënteerde dc's. EDC-activiteiten zijn over het algemeen flexibeler qua vestigingslocatie dan activiteiten die gebonden zijn aan het landsdeel of de regio. De binding van NDC's en RDC's is door hun hogere plaats in de distributieketen over het algemeen sterker dan bij EDC's, waarbij meestal alleen zekerheid bestaat over de contractduur van 3-5 jaar. Hierbij is het van belang aan te tekenen dat de historische binding van sommige EDC's (bijvoorbeeld Mainfreigth, 's Heerenberg) kan bijdragen aan de regionale en lokale geworteldheid van een bedrijf.

Stec concludeert dat XXL-logistiek belangrijk is voor de regionale economie en vindt het daarom wenselijk om het marktsegment economisch te blijven faciliteren, vanwege:

1. XXL-logistiek levert een substantiële bijdrage aan de werkgelegenheid in de regio Arnhem-Nijmegen (5.000-5.500 banen in 2019, circa 25% van de totale logistiek). Gemiddeld gezien kent de sector een multiplier van 1,5. Grofweg resulteert dit in een halve arbeidsplaats aan indirect gecreëerde werkgelegenheid (hierboven genoemde activiteiten) per logistieke baan.
2. Logistiek draagt voor 6% bij aan het regionaal product van Arnhem-Nijmegen. De bijdrage van EDC-vestigingen aan de regionale economie van Arnhem-Nijmegen is over het algemeen iets beperkter. Bij een RDC / NDC worden met name klanten in Nederland bediend en zal dit volume aan Nederlandse netwerken worden overgedragen of met eigen chauffeurs worden beleverd. In het geval van een EDC zal een groot deel van het uitgaande volume door buitenlandse chauffeurs worden afgehaald. De werkgelegenheid bij EDC's komt wel ten goede aan de regionale economie. Er is geen verschil tussen EDC's en RDC's/NDC's wat betreft de inzet van arbeidsmigranten. De hoogste regionaal economische waarde hebben die activiteiten die vanwege aard, oriëntatie en activiteit verbonden zijn met de regio.
3. Investeringsdynamiek de XXL-logistiek is en blijft hoog.
4. De logistieke sector (en XXL-logistiek) is sterk verbonden met lokale MKB en de Gelderse topsectoren. De Gelderse topsectoren zijn grotendeels afhankelijk van logistieke activiteiten en diensten. Een goed functionerende logistieke sector is van cruciaal belang voor deze topsectoren. Minstens zo belangrijk; de Gelderse topsectoren zorgen voor een ladingbasis die weer aantrekkelijk is voor logistiek dienstverleners om op- of over te slaan of te vervoeren.
5. De regio heeft een sterke logistieke infrastructuur.

Redenen voor multinationals om zich in Nederland te vestigen

EDC's vestigen zich binnen Nederland vaak langs de grens. Hiervoor zijn verschillende redenen:

- Nabijheid grote consumenten concentraties / hoog bestedingsniveau
- Regeldruk / flexibiliteit overheid (gemeentes/provincies, maar ook douane)
- Beschikbaarheid van arbeid: zowel nabijheid als kosten van arbeid. Bevolking langs de grenzen is relatief laag opgeleid en is minder bereid tot reizen.
- Infrastructuur voor goederenvervoer: beschikbaarheid van multimodaliteit (spoor, weg, water en data)
- Beschikbaarheid van geschikte XXL-locaties; met de juiste marktoriëntatie (EDC's vs. NDC's en RDC's)

[5] Stec Groep (9 september 2019) Economische analyse XXL-logistiek Regio Arnhem-Nijmegen.

- Rijtijdenbesluit, waarin de rij- en verplichte rusttijden van chauffeurs zijn vastgelegd
- Verschillen in fiscaal klimaat: Körperschaftssteuer en Gewerbesteuer in Duitsland ten opzichte van Vennootschapsbelasting en OZB in Nederland.

Met name de combinatie van de laatste twee beslispunten maakt dat het aantrekkelijk een EDC in Nederland aan de grens met Duitsland te vestigen. Indien een bedrijf met een (overwegend) Duitse afzetmarkt zich vanwege het fiscale klimaat in Nederland vestigt, doet zij dit vanwege het rijtijdenbesluit bij voorkeur zo dicht mogelijk bij Duitsland. Op die manier wordt de rijtijd zo efficiënt mogelijk benut.

Beoordelingskader

Op basis van bovenstaande deelonderzoeken en -adviezen komen we tot het volgende beoordelingskader:

1. Ruimtebehoefte
   a. Voorziet het plan in een onderbouwde ruimtebehoefte? Ja/nee
   b. Zijn er meerdere plannen die aanspraak maken op de ruimtebehoefte? Ja/nee
   c. Kan de ruimtebehoefte in bestaand stedelijk gebied (aanbod, leegstand, herstructurering) gehuisvest worden? Ja/Nee

2. Clustering en landschappelijke inpassing
   a. Is het plan een aansluiting op of uitbreiding van een bestaand bedrijventerrein? Ja/nee
   b. Wordt de aantasting van het landschap in het plan zoveel mogelijk beperkt? (of zijn er betere alternatieven in de nabijheid/binnen het knooppunt/ binnen de regio?) Ja/nee
   c. Sluit het plan aan op bestaande infrastructuur? Ja/Nee
   d. Voldoet het plan aan minimaal BREEAM gebied Excellent? Ja/nee

3. Vestigingseisen
   a. Voldoet het plan aan de volgende vestigingseisen? Ja/nee
      - Multimodaliteit
      - Goede fysieke en digitale infrastructuur
      - Nabijheid en kwaliteit arbeidsmarkt
      - Maatvoering
      - Snel beslissen
      - Nabijheid Duitsland
      - Aansluiting op positie in de logistieke keten
      - Past het bedrijf in de DNA van de regio

4. Marktoriëntatie en toegevoegde waarde voor de regio
   a. Heeft het plan de juiste marktoriëntatie (EDC vs. NDC en RDC)? Ja/nee
   b. Voorziet het plan in werkgelegenheid die past bij het regionale arbeidsaanbod? Ja/nee
   c. Draagt het plan bij aan de samenwerking in de triple helix? Ja/nee
   d. Heeft het plan een aantoonbare spin-off voor de regio (minimaal 0,5 fte per fte logistiek)? Ja/nee

5. Duurzaamheid
   a. Voldoet het plan aan minimaal BREEAM Nieuwbouw en renovatie Excellent? Ja/nee
   b. Is er voldoende aandacht voor klimaatadaptatie en de energietransitie? Ja/nee
   c. Is er sprake van meervoudig ruimtegebruik (bijv. zonnepanelen op de daken)? Ja/nee
   d. Is er sprake van circulair bouwen? Ja/nee

6. Voorzieningen en huisvesting van arbeidsmigranten
   a. Voldoet het plan aan de inspanningsverplichting voor het verzorgen van huisvesting aan arbeidsmigranten van goede kwaliteit? Ja/nee
   b. Is er in het plan/in de nabijheid ruimte voor de benodigde voorzieningen, zoals een clean energy hub (truckparking, laadpunt voor duurzame brandstof, eet- en slaapgelegenheid, etc.)? Ja/nee

7. Organisatiegraad
   a. Voorziet het plan in een verplichting om te komen tot een bepaalde organisatiestructuur?

Datum: 2 dec. 2020

Reactienota stukken concept RPW

Inhoudsopgave

Reactienota stukken concept RPW 1
- Samenvatting 2
- Inleiding 3
- Uitgangspunten RPW 4
- Uitvoering RPW 5
- Bedrijventerreinen 6
  - Uitdagingen op bedrijventerreinen 6
  - Toekomstbestendige bedrijventerreinen 6
  - Regionale bedrijventerreinen 7
  - XXL-logistiek 11
  - Bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid 13
  - Zachte plannen 14
  - Stappenplan 17
  - Verdeling Ontwikkelruimte 19
  - Einde hoofdstuk 4 23
- Kantoren 24
- Detailhandel 27
  - Reguliere detailhandel 27
  - PDV/GDV 32
- Bestuurlijke gesprekken 38
- Moties 44
- Notitie XXL-logistiek 46
- Notitie advies benutten ontwikkelruimte 46

Samenvatting

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.9** zoeklocaties XXLlogistiek moeten nog bepaald worden in de nog nader uit te werken ruimtelijk-economisch logistieke beleidskaart	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja
Arnhem	**p.10** in randvoorwaarden XXL staat dat we aansluiten bij ambitie groene metropool regio, en duurzaamheidsdoelstellingen van de provincie. Dan staat er letterlijk; Deze doelstellingen zijn nog niet concreet uitgewerkt, dus input van de regio hierin is van groot belang. Raad van Arnhem heeft hier vragen over gesteld, wanneer deze dan concreet worden en hoe we daarmee omgaan in de XXL-randvoorwaarden. Zij hebben hiertoe ook enkele moties aangenomen. (Zie brief Arnhem aan PFO EZ). Passen we hierop de Randvoorwaarden XXL nog aan bij het herzien van het totale RPW of laten we dit voor wat het is?	Dit gaat niet over het RPW. Notitie XXL-logistiek is geschreven toen de visie nog beperkt uitgewerkt was. Een verwijzing naar de uitgewerkt versie moet voldoende zijn.	Nee
IOW	**p.10, p.11** Op pagina 10 staan ‘Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid’ en op pagina 11 staan ‘Afspraken ten aanzien van zachte plannen’. Nu lijkt het dat ontwikkelingen voor nieuwe ontwikkelingen op regionale bedrijventerreinen niet het stappenplan moeten doorlopen. Benoem bij het kopje ‘Afspraken ten aanzien van regionale bedrijvigheid’ dat het stappenplan moet worden doorlopen.	Toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
IOW	**p.12** *Beoordeling van de plannen voor de eerste tranche (de regionale bedrijventerreinen) vindt plaats per 1 maart 2021*. Moet het niet zijn: plannen voor de eerste tranche kunnen worden ingediend tot 1 maart 2021. De beoordeling vindt plaats in maart 2021, keuzes voor 1 april???? Belangrijk om heel duidelijk over het proces te zijn.	Aangepast in de definitieve versie van het RPW: • Indienen zachte plannen tot 1 maart 2021 • Beoordeling ingediende plannen 1 maart – 1 mei 2021 • Advies nav beoordeling ter instemming voorleggen aan de regio 1 mei - 1 juni 2021	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	**p.12** Er wordt op blz 12 staat aangegeven dat gemeenten tot 1 maart 2021 voor de 1e tranche plannen kunnen indienen, dat de beoordeling plaats vindt tot en met 31 maart 2021 en dat de uitkomsten van deze beoordeling door het huidige IOW per 1 april 2021 ter instemming worden voorgelegd aan de regio. Dit strookt niet met de opmerking van Wout van Hees tijdens platform economie overleg van 10/11/2020, dat hij aangaf dat er voor de zomer een besluit moet zijn genomen. Welke variant wordt het nu?	Zie voorgaande reactie	Ja
Zevenaar	**p.12, p.30** Verdeling ontwikkelruimte regionale bedrijventerreinen	Zie de reactie op opmerking Regionale bedrijventerreinen, p.7	Nee
IOW	Samenvatting van detailhandel is veel te uitgebreid. Deze opmerking is ook in het IOW gemaakt.	Dit is in de definitieve versie aangepast.	Ja

Inleiding

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
IOW	**p.18 en verder** Er staat nu langs snelwegen, is nabij snelwegen niet een betere omschrijving (hiermee kom je ook Montferland en Lingewaard tegemoet). Op pagina 18 van versie 4 RPW staat in de kop van de subparagraaf wel nabij de snelwegen.	*Langs* aangepast in *nabij* in de definitieve versie van het RPW	Ja
Montferland	**p.21** Waarom is er behoefte om een ontwikkeling pas gereed te hebben in 2023-2025 en niet al eerder? Er is toch helemaal niets op tegen als je al eerder voorraad in gereedheid hebt. Breng anders op zijn minst een nuancering aan voor het werkmilieu XXL-Logistiek. Op pagina 37 wordt immers omschreven dat de status volledig uitgegeven snel in zicht komt in knoop EMZ? Zoals het nu omschreven is doet vermoeden alsof	Hiermee pogen we juist aan te geven dat er nu gestart moet worden met procedures, zodat nieuwe ontwikkelingen tijdig (er is nog 150 ha aanbod, weliswaar niet geschikt voor ieder marktsegment) gerealiseerd zijn.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	binnen alle werkmilieus nog volop voorraad aanwezig is, terwijl er vanwege de mismatch in vraag/aanbod er in enkele werkmilieus al wel degelijk eerder behoefte is aan ontwikkelruimte.	Vanuit de ruimtebehoefte eens met de nuancering. Is aangepast.	

Uitgangspunten RPW

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.21** ruimte voor lokale initiatieven: wanneer is er sprake van een tekort: bij 0 of een 'frictie' voorraad?	Meer vraag dan aanbod, volgens de regels van de Ladder voor duurzame verstedelijking. Dit staat in de voorwaarden waarnaar verwezen wordt.	Nee
Overbetuwe	**p.23** Ter versterking van de multimodaliteit van Knooppunt Nijmegen en omgeving is de ontwikkeling van de Railterminal Gelderland (RTG) door de provincie Gelderland voorzien. Overbetuwe heeft tekstuele wijziging voor gesteld. De rode tekst is niet overgenomen. Graag nog aanpassen (zo is er geen twijfel over mogelijk).	Is het alleen de Provincie Gelderland? Of speelt het Rijk en/of het bedrijfsleven hierin ook nog een rol? Aangepast in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	**p.25** Onder de tabel. Wordt gesproken over knooppunt Nijmegen en omgeving bestaande uit Nijmegen, Overbetuwe en Wijchen. Knoop 38 wordt niet langer genoemd, cluster A15/A73 wordt niet langer genoemd. In een STEC rapportage wordt tot knoop 38 gerekend: Bijsterhuizen, Oost en Noord Kanaalhaven, Westkanaaldijk en Park A15. Daarmee veranderen de definities van RPW 1.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja
Lingewaard	De raad van de gemeente Lingewaard heeft een motie aangenomen. Wij verwachten een reactie op deze motie. Duidelijk is dat het streven in het RPW niet is om een economisch cluster en samenwerking te realiseren maar om alle logistieke bedrijven XXL aaneengesloten te vestigen op aansluitende bedrijventerrein. Een gemiste kans voor een programma: economisch gaat het om schaalvoordelen, etc	Zie onderdeel moties.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.25** Wijchen is onderdeel van Regio Nijmegen en omstreken, maar is Wijchen al eerder als XXL locatie in beeld geweest? Ook niet de gehele regio Achterhoek Liemers is in beeld als XXL-logistiek zoeklocatie.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Ja

Uitvoering RPW

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.27** Benoem welke gemeenten in het IOW zitten en welk deelgebied ze vertegenwoordigen.	Het lijkt logisch om het IOW in een vergelijkbare vorm te laten voortbestaan. Dat wil zeggen, een ambtelijke werkgroep om de advisering in het kader van het RPW ook in de toekomst te continueren. Het is belangrijk dat een vertegenwoordiging van gemeenten in de regio zitting heeft in de werkgroep. Dat wil zeggen dat deelregio Noord, Midden en Zuid evenredig vertegenwoordigd zijn. Voorstel is om, met het oog op de continuïteit, het huidig IOW tot 1 juli 2021 te laten voortbestaan. Voor 1 juli moet er een voorstel liggen voor de invulling van dit overlegorgaan gerelateerd aan het nieuwe regionale samenwerkingsverband.	Ja
Lingewaard	**p.27** Het is verstandig om duidelijk vast te leggen wie zitting krijgt in het IOW en hoe lang leden zitting nemen in het IOW.	Zie voorgaande reactie.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	**p.27** Het huidige PFO Economie overleg komt per 1 jan 2021 te vervallen. Het is niet duidelijk of het IOW eenzelfde beslissende rol krijgt in de nieuwe regionale overlegstructuur?	Tot juli is er sprake van een overgangssituatie. Tussentijds wordt ruimte gezocht om voorstellen te doen hoe het regionale overleg na 1 juli vormgegeven wordt in een adviesorgaan/werkgroep.	Nee

Bedrijventerreinen

Uitdagingen op bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
IOW	**p.29** b. … voor *uitbreiding van bestaande* regionale bedrijventerreinen	Er is een inventarisatie uitgevoerd van alle zachte plannen. Een van de voorwaarden in de kwalitatieve beoordeling is dat het een uitbreiding van bestaand betreft.	Nee

Toekomstbestendige bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.30** Dat op bedrijventerreinen een kwaliteitsslag moet worden gemaakt is duidelijk. Daar zit ook een prijskaartje aan. Bedrijfsgronden zullen duurder worden. Uit recente rapportages o.a. van Overmorgen dat tussen beleidswensen en realiteit nog een kloof zit.	Dat hier een prijskaartje aanhangt ontkent niemand. Dat wil niet zeggen dat er regionaal geen ambitie uitgesproken mag worden. Bovendien zijn er subsidies waar aanspraak op gemaakt kan worden, die zullen niet verdwijnen naarmate verduurzaming belangrijker wordt.	Nee

Regionale bedrijventerreinen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.30** De ontwikkel ruimte is 121 ha. Dit is incl. ontwikkelruimte klassiek gemengd lokaal. Lokaal mogen gemeenten buiten het RPW ontwikkelen. Dan is het toch niet logisch dat de lokale ontwikkeling ook in de 121 ha. zit?	De ontwikkelruimte is het resultaat van de match tussen de ruimtevraag en het aanbod op alle bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen. Het resultaat van die match is 271 (vraag) – 150 (aanbod) = 121,5 (ontwikkelruimte). Bij ontwikkeling van lokale bedrijventerreinen volstaat een melding in het IOW. Op basis van die melding kan heel eenvoudig bijgehouden worden hoeveel ha lokaal bedrijventerrein er ontwikkeld is en hoeveel ontwikkelruimte voor het klassiek-gemengd werkmilieu resteert.	Nee
Lingewaard	**p.21 en p.31** Ontwikkellocaties voor regionale bedrijventerreinen worden vooral langs snelwegen nabij stedelijk gebied gezocht. Initiatieven moeten voldoen aan de ruimtelijke economische beleidskaart (figuur 4.1). Veel gronden langs de A15, maar ook aan de A325 in Lingewaard behoren tot park Lingezegen, een regionaal park. De blauwe gebieden vallen hiermee samen. Op blz. 11 staat in de paragraaf zachte plannen, dat nieuwe ontwikkelingen plaats moeten vinden in de daarvoor aangeduide gebieden in de ruimtelijk economische kaart. In onze gemeente is dat Park Lingezegen? Regionale terreinen ontwikkelen in dit park lijkt ons niet wenselijk en niet realistisch. De zachte plannen zijn in onze beleving ook aan de snelweg, in stedelijk gebied en goed bereikbaar vanaf de snelweg. Wij verzoeken u de beleidskaart aan te passen (= maatwerk).	Deze locaties zijn de primaire zoeklocaties, tenzij een andere bestemming de ontwikkeling van een bedrijventerrein niet toelaat. Dit staat ook in de begeleidende tekst. De kaart kan vanuit dat oogpunt dus ongewijzigd blijven. De boodschap is dat eerst naar Arnhem en Nijmegen gekeken wordt als regionale economische motoren. Is daar geen ruimte, dan zijn gebieden nabij de snelwegen de volgende zoeklocatie, waar	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Het is opmerkelijk dat zowel Arnhem als Nijmegen volledig blauw gekleurd zijn, terwijl het evident is dat hier grote gebieden bij zitten waar wij planologisch vooral geen regionale bedrijven willen zoals in de binnensteden en parken. Wij zien het belang van de 2 steden voor de regionale economie, maar door het op deze wijze te benadrukken doet geen eer aan de overige regio.	vervolgens een integrale afweging gemaakt moet worden of een bedrijventerrein wenselijk is.	
Lingewaard	Kunt u aangeven of de vlakken […] volgens u binnen het blauw gekleurde deel van figuur 4.1 vallen?	De zachte plannen vallen daarbinnen.	Nee
Lingewaard	**p.31** Op de beleidskaart zijn snelwegen ingetekend en een Tracé A15. Lingewaard heeft zachte plannen in de nabijheid van dit tracé. Wij nemen aan, dat dit ook als snelweg wordt gezien? De kaart wekt de suggestie dat er nieuwe bedrijventerreinen kunnen komen in de uiterwaarden langs de Pleyroute en aan de A325.	Ook het beoogde tracé van de A15 is aangewezen als zoekgebied voor regionale bedrijventerreinen. Uit het RPW: "*Dit kaartje is de basis voor integrale afstemming over op welke locaties uitbreiding van regionale bedrijventerrein wenselijk is*".	Nee
Montferland	**p. 31** Nieuwe ontwikkelingen van regionale bedrijventerreinen vinden plaats in de daarvoor aangeduide gebieden in de ruimtelijk economische beleidskaart. De arcering waarbinnen een regionaal terrein moet vallen is met een straal van circa 1000 meter krap bemeten. In veel gevallen ligt een deel van het regionaal bedrijventerrein binnen deze 1000 meter, maar ook voor een deel erbuiten. In mijn optiek moet je het zo omschrijven dat indien een deel van het regionale bedrijventerrein in deze zone valt en je vervolgens direct aansluitend een zacht plan in ontwikkeling wenst te brengen, maar buiten deze zone ligt dit gewoon mogelijk gewoon zijn. Concreet is de situatie in Montferland dat het oudere deel van het bedrijventerrein binnen deze 1000 meter ligt, maar het beoogde nieuwe deel net buiten deze 1000 meter valt. Als deze criteria overeind zou blijven zet je Montferland op slot.	De harde grens van 1km wordt in het RPW nergens genoemd.	Nee
Nijmegen	**Kaartjes** Over de kaartjes is al veel gezegd. Ik hoop dat de nieuwe kaartjes een beter beeld geven. Ik vind het kaartje met de bijzondere werklocaties ook erg onduidelijk. Staat bijvoorbeeld het ENGIE terrein er op? Ik zie alleen een symbool voor circulair en watergebonden maar dat lijkt "ergens boven Nijmegen" te liggen. Ik vind de aanduiding High Tech ook geen recht doen aan de Novio Tech Campus, kunnen niet gewoon de campuslocatie er op?	De kaarten zijn in de definitieve versie van het RPW inhoudelijk aangepast op basis van de opmerkingen. Indien noodzakelijk kunnen we ook de vormgeving verbeteren.	Ja, vernieuwde kaartjes ingevoegd.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		De bijzondere werklocaties zijn in de kaart nu aangeduid als 'bijzondere werklocatie'.	
IOW	**p.31** • Ook hier benoemen dat het om uitbreiding gaat en niet om nieuwe bedrijventerreinen. • Figuur 4.1: Laat hier de regionale bedrijventerreinen zien waar liggen ze en waar kan je uitbreiding dus verwachten.	• Is toegevoegd. • Deze kaart is niet zo gedetailleerd bedoeld. Deze kaart laat zien in welke gebieden regionale bedrijventerreinen kunnen uitbreiden indien dit mogelijk is na een integrale afweging.	Nee
Zevenaar	**p.31** hoe strak is de grens van de aangewezen gebieden in de ruimtelijk economische beleidskaart?	Dit staat in de tekst: "Arnhem en in mindere mate Nijmegen hebben weinig tot geen ruimte beschikbaar voor bedrijvigheid. Dit betekent dat voor **uitbreidingsruimte** gekeken wordt naar de omliggende gemeente en **specifiek daar waar dit geclusterd nabij de snelwegen kan**."	Nee
Lingewaard	**p.31** Op blz. 5 geeft u aan dat de beleidskaart aangepast is en er sprake is van zoeklocaties. U geeft in figuur 4.1. van het RPW aan dat sprake van een indicatieve zoekgebieden. Wij verzoeken u dit indicatieve karakter ook in de teksten van zowel de reactienota als het RPW (o.a. pagina's 32,38) op te nemen.	De beleidskaart voor regionale bedrijventerreinen toont indicatieve zoekgebieden voor ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen. Dit is in de definitieve versie van het RPW in voldoende mate aangegeven. Dit is van toepassing op alle reacties ten aanzien van Figuur 4.1 Indicatief zoekgebied voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen.	
IOW	**p.32** • Klassiek-gemengd: regionale ontwikkelruimte		Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	• dit komt niet overeen met het advies wat begin 2020 is gedeeld. Ik denk dat hierin ook de lokale vraag in zit.	• Dit is zoals het er nu staat de totale ontwikkelruimte, lokaal en regionaal. Voetnoot toegevoegd in tabel 4.1. • Dat klopt. Bovendien zijn de cijfers veranderd na de monitoring.	
Lingewaard	**p.33** wordt het stoplichtmodel genoemd voor de beoordeling van terreinen. Wij hebben destijds aangegeven, dat Agropark en Pannenhuis ten onrechte op rood stonden. De verkoopcijfers voor Pannenhuis tonen dit ons inziens aan. Het beoordelen van bedrijventerreinen kan aan de hand criteria en scores maar blijft fitness for use. Bedrijven bepalen uiteindelijk de geschiktheid. Er wordt gesproken over zachte plannen. Een lijst met plannen ontbreekt in de bijlagen.	Waarvan akte. Er is bewust geen lijst met zachte plannen opgenomen vanwege vertrouwelijkheid.	Nee
Beuningen	**p.35** “Daarmee kan geconcludeerd worden dat de herstructureringsbehoefte op bedrijventerreinen in de regio Arnhem-Nijmegen beperkt is” Zoals het er nu staat (als 1e zin) komt deze conclusie uit de lucht vallen.	De alinea is aangepast.	Ja

XXL-logistiek

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Montferland	**p.32** in tabel 4.1 is opgenomen dat er een totaal van 115,5 hectare ruimtebehoefte is aan logistiek. De 69 hectare ruimtevraag XXL logistiek in tabel 4.3 maakt hier toch onderdeel vanuit? Als dit zo is dan is er dus een ruimtebehoefte van 115,5 - 69 = 46,5 aan reguliere logistiek. Voor de volledigheid/duidelijkheid zou ik deze cijfers opnemen in tabel 4.1.	De cijfers zijn in de definitieve versie definitief gemaakt. De rekensom is als volgt: • 115,5 ha ruimtevraag voor logistiek; • 69 ha daarvan voor XXL-logistiek • 27 ha aanbod voor XXL-logistiek (peildatum 01-05-2020) • 42 ha ontwikkelruimte. Dit wordt als volgt verdeeld: • DocksNLD 2, locatie C (EMZ): 20 ha netto • De Grift (Nijmegen e.o.): 12,5 ha netto Ook hiervoor geldt voor beide locaties een afwijkingsmogelijkheid naar boven tot 20%. De verdeling is gemaakt vanuit de ruimtelijke mogelijkheden die beide locaties bieden. De resterende hectaren ontwikkelruimte worden aangehouden om maatwerk en flexibiliteit te kunnen bieden bij de planontwikkeling van beide locaties.	Ja
Lingewaard	Voor logistiek XXL zijn op grond van een actualisatie het aantal hectares omhoog gegaan. Wij hebben u verzocht ook de overige vraagsegmenten te actualiseren. Of om voor alle hectares uit te gaan van informatie uit mei 2020. Dit betekent dat de verdeling weer wordt aangepast (o.a. pagina 40)	Peildatum voor alle werkmilieus is 1 mei 2020.	

Lingewaard	**p.35** Wijchen (Bijsterhuizen) wordt hier weer marktgebied XXL genoemd net als de Grift.	De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	
Beuningen	**p.36** Ook deze kaart zegt weinig. De grondgebieden van de betreffende gemeenten zijn geheel ingekleurd. Niet enkele de zones waar het om gaat. Ik snap dat je met een kaart grondspeculatie niet in de hand wil werken. Maar je kunt ook met globale vlekken gebieden aanduiden	In de aangepaste kaart zijn in de definitieve versie enkel de bedrijventerreinen weergegeven.	
Montferland	**P.37** Als we ons houden aan de definitie reguliere- en XXL logistiek dan is er geen aanbod meer in knoop EMZ. DocksNLD omvat 1 perceel van 3,9 ha en de beide percelen op 7Poort zijn beide ruim 3 hectare en voldoen daardoor ook niet aan de definitie XXL Logistiek. Samenvoegen van beide percelen op 7Poort is een theoretisch verhaal omdat de weg die tussen beide percelen ligt het achterliggende net nieuw gebouwde pand ontsluit, tevens kun je op deze weg rondrijden (eis brandveiligheid). Met inachtneming van de constatering bij 10a en 10b. zou tabel 4.3 deels moeten worden aangepast waarbij een nuancering moet komen bij de kolom 'verkocht zonder eindgebruiker', immers er zijn al wel degelijk eindgebruikers. Tevens dien je kolom 'totaal aanbod' bij te stellen zodanig dat binnen knoop EMZ geen aanbod meer resteert.	3,9 ha valt nog binnen de marge. Het is bovendien een kavel met de juiste maatvoering. Cijfers zijn in de definitieve versie definitief gemaakt. Dit geldt ook voor de situatie m.b.t. verkopen aan ontwikkelaars.	Ja
Lingewaard	**p.37** • Citaat: De beoogde doortrekking van de A15 en aanpak van de A12 zorgt voor een verbetering van de bereikbaarheid van en doorstroming in de regio Arnhem Nijmegen wat een stimulans is voor de aantrekkingskracht op met name de logistieke bedrijvigheid. ‘’ Wij delen deze observatie en zijn van mening dat hetzelfde geldt voor andere bedrijvigheid. • Logistiek XXL. Veel van de ‘’logistieke’’ bedrijventerrein laten planologisch naast logistieke bedrijvigheid ook ander bedrijvigheid toe en zijn de facto gemengde terreinen. Hoe gaan wij daar mee om?	• ‘op met name de logistiek’ verwijderd; • Dit is geregeld in het bestemmingsplan. Bij bestaande bedrijventerreinen kan dus niet afgedwongen worden dat zich hier enkel logistieke bedrijvigheid vestigt. Voor nieuwe bestemmingsplannen is die mogelijkheid er wel. In de praktijk past de ‘andere’ bedrijvigheid wel binnen een logistiek profiel, denk aan de voorzieningen op Park15.	Ja Nee

		Bovendien wordt daar in de monitoring rekening mee gehouden.	
Lingewaard	XXL locaties zoals Park 15 en de Grift (oude bestemmingsplan) laten naast logistieke bedrijven ook niet logistieke bedrijvigheid toe. M.a.w. kavels worden uitgegeven als regulier. Hoe wordt hier mee omgegaan?	Op Park15 wordt daar in de monitoring rekening mee gehouden. Bovendien gaat het om een klein percentage, vaak passend binnen een logistiek profiel (o.a. voorzieningen). De Grift (bestaand bestemmingsplan) heeft geen uitgeefbaar aanbod, dus daarvoor gaat dit niet op.	Nee

Bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**p.38** Figuur 4.5 Er worden bijzondere werklocaties aangeduid. NEXTgarden is eveneens een dergelijke werklocatie met specialisatie energie. Weliswaar binnen een werklocatie met tuinbouw maar wel waar een proeftuin voor de energietransitie is gerealiseerd: (drijvende) zonneparken, HTO, aquathermie, etc.. Provinciaal wordt het belang van NEXTgarden als bijzondere werklocatie op het gebied van duurzaamheid en energie erkend.	De status bijzondere werklocatie is toegekend aan bedrijventerreinen met aanbod. Op die manier garandeert de regio dat er voldoende aanbod beschikbaar is en blijft voor deze specifieke clusters, terwijl er in de vraag-aanbodconfrontatie geen concurrentie is met reguliere bedrijventerreinen en XXL-logistiek.	Nee
Lingewaard	**p.38** Wij missen het Looveer op de kaart	Looveer is een uitbreiding van bestaand watergebonden bedrijventerrein. Dit wordt toegestaan onder bepaalde voorwaarden die in het RPW benoemd zijn. Dit kaartje betreft zoeklocaties voor nieuwe bedrijventerreinen voor watergebonden bedrijvigheid.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Moet er in deze paragraaf niet iets gezegd worden over GroeneWaarden in Renkum, dat weliswaar over een kadevergunning van RWS beschikt, maar een nieuwe haven wil graven? Of gaat dat via afstemming in het IOW en/of het pfo?	Dit is een solitair bedrijf, hiervoor gelden dezelfde regels als voor bijvoorbeeld Looveer.	Nee
Nijmegen	**p.39** Waarom wordt hier enkel Novio Tech Campus aangewezen als bijzonder werkgebied. Zou hier niet ook de rest van de Nijmeegse campus (Heijendaal) meegenomen moeten worden? Ook op Pagina 39 graag Heijendaal toevoegen als bijzondere werklocatie.	Deze locaties ontlenen hun status aan een specifieke thematische profilering (hightech en een positie als koploper in duurzaamheid, energie en circulaire economie). Heijendaal valt hier niet onder.	Nee
Nijmegen	**p. 39** Voor nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid met een kaveloppervlakte > 0,5 ha is regionale afstemming vereist; Waarom moet dit zo streng zijn? Uitbreiding van watergebonden bedrijvigheid is toch juist wenselijk?	Vanwege het regionale belang van watergebonden bedrijvigheid. Regionale afstemming betekent niet per definitie regionale afkeuring. Zie het als een controlestap in het doorlopen van de Ladder.	Nee
Nijmegen	**P.39** Ook voor de bijzondere werklocaties geldt dat bij uitbreiding van bestaande bedrijvigheid en/of uitbreiding van het bedrijventerrein met een kaveloppervlakte > 0,5 ha regionale afstemming moet plaatsvinden Lijkt me erg streng voor deze bijzondere werklocaties. Die 0,5 hectare komt overeen met wat overal lokaal mag. Lijkt me logisch om hier iets meer toe te staan voordat regionaal overleg noodzakelijk.	Zie reactie hierboven. Bovendien is het overzichtelijker als een lijn getrokken wordt.	Nee

Zachte plannen

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Een onderscheid in werkmilieus wordt gemaakt. Veel regionale terreinen vertonen een mix van klassiek gemengd, logistiek en maakindustrie/overig gemengd. Hoe wordt hier mee omgegaan?	Het bestemmings-/omgevingsplan is hierin altijd leidend. De onderverdeling naar werkmilieus is gemaakt, zodat de Ladder van Duurzame Verstedelijking gemakkelijker doorlopen kan worden. De ruimtevraag is immers	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		duidelijk gesegmenteerd, zodat nieuwe ontwikkelingen daarop afgestemd kunnen worden.	
Lingewaard	**P.10, p. 11, p.31 en p.38** Uitbreiding van het watergebonden terrein Looveer wordt niet genoemd in de teksten en is niet opgenomen op kaart 4.5. In het vastgestelde RPW 1 staat: ‘’Uitbreiding bestaande bedrijven op bestaande bedrijventerreinen, (incl. watergebonden bedrijven) is onder voorwaarden mogelijk. Hierbij wordt gedacht aan de voorstellen voor uitbreiding van Lingewaard, Looveer; Druten, Excluton; Doesburg, Rotra’’ . Dit is staand beleid waarvan wij aannemen, dat dit ongewijzigd is? De uitbreiding van het Looveer is bedoeld voor 2 majeure bedrijven in Lingewaard, beiden uit de circulaire economie. Bovendien is er al een laad-en loskade.	Het plan is bekend, het beleid ten aanzien van watergebonden bedrijven is ongewijzigd. De uitbreiding valt onder de definitie van uitbreiding watergebonden bedrijven.	Nee
Lingewaard	**p.40** Tabel 4.4 worden zachte plannen genoemd. Als plannen afvallen onstaat meer ontwikkelruimte. Hoe weten wij of onze zachte plannen meegenomen zijn?	1. Zachte plannen tellen niet mee in het aanbod en het afvallen daarvan zorgt dus niet voor meer ontwikkelruimte; 2. Alle plannen die bij de uitvraag zijn aangeleverd zijn hierin meegenomen	Nee
Montferland	**P.40** tabel 4.4 wat wordt weergegeven in de kolom netto opp.? Kan dit niet plaatsen.	Netto oppervlakte, omdat enkele zachte plannen uitbreiding betreffen t.b.v. bestaande bedrijvigheid (bijv. Looveer in Lingewaard). Toelichting toegevoegd in de tabel.	Ja
IOW	**p.40** Vallen bovenregionale XXL bedrijven niet in de vraag raming. Het ging toch alleen over Witte Raven, die als zoekgebied West-Europa (bijvoorbeeld) hebben?	Zie advies notitie XXL-logistiek: EDC’s zonder regionale binding en Witte raven. Bovenregionaal is aangepast naar EDC’s.	Ja
Zevenaar	**p.11, p.41** nieuwe ontwikkelingen aansluiten op regionale of geldt dit ook voor lokale bedrijventerreinen?	Dit geldt ook voor lokale bedrijventerreinen.	Nee

Stappenplan

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.11, p.41** • stap 4: wat zijn de toetsingscriteria? En door wie vindt de beoordeling plaats? graag nader duiden • stap 6: welke datum registratie geldt?	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	Stap 4 en stap 6 van het stappenplan willen wij nader geobjectiveerd hebben. Wat zijn de wegingsfactoren en wat is kwaliteit? Hoe wordt de ruimtevraag geconfronteerd met het beschikbare aanbod binnen de regio? Volgens ons moet dat op subregionaal niveau plaatsvinden.	Zie voorgaande reactie	Ja
Lingewaard	**p.11** De beleidskaarten voldoen niet: te vaag of onduidelijk en voor allerlei uitleg mogelijk. Hier kan en moet een kwaliteitsslag gemaakt worden. De kaarten vormen immers straks een toetssteen voor bestemmingsplannen.	De beleidskaarten zijn in de definitieve versie aangepast op de reacties daarover.	Ja
Montferland	op pagina 41 derde bullet staat dat er een integrale ruimtelijke afweging moet plaats vinden onder het kopje 'afspraken ten aanzien van zachte plannen'. Welke relatie is er met de 7 stappen die eronder zijn uitgeschreven? Ziet dit enkel toe op stap 2 - als je dus een nieuw bedrijventerrein wenst te ontwikkelen dat niet grenst aan een al bestaand terrein dan moet deze integrale ruimtelijke afweging plaats vinden? Of dient een zacht plan sowieso te worden voorzien van een integrale ruimtelijke afweging - dit betreft toch ook stap 4?	Nieuwe ontwikkelingen die niet grenzen aan een bestaand bedrijventerrein worden in principe niet toegestaan, tenzij hier vanuit regionale beleidsmatige opgaven behoefte aan is (bijvoorbeeld een nieuw watergebonden bedrijventerrein of nog onbekende toekomstige ontwikkelingen). Als van de uitzondering gebruik gemaakt wordt moet, net als bij alle zachte plannen, een integrale ruimtelijk afweging gemaakt worden. Dit is verduidelijkt in de definitieve versie van het RPW	Ja
Montferland	Erg nieuwsgierig hoe stap 4, de kwalitatieve beoordeling, enigszins objectief wordt uitgevoerd. Wat zijn belangrijke wegingscriteria, betreft dit bijvoorbeeld economische meerwaarde/banen, landschappelijke inpassing, de mate van circulariteit of de bijdrage aan de energietransitie. Hoe bepaald het IOW wat kwaliteit is? Ook stap 6 het confronteren van de ruimtevraag met het aanbod is nu aan de eigen	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

	interpretatie overgelaten. Staat bijvoorbeeld aanbod in de aangrenzende gemeente een ontwikkeling van een zacht plan in de weg of wordt dit op subregionaal of regionaal niveau bepaald? Aanvullend hoorde ik de term stoplichtmodel voorbij komen, maar met stap 4 heb je als het ware al een soort stoplicht. Een slecht plan zal nooit groen worden lijkt mij.	In de notitie ten behoeve van advies XXL-logistiek is daarnaast een beoordelingskader voor XXL-logistiek opgesteld.	
Zevenaar	**p.11, p.39** Stappenplan stap 4: toetsingscriteria zouden toch in een bijlage worden opgenomen? Dit is wel erg dun.	De vestigingseisen per werkmilieu zijn toegevoegd in bijlage 3.	Ja
Zevenaar	**p. 39** Stap 4: toevoegen bovenlokale DNA. Niet de gehele regio zet in op Food, Health&High-Tech en Energy. In de Liemers wordt ingezet op Maakindustrie en logistiek, omdat dit het DNA van de Liemers is.	Vandaar de toevoeging: of passend binnen de opgaven in de *Groene metropoolregio*.	Nee
Duiven/ Westervoort	Het IOW zal de zachte plannen gaan beoordelen per 1/3/2021. Wij willen graag dat de alle gemeenten die regionale bedrijventerreinen willen gaan ontwikkelen (circa 10 gemeenten) straks worden vertegenwoordigd in het IOW, zodat er een evenredige stem is bij de beoordeling.	Het IOW heeft een evenredige vertegenwoordiging van gemeenten in de regio. Dit is vanaf het begin belangrijk gevonden. Daarnaast wordt een extern adviseur betrokken bij de beoordeling. Vanwege de evenredige vertegenwoordigingen en betrokkenheid extern adviseur is er geen aanleiding om hier nu op aan te passen.	Nee

Verdeling Ontwikkelruimte

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven/ Westervoort	De verdeling van ontwikkelruimte zal op basis van werkmilieus gebeuren. Dit uitgangspunt gaat wel heel erg uit van een maakbaarheidsgedachte en dat wij als gemeenten kunnen sturen welk bedrijf zich waar wil vestigen. Vooral ook omdat regionale bedrijventerreinen meerdere type bedrijven uit verschillende werkmilieus kunnen bedienen. Voor ons is klassiek-gemengd, regulier logistiek en (maak)industrie uitwisselbaar. Kan dit niet praktischer worden ingericht?	Die sturing kan bij een nieuwe ontwikkeling in een nieuw bestemmings-/omgevingsplan. Het is mogelijk om meerdere typen bedrijvigheid toe te laten op een bedrijventerrein. De indeling in werkmilieus is juist gemaakt om de ruimtevraag inzichtelijker te maken en te helpen bij het doorlopen van de Ladder.	Nee
Duiven/ Westervoort Zevenaar	Wij lezen ook nergens in het RPW aan welke voorwaarden regionale bedrijventerreinen voor deze specifieke doelgroepen moeten voldoen en vragen ons af of daar voor deze type milieus ook wezenlijke verschillen zijn? >> Waar is de bijlage?	Er zijn zowel generieke vestigingseisen als verschillen in de vestigingseisen per werkmilieu. Die voegen we in een bijlage toe. >> Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	De voorgestelde optie om te werken in 2 tranches (in 2021 en 2023) is niet werkbaar, want: • In praktijk zullen dan relatief kleine bedrijventerreinen toegewezen worden als er maar 60 hectare per tranche valt te verdelen, waardoor er geen haalbare business case mogelijk is. Dit geldt in grote mate voor XXL-logistiek. • Er is geen gemeente die het exploitatierisico wil nemen als niet zeker is als ook de 2e tranche van hun bedrijventerrein toegewezen wordt. In praktijk zal dan pas een gemeente gaan starten met de ontwikkeling in 2023 als ook de 2e tranche toegewezen is en dus verspeel je 2 kostbare jaren. • Na een ontwikkeltijd van 3-5 jaar om te komen tot een onherroepelijk plan resteert te weinig tijd om voor 2030 de kavels nog te kunnen uitgeven.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Montferland	De voorgestelde optie om te werken in 2 tranches (in 2021 en 2023) is niet werkbaar, want: • In praktijk zullen dan relatief kleine bedrijventerreinen toegewezen worden als er maar 60 hectare per tranche valt te verdelen, waardoor er geen haalbare business case mogelijk is. • Er is geen gemeente die het exploitatierisico wil nemen als niet zeker is als ook de 2e tranche van hun bedrijventerrein toegewezen wordt. In praktijk zal dan pas een gemeente gaan starten met de ontwikkeling in 2023 als ook de 2e tranche toegewezen is en dus verspeel je 2 kostbare jaren. • Na een ontwikkeltijd van 3-5 jaar om te komen tot een onherroepelijk plan resteert te weinig tijd om voor 2030 de kavels nog uit te kunnen uitgeven. • Er vallen gaande weg een aantal bedrijventerreinen af vanwege stikstofdiscussies, waardoor je snel zonder voorraad komt te zitten. • Een XXL Logistiek bedrijventerrein is per definitie omvangrijk. Met een minimum omvang van 32,5 hectare (meer is beter) kun je de markt iets bieden, met de helft ervan ben je niet interessant/betreft het geen XXL. Als je op 130% programmering gaat zitten dan kom je voornoemde problemen iets tegemoet.	• Dat betekent enkel dat er keuzes gemaakt moeten worden waar regionale bedrijventerreinen kunnen uitbreiden. • Er is op dit moment nog 150 hectare aanbod verspreid over de regio. Dit is in 2023 niet allemaal uitgegeven. Voor XXL-logistiek en lokale bedrijven (in sommige gebieden) is de ruimtebehoefte urgenter. • Harde en zachte plannen bedragen op nu 142% van de ruimtebehoefte tot 2030. • Zie voorstel Ecorys over verdeling ontwikkelruimte.	Nee
Montferland	In de Monitoring 2019 is omschreven dat de omschakeling naar een circulaire economie tijdelijk fors meer ruimte vraagt. Deze constatering en er invulling aan geven komt nu als zodanig niet terug in het RPW terwijl het wel een heel logisch verhaal is. Het tijdelijk naast elkaar bestaan van de lineaire en circulaire economie - anders is er geen ruimte om om te schakelen. Hieronder volgt de letterlijke passage zoals weergegeven in Monitoring 2019 onder het kopje 3.2 "trends en ontwikkelingen": Tot slot is er steeds meer aandacht voor de circulaire economie. Er wordt ook steeds meer duidelijk over het mogelijke ruimtebeslag hiervan. De verwachting is dat er in de transitieperiode van lineair naar circulair tijdelijk fors meer ruimtebehoefte ontstaat. Het ruimtebeslag na de transitieperiode hangt af van het type circulaire economie. Voor de bouw wordt opslagruimte belangrijker, bij het gebruik van restwarmte of CO2 moet infrastructuur aangelegd worden. De circulaire economie zal zich ook uiten in toenemende en veranderende goederenstromen.	Terecht punt al wordt die tijdelijke ruimte wel op specifieke bedrijventerreinen gezocht, met name industriële terreinen.	Nee
Duiven/ Westervoort	Er vallen gaande weg een aantal bedrijventerreinen af vanwege stikstofdiscussies, waardoor je snel zonder voorraad komt te zitten. Overprogrammeer daarom op 130% (net zoals bij woningbouw gedaan wordt),	De programmering (harde en zachte plannen) bedraagt nu 142% van de ruimtebehoefte.	Ja

	waardoor je niet 121 ha maar 157 hectare aan ontwikkelruimte gaat verdelen. Als blijkt dat er in 2030 nog enig aanbod over is dan is dat geen probleem, want na 2030 is er ook nog ontwikkelruimte geprognotiseerd tot 2040. Ook na 2030 zal er nog volop vraag worden voorzien voor onze regio conform de vraagraming tot 2050. Ook leek er 5-6 jaar geleden met de oversprogrammering een enorm probleem te zijn. Achteraf heeft dit probleem zich in enkele jaren opgelost. Kortom hoe erg is het nu daadwerkelijk als je iets wat royaler gaat zitten met je programmering. Het lijkt mij kwalijker dat je op een gegeven moment een aantal jaren 'nee' moet verkopen en je ontwikkelingen van toegevoegde waarde niet kunt accommoderen. Uiteraard, en dat is een groot verschil met het verleden, dien je nu weloverwogen de beschikbare hectare ontwikkelruimte toe te kennen. Een goede aanzet hiertoe met de 7 stappen zit nu ook in het dit concept RPW.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	
Zevenaar	zet in op 130% ontwikkelruimte verdeling ontwikkelruimte in 1 tranche ipv in 2 tranches	Zie voorgaande reactie	Ja
Duiven/ Westervoort	De ontwikkelruimte moet in een keer (begin 2021) helemaal worden toegekend, waarbij rekening moet worden gehouden met het markmechanisme. Hiervoor moet een nieuwe optie worden toegevoegd. **Voorstel toevoeging optie Marktmechanisme:** Om recht te doen aan het marktmechanisme (waar willen bedrijven zich daadwerkelijk vestigen) willen wij voorstellen dat bij de verdeling van de ontwikkelruimte: • Gemeenten die regionale of XXL logistieke bedrijventerreinen willen ontwikkelen (zachte plannen) moeten op basis van een gedegen analyse (vraag/aanbod confrontatie) aantonen dat er een ruimtevraag is en dat er een marktbehoefte is voor de doelgroepen, dat er geen mogelijkheden meer zijn op bestaande bedrijventerreinen en dat het beschikbare aanbod onvoldoende is om de ruimtebehoefte te accommoderen. • Ingediende plannen dienen kwalitatief beoordeeld te worden door alle gemeenten die zachte plannen hebben ingediend voor nieuwe regionale of XXL logistieke bedrijventerreinen (dus niet alleen door IOW leden). • Wijs de ontwikkelruimte dan in 1 keer toe.	Dit komt grotendeels overeen met beoordeling via de Ladder van Duurzame verstedelijking. Bullet 2 is een toevoeging. Het is belangrijk dat het IOW gesteund door een externe adviseur advies uitbrengt en dat dit vervolgens regionaal besproken wordt. Zo is de huidige werkwijze en zo willen we dat continueren.	Nee

Duiven/ Westervoort	• Conform de Contourennota Verstedelingsstrategie volgt de Liemers de lijn “Werken volgt Wonen”. Met het doortrekken van de A15 (uitspraak RvS verwacht voor eind dit jaar) zijn de woonconcentratie gebieden tussen Arnhem en Nijmegen namelijk binnen 10 minuten bereikbaar. Hiermee wordt niet alleen de oostflank van de regio Arnhem-Nijmegen bediend, maar ook nadrukkelijk de zuidkant. • Gezien de historisch hoge kaveluitgifte van de afgelopen jaren, de goede ligging langs de A12/A15 en het bedienen van de marktvraag van Arnhem (NB: Arnhem heeft nagenoeg geen ruimte meer voor ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen) wenst de subregio De Liemers 50% van de ontwikkelruimte toegewezen te krijgen.	De ontwikkelruimte wordt verdeeld over verschillende typen locaties (werkmilieus), met daarbij een onderscheid tussen regionale en lokale bedrijventerreinen. De kwalitatieve beoordeling van de plannen is daarbij leidend. Er wordt geen onderverdeling naar subregio’s gemaakt.	Nee
Duiven/ Westervoort	De Liemers zal in onderling overleg komen met een gezamenlijk voorstel hoe de ontwikkelruimte van 78 hectare binnen de Liemers verdeeld gaat worden in hectares, locaties en milieucategorieën. De insteek zal zijn dat iedere gemeente wel afzonderlijk zijn plan indient, maar wel met instemming van de overige Liemerse gemeenten.	Zie voorgaande reactie	Nee
Duiven/ Westervoort	Er wordt aangegeven dat gemeenten per 1 januari 2021 plannen kunnen indienen, maar er wordt daarbij geen sluitingsdatum, beoordelingsperiode en beslissingsdatum aangegeven? Deze duidelijkheid is wel gewenst.	Beoordeling vindt plaats vanaf 1 maart 2021. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Duiven/ Westervoort	Is het mogelijk om een tranche open te stellen voordat het RPW is vastgesteld door de raden en PS? In dat geval zou de inschrijftijd voor de 1e tranche namelijk op moeten schuiven of lopen tot een periode na vaststelling.	Nieuwe ontwikkelingen kunnen starten op basis van de kwalitatieve beoordeling. Gemeenten kunnen dus aan de slag met planvorming.	Nee
Lingewaard	p.42 . De verdeling kan leiden tot versnippering en de ontwikkeling van te kleine regionale terreinen. Bij de verdeling van ontwikkelruimte moet voorkomen worden, dat willekeur en lobbyisme de norm worden.	Uitbreiding kan uitsluitend in aansluiting op bestaand aanbod. Versnippering zal in de praktijk beperkt zijn.	Nee
Nijmegen	**p. 43** Zijn de gegevens over de behoefteraming voor XXL logistiek nog de meest actuele? Ik begrijp van collega’s dat bijvoorbeeld Park 15 zo goed als volledig uitgegeven is. Is dat al meegenomen in de berekeningen?	1. De behoefteraming is opgesteld voor de periode tot 2030; 2. De behoefteraming en uitgifte is niet hetzelfde; 3. De 16,5 hectare die hier benoemd wordt is de helft van de totale ontwikkelruimte 4. Het aanbod voor XXL-logistiek op Park15 is actueel tot medio september 2020. Dat geldt dus	Nee

		voor zowel uitgeefbaar aanbod als ‘verkocht aan ontwikkelaar zonder eindgebruiker’. In de cijfers zijn de verkopen van VGP aan eindgebruikers in 2020 meegenomen, zie RPW, p.34.	

Einde hoofdstuk 4

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.44** misschien goed om een conclusie te geven: • Nieuw aanbod is nodig • Bij uitbreiding regionale bt, geen nieuwe locaties • Gemeenten hebben de mogelijkheid lokale bedrijventerreinen te ontwikkelen. • Schema met te ontwikkelen tot 2025. na 2024 afspraken maken over vervolg.	Stroomschema toevoegen is nuttig. Dit is een volgende stap, nadat de inhoud vaststaat.	Ja

Kantoren

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem	**p.12, p.46** voor Arnhem geldt dat we het belang om behoefte aan kantoren in het centrum niet willen beperken tot gebied rondom station, maar de gehele binnenstad. Denk bijvoorbeeld aan bestuurskwartier met alle overheidsinstanties. de gehele binnenstad is makkelijk te bereiken vanaf station met 12 minuten lopen. Dit in tegenstelling tot de tekening die eerder is gemaakt in het rapport over Centraal stations Arnhem en Nijmegen. (zie ook bestuurlijke reactie) >> Waarom is de grens van 12 minuten lopen vanaf station zo strak. Kantorencluster justitie/provincie (waar ontwikkelingen gaan spelen) valt hier dan bijna buiten (of je moet heel hard lopen, dat kan ook). Ben toch bang dat we ons teveel beperken hier.	De 12 minuten lopen is leidend. >> 12 minuten is gebaseerd op meerdere onderzoeken. Gemiddeld genomen zijn mensen bereid 10 tot 15 minuten te lopen vanaf/naar een treinstation en 1.000 meter naar hun werk (500 vanaf een P). 1.000 meter is 12 minuten bij 5km/h. (Zie hiervoor de notitie: Slimme inzet van voetgangerskennis maakt meer mogelijk, Bijdrage aan het Colloquium Vervoersplanologisch Speurwerk 24 en 25 november 2016, Zwolle). De opmerking 12 minuten lopen is leidend is een directe reactie op de opmerking over het kaartje uit het rapport kantoren op CS locaties Arnhem en Nijmegen. (Dit kaartje kan worden herzien obv 12 minuten lopen vanaf de hoofdingang van Arnhem CS. Dit lijkt nu de oostelijke ingang te zijn.)	Nee
Arnhem	**p.13, p.47**		Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Is dit niet tegenstrijdig: Lent ruimte bieden ter versterking van lokaal vestigingsklimaat, als overlooplocaties voor Arnhem en Nijmegen centraal. Dan zou het toch voor regionaal georienteerde partijen moeten gelden? Volgens mij is de conclusie dat Arnhem en Nijmegen CS onvoldoende ruimte hebben voor vraag en dan Lent oa. als overlooplocatie kan dienen. moet dat hier dan niet de nadruk krijgen?	Versterking lokaal vestigingsklimaat is overgenomen uit het RPW 2017. Het toelaten van regionale bedrijvigheid hoeft evenwel geen verzwakking van het lokale vestigingsklimaat op te leveren.	
IOW	**p.13, p. 47** Lent is geen kantorenpark. Benoem dat ook zo. Misschien met een voetnoot bij Nijmegen Lent als HOV-locatie. >> Het klopt dat Lent in het huidige RPW als kantorenpark (en ook bij station) is benoemd, staat dus op 2 plekken. Is dat de juiste keuze? Het is een gebied (nog) zonder solitaire kantoren?, bij een station, 5.000 m2 lokale ontwikkelruimte. Je kunt niet spreken van een kantorenpark, wel als een zeer kansrijke locatie vanwege de ligging aan het station (nu is het een kantorenpark en locatie bij station) en lokaal verzorgend tot 5.000 m2.	Lent is in het RPW 2017 wel aangewezen als kantorenpark. Willen we dit beleid voortzetten of hiervan afwijken omdat er in deze periode nog geen ontwikkeling als zodanig van de grond is gekomen? >> Lent is daarmee nu aangewezen als 1. Kantorenpark, ter versterking van het lokale vestigingsklimaat (voorstel: beleid doorzetten) en één van de mogelijke overlooplocaties van Arnhem CS en Nijmegen CS. Daarmee kan kantoorvestiging rondom station Lent bijdragen aan het lokale vestigingsklimaat én de regionale economie. Het is daarmee niet per se een dubbele status, eerder een aanvullende.	Nee Nee
Arnhem/IOW	**p.13, p.47** Stations Heyendaal en Velperpoort (beiden toekomstbestendig) toevoegen?	Dit sluit aan bij de verstedelijkingsstrategie en groene metropoolregio (bereikbaarheid ov). Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	>> Is het slim om te verwijzen naar de verstedelijkingsstrategie? Deze is nog niet vastgesteld of in concept klaar.	>> Hieraan wordt gerefereerd n.a.v. de bestuurlijke reactie van Arnhem over dit onderwerp, zie p.29. In het RPW wordt deze verwijzing niet gemaakt.	

Detailhandel

Reguliere detailhandel

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	**p.14,p.54** Initiatieven groter dan 1.500 m² in (boven)regionaal verzorgende centra zijn mogelijk zonder afstemming. Dus daar is alles vrij?	Indien passend binnen het bestemmingsplan, ja. Bij deze initiatieven volstaat melding vooraf in het IOW.	Nee
Beuningen	**Paragraaf 6.2.1 en 6.2.6, p.50 en p.54** Met een korte verwijzing naar het Koopstromenonderzoek van 2016 wordt geconcludeerd dat de regionale hoofdstructuur geen wijziging behoeft. Dit betekent echter niet dat de deze structuur onaangetast blijft! In diverse onderzoeken en artikelen worden sombere scenario's geschetst voor de centra, als gevolg van diverse factoren (o.a. internetshoppen) die worden versterkt door corona. De winkelleegstand in grote steden neemt toe en met name de middelgrote centra functioneren minder goed. De centra waar boodschappen doen/dagelijkse artikelen de belangrijkste functie doen het relatief goed. Wat ons betreft is de hoofdstructuur uit het RPD 2013 niet bepalend voor de toetsingscriteria. Gelet op de onzekere en weinig positieve scenario's in de retail, moeten regiobreed initiatieven in centra goed afgewogen worden. Dus een toetsing van initiatieven in alle centra, en niet alleen de lokaal verzorgende centra. Het is daarnaast achterhaald om bij nieuwe initiatieven alleen nog maar te kijken naar m2 uitbreiding. Ook andere punten zijn van belang: wat is de ruimtelijke kwaliteit, worden elders in het centrum vierkante meters retail herbestemd/getransformeerd?, gaat het om uitbreiding van bestaande winkels, of gehele nieuwe?, etc. Deze tekst onder aan paragraaf 6.2.1 dus schrappen/aanpassen:	In het nieuwe RPW worden afspraken en procedures herbevestigd en vastgesteld, die bijdragen aan de realisatie van de doelstellingen van het regionaal detailhandelsbeleid (paragraaf 6.1). Deze afspraken en procedures maken het mogelijk (onder meer rekening houdend met de drie hiernaast genoemde omstandigheden) om tot een samenhangende en zo sterk en vitaal mogelijke totale regionale detailhandelsstructuur te komen. In het RPD 2013 is regionaal vastgesteld dat enkel in lokaal verzorgende toetsing plaatsvindt bij nieuwe initiatieven. In het nieuwe RPW wordt dit overgenomen. De 1.500 m² is opgenomen als grenswaarde om te bepalen wanneer toetsing plaatsvindt. Bij de toetsing zijn de kwalitatieve aspecten ook van belang.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	Afspraken ten aanzien van de regionale structuur van de reguliere detailhandel • De regionale hoofdstructuur voor de reguliere detailhandel blijft ongewijzigd; • Op nieuwe initiatieven zijn de spelregels voor de reguliere detailhandel, zoals beschreven in paragraaf 6.2.6, van toepassing.		
Arnhem	**p.50** Voor Arnhem geldt vanuit onze detailhandelsvisie 2016-2020 dat Winkelcentrum Presikhaaf ook een stadsdeelcentra is met regionale aantrekkingskracht. (zie ook bestuurlijke reactie)	De status stadsdeelcentrum van Winkelcentrum Presikhaaf is niet in het geding, noch een bepaalde regionale aantrekkingskracht van specifiek dit winkelcentrum. In het RPD 2013 werd dit winkelcentrum niet tot de regionaal verzorgende winkelcentra (zoals de stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg) gerekend, maar tot de lokaal verzorgende winkelcentra. Dit heeft te maken met het relatieve verschil in omzethoogte en -herkomst van de diverse winkelgebieden. In het regionaal koopstromenonderzoek zijn deze verschillen bevestigd.[1] Presikhaaf blijft aangemerkt als lokaal verzorgend winkelcentrum. Dit heeft enkel invloed op wanneer regionale toetsing plaatsvindt.	Nee
Arnhem	**p.51** Dit betreffen ook de kleine zelfstandige zaken in de binnensteden, die je juist niet wilt verliezen om een aantrekkelijke binnenstad te behouden met beleving. de volgende alinea is daarmee ook iets te kort door		Nee

[1] Zie figuur 4.3 van hoofdrapport KSO 2016, alsmede deelrapporten gemeenten Arnhem en Nijmegen. Welk KSO? 2016

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	de bocht en behoeft een toelichting. zeker omdat het RPD in het RPW komt en het in het RPD ook gaat over krachtige binnensteden.	Hierop doelt de zinsnede: ‘of in de detailhandelsbranches met een positieve groeiverwachting’.	
Zevenaar	Is er een onderscheid tussen nevenactiviteit en ondergeschikte detailhandel?	De termen liggen in elkaars verlengde. Ondergeschikt is strikt genomen: minder dan 50%. In jurisprudentie en bestemmingsplannen wordt dit nader ingevuld met maximaal 10-12% van de omzet of (veelal) 10% of 20% van het bvo, voor alle nevenactiviteiten samen	Nee
Zevenaar	**p.14, p.54** Hoe zit dat dan met de verderop in het RPW uitgewerkte specifieke vormen van reguliere detailhandel, zoals branchevervaging, detailhandel in buitengebied of ondergeschikt?	Hier wordt van dezelfde definities uitgegaan. Bij detailhandel in het buitengebied ondersteunend aan agrarische bestemming wordt over een omzetdeelmaximum gesproken (ondergeschikt aan reguliere agrarische activiteiten), overigens zonder dat een maximum wordt genoemd. ‘naar omzet’, geschrapt bij detailhandel in buitengebied.	Ja, ‘
Overbetuwe	**p.14, p.54** *Voor initiatieven groter dan 1.500 m2 bvo in de bovenregionaal en regionaal verzorgende reguliere winkelcentra volstaat een melding in het IOW.* Dit geldt dan voor binnensteden Arnhem en Nijmegen, centra Zevenaar, Wijchen en Elst, Dukenburg en Kronenburg?	Ja	Nee
Overbetuwe	**p.15, p.55** ‘’De bruto-vloeroppervlakte voor nevenactiviteit moet ondergeschikt blijven aan dat van de hoofdactiviteit, waarbij een maximum van 20% van het bvo voor de nevenactiviteit gebruikelijk is, eventueel beperkt tot een maximum aan bvo. ‘’	Deze afspraak heeft betrekking op reguliere detailhandel.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	In het huidige RPD staat het volgende over nevenactiviteit: Binnen de perifere detailhandelsvestigingen is het toegestaan om niet aan het kernassortiment gerelateerde artikelen te voeren tot maximaal 10% van de winkelverkoopoppervlakte met een maximum van 100 m2 wvo. Er staat niet toegevoegd waarom dit veranderd is in het nieuwe RPW. Voorstel: Niet aanpassen en laten zoals in het vorige RPD 2013	Deze afspraak heeft betrekking op PDV/GDV-locaties. Aandachtspunt met afspraak maximum nevenactiviteiten PDV toegevoegd aan eerste deel paragraaf 6.3.5	
Overbetuwe	**p. 15, p.55** Alcohol: mag dit?	Het gemeentelijk drank- en horecabeleid volstaat. Aandachtspunt is geschrapt in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Zevenaar	**p.15, p.53** Waarom is ondergeschikte detailhandel bij groothandel niet toegestaan? Ik zie het verschil met productie of assemblage niet.	In het RPD 2013 werd ondergeschikte detailhandel bij groothandel nog toegestaan. De meeste gemeenten staan dit echter niet toe, omdat de reguliere detailhandel daar snel door kan worden geschaad, omdat de grens tussen detailhandel en groothandel dun is. De bedrijfsactiviteit van een groothandel heeft veel raakvlakken met detailhandel. Groothandel, die zich hoort te richten op bedrijfsmatige afnemers, kan	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		zich vrij eenvoudig richten tot particulieren. Doordat een bedrijf zich profileert als groothandel kan het bedrijf zich veelal op een bedrijventerrein vestigen. Daar zijn de huur/koopprijzen lager dan in de reguliere detailhandel. Hierdoor kan een groothandel voordeligere prijzen voor een product bieden dan reguliere detailhandel. Mede daarom heeft de Raad van State zeer strenge beperkende voorwaarden gesteld aan ondergeschikte detailhandel in groothandel.[2] Hier bestaat een parallel met ondergeschikte detailhandel van 'internet retail' (p. 51).	
IOW	**p. 53** Ik mis afspraken over de fietsbranche.	Fietsenwinkels die groter zijn dan 1.500 m² vallen onder de branche hobby, spel & media. De branche hobby, spel & media wordt (net zoals de branche sport) tot de GDV-branches gerekend. Die zijn alleen toelaatbaar op de PDV/GDV-locaties waar GDV-branches worden toegelaten, onder de voorwaarden die daarvoor zijn vastgesteld. Op alle overige PDV-locaties zijn de GDV-branches niet toegelaten.	Nee

[2] De Raad van State heeft bepaald dat bij een bedrijfsbestemming die groothandel toelaat incidenteel en in beperkte mate, voortvloeiend uit en ondergeschikt aan de groothandelsactiviteiten verkoop aan particulieren niet verboden is. Als richtlijn wordt hierbij in de praktijk zo nu en dan aangehouden dat, voor zover er detailhandel (= levering aan particulieren) plaatsvindt deze minder dan 10 tot 12% van de totale omzet van de groothandel mag bedragen. Daarnaast moet de detailhandel als incidenteel, ondergeschikt aan en voortvloeiend uit de groothandelsactiviteiten kunnen worden aangemerkt. Bij deze beoordeling moeten de aard, indeling en inrichting van het pand in aanmerking worden genomen en voorts, hoe geregeld het bedrijf door particulieren wordt bezocht en hoeveel detailhandelstransacties ter plaatse hebben plaatsgevonden. Vier keer per jaar een magazijnverkoop voor particulieren voldoet bijvoorbeeld volgens de Raad van State al niet meer aan het criterium dat de detailhandel incidenteel, voortvloeiend uit en ondergeschikt is aan de groothandelsactiviteiten.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	>> Fietsenbranche groter dan 1.500 m2 mag nu op GDV locaties. Moeten we dit niet aanpassen (kijkend naar de huidige ontwikkelingen), we zien veel ontwikkelingen buiten de toegewezen GDV locaties.	Fietsenwinkel <1.500m² vallen onder de reguliere detailhandel. >> Vooralsnog volstaat vigerend beleid.	Nee

PDV/GDV

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Het beleid m.b.t. PDV/GDV is weinig vernieuwend. Er zijn veel PDV locaties met weinig ruimtelijke uitstraling en bedrijven die omvallen. Er moet meer rekening worden gehouden met internetontwikkelingen en binnensteden/leefbaarheid. Vernieuwing is nodig en niet voortborduren op een negatieve spiraal. Onze verwachting is dat deze markt problemen gaat krijgen.	De PDV/GDV-locaties die 'groen' zijn beoordeeld, hebben zich in het algemeen bij het herstel op de recessies 2008-2009 en 2011-2013 en tijdens de coronacrisis 2020 als relatief stabiel en veerkrachtig bewezen. Vernieuwing is altijd nodig. Uitval bij de zwakkere PDV-locaties is niet uitgesloten. Verwezen wordt naar de doelstellingen van het regionaal detailhandelsbeleid, zie: paragraaf 6.1.	Nee
Duiven/ Westervoort	In paragraaf 6.3.2 staat onterecht de Makro genoemd, omdat Makro geen PDV is.	De afspraken hebben betrekking op PDV- en GDV-locaties	Nee
Zevenaar	**p.55** overcapaciteit in Noord in concentratiegebieden is 39.000. Volstaat de schrapopgave op Hengelder daar dan mee?	Dit moet zijn: 59.000, ipv 39.000.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Voorstel: Uitgaan van bestaande PDV op Hengelder en onbenutte plancapaciteit schrappen.	
Overbetuwe	**p.55** Welke 9.000 m2 is dit? Zijn volgens mij geen zachte plannen voor PDV!	Overgenomen uit RPW 2017. In het bouwstenenrapport PDV 2019 is geen zachte planvoorraad voor PDV in deelregio Midden vastgesteld. Dit is aangepast in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Beuningen	**Paragraaf 6.3.4, p.57** <u>Stappenplan herprogrammering</u>: Voor gemeente Beuningen is het onacceptabel om per 1 januari 2021 de uitbreidingscapaciteit (9.000 m2) van de locatie Van Heemstraweg weg te nemen. Wij gaan niet akkoord met de tekst in deze paragraaf. Medio 2020 besloten Gedeputeerde Staten om de regio op de schrapopgave PDV/GDV uit handen te geven en over te laten aan de gemeenten in de regio. Zie ook blz. 22 van het RPW: “Uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland.” In deze casus heeft gemeente Beuningen de regie en bepaalt zij in overleg met regio en provincie het moment waarop de uitbreidingscapaciteit van deze locatie definitief geschrapt wordt. Dat zal niet eerder zijn dan het moment waarop de raad van Beuningen een besluit neemt over de toekomst van dit gebied (met het vaststellen van de Omgevingsvisie Beuningen). Dat is zeker niet voor 1 januari 2021 het geval. Overigens hebben wij dit eerder dit jaar al ambtelijk besproken met de provincie en met de regionale coördinator RPW.	Hoewel de schrapopgave formeel nog steeds overeind staat, is afgesproken dat de uitvoering van de schrapopgave voor kantoren en PDV wordt voorgezet in overleg tussen de betreffende gemeente, de regio Arnhem-Nijmegen en de Provincie Gelderland. Om de voortgang van de herziening van het RPW niet te vertragen is het wenselijk om het eerste half jaar van 2021 nadere afspraken te maken voor de schrapopgaven die er ligt voor Beuningen, Druten en Zevenaar waar het gaat om PDV en kantoren. Hierbij geeft de gemeente in overleg met de regio en de Provincie uitsluitsel over hoe hiermee verder te gaan om te komen tot een gedragen en economische acceptabele oplossing voor de regio.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Berg en Dal	Bij ‘’ Afspraken ten aanzien van PDV/GDV op overige winkellocaties’’ is het volgende opgenomen: Wegnemen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies. Op bedrijventerrein De Mies hebben wij inderdaad een afwijkingsmogelijkheid voor volumineuze detailhandel. Maar volumineuze detailhandel is hier niet bij recht toegestaan. Een partij moet eerst aan ons aantonen (met een onderzoek) dat o.a. de bestaande detailhandel sector niet wordt verstoord. Wij willen voorstellen om een aanvullende beleidsregel uit te werken waarin wij opnemen dat hierbij ook voldaan moet worden aan de regels uit het RPW. Dus maximaal 1.500 m2 bvo. Als het plan meer dan 1.500 m2 bvo bevat, dan is regionale instemming vereist. Dus dan wordt het bijvoorbeeld: ‘’Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies naar regels RPW’’	In de definitieve versie van het RPW aangepast naar: “Aanpassen afwijkingsmogelijkheden Berg en Dal De Mies conform regels RPW.	Ja
Overbetuwe	**p.17, p.60** Wegnemen afwijkingsmogelijkheden voor Elst Aamsepoort Noord. In het huidige RPW staat: Voor het concentratiegebied Overbetuwe Elst Aamsepoort geldt dat in het deel Aamsepoort Noord de gemeente in de vorige planperiode de inspanningsverplichting heeft aanvaard om circa 6.100 m 2 weg te bestemmen. Er is geen afwijkingsmogelijkheid voor Aamsepoort Noord maar harde plancapaciteit detailhandel tuincentrum. Het wegnemen van de bestemming detailhandel tuincentrum op Aamsepoort Noord is onderdeel van een transformatie naar bedrijventerrein. Mogelijk staat het ook niet goed in het huidige RPW. Voor Aamsepoort Zuid geldt dat er een afwijkingsmogelijkheid is (die blijft in stand).	Het tekstfragment is aangepast voor wegnemen bestemming Elst Aamsepoort Noord	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**p.18, p.61** wegnemen afwijkingsmogelijkheden: We nemen aan dat dit gaat over meer dan 1.500 m2? >> Waarom moeten detailhandelsvestigingen in de PDV/GDV branches minimaal 1.500 m2 bvo zijn?	Detailhandelsvestigingen op PDV/GDV-locaties moeten ten minste 1.500 m2 bvo zijn (p. 55 bovenaan en voetnoot 34). Detailhandelsvestigingen kleiner dan 1.500 m2 bvo zijn op de PDV-locaties niet toegelaten. Het gaat daarom over het wegnemen van afwijkingsmogelijkheden bij zowel meer als minder dan 1.500 m2 per detailhandelsvestiging. >> Zin is overgenomen uit het RPW 2017, maar stond daar ten onrechte in. Het minimum van 1.500m² geldt enkel voor GDV. Zie ook de definitielijst in het RPW. Zin is verwijderd in de definitieve versie van het RPW.	Nee Ja
Zevenaar	**p.48** In dit RPW geldt een andere definitie van PDV als in de Ruimtelijke Uitwerking. Hier zijn ABC goederen en brand- en milieugevaarlijke stoffen weer opgenomen.	Was overgenomen uit het RPW 2017. Dit is geactualiseerd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Zevenaar	**p.53** Wat zijn overige winkellocaties (in relatie tot perifere detailhandel)? Zijn dit de winkellocaties buiten de reguliere detailhandelsgebieden? Waarom zijn Lobith-Halve Maan, Herwen Nijverheidsstraat en Pannerden-Industrieweg aangemerkt als overige winkellocatie? Dit zijn lokale bedrijventerreinen.	Zie paragraaf 6.3.3, p.50: *“6.3.3 Overige winkellocaties* *Op de winkellocaties op bedrijventerreinen die in het RPW niet als concentratiegebied voor PDV/GDV- zijn aangewezen (zowel cluster als solitair), kan in principe geen nieuw pdv/gdv aanbod toegevoegd worden. Er geldt een “nee, tenzij” beleid in de regio.*”	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Dit is overgenomen uit het RPW 2017.	
Zevenaar	We zien een voorstel in het concept RPW staan om 6.500 m2 onbenutte plancapaciteit PVD op Hengelder te schrappen. Onze gemeenteraad is het hier – op basis van het vorige RPW – niet mee eens. Echter als de provincie en de regio hiermee akkoord kunnen gaan, dan lijkt een oplossing gevonden te zijn. De provincie gaat in haar Ruimtelijke Uitwerking nog uit van 265.000 m2. Als de provincie/regio niet akkoord gaat, kunnen wij ons voorstellen dat wij in plaats van te kijken naar de schrapopgave, kijken naar het aantal PDV-meters wat behouden moet worden: 1. Bestaande PDV op Hengelder 2. Bestaande PDV op Tatelaar (schuifruimte zoals is opgenomen in RPW) 3. Ontwikkelruimte voor kop van Hengelder (als gevolg van opwaardering in gebied met verplaatsing van op- en afrit A12) 4. Ruimte voor planvorming van pandeigenaren die zienswijze hebben ingediend en plannen hebben.	1. Behoud bestaande PDV op Hengelder is akkoord. Dit gaat om ca. 24.000 m². 2. Verplaatsing van Tatelaar naar Hengelder (afspraak RPW 2017) is akkoord. Dit gaat om ca. 23.000 m² 3. Voor opwaardering van de Kop van Hengelder (nieuwe entree Zevenaar als gevolg van verplaatsing afrit A12) komen er geen extra meters PDV bij. Hier is geen ruimte voor in de regionale markt. De Kop van Hengelder kan wel worden ingevuld met: a. Verplaatsing van PDV vanaf Tatelaar naar Hengelder, dit valt binnen de 23.000 m². b. Verplaatsing op PDV binnen Hengelder, dit valt binnen de 24.000m²; c. Het totaal mag bij deze verplaatsingen niet uitkomen boven de optelsom van de huidige PDV invulling op Hengelder en Tatelaar (ca. 47.000m²). d. Lokaal of regionaal bedrijventerreinen. Hierop zijn de	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		regels in het onderdeel bedrijventerreinen van toepassing. Ten aanzien van de zienswijzen op de schrapopgave van dubbelbestemming PDV stellen we voor om hierover het komend half jaar daar in samenwerking met provincie, gemeente en regio uitvoeringsafspraken te maken. Formeel bestaat deze opgave er nog steeds.	

Bestuurlijke gesprekken

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem (schriftelijk)	Belang kantoren in het centrum van Arnhem niet beperken tot Centraal Station, maar gehele binnenstad. De gehele binnenstad is makkelijk te bereiken vanaf het station binnen 15 minuten lopen danwel fietsen of ov. (denk aan kansen voor bestuurskwartier!)	12 minuten loopafstand is leidend. Indien noodzakelijk wordt hiervoor een nieuw kaartje opgemaakt.	Nee
Arnhem (schriftelijk)	vanuit regionale opgaven, omgevingsvisie en verstedelijkingstrategie wordt ingezet op hubs rond stationslocaties qua wonen en werken. In RPW ligt nu accent op Centraal Stations Arnhem en Nijmegen en overlooplocaties als Gelderse poort (station Schuytgraaf, ligt nog een kavel die potentie heeft voor kantoor), Lent en Overbetuwe. Voor Arnhem is ook Velperweg (station Velperpoort) een belangrijke hub.	Dit sluit aan bij de verstedelijkingsstrategie en groene metropoolregio (bereikbaarheid ov). Is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Arnhem (schriftelijk)	Presikhaaf winkelcentrum staat nu in RPW als lokaal verzorgende wijkcentra, maar heeft is winkelcentrum voor Bovenlokaal. Zo staat het ook in onze detailhandelsvisie - Stadsdeelcentra met regionale aantrekkingskracht. (idem als Kronenburg).	De status stadsdeelcentrum van Winkelcentrum Presikhaaf is niet in het geding, noch een bepaalde regionale aantrekkingskracht van specifiek dit winkelcentrum. In het RPD 2013 werd dit winkelcentrum niet tot de regionaal verzorgende winkelcentra (zoals de stadsdeelcentra Kronenburg en Dukenburg) gerekend, maar tot de lokaal verzorgende winkelcentra. Dit heeft te maken met het relatieve verschil in omzethoogte en -herkomst van de diverse winkelgebieden. In het regionaal koopstromenonderzoek zijn deze verschillen bevestigd.[3]	Nee

[3] Zie figuur 4.3 van hoofdrapport KSO 2016, alsmede deelrapporten gemeenten Arnhem en Nijmegen.

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		Presikhaaf blijft aangemerkt als lokaal verzorgend winkelcentrum. Dit heeft enkel invloed op wanneer regionale toetsing plaatsvindt.	

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Zoals al besproken lijkt het me zinvol om aan te bieden dat jij met de regio-afvaardiging van het IOW een gesprek aangaat met de betreffende bestuurders. Ik denk nl dat veel bestuurders vragen/opmerkingen hebben. Deze moeten bilateriaal (of met een paar gemeenten tegelijk) plaatsvinden.	Gesprekken hebben plaatsgevonden.	Nee
Lingewaard	Daarnaast kan je ook overwegen om, net als bij programma wonen, om te kiezen voor 130% (dus een stuk overprogrammering). Na 1 of 2 jaar kan je dan bekijken of plannen ook echt van de grond komen. Niet alle plannen halen nl de eindstreep. Daarnaast zijn de criteria voor meerdere uitleggen vatbaar. Ik snap ook dat dat lastig is, maar wellicht dat we daar nog wel een verdieping in moeten maken.	Feitelijk is hier met 142% harde en zachte plannen ten opzichte van de ruimtebehoefte al sprake van. Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	Ontwikkelruimte verdelen. Wellicht naar 75%?	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Lingewaard	-Nieuwe bedrijventerreinen aan de snelweg. Als je de lijn dun tekent dan zouden we als Lingewaard eerder in Park Lingezegen moeten bouwen, dan net daarbuiten. Dat is natuurlijk uiterst ongewenst. De strekking van deze regel is uiteraard dichtbij bestaande terreinen en dicht bij ontsluiting/snelweg. Onze nieuwe plannen voorzien oi daarin. En ons beeld is ook dat onze huidige terreinen ook dichtbij de snelweg liggen. Dat laat de uitgifte van de laatste jaren wel zien waaruit blijkt dat we heel interessant zijn voor grotere logistieke bedrijven (i.v.m. doortrekking A15) die kavels bij ons hebben gekocht.	De zachte plannen van Lingewaard voldoen aan de ligging nabij de snelweg	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	Lingewaard wil nieuwe bedrijventerrein aansluitend aan bestaande bedrijven (clustering) langs A15 met goed inpassing en groen.	Zachte plannen worden vanaf 1 maart 2021 beoordeeld.	Nee
Lingewaard	Afbakening van knoop 38 in combinatie met de motie van onze raad. Graag overleg over.	Overleg heeft plaatsgevonden. De motie wordt in deze notitie beantwoord.	Nee
Lingewaard	Onduidelijkheid over terreinen die in het eerste rpw stonden (bijv watergebonden terrein Looveer) en nu weg zijn. Terwijl daar ook afspraken over zijn gemaakt.	De afspraken blijven behouden. Zie ook het antwoord onder bijzondere werklocaties en watergebonden bedrijvigheid.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Zevenaar	**PDV** We zien een voorstel in het concept RPW staan om 6.500 m2 onbenutte plancapaciteit PVD op Hengelder te schrappen. Onze gemeenteraad is het hier – op basis van het vorige RPW – niet mee eens. Echter als de provincie en de regio hiermee akkoord kunnen gaan, dan lijkt een oplossing gevonden te zijn. De provincie gaat in haar Ruimtelijke Uitwerking nog uit van 265.000 m2. Als de provincie/regio niet akkoord gaat, kunnen wij ons voorstellen dat wij in plaats van te kijken naar de schrapopgave, kijken naar het aantal PDV-meters wat behouden moet worden: 1. Bestaande PDV op Hengelder 2. Bestaande PDV op Tatelaar (schuifruimte zoals is opgenomen in RPW) 3. Ontwikkelruimte voor kop van Hengelder (als gevolg van opwaardering in gebied met verplaatsing van op- en afrit A12)	Gemeente, regio en Provincie werken dit nader uit.	Nee

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
	4. Ruimte voor planvorming van pandeigenaren die zienswijze hebben ingediend en plannen hebben.		
Zevenaar	**Ontwikkelruimte** Regio staat op slot, Zevenaar moet nee verkopen. Zorg ervoor dat er voldoende terreinen beschikbaar komen (met name voor logistiek en maak-industrie). Hierin trekt Zevenaar samen op met de Liemers	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW. Bovendien mogen lokale bedrijventerreinen ontwikkeld worden als voldaan wordt aan de ladder van duurzame verstedelijking.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Nijmegen (schriftelijk)	In het concept RPW van nu is niet verder verduidelijkt wat XXL logistiek en reguliere logistiek is en wordt ook het onderscheid in EDC, NDC en RDC niet meer gemaakt. Dit onderscheid en de uitleg maakte eerder wel onderdeel uit van de stukken die voor de zomer naar colleges/raden zijn gegaan. En dat staat er nu niet meer in. Waarschijnlijk ontstaat er een soort bedrijfsblindheid als je stukken tig keer leest. Maar aangezien juist de discussie rond logistiek zeer lastig is, is het misschien toch handig om hier nog een stuk tekst over op te nemen. Nu wordt alleen verwezen naar randvoorwaarden XXL logistiek.	Is	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Duiven	Geef markt de ruimte en zet alle ontwikkelingsruimte op de markt. Snel duidelijkheid, goede criteria en beoordelen. Wanneer er toch wordt gekozen voor tranchering, kies van voor een hard aantal ha uit te geven en het resterende deel voorwaardelijk toewijzen. Voorkom dat gemeenten straks eigendommen hebben aangekocht en dan niet door kunnen.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW. Ook zijn beoordelingscriteria toegevoegd.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Overbetuwe	Bij het verdelen van de ontwikkelruimte: duidelijke criteria: werkgelegenheid, huisvesting en toevoeging regio. Tranchering: Ja. En harde voorwaarden dat men ook echt gaat ontwikkelen. Bijv. aanvraag moet voldoen aan: Financiële uitvoerbaarheid, RPW beleidseisen, ladder voor duurzame verstedelijking, etc.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Montferland	XXL moet snel verder kunnen. XXL in 1 tranche. Men zou geholpen zijn met 20 ha voor locatie A.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties voor verdeling van de ontwikkelruimte een advies opgesteld. Hierin is voor de uitbreiding van DocksNLD 2, locatie C 20 ha ontwikkelruimte voor XXL-logistiek toebedeeld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Montferland	Kwalitatieve beoordeling 7.b in de mail concreet maken.	Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja

Gemeente	Opmerking	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Druten	Voorstel ontwikkelruimte: flexibiliteit behouden om op toekomstige economische ontwikkelingen goed te kunnen inspelen.	Ecorys heeft o.b.v. voor- en nadelen van de opties voor verdeling van de ontwikkelruimte een advies opgesteld. Dit is toegevoegd in de definitieve versie van het RPW.	Ja
Druten	Men is zich bewust van de claim die er nog ligt ten aanzien van PDV. Dubbelbestemming op bedrijventerrein. Hier moet de gemeente zelf actief worden om dit op te heffen. Op dit moment geen enkele prioriteit.	Gemeente, regio en Provincie werken dit nader uit.	Nee
Druten	Hoort Bijsterhuizen Wijchen nu wel bij Knoop Nijmegen/Park 15 of niet? Zien wel perspectief. Beleidskaart hoe staat Wijchen hier nu precies op?	Bijsterhuizen behoort niet tot de aangewezen locaties voor XXL-logistiek. In de Gelderse omgevingsverordening is hier de A12/A15 corridor voor aangewezen. De bedrijventerreinen zijn in de definitieve versie expliciet benoemd.	Nee

Moties

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Lingewaard	**Motie Lingewaard 11 juni 2020:** Daarenboven heeft de gemeenteraad zich bij motie expliciet uitgesproken over de begrenzing en definitie van knoop 38. De raad vraagt het volgende in overweging te nemen. Gezien de grote vraag naar ruimte voor logistiek, kunnen zich in Lingewaard bij voorkeur uitsluitend XL en kleinere bedrijven vestigen. Echter, wanneer zich incidenteel een bedrijf meldt met een omvang net boven de grens van vier hectare willen wij vestiging niet op voorhand uitsluiten. Wij willen bij voorkeur een kwalitatief geschikt aanbod bieden voor de doelgroepen logistiek XL (+) en gemengd klassiek. De doortrekking van de A15 kan extra ruimte genereren, waardoor Lingewaard zich bij uitstek leent onderdeel te zijn van knoop 38 voor waar het gaat om dit type bedrijvigheid.	In het nieuwe RPW wordt niet meer gesproken over knoop 38. Uitbreiding van XXL logistiek (vanaf 4 ha.) wordt toegestaan op alleen de bedrijventerreinen Park15 en de Grift (en op 7Poort en DocsNLD). Dit komt overeen met de keuze die gemaakt is door de provincie Gelderland. Uit de ruimtevraag blijkt dat er behoefte is aan nieuwe logistieke kavels zoals ook benoemd wordt in de motie. Voor reguliere logistiek en XL logistiek tot 4 ha. betekent dat deze kan landen in de regio en dat dit het meest passend is binnen het logistieke cluster Logistics Valley waarvan Lingewaard onderdeel van is. Dit betekent dat naar aanleiding van de motie vanuit Lingewaard er geen verder aanpassing wordt gedaan aan het RPW. Het RPW is niet de plek om de samenwerking binnen knooppunten te regelen. Dat kunnen gemeenten in het kader van Logistics Valley het beste oppakken via organisaties als het Logistiek Expertise Centrum Nijmegen. De regionale afspraken in het RPW bieden hiervoor de kaders.	Nee

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
Arnhem	**Motie Arnhem 17 juni 2020** • Te pleiten voor het slim benutten van de platte daken van XXL-locaties om deze te voorzien (of in de bouw voor te bereiden op het plaatsen) van zonnepanelen. • Om in het vervolg bij het herijken van regionale vraagstukken, het energie vraagstuk integraal mee te nemen zodat dergelijk potentieel niet verloren gaat voor de regio. • bij de provincie en het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties ter advisering van het Portefeuillehoudersoverleg Economie ook te pleiten voor biodiversiteit als subthema onder de randvoorwaarde duurzaamheid voor XXL-logistiek • Binnen het Intergemeentelijk Overleg Werklocaties ter advisering van het Portefeuillehoudersoverleg Economie te pleiten voor het opnemen van een visie op verantwoord maatschappelijk ondernemen op basis van de OESO-richtlijnen als randvoorwaarde voor XXL-locaties. • Met voortvarendheid te werken aan concepten en innovaties die leiden tot extra zuinig ruimtegebruik voor alle soorten bedrijvigheid, zowel in nieuwe als te herstructureren werklocaties; • Hierbij ruimtelijk ontwerpers, bedrijfsleven en regiopartners actief te betrekken. • Onze Raad periodiek te informeren over de voortgang, mogelijke programma's en resultaten;	De moties van Arnhem leiden niet tot aanpassing van het RPW, maar het RPW is wel aangepast door de ambitie Groene Metropool regio en de regionale versterkingsstrategie met de 5 opgaven. Duurzaamheid, XXL logistieke en bedrijfsleven breed is geborgd (ook in de uitgangspunten voor het nieuwe RPW). Duurzaamheid en de transitie naar een circulaire leefomgeving zijn de kernpunten van de regionale visie Arnhem-Nijmegen, Groene metropoolregio en de Omgevingsvisie Gaaf Gelderland. Dit is ook verwerkt in het nieuwe RPW. <u>Bedrijventerreinen</u> In het kader van de verduurzaming van bedrijventerreinen worden bij de ontwikkeling van nieuwe werklocaties maatregelen getroffen in het kader van klimaatadaptatie, de energietransitie en circulaire grondstoffenstromen. Bovendien worden ontwikkelplannen in een vroeg stadium besproken met de Provincie Gelderland om op grond daarvan tot een regionaal afgestemde invulling van de duurzaamheidsdoelstellingen in het RPW te komen.	Nee

Gemeente	Motie	Reactie IOW	Aanpassing RPW?
		<u>Specifiek voor XXL logistiek</u> Voor nieuwe ontwikkelingen ten behoeve van XXL-logistiek is in de randvoorwaarden een BREEAM Excellent-certificering op zowel pand- als gebiedsniveau als minimumeis vastgelegd. In het RPW is opgenomen dat er tweejaarlijks wordt gemonitord.	

Notitie XXL-logistiek

Nvt

Notitie advies benutten ontwikkelruimte

Gemeente	Motie	Reactie IOW
Zevenaar	• Pagina 1 de optelling in de tabel klopt niet, ik kom op 121,5 ha • Pagina 1 de 42 ha XXL-logistiek komt hier uit de lucht vallen. • Pagina 2 Tabel 3 hier staan nog de oude ha m.b.t. logistiek • Pagina 2 Dit planaanbod is het totaal aan ideeën, boterzachte en zachte plannen, waarvan maar de vraag is in hoeverre deze hard gemaakt kunnen worden. Volgens mij kan je dus nooit zeggen dat dit het planaanbod is. • Pagina 3 onder Voorstel 3e bullit: Onduidelijk voor mij. De monitoring na 2 jaar kan toch nooit de inschrijvingen in 2021 beoordelen? • Pagina 6 onder Voorstel 2e bullit: Uitval betekent in deze context dat 30% van de plannen niet wordt gerealiseerd, of gerealiseerd kan worden.	• Aangepast, ook in de definitieve versie van het RPW • Toelichting toegevoegd. • Aangepast, ook in de definitieve versie van het RPW • Woningbouw is als voorbeeld genomen bij het voorstel voor programmering op 130%. Ook bij woningbouw zijn zachte plannen inbegrepen in de 130%.

Gemeente	Motie	Reactie IOW
	• Pagina 6 onder Voordelen 3e bullit én onder Nadelen 4e bullit: Je kan nooit deze 142% als overprogrammering zien, omdat je nooit 142% ontwikkelruimte vrijgeeft. Deze stelling is onjuist. • Pagina 7 uitzonderingen: raar woord hier • Pagina 7 XXL-logistiek: Is hier al een besluit over genomen? Of is dit een voorstel, gebaseerd op het advies t.b.v. XXL-logistiek? Hoe, wanneer en door wie zijn de ruimtelijke mogelijkheden van deze locaties afgewogen? Graag uitleggen/motiveren. Kan Zevenaar, als onderdeel van EMZ hier ook nog een beroep op doen?	• Aangepast naar: *het aantal en de oppervlakte van de* inschrijvingen. • Klopt. • Het idee van programmeren op 130% bij woningbouw is dat uiteindelijk 100% van de behoefte ingevuld kan worden. Zo zien we de 142% van de ontwikkelruimte ook. Indien plan X geen doorgang vindt, biedt dat mogelijkheden voor plan Y. • Aangepast naar *Hierbij wordt onderscheid gemaakt naar* • Dit is het definitieve voorstel, waarover in het PFO een besluit genomen dient te worden. In dit voorstel wordt om verschillende redenen binnen EMZ een voorkeur gegeven aan DocksNLD. Er is te weinig ontwikkelruimte voor uitbreiding van XXL-logistiek op beide locaties.
Nijmegen	• 42 ha versus 32,5 ha XXL Logistiek Er is 42 ha ontwikkelruimte maar omdat we 32,5 gehanteerd hebben, blijven we 32,5 hanteren? Dat is een vreemd argument. Als de cijfers achterhaald/verouderd zijn, is het beter om de actuele cijfers te hanteren. Als hectares uit de markt zijn (verkocht aan eindgebruiker) dan uitgaan van deze actuele marktsituatie. Hou hierbij ook voor ogen dat op het moment dat het RPW in colleges/raden komt (1e kwartaal 2021) de cijfers bijna 1 jaar oud zijn (1 mei 2020). • In het vorige IOW heeft Nijmegen aangegeven positief te zijn over het bieden van duidelijkheid over de ontwikkelruimte XXL logistiek, maar ongelukkig te zijn met de verdeelsleutel 1:2. Er is nu een kleine aanpassing gedaan wat betekent	De redenering is anders. De ontwikkelruimte voor XXL-bedraagt op peildatum 1 mei 2020 42 hectare. De ontwikkelruimte wordt verdeeld over uitbreiding van de Grift en DocksNLD, waarbij in de verdeling van de ontwikkelruimte rekening gehouden is met de beschikbare ruimte voor XXL-logistiek op

Gemeente	Motie	Reactie IOW
	12,5 ha de Grift en 20 ha DocksNLD, met een afwijkmogelijkheid van maximaal 20 % als dit voor de verkaveling handiger is. Toch wil ik nog een keer herhalen dat een 50/50 verdeling in onze ogen “eerlijker” is, juist ook vanuit een regionale gedachte. Dit doet meer recht aan de status van de bovengemiddelde logistieke Knoop Nijmegen in het Goederenvervoersprogramma van Rijk en Provincie: er ligt een opgave om de bovengemiddelde knoop Nijmegen e.o. ruimtelijk economisch af te ronden aan de A15 (Knoop 38), dit hangt samen met investeringen in de verbetering van de (ontsluitende) infrastructuur (viaduct A 15) waarover afspraken zijn gemaakt met Overbetuwe en de provincie Gelderland en waarvoor een MIRT bijdrage beschikbaar is gesteld. De logistieke dienstverlening is een van de kansrijke sectoren in de economische visie van Nijmegen en biedt m.n. werkgelegenheidskansen aan praktisch opgeleiden. Nijmegen heeft nu geen logistieke kavels meer beschikbaar. De Grift voorziet hierin. Het plan voor de Grift zal naast XXL logistiek ook ruimte bieden aan regionaal klassiek gemengd en kleinschalig.	respectievelijk De Grift Noord en DocksNLD 2, locatie C. Daarbij kan tot maximaal 20% naar boven afgeweken worden ten behoeve van ruimtelijke afronding van het de ontwikkeling. Bovendien is er op dit moment binnen knooppunt Nijmegen en omgeving op Park15 nog ruimte. Dit is binnen EMZ niet het geval. Het plan voor de Grift biedt daarnaast inderdaad nog ruimte aan reguliere regionale en lokale bedrijvigheid, waarvoor eveneens een (integraal) plan ingediend kan worden.

Voorbereidende vragen en antwoorden Herziening RPW 2021-2024

Datum: 30 november 2020

Vraag: ***Hoe kan het dat eerder gepresenteerde getallen qua ontwikkelruimte afwijken ten opzichte van de nu gepresenteerde getallen?***

Antwoord: De nu gepresenteerde getallen geven de situatie naar aanleiding van de monitoring 2020 met peildatum 1 mei 2020. Vanwege een bestemmingsplanwijziging is het aanbod voor het werkmilieu agrifood gewijzigd naar het klassiek-gemengd werkmilieu.

Vraag: ***Waarom krijgt Agrifood een relatief groot deel van de ontwikkelruimte toebedeeld?***

Antwoord: De regio huisvest veel bedrijvigheid met een relatie met voedsel of de agrarische sector (denk aan Bijsterhuizen en Park15, maar ook verschillende lokale bedrijventerreinen). Verwachte groei van deze bedrijven verklaart de ruimtevraag vanuit agrifood in de prognose. Omdat daar geen specifiek aanbod tegenover staat, vertaalt dit zich direct in de ontwikkelruimte. Deze ruimtevraag kan, zoals de praktijk uitwijst, goed gevestigd worden in combinatie met andere werkmilieus (zie ook bijlage III in het RPW)

Vraag: ***Hoe kunnen wij als Gemeente een zacht plan indienen? Vanaf wanneer? Hoe werkt dit als het RPW nog niet formeel is vastgesteld?***

Antwoord: Het proces is toegelicht op p.12 en p.40 van het RPW. Voorstel is om dit deel van de afspraken te effectueren na bestuurlijke instemming in het PFO van 2 december 2020. Dit om mee te bewegen met de economische ontwikkeling en snelheid te behouden met het oog op de duur van planprocedures. Dus vooruitlopend op vaststelling door de Raad van de herziening RPW. Dit komt ten goede aan de economische ontwikkeling van de regio.

Vraag: ***Hoe wordt er omgegaan qua ontwikkelruimte in relatie tot een bestemmingsplan, waar wij als Gemeente meer ha in procedure willen brengen?***

Antwoord: In het RPW op p.40 staat hierover het volgende: In zijn algemeenheid kan worden opgemerkt, dat de toe te kennen ontwikkelruimte in de praktijk vaak onderdeel wordt van een integraal ruimtelijk plan (totaal plangebied, aanvullend programma/functie, infra, openbare ruimte, integrale financiële uitvoerbaarheid, etc) Dit betekent dat bij de definitieve invulling er steeds ruimte (flexibiliteit) moet zijn om de specifieke situatie in deze context te kunnen beoordelen.

Vraag: ***Hoe vindt de verdeling qua ontwikkelruimte plaats? Wordt er strikt aan de hectares per werkmilieu vastgehouden?***

Antwoord: Het uitgangspunt voor de reguliere regionale bedrijventerreinen is om in eerste instantie 50% van de ontwikkelruimte per werkmilieu open te stellen, met een maximale afwijking naar boven tot 70%.. Op basis van de tweejaarlijkse monitoring, die medio 2022 plaatsvindt, wordt bepaald hoe met het resterende deel wordt omgegaan. Hierin kan tevens een verschuiving in werkmilieus plaatsvinden.

Vraag: ***Hoe strikt moeten de beleidsmatige kaarten beschouwd worden?***

Antwoord: De beleidskaart voor de ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen toont een **indicatief** zoekgebied nabij de snelwegen waar uitbreiding en ontwikkeling van regionale bedrijventerreinen mogelijk is, doelend op het belang van een goede bereikbaarheid en het zoveel mogelijk benutten van bestaande of geplande infrastructuur. Geschiktheid op basis van de beleidskaart voor regionale bedrijventerreinen wordt per aanvraag beoordeeld.

De beleidskaarten voor XXL-logistiek en watergebonden bedrijvigheid en bijzondere werklocaties moeten strikter genomen worden. Hierin is aangegeven op welke locaties dergelijke ontwikkelingen mogelijk zijn.

Vraag: ***Welk effect heeft corona op dit RPW?***

Antwoord: De prognoses die aan de basis liggen van de afspraken in het RPW gaan uit van de economische ontwikkeling op de lange termijn, dus inclusief periodes van laagconjunctuur. De regionale keuze in te zetten op het middenscenario kan in dat opzicht bovendien als voorzichtig positief gezien worden. Er is om die reden geen reden het RPW aan te passen naar aanleiding van corona. Nadere toelichting hierop is in het RPW opgenomen.

Vraag: ***Hoe om te gaan met het onderscheid tussen lokaal en regionaal in het klassiek-gemengd werkmilieu?***

Antwoord: Het is lastig dit in de prognose modelmatig te scheiden. Hier kan pragmatisch mee worden omgegaan. Het blijft zo dat lokale en regionale bedrijventerreinen moeten voldoen aan de Ladder en er een melding gedaan wordt van ontwikkelingen. Die kunnen op moment van melding in mindering gebracht worden op de ontwikkelruimte. Het is immers toch zo dat plannen niet meer door de Ladder komen als er meer aanbod dan vraag is (en de ontwikkelruimte dus 0 of negatief).

Vraag: ***Wat is de ontwikkelruimte in tranche 1?***

Antwoord: Op p.41 van het RPW is per werkmilieu 50% van de ontwikkelruimte per werkmilieu weergegeven. Dit is gebaseerd op de totale ontwikkelruimte die in tabel 4.1 is weergegeven. De negatieve ontwikkelruimte voor het hoogwaardig werkmilieu is geen onderdeel van de tranches.

Vraag: ***Hoe ziet er vervolgproces eruit?***

Antwoord: Wanneer het PFO economie instemt met voorliggend RPW dan moet dit document richting de gemeenteraden voor vaststelling. Daarna kan het worden aangeboden aan de Provincie met het verzoek om zich aan dit RPW te conformeren. Deze stappen kunnen in het eerste kwartaal van 2021 kunnen plaatsvinden.

Tussentijds kunnen tot 1 maart 2021 zachte plannen ter beoordeling worden ingediend. Hierover zal het IOW adviseren richting het PFO/Productieve regio. Inzet is om voor 1 juli 2021 tot verdeling en instemming vanuit de regio te komen.

Per 1 juli 2022 zal de eerste monitoring starten. Eind 2022 zal er een advies worden uitgebracht aan het PFO/Productieve regio.

Raadsvoorstel

Gemeente ROZENDAAL

Onderwerp
Tijdbestedingsnorm wethouder

Contactpersoon	: Klaas Schaap	**Datum B&W**	: 19 januari 2021
Programma	: 0 Bestuur en ondersteuning	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: Burgemeester	**Openbaar**	: ja

Aan de Raad

Aanleiding
Op grond van artikel 36, lid 4 stelt de raad de tijdbestedingsnorm van elke wethouder vast.
Voor de opvolger van wethouder Albricht-Brinkman moet daarom de tijdbestedingsnorm worden vastgesteld.

Gevraagde beslissing
1. Vaststellen van de tijdbestedingsnorm van de nieuw benoemde wethouder op 55%.

Wat willen we bereiken?
Voorzetten van het vigerende beleid, zijnde een tijdbestedingsnorm van 55% voor beide wethouders.

Argumenten
Voorgesteld wordt om dezelfde tijdbestedingsnorm voor de nieuw benoemde wethouder vast te stellen als welke door uw raad op 24 april 2018 voor wethouder Albricht-Brinkman is vastgesteld, omdat er is geen aanleiding om een andere tijdbestedingsnorm vast te stellen.

Kanttekeningen
Geen.

Wat gaan we daarvoor doen?

a) Planning
Besluitvorming in de raadsvergadering 9 februari 2021

b) Evaluatie
n.v.t.

c) Participatie en communicatie
Het betreft een besluit in een openbare vergadering.

d) Publicatie verplicht
Het voorstel maakt deel uit van de agenda voor de openbare raadsvergadering welke in het gemeenteblad en op de website wordt gepubliceerd.

Wat mag het kosten?
Voorgesteld wordt een zelfde tijdbestedingsnorm als door uw raad vastgesteld voor de scheidend wethouder. Deze norm is overeenkomstig de begroting.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)
1. Concept-raadsbesluit

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders van 19 januari 2021, met het nummer 01-21 KS

Besluit:

1. Vaststellen van de tijdbestedingsnorm van de nieuw benoemde wethouder op 55%

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal 9 februari 2021

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

De vergadering is tijdelijk geschorst

RAADSVERGADERING 9 februari 2021

Concept-lijst Ingekomen stukken en mededelingen

Memo's/notities van B&W voor de raad	B en W stellen voor
• Brief van wethouder Albricht waarin zij haar ontslag aankondigt.	In de raadsvergadering afscheid te nemen van mevrouw Albricht als wethouder van Rozendaal.

Ingekomen stukken door raads-/commissieleden opgevoerd ter bespreking
• Brief van de minister van OCW betreffende extra middelen voor cultuur in relatie tot de coronacrisis
• Uitnodiging van de VNG voor een online congres voor lokale politieke partijen op 13 februari 2021

Rozendaal, 26 januari 2021
Burgemeester en wethouders van Rozendaal.

De secretaris
B. Boelens

De burgemeester
drs. E.Weststeijn

M.S. Albricht-Brinkman
Rosendaalselaan 24
6891 DG Rozendaal

Rozendaal, 12 januari 2021

Geachte leden van de gemeenteraad van Rozendaal,

Tijdens de raadsvergadering van 15 december 2020 heb ik te kennen gegeven dat ik mijn loopbaan in het bedrijfsleven voort wil zetten en mijn werkzaamheden als wethouder voor de gemeente Rozendaal wens te beëindigen. Ook gaf ik aan dat mijn partij Rosendael ’74 een goede opvolger heeft gevonden.

Deze mededeling dient geformaliseerd te worden, hetgeen ik doe middels deze brief. Hierbij dien ik mijn ontslag in bij de gemeente Rozendaal.

Het is gek om na zoveel jaren betrokkenheid bij de gemeente Rozendaal bovenstaande zin op papier te zetten. Graag wil ik dan ook benadrukken dat ik mijn werkzaamheden 8 jaar als raadslid en 3 jaar als wethouder met erg veel plezier heb gedaan. De contacten met de verschillende fracties als ook de samenwerking met de ambtelijke organisatie en binnen het college heb ik als heel erg prettig ervaren.

Ik blijf wonen in Rozendaal en zal dus de politiek blijven volgen en hoop een ieder van u in een andere hoedanigheid nog vaak tegen te komen.

Graag dank ik u voor de fijne samenwerking en ik wens u allen veel wijsheid en een goede toekomst voor Rozendaal!

Met vriendelijke groet,

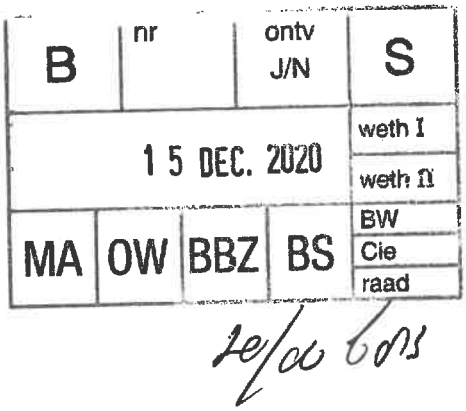


Marieke Albricht-Brinkman
Wethouder gemeente Rozendaal

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De gemeenteraad van Rozendaal
Postbus 9106
6880 HH VELP GLD



Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
26216528

Datum 11 december 2020
Betreft Coronacrisis: extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur

Geachte raad,

Op 16 november jongstleden heb ik de Kamer op de hoogte gesteld van de uitwerking van de € 414 miljoen specifieke steun voor de culturele en creatieve sector als gevolg van de coronacrisis. Deze steun is erop gericht om instellingen en makers in de culturele en creatieve sector te ondersteunen bij de productie van tentoonstellingen, films en voorstellingen c.s. en zo de rijke culturele infrastructuur in ons land in stand te houden. Dit is niet alleen van belang voor het publiek, maar ook om de werkgelegenheid in de sector op peil te houden. In de thans voorliggende brief richt ik mij tot u, omdat er in 2021 ook een deel van deze € 414 miljoen, te weten in totaal € 150 miljoen beschikbaar is voor de ondersteuning van de lokale culturele infrastructuur.

Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld voor gemeenten, omdat Rijk en gemeenten gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen voor de lokale infrastructuur. Van de totale overheidsuitgaven aan lokale culturele voorzieningen komt ruim twee derde vanuit medeoverheden. Zij houden daarmee de lokale en regionale culturele infrastructuur overeind: openbare bibliotheken, muziekscholen, centra voor de kunsten, musea, monumenten, schouwburgen, concertzalen, vlakke vloer theaters, poppodia, filmhuizen, beeldende kunstinstellingen, amateurkunst, cultuureducatie en festivals. Voor het landelijke gesubsidieerde aanbod, maar ook voor het niet-gesubsidieerde aanbod, zijn de lokale podia en organisaties essentieel als speel- en vertoningsplekken. Veel van deze instellingen komen door de coronacrisis in de problemen doordat ook daar activiteiten niet kunnen doorgaan en eigen inkomsten dalen. Met deze extra rijksmiddelen kunt u deze belangrijke instellingen ondersteunen en zo de lokale culturele infrastructuur in stand houden.

Dit pakket is een vervolg op het eerste steunpakket voor cultuur in 2020 waarin € 48,5 miljoen matchingssubsidie voor de ondersteuning van regionale musea, (pop)podia en filmtheaters was opgenomen. Daarnaast hebben gemeenten en provincies in 2020 aanvullende middelen gekregen, bestaande uit tweemaal € 60 miljoen voor gemeenten en € 8 miljoen voor de provincies voor de compensatie van inkomstenderving door het kwijtschelden van de huur van culturele instellingen.

Ik heb er vertrouwen in dat u deze extra middelen voor dit specifieke doel, namelijk het ondersteunen van de lokale culturele infrastructuur, goed zult besteden. Hoe u dat doet is aan u: ondersteuning van instellingen en voorzieningen, ondersteuning van makers of het oprichten van een regionaal fonds. De keuze is aan u, aan de hand van de noden in de lokale culturele infrastructuur. Ik wijs u in dit kader ook op de samenloop van de NOW-subsidie met de sectorspecifieke aanvullende financiële steun. Het kabinet heeft in zijn brief over de aanpassing in het economisch steun- en herstelpakket[1] en de bijlage van 9 december een verduidelijking gegeven met betrekking tot het omzetbegrip binnen de NOW. Hierin wordt als uitgangspunt gehanteerd dat als andere corona-gerelateerde subsidies volgens het jaarrekeningenrecht als omzet/opbrengsten worden gezien voor de instelling, het ook omzet is voor de NOW. Voor 5 rijksbrede subsidies is hier een uitzondering op gemaakt, deze worden altijd gekwalificeerd als omzet voor de NOW (o.a. TVL, TOGS). Bepalend bij de vraag of iets tot de NOW omzet gerekend moet worden is of een subsidie aansluit bij de reguliere activiteiten van de instelling. Dit is niet het geval als de extra steun een verlaging van de bedrijfskosten betreft, zoals een huurverlaging. Een compensatie voor misgelopen omzet dient wel tot de NOW omzet gerekend te worden. Ook als de steun wordt gebruikt voor uitgaven die niet tot de reguliere bedrijfsactiviteit van de onderneming behoren, zoals een eenmalige praktische aanpassing, telt deze steun niet mee in de omzet. Voor een uitgebreide toelichting verwijs ik u naar de genoemde bijlage.

Deze aanvullende middelen van € 150 miljoen voor het jaar 2021 worden via een decentralisatie-uitkering in de decembercirculaire 2020 aan de gemeenten beschikbaar gesteld. De verdeling is gerelateerd aan de Iv3–uitvraag van het CBS over de gemeentelijke uitgaven aan cultuur in 2019. Hierdoor is de hoogte van het bedrag gerelateerd aan de aanwezige culturele infrastructuur die door elke gemeente wordt ondersteund. Een gemeente met hogere uitgaven heeft namelijk ook te maken met een grotere vraag om ondersteuning. Zo wordt het meest recht gedaan aan het bestaande cultuurbeleid van de gemeenten zelf en het doel van de steunmaatregelen.

Het bedrag dat uw gemeente ontvangt, kunt u vinden in de komende decembercirculaire Gemeentefonds van de minister van Binnenlandse Zaken. Ook vindt u dit in de bijlage bij mijn Kamerbrief[2], waarin een overzicht van de verdeling van de middelen per gemeente is weergegeven. Een kopie van deze brief wordt ook verzonden aan het college.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Ingrid van Engelshoven

[1] Kamerstuk 35420, nr. V, Noodpakket banen en economie; Brief van de ministers van EZK, van FIN en van SZW, de staatssecretarissen van EZK, van FIN - Toeslagen en Belastingdienst en van SZW over aanpassingen in het economische steun- en herstelpakket als gevolg van de ontwikkeling in de bestrijding van het coronavirus, 9 december 2020
[2] Kamerstuk 32820, nr. 400, Brief Minister van OCW, Uitwerking maatregelen tweede specifieke pakket voor de culturele en creatieve sector, 16 november 2020

Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021 van 11.00 – 14.00 uur

Schuif aan bij het online Congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021
Pak je computer, tablet of smartphone en schuif aan voor een middag vol goede gesprekken, leuke lessen en inspirerende verhalen. Voor iedereen die zich inzet voor onafhankelijke lokale politieke partijen. Ben jij erbij op zaterdag 13 februari?

Gezamenlijke stem
Als lid van een onafhankelijke lokale politieke partij geloof jij in de kracht van politiek die dicht bij mensen staat. Duizenden lokale politici delen die bevlogenheid met jou. Dat maakt dat lokale politieke partijen al decennia hun stempel drukken op de lokale democratie. Onafhankelijk en zonder steun van de Rijksoverheid. En hun aandeel in de lokale politiek groeit.
Die betrokkenheid verdient een gelijk speelveld en een gezamenlijke stem. Die laten we horen op zaterdag 13 februari tijdens het VNG Congres voor Lokale Politieke Partijen, een online dag voor en door lokale politieke partijen. Door samen een vuist te maken, krijgen we ook in Den Haag een stem en een gezicht, met als motto eenheid in verscheidenheid.

Vanuit thuis
Vanwege de corona-beperkingen kunnen we elkaar nog niet fysiek live ontmoeten. Dus kun je deze dag vanuit thuis beleven, tussen 11.00 en 14.00 uur. Met vanuit een centrale studio in de Haagse Fokker Terminal live talkshows, workshops, flitscolleges, ontmoetingen en een slotshow. In het CollegeLokaal, LesLokaal, LabLokaal en BarLokaal. Met mooie voorbeelden uit de praktijk van lokale politieke partijen. Hoe ze hun netwerk uitbreiden, kennis delen of campagne voeren, bijvoorbeeld via Facebook. Of je leert hoe je beter onderhandelt, debatteert of hoe je burgemeester wordt. Of je ontmoet vertrouwde en nieuwe gezichten in het BarLokaal.

Voor en door lokale politieke partijen
Alles draait om de verhalen, lessen en vragen van lokale politieke partijen tijdens de sessies, die grotendeels door de lokale partijen zelf worden verzorgd. We hopen in elk geval te verwelkomen minister Kajsa Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Winnie Prins, voorzitter van het Kennispunt Lokale Politieke Partijen en wethouder van Leefbaar Zeewolde en Jan van Zanen, voorzitter van de VNG en burgemeester van Den Haag. De dag wordt gepresenteerd door presentatrice, interviewster en theatermaakster Nina de la Croix.

Inschrijven
Schrijf je in op de website. https://congreslokalepolitiekepartijen.vngconnect.nl/
Wees er snel bij, want sommige sessies zijn beperkt toegankelijk.
Tot 13 februari!

Namens de organiserende partijen,
Jan van Zanen
Voorzitter VNG
De organisatie van het Congres Lokale Politieke Partijen is in handen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Zij werkt samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Kennispunt lokale politieke partijen.

N O T U L E N

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 15 december 2020

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIEN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, dhr H.C. Bisterbosch, dhr G.H van Gorkum, dhr W.Ph. Jansen, dhr R.J. de Jonge, dhr R.H. Zendijk
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

1. Opening

De ***voorzitter*** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Presentatie Brandweer over natuurbestrijding

Dhr ***Evert Jan Van Veldhuizen*** (VGGM) stelt zichzelf voor en geeft een presentatie.
(de presentatie wordt bij het verslag gevoegd)

Burgemeester ***Weststeijn*** dankt dhr Van Veldhuizen voor zijn presentatie.

De ***voorzitter*** schorst de vergadering van 19.45 – 20.00 uur vanwege technische problemen met de uitzending via YouTube.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

7. Motie gemeente Rheden verankering democratische legitimatie in de GR Regio Arnhem Nijmegen
Dhr ***Bisterbosch*** vraagt of B&W de motie gaat volgen en het voorstel van invulling van de regioagendacommissie op een later moment inbrengt in de gemeenteraad van Rozendaal. Hij is benieuwd hoe de andere fracties er in staan. BGR is voor de motie.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat het een mooi concreet voorstel is. Een afvaardiging van 2 mensen per gemeente betekent een aanwezigheid in de vergadering van ongeveer 40 mensen. Het lijkt hem dat de helft voldoende is.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat het college geen motie zal inbrengen. Het staat de raad vrij om een motie ‘vreemd aan de agenda’ over dit onderwerp in te dienen. Op 3 november is in de gemeenteraad een besluit genomen. Inmiddels hebben 12 van de 18 gemeenten uit de regio Arnhem Nijmegen ingestemd met de versterkte samenwerking. In veel van die 12 raden, en ook in de 6 raden waar het gesprek nog loopt, worden opmerkingen gemaakt in de lijn met de opmerkingen vanuit alle drie de fracties op 3 november en in lijn met de moties van Rheden en Renkum. Het zijn allemaal

opmerkingen die gaan over de positie en invloed van de raad. Daar is zij blij mee. Het tekent de energie vanuit de raden. Men wil erbij zijn, weten wat er gebeurt in de projecten, mede de agenda vormgeven. Dat is een loffelijk streven. Alle aangenomen moties in alle 18 gemeenten worden gebundeld en worden voor een advies voorgelegd in de eerste vergadering van het nieuwe AB van de nieuwe versterkte regio. Dat betekent dat in het AB een breed gesprek gevoerd wordt over hoe het signaal van de raad van Rheden, de raad van Renkum, maar ook uit de raad van Rozendaal en andere gemeenten wordt opgepakt. Zij voelt er niet veel voor om de tekst van een GR, die net in alle colleges is vastgesteld, nu onmiddellijk te gaan wijzigen. Zij voelt er meer voor om in de geest van wat de raden hebben uitgesproken, aan het stuur te zitten en daar zo snel mogelijk concreet invulling aan te geven.
Dhr ***Bisterbosch*** begrijpt uit de woorden van de burgemeester dat de geest van wat BGR voorstaat, meegenomen wordt.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat de GR toe moet naar concretisering van de rol van de raad.

1. Frauderisicoanalyse gemeente Rozendaal 2020
Dhr ***Jansen*** vindt het een prima stuk. Het PAK vindt het belangrijk om ook de aanvullende risicoanalyse uit te voeren op mogelijkheden tot frauderen bij uitgaven en opdrachten binnen projecten. Vaak loopt dit niet via de normale administratie van de gemeente, maar is het een aparte administratie. Het gaat altijd over grote opdrachten en grote bedragen. Hij mist in de voorliggende analyse wat er aan gedaan is om daar fraude te voorkomen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat zij de opmerking begrijpt. De gemeente is nog bezig met de afwikkeling van het onderzoek naar de Grex van De Del. Dit krijgt op korte termijn een vervolg en een conclusie waar aandachtspunten uit naar voren zullen komen. Het is goed om in een volgende frauderisicoanalyse daar extra aandacht voor te hebben.

4. Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 3 november 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 15 december 2020

Agendapunt 6: Voorstel tot het aanwijzen van een accountant voor de controle van de jaarrekening over boekjaren 2020 t/m 2023

Dhr ***Zendijk*** vraagt of er al enig zicht is op de rol van de accountant bij de Grex van De Del.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat in het voorstel de voorwaarde is opgenomen dat de opdracht ontbonden kan worden op het moment dat uit het onderzoek naar voren komt dat de rol van de accountant niet correct is geweest. Uit het onderzoek tot nu toe lijkt het niet aannemelijk dat die escape nodig is.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 7: Voorstel inzake het kennisnemen van de tweede tussenrapportage 2020

De ***voorzitter*** concludeert dat de raad het voorstel ter kennisneming aanneemt.

Agendapunt 8: Voorstel tot het vaststellen van nieuwe belastingverordeningen en bijbehorende tarieventabellen, onder intrekking van de oude verordeningen.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 10: Voorstel tot wijziging van de algemene plaatselijke verordening

Dhr ***Van den Akker*** heeft de APV gelezen. De huidige coronasituatie vraagt erom rekening te houden met de druk op de zorg en ook rekening ermee te houden dat als maatregelen niet gelijkluidend zijn aan die van de buurgemeenten er een waterbedeffect kan ontstaan. Voor dit jaar staat het PAK er achter, maar aan de verordening zit geen einddatum. Nu wordt m.b.t. het carbid schieten in regels gegoten wat zichzelf al jaren lang regelt binnen deze gemeente. Hij stelt voor deze verordening in februari weer in te trekken zodat volgend jaar weer de gebruikelijke afstemmingen rondom carbid schieten gelden die er altijd waren.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat de argumenten kloppen dat het komend jaar de maatregelen op gelijke voet geregeld zijn in het basisteam, samen met gemeenten Rheden en Doesburg. In de begroting van vorig jaar is al aangekondigd dat de APV herzien zal worden. Dit jaar is daar niet aan toegekomen. Begin 2021 zal dit opgepakt worden. Daar is een veelheid van redenen voor. Een aantal regels moet aangepast worden, maar er is ook een keuze aan vragen die aan de commissie en raad voorgelegd zal worden via de APV. Het kan gaan over carbid schieten, maar ook over een ballonnen verbod en/of een confettiverbod en het lachgas verbod. Dit is op rijksniveau nog niet geregeld. Zij is er nog niet van overtuigd dat het intrekken van de artikelen die nu in de APV zijn gemaakt, de juiste weg is. Carbid schieten heeft meer kanten dan alleen de nadelige effecten die het nu in tijden van corona zou kunnen hebben.
Dhr ***Jansen*** hoort de burgemeester praten over allerlei verboden die ingesteld moeten gaan worden. Carbid schieten is in Rozendaal al meerdere jaren georganiseerd door een groep enthousiaste bewoners. Eerst op de Del en later op het weitje naast het kasteel en op de Leermolensenk. Altijd in goed overleg en altijd zonder problemen en na afloop alles opgeruimd. Het is begrijpelijk dat het voor dit jaar nodig is om maatregelen te treffen om excessen te voorkomen, maar door het nu als definitief verbod in de APV op te nemen wordt voor de toekomst dat soort spontane initiatieven door de burgers vakkundig de das omgedaan. In deze tijd is er een heel groot risico dat er vanuit het bestuur maatregelen wetmatig opgenomen kunnen worden, waar vanuit de geschiedenis geleerd is dat als dat soort bevoegdheden er zijn het daarna verschrikkelijk lastig is om daar weer iets van los te laten. In deze bijzondere tijd waar allerlei verboden ingevoerd kunnen worden, moet dat niet alvast gedaan worden en aangegeven worden dat het later teruggedraaid kan worden. Het is heel belangrijk dat er een wat hardere toezegging komt dat het in deze tijd echt verboden is om carbid te schieten en vuurwerk, maar dat volgend jaar, wanneer de tijd weer normaal is, opnieuw gekeken wordt naar wat men ervan vindt.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat zij de harde toezegging doet dat vrijwel alle onderwerpen in de APV met de raad goed te bespreken zullen zijn.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

6. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

7. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.26 uur.

BLOK SOCIAAL DOMEIN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, mw C.H. ter Brugge, mw E. Hupkes, mw N.K. Jurriens, mw C.P.M. van der Pas, dhr. H.C. Bisterbosch
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

8. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.26 uur.

9. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mw ***Jurriens*** feliciteert de gemeenten Rheden en Rozendaal met het Biljoenbad, wat afgelopen weekend virtueel geopend is. Zij hoopt dat veel inwoners van Rozendaal de weg naar het zwembad weten te vinden.

Toekomst Mijn Huis Mijn Toekomst
"Als we het goed begrijpen heeft MHMT een grote overlap met de regeling toekomstbestendig wonen. Het lijkt logisch om dan MHMT te stoppen. Eén groep valt buiten de boot en dat zijn de huurders. Wij zien graag in algemene zin dat Portaal en eventuele andere verhuurders blijven investeren in het toekomstbestendig houden en verduurzamen van de huurwoningen. Heeft de wethouder hier aandacht voor? Wat zijn hiervoor straks nog mogelijkheden? Huurders konden zich nog melden tot eind van dit jaar. Is dat gebeurd?"

Uitnodiging wethouder Logemann: gesprek/informatiebijeenkomst over sociaal domein
"Is er al een datum bekend voor een informele bijeenkomst? De vragen die wij hebben, zullen wij nog mailen. Of is het wenselijk dit vooraf met de commissieleden van dit blok af te stemmen?
We hebben de raadsmemo vanuit Rheden ontvangen m.b.t. de aanbesteding op de Lokale Maatwerkdiensten Jeugd. Er komt een presentatie met de gegunde partijen. Graag horen wij wanneer deze plaatsvindt en/of wij hierbij mogen aansluiten".

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de felicitaties graag in ontvangst neemt. Hij heeft morgen een gesprek met collega wethouder Wmo van Rheden en zal namens de commissie de felicitaties overbrengen. Het feit dat het bad voor twee gemeenten is, heeft ook wat deuren geopend om het bad te krijgen zoals het er nu ligt.
Het klopt dat m.b.t. MHMT bij het stopzetten huurders buiten de boot vallen omdat ze niet van de toekomstbestendig wonen-lening gebruik kunnen maken. Dit is de reden dat de lat wat lager gelegd is en alle huurders in aanmerking komen. Het is helaas maar voor een korte termijn. Men hoeft zich alleen maar aan te melden en het proces zal na Covid opgestart worden. Portaal zal wel blijven investeren in verduurzamen. Bij de workshops 2 jaar geleden heeft Portaal aangegeven dat in 2020 de hele woningvoorraad in Rozendaal verduurzaamd zou worden. Daar is wat vertraging in gekomen.
Er is nog geen datum voor het gesprek over het Sociaal Domein. Het zal begin 2021 zijn. Hij vindt het belangrijk om met de Rozendaalse raads- en commissieleden het gesprek te voeren. Vragen kunnen schriftelijk ingediend worden. Voor hem is het belangrijk te weten welke richting de raads- en commissieleden op willen. De wethouder hecht aan een eigen bijeenkomst. Hij zal morgen met zijn collega wethouder bespreken of Rozendaal ook kan aansluiten bij de bijeenkomst in Rheden.

Mw ***Hupkes*** sluit aan bij de vragen van mw Jurriens.
Mw Hupkes heeft begrepen dat een partij die buiten de aanbesteding is gevallen voor Rheden / Rozendaal, wel meegaat in de aanbesteding van de MGR. Het betreft een bepaalde therapeutische toepassing. Zij heeft begrepen dat het aantal therapeuten wordt verkleind, maar had niet begrepen dat ook de verschillende typen therapeutische toepassingen zouden worden verkleind. Zij vraagt of dit klopt. Zij kan haar vraag ook schriftelijk stellen voor de specifiek Rozendaalse bijeenkomst.

Heeft de wethouder informatie waar Rozendaalse inwoners gebruik van maken en wat nu niet meer gecontracteerd is voor komend jaar?

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de eerste vraag graag schriftelijk ontvangt.
Bij de aanbesteding is er een bepaald pallet aan zorg in de markt gezet en dat kunnen de gecontracteerde aanbieders bieden. Het klopt dat een aantal zorgaanbieders nu niet meer in Rheden/Rozendaal hun cliënten kunnen bedienen, maar de inwoners kunnen nog wel steeds gebruik maken van de zorgaanbieders die nu wel gecontracteerd zijn.
Hij heeft geen specifieke informatie over Rozendaalse inwoners. Hij wordt periodiek geïnformeerd. De aanbesteding loopt vanaf 1 januari 2021.

10. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 15 december 2020:

Agendapunt 9: Verlenen bijdrage aan renovatie openluchttheater De Pinkenberg in 2021

Mw ***Van der Pas*** geeft aan dat vrijdag een groot gezelschap aanwezig was. Een half jaar geleden heeft zij namens het PAK verwoord dat het PAK van harte bijdraagt aan de Pinkenberg en over die instemming is zij alleen maar enthousiaster geworden na het bezoek afgelopen vrijdag. Het wordt ook onderstreept omdat zij door hoorde dat er veel Rozendalers meedoen aan de crowdfunding voor de vervanging van de bankjes. Er zijn ook nog steeds meer Rozendalers welkom om dat te doen. Zij weet dat er in Rozendaal draagvlak is voor dit pareltje op het grondgebied van Rozendaal. Zij stemt in met het voorstel.
Mw ***Hupkes*** was vrijdag ook bij de rondleiding aanwezig. Voor haar was het ongeveer 50 jaar geleden dat zij daar voor het laatst was. Het is een prachtige locatie in het bos. Zij vraagt of de bijdrage beschouwd wordt als een subsidie. Het voorstel wat gedaan is, wijkt niet af van het voorstel van februari/maart. Hierover heeft zij zich verbaasd. De wereld is inmiddels wel veranderd. Met name de toestand waarin de kunst en cultuursector zich bevindt en met name ook sportverenigingen zich gaan bevinden. Hierover zijn diverse artikelen verschenen in de pers. Zij vindt het heel goed dat Rozendaal een bedrag beschikbaar stelt aan subsidies voor bijvoorbeeld kunst, cultuur en sport, maar wil het graag breder zien: kijkend naar alle onderdelen. De hele kunst en cultuursector heeft het moeilijk. In dit voorstel wordt in stenen geïnvesteerd en niet in mensen. Hier heeft BGR een probleem mee. Voor oordeelsvorming en besluitvorming wil zij dit voorstel graag in de raad bespreken.
Mw ***Ter Brugge***: “In de eerste plaats hartelijk dank voor het regelen van de rondleiding bij Openluchttheater De Pinkenberg. Het is duidelijk dat de renovatie nodig is. Rosendael´74 vindt het belangrijk dat dit unieke theater in het groen behouden blijft. En dat vinden wij niet alleen. Uit de crowdfundingsactie is gebleken dat veel Rozendalers het openluchttheater een warm hart toedragen. Wij hebben begrepen dat cultuurbedrijf RIQQ erg open staat voor de verbinding met Rozendaalse initiatieven. Zo is het Openluchttheater een officiële trouwlocatie van de gemeente Rozendaal, zou de Koninklijke Rosendaelsche Kapel een concert verzorgen in het kader van 75 jaar bevrijding en kunnen er zelfs kerkdiensten in het theater plaatsvinden. Wij zien natuurlijk graag dat deze verbinding veelvuldig gemaakt wordt en dat de programmering uitvoerig gepromoot wordt onder onze inwoners. Fijn als de wethouder daarop wil toezien. De wet- en regelgeving voor Natura 2000-gebieden beperkt het aantal voorstellingen en repetities. Wij hebben er alle vertrouwen in dat RIQQ er alles aan doet om tot een zo maximaal mogelijke bezetting te komen.
Net als in het voorjaar is Rosendael’74 kritisch op de forse investering die er gedaan moet worden ten opzichte van het aantal voorstellingen dat jaarlijks gegeven kan worden. Aan de andere kant willen we het theater graag behouden en vinden we het ook goed om onze buurgemeente Rheden hierin eenmalig tegemoet te komen. Wij stemmen dus in met het voorstel mits de gemeente Rheden garant staat voor de ontbrekende € 17.000,-.”

Wethouder ***Logemann*** vond de excursie afgelopen vrijdag ook informatief. Het gaf een goed beeld. Hij wil benadrukken dat er een groot gezelschap was, maar de Covid-richtlijnen werden in acht genomen. Hij heeft een enthousiaste locatie directeur en ook de directeur van het RIQQ daar

aangetroffen. Zij gaven aan dat zij heel graag de verbinding met Rozendaal aan willen gaan. Dat is de afgelopen jaren ook gedaan. Het kan beter, dat wordt ook erkend. Hij is het eens met mw Van der Pas, die het mooi typeert door te zeggen dat er draagvlak is voor een pareltje.
Mw Hupkes verbaast zich erover dat het voorstel niet is veranderd door Corona. De eerste keer dat het besproken is, was het maart en zat men al volop in de eerste lockdown door Corona. Het voorstel is inderdaad hetzelfde, zeker als het over de bedragen gaat. Mw Hupkes pleit ervoor meer te investeren in mensen en niet in stenen. Hij is het ermee eens dat het zinvol is te investeren in cultuurorganisaties en noemt daarbij de Rosendaelse Kapel. Jaarlijks krijgt de Kapel een forse subsidie. In Coronatijd wordt de Kapel ook ondersteund. Er is zeker oog voor de zorgen en problemen die er zijn. Ook wordt welwillend naar andere organisaties gekeken die met verzoeken komen. Als organisaties gesteund worden, hebben zij ook een locatie/infrastructuur nodig. Daar is voorliggend voorstel voor bedoeld. De Kapel heeft dankbaar gebruik gemaakt van de Pinkenberg omdat zij niet in de Torckschool konden oefenen. Het was ook de bedoeling dat zij het openingsconcert van het seizoen op de Pinkenberg zouden houden, maar dat is helaas vanwege Corona niet doorgegaan.
Het bedrag is geen subsidie die onder de subsidieregeling valt, maar voorgesteld wordt een bijdrage beschikbaar te stellen.
Mw ***Hupkes*** is blij te horen dat er ook gekeken wordt naar Rozendaalse kunst en cultuur. Het is een bijdrage. Zij vraagt of dit gezien moet worden als investeren met een maatschappelijk doel. Het bedrag is bijna een kwart van de WOZ-inkomsten. Er lagen drie verschillende verbouwplannen voor. Gekozen is voor de middelste variant die ruim € 5 ton gaat kosten. Er was ook een investering mogelijk voor de komende 8-10 jaar waarbij € 1,5 ton geïnvesteerd moest worden. BGR vraagt zich af of het terecht is dat Rozendaals geld geïnvesteerd wordt in de Pinkenberg, waarvan niet duidelijk is hoeveel inwoners van Rozendaal er komen. Veel Rozendalers gaan ook naar Arnhem voor cultuur en bezoeken daar o.a. het Gelders Orkest of Introdans. Zij hoort hier ook graag de mening van de andere fracties over.
Mw ***Ter Brugge*** zegt dat R’74 ook kritisch is op de forse investering. In het voorjaar is al aangegeven dat Rozendaal in een samenwerking met Rheden zit, soms heeft Rozendaal een voordeeltje in die samenwerking en in dit geval schiet Rozendaal Rheden te hulp. Het is ook een mooi gebaar. Ook R’74 wil dit pareltje behouden.
Mw ***Van der Pas*** is het eens met mw Ter Brugge. Rozendaal heeft jarenlang voor een dubbeltje op de eerste rang gezeten. Het is een fors bedrag. Maar er is draagvlak, dat wordt duidelijk gemaakt door de Rozendaalse inwoners die aangeven dat ze belangstelling hebben voor dit theater. Het is een terechte keuze. Rozendaal is in dit geval een goede buur.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat het geen subsidie is. Het is een bijdrage uit de algemene middelen en kan vergeleken worden met de bijdrage voor het Biljoenbad.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.54 uur.

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig

Commissieleden:	dhr H.G.E. Boers, dhr G.H. van Gorkum, dhr W.H. Hoek, dhr W.Ph. Jansen, dhr M. Ruseler, dhr G.H.W. Diepenbroek
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

13. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.54 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Dhr ***Hoek***: “Met waardering neemt R’74 kennis van de stukken en gaat geheel akkoord met de inzet van de wethouder over de energietransitie, vooral het voortzetten van de subsidieregeling.”
Dhr ***Jansen*** wil de wethouder bedanken voor de evaluatie op de uitvoeringsagenda. Het geeft een mooi overzicht van alles wat in de afgelopen periode al gebeurd is. Het geeft ook een overzicht van de enorme opgave die Rozendaal de komende periode voorgelegd krijgt.
Er zat een B&W voorstel bij waar heel groot ‘niet openbaar’ op stond. Hij vraagt waarom dit zo is.
Dhr ***Logemann*** antwoordt dat het een openbaar stuk is.

15. Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 3 november 2020

NAAR AANLEIDING VAN:
Dhr ***Ruseler*** is m.b.t. punt 11, Rondvraag, benieuwd naar de stand van zaken van de snelheidsmetingen. Hij spreekt een woord van dank uit richting de wethouder. Hij heeft gezien dat er een verkeersspiegel is aangebracht op de hoek van de Kapellenberglaan en de Akkerlaan en is daar zeer blij mee. Hij heeft contact gehad met een deskundige over de put die bij de verkeersheuvel gerealiseerd is. Een aantal putten is verstopt, maar hij zal hierover contact opnemen met dhr Jacobsen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat de snelheidsmeting heeft plaatsgevonden. De meting laat zien dat het heel erg meevalt met de hoeveelheid verkeer dat te hard rijdt. Er zijn twee metingen geweest, één onzichtbaar en één met matrixborden. Het was geen aanleiding voor de provincie om nu aanvullende maatregelen te treffen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

16. Rondvraag

Dhr ***Ruseler*** vraagt wat het beleid van de gemeente is over elektrische laadpalen. Er zijn nu twee laadpalen, bij de kerk en bij het parkeerterrein bij het kasteel. Er komen steeds meer elektrische auto’s en niet iedereen beschikt over een eigen parkeerplaats of oprit. Mensen wandelen Rozendaal door om de auto bij de kerk op te laden.
Hoe wordt omgegaan met het inzamelen van papier bij de papiercontainer in coronatijd?
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat het papier al corona-proef ingezameld wordt.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat er nog geen beleid is voor laadpalen, maar daar moet de gemeente wel iets mee.

Een paar jaar geleden hebben de provincies Gelderland en Overijssel een vrij grootschalige aanbesteding uitgevoerd voor het plaatsen van laadpalen. Daar konden gemeenten op inschrijven. Rozendaal heeft ingetekend voor 5 laadpalen en die worden op termijn geplaatst. Hij is van mening dat de laadpaal op de parkeerplaats van het Kasteel particulier is.

17. Sluiting

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 21.07 uur.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Project gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing

Evert-Jan van Veldhuizen
Datum: 3 november 2020

Doelstelling

- Uitleg project 'gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing
- Samenwerking met gemeenten

Intro film

Kenmerken Natuurgebied Nederland:

- Natuurdoelstellingen (inspelen op klimaatontwikkeling)
- Intensief gebruik natuur door grote diversiteit aan functies
- Gemeenschappelijk belang: continuïteit

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland · Gelderland-Midden · veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling:

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ons kenmerk
DGNVLG / 20150381

Uw kenmerk
2020Z07452
2020Z07454

Bijlagen
2

Datum 5 juni 2020
Betreft Beantwoording vragen over aanhoudende droogte en natuurbranden

Hierbij bied ik u, mede namens de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en Economische Zaken en Klimaat, de antwoorden aan op de vragen van de leden Bromet (GroenLinks) en De Groot en Sienot (beiden D66) over aanhoudende droogte, natuurbranden en klimaat.

iat en
den
le

droogte, natuurbranden en klimaat.

De beantwoording van deze vragen sluiten aan op de beantwoording van de

inde

Antwoord
In Nederland werken diverse partijen samen aan de randvoorwaarden voor het voorkomen van natuurbranden. In opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid doen de Veiligheidsregio's in vastgestelde risicogebieden aan natuurbrandrisicobeheersing. Hierbij ligt de focus op een gebiedsgerichte aanpak en lokaal maatwerk dat door brandweer en belanghebbenden samen wordt opgesteld. De beheerders van natuurgebieden hebben hierin ook een eigen verantwoordelijkheid.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

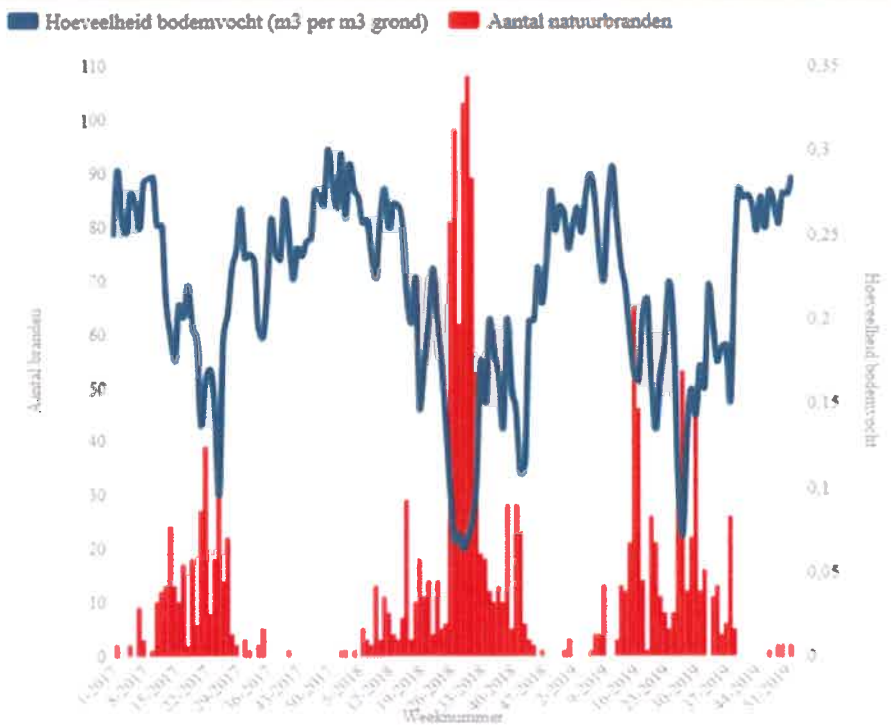
veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling (2):

Relatie bodemvocht en natuurbranden

Gegevens 2017-2019 effect van:
bodemvocht op natuurbranden

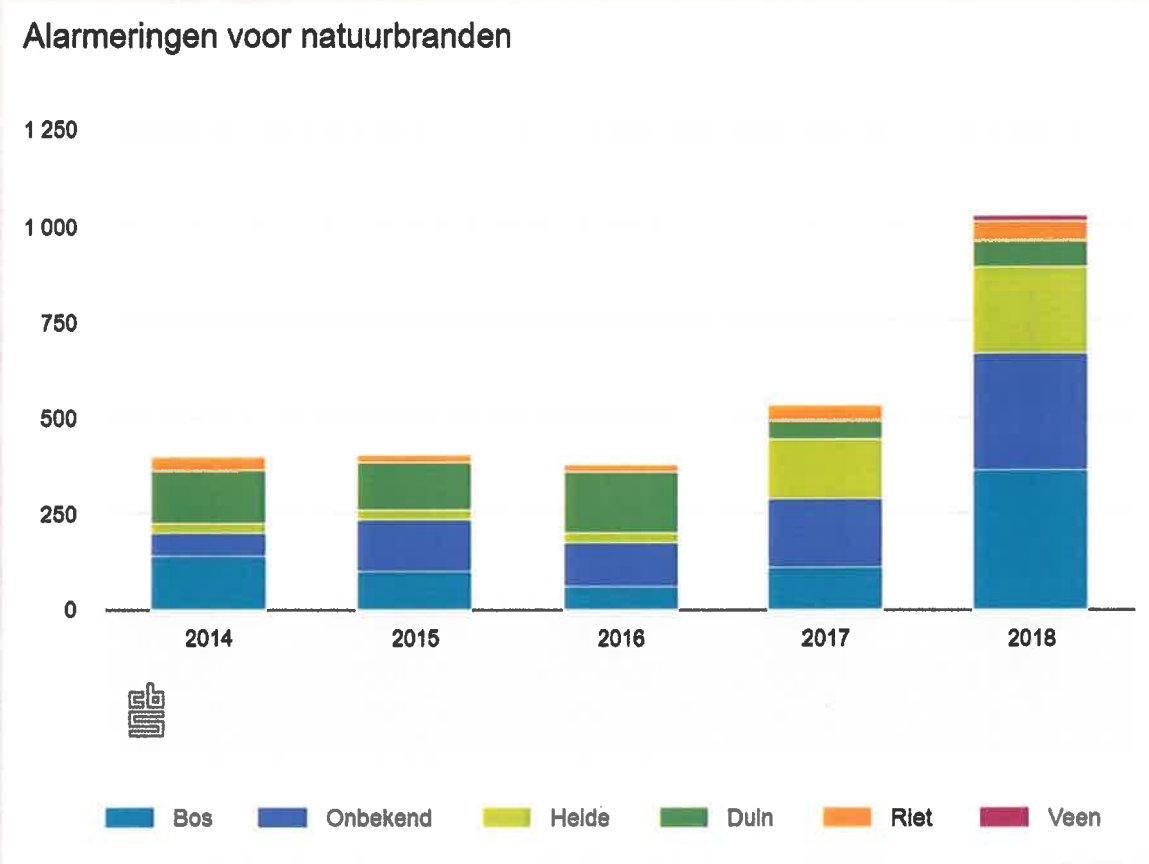




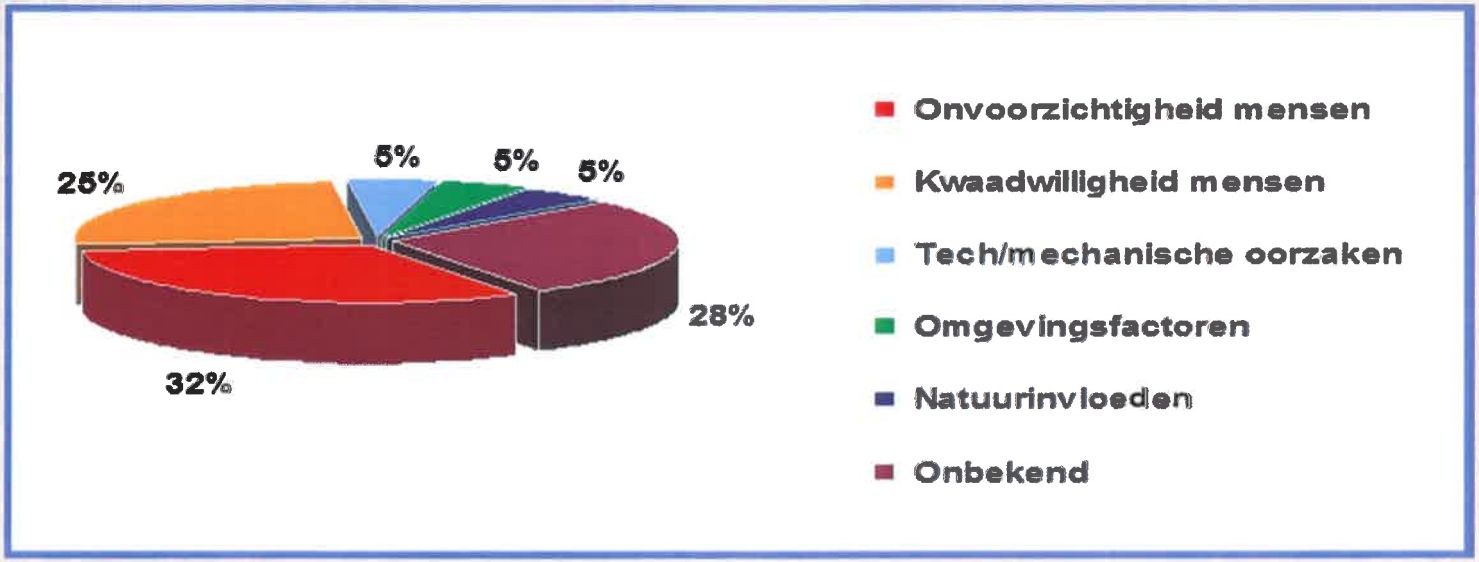
Bron: VanderSat, Brandweer

rtl nieuws

Klimaatontwikkeling (3):



Oorzaken Natuurbranden



Menselijk handelen = ca. 70 %

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing:

Doel:

- Voorkomen onbeheersbare natuurbranden:
  - Klimaatontwikkeling ⟷ Weerbaardere natuur
- Verminderen impact Natuurbrand op:
  - Infra (vitale en mobiliteits)
  - Gebruiksfuncties:
    - Recreatie
    - Zorg
    - Wonen/Werken

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Verbinden

Risicohouders:

- Natuurbeheer
- Infrabeheer
- Gebruiksfuncties
  - Recreatie
  - Zorg
  - Wonen/Werken

Risicoreguleerders:

- Rijk:*(natuurbeschermingswet 2017, wet Veiligheidsregio's, etc.)*
- Provincie: *(Provinciale natuurvisie, vergunningen en SNL-subsidie)*
- Gemeenten: (*omgevingsvisie, wet VR, diversiteit vergunningen*
- *Waterschappen: (vergunningen)*

Samenwerken

Projectaanpak

- Kick-off 24 oktober 2019
- Looptijd 2 jaar (door corona ws. verlenging)
- Komen tot beheersplan per risicogebied (aankomende 12-18 jaar)

"Geen kaalkap maar omvorming."

"Werkt mee aan een betere biodiversiteit."

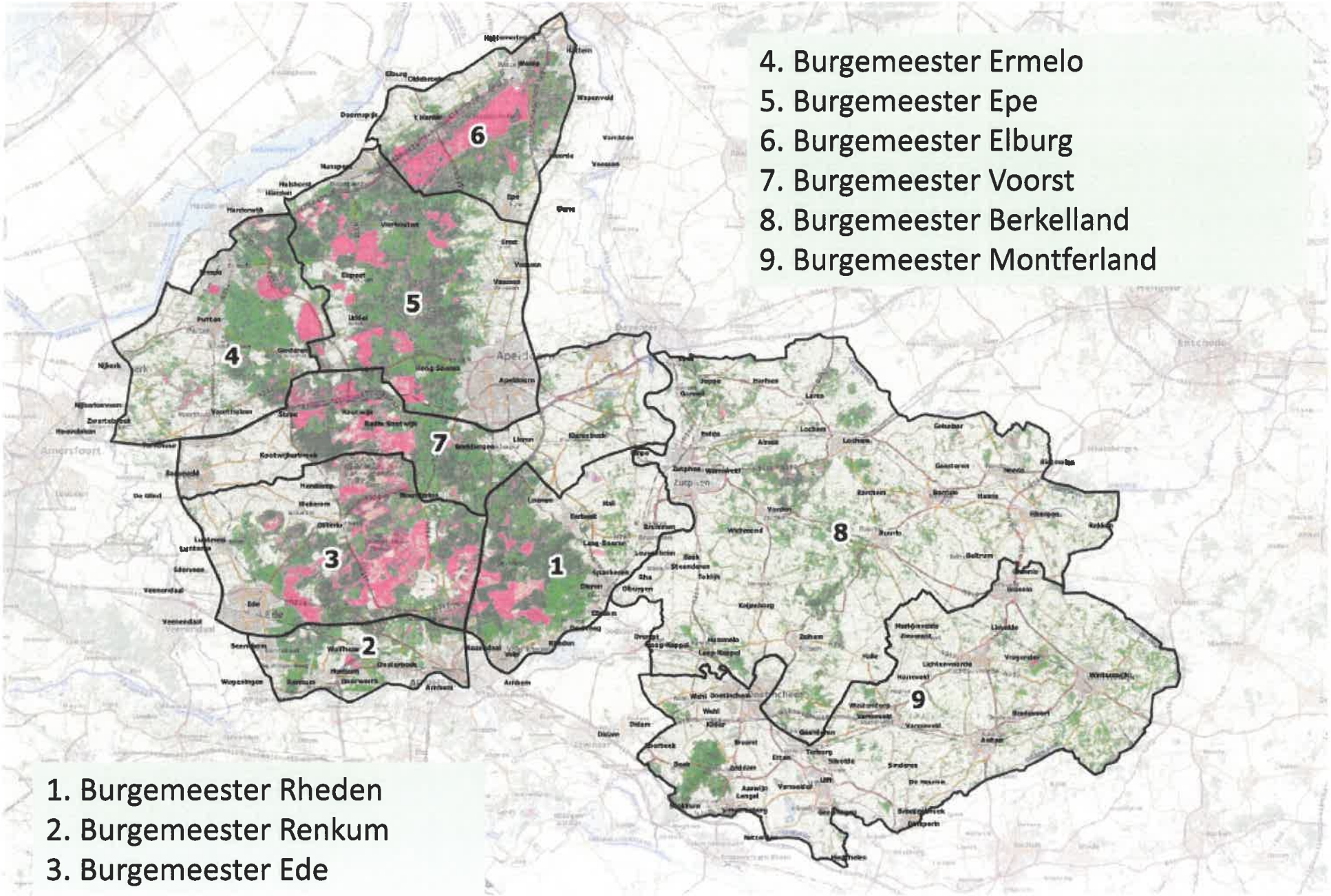
"Bijdrage aan minder verdroging."

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



4. Burgemeester Ermelo
5. Burgemeester Epe
6. Burgemeester Elburg
7. Burgemeester Voorst
8. Burgemeester Berkelland
9. Burgemeester Montferland

1. Burgemeester Rheden
2. Burgemeester Renkum
3. Burgemeester Ede

Concept Structuur gebiedsgerichte aanpak Natuurbrandbeheersing complexe gebieden

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Provinciale commissie

PROVINCIALE COMMISSIE NBB

Leden:
- Lid Gedeputeerde Staten
- Portefeuillehouders NBB / directeurs VRS
- Burgemeesters Gebiedscommissie
- Directeuren Natuurorganisaties uit provincie

Gebieds-commissie

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 1

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 2

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED X

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

Inrichting op basis van functionele werkgroepen

Infra

WERKGROEP INFRA

Deelnemers:
- Infra beheerders
- Adviseur Brandweer (ruimte)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Analyse risico's van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren risicoreducerende maatregelen
- Afstemming risicoreducerende maatregelen
- Implementatie

Natuur

WERKGROEP NATUURBEHEER 1

Deelnemers:
- Natuurbeheerders
- Brandweervrijwilligers
- Adviseur Brandweer (ruimte)
- Gemeente

Aanpak:
- Risicoanalyse RIN
- Studie kaartenwerk
- Hoofdcompartimentering gebied en gebiedsaansluiting
- Subcompartimentering met andere functies
- Inventarisatie knelpunten, analyse maatregelen m.b.v. het NBVM
- Implementatieplan

Recreatie

WERKGROEP RECREATIE 1

Deelnemers:
- Vertegenwoordiging parken of recreatie zones
- Vertegenwoordiging dagrecreatie
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Overige adviseurs

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie risico's op basis van FireWise van binnen naar buiten en buiten naar binnen
- Ontvluchtingsmogelijkheden
- Zonodig formuleren maatregelen
- Implementatieplan

Zorg

WERKGROEP ZORG 1

Deelnemers:
- Zorginstellingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Zonodig adviseur GHOR

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie knelpunten op basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Wonen/ werken

WERKGROEP WONEN/WERKEN 1

Deelnemers:
- Bewonersgroepen
- Ondernemersverenigingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatieknelpuntenop basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Aanpak:

- Risico-inventarisatie
  - Vegetatie
  - Omgeving
  - Risico-objecten
  - Bereikbaarheid
  - Bestrijdbaarheid
- Analyse risico's, oplossingen en dilemma's belangenafweging, integrale planvorming, afstemming en zo nodig escalatie naar gebieds- / provinciale commissie
- Aanbevelingen & besluitvorming
- Monitoring uitvoering (12-18 jaar)

Samenwerking op provinciaal niveau:

- Afstemming provincie over financiering project
- Provinciale infra
- Bos- en bomenstrategie
- Provinciale beleidsadvisering en handhaving
- Veluwe op 1 (recreatie)
- Vitale vakantieparken
- Projectgroep natura 2000 Veluwe
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Samenwerking met gemeenten

Hulp vanuit gemeente voor versterking project:

- afdeling communicatie
- beleidsmedewerkers veiligheid&bevolkingszorg, natuurbeheer, infrabeheer, recreatie, zorg, en buurt/wijk gericht werken
  ➡ Roadshow
- data en informatie, bijv. kadastergegevens
- besluitvorming bij dilemma's
- besluitvorming beheerplannen risicogebieden
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



Lijst van Moties en Toezeggingen (MOT) gemeenteraad Rozendaal

In de MOT-lijst worden naast de toezeggingen gedaan in de raads- en commissievergadering, ook de aanvaarde raadsmoties meegenomen

Moties

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Strekking motie	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
26-5-20	Raad	Verkeerstechnische aanpassingen Kerklaan	Een voorstel te doen voor een deugdelijke en afdoende verkeerstechnische oplossing over de gehele lengte van de Kerklaan, met als doel om genoemde onveilige verkeerssituaties op zo kort mogelijke termijn op te heffen	Albricht	Op 26 januari vindt een voorbereidende vergadering plaats, waarna een voorstel volgt voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	Raad 9 februari 2021

Toezeggingen

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
11-2-20	Raad	Akoestisch rapport IKC Dorpsschool	De voorgestelde maatregelen naar aanleiding van het akoestisch rapport worden met de omwonenden besproken.	Albricht	De geluidsoverlast en het rapport maken deel uit van het lopende mediationtraject met de omwonenden.	Onbekend
8-9-20	Raad	Onderzoek grondexploitatie de Del	Er vindt intern onderzoek plaats. De raad wordt daarbij betrokken. De rol van de accountant wordt bezien.	Albricht	Het onderzoek heeft als doel om lessen te trekken voor de toekomst. Op 16 november zijn de eerste bevindingen gedeeld met een vertegenwoordiging van de raad. Het rapport komt in de	Raad 9 februari 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
					raad van februari 2021 aan de orde.	
3-11-20	Raad	Versterking regio Arnhem-Nijmegen	De wens om tijdig nader geïnformeerd te worden over het versterkingsproces inbrengen in de regio.	Weststeijn	Na de besluitvorming in andere raden in de regio kijken we samen met de regio hoe de raden beter gepositioneerd kunnen worden. Hiervoor is ook nadrukkelijk inbreng en ideeën van de raad zelf nodig.	Voorjaar 2021
3-11-20	Commissie	Plan van aanpak omgevingsvisie	Om het gedeelte van het beschikbaar gestelde krediet bestemd voor een MER-procedure, alleen daar voor te gebruiken	Albricht	De eerste uitvraag heeft door overvraagde markt voor advies Omgevingswet geen resultaat opgeleverd. Een tweede uitvraag wordt in januari voorbereid.	1e helft 2021
10-11-20	Raad	Informatiebijeenkomst Sociaal Domein	Op korte termijn op een nader te bepalen tijdstip een informatiebijeenkomst sociaal domein te houden	Logemann	In het presidium wordt besproken wat het doel van de bijeenkomst moet zijn en wordt een datum gepland. Voorstel is 23 februari.	23 februari 2021
15-12-20	Raad	Rondvraag/notulen inzake Verlichting kunstwerk Kapellenberg	Om bij de raad terug te komen met een voorstel over het al dan niet herstellen van de verlichting van het kunstwerk op de Kapellenberg	Albricht	Voorstel agenderen voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	9 februari 2021
15-12-20	Raad	Wijziging APV	Om in de eerste helft van 2021 bij de raad terug te komen met een voorstel om integraal een nieuwe APV vast te stellen, waarbij ten aanzien van	Weststeijn	Nog niet opgepakt.	1e helft 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
			alle artikelen heroverweging mogelijk is.			

De vergadering is tijdelijk geschorst

RAADSVERGADERING 9 februari 2021

Concept-lijst Ingekomen stukken en mededelingen

Memo's/notities van B&W voor de raad	B en W stellen voor
• Brief van wethouder Albricht waarin zij haar ontslag aankondigt.	In de raadsvergadering afscheid te nemen van mevrouw Albricht als wethouder van Rozendaal.

Ingekomen stukken door raads-/commissieleden opgevoerd ter bespreking
• Brief van de minister van OCW betreffende extra middelen voor cultuur in relatie tot de coronacrisis
• Uitnodiging van de VNG voor een online congres voor lokale politieke partijen op 13 februari 2021

Rozendaal, 26 januari 2021
Burgemeester en wethouders van Rozendaal.

De secretaris
B. Boelens

De burgemeester
drs. E.Weststeijn

M.S. Albricht-Brinkman
Rosendaalselaan 24
6891 DG Rozendaal

Rozendaal, 12 januari 2021

Geachte leden van de gemeenteraad van Rozendaal,

Tijdens de raadsvergadering van 15 december 2020 heb ik te kennen gegeven dat ik mijn loopbaan in het bedrijfsleven voort wil zetten en mijn werkzaamheden als wethouder voor de gemeente Rozendaal wens te beëindigen. Ook gaf ik aan dat mijn partij Rosendael ’74 een goede opvolger heeft gevonden.

Deze mededeling dient geformaliseerd te worden, hetgeen ik doe middels deze brief. Hierbij dien ik mijn ontslag in bij de gemeente Rozendaal.

Het is gek om na zoveel jaren betrokkenheid bij de gemeente Rozendaal bovenstaande zin op papier te zetten. Graag wil ik dan ook benadrukken dat ik mijn werkzaamheden 8 jaar als raadslid en 3 jaar als wethouder met erg veel plezier heb gedaan. De contacten met de verschillende fracties als ook de samenwerking met de ambtelijke organisatie en binnen het college heb ik als heel erg prettig ervaren.

Ik blijf wonen in Rozendaal en zal dus de politiek blijven volgen en hoop een ieder van u in een andere hoedanigheid nog vaak tegen te komen.

Graag dank ik u voor de fijne samenwerking en ik wens u allen veel wijsheid en een goede toekomst voor Rozendaal!

Met vriendelijke groet,

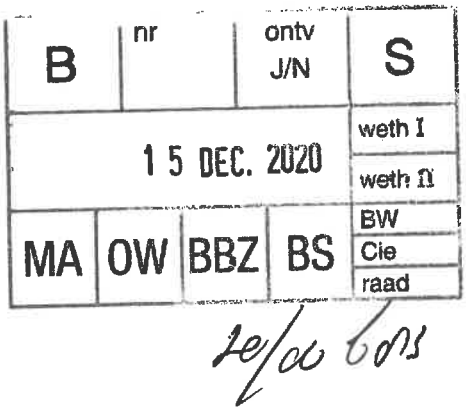


Marieke Albricht-Brinkman
Wethouder gemeente Rozendaal

Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap

>Retouradres Postbus 16375 2500 BJ Den Haag

De gemeenteraad van Rozendaal
Postbus 9106
6880 HH VELP GLD



Rijnstraat 50
Den Haag
Postbus 16375
2500 BJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Onze referentie
26216528

Datum 11 december 2020
Betreft Coronacrisis: extra rijksmiddelen voor de lokale cultuur

Geachte raad,

Op 16 november jongstleden heb ik de Kamer op de hoogte gesteld van de uitwerking van de € 414 miljoen specifieke steun voor de culturele en creatieve sector als gevolg van de coronacrisis. Deze steun is erop gericht om instellingen en makers in de culturele en creatieve sector te ondersteunen bij de productie van tentoonstellingen, films en voorstellingen c.s. en zo de rijke culturele infrastructuur in ons land in stand te houden. Dit is niet alleen van belang voor het publiek, maar ook om de werkgelegenheid in de sector op peil te houden. In de thans voorliggende brief richt ik mij tot u, omdat er in 2021 ook een deel van deze € 414 miljoen, te weten in totaal € 150 miljoen beschikbaar is voor de ondersteuning van de lokale culturele infrastructuur.

Dit bedrag wordt beschikbaar gesteld voor gemeenten, omdat Rijk en gemeenten gezamenlijk de verantwoordelijkheid dragen voor de lokale infrastructuur. Van de totale overheidsuitgaven aan lokale culturele voorzieningen komt ruim twee derde vanuit medeoverheden. Zij houden daarmee de lokale en regionale culturele infrastructuur overeind: openbare bibliotheken, muziekscholen, centra voor de kunsten, musea, monumenten, schouwburgen, concertzalen, vlakke vloer theaters, poppodia, filmhuizen, beeldende kunstinstellingen, amateurkunst, cultuureducatie en festivals. Voor het landelijke gesubsidieerde aanbod, maar ook voor het niet-gesubsidieerde aanbod, zijn de lokale podia en organisaties essentieel als speel- en vertoningsplekken. Veel van deze instellingen komen door de coronacrisis in de problemen doordat ook daar activiteiten niet kunnen doorgaan en eigen inkomsten dalen. Met deze extra rijksmiddelen kunt u deze belangrijke instellingen ondersteunen en zo de lokale culturele infrastructuur in stand houden.

Dit pakket is een vervolg op het eerste steunpakket voor cultuur in 2020 waarin € 48,5 miljoen matchingssubsidie voor de ondersteuning van regionale musea, (pop)podia en filmtheaters was opgenomen. Daarnaast hebben gemeenten en provincies in 2020 aanvullende middelen gekregen, bestaande uit tweemaal € 60 miljoen voor gemeenten en € 8 miljoen voor de provincies voor de compensatie van inkomstenderving door het kwijtschelden van de huur van culturele instellingen.

Ik heb er vertrouwen in dat u deze extra middelen voor dit specifieke doel, namelijk het ondersteunen van de lokale culturele infrastructuur, goed zult besteden. Hoe u dat doet is aan u: ondersteuning van instellingen en voorzieningen, ondersteuning van makers of het oprichten van een regionaal fonds. De keuze is aan u, aan de hand van de noden in de lokale culturele infrastructuur. Ik wijs u in dit kader ook op de samenloop van de NOW-subsidie met de sectorspecifieke aanvullende financiële steun. Het kabinet heeft in zijn brief over de aanpassing in het economisch steun- en herstelpakket[1] en de bijlage van 9 december een verduidelijking gegeven met betrekking tot het omzetbegrip binnen de NOW. Hierin wordt als uitgangspunt gehanteerd dat als andere corona-gerelateerde subsidies volgens het jaarrekeningenrecht als omzet/opbrengsten worden gezien voor de instelling, het ook omzet is voor de NOW. Voor 5 rijksbrede subsidies is hier een uitzondering op gemaakt, deze worden altijd gekwalificeerd als omzet voor de NOW (o.a. TVL, TOGS). Bepalend bij de vraag of iets tot de NOW omzet gerekend moet worden is of een subsidie aansluit bij de reguliere activiteiten van de instelling. Dit is niet het geval als de extra steun een verlaging van de bedrijfskosten betreft, zoals een huurverlaging. Een compensatie voor misgelopen omzet dient wel tot de NOW omzet gerekend te worden. Ook als de steun wordt gebruikt voor uitgaven die niet tot de reguliere bedrijfsactiviteit van de onderneming behoren, zoals een eenmalige praktische aanpassing, telt deze steun niet mee in de omzet. Voor een uitgebreide toelichting verwijs ik u naar de genoemde bijlage.

Deze aanvullende middelen van € 150 miljoen voor het jaar 2021 worden via een decentralisatie-uitkering in de decembercirculaire 2020 aan de gemeenten beschikbaar gesteld. De verdeling is gerelateerd aan de Iv3–uitvraag van het CBS over de gemeentelijke uitgaven aan cultuur in 2019. Hierdoor is de hoogte van het bedrag gerelateerd aan de aanwezige culturele infrastructuur die door elke gemeente wordt ondersteund. Een gemeente met hogere uitgaven heeft namelijk ook te maken met een grotere vraag om ondersteuning. Zo wordt het meest recht gedaan aan het bestaande cultuurbeleid van de gemeenten zelf en het doel van de steunmaatregelen.

Het bedrag dat uw gemeente ontvangt, kunt u vinden in de komende decembercirculaire Gemeentefonds van de minister van Binnenlandse Zaken. Ook vindt u dit in de bijlage bij mijn Kamerbrief[2], waarin een overzicht van de verdeling van de middelen per gemeente is weergegeven. Een kopie van deze brief wordt ook verzonden aan het college.

Met vriendelijke groet,

de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap,

Ingrid van Engelshoven

[1] Kamerstuk 35420, nr. V, Noodpakket banen en economie; Brief van de ministers van EZK, van FIN en van SZW, de staatssecretarissen van EZK, van FIN - Toeslagen en Belastingdienst en van SZW over aanpassingen in het economische steun- en herstelpakket als gevolg van de ontwikkeling in de bestrijding van het coronavirus, 9 december 2020
[2] Kamerstuk 32820, nr. 400, Brief Minister van OCW, Uitwerking maatregelen tweede specifieke pakket voor de culturele en creatieve sector, 16 november 2020

Online congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021 van 11.00 – 14.00 uur

Schuif aan bij het online Congres voor Lokale Politieke Partijen op zaterdag 13 februari 2021
Pak je computer, tablet of smartphone en schuif aan voor een middag vol goede gesprekken, leuke lessen en inspirerende verhalen. Voor iedereen die zich inzet voor onafhankelijke lokale politieke partijen. Ben jij erbij op zaterdag 13 februari?

Gezamenlijke stem
Als lid van een onafhankelijke lokale politieke partij geloof jij in de kracht van politiek die dicht bij mensen staat. Duizenden lokale politici delen die bevlogenheid met jou. Dat maakt dat lokale politieke partijen al decennia hun stempel drukken op de lokale democratie. Onafhankelijk en zonder steun van de Rijksoverheid. En hun aandeel in de lokale politiek groeit.
Die betrokkenheid verdient een gelijk speelveld en een gezamenlijke stem. Die laten we horen op zaterdag 13 februari tijdens het VNG Congres voor Lokale Politieke Partijen, een online dag voor en door lokale politieke partijen. Door samen een vuist te maken, krijgen we ook in Den Haag een stem en een gezicht, met als motto eenheid in verscheidenheid.

Vanuit thuis
Vanwege de corona-beperkingen kunnen we elkaar nog niet fysiek live ontmoeten. Dus kun je deze dag vanuit thuis beleven, tussen 11.00 en 14.00 uur. Met vanuit een centrale studio in de Haagse Fokker Terminal live talkshows, workshops, flitscolleges, ontmoetingen en een slotshow. In het CollegeLokaal, LesLokaal, LabLokaal en BarLokaal. Met mooie voorbeelden uit de praktijk van lokale politieke partijen. Hoe ze hun netwerk uitbreiden, kennis delen of campagne voeren, bijvoorbeeld via Facebook. Of je leert hoe je beter onderhandelt, debatteert of hoe je burgemeester wordt. Of je ontmoet vertrouwde en nieuwe gezichten in het BarLokaal.

Voor en door lokale politieke partijen
Alles draait om de verhalen, lessen en vragen van lokale politieke partijen tijdens de sessies, die grotendeels door de lokale partijen zelf worden verzorgd. We hopen in elk geval te verwelkomen minister Kajsa Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Winnie Prins, voorzitter van het Kennispunt Lokale Politieke Partijen en wethouder van Leefbaar Zeewolde en Jan van Zanen, voorzitter van de VNG en burgemeester van Den Haag. De dag wordt gepresenteerd door presentatrice, interviewster en theatermaakster Nina de la Croix.

Inschrijven
Schrijf je in op de website. https://congreslokalepolitiekepartijen.vngconnect.nl/
Wees er snel bij, want sommige sessies zijn beperkt toegankelijk.
Tot 13 februari!

Namens de organiserende partijen,
Jan van Zanen
Voorzitter VNG
De organisatie van het Congres Lokale Politieke Partijen is in handen van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. Zij werkt samen met het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het Kennispunt lokale politieke partijen.

N O T U L E N

van de vergadering van de vaste Commissie van Advies van de gemeente Rozendaal d.d. 15 december 2020

BLOK ALGEMENE ZAKEN EN FINANCIEN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, dhr H.C. Bisterbosch, dhr G.H van Gorkum, dhr W.Ph. Jansen, dhr R.J. de Jonge, dhr R.H. Zendijk
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

1. Opening

De ***voorzitter*** opent de vergadering om 19.00 uur en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Presentatie Brandweer over natuurbestrijding

Dhr ***Evert Jan Van Veldhuizen*** (VGGM) stelt zichzelf voor en geeft een presentatie.
(de presentatie wordt bij het verslag gevoegd)

Burgemeester ***Weststeijn*** dankt dhr Van Veldhuizen voor zijn presentatie.

De ***voorzitter*** schorst de vergadering van 19.45 – 20.00 uur vanwege technische problemen met de uitzending via YouTube.

3. Mededelingen / Ingekomen stukken

7. Motie gemeente Rheden verankering democratische legitimatie in de GR Regio Arnhem Nijmegen
Dhr ***Bisterbosch*** vraagt of B&W de motie gaat volgen en het voorstel van invulling van de regioagendacommissie op een later moment inbrengt in de gemeenteraad van Rozendaal. Hij is benieuwd hoe de andere fracties er in staan. BGR is voor de motie.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat het een mooi concreet voorstel is. Een afvaardiging van 2 mensen per gemeente betekent een aanwezigheid in de vergadering van ongeveer 40 mensen. Het lijkt hem dat de helft voldoende is.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat het college geen motie zal inbrengen. Het staat de raad vrij om een motie ‘vreemd aan de agenda’ over dit onderwerp in te dienen. Op 3 november is in de gemeenteraad een besluit genomen. Inmiddels hebben 12 van de 18 gemeenten uit de regio Arnhem Nijmegen ingestemd met de versterkte samenwerking. In veel van die 12 raden, en ook in de 6 raden waar het gesprek nog loopt, worden opmerkingen gemaakt in de lijn met de opmerkingen vanuit alle drie de fracties op 3 november en in lijn met de moties van Rheden en Renkum. Het zijn allemaal

opmerkingen die gaan over de positie en invloed van de raad. Daar is zij blij mee. Het tekent de energie vanuit de raden. Men wil erbij zijn, weten wat er gebeurt in de projecten, mede de agenda vormgeven. Dat is een loffelijk streven. Alle aangenomen moties in alle 18 gemeenten worden gebundeld en worden voor een advies voorgelegd in de eerste vergadering van het nieuwe AB van de nieuwe versterkte regio. Dat betekent dat in het AB een breed gesprek gevoerd wordt over hoe het signaal van de raad van Rheden, de raad van Renkum, maar ook uit de raad van Rozendaal en andere gemeenten wordt opgepakt. Zij voelt er niet veel voor om de tekst van een GR, die net in alle colleges is vastgesteld, nu onmiddellijk te gaan wijzigen. Zij voelt er meer voor om in de geest van wat de raden hebben uitgesproken, aan het stuur te zitten en daar zo snel mogelijk concreet invulling aan te geven.
Dhr ***Bisterbosch*** begrijpt uit de woorden van de burgemeester dat de geest van wat BGR voorstaat, meegenomen wordt.
Dhr ***Van den Akker*** is van mening dat de GR toe moet naar concretisering van de rol van de raad.

1. Frauderisicoanalyse gemeente Rozendaal 2020
Dhr ***Jansen*** vindt het een prima stuk. Het PAK vindt het belangrijk om ook de aanvullende risicoanalyse uit te voeren op mogelijkheden tot frauderen bij uitgaven en opdrachten binnen projecten. Vaak loopt dit niet via de normale administratie van de gemeente, maar is het een aparte administratie. Het gaat altijd over grote opdrachten en grote bedragen. Hij mist in de voorliggende analyse wat er aan gedaan is om daar fraude te voorkomen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat zij de opmerking begrijpt. De gemeente is nog bezig met de afwikkeling van het onderzoek naar de Grex van De Del. Dit krijgt op korte termijn een vervolg en een conclusie waar aandachtspunten uit naar voren zullen komen. Het is goed om in een volgende frauderisicoanalyse daar extra aandacht voor te hebben.

4. Notulen van de vergadering van de commissie van advies van 3 november 2020

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Bespreking agendapunten raadsvergadering d.d. 15 december 2020

Agendapunt 6: Voorstel tot het aanwijzen van een accountant voor de controle van de jaarrekening over boekjaren 2020 t/m 2023

Dhr ***Zendijk*** vraagt of er al enig zicht is op de rol van de accountant bij de Grex van De Del.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat in het voorstel de voorwaarde is opgenomen dat de opdracht ontbonden kan worden op het moment dat uit het onderzoek naar voren komt dat de rol van de accountant niet correct is geweest. Uit het onderzoek tot nu toe lijkt het niet aannemelijk dat die escape nodig is.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 7: Voorstel inzake het kennisnemen van de tweede tussenrapportage 2020

De ***voorzitter*** concludeert dat de raad het voorstel ter kennisneming aanneemt.

Agendapunt 8: Voorstel tot het vaststellen van nieuwe belastingverordeningen en bijbehorende tarieventabellen, onder intrekking van de oude verordeningen.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een positief advies naar de raad gaat.

Agendapunt 10: Voorstel tot wijziging van de algemene plaatselijke verordening

Dhr ***Van den Akker*** heeft de APV gelezen. De huidige coronasituatie vraagt erom rekening te houden met de druk op de zorg en ook rekening ermee te houden dat als maatregelen niet gelijkluidend zijn aan die van de buurgemeenten er een waterbedeffect kan ontstaan. Voor dit jaar staat het PAK er achter, maar aan de verordening zit geen einddatum. Nu wordt m.b.t. het carbid schieten in regels gegoten wat zichzelf al jaren lang regelt binnen deze gemeente. Hij stelt voor deze verordening in februari weer in te trekken zodat volgend jaar weer de gebruikelijke afstemmingen rondom carbid schieten gelden die er altijd waren.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat de argumenten kloppen dat het komend jaar de maatregelen op gelijke voet geregeld zijn in het basisteam, samen met gemeenten Rheden en Doesburg. In de begroting van vorig jaar is al aangekondigd dat de APV herzien zal worden. Dit jaar is daar niet aan toegekomen. Begin 2021 zal dit opgepakt worden. Daar is een veelheid van redenen voor. Een aantal regels moet aangepast worden, maar er is ook een keuze aan vragen die aan de commissie en raad voorgelegd zal worden via de APV. Het kan gaan over carbid schieten, maar ook over een ballonnen verbod en/of een confettiverbod en het lachgas verbod. Dit is op rijksniveau nog niet geregeld. Zij is er nog niet van overtuigd dat het intrekken van de artikelen die nu in de APV zijn gemaakt, de juiste weg is. Carbid schieten heeft meer kanten dan alleen de nadelige effecten die het nu in tijden van corona zou kunnen hebben.
Dhr ***Jansen*** hoort de burgemeester praten over allerlei verboden die ingesteld moeten gaan worden. Carbid schieten is in Rozendaal al meerdere jaren georganiseerd door een groep enthousiaste bewoners. Eerst op de Del en later op het weitje naast het kasteel en op de Leermolensenk. Altijd in goed overleg en altijd zonder problemen en na afloop alles opgeruimd. Het is begrijpelijk dat het voor dit jaar nodig is om maatregelen te treffen om excessen te voorkomen, maar door het nu als definitief verbod in de APV op te nemen wordt voor de toekomst dat soort spontane initiatieven door de burgers vakkundig de das omgedaan. In deze tijd is er een heel groot risico dat er vanuit het bestuur maatregelen wetmatig opgenomen kunnen worden, waar vanuit de geschiedenis geleerd is dat als dat soort bevoegdheden er zijn het daarna verschrikkelijk lastig is om daar weer iets van los te laten. In deze bijzondere tijd waar allerlei verboden ingevoerd kunnen worden, moet dat niet alvast gedaan worden en aangegeven worden dat het later teruggedraaid kan worden. Het is heel belangrijk dat er een wat hardere toezegging komt dat het in deze tijd echt verboden is om carbid te schieten en vuurwerk, maar dat volgend jaar, wanneer de tijd weer normaal is, opnieuw gekeken wordt naar wat men ervan vindt.
Burgemeester ***Weststeijn*** antwoordt dat zij de harde toezegging doet dat vrijwel alle onderwerpen in de APV met de raad goed te bespreken zullen zijn.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

6. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

7. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.26 uur.

BLOK SOCIAAL DOMEIN

Aanwezig

Commissieleden:	dhr W.F. van den Akker, mw C.H. ter Brugge, mw E. Hupkes, mw N.K. Jurriens, mw C.P.M. van der Pas, dhr. H.C. Bisterbosch
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn

Commissiegriffier: dhr K. Schaap

Verslag: Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

---

8. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.26 uur.

9. Mededelingen / Ingekomen stukken

Mw ***Jurriens*** feliciteert de gemeenten Rheden en Rozendaal met het Biljoenbad, wat afgelopen weekend virtueel geopend is. Zij hoopt dat veel inwoners van Rozendaal de weg naar het zwembad weten te vinden.

Toekomst Mijn Huis Mijn Toekomst
"Als we het goed begrijpen heeft MHMT een grote overlap met de regeling toekomstbestendig wonen. Het lijkt logisch om dan MHMT te stoppen. Eén groep valt buiten de boot en dat zijn de huurders. Wij zien graag in algemene zin dat Portaal en eventuele andere verhuurders blijven investeren in het toekomstbestendig houden en verduurzamen van de huurwoningen. Heeft de wethouder hier aandacht voor? Wat zijn hiervoor straks nog mogelijkheden? Huurders konden zich nog melden tot eind van dit jaar. Is dat gebeurd?"

Uitnodiging wethouder Logemann: gesprek/informatiebijeenkomst over sociaal domein
"Is er al een datum bekend voor een informele bijeenkomst? De vragen die wij hebben, zullen wij nog mailen. Of is het wenselijk dit vooraf met de commissieleden van dit blok af te stemmen?
We hebben de raadsmemo vanuit Rheden ontvangen m.b.t. de aanbesteding op de Lokale Maatwerkdiensten Jeugd. Er komt een presentatie met de gegunde partijen. Graag horen wij wanneer deze plaatsvindt en/of wij hierbij mogen aansluiten".

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de felicitaties graag in ontvangst neemt. Hij heeft morgen een gesprek met collega wethouder Wmo van Rheden en zal namens de commissie de felicitaties overbrengen. Het feit dat het bad voor twee gemeenten is, heeft ook wat deuren geopend om het bad te krijgen zoals het er nu ligt.
Het klopt dat m.b.t. MHMT bij het stopzetten huurders buiten de boot vallen omdat ze niet van de toekomstbestendig wonen-lening gebruik kunnen maken. Dit is de reden dat de lat wat lager gelegd is en alle huurders in aanmerking komen. Het is helaas maar voor een korte termijn. Men hoeft zich alleen maar aan te melden en het proces zal na Covid opgestart worden. Portaal zal wel blijven investeren in verduurzamen. Bij de workshops 2 jaar geleden heeft Portaal aangegeven dat in 2020 de hele woningvoorraad in Rozendaal verduurzaamd zou worden. Daar is wat vertraging in gekomen.
Er is nog geen datum voor het gesprek over het Sociaal Domein. Het zal begin 2021 zijn. Hij vindt het belangrijk om met de Rozendaalse raads- en commissieleden het gesprek te voeren. Vragen kunnen schriftelijk ingediend worden. Voor hem is het belangrijk te weten welke richting de raads- en commissieleden op willen. De wethouder hecht aan een eigen bijeenkomst. Hij zal morgen met zijn collega wethouder bespreken of Rozendaal ook kan aansluiten bij de bijeenkomst in Rheden.

Mw ***Hupkes*** sluit aan bij de vragen van mw Jurriens.
Mw Hupkes heeft begrepen dat een partij die buiten de aanbesteding is gevallen voor Rheden / Rozendaal, wel meegaat in de aanbesteding van de MGR. Het betreft een bepaalde therapeutische toepassing. Zij heeft begrepen dat het aantal therapeuten wordt verkleind, maar had niet begrepen dat ook de verschillende typen therapeutische toepassingen zouden worden verkleind. Zij vraagt of dit klopt. Zij kan haar vraag ook schriftelijk stellen voor de specifiek Rozendaalse bijeenkomst.

Heeft de wethouder informatie waar Rozendaalse inwoners gebruik van maken en wat nu niet meer gecontracteerd is voor komend jaar?

Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat hij de eerste vraag graag schriftelijk ontvangt.
Bij de aanbesteding is er een bepaald pallet aan zorg in de markt gezet en dat kunnen de gecontracteerde aanbieders bieden. Het klopt dat een aantal zorgaanbieders nu niet meer in Rheden/Rozendaal hun cliënten kunnen bedienen, maar de inwoners kunnen nog wel steeds gebruik maken van de zorgaanbieders die nu wel gecontracteerd zijn.
Hij heeft geen specifieke informatie over Rozendaalse inwoners. Hij wordt periodiek geïnformeerd. De aanbesteding loopt vanaf 1 januari 2021.

10. Bespreking agendapunt raadsvergadering d.d. 15 december 2020:

Agendapunt 9: Verlenen bijdrage aan renovatie openluchttheater De Pinkenberg in 2021

Mw ***Van der Pas*** geeft aan dat vrijdag een groot gezelschap aanwezig was. Een half jaar geleden heeft zij namens het PAK verwoord dat het PAK van harte bijdraagt aan de Pinkenberg en over die instemming is zij alleen maar enthousiaster geworden na het bezoek afgelopen vrijdag. Het wordt ook onderstreept omdat zij door hoorde dat er veel Rozendalers meedoen aan de crowdfunding voor de vervanging van de bankjes. Er zijn ook nog steeds meer Rozendalers welkom om dat te doen. Zij weet dat er in Rozendaal draagvlak is voor dit pareltje op het grondgebied van Rozendaal. Zij stemt in met het voorstel.
Mw ***Hupkes*** was vrijdag ook bij de rondleiding aanwezig. Voor haar was het ongeveer 50 jaar geleden dat zij daar voor het laatst was. Het is een prachtige locatie in het bos. Zij vraagt of de bijdrage beschouwd wordt als een subsidie. Het voorstel wat gedaan is, wijkt niet af van het voorstel van februari/maart. Hierover heeft zij zich verbaasd. De wereld is inmiddels wel veranderd. Met name de toestand waarin de kunst en cultuursector zich bevindt en met name ook sportverenigingen zich gaan bevinden. Hierover zijn diverse artikelen verschenen in de pers. Zij vindt het heel goed dat Rozendaal een bedrag beschikbaar stelt aan subsidies voor bijvoorbeeld kunst, cultuur en sport, maar wil het graag breder zien: kijkend naar alle onderdelen. De hele kunst en cultuursector heeft het moeilijk. In dit voorstel wordt in stenen geïnvesteerd en niet in mensen. Hier heeft BGR een probleem mee. Voor oordeelsvorming en besluitvorming wil zij dit voorstel graag in de raad bespreken.
Mw ***Ter Brugge***: “In de eerste plaats hartelijk dank voor het regelen van de rondleiding bij Openluchttheater De Pinkenberg. Het is duidelijk dat de renovatie nodig is. Rosendael´74 vindt het belangrijk dat dit unieke theater in het groen behouden blijft. En dat vinden wij niet alleen. Uit de crowdfundingsactie is gebleken dat veel Rozendalers het openluchttheater een warm hart toedragen. Wij hebben begrepen dat cultuurbedrijf RIQQ erg open staat voor de verbinding met Rozendaalse initiatieven. Zo is het Openluchttheater een officiële trouwlocatie van de gemeente Rozendaal, zou de Koninklijke Rosendaelsche Kapel een concert verzorgen in het kader van 75 jaar bevrijding en kunnen er zelfs kerkdiensten in het theater plaatsvinden. Wij zien natuurlijk graag dat deze verbinding veelvuldig gemaakt wordt en dat de programmering uitvoerig gepromoot wordt onder onze inwoners. Fijn als de wethouder daarop wil toezien. De wet- en regelgeving voor Natura 2000-gebieden beperkt het aantal voorstellingen en repetities. Wij hebben er alle vertrouwen in dat RIQQ er alles aan doet om tot een zo maximaal mogelijke bezetting te komen.
Net als in het voorjaar is Rosendael’74 kritisch op de forse investering die er gedaan moet worden ten opzichte van het aantal voorstellingen dat jaarlijks gegeven kan worden. Aan de andere kant willen we het theater graag behouden en vinden we het ook goed om onze buurgemeente Rheden hierin eenmalig tegemoet te komen. Wij stemmen dus in met het voorstel mits de gemeente Rheden garant staat voor de ontbrekende € 17.000,-.”

Wethouder ***Logemann*** vond de excursie afgelopen vrijdag ook informatief. Het gaf een goed beeld. Hij wil benadrukken dat er een groot gezelschap was, maar de Covid-richtlijnen werden in acht genomen. Hij heeft een enthousiaste locatie directeur en ook de directeur van het RIQQ daar

aangetroffen. Zij gaven aan dat zij heel graag de verbinding met Rozendaal aan willen gaan. Dat is de afgelopen jaren ook gedaan. Het kan beter, dat wordt ook erkend. Hij is het eens met mw Van der Pas, die het mooi typeert door te zeggen dat er draagvlak is voor een pareltje.
Mw Hupkes verbaast zich erover dat het voorstel niet is veranderd door Corona. De eerste keer dat het besproken is, was het maart en zat men al volop in de eerste lockdown door Corona. Het voorstel is inderdaad hetzelfde, zeker als het over de bedragen gaat. Mw Hupkes pleit ervoor meer te investeren in mensen en niet in stenen. Hij is het ermee eens dat het zinvol is te investeren in cultuurorganisaties en noemt daarbij de Rosendaelse Kapel. Jaarlijks krijgt de Kapel een forse subsidie. In Coronatijd wordt de Kapel ook ondersteund. Er is zeker oog voor de zorgen en problemen die er zijn. Ook wordt welwillend naar andere organisaties gekeken die met verzoeken komen. Als organisaties gesteund worden, hebben zij ook een locatie/infrastructuur nodig. Daar is voorliggend voorstel voor bedoeld. De Kapel heeft dankbaar gebruik gemaakt van de Pinkenberg omdat zij niet in de Torckschool konden oefenen. Het was ook de bedoeling dat zij het openingsconcert van het seizoen op de Pinkenberg zouden houden, maar dat is helaas vanwege Corona niet doorgegaan.
Het bedrag is geen subsidie die onder de subsidieregeling valt, maar voorgesteld wordt een bijdrage beschikbaar te stellen.
Mw ***Hupkes*** is blij te horen dat er ook gekeken wordt naar Rozendaalse kunst en cultuur. Het is een bijdrage. Zij vraagt of dit gezien moet worden als investeren met een maatschappelijk doel. Het bedrag is bijna een kwart van de WOZ-inkomsten. Er lagen drie verschillende verbouwplannen voor. Gekozen is voor de middelste variant die ruim € 5 ton gaat kosten. Er was ook een investering mogelijk voor de komende 8-10 jaar waarbij € 1,5 ton geïnvesteerd moest worden. BGR vraagt zich af of het terecht is dat Rozendaals geld geïnvesteerd wordt in de Pinkenberg, waarvan niet duidelijk is hoeveel inwoners van Rozendaal er komen. Veel Rozendalers gaan ook naar Arnhem voor cultuur en bezoeken daar o.a. het Gelders Orkest of Introdans. Zij hoort hier ook graag de mening van de andere fracties over.
Mw ***Ter Brugge*** zegt dat R’74 ook kritisch is op de forse investering. In het voorjaar is al aangegeven dat Rozendaal in een samenwerking met Rheden zit, soms heeft Rozendaal een voordeeltje in die samenwerking en in dit geval schiet Rozendaal Rheden te hulp. Het is ook een mooi gebaar. Ook R’74 wil dit pareltje behouden.
Mw ***Van der Pas*** is het eens met mw Ter Brugge. Rozendaal heeft jarenlang voor een dubbeltje op de eerste rang gezeten. Het is een fors bedrag. Maar er is draagvlak, dat wordt duidelijk gemaakt door de Rozendaalse inwoners die aangeven dat ze belangstelling hebben voor dit theater. Het is een terechte keuze. Rozendaal is in dit geval een goede buur.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat het geen subsidie is. Het is een bijdrage uit de algemene middelen en kan vergeleken worden met de bijdrage voor het Biljoenbad.

De ***voorzitter*** concludeert dat het voorstel met een verdeeld advies naar de raad gaat.

11. Rondvraag

Er zijn geen vragen.

12. Schorsing

De ***voorzitter*** schorst de vergadering om 20.54 uur.

BLOK VOLKSHUISVESTING, RO, MILIEU, OPENBARE WERKEN, VERKEER EN VERVOER

Aanwezig

Commissieleden:	dhr H.G.E. Boers, dhr G.H. van Gorkum, dhr W.H. Hoek, dhr W.Ph. Jansen, dhr M. Ruseler, dhr G.H.W. Diepenbroek
Voorzitter:	dhr G.J. Willemse
Portefeuillehouders:	mw M.S. Albricht-Brinkman, dhr A. Logemann, mw E. Weststeijn
Commissiegriffier:	dhr K. Schaap
Verslag:	Buro Service Overasselt, mw W.J.J. Verheijen Verkroost

13. Heropening

De ***voorzitter*** heropent de vergadering om 20.54 uur.

14. Mededelingen / Ingekomen stukken

Dhr ***Hoek***: “Met waardering neemt R’74 kennis van de stukken en gaat geheel akkoord met de inzet van de wethouder over de energietransitie, vooral het voortzetten van de subsidieregeling.”
Dhr ***Jansen*** wil de wethouder bedanken voor de evaluatie op de uitvoeringsagenda. Het geeft een mooi overzicht van alles wat in de afgelopen periode al gebeurd is. Het geeft ook een overzicht van de enorme opgave die Rozendaal de komende periode voorgelegd krijgt.
Er zat een B&W voorstel bij waar heel groot ‘niet openbaar’ op stond. Hij vraagt waarom dit zo is.
Dhr ***Logemann*** antwoordt dat het een openbaar stuk is.

15. Notulen van de vergadering van de commissie van advies d.d. 3 november 2020

NAAR AANLEIDING VAN:
Dhr ***Ruseler*** is m.b.t. punt 11, Rondvraag, benieuwd naar de stand van zaken van de snelheidsmetingen. Hij spreekt een woord van dank uit richting de wethouder. Hij heeft gezien dat er een verkeersspiegel is aangebracht op de hoek van de Kapellenberglaan en de Akkerlaan en is daar zeer blij mee. Hij heeft contact gehad met een deskundige over de put die bij de verkeersheuvel gerealiseerd is. Een aantal putten is verstopt, maar hij zal hierover contact opnemen met dhr Jacobsen.
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat de snelheidsmeting heeft plaatsgevonden. De meting laat zien dat het heel erg meevalt met de hoeveelheid verkeer dat te hard rijdt. Er zijn twee metingen geweest, één onzichtbaar en één met matrixborden. Het was geen aanleiding voor de provincie om nu aanvullende maatregelen te treffen.

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

16. Rondvraag

Dhr ***Ruseler*** vraagt wat het beleid van de gemeente is over elektrische laadpalen. Er zijn nu twee laadpalen, bij de kerk en bij het parkeerterrein bij het kasteel. Er komen steeds meer elektrische auto’s en niet iedereen beschikt over een eigen parkeerplaats of oprit. Mensen wandelen Rozendaal door om de auto bij de kerk op te laden.
Hoe wordt omgegaan met het inzamelen van papier bij de papiercontainer in coronatijd?
Wethouder ***Albricht*** antwoordt dat het papier al corona-proef ingezameld wordt.
Wethouder ***Logemann*** antwoordt dat er nog geen beleid is voor laadpalen, maar daar moet de gemeente wel iets mee.

Een paar jaar geleden hebben de provincies Gelderland en Overijssel een vrij grootschalige aanbesteding uitgevoerd voor het plaatsen van laadpalen. Daar konden gemeenten op inschrijven. Rozendaal heeft ingetekend voor 5 laadpalen en die worden op termijn geplaatst. Hij is van mening dat de laadpaal op de parkeerplaats van het Kasteel particulier is.

17. Sluiting

De ***voorzitter*** sluit de vergadering om 21.07 uur.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Project gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing

Evert-Jan van Veldhuizen
Datum: 3 november 2020

Doelstelling

- Uitleg project 'gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing
- Samenwerking met gemeenten

Intro film

Kenmerken Natuurgebied Nederland:

- Natuurdoelstellingen (inspelen op klimaatontwikkeling)
- Intensief gebruik natuur door grote diversiteit aan functies
- Gemeenschappelijk belang: continuïteit

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling:

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

De Voorzitter van de Tweede Kamer
der Staten-Generaal
Binnenhof 4
2513 AA DEN HAAG

Directoraat-generaal Natuur, Visserij en Landelijk gebied

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/lnv

Ons kenmerk
DGNVLG / 20150381

Uw kenmerk
2020Z07452
2020Z07454

Bijlagen
2

Datum 5 juni 2020
Betreft Beantwoording vragen over aanhoudende droogte en natuurbranden

Hierbij bied ik u, mede namens de ministers van Infrastructuur en Waterstaat en Economische Zaken en Klimaat, de antwoorden aan op de vragen van de leden Bromet (GroenLinks) en De Groot en Sienot (beiden D66) over aanhoudende droogte, natuurbranden en klimaat.

iat en
den
le

droogte, natuurbranden en klimaat.

De beantwoording van deze vragen sluiten aan op de beantwoording van de

inde

Antwoord
In Nederland werken diverse partijen samen aan de randvoorwaarden voor het voorkomen van natuurbranden. In opdracht van het ministerie van Justitie en Veiligheid doen de Veiligheidsregio's in vastgestelde risicogebieden aan natuurbrandrisicobeheersing. Hierbij ligt de focus op een gebiedsgerichte aanpak en lokaal maatwerk dat door brandweer en belanghebbenden samen wordt opgesteld. De beheerders van natuurgebieden hebben hierin ook een eigen verantwoordelijkheid.

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

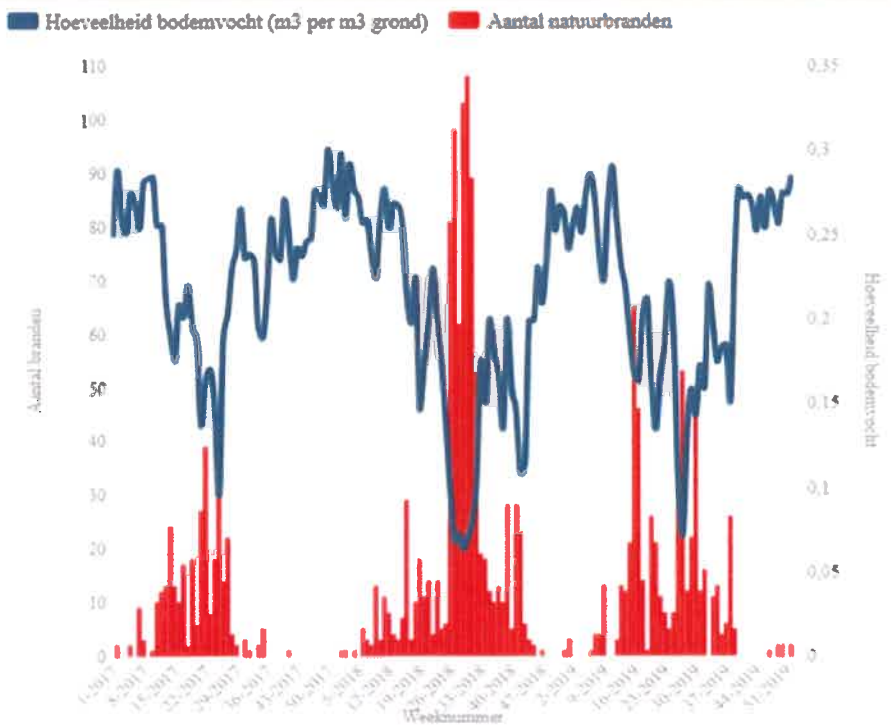
veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Klimaatontwikkeling (2):

Relatie bodemvocht en natuurbranden

Gegevens 2017-2019 effect van:
bodemvocht op natuurbranden

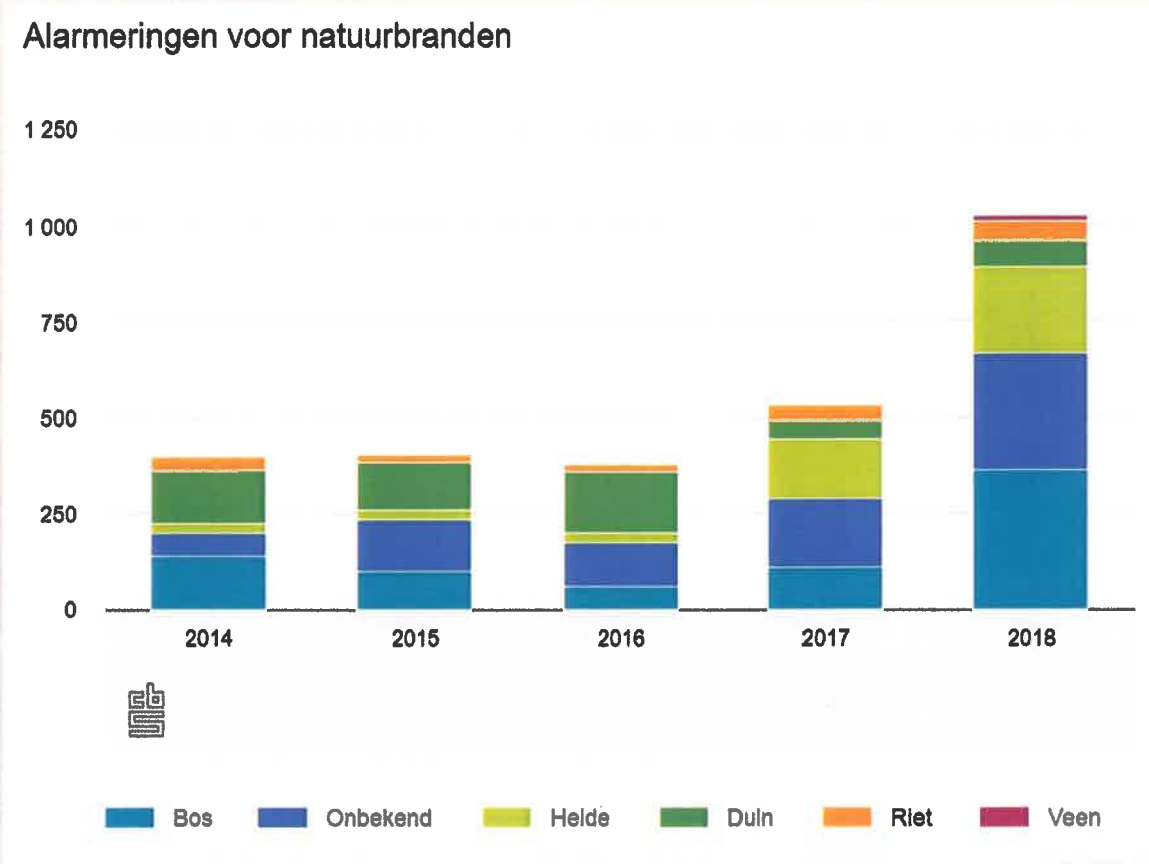




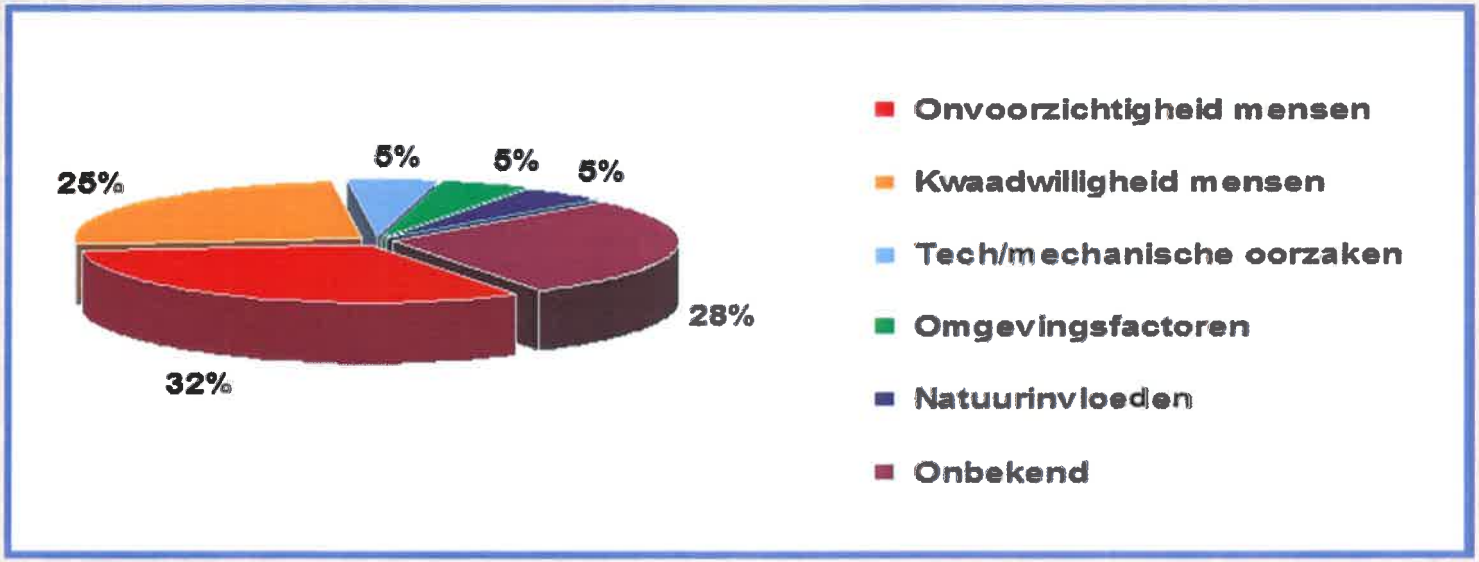
Bron: VanderSat, Brandweer

rtl nieuws

Klimaatontwikkeling (3):



Oorzaken Natuurbranden



Menselijk handelen = ca. 70 %

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Gebiedsgerichte aanpak natuurbrandbeheersing:

Doel:

- Voorkomen onbeheersbare natuurbranden:
  - Klimaatontwikkeling ⟷ Weerbaardere natuur
- Verminderen impact Natuurbrand op:
  - Infra (vitale en mobiliteits)
  - Gebruiksfuncties:
    - Recreatie
    - Zorg
    - Wonen/Werken

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Verbinden

Risicohouders:

- Natuurbeheer
- Infrabeheer
- Gebruiksfuncties
  - Recreatie
  - Zorg
  - Wonen/Werken

Risicoreguleerders:

- Rijk:*(natuurbeschermingswet 2017, wet Veiligheidsregio's, etc.)*
- Provincie: *(Provinciale natuurvisie, vergunningen en SNL-subsidie)*
- Gemeenten: (*omgevingsvisie, wet VR, diversiteit vergunningen*
- *Waterschappen: (vergunningen)*

Samenwerken

Projectaanpak

- Kick-off 24 oktober 2019
- Looptijd 2 jaar (door corona ws. verlenging)
- Komen tot beheersplan per risicogebied (aankomende 12-18 jaar)

"Geen kaalkap maar omvorming."

"Werkt mee aan een betere biodiversiteit."

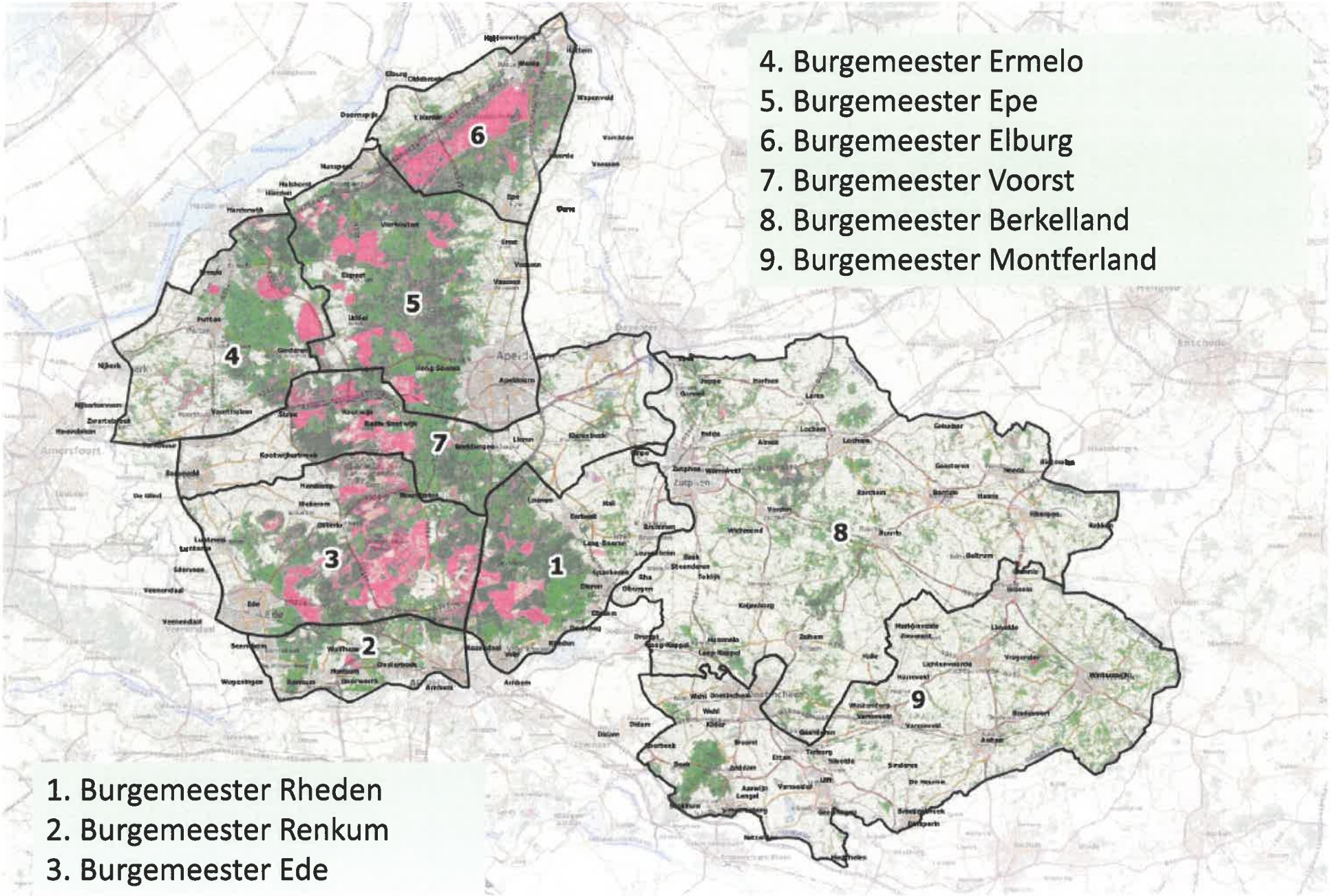
"Bijdrage aan minder verdroging."

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



4. Burgemeester Ermelo
5. Burgemeester Epe
6. Burgemeester Elburg
7. Burgemeester Voorst
8. Burgemeester Berkelland
9. Burgemeester Montferland

1. Burgemeester Rheden
2. Burgemeester Renkum
3. Burgemeester Ede

Concept Structuur gebiedsgerichte aanpak Natuurbrandbeheersing complexe gebieden

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Provinciale commissie

PROVINCIALE COMMISSIE NBB

Leden:
- Lid Gedeputeerde Staten
- Portefeuillehouders NBB / directeurs VRS
- Burgemeesters Gebiedscommissie
- Directeuren Natuurorganisaties uit provincie

Gebieds-commissie

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 1

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED 2

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

GEBIEDSCOMMISSIE NBB GEBIED X

Leden:
- Voorzitter burgemeester
- Ambtelijke ondersteuning
- Vertegenwoordigers werkgroepen
- Adviseur Veiligheidsregio (Brandweer)

Inrichting op basis van functionele werkgroepen

Infra

WERKGROEP INFRA

Deelnemers:
- Infra beheerders
- Adviseur Brandweer (ruimte)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Analyse risico's van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren risicoreducerende maatregelen
- Afstemming risicoreducerende maatregelen
- Implementatie

Natuur

WERKGROEP NATUURBEHEER 1

Deelnemers:
- Natuurbeheerders
- Brandweervrijwilligers
- Adviseur Brandweer (ruimte)
- Gemeente

Aanpak:
- Risicoanalyse RIN
- Studie kaartenwerk
- Hoofdcompartimentering gebied en gebiedsaansluiting
- Subcompartimentering met andere functies
- Inventarisatie knelpunten, analyse maatregelen m.b.v. het NBVM
- Implementatieplan

Recreatie

WERKGROEP RECREATIE 1

Deelnemers:
- Vertegenwoordiging parken of recreatie zones
- Vertegenwoordiging dagrecreatie
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Overige adviseurs

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie risico's op basis van FireWise van binnen naar buiten en buiten naar binnen
- Ontvluchtingsmogelijkheden
- Zonodig formuleren maatregelen
- Implementatieplan

Zorg

WERKGROEP ZORG 1

Deelnemers:
- Zorginstellingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)
- Zonodig adviseur GHOR

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatie knelpunten op basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Wonen/ werken

WERKGROEP WONEN/WERKEN 1

Deelnemers:
- Bewonersgroepen
- Ondernemersverenigingen
- Adviseur Brandweer (gebruik)

Aanpak:
- Analyse RIN
- Inventarisatieknelpuntenop basis van FireWise van buiten naar binnen en binnen naar buiten
- Formuleren beheersingsmaatregelen
- Implementatieplan

Aanpak:

- Risico-inventarisatie
  - Vegetatie
  - Omgeving
  - Risico-objecten
  - Bereikbaarheid
  - Bestrijdbaarheid
- Analyse risico's, oplossingen en dilemma's belangenafweging, integrale planvorming, afstemming en zo nodig escalatie naar gebieds- / provinciale commissie
- Aanbevelingen & besluitvorming
- Monitoring uitvoering (12-18 jaar)

Samenwerking op provinciaal niveau:

- Afstemming provincie over financiering project
- Provinciale infra
- Bos- en bomenstrategie
- Provinciale beleidsadvisering en handhaving
- Veluwe op 1 (recreatie)
- Vitale vakantieparken
- Projectgroep natura 2000 Veluwe
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland

Samenwerking met gemeenten

Hulp vanuit gemeente voor versterking project:

- afdeling communicatie
- beleidsmedewerkers veiligheid&bevolkingszorg, natuurbeheer, infrabeheer, recreatie, zorg, en buurt/wijk gericht werken
  ➡ Roadshow
- data en informatie, bijv. kadastergegevens
- besluitvorming bij dilemma's
- besluitvorming beheerplannen risicogebieden
- ....

GEBIEDSGERICHTE AANPAK
NATUURBRANDBEHEERSING

provincie Gelderland

Gelderland-Midden

veiligheidsregio Noord- en Oost-Gelderland



Lijst van Moties en Toezeggingen (MOT) gemeenteraad Rozendaal

In de MOT-lijst worden naast de toezeggingen gedaan in de raads- en commissievergadering, ook de aanvaarde raadsmoties meegenomen

Moties

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Strekking motie	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
26-5-20	Raad	Verkeerstechnische aanpassingen Kerklaan	Een voorstel te doen voor een deugdelijke en afdoende verkeerstechnische oplossing over de gehele lengte van de Kerklaan, met als doel om genoemde onveilige verkeerssituaties op zo kort mogelijke termijn op te heffen	Albricht	Op 26 januari vindt een voorbereidende vergadering plaats, waarna een voorstel volgt voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	Raad 9 februari 2021

Toezeggingen

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
11-2-20	Raad	Akoestisch rapport IKC Dorpsschool	De voorgestelde maatregelen naar aanleiding van het akoestisch rapport worden met de omwonenden besproken.	Albricht	De geluidsoverlast en het rapport maken deel uit van het lopende mediationtraject met de omwonenden.	Onbekend
8-9-20	Raad	Onderzoek grondexploitatie de Del	Er vindt intern onderzoek plaats. De raad wordt daarbij betrokken. De rol van de accountant wordt bezien.	Albricht	Het onderzoek heeft als doel om lessen te trekken voor de toekomst. Op 16 november zijn de eerste bevindingen gedeeld met een vertegenwoordiging van de raad. Het rapport komt in de	Raad 9 februari 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
					raad van februari 2021 aan de orde.	
3-11-20	Raad	Versterking regio Arnhem-Nijmegen	De wens om tijdig nader geïnformeerd te worden over het versterkingsproces inbrengen in de regio.	Weststeijn	Na de besluitvorming in andere raden in de regio kijken we samen met de regio hoe de raden beter gepositioneerd kunnen worden. Hiervoor is ook nadrukkelijk inbreng en ideeën van de raad zelf nodig.	Voorjaar 2021
3-11-20	Commissie	Plan van aanpak omgevingsvisie	Om het gedeelte van het beschikbaar gestelde krediet bestemd voor een MER-procedure, alleen daar voor te gebruiken	Albricht	De eerste uitvraag heeft door overvraagde markt voor advies Omgevingswet geen resultaat opgeleverd. Een tweede uitvraag wordt in januari voorbereid.	1e helft 2021
10-11-20	Raad	Informatiebijeenkomst Sociaal Domein	Op korte termijn op een nader te bepalen tijdstip een informatiebijeenkomst sociaal domein te houden	Logemann	In het presidium wordt besproken wat het doel van de bijeenkomst moet zijn en wordt een datum gepland. Voorstel is 23 februari.	23 februari 2021
15-12-20	Raad	Rondvraag/notulen inzake Verlichting kunstwerk Kapellenberg	Om bij de raad terug te komen met een voorstel over het al dan niet herstellen van de verlichting van het kunstwerk op de Kapellenberg	Albricht	Voorstel agenderen voor de raadsvergadering van 9 februari 2021.	9 februari 2021
15-12-20	Raad	Wijziging APV	Om in de eerste helft van 2021 bij de raad terug te komen met een voorstel om integraal een nieuwe APV vast te stellen, waarbij ten aanzien van	Weststeijn	Nog niet opgepakt.	1e helft 2021

Datum indiening	Raad/ commissie	Onderwerp	Toezegging	Portefeuillehouder	Status/voortgang	Planning afhandeling
			alle artikelen heroverweging mogelijk is.			

Raadsvoorstel

Gemeente ROZENDAAL

Onderwerp
Verkeersaanpassingen Kerklaan / Beekhuizenseweg

Contactpersoon	: H.Jacobsen	**Datum B&W**	: 19 januari 2021
Programma	: 2 Verkeer en Vervoer	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albricht	**Openbaar**	: ja

Aan de Raad

Aanleiding
De Kerklaan en een deel van de Beekhuizenseweg zijn door de gemeente aangewezen als 30 km-straat. Het huidige ruime wegprofiel in combinatie met de aanwezige hoogteverschillen maakt dat de snelheid van zowel het gemotoriseerd verkeer als de sportieve fietsers op een groot deel van dit traject substantieel hoger ligt. Hierdoor komt de veiligheid van de verkeersdeelnemers in gevaar en zijn er regelmatig bijna aanrijdingen of zoals een paar jaar geleden een aanrijding tussen een fietser en wielrenner, met dodelijke afloop. Het totaal herinrichten van beide straten conform het ideaalbeeld van een 30 km straat is op korte en middellange termijn niet realistisch. Samen met verschillende aanwonenden en andere belanghebbenden is onderzocht of met strategisch gekozen plaatselijke ingrepen de gewenste snelheidsverlaging op een duurzame manier kan worden bereikt. Uitgangspunt hierbij is dat gezocht is naar maatregelen die het verhard oppervlak voor gemotoriseerd en fietsverkeer op strategische plekken verkleinen om zodoende met groen en andere passende elementen het verblijfskarakter van beide straten te versterken.

Gevraagde beslissing
1. Instemmen met het voorliggende verkeersplan Kerklaan / Beekhuizenseweg;
2. Een krediet ad. € 79.500,- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het verkeersplan.

Wat willen we bereiken?
De doelstelling van de maatregelen is dat het veiliger wordt om aan het verkeer deel te nemen op de Kerklaan en Beekhuizenseweg, omdat door maatregelen de snelheid van het verkeer sterk af gaat nemen. Door de voorgenomen maatregelen zullen fietsers en voetgangers meer in de gelegenheid worden gesteld om de verkeerssituatie te overzien. Daarnaast wordt het voor het verkeer wat van rechts komt overzichtelijker om de Kerklaan op te rijden.
Door het verlagen van de snelheid zal ook de geluidsoverlast van het gemotoriseerde verkeer afnemen en daarmee komen we tegemoet aan een veel gehoorde klacht van de aanwonenden van de Kerklaan en Beekhuizenseweg.

Argumenten
Uit de door BVA Verkeersadviezen uitgevoerde verkenning zijn meerdere aandachtspunten vastgesteld ten aanzien van de vormgeving en het gebruik van de Kerklaan en Beekhuizenseweg. Tussen de N785 en de Genestetlaan is sprake van een breed wegprofiel, veel groen en weinig bebouwing. Dit in combinatie met het toepassen van asfaltverharding, fietsstroken en parkeervoorzieningen naast de rijbaan, geeft de Kerklaan een uitstraling van een 50 km weg. De afdaling van de Beekhuizenseweg zorgt vooral voor problemen door sportieve fietsers.
Hier is de overgang tussen buitengebied (bos) en de woonkern zeer abrupt. Er zijn geen voorzieningen aanwezig die daadwerkelijk een lagere rijsnelheid afdwingen. En juist nabij de ingang van het kasteel Rosendael en de aansluiting op de Rosendaalselaan is het belangrijk dat de snelheid

laag is, omdat er hier veel overstekende voetgangers en fietsers aanwezig zijn. Het overige deel van de Kerklaan kenmerkt zich door een lange rechtstand met een zeer beperkt aantal snelheidsremmende voorzieningen. Ook de aansluiting op de rotonde N785 is zeer ruim opgezet, waardoor automobilisten niet direct door zullen hebben dat zij een 30 km straat oprijden. Gezamenlijk met omwonenden en belanghebbenden zijn op basis van de geconstateerde aandachtspunten de volgende doelen voor de Kerklaan en Beekhuizenseweg vastgesteld:

- Versterken verblijfskarakter van de Kerklaan als 30 km straat;
- Verlagen snelheid fietsverkeer tijdens afdaling en in de kern;
- Verlagen snelheid gemotoriseerd verkeer Kerklaan;
- Voorkomen dat fietsers bochten afsnijden en aan verkeerde wegzijde gaan rijden tijdens afdaling;
- Verbeteren oversteek tussen parkeerterrein en kasteel Rosendael.

Het is niet reëel om te verwachten dat met enkele kleine maatregelen de verkeerssituatie op de Kerklaan substantieel verbeterd kan worden. Het voorliggende voorstel gaat daarom net een stapje verder waarbij op een aantal locaties een mix aan kleine tot middelgrote aanpassingen plaatsvindt waarmee het verblijfskarakter wordt versterkt. Het voorliggende voorstel gaat uit van de volgende set aan maatregelen om de doelen te bereiken:

- Groene tweezijdige wegversmallingen om snelheid gemotoriseerd verkeer op de Beekhuizenseweg af te remmen;
- Nieuwe oversteekplaats in combinatie met plateau bij parkeerterrein kasteel Rosendael;
- Verkleinen kruispuntvlak ter hoogte van aansluiting kasteel Rosendael en Rosendaalselaan:
    - Groene ‘hap’ uit kruispuntvlak tegenover aansluiting (kruispunt wordt stervormig)
- Centrale ‘groene’ wegversmallingen (in meer of mindere mate overrijdbaar) op 3 locaties op de Kerklaan;
    - Fietsers gaan bochten niet meer afsnijden
    - Auto’s kunnen fietsers hier niet inhalen en blijven achter de fietser rijden
- Optische wegversmallingen met realiseren aanvullend groen langs rijloper en/of voormalige halteplaats bus.
- Weghalen opvangfietspad en middenberm ter hoogte van aansluiting rotonde en verkleinen aansluiting Kerklaan op rotonde, waardoor de hoek om vanaf de rotonde de Kerklaan op te rijden anders wordt;
- 30 km portaal ook op Kerklaan ter hoogte van rotonde.

De exacte ligging en vormgeving van de maatregelen is terug te vinden in de bijgevoegde presentatie (zie bijlage).

Kanttekeningen

Provincie

De rotonde en aansluiting Kerklaan is in beheer van de provincie Gelderland. Voor het aanpassen van de rotonde is de gemeente dus afhankelijk van medewerking van de provincie.
Daarom zullen we contact moeten zoeken met de provincie om de geplande werkzaamheden aan de rotonde te bespreken. De geraamde kosten hiervoor bedragen € 27.500,- . Het aanpassen van de rotonde en bijbehorende fietsaansluitingen is relatief kostbaar gebleken Als we in gesprek zijn met de provincie zullen we ook de mogelijkheden voor co- financiering bespreken. De gesprekken over cofinanciering met de provincie zullen niet alleen op het gebied van de wegen worden aangegaan, maar ook op het gebied van andere financieringsstromen (b.v. toerisme).

Ons voorstel is echter om de aanpassing van de rotonde vooralsnog niet uit te voeren en pas in overleg te gaan met de provincie, indien de huidige maatregelen niet het beoogde effect hebben. De

werkzaamheden aan de rotonde zijn dermate kostbaar, dat we eerst willen kijken wat de impact is van de overige maatregelen en willen bezien welk effect deze maatregelen hebben op de verkeersveiligheid.

Gemeente
Het bureau BVA-verkeersadviezen heeft geen kosten opgenomen voor het leveren van struiken en beplanten van de verschillende wegvakken. Wij hebben hiervoor een bedrag ad. € 10.000,- opgenomen in onderstaande tabel.

Wat gaan we daarvoor doen?
Indien ingestemd wordt met het voorliggende verkeersplan, zullen er offertes worden aangevraagd voor de uitvoering van de maatregelen. Daarnaast zal contact gezocht worden met de provincie om de geplande werkzaamheden aan de rotonde te bespreken, indien de huidige maatregelen niet het beoogde effect hebben.

a) Planning
De planning is om op korte termijn offertes aan te vragen met betrekking tot de voorgenomen verkeersmaatregelen.

b) Evaluatie
Een jaar nadat de verkeersmaatregelen zijn gerealiseerd zullen we een evaluatie uitvoeren of de beoogde maatregelen voldoende effect hebben opgeleverd.

c) Participatie en communicatie
Het voorstel is besproken en mede samengesteld met behulp van de inbreng van omwonenden en belanghebbenden. In algemene zin is er zeer positief gereageerd op het ontwerp. We rekenen dan ook op een groot draagvlak voor dit voorstel vanuit de omwonenden en belanghebbenden.

Indien de voorgestelde verkeersmaatregelen worden uitgevoerd dan zullen de bewoners van Rozendaal op de hoogte worden gebracht van de te nemen verkeersmaatregelen via In de Roos. Daarnaast zullen de direct aanwonenden per brief op de hoogte worden gesteld.

Wat mag het kosten?
Buro Hollema heeft een globale kostenraming gemaakt op basis van de voorlopige ontwerpen.
De kosten worden geraamd op € 97.000. Dit is inclusief het aanpassen (verkleinen) aansluiting Kerklaan op rotonde.
In onderstaande tabel hebben we de kosten voor de aanpassing rotonde (provincie) ad.€ 27.500,- weggelaten.
Het is goed mogelijk om de maatregelen gefaseerd uit te voeren. In de onderstaande tabel zijn de kosten per wegdeel weergegeven:

Maatregel	**Kosten**
Maatregel west: - Visueel versmallen rijloper door vergroenen voormalige bushaltes.	€ 15.000,00
Maatregel midden-west: - Realiseren centrale wegversmalling ter hoogte van Kerklaan 15-17b (kerk).	€ 6.500,00
Maatregel midden-oost: - Aanpassing kruispunt Rosendaalselaan-Kerklaan; - Aanpassing kruispunt Kerklaan – toegangsweg kasteel Rosendael; - Realiseren centrale wegversmalling; - Realisatie oversteek op plateau ter hoogte van parkeerterrein.	€ 29.000,00

Maatregel oost: - Realisatie eenzijdige wegversmallingen ter hoogte van aansluiting The Hunting Lodge; - Realisatie eenzijdige wegversmalling ter hoogte van komgrens Beekhuizenseweg.	€ 11.000,00
Kosten algemeen: - verkeersmaatregelen, bereikbaarheid, algemene werkzaamheden, maatregelen nutsvoorzieningen, etc.	€ 8.000,00
Voorbereiden plantvakken en aanschaf en inplanten beplanting	€ 10.000,00
Totaal	**€ 79.500,00**

Wij vragen een bedrag ad. € 79.500,- beschikbaar te stellen voor het uitvoeren van bovenstaande verkeersmaatregelen.

De kosten kunnen worden gedekt uit de Algemene reserve. Na onttrekking resteert een bedrag van € 3.904,077,- in de Algemene reserve.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)
Bijlage 1: Presentatie met onderzoeksresultaten en voorstel van het maatregelenpakket.

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2021, met het nummer HJ210003

Besluit:

1. Instemmen met het voorliggende verkeersplan Kerklaan / Beekhuizenseweg;
2. Een krediet ad. € 79.500,- beschikbaar te stellen voor de uitvoering van het verkeersplan

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester



Kerklaan 30 km

Verkenning mogelijkheden versterken 30 km gebied a.h.v. concept ‘Asfaltbreuk’

26 januari 2021

Melvine Ruigrok

Projectbeschrijving

De Kerklaan is aangemerkt als 30 km straat, maar het huidige **ruime wegprofiel** in combinatie met **hoogteverschillen** maakt dat de **snelheid** van zowel gemotoriseerd verkeer als sportieve fietsers op een aantal wegdelen **substantieel hoger** ligt.

Het wijzigen van de huidige vormgeving in het ideaalbeeld van een 30 km straat is op korte en middellange termijn (financieel) niet haalbaar. Onderzocht wordt of met **slimme** gerichte ingrepen de **gewenste snelheidsverlaging** op een **duurzame** manier kan worden bereikt. Hierbij vormt het concept '**asfaltbreuk'** de basis.

Uitgangspunt van het concept 'asfaltbreuk' is dat maatregelen gericht zijn op het **verkleinen van het verhard oppervlak** voor gemotoriseerd en fietsverkeer en het **terugbrengen van groen**.

Verkenning aandachtspunten

Kerklaan 30 km/uur

Veldverkenning Kerklaan

Gebruik:

- Veel recreatief verkeer: zowel voetgangers, fietsers als automobilisten. Ter hoogte van kasteel Rosendael veel oversteekbewegingen gedurende de gehele dag.
- Een aanzienlijk deel van de sportieve fietsers snijdt bij het afdalen bochten af en rijdt richting (of over) het midden van de rijloper. Hierdoor kunnen zij zelf de situatie beter overzien en dus sneller afdalen. Neveneffect is dat ze de kern met hoge snelheid binnen komen rijden en andere weggebruikers schrik aanjagen.
- Te hoge snelheden gemotoriseerd verkeer en fietsverkeer nabij aansluitingen en oversteken.

Veldverkenning Kerklaan

Vormgeving:

- Tussen N785 en Genestetlaan breed wegprofiel, veel groen, weinig bebouwing. Voelt niet als 30 km straat;
- Kruispunten zijn overzichtelijk;
- Vormgevingselementen zoals asfaltverharding, fietsstroken en parkeren naast de rijbaan geven de weg een uitstraling van een 50 km weg;
- Hoogteverschil werkt snelheid verhogend voor fietsverkeer.







Verkenning oplossingrichtingen

Kerklaan 30 km/uur

Wat willen we bereiken op de Kerklaan?

- Versterken verblijfskarakter van de Kerklaan als 30 km straat;
- Verlagen snelheid autoverkeer Kerklaan tussen N785 en De Moestuin;
- Verlagen snelheid fietsverkeer tijdens afdalingen en in de kern;
- Voorkomen dat fietsers bochten afsnijden en aan verkeerde wegzijde gaan rijden tijdens afdaling;
- Verbeteren oversteek tussen parkeerterrein en kasteel Rosendael.

Categorieën maatregelen

Onderbreken en ‘verzachten’ doorgaande wegbeeld



Het doorgaande karakter van een weg wordt door middel van semi-fysieke maatregelen (overrijbaar voor alle verkeer) onderbroken. Hierbij worden delen van het asfalt uitgezaagd en vervangen door een rooster.

Optische profielversmalling



Brede, lange wegen worden optisch versmald door fietsstroken aan te brengen. Een optisch smaler profiel zorgt ervoor dat automobilisten hun snelheid aanpassen.

Centrale wegversmalling



De rijrichtingen worden door middel van groenvakken of één centrale groenstrook fysiek gescheiden. Deze fysieke wegversmalling heeft een snelheidsremmend effect en het doorgaande wegbeeld wordt visueel onderbroken.

Eenzijdige wegversmalling



Eenzijdige wegversmallingen kunnen worden gecreëerd door obstakels aan één zijde langs de weg te plaatsen. Hiermee wordt de resterende rijbaanbreedte lokaal versmald.

Tweezijdige wegversmalling



De rijbaan wordt door middel van obstakels die aan beide zijden langs de weg worden geplaatst versmald. Hierdoor wordt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer ter hoogte van de wegversmalling afgeremd.

Afsluiting voor gemotoriseerd verkeer



Om het doorgaande karakter van wegen te beperken kunnen fysieke maatregelen worden geplaatst waardoor een knip in de weg ontstaat voor gemotoriseerd verkeer. Hiermee neemt de intensiteit af omdat de weg alleen door bestemmings- en herkomstverkeer wordt gebruikt.

Onderbreken kruisingsvlak



Ruime kruispuntvlaken worden visueel onderbroken door middel van fysieke maatregelen die centraal op het kruispunt worden geplaatst.

Verkleinen kruisingsvlak



De hoekstralen van kruisingen worden verscherpt waardoor het kruispuntvlak wordt versmald.

Voorbeeld

1

Onderbreken & ‘verzachten’ doorgaand wegbeeld

Het doorgaande karakter van een weg wordt door middel van semi-fysieke maatregelen (overrijbaar voor alle verkeer) onderbroken. Hierbij worden delen van het asfalt uitgezaagd en vervangen door een rooster.

Op plaatsen waar het planten van bomen of bloemperken niet mogelijk of gewenst is, kan het doorgaande karakter van de weg door middel van semi-fysieke maatregelen worden verzacht.

Positieve effecten

- Geen hinder voor hulpdiensten en openbaar vervoer
- Geen hinder voor rolstoelen, scootmobiels en fietsers
- Maatregelen zijn bestand tegen hoge verkeersbelastingen

Negatieve effecten

- Snelheidremmend effect minder dan bij fysieke maatregel



Overzicht van maatregelen

Maatregel 1-Plaatselijke semi-fysieke maatregel



Uitvoering: Asfaltvakken (1x1 of 2x2 meter) uitzagen en voorzien van bijvoorbeeld gras. Lengte waarover vakken worden aangebracht en patroon zijn variabel.

Materialisatie vakken: gras/grindroosters, halfverharding

Kosten per vak:

Maatregel 2-Semi-fysieke maatregel gehele wegbreedte



Uitvoering: Asfaltvlak over gehele breedte van rijbaan (m.u.v. fietsstroken) over een lengte van minimaal 10 meter uitzagen en voorzien van groen/halfverharding.

Materialisatie vakken: gras/grindroosters, halfverharding

Kosten per vak:

Maatregel 3- Boorgaten in asfalt



Uitvoering: Boorgaten (Ø 10 cm) in asfalt aanbrengen (ca. 3 per m2) over gehele breedte rijbaan of verspringend in vlakken (geen boorgaten in fietsstroken).

Materialisatie boorgaten: (waterdoorlatend) mengsel, teelaarde of gras

Kosten per boorgat:

BVA verkeersadviezen
vormgevers van mobiliteit

Kansrijke maatregelen voor Kerklaan (1)

BVA verkeersadviezen
vormgevers van mobiliteit

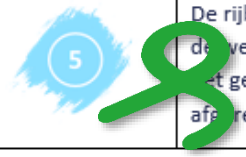
Categorieën maatregelen

Onderbreken en 'verzachten' doorgaande wegbeeld



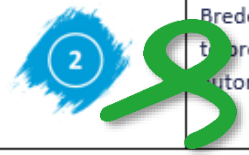
Het doorgaande karakter van een weg wordt door middel van semi-fysieke maatregelen (overrijbaar voor alle verkeer) onderbroken. Hierbij worden delen van het asfalt uitgezaagd en vervangen door een opsteker.

Tweezijdige wegversmalling



De rijbaan wordt door middel van obstakels die aan beide zijden langs de weg worden geplaatst versmald. Hierdoor wordt de snelheid van het gemotoriseerd verkeer ter hoogte van de wegversmalling afgeremd.

Optische profielversmalling



Brede, lange wegen worden optisch versmald door fietsstroken aan te brengen. Een optisch smaler profiel zorgt ervoor dat automobilisten hun snelheid aanpassen.

Afsluiting voor gemotoriseerd verkeer



Om het doorgaande karakter van wegen te beperken kunnen fysieke maatregelen worden geplaatst waardoor een knip in de weg ontstaat voor gemotoriseerd verkeer. Hiermee neemt de intensiteit af omdat de weg alleen door bestemmings- en herkomstverkeer wordt gebruikt.

Centrale wegversmalling



De rijrichtingen worden door middel van groenvakken of één centrale groenstrook fysiek gescheiden. Deze fysieke wegversmalling heeft een snelheidsremmend effect en het doorgaande wegbeeld wordt visueel onderbroken.

Onderbreken kruisingsvlak



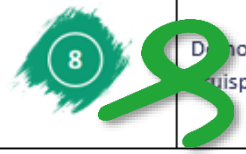
Ruime kruispuntvlaken worden visueel onderbroken door middel van fysieke maatregelen die centraal op het kruispunt worden geplaatst.

Eenzijdige wegversmalling



Eenzijdige wegversmallingen kunnen worden gecreëerd door obstakels aan één zijde langs de weg te plaatsen. Hiermee wordt de resterende rijbaanbreedte lokaal versmald.

Verkleinen kruisingsvlak

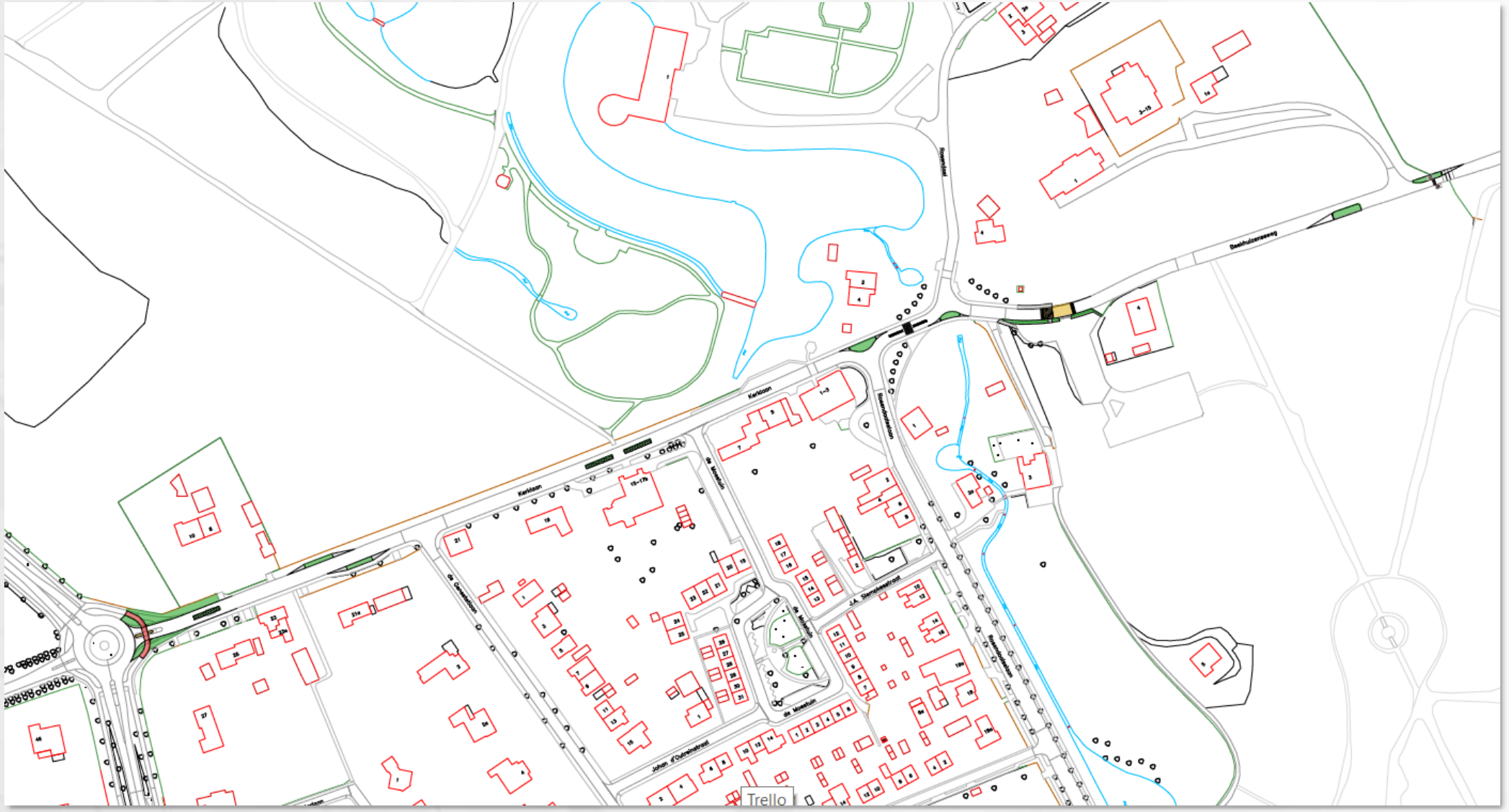


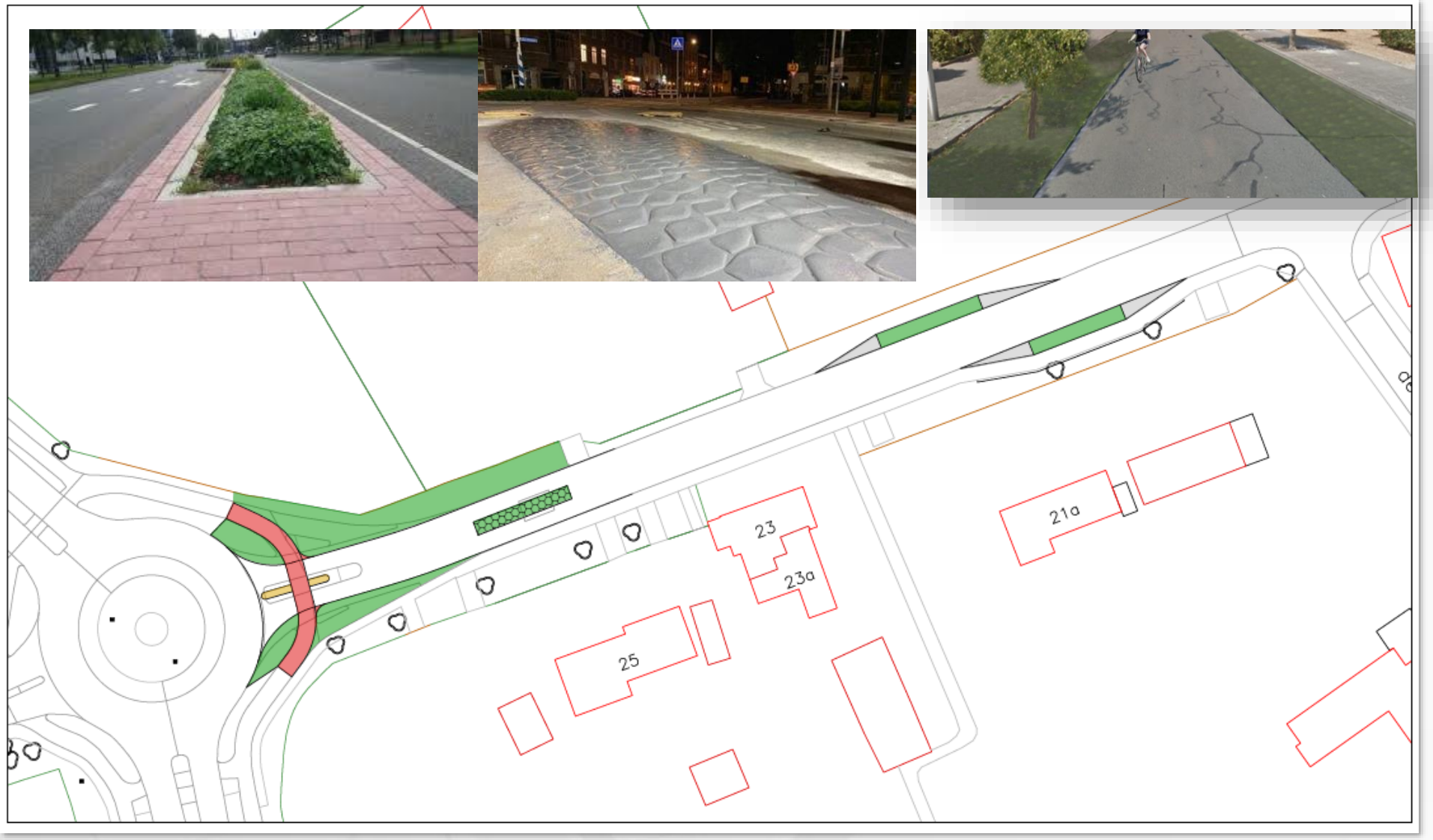
De hoekstralen van kruisingen worden verscherpt waardoor het kruispuntvlak wordt versmald.

Kansrijke maatregelen voor Kerklaan (2)

- Groene tweezijdige wegversmallingen voor remmen snelheid gemotoriseerd verkeer
- Centrale ‘groene’ wegversmalling (in meer of mindere mate overrijdbaar)
  - Fietsers gaan bochten niet meer afsnijden
  - Auto’s kunnen fietsers minder comfortabel inhalen en blijven liefst achter de fietser rijden
- Realiseren nieuwe oversteek ter hoogte van inrit parkeerterrein met goed zicht tussen overstekende voetgangers en het overige verkeer op de Beekhuizenseweg
- Verkleinen kruispuntvlak:
  - boogstraal zijweg verkleinen om snelheid oprijdend verkeer te verlagen
  - Groene ‘hap’ uit kruispuntvlak tegenover aansluiting (kruispunt wordt stervormig)
  - Weghalen opvangfietspad en middenberm ter hoogte van aansluiting rotonde
- Optische wegversmallingen met realiseren aanvullend groen langs rijloper en/of voormalige halteplaats bus.
- Markering fietsstrook weghalen (in overeenstemming met richtlijn 30 km straat) of juist de fietsstrook verbreden naar 2 meter.
- 30 km portaal ook op Kerklaan ter hoogte van rotonde.

BVA
verkeersadviezen
vormgevers van mobiliteit





- Aansluiting op rotonde wordt kleiner gemaakt voor zowel fietsers als voor het gemotoriseerd verkeer. Hiermee wordt de overgang versterkt naar het 30 km-gebied van de Kerklaan. Voor deze maatregel is de gemeente wel afhankelijk van medewerking van de provincie;
- Na het verlaten van de rotonde rijdt het verkeer richting een centrale middengeleider waardoor de rijbaan voor het verkeer wordt versmald;
- De bushaltes die buiten gebruik zijn kunnen voorzien worden van aantrekkelijk groen waardoor het verblijfskarakter van de Kerklaan versterkt wordt.







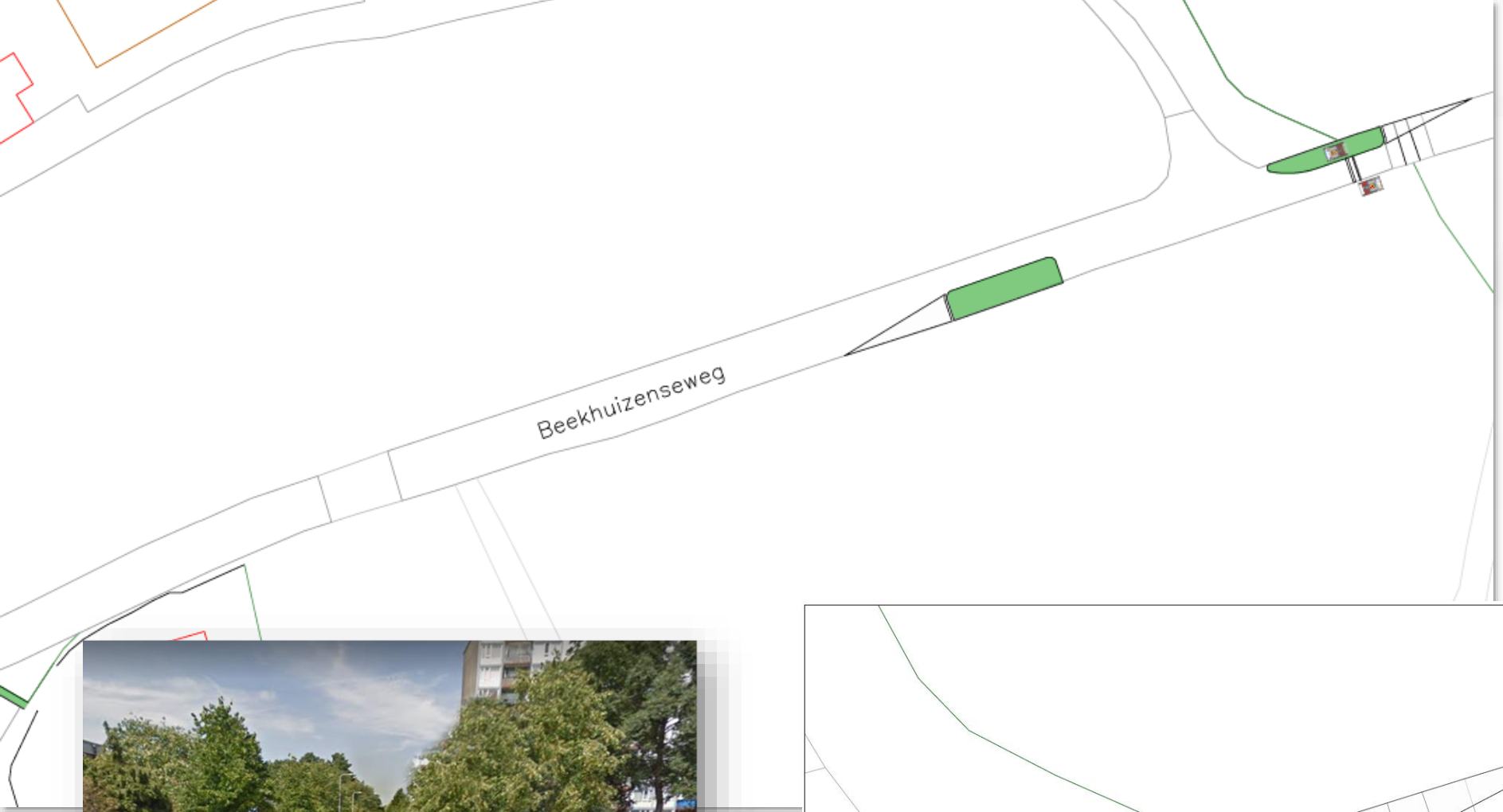
- Realiseren niet overrijdbare middengeleiders ter hoogte van kerk. Door de wegversmalling wordt het gemotoriseerd verkeer gedwongen om snelheid te minderen en (op dit deel) achter de fietsers te blijven rijden.
- De aankleding van de middengeleider kan eveneens het verblijfskarakter van de Kerklaan versterken.

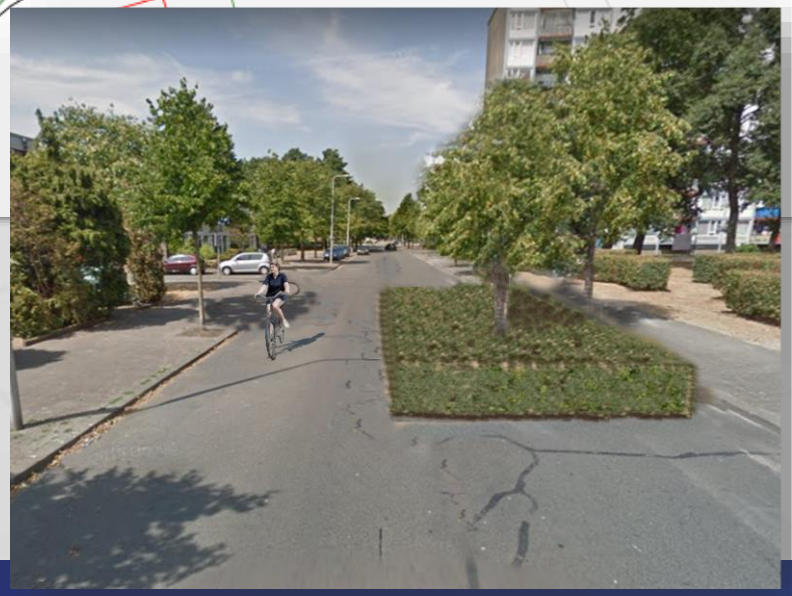


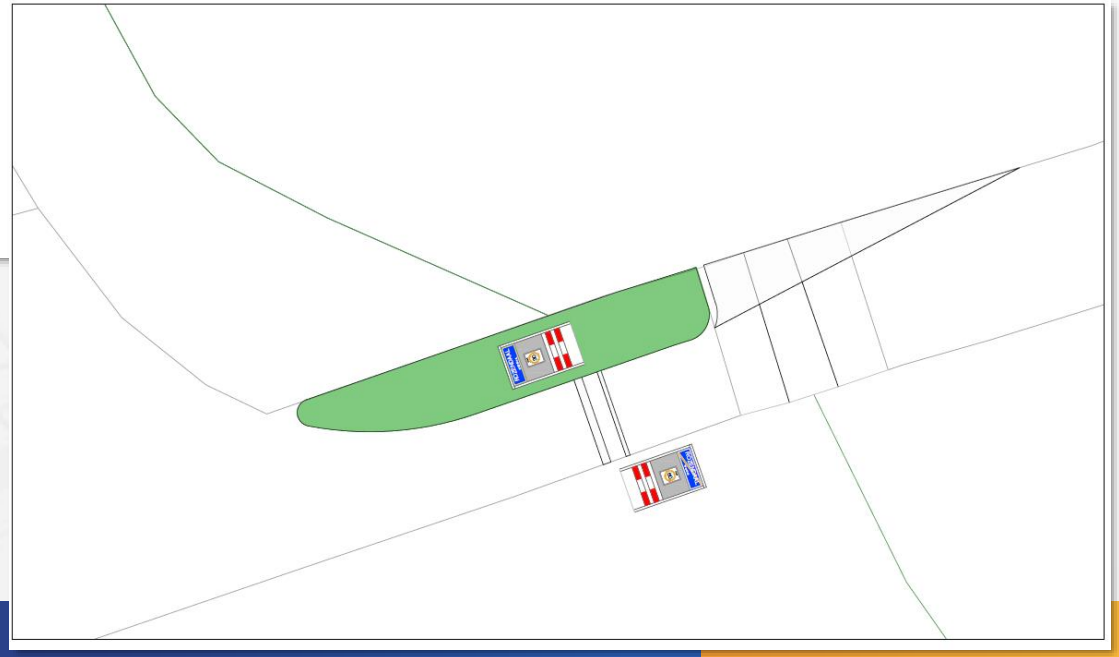
- Kruispunten worden stervormig gemaakt. Hierdoor verdwijnt de doorgaande rijbeweging en houden bestuurders meer rekening met elkaar bij het benaderen van het kruispunt. Ook zal de passeersnelheid verder verlaagd moeten worden;
- Tussen beide kruispunten worden 2 overrijdbare middengeleiders aangebracht ter verlaging van de snelheid en het accentueren van de oversteek;
- Realisatie van een nieuw verkeersplateau met oversteekvoorziening ter hoogte van inrit parkeerterrein. Het uit op overstekende voetgangers is op deze locatie goed en er ontstaat nu een logisch uitwisselpunt richting het kasteel.

BVA verkeersadviezen
vormgevers van mobiliteit

- De wegversmalling nabij de komgrens en ingang The Hunting Lodge moeten zowel automobilisten als fietsers duidelijk maken dat de snelheid verlaagd moet worden. Er ontstaat nu een duidelijke overgang met het het buitengebied.







Kosten

Maatregel	Kosten
Maatregel west: - Aanpassen (verkleinen) aansluiting Kerklaan op rotonde; - Visueel versmallen rijloper door vergroenen voormalige bushaltes.	€ 42.500,00
Maatregel midden-west: - Realiseren centrale wegversmalling ter hoogte van Kerklaan 15-17b (kerk).	€ 6.500,00
Maatregel midden-oost: - Aanpassing kruispunt Rosendaalselaan-Kerklaan; - Aanpassing kruispunt Kerklaan – toegangsweg kasteel Rosendael; - Realiseren centrale wegversmalling; - Realisatie oversteek op plateau ter hoogte van parkeerterrein.	€ 29.000,00
Maatregel oost: - Realisatie eenzijdige wegversmallingen ter hoogte van aansluiting The Hunting Lodge; - Realisatie eenzijdige wegversmalling ter hoogte van komgrens Beekhuizenseweg.	€ 11.000,00
Kosten algemeen: - verkeersmaatregelen, bereikbaarheid, algemene werkzaamheden, maatregelen nutsvoorzieningen, etc.	€ 8.000,00
Totaal	**€ 97.000,00**

Buro Hollema heeft een eerste kostenraming gemaakt op basis van de voorlopige ontwerpen. De kosten worden geraamd op € 97.000. Het aanpassen van de rotonde en bijbehorende fietsaansluitingen is relatief kostbaar gebleken. We weten dat deze maatregel alleen kan worden doorgevoerd met medewerking van de provincie.

Onderwerp
Milieuprogramma 2021

Contactpersoon	: H.Jacobsen	**Datum B&W**	: 19 januari 2021
Programma	: 7 Volksgezondheid en Milieu	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albrecht	**Openbaar**	: ja

Aan de Raad

Aanleiding
Op grond van artikel 4.20 van de Wet milieubeheer (Wm) stelt de gemeenteraad jaarlijks een gemeentelijk programma vast. Op grond van artikel 4.21 Wm wordt het gemeentelijk milieuprogramma voorbereid door burgemeester en wethouders en deze leggen het programma voor aan de gemeenteraad.

Gevraagde beslissing
Het Milieuprogramma 2021 vaststellen.

Wat willen we bereiken?
Door uitvoering te geven aan het Milieuprogramma 2021 willen we voldoen aan de wettelijke taken op het gebied van milieu en een bijdrage leveren aan een beter milieu.

Argumenten
Het milieuprogramma bevat een overzicht programma van door het gemeentebestuur te verrichten activiteiten. De prioriteiten liggen dit jaar bij de Uitvoeringsagenda Rozendaal energieneutraal 2050 en verminderen van wateroverlast in het kader van de klimaatadaptatie. Voorts het bestrijden van de Japanse duizendknoop.

Kanttekeningen
Door de keuzes in het Milieuprogramma zullen activiteiten met een lager risico minder aandacht krijgen.

Wat gaan we daarvoor doen?
Uitvoering geven aan de maatregelen genoemd in het milieuplan.

a) Planning
In het milieuplan staan de planningen per onderwerp opgenomen indien van toepassing

b) Evaluatie
Een evaluatie met betrekking tot de energietransitie / klimaatadaptatie wordt in de laatste vergadering van 2021 aan de raad voorgelegd.

c) Participatie en communicatie
We zullen regelmatig stukken publiceren in In de Roos over de onderwerpen waarbij het van belang is om onze inwoners goed te informeren (bijvoorbeeld: energietransitie en inzameling huishoudelijk afval e.d).

d) Publicatie verplicht?
Als het milieuprogramma is vastgesteld wordt hiervan mededeling gedaan door toezending van het programma aan Gedeputeerde Staten en aan het ministerie van Infrastructuur.

Wat mag het kosten?
De gemeente Rozendaal heeft een samenwerking met de gemeente Rheden en de ODRA op het gebied van Bouw- en Woningtoezicht en Milieu. In principe verrichten de gemeente Rheden en de ODRA alle werkzaamheden tegen een overeengekomen vergoeding.

De uitgaven welke gemoeid zijn met de uitvoering van de milieutaken worden gedekt in de begroting 2021.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)
1. Milieuprogramma 2021

Gemeente ROZENDAAL

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 19 januari 2021, met het nummer Milieuprogramma 2021

Gelet op het bepaalde in artikel 4.20 van de wet milieubeheer

Besluit:

1. Het Milieuprogramma 2021 vaststellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

MILIEUPROGRAMMA 2021

GEMEENTE ROZENDAAL

Inhoudsopgave

1. INLEIDING 2

2. ONTWIKKELINGEN 3

3. MILIEUPROGRAMMA 4

3.1. TOEZICHT EN HANDHAVING BEDRIJVEN 4
3.2. LUCHT, GELUID EN EXTERNE VEILIGHEID 5
3.3. BODEM 5
3.4. ENERGIE EN KLIMAAT 6
3.5. INZAMELING HUISHOUDELIJK AFVAL 8
3.6. RIOLERING 8
3.7. ONGEDIERTEBESTRIJDING 9
3.8. ONKRUIDBESTRIJDING 9
3.9. BESTRIJDING JAPANS DUIZENDKNOOP 9
3.10. VERBOD OP ASBESTDAKEN 9

4. BENODIGD AANTAL UREN/BESCHIKBARE FORMATIE 10

5. KOSTEN 11

BIJLAGE

Bijlage I: Bedrijvenbestand Rozendaal

1. Inleiding

Voor u ligt het milieuprogramma 2021 van de gemeente Rozendaal. De opzet van het milieuprogramma is gelijk aan die van vorige jaren.

Grondslag voor het opstellen van een gemeentelijk milieuprogramma is gelegen in artikel 4.20 van de Wet milieubeheer. Hierin staat, dat voor een daarbij vast te stellen periode (in dit geval 2021) een milieuprogramma door de raad dient te worden vastgesteld.

Na vaststelling van het milieuprogramma wordt hiervan mededeling gedaan door toezending van het programma aan Gedeputeerde Staten van Gelderland, de Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) en aan de Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT).
Daarnaast wordt de vaststelling bekend gemaakt met een publicatie in de ‘In de Roos’.

Dit milieuprogramma heeft betrekking op milieu gerelateerde beleidsmatige zaken, toezicht en handhaving. De energietransitie wordt in andere documenten uitgebreider toegelicht.

2. Ontwikkelingen

Regionale uitvoeringsdienst.
De gemeente Rozendaal heeft ervoor gekozen alleen de basistaken naar de ODRA over te hevelen. Het betreft hier de vergunning-, toezicht- en handhavingstaken en de piketdienst (24-uur te bereiken). In 2019 is de ODRA gaan werken op basis van werkprogramma's die van te voren per gemeente zijn afgesproken. Lopende het kalenderjaar wordt door de ODRA gerapporteerd of de werkzaamheden in de pas lopen met de afgesproken werkprogramma's.

Kwaliteitscriteria
Op 13 september 2016 heeft de raad de 'Verordening vergunningverlening, toezicht en handhaving omgevingsrecht ' vastgesteld.

Omgevingswet
Het kabinet wil het omgevingsrecht makkelijker maken en samenvoegen in één Omgevingswet. Het omgevingsrecht bestaat momenteel uit tientallen wetten en honderden regelingen voor ruimte, wonen, infrastructuur, milieu, natuur en water. En allemaal met hun eigen uitgangspunten, procedures en eisen. Minder regels, grotere keuzevrijheid voor burgers en ondernemers, één loket voor omgevingsvergunningen, kortere procedures en een besparing van honderden miljoenen euro's. Dat zijn naar de mening van het kabinet de opbrengsten van de Omgevingswet. Een megaoperatie waar iedereen mee te maken krijgt: overheid, bedrijfsleven én burgers. De Omgevingswet vraagt ook om een gedragsverandering die past bij de nieuwe filosofie: niet langer 'nee, tenzij', maar 'ja, mits'.

In het najaar van 2019 is een drietal sessies gehouden voor raad, college en betrokken ambtenaren. De verdere voorbereiding van de invoering van de Omgevingswet wordt op basis van de uitkomst van deze sessies vormgegeven met als doel op een juiste wijze voorbereid te zijn op de invoering van de omgevingswet. Naar verwachting treedt de wet per 1 januari 2022 in werking. De ontwikkelingen omtrent de Omgevingswet worden nauwkeurig gevolgd zodat Rozendaal zich de komende tijd goed kan voorbereiden op de inwerkingtreding.

Nadat in 2017 een impactanalyse opgesteld is in 2018 gestart met de actualisatie van de bestemmingsplannen kom en buitengebied 2008. Het bestemmingsplan Rozendaal 2019 is in 2020 door de gemeenteraad vastgesteld als eerste stap van de invoering van de Omgevingswet.
In 2019 is een Plan van Aanpak opgesteld voor de invoering van de Omgevingswet. Volgens dit plan wordt ook in 2021 verder gewerkt aan de invoering, eerste stap in dit proces is het opstellen van een omgevingsvisie.

Overige ontwikkelingen
Met de overige beleidsontwikkelingen rondom het onderwerp milieu wordt aansluiting gezocht bij de regio.

3. Milieuprogramma

3.1. Toezicht en handhaving bedrijven

Met de ODRA is afgesproken dat er bij Toezicht en handhaving van bedrijven gewerkt wordt volgens de Probleem- en risicostrategie, de Vergunningenstrategie en Nalevingstrategie. Deze strategieën wordt door alle gemeenten binnen de ODRA gehanteerd.

Vanwege het aantal en de aard van de bedrijven in Rozendaal hebben deze strategieën geen effecten voor het toezicht. Toezicht en handhaving worden vorm gegeven op basis van een risicoanalyse.

Doelstelling van het toezicht is de naleving van de geldende regels. Deze naleving is in Rozendaal goed, de aanwezige bedrijven houden zich aan de gestelde regels. Het is wenselijk dit nalevingspercentage vast te houden.

Inrichtingenbestand

Het inrichtingenbestand, waarover de gemeente het bevoegde gezag is, bestaat uit relatief kleinschalige bedrijven.

Het inrichtingenbestand van de gemeente Rozendaal (peildatum november 2020):	
Inrichtingen gemeente bevoegd gezag	30
Provinciale inrichtingen	0
Totaal	30

Naleef- en toezichtstrategie.

Op basis van een aantal beleidsnota´s met betrekking tot handhavingstrategieën[1] is de naleef- en toezichtstrategie milieuhandhaving vastgesteld. Jaarlijks wordt bezien of de toezichtstrategie en de naleefstrategie nog wijzigingen behoeft. Hierbij dient met name rekening te worden gehouden met gewijzigde wet- en regelgeving.
De bedrijfscontroles en de handhaving worden uitgevoerd door medewerkers van de ODRA.

Uit te voeren milieucontroles 2021 (volgens vastgestelde strategieën)	
Periodieke controles	4

Vergunningverlening

Alle aanvragen voor een omgevingsvergunning voor de activiteit milieu worden ingediend bij de gemeente Rozendaal, hier vindt de administratieve afhandeling plaats. De inhoudelijke (incl. juridische) behandeling van vergunningen op milieugebied vindt plaats door de ODRA. Deze brengt ook inhoudelijk advies uit over de afhandeling van de aanvragen. De bevoegdheid tot het nemen van besluiten ligt bij het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Rozendaal.
In 2020 zijn er geen werkzaamheden ingepland met betrekking tot vergunningverlening.

Piketdienst

De piketdienst taken zijn bij de ODRA ondergebracht en daarmee is de 24 uurs bereikbaarheid bij milieu- incidenten en milieuklachten gewaarborgd.

[1] Integrale Paraplunota Handhaving (december 2004), Toezichtstrategie Milieu gemeente Rozendaal (februari 2005), Sanctiestrategie Milieugemeente Rozendaal (november 2004), Gedoogstrategie Milieu gemeente Rozendaal (november 2004)

3.2. Lucht, geluid en Externe Veiligheid

Het college streeft naar een aanvaardbare kwaliteit van de leefomgeving en wil voldoen aan de eisen en normen van de Wet Milieubeheer, de Wet Geluidhinder en het Besluit Externe Veiligheid.

Met name voor verkeerslawaai wordt er landelijk gewerkt aan een grootschalige aanpassing van de Wet geluidhinder. Dit gebeurt onder de noemer van Swung (Samen Werken in de Uitvoering van Nieuw Geluidbeleid). Er zijn daarin twee wetgevingstrajecten te onderscheiden, Swung-1 (Geluidproductieplafonds Rijksinfrastructuur) en Swung-2 (Provinciale/gemeentelijke wegen en industrielawaai). Swung 1 is inmiddels afgerond. In het traject Swung-2 wordt de geluidsregelgeving rond provinciale en gemeentelijke wegen en rond gezoneerde industrieterreinen aangepast. De systematiek van het wetsvoorstel voor de Omgevingswet zal bepalend zijn voor de uiteindelijke vormgeving van de nieuwe geluidregelgeving. Swung-2 zal gelijktijdig met de Omgevingswet inwerking treden.
In het Activiteitenbesluit zullen voor bepaalde inrichtingen mogelijk aanvullende artikelen worden opgenomen ten aanzien van geluid of zullen inrichtingen worden vrijgesteld van bepalingen betreffende geluid. Hiervoor zal de gemeente dan zelf geluidbeleid moeten opstellen.

Op 1 januari 2021 is de Groene Metropoolregio Arnhem Nijmegen van start gegaan. Een samenwerking tussen 18 gemeenten in de regio op basis van een vastgestelde visie en aan de hand van 5 grote opgaven. De achttien Regio gemeenten werken gezamenlijk aan het programma luchtkwaliteit. Daarvoor zijn vijf programma's uitgewerkt, die zich vooral richten op verbeteren van luchtkwaliteit en bereikbaarheid.

Integraal veiligheidsbeleid
Het ontbreken van industrie en de daarmee gepaard gaande opslag van gevaarlijke stoffen, maakt de kans op een industriële calamiteit in Rozendaal zeer gering. Door de nabijheid van de op Arnhems grondgebied gelegen A-12 en het incidentele vervoer van gevaarlijke stoffen dat daarover plaats vindt, is een milieu-incident dat ook effect heeft op Rozendaal niet uit te sluiten. De Veiligheids-en Gezondheidsregio Gelderland-Midden, waar Rozendaal deel van uitmaakt, heeft hiervoor een milieuincidentenplan ontwikkeld, waarin is aangegeven hoe om te gaan met een incident.

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet veranderen de regels op het gebied van Luchtkwaliteit, Geluid en Externe Veiligheid. In de regio is afgesproken dat hierin zoveel mogelijk gezamenlijk wordt opgetrokken zodat de gemeente Rozendaal tijdig voorbereid is op de invulling van deze taken onder de Omgevingswet.

3.3. Bodem

Regionaal bodembeheerplan
Er is regionaal een bodemkwaliteitskaart en het bodembeheerplan vastgesteld. Ook is een handreiking opgesteld met daarbij een stappenplan hoe om te gaan met vrijgekomen grond.

Regionale samenwerking
De gemeente Rozendaal neemt ook in 2021 wederom deel aan het vakberaad bodem, onderdeel van een regionaal samenwerkingsverband, gefaciliteerd door de ODRA en neemt deel aan de kerngroep Gelders overleg ondergrond. Het doel van deze overlegstructuren is kennisuitwisseling en beleidsafstemming tussen de deelnemende gemeenten.
Inhoudelijk wordt voor dit vakgebied gebruik gemaakt van de kennis van de gemeente Rheden.

Het wijzigingsbesluit Bodemenergiesystemen
Op 1 juli 2013 is het wijzigingsbesluit bodemenergiesystemen in werking getreden. Dit wijzigingsbesluit regelt het installeren en in werking hebben van bodemenergiesystemen, zoals koude- en warmteopslag in de bodem.
De gemeente is bevoegd gezag voor de zogenaamde gesloten systemen, waarbij geen grondwater wordt verplaatst. De provincie blijft bevoegd voor de open bodemenergiesystemen.

Eén van de wetten die wijzigt bij de invoering van de Omgevingswet is de Wet bodembescherming. Via de Aanvullingswet bodem Omgevingswet en Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet worden de regels voor bodem onderdeel gemaakt van de Omgevingswet. Het is de bedoeling dat de aanvullingswet en -besluit gelijktijdig met de Omgevingswet in werking treden. Samen met de gemeente Rheden en de ODRA wordt bekeken op welke wijze invulling gegeven wordt aan de bodemtaken onder de Omgevingswet.

3.4. Energie en klimaat

De Duurzaamheidsnota 2018 -2022 is door de raad op 12 december 2017 vastgesteld. Op 11 september 2018 heeft de raad kennis genomen van de Koersnotitie Rozendaal energieneutraal 2050. De Uitvoeringsagenda 2019 - 2021 is door de raad op 2 juli 2019 vastgesteld.

In 2021 werken we verder aan de vier basis werksporen: Energiebesparing, Duurzame energie opwekking, Duurzame warmte en Klimaatadaptatie.
Veel gestarte activiteiten binnen het werkspoor Energiebesparing zullen doorlopen in 2021, zoals de collectieve inkoopactie Winst uit je Woning, de inzet van financiële regelingen (subsidieregeling energietransitie voor particuliere woningeigenaren en de toekomstbestendig wonen lening) en de inzet van de Rozendaalse energiecoach. Daarnaast zal in 2021 gestart worden met de uitwerking van een beleidskader voor energie opwekking (gekoppeld binnen traject van de omgevingsvisie) en wordt ook gestart met de uitwerking van de transitievisie warmte, die voor het eind van 2021 ter vaststelling aan de raad wordt aangeboden.
Ook blijven we actief met de uitrol van verschillende activiteiten vanuit de in 2020 gestarte communicatiecampagne Duurzaam Rozendaal. Deze campagne loopt als ‘groene draad’ door de verschillende werksporen heen, ondersteunt de uitvoering binnen de afzonderlijke werksporen en verduidelijkt de samenhang hiertussen.
Tot slot zal in 2021 een start worden gemaakt met een uitvoeringsagenda voor de navolgende periode (2022-2025).

Ook in 2021 werken we binnen het uitvoeringsprogramma samen met andere actoren, zoals de lokale werkgroep duurzaam, het regionale energieloket (ELMG), netbeheerder Liander, woningbouwvereniging Portaal, waterschap, buurgemeenten en terrein beherende organisaties. Daarbij zorgen wij ook dat deze activiteiten nauw aansluiten bij de totstandkoming van de Regionale Energie Strategie (RES) Arnhem – Nijmegen.

Het college vindt het belangrijk om inwoners van Rozendaal te helpen bij het verduurzamen van hun woning en woonomgeving. Daarvoor is een lokale duurzaamheidscampagne opgestart, waarbinnen diverse activiteiten worden opgepakt om inwoners zelf actief aan de slag te laten gaan met verduurzaming. Ook worden door de lokale werkgroep duurzaam diverse activiteiten binnen buurten opgestart, bijvoorbeeld om de biodiversiteit te vergroten. Als gemeente proberen we dergelijke lokale initiatieven zo goed mogelijk te faciliteren.

Met de introductie van www.duurzaamrozendaal.nl is een laagdrempelig online platform ingericht om inwoners te informeren en te inspireren over energiemaatregelen.

Ook zijn voorbeelden opgenomen van inwoners uit Rozendaal die al aan de slag zijn gegaan. Daarnaast kunnen inwoners op dit platform de nodige formulieren vinden om bijvoorbeeld een subsidie voor verduurzaming aan te vragen.

Naast het eigen online platform duurzaamrozendaal.nl is er in regionaal verband met de gemeenten Arnhem, Renkum en Rheden ook nog een regionaal energieloket.

Conform de Uitvoeringskalender 2019 – 2021 staan voor 2021 onder andere de volgende activiteiten gepland:

- Bekendheid energieloket vergroten en voorlichting geven;
- Ondersteuning inwoners bij verduurzaming via campagne www.duurzaamrozendaal.nl ;
- Thema bijeenkomsten en collectieve inkoopacties rond energiebesparing;
- Uitvoering financiële regelingen (subsidieregeling energietransitie bestaande woningen Rozendaal en Toekomstbestendig Wonen Lening);
- Inzet Rozendaalse energiecoach in buurten;
- Verduurzamen 29 huurwoningen (door Portaal);
- Uitwerking kader voor participatie in duurzame energie projecten, binnen traject van totstandkoming van een nieuwe Omgevingsvisie;
- Kennis en ervaring ophalen pilots aardgasvrije wijken;
- Uitwerken van Transitievisie Warmte;
- Uitwerking plannen biodiversiteit (in samenwerking met andere partijen).

Klimaatadaptatie

Lokaal zullen er maatregelen worden genomen om wateroverlast te beperken. Dit zal onder meer worden gedaan door ondergrondse bergingsputten te verwerken in de reconstructie van straten in onze gemeente. Ook wordt er gekeken naar de aanleg van WADI's (Water Afvoer Drainage Infiltratie) in ons dorp. Hiermee wordt niet alleen de wateroverlast beperkt, maar wordt het hemelwater ook weer terug gegeven aan de bodem, zodat ook de droogte wordt bestreden. Vanaf 2020 is de werkgroep DPRA- regio Veluwezoom (Deltaplan Ruimtelijke adaptatie) opgericht. Deze werkgroep bestaat bestuurlijk en ambtelijk uit vertegenwoordigers van de gemeenten Arnhem, Rheden en Rozendaal en het waterschap Rijn&IJssel. Daarnaast zijn ook de gemeente Renkum (buurgemeente) en het waterschap Rivierenland (waterschap voor Arnhem) vertegenwoordigd. We gaan in 2021 gebruik maken van de impulsregeling DPRA die per 1 januari 2021 is opengesteld voor de DPRA werkregio's. Hierbij zal ook de uitwerking van de regionale adaptatiestrategie (RAS) worden meegenomen om tot een klimaatbestendiger Nederland te komen.

De lokale werkgroep duurzaamheid is gestart met kleine initiatieven om inwoners te betrekken bij het verder verduurzamen van de woonomgeving. Via kleine activiteiten, zoals het inzaaien van boomspiegels of bermen, wordt ingezet op het vergroten van de biodiversiteit. Ook worden activiteiten gestart met de (school)jeugd, waaronder de bouw van insectenhotels en de ontwikkeling van een collectieve moestuin.

LED-verlichting

Het college is van mening dat in de komende jaren nieuwe lichtmasten voorzien moeten worden van LED-verlichting. In de nieuwbouwwijk De Del en bij de Dorpsschool is dit ook gedaan. In 2020 zijn de huidige traditionele armaturen in theorie afgeschreven (20 jaar). Deze bestaande armaturen op onze lichtmasten zullen bij vervanging, vervangen worden door energiezuinige verlichting.
In 2021 zullen een aantal traditionele armaturen (49 stuks) worden vervangen door LED-armaturen. Het betreft hier de zogenaamde 'Koffermodellen' van Philips zoals aanwezig op bijvoorbeeld de Kerklaan.

3.5. Inzameling huishoudelijk afval

Het college is van mening dat de scheiding van afvalstoffen verder gestimuleerd moet worden, zodat de verwerking van afvalstoffen voor een groot deel wordt omgezet in het verkrijgen van grondstoffen.
Het grondstoffenbeleid 2021 – 2030 heeft de ambitie om in twee fases het aandeel restafval fors te verlagen naar de landelijke doelstelling van 30kg per inwoner per jaar. In 2025 dient dit maximaal 100 kg per inwoner per jaar te zijn (is nu 180 kg per inwoner per jaar in Rozendaal).
Belangrijke maatregelen in de eerste fase van het grondstoffenbeleid zijn:

- Het verlagen van de inzamelingsfrequentie van restafval naar 1x per 4 weken;
- Het stimuleren van de inzameling van GFT / GFE door het kosteloos beschikbaar stellen van afbreekbare inzamelzakjes;
- Het realiseren van en digitale afvalkalender / afvalapp.

Daarnaast wordt binnen de aanbesteding gekeken of het mogelijk is om in de zomermaanden wekelijks een inzameling te laten plaatsvinden van GFT en PMD. Dit om klachten over stankoverlast tegen te gaan.

Om dit voor elkaar te krijgen is het noodzakelijk om vanaf dit jaar inwonerscommunicatie te verzorgen. Inwoners dienen op een juiste wijze op de hoogte worden gesteld van de voorgenomen wijzigingen op het gebied van afvalinzameling en meegenomen te worden in het doel om te komen tot de landelijke doelstelling.
Om dit op de juiste wijze te kunnen aanpakken hebben we een gespecialiseerd bureau op het gebied van communicatie en specifiek op afvalinzameling, ingehuurd om ons hierin te begeleiden.

De aanbesteding van inzameling huishoudelijk restafval wordt begin 2021 afgerond en het streven is dat er per 1 mei (uiterlijk) een nieuw inzamelcontract is afgesloten en de nieuwe inzamelaar zijn werkzaamheden gaat uitvoeren.

Na de inzameling door het nieuwe inzamelbedrijf moet het restafval worden verwerkt. Dit wordt gedaan door Attero in Wilp.

In 2021 zal tot 1 april de huidige wijze van inzameling van plastic, drankkartons en blik verpakkingsmiddelen worden voortgezet. Daarna zal mogelijk de frequentie wijzigen als onderdeel van het grondstoffenbeleid.

Vanaf 1 januari 2015 wordt het verwerken van GFT-afval door Attero - voor een periode van acht jaar (met een verlengoptie van twee jaar) - verricht. Vanaf de overslaglocatie in Duiven- waar alle gft-afval uit de regio wordt samengebracht- gaat het gft naar de verwerkingsinstallatie van Attero in Wilp in Gelderland. Daar wordt het vergist, waarna er compost van wordt gemaakt. Bij het vergisten wordt biogas geproduceerd. Dat wordt gebruikt om groene stroom op te wekken.

3.6. Riolering

In 2021 wordt op basis van het vastgestelde vGRP (verbreed Gemeentelijk Rioleringsplan) het beleid en beheer van de riolering gevoerd. Het vastgestelde vGRP heeft een looptijd van 1 januari 2019 t/m 31 december 2022.
Dit plan is de praktische vertaling van het gemeentelijk beleid ten aanzien van aanleg, onderhoud, verbetering en vervanging van riolering. Vanaf de invoering van de Omgevingswet komt het opstellen van een vGRP te vervallen, omdat dit onderdeel uit gaat maken van de Omgevingswet.

3.7. Ongediertebestrijding

De ongediertebestrijding (bestrijding van ratten) wordt ook in 2021 uitgevoerd door een specialist op dit gebied.
De bestrijding is onderverdeeld in een preventieve bestrijding (bestrijding in het riool) en bestrijding naar aanleiding van klachten van onze inwoners (in en om het huis).
De overlast door steenmarters is in 2020 flink afgenomen. De begeleiding rond de overlast van steenmarters is door ons neergelegd bij een extern bureau.

3.8. Onkruidbestrijding

Op 24 november jl. is door een gerechtelijke uitspraak een einde gemaakt aan het sedert 2016 geldende landelijk verbod op het professioneel gebruik van gewasbeschermingsmiddelen buiten de landbouw. Daarmee is de weg weer geopend naar de inzet van chemische middelen bij de bestrijding van onkruid in de openbare ruimte. In de loop van 2021 zal een voorstel hierover nog worden voorgelegd worden aan het college.
Vooralsnog zullen we ook in 2021 gebruik maken van alternatieve methodes om het onkruid op verhardingen te bestrijden. Afgesproken is met het bestrijdingsbedrijf dat de kwaliteit van het bestrijden van onkruid op verharding in 2021 omhoog moet om klachten voor te zijn.

3.9. Bestrijding Japanse duizendknoop

Japanse duizendknoop wordt tot de meest invasieve exoten gerekend. Is de plant eenmaal gevestigd, dan is hij zeer moeilijk weer weg te krijgen. Door zijn sterke groeikracht worden inheemse plantensoorten verdrongen. De sterke wortelstokken en stengels van de Japanse duizendknoop zijn in staat om schade te veroorzaken aan gebouwen, leidingen en wegen. Dit is op dit moment in Rozendaal nog niet het geval en we willen dat ook voorkomen.
Op de plekken waar de Japanse duizendknoop nu gesignaleerd is, maait de gemeente in de zomermaanden het kruid steeds af om de planten uit te putten. Het groenafval wordt verzameld en afgevoerd om verbrand te worden. In het najaar (september) wordt de Japanse duizendknoop door een extern bedrijf chemisch bestreden. De planten nemen het chemische middel dan mee in het wortelsysteem. We blijven monitoren om te zien of het aantal plekken en het volume in aantal afneemt.
In 2021 zal ook de bestrijding doormiddel van stroom als proef uitgevoerd gaan worden. In twee weken tijd dient een plant dan 3x onder stroom te worden gezet, waardoor de plant dood gaat. Wij zullen dit monitoren om te zien of deze exoot daadwerkelijk dood gaat door het toedienen van stroom.

3.10. Verbod op asbestdaken

Het verbod op asbestdaken vanaf 2025 heeft het niet gehaald in de Eerste Kamer.
De provincie Gelderland vindt dit een gemiste kans en zal zich gaan beraden waar nog mogelijkheden zitten voor een versnelling van het saneren van asbestdaken.
Het verbod is ingetrokken maar de risico’s zijn het zelfde gebleven.
De regio zal onder begeleiding van de ODRA (omgevingsdienst regio Arnhem) het standpunt van de provincie in deze nauwlettend in de gaten houden en indien mogelijk de sanering van asbestdaken blijven voortzetten. In Rozendaal zijn nagenoeg geen asbestdaken meer aanwezig. Er zullen wel panden zijn die asbest als dakbeschot hebben, maar die vallen buiten dit verbod.

4. Benodigd aantal uren/beschikbare formatie

Zowel in- als extern worden uren ingezet t.b.v. het uitvoeren van de milieutaken. Binnen het cluster Openbare Werken zijn twee medewerkers belast met taken op milieugebied (hoofd Openbare Werken en VROM-medewerker).
Het toezicht en de handhaving worden uitgevoerd door de ODRA evenals de piketdienst, daarnaast is er een Service Level Agreement (SLA) waarin is vastgelegd welke taken de gemeente Rheden voor de gemeente Rozendaal uitvoert op het gebied van bouw- en milieuzaken

5. Kosten

De beschikbare middelen en de in- en externe uren worden hier vertaald in bedragen in euro's. Onderstaande tabel gaat in op de in de begroting opgenomen gelden voor de uitvoering van de milieutaken.

Tabel: Begrote kosten

	Raming 2021	**Raming 2020**
Huishoudelijk- en restafval	150.870	155.450
Riolering	143.520	134.470
Milieu algemeen *hieronder vallen onder andere:* - Kosten uitvoering en handhaving milieuwetgeving -Overig	28.500 28.500 0	26.200 26.200 0

Hierbij zijn de kosten voor de energietransitie niet opgenomen.

BIJLAGE

Bijlage I: Bedrijvenbestand Rozendaal

Bijlage I Bedrijvenbestand Rozendaal

	Bedrijf	Adres	Bestemming
1	Cultuurbedrijf RIQQ (Openluchttheater De Pinkenberg)	Kluizenaarsweg 2	Cultuur en ontspanning
2	IKC Dorpsschool Rozendaal	Akkerlaan 5	Maatschappelijk
3	Garage Jelsma	Ringallee 104	Bedrijf
4	Gemeente Rozendaal (werkplaats)	De Moestuin 6a	Maatschappelijk
5	Gemeentehuis Rozendaal	Kerklaan 1	Maatschappelijk
6	Leger des Heils, Hospice Rozenheuvel	Rosendaalselaan 20	Maatschappelijk
7	Orthoparc	Rosendaalselaan 30	Maatschappelijk
8	Oranjerie Rosendael (incl. kasteel)	Rosendael 1	Groen - Kasteelpark
9	R.S.G. Het Rhedens	Kleiberglaan 1	Maatschappelijk
10	Hunting Lodge	Beekhuizenseweg 1	Horeca
11	Rozendaalse Schutters Sociëteit	Rosendael 1	Groen - Kasteelpark
12	Sportclub Veluwezoom	De Pinkenberg 3	Sport
13	Stichting Landschapsbeheer Gelderland	Rosendael 2	Wonen – bedrijf aan huis
14	Vitens - Drinkwaterpompstation De Pinkenberg	Kluizenaarsweg 2	Waterwingebied
15	Voetbalvereniging D.V.O.V.	De Pinkenberg 5	Sport
16	Voetbalvereniging V.V.O.	De Pinkenberg 4	Sport
17	Het Regthuys	Kerklaan 3	Maatschappelijk - kantoor
18	NUON (gasdrukregelinstallaties) GDRM 10774 N 403	Baron van Pallandtlaan	Verkeer
19	NUON (gasdrukregelinstallaties) GDRM 10784 N 202	P. van Hoornstraat	Verkeer
20	NUON (gasdrukregelinstallaties) GDRM P 127	Kleiberglaan	Verkeer
21	Schildersbedrijf Vincent Jansen	Schelmseweg 2	Wonen
22	Helicon	Kluizenaarsweg	Maatschappelijk
23	Hoveniersbedrijf Rozendaal	De Moestuin 18	Agrarisch met waarden
24	Dhr. M. van Alphen	Terlet 4	Wonen
25	AveVerum	Ringallee 78	Wonen
26	Torckschool	Rosendaalselaan 3	Maatschappelijk
27	HRL Bouwservice	Kleiberglaan 2	Wonen
28	Peppinck schilderwerken	Kleiberglaan 3	Wonen
29	Seelen interieurverbouw	Ringallee 80	Wonen
30	Vitens Gelderland - DVI	Genestetlaan-Rosendaalselaan	Verkeer

De bedrijvenlijst wordt (indien van toepassing) aangepast nadat controle is uitgevoerd door de ODRA in het kader van het activiteitenbesluit. Voorbeeld: Ave Verum is geen bedrijf meer in Rozendaal, maar dit moet door de ODRA bevestigd worden na een huisbezoek.

Raadsvoorstel

Gemeente ROZENDAAL

Onderwerp
Aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit

Contactpersoon	: R. Berendsen	**Datum B&W**	: 26 januari 2021
Programma	: 8 Ruimtelijke Ontwikkeling	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albricht-Brinkman	**Openbaar**	: ja/~~nee~~

Aan de Raad

Aanleiding
In 2017 is het huidige welstandbeleid voor gemeente Rozendaal door uw raad vastgesteld als toetsingskader voor de welstandscommissie in de Nota ruimtelijke kwaliteit.
In 2019 heeft uw raad de uitvoeringsagenda 2019-2021 – Rozendaal energieneutraal 2050 vastgesteld. Hierin is opgenomen dat de gemeente zich ten doel heeft gesteld om in 2050 energieneutraal te zijn.

Binnen de beschermde dorpsgezichten zijn op grond van de bepalingen zoals opgenomen in de Nota ruimtelijke kwaliteit zonnepanelen alleen toegestaan als deze niet zichtbaar zijn vanaf het openbare gebied.
Met een aanpassing van het huidige welstandsbeleid, zoals vastgelegd in de Nota ruimtelijke kwaliteit Rozendaal uit 2017, worden de mogelijkheden verruimd om energieopwekkende maatregelen te nemen voor eigenaren van panden in de beschermde dorpsgezichten.

Gevraagde beslissing
1. In te stemmen met de Notitie Welstandsbeleid energieopwekking
2. In te stemmen met de Nota van zienswijze , aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit – Notitie Welstandbeleid energieopwekking.
3. De Nota ruimtelijke kwaliteit aan te passen door de tekst van paragraaf 4 op pagina 74 in te trekken en de aangepaste tekst van paragraaf 4 pagina 74 als onderdeel van de Nota ruimtelijke kwaliteit vast te stellen, zoals in de Nota van zienswijze, aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit – Notitie Welstandbeleid energieopwekking is aangegeven, één en ander conform de bij het besluit behorende en gewaarmerkte bescheiden.

Wat willen we bereiken?
Doelstelling is om de mogelijkheden voor het treffen van energieopwekkende maatregelen binnen de gemeentelijke beschermde dorpsgezichten te verruimen.

Argumenten
1. Op grond van het nu geldende welstandsbeleid zijn maatregelen binnen het beschermd dorpsgezicht alleen toegestaan als deze niet zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte. Mede door de hoogteverschillen binnen het beschermd dorpsgezicht Kasteeldorp zijn voor veel panden en percelen er geen mogelijkheden om energieopwekkende maatregelen te nemen.
Het nemen van deze maatregelen is op grond van het duurzaamheidsbeleid van de gemeente wel gewenst.

Kanttekeningen
1. De beschermde dorpsgezichten zijn in 1997 vastgesteld om de aanwezige cultuurhistorische waarden te beschermen. Het Gelders Genootschap heeft de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen verruimt zonder dat de aanwezige cultuurhistorische waarden uit het oog worden verloren.

Wat gaan we daarvoor doen?

a) Planning
Na bekendmaking treedt de aanpassing van de Nota ruimtelijke kwaliteit in werking en kan het worden gebruikt bij de beoordeling van initiatieven binnen de beschermde dorpsgezichten.

b) Evaluatie
N.v.t.

c) Participatie en communicatie
De inzage van de ontwerp aanpassing van het welstandsbeleid is gepubliceerd in gemeenteblad In de Roos en heeft hierna gedurende zes weken ter inzage gelegen. Tijdens deze termijn is er één zienswijze ingediend.
Deze zienswijze is beantwoord in een Nota van zienswijze zoals ook gebruikelijk is bij bestemmingsplannen waarbij een reactie is gegeven op deze zienswijze. De zienswijze leidt niet tot een aanpassing. In de Nota van zienwijze is vervolgens aangegeven welke aanpassingen van de Nota ruimtelijke kwaliteit doorgevoerd worden en hoe de tekst in de Nota ruimtelijke kwaliteit komt te luiden na aanpassing.

De indiener van de zienswijze is schriftelijk geïnformeerd over de inhoud van de nota van zienswijze.

Voor de communicatie richting inwoners maken wij gebruik van de gebruikelijke communicatiekanalen als In de Roos, de gemeentelijke website en duurzaamrozendaal.nl. Daarbij publiceren wij ook een schema dat duidelijk maakt welke regels in dit nieuwe welstandsbeleid van toepassing zijn.

d) Publicatie verplicht?
Het betreft een algemeen verbindend voorschrift dat bekend gemaakt moet worden in Gemeenteblad In de Roos.

Wat mag het kosten?
De werkzaamheden zijn uitgevoerd binnen het budget dat hiervoor is opgenomen voor de Uitvoeringsagenda energietransitie.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)

1. Nota van zienswijze
2. Notitie Welstandsbeleid energieopwekking

Raadsbesluit

Gemeente ROZENDAAL

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 26 januari 2021,

gelet op de Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht, het Besluit omgevingsrecht en de Woningwet;

Besluit:

1. Instemmen met de Notitie Welstandsbeleid energieopwekking
2. Instemmen met de Nota van zienswijze , aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit – Notitie Welstandbeleid energieopwekking.
3. De nota 'Ruimtelijke kwaliteit' aanpassen door de tekst van paragraaf 4 op pagina 74 in te trekken en de aangepaste tekst van paragraaf 4 pagina 74 als onderdeel van de nota 'Ruimtelijke kwaliteit' vaststellen, zoals in de Nota van zienswijze, aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit – Notitie Welstandbeleid energieopwekking is aangegeven, één en ander conform de bij het besluit behorende en gewaarmerkte bescheiden.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021,

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

GELDERS genootschap

BESCHERMDE DORPSGEZICHTEN GEMEENTE ROZENDAAL



WELSTANDSBELEID ENERGIE-OPWEKKING 2020

Inhoud

1. Inleiding 3
2. Beschermde dorpsgezichten 5
   - 2.1 Kasteeldorp 5
   - 2.2 Imbosch 6
3. Welstandcriteria 7
   - 3.1 Beschermd maar toch kansrijk …. 7
   - 3.2 Algemene criteria 8
   - 3.3 Gebiedscriteria voor zonnepanelen en –collectoren 8
   - 3.4 Thematische criteria voor compositie en kleurstelling 14

1. Inleiding

Verduurzaming en energietransitie zijn actuele onderwerpen. Daar willen ook bewoners en eigenaren van gebouwen in Rozendaal graag hun bijdrage aan leveren. Bijvoorbeeld door zelf elektriciteit op te wekken met PV-panelen of warmte op te wekken met zonnecollectoren. Hierbij speelt het gegeven dat het Kasteeldorp en de Imbosch door de gemeente zijn aangewezen als beschermde dorpsgezichten, dat de kern van het Kasteeldorp door het Rijk is aangewezen als beschermde buitenplaats en dat in beide gebieden veel beschermde monumenten liggen. De urgentie van energietransitie is sinds het opstellen van het welstands- en monumentenbeleid voor deze beschermde dorpsgezichten alleen maar groter geworden.

De gemeente Rozendaal heeft zich ten doel gesteld om in 2050 energieneutraal te zijn[1]. Daarom wil zij meer ruimte bieden voor energietransitie in beschermde dorpsgezichten, zonder de beschermde waarden onevenredig aan te tasten. Voor het plaatsen van zonnepanelen binnen de door het Rijk beschermde buitenplaats en op de rijksmonumenten is een vergunning nodig. Voor delen van de gemeentelijke beschermde dorpsgezichten die buiten de rijksbescherming vallen, is de vraag aan de orde of plaatsing van zonnepanelen de gemeentelijke en rijksbeschermde waarden aantast.

Op 5 juni 2019 heeft de gemeenteraad van Rozendaal de Uitvoeringsagenda '2019-2021 Rozendaal Energieneutraal 2050, energietransitie & klimaatadaptatie' vastgesteld. Deze uitvoeringsagenda is aanleiding en vertrekpunt voor het herijken van het welstandsbeleid voor de beschermde dorpsgezichten in Rozendaal. De gemeente heeft aan het Gelders Genootschap gevraagd om een 'Notitie Welstandsbeleid voor zonnepanelen in de twee beschermde dorpsgezichten in de gemeente Rozendaal' op te stellen.

Benadering en reikwijdte van de notitie

Bij het opstellen van deze notitie vormen de beschermde waarden het vertrekpunt. Bij de aanwijzing van het Kasteeldorp en de Imbosch als beschermd dorpsgezicht en bij de aanwijzing van de beschermde buitenplaats is in de toelichting aangegeven om welke waarden het gaat. Eerst benoemen we welke waarden in het geding zijn bij de plaatsing van zonnepanelen op daken. Daaruit valt af te leiden welke dakvlakken meer of minder relevant zijn voor het beschermde dorpsgezicht. Hierbij sluiten we aan bij de benadering in de geldende welstandsnota.
Vervolgens worden welstandscriteria gegeven voor de plaatsing van zonnepanelen op daken én op erven in de beschermde dorpsgezichten. Deze criteria komen in de plaats van de criteria, die hiervoor in de welstandsnota zijn geformuleerd.

[1]. *Uitvoeringsagenda 2019-2021 Rozendaal Energieneutraal 2050, energietransitie & klimaatadaptatie; 5 juni 2019*

Bebouwing Kasteeldorp



kasteelpark



beekdal



oudere bebouwing



jongere bebouwing

2. Beschermde dorpsgezichten

2.1 Kasteeldorp

Rozendaal, Kasteeldorp aan de Veluwezoom, is in 1998 door de gemeente aangewezen als beschermd dorpsgezicht. Dit beschermde gebied omvat Kasteel Rosendael met park en 2 hoofdlanen naar het kasteel te weten Rosendaalselaan en Kerklaan. De kern van dit dorpsgezicht wordt gevormd door de "Historische Buitenplaats Kasteel Rosendael", die in 2011 door het Rijk is aangewezen. Er liggen in het beschermde gebied ca. 15 rijksmonumenten.
Ter onderbouwing van deze aanwijzing is een motiverende toelichting opgesteld. In deze toelichting kunnen we o.a. lezen waarom het Kasteeldorp is aangewezen (H6. Waardering) en welke waarden met name worden beschermd (H5. Nadere typering van te beschermen waarden).

Waarom is Kasteeldorp beschermd als buitenplaats en dorpsgezicht?

Uit de motiverende toelichting van het beschermde dorpsgezicht citeren wij het volgende:

- *Essentieel is de herkenbaarheid van Rozendaal als kasteeldorp, die tot uitdrukking komt in de directe ruimtelijke relatie tussen het kasteel en het dorp, de historische lanenstructuur en de karakteristieke panden.*
- *Van grote betekenis is bovendien de landschappelijke context, waarbinnen het kasteel en de nederzetting zijn gelegen, met de sterke hoogteverschillen, de parkachtige aanleg met de bossen als achtergrond en de natuurlijke aanwezigheid van stromend water.*

In de aanwijzing als beschermde buitenplaats is onder meer aangegeven dat het in cultuurhistorisch opzicht van algemeen belang is wegens:

- *de zeer hoge kwaliteit van de aanleg, van de overige complexonderdelen en van de samenhang tussen aanleg en complexonderdelen;*
- *de gaafheid en de ouderdom.*

Welke beschermde waarden zijn in het geding bij plaatsing van zonnepanelen?

- *Het gave historische beeld van de Kerklaan, de Rosendaalselaan en het beekdal;*
- *Het zicht vanaf de Rosendaalselaan op de Torckschool en op de voormalige schoolmeesterwoning tegen de bosrand (Heuveloord);*
- *Het zicht naar en vanaf het logement op de Smidsberg (Residence Roosendaal);*
- *Het kasteel en het kasteelpark van Rosendael zijn bovendien van tuin-architectuurhistorisch belang;*
- *De beschermde waarden van de rijksmonumenten, die verspreid liggen over het gebied.*

Waar zijn zonnepanelen eventueel denkbaar?

In de Nota Ruimtelijke Kwaliteit gemeente Rozendaal uit 2017 staat het volgende over de bebouwing. "De typologie en architectuur van de bebouwing is divers van karakter. De gebouwen zijn veelal nadrukkelijk aanwezig, individueel ontworpen en daterend uit verschillende tijdsperioden. De kapvormen zijn divers en variëren van zadelkappen, schildkappen tot dakschilden met platte afsluitingen. De samenhang wordt bepaald door de overeenkomsten in maat en schaal van de bebouwing, de eenvoudige hoofdvormen, de traditionele architectuur, de toepassing van kappen en de positie van de bebouwing ten opzichte van de weg."

De diversiteit van de bebouwing betekent dat de mogelijkheden voor het plaatsen van zonnepanelen variëren per pand. Toch kunnen binnen het kasteeldorp deelgebieden worden aangeduid met verschillende mogelijkheden. De begrenzingen van de beschermde buitenplaats en het dorpsgezicht wijken op sommige punten van elkaar af. Het is wel duidelijk wat de kernwaarden zijn. Het hart rond het kasteel is zeer kwetsbaar. Aan de

randen zijn er meer mogelijkheden voor zonnepanelen. Zeker als het gaat om jongere architectuur. Het landschappelijke karakter biedt ook kansen om op kleine schaal zon op erf toe te passen, mits goed ingepast.



2.2 Imbosch

De Imbosch is in 1998 door de gemeente aangewezen als beschermd dorpsgezicht. De Imbosch is een landbouwenclave met enkele panden, waarvan Imbosch 2 is aangewezen als rijksmonument. Ter onderbouwing van de aanwijzing als beschermd dorpsgezicht is een motiverende toelichting opgesteld. In deze toelichting kunnen we onder andere lezen waarom de Imbosch is aangewezen en welke waarden met name worden beschermd.

Waarom is de Imbosch aangewezen als beschermd dorpsgezicht?

- *In de motiverende toelichting staat dat de cultuurhistorische waarde van de Imbosch schuilt in de herkenbaarheid van de enclave als voorbeeld van de jongere ontginningsnederzettingen. Zeer bijzonder is dat ook heden ten dage nog De Imbosch een goede indruk geeft van een dergelijke nederzetting in een pril ontwikkelingsstadium. De nederzetting is niet uitgegroeid tot een groter gehucht of dorp, alle hoofdelementen zijn nog aanwezig en ingrijpende verstoringen zijn tot op heden achterwege gebleven.*

Welke beschermde waarden zijn in het geding bij plaatsing van zonnepanelen?

- *Gewaardeerd wordt de rationele opzet van de nederzetting met blokvormige percelen en min of meer haaks op elkaar staande structuurlijnen, waaronder de met beuken beplante, elkaar onder een rechte hoek kruisende, lanen in het centrale deel van de nederzetting.*
- *Voorts is de bebouwing van De Imbosch met de aansluitende open ruimten van landschappelijke waarde. De situering en de hoofdvormen van de bebouwing worden als te beschermen waarden aangemerkt.*

De bescherming richt zich op de landschappelijke hoofdstructuur en de hoofdvorm van de bebouwing. Binnen dat kader is er in beginsel wel ruimte voor een nieuwe ontwikkeling met zonnepanelen, zolang die het esthetische plaatje niet gaan domineren. De rode daken van de paar gebouwen die er staan kunnen het beste ongeschonden blijven. Een kleine zonneakker of panelen op een bijgebouw hoeft in beginsel niet te conflicteren met de beschermde waarden.

3. Welstandcriteria

3.1 Beschermd maar toch kansrijk ....

Bij het plaatsen van zonnepanelen op daken binnen het beschermde dorpsgezicht moet rekening worden gehouden met de beschermde waarden. Het ontwerpen van een plan voor zonnepanelen, dat voldoende rekening houdt met de waardevolle karakteristieken blijft echter altijd maatwerk, omdat deze waarden per pand verschillen. Geadviseerd wordt daarom in een vroeg stadium advies te vragen bij de commissie Ruimtelijke Kwaliteit. Dit geldt ook voor zonnecollectoren.

Collectieve energietransitie

De beschermde status maakt Rozendaal interessant voor een collectief plan voor energietransitie. Binnen de kern van het dorpsgezicht zijn de mogelijkheden hiervoor beperkt.
Zo zouden bijvoorbeeld op de geluidschermen langs Rijksweg A12 zonnepanelen kunnen worden aangebracht, die voorzien in de collectieve behoefte. In samenhang met verlenging en verhoging van deze geluidschermen draagt dat ook bij aan de geluidsreductie in het dorp. Door op een specifieke vormgeving kan het kasteeldorp zich daarmee presenteren naar de passanten op de snelweg.

Zon op erf en zonneakkers

Bij opwekking van zonne-energie voor eigen gebruik zal dus altijd eerst onderzocht moeten worden of er zonnepanelen op en aan gebouwen kunnen worden gerealiseerd. Als dat niet goed mogelijk is kunnen zonnepanelen op de grond een goed alternatief bieden.

- Op kleine schaal zijn zonnepanelen op grotere erven denkbaar, mits goed ingepast in de erfinrichting.
- Beperkende factoren zijn bijvoorbeeld de kosten voor aansluiting op het bestaande elektriciteitsnetwerk.

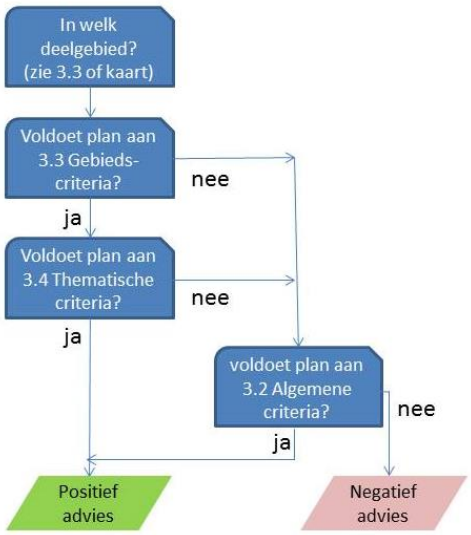
Zonnepanelen en zonnecollectoren op daken

De hierna te benoemen criteria gelden voor plaatsing van zonnepanelen en zonnecollectoren in het beschermde dorpsgezicht. Er wordt een onderscheid gemaakt tussen algemene criteria of hoofdeisen, gebiedscriteria en thematische criteria.

1. Bij de beoordeling van een plan wordt eerst gekeken of een plan voldoet aan de **gebiedscriteria**.
2. Als een plan voldoet aan de gebiedscriteria moet het vervolgens getoetst worden aan de **thematische criteria**, die gaan over kleurstelling en compositie van zonnepanelen.
3. Als een plan niet of niet geheel voldoet aan de gebiedscriteria of de thematische criteria dan kan toch een positief advies worden gegeven als overtuigend kan worden gemotiveerd dat een plan wel voldoet aan de **algemene criteria**.



voldak systemen



stroomschema toepassing welstandscriteria

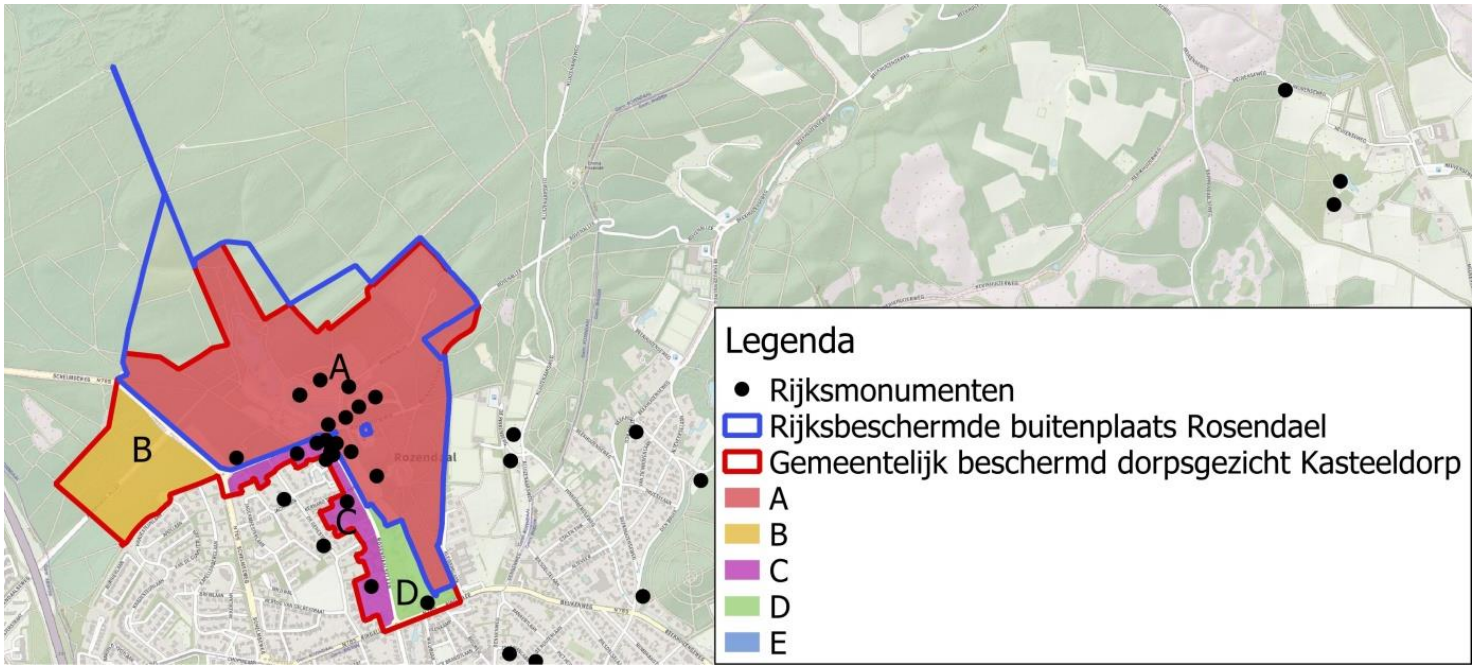
3.2 Algemene criteria

De algemene criteria zijn feitelijk de hoofdeisen, waaraan elk plan moet voldoen. De algemene criteria worden gebruikt om afwijking van de specifieke criteria (3.3 en 3.4) te motiveren.

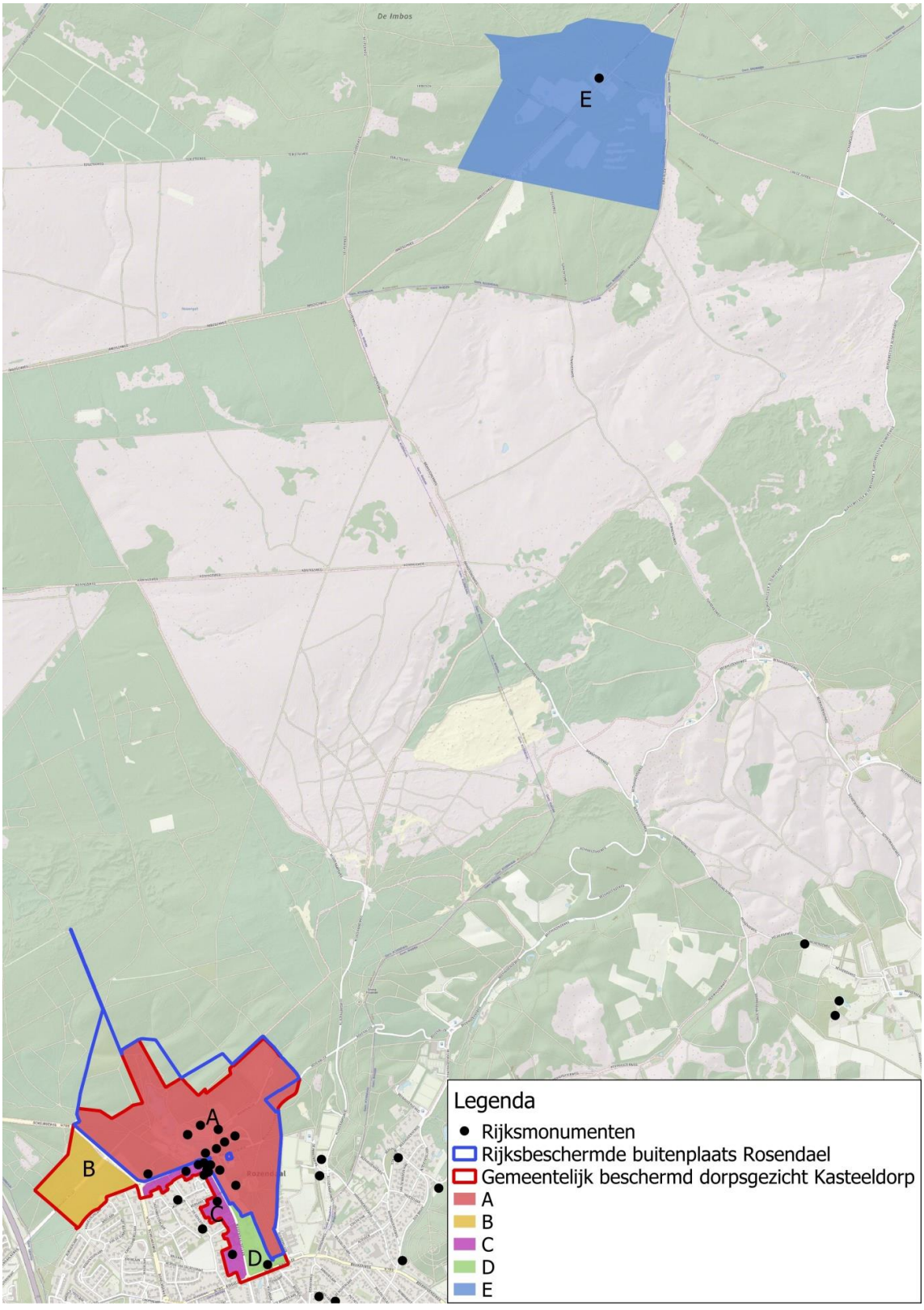
- Respecteren van de waardevolle monumentale karakteristieken. Deze verschillen per pand en situatie, daarom is er altijd sprake van maatwerk.
- De rust in het oorspronkelijke bekappingsbeeld zo min mogelijk aantasten. Geen visuele verstoring van het karakteristieke dakenlandschap.
- Specifieke architectonische kenmerken van de kapvorm zichtbaar houden.
- Zodanig monteren dat zo min mogelijk niet-reversibele schade aan historisch materiaal ontstaat. Uit cultuurhistorisch oogpunt waardevolle materialen en detailleringen behouden. (uitgaande van het gegeven dat zonnepanelen op termijn worden verwijderd weegt behoud van historisch materiaal zwaarder dan de esthetiek)
- Binnen het gebied Kasteeldorp niet of nauwelijks zichtbaar vanuit het Kasteelpark en het beekdal of vanaf de Kerklaan en de Rosendaalselaan.
- Op hoofdgebouwen, die gebouwd zijn na 1945 zijn voldak-systemen, indak-systemen en zonnepannen goede alternatieven, omdat de rust in het bekappingsbeeld wordt behouden.
- Op de grond, mits goed ingepast in de tuinaanleg en niet dominant aanwezig in de beleving vanaf openbaar gebied.
- Bij inpassing van zonneakkers wordt gekeken naar de planologische vereisten in het bestemmingsplan.

3.3 Gebiedscriteria voor zonnepanelen en –collectoren

Op de kaart hieronder zijn de verschillende zoekgebieden binnen de grenzen van het Kasteeldorp aangegeven. Tevens zijn de locaties van Rijksmonumenten te zien.



Op de overzichtskaart hieronder is naast de zones binnen het Kasteeldorp ook de Imbosch zichtbaar gemaakt.



A. Het **kasteelpark en het beekdal** liggen binnen de beschermde buitenplaats en vormen tevens de kern van het beschermde dorpsgezicht Kasteeldorp. De meeste rijksmonumenten liggen gegroepeerd rond de waterpartij tussen Kerklaan en kasteel. Dit gebied is zeer kwetsbaar, vanwege de hoge cultuurhistorische en esthetische waarden.

In beginsel zijn zonnepanelen in dit gebied niet wenselijk:
- *Op uit het zicht vallende dakvlakken en op gronden buiten de historische tuinaanleg zijn wellicht mogelijkheden, maar dit vraagt nader onderzoek. NB dat vanwege het glooiende terrein veel dakvlakken ook van bovenaf zichtbaar kunnen zijn.*

De kansen van enkele beschermde objecten benoemen we kort. Nader onderzoek is nodig om te kunnen aantonen dat panelen hier kunnen, met behoud van de historische en esthetische waarden.
- Kasteel: platte dak, naar binnen gekeerde dakvlakken
- Oranjerie: een indak systeem (de dakbedekking is niet historisch)
- Hunting Lodge: een systeem met de uitstraling van zink (zie voorbeeld)
- Residence Rosendael: op de platte daken van de dakkapellen, indaksysteem voor schuine daken
- Kerklaan 8-10: op de platte daken van hoofdgebouw en aanbouw, in zinken dak van bijgebouw, op erf
- Rosendaalselaan 1: op vrijwel platte dak, op erf
- Torckschool: op de aanbouwen

B. Het deel van het beschermde dorpsgezicht **ten westen van de Schelmseweg** valt buiten de beschermde buitenplaats. Het gaat om geaccidenteerd bosgebied, waarbij de Kapellenberg het visuele en cultuurhistorische hoogtepunt vormt.

Zonnepanelen zijn hier in beginsel niet wenselijk, tenzij ze kunnen worden ingepast in de landschappelijke aanleg.

C. De bebouwing **ten zuiden van de Kerklaan** en **ten westen van de Rosendaalselaan** valt buiten de beschermde buitenplaats, maar omvat in de directe omgeving van het Kasteel wel een zestal rijksmonumenten. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is vooral het zicht vanaf de Kerklaan, het kasteelpark, de Rosendaalselaan en het beekdal kritisch. Minder kritisch is het zicht vanuit het zuiden op de bebouwing aan de Kerklaan en vanuit het westen op de bebouwing aan de Rosendaalselaan.

Zonnepanelen zijn hier altijd maatwerk, maar wel denkbaar:
- *Aan de Kerklaan op dakvlakken, die naar het zuiden zijn gekeerd;*
- *Aan de Rosendaalselaan op dakvlakken, die naar het westen zijn gekeerd;*
- *Op platte daken en op bijgebouwen en aanbouwen;*
- *Op het erf achter de hoofdgebouwen (als hoofdgebouwen erg ver terug liggen kunnen er ook mogelijkheden zijn vóór het hoofdgebouw);*
- *Bij bebouwing jonger dan 75 jaar eventueel te onderzoeken ook op andere dakvlakken, mits passend bij de vorm, kleur en materiaal van het dak;*

D. Ten **oosten van de Rosendaalselaan** vallen de nummers 7 tot en met 33 en de Ringallee 8 en 10 buiten de beschermde buitenplaats, maar Ringallee 8 is wel rijksmonument. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is het zicht vanaf de Rosendaalselaan en het beekdal, dus alzijdig, kritisch.

Zonnepanelen zijn hier altijd maatwerk, maar wel denkbaar:
- *Op platte daken;*
- *Op bijgebouwen, aanbouwen;*
- *Op het erf achter de hoofdgebouwen (als hoofdgebouwen erg ver terug liggen kunnen er ook mogelijkheden zijn voor het hoofdgebouw);*
- *Bij bebouwing jonger dan 65 jaar eventueel te onderzoeken ook op andere dakvlakken, mits passend bij de vorm, kleur en materiaal van het dak;*

De kansen van enkele beschermde objecten benoemen we kort. Nader onderzoek is nodig om te kunnen aantonen dat panelen hier kunnen, met behoud van de historische en esthetische waarden.

- Ringallee 8: op erf

E. **De Imbosch**

Zonnepanelen zijn hier altijd maatwerk, maar wel denkbaar:

- *Op bijgebouwen, aanbouwen;*
- *Op het erf ingepast in de tuinaanleg of als kleine akker*



Panelen op maat



Voldaksysteem







Dakpannen met zonnepanelen *Zonnepanelen op kleur van dak*







Zonnepanelen aan de gevel *Glas met zonnecellen* *Zonnepanelen op kleur omgeving*







Zonnepanelen op platte daken



Zonnepanelen niet zichtbaar vanaf de grond





Zonnepanelen ingepast in erven en tuinen



Zonnepanelen ingepast in erven en tuinen



Op een aanbouw (voldak)



Op bijgebouw syteem met uiterlijk zinken dak



Op veranda of carport



Rosendaalselaan 30 rijksmonument, platte daken



panelen op platte daken villa's in Velp









voorbeelden van verdiept liggende zonneveldjes

3.4 Thematische criteria voor compositie en kleurstelling

Wanneer in een bepaalde situatie zonnepanelen zijn toegestaan gelden altijd de volgende criteria voor **hellende dakvlakken**:

- Per dakvlak één soort panelen toepassen, die allemaal in dezelfde richting worden geplaatst. Wanneer men PV-panelen en zonnecollectoren wil combineren worden collectoren onder de dakbedekking geplaatst.
- Panelen worden geplaatst onder dezelfde hellingshoek als het dakvlak.
- De kleur van de panelen is afgestemd op de oorspronkelijke dakbedekking. De kleur komt overeen of is matzwart. De panelen hebben geen rasterpatroon, lichte randen of lichte accenten en zijn gematteerd uitgevoerd (weinig tot geen reflectie).
- Het plaatsen van zonnepanelen op of in rieten dakbedekking is niet toegestaan. Wel is het in sommige gevallen mogelijk bij kappen, waarvan alleen de bovenzijde met riet is bedekt langs de onderzijde een strook met zonnepanelen aan te brengen.
- Panelen geclusterd tot één rechthoekig vlak of strook bij kleinere daken of tot enkele rechthoekige vlakken of stroken bij grotere dakvlakken.
- Vlakken of stroken van zonnepanelen zijn systematisch geplaatst in een patroon t.o.v. elkaar, de dakranden en andere elementen in het dak.
- In plaats van met vlakken of stroken te werken kan ook het volledige dakvlak worden bedekt met zonnepanelen/collectoren (voldaksystemen). Vooral van een afstand gezien levert dit het gewenste rustige beeld op. Bij afgeschuinde dakvlakken kunnen de overhoeken, waar geen rechthoekig paneel meer past, met zogenaamde dummypanelen worden opgevuld.

Voor **platte daken** gelden altijd de volgende criteria:

- Per dakvlak één soort panelen toepassen, die in een regelmatig patroon worden geplaatst.
- Panelen achter een opstaande dakrand plaatsen of op enige afstand ervan, zodat vanaf de grond de panelen niet van dichtbij zichtbaar zijn.
- Bij constructies, waarbij de gehele dakbedekking uit panelen bestaat, mogen de panelen gezien worden, maar is het uiterlijk wel passend bij het bouwwerk als geheel en niet dominant in het beeld van de omgeving.

Voor opstellingen **op de grond** gelden altijd de volgende criteria

- Per opstelling één soort panelen.
- Plaatsing in regelmatig patroon (in een rechthoek of op een lijn), waarbij de hoofdrichting aansluit bij de erfinrichting of de tuinaanleg.
- De omvang van de opstelling is in goede verhouding met de schaal van het erf, de tuinaanleg of de agrarische verkaveling.
- Niet hoger dan 1.50 meter, zodat er vanaf het openbare toegankelijk gebied (inclusief kasteelpark en beekdal) nauwelijks zicht op is. Suggestie hierbij is om de opgestelde zonnepanelen te omzomen met beplanting, tenzij dit ten opzichte van de cultuurhistorische waarden niet wenselijk is.

Zie ook:
https://www.milieucentraal.nl/energie-besparen/zonnepanelen/zonnepanelen-kopen/hoe-leg-ik-zonnepanelen-mooi-neer/

partner in
omgevingskwaliteit

GELDERS
genootschap

POSTADRES
Postbus 68
6800 AB Arnhem

TELEFOON
+31 (0)26 442 17 42

E-MAIL
info@geldersgenootschap.nl

WEBSITE
www.geldersgenootschap.nl

Gemeente ROZENDAAL

Nota van Zienswijze
aanpassing Nota ruimtelijke kwaliteit

Notitie Welstandsbeleid energieopwekking

1. Inleiding

1.1 Aanleiding

Op 5 juni 2019 heeft de gemeenteraad de uitvoeringsagenda 2019-2021 – Rozendaal energieneutraal 2050 vastgesteld. Hierin is opgenomen dat de gemeente zich ten doel heeft gesteld om in 2050 energieneutraal te zijn.
Binnen de beschermde dorpsgezichten zijn op grond van de bepalingen zoals opgenomen in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit uit 2017 zonnepanelen alleen toegestaan als deze niet zichtbaar zijn vanaf het openbare gebied.
De gemeente wil de mogelijkheden verruimen om energieopwekkende maatregelen te nemen voor eigenaren van panden in de beschermde dorpsgezichten. Dit vraagt een aanpassing van het huidige welstandsbeleid, zoals vastgelegd in de Nota Ruimtelijke Kwaliteit Rozendaal uit 2017.

Om een balans te vinden tussen mogelijkheden voor duurzaamheidsmaatregelen enerzijds en de beeldkwaliteit van onze dorpsgezichten anderzijds, is het Gelders Genootschap om advies gevraagd. Dit heeft geleid tot de 'Notitie Welstandsbeleid energieopwekking' (hierna: de notitie).

Bij het opstellen van het welstandsbeleid energieopwekking vormen de beschermde waarden het vertrekpunt. Bij de aanwijzing van het Kasteeldorp en de Imbosch als beschermd dorpsgezicht en bij de aanwijzing van de beschermde buitenplaats is in de toelichting aangegeven om welke waarden het gaat.
In de notitie staan de waarden benoemd die in het geding zijn bij de plaatsing van zonnepanelen op daken. Daaruit valt af te leiden welke dakvlakken meer of minder relevant zijn voor het beschermde dorpsgezicht. Dit sluit aan bij het geldende welstandsbeleid. Ook worden welstandscriteria gegeven voor de plaatsing van zonnepanelen op daken én op erven in de beschermde dorpsgezichten.

Na intrekken van de specifieke onderdelen van de Nota ruimtelijke kwaliteit en vaststelling van het nieuwe beleid komen deze onderdelen in de plaats van het huidige kader.

1.2 Procedure

Conform het bepaalde in artikel 3:4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heeft het college van burgemeester en wethouders op vrijdag 6 november 2020 in de 'In de Roos' bekend gemaakt dat met ingang van maandag 9 november 2020 tot en met zondag 20 december de notitie ter inzage heeft gelegen.
In de publicatie is aangegeven op welke wijze de stukken ingezien konden worden en op welke wijze er zienswijzen ingediend konden worden.

1.3 Leeswijzer

In deze nota wordt ingegaan op de ingediende zienswijze. In hoofdstuk 2 wordt eerst ingegaan op de ontvankelijkheid, daarna is de ontvankelijke zienswijze samengevat en beantwoord.
Tot slot is in hoofdstuk 3 aangegeven op welke onderdelen de Nota ruimtelijke kwaliteit met de voorgestelde aanpassingen aangepast wordt.

2. Zienswijzen

2.1 Inleiding

De Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp) stelt beperkingen aan het *digitaal* openbaar maken van persoonsgegevens. Zo mogen geen persoonsgegevens worden vermeld voor zover het vermelden daarvan niet noodzakelijk is voor de vervulling van een publiekrechtelijke taak (art. 2 en art. 8 Wbp). Die noodzakelijkheid is bij deze Nota van beantwoording van zienswijzen niet aan de orde, de gemeente wil zorgvuldig omgaan met persoonsgegevens.

Ten aanzien van een ontwerpbestemmingsplan geldt op grond van artikel 3:11 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dat een bestuursorgaan is gehouden de stukken ter inzage te leggen *die redelijkerwijs nodig zijn voor een beoordeling van een ontwerpbesluit*. Persoonsgegevens zijn over het algemeen niet “redelijkerwijs nodig” om een oordeel over het ontwerpbesluit te vormen. Door anoniem te publiceren wordt ook gehoor gegeven aan de adviezen van de Autoriteit Persoonsgegevens en de VNG om terughoudend om te gaan met het digitaal publiceren van persoonsgegevens.
In deze Nota van zienswijze zijn de namen van natuurlijke personen die een zienswijze hebben ingediend geanonimiseerd en aangeduid met een uniek nummer. Aan de indiener wordt het eigen nummer bekendgemaakt, zodat zij de beantwoording van hun zienswijze uit deze notitie kunnen herleiden.
Daarnaast is er een lijst opgesteld van de indiener(s) van een zienswijze die niet op internet wordt gepubliceerd, maar slechts ter inzage wordt gelegd bij de gemeente zelf. Via die lijst zijn de geanonimiseerde zienswijze(n) te herleiden op hun indiener(s) mét daarbij de persoonsgegevens.

2.2 Ontvankelijkheid

Het juridisch kader voor de beoordeling van de ontvankelijkheid van zienswijzen wordt met name bepaald door artikel 3:16 en 6:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).
Zo is een zienswijze tijdig ingediend indien deze voor het einde van de termijn is ontvangen.
Ook dient de zienswijze te zijn voorzien van naam en het adres van de indiener, dagtekening, een omschrijving waartegen de zienswijze is gericht en de gronden.

In onderstaande tabel is per ingediende zienswijze aangegeven wanneer deze is ontvangen. Hierna is per zienswijze een samenvatting gemaakt en voorzien van een reactie.

	Datum binnengekomen
Z1	24 november 2020

Zienswijze Z1 is binnen de gestelde termijn ingediend en voldoet aan de overig gestelde eisen voor de ontvankelijkheid en is derhalve ontvankelijk.

2.3 Samenvatting en reactie

Z1
Samenvatting:
De zienswijze bestaat uit drie onderdelen:

- Het verlenen van een vergunning moet alleen mogelijk zijn als de panelen niet zichtbaar zijn vanaf openbaar terrein.
- Indien buren er wel zicht op hebben worden zij geraadpleegd en mogen ze hun veto uitspreken.
- De aanvrager moet aantonen dat andere energiemaatregelen (gasloos, vloer-, gevel, dak- en glasisolatie e.d.) niet mogelijk zijn en dat zonnepanelen de enige mogelijkheid zijn om het gebouw te verduurzamen.

Reactie:
Hieronder is per punt kort ingegaan op de drie onderdelen;

- *Het huidige beleid hanteert dit uitgangspunt. De gemeente heeft deze aanpassing van de Nota Ruimtelijke kwaliteit juist opgesteld om het toetsingskader iets te verruimen. Hierbij is in overleg met de betrokken adviseurs een afwegingskader opgesteld dat met respect voor de cultuurhistorische waarden wel mogelijkheden biedt mits dit goed ingepast wordt.*
- *Een 'veto' van buren is gezien de wettelijke verantwoordelijkheden niet wenselijk. Het college is wettelijk gezien bevoegd om na een belangenafweging een besluit te nemen op een vergunningsaanvraag. Door een 'veto-recht' aan buren te verstrekken zou deze bevoegdheid doorkruist worden.*
  Indien buren bezwaren hebben tegen een vergunningsaanvraag zijn er andere wettelijke mogelijkheden om hun bezwaren kenbaar te maken.
- *Veelal is zijn er verschillende energiebesparende maatregelen mogelijk bij een pand. Het afgelopen jaar is duidelijk geworden dat naast de isolerende maatregelen die het gasverbruik verminderen het voor veel inwoners in Rozendaal ook wenselijk is om met zonnepanelen zelf energie op te wekken. Deze maatregelen moeten dan ook los van elkaar gezien worden.*

De ingekomen zienswijze geeft geen aanleiding tot een aanpassing van de ontwerp nota.
Ook ambtshalve zijn er geen wijzigingen voorgesteld.

3. Aanpassingen Nota ruimtelijke kwaliteit

Als gevolg van de opgestelde notitie 'Welstandsbeleid energieopwekking 2020' wordt de bestaande Nota ruimtelijke kwaliteit op de volgende onderdelen gewijzigd.

Pag.	Tekst in geldende Nota ruimtelijke kwaliteit, met wijzigingen (in blauw) **4.** Zonnepanelen & -collectoren
74	**ZONNEPANELEN EN -COLLECTOREN** bij monumenten en in beschermde dorpsgezichten ~~**ALGEMEEN:**~~ - ~~Respecteren de waardevolle monumentale karakteristieken.~~ ~~Deze verschillen per pand en situatie, daarom is er altijd sprake van maatwerk.~~ ~~**SPECIFIEK:**~~ - ~~vormen geen visuele verstoring van het karakteristieke dakenlandschap;~~ - ~~zijn niet zichtbaar vanaf het openbaar gebied;~~ - ~~leveren bij monumentale panden geen onevenredige fysieke schade aan het gebouw op;~~ ~~zijn duidelijk ondergeschikt in het dakvlak en het bebouwingsbeeld.~~ **Algemeen en specifiek:** - Voor de algemene en specifieke beoordelingscriteria wordt verwezen naar het 'welstandsbeleid energieopwekking 2020' zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 9 februari 2021, welke als bijlage bij de Nota Ruimtelijke Kwaliteit is gevoegd. **ZONNEPANELEN EN -COLLECTOREN** bij overige bebouwing en gebieden **Algemeen:** - In veel gevallen zijn zonnepanelen en -collectoren voor warmteopwekking of een paneel voor elektriciteitsopwekking vergunningvrij. Voor vergunningplichtige exemplaren gelden onderstaande randvoorwaarden. **Specifiek:** - zijn ondergeschikt in het dakvlak en in het bebouwings- en straatbeeld; - zijn regelmatig op een horizontale lijn gerangschikt met andere zonnepanelen of -collectoren op hetzelfde dakvlak; - op een schuin dak geldt dat het zonnepaneel of de -collector wordt geplaatst geheel binnen het dakvlak, onder dezelfde hellingshoek als die van het dakvlak; - op een plat dak geldt dat het zonnepaneel of de -collector binnen een hoek van 15° t.o.v. het dak ligt, met een minimale afstand tot de dakrand van 0,5 meter; - de kleur van het zonnepaneel, de -collector en het bijbehorende framewerk is zoveel mogelijk overeenkomstig het achterliggende dakvlak of is zwart, antraciet of donkergrijs.

Pag.	Geconsolideerde tekst in nota ruimtelijke kwaliteit na wijziging **4.** Zonnepanelen & -collectoren komt als volgt te luiden:
74	**ZONNEPANELEN EN -COLLECTOREN** bij monumenten en in beschermde dorpsgezichten **Algemeen en specifiek:** - Voor de algemene en specifieke beoordelingscriteria wordt verwezen naar het 'welstandsbeleid energieopwekking 2020' zoals vastgesteld door de gemeenteraad op 9 februari 2021, welke als bijlage bij de Nota Ruimtelijke Kwaliteit is gevoegd. **ZONNEPANELEN EN -COLLECTOREN** bij overige bebouwing en gebieden **Algemeen:** - In veel gevallen zijn zonnepanelen en -collectoren voor warmteopwekking of een paneel voor elektriciteitsopwekking vergunningvrij. Voor vergunningplichtige exemplaren gelden onderstaande randvoorwaarden. **Specifiek:** - zijn ondergeschikt in het dakvlak en in het bebouwings- en straatbeeld; - zijn regelmatig op een horizontale lijn gerangschikt met andere zonnepanelen of -collectoren op hetzelfde dakvlak; - op een schuin dak geldt dat het zonnepaneel of de -collector wordt geplaatst geheel binnen het dakvlak, onder dezelfde hellingshoek als die van het dakvlak; - op een plat dak geldt dat het zonnepaneel of de -collector binnen een hoek van 15° t.o.v. het dak ligt, met een minimale afstand tot de dakrand van 0,5 meter; - de kleur van het zonnepaneel, de -collector en het bijbehorende framewerk is zoveel mogelijk overeenkomstig het achterliggende dakvlak of is zwart, antraciet of donkergrijs.

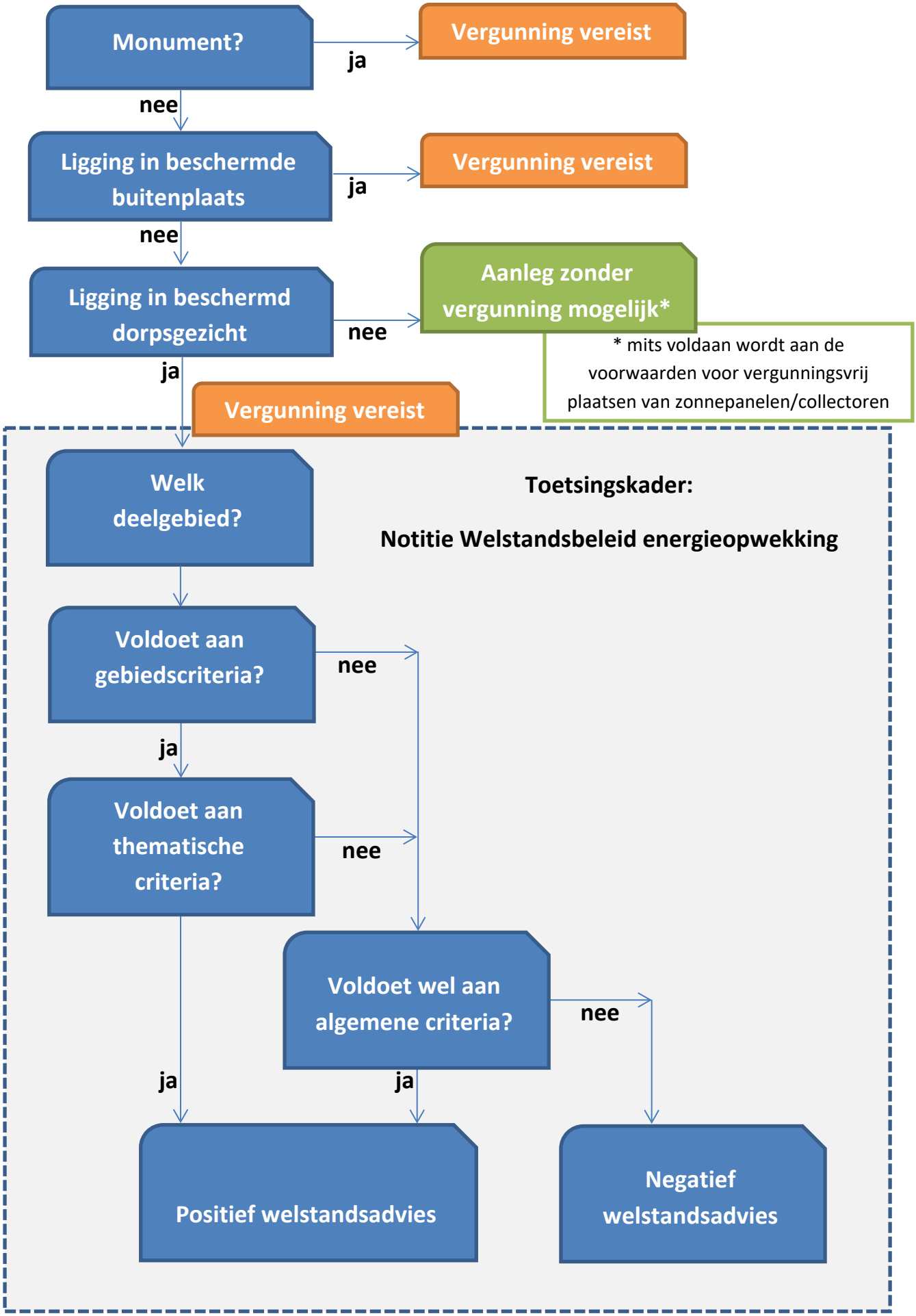
Nadat de besluitvorming in de gemeenteraad over de aanpassing van de Nota ruimtelijke kwaliteit heeft plaatsgevonden wordt de Nota ruimtelijke kwaliteit op de hierboven aangegeven wijze aangepast.

Omdat de Nota ruimtelijke kwaliteit gekwalificeerd wordt als een algemeen verbindend voorschrift kan op grond art. 8:3 Awb (bevestigd in vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zie o.a. 201905802/1/R1) géén beroep worden aangetekend tegen de vaststelling. Voor een aanpassing van de Nota ruimtelijke kwaliteit geldt dezelfde procedure.

Bijlage NAW-gegevens

	Zienswijze	Datum binnengekomen
Z1		24 november 2020

Stroomschema plaatsing zonnepanelen/zonnecollectoren



Raadsvoorstel

Onderwerp
Bestemmingsplan De Pinkenberg 7

Contactpersoon	: R. Berendsen	**Datum B&W**	: 26 januari 2021
Programma	: 8 Ruimtelijke ontwikkeling	**Datum Raad**	: 9 februari 2021
Portefeuillehouder	: M. Albricht-Brinkman	**Openbaar**	: ja/~~nee~~

Aan de Raad

Aanleiding
Boerderij Wijlhuizen is gelegen aan de Pinkenberg 7 en is aangewezen als Rijksmonument. Vitens heeft de boerderij afgestoten nadat het jarenlang als bedrijfsgebouw in gebruik is geweest (opslag) als onderdeel van het complex voor waterwinning aan de Kluizenaarsweg. Voordat Vitens het pand heeft verkocht, hebben wij samen met het Samenwerkingsverband Cultuurhistorie een aantal randvoorwaarden opgesteld die gehanteerd moeten worden bij de herontwikkeling van het pand. Een herontwikkeling tot woning is door het Samenwerkingsverband als positief beoordeeld. Het Samenwerkingsverband Cultuurhistorie is een adviesorgaan waarin verschillende disciplines van verschillende organisaties zijn betrokken zoals de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed, de provincie Gelderland, Monumentenwacht en het Gelders Genootschap. In het verlengde van dit advies heeft ons college zich positief opgesteld ten opzichte van de herontwikkeling. Door de herontwikkeling krijgt het pand weer een functie en kan het behouden blijven voor de toekomst.

Gevraagde beslissing
1. Het bestemmingsplan De Pinkenberg 7 ongewijzigd vast te stellen, zoals in het raadsvoorstel is aangegeven, één en ander conform de bij het besluit behorende en gewaarmerkte bescheiden.
2. Geen exploitatieplan op grond van afdeling 6.4 Wet ruimtelijk ordening vast te stellen.

Wat willen we bereiken?
Een passende bestemming voor het betreffende perceel.

Argumenten
1. De (burger)woonfunctie past niet in het vigerende bestemmingsplan Rozendaal 2019 met de bestemming ‘agrarisch met waarden’ en voorzien van een ‘specifieke bouwaanduiding - schuur’ , conform het huidige gebruik. Om het beoogde gebruik planologisch-juridisch mogelijk te maken is een herziening van het bestemmingsplan nodig. Voorliggend bestemmingsplan ‘De Pinkenberg 7 Rozendaal’ dient hiertoe. Met dit bestemmingsplan wordt een planologisch-juridisch kader aangepast om de voorgenomen herontwikkeling van de locatie mogelijk te maken.

2. Voor de nieuwe woonfunctie is in het bestemmingsplan een woonbestemming opgenomen. Conform de plansystematiek van het bestemmingsplan Rozendaal 2019 is de woning aangeduid met een bouwvlak en een aanduiding ‘vrijstaand’. Tevens is een maximale goot- en bouwhoogte aangeduid. (respectievelijk 2 en 7 meter).
Binnen de bestemming wonen is het mogelijk gemaakt om de originele aan- en bijgebouwen te reconstrueren. Buiten het bouwvlak is een vrijstaand bijgebouw mogelijk, met een maximaal oppervlak gelijk aan de historische situatie. Om de gronden aan de voorzijde van de boerderij vrij te

houden van bebouwing is voor het zuidelijk gedeelte van het perceel de bestemming ‘Tuin’ opgenomen. Binnen deze gronden mogen geen bouwwerken worden opgericht. Tot slot is er in het bestemmingsplan ook rekening gehouden met de ligging nabij het waterwingebied, en in de boringsvrije zone conform de provinciale verordeningen is de dubbelbestemming ‘Waarde-Archeologie 3’ van toepassing conform het archeologisch beleid van de gemeente.

3. Op grond van afdeling 6.4 van de Wro is het in beginsel verplicht voor gronden waarvoor een bestemmingsplan wordt opgesteld een exploitatieplan vast te stellen. Dit exploitatieplan voorziet in de wijze waarop (plan)kosten worden verhaald. De kosten voor de overige (beperkte) ontwikkelingen die door dit bestemmingsplan mogelijk worden gemaakt en ook reeds in de vigerende plannen aanwezig waren (functieverandering, uitbreiding gebouwen, etc.), worden gedragen door de initiatiefnemers. Hier zijn in beginsel geen kosten voor de gemeente aan verbonden. Op grond hiervan blijkt dat het kostenaspect zoals bedoeld in afdeling 6.4 van de Wro is verzekerd en er geen noodzaak is een exploitatieplan vast te stellen.

Kanttekeningen
Geen.

Wat gaan we daarvoor doen?

a) Planning
Na de raadsvergadering wordt het bestemmingsplan ter inzage gelegd. Na afloop van de inzagetermijn treedt het bestemmingsplan in werking en vormt dit het juridisch-planologisch toetsingskader voor een aanvraag omgevingsvergunning.

b) Evaluatie
Niet van toepassing.

c) Participatie en communicatie
Conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (hierna: Wro) heeft het college van burgemeester en wethouders via de Staatscourant en de ‘In de Roos’ bekend gemaakt dat met ingang van 12 oktober 2020 gedurende zes weken het ontwerpbestemmingsplan De Pinkenberg 7 ter inzage heeft gelegen. Gedurende deze periode konden zienswijzen worden ingediend.

Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.
Naast enkele kleine tekstuele aanpassingen in de toelichting is er geen aanleiding om het bestemmingsplan ambtshalve te wijzigen. Om die reden wordt voorgesteld om het bestemmingsplan ongewijzigd vast te stellen.

d) Publicatie verplicht?
De vaststelling van het bestemmingsplan wordt gepubliceerd in het de Staatscourant en in gemeenteblad In de Roos.

Wat mag het kosten?
De legesverordening is van toepassing.

Burgemeester en wethouders van Rozendaal,

Boele Boelens,
Secretaris

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Bijlage(n)

1. Bestemmingsplan De Pinkenberg 7

De raad van de gemeente Rozendaal, gelezen het voorstel burgemeester en wethouders d.d. 26 januari 2021,

Overwegende

dat ons college het ontwerp bestemmingsplan De Pinkenberg 7 in procedure heeft gebracht waarbij de voorgeschreven kennisgevingen op grond van artikel 3.8 Wet ruimtelijke ordening hebben plaatsgevonden op 9 oktober 2020 in het plaatselijke nieuwsblad ´In de Roos´ en in de Staatscourant, en dat het ontwerpbestemmingsplan met de hierbij behorende stukken tevens langs elektronische weg beschikbaar zijn gesteld;

dat conform het bepaalde in 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening en afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met ingang van maandag 12 oktober 2020 tot en met zondag 22 november 2020 voor een ieder, het ontwerp bestemmingsplan De Pinkenberg 7 ter inzage heeft gelegen;

dat er gedurende genoemde periode geen zienswijzen naar voren zijn gebracht;

gelezen het voorstel van burgemeester en wethouders d.d. 26 januari 2021;

gelet op de Gemeentewet, de Wet ruimtelijke ordening en de Algemene wet bestuursrecht;

Besluit:

1. Het bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal ongewijzigd vast te stellen, zoals in het raadsvoorstel is aangegeven, een en ander conform de bij het besluit behorende en gewaarmerkte bescheiden.
2. Geen exploitatieplan op grond van afdeling 6.4 Wet ruimtelijke ordening vast te stellen.

Aldus besloten in de openbare vergadering van de gemeenteraad van Rozendaal d.d. 9 februari 2021.

Klaas Schaap,
Griffier

Ester Weststeijn,
Burgemeester

Preadvies	Samenwerkingsverband Cultuurhistorie Gelderland

College van Burgemeester en Wethouders van
Gemeente Rozendaal
t.a.v. dhr. R. Berendsen
Postbus 9106
6880 HH Velp

Geachte heer Berendsen,

Op 22 januari 2019 heeft in het Planoverleg een overleg plaatsgevonden over boerderij Wijlhuizen in Rozendaal. Wij melden u graag het volgende:

josstelleman@gmail.com 30/01/2019 12:28:37

Gemeente Rozendaal, boerderij Wijlhuizen, De Pinkenberg 2, monumentnummer: 522246 – vooroverleg
Op 17 januari 2019 bezochten vertegenwoordigers van de gemeente Rozendaal, eigenaar Vitens, de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en het Gelders Genootschap samen boerderij Wijlhuizen. Het doel van dit bezoek was om ter plaatse, in overleg met de eigenaar, te benoemen welke karakteristieken en waarden bij een herbestemming het behouden waard zijn. Men wil dit bij de verkoop graag meegeven aan de nieuwe eigenaar. Geïnteresseerden kunnen hun plannen kenbaar maken en een bod uitbrengen. De eigenaar is voornemens de koop te gunnen aan de partij die naast een redelijke prijs ook zo veel als mogelijk rekening houdt met de monumentale karakteristiek van het gebouw.

De uitkomsten van het locatiebezoek zijn op 22 januari 2019 besproken met de Provincie Gelderland en Monumentenwacht Gelderland. Dit heeft geleid tot de volgende aanbevelingen:

<u>Boerderij</u>
- hoofdvorm/casco respecteren, zodat de huidige structuur herkenbaar blijft. De deel als onverdeelde ruimte houden. In het voorhuis bijvoorbeeld een verdieping toevoegen mogelijk.
- evt. bijbouwen op erf is mogelijk, daarbij laten inspireren door inmiddels gesloopte bijgebouwen (zie historisch beeldmateriaal). Dit kan bijvoorbeeld ook een mogelijkheid zijn voor het uitbreiden van de woonfunctie, indien dit niet past in de boerderij (tussenlid naar schuur). Dit om de deel niet te hoeven verdelen in verdiepingen/ruimten.
- deel: hildes westzijde geen erfgoedwaarde
- lichttoetreding zoveel als mogelijk door bestaande openingen. Dakramen denkbaar op oost en westschilden, beperkt in aantal en formaat. Eventuele dakramen in het dakvlak tot een minimum beperken (smal formaat en verticaal geplaatst).
- Bij het openen van deuren en luiken en vullen met glas, is het uitgangspunt deze in open stand te handhaven en niet te verwijderen. Indien deeldeuren naar binnen open gaan, dan realiseren van een portaaltje in de deel.
- stem dakramen af op functie onderliggend vertrek
- zonnepanelen alleen op eventuele nieuwbouw (integreren in ontwerp) of als tafels op het erf (ingepast)
- scheurvorming en verzakking ter hoogte van het voormalige bakhuisje verdient aandacht (voorgevel, rechts). Oorzaak achterhalen en herstelwijze.
- haarden en haardplaatsen handhaven
- bedstedes handhaven
- handhaven oude kozijnen, binnenkozijnen, etc.

Behandeld door: M. Damstra

Postbus 68
6800 AB Arnhem
Tel: 026-4421742

- Estrikkenvloer: veel estrikken zijn kapot. Verdient aanbeveling de goede nog te bewaren, bijvoorbeeld deze te herplaatsen in de hal.
- hier en daar wat historische kleuren te zien (blauw, zie foto's)
- constructie lijkt licht, mede, maar niet alleen door trekstang boven voorhuis. Vraagt aandacht van architect/constructeur.
- na-isolatie. Vraagt aandacht om dit zorgvuldig uit te voeren, rekening houdend met de monumentale waarden en de bouwfysische eigenschappen van het pand en zijn constructie.
- Restauratie-/onderhoudsplan (bijvoorbeeld op basis van inspectierapport Monumentenwacht). Riet lijkt ook slecht.
- erfinrichting vraagt om tuin- of landschapsarchitect. Huidige hekwerk achter haag mag wel weg.

<u>Opdrachtgeverschap</u>

- zoek een architect met bewezen ervaring (refernetieprojecten)
- zoek een aannemer met vakmensschap (bv via K&K-regeling)
- wijzen op de uitvoeringsvoorschriften voor monumenten.
- opname/nulmeting door Monumentenwacht Gelderland gewenst, geeft voor eigenaar ook prioritering aan.
- maak gebruik van vooroverleg tijdens planvorming
- Aanbeveling publicatie: 'Een toekomst voor boerderijen'

Met dit preadvies van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en de Provincie Gelderland wordt vroegtijdig inzicht gegeven in de gevolgen voor de monumentale waarde van het pand, opdat dit meegenomen kan worden in de verdere planvorming. Dit advies is ook afgestemd met de adviseur monumenten van het Gelders Genootschap voor de gemeente.

Met vriendelijke groet,

Marlieke Damstra
Secretaris planoverleg

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:37

REGELS

VAN HET

BESTEMMINGSPLAN

DE PINKENBERG 7 ROZENDAAL

GEMEENTE ROZENDAAL

Opdrachtnummer	: 99.452
IDnr.	: NL.IMRO.0277.BPROZEND2020001-0002
Datum	: jan 2021
Versie	: 5
Auteurs	: mRO b.v.
Vastgesteld d.d.	: 9 februari 2021

INHOUDSOPGAVE

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS 2

Artikel 1 Begrippen 2

Artikel 2 Wijze van meten 6

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS 7

Artikel 3 Tuin 7

Artikel 4 Wonen 9

Artikel 5 Waarde - Archeologie 3 11

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS 14

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel 14

Artikel 7 Algemene bouwregels 15

Artikel 8 Algemene gebruiksregels 16

Artikel 9 Algemene aanduidingsregels 17

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels 18

Artikel 11 Algemene wijzigingsregels 19

Artikel 12 Overige regels 20

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS 21

Artikel 13 Overgangsrecht 21

Artikel 14 Slotregel 22

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten

HOOFDSTUK 1 INLEIDENDE REGELS

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:
het bestemmingsplan 'De Pinkenberg 7 Rozendaal' met identificatienummer NL.IMRO.0277. BPROZEND2020001-0002 van de gemeente Rozendaal.

1.2 bestemmingsplan:
de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aan- en uitbouw:
een gebouw dat aan het hoofdgebouw is aangebouwd, en daarmee in directe verbinding staat en welk gebouw door zijn vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

1.4 aanduiding:
een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.5 aanduidingsgrens:
de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.6 aaneengebouwde woning:
een woning die deel uitmaakt van een bouwmassa bestaande uit drie of meer hoofdgebouwen.

1.7 antennemast:

een bouwwerk, geen gebouw zijnde, bedoeld voor de bevestiging van een antenne.

1.8 bebouwing:
één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.9 bedrijf aan huis:
het bedrijfsmatig uitoefenen van bedrijfsactiviteiten:

a. die in de bij deze regels deel uitmakende Bijlage 1 'Staat van bedrijfsactiviteiten' zijn aangeduid als categorie 1, danwel daarmee gelijk kunnen worden gesteld wat betreft de gevolgen voor de omgeving, en
b. die geen horeca of detailhandel zijn, behoudens detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit van de ter plaatse uitgeoefende bedrijfsactiviteit,

in de woning en de daarbij behorende aan- of uitbouwen en bijgebouwen, met behoud van de woonfunctie.

1.10 beroep aan huis:
het beroepsmatig uitoefenen van activiteiten op administratief, juridisch, medisch, therapeutisch, educatief, kunstzinnig, maatschappelijk of daarmee gelijk te stellen gebied, in de woning en de daarbij behorende aan- of

uitbouwen en bijgebouwen, met behoud van de woonfunctie.

1.11 bestemmingsgrens:
de grens van een bestemmingsvlak.

1.12 bestemmingsvlak:
een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.13 bijgebouw:
een op zichzelf staand, al dan niet vrijstaand gebouw, dat ten dienste staat van het hoofdgebouw en dat niet in directe verbinding staat met het hoofdgebouw en dat door de vorm onderscheiden kan worden van het hoofdgebouw en dat in architectonisch opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw.

1.14 bouwen:
het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.15 bouwgrens:
de grens van een bouwvlak.

1.16 bouwlaag:
een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.17 bouwperceel:
een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.18 bouwperceelgrens:
een grens van een bouwperceel.

1.19 bouwvlak:
een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.20 bouwwerk:
elke constructie van enige omvang van hout, steen, metaal of ander materiaal, die hetzij direct hetzij indirect met de grond is verbonden, hetzij direct of indirect steun vindt in of op de grond.

1.21 brutovloeroppervlakte:
de vloeroppervlakte van alle voor mensen toegankelijke ruimten binnen een gebouw.

1.22 dak:
iedere bovenbeëindiging van een gebouw.

1.23 eerste bouwlaag:
de bouwlaag op de begane grond c.q. de laag op de onderbouw.

1.24 escortbedrijf:
een natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig, of in een omvang als ware zij bedrijfsmatig, prostitutie aanbiedt, die hoofdzakelijk op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend.

1.25 gebouw:
elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.26 hoofdgebouw:
een gebouw, dat op een bouwperceel door zijn constructie, afmetingen of functie als belangrijkste bouwwerk valt aan te merken en waarin de hoofdfunctie ingevolge de bestemming is of wordt ondergebracht.

1.27 horecabedrijf:
restaurant, café, cafetaria, hotel, pension of daaraan verwante inrichting, waar tegen vergoeding dranken worden geschonken of spijzen voor directe consumptie worden bereid of verstrekt of logies wordt verstrekt, een en ander met uitzondering van discotheek of soortgelijke inrichting en seksinrichtingen.

1.28 kantoor:
een gebouw, of deel van een gebouw, dat dient voor de uitoefening van administratieve werkzaamheden.

1.29 kap:
constructie ter afdekking van een gebouw waarop de dakbedekking rust, niet zijnde een muur, met tenminste 1 hellend vlak.

1.30 onderkomen:
een voor verblijf geschikt, al dan niet aan zijn bestemming onttrokken, vaar- of voertuig, ark of caravan, voor zover dat/die niet als bouwwerk is aan te merken, alsook een tent.

1.31 ondersteunende horeca:
het bedrijfsmatig verstrekken van dranken en/of etenswaren voor gebruik ter plaatse als ondergeschikte activiteit bij een hoofdfunctie, niet zijnde horeca, waarbij de ondergeschikte horeca-activiteiten dienen ter ondersteuning van de hoofdfunctie en niet zelfstandig worden uitgeoefend.

1.32 overkapping:
een bouwwerk, geen gebouw zijnde, voorzien van een gesloten dak en met aan ten hoogste één zijde een wand.

1.33 peil:
a. voor een gebouw waarvan de hoofdtoegang direct aan een weg grenst: de hoogte van die weg ter plaatse van die hoofdtoegang;
b. voor overige gebouwen en bouwwerken, geen gebouwen zijnde: de gemiddelde hoogte van het aan het bouwwerk aansluitende afgewerkte terrein of maaiveld.

1.34 permanente bewoning:
bewoning van een ruimte als hoofdwoonverblijf, waarbij door betrokkene(n) niet aannemelijk is of kan worden gemaakt dat elders daadwerkelijk over een hoofdwoonverblijf wordt beschikt.

1.35 prostitutie:
het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele handelingen met een ander tegen vergoeding.

1.36 recreatiewoning:
een gebouw dat blijkens zijn indeling en inrichting bestemd is voor het houden van recreatief (nacht)verblijf door één of meer personen, die elders hun hoofdverblijf hebben, en dat niet bestemd is voor permanente bewoning.

1.37 seksinrichting:
een voor publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin bedrijfsmatig, of in omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch pornografische aard plaatsvinden. Onder seksinrichting wordt in ieder geval verstaan: een (raam)prostitutiebedrijf, een seksbioscoop, een bordeel, een seksautomatenhal, een sekstheater, een parenclub, een privé-huis of een erotische massagesalon, al dan niet in combinatie met elkaar.

1.38 sekswinkel:
een voor publiek toegankelijke, besloten ruimte waarin hoofdzakelijk goederen van erotisch-pornografische aard aan particulieren worden verkocht en/of verhuurd.

1.39 tweede bouwlaag:
de bouwlaag gelegen direct boven de eerste bouwlaag.

1.40 voorgevel:
de naar de openbare weg gekeerde gevel van een gebouw of, indien het een gebouw betreft met meer dan één naar de weg gekeerde gevel, de gevel die kennelijk als zodanig moet worden aangemerkt.

1.41 voorgevellijn:
denkbeeldige lijn die strak langs de voorgevel van een gebouw loopt tot aan de zijdelingse bouwperceelsgrenzen.

1.42 vrijstaande woning:
een bouwmassa bestaande uit één vrijstaand hoofdgebouw.

1.43 woning:
een complex van ruimten, geschikt en bestemd voor de huisvesting van niet meer dan één huishouden, waaronder begrepen eventueel gemeenschappelijk gebruik van bepaalde ruimten.

1.44 wooneenheid:
eenheid in de vorm van een woning.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 de bouwhoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, antennes, en naar de aard daarmee gelijk te stellen bouwonderdelen.

2.2 de bouwdiepte:

vanaf het peil tot aan de onderkant van de laagst gelegen vloer, de fundering niet meegerekend.

2.3 de dakhelling:

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.4 de goothoogte van een bouwwerk:

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeibord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel.

2.5 de inhoud van een bouwwerk:

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.6 de oppervlakte van een bouwwerk:

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.7 de afstand tot de zijdelingse perceelsgrens:

de kortste afstand van een bouwwerk tot de zijdelingse perceelsgrens (met inbegrip van gronden met de bestemming 'Tuin').

HOOFDSTUK 2 BESTEMMINGSREGELS

Artikel 3 Tuin

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
a. tuinen behorende bij de op de aangrenzende gronden gelegen gebouwen;
b. perceelsontsluitingen en parkeervoorzieningen;

3.2 Bouwregels

Op de voor 'Tuin' aangewezen gronden gelden de volgende regels:
a. bestaande aan- of uitbouwen en bestaande overkappingen mogen uitsluitend op dezelfde plaats en in ten hoogste dezelfde omvang worden gebouwd;
b. de bouwhoogte van bouwwerken, geen gebouwen zijnde, mag niet bedragen dan daarbij hieronder is aangegeven:

Bouwwerk geen gebouw zijnde	**Maximale bouwhoogte**
vlaggenmasten	8 meter
pergola's	3 meter
erf- en terreinafscheidingen voor de voorgevellijn	1 meter
erf- en terreinafscheidingen achter de voorgevellijn	2 meter
overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde	2 meter

3.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de plaats en afmetingen van bouwwerken ter voorkoming van onaanvaardbare gevolgen voor aangrenzende percelen betreffende beschaduwing, privacy en gebruiksmogelijkheden voor die percelen.

3.4 Afwijken van de bouwregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in:
a. lid 3.2, onder a, ten behoeve van het bouwen van een aan- of uitbouwen, zoals erkers, bergingen en ingangspartijen aan een hoofdgebouw, mits:
    1. de diepte, gemeten uit de betreffende gevel(s) van het hoofdgebouw, niet meer dan 1,5 m bedraagt;
    2. de gezamenlijke oppervlakte bij elke woning niet meer dan 6 m² bedraagt;
    3. de goothoogte niet meer dan 3 meter bedraagt en de bouwhoogte niet meer dan 5 meter, met dien verstande dat:
        - een erker niet meer dan 1 bouwlaag heeft;
        - de bouwhoogte niet meer bedraagt dan de hoogte van de eerste bouwlaag van het hoofdgebouw waaraan de erker wordt aangebouwd;

4. daardoor geen wezenlijk nadelige gevolgen ontstaan voor aangrenzende percelen betreffende beschaduwing, privacy en gebruiksmogelijkheden van die percelen;

b. lid 3.2, onder b, ten behoeve van het bouwen van erf- en terreinafscheidingen vóór de voorgevellijn tot een bouwhoogte van maximaal 2 meter, mits daardoor geen wezenlijk nadelige gevolgen ontstaan voor aangrenzende percelen betreffende beschaduwing, privacy en gebruiksmogelijkheden van die percelen;

3.5 Specifieke gebruiksregels

Voor het gebruik gelden de volgende regels:

a. De voor 'Tuin' aangewezen gronden mogen voor parkeren worden gebruikt.

Artikel 4 Wonen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:
c. wonen, al dan niet in combinatie met een beroep aan huis;
d. erven en tuinen;

alsmede voor:
a. een bedrijf aan huis uit de regels behorende Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten.

4.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

4.2.1 Algemeen
a. per bouwperceel is maximaal het bestaande aantal woningen toegestaan;
b. het bouwvlak mag volledig worden bebouwd met inachtneming van de overige bouwregels in 4.2;
c. ter plaatse van de aanduiding 'vrijstaand', mogen uitsluitend vrijstaande woningen worden gebouwd.

4.2.2 Hoofdgebouwen
a. hoofdgebouwen mogen uitsluitend binnen het bouwvlak worden gebouwd;
b. de afstand van het hoofdgebouw tot de zijdelingse perceelsgrenzen mag aan beide zijden niet minder bedragen dan 3 meter, of niet minder dan de bestaande afstand indien die minder dan 3 meter is;
c. de maximum goot- en bouwhoogte van hoofdgebouwen mogen niet meer bedragen dan de ter plaatse van de aanduiding 'maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)' aangeduide hoogtes, danwel de bestaande hogere goot- en/of bouwhoogte;

4.2.3 Aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen
a. aan- en uitbouwen mogen uitsluitend binnen het aangeduide bouwvlak worden gebouwd;
b. bijgebouwen en overkappingen mogen buiten het bouwvlak worden gerealiseerd, met dien verstande dat het totale gezamenlijke oppervlak van bijgebouwen maximaal 180 m^2 mag bedragen;
c. de goothoogte van aan- of uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mag niet meer dan 2,5 meter bedragen en de bouwhoogte niet meer dan 7,75 meter;

4.2.4 Bouwwerken, geen gebouwen zijnde
a. voor het bouwen van overkappingen gelden de in lid 4.2.3 genoemde regels;
b. de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen zijnde mag niet meer bedragen dan hieronder is aangegeven:

Bouwwerk geen gebouw zijnde	**Maximale bouwhoogte**

vlaggenmasten	8 meter
pergola's	3 meter
erf- of terreinafscheidingen achter de voorgevellijn, op of rond een terrein waarop een gebouw staat	2 meter
overige erf- en terreinafscheidingen	1 meter
overige bouwwerken, geen gebouwen zijnde	3 meter

4.3 Nadere eisen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd nadere eisen te stellen aan de plaats en afmetingen van bouwwerken ter voorkoming van onaanvaardbare gevolgen voor aangrenzende percelen betreffende beschaduwing, privacy en gebruiksmogelijkheden voor die percelen.

4.4 Specifieke gebruiksregels

4.4.1 Beroep aan huis

De gezamenlijke brutovloeroppervlakte ten behoeve van de uitoefening van een beroep aan huis mag, in voorkomend geval samen met de brutovloeroppervlakte ten behoeve van de uitoefening van een bedrijf aan huis, als bedoeld in 4.5.1 niet meer bedragen dan 30% van de totale brutovloeroppervlakte van de betreffende woning en de daarbij behorende aan- of uitbouwen en bijgebouwen, en in ieder geval niet meer dan 75 m².

4.5 Afwijken van de gebruiksregels

4.5.1 Bedrijf aan huis

Het bevoegd gezag kan door middel van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 4.1 ten behoeve van de uitoefening van een bedrijf aan huis in het hoofdgebouw en bijbehorende bouwwerken, mits:

a. de gezamenlijke brutovloeroppervlakte ten behoeve van een bedrijf aan huis, in voorkomend geval samen met de brutovloeroppervlakte ten behoeve van een beroep aan huis als bedoeld in 4.4, niet meer bedraagt dan 30% van de totale bruto vloeroppervlakte van de betreffende woning en de daarbij behorende aan- of uitbouwen en bijgebouwen, en in ieder geval niet meer dan 75 m²;
b. op de bij de betreffende woning behorende gronden geen buitenopslag van goederen ten behoeve van het bedrijf plaatsvindt;
c. in de omgeving van de betreffende woning geen onevenredige vergroting van de verkeers- en parkeerdruk optreedt, met dien verstande dat:
    1. het parkeren ten behoeve van het bedrijf zoveel mogelijk op eigen terrein dient plaats te vinden;
    2. behoudens in en uitladen, geen bedrijfsactiviteiten in de openbare ruimte rond de betreffende woning mogen plaatsvinden;
d. de bedrijfsactiviteiten door hun aard en visuele aspecten, zoals reclame uitingen en technische installaties, het woonkarakter van de woning en de omgeving niet onevenredig aantasten en daardoor geen wezenlijk nadelige gevolgen ontstaan voor aangrenzende percelen betreffende beschaduwing, privacy en gebruiksmogelijkheden van die percelen;
e. de overnachtingsmogelijkheden met ontbijt (bed and breakfast) uitsluitend in de woning, de aan- en uitbouwen of de aangebouwde bijgebouwen plaatsvindt.

Artikel 5 Waarde - Archeologie 3

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Waarde - Archeologie 3' aangewezen gronden zijn, behalve voor de andere daar voorkomende bestemming(en), mede bestemd voor de bescherming van terreinen met een hogere archeologische verwachting, waarbij de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' voorrang heeft op de andere daar voorkomende (enkel)bestemming(en).

5.2 Bouwregels

Voor het bouwen gelden de volgende regels:

5.2.1 Verbod

Het is verboden te bouwen of te laten bouwen op de voor 'Waarde - Archeologie 3' mede bestemde gronden.

5.2.2 Uitzonderingen

Het in lid 5.2.1 genoemde verbod is niet van toepassing op:

a. gronden waarvan uit documenten blijkt dat de archeologische waarden reeds eerder verstoord zijn op een diepte van meer dan 30 centimeter onder het bestaande maaiveld, hetgeen wordt getoetst door een archeologisch deskundige, of ;
b. bebouwing die nodig is voor het archeologisch onderzoek met een maximale bouwhoogte van 5 meter, of;
c. bebouwing waarvan de diepte niet meer bedraagt dan 30 centimeter onder het bestaande maaiveld en die kan worden gebouwd krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en), of;
d. bebouwing waarvan de oppervlakte niet meer bedraagt dan 750 m² en die kan worden gebouwd krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en), of;
e. de verbouwing en/of sloop- en nieuwbouw van bestaande bebouwing krachtens de andere daar voorkomende bestemming(en), mits:
    1. de bestaande fundering wordt gebruikt;
    2. de bestaande oppervlakte niet wordt uitgebreid.

5.3 Afwijken van de bouwregels

5.3.1 Afwijken

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het verbod in lid 5.2.1 voor het bouwen volgens de andere daar voorkomende bestemming(en), mits:

a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn, of;
b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden niet worden verstoord, of;
c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden afdoende kunnen worden beschermd middels het verbinden van voorschriften als bedoeld in lid 5.3.2 aan de vergunning.

5.3.2 Beperkingen

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning als bedoeld in lid 5.3.1 onder beperkingen verlenen en de volgende voorschriften aan de vergunning verbinden:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de activiteit, die leidt tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

5.3.3 Advies

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 5.3.1 wint zij schriftelijk advies in bij een archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de vergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden.

5.4 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van werken, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

5.4.1 Verbod

Het is verboden om op de voor 'Waarde - Archeologie 3' aangewezen gronden de volgende werken en werkzaamheden uit te voeren of te laten uitvoeren zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag:

a. de bodem met meer dan 1 meter op te hogen boven het bestaande maaiveld;
b. het verwijderen van funderingen;
c. het aanleggen of uitbreiden van oppervlakteverhardingen zoals wegen, paden, banen of parkeergelegenheden;
d. het graven, dempen, dan wel verdiepen, vergroten of anderszins herprofileren van waterlopen, vijvers, sloten, greppels en andere wateren;
e. het aanleggen van drainage;
f. het aanleggen van ondergrondse transport-, energie-, telecommunicatie- of andere leidingen en de daarmee verband houdende constructies;
g. het aanbrengen van diepwortelende bomen en/of beplanting;
h. het vellen/rooien van diepwortelende bomen en/of beplanting, waarbij de stobben worden verwijderd;
i. het veranderen van het grondwaterpeil;
j. het uitvoeren van andere grondbewerkingen, waartoe in ieder geval worden gerekend afgraven, woelen, mengen, diepploegen, egaliseren en ontginnen van gronden.

5.4.2 Uitzonderingen

Het in lid 5.4.1 genoemde verbod is niet van toepassing op werken of werkzaamheden die:

a. worden uitgevoerd op gronden waarvan uit documenten blijkt dat de archeologische waarden reeds eerder verstoord zijn op een diepte van meer dan 30 centimeter onder het bestaande maaiveld, hetgeen wordt getoetst door een archeologisch deskundige, of;
b. het archeologisch onderzoek betreffen, of;
c. een diepte hebben van niet meer dan 30 centimeter onder het bestaande maaiveld, of;
d. een gezamenlijke oppervlakte hebben van niet meer dan 750 m², of;
e. het normale onderhoud en beheer betreffen, of;
f. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan, of;
g. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

5.4.3 Toetsingscriteria

De omgevingsvergunning als bedoeld in lid 5.4.1 wordt slechts verleend indien:
a. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn, of;
b. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden als gevolg van de werken of werkzaamheden niet worden verstoord, of;
c. op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat de archeologische waarden afdoende kunnen worden beschermd middels het verbinden van voorschriften als bedoeld in lid 5.4.4 aan de vergunning.

5.4.4 Beperkingen

Het bevoegd gezag kan de omgevingsvergunning als bedoeld in lid 5.4.1 onder beperkingen verlenen en de volgende voorschriften aan de vergunning verbinden:
a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor de archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden;
b. de verplichting tot het doen van opgravingen;
c. de verplichting de activiteit, die leidt tot de bodemverstoring te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg.

5.4.5 Advies

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in lid 5.4.1 wint zij schriftelijk advies in bij een archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de vergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast, en welke voorschriften aan de vergunning moeten worden verbonden.

5.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders kunnen het plan wijzigen en de bestemming 'Waarde - Archeologie 3' geheel of gedeeltelijk laten vervallen, indien op basis van een nader archeologisch onderzoek is gebleken dat de archeologische waarden van de gronden niet behoudenswaardig zijn of niet langer aanwezig zijn.

HOOFDSTUK 3 ALGEMENE REGELS

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 7 Algemene bouwregels

7.1 Bestaande en afwijkende maatvoering

a. Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van de maatvoering en situering van gebouwen gelden de bouwregels, zoals die onder de bestemmingen en algemene bouwregels zijn voorgeschreven, dan wel de bestaande overschrijding daarvan, zoals deze op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, of kan worden gebouwd krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen;
b. Het bepaalde in lid 7.1, onder a. geldt niet voor bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van dit bestemmingsplan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.
c. In geval van herbouw is het bepaalde onder a, uitsluitend van toepassing indien herbouw op dezelfde plaats geschiedt.

7.2 Ondergronds bouwen

Voor het bouwen onder een gebouw gelden de volgende regels:
a. de bouwdiepte mag maximaal 4 meter bedragen;
b. de ondergrondse bebouwing of halfverdiepte bebouwing mag uitsluitend onder het gebouw worden gerealiseerd, met uitzondering van ingangspartijen en voorzieningen voor de toetreding van daglicht;
c. de bouwhoogte van keermuren ten behoeve van ingangspartijen mag niet meer dan 1.20 meter bedraagt;
d. de voorzieningen voor de toetreding van daglicht mogen maximaal 1 meter uit de gevel worden gebouwd.

7.3 Overschrijding ondergeschikte bouwdelen

Bij de toepassing van het bepaalde ten aanzien van het bouwen worden ondergeschikte bouwdelen als plinten, pilasters, liftschachten, muurdammen, hemelwaterafvoeren, kozijnen, gevelversieringen, ventilatiekanalen, schoorstenen, gevel- en kroonlijsten, luifels, lichtkappen/-koepels, balkons, bordessen, (brand)trappen, balkonhekken en overstekende daken buiten beschouwing gelaten, mits de overschrijding niet meer dan 1 meter bedraagt.

7.4 Nadere eisen bouwen bij monument

Ter plaatse van de aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - monument' kunnen burgemeester en wethouders nadere eisen te stellen aan de plaats en de afmetingen van bouwwerken, voor zover die worden gebouwd binnen een afstand van 30 meter tot bouwwerken die zijn aangemerkt als monument, zulks ter voorkoming van onevenredige aantasting van het zicht op en de landschappelijke inpassing van het betreffende monument.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

8.1 Strijdig gebruik

Onder gebruik in strijd met het bestemmingsplan wordt in ieder geval begrepen:

a. het gebruik of laten gebruiken van de gebouwen voor een seksinrichting, een sekswinkel en/of een escortbedrijf;
b. raamprostitutie;
c. het gebruik van onbebouwde gronden als stand- of ligplaats van onderkomens, tenzij dit gebruik verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer van de gronden;
d. het gebruik van onbebouwde gronden als opslag-, stort- of bergplaats van machines, voer- en vaartuigen en andere al- of niet afgedankte stoffen, voorwerpen en producten, tenzij dit gebruik verband houdt met het op de bestemming gerichte beheer van de gronden.
e. het (laten) gebruiken van een bijgebouw bij een woning als zelfstandige wooneenheid;
f. opslagdoeleinden, anders dan in verband met het toegelaten gebruik, waarbij in ieder geval als strijdig gebruik wordt aangemerkt: brand- en explosiegevaarlijke opslag, waaronder opslagruimte voor vuurwerk;
g. het (laten) plaatsen en/of geplaatst houden van onderkomens;
h. het (laten) storten en/of (laten) lozen van puin, vuil of andere vaste of vloeibare afvalstoffen.

Artikel 9 Algemene aanduidingsregels

De gronden ter plaatse van de aanduiding 'milieuzone - beschermingsgebied grondwater' zijn, behalve voor de daar voorkomende bestemmingen, mede bestemd voor de bescherming van de kwaliteit van het grondwater ten behoeve van de drinkwatervoorziening. Hier gelden vanwege het ter plaatse aanwezige waterwingebied, grondwaterbeschermingsgebied, de boringsvrije zone en de koude-warmteops/agvrije zone, naast de regels van dit plan, de regels die zijn opgenomen in de Omgevingsverordening Gelderland.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in deze regels:

a. voor een geringe overschrijding van de bestemmings- en/of bouwgrenzen en/of aanduidingsgrenzen, indien een onnauwkeurigheid of de feitelijke toestand van het terrein daartoe aanleiding geeft, of indien een rationele verkaveling van de gronden een geringe overschrijding vergt, mits de grens of grenzen met niet meer dan 2 meter worden overschreden;
b. voor een geringe overschrijding van de voorgeschreven maten, afmetingen en percentages, mits deze voorgeschreven maten, afmetingen en percentages met niet meer dan 10% worden overschreden;
c. voor een geringe afwijking van het voorgeschreven peil voor woningen, aan- en uitbouwen en bijgebouwen bij woningen, zoals opgenomen in lid 1.37 onder a, mits het peil niet hoger wordt gesitueerd dan 20 cm boven het peil zoals bepaald in lid 1.37 onder a van deze regels.
d. voor afwijkingen van regels, gesteld ten aanzien van maten en percentages, mits die afwijkingen beperkt blijven tot ten hoogste 10% van de in het plan aangegeven maten en percentages;
e. de vestiging van een bedrijf dat niet is genoemd in de Bijlage 1 Staat van bedrijfsactiviteiten of daarin is genoemd in een naast hogere categorie, maar naar zijn aard en invloed op de omgeving vergelijkbaar is met de rechtstreeks toegelaten bedrijven.

Artikel 11 Algemene wijzigingsregels

11.1 Algemene wijzigingen

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd de ligging van grenzen van bestemmings- en bouwvlakken en aanduidingen te wijzigen, mits:

a. de geldende oppervlakte van de bij wijziging betrokken vlakken met niet meer dan 10% wordt verkleind of vergroot;
b. geen van de grenzen met meer dan 10 meter wordt verschoven;
c. de cultuurhistorische, landschappelijke en natuurwaarden niet onevenredig worden aangetast.

Artikel 12 Overige regels

12.1 Parkeren

a. een nieuw bouwwerk, verandering van een bouwwerk, verandering van gebruik van een bouwwerk of van gronden - al dan niet gecombineerd - waarvan een behoefte aan parkeergelegenheid wordt verwacht, is niet toegestaan wanneer op eigen terrein niet in voldoende parkeergelegenheid is voorzien en in stand wordt gehouden;
b. bij een omgevingsvergunning, dan wel bij de beoordeling of het gebruik in overeenstemming is met het bestemmingsplan wordt aan de hand van de normen zoals opgenomen in CROW-Publicatie 381 'Toekomstbestendig parkeren. Van parkeerkencijfers naar parkeernormen' (december 2018) bepaald of er sprake is van voldoende parkeergelegenheid. Indien de genoemde publicatie gedurende de planperiode wordt gewijzigd, wordt rekening gehouden met deze wijziging;
c. het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid a en b, mits dit geen onevenredige afbreuk doet aan de parkeersituatie.

HOOFDSTUK 4 OVERGANGS- EN SLOTREGELS

Artikel 13 Overgangsrecht

13.1 Overgangsrecht bouwwerken

a. Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, danwel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,
   1. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
   2. na het tenietgaan ten gevolge van een calamiteit, geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen 2 jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

b. Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde onder a een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld onder a met maximaal 10%.

c. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

13.2 Overgangsrecht gebruik

a. Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

b. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld onder a, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.

c. Indien het gebruik, bedoeld onder a, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

d. Het bepaalde onder a is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 14 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:
Regels van het bestemmingsplan 'De Pinkenberg 7 Rozendaal'.

BIJLAGEN BIJ DE REGELS

BIJLAGE 1 STAAT VAN BEDRIJFSACTIVITEITEN

TOELICHTING

VAN HET

BESTEMMINGSPLAN

DE PINKENBERG 7 ROZENDAAL

GEMEENTE ROZENDAAL

Opdrachtnummer	: 99.452
IDnr.	: NL.IMRO.0277.BPROZEND2020001-0002
Datum	: jan. 2021
Versie	: 5
Auteurs	: mRO b.v.
Vastgesteld d.d.	: 9 februari 2021

INHOUDSOPGAVE

1 INLEIDING 3

1.1 Aanleiding 3
1.2 Ligging en begrenzing plangebied 3
1.3 Vigerend bestemmingsplan 4
1.4 Opzet van de toelichting 4

2 BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE 5

2.1 Historie 5
2.2 Structuur van de Kom Rozendaal 6
2.3 Omgeving 6
2.4 Bestaande situatie 7
2.5 Nieuwe situatie 10
2.6 Vertaling in het bestemmingsplan 10

3 BELEIDSKADER 12

3.1 Rijksbeleid 12
3.2 Provinciaal beleid 14
3.3 Gemeentelijk beleid 17

4 MILIEUASPECTEN - RANDVOORWAARDEN 20

4.1 Geluid 20
4.2 Luchtkwaliteit 21
4.3 Bedrijven en milieuzonering (omgevingsanalyse) 22
4.4 Externe veiligheid 24
4.5 Bodem 27
4.6 Water 28
4.7 Ecologie 32
4.8 Archeologie 36
4.9 Cultuurhistorie 38
4.10 Vormvrije m.e.r.-beoordeling 40

5 JURIDISCHE ASPECTEN 42

5.1 Inleiding 42
5.2 Opbouw regels en verbeelding 43
5.3 Artikelgewijze toelichting 43

6 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID 49

7 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID 50

7.1 Vooroverleg ex art. 3.1.1 Bro en inspraak 50
7.2 Zienswijzen ontwerp bestemmingsplan 50

BIJLAGEN

Bijlage 1 Verkennend bodem- en asbestonderzoek
Bijlage 2 rekenresultaten AERIUS calculatie
Bijlage 3 Pre advies boerderij Wijlhuizen

1 INLEIDING

1.1 AANLEIDING

De monumentale boerderij Wijlhuizen is tot recent in gebruik geweest als onderdeel van het complex voor waterwinning aan de Kluizenaarsweg, ten oosten van de kom Rozendaal. De voormalige boerderij is recent verkocht en de initiatiefnemers beogen de boerderij als woning in gebruik te nemen.

Deze (burger)woonfunctie past niet in het vigerende bestemmingsplan en er is derhalve een herziening van het bestemmingsplan nodig om het beoogde gebruik planologisch-juridisch mogelijk te maken.

Voorliggend bestemmingsplan 'De Pinkenberg 7 Rozendaal' dient hiertoe.

1.2 LIGGING EN BEGRENZING PLANGEBIED

Het plangebied omvat het huidige erf van de monumentale boerderij Wijlhuizen en is gelegen in het oostelijk deel van de bebouwde kom Rozendaal. Het plangebied heeft een omvang van ca. 2.740 m^2 en heeft betrekking op het kadastrale perceel bekend onder de gemeente Rozendaal, sectie C, nummer 2294.

In figuur 1 is de ligging en begrenzing van het plangebied weergegeven.

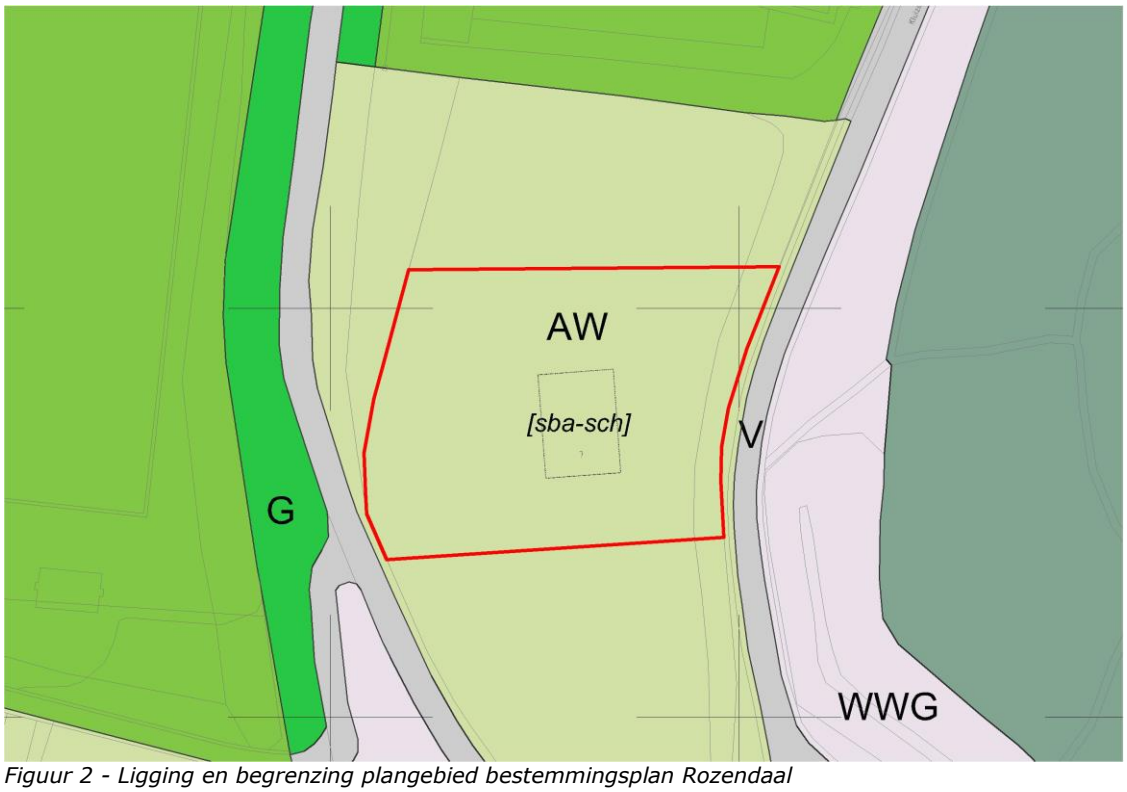


Figuur 1 - Ligging en begrenzing plangebied

1.3 VIGEREND BESTEMMINGSPLAN

Het plan maakt deel uit van het op 26 mei 2020 vastgestelde bestemmingsplan 'Rozendaal 2019' van de gemeente Rozendaal. Dit bestemmingsplan omvat een integrale herziening én integratie van de verschillende historische bestemmingsplannen binnen de gemeente Rozendaal. .

Daarin is het plangebied als 'agrarisch met waarden' bestemd en voorzien van een aanduiding 'specifieke bouwaanduiding - schuur' , conform het huidige gebruik van de historische boerderij.



Figuur 2 - Ligging en begrenzing plangebied bestemmingsplan Rozendaal

1.4 OPZET VAN DE TOELICHTING

De toelichting is als volgt opgebouwd. Hoofdstuk 2 beschrijft de huidige situatie van het plangebied. Het van toepassing zijnde beleid op zowel rijks-, provinciaal-, en gemeentelijk niveau wordt in hoofdstuk 3 verwoord. Vervolgens wordt in hoofdstuk 4 de toekomstige situatie beschreven.

Hoofdstuk 5 gaat in op een aantal relevante milieuaspecten en onderzoeken, ook wel de randvoorwaarden van het plan genoemd, waarna in hoofdstuk 6 'Juridische aspecten', een toelichting op de verbeelding (plankaart) en de planregels volgt. Hoofdstuk 7 omvat de economische uitvoerbaarheid van het plan.
Ten slotte zet hoofdstuk 8 de resultaten van de inspraak en het overleg van het plan uiteen.

2 BESCHRIJVING BESTAANDE SITUATIE

In dit hoofdstuk wordt een beschrijving van de bestaande situatie gegeven. Alvorens wordt ingezoomd op het plangebied is het van belang de bestaande structuur van het omliggende gebied kort te beschrijven. In het navolgende wordt daarom eerst een korte beschrijving van de ruimtelijke en functionele structuur rondom het plangebied uiteengezet.

2.1 HISTORIE

De geschiedenis van Rozendaal is verbonden met de geschiedenis van het kasteel. Het gehele grondgebied dat nu tot de gemeente Rozendaal behoort, vormde eeuwenlang 'de heerlijkheid Rosendael', een situatie die tot omstreeks de Tweede Wereldoorlog duurde. In het sterk geaccidenteerde terrein werd rond het jaar 1300 het kasteel Rosendael gesticht. In deze periode had het kasteel het karakter van een versterkte burcht, met een donjon en grachten.

In de loop van de eeuwen is het kasteel herhaaldelijk verbouwd tot de huidige vorm als buitenverblijf, waarbij door de verschillende eigenaren steeds delen aan het kasteel en de aanleg werden toegevoegd of verbouwd.

Het dorp Rozendaal is ontstaan uit de bebouwing langs bepalende structuren uit de aanleg rondom het kasteel. Nog in het begin van de 20e eeuw bestond uit bebouwing langs de Kerklaan en Rosendaalselaan. Het overige gebied bestond uit glooiende akkers ten westen van de Rosendaalselaan met paden naar verspreid gelegen – meestal agrarische - bebouwing en waterpompen.

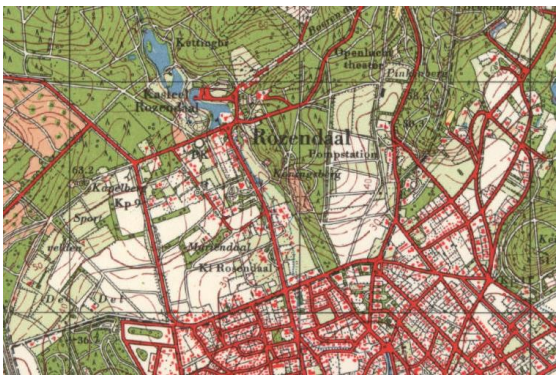
Tot in het begin van de 20e eeuw was het gehele grondgebied met de aanwezige bebouwing eigendom van de heer van Rosendael. Rozendaal was tot die tijd een 'feodale' gemeenschap die in dienst stond van het kasteel en zijn bewoners.

Tot 1932 is Rosendael, met het dorp als onderdeel daarvan, één van de laatste landgoederen van Nederland geweest. Vanaf 1932 begonnen de landgoedeigenaren geleidelijk met de verkoop van hun gronden en huizen. Door deze geleidelijke verkoop van gronden aan de gemeente, particulieren en ontwikkelaars startte in het begin van de jaren '50 van de vorige eeuw in Rozendaal ook de planmatige woningbouw.

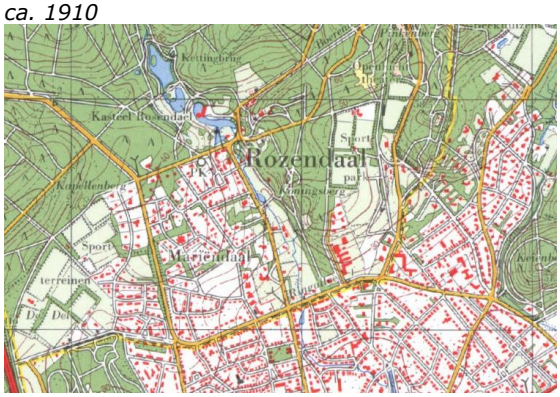
In 1977 werd het kasteel met het park en delen van het landgoed overgedragen en verkocht aan nieuwe eigenaren. Hoewel het "kasteeltijdperk" nu voorbij is, zijn de ruimtelijke structuur en het beeld van Rozendaal als kasteelnederzetting nog goed en gaaf aanwezig. Het bijzondere verleden van Rozendaal weerspiegelt zich in de samenhang tussen de historische panden en de ruimtelijke structuur, ingebed in het fraaie Veluwse landschap.



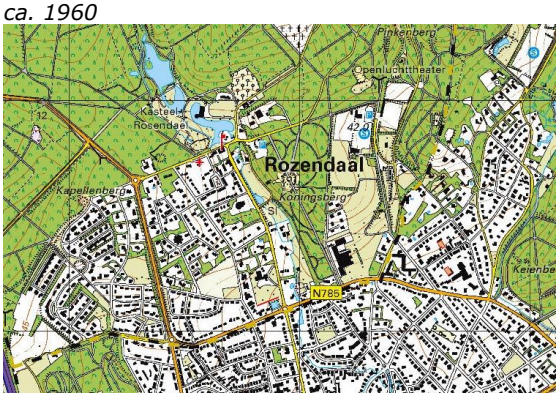
ca. 1910



ca. 1960



ca. 1980



ca. 2017

Figuur 3 – Fragmenten topografische kaarten (bron www.topotijdreis.nl)

2.2 STRUCTUUR VAN DE KOM ROZENDAAL

Rozendaal ligt in de overgangszone tussen het hooggelegen Veluweplateau en het laaggelegen IJsseldal. Rozendaal is, mede door zijn ligging op de flank van de Veluwe, de aanwezigheid van het kasteel Rosendael met bijbehorend park en het beekdal een zeer groene woonplaats.

De stedenbouwkundige structuur van de kom hangt nauw samen met de landschappelijke structuur. De herkenbaarheid van Rozendaal als kasteeldorp, komt tot uitdrukking in de directe relatie tussen het kasteel en het dorp, de historische lanenstructuur en de karakteristieken panden. De landschappelijke structuur wordt bepaald door de hoogteverschillen, de aanwezigheid van beek en waterpartijen en het contrast tussen de met bomen begroeide hellingen van de Koningsberg en de open, glooiende grasvelden in de dalen.

2.3 OMGEVING

Sportcomplex
Ten westen en noorden van de boerderij ligt het Sportcomplex De Pinkenberg. Dit complex ligt midden in de natuur van de Veluwe en heeft twee kunstgrasvelden en verschillende natuurgrasvelden.

Waterwingebied
Langs de Kluizenaarsweg ligt in het beekdal een reeds vele jaren bestaand Waterwingebied Pinkenberg. Het is een drinkwaterwinning met drie kleine waterwingebieden met in totaal zeven winputten, gesticht in 1898. Een groter grondwaterbeschermingsgebied ligt hier noordelijke van.

In het gebied staan een aantal gebouwen behorende bij het waterwincomplex.


Figuur 4 - Waterwingebied met karakteristieke bebouwing

Deze laatste vertonen een onderlinge samenhang door de witte gevels en donkere daken. De monumentale voormalige boerderij 'Elijzen' is in 1992 en 1995 verbouwd ten dienste van een museumfunctie voor het waterleidingbedrijf.

Openluchttheater
Ten noorden van de boerderij is het openluchttheater Pinkenberg gelegen. Het is in 1934 geopend en is mede uitgevoerd als gevolg van de werkverschaffing en met subsidie gerealiseerd. Het ontwerp ging uit van duizend eenvoudige houten zitplaatsen in rijen als in een amfitheater. Het terrein bestemd voor het theater was 1 hectare groot waarvan de helft beplant werd. De grond was oorspronkelijk van de Geërfden van Velp en werd door hen aan de gemeente geschonken.

2.4 BESTAANDE SITUATIE

2.4.1 De boerderij Wijlhuizen
De voormalige boerderij Wijlhuizen stamt uit het eerste kwart van de 19e eeuw en is vernoemd naar de voormalige eigenaren.

Zowel het in- als exterieur van de boerderij vertoont nog veel historische details en kenmerken. Het betreft een hallehuis boerderij, voorzien van een zadeldak met wolfseinden aan beide kopgevels.

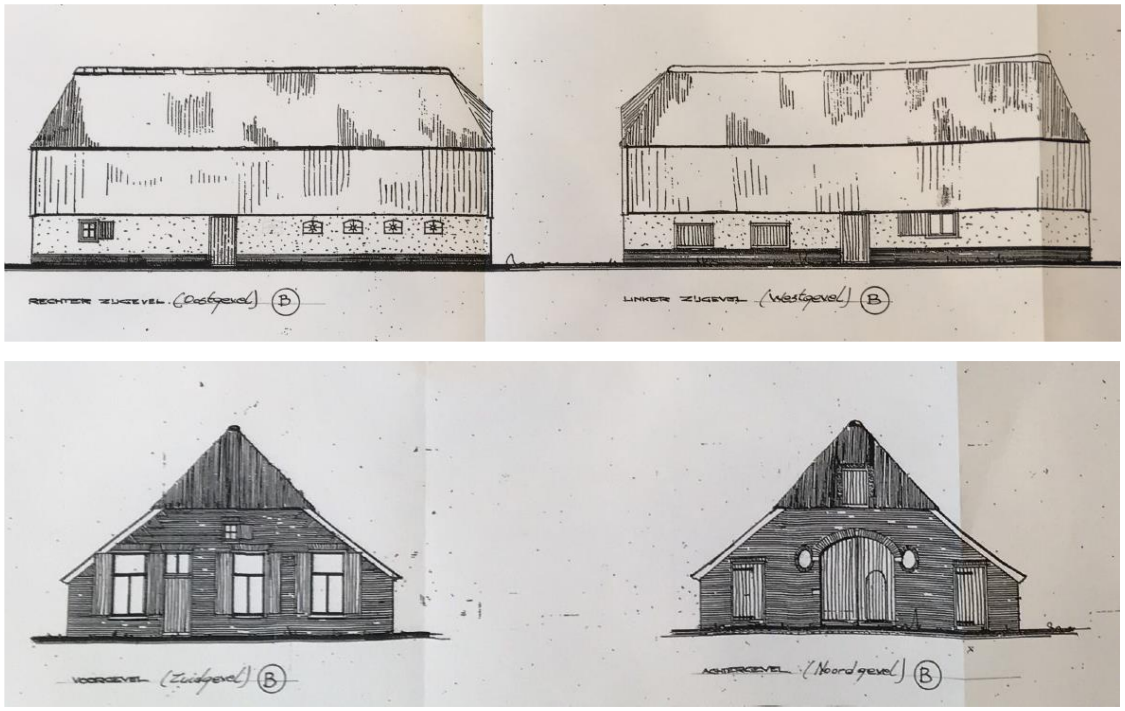
Aan de voorzijde (zuidelijke gevel) is het woongedeelte van de voormalige boerderij gelegen. De toegang tot de vroegere deel is aan de achterzijde met grote, halfronde toegangsdeuren gesitueerd.



Figuur 5 –bestaande boerderij Wijlhuizen (bron: Raak ontwikkelingen)



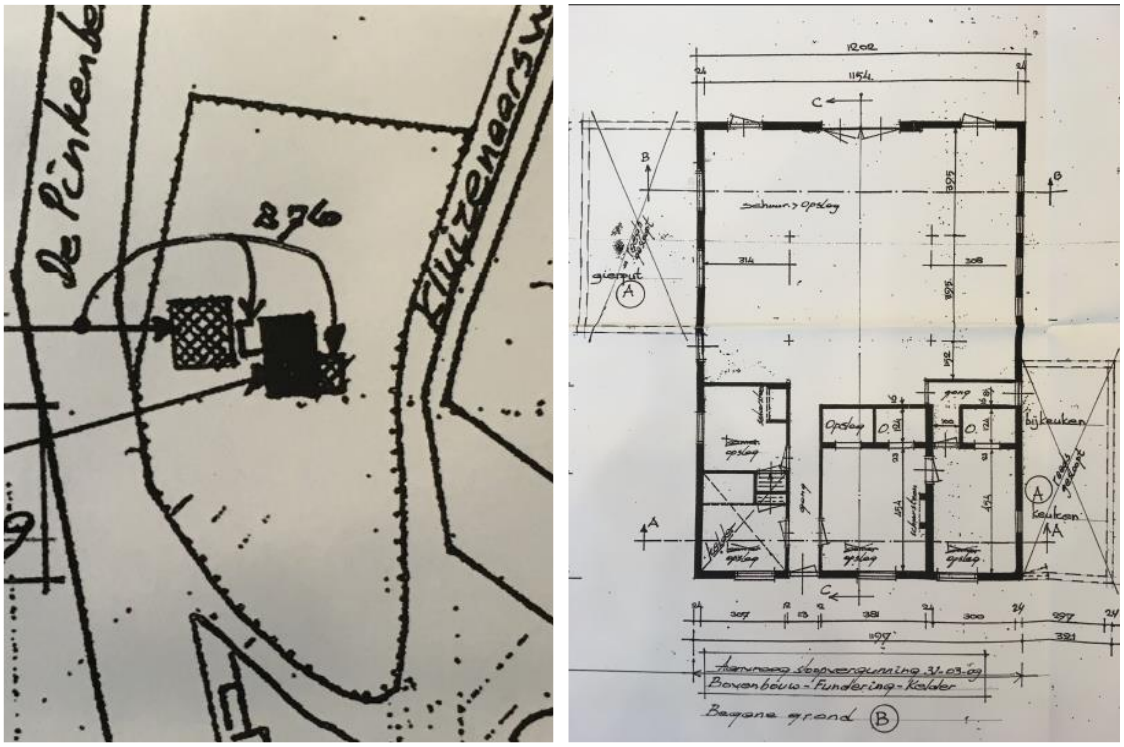
Figuur 6 – interieur bestaande boerderij Wijlhuizen (bron: Raak ontwikkelingen)



Figuur 7 – gevels boerderij Wijlhuizen

Bijgebouwen

Op het erf hebben aan- en bijgebouwen gestaan die in de loop van de tijd zijn gesloopt. Het betreft een kleine aanbouw (bijkeuken) aan de voorzijde van de rechtergevel, een vrijstaande schuur links van de boerderij en een gierput aan de linker-achterzijde. Op tekeningen zijn de schuur en situering van de aanbouwen nog te zien.



Figuur 8 – Fragmenten bouwtekeningen met zichtbaar de historische aan- en bijgebouwen (gearceerd danwel doorgekruist)

Monumentale status
Het is een rijksmonumentaal beschermd object (monumentnr. 522246, onderdeel van complex 522241) waarin zowel zaken in het in- als exterieur als beschermde onderdelen zijn beschreven.

2.5 NIEUWE SITUATIE

De initiatiefnemer beoogt de voormalige woonboerderij in gebruik te nemen als (burger)woning. Daarbij zal, geïnspireerd op de historische situatie, een vrijstaand bijgebouw en aanbouw (bijkeuken) weer worden gereconstrueerd.

Het erf wordt geschikt voor de woonfunctie en zal via de bestaande inrit via de Pinkenberg worden ontsloten.

2.6 VERTALING IN HET BESTEMMINGSPLAN

Voor de nieuwe woonfunctie is in het (concept) bestemmingsplan een woonbestemming aangebracht.
Conform de plansystematiek van de gemeente Rozendaal is de woning aangeduid met een bouwvlak en een aanduiding ‘vrijstaand’. Tevens is een maximale goot- en bouwhoogte aangeduid. (respectievelijk 2 en 7 meter)

Aangezien de boerderij een rijksmonumentaal beschermd object betreft, is tevens de aanduiding ‘specifieke bouwaanduiding – monument’ voorzien.

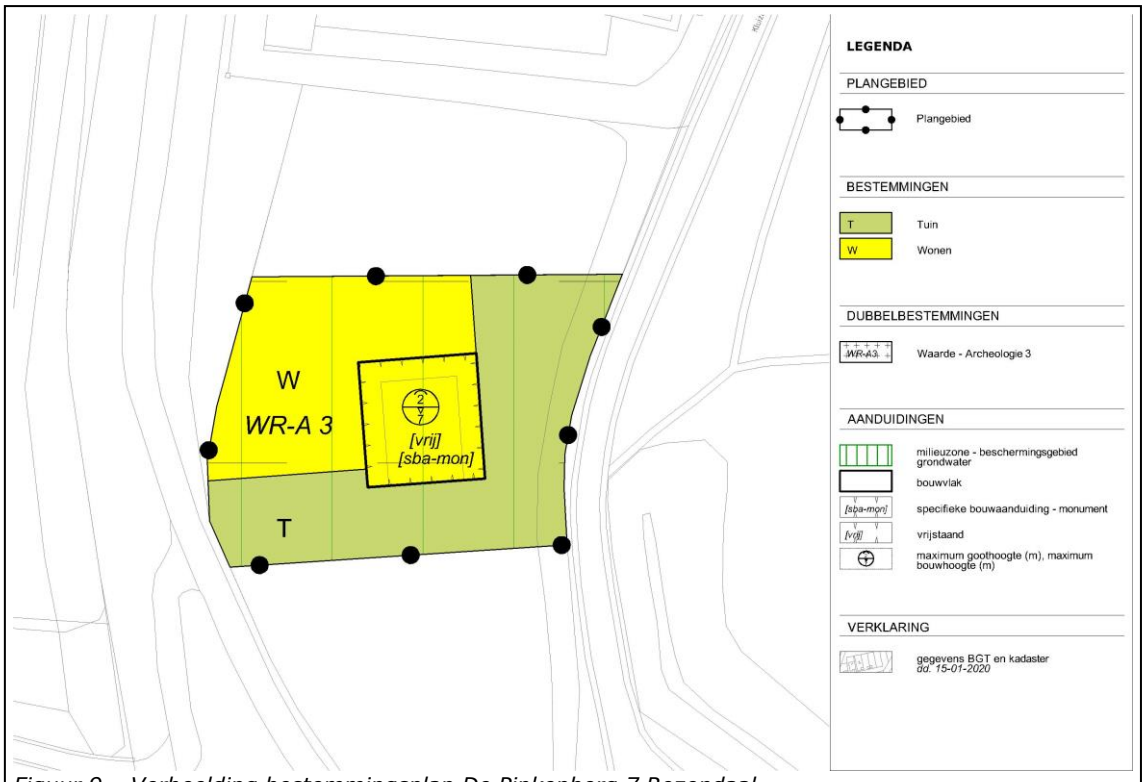
Binnen de bestemming wonen is het mogelijk gemaakt om de originele aan- en bijgebouwen te reconstrueren. Daarvoor is het bouwvlak ter plaatse van de

bestaande boerderij verruimd. Het vrijstaande bijgebouw is buiten het bouwvlak mogelijk, met een maximaal oppervlak gelijk aan de historische situatie.

Aan de voorzijde van de woning, het zuidelijk gedeelte van het perceel, is de bestemming 'Tuin' aangebracht. Binnen deze gronden mogen geen bouwwerken worden opgericht.

In verband met de ligging nabij het waterwingebied, en in het boringsvrije zone conform de provinciale verordening, is ter aanduiding van de beschermingszones een 'milieuzone – beschermingszone grondwater' opgenomen.

Verder is binnen het plangebied de dubbelbestemming 'Waarde-Archeologie 3' van toepassing conform het archeologisch beleid van de gemeente. (zie ook paragraaf 4.8 uit deze plantoelichting).



Figuur 9 – Verbeelding bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal

3 BELEIDSKADER

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen, zoals een bestemmingsplan, moet rekening worden gehouden met het beleid van de hogere overheden. Gezien de relatief kleinschalige ontwikkeling die in voorliggend bestemmingsplan wordt beoogd, wordt slechts kort ingegaan op het rijksbeleid, provinciale beleid en gemeentelijke beleid.

3.1 RIJKSBELEID

3.1.1 Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte

De kaders van het rijksbeleid zijn opgenomen in de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR) die op 13 maart 2012 door de Minister van I&M is vastgesteld. Deze structuurvisie vervangt de Nota Ruimte en heeft als credo 'Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig'.

De SVIR omvat drie hoofddoelen, die als volgt zijn geformuleerd:

1. Concurrerend
   Het vergroten van de concurrentiekracht van Nederland door het versterken van de ruimtelijk-economische structuur van Nederland;
2. Bereikbaar
   Het verbeteren en ruimtelijk zeker stellen van de bereikbaarheid waarbij de gebruiker voorop staat;
3. Leefbaar en veilig
   Het waarborgen van een leefbare en veilige omgeving waarin unieke natuurlijke en cultuurhistorische waarden behouden zijn.

Voor een aanpak die Nederland concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig maakt, moet het roer in het ruimtelijk en mobiliteitsbeleid om. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Hiermee wordt de ruimtelijke ordening in toenemende mate neergelegd bij gemeenten en provincies.
De nationale belangen hebben onder andere betrekking op bijvoorbeeld ruimte voor waterveiligheid, behoud van nationale unieke cultuurhistorische kwaliteiten en ruimte voor een nationaal netwerk van natuur.

Uitgangspunt is dat de ruimte zorgvuldig wordt benut en overprogrammering wordt voorkomen. Om beide te bereiken, gaat de SVIR voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen uit van een ladder voor duurzame verstedelijking die ook is opgenomen in het Besluit ruimtelijke ordening (artikel 3.1.6, lid 2 Bro). Per 1 juli 2017 is de nieuwe ladder voor duurzame verstedelijking in werking getreden. Deze houdt in dat indien een nieuwe stedelijke ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt, de behoefte aan die ontwikkeling moet worden beschreven en, indien die ontwikkeling mogelijk wordt gemaakt buiten het bestaand stedelijk gebied, gemotiveerd moet worden waarom niet binnen het bestaand stedelijk gebied in die behoefte kan worden voorzien.

Relatie met het plangebied
Voorliggend bestemmingsplan maakt een (burger)woonfunctie mogelijk ter plaatse van een voormalige functie ten behoeve van waterwinning. Het betreft een historische (woon)boerderij. Er zijn geen nationale belangen in het geding. De ontwikkeling past binnen de beleidsuitgangspunten van de SVIR.

3.1.2 Besluit algemene regels ruimtelijke ordening

Ten behoeve van de bescherming van de in de SVIR genoemde nationale belangen, worden in het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) algemene regels voorgeschreven die bindend zijn voor de lagere overheden als provincie en gemeente. In het Barro worden de kaderstellende uitspraken uit de SVIR bevestigd.

Doel van het Barro is om onderwerpen uit de SVIR te verwezenlijken, danwel te beschermen. Het gaat hierbij onder meer om de volgende onderwerpen:

- Rijksvaarwegen;
- Hoofdwegen en hoofdspoorwegen;
- Elektriciteitsvoorziening;
- Buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen;
- Natuur Netwerk Nederland (voorheen ecologische hoofdstructuur);
- Primaire waterkeringen buiten het kustfundament;
- IJsselmeergebied (uitbreidingsruimte).

Relatie met het plangebied

Het plangebied ligt niet de invloedssfeer van één van bovengenoemde nationale belangen. Daarmee wordt ervan uitgegaan dat de beoogde ontwikkelingen in voorliggend bestemmingsplan niet strijdig zijn met het nationaal ruimtelijk belang, zoals neergelegd in het Barro.

3.1.3 Natura 2000

Nederland kent een groot aantal Natura 2000-gebieden. De Natura 2000-gebieden betreffen gebieden die zijn aangewezen onder de Vogelrichtlijn en aangemeld onder de Habitatrichtlijn. Beide Europese richtlijnen zijn belangrijke instrumenten om de Europese biodiversiteit te waarborgen. Alle Vogel- of Habitatrichtlijngebieden zijn geselecteerd op grond van het voorkomen van soorten en habitattypen die vanuit Europees oogpunt bescherming nodig hebben.



Figuur 10 - Ligging Natura 2000-gebied

Relatie met het plangebied

Het groot gedeelte van het Rozendaals grondgebied ligt in het Natura 2000-gebied Veluwe. Dit gebied is op 11 juni 2014 door de Staatssecretaris van het Ministerie van Economische Zaken definitief aangewezen. De planlocatie ligt nabij dit gebied.

Het gebied is gekwalificeerd vanwege onder meer de aanwezigheid van de vogelsoorten Wespendief, Zwarte Specht, Boomleeuwerik, Grauwe klauwier, Nachtzwaluw, Duinpieper en IJsvogel. Enkele habitattypen waar het gebied het belangrijkste gebied voor is zijn: Oude zuurminnende eikenbossen op zandvlakten met Zomereik en Psammofiele heide met Struikhei. Nieuwe activiteiten in of nabij dit gebied, die significante gevolgen voor het gebied kunnen hebben, moeten vooraf grondig worden onderzocht op hun gevolgen. Hoofdregel

daarbij is dat als uit dit onderzoek blijkt dat de natuurlijke kenmerken van het richtlijngebied worden aangetast er geen toestemming mag worden verleend.

3.1.4 Milieuwetgeving

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen is diverse (milieu)wetgeving van toepassing, waaronder de Wet luchtkwaliteit, de Erfgoedwet, de Wet natuurbescherming, de Wet geluidhinder, etc. Op deze aspecten zal in hoofdstuk 4 nader worden ingegaan.

3.1.5 Waterbeleid

Europese Kaderrichtlijn Water

Een ander belangrijk onderwerp in het rijksbeleid is duurzaam waterbeheer. De Europese Kaderrichtlijn Water, die sinds 2000 van kracht is, speelt hierbij een belangrijke rol. De richtlijn moet er immers voor zorgen dat de kwaliteit van het oppervlakte- en grondwater in Europa in 2027 op orde is. Dit betekent dat de rijksoverheid streeft naar een watersysteem dat zoveel mogelijk de natuurlijke situatie (zonder ingrepen van de mens) benadert. Het streven is onder andere gericht op het behouden en vergroten van de ruimte voor water, waar mogelijk vasthouden van water en verbetering van de waterkwaliteit. De waterbeheerders spelen hierbij een belangrijke rol.

In de ruimtelijke plannen, waaronder het bestemmingsplan, wordt een waterparagraaf opgenomen. In hoofdstuk 5 wordt hier nader op ingegaan.

Nationaal Waterplan

Het Nationaal Waterplan is het formele rijksplan voor het nationale waterbeleid. In de Waterwet is vastgelegd dat het rijk dit plan eens in de zes jaar opstelt. Het is de opvolger van de Vierde Nota waterhuishouding uit 1998 en vervangt alle voorgaande nota's waterhuishouding. Het Nationaal Waterplan bevat tevens de stroomgebiedbeheerplannen die op grond van de Kaderrichtlijn Water zijn opgesteld. Op basis van de Wet ruimtelijke ordening is het Nationaal Waterplan voor de ruimtelijke aspecten tevens structuurvisie.
De grondgedachte voor duurzaam waterbeheer wordt 'meebewegen met natuurlijke processen waar het kan, weerstand bieden waar het moet en kansen voor welvaart en welzijn benutten'. Voor een duurzaam en integraal waterbeleid is het belangrijk om waar nodig en mogelijk water de ruimte te geven en mee te bewegen met en gebruik te maken van natuurlijke processen, zoals dit bijvoorbeeld wordt toegepast bij Ruimte voor de Rivier. Het rijk vindt het daarbij van belang dat bij alle wateropgaven en -maatregelen maximaal wordt meegekoppeld met andere opgaven en maatregelen en dat problemen zo min mogelijk worden afgewenteld.

Wettelijk kader

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen is diverse (milieu)wetgeving van toepassing, waaronder de Wet luchtkwaliteit, Wet natuurbescherming, Erfgoedwet, Wet geluidhinder, etc. Op deze aspecten zal in hoofdstuk 4 nader worden ingegaan.

3.2 PROVINCIAAL BELEID

3.2.1 Omgevingsvisie Gaaf Gelderland

Op 19 december 2018 hebben Provinciale Staten de 'Omgevingsvisie Gaaf Gelderland' vastgesteld. Hiermee is de Omgevingsvisie uit 2014 komen te vervallen en wordt vooruitgelopen op de aankomende Omgevingswet.

De Omgevingsvisie beschrijft de lange termijn ambities en beleidsdoelen voor de fysiek leefomgeving.

De provincie legt in deze visie de focus op een duurzaam, verbonden en een economisch krachtig Gelderland. Om dit te bereiken worden zeven met elkaar samenhangende ambities nagestreefd:

1. Energietransitie: van fossiel naar duurzaam. Een versnelde energietransitie, gericht op forse vergroting van het aandeel duurzame energie en passend bij de Gelderse kwaliteiten;
2. Klimaatadaptatie: omgaan met veranderend weer. Een op de toekomst toegerust klimaatbeleid (klimaatbestendig);
3. Circulaire economie: sluiten van kringlopen; Een voortvarend en innovatief circulair beleid zonder afval.
4. Biodiversiteit: werken met de natuur en een beschermend beleid voor biodiversiteit.
5. Bereikbaarheid: Efficiënte, duurzame en innovatieve bereikbaarheid, toegesneden op de veranderende vraag.
6. Vestigingsklimaat: Een duurzaam, dynamisch en toegankelijk economisch vestigingsklimaat, waar voor ondernemers en inwoners een sterke aantrekkingskracht vanuit gaat.
7. Woon- en leefomgeving: Een duurzaam en divers woon- en leefklimaat en anticiperend op ontwikkelingen.

Hoewel de Omgevingsvisie met deze ambities vooral een visie op hoofdlijnen betreft, is ook een vijftal wettelijke planfiguren in de Omgevingsvisie opgenomen: ruimte, natuur, water, milieu en verkeer en vervoer. Deze planfiguren waren ook al in de voorgaande Omgevingsvisie (vanaf 2014) opgenomen en worden daarmee gecontinueerd. Het gaat daarbij onder andere om de aanwijzing van functies van regionale oppervlaktewateren, van gebieden waar milieukwaliteit bijzondere bescherming behoeft, van Natura 2000-gebieden en van bijzondere natuurgebieden, en de aanwijzing van locaties voor de mogelijkheden om zonne- en windenergie op te wekken. In dit kader zijn een viertal themakaarten opgesteld (Themakaart Ruimtelijk beleid, Themakaart Waterbeleid, Themakaart Milieubeleid en Themakaart Natuur- en landschapsbeleid) die bij de uitvoering van het provinciale beleid uit de Omgevingsvisie 2018 een belangrijke rol spelen.
De belangrijkste beleidslijnen die betrekking hebben op de genoemde planfiguren worden hieronder weergegeven.

Relatie met het plangebied
Aan de hand van de vier themakaarten is geconcludeerd dat er voor wat betreft het aspect 'water' enkele thema's zijn waar rekening mee gehouden dient te worden. De planlocatie ligt immers in een zone die is aangemerkt als boringsvrije en zone en intrekgebied. De nadere beschermingsmaatregelen en beperkingen worden verwoord in de provinciale verordening.

In het algemeen zet de provincie zich in voor vitale steden en dorpen en voor een duurzame verstedelijking, gericht op versterking van de stedelijke netwerken, gecombineerd met aandacht voor de vitaliteit van kleine kernen en dorpen. De voorziene ontwikkeling voorziet in een economische perspectief voor de locatie.

3.2.2 Omgevingsverordening Gelderland

Tegelijk met de vaststelling van de 'Omgevingsvisie Gaaf Gelderland' hebben Provinciale Staten op 19 december 2018 ook het 'Actualisatieplan 6 Omgevingsverordening' vastgesteld. Hiermee is de oorspronkelijke Omgevingsverordening Gelderland uit 2014 afgestemd op de recent vastgestelde Omgevingsvisie. De genoemde actualisatieronde heeft bovendien geresulteerd in een geconsolideerde versie van de Omgevingsvisie Gelderland (december 2018). De Omgevingsverordening betreft de juridische vertaling van de provinciale omgevingsvisie en heeft als doel om provinciale belangen op het gebied van de ruimtelijke ordening te laten doorwerken naar het gemeentelijk niveau. De provincie richt zich hierbij op onderwerpen die van provinciaal belang zijn, zoals verstedelijking, landbouw/veehouderij, natuur en landschap, grond- en drinkwater, milieu, verkeer en energie.

Relatie met het plangebied

In relatie tot het voorliggende bestemmingsplan, waarin een actuele, overzichtelijke en uniforme juridische regeling voor zowel de kern Rozendaal ('de Kom') alsook het buitengebied van de gemeente het uitgangspunt is, zijn vooral de (beschermings)regels behorend bij de aspecten / kaarten 'Natuur' en 'Water- en milieu' van belang. Andere (ruimtelijke) aspecten uit de Verordening zijn niet in het geding, te meer omdat voorliggend bestemmingsplan vooral ook een conserverend karakter heeft en is afgestemd op de huidige (planologische) situatie.

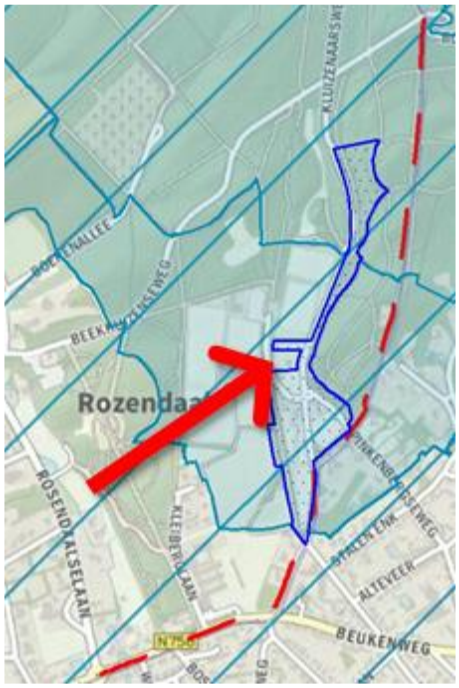
Natuur en landschap

Het perceel De Pinkenberg 7 te Rozendaal maakt geen deel uit van het GNN of het GO. Wel is de bescherming volgens artikel 2.55 van de verordening, vanwege de ligging in het nationaal landschap (buiten Gelders natuurnetwerk, Groene ontwikkelingszone en Nieuw Hollandse Waterlinie). Binnen deze zone zijn enkel ontwikkelingen toegestaan die de kernkwaliteiten van de nationale landschappen niet aantasten.

De voorgenomen ontwikkeling ziet enkel toe op een functieverandering van de voormalige boerderij. Daarbij zullen aan- en bijgebouwen worden hersteld die tot de historische en kenmerkende erfinrichting behoren.

Water- en milieu

Het plangebied is gelegen nabij een waterwingebied. Rondom dit waterwingebied zijn in de verordening enkele zones aangeduid beschermd met beschermingszones die geleidelijk een minder strikt regime kennen. Het plangebied is gelegen binnen de zoes die zijn aangeduid als 'boringsvrije zone' en 'intrekgebied'. Binnen de boringsvrije zone (artikel 3.25 en 3.26) is het niet toegestaan om installaties ten behoeve van koude- of warmte uitwisseling met de bodem aan te leggen of werkzaamheden uit te voeren dieper dan 3 meter onder maaiveld. Binnen het intrekgebied is het niet toegestaan om werken



Figuur 11 - Ligging tov Beschermings-zones grondwater

tot stand te brengen of handelingen te verrichten ten behoeven van de winning van fossiele energie.

Conclusie provinciaal beleid
Bovengenoemde beschermingszones leveren op voorhand geen belemmering op voor voorliggend bestemmingsplan. Voor de volledigheid wordt gemeld dat de provinciale omgevingsvisie en -verordening een *directe* werking hebben. Bij het verlenen van een omgevingsvergunning dient daarom ook aan de verordening getoetst te worden.

3.3 GEMEENTELIJK BELEID

3.3.1 Integrale Visie Ruimtelijke Ontwikkeling (2002)
De 'Integrale Visie Ruimtelijke Ontwikkeling' is een integrale visie voor de ruimtelijke ontwikkelingen in de gemeente Rozendaal, zowel de kern als het buitengebied.

Het behoud van het landschap van de bebouwde kern met zijn kenmerkende open plekken, de lanenstructuur, het beeldbepalende groen en de geaccidenteerdheid dient bepalend te blijven voor de verdere ontwikkeling van Rozendaal. Het behoud en mogelijke verbetering van de landschappelijke onderlegger geldt als voorwaarde en toetsingskader voor ontwikkeling en beheer. De kwaliteit van de woonbebouwing dient in stand te worden gehouden en waar mogelijk te worden verbeterd. Er is geen sprake van (grootschalige) uitbreiding van Rozendaal, maar alleen van twee mogelijke inbreidingslocaties.

Ruimtelijke maatregelen ter bevordering van de werkgelegenheid worden niet beoogd. De huidige bedrijvigheid krijgt de kans om binnen bepaalde kaders te functioneren op de bestaande locaties. Het voorzieningenniveau binnen de gemeentegrenzen kan worden verbeterd (o.a. medische en welzijnsvoorzieningen).

Met betrekking tot de infrastructuur is het beleid gericht op het beheer van de infrastructuur en de optimalisering van de (duurzame) verkeersveiligheid.

3.3.2 Waterplan Rheden en Rozendaal (2005)
De hoofddoelstelling van het Waterplan Rheden en Rozendaal is: "Afgestemd beleid en samenwerking op het gebied van water en riolering tussen de gemeenten, de waterschappen en andere partijen, zodat maatregelen worden gerealiseerd met een optimaal milieurendement tegen de laagste maatschappelijke kosten en met een zo groot mogelijk draagvlak". Om dit te concretiseren zijn ambities aangegeven voor het waterbeleid. Deze ambities zijn gerangschikt onder de volgende acht thema's: beperken verdroging, tegengaan wateroverlast, verbeteren oppervlaktewaterkwaliteit, zuinig omgaan met grondwater (kwaliteit en kwantiteit), beleven van water, adequate inzameling en transport afvalwater, ecologisch gezond water en natte landnatuur en water bij ruimtelijke inrichting.

De belangrijkste maatregel uit het waterplan Rheden en Rozendaal behoort tot het thema verbeteren oppervlaktewaterkwaliteit. Het is een onderzoeks-/uitvoeringsmaatregel geïnitieerd vanuit het waterhuishoudingsplan.

3.3.3 Nota Ruimtelijke kwaliteit gemeente Rozendaal
In 2017 is de nieuwe nota Ruimtelijke kwaliteit vastgesteld, die de welstandsnota uit 2004 vervangt. Laatste was toe aan actualisatie, in verband met een gewijzigde

regelgeving (Wabo), de komst van nieuwe wetgeving (Omgevingswet), maar ook met een veranderende kijk op de toepassing van welstandstoezicht. Waar mogelijk krijgen burgers meer ruimte krijgen bij het realiseren van hun bouwplannen. Anderzijds wil de gemeente bestaande bijzondere ruimtelijke kwaliteiten en met name de cultuurhistorische waarden en identiteit, kunnen waarborgen. Dit vraagt om een welstandsbeleid op maat. Het vormt een toetsingskader voor de kleinere plannen, maar is tegelijkertijd een stimulerend kader voor de grotere ruimtelijke opgaven. Dit vraagt ook om integratie met landschaps- en monumentenbeleid, waarmee de nota Ruimtelijke Kwaliteit als het ware is getransformeerd naar een integrale 'nota Ruimtelijke Kwaliteit'.

Het welstandsbeleid – vastgelegd in de nota ruimtelijke kwaliteit is bedoeld om in alle openheid een bijdrage leveren aan de schoonheid en de aantrekkelijkheid van Rozendaal.
Met welstandstoezicht beschikt de gemeente als regisseur over een belangrijk wettelijk sturingsinstrument. Bij iedere aanvraag voor een omgevingsvergunning wordt beoordeeld of het betreffende bouwwerk niet in strijd is met 'redelijke eisen van welstand.
Hiertoe adviseert een onafhankelijke commissie – de Commissie Ruimtelijke Kwaliteit (CRK) van het Gelders Genootschap – aan het college van B&W.

De nota Ruimtelijke Kwaliteit bevat richtlijnen en criteria waar aanvragen om omgevingsvergunning voor het onderdeel bouwen aan worden getoetst. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in:

- Criteria voor kleine bouwwerken;
- Richtlijnen voor grotere bouwopgaven.

In de nota wordt onderscheid gemaakt in een zevental deelgebieden. Naast een compacte beschrijving van de ruimtelijke situatie worden per deelgebied de kernkwaliteiten beschreven en de richtlijnen aangereikt. Afhankelijk van de kwetsbaarheid of juist draagkracht van een gebied, wordt meer vrijheid geboden of juist meer zorgvuldigheid gevraagd. Dit komt ook tot uitdrukking in de ambities, waarin een drietal niveaus gelden.
De niveaus onderscheiden zich in de mate van vrijheid in de omgang met de bestaande stedenbouwkundige of landelijke structuur en architectuur. De volgende beleidsniveaus zijn van toepassing.

1. <u>Keuze</u>
   Verandering en handhaving van het (bebouwings)beeld zijn beide mogelijk, zowel naar structuur als naar architectuur, maar altijd met behoud van stedenbouwkundige en/of landschappelijke waarden.
2. <u>Respect</u>
   Essentiële kenmerken van de aanwezige bebouwings- en omgevings-karakteristiek op het gebied van stedenbouw, landschap en architectuur worden gerespecteerd, én nemen ook de beeldbepalende elementen over.
3. <u>Behoud (van toepassing bij beschermde monumenten en gebieden)</u>
   Behoud en herstel van het aanwezige of oorspronkelijke bebouwingsbeeld en het versterken van de bestaande of historische karakteristiek van stedenbouw, architectuur, landschap of cultuurhistorie zijn uitgangspunt.

De nota Ruimtelijke kwaliteit maakt vervolgens onderscheid in zeven deelgebieden in Rozendaal. Ieder met een eigen kernkwaliteit en verschijning. Binnen deze zeven deelgebieden is sprake van voorgaande beleidsniveaus.

Gebieden	Keuze	Respect	Behoud
1. Kasteeldorp			X
2. Naoorlogse woonbuurten met samenhang		X	
3. Groene woonbuurten met diversiteit	X		
4. Ringallee		X	
5. Thematische woonbuurt Kapellenberg		X	
6. Nieuwe ontwikkelingen De Del		X	
7. Buitengebied		X	
Monumenten en beschermde dorpsgezichten			X

Tabel 1 - Schematisch overzicht zeven deelgebieden en Welstandniveau
(Bron: Nota Ruimtelijke kwaliteit gemeente Rozendaal)

Het plangebied ligt in het gebied (7) buitengebied en betreft een rijksmonumentaal beschermd object. Bij de (bouw)vergunningverlening zal conform deze systematiek getoetst worden.

3.3.4 Archeologie

Met betrekking tot het onderdeel archeologie beschikt de gemeente Rozendaal over een eigen kaderbeleid, met in het verlengde daarvan een archeologische beleidsadvieskaart. Dit is opgenomen in de rapportage 'Archeologische waarden- en verwachtingenkaart en beleidskaart gemeente Rozendaal 2018' dat op 30 oktober 2018 door de gemeenteraad is vastgesteld. Op basis van een analyse van landschappelijke, bodemkundige en archeologische informatie is een vlakdekkende kaart van archeologische waarden en verwachtingen opgesteld. Binnen het grondgebied van de gemeente zijn enkele terreinen met bekende archeologische waarden (Wettelijk beschermde archeologische monumenten, AMK-terreinen en dorpskern) aanwezig. Daarnaast worden twee archeologische verwachtingszones worden onderscheiden.

Ook kunnen gebieden worden aangemerkt waarvoor geen archeologische verwachting geldt. Het betreft gebieden waar reeds archeologisch onderzoek heeft plaatsgevonden en niets is aangetroffen, gebieden die zijn afgegraven of ontgrond.

Aan de verschillende te onderscheiden gebieden met archeologische waarden of verwachtingswaarden is een diepte- en oppervlakte ondergrens gekoppeld. De onderstaande tabel geeft een overzicht van de bij de zones behorende ondergrenzen. De ondergrenzen geven aan vanaf welke omvang én diepte (altijd in combinatie) van een ruimtelijk plan er archeologisch onderzoek plaats moet vinden.

De verschillende (verwachtings)waarden uit het gemeentelijk archeologiebeleid in relatie tot het plangebied komt in paragraaf 4.84.8 van deze plantoelichting aan de orde, waarnaar wordt verwezen.

4 MILIEUASPECTEN - RANDVOORWAARDEN

In dit hoofdstuk wordt een aantal milieuonderwerpen en omgevingsaspecten toegelicht. In zijn algemeenheid kan worden gesteld dat het een beschrijving in hoofdlijnen betreft, te meer omdat in voorliggend bestemmingsplan in hoofdzaak uitgegaan wordt van de bestaande (planologische) situatie.
Na een algemene beschrijving, gebaseerd op beleid en regelgeving, wordt voor elk onderdeel ingegaan op de relatie met het plangebied.

4.1 GELUID

4.1.1 Beleid en regelgeving

Voor het aspect geluid is binnen het plangebied de Wet geluidhinder (Wgh) van toepassing. De Wgh kent voor weg- en railverkeer alsmede voor gezoneerde industrieterreinen voorkeursgrenswaarden op nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen. De Wgh gaat uit van zones langs (spoor)wegen en zones bij industrieterreinen. Het gebied binnen deze zone geldt als akoestisch aandachtsgebied waar, voor bouwplannen en bestemmingsplannen met nieuwe geluidgevoelige bestemmingen, een akoestische toetsing uitgevoerd dient te worden.

In het kader van dit bestemmingsplan is alleen het aspect wegverkeer van belang. Er liggen in het bestemmingsplan of in de directe omgeving geen gezoneerde bedrijventerreinen of spoorwegen.

<u>Wegverkeerslawaai</u>
Geluidzones
In de Wgh is bepaald dat elke weg van rechtswege een geluidszone heeft (art. 74 lid 1). Een uitzondering hierop zijn wegen die zijn gelegen in een 30 km/uur-zone of in een woonerf. De breedte van de geluidszones is afhankelijk van het aantal rijstroken en de ligging van een weg. Zie de onderstaande tabel.

Aantal rijstroken		**Zonebreedte**
Stedelijk gebied	**Buitenstedelijk gebied**	
1 of 2	-	200 meter
3 of meer	-	350 meter
-	1 of 2	250 meter
-	3 of 4	400 meter
-	5 of meer	600 meter

Tabel 2 - Geluidzones bij wegen

Grenswaarden
Geluidsgevoelige objecten die worden gerealiseerd binnen de geluidszones dienen te worden getoetst aan grenswaarden van de geluidsbelasting die zijn aangegeven in de Wgh. Hierbij geldt een voorkeursgrenswaarde voor nieuwe situaties. Deze waarde bedraagt in vrijwel alle gevallen 48 dB. Indien deze waarde wordt overschreden, kan het college van burgemeester en wethouders ontheffing verlenen voor een hogere waarde. De maximale ontheffingswaarde is afhankelijk van het soort geluidsgevoelig object en de geluidsbron. Bij de ontheffing dient het college te motiveren waarom bron- en overdrachtsmaatregelen niet mogelijk zijn

en waarom het plan gewenst is. Ook dient het in de Wgh vastgelegd binnenniveau gewaarborgd te worden. Geluidsniveaus bij nieuwe geluidsgevoelige bestemmingen die hoger zijn dan de wettelijke maximale ontheffingswaarden zijn niet toegestaan.

4.1.2 Geluid in relatie tot het plangebied

Het voorliggend bestemmingsplan maakt een nieuwe woonfunctie mogelijk op het perceel. Een woning is een geluidgevoelig object en dient op basis van artikel 76 lid 3 van de Wgh getoetst te worden aan de grenswaarden uit de Wgh.

Het plangebied is gelegen aan de rand van de kom, nabij het buitengebied. De Pinkenberg en de Kluizenaarsweg kunnen als rustig en stil worden beschouwd en kennen een maximale toegestane snelheid van 30 km/uur.

Om die reden is een akoestisch onderzoek naar de geluidsbelasting op de woning niet nodig.

4.1.3 Conclusie

Het aspect geluid levert geen belemmering op voor het bestemmingsplan.

4.2 LUCHTKWALITEIT

4.2.1 Beleid en regelgeving

De hoofdlijnen van de regelgeving voor luchtkwaliteit zijn te vinden in hoofdstuk 5, titel 5.2 van de Wet milieubeheer, ook wel de Wet luchtkwaliteit genoemd. De regelgeving is uitgewerkt in onderliggende Algemene Maatregelen van Bestuur (AMvB's) en Ministeriële Regelingen. In de Wet Luchtkwaliteit zijn luchtkwaliteitseisen opgenomen in de vorm van grenswaarden en richtwaarden voor een aantal luchtverontreinigende stoffen. De belangrijkste zijn fijn stof (PM_{10} en $PM_{2,5}$) en stikstofdioxide (NO_2) omdat deze in Nederland soms worden overschreden. De grenswaarden van de overige stoffen worden, op enkele uitzonderingen na, in de regel niet overschreden. De grenswaarde van PM_{10} of NO_2 bedraagt 40 µg/³. De grenswaarde van $PM_{2,5}$ ligt op 25 µg/³.

<u>Besluit Niet In Betekenende Mate (NIBM)</u>
In dit besluit is bepaald in welke gevallen een ruimtelijke ontwikkeling vanwege de gevolgen voor de luchtkwaliteit niet hoeft te worden getoetst aan de grenswaarden. Een project draagt 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging als de zogenaamde 3% grens niet wordt overschreden. De 3% grens is gedefinieerd als 3% van de grenswaarde voor de jaargemiddelde concentratie van fijn stof of stikstofdioxide. Deze grenswaarde is gesteld op 40 µg/m^3. Dit komt overeen met 1,2 microgram/m^3 voor zowel PM_{10} als NO_2.

Als de 3% grens voor PM_{10} of NO_2 niet wordt overschreden is het project NIBM, en hoeft geen verdere toetsing aan grenswaarden plaats te vinden.
In de Regeling NIBM is de bovengenoemde 3%-grens uitgewerkt in concrete getallen. Zo ligt voor woningbouwplannen de grens van 3% bij 1.500 woningen bij één ontsluitingsweg.

<u>Besluit gevoelige bestemmingen</u>
Het besluit gevoelige bestemmingen is gericht op bescherming van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijn stof en stikstofdioxide, met name kinderen, ouderen en zieken. Daartoe voorziet het besluit in zones waarbinnen

luchtkwaliteitsonderzoek nodig is: 300 meter aan weerszijden van rijkswegen en 50 meter langs provinciale wegen, in beide gevallen gemeten vanaf de rand van de weg. Als in een onderzoekszone de grenswaarden voor fijn stof of stikstofdioxide (dreigen te) worden overschreden, mag het totaal aantal mensen dat hoort bij een 'gevoelige bestemming' niet toenemen.

4.2.2 Luchtkwaliteit in relatie tot het plangebied

Het bestemmingsplan maakt één woonfunctie mogelijk binnen het plangebied. Het plan draagt daardoor 'niet in betekende mate' bij aan de luchtverontreiniging.
Op grond van de Regeling NIBM wordt een project tot 1.500 woningen aan één ontsluitingsweg gerekend tot een zogenoemd 'niet in betekenende mate' project.

Dit betekent dat er geen nader onderzoek en toetsing aan de in de Wet luchtkwaliteit gestelde grenswaarden hoeft plaats te vinden. Met andere woorden, de beoogde ontwikkeling voldoet aan het wettelijk kader.

4.2.3 Conclusie

Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect luchtkwaliteit voor het plan.

4.3 BEDRIJVEN EN MILIEUZONERING (OMGEVINGSANALYSE)

4.3.1 Beleid en regelgeving

Om tot een ruimtelijk relevante toetsing van bedrijfsvestigingen op milieuhygiënische aspecten te komen wordt het begrip milieuzonering gehanteerd. De milieuzonering zorgt voor een voldoende afstand tussen milieubelastende activiteiten (zoals bedrijven) en milieugevoelige functies (zoals woningen) in ruimtelijke plannen. Hiertoe zijn bedrijven voorzien van een zone waar mogelijke nadelige effecten zijn voor woningen. Maatgevend zijn de thema's geur, geluid, stof en gevaar. Vanuit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening is het voorkomen van voorzienbare hinder door milieubelastende activiteiten van belang. Daarnaast mogen bedrijven niet worden beperkt in hun mogelijkheden.

Om mogelijke hinder van niet-agrarische bedrijven voor bewoners te voorkomen wordt de daarvoor algemeen aanvaarde VNG-uitgave 'Bedrijven en milieuzonering' (2009) gebruikt. In deze uitgave is de potentiële milieubelasting voor een hele reeks van bedrijven bepaald aan de hand van een aantal milieuaspecten, zoals geur, stof, geluid en gevaar. De milieubelasting is voor die aspecten vertaald in richtlijnen voor aan te houden afstanden tussen milieubelastende en milieugevoelige functies. Deze afstanden kunnen als basis worden gehanteerd, maar zijn indicatief: er kan gemotiveerd van worden afgeweken. Bovendien zijn deze afstanden alleen van toepassing op nieuwe situaties en niet op bestaande situaties.

Hoe gevoelig een gebied is voor bedrijfsactiviteiten is mede afhankelijk van het omgevingstype. De in de bedrijvenlijst geadviseerde afstanden zijn gericht op het omgevingstype "rustige woonwijk" of een vergelijkbaar omgevingstype, zoals een "rustig buitengebied".
Op basis van de 'grootste afstand' tot woonbebouwing zijn de bedrijven ingedeeld in categorieën. Deze worden weergegeven in tabel 2.

Milieucategorie	Richtafstand tot omgevingstype rustige woonwijk en rustig buitengebied	Richtafstand tot omgevingstype gemengd gebied
1	10 m	0 m
2	30 m	10 m
3.1	50 m	30 m
3.2	100 m	50 m
4.1	200 m	100 m
4.2	300 m	200 m
5.1	500 m	300 m
5.2	700 m	500 m
5.3	1.000 m	700 m
6	1.500 m	1000 m

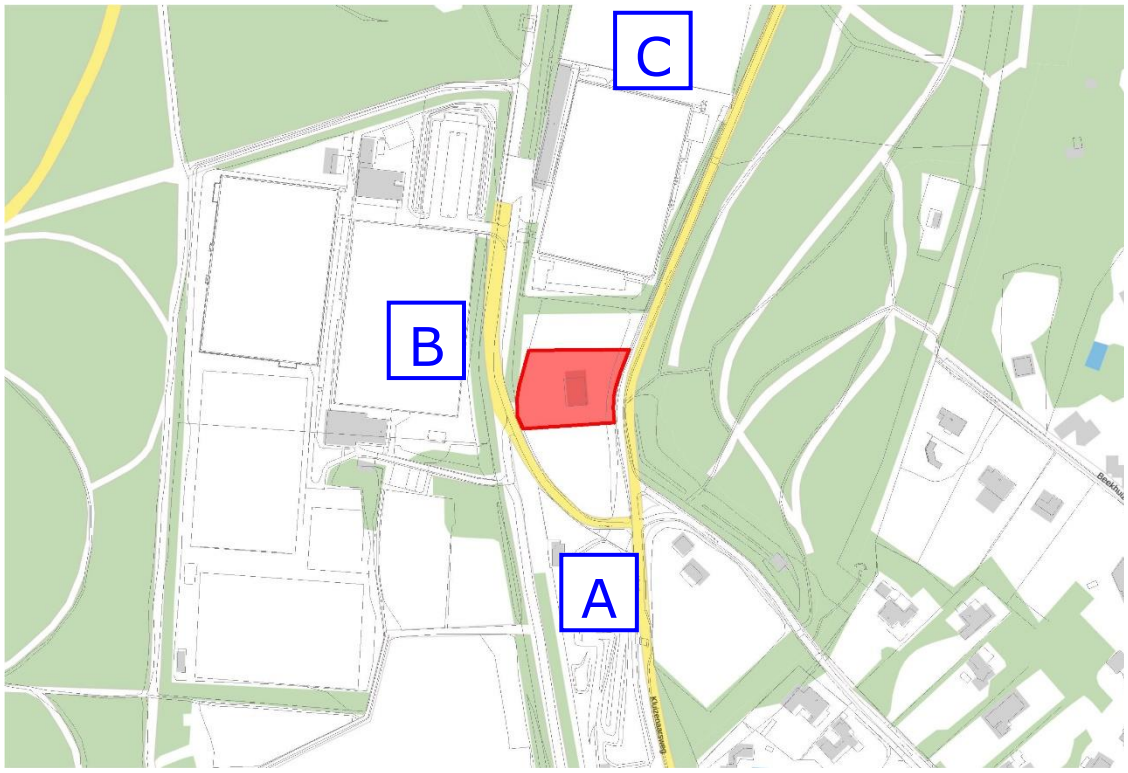
Tabel 2 - Milieucategorieën en richtafstanden tot een rustige woonwijk en gemengd gebied (bron: Bedrijven en milieuzonering, VNG)

4.3.2 Milieuzonering in relatie tot het plangebied

Het bestemmingsplan maakt een nieuwe (burger)woningen op het perceel De Pinkenberg 7 te Rozendaal mogelijk. Wonen is een milieugevoelige functie.

De omgeving is aan te wijzen als een gemengd gebied, gezien de verschillende inrichtingen en bedrijven in de omgeving. Derhalve kunnen we uitgaan van de zoneringen in de

In de nabije omgeving van het perceel zijn een aantal inrichtingen/bedrijven waarvoor volgens de VNG lijst 'bedrijven en milieuzoneringen' een zonering geldt. Het gaat om he waterwinbedrijf 'De Pinkenberg' (A) ten zuiden, de sportvelden (B) ten westen en westen en het openluchttheater (C) ten noorden van het plangebied.



Figuur 12 – bedrijven/inrichting in omgeving plangebied)

Voor deze inrichtingen gelden de volgende richtafstanden:

		SBI 2008	categorie	afstand
A	Sportpark 'De Pinkenberg'	36.B2	3.2	56 m.
B	Waterwincomplex 'de Pinkenberg'	931.G	3.1	80 m.
C	Openluchttheater Pinkenberg	9004	2	*ca. 300 m.*

Tabel 3 – milieucategorieën en richtafstanden (Bron: VNG brochure)

Uit bovenstaande tabel blijkt dat de woonfunctie, gemeten vanaf het bouwvlak, niet binnen de minimale richtafstand van één van bovengenoemde inrichtingen gelegen is.
Er is derhalve geen noodzaak voor nader onderzoek naar milieuoverlast veroorzaakt door bedrijvigheid.

4.3.3 Conclusie
Er zijn geen belemmeringen vanuit het aspect milieuzonering voor het plan.

4.4 EXTERNE VEILIGHEID

4.4.1 Beleid en regelgeving
Bij externe veiligheid gaat het om de gevaren die de directe omgeving loopt in het geval er iets mis mocht gaan tijdens de productie, het behandelen of het vervoer van gevaarlijke stoffen. De daaraan verbonden risico's moeten aanvaardbaar blijven. De wetgeving rond externe veiligheid richt zich op het beschermen van kwetsbare en beperkt kwetsbare objecten. Kwetsbaar zijn onder meer woningen,

onderwijs- en gezondheidsinstellingen, en kinderopvang- en dagverblijven. Beperkt kwetsbaar zijn onder meer kantoren, winkels, horeca en parkeerterreinen. Bij externe veiligheid wordt onderscheid gemaakt tussen inrichtingen waar gevaarlijke stoffen worden bewaard en/of bewerkt, transportroutes waarlangs gevaarlijke stoffen worden vervoerd en ondergrondse buisleidingen.

De risico's worden onderverdeeld in het plaatsgebonden risico (PR) en het groepsrisico (GR).

- Het plaatsgebonden risico (PR) richt zich als maat voor het risico vanwege activiteiten met gevaarlijke stoffen vooral op de basisveiligheid voor personen in de omgeving van die activiteiten. Aan het PR is een wettelijke grenswaarde verbonden die niet mag worden overschreden. Het PR wordt "vertaald" als een risicocontour rondom een risicovolle activiteit, waarbinnen geen kwetsbare objecten (bijv. woningen) mogen liggen.
- Het groepsrisico (GR) is een maat voor de maatschappelijke ontwrichting als gevolg van een calamiteit met gevaarlijke stoffen. Rondom een risicobron wordt een invloedsgebied gedefinieerd, waarbinnen grenzen worden gesteld aan het maximaal aanvaardbare aantal doden, de z.g. oriënterende waarde (OW). Dit is een richtwaarde, waarvan het bevoegd gezag, mits afdoende gemotiveerd, kan afwijken. Deze verantwoordingsplicht geldt voor elke toename van het GR, ook als de OW niet wordt overschreden.

4.4.2 Externe veiligheid in relatie tot het plangebied

Op basis van de landelijke risicokaart is een inventarisatie van de risicobronnen in en om het plangebied gemaakt. In figuur 13 is een uitsnede van de risicokaart opgenomen.



Figuur 13 - Uitsneden risicokaart (Bron: www.risicokaart.nl)

Risicovolle inrichtingen
Er zijn om de nabijheid van het plangebied geen risicovolle inrichtingen aanwezig, waarvan de risicocontouren het plangebied beïnvloeden

Transportroutes gevaarlijke stoffen
De afstand tot de meest nabij gelegen routes over de weg, het spoor en het water, waarover vervoer van gevaarlijke stoffen kan plaatsvinden, is zodanig groot dat het plangebied niet wordt beïnvloed.

Buisleidingen
In of nabij het plangebied zijn geen buisleidingen gelegen, waarvan de risicocontouren invloed hebben op het plangebied.

Hoogspanningslijnen
In en in de nabijheid van het plangebied zijn geen hoogspanningsleidingen aanwezig. Dergelijke leidingen vormen daarom geen belemmeringen voor het bestemmingsplan.

4.4.3 Conclusie
Gezien het voorgaande kan geconcludeerd worden dat er vanuit het aspect externe veiligheid geen belemmeringen zijn voor het bouwplan.

4.5 BODEM

4.5.1 Algemeen
Het is wettelijk (via de bouwverordening) geregeld dat nieuwbouw pas kan plaatsvinden als de bodem geschikt is (of geschikt is gemaakt) voor het beoogde doel. Om deze reden dient bij iedere nieuwbouwactiviteit de bodemkwaliteit door middel van onderzoek (conform NEN5740) in beeld te worden gebracht. Als blijkt uit het onderzoek dat de bodem niet geschikt is dan zal voor aanvang van de werkzaamheden een sanering moeten worden uitgevoerd, om de bodem wel geschikt te maken.

4.5.2 Bodem in relatie tot het plangebied
Verkennend onderzoek
Er is door Antea Groep in november 2016 een verkennend bodemonderzoek[1] uitgevoerd. Het doel van het onderzoek is het vastleggen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in het kader van onder meer de voorgenomen gebruiksmogelijkheden voor wonen. Het onderzoeksrapport is als bijlage bij deze toelichting opgenomen.

Het bodemonderzoek is gebaseerd op de richtlijnen uit de NEN 5740 (Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek). Het bodemonderzoek is gecombineerd met het verkennend asbestonderzoek uitgevoerd. Het verkennend asbestonderzoek is gebaseerd op de richtlijnen uit de NEN 5707 (Bodem Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond, 2015).

[1] Verkennend bodem- en asbestonderzoek De Pinkenberg 7 te Rozendaal, Antea group, 16 dec. 2016

Bureau onderzoek
De voor het onderzoek verzamelde informatie geeft geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van (voormalige) bodembedreigende activiteiten op het onderzoeksterrein. Ook wordt niet verwacht dat de activiteiten op de omliggende percelen de bodemkwaliteit op het onderzoeksterrein negatief hebben beïnvloed.

Op basis van het vooronderzoek is voor de onderzoekslocatie de strategie onverdacht niet-lijnvormig (ONV-NL) aangehouden.

Veldonderzoek
Tijdens de veldwerkzaamheden zijn verspreid over de onderzoekslocatie verschillende boringen op verschillende dieptes geplaatst. In verband met de diepe ligging van het grondwater (meer dan 5 m -mv) is er geen peilbuis geplaatst.

Resultaten
Bij het uitvoeren van het veldonderzoek zijn wel waarnemingen gedaan die duiden op mogelijke aanwezigheid van bodemverontreiniging. In de bovengrond zijn er onder meer licht verhoogde gehalten voor kwik, lood en plaatselijk ook koper en PAK gemeten.
In de ondergrond zijn voor geen van de parameters verhoogde gehaltes gemeten.

Het gemeten gehalte aan barium is getoetst aan de voormalige interventiewaarde. Uit de toetsing blijkt dat het gemeten gehalte aan barium deze voormalige interventiewaarde niet overschrijdt.

Uit de asbestinventarisatie blijkt dat de plaatselijk aangetroffen hoeveelheden ver onder de interventiewaarde en de grenswaarde voor nader onderzoek blijft.

De vooraf opgestelde hypothese 'verdachte locatie' wordt verworpen, vanwege de licht verhoogde gehalten aan koper, kwik, lood en PAK en de zeer kleine hoeveelheid asbest in de grond.

De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van vervolgonderzoek, omdat de gemeten gehalten lager zijn dan de betreffende interventiewaarde en de grenswaarde voor vervolgonderzoek. De resultaten vormen geen milieuhygiënische belemmering voor de voorgenomen verkoop van de locatie.

4.5.3 Conclusie
Het aspect bodem vormt geen belemmering voor het bestemmingsplan.

4.6 WATER

4.6.1 Waterbeheer en watertoets
Het is sinds 2003 verplicht om bij ruimtelijke plannen en besluiten een beschrijving op te nemen van de wijze waarop rekening is gehouden met de gevolgen van het plan voor de waterhuishouding. De watertoets is een proces waarbij de initiatiefnemer van een ruimtelijk plan en de waterbeheerder in een zo vroeg mogelijk stadium afspraken maken over de toepassing en uitvoering van het waterhuishoudkundige en ruimtelijke beleid. Het waterschap is het eerste aanspreekpunt in het watertoets proces, waarbij het waterschap rekening houdt met het provinciale grondwaterbeleid.

In het Besluit ruimtelijke ordening is de 'watertoets' wettelijk verankerd. Deze heeft tot doel om ruimtelijke ontwikkelingen te toetsen aan het vigerende waterbeleid en de wateraspecten volwaardig mee te laten wegen bij de besluitvorming omtrent een goede ruimtelijke ordening. Dit proces komt in samenwerking tussen de gemeente en waterbeheerder tot stand.
In de gemeente Rozendaal is het waterschap Rijn en IJssel verantwoordelijk voor het waterbeheer.

4.6.2 Beleidskader

Eind jaren negentig vond er een omslag plaats in denken en beleid over de omgang met water. In plaats van voort te borduren op het vertrouwde denken in waterbeheersing door technische ingrepen gericht op het veilig en snel afvoeren van water, kwam de nadruk te liggen op het aansluiten op de natuurlijke potenties van het landschap en het watersysteem. Bij dit nieuwe waterdenken staat duurzaamheid voorop. Daarmee wordt bedoeld dat er zo min mogelijk inspanningen van buitenaf nodig zijn om het watersysteem in stand te houden en overlast te voorkomen. In de praktijk betekent dit dat natuurlijke processen zoals infiltratie en kwel, het zelfreinigende vermogen van waterlopen etc. worden hersteld. Externe negatieve effecten, zoals toename van verharding en riooloverstorten met afvalwater, worden voorkomen of gecompenseerd.
Op verschillende bestuursniveaus zijn de afgelopen jaren dan ook beleidsnota's verschenen aangaande de waterhuishouding, alle met als doel een duurzaam waterbeheer (kwalitatief en kwantitatief). Deze paragraaf geeft een overzicht van de relevante nota's.

<u>Europa</u>
- Kaderrichtlijn Water (KRW).

<u>Nationaal</u>
- Nationaal Waterplan 2016-2021 (NW);
- Waterbeleid voor de 21ste eeuw (WB21);
- Nationaal Bestuursakkoord Water (NBW);
- Deltaprogramma;
- Waterwet.

<u>Provinciaal</u>
- Omgevingsvisie Gaaf Gelderland;
- Omgevingsverordening Gelderland.

<u>Regionaal / lokaal</u>
- Waterbeheerplan Rijn en IJssel 2016-2021.

De opdracht is te zorgen voor voldoende water, schoon water en voor veilig wonen en werken op de taakvelden watersysteem, waterketen en veiligheid. Het waterschap houdt daarbij rekening met agrarische, economische, ecologische en recreatieve belangen. Aandachtspunten zijn het verbeteren van ecologische en chemische waterkwaliteit (terugdringen van oppervlaktewatervervuiling) en het voorkomen van wateroverlast, waarbij rekening wordt gehouden met het veranderende klimaat. In zowel landelijk als stedelijk gebied kunnen ruimtelijke ontwikkelingen een positief maar ook een negatief effect hebben op het watersysteem.

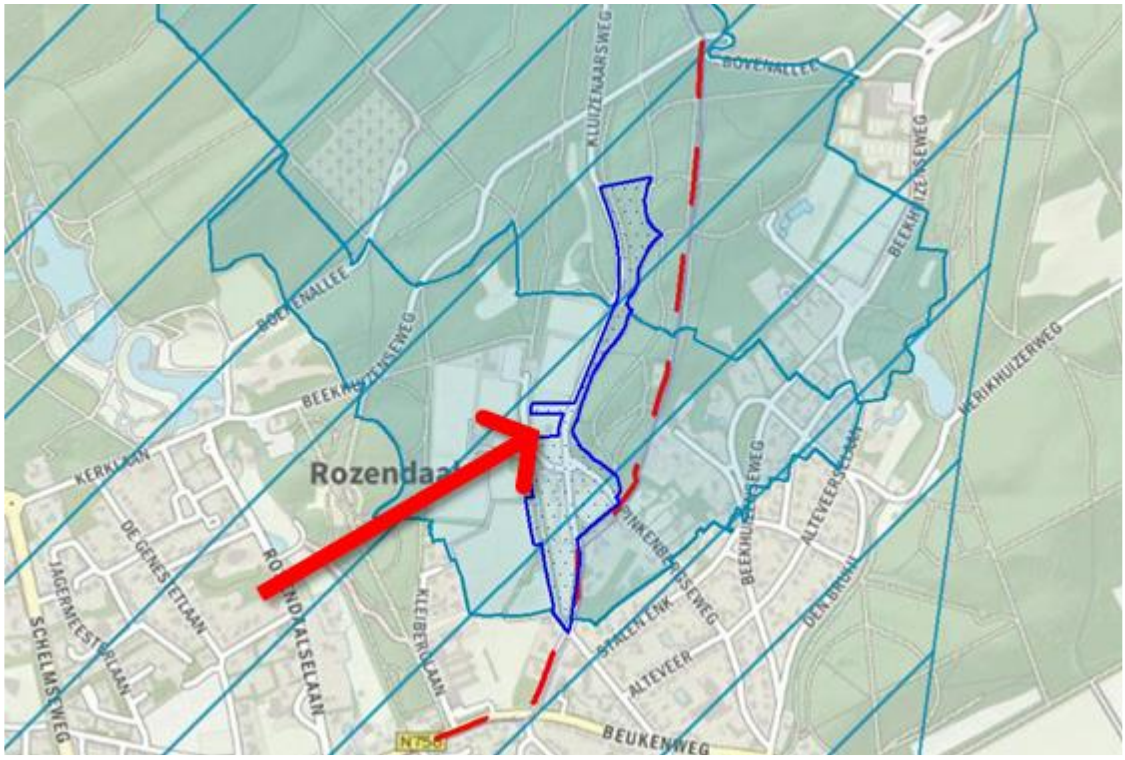
In het algemeen zoekt het waterschap naar duurzame oplossingen. Uitgangspunt is dat het water zoveel mogelijk binnen een plangebied wordt vastgehouden en dat relatief schoonwater ook relatief schoon blijft. Daarbij geldt dat het regenwater, dat op verharde oppervlaktes valt en schoon genoeg is (zoals van gevels en daken), zoveel mogelijk wordt vastgehouden of wordt geborgen.

Het waterschap Rijn en IJssel is primair verantwoordelijk voor de waterhuishouding in het plangebied. Onder de verantwoordelijkheden vallen onder andere beveiliging tegen hoog water, peilbeheer en aan- en afvoer van water. Daarnaast wordt geadviseerd hoe om te gaan met hemelwater. De gemeente heeft een zorgplicht voor de inzameling, transport en verwerking van stedelijk afvalwater en regenwater en voor de aanpak van grondwaterproblemen.

4.6.3 Water in relatie tot het plangebied

Het plangebied is gelegen nabij het waterwingebied De Pinkenberg. Het plangebied zelf is gelegen het intrekgebied en boringsvrije zone die dit wingebied in bredere context beschermen.

Deze gebieden genieten bescherming in het vigerende bestemmingsplan. Voor het waterwingebied is een specifieke bestemming 'Waterwingebied' opgenomen waarbinnen passende beschermingsmaatregelen gelden.



Figuur 14 - Waterwingebied de Pinkenberg (donkerblauw) en grondwaterbeschermingsgebied (lichtblauw)

De beschermingszones ten behoeve van de boringsvrije zone is in een gebiedsaanduiding 'milieuzone – beschermingszone grondwater' aangeduid. In de

regels is bepaald dat hier, naast de bestemmingsregels, tevens de bijbehorende artikelen uit de provinciale verordening van kracht zijn.

Binnen de boringvrije zone is het verboden om binnen een inrichting werken tot stand te brengen of handelingen te verrichten waardoor direct of indirect warmte aan de bodem of het grondwater wordt onttrokken of toegevoegd.

Het intrekgebied heeft geen directe ruimtelijke gevolgen en is niet in voorliggend bestemmingsplan opgenomen. Desalniettemin heeft de provinciale verordening ten alle tijd een directe werking en vormt een toetsingskader bij eventuele vergunningverlening.

Het plangebied is, onder meer door de bodemsamenstelling, eerder gevoelig voor verdroging dan voor wateroverlast. Er is geen sprake van kwel in het plangebied. Door het bouwplan zal de verharding slechts in zeer geringe mate toenemen. Deze toename komt door mogelijke realisatie van het originele bijgebouw. De toename aan verharding als gevolg hiervan is slechts gering, waardoor deze geen substantiële invloed op de waterhuishouding zal hebben.

Het rioleringsstelsel in Rozendaal is overwegend uitgevoerd als een gemengd stelsel. Het afvalwater van de dorpskern wordt afgevoerd naar de waterzuiveringsinstallatie Nieuwgraaf. In de gemeente zijn alle overstorten opgeheven of gesaneerd.

Het is gewenst om afkoppeling van de hemelwaterafvoer van het riool te realiseren. Dat biedt de mogelijkheid om zoveel mogelijk (schoon) hemelwater via de bodem te laten infiltreren. De bodem is hier geschikt voor. Daarom zal er een infiltratievoorziening worden gerealiseerd. Dit heeft echter wel gevolgen voor de toe te passen materialen bij het bouwen. Gebruik van zink, lood of andere uitlogende materialen dient zoveel mogelijk voorkomen te worden om vervuiling van de bodem en grondwater te voorkomen.

Voor de volledigheid zijn de relevante en niet-relevante waterhuishoudkundige thema's nog eens inzichtelijk gemaakt in bijgaande watertoetstabel.

Thema	**Toetsvraag**	**REL**	**IT**
Veiligheid	Ligt in of binnen 20 meter vanaf het plangebied een waterkering? (primaire waterkering, regionale waterkering of kade)	Nee	2
	Ligt het plangebied in een waterbergingsgebied of winterbed van een rivier?	Nee	2
Riolering en Afvalwaterketen	Is de toename van het afvalwater (DWA) groter dan 1 m3/uur?	Nee	2
	Ligt in het plangebied een persleiding van WRIJ?	Nee	1
	Ligt in of nabij het plangebied een RWZI of rioolgemaal van het waterschap?	Nee	1

Wateroverlast (oppervlakte-water)	Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 2.500 m2? Is er sprake van toename van het verhard oppervlak met meer dan 500 m2? Zijn er kansen voor het afkoppelen van bestaand verhard oppervlak? In of nabij het plangebied bevinden zich natte en laag gelegen gebieden, beekdalen, overstromingsvlaktes?	Nee Nee Nee Nee	2 1 1 1
Oppervlakte-waterkwaliteit	Wordt vanuit het plangebied (hemel)water op oppervlaktewater geloosd?	Nee	1
Grondwater-overlast	Is in het plangebied sprake van slecht doorlatende lagen in de ondergrond? Is in het plangebied sprake van kwel? Beoogt het plan dempen van perceelsloten of andere wateren? Beoogt het plan aanleg van drainage?	Nee Nee Nee Nee	1 1 1 1
Grondwater-kwaliteit	Ligt het plangebied in de beschermingszone van een drinkwateronttrekking?	Ja	1
Inrichting en beheer	Bevinden zich in of nabij het plangebied wateren die in eigendom of beheer zijn bij het waterschap? Heeft het plan herinrichting van watergangen tot doel?	Ja Nee	1 2
Volksgezondheid	In of nabij het plangebied bevinden zich overstorten uit het gemengde stelsel? Bevinden zich, of komen er functies, in of nabij het plangebied die milieuhygiënische of verdrinkingsrisico's met zich meebrengen (zwemmen, spelen, tuinen aan water)?	Nee Nee	1 1
Natte natuur	Bevindt het plangebied zich in of nabij een natte EVZ? Ligt in of nabij het plangebied een HEN of SED water? Bevindt het plangebied zich in beschermingszones voor natte natuur? Bevindt het plangebied zich in een Natura 2000-gebied?	Nee Nee Nee Nee	2 2 1 1
Verdroging	Bevindt het plangebied zich in een TOP-gebied?	Nee	1
Recreatie	Bevinden zich in het plangebied watergangen en/of gronden in beheer van het waterschap waar actief recreatief medegebruik mogelijk wordt?	Nee	2
Cultuurhistorie	Zijn er cultuurhistorische waterobjecten in het plangebied aanwezig?	Nee	1
# IT de intensiteit van het watertoetsproces is afhankelijk van de antwoorden op bovenstaande vragen. Als er op een categorie 2 vraag een 'ja' is geantwoord is een uitgebreide watertoets noodzakelijk. Is er op geen van de categorie 2 vragen een 'ja' geantwoord dan kan een verkorte watertoets doorlopen worden. Als er alleen met 'nee' is geantwoord dan is het RO-plan waterhuishoudkundig niet van belang en hoeft er geen wateradvies bij het waterschap gevraagd te worden.			

Tabel 4 - Watertoetstabel

4.6.4 Conclusie

Het bestemmingsplan maakt een nieuwe woning mogelijk waarbij slechts beperkt sprake is van toenemende verharding. De nodige bescherming van de waterbeschermingsgebieden is verwerkt in het bestemmingsplan.
Dit betekent dat ook in het waterhuishoudingsysteem geen wijzigen zijn en het onderdeel water geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan.

4.7 ECOLOGIE

Bij het opstellen van ruimtelijke plannen is het noodzakelijk te onderzoeken of, en zo ja in hoeverre de plannen ten koste gaan van de (aanwezige) flora en fauna. Hierbij wordt onderscheid gemaakt in de gebiedsbescherming en de soortenbescherming.

4.7.1 Gebiedsbescherming

Wet natuurbescherming

Per 1 januari 2017 is de nieuwe Wet natuurbescherming (Wnb) in werking getreden. Deze wet vervangt de Natuurbeschermingswet 1998. De Wnb richt zich op de bescherming van Natura 2000-gebieden (Vogelrichtlijn- en Habitatrichtlijngebieden). Activiteiten en ontwikkelingen die kunnen leiden tot negatieve effecten op de instandhoudingsdoelen van Natura 2000-gebieden zijn in beginsel niet toegestaan, tenzij hiervoor een vergunning op grond van de Wnb is verkregen.

Gelders Natuurnetwerk

Naast de bescherming van de Wnb kunnen waardevolle gebieden ook beleidsmatig beschermd zijn doordat zij behoren tot het Gelders Natuurnetwerk (GNN) of Groene Ontwikkelingszone (GO) (voorheen beide Ecologische Hoofdstructuur). Op gronden binnen het GNN mogen geen nieuwe functies mogelijk worden gemaakt, tenzij er geen reële alternatieven aanwezig zijn, redenen zijn van groot openbaar belang en negatieve effecten op het gebied worden beperkt. Uitbreiding van bestaande functies in het GNN kan alleen als de kernkwaliteiten van het gebied per saldo worden versterkt. Op gronden die deel uitmaken van het GO zijn nieuwe ontwikkelingen of uitbreiding van bestaande functies alleen mogelijk als dat niet leidt tot een significante aantasting van de kernkwaliteiten van dat gebied.

4.7.2 Soortenbescherming

De soortenbescherming is eveneens geregeld in de Wnb. Het doel van de Wnb is het instandhouden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. De Wnb kent zowel een zorgplicht als verbodsbepalingen. De zorgplicht geldt te allen tijde voor alle in het wild levende dieren en planten en hun leefomgeving. De verbodsbepalingen zijn gebaseerd op het 'nee, tenzij'-principe. Alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten zijn in principe verboden, maar er kunnen vrijstellingen en ontheffingen (door het bevoegd gezag) worden verleend van de verbodsbepalingen.

De Wnb kent een apart beschermingsregime voor Vogelrichtlijnsoorten (alle vogels), Habitatrichtlijnsoorten en nationaal beschermde soorten. Voor Vogel- en Habitatrichtlijnsoorten geldt een strikte bescherming. Voor de nationaal beschermde soorten hebben provincies de bevoegdheid om in het kader van ruimtelijke inrichting of ontwikkeling van gebieden een vrijstelling te verlenen van de verbodsbepalingen. Dit moet worden geregeld in een provinciale verordening.

Bij nieuwe ontwikkelingen moet worden nagegaan, c.q. onderbouwd worden, of zich in het betreffende gebied beschermde soorten bevinden.

4.7.3 Ecologie in relatie tot het plangebied

Soortenbescherming

Het voorliggende plan maakt een nieuwe woning mogelijk in de bestaande boerderij. Er is daarbij geen sprake van sloop van bouwwerken of het rooien of kappen van houtopstanden. Er is dan ook geen reden om aan te nemen dat eventueel ter plaatse aanwezige beschermde soorten vernietigd of verstoord worden door de beoogde functiewijziging. Er is geen noodzaak voor een ecologisch onderzoek.

Gebiedsbescherming

Het plangebied is gelegen naast het Natura 2000 gebied De Veluwe, dat tevens deel uitmaakt van het Gelders Natuur Netwerk. Het plangebied zelf maakt geen onderdeel uit van de beschermde gebieden.

Bij nieuwe ontwikkelingen moet evenwel worden onderzocht in hoeverre sprake is of kan zijn van negatieve effecten op het Natura 2000-gebied.



Figuur 15 - Natura 2000 gebied de Veluwe (Bron: Provincie Gelderland)



Figuur 16 - Ligging GNN (Bron: Provincie Gelderland)

<u>Stikstof</u>

Middels een AERIUS calculatie is onderzocht of er sprake is van eventuele stikstofdepositie op het naastgelegen natura 2000 gebied. Daarbij zijn zowel de

bestaande situatie en de beoogde situatie conform dit bestemmingsplan in kaart gebracht. De rekenresultaten[2] zijn als bijlage bij deze toelichting gevoegd.

Aangezien het voorliggende bestemmingsplan een nieuwe woning mogelijk maakt in een voormalig deel van het waterwincomplex de Pinkenberg zal de nieuwe woning gasloos worden aangelegd. De verkeersintensiteit als gevolg van de woning zal niet in betekenisvolle mate toenemen in vergelijking met het verkeer naar het waterwincomplex. De verkeersintensiteiten zijn daarbij gebaseerd op de CROW publicatie 318.

De rekenresultaten laten zien dat er geen toename van mogelijke stikstof depositie te verwachten is als gevolg van het bestemmingsplan.

4.7.4 Conclusie ecologie

Vanuit de Wet natuurbescherming zijn er geen belemmeringen voor de uitvoering van het bestemmingsplan.

Voor de volledigheid wordt vermeld dat te allen tijden uitvoering moeten worden gegeven aan de algemene zorgplicht uit de Wet natuurbescherming. De aantasting en verstoring van vogels dient te worden voorkomen door eventuele werkzaamheden buiten het broedseizoen (15 maart t/m 15 juli) te laten starten. Hetzelfde geldt voor de zoogtijd bij zoogdieren (februari – augustus), de kolonieperiode bij vleermuizen (juni – juli), de winterslaaptijd bij vleermuizen (november – maart), etc.

4.8 ARCHEOLOGIE

4.8.1 Algemeen

Als gevolg van het Verdrag van Malta (Valetta) zijn overheden verplicht om in het ruimtelijke beleid zorgvuldig om te gaan met het archeologisch erfgoed.
Voor gebieden waar archeologische waarden voorkomen of waar een reële verwachting bestaat dat er archeologische waarden aanwezig zijn dient, voordat er bodemingrepen plaatsvinden, een archeologisch onderzoek uit te worden gevoerd.

De zorgplicht voor het archeologisch erfgoed is vastgelegd in de Wet op de archeologische monumentenzorg (Wamz), die is geïmplementeerd in de Monumentenwet 1988. De wet regelt:

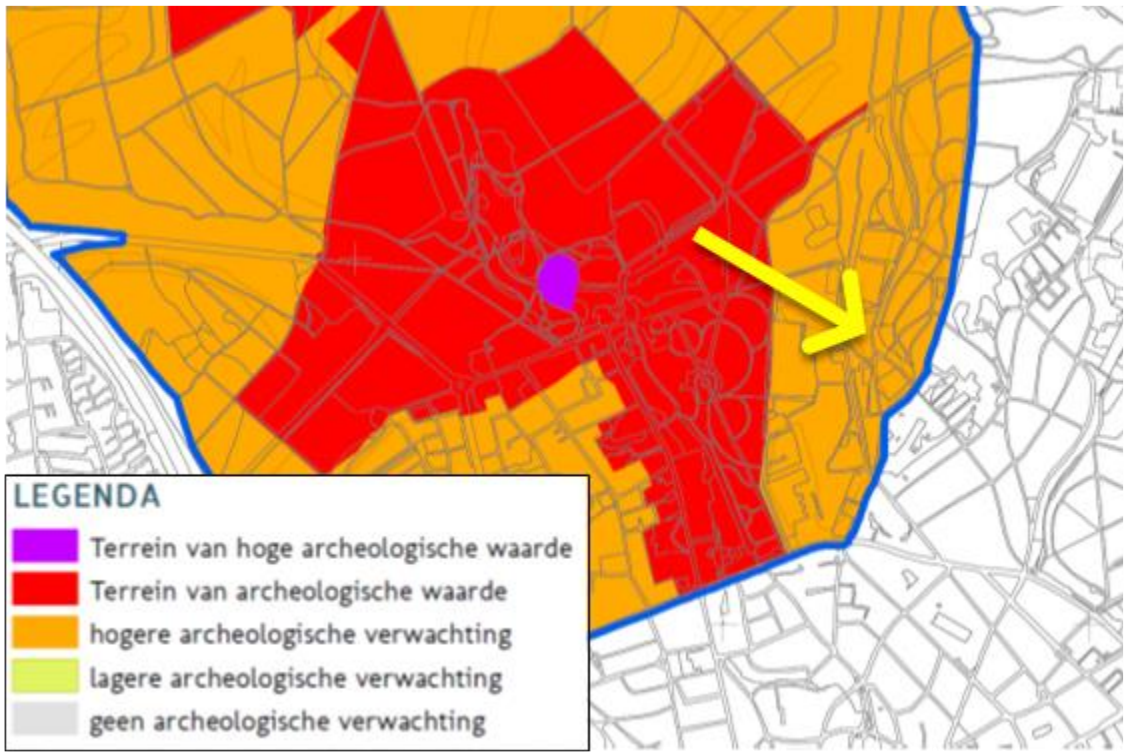
- Bescherming van archeologisch erfgoed in de bodem;
- Inpassen van archeologisch erfgoed in de ruimtelijke ordening;
- Financiering onderzoek: de veroorzaker betaalt.

Op 1 juli 2016 is de nieuwe Erfgoedwet in werking getreden. Deze wet vervangt onder meer de Monumentenwet 1988. In artikel 9.1 van de Erfgoedwet is echter bepaald dat tot het tijdstip waarop de nieuwe Omgevingswet in werking is getreden de bepalingen uit de Monumentenwet 1988 met betrekking tot archeologie van toepassing blijven. Naar verwachting treedt de Omgevingswet in 2021 in werking.

[2] AERIUS rekenresultaten Pinkenberg 7 te Rozendaal, kenmerk S4eVHE3KLH5E, 26 feb 2020

Gemeentelijk beleid

De Wamz heeft ertoe geleid dat de gemeente Rozendaal 'eigen' archeologisch beleid heeft opgesteld. Dit is opgenomen in de rapportage 'Archeologische waarden- en verwachtingenkaart en beleidskaart gemeente Rozendaal 2018' die op 30 oktober 2018 door de gemeenteraad is vastgesteld. Op basis van een analyse van landschappelijke, bodemkundige en archeologische informatie is een vlakdekkende kaart van archeologische waarden en verwachtingen opgesteld, waaraan ook beleid voor het uitvoeren van archeologisch onderzoek bij bodemingrepen is gekoppeld. In paragraaf 3.3.4 is hierop al ingegaan.



Figuur 17 - Uitsnede archeologische beleidskaart
(Bron: Archeologische waarden- en verwachtingenkaart en beleidskaart gemeente Rozendaal 2018)

4.8.2 Archeologie in relatie tot het plangebied

In bijgaande figuur is een uitsnede van de gemeentelijke archeologische beleidskaart weergegeven. Naast terreinen van (hoge) archeologische waarde, worden er twee archeologische verwachtingszones onderscheiden:

- hogere archeologische verwachting;
- lagere archeologische verwachting.

De verschillende (verwachtings)waarden uit het gemeentelijk archeologiebeleid zijn vertaald in een aantal dubbelbestemmingen 'Waarde-Archeologie'. In bijgaande tabel is aangegeven welke dubbelbestemming bij welke (verwachtings)waarde behoort.

Te onderscheiden beleidscategorieën	Maximaal verstoringsoppervlak	Diepte	Dubbelbestemming
Terrein, wettelijk beschermd (archeologische monumenten)	altijd vergunnningplichting (via Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed)	geen	Waarde – Archeologie 1
Archeologische waarde (o.a. AMK-terrein, dorpskern)	30 m2	0,3 m	Waarde – Archeologie 2
Hogere archeologische verwachting	750 m2	0,3 m	Waarde – Archeologie 3
Lagere archeologische verwachting	2.000 m2	0,3 m	Waarde – Archeologie 4

Tabel 5 - Categorisering waarden archeologische beleidskaart gemeente Rozendaal (2018), met vrijstellingsoppervlakten en –dieptes, en de daarbij behorende dubbelbestemmingen

4.8.3 Archeologie in relatie tot het plangebied

Voor het plangebied is de hogere archeologische verwachting van toepassing. Voor de gronden binnen deze zone is bepaald dat indien bodemingrepen groter dan 750 m^2 én de diepte van de ingreep dieper reikt dan 30 cm –Mv, inventariserend archeologisch onderzoek verplicht (volgens Richtlijn Archeologisch Onderzoek)

Op de verbeelding van dit bestemmingsplan is voor het plangebied, ten behoeve van de bescherming van de (mogelijk aanwezige) archeologische waarden, de dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 3' opgenomen.

Als gevolg van het plan, waarbij de bestaande boerderij een nieuwe functie krijgt en er een (historisch) bijgebouw mag worden gereconstrueerd, zijn er geen bodemingrepen voorzien die deze ondergrenswaarde overschrijdt. Er is ten behoeve van het bestemmingsplan geen archeologisch onderzoek nodig.

Voor de volledigheid wordt melding gemaakt van het feit dat de dubbelbestemming waarborgt dat bij toekomstige bodemingrepen van meer dan 1.000 m^2 én die dieper gaan dan 30 cm, alsnog eerst archeologisch onderzoek verricht moet worden.

4.8.4 Conclusie

Het aspect archeologie levert geen bezwaar op voor dit bestemmingsplan.

4.9 CULTUURHISTORIE

4.9.1 Algemeen

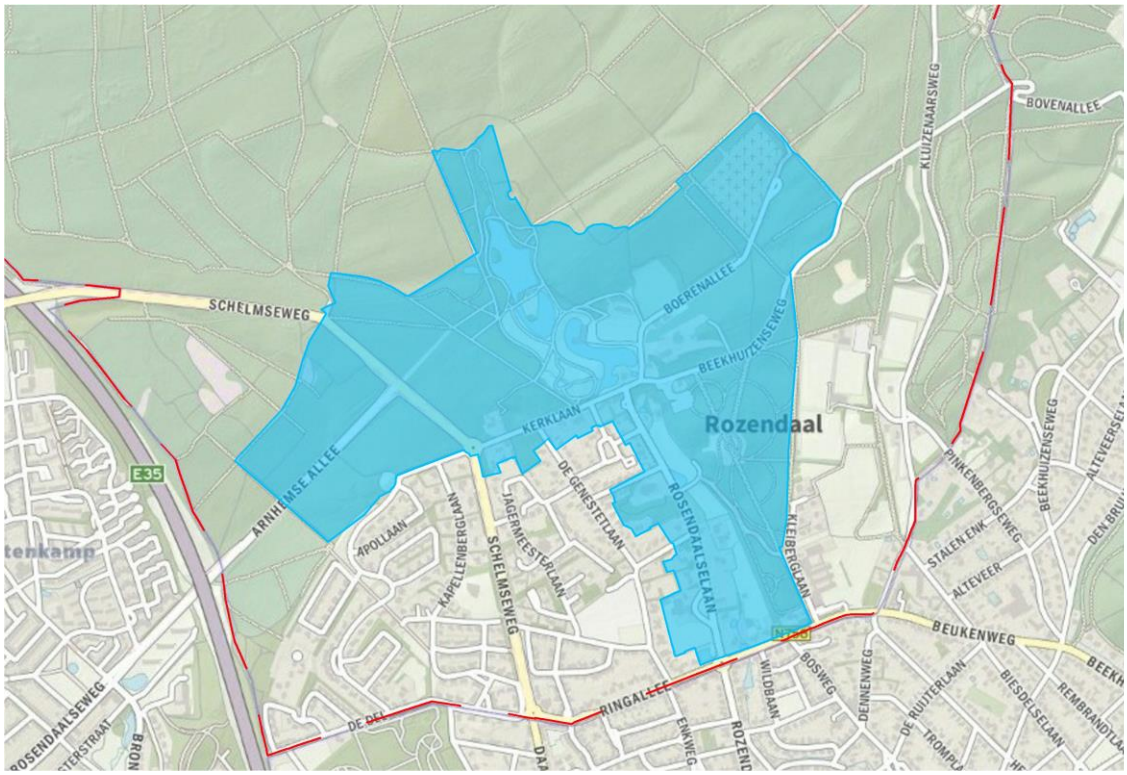
Goede ruimtelijke ordening betekent dat er onder meer bij het opstellen van bestemmingsplannen, een integrale afweging plaatsvindt van alle belangen die effect hebben op de kwaliteit van de ruimte. Een van die belangen is de cultuurhistorie. Het bestemmingsplan is daarbij een belangrijk instrument om cultuurhistorische waarden in een gebied te beschermen. Door de wijziging per 1 januari 2012 van het Besluit ruimtelijke ordening (art. 3.1.6) dienen cultuurhistorische waarden uitdrukkelijk te worden meegewogen bij het vaststellen van bestemmingsplannen.

4.9.2 Cultuurhistorie in relatie tot het plangebied

In het algemeen is de totstandkoming van Rozendaal sterk verbonden met het kasteel Rosendael. In de structuur van de huidige kern is nog duidelijk de

parkaanleg van het kasteel herkenbaar en is om die reden met een specifieke dubbelbestemming beschermd.

De Pinkenberg (en Kluizenaarsweg) maken geen onderdeel uit van dit beschermde dorpsgezicht.



Figuur 18 - Waarde Cultuurhistorie (Kasteeldorp)

Daar staat tegenover dat het waterwincomplex De Pinkenberg een rijksmonumentaal beschermd complex (complexnummer 522241) betreft. Binnen dat complex is de voormalige woonboerderij een zelfstandig rijksmonument (monumentnummer 522246).

De rijks monumentale bescherming (conform de Erfgoedwet) heeft een rechtstreekse werking op vergunningverlening en is formeel geen onderdeel van het bestemmingsplan. Evenwel is in het bestemmingsplan een aan de monumentale status gekoppelde bepaling, die toeziet op bescherming van de ruimtelijk kwaliteiten in de omgeving van gemeentelijke en rijksmonumenten.

Tevens kan gemeld worden dat er in het kader van de voorbereiding van de bouwplannen, vooroverleg met de gemeentelijke monumentencommissie, het Gelders Genootschap en de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed (RCE) heeft plaatsgevonden. Als gevolg daarvan is er een gezamenlijk advies met aanbevelingen voor de verdere planvorming opgesteld. Voor de volledigheid is dit advies[3] als bijlage bij deze toelichting meegenomen.

[3] Preadvies Boerderij Wijlhuizen, Samenwerkingsverband Cultuurhistorie Gelderland, jan. 2019

4.9.3 Conclusie
De cultuurhistorische waarden staan de verdere vaststelling van voorliggend bestemmingsplan niet in de weg.

4.10 VORMVRIJE M.E.R.-BEOORDELING

4.10.1 Normstelling en beleid
De procedure van een milieueffectrapportage (m.e.r.) is volgens de Wet milieubeheer verplicht bij de voorbereiding van plannen en besluiten van de overheid over initiatieven en activiteiten van publieke en private partijen die belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen hebben. Welke activiteiten dat betreft is aangegeven in het Besluit m.e.r. en de daarbij behorende bijlage. In de bijlage is onderscheid gemaakt tussen een:

- C-lijst met m.e.r.-plichtige activiteiten en daarbij behorende drempelwaarden;
- D-lijst met m.e.r.-beoordelingsplichtige activiteiten en de daarbij behorende drempelwaarden.

Het doel van de m.e.r. is het milieubelang volwaardig mee te laten wegen bij de vaststelling van deze plannen en besluiten. Een belangrijk product van de m.e.r.-procedure is het milieueffectrapport (MER). Bij sommige besluiten is niet meteen duidelijk of sprake kan zijn van belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu. In deze grensgevallen moet eerst worden beoordeeld of sprake is van een m.e.r.-plicht. Dit gebeurt door middel van een aparte procedure, de zogenoemde m.e.r.-beoordeling.

Deze m.e.r.-beoordeling is ook vereist voor activiteiten die onder de drempelwaarden van het Besluit m.e.r. liggen. In dat geval gelden er geen vormvoorschriften en is sprake van een vormvrije m.e.r.-beoordeling.

Bij de vormvrije m.e.r.-beoordeling moet er volgens bijlage III van de EEG-richtlijn milieueffectbeoordeling worden getoetst aan de 3 volgende hoofdcriteria:

1. de kenmerken van het project;
2. de plaats van het project;
3. de kenmerken van de potentiële effecten.

4.10.2 Toetsing aan het bestemmingsplan
In het Besluit m.e.r. is opgenomen dat de aanleg, wijziging of uitbreiding van een stedelijk ontwikkelingsproject (onderdeel D11.2) mer-beoordelingsplichtig is in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op de volgende gevallen (indicatieve drempelwaarden):

- een oppervlakte van 100 hectare of meer;
- een aaneengesloten gebied en 2.000 of meer woningen omvat, of
- een bedrijfsvloeroppervlakte van 200.000 m^2 of meer.

Met voorliggend bestemmingsplan wordt slechts één woning voorzien. Hiermee valt deze ontwikkeling ruim onder de genoemde drempelwaarden.

Bovendien geldt dat het voorliggende project gelet op de aard en omvang, niet als een stedelijk ontwikkelingsproject hoeft te worden aangemerkt in de zin van het Besluit m.e.r.. In dit kader wordt ook verwezen naar de uitspraak van de ABRvS op 12 juni 2019 (zaaknummer 201807060/1/R1). In deze uitspraak is namelijk geoordeeld dat de wijziging van het gebruik van een perceel door de realisatie van onder andere (één) woning niet aangemerkt wordt als een stedelijk

ontwikkelingsproject indien het ruimtebeslag van de voorziene bebouwing beperkt is en dat de voorziene ontwikkeling gepaard gaat met een beperkte bebouwing op het perceel. Dit geldt ook voor het plangebied aan de Pinkenberg.
Op grond van bovenstaande uitspraak en motivering wordt geconcludeerd dat in het kader van voorliggend plan geen m.e.r.-procedure nodig is.

4.10.3 Conclusie

Voor dit bestemmingsplan is geen m.e.r.-procedure nodig.

5 JURIDISCHE ASPECTEN

5.1 INLEIDING

5.1.1 Algemeen

Dit hoofdstuk geeft inzicht hoe het beleid voor het landelijk gebied is vertaald in juridisch bindende regels, met hieraan gekoppeld een verbeelding. De regels bevatten het juridische instrumentarium voor de gebruiksmogelijkheden en bouwmogelijkheden. De verbeelding heeft een ondersteunende rol voor de toepassing van deze regels evenals de functie van visualisering van de bestemmingen. De toelichting heeft geen juridisch bindende werking, maar heeft wel een belangrijke functie bij de onderbouwing van het plan en soms voor de uitleg van bepaalde bestemmingen en regels.

Het belangrijkste onderdeel van een bestemmingsplan is de bestemming. Aan alle in het plan begrepen gronden worden ten behoeve van een goede ruimtelijke ordening bestemmingen toegewezen. Zo nodig worden aan deze bestemmingen regels gekoppeld omtrent het gebruik van de in het plan begrepen gronden en van de zich daarop bevindende opstallen. Naast de bestemmingen kunnen ook dubbelbestemmingen voorkomen. Deze overlappen de 'gewone' bestemmingen en geven eigen regels, waarbij er sprake is van een rangorde tussen de bestemmingen en de dubbelbestemmingen.

Bij bestemmingen kunnen aanduidingen voorkomen met als doel bepaalde zaken nader of specifieker te regelen. Aanduidingen zijn terug te vinden op de (analoge) verbeelding en hebben een juridische betekenis in het bestemmingsplan. Alle overige op de (analoge) verbeelding voorkomende zaken worden verklaringen genoemd. Verklaringen hebben geen juridische betekenis, maar zijn op de (analoge) verbeelding opgenomen om deze beter leesbaar te maken (bijvoorbeeld topografische ondergrond). Verklaringen worden in de digitale verbeelding niet uitgewisseld, waardoor die informatie de burger via de digitale weg niet zal bereiken.

5.1.2 Digitaliseringsvereisten

Met de inwerkingtreding van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) zijn ook digitaliseringsverplichtingen aan een bestemmingsplan gesteld. De regels en de verbeelding dienen daarom te zijn opgesteld volgens IMRO en SVBP, onderdeel van de zogenaamde RO Standaarden.

IMRO staat voor Informatie Model Ruimtelijke Ordening en heeft betrekking op de inrichting van de ruimtelijke instrumenten van de Wro. Het is het informatiemodel voor het opstellen en het uitwisselen van visies, plannen, besluiten, verordeningen en algemene regels op alle bestuurlijke niveaus. Het model is geschikt voor uitwisseling van informatie tussen de organisaties op het gebied van de ruimtelijke ordening en aanverwante werkterreinen.
SVBP staat voor Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen. Doel van deze standaard is het op vergelijkbare wijze inrichten, vormgeven en verbeelden van bestemmingsplannen en de daarbij behorende uitwerkings- en wijzigingsbesluiten.

Vanaf 1 juli 2013 zijn de RO Standaarden 2012 verplicht. Concreet betekent dit dat nieuwe bestemmingsplannen vanaf die datum volgens deze nieuwe standaard opgesteld en gepubliceerd moeten worden.

Het voorliggende bestemmingsplan is overeenkomstig deze nieuwe vereisten opgesteld en is hiermee gereed om digitaal beschikbaar te stellen voor een ieder.

5.2 OPBOUW REGELS EN VERBEELDING

5.2.1 Regels

De planregels zijn opgesteld volgens het SVBP2012 en voldoen tevens aan de eisen van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) die op 1 oktober 2010 in werking is getreden. Daarbij is een standaard hoofdstukindeling aangehouden die begint met Inleidende regels (begrippen en wijze van meten), vervolgens met de bestemmingsregels, de algemene regels (de regels die voor alle bestemmingen gelden) en de overgangs- en slotregels. Daarbij staan de verschillende bestemmingen op alfabetische volgorde.

Ook de regels van een bestemming kennen een standaardopbouw en worden als volgt benoemd:

- Bestemmingsomschrijving;
- Bouwregels;
- Nadere eisen;
- Afwijking van de bouwregels;
- Specifieke gebruiksregels;
- Afwijking van de gebruiksregels;
- Omgevingsvergunning voor de uitvoering van een werk, geen bouwwerk zijnde en van werkzaamheden;
- Wijzigingsbevoegdheid.

Opgemerkt wordt dat een bestemmingsregel niet alle elementen bevat, dit verschilt per bestemming.

5.2.2 Analoge verbeelding (plankaart)

Uit de SVBP2012 volgen diverse verplichtingen voor wat betreft de verbeelding, zoals de kleur van de ondergrond (grijs) en minimaal weer te geven aspecten op de ondergrond. Ook de diverse kleuren van de bestemmingen, evenals de verhouding van de op de verbeelding voorkomende lijndiktes, zijn verplicht voorgeschreven.

Voor wat betreft de ondergrond van de verbeelding is gebruik gemaakt van de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT), waar nodig aangevuld met de Digitale Kadastrale Kaart (DKK).

5.3 ARTIKELGEWIJZE TOELICHTING

In deze paragraaf wordt waar dat noodzakelijk en nuttig wordt geacht een nadere toelichting gegeven op specifieke onderdelen van de planregels. Sommige regelingen zijn daarom hierna niet opgenomen: deze worden geacht voor zich te spreken.

Artikel 1 en 2 Begrippen en wijze van meten

Voor de begripsomschrijvingen en wijze van meten is aangesloten bij de SVBP2012. Verder zijn hier voor het plan relevante begrippen aan toegevoegd.
Daar waar mogelijk heeft een afstemming plaatsgevonden met het bestemmingsplan 'Rozendaal'.

In de wijze van meten in artikel 2 is bepaald dat de goot- en bouwhoogte worden gemeten vanaf het peil. Daarom is bij de begrippen ook het begrip 'peil' opgenomen.

Hoofdstuk 2: Bestemmingsregels

Artikel 3 Tuin

De bestemming 'Tuin' is in de regel opgenomen voor de tuinen voor de voorgevel van de woning. Ook komt deze voor op andere delen van tuinen die grenzen aan openbaar gebied. Door het hanteren van een afzonderlijke bestemming 'Tuin' wordt een duidelijk en 'groen' beeld gecreëerd. In de tuin zijn geen woningen of bijgebouwen toegestaan. Deze moeten worden gebouwd binnen de bestemming 'Wonen'. Op deze manier ontstaat een duidelijke tweedeling: de woonbestemming waarbinnen de woning en de bijbehorende bouwwerken mogen worden gebouwd en de tuin waar slechts andere bouwwerken (zoals erf- en terreinafscheidingen) mogen worden gebouwd.

Via een binnenplanse afwijking kunnen worden toegelaten in (voor-, zij- en achter)tuinen:

- aan de woning aangebouwde gebouwen, zoals erkers en ingangspartijen, en
- erf- en terreinafscheidingen tot 2 meter hoog ('bij recht' is dit 1 meter).

Artikel 4 Wonen

De bestemming Wonen is toegekend aan de bestaande woningen in het plangebied. Door middel van een nadere aanduiding wordt binnen de woonbestemming onderscheid gemaakt tussen de verschillende bouwwijzen van de woningen. De aanduiding '*[vrij]*' staat voor vrijstaande woningen.
Woningen mogen uitsluitend op de aangeduide bouwwijze worden gebouwd en het bestaande aantal woningen is maatgevend.

<u>Bouwregels</u>
De woonbebouwing is vastgelegd in bouwvlakken. Hiervoor is aangesloten bij de bestaande afmetingen (breedte en diepte) van de monumentale woonboerderij, inclusief de historische aanbouw.

Het hoofdgebouw van de woning is uitsluitend binnen het bouwvlak toegestaan. De maximale goot- en bouwhoogten, vanwege bijzondere architectuur of verschijningsvorm, zijn op de verbeelding aangeduid en daarmee vastgelegd.
Aan- en uitbouwen aan het hoofdgebouw, in dit geval de historische bijkeuken, zijn uitsluitend toegestaan binnen het bouwvlak.

Andere bouwwerken, zoals een bijgebouw of overkapping, zijn buiten het bouwvlak toegestaan. Om de realisatie van een bijgebouw, geënt op het historische bijgebouw, mogelijk te maken, is een maximaal gezamenlijk oppervlak van 180 m^2 mogelijk gemaakt.

<u>Beroep- of bedrijf aan huis</u>
Conform de plansystematiek uit het bestemmingsplan 'Rozendaal' is in dit plan onderscheid gemaakt tussen beroepsmatige- en bedrijfsmatige activiteiten in de woning en de bijbehorende bijgebouwen. Bij beroepsmatige activiteiten gaat het met name om de 'vrije beroepen'. Daarbij is slechts in ondergeschikte mate detailhandel toegestaan; horeca is daarbij uitgesloten.

In de begrippen die als onderdeel van de planregels zijn opgenomen is het 'beroep aan huis' nader gedefinieerd.

Bij bedrijfsmatige activiteiten gaat het om het bedrijfsmatig verlenen van diensten en het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid die, in tegenstelling tot beroepsmatige activiteiten, is gericht op consumentenverzorging. Hierbij is detailhandel als ondergeschikte nevenactiviteit toegestaan, hierin is ook toegestaan horeca, doch uitsluitend in de vorm van het bieden van eenvoudige overnachtingsgelegenheid met ontbijt (bed and breakfast). Ook het begrip 'bedrijf aan huis' is in de regels nader gedefinieerd. Daarbij wordt ook verwezen naar een 'Staat van bedrijfsactiviteiten' die als bijlage bij de regels is toegevoegd.

Beroepsmatige activiteiten zijn als recht toegestaan tot een beperkte bruto vloeroppervlakte (30% van het totaal van woning plus bijgebouwen, met een maximum van 75 m²). De qua karakter iets 'zwaardere' bedrijfsmatige activiteiten kunnen onder voorwaarden worden toegestaan door middel van een binnenplase afwijking. Ook daarvoor gelden dezelfde oppervlakteregels. Bij deze afwijkingsmogelijkheid is onder meer bepaald dat buitenopslag van goederen niet is toegestaan, de verkeers- en parkeerdruk niet wezenlijk groter mogen worden en dat het parkeren (zowel voor het bedrijf als de eigen woning) uitsluitend op eigen terrein dient plaats te vinden.
De vestiging van een Bed and Breakfast wordt in vrijstaande bijgebouwen niet toegestaan (geen recreatiehuisjes).

Artikel 5 Waarde – Archeologie 3
De dubbelbestemming 'Waarde – Archeologie 2' is toegekend aan de gronden waar ingevolge de gemeentelijke archeologische beleidskaart sprake is van een archeologische waarde (AMK-terrein, dorpskern), waarbij de bestemming 'Waarde – Archeologie 3' voorrang heeft op de andere daar voorkomende bestemmingen.

In de regels van deze bestemming is bepaald dat voor het oprichten van bouwwerken eerst archeologisch onderzoek moet worden verricht, tenzij de bodemingrepen niet dieper gaan dan 30 cm onder het bestaande maaiveld of de betreffende bouwwerken een oppervlakte hebben van niet meer dan 750 m².

Andere uitzonderingen op dit verbod gelden voor bebouwing ten behoeve van archeologisch onderzoek en de verbouwing en/of sloop- en nieuwbouw van bestaande bebouwing, mits de bestaande fundering weer wordt gebruikt en de bestaande oppervlakte niet wordt vergroot. Een laatste uitzondering op het verbod geldt voor gronden waarvan uit documenten blijkt dat deze reeds eerder verstoord zijn op een diepte van meer dan 30 cm.

Van het bouwverbod kan middels het verlenen van een omgevingsvergunning worden afgeweken als op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn, de archeologische waarden niet worden verstoord of dat deze voldoende kunnen worden beschermd door voorschriften aan de vergunning te verbinden. Deze voorschriften kunnen de verplichting inhouden om technische maatregelen te treffen om de archeologische waarden in de bodem te behouden. Maar ook om opgravingen te doen of de bodemverstorende activiteit te laten begeleiden door een deskundige op het terrein van de archeologische monumentenzorg. Voordat wordt overgegaan tot het verlenen van een vergunning dient het bevoegd gezag advies in

te winnen bij een archeologisch deskundige. Het archeologisch onderzoek dient te worden aangeleverd door de aanvrager van de omgevingsvergunning.

Binnen de bestemming geldt ook een omgevingsvergunningenstelsel voor het uitvoeren van bepaalde werken of werkzaamheden ter de bescherming van de archeologische waarden. Alleen als op basis van archeologisch onderzoek is aangetoond dat ter plaatse geen behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn, de archeologische waarden niet worden verstoord of dat deze voldoende kunnen worden beschermd door voorschriften aan de vergunning te verbinden kan de omgevingsvergunning worden verleend. De voorschriften betreffen hetzelfde soort voorschriften als die aan een omgevingsvergunning voor een afwijken van het bouwverbod kunnen worden verbonden. Uitgezonderd van de vergunningplicht zijn onder meer werken en werkzaamheden die behoren tot het normale onderhoud en beheer van de gronden, het archeologisch onderzoek betreffen, die niet dieper reiken dan 30 cm onder het bestaande maaiveld of een gezamenlijke oppervlakte hebben van niet meer dan 750 m². Eveneens geldt een uitzondering van de vergunningplicht voor werken en werkzaamheden die worden uitgevoerd op gronden waarvan uit documenten blijkt dat deze reeds eerder verstoord zijn op een diepte van meer dan 30 cm.

Artikel 6 Anti-dubbeltelregel

In het Besluit ruimtelijke ordening (Bro) is hiervoor een standaard bepaling opgenomen. Het Bro verplicht om deze bepaling in het bestemmingsplan op te nemen.

Artikel 7 Algemene bouwregels

In dit artikel zijn bouwregels opgenomen die voor alle bestemmingen gelden. Zo is hier onder meer een regeling opgenomen voor afwijkende maatvoeringen en situering van bestaande bouwwerken, waarvoor in het verleden omgevingsvergunningen voor het bouwen (voorheen bouwvergunningen) zijn verleend. Deze vergunde overschrijdingen zijn hier positief bestemd. Anders dan onder het overgangsrecht geldt voor deze positief bestemde overschrijdingen dus niet de beperking dat slechts een gedeeltelijke vervanging mag plaatsvinden. Sloop en vervangende nieuwbouw is gewoon toegestaan, mits wel wordt voldaan aan de andere regels uit het bestemmingsplan.

Verder zijn ook regels opgenomen voor ondergrondse bebouwing. Daarbij geldt dat ondergrondse bebouwing alleen is toegestaan voor zover deze wordt gecombineerd met bovengrondse bebouwing. Met andere woorden, het realiseren van zelfstandige ondergrondse bebouwing is niet toegestaan.

Tot slot zijn regels voor de (beperkte) overschrijding van ondergeschikte bouwdelen opgenomen.

Artikel 8 Algemene gebruiksregels

In dit artikel van de planregels zijn algemene gebruiksregels opgenomen, welke gelden in aanvulling op de algemene regel die in artikel 2.1, lid 1 onder c van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is opgenomen. Deze bepaling is van toepassing op het gebruik binnen alle in het plan voorkomende bestemmingen. Aangegeven is welke vormen van gebruik in ieder geval als gebruik in strijd met het bestemmingsplan worden aangemerkt. Naast de algemene gebruiksregels, die voor elke bestemming gelden, bevat het bestemmingsplan ook specifieke

gebruiksregels. Deze zijn opgenomen in de bestemming waar ze van toepassing zijn.

Artikel 9 Algemene aanduidingsregels

Hier zijn de aanduidingen met bijbehorende regels opgenomen die meer dan één bestemming bestrijken. Het betreft in dit bestemmingsplan de aanduiding 'milieuzone – beschermingsgebied grondwater'.
Vanwege de digitaliseringsafspraken (RO-standaarden) moeten deze aanduidingen in een afzonderlijk artikel worden opgenomen en kunnen de regels niet onder de afzonderlijke bestemmingen worden opgenomen.

Artikel 10 Algemene afwijkingsregels

Dit artikel voorziet in afwijkingsregels die kleine afwijkingen middels een omgevingsvergunning van het bestemmingsplan mogelijk maken, indien daar behoefte aan is. Onder meer is het mogelijk om bestemmings- en/of, bouw- en/of aanduidingsgrenzen in geringe mate te overschrijden indien een meetverschil in het terrein daartoe aanleiding geeft.

Artikel 11 Algemene wijzigingsregels

De regels bevatten een aantal wijzigingsbevoegdheden als bedoeld in artikel 3.6 van de Wet ruimtelijke ordening. Het betreft wijzigingsbevoegdheden voor:

- Het in geringe mate wijzigen van de ligging van grenzen van bestemmings- en bouwvlakken.
- Het actueel houden van de bijlage Staat van Bedrijfsactiviteiten.

Artikel 12 Overige regels

Door de inwerkingtreding van de 'Reparatiewet BZK 2014' (Staatsblad 2014, 458) per 29 november 2014 is de bouwverordening voor het bestemmingsplan niet meer van toepassing. Regelingen met betrekking tot parkeren dienen daarom in het bestemmingsplan te worden opgenomen. Daartoe is de regeling van de parkeerbepaling in de bouwverordening nu materieel overgenomen in dit bestemmingsplan. Een en ander leidt niet tot een inhoudelijke wijziging van de beoogde toetsing. Aan het Besluit ruimtelijke ordening is mede in verband met het intrekken van toetsing aan de bouwverordening de mogelijkheid opgenomen om voor de invulling van de eis van voldoende parkeren in concrete situaties gebruik te maken van beleidsregels (zie artikel 3.1.2 lid 2 onder a Bro), zoals dit ook onder de werking van de bouwverordening mogelijk was. Omdat de gemeente Rozendaal niet over een eigen parkeernota beschikt, wordt in dit artikel verwezen naar CROW-publicatie 381.

Artikel 13 Overgangsrecht

Deze overgangsregels zijn overgenomen uit het Besluit ruimtelijke ordening. De grootste verandering ten opzichte van de tot voor kort gebruikelijke overgangsregels is dat de peildatum voor bouwen en gebruik, gelijk is getrokken. Ook voor het bouwen is nu de datum van inwerkingtreding van het bestemmingsplan beslissend. Dat was voorheen de datum van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. De wetgever heeft met die gelijkschakeling beoogd eenduidigheid te scheppen.

Indien bouwwerken die onder het overgangsrecht vallen teniet gaan ten gevolge van een calamiteit, dan bestaat de mogelijkheid om terug te bouwen. Onder een

calamiteit wordt hier verstaan: een verwoesting door een onvermijdelijk, eenmalig, buiten schuld van de indiener van de aanvraag voor het bouwen veroorzaakt onheil.

Artikel 14 Slotregel

Hier is bepaald hoe de regels van dit bestemmingsplan kunnen worden aangehaald.

6 ECONOMISCHE UITVOERBAARHEID

Tegelijkertijd met de vaststelling van een bestemmingsplan kunnen exploitatieplannen (ex. art. 6.12 Wro) worden vastgesteld. Op basis van het exploitatieplan kunnen (plan)kosten worden verhaald.

Een exploitatieplan hoeft niet opgesteld te worden als het kostenverhaal 'anderszins verzekerd' is, door middel van bijvoorbeeld anterieure overeenkomsten of als de gemeente eigenaar is van de gronden. Eveneens hoeft geen exploitatieplan te worden opgesteld als:

- Er geen sprake is van een bouwplan als bedoeld in artikel 6.12, lid 1 van de Wro;
- Het totaal der exploitatiebijdragen dat met toepassing van artikel 6.19 van de Wro kan worden verhaald, minder bedraagt dan € 10.000,-;
- Er geen verhaalbare kosten zijn als bedoeld in artikel 6.2.4, onderdelen b tot en met f, van het Bro;
- De verhaalbare kosten, bedoeld in artikel 6.2.4, onderdelen b tot en met f, van het Bro, uitsluitend de aansluiting van een bouwperceel op de openbare ruimte of de aansluiting op nutsvoorzieningen betreffen.

Het voorliggende bestemmingsplan wijzigt de functie van een (voormalig) agrarische woonboerderij naar een woonbestemming, met als doel de historische boerderij voor (burger) bewoning mogelijk te maken.

Het plan betreft een particulier initiatief. De financiering van de bestemmingsplanherziening, alsmede alle kosten die verbonden zijn aan de uitvoering van het bestemmingsplan, komen dan ook voor rekening van de initiatiefnemer. Er zijn derhalve geen kosten voor de gemeente verbonden aan de uitvoering van het bestemmingsplan.

Geconcludeerd kan worden dat het vaststellen van een exploitatieplan niet noodzakelijk is en het bestemmingsplan economisch uitvoerbaar is.

Bovenstaande betekent dat bij de vaststelling van voorliggend bestemmingsplan geen exploitatieplan wordt vastgesteld.

7 MAATSCHAPPELIJKE UITVOERBAARHEID

7.1 VOOROVERLEG EX ART. 3.1.1 BRO EN INSPRAAK

In het kader van artikel 3.1.1 Besluit ruimtelijke ordening (Bro) zal overleg gevoerd worden over het (concept)ontwerpbestemmingsplan met de gebruikelijke overlegpartners in het kader van de ruimtelijke ordening, waaronder de provincie Gelderland. Zodra de resultaten van dit overleg bekend zijn, zullen deze vermeld worden.

Daarnaast wordt op basis van de gemeentelijke inspraakverordening het voorontwerp bestemmingsplan gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Tijdens deze periode bestaat voor iedereen de mogelijkheid om een inspraakreactie in te dienen. Als de inspraakreacties bekend zijn, dan worden de resultaten van de inspraak vermeld en zal het plan daar waar nodig worden aangevuld en aangepast.

7.2 ZIENSWIJZEN ONTWERP BESTEMMINGSPLAN

De formele bestemmingsplanprocedure start met de ter inzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan. Deze fase start nadat alle resultaten van de inspraak en het overleg ex artikel 3.1.1 Bro in het voorontwerpplan verwerkt zijn.
Conform het bepaalde in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro) heeft het college van burgemeester en wethouders op vrijdag via de Staatscourant en de 'In de Roos' bekend gemaakt dat met ingang van maandag 12 oktober 2020 gedurende zes weken ter inzage heeft gelegen. Gedurende deze termijn kon een ieder een zienswijze naar voren brengen bij de gemeenteraad.

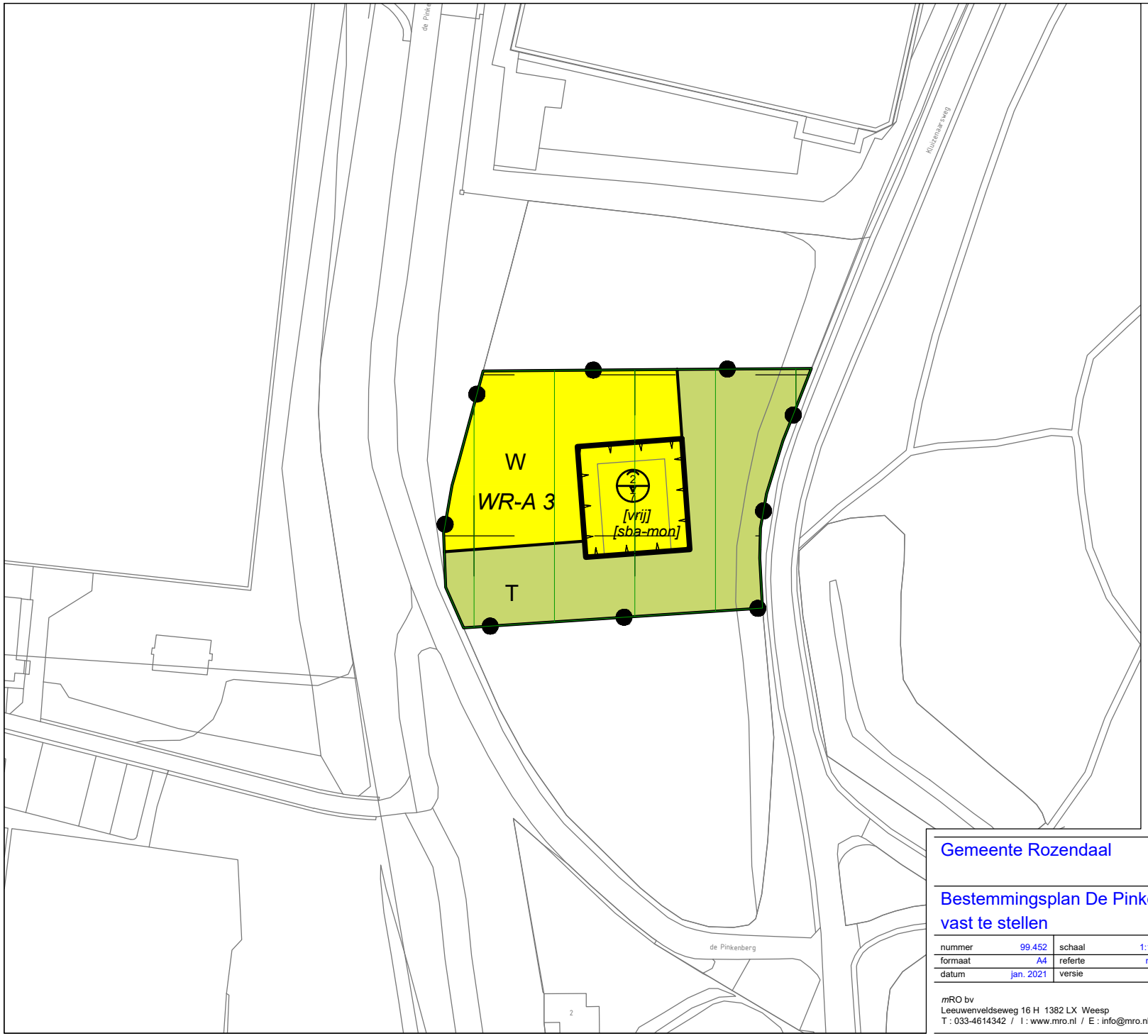
Er zijn geen zienswijzen ingekomen op het ontwerp bestemmingsplan. Wel zijn er in de toelichting enkele tekstuele aanpassingen doorgevoerd ten opzichte van het ontwerp bestemmingsplan. Deze hebben ***geen*** inhoudelijke wijzigingen van het voorliggende plan tot gevolg. Het bestemmingsplan is daarom ongewijzigd vastgesteld.

BIJLAGEN

BIJLAGE 1 VERKENNEND BODEM- EN ASBESTONDERZOEK

BIJLAGE 2 REKENRESULTATEN AERIUS CALCULATIE

BIJLAGE 3 PRE ADVIES BOERDERIJ WIJLHUIZEN



LEGENDA

PLANGEBIED

Plangebied

BESTEMMINGEN

T — Tuin

W — Wonen

DUBBELBESTEMMINGEN

WR-A3 — Waarde - Archeologie 3

AANDUIDINGEN

milieuzone - beschermingsgebied grondwater

bouwvlak

[sba-mon] — specifieke bouwaanduiding - monument

[vrij] — vrijstaand

maximum goothoogte (m), maximum bouwhoogte (m)

VERKLARING

gegevens BGT en kadaster
dd. 15-01-2020

Gemeente Rozendaal

Bestemmingsplan De Pinkenberg 7 Rozendaal
vast te stellen

noordpijl

nummer	99.452	schaal	1:1000	raad	
formaat	A4	referte	mRO	ID nr.	NL.IMRO.0277.BPROZEND2020001-0002
datum	jan. 2021	versie	5		

*m*RO bv
Leeuwenveldseweg 16 H 1382 LX Weesp
T : 033-4614342 / I : www.mro.nl / E : info@mro.nl

mRO



antea group

ONTVANGEN
2 1 DEC 2016
Afdeling DIV

10/01/2019 12:28:15
Joostjellema@gmail.com

Rapport

Verkennend bodem- en asbestonderzoek De Pinkenberg 7 te Rozendaal

projectnummer 0245683.37
definitief revisie 00
16 december 2016

VITENS I / ~~U~~	CENTRAAL ARCHIEF	Afd: O8A
Doc. Klasse:	rapport	
Medewerker:	Flemming A	
Vertrouwelijk	~~ja~~ / nee	Bijlage: ~~-~~
Locatie	~~Fysiek~~ / ~~Klas~~ 01	TBV: PIN
Archiefcode	object Pinkenberg	

Understanding today.
Improving tomorrow.

Rapport

Verkennend bodem- en asbestonderzoek De Pinkenberg 7 te Rozendaal

projectnummer 0245683.37

definitief revisie 00
16 december 2016

Auteurs
Y.M. le Brun

Opdrachtgever
Vitens N.V.
Postbus 1205
8001 BE Zwolle

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

datum vrijgave	beschrijving revisie 00	goedkeuring	vrijgave
16-12-2016	definitief	C. Obdeijn	R. Konijnenberg

Inhoudsopgave

		Blz.
1	Inleiding	2
2	Vooronderzoek	3
2.1	Algemeen	3
2.2	Terreinbeschrijving	3
2.3	Voormalig- en huidig gebruik	4
2.4	Toekomstig gebruik	5
2.5	Bodemopbouw en geohydrologie	6
2.6	Conclusie vooronderzoek en hypothese	6
3	Verrichte werkzaamheden	7
3.1	Veldwerkzaamheden	7
3.2	Laboratoriumonderzoek	7
4	Onderzoeksresultaten	9
4.1	Lokale bodemopbouw en veldwaarnemingen	9
4.2	Analyseresultaten	9
4.2.1	Toetsingskader	9
4.2.2	Grond	10
4.2.3	Grondwater	10
4.2.4	Asbest	12
5	Conclusies	13

Bijlagen

1. Profielbeschrijvingen en zintuiglijke waarnemingen
2. Toetsing grondmonsters aan Wet bodembescherming
3. Toetsing grondmonsters aan Besluit bodemkwaliteit
4. Normen grond Wet bodembescherming
5. Normen Besluit bodemkwaliteit
6. Analysecertificaat grond
7. Analysecertificaat asbest
8. Toelichting op bodemonderzoek
9. Verantwoording uitvoering onderzoek BRL 2000
10. Overzichtstekening met ligging locatie 245683-37-O1
11. Situatietekening met boringen en gaten 245683-37-S1
12. Foto's

joo.tjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

1 Inleiding

In opdracht van Vitens is door Antea Group in november 2016 een verkennend bodemonderzoek uitgevoerd ter plaatse van De Pinkenberg 7 te Rozendaal.

Aanleiding
De aanleiding tot het onderzoek is de voorgenomen verkoop van het terrein.

Doel
Het doel van het verkennend bodemonderzoek is het vastleggen van de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem en het vastleggen van de aan- of afwezigheid van asbesthoudend materiaal in de boerderij. Hiermee worden, in het kader van de voorgenomen verkoop, de gebruiksmogelijkheden van het terrein bepaald.

Onderzoeksstrategie en kwaliteit
Het bodemonderzoek is gebaseerd op de richtlijnen uit de NEN 5740 (Onderzoeksstrategie bij verkennend onderzoek). Het bodemonderzoek is gecombineerd met het verkennend asbestonderzoek uitgevoerd. Het verkennend asbestonderzoek is gebaseerd op de richtlijnen uit de NEN 5707 (Bodem = Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond, 2015).

Met betrekking tot de kwaliteitsaspecten, toegepaste methoden en betrouwbaarheid/garanties van het onderzoek wordt verwezen naar bijlage 8.

In dit rapport wordt verslag gedaan van de uitgevoerde werkzaamheden en worden de resultaten van het onderzoek beschreven.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

2 Vooronderzoek

2.1 Algemeen

Bij toepassing van de NEN 5740 moet een hypothese worden opgesteld omtrent de aan-/afwezigheid, de aard en de ruimtelijke verdeling van eventuele verontreinigingen. Ten behoeve van het opstellen van een hypothese dient een vooronderzoek te worden uitgevoerd overeenkomstig de NEN 5725 (Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek).

Op basis van de verzamelde basisinformatie, de aanleiding van het onderzoek en de mate van verdachtheid van de onderzoekslocatie is gekozen voor een standaard vooronderzoek.

Het standaard vooronderzoek richt zich op de onderzoekslocatie en de direct hieraan grenzende percelen. Indien een direct aangrenzend perceel <10 meter breed is, worden ook de percelen hier weer aangrenzend meegenomen. Bij grotere aangrenzende percelen wordt alleen het gedeelte van deze percelen binnen 25 meter vanaf de grens van de onderzoekslocatie in beschouwing genomen, tenzij aanleiding bestaat het gehele aangrenzende perceel in het vooronderzoek te betrekken.

Aansluitend is informatie verzameld over de volgende aspecten van de locatie:
- voormalig gebruik
- huidig gebruik
- toekomstig gebruik
- bodemopbouw en geohydrologie

Per onderdeel zijn één of meerdere informatiebronnen geraadpleegd. De verzamelde informatie is vastgelegd per bron en weergegeven in de volgende paragrafen.

joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

2.2 Terreinbeschrijving

De onderzoekslocatie betreft een deel van een perceel ten oosten van Rozendaal en is gelegen aan de oostzijde van de Pinkenberg. De locatie staat kadastraal bekend als gemeente Rozendaal, sectie C, perceelnummer 1816 (ged.) heeft een oppervlakte van circa 2.700 m².

Ter plaatse van de locatie is een monumentale boerderij aanwezig. Deze stamt vermoedelijk uit het eerste kwart van de 19e eeuw. Vanaf de Pinkenberg loopt een klinkerpad naar de ingang van de boerderij en eromheen. Verder is het terrein onverhard en groeien er een aantal bomen.

Het perceel is rondom begrenst door een hekwerk en ligt tussen de Pinkenberg en de Kluizenaarsweg in. De onderzoekslocatie wordt ten noorden en ten zuiden begrenst door de lijn van het waterwingebied.

Op het terrein wordt maaibeheer gepleegd, maar de boerderij is niet meer in gebruik.

De situering van de onderzoekslocatie is weergegeven in tekeningen 245683-37-O1 en 245683-37-S1.

2.3 Voormalig- en huidig gebruik

Voor het vaststellen van het voormalige en huidige gebruik is informatie verkregen van de opdrachtgever, van de gemeente Rheden (dhr. Auke Venema d.d. 4 november 2016) en via het provincieloket van de provincie Gelderland (d.d. 7 november 2016) . Onderstaand is per geraadpleegde bron de gevonden informatie omschreven.

Onderzoeksterrein en omgeving

Archieven
Voor zover bekend hebben er op de onderzoekslocatie en op de aangrenzende percelen geen calamiteiten of overtredingen van voorschriften in het kader van de Wet milieubeheer en/of Wet bodembescherming en/of andere milieuregelgeving plaatsgevonden.

Bodemonderzoeken
Op het terrein en de aan het terrein grenzende percelen zijn geen bodemonderzoeken uitgevoerd.

Tankarchief
De onderzoekslocatie en aangrenzende percelen komen niet voor in het tankarchief.

Bouwarchief
Over de locatie en de aan de locatie grenzende percelen is geen bodemrelevante informatie bekend.

Bodemkwaliteitskaart (BKK)
Op basis van de bodemkwaliteitskaart regio Arnhem en de Nota Bodembeheer Rozendaal kan worden geconstateerd dat er in de gemeente Rozendaal geen sprake is van een achtergrondverontreiniging.

Bodemfunctieklassenkaart
De gemiddelde bodemkwaliteit in de gemeente Rozendaal voldoet aan de Achtergrondwaarde-2000.

Overige historische gegevens
Tijdens de uitvoering van het historisch onderzoek zijn geen gegevens gevonden over de verbranding of stort van afval, (her)gebruik van grond of andere bouwmaterialen en het (voormalige) gebruik van asbest. Ook zijn er geen gegevens die wijzen op verkaveling, (sloot)dempingen, ontgrondingen, aanvullingen of afzetting van bodemvreemd materiaal. Ten aanzien van archeologische waarden of van niet gesprongen explosieven is geen informatie naar boven gekomen. Er is geen indicatie die wijst op onbetrouwbaarheden of tegenstrijdigheden.

jos.stiellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

2.4 Toekomstig gebruik

In de nabije toekomst blijft naar verwachting het bodemgebruik van de onderzoekslocatie ongewijzigd.

2.5 Bodemopbouw en geohydrologie

Voor de plaatselijke bodemopbouw wordt verwezen naar paragraaf 4.1.

Ten aanzien van de bodemopbouw en geohydrologie kan het volgende worden vermeld:
- freatische grondwaterstand: 5,5 tot 9 m -mv.
- regionale grondwaterstroming in het eerste watervoerend pakket: zuidoost
- verticale grondwaterstroming tot 10 m -mv: inzijging
- voorkomen van oppervlaktewater in de directe omgeving: op ongeveer 500 meter ten westen van de locatie is een sloot en vijver nabij de Rosendaalselaan
- voorkomen van brak/zout grondwater: nee
- ligging binnen een grondwaterbeschermingsgebied: ja

De gegevens over de geohydrologie zijn verkregen uit vorige onderzoeken, de Grondwaterkaart van Nederland (DGV-TNO) en de actuele kaarten met grondwaterbeschermingsgebieden.

2.6 Conclusie vooronderzoek en hypothese

De verzamelde informatie geeft geen aanwijzingen voor de aanwezigheid van (voormalige) bodembedreigende activiteiten op het onderzoeksterrein. Ook wordt niet verwacht dat de activiteiten op de omliggende percelen de bodemkwaliteit op het onderzoeksterrein negatief hebben beïnvloed.

Op basis van het vooronderzoek is voor de onderzoekslocatie de strategie onverdacht niet-lijnvormig (ONV-NL) aangehouden.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

3 Verrichte werkzaamheden

3.1 Veldwerkzaamheden

De veldwerkzaamheden zijn uitgevoerd in november 2016.
Het veldwerk is uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000. In bijlage 9 is aangegeven welke protocollen zijn gevolgd en welke veldmedewerkers zijn ingezet.

Verspreid over de onderzoekslocatie zijn geplaatst:
- 9 boringen tot 0,5 m -mv.
- 3 boringen tot grondwaterniveau (max. 2 m -mv.)

Het grondwater bevindt zicht op meer dan 5 m -mv. Derhalve is er geen peilbuis geplaatst.

Tijdens de terreininspectie binnen het onderzoeksgebied en bij het uitvoeren van de boringen is aandacht geschonken aan de aanwezigheid van asbestverdachte materialen op het maaiveld of in het opgeboorde materiaal.

De boorlocaties zijn weergegeven op situatietekening 245683-S1-S1.

Afwijkingen op BRL SIKB 2000
Op de volgende punten is afgeweken van de BRL SIKB 2000 c.q. de VKB-protocollen 2001 en 2018:
- afwijking 1: Op het met klinkers verharde gedeelte van de locatie was geen visuele inspectie mogelijk van het maaiveld;
- afwijking 2: De puinfractie is niet bepaald door een weegproef. Er was geen sprake van redelijke homogeniteit. De fractie puin is per gat per bodemlaag geschat in volume van volume.

De genoemde afwijkingen worden als niet-kritieke afwijkingen beschouwd.

Joosjellema@gmail.com 10/1/2019 12:28:55

3.2 Laboratoriumonderzoek

In de volgende tabel is een overzicht gegeven van de uitgevoerde analyses.

Tabel 3.1: Laboratoriumonderzoek

(Mengmonster) (traject m -mv.)	Boringen	Analyses[1]
Grond		
MM1	001 (0,09 – 0,50) 002 (0,09 – 0,30) 003 (0,09 – 0,40) 007 (0,00 – 0,30) 009 (0,00 – 0,50) 011 (0,00 – 0,40)	Standaard pakket grond
MM2	004 (0,09 – 0,35) 004 (0,35 – 0,50) 005 (0,09 – 0,20) 005 (0,20 – 0,50) 006 (0,00 – 0,50) 008 (0,00 – 0,35) 010 (0,00 – 0,50) 012 (0,00 – 0,50)	Standaard pakket grond

Tabel 3.1: Laboratoriumonderzoek

(Mengmonster) (traject m -mv.)	Boringen	Analyses[1]
MM3	002 (0,50 – 1,00) 002 (1,00 – 1,50) 004 (0,50 – 1,00) 004 (1,00 – 1,50) 006 (0,85 – 1,15) 006 (1,50 – 1,90)	Standaard pakket grond
RE 01 (0,09 - 0,50)	001 (0,09 – 0,50) 002 (0,09 – 0,50) 003 (0,09 – 0,50) 004 (0,09 – 0,50) 005 (0,09 – 0,50)	Asbest in grond
RE 02 (0,00 – 0,50)	006 (0,00 – 0,50) 007 (0,00 – 0,50) 008 (0,00 – 0,50) 009 (0,00 – 0,50) 010 (0,00 – 0,50) 011 (0,00 – 0,50) 012 (0,00 – 0,50)	Asbest in grond

1) Standaardpakketten:
grond: zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), polychloorbifenylen (PCB som 7), polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK 10 VROM), minerale olie (GC)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

4 Onderzoeksresultaten

4.1 Lokale bodemopbouw en veldwaarnemingen

De profielbeschrijvingen van de verrichte boringen met de bijbehorende veldwaarnemingen zijn opgenomen in bijlage 1.

Uit de profielbeschrijvingen blijkt dat de bodem tot 2 m -mv. uit zwak siltig, (matig humeus,) matig grindig, matig grof of matig fijn zand bestaat. In boring 004 tot en met 012 zijn asfalt, baksteen, glas, gresbuis, houtskool, kolengruis, leisteen en puin aangetroffen.

Bij het uitvoeren van het veldonderzoek zijn wel waarnemingen gedaan die duiden op mogelijke aanwezigheid van bodemverontreiniging.

De veldwaarnemingen zijn weergegeven in tabel 4.1.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Tabel 4.1: Veldwaarnemingen

Boring (einddiepte, m -mv)	Diepte (m -mv)	Waarneming	Grondsoort
001 (0,50)	0,00-0,09	volledig klinkers	
002 (1,90)	0,00-0,09	volledig klinkers	
003 (0,50)	0,00-0,09	volledig klinkers	
004 (2,00)	0,00-0,09	volledig klinkers	
004 (2,00)	0,09-0,35	sporen asfalt, stukje gresbuis	zand
004 (2,00)	0,35-0,50	sporen puin, sporen asfalt, sporen leisteen	zand
005 (0,50)	0,00-0,09	volledig klinkers	
005 (0,50)	0,09-0,20	sporen houtskool, sporen puin	zand
006 (1,90)	0,00-0,50	sporen glas, sporen puin	zand
007 (0,50)	0,00-0,30	sporen glas	zand
008 (0,50)	0,00-0,35	matig puin houdend, matig baksteen houdend	zand
009 (0,50)	0,00-0,50	sporen glas	zand
010 (0,50)	0,00-0,50	sporen houtskool, sporen puin	zand
011 (0,50)	0,00-0,40	sporen glas	zand
012 (0,50)	0,00-0,50	sporen glas, zwak kolengruis houdend, zwak puin houdend	zand

4.2 Analyseresultaten

4.2.1 Toetsingskader

De getoetste analyseresultaten van de onderzochte grondmonsters zijn weergegeven in respectievelijk bijlage 2 en bijlage 3. Het analysecertificaat is toegevoegd in bijlage 6.

De resultaten zijn getoetst aan de actuele achtergrond-, streef- en interventiewaarden uit de Regeling Bodemkwaliteit en de Circulaire bodemsanering. Hiervoor is gebruik gemaakt van BOTOVA-gevalideerde software. De achtergrond-/streef- en interventiewaarden zijn opgenomen in bijlage 4 en 5. Een toelichting op het toetsingskader is opgenomen in bijlage 8.

In de tekst zal de term 'verhoogd' worden gebruikt bij gehalten hoger dan de achtergrond- of streefwaarden en lager dan de interventiewaarden. De term 'sterk verhoogd' wordt gebruikt bij gehalten hoger dan of gelijk aan de interventiewaarden. Tevens is bij de getoetste waarden een index opgenomen. Deze index is als volgt berekend: Index = (GSSD - AW) / (I - AW).

Een negatieve waarde voor de index houdt in dat de gestandaardiseerde meetwaarde (= GSSD) lager is dan de achtergrondwaarde (= AW). Bij een index boven de 1 ligt de gestandaardiseerde meetwaarde boven de interventiewaarde (= I). Een index tussen de 0 en 0,5 betekent dat de gestandaardiseerde meetwaarde (ver) onder de interventiewaarde ligt.

Een index tussen de 0,5 en 1 houdt in dat de gestandaardiseerde meetwaarde (dicht) bij de interventiewaarde ligt. Afhankelijk van de specifieke situatie geeft dit mogelijk aanleiding voor het uitsplitsen van een mengmonster en/ of het uitvoeren van een nader onderzoek.

4.2.2 Grond

In de volgende tabel zijn de parameters weergegeven, die de betreffende achtergrond- of interventiewaarde overschrijden.

geosfjerema @ gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Tabel 4.2: Overschrijdingstabel grond

Monster (m -mv)	Boring (m -mv)	Waarneming	Overschrijding			Conclusie
			> AW (i <= 0,5) licht	> AW & <= I (0,5 < i <= 1) matig	> I (i > 1) sterk	
MM1 (0,00-0,50)	001 (0,09 – 0,50) 002 (0,09 – 0,30) 003 (0,09 – 0,40) 007 (0,00 – 0,30) 009 (0,00 – 0,50) 011 (0,00 – 0,40)	sporen glas	Kwik, Lood	-	-	Wbb: Voldoet aan achtergrondwaarde, Bbk : Voldoet aan achtergrondwaarde
MM2 (0,00-0,50)	004 (0,09 – 0,35) 004 (0,35 – 0,50) 005 (0,09 – 0,20) 005 (0,20 – 0,50) 006 (0,00 – 0,50) 008 (0,00 – 0,35) 010 (0,00 – 0,50) 012 (0,00 – 0,50)	sporen asfalt, stukje grasbuis, sporen puin, sporen leisteen, sporen houtskool, zwak tot matig puin houdend, matig baksteen houdend, zwak kolengruis houdend	Koper, Kwik, Lood, PAK 10 VROM	-	-	Wbb: Overschrijding achtergrondwaarde, Bbk : Kwaliteitsklasse wonen
MM3 (0,50-1,90)	002 (0,50 – 1,00) 002 (1,00 – 1,50) 004 (0,50 – 1,00) 004 (1,00 – 1,50) 006 (0,85 – 1,15) 006 (1,50 – 1,90)		-	-	-	Wbb: Voldoet aan achtergrondwaarde, Bbk : Voldoet aan achtergrondwaarde
As1 (0,09-0,50)	RE 01 (0,09-0,50)		-	-	-	Wbb: Niet getoetst, Bbk : Niet getoetst
As2 (0,00-0,50)	RE 02 (0,00-0,50)		-	-	-	Wbb: Niet getoetst, Bbk : Niet getoetst

Toelichting

- : geen veldwaarneming/geen overschrijding
AW, I, i : AW = achtergrondwaarde, I = interventiewaarde, i = index, zie bijlage 'Toelichting op bodemonderzoek' voor uitleg bij AW, I en index
* : geen index te bepalen door ontbreken van achtergrond- of interventiewaarde

4.2.3 Asbest

In de volgende tabel staan de analyseresultaten van het asbest in grond onderzoek.

Tabel 4.3: Analyseresultaten asbest in grond

Monster (m -mv)	Gat (m -mv)	Waarneming	Gehalte asbest (mg/kg ds)			
			Gemeten			Gewogen
			serpentijn	amfibool	totaal	
As1 (0,09-0,50)	RE 01 (0,09-0,50)	volledig klinkers, sporen puin, sporen asfalt, sporen leisteen, sporen houtskool	0,0	0,0	0,0	<0,9
As2 (0,00-0,50)	RE 02 (0,00-0,50)	sporen glas, sporen houtskool, sporen puin tot matig puinhoudend, matig baksteenhouden, zwak kolengruishoudend	0,1	0,0	0,1	0,4

In het mengmonster van ruimtelijke eenheid 01 (boring 001 tot en met boring 005) is geen asbest aangetroffen. In het mengmonster van ruimtelijke eenheid 02 (boring 006 tot en met boring 012) is asbest aangetroffen in een gewogen hoeveelheid van 0,4 mg/kg d.s. Hiermee blijft het ver onder de interventiewaarde (100 mg/kg d.s.) en de grenswaarde voor nader onderzoek (50 mg/kg d.s.).

Joostjellema@gmail.com 10-1-2019 12:28:15

5 Conclusies

In het uitgevoerde bodemonderzoek is overeenkomstig de NEN 5740 en de NEN 5707 de milieuhygiënische bodemkwaliteit ter plaatse van de onderzoekslocatie vastgesteld.

Grond

In het mengmonster van de bovengrond, waarin ten hoogste sporen glas aanwezig was, zijn licht verhoogde gehalten voor kwik en lood gemeten.

In het mengmonster van de bovengrond, waarin asfalt, baksteen, glas, gresbuis, houtskool, kolengruis, leisteen en puin is aangetroffen, zijn licht verhoogde gehalten voor koper, kwik, lood en PAK gemeten.

In de zintuiglijk schone ondergrond is voor geen van de parameters een verhoogd gehalte gemeten.

Het gemeten gehalte aan barium is, conform het gestelde in de circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, getoetst aan de voormalige interventiewaarde. Dit in verband met het voor deze parameter aanwezig zijn van een aanwijsbare antropogene bron (bijmenging met puin, houtskool, glas).

Uit de toetsing blijkt dat het gemeten gehalte aan barium deze voormalige interventiewaarde niet overschrijdt. Onbekend is vooralsnog of het gehalte daadwerkelijk te wijten is aan de genoemde antropogene bron of dat het een van nature verhoogde achtergrondconcentratie betreft. Het is derhalve aan het bevoegd gezag om te oordelen of het gemeten gehalte aan barium aanleiding geeft voor het verrichten van vervolgonderzoek.

Asbest

In het mengmonster van ruimtelijke eenheid 01 (boring 001 tot en met boring 005) is geen asbest aangetroffen. In het mengmonster van ruimtelijke eenheid 02 (boring 006 tot en met boring 012) is asbest aangetroffen in een gewogen hoeveelheid van 0,4 mg/kg d.s. Hiermee blijft het ver onder de interventiewaarde (100 mg/kg d.s.) en de grenswaarde voor nader onderzoek (50 mg/kg d.s.).

Toetsing hypothese

De vooraf opgestelde hypothese 'verdachte locatie' wordt verworpen, vanwege de licht verhoogde gehalten aan koper, kwik, lood en PAK en de zeer kleine hoeveelheid asbest in de grond.

De onderzoeksresultaten geven geen aanleiding tot het uitvoeren van vervolgonderzoek, omdat de gemeten gehalten lager zijn dan de betreffende interventiewaarde en de grenswaarde voor vervolgonderzoek. De resultaten vormen geen milieuhygiënische belemmering voor de voorgenomen verkoop van de locatie.

Voornoemde conclusies zijn gebaseerd op het vooronderzoek, de zintuiglijke waarnemingen en analyseresultaten van dit onderzoek.

Antea Group
Deventer, december 2016

spostjelena@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage 1 Profielbeschrijvingen en veldwaarnemingen

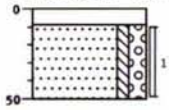
Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

De Pinkenberg 2 te Rozendaal

Projectnr. 245683-37

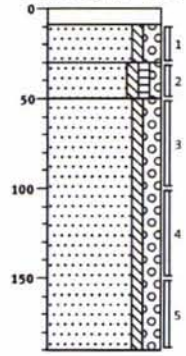
12-12-2016

Nummer gat: 001
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,31
Breedte gat: 0,31



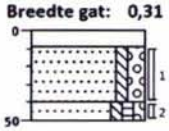
0 klinker
9 Volledig klinkers, rood, Graven
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, geelbruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm
50

Nummer gat: 002
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,32
Breedte gat: 0,30



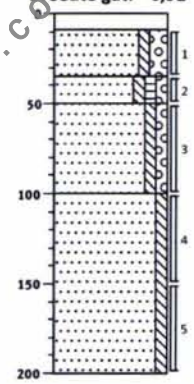
0 klinker
9 Volledig klinkers, rood, Graven
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, geelbruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm
50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, geel, Edelmanboor, boring gestaakt op 1.9 m-mv. op grindlaag

Nummer gat: 003
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,32
Breedte gat: 0,31



0 klinker
9 Volledig klinkers, rood, Graven
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geen olie-water reactie, geel, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm
40
50
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm

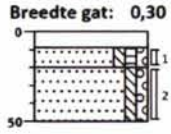
Nummer gat: 004
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,32
Breedte gat: 0,31



0 klinker
9 Volledig klinkers, rood, Graven
Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, sporen asfalt, geen olie-water reactie, geel, Graven, ca. 0,5 % bodemvreemd, 0,5 % > 16 mm
85
50
Zand, matig grof, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen puin, sporen asfalt, sporen leisteen, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 0,5 % bodemvreemd, 0,5 % > 16 mm, stukje gresbuis
100
Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geen olie-water reactie, bruin, Edelmanboor
Zand, matig grof, zwak siltig, sporen roest, geen olie-water reactie, grijsgeel, Edelmanboor
200

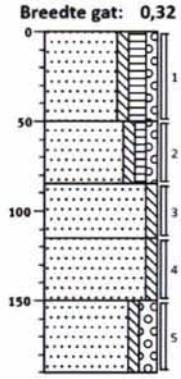
Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Nummer gat: 005
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,32
Breedte gat: 0,30



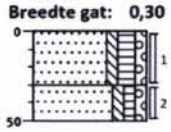
0 klinker
9 Volledig klinkers, rood, Graven
20 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, sporen houtskool, sporen puin, zwak wortelhoudend, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 1 % bodemvreemd, 0,1 % > 16 mm
50 Zand, zeer fijn, zwak siltig, zwak grindig, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm

Nummer gat: 006
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,32
Breedte gat: 0,32



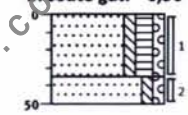
0 gras
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, sporen glas, sporen puin, geen olie-water reactie, donkerbruin, Graven, ca. 0,5 % bodemvreemd, 0,5 % > 16 mm
50 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, matig wortelhoudend, geen olie-water reactie, bruin, Edelmanboor
85 Zand, matig fijn, zwak siltig, geen olie-water reactie, geelbruin, Edelmanboor
115 Zand, matig fijn, zwak siltig, geen olie-water reactie, geel, Edelmanboor
150 Zand, matig grof, zwak siltig, matig grindig, geel, Edelmanboor, boring gestaakt op grind

Nummer gat: 007
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,30



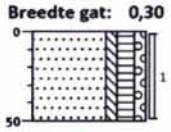
0 klinker
30 Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, zwak wortelhoudend, sporen glas, geen olie-water reactie, donkerbruin, Graven, ca. 0,1 % bodemvreemd, 0,1 % > 16 mm
50 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak humeus, zwak grindig, geen olie-water reactie, bruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm

Nummer gat: 008
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,30



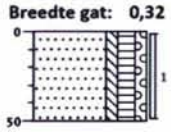
0 klinker
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, zwak wortelhoudend, matig puinhoudend, matig baksteenhoudend, geen olie-water reactie, donkerbruin, Graven, ca. 20 % bodemvreemd, 15 % > 16 mm
50 Zand, matig fijn, zwak siltig, zwak grindig, geen olie-water reactie, geelbruin, Graven, ca. 0,0 % bodemvreemd, 0,0 % > 16 mm

Nummer gat: 009
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,31
Breedte gat: 0,30



0 gras
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, zwak wortelhoudend, sporen glas, geen olie-water reactie, donkerbruin, Graven, ca. 0,1 % bodemvreemd, 0,1 % > 16 mm

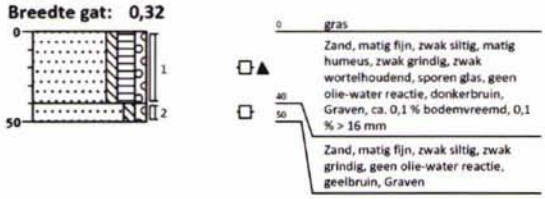
Nummer gat: 010
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,32



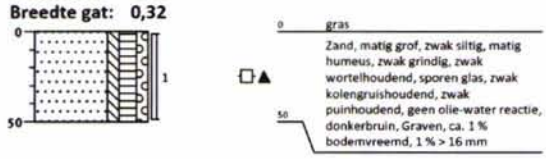
0 gras
Zand, matig fijn, zwak siltig, matig humeus, zwak grindig, zwak wortelhoudend, sporen houtskool, sporen puin, geen olie-water reactie, donkerbruin, Graven, ca. 0,1 % bodemvreemd, 0,1 % > 16 mm
50

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Nummer gat: 011
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,32



Nummer gat: 012
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,33
Breedte gat: 0,32



Nummer gat: RE 01
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,30



Nummer gat: RE 02
Datum: 17-11-2016
Boormeester: Hans Aarnink
Lengte gat: 0,30
Breedte gat: 0,30

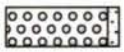


Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

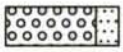
Legenda (conform NEN 5104)

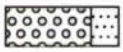
grind


Grind, siltig


Grind, zwak zandig

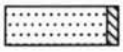

Grind, matig zandig


Grind, sterk zandig

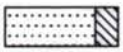

Grind, uiterst zandig

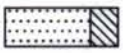
zand


Zand, kleïig


Zand, zwak siltig


Zand, matig siltig

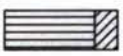

Zand, sterk siltig


Zand, uiterst siltig

veen


Veen, mineraalarm


Veen, zwak kleïig


Veen, sterk kleïig


Veen, zwak zandig


Veen, sterk zandig

klei


Klei, zwak siltig


Klei, matig siltig


Klei, sterk siltig


Klei, uiterst siltig


Klei, zwak zandig


Klei, matig zandig

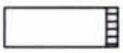

Klei, sterk zandig

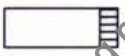
leem


Leem, zwak zandig


Leem, sterk zandig

overige toevoegingen


zwak humeus


matig humeus


sterk humeus


zwak grindig


matig grindig


sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

monsters


geroerd monster

ongeroerd monster

volumering

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand


slib


water

peilbuis



Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage 2 Toetsing grondmonsters aan Wet bodembescherming

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Verkennend bodem- en asbest onderzoek De Pinkenberg 7 te Rozendaal

projectnummer 245683.37
12 december 2016, revisie 00
Vitens

Analyseresultaten grond		MM1			MM2			MM3		
Boringnummer										
Monstertraject (cm -mv.)		0,00-0,00			0,00-0,00			0,00-0,00		
BODEMKUNDIG										
Analysedatum		25-11-2016			25-11-2016			25-11-2016		
Droge stof	%	89,30			89,20			92,80		
Lutum	% ds	2,5			2,5			4,5		
Organische stof	% ds	1,3			1,9			0,7		
Monsterconclusie Wbb		Voldoet aan achtergrondwaarde			Overschrijding achtergrondwaarde			Voldoet aan achtergrondwaarde		
METALEN	Eenheid	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
Barium	mg/kg ds	< 20	51(6)		32	117(6)		< 20	41(6)	
Cadmium	mg/kg ds	< 0,2	0,200	-0,03	< 0,2	0,200	-0,03	< 0,2	0,200	-0,03
Kobalt	mg/kg ds	< 3	7	-0,05	3,3	11	-0,02	< 3	6	-0,05
Koper	mg/kg ds	6,3	12,800	-0,18	20	41	0,01	< 5	7	-0,22
Kwik	mg/kg ds	0,11	0,160	0,00	0,11	0,160	0,00	< 0,05	0,050	0,00
Lood	mg/kg ds	39	61	0,02	100	156	0,22	16	24	-0,05
Molybdeen	mg/kg ds	< 1,5	1,100	0,00	< 1,5	1,100	0,00	< 1,5	1,100	0,00
Nikkel	mg/kg ds	4,3	12	-0,35	6	17	-0,28	< 4	7	-0,43
Zink	mg/kg ds	21	49	-0,16	42	97	-0,07	< 20	29	-0,19
PAK	Eenheid	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
Anthraceen	mg/kg ds	< 0,05	0,040		0,12	0,120		< 0,05	0,040	
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,12	0,120		0,17	0,170		< 0,05	0,040	
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,11	0,110		0,19	0,190		< 0,05	0,040	
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,093	0,093		0,13	0,130		< 0,05	0,040	
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,067	0,067		0,096	0,096		< 0,05	0,040	
Chryseen	mg/kg ds	0,12	0,120		0,22	0,220		< 0,05	0,040	
Fenanthreen	mg/kg ds	0,13	0,130		0,13	0,130		< 0,05	0,040	
Fluorantheen	mg/kg ds	0,24	0,240		0,32	0,320		< 0,05	0,040	
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,11	0,110		0,15	0,150		< 0,05	0,040	
Naftaleen	mg/kg ds	< 0,05	0,040		< 0,05	0,040		< 0,05	0,040	
PAK 10 VROM	mg/kg ds	0	1,100	-0,01	0	1,600	0,00	0	0,350	-0,03
PAK 10 VROM (0,7 factor)	mg/kg ds	1,1	0		1,6	0		0,35	0	
OVERIGE (ORG.) VERBINDINGEN	Eenheid	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	< 3	11(6)		< 3	11(6)		< 3	11(6)	
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	< 35	123	-0,01	< 35	123	-0,01	< 35	123	-0,01
Minerale olie C12 - C16	mg/kg ds	< 5	18(6)		< 5	18(6)		< 5	18(6)	
Minerale olie C16 - C21	mg/kg ds	< 5	18(6)		< 5	18(6)		< 5	18(6)	
Minerale olie C21 - C30	mg/kg ds	< 11	39(6)		< 11	39(6)		< 11	39(6)	
Minerale olie C30 - C35	mg/kg ds	< 5	18(6)		< 5	18(6)		< 5	18(6)	
Minerale olie C35 - C40	mg/kg ds	< 6	21(6)		< 6	21(6)		< 6	21(6)	

TOELICHTING

Wet bodembescherming (Wbb)

- Gehalte kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
- Gehalte groter dan de achtergrondwaarde, maar index maximaal gelijk aan 0,5
- Gehalte groter dan de achtergrondwaarde en index groter dan 0,5, maar maximaal gelijk aan 1
- Gehalte groter dan de interventiewaarde

GSSD: Gestandaardiseerde meetwaarde
6: Heeft geen normwaarde

joostjelleman@gmail.com 10-12-2019 12:28:15

Analyseresultaten grond		MM1			MM2			MM3		
PCB'S	Eenheid	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index	Meetw	GSSD	Index
PCB (som 7)	mg/kg ds	0	0,025	0,01	0	0,025	0,01	0	0,025	0,01
PCB (som 7, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0049	0		0,0049	0		0,0049	0	
PCB 101	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 118	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 138	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 153	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 180	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 28	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	
PCB 52	mg/kg ds	< 0,001	0,004		< 0,001	0,004		< 0,001	0,004	

TOELICHTING

Wet bodembescherming (Wbb)

- Gehalte kleiner dan of gelijk aan de achtergrondwaarde
- Gehalte groter dan de achtergrondwaarde, maar index maximaal gelijk aan 0,5
- Gehalte groter dan de achtergrondwaarde en index groter dan 0,5, maar maximaal gelijk aan 1
- Gehalte groter dan de interventiewaarde

GSSD: Gestandaardiseerde meetwaarde

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage 3 Toetsing grondmonsters aan Besluit bodemkwaliteit

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Verkennend bodem- en asbest onderzoek De
Pinkenberg 7 te Rozendaal

projectnummer 245683.37
12 december 2016, revisie 00
Vitens

Analyseresultaten grond		MM1		MM2		MM3	
Boringnummer							
Monstertraject (cm -mv.)		0,00-0,00		0,00-0,00		0,00-0,00	
BODEMKUNDIG							
Analysedatum		25-11-2016		25-11-2016		25-11-2016	
Droge stof	%	89,30		89,20		92,80	
Lutum	% ds	2,5		2,5		4,5	
Organische stof	% ds	1,3		1,9		0,7	
Monsterconclusie Bbk		Voldoet aan achtergrondwaarde		Kwaliteitsklasse wonen		Voldoet aan achtergrondwaarde	
METALEN	Eenheid	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD
Barium	mg/kg ds	< 20	51(6)	32	117(6)	< 20	41(6)
Cadmium	mg/kg ds	< 0,2	0,200	< 0,2	0,200	< 0,2	0,200
Kobalt	mg/kg ds	< 3	7	3,3	11	< 3	6
Koper	mg/kg ds	6,3	12,800	20	41	< 5	7
Kwik	mg/kg ds	0,11	0,160	0,11	0,160	< 0,05	0,050
Lood	mg/kg ds	39	61	100	156	16	24
Molybdeen	mg/kg ds	< 1,5	1,100	< 1,5	1,100	< 1,5	1,100
Nikkel	mg/kg ds	4,3	12	6	17	< 4	7
Zink	mg/kg ds	21	49	42	97	< 20	29
PAK	Eenheid	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD
Anthraceen	mg/kg ds	< 0,05	0,040	0,12	0,120	< 0,05	0,040
Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0,12	0,120	0,17	0,170	< 0,05	0,040
Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0,11	0,110	0,19	0,190	< 0,05	0,040
Benzo(g,h,i)peryleen	mg/kg ds	0,093	0,093	0,13	0,130	< 0,05	0,040
Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0,067	0,067	0,096	0,096	< 0,05	0,040
Chryseen	mg/kg ds	0,12	0,120	0,22	0,220	< 0,05	0,040
Fenanthreen	mg/kg ds	0,13	0,130	0,13	0,130	< 0,05	0,040
Fluorantheen	mg/kg ds	0,24	0,240	0,32	0,320	< 0,05	0,040
Indeno-(1,2,3-c,d)pyreen	mg/kg ds	0,11	0,110	0,15	0,150	< 0,05	0,040
Naftaleen	mg/kg ds	< 0,05	0,040	< 0,05	0,040	< 0,05	0,040
PAK 10 VROM	mg/kg ds	0	1,100	0	1,600	0	0,350
PAK 10 VROM (0,7 factor)	mg/kg ds	1,1	0	1,6	0	0,35	0
OVERIGE (ORG.) VERBINDINGEN	Eenheid	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD
Minerale olie C10 - C12	mg/kg ds	< 3	11(6)	< 3	11(6)	< 3	11(6)
Minerale olie C10 - C40	mg/kg ds	< 35	123	< 35	123	< 35	123
Minerale olie C12 - C16	mg/kg ds	< 5	18(6)	< 5	18(6)	< 5	18(6)
Minerale olie C16 - C21	mg/kg ds	< 5	18(6)	< 5	18(6)	< 5	18(6)
Minerale olie C21 - C30	mg/kg ds	< 11	39(6)	< 11	39(6)	< 11	39(6)
Minerale olie C30 - C35	mg/kg ds	< 5	18(6)	< 5	18(6)	< 5	18(6)
Minerale olie C35 - C40	mg/kg ds	< 6	21(6)	< 6	21(6)	< 6	21(6)

TOELICHTING

Besluit bodemkwaliteit (Bbk)
- Voldoet aan achtergrondwaarde (altijd toepasbaar)
- Kwaliteitsklasse wonen
- Kwaliteitsklasse industrie
- Overschrijding kwaliteitsklasse industrie (niet toepasbaar > industrie)
- Overschrijding kwaliteitsklasse industrie (niet toepasbaar > interventiewaarde)

GSSD: Gestandaardiseerde meetwaarde
6: Heeft geen normwaarde

joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Analyseresultaten grond		MM1		MM2		MM3	
PCB`S	Eenheid	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD	Meetw	GSSD
PCB (som 7)	mg/kg ds	0	0,025	0	0,025	0	0,025
PCB (som 7, 0,7 factor)	mg/kg ds	0,0049	0	0,0049	0	0,0049	0
PCB 101	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 118	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 138	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 153	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 180	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 28	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004
PCB 52	mg/kg ds	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004	< 0,001	0,004

TOELICHTING

Besluit bodemkwaliteit (Bbk)

- Voldoet aan achtergrondwaarde (altijd toepasbaar)
- Kwaliteitsklasse wonen
- Kwaliteitsklasse industrie
- Overschrijding kwaliteitsklasse industrie (niet toepasbaar > industrie)
- Overschrijding kwaliteitsklasse industrie (niet toepasbaar > interventiewaarde)

GSSD: Gestandaardiseerde meetwaarde

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage 4 Normen grond Wet bodembescherming

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Achtergrondwaarden en interventiewaarden grond[9] (gehalten in mg/kg ds)

Stof	Achtergrond-waarde	Interventie-waarde
1. Metalen		
Antimoon	4,0*	22
Arseen	20	76
Barium	-	-[8]
Cadmium	0,60	13
Chroom III	55	180
Chroom VI	-	78
Kobalt	15	190
Koper	40	190
Kwik (anorganisch)	0,15	36
Kwik (organisch)	-	4
Lood	50	530
Molybdeen	1,5*	190
Nikkel	35	100
Zink	140	720
Beryllium	-	30#
Seleen	-	100#
Tellurium	-	600#
Thallium	-	15#
Tin	6,5	900#
Vanadium	80	250#
Zilver	-	15#
2. Overige organische stoffen		
Chloride[13]	-	-
Cyanide (vrij)[5]	3,0	20
Cyanide (complex)[6]	5,5	50
Thiocyanaat	6,0	20
3. Aromatische verbindingen		
Benzeen	0,20*	1,1
Ethylbenzeen	0,20*	110
Tolueen	0,20*	32
Xylenen (som)[1]	0,45*	17
Styreen (vinylbenzeen)	0,25*	86
Fenol	0,25	14
Cresolen (som)[1]	0,30*	13
Dodecylbenzeen	0,35*	1000#
Aromatische oplosmiddelen[1, 7]	2,5*	200#
Dihydroxybenzenen (som)[12]	-	8#
4. Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)		
PAK's (totaal) (som 10)[1]	1,5	40
5. Gechloreerde koolwaterstoffen		
A. (Vluchtige koolwaterstoffen)		
Monochlooretheen (Vinylchloride)[2]	0,10*	0,1
Dichloormethaan	0,10	3,9
1,1-dichloorethaan	0,20*	15
1,2-dichloorethaan	0,20*	6,4
1,1-dichlooretheen[2]	0,30*	0,3
1,2-dichlooretheen (som)[1]	0,30*	1
Dichloorpropanen (som)[1]	0,80*	2
Trichloormethaan (chloroform)	0,25*	5,6
1,1,1-trichloorethaan	0,25*	15
1,1,2-trichloorethaan	0,30*	10
Trichlooretheen (Tri)	0,15*	2,5
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,30*	0,7
Tetrachlooretheen (Per)	0,15	8,8
B. Chloorbenzenen		
Monochloorbenzeen	0,20*	15
Dichloorbenzenen (som)[1]	2,0*	19
Trichloorbenzenen (som)[1]	0,015*	11
Tetrachloorbenzenen (som)[1]	0,0090*	2,2
Pentachloorbenzenen	0,0025	6,7
Hexachloorbenzeen	0,0085	2
C. Chloorfenolen		
Monochloorfenolen (som)[1]	0,045	5,4
Dichloorfenolen (som)[1]	0,20*	22
Trichloorfenolen (som)[1]	0,0030*	22
Tetrachloorfenolen (som)[1]	0,015*	21
Pentachloorfenol	0,0030*	12

Stof	Achtergrond-waarde	Interventie-waarde
D. Polychloorbifenylen (PCB's)		
PCB's (som 7)[1]	0,020	1
E. Overige gechloreerde koolwaterstoffen		
Monochlooranilinen (som)[1]	0,20*	50
Dioxine (som TEQ)[1]	0,000055*	0,00018
Chloornaftaleen (som)[1]	0,070*	23
Dichlooranilinen	-	50#
Trichlooranilinen	-	10#
Tetrachlooranilinen	-	30#
Pentachlooranilinen	0,15*	10#
6. Bestrijdingsmiddelen		
A. Organochloor-bestrijdingsmiddelen		
Chloordaan (som)[1]	0,0020	4
DDT (som)[1]	0,20	1,7
DDE (som)[1]	0,10	2,3
DDD (som)[1]	0,020	34
Aldrin	-	0,32
Drins (som)[1]	0,015	4
α-endosulfan	0,00090	4
α-HCH	0,0010	17
β-HCH	0,0020	1,6
γ-HCH (lindaan)	0,0030	1,2
Heptachloor	0,00070	4
Heptachloorepoxide (som)[1]	0,0020	4
Hexachloorbutadieen	0,003*	-
organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som landbodem)	0,40	-
B.Organofsforpesticiden		
Azinfosmethyl	0,0075*	2#
C. Organotinbestrijdingsmiddelen		
Organotinverbindingen (som)[1, 10]	0,15	2,5
tributyltin (TBT)	0,065	-
D. Chloorfenoxy-azijnzuur herbiciden		
MCPA	0,55*	4
E. Overige bestrijdingsmiddelen		
Atrazine	0,035*	0,71
Carbaryl	0,15*	0,45
Carbofuran[2]	0,017*	0,017
4-chloormethylfenolen	0,60*	15#
Organostikstof- en organofosfor bestrijdingsmiddelen (som)	0,090*	-
Maneb	-	22#
7. Overige stoffen		
Asbest[3]	-	100
Cyclohexanon	2,0*	150
Dimethyl ftalaat[11]	0,045*	82
Diethyl ftalaat[11]	0,045*	53
Di-isobutyl ftalaat[11]	0,045*	17
Dibutyl ftalaat[11]	0,070*	36
Butyl benzylftalaat[11]	0,070*	48
Dihexyl ftalaat[11]	0,070*	220
Di(2-ethylhexyl)ftalaat[11]	0,045*	60
Minerale olie[4]	190	5000
Pyridine	0,15*	11
Tetrahydrofuran	0,45	7
Tetrahydrothiofeen	1,5*	8,8
Tribroommethaan (bromoform)	0,20*	75
Acrylonitril	0,1*	0,1#
Butanol (1-butanol)	2,0*	30#
1,2 butylacetaat	2,0*	200#
Ethylacetaat	2,0*	75#
Diethyleen glycol	8,0	270#
Ethyleen glycol	5,0	100#
Formaldehyde	0,1*	0,1#
Isopropanol (2-propanol)	0,75	220#
Methanol	3,0	30#
Methylethylketon	2,0*	35#
Methyl-tert-buthyl ether (MTBE)	0,20*	100#

Bodemstje bema@gmail.com 10/1/2019 12:28:15

Toelichting:

* *Achtergrondwaarde is gebaseerd op de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid), omdat onvoldoende data beschikbaar zijn om een betrouwbare P95 af te leiden.*

Voor deze stof is geen interventiewaarde vastgesteld, het gehalte betreft een niveau voor ernstige verontreiniging (INEV).

[1] Voor de samenstelling van de somparameters wordt verwezen naar bijlage N van de Regeling bodemkwaliteit.
Voor de berekening van de som TEQ voor dioxine wordt verwezen naar bijlage B van de Regeling Bodemkwaliteit. Voor het optellen van meetwaarden beneden de bepalingsgrens wordt verwezen naar bijlage G onderdeel IV van de Regeling bodemkwaliteit.

[2] De interventiewaarde voor grond voor deze stof is gelijk of kleiner dan de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid). Indien de stof wordt aangetoond moeten de risico's nader worden onderzocht. Bij het aantreffen van vinylchloride of 1,1-dichlooretheen in grond moet tevens het grondwater worden onderzocht.

[3] Gewogen norm (concentratie serpentijn asbest + 10 x concentratie amfibool asbest). Deze eis bedraagt 0 mg/kg ds indien niet is voldaan aan artikel 2, onder b, van het Productenbesluit Asbest.

[4] De definitie van minerale olie wordt beschreven bij de analysenorm. Indien er sprake is van een verontreiniging met mengsels (bijvoorbeeld benzine of huisbrandolie) dan dient naast het alkaangehalte ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen bepaald te worden. Met deze somparameter is om praktische redenen volstaan. Nadere toxicologische en chemische differentiatie worden bestudeerd.

[5] Bij gehalten die de achtergrondwaarden overschrijden moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid van uitdamping. Wanneer uitdamping naar binnenlucht zou kunnen optreden, moet bij overschrijding van de achtergrondwaarde worden gemeten in de bodemlucht en moet worden getoetst aan de TCL (Toxicologisch Toelaatbare Concentratie in Lucht).

[6] Het gehalte cyanide-complex is gelijk aan het gehalte cyanide-totaal minus het gehalte cyanide-vrij, bepaald conform NEN-EN-ISO 14403-1:2012, NEN-EN-ISO 14403-2:2012 en NEN-ISO 17380:2013. Indien geen cyanide-vrij wordt verwacht, mag het gehalte cyanide-complex gelijk worden gesteld aan het gehalte cyanide-totaal (en hoeft dus alleen het gehalte cyanide-totaal te worden gemeten).

[7] De achtergrondwaarde van deze somparameter gaat uit van de aanwezigheid van meerdere van de 16 componenten, die tot deze somparameter worden gerekend (zie bijlage N van de Regeling bodemkwaliteit). De hoogte van de achtergrondwaarde is gebaseerd op de som van de bepalingsgrenzen vermenigvuldigd met 0,7. Sommige componenten zijn tevens individueel genormeerd. Binnen de somparameter mag de achtergrondwaarde van de individueel genormeerde componenten niet worden overschreden. Voor de componenten, die niet individueel zijn genormeerd, geldt per component een maximum gehalte van 0,45 mg/kg ds voor de achtergrondwaarde.

[8] De norm voor barium is tijdelijk ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 920 mg/kg. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarde voor de meeste andere metalen en is voor barium inclusief een natuurlijk achtergrondgehalte van 190 mg/kg ds.

[9] Voor het omgaan met meetwaarden beneden de bepalingsgrens van het laboratorium wordt verwezen naar bijlage G onderdeel IV van de Regeling bodemkwaliteit.

[10] De eenheid voor organotinverbindingen is mg Sn/kg ds.

[11] Het is onzeker of de achtergrondwaarden voor ftalaten meetbaar zijn. Toekomstige ervaringen moeten uitwijzen of sprake is van een knelpunt.

[12] Onder dihydroxybenzenen (som) wordt verstaan: de som van catechol, resorcinol en hydrochinon

[13] Voor het toepassen van zeezand geldt de norm van 200 mg/kg ds. Bij het toepassen van zeezand op plaatsen waar een direct contact is of mogelijk is met brak water of zeewater met van nature een chloride-concentratie van meer dan 5.000 mg/l, geldt voor chloride geen maximale waarde.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:E

Bijlage 5 Normen Besluit bodemkwaliteit

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Achtergrondwaarden en maximale waarden kwaliteitsklassen wonen en industrie[9] (gehalten in mg/kg ds)

Stof	Achtergrond-waarden	Maximale waarden kwaliteits-klasse wonen	Maximale waarden kwaliteits-klasse industrie
1. Metalen			
Antimoon	4,0*	15	22
Arseen	20	27	76
Barium	-	-	-
Cadmium	0,60	1,2	4,3
Chroom III	55	62	180
Chroom VI	-	-	-
Kobalt	15	35	190
Koper	40	54	190
Kwik (anorganisch)	0,15	0,83	4,8
Kwik (organisch)	-	-	-
Lood	50	210	530
Molybdeen	1,5*	88	190
Nikkel	35	39	100
Zink	140	200	720
Beryllium	-	-	-
Seleen	-	-	-
Tellurium	-	-	-
Thallium	-	-	-
Tin	6,5	180	900
Vanadium	80	97	250
Zilver	-	-	-
2. Overige organische stoffen			
Chloride[13]	-	-	-
Cyanide (vrij)[5]	3,0	3,0	20
Cyanide (complex)[6]	5,5	5,5	50
Thiocyanaat	6,0	6,0	20
3. Aromatische verbindingen			
Benzeen	0,20*	0,20	1
Ethylbenzeen	0,20*	0,20	1,25
Tolueen	0,20*	0,20	1,25
Xylenen (som)[1]	0,45*	0,45	1,25
Styreen (vinylbenzeen)	0,25*	0,25	2,5
Fenol	0,25	0,25	1,25
Cresolen (som)[1]	0,30*	0,30	5
Dodecylbenzeen	0,35*	0,35	0,35
Aromatische oplosmiddelen[1, 7]	2,5*	2,5	2,5
Dihydroxybenzenen (som)[12]	-	-	-
4. Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)			
PAK's (totaal) (som 10)[1]	1,5	6,8	40
5. Gechloreerde koolwaterstoffen			
A. (Vluchtige koolwaterstoffen)			
Monochlooretheen (Vinylchloride)[2]	0,10*	0,10	0,1
Dichloormethaan	0,10	0,10	3,9
1,1-dichloorethaan	0,20*	0,20	0,20
1,2-dichloorethaan	0,20*	0,20	4
1,1-dichlooretheen[2]	0,30*	0,30	0,30
1,2-dichlooretheen (som)[1]	0,30*	0,30	0,30
Dichloorpropanen (som)[1]	0,80*	0,80	0,80
Trichloormethaan (chloroform)	0,25*	0,25	3
1,1,1-trichloorethaan	0,25*	0,25	0,25
1,1,2-trichloorethaan	0,30*	0,30	0,30
Trichlooretheen (Tri)	0,25*	0,25	2,5
Tetrachloormethaan (Tetra)	0,30*	0,30	0,7
Tetrachlooretheen (Per)	0,15	0,15	4
B. Chloorbenzenen			
Monochloorbenzeen	0,20*	0,20	5
Dichloorbenzenen (som)[1]	2,0*	2,0	5
Trichloorbenzenen (som)[1]	0,015*	0,015	5
Tetrachloorbenzenen (som)[1]	0,0090*	0,0090	2,2
Pentachloorbenzenen	0,0025	0,0025	5
Hexachloorbenzeen	0,0085	0,027	1,4
C. Chloorfenolen			
Monochloorfenolen (som)[1]	0,045	0,045	5,4
Dichloorfenolen (som)[1]	0,20*	0,20	6
Trichloorfenolen (som)[1]	0,0030*	0,0030	6
Tetrachloorfenolen (som)[1]	0,015*	1	6
Pentachloorfenol	0,0030*	1,4	5

Stof	Achtergrond-waarde	Maximale waarden kwaliteits-klasse wonen	Maximale waarden kwaliteits-klasse industrie
D. Polychloorbifenylen (PCB's)			
PCB's (som 7)[1]	0,020	0,040	0,5
E. Overige gechloreerde koolwaterstoffen			
Monochlooranilinen (som)[1]	0,20*	0,20	0,20
Dioxine (som TEQ)[1]	0,000055*	0,000055	0,000055
Chloornaftaleen (som)[1]	0,070*	0,0070	10
Dichlooranilinen	-	-	-
Trichlooranilinen	-	-	-
Tetrachlooranilinen	-	-	-
Pentachlooranilinen	0,15*	0,15	0,15
6. Bestrijdingsmiddelen			
A. Organochloor-bestrijdingsmiddelen			
Chloordaan (som)[1]	0,0020	0,0020	0,1
DDT (som)[1]	0,20	0,20	1
DDE (som)[1]	0,10	0,13	1,3
DDD (som)[1]	0,020	0,84	34
Aldrin	-	-	-
Drins (som)[1]	0,015	0,04	0,14
α-endosulfan	0,00090	0,00090	0,1
α-HCH	0,0010	0,0010	0,5
β-HCH	0,0020	0,0020	0,5
γ-HCH (lindaan)	0,0030	0,04	0,5
Heptachloor	0,00070	0,00070	0,1
Heptachloorepoxide (som)[1]	0,0020	0,0020	0,1
Hexachloorbutadieen	0,003*	-	-
organochloorhoudende bestrijdingsmiddelen (som landbodem)	0,40	-	-
B.Organofsforpesticiden			
Azinfosmethyl	0,0075*	0,0075	0,0075
C. Organotin bestrijdingsmiddelen			
Organotinverbindingen (som)[1, 10]	0,15	0,5	2,5[10]
tributyltin (TBT)[2, 10]	0,065	0,065	0,065
D. Chloorfenoxy-azijnzuur herbiciden			
MCPA	0,55*	0,55	0,55
E. Overige bestrijdingsmiddelen			
Atrazine	0,035*	0,035	0,5
Carbaryl	0,15*	0,15	0,45
Carbofuran[2]	0,017*	0,017	0,017
4-chloormethylfenolen	0,60*	0,60	0,60
Organostikstof- en organofosfor bestrijdingsmiddelen (som)	0,090*	0,090	0,5
Maneb	-	-	-
7. Overige stoffen			
Asbest[3]	-	100	100
Cyclohexanon	2,0*	2,0	150
Dimethyl ftalaat[11]	0,045*	9,2	60
Diethyl ftalaat[11]	0,045*	5,3	53
Di-isobutyl ftalaat[11]	0,045*	1,3	17
Dibutyl ftalaat[11]	0,070*	5,0	36
Butyl benzylftalaat[11]	0,070*	2,6	48
Dihexyl ftalaat[11]	0,070*	18	60
Di(2-ethylhexyl)ftalaat[11]	0,045*	8,3	60
Minerale olie[4]	190	190	500
Pyridine	0,15*	0,15	1
Tetrahydrofuran	0,45	0,45	2
Tetrahydrothiofeen	1,5*	1,5	8,8
Tribroommethaan (bromoform)	0,20*	0,20	0,20
Acrylonitril	0,1*	0,1	0,1
Butanol (1-butanol)	2,0*	2,0	2,0
1,2 butylacetaat	2,0*	2,0	2,0
Ethylacetaat	2,0*	2,0	2,0
Diethyleen glycol	8,0	8,0	8,0
Ethyleen glycol	5,0	5,0	5,0
Formaldehyde	0,1*	0,1	0,1
Isopropanol (2-propanol)	0,75	0,75	0,75
Methanol	3,0	3,0	3,0
Methylethylketon	2,0*	2,0	2,0
Methyl-tert-buthyl ether (MTBE)	0,20*	0,20	0,20

Jos stjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:39

Toelichting:

* *Achtergrondwaarde is gebaseerd op de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid), omdat onvoldoende data beschikbaar zijn om een betrouwbare P95 af te leiden.*

[1] Voor de samenstelling van de somparameters wordt verwezen naar bijlage N van de Regeling bodemkwaliteit.
Voor de berekening van de som TEQ voor dioxine wordt verwezen naar bijlage B van de Regeling Bodemkwaliteit. Voor het optellen van meetwaarden beneden de bepalingsgrens wordt verwezen naar bijlage G onderdeel IV van de Regeling bodemkwaliteit.

[2] De maximale waarden bodemfunctieklasse wonen en industrie van deze stoffen zijn gelijk aan de interventiewaarden bodemsanering en zijn gelijk of kleiner dan de bepalingsgrens (intralaboratorium reproduceerbaarheid). Indien de stof wordt aangetoond moeten de risico's nader worden onderzocht. Bij het aantreffen van vinylchloride of 1,1-dichlooretheen moet tevens het grondwater worden onderzocht.

[3] Gewogen norm (concentratie serpentijn asbest + 10 x concentratie amfibool asbest). Deze eis bedraagt 0 mg/kg ds indien niet is voldaan aan artikel 2, onder b, van het Productenbesluit Asbest.

[4] De definitie van minerale olie wordt beschreven bij de analysenorm. Indien er sprake is van een verontreiniging met mengsels (bijvoorbeeld benzine of huisbrandolie) dan dient naast het alkaangehalte ook het gehalte aan aromatische en/of polycyclische aromatische koolwaterstoffen bepaald te worden. Met deze somparameter is om praktische redenen volstaan. Nadere toxicologische en chemische differentiatie worden bestudeerd.

[5] Bij gehalten die de achtergrondwaarden overschrijden moet rekening worden gehouden met de mogelijkheid van uitdamping. Wanneer uitdamping naar binnenlucht zou kunnen optreden, moet bij overschrijding van de achtergrondwaarde worden gemeten in de bodemlucht en moet worden getoetst aan de TCL (Toxicologisch Toelaatbare Concentratie in Lucht).

[6] Het gehalte cyanide-complex is gelijk aan het gehalte cyanide-totaal minus het gehalte cyanide-vrij, bepaald conform NEN-EN-ISO 14403-1:2012, NEN-EN-ISO 14403-2:2012 en NEN-ISO 17380:2013. Indien geen cyanide-vrij wordt verwacht, mag het gehalte cyanide-complex gelijk worden gesteld aan het gehalte cyanide-totaal (en hoeft dus alleen het gehalte cyanide-totaal te worden gemeten).

[7] De achtergrondwaarde van deze somparameter gaat uit van de aanwezigheid van meerdere van de 16 componenten, die tot deze somparameter worden gerekend (zie bijlage N van de Regeling bodemkwaliteit). De hoogte van de achtergrondwaarde is gebaseerd op de som van de bepalingsgrenzen vermenigvuldigd met 0,7. Sommige componenten zijn tevens individueel genormeerd. Binnen de somparameter mag de achtergrondwaarde van de individueel genormeerde componenten niet worden overschreden. Voor de componenten, die niet individueel zijn genormeerd, geldt per component een maximum gehalte van 0,45 mg/kg ds voor de achtergrondwaarde.

[8] De norm voor barium is tijdelijk ingetrokken. Gebleken is dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien er sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 920 mg/kg. Deze voormalige interventiewaarde is op dezelfde manier onderbouwd als de interventiewaarde voor de meeste andere metalen en is voor barium inclusief een natuurlijk achtergrondgehalte van 190 mg/kg ds.

[9] Voor het omgaan met meetwaarden beneden de bepalingsgrens van het laboratorium wordt verwezen naar bijlage G onderdeel IV van de Regeling bodemkwaliteit.

[10] De eenheid voor organotinverbindingen is mg Sn/kg ds. De eenheid van de maximale waarde industrie voor organotinverbindingen (som) is organotin in mg/kg ds.

[11] Het is onzeker of de achtergrondwaarden voor ftalaten meetbaar zijn. Toekomstige ervaringen moeten uitwijzen of sprake is van een knelpunt.

[12] Onder dihydroxybenzenen (som) wordt verstaan: de som van catechol, resorcinol en hydrochinon

[13] Voor het toepassen van zeezand geldt de norm van 200 mg/kg ds. Bij het toepassen van zeezand op plaatsen waar een direct contact is of mogelijk is met brak water of zeewater met van nature een chloride-concentratie van meer dan 5.000 mg/l, geldt voor chloride geen maximale waarde.

Joostjellema@gmail.com 10-01-2019 12:26:15

Bijlage 6 Analysecertificaten grond

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

eurofins | — analytico®

Antea Group
T.a.v. Y. le Brun
Postbus 321
7400 AH DEVENTER

Analysecertificaat

Datum: 25-Nov-2016

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2016136301/1
Uw project/verslagnummer	245683-37
Uw projectnaam	De Pinkenberg 2 te Rozendaal
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	18-Nov-2016

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

joostjelleman@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	245683-37	Certificaatnummer/Versie	2016136301/1
Uw projectnaam	De Pinkenberg 2 te Rozendaal	Startdatum	18-Nov-2016
Uw ordernummer		Rapportagedatum	25-Nov-2016/11:46
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Hans Aarnink	Pagina	1/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
	Voorbehandeling				
	Cryogeen malen AS3000		Uitgevoerd	Uitgevoerd	Uitgevoerd
	Bodemkundige analyses				
S	Droge stof	% (m/m)	89.3	89.2	92.8
S	Organische stof	% (m/m) ds	1.3	1.9	<0.7
Q	Gloeirest	% (m/m) ds	98.5	97.9	99.1
S	Korrelgrootte < 2 µm (Lutum)	% (m/m) ds	2.5	2.5	4.5
	Metalen				
S	Barium (Ba)	mg/kg ds	<20	32	<20
S	Cadmium (Cd)	mg/kg ds	<0.20	<0.20	<0.20
S	Kobalt (Co)	mg/kg ds	<3.0	3.3	<3.0
S	Koper (Cu)	mg/kg ds	6.3	20	<5.0
S	Kwik (Hg)	mg/kg ds	0.11	0.11	<0.050
S	Molybdeen (Mo)	mg/kg ds	<1.5	<1.5	<1.5
S	Nikkel (Ni)	mg/kg ds	4.3	6.0	<4.0
S	Lood (Pb)	mg/kg ds	39	100	16
S	Zink (Zn)	mg/kg ds	21	42	<20
	Minerale olie				
	Minerale olie (C10-C12)	mg/kg ds	<3.0	<3.0	<3.0
	Minerale olie (C12-C16)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C16-C21)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C21-C30)	mg/kg ds	<11	<11	<11
	Minerale olie (C30-C35)	mg/kg ds	<5.0	<5.0	<5.0
	Minerale olie (C35-C40)	mg/kg ds	<6.0	<6.0	<6.0
S	Minerale olie totaal (C10-C40)	mg/kg ds	<35	<35	<35
	Polychloorbifenylen, PCB				
S	PCB 28	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 52	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 101	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 118	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	001 (9-50) 002 (9-30) 003 (9-40) 007 (0-30) 009 (0-50) 011 (0-40)	17-Nov-2016	9281092
2	004 (9-35) 004 (35-50) 005 (9-20) 005 (20-50) 006 (0-50) 008 (0-35) 010 (0-50) 012	17-Nov-2016	9281093
3	002 (50-100) 002 (100-150) 004 (50-100) 004 (100-150) 006 (85-115) 006 (150-190)	17-Nov-2016	9281094

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
R: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting
Y: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

TESTEN
RvA L010

Joostjelema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	245683-37	Certificaatnummer/Versie	2016136301/1
Uw projectnaam	De Pinkenberg 2 te Rozendaal	Startdatum	18-Nov-2016
Uw ordernummer		Rapportagedatum	25-Nov-2016/11:46
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Hans Aarnink	Pagina	2/2
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2	3
S	PCB 138	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 153	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB 180	mg/kg ds	<0.0010	<0.0010	<0.0010
S	PCB (som 7) (factor 0,7)	mg/kg ds	0.0049 1)	0.0049 1)	0.0049 1)
	Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen, PAK				
S	Naftaleen	mg/kg ds	<0.050	<0.050	<0.050
S	Fenanthreen	mg/kg ds	0.13	0.13	<0.050
S	Anthraceen	mg/kg ds	<0.050	0.12	<0.050
S	Fluorantheen	mg/kg ds	0.24	0.32	<0.050
S	Benzo(a)anthraceen	mg/kg ds	0.12	0.17	<0.050
S	Chryseen	mg/kg ds	0.12	0.22	<0.050
S	Benzo(k)fluorantheen	mg/kg ds	0.067	0.096	<0.050
S	Benzo(a)pyreen	mg/kg ds	0.11	0.19	<0.050
S	Benzo(ghi)peryleen	mg/kg ds	0.093	0.13	<0.050
S	Indeno(123-cd)pyreen	mg/kg ds	0.11	0.15	<0.050
S	PAK VROM (10) (factor 0,7)	mg/kg ds	1.1	1.6	0.35 1)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	001 (9-50) 002 (9-30) 003 (9-40) 007 (0-30) 009 (0-50) 011 (0-40)	17-Nov-2016	9281092
2	004 (9-35) 004 (35-50) 005 (9-20) 005 (20-50) 006 (0-50) 008 (0-35) 010 (0-50) 012	17-Nov-2016	9281093
3	002 (50-100) 002 (100-150) 004 (50-100) 004 (100-150) 006 (85-115) 006 (150-190)	17-Nov-2016	9281094

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: AP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
VA

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

TESTEN
RvA L010

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2016136301/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9281092	001	1	9	50	0533604600	001 (9-50) 002 (9-30) 003 (9-40)
9281092	002	1	9	30	0533604603	
9281092	003	1	9	40	0533604610	
9281092	007	1	0	30	0533604625	
9281092	009	1	0	50	0533604611	
9281092	011	1	0	40	0533604624	
9281093	004	1	9	35	0533604607	004 (9-35) 004 (35-50) 005 (9-20
9281093	005	1	9	20	0533604614	
9281093	006	1	0	50	0533604616	
9281093	008	1	0	35	0533604626	
9281093	010	1	0	50	0533604612	
9281093	012	1	0	50	0533604592	
9281093	004	2	35	50	0533604604	
9281093	005	2	20	50	0533604615	
9281094	002	3	50	100	0533604602	002 (50-100) 002 (100-150) 004
9281094	004	3	50	100	0533604599	
9281094	006	3	85	115	0533604621	
9281094	002	4	100	150	0533604608	
9281094	004	4	100	150	0533604609	
9281094	006	5	150	190	0533604618	

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2016136301/1

Opmerking 1)
De toetswaarde van de som is gelijk aan de sommatie van 0,7*RG

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2016136301/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Cryogeen malen AS3000	W0106	Voorbehandeling	Cf. AS3000
Droge Stof	W0104	Gravimetrie	Cf. pb 3010-2 en gw. NEN-EN 15934
Organische stof (gloeirest)	W0109	Gravimetrie	Cf. pb 3010-3 en cf. NEN 5754
Lutum (fractie < 2 µm)	W0171	Sedimentatie	Cf. pb 3010-4 en cf. NEN 5753
Barium (Ba)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Cadmium (Cd)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kobalt (Co)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Koper (Cu)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Kwik (Hg)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Molybdeen (Mo)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Nikkel (Ni)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Lood (Pb)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Zink (Zn)	W0423	ICP-MS	Cf. pb 3010-5 en cf. NEN-EN-ISO 17294-2
Minerale Olie (GC) (C10 - C40)	W0202	GC-FID	Cf. pb 3010-7 en gw. NEN-EN-ISO 16703
PCB (7)	W0271	GC-MS	Cf. pb 3010-8 en gw. NEN 6980
PAK som AS3000/AP04	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287
PAK (10 VROM)	W0271	GC-MS	Cf. pb. 3010-6 en gw. NEN-ISO 18287

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Joostjelsema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

Bijlage 7 Analysecertificaten asbest

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

eurofins | — analytico®

Antea Group
T.a.v. Y. le Brun
Postbus 321
7400 AH DEVENTER

Analysecertificaat

Datum: 28-Nov-2016

Hierbij ontvangt u de resultaten van het navolgende laboratoriumonderzoek.

Certificaatnummer/Versie	2016136696/1
Uw project/verslagnummer	245683-37
Uw projectnaam	De Pinkenberg 2 te Rozendaal
Uw ordernummer	
Monster(s) ontvangen	18-Nov-2016

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.
De analyse resultaten hebben alleen betrekking op het beproefde object.

De grondmonsters worden tot 4 weken na datum ontvangst bewaard en watermonsters tot 2 weken na datum ontvangst. Zonder tegenbericht worden de monsters nadien afgevoerd.
Indien de monsters langer bewaard dienen te blijven verzoeken wij U dit exemplaar uiterlijk 1 werkdag voor afloop van de standaardbewaarperiode ondertekend aan ons te retourneren. Voor de kosten van het langer bewaren van monsters verwijzen wij naar de prijslijst.

joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bewaren tot:
Datum: Naam: Handtekening:

Wij vertrouwen erop uw opdracht hiermee naar verwachting te hebben uitgevoerd, mocht U naar aanleiding van dit analysecertificaat nog vragen hebben verzoeken wij U contact op te nemen met de afdeling Verkoop en Advies.

Met vriendelijke groet,

Eurofins Analytico B.V.

Ing. A. Veldhuizen
Technical Manager

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Analysecertificaat

Uw project/verslagnummer	245683-37	Certificaatnummer/Versie	2016136696/1
Uw projectnaam	De Pinkenberg 2 te Rozendaal	Startdatum	18-Nov-2016
Uw ordernummer		Rapportagedatum	28-Nov-2016/09:07
		Bijlage	A,B,C
Monsternemer	Hans Aarnink	Pagina	1/1
Monstermatrix	Grond; Grond (AS3000)		

	Analyse	Eenheid	1	2
	Bodemkundige analyses			
	Droge stof (uitbesteed)	% (m/m)	88.9 1)	86.8 1)
	Uitbesteed / Overig onderzoek			
	In behandeling genomen hoeveelheid	kg	12.2 2)	12.1 2)
	Asbest fractie 0,5-1mm	mg	0.0 2)	0.0 2)
	Asbest fractie 1-2mm	mg	0.0 2)	0.0 2)
	Asbest fractie 2-4mm	mg	0.0 2)	1.5 2)
	Asbest fractie 4-8mm	mg	0.0 2)	0.0 2)
	Asbest fractie 8-16mm	mg	0.0 2)	0.0 2)
	Asbest fractie >16mm	mg	0.0 2)	0.0 2)
	Asbest (som)	mg	<8.7 2)	1.5 2)
S	Asbest in grond (gewogen NEN 5707)	mg/kg ds	<0.9 2)	0.4 2)
	Gemeten Asbestconcentratie	mg/kg ds	<0.9 2)	0.1 2)
	Gemeten concentratie Chrysotiel	mg/kg ds	<0.9 2)	0.1 2)
	Gemeten concentratie Amfibool	mg/kg ds	0.0 2)	0.0 2)
	Totaal asbest hechtgebonden	mg/kg ds	0.0 2)	0.1 2)
	Totaal asbest niet hechtgebonden	mg/kg ds	0.0 2)	0.0 2)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Nr.	Monsteromschrijving	Datum monstername	Monster nr.
1	RE 01 (9-50)	17-Nov-2016	9282329
2	RE 02 (0-50)	17-Nov-2016	9282330

kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB

Q: door RvA geaccrediteerde verrichting
A: BP04 erkende verrichting
S: AS 3000 erkende verrichting
V: VLAREL erkende verrichting
M: MCERTS erkend

Akkoord
Pr.coörd.
AG

Dit certificaat mag uitsluitend in zijn geheel worden gereproduceerd.

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

RvA TESTEN RvA L010

eurofins | — analytico®

Bijlage (A) met deelmonsterinformatie behorende bij analysecertificaat 2016136696/1

Monster nr.	Boornr	Omschrijving	Van	Tot	Barcode	Monsteromschrijving
9282329	RE 01	1	9	50	R009143541	RE 01 (9-50)
9282330	RE 02	1	0	50	R009143542	RE 02 (0-50)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Bijlage (B) met opmerkingen behorende bij analysecertificaat 2016136696/1

Opmerking 1)
Deze bepaling is uitbesteed bij L086.

Opmerking 2)

Deze bepaling is uitbesteed bij L086.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

eurofins | — analytico®

Bijlage (C) met methodeverwijzingen behorende bij analysecertificaat 2016136696/1

Analyse	Methode	Techniek	Methode referentie
Droge stof (uitbesteed)	W0004	Uitbesteed	Uitbesteding
Asbest grond Eurofins	W0004	Microscopie	Cf. pb. 3070-1 en cf. NEN 5707 (2003)

Nadere informatie over de toegepaste onderzoeksmethoden alsmede een classificatie van de meetonzekerheid staan vermeld in ons overzicht "Specificaties analysemethoden", versie juni 2016.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Eurofins Analytico B.V.

Gildeweg 44-46
3771 NB Barneveld
P.O. Box 459
3770 AL Barneveld NL

Tel. +31 (0)34 242 63 00
Fax +31 (0)34 242 63 99
E-mail info-env@eurofins.nl
Site www.eurofins.nl

BNP Paribas S.A. 227 9245 25
VAT/BTW No. NL 8043.14.883.B01
KvK No. 09088623
IBAN: NL71BNPA0227924525
BIC: BNPANL2A

Eurofins Analytico B.V. is ISO 14001: 2004 gecertificeerd door TÜV en erkend door het Vlaamse Gewest (OVAM en Dep. LNE), het Brusselse Gewest (BIM), het Waalse Gewest (DGRNE-OWD) en door de overheid van Luxemburg (MEV).

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**630863**
Project omschrijving	:	**2016136696-245683-37**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Monsterreferenties
4765659 = RE 01 (9-50)
4765660 = RE 02 (0-50)

Opgegeven bemonsteringsdatum	:	**17/11/2016**	**17/11/2016**
Ontvangstdatum opdracht	:	**22/11/2016**	**22/11/2016**
Startdatum	:	**22/11/2016**	**22/11/2016**
Monstercode	:	**4765659**	**4765660**
Matrix	:	**Grond**	**Grond**

Asbestonderzoek

S	Asbestonderzoek	**uitgevoerd**	**uitgevoerd**

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.
De met een 'Q' gemerkte analyses zijn door RvA geaccrediteerd (registratienummer L086).
De met een 'S' gemerkte analyses zijn op basis van het schema AS 3000 geaccrediteerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**630863**
Project omschrijving	:	**2016136696-245683-37**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Opmerkingen m.b.t. analyses

Opmerking(en) algemeen

Asbest
Individuele monsters van dit project zijn als asbest verdacht gekwalificeerd. De analysedeelmonsters zijn met beschermende maatregelen in het laboratorium in behandeling genomen.

Opmerking bij project:	- Eurofins Omegam heeft het asbestonderzoek in dit/deze monster(s) uitgevoerd volgens de NEN 5707 (2003)/NEN 5897 (2005), en zoals beschreven in een aparte bijlage als onderdeel van dit analysecertificaat. Voor de analyseresultaten van het asbestonderzoek geldt dat Eurofins Omegam de analyse heeft uitgevoerd in de monsters die de opdrachtgever, zoals deze staan vermeld in de koptekst van dit analysecertificaat, zelf heeft genomen of laten nemen en aan Eurofins Omegam heeft aangeboden. Eurofins Omegam draagt geen verantwoordelijkheid inzake de herkomst en representativiteit alsmede de veiligheid tijdens de monsterneming.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2018 12:18:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**630863**
Project omschrijving	:	**2016136696-245683-37**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Barcodeschema's

Monstercode	*Uw referentie*	*monster*	*diepte*	*barcode*
4765659	RE 01 (9-50)	RE 01	.09-.5	R009143541B
4765660	RE 02 (0-50)	RE 02	0-.5	R009143542C

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **630863**
Project omschrijving : **2016136696-245683-37**
Opdrachtgever : **Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode : **4765659**
Uw referentie : **RE 01 (9-50)**

Asbestonderzoek

Initialen analist : B.H.
Datum geanalyseerd : 28-11-2016

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5707 (2003).

Massa aangeleverde monster : 12250 g
Droge massa aangeleverde monster : 10890 g
Percentage droogrest : **88,9** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest (mg)
<0,5 mm	7424,3	70,7	40,9	0,55	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	734,4	7,0	60,6	8,25	0	0,0
1-2 mm	1705,7	16,2	504,4	29,57	0	0,0
2-4 mm	227,3	2,2	227,3	100,00	0	0,0
4-8 mm	221,8	2,1	221,8	100,00	0	0,0
8-16 mm	194,5	1,9	194,5	100,00	0	0,0
>16 mm	0,0	0,0	0,0	100,00	0	0,0
Totaal	**10508,0**	**100,0**	**1249,5**		**0**	**0,0**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm									
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-16 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>16 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**<0,9**	**0,0**	**0,8**	**<0,9**	**0,0**	**0,8**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Geen
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,0	0,0	0,0
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,0	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **<0,9 mg/kg ds**

joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**630863**
Project omschrijving	:	**2016136696-245683-37**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode	:	**4765660**
Uw referentie	:	**RE 02 (0-50)**

Asbestonderzoek

Initialen analist : A.M.
Datum geanalyseerd : 25-11-2016

Analyse is uitgevoerd conform NEN 5707 (2003).

Massa aangeleverde monster : 12120 g
Droge massa aangeleverde monster : 10520 g
Percentage droogrest : **86,8** **m/m %**
Type zeving : nat

zeeffractie (mm)	massa zeeffractie (gram)	percentage zeeffractie (m/m %)	massa onderzocht (gram)	percentage onderzocht (m/m %)	aantal asbest (deeltjes)	massa asbest (mg)
<0,5 mm	8076,7	79,1	5,8	0,07	n.v.t.	n.v.t.
0,5-1 mm	891,2	8,7	53,8	6,04	0	0,0
1-2 mm	501,2	4,9	183,4	36,59	0	0,0
2-4 mm	229,3	2,2	229,3	100,00	1	9,4
4-8 mm	294,8	2,9	294,8	100,00	0	0,0
8-16 mm	210,6	2,1	210,6	100,00	0	0,0
>16 mm	3,9	0,0	3,9	100,00	0	0,0
Totaal	**10207,7**	**100,0**	**981,6**		**1**	**9,4**

	asbest totaal			serpentijn asbest			amfibool asbest		
zeeffractie (mm)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)	gehalte asbest (mg/kg ds)	ondergrens (mg/kg ds)	bovengrens (mg/kg ds)
<0,5 mm									
0,5-1 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
1-2 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
2-4 mm	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0
4-8 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
8-16 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
>16 mm	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Totaal	**0,1**	**0,1**	**0,2**	**0,1**	**0,1**	**0,1**	**0,0**	**0,0**	**0,0**

Aangetroffen type asbest : Serpentijn en Amfibool
Bijzonderheden waargenomen : Geen

Serpentijn asbest is chrysotiel.
Amfibool asbest is amosiet, crocidoliet, actinoliet, anthophylliet en tremoliet.

De bepalingsgrens is bepaald voor de zeeffracties kleiner dan 4 mm. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties te sommeren.
Het materiaal is middels polarisatiemicroscopie onderzocht, de analyse is uitgevoerd conform NEN 5896.

gebondenheid	serpentijn asbest	amfibool asbest	totaal afgerond
hecht	0,1	0,0	0,1
niet hecht	0,0	0,0	0,0
totaal afgerond	0,1	0,0	

Gewogen concentratie (serpentijnasbestconcentratie vermeerderd met 10 maal de amfiboolasbestconcentratie) is: **0,4 mg/kg ds**

joostiejema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd

ANALYSECERTIFICAAT

Project code : **630863**
Project omschrijving : **2016136696-245683-37**
Opdrachtgever : **Eurofins Analytico B.V.**

Monstercode : **4765660**
Uw referentie : **RE 02 (0-50)**

Asbestonderzoek - productidentificatie

	product 1			
zeeffractie (mm)	materiaal	gebondenheid	asbestsoort	percentage (m/m %)
2-4 mm	cement, vlakke plaat	hecht	chrysotiel crocidoliet	10-15 2-5

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

ANALYSECERTIFICAAT

Project code	:	**630863**
Project omschrijving	:	**2016136696-245683-37**
Opdrachtgever	:	**Eurofins Analytico B.V.**

Analysemethoden in Grond (AS3000)

AS3000
In dit analysecertificaat zijn de met 'S' gemerkte analyses uitgevoerd volgens de analysemethoden beschreven in het "Accreditatieschema Laboratoriumanalyses voor grond-, waterbodem- en grondwateronderzoek (AS SIKB 3000)". Het laboratoriumonderzoek is uitgevoerd volgens de onderstaande analysemethoden. Deze analyses zijn vastgelegd in het geldende accreditatie-certificaat met bijbehorende verrichtingenlijst L086 van Eurofins Omegam BV.

Asbestonderzoek	:	Conform AS3070 prestatieblad 1 en NEN 5707 (2003)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Dit analyse-certificaat, inclusief voorblad en eventuele bijlage(n), mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd.

Bijlage 8 Toelichting op bodemonderzoek

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Kwaliteitsaspecten van het onderzoek, de toegepaste methoden en strategieën en betrouwbaarheid/garanties

Betrouwbaarheid/garanties

Bodemonderzoek wordt in zijn algemeenheid uitgevoerd door het steekproefsgewijs bemonsteren van al dan niet verdachte bodemlagen. Hoewel Antea Group conform de toepasselijke en van kracht zijnde regelgeving handelt, is het juist deze steekproefsgewijze benadering die het onmogelijk maakt garanties ten aanzien van de verontreinigingssituatie af te geven op basis van de resultaten van een bodemonderzoek.

Het vorenstaande betekent dat Antea Group geen aansprakelijkheid accepteert ten aanzien van mogelijke beslissingen die de opdrachtgever naar aanleiding van het door Antea Group uitgevoerde bodemonderzoek neemt. In een voorkomend geval adviseren wij u altijd contact op te nemen met uw aanspreekpunt binnen Antea Group.

In dit kader kan ook worden opgemerkt dat de voor het historisch onderzoek geraadpleegde bronnen niet altijd zonder fouten en volledig zijn. Voor het verkrijgen van historische informatie is Antea Group wel afhankelijk van deze bronnen, waardoor Antea Group niet kan instaan voor de juistheid en volledigheid van de verzamelde historische informatie.

Jobstijelema@gmail.com 10/01/2019 12:28:45

Certificatie/accreditatie

Antea Group is gecertificeerd volgens NEN-ISO 9001. Ons bureau is lid van de Vereniging Kwaliteitsborging Bodemonderzoek (VKB).

Het veldwerk is uitgevoerd conform de BRL SIKB 2000 (Beoordelingsrichtlijn voor het SIKB-proces-certificaat voor veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek). Antea Group is volgens dit SIKB-procescertificaat gecertificeerd en erkend. Eventuele afwijkingen van de beoordelingsrichtlijn zijn in voorliggend rapport vermeld. In de bijlage 'Verantwoording uitvoering onderzoek BRL 2000' staan de namen en parafen van de veldmedewerkers die de kritische functies binnen het veldwerk hebben uitgevoerd.

De naleving van de kwaliteitseisen en procedures wordt periodiek getoetst door interne auditors en externe auditors, onder toezicht van de Raad voor Accreditatie (RvA).

De onderzochte locatie is niet in eigendom van Antea Group of gerelateerde zusterbedrijven.

De in het bodemonderzoek benodigde analyses van grond en grondwater laat Antea Group verrichten door een RvA geaccrediteerd laboratorium. Deze accreditatie garandeert dat bij de analyses consequent de juiste en vastgelegde procedures worden gehanteerd zodat de analyseresultaten een hoge betrouwbaarheid hebben. Voor de analyses geldt dat deze conform het Accreditatieschema (AS)3000 zijn uitgevoerd. De analyseresultaten zijn gevalideerd getoetst middels BOTOVA.

Toepassing grond

Het bodemonderzoek geeft inzicht in de milieuhygiënische kwaliteit van de bodem in het kader van het gebruik en/of de bestemming van de onderzochte locatie. Indien echter grond van de locatie wordt afgevoerd voor toepassing elders, volstaan de resultaten van het verrichte bodemonderzoek mogelijk niet. Afhankelijk van de omvang van de af te voeren partij(en) grond en de eisen die door de acceptant of het bevoegd gezag ter plaatse van de nieuwe toepassingslocatie worden gesteld (bijvoorbeeld aanwezigheid van een bodemkwaliteitskaart met bijbehorend bodembeheerplan), dient de grond eventueel nog conform de richtlijnen van het Besluit bodemkwaliteit te worden onderzocht.

Toelichting op het uitgevoerde onderzoek

Verkennend asbestonderzoek

Voorafgaand aan de uitvoering van de veldwerkzaamheden is een visuele inspectie uitgevoerd van het onverharde onderzoeksterrein. Hierbij is de toplaag van het onverharde deel van het terrein afgezocht naar asbestverdacht materiaal en puinrestanten. In voorkomende gevallen is visuele maaiveldinspectie zeer beperkt mogelijk vanwege de aanwezigheid van verharding en vegetatie (onverharde terreindelen). Het

uitvoeren van een maaiveldinspectie wordt gebruikt om te beoordelen of er binnen de onderzoekslocatie gedeelten aanwezig zijn die als meer of minder verdacht ten aanzien van de aanwezigheid van asbest kunnen worden aangemerkt.

Verspreid over de onderzoekslocatie zijn gaten gegraven van 0,3 x 0,3 m tot 0,5 m -mv (meter beneden maaiveld). In deze gaten zijn boringen verricht tot circa 1 m -mv. De opgeboorde grond is beoordeeld op het voorkomen van verontreinigingen, beschreven en bemonsterd. Het opgegraven materiaal is uitgespreid, geharkt/gezeefd en visueel geïnspecteerd op het voorkomen van asbestverdachte materialen. Na inspectie en monsterneming zijn de gaten gedicht met het uitgegraven materiaal. De posities van de gaten met boringen zijn ingemeten en weergegeven op de situatietekening.

Verkennend bodemonderzoek

Het verkennend bodemonderzoek is uitgevoerd met als richtlijn de NEN 5740/A1. Op basis van de quickscan is voor het onderzoeksgebied de strategie voor een onverdachte lijnvormige locatie (ONV-L) gekozen. Voor hele kleine graafbewegingen is deze strategie vanwege de beperkte lengte van het tracé niet van toepassing. De onderzoeksstrategie is voor deze situaties gebaseerd op de strategie 'verdachte locatie met een plaatselijke bodembelasting met een duidelijke verontreinigingskern (VEP)'. Omdat het onderzoek is uitgevoerd ter voorbereiding van dezelfde werkzaamheden als bij lijnvormige locaties, zijn de criteria voor boordiepte en plaatsing van een peilbuis conform de strategie voor lijnvormige locaties aangehouden.

Verspreid over de onderzoekslocatie zijn boringen verricht. De opgeboorde grond is beoordeeld op het voorkomen van verontreinigingen, beschreven en bemonsterd.

Indien het grondwater zich nabij of binnen de ontgravingsdiepte van de werkzaamheden bevindt, is een peilbuis geplaatst ten behoeve van de monstername van het grondwater. De peilbuis is direct na plaatsing grondig afgepompt en minimaal één week later, na nogmaals goed afpompen, bemonsterd voor laboratoriumonderzoek. Voorafgaande aan de bemonstering is de grondwaterstand opgenomen en zijn de zuurgraad (pH), het elektrisch geleidingsvermogen (EC) en de troebelheid gemeten.

Voor het vaststellen van de algemene bodemkwaliteit is de grond onderzocht op het standaard stoffenpakket. Dit betreft analyses op:
- zware metalen (barium, cadmium, kobalt, molybdeen, koper, kwik, lood, nikkel en zink);
- polychloorbifenylen (PCB's, som 7);
- minerale olie (GC; inclusief voorbehandeling);
- polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK-totaal, 10 stuks volgens VROM);
- percentages lutum, organische- en droge stof.

De selectie van de grond(meng)monsters is gebaseerd op monsterdiepte, bodemtype en veldwaarnemingen.

Voor het vaststellen van de algemene bodemkwaliteit is het grondwater onderzocht op het standaard stoffenpakket. Dit betreft analyses op:
- zware metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink);
- vluchtige aromaten (benzeen, tolueen, xylenen, styreen en ethylbenzeen) en naftaleen;
- vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen (VOCl);
- minerale olie (GC).

Bepaling veiligheidsklassen

De uit te voeren werkzaamheden in verontreinigde grond dienen te worden uitgevoerd met inachtname van de risicoklassen, vastgesteld aan de hand van de CROW-publicatie 132 en zijn nader ingevuld via branchepublicaties. Vooral hetgeen in branchepublicaties is aangegeven wordt door de Arbeidsinspectie beschouwd als 'de stand der techniek' en dient derhalve zorgvuldig te worden nagekomen.

In de genoemde beleidsregels wordt het handvat gegeven op basis waarvan een verdeling kan worden gemaakt tussen werken met een hoog en werken met een laag risico. Daarnaast wordt een onderscheid gemaakt tussen toxiciteitsrisico's (T-klassen) en brand- cq. explosierisico's (F-klassen). Er zijn vier T-klassen en twee F-klassen gedefinieerd. De risicoklassen zijn enerzijds gebaseerd op de schadelijke vermogens van de

Jaastjelema@gmail.com 19/04/2019 12:28:15

verontreinigende componenten (LD50, carcinogeniteit, MAC-waarde) en voor de F-klassen op het vlampunt van de componenten. Anderzijds zijn deze risicoklassen gebaseerd op de kans dat stoffen zich in hoge mate in de werkomgeving openbaren.

Conform de CROW-publicatie 132 zijn op basis van de analyseresultaten de veiligheidsklassen vastgesteld. Indien een overschrijding van de interventiewaarde is aangetoond, is de bijbehorende T- en F-klasse bepaald. Indien geen gemeten gehalten aan onderzochte parameters de betreffende interventiewaarden overschrijden, worden de veiligheidsklassen bepaald aan de hand van de classificatie van de bodem conform het Besluit bodemkwaliteit. Indien de grond voldoet aan de Achtergrondwaarde of de klasse Wonen uit dit besluit, dan is het treffen van veiligheidsmaatregelen in relatie tot verontreinigde grond niet noodzakelijk. Indien de grond voldoet aan de klasse Industrie danwel geclassificeerd wordt als Niet toepasbaar (en het gehalte is kleiner dan de interventiewaarde), dan is de basisklasse van toepassing.

De indeling voor toxische en brandbare stoffen kan echter maar beperkt recht doen aan de uiteenlopende niveaus van risico's. De indeling is zo opgesteld dat met redelijke zekerheid kan worden gesteld dat de beoordeling aan de veilige kant ligt, waardoor de (wettelijke) grenswaarden voor inademing niet overschreden worden en geen voor de gezondheid risicovolle situaties zullen optreden.

Joostlieman@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

De veiligheidsklasse die in dit onderzoek is vastgesteld, betreft de voorlopige veiligheidsklasse. Bij het vaststellen van de voorlopige veiligheidsklasse zijn aannamen gedaan met betrekking tot de omstandigheden tijdens de uitvoer van de werkzaamheden. Deze zijn hieronder toegelicht.

Aanname geen open vuur
Onder open vuur wordt een situatie verstaan waarbij vuur, een vlam of een vonk aanwezig is of kan ontstaan. Bij de bepaling van de veiligheidsklasse F is in dit onderzoek uitgegaan van een situatie zonder open vuur. Dit resulteert in een maximale voorlopige veiligheidsklasse van 1F indien de omgevingstemperatuur tijdens het werk hoger is dan het vlampunt van de desbetreffende stof. Indien de omgevingstemperatuur tijdens het werk lager is dan het vlampunt van de desbetreffende stof is er geen brand- cq. explosierisico.

Aanname omgevingstemperatuur
De omgevingstemperatuur (temperatuur van de buitenlucht) tijdens de uitvoer van de werkzaamheden is van belang bij het bepalen van de kans op brand cq. explosie en de daarbij behorende veiligheidsklasse F. Bij de bepaling van de veiligheidsklasse F is in dit onderzoek uitgegaan van een omgevingstemperatuur van 18 °C. Dit komt overeen met de gemiddelde dagtemperatuur in juli (bron: KMNI). Deze aanname leidt ertoe dat gecombineerd met de aanname van geen open vuur, stoffen met een vlampunt van maximaal 18 graden (bijvoorbeeld 1,2-dichloorethaan, vlampunt 13 °C) tot voorlopige veiligheidsklasse 1F kunnen leiden en stoffen met een hoger vlampunt (bijvoorbeeld ethylbenzeen en xylenen, vlampunt 21 °C) tot geen veiligheidsklasse leiden.

In het kader van artikel 5 van het Bouwprocesbesluit-Arbeidsomstandighedenwet c.q. het Arbeidsomstandighedenbesluit (artikel 2.23 t/m 2.39), dient door de opdrachtgever een veiligheids- en gezondheidsplan (V&G-plan) te worden uitgewerkt. Het doel van het V&G-plan is het informeren van alle betrokken personen en instanties over de mogelijke risico's voor veiligheid en gezondheid als gevolg van de uitvoering van het werk. Daarnaast worden betrokken personen en instanties geïnformeerd over de te nemen maatregelen ten behoeve van de veiligheid en gezondheid. De maatregelen die dienen te worden genomen zijn beschreven in de CROW-publicatie 132 en worden bepaald door de hoogst gevonden T- en F-klasse.

Wanneer het werk een geraamde duur van meer dan 30 mensdagen beslaat en er meer dan 20 werknemers op de locatie tegelijk werkzaam zijn, of indien de geraamde duur van het werk meer dan 500 mandagen beslaat, dan dient eveneens via een kennisgeving aan de Arbeidsinspectie het voornemen tot het tot stand brengen van het werk te worden gemeld.

De aannemer dient voorafgaande aan de uitvoering van de sanering een V&G-plan (uitvoeringsfase) c.q. een saneringsdraaiboek te overleggen. Eén en ander dient in overleg met de Arbeidsinspectie en zijn gecertificeerde Arbodienst te geschieden.

De reeds vastgestelde (voorlopige) veiligheidsklassen (risicoklassen) conform de CROW-publicatie 132 vormen een vast onderdeel van het V&G-plan. Daarnaast dient ook aandacht te worden besteed aan overige risico's en voorschriften. De rapportage ten aanzien van de veiligheids- en gezondheidsaspecten worden vastgelegd in het V&G-dossier.

Toelichting op de toetsingskaders

Toetsingskader achtergrond-, streef- en interventiewaarden

Hieronder wordt uitgebreider op de begrippen achtergrond-, streef- en interventiewaarden en hun betekenis ingegaan.

Bij de toetsing wordt een uitspraak gedaan op parameterniveau én op monsterniveau. Met betrekking tot het bepalen van de achtergrondwaarden kan in sommige gevallen de overall-conclusie op monsterniveau afwijken ten opzichte van de conclusie op parameterniveau als gevolg van de toetsregel die in artikel 4.2.2 van de Regeling bodemkwaliteit staat. In dit artikel wordt beschreven wat onder het overschrijden van de achtergrondwaarden wordt verstaan.

De achtergrondwaarden (AW) zijn landelijk geldende waarden voor een multifunctionele bodemkwaliteit en geven de bovengrens aan voor wat in de dagelijkse praktijk 'schone grond' wordt genoemd. Deze achtergrondwaarden zijn vastgesteld op basis van gehalten zoals deze voorkomen in de bodem van natuur- en landbouwgronden. Dit omdat in dergelijke gronden geen belasting door lokale verontreinigingsbronnen aanwezig wordt geacht. De streefwaarde (S) geeft het concentratieniveau in grondwater aan waarboven wel en waaronder geen sprake is van een aantoonbare verontreiniging.

De interventiewaarde (I) geeft het concentratieniveau in de grond, waterbodem of grondwater aan waarboven de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, plant en dier heeft, in ernstige mate kunnen zijn verminderd. In het overheidsbeleid wordt gesproken van een geval van ernstige bodemverontreiniging, indien de gemiddelde concentratie aan één stof de interventiewaarde overschrijdt in tenminste 25 m3 grond/slib of voor het grondwater in tenminste 100 m3 bodemvolume. Over de hoeveelheid grond/slib of grondwater waarop een eventuele overschrijding van de interventiewaarde zich voordoet kan in een eerste onderzoek meestal nog geen betrouwbare uitspraak worden gedaan. Daarom kunnen op basis van de resultaten van dit eerste onderzoek dan ook geen conclusies worden getrokken ten aanzien van het wel of niet ernstig zijn van het verontreinigingsgeval.

Joostvellema@gmail.com 19/01/2019 12:28:15

Bij de getoetste waarden is tevens een index opgenomen. Deze index is als volgt berekend:
Index = (GSSD - AW) / (I - AW).
Een negatieve waarde voor de index houdt in dat de gestandaardiseerde meetwaarde (GSSD) lager is dan de achtergrondwaarde. Bij een index boven de 1 ligt de gestandaardiseerde meetwaarde boven de interventiewaarde. Een index tussen de 0 en 0,5 betekent dat de gestandaardiseerde meetwaarde (ver) onder de interventiewaarde ligt. Een index tussen de 0,5 en 1 houdt in dat de gestandaardiseerde meetwaarde (dicht) bij de interventiewaarde ligt. Afhankelijk van de specifieke situatie geeft dit mogelijk aanleiding voor het uitsplitsen van een mengmonster en/of het uitvoeren van een nader onderzoek. Met een nader bodemonderzoek kan de ernst en spoedeisendheid van het geval wordt vastgesteld. Een nader onderzoek kan worden uitgevoerd als er een duidelijke indicatie bestaat dat sprake is van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Een geval van ernstige bodemverontreiniging kan zich ook voordoen zonder dat de interventiewaarden worden overschreden. Als een verontreiniging zich zodanig in een ander milieucompartiment (bijv. het grondwater) of objecten (bijv. consumptiegewassen) verspreidt dat daar schadelijke effecten kunnen optreden, is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging. Ook als het bij puntbronnen van verontreinigingen (bijv. op grond van berekeningen) waarschijnlijk is dat zonder maatregelen op korte termijn (binnen maximaal enkele maanden) een verontreiniging van genoemde 25 of 100 m3 bodemvolume kan optreden, is er sprake van een geval van ernstige bodemverontreiniging.

Bij de toetsing worden de gemeten gehalten in grondmonsters aan de hand van geanalyseerde of geschatte gehalten organisch stof en lutum gevalideerd omgerekend middels BOTOVA naar zogenaamde

standaardbodemcondities (bodem met 10% organische stof en 25% lutum). Indien de gehalten of concentraties in grond- en grondwatermonsters lager zijn dan de gerapporteerde rapportagegrens worden deze gevalideerd herberekend middels BOTOVA tot een gestandaardiseerde meetwaarde (gerapporteerde rapportagegrens maal 0,7). Deze gestandaardiseerde meetwaarden (GSSD) worden vergeleken met de normwaarden.

Barium
In de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013 is aangegeven dat de norm voor barium tijdelijk is ingetrokken. Gebleken is namelijk dat de interventiewaarde voor barium lager was dan het gehalte dat van nature in de bodem voorkomt. Indien sprake is van verhoogde bariumgehalten ten opzichte van de natuurlijke achtergrond als gevolg van een antropogene bron, kan dit gehalte worden beoordeeld op basis van de voormalige interventiewaarde voor barium van 920 mg/kg ds (voor standaardbodem). Analyses op barium dienen wel nog te worden uitgevoerd, maar de resultaten hoeven dus niet meer getoetst te worden, tenzij een duidelijke antropogene bron aanwezig is. Het gemeten gehalte aan barium is conform de circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, niet getoetst aan de voormalige interventiewaarde. Dit in verband met het voor deze parameter ontbreken van een aanwijsbare antropogene bron.

Toetsingskader asbest
De resultaten van het NEN 5707 onderzoek worden conform het huidige overheidsbeleid getoetst aan de interventiewaarde uit de Circulaire bodemsanering. De interventiewaarde voor asbest in bodem, grond en baggerspecie bedraagt 100 mg/kg d.s., uitgaande van een gewogen gehalte (het gehalte serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal het gehalte amfiboolasbest). Indien onderzoek is gedaan naar respirabele vezels, wordt de gemeten concentratie getoetst aan de risicogrenswaarde van 10 mg/kg (gewogen). Indien deze concentratie niet wordt overschreden is er geen sprake van onaanvaardbare risico's.

Voor het bepalen van de spoedeisendheid van een sanering van een bodemverontreiniging met asbest die is ontstaan voor juni 1993 dient gebruik te worden gemaakt van het protocol 'Milieuhygiënisch Saneringscriterium Bodem - protocol asbest'. Dit protocol is opgenomen als bijlage 3 van de Circulaire bodemsanering.

Op basis van het fysische en chemische karakter is er voor asbest geen sprake van verspreidingsrisico's en ecologische risico's, maar wel van humane risico's. In dit kader worden twee categorieën van (humane) risico's onderscheiden:

Acceptabele risico's
Hierbij dient de plaats, mate en omvang van de bodemverontreiniging nauwkeurig geregistreerd te worden bij het Kadaster. Ook kan het bevoegd gezag voorschrijven om beheersmaatregelen te treffen om blootstelling aan de verontreiniging te voorkomen. Als de inrichting van de locatie wijzigt, dienen de locatiespecifieke risico's opnieuw te worden beoordeeld.

Onacceptabele risico's
Naast kadastrale registratie dienen spoedig saneringsmaatregelen te worden genomen op het betreffende deel van de locatie. De termijn 'spoedig' dient uitgewerkt te worden door het bevoegd gezag in een beschikking.

Puin
De resultaten van het NEN 5897 onderzoek worden conform het huidige overheidsbeleid getoetst aan de regelingeving zoals opgenomen in het Productenbesluit asbest.
In het Productenbesluit asbest is vermeld dat het verboden is om asbest of asbesthoudende producten te vervaardigen, in Nederland in te voeren, voorhanden te hebben, aan een ander ter beschikking te stellen, toe te passen of te bewerken. Een product wordt niet als asbesthoudend beschouwd als aan het product geen asbest opzettelijk is toegevoegd en het gehalte serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal het gehalte amfiboolasbest niet hoger is dan 100 mg/kg ds. Deze waarde wordt in voorliggende rapportage aangeduid als restconcentratienorm.

Hergebruik van grond en puin

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Indien de grond en het puin wordt hergebruikt, is het Besluit bodemkwaliteit van toepassing. In dit besluit is opgenomen dat voor asbest in grond en puin een gewogen gehalte van 100 mg/kg ds (het gehalte serpentijnasbest, vermeerderd met tien maal het gehalte amfiboolasbest) als maximale samenstellingswaarde geldt.

Toetsingskader Besluit bodemkwaliteit

De gemeten gehalten in een partij grond worden getoetst aan de maximale waarden en rekenregels uit het Besluit- en de Regeling bodemkwaliteit, specifiek de regels die gelden voor het volgens het generieke kader toepassen op landbodem. De mate van overschrijden van de bovengenoemde maximale waarden bepaald tot welke klasse een toe te passen partij grond of de ontvangende landbodem behoort. Deze classificatie is echter alleen mogelijk indien de monsterneming en het laboratoriumonderzoek zijn uitgevoerd door bij regeling van Onze Ministers bepaalde methoden alsmede door een persoon of instelling die daarvoor beschikt over een erkenning.

De op basis van de bovenstaande maximale waarden in te delen klassen zijn:

Achtergrondwaarde
De landbodem dan wel een toe te passen partij grond wordt geclassificeerd als 'altijd toepasbaar' (oftewel schoon), wanneer de gemeten gehalten de achtergrondwaarden niet overschrijden. In artikel 4.2.2 van de Regeling is beschreven wat onder het overschrijden van de achtergrondwaarden wordt verstaan.

Kwaliteitsklasse 'wonen'
De kwaliteit van een partij grond die op landbodem wordt toegepast, wordt beoordeeld als de kwaliteitsklasse 'wonen', wanneer de gemeten gehalten de bovengenoemde achtergrondwaarden overschrijden maar lager zijn dan de maximale waarden voor de bodemkwaliteitsklasse 'wonen' (zie artikel 4.4.1 van de Regeling). De kwaliteit van de ontvangende landbodem wordt beoordeeld als de kwaliteitsklasse 'wonen', wanneer de gemeten gehalten de bovengenoemde achtergrondwaarden overschrijden maar lager zijn dan de maximale waarden voor de bodemkwaliteitsklasse 'wonen'. In artikel 4.10.2 van de Regeling is beschreven wat onder het overschrijden van de maximale waarden voor de kwaliteitsklasse 'wonen' wordt verstaan.

Kwaliteitsklasse 'industrie'
De kwaliteit van de ontvangende landbodem alsmede van een partij grond die op landbodem wordt toegepast, wordt beoordeeld als de kwaliteitsklasse 'industrie' wanneer de gemeten gehalten de maximale waarden voor de kwaliteitsklasse 'wonen' overschrijden, maar lager zijn dan de maximale waarden voor de bodemkwaliteitsklasse 'industrie' (zie artikel 4.4.1 en 4.10.2 van de Regeling).

Niet toepasbare grond
Wanneer de gemeten gehalten in een partij grond de maximale waarden voor de kwaliteitsklasse 'industrie' overschrijden (en wordt geclassificeerd als 'niet toepasbaar > industrie' of 'niet toepasbaar > interventiewaarde'), dan komt deze grond niet in aanmerking voor hergebruik volgens het generieke toetsingskader of verwerking in een grootschalige bodemtoepassing. In dat geval dient te worden nagegaan of mogelijk wordt voldaan aan de voorwaarden voor het gebiedsspecifieke toetsingskader (art. 44 t/m 53 van het Besluit).

Josielleme@gmail.com 10-01-2019 12:28:15

Bijlage 9 Verantwoording uitvoering onderzoek BRL 2000

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Colofon

Verantwoording	
Project:	Verkennend bodem- en asbestonderzoek Halleboerderij Wijlhuizen
Projectnummer:	245683.37

Bij het onderzoek zijn de volgende protocollen gevolgd *(aankruisen door projectleider/projectmedewerker):*

- [x] Plaatsen van handboringen en peilbuizen (protocol 2001)
- [x] Nemen van grondwatermonsters (protocol 2002)
- [ ] Milieuhygiënisch onderzoek waterbodems (protocol 2003)
- [x] Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem (protocol 2018)

Verklaring functiescheiding
Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van de BRL 2000 en het vermelde protocol

Protocol	Datum/Periode	Naam veldwerker*	Naam veldwerkbureau**	Handtekening
2001 + 2018	17/11/16	M. Mannink	Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	
			Bureau: ---------- Cert.nr.***:	

* Naam invullen van de eerstverantwoordelijke veldwerker die op de betreffende datum/periode de werkzaamheden heeft uitgevoerd.

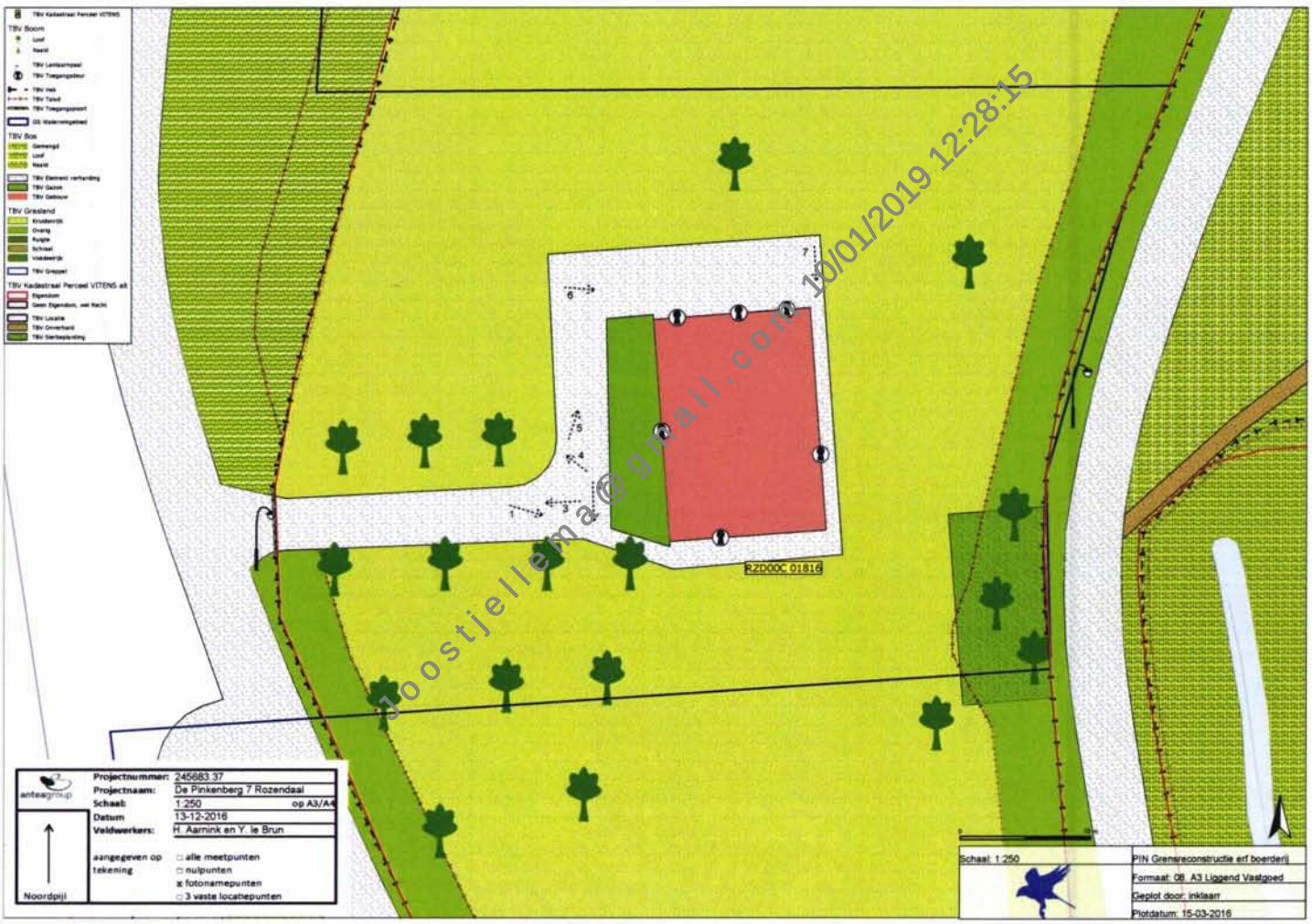
** Alleen invullen als het veldwerk niet door Antea Group is uitgevoerd.

*** Het veldwerkbureau dient hier het nummer van het BRL2000-certificaat te noteren, zoals vermeld op de site van Bodemplus

JoostjeNema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

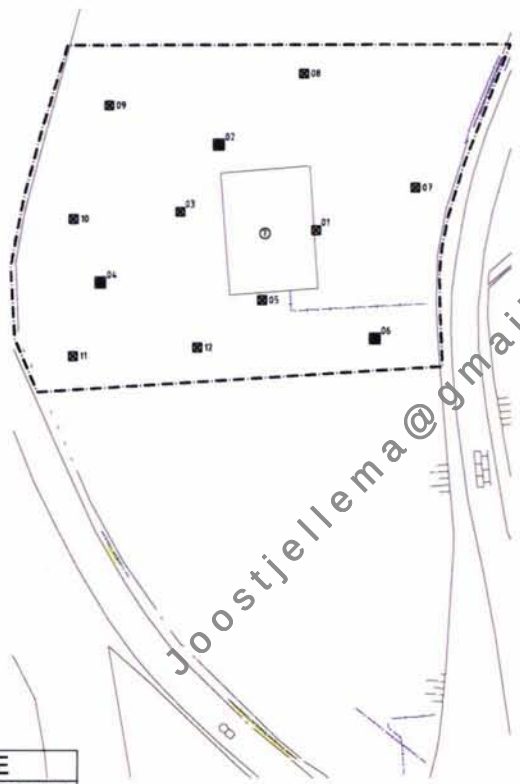
Bijlage 10 Overzichtstekening met ligging locatie 245683-37-O1

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15


TBV Kadastraal Perceel VITENS
TBV Boom
Loof
Naald
TBV Lantaarnpaal
TBV Toegangsdeur
TBV Hek
TBV Tuinpoort
GS Waterontgasting
TBV Bos
Gemengd
Loof
Naald
TBV Element verharding
TBV Gazon
TBV Gebouw
TBV Grasland
Kruidenrijk
Overig
Ruigte
Schraal
Voedselrijk
TBV Greppel
TBV Kadastraal Perceel VITENS alt
Eigendom
Geen Eigendom, wel Recht
TBV Locatie
TBV Onverhard
TBV Sierbestrating
1
2
3
4
5
6
7
RZD00C 01816
joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15
anteagroup
Projectnummer: 245683.37
Projectnaam: De Pinkenberg 7 Rozendaal
Schaal: 1:250 op A3/A4
Datum 13-12-2016
Veldwerkers: H. Aarnink en Y. le Brun
aangegeven op tekening
alle meetpunten
nulpunten
fotonamepunten
3 vaste locatiepunten
Noordpijl
Schaal: 1:250
PIN Grensreconstructie erf boerderij
Formaat: 08. A3 Liggend Vastgoed
Geplot door: inklaarr
Plotdatum: 15-03-2016

Bijlage 11 Situatietekening met boringen en gaten 245683-37-S1

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15



VERKLARING:

GRENS ONDERZOEKGEBIED

12 GAT MET NUMMER TOT 0.5 m -mv

06 GAT MET BORING TOT 2.0 m -mv

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

0 5 10 15 20m

CONTROLE			
	TEKENAAR	CONTROLEUR	PROJECTLEIDER
PARAAF			
DATUM			

Vitens N.V.

Verkennend bodem- en asbestonderzoek
Pinkenberg 7 te Rozendaal

Situatietekening met ligging locatie, geplaatste boringen en asbestgaten

245683-37-S1

Tekenaar: A. Bos
Projectleider: R. Welhuis
Schaal: 1:500
Formaat: A3
- IN -
Status: INTERN
D0

anteagroup

ONGEGROEND
DIGITAAL AANGELEVERD

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage 12 Foto's



Foto 1



Foto 2



Foto 3

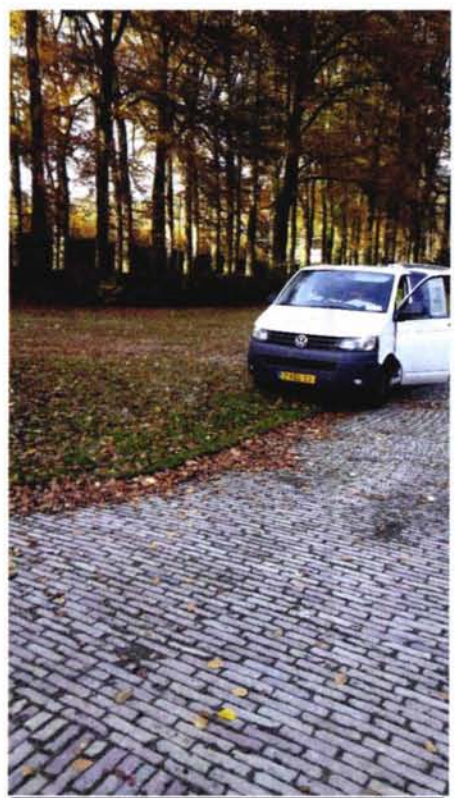


Foto 4

joostjansema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15



Foto 5

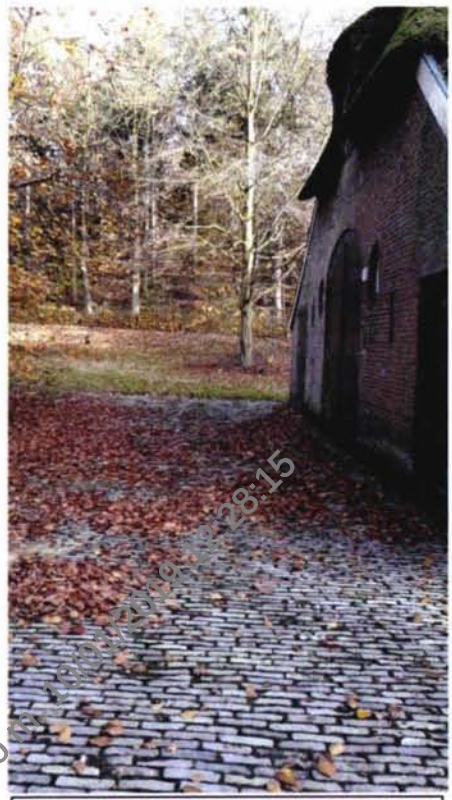


Foto 6



Foto 7

postjellema@gmail.com 10/12/2018 11:28:15

Over Antea Group

Van stad tot land, van water tot lucht; de adviseurs en ingenieurs van Antea Group dragen in Nederland sinds jaar en dag bij aan onze leefomgeving. We ontwerpen bruggen en wegen, realiseren woonwijken en waterwerken. Maar we zijn ook betrokken bij thema's zoals milieu, veiligheid, assetmanagement en energie. Onder de naam Oranjewoud groeiden we uit tot een allround en onafhankelijk partner voor bedrijfsleven en overheden. Als Antea Group zetten we deze expertise ook mondiaal in. Door hoogwaardige kennis te combineren met een pragmatische aanpak maken we oplossingen haalbaar én uitvoerbaar. Doelgericht, met oog voor duurzaamheid. Op deze manier anticiperen we op de vragen van vandaag en de oplossingen van de toekomst. Al meer dan 60 jaar.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Contactgegevens

Zutphenseweg 31D
7418 AH DEVENTER
Postbus 321
7400 AH DEVENTER
T. 06 10 88 60 51

www.anteagroup.nl

Copyright © 2016
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd en/of openbaar worden gemaakt door middel van druk, fotokopie, elektronisch of op welke wijze dan ook, zonder schriftelijke toestemming van de auteurs.

ASBESTINVENTARISATIE TYPE A
(Volledig)(conform SC-540)

Hamabest Asbest B.V.
Rostockstraat 12a
7418 EL Deventer

Telefoon +31(0)570 74 50 30
Website www.hamabest.nl
E-mail info@hamabest.nl
IBAN NL59ABNA0606181113

BTW nr. NL852799925B01
KvK 57936676

Gebouwfunctie: Woonfunctie
Adres: Pinkenberg 2
Plaats: 6891 DM Rozendaal
Doel/aanleiding: Renovatie



Joostjelle@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Projectnummer: H160303
Opdrachtgever: Antea Group

Versie: Definitief
Datum: 29-11-2016

Per 1 januari 2017 wordt de grenswaarde voor amfibolen asbest verlaagd van 10.000 naar 2.000 vezels/m3. Tevens wordt risicoklasse 3 vervangen door risicoklasse 2 of 2A. Dit heeft consequenties voor de situatie dat het verwijderen van de asbesthoudende materialen uit deze rapportage plaatsvindt na deze datum. Een inlegvel, inclusief de nieuwe uitdraai van het programma SMA-rt dat de Risicoklasse aangeeft, dient aan de rapportage te worden toegevoegd.

Indien bij de voorbereiding van het daadwerkelijk verwijderen het inventarisatierapport *ouder is dan drie jaar, dan dient het inventarisatierapport getoetst te worden op de actualiteit.

*Toelichting:
Deze termijn van drie jaar is ingevoerd om de opdrachtgever er op te duiden, dat veranderingen in de aard van het gebouw door verbouwingen e.d. gevolgen kunnen hebben op de aanwezigheid van asbest, asbesthoudende producten, asbestbesmet materiaal of asbestbesmette constructieonderdelen in bouwwerken en objecten.

De resultaten van de asbestinventarisaties die zijn verricht door Hamabest Asbest B.V. zijn online beschikbaar via www.enria.nl. Dit is een afgeschermde website waarop u als klant de actuele asbestgegevens kunt inzien. Deze dienst bieden wij u kosteloos aan. Wij zijn graag bereid om u hier meer informatie over te verstrekken.

Hamabest Asbest

Titelblad

Optredend namens eigenaar / opdrachtgever:		**Eigenaar:**
Naam:	n.v.t.	Antea Group
Adres:	n.v.t.	Zutphenseweg 31D
Postcode en plaats:	n.v.t.	7400 AH, Deventer
Contactpersoon:	Dhr. R. Welhuis	

Uitvoerend inventarisatiebureau:		**Projectgegevens:**	
Naam:	Hamabest Asbest B.V.	Projectnummer:	H160303
Eerland Certificaatnr:	07-D070138b	Documentnummer:	RH160303
SCA registratienr:	07-D070138b.01	Datum onderzoek:	17-11-2016
Naam uitvoerende:	Dhr. B.L.M. Ros	Datum rapportage:	29-11-2016
Identificatiecode:	51E-270315-410785		

Omschrijving van de onderzochte bouwkundige eenheid, constructie of object:

De inventarisatie betreft het gehele pand, gelegen aan de Pinkenberg 2 te Rozendaal

Doel van het onderzoek:

√	**Voor het verwijderen van uitsluitend in dit rapport onder Type A geïnventariseerde asbesthoudende materialen;**
	Voor het aansluitend uitvoeren van een type B onderzoek ter verificatie van de lijst van redelijk vermoedelijk aanwezig asbest in het daaraan voorafgaande Type A onderzoek;
	Voor het vaststellen van de gebruiksintegriteit van het gehele gebouw met een asbestinventarisatierapport Type G;
	Voor de renovatie van een in de inleiding nader gespecificeerd deel van het onderzochte bouwwerk;
√	**Voor de renovatie van het gehele bouwwerk;**
	Voor de sloop van het gehele bouwwerk.

Omvang onderzoek

√ Gehele gebouw of object

Gedeelte van gebouw of object

Representatieve steekproef (bv. Bij flatgebouwen, 10% voor vergunning)

Aanvulling op representatieve steekproef

Onvoorzien aanwezig asbest

Soort onderzoek

√ Asbestinventarisatie Type A

√ Volledig

Onvolledig (NEN2991:2005) ernstig blootstellingrisico

Asbestinventarisatie Type B

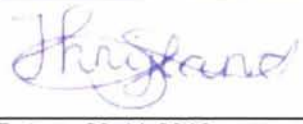
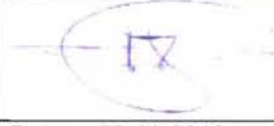
Asbestinventarisatie Type G

Risicobeoordeling

Risicobeoordeling ten behoeve van sloop en verbouw (SMA-rt)

Risicobeoordeling in gebruiksfase (NEN2991:2005)

Autorisatie:

Projectleider:	Tweede lezer:	Gecontroleerd door:
Dhr. B.L.M. Ros	Mevr. J.H. Nijland	Dhr. B.L.M. Ros
		
Datum: 29-11-2016	Datum: 29-11-2016	Datum: 29-11-2016

Joostiellema@gmail.com 30/01/2019 12:28:15

INHOUD

1 Samenvatting 4
1.1 Beperkingen en/of uitsluitingen 4
1.2 Overzicht brontypes 4
1.3 Aanbevelingen 5
1.4 Document revisie 5
2 Omschrijving opdracht 6
2.1 Inleiding 6
2.2 Door de opdrachtgever verstrekte informatie en documenten 6
2.3 Aanleiding en opgedragen werkzaamheden 7
2.4 Afbakening onderzoeksgebied 7
3 Algemene onderzoeksmethoden 8
3.1 Inleiding 8
3.2 Deskresearch 8
3.3 Survey 8
3.4 Analyse 8
3.5 Rapportage 9
4 Korte omschrijving van de te inventariseren onderdelen 10
4.1 Dak 10
4.2 Kelder 10
4.3 1e verdieping ..... **Fout! Bladwijzer niet gedefinieerd.**
4.4 Begane grond 10
5 Resultaten 11
5.1 Deskresearch 11
5.2 Interview(s) 11
5.3 Eerder verwijderde asbesthoudende elementen 11
5.4 Bronbladen 12
5.4.1 Brontype H16030301 – Afdichting 12
5.4.2 Brontype H16030302 – Afdichting 13
5.4.3 Brontype H16030303 – Afdichting 14
5.5 Niet onderzochte onderdelen: 15
5.6 Blootstellingsrisico's 15

BIJLAGEN

a. Tekeningen
b. Inspanningen deskresearch
c. Gespreksverslagen
d. Input veldwerk
e. Conclusies deskresearch
f. Foto's
g. Digitale informatiedragers (optioneel)
h. Analysecertificaat
i. Validatiemetingen SC-548, indien van toepassing
j. Verplichtingen van de opdrachtgever: Bijlage F, SC-540
k. Evaluatieformulier
l. Indeling risicoklasse

joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

1 Samenvatting

1.1 Beperkingen en/of uitsluitingen

De volgende beperkingen en uitsluitingen horen expliciet bij deze asbestinventarisatie:

Beperking/ruimte	Verdieping	Reden beperking	Omschrijving redelijk vermoeden	Van invloed op doel onderzoek
Boven houten plafond	Begane grond	I.v.m. beschadigingen	Geen	Nee
Onder houten vloeren	Begane grond	I.v.m. beschadigingen	Geen	Nee

Het onderzoek omvat geen uitsluitingen van ruimten.

Direct voorafgaand aan het uitvoeren van renovatie- of sloopwerkzaamheden in of aan de gebieden waarvoor een redelijk vermoeden van aanwezig asbest geldt, dienen de beperkingen / uitsluitingen (zie eveneens 5.5) nader onderzocht te worden middels:

- Aanvullend type A onderzoek waarbij de beperkingen worden opgeheven.
- √ Type B onderzoek. De vergunningverlener verplicht in de omgevingsvergunning tot de aanvullende inventarisatie type B.

- Dit onderzoek betreft een 'onvolledig' Type-A onderzoek
- √ Dit onderzoek betreft een 'volledig' Type-A onderzoek

Joestiellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

1.2 Overzicht brontypes

Bij het onderzoek zijn in het object / bouwwerk asbesthoudende brontypes aangetroffen.
In onderstaande tabel staan de aangetroffen asbesthoudende en asbestvrije brontypes aangegeven.

Brontype	Monster	Locatie	Omschrijving	Hoeveelheid	Analyse	Risicoklasse SZW
H16030301	MMH160303-01	Deel	Afdichting	1 stuk	< 0,1 %	n.v.t.
H16030302	MMH160303-02	Deel	Afdichting	12,5 m¹	< 0,1 %	n.v.t.
H16030303	MMH160303-03	Deel	Afdichting	2 m¹	< 0,1 %	n.v.t.

1.3 Aanbevelingen

Op basis van de hierboven staande conclusies, doen wij de volgende aanbevelingen:

Voor de beperkingen waarbij geen redelijk vermoeden bestaat dat op die betreffende locatie asbestverdachte toepassingen zullen worden aangetroffen, is het mogelijk een asbestinventarisatie type B te laten uitvoeren. Echter bestaat hier geen verplichting voor en ligt de overweging ten aanzien van het laten uitvoeren van een dergelijk aanvullend onderzoek bij de opdrachtgever.

Men dient ten alle tijden alert te blijven op mogelijk onvoorzien asbesthoudend materiaal.

1.4 Document revisie

Versie	Datum	Opmerkingen
1.0	29-11-2016	Het betreft een volledige asbestinventarisatie type A

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

2 Omschrijving opdracht

2.1 Inleiding

Hamabest Asbest B.V. besteedt veel aandacht aan de uitvoering van haar opdrachten. Daarom is in 2001 het SC-540 certificaat met betrekking tot het inventariseren van asbest, met certificaat nummer 07-D070138b behaald. Dit teneinde de veiligheid en kwaliteit van onze inventarisaties te waarborgen.

Hamabest Asbest B.V. verplicht zich de overeengekomen werkzaamheden met de nodige zorg en vakmanschap uit te voeren. Het te bereiken resultaat is niet uitsluitend afhankelijk van de inspanning van Hamabest Asbest B.V., maar ook van factoren van buitenaf.

2.2 Door de opdrachtgever verstrekte informatie en documenten

De volgende documenten en informatie is door of namens de opdrachtgever ter beschikking gesteld:

Documenttype	Titel	d.d.	Bron
Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG)	Pinkenberg 2, Rozendaal	23-11-2016	https://bagviewer.kadaster.nl

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

2.3 Aanleiding en opgedragen werkzaamheden

Door Antea Group is opdracht verleend voor het uitvoeren van een asbestinventarisatie Type A in de boerderij gelegen aan de Pinkenberg 2 te Rozendaal. De aanleiding voor het onderzoek is de voorgenomen renovatieen de hierbij behorende melding van sloopwerkzaamheden, waaronder inbegrepen asbestsaneringswerkzaamheden in het kader van het bouwbesluit 2012. Deze melding dient ingediend te worden via het WABO loket (het zogenaamde omgevings (vergunning)loket).

Uitvoerende medewerker(s):			
Naam:	Dhr. B.L.M. Ros	Gecontroleerd door:	Dhr. B.L.M. Ros
Functie:	DIA	Tweede lezer:	Mevr. J.H. Nijland
Identificatiecode:	51E-270315-410785	Autorisatie Datum:	23-11-2016

2.4 Afbakening onderzoeksgebied

Het onderzoek heeft betrekking op de onderdelen:

Onderzochte bouw- en constructiedelen, d.d. 17-11-2016

Bouwwerk(en) of object(en)	Gebouw
Adres en plaats	Pinkenberg 2, Rozendaal
Functie object / bouwwerk	woonfunctie
Bouwjaar	1900
Aantal bouwlagen	1
Kelder / Kruipruimte	Ja
Technische ruimten	Nee
In gebruik (Tijdens onderzoek)	Nee
Opmerking	Geen

De onderzochte locatie betreft het volledige bouwwerk gelegen aan de Pinkenberg 2 te Rozendaal.
In bijlage a is een tekening/plattegrond van het bouwwerk bijgevoegd.

Jo.tjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

3 Algemene onderzoeksmethoden

3.1 Inleiding

Ten behoeve van het asbestinventarisatie rapport type A wordt middels een survey, ondersteund met monsters alle direct waarneembare asbest, asbesthoudende producten, asbestbesmet materiaal of asbestbesmette constructieonderdelen, volledig geïdentificeerd, in kaart gebracht en gekwantificeerd.

De asbestinventarisatie wordt uitgevoerd op basis van een passend inventarisatieplan, inclusief checklist en met gebruikmaking van diverse materialen en hulpmiddelen.

3.2 Deskresearch

Tijdens het deskresearch worden relevante documenten zoals bouwtekeningen, archieven van verbouwingen of renovaties, beschrijvingen van calamiteiten of incidenten, eerder uitgevoerde onderzoeken, saneringen, bestekken etc. geraadpleegd, een en ander om relevante informatie te verzamelen. Deze documenten zijn door de opdrachtgever beschikbaar gesteld of zijn uit het gemeentearchief verkregen. Tevens worden interview(s) gehouden met (ex)medewerkers van de betreffende organisatie van wie informatie wordt verkregen.

De resultaten van het deskresearch zijn opgenomen in H.5 **"Resultaten"**.

3.3 Survey

Bij het inventariseren zijn alle ruimten en constructiedelen, met inbegrip van bijvoorbeeld kanalen en kokers, schoorstenen, kruipruimten, ruimten boven het plafond etc. onderzocht. Hierbij is gebruik gemaakt van het inventarisatieplan, inclusief een checklist toegespitst op het te inventariseren bouwwerk of object.

Ter ondersteuning van de survey worden monsters genomen van asbestverdachte materialen. Ter voorkoming van blootstelling en/of besmetting van de omgeving zijn de volgende voorzorgsmaatregelen getroffen:

- Het dragen van beschermende kleding en voorgeschreven adembescherming;
- De plaats van monsterneming is afgeschermd van de omgeving;
- Bij het bemonsteren wordt gebruik gemaakt van puntafzuiging middels een asbeststofzuiger;
- De ontstane breukvlakken zijn geïmpregneerd;
- De locaties waar een monster is genomen zijn gemarkeerd en terugvindbaar;
- De omgeving is na afloop grondig gereinigd en het verdachte materiaal is verpakt als asbesthoudend.

Joostvellema@gmail.com 10/01/2019 12:26:19

Bij het aantreffen van risicovolle materialen worden adequate beschermingsmaatregelen getroffen om de besmetting van aangrenzende bouwdelen te voorkomen. In geval van zwaar, met niet-hechtgebonden asbesthoudende materialen vervuilde ruimten, wordt de inventarisatie in containment uitgevoerd.

Indien tijdens de inventarisatie een ernstige besmetting met niet-hechtgebonden asbesthoudende materialen is aangetroffen, die een direct risico opleveren voor bewoners/gebruikers van het gebouw of constructie, wordt de opdrachtgever hierover direct ingelicht.

3.4 Analyse

Alle materiaal- en kleefmonsters worden geanalyseerd door een voor deze verrichtingen geaccrediteerd laboratorium. Eventuele luchtmonsters worden genomen door een voor deze verrichtingen geaccrediteerd laboratorium. De uitslag wordt door het laboratorium conform de opdracht bekend gemaakt.

3.5 Rapportage

Alle aangetroffen asbesthoudende, asbestvrije en asbestverdachte materialen worden per element op een zogenaamd elementblad vastgelegd. Elk element is op tekening in bijlage a. aangegeven met een kleurcodering. Asbestvrije elementen zijn aangegeven met groen. Asbesthoudende elementen met rood.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

4 Korte omschrijving van de te inventariseren onderdelen

4.1 Kelder

Vloer is vervaardigd van beton. De muren zijn opgetrokken uit metselwerk.

4.2 Begane grond

De vloeren van de begane grond zijn gedeeltelijk hout en gedeeltelijk beton. De binnen- en buitenwanden zijn opgetrokken uit metselwerk. De plafonds zijn eveneens vervaardigd van hout.

4.3 Dak

De kap is niet geïsoleerd. Het dak is gedeeltelijk belegd met pannen en gedeeltelijk met riet.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

5 Resultaten

5.1 Deskresearch

Deskresearch

Type Document	Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG)
Titel document	Pinkenberg 2, Rozendaal
Herkomst document	https://bagviewer.kadaster.nl
Plaats en datum	Deventer, 23-11-2016
Locatie inzage stukken	Kantoor Hamabest Asbest B.V.
Resultaat	Het pand komt uit 1900
Opmerkingen	Gelet op het bouwjaar is het niet waarschijnlijk te noemen dat er asbestverdachte materialen zijn toegepast in de oorspronkelijke bouwkundige constructie. Desalniettemin valt niet uit te sluiten dat er asbestverdachte materialen aanwezig zijn.

5.2 Interview(s)

Interview(s)

Functie	Veldwerker Antea
Plaats en datum	Op locatie, 17-11-2016
Resultaat	Door veldwerker is aangegeven dat geen destructieve handelingen uitgevoerd mochten worden
Opmerkingen	geen

Joostjelema@gmail.com 10/01/2019 12:28:13

5.3 Eerder verwijderde asbesthoudende elementen

Element	Omschrijving	Locatie	Hoeveelheid	Datum verwijdering	Kenmerk	Naam en datum eindrapport
n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Conclusie: Het deskresearch heeft voldoende input/gegevens verschaft voor het veldwerk. Deze input/gegevens zijn verwerkt in het werkplan en gebruikt voor het vaststellen van de aanpak van de uitvoering van het veldwerk.

5.4 Bronbladen

5.4.1 Brontype H16030301 – Afdichting

Omschrijving:	Koord	**Monsterreferentie:**	MMH160303-01
Bevestiging:	Los	**Analyseresultaat:**	< 0,1 %
Hoedanigheid:	n.v.t.	**Risicoklasse:**	n.v.t.
Gebondenheid:	n.v.t.		

Verwijdermethode: n.v.t.

Vindplaatsen van deze bron:

Adres	Locatie	Bereikbaarheid	Hoeveelheid
Pinkenberg 2	Begane grond - Deel	Goed	1 stuk



Opmerking:
Uit de analyse is gebleken dat het genomen monster geen asbest bevat.

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

5.4.2 Brontype H16030302 – Afdichting

Omschrijving:	Beglazingskit	**Monsterreferentie:**	MMH160303-02
Bevestiging:	Gekit	**Analyseresultaat:**	< 0,1 %
Hoedanigheid:	n.v.t.	**Risicoklasse:**	n.v.t.
Gebondenheid:	n.v.t.		

Verwijdermethode: n.v.t.

Vindplaatsen van deze bron:

Adres	Locatie	Bereikbaarheid	Hoeveelheid
Pinkenberg 2	Begane grond - Deel	Goed	12,5 m¹





Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Opmerking:
Uit de analyse is gebleken dat het genomen monster geen asbest bevat.

5.4.3 Brontype H16030303 – Afdichting

Omschrijving:	Stopverf	**Monsterreferentie:**	MMH160303-03
Bevestiging:	Gekit	**Analyseresultaat:**	< 0,1 %
Hoedanigheid:	n.v.t.	**Risicoklasse:**	n.v.t.
Gebondenheid:	n.v.t.		

Verwijdermethode: n.v.t.

Vindplaatsen van deze bron:

Adres	Locatie	Bereikbaarheid	Hoeveelheid
Pinkenberg 2	Begane grond - Deel	Goed	2 m¹





Joostjellema@gmail.com 10/01/20 22:25

Opmerking:
Uit de analyse is gebleken dat het genomen monster geen asbest bevat.

5.5 Niet onderzochte onderdelen:

De volgende beperkingen en uitsluitingen horen expliciet bij deze asbestinventarisatie:

Beperking/ruimte	Verdieping	Reden beperking	Omschrijving redelijk vermoeden	Van invloed op doel onderzoek
Boven houten plafond	Begane grond	I.v.m. beschadigingen	Geen	Nee
Onder houten vloeren	Begane grond	I.v.m. beschadigingen	Geen	Nee

Het onderzoek omvat geen uitsluitingen van ruimten.

5.6 Blootstellingsrisico's

Vanwege de goede eigenschappen is asbest in het verleden veel gebruikt, bijvoorbeeld in gebouwen en woningen. Asbestvezels kunnen bij inademing echter diep in de longen doordringen en op termijn buikvlieskanker, longvlieskanker en asbestose (stoflongen) veroorzaken. Hieraan sterven jaarlijks in Nederland naar schatting zo'n 700 mensen. De termijn tussen blootstelling en ziek worden kan tientallen jaren duren. I en M is samen met SZW, en VWS verantwoordelijk voor regelgeving over asbest. Bij activiteiten in het kader van de verwijdering van asbest is er een risico dat er asbestvezels in de ademzone van werknemers komen. Het aantal vezels tijdens de activiteiten is onderscheiden in drie afzonderlijke risicoklassen:

1. Risicoklasse 1: tijdens de werkzaamheden is de concentratie van chrysotiele asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) kleiner dan 2000 vezels/m3 en de concentratie van amfibole asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) kleiner dan 10.000 vezels/m3.
2. Risicoklasse 2: tijdens de werkzaamheden is de concentratie van chrysotiele asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) tussen de 2000 en de 1.000.000 vezels/m3 of de concentratie van amfibole asbestvezels in de ademzone van de betreffende werknemer(s) tussen de 10 000 en de 1.000.000 vezels/m3.
3. Risicoklasse 3: tijdens de werkzaamheden is de asbestvezelconcentratie in de ademzone van de betreffende werknemer(s) hoger dan 1.000.000 vezels/m3.Conform het Arbeidsomstandighedenbesluit is aan deze drie risicoklassen (onderstaande tabel) een eigen specifiek veiligheidsregime gekoppeld.

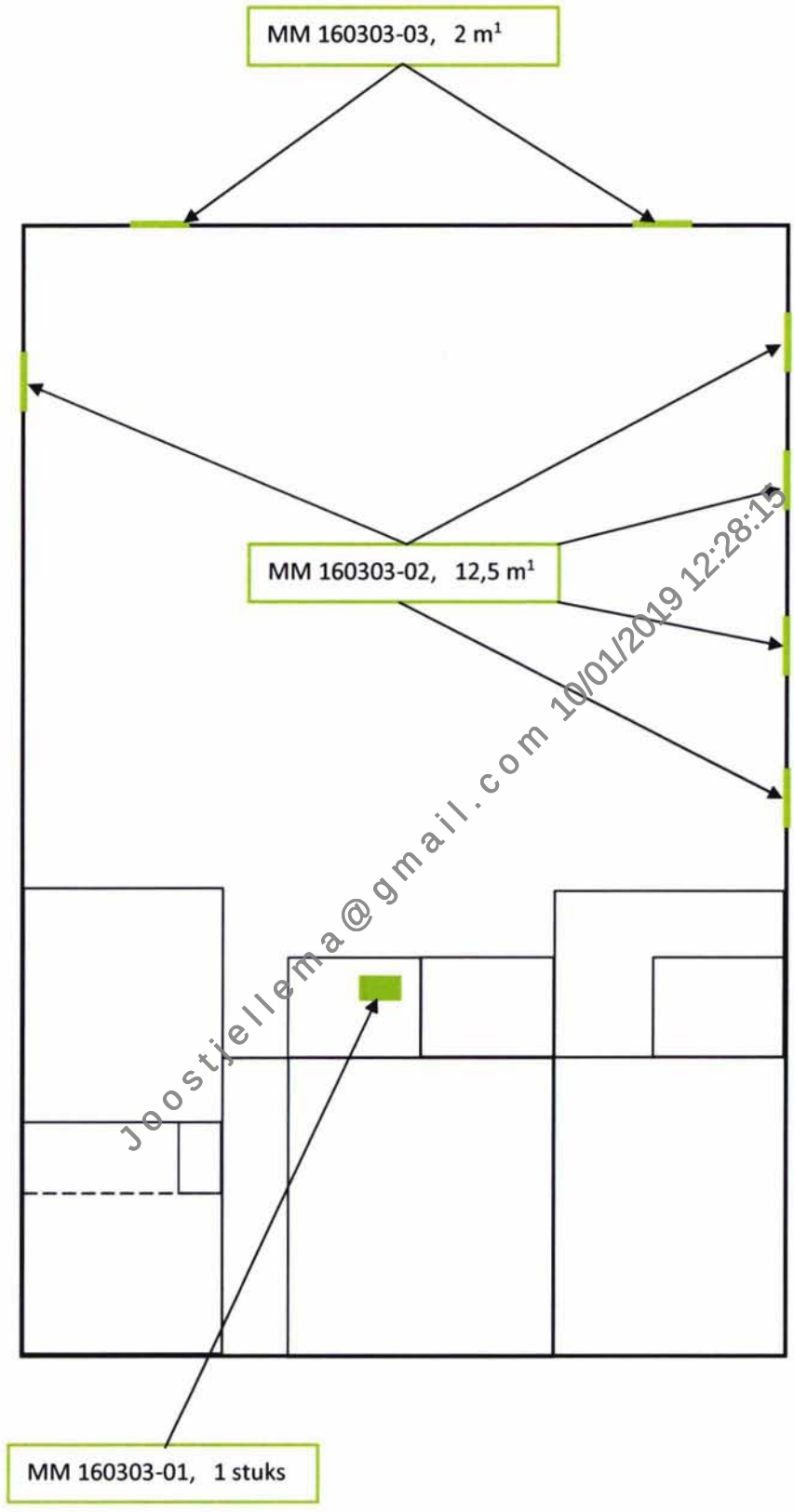
Joost Stiema@gmail.com 19/12/2019 12:28:15

Risicoklasse	Beschrijving van de belangrijkste kenmerken	
1	Licht regime, vergelijkbaar met de oude 'vrijstellingsregelingen'.	**Art. 4.44**
2	Standaardregime conform de SC-530	**Art. 4.48**
3	Verzwaard regime conform SC-530, uitsluitend voor verwijdering van risicovolle" niet-hechtgebonden materialen zoals spuitasbest, leiding- en ketelisolatie, brandwerend board en asbestkarton.	**Art. 4.53a**

Bijlagen

Bijlage a: Tekeningen

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15



Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

= Asbesthoudend = Asbestverdacht = Niet asbesthoudend = Niet toegankelijk KL = Kleefmonster LM = Luchtmonster	**Omschrijving: Asbestinventarisatie** **Projectnummer: H160303** **Adres: Pinkenberg 2** **Plaats: Rozendaal** **Onderzoeksdatum: 17-11-2016** **Getekend door: BLR**	Hamabest Asbest http://www.hamabest.nl	Tekening 1

Bijlage b: Inspanningen deskresearch

Zie hoofdstuk 5.1.

Bijlage c: Gespreksverslagen

Zie hoofdstuk 5.1

Bijlage d: Input veldwerk

Zie hoofdstuk 5.1

Bijlage e: Conclusies deskresearch

Zie hoofdstuk 5.1

Bijlage f: Foto's

Zie elementbladen hoofdstuk 5.2

Bijlage g: Digitale informatiedragers (optioneel)

(NVT)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage h: Analysecertificaten

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Hamabest
Laboratorium
Laboratorium ◦ Milieu ◦ Asbest

Bezoekadres:
Rostockstraat 12A
7418 EL Deventer
Tel: 0570 – 63 81 81
planning@hamabest.nl| www.hamabestlab.nl

Analyserapport asbestidentificatie

Conform NEN 5896 met Stereo- en Polarisatiemicroscoop

Opdrachtgever	:	Hamabest Asbest BV Rostockstraat 12a 7418 EL Deventer Nederland
Referentie opdrachtgever	:	H160303
Onze referentie	:	16.001638/0
Monsterneming door	:	B.L.M. Ros
Totaal aantal monsters	:	3
Pagina's	:	1
Locatie monsterneming	:	Boerderij
Adres	:	Pinkenberg 2 Rozendaal
Datum monsterneming	:	17-11-2016
Datum ontvangst	:	21-11-2016
Datum analyse	:	21-11-2016

Analyseresultaten

M	ID	Referentie	Materiaal	Resultaat (% m/m)	HB
1	MM01	deel op verd. vloer - koord	Koord	n.a.	n.v.t.
2	MM02	deel boven verdieping - beglazingskit	Kit	n.a.	n.v.t.
3	MM03	deel gevel - stopverf	Stopverf	n.a.	n.v.t.

CHR = Chrysotiel ACT = Actinoliet n.a. = (Asbest) niet aantoonbaar (<0,1%) POS = Positief
AMO = Amosiet ANT = Anthofylliet n.v.t. = Niet van toepassing HB = Hecht gebonden
CRO = Crocidoliet TRE = Tremoliet % (m/m) = Gewichtspercentage M = Monsternummer laboratorium
Gewichtspercentages % (m/m) <0,1 / 0,1-2 / 2-5 / 5-10 / 10-15 / 15-30 / 30-60 / >60. ID = Monsternummer klant

De analyse is uitgevoerd conform Procedure 011 en NEN 5896 (laatste versie). Hamabest Laboratorium B.V. is voor deze verrichtingen geaccrediteerd door de RvA (www.rva.nl) onder nummer L 590. Het analyseresultaat heeft alleen betrekking op het onderzochte monster. Hamabest Laboratorium B.V. draagt geen enkele verantwoording voor de herkomst en representativiteit van aangeleverde monsters. Dit rapport mag niet anders dan in zijn geheel worden gereproduceerd. Alle documenten zijn gecontroleerd en geautoriseerd door de Laboratorium Manager of diens vervanger.

Opmerkingen:

Hamabest Laboratorium B.V.	Autorisatie	Datum
	Ton Koetse	21-11-2016

joostjelamo@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage i: Validatiemetingen SC-548, indien van toepassing

(NVT)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage j: Verplichtingen van de opdrachtgever, Bijlage F, SC-540

VERPLICHTINGEN VAN DE OPDRACHTGEVER OVEREENKOMSTIG WET- EN REGELGEVING
Informatief karakter

1. *Algemeen*
De opdrachtgever heeft een wettelijke informatieplicht daar waar het gaat over de aanwezigheid van asbest in zijn bouwwerk/object, dat hij in eigendom / beheer heeft. Deze plicht heeft hij naar de gebruiker van het bouwwerk/object en zij die het bouwwerk/object respectievelijk onderhouden, renoveren, slopen of werkzaamheden erin uitvoeren.

Asbestverwijdering is onderhevig aan een gemeentelijke vergunning. Aan de vergunning ligt een asbestinventarisatierapport ten grondslag. Wie kan een vergunning aanvragen en wordt daarmee de houder van de vergunning?

1) De eigenaar van een bouwwerk;
2) Namens de eigenaar van het bouwwerk: het adviesbureau;
3) De gebruiker van een bouwwerk.

Toelichting:
a) De houder van de vergunning blijft voor de gemeente verantwoordelijk en aanspreekpunt voor de rapportage als sanering. Is het niet volledig en dus niet geschikt voor afgifte omgevingsvergunning, dan spreekt de gemeente de aanvrager van de vergunning aan.
Deze spreekt vervolgens het onderzoeksbureau aan. Dit geldt eveneens voor de asbestverwijdering.
b) Als gewerkt wordt in strijd met de voorschriften, spreekt de gemeente de houder van de vergunning in eerste instantie aan, in tweede instantie de asbestverwijderaar.

De onder de punten 1 t/m 3 genoemde personen kunnen opdrachtgever zijn voor zowel de asbestinventarisatie, de asbestverwijdering, als de eindbeoordeling. Hij hoeft niet perse opdrachtgever te zijn voor de eindbeoordeling. Dit kan hij overlaten aan het verwijderingsbedrijf, hetgeen ook logisch is.

De opdrachtgever is degene die:
1) De opdracht tot inventarisatie verleent aan een bedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbestinventarisatie;
2) De omgevingsvergunning bij de Gemeente aanvraagt, implicerende de melding voor het voornemen tot slopen/ verwijderen;
3) De opdracht tot de eindbeoordeling van de uitgevoerde asbestverwijdering verleent aan een laboratorium c.q. inspectie-instelling dat/die daarvoor is geaccrediteerd;
4) De opdracht tot de asbestverwijdering verleent aan een asbestverwijderingsbedrijf dat in het bezit is van een geldig certificaat voor asbestverwijderen;
5) De Gemeente minimaal één week vóór uitvoering op de hoogte stelt van de juiste uitvoeringsdata en -tijdstippen;
6) De stortbon en het vrijgavebewijs van het asbestverwijderingsbedrijf ontvangt;
7) De Gemeente uiterlijk binnen twee weken na uitvoering een afschrift stuurt van de resultaten van de eindbeoordeling;
8) De facturen voor de verleende diensten (1 t/m 4) ontvangt en betaalt.

De opdrachtgever kan de zaken genoemd onder 1, 2, 3, 5 en 7 delegeren aan bijvoorbeeld het asbestverwijderingsbedrijf, doch blijft verantwoordelijk voor de aanwezigheid van de juiste papieren (inventarisatierapport en omgevingsvergunning) op het werk.

2. *Asbestverwijderingsbesluit 2005*
De verantwoordelijkheid van de opdrachtgever voor de juiste papieren (inventarisatierapport en omgevingsvergunning) op het werk vindt zijn wettelijke basis in Par. 2, Artikel 3 en 5 en Par. 4, Artikel 10 van het Asbestverwijderingsbesluit 2005. De door de opdrachtgever in te schakelen bedrijven voor asbestinventarisatie, asbestverwijdering en eindbeoordeling kunnen het werk alleen verrichten, wanneer zij in het bezit zijn van de wettelijk verplichte certificatie, respectievelijk accreditatie, vermeld in art. 4.54a, 4.54d en 4.55a van het Arbobesluit / Asbestverwijderingsbesluit 2005.'

3. *Asbestinventarisatierapport*
Ontleend aan Asbestverwijderingsbesluit 2005, Stb. 704 d.d. 16-12-2005 en Stb. 87 d.d. 20-02-2006Paragraaf 2 – Asbestinventarisatie

Art. 3-1-b:lid b: degene die geheel of gedeeltelijk doet (laat) afbreken of uit elkaar nemen (= dus de opdrachtgever)

... beschikt over een asbestinventarisatierapport. Art. 3-2-b:ook hier wordt weer gesproken over degene die asbest doet (laat) verwijderen (= dus de opdrachtgever)

jpostuma@gmail.com 10-01-2019 12:28:15

.... beschikt over een asbestinventarisatierapport.
Art. 5
Degene die de handelingen van par. 3 doet / laat verrichten (= dus de opdrachtgever), verstrekt vóórdat de handeling wordt verricht, een afschrift van het inventarisatierapport aan degene die de handeling verricht (= dus het asbestverwijderingsbedrijf).

Conclusie:
Art. 3 en 5 zijn heel duidelijk: De opdrachtgever beschikt over een inventarisatierapport en geeft een afschrift van dat rapport aan degene die het asbest verwijdert. Hoe de opdrachtgever aan dat rapport komt, staat niet vermeld. Hij moet er gewoon over beschikken, dus het zelf regelen. Zie ook art. 4.54a-1 t/m 5 en 4.54d-5 (toevoeging aan Arbo-besluit).

Aanvulling Arbeidsomstandighedenbesluit

Artikel 4.54a. Asbestinventarisatie
1) Voordat een handeling als bedoeld in artikel 4.54, eerste lid, onderdeel a, b of d, wordt aangevangen, wordt de aanwezigheid van asbest of asbesthoudende producten dan wel crocidoliet of crocidoliethoudende producten volledig geïnventariseerd en worden de resultaten hiervan opgenomen in een inventarisatierapport.
2) Het eerste lid is van toepassing indien werknemers worden of kunnen worden blootgesteld aan asbest of asbesthoudende producten dan wel crocidoliet of crocidoliethoudende producten.
3) De inventarisatie en het inventarisatierapport, bedoeld in het eerste lid, worden uitgevoerd, onderscheidenlijk opgesteld, door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat voor asbestinventarisatie dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
4) Een afschrift van het inventarisatierapport wordt verstrekt aan het bedrijf, bedoeld in artikel 4.54d, eerste lid, die de handeling, bedoeld in artikel 4.54, eerste lid, onderdeel a, b, of d, verricht.
5) Het certificaat of een afschrift daarvan is op de arbeidsplaats aanwezig en wordt desgevraagd getoond aan een ambtenaar als bedoeld in artikel 24 van de wet.

Artikel 4.54d. Asbestverwijdering
1) De handelingen, bedoeld in artikel 4.54, eerste lid, met uitzondering van de handelingen, bedoeld in artikel 4.54b, onderdeel b tot en met i, worden verricht volgens een vooraf opgesteld werkplan als bedoeld in artikel 4.55 door een bedrijf dat in het bezit is van een certificaat voor asbestverwijdering, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
2) Bij een bedrijf als bedoeld in het eerste lid is in ieder geval een persoon als bedoeld in het derde lid werkzaam.
3) De handelingen, bedoeld in het eerste lid, worden verricht door of onder voortdurend toezicht van een persoon die in het bezit is van een certificaat van vakbekwaamheid voor het toezicht houden op het verwijderen van asbest en crocidoliet, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
4) Voorzover de handelingen, bedoeld in het eerste lid, mede worden verricht door een andere persoon dan de persoon, bedoeld in het derde lid, is deze andere persoon in het bezit van een certificaat van vakbekwaamheid voor het verwijderen van asbest en crocidoliet, dat is afgegeven door Onze Minister of een certificerende instelling.
5) Voordat wordt aangevangen met de handelingen, bedoeld in het eerste lid, is het bedrijf, bedoeld in het eerste lid, in het bezit van een afschrift van een inventarisatierapport als bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid.
6) De certificaten, bedoeld in het eerste, derde en vierde lid, of afschriften daarvan en een afschrift van het inventarisatierapport, bedoeld in artikel 4.54a, eerste lid, zijn op de arbeidsplaats aanwezig en worden desgevraagd getoond aan een ambtenaar als bedoeld in artikel 24 van de wet.

Par. 4 – Bouwwerken
Art. 10:
Het is verboden om een bouwwerk te slopen zonder of in afwijking van de vergunning van B&W. Bij een aanvraag om een omgevingsvergunning moet een inventarisatierapport worden overlegd (art. 10j).
De houder van de omgevingsvergunning moet een afschrift van die vergunning ter hand stellen aan het bedrijf dat de sloop uitvoert.

Noot Solidé: Per 1 april 2012 is een nieuw Bouwbesluit van kracht geworden die wijzigingen inhoud met betrekking tot de verplichtingen opdrachtgever zoals hierboven conform SC-540 is weergegeven. Over eventuele gevolgen van deze wijzigingen kan u aanvullend geadviseerd worden.

joostje.tina@gmail.com 10-10-2018 12:28:15

Bijlage k: Evaluatieformulier

1. Asbestinventarisatie type A	
Naam inventarisatiebedrijf	Hamabest Asbest B.V.
SCA-code	07-D070138b.01
Rapport nummer	RH160303
Vrijgave datum	23-11-2016

2. Asbestinventarisatie type B	
Naam inventarisatiebedrijf	
SCA-code	
Rapport nummer	
Vrijgave datum	

3. Asbestinventarisatie van onvoorzien asbest	
Naam inventarisatiebedrijf	
SCA-code	
Rapport nummer	
Vrijgave datum	

Omschrijving onvoorzien asbest			
Omschrijving	Plaats	Hoeveelheid	

Asbestverwijderingsbedrijf							
Naam							
SCA-code							
Naam				Handtekening			
Verzonden naar	1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.
Door (naam)							
Datum							
Paraaf							

Verzendlijst: 1= AIB type A; 2= AIB type B; 3= AIB onvoorzien; 4= gemeente; 5= eigenaar; 6= opdrachtgever

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

Bijlage I: Brongerelateerde output van de SMA-rt risicoklassebepaling

(NVT)

Joostjellema@gmail.com 10/01/2019 12:28:15

AERIUS CALCULATOR

Dit document bevat rekenresultaten van AERIUS Calculator. Het betreft de hoogst berekende stikstofbijdragen per stikstofgevoelig Natura 2000-gebied, op basis van rekenpunten die overlappen met habitattypen en/of leefgebieden die aangewezen zijn in het kader van de Wet natuurbescherming, gekoppeld aan een aangewezen soort, of nog onbekend maar mogelijk wel relevant.

De berekening op basis van stikstofemissies gaat uit van de componenten ammoniak (NH_3) en/of stikstofoxide (NO_x).

Wilt u verder rekenen of gegevens wijzigen? Importeer de pdf dan in Calculator. Voor meer toelichting verwijzen wij u naar de website www.aerius.nl.



Berekening Bestaand en nieuwe woning

- Kenmerken
- Samenvatting emissies
- Depositieresultaten
- Gedetailleerde emissiegegevens

Verdere toelichting over deze PDF kunt u vinden in een bijbehorende leeswijzer. Deze leeswijzer en overige documentatie is te raadplegen via: https://www.aerius.nl/handleidingen-en-leeswijzers.

AERIUS CALCULATOR

Contact

Rechtspersoon	Inrichtingslocatie
mRO bv	Pinkenberg 7, 6891 DM Rozendaal

Activiteit

Omschrijving	AERIUS kenmerk
BP Pinkenberg 7 Rozendaal	S4eVHE3KLH5E

Datum berekening	Rekenjaar	Rekenconfiguratie
26 februari 2020, 17:22	2019	Berekend voor natuurgebieden

Totale emissie

	Situatie 1	Situatie 2	Verschil
NOx	1,11 kg/j	< 1 kg/j	-0,42 kg/j
NH3	< 1 kg/j	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten

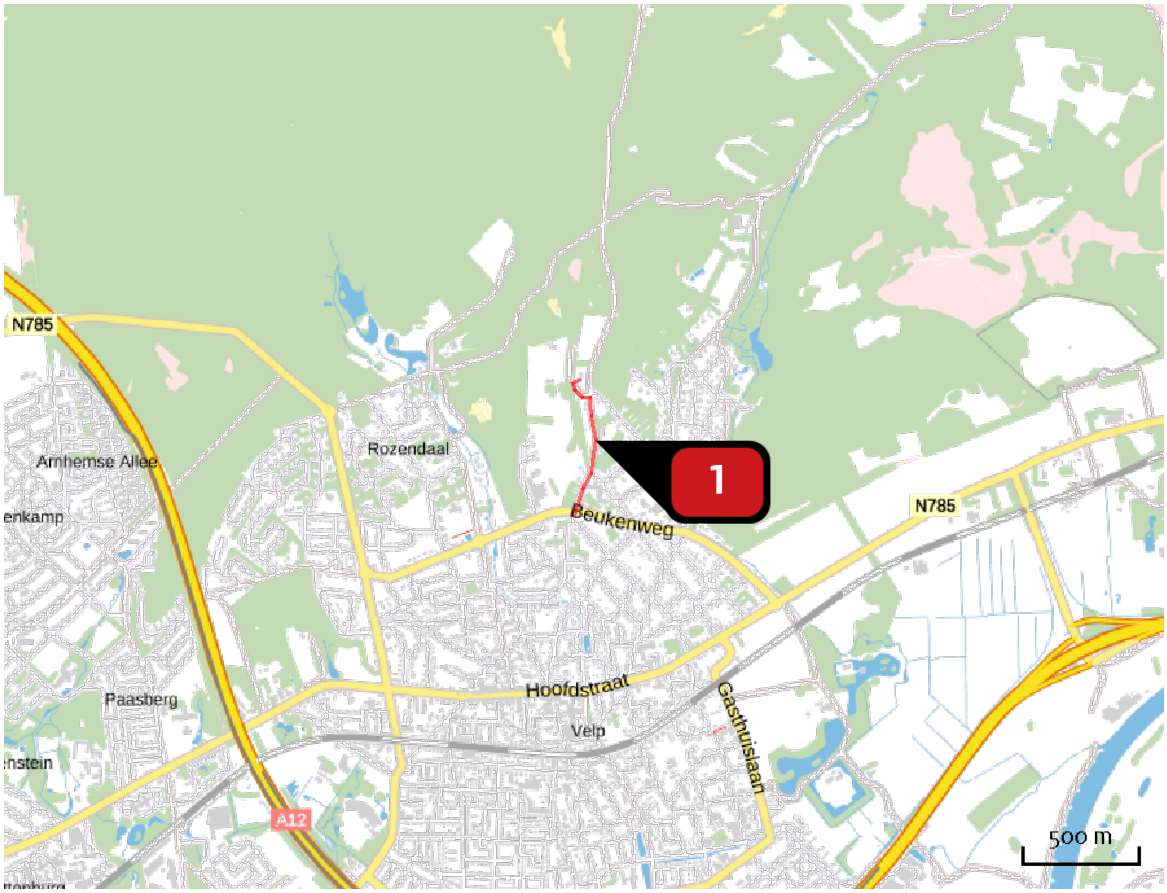
Hectare met hoogste verschil (mol/ha/j)

Natuurgebied	Verschil
Veluwe	0,00

Toelichting

herbestemmen vm. boerderij

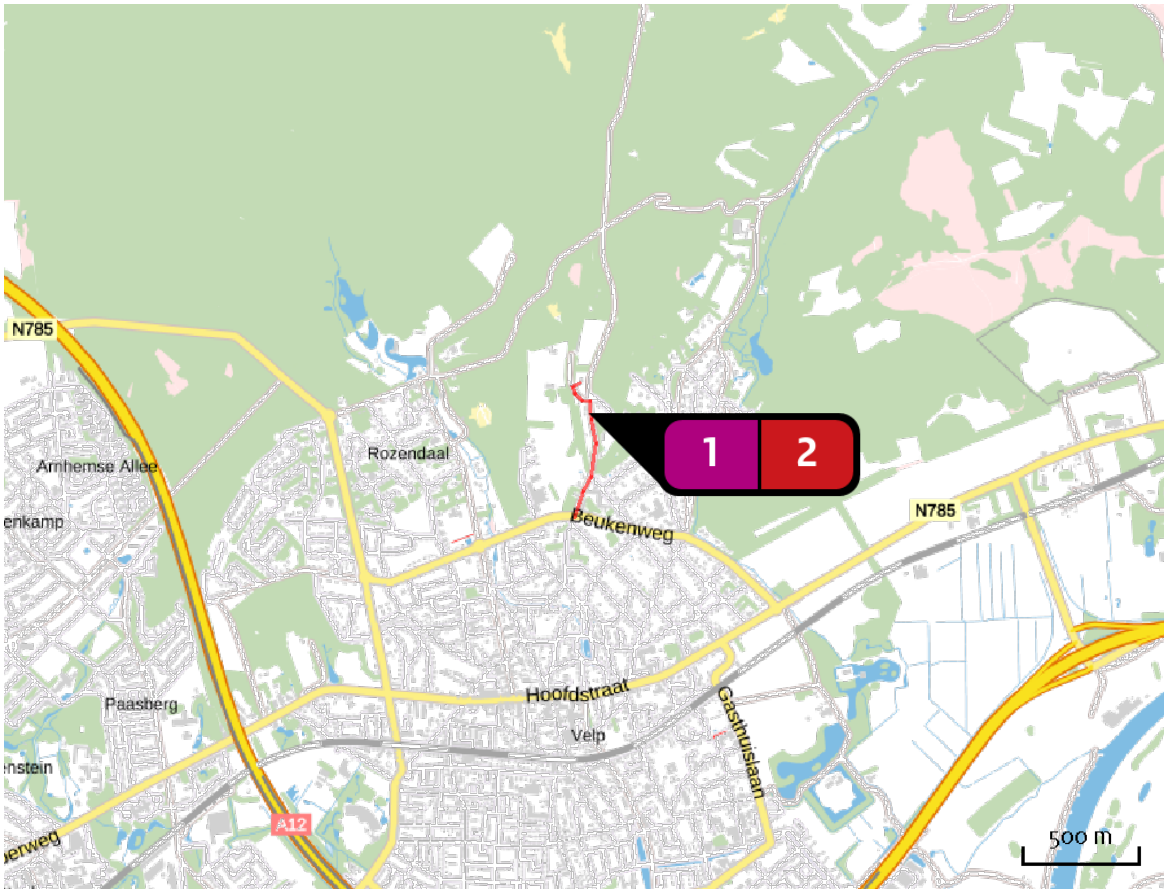
Locatie
Bestaand



Emissie
Bestaand

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1		verkeer Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	1,11 kg/j

Locatie
nieuwe woning



Emissie
nieuwe woning

Bron Sector			Emissie NH3	Emissie NOx
1	◌	woning (emissievrij) Plan | Plan	-	-
2	▮	verkeer woning Wegverkeer | Binnen bebouwde kom	< 1 kg/j	< 1 kg/j

Resultaten stikstof gevoelige Natura 2000 gebieden (mol/ha/j)

Natuurgebied	Hectare met hoogste verschil			
	Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Veluwe	0,01	0,02	0,00	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Resultaten per habitattype (mol/ha/j)

voor de 10 stikstofgevoelige Natura 2000-gebieden met het hoogste resultaat

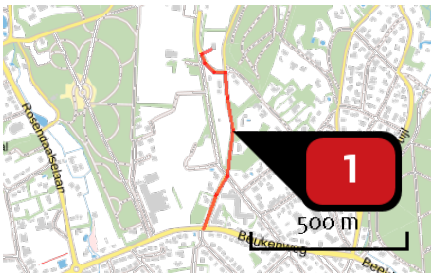
Veluwe

Habitattype	Hectare met hoogste verschil Situatie 1	Situatie 2	Verschil	Verschil op (bijna) overbelaste hexagonen*
Lg14 Eiken- en beukenbos van lemige zandgronden	0,01	0,02	0,00	

* Als de hoogste depositietoename plaatsvindt op een hexagoon waar géén sprake is van een (naderende) stikstofoverbelasting, dan is de hoogste toename op een hexagoon met wel een (naderende) stikstofoverbelasting in deze kolom weergegeven.

Emissie (per bron)

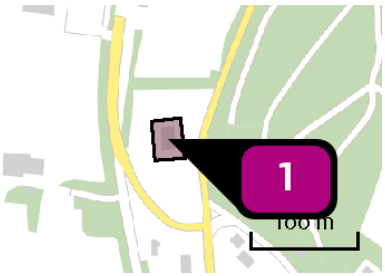
Bestaand



Naam	verkeer
Locatie (X,Y)	195440, 446537
NOx	1,11 kg/j
NH3	< 1 kg/j

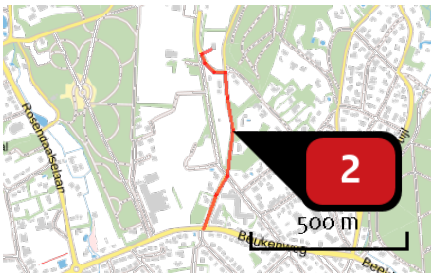
Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Zwaar vrachtverkeer	1,0 / etmaal	NOx	1,11 kg/j
			NH3	< 1 kg/j

Emissie (per bron)
nieuwe woning



Naam: woning (emissievrij)
Locatie (X,Y): 195377, 446806

Sector	Categorie	Omschrijving	Eenheden	Stof	Emissie
	Woningen (nieuwbouw): Vrijstaande woning	vm boerderij	0,0		



Naam: verkeer woning
Locatie (X,Y): 195440, 446537
NOx: < 1 kg/j
NH3: < 1 kg/j

Soort	Voertuig	Aantal voertuigen	Stof	Emissie
Standaard	Licht verkeer	8,0 / etmaal	NOx	< 1 kg/j
			NH3	< 1 kg/j

Disclaimer

Hoewel verstrekte gegevens kunnen dienen ter onderbouwing van een vergunningaanvraag, kunnen er geen rechten aan worden ontleend. De eigenaar van AERIUS aanvaardt geen aansprakelijkheid voor de inhoud van de door de gebruiker aangeboden informatie. Bovenstaande gegevens zijn enkel bruikbaar tot er een nieuwe versie van AERIUS beschikbaar is. AERIUS is een geregistreerd handelsmerk in Europa. Alle rechten die niet expliciet worden verleend, zijn voorbehouden.

Rekenbasis

Deze berekening is tot stand gekomen op basis van:

AERIUS	versie 2019A_20200211_3b24c29c22
Database	versie 2019A_20200226_89548b118c

Voor meer informatie over de gebruikte methodiek en data zie:
https://www.aerius.nl/nl/factsheets/release/aerius-calculator-2019A