gemeenteraad
Haarlemmermeer

Index Raadsvergadering
Raadsplein

raadsgriffie

Raadsvergadering d.d. 16 juni 2022

Index **Pagina**

1.	Opening en mededelingen	2
2.	Vaststelling van de agenda van de huidige vergadering, verslagen van de Raadspleinen van 12, 19 mei en 2 juni 2022, ingekomen brieven en stukken ter kennisname	2-3
3.	Vragenuur	3-16
4.	Raadsdebat	16-35
5.	Stemmingen	35-40
6.	Sluiting	40

VERSLAG VAN DE VERGADERING VAN DE RAAD DER GEMEENTE HAARLEMMERMEER OP DONDERDAG 16 JUNI 2022

Voorzitter: mw. M.H.F. Schuurmans-Wijdeven/dhr. F. Sidali (vicevoorzitter)

De leden: dhr. M. Achterbergh-Copier, mw. B.M. Antolini (niet tussen 19.00-20.30 uur), mw. H.J. van den Berg, dhr. M.L. Beusenberg (tot 19.00 uur), dhr. T.M. Beusenberg, dhr. T.M. Blom, dhr. M.F. Boels, dhr. P.J. Boerman, mw. M.K. Denie, mw. N.M. Elfers, mw. K. van Goethem, mw. M.R. Hogervorst (vanaf 22.15 uur), dhr. M. van der Horst, mw. G.D.W. van 't Hull-Bettink, mw. J.M. Hup, mw. R.F. Hussain (vanaf 19.00 uur), dhr. K. Klaassen, mw. K. Kliphuis, mw. G. Knikker, mw. J. Koolmoes (vanaf 22.15 uur), dhr. J.A. Kos, mw. A.P. Maat (vanaf 19.00 uur), mw. A.N. Mees-Marhé (vanaf 22.15 uur), mw. S. van de Meeberg, dhr. P.C.I. Meijer (vanaf 22.15 uur), dhr. E.J. van der Peet, dhr. J.G. Rip (vanaf 19.00 uur), dhr. A. Salhi (vanaf 22.15 uur), dhr. P.J.M. Schouten, dhr. F. Sidali, mw. C.R. Smand, dhr. H.P. Spijker, mw. B.C. van Straten-van Diepenbeek, dhr. K. Sulmann, mw. D.E. van der Veldt, dhr. E. Vermeulen, mw. M. Woolthuis, dhr. D.P.F. Zuyderwijk

Griffier: dhr. J. van der Rhee

Portefeuillehouders: dhr. C. el Idrissi, mw. C.F.M. van der Meij, dhr. J.N.J. Nobel, mw. M.H. Ruigrok, mw. M.L. Sedee-Schuitemaker, mw. M. Steffens-van de Water

Insprekers: Geen

Tevens aanwezig de heer P. Vermeulen en mevrouw Gumbert,(beiden fractieassistenten) bij 4. het raadsdebat als presentatoren methode Duisenberg.

---

1. Opening en mededelingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik open deze raadsvergadering van donderdag 16 juni 2022. Ik heb een beetje een déjà vu, ik weet niet hoe dat bij u voelt. Ik heet u allen van harte welkom en ik wil nogmaals alle benoemde wethouders, raadsleden en fractieassistenten speciaal welkom heten en hen veel succes wensen de komende vier jaar.
We hebben bericht van verhindering ontvangen van mevrouw Ballieux en daarnaast heb ik begrepen dat later aanwezig zullen zijn: mijnheer Salhi, mevrouw Hussain, mijnheer Rip, mevrouw Koolmoes, mijnheer Meijer, mevrouw Hogervorst en mevrouw Mees.
We hebben vanmiddag al twee sessies gehad tussen 14.00 en 15.00 uur. Mevrouw Maat komt ook later. We hebben vanmiddag twee sessies gehad, een over de Jaarstukken Omgevingsdienst Noordzeekanaal en een sessie over de Jaarstukken Recreatieschap Spaarnwoude.

2. Vaststellen van de agenda

De VOORZITTER: De agenda van vanavond. Tijdens het raadsplein van gisteravond, 15 juni jl., is de stemming over een tweetal onderwerpen gestaakt. Dat betekent dat het presidium u verzoekt het voorstel tot voordracht van fractieassistent mevrouw Mekern van BVNL tot lid van de raadscommissie en het voorstel tot benoeming van of de heer Achterbergh of de heer Rip als tweede waarnemend voorzitter van deze raad op te nemen ter stemming en toe te voegen aan de stemmingenlijst. Laten

we dat dan maar doen. Om 22.15 uur worden ze dus meegenomen bij de stemmingen. Daarnaast verzoekt het presidium de raad om een aangepaste agenda voor het raadsplein van 23 juni a.s. vast te stellen, dat betreft namelijk het ambtsbezoek van onze commissaris van de Koning en het vaststellen van de conceptagenda van het toegevoegde raadsplein van 7 juli a.s. Dat willen we aan de stemmingenlijst toevoegen. Kunt u daarmee instemmen?
Dat is het geval, dan is ook dat aan de stemmingenlijst toegevoegd.
Dan zijn er twee moties aangekondigd, te weten een motie van PvdA, SRH, EEN Haarlemmermeer, CDA, HAP en GroenLinks en ik kijk even naar mevrouw Denie of u die motie wilt indienen.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter, graag. Er gaat iets niet goed daar, ik weet niet wat er aan de hand is. (Het scherm laat een lege stoel zien met de naam van mevrouw Denie eronder.) Ik wil daarbij ook nog graag benoemen dat D66 ook mede-indiener is van de motie, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, heel goed. Dan is er nog een motie vreemd aan de orde aangekondigd door SRH, EEN Haarlemmermeer en Forza! en ik kijk even naar mijnheer Beusenberg of u die motie wilt indienen.

De heer T. BEUSENBERG: Zeker voorzitter, dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Na de afloop van de actualiteitsvragen is er ruimte om ze hier te bespreken met elkaar en dan kunt u nader toelichting geven en dat met elkaar bespreken. Zijn er dan nog verder op- en aanmerkingen met betrekking tot de agenda van vandaag? Dat is niet het geval. Dan stel ik die hierbij vast.
Dan gaan we naar het verslag van het Raadsplein van 12 mei, 19 mei en 2 juni jl. Ik vraag u deze vast te stellen in de wetenschap dat – dat kunt u zich vast nog herinneren – door de heer Salhi, die zag dat er iets fout was in het verslag, de band is afgeluisterd en een correctie is aangebracht. En er was ook een opmerking, een fout die door Forza! is geconstateerd. Die is gecorrigeerd en daarmee zijn alle drie de verslagen conform wat er is gezegd op die avonden. Kunt u dan instemmen met de verslagen? Dat is het geval, dan zijn ze bij dezen alle drie vastgesteld.
Dan gaan we naar het vaststellen van de lijsten van ingekomen stukken en dat betreft de weken 19, 20 en 21. De volgende verzoeken om afschriften zijn bij ons binnengekomen: van week 19, zijn brief 12 en 13 opgevraagd door HAP. HAP en CDA vragen van week 21, brief 18 en CDA vraagt van week 21 brief 19 en 20. Dat zijn alle verzoeken. Dat klopt? Kunt u dan instemmen met de wijze van afhandeling zoals is voorgesteld? Dat is het geval, dan gaat dat als zodanig gebeuren.

3. Vragenuur

De VOORZITTER: Dan zijn we bij het vragenuur. Er hebben zich geen insprekers gemeld. Dan ga ik onze nieuwe vicevoorzitter uitnodigen om mij te helpen bij de vragen.
(De heer Sidali neemt de plaats van de burgemeester over tijdens het vragenuur)

De VOORZITTER: Dank u wel voorzitter, aan de orde is het vragenuur. Zowel mijnheer Van der Peet van het CDA, als mijnheer Vermeulen van Forza! hebben een vraag ingediend met betrekking tot hetzelfde onderwerp. Ik begin met mijnheer Van der Peet en ga daarna naar mijnheer Vermeulen.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, het zal niemand ontgaan zijn dat er wat te doen is op het gebied van stikstof in het land sinds afgelopen vrijdag. We zijn eerder in de raad geïnformeerd over de gevolgen van stikstof op het beleid en eventuele uitspraken van de rechter op de ontwikkeling in Haarlemmermeer en op onze inwoners en wij zouden heel graag weten of inzicht kan worden gegeven, op de ontwikkelingen die nu in die brieven stonden die afgelopen vrijdag zijn verstuurd, of

dat die invloed anders wordt. We zien bijvoorbeeld, daar maken we ons zorgen over, het 47% transitiegebied waar de woningbouw Lisserbroek en Nieuw-Vennep-West zijn geprojecteerd, dus daar willen we graag een antwoord van het college op.

De VOORZITTER: De heer Vermeulen met een aanvulling op dezelfde vraag?

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, sterker nog, een volledig andere insteek. Want ook wij hebben natuurlijk zelfs met een beetje ongeloof kennisgenomen van deze stikstofplannen en wij focussen op de agrarische sector in onze gemeente, die al sinds de jaren '90 de uitstoot met 60% heeft gereduceerd, terwijl er nu blijkbaar een enorm probleem is. En voor heel veel boeren in het land betekenen de plannen een grote strop. Wellicht is dat ook zo in onze gemeente en sommige boeren in het land worden misschien zelfs gedwongen onteigend, iets dat wij onacceptabel vinden. Als lokale partij spreken we ons nadrukkelijk uit tegen deze stikstofplannen.
Om terug te komen op het lokale, ook in Haarlemmermeer zijn er boeren. Dat zijn die pioniers waar we het altijd over hebben. Maar ook in het voormalige Haarlemmerliede-Spaarnwoude waren de eerste en belangrijkste inwoners boeren. Kernen en wijken zijn vernoemd naar voormalige boerderijen. Al jarenlang zijn boeren in onze gemeente van historisch, economisch en agrarisch belang. En wij zijn trots op onze boeren.
Dan komt nu onze vraag. Wat zullen de gevolgen zijn van de stikstofplannen van het kabinet voor onze Haarlemmermeerse boeren en wat is de positie van het college inzake de plannen? Dank u wel.

De VOORZITTER: U ook bedankt. laten we met elkaar afspreken dat we echt vragen stellen, en de statements even zo kort mogelijk houden, dan kan het college daar ook antwoord op geven. Uw vragen zijn helder. Ik ga voor beantwoording op de eerste vraag volgens mij namens het college naar mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. De tweede vraag zal mijn collega mevrouw Sedee voor haar rekening nemen. Het antwoord op de vraag van mijnheer Van der Peet is ja, dat zal effect hebben. We weten alleen nog niet hoe groot dat effect zal zijn en op welke woningbouwprojecten dat precies is. Dat zijn we nu aan het onderzoeken. Zodra we daar meer inzicht in hebben, komen we daar uiteraard bij u op terug. Het gaat niet meer alleen om die NATURA 2000-gebieden, er is een heel andere berekening die hierachter ligt en dat maakt dat we daar opnieuw naar gaan kijken. Maar het zal effect hebben.

De VOORZITTER: Dan ga ik door naar portefeuillehouder mevrouw Sedee namens het college.

Wethouder SEDEE: Dank u wel voorzitter. Het is jammer dat de vraag niet wat eerder is aangemeld want dan kun je veel gerichter antwoorden natuurlijk en dan hadden we ambtelijk kunnen vragen 'hoe staat het ermee?' De plannen zijn natuurlijk nog maar van zeer recente datum, maar de provincie vindt er wel wat van en de provincie is al twee jaar bezig te kijken 'hoe kunnen we nou omgaan met die stikstof?' De provincie zegt dat dit niet een nieuw begin, een nieuw proces is, we zijn er al mee bezig. Er wordt nu gekeken naar in hoeverre de doelen van het ministerie overeenkomen met die van de provincie. En daarna gaat de provincie onderzoeken wat haalbaar is en hoeveel geld dat eventueel moet gaan kosten. De minister geeft richting, maar ook de provincie wil uitzoeken hoe dat concreet past in onze provincie. Dat betekent natuurlijk dat de ambtenaren van de provincie en de ambtenaren van onze gemeente contact zullen hebben met elkaar om te kijken hoe we hier nou precies mee omgaan. Daar wil ik het graag bij laten, want het is heel recent dus misschien zullen we binnen een paar weken iets meer weten.

De VOORZITTER: Prima. Dank u wel. Ik zie de heer Vermeulen met een verduidelijkende vraag.

De heer VERMEULEN: Een aanvullende vraag, dan wil ik heel graag aan de portefeuillehouder vragen of ze ons echt op de hoogte wil houden zodra daar dingen over bekend zijn, zodat we daar misschien als raad ook een oordeel over kunnen vormen.

De VOORZITTER: Mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Ja, mijnheer Vermeulen, uiteraard doe ik dat want het is natuurlijk iets dat ons allemaal aangaat. We maken ons allemaal zorgen over de stikstofproblemen, we zien allemaal onze boeren graag. Dus zodra ik iets kan vertellen over wat het effect zal zijn en wat voor plannen er zijn, kom ik uiteraard zo snel mogelijk bij u terug.

De VOORZITTER: Dan is er nog een aanvullende vraag van de heer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, dan zou ik ook aan de wethouder willen vragen of zij dan even uit wil zoeken wat dan eventueel de inbreng van de raad daarin kan zijn want ik heb een beetje het vermoeden dat dat hele stikstofgebeuren vanuit Den Haag geprojecteerd wordt door heel Nederland. Maar wat voor invloed kan de raad uitoefenen op die stikstofplannen? Dat zou ik graag willen weten.

De VOORZITTER: Duidelijke vraag, mevrouw Sedee.

Wethouder SEDEE: Nou mijnheer Beusenberg, ik ga op zoek naar de antwoorden, want ik weet niet uit mijn hoofd of überhaupt de mogelijkheid bestaat voor de raad om daar invloed op uit te oefenen. Als dat wel het geval is, dan laat ik u dat ook zo snel mogelijk weten.

De VOORZITTER: Dank u wel. Voor de volgende vraag, gaan we naar de heer Kos namens Forza!

De heer KOS: Dank u wel voorzitter, een iets ander onderwerp, maar niet minder belangrijk. Vorige week verscheen op de Facebookpagina van Het Oude Buurtje in Hoofddorp een waarschuwing die meldde dat het gebied rond het Oude Raadhuis op dit moment het strijdtoneel is van een agressieve kraai. Deze kraai vliegt passanten en fietsers aan. Wie daar dus op een verkeerd moment loopt, is een pechvogel. Op de Facebookgroep Waarschuwingen Hoofddorp en omstreken werd dit bericht gedeeld, waarin ook inwoners van Pax en Toolenburg reageerden dat daar dezelfde soort dingen aan de hand zijn. Volgens NH Nieuws gaat het om vogels die de nesten, eieren en jongen proberen te beschermen. Dus kunnen we er een beetje vanuit gaan dat dit mogelijk jaarlijks terugkomt. Gelukkig hebben we al gezien dat er wel al gewaarschuwd wordt met bordjes, maar onze vraag aan het college is de volgende. Kunnen we verder nog iets doen? In de zin van 'kunnen we bijvoorbeeld kijken of we iets voor het broedseizoen kunnen doen, of is ergens iemand, een vogelexpert of zo, die ons kan vertellen hoe we hiermee om kunnen gaan?' Zodat we niet alleen mensen waarschuwen, maar ze ook gewoon veilig in het rond kunnen lopen? Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, voor de beantwoording namens het college ga ik naar mevrouw Van der Meij.

Wethouder VAN DER MEIJ: Dank u wel voorzitter. Nou ja, u heeft een deel van de vraag al beantwoord, het klopt dat het gaat om kraaien die hun niet vliegvlugge jongen, zoals dat heet, beschermen. Dat betreft dus een korte periode waarin die niet vliegvlugge jongen opgevoed moeten worden tot vliegvlugge jongen. Onze polderecoloog heeft in gebieden waar meldingen werden gedaan, en dat is inderdaad het Oude Raadhuis en rond het winkelcentrum in Pax, een ronde gedaan

door het centrum om te kijken of er echt een bron was. Die heeft hij niet kunnen vinden omdat de vogels op dat moment aan het schuilen waren voor de regen. Maar het is een serieus antwoord. Die niet vliegvlugge jongen zijn er dus echt een korte periode. Dus eind juni zou de overlast over moeten zijn. En als u mij nu vraagt 'wat kunnen we op dit moment nog meer doen?' dan is dat niet zo veel. Het is ontzettend jammer voor de pechvogels, zoals u ze noemt, en die wens ik ook beterschap, als dat iets oplevert, maar dit is het antwoord.

De VOORZITTER: Dank u wel. Nog een aanvullende vraag van de heer Kos?

De heer KOS: Ja, bedankt voor de beantwoording en nog een korte vraag: had u dit als eerste vraag verwacht in uw wethouderschap?

Wethouder VAN DER MEIJ: Nou, als die vraag van een partij zou komen, had ik hem in ieder geval verwacht van Forza! Dank u wel.

De VOORZITTER: Dan ga ik voor de volgende vraag naar de ChristenUnie-SGP, mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Een andere vraag. Onze fractie heeft een vraag over het onderzoek naar ondermijnende georganiseerde criminaliteit in de vakantieparken. De georganiseerde misdaad wast op grote schaal geld wit via vakantieparken. Dat staat volgens De Telegraaf in een rapport van het Regionaal Informatie en Expertisecentrum Oost-Nederland. Volgens de krant hebben criminelen op vakantieparken vrij spel omdat gemeenten vaak niet goed weten wat ze ermee aan moeten. En daarnaast zouden lokale bestuurders vooral naar de voordelen van toerisme kijken. Wij pleiten dan ook voor een landelijke aanpak, zoals burgemeester Marcouch van Arnhem heeft bepleit.
Onze vragen aan de portefeuillehouder zijn dan: hoe staat onze gemeente tegenover een landelijk onderzoek? Verwacht u dat ook wij hiermee te maken hebben binnen Haarlemmermeer en hoeveel vakantieparken zijn mogelijk gevoelig voor dit soort witwaspraktijken? Tot zover, voorzitter.

De VOORZITTER: Mevrouw Schuurmans namens het college.

Burgemeester SCHUURMANS: Dank u wel voor de vraag want het is inderdaad zeer interessant om dat onderzoek af te wachten en de resultaten tot ons te nemen. Ik moet eerlijk zeggen, in het gebied waar we het over hebben, de Veluwe, heb je heel veel vakantieparken en ook veel sterk verouderde vakantieparken. Die worden vaak opgekocht en daar gebeurt van alles, met name mensenhandel. Er worden heel veel mensen in ondergebracht, zoals arbeidsmigranten onder vaak erbarmelijke omstandigheden dus dat is wel zichtbaar en dat is ook de reden waarom dat onderzoek daar is gestart. Ik moet heel eerlijk zeggen dat ik bij ons niet in zicht heb dat we echt vakantieparken hebben… We hebben er een paar en die zijn niet grootschalig en zeker niet verouderd. Maar het is wel zo dat het onderzoek ons leert hoe je dan de vormen van ondermijning herkent, naast de meer zichtbare die ik net noemde. Dus we gaan zeker naar aanleiding van het rapport kijken of bij ons dit ook zou spelen.

De VOORZITTER: Nog een aanvullende vraag?

Mevrouw HUP: Nee, maar wel een dank richting de portefeuillehouder. Ik heb ook kunnen lezen in het coalitieakkoord dat er echt aandacht aan wordt besteed dus daar ben ik heel blij om. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik voor de volgende vraag naar mevrouw Van de Meeberg, D66.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Vaak ga ik naar Cruquius en dan rij ik over de Spieringweg. Je ziet dat daar heel veel woningen zijn opgeleverd bij Wickevoort, Dat is fantastisch. Wickevoort, dat weten we, is min of meer autoluw, of in ieder geval zijn er weinig auto's en dat betekent dat er heel veel mensen, zeker omdat er nu steeds meer woningen zijn opgeleverd, lopend over de Spieringweg gaan. Daar is geen voetpad. Daar is een fietspad met een onderbroken streep. Er lopen moeders met kleine kindjes aan de hand en vooral in de schemer is het echt ongelooflijk gevaarlijk. Ik wil echt met klem vragen, daarom doe ik het ook nu en niet schriftelijk, 'wat is de status, wat gaat er gebeuren?' Maar ook: laten we alstublieft voorkomen dat er vreselijke ongelukken gebeuren, want zoals het nu is, is het daarop wachten.

De VOORZITTER: Voor het antwoord hierop gaan we naar mevrouw Ruigrok namens het college.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel mevrouw Van de Meeberg. Dit is het een bekende situatie. Ik ben nog voor corona in 2019 al eerder op die weg geweest. Ik heb daar toen zelf ook gelopen en ik was er van overtuigd; dat moet je niet doen. En het is ook niet de bedoeling dat je daar loopt. Het is geen voetpad. Er is ook geen mogelijkheid om daar een voetpad aan te leggen, maar het voetpad loopt juist door het gebied van Wickevoort zelf, waar de woningen zijn. Het is de bedoeling dat mensen daar lopen om naar de N201 te gaan. Dus we gaan nogmaals kijken wat we kunnen doen om in ieder geval veel duidelijker te maken waar je wel kunt lopen om op je bestemming te komen. Dus we hebben vandaag weer contact opgenomen met de projectontwikkelaar en in de nieuwsbrief wordt er aandacht aan besteed. Ook in de buurtapp wordt het nogmaals aangegeven. We gaan ook kijken of we daar nog een keer wat extra aan de bewegwijzering kunnen doen, maar dank.

De VOORZITTER: U ook bedankt, ik hoor een aanvullende vraag aankomen.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Ja, dat heeft u goed gezien, dank u wel voorzitter. Ik ben blij om dat te horen en ook dat van die groepsapp en de aanwijzingen is denk ik al een heel goede stap. Het gaat alleen niet alleen om de bewoners van Wickevoort naar de bushalte, het gaat ook om de route naar bijvoorbeeld de overkant van de weg, waar ook bedrijven zitten waar ze ook naartoe moeten kunnen gaan. Die moeten ook bereikbaar zijn, en niet alleen per auto. Dus dat nog even aanvullend. Dank u wel.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank. Toen ik daar was, ging het over een van de bedrijven, maar als er gewandeld moet worden, is toch de bedoeling dat ze door het woongedeelte wandelen, want dan kun je daar komen. We hebben daar geen voorziening om op dat punt een voetpad aan te leggen. Maar het staat op ons netvlies dus we houden met bewegwijzering rekening.

De VOORZITTER: Dat roept toch nog een vraag op bij de heer Van der Peet, CDA.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. In het debat gisteren kwam SMART elke keer naar voren dus ik zou graag van de wethouder horen welke termijn in ieder geval, al is het tijdelijk, iets aan die bebording wordt gedaan om die looproute te accentueren. Dus als de wethouder daar iets concreets over kan zeggen, heel graag.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Ik wil wel heel concreet wat zeggen over de app en de nieuwsbrief, want dat is

vandaag, dus dat is sneller dan u de vraag heeft gesteld in ieder geval. De bewegwijzering, dat zal ik u laten weten. Ik ga ervan uit dat we dat zo snel mogelijk oppakken, maar ik heb daar nu geen datum bij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan gaan we voor de laatste vraag naar de heer Boerman namens GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter. Van de ene onbereikbaarheid naar de andere onbereikbaarheid.
Ik kan thuiskomen, denk ik, vanavond. Mijn vrouw was vorige week twee keer aangevallen door een kraai. Daar is gelukkig aandacht voor gevraagd, dus daarvoor dank. Maar afgelopen dinsdag kreeg ik een appje van haar om 08.20 uur en ik zal het even voorlezen 'Wat een poepgemeente vandaag. Letterlijk alle routes naar het station zijn geblokkeerd voor de fiets. Beide tunnels die we altijd nemen en bij de route via de Piratenweg staat bij het station ook een hek. Gelukkig kun je je daar wel langs worstelen, bij de tunnels staan mensen je weg te sturen, helemaal terug, en bordjes? Ho maar. Tja, en waar is het fietspad gebleven bij het Energieterrein? Dat is nu groen en je moet via de stoep waar een GO scooter pontificaal in de weg staat.' Tot zover de appjes van dinsdagochtend. Daarna kwamen er ook nog van andere inwoners en ik ben zelf ook gaan kijken. Het was dinsdag een drama. Er staat een bord 'het is afgesloten vanaf 14/6'. Niemand weet tot hoe lang en waar en hoe. Ik ben vandaag hier gekomen, dus vandaag is het beter, geef ik toe. Gelukkig maar, maar we hebben een station waar 20.000 mensen per dag langs gaan. Die komen vooral op de fiets. Hoe kan het nou weer in deze gemeente zo zijn dat het zo slecht georganiseerd is?

De VOORZITTER: Dank u wel. Namens het college, mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel voor deze vraag. Ik had het gisteren ook al gehoord van verschillende medewerkers hier in het raadhuis natuurlijk, want ja, die gaan ook op de fiets. Die gaan ook met het OV en we herkennen dus dit probleem. En ja, dit is echt een samenloop van omstandigheden waar echt iets niet goed is gegaan. En Murphy heeft hier meegekeken, want er waren twee omleidingen tegelijk en die zijn wel goed afgestemd van tevoren, maar niet goed uitgevoerd op het moment zelf. Dus de ene aannemer was bezig met maatregelen die niet helemaal conform de afspraken werden uitgevoerd en de ander was bezig met bekabeling volgens mij. Dus liep het vast en dat is meteen opgelost vandaag, of gisteren. Zoals u zegt, u kon vandaag hier wel komen, dat klopt. We zullen vaker te maken krijgen met omleidingen voor fietsers, ook vanwege Hyde Park en daar zijn we nu echt goed over in overleg hoe we dat precies op elkaar afstemmen. Dus excuses dat dit niet goed is gegaan. Wel goed afgestemd, maar in de uitvoering niet goed uitgevoerd.

De VOORZITTER: Mijnheer Boerman met een aanvullende vraag.

De heer BOERMAN: Ja, laat ik kort zijn, ik kon hier vandaag komen, maar dat was wel omdat ik langs alle borden fiets. Dat geldt niet voor iedereen natuurlijk, dus het is nog niet helemaal goed in de uitvoering, ook nu niet.

De VOORZITTER: Mevrouw Ruigrok.

Wethouder RUIGROK: Dan zal ik het nog een keer laten checken. Maar ik had begrepen dat er een omleiding afgevinkt was.

De VOORZITTER: Dank voor de vragen en ook bedankt voor de antwoorden. Ik geef het stokje weer over aan onze voorzitter.

(De heer Sidali neemt zijn plek in de raad weer in en de burgemeester keert terug als voorzitter van de raad.)

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Sidali, voor uw 'maidenvoorzitterschap'. Dan gaan we door naar het debat over de moties vreemd aan de orde van de dag. Ik vraag mevrouw Denie om de motie in te dienen. Dat heeft u al gedaan, maar om hem nader toe te lichten.

Mevrouw DENIE: Dank u wel. Vandaag ligt de motie voor over menstruatiearmoede onder leerlingen en studenten. Wij pleiten ervoor om een soort onderzoekstraject te starten op de scholen in Haarlemmermeer. Landelijk treft menstruatiearmoede nog steeds een op de tien vrouwen en daar is de Haarlemmermeer niet van uitgesloten. Het is duidelijk dat er ook signalen uit de voedselbank bij ons terecht zijn gekomen dat zij voorzien in producten, maar niet voldoende kunnen voorzien. Daarom dus ook deze motie. Het recht op onderwijs is iets heel belangrijks. Ik denk dat we het daar allemaal over eens kunnen zijn. En op het moment dat je niet kunt voorzien in de menstruatieproducten leidt dat tot verzuim. Om dat te checken wil ik jullie vooral verwijzen naar de onderzoeken in de motie. Dat is eigenlijk waar het vandaag over gaat. Ik ben heel erg benieuwd naar de reactie van het college en mijn collega's.

De VOORZITTER: Maar ik ga eerst even kijken of er al een eerste reactie is, ik zie mevrouw Van de Meeberg, mijnheer Achterbergh, mijnheer Vermeulen, mevrouw Woolthuis. En de heer Boerman. Dan ga ik naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter, ook zonder het haakje schoolverzuim is dit een onderwerp waar wij zeer mee sympathiseren. Menstruatiearmoede mag wat ons betreft sowieso niet voorkomen, dus wij steunen de motie, we dienen mede in en kijken erg uit naar de resultaten van het onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Achterbergh.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Ik vond ik een beetje verwarrend omdat er eerst over een onderzoek werd gepraat, maar het toch een soort pilot blijkt te zijn. Deze motie gaat ervan uit dat er een probleem is op scholen als het gaat om het verstrekken van gratis menstruatieproducten. Wij hebben daar andere signalen over gekregen. Er zijn scholen die dat al hebben. Dat kun je gewoon bij de conciërge halen. Er hangen dispatchers op bepaalde scholen op de wc's. Daarom kunnen wij deze motie niet steunen, maar we zien het probleem wel en ik denk ook dat het misschien een beter idee is, althans, mijn fractie vindt dat, dat het geld geïnvesteerd wordt in een manier waarop het probleem, zoals dat hier wordt gesteld, aan de kaak gesteld wordt, want op dit moment worden die producten al op scholen verstrekt. In ieder geval op de meeste. Misschien zou daar nog wat kunnen gebeuren, maar het is eigenlijk een oplossing die er al is, dus in die zin kunnen wij niet meegaan met deze motie.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja, voorzitter, dank u wel. Ik ben het in ieder geval helemaal eens met wat mijnheer Achterbergh zegt, dus dat bespaart me wat adem. Verder vind ik dat op een gegeven moment de gemeente steeds meer taken naar zich toe trekt. En ik denk dat er eerder sprake is van 'smartphonerijkdom' dan van menstruatiearmoede. In het leven maak je keuzes, dat is 'waar geef je geld aan uit?' Bij de meeste Nederlanders staat de smartphone en op vakantie gaan bovenaan en daarna komen alle eerste levensbehoeften. Ik zou zeggen, maak de keuze: een goedkopere smartphone of geen smartphone en als je geen menstruatieproducten hebt, gebruik dan je

smartphone. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Elfers.

Mevrouw ELFERS: Excuus voorzitter, ik dacht me al aangemeld te hebben, maar ik was weer uitgelogd. Ik hoor een aantal signalen en de VVD geeft aan dat het geen probleem is op scholen. Onze signalen uit scholen zijn anders en wat de fractie van HAP betreft, zou zeker iets natuurlijks als menstruatie niet moeten zorgen dat je een, twee, of vijf dagen niet naar school gaat want ieder kind heeft recht op onderwijs, ongeacht de portemonnee. Wij krijgen dus wel signalen dat er nog een groot taboe omheen hangt en dat misschien niet iedereen naar de conciërge gaat en niet iedereen naar die dispatchers gaat. Dat kan de fractie van HAP zich ook goed voorstellen, dus het is goed dat er een onderzoek naar gedaan wordt, en er in samenwerking met de scholen voor gezorgd kan worden dat dames die menstrueren, jonge meiden die menstrueren, gewoon alle dagen naar school gaan en niet vanwege dit natuurlijke vrouwelijke probleem thuisblijven. Tot zover.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Boerman. Ja, gaat uw gang.

Mevrouw VAN GOETHEM: Ja, dank u wel. Voorzitter, GroenLinks vindt het een sympathieke motie. Wij zouden daarnaast graag de opmerking willen plaatsen dat dit natuurlijk een symbool is van een breder probleem en dat is armoede. En dan specifiek als we het hebben over leerlingen en studenten, kinderarmoede en gezinsbrede armoede. Volgens mij is het in dit soort gezinnen niet de keuze of je een smartphone hebt of niet. Volgens mij is in dit soort gezinnen de keuze of je gaat eten of een menstruatieproduct koopt. Vandaar dat wij de motie steunen, maar dat wij er expliciet bij willen benoemen dat dit natuurlijk wel in de context moet worden geplaatst van armoede in de brede zin van het woord. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u. Nog een eerste reactie, mijnheer Spijker en ik zie u ook, mevrouw Denie.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Ik heb ook begrepen dat het niet alleen een armoedeprobleem is, maar dat het heel veel jonge dames kan overkomen dat ze geen menstruatieartikel bij zich hebben. En dat het als je dan naar de conciërge moet lopen, heel veel gêne oplevert. Ik heb eens ergens een oplossing gezien in een senioren- en juniorencentrum waar een kastje stond, heel beschaafd, waar de dames gewoon een artikel uit konden halen. Dus het is breder dan alleen voor de armoede. Het is voor alle dames, jong en…, nou ja, jonge dames.

De VOORZITTER: Ik kom zo terug bij mevrouw Denie, maar ik ga eerst naar het college om de reactie te vragen. En dan kom ik in tweede termijn terug om te kijken of er reacties zijn en eindig ik bij u want u bent degene die de motie heeft ingediend, maar ik ga eerst namens het college naar de heer El Idrissi. Ik moest even aan uw achternaam wennen. Gaat uw gang voor een reactie namens het college.

Wethouder EL IDRISSI: Dank voorzitter, voor het woord en dank ook aan de raad voor deze motie. Wij herkennen als college de problematiek die deze motie beschrijft en in tijden van hoge inflatie komen helaas meer en meer mensen financieel in de knel. Het college en deze portefeuillehouder in het bijzonder heeft hier ook aandacht voor. Het college ondersteunt dan ook het idee achter deze motie en als lokale overheid betekenen we graag ook iets in dit in dit verhaal, samen ook met onder andere scholen, sportverenigingen, jeugdclubs, vooral plekken waar jongeren ook vaak komen. Echter, we missen in deze motie de financiële dekking. Ik zou u ook als raad willen vragen om met elkaar in gesprek te gaan om te komen tot deze dekking en tot die tijd kunnen wij deze motie niet omarmen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik kijken of er een reactie is in tweede termijn. Ik zie mijnheer Achterbergh en mevrouw Denie, daar eindig ik dan mee.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter. Als ik mijn collega's, die de motie steunen, zo beluister, is vooral het taboe het probleem en niet de verstrekking van de middelen. Ik hoor mijnheer Spijker bijvoorbeeld zeggen 'dan kunnen er van die kastjes komen te hangen'. Maar er zijn er veel scholen die dat al hebben, die zijn er al en die worden al bekostigd, dus we gaan het probleem met deze motie niet oplossen. Ik wil ook het college oproepen: ga kijken welke scholen dat nog niet hebben om ze aan te sporen dat wel te doen en geef die € 15.000,00 aan de voedselbank, zodat ze die de middelen zelf kunnen kopen. Als je het toch wilt uitgeven. Dus wij zien met deze motie het probleem niet opgelost worden.

De VOORZITTER: Oké, mevrouw Elfers nog en dan mevrouw Denie.

Mevrouw ELFERS: Dank u wel voorzitter. In reactie op de VVD. Het taboe is ook wat mijn fractie het meest bezighoudt. Het is goed dat er dus onderzoek plaatsvindt om te kijken 'hoe kunnen we er nou voor zorgen dat die middelen wel gebruikt worden en gepakt worden, zodat de dames waar het om gaat, gewoon naar school gaan en daar ook daadwerkelijk gebruik van maken?' Want op de een of andere manier is het probleem groter dan de middelbare scholen op dit moment zien. Zij zien wel een aantal gezichten, dezelfde gezichten, bij de kastjes en bij de conciërge. Echter, er is nog een groot deel dat dat niet doet. Dat is inmiddels ook bekend, dus het is goed dat we met elkaar gaan optrekken. Ik dank de portefeuillehouder voor zijn reactie. Want over die financiële dekking zullen we zeker met elkaar in gesprek moeten.

De VOORZITTER: Dank u wel, de heer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, ik wil nog opmerken dat we het eigenlijk vreemd vinden dat we voor een heel kleine doelgroep dit probleem benoemen. Als er armoede is in een gezin, zal dat ongetwijfeld ook de ouders gelden. Dus voor zover dan de moeder van het gezin nog niet in de overgang is, neem ik aan dat zij hetzelfde probleem heeft. En waarom wordt zij dan niet geholpen?

De VOORZITTER: Mevrouw Denie.

Mevrouw DENIE: Dank u wel voorzitter. Ik wil ten eerste even mijn dank uitspreken naar de fracties die de motie ondersteunen, maar ik wil toch ook nog eventjes reageren op bijvoorbeeld de VVD die ik net hoor aanhalen 'het is er al op scholen, er wordt iets aan gedaan'. We zijn blij om dat te horen. Het is goed dat de scholen er iets aan doen. Maar tot aan vanmiddag nog ben ik benaderd door een groepje leerlingen van de KSH, meiden die ook onderling een en ander aan elkaar hebben gevraagd. Het speelt. De school doet iets, maar het is niet voldoende. Dat komt inderdaad door die schaamte, dat ze het niet durven te zeggen, want ze moeten toch langs conciërge.
Daarnaast hoor ik ook vallen 'we kunnen ook het geld aan de voedselbank geven'. Nobel idee, hartstikke leuk, maar we zien ook dat de mensen die in armoede leven, niet allemaal bij de voedselbank zitten omdat ze bijvoorbeeld met een eurootje of twee te veel verdienen.
Dan nog eventjes over… Dat smartphoneverhaal, daar ga ik verder niet op in, want ik denk dat we daar echt anders in staan.
Ik ben ook blij dat het college erkent dat er inderdaad een probleem is en dat het het idee erachter ondersteunt. Nu zijn wij vanavond onder andere bezig met de jaarrekening. Als ik het goed heb onthouden is daar een overschot. Mijn voorstel is dan ook om het te dekken uit het overschot van de jaarrekening, wat anders naar de algemene reserve zou gaan. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u, wel is altijd goed te horen dat wethouders ook goede ideeën hebben ingebracht. Maar dat afrondend, ga ik nu kijken naar de tweede motie. Die is aangekondigd, door mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. We weten het natuurlijk allemaal, er is een enorm woningtekort en helemaal als het gaat om betaalbare woningen. Deze motie is niet geheel onbekend bij de meesten van ons. We hebben hem herschreven. We hebben nagedacht over hoe we dit op een andere manier kunnen aanpakken en zo zijn we tot deze motie gekomen. Deze motie roept eigenlijk op om woningen te gaan realiseren, maar niet als gemeente zelf. Dat kan natuurlijk wel, maar dat was het waar het college en de meeste raadsleden iedere keer over vielen. De motie roept op om woningen te gaan realiseren, met de verkoopprijs van € 2.500,00 tot € 3.500,00 per vierkante meter. Dan blijft een woning altijd onder de NHG-grens. Dat zou bijvoorbeeld kunnen worden gedaan door de projectontwikkelaar die dat in Hillegom heeft gedaan. Daar zijn best wat betaalbare woningen gerealiseerd. Maar het zou natuurlijk ook kunnen door een projectontwikkelaar die dat project niet heeft gedaan. Maar het is de keuze van het college met welke projectontwikkelaar het dat project eventueel zou willen gaan doen. Dus ik ben benieuwd naar de reactie van mijn collega's en hoe zij hierin staan, want over het algemeen zijn we het wel heel vaak eens dat er meer betaalbare woningen moeten komen, maar de manier waarop is altijd de vraag. Dus hierbij de voorzet. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan heb ik in ieder geval al het woord gevraagd zien worden door mevrouw Van de Meeberg en mevrouw Woolthuis. Ik zie mevrouw Van Straten, nog meer dames? Mijnheer Boerman. Nog meer? Nee, dan gaan we als eerste naar mevrouw Van de Meeberg.

Mevrouw VAN DE MEEBERG: Dank u wel voorzitter. Ik herinner me goed dat een motie van ongeveer dezelfde strekking al voor de verkiezingen is besproken en ook toen heeft D66 gezegd 'laten we niet in de opdracht al de uitvoering benoemen, want die is echt heel specifiek, maar laten we eens kijken of we het college kunnen vragen hoe hier onderzoek naar te doen'. Dat zouden wij zeker kunnen steunen want het is interessant. Het is een andere manier van kijken. En daar zijn we allemaal in geïnteresseerd in, kan ik me zo voorstellen, maar zoals die nu voorligt, is de motie wat ons betreft te specifiek in de uitvoering en zouden wij meer hebben aan een vraag naar een onderzoek. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. HAP is voorstander van betaalbaar bouwen, laat er geen misverstand over bestaan. Ik denk dat elke andere partij die hierna het woord neemt dat precies hetzelfde zal zeggen. Maar nog belangrijker is betaalbaar houden van deze woningen. Mijn fractie wil woningen bouwen voor een modaal inkomen, maar dan onder de koopgarantregeling. Woningen waar ook geen speculatie op kan plaatsvinden, is iets waar we ons al tijden hard voor maken.
Deze motie roept ook op om contact op te nemen met ontwikkelaar uit Hillegom. Volgens mijn fractie is dit Timpaan, een ontwikkelaar die al eerder voor ons in Beinsdorp, Lisserbroek en Vijfhuizen betaalbare woningen heeft gebouwd en nog steeds actief is in onze gemeente.
En de prijzen die genoemd zijn in de motie zijn gebaseerd op een prijspeil van 2019. We weten ook allemaal dat de materiaalkosten in de afgelopen tijd enorm zijn gestegen. Dus hoe reëel zijn deze prijzen op het moment? Omdat het college contact met de ontwikkelaar heeft en omdat we een toezegging hebben dat ze koopgarantwoningen gaan bouwen, is deze motie eigenlijk overbodig. Ik hoor wel graag van het college wanneer het dan met de eerste plannen voor deze koopgarant en betaalbare woningen naar de raad zal komen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ook de VVD komt tot de conclusie dat de meeste van de bullets die hier staan opgesomd al worden opgepakt door het college. Dus wat ons betreft, is de motie ook overbodig. En er staat een bullet in die wat ons betreft veel te specifiek is en over specifieke prijzen gaat. Die is waarschijnlijk niet eens uitvoerbaar dus we kunnen op dit moment de motie niet steunen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Dank voorzitter, ook GroenLinks is inderdaad voorstander van betaalbaar bouwen, dus graag. We hebben een beetje angst dat u met deze motie een aantal snoepjes van de week gaat bouwen, waardoor je nog meer verlies krijgt. Dat is onze zorg. Ik ben ook wel benieuwd, maar dat hoor ik graag van het college, wat dan hiervan de gevolgen zijn als wordt gesproken over aangepaste grondprijzen. Ik hoor andere fracties allemaal alternatieven aandragen. Koopgarant wordt genoemd, dat is ook nodig, dat vinden we ook hard nodig, maar dat staat natuurlijk niet in de weg dat we ook nog andere manieren kunnen verzinnen om betaalbaar te bouwen. Dus op dit moment staan we er nog sympathiek tegenover maar we willen wel horen van het college wat de gevolgen zouden zijn.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. We praten hierover al zo lang als ik in deze raad zit, nu is dat nog niet heel erg lang, maar er wordt altijd heel veel gepraat over de betaalbare woningen die we gaan realiseren. Helaas, het realiseren blijft uit. Als dan een gemeente als Hillegom dat wel voor elkaar krijgt, dan is het, denken wij, niet meer dan normaal dat je daar eens gaat buurten om te kijken hoe zij dat wel voor elkaar krijgen wat hier niet lukt. En daar roept deze motie toe op.
Bij een motie is het college niet verplicht om die tot op de letter uit te voeren, maar het is een leidraad om tot resultaten te komen. En het is wel mooi dat het college het heeft opgepikt. Dat horen we ook al een paar jaar, maar we zien niets, dus het is heel goed dat we nog een keer druk op de ketel hebben en dit onderwerp weer even vooraan op de agenda zetten. Daarom zijn wij mede-indiener van de motie.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, om op dat laatste aan te sluiten, ik denk dat het bij iedereen op nummer 1 staat. We hebben het er gisteren uitgebreid over gehad, dus een aantal van die bullets die al in de motie stonden vorig jaar, zijn inmiddels ook gewoon omgezet in beleid. Die staan ook in het akkoord dus daar zijn we heel blij mee. Ik vind het op zich helemaal niet erg om afstemming te zoeken met andere goede ideeën, dat moet je altijd doen. Maar dat staat nu wel heel specifiek op 1. En volgens mij moet de wethouder van Wonen en van RO ook zijn ogen open houden en al deze mogelijkheden, waar ook in het land, aangrijpen om ideeën op te doen.

De VOORZITTER: Ik heb in eerste termijn alle eerste reacties opgehaald. Ik ga voor een reactie van het college in eerste termijn naar wethouder Nobel.

Wethouder NOBEL: Dank u wel voorzitter. Het college is bekend met het wooninitiatief, zoals dat in Hillegom is gedaan. Het was daar alleen wel zo dat de gemeente Hillegom, het was namelijk de grond van de gemeente Hillegom zelf, het verschil tussen de prijs en de € 2.500,00 waar u aan refereert zelf heeft moeten betalen. Dat betekent ongeveer € 80.000,00 tot € 100.000,00 per woning. Dus als je dat

op heel kleine schaal doet, dan zou dat kunnen. Alleen het college heeft ook in het nieuwe coalitieprogramma opgeschreven dat het naar vormen wil kijken die dat mogelijk maken, alleen dan vormen waarbij, dat gaf HAP ook al, de markt dat eigenlijk doet. Vormen als koopgarant en koopstart. Ik vind het in die zin dan bijzonder dat juist Forza! deze motie steunt, want die was zo tegen overheidssubsidie voor woningbouwprojecten. Dat is precies eigenlijk wat er in Hillegom is gebeurd. Ja, daar kun je iets van vinden, maar naar die financieringsvorm kijken we niet. We zien meer, ook vanwege de schaalbaarheid, in bijvoorbeeld koopgarant en koopstart.
Dan tot slot, HAP vroeg 'wanneer kunnen we dan de eerste plannen zien? We hopen in Haarlemmermeer voor de zomer al iets te kunnen vertellen over een dergelijk initiatief, dus dat is vrij rap.

De VOORZITTER: Dank u wel'. We gaan we naar de tweede termijn. Ik zie hier mijnheer Boerman, mijnheer Vermeulen. Als we daar eens mee beginnen, dan komen er vanzelf reacties.
Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik weet niet of het een tweede termijn is. Maar mijn vraag was: wat betekent het voor de gemeente als we hier wel mee zou instemmen? U zegt 'we gaan andere dingen liever doen'. Maar ik denk dat het handig is dat u voor de raad schetst wat de gevolgen zijn als we deze motie aannemen.

De VOORZITTER: Mijnheer Nobel.

Wethouder NOBEL: Als de motie oproept om het te onderzoeken – we zijn bekend met het initiatief – kost dat helemaal niets. Ik heb zojuist geschetst hoe dat initiatief luidt. Ik heb ook aangegeven dat het verschil dat bijgelegd moet worden ongeveer € 80.000,00 tot € 100.000,00 per woning is. U kunt zelf ook uitrekenen, als u dat maal het aantal woningen doet, om hoeveel geld dat gaat. Dat lijkt het college geen haalbare kaart. Dat is ook exact de reden dat we in het coalitieprogramma hebben opgeschreven dat we gaan zoeken naar financieringsvormen die hetzelfde beogen. Neem bijvoorbeeld een koopgarant of een koopstart waarmee we wel die prijs betaalbaar kunnen houden. De wethouder van Woonbeleid zal daar ook met beleid komen en we zijn al bezig met een aantal initiatieven. Ik hoop voor de zomer daar meer over te kunnen vertellen, over een van de initiatieven. Dus u wordt op uw wenken bediend, alleen op een iets andere manier qua financieringsvorm.

De VOORZITTER: Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Voorzitter. Ik ben heel blij om te horen dat het college blijkbaar al onderzoek heeft gedaan en dat het erachter is gekomen dat de financiering op dezelfde manier plaatsvindt in Hillegom als de manier waarop we in onze gemeente betaalbare woningen willen realiseren, namelijk met enorme overheidssubsidies. We gaan er zelf ook nog een keer naar kijken, we houden toch de motie overeind. Als het antwoord luidt zoals het net is gezegd, dan hoor ik dat graag en als het anders is, dan horen we dat ook graag.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Beusenberg.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter. Ik heb een concrete vraag aan de wethouder, is het college bereid in de toekomst of op korte termijn een onderzoek te laten verrichten om eventueel gronden te onteigenen om sociale en betaalbare woningen toe te staan bij projectontwikkelaars, c.q. woningwoekeraars? Want je praat over het woekeren met woningen, het opdrijven van prijzen van duizenden euro's per vierkante meter. Ik denk dat dat wij daarmee moeten stoppen en voor de verkiezingen heb ik alle partijen horen zeggen 'betaalbare woningen, betaalbare woningen'. Ik zou

zeggen, we zullen u daar de eerstkomende tijd heel erg op afrekenen. Maar de vraag staat: is het college bereid onderzoek te laten verrichten of het mogelijk is en mogelijk gemaakt kan worden om gronden te onteigenen van projectontwikkelaars om te zorgen dat er betaalbare woningen komen? Dan komen we ergens en dan kunnen wij als raad ervoor kiezen om betaalbare woningen te realiseren.

De VOORZITTER: Mijnheer Beusenberg dank voor uw betoog. Ik wil u erop wijzen dat de gewoonte is dat we een woordvoerder per onderwerp hebben dus de volgende keer wil ik u vragen u even om te draaien en dit door de woordvoerder te laten brengen en dan ben ik ervan overtuigd dat er een net zo vurig betoog gehouden wordt, maar dan door de woordvoerder.

De heer M. BEUSENBERG: Dank u voorzitter, daar heeft u helemaal gelijk in. Hij moet leren hè?

De VOORZITTER: Volgens mij ging het prima. Ik ga even kijken naar andere woordvoerders. Nee, dan stel ik me zo voor dat er wellicht nog een reactie komt?

Wethouder NOBEL: Ik kan heel kort zijn, het antwoord is nee.

De VOORZITTER: Dat was de vraag die is beantwoord, dan stel ik voor dat we ook de het debat rond deze motie kunnen afsluiten. Tenzij degene die hem heeft ingebracht, dat was natuurlijk… Nee, dat is het nadeel, dat is de afronding.
Wij gaan dan nu afsluiten en dat wil zeggen dat we naar de mededelingen van vertegenwoordigers van de raad in verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen of andere gremia gaan. Mevrouw Van 't Hull heeft aangegeven graag een terugkoppeling te doen van het AM-raadsledenplatform van 8 juni jl. Mevrouw Van 't Hull, gaat uw gang.

Mevrouw VAN 'T HULL: Inderdaad, dank u wel voorzitter. Vorige week was de eerste bijeenkomst van het AM-raadsledenplatform. De eerste bijeenkomst van de nieuwe raden en een deel van de vergadering stond dan ook in het kader van overdracht. Dat hadden we als vorig raadsledenplatform goed voorbereid, dat heeft zeker geholpen. We hebben het ook gehad over de manier waarop we onderwerpen behandelen. We hebben voorheen onderwerpen behandeld en konden daar eigenlijk nog niet heel erg veel concrete acties uit voort laten komen, maar de intentie is er zeker, en dat hebben we ook aan elkaar uitgesproken, om dat in het vervolg wel te doen. Dus het is mooi om samen met de Werkgroep MRA, die sinds gisteren is ingesteld, daarnaar te kijken.
Verder hebben we nog een adviesvraag gekregen van de wethouders van EZ uit de AM-regio. Dat ging over het stuk Bouwsteen economisch vestigingsklimaat. Het is natuurlijk heel mooi dat wij daar een stuk van zien, maar wij hebben geadviseerd als raadsledenplatform om dat richting de raden te brengen. En dan heb ik ook meteen een vraag aan onze wethouder van EZ wanneer wij daar wat meer van kunnen verwachten.
En ten slotte nog een signaal vanuit het AM-raadsledenplatform. Er was geen bestuurder aanwezig en dat betreurden wij zeer. Maar we denken dat het eenmalig is.

De VOORZITTER: Dat moet u even uitleggen, mevrouw Van 't Hull, want het is toch een raadsledenplatform?

Mevrouw VAN 'T HULL: Dat klopt, maar we krijgen altijd een terugkoppeling vanuit de regiegroep en het was eigenlijk voor het eerst sinds ik daar deel aan neem, dat dat niet zo was.

De VOORZITTER: Dat zullen we meegeven. Ik ga naar de wethouder van EZ.

Wethouder RUIGROK: Dank u wel. Om meteen even op dat laatste te reageren, de regiegroep bestaat als zodanig niet meer. We hebben nu een bestuur MRA. Ik moet even dat afstemmen – ik heb morgen MRA-vergadering met dat bestuur – of het dan ook de bedoeling is dat er een terugkoppeling wordt gegeven. Dat ga ik voor u uitzoeken.
Maar u vroeg specifiek naar het positioneringsrapport dat binnen de AM-regio is opgesteld. Daar hebben we met de oude wethouders van EZ een afspraak over gemaakt 'laten we dat inderdaad naar de raden brengen en zo doen dat dat past bij een onderwerp dat speelt'. Voor ons is dat de brede beschouwing van de werklocaties waarmee ik graag na het reces naar de raad wil komen. Daar wilde ik dan ook dat stuk inbrengen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Zijn er nog vragen aan mevrouw Van 't Hull naar aanleiding van haar terugkoppeling? Nee, dan sluiten we ook dit agendapunt af en dan ga ik zo meteen schorsen. Ik heet u van harte welkom om terug komen om 19.00 uur. In deze zaal zal dan het raadsdebat zijn van 19.00 tot 21.00 met betrekking tot de Jaarstukken 2021 en het Erratum Jaarstukken 2021 ligt dan ook voor. Dus het zijn twee stukken, zowel de stukken zelf, als de wijziging. Dan kunt u van 21.00 tot 22.00 ook in deze raadzaal een sessie meemaken met betrekking tot de aanvraag van het verwervingskrediet eventuele aankoop diverse percelen in het Stationskwartier te Hoofddorp. Van 21.00 tot 22.00 uur is er ook een besloten sessie in de Heijezaal. Dat betreft een brief aan de raad Eindconcept vervoerplannen 2023 en ik wil daar ook een opmerking over maken. Het feit dat het een besloten vergadering is in de Heijezaal, betekent dat wij van u en van alle bezoekers vragen, dus ik kijk ook even naar de bode en de mensen die daar over gaan, dat er dus niemand in de bedrijfskantine kan plaatsnemen, want we zijn nog steeds bezig om isolerende maatregelen te treffen. Tot die tijd willen we om de beslotenheid zo goed mogelijk te waarborgen – u wordt hier niet het raadhuis uitgezet – in ieder geval wel verzoeken om elders te plaats te nemen en niet in de kantine, in het restaurant. Dat met betrekking tot het programma. Ik ga de vergadering schorsen en ik zie u graag terug in een van de sessies.

Schorsing

4. Raadsdebat

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen deze vergadering. Ik heb bericht van verhindering gekregen van de heer Beusenberg senior en voor de rest ga ik ervan uit dat iedereen er is. Ik wil nog wel even bericht hebben van mensen die later zouden komen of die inmiddels aanwezig zijn. Ik kijk even, dat is mijnheer Rip. Mevrouw Maat is aanwezig, mevrouw Hussain is aanwezig. Dat zijn er in ieder geval al drie meer. En de rest was er net in het eerste deel ook. En alleen mijnheer Beusenberg is dus vertrokken. Dus dan hebben we een beeld van de aanwezigen.
We beginnen als eerste met terugkoppeling van de rapporteurs van de raad. Dat gaat het eerste halfuur in beslag nemen en om ons daar doorheen te leiden zal mevrouw Kliphuis ons komend halfuur meenemen. Gaat uw gang.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel voorzitter. Onze raad heeft een aantal rapporteurs benoemd om ons te adviseren over de jaarstukken. En dat hebben we gedaan omdat we de vorige periode al zijn begonnen met de informatiepositie van de raad verbeteren. Dat hebben we gedaan omdat we als raad moeten controleren op die P&C-producten en kaders moeten stellen en daarvoor is het goed dat we de juiste informatie hebben om te weten wanneer we kunnen sturen op het handelen van het college.
Dat hebben we gedaan in de vorige periode en deze periode is de raad meteen begonnen daarmee. Het mooie is dat de rapporteurs koppels zijn van oude raadsleden, die nu weer nieuwe raadsleden zijn, en nieuwe raadsleden die dit voor de eerste keer doen. Dus we zien hier een heel mooie overdracht van kennis en het is mooi om te zien dat we dit blijven doen.

Er zijn vier koppels aan de gang gegaan. Die vier koppels gaan zo allemaal iets vertellen over de bevindingen die ze hebben gedaan, voorafgaand aan het debat dat daarna over de jaarrekening kan plaatsvinden. Nadat die vier koppels dat hebben gedaan, is er elke keer een klein beetje tijd zodat de raad vragen kan stellen aan het koppel en aan het eind gaan we vragen of het college – en ik hoop dat dat vak aan het opletten is, want dat zijn ze nu niet – behoefte heeft aan een reactie op de bevindingen. En dan sluiten we het af en dan hopen we dat het een bijdrage levert aan jullie debat over de jaarrekening. Dan wil ik het eerste koppel vragen naar voren te komen. En dan mogen die ook een beetje uitleg geven over de methode. Dat zijn Marlène Hogervorst en Sicco Jan Bier.

De heer BIER: Dank u wel. Voorzitter, ik heb de eer om het te introduceren, dan heb ik ook de eer om het eerste klikje te doen. Want bij de methode Duisenberg gaat het om het beoordelen van beleid in zes vragen: wat is het beleid op hoofdlijnen, snappen we dat, kunnen we aannames wegnemen, welke doelen zijn behaald? Dus het gaat over het SMART doelen stellen, wat we de afgelopen twee dagen al een paar keer gehoord hebben. Welke prestaties zijn nou daadwerkelijk geleverd? Geeft het jaarverslag daar uitsluitsel over? Het jaarverslag gaat uiteraard over 'wat heeft dat dan gekost? Kunnen we dat herleiden tot de doelen die we die we opgeschreven hebben?' In feite dus een oordeel over rechtmatigheid en doeltreffendheid. Dus: is het geld goed ingezet? Had er meer ingezeten eventueel? En we sluiten allemaal af met conclusies en aanbevelingen.
Ik trap af met het programma Kwaliteit fysieke leefomgeving. Mevrouw Hogervorst is er vandaag niet bij omdat zij bijkomt van een griep, dus ik moet het even alleen doen.
Wij hebben samen gekeken naar de bomen want we vinden allebei bomen ontzettend gaaf en dat staat hier genoemd in het beleidsdoel a. goed onderhoud openbaar groen en bomen die bijdragen aan een positieve beleving van de openbare ruimte. Het subdoel is daar het duurzaam onderhouden van openbaar groen en bomen. Ik heb even rondgefietst in de wijk en daar ziet u een plaatje van een reeds lang dicht getegelde boomspiegel. Het gras komt er gelukkig alweer een beetje doorheen.
Maar wat heeft ons bomenbeleid nu voor effect op dit soort plekken in onze wijk? Hier is niets over te lezen. Dat is dan misschien wel de les voor de volgende keer. Beleid op hoofdlijnen. We hebben gekeken naar dit beleidsdoel vanuit de gedachte 'wat ziet de burger nou terug van dit beleid?' Dat is heel simpel. We hebben het over bomen en een positieve beleving. En hoe doen we dat dan als gemeente? We hebben gemerkt dat die Bomenvisie 2015 leidend is voor dit beleid. Hier staan een paar doelen in beschreven, maar eigenlijk heel summier. Het belangrijkste doel dat we onszelf geven, is dat we herplanten wat we kappen en dan zijn we gehouden aan de wettelijke termijn van drie jaar om dat te doen.
In de begroting wordt het beleid alleen maar vertaald naar geld. Dat is redelijk overzichtelijk, maar ook jammer voor het inzicht dat je wilt hebben, later, in het raadswerk.
Maar het gaat nu even heel specifiek over de methode Duisenberg. Ik heb een staatje opgenomen met 'wat het dan mag kosten?' Bijna € 8 miljoen. Er zijn weinig baten in dit programma. Helaas is voor dit subdoel niet uit te vissen wat dan het subdoel kostte. Dit is inclusief het onderhoud bij de begraafplaats et cetera, dus het hele programma Kwaliteit fysieke omgeving.
Welke doelen zijn behaald? Dat is de tweede vraag, nadat je hebt bepaald waar je het over hebt. Daar kunnen we kort over zijn: er zijn geen doelen bepaald op dit terrein. We hebben er een aantal vragen over gesteld, die staan in de uitgebreidere bijlage die we hebben meegestuurd. Daar is ook antwoord op gekomen, die antwoorden hebben we verwerkt in de conclusies en aanbevelingen.
Dan wil ik het hebben over de prestaties die geleverd zijn. Tussen begroting en jaarverslag kun je zien dat het denken wat bewogen heeft. De vorige groep die zich heeft beziggehouden met de methode Duisenberg heeft ook het onderwerp bomen opgepakt. Dus daar mag je ook verwachten dat er wat is veranderd. Dat is gelukkig ook gebeurd. Alleen worden nu wel activiteiten genoemd en het aantal bomen wordt genoemd, maar het is nu moeilijk om de kosten die daarbij horen terug te vinden. Die staan nu verwerkt in de tekst en haast niet meer in een tabel. Als we daarnaar kijken, zien we dat er € 1,2 miljoen meer is uitgegeven. Er is nog veel meer uitgeven, maar het tekort is toegenomen met

€ 1,2 miljoen.
Dan de prestatie. Ik heb een tabelletje opgenomen met het aantal bomen. Het is een beetje vaag, maar eigenlijk zijn dit best heldere getallen. Het zijn ook de enige heldere getallen, denk ik. We gaan van 91.000 bomen in 2014, dat was de basis voor de visie, naar 90.000 bomen in 2019, dat is het ijkpunt net na de fusie Haarlemmermeer en Haarlemmerliede en Spaarnwoude, toen de gemeente is opgericht. Vorig jaar, het stuk waar het over hebben, hadden we er 94.000 en dat zijn er 2000 meer dan het voorgaande jaar. Een van de vragen die we gesteld hebben was 'wat was dan het effect van die fusie?' Hartstikke goede gemeente erbij, we verwachten heel veel meer bomen. Het antwoord was 'ja, dat zijn 4000 meer bomen'. Als je dat dan naast de cijfers legt, denk je 'nou, dan is er met kap en herplant misschien toch nog wel wat aan de hand, want we zien die sprong van 4000 niet terug'.
Dan zit daar even een stapje naar de aanbevelingen aan vast. We willen in een jaarrekening graag een stukje historie kunnen zien en ook gekoppeld aan het beleid een stukje kunnen vooruitkijken 'waar wil je naartoe?'
De vierde vraag is: wat heeft het gekost? Daar heb ik net al een tipje van de sluier over opgelicht. Het heeft meer gekost dan begroot. € 1,2 miljoen, om precies te zijn, is het tekort toegenomen. Maar eigenlijk kunnen we niet zeggen of dat nou wat heeft opgeleverd. Want dat is punt 5, het oordeel over de rechtmatigheid en doelmatigheid. Als je de doelen en de prestaties en het geld niet aan elkaar koppelt, kun je niet zeggen of je met dat geld je doelen effectief hebt behaald of dat het geld ook toereikend was geweest om een hoger doel te halen, of een hogere prestatie neer te zetten, of misschien iets anders te doen.
En eigenlijk kom ik dan bij drie conclusies. In het jaarverslag, en dat is eigenlijk wel logisch, ligt de focus op het huidige jaar en daardoor missen we het meerjarige beeld naar 'wat heb je bereikt en waar wil je naartoe?'
Er wordt meer afgesproken dan toegezegd en geleverd.
De sturingsinformatie is verouderd of ontbreekt. Dat moet ik nog even toelichten, want in een van de antwoorden kregen wij te horen dat de registratie van te planten bomen na-ijlt. Dan kun je dus ook eigenlijk niet zeggen of de kosten die je maakt passen bij het doel dat je had willen behalen.
Ik heb het net al even genoemd, in het jaarverslag is beter opgenomen welke acties zijn gedaan. We zien daar rechtsboven een feestje van de bomen, de Boomplantdag, dit is SADC in 2019. Dat wordt breed uitgemeten, maar wat zien inwoners nou? Ook bij mij in de wijk, een hele straat waar acht bomen zijn gekapt, en ik kon helaas de stronken niet meer tellen, want het was alweer dicht getegeld. Het gaat natuurlijk om deze massa als je de bomen telt.
Vijf aanbevelingen voor het college. De bomenvisie is van 2015. Er is in de tussentijd heel veel gebeurd, dus ons advies is om die bomenvisie te herzien en alle nieuwe bomen op te nemen.
De bomenvisie noemt ook een jaarlijkse bomenmonitor. Die zou er al zeven keer hebben moeten zijn. We hebben er nul gevonden. Wij adviseren dus om de bomenmonitor te gaan opleveren.
Bij onze vragen werd over het herplanten ook verwezen naar een bomenrooilijst die twee keer per jaar wordt opgesteld. We verzoeken eigenlijk het college om die ook weer via officiëlebekendmakingen.nl ter beschikking te stellen. De laatste is van 2014 en daarna wordt er wel naar nieuwe versies verwezen, maar die zijn daar niet te vinden.
In het onderzoek van vorig jaar is gevraagd naar meer informatie over activiteiten en doelen en we vinden het prettig dat ze nu zijn opgenomen. Maar we weten nog niet wat ermee bereikt is. Hoeveel bomen zijn geplant, hoeveel tegels zijn er gewipt en dergelijke? We stellen dan ook voor dat dat soort doelen SMART worden ingekleed.
Aanbeveling 5 is eigenlijk aan de raad. Want een van de resultaten van de methode Duisenberg kan zijn dat we als raad de doelen beter gaan specificeren die we opnemen in ons beleid. En dat is een advies om wanneer wij stappen gaan zetten om indicatoren op te nemen, dit in ons achterhoofd te houden en dat we met name het terugkijken en vooruitkijken en het koppelen aan 'wat hebben we bereikt en waar willen we naartoe?' beter tot uitdrukking brengen.
Dat zijn de stukken over de Kwaliteit fysieke omgeving.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Zijn er nog kort vragen over aan de rapporteur? Ik zie mijnheer Spijker.

De heer SPIJKER: Dank u wel voorzitter. Er is een negatief saldo gekomen, heeft u uit kunnen vinden of dat is dat gekomen door nogal wat bomen te rooien en niet door extra herplanten? Heeft u dat kunnen uitvinden?

De heer BIER: Nee, dat hebben we niet kunnen uitvinden. Volgens de bomenvisie kost het planten van een boom € 1.500,00. Dan mag je verwachten dat er 1000 bomen minder geplant zijn dan gerooid zijn. Zo simpel is die rekensom niet te maken en dat moet je ook niet willen op basis van wat er aan doelen en prestaties gegeven wordt. Zo kun je niet naar dit beleidsvak kijken.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Een duidelijke rapportage waaruit blijkt dat een op het eerste oog simpel onderwerp als bomen en de vraag 'hoeveel bomen planten we nu?' qua informatie toch nog best redelijk ingewikkeld in elkaar kan zitten. Althans, dat niet een-op-een helder is wat er nu precies gebeurd is afgelopen jaar en waar het geld precies aan uitgegeven is. Een mooi voorbeeld van een rapportage en ik wil graag de volgende uitnodigen die wat gaan vertellen over een heel ander programma. Ik kijk even.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel. Mark Achterbergh, rapporteur 1 en rapporteur 2, Paul Vermeulen en onze slimme volger in de coulissen, Jennifer Hup.
We hebben het programma Zorg en werkbeleid, doel C gekozen. Dat is een programma dat natuurlijk de afgelopen jaren extra in de schijnwerpers is geweest en waar een hoop gebeurt. En daarin zit natuurlijk een bepaald doel 'onze inwoners zijn economisch zelfstandig' en 'werk boven uitkering'. Dat is ook onze visie en onze focus een beetje geweest. Onze hoofdconclusie is dan ook dat informatie door de jaren heen niet consistent en daardoor niet goed vergelijkbaar is. En daarom kunnen we ons controlerende taak als raad niet voldoende goed uitvoeren.
Ons advies en ons credo, vooral door mevrouw Hup aangedragen, is: werk steriel en hecht je conclusies altijd goed af. Dat is een heel mooie analogie naar de medische wereld. Misschien toch een beetje zorg in het werkverhaal.
Het beleid op hoofdlijnen is natuurlijk gericht op zo veel mogelijk inwoners helpen naar werk en als ze het kwijtraken, ze zo snel mogelijk weer helpen om in die maatschappij draaiende te blijven. In 2021 was met dit beleid € 9,2 miljoen gemoeid.
Maar welke doelen zijn er dan behaald? En het doel is dan, nogmaals, 'onze inwoners zijn economisch zelfstandig' en 'werk boven uitkering'. Dat doel is helder, maar wat betekent dat concreet? Dat is een vraag die we vrij snel hadden en dat is best lastig. Er zijn zes activiteiten genoemd in dit programma, maar het is niet altijd even duidelijk wat er concreet gedaan is of wat de effecten daarvan waren. Een voorbeeld is het uitoefenen van de poortwachtersfunctie. Daar krijgen we informatie over de instroom in de bijstand, maar weten niet hoeveel mensen er in de bijstand zaten en hoeveel mensen er uitgestroomd zijn. Dus er is geen compleet beeld over de bijstand. Daarbij is het lastig om getallen onderling te vergelijken omdat een absoluut cijfer wordt gebruikt, de instroom in de bijstand, en een ander getal is dan weer relatief. Dus een indicator personen met een bijstandsuitkering. Dat maakt het ingewikkeld als raadslid, als leek, om een goede vergelijking te kunnen maken.
Wat heeft het gekost? Daar hebben we ook even goed naar gekeken, want er waren natuurlijk ontzettend veel steunpakketten met heel veel geld en dat gaf een beetje een gek beeld. Een van de dingen die we zagen was een percentage van 800%. Dan denk je 'jeetje, wat is daar gebeurd?' Maar dat is natuurlijk die enorme stroom geld die wij van het rijk hebben gehad om bepaalde dingen te kunnen bekostigen. Dus daar hebben we ook echt onze focus op gelegd. En die waren op hoofdlijnen uiteindelijk wel te volgen. Het probleem was wel dat je echt moet weten waar je moet kijken, waar je

moet zoeken. Dus we hebben daar wel echt hulp nodig gehad en het zou eigenlijk zo moeten zijn dat je als raadslid gewoon op eenvoudige wijze alle stromen kunt volgen.
Voor het oordeel rechtmatigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid hebben we eigenlijk niet voldoende informatie kunnen vinden om daar een goed beeld van te krijgen. Dat is ook eigenlijk weer veroorzaakt door wat we eerder noemden, dat niet alle informatie consistent goed vergelijkbaar was. In de jaarstukken '20 en '21 met betrekking tot het RWC worden verschillende termen aangehaald waardoor het overzicht onduidelijk is. Zo wordt dan een jaar gesproken over verbonden bedrijven met een RWC terwijl in het andere jaar wordt gesproken over bedrijven verbonden met elkaar. Wat betekent dat dan? Wat houdt dat in? Hoe kunnen we dat vergelijken? Dat konden we niet. Het ene jaar gaat het over plaatsingen en het andere jaar worden er ineens interventies genoemd. Ik vond het heel verwarrend, er werden allerlei verschillende cijfers gebruikt. Dus wat hebben wij gedaan? Een tabelletje gemaakt en gekeken 'welke termen worden gebruikt en wat voor nummers hangen daar nou aan?' Dat zien jullie achter ons. We hebben de Jaarrekeningen 2020 en 2021 onder elkaar gezet en de conclusie is dat van de vijf termen die gebruikt zijn, er in drie gevallen geen consistent gebruikgemaakt is van of de term of het cijfer. Een voorbeeld: in 2020 wordt er wel een aantal verbonden bedrijven met een RWC genoemd, namelijk 110, maar in 2021 wordt dat niet in genoemd, maar wordt een andere term gebruikt. Dat is verwarrend. Het advies dat wij als rapporteurs dan ook willen geven, is: gebruik voor een heldere vergelijking de jaarcijfers en zet ze in een schematisch overzicht. De vorige keer is dat ook al als advies meegegeven en het zou nog beter verankerd moet worden. Gebruik daarbij ook consistente waarden, anders is het voor ons niet te doen om een goede vergelijking te maken. Maak een dergelijke opsomming van cijfers en getallen dus schematisch en zorg dat het in een tabel staat zodat we niet op speurtocht hoeven in de tekst. Dat is het voorbeeld dat we hier hebben. Dan gaan we over naar Paul.

De heer P. VERMEULEN: Ja, want ook wij komen natuurlijk met aanbevelingen.
De eerste aanbeveling over de door- en uitstroom van bijstandsgerechtigden. Maak de gegevens inzichtelijker en duidelijker door niet alleen gegevens over de instroom, maar ook over de door- en uitstroom van bijstandsgerechtigden te benoemen.
Aanbeveling 2. Bemiddeling richting arbeidsmarkt. Probeer in het vervolg gebruik te maken van of absolute cijfers, Mark had het er net over, of van relatieve cijfers, of allebei, maar gebruik ze in ieder geval niet door elkaar.
Aanbeveling voor het Regionaal Werkcentrum. Gebruik voor een heldere vergelijking van de jaarcijfers een schematisch overzicht met dezelfde consistente waarden.
De laatste aanbeveling die we hebben. Het verwijzen naar de bron, het rapport van AM Match van 2021. Als een bron wordt gebruikt, en dan bedoel ik ook dit rapport, om conclusies te trekken zoals 'het gaat goed', dan moet de bron middels een hyperlink altijd beschikbaar en opvraagbaar zijn. Stel ook bijbehorende verbeterplannen en voortgangsrapportages tijdig beschikbaar aan de raad.
Op het laatste punt hadden we nog een kleine aanvulling.

De heer ACHTERBERGH: Ja want er stond – ik moet heel eerlijk bekennen dat ik niet meer exact weet waar het over ging, volgens mij ging het ook over de bijstand – 'het gaat goed en dat blijkt uit dit rapport'. Maar dat rapport stond er niet in. Dat konden we niet door middel van een hyperlink opvragen. We hebben aardig wat vragen gesteld van 'wat voor rapport is het dan?' Daar hebben we geen antwoord op gehad, dus dat vinden we wel iets dat geadresseerd moet worden. Als er iets in een rapport gezegd wordt, of het nou is dat het goed gaat of dat het slecht gaat, volgens dit rapport, moeten we als raadslid op eenvoudige wijze dat rapport kunnen inzien. Dat is tot nu toe niet gelukt. Daarom overwegen wij als rapporteurs om een motie aan te maken in verband met een tussenmoment waarop we als rapporteurs, als raad, een moment krijgen met ambtenaren, zodat we gewoon een Q&A kunnen doen, en op de man af kunnen vragen 'hoe zit dat nou, wat betekent dat nou?' En dat geldt ook voor de eerste rapportage, over de bomen, dus dat overwegen wij.

Ik moet afronden. Dat was het ook. Dus we overwegen een motie.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Zijn er nog vragen? Heel kort want we lopen anders uit de tijd en dan gaat het af van de bespreking van de jaarrekening. Ik zie een vraag van mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Sorry, een verduidelijkende vraag over die motie. Jullie vroegen om een Q&A. Toen wij hier dinsdag binnenliepen zaten de mensen van de Financiële afdeling hier voor ons, om allerlei vragen te beantwoorden. Zoekt u een ander instrument? Want ik ben een beetje op zoek naar wat u dan precies wilt want ik kreeg de indruk dat ze daar zaten om heel veel vragen te beantwoorden.

De heer ACHTERBERGH: Het is een tussenstap in de methode Duisenberg die we nu niet gedaan hebben dus voordat we onze rapportage afmaken, moeten we een moment krijgen dat we met de ambtenaren, niet alleen de Financiële afdeling, maar als het om bomen gaat, ook met de Bomenafdeling, gewoon een vraag en antwoord kunnen doen. Dat is ook een advies geweest dat eerder besproken is, maar vervolgens niet is uitgevoerd binnen de methode. Wij zien daar wel meerwaarde in om wel met die ambtenaren om tafel te kunnen. De tijd was daar ook te kort voor.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. Dan de volgende groep, mijnheer Vermeulen en mevrouw Gumbert, die zijn bezig geweest met het programma Economie.

Mevrouw GUMBERT: Mevrouw Van den Berg en de heer Vermeulen en ik hebben het programma Economische zaken gekozen als onderwerp voor ons onderzoek. In eerste instantie wilden we specifiek het ondernemersplein bekijken, maar daar stond niet veel over in deze jaarstukken en toen hebben we maar het hele programma genomen, maar het ondernemersplein is natuurlijk wel voor ondernemers een soort visitekaartje voor de gemeente.
Als gemeente willen we ondernemers ondersteunen, faciliteren en stimuleren. Hoe doen we dat en wat is het resultaat van die inspanningen? Onze eerste technische vraag was 'wat is nu eigenlijk de toekomstbestendige groei?' De toekomstbestendige economische groei, waar de gemeente in dit programma naar streeft? Die vraag kon niet beantwoord worden. Nu hebben we een vers coalitieakkoord met de mooie titel Toekomstbestendig groeien. Nu hopen we natuurlijk dat die vraag alsnog beantwoord wordt.
Maar na ons onderzoek hebben nog steeds heel veel vragen en weinig antwoorden. Welke doelen willen we bereiken? Wat doen we daarvoor, wat kost het precies en wat levert het op? Er worden in onze jaarstukken veel relevante beleidsstukken benoemd waar we tegenwoordig op door kunnen klikken. Meestal. Dat is mooi, toch zijn er nog steeds vragen, want wat is het verband tussen veel van die stukken en de doelen en activiteiten in het programma? En er bleken ook relevante beleidsstukken te staan bij de activiteiten die wel in de jaarstukken voorkomen, maar die stukken stonden niet in het lijstje relevant beleid. Dat is jammer, want daar moesten we dus nog apart om vragen.
Ik ga heel snel, nog een minuut. Een van de onderdelen van de Duisenbergmethode is 'maak een doelenboom, een mooi instrument waarmee soms in een oogopslag dingen zichtbaar worden'. Dit is maar een stukje voor onze doelenboom. We hadden drie pagina's. Meteen valt op dat bij alle doelen in het vakje effectindicator alleen maar 'geen' staat, en dat geldt ook voor het vakje prestatieïndicator. Daar staat ook alleen maar 'geen'. Wij kunnen in de jaarstukken niet vinden hoe de gemeente evalueert wat het resultaat van beleid is, de effectindicator, en hoe de activiteiten uitgevoerd zijn, de prestatieïndicator. Uiteindelijk is onze hoofdconclusie dat het uit de jaarstukken niet duidelijk wordt wat de resultaten zijn van het beleid en de daarvoor ingezette financiële middelen.
Beleid op hoofdlijnen. We geven meer dan € 8 miljoen uit, maar aan activiteiten die specifiek genoemd worden, zoals het ondernemersplein, worden maar kleine bedragen uitgegeven. Het ondernemersplein kost € 125.000,00. Dat is in verhouding tot € 8 miljoen niet veel. We kunnen al met

al dus de doelmatigheid en doeltreffendheid niet beoordelen. De rechtmatigheid wordt door de accountant beoordeeld.
En aanbevelingen voor het college. De volgende aanbevelingen. Ten eerste: maak concrete plannen, bepaal naar welke doelen gestreefd wordt, welke activiteiten ingezet worden, wat het kost en hoe het geëvalueerd wordt. Uiteindelijk moet dat voor het hele programma gebeuren, maar wij stellen voor dat als eerste te doen voor het ondernemersplein want dat is een visitekaartje waar veel ondernemers en inwoners direct mee te maken.
Twee: maak informatie toegankelijker en leesbaarder.

Mevrouw KLIPHUIS: Kun je het samenvatten, want dan kunnen we ook nog die andere rapporteurs horen.

Mevrouw GUMBERT: Ja, volgens mij is dit het laatste dat we gaan doen. Dus maak informatie toegankelijker en leesbaarder, bijvoorbeeld door het gebruik van grafieken en bijvoorbeeld door een doelenboom. En geef bij onderwerpen in meerdere programma's aan waar we dat kunnen vinden en noem niet alleen een lijst van relevante beleidsstukken, maar geef ook aan bij welke activiteiten dat beleid hoort, of welke activiteiten bij welke relevante beleidsstukken aansluiten.

Mevrouw KLIPHUIS: Heel veel dank, ook voor de versnelling aan het eind. Omwille van de tijd laat ik even de vragenronde achterwege en dan kunnen we nog heel even kort naar de laatste presentatie van mevrouw Smand en de heer Boerman. Ik verzoek jullie wel het kort te doen.

Mevrouw SMAND: Mobiliteit. Twee beleidsdoelen staan niet op de slide. Heel kort, een gemeente die verkeersveilig is, per auto, per fiets en voor voetgangers en per OV en de doorstroming van alle vormen van vervoer en de bereikbaarheid van de Haarlemmermeer dient op alle dagen optimaal te zijn. Dat zijn twee prachtige beleidsdoelen.
We hebben ons bij mobiliteit vooral afgevraagd 'waar stopt het nu?' omdat mobiliteit natuurlijk ook over de gemeentegrenzen heen gaat. Samenwerking is enorm belangrijk omdat je in samenwerking natuurlijk ook die doorstroming heel goed kunt bevorderen. Dus wegen stoppen niet bij de gemeentegrenzen en de financiering stopt ook niet bij het gemeentelijke budget. Dat was eigenlijk de conclusie. Daar kwam dit plaatje uit. Dat plaatje komt uit de Mobiliteitsvisie 2018. Dan ziet u eigenlijk dat onderin het stuk in de jaarrekening staat waar we eigenlijk naar kijken, maar daarboven zit nog heel veel. Daar zitten stakeholders, daar zitten euro's, daar zit overleg, maar daar zit ook cofinanciering als het gaat om wegen, et cetera, die aangelegd worden.
Het doel van de methode Duisenberg is om de informatiewaarde voor de raad te verhogen. Met dat in het achterhoofd hebben we ook heel duidelijk naar het plaatje gekeken. De hoofdconclusie is dat mobiliteit veel groter is dan het programma Mobiliteit waar wij hier in de jaarrekeningen naar kijken en hierdoor zijn sturingsmogelijkheden voor de raad best beperkt. Met andere woorden, we kijken door een rietje. We kijken door een rietje als we naar mobiliteit kijken in de Jaarrekening 2021. Dat hebben we ook gevraagd aan de ambtenaren en die hebben dat ook bevestigd. Mobiliteit zit in vele onderdelen, zowel qua omschrijving, qua beleid, maar ook als het gaat om budget.
Daar hebben wij vier aanbevelingen aan gekoppeld.
De eerste is eigenlijk een beetje geïllustreerd door het plaatje. Dat gaat over stromen, een heel ander onderwerp, maar kunnen we als je naar de mobiliteit kijkt, zicht krijgen op geldstromen? Waar komt dit allemaal vandaan, waar gaat het naartoe, hoe zit het in elkaar als we naar de hele jaarrekening kijken, maar ook naar die omgeving bij de jaarrekening? Dus een verzoek aan het college, kunnen we die geldstromen qua mobiliteit ook ergens in de jaarrekening terug zien?
Dan komen er nog drie andere aanbevelingen. Cofinanciering is, zoals gezegd, ook een belangrijk onderwerp als het gaat om mobiliteit en de cofinanciering van projecten zouden we daarom ook graag terugzien in de jaarrekening. Omdat dat de informatiewaarde van de raad ook verbetert. En daar gaat

het uiteindelijk om.
We hebben in het uitvoeringsprogramma Mobiliteit een prachtige mobiliteitsmonitor gezien met mooie indicatoren die een heel goed beeld geven in een oogopslag. En een aanbeveling is om er daar met de raad in overleg, met u allemaal, een aantal uit te selecteren en die te verhuizen naar de jaarrekening volgend jaar.
En als laatste, de samenhang in het jaarverslag. Daar zou wellicht ook nog een slag gemaakt kunnen worden als het gaat om de cijfers, de grafieken, de tabellen, wat minder tekst en de relaties daartussen wat verder verbeteren.
Ten slotte wil ik heel graag Jaap Baars en Liesbeth Reekers bedanken en ook alle ambtenaren. De heer Baars en mevrouw Reekers hebben ons door vijf workshops geloodst op dinsdagavonden en toen ik eraan begon, toen wij eraan begonnen, maar ik als nieuwkomer zeker, dacht ik 'waar gaat dit over?' Hoe kan ik hier ooit uitkomen? Maar dank, het is gelukt.

Mevrouw KLIPHUIS: Dank u wel. We hebben een samenvatting van de hoofdconclusies maar we lopen wat uit de tijd dus we gaan de samenvatting nu niet bespreken. Ik wil een ding nog zeggen, de conclusies betekenen niet dat de jaarrekening niet goed in elkaar zit. Dit gaat specifiek over het verbeteren van de informatiewaarde en niet zozeer over dat er iets mis is met onze jaarrekening, dat even voor alle duidelijkheid. Ik kijk even naar het college of het nog wil reageren of het mee kan nemen in de inbreng en we naar het debat over de jaarrekening kunnen gaan.

Wethouder NOBEL: Ik laat dat graag aan de raad, als de raad zegt 'we willen dat liever nu of straks'. Het is ook een beetje aan u want u heeft net de presentatie gehouden, wilt u nu een reactie van het college of wilt u dat liever bij de jaarrekening?

Mevrouw KLIPHUIS: Ik kijk even naar onze echte voorzitter wat er handig is.

De VOORZITTER: Ik dacht dat ik het allemaal had afgegeven en nu moet ik er opeens over gaan?

Mevrouw KLIPHUIS: U gaat over het tweede deel.

De VOORZITTER: Laat ik twee dingen concluderen: u geeft uw aanbevelingen aan het college en eigenlijk geeft u ook aanbevelingen aan de raad. Ik kan me voorstellen dat we eerst kijken wat de raad doet met uw rapportage, want u bent rapporteurs aan de raad, dus ik kan me voorstellen dat we dat eerst ophalen en of daar nog vragen uit voortkomen. Ik kan me ook voorstellen dat de aanbevelingen altijd door het college worden meegenomen om naar te kijken dus dat is prima. Ook al zouden ze niet behandeld worden. Maar mijn voorstel zou zijn om ze dan nu via u, via de raad en uw bijdragen te laten lopen en dan vervolgens de reactie van het college te vragen. Is dat een goed idee, ook qua timing? Mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ik ga u daar voor bijna 99% in bijvallen, onze bedoeling was deze presentatie te houden en we zijn inderdaad wat uitgelopen in de tijd. De volgende fase is om met de door mijnheer Achterbergh aangekondigde motie te komen en we dachten dat het juiste moment om dat te doen is bij de voorjaarsrapportage. Dit was dit, laten we het even laten bezinken en in de wandelgangen met elkaar erover praten. Die motie komt dan bij de voorjaarsrapportage en we hopen dan op een reactie van het college.

De VOORZITTER: Heel goed, dan wil ik u in ieder geval danken voor het voorzitterschap en alle rapporteurs zeer bedanken voor het goed te volgen en interessante betoog dat u heeft gehouden en ik neem aan dat de raad daar nota van genomen heeft.
Ik ga vanavond via loting het woordvoerderschap doen. De spreektijden voor de eerste termijn zijn

met u gedeeld. Ik wil meteen kijken wie als eerste het woord gaat voeren.

De heer KOS: Mag ik een punt van orde maken voorzitter?

De VOORZITTER: Jazeker.

De heer KOS: Zitten we nu in een raadsdebat?

De VOORZITTER: We zitten in een raadsdebat.

De heer KOS: Dan is het volgens mij gebruikelijk dat we alleen met raadsleden zitten, toch?

De VOORZITTER: Dat klopt.

De heer KOS: Maar dat zitten we nu niet.

De VOORZITTER: In de raadzaal zitten volgens mij alleen maar raadsleden. Wie is er dan niet raadslid? Oké, zou u dan willen plaatsnemen aan de zijkant? Excuus, het is inderdaad zo dat bij een raadsdebat alleen de raadsleden in de raadzaal aantreden. Dus dank daarvoor. Ik nodig EEN Haarlemmermeer uit om als eerste het woord te voeren.

De heer SPIJKER: Voorzitter, ik ben helemaal vereerd. U heeft deze raadsperiode kunnen afsluiten met een positief resultaat van € 6,7 miljoen. Wel zorgde de compensatie van het rijk,anders, en een herstellende economie voor dit positieve resultaat. Maar goed, laten we op enkele punten ingaan.
Er zijn natuurlijk oplopende financiële resultaten in het programma Zorg en Werk, daar moeten we zeker rekening mee houden. Echt opletten. Houd ook rekening met de tekorten op het hoogspanningsnet die de geplande groei van onze gemeente tegenwerken.
Dan de nettoschuldquote. Die is gedaald van 118 naar 81%. Je weet, het is altijd mijn favoriete onderwerp om even over te katten, maar deze ronde ben ik positief, dus complimenten. Maar houd rekening met uw koopplannen in het stationsgebied, die kunnen die schuldquote weer flink laten oplopen. Dus houd die wel sterk in de gaten. Dan kijk ik even naar de wethouder van Financiën.
De Jeugdwet is een programma met een kostenpost waar u streng toezicht op moet houden. Zoals u zelf aangeeft, is dit een openeinderegeling met een hoge gevaarmarge.
Dan nog even onze complimenten voor de positieve financiële ontwikkeling bij de ontwikkeling van Badhoevedorp.
Samenvattend, deze jaarrekening vertoont goede, zwarte cijfers. Vorig jaar was u nog bezig om alle gesubsidieerde instellingen enorm te korten. Helaas krijgen ze die korting straks gepresenteerd in 2025, dus we moeten echt heel hard gaan werken opdat dat niet gebeurt.
Dan de leden van de Duisenberggroepen. Hartstikke grote complimenten. U heeft enorm veel en goed gewerkt en ons duidelijk gemaakt en het is een heel goede lijst, dus hartstikke goed gedaan.
Dan even als eerste hierover: wij ondersteunen het voorstel van de PvdA betreft de dekking van de motie menstruatiearmoede. Ik dacht dat ik later was, of als laatste, en dat het zou eerder worden voorgesteld, maar hierbij.

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik heb u niet vermeld dat mevrouw Antolini niet aanwezig is, maar ik wil u wel meedelen dat de PvdA de volgende is die het woord gaat voeren.

Mevrouw HUSSAIN: De PvdA heeft kennisgenomen van de jaarstukken en is blij verrast met het voordelig resultaat van € 6,74 miljoen. De fractie van de PvdA is dan ook akkoord met de voorgenomen collegebesluiten in het raadsvoorstel. Bij de voorjaarsrapportage en de begroting

moesten de nodige bezuinigingen genomen worden. Deze kwamen in de maatschappij hard aan. Uiteindelijk vallen de cijfers wel mee. Had in dit geval de bezuinigingen kunnen worden voorkomen?
Het was in ieder geval een bewogen jaar, waardoor deze uitkomst meer dan welkom is. Daarnaast is er ook een goedkeurende controleverklaring van de accountant. Een compliment voor het afgelopen college.
Daarna is er een aantal highlights dat de PvdA graag wil aanstippen. In het vorige akkoord waren er grote opgaves voor de woningbouw. Uit cijfers blijkt Haarlemmermeer nog steeds onder het landelijk gemiddelde aantal sociale huurwoningen te zitten, maar bijvoorbeeld ook de gestelde aantallen van het vorige akkoord zijn nog niet gehaald.
Ook het personeelstekort binnen de organisatie blijft een dingetje. Mijn collega Sidali heeft het gisteren ook genoemd. De ambitie was om meer fte's aan te nemen, maar die zijn er nog niet volledig. Wat voor lessen kunnen we meenemen naar het aankomende jaar, college?
En tot slot wil ik aandacht vragen voor de motie Menstruatiearmoede van mijn andere collega, mevrouw Denie. De PvdA verzoekt het college dan ook deze incidentele uitgaven te dekken uit de algemene reserve. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan vraag ik Forza!

De heer VERMEULEN: Ik ga het niet hebben over de cijfertjes want iedereen heeft het over dezelfde meevaller, daarover wissel ik graag van gedachten met jullie in de tweede termijn. Ik ga het een beetje anders insteken.
We gaan het dus niet hebben over die informatiewaarde. Dat hebben we ook al een paar keer gedaan en die gaat echt vooruit. Tot aan de toelichting van de jaarrekening per programma gaat het eigenlijk best goed, maar wat zien we daarna? Wat hebben we allemaal zoal gekregen voor € 0,5 miljard? Wat is er gedaan? Dan ga ik nu even lezen in onze samenvatting en dan zie ik 'we hebben een democratische en transparante besluitvorming, evenals een excellente dienstverlening aan inwoners, instellingen en ondernemers geborgd. We hebben ervoor gezorgd dat inwoners, bezoekers en ondernemers, in Haarlemmermeer veilig zijn. Onze inwoners krijgen waar nodig hulp en ondersteuning gericht op het naar vermogen en zelfstandig deelnemen aan de samenleving. Verder ontwikkelen inwoners zich naar vermogen, participeren actief in de samenleving, ontplooien zich optimaal en ontwikkelen een verantwoorde levensstijl.' En dat allemaal dankzij de gemeente. 'Ook is Haarlemmermeer een verkeersveilige gemeente met goed bereikbare voorzieningen, met efficiënt openbaar vervoer en hebben we een aantrekkelijke veilige efficiënte, duurzame en goed functionerende ruimtelijke omgeving als resultaat van een zorgvuldige afweging om het welzijn voor inwoners, bedrijven, werkenden, bezoekers en recreanten te vergroten. Voor zowel onze huidige inwoners, als voor de mensen die in Haarlemmermeer willen gaan wonen, zijn er voldoende woningen die aansluiten bij de woonbehoefte in de verschillende levensfasen. De variëteit in woonmilieus sluit hier goed bij aan. Dat komt omdat door woonbeleid en woonprogrammering de randvoorwaarden zijn geschapen, zodat er voldoende en gedifferentieerd aanbod is van woningen. De woningvoorraad sluit hiermee aan op de behoefte van verschillende doelgroepen. Door woonbeleid waarborgen we een toegankelijke en toekomstbestendige woningmarkt voor huidige en nieuwe inwoners van Haarlemmermeer.' Asjemenou voorzitter? 'Een schone, duurzame, hele en veilige openbare ruimte, goed onderhouden openbaar groen en bomen, goed begaanbare, schone en veilige gemeentelijke wegen, straten en pleinen. De duurzame economische groei op zowel lokaal als regionaal niveau met inachtneming van de kwaliteit van de leefomgeving'. Ja, ja. De gebroeders Grimm hadden het niet beter kunnen opschrijven. Waarom is de opkomst dan toch maar 45% geweest bij de laatste verkiezingen? De optimisten zeggen altijd tegen mij dat dat komt omdat de mensen zo tevreden zijn dat ze stemmen overbodig vinden. De realisten kunnen opperen dat de voorstelling van zaken in de toelichting van de jaarrekening per programma niet helemaal aansluit op de beleving van onze inwoners, en dat die er geen vertrouwen meer in hebben, in welke politieke partij dan ook. En daarom

is het belangrijk om meetbare doelen te stellen, zodat we als raadsleden kunnen toetsen waar we staan en waar we met z'n allen naar toe willen. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik naar het CDA, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter, we willen beginnen met de collega's bedanken die dit jaar als rapporteurs Duisenberg onderzoeken hebben uitgevoerd over het jaarverslag en de jaarrekening. Hier komen stevige conclusies uit naar voren die wij grotendeels herkennen. We kunnen de aanbevelingen die de rapporteurs doen, volledig onderschrijven. We zullen de verschillende programma's binnen de begroting echt 'Duisenbergproof' moeten gaan maken en dat zal ook wel een flinke inspanning vragen en dat moeten we in een tempo doen dat de organisatie het ook bij kan benen. Daar hebben we het gisteren ook even over gehad. We zijn ervan overtuigd dat dit uiteindelijk zal leiden tot meer efficiëntie binnen de P&C-cyclus en een betere informatievoorziening waarmee we als raad onze controlerende taak beter kunnen uitvoeren.
Als we kijken naar de jaarrekening, ziet het CDA een uitstekend resultaat over 2021. Het moge duidelijk zijn dat ontvangen en nog te ontvangen compensatie van het rijk grote invloed heeft op onze balans. In 2021 ging het ten aanzien van corona alleen al om bijdragen van bijna € 7 miljoen, vergelijkbaar met 2020.
Met de installatie van Rutte-4 ziet het meerjarenbeeld er ook compleet anders uit omdat er structureel meer geld beschikbaar komt voor gemeenten. Maar daar hebben we het over twee weken uitgebreid over met elkaar tijdens het voorjaarsdebat.
De incidentele meevallers laten op een aantal onderwerpen zien dat de realisatie is meegevallen ten opzichte van de begroting. Het voorstel van overhevelen van € 5,1 miljoen aan niet-bestede budgetten naar 2022 kunnen wij de zonder meer steunen. Als we kijken naar de investeringen, zien we een realisatiegraad van 70,3% in 2021. We zijn ook in veel gevallen afhankelijk van derden voor realisatie, dus het is begrijpelijk dat dat percentage laag is. Maar wat het CDA betreft, zullen we echt in de toekomst naar een hogere realisatiegraad toe moeten.
Uiteindelijk levert dit een resultaat op van € 1,6 miljoen in de plus dat we via het voorliggende raadsvoorstel overhevelen naar de reserve Schaalsprong. Dit kan omdat de ratio weerstandsvermogen met 4,3 ruimschoots boven de norm van 2 ligt en hierdoor wederom als uitstekend kan worden betiteld. Aangezien de woningnood een van de grootste opgaven in onze gemeente is en we hiervoor in de periode tot 2040 veel extra middelen zullen nodig hebben, is deze storting in de spaarpot heel verstandig.
Tot slot vinden wij het positief dat de inspanningen van iedereen om via de methode Duisenberg te komen tot verbeteringen, zichtbaar vruchten begint af te werpen. We hebben met elkaar nog een lange weg te gaan, maar het begin is er. We hebben er vertrouwen in dat we de komende periode dit met elkaar, samen, ook een stuk verder gaan brengen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel mijnheer Van der Peet. Dan vraag ik mijnheer Beusenberg namens SRH.

De heer T. BEUSENBERG: Nou voorzitter, u zult het met de jongere en gezelligere versie van mijnheer Beusenberg moeten doen.
Het eerste raadsplein van dit nieuwe college en het oude college heeft nog extra geld in de knip overgehouden. We zien op de infographic aan het begin van het stuk een inkomstenbron staan waar SRH maar wat graag van af wil. Dat klinkt gek, een inkomstenbron waar je vanaf wilt, maar met de plannen uit Den Haag gaat dat ook gebeuren, zo is mij verteld door een van de wethouders, namelijk de hondenbelasting. Dat moet voor eens en altijd afgelopen zijn. Belasting heffen op een huisdier is voor SRH ontoelaatbaar. Ik hoop dat het college daarom ook direct besluit om te stoppen met deze belasting en dat mijn collega's zich daar ook in kunnen vinden. In een tijd waarin brandstofprijzen de

pan uitrijzen, de energierekening niet te betalen is, kunnen we het niet van onze inwoners verlangen om te betalen voor een huisdier. Die € 700.000,00 hadden dus ook kunnen missen, met de positieve resultaten.
Verder zien wij de toekomst rooskleurig, zeker omdat de toeristenbelasting weer zal gaan stijgen in het komende jaar, want ik denk dat we daar wel vanuit mogen gaan met z'n allen nu de maatregelen zijn afgeschaft. Wij kunnen instemmen met de jaarrekening en ook steunen wij het voorstel van de PvdA. Dank u wel.

De VOORZITTER: Qua tijd gaat het in ieder geval heel goed, mijnheer Beusenberg. We gaan naar mevrouw Van Straten, VVD.

Mevrouw VAN STRATEN: Dank u wel voorzitter, ik ga een paar dingen zeggen over de jaarstukken, welgeteld drie, en dan ga ik mijn spaarzame tijd ook gebruiken om toch nog even te reflecteren en een reactie te geven op al die enthousiaste mensen die met de Duisenbergmethode bezig zijn geweest. Helemaal omdat we nu daar een jaar mee bezig zijn geweest. Dus we kunnen ook een stukje terugkijken en daar een stukje op reflecteren. Maar eerst die jaarstukken.
We staan hier ieder jaar weer en dan kijken we 'is het afgelopen jaar uitgekomen wat we hadden bedacht?' Gelukkig valt het in deze gemeente eigenlijk altijd mee. Tenminste, in de jaren dat ik hier sta, kunnen we altijd zeggen dat het beter afloopt dan we hadden gedacht. Dat is ook dit jaar weer het geval en dat kwam door grondopbrengsten die eerder kwamen dan gedacht.
We staan ook ieder jaar hier, niet alleen de VVD, maar veel mensen uit de raad, om een beroep te doen, met name op de Rijksoverheid, om die voorspelbaarheid van die inkomsten te verbeteren. Zodat we ook beter kunnen begroten. Daarom was het des te opvallender voor de VVD dat de accountant in het jaarverslag daar ook een opmerking over had gemaakt en dat die account had geconstateerd dat we ook een beetje de hand in eigen boezem konden steken. Zij stelde dat wij die voorspelbaarheid ook kunnen verbeteren door beter grip te krijgen op de verbonden partijen. Nu zag ik in een reactie van het college dat die handschoen opgepakt wordt, dus ik hoop dat wij volgend jaar kunnen zien dat daar ook resultaat in wordt geboekt, dat de verschillen tussen de begroting en wat het uiteindelijk heeft opgeleverd of hoe we het uiteindelijk het jaar afsluiten, minder groot zijn en dat we die voorspelbaarheid kunnen vergroten. Want wij hebben daar allemaal volgens mij een ongemakkelijk gevoel bij als we dat niet goed doen. Dat was een punt.
Een ander punt dat ik wil benadrukken is waar we als VVD al een hele tijd geleden mee begonnen zijn: het grip krijgen op de kosten binnen het Sociaal Domein. Daar werden we in het begin nog wel eens op aangekeken, om het diplomatiek te zeggen. De financiële noodzaak dwong ons ertoe om toch met elkaar het gesprek aan te gaan en we hebben daar stappen in gezet. Vorig jaar zeer grote stappen, durf ik wel te zeggen. Maar de accountant geeft in haar jaarverslag toch ook weer aan dat er nog verdere stappen in gezet kunnen en moeten worden. Dus ook daar wil de VVD weer expliciet aandacht voor vragen en erop wijzen dat we met het proces dus ook nog verder moeten gaan. Verder zien wij de ontwikkeling van de belastingdruk een ontwikkeling doormaken waar wij als VVD niet blij van worden. Die lag eerst redelijk onder het gemiddelde in Nederland maar die zien we langzaam stijgen naar bovengemiddeld en daar willen we als VVD de aandacht voor vragen en in ieder geval zorgen dat het college er ook scherp op blijft. Want wat de VVD betreft, blijft belastingdruk in ieder geval het liefst onder het gemiddelde, maar komt die zeker niet daarboven.
Dan ga ik nu even terugkijken naar de Duisenbergmethode. We zijn daar, zoals mevrouw Kliphuis zei, een jaar geleden mee begonnen met een paar mensen die het aandurfden. Want ik durf best te zeggen dat het best een heel ingewikkeld proces kan zijn, en een beetje overweldigend. Het zijn zes vragen die je moet beantwoorden, dus het lijkt ook heel simpel. Ik denk dat die zes vragen voor iedereen een heel handig handvat zijn, zowel voor het college als voor de ambtelijke organisatie, want die zes vragen geven wel heel goed inzicht in 'waar hebben wij nou behoefte aan als raad?'
Als ik dan terugkijk – ik heb het zelf ook gedaan want een jaar geleden stond ik hier ook als rapporteur

– hoor ik hier eigenlijk een beetje dezelfde geluiden. Ik probeer eigenlijk een soort gemene deler te vinden om het ook makkelijker te maken voor de ambtelijke organisatie om snel slagen te maken. Ik hoor dat iedereen zegt 'het is opgepakt'. De informatie die er is, is uitgebreider. Er wordt meer over de activiteiten gezegd. 'Wat doen we nou voor dat geld?' wordt meer verteld in het jaarverslag.
Er zijn twee dingen die ik iedereen hier ook hoor zeggen die wij een jaar geleden ook hebben aangegeven die wat mij betreft echt het komende jaar wel opgepakt kunnen worden. Dat zijn die hyperlinks als je het dan over die verbonden partijen hebt die iets hebben gedaan, of als je het over een rapport hebt waar iets uit voortkomt. Maak dan de link heel makkelijk in dat stuk zichtbaar, zodat wij dat heel snel kunnen terugvinden.
En ik hoor hier eigenlijk de gemene deler 'veel tekst is leuk, maar soms kan het in tabel veel overzichtelijker en veel sneller'. Dat zijn in ieder geval twee dingen die ik hier hoor.
Dan heb ik ook de indruk dat we als we zo dat proces met elkaar doorlopen, veel rapporteren, maar eigenlijk niet veel praten in de raad met elkaar. De druk op de ambtelijke organisatie is hoog, maar ik kijk ook het college aan vanavond. Volgens mij kan het college ook een rol daarin spelen. Het zijn allemaal oud-raadsleden, dus die kunnen zich heel goed verplaatsen in wat raadsleden nodig hebben aan informatie waarop ze kunnen sturen. Als wij willen gaan naar het verantwoorden op basis van vertrouwen, waar professor Bossert het ook laatst over had, zodat we ons niet blindstaren op alleen die cijfers – want daar wil ik ook wel een beetje voor waarschuwen, dat we niet allemaal die tunnel in fietsen 'we moeten allemaal keiharde cijfers hebben en haalbare doelen' want we zijn hier met publieke waarden bezig en die zijn niet altijd in harde cijfers uit te drukken – betekent dat wel dat er van het college een verhaal moet komen, waarin duiding gegeven wordt, waarin duidelijk wordt aangegeven 'wat hebben we ervoor gedaan en hoe is dat uitgepakt?' En als die informatie op een goede manier wordt gegeven, denk ik dat we elkaar voor een heel groot deel tegemoet kunnen komen. En dan hoeven we minder discussie te hebben over de harde cijfers.
Er wordt mij hier subtiel duidelijk gemaakt dat ik moet afronden. In ieder geval zitten we hier met drie groepen eigenlijk, de raadsleden, de ambtelijke organisatie en het college. Ik heb nu het idee dat het heel veel tussen ambtelijke organisatie en raadsleden gaat, maar ik zou graag willen dat het college er ook bij betrokken is, want dat kan een heel belangrijke rol spelen in het verhaal naar de raadsleden toe. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de woordvoering namens de ChristenUnie-SGP naar mevrouw Hup.

Mevrouw HUP: Dank u wel voorzitter. Geachte voorzitter, tussen de dag van gisteren waarop we vooruitkeken naar de nieuwe periode en de bespreking over twee weken waar we met de voorjaarsrapportage vooruitkijken, zijn we vandaag met de jaarstukken aan het terugkijken. Terugkijken op een voorbijgegaan jaar, uit een voorbijgegane raads- en collegeperiode. De vraag is dan ook of eruit is gekomen wat je ervan had verwacht.
Als we dan naar het jaarresultaat kijken, is dat wel zo, wat onze fractie betreft. Het is bekend dat onze fractie verwachtingen had over de financiële ontwikkelingen en om het perspectief te schetsen: we hebben een flinke bezuinigingsopgave gehad vorig jaar omdat het negatieve resultaat was geprognotiseerd van € 13,7 miljoen. In de najaarsrapportage was dit tekort geslonken naar een prognose van € 7,3 miljoen en wat blijkt er bij de jaarrekening? Er is een bedrag over van € 6,7 miljoen. Dus ten opzichte van de bezuinigingsopgave is er vorig jaar een bedrag van € 20 miljoen overgebleven. Dat is een applausje waard voor de wethouder van Financiën. Maar dat geeft wel te denken over de openingszin van het coalitieakkoord. 'Ook de gemeente Haarlemmermeer is in financieel zwaar weer gekomen'. Had daar niet moeten staan 'De gemeente Haarlemmermeer is financieel niet in zwaar weer gekomen'? Wat onze fractie betreft, is de reparatie van de pijnlijke bezuinigingsmaatregelen meer dan realistisch. Ja, zelfs geboden, gezien de raadsmotie Ruimte voor maatschappelijke ontwikkelingen dat naar aanleiding van het raadsvoorstel Strategische Heroriëntatie

2022-2025 hierover is aangenomen. We hopen dat de nieuwe coalitie de reparatieambitie uit het coalitieakkoord meer dan waar gaat maken.
Tot slot nog wat huiswerk voor de wethouder van Financiën: doe wat aan de prognoses die u ons in de verschillende rapportages voorhoudt. Onze oud-fractievoorzitter had deze overschotten wel voorgerekend bij de begrotingsbehandeling, en nog eens extra bij de sessie in oktober. Hoe krijgt u de verwachtingen van de voorjaarsnota en najaarsrapportage meer in lijn met de werkelijkheid? Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan ga ik voor de woordvoering namens D66 naar mevrouw Smand.

Mevrouw SMAND: Dank u wel voorzitter. Het doornemen van de jaarrekening van de gemeente Haarlemmermeer is een hele klus. En dat geldt vast en zeker ook voor het samenstellen en voor het controleren ervan, dus dank aan iedereen die daar een bijdrage aan heeft geleverd.
Met het doornemen van de jaarrekening is er ook een risico dat je jezelf verliest in details. Wat is een detail en wat niet? Daarom heeft D66 zich gericht op een aantal grote onderwerpen dat wellicht illustratief kan zijn voor andere onderwerpen die in de jaarrekening worden besproken.
Een tweede aandachtspunt is het verhaal achter de cijfers. Betekent minder geld uitgeven dan begroot altijd iets positiefs, of juist niet? En dat geldt ook andersom. Dus zo hebben we daarnaar gekeken.
Maar eerst een aantal algemene opmerkingen. Het jaar 2021 is afgesloten met een positief resultaat. Hartstikke mooi, al een aantal keer genoemd hier en ook daar zijn wij heel blij mee. De financiële temperatuur van de gemeente is goed af te lezen uit de infographic op pagina 4 en 5 en die verhoogt absoluut de informatiewaarde van de jaarrekening, waarvoor dank. De lasten van de inwoners en ondernemers zijn ongeveer gelijk gebleven en ook daar zouden we blij mee zijn.
Dan de twee aandachtspunten als voorbeelden. Ten eerste Zorg en Werk en dan specifiek de jeugdzorg. In 2021 is ruim € 2 miljoen minder uitgegeven dan begroot, vooral omdat minder kosten zijn gemaakt voor die jeugdzorg. Dat wordt zeker niet veroorzaakt doordat er minder jeugd is die zorg nodig heeft. De oorzaak is personele krapte, waardoor mensen langer moeten wachten en daar zit, of daar kan veel leed achter zitten. Dus die bezuiniging is in die zin als je kijkt naar het verhaal achter de cijfers, geen bezuiniging, maar minder besteding, niet positief. Daarom pleiten wij voor creatieve maatregelen als het gaat om het oplossen van de wachtlijsten. We realiseren ons heel goed wat we hier zeggen, want personele krapte is echt een uitdaging op vele fronten. We pleiten voor creatieve maatregelen, publiek-private samenwerking in projectverband en lef om nieuwe uitdagingen aan te pakken.
Het tweede punt is de energietransitie. Vanwege de coronacrisis heeft die transitie vertraging opgelopen. Dat is begrijpelijk. Dit heeft geleid tot een onderbesteding van iets meer dan € 400.000,00. Het voorstel in de jaarrekening is om dit bedrag over te hevelen naar de algemene dekkingsreserve. In de najaarsrapportage is er ook een onderbesteding op de energietransitie gemeld van € 570.000,00 en ook die is toegevoegd aan de algemene dekkingsreserve. In totaal praten we dus over een kleine € 1 miljoen. Ons voorstel als D66 is om dit bedrag als fonds apart te zetten, voor de energietransitie en maatregelen die we daar moeten nemen en dat aan te wenden voor het ondersteunen van onze inwoners en ondernemers bij het nemen van energiebesparende maatregelen. Voor € 1 miljoen doe je niet zo heel veel, maar er zijn best wel initiatieven mogelijk. Een voorbeeld is de Energiebank Haarlemmermeer, maar ook bijvoorbeeld een Haarlemmermeer energiebeurs in 2023 waar alle maatregelen en mogelijkheden onder een dak zijn te vinden. Makkelijk toegankelijk voor bewoners. Dank u wel.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan kijk ik naar mijnheer Sulmann, GEZOND Haarlemmermeer.

De heer SULMANN: Dank u wel voorzitter. De Jaarstukken 2021. Het jaarlijkse water-onder-de-

brugdebat want het voorgaande jaar is inmiddels alweer zes maanden geleden, veranderen doen we deze stukken niet en de accountant is akkoord.
Dit jaar wel met een erratum. Een van de wijzigingen was de infographic, want even leek het alsof we de stukken toch wel konden veranderen, maar nee, het was de infographic van de programmabegroting, Dit is nu rechtgezet. Wel meteen een idee om de infographic nog informatiever te maken. Vergelijk de cijfers met een aantal jaren in het verleden. Zo kunnen we als raad in een oogopslag zien hoe de algemene cijfers zich verhouden tot elkaar door de jaren heen. Daarbij steunen we natuurlijk de adviezen van de commissie Duisenberg; hoe SMART'er, hoe beter.
Dan het resultaat. Ten opzichte van de najaarsrapportage heeft Haarlemmermeer in plaats van een verlies van € 7,3 miljoen een positief resultaat van € 6,7 miljoen. Toch € 14 miljoen verschil. Een hoog bedrag als je kijkt naar het bedrag uit de begroting waar de gemeente daadwerkelijk invloed op heeft. Zoals bijvoorbeeld de legesopbrengsten. De Omgevingsdienst heeft ons onjuiste informatie verstrekt, waardoor er een positief effect van € 3,3 miljoen ontstond. Had men dit bij de Omgevingsdienst niet eerder in de gaten of hebben wij iets gemist?
Dan de ozb niet-woningen. Door leegstandscontroles zijn extra aanslagen opgelegd met een positief effect van € 2,03 miljoen. In totaal € 5,6 miljoen verschil dat we als gemeente hadden kunnen voorkomen en waarmee we beter beleid hadden kunnen maken. Wat betreft de ozb is een oplossing simpel: sla eigenaren ook aan voor het gebruikersdeel van de ozb. Zo hoef je geen arbeidsintensieve en kostbare controles uit te voeren, ontvang je de maximale gebruikers-ozb en wordt leegstand verminderd doordat de eigenaren gestimuleerd worden om een gebruiker te zoeken voor het pand omdat eigenaren het gebruikersdeel natuurlijk verwerken in de huur die betaald wordt. Je zou zeggen een win-win-winsituatie, maar als de politiek ons iets leert, is dat dat iets wat logisch is niet altijd uitgevoerd wordt, toch jammer.
Zoals gezegd, zijn die de jaarstukken water onder de brug zolang die brug natuurlijk maar niet gaat roesten. Maar hoe gaan we in de toekomst voorkomen dat we deze grote inschattingsfouten weer maken en de grote onrust omtrent aangekondigde bezuinigingen vermeden kan worden? We horen het graag. Tot zover voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan kijk ik naar mijnheer Boerman van GroenLinks.

De heer BOERMAN: Dank u wel voorzitter, de jaarstukken. Er is al veel over gezegd, er zijn ook veel vragen gesteld en ik ga niet te veel daarover zeggen. Water onder de brug, zei mijnheer Sulmann net al, maar toch wordt ons een aantal voorstellen gedaan en daar wil ik het wel over hebben.
Daarvoor ga ik even terug naar wat er gisteravond gebeurde. Toen werden er twee opvallende dingen genoemd in het coalitieakkoord. De eerste was de oprichting van een Klimaatfonds, net zei D66 er ook iets over, een klimaat- en energiefonds. En als tweede werd daar gezegd door de nieuwe coalitiepartijen 'we willen de meest nadelige effecten van de bezuinigingen terugdringen', 'de ombuigingen verzachten'. En dan hebben we het vandaag over de Jaarstukken 2021. En wat blijkt dan? We hebben vorig jaar helemaal geen zwaar weer gehad zoals voorspeld. Integendeel zelfs, de zon scheen, we houden juist miljoenen over. In plaats van € 7 miljoen in de min komen we bijna € 7 miljoen in de plus uit. Nu kun je je met zo'n enorm bedrag je al afvragen hoezeer we als gemeente in control zijn, anderen zeiden dat ook al, en wat we hier dan als raad aan het doen zijn. En zeker wat we vorig jaar aan het doen waren. Ik ken geen gemeente in Nederland waar het verschil in input en output van de begroting zo groot is. Dan zijn er raadsleden die zeggen 'daar zijn we heel blij mee, we houden heel veel geld over', maar je kunt ook zeggen 'hoe kan het nou dat ons dit elke keer lijkt te overkomen?' Hoe kan het dat we als raad elke keer het zwarte scenario voorgeschoteld krijgen en het in de praktijk steeds weer meevalt? En hoe kan het dat we als GroenLinks en anderen, mijnheer De Vries zie ik ook zitten, vorig jaar honende reacties kregen toen we dit een jaar geleden ook al voorspelden? Maar eigenlijk erger nog, hoe kan het dat we vorig jaar zwaar moesten bezuinigen, laat ik het zo maar noemen, op het brede Sociale Domein, maar dat nu er ineens geld overblijft, ons wordt

voorgesteld als raad dit toe te voegen aan de reserve Schaalsprong? Het doet GroenLinks toch concluderen 'we schrappen bij de sociale infrastructuur, om de fysieke infrastructuur te kunnen betalen'. Minder Speel-o-theek en Jeugdland, meer asfalt. Vandaar dat we vanavond willen voorstellen de bijna € 1,7 miljoen die we over hebben niet te storten in de reserve Schaalsprong zoals voorgesteld door het college maar in de algemene reserve om dit vervolgens te gebruiken voor het verzachten van de ombuigingen. Eigenlijk komen we daarmee de nieuwe collegepartijen tegemoet. Want die hadden dat ook al voorgesteld in het coalitieakkoord, dus die hebben dat afgesproken en ik denk dat we ze daarmee helpen.
Of een andere suggestie: waarom zouden we die € 1,7 miljoen overschot niet meteen storten in het Klimaatfonds? Dat Klimaatfonds, zo kunnen we lezen in het coalitieakkoord, begint met € 0,00 en zal moeten worden gevoed door rijk en provincie, maar hier hebben we gewoon € 1,7 miljoen en daar kunnen we gewoon mee beginnen. Nog niet heel veel meteen, een tientje per inwoner, maar in elk geval een bestemming die ons beter te beargumenteren lijkt dan de reserve Schaalsprong.
Voor beide voorstellen dienen we vanavond dan ook een amendement in. Zo kom ik bij mijn derde pleidooi van vanavond en daarvoor heb ik geen amendement, maar ik wil het wel bepleiten. Dat heeft te maken met de Duisenbergmethode en de indicatoren die daarbij genoemd zijn. Daar zijn we blij mee en we willen nog wel een stapje verdergaan. Dat stapje verder vatten we samen onder het begrip brede welvaart. Dit begrip omvat alles wat mensen van waarde vinden. Naast materiële welvaart gaat het ook om zaken als gezondheid, onderwijs, milieu, leefomgeving, sociale cohesie, persoonlijke ontplooiing en veiligheid. Heel veel gemeenten werken er al mee, ook provincies en ook het CBS brengt het al in kaart en we willen voorstellen dat ook in onze gemeente helder te maken zodat we ook als raad aan onze inwoners kunnen laten zien hoe we op al deze belangrijke punten kunnen verbeteren. Dus dat zal onze inbreng zijn voor de volgende jaarstukken. Maar voor nu wil ik het daarbij laten

De VOORZITTER: Dank u wel. Dan ga ik naar HAP, wie voert daar het woord? Mevrouw Woolthuis, gaat uw gang.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter, bedankt voor het woord. Er is al heel veel gezegd en als eerste wil ik ook namens mijn fractie de rapporteurs van de methode Duisenberg bedanken. Fijn om helder en overzichtelijk te worden meegenomen in de diverse bevindingen die zij voor ons hebben gedaan.
Dan de financiële jaarstukken. Het is al gezegd, we hebben een voordelig resultaat van € 6,7 miljoen over 2021. Bij de najaarsrapportage hielden we nog rekening met een nadelig resultaat van € 7,2 miljoen en nu is er wederom sprake van een verschil tussen de prognose en de gerealiseerde cijfers. Ruim € 13 miljoen. Het verschil tussen deze prognose en realisatie baart ook mijn fractie zorgen, we baseren namelijk onze keuzes en besluiten op de cijfers die we op een bepaald moment voor ons krijgen. Mijn fractie heeft dat daarom al eerder aangegeven en zorgen geuit over de normeringsystematiek en de manier van begroten. Aan de hand van schriftelijke vragen heeft HAP het actiepunt bij het college neergelegd om de voorspelbaarheid van begroten in de aankomende tijd te doen verbeteren. Ook de VNG beaamt dit probleem en roept het rijk op om gemeenten meer duiding te geven van wat zij aan inkomsten kunnen verwachten. Maar mijn fractie realiseert zich – en dan gaan we computer iets sneller dan ik – wel degelijk dat we grotendeels afhankelijk zijn van het rijk wanneer het gaat over de uitkering vanuit het Gemeentefonds en de daarmee gepaard gaande schommelingen. In de decembercirculaire van 14 december 2021 zagen we al een wat positiever beeld dan we aanvankelijk hadden verwacht en dit was een voorteken voor wat komen ging. Maar onze zorg blijft. Hoe kunnen we als raad meer accurate cijfers krijgen? Het verschil van € 13 miljoen is in onze ogen ook echt groot. Dat begint nu bij de jaarrekening, om een structureel karakter te geven. De vraag van vanavond, die dan wederom op tafel ligt, is: kunnen wij als raad even los van de systematiek vanuit het rijk, vanuit onze eigen interne organisatie meer controle krijgen om de

beleidsbudgetten beter te ramen? Laten we kijken naar een voorbeeld dat het incidentele voordeel mede heeft veroorzaakt. Het aantal cliënten van de jeugd-GGZ zonder verblijf steeg minder hard dan verwacht. Hadden we deze cijfers beter kunnen voorspellen? En als dat niet zo is, wat maakt het dan dat we dit niet beter kunnen voorspellen en kunnen we daar intern anders mee omgaan? In het meerjarenperspectief Investeringen lezen we ook dat er een realisatiegraad van 70,3% is. Een helder en verklaarbaar percentage. Veel investeringen lopen namelijk over meerdere periodes en een deel daarvan zijn al gemaakte investeringen die in uitvoering zijn en dus nog niet gerealiseerd. Een prima percentage, waar HAP tevreden over kan zijn.
Voorzitter, ik sluit af. We kunnen instemmen met de beslispunten en kijken naar de toekomst, waar de verschillen tussen prognose en realisatie minder groot zullen uitvallen. Dank u wel voorzitter.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan hebben we in eerste termijn de reacties gehoord van de verschillende raadsfracties op het jaarverslag en dan vraag ik namens het college de wethouder van Financiën om te reageren op de verschillende vragen en de rapportage van de rapporteurs. Mijnheer Nobel, ik nodig u van harte uit om hier te komen staan.

Wethouder NOBEL: Bedankt dat u me meters laat maken, voorzitter.
Laat ik beginnen met het bedanken van de rapporteurs. Ik heb verschillende subgroepen gezien en laat ik vooropstellen dat het hele college – want ik sta hier als wethouder van Financiën, maar de rapporteurs waren verdeeld over verschillende programma's die eigenlijk het hele college raken – ook werk wil maken van de methode Duisenberg. Ik denk dat dat een belangrijk signaal is. We hebben in iedere fase vooral de oude commissie en de wethouder van Financiën en ook vooral de ambtenaren van Financiën daarin betrokken. Maar u heeft vandaag denk ik ook een eerste aanzet gegeven om naar alle programma's te kijken, dus dank daarvoor.
Het is het college opgevallen dat over de programma's heen er ook verschillende zaken teruggerapporteerd worden. Ik zou willen beginnen met onderschrijven wat de heer Achterbergh aangaf, het zou fijn zijn als we een soort van puzzelmoment inbouwen. Mijnheer Achterbergh gaf aan dat de raad eventueel met een motie zou komen. Ik weet niet precies hoe die motie eruit zou zien, maar de gedachtegang die hij daarbij uitsprak kan het college volgen. Ik denk dat dat het proces voor de uiteindelijke totstandkoming van een beter product en betere informatiewaarde ten goede zou komen. Dus graag. Ik weet nog niet precies hoe de motie luidt, maar de strekking zoals u die zojuist vertelde, spreekt het college in ieder geval aan.
Het is verleidelijk voorzitter, om nu al die rapporteurs op al hun aanbevelingen en al hun bevindingen terug te rapporteren, maar dat ga ik niet doen om de doodeenvoudige reden dat ik denk dat de motie waar mijnheer Achterbergh zelf aan refereerde, als die straks door de raad wordt aangenomen, in ieder geval heel veel van de punten die worden opgeworpen kan wegwerken. Ik heb zelf dan weer teruggekregen op de aanbevelingen die u heeft gedaan, vanuit de ambtenarij, dat bijvoorbeeld veel cijfers er wel zijn, maar in andere beleidsstukken zitten. Dat betekent nog steeds dat u er niet over beschikt in de jaarrekening en dat je dat misschien nog steeds zou willen. Ik denk dat er ook gewoon een heel groot deel miscommunicatie is van informatie die al voorhanden is, maar die niet in de jaarrekening staat.
De vraag is dan 'wat wilt u in de jaarrekening?' Ik heb denk ik breed beluisterd dat dat voor heel veel zaken geldt. Maar de vraag is ook 'hoe wilt u die in de jaarrekening verwerken?' Ik hoor van u terug 'dat mag in een tabel, maar het hoeven ook niet altijd getallen te zijn'. Ik hoorde de VVD zeggen 'niet alles is te vatten in getallen'. Dat moeten we ook met elkaar scherpstellen. Kortom, ik denk dat het goed is om op veel van de zaken die u heeft opgehaald nog een verdiepingsslag in te maken, met name ook vanuit de ambtelijke organisatie, om te kijken 'wat hebben we nu eigenlijk al?' En wat vraagt u nu extra aan getallen? Een concreet voorbeeld. Ik hoorde de heer Bier samen met mevrouw Hogervorst zeggen 'we zouden willen dat op officiële bekendmakingen alsnog dit bekend wordt gemaakt', en dan werd gerefereerd, geloof ik, aan het aantal bomen. Dan krijg ik ambtelijk terug 'dat

gebeurt al'. Kortom, ik denk dat er ook sprake is van langs elkaar heen praten en niet van onwilligheid en dat we daar ook een heel grote slag met elkaar kunnen maken.
Dan zou ik graag naar de jaarrekening willen gaan, voorzitter. En dan begin ik met EEN Haarlemmermeer die vroeg 'houdt u wel de schuldquote in de gaten als college?' Uiteraard, het staat ook in het nieuwe coalitieakkoord. Het stond ook in het vorige coalitieakkoord: daar waar we grote investeringen doen, betekent dat dat het iets doet met de schuldquote. Terecht zegt u 'door die Wvg komen er mogelijk aankopen onze kant op, of verzoeken tot aankoop onze kant op – daar gaan we het vanavond ook nog over hebben – en dat doet iets met de schuldquote'. Dat ben ik met u eens. Datzelfde geldt bijvoorbeeld voor een investering in het nieuwe gemeentehuis. Dat doet ook iets met de schuldquote. Tegelijkertijd hebben we ook altijd tegen elkaar gezegd 'er zijn meer financiële indicatoren en die staan op groen'. Dat betekent niet dat we op de indicator de schuldquote, die al op rood staat, niet moeten blijven letten. Maar het betekent ook dat we in een groeigemeente zitten en dat we ambities met elkaar hebben en dat we al die indicatoren tegenover elkaar af moeten zetten en moeten afwegen 'goh, is het verstandig?' We hebben met elkaar besloten, om even door te gaan op die Wvg, dat we dat willen doen. En dat betekent ook dat we denk ik met elkaar bereid moeten zijn om dan in ieder geval het gesprek aan te gaan om over te gaan tot aankoop. Maar daar zullen we straks verder met elkaar over van gedachten wisselen, dus daar wil ik het voor nu bij laten.
De PvdA heeft een motie ingediend en ik denk dat de heer El Idrissi al keurig heeft verteld hoe het college daarnaar kijkt. U heeft dekking gevonden, dat is niet helemaal de wijze waarop het college het graag ziet, want u weet dat de algemene reserve altijd als spaarpot gebruikt wordt voor zaken die echt onvoorzien zijn, zoals bijvoorbeeld een SGN waar we niet omheen kunnen, en dat we dan de spaarpot moeten openbreken om er iets uit te halen. Maar ik laat het aan uw raad hoe u daarmee omgaat.
Dan het CDA. Dat vroeg 'we moeten eigenlijk toe naar een nog hogere realisatiegraad'. Dat ben ik met u eens, maar ik denk wel dat het lastig wordt, zeker als je kijkt naar de krapte op de arbeidsmarkt, waardoor je ook steeds minder mensen zelf hebt om het beleid uit te voeren. Dat maakt het niet eenvoudiger. We zullen daarnaar blijven streven, maar het wordt wel lastig. Dat wil ik er wel bij zeggen.
De VVD heeft het gehad over de voorspelbaarheid. Daar hebben we volgens mij al eerder iets over gezegd. We willen inderdaad kijken bij de verbonden partijen of we daar iets aan kunnen doen. En ook, zoals mevrouw Woolthuis terecht opmerkte, bij de VNG zijn we daarop aangesloten en kijken we samen met andere gemeenten 'hoe kunnen we die voorspelbaarheid verbeteren?' Want ook ik vind het uitermate vervelend dat we beginnen met heel slecht weer en dat uiteindelijk dan toch het zonnetje doorkomt. Natuurlijk ben ik wel blij dat het zonnetje is doorgekomen, maar ik had liever een betere voorspelbaarheid aan de voorkant gehad. Maar als incidentele grondverkopen ineens aan het eind van het jaar dan toch mee zitten, kan dat gebeuren. Kun je dat voorspellen? Niet helemaal, want je moet uiteindelijk wel anterieure overeenkomsten afsluiten en tot grondverkoop komen. Het ene moment gaat dat net iets sneller. Dat betekent waarschijnlijk dat de grondverkopen in het volgende jaar iets meer tegen zullen vallen. Ik verwacht ook niet dat we volgend jaar weer zo'n groot verschil zullen hebben. Dat zal echt niet structureel zijn. Ik ben het wel met u eens, we hebben wel structureel gezien dat het weer soms wat slechter lijkt en dat het eigenlijk meevalt, maar zo extreem als het bij deze jaarrekening was, dat hebben we toch ook niet heel vaak gezien.
GroenLinks vroeg 'hoe kan het nou dat we moesten bezuinigen en dat het nu allemaal toch niet hoeft en hebben we het dan toch niet goed gezien als GroenLinks, en eigenlijk ook de ChristenUnie?' Ja, u had u had het goed gezien, maar niet met de getallen die toen voorhanden waren. Het vervelende aan de P&C-producten is dat we ons altijd moeten baseren op de getallen die op dat moment voorhanden zijn. En op dat moment was het zo dat we niet een jaar negatief stonden, maar dat er meerdere jaarschijven waren die negatief waren en we zien nu dat alleen het laatste jaar negatief is. Dat maakt dat we ook als coalitie en college hebben gezegd 'we gaan kijken naar waar we de ombuigingen kunnen verzachten'. Dat zullen we ook doen en dat is ook een antwoord richting de PvdA, die zegt 'we

zijn blij dat we daar nu naar kunnen gaan kijken'. Daar moeten we het denk ik ook gezamenlijk over hebben.
De HAP heeft het ook over voorspelbaarheid gehad. Daar heb ik iets over gezegd.
Dan D66 en GroenLinks, die beide de suggestie deden om het geld van de energietransitie in een fonds te stoppen. Ik denk dat het nieuwe coalitieakkoord daar heel helder in is: geld vanuit het rijk en de provincie en eventuele andere subsidies, maar geen geld van de gemeente in dat fonds. Dus om die reden moet ik dat voorstel ontraden vanuit het college.
D66 bedankt het college voor de infographic en de verhoging van die informatiewaarde daarmee. Ik zal de complimenten aan de ambtenaren langs deze weg doorgeven.
Even kijken hoor, GEZOND Haarlemmermeer. Over het gebruikersdeel van de ozb hebben we het vaak gehad. U vroeg zich ook iets af over de OD en dat was een terecht punt – ik pak even mijn mobiel erbij want ik moet even spieken – want het is zo dat de OD een fout heeft gemaakt. Dat hebben we ook al eerder doorgegeven, dus u heeft helemaal gelijk. Dat was niet zo netjes en nogmaals langs deze weg, uw constatering klopt, dus daar heeft u helemaal gelijk.
Volgens mij voorzitter, heb ik de meeste vragen beantwoord. Ik zal nog even snel te kijken. Forza! heeft een heel deel van de jaarrekening voorgelezen.

De VOORZITTER: Ik kijk even want we willen zo snel mogelijk naar het debat, maar als er nu nog vragen beantwoord moeten worden, dan krijgt u ze nog even. Mijnheer Beusenberg. Gaat uw gang.

De heer T. BEUSENBERG: Misschien was het niet helemaal duidelijk dat het een vraag was maar mijnheer Nobel heeft mij ooit verteld dat er vanuit Den Haag plannen zijn om de hondenbelasting sowieso af te schaffen. Per wanneer kunnen we verwachten dat hier de hondenbelasting niet meer wordt geïnd door de gemeente?

Wethouder NOBEL: Als het rijk inderdaad die belasting afschaft en dat is inderdaad iets wat ik heb vernomen dat ze voornemens zijn om te gaan doen. Dus dan kunnen wij hem ook niet meer heffen en dan hebben we hier automatisch geen hondenbelasting meer. Dat klopt.

De VOORZITTER: Zijn alle vragen beantwoord? U kunt het debat voeren en het besluit nemen straks? Dat is aan de orde. U heeft een kleine 35 minuten om met elkaar het debat te voeren, tenzij u het allemaal helder vindt. Zijn er nog zaken die u nog zou willen bespreken? Mijnheer Boerman, gaat uw gang. Ik stel voor dat drie microfoons tot uw beschikking staan. Ook deze. Het zou zomaar kunnen zijn dat anderen willen reageren op uw betoog en dan kunnen ze deze microfoon ook gebruiken, alleen hier moet je wel een kaartje voor meenemen. Mijnheer Boerman, gaat uw gang.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik heb namelijk in mijn betoog een voorstel gedaan of zelfs twee voorstellen. Daar heb ik een reactie op gevraagd van de coalitiepartijen. Het eerste voorstel was: als we die € 1,2 miljoen over hebben en u spreekt af in dat akkoord, en de raad heeft dat geaccordeerd, om een klimaat- en energiefonds op te richten, laten we die kans grijpen. Ik ben benieuwd naar de reactie van de vier partijen daarop.
Het andere voorstel was, als u die kans dan voorbij laat gaan, dan hebben we nog een kans, dat is namelijk wat u ook zegt in het akkoord, dat we de ambitie hebben om die ombuigingen te verzachten. Nu kan dat niet structureel, dat snap ik, want het is € 1,7 miljoen die we nu overhouden, maar het is in ieder geval een begin. Daar redden we het tot 2026 een heel eind mee. Dus wij zeggen: waarom zou je dat nu in de schaalsprong stoppen? Dat kun je beter daarvoor reserveren. Ik zou daar ook graag reactie op willen hebben. Komt er boter bij de vis? Dat is de vraag.

De VOORZITTER: Mevrouw Van Straten.

Mevrouw VAN STRATEN: Ik wil daar even op reageren, dank u wel voorzitter. Ik wil mijnheer Boerman even in herinnering brengen dat we die reserve Schaalsprong wonen hebben ingericht omdat we het allemaal superbelangrijk vinden dat er woningen worden gebouwd en dat kan niet zonder dat we daar geld voor reserveren en daar is die reserve Schaalsprong voor bedoeld. Dus ik weet niet of de heer Boerman namens GroenLinks hier bepleit dat we minder moeten bouwen? Maar als dat niet zo is, dan ga ik in ieder geval niet met zijn voorstel mee.

De VOORZITTER: Mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Dank u wel voorzitter. Het is ook belangrijk, in aanvulling op mevrouw Van Straten, dat die gelden voor de schaalsprong gaan om investeringen in de infrastructuur en netwerk, maar ook in groen. Dat is ook iets dat we allemaal heel erg graag omhoog willen, naar die 400 m², dus het is heel onverstandig om uit die spaarpot wat weg te halen.

De VOORZITTER: Ik kijk of er nog anderen willen reageren op u. Wilt u zelf nog reageren?

De heer BOERMAN: Ik word uitgedaagd en ik zou heel graag hebben dat die schaalsprong besteed wordt aan het groen. Zo is de ervaring tot nu toe niet echt, laat ik het zo maar voorzichtig uitdrukken. En ik denk dat we hier in de arena staan om keuzes te maken. Ik denk dat als je in een coalitieakkoord afspreekt 'we gaan iets doen aan het klimaat' – dat vind ik stoer, ik sta erachter en ben er heel blij mee – het dan wel stoer zou zijn om dan boter bij de vis te doen. Als er dan geld overblijft – want ik zeg niet 'je moet geld uit de spaarpot halen', maar er blijft er geld over – dat het college dan in een spaarpot wil doen die niet bedoeld is om huizen te bouwen, want huizen bouwen we niet als gemeente, maar die bedoeld is om asfalt aan te leggen, en een beetje groen hoewel dat tot nu toe niet echt gebeurd is, is die keuze hier. Dan zeggen wij 'wij zouden zeggen, doe het eerst in het Klimaatfonds en steek het anders in wat je ook belooft, want je belooft namelijk om die ombuigingen te verzachten en die kans is er', Maar als je beloftes doet, vind ik ook dat je ze moet nakomen. Nu zeggen de partijen 'ja, wij vinden huizen bouwen belangrijk'. Dat vinden wij ook belangrijk, maar dat kan zonder dat geld.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mevrouw Woolthuis.

Mevrouw WOOLTHUIS: Dank u wel voorzitter. HAP en CDA hebben voorheen ook een motie ingediend om bij financiële ruimte deze te gebruiken om de bezuinigingen juist op het maatschappelijk middenveld te verlichten. En gelukkig zien we dat ook terugkomen. Er wordt in ieder geval € 2 miljoen daar al heen gebracht en we hopen altijd op meer. Maar u heeft het over 'er is geld over', terwijl u als u het coalitieakkoord goed leest, ziet dat we ook enorme tekorten hebben, bijvoorbeeld op het personeel. Dus ik zie niet dat we geld overhouden. Wij zien ook nog risico's.

De VOORZITTER: Dank u wel, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, dank u wel. Ik wil iedereen even in herinnering brengen dat de voorjaarsrapportage, het moment waarop we met allemaal voorstellen komen van wat we zo graag weer terugzien in de begroting, nog even een paar weken duurt. We praten nu over iets dat, zoals gezegd werd, is als water onder de brug. Er is een plek waar geld terecht hoort te komen dat over is en dat is gewoon in de algemene middelen. Dat moet niet in een of ander potje. Als je naar de bakker gaat en je koopt een brood dat kost € 2,45 en je betaalt € 2,50, krijg je een stuivertje terug. Dat gaat niet alvast naar de groenteboer, zodat iemand anders daar zijn boodschappen kan doen. Dat gaat gewoon weer in je portemonnee en de portemonnee van onze burger zijn de algemene middelen. Ik wil eigenlijk voorstellen dat als er dan een amendement komt, dat regelt dat geld dat over is, gewoon

netjes in de algemene middelen gaat. En als je graag het potje wilt vullen van de schaalsprong Wonen, is ook daar de voorjaarsrapportage het juiste moment voor om dat potje gevuld te krijgen. Dank u wel.

De VOORZITTER: Goed. Nog anderen die willen reageren? Als dat niet zo is, dan kijk ik of er nog andere onderwerpen zijn die u zou willen bespreken. Als dat niet zo is, ga ik vragen of het door kan naar de stemmingen. Volgens mij wel. U heeft het uitgebreid besproken. Dan wil ik u dankzeggen voor uw bijdragen en daarmee sluit ik dit onderdeel en ik schors de vergadering.

Schorsing

(Zie voor het verslag van de sessies van 21.00 uur de aparte verslagen.)

5. Stemmingen

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. we hebben dus bericht van verhindering van mevrouw Ballieux en mijnheer Beusenberg senior en dat wil zeggen dat ik uit mag gaan van 37 aanwezige raadsleden. Dat moet ik weten met betrekking tot de stemmingen en we gaan meteen beginnen. U heeft gisteravond al een beetje geoefend en u weet nog hoe het gaat. We gaan vier schriftelijke stemmingen ineens doen want we hebben gezien dat u dat aankunt. Vandaar dat we vier stembriefjes gaan uitreiken en op verzoek van een Stemcommissie die ervaring heeft, vraag ik u 'voor' of 'tegen' door te strepen zodat alleen wat u wilt stemmen duidelijk open blijft staan. Dus alleen doorstrepen. Vervolgens worden de stembriefjes opgehaald en zal een Stemcommissie bestaande uit drie
raadsleden de geldigheid van de uitgebrachte stemmen bekijken en deze tellen. En ik vraag u weer te blijven zitten tot ik de vergadering schors. Ik stel voor in de Stemcommissie te benoemen mevrouw Van de Meeberg, mevrouw Van den Berg en de heer Sulmann. Kunt u daarmee instemmen? Dat is het geval, dan bent u nu benoemd. En dan gaan we nu de stembriefjes uitreiken, maar niet voordat ik u heb verteld dat mevrouw Van Goethem niet deel zal nemen aan de stemming onder 5.1.a, dat betreft lid Raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs vanwege directe betrokkenheid. Dus ze zal dat stembriefje niet inleveren dat betekent dat daar sprake is van 36 stemmen. Dan gaan we nu de stembriefjes uitreiken.
Dames en heren van de Stemcommissie, mag ik u uitnodigen en ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: Dames en heren, ik heropen de vergadering. Ik wil graag uw attentie. Als u in de raad zit en u bent hier aanwezig, dan moet u stemmen. Dat is verplicht. U stemt voor of tegen maar u moet stemmen. Als u dat niet wilt, moet u even de zaal uitgaan, maar dat is bij een schriftelijke stemming even wat lastiger vandaar dat ik expliciet heb aangegeven dat mevrouw Van Goethem niet meedoet. Nu is er bij de stemming met betrekking tot de tweede vicevoorzitter een stembiljet dat ontbreekt. Ik heb net rondgelopen maar misschien kunt u zelf nog even kijken of er nog ergens een stembiljet ligt want als het niet wordt gevonden – dus ik hoop dat u het vindt, het gaat om een wit stembiljet – moeten we opnieuw stemmen. Dat betekent dat de Stemcommissie is teruggekeerd. De andere stembiljetten hebben we veiliggesteld en onder toezicht gehouden van de assistent-griffier dus daar kan niets mee gebeuren maar op dit moment worden nieuwe stembriefjes afgedrukt zodat u opnieuw kunt stemmen zodat we zeker kunnen stellen dat de stemming geldig is. En dan kunt u nu getuige zijn van het feit dat we deze stembriefjes doorscheuren. Er worden nieuwe stembriefjes uitgereikt aan u en ik verzoek u om opnieuw te stemmen.
Ik schors de vergadering.

Schorsing

De VOORZITTER: De Stemcommissie is terug en ik heropen de vergadering. Ik heb begrepen dat mevrouw Van den Berg ons gaat vertellen wat de uitkomsten zijn. Dat doen we op volgorde. Ik vraag u om als eerste ons te vertellen wat de uitkomst is van 5.0.a Benoemen fractieassistenten tot lid van de raadscommissie.

5.0.a RV Benoemen fractieassistenten tot lid van de raadscommissie (2022.6319972)

Mevrouw VAN DEN BERG: Dank u voorzitter, nu was ik even kwijt waar u mee wil beginnen.

De VOORZITTER: Ik wil graag beginnen met 5.0.a, dat is Benoemen fractieassistenten tot lid van de raadscommissie.

Mevrouw VAN DEN BERG: Ja. Er zijn in totaal 37 geldige stemmen uitgebracht, waarvan 25 stemmen voor en 12 tegen.

De VOORZITTER: Dank u wel, dan wil ik mevrouw Mekern uitnodigen om bij me te komen zodat we u meteen ook kunnen benoemen. U heeft aangegeven de belofte uit te spreken. Dat wil zeggen dat ik die voorlees en u na afloop zegt 'dat verklaar en beloof ik'.

"Ik verklaar dat ik, om tot lid van de raadscommissie benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd.
Ik verklaar en beloof dat ik, om iets in dit ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen.
Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als lid van de raadscommissie naar eer en geweten zal vervullen."

Mevrouw MEKERN: Dat verklaar en beloof ik!

De VOORZITTER: Van harte gefeliciteerd en heel veel succes.
(De burgemeester feliciteert mevrouw Mekern met een boeket.)
Dan kijk ik weer naar de Stemcommissie want als tweede staat de benoeming van de tweede waarnemend voorzitter van de raad op de agenda.

5.0.b RV Benoemen eerste en tweede waarnemend voorzitter van de raad (2022.6315753)

Mevrouw VAN DEN BERG: De tweede keer zijn er wel 37 stemmen uitgebracht, waarvan nul ongeldig. Voor de heer Achterbergh, 15 voor en de heer Rip 22 voor.

De VOORZITTER: Dan is op dit moment mijnheer Rip benoemd tot tweede vicevoorzitter. Van harte gefeliciteerd. Dan gaan we naar de voordracht van een lid voor de RvT van STOPOZ.

5.1.a RV Voordracht nieuw lid raad van Toezicht Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (STOPOZ) (2022.0000942) (GEHEIME BIJLAGE)

Mevrouw VAN DEN BERG: Daar zijn 36 geldige stemmen uitgebracht waarvan 36 voor dus dat is unaniem.

De VOORZITTER: Goed, dan is dit akkoord en dan gaan we naar de benoeming van een lid van de Jongerengemeenteraad.

5.1.b RV Benoeming lid JGR (2022.6219508)

Mevrouw VAN DEN BERG: Daar zijn in totaal 37 stemmen uitgebracht, nul ongeldig en 36 stemmen waren voor, 1 tegen.

De VOORZITTER: Dan wens ik Mylène Finke van harte gefeliciteerd met de benoeming. Dan bedank ik in u de commissieleden voor het werk dat u heeft verricht.
Dit is het eind van de schriftelijke stemming en we gaan nu over tot de reguliere stemmingen. Maar niet dan nadat ik aan mijnheer Boerman van GroenLinks vraag of hij wat wil vertellen over het amendement. Ik heb begrepen dat u ook een nieuw amendement wilt indienen.

De heer BOERMAN: Dank u voorzitter, ik zie dat de eerste twee op de stemmingenlijst ook al grijs gemaakt zijn. We hebben in onze eerste termijn de nieuwe partijen van het college willen helpen en een suggestie gedaan om de beloftes die ze aan de inwoners hebben gedaan meteen gestand te doen. Daarvan hebben we gezien dat die uitgestoken hand helaas werd afgeslagen dus we hebben besloten om die twee amendementen die we eerst hadden gemaakt, in te trekken. Wat overblijft is een ding dat wel heel goed is, zo dachten wij, namelijk de integrale afweging. De integrale afweging hoort plaats te vinden bij de behandeling van de voorjaarsnota, dat is over twee weken. Daarom stellen wij voor de € 1,7 miljoen niet nu toe te voegen aan de reserve Schaalsprong maar dat pas af te wegen over twee weken, waar het thuishoort, bij de voorjaarsnota.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat 5.1.c1 en 5.1.c2 allebei zijn ingetrokken en daarvoor in de plaats is gekomen 5.1.c3 en ik vraag het college om een reactie. Kort.

Wethouder NOBEL: Voorzitter, het kan hier en het kan bij de voorjaarsrapportage. Het mag allebei. Het is gewoon een financieel moment waarop u dat kunt doen.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat is de reactie van het college. Dan ga ik kijken of ik het in stemming kan brengen. Als eerste breng ik in stemming het amendement GroenLinks, zojuist ingediend, 5.1.c3 met de wijzigingstekst dat het budget naar de algemene dekkingsreserve gaat.

5.1.c.3 Amendement GL bij RV Jaarstukken 2021 Haarlemmermeer (2022.0000808)

De VOORZITTER: Wie is voor dit amendement? Voor dit amendement is GroenLinks, SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza!, BVNL, GEZOND Haarlemmermeer en FVD en PvdA; dan heb ik u allen genoemd en kijkt de griffier wat dit betekent voor de uitkomst. Dat is 15 voor, 22 tegen en daarmee is het amendement verworpen.

5.1.c. RV Jaarstukken 2021 Haarlemmermeer (2022.0000808)

De VOORZITTER: Dan breng ik de Jaarstukken 2021 in stemming. Wenst iemand daar een stemverklaring over af te leggen? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: Ja voorzitter, we gaan voor stemmen, met dien verstande dat we tegen punt 4 zijn om op dit moment een budgetoverheveling te doen van € 1.658.000,00 en die aan de reserve Schaalsprong wonen toe te voegen want we vinden dat niet zuiver en niet horen bij de jaarcijfers.

De VOORZITTER: Dank u wel. Mijnheer Boerman.

De heer BOERMAN: Ik kan er heel kort over zijn, de woorden van mijnheer Vermeulen zouden ook de mijne kunnen zijn.

De VOORZITTER: Dank u wel. Dat betekent dat… Mijnheer Beusenberg.

De heer T. BEUSENBERG: Ik deel dezelfde mening, dank u wel.

De VOORZITTER: Heb ik dan alle stemverklaringen opgehaald? Ik ga het hele voorstel in stemming brengen en na de stemming haal ik dan punt 4 apart op waarbij ik expliciet zal noemen dat u daartegen heeft gestemd want u bent daar de enige in, maar dan heb ik dat ook duidelijk gesteld. Dan breng ik het hele voorstel in stemming. Wie is tegen 5.1.c Jaarstukken 2021? U bent voor, dat geldt voor alle punten, behoudens punt 4 want daar hebben Forza!, GroenLinks en SRH tegen gestemd. Daarmee is dit voorstel aangenomen.

5.1.d RV Erratum Jaarstukken 2021 Haarlemmermeer (2022.0001132)

De VOORZITTER: Dan ligt er een erratum voor bij 5.d. Wil iemand daar iets over zeggen? Nee, wil iemand daartegen stemmen? Niet het geval, aangenomen.

5.1.e RV Vaststelling Notitie Reikwijdte en Detailniveau milieueffectrapport (MER) Gebiedsontwikkeling Lisserbroek (2022.0000688)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Niet het geval. Dan is het aangenomen.

5.1.f RV Voorbereidingsbesluit Graan voor Visch Zuid (2022.0000875)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Ja. Dat betekent dat de rest voor stemt en het is aangenomen met tegenstem van FVD.

5.1.g RV Voorbereidingsbesluit Stationskwartier (2022.0000880)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand hier tegen te stemmen? Akkoord. Dat betekent dat de rest voor stemt en het is aangenomen met tegenstem van FVD.

5.1.h RV Aanvraag verwervingskrediet eventuele aankoop diverse percelen in het Stationskwartier te Hoofddorp (2022.0000882) (GEHEIME BIJLAGEN)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Ja, mijnheer Vermeulen.

De heer VERMEULEN: We gaan tegen dit voorstel stemmen omdat we vinden dat de gemeente hier op een stoel gaat zitten waar ze niet thuishoort. De gemeente gaat ondernemertje spelen en dat moeten we aan de ondernemers overlaten en we vinden dat de gemeente met belastinggeld veel te grote risico's gaat nemen.

De VOORZITTER: Dank u wel als er verder geen stemverklaringen zijn breng ik het voorstel in stemming. Wie is tegen dit voorstel? Tegen zie ik SRH, EEN Haarlemmermeer, Forza!, FVD en

daarmee is het voorstel aangenomen.

5.1. i RV Wet Open Overheid (2022.0000902)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Wenst iemand tegen te stemmen? Niet het geval. Dan is het aangenomen.

5.1.j RV Statutenwijziging Stichting Openbaar Primair Onderwijs Zuid-Kennemerland (2022.0000926)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? We schrijven op dat mevrouw Van Goethem de zaal even heeft verlaten en dat betekent dat we 36 stemmen hebben. (Mevrouw Van Goethem verlaat de raadzaal tijdens de stemming.) Ik kijk even of iemand tegen dit voorstel is. Nee, dan is het aangenomen. Dag, mevrouw Van Goethem.

5.1.k RV Opheffing geheimhouding 'Overeenkomst Transformatorstation Vijfhuizen' en 'Allonge op Overeenkomst Transformatorstation Vijfhuizen'(2022.0000955)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Nee. Is er iemand tegen? Nee, dan zijn ze nu openbaar.

5.1.l RV Opheffen geheimhouding op raadsstukken vanaf 2010-2021 (2022.0000.949)

De VOORZITTER: Iemand die hier iets over wil opmerken? Niet aan de orde. Wenst iemand tegen te stemmen? Nee, dan zijn deze stukken vanaf nu openbaar.

5.1.m RV Vaststellen bestemmingsplan Haarlemmerliede Penningsveer 3-4 (2022.0000982)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen? Iemand die hiertegen is? Nee, dan heeft u het aanvaard.

5.1.n RV Budgetaanvraag en aangaan anterieure overeenkomst Van Herk, Hyde Park te Hoofddorp (GEHEIME BIJLAGE) (2022.0001030)

De VOORZITTER: Is er iemand die hier iets over wil opmerken? Wenst iemand tegen te stemmen? Aanvaard.

5.1.o RV Weigeren ontwerpverklaring van geen bedenkingen voor het bouwen van een bedrijfsgebouw aan de Hoofdweg 321 in Lijnden (2022.0001018)

De VOORZITTER: Wenst iemand hier een stemverklaring over af te leggen?
Ik zie mijnheer Achterbergh, gaat uw gang.

De heer ACHTERBERGH: Dank u wel voorzitter, de VVD zal dit keer wel voor stemmen, maar we willen wel opmerken, en we waren er al beetje bang voor, dat de visie Polderlinten hier wordt gebruikt als middel om iets af te wijzen. We hebben als raad heel duidelijk afgesproken dat het een visie is en niet een middel om bepaalde bestemmingsplanweigeringen te onderbouwen. Dat gezegd hebbend, zullen we in dit geval wel voor stemmen, maar we zullen er wel scherp op zijn dat de visie als visie gebruikt blijft worden.

De VOORZITTER: Dank u wel. Wenst iemand tegen te stemmen? Niet aan de orde, dan is het aangenomen.

5.1.p Motie PvdA, SRH, EEN Haarlemmermeer, CDA, HAP, GroenLinks, D66 'Menstruatiearmoede leerlingen en Studenten'

De VOORZITTER: U heeft hierover gedebatteerd dus ik kan me zo voorstellen dat er geen stemverklaringen zijn. Dat klinkt niet erg uitnodigend, besef ik nu. Wenst iemand hier tegen te stemmen? Wie is tegen deze motie? Tegen is VVD, Forza!, ChristenUnie-SGP, FVD, BVNL, 23 stemmen voor, 14 tegen en daarmee is de motie aangenomen.

5.1.q Motie SRH, Forza! en EEN Haarlemmermeer Bouwen, bouwen, bouwen, maar dan goedkoper

De VOORZITTER: Dan gaan we naar de volgende motie waarvoor ik volgens mij mijnheer Beusenberg het woord moet geven.

De heer T. BEUSENBERG: Dank u wel voorzitter. Ik wil bij dezen deze motie intrekken. Dank u wel.

De VOORZITTER: Deze motie is ingetrokken.

5.2 Vaststellen van de agenda van het Raadsplein van 23 juni, 30 juni en 7 juli 2022

De VOORZITTER: Wil iemand hier het woord over voeren? Ik ga bijna mijnheer Klijn missen. Niet aan de orde? Dan stellen we… Ah, mijnheer Van der Peet.

De heer VAN DER PEET: Als er dan toch een 'klijntje' bij moet, dan doe ik het wel, maar ik zag nog een verkeerde wethoudersnaam staan bij 7 juli a.s. Daar stond nog een oude naam.

De VOORZITTER: Dan gaan we die aanpassen. Dan halen we mijnheer Sidali daar af en zetten we de juiste naam erin. Met die wijziging kunt u verder instemmen met alle agendapunten? Dan zijn ze nu vastgesteld.

6. Sluiting

De VOORZITTER: Dan dank ik u voor uw geduld en uw bijdragen en wens ik u een prettige voortzetting van de avond en sluit ik de vergadering.

Sluiting 23.06 uur