PARTIJ VOOR DE VRIJHEID
LELYSTAD

Schriftelijke vragen ex artikel 36 Reglement van Orde

Onderwerp:	Energiearmoede en energiemaatregelen in Lelystad
Datum:	29 september 2021
Van:	Fractie PVV , Eric van Luxemburg

Geachte College,

Lelystad hoort bij de twintig procent energiearmste gemeenten van Nederland*. Tien procent van de huishoudens in Lelystad heeft - *nu al* - te maken met energiearmoede. Deze armoede is ook van toepassing bij koophuizen waarvan de eigenaren zelf weinig of geen kapitaal meer hebben om er iets aan te veranderen. Dat geldt voor ruim twintig procent van de Lelystadse huiseigenaren. Dat blijkt uit een rapport van onderzoeksbureau TNO. De PVV Lelystad is hier van geschrokken, temeer omdat er voor de toekomst nog veel onduidelijk is over de haalbaarheid en betaalbaarheid van (kli)maatregelen.

Het College heeft op vragen vanuit de Raad aangegeven `aan de knoppen' te zitten aangaande subsidies, vergoedingen of het voorkomen van hogere lasten voor de inwoners van Lelystad door de afgedwongen energie- en warmtetransitie. Het moet immers nu en straks betaalbaar zijn en blijven.

*Omroep Flevoland - Nieuws - Eén op tien Lelystadse huishoudens energiearm

Daarom de volgende vragen aan het College van B&W,

1. Is het College van B&W bekend met het bericht van Omroep Flevoland? Indien ja, wanneer was het College voornemend de Raad over dit rapport te informeren? Indien niet, waarom niet? Wat is de zienswijze van het College over dit rapport?

2. Op welke wijze monitort het College van B&W armoede- en energiearmoede in het bijzonder? Is het College hier altijd afhankelijk van dure externe onderzoeksbureaus' s? Indien niet, waarom nu mogelijk wel en heeft de Gemeente Lelystad hier kosten voor gemaakt?

3. Is het College van B&W het met de PVV fractie eens dat het schandalig is dat er veel inwoners in Lelystad zijn die moeten bezuinigen op o.a. verwarming wegens hogere gaskosten of toenemende isolatiekosten door overheids- en markt gerelateerde maatregelen? Zo nee, waarom niet?

4. Volgens landelijke vigerende wetgeving kunnen gemeenten huishoudens niet verplichten om "van het gas" af te gaan. Wat is de reden dat het College van B&W wel actief "van het gas" propagandeert in haar beleidsvoornemens (en mogelijk inwoners onjuist informeert tijdens wijksessies)?

5. Heeft het College van B&W al zicht op toekomstige vergoedingen / subsidies vanuit de landelijke overheid om de kosten van de doorgedrukte warmte-energietransitie in Lelystad te kunnen betalen en energiearmoede tegen te gaan? Zo nee, wanneer dan wel?

6. Is het College van B&W het met de fractie van de PVV eens dat het uitgangspunt van “haalbaar en betaalbaar” van de Rijksoverheid (ook gebruikt door het College van B&W) misleidend is? (de lasten voor veel inwoners kennelijk nu al hoger zijn of gaan worden dan de voorgenomen financiële bijdragen / vergoedingen vanuit het Rijk of de gemeente). Zo nee, waarom niet?

7. Wat gaat het College van B&W doen om energiearmoede in Lelystad op te lossen? Welke periode is voor het College aanvaardbaar (graag concreet in maanden of jaren)?

8. Indien het College van B&W de inwoners met energiearmoede wil ondersteunen, wat gaat dat de gemeente Lelystad dat dan kosten (incidenteel / structureel)? Dit ook in het kader van de verwachting van toekomstige gelden vanuit het Rijk.

9. Wat is het aantal huishoudens in Lelystad die op dit moment niet (of nauwelijks) de energierekening kunnen betalen? Verwacht het College een toename aankomende maanden en hoe verhoudt deze problematiek zich tot het vigerende armoedebeleid in Lelystad? (van de regen in de drup)

10. Volgens het Klimaatakkoord moeten in 2030 de eerste 1,5 miljoen huishoudens in Nederland aardgasvrij zijn. Wat zal het aantal huishoudens in Lelystad in 2030 zijn, of moeten zijn, om aan de gemeentelijke doelstelling (CO_2 vermindering) te voldoen?

11. Is het College van B&W het met de PVV eens dat energie een basisbehoefte is en voor ieder huishouden betaalbaar moet zijn, al dan niet moet worden en betaalbaar moet blijven? Indien niet, waar ligt de ondergrens van de gemeente of betekent dat structureel energiearmoede?

12. Op welke wijze gaat het College van B&W de mogelijk paar duizend huishoudens in Lelystad geruststellen dat lokale energiemaatregelen de inwoners geen extra geld mogen kosten en energiearmoede tot het minimum wordt beperkt? Gaat het College een nieuw loket openen?

13. Voert het College van B&W het vanuit het Rijk doorgedrukte beleid aangaande energie- en warmtetransitie gewoon uit? Of stelt de gemeente Lelystad, al dan niet via het VNG, ook kritische vragen over de effectiviteit en de betaalbaarheid van deze klimaatplannen? Zo ja, heeft u daarvan voorbeelden? Zo nee, waarom niet?

14. Wat gaat de energie-warmtetransitie, inclusief mogelijk verplicht “van het gas af”, een gemiddeld huishouden in Lelystad kosten? (deze keer niet verwijzen naar een site, maar een inhoudelijke reactie met evt. differentiatie van huishoudens in Lelystad)

15. Heeft het College van B&W inzichtelijk wat de kosten of uitgaven kunnen zijn - aangaande de energie- en warmtetransitie - als men die aan inwoners of bedrijven gelden moet voorschieten? Wat is daarvan de impact op de begroting van 2022 tot 2026 als het gaat om armoedebestrijding, zorg en een veilige en schone leefomgeving?

16. Wat gaat de energie- en warmte transitie meetbaar opleveren voor de Lelystedeling, niet zijnde subsidie?

17. Wilt u deze vragen van de PVV fractie beantwoorden voor de behandeling van de programmabegroting in november 2022? (maximum van 6 weken)