

Zaaknummer: 2024-088508

Antwoord van burgemeester en wethouders op schriftelijke vragen als bedoeld in artikel 42, eerste lid, van het Reglement van Orde voor de vergaderingen van de raad der gemeente Leeuwarden, ingediend op 12 april 2024. De vragen zijn afkomstig van D66 en gaan over geluidsnormen Luchtmachtbasis Leeuwarden en de consequenties voor de woningbouw en de ROL (AZC)'.

Vragen

1. In de ruimtelijke onderbouwing van 15 februari 2024, paragraaf 4.4, staat dat er 1500 meter afstand moet zijn tussen de (eerste) gevel van de nieuwe woningen en de vliegbasis. In de onderbouwing staat dat gemeten moet worden vanaf de plek op de luchthaven waar de eerste gebouwen beginnen. Dit klopt volgens onze fractie niet, ook bevestigd door de VNG. Die stelt dat je moet rekenen vanaf de perceelgrens van de luchthaven en niet waar de eerste bebouwing staat. Dan blijft er een richtafstand over van minder dan 50 meter van de perceelgrens van de vliegbasis tot aan de eerste woning, waarmee overduidelijk niet aan de norm wordt voldaan
Klopt onze analyse volgens het college? Zo nee, waarom niet. Zo ja, graag een toelichting waar het college zich niet gehouden heeft aan deze norm.
2. Het college heeft regelmatig gesteld dat het gaat om een tijdelijk plan voor de ROL (AZC). Waardoor ook de geluidsnormen anders worden (minder streng). Maar in de ruimtelijke onderbouwing is te lezen dat ze hier in de toekomst wel degelijk woningbouw willen toestaan. Bijvoorbeeld in paragraaf 4.4 van het plan staat: *“Hierbij komt dat het plan erop is gericht dat na verloop van tijd een woonbuurtje ontstaat, waarmee bewoning wel wordt toegestaan. Daarom wordt dit project beschouwd als zijnde een nieuw*

Antwoorden

Er wordt inderdaad afgeweken van de VNG richtafstand. De VNG richtafstand is een handreiking, geen harde norm. Daar kunnen wij van afwijken. In de ruimtelijke onderbouwing bij de aanvraag staat gemotiveerd waarom wij dat in deze situatie doen.

Het college komt niet tot een ander inzicht. De regionale opvanglocatie (ROL) is tijdelijk. De woningen kunnen na het beëindigen van de ROL later als gewone woningen worden gebruikt. Hiervoor zal dan wel een nieuwe planologische procedure moeten worden doorlopen. Zo staat het ook in de ruimtelijke onderbouwing beschreven. De ondersteunende gebouwen voor de ROL zijn wel tijdelijk.
De toetsing van de woningen in het plan aan de geldende normen is uitgevoerd met het oog structureel gebruik van en bescherming als woningen. Dat heeft niets te maken met dat Defensie geen maximale norm voor piekgeluiden door vliegtuigen wil toepassen. De ROL ligt buiten de 35 Ke contour. Daar mogen woningen worden

woongebied in een gemengd gebied.'

Komt het college nu tot andere inzichten voor het plan voor de ROL (AZC) door deze constatering en dat Defensie stelt dat er geen maximale geluidsnormen komen?

3. Komt het college tot andere inzichten over het woonbuurtje dat zal ontstaan na de tijdelijke ROL (AZC) door deze constatering en dat Defensie stelt dat er geen maximale geluidsnormen komen?
4. Houdt de interpretatie die het college stelt over 'minder strenge' geluidsnormen juridisch wel stand? Zeker in het kader van de actuele uitspraken van Defensie? In het plan staat dat de nieuwbouw buiten de 35KE contouren valt, waardoor ze vliegtuiggeluid in de lucht niet mee hoeven nemen in dit plan. Dit valt echter volgens onze fractie in elk geval te betwisten. Pointer heeft met een geluidsdeskundige gemeten tijdens de start en landing van een straaljager, op de plek waar het AZC komt. Het geluid was hier tussen de 90 en 94 decibel. Als je de luchthaven ziet als bedrijf dat geluid produceert van 07h tot 19h uur, dan kom je op een gemiddeld geluid over de hele dag van 85db op die locatie. De deskundige die Pointer gesproken heeft stelt dat de gemeente, verantwoordelijk voor goede ruimtelijke ordening, dit niet kan negeren. Ook al valt de nieuwbouw net buiten de 35KE. De gevelbelasting wordt ook flink hoger en overschrijdt de norm. De geluidsdeskundige heeft hier ook rapport over geschreven die 12 januari 2023 is gepubliceerd. Is het college het met de geluidsdeskundige eens? Zo nee, waarom niet.

gebouwd. Dat is geregeld in het Besluit Militaire Luchthavens (BML). Dit plan is al ontwikkeld voordat Defensie recent heeft gesteld geen maximumnorm voor geluidpieken te willen.

Nee, zie antwoord bij vraag 2.

Wij delen het standpunt van de geluiddeskundige niet. Voor geluid door militaire vliegbewegingen geldt een jaarnorm uitgedrukt in Kosteneenheden (Ke). Dat staat in het BML. Dat is niet te vergelijken met de regels die gelden voor geluid dat wordt veroorzaakt door bedrijven. Er gelden ook andere rekenregels voor. Geluid van bedrijven wordt verwerkt in etmaalperiodes (dag, avond en nacht), wordt uitgedrukt in dB(A) en wordt uitgemiddeld over een etmaalperiode. Dat heet bedrijfsduurcorrectie. De rekenregels voor industrie geluid staan beschreven in de Handreiking Meten en Rekenen Industrielawaai. Het geluid van een vliegtuig, wordt niet beschouwd als industrie geluid en wordt niet uitgemiddeld over een dagperiode. In het rapport van de geluidsdeskundige wordt dat wel gedaan. Het BML geeft daar echter geen ruimte voor. In het rapport wordt ook de geluidproductie van militaire vliegbewegingen vergeleken met de normen van burgerluchtvaart rond Schiphol, 58 Lden. Militaire luchtvaart heeft haar eigen normenstelsel in Kosteneenheden (Ke), waarbij de 35 Ke contour bepalend is voor nieuwbouw van woningen. Ke en Lden zijn verschillende eenheden die niet met elkaar zijn te vergelijken.

5. Kan het college ons garanderen dat, als (de eventuele) woningbouwplannen en de ROL (AZC) in dit gebied doorgang vinden, alle geluidsnormen die vastgesteld zijn om gezond te kunnen leven gewaarborgd blijven?

Het college kan dat niet garanderen. Toekomstige ontwikkelingen zijn niet altijd voorzienbaar. De ROL is buiten de 35 Ke contour gepland.

Voor de bouw van de woningen is wel een hogere waarde besluit nodig. Dat besluit begrenst de gevelbelasting van het grondgebonden geluid van de vliegbasis op de grenswaarde van 55 dB(A). Er zijn daardoor geen bijzondere voorzieningen aan de gevels van de woningen nodig om aan de binnennorm van het Bouwbesluit te kunnen voldoen. In die zin kan in het gebied gezond worden geleefd. Zonder meer zullen de toekomstige bewoners regelmatig geluid van de vliegbasis en van vliegtuigen horen. Dat geldt nu ook al voor bewoners langs de Troelstraweg, andere delen van de stad en de omliggende dorpen.

6. Als de vliegbasis wordt uitgebreid is er afbraakdreiging voor huizen in onder andere Marsum en Jelsum, vanwege ernstige geluidsoverlast worden lijken hun huizen onbewoonbaar verklaard te worden. Het lijkt dan vrij tegenstrijdig dat we dan wel een ROL kunnen bouwen op amper 50 meter van de luchtmachtbasis. Hoe kijkt het college naar deze tegenstrijdigheid en naar wat dit eventueel gaat doen voor het draagvlak voor het opvangen van vluchtelingen

Het is nog niet zeker dat de vliegbasis wordt uitgebreid. De behoeftes van Defensie worden onderzocht in het Nationaal Programma Ruimte voor Defensie. Mogelijke afbraak van woningen is niet tegenstrijdig met de bouw de ROL. De ROL ligt buiten de 35 Ke contour. Daar mogen woningen worden gebouwd. Als er woningen moeten worden gesloopt dan zal dat mogelijk gaan om woningen die nu al in een door het vliegverkeer hoger geluidbelast gebied liggen, zoals binnen de 50 Ke contour of hoger. Daar is nu nog niets concreets over te zeggen. Dat hangt af van de keuze die de regering gaat maken.

Leeuwarden, 7 mei 2024,

burgemeester en wethouders van Leeuwarden,

burgemeester.

Signed By: Buma, Sybrand <sybrand.buma@leeuwarden.nl>
13/05/2024 08:34:44 CEST
ID: 2940f9c7-7c56-4618-b013-122548a3d826
Auth: Scribble



secretaris.

Signed By: de Jong de, Eelke <eelke.dejong@leeuwarden.nl>
15/05/2024 11:32:51 CEST
ID: 2940f9c7-7c56-4618-b013-122548a3d826
Auth: Scribble



**Dit document is rechtsgeldig digitaal ondertekend.*