Beantwoording technische vragen van het raadslid P.D.J. van Dijk (CDA) over in voorbereiding op de oordeelvormende raad d.d. 4 maart 2025

Onderwerp: Uitwerkingskader voor vastgoed en accommodaties gemeente Buren
Agendapunt: 5.2. - Raadzaal
Datum: 3 maart 2025
Datum beantwoording: 3 maart 2025

Vragen over De ambtswoning

Vraag 1:
Kan er duiding gegeven worden aan het voorstel om dit gebouw dat van cultuurhistorische waarde is (volgen veel inwoners van Buren- kijkend naar de reactie van de insprekers) te verkopen, terwijl er verderop wordt gesproken over het behouden van objecten met een groot cultuurhistorische waarde, zoals “carillon Vredelust”, “de Waag & stadspomp” en “de stadswallen”?

Antwoord:
Ervan uitgaande dat met Ambtswoning het voormalig Raadhuis in Buren wordt bedoeld kan worden aangegeven dat met de verkoop van het voormalig Raadhuis de cultuurhistorische waarde niet verloren gaat. Het pand is een rijksmonument. In publiekrechtelijke bepalingen in bijvoorbeeld het bestemming/- omgevingsplan en de Monumentenwet wordt de cultuurhistorische waarde gewaarborgd. Het carillon, de waag en stadspomp etc. zijn inderdaad objecten en het is gebleken dat deze lastig tot niet verkoopbaar zijn, vandaar dat het besluit is om deze in gemeentelijk eigendom te behouden.

Vraag 2:
Een van de nadelen van het overdragen van het pand voor een symbolisch bedrag aan de huidige huurder is, volgens de onderzoeker, dat er géén nieuwe dynamiek komt in het pand. Kan er duiding worden gegeven waarom de plannen van de betreffende stichting géén nieuwe dynamiek zouden opleveren?

Antwoord:
Bij ieder scenario zijn de voor- en nadelen van een scenario in kaart gebracht. Wanneer het voormalig raadhuis voor een symbolisch bedrag wordt overgedragen aan het museum Buren en Oranje dan blijft het pand in gebruik als museum. Het nadeel is dan dat er geen nieuwe dynamiek, lees andere gebruiker in het pand komt. Bij verkoop zal een koper nieuwe dynamiek met zich meebrengen

Vragen over het Poortgebouw

Vraag 3:
Waarom is hier gekozen voor scenario 3 en niet voor scenario 2? Bij beide scenario’s wordt er namelijk eenzelfde bedrag bespaard.

Antwoord:
Het klopt dat de lasten bij scenario 2 gedragen worden door de stichting Cultuurpoort Buren. De invulling van het Poortgebouw is alleen gericht op een specifieke doelgroep nl. kunst en cultuur terwijl bij scenario 3 wordt uitgegaan van een bredere functie nl. ook een huiskamer voor Buren waar voor iedere doelgroep een plek is.

Vraag 4:
Na het opknappen van het pand wordt het pand overgedragen aan een exploitant. Deze exploitant

kan een stichting zijn. Kan dit mogelijk ook de stichting zijn die bij scenario 2 wordt genoemd?
En is de betreffende stichting al op de hoogte dat zij bij dit scenario eventueel ook buitenspel kunnen staan?

Antwoord:
Ja, dat kan natuurlijk ook de stichting zijn die de business case stichting Cultuurpoort Buren heeft opgericht. Hierbij wel opgemerkt dat dit inclusief het concept en invulling zal zijn zoals genoemd bij scenario 3, lees herhuisvesting van het museum Buren en Oranje en het beheren en exploiteren van de huiskamer van Buren.