

Steenwijk, 01-12-2025

Betreft: Schriftelijke vragen conform artikel 37 van het reglement van orde

Inzake: Vragen met betrekking tot ReBlock

Geacht college,

De fabriek IceBear was jarenlang onderwerp van zorgen vanwege de uitstoot van formaldehyde, handhavingsverzoeken, opgelegde dwangsommen en structurele klachten van omwonenden. Na het faillissement is het terrein overgenomen door ReBlock B.V., een bedrijf dat eerder in Coevorden actief was. Het college meldt nu dat ReBlock op gezette tijden testruns uitvoert met de aanwezige machines zonder dat er helderheid is over het toekomstige productieproces. Gezien de voorgeschiedenis van de locatie, de aard van de machines en de onduidelijkheid over mogelijke emissies, roept dit bij onze fractie vragen op over toezicht, veiligheid en transparantie richting de raad en omwonenden.

- Welke machines worden tijdens deze testruns precies gebruikt en welke stoffen of processen zijn daarbij betrokken?
- Vinden er tijdens de testruns emissies plaats, bijvoorbeeld formaldehyde of andere stoffen, en zo ja, hoe wordt dit gemeten?
- Heeft de Omgevingsdienst toezicht gehouden tijdens de testrun van vandaag of eerdere testruns?
- Klopt het dat voor deze testruns geen vergunning of melding vereist is? Op basis van welke regelgeving is dit beoordeeld?
- Zijn deze testruns te beschouwen als voorbereidingen op een productieproces?
- Wat is het verschil tussen een testrun en feitelijke ingebruikname van de machines onder de Omgevingswet?
- Zijn de machines die nu worden getest dezelfde installaties waarmee IceBear eerder overtredingen beging?
- Is er onderzoek gedaan naar mogelijke risico's, gezien de historie van uitstoot en handhavingsproblemen op deze locatie?
- Waarom is er nog steeds geen helderheid over het voorgenomen productieproces van ReBlock B.V., ondanks dat er al meerdere testruns hebben plaatsgevonden?
- Wat is het doel van de testruns volgens ReBlock en is dit doel gedeeld met de gemeente?
- Klopt het dat ReBlock eerder in Coevorden actief was, en zo ja, zijn er daar signalen bekend over handhaving, vergunningen of klachten?
- Waarom heeft het bedrijf de testrun vrijwillig gemeld, terwijl dit volgens het college niet vereist zou zijn?
- Is er contact geweest met omwonenden over de testruns? Zo ja, wat is daar gecommuniceerd?
- Hoe wordt voorkomen dat door deze testruns feitelijk een bedrijfsactiviteit ontstaat zonder de benodigde vergunning of melding?
- Wanneer verwacht het college wél duidelijkheid te hebben over de plannen van ReBlock en op welke manier wordt de raad daarin betrokken?

Aletta Makken

Fractie Veur Elkaar