

Notulen vergadering Raadscommissie Middelen (MID)

Datum:	4 juni 2024	
Locatie:	Raadszaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.20 uur	
Aanwezig:	Mevrouw L. Schuyer	voorzitter
	De heer bc. F. Simons	griffier
	Mevrouw S. Scheepers	burgemeester
	De heer W. Schleijpen	wethouder
	De heer Th. Gulpen	wethouder
	Mevrouw A. Ernes	wethouder
	De heer H. Hodinius	wethouder
	De heer J. Meijers	BurgerBelangen (BB)
	De heer T. Honings	BurgerBelangen (BB)
	De heer J. Thomas	LEEFBAAR
	De heer T. Ortmans	LEEFBAAR
	De heer S. Mens	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Boltong	Lokaal Actief (LA)
	De heer J. Ernes	CDA
	De heer M. Biermans	CDA
	De heer P. Belleflamme	SAMEN1 (S1)
	Mevrouw C. Honings	SAMEN1 (S1)
	De heer W. Huppertz	ambtenaar
	De heer P. Habets	ambtenaar
	De heer B. Verhoeve	ambtenaar
	De heer L. Werts	ambtenaar
	Mevrouw R. Bartholomé	notulist
Gast sprekers:	De heer H. Frins	RUD Zuid-Limburg
	De heer R. Lucassen	RUD Zuid-Limburg
	De heer F. Dijk	WSP Parkstad / WOZL

Agenda

1. Opening en mededelingen
2. Vaststelling agenda
3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 23 april 2024
4. Actielijst Middelen
5. Raadsvoorstel Aanwijzing locatie Irmstraat 23 als economische activiteit in het algemeen belang
6. Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegroting 2025, meerjarenraming 2026-2028, ontwerpbegrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarstukken 2023
7. Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2025-2028; bijgestelde begroting 2024 en jaarrekening 2023 van Het Gegevenshuis
8. Raadsvoorstel Begroting 2025 en jaarrekening 2023 Rd4
9. Raadsvoorstel Jaarrekening 2023, begroting 2025 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en jaarrekening MCC 2023
10. Raadsvoorstel Begroting 2024-1, begroting 2025 en jaarverslag 2023 Omnibuzz
11. Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2029 BsGW

12. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 inclusief meerjarenramingen 2026-2028 Stadsregio Parkstad Limburg
13. Raadsvoorstel Jaarverantwoording 2023, zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 en zienswijze begroting 2025-2028 Zorg en Veiligheidshuis Parkstad
14. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 incl. meerjarenplanning 2026-2028 GR WOZL en GR WSP Parkstad
15. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 e.v. ISD Kompas
16. Raadsvoorstel GGD Z-L Concept-jaaroverzicht 2023, ontwerpbegroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028
17. Sluiting vergadering

1. Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

2. Vaststelling agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststelling notulen Raadscommissie Middelen (MID) van 23 april 2024

De notulen worden ongewijzigd vastgesteld.

4. Actielijst Middelen

Er zijn geen vragen of opmerkingen.

5. Raadsvoorstel Aanwijzing locatie Irmstraat 23 als economische activiteit in het algemeen belang

Mevrouw Honings (S1) informeert ernaar of het college ook door de advocaat heeft laten onderzoeken of het algemeen belang besluit voldoet aan alle juridische vereisten inclusief de verplichte elementen zoals duur, aard en afweging van het algemeen belang tegen de belangen van derden. Er is namelijk recente jurisprudentie waaruit blijkt dat algemeen belangbesluiten die zijn goedgekeurd door een gemeenteraad later nietig zijn verklaard, met alle vervelende gevolgen en financiële consequenties van dien. Dat wil SAMEN1 graag voorkomen.

De fractie leest bijvoorbeeld als reden voor nietigverklaring in jurisprudentie dat de gemeenteraad niet voldoende kennis had vergaard over de relevante feiten en af te wegen belangen (zoals bijvoorbeeld in Zeewolde en Hengelo).

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het mogelijk is om het advies van de advocaat in te zien. Zo niet, dan wil ze graag weten waarom dat niet mag.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of het woongedeelte van het pand ook wordt meegenomen in het besluit omtrent het algemeen belang, of dat er een scheiding zal plaatsvinden tussen de zalen voor verenigingen en de woning.

SAMEN1 wil graag weten of het voor andere horecagelegenheden of kroegen in vergelijkbare situaties ook mogelijk is om aanspraak te maken op dezelfde regeling/rechten, als het algemeen belang besluit wordt goedgekeurd.

Mevrouw Honings (S1) vraagt hoe door de gemeente wordt omgegaan met een eventueel bezwaar op het algemeen belang besluit door een belanghebbende derde.

Mevrouw Honings (S1) vraagt hoe wordt omgegaan met de gedeelde huurinkomsten van de voorgaande jaren, die onder de kostprijs liggen en niet in overeenstemming zijn met de wet Markt en Overheid en op welke wijze de gemeente controle uitvoert op de nauwkeurigheid (met name de volledigheid) van de omzetgegevens die in grote mate de huurinkomsten bepalen.

De heer Belleflamme (S1) merkt op dat SAMEN1 In de lijst van verenigingen die uiteindelijk is aangeleverd ziet dat verenigingen dubbel zijn opgenomen, verenigingen staan die eigen huisvesting hebben en verenigingen waarvan de fractie zich afvraagt of een grote zaal nodig is c.q. of inderdaad geen ander alternatief voorhanden is.

SAMEN1 vraagt zich af welke van de hierna genoemde verenigingen van algemeen belang zijn voor het verenigingsleven in Simpelveld en of deze überhaupt een link met Simpelveld hebben of moeten hebben. Voorbeelden zijn nr. 18: ZLU, nr. 20: politieke dames, nr. 32: visvereniging Wijlre en nr. 33: Waterschap Limburg.

Daarnaast bevat de lijst dubbele verenigingen die de facto 1 vereniging blijken te zijn, zoals 4 afdelingen van de Woeës-joepe die hier separaat worden genoemd, de 3 spaarclubs en Impuls. De heer Belleflamme (S1) vraagt of het college de lijst van verenigingen zorgvuldig kan controleren op dubbele vermeldingen, verenigingen met eigen huisvesting en verenigingen waarbij de noodzaak van een grote zaal ter discussie kan worden gesteld, alsook het onderzoek dat is gedaan per vereniging waarop is geconcludeerd dat er geen alternatieve locaties beschikbaar zijn. Hij vraagt of de bevindingen binnen 1 week met de raad en commissie gedeeld kunnen worden om een afweging van het algemeen belang te kunnen maken.

De heer Thomas (LEEFBAAR) licht toe dat LEEFBAAR zich bij de bestudering van de stukken gefocust heeft op de juridische aspecten, met name in hoeverre het college een goede risico-inschatting heeft gemaakt om te komen tot de conclusie dat Oud Zumpelveld een economische activiteit van algemeen belang is. Er zijn adviezen ingewonnen bij een advocatenkantoor en de ACM en met name is de focus gericht op de toetsing of de Wet Markt en Overheid juist is toegepast. Het is voor LEEFBAAR (net als voor SAMEN1) ook een belangrijk punt of dat juist toegepast is.

Met betrekking tot de opmerking van SAMEN1 over jurisprudentie waaruit blijkt dat er een risico bestaat dat dit nietig verklaard zou kunnen worden, gaat de heer Thomas (LEEFBAAR) ervan uit dat het advocatenkantoor daarop gewezen heeft en een inschatting gemaakt heeft in hoeverre dit verantwoord is of niet.

De conclusie van LEEFBAAR is dat het college een juiste afweging gemaakt heeft om de kwalificatie economische activiteit van algemeen belang toe te kennen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat de opmerking van LEEFBAAR juist is. Als aan verschillende bureaus/advocaten gevraagd is om een advies hierover te geven, moet het college ervan uitgaan dat een weloverwogen advies voorligt en dat zij heel goed gekeken hebben of hier een economische activiteit van algemeen belang op gevestigd kan worden.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat in het raadsvoorstel staat dat de advocaat 3 opties genoemd heeft. Ze vraagt of de advocaat de optie van algemeen belang op basis van deze casus heeft bekeken en inderdaad positief advies heeft gegeven dat de kans op een nietig verklaring heel klein of niet aanwezig is.

Als 3 opties worden voorgelegd, gaat wethouder Gulpen ervan uit dat deze ook toegepast kunnen worden.

In een mail van ACM, die de raad ook heeft ontvangen, is aangegeven dat het aan de gemeente is om daarin een keuze te maken.

Wethouder Gulpen is van mening dat nu een goed stuk voorligt waar algemeen belang op gelegd kan worden, maar hij kan natuurlijk geen garantie geven dat iets niet nietig verklaard wordt.

Naar aanleiding van de opmerking van SAMEN1 dat verenigingen dubbel vermeld worden antwoordt wethouder Gulpen dat de 4 afdelingen van de Woeësj-joepe los van elkaar opereren, maar wel onder dezelfde paraplu zitten. Dat zijn het in de optiek van de wethouder daarom 4 verenigingen. Het Waterschap maakt wel eens gebruik van de accommodatie om bijvoorbeeld voorlichting te geven.

Het is niet aan de wethouder om te zeggen dat een vereniging niet welkom is. Hij denkt dat alle verenigingen welkom zijn in de accommodatie en is daar ook voorstander van.

De heer Belleflamme (S1) vraagt of iemand die een verjaardagsfeest, bruiloft enz. wil vieren in Oud Zumpelveld, ook gebruiker van de zaal is. Met andere woorden: hoeven gebruikers hoeven niet persé verenigingen te zijn?

Wethouder Gulpen bevestigt dit.

Mevrouw Honings (S1) licht ter achtergrondinformatie toe dat de reden voor het algemeen belang besluit is dat de verenigingen geen ander alternatief hebben voor huisvesting elders. De vraag is of de visvereniging bijvoorbeeld zo'n grote zaal nodig heeft en of dat opweegt tegen het belang van derden. In de optiek van SAMEN1 kan voor 1 vereniging geen algemeen belang besluit genomen worden. Er is dan namelijk geen algemeen belang, omdat die vereniging ergens anders terecht zou kunnen.

De vraag is niet of verenigingen welkom zijn, maar de verenigingen op de lijst onderbouwen het algemeen belang besluit en alle 38 verenigingen die genoemd zijn moeten dus ook nergens anders terecht kunnen.

Wethouder Gulpen bevestigt dat de accommodatie nodig is om alle 38 verenigingen te kunnen herbergen.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of ze het goed begrijpt dat de wethouder zegt dat er geen enkele andere mogelijkheid is en dat dat goed onderzocht is in samenspraak met de harmoniezaal, café Oud Bochoitz en andere gelegenheden.

Wethouder Gulpen bevestigt dit.

Met betrekking tot het inzien van het advies antwoordt wethouder Gulpen dat in het verslag staat dat Paulussen advocaten geen toestemming geeft om het schriftelijk advies integraal te publiceren. Het advies is wel toegelicht in het stuk.

De heer Huppertz (ambtenaar) voegt hieraan toe dat het advies niet verstrekt mag worden, maar wellicht wel onder geheimhouding ter inzage gelegd kan worden.

Over de controle van de omzet deelt wethouder Gulpen mee dat de boekhouder van de exploitanten de stukken aanlevert die nodig zijn om te kunnen controleren.

Op een aantal zaken binnen de gemeente is in het verleden al algemeen belang gelegd en dat had allemaal te maken met verbinding van verenigingen die binnen de gemeente actief zijn.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat niet zomaar algemeen belang gelegd kan worden op horecagelegenheden of kroegen. Dan zou de uitzondering de regel worden en daar kan natuurlijk geen sprake van zijn.

Er wordt bij dit voorstel van uitgegaan dat dit voor de gemeente een unieke locatie is voor het verenigingsleven.

Mevrouw Honings (S1) zegt dat uit navraag is gebleken dat er meerdere kroegen zijn die in financieel zwaar weer zitten en zelfs meer dan 40 verenigingen op basis van deze criteria huisvesten. De vraag is meer of gesteld kan worden dat dit een algemeen belang is en de andere kroegen niet, als het dezelfde voorwaarden zijn.

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat de gemeente dan consequent moet zijn.

Wethouder Gulpen zou dan graag willen dat de betreffende mensen zich melden, zodat dit samen bekeken kan worden, zeker als meerdere verenigingen in zo'n accommodatie zitten en zonder huisvesting komen te zitten als de eigenaar zou moeten stoppen.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe dat het woongedeelte niet gesplitst is. Er is één overeenkomst voor het geheel.

Mevrouw Honings (S1) merkt op dat dan ook onder het algemeen belang zou kunnen vallen dat iemand daar gratis kan wonen als geen omzet wordt gemaakt. Ze wil graag weten of bij het algemeen belang besluit overwogen is om de woning te splitsen van de zalen voor de verenigingen, zodat wel een markconforme huur voor de woning in rekening gebracht kan worden. Zo ja, wat waren de overwegingen en zo nee, kan dit alsnog overwogen worden?

De heer Huppertz (ambtenaar) antwoordt dat die afweging niet gemaakt is, maar eventueel wel nog gemaakt zou kunnen worden.

Op de vraag of met elke ondernemer in de gemeente contact is geweest, heeft wethouder Gulpen bevestigend geantwoord, maar hij weet niet of met iedereen ook gesproken is. Hij neemt het eerder gegeven antwoord daarom terug en zegt toe dit na te vragen en schriftelijk te beantwoorden.

De heer Meijers (BB) vraagt of mevrouw Honings (S1) bedoelt dat de harmonie van Simpelveld in Bocholtz in de harmoniezaal moet gaan spelen. Om binding met de gemeenschap in Simpelveld te krijgen, moet deze harmonie in Simpelveld spelen en functioneert dit niet als ze in Bocholtz moeten gaan spelen.

Mevrouw Honings (S1) licht toe dat 38 verenigingen genoemd worden, maar als het algemeen belang besluit alleen van toepassing is voor die ene harmonievereniging is het de vraag of dit besluit genomen moet worden. SAMEN1 wil graag alle feiten op een rij hebben om een politieke mening te kunnen vormen. De vraag was dus puur bedoeld om een goed afgewogen besluit te kunnen nemen.

Mevrouw Honings (S1) begrijpt wat de heer Meijers (BB) zegt. Vandaar dat SAMEN1 heeft gevraagd of de lijst met verenigingen nog een keer doorgenomen kan worden en aangegeven kan worden wie de zaal inderdaad nodig heeft. Is de zaal bijvoorbeeld nodig voor de ZLU of de politieke dames?

De heer Meijers (BB) maakt hieruit op dat SAMEN1 zegt dat de verenigingen zo groot moeten zijn dat de zaal gevuld is. Dat is niet mogelijk, sterker nog: geen enkele vereniging kan de zaal vullen.

Mevrouw Honings (S1) antwoordt dat ze dat niet vraagt. Het algemeen belang besluit is met een reden genomen. De reden is dat verenigingen nergens anders gehuisvest kunnen worden.

Huisvesting is inderdaad nodig voor de kern Simpelveld en de binding met het verenigingsleven. Het gaat dus niet om volle zalen of iets anders. De vraag is voor welke verenigingen dat speelt en puur bedoeld om het algemeen belang te duiden.

In de optiek van wethouder Gulpen is elke vereniging belangrijk voor een gemeenschap. De reden om het pand destijds te kopen was de dreiging dat de accommodatie voor verenigingen weg zou vallen. Specifiek kijkend naar de kern Simpelveld zijn er maar 2 accommodaties die over een zaal beschikken. In andere horecagelegenheden (daghoreca, restaurants enz.) is het moeilijk c.q. onmogelijk om meerdere verenigingen te kunnen huisvesten.

In de toekomst moet misschien gekeken worden naar andere oplossingen waar eventueel verenigingen gehuisvest kunnen worden, maar destijds is bewust ervoor gekozen om Oud Zumpelveld aan te kopen omdat anders met name in de kern Simpelveld een probleem voor verenigingen zou kunnen ontstaan. Daarom is het van belang dat op dit pand algemeen belang gelegd wordt.

Mevrouw Honings (S1) benadrukt dat de vraag alleen bedoeld is om goed te kunnen nagaan of het algemeen belang opweegt tegen een mogelijk precedent dat wordt geschept bij andere belanghebbenden. SAMEN1 wil puur feiten op tafel krijgen, wat zeker niet betekent dat SAMEN1 andere kleine verenigingen niet belangrijk vindt. Het gaat om een toetsing van het besluit om de gemeente ook te beschermen en geen dingen over het hoofd te zien.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat LEEFBAAR ervan uit is gegaan dat in het advies van het advocatenkantoor ernaar verwezen is dat de kans op nietigverklaring/bezwaren adequaat getackeld kan worden. Uit de discussie maakt hij op dat het verantwoord is om de kwalificatie algemeen belang toe te kennen. Het gaat erom dat het verenigingsleven in de gemeente kan blijven bestaan en de gelegenheid gecreëerd wordt om te oefenen, vergaderen enz.

Het is de vraag wanneer sprake is van gedeelde huurinkomsten. Er is ook een huurovereenkomst waarin een bedrag is afgesproken. De heer Huppertz (ambtenaar) weet niet of er nog achterstallige huur is.

Mevrouw Honings (S1) verwijst ernaar dat aangegeven is dat de afweging over een splitsing tussen de woning en de zalen voor de verenigingen niet is gemaakt. Ze vraagt of het mogelijk is dat de raad en commissie deze afweging nog ontvangt.

Mevrouw Honings (S1) vraagt wat het voor de gemeente betekent als er bezwaar komt op dit algemeen belang besluit van een belanghebbende derde.

De vraag over de gedeelde huurinkomsten is meer vanuit juridisch oogpunt gesteld. De gemeente zou dan namelijk in principe 2 jaar in non-compliance zijn geweest omdat de kostprijs normaliter moet worden doorgerekend. Dat is niet gebeurd en hoeft ook niet als er een algemeen belang besluit is. SAMEN1 wil graag weten wat de non-compliance van de afgelopen twee jaar betekent.

De heer Huppertz (ambtenaar) licht toe de gemeente de vraag over de gedeelde huurinkomsten ook heeft gesteld, maar nog geen antwoord heeft ontvangen van de ACM.

Als een bezwaar wordt ingediend, zal dat op een goede manier in behandeling genomen worden.

De afweging met betrekking tot een splitsing tussen het woongedeelte en het zakelijk gedeelte zal gemaakt worden en naar de raad en commissie gestuurd worden.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan akkoord hiermee.
- De fractie SAMEN1 gaat akkoord hiermee, onder voorbehoud dat de toegezegde zaken vóór de raadsvergadering ontvangen worden.

6. Raadsvoorstel RUD Zuid-Limburg ontwerpbegroting 2025, meerjarenraming 2026-2028, ontwerpbegrotingswijziging 2024 en voorlopige jaarstukken 2023

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat de RUD een verantwoorde keuze gemaakt heeft over het ingroeimodel (tijdelijk 1,5 fte extra) en de extra financiële toekenning van de Provincie van € 150.000. Door de invoering van de Omgevingswet komen er nieuwe basistaken bij de uitvoeringsorganisaties. De bijkomende doelstelling om de robuustheid van de organisatie te versterken is een heel goed voorstel, net zoals de vorm van het weerstandsvermogen.

Bijlage 1, pag. 16: Prestatie-indicatoren. De heer Thomas (LEEFBAAR) informeert ernaar waarom 95% als resultaatverplichting wordt gekozen en niet 100%. In de optiek van LEEFBAAR moet gestreefd worden naar 100%. Er kan wel een resultaatverplichting worden afgesproken die iets lager is dan de inspanningsverplichting, maar de fractie heeft er moeite mee zoals dit nu geformuleerd is.

Bijlage 1, pag. 26: De overhead stijgt naar 28%, wat best hoog is en betekent dat bij concurrentie de overhead extra zwaar weegt bij de kostprijs. De heer Thomas (LEEFBAAR) vraagt of het college een zienswijze of standpunt heeft over hoe ze hiermee om willen gaan.

De heer Frins (RUD) licht toe dat de overhead meer is dan de loonkosten. Daarin zitten ook de kosten van de leiding, huur, dienstauto's, abonnementen, stroom, computers enz. Hij durft te beweren dat 28% helemaal niet hoog is. De RUD heeft zich ook een aantal keren laten benchmarken en kwam daarbij steeds als één van de goedkoopste omgevingsdiensten van Nederland uit de bus.

De heer Frins (RUD) antwoordt dat de resultaatverplichting 95% is en dat de inspanningsverplichting is om op 100% uit te komen. In de jaarrekening is ook terug te zien dat resultaten behaald zijn van 98% tot 100%. Dat streven wordt dus ook ingevuld. Hij zegt toe dit in een volgende begroting iets anders te formuleren.

Naar aanleiding van het antwoord op de vraag over de overheadkosten, merkt de heer Thomas (LEEFBAAR) op dat het wel een punt blijft om te kijken in hoeverre 28% competitief is in de markt. Er wordt gezegd dat de RUD goed scoort in de benchmark, maar er moet altijd naar gestreefd worden om de indirecte kosten voor ondersteuning van het productieproces te beheersen en te monitoren. De heer Thomas (LEEFBAAR) is er tevreden over dat de RUD goed scoort in de benchmark, maar denkt dat de ambitie moet zijn om te proberen de concurrentiepositie steeds te versterken qua overhead.

De heer Frins (RUD) antwoordt dat natuurlijk geprobeerd wordt om de overhead zo beheerst mogelijk te houden. Naar aanleiding van opmerkingen die gemaakt zijn is een plan van aanpak en een verbeterplan opgesteld. Dat heeft ertoe geleid dat robuustheid bereikt wordt in het plan van aanpak en dat het verbeterplan wordt ingevuld. Desondanks blijft de overhead feitelijk procentueel gelijk.

De heer Meijers (BB) vraagt of de RUD in de bovenste helft (de beter presterende omgevingsdiensten) of in de onderste helft (de slechter presterende omgevingsdiensten) staat.

De heer Frins (RUD) licht toe dat de RUD zich vooral richt op de reacties die ontvangen worden van de deelnemers. In het algemeen zijn de deelnemers zeer tevreden over de prestaties die de omgevingsdienst levert. Voor de RUD is de tevredenheid van de klant over de uitvoering van de werkzaamheden maatgevend.

De heer Meijers (BB) vraagt of er geen benchmarkonderzoek is over het functioneren van alle omgevingsdiensten.

De heer Frins (RUD) antwoordt dat dat er niet is. De RUD is wel 1 van de 6 omgevingsdiensten die de moeilijkste bedrijven behandelt. Er worden hele hoge eisen gesteld aan de kwaliteit van het personeel van de RUD, waaruit afgeleid zou kunnen worden dat de RUD wellicht tot de 6 beste omgevingsdiensten van Nederland behoort.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

7. Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2025-2028; bijgestelde begroting 2024 en jaarrekening 2023 van Het Gegevenshuis

De heer Thomas (LEEFAAR) verwijst naar de discussie die enige tijd geleden heeft plaatsgevonden tijdens een commissie- en de raadsvergadering toen de gemeenschappelijke regelingen aan de orde waren. De raad en commissie had toen kritische opmerkingen over de kwaliteit van de dienstverlening bij Parkstad-IT, wat heeft geresulteerd in een unaniem aangenomen amendement.

Het Gegevenshuis stelt dat één van de factoren om niet verder te gaan met Parkstad-IT, de enorme stijging van de storagekosten is, wat een hele belangrijke component is (zeker in een samenleving waar steeds meer data-gedreven gewerkt wordt). Het verbaast LEEFAAR dat de prijs die Parkstad-IT stelt, in feite niet marktconform is.

Daarnaast staat de juridische inbedding en de visie van Parkstad-IT ook nog niet helemaal vast. De kritische noten die gemaakt zijn door de raad over Parkstad -IT, worden door de rapportage van Het Gegevenshuis bevestigd.

De burgemeester neemt de opmerking ter kennisgeving aan.

Hierover is inderdaad al eerder gediscussieerd en daar is nu aandacht voor. Er wordt gestart met een Europese aanbesteding. De burgemeester wijst erop dat het Parkstad-IT uiteraard vrij staat om daar weer op in te schrijven.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

8. Raadsvoorstel Begroting 2025 en jaarrekening 2023 Rd4

De heer Thomas (LEEFAAR) verwijst naar pagina 4 en vraagt waarom Simpelveld per aansluiting duurder is dan het gemiddelde.

Bijlage 1, pagina 66. De heer Thomas (LEEFAAR) informeert naar de reden voor de relatief grote stijging van de grondstoffenparken (van € 6,8 mln in 2024 naar € 7,9 mln. in 2025).

Wethouder Schleijsen antwoordt dat de toerekening van kosten aan de individuele gemeente afhankelijk is van een veelheid van factoren zoals ingezamelde hoeveelheden, scheidingsgedrag, aantal bezoeken aan grondstoffenparken, opgehaalde hoeveelheden oud papier etc.

Dit is beknopt toegelicht op pagina 23 van de begroting. Het bedrag kan dus jaarlijks iets afwijken, ook ten opzichte van het gemiddelde. Het door de raad vast te stellen tarief wordt weliswaar voor een groot deel bepaald door de begroting van Rd4 maar daarnaast ook door de stand van de voorziening afval van de gemeente en dividenduitkeringen door de NV Rd4. Wethouder Schleijpen heeft vorige week gehoord dat ook een positief dividendbedrag naar de gemeente Simpelveld komt.

De kostenstijging is vooral toe te schrijven aan de herinrichting van het park in Margraten, een toename van het aantal bezoekers en de stijging van loonkosten.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

9. Raadsvoorstel Jaarrekening 2023, begroting 2025 Veiligheidsregio Zuid-Limburg en jaarrekening MCC 2023

Mevrouw Honings (S1) maakt de volgende algemene opmerking.

Er wordt in het algemeen vaker vastgesteld dat er best forse overschrijdingen zijn bij de gemeenschappelijke regelingen. Met financieel moeilijkere tijden in het vooruitzicht, vraagt SAMEN1 zich af hoe de raad er meer druk achter kan zetten dat sommige gemeenschappelijke regelingen ook die lasten mee gaan dragen. Als ombuigingen enz. dienen plaats te vinden, kan het niet zo zijn dat een overschrijding van € 200.000 bijna een hamerstuk is omdat het gevoel is dat daar weinig aan gedaan kan worden. Mevrouw Honings (S1) vraagt wat daar verder de opties in zijn.

De heer Thomas (LEEFBAAR) merkt op dat zijn vraag helemaal in lijn ligt met de opmerking van mevrouw Honings (S1). LEEFBAAR maakt zich ook zorgen over sommige gemeenschappelijke regelingen, wat zich toespitst op het weerstandsvermogen wat een hele belangrijke indicator is. Als geaccepteerd wordt dat er een weerstandsvermogen van 0,38 is (wat gekwalificeerd wordt als ruim onvoldoende) dan is er reden voor zorgen. Dan kan de gemeente zich afvragen hoe het financieel beleid is bij een gemeenschappelijke regeling en in het DB of AB hiernaar informeren en vragen hoe ervoor gezorgd kan worden dat de financiële positie wat toekomstbestendiger wordt.

De burgemeester deelt de zorg van SAMEN1 en LEEFBAAR. In het burgemeestersoverleg is daar al heel vaak over gesproken, zeker ook gezien de financiële uitdagingen die er nu al zijn. Dat is te zien aan de vaak voorkomende budgettaire overschrijdingen van de gemeenschappelijke regelingen meerjarig.

De burgemeesters hebben aangegeven dat ze een taakstelling willen gaan opleggen aan de AB's van de gemeenschappelijke regelingen. Via de gemeentesecretarissen zal na het zomerreces ook een brief uitgaan, waarmee die taakstelling opgelegd gaat worden. Daarbij moet bijvoorbeeld gedacht worden aan een centralisatie of een intensievere samenwerking van de gemeenschappelijke regelingen (bijvoorbeeld op het gebied van informatie, personeel, automatisering, communicatie of eventueel huisvesting).

Daarna willen de burgemeesters ook kritischer gaan kijken naar de personeelskosten, waarbij vooral gekeken zal worden naar inhuur, wat veel meer kost dan regulier personeel. Er moet ook goed gekeken worden naar een kritische reflectie op nut en noodzaak van activiteiten en handelingen.

De zorg wordt dus gedeeld en is terecht. De burgemeester denkt dat dit gaat leiden tot een taakstelling tussen de 5 en 10% op gemeenschappelijke regelingen.

Mevrouw Honings (S1) vraagt of de gemeente nog iets als pressiemiddel heeft zodat dit goed opgepakt wordt als daar weinig tractie in mocht worden gezien vanuit de gemeenschappelijke regelingen.

De burgemeester antwoordt dat in gezamenlijkheid met de raad gekeken moet worden in welke vorm dat gedaan kan worden.

De heer Habets (ambtenaar) heeft bij de Veiligheidsregio Zuid-Limburg navraag gedaan over het weerstandsvermogen.

Het AB van de Veiligheidsregio wordt regelmatig door de Veiligheidsregio geïnformeerd over de omvang van het weerstandsvermogen. LEEFBAAR gaf terecht aan dat nu een weerstandsvermogen van 0,38 in de jaarrekening staat, wat ruim onvoldoende is. Als de tweede stap genomen gaat worden, stijgt het weerstandsvermogen naar 0,59. Dat is nog steeds ruim onvoldoende, maar als de gemeenteraden ook instemmen met het verhogen van de reguliere structurele bijdrage (in relatie ook met de cao-kosten enz.) stijgt het weerstandsvermogen naar 1,03 en dat is net voldoende.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

10. Raadsvoorstel Begroting 2024-1, begroting 2025 en jaarverslag 2023 Omnibuzz

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

11. Raadsvoorstel Begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2029 BsGW

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 3 en vraagt of toegelicht kan worden waarom de begroting BsGW stijgt als de vervolgingskosten rechtstreeks doorgeboekt worden naar de deelnemers.

De heer Thomas (LEEFBAAR) verwijst naar pagina 4. Voor maatwerk moet extra betaald gaan worden (in dit geval de extra container) en vraagt welke werkzaamheden dit betreft. Als bijvoorbeeld twee containers voor restafval worden gebruikt, dan zou het volgens LEEFBAAR logisch zijn dat de vervuiler betaalt en niet alle inwoners.

De burgemeester antwoordt dat de benaming vervolgingskosten eigenlijk een beetje verwarrend is, want in feite zijn dit voor de BsGW en gemeenten opbrengsten. Bij de herijking van de kostenverdeelmethodiek is geadviseerd om deze opbrengsten toe te laten komen aan de gemeente van de desbetreffende wanbetaler. Omdat dit opbrengsten zijn zorgden deze gelden ervoor dat de begroting van BsGW gedrukt werd. Nu deze opbrengst uit de begroting gehaald wordt, drukt deze niet langer meer de kosten van de begroting. Dit leidt tot een hogere bijdrage voor de gemeente, maar de gemeente wordt weer gecompenseerd door de uitkering van deze vervolgingskosten. In feite is er dus enkel sprake van het uit elkaar halen van twee geldstromen.

Voor de heer Thomas (LEEFBAAR) is het nu duidelijk. Wellicht is het goed om dit kort en begrijpelijk toe te lichten, zodat dit voor iedereen begrijpelijk is.

De burgemeester bedankt de heer Thomas (LEEFBAAR) voor het advies en zal dit na laten kijken.

Maatwerk betreft inderdaad het bieden van de mogelijkheid om een extra container te nemen. Over deze uitzondering is vaker overleg geweest met zowel de BsGW als Rd4. Vanuit het afvalbeleid wordt het nog steeds zeer wenselijk geacht om mensen de mogelijkheid te blijven bieden om een extra container te nemen tegen een redelijk en laagdrempelig tarief. Voor de BsGW echter en degene die verantwoordelijk is voor de automatisering is dit kennelijk moeilijk te automatiseren.

Omdat er op een bepaalde manier gegevens moeten worden uitgewisseld tussen Rd4 en BsGW is het daarom noodzakelijk om handmatig nog de nodige checks en controles uit te voeren om uiteindelijk tot een correcte doorberekening van het tarief te komen.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

12. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en ontwerpbegroting 2025 inclusief meerjarenramingen 2026-2028 Stadsregio Parkstad Limburg

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

13. Raadsvoorstel Jaarverantwoording 2023, zienswijze 1e begrotingswijziging 2024 en zienswijze begroting 2025-2028 Zorg en Veiligheidshuis Parkstad

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

14. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 incl. meerjarenplanning 2026-2028 GR WOZL en GR WSP Parkstad

De begrotingswijziging is € 2.152.000 hoger dan oorspronkelijk begroot. In de toelichting wordt gesproken over de loonstijging door de cao en reiskostenvergoeding. Het verbaast de heer Thomas (LEEFBAAR) dat dit nu opgevoerd wordt, terwijl er in 2022 en 2023 al enorme inflaties en cao-verhogingen waren. LEEFBAAR denkt dat hierop had moeten worden geanticipeerd en verzoekt om een toelichting.

De heer Dijk (WOZL/WSP Parkstad) licht toe dat in 2022 en 2023 uiteraard de marktontwikkelingen van loonstijgingen van allerlei cao's waargenomen zijn. In het kader van de cao WSW was het echter zo dat in 2021 een meerjarige cao is afgesloten tot en met december 2025. Het is niet normaliter dat tussentijds wordt ingebroken op een cao met een langere looptijd heeft.

Er heeft een discussie plaatsgevonden tussen de VNG en de vakbonden, waarbij de vakbonden hebben aangegeven dat er een cao lag, waar niet zomaar op ingegrepen kon worden. Het AB van de gemeenschappelijke regeling WOZL heeft ook daarop ingesproken.

Op allerlei fronten ontstonden loonsverhogingen (ook het wettelijk minimumloon ging per 1 januari enorm omhoog). Dat betekende dat de werknemers die het wettelijk minimumloon betaald kregen een loonsverhoging van 10,1% kregen en de overige medewerkers niet. De gemeenschappelijke regeling heeft de VNG en de vakbonden erop aangesproken dat het vreemd was dat een deel van de organisatie een tegemoetkoming kreeg in de loonkosten en een deel niet. Dat heeft enige tijd in beslag genomen, namelijk tot november 2023. De gemeenschappelijke regeling heeft dus bijna een heel jaar moeten wachten voordat de vakbonden en de VNG eruit waren en de loonstijging kenbaar maakten. Eerst was de vraag of er een loonstijging zou komen omdat er een cao was en toen dat bevestigd werd kwam er een percentage loonstijging en wat aanvullende kosten. Dat is terug te vinden in de 1^e begrotingswijziging 2024.

Anticiperen op wat er in de buitenwereld gebeurt, wetende dat er een cao voor een hele lange tijd vastligt, was voor de gemeenschappelijke regeling reden om in de begroting 2024 nergens op vooruit te lopen.

Als mevrouw Honings (S1) het goed begrepen heeft zit in de gemeenschappelijke regeling WOZL een sterfhuisconstructie voor WSW-ers en is de gemeenschappelijke regeling WSP Parkstad met name bedoeld is voor uitvoering van de PW enz.

Meerjarig vooruitkijkend vraagt ze zich af of het nog zin heeft om een hele gemeenschappelijke regeling WOZL in de lucht te houden (met alle compliance zaken van dien) als de WSP populatie nog maar een geringe omvang heeft. Mevrouw Honings (S1) weet niet hoe snel die afbouw gaat, maar vraagt of er al over is nagedacht hoe dit mogelijk uit gaat zien.

De heer Dijk (WOZL/WSP Parkstad) antwoordt dat een doorkijk gemaakt is op basis van pensionering. Op dit moment zijn er nog circa 2.600 medewerkers werkzaam in de SW, waarvan het merendeel (circa 90%) werkzaam is bij reguliere bedrijven in de regio.

Er is een doorkijk gemaakt en tot en met 2028 is geconstateerd dat bij alle gemeenten nog een substantieel aandeel van de medewerkers blijft waarbij een gemeenschappelijke regeling nog steeds van toegevoegde waarde kan zijn.

De heer Dijk (WOZL/WSP Parkstad) merkt ook op dat de organisatie rondom de SW medewerkers mee afslankt met de omvang van de medewerkers. Elk jaar wordt opnieuw gekeken naar welke functies (ook in de staf die door SW wordt ingevuld) vervallen. Op die manier wordt in het meerjarig perspectief geconstateerd dat de stafafdelingen mee afdalen met de omvang van de organisatie. Met de huidige omvang van circa 2.600 medewerkers is de gemeenschappelijke regeling nog een groot bedrijf, waarbij men ook blij is dat een aantal facilitaire diensten in eigen beheer zijn waardoor ook heel snel geschakeld kan worden als zaken aan de orde zijn.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

15. Raadsvoorstel Jaarstukken 2023 en begroting 2025 e.v. ISD Kompas

Op pagina 3 worden een aantal doelstellingen over 2023 benoemd. Opvallend is dat in 2023 meer bezwaarschriften ontvangen zijn dan in 2022, maar dat het aantal gegrond verklaarde bezwaren sterk afnam, wat een positieve ontwikkeling is. De heer Thomas (LEEFBAAR) is wel verbaasd over het laatste sterretje, namelijk de doelstelling dat het aantal inwoners wat gebruik maakt van schuldhulpverlening met 10% zou stijgen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat die formulering niet helemaal de lading dekt. De stijging van 10% heeft betrekking op het gebruik maken van regelingen waardoor geprobeerd wordt om te voorkomen dat mensen in de schuldhulpverlening terechtkomen. Hij zegt toe deze formulering wordt aangepast in het raadsvoorstel.

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

16. Raadsvoorstel GGD Z-L Concept-jaaroverzicht 2023, ontwerp-begroting 2025 en meerjarenraming 2026-2028

AGENDEREN VAN HET VOORSTEL VOOR DE RAADSVERGADERING

- De fracties SAMEN1, BurgerBelangen, LEEFBAAR, CDA en Lokaal Actief gaan unaniem akkoord hiermee.

17. Sluiting vergadering

De voorzitter sluit de vergadering om 20.35 uur.

De griffier,

De voorzitter,

De heer bc. F.G. Simons

Mevrouw L. Schuyer

