HANDELINGEN VAN DE RAAD DER GEMEENTE ZUTPHEN

v e r g a d e r i n g

van de raad der gemeente Zutphen op 29 maart 2021 vanaf 19.30 uur en vervolgd op 30 maart 2021 vanaf 19.30 uur, beide data in de vorm van een videoconference

Voorzitter: mevrouw A. Vermeulen, burgemeester
Griffier: de heer J.A. Vullings

Aanwezig bij de opening van de vergadering zijn 27 leden, te weten: de heer J. Bloem, de heer J. Boersbroek (op 30 maart aanwezig vanaf agendapunt 13), de heer H. Brouwer, de heer G.H. Brunsveld, mevrouw M. Dolfing, mevrouw A. van Dijk, de heer A. van Dijken, de heer S.G.J.G. de Groen, de heer H.W. Hissink, mevrouw Y. ten Holder, de heer A.W. Jansen, , mevrouw I. Kleinrensink, de heer H. Krans, de heer D. Logemann, de heer F.J.G.M. Manders, mevrouw M. Moester, mevrouw E. Müller, de heer G.J.N. Müller (op 30 maart v.a. 20.45u, vanaf agendapunt 15 aanwezig), de heer G. Pelgrim, de heer G. Peteroff, de heer M. de Ridder, de heer R. Rutten, mevrouw M. Schriks, de heer M.G.S. Siemes, de heer H.J.M. Verschure, mevrouw K. van Wamel, de heer E. Yildirim

Voorts zijn aanwezig de wethouders: M. ten Broeke, A. de Jonge, H. Matser en L. Werger

Verslag: Verslagbureau More Support
Publiek: onbekend aantal personen
Pers: Aanwezig

Afwezig beide data: mevrouw P. Ackermans, mevrouw M.T.E. Westerik

AGENDA HANDELINGEN 29 EN 30 MAART 2021 **pagina**

Inhoudsopgave

1 OPENING RAADSVERGADERING 29 MAART 196
2 AGENDA 196
2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen 196
Indienen amendement – Sport- en accommodatiebedrijf Zutphen – startkapitaal om exploitatietegenvallers op te vangen (2021-A0001) 196
Indienen amendement - Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (8ste wijziging) – Lex silenzio positivo (2021-A0002) 196
Indienen amendement – Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (8ste wijziging) – Cameratoezicht (2021-A0003) 196
Indienen motie – Daly Plastics BV en plastic afval in de IJssel: de vervuiler zou moeten betalen (2021-M0010) 196
Indienen motie – Adviezen Rekenkamer en Auditcommissie als bespreek- en besluitpunt op de raadsagenda (2021-M0011) 196
Gewijzigde motie – raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie (2021-M0008) 197
Gewijzigde motie – Eenzaamheid II (2021-M0004) 197
Gewijzigde motie – Zutphense steun aan campagne Voor 14 (2021-M0006) 197
2.b Vaststelling van de agenda 197
3.a PETITIE AANWIJZEN ZOEKGEBIED OVERMARSCH VOOR ZONNEPARK ONGEWENST 198
3.b ALGEMEEN SPREEKRECHT 200
Inspreekreactie de heer De Roode, bewoner rijksmonument Zutphen, inzake handhaving en procedure Ombudsman 201
Inspreekreactie mevrouw Bak, inzake huishoudelijke zorg 203
4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE 204
4.a - Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over het ziekenhuis Zutphen 204
4.b – Mededeling portefeuillehouder De Jonge over lood in de grond bij speeltuinen 205
4.c - Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over de cultuurnota 206
4.d - Mededeling portefeuillehouder Werger over de voortgang inzake de toeslagenaffaire 206
4.e - Mededeling portefeuillehouder Werger over de pilot schuldhulp ondernemers . 206
4.f - Mededeling portefeuillehouder Vermeulen over het Kerkpad 207
4.g - Mededeling portefeuillehouder Vermeulen over de ontwikkelingen rondom corona 207
5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT 208
5.a - Vraag PvdA – inzake de voorgenomen sluiting Solidus Packaging 208
5.b - Vraag BewustZW – inzake herdenking gemeente Zutphen 209
5.c - Vraag SP – inzake fout bij schuldafhandeling met deurwaarders 209
5.d - Vraag D66 – inzake wisselende gemeentelijke contactpersonen Odensehuis en De Bovenkamer 210
5.e - Vraag Burgerbelang – inzake register subsidiestromen 210
6 CONTRACTERING HUISHOUDELIJKE ZORG 2021-2026 211
7. BENOEMING GRIFFIER GEMEENTERAAD ZUTPHEN 223
8 VASTSTELLEN HANDELINGEN 224
8.a Handelingen raad 1 maart 2021 224
9 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 29 MAART 2021 224
10 HAMERSTUKKEN 225
10.a Aanvraag bijdrage bij BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2020 225
10.b Benoeming Forumlid Marloes Roerdink voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld 225

10.c Vaststelling bestemmingsplan "Snippergroen Zuidwijken" 225
10.d Vaststellen bestemmingsplan 'Kerkhofweg 10' 226
10.e Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst Driesteek 7 226
10.f Vaststellen bestemmingsplan Driesteek 7, Zutphen 226
10.g Krediet thuiswerkplekvergoeding 226
11 FINANCIERING EN REALISATIE ROTONDE N346-ALMENSEWEG 226
12.a AMENDEMENT: SPORT- EN ACCOMMODATIEBEDRIJF ZUTPHEN – STARTKAPITAAL OM EXPLOITATIE TEGENVALLERS OP TE VANGEN 228
12.b SPORT- EN ACCOMMODATIEBEDRIJF ZUTPHEN 236
*
* HEROPENING RAADSVERGADERING OP 30 MAART 238
*
13 MOTIE: REGIE OP CULTUUR 238
14.a AMENDEMENT: WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING ZUTPHEN 2011 (8e WIJZIGING) – LEX SILENZIO POSITIVO 248
14.b AMENDEMENT; WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING ZUTPHEN 2011 (8ste WIJZIGING) - CAMERATOEZICHT 254
14.c Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (8ste wijziging) .. 255
15 I-VISIE GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2023 255
16 MOTIE: ONDERSTEUNING MKB, DETAILHANDEL, HORECA EN AANVERWANTEN 258
17 MOTIE: RAAD STERKER IN HAAR ROL DOOR VOORTGANGSINFORMATIE 258
18 MOTIE: EENZAAMHEID II 263
19 MOTIE: ZUTPHENSE STEUN AAN CAMPAGNE VOOR 14 267
20 MOTIE: DALY PLASTICS BV EN PLASTIC AFVAL IN DE IJSSEL: DE VERVUILER ZOU MOETEN BETALEN 277
21 SLUITING 283

1 OPENING RAADSVERGADERING 29 MAART

(Audiopositie 00.00:00)

De VOORZITTER: “Dames en heren, ik open deze raadsvergadering.
Afwezig zijn mevrouw Ackermans en mevrouw Westerik.”

2 AGENDA

2.a Mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen

(Audiopositie 00:00:07)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 2, de agenda, met onder 2.a, de mogelijkheid tot indienen, aanhouden en intrekken van moties en amendementen.
Mevrouw Ackermans van Kies Lokaal is er niet. Daarom stel ik voor om de motie ‘Ondersteuning MKB, detailhandel, horeca en aanverwanten’ aan te houden tot het moment dat zij wél aanwezig is.
Er zijn amendementen aangekondigd. Wie mag ik daarover het woord geven?

Indienen amendement - Sport- en accommodatiebedrijf Zutphen – startkapitaal om exploitatietegenvallers op te vangen (2021-A0001)

De heer RUTTEN: “Dank u wel, voorzitter. Wij hebben een amendement opgesteld, samen met het CDA en Burgerbelang. Het amendement is gericht op een startkapitaal om de exploitatietegenvallers op te vangen bij het Sport- en Accommodatiebedrijf Zutphen. Wellicht is het verstandig om dat bij het betreffende agendapunt nader toe te lichten.”

Indienen amendement - Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (8ste wijziging) – Lex silenzio positivo (2021-A0002)

De heer KRANS: “Voorzitter, het zijn er twee. Beide bij agendapunt 13 en betreffende de APV.
Het eerste amendement is een serieus te nemen amuse. Het voorgestelde opschrift van artikel 1.9, lex silenzio positivo, kan vast vertaald worden in leesbare letters.

Indienen amendement - Wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Zutphen 2011 (8ste wijziging) – Cameratoezicht (2021-A0003)

De heer KRANS: “Voorzitter, het tweede amendement gaat over cameratoezicht. GroenLinks vraagt met de mede-indiener D66 en Bert Jansen, BewustZW, om beleid, voordat de gemeenteraad de burgemeester de bevoegdheid geeft cameratoezicht toe te staan. Dank u.”

Indienen motie - Daly Plastics BV en plastic afval in de IJssel: de vervuiler zou moeten betalen (2021-M0010)

(Audiopositie 00:02:38)
De heer MANDERS: “Voorzitter, samen met GroenLinks en D66 dienen wij de motie ‘Daly Plastics BV en plastic afval in de IJssel: de vervuilen zou moeten betalen.”

Indienen motie - Adviezen Rekenkamer en Auditcommissie als bespreek- en besluitpunt op de raadsagenda (2021-M0011)

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, wij dienen samen met D66 en ChristenUnie een motie in. Dat is om de adviezen van de Rekenkamer en de Auditcommissie altijd op de raadsagenda te plaatsen, te bespreken en hier een besluit over te nemen

Deze motie kunnen wij in de raad van 26 april behandelen. Ik denk niet dat de wereld ten onder gaat als wij dat vanavond moeten doen. Anderen die het voorstel een warm hart toedragen, kunnen altijd nog als mede-indiener deze motie mede-indienen. Wij zullen dan toelichten wat de reden is."

Gewijzigde motie - raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie (2021-M0008)

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, D66 heeft de motie 'raad sterker in haar rol door voortgangsinformatie' – die vorige raadsvergadering al is behandeld – gewijzigd. Deze aangehouden motie. Ik denk, dat het bij agendapunt 12 straks vanzelf aan de orde komt."

Gewijzigde motie - Eenzaamheid II (2021-M0004)

(Audiopositie 00:04:23)

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, al eerder gememoreerd is, dat er een wijziging op deze motie is, zoals die vanavond al op de agenda staat geagendeerd. Daar willen wij deze ook graag bespreken en daar ook toelichten."

Gewijzigde motie - Zutphense steun aan campagne Voor 14 (2021-M0006)

De heer DE RIDDER: "Voorzitter, naar aanleiding van het Forum, vorige week, hebben de indieners de motie aangepast en willen we deze alsnog graag meteen bespreken. Dank u wel."

Conclusie:

Ingediend wordt:
- Amendement Startkapitaal om exploitatie tegenvallers op te vangen (2021-A0001)
- Amendement Lex silencio positivo (2021-A0002)
- Amendement Cameratoezicht (2021-A0003)
- Motie Daly Plastics B.V. en plastic afval in de IJssel: de vervuiler zou moeten betalen (2021-0010)
- Motie Adviezen Rekenkamer en Auditcommissie als bespreek- en besluitpunt op de raadsagenda (2021-M0011)
- Gewijzigde motie raad sterker in haar rol door monitoring uitvoering ingezette raadsinstrumenten (2021-M0008)
- Gewijzigde motie Eenzaamheid II (2021-M0004)
- Gewijzigde motie Zutphense steun aan campagne Voor 14 (2021-M0006)

Aangehouden wordt:
- Motie Ondersteuning MKB, Detailhandel, Horeca en aanverwanten (2021-M0003)

2.b Vaststelling van de agenda

(Audiopositie 00:05:30)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij 2.b: het vaststellen van de agenda'.
Ik heb begrepen, dat agendapunt 14 graag naar voren wordt gehaald. Dat is een verzoekje van de SP. Het lijkt mij geen probleem om dat te doen. Dan zetten we dit punt wat meer vooraan. We zetten deze dan na agendapunt 5.
Dan is bij dezen de agenda duidelijk. De moties zijn er door de Griffie opgezet."

Besluit: De agenda wordt gewijzigd vastgesteld met inachtneming van het bovenstaande. Agendapunt 14 (contractering huishoudelijke zorg) wordt direct na agendapunt 5 geplaatst. Dit wordt hernummerd naar agendapunt 6 en de rest van de agenda t/m punt 13 wordt hierop doorgenummerd en schuift dus telkens één agendapunt op ten opzichte van de oorspronkelijke agenda. Vanaf punt 15 wordt de agenda weer gevolgd.

3.a PETITIE AANWIJZEN ZOEKGEBIED OVERMARSCH VOOR ZONNEPARK ONGEWENST

(Audiopositie 07:25:00)

De VOORZITTER: “Dan gaan we naar agendapunt 3.a: de ‘Petitie aanwijzen zoekgebied Overmarsch voor zonnepark ongewenst’.
Ik weet niet of de heer Leerink al in ons midden is?
Ja, ik hoor u. Welkom. Ik geef u zo meteen de gelegenheid om uw petitie als het ware aan te bieden. Van de ‘Griffie heeft u gehoord, dat daar vijf minuten voor staat, voor uw verhaal en er nog maximaal vijf minuten zijn voor eventuele aanvullende vragen.
Ik zeg het nog maar even duidelijk tegen – met name – de raadsleden.
Ik heet u welkom en geef u heel graag het woord. Gaat uw gang.”

(Audiopositie 00:07:50)
De heer LEERINK: “Dank u wel, mevrouw de voorzitter.
Namens 655 ondertekenaars bieden wij u de petitie aan met betrekking tot de Overmarsch Sprabanen niet aanbevelingswaardig als zoekgebied voor de ontwikkeling van een zonnepark.
Ik weet niet of mijn inspraaknotitie al is gedeeld met de raadsleden, anders moet ik er een aantal stukken eruit voorlezen en anders zouden we ook – als het stuk bekend is bij de raad – al aan de hand daarvan kunnen beginnen met de discussie.”

De VOORZITTER: “Nee, het is dus niet de bedoeling, een discussie. U krijgt vijf minuten de tijd om uw punt te maken. Daarna zijn er eventueel nog aanvullende vragen. Maar, wij gaan niet met elkaar in discussie.”

De heer LEERINK: “Oké. De inspraaknotitie gaat over waarom het niet aanbevelingswaardig is. In een aantal beleidsdocumenten, waaronder het wijkontwikkelingsplan en de structuurvisie Noordrand De Hoven, is het gebied op een bepaalde manier omschreven:
- als een belangrijk land- en tuinbouwgebied;
- als een belangrijk natuurgebied met een aantal gebieden die onder Natura 2000 vallen;
- heel belangrijk voor een aantal vogels en dieren;
- daarnaast ook op een gegeven ogenblik voor de landbouw en eventueel de tuinbouw, grootschalige glastuinbouw, zoals die in ontwikkeling is voor het gebied;

Daarnaast wordt er in de CleanTech Regio-ambities ook aangegeven, dat er bepaalde mogelijkheden zijn om energieproblemen op te lossen in het gebied. Onder andere ten aanzien van tuinbouw wordt aangegeven, dat er eventueel ‘n mogelijkheid is om warmteoverschot door middel van een warmtenet vanuit de rioolslibverwerking in De Mars te gaan gebruiken, geothermie of warmteonttrekking aan de IJssel.
Het is voor ons onduidelijk in hoeverre deze ontwikkelingen zijn meegenomen in de RES en wat deze ontwikkelingen op een gegeven ogenblik kunnen bijdragen aan de energiebehoefte van De Hoven en de gemeente Zutphen.
De vraag voor ons is dan ook heel duidelijk:
- Moet er in het gebied een zonnepark komen?
- Hoe groot moet het zonnepark dan worden?

Er werden oppervlaktes van veertig tot twintig hectare genoemd. Deze oppervlaktes geven meer energie, dan op dit moment voor de hele Hoven, of de hele Hoven straks met een aantal nieuwe woningen, nodig is. Voor ons is het dan ook de grote vraag: waar wordt deze extra energie gebruikt die dan eventueel via een zonnepark wordt opgewekt?
In de gemeente Zutphen of ergens anders in de Clean Tech-regio?
Dat is voor ons onduidelijk.
Daarnaast willen wij eigenlijk van een ander standpunt uitgaan als we het hebben over verduurzamen. Verduurzamen gaat uit van de circulaire economie. Productie in het algemeen, zeker van energie daar waar het gebruikt wordt. Het uitgangspunt van de RES is, dat het zoveel mogelijk opgewekt moet worden op de plek waar het gebruikt wordt.
De vraag is dan ook weer: waar wordt de energie gebruikt, die in dit doelgebied eventueel te zijner tijd zal worden opgewekt?

Daarnaast hebben wij ook nog de vraag: als deze energie op een gegeven ogenblik opgewekt wordt, is dan de infrastructuur - zoals die door Liander op dit moment in beheer is - voldoende of moet de infrastructuur aanpast worden?
Een ander punt is: we hebben het gevoel dat wij als bewoners eigenlijk veel te laat zijn betrokken bij de ontwikkeling van de Regionale Energie Strategie. De vraag voor ons is ook: waarom is dat zo laat gebeurd en waarom kunnen wij eigenlijk niet van een ander standpunt uitgaan, namelijk laten wij eerst kijken wat wij als bewoners in De Hoven of als bewoners in Zutphen nodig hebben aan energie. Hoe kunnen wij dat in Zutphen en in De Hoven opwekken?
Wat zijn de alternatieven?
Zijn dat zonneparken of zijn dat eventueel de daken, zoals dat ook in de zonneladder wordt aangegeven?
Hoeveel daken zijn er nog beschikbaar?
Wij zijn op dit moment met Zutphen Energie bezig om een inventarisatie te maken, vooral van de grotere daken in De Hoven. Zijn die geschikt voor zonnepanelen of niet?
Er zijn ook andere mogelijkheden hoogstwaarschijnlijk. Als we kijken naar de ontwikkeling van de rondweg, zijn er nog stukjes grond rondom de rondweg die eventueel gebruikt kunnen worden voor een zonnepark. Zou op een gegeven ogenblik ook niet een deel van de Spoordijk gebruikt kunnen worden voor een zonnepark?
Wij willen graag met de gemeente en alle andere betrokkenen gaan kijken naar: wat zijn deze alternatieven en kunnen wij ze gebruiken of kunnen we ze niet gebruiken, voordat wij gaan zeggen: “Oké, we moeten in De Hoven en aan de poort van de gemeente Zutphen op een gegeven ogenblik een grootschalig of kleinschalig zonnepark gaan inrichten, waarbij wij dan ook weer heel duidelijk rekening moeten gaan houden met de natuurwaarden van de omgeving, de Overmarsch en de Sprabanen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, meneer Leerink. Ik moet u helaas onderbreken. U stelt ontzettende veel vragen. Dit is nu niet de plek om daar allemaal antwoord op te geven. Ik weet niet of u al eens een gesprek heeft gevoerd met de wethouder, de heer Matser?”

De heer LEERINK: “Het gesprek is daar nog niet over gevoerd met de wethouder. Het zijn gewoon de vragen die op dit moment in de wijk opkomen. Wij willen graag zo spoedig mogelijk hier met de gemeente en alle andere betrokkenen over in gesprek, zodat wij antwoorden kunnen vinden op deze vragen, voordat wij gaan zeggen: “Oké we moeten verder gaan met de ontwikkeling van een doelgebied voor grootschalig of kleinschalige zonneparken in De Hoven.”

De VOORZITTER: “Ik begrijp het. Ik stel even voor, als het mag – want de raadsleden zullen ongetwijfeld ook vragen of opmerkingen hebben - ik zou eigenlijk een korte procesreactie willen hebben van de wethouder, zodat wij weten wanneer de mensen in De Hoven en u ook met elkaar in gesprek gaan over alle vragen die er zijn.
Mag ik wethouder Matser vragen om even kort procesmatig te reageren?”

(Audiopositie 00:13:16)
Wethouder MATSER: “Dat mag, voorzitter. Zoals iedereen weet, is er door Pondera een onderzoek gedaan naar de zoekgebieden. Eén van die gebieden was zon op de Overmarsch. Het gebied daar betrof en betreft het gebied dat nu landbouwgrond is. Dus niet de Sprabanen, niet de NoordZuiden, maar het gebied langs de spoorlijn en tussen de weg. Dat is maximaal netto tien hectare. Dat is nu eigenlijk het beoogde gebied.
De gemeente is geen initiatiefnemer. Normaal gesproken, worden de inwoners pas betrokken op het moment dat zich een initiatiefnemer meldt, een projectontwikkelaar. Dit is allemaal niet het geval. Wij nemen de inwoners nu al mee.
Ik snap heel goed dat er nog heel veel vragen zijn. Die zijn er bij mij ook, want ik weet ook nog niet alles. Om die reden hebben wij inwonersbijeenkomsten gehad in februari en gaan wij ook met die inwonersbijeenkomsten, waarin wij deze resultaten hebben aangegeven, door in de maand april en verder.
We staan dus nu pas aan het begin van een ontwikkeling, waarin wij gaan kijken op welke manier wij onze eigen energie kunnen opwekken. Dus niet door grote partijen buiten Zutphen, maar met

Zutphen Energie zoveel mogelijk energie opwekken in onze eigen gemeente, die onze eigen inwoners kunnen gaan gebruiken en waar ook de winst, als die er is, door onze eigen inwoners kan worden benut om nieuwe investeringen te kunnen doen, dan wel een lagere energieprijs te realiseren. Dat is het idee. Daar gaan wij graag met u verder over in gesprek.
De daken, daar kan ik ook nog iets over zeggen: de daken zijn natuurlijk meegenomen en worden ook in de zonneladder meegenomen. Dat komt bovenop het bod van die tien hectare.
Daar gaan wij het allemaal later over hebben. Graag zelfs. Dat is pas na deze vergadering, medio april, dan wel mei / juni. Wij willen graag zoveel mogelijk inwoners spreken. Dat gaat nu eenmaal – zeker met die schermen – niet in één keer. Maar het is niet morgen al geregeld. Er is ook niet morgen al een projectontwikkelaar. We gaan stap voor stap de slagen maken mét inwoners.
Er worden niet in één keer uit de hoge hoed allerlei projectontwikkelaars tevoorschijn getoverd die dit gaan realiseren. Dat gaat niet gebeuren."

De VOORZITTER: "Dank wethouder. Dit was niet alleen een procesmatig antwoord, maar toch ook nog wel inhoudelijk. Ik kan me voorstellen, dat iedereen graag wil reageren, maar ik sluit dit punt nu af.
Ik dank de indiener van de petitie, de heer Leerink. U heeft van de wethouder wel begrepen, dat er nog voldoende gelegenheid is om over dit onderwerp met elkaar te spreken. Dit is nu niet het moment voor de discussie."

De heer LEERINK: "Wij gaan graag met de wethouder deze discussie aan. Wij willen graag, zeker vanuit de wijk, alternatieven aanbieden, zodat wij samen op een gegeven moment kunnen kijken naar wat de energiebehoefte van de wijk is en hoe wij daaraan kunnen voldoen; en hebben wij op een gegeven ogenblik eventueel een overschot dat wij kunnen geven aan de stad of moeten wij op een gegeven ogenblik een overschot ergens anders vandaan halen?"

De VOORZITTER: "Het is mij duidelijk. Dank u wel.
Nog een korte opmerking van de heer Krans."

De heer KRANS: "Voorzitter, een voorzichtige opmerking van orde. We zijn hier met zesentwintig volksvertegenwoordigers, als meneer Abel van Dijken er nog niet is. Iemand uit De Hoven vertelt ons een verhaal wat kennelijk daar buitengemeen leeft. Dan zeggen we toch gewoon, dat wij vragen mogen stellen?"

De VOORZITTER: "Nee, wij hebben een procesafspraak met elkaar gemaakt in het Presidium, over petities indienen. Daar nemen wij tien minuten voor: vijf minuten voor het indienen en vijf minuten voor een aanvulling. Daarna krijgt u alle gelegenheid om op een ander moment met elkaar te spreken. Dat zijn uw eigen regels."

De heer KRANS: "Helder. Maar, op het moment dat de wethouder procesmatig en inhoudelijk wat zegt, vind ik het minder gepast, dat de raad niks kan zeggen. Dan zult u – vind ik – ook aan uw Collegegenoot niets moeten vragen. Maar goed, voor een volgende keer in het Presidium ter bespreking, inderdaad."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan sluit ik dit punt af.
Meneer Leerink, dank u wel voor het inspreken. U kunt verder luisteren vanuit het YouTube-kanaal. Dank u wel voor uw moeite."

Conclusie: De heer Leerink (Buurthuis De Hoven) biedt de petitie 'Aanwijzen zoekgebied Overmarsch voor zonnepark ongewenst' aan de raad aan.

3.b ALGEMEEN SPREEKRECHT

(Audiopositie 00:17:50)
De VOORZITTER: "Dan gaan we door met agendapunt 3.b, het algemeen spreekrecht. Daarvoor hebben zich twee personen aangemeld: de heer de Roode en mevrouw Bak.

Ik begin met de heer De Roode. U heeft waarschijnlijk van de Griffie al gehoord, dat u vier minuten de tijd krijgt om uw inspreekreactie te geven.
Gaat uw gang."=

Inspreekreactie de heer De Roode, bewoner rijksmonument Zutphen, inzake handhaving en procedure Ombudsman

De heer De ROODE: "Dank u vriendelijk, voorzitter. Geachte raadsleden, dank u wel. Ik maak graag gebruik van mijn spreekrecht. Dit gebruik van spreekrecht is geen gewoon recht op dit moment, aangezien het College van B&W in een aantal schrijvens mij heeft gesteld, dat ik als burger geen klachten meer mag indienen. Dit ten eerste.
Ten tweede worden er geen vragen meer beantwoord door de ambtenaren.
Ten derde, ik mag geen contact meer hebben, geen enkele medewerker of oud-medewerker van de gemeente Zutphen benaderen.
Deze brieven worden op dit moment, op het laatste moment na een jaar lang schrijven, door de Ombudsman toch nog opgepakt en ik heb een verzoek ingediend om dit te gaan onderzoeken. Dat gaat de Ombudsman doen.
Mijn vraag aan de gemeenteraadsleden is, om dit proces en de uitkomst van dit rapport van de Ombudsman, waarbij hij verantwoording aflegt aan jullie gemeenteraadsleden, te blijven volgen en te onderzoeken.
Het is namelijk een ongelooflijke inperking die het College van B&W aan mij heeft gesteld, terwijl ik op dit moment al vijf jaar bezig ben, als bewoner van een rijksmonumentaal pand. Dat is ook een onderdeel waarom ik hier voor u zit, naar aanleiding van de vragen die zijn gesteld door de fractievoorzitter van de PvdA, raadslid Jasper Bloem.

Vijf jaar ervaring heb ik om ervoor te zorgen dat dit monument, dat in eigendom van De Torenstad Vastgoed is, om het handhavingsproces op gang te laten komen. Het heeft twee jaar geduurd voordat het überhaupt op gang kwam, doordat er telkens getraineerd en gefrustreerd is door ambtenaren van de gemeente.
In juli 2019 heeft er een proces plaatsgevonden en is er een onderzoek geweest. Dat heeft geresulteerd in een aanschrijving aan de Torenstadgroep onder dwangsom, nadat ze alle aanschrijvingen niet hebben uitgevoerd, in eerste instantie.
Mijn punt is, dat in deze handhavingsprocedure door bijvoorbeeld een gemeenteambtenaar van Vergunning en Handhaving is gezegd, dat de gemeente, zowel als de Torenstad-groep aan het duiken is.
Hier zouden gemeenteraadsleden – denk ik - wakker moeten worden: wat is hier aan de hand?
Tevens is het zo, dat de heer Fledderus, teamleider van Vergunning en Handhaving, uitgesproken heeft, dat hij eigenlijk helemaal geen dwangsom wíl stellen. Hij wil 'm zeker niet uitvoeren. Het is dus een papieren tijger, waarover hier gesproken wordt door de gemeente.
Dit is één van de zaken die ik wil voorleggen.
Mijn voorstel is, om in gesprek te gaan met de fractieleiders van de verschillende partijen, om mijn ervaring van vijf jaar wonen in een rijksmonumentaal pand te schetsen, maar ook hoe de gemeente al dan niet handhaaft en hoe dat plaatsvindt. Dat is mijn eerste punt.
Ten tweede, zou ik iets willen zeggen over de Ombudsman. Ik heb ervaring met de Ombudsman. Ik heb een klachtenlijst ingevuld. Hij heeft dat rapport onderzocht. Dat is ook bij het College behandeld en ik heb een spijtbetuigingsbrief gekregen.
Mijn ervaring is, dat de Ombudsman ingesteld is door de gemeente op basis van bezuinigingsmaatregelen. Wij zaten eerst bij de Nationale Ombudsman.
Als je een klacht wilt indienen tegen het rapport van de gemeentelijke Ombudsman, heb je daartoe geen mogelijkheid. Bij de Nationale Ombudsman heb je die mogelijkheid wel. Dan kun je een second opinion krijgen. Ook als je naar een arts gaat, kun je een second opinion krijgen.
Ik zou graag zien, dat er ook een second opinion komt op het rapport van de gemeentelijke Ombudsman.
Daarnaast zou ik willen stellen, dat er mogelijkerwijs vooringenomenheid optreedt door de inrichting van de procedure. Dat wil zeggen: de heer Wasser is nu zowel ondersteuner van de

gemeentelijke ombudsman, als van burgemeester en wethouders, en is geplaatst binnen het gemeentehuis.
Als u gaat kijken hoe dat – bijvoorbeeld – bij de gemeente Doetinchem gaat, waar de heer Lamers voorheen ook Ombudsman was. Daar hebben ze de Ombudsman búiten het gemeentehuis geplaatst en is sprake van een ander persoon.
De schijn van belangenverstrengeling die mogelijkerwijs optreedt, is écht aanwezig. Ik zou zeggen, er dient – denk ik – een andere procedure daarvoor te komen.
Daarnaast even een laatste punt: het bezwaarschrift hoorzittingen. Als je een hoorzitting aangaat bij de gemeente, dan krijg je een gesprek met dezelfde persoon, die een besluit heeft genomen óp een verzoek. Diegene is ook degene die – bijvoorbeeld – op het bezwaar gaat reageren of jij in aanmerking komt vóór een hoorzitting. Het is tevens degene die een besluit heeft genomen en die bij de hoorzitting naast een teamleider zit. Maar die teamleider heeft geen enkele kennis over het bezwaar wat is ingediend. Die zit daar eigenlijk op basis van mandaat. Dat wil zeggen, degene die het besluit heeft genomen, is degene die overal over gaat.
Ik zou zeggen, hier speelt toch ook een schijn van belangenverstrengeling, in deze zaak.
Ik zou ook graag willen, dat er een andere bezwaarprocedure komt in Zutphen, zoals men vroeger had, met een onafhankelijke commissie. Dit heeft men niet meer bij de gemeente.
Mijn voorstel is, dat die er wél gaat komen."

De VOORZITTER: "Meneer De Roode, zou u willen gaan afronden."

(Audiopositie 00:23:54)
De heer DE ROODE: "Zeker, voorzitter. Mijn vragen in eerste instantie zijn: een voorstel of er een afspraak kan komen met de fractievoorzitters, zodat ik mijn ervaringen over vijf jaar met de gemeente zou kunnen delen:
- ten aanzien van handhaving, wat betreft rijksmonumenten;
- ten aanzien van mijn ervaringen met de gemeentelijke Ombudsman;
- ten aanzien van de bezwaarschriftprocedure, als zijnde een minder belangrijk punt."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik even kijken of er vanuit de raad verduidelijkende vragen zijn?
Ja, de heer Bloem."

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. Ik heb een vraag over uw woning. U heeft aangegeven dat er sprake was van een dwangsom voor de eigenaar om onderhoud te plegen. Is inmiddels het probleem aan uw woning verholpen of speelt er nog iets van achterstallig onderhoud in uw woning?"

De heer DE ROODE: "Dank u wel voor uw vraag, meneer Bloem. In het besluit wat nu is genomen op 5 februari – dat loopt dus nu sinds 1 juli 2019 – stelt de gemeente dat alle zaken zijn opgelost. Mijn mening is, dat dát niet het geval is. Er is nog niets gedaan aan de schimmel op het zolderplafond, een plafond van 85 vierkante meter. De ramen die hersteld zouden zijn, lekken nog steeds. Daarvan heb ik allemaal bewijsmateriaal.
Er is een aantal overtredingen met betrekking tot de Erfgoedwet. Die overtredingen bestaan nog steeds. Er zijn monumentale delen verwijderd, zonder dat daar vergunningen voor zijn afgegeven. Dit hebben de toezichthouders op 4 december 2020 allemaal bij mij waargenomen.
Echter de gemeente – dat is mijn stellige overtuiging – wil deze zaak sluiten. Zoals eerder gezegd, zijn zij de-escalerend bezig ten aanzien van Torenstad en zij willen …"

De VOORZITTER: "De heer De Roode, het is fijn, wanneer u gewoon heel kort een antwoord geeft. U wilt graag in gesprek met de fractievoorzitters. Dat kan ik mij voorstellen. Dan is dit nu niet het moment. Ik geef nog het woord aan de heer Jansen van BewustZW en dan hoop ik eigenlijk, dat we dit langzaam kunnen afsluiten."

De heer JANSEN: “Voorzitter, ik begrijp – voor zover dat mogelijk is op dit moment – uit de woorden en ook uit de documenten die wij hebben gekregen van de heer De Roode - hoe de situatie is, maar ook van afgelopen periode. Het voert te ver om dat hier te bespreken.
Ik spreek niet namens de raad, maar misschien wel namens de andere fractievoorzitters: laten wij een moment kiezen waarin ook – bijvoorbeeld in een Technisch Blok – dit onderwerp wordt geagendeerd en waar het College kan uitleggen hoe een en ander is verlopen en hoe het is gegaan, waarbij ook de heer De Roode het woord krijgt. Dan kan de gemeenteraad als zodanig controlerend in de taak kan kijken hoe is het verlopen: hoe zijn de rollen?
Zijn de verantwoordelijkheden ook daadwerkelijk ingevuld zoals ze moeten worden ingevuld?
En dan kijken we met elkaar of er nog open eindjes zijn.
Volgens mij, is dat de weg die wij met elkaar kunnen volgen. Mijn verzoek is – ook aan het Presidium voor straks en later – om het in een Technisch Blok te agenderen en dan dit onderwerp te bespreken.”

De VOORZITTER: “Het lijkt mij een goed voorstel.
De heer De Roode, het Technisch Blok is een onderdeel van onze Forumvergaderingen. Die hebben wij één keer in de maand. We gaan het bespreken in het Presidium en als dat wordt gehonoreerd, krijgt u daar bericht van. Is dat duidelijk?”

De heer DE ROODE: “Ja. Dank u allen voor uw aandacht en een goede avond verder. Een goede vergadering gewenst.”

De VOORZITTER: “Dank u wel voor het inspreken. Dag, meneer De Roode.”

De heer DE ROODE: “Dank u wel, voorzitter.”

Inspreekreactie mevrouw Bak, inzake huishoudelijke zorg

De VOORZITTER: ‘Dan komen we toe aan mevrouw Bak over de huishoudelijke zorg. Mevrouw Bak bent u aanwezig?”

Mevrouw BAK: “Jazeker, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Fijn. Dan stel ik u nu in de gelegenheid, zodat u ook kort het woord kunt richten tot de gemeenteraad.”

(Audiopositie 00:27:57)
Mevrouw BAK: “Goedenavond. Ik ben Tamara Bak. Zoals jullie misschien al wel weten, werk ik nu vijf jaar in de thuiszorg. Ik heb, net zoals alle andere huishoudelijke verzorgers hier in Zutphen, veel veranderingen en verslechteringen in mijn werk meegemaakt.
Door de marktwerking moesten we elke twee jaar naar een ander zorgbedrijf, omdat de gemeente steeds weer andere zorgbedrijven inhuurde. Dit is wat we absoluut niet meer willen. Dat we na een aantal jaren wéér ontslag krijgen en wéér bij een andere organisatie moeten gaan solliciteren.
We willen vooral vastigheid; een goed salaris, een goed aanspreekpunt en tevreden cliënten.
Daarom ben ik blij met de plannen, die jullie vanavond bespreken.
Ik hoop, dat de gemeenteraad dit keer wel vòòr stemt.
Ik ben zeer tevreden over Matilda, de thuisorganisatie waar ik nu voor werk. Vier keer per jaar organiseert Matilda bijeenkomsten, zodat wij de collega’s leren kennen.
Net als vòòr de marktwerking, heb ik bij Matilda een pasje. Dit om mijzelf te kunnen legitimeren als ik bij iemand moet invallen. Dit is allemaal een hele stap vooruit geweest. Ik hoop, dat die vooruitgang blijft.
Ik ben er voorstander van dat de marktwerking nú, na veertien jaar, helemaal uit de huishoudelijke zorg verdwijnt, zodat de zorg weer beter wordt.
Mocht de gemeente in september níet verder willen met Matilda, dan vind ik het dáárom van groot belang, dat ik met míjn cliënten naar een andere organisatie kan.

Een werknemerscoöperatie is voor mij geen optie. Ik wil vooral gewoon mijn werk doen bij mijn cliënten en mij niet druk hoeven te maken over planning en andere zaken.
Als mijn cliënten tevreden zijn, ben ik dat ook. Daarom doe ik een dringend beroep op alle partijen om vòòr dit voorstel te stemmen, zodat we snel een nieuwe start kunnen maken. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, mevrouw Bak. Ik ga kijken of daar verduidelijkende vragen over zijn?
Dat is het geval. De heer Jansen, BewustZW."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank aan mevrouw Bak voor het inspreken over datgene wat wij in het agendapunt – volgens mij bij 6 - gaan behandelen.
Mijn voorstel is - dat is ook de vraag en de verhelderende vraag; dat is niet meer aan mevrouw Bak – om de wethouder hierop te laten reageren, opdat wij dan ook een algemeen beeld krijgen van de stand op dit moment en hoe het vervolg is.
Volgens mij, is dat een goed en gepast proces, ook naar mevrouw Bak toe, denk ik."

De VOORZITTER: "Dat denk ik ook. Dat betekent, mevrouw Bak, dat op het moment dat dit punt aan de orde is, de wethouder zijn verhaal gaat doen."

Mevrouw BAK: "Is goed."

De VOORZITTER: "Dank u wel voor het inspreken, heel fijn en succes met uw werk."

Mevrouw BAK: "Dank u wel."

Conclusie: Er zijn twee insprekers:
- De heer De Roode: onderwerp: de gemeentelijke ombudsman, handhavingsprocedure rijksmonument en hoorcommissie bezwaren;
- Mevrouw Bak over (huishoudelijke) zorg.

4 ACTIEVE INFORMATIEVOORZIENING VANUIT HET COLLEGE

(Audiopositie 00:31:26)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de actieve informatievoorziening. Meneer Jansen, misschien even het handje naar beneden?
We hebben een lijstje gekregen en dat begint met wethouder Ten Broeke."

4.a - Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over het ziekenhuis Zutphen

Wethouder TEN BROEKE: "Dank u wel, voorzitter.
Dan begin ik met de mededeling over het ziekenhuis. Ruim twee maanden geleden, hebben we - in antwoord op schriftelijke vragen - gereageerd over de toekomst van het ziekenhuis in Zutphen, waarbij we uiteraard hebben gezegd, dat wij u op de hoogte houden van de ontwikkelingen.
Ik kan u melden, dat zowel de burgemeester, als wethouder De Jonge, als ikzelf, zojuist, aan het begin van de avond, zijn uitgenodigd voor een gesprek met het ziekenhuis, maar ook met andere partijen, zoals huisartsen, zorgverzekeraars en andere grote zorgorganisaties. Dit is bedoeld om een eerste gesprek te hebben over – zoals ze het zelf noemen – het locatieprofileringstraject. Daar zijn helemaal geen keuzes gemaakt of in die zin over gesproken. Het was een eerste bijeenkomst. Zoals ik al zei: het is een traject en als daar ontwikkelingen zijn, dan zullen we u uiteraard op de hoogte houden."

Mevrouw VAN WAMEL: "Ik wil de wethouder bedanken, dat het opgepakt wordt. Heel fijn."

De hert MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Een locatieprofileringstraject. Ik ken de managementtaal in de zorg een beetje en de afgelopen tien jaar zijn er 22 spoedeisende hulpposten gesloten,

zijn ziekenhuizen failliet gegaan, ziekenhuizen zijn afgebouwd. Ik ben bang dat hetzelfde Zutphen te wachten staat. Hoe bang moet ik daarvoor zijn?
Is dat wat deze managers bedoelen met een locatieprofileringstraject?
Of blijft het ziekenhuis in Zutphen in volle glorie bestaan?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, mijn fractie maakt zich ernstige zorgen, gezien deze ontwikkelingen. Dit is niet nieuw. Dit is al vaker in de loop der jaren aan de orde geweest. Ik wil met name de wethouder met klem vragen, zodra hij ook maar op enig moment of op een of andere manier in het gesprek bespeurt dat dit een heilloze weg gaat worden ten aanzien van de regio en de directe Zutphense belangen, om dat ook per direct aan de gemeenteraad kenbaar te maken, opdat we dan een motie kunnen indienen namens de raad om een stelling te nemen in bepaalde uitgangspunten en het proces zodanig in gang te zetten, dat in ieder geval het ziekenhuis in volle omvang en met de invulling zoals deze nu is kunnen behouden in Zutphen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Nog een korte reactie van de wethouder?"

Wethouder TEN BROEKE: "Ja. Eerst kort over de verwoording. Ik noem slechts wat wij hebben gehoord van de bestuurders van het ziekenhuis. Dat is uiteraard niet onze woordkeus. Maar, het belangrijkste is ... Ik haal ook even de schriftelijke vragen aan, die het CDA eerder stelde. In de beantwoording daarvan hebben we duidelijk verwoord, dat als het aan het College ligt, dat er een volwaardig ziekenhuis in Zutphen zal blijven en dat we ons daarvoor inzetten. Dus, daar kunt u van op aan. Wat ik al noemde: als er ontwikkelingen zijn, houden wij u op de hoogte."

De VOORZITTER: "Prima, dank u wel. Dan ga ik naar wethouder De Jonge. Mevrouw Dolfing heeft haar hand ook omhoog. Sorry."

Mevrouw DOLFING: "Enigszins mosterd na de maaltijd, maar ik had in aansluiting op voorgaande sprekers willen vragen of de wethouder ... Het kwam op mij een klein beetje afwachtend over hoe hij het gesprek wil ingaan. Hij was eigenlijk uitgenodigd, vertelde hij. Ik wil vragen of de wethouder ook de boodschap wil meenemen, dat sluiting van de Spoedeisende Hulp of Verloskunde voor onze gemeente niet aan de orde is."

De VOORZITTER: "Ik denk dat de wethouder dat ook voldoende heeft gezegd, dat dat nu niet aan de orde is."

Mevrouw DOLFING: "Ja, maar goed. Als ik het eerder had kunnen vragen, dan had ik het vooraf kunnen vragen."

4.b - Mededeling portefeuillehouder De Jonge over lood in de grond bij speeltuinen

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik nu naar wethouder De Jonge over de speeltuinen."

Wethouder DE JONGE: "Dank u wel, voorzitter. Ja, het gaat even kort over de speeltuinen.
U bent vorige week woensdag geïnformeerd. Afgelopen donderdag hebben we de omgeving en afgelopen vrijdag de pers geïnformeerd. Ik dacht dat het goed was om u te vertellen, dat wij in de directe omgeving van de drie betrokken speeltuinen met matige bodemkwaliteit 750 brieven hebben verspreid. Dus, we hebben een vrij ruime kring rondom die speeltuinen geïnformeerd. In die brieven staat ook het nummer van de GGD vermeld, omdat men de GGD kan bellen met vragen. De GGD is tot nu toe nog niet gebeld. Ergens vind ik dat ook prettig, dat de GGD nog niet is platgebeld door ongeruste inwoners. We hebben op onze website informatie geplaatst. Het vervolgonderzoek is in gang gezet en daar krijgt u zo spoedig mogelijk weer informatie over, zodra wij daar de concrete resultaten van hebben. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel, wethouder. Ik zag, dat wethouder Ten Broeke een mededeling vergeten is."

4.c - Mededeling portefeuillehouder Ten Broeke over de cultuurnota

Wethouder TEN BROEKE: “Niet vergeten, hoor ... Ik wil ‘m sowieso noemen: een mededeling over de voortgang van de Cultuurnota. Daar hebben wij hier, met elkaar, voor het laatst over gesproken toen de uitgangspunten daarvoor aan de orde waren. Ik wil u even de update melden. Sindsdien zijn wij – weliswaar achter de schermen – hard aan het werk geweest. We liggen op schema om in juni de conceptnota te kunnen presenteren. Daar is nog wel veel voor nodig. Veel gesprekken worden al gevoerd en veel staan nog op de planning. Een belangrijk onderdeel daarvan is de derde week van april. Dan hebben we een volle week in het teken gezet van zoveel mogelijk gesprekken voeren met inwoners en andere betrokkenen om de input te verzamelen. Alle informatie daarover krijgt u nog. Dat wordt nog uitgewerkt. Maar, daarbij wil ik ook een belangrijk beroep doen op de gemeenteraad om u daar ook in te mengen. De informatie volgt nog, maar dan bent u daar in ieder geval vast van op de hoogte.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel. Dan ga ik naar wethouder Werger over twee onderwerpen: de toeslagenaffaire en de schuldhulpverleners.”

4.d - Mededeling portefeuillehouder Werger over de voortgang inzake de toeslagenaffaire

Wethouder WERGER: “Het is zelfs iets anders, maar dat zal ik zo uitleggen.
Als het gaat om de toeslagenaffaire, leek het mij goed om de gemeenteraad even mee te nemen in het feit dat we nu wat informatie extra van de Belastingdienst aan het krijgen zijn. Dan zie je dat het aantal potentiële slachtoffers dat Zutphen heeft, als het gaat over de toeslagenaffaire, van eerste aanleg 38, nu op 63 personen, dan wel gezinnen is gekomen. In ieder geval komen twaalf daarvan, geconstateerd door het Rijk, al in aanmerking voor de € 30.000,= tegemoetkoming, die het Rijk verstrekt.
Het betekent, dat we steeds beter in beeld beginnen te krijgen wie het zijn en hoeveel mensen het betreft. Natuurlijk vraagt dat om een specifieke aanpak. Die hebben we nog niet. Daar zijn we nu mee bezig, omdat dat heel divers is en ook niet alle mensen met ons contact willen hebben of heel voorzichtig beginnen met ons contact op te nemen.
Ik hou u op de hoogte. Ik wilde u wel informeren, dat de groep aanmerkelijk groter is dan we aanvankelijk dachten. Dat vraagt echt zorgvuldigheid. Dat vraagt ook maatwerk.
Ik wil voorstellen, dat ik u eigenlijk een keer in de zoveel tijd met een voortgangsmemo informeer over de ontwikkelingen en ook meld wat het Rijk doet. Want zij hebben natuurlijk ook nog een aantal eigen regelingen waar deze mensen ook voor in aanmerking komen. Dus, zodat u in ieder geval op de hoogte wordt gehouden op dat punt. Ik kijk even of er vragen zijn, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Nee, gaat u verder.”

4.e - Mededeling portefeuillehouder Werger over de pilot schuldhulp ondernemers

Wethouder WERGER: “Dan gaat het over de pilot en dan gaat het niet over de schuldhulpverleners, maar we zijn een pilot gestart voor schuldhulp voor ondernemers. Juist in het kader van corona en wat er allemaal gebeurt, hebben we dus een pilot met ondernemers die in zwaar weer zitten, met een onderneming die inderdaad wel gewoon levensvatbaar is. Zij kunnen zich tot ons wenden, waarna wij dus schuldhulpverlening kunnen bieden aan deze ondernemers. Dit is vooruitlopend op het schuldhulpbeleid wat er binnenkort aankomt, wat nu bij de BAST voor vooradvies ligt.
In de pilot proberen we ervaring op te doen. Er is vooralsnog ruimte voor tien ondernemers in de pilot. Er hebben zich al zes ondernemers aangemeld. Mocht het zijn, dat zich meer ondernemers aanmelden, dan rekken we de pilot gewoon op. Maar, het leek mij goed om u daarover te informeren.”

De VOORZITTER: “Dank, wethouder Werger. Geen vragen hierover. Dan heb ik twee updates.

4.f - Mededeling portefeuillehouder Vermeulen over het Kerkpad

Het Kerkpad. Dat hebben we afgesproken in een motie, dat ik u daarvan telkens op de hoogte hou. Ik stel eigenlijk voor, dat ik dat voortaan per e-mail doe, want anders ben ik wel heel lang bezig. Ik kan u zeggen, dat we de meldingen nog steeds goed in de gaten houden en dat de afgelopen maand drie meldingen bij de gemeente zijn binnengekomen. Niet bij de politie.
De heer Van Schoten heeft zelf ook een melding gedaan over te veel mensen die over zijn erf lopen. We zijn twaalf keer ter plaatse geweest en we hebben een keer een blokkade geconstateerd, maar dat was omdat er pinken waren losgebroken.
Voor de rest is de aanlegvergunning, waar wethouder Werger over gaat, in behandeling. De 'gesloten verklaring' wordt voorbereid. Er wordt druk aan gewerkt en ik stel voor, dat wij u op de hoogte houden via e-mail.
Ik zie geen reacties.

4.g - Mededeling portefeuillehouder Vermeulen over de ontwikkelingen rondom corona

Dan ga ik naar mijn volgende onderwerp en dat betreft corona.
U weet allemaal, de avondklok gaat per 31 maart in om 22.00 uur. De lockdown is nog steeds voor een groot deel van kracht. Er zijn ook nog steeds besmettingen, wisselend tussen de tien en zestien besmettingen per dag. We zitten in de code rood. Dat is ernstig. Gelukkig is er geen toename in het aantal overlijdens en is het ook zo - hoewel de zorg onder druk staat - dat de zorg het nog wel aankan. Dat is natuurlijk belangrijk.
Inmiddels is het vaccineren gestart in de Hanzehal en ook door de huisartsen in De Wijngaard. Dat is ook goed nieuws.
Wethouder De Jonge en ik zijn druk, met een heleboel andere mensen, om te kijken naar de jongeren. Niet alleen te handhaven, maar juist ook perspectief te bieden. Het wordt natuurlijk steeds moeilijker, want zeker voor de jeugd duurt dit eigenlijk allemaal ondenkbaar lang. Wij zijn ontzettend ons best aan het doen om in gesprek te komen en te blijven en samen te kijken naar wat er wél kan.
Er komt een project met een beveiligingsbedrijf voor extra toezicht en handhaving, waarbij twee stagiaires gaan starten per 1 april.
Tot de zomer zijn er geen evenementen. Ik heb al wel een gesprek gevoerd met de kermis, in de persoon van mevrouw Oosteneng. Met haar heb ik natuurlijk ook gekeken hoe het ermee gaat en met haar afgesproken, dat - als het kan - de kermis op de Markt komt. Als de landelijke regels zich ertegen verzetten, dat we dan voor de situatie gaan van vorig jaar, met de kermis achter het politiebureau. We hebben met elkaar afgesproken, dat we elkaar goed vasthouden en informeren. Ik moet zeggen dat het een heel positief gesprek was. Ik begrijp ook heel goed de noden van de kermis.
Ik heb samen met wethouder De Jonge vorige week ook de horeca gesproken en ook daar de melding gedaan dat de kermis teruggaat naar de Markt, als dat kan. Voorts heb ik gezegd, dat we kijken of de kermis eventueel iets langgerekter geplaats kan op de markten en of we ook kunnen kijken of we samen met de horeca wellicht een soort feestweek kunnen organiseren, als dat allemaal mag. Dat dan bijvoorbeeld een aantal terrassen naar een andere plek gaat. Je zou kunnen denken aan de 's Gravenhof. We zijn met elkaar daarover in goed gesprek om te kijken hoe we het voor iedereen zo prettig mogelijk kunnen maken. Natuurlijk zijn wij zeer afhankelijk van het landelijk beleid.
Voor de kwetsbare groepen, de ouderen, komt een quiz, mede georganiseerd door De Ronde Tafel. Dat gaat binnenkort gebeuren.
We zijn nog steeds aan het werven voor een jongerenwerker. Dat schiet niet hard op. Mijn hond doet inmiddels ook mee, maar die kan ik niet uitzetten.
We hebben dus gesprekken met de horeca en het moge duidelijk zijn: niet alleen de horeca, maar ook winkeliers hebben het gewoon ongelooflijk zwaar. We hebben met elkaar gesproken over de routekaart en ook over de ondersteuning van lokale ondernemers. Ik denk dat we heel goed aangehaakt zijn en doen wat we kunnen. We leven met iedereen mee. We wachten allemaal op herstel van het normale leven.

Cultuur: dat heeft de wethouder nog niet verteld. Verschillende culturele instellingen hebben aanvragen ingediend voor subsidie, maar nog niet alle instellingen hebben die aanvraag ingediend. We hebben hen benaderd om dat alsnog te doen, zodat wij een totaalbeeld krijgen.
We werken natuurlijk nog steeds zoveel mogelijk thuis, dat moge duidelijk zijn. Voor de rest heeft u wellicht vragen?
Dan geef ik u daar de gelegenheid voor.
Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ten eerste, ik denk, dat we heel erg trots en blij mogen zijn, dat onze burgers, onze inwoners, in ieder geval zo nuchter en rustig blijven onder deze corona-crisis, maar toch wil ik wel even vragen hoe de sfeer is. Heeft u daar een beeld van?
Kunnen wij hier ook acties of demonstraties verwachten?"

De VOORZITTER: "Heel af en toe hebben we ook acties en demonstraties. Elke dinsdag loopt er een groepje mensen door de stad en zij leggen vaak bloemen neer bij het stadhuis. Op zondag zijn er ook weleens bijeenkomsten, maar het zijn geen grote demonstraties, zoals we die elders in het land zien.
Ik ben het helemaal met u eens: ik prijs me ook gelukkig met de instelling, die we hebben in onze gemeente: dat we het met elkaar moeten doen en dat we dat ook doen, uit solidariteit om te voorkomen dat de zorg overbelast raakt. Verder hopen we allemaal, inclusief het College, dat het heel snel weer een beetje normaler gaat worden.
Nog andere vragen?
Niet?
Dank u wel."

Conclusie: De portefeuillehouders informeren de raad over relevante onderwerpen:
a. Portefeuillehouder Ten Broeke over het ziekenhuis Zutphen
b. Portefeuillehouder De Jonge over lood in de grond bij speeltuinen
c. Portefeuillehouder Ten Broeke over de cultuurnota
d. Portefeuillehouder Werger over de voortgang inzake de toeslagenaffaire
e. Portefeuillehouder Werger over de pilot schuldhulp ondernemers
f. Portefeuillehouder Vermeulen over het Kerkpad
g. Portefeuillehouder Vermeulen over de ontwikkelingen rondom corona

5 VRAGEN BETREFFENDE DE ACTUALITEIT

(Audiopositie 00.46:52)

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar de vragen betreffende de actualiteit. Ik heb hier al de vragen aangekondigd. Dat is makkelijk. Dan begin ik daarmee. Ik begin met de PvdA."

5.a - Vraag PvdA – inzake de voorgenomen sluiting Solidus Packaging

(Audiopositie 00:47:05)

De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter.
Ik stel een vraag over de voorgenomen sluiting van de vestiging in Zutphen van Solidus Packaging. Het gaat om de verplaatsing van de productie, zoals zij aangeven. Het effect kan zijn dat er zestig banen verdwijnen. We begrepen in ieder geval vanuit de berichtgeving dat het bedrijf echt wordt ontmanteld en dat de inboedel, de voorraden en het pand in de verkoop gaan.
Het Zutphense bedrijf, de voorganger Fibor Packaging is vijf jaar geleden overgenomen en ongeveer anderhalf jaar geleden is het in handen gekomen van Centerbridge. Dat is een fonds uit New York en London. Op hun website geven ze aan, dat zij hun 'investors' vooropstellen: "Our investers first". Wat daarmee gebeurt, dat laat zich al raden. Geen enkele band in ieder geval met de zeventig jaar historie van het Zutphense bedrijf, dat nu dus dreigt te verdwijnen.
De vraag aan het College is: is er contact met Solidus Packaging en heeft het bedrijf ook een sociaal plan, zodat de personeelsleden ander werk kunnen vinden?

We hadden nog een andere vraag - die wordt door de SP gesteld - over de bijstand. Dus die komt zo meteen nog.

De VOORZITTER: “We hebben afgesproken: een vraag per fractie. Dus ik zal uw vraag laten beantwoorden. Wethouder De Jonge.”

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel. Voorzitter. Dit nieuws is ons ook ter ore gekomen. Fibor gaat stoppen met het produceren van verpakkingen voor voedsel. Dat is precies wat onze fabriek in Zutphen wel deed. Dit nieuws heb ik dit weekend gehoord. We hebben vandaag geprobeerd contact te zoeken met Fibor. Onze normale contactpersoon werkt nu ergens anders. Contact met de afdeling HRM hebben we nog niet, want ook onze allerbelangrijkste vraag is: wat gebeurt er de komende tijd met de 65 man personeel? Ik ga ervanuit dat er een sociaal plan is. Dat hoort in Nederland, dat dat allemaal netjes wordt georganiseerd. We zullen het horen en we bieden ook onze hulp aan als het gaat over werk voor deze mensen.
Ik vind het wel heel vervelend wat hier gebeurt. Maar goed, het valt buiten onze macht. Sinds het bedrijf is overgenomen, zie je toch echt wel een beweging daar, intern. Dat is wel vervelend voor deze vestiging.”

5.b - Vraag BewustZW – inzake herdenking gemeente Zutphen

(Audiopositie 00:50:02)

De heer JANSEN: “Voorzitter, het onderwerp is de herdenking in de gemeente Zutphen.
De burgemeester, het College, hebben vaak de mond vol over de burgers betrekken bij onze gemeente. Dat is heel belangrijk. In Warnsveld is een gedreven, betrokken herdenkingscomité en zij doet dit al jaren. Kunt u verklaren waarom de indruk bestaat dat de gemeente de stekker uit dit comité wil trekken, de activiteiten wil overnemen en de betrokken burgers dus buitenspel zet?
Er is geen sprake van overleg. Het besluit lijkt al te zijn genomen. Of kunt u toezeggen, dat het comité, met steun van de gemeente, haar huidige activiteiten kan voortzetten?
Dat is het, voorzitter.”

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u wel. Nee, dit is veel te voorbarig. Ik heb met de voorzitter van het comité gesproken en met hem afgesproken, dat we – met z’n allen – binnenkort in gesprek gaan over de ontstane situatie, dat er een behoorlijk aantal leden gaat aftreden. We gaan samen kijken naar nieuwe mogelijkheden, ook na 75 jaar herdenken, en ook mogelijke nieuwe initiatieven. Dat is allemaal totaal niet in beton gegoten. We gaan gewoon met elkaar in gesprek.”

De heer JANSEN: “Dank u wel, dat is een goed initiatief. Van beide kanten.”

De VOORZITTER: “Dank u wel.”

5.c - Vraag SP – inzake fout bij schuldafhandeling met deurwaarders

(Audiopositie 00:51:19)

De heer DE GROEN: “Dank u wel, voorzitter. Vandaag was op het nieuws bij de NOS, dat er bij tweehonderd gemeenten een foutje is gemaakt met de schuldafhandeling met deurwaarders. Dat was een melding van de VNG. Dat is niet de minste.
Onze vraag aan het College: speelt dit ook in Zutphen en wat gaan wij eraan doen?
Of krijgen wij een tweede toeslagenaffaire?”

Wethouder WERGER: “Voorzitter, ik moet u bekennen dat ik dit antwoord schriftelijk moet geven. Het is erg last minute. Het is heel actueel. De Suite-systemen die wij gebruiken, lagen er vandaag uit. Dus wij konden de gegevens niet ophalen. Wat ik ga doen, is u zo spoedig mogelijk schriftelijk het antwoord geven. Aangezien het een bredere vraag is, die ook bij de PvdA leeft, lijkt het mij ook goed als ik het schriftelijk doe. Dan heeft iedereen gewoon de kennis hiervan.”

De VOORZITTER: “Prima. Dus de wethouder doet de toezegging dat de update schriftelijk komt.”

5.d - Vraag D66 – inzake wisselende gemeentelijke contactpersonen Odensehuis en De Bovenkamer

(Audiopositie 00:52:30)

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. D66 heeft een vraag over een brief die we hebben ontvangen van het Odensehuis en De Bovenkamer over steeds wisselende gemeentelijke contactpersonen. Het contact van de gemeente met maatschappelijke organisaties is natuurlijk altijd van belang, maar in deze tijd, met toenemende dementie en eenzaamheid, is het voor deze organisaties - gezien de groei in het werk - nòg wezenlijker van belang. Zij verdienen duidelijkheid, voldoende continuïteit, qua aanspreekpunt, kennisoverdracht en ook voorspelbaarheid van subsidievoorwaarden.
Wij hebben naast deze brief ook signalen ontvangen van de partners van De Eenzaamheidstafel, die eigenlijk hetzelfde probleem aansnijden. Het is geen goed signaal. Kan het College een nadere toelichting geven?”

Wethouder TEN BROEKE: “Jazeker. Dank u wel, voorzitter. De brief die mevrouw Ten Holder noemt, hebben wij afgelopen vrijdag binnengekregen en wat erin genoemd wordt, is uiteraard herkenbaar. Dat gaat over de afgelopen tijd, waarin er veel wisselingen waren van contactpersonen.
Het goede nieuws is, dat wij per 1 april een vaste contactpersoon hebben. Dat haalt in ieder geval de belangrijkste angel eruit, maar dat maakt het ook mogelijk om weer een normale relatie op te bouwen met de organisaties en daardoor ook beter in gesprek te komen over de inhoudelijke onderwerpen en de opgaven waar we samen met hen voor staan. Volgens mij, is het probleem wat aangehaald wordt inmiddels verholpen en we hebben inmiddels ook een uitnodiging aan hen gedaan om hierover in gesprek te gaan.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dit geldt ook voor het thema eenzaamheid?”

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, daar komt nog iets meer bij, maar daarover informeren we u binnenkort in een meer uitgebreid memo. Dan kunnen we alles toelichten hoe het daar voorstaat.”

De VOORZITTER: “Dank daarvoor. Zijn er nog andere fracties die een vraag hebben, maar zich niet hebben aangemeld?”

5.e - Vraag Burgerbelang – inzake register subsidiestromen

(Audiopositie 00:54:45)

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, de vorige raadsvergadering hebben we gevraagd naar het openbaar register van de subsidiestromen binnen de gemeente. De heer Matser zou het een en ander uitzoeken. Ik heb – inderdaad – ook wel contact gehad met de heer Matser. Alleen, ik heb nog niets op schrift gekregen daarover en ik ben echt benieuwd wat de status daarvan is. Het is een raadsbreed aangenomen motie, die toch inzicht vraagt in een bedrag van 13,5 miljoen euro aan gelden.”

Wethouder MATSER: “Dank u, voorzitter, en dank aan de heer Verschure dat hij alert blijft en vasthoudend. Dat is te prijzen. Dit moet worden uitgezocht door een medewerker, die ontzettend druk is geweest in de afgelopen maand. Ik heb – ook weer naar aanleiding van u – navraag gedaan, want eigenlijk hadden we afgesproken – die medewerker en ik – dat u deze maand het register zou krijgen, voordat in ieder geval contact met u gezocht zou worden om te kijken hoe dat register er – volgens u – dan uitziet, zodat we geen mismatch krijgen. Hij heeft mij toegezegd - en ik zeg het u toe - dat deze week contact met u wordt gezocht over een conceptregister. We gaan kijken of dit precies is wat de raad wil. We vertrouwen erop dat u dat heel goed in ‘t snotje’ heeft. Dan gaat volgende week het definitieve register naar alle raadsleden toe en is dat dan onderdeel geworden van de gemeentelijke informatievoorziening. Dat is wat ik u kan toezeggen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Geen aanvullende vragen meer hierop?
Mooi. Geen andere fracties meer op dit punt, in het vragenkwartiertje?
Dat is fijn.”

6 CONTRACTERING HUISHOUDELIJKE ZORG 2021-2026

GRIFFIENR. 2021-0026

(Audiopositie 00:57:00 – Dit agendapunt was oorspronkelijk geagendeerd als punt 14)

De VOORZITTER: “Als u uw scherm heeft ververst, kunt u zien dat we nu doorgaan met ‘Contractering huishoudelijke zorg 2021-2025’. Ik inventariseer wie het woord wil voeren over dit punt. Ik zie D66, VVD, BewustZW, PvdA, CDA, SP, GroenLinks, ChristenUnie en Stadspartij.
Ik geef eerst het woord aan mevrouw Ten Holder.”

Eerste termijn

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Vanavond hebben wij van mevrouw Bak ook weer gehoord, dat de marktwerking in de zorg sinds 2007 is doorgeschoten. Dat is alom eigenlijk geen discussie meer bij ons in Zutphen. Zorg is mensenwerk en geen markt, ook niet voor D66. Zorgconcepten zijn nu vooral aanbodgericht in plaats van behoeftegericht. Dat blijft nog wel zo.
Gelukkig hebben wij in onze ‘Strategische beleidsvisie sociaal domein’ daarover ook heel duidelijke uitspraken gedaan.
De inwoner/cliënt moet volgens ons centraal staan. Voor D66 is het ook belangrijk dat het vertrouwen in de zorgmedewerkers weer meer de boventoon gaat voeren. Door bezuinigingen staan onderdelen, zoals de overbelasting van mantelzorgers, het doen van de was en de signalerende functie onder druk. Kleinschaliger, vraaggerichter, innovatiever en met minder regels en administratie: dàt is eigenlijk ons antwoord op de problemen in de zorg en dit roepen we al lang. We zien dat gelukkig terug in het voorliggende raadsvoorstel: een nieuw sturingsmodel.
Mooi dat ook wordt gekozen voor een duurzame relatieopbouw met de uitvoeringsorganisaties. D66 ziet dat met de juiste combinatie van huishoudelijke hulp, thuiszorg en mantelzorg – de informele zorg – mensen de regie kunnen houden op hun eigen leven en zo lang mogelijk in de door hen gekozen omgeving kunnen blijven wonen.
Thuiszorg en huishoudelijke zorg is in iedere buurt net zo onmisbaar als de basisschool. En, die basisschool in de wijk verander je ook niet eens in de zoveel jaar.
Maar, we hebben nog wel een aantal vragen aan het College. Ik zal ze hier opnoemen. Er zijn wat zorgpunten en we hopen dat die kunnen worden weggenomen vanavond.

- Er heerst op dit moment grote krapte op de arbeidsmarkt. Hoewel het College nadrukkelijk heeft aangegeven, dat ze een rol ziet in de overname van personeel, hebben wij toch een zorgpunt. Verwacht het College dat de medewerkers afscheid gaan nemen van hun werkgever en dat die werkgever hen makkelijk zal laten overstappen?
  We hebben begrepen dat het om 250 tot 300 mensen gaat.
- Is er ook begeleiding benoemd in de stukken over die overstap?
  Wij willen graag aandacht vragen voor het feit of het heel duidelijk gaat over een vrije keuze van de medewerkers en dat zijzelf de keuze maken welke van de drie geselecteerde organisaties voor hen passend is. Omdat ook duidelijk is gebleken, dat niet iedere werknemer ervoor voelt om ook de werkgeversfunctie te gaan vervullen en wil overstappen naar een werknemerscorporatie.
- In het nieuwe model leest D66 heel duidelijk, dat we vooral gaan inzetten op kwaliteitsverbetering. Maar, in de regel betekent kwaliteitsverbetering eigenlijk ook een kostenverhoging. Hoe ziet het College dit?
- Het nieuwe model vraagt een geheel andere rol van de gemeente, waarin de hele opdrachtgeversrol – het formuleren van eisen, het monitoren, het beoordelen van prestaties – steeds belangrijker wordt. We weten uit andere dossiers en andere gemeenten, dat dit best een heikel punt betreft. Ik wil graag van het College horen, hoe we hierin excellent gaan worden.

Want, die kritische succesformule voor dit hele nieuwe systeem, is toch eigenlijk het partnership dat we willen aangaan met de uitvoeringsorganisaties.
Dat was het. Dank u wel, voorzitter.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik zie een interruptie van de PvdA. Gaat uw gang.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Ik heb één vraag aan de vorige spreker, namelijk over de stelling dat kwaliteit per definitie tot een kostenverhoging leidt. Ik kan mij namelijk ook situaties voorstellen, dat investeringen in kwaliteit op termijn ook leiden tot kostenverlaging. Ik heb wel behoefte aan een nadere toelichting hierop door de vorige spreker.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dat kan zeker. Dank u wel voor de vraag, meneer Bloem.
Uw redenatie klopt, maar de kosten gaan voor de baten uit. Vooral als het hierom gaat. We zien in het plan ook heel duidelijk, dat we meer willen gaan investeren in de signaleringsfunctie en in preventie. We willen meer gaan investeren in het netwerk rondom de cliënt. Dus, er gaan meer indirecte uren van de directe cliënturen af. Dat kun je één-op-één uittekenen. Dat geldt ook voor ons, als gemeentelijke organisatie: we zullen eerst de omschakeling moeten regelen.
We waren natuurlijk altijd al druk met aanbestedingsprocedures, maar dit gaat toch echt wel over iets heel anders. We zien het ook in andere dossiers. We mogen misschien ook wel naar onszelf kijken, als raad. Het contact houden met de uitvoering is toch op een lager plan geraakt, de afgelopen jaren. Dus, ik denk dat het vraagt om investeringen, waarnaar we goed moeten kijken, of we daarvoor ook voldoende middelen genereren.”

(Audiopositie 01:04:22)
De VOORZITTER: “Dank u voor het antwoord. Dan ga ik naar de VVD.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. De VVD is heel blij met dit plan. Ik heb al eerder gezegd in een Forum, dat de marktwerking uit de huishoudelijke zorg tijdens de coalitieonderhandelingen een heikel punt was. Wij konden ons op dat moment echt nog niet voorstellen, hoe we daaruit zouden komen.
Ik ben blij, dat dit plan er nu ligt. Geïnspireerd door de woorden van mevrouw Ten Holder, die stelde dat het een heel ander plan is: ik ben het in die zin met haar eens, dat we met veel minder aanbieders te maken hebben. Maar, juist doordat we met minder aanbieders te maken hebben, kan aandacht voor kwaliteit, kan contact met de aanbieders veel makkelijker tot stand komen dan in de situatie van de afgelopen paar jaar. Dus, ik deel haar zorgen niet op deze wijze. Ik deel wel haar aandacht, dat we erop moeten toezien dat dit op een goede manier wordt ingevuld en dat we van begin af aan onze wens, om inhoudelijk goed met elkaar in contact te zijn, van meet af aan ook inzetten.
De VVD zal van harte dit plan steunen en ziet met alle vertrouwen de toekomst tegemoet. Daarbij wil de VVD wel de kanttekening bij plaatsen, dat we na een jaar al goed moeten evalueren en dat we als raad graag op de hoogte worden gehouden van de resultaten. Dank u wel.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel.
In het Forum hebben wij uitvoerig met elkaar gesproken over dit raadsvoorstel. Ik heb toen het een en ander gevraagd en daarop is het een en ander geantwoord door de wethouder. Ik ga ervanuit dat de vragen en aandachtspunten van mevrouw Bak door de wethouder worden meegenomen in de beantwoording van vandaag. De vragen die wij eerder hebben gesteld en de aandachtspunten voor met name het prestatiecontract en de procedures daarin, zijn volgens mijn fractie daarin meegenomen. Dus, dat is lovenswaardig voor de wethouder. We zien met belangstelling het vervolgproces tegemoet.
Ik hoop ook dat wij worden meegenomen in het proces, zoals nu steeds is gebeurd. Volgens mij, is dit ook toegezegd door het College en de wethouder. Dus, niet over een jaar, maar bijvoorbeeld aan het eind van het jaar. Als de contracten daadwerkelijk zijn gesloten met de drie zorgaanbieders, hoop ik, dat wij worden meegenomen in de voortgang van de invulling van de drie contracten. Of er dan nog pijnpunten zijn of niet, dat zijn leermomenten voor de raad. Maar, dat maakt het proces ook zuiver. Dat geeft ook inzicht in wat er zoal speelt onder de bevolking van Zutphen.

Daaruit kunnen wij lering trekken en dan kunnen we bijsturen, indien dat nodig is. Maar, wij zijn het van harte eens met het voorstel zoals dat er nu ligt."

(Audiopositie 01:08:00)
De heer BLOEM: "Dank u, voorzitter. De PvdA is ook positief over dit voorstel. De oude situatie, waar thuishulpen veel wisselingen hebben en soms een loon ontvangen van € 11,50, terwijl commerciële aanbieders € 27,= per uur ontvangen, is met het nieuwe stelsel voorbij. In het nieuwe systeem wordt het geld juist geïnvesteerd in de kwaliteit van zorg in Zutphen en wordt geïnvesteerd in een betere samenwerking. Dit voorstel sluit ook goed aan bij de visie op het sociaal domein, om de zorg dichtbij te organiseren.
Wat ook mooi is aan het voorstel is, is dat de coöperatie van thuishulpen – die geleidelijk aan is gegroeid – in het systeem ook een kans krijgt.
In het Forum is een debat geweest over de keuzevrijheid. Wellicht maken sommige mensen zich zorgen, dat met drie aanbieders de keuzevrijheid minder groot is. Voor de PvdA gaat het vooral om de band tussen de cliënt en de thuishulp. Wij denken dat cliënten het niet zozeer belangrijk vinden om halfjaarlijks te zeggen welk bedrijf zij zouden willen kiezen, maar vooral dat zij een goede band met hun hulp opbouwen en hun hulp ook kunnen houden. De conclusie is: wij stemmen graag in met het voorstel."

De VOORZITTER: "Mooi. Zie ik nu een interruptie van mevrouw Ten Holder?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ik heb een vraag aan de PvdA. In uw betoog zegt u, dat het vooral gaat om de relatie tussen cliënt en zorgmedewerkers. Zou dit in uw visie dan ook kunnen werken met zzp'ers?
Ziet u helemaal geen meerwaarde in een goede organisatie, die ondersteunend is naar die medewerkers?"

De heer BLOEM: "Ik denk juist, dat door met drie aanbieders te werken, er een garantie is dat thuishulpen zich kunnen focussen op de kerntaken, wat zij het liefst doen, namelijk: helpen en ondersteunen in het huishouden en zorg leveren. Dat zij ook weer contact krijgen met hun collega's en niet van hot naar her worden gestuurd door een anonieme planner, die ergens anders werkt. Mijn inschatting is dus, dat zij juist door die solide aanbieders in staat zullen zijn beter hun werk te doen."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik heb nog één vraag, als dat mag, voorzitter.
Een stuk bijscholing en het toerusten van expertise voor de mensen is toch ook van essentieel belang voor de ontwikkeling van de huishoudelijke hulpen, het feit dat zij bij meerdere cliënten steeds worden ingezet en de profielen van cliënten zullen veranderen? Dus, het is toch ook essentieel met welke organisaties we verder zakendoen?"

De heer BLOEM: "Dat lijkt mij juist ook. Daarom zijn wij juist wel positief, dat er ook echt een langjarige verbintenis met die organisaties wordt aangegaan, zodat er ook sprake is van meer continuïteit. Niet alleen voor die hulpen, maar ook voor de gemeente. Dat een organisatie ook echt intrinsiek gemotiveerd is om in de kwaliteit van de zorg te investeren, want zij zitten hier nog wel een tijdje.
Een ander belangrijk punt is de evaluatie: als één van de drie zorgaanbieders niet voldoet aan onze eisen, is er altijd de mogelijkheid om het te beëindigen. Dus, dat is ook wel een belangrijk punt waarin het voorstel voorziet, denk ik."

De VOORZITTER: "Een momentje. Mevrouw Ten Holder, heeft u nu een antwoord?
Ik heb ook nog een interruptie van de heer Yildirim."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik heb afgesloten, voorzitter. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dan ga ik naar de heer Yildirim. Timing in interruptie is wat ingewikkelder dan normaal."

De heer YILDIRIM: “Ik zal het kort houden, maar ik heb toch een vraag aan de heer Bloem over die keuzevrijheid. Hij beschrijft wel heel leuk, hoe die er in de praktijk zou kunnen uitzien, maar kan hij het wel begrijpen vanuit de cliënt zelf?
Want, uiteindelijk gaat vanuit hun kant de zorg wel weg. Bij hen is een grote zorg, dat zij de juiste zorg niet meer zouden kunnen krijgen. Dus, uiteindelijk vind ik dat de keuzevrijheid ook vanuit de cliënt moet worden bekeken, niet alleen maar vanuit de geleverde zorg.”

(Audiopositie 01:13:00)
De heer BLOEM: “Ik ben het in die zin met u eens: juist de cliënttevredenheid is een belangrijk onderdeel, om na te gaan of de geleverde zorg goed genoeg is. Ik denk, dat in het nieuwe voorstel voldoende waarborgen zitten om die tevredenheid van de cliënt daarin mee te nemen. Ik denk – eerlijk gezegd – dat het voor de cliënten het belangrijkst is dat zij hun hulp kunnen kiezen. Dat maakt uiteindelijk het grootste verschil: of zij goed worden geholpen. Of die hulp nou komt van organisatie A of organisatie B in Zierikzee, dat maakt voor een cliënt niet zoveel uit, denk ik.”

De heer Yildirim: “Voorzitter, de heer Bloem zegt: “Ik vind …” Maar, het gaat niet om wat wij al vinden, het is een keuze die we gaan maken. Dus, ik denk dat we ook duidelijkheid moeten geven aan de personen die de zorg krijgen. Wij moeten zorgen bij hen weghalen. Dus, iets neerzetten waarover iedereen zorgen heeft, vind ik in deze periode niet gepast.”

De heer BLOEM: “Voorzitter, mag ik hierop nog antwoorden?
Ik zal het kort houden. Als ik het betoog van mevrouw Bak hoorde, dan hoorde ik eigenlijk meer zorgen in het huidige systeem, zoals de situatie hiervóór is geweest: zowel bij thuishulpen, als bij cliënten. Ik denk juist, dat we met het nieuwe systeem een deel van die zorgen kunnen wegnemen.”

De VOORZITTER: “Mevrouw van Dijk heeft ook een interruptie.”

Mevrouw VAN DIJK: “Voorzitter, ik wil graag reageren op de heer Yildirim. Die keuze voor degene die de zorg levert, wordt juist gewaarborgd doordat de organisaties de werknemers van elkaar overnemen. Ik vond de opmerking van de heer Bloem over een organisatie in Zierikzee iets minder gunstig, omdat we juist hebben afgesproken dat in ieder geval moet worden gezorgd, dat er een goede ontmoetingslocatie in Zutphen zal zijn. Dus, ik hoop dat het iets dichter bij huis zal zijn.’

De heer BLOEM: “Ik ben het met mevrouw Van Dijk eens, dat wij niet moeten zoeken naar een locatie in Zierikzee.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik door naar het CDA.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. We gaan weer iets nieuws doen en daarvan wordt iedereen altijd heel enthousiast. Vaak is dat ook wel terecht. In dit geval denk ik ook zeker wel, dat het in ieder geval veel beter kan dan het nu is. Het CDA maakt zich nog wel wat zorgen over dat de hulpen eigenlijk meer te doen krijgen. Als ik het verhaal van mevrouw Bak hoor, kan dat misschien wat wrijving geven. Wij willen dat ze meer een signaalfunctie krijgen, maar dan moeten mensen daarvoor ook zijn toegerust.
Als ik kijk naar wat er nu gebeurt bij de ambulante woonbegeleiding, dan is daar door de zorgregio nu gezegd – daar was de wethouder bij – dat het niet meer door mbo’ers mag worden gedaan, maar dat zeker een gedeelte van de zorg door hbo’ers moet worden geleverd.
Nu gaan wij huishoudelijke hulpen een signaalfunctie geven, terwijl ze daarvoor eigenlijk nog niet zijn opgeleid. Dat vind ik best ‘n ding. Dus, we moeten goed kijken en monitoren, hoe zich dat in de praktijk gaat vormgeven. Want, het is niet niks. Er kunnen echt wel ongelukken gebeuren, als wij vertrouwen op die signaalfunctie en het werkt niet. Natuurlijk is het niet alleen afhankelijk van de hulp, maar we moeten wel alert blijven daarop, denk ik. Dat is wat ik het College echt wel wil

meegeven: blijf alert hierop, dat er geen mensen tussen de kieren doorvallen. Want, dat zou echt heel ernstig zijn. Dank u wel."

(Audiopositie 01:17:35)
De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. Het is een bijzondere avond vanavond, voor de thuiszorgers en ook wel een beetje voor de SP. Ik zal u uitleggen waarom. Al meer dan tien jaar geleden inmiddels, in 2010, werd ik actief bij de SP. Ik was toen negentien. Daar kwam ik in aanraking met een fenomeen waarvan ik nog nooit had gehoord, met mijn negentien jaren, namelijk: huishoudelijke zorg. Ik leerde op politieke bijeenkomsten – zoals u die allemaal wel kent – mensen kennen als Tamara, Inge, Annie, Ali, Bianca en heel veel anderen. Zij vertelden mij over hoe hun werk was veranderd in de jaren daarvoor. Zij vertelden dat ze vroeger vertrouwde hulpen waren, trots op hun vak, maar dat ze nu steeds vaker bij mensen over de vloer kwamen die niet eens meer wisten wie ze waren, omdat ze zo vaak van werkgever waren veranderd. Ze vertelden dat hun loon was achtergebleven. Ze vertelden dat ze hun collega's niet meer kenden, omdat de vaste werkplek was wegbezuinigd. Ze vertelden hoe ze niets meer hadden te zeggen over de invulling van hun eigen baan.
Wij vonden dat schokkend en wij vonden dat iets daaraan moest worden gedaan. Want, dit had nooit de bedoeling kunnen zijn, dachten wij. Wij dachten: de politiek weet dit waarschijnlijk ook niet, net zoals wij dit niet wisten. Dus, laten we een zwartboek maken.
We maakten een zwartboek en verspreidden dat door heel Zutphen en boden het aan aan de gemeenteraad in 2013. Wat bleek tot onze verbazing?
De politiek was wél op de hoogte. Sterker nog: dit was precies de bedoeling. Want, in 2007 had de politiek bewust ervoor gekozen om de zorg zo te organiseren, dat dit soort toestanden de praktijk werd. Want, door de invoering van de marktwerking was er een tegenstelling ingevoerd in het stelsel, met aan de ene kant de belangen van de huishoudelijke zorgers en hun patiënten – zij wilden goede zorg leveren en een fatsoenlijke baan hebben – en aan de andere kant de belangen van de eigenaren van de nieuwe commerciële zorgbedrijfjes, die vooral zoveel mogelijk winst wilden maken.
Wij vonden dat de thuiszorgers te weinig macht hadden ten opzichte van de eigenaren van die zorgbedrijfjes. Daarom besloten we samen met die huishoudelijke zorgers actie te voeren voor de afschaffing van de marktwerking in de zorg.
Ik kan het mij nog goed herinneren: het was rond Kerst 2015, er stond een grote kerstboom in de hal van het stadhuis en buiten was het koud. En 86 thuiszorgers waren op straat komen te staan, voor de zoveelste keer. Zij waren tot die tijd in dienst geweest van een bedrijf met de hippe naam 'Zorgkompas'. Die thuiszorgers hadden een gouden zorgkompas gemaakt, waarvan de richtingwijzer wees in de richting van vaste contracten. En, zij boden samen met ons dat gouden zorgkompas aan, aan de toenmalige zorgwethouder Patricia Withagen van GroenLinks. Op dat moment begon een balletje te rollen, want hoe meer acties die thuiszorgers voerden, hoe meer men het erover eens was, dat de huishoudelijke zorg meer samenwerking verdiende en meer zekerheid.
Velen van u waren ook al daarbij. Er werd steeds meer openlijk nagedacht over alternatieven. We hebben het gehad over innovatietrajecten, over coöperaties, over stichtingen. Dat is een verboden woord geworden, 'stichtingen'. Er is over van alles gesproken en gestemd, maar het leidde niet tot de afschaffing van die marktwerking. Het duurde te lang.
En, een paar maanden voor de gemeenteraadsverkiezingen van 2018 besloten wij, als SP, daarom één belofte te doen: de SP gaat niet het College in als de marktwerking in de zorg blijft bestaan.
De SP kwam wel in het College, zoals u weet. Het College ging meteen aan de slag en er werden direct nieuwe contracten afgesloten met zorgbedrijven, met veel hogere eisen, maar ook hogere vergoedingen, waardoor die marktwerking voor de duur van drie jaar werd ingedamd.
Die drie jaren zijn nu voorbij. Dat betekent, dat wij vanavond voor een keuze staan: we kunnen tegen het voorstel van het College stemmen, wat betekent dat we de marktwerking opnieuw terrein laten winnen in Zutphen. Dat betekent concreet: meer nieuwe concurrerende bedrijfjes op de zorgmarkt, elke twee jaar opnieuw wisselingen van werkgever, afhankelijkheid van welk zorgbedrijf een contract krijgt in Zutphen, verandering van de vertrouwde hulpen voor de patiënten en een ondergang van de goede werkgevers – zoals Matilda, waarover we Tamara net hoorden –

die niet overeind kunnen blijven in een markt met die hevige concurrentie. We kunnen ook vóór het voorstel stemmen. Dat betekent dat wij de huishoudelijke zorg gaan ordenen met een klein aantal bedrijven die geen winst willen maken, dat er vaste contracten komen, dat er…"

De VOORZITTER: "Er is een interruptie van de heer Yildirim."

De heer YILDIRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil de heer Müller toch even interrumperen. Hij heeft het over concurrentie. Concurrentie hoeft niet altijd slecht te zijn. Door concurreren kun je eigenlijk ook een betere kwaliteit leveren. Want, door concurreren moeten de bedrijven beter hun best doen om in de markt te kunnen blijven. Ik begrijp wel, dat er zorgen zijn als de uitbetaling van het personeel daalt. Daar zijn wij ook tegen. Daarom hebben wij ook in 2018 een coöperatie ingericht. Maar, concurrentie is niet altijd slecht. Dat wil ik even duidelijk maken."

(Audiopositie 01:23:27)
De heer MÜLLER: Meneer Yildirim, hoe kunt u dit met droge ogen beweren?
U lacht erbij, maar ik ben serieus.
U hoort het verhaal van Tamara, u hoort de verhalen van thuiszorgers, u hoort wat er allemaal is gebeurd sinds de invoering van concurrentie in de huishoudelijke zorg in Zutphen. U hoort over thuiszorgers die elke twee jaar moesten overstappen naar een nieuw zorgbedrijf. En, u beweert dat het daarvan beter wordt?
U leeft echt nog in de jaren negentig, meneer Yildirim. Die concurrentie heeft de zorg kapotgemaakt en het is hoog tijd dat we er een einde aan gaan maken.
Het is bekend dat Burgerbelang altijd al de grootste tegenstander is geweest van het afschaffen van de marktwerking in de huishoudelijke zorg. Samen met D66 overigens. Het doet ons goed om te horen, dat dit voor D66 geen discussie meer is. Maar, ik zou toch wel een beroep willen doen op de heer Yildirim, op Burgerbelang: stem niet voor de zoveelste keer tegen. Laat de thuiszorgers niet voor de zoveelste keer in de steek. Laat ze nog niet langer in onzekerheid verkeren en stem gewoon vóór het voorstel van het College, zodat zij ook kunnen doorgaan."

De VOORZITTER: "Ik denk dat uw beide punten duidelijk zijn."

De heer YILDIRIM: "Ik wil toch even reageren, als u het niet erg vindt, voorzitter."

De VOORZITTER: "Kan het kort?
Uw stellinginname is duidelijk."

De heer YILDIRIM: "De heer Müller zegt dat wij tegen zijn, maar dat heb ik helemaal niet gezegd. Ik heb gewoon gezegd, dat concurrentie niet altijd slecht hoeft te zijn, dat het juist de kwaliteit van organisaties verbetert. Dus, de heer Müller moet vanuit zijn landelijke politiek ergens anders naartoe trekken. Dus, daarvan nemen wij verder afstand."

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder, u werd uitgedaagd."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Graag wil ik de heer Müller vragen of hij wel in het hier en nu kijkt, als het gaat om D66 en het korte verleden daarvan. In 2018 heeft D66 mede een amendement ingediend op de stichting Huishoudelijke Zorg – een amendement waar u, als SP, tegen heeft gestemd – waarin werd verzocht aan het College om vooral een werknemerscooperatie te gaan opzetten in het Zutphense. Dus, u doet onze partij tekort door steeds alleen een facet te benoemen, dat in de alledaagse praktijk geen opgeld meer doet in het Zutphense."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Müller, een korte reactie en dan graag de afronding van uw verhaal."

De heer MÜLLER: "Dat klopt ook helemaal. Dat amendement ging over een coöperatie in het marktstelsel. D66 wil nu ook van die marktwerking af. Dus, u heeft helemaal gelijk, mevrouw Ten Holder.

Wij zijn hartstikke blij met de manier waarop D66 op dit moment in de discussie staat. Tegen de heer Yildirim zou ik nog willen zeggen, dat ik hem in contact kan brengen met de thuiszorgers. Dan kan hij met hen eens gaan praten over hoe goed concurrentie is geweest de afgelopen jaren. Want, de afgelopen jaren waren het Ali, Ciska, Linda, Milly, Marijke, Michella, Sanne, Ursula, Bianca, Tamara en bovenal Inge Oremus, die u hebben proberen duidelijk te maken, waarom het zó nodig is dat de marktwerking in de huishoudelijke zorg eindelijk wordt afgeschaft. Zij rekenen op ons vanavond. Zij zijn echt moe van het strijden. Ze zullen doorgaan als het moet, maar ze willen eigenlijk gewoon weer bezig zijn met hun werk. En, vanavond kunnen wij hen die mogelijkheid geven. Ik hoop, dat we dat gaan doen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar GroenLinks."

Mevrouw DOLFING: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil mijn inbreng kort houden.
Wij zijn voorstander van het voorliggende voorstel, zoals ik ook heb aangegeven in het Forum. Wij denken, dat er met een vast partnerschap met enkele zorgaanbieders veel meer zekerheid zal zijn voor inwoners en hun hulpen, doordat inwoners ook meer de mogelijkheid krijgen om een vaste hulp te kiezen. Niet in de laatste plaats zijn we positief over het voorstel omdat het leidt tot meer directe sturing op kwaliteit door het College, en tot minder winstuitkering van geld dat eigenlijk naar zorg zou moeten gaan.
Horende wat er net werd gezegd, is GroenLinks ook groot voorstander van keuzevrijheid. Alleen, wij denken dat meer keuze niet altijd leidt tot meer keuzemogelijkheden. Meer keuze betekent niet altijd dat je ook een betere afweging kunt maken. Maar, wij willen graag aansluiten bij de vragen die al eerder zijn gesteld over monitoring op de effecten, voor inwoners en voor hulpen. Zoals de wethouder in het Forum al zei, wordt door andere gemeenten naar ons gekeken, naar hoe het hier wordt gedaan en welke resultaten het oplevert, Ik ga ervanuit, dat het ook goede resultaten zal hebben. Dar wil ik het graag bij laten, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de ChristenUnie."

(Audiopositie 01:28:37)
De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, dank u wel. Ik ben vanavond niet veel aan het woord, maar misschien is dat wel een zegen voor veel mensen.
De ChristenUnie stemt in met dit voorstel omdat naar verwachting zowel de cliënten, als de zorgmedewerkers beter af zijn met drie zorgaanbieders en de administratieve druk voor het apparaat van de gemeente zal afnemen.
Hopelijk kunnen we ook een dergelijk initiatief tegemoet zien bij de jeugdzorg.
Als ik de berichten van gisteren lees over de 'ontploffing' van het aantal jeugdzorgaanbieders – met name in Gelderland – dan valt er nog wel wat te doen.
Maar, voorzitter, het voortijdig afhaken van de huidige aanbieders – wat zou kunnen, kort na de aanbesteding – vormt een reëel risico op uitval van zorg in de overgangsperiode.
Ik heb hierover gesproken met de wethouder. Ik doe een dringend beroep op de wethouder, om hieraan meer aandacht te besteden. De inrichting van een dergelijke organisatie, voorafgaand aan de aanbesteding, zou dit risico kunnen verlagen.
De huidige tekst in artikel 5.5 biedt hiervoor onvoldoende zekerheid.
Tot slot, voorzitter: bij de behandeling in het Forum is gesproken over het minimumloon en over de motie 2021-M0014 van de SP. Ik heb daar gezegd, dat ik het ermee eens ben. Ik heb ook gevraagd: "Wat betekent de aanname van die motie voor onze contracten met de zorgaanbieders?"
Daarop zou ik toch graag een antwoord willen hebben. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan gaan we naar de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. We hebben net 'n prachtig overzicht gekregen van de heer Müller, hoe de huishoudelijke hulp in Zutphen de afgelopen tien jaar heeft gevaren.
We zijn blij met het voorstel dat er nu ligt. We hebben een prachtig proces doorlopen, samen met de wethouder. Veel vragen zijn ook beantwoord. Wij vinden het prima, dat nu de marktwerking

wordt teruggedrongen. Dat is goed voor de cliënt en de hulp. Ik denk, dat daarbij de arbeidsvoorwaarden voor de hulp beter worden en dat de hulp voor de cliënt beter wordt. Op die manier kunnen we dat goed borgen.
Daarnaast denken wij, dat dit een mooie voorziening voor Zutphen is, zoals we het nu hebben neergezet.
Ik wil de wethouder nog vragen ons mee te nemen in het proces dat we ingaan, als dit wordt aangenomen. En, als we knelpunten tegenkomen, dat die ook met de raad worden besproken, om die knelpunten op te lossen. Verder zullen wij graag instemmen met het voorstel dat er nu ligt. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Tot slot, is het woord aan Burgerbelang."

De heer YILDIRIM: "Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, wil ik mevrouw Bak bedanken voor haar verhaal. Ik heb daarvoor net helaas niet de gelegenheid gekregen. Zij bevestigt hiermee ook onze zorgen, dat er veel onrust is bij hulpverleners, maar ook veel onrust bij de mensen die de hulp krijgen. Er is veel onrust over hun toekomst. Daarom wil ik – naar aanleiding van de bijdrage van mevrouw Bak – de volgende vraag stellen aan onze wethouder: hoe groot is de kans dat mevrouw Bak ergens anders moet gaan werken?
Voorzitter, in het Forum heeft Burgerbelang Zutphen Warnsveld haar zorgen benoemd over de beperking tot drie thuiszorgorganisaties. Veertien is misschien te veel, maar drie is veel te weinig. Burgerbelang is van mening, dat inwoners van onze mooie gemeente, in deze zwarte corona-periode, al veel zorgen hebben over hun toekomst en moeite hebben om overeind te blijven."

De VOORZITTER: "Ik zie een interruptie van de heer Müller."

(Audiopositie 01:33:00)
De heer MÜLLER: "Dank u wel, voorzitter. De heer Yildirim geeft aan, dat men zich zorgen maakt. Dat is ook logisch. Wij horen dat ook: mensen maken zich zorgen, want er komt weer een verandering aan. Maar wat denkt de heer Yildirim wat er gebeurt in de komende vijf, zes, zeven jaar, op het moment dat dit voorstel niet wordt aangenomen?"

De VOORZITTER: "Voordat u daarop ingaat, meneer Yildirim, heeft mevrouw Dolfing ook nog een interruptie op dit punt."

Mevrouw DOLFING: "Ik hoor de heer Yildirim vooral zeggen, dat hij drie aanbieders te weinig vindt. Maar, ik hoor hem geen ander aantal noemen. Wat zou dan wel een goed aantal zijn, wat hem betreft?
En, waarom heeft hij daarop geen amendement ingediend?"

De VOORZITTER: "De heer Yildirim, gaat u verder."

De heer YILDIRIM: "Wat betreft de zorgen over wat ons over vijf jaar te wachten zou kunnen staan: als we kijken naar de cijfers van het onderzoek, dan zie ik daar geen slechte cijfers staan. Iedereen is eigenlijk gewoon tevreden. Dus, waarom ga je iets veranderen waarover mensen al tevreden zijn?"

De VOORZITTER: "Ik heb een interruptie van de heer Müller."

De heer MÜLLER: "Dat is heel mooi, dat de mensen nu tevreden zijn. Dat komt ook precies door het beleid dat dit College is gaan voeren bij haar aanstelling. Ik kan u ook vertellen, wat er gebeurt als dit plan niet wordt uitgevoerd: dan wordt de Zutphense zorgmarkt overspoeld door nog meer concurrerende zorgbedrijfjes. Dan blijft het een chaos. Dan zullen huishoudelijke hulpen moeten veranderen van werkgever naar werkgever. Dan verliezen patiënten hun vertrouwde gezichten, hun vertrouwde hulpen. Dát is wat er gebeurt, als dit voorstel vanavond niet wordt aangenomen. Als het voorstel wél wordt aangenomen, dan zorgen we voor ordening en rust."

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Bloem heeft ook een interruptie.”

De heer BLOEM: “Dank u, voorzitter. Ik ben benieuwd, of de heer Yildirim tevreden is met het feit dat sommige thuishulpen € 11,50 per uur verdienen, terwijl hun bedrijf voor hetzelfde uur € 27,50 ontvangt. Bent u tevreden hoeveel middelen weglekken naar elders, buiten Zutphen?”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Er is ook nog een interruptie van mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ik heb een interruptie op de heer Bloem: is dit gewoon een incident? Weet hij hoeveel de mensen verdienen bij de werknemerscoöperatie?
Want, ik vind het wel vervelend om af te gaan op incidenten die wij hebben gehoord van insprekers. Is die € 11,50 de regel hier in Zutphen?”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat de wethouder die vraag straks meeneemt in zijn beantwoording en dat de heer Yildirim nu begint aan zijn afronding.”

De heer YILDIRIM: “Voorzitter, zal ik eerst de vragen beantwoorden?
Dan start ik met de vraag van de heer Müller. Ben ik tevreden met de huidige situatie?
Natuurlijk ben ik niet tevreden. Maar, in 2018 hebben wij ook een coöperatie ingericht, waar de marktwerking wel uit is. Dus, ik weet niet waarom hij zich specifiek richt op een bepaalde organisatie, alsof in Zutphen alle organisaties dezelfde lage bedragen uitbetaalt.
De andere vragen ben ik even kwijt. Mocht u nog duidelijkheid willen, dan hoor ik het graag. Ik wil nog even verdergaan.”

De VOORZITTER: “Wilt u ook gaan afronden?”

De heer YILDIRIM: “Ja. Hiermee rekening houdend, moeten we het de bewoners niet moeilijker maken dan het al is. Deze mensen zijn zorgafhankelijk. Door deze verandering zullen zij nog meer zorgen ervaren. Laat de keuze over aan deze kwetsbare groep, zodat zij zelf kunnen bepalen van welke thuiszorgorganisatie zij hun zorg ontvangen. Het is immers al lastig om zorgafhankelijk te zijn. Daarom is het van groot belang dat men zelf kan kiezen bij wie hij/zij zich vertrouwd voelt. Een ander gevaar is wellicht, dat de winnaars van deze tender totaal geen verbinding hebben met onze gemeente of regio, dat het werk wordt gegund aan een organisatie die ver afstaat van ons en juist daardoor gaat het ten koste van zorg voor onze inwoners. Wij zijn van mening, dat dit voorstel op lange termijn problemen met zich gaat meebrengen.
Momenteel wordt gebruik gemaakt van een maatwerkvoorziening. Dit houdt in dat cliënten zorg ontvangen die passend is bij hun situatie. Wanneer het aantal zorgorganisaties wordt beperkt tot drie, is de kans groot dat er minder maatwerk en meer algemene zorg zal worden geboden. Hierdoor bestaat het risico, dat cliënten niet de zorg ontvangen die zij willen. Voorzitter, om deze redenen zal Burgerbelang Zutphen Warnsveld onder protest instemmen met het voorstel. Daarnaast willen wij een stemverklaring afleggen.”

(Audiopositie 01:38:32)
De VOORZITTER: “Dank u wel. Mevrouw Dolfing heeft een interruptie aan het einde van het betoog.”

Mevrouw DOLFING: “Ik had nog een vraag gesteld. Ik ben al heel blij, dat u instemt met het voorstel. Mijn vraag was: u vindt drie keuzemogelijkheden te weinig. Later gaf u wel aan, dat u vindt dat kwetsbare inwoners … Ik vond het tegenstrijdig. Het leek mij, alsof u hen eigenlijk zou willen helpen met kiezen. Het lijkt mij, dat kiezen uit veertien aanbieders nogal lastig is. Ik wil dus eigenlijk nogmaals vragen: waar zit voor u dan wél het goede voorstel?
Maar, nogmaals: dat was voordat ik hoorde, dat u vóór het voorstel gaat stemmen.”

De VOORZITTER: “Dat is dus niet meer nodig. Volgens mij, heb ik alle fracties aan het woord gelaten. De heer Jansen wil het woord.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, heel kort in reactie op de heer Yildirim: ik vraag me af of Burgerbelang wel van deze tijd is. Hij zegt namelijk: “Wij gaan onder protest vóór dit voorstel stemmen.” Er is geen enkel protest, er is geen enkele dwang. Het is uw eigen keuze: of u vóór bent of niet. Dus, ik denk dat u het wel in de goede context moet plaatsen. Het is uw keuze: u bent vóór of u bent tegen.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat wij de eerste termijn nu afsluiten en de wethouder het woord geven, om kort te reageren op de vragen en opmerkingen die zijn gemaakt. Daarna kijk ik of er nog behoefte is aan een tweede termijn. Wethouder Ten Broeke, gaat uw gang.”

Reactie College
(Audiopositie 01:40:07)

Wethouder TEN BROEKE: “Dank u wel, voorzitter. Dank voor alle reacties die zijn gegeven en voor de steun die is uitgesproken, al dan niet onder protest. Op dat protest zal ik zo ingaan.
Ik start met de vragen die zijn gesteld. Ik begin bij wat werd genoemd door mevrouw Van Wamel, over nieuwe functies die worden gevraagd van thuiszorgers, zoals de signaalfunctie. Dit is net een punt dat momenteel al praktijk is. Veel thuiszorgers voeren al lang die signaalfunctie uit. Ze zijn ook gewend om signalen te herkennen en door te geven. Eigenlijk is het te weinig benut de afgelopen tijd. Daar zit ‘m de crux voor de komende tijd, om dit beter te benutten door goede afspraken te maken met alle andere zorgverleners of organisaties in het sociaal domein, die ook rondom die personen actief zijn. Dit is niet zozeer dat wij nieuwe capaciteiten of andere kwaliteiten vragen van thuiszorgers, maar vooral dat we dit beter moeten benutten en betere afspraken moeten maken daarover. Dus, ik zie dat niet als een probleem voor de komende periode.”

De VOORZITTER: “Mevrouw Van Wamel, gaat uw gang. Het is makkelijker als interrupties even worden gemeld in de chat.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Dank u wel, voorzitter. De wethouder geeft aan, dat de hulpen die signaalfunctie al vervullen. Het verschil is wel, dat we dat nu meenemen in onze verwachting, waar het eerder ‘n extra was. Waar het fijn was als het gebeurde en iemand dat spontaan al deed, gaan we er nu op vertrouwen. Dat vind ik wel degelijk een verschil. Dat maakt ook, dat het kwetsbaarder wordt. Waar het eerst ‘n extra was – we waren er heel blij mee, dat de hulpen het al deden – worden de hulpen er nu verantwoordelijk voor. Dat vind ik écht wel een verschil.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ook hiermee ben ik het niet helemaal eens. Ik begrijp wel wat u bedoelt, maar als we iets langer teruggaan in de tijd, was de signaalfunctie al echt wel essentieel in het werk van de huishoudelijke verzorging. Dat is in de loop der jaren wel veranderd en daarin is ook onderscheid gemaakt. Dat is ook mijn ervaring met de thuiszorgers die ik spreek: dit zit al in hen en wij gaan niet iets extra van hen vragen.
Maar, wat misschien nog wel belangrijker is – juist voor de komende periode – is dat dit onderwerp de aandacht krijgt die het verdient, ook in de gesprekken met de nieuwe aanbieders, maar ook bij de andere organisaties in het sociaal domein. Volgens mij, is dat het belangrijkste dat we gaan doen.
Over de periode waarin we overgaan van de oude naar de nieuwe contracten: dat heeft consequenties. Daar is al veel over gezegd. Dat betekent voor de thuiszorgers, dat zij ofwel bij de eigen organisatie kunnen blijven, ofwel overstappen naar een andere organisatie. De nieuwe organisaties hebben de plicht om personeel over te nemen. Cliënten hebben de keuze voor één van de nieuwe organisaties. Daarin zit geen risico voor het personeel, dat ze ongewenst op straat komen te staan. Dus, wij komen tegemoet aan de zorg die mevrouw Bak uitsprak, en de wens om het werk op dezelfde manier te kunnen blijven doen. Er is geen risico dat dit niet goed gaat.
Als het gaat over de krapte op de arbeidsmarkt: het voorstel dat wij nu voorleggen, gaat over de sturing en het model voor de huishoudelijke zorg. Dat is geen oplossing voor een veel breder onderwerp, namelijk: de krapte op de arbeidsmarkt. Dus, daarmee verandert er niet direct iets.”

De VOORZITTER: “Er is een interruptie van de Stadspartij, wethouder.”

De heer PELGRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ik hoorde de wethouder noemen, dat mensen een nieuw contract krijgen voorgelegd. Betekent dat, dat de nieuwe zorgaanbieders iedereen een contract moeten aanbieden?
Als we straks drie nieuwe zorgaanbieders hebben, krijgen ze dan drie contracten voorgelegd en moeten ze kiezen?
Hoe werkt dat?”

(Audiopositie 01:45:14)
Wethouder TEN BROEKE: “Ik zal even een praktijkvoorbeeld geven.
Laat ik voor dat voorbeeld mevrouw Bak aanhalen, die op dit moment bij een aantal cliënten thuis bezoekt en dat wil blijven doen, onder dezelfde arbeidsvoorwaarden en bij dezelfde cliënten. Ik ga ervan uit – op basis van het onderzoek – dat een groot deel van de cliënten op dit moment tevreden is over de persoon die bij hen thuis over de vloer komt. Dus, omdat ze ook willen dat mevrouw Bak dat blijft doen, kiezen zij voor de aanbieder waar mevrouw Bak naar toe wil. Dan is daar geen enkele drempel of onmogelijkheid.”

De VOORZITTER: “Er is een interruptie van de heer Van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik was even benieuwd, of de wethouder ook heeft gereageerd op mijn vraag over die aanbesteding?
Als deze reactie zijn antwoord is op mijn vraag, vind ik het toch onvoldoende. Ik had een vraag gesteld op het voortijdig afhaken van de huidige aanbieders. Als hij daarop nog komt, vind ik het prima.”

Wethouder TEN BROEKE: “Geen zorgen, meneer Van Dijken, daarop kom ik zo nog terug.
Het onderwerp dat mevrouw Ten Holder noemde, dat een kwaliteitsverhoging ook direct een kostenverhoging betekent ... Volgens mij, zit dit echt anders. Ik ben van mening, dat er eerder geld verloren ging door het grote aantal aanbieders, waarop we te weinig grip hadden. De situatie waarnaar we nu toegaan, is juist gericht op een langere termijn met een klein aantal aanbieders, waarmee we goede afspraken maken en waarop we grip houden, ook in financiële zin. Daarbij hebben we ook de gelegenheid om de kwaliteit te verbeteren. Dat was lastig mogelijk in de oude situatie en dat wordt nu beter. Dus, dat betekent niet direct een kostenverhoging. Maar, omdat we meer grip erop hebben, kunnen we de kwaliteit ook verbeteren. Dus, een kwaliteitsverbetering leidt niet direct tot een kostenverhoging.
Iets dat niet alleen voor huishoudelijke zorg geldt, maar breder geldt in het sociaal domein, is het contractmanagement. Het voorstel dat we hier neerleggen, gaat over het sturen van en grip hebben op de huishoudelijke zorg. Het contractmanagement en de relatie met de aanbieder zijn hierin cruciaal. Dat betekent ook, dat wij iets moeten ontwikkelen en verbeteren in het contractmanagement. Dat geldt niet alleen voor de huishoudelijke zorg, maar daarmee zijn wij breder bezig in het sociaal domein. Dat is sowieso nodig.
De heer Van Dijken stelde een vraag over het risico op het voortijdig afhaken van aanbieders in de periode dat de voorlopige gunning bekend is en een aanbieder denkt: “Ik hoor er niet meer bij, bekijk het maar, ik ga die periode ook niet afmaken.” In dat geval houdt die aanbieder zich niet aan de afspraken. Dat komt niet vaak voor. Wij gaan ervan uit dat het niet gebeurt, maar natuurlijk houden wij wel rekening daarmee. Wij houden een scenario achter de hand voor àls dat gebeurt. Dat is echt het scenario dat een aanbieder diens verplichtingen niet nakomt, diens afspraken niet nakomt. Daarvoor hebben wij een scenario achter de hand, om dan toch te voorkomen dat mensen op straat komen te staan. Op dat moment is al bekend, wie de nieuwe aanbieders worden. Met die aanbieders gaan we dan een afspraak maken om te voorkomen dat mensen op straat komen, door hen in de tussentijd op te vangen.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Ik snap wat de wethouder zegt. Ik ben daarmee ook niet geheel ontevreden. Mijn zorg zit vooral in de discontinuïteit van de zorg. Het is heel lastig in te schatten – denk ik – hoe groot het risico is, dat aanbieders voortijdig afhaken. Juist omdat er zoveel onzekerheid is, vinden wij, dat je daarop van tevoren wel degelijk moet anticiperen, om te voorkomen dat cliënten zonder zorg komen te zitten.”

Wethouder TEN BROEKE: “Volgens mij, is het aan ons, als gemeente, om te zorgen dat de thuiszorgers de continuïteit hebben, dat zij zeker zijn van hun arbeidsvoorwaarden. Als wij dat regelen, kunnen de cliënten er zeker van zijn, dat zij de zorg krijgen die ze nodig hebben. Dat is – heel kort gezegd – wat wij gaan regelen.”

(Audiopositie 01:45:14)
De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, de kans bestaat ook, dat medewerkers zelf afhaken in die periode. Dat ze zeggen: “Bekijk het maar, ik ga hier weg.”
Dat zou ik ook heel vervelend vinden voor de cliënt. Dus, ook dat risico zit erin.”

De heer YILDIRIM: “Voorzitter, ik wil even terugkomen op de vraag van mevrouw Van Wamel over de kwaliteit. Onze wethouder geeft wel een voorbeeld, maar hoe garandeert de wethouder dit?
Kunnen wij worden geïnformeerd?”

Wethouder TEN BROEKE: “Op de vraag van de heer Van Dijken kom ik zo meteen terug. Wat bedoelt de heer Yildirim?”

De VOORZITTER: “Meneer Yildirim, kunt u iets duidelijker uitdrukken, wat u wilt weten van de wethouder?”

De heer YILDIRIM: “Onze wethouder heeft aangegeven, dat de kwaliteit juist omhoog zou gaan door ons te beperken tot drie aanbieders. Maar, hoe garandeert hij dat?
Hoe weet hij nou zeker dat die kwaliteit omhooggaat?”

De VOORZITTER: “Ik wil vragen aan de raadsleden om echt tot een afronding te komen.
We hebben al zoveel tijd hieraan besteed. Ik kan me niet voorstellen, dat u dit nog niet met elkaar heeft besproken. Het woord is aan wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Ik noem nog één keer de oude situatie en de nieuwe situatie. De kwaliteitsgarantie was in de oude situatie altijd slechter dan in de nieuwe situatie, want wij hadden daarin minder grip. Contractmanagement over veertien verschillende aanbieders lukt per definitie slechter dan met maximaal drie aanbieders. Dus, als u garanties wilt, dan kunt u beter kiezen voor drie aanbieders dan doorgaan met deze huidige situatie.
De heer Yildirim noemde in zijn eerste termijn ook de kans dat mevrouw Bak ergens anders komt te werken. Daarvan heb ik al eerder aangegeven: die kans is er wel, maar het zal altijd onder dezelfde arbeidsvoorwaarden zijn. Als ik mevrouw Bak goed heb gehoord, gaat het haar niet per se om dezelfde werkgever met dezelfde naam of hetzelfde logo, maar om dezelfde omstandigheden, waarin zij voor dezelfde cliënten kan blijven werken. Zij wil niet per se voor veertien verschillende concurrerende aanbieders werken. Dus, volgens mij, komen wij daaraan tegemoet met dit voorstel.”

De heer VAN DIJKEN: “Voorzitter, ik heb nog een laatste interruptie. Vanuit mijn partij wil ik de wethouder aan zijn toezeggingen houden, die hij nu doet over het voorkomen van discontinuïteit in de zorg. Wij horen wel, hoe dat verder verloopt. Dank u wel.”

Wethouder TEN BROEKE: “Het laatste punt van de heer Van Dijken, over de continuïteit van zorg: in principe is dat natuurlijk niet anders met de periode tijdens een contract. Ook daar gebeurt het, dat een enkele thuiszorger – om welke reden dan ook – van baan wisselt of een andere kant opgaat. Ook dan regelen wij natuurlijk de continuïteit van zorg. Dus, dat is ook gewoon de dagelijkse praktijk. We moeten ervoor zorgen dat, op het moment van ingang van een nieuw contract, het niet massaal gebeurt.”

De VOORZITTER: “Ik denk, dat er genoeg is gewisseld. Is er nog behoefte aan den tweede termijn?

Nee, dat is niet het geval. Mevrouw Ten Holder, heeft u behoefte aan een tweede termijn of aan het geven van een stemverklaring?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Nee, voorzitter, dank u wel. Ik heb misschien niet goed geluisterd, maar ik heb één vraag niet beantwoord gehoord. De vraag ging over de geheel nieuwe rol die de gemeente zelf moet gaan uitvoeren en wat dat vraagt. Vooral die opdrachtgeversrol, om die goed en excellent te gaan uitvoeren."

(Audiopositie 01:55:13)
De VOORZITTER: "Wethouder, zou u die vraag nog kunnen beantwoorden?
Daarna ga ik over tot stemming."

Wethouder TEN HOLDER: "Ik heb daarover genoemd, dat het belangrijkste daarin niet alleen geldt voor huishoudelijke zorg, maar breder in het sociaal domein: dat onze opdrachtgeversrol meer aandacht moet krijgen, door vooral sterk in te zetten op het contractmanagement. Dus, dat gaat hier bij de huishoudelijke zorg gebeuren, maar ook breder, bij de Wmo, jeugd en andere 'takken van sport'. Dus, daarvoor hebben wij hier aandacht. Dat is ook iets dat komende maanden gaat gebeuren en wat we heel goed kunnen meenemen in de evaluatie, waarom mevrouw Van Dijk en anderen vroegen."

De VOORZITTER: "Oké. Prima. Ik zie in ieder geval een stemverklaring vanuit Burgerbelang. Ik ga de lijst af. De heer Yildirim van Burgerbelang, u kunt een korte stemverklaring geven."

De heer YILDIRIM: "Wij voelen ons, als Burgerbelang, niet gebonden aan een doctrine. Wij zien de voor- en nadelen van marktwerking en wij staan open voor de beste ideeën. Wij willen gewoon goede huishoudelijke zorg voor onze inwoners met goede voorwaarden voor de werknemers. Of het aanbod beperken tot drie aanbieders de huishoudelijke zorg zal verbeteren, weten wij niet."

De VOORZITTER: "Meneer Yildirim, dit is echt geen korte stemverklaring. Kan het gewoon in een paar zinnen?"

De heer YILDIRIM: "Ja. Mijn laatste zin: wij horen vanavond veel mensen met een verwachting. Dat dwingt ons om kritisch te blijven. Wij zullen instemmen met dit voorstel, omdat wij denken dat de zorg vooral baat heeft bij een breed gedragen beleid."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik krijg een appje van de griffier, dat ik niet tot stemming hoef over te gaan, omdat wij constateren dat u allemaal vóór het voorstel bent. Ik wacht even af of u dat ook vindt.
Dat is het geval. U bent allemaal vóór het voorstel en Burgerbelang heeft daarbij nog een stemverklaring gegeven. Dan kan ik constateren, dat u unaniem akkoord bent met dit voorstel. Daarvoor dank ik u, na dit lange gesprek.
Dan stel ik voor de vergadering even te schorsen, voor ongeveer tien minuten. Om 21.40 uur zie ik u weer terug."

Besluit: Het voorstel wordt unaniem aangenomen. Er wordt een stemverklaring afgelegd door de fractie Burgerbelang.

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

7 BENOEMING GRIFFIER GEMEENTERAAD ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0037
(Audiopositie 02:05:00)

De VOORZITTER: "Dan komen we nu bij agendapunt 7: 'Benoeming griffier gemeenteraad Zutphen'. Voor dit punt wil ik de heer Brunsveld het woord geven."

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, dank u wel en ook dank aan de collega-raadsleden, want ik moet zeggen: tot u spreekt een opgetogen voorzitter van de selectiecommissie voor de nieuwe griffier. We hebben net al een stukje taart gekregen van de SP en ik denk dat we vanavond nog wel een stukje taart kunnen gaan nuttigen.
Misschien even goed ...
Voor de duidelijkheid: in de selectiecommissie hebben volgende raadsleden zitting genomen: dat is mevrouw Yvonne ten Holder en de heren Harrij Hissink, Emrah Yldirim, Dolf Logemann en Abel van Dijken. Daarnaast is onze griffier, de heer Jules Vullings, adviseur van de commissie. Ik spreek even voor mijzelf, maar we hebben buitengewoon prettig samengewerkt. In de afgelopen periode zijn wij op zoek gegaan naar een nieuwe griffier, aan de hand van het door ons opgestelde functieprofiel. We hebben veel brieven ontvangen en ook beoordeeld. We hebben gesprekken gevoerd en adviezen opgehaald. We hebben gewikt, gewogen en we hebben ook een keuze gemaakt.
De commissie wil heel graag voorstellen om de heer Amresh Dewkalie te benoemen als nieuwe griffier van de gemeente Zutphen. Amresh heeft ruim twintig jaar ervaring in het openbaar bestuur en is momenteel raadsgriffier van de gemeente Beuningen. Hij is 48 jaar en woont in Nijmegen. Hij kan op maandag 17 mei beginnen als griffier en volgt dan de interim-griffier Jules Vullings op. Vanaf dat moment kan hij ook de eed of de gelofte afleggen.
Voorzitter, ik wil u vragen of u het besluit voor de benoeming van de heer Amresh Dewkalie als griffier van de gemeente Zutphen wilt voorleggen aan deze gemeenteraad. Aan u het woord.”

De VOORZITTER: “Bedankt voor deze mooie introductie. Ik zou inderdaad willen vragen of de raad kan instemmen met dit voorstel?
Ik zie iedereen knikken. Dan kunnen we even applaudisseren.
Natuurlijk een hartelijk welkom aan de heer Dewkalie en we zullen dat natuurlijk nog – hopelijk – live doen, maar in ieder geval op een iets betere manier dan nu.
Het is een beetje kaal zo. Maar, volgens mij zit de heer Dewkalie ook niet in onze uitzending.”

De heer BRUNSVELD: “Nee, voorzitter, Hij zit niet in de uitzending. Als het goed is, volgt hij het wel via YouTube.”

De VOORZITTER: “Oké, dan kunnen we eigenlijk alleen maar zwaaien. Mooi. Fijn, we hebben het besluit genomen en wij heten hem van harte welkom vanaf 17 mei.”

Besluit: Aangenomen.

8 VASTSTELLEN HANDELINGEN

8.a Handelingen raad 1 maart 2021

(Audiopositie 02:08:30)

De VOORZITTER: “De Handelingen, agendapunt 8. Het vaststellen van de Handelingen van 1 en 2 maart. Iedereen akkoord?”

Besluit: Aangenomen.

9 LIJST INGEKOMEN STUKKEN RAAD 29 MAART 2021

De VOORZITTER: “Dan zijn we bij punt 9, ‘Lijst ingekomen stukken raad 29 maart 2021’.
Geen opmerkingen.”

Besluit: Voor kennisgeving en conform de gedane afhandelingsvoorstellen besloten.

10 HAMERSTUKKEN

10.a Aanvraag bijdrage bij BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2020

GRIFFIENR. 2021-0021
(Audiopositie 02:08:45)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij de hamerstukken. Dat betreft onder 10.a, aanvraag bijdrage bij BZK voor opsporing en ruiming explosieven in de gemeente Zutphen 2020. Griffienummer 2021-0021. Iedereen akkoord?
Aldus besloten.”

Besluit: Aangenomen.

10.b Benoeming Forumlid Marloes Roerdink voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld

GRIFFIENR. 2021-0031
(Audiopositie 02:08:55)

De VOORZITTER: “Onder 10.b, benoeming Forumlid Marloes Roerdink voor Burgerbelang Zutphen Warnsveld. Als niemand daar iets op tegen heeft, dan wil ik haar vanuit haar huis graag de belofte laten uitspreken. Mevrouw Roerdink, bent u in ons gezelschap?
Dat is mooi. U wilde heel graag vanavond de belofte al uitspreken. Dus, dan doen we dat. Dat betekent dat ik nu de belofte ga voorlezen en dat u aan het einde zegt: “Dat verklaar en beloof ik.”
“Ik verklaar dat ik om tot Forumlid benoemd te worden, rechtstreeks noch middellijk, onder welke naam of welk voorwendsel ook, enige gift of gunst heb gegeven of beloofd. Ik verklaar en beloof dat ik om iets in het ambt te doen of te laten, rechtstreeks noch middellijk, enig geschenk of enige belofte heb aangenomen of zal aannemen. Ik beloof dat ik getrouw zal zijn aan de Grondwet, dat ik de wetten zal nakomen en dat ik mijn plichten als Forumlid naar eer en geweten zal vervullen.”

Mevrouw ROERDINK: “Dat verklaar en beloof ik.”

De VOORZITTER: “Dat is mooi. Van harte welkom in ons midden. De bloemen komen naar u toe en we zien u hopelijk weer een keer in ons midden.

Mevrouw ROERDINK: “Dank u wel, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank.”

Besluit: Aangenomen.

10.c Vaststelling bestemmingsplan "Snippergroen Zuidwijken"

GRIFFIENR. 2021-0008
(Audiopositie 02:10:34)

De voorzitter: “Onder 10.c, Vaststelling bestemmingsplan "Snippergroen Zuidwijken". Griffienummer 2021-0008. Niemand iets?
Bij dezen aangenomen.

Besluit: Aangenomen

10.d Vaststellen bestemmingsplan 'Kerkhofweg 10'

GRIFFIENR. 2021-0018
(Audiopositie 02:10:44)

De voorzitter: “Onder 10.d, Vaststellen bestemmingsplan 'Kerkhofweg 10'. Griffienummer 2021-0018. Akkoord?
Ook akkoord.”

Besluit: Aangenomen

10.e Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst Driesteek 7

GRIFFIENR. 2021-0024
(Audiopositie 02:10:50)

De voorzitter: “Onder 10.e, Bekrachtiging geheimhouding anterieure overeenkomst Driesteek 7. Griffienummer 2021-0024. Akkoord?
Conform besloten.”.

Besluit: Aangenomen

10.f Vaststellen bestemmingsplan Driesteek 7, Zutphen

GRIFFIENR. 2021-0023
(Audiopositie 02:10:54)

De voorzitter: “Onder 10.f, Vaststellen bestemmingsplan Driesteek 7, Zutphen. Griffienummer 2021-0023. Ook akkoord?
Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen

10.g Krediet thuiswerkplekvergoeding

GRIFFIENR. 2021-0025
(Audiopositie 02:11:00)

De voorzitter: “Onder 10.g, Krediet thuiswerkplekvergoeding. Griffienummer 2021-0025. Ook akkoord?
Conform besloten.”

Besluit: Aangenomen

11 FINANCIERING EN REALISATIE ROTONDE N346-ALMENSEWEG

GRIFFIENR. 2021-0030
(Audiopositie 02:11:10)

De VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 11, ‘Financiering en realisatie rotonde N346-Almenseweg’. Dit punt is aangekondigd in het Technisch Blok.
Ik zie als eerste de heer Logemann reageren. Het is het makkelijkst voor mij, als u dat doet in de chat. Ik zie ook de heer Brunsveld en de heer Peteroff.
Meneer Logemann, gaat uw gang.”

Eerste termijn
De heer LOGEMANN: “Dank u, voorzitter.

Het behoeft geen twijfel dat GroenLinks dit kredietvoorstel steunt. De noodzaak ervan, in de sfeer van ongelukken, is evident. Als bovendien 94 procent van de kosten door anderen wordt betaald, dan zeg je natuurlijk “Ja” tegen dat voorstel. Ik heb wel een aandachtspunt bij de verdere uitwerking.
Kortgeleden is een rotonde aangelegd in de N348, tussen Eefde en Gorssel, om dezelfde reden, namelijk dat daar veel ongelukken tussen auto’s plaatsvonden. Wat zich nadien heeft voorgedaan, is dat er toch nog de nodige ongelukken zijn gebeurd, ondanks dat die rotonde daarin misschien verbetering heeft aangebracht. Nu zijn er vooral ongelukken met fietsen gebeurd. Kennelijk zien automobilisten die op die rotonde de fietspaden passeren, de fietsers over het hoofd. Dit lijkt me een punt om mee te nemen in de verdere uitwerking van deze rotonde. Laten we leren van de lessen die te trekken zijn uit de ervaring met die rotonde. Het moet natuurlijk niet zo zijn, dat we ongelukken met auto’s gaan inwisselen voor ongelukken met fietsers. Dank u wel.”

De heer BRUNSVELD: “Dank u, voorzitter.
In de raadsvergadering van 14 december 2020 heb ik al gepleit voor het aanpakken van de kruising N346-Almenseweg. Wat het CDA betreft, heeft het laatste ongeval daar plaatsgevonden. De wethouder heeft toen, in december, aangegeven bij de raad terug te komen, zodra een voorstel vanuit de Provincie bekend is. Geweldig dat dit nu aan de orde is en dat we met deze zeer beperkte gemeentelijke bijdrage dit knelpunt kunnen oplossen. Het CDA stemt hiermee heel graag in.
Ik heb een hele korte vraag aan de wethouder: is er al meer bekend over het standpunt van de gemeente Bronckhorst?
En heeft dit eventueel gevolgen voor de gemeente Zutphen?”

De heer PETEROFF: “Dank u wel, voorzitter. Ook de VVD vindt dit een fijne oplossing. Beter ten halve gekeerd dan ten hele gedwaald. De bijdrage is inderdaad verhoudingsgewijs goed verdedigbaar. Aansluitend op de heer Brunsveld, willen wij ook graag van de wethouder horen, of het nog gevolgen heeft als Bronckhorst onverhoopt niet mee instemt. Dank u wel.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Wij zijn het van harte eens met dit voorstel, temeer omdat hier toch bijzonder veel ongevallen hebben plaatsgevonden. Door de heer Brunsveld werd al gezegd: “*Veiligheid gaat voor alles.*”
Absolute veiligheid bestaat niet, maar ik denk dat met deze rotonde voldoende wordt gedaan aan de wens van veel gebruikers en dan niet alleen in de directe omgeving van onze gemeente. Ik denk, dat we ook – hoe krap we ook bij kas zitten – daarvoor het geld moeten vrijmaken. Gelukkig is het maar eenmalig.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog andere fracties die het woord willen voeren?
Dat is niet het geval. Wethouder Matser, wilt u kort antwoorden op de vragen die zijn gesteld?
Wethouder Matser reageert niet. Dit is wel een beetje lastig zo.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mag ik een voorstel doen?
Ik stel voor dit punt even aan te houden, tot de wethouder weer is aangesloten.”

De VOORZITTER: “Ik stel voor, dat we dit punt gewoon even afmaken.”

(Audiopositie 02:16:06)
De heer JANSEN: “Dat is ook een voorstel: dat we dit punt afmaken en dat hij later antwoord geeft.”

De VOORZITTER: “Ik ga kijken of ik de wethouder kan bereiken.
Ik kan de wethouder niet bereiken. Het lijkt me handig dat we antwoord krijgen van de wethouder. Dus ik hou dit punt maar even aan.”

Reactie College (Beantwoording op dinsdag 30 maart 2021)
(Audiopositie 30 maart (00:03:51)

Wethouder MATSER: “Dank u wel, voorzitter. Excuses voor het feit dat ik gisteren ineens helemaal van de radar af was. Ik hoop dat ik dat vanavond goed kan maken met deze bijdrage.
Ik herhaal even de vragen, zodat we weer even met elkaar de context te pakken krijgen.
GroenLinks vroeg iets over de rotonde en fietsers. Dat was met name op basis van ervaring met de N348 waar ongelukken zijn ontstaan met fietsers in plaats van met auto’s. Ik zal dat zeker meegeven aan de Provincie. Want de Provincie is de uitvoerder van de nieuwe rotonde, dus dat gaat die richting zeker op. Dit is een zeer belangrijk punt.
Het CDA vond het heel geweldig dat we dit probleem gaan oplossen, maar waar staat de gemeente Bronckhorst precies?
Wat betekent het als zij niet gaan instemmen?
Ik weet op dit moment niet waar de gemeente Bronckhorst staat. We hebben als drie wethouders - van Lochem, Zutphen en Bronckhorst - afgesproken dat we het in onze Colleges gaan bespreken en dat daar vervolgens een standpunt over wordt ingenomen. Lochem gaat akkoord, u gaat vanavond een besluit nemen. Bronckhorst staat nog in de wacht.
Wat betekent het als Bronckhorst niet gaat meedoen?
Dat weet ik niet. Dat is aan de Provincie. Het is voor ons van belang om in ieder geval een duidelijk signaal af te geven of wij wel of niet akkoord gaan met een bijdrage, zoals die is omschreven.
Bewust Zutphen Warnsveld: oplossing voldoet aan de wensen van de gebruikers. Ja, dat klopt. Er zijn natuurlijk in de pers behoorlijk wat op- en aanmerkingen geweest van gebruikers. Daar werd helder duidelijk gemaakt dat men het een zeer onveilig kruispunt vond. Dus, ik denk dat dit inderdaad een hele goede oplossing is voor de gebruikers. Men vroeg zich nog af of ik gisteravond ter plaatse polshoogte heb genomen. Dat is niet het geval. Dat heb ik niet meer gedaan. Maar, als u dat wil, kan ik dat natuurlijk morgen nog even doen. Ik heb inmiddels een hele mooie fiets en het is een prachtig ritje naar dit kruispunt. Dat is mijn bijdrage met een wat lollig bedoeld einde, voorzitter. Ik geloof niet dat ‘ie helemaal aankwam, maar goed. Maakt niet uit.

De VOORZITTER: “We moeten nog even warmdraaien. Wie wil hierop reageren?
Ik wacht even gepast. Niemand wil reageren?
Kan ik dan concluderen dat u akkoord bent met het voorstel?
Mooi. Dan zal ik in ieder geval mededelen dat mevrouw Westerik, mevrouw Ackermans en de heer Müller niet aanwezig zijn. De rest is er wel en stemmen dus unaniem in met dit voorstel.
Ja, ik zie geen andere aandachtspunten. Dus, bij dezen kan de hamer vallen.
Dat is dan mooi.”

Besluit: Aangenomen.

12.a AMENDEMENT: SPORT- EN ACCOMMODATIEBEDRIJF ZUTPHEN – STARTKAPITAAL OM EXPLOITATIE TEGENVALLERS OP TE VANGEN

GRIFFIENR. 2021-A0001
(Audiopositie 02:17:10)

DE VOORZITTER: “Dan gaan we verder met agendapunt 12.a, het amendement: ‘Sport- en Accommodatiebedrijf Zutphen – Startkapitaal om exploitatie tegenvallers op te vangen’, het voorstel en het amendement. Als u hierover het woord wilt voeren, meld u dan even.
Ik zie de heer Rutten, mevrouw Moester, de heer Verschure, mevrouw Van Dijk, de heer Krans, de heer van Brunsveld.”

De heer KRANS: “Voorzitter, ik heb ook een ordevoorstel.”

De VOORZITTER: “Een ordevoorstel gaat altijd voor. Wat wilt u aan de orde stellen?”

De heer KRANS: “Bij dit agendapunt hebt u gezegd, dat het gaat om een amendement én een motie. Ik zou ze graag van elkaar loskoppelen. Ik denk dat dát het gesprek ten goede zou komen.”

De VOORZITTER: "*Ik zei: "Het voorstel en het amendement."* Die horen we natuurlijk wel in één keer te behandelen. Ik voeg de heer De Ridder nog toe aan de lijst met sprekers. Ook de Stadspartij wil straks het woord voeren. Ik begin met de heer Rutten van D66.*"*

Eerste termijn
De heer RUTTEN: "Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik met het amendement. Daar hoort nog een verhaal bij, want er zijn op het laatste moment nog wat wijzigingen doorgevoerd. We spraken eerst in het amendement over een egalisatiereserve. Dat is later aangepast. Toen ik ging rondbellen over wie alleen achter het voorstel zou komen, is Hein Brunsveld gaan praten met ambtenaren en met het College, de betrokken wethouders. Die kwamen toen met enkele bedenkingen ten aanzien van de egalisatiereserve. Uiteindelijk werd het een startkapitaal.
Overigens moet ik daarbij zeggen, dat in gesprek met GroenLinks deze opmerking ook voorbijkwam.
Ten aanzien van het startkapitaal: wij zijn van mening dat de begroting van het sport- en accommodatiebedrijf heel scherp is. Willen wij hen een goede kans geven om een goede start te maken, dan vinden wij het van belang om hen een startkapitaal van € 100.000,= mee te geven, zodat ze financiële armslag hebben om hun ambitieuze doelstellingen te realiseren. De dekking kan worden gevonden bij het vrij besteedbare deel van de algemene reserve. Dit is ook overlegd met de betrokken wethouders. Dus, er komt € 100.000,= voor het bedrijf, een jaarlijkse verantwoording in het jaarverslag en de gemeenteraad zal bij de komende begrotingbehandeling 2022-2026 een definitief percentage vaststellen voor die armslag. Daarbij wil ik laten.
Dan kom ik bij het algemene gedeelte terug op wat de positie is van D66."

De VOORZITTER: "Dank u wel. We nemen nu het voorstel en het amendement tegelijkertijd door."

De heer RUTTEN: "Prima. Dan heeft u in het hele traject kunnen merken, dat wij een omslag hebben moeten maken. Aanvankelijk waren wij een tegenstander van de uitbesteding. De achtergrond daarvan is tweeledig. We hadden zojuist het sociaal domein naar binnen gehaald. Het sociaal domein is een hele complexe, omvangrijke aangelegenheid, waarbij het sportgebeuren – om het zo maar te formuleren – 'klein bier' is. We vonden het een gemiste kans om het Sportbedrijf niet intern te organiseren. Anderzijds vonden wij het ook van belang om toentertijd "Nee" te zeggen met de contacten tussen de gemeenten en de gebruikers, de sportverenigingen. Daar komt nu iemand tussen te zitten: het Sportbedrijf. We vonden het jammer, dat de gemeente niet rechtstreeks die relaties onderhoudt. Gaandeweg kantelde onze opvatting. Dat had met name te maken met de vrijwel unanieme opvatting van de gebruikers, dat zij het Sportbedrijf een goede zaak vinden en daarvan een hoop synergie verwachten, omdat ze dan onder één dak worden gehuisvest. Ook de antwoorden van de wethouder op onze vragen hebben ons geholpen en de toezegging van de wethouder, dat voor alle gebruikers een gelijk speelveld geldt bij de start van het Sportbedrijf.
We staan nu positief ten opzichte van het raadsvoorstel en zullen vóór stemmen.
Daarbij willen we wel opmerken, dat de financiering onzes inziens zeer scherp is en dat bij geringe tegenslag een beroep moet worden gedaan op de gemeentekas. Daarom hebben wij het amendement ingediend om het Sportbedrijf enigszins lucht te geven. En – zoals al eerder gezegd – de toezegging dat vanaf de start van het Sportbedrijf een gelijk speelveld geldt voor alle gebruikers. Dank u wel."

Mevrouw MOESTER: "Dank u wel, voorzitter. De PvdA is heel erg blij, dat een Sportbedrijf wordt opgericht. Wij zijn met name blij omdat er een heel breed draagvlak bestaat onder de sportverenigingen, 't Warnshuus en alle andere organisaties die meedoen. Dat blijkt ook uit het grote aantal mensen dat heeft ingesproken. We zijn ook erg blij met de professionaliseringsslag die gaat worden gemaakt. Wij denken dat het heel veel kansen biedt, met name ook voor de jeugd die wil blijven sporten en graag veel keuzemogelijkheden heeft in de sporten die kunnen worden gedaan. We zijn ook erg te spreken over hoe het proces is verlopen en over hetgeen de wethouder met haar ambtenaren heeft georganiseerd. Er was een raadswerkgroep, die regelmatig bij elkaar

kwam. Er zijn veel Fora geweest over het onderwerp. Veel mensen hebben ingesproken. Dat zal bijdragen aan een brede meerderheid.
Tot slot: we zien uit naar een eerste evaluatie, om te kijken hoe dit in de praktijk gaat werken. Vooralsnog zijn wij zeer positief gestemd over dit voorstel."

(Audiopositie 02:25:28)
De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. Het is een lang en boeiend traject geweest om tot dit raadsvoorstel te komen. Het doet Burgerbelang Zutphen Warnsveld goed, dat dit voorstel er ligt en dat het zo breed wordt gedragen bij alle binnensportverenigingen, 't Warnshuus en stichting De IJsselslag. We spreken de hoop uit, dat deze accommodatie B.V. de start wordt van een succesvolle B.V., die op termijn nog kan groeien en breder kan worden ingezet. Om de opstart een extra zekerheid mee te geven, ondersteunen wij het amendement van D66 en CDA, om de B.V. een staartkapitaal van € 100.000,= mee te geven.
Wij wensen de wethouder, de kwartiermaker, overige betrokkenen en bovenal de binnensportverenigingen veel succes met het verder opzetten van deze sport- en accommodatie B.V. en met de samenwerking. Ik hoop dat wij, als gemeenteraad, het geduld kunnen opbrengen om het succes te kunnen gaan ervaren."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. De VVD is heel blij met dit voorstel. Ik moet nog even terugdenken aan die tumultueuze bijeenkomst die we in 't Warnshuus hebben gehad, een aantal jaren geleden. Daarbij leek op dat moment, dat we toch echt voor een dichte deur stonden en geen kant op konden. Mooi, dit voorstel! Mooi, deze opzet!
Net werd genoemd, dat er nu een organisatie tussen de gemeente en sportverenigingen zit. Dat is zo, maar deze organisatie kan wel een functie vervullen, die de gemeente op dit moment helemaal niet kan vervullen. In die zin is het alleen maar gelukkig, dat er een schakel tussen is gekomen. De VVD verwacht hiervan alleen maar profijt. Wellicht zullen er opschakelmomenten zijn, die nog even moeten worden gladgestreken, als de hele organisatie écht gaat draaien. Maar, het vertrouwen in de basis is zo groot, dat iedereen zich ongetwijfeld volop daarvoor zou willen inzetten om dit goed te laten slagen. Wij stemmen in met het amendement.
Dat brengt mij erop, dat een aantal fracties zoveel kritische vragen heeft gesteld en dat we dankbaar zijn, dat de wethouder en het College zoveel aandacht daaraan hebben besteed om ons heel breed te informeren. Ze hebben zelfs een benchmark-onderzoek gedaan. Wellicht zijn er in het land nog andere gemeenten die ons voorbeeld gaan volgen.
Ik wens de wethouder veel succes. Wij gaan akkoord met het amendement en wij stemmen vóór het voorstel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De ChristenUnie zegt ook: "Wij stemmen in met het voorstel, inclusief het amendement."
Ik geef het woord aan de heer Krans van GroenLinks."

De heer KRANS: "Dank, voorzitter. Ook voor Zutphen is het sport- en verenigingsleven buitengewoon belangrijk. Gelet op de verwachtingen en de zorgvuldige voorbereiding, feliciteert ook GroenLinks 't Warnshuus, het zwembad en de verenigingen met het nu bijna behaalde resultaat. Over twee jaar, als het huis echt staat, kunnen we hopelijk ook met toeters en trompetten de vlag uitsteken. Er werd al even aan gerefereerd: als GroenLinks hebben we ons zorgen gemaakt over de rol van de gemeenteraad, van de volksvertegenwoordigers bij een overheids-B.V. Dan sta je toch, als hoogste orgaan, meer op afstand.
Gelukkig – dat noemde mevrouw Van Dijk ook al – heeft de wethouder onze zorgen serieus genomen en al in een vroeg stadium - op ons verzoek - besloten de beslissing van vanavond een beslissing van de raad te laten zijn. En niet een beslissing van het College.
Nogmaals, wethouder: dank daarvoor.
In het Forum van vorige week, heeft de wethouder onze meer specifieke vragen over de rol van de raad beantwoord op een wijze die zonder meer duidelijk maakte, hoezeer de wethouder de rol van de raad – ook na de oprichting – waardeert. We zijn zeer blij met de duidelijkheid over die zaken. Ik noem ze alle drie:

- De overheids-B.V. stopt als de raad dat op gegeven moment – om welke maatschappelijke Zutphense ontwikkeling dan ook – zou willen. Laten we alsjeblieft hopen, dat het er nooit van komt.
- De te maken prestatieafspraken – exploitatieovereenkomst, huurovereenkomst en dergelijke – worden tevoren aan de raad voorgelegd.
- Dit vind ik op termijn – denk ik – de belangrijkste: als de raad – en dat ligt in de verwachting – een jaarlijks Forum houdt over dit sport- en accommodatiebedrijf, dan vindt ook de wethouder dat een goed moment voor een compleet verhaal. Dus, in aanwezigheid van directie en commissarissen van het bedrijf.

Nogmaals dank en ook GroenLinks stemt dus in."

(Audiopositie 02:30:58)
De heer BRUNSVELD: "Dank u wel, voorzitter. Het oprichten van het sport- en accommodatiebedrijf in Zutphen is een heel goede stap om te komen tot een duurzame exploitatie van het zwembad, 't Warnshuus en de diverse sporthallen.
Ik moet heel eerlijk zijn we hopen ook, dat we weer heel snel écht daar naar binnen kunnen om te gaan sporten en daar gewoon aanwezig te zijn.
Het voorstel dat nu voorligt, krijgt heel terecht veel bijval vanuit de Zutphense en Warnsveldse samenleving. Ook het CDA stemt heel graag daarmee in. Voor nu zien wij één verbetering: het verstrekken van een startkapitaal van € 100.000,=. Dat startkapitaal wordt dan verstrekt bij aanvang van de oprichting van het SAZ. Met dat kapitaal kan het bedrijf eventuele tegenvallers – die zonder twijfel zullen 'oppoppen' – zelf opvangen, zonder direct bij de raad voor geld te hoeven aankloppen. We zien het als een soort bruidsschat, waardoor kinderen – en in dit geval ook het SAZ – eenvoudig weer op eigen benen kunnen staan.
In goed overleg met de betrokken wethouders – ook daarvoor nog hartelijk dank – hebben wij een realistische dekking gevonden voor dit amendement, zoals net is uitgelegd door de heer Rutten. Het is incidenteel geld en dat gaan we ook voor deze bruidsschat gebruiken, want het is natuurlijk ook een incidentele uitgave. Voorzitter, dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De heer Krans heeft nog een amendementsopmerking."

De heer KRANS: "Zo is het. Dat amendement is in de laatste 24 uur zo gewijzigd, dat ik mijn hele voorbereiding over een egalisatiereserve vanmorgen in de prullenbak kon gooien. Natuurlijk kan GroenLinks instemmen met een startkapitaal. Je kunt moeilijk een B.V. oprichten zonder kwartjes te labelen, op welke manier dan ook.
Ik heb toch nog een opmerking: het was volgens ons zuiverder geweest, wanneer – al dan niet via een motievoorzet van de raad - het College samen met het komende Sportbedrijf een voorstel had gedaan. Nu gaat de raad wel heel erg op de uitvoeringsstoel zitten. Dat is iets dat GroenLinks niet graag ziet, zoals iedereen weet. Gelet op de reactie van de wethouder – waarop al even werd vooruitgelopen – zeggen wij ook hier graag: "Ja, dank."

De heer DE RIDDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik zal mijn betoog kort houden, ook gezien het aantal voorstellen dat we de komende dagen waarschijnlijk gaan bespreken. Het centraal organiseren van onze voorzieningen is iets waar je - als raad - eigenlijk niet tegen kan zijn. De vorm daarentegen zorgde bij ons de afgelopen weken nog wel voor wat vraagtekens. We zijn zeker tevreden over het feit, dat het niet een volledig private onderneming wordt, die vooral ver van de democratie staat. Maar, dan staat er toch in het voorstel onder punt h: "Het SAZ opereert marktgericht binnen de door de gemeente vastgestelde kaders. Het SAZ heeft voldoende beleidsvrijheid binnen deze kaders om zich als maatschappelijk ondernemer te kunnen ontplooien en commerciële activiteiten te ontwikkelen."
Dat wás een alinea, waarvan wij dachten: "Dat kan nog wel eens invloed hebben op ons stemgedrag bij dit voorstel ..."
Maar, in de afgelopen week is de wethouder duidelijk geweest over de rol van de raad en de mogelijkheden die de raad in de toekomst heeft om toch te sturen, daar waar dat nodig is. Dus, wij zullen vóór dit voorstel stemmen. Alleen, wij willen nog even wachten met het uitspreken van

onze steun voor het amendement. We willen eerste weten, wat het oordeel van de wethouder is over dit onderwerp. Dank u wel."

(Audiopositie 02:34:40)
De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij heeft toch nog grote moeite met het oprichten van een sport- en accommodatiebedrijf in Zutphen. Voor ons blijft het onduidelijk, welke problemen we daarmee oplossen. De argumenten die de wethouder tot op dit moment heeft genoemd, zijn voor ons onvoldoende om tot een oprichting te komen.
We hebben twee argumenten gehoord: de bestuurlijke problemen bij de IJsselslag en bij 't Warnshuus.
Maar, moeten wij bestuurlijke problemen oplossen met het oprichten van een Sportbedrijf?
Daarnaast horen we: "De synergie tussen de sportverenigingen is onvoldoende." Maar, deze punten kunnen ook op een andere manier worden opgelost. We zien eigenlijk alleen maar méér proberen ontstaan op de lange termijn:

- Op de eerste plaats, de financiële risico's die een Sportbedrijf met zich meebrengt. Er ligt nu al een voorstel voor het onttrekken van een startkapitaal uit onze algemene reserve, waaruit wij eventuele tekorten kunnen gaan dekken of aanloopkosten en frictiekosten kunnen betalen. Bij de oprichting moet daarnaast ook een financiële onderbouwing voor de toekomst zijn. Gaan wij die verwachtingen wel halen?
  Wij vinden de genoemde financiële exploitatiebegroting boterzacht.
- Daarnaast staat het Sportbedrijf op afstand van de gemeente. Hoe gaan we onze democratische controle daarin borgen?
  Enkel door het toekennen van meer of minder geld aan het Sportbedrijf?
  Of door het horen in een Forum hoe het Sportbedrijf draait?
  Dan hebben we geen zeggenschap over het beleid van het Sportbedrijf. Daarover gaan we dan niet meer.
- Daarnaast zien we nog problemen opdoemen rond het btw-regime dat een Sportbedrijf met zich meebrengt, als we het in de markt zetten. Werkt dit niet kostenverhogend voor de sportverenigingen?

We kunnen ook op een andere manier faciliterend zijn voor de sport in Zutphen: ondersteuning vanuit het vastgoed – op die manier accommodaties exploiteren – de groenvoorziening inzetten of samenwerking vanuit de wijk. Wat ons betreft, past het opzetten van een Sportbedrijf niet meer in deze tijd. Zaken en instellingen en organisatie op afstand zetten, heeft gevolgen voor de zeggenschap. Uitvoeringsorganisaties gaan hun eigen weg en hebben vaak ook een eigen uitleg. Organiseer zaken dicht bij de mensen. Maar, wij vinden de financiële risico's van deze organisatie té groot voor de gemeente Zutphen. Wij zullen dan ook tegen het voorstel stemmen."

De heer BRUNSVELD: "Voorzitter, ik heb even een korte vraag aan de heer Pelgrim. Hij benoemt twee grote problemen die dit SAZ kan gaan oplossen. Hij ziet die problemen wel, maar ik vraag me af, op welke wijze hìj ze wil oplossen?
Dat gaat over de continuïteit van het zwembad en de continuïteit van 't Warnshuus. Dat zijn grote problemen. Wij zien dat als grote maatschappelijke uitdagingen. Maar, op welke wijze wilt u dat dan oplossen?
Kunt u dat aangeven?"

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Wij zijn nu ook geldverstrekker voor het zwembad en voor 't Warnshuus. Dat zullen we ook blijven als het Sportbedrijf er is. Dat moet binnen dat Sportbedrijf ook worden opgelost. Dezelfde bulk geld die we nu beschikbaar hebben voor sport, blijft er zijn. Dat risico blijft hetzelfde. Door professionele bestuurders aan te stellen, maken we het alleen maar kostenverhogend. Bij de IJsselslag en 't Warnshuus vinden wij, dat er meer uit de maatschappij en uit het draagvlak van de inwoners moet komen, in plaats van dat het door een professionele organisatie wordt opgebouwd."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter. De heer Pelgrim zegt dat professionele bestuurders geld kosten. Dat klopt, maar geen bestuurders op zowel het zwembad, als 't Warnshuus is nog veel duurder, volgens mij. Want, daar zit ook een groot probleem: er zitten wel bestuurders

en die doen dat met alle liefde die ze hebben. Alleen, het zijn geen professionele bestuurders. Volgens mij, kun je dit beter onder één bestuur brengen, zodat alles goed is geregeld. Want, geen bestuur is nog veel duurder. Dát is waar we naartoe gaan op het moment dat we uw plan volgen, volgens mij."

De heer PELGRIM: "Ik bedoel niet dat er geen bestuur moet zijn. Maar, we kunnen in ieder geval een aantal zaken binnen de organisaties zelf organiseren. Bestuurders hoeven niet het werk te doen. Binnen de organisaties werken ook mensen, zowel binnen 't Warnshuus, als binnen de IJsselslag. Dus, daar zit – volgens mij – voldoende om hun eigen broek op te houden, hun eigen organisatie levendig te houden."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, mag ik een laatste interruptie doen?
Als je kijkt naar 't Warnshuus, dan heeft 't Warnshuus jarenlang problemen gehad om een goed en daadkrachtig bestuur te kunnen krijgen. Uiteindelijk hebben we ervoor gekozen, om het College van B&W daarvoor in het bestuur te zetten om het allemaal op de rit te krijgen. Dat is redelijk tot goed gelukt. Het probleem zit 'm in het feit, dat er geen bestuurders te krijgen zijn. U zegt: "Die mensen werken hard." Dat klopt en die doen het ook goed. Alleen, ze moeten wel worden aangestuurd. In uw visie gaat dat niet gebeuren, want er zijn geen bestuurders. En, ik blijf het herhalen: géén bestuurders betekent nog meer kosten."

De VOORZITTER: "U wordt het niet eens.
Meneer Pelgrim, wilt u afronden?"

De heer PELGRIM: "Ja, ik wil afronden. Maar, ik denk niet dat het oprichten van een Sportbedrijf of accommodatiebedrijf voor een eenzijdig probleem bij 't Warnshuus een oplossing is."

(Audiopositie 02:40:18)
De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel.
In het Forum hebben wij uitvoerig hierover gesproken. We hebben ook vragen gesteld. Onze zorgen zijn nog lang niet allemaal weggenomen. Ik denk ook niet dat die weg zijn te nemen. We blijven wel sceptisch. En, dat heeft er alles mee te maken, dat we weten dat het verleden geen garanties geeft voor de toekomst. Maar, het verleden is ook geen fraai verleden geweest. Niet alleen voor de verenigingen, ook onderling. Er zijn diverse platformen geweest. Dat is af en toe goed gegaan, maar dan ging het toch weer mis.
Er is nu een nieuwe start ingezet om tot een Sportbedrijf te komen. U begrijpt dat we daarin toch wel sceptisch zijn: dat is weer een nieuw bedachte titel om een nieuwe impuls te geven om het doel uiteindelijk te kunnen bereiken. Soms moet je teruggrijpen op het verleden.
In het verleden was er ook een wethouder sportzaken. Dat is nu ook zo, maar die heeft een andere rol. Er waren toen ook ambtenaren sport. Dat past wel een beetje bij wat de heer Pelgrim zegt. Dat past een beetje in het beeld van direct sturen en dichtbij de raad, direct bij het dagelijks bestuur. Het had nog andere voordelen, maar het had ook nadelen. Het is natuurlijk lastig, om daarin voor de toekomst een zekerheid te geven. Ik ben benieuwd naar de reactie van de wethouder op het amendement dat voorligt.
Je kan inderdaad denken over het meegeven van een startkapitaal. Dan zou ik zeggen: "Stop dat dan direct in het voorliggende raadsvoorstel, in de vorm van een stelpost. Daarmee laat je, als raad, toch zien dat je aanwezig bent en controle houdt op de eventuele uitgaven, niet achteraf, maar tijdens het proces."
Dat lijkt mij veel handiger. Dat geef ik ook mee aan de indieners van het amendement, om erover na te denken om dat op een andere manier in te steken. Ook hoor ik graag van de wethouder, hoe zij denkt over het amendement zoals dat nu voorligt, op basis van mijn reactie ten aanzien van dat amendement.
Bestuurlijk is er natuurlijk een probleem. Ik kan me voorstellen, dat je naar een soort parapluvorm wilt gaan."

De VOORZITTER: "Er is een interruptie van de heer Verschure."

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Het ontgaat mij even wat de heer Jansen wil meegeven aan de indieners van het amendement. Ik snap zijn zinsnede daarover niet. Volgens mij, is dit een manier om een raadsvoorstel aan te passen. Dat moet u toch weten met al uw ervaring.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, de heer Verschure heeft het alleen maar over een procedure en een werkwijze. Dan begrijpt hij niet wat ik bedoelde.
In het amendement – dat hij zelf heeft opgesteld – is voorgesteld om nu al een soort bruidsschat mee te geven en achteraf te laten verantwoorden wat uiteindelijk met die € 100.000,= is gebeurd. Ik keer het liever om. Dat is ook mijn reactie naar de wethouder. Maak er een stelpost van in het huidige raadsvoorstel. Daarmee maakt het onderdeel uit van het raadsvoorstel. Dan is het geen startkapitaal, dan heeft het een andere status en een andere lading. Dan zal uiteindelijk het Sport-bedrijf bij de raad moeten komen, als er overschrijdingen of verwachte overschrijdingen zijn: “Kunnen we, beste raad, de stelpost die staat gereserveerd, daarvoor benutten?”
Dan houden we controle en zicht erop. Ik denk, dat dát ook past in het beeld van de wethouder van financiën. We moeten in control zijn en komen. Als we nu al een bruidsschat meegeven in een gesloten envelop, dan weet je dat die € 100.000,= zeker gaat worden uitgegeven. Dan heeft de raad achteraf misschien alleen maar spijt. Dan hadden we beter moeten controleren en er zicht op moeten houden, om dat te voorkomen.”

De VOORZITTER: “Er is een interruptie van de heer Brunsveld.”

De heer BRUNSVELD: “Meneer Jansen, ik probeer goed te luisteren naar wat u zegt. U wilt wel geld apart zetten, maar geen startkapitaal meegeven. U wilt alleen bij de gemeente vast geld reserveren. En, op het moment dat de Sport- en Accommodatie-B.V. geld nodig heeft, moeten ze opnieuw naar de raad toekomen. Dan zegt ù of ze geld krijgen of niet?
Zo kun je toch geen bedrijf runnen?
Als er een kleine tegenvaller is, willen we toch dat daarop actief wordt geacteerd door het bedrijf? Dat er meteen wordt gezegd: “We kunnen deze kleine tegenvaller oplossen, zonder meteen langs de raad te moeten gaan.” Want, dat kost je weer een vertraging. Wij zitten niet helemaal hetzelfde hierin. Dat geeft niet, maar ik constateer dat wel even.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, als u mij toestaat, reageer ik kort daarop. We hebben het over een bedrijf. Het is niet echt een bedrijf, maar daar hebben we het wél over.
Als een bedrijf geld tekortkomt, gaan ze eerst naar de bank. De bank gaat toetsen en kijken, of het nuttig en nodig is. Dán wordt er wel of niet geld beschikbaar gesteld.
Wat u nu doet, is al een envelop meegeven: “Als u het geld nodig hebt, pak de envelop en gaat uw gang. We kijken later wel wat is gebeurd.” Dat is wat u nu aan het doen bent. Dat is uw voorstel. Ik vraag aan de wethouder om hierop te reageren in de context van wat ik net heb genoemd.”

De VOORZITTER: “Ik zie allerlei interrupties, maar ik zie de tijd ook tikken. Ik wil graag naar een afronding toe. Ik geef het woord aan wethouder Werger. Er is een aantal vragen gesteld. Als dat niet voldoende is, hoor ik het graag in de tweede termijn.”

Reactie College
(Audiopositie 02:46:02)

Wethouder WERGER: “Voorzitter, dank u wel. Laat ik beginnen met zeggen dat ik het jammer vind, dat ik de Stadspartij niet heb weten te overtuigen, zeker op de punten die worden genoemd. Alle vragen die zijn gesteld door de raad, zijn beantwoord. In alle stukken die wij hebben aangeleverd, staan heel veel antwoorden, ook als het om de btw-compensatie gaat. Dan blijkt juist, dat het hebben van een sport- en accommodatiebedrijf in de vorm van een B.V. de grootste compensatie van btw-middelen met zich meebrengt. Alle andere vormen doen dat juist niet. Dat is dus een voordeel.
Zo zijn er meer zaken te benoemen.

Maar, hopelijk zullen wij straks bij de oprichting en het verdere vervolg de Stadpartij wel overtuigen, dat het goed is en dat we inderdaad de slingers kunnen ophangen.
Het is een intensief proces geweest. Het moet mij van het hart – en dat wil ik ook gewoon zeggen tegen de raad – dat wij heel hard hebben gewerkt met elkaar. U heeft heel veel kritische vragen gesteld. U heeft ons steeds scherp gehouden. U heeft ons echt laten graven, verder onderzoek laten doen. Dat heeft – in mijn optiek – tot een mooi proces geleid. Een proces waarvan we eigenlijk alleen maar beter werden. Ik ben u daarvoor dankbaar.
Het is niet vaak, dat een wethouder zoiets zegt, maar ik vind echt dat het kritische en met elkaar het proces doorlopen hiervan iets moois heeft gemaakt. Iets waardevols voor de medewerkers van het zwembad en van 't Warnshuus, die er echt op vooruitgaan en u zonder meer dankbaar zullen zijn. En, vergeet ook niet de buurtsportcoaches, want die komen ook hieronder.
Als de kers op de taart is wordt voorgesteld – ondanks dat we u hebben aangeven dat het gewoon binnen de begroting moet kunnen – om de reserve, die op termijn zou kunnen worden opgebouwd, al een beetje te vullen met een startkapitaal, om ervoor te zorgen dat men niet iedere keer langs de gemeenteraad hoeft te gaan, dan zeg ik, als wethouder, natuurlijk geen "Nee".
Dan ben ik u zelfs heel erg dankbaar.
Als je kijkt naar het amendement, blijkt daaruit ook, dat er uiteraard verantwoording wordt afgelegd over het inzetten van dat bedrag. Dat zullen wij ook niet lichtzinnig doen, mocht het noodzakelijk zijn. Uiteraard leggen wij verantwoording af. Ik ben daarin heel simpel: de enige manier om verantwoording af te leggen, is achteraf en niet vooraf. Want, vooraf weet je namelijk niet of je het nodig gaat hebben. Het is dus heel logisch, dat het amendement op deze wijze is opgesteld. Dat amendement vult gewoon het besluit aan. Dus, ik ben dankbaar daarvoor en ik omarm het met veel plezier. Ik hoop, dat ik over een jaar terug kan melden bij u, dat we een prachtig resultaat hebben en dat u allemaal blij bent, dat u dit besluit heeft genomen."

De VOORZITTER: "Zijn alle vragen daarmee beantwoord?
Ik geef het woord aan de heer Jansen."

De heer JANSEN: "Dank aan de wethouder voor de informatie. Ik begrijp haar inzet. Het proces is precies zo gelopen als ik al jaren heb gepropageerd: open, transparant en met elkaar samen. Dat is hier gebeurd en degenen die zich daarvoor hebben ingezet, verdienen een pluim. Zeker voor de verenigingen die actief en direct zijn betrokken, die onderdeel gaan uitmaken van het bedrijf. Ik heb al eerder gedacht: "Dit wordt natuurlijk verder vergroot. Het Sportbedrijf wordt later uitgebreid." Die verwachting heb ik wel. Ik denk dat het College die verwachting misschien ook wel heeft, maar misschien nog niet heeft uitgesproken.
Is het de bedoeling, dat in de toekomst ook al het vastgoed, in het vastgoedbedrijf, gaat worden uitgebreid?
Misschien kan wethouder Werger daarop nog antwoorden."

Wethouder WERGER: "Voorzitter, de raad heeft mij dat vaker horen uitspreken. Je moet beginnen met wat nù noodzakelijk is. En het is inderdaad mogelijk dat op termijn ander vastgoed daaraan wordt toegevoegd. Ik kan me voorstellen, als alles echt goed draait en we bijvoorbeeld duidelijkheid hebben over hoe het met De Hanzehof gaat, dat we die accommodatie op enig moment kunnen invoegen. Dat is absoluut een optie."

De heer JANSEN: "Voorzitter, mag ik daarop nog een reactie geven?"

De VOORZITTER: "Ja, meneer Jansen, maar dat is echt de laatste reactie. U heeft hier voldoende vergaderingen aan gewijd."

De heer JANSEN: "Met al het respect voor u, ik vind dit een dusdanig belangrijk onderwerp, dat ik het niet in vijf minuten ga wegpoetsen."

De VOORZITTER: "We zijn wel iets langer bezig dan vijf minuten."

De heer JANSEN: “Belangrijkheid heeft geen tijd. Voorzitter, ik denk dat het belangrijk is, als het College op termijn de verwachting heeft om het Sportbedrijf uit te breiden, dat dit dan ook naar de raad toe wordt gecommuniceerd. Ik hoor de wethouder dat niet zeggen. Ik ga ervan uit, maar ik hoor graag ook de bevestiging van de wethouder in dezen.”

Wethouder WERGER: “Zoiets kan natuurlijk nooit zonder toestemming van de gemeenteraad. Dus: uiteraard.”

De VOORZITTER: “Prima, dank u wel. Als niemand meer iets wil zeggen, gaan we over tot stemming. We beginnen met het amendement en stemmen daarna over het geamendeerde voorstel.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”
De heer DE RIDDER: “Vòòr.”
Mevrouw MÜLLER: Vòòr.”
De heer MÜLLER: “Vòòr.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: “Vòòr.”
De heer KRANS: “Vòòr.”
Mevrouw DOLFING: “Vòòr.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Vòòr.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”
De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”
De heer BOERSBROEK: “Tegen.”
De heer PELGRIM: “Tegen.”
De heer MANDERS: “Vòòr.”
De heer BLOEM: “Vòòr.”
Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”
De heer HISSINK: “Vòòr.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Vòòr.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Vòòr.”
Mevrouw VAN DIJK: “Vòòr.”
Mevrouw SCHRIKS: “Vòòr.”

De VOORZITTER: “Dat zijn 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen het amendement. Daarmee is het amendement aangenomen.”

Besluit: Het amendement is aangenomen met 25 stemmen voor (CDA, PvdA, SP, GroenLinks, VVD, BewustZW, ChristenUnie en D66) en 2 stemmen tegen (Stadspartij).

12.b SPORT- EN ACCOMMODATIEBEDRIJF ZUTPHEN

GRIFFIENR. 2021-0028
(Audiopositie 02:53:15)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu over tot stemming over het geamendeerde voorstel.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”
De heer DE RIDDER: “Vòòr.”

Mevrouw MÜLLER: “Vòòr.”
De heer MÜLLER: “Vòòr.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: “Vòòr.”
De heer KRANS: “Vòòr.”
Mevrouw DOLFING: “Vòòr.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Vòòr.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”
De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”
De heer BOERSBROEK: “Tegen.”
De heer PELGRIM: “Tegen.”
De heer MANDERS: “Vòòr.”
De heer BLOEM: “Vòòr.”
Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”
De heer HISSINK: “Vòòr.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Vòòr.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Vòòr.”
Mevrouw VAN DIJK: “Vòòr.”
Mevrouw SCHRIKS: “Vòòr

De VOORZITTER: “Dat zijn 25 stemmen voor en 2 stemmen tegen het geamendeerde voorstel. Daarmee is het geamendeerde voorstel aangenomen. Hiermee heeft de raad vanavond een ongelofelijk belangrijk besluit genomen.
De heer Krans vraagt het woord.”

De heer KRANS: “In het laatste Presidium – waarschijnlijk ook de laatste waar ik bij mocht zitten, als de goede voortekenen me niet bedriegen – hebben we uitvoerig gesproken over de orde van de vergadering. Toen hebben we afgesproken, dat we ons zouden houden aan het reglement, door alleen maar “vòòr” of “tegen” te zeggen. Ik zie nu bijna een verkiezingskaravaan aan “Helemaal voor” of “Voorzitter, ik ben voor.” Ik noem het even als punt van orde en als oproep – bij voorkeur via u, mevrouw de voorzitter – om ons te houden aan ons eigen reglement, zoals recent in het Presidium is bevestigd. Dank.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. In datzelfde reglement staat geschreven, dat wij 22.30 uur aanhouden als eindtijd. Staat dat er niet, meneer Krans?
Dan is dat mores geworden.”

De heer KRANS: “Ik ben het geheel met u eens, maar er staat in dat we voorafgaand aan het eerste besluitpunt na 23.00 gaan nadenken of we verdergaan of niet. Maar, u heeft – als altijd – groot gelijk met deze orde.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik voorzie dat we het echt niet afkrijgen. Het zou ook geen recht doen aan de belangen van de stukken die nog resteren. Het lijkt mij verstandig, om na drie uur schermvergadering met elkaar te stoppen.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, ik zie dat de heer Matser weer in ons midden is. We hebben zijn onderwerp net afgebroken. Kunnen we dat nog even afmaken vanavond?”

De VOORZITTER: “Wat mij betreft, kan dat net zo goed morgen. Maar, als u daarvan anders niet goed kunt slapen, doen we dat als laatste punt. Maar, ik weet niet of de heer Matser de

vragen en opmerkingen heeft gehoord. Voordat wij daarmee inhoudelijk daarmee aan de slag gaan … Ik zou het vervelend vinden, als dat over moet.
Ik zie de griffier typen. We doen dat morgen. Anders moeten we de hele riedel opnieuw doen. Nu kunnen we het gewoon terugluisteren. Nog een nachtje slapen en dan mag u dat besluit nemen. Voor nu wil ik de vergadering schorsen. Morgen gaan wij om 19.30 uur weer verder met de agenda. Ik dank u allemaal voor uw inbreng en ik hoop dat u lekker slaapt. Tot morgen, allemaal."
Besluit: Het geamendeerde voorstel is aangenomen met 25 stemmen voor (CDA, PvdA, SP, GroenLinks, VVD, BewustZW, ChristenUnie en D66) en 2 stemmen tegen (Stadspartij).

De voorzitter schorst de vergadering om 22.35 uur.

Voorzetting van de raadsvergadering dinsdag 20 maart 2021 om 19.30 uur

*

* HEROPENING RAADSVERGADERING OP 30 MAART

*

(De heer N. Müller op 30 maart aanwezig vanaf 20:44 uur, agendapunt 15 en de heer Boerbroek aanwezig vanaf agendapunt 13)

De VOORZITTER: "Hierbij heropen ik de vergadering. We gaan eerst naar agendapunt 11: Financiering en realisatie rotonde N346-Almenseweg. Volgens mij heeft de wethouder inmiddels begrepen welke vragen er zijn, om tijd te besparen en zal ik de wethouder hier, tegen de reglementen in, het woord geven. Wethouder Matser." (zie agendapunt 11)

13 MOTIE: REGIE OP CULTUUR

GRIFFIENR. 2021-M0009
(Audiopositie 00:07:50)

De VOORZITTER: "Dan komen we bij agendapunt 13, de motie 'Regie op Cultuur'. Deze is ingediend door D66 als hoofdindiener, dus mogen zij als eerste het woord."

Eerste termijn
Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Deze motie wordt mede ingediend door Burgerbelang, CDA en Kies Lokaal, maar de laatste fractie is vanavond afwezig. De motie is ontstaan naar aanleiding van het Forum op 9 februari jongstleden over de uitgangspunten voor een nieuwe cultuurnota. Er rezen tijdens de discussie over de nieuwe cultuurnota bij ons vragen of de uitvoering van de motie een solide exploitatie van De Hanzehof hierdoor niet langer op zich zou laten wachten; dit betreft een motie die er al vanaf medio 2018 ligt en zo goed als raadsbreed is aangenomen.
D66 vindt dat we niet langer om de hete brij van De Hanzehof heen moeten draaien. Al ruim twintig jaar praten we als gemeentebestuur over het vastgoedprobleem Hanzehof. Inwoners zijn ondertussen ook het spoor bijster. We zeggen steeds dat de sturing bij het hoogste orgaan, de raad, ligt. Dan moeten we onze verantwoordelijkheid ook pakken. D66 vindt dat we moeten stoppen met het politiek getreuzel en daarom leggen we deze motie voor.
Het College heeft het goede voorbeeld gegeven en in december 2020 al een principebesluit genomen inzake het in eigendom nemen van het vastgoed De Hanzehof. De jarenlange politieke impasse gaat - als we niet oppassen - ten koste van de passie, bevlogenheid en creativiteit van de brede kunst- en cultuursector in onze gemeente, een sector die juist nu perspectief nodig

heeft. Een sector die kampt met corona, noodlijdend is en dat betekent dat we nu voorwaarden moeten creëren om het elan in de sector voor de toekomst te behouden.
We roepen in de motie het College dan ook op om enerzijds met een voorstel te komen inzake het vastgoed van De Hanzehof, zodat we daar als raad een besluit over kunnen nemen en anderzijds samen met instellingen en organisaties voor de nieuwe vierjarige beleidscyclus, die in feite al is begonnen, ook met een voorstel te komen. Om de hete aardappel niet opnieuw door te schuiven, zal dit jaar bij de begrotingsbehandeling een plan op tafel moeten liggen. Als rasechte optimisten denkt D66 dat dat zou moeten lukken.
Voorzitter, het is daarom misschien een goed idee, dat zo meteen eerst het College haar zienswijze op de motie kan geven. Dat kan misschien de kwaliteit van het debat verhogen. Dank u wel. Mogelijk hebben mijn mede-indieners – het CDA en Burgerbelang – eerst nog een aanvulling op mijn toelichting."

De VOORZITTER: "Even kijken. CDA, wilt u iets toevoegen?"

De heer BRUNSVELD: "Het CDA hoeft op dit moment niets toe te voegen aan het betoog."

De VOORZITTER: "Ja. Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Een kleine toevoeging, voorzitter.
Burgerbelang Zutphen Warnsveld dient deze motie graag mede in. Het is nu tijd om door te pakken op onze cultuuragenda en de bijbehorende 'stenen' waar wij ons geld aan uitgeven. Waar willen wij ons geld aan uitgeven?
Aan een zeer gedateerd pand of aan echt culturele instellingen en daardoor dus aan onze cultuur?
Dat is waar Burgerbelang al jaren om vraagt en wat wij willen. Wij kunnen als gemeenteraad het blok aan ons been, De Hanzehof als gebouw, niet langer voor ons uitschuiven. Eigenlijk zou deze motie niet nodig zijn geweest. Echter, het resultaat met betrekking tot het doorpakken van dit dossier van het huidige College lijkt achterwege te blijven. Eigenlijk is hier nu de verkiezingsleus van CDA-voorman Wopke Hoekstra op z'n plaats: "Nu doorpakken." Zie deze motie dan ook als een ondersteuning en een extra aansporing en een steuntje in de rug om samen dit dossier op te pakken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken. Ik zie wat in de kantlijn: "Akkoord, eerst het College." Volgens mij, is deze motie nog onder het oude regime ingebracht. Dat betekent, dat deze nog niet voorzien is van commentaar van het College. Mogelijk heeft meneer Krans ook een ordevoorstel. Even kijken of dat zo is. Meneer Krans?"

De heer KRANS: "Ik zou het fijn vinden, als het College ook op het commentaar van de overige raadsleden zou kunnen reageren, wat eigenlijk toch de normale gang van zaken is."

De VOORZITTER: "We zitten tussen twee normale gangen van zaken in. De oude gang was dat we gewoon eerst een ronde maken met de raad en de nieuwe gang is dat we het laten voorzien van een schriftelijke reactie van het College. Dus, ik zit in twee werelden."

De heer KRANS: "Dat begrijp ik, alleen mijn voorzichtige gedachte is, dat het duale stelsel wat geweld wordt aangedaan als je nu niet de hele gemeenteraad laat spreken, maar uitgaat van een potentieel een-tweetje – waar ik overigens de wethouder op geen enkele wijze van verdenk."

De VOORZITTER: "Nee, maar ik zie dat de raad verdeeld is, want ik zie in de kantlijn vooral iedereen zeggen: "Eerst het College, graag." Even kijken."

De heer KRANS: "Dan moet het maar even in stemming gebracht worden. Zo staat het in ons reglement."

De VOORZITTER: "Kunt u reageren in de chat of u wilt dat het College eerst reageert of niet?

Ik zie de hoofdindiener van de motie zeggen: “Eerst College.”
Dan gaan wij dat ook doen. Wethouder Ten Broeke, wilt u hier feitelijk op reageren?”

De heer KRANS: “Voorzitter, even voor de notulen, althans de Handelingen. Over een ordevoorstel dient gestemd te worden en niet over de chat. Ik wilde mijn protest even neerleggen.”

De VOORZITTER: “Ik begrijp uw protest, maar ik hoop, dat u ook begrijpt dat ik – zeker na gisteravond – ook tempo wil maken.”

De heer KRANS: “Dat begrijp ik eigenlijk nooit.”

De VOORZITTER: “Daar zullen we het dan eens over hebben in het Presidium. Wethouder, graag uw reactie.”

Reactie College
(Audiopositie 00:14:40)

Wethouder TEN BROEKE: “Ik zal mij beperken tot de inhoud van het onderwerp. Ik reageer er graag op, want op alle genoemde punten in de motie zijn wij op dit moment eigenlijk al op één of andere manier druk mee bezig. Dus, dat vind ik wel fijn om te kunnen toelichten.
Als het gaat om een integraal en structureel voorstel voor De Hanzehof en het vastgoed van De Hanzehof, dan is het goed om te weten dat wij op dit moment volop bezig zijn met de ramingen van zowel de meerjarenkosten van de instandhouding van het huidige complex, maar ook met de kosten van het wegwerken van achterstallig onderhoud aan het gebouw en alle installaties die erbij horen, maar ook de ontvlechting van het vastgoed, van de stichting en De Hanzehal. Wat er ook bij komt, is de taxatie die nodig is voor de overdracht van het vastgoed. Daar zitten we allemaal middenin.
De bedoeling is om komende maand alle ruwe gegevens hiervoor te hebben. Dat betekent voor het proces van de Voorjaarsnota, dat wij wel indicatief de ramingen hiervoor kunnen opnemen. Dat zijn dus nog geen exacte bedragen. Die zullen daarna snel volgen. Op deze manier zijn we op dit moment bezig met dat onderdeel.
Als het gaat om de quick scan evaluatie, zoals genoemd in de motie, klopt het, dat er niet één kant-en-klaar evaluatierapport ligt. Dat heeft u niet kunnen zien. Maar het is niet zo, dat er helemaal geen evaluatie heeft plaatsgevonden. Bij het opstellen van de tien uitgangspunten is al teruggeblikt en eigenlijk is hier al een evaluatieslag overheen gegaan. Dus, het zit er deels wel al in verwerkt, maar wat ook goed is om te weten, is dat onze culturele basisinstellingen op dit moment ook bezig zijn met een evaluatie voor hun deel. Dat gaan we natuurlijk de komende weken helemaal gebruiken, als we verder gaan met de cultuurnota. Wat betreft de evaluatie, is dat ook nog een belangrijk onderdeel.
Over het derde punt uit de motie, de brede verkenning naar mogelijkheden voor samenwerking en samenvoeging, zijn we wel heel enthousiast. Daar heeft u ook al het een en ander in de uitgangspunten over kunnen lezen. Er gebeurt ook al heel veel. Het is uiteraard geen nieuw punt. Maar, we zijn er zeker voorstander van om dit ook juist de komende tijd een belangrijk speerpunt te laten zijn.
Ik ben blij met de voorbeelden, zoals de intentieverklaring die de bibliotheek en de De Muzehof hebben ondertekend om de komende tijd meer samenwerking aan te gaan. Maar, u heeft ook gehoord over de samenwerking van theater Hanzehof met schouwburg Lochem. Dat is ook een belangrijke stap, maar wat ons betreft, nog niet alles wat er mogelijk is. Dus hier willen we graag op doorgaan. Daar zijn we blij mee, dat dat in deze motie staat. Dat zou een goede stap zijn. Daar wil ik het voor nu even bij laten.”

De VOORZITTER: “Prima. Ik zie wat reacties vanuit de raad. Ik ga ervan uit, dat het allemaal nieuwe handjes zijn. Dan begin ik met de heer Krans.”

De heer KRANS: “Voorzitter, mijn woorden over dat er nooit reden is voor tempo, neem ik terug. Wat ik natuurlijk bedoelde, en dat heeft - denk ik - iedereen begrepen, is dat tempo nooit een

reden mag zijn om het Reglement van Orde aan de kant te schuiven, behalve wanneer de raad zelf dat zou wensen.
Maar voorzitter, nu de zaak zelf.
Er ligt nog een cultuurmotie in de la waarbij aandacht werd gevraagd voor De Hanzehof, waarbij vooral gevraagd werd om wat breder te kijken dan de huidige Hanzehof. Ik denk dat het tijd wordt om die motie maar eens op te poetsen.
De motie van vandaag heet 'Regie op cultuur', maar de eerste motieopdracht aan het College is om vòòr de nieuwe cultuurnota met een structureel voorstel te komen voor een solide exploitatie van De Hanzehof met en zonder stenen. Dat is geen regie op cultuur, maar dat is regie vòòr de Hanzehof. De motie constateert – en ik vraag excuus voor de 66 luisteraars buiten de raad – dat beleidsontwikkeling een cyclisch proces is en er verder gebouwd wordt op basis van objectieve analyses van bevindingen uit monitoring en op basis van evaluaties van het gevoerde beleid. Wat ik daarvan begrijp, is dat je bij de komende cultuurnota ook moet kijken naar het verleden. Nogal wiedes, maar maatgevend kan daarbij toch niet een oude motie uit 2018 zijn? En toch ook niet de cultuuragenda 2017/2018?
Nee, toch?
We zijn hier juist een nieuwe agenda aan het maken. Tijden veranderen.
Deze motie vraagt dat er eerst een structureel voorstel voor De Hanzehof met en zonder stenen moet komen vòòrdat de cultuurnota er is. De Hanzehof – en dat weten we allemaal en dan bedoel ik niet de stenen – is onderdeel van de gehele cultuur van Zutphen en er is geen enkele rechtvaardiging om De Hanzehof als het ware voor de troepen uit te laten lopen. Dat gaat te ver.
Ik kijk uit naar het komende Forum over het lopende onderhandelingstraject met De Hanzehof. Ik ben blij dat net door de wethouder is aangekondigd dat het mogelijk snel komt. Dan kunnen we een integraal Forum houden over De Hanzehof, met en zonder stenen.
Ik vind verder ook, dat de motie te ver gaat met de nadruk die wordt gelegd op een vijftal opsommingen: basisvoorzieningen, professionele organisaties, vastgestelde programmalijnen …"

De VOORZITTER: "Meneer Krans, ik zie een interruptie van mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Voorzitter, ik heb een vraag aan GroenLinks.
Is GroenLinks zich bewust dat ze mede-instemmer zijn geweest van de motie in 2018 en op het moment dat beleid en regie een doorlopend proces zijn, dat je gewoon aansluit bij de raadsuitspraken die er als oudste liggen?
Als u nu net wel een motie aanhaalt die u zelf heeft aangehouden, dan is dat jammer. Die had eventueel bij het rondgaan van deze motie ingepast kunnen worden.
Mijn vraag is: bent u zich bewust, dat GroenLinks mede heeft ingestemd met de motie in 2018, waarin we het College verzoeken om met een solide exploitatie voor De Hanzehof te komen?
Die motie is in juni 2018 aangenomen."

De VOORZITTER: "Meneer Krans."

De heer KRANS: "Ik ben mij bewust van het verleden en ik ben mij bewust van het heden. Ik denk dat vandaag de opdracht aan het College niet anders is, namelijk: een solide exploitatie. Het verschil is alleen, dat vandaag de dag die solide exploitatie zijn of haar weg zou moeten vinden, zowel binnen de afspraken die er nu gemaakt zijn over aankoop, als binnen de nieuwe cultuurnota."

De VOORZITTER: "Ik heb een interruptie van mevrouw Schriks."

Mevrouw SCHRIKS: "Dank u wel, voorzitter. Ik begrijp eigenlijk niet zozeer de tegenstelling van de motie waar mevrouw Ten Holder het over heeft en de instemming van sommige partijen daarbij. Volgens mij, heeft de VVD die motie overigens niet gesteund. Het lijkt me nogal wiedes dat er een solide exploitatie onder De Hanzehof moet komen, maar dat zegt helemaal niets over het tijdstip waarop dat moet.

Het lijkt mij dat die cultuurnota, waaraan nu wordt gewerkt, stap één is en dat het andere stap twee is. Dat wil helemaal niet zeggen, dat de exploitatie van De Hanzehof daardoor niet solide zou zijn. Dus, ik begrijp eigenlijk het probleem helemaal niet."

De VOORZITTER: "Meneer Krans, gaat u verder."

De heer KRANS: "Ik mag mevrouw Schriks even bedanken voor haar instemmende woorden.
Ik was begonnen met te zeggen, dat de motie ook te ver gaat vanwege de nadruk op een vijftal punten; basisvoorzieningen, professionele organisaties, vastgestelde programmalijnen, samenwerking en samenvoegingsmogelijkheden en samenwerkingswinst. De nadruk op die genoemde zaken maakt duidelijk, dat bij De Hanzehof - althans bij D66 - nog steeds de gedachte leeft dat de hele culture huiskamer van Zutphen op de Coehoornsingel thuishoort. Zutphen heeft echter geen huiskamer op de Coehoornsingel nodig. Zutphen ìs – en dat kan ik niet vaak genoeg zeggen – een culturele huiskamer. Ik rond af. Het is naar andere culturele instellingen in onze stad niet fair om De Hanzehof apart voor de cultuurnota te behandelen. Dat De Hanzehof nog veel aandacht nodig heeft en dat we, naar de woorden van de heer Verschure, ook dààr moeten doorpakken, is iets geheel anders. Dank u."

De VOORZITTER: "Volgens mij, zag ik mevrouw Ten Holder als eerste met een interruptie."

Mevrouw TEN HOLDER: "Ik ben verbaasd over de woorden van de heer Krans, die hij D66 in de mond legt. Het zijn eigenlijk oordelen, want wij zien de culturele sector heel breed, met instellingen, maatschappelijke organisaties en alles wat actief is in onze mooie gemeente."

(Audiopositie Track 30 maart 2021 00:25:00)
De VOORZITTER: "Oké. Interruptie van meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, het verbaast me een beetje ...
Ik ben het met de heer Krans eens dat Zutphen in z'n geheel een cultureel podium is. Echter lekken er al jaren gelden weg die in de cultuur gepompt zouden moeten worden, omdat die nu door De Hanzehof opgeslokt worden. Het is niet gek dat je dan zegt: "Jongens, daar moeten we wat mee doen."
Dan pak je namelijk de regie op cultuur.
Dus, dit drukt zó op de mogelijkheid van regie op cultuur, dat wij deze motie wel moeten indienen. Wij zijn mede-indiener van de motie die de heer Krans heeft voor De Hanzehof. Alleen ... die blijft maar liggen. We moeten nú doorpakken. We kunnen dit niet meer blijven vooruitschuiven."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel. Meneer Krans, nog een reactie."

De heer KRANS: "Ja, een interruptie op de reactie van mevrouw Ten Holder. Fijn om te horen. Ik ben benieuwd om te horen wat dat betekent voor de toekomst van De Hanzehof, maar daar hebben we het later over.
Wat meneer Verschure betreft: volgens mij, is nu precies die nare, financiële ellende over zeer veel jaren de reden van het huidige College om met die onderhandelingsafspraken over aankoop een hele duidelijke stap te zetten. De wethouder heeft ook gezegd, dat die stap gezet gaat worden in combinatie met andere zaken zoals een huurovereenkomst, exploitatieafspraken et cetera. Dan zie ik geen enkele reden om dat traject, wat in volle gang is, niet af te wachten en nu een motie in te dienen waarbij je De Hanzehof al een bepaalde kant op duwt. Laten we dat traject afwachten en dan zo snel mogelijk een Forum houden met input van iedereen – wat mij betreft van de hele stad - dus een Forumspecial is nog aardiger. Dank u."

De VOORZITTER: "Interruptie van meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, de heer Krans refereert eraan, dat het College hier druk mee bezig is en dat ze daar goed mee op pad zijn. Dat neem ik aan.
De wethouder zegt net ook, dat hij deze motie als een steun in de rug ziet.

Dus, de heer Krans kan hem ook omarmen en op dát moment zeggen: “Goh, dit is een steun in de rug voor het College. Laten we hier nu eens samen achter gaan staan.”

De VOORZITTER: “Wilt u nog een nieuwe opmerking maken, meneer Krans?
Of kan ik door naar de SP?”

De heer KRANS: “Gaat u maar door met de SP. We krijgen vast nog een tweede ronde.”

De VOORZITTER: “Jazeker. Dat denk ik ook. Dan ga ik naar de SP. Meneer de Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik neem even het woord op dit onderwerp omdat de heer Müller een functie elders heeft op dit moment en later aanschuift.
Als het gaat om De Hanzehof, zijn wij als SP duidelijk: daar moet eigenlijk geen cent extra naar toe. Onze vorige generaties hebben eigenlijk altijd het gebouw uitgebouwd en eigenlijk alleen maar een zwaardere financiële molensteen op onze gemeente gelegd. Toch kijken wij naar dit voorstel. Dan horen wij de reactie van de wethouder op het onderwerp en dan zien wij eigenlijk geen reden om hier op tegen te zijn.
Daarnaast moeten we natuurlijk ook niet over één nacht ijs gaan als het gaat om wat we willen met De Hanzehof. Daarom vinden we het onderzoeken zeker waard. We zullen instemmen met het voorstel. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de VVD. Mevrouw Schriks.”

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb het zojuist al even aangegeven tijdens mijn interruptie: ik begrijp eigenlijk niet zo goed, waarom de motie nodig is. Als je kijkt naar het kunst- en cultuurbeleid waaraan nu wordt gewerkt, dan zal De Hanzehof daar uiteindelijk een rol in spelen, want het is een middel en geen doel op zichzelf. Als het gaat om het geld van De Hanzehof, dan is er een heel groot deel nodig om de leningen, de rentes, af te lossen. Dus, ook al bezuinig je heel erg, dan moet je dat toch alsnog blijven doen.
Dus, ik zie De Hanzehof meer als een middel. Ik zie een basisinstelling in dat opzicht ook als een middel. Het is dus de vraag: wat willen we en wat is daarvoor nodig?
Daarbij is het volgens mij zo, dat er is gezegd …”

De VOORZITTER: “Mevrouw Ten Holder heeft een interruptie.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ik denk dat het goed is om toch even een onderscheid te maken in het vastgoed van De Hanzehof. Ik wil mevrouw Schriks er even aan herinneren, dat ook de VVD in 2018 vòòr de motie is geweest en ingestemd heeft dat er een solide exploitatie moest komen. We zitten nu in 2021. Mevrouw Schriks.”

Mevrouw SCHRIKS: “Mevrouw Ten Holder, dat begrijp ik, maar ik heb zojuist al aangegeven, dat het feit dat er een solide exploitatie moet komen, los staat van de volgorde waarin het gebeurt. U zegt: “Die moet er éérst zijn voordat we verder gaan en er moet een aantal dingen geëvalueerd worden uit het verleden.” De VVD zegt: wij vinden dat eerst de cultuurnota vastgesteld moet worden, want daarin staat namelijk wat we willen. Vervolgens gaan we dat uitvoeren en daar speelt De Hanzehof een rol in. Daarnaast is het zo dat het vastgoed van De Hanzehof naar de gemeente teruggaat. Dat is een traject wat op dit moment al loopt. Daar zijn we eigenlijk content mee. Dus, ik begrijp het eerlijk gezegd niet.
Als ik meneer Verschure hoor en als ik u hoor praten over de motie, dan heb ik ook nog het idee dat u daar op een hele andere manier in zit.
Want, meneer Verschure zegt: “Wij vinden dat iederéén moet profiteren van het kunst- en cultuurbeleid” en dat dat geld niet alleen maar naar De Hanzehof moet gaan. U hoor ik eigenlijk zeggen – althans, zo komt het over: De Hanzehof is heel belangrijk en dat moeten we allemaal sluitend krijgen. Dus, ik weet niet of u het wel eens bent met elkaar.”

De VOORZITTER: “Dat roept reacties op. Mevrouw Ten Holder en daarna meneer Verschure. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel. Ik denk dat u, als u de motie leest, ziet dat nog niemand een besluit heeft genomen. Er wordt gevraagd om alles wat bij de uitgangspunten in de cultuurnota is genoemd mee te nemen bij de begrotingsbehandeling dit jaar. Er wordt gevraagd om daar integraal en met het woord ‘doorpakken’ voor de raad voor te zorgen dat er een integraal voorstel ligt. Dat is vooral omdat het een hele slechte zaak zou zijn, als we dat in dit begrotingsjaar niet meenemen en het wéér over de gemeenteraadsverkiezingen heen gaan tillen, terwijl de problematiek waar we het hier over hebben en die duidelijk is omschreven in de motie, om politieke moed vraagt van ons hier, als raad. Het College heeft die moed inderdaad getoond. Het College heeft in december inderdaad een principebesluit genomen, maar daar hoort een besluit van de raad bij. Daar roepen wij in deze motie toe op, om als raad nú kleur te bekennen en het College aan het werk te laten gaan zodat wij daarover in gesprek gaan bij de behandeling van de Voorjaarsnota, als we het debat met elkaar gaan voeren over hoe we de toekomst zien voor onze hele brede cultuursector de komende jaren. Dat zou u toch, met uw cultuurhart, hartverwarmend in de oren moeten klinken, lijkt me.”

(Audiopositie 00:32:43)
De VOORZITTER: “Oké. Ik zie meneer Krans, maar ik kom eerst bij meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Dank u wel, voorzitter. Even als reactie op mevrouw Schriks. We zitten inderdaad als Burgerbelang niet altijd met D66 op één lijn, maar als u de eerste regel leest “draagt het College op”, dan hebben wij zeker al wat bereikt met D66. Dat is de ontvlechting van stichting Hanzehof en vastgoed Hanzehof. Dat werd eerder altijd bij elkaar genoemd en nu zijn het al twee separate dingen. Het gaat om de stenen en het gaat om de stichting. Dus, we zijn zeker op sommige punten dichter bij elkaar gekomen en op andere punten zullen wij het ook zeker niet eens met elkaar zijn. Maar, wij steunen wel beiden de uitgangspunten van deze motie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Krans, heeft u een interruptie op mevrouw Schriks?”

De heer KRANS: “En op het uitvoerige betoog van mevrouw Ten Holder en het betoog van meneer …”

De VOORZITTER: “Toch zou ik willen vragen om het een beetje te managen voor mij en dat dat dan gewoon in de tweede ronde komt. Anders wordt het heel ingewikkeld voor mij om iedereen te laveren, als ik u ook niet allemaal kan zien. Dank.
Dan ga ik naar mevrouw Schriks. Gaat u afronden?”

Mevrouw SCHRIKS: “Ik wil nog wel even wat zeggen. Mevrouw Ten Holder spreekt mij aan op mijn cultuurhart en dat mag natuurlijk ook, want dat ìs ook zo, maar ik wil nogmaals benadrukken dat júist omdat ik vind dat Zutphen een podium zou moeten zijn voor allerlei verschillende dingen op het gebied van cultuur, ik het te prematuur vind om te zeggen: “Dan gaan we eerst met De Hanzehof aan de slag.”
Dat wil overigens niet zeggen dat wij vinden, dat dat dan maar heel lang moet wachten en dat dat over de verkiezingen heen getild moet worden. Integendeel. Wij willen wel graag dat het vòòr de verkiezingen wordt afgehandeld. Dus, dat wel. Maar ik vind ook, dat als we nu zeggen: “We gaan met De Hanzehof aan de slag”, dat we daar anderen mee tekortdoen, want ik vind iedereen heel belangrijk.
Het vastgoed gaat nu terug naar de gemeente. Daar ben ik heel blij mee. Wij zullen ook vooral kijken, de komende tijd, als het gaat om de cultuurnota en de uitvoering daarvan, of wij vinden dat het beleid ook over meerdere partijen wordt verdeeld. Daarom hebben wij een tijdje geleden ook die motie ingediend: omdat we het geld voor cultuur willen losmaken, opdat het niet vanzelfsprekend naar alle grote instellingen gaat. Daar zal ik het nu bij houden, want ik denk dat mijn punt wel duidelijk is geworden, voorzitter.”

(Audiopositie 00:35:20)

De VOORZITTER: “Dank. U heeft een interruptie van meneer Manders, die daarna ook meteen het woord heeft.”

De heer MANDERS: “Dank u wel, voorzitter. Ik wil de raad er toch even op wijzen dat de discussie gaat over de motie. De hele cultuurdiscussie gaan wij nog voeren. Ik zie een groot verschil tussen de tekst van de motie - waar de PvdA best in kan meegaan - maar het debat, de discussie en de woorden die mevrouw Ten Holder gebruikt, zijn veel breder dan wat hier in de motie gevraagd wordt. Daarin kan ik de heer Verschure steunen. Dus, daar zie ik het verschil in. Ook door wat de wethouder net heeft ingebracht, kunnen wij dit gewoon steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Even kijken. Wie wil nog meer het woord?
Ik heb namelijk geen fracties meer gezien. Meneer van Dijken.”

De heer VAN DIJKEN: “Dank u, voorzitter. Tijdens de behandeling van die uitgangspuntennota van de cultuurnota heb ik al geroepen: “Ik vind dat je alles wat speelt rond De Hanzehof en het geld dat het met zich meebrengt, tijdens de Voorjaarsnota integraal moet benaderen. Daar beantwoordt deze motie aan. Daarom zal ik deze motie steunen omdat ik het met D66 en de heer Siemes eens ben, dat ook De Hanzehof absoluut niet, zowel qua stenen als cultuurbeleid, over de verkiezingen heen mag worden getild. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij.”

De heer BOERSBROEK: “Dank u wel, voorzitter. Namens de Stadspartij en tevens de cultuurpartij, willen wij graag onze waardering uitspreken voor deze motie, waarin voor ons ook een aantal zeer essentiële zaken voorbijkomen. We zullen deze motie dan ook steunen. Wij zien het tevens als steun in de rug richting wethouder en College om hier voortvarend mee aan de slag te gaan.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Duidelijk. BewustZW, meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, er werd een eerder ingediende motie gememoreerd. Destijds heeft GroenLinks met BewustZW een motie ingediend om breder te kijken dan alleen De Hanzehof. Die motie is toen ook aangenomen door een meerderheid. Daar werd even aan gerefereerd, maar dat is de basis waarop de heer Krans kijkt, denk ik.
Ik kijk in ieder geval naar de huidige motie en vind dat dit een ondersteuning is voor het College en in het bijzonder voor de wethouder om de stappen te zetten die nodig zijn voor Zutphen in z’n algemeen en de raad in het bijzonder om díe informatie te leveren zodat uiteindelijk een goed afgewogen besluit genomen kan worden.
Die uitkomsten die bij de Voorjaarsnota zouden moeten komen … Ik zie dat liever níet bij de Voorjaarsnota. Ik wil dat al eerder zien. De wethouder heeft aangegeven, dat dat misschien in april of mei zou kunnen. Ik hoop dat dat ook vòòr de Voorjaarsnota … Áls de Voorjaarsnota er komt, want vorig jaar is er hij er niet gekomen. Toen hebben we een soort herfstsessie gehad met elkaar. We zijn nu een half jaar verder voordat we uiteindelijk gaan praten over de eventuele voordracht van het College in deze zaak en dan kan de raad waarschijnlijk, in het proces van eventuele begrotingsbehandeling, niet meer sturen.
Dus, mijn pleidooi is: het doel van de motie is helder. Daar kunnen we in zoverre in meegaan.
Ik kom nog op één puntje terug. Ik verwacht – en ik hoor daarop graag nog de reactie van de wethouder – dat dat in april/mei breed met de raad wordt gesproken, ook in combinatie met de Cultuurnota.
Waar ik nog moeite mee heb, is dat er een quick scan uitgevoerd moet worden. De afgelopen jaren is enorm veel geld besteed aan allerlei onderzoeken. Er liggen stapels aan onderzoeken. Wat moeten we nu nog onderzoeken?
Wéér een onderzoek is – volgens mij – niet nodig. Het zou kunnen zijn, dat dat punt uit de motie gehaald wordt. Dat is mijn eerste termijn, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. U vraagt om een reactie van de wethouder. U heeft ook iets gezegd over de Voorjaarsnota. Ik krijg net via de app binnen van wethouder Matser: “We gaan gewoon een Voorjaarsnota bespreken op 2 juli.” Dus, die zorg kan ik bij u wegnemen.
Even kijken. Een feitelijke vraag aan wethouder Ten Broeke over de planning.”

Reactie College
(Audiopositie 00:40: 27)

Wethouder TEN BROEKE: “Voorzitter, wat ik al noemde, is dat wij er op dit moment druk mee bezig zijn en op korte termijn met ramingen kunnen komen. Dat is natuurlijk wat anders dan een compleet integraal voorstel waar alle details in zitten. Dat zult u begrijpen. Om dat helemaal af te hebben voorafgaand aan de Voorjaarsnota, zodat het helemaal meegenomen kan worden, zal lastig worden. Dat kan ik niet beloven.
Maar, volgens mij, is de reden om dat te kunnen doen, om er financieel rekening mee te kunnen houden voor onze financiële cyclus. Wij gaan dus met een raming komen.
Voor de zomer komt het voorjaarsgesprek. Daarna volgt natuurlijk nog de hele begrotingsbehandeling. Dan zijn we een stuk verder. Dat betekent ook, dat we meer inzicht hebben, meer details en een completer verhaal. Maar, een compleet integraal voorstel met alle details vòòr de behandeling van het Voorjaarsgesprek, zal lastig worden.”

De VOORZITTER: “Oké. Helder. Ik stel voor, dat we een tweede afsluitende ronde maken voordat we gaan stemmen.
Meneer Brunsveld, interruptie. Ik weet niet op wie.”

De heer BRUNSVELD: “Voorzitter, nog even een vraag voor de heer Ten Broeke. Hij gaf aan, dat een compleet integraal voorstel rond de Voorjaarsnota niet realistisch is. Maar de raming zoals hij die voor ogen heeft, is dat dan een goede indicatie van waar het naar toe gaat?
Zodat de raad het in ieder geval nog wel kan meenemen in alle bespiegelingen en vooruitblikken naar de toekomst.”

De VOORZITTER: “Wethouder Ten Broeke.”

Wethouder TEN BROEKE: “Indicatie, dat is volgens mij het goede woord. De bedoeling om het een onderwerp bij de Voorjaarsgesprek te laten zijn, is geen probleem. Dat zal lukken. Een indicatie kunnen wij geven.”

De VOORZITTER: “Oké, helder. Wie wil voor de tweede termijn?
Ik zie mevrouw Schriks, VVD, meneer Jansen, BewustZW. Ik zie meneer Krans. GroenLinks. Ik zie mevrouw Ten Holder, D66. Even kijken.
Ik begin met de VVD. Mevrouw Schriks. U was het eerst.”

Tweede termijn
(Audiopositie 00:42:30)

Mevrouw SCHRIKS: “Dank u wel, voorzitter. Ik heb geluisterd naar de wethouder, die een aantal dingen zegt over de ingediende motie. Hij zegt dat hij het op zich wel zou kunnen doen, maar het heeft wel wat meer tijd nodig dan in de motie wordt gevraagd. Ik vraag me af of het nodig is om deze motie op deze manier aan te nemen. Wellicht kunnen we de wethouder gewoon vragen om het te doen, zodat de motie wordt teruggenomen. Want ik ben nog steeds van mening, dat De Hanzehof niet op zichzelf staat. Dat is toch een onderdeel van iets anders.
Het moet wel goed gebeuren. Dus, ik ben bang dat als we het hele proces omkeren, we juist daardoor de dingen nièt goed doen in plaats van wél goed doen en dat zou ik echt heel jammer vinden. Wij zullen de motie overigens niet steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik verder. Bewust ZW, meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank aan de wethouder voor de beantwoording.

Ik kreeg ook nog de vraag van de heer Brunsveld over de raming. Een raming suggereert bij mij niet zozeer een visie. Een visie is wat anders dan een raming. Een raming geeft alleen maar aan, wat de eventuele kosten zijn en mogelijk de effecten van de kosten. Dat is andersom redeneren en denken zoals ik dat graag zou willen zien. Dat sluit ook een beetje aan bij de woorden van mevrouw Schriks. We moeten ons niet alleen focussen op De Hanzehof. Het is véél breder. Zutphen is veel breder dan dat. Als we ons nu gaan focussen op De Hanzehof, denk ik dat we niet het volledige beeld hebben waar we uiteindelijk op moeten besluiten. Dat zou wellicht een splijtzwam kunnen worden, als we hiermee instappen ten opzichte van de hele cultuursector."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Krans, GroenLinks."

De heer KRANS: "Dank, voorzitter. Niet flauw bedoeld, maar je ziet wel wat er gebeurt op het moment dat de wethouder primair reageert op het voorstel. Vervolgens wordt geciteerd, althans geparafraseerd, door een andere indiener met de woorden: "Hij heeft het voorstel omarmd."
Dat was absoluut niet het geval. Vervolgens zie je, dat daar door de SP op deze wijze op wordt gereageerd. Nogmaals: voor een open debat denk ik dat het goed is om binnenkort, als het College van tevoren reageert, toch eerst de hele raad aan het woord te laten.
Nu inhoudelijk. Ik hoorde prachtige woorden: politieke moed en doorpakken. Soms getuigt het van lef om "Nee" te zeggen. Ik ga er maar geen voorbeelden van geven.
Iets anders is, dat je in de politiek voorzichtig moet zijn met bondgenoten, want je bondgenoten van vandaag zijn ineens niet meer je bondgenoten van morgen bij hetzelfde onderwerp, maar met een andere invalshoek.
Ik ben het met meneer Verschure eens, dat dit niet moet blijven liggen. Ik hoop met hem, dat we het vòòr de verkiezingen weten te redden. Ik dank de heer Verschure ook dat we nog verder aan die motie kunnen gaan werken. Ondertussen constateer ik dat D66 en de partij van de heer Verschure de motie anders uitleggen. Bij D66 zie je duidelijk De Hanzehof de lucht in steken. Meneer Verschure wenst gewoon duidelijkheid.
Dat laatste willen wij ook. Toch is GroenLinks tegen de motie omdat het – nogmaals - De Hanzehof te veel in de lucht steekt en als apart item behandelt, zeker in een situatie waarin de wethouder éigenlijk gezegd heeft: we zijn al met alles bezig. Er komt binnenkort een gezellig verhaal. Dààr gaan we een Forum over houden. Dan dient deze motie – volgens mij – geen doel daarnaast. Dus, GroenLinks stemt tegen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u. Dan ga ik naar de heer Manders, PvdA."

De heer MANDERS: "Dank u wel, voorzitter. Alle woorden gehoord, blijven wij achter de woorden staan die we net hebben uitgesproken. We steunen deze motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ten slotte, mevrouw Ten Holder. Daarna wil ik gaan stemmen. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben heel verheugd te horen dat we eigenlijk misschien wel raadsbreed of zo goed als raadsbreed vanavond uitspreken, dat we het belangrijk vinden dat we de cultuur in de volle breedte en de problemen die de afgelopen jaren om een oplossing vroegen, niet over de verkiezingen heen willen tillen. Daar is deze motie ook juist voor bedoeld; dat dat in de begrotingsbehandeling van dit jaar meegenomen moet worden.
Ik ben verheugd te horen dat we daar zo goed als raadsbreed hetzelfde over denken, politiek gezien. Ik zei: "Als D66 zijn we rasechte optimisten." Dat komt eigenlijk uit, want we vragen een behoorlijke inspanning in een behoorlijk korte tijd en ik heb heel erg het vertrouwen ervaren dat dat gaat lukken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik over tot stemming. Ik vraag de griffier om mee te tellen."

De heer DE GROEN: "Vòòr."
De heer DE RIDDER: "Vòòr."

Mevrouw MÜLLER: “Vòòr.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: “Tegen.”
De heer KRANS: “Tegen.”
Mevrouw DOLFING: “Tegen.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Tegen.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”
De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”
De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”
De heer MANDERS: “Vòòr.”
De heer BLOEM: “Vòòr.”
Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”
De heer HISSINK: “Vòòr.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Tegen.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Tegen.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Mevrouw SCHRIKS: “Tegen.”

Dat betekent 18 vòòr en 8 tegen. Daarmee is deze motie aangenomen.

Besluit: De motie is aangenomen. De motie wordt aangenomen met 18 stemmen voor (CDA, SP, D66, PvdA, ChristenUnie, Burgerbelang en Stadspartij) en 8 stemmen tegen (GroenLinks, VVD en BewustZW)

14.a AMENDEMENT: WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING ZUTPHEN 2011 (8ste WIJZIGING) – LEX SILENZIO POSITIVO

Griffienr.: 2021-A0002
(Audiopositie 00:50:00)

De VOORZITTER: “Dan komen wij met elkaar, bij de wijziging van de APV Zutphen en daar zitten twee amendementen op. Beide door GroenLinks ingediend.
Ik wil - net zoals gisteren - de APV en de amendementen tegelijkertijd behandelen en het lijkt mij goed om de heer Krans, althans GroenLinks - maar ik schat in, de de heer Krans - hierover, over de amendementen en het stuk het woord te geven. Gaat uw gang.”

Eerste termijn
De heer KRANS: “Dank u wel, voorzitter. Uw schatting is geheel juist.
Nog even terug naar onze wijze van vergaderen, het wordt hoog tijd voor een theaterzaal als een mooie burgerzaal om in te vergaderen, maar daar hebben we helaas niet alle invloed op. Laten we hopen dat het rond de zomer, bijvoorbeeld bij de Voorjaarsnota, weer kan.
Wijziging van de APV 1. Het eerste amendement hoeft vast geen verdere toelichting. Natuurlijk wil niemand onleesbare opschriften in onze APV en al helemaal niet bij een artikel dat duidelijk maakt dat bepaalde vergunningen niet automatisch verstrekt worden wanneer de gemeente te lang wacht met beslissen.
Lex silencio positivo is een onleesbaar opschrift. Ik moet alleen wel even “Sorry” zeggen, het woordje ‘lex’ kan latijn zijn. Maar, silencio is dat niet. Vermoedelijk Spaans. Positivo komt uit een

oude aflevering van Van Kooten en De Bie. Ik ben benieuwd hoe het geheel in onze wijzigingsvorming APV kwam, maar misschien kunt u dat zo nog vertellen. Gewoon even uit nieuwsgierigheid.
Dan het tweede amendement, met mede-indieners D66 en BewustZW. Dat spreekt geloof ik ook voor zichzelf. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer is een belangrijk grondrecht en bij mogelijke aantasting van dat grondrecht horen beleidsregels. Het gesprek daarover is nota bene al in 2017 aangekondigd. Voor alle duidelijkheid, dat GroenLinks om al die beleidsregels vraagt, betekent niet dat GroenLinks principieel tegen cameratoezicht zou zijn.
Voorzitter, we hopen dat er snel een voorstel van de burgemeester komt en een forum.
Dank voor het memo. Daarin staan twee keuzes vermeld: òfwel, de burgemeester stelt beleidskaders vast òfwel de raad doet dat in de verordening. Dat is inderdaad mogelijk, maar de tweede optie is omslachtig. Want, dan zou je voor iedere ontwikkeling op dit vlak de APV moeten wijzigen. De eerste optie vraagt democratische controle. Het laatste is voorzien in, bijvoorbeeld, de gemeente Utrecht. Wat zie je daar?
De beleidsregels zijn daar zelfs onderdeel van het coalitieakkoord en werden vastgesteld door de raad. Nou is Zutphen, gelukkig, qua openbare orde geen Utrecht. Maar, democratische controle moet er zijn. Ook bij de vaststelling van - hoe dan ook -, noodzakelijke beleidskaders en dat begint met het aangekondigde gesprek met de raad over te stellen voorwaarden.
Hoe het er daarna uit gaat zien, daar wil ik liever niet op vooruit lopen. Want, misschien nemen we in de APV op, dat er goed te keuren beleidsregels komen, maar misschien komen er ook wel beleidsregels van de burgemeester die zelf voorziet in democratische controle. Graag wachten wij het beleidsvoorstel van de burgemeester af en laten wij er dan snel een forum over organiseren. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik kijk even rond, nou ja, op mijn scherm, wie nog meer het woord wil voeren. Ik zie in ieder geval de heer De Ridder en mevrouw Ten Holder en de heer Peteroff.

De heer DE RIDDER: "Ja, het begint, qua spreektijd vandaag, al een beetje op de Herman en Martshow te lijken, maar we zijn bij beide voorstellen vòòr, voorzitter."

De VOORZITTER: "Oh, kijk eens aan! Nou, dat gaat sneller dan ik kan schrijven. Mevrouw Ten Holder."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ja, rondom de APV en het amendement. Wij zijn mede-indiener van het amendement en ik wil dat dan ook eigenlijk graag even toelichten. D66 is geen voorstander van camera's in de publieke ruimte. Wij geven de voorkeur aan de agent op straat of een ambulant jongerewerker op vermeende plaatsen van overlast. Toch kan cameratoezicht bij overlast en geweldsproblematiek als ultiem middel worden ingezet, maar dan als onderdeel van een maatregelenpakket. We hebben in het forum aangegeven, in het Technisch Blok ook al, dat we daar graag eerst over in gesprek willen gaan. Dat is gelukkig ook toegezegd door de burgemeester. Maar, wij vinden toch, dat we het in de juiste volgorde moeten doen als het gaat om de APV. Omdat we anders, volgens D66, aan incidentpolitiek doen. Dus, graag eerst de beleidsregels en dan de opname in de APV."

De VOORZITTER: "Ja. Dank u wel. Ik zag meneer Peteroff, VVD."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Ja, de VVD is - net zoals de andere partij die zonet aan het woord was - voorstander van toezicht. Ook als dit om camera's gaat. Maar, tegelijkertijd is de VVD ook voorstander van de borging van de individuele privacy. Zoals het nu in de voorliggende APV is geformuleerd, lijkt het erop dat in principe overal camera's mogen komen. Bijvoorbeeld in overlastgebieden, maar ook bij mij en u in de woonwijk. Zowel in vaste vorm, als in mobiele vorm, bijvoorbeeld door voertuigen. Ook zonder noodzaak, omdat het middel ook eventueel preventief zou mogen worden ingezet. Dát vindt de VVD iets te ruim geformuleerd.

Ook al zijn er al wel landelijke beperkingen gesteld. Eerste de lokale casus en dan de instemming. Daarom steunen wij het amendement van GroenLinks, vooropgesteld dat het amendement, overigens ook het andere amendement, het haalt bij de stemming, zullen wij ook instemmen met de wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar de Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. De Stadspartij vindt de inzet van het middel cameratoezicht wel een bezwarend instrument, waar we zorgvuldig mee om moeten gaan. Het opnemen in de APV geeft bij de burgemeester, op grond van artikel 151 van de Gemeentewet, bevoegdheid om dit middel in te zetten. Maar, wij zijn van mening dat we als gemeenteraad voorafgaand aan dit artikel eerst beleidskaders moeten hebben. Hoe gaan we het inzetten?
Hoe gaan we het monitoren?
Hoe gaan we het resultaat verwerken en hoe gaan wij het evalueren? Vooraf en niet achteraf ...
(NB - Geluid valt kort weg)

De VOORZITTER: "U valt bij mij helemaal weg en bij anderen ook, zie ik. Meneer Pelgrim, u heeft een slechte verbinding, zo te merken. Ik kan u niet meer horen. Misschien kunt u het beste even uit de vergadering gaan en weer terugkomen. Dan krijgt u zo weer opnieuw de gelegenheid. Dan ga ik nu even door met Burgerbelang. Meneer Siemes."

De heer SIEMES: "Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik wil eerst even het eerste amendement benadrukken. Lex silencio positivo is inderdaad heel slecht Latijn, maar het is een heel belangrijk rechtsprincipe. Ik wil niet dat mensen zwijgen en daardoor toestemmen, want dat is eigenlijk de regel die het omvat: wie zwijgt stemt toe. Deze regel beschermt juist de burger tegen een luie overheid. Als de overheid te lang ergens over doet, iets blijft gedogen, of geen regels maakt, of niemand ergens op aanspreekt, dan verlenen zij een stille vergunning.
Het artikel waar dit boven komt te staan, 1.9, dat gaat daar ook op in en stelt heel duidelijk welke uitzonderingen daarvoor zijn, voor deze lex silencio. Ik zou dus zeker niet willen dat u blijft zwijgen en ik wil eigenlijk ook … Als u het al vertaalt, vertaal het dan goed. Want, zoals het nu in het amendement staat, betekent het het tegenovergestelde. Dan staat er: "Als er gezwegen wordt, dan mag het niet." En dat is zéker niet de bedoeling hiervan. Dus, het is op juridische grond - en dat is voor mij alweer twintig jaar geleden, dat ik die studie deed - maar het is een principekwestie voor een gemeente om juist nièt lui te zijn. Als we het dan over principes hebben en het tweede amendement: wij zijn groot voorstander van cameratoezicht. Maar, ook hierin willen wij het democratisch principe hooghouden, dat wij als raad, en daarmee de bevolking, daar toch steeds een stem in blijven houden en wij kunnen ons aansluiten bij de woorden van de VVD. Tot zover, dank u wel."

(Audiopositie 00:58:45)
De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar BewustZW. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, van het eerste amendement zijn wij ook mede-indiener en het tweede amendement ook.
Zoals de heer Peteroff ook al had aangegeven, hopen we en gaan we ervan uit dat de twee amendementen worden aangenomen en daarmee ook automatisch de APV wordt gewijzigd in het besluit wat dan ook voorligt. Als dat niet zo is, dan zal ik even kijken wat ik dan ga doen.
In ieder geval vind ik het wel belangrijk dat we voorafgaand op het definitief inkaderen en vaststellen van bevoegdheden - in dit geval van de burgemeester - in een Forum met elkaar gaan praten waar de kaders en de randen van de wet gaan liggen straks. Dus, dat wacht ik eerste even af.

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Brunsveld, CDA."

De heer BRUNSVELD: "Goedenavond voorzitter. Naar aanleiding van zojuist, even de opmerking van meneer Siemes over dat eerste amendement, over lex silencio, ben ik enigszins in verwarring gebracht wat nou wel of niet de juiste vertaling is. Want, om iets naar het Nederlands te vertalen,

dat vind ik in de basis een buitengewoon goed voorstel. Wellicht kan de heer Krans daar nog heel even op terugkomen, of de vertaling inderdaad correct is. Hij heeft dat opgesteld, dat zou ik op prijs stellen.
Daarnaast het tweede amendement over cameratoezicht: wij zullen dat steunen. Het CDA is in principe niet tegen cameratoezicht, maar wel voorstander dat we daar buitengewoon zorgvuldig mee om moeten gaan. Beleidsregels opstellen voordat wij gaan aangeven dat wij cameratoezicht willen gebruiken … Wat ons betreft, mag er in zo'n beleidsregel ook wel staan dat deze raad minimaal elke vier jaar de inzet van camera's gewoon evalueert. Juist om weg te gaan van incidenten, maar ook over een aantal jaren goed te kunnen evalueren. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ik zie meneer Pelgrim. U krijgt weer het woord. Meneer Pelgrim, Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Ja, ik heb begrepen … kreeg een appje, dat mijn betoog niet was doorgekomen. Maar, …"

De VOORZITTER: "Niet helemaal. Nee."

De heer PELGRIM: "Niet helemaal. Maar, de conclusie is, dat wij eerst het gesprek willen over beleidskaders, vòòr het amendement zijn en de uitleg van meneer Krans over het eerste amendement graag nog willen horen."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel. Even op mijn … Ja, ik ben nu zelf voorzitter, dus ik vraag het maar even aan meneer Jansen of ik toch nog even zou mogen reageren op de reactie van de raad.

De heer JANSEN: "Ja, voorzitter …"

De VOORZITTER: "Oh ja, sorry. Het gaat fout met de handjes vandaag. Hoe kan ik dat nou allemaal niet zien?
Ik hoor de PvdA en daarvoor de ChristenUnie. De heer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Ik ben heel kort, hoor. Beide amendementen zorgen voor bescherming van belangrijke waarden, te weten: privacy en het democratische recht van de raad. Ik zal derhalve instemmen met beide amendementen. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan hoorde ik de PvdA, mevrouw Moester."

Mevrouw MOESTER: "Ja, klopt. Dank u wel, voorzitter. Over het eerste amendement sluit ik me even aan bij het CDA, dat ik graag zou willen weten of het amendement alleen inhoudt dat er een woord gewijzigd wordt of dat het ook inhoudelijk iets gaat veranderen, wat de heer Siemes aangeeft. Dus, daar zou ik ook duidelijkheid over willen hebben.
Het tweede amendement: wij denken dat het handiger is om van tevoren beleidskaders in verband met cameratoezicht vast te stellen omdat je niet iedere keer opnieuw een discussie wilt als er een camera geplaatst wordt. Een discussie die je dàn niet wilt in de raad. Dus, voor ons is er ook volledige steun voor het tweede amendement."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Heb ik dan iedereen nu aan het woord gelaten?
Meneer Krans heeft inmiddels de vertaling paraat, schat ik zo. Meneer Krans?"

De heer KRANS: "Voorzitter, 'potjes-Latijn' moet je niet proberen te vertalen. Waarom ik er ook over viel, was dat de titel van het artikel iets anders zegt dan het artikel zelf. De titel zegt: "De overheid moet toestemmen als de overheid gezwegen heeft."
Het artikel zelf zegt: "In deze vier gevallen mag de overheid niks doen en wordt ze toch niet geacht toegezegd te hebben."

Dus, dat is wat anders. Vandaar dat ik ook niet de titel vertaald heb, maar vervangen. Namelijk vervangen door een kop die de lading dekt. Daar wou ik het maar bij laten."

De VOORZITTER: "Oké. Even kijken, ik zie een interruptie van meneer Siemes?"

De heer SIEMES: "Ja. Dank u wel. Mijn microfoon reageert traag. Ik wil toch even voor de duidelijkheid reageren, want blijkbaar heeft niet iedereen helemaal gelezen waar dit dan om gaat. Dan moet ik even terugzoeken waar dit nou staat ...
Ja, daar is hij. Artikel 1.9 heeft op dit moment geen titel. Het verwijst gewoon naar een wetsartikel of een paragraaf, uit de Algemene wet Bestuursrecht. Dat is wel van toepassing op de lex silencio en daar geven ze gewoon de uitzonderingsgevallen. Dus, je hebt een artikel 1.9 dat bevestigt dat het bestaat, de lex silencio, en dat er uitzonderingen zijn. Dus, het is voor de duidelijk … Kijk, wij zijn allemaal - denk ik - er voorstander van dat mensen makkelijk iets kunnen lezen en makkelijk kunnen begrijpen. Maar, nu zou je twee tegenstellingen krijgen. Dus, òf je moet het helemaal volledig noemen: "Artikel 1.9, hier worden de uitzonderingen beschreven op artikel Awb 4.1.3.2", geloof ik. Dus, dat zou dan beter zijn of geef het helemaal geen titel. Maar, nou wil ik eigenlijk wel heel graag weten waarom de titel er niet was en waarom er nu wel een titel is toegevoegd. Ik denk, dat de wethouder dat misschien wel weet."

De VOORZITTER: "Oké. Daar weet ik … En dan bedoelt u … Want, ik zit eventjes met mijn camera in zicht. Wilt u dat de wethouder …?"

De heer SIEMES: "Nee, dat zou ù moeten weten. U gaat over de APV. Er is blijkbaar een reden geweest om deze lex silencio toe te voegen aan het artikel. Want, het had blijkbaar geen kop. Nou ja, het is ook zo, lex silencio, het is heel krakkemikkig, maar het is gewoon vakjargon voor juristen. Dat is ook de charme ervan: zij hebben hun eigen taaltje. Dus, als juristen dit gaan zoeken, dan willen ze dat ook gewoon kunnen zien. Dus, het is een beetje raar om dan hier zelf als gemeente een interpretatie te gebruiken die in principe haaks staat op de bedoeling van het artikel, want daar maken we gewoon het onszelf helemaal niet duidelijker mee."

De VOORZITTER: "Dat is helder. U kunt het beter uitleggen dan ik. Meneer Krans."

De heer KRANS: "Ja, de titel staat niet haaks op de inhoud. De inhoud zegt juist, dat er niet positief beschikt wordt bij te laat beslissen in de daarin genoemde gevallen en de lezer gaat echt niet, wat er daarvòòr staat – "in afwijking van artikel 3, punt 1, punt zoveel, zoveel" – die Awb erop naslaan. En overigens, ben ik - hoewel in het dagelijks leven jurist - niet van mening dat juristentaaltjes hun charme hebben. Al helemaal niet in voor het algemeen publiek bestemde APV's."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel."

De heer VAN DIJKEN: "Voorzitter, een puntje van orde, wat mij betreft.

De VOORZITTER: "Gaat uw gang meneer van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Er staat hier zo langzamerhand een discussie tussen juristen. Dat begrijp ik. Ik vind het ook wel charmant, maar\, het past niet in de raad. Dus, ik weet niet wat ik hier nu mee moet."

De VOORZITTER: "Nee, maar het helpt mij wel. Dus, die discussie is nu klaar. We gaan straks gewoon stemmen. Ik zou aan meneer Jansen willen vragen of ik het woord mag voeren om nog even te reageren op de raadsleden."

De VOORZITTER (de heer Jansen): "Als plaatsvervangend voorzitter neem ik het hier over. Ik geef u, mevrouw de burgemeester, mevrouw Vermeulen, het woord. Gaat uw gang."

Reactie College

(Audiopositie 01:06:55)

Burgemeester VERMEULEN: “Dank u wel. Ik begrijp het verlangen van de raad om met mij het gesprek te voeren over cameratoezicht en dat wil ik natuurlijk graag doen. Maar, ik zou zeker – niet u en ook niet de mensen die luisteren – het idee willen geven dat de burgemeester allerlei dingen naar believen kan doen. U heeft natuurlijk allemaal de e-mail gelezen die ik heb gestuurd, en daar staan maar liefst tien punten in waar cameratoezicht sowieso aan moet voldoen: noodzakelijkheid, vereist belang van openbare orde, proportionaliteit, subsidiariteit, er moet een gebied worden aangewezen, de duur moet worden bepaald, cameratoezicht moet worden beëindigd wanneer het niet meer noodzakelijk is voor het handhaven van de openbare orde, aanwezigheid van camera’s moet duidelijk kenbaar zijn voor iedereen die het gebied betreedt, overleg in de driehoek moet plaatsvinden en de bewaartermijn van de beelden is vier weken.
Dus, er zijn al best veel zaken geregeld. Maar, ik ga natuurlijk graag met u het gesprek aan. Maar, ik wilde dit toch nog graag meegeven, dat het niet zomaar iets is wat uit de losse pols zou gebeuren als u wel had ingestemd.

De VOORZITTER: “Dank u wel, burgemeester. Ik weet niet of de vragen voldoende beantwoord zijn. In ieder geval, mocht het niet zo zijn of zijn er nog aanvullende vragen, dan zie ik graag bij handopsteking uw reactie. Ik wacht dan ook even of dat komt.
Ik geef u even de tijd.
Ik zie nog geen handopsteking en ook nog geen reactie in de chat.
Mag ik met u samen concluderen dat we over kunnen gaan tot stemming over de amendementen, of … en de APV?
Misschien anders gezegd, ik weet niet of de indiener van het amendement … Waarover nogal wat opmerkingen werden gemaakt – de heer Krans, op het eerste amendement nog een reactie wil geven?
Of, gaan we meteen door en gaan we stemmen? “

De heer KRANS: “Mijn reactie was de laatste en daar blijft het bij. Ik … Misschien wel als de stemming via de vicevoorzitter of via de voorzitter gebeurt.”

De heer JANSEN: “Dank u wel. Mevrouw Vermeulen?”

Burgemeester VERMEULEN: “Zal ik het weer overnemen?”

De heer JANSEN: “U mag het van mij overnemen als voorzitter van de gemeenteraad, gaat uw gang.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan gaan we dat doen. Dan beginnen we met het stemmen over amendement 14.a: de ‘lex silencio positivo’, ik zeg het nog maar ‘s. Graag voor of tegen.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”
De heer DE RIDDER: “Vòòr.”
Mevrouw MÜLLER: “Vòòr.”
De heer BROUWER: “Tegen.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Tegen.”
De heer RUTTEN: “Tegen.”
De heer LOGEMANN: “Voor.”
De heer KRANS: “Voor.”
Mevrouw DOLFING: “Voor.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Voor.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”
De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”
De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”
De heer MANDERS: “Vòòr.”
De heer BLOEM: “Vòòr.”

Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”
De heer HISSINK: “Vòòr.”
De heer YILDIRIM: “Tegen.”
De heer VERSCHURE: “Tegen.”
De heer SIEMES: “Tegen.”
De heer JANSEN: “Voor.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Voor.”
Mevrouw VAN DIJK: “Voor.”
Mevrouw SCHRIKS: “Voor.”

De VOORZITTER: “Oké, ben ik iemand vergeten?
Nee, hè. Dan gaan we even …Even kijken. De griffier heeft geteld, 20 voor en 6 tegen, waarmee het amendement is aangenomen.”

Besluit: Het amendement wordt aangenomen met 20 stemmen vòòr (PvdA, VVD, ChristenUnie, SP, GroenLinks, CDA, BewustZW, Stadspartij) en 6 stemmen tegen (SP en BurgerBelang)

14.b AMENDEMENT; WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING ZUTPHEN 2011 (8ste WIJZIGING) - CAMERATOEZICHT

GRIFFIENR. 2021-A0003

De VOORZITTER: “Nu gaan we naar het tweede amendement. Ik hoor mezelf in de echo? Amendement 14.b, dan gaan we hetzelfde riedel weer doen.”

De heer DE GROEN: “Vòòr.”
De heer DE RIDDER: “Vòòr.”
Mevrouw MÜLLER: “Vòòr.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: “Voor.”
De heer KRANS: “Voor.”
Mevrouw DOLFING: “Voor.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Voor.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Vòòr.”
De heer BRUNSVELD: “Vòòr.”
De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”
De heer MANDERS: “Vòòr.”
De heer BLOEM: “Vòòr.”
Mevrouw MOESTER: “Vòòr.”
De heer HISSINK: “Vòòr.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Voor.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Voor.”
Mevrouw VAN DIJK: “Voor.”
Mevrouw SCHRIKS: “Voor.”

Besluit: Aangenomen.

14.c WIJZIGING VAN DE ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING ZUTPHEN 2011 (8STE WIJZIGING)

GRIFFIENR. 2021-A0003

De VOORZITTER: “En dan moet het nog een keer. Het is niet anders. Oh, iedereen is vòòr het raadsvoorstel, geloof ik. Ah, de griffier helpt mij: “Stemming is niet nodig, want iedereen is vòòr het gewijzigde raadsvoorstel. Iemand bezwaar?
Hoeven we niet nog een keer de lijst af te lopen?
Niemand?
Oké, dan is dat unaniem aangenomen. Dan gaan wij verder. Even kijken, het is inmiddels kwart voor 9. Ik stel voor dat we de I-visie nog doen. We doen de I-visie nog en daarna houden we even pauze.

Besluit: Aangenomen.

15 I-VISIE GEMEENTE ZUTPHEN 2021-2023

GRIFFIENR. 2021-0017
(Audiopositie 01:12:55)

De VOORZITTER: “Dan gaan we u over tot agendapunt 15 ‘I-Visie gemeente Zutphen 2021-2023’. Wie wil hierover het woord?
Ik zie meneer Manders, Peteroff. Meneer Manders, gaat uw gang.”

Eerste termijn
De heer MANDERS: “Nou, dank u wel voorzitter.
Bij voorbaat gaan wij vóór dit voorstel stemmen. Wat we wel willen aanhalen, is het volgende: het gesprek met de ambtelijk ondersteuners. Toen werd er genoemd dat er behoorlijke kennis nodig is om dit goed te kunnen implementeren in de raad; met name het onderdeel: ‘common ground’. En als je - kijkend bij verschillende gemeenten in Nederland – krijg je dezelfde discussie. Wij als gemeente zijn het ermee eens, het moet uitgevoerd worden. Maar, we zoeken kennis en kunde, waar kunnen we dat vandaan halen?
Dus, ik heb er zelfs al over nagedacht om een initiatiefvoorstel of een motie of een amendement op te stellen om te kijken of we landelijk iets kunnen doen met de VNG. Maar, dat komt dadelijk. Dit wil ik even brengen, want dit heeft vooral te maken met de communicatie tussen de bewoners onderling en de uitwisseling van de kennis en kunde die er is, zonder dat het gaat botsen met een AVG. Het is een veiligheidsverhaal. Hier moet echt aandacht aan besteed worden.
Ik lees ook in het stuk dat er te weinig financiële ondersteuning zou zijn en te weinig ambtelijke ondersteuning. Misschien kunnen we dat in ieder geval in de regio zoeken. Want, ook Apeldoorn zegt precies hetzelfde. Dat wou ik even kwijt, dank u wel.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Meneer Peteroff, VVD.”

De heer PETEROFF: “Ja, dank u wel voorzitter, de I-Visie is ambitieus en noodzakelijk. En na voltooiing zal het in grote lijnen afrekenen met issues waar we nu nog tegenaan lopen, zoals bijvoorbeeld een heel zakensysteem voor de gehele gemeente; beter en veiliger informatiebeleid; en tot slot, ook inclusiviteit, zodat het mogelijk is voor inwoners - zowel jong als oud - zoveel mogelijk wegwijs ermee te raken. En hopelijk lukt het ook met – zoals de Partij van de Arbeid terecht zegt – met de aanwezige professionals.
De planning van het zes-sporentraject is hier en daar nog wat onduidelijk.
De VVD … Desalniettemin zal de VVD haar aandacht hierop blijven vestigen en ook instemmen met deze I-Visie. Dank u wel.”

De VOORZITTER: Dank u wel. Ik constateer dat de heer Müller weer bij ons aanwezig is. Meneer Müller kunt u wat zeggen?
Dan kan ik het ook noteren.

De heer MÜLLER: “Ja, ‘n hele goeie avond. Ik ben er weer.”

De VOORZITTER: “Fijn, welkom, mooi. We zijn bij de I-Visie en aan het woord is meneer Van Dijken, ChristenUnie.”

De heer VAN DIJKEN: Dank u voorzitter. Een paar opmerkingen … Wij zullen overigens gaan instemmen met dit verhaal. Maar, toen wij dit forum bijwoonden, kregen we toch een sterke indruk dat er meer geredeneerd was vanuit de behoefte van de eigen organisatie. Bij de verdere uitwerking willen we het College meegeven daarvoor te waken, omdat het vooral voor de bewoners moet zijn én de eigen organisatie.
En dan nog iets anders, dat staat misschien wel heel dichtbij de ChristenUnie. Ik weet niet of het kan, maar ik gooi het er toch maar in.
Wij zijn voorstander van een digitale rustdag. Wij staan tegenwoordig 24/7 ‘aan’ en het zou toch mooi zijn als we onszelf, de raad, het College en de bewoners een rustdag in de week zouden gunnen. Helemaal ‘off’, dan is de gemeente … dan is alles uitgeschakeld. Ook even wat betreft de raad en het gemeentelijk apparaat. Ik hoor graag de reactie.”

De VOORZITTER: “Oké, dat was voor mij de eerste ronde.
Ik heb vragen gehoord aan de wethouder, met name bezorgdheid. Wethouder De Jonge kunt u hierop ingaan?”

Reactie College
(Audiopositie 01:16:50)

Wethouder DE JONGE: “Dank u wel, voorzitter. Ik begin even met het laatste, de oproep van meneer Van Dijken. Ik weet niet of meneer Van Dijken nou echt het College vraagt wat ze vindt van een digitale rustdag?
Ik denk dat het heel lastig is te realiseren, eerlijk gezegd. Ik denk ook, dat er mensen zijn die daar anders in zitten. Allicht kan ik u aanraden ook zélf digitale rustdagen te nemen. Dat doe ik ook en dat is heel fijn om te doen, zo nu en dan.
Als het gaat over uw zorg, het verhaal van bewoners, dan haal ik even het Forum terug, waar het ging om digitale vaardigheden, ook bij jonge mensen. Dus, eigenlijk bij alle mensen, behalve dan de doelgroep ouderen, waar we al aandacht voor hebben. Ik neem aan dat u daarop doelt?
Dat is mijn vraag aan u, meneer Van Dijken, als dat even mag, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Ja, ja, meneer Van Dijken?”

De heer VAN DIJKEN: “Ja, voorzitter, jongeren worden geacht om onder de vijftien jaar al “digitalig” te zijn. Ze kunnen misschien prima omgaan met TikTok, of hoe dat ook mag heten. Maar, bijvoorbeeld, om maar te zeggen, om een formulier goed in te kunnen vullen, vervolgens je belastingaangifte goed in te vullen, om maar eens iets te noemen of al die andere formulieren die door de overheid worden verstrekt .... Dat is hele andere koek.”

Wethouder DE JONGE: “Ja, en zoals ik in het Forum aangaf, vind ik het eigenlijk wel een interessante gedachte om eens nader te kijken naar wat we zouden kunnen doen, gezamenlijk met het onderwijs, aan digitale vaardigheden bij ook jonge mensen. En wellicht ook een gesprek met de bibliotheek om te zien of we nog iets verder kunnen met het aanbieden van versterking van digitale vaardigheden bij andere doelgroepen dan ouderen. Dat wil ik dan heel graag opnemen op de langere termijn agenda, maar nog niet voor dit jaar, want, we zitten echt ontzettend vol met werkzaamheden, zoals u ook heeft kunnen zien in de uitvoeringsagenda die erbij staat voor dit jaar. Maar, dan neem ik het wel op bij de plannen voor 2022 en dat zult u dan ook terugzien bij de aanstaande behandeling van de voorjaarsnota.

Dan trek ik het mij eigenlijk wel aan, wat de heer Gijs Peteroff op tafel legt. Namelijk, dat het een beetje onduidelijk is voor hem hoe de planning er nu uitziet voor de komende tijd. Deze visie strekt zich natuurlijk uit voor over een aantal jaar. Volgend jaar zit er een uitvoeringsagenda bij. En we hebben geprobeerd om in het voorstel helder te maken, dat we ieder jaar opnieuw met een nieuw uitvoeringsprogramma komen en daarbij ook de financiën helder maken die daarvoor nodig zijn, zodat u goed kunt volgen waar we zijn, waar we staan en in dezen … ook met betrekking tot deze visie. We hebben hiervoor gekozen, omdat we constateren, dat we best nog wel heel veel moeten doen om dát waar te maken wat hierin staat. Dus, de ambitie is best wel hoog.
Tegelijkertijd realiseren we ons óók, dat we dat wel stapje voor stapje moeten doen, omdat - nou ja, zoals ik in het Forum ook al zei - de basis nog niet helemaal op orde is. Dus, daarvoor dus de investeringen dit jaar, ook de inspanningen dit jaar. En dan de uitvoeringsagenda, die komt in 2022 weer bij u terug. Dan kunnen we er nader over praten.

De VOORZITTER: “Ik zie een interruptie van meneer Jansen.”

Wethouder DE JONGE: “Ja.”

De heer JANSEN: “Ja, voorzitter, ik zou het fijn vinden … of het een interruptie is of niet ... Volgens mij is het geen interruptie, maar, ik wil het wel even stellen. Ik heb het ook al even aangehaald - als u het goed vindt, voorzitter - in het Forum hebben we uitvoeriger gesproken met elkaar en ik heb de suggestie meegegeven: “Kijk nou eens in het kader van de Omgevingswet die eraan zit te komen per januari 2022.” Er moet enorm veel gebeuren. Of daar niet alleen intern, maar met name ook extern – met name ook inwoners en anderen belanghebbenden – meegenomen kunnen worden in het proces en met name in het gebruik en de leesbaarheid van digitalisering. Dat vraagt even nadenken van de wethouder.”

(Audiopositie 01:20:55)
Wethouder DE JONGE: “Klopt. Voorzitter, dank u wel.
Ik begrijp héél goed wat de heer Jansen zegt. Ik denk dat het belangrijk ís, met name ook omdat … Nou ja, het kunnen lezen en interpreteren van informatie juist in het kader van de Omgevingswet echt een heel belangrijk onderwerp wordt. Hoe je die informatie ontsluit, moet je dus ook doorspreken met de doelgroepen, denk ik. Dus, ik vind dit wel een interessant punt. Ik heb hier nog niet een, twee, drie een antwoord op, maar ik ga het wel meenemen richting onze organisatie en zal er ook zeker op terugkomen. Of ìk, of mevrouw Werger, als het gaat over de Omgevingswet: ik denk dat u dat verder niet uitmaakt hòè we dat doen. Maar we komen erop terug bij u. Want, ik ben het helemaal met u eens.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mag ik een suggestie meegeven?”

Wethouder DE JONGE: “Zeker! Oeps! *(Lacht)*”

De VOORZITTER: “Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Nou, we zitten voor hetzelfde doel. Dus dat maakt niet uit. Nee, wat ik als suggestie mee wil geven: het is altijd belangrijk dat er een klankbordgroep is. En dan kun je zeggen: “Ja, we vragen een aantal inwoners om dat ook te doen.” Maar, misschien is het goed om de raad als klankbordgroep eens daarin mee te nemen. Wat vindt de raad van een bepaalde opzet en instellingen en zaken – zeg maar – gaandeweg het proces en de verbetering daarvan? Ik geef het mee. Denk er rustig over na. Wellicht dat u op een ander moment daar nog eens op terugkomt.”

Wethouder DE JONGE: “Ja, dat doe ik. Voorzitter. Ik kom daar zeker op een ander moment op terug. Er gaan meteen allerlei gedachten door me heen. Maar, het is nu een raadsvergadering, dus dat lijkt me nu niet het goede moment.

Dan kom ik nog op de vragen van de heer Manders. Hij sprak zorgen uit over in ieder geval capaciteit en financiën. Wij hebben daarover wat opgeschreven in de kanttekening bij het voorstel. Wij hebben die kanttekening opgenomen, omdat ik - zoals ik ook al bij het Forum zei - het belangrijk vind, dat u zich realiseert als u instemt met deze visie, dat het daadwerkelijk capaciteit kost en ook geld gaat kosten. Zo simpel is het.
Tegelijkertijd weten we ook met elkaar, dat áls we - God behoede ons, hè, en daar moeten we ook echt met elkaar voor zorgen - opnieuw in bezuinigingen terechtkomen, waar we niet willen zijn, dat we met elkaar ook vrij snel kijken naar de grote bedragen die nodig zijn voor investeringen in de ICT. Dat is de reden waarom de kanttekening is opgenomen. Wéét dat ICT-investeringen altijd vrij veel vergen. En dat als we daaraan gaan zitten, dat het ook directe consequenties heeft voor de realisatie van deze visie.
Als het gaat over capaciteit – dat heb ik de vorige keer ook verteld - is de arbeidsmarkt voor mensen die deze visie kunnen uitvoeren, hè … Dus, die dat echt werkelijk kunnen ... Die arbeidsmarkt is ontzettend krap. Dus, zodra wij vacatures hebben en die kunnen wij niet goed invullen, dan zult u dat terugzien in het realisatietempo van de uitvoeringsagenda, zoals u zelf overigens vorig jaar heeft opgemerkt bij de jaaragenda.
Voorzitter, waren dat alle vragen?
Ik dacht het wel."

De VOORZITTER: "Ja, nee, een uitgebreid antwoord. Ik wil even kijken of er nog vragen zijn?
Anders heb ik het gevoel dat er unanimiteit is over dit voorstel?
Ik zie knikkende hoofden. Heeft niemand er bezwaar tegen als ik 'm dan afhamer als unaniem aangenomen?
Bij dezen. Dan is het nu tijd voor koffie, thee of iets anders. Dus, meneer Müller komt binnen, krijgt meteen weer even vrij. *(Lacht)*
Een kijken hoor, het is 20 uur 53, om 21 uur gaan we verder. Ik schors de vergadering."

Besluit: aangenomen

De vergadering wordt geschorst.
De vergadering wordt hervat.

16 MOTIE: ONDERSTEUNING MKB, DETAILHANDEL, HORECA EN AANVERWANTEN

GRIFFIENR. 2021-M0003
(Audiopositie 01:31:17)

De VOORZITTER: "Ik heropen de vergadering. Wij zouden - normaal gesproken - dus bij agendapunt 16 zijn: de motie ondersteuning MKB, detailhandel, horeca en aanverwanten. Maar, de indiende fractie is vanavond niet aanwezig. Dus die houden wij dan aan, zoals gisteren ook afgesproken.

Besluit: Aangehouden.

17 MOTIE: RAAD STERKER IN HAAR ROL DOOR VOORTGANGSINFORMATIE

GRIFFIENR. 2021-M0008

De VOORZITTER: "Dan gaan we naar agendapunt 17, de motie: 'raad sterker in haar rol voor voortgangsinformatie'. Ingediend door D66 en anderen. Wie mag ik het woord hierover geven?
Mevrouw Ten Holder?"

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja. Dank u wel, voorzitter. Ik werd er even uitgegooid, maar we zijn bij de motie ‘raad sterker in haar rol’, hè?”

De VOORZITTER: “Klopt.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Ja. Dank u wel, voorzitter.
Deze motie kent een aanpassing: de verantwoordelijkheid voor de monitoring op ingezette raadsinstrumenten …”

De VOORZITTER: “Ik zie ineens een handje opkomen van meneer Krans. Dus, ik vraag even of dat een ordevoorstel is. Meneer Krans?”

De heer KRANS: “Ik moet u bijna teleurstellen, voorzitter. Géén voorstel, gewoon een handje voor zo meteen. Ook geen interruptie. Maar, dank dat u het zag.”

De VOORZITTER: “Oké, prima. Sorry, mevrouw Ten Holder, gaat u verder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Goed, ik begin even opnieuw, voorzitter.”

Eerste termijn
(Audiopositie 01:32:33)

Mevrouw TEN HOLDER: “Deze motie kent een aanpassing: de verantwoordelijkheid voor de monitoring op ingezette raadsinstrumenten wordt in deze aangepaste versie volledig bij onszelf gelegd. Hier in de raad wordt nog wel eens genoemd, dat wij het hoogste orgaan zijn. Dat betekent nogal wat, ook als het gaat om de kwaliteit van samenwerking. Om goed te kunnen functioneren is informatievoorziening een levenswaarde, zeg maar.
Deze motie gaat over informatievoorziening en heeft oog voor het belang van de raad als geheel. De toezeggingslijsten die we behandelen in het Technisch Blok zijn nu niet altijd up-to-date. De voortgangsinformatie van moties ontbreekt. Er wordt één keer per jaar, bij het jaarverslag, een overzicht gepresenteerd van de ingediende moties van dat jaar, de stand van zaken op dat moment. De meeste moties lopen echter langer dan het kalenderjaar waarin ze ingediend worden. Het komt voor, en laat ik vooral voor mijzelf spreken, dat een ingediende motie geheel uit beeld verdwijnt of dat er nogal wat speurwerk verricht moet worden over de afhandeling om dat op een rijtje te kunnen krijgen voor jezelf.
Voordat ik mogelijk hoor dat u van mening bent dat deze motie overbodig is, het volgende: het is inderdaad geen cultuur, dat de gemeenteraad tijd en aandacht aan zichzelf besteed. Dat is niet alleen bij ons in Zutphen zo. De Stichting Decentraal Bestuur heeft dat ontluisterend vastgesteld in haar onderzoek genaamd ‘Onder controle van de raad’. Daarnaast hebben wij een paar maanden geleden met elkaar vastgesteld dat we als raad naar onze Griffie wel duidelijker mogen worden en hen sterker in hun rol moeten zetten. Nou, daarbij horen afspraken, zoals verwoord in deze motie en ik hoop dan ook dat deze motie op een unanieme steun van u kan rekenen.
Mogelijk, mevrouw de voorzitter, wil de mede-indiener, BewustZW, nog een aanvulling geven op mijn toelichting van deze motie.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Meneer Jansen, heeft u daar behoefte aan?”

De heer JANSEN: “Voorzitter, mevrouw Ten Holder heeft het keurig en goed verwoord en ik denk ook dat zij heel duidelijk heeft aangegeven wat de signalen waren uit de andere fracties. Die zijn, voor zover ik heb begrepen, ook meegenomen in de gewijzigde opzet.

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik de handjes af. Meneer Krans, GroenLinks.”

De heer KRANS: “Dank, voorzitter.
In de eerste versie van deze motie moest het College feitelijk zichzelf controleren en het is mooi dat dat er niet meer in staat. In deze versie geeft de raad vooral een opdracht aan haar eigen Griffie en aan zichzelf. Dat is in beide gevallen, in de eerste instantie, een interne kwestie. Ik zal

ten opzichte van de Griffie, over wie wij als raad het werkgeverschap hebben, zuiver vinden om eerst met die Griffie te overleggen over de beste werkwijze als het gaat over het afdoen van moties en dergelijke. Anders gezegd: wat vindt de Griffie ervan?
Daar komt dan nog bij, dat we sinds gisteravond zeker weten dat er op héle korte termijn een nieuwe griffier krijgen. Waarom gaan we niet eerst een goed gesprek met hem aan?
Bijvoorbeeld over een voorlopig jaarplan of over - hoe dan ook - de visie van de nieuwe griffier op de beste werkwijze?
Niet alleen wat betreft moties, maar meer algemeen op de werkverhouding tussen College en raad. GroenLinks is om deze reden tegen de motie, maar zeker niet tegen het onderzoeken van de wijze waarop we als raad het beste kunnen functioneren. Alleen we wachten graag even het gesprek met de nieuwe griffier daarover af. Dank u."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken, hoor, ik zeg zelf even, mevrouw Ten Holder, ik zie uw hand, maar ik wil u straks pas als laatste het woord geven zodat ik eerst even een ronde maak. Dan voorkomen we …

Mevrouw TEN HOLDER: "Maar, het was een interruptie, mevrouw de voorzitter."

De VOORZITTER: "Ja, maar ik zou willen vragen of u gewoon het rondje wilt afwachten, zodat u op iedereen in één keer kan reageren om te voorkomen dat we allemaal dubbelingen krijgen.
Is dat goed?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Prima, voorzitter."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel voor het begrip. Dan ga ik verder met mevrouw Van Dijk."

Mevrouw VAN DIJK: "Dank u wel, voorzitter. Ik ben bang dat ik toch mevrouw Ten Holder moet teleurstellen. Wij zullen nièt voor deze motie stemmen. Het is heel goed, dat de raad bij zichzelf te rade gaat. En het is ook uitstekend dat de raad dat doet zonder tegelijkertijd opdrachten aan het College te geven, zoals dat in de eerste motie werd verwoord.
Dan heeft de heer Krans al het een en ander over de Griffie gezegd.
Het is voor mij ongebruikelijk om - als het gaat over de verhouding tussen raad en Griffie - om in een raadsvergadering een motie daarover aan te nemen. Dus, ik zal zeker ervoor pleiten, dat wij eerst het gesprek met de griffier aangaan en daar komt bij dat dat na een interim-periode van een griffier, zeker op z'n plaats is nu we half mei een nieuwe griffier tegemoet kunnen zien.
Het enige wat ik belangrijk vind - en dat zal zeker in het gesprek met de Griffie aan de orde komen - dat is, dat de toezeggingslijsten meer up-to-date zijn en dat daar op een gegeven moment - ook als een periode al voorbij is - dat er opnieuw even wordt gekeken: "Kan die toezegging nog zonder meer verlengd worden of is er inmiddels, bijvoorbeeld, een ander proces gaande?'"

De VOORZITTER: "Ik geef mevrouw Ten Holder het woord, want er is hoge nood.
Mevrouw Ten Holder, gaat uw gang."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Nou, zo moet u het niet interpreteren. Het gaat er met name om, dat zowel GroenLinks als de VVD, hier conclusies trekt uit de voorbereiding van de motie, alsof die over en zonder intensief overleg met de Griffie tot stand is gekomen. Dat is namelijk zeker wél het geval. Er wordt in deze motie niets voorgesteld wat over de hoofden van de Griffie heen bedacht zou zijn. In de motie wordt eigenlijk alleen een oproep gedaan aan onszelf om gewoon, als het gaat over het sterk in onze eigen rol komen …"

De VOORZITTER: "Mevrouw Ten Holder, u neemt nu echt een beetje te veel ruimte. Ik zou echt willen vragen … Ik begrijp de bedoeling, maar ik wil ook weer de vergadering enig tempo geven zonder daarin aan inhoud in te boeten. Mevrouw van Dijk, ga verder."

Mevrouw VAN DIJK: "Ja, dank u wel. Het kan zijn dat mevrouw Ten Holder vanalles overlegd heeft met de Griffie, maar, ik heb mevrouw Ten Holder niet gevraagd om dat namens ons te doen.

Wij willen het gesprek gewoon met z'n allen hebben met de Griffie en daarvoor hebben wij deze motie niet nodig.
Wat ik nog wilde zeggen over het vijfde punt, wat staat onder 'spreekt uit', daar wordt in opgenomen dat de Griffie in overleg met de organisatie de voortgang van aangenomen moties structureel opneemt in een voortgangsrapportage en deze twee keer per jaar agendeert. Nou, daar ben ik absoluut geen voorstander van. Bovendien zou ik mevrouw Ten Holder willen zeggen, dat u op de raadswebsite ieder moment kunt zien, dat er moties zijn ingediend en dat is niet alleen maar een kwestie van eens per jaar. Daarmee heb ik nu voldoende commentaar gegeven."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Pelgrim, Stadspartij."

De heer PELGRIM: "Dank u wel, voorzitter. Nou ik zie mijzelf overdwars in beeld. Ik hoop niet dat u dat ook ziet."

De VOORZITTER: "Nee, hoor."

De heer PELGRIM: "Ja, ik weet het niet. Mijn apparaat doet gek vanavond.
Wij steunen deze motie. Wij vinden in ieder geval dat een oproep aan onszelf om de voortgang te kunnen controleren en dat we daarmee ook de Griffie wel in positie brengen. Wat mevrouw Ten Holder zegt: zij heeft ook overleg gevoerd met diverse fracties en ik kan me vinden in wat we nu gaan uitspreken en dat de Griffie ook meer in positie kan komen om de organisatie uitvraag te doen over de stand van zaken rond de actuele situatie van moties en amendementen en instrumenten die we gebruiken. Dus, we gaan deze motie steunen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Verschure, Burgerbelang."

De heer VERSCHURE: "Dank u wel, voorzitter.
Voorzitter, we zijn blij dat D66, de initiatiefnemer van deze motie, naar ons heeft geluisterd. Wij hebben aangegeven, dat bij de vorige motie stond: "Draagt het College op …" en u spreekt uit dat het een opgave is aan onszelf. Ik wil bestrijden wat mevrouw Van Dijk zei, dat je op de site kan zien wanneer de moties zijn ingediend. Het gaat niet om welke motie er is ingediend, maar dat gemonitord wordt wanneer een motie is toegezegd, dat die uitgevoerd wordt, dat het College het heeft opgepakt en zal uitvoeren. Maar, ik kan me ook voorstellen, dat als je weinig moties indient dat je dat ook makkelijker kan monitoren dan als je wat meer moties indient. Wij zijn blij met deze verandering van de motie en zullen deze motie ook steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ja. Dank u, voorzitter. Kijk, ieder voorstel wat tot beter overzicht en een betere samenwerking leidt, daar staan wij open voor. Dus, we zijn ook wel benieuwd naar de reactie van - in ieder geval - de portefeuillehouder, of dit bijdraagt aan een werkbare werkverhouding, in ieder geval in de driehoek. Want, om deze motie goed uit te voeren, gaat het voor een deel om de Griffie, maar ook om de organisatie. Dus, wij vinden dat wel belangrijk.

De heer VERSCHURE: "Even een interruptie."

De VOORZITTER: "Ja. Gaat uw gang."

De heer VERSCHURE: "Meneer Bloem, het is een motie die wij aan onszelf opdragen en aan de Griffie vragen wij om dat voor ons in kaart te brengen. Daar heeft het College geen stem in. Het College hoeft daar ook niet iets van te vinden."

De VOORZITTER: "Meneer Bloem."

De heer BLOEM: "Ik vind daar wel iets van, in ieder geval als raadslid. Als het gaat om het opleveren van informatie, ga ik uit van de samenwerking. Dat doe ik niet alleen uit het perspectief van

de raad, maar is een goede samenwerking tussen de Griffie en de gemeentelijke organisatie nodig om die informatie te ontsluiten. Daarom wil dat weten. Maar, goed wij staan open voor ieder voorstel wat het inzicht verbetert. Kijk, wat ik wel, in ieder geval, wil voorkomen …"

De VOORZITTER: "U krijgt een interruptie van meneer Krans."

De heer KRANS: "Ja, voorzitter, ik dank meneer Bloem voor de voorzet. Dat is nou precies, uw vraag naar 'Goh, het is samenwerking' ... wat is nou precies voor GroenLinks de reden om te zeggen: "We willen wel eerst in gesprek met onze eigen Griffie over de vraag hoe die Griffie de samenwerking ook binnen de driehoek hier het liefste ziet." We hebben net de interim-periode gehad. We krijgen vast van de interim-griffier een mooi rapport. Mede aan de hand daarvan, en met de nieuwe griffier, gaan we kijken wat het beste kan en dat is het moment waarop we als raad niet alleen blijvend naar onszelf moeten kijken, maar daar ook wat mee moeten. Maar, het is nu echt te vroeg, ondanks alle sympathieke bedoelingen."

De VOORZITTER: "Ja. Meneer Bloem, gaat u verder. "

De heer BLOEM: "Ja. Dank u, voorzitter. Nou goed, in ieder geval - om bet betoog af te maken - dus … Ieder voorstel wat het inzicht zou verbeteren, is welkom. Samenwerking is ook belangrijk en ik hoop wel dat, als deze motie wordt aangenomen, dit niet ook leidt tot een debat over lijstjes in de gemeenteraad. Of die wel of niet compleet is. Maar, dat hebben wij – denk ik – voor een deel ook zelf in de hand. Dus, het gaat er vooral om, dat ik eigenlijk hoop dat we ons debat in de gemeenteraad zoveel mogelijk op inhoud kunnen focussen en niet op procedures en het proces.'

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel. Meneer Brunsveld, klopt het dat ik uw hand zie?"

(Audiopositie 01:45:34)
De heer BRUNSVELD: "Dat klopt, voorzitter."

De VOORZITTER: "Mooi."

De heer BRUNSVELD: "Klopt het dat ik ook het woord van u krijg?"

De VOORZITTER: "Ja."

De heer BRUNSVELD: "Nou dan is dat ook mooi. Ik wil D66 bedanken voor het opstellen van deze motie. Inhoudelijk zijn wij het hiermee eens. Nou komt er een 'maar' en dat betekent altijd iets. Dat is in dit geval ook zo. Juist met het feit dat wij gisteren de heer Amresh Dewkali als nieuwe griffier hebben benoemd, willen wij wel heel graag eerst met de nieuwe griffier, binnenkort, onderdelen gaan bespreken: "Hoe kijkt hij nou tegen deze situatie aan?
Wat is zijn visie om de raad op een goede manier van dienst te zijn?
Ik vind wat dat betreft deze motie, op dit moment, gewoon een beetje prematuur. Dus, ja, wij zijn het eens met de inhoud. Alleen, nee, wij zullen de motie, op dit moment in ieder geval, niet steunen als die in stemming wordt gebracht."

De VOORZITTER: "Oké. Dank u wel. Eens even kijken?
Mevrouw Ten Holder, kunt u kort reageren op de eerste ronde?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Ja, dank u wel. Het belangrijkste punt is eigenlijk dus, dat het een motie is, die vooral een oproep doet aan onszelf en dat het eigenlijk niet uitmaakt op welk moment je die afspraken met jezelf maakt. Ik hoop eigenlijk dat ik daarmee toch nog een soort overtuiging naar mijn collega's kan brengen van, dat het ook heel ondersteunend kan zijn, dat wij nu al zelf een duidelijke uitspraak doen en kaders aangegeven hoe wij willen werken. Ik denk, dat daar iedere nieuwe griffier die binnenkomt alleen maar gemak van zal hebben. Dat was het. Dank u, voorzitter."

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan stel ik voor dat we tot stemming overgaan. Of gaan we dan te snel?
Geen bezwaar. Oké. Dan breng ik de motie in stemming.”
De heer DE GROEN: “Tegen.”
De heer DE RIDDER: “Tegen.”
Mevrouw MÜLLER: “Tegen.”
De heer MÜLLER: “Tegen.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: “Tegen.”
De heer KRANS: “Tegen.”
Mevrouw DOLFING: “Tegen.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Tegen.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Tegen.”
De heer BRUNSVELD: “Tegen.”
De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”
De heer MANDERS: “Tegen.”
De heer BLOEM: “Tegen.”
Mevrouw MOESTER: “Tegen.”
De heer HISSINK: “Tegen.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Vòòr.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Tegen.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Mevrouw SCHRIKS: “Tegen.”

De VOORZITTER: “Even kijken. Dat is 10 voor, 17 tegen. Dan is deze motie verworpen. Dan ga ik terug naar mijn lijstje. Even kijken. Zo, het gaat niet meer zo snel hier.”

Besluit: De motie is verworpen. De motie wordt verworpen met 10 stemmen tegen (D66, Stadspartij, BurgerBelang, BewustZW, ChristenUnie) en 17 stemmen tegen (PvdA, VVD, CDA, GroenLinks en SP)

18 MOTIE: EENZAAMHEID II

GRIFFIENR. 2021-M0004
(Audiopositie 01:49:25)

De VOORZITTER: “Zijn we nu bij agendapunt 18 ‘Motie: Eenzaamheid II’.
De indiener van deze motie is de ChristenUnie. Daarmee geef ik de heer Van Dijken het woord.’

Eerste termijn
De heer VAN DIJKEN: “Dank u, Voorzitter. Deze motie was voor de tweede keer ingediend. Althans, de gewijzigde versie daarvan. Nog even een heel kort woord. Vorige keer is er al wat meer over gezegd. Eenzaamheid is, mede door corona, nu eigenlijk een groeiend probleem en op basis van de signalen van de laatste vergadering meen ik gehoord te hebben dat iedereen wel een voorstander is van deze motie, zij het dat de onderzoeksvraag uit de motie gehaald zou moeten worden. Ik hoop dan ook met deze motie op een brede steun in de raad.
Overigens moet ik uiteraard nog even vermelden dat het CDA en Bewust ZW mede-indieners zijn van deze motie. Dank u, Voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, hebben de mede-indieners nog behoefte aan extra toevoegingen?
Mevrouw van Wamel, zie ik.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja, dank u wel. Deze motie ligt al eventjes op de plank en corona heeft wel heel duidelijk gemaakt hoe schrijnend eenzaamheid kan zijn. En ik wil d’r ook even voor waarschuwen dat het niet zo is, dat alles door corona komt en ook, dat het na corona zeker niet over is. De hele samenleving verandert langzamerhand in heel veel alleengaande mensen. Niet zozeer … Soms uit keuze. Soms niet. En de eenzaamheid neemt toe. Dus, daar moeten wij wat mee.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Jansen.”

De heer JANSEN: “Voorzitter, als mede-indiener met het CDA en de ChristenUnie is dit een bijzonder belangrijk en zeer ernstig probleem. Het is al jaren een speerpunt en gelukkig wordt er in de gemeente Zutphen, maar ook regionaal en landelijk … en door het landelijk Kabinet al aandacht en geld beschikbaar gesteld. Maar, daar is ’t nog niet mee opgelost. Vandaar ook de motie. Wij roepen de raad breed op om deze te steunen en om het College daarmee ook een steun in de rug mee te geven om datgene te doen wat wij zo graag willen met elkaar: om de eenzaamheid uit te bannen. Dat zal moeilijk zijn en gaat misschien ook niet lukken. Maar, als we allemaal de schouders eronder zetten, dan hebben we ons best gedaan en dan komen we misschien wel op ‘bijna allemaal’. Ik hoop het maar van ganser harte.”

De VOORZITTER: “Oké, dank u wel. Ik kijk even of er reacties zijn vanuit de raad?
Ja, mevrouw van Dijk.”

Mevrouw VAN DIJK: “Dank u wel, voorzitter. Ik reageer graag. Ik onderken zeker dat eenzaamheid een groot probleem is. Ik vraag me alleen af of we met de inhoud van deze motie erg veel verder komen. We hebben in Zutphen al een ‘eenzaamheidstafel’. Dat is het netwerk: ‘eenzaamheid Zutphen’, waar verschillende organisaties elkaar treffen. Dus, de gemeente heeft daar in ieder geval een voorpost gecreëerd en dat is waar ik vooral aandacht op wil vestigen. Dat is dat juist het tegengaan van eenzaamheid of het verminderen van vervelende gevoelens van eenzaamheid, de positie van eenzaamheid, dat dat juist in de samenleving zal moeten plaatsvinden. En daarom wil ik er nadruk op vestigen dat dat juist die thematafel, dat die ondersteund wordt en dat die ook verder de mogelijkheid heeft om zich uit te breiden.
Ik heb zo eens even het een en ander gegoogeld en er zijn tal van initiatieven, landelijke initiatieven, die ook regionaal en lokaal werken, waar men de aandacht op kan vestigen, zodat men zelf stappen kan ondernemen om contacten te leggen; met anderen aangesloten te raken en daardoor zelf ook een stap naar buiten te kunnen doen. Of, als men niet naar buiten treedt, dan ieder geval een stap naar anderen te kunnen doen.
En ik noem een paar: d’r is een programma: ‘één tegen eenzaamheid.’ D’r is een thuiskoken.nl wat landelijk werkt en alle mogelijke contacten stimuleert. Er is een website: ‘alleszelf.nl’. En ik wil er enorm voor pleiten dat juist dáár de aandacht op gevestigd wordt. Er is geen enkel onderzoek nodig om nog een breder beeld te krijgen hoeveel eenzaamheid wij in Zutphen hebben. Dat is mijn inbreng, dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, ja, ook voor u ...”

Meneer van DIJKEN: “Voorzitter, ik ben enthousiast ...”

De VOORZITTER: “Nee, nee, ik ga even het anders doen. Waken eerst de ronde langs de fracties en daarna kunnen de indieners van de motie reageren. Anders gaat het echt te lang duren. Dan ga ik verder met mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Ja, D66 steunt deze motie wel. Eenzaamheid en sociaal isolement is een van de schrijnendste maatschappelijke problemen. Eenzaamheid omdat je oud bent, of omdat je alleen achterblijft, of gepest wordt, of nog niemand kent in de stad of omdat je geen partner hebt. Iedereen kan met eenzaamheid te maken krijgen. En dat is de reden waarom wij deze motie steunen, omdat het eens extra expliciet aandacht vraagt en dat wij dit als raad een ontzettend belangrijk maatschappelijk probleem vinden. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan ga ik naar Burgerbelang, de heer Yildirim.”

De heer YILDIRIM: “Dank u wel, voorzitter. Ja, voorzitter, eenzaamheid is een probleem in onze samenleving en door corona is het eigenlijk sterker toegenomen. Onder andere bij onze ouderen en ook bij onze jongeren. We weten ook, dat er veel wordt gedaan in onze gemeente, maar toch vinden wij het een steun in de rug. Daarom zullen wij het ondersteunen en hiermee instemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Bloem, de PvdA.”

De heer BLOEM: “Ja, voorzitter, de PvdA vindt eenzaamheid ook een serieus probleem, zeker ook tijdens deze coronacrisis. Maar, toch kunnen we deze motie niet steunen. Aan de ene kant vind ik dat wel jammer, want we willen absoluut niet het signaal geven, dat we eenzaamheid niet belangrijk vinden. We vinden het juist héél belangrijk, dat er iets tegen eenzaamheid wordt gedaan. Alleen, we hebben niet de indruk dat deze motie hierbij helpt.
Wat de vorige spreker, mevrouw van Dijk, ook heeft aangegeven: die thematafels, daar geloven wij in. Ook de verschillende voorzieningen die in de wijken worden gecreëerd, dàt is belangrijk om die eenzaamheid te bestrijden. En eigenlijk hoop ik, dat die acties die in gang zijn gezet, helpen. En een extra nadruk zou misschien wel welkom zijn, maar ik heb niet de indruk dat deze motie daartoe bijdraagt. Ook omdat één initiatief er dan toevallig wordt uitgepakt, als voorbeeld. Maar, dat zegt dan ook niets over die andere initiatieven. Dus, het is wel belangrijk onderwerp, maar we kunnen helaas niet met deze motie instemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel, dan ga ik naar GroenLinks, mevrouw Kleinrensink.

Mevrouw KLEINRENSINK: “Dank u, voorzitter. Laat ik beginnen met het feit dat GroenLinks deze motie wél kan steunen. Eenzaamheid was altijd al een schrijnend probleem. Maar, het afgelopen jaar is het alleen maar zichtbaarder geworden. Niet alleen bij ouderen, maar ook zeker jongeren krijgen er steeds meer mee te maken. We zijn heel blij dat de motie is aangepast en nu meer op actie stuurt en niet meer op onderzoek. GroenLinks vindt het ook van groot belang, dat het College de opdrachtgeverrol oppakt.
Wél heb ik nog wat vragen aan het College. Via Stadsonderneming Zutphen ontvingen wij het stuk: ‘Eenzaamheidsaanpak Zutphen faalt’. Hierin wordt onder meer gesteld, dat het resultaat van twee jaar ‘Thematafel Eenzaamheid’ is, dat er van het budget van €100.000,= slechts € 30.000,= is besteed, terwijl er wél subsidieaanvragen waren. Ook wordt gesteld dat afwijzingen érg lang op zich laten wachten en dat het lijkt dat alleen aanvragen van deelnemers aan het netwerk ‘Eenzaamheid Zutphen’ worden toegekend.
Ik wil heel graag van het College horen, hoe dat zit. Dank u.”

De VOORZITTER: “Ik begrijp dat mevrouw Kleinrensink ... Maar dit staat los van deze motie. Dus, ik wou … ik had dat eigenlijk meer een vraag gevonden voor de actualiteit.”

Mevrouw KLEINRENSINK: “Goed. Maar, misschien kan er toch een reactie komen. Zou mooi zijn.”

De VOORZITTER: “We moeten maar even kijken hoe snel het allemaal gaat.
Eventjes kijken. Ik heb volgens mij alle fracties nu aan het woord gehad. Dat betekent dat de initiatiefnemers nu mogen reageren. Meneer Van Dijken, zal ik met u beginnen?”

De heer VAN DIJKEN: “Ja, dank u, voorzitter. Ik wil graag reageren op de VVD, die stelt dat mensen zelf tot actie moeten komen om zich te onttrekken aan het gevoel van eenzaamheid. Ik snap dat, maar juist dààr zit vaak het probleem, dat mensen geactiveerd moeten worden om daar zelf actie in te ondernemen.
Ik heb uitgebreid gesproken met een aantal mensen en er zit een stuk schaamte bij eenzaamheid. En voordat je zelf het initiatief neemt om naar iemand toe te stappen of actie te ondernemen, dan heb je vaak een zetje nodig. En daar is vaak iemand anders voor nodig, die jou dat zetje geeft. Het tweede hoor ik uit het veld, dat de thematafels tot nog toe geen rechtstreeks resultaat heeft opgeleverd waarop iedereen zit te wachten. Dat blijkt ook wel uit onderuitputting van de budgetten, die beschikbaar waren gesteld. Vandaar dat ik ook een meer actieve rol van het College en ook van het ambtelijk apparaat verwacht, om organisaties op te porren om nu daadwerkelijk hiermee aan de slag te gaan. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Even kijken. Even kijken, hoor.
Mevrouw Van Dijk, heeft u een interruptie?”

Mevrouw VAN DIJK: “Ja dat klopt, Voorzitter. Ik wil graag reageren op wat de heer Van Dijken zei. Ik heb niet bedoeld dat mensen helemaal zonder stimulans uit zichzelf wel die brug zullen oversteken. Maar, ik wil er wel op wijzen, dat er in de samenleving, in de maatschappij zoveel mogelijkheden liggen die juist eenzaamheid kunnen verminderen.”

De VOORZITTER: “Oké, dank u wel. Ik wil gaan kijken om dit af te ronden. Wethouder ten Broeke, heeft u nog … Kunt u kort, heel kort reageren op het verhaal van mevrouw Kleinrensink?
Hoewel ik dat echt wel buiten de orde vind.”

Reactie College
(Audiopositie 02:00:55)

Wethouder TEN BROEKE: “Ja, voorzitter, volgens mij is het belangrijkste - en dat heb ik de vorige vergadering waar het over eenzaamheid ging, of bij vorige versie van de motie - ook al kort aangehaald. Het belangrijkste is, dat we juist al bezig zijn om onze aanpak te verbeteren. Ook wat hier in de motie staat genoemd, dat … Nou ja, bij wie we waar al mee bezig zijn. Dat kan wel een steun in de rug zijn.
Maar, we zijn juist bezig met de aanpak te verbeteren en om niet op dezelfde lijn door te gaan als afgelopen twee jaar. En binnenkort zullen we u hier ook meer over informeren via een memo.”

De VOORZITTER: “Fijn, dank u wel.
Oké, dan wil ik vragen of wij kunnen overgaan tot stemming. Iemand daartegen?
Nog behoefte aan een tweede termijn?
Nee?
Mooi. Dan ga ik beginnen met de lijst.”

De heer DE GROEN: “Voor.”
De heer DE RIDDER: “Voor.”
Mevrouw MÜLLER: “Voor.”
De heer MÜLLER: “Voor.”
De heer BROUWER: “Vòòr.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Vòòr.”
De heer RUTTEN: “Vòòr.”
De heer LOGEMANN: Voor.”
De heer KRANS: “Voor.”
Mevrouw DOLFING: “Voor.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Voor.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Voor.”
De heer BRUNSVELD: “Voor.”
De heer BOERSBROEK: “Voor.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”

De heer MANDERS: “Tegen.”
De heer BLOEM: “Tegen.”
Mevrouw MOESTER: “Tegen.”
De heer HISSINK: “Tegen.”
De heer YILDIRIM: “Vòòr.”
De heer VERSCHURE: “Vòòr.”
De heer SIEMES: “Vòòr.”
De heer JANSEN: “Vòòr.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Tegen.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Mevrouw SCHRIKS: “Tegen.”

De griffier telt 20 voor en zeven tegen. De motie is daarmee aangenomen

Besluit: Aangenomen. De motie wordt aangenomen met 20 stemmen vòòr (Stadspartij, ChristenUnie, Burgerbelang, SP, CDA, GroenLinks, D66, BewustZW) en 7 stemmen tegen (PvdA, VVD)

19 MOTIE: ZUTPHENSE STEUN AAN CAMPAGNE VOOR 14

GRIFFIENR. 2021-M0006

(Audiopositie 02:03:14)

De VOORZITTER: “Dan gaan we nu over tot agendapunt 19, de motie: Zutphense steun aan campagne Voor 14’. Deze is ingediend door de SP.
Dus, die fractie zou ik graag het woord willen geven om de motie te introduceren.”

Eerste termijn

De heer De RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter.
Nederland is bijna wereldkampioen als het gaat om ongelijk. De kloof tussen arm en rijk wordt alleen maar groter en steeds meer werkenden in ons land zien hun inkomen stagneren of krimpen. Dat, terwijl we de afgelopen jaren echt wel een grote bloei in de arbeidsproductiviteit hebben gezien. De grote winnaar van deze gestegen productiviteit zijn aandeelhouders en kapitaal. Zij krijgen ieder jaar een groter deel van de winst. In 2018 ging maar liefst 74 procent … Ging máár 74 procent van de totale geproduceerde waarde naar arbeid. En dat de werkende in Nederland er bekaaid afkomt, is dus wel duidelijk.
Deze tegenstelling kan dus bestreden worden door een overheid die zich actief mengt in een eerlijker verdeling. Maar, onze overheid versterkt alleen maar die groeiende ongelijkheid. Want, het dominante politieke gedachtegoed in Nederland is van het neoliberalisme: de rol van de overheid in de economie moet zo klein mogelijk zijn en het bedrijfsleven moet zo min mogelijk belast worden. Want, als het goed gaat met het bedrijfsleven, dan gaat het goed met de economie. En dat is tenminste wat er altijd eigenlijk gezegd wordt. In werkelijkheid zorgt het alleen maar voor groeiende armoede en ongelijkheid. Omdat het bedrijfsleven steeds minder belast wordt, moet het inkomen van het Rijk – want ze hebben natuurlijk uitgaven – ergens anders vandaan komen. Gevolgen daarvan zijn, dat wij als werkenden steeds vaker de rekening betalen. En dan moet ik denken aan de btw-verhoging, hogere zorgpremies, een wooncrisis, woonlastenverhoging. Dat zijn dus directe gevolgen van politieke keuzes die al dan niet gemaakt worden. Daarom moet volgens ons als SP - en gelukkig ook volgens GroenLinks en de PvdA - het landelijk minimumloon omhoog, van € 10,80 naar veertien euro. En dus vragen wij de gemeente om de FNV-campagne te ondersteunen. Veel Zutphenezen die momenteel werkende armen zijn, van een uitkering leven of gepensioneerd zijn, zijn degenen die hier uiteindelijk veel baat bij hebben.
En dan nog een klein dingetje over de aanpassing van de motie: uit het Forum van vorige week werd duidelijk dat er momenteel niemand in het gemeentelijk loongebouw minder dan veertien euro per uur verdiend. Dat is iets waar wij trots op mogen zijn, vinden we, en dat moeten we vooral zo houden. Daarom dus, dat de motie opnieuw wordt ingediend. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik ga hetzelfde doen als met de andere motie. Ik geef deze nu vrij voor de raadsleden. Wil daar iemand daar reacties geven?
Ja?

De heer KRANS: “Mag ik als mede-indiener nog een …”

De VOORZITTER: “Oh sorry, natuurlijk. Meneer Krans, gaat uw gang.”

De heer KRANS: “Dank u. Voorzitter, spreiding van welvaart is een overheidszorg, artikel 20 van de Grondwet. Alle partijen - landelijk en lokaal - zijn het erover eens dat welvaart in zoverre beter gespreid zou moeten worden, dat het minimumloon omhoog moet. Rechtse partijen zijn zowaar een beetje naar links opgeschoven en wie weet wat er met het neoliberalisme gaat gebeuren. De heer Brunsveld had vorige week tijdens het Forum cijfers van het CPB paraat, waaruit zou blijken dat een verhoging tot veertien euro tot liefst 200.000 werklozen zou leiden.
Ik stel voor, dat we de discussie over die cijfers aan Den Haag overlaten, hopelijk onder aanwezigheid van de partijgenoot van de heer Brunsveld in functie. De gemeente Zutphen heeft gelukkig met haar minimumloon geen invloed op de werkeloosheid. Voor stemmen, dus. En dat past – en dan rond ik af – ook in het programma: ‘iedereen doet mee, want voor meedoen zijn euro’s nodig. Dank u.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan mede-indiener, de PvdA, meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Ja, dank u, voorzitter. Allereerst de urgentie van de motie en dan begin ik bij de inkomensongelijkheid: die is sinds 1980 toegenomen. Niet alleen in Nederland, ook in de rest van de westerse wereld. Het besteedbaar inkomen voor mensen met een minimumloon is met twintig procent gedaald sinds die tijd. Dat heeft onder andere ook te maken met huurverhoging en stijgende kosten.
Tegelijkertijd … De interessante dimensie in de discussie is, dat het CPB vorig jaar heeft uitgezocht dat een verhoging van het minimumloon nauwelijks een effect heeft op het aantal banen.
Dat is gebaseerd ook op de ervaring in andere landen zoals het Verenigd Koninkrijk, Duitsland en Amerika. Daar is het minimumloon ingevoerd of verhoogd. Wat daar is geconstateerd, is dat het ook nauwelijks effect heeft op de werkgelegenheid. Dat is ook wel logisch, want als je daar goed naar kijkt … Want, minimumloonbanen, dat zijn bijvoorbeeld; kassières, mensen die in de horeca werken; dat zijn mensen die vooral in de lokale werkgelegenheid zitten. Het is niet zo, dat die werkgelegenheid met een loonsverhoging meteen naar het buitenland wegvliegt. En voor een groot gedeelte ook niet is te ‘Europatiseren’. Dus, het is niet zo, dat als het minimumloon verhoogd wordt, dat het tot groot banenverlies leidt. Dat wil ik nog wel even duidelijk benadrukken.
Ook het voordeel … dat een verhoging van het minimumloon onze economie een boost geeft. Want mensen met een minimumloon geven doorgaans hun geld in eigen land uit en potten het niet op en zetten het niet weg op een spaarrekening in het buitenland.
En ook heel belangrijk is voor onze aanpak tegen armoede: Wij hebben altijd gepropageerd dat werken de uitvlucht is om uit armoede te komen. Maar, dan moet werken wel lonen. Daar past dus ook een minimumloon bij, dat in ieder geval hoog genoeg is om mee te doen in de samenleving.
Nou goed, wat wij dus gelukkig zien, is dat niet alleen de indieners van deze motie, maar ook andere partijen – landelijk – een verhoging van het minimumloon steunen. Die wens is breed gedeeld. Dus, we hopen dat we met deze motie in ieder geval een statement maken voor de mensen die op dit moment bezig zijn met de kabinetsformatie; dat die partijen die in de verkiezingspartijen hebben opgenomen dat het minimumloon omhoog moet, dat ze ook hun belofte nakomen.
En, nou ja, vanuit Zutphen willen wij er wel op aandringen dat wij het goede voorbeeld geven. Dus, daarom hebben we in ieder geval opgenomen dat we bij nieuw personeel in ieder geval vanaf veertien euro per uur betalen. En ik reken erop, dat dit voorstel, eigenlijk ook wel conform de landelijke lijn, uiteindelijk door andere partijen wordt gesteund, omdat uiteindelijk meerdere partijen vóór de verhoging van minimumloon zijn.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Verschure, Burgerbelang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik moet zeggen: de heer Krans slaat hier de spijker op z’n kop, door te zeggen dat alle gevolgen van deze verhoging door het Rijk in Den Haag besproken moeten worden. Zo ook de oorzaak. Want verhoging van het minimumloon is een rijkstaak en geen taak van ons als gemeente.
Ik zal verder gaan. De motie ‘Voor 14’ kunnen wij als Burgerbelang niet ondersteunen. Het klinkt sympathiek, alleen dat is het niet. Het verhogen van het minimumloon naar veertien euro is op basis van een 36-urige werkweek een stijging van 29,63 procent en op basis van veertig uur is het zelfs 44,3 procent.
Daarnaast is de vraag: hoe ga je omgaat met het minimumjeugdloon?
Moet dat navenant dan meestijgen?
Of moet dat ook naar veertien euro getrokken worden?
Voorzitter, laat ik vooropstellen, dat Burgerbelang Zutphen Warnsveld óók voorstander is van verhogen van het minimumloon. Laat daar geen misverstand over bestaan. Echter, is het wel een taak van de gemeente?

De VOORZITTER: “Meneer Krans, heeft u een interruptie?”

De heer KRANS: “Dank voorzitter, het verhogen van het minimumloon is … Daar heeft de heer Verschure hélemaal gelijk in, geen taak van de gemeente Zutphen, maar een landelijke taak. Ik verwees naar landelijk, vanwege de opmerking van meneer Brunsveld over 200.000 werkelozen. Dat zoeken ze fijn … Ja, dat klinkt onaardig. Daar zijn ze vast heel competent in om dat uit te zoeken. Waar het mij om gaat, is dat de gemeente Zutphen zich fatsoenlijk hoort te gedragen en bij fatsoenlijk gedragen, hoort dat je overeenkomstig je programma ‘Iedereen doet mee’, overeenkomstig de uitgangspunten – zoals Mart de Ridder en Jasper Bloem zeiden: “Zeg, bij ons verdient er niemand minder dan dat minimum.”
Dit heeft niks te maken met een landelijk minimumlooninvoer. En dat deed meneer Verschure even voorkomen. Het is gewoonweg zelf fatsoenlijk handelen en tegelijkertijd daarmee het goeie voorbeeld geven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Ik wil graag vragen of u vooral de reacties aan het einde van het rondje wil doen, zodat we elkaar een beetje scherp houden in de tijd.
Meneer Verschure, gaat uw gang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, voorzitter, mijn oortjes vielen uit. Dus, ik heb een gedeelte gemist van wat de heer Krans heeft gezegd. Dus, ik ga gewoon verder waar ik ben. Mochten er nog vragen zijn, dan kan ik altijd nog reageren.”

De VOORZITTER: “Gaat uw gang.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, wij zijn als Burgerbelang Zutphen Warnsveld zeker vóór het verhogen van het minimumloon. Laat dat voorop staan. Echter, willen wij ook wel een signaal geven naar Den Haag, om d’r aan te gaan werken. Alleen niet voor de veertien euro die hier gevraagd wordt. Heel slim hebben de indieners van deze motie de tekst aangepast, als het gaat om ons als voorbeeldgemeente, om iedereen op veertien euro te zetten. Dit, omdat niemand binnen onze gemeente onder de veertien euro verdient. Dit is geen goedheid, alleen dit is hoe wij ons functiewaarderingssysteem hebben ingericht. Het is nog maar de vraag of wij - naar aanleiding van ons functiewaarderingssysteem - bepaalde beginnende medewerkers hoger dan de schaal 2 periodiek mogen inschalen. Mijn vraag aan de wethouder is, of het bekend is of wij in ons functiewaarderingssysteem, functies hebben die ónder de veertien euro zitten en welke invloed dit financieel heeft en of het juridisch kan?
Daarnaast is de vraag: welke invloed dit heeft op het totale plaatje?
Is het zo, dat als de onderste ladder iets omhooggaat, de gemeentesecretaris en alles wat ertussen zit, ook fors omhooggaat?

Voorzitter, daarnaast kom ik op een punt ... Wij hebben in november 2018 tijdens de begrotingsraad een voorstel aangenomen, dat alleen moties met dekking in behandeling en in stemming worden gebracht. En het waren juist de indieners van deze motie, samen met de VVD, die daarvoor hebben gestemd! Het komt Burgerbelang dan ook vreemd over, dat uitgerekend deze motie geen financiële paragraaf heeft en er geen dekking is gezocht.
Wat de indieners hierover tijdens het Forum zeiden, was dat het van latere orde was én de taak van het College.
Het is juist GroenLinks geweest, die tijdens het behandelen van de motie waar géén dekking voor was, mededeelde dat er niet over gesproken ging worden. En toen ging het over een motie van 'slechts' vijftienhonderd euro.
Voorzitter, vanuit het gedachtegoed van de SP, kan ik me heel goed deze motie voorstellen. Het past bij hun kijk op de wereld en het past bij hun … Het is hun goed recht, om dit op deze wijze te doen en ik kijk er met gepast respect naar. Voor de PvdA: zie hier de link met de FNV, die is ook weer zichtbaar."

De VOORZITTER: "U krijgt een interruptie van de SP. Of van … ik kan het niet zo goed zien."

De heer BLOEM: "Van de PvdA."

De VOORZITTER: "De PvdA."

De heer VERSCHURE: "Voorzitter, ik heb een hele…"

De VOORZITTER: "Nee, nee. U krijgt een interruptie. Maar, ik heb me gevra… Ja, nou, goed, meneer Bloem, gaat uw gang."

De heer BLOEM: "Ja, dank u. Oh, ik hoor de hond, voorzitter? Ik hoop niet dat dat naar mij is bedoeld. Nee?
Toch even één interruptie, want wij worden expliciet genoemd. Toch even dan die discussie over wel of geen dekking. Ik denk dat duidelijk is in het voorstel, dat dekking hier geen probleem is. De gemeente betaalt op dit moment geen enkele medewerker onder de veertien euro per uur. En dat spookbeeld van die loongebouwen, dat als we mensen voortaan bóven de veertien euro aannemen, dat dat allemaal gaat schuiven, dat lijkt me in dit geval echt flauwekul. Want, kom op, hè. Schaal 1, periodiek 2, of welke schaal je ook ergens onderaan noemt ... Tegenwoordig zit bijna geen enkele medewerker nog in die lage schalen. Dus, ik vind het wel vergezocht.
Het enige wat we willen aangeven, is dat je als gemeente ook het goede voorbeeld kunt geven om als statement richting Den Haag kracht bij te zetten. Dus, ik wil nog echt, écht genoteerd hebben dat dit gewoon een motie is, waar een dekkingsvoorstel bij zit. Want, wij zijn consequent. Wij leveren als PvdA altijd dekking in bij onze voorstellen."

De VOORZITTER: "Het is helder. Het is helder. Toch zou ik u willen voorstellen om als medeindienaar, toch zoveel mogelijk het rondje even af te wachten, zodat we dan in één keer kunnen reageren. Daar krijgt u dan alle gelegenheid.
Meneer Verschure, gaat u afronden?"

De heer VERSCHURE: "Ja, voorzitter, ik ga afronden, ik reageer heel even op de heer Bloem. Hij zegt dat het geen invloed heeft op de financiën. Daar ben ìk nog niet van overtuigd. Dit omdat wij een functiewaarderingssysteem hebben. Dus, U heeft geen dekking toegevoegd. U heeft het niet onderzocht, u bent hierin dus nalatig gebleken.
Voorzitter, ik was net bij de PvdA gebleven, om hen een compliment te geven dat ze de FNV weer zichtbaar hebben gemaakt.
Voor GroenLinks heb ik een vraag, namelijk: hoe zich dit verhoudt tot het landelijke plan van GroenLinks om langzaam toe te groeien naar die veertien euro. Daarnaast vind ik dat GroenLinks hier uiteindelijk op een rijdende trein van de SP is gesprongen, die daar heel hard voor gewerkt heeft. Dat is jammer, als je bedenkt dat de fractievoorzitter van GroenLinks tijdens de algemene

beschouwingen ooit heeft gezegd – en aangegeven – dat wij als raad geen besluiten moeten nemen om te willen scoren."

De VOORZITTER: "Dank u wel, dan ga ik naar meneer Van Dijken. Meneer Krans, u krijgt straks écht de gelegenheid om te reageren, maar, ik wil voorkomen dat het straks een eindeloos getiktak wordt. Meneer Van Dijken."

De heer VAN DIJKEN: "Dank u, voorzitter. Dank u, namens de ChristenUnie steun ik deze motie. Dat heb ik vorige keer ook al gezegd. Door flexibilisering van de samenleving is er sprake van een stijging van het aantal werkende armen. Ik meen dat één op de drie mensen tegenwoordig een flexbaan heeft. Eigenlijk, voorzitter, zou ik graag in Zutphen een experiment willen starten met een basisinkomen. Dat zou nòg mooier zijn. Dit conform het boek van Rutger Bregman: 'gratis geld voor iedereen'. Ik beveel het iedereen aan. Dat zou werkelijk een hoop problemen oplossen.
Maar ja, zover zijn we niet en zal ook wel niet zover komen.
Waarom steun ik deze motie?
Omdat ik vind dat we echt - conform Nijmegen - een sterk signaal naar Den Haag moeten afgeven, juist als straks - hopelijk - de formatiebesprekingen weer op gang komen. Dan zou dit een sterk signaal zijn om in de formatie een plek te krijgen. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Brunsveld, het CDA."

De heer BRUNSVELD: "Ja, Voorzitter, CDA Zutphen- Warnsveld steunt de verhoging van het minimumloon. Maar, wat we eigenlijk nóg belangrijker vinden, is stijging van de koopkracht. Dat betekent gewoon een kleiner verschil tussen bruto- en nettoloon. Dat betekent gewoon dat je meer kunt kopen van je salaris. En wat ons betreft, ja, lukt dat … Pardon, hoor, ik ben even de tekst kwijt. Kortom: om meer kopen van je salaris. En dat lukt door een combinatie van: aan de ene kant het verhogen van je minimumloon, maar ook het verlagen van de inkomstenbelasting. Ja, gaan we daarover in Zutphen?
Nee. Maar, op die manier wordt het wel buitengewoon duidelijk dat werken loont. Dat is buitengewoon belangrijk. Helpt deze motie daar dan bij?
Dat vind ik een interessante vraag. Want, in eerste instantie zou je zeggen: "Ja." Want, verhogen van het minimumloon geeft meer koopkracht. Maar, aan de andere kant, bij stijging van het minimumloon - en zeker naar die veertien euro die wordt voorgesteld - lijkt het ook heel realistisch dat de inflatie fors gaat stijgen en daarmee juist weer die koopkracht gaat dalen. Dan ben je verder van huis.
En dan toch nog even over de cijfers. Dan kijk ik eventjes naar de heer Bloem. Hij haalt aan: "Nou, er is onderzoek dat aantoont dat bij de verhoging van het minimumloon, de werkgelegenheid niet gaat dalen." Nou, tot een procent of tien stijging van een minimumloon is het ook absoluut waar. Daar hebt u ook helemaal gelijk in. Maar goed, dan ga je toch een hogere stijging voorstellen, zoals van die dertig procent waarover wordt gesproken. Dan haal ik toch nog even het Centraal Planbureau aan - meneer Krans refereerde daar ook al aan – dan kunnen toch wel 200.000 banen in Nederland verloren gaan. Ja, is dat dan wenselijk?
Ik vind het ingewikkeld. Ik moet wel zeggen, wij steunen wel de insteek van deze motie om in de gemeente Zutphen het goede voorbeeld te geven. Gewoon: "Practice what you preach," om even in goed Nederlands te zeggen.
Maar, dan moet er – denk ik – wel extra aandacht komen voor de wsw'ers. En dat is op z'n plaats, want zíj moeten niet geconfronteerd worden met lagere toeslagen. En daardoor, aan de andere kant, dus niet profiteren van een verhoging van het salaris. Dus, daar moeten we wel even goed over nadenken. En tòch, deze lokale component van deze motie, is ons niet voldoende om de motie te steunen en daarmee landelijk op te roepen tot een verhoging van het minimumloon met veertien procent. Er zijn in onze optiek andere en zelfs betere manieren om de koopkracht te laten stijgen. En die manieren laten de campagne voor veertien – wat mij betreft, ironisch genoeg – links liggen. Voorzitter, ik wil het hier graag bij laten. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Meneer de Ridder, heeft u een vraag aan meneer Brunsveld?

Ik kan u niet horen."

Audiopositie 02:21:00
De heer DE RIDDER: "Ik liet iets voor de troepen uit. Dat gaat mede om zijn betoog net en om de inbreng van de heer Brunsveld in het Forum van vorige week. Want, daar haalde hij bijvoorbeeld aan: "Tien procent is misschien beter voor de motie. Maar dan vraag ik me toch echt een beetje af of hij zijn inflatiecijfers bij de hand heeft. Want, de afgelopen tien jaar, is er een inflatie geweest van 11,9 procent en dan haal je met tien procent loonsverhoging … Dan haal je nog niet eens dat verschil binnen.
En daarnaast, toch het punt wat de heer Brunsveld aanhaalt over verlaging van de inkomensbelasting … Dan moet het inkomen van het Rijk alsnog ergens anders vandaan komen. Dan kunnen we verwachten dat, bijvoorbeeld, de zorgpremie omhooggaat of dat de btw weer opnieuw omhooggaat. Dan haal je daar uiteindelijk minder succes mee, dan wanneer je de motie vanuit het minimumloon naar veertien euro verhoogt."

De VOORZITTER: "Meneer De Ridder, wilt u proberen het ook … Even gewoon de vraag te stellen aan meneer Brunsveld?"

De heer DE RIDDER: "Ja, dan is de vraag of de heer Brunsveld zijn cijfers wel op orde heeft? Of hij daar nog even op wil terugkomen."

De VOORZITTER: "Ja, kunt u daar nog even op antwoord geven?"

(Audiopositie 02:22:04)
De heer BRUNSVELD: "Ja, ik denk dat meneer Brunsveld wel degelijk zijn cijfers op orde heeft. Ja, de inflatie is gestegen. Ook wat ons betreft, is de stijging van het minimumloon niet eens meer een vraag. Dat moeten we gewoon doen. Laten we daar heel duidelijk in zijn.
Alleen die forse verhoging naar dertig procent, dat zien wij op dit moment minder gebeuren. Maar, wél – en daar snijdt het mes wat ons betreft wel aan twee kanten – gaat het minimumloon omhoog.
Daarnaast, de inkomstenbelasting gaat naar beneden. Daar hou je dus netto écht meer aan over. Dan stijgt de koopkracht significant met tien procent. En wordt dat dan betaald door verhoging van zorgpremie?
Nee, wat ons betreft niet! Ook wij vinden het geen taboe, als ook het bedrijfsleven op een andere manier wordt belast dan nu gebeurt. Maar, we vinden het wel heel belangrijk dat héél duidelijk naar voren komt, dat werken loont. En dat vind ik op dit moment onvoldoende naar voren komen in de motie, zoals deze nu voorligt.

De VOORZITTER: "Dank u wel. U was klaar, meneer Brunsveld?"

De heer BRUNSVELD: "Zeker."

De VOORZITTER: "Ik ga toch even door nu met de ronde, hoor. Mevrouw Schriks, VVD."

Mevrouw SCHRIKS: "Ja, dank u wel, Voorzitter. Ja, het lastige van een discussie als deze, over het minimumloon, is dat je je al snel impopulair maakt op het moment dat je zegt dat je niet stemt voor een dergelijke motie. Dat je daar niet vòòr bent. Dat maakt het lastig. De VVD is overigens ook voor een verhoging van het minimumloon. En wij vinden in Zutphen dat we ons daar op dit moment niet mee moeten bemoeien, want wij gààn er niet over. Dan kun je zeggen: "Wij vinden dat we daar voor Zutphen een uitzondering voor moeten maken, dat we dan de motie steunen. Want, het gaat dan omhoog naar veertien euro."
Maar, ik zou eerst wel eens willen weten van de wethouder: hoeveel mensen er nu zijn – en dat heeft de heer Verschure - volgens mij - ook min of meer gezegd, of gevraagd: hoeveel mensen zijn er nou in Zutphen die dat minimumloon verdienen?
Dus, dat is wel belangrijk om te weten. Want, waar hebben we het nou over voor Zutphen? Want, het moet natuurlijk wel gedekt worden.

Verder wordt er ook gesproken door het CDA, door meneer Brunsveld, dat het ook moet lonen om te werken. Nou, dat ben ik met hem eens. Dat moet ook.
Tegelijkertijd is het ook zo ... Het is heel gemakkelijk om te zeggen: "We gaan het minimumloon verhogen naar veertien euro." Dat is een fors verschil, hè! Dat gaat niet over vijf procent, het gaat over veel meer. En dan heeft de SP het argument: "Ja, er zijn allemaal bedrijven in Nederland en die verdienen heel veel geld en de inkomensverschillen zijn heel groot." Dat kan allemaal waar zijn, maar als je gewoon gaat kijken naar het MKB, wat het nu heel moeilijk heeft in de coronacrisis, dan is het helemaal niet zo dat die bedrijven nou zo gigantisch veel verdiensten maken. Als je kijkt naar de detailhandel, daar wordt helemaal niet veel geld verdiend. De eigenaren van de detailhandel zitten zelf gemiddeld op € 27.000/€ 28.000 bruto per jaar. Als dat soort mensen dan een minimumloon moet gaan betalen dat een stuk hoger ligt, dan is de vraag of die bedrijven het volhouden.
Dus, ik wil ook heel graag aandacht hebben voor die andere kant.
Er zijn mensen die heel veel geld hebben, maar die zijn altijd ver in de minderheid. Dus, ik vind dat het wel iets genuanceerder gebracht zou mogen worden. Ik wil eerst even horen van de wethouder over hoeveel mensen het nou eigenlijk gaat. Waar hebben wij het over?
Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Ja, ik constateer dat we hier ook al een Forum aan gewijd hebben. Dus, ik vind het eigenlijk gek dat er nog vragen gesteld moeten worden aan de wethouder. Maar, ik zal hem zo het woord geven.
En verder, meneer Bloem, ik heb u net echt gevraagd om het gewoon netjes in twee rondes te doen, want, anders zitten we hier morgenochtend nóg met elkaar te vergaderen.
Eventjes kijken, hoor. Ik heb nu mevrouw Schriks het woord gegeven. Mevrouw Ten Holder, u was al aan het woord geweest, of niet?
Ik ben even de … Nee?"

Mevrouw TEN HOLDER: "Nee, nog niet, voorzitter."

De VOORZITTER: "Gaat uw gang."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. D66 vindt dat de verdergaande tweedeling en de armoede in de samenleving inderdaad vraagt om een forse, structurele verhoging van het minimumloon. In de landelijke verkiezingsprogramma's hebben alle partijen zich daar al unaniem uitgesproken, dat het minimumloon in Nederland omhoog moet. Wìj gaan daar niet over. Dus, wij hoeven dat ook lokaal – vinden wij – als lokale partijen, niet dunnetjes over te doen. We zijn van mening dat de besluitvorming hierover niet bij ons ligt.
Natuurlijk kunnen wij ons uitspreken voor een campagne om het minimumloon te verhogen. Een statement maken, zoals ook net genoemd werd. Maar, zijn we dan met signaalpolitiek bezig?
Nou, symboolpolitiek, daar zit niemand op te wachten.
De wethouder heeft zich in het Forum – de voorzitter noemde dat net al – heel genuanceerd uitgelaten over hoe die grens van veertien euro bij ons in de gemeente ligt. En ik vind dat het nieuwe geformuleerde punt in de motie eigenlijk een té smalle kijk op de gemeentelijke medewerkers heeft, in relatie met de uitleg die de wethouder ons gegeven heeft.
Dank u wel, voorzitter."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Oké, dan hebben wij de eerste termijn gehad. De cijfers, mevrouw Schriks, waar u om vraagt, die zijn – zie ik – in het Forum ook gewisseld.
Wethouder Werger ik geef u even heel kort het woord voor de feitelijkheden."

Reactie College
(Audiopositie 02:27:27)
Wethouder WERGER: "Ja, voorzitter, de feitelijkheden zijn inderdaad, dat er op dit moment niemand binnen het loongebouw van de gemeente onder de veertien euro verdient.

Ik moet wel even een toelichting geven, met name op punt drie. Want, punt een en twee, dat is allemaal goed en wel. En ook de hele discussie rond inflatie, inkomensbelasting, btw en dergelijke die u met elkaar voert: prima. Die horen landelijk thuis.
Maar, als het over punt drie gaat, is dat van de gemeente. En u geeft daar heel makkelijk aan, van: “Nou, we moeten het goede voorbeeld blijven geven.” Het feit, dat op dit moment niemand onder de veertien euro verdient, berust niet op dat we een goed voorbeeld gaven. Maar, gewoon omdat het organisch zo gegroeid is! Dat betekent niet, dat als wij nieuwe mensen aantrekken, dat er dan niet een situatie kan ontstaan waarin personen – zeker schoolverlaters in een aanloopschaal – minder dan veertien euro zouden verdienen. En dat betekent ook niet, dat dat systeem niet onder druk komt te staan. Sterker nog: de loonsom blijft op dit moment hetzelfde. Dus, elke nieuwe persoon die we aannemen, voegt daar iets aan toe. En dus, als wij hen moeten aannemen voor veertien euro, terwijl ze in een aanloopschaal veel lager ingeschaald zouden moeten worden vanuit de functiewaardering die er is en het functieprofiel waarop iemand aangenomen wordt, dan zet u wel degelijk ons loongebouw onder druk en zet u ook onze loonsom onder druk. Dat betekent dat we dan onvoldoende middelen hebben om – inderdaad - ons personeel te betalen.
Dus …
En wat u daarnaast doet - en dat moet me toch van het hart - u creëert op dat moment aan de onderkant van ons loongebouw ongelijkheid. Er zullen dan dus mensen opeens instromen op het niveau waar andere medewerkers ooit lang over gedaan hebben om daar te komen. En ik weet niet of u graag wilt dat we onrust onder onze medewerkers hebben. Maar, ik geloof niet dat onze gemeentesecretaris en het College daarop zitten te wachten.
Ik snap de behoefte om een signaal af te willen geven. En als u als raad deze motie aanneemt, en u wilt dat wij een signaal afgeven richting het Rijk, zullen wij dat uiteraard doen. Als het gaat over punt drie, dan is het toch écht een andere situatie.
Daarnaast moet het me ook van het hart, dat … Wíj kunnen dan als College uw motie opvolgen als het om het signaal gaat, maar, wij doen dit veel vaker. Want, u geeft vaker – eigenlijk – signalen af richting landelijk niveau, via ons. Maar wat gaat u hierna nog zelf doen om dit onder de aandacht te brengen bij Den Haag?”

De VOORZITTER: “Oké, dank u wel, wethouder. Ik heb een paar keer interrupties niet toegestaan. Daarom geef ik nu het woord aan de SP, daarna aan meneer Krans en daarna aan meneer Bloem. Ja?
Dan hoop ik dat ik het zo een beetje goedmaak. Meneer De Ridder.”

Tweede termijn

(Audiopositie 02:30:00)
De heer DE RIDDER: “Ja, dank u wel, voorzitter. Dank u wel, voorzitter. Dan begin ik nu aan mijn tweede termijn. Goeie reacties, ook een discussie die best wel ver gaat en daar mogen we ook wel eens een keer trots op zijn.
Ik wil toch even reageren op de inbreng van een paar fracties en een wethouder. Eerst het woord aan de fracties: “Daar gaan wij niet over”. Dat is al een beetje een punt waarvan ik denk: “Dat klopt eigenlijk niet.” We hebben het afgelopen jaar moties ‘Raden in verzet’ gehad. We hebben moties gehad over kinderen ophalen uit Moria. En dat vind ik toch eigenlijk beide soortgelijke voorstellen, waar toen géén commentaar op was. En aan de wethouder, u haalt… Nijmegen erbij. Misschien, druk in het loongebouw en de onderste schalen erbij.
Dan wil ik toch even aanhalen, dat in Nijmegen deze discussie ook werd gevoerd en dat toen juist het personeel wat toentertijd wél lager begon en uiteindelijk boven de veertien euro is gekomen, het voorstel ook steunde. De inspreker van het Forum vorige week zei letterlijk: “Waar de wethouder tegenstribbelde, vond het personeel dat bij de gemeente werkt het juist een goed plan.” Dus, daar wil ik toch … De stelling, dat het personeel tegen zou zijn, dat is dus gewoon in het Nijmeegs model niet gebeurd. En nogmaals, wil ik wel aan alle fracties zeggen die het een sympathiek voorstel vinden: van sympathie kun je geen brood kopen en ik hoop toch dat ze mogelijk toch gaan instemmen. Dank u wel.”
De VOORZITTER: “Dank u wel. Dan ga ik naar meneer Krans, GroenLinks.”

De heer KRANS: “Voorzitter, wat heb ik toch een mooi vak. GroenLinks landelijk - in ieder geval op de vraag van meneer Verschure – wil langzaam, maar ondertussen zo snel als verantwoord weer mogelijk, verhogen naar veertien euro en een signaal uit Zutphen kan ook in dit dossier daarbij helpen. Het nieuwe Kabinet zal vast – ook een beetje ‘n antwoord op meneer Brunsveld –met hulp van het CPB en andere deskundigen mooie plannen maken en het minimumloon een beetje verhogen. Ik vind dat we daar best vanuit Zutphen een bijdrage aan mogen leveren door dit te vragen en onder de aandacht te brengen.
Meneer Verschure verwijt GroenLinks hier ‘scorebordpolitiek’ en dat doet hij zo welluidend dat ik bijna aan scorebordpolitiek zal gaan denken.
Voorzitter, het is anders. Natuurlijk is het anders!
GroenLinks doet aan politiek. En GroenLinks dient die motie van harte mede in, zowel – ik zei het net al – vanwege de landelijke boodschap. Maar, óók vanwege het fatsoen dat onze gemeente past, om in ieder geval de eigen medewerkers te laten meedoen. “Ongelijkheid creëert onrust”, hoor ik de wethouder zeggen. Ach, dat gaat vast meevallen. Juist mensen onder aan de inkomensladder zullen van jaloezie weinig last hebben, zoals meneer De Ridder ook al vanuit Nijmegen kon laten weten. Schoolverlaters zijn er daar misschien een paar, maar dat zet echt niet het loongebouw van de gemeente onder druk. Graag steun voor deze motie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Bloem.”

De heer BLOEM: “Ja, dank u, voorzitter. Nog even aansluitend op wat de SP zei: inderdaad oogt de reactie van een aantal partijen, op het maken van een statement, nogal selectief. We hebben inderdaad in het verleden óók andere moties aangenomen, waar de gemeente niet over ging. En dìt is wel iets wat heel veel mensen in Zutphen wel aangaat. Want, d’r zijn veel mensen in Zutphen die een laag inkomen hebben en deze loonsverhoging prima zouden kunnen gebruiken.
Daarnaast nog even een reactie op een aantal partijen: natuurlijk hebben we ook oog voor het MKB, voor kleine ondernemingen. En wat juist wel interessant is, is dat een loonsverhoging van het minimumloon, juist zou kunnen leiden tot meer lokale bestedingen Het zijn mensen die doorgaans het geld in eigen land uitgeven. Dus, het zou best kunnen dat het effect helemaal niet zo negatief zou zijn voor … Of, misschien zelfs positief voor het MKB.
Een ander punt is ook: werken moet lonen, dat vinden we júíst belangrijk als PvdA. En dit voorstel draagt daar juist toe bij. Het verschil tussen niet-werken en wel-werken wordt groter als dit wordt aangenomen.
En tot slot: ik kan mij niet voorstellen dat inderdaad die enkele gevallen die – als ze binnenkomen bij de gemeente – meer dan veertien euro per uur zouden moeten betalen, dat dat nou tot grote scheve gezichten zou leiden of het omgooien van ons loongebouw. Het effect zou minimaal zijn voor onze gemeente en daarom … Maar, voor het statement is het juist goed dat we als gemeente het goede voorbeeld geven.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Volgens mij, begint u zich te herhalen. Dus ik zou hiermee willen stoppen. Ik wil eigenlijk overgaan tot stemmen.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, ik wil nog … Ik had m’n hand nog opgestoken.”

De VOORZITTER: “Ja, ik reageer wel. *(Lacht)* Als u een interruptie heeft, dan hebben wij - volgens mij - al heel lang de afspraak: dan zet u het in de chat. En als u een handje omhoog doet, dan bent u gewoon op een gegeven moment aan de beurt. U staat nu bovenaan. Dus, meneer Verschure, gaat uw gang.”

De heer VERSCHURE: “Ja, het was ook voor de tweede termijn, dus vandaar.”

De VOORZITTER: “Heel goed.”

De heer VERSCHURE: “Voorzitter, d’r wordt gesproken over ‘Nijmegen positief’, dat onderling de medewerkers positief zijn. Alleen ik heb geen vraag van de wethouder gekregen op de vraag: of het juridisch kan?

Kunnen wij ons functiewaarderingssysteem aanpassen en wat zijn de gevolgen?
Daarnaast, als we zeggen: “De medewerkers vinden het niet erg als er wat opgeschaald wordt”. Ja, uiteindelijk zal dat overal gebeuren omdat je je functiewaarderingssysteem gaat opschalen. Dus, het gaat ons altijd geld kosten. Dus, er zal altijd dekking moeten zijn en die dekking is d’r niet. Dus, gooi ik het over een andere boeg, dan kan ik ook stellen: is er niemand die in die schaal komt en niemand zal ooit die schaal bereiken omdat we aan de onderkant niemand erbij krijgen. Dan is deze hele motie – punt 3 –niet nodig!
Ik wil toch de indieners adviseren om punt 3 eruit te halen. Want, ik denk dat de kans van slagen nóg groter wordt als ze punt 3 eruit halen. En om te gaan strijden voor een hoger minimumloon naar veertien euro ... Maar, punt 3 is écht het grootste struikelblok voor Burgerbelang om in te stemmen met deze motie.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Jansen, BewustZW.

De heer JANSEN: “Voorzitter, dank u wel. Voorzitter, wat ik heb gezegd en gevraagd in het Forum, ga ik niet herhalen. Dat was duidelijk. Er is sprake van een ingewikkelde cocktail waarvan we in de keten niet de effecten weten. Iedereen heeft suggesties en vermoedens. Volgens mij moeten we de Haagse politiek hier niet over gaan doen en ook niet proberen in te vullen, maar dat laten waar het hoort.
Ik heb ook begrepen dat vanavond al is gezegd dat alle landelijke partijen het eens zijn om het loon te verhogen. Ik zou zeggen: spoor het Haagse aan om daar ook werkelijk invulling aan te geven. Nou, dat kunnen we doen middels een motie met een signaalfunctie. Dat heb ik ook eerder gezegd in het Forum. Maar, zoals het nu is gesteld vind ik te ver gaan en ook niet verstandig. Dus, als de motie wordt aangepast in die zin en letterlijk wordt aangepast, dat er een signaalfunctie wordt gegeven dat wij als raad hier - misschien wel raadsbreed - een signaal willen afgeven om toch ook daadwerkelijk de cao’s zodanig te verhogen, ja, dan kunnen wij ook instemmen.
En als dat niet zo is, voorzitter, dan moeten wij tegen deze motie stemmen.
Daar komt bij: we moeten ook niet de suggestie wekken door de mensen hier – met name in Zutphen – het idee te geven: “De gemeenteraad regelt het wel even.” Dat beeld is ook vaak aanwezig. Wij moeten er echt voor oppassen, dat dat zeker niet het geval is en dat niet zomaar even met een motie op te lossen en ingevuld is.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Even kijken. Ik kijk even naar de indieners of ze de motie willen wijzigen?
Ik zie nog niet gebeuren. Nee, dan ga ik de motie in stemming brengen. Eventjes kijken. Is er nog behoefte aan een stemverklaring van iemand?”

Mevrouw TEN HOLDER: “Zeker, voorzitter.”

De VOORZITTER: “Dat dacht ik al. Mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u, voorzitter. Het feit dat punt 3 niet uit de motie wordt gehaald, is reden voor D66 om tegen te stemmen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. De heer Verschure, een stemverklaring?”

De heer VERSCHURE: “Klopt. Voorzitter, wij zullen tegen het voorstel stemmen. Maar, ik wil benadrukt hebben dat wij níét tegen het verhogen van het minimumloon zijn.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Zijn er nog stemverklaringen?
Nee?
Dan ga ik de lijst af.”

De heer DE GROEN: “Voor.”
De heer DE RIDDER: “Voor.”
Mevrouw MÜLLER: “Voor.”

De heer MÜLLER: “Voor.”
De heer BROUWER: “Tegen.”
Mevrouw TEN HOLDER: “Tegen.”
De heer RUTTEN: “Tegen.”
De heer LOGEMANN: “Voor.”
De heer KRANS: “Voor.”
Mevrouw DOLFING: “Voor.”
Mevrouw KLEINRENSINK: “Voor.”
Mevrouw VAN WAMEL: “Tegen.”
De heer BRUNSVELD: “Tegen.”
De heer BOERSBROEK: “Vòòr.”
De heer PELGRIM: “Vòòr.”
De heer MANDERS: “Voor.”
De heer BLOEM: “Voor.”
Mevrouw MOESTER: “Voor.”
De heer HISSINK: “Voor.”
De heer YILDIRIM: “Tegen.”
De heer VERSCHURE: “Tegen.”
De heer SIEMES: “Tegen.”
De heer JANSEN: “Tegen.”
De heer VAN DIJKEN: “Vòòr.”
De heer PETEROFF: “Tegen.”
Mevrouw VAN DIJK: “Tegen.”
Mevrouw SCHRIKS: “Tegen.”

Dat betekent 15 voor en 12 tegen. De motie is aangenomen.”

Besluit: Aangenomen. Er worden stemverklaringen afgelegd door Burgerbelang en D66.
De motie wordt aangenomen met 15 stemmen vòòr (SP, GroenLinks, Stadspartij, BurgerBelang, ChristenUnie) en 12 stemmen tegen (D66, PvdA, CDA, BewustZW en de VVD)

20 MOTIE: DALY PLASTICS BV EN PLASTIC AFVAL IN DE IJSSEL: DE VERVUILER ZOU MOETEN BETALEN

GRIFFIENR. 2021-M0010
(Audiopositie 02:40:30)

De VOORZITTER: “Dan komen we bij agendapunt 20. De motie ingebracht door de PvdA over Daly Plastics BV. Mag ik het woord geven aan de PvdA.”

Eerste termijn
De heer MANDERS: “Ja, dank u wel voorzitter. Deze motie is tot stand gekomen op basis van het feit dat er ‘nurdles’ zijn gevonden op verschillende onderzoekslocaties langs de IJssel. Dit ook naar aanleiding van de motie, die unaniem is aangenomen in de gemeente Zwolle, waarbij partijen langs deze IJssel, steden langs de IJssel, werden opgeroepen om onderzoek te verrichten naar de oorzaak van deze bron.
Uit onderzoek is gebleken dat een deel in ieder geval vandaan zou kúnnen komen van Daly Plastics. Ik ben heel voorzichtig daarin, want de uitspraken … Wij hebben zelf het onderzoek niet verricht, dus dan hou ik het op deze manier zo. En ook het feit dat uit het onderzoek is gebleken dat op sommige nurdles bovenstrooms, boven Zutphen zijn gevonden. Dus, het is een beetje lastig. Maar, toch willen wij deze motie in stemming brengen om het onderzoek te laten verrichten en ook te zorgen dat degene die de vervuiler zou kunnen zijn, ook overgaat tot betaling.
De reactie van Daly Plastics op dit moment geeft wel aan, dat ze zeker goede voornemens hebben om de ontwikkeling om de toekomst te verbeteren.

Waar ik dan alleen nog de aandacht op wil vestigen is het volgende: Uit het onderzoek van de onderzoekers is gebleken dat ook tijdens het wegrijden van de vrachtwagens de ‘nurdles’ te vinden zijn op de wegen naar Daly Plastics. Het verzoek is om daar ook aandacht aan te besteden, want dat werd niet genoemd in de voorstellen die Daly Plastics heeft neergelegd. Daar wil ik het bij laten op dit moment.”

De VOORZITTER: “Ja. Mede-indiener D66, mevrouw Ten Holder.”

Mevrouw TEN HOLDER: “Dank u wel, voorzitter. Allereerst wil D66 graag zeggen, dat we onze collega’s heel erkentelijk zijn voor hun oplettendheid en voortvarendheid voor deze milieuschade. Onze verantwoordelijkheid als raad Zutphen voelt voor D66 soms nòg zwaarder omdat het bedrijf hier is gevestigd.
Wij hebben nog wel een viertal vragen aan het College.

- De eerste is: hoe is de verdere verontreiniging vanuit de vergunningverlening en het toezicht geborgd?
- Zijn er mogelijk nog andere veroorzakers?
- “Is de vergunning op dit moment nog actueel?
- En we ontvangen graag een toelichting op de bevoegde gezagen. Want, in de motie spreken we nu over het waterschap. Maar, hoe verhouden die zich tot elkaar? Die verschillende gezagen, gezagvoerders dus. Welke toezichthouders? En ook de onderlinge verantwoordelijkheid? Want, volgens ons is dit van belang op punt 3 wat we toegevoegd hebben om nader onderzoek te doen naar de bronnen en de vervuiler te laten betalen.”

De VOORZITTER: “Ja, dank u wel. Dan hadden we derde indiener, GroenLinks. Meneer Logemann.”

De heer LOGEMANN: “Dank u wel, voorzitter. Het gaat hier om kleine deeltjes. Dan zou je zeggen: “Dat zijn ook kleine problemen.” Maar, dat is helaas een misvatting. Deze kleine deeltjes, die micro-plastics, die hebben twee eigenschappen. Heel vervelende eigenschappen. De ene is dat zij als het ware aanhechtingspunt zijn van allerlei schadelijke stoffen in de zin van pcb’s en allerlei andere ingewikkelde organische chemicaliën. Dat betekent, dat zij een gevaar vormen voor de ecosystemen.
De tweede vervelende eigenschap is dat ze worden gegeten door organismen, daar niet verteren en dus in de maag achterblijven. Juist die combinatie maakt dat we hier echt met een serieus probleem hebben te maken.
Na het indienen van de motie is er informatie toegestuurd. Dat zit bij de raadstukken en daaruit blijkt dat het bedrijf, Daly Plastics, zich volop bewust is van het probleem en daar ook heel hard aan werkt. Dus, wat betreft de GroenLinks-fractie twijfelen we ook absoluut niet aan de goede intenties van het bedrijf. Maar, we constateren ook - en dat blijkt ook uit de meegestuurde informatie - dat nog lang niet alles op orde is en dat het noodzaak blijft om zowel vanuit de gemeente, maar ook vanuit de Waterschap, maar ook vanuit de Omgevingsdienst, alert te blijven op wat er gebeurt opdat de feitelijke resultaten ook worden bereikt.
Het derde punt is, dat uit diezelfde informatie ook blijkt, dat Daly Plastics niet de enige bron is van plasticvervuiling met dit soort microkorrels in de IJssel, maar dat er ook andere bronnen zijn. Dat betekent dat ook wederom in de motie wordt gevraagd naar nader onderzoek met het detecteren, maar ook het nagaan van de oorzaken van deze vervuiling. Dat zijn bij elkaar drie redenen waarom GroenLinks gemotiveerd deze motivatie mee-indient. Uiteraard zullen wij dan ook vòòr stemmen. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Dan ga ik naar meneer Verschure.”

De heer VERSCHURE: “Ja, dank u wel voorzitter. Voorzitter, wij willen D66 Zwolle hartstikke bedanken voor het opzetten van deze motie. Ik heb hem vergeleken met deze motie en het is bijna een kopie. Wij ondersteunen deze motie omdat wij het ermee eens zijn, dat de vervuiler in dezen wel moet betalen. Ik ben het ook met de heer Logemann eens dat we niet alles in de schoenen van Daly Plastics kunnen schuiven. Dat is wat ik wilde zeggen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer de Ridder.”

De heer DE RIDDER: “Dank u wel, voorzitter. Iedere maandag kijk ik naar de nieuwste aflevering van De Vuilnisman met Teun van de Keuken, ook wel bekend van de Keuringsdienst van Waarde, die onderzoek doet naar de Nederlandse vuilnis- en recycle-industrie. En iedere week sta ik toch meer en meer verbaasd over de manier waarop deze industrie ‘het snelle geld’ boven mens en milieu stelt. Foute vuilnisondernemers die – bijvoorbeeld - niks doen aan brandveiligheid en daarmee de omgeving in groot gevaar brengen is wel een van de grootste punten.
Sinds november vorig jaar is het duidelijk dat er in de gemeente Zutphen ook z’n foute vuilnisondernemer zit. Eentje die recent nog een winnaar was bij de Plastic Recycle Award van 2020. En deze foute vuilnisondernemer, Daly Plastics, heeft de afgelopen maanden wel een spoor van gedumpt plastic achtergelaten langs de IJssel omdat zij in feite eigenlijk zo goedkoop mogelijk willen produceren. Een direct gevolg van ophef door de media is natuurlijk dat er een investering van het bedrijf is geweest in preventie. Maar, dat had eigenlijk meteen moeten gebeuren. Dan lijkt deze motie misschien wel mosterd na de maaltijd, maar er staat in de motie ook: “Het oproepen tot een grootschalig onderzoek naar vervuiling en het gezamenlijk hierin optrekken.” Daar kunnen wij eigenlijk niet op tegen zijn, dus wij stemmen vòòr. Dank u wel.”

De VOORZITTER: “Krijg ik een interruptie?
Zie ik dat?
Ik zie niet wie dat is. Het is weer weg. Ah, mevrouw van Wamel.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Ja, sorry. Ik wou even bezwaar maken tegen de manier hoe een bedrijf weg wordt gezet als ‘de foute vuilnisman’. Ik vind dit zéér voorbarig en ik vind dit ook niet kunnen. Zeker niet op deze manier.”

De VOORZITTER: “Oké. Mevrouw Van Wamel, u heeft ook nu uw spreekbeurt, om het maar zo te zeggen. Gaat uw gang.”

Mevrouw VAN WAMEL: “Oké, doen we alles in één keer. Ja, dat die plastickorrels niet in de IJssel horen, dat is buiten kijf. Daar zal iedereen het mee eens zijn. Dat er alles aan gedaan moet worden om dat te voorkomen, is natuurlijk ook helemaal duidelijk. En ja, er moet ook nog onderzoek gedaan worden of het niet alleen van Daly Plastics, komt maar ook van andere bronnen. En, natuurlijk zijn wij ervoor, dat de gemeente er achteraan moet zitten en dat gewoon vanuit de gemeente Zutphen er geen rommel in de IJssel komt.
Wij hebben ook gelezen dat de Omgevingsdienst ook al heel druk bezig is om dit te monitoren. Er moet vòòr 1 april een plan van aanpak komen en ook zij zitten er wel aardig bovenop. Dus, het is niet alleen aan de gemeente om daarmee bezig te zijn. Maar, dat het College daar achteraan kan zitten, is natuurlijk helemaal prima. Dus, wij zullen de motie wel steunen.”

De VOORZITTER: “Dank u wel. Meneer Peteroff, VVD.”

De heer PETEROFF: “Ja, dank u wel, voorzitter. Natuurlijk vindt ook de VVD, dat vervuiling van rivieren onacceptabel is en wij maken ons ook zeker zorgen over de fauna en de flora, zoals GroenLinks terecht opmerkt. Tegelijkertijd zien we ook wel een rol voor de bevoegde instanties zoals - maar niet uitsluitend - de Omgevingsdienst van de Achterhoek, de ODA. Het is diezelfde ODA die heeft vastgesteld dat er sprake is van lozing van kleine deeltjes plastics via de regionale waterzuiveringsinstallatie. Naar nu blijkt - zoals ik het heb begrepen - kan de waterzuiveringsinstallatie het water niet voldoende filteren. Tegelijkertijd heeft die ODA, nog steeds dus, de termijnen gesteld aan de Daly Plastics, om te komen tot het oplossen van de issues. Die laatste termijn verloopt pas in april. Vanuit de raad is het dan ook goed om de zorgen uit te spreken. Waarvan akte.
En tegelijkertijd geldt ook, dat er al stappen zijn ondernomen door de ODA en we dat proces wel de ruimte moeten geven om tot resultaten te komen.

Ondertussen heeft Daly Plastics al aangegeven wat ze gaan verbeteren en dat de intentie is om te kijken of het ruimen van de plastic deeltjes uit de rivier mogelijk is. Bij de regionale waterzuiveringsinstallatie is sprake van aanbod, hè, dus water wat van de industrie komt en is er een uitgaand product, het gezuiverde water dat geloosd wordt in de IJssel. De VVD is dan ook wel benieuwd naar de monitoring van de inkomende en uitgaande waterstromen. Want, in de keten is er schijnbaar nog meer nodig en zijn er op meerdere punten nog verbeteringen nodig. Juist omdat deze motie zich beperkt tot het aanspreken van één bedrijf, ondersteunt de VVD deze motie vooralsnog niet. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen?"

De heer JANSEN: "Voorzitter, in beginsel ben ik het eens met de woorden van de heer Peteroff. In ieder geval is geschetst hoe het proces ongeveer loopt. Er is hier sprake van een indirecte lozing en als zodanig moet de motie ook rolvaster zijn. We hebben het ook vaak over rolvast, maar ik ook. Hier wordt toch de indruk gewekt, dat dat anders is. Rolvast betekent dat hier het College, in eerste instantie, aangesproken moet worden op haar verantwoordelijkheid namens de gemeenteraad als eerstbevoegde. De Omgevingsdienst van de Achterhoek is als zodanig niet het bevoegde gezag, dat is het College, maar is wel de uitvoerende partij namens het College. In die hoedanigheid spreek ik het College aan om alles te doen en in het werk te stellen opdat de verontreiniging wordt vastgesteld en dat er ook stappen worden ondernomen, opdat de vervuiling niet verder kan doorgaan. Ik heb begrepen, dat er nog steeds verontreinigingen richting de IJssel gaan en dat komt omdat het heel lastig om de fijne microplastics, vaak ongeveer 3 millimeter, door de filters ook van de zuiveringsinstallatie uiteindelijk toch in de IJssel terechtkomen. Vastgesteld moet worden, voordat ook maar met één vinger naar welk bedrijf of naar wie dan ook kan worden gewezen, wat de bron is, maar, ook wie de veroorzaker is. Ik denk, dat het College daar een duidelijke rol en verantwoordelijkheid in heeft en dat het College er goed aan doet om dat uit te zoeken.
Als het zo is, dat het inmiddels al is uitgevoerd, is het misschien handig om de raad meer inzicht te geven en desnoods het handhavingsrapport ook aan de gemeenteraad te laten zien en te informeren hoe de stand op dit moment is. Ik vraag mij dus af, wat de rol van het College in dit geval is geweest, wat de stand van zaken op dit moment is en wat voor de komende periode het uitgangspunt is om het probleem verder te voorkomen.
Zelf het plastic uit de IJssel halen, dat gaat waarschijnlijk niet lukken. Anders dat er alleen - naar mijn idee – door de hoogwaterperiode mogelijk een soort doorstroming en doorspoeleffect mogelijk zou zijn naar een lager gebied, richting Zwolle, waar wellicht ook neerslag kan zijn van meer plastics.
En misschien, maar dat is maar een stille hoop, komt het niet in de voedselketen van meeuwen en andere vogels, maar kunnen wij daar nog een deel van het plastic afvangen. Dat het, hoe vreselijk het ook is en hoe ernstig het ook is, het schoonmaken van de IJssel, in dit geval, niet meer gaat lukken, anders dan per direct scherp opgezet moet worden en voorkomen moet worden dat er nog plastic de IJssel in kan stromen. Ik hoor graag de reactie van het College."

De VOORZITTER: "Dank u wel. De eerste ronde hebben wij nu erop zitten. Graag Wethouder Werger met antwoorden op de vraag van meneer Jansen."

Reactie College

(Audiopositie 02:54:50)
Wethouder WERGER: "Nou er zijn meer vragen gesteld, voorzitter. Dus, ik zal mijn best doen dat zo goed mogelijk te vertellen.
Laten we beginnen met het feit dat hier twee partijen, in die zin, bevoegd gezag zijn en dat is het Waterschap in de eerste plaats, omdat zij bevoegd zijn over het water. In de tweede plaats is dat de ODA, dat is een gemeenschappelijke regeling die namens ons en andere gemeenten de zaken uitvoert en dus ook in staat is om de last zonder dwangsom op te leggen.
Dus, ik snap dat de heer Jansen denkt dat wij meteen aan zet zijn, maar wij zitten eigenlijk in de achterhoede.

Dat neemt niet weg dat we natuurlijk volledig geïnformeerd worden. En de situatie die ontstond daar zag je dat die twee gezagen - namelijk het waterschap en de ODA - samen optrokken. Dat in reactie op D66. Dat gaat ook heel goed. Feit is, dat ze samen met elkaar hier aan de slag zijn gegaan en dat inderdaad is geconstateerd dat het verontreinigen waren, dat er inderdaad geconstateerd is dat er acties ondernomen moesten worden en dat in goed overleg met de ODA inderdaad een aantal zaken gerealiseerd is. Maar, bij de hercontrole, vorige week, op 24 maart, bleek dat dat onvoldoende was.
Dat betekent ook dat de ODA op 25 maart een duidelijke brief met een aankondiging heeft laten uitsturen aan Daly Plastics met de mededeling dat zij een last onder dwangsom vastgesteld hebben en dat er dus wel degelijk gehandhaafd wordt als de situatie niet wijzigt. Hierop moet dus ingegrepen worden. Dus, er zit van onze kant ook spoed achter en dat betekent ook dat Daly Plastic - en dat geef ik zonder meer toe - probeert op alle fronten goed mee te werken. Ze hebben ook aangegeven, dat er een nieuw filter in moest, maar dat dit - zoals een aantal van u ook al aangaf - onvoldoende was. Het bleek ook dat het schoonmaken van de eerste filters onvoldoende is omdat er ook op de grond nog van alles gebeurde.
Dat betekent dat Daly Plastics - naar aanleiding van de aankondiging van de last onder dwangsom - nog extra maatregelen heeft genomen. De extra maatregelen gaan over de verlading. Dus, waar gebeurt dat?
Dat gebeurt nu binnen in het pand, zodat ze daar kunnen schoonmaken en niet buiten waardoor het kan wegstuiven. Maar, het laat onverlet dat wij uitermate alert zijn en de ODA uitermate alert is, samen met het waterschap, over wat er gebeurt en dus constant hercontroles verricht.
Op basis daarvan moet ik u heel eerlijk zeggen, richting D66 ... Ik ga ervan uit, dat de vergunning actueel is. Want, we handhaven erop. Dus dan wordt het ook geïnspecteerd.
Als u het zeker wilt weten, dan kan ik het voor u navragen. Maar, ik durf het dus niet met honderd procent zekerheid te stellen, maar gezien het feit dat wij zó vaak en dat de ODA zó vaak binnenkomt, ga ik ervan uit dat, dat dit is getoetst. Maar, ik vraag het voor u na.
Nou, u zegt: 'Hoe zit dat dan met die bevoegde gezagen?'
Volgens mij, werken de bevoegde gezagen hier samen. En als ik dan naar de motie kijk, dan denk ik bij mezelf: 'U geeft handvatten genoeg waarin u zegt: 'Laten we dan inderdaad met de andere gemeenten optrekken, laten we kijken of we nader onderzoek kunnen doen. Laten we dit ook bij Rijkswaterstaat aankaarten en inderdaad gewoon die stappen zetten om te kijken of Daly Plastics nou de enige is die dit doet of dat er andere partijen zijn die voor die milieuverontreiniging zorgen. En om dus inderdaad te zorgen dat we daar de stappen in nemen.
Ja, in die zin kan het College leven met die motie en geven we daar uiteraard graag uitvoering aan, waarbij ik dan inderdaad wel aan wil tekenen dat men inderdaad in onze rechtstaat onschuldig is tot het tegendeel bewezen is. Laten we dan inderdaad onderzoeken of Daly Plastics schuldig is en of er misschien ook andere partijen schuldig zijn."

De VOORZITTER: "Fijn. Dank u wel, Wethouder. Is er nog behoefte aan een tweede termijn? Ja. Meneer de Ridder."

Tweede termijn
De heer DE RIDDER: "Ja, dank u wel, voorzitter. Ten eerste, is het mooi dat het College het wil overnemen. Dan wil ik toch nog wel even reageren op mevrouw Van Wamel. Ik vond het niet netjes om er meteen op te reageren namelijk. Ik wil zeggen, dat ik helemaal niks terugneem. Ik zal het nog een keer herhalen zelfs, mevrouw Van Wamel, zodat het blijft hangen. Er staat daar een foute ondernemer onze IJssel te vervuilen en dat bedrijf zou echt keihard moeten worden aangepakt, als het aan ons ligt. Dat 'hand boven het hoofd houden van bedrijven' moet maar eens afgelopen zijn. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Logemann."

De heer LOGEMANN: "Dank u wel, voorzitter. Die laatste woorden zijn niet mijn woorden. Een aantal mensen heeft gesuggereerd - de heer Peteroff en eigenlijk ook de heer Jansen hintte daarop - dat de motie vooral betrekking heeft op het bedrijf Daly. Daly is wel de aanleiding, maar de motie is veel breder geformuleerd. Het pleit voor aandacht, het pleit voor samenwerking, het

pleit voor ook op lange termijn nagaan hoe deze gevaren kunnen worden voorkomen. Dus, in die zin is de motie veel breder dan deze collega's hebben gesuggereerd.
Het laatste punt wat ik wil noemen, is de motie in Zwolle. Dat was het initiatief van D66 Zwolle, maar ook van GroenLinks Zwolle. Dat wilde ik even genoemd hebben. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Jansen."

De heer JANSEN: "Ja, voorzitter, ook in reactie op meneer Logemann: de motie begint met de naam van het bedrijf. Het moet eerst vastgesteld worden dat het bedrijf, zoals het hier verwoord staat in de motie, ook daadwerkelijk de veroorzaker is. Zolang dat niet het geval is, vind ik het niet terecht dat de naam van het bedrijf hierop staat. Ik spreek ook de zorgen uit en in die zin ben ik het ook wel eens om een signaal af te geven en ook onderzoek te doen hoe we met meerdere gemeenten samen - en er is al een samenwerkingsverband - op verschillende fronten slimmer een zodanige aanpak en monitoring met elkaar in gang zetten opdat we niet alleen de kwestie van de IJssel opruimen, maar ook achterhalen waar het vandaan komt. Maar, nog beter: hoe kunnen we nou onze inwoners, van alle steden, zo goed mogelijk helpen ... opvoeden, laat ik het maar beter zeggen, om te voorkomen dat er juist plastic in de IJssel terechtkomt. Dan heb ik het niet alleen over inwoners, maar ook over bedrijven die daar natuurlijk ook een rol in spelen. En dan heb je het niet alleen over plastics, maar nog veel meer over chemische ontwikkelingen die ergens in de IJssel terechtkomen. Volgens mij, is het wel duidelijk, denk ik."

De VOORZITTER: "Meneer Logemann, u heeft een interruptie?"

De heer LOGEMANN: "Ja. Dank u, voorzitter. Het is natuurlijk volstrekt duidelijk, dat het probleem bij Daly begint. Maar, het is ook volstrekt duidelijk dat dit niet bij Daly eindigt. In die zin kan ik het ook niet met de heer Jansen eens zijn, dat deze motie hier ten onrechte het bedrijf Daly noemt. Uit alle correspondentie blijkt - en zeker die brief van de ODA - dat er wel degelijk bij Daly wat aan de hand is. Dat wordt ook helemaal niet ontkend door het bedrijf.
Dus, laten we nou niet direct de schuldvraag oproepen. Het gaat er gewoon om dat het probleem wordt opgelost en het probleem zit voor een deel bij Daly en voor een deel ook bij andere bedrijven die we nog niet kennen. Daar is deze motie op gericht."

De VOORZITTER: "Oké, dank u wel meneer Logemann. Ik ga verder met meneer Manders, PvdA."

De heer MANDERS: "Ja. Dank u wel, voorzitter. Ten eerste, drie jaar terug naar de SP. Sorry hoor, maar die woorden staan mij echt nog bij. Daly Plastics heeft wel degelijk moeite gedaan, ook in het verleden, om het goed voor elkaar te krijgen. Dat het niet goed gaat, dat is duidelijk.
Met betrekking tot de heer Jansen: we hebben juist juridisch gekeken naar het verhaal. Ook met betrekking tot de tekst en de inhoud. Daar kan ik echt benadrukken dat Daly Plastics daarin voorkomt. Maar het komt ook uit het filmpje en het onderzoek dat gedaan is. Het is niet, dat wij zo maar een bedrijf roepen. Daarnaast kan ik hartstikke leven met de woorden van de wethouder en fijn dat wij steun ondervinden met betrekking tot deze motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Meneer Jansen, interruptie."

De heer JANSEN: "Voorzitter, dank aan de heer Logemann en ook de heer Manders voor deze woorden. Ik snap ook wat ze bedoelen. In die zin kan ik me wel voorstellen dat als het daarmee is vastgesteld dat ook met name Daly Plastics een van de bedrijven is die daarvoor wordt aangesproken. En dat het ook als zodanig met de uitleg wel voldoende is voor mij om de motie als zodanig te steunen."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Meneer Verschure."

De heer VERSCHURE: "Ja, dank u wel, voorzitter. Voorzitter, ik wil toch écht tegen de SP zeggen dat ik het uitermate schandalig vind hoe hier over een werkgever gesproken wordt waar ook

mensen werken die daar via de gemeente zijn gedetacheerd. Ik vind dat echt te schandalig voor woorden en onder de maat.
Ik zou eigenlijk willen verzoeken aan iedereen om nooit zo over gerespecteerde ondernemers te spreken."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Mevrouw Ten Holder, D66."

Mevrouw TEN HOLDER: "Dank u wel, voorzitter. Ik wil de wethouder danken voor de toelichting op onze vragen. Het is fantastisch dat steden langs de IJssel gaan samenwerken om met elkaar aan deze milieuschade te werken. Het blijkt dat er bij ons bij de raad ook een meerderheid voor is. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Tot slot, meneer Peteroff."

De heer PETEROFF: "Dank u wel, voorzitter. Na intern overleg tijdens dit gesprek gaat de VVD, wel mee, met inachtneming wat ik al had aangegeven, dat het fijn zou zijn als er ook in die waterzuiveringsinstallaties gekeken kan worden naar monitoring.
We vinden het jammer, dat Daly Plastics zo expliciet wordt genoemd, maar we vinden de uitleg van alle indieners en mede-indieners wel acceptabel. Omdat uiteindelijk toch de fauna en flora, de IJssel en het feit dat er vervuild wordt - door wie dan ook - belangrijker is, stemmen we wel mee met deze motie. Dank u wel."

De VOORZITTER: "Dank u wel. Even kijken. Volgens mij, betekent dit in ieder geval …
Ja, ik heb de indruk dat u unaniem deze motie steunt?
Ik zie allemaal knikkende gezichten. Iemand die het er niet mee eens is, die hoor ik wel?
Nee, niemand. Nou, dan bent u unaniem akkoord met deze motie. Dan is deze motie aangenomen."

Besluit: Aangenomen.

21 SLUITING

De VOORZITTER: ". En dan nu hebben wij twee avonden met elkaar vergaderd en is het dan nu echt zo ver dat wij tot de sluiting komen. Ik dank iedereen voor de inbreng en het begrip dat ik af en toe probeer de zaken toch in de tijd te houden.
Nou, ik wens u nog een goed vervolg van deze avond. Nogmaals dank allemaal. Tot ziens."

(De voorzitter sluit de raadsvergadering om 22.35 uur.)

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van 26 april 2021,