Aan de leden van de raad van de gemeente Berkelland

Ruurlo 29 december 2020

Op 15 december trof ik in de brievenbus een enveloppe aan met het opschrift: “De bewoners van Wiersseweg 70, 7261 MB Ruurlo”, ongefrankeerd en kennelijk dus door iemand, niet zijnde een postdienst in de bus gedaan. Meestal heb ik de neiging om dergelijke poststukken die als zodanig zijn geadresseerd gelijk in de prullenbak te doen, aangezien het meestal ongevraagde reclame betreft.
Aangezien de afzender Gemeente Berkelland betrof heb ik toch de enveloppe maar open gemaakt in de veronderstelling dat het wellicht een aankondiging zou kunnen zijn tot groot onderhoud van de Wiersseweg welke in slechte staat van onderhoud verkeert. Maar het blijkt wat anders te zijn.

Ik wil hierbij opmerken dat ik het bijzonder ongepast vindt en van minachting getuigen dat deze brief niet persoonlijk aan mij geadresseerd is. Ik mag toch van de gemeente verwachten dat zij , uit de gegevens van de basis administratie, weten wie er op het genoemde adres woont, immers als het gaat om het versturen van gemeentelijke heffingen weet men dat wel. Dit college voorstel valt onder de verantwoordelijkheid van wethouder Bosman van Gemeentebelangen. Gemeentebelangen zegt op haar website: “wij houden de belangen van alle inwoners van Berkelland in het oog en vinden dat iedere inwoner meetelt”. We willen opkomen voor úw belangen!
Uw wethouder denkt daar dus anders over.

Vervolgens naar de inhoud van de brief die begint met:
“beste omwonende”, alweer die onbekende!
En dan vervolgens: “Zoals u misschien weet, …… etc etc (de inhoud van de brief is bij u bekend zo als in bijlage bij dit voorstel toegevoegd)

Is dit de manier van communiceren met de burger? “Zoals u misschien weet? Nee, ik weet/wist niets van een haalbaarheidsonderzoek. Had ik het kunnen of moeten weten? Misschien wel als ik er eerder over geïnformeerd was als direct belanghebbende nu ,zoals uit het voorstel blijkt, er dusdanige ontwikkelingen gaande zijn in mijn directe omgeving die dat toch op zijn minst zouden rechtvaardigen.

Uw college dicht een belangrijke rol toe aan de burgerparticipatie als het gaat bij het maken van plannen over nieuwe ontwikkelingen in deze gemeente. Ik kan niet ander concluderen dan dat dit loze bewoordingen zijn.

Sterker nog in de brief aan de omwonenden doet uw college voorkomen alsof alles al in kannen en kruiken is en het college nog even met ons in gesprek wil om het een en ander met elkaar af te stemmen. Navraag in de buurt waarvan ik denk dat ook zij belanghebbenden zouden kunnen zijn leert mij dat dat niet zo is. Er zijn dus kennelijk willekeurig omwonenden aangeschreven, terwijl er wel degelijk meerdere belanghebbenden zouden kunnen zijn afgaande op de voorgenomen ontwikkelingen.
Als er dan een nieuwe sporthal moet komen, en die is noodzakelijk zoals de Kerngroep vast stelt ,en daar wil ik best in meegaan, al ben ik geen gebruiker, maar dan dient er wel een volledig plan gepresenteerd te worden voor alle locaties. Met name wijs ik dan op de bereikbaarheid van de sporthal. Er is daar geen of onvoldoende onderzoek naar gedaan.

Als ik de analyse lees in de samenvatting van het advies bureau M3V, en het uitgebrachte voorstel van het college, dan constateer ik toch wel dat er een aantal conclusies zijn getrokken welke haaks op elkaar staan en tegenstrijdig zijn.
Zo staat er dat op basis van het locatieonderzoek de locatie Nieuwe Weg als voorkeurslocatie naar voren komt. En verder op, dat de Meene niet tot de mogelijkheid behoort. En wat stelt het college voor?: voorkeurslocatie is de Meene.

Ik begrijp ook dat de Kerngroep die deze locatie absoluut niet als voorkeurslocatie ziet, terwijl dat in de brief van het college aan ons wel wordt medegedeeld. De reactie van de Kerngroep in de Stentor van 24 december is ook duidelijk. Zij zijn helemaal nog niet zover dat zij een locatie keuze hebben gemaakt. Dat roept de nodige vragen op en uitleg. Wat was dan de taak van de Kerngroep? En hoe komt het college tot een andere afweging?
En hetzelfde artikel in de krant is de reactie van de gemeente ,ondanks de protesten van de kerngroep ,"volop in te zetten op de Meene." Om dan vervolgens te zeggen dat over de verdere uitwerking met sporthalgebruikers en omwonenden in gesprek te gaan. Dat is de omgekeerde weg bewandelen.
Het getuigt van een ongekende een arrogantie en minachting naar de burger. Aan een democratische besluitvorming wordt hier voorbij gegaan en lijkt alsof we terug zijn in het feodale tijdperk waar de toenmalige adel en landheren de dienst uitmaakten.
Er wordt er gesteld dat in het geval de sporthal op de Meene komt ,de ontsluiting niet via de Loolaan kan. Maar er is geen onderzoek naar gedaan. Maar het is wel duidelijk dat dat eigenlijk niet kan. Daar van uitgaande kan het niet anders zijn dan dat er grond verworven moet worden van de bewoners

van Wiersseweg 68 en 70 om tot een andere ontsluiting op de Wiersseweg te komen
Uit gesprekken die ik gevoerd heb kan ik U mededelen dat zij daar niet bepaald positief tegenover staan. Ook om planologische reden lijkt dit niet haalbaar aangezien, de benodigde grond hiervoor de bestemming heeft agrarisch met Landschapswaarden. Er is dan een lange procedurele weg te gaan welke tot vertraging van een te bouwen sporthal zal leiden en veel geld extra gaat kosten.
Als uw raad besluit dat de Meene de locatie wordt en dat dan de basis vormt om met ons in gesprek te gaan dan kan ik u verzekeren dat die gesprekken weinig constructief zullen zijn.
Verder staan er inhoudelijk een aantal onjuist heden in de analyse stedenbouw en bereikbaarheid locaties Binnensport Ruurlo van mei 2019. Er wordt op pagina 5 en 6 gesproken over een alternatief 2a: de bouw van 1 zaaldeel bij de Meene, waarbij gesteld wordt dat er één nadeel is namelijk dat de grond niet in eigendom is van de gemeente maar van de Stichting Zwembad Ruurlo. Dit is niet juist, deze grond is namelijk eigendom van de bewoner van het perceel Wiersseweg 70.
Dit laat niet blijken dat er zorgvuldig onderzoek naar is gedaan en er van veronderstellingen is uitgegaan.

Daarnaast is de locatie de Meene uit het oogpunt van verkeers veiligheid volstrekt ongeschikt. Immers het zal er toe leiden dat het aantal verkeers bewegingen op de Wiersseweg vanuit het dorp vele malen toeneemt dan nu het geval is. Al in de zomermaanden tijdens de openingstijden van het zwembad is er een forse toename van verkeersbewegingen en levert het tevens de nodige parkeer problemen op.
Aangezien de Wiersseweg de ontsluiting is voor de woonwijken Everwennink en het Loo en midden tussen de twee wijken loopt kan het onmogelijk deze toename van verkeersbewegingen aan en zal de toename het aantal verkeersbewegingen daarnaast ook het gehele jaar plaatsvinden. Bovendien wordt de Wiersseweg ook nog gekruist door een fietsstraat waar fietsers dus altijd voorrang hebben. Ook uit dat oogpunt is het volstrekt onwenselijk en zal wellicht ook weerstand oproepen van de bewoners aan de Wiersseweg richting dorpscentrum. Daar hoeft geen onderzoek naar gedaan te worden. De feiten laten dit gewoon zien.
Het Kernteam heeft ook aangegeven naar andere locaties te kijken Nieuwe weg en de huidige locatie Rikkenhage. Beide hebben als voordeel dat zij met minder dan wel geen planologische procedures te maken krijgen, in tegenstelling tot de locatie de Meene,

De aspecten voor deze locaties heeft de kerngroep duidelijk gemaakt in haar rapport en ook uit een andere mij ter beschikking gestelde notitie blijkt waarom de locatie de Meene geen voorkeurslocatie verdient.
Samen gevat:
het college moet nog nadenken over de ontsluiting van de Meene
het college moet nog nadenken over de invulling van de locatie Rikkenhage in geval de nieuwe sporthal er niet komt.
het college verzuimd bij de alternatieve locaties dan wel ontsluiting een financiële onderbouwing te presenteren.
Kortom het college heeft nog heel veel huiswerk te doen om te komen tot en het realiseren van een nieuwe sporthal. Ik wil uw commissie dan ook adviseren het huidige voorstel te verwerpen dan wel terug te geven aan het college met de opdracht om met een voorstel te komen waarbij veel beter gekeken wordt naar de uitkomst van o.a. de Kerngroep en de analyse stedenbouw en breikbaarheid.

w.g. de bewoner van Wiersseweg 70
(René Swienink)