

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Datum 4 juli 2024
Locatie Raadzaal, stadhuis
Verslag door mw. E. Wijsman (Notuleerservice Nederland)
Vaststelling verslag

Aanwezigen

De voorzitter, de heer H. Stellinga, de wethouders, mevrouw Van Hooijdonk, mevrouw Schilderman, mevrouw Streefland, mevrouw Voortman, de leden, mw. K. Alblas (CU), dhr. C. Bos (Stadsbelang Utrecht), dhr. J. Cornielje (PvdA), dhr. F. Dekkers (GL), dhr. R. v.d. Hoek (UtrechtNu!), mw. J. Kleinrensink (GL), mw. J. Kool (VOLT), dhr. C. Nyqvist (Stadsbelang Utrecht), mw. A. Oudejans (Student&Starter), mw. S. Oskam (PvdD), dhr. M. de Pagter (VVD), mw. A. Sasbrink (PvdD), dhr. K. Semenzano (UtrechtNu!), dhr. L. van Straalen (CU), mw. N. Stylianou (D66), dhr. M. Talhaoui (PvdA), dhr. M. Usta (DENK) dhr. J. Vasters (D66), mw. J. Zwinkels (CDA)

Afwezigen

Bij1

Verslag commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte

Verslag openbare avondvergadering commissie Mobiliteit, groen en openbare ruimte	1
Aanwezigen	1
Afwezigen	1
1. Opening en mededelingen	1
2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2024 en Eerste bestuursrapportage 2024	2
LIJST VAN TOEZEGGINGEN	19
Wethouder Van Hooijdonk	19
Wethouder Voortman	19

1. Opening en mededelingen

De **voorzitter** heropent de vergadering om 21.15 uur. Hij meldt dat de fractie van Bij1 vanavond afwezig is. Zojuist zijn er twee petitie aangeboden namens Utrecht Natuurlijk en het bewonersoverleg Lunetten en hij heet de vertegenwoordigers van deze twee organisaties welkom.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zou graag de tweede termijn per wethouder willen doen en dan willen afsluiten met de portefeuille mobiliteit.

- 5 De heren **De Pagter** (VVD) en **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zijn het daar niet mee eens en stellen voor om de gebruikelijke volgorde aan te houden.

De **voorzitter** snapt het verzoek van mevrouw Stylianou, maar zal vanwege de tijd de normale volgorde van de vergadering aanhouden. Hij vraagt of er een geheime vergadering nodig is vanwege de geheime bijlage, maar de commissieleden vinden dit niet nodig.

2. Raadsvoorstel Voorjaarsnota 2024 en Eerste bestuursrapportage 2024

Eerste termijn

De heer **De Pagter** (VVD) meldt dat zijn dochter erg geniet van de stadsboerderij en veel ouders en grootouders met haar en hij bedankt voor de petitie over Utrecht Natuurlijk die velen raakt. Hij vraagt zich af hoe de wethouder op deze petitie reageert. Zijn fractie is op het gebied van mobiliteit tegen betaald parkeren in de gemeente Utrecht, omdat er in een groot deel van de gemeente geen parkeerproblemen zijn en de begroting kan ook zonder deze maatregel rondkomen. Daarom wil zijn fractie terug naar het oude beleid. Hij denkt dat het college zich rijk rekent met de invoering van betaald parkeren door de hele gemeente, maar zijn fractie wil graag weten hoe de parkeerinkomsten in de begroting worden verwerkt. Hij is verrast, omdat de kosten ineens 5 miljoen euro lager blijken uit te vallen dan in de begroting en hij constateert dat de raad eerder bij de begrotingsbehandeling verkeerd is geïnformeerd, omdat gebleken is dat de hoge lasten niet ingeboekt waren. Dat is een financiële fout van het college en hij vraagt hoe dat mogelijk is, omdat de antwoorden zouden moeten kloppen. Hij vraagt de wethouder om een toelichting en een reflectie. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of de heer De Pagter ook nog wil ingaan op de VPB-plicht zegt deze benieuwd te zijn naar het antwoord van de wethouder. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of de heer De Pagter terecht deze conclusie trekt, zegt spreker dat hij in de afgelopen jaren steeds heeft gevraagd naar de baten en lasten van het parkeren en dat de ontvangen antwoorden daarop niet blijken te kloppen waardoor de raad verkeerd geïnformeerd is. Hij constateert daarom dat de begroting niet klopt en dat de kosten niet gelijk kunnen blijven en verzoekt de wethouder om in september te komen met een herstelde begroting. Met betrekking tot het schrappen van parkeerplaatsen verzoekt hij de wethouder om te besparen op het parkeerbeleid, om minder parkeerplaatsen te schrappen en hij vraagt welke verborgen opties er misschien nog meer zijn geweest. Aanvankelijk ontbrak in de voorjaarsnota een toelichting op het gebied van mobiliteit. Nadat diverse partijen hierom hadden gevraagd, is er een toelichting van drie kantjes gekomen, maar die informatie had al veel eerder met de raad gedeeld moeten worden. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) of dit consequenties moet hebben, zegt spreker dat hij graag ziet dat de wethouder hierop reflecteert. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of de heer De Pagter misschien denkt dat m.b.t. Meernbrug er sprake is van een verborgen agenda van het college antwoordt spreker ontkennend. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de VVD een voorstel heeft met betrekking tot Meernbrug zegt spreker dat er een onafhankelijk onderzoek was aangekondigd, maar dat het onduidelijk is of het onderzoek nu is geschrapd of niet. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de VVD meegaat met haar fractie als zij met een voorstel komt, zegt spreker graag samen te willen optrekken op dat vlak. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat spreker gaat doen met de verstrekte informatie, die een meevaller lijkt te zijn, zegt spreker dat dit geen meevaller is, maar dat er kennelijk verkeerde bedragen in de begroting stonden. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) wat nu precies het probleem is, omdat deze fout geen financiële gevolgen heeft, zegt spreker dat de raad kader stellend is en daarom door het college goed geïnformeerd moet worden. Als dat niet gebeurt, kan de raad zijn taak niet uitoefenen. Hij denkt dat de heer Bos zich daar ook zorgen om zou moeten maken en zegt dat deze fout zeker financiële gevolgen kan hebben. Met betrekking tot de Castellumlaan vindt hij het belangrijk dat deze een nieuwe inrichting krijgt, omdat het onderhoud ver achterloopt. De bomen hebben weinig groeiruimte en zijn fractie heeft hier schriftelijke vragen over gesteld, maar het onderhoud zal worden uitgesteld tot 2030. Hij

begrijpt niet dat de inrichting geen prioriteit krijgt van het college en vraagt de wethouder waarom daar geen dekking voor is gezocht. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) of spreker ook vindt dat in 2010 deze laan al aan vervanging toe was, antwoordt hij bevestigend en daarom hebben zijn fractie en het CDA daarover vragen gesteld. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) waar de VVD dan die dekking ziet, zegt hij te zoeken naar een breed gedragen dekking. Hij zou dat graag samen met de heer Vasters willen bekijken. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) waar spreker zich eigenlijk zorgen om maakt, omdat een groot deel van de Castellumlaan al opnieuw is bestraat, verzoekt spreker hem te gaan praten met de bewoners van de Castellumlaan, omdat de weg er slecht bij ligt, met name voor fietsers.

De **voorzitter** verzoekt in verband met de tijd en de lengte van de vergadering om de interrupties aan het eind van de bijdrage van de heer De Pagter te doen, omdat deze al vele malen is onderbroken en zijn bijdrage niet kan afmaken.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is tegen dit voorstel. Hij beschouwt dit als een ordevoorstel en zegt dat de commissie over zijn eigen orde gaat. Hij verzoekt dit voor te leggen aan de commissie.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering en vraagt of de leden zich scharen achter de opmerking van de heer Bosch, waardoor het vanavond dan 2.30 uur kan worden.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde. Hij vindt dat de voorzitter het voorstel van de heer Bosch uit zijn verband trekt. Hij begrijpt dat de voorzitter zich ergert aan de interrupties, maar een behandeling in een commissievergadering heeft als doel om het debat te voeren. De voorzitter schept een precedent als hij alleen interrupties aan het eind toestaat. Daardoor geeft hij geen ruimte om tot een debat te komen. Hij heeft daar grote moeite mee.

De **voorzitter** vraagt wat de andere commissieleden vinden.

De heer **Usta** (DENK) snapt beide partijen.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) is tegen het voorstel van de heer Bosch en vindt dat na 10 à 12 interrupties het verzoek om aan het einde de interrupties te doen redelijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) vindt het goed dat de voorzitter op tijd stuurt.

De heren **Vasters** (D66) en **Talhaoui** (PvdA) sluiten zich aan bij het standpunt van de heer Dijkstra.

De heer **Paalman** (Horizon) is voor het voorstel van de heer Bosch.

De heer **Van Straalen** (CU) is het eens met VVD, GroenLinks en Partij voor de Dieren.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vindt het voorstel te ver gaan, maar verzoekt iedereen het kort te houden en interrupties te beperken.

De **voorzitter** meldt dat het niet zijn bedoeling was om het aantal interrupties en het debat te beperken, maar de heer De Pagter kreeg zoveel interrupties, dat hij het nodig vond om hem zijn bijdrage eerst te laten afmaken. Hij snapt niet waarom hierop zoveel reacties komen.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) verzoekt hem om het verslag nog eens goed na te lezen op zijn eigen bijdrage, omdat zijn voorstel veel verstrekkender was en hij roept op om het debat niet dood te slaan.

De **voorzitter** zegt dat dat geenszins de bedoeling was. Als dat zo is overgekomen, dan spijt hem dat.

De heer **De Pagter** (VVD) vervolgt zijn betoog en zegt dat het college heeft geprobeerd om de Merwedelijn buiten dit voorstel te houden, maar hij denkt dat hierop bespaard moet worden. Zijn

fractie vindt het steeds onwaarschijnlijker dat deze ondergrondse lijn er komt en verzoekt daarom het college een plan B te maken. Met betrekking tot de openbare ruimte is hij het eens met het CDA omtrent de graffiti-regeling. Hij vindt het jammer dat er bespaard moet worden op speelplekken, omdat speeltuinen heel belangrijk zijn voor jonge ouders. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) wat de VVD als plan B ziet, zegt hij dat zijn fractie altijd kritisch is geweest op de Merwedelijn en steeds kritischer wordt, omdat hij dit geen reëel plan vindt en een doodlopende weg en daarom verzoekt hij om een plan B. Zijn fractie zet vraagtekens bij de getallen en denkt dat een vertrambare busbaan en een tramlijn naar Kanaleneiland Nieuwegein dit wel kunnen opvangen als deze doorgetrokken wordt naar Rijnenburg en Papendorplaan. Zijn fractie denkt dat het OV verbeterd kan worden zonder dat er een nieuwe ondergrondse lijn wordt aangelegd.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) meldt dat zijn fractie, samen met het CDA een amendement gaat indienen en vraagt of de VVD daarin meegaat.

De heer **De Pagter** (VVD) kijkt graag mee.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) verwijst naar het Rekenkamerrapport dat aantoonde dat het belangrijk is om in te zetten op groen en ze vindt het jammer dat daar nu op bezuinigd gaat worden. De impact is nog onduidelijk, maar zij vraagt de wethouder wat die bezuiniging betekent voor de ambities en of er met minder geld toch meer gedaan kan worden. Zij wil weten of het college daarnaar kijkt. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of zij ook vindt dat vergroening geen verloedering mag worden, zegt zij te denken aan versteende plekken waar meer spontaan groen zou mogen komen. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of zij dan ook draagvlak in de buurt belangrijk vindt, antwoordt zij dat ernaar gekeken moet worden, maar dat verbeteren subjectief is en dat is lastig. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (Een Utrecht) of GroenLinks de stad Brighton kent waar het groenonderhoud volledig is overgedragen aan de gemeenschap wat een bezuiniging van miljoenen ponden heeft opgeleverd, antwoordt zij bevestigend. Zij vindt dat een interessant concept en ze vraagt naar het financiële plaatje.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) heeft dit voorgelegd aan het college en dat heeft aangegeven dat dit 200.000 euro per jaar meer zou kosten dan besparen. Hij vindt dat bespottelijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) vraagt zich af hoe men dat in Brighton heeft gedaan en zij is bang dat het anders financieren niets oplevert. Zij zou graag willen kijken naar andere partners, zowel publiek als privaat, en ze vraagt of er gekeken is naar EU-gelden die gebruikt kunnen worden om verder te vergroenen en fondsen in te stellen, maar ook naar publiek-private samenwerking zoals glasvezelaanleggers. Groen is belangrijk voor mensen in de stad en is geen luxe, maar een basis. Zij vindt het onterecht dat icoonprojecten als een luxe worden gezien en ziet liever dat men dit als basale projecten kenschetst. Zij vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Met betrekking tot de prioritering bij het groen vraagt zij waarom park Randwijk en het Wilhelminapark daar genoemd worden. Met name het Wilhelminapark vindt zij niet logisch, tenzij het daar om een integraal project gaat. Ze vraagt de wethouder naar de reden van deze prioritering. Zij verwijst naar de oproep van Utrecht Natuurlijk om dit te behouden als project en vindt dat van onschatbare waarde voor de stad. Ze vraagt of andere partijen daarvoor misschien nog ideeën hebben.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) vraagt hoe GroenLinks het vindt dat een raadslid van GroenLinks opmerkingen heeft voor de wethouder van GroenLinks die wil bezuinigen op Utrecht Natuurlijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) zegt dat er nu eenmaal 90 miljoen bezuinigd moet worden en dat dit project ook op de lijst is komen te staan.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) zegt in de afgelopen dagen 99,7 miljoen alternatieve bezuinigingen gevonden te hebben en nog tot € 30-40 miljoen euro extra bezuinigingen te kunnen komen. Hij vraagt daarom opnieuw hoe het mogelijk is dat een GroenLinks college en een GroenLinks wethouder willen bezuinigen op Utrecht Natuurlijk.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) vindt de zaken die de heer Dijkstra noemt interessant, maar een aantal andere zaken zijn tegen de waarden van haar fractie en daarom steunt ze die niet.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) verzoekt GroenLinks om toe te zeggen dit te gaan fixen.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) zal de teksten van de heer Dijkstra goed bekijken en is blij met de mogelijkheden die hij heeft gevonden.

5 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) vindt dat GroenLinks meer gezicht mag tonen op dit dossier.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) zegt dat het college positief was over het initiatiefvoorstel dat zijn fractie heeft neergelegd, waarbij vooral wordt ingezet op educatie en waarin een grote rol is weggelegd voor Utrecht Natuurlijk. Hij vraagt hoe dit verwezenlijkt kan worden vanuit de huidige verdeelsystematiek.

10 Mevrouw **Kleinrensink** (GL) heeft daarvoor nog geen oplossing. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of GroenLinks ook dekking op het gebied van mobiliteit zou kunnen goedkeuren, zegt zij nog geen voorstel te hebben, maar op het gebied van mobiliteit wordt al veel bezuinigd en er wordt veel gedaan voor de duurzame stad. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of zij bereid is een handreiking te doen naar dekking vanuit mobiliteit zegt zij te hopen met elkaar dekking te kunnen vinden die brede steun van de raad krijgt, maar zij kan nog niets toezeggen.

20 De heer **De Pagter** (VVD) vraagt of haar fractie kan kiezen voor het niet schrappen van meer parkeerplaatsen dat veel geld oplevert.

Mevrouw **Kleinrensink** (GL) zegt dat haar fractie een mobiliteitstransitie naar een duurzame stad wil en daarvoor zijn minder parkeerplekken nodig. Zij kijkt daarom liever ergens anders naar.

25 De heer **De Pagter** (VVD) wijst erop dat iets minder parkeerplaatsen schrappen, bijvoorbeeld 0,25%, al heel veel geld oplevert.

30 Mevrouw **Kleinrensink** (GL) zegt dat haar fractie heel veel voorstellen kan doen, maar dat het een zoektocht blijft. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of GroenLinks positief staat tegenover voorstellen om bezuinigingen teniet te doen, zegt zij dat dat afhankelijk is van de dekking.

35 De heer **Dekkers** (GL) zegt dat GroenLinks vindt dat er meer ingezet moet worden op fiets parkeren in de openbare ruimte en vraagt de wethouder of dit ook gaat gebeuren. Zijn fractie blijft hard inzetten op investeringen. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) wanneer GroenLinks nu met een oplossing komt, zegt hij dat deze bezuinigingen door GroenLinks, maar ook door de wethouder niet gewenst zijn, maar nu eenmaal noodzakelijk zijn. Het doet pijn om dingen die men belangrijk vindt teniet te doen. Hij vindt duurzame financiering belangrijk om een duurzame stad te maken. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) welke keuzes GroenLinks maakt en waar GroenLinks voor staat, zegt hij dat GroenLinks wel degelijk keuzes maakt, ook al zijn die niet altijd snel te realiseren. De raad wil een aantal dingen terugdraaien, maar hij vreest dat er geen breed gedragen dekking gevonden kan worden en roept daarom iedereen op om er nog eens goed naar te kijken. Op een vraag van de heer **Bosch** (UtrechtNu!) of hij kan toezeggen om naar bepaalde zaken niet meer te kijken, zegt spreker dat zijn fractie staat voor de hoofdlijnen van deze voorjaarsnota en de keuzes van het begin van deze periode. Zijn fractie heeft een aantal zaken genoemd en hij hoopt dat die dingen kunnen blijven staan. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) waar voor GroenLinks de balans ligt en hoe het standpunt ten aanzien van de Merwedelijn van GroenLinks is, zegt spreker dat de Merwedelijn noodzakelijk is voor de bouw van woningen. Het plan B met bussen vindt hij geen oplossing, want hij denkt dat er geïnvesteerd moet worden in een ondergrondse lijn. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) waar voor Groen Links de balans ligt, zegt spreker dat goede stations en frequenties ervoor zorgen dat meer mensen met het OV gaan en hij vindt dat die grens moet worden opgerekt. Zijn fractie vindt het OV heel belangrijk, daarna de voetganger, de fiets en de deelauto. In de afgelopen jaren is er veel beleid afgerond en nu moet men zich concentreren op uitvoeren in plaats van op beleid maken. Hij is blij dat allerlei zaken voor voetgangers wel doorgaan, zodat daarover in 2025 een beslissing kan worden genomen. Met betrekking tot de herontwikkeling van het Amazonekwartier stelt GroenLinks voor om de bussluis daar niet op te heffen wat een miljoen euro zou kunnen opleveren. Dit geld zou dan gestoken kunnen worden in subsidie voor de amateurkunst. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) waarom GroenLinks daar nu ineens

mee komt, zegt hij dat zijn fractie nooit voor het weghalen van de bussluis was, maar dat de raad dat destijds wilde doorzetten.

5 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) merkt op dat dit al erg lang geleden is. Zij ontvangt overigens mails van bewoners van Overvecht die zich ongerust maken dat de bussluis behouden blijft.

10 De heer **Dekkers** (GL) zegt dat er verschillende meningen leven onder de bewoners van Overvecht, maar dat zijn fractie de bussluis wil behouden. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of GroenLinks met die 1 miljoen euro de amateurkunst blijvend wil steunen en of dat in de begroting wordt opgenomen, zegt spreker dat dit bedrag voldoende is om voor twee jaar de amateurkunst zeker te kunnen stellen. In die tijd kan rustig bekeken worden hoe het daarna verder moet. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of GroenLinks binnen een jaar structurele dekking wil vinden, antwoordt hij bevestigend.

15 De heer **Usta** (DENK) vindt het jammer dat de heer Dekkers zo partijdig spreekt over Overvechters en het onderwerp bagatelliseert. In 2017 is gepleit voor het weghalen van de bussluis en nu wil GroenLinks daarop bezuinigen. Hij vraagt of de heer Dekkers (GL) het daarmee eens.

20 De heer **Dekkers** (GL) ontkent dit en zegt dat zijn fractie maatregelen wil nemen om hardrijdend verkeer en het OV aan te pakken. Op een vraag van de heer **Usta** (DENK) hoe hij erbij komt dat de verkeersveiligheid achteruitgaat als de bussluis wordt aangepast, verwijst hij naar de brief die de raad vorige week ontvangen heeft met de aantallen. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (Een Utrecht) waarom Rijnenburg volgens GroenLinks een metro moet krijgen, zegt spreker dat het om meer wijken gaat en dat veel mensen over een en dezelfde route gaan. Daarnaast verwacht hij dat een goede ondergrondse ook meer mensen naar het OV zal trekken. Op een vraag van de heer **Dijkstra** (Een Utrecht) of GroenLinks hier nog een keer naar wil kijken, omdat dit wel heel veel geld kost, zegt spreker ruimte te willen geven aan mensen die in Utrecht willen wonen waardoor groei van de stad nodig is. Hij ziet niets in een alternatief, omdat er dan minder woningen gebouwd kunnen worden.

De **voorzitter** verzoekt de commissieleden niet te veel te interrumpen.

35 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) zegt dat er geen achterliggende visie bij deze begroting zit. Bezuinigingen worden doorgeschoven naar 2026-2027 en ze vraagt zich af of dat verstandig is. Met betrekking tot mobiliteit stelt het college voor om te gaan bezuinigen op fietsenstallingen en parkeren in parkeergarages wordt duurder gemaakt. Ze zegt dat de cijfers ten aanzien van parkeren niet kloppen en verzoekt het college om kritisch naar de eigen mobiliteitsprojecten te kijken bijvoorbeeld door minder rood asfalt aan te leggen en het invoeren van een maximumsnelheid van 30 km/h op de Maliebaan waar slechts weinig mensen op zitten te wachten. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) hoe CDA naar investeringen versus kapitaallasten kijkt, zegt zij dat het lastig is om te zien hoeveel je per jaar ergens mee wint, maar toch is dat nog veel geld en haar fractie zou graag anders willen investeren. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) of CDA bedoelt dat het gaat om verkeersveiligheid zegt spreekster dat invoeren van een maximumsnelheid van 30 km/h in een keer schijnveiligheid is. Zij verwijst naar een bericht hierover van de ANWB. Zij roept op om meer met zebrapaden en snelheidsverlaging te doen. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) waar het geld daarvoor dan vandaan moet komen, zegt zij dat het CDA een aantal projecten niet nodig vindt. Verkeersveiligheid is voor haar eerste prioriteit en vanuit die invalshoek wil haar fractie dit benaderen. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of zij onderschrijft dat het eerder gaat om een verschil van visie dan om geen visie antwoordt zij ontkennend. Zij vindt het opsommen van drie prioriteiten vanuit het coalitieakkoord geen visie, omdat het juist om de onderliggende gedachten daarbij gaat. Op een vraag van de heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) of het CDA drie jaar geleden ook heeft gehoord dat de wethouder toen zei dat 30 km/h in de stad niet gewenst was, antwoordt zij ontkennend, maar zij gelooft de heer Bos op zijn woord. Zij vindt het sneu dat een initiatief als de Verkeerstuin nu de rekening moet betalen en dat geldt ook voor inwoners die te maken krijgen met het ophogen van prijzen vanwege de concessievergoeding en zij vindt dat niet sjiek. Haar fractie zal een voorstel doen met betrekking tot Utrecht Natuurlijk zodat alle locaties open kunnen blijven. Haar fractie zoekt ook nog naar dekking om de bezuinigingen van tafel te krijgen en denkt dan aan mobiliteit en een aantal projecten. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) wat het CDA wil bezuinigen op groen zegt

zij te kijken naar het stroomlijnen van vergroeningsinitiatieven. Het college kijkt vooral naar het omzetten van bestaand groen naar openbaar groen en dat vindt zij jammer. De openbare ruimte is erg belangrijk voor haar fractie en zij vindt het jammer dat de kwaliteit van de investering in de openbare ruimte naar beneden wordt bijgesteld. Haar fractie kijkt naar verpakkingsscheffingen om de graffiti daaruit te kunnen dekken en vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Met betrekking tot het meerjareninvesteringsprogramma openbare ruimte vraagt zij hoe het zit met integrale projecten en waarom er weinig projecten in Leidsche Rijn zijn. Ze roept op om over hokjes heen te kijken om voorzieningen mogelijk te maken vanuit ruimtelijke ontwikkelingen.

De heer **Vasters** (D66) wijst op de afhankelijkheid tussen nieuwe stadswijken en hoogwaardig OV, maar waarschuwt ervoor dat de stad niet mag dichtslibben. Hij vraagt of de wethouder dat met hem eens is en hoe deze dat uitdraagt naar bijvoorbeeld het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat. Hij is verbaasd over hetgeen op pagina 41 staat over het temporiseren van nieuwe woningbouwlocaties en vraagt aan de wethouder of dit klopt. Hij wijst op een project als Ledig Erf en vraagt de wethouder of deze daar nog geld voor kan vrijspelen en welke ruimte de raad heeft om te sturen. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of het voor D66 een optie is om Ledig Erf op de lange baan te schuiven, zegt deze te willen kijken of project Ledig Erf nog vertraagd kan worden. Bij parkeren is er een structurele meevaller van 3 miljoen euro per jaar, maar feitelijk is meer per auto reizen dan wel weer minder goed nieuws voor de mobiliteit. Hij roept de wethouder op om de cijfers goed in de gaten te houden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of die meevaller ingezet kan worden om parkeergarages aantrekkelijker te maken, zegt spreker dat van D66 deze meevaller niet per se in het parkeerdomein terecht behoeft te komen. Hij verzoekt de wethouder om meer integrale analyses te maken over het succes van het parkeerbeleid en ontwikkelingen daarbij mee te nemen. Hij wijst erop dat er nog steeds geen oplossing is gevonden voor het parkeren door leerkrachten en noemt dat teleurstellend. Hij vraagt de wethouder waarom dit zo lang duurt. Met betrekking tot de bussluis aan de Amazonedreef zegt hij dat de raad destijds daarmee heeft ingestemd. In een andere commissies is het voorstel gekomen om de bussluis niet weg te halen ten behoeve van financiering van de amateurkunst en hij vraagt of de raad zich aan zijn woord wil houden. Hij vindt dat de bussluis weg moet

Mevrouw **Stylianou** (D66) bedankt de indieners van de petitie. Zij waardeert hun werk en zegt dat ze graag, samen met het CDA, op zoek gaat naar dekking. Zij is enthousiast over het initiatief van het college om twee banken in het containertuintje in het plantsoen bij haar in de buurt plaatsen. Zij zou graag zien dat er openbare terrassen komen door een aantal gietijzeren stoelen bij de kringloop te kopen en in de openbare ruimte neer te zetten en dan te kijken wat er gebeurt en dat later te evalueren. Zij wijst erop dat het CDA bezig is met het kijken naar seniorenplekken.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) is geraakt door het enthousiasme van mevrouw Stylianou en steunt het voorstel. Hij betreurt het dat er bezuinigd wordt op dierenweides en op Utrecht Natuurlijk en hij had serieuze suggesties van D66 verwacht op dat gebied.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt daar vele uren lang naar gezocht hebben, maar niets te hebben gevonden. Zij kijkt echter graag mee met anderen.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) heeft voorstellen gedaan zoals het terugschroeven van gemeentelijk vastgoedonderhoud van niveau 2 naar niveau 3 en hij vraagt wat D66 daarvan vindt.

Mevrouw **Stylianou** (D66) vreest dan voor verloedering, maar wacht de reactie van wethouder af. Op een vraag van de heer **Semenzato** (UtrechtNu!) wat GroenLinks van het voorstel vindt om minder parkeerplekken te schrappen zegt zij dat het standpunt van haar partij daarover al bekend is.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Mevrouw **Sasbrink** (PvdD) ziet niets in het project NRI waarvoor 1000 bomen geschrapt moeten worden en roept op om uit dit project te stappen. Zij vraagt of de wethouder het voordeel daarvan ziet en of deze met de Rijksoverheid kan praten. Met betrekking tot de geluidsoverlast van de A12 voor bewoners van Hoograven blijkt dat er geen geld is voor motie 35 en daarom verzoekt zij de

wethouder om een toezegging dat daar dan een lagere maximumsnelheid gaat gelden. Met betrekking tot de bussluis vreest zij dat dit tot meer verkeersbewegingen gaat leiden en daarom hoeft deze wat haar betreft niet verwijderd te worden. Dit kan dan wellicht dekking zijn voor Utrecht Natuurlijk. Met betrekking tot de fauna passages verzoekt zij de wethouder toe te zeggen dat voor bestaande plekken geïnventariseerd wordt om fauna passages te maken en ze vraagt wat het kost. Met betrekking tot het snoeien van bomen langs wegen en fietspaden en de doorrijhoogte vraagt zij de wethouder of deze het met haar eens is dat dit in de praktijk niet altijd strikt opgevolgd hoeft te worden en roept op niet te strikt te snoeien. Zij verzoekt de wethouder om maatwerk toe te zeggen op dit vlak. Met betrekking tot biologische bollen zegt zij dat bollen die geteeld worden met bestrijdingsmiddelen dodelijk zijn voor insecten en zij roept de wethouder op die niet meer te gebruiken. Zij vraagt of de wethouder de esthetiek van de openbare ruimte zwaarder wil laten wegen dan de biodiversiteit en roept op niet langer bollen die geteeld zijn met bestrijdingsmiddelen te kopen. Zij is teleurgesteld dat de motie Bodemleven niet wordt nageleefd door het college, want daar is in 2,5 jaar tijd nog steeds niets mee gebeurd en haar fractie overweegt daarom een motie. Zij wijst erop dat de bewoners positief zijn over de proef met de stoeplantjes waardoor de biodiversiteit toeneemt en zij betreurt dat er geen 80.000 euro per jaar beschikbaar is om dit door te zetten. Zij verzoekt de wethouder om een toelichting of er tussenvormen mogelijk zijn.

Mevrouw **Oskam** (PvdD) wijst op de bezuiniging van 1,5 t en het standpunt van het college ten aanzien van de dierenbescherming en vraagt of het college werkelijk voor een dubbeltje op de eerste rang wil zitten. Zij wijst erop dat de dieren in de knel komen. De dierenbescherming is belangrijk en als deze afhaakt zou het college met individuele organisaties een contract moeten afsluiten en dat wil de wethouder vast niet. Kennelijk vinden gemeentes, provincies en het Rijk het dierenbelang niet belangrijk genoeg en daarom vindt zij dat het een belangrijk punt in de commissievergadering moet zijn. Zij roept de wethouder op dit niet door te zetten, omdat Utrecht anders onder het wettelijke en morele punt op dit gebied zakt en zij vraagt wat de speelruimte vanuit de raad is. Met betrekking tot Utrecht Natuurlijk zegt zij dat het budget van natuureducatie mee zou groeien met het aantal kinderen in de stad, maar dit gebeurt niet. Veel inwoners zijn verdrietig, omdat kinderen dan niets meer leren over de natuur en Utrecht Natuur verbindt. Ze roept op de bezuiniging van 430.000 euro per jaar te schrappen, omdat het hier gaat om kwetsbare waarden. Haar fractie is niet voor het houden van dieren voor de slacht en pleit voor het behoud van de stadstuinen en de educatie over het beschermen van de natuur. Zij vindt het onbegrijpelijk dat het college in een keer stopt met de subsidie aan de dierenweides, omdat ze zich afvraagt waar de dieren dan naar toe gaan als het geld verdwijnt. Zij vraagt wat de betrokkenheid van het college bij de dieren inhoudt en vindt dat er geen dieren gedood mogen worden, omdat er geen geld meer is voor de verzorging. Ze verzoekt het college om er alles aan te doen om te voorkomen dat de dieren worden gedood of in ondermaatse verblijven terechtkomen. Het college lijkt geen idee te hebben van wat er gebeurt bij bezuinigingen.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) vraagt of zij ervoor pleit dat dieren uit de stad verdwijnen en wijst erop dat veel kinderen de stad niet uitkomen. Hij vindt het belangrijk dat kinderen in hun eigen stad met dieren in contact komen en wil daarom niet dat deze uit de stad verdwijnen.

Mevrouw **Oskam** (PvdD) heeft het over dieren die vetgemest worden en naar de slacht gaan. Op een kinderboerderij mogen dieren niet oud worden en daardoor krijgen kinderen een verkeerd beeld van het dierenleven. Ze pleit ervoor om dieren in iedere levensfase te laten zien. Al sinds 2014 wijst haar fractie daarop en ze zegt dat de dieren niet in een natuurlijke situatie leven.

De heer **Talhaoui** (PvdA) maakt zich zorgen om leraren die vertrekken uit het onderwijs, omdat zij geen parkeervergunning krijgen in Utrecht. In de brief van 10 april jl. stond dat er in juni een overbrugging zou komen, maar kennelijk lukt dat niet. Hij vraagt waar het cruciale punt zit en wat er moet gebeuren om het proces te versnellen, welke eisen bij de schoolbesturen zwaar wegen en hoe het proces versneld kan worden. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) wat de PvdA voorstelt en of deze eisen wil laten vallen, zegt hij te willen wachten op de reactie van de wethouder. Wellicht moeten er wel minder eisen komen, zodat er snel vergunningen komen. Zijn fractie vindt dat erg belangrijk.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) sluit zich aan bij het standpunt van de PvdA. Zij heeft signalen gekregen dat er auto's op het schoolplein worden geparkeerd en ze vraagt wanneer de maat voor de PvdA vol is.

5 De heer **Talhaoui** (PvdA) zegt dat daaruit blijkt hoe hoog de nood is en vindt dat ook niet wenselijk. Daarom wil hij zo snel mogelijk dat er vergunningen voor leraren worden gerealiseerd. In de brief staat dat er een overbrugging komt en kortetermijnoplossingen en hij vraagt de wethouder hoe dat zit. Met betrekking tot de invoering van betaald parkeren is de motie van zijn fractie voor compensatie van de laagste inkomens uit november 2023 overgenomen en in
10 november 2024 wordt betaald parkeren ingevoerd. De compensatie zou dus voor die invoeringsdatum gerealiseerd moeten zijn. Hij vraagt de wethouder om nogmaals toe te zeggen dat het mobiliteitstegoed op de U-pas gebruikt kan worden voor betaling van de parkeervergunning en dat dit voor november 2024 geregeld zal zijn. Met betrekking tot de
15 invoering van betaald parkeren op Kanaleneiland is eerder gezegd dat het onwenselijk is dat dit op verschillende tijdstippen zou gebeuren, maar nu blijkt toch dat op de Aziëlaan al betaald parkeren wordt ingevoerd. Hij vraagt de wethouder hoe dit zit.

De heer **Cornielje** (PvdA) vindt het jammer dat door een gebrek aan financiering vanuit het Rijk niet alle ambities waargemaakt kunnen worden. Er zijn grote zorgen in de stad over Utrecht
20 Natuurlijk en de krimp van het budget. Dit wordt onvoldoende opgevangen en heeft grote gevolgen, waardoor stadsboerderijen dan hun deuren moeten sluiten. Daarom roept hij de wethouder op door te gaan met de steun aan Utrecht Natuurlijk. Hij constateert dat 67% uit de subsidiepot voor groene daken van 700.000 euro van dat bedrag niet wordt gebruikt en hij vindt dat onacceptabel. In de beantwoording van de schriftelijke vragen over de bezuiniging op dieren
25 zegt de wethouder dat sommige boerderijen gaan sluiten en hij vraagt of dat reëel is en of er bezuinigd kan worden zonder dat er locaties gesloten worden. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) waarom de PvdA, toen zij navraag deed of er niet meer groene daken konden komen, niets heeft gezegd, zegt spreker dat er slechts 230.000 euro van de subsidie gebruikt wordt en hij vindt dat geen goede manier van omgaan met het budget. Hij zegt dat zijn fractie die
30 kritiek al langer heeft.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) heeft die kritiek nooit eerder van de PvdA gehoord en vraagt waarom de PvdA er niet op dat moment samen met het CDA een punt van heeft gemaakt.

35 De heer **Cornielje** (PvdA) vindt dit een logisch moment om dit te bespreken.

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt of de PvdA voorstelt om het collegebesluit terug te draaien naar de oude vorm, zodat er geld vrijkomt voor andere zaken.

40 De heer **Cornielje** (PvdA) zegt dat, als 67% van het budget niet gebruikt wordt, daar wel kritisch naar gekeken moet worden.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) vraagt aan de PvdA waar het geld voor Utrecht Natuurlijk dan moet worden gevonden.

45 De heer **Cornielje** (PvdA) vindt dat daar brede steun voor moet zijn.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) constateert dat de PvdA een voorstel doet om te bezuinigen en vraagt hoe deze dat dan wil doen.

50 De heer **Cornielje** (PvdA) wil daar graag over overleggen. Zijn fractie wil Utrecht Natuurlijk echt redden, maar zegt dat er dan wel met meerdere partijen naar een oplossing gezocht moet worden.

55 De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) heeft een punt van orde en zegt dat er niet twee keer in een vergadering dezelfde vraag gesteld moet worden.

Mevrouw **Kool** (VOLT) zegt dat Utrecht in de afgelopen jaren veel groener is geworden en dat het een bruisende stad is geworden. Nu bezuinigen is lastig, maar haar fractie staat achter de principes van het college. Op een vraag van de heer **Paalman** (Horizon) of de mening van VOLT ten aanzien van Utrecht als bruisende stad veranderd is, zegt spreekster dat dit haar mening is. Zij
60

is het eens met het verlagen van de kwaliteit van het beheer van de openbare ruimte, maar vindt niet dat het mobiliteitsbeleid getemporiseerd moet worden, omdat duurzame bereikbaarheid heel belangrijk is. Zij denkt dat dan de gevolgen voor de doorstroom en de veiligheid in de toekomst niet te overzien zijn. Nu wordt er gebouwd aan de stad van de toekomst en ze verzoekt de wethouder aan te geven hoe de afweging gemaakt wordt en hoe de sobere keuzes worden gemaakt. Zij vindt niet dat er ingeleverd mag worden op klimaatadaptatie en dierenbeleid. Zij stelt voor om als bezuinigingen minder rood asfalt toe te passen op fietspaden, de Weerdsingel niet opnieuw in te richten en de planning voor het groen maken voor inwoners van natuurgebied Zuilen af te gelasten. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of VOLT iets ziet in het omzetten van gras naar biologische landbouw zegt zij dat dat ook op een andere eenvoudige manier kan. Zij stelt voor om het plan te schrappen of te vereenvoudigen en noemt vervolgens temporiseren van het project, herinrichting van de Maliebaan en de fietsroute naar Amersfoort. Tevens noemt zij icoonprojecten als Moreelse Park en Paardenveld die ze graag zou willen uitstellen. Ze roept op om te kappen met het kappen van bomen want die zijn noodzakelijk en zij zou graag zien dat er natuur inclusief wordt ontworpen. Op een vraag van de heer **Vasters** (D66) wat zij bedoelt met kappen met kappen en hoe concreet dat is, zegt zij dat er vorige week 150 bomen zijn gekapt voor de bouw van woningen. Zij wijst erop dat natuur inclusief ontwerpen iets anders is dan natuur inclusief bouwen.

Mevrouw **Van Tuijl** (Student&Starter) zegt dat haar fractie het fietsgebruik wil stimuleren en faciliteren en ze roept de wethouder op om in te zetten op fietsenstallingen. Zij zou graag zien dat tram 22 vaker zou rijden en ook voor andere evenementen wordt ingezet. Zij denkt dat de subsidie voor de groene daken potentie heeft en wacht het onderzoek om deze subsidie aantrekkelijker te maken af. Ze vraagt wat de wethouder vindt van stroomlijnen van de vergroening en kijkt m.b.t. Utrecht Natuurlijk graag mee naar de voorstellen daarvoor.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) wil met betrekking tot graffiti graag kijken of er meer plekken gecreëerd kunnen worden voor kunstenaars zoals bijvoorbeeld in Berlijn. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of Student&Starter het onderscheid ziet tussen artistieke graffiti en lelijke tags antwoordt zij bevestigend, maar op dit moment zijn er slechts drie plekken voor graffiti in de stad. Zij denkt dat, als er meer plekken worden toegevoegd, dit ook mensen aantrekt. Zij zou graag meer ruimte willen hebben voor graffiti in de openbare ruimte en denkt dat CDA en Student&Starter elkaar daar wel in kunnen vinden. Op een vraag van mevrouw **Stylianou** (D66) of de fractie van Student&Starter nog iets ziet in graffiti op rijdende vuilniswagens zoals in New York, antwoordt zij dat dat een gaaf idee is. Zij verzoekt de wethouder om hiervoor locaties te zoeken en vraagt wat de wethouder daarvan vindt. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat Student&Starter ervan vindt dat het college kunst in de openbare ruimte wil schrappen zegt zij kunst te willen toevoegen in de stad en ook wat extra plekken daarvoor te zoeken.

De heer **Usta** (DENK) zegt dat Utrecht groeit en dat de eigen mobiliteit daarbij essentieel is en zelfs populairder wordt waardoor er extra parkeerplekken nodig zijn. De gemeente heft echter de parkeerplekken op en daarom vraagt hij het college wat de kosten zijn van het opheffen van parkeerplaatsen. Zijn fractie verzoekt het college tevens om te stoppen met het opheffen van parkeerplaatsen en verzoekt de wethouder om een toezegging. Hij constateert daarnaast dat het versmallen van goed functionerende wegen duur is en zegt dat op de Marnixlaan 30 miljoen euro is verspild, omdat daar nu levensbedreigende situaties zijn ontstaan. Hij roept daarom op om de goed functionerende wegen te behouden en niet om te bouwen door slechts kleine aanpassingen te doen. Hij maakt zich zorgen om de kosten van de snelheidsverlaging van 50 naar 30 km/h, want zijn fractie is daarop tegen. Veiligheid staat voorop, maar dit kan voordeliger. Hij vraagt het college om de plannen omtrent snelheidsverlaging uit te stellen en een onderzoek te laten instellen naar de veiligheid in het verkeer. Hij vindt het opheffen van een aantal parkeerplaatsen een slecht idee. Zijn fractie heeft hiertegen al eerder bezwaar gemaakt, maar dat had geen effect en hij maakt zich daarom grote zorgen. Hij roept het college op om goed na te denken over wat beslissingen voor gevolgen hebben zoals bij bezuinigingen of speelplekken.

De heer **Van Straalen** (CU) wil blijven inzetten op duurzame mobiliteit en wijst op de fietsers en voetgangers. Hij zegt dat deze laatste achterblijven en vraagt wanneer het actieplan komt. Hij zegt dat goede plekken leefbare plekken zijn die hitte stress verminderen en wijst ook op het Rekenkamerrapport. Hij verzoekt de wethouder toe te zeggen dat zij zal inzetten op groen dat belangrijk is voor de klimaatadaptatie en voorrang te geven aan groen boven steen. Op veel

plekken gaat dat niet goed en daarom vraagt hij hoe er komende jaren opvolging aan dit principe kan worden gegeven. Hij verzoekt de wethouder om speeltuinen inclusief te laten zijn en toegankelijk voor kinderen met een beperking. Met betrekking tot groen in de openbare ruimte zou hij graag zien dat mensen gestimuleerd worden om zelf actie te ondernemen in de openbare ruimte. Hij noemt de petitie Utrecht Natuurlijk belangrijk, omdat deze stelling belangrijk is voor het welzijn en verzoekt daarom te kijken of er iets bedacht kan worden dat breed wordt gedragen door de raad.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) zegt over de petitie van Utrecht Natuurlijk dat hij het beschamend vindt dat het college daarop wil bezuinigen. Hij heeft twee andere voorstellen gedaan en heeft een aantal vragen. Hij wil weten wat er misgaat als de eerste en de derde tranche naar achteren worden geschoven, hij verzoekt uit te zoeken waarom meer zelfbeheer meer geld zou kosten, hij vraagt naar de levensduur verlenging van het riool en waarom er geen ambtelijke analyse in de nota is opgenomen. Hij verzoekt het college echter beter uit te zoeken wat er precies aan de hand is in de werfkelders, vindt onderhoud op niveau 3 van de openbare ruimte prima en vraagt de wethouder waarom dat niet is overwogen.

De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) zegt in zijn fractie te kunnen kijken wat er gedaan kan worden aan Utrecht Natuurlijk. Hij zegt dat wethouder Van Hooijdonk de politieke moed heeft gehad om de achterban te trotseren en roept deze wethouder op om een besluit te nemen over de Randweg.

De heer **Bos** (Stadsbelang Utrecht) refereert aan de nieuwe brug over de Leidse Rijn om het kassengebied Harmelerwaard beter te ontsluiten. Hij zegt dat pas na die ontsluiting de knip voor het vrachtwagenverkeer bij de Vleuterweidesingel kan worden aangebracht. Woerden was heel ver met deze route en brug totdat in 2022 de stekker eruit werd getrokken. Hij zou graag zien dat hiermee vaart wordt gemaakt en dat het bestemmingsplan kan worden vastgesteld. Hij denkt dat het afsluiten van de Vleuterweidesingel noodzakelijk is, omdat er een alternatief over Harmelen is. Hij zou graag zien dat men naar Woerden gaat met de boodschap om uiterlijk 2025 een knip te zetten. Hij vindt dat Woerden een wanprestatie levert. Zijn fractie is voor het bouwen van parkeerplaatsen in de gebouwde omgeving en vindt dat er moet worden opgeplust. Dit kost echter geld en daarom stelt zijn fractie voor om de parkeergarage de Grifthoek en de Jaarbeurspleingarage te verkopen. Hij wijst erop dat een parkeerplaats in een parkeergarage twee keer zoveel kost als op straat. De kosten van de Merwedekanaalzonegarage zijn heel hoog. Hij wijst erop dat garages economisch vastgoed zijn en dat, als de gemeente winst wil behalen, deze ook VPB-plichtig is. Hij denkt dat de marktwaarde van beide garages voldoende is om de Merwedekanaalzonegarage te maken en eventueel ook de Grifthoekbrug aan te leggen en hij noemt dit interessant. Wellicht kunnen er ook nog andere investeringen in de openbare ruimte gedaan worden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) ziet steeds vaker obstakels in de openbare ruimte die lastig zijn voor mensen met een fysieke beperking. Hij wijst op de Leidse Rijn waar de openbare ruimte alleen per trap bereikbaar is en iets dergelijks geldt ook voor het Plantsoen van Boedapest. Hij heeft hierover contact gezocht met de ambtenaren en roept de wethouder op om ook te kijken naar mensen met een fysieke beperking. Hij heeft een aantal vragen en wil weten of de wethouder het met hem eens is dat het onacceptabel is dat de openbare ruimte niet toegankelijk is voor mensen met een lichamelijke beperking, of de wethouder hierop actie gaat ondernemen, en of de wethouder ook vindt dat (landschaps)architecten in het ontwerp al rekening dienen te houden met mensen met een fysieke beperking. Als aanpassingen direct bij de aanleg worden gedaan, dan drukt dat de kosten. Hij denkt dat Utrecht Natuurlijk belangrijk is voor iedereen.

De heer **Van Straalen** (CU) vraagt hoe het kan dat UtrechtNu! bij de motie Vrijhouden blinde geleide strook niet heeft meegetekend.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) zegt dat zijn fractie problemen had met punt 2 van die motie. Zijn fractie vindt dat Utrecht Natuurlijk behouden moet blijven voor de stad en zijn fractie zal daartoe een motie indienen.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zeg dat in de jaren 50-60 de welvaart omhoogging, dat de middenklasse de vertegenwoordiger werd van de vrijheid en dat de auto de vrijheid voor iedereen

betekende. Het lijkt er nu op dat mensen straks niet meer verder mogen komen dan hun eigen woonplaats. Op een vraag van de heer **Paalman** (Horizon) wat hij bedoelt zegt spreker dat zijn fractie zich zorgen maakt om de 15 minuten stad. Hij wijst op de heer Nachtegaal die in de jaren 50 een kever had en naar het strand kon wat zijn vrijheid was en nu zit de heer Nachtegaal
5 gevangen in zijn eigen stad. Op een vraag van de heer **Dekkers** (GL) of de heer Bosch wil dat de plannen die in het verleden bedacht waren door de dienst verkeer alsnog ingevoerd worden antwoordt hij ontkennend. Zijn fractie is voor de auto, maar dan wel met realisme. Op een vraag van de heer **Paalman** (Horizon) wat nu meer vrijheid is, afhankelijk zijn van een dure auto of een stad waar je zonder auto snel over kunt komen, antwoordt hij dat vrijheid juist is dat iemand zelf
10 die keuzes kan maken. Zijn fractie gruwelt van de plannen om de auto te verwijderen juist, want er is geen goed alternatief, omdat het geld op is. Hij wijst erop dat de provincie over het openbaar vervoer gaat. Hij denkt dat het vastloopt door wanbeleid en het ontbreekt vaak aan realisme. Hij wijst erop dat 70% van de Utrechters een auto heeft en vraagt zich af of er gesproken is over betaald parkeren door de hele stad heen. In Overvecht mist men de participatie. GroenLinks wil de
15 bussluis niet verwijderen en het geld dat daarvoor bestemd is ergens anders voor inzetten. Hij vindt het een slechte zaak dat het college doorgaat met deze ideologie, want het opheffen van parkeerplaatsen is geen goede bezuiniging net zomin als het weghalen van de stadsboerderijen. Hij meldt dat gedeelde ruimtes voor voetgangers en fietsers gevaarlijk zijn en vraagt de wethouder daarnaar te kijken. Zijn fractie zou graag een aantal projecten willen uitstellen evenals een aantal
20 bezuinigingen in het sociaal domein.

De heer **Dekkers** (GL) heeft gesproken met de wethouder over doorgaande wegen. De wethouder wil terughoudend zijn met het invoeren van 30 km/h, omdat de juiste inrichting van de weg ontbreekt. Hij vraagt of duidelijk is dat Utrecht in een andere situatie zit als het gaat om normering van de snelheid.
25

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is van mening dat de inrichting van bepaalde wegen niet geloofwaardig is, omdat er alleen bordjes met 30 km/h geplaatst zijn.

Mevrouw **Kool** (VOLT) wijst op de motie Autovrije zondag die vorige week is ingediend en die precies raakt aan de punten die de heer Bosch nu net noemt. Zij vraagt of de heer Bosch dit ook een enorme sprong op dat gebied vindt.
30

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) denkt dat dat een doekje voor het bloeden is, omdat de volgende dag iedereen weer in de auto zit. Er zijn nu eenmaal auto's en mensen doen wat ze willen. Zij hebben banen gaan naar hun werk.
35

Mevrouw **Kool** (VOLT) denkt dat een dag feesten het verschil kan maken in het leven van mensen.
40

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat een dagje feesten de hele boerderij kan redden.

Mevrouw **Oskam** (PvdD) wijst op de Jazzsingel waar SUV's mensen van de sokken rijden.

De heer **Bosch** (UtrechtNu!) is het niet met haar eens, want juist door aanleg van fietsstraten worden auto's gedwongen om erachter te hangen.
45

De heer **Paalman** (Horizon) wijst erop dat zonder mobiliteit de stad stilstaat en daarom zijn de ambities van zijn fractie op het gebied van mobiliteit heel groot. Utrecht is de stad van de toekomst waarin vooral fietsen, lopen en het OV een hoofdrol spelen. De wethouder en de fractie van Horizon zitten op dezelfde lijn als het gaat om mobiliteit. Met betrekking tot de technische vragen kan de doorfietsroute van Utrecht naar Hilversum eruit gehaald worden. De herinrichting van de Vleutenseweg moet er echter wel op blijven staan. Hij vraagt de wethouder of zij met hem eens is dat er actie ondernomen moet worden en hij verzoekt haar om een toezegging, want als men
50 twijfelt aan de veiligheid, dan moet er geïnvesteerd worden om de verkeersveiligheid te verbeteren. Met betrekking tot de Merwedelijn vraagt hij wat de consequenties zijn als het nieuwe kabinet de bijdrage van de overheid niet verstrekt. M.b.t. de inkomsten zegt hij dat zijn fractie graag de parkeertarieven wil verhogen naar 21 euro per uur in het centrum, omdat auto's niet in Utrecht thuishoren. Hij vraagt de wethouder of deze het parkeertarief wil verhogen. Weliswaar
55

wordt parkeren in Utrecht dan duurder dan in Amsterdam, maar dat vindt hij geen probleem. De mogelijke inkomsten kunnen gebruikt worden voor cultuur en wonen.

De **voorzitter** schorst vergadering voor enkele minuten.

De **voorzitter** heropent de vergadering.

Wethouder **Schilderman** zegt over het tempo van het versterken van de werfkelders dat, als de herstelwerkzaamheden gehalveerd zouden worden, er meer kans op schade zou zijn. Per saldo levert dit dus niet veel op. De werfkelders zijn 900 jaar oud erfgoed en die moeten worden hersteld, want op meerdere plekken zijn er zelfs al tijdelijke maatregelen genomen. Zij vindt uitstel dus geen goede zaak.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) heeft meer informatie en heeft begrepen dat er een crisis is geweest en daarom verzoekt hij de wethouder daar nog eens goed naar te kijken.

Wethouder **Schilderman** zegt dat er vijftien kelders gestut zijn waarvan er drie dicht bij het stadhuis staan.

Mevrouw **Stylianou** (D66) zegt dat bij het werkbezoek hij is gevraagd welke kelders op instorten staan en toen is aangegeven dat dat niet het geval was. Ze vraagt of mensen gevaar lopen.

Wethouder **Schilderman** zegt dat mensen geen gevaar lopen als ze over de kelders heen lopen, maar als er auto's overheen zouden rijden, dan zou dat wel een probleem zijn. Met betrekking tot de Castellumlaan zegt zij dat het riool aan vervanging toe is. Men wil wel doorgaan met de noodzakelijke vervangingen, maar niet met de gedroomde ambities. Dit is niet geprioriteerd binnen mobiliteit. Op een vraag van de heer **De Pagter** (VVD) of hierover een afweging is gemaakt in het college zegt zij dat dat niet in het college is gebeurd, maar op basis van een ambtelijke check. Met betrekking tot de speeltuinen zegt zij dat er aan het begin van het coalitieakkoord wel geld voor het uitbreiden van speeltuinen was. Er was toen 2 miljoen euro beschikbaar en er is 1,7 miljoen euro overgebleven, dus er is nog steeds ruimte om in speeltuinen te investeren. Over het met minder onderhoud meer vergroenen zegt zij dat er dan een organische laag gras ontstaat en daarom is het nodig om eenmaal per jaar een schoningsronde te doen, maar dit kost wel budget. De proef is geëvalueerd en er zijn positieve effecten gezien, maar er zijn nu geen nieuwe wensen die gehonoreerd worden. Wel wordt aan bewoners gevraagd om zoveel mogelijk de geveltuintjes in eigen beheer te nemen. Met betrekking tot het aanleggen van glasvezel zegt zij dat dit door commerciële bedrijven gebeurt en dat deze alleen wat opengebrouwen is ook weer terugleggen, maar dat is de maximale actie die de gemeente kan vragen. Voor de graffiti-regeling die in de UPV staat is al een voorstel gedaan in de voorjaarsnota. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of dat geld in de algemene middelen mag worden gestopt zegt de wethouder dat dat wordt gedaan. Met betrekking tot de vraag of integrale projecten ook in Leidsche Rijn kunnen worden gedaan zegt zij dat dat niet gebeurt vanwege de leeftijd van de openbare weg in Leidsche Rijn. Over openbare terrassen meldt zij dat er een proef loopt met verplaatsbaar meubilair op het park Hardeveld. Bij het snoeien van bomen langs wegen is een bepaalde doorrijhoogte belangrijk. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of dan maatwerk mogelijk is, zegt zij dat er geen afwegingsmogelijkheid is op zaken die de veiligheid betreffen. M.b.t. de bloembollen wordt bij overheidsinkopen altijd voldaan aan de minimale duurzaamheidseisen, maar als er alleen bio bloembollen gebruikt worden, is er weinig diversiteit. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) of variëteit dan voorgaat op het in het milieu brengen van bestrijdingsmiddelen zegt de wethouder voor diversiteit te kiezen vanwege de verschillende beelden, maar zij suggereert dat de Partij voor de Dieren een motie indient. Hoewel de middelen voldoen aan de eisen van duurzaamheid voor overheidsinkopen streeft het college ook altijd naar een hogere grens. De visie op bodemleven komt terug in de nota ondergrond. Zij meldt de PvdA over de groene daken dat dit een populaire regeling was. Eerst is de communicatie gestopt, omdat het bedrag was bereikt, maar vervolgens is deze weer extra gepromoot. De groene daken worden uit de rioolheffing betaald. Zij zegt dat inzet van meer burgerinitiatieven in het groenonderhoud slechts tot een beperkte besparing van de kosten leidt. Bij extra inzet op zelfbeheer blijken de kosten namelijk hoger te zijn dan de besparingen. Op een vraag van mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) of het laagdrempeliger kan zegt zij dat de raad onlangs nog heeft gekozen voor meer biodiversiteit. Over het idee om graffiti op vuilniswagens te laten zetten zegt zij dat er al communicatie-uitingen op vrachtwagens staan.

Er wordt verder rekening gehouden met inclusiviteit van speeltuinen. De levensduur van het riool staat niet in de voorjaarsnota vermeld, omdat dit heel nauw luistert. Het college wil eerst het onderzoek afwachten voordat er keuzes gemaakt worden. Met betrekking tot de vraag van UtrechtNu! over meer toegankelijkheid van de openbare ruimte zegt zij dat het nog niet op alle plekken goed gaat en dat de gemeente nog moet leren hoe dat beter kan.

De heer **Van der Hoek** ((UtrechtNu!)) vraagt of architecten bij een opdracht vergunning de tip krijgen om bij aanvang zaken goed mee te nemen, zodat alle voorzieningen worden meegenomen.

Wethouder **Schilderman** zegt dat er gewerkt wordt met een standaard toegankelijkheid en dat daarop wordt getoetst. In dit geval is dat wellicht niet gebeurd, maar er wordt altijd heel goed naar gekeken.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) vraagt de wethouder om meer plekken voor graffiti in Utrecht.

Wethouder **Schilderman** zegt dat dit bij haar collega cultuur ligt.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) is verbaasd dat zij de wethouder niet mag bevragen op haar antwoord.

Wethouder **Schilderman** zegt hierop terug te zullen komen voor het slotdebat.

Mevrouw **Oudejans** (Student&Starter) wil graag bepaalde locaties in de openbare ruimte voor graffiti alloceren.

Wethouder **Schilderman** denkt dat dit meer bij cultuur past.

Tweede termijn

Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verzoekt de wethouder om voor het slotdebat uit te zoeken of er alsnog dekking gehaald kan worden uit de subsidieregeling groene daken en zij zou graag zwart op wit willen hebben dat i.v.m. de verpakkingshoefting er geen wettelijke verplichting is om die te besteden aan zwerfafval.

Wethouder **Schilderman** zegt dat alles wat bekostigd wordt uit de rioolrechten gebruikt moet worden voor groene daken. Als mevrouw **Zwinkels** (CDA) dat niet wil, dan kan de heffing naar beneden gaan, maar het geld kan niet naar de algemene middelen worden gestort, omdat dit kostendekkend is. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of er zo dekking gevonden kan worden voor bijvoorbeeld Stedes antwoordt de wethouder ontkennend.

Wethouder **Van Hooijdonk** start met haar beantwoording van de gestelde vragen en zegt naar aanleiding van de vraag van de ChristenUnie naar het voetgangersbeleid dat dit in Q1 komt en dat er veel aandacht is voor barrières. Met betrekking tot de opmerking over de problemen op wegen waar de fietser te gast is, zegt zij niet te weten dat dit vraagstuk in de stad speelt. Zij verzoekt de heer Paalman om, als er situaties zijn over het instellen van stoplichten, dit te melden.

De heer **Van den Hoek** (UtrechtNu!) zegt dat het wandelpad bij Leidsche Rijn een racebaan is voor fietsen. Voor mensen die daar met een rolstoel wandelen is dat heel gevaarlijk.

Wethouder **Van Hooijdonk** zal dit als melding oppakken en zorgen dat daarnaar gekeken wordt. Met betrekking tot het OV en de verstedelijking zegt zij dat een ding zeker is namelijk dat de grootschalige verstedelijking in Utrecht niet zonder stedelijk OV kan. Zij wijst erop dat de situatie aan de zuidkant van de stad, zoals in Rijnburg, anders is dan in Leidsche Rijn, omdat in Leidsche Rijn een spoorlijn ligt met drie stations. Tevens wijst zij erop dat de Papendorplijn niet veel goedkoper zal zijn. Er is breed draagvlak in de raad voor de bouw van de woningen en dan is ov noodzakelijk. Overigens is nog niet zeker dat het Rijk gaat bijdragen waardoor het een worsteling is hoe dit gefinancierd moet worden.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt in welk stadium het proces met het Rijk zit.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat hierover tijdens de technische sessie gesproken is en verzoekt de heer Paalman de stukken te lezen.

5 Wethouder **Van Hooijdonk** vervolgt haar betoog en zegt dat het grote ov-traject is afgerond, maar dat er nog andere projecten zijn, zoals de fietsprojecten. Zij wijst erop dat er in 2023 ruim 6000 bewoners en 5000 banen bijgekomen zijn in Utrecht, maar dat er vervolgens geen extra autobewegingen zijn gemeten. Zij meldt de heer Paalman dat de MIRT-trajecten van spelregels zijn voorzien. Er is geld vanuit het Rijk beschikbaar, maar daarvoor is een voorkeursbeslissing nodig en die ligt er nog niet. Utrecht moet dus nog een stap verder zetten en hoopt in 2025 dat punt te bereiken. Met betrekking tot verkeersveiligheid en de snelheid van 30 km/h zal zij in het najaar met een voorstel komen.

15 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) vraagt hoe het staat met het advies om dat in een keer in te voeren en of dat ook gebeurt.

20 Wethouder **Van Hooijdonk** heeft nooit iets anders gezegd, maar de raad heeft daarover nog geen besluit genomen. Er ligt alleen een motie met het verzoek om dit te onderzoeken en in het najaar komt dan de conclusie. Met betrekking tot de geluidsschermen waar de PvdD het over heeft zegt zij de mensen in Hoograven niet te kunnen helpen, omdat een lagere snelheid geen soelaas biedt. Zij kan hier dus geen toezeggingen op doen. Op een vraag van mevrouw **Sasbrink** (PvdD) waarom dan in de brief staat dat snelheid het verschil kan maken, zegt zij dat in de brief staat dat dat als losse maatregel niet veel doet en daarnaast gaat de gemeente daar niet over en is dit waarschijnlijk niet de eerste prioriteit van het kabinet. Het lijkt haar geen goed idee om het project NRU te stoppen, want als de gemeente de middelen terugtrekt, dan komen die ook niet van de provincie of het Rijk.

30 De heer **Nyqvist** (Stadsbelang Utrecht) wijst op het gevaar dat de politiek in Den Haag grote investeringen in infrastructuur in Nederland doorschuift. Hij vreest dat, als Utrecht meer tijd nodig heeft, er straks geen geld meer is.

35 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de heer Nyqvist haar vroeg het traject te starten zonder dat er geld beschikbaar is. Dat is een politieke doodzonde en dat kan dus niet, omdat er geen gedekt project is en het Rijk op pauze heeft gedrukt. Er moet eerst budget zijn en de gemeente moet alle wensen op een lijn hebben waarna de raad uitspraak daarover kan doen. Met betrekking tot de Leidse Rijn en de Harmelerwaard heeft zij in februari 2024 al gerapporteerd en gevraagd of dat geen desinvestering zou zijn. De conclusie was toen om door te gaan en het wachten is nu op de hervatting van het project door de gemeente Woerden. Zij zal hierover contact opnemen met de gemeente Woerden. Wat het temporiseren van Ledig Erf betreft en de vraag van de heer Talhaoui over de Vleutenseweg zegt zij dat dit een project van 20-30 miljoen euro is. Dat is weliswaar een grote investering, maar er is geen tussenweg. Ledig Erf is een zinnig project waarvan 50% door de gemeente zelf moet worden betaald en waar 50% cofinanciering van de provincie voor is. Zij wijst erop dat, als de gemeente zelf niet investeert, ook het geld van de provincie zal vervallen en dat is niet de keus van het college.

De heer **Paalman** (Horizon) denkt dat de weg onveilig blijft.

50 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat niemand heeft aangegeven dat de weg gevaarlijk is, maar het is wel een straat met veel banen en busverkeer en dat is weinig vergevingsgezind. Zij weet echter niet waar de grote bedragen vandaan gehaald moeten worden.

55 De heer **Paalman** (Horizon) heeft er moeite mee dat het onveilig is, juist omdat daar al voor de tweede keer in twee jaar een ongeluk is gebeurd en hij vraagt of daar echt niets aan gedaan kan worden.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat er geen tussenweg gevonden is, omdat niet de volledige structuur van de weg is aangepast.

60 De heer **Paalman** (Horizon) vraagt naar een beleidsaanpak op die weg.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het de vraag is of de maximumsnelheid op 30 km/h kan worden gezet. Zij stelt voor om hierover in het najaar verder te praten. Wat de Meernbrug betreft zegt zij dat die scherper in de voorjaarsnota had moeten staan. Met betrekking tot andere suggesties zoals parkeren en stallingen zegt zij dat het om echte bezuinigingsacties moet gaan.

De heer **Dekkers** (GL) vult aan dat hij heeft gevraagd of, als de stallingen niet zouden worden gemaakt, er meer aan fiets parkeren op straat kon worden gedaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt in het vierde kwartaal deze puzzel te zullen presenteren; zij hoopt dan ook de heer **Dekkers** (GL) te kunnen antwoorden. Met betrekking tot auto parkeren en speciale vergunningen zegt zij dat het raadsvoorstel voor onderwijsvergunningen kort na de zomer naar de raad zal komen waarna dit in de commissievergadering besproken kan worden. Het is ingewikkeld, omdat er ook een verzoek ligt om daarbij de kinderopvang mee te nemen, maar het blijkt dat het primair onderwijs dat niet kan regelen. Dit moest verder uitgewerkt worden. Dat is wel gebeurd, maar het moet nu nog opgeschreven worden. Vervolgens kan het na de zomer aan de raad worden gezonden. Het is de bedoeling dat scholen vanaf de zomer deze vergunning kunnen aanvragen.

De heer **Talhaoui** (PvdA) is blij dat er kort na de zomer iets komt en dat de kinderopvang ook is meegenomen.

Wethouder **Van Hooijdonk** wijst erop dat niet alle locaties zijn meegenomen. Met betrekking tot mensen met een laag inkomen en het raadsvoorstel over de U-pas zal in september worden gesproken. Daarna zal het bedrag worden opgeplust en kan dit besteed worden. Met betrekking tot Kanaleneiland zegt zij dat de maatregelen op de Aziëlaan al wel zijn ingevoerd vanwege de vele meldingen van overlast. Met betrekking tot het opheffen van parkeerplaatsen is er een rekensom gemaakt en is gebleken dat voor 350.000 euro de doelstellingen behaald kunnen worden. Dit wordt ook gedaan om bereikbaarheidsredenen, zodat bestaande plekken gereduceerd kunnen worden. Met betrekking tot de suggestie van Stadsbelang Utrecht om garages te verkopen zegt zij dat de gemeente probeert te sturen op het mobiliteitssysteem. Daarbij is het belangrijk dat de gemeente grip houdt op een aantal zaken, zoals parkeergarages en daarom wil zij deze niet verkopen. Zij wijst erop dat de lasten van parkeren goed zijn in te schatten, maar bij de baten is dat moeilijker in te schatten. Er is met betrekking tot het consistent gebruiken van getallen een misser geweest, namelijk bij de schriftelijke vragen over de programmabegroting, omdat die uitging van de cijfers uit het parkeemodel. Dat had niet moeten gebeuren. De heer **Vasters** (D66) vraagt om een visie en daarom stelt zij voor om een technische briefing te houden. Als er dan nog behoefte is om beleid te maken, dan kan daarover gesproken worden.

De heer **Vasters** (D66) zegt dat het hem vooral om de cijfers gaat. Hij wil graag een goed beeld hebben van het succes van het parkeerbeleid. Hij is blij met de suggestie om met elkaar om tafel te gaan zitten.

Wethouder **Van Hooijdonk** wil de effecten laten zien en daarna kunnen de raadsleden aangeven of ze hier iets mee willen. Ze zegt dat de kosten wel goed verwerkt zijn.

De heer **Paalman** (Horizon) heeft nog gevraagd naar het verhogen van de parkeertarieven in het centrum en de Castellumlaan.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat de tarieven in de binnenstad een politieke keus zijn. Er is niet voor gekozen om ze te verhogen, omdat recent de tarieven ook al behoorlijk verhoogd zijn. De opmerking dat de tarieven in Utrecht wel hoger mogen zijn dan in Amsterdam deelt zij niet. Zij wijst erop dat als tarieven zo hoog zijn, je dit uiteindelijk ook niet meer terugverdient, omdat mensen dan niet meer in de binnenstad parkeren. Die afweging is overigens uiteindelijk aan de raad. Met betrekking tot de Castellumlaan zegt zij dat de basis hier de openbare ruimte is. Als er zaken spelen, dan worden dergelijke dingen wel gedaan, maar dat was nu niet het geval.

De heer **De Pagter** (VVD) zegt dat er wel degelijk zaken speelden namelijk de verkeersveiligheid en de maximumsnelheid van 30 km/h.

Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat verkeersveiligheid in Utrecht niet als urgent wordt ervaren.

Tweede termijn

5 De heer **De Pagter** (VVD) vindt het goed dat de wethouder erkent dat er een misser is geweest en dat de raad op het verkeerde been is gezet. Met de lasten heeft hij moeite, want als er 10.000 adressen bijkomen, dan zullen er ook lasten bijkomen. Op dat vlak heeft hij de wethouder gehoord, maar vindt hij haar moeilijk te geloven.

10 De heer **Bosch** (UtrechtNu!) zegt dat de fractie van UtrechtNu! een aantal voorstellen zal doen.

De heer **Dekkers** (GL) dankt de wethouder voor het aanbod voor een technische bijeenkomst.

15 De **voorzitter** meldt dat wethouder Van Hooijdonk heeft toegezegd om bij de programmabegroting 2025 een aparte brief mee te sturen met de kosten voor het heffen van parkeerbelasting.

De heer **Paalman** (Horizon) vraagt of de raad daarna nog iets hoort over de inrichting van de Vleutenseweg.

20 Wethouder **Van Hooijdonk** zegt dat het gaat over het onderzoek naar de invoering van de maximumsnelheid van 30 km/h en of men dat aandurft op de Vleutenseweg, omdat die niet de uitstraling van een dergelijke weg heeft.

25 Wethouder **Voortman** noemt de vanavond aangeboden petitie mooi, maar zou liever meer geld willen uittrekken voor deze belangrijke organisaties. Het zou een groot verlies voor de stad zijn als er een locatie zou moeten sluiten. Het college heeft een integraal pakket voorstellen gemaakt dat hele lijnen van werkzaamheden raakt. Uiteindelijk is de raad de baas en deze kan met andere voorstellen komen. De PvdA heeft gevraagd of het mogelijk is dat er geen dierenweides en stadsboerderijen worden gesloten. Met het pakket van verschillende maatregelen is het wellicht mogelijk dat er een oplossing gevonden wordt, maar zij wijst erop dat er geen pijnloze optie is en dat er verschillende maatregelen genomen moeten worden.

30 De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) vraagt of de reactie in de stad de wethouder nog op andere gedachten kan brengen, maar hij realiseert zich ook dat de raad uiteindelijk de beslissing moet nemen.

35 Mevrouw **Zwinkels** (CDA) verzoekt de wethouder om de verschillende opties te schetsen.

40 Wethouder **Voortman** zegt dat pijnloos in dezen niet mogelijk is. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) of de wethouder mogelijkheden binnen haar eigen portefeuilles ziet, zoals de portefeuille groen, om een andere keus te maken, zegt de wethouder dat er niet zoveel budget op groen is. Ook zij heeft gezocht, maar niet gevonden. Naar aanleiding van het verzoek van GroenLinks over de 1 miljoen euro aan bezuinigingen voor groene ambities zegt zij dat de einddatum dan na 2040 zal komen te liggen, omdat de versnelling later wordt ingezet. De investeringen zullen dan wellicht ook hoger worden om de groene ambities te kunnen halen. Er is overigens ook gekeken naar Europese subsidies. Met betrekking tot de icoonprojecten zegt zij open te staan voor een andere term, maar het moet wel tot uitdrukking brengen dat het prioriteit heeft en is wat de stad wil. Als een stad groeit, dan is er ook meer groene ruimte nodig. Wat het Wilhelminapark betreft zegt zij dat dit voor langere termijn op de planning staat en alleen als het gecombineerd kan worden met andere projecten. Met betrekking tot het verzoek van stroomlijnen van het CDA zegt zij dat een efficiënter proces goedkoper is. Op een vraag van mevrouw **Zwinkels** (CDA) wat er dan gebeurt zegt zij dat, als het sneller gaat, er niet gekeken zal worden of dit gecombineerd kan worden. Met betrekking tot de vraag over de faunapassages zegt zij dat er negen nieuwe faunapassages op de planning staan. Zij zal nog onderzoeken of de faunapassage bij de Norbruislaan nodig is. Zij wijst erop dat het college het dierenwelzijn heel belangrijk vindt, maar zij kan geen uitspraak doen over de inhoud van de gesprekken die gevoerd worden met de dierenbescherming. De planning is dat er in 2024 een nieuw contract komt en dat de raad in het najaar van 2024 hierover geïnformeerd wordt. Op een vraag van mevrouw **Oskam** (PvdD) of de raad dan nog geld hiervoor kan vinden in de programmabegroting zegt zij dat er dan al afspraken zijn gemaakt, maar fracties kunnen wel met voorstellen komen en als daar een raadsmeerderheid

voor wordt gevonden, dan kan dat worden overgenomen. Met betrekking tot de dieren op de dierenweides zegt zij dat de gemeente deze zal ondersteunen, maar dit niet kan afdwingen, want uiteindelijk bepaalt de eigenaar wat er met de dieren gebeurt. Met betrekking tot het versoberen van groene keuzes zonder op klimaat bestendigheid in te leveren zegt zij dat het in beheerkosten 5 scheelt als er op minder plaatsen vaste planten worden gezet. Ook het plaatsen van struiken in plaats van grote bomen helpt. De fractie van VOLT heeft nog gevraagd naar het natuurgebied Zuilen, maar zij wijst erop dat een groene weide nog geen biodiversiteit is. Zij merkt op dat er veel inwonersmotivatie is om een steentje bij te dragen als het gaat om onderhoud en zij wijst erop dat 10 andere soorten groen, zoals struiken en kruiden vaak goedkoper zijn om aan te planten.

De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) vraagt nog naar het onderhoudsniveau van het vastgoed.

Wethouder **Voortman** meldt dat haar collega Schilderman daar al iets over heeft gezegd.

15 De heer **Van Straalen** (CU) verzoekt nog om groen toe te voegen wat helpt bij de klimaattransitie.

Wethouder **Voortman** zegt dat dat inderdaad wel helpt, maar dat dat niet hetzelfde is als grote bomen planten.

20 De heer **Dijkstra** (Een Utrecht) zou graag zijn vraag over het vastgoed nog aan wethouder Schilderman willen doorsturen.

Wethouder **Voortman** zegt dat hij haar kan mailen.

25 De **voorzitter** meldt dat wethouder Voortman een toezegging heeft gedaan namelijk dat het college eind 2024 de raad zal informeren over de aanbesteding Dierenhulp.

Mevrouw **Stylianou** (D66) bedankt de ambtenaren die op dit late tijdstip nog aanwezig zijn.

30 De **voorzitter** sluit de vergadering om 2.25 uur en wenst de aanwezigen wel thuis.

LIJST VAN TOEZEGGINGEN

-

Wethouder Van Hooijdonk

5 zegt m.b.t. agendapunt 2 toe:

- Dat zij bij de programmabegroting 2025 een aparte brief aan de raad zal sturen over de kosten voor het heffen van parkeerbelasting

Wethouder Voortman

10 zegt m.b.t. agendapunt 2 toe:

- Dat zij voor eind 2024 de raad zal informeren over de aanbesteding Dierenhulp