Raadsvraag

Communicatie over en op informatieavond van C3 Living Projectmanagement BV Panningen over haar plan realiseren tijdelijke huisvesting voor Oekraïense vluchtelingen op Widdonckterrein in Heibloem

Afkomstig van	Raadslid M. Verschuuren

Politieke groepering	Samen Verder

Datum binnenkomst vraag op raadsgriffie + afhandelingstermijn	22feb24 + 30 kalenderdagen

Portefeuillehouder	Wethouder R. Martens

Afdeling **+** **Team** **Afdeling** **+** **Team**	Ruimte + Ontwikkeling Samenleving + Beleid

Join-raadsvragenboek	2024-25

Vragen	Met grote verbijstering en teleurstelling kijk ik terug op de informatieavond georganiseerd door C3Living, Wonen Zuid en Gemeente Leudal op 19 februari 2024. Wat in eerste instantie werd gepresenteerd als een informatieve bijeenkomst, bleek niets meer dan een mededeling te zijn. Zoals wethouder het die avond het treffend verwoordde, "de kogel is door de kerk". Ik voel mij genoodzaakt mijn ongeloof uit te spreken over de wijze waarop de gemeente heeft gehandeld en gecommuniceerd in deze kwestie. Ondanks de veelvuldige benadrukking van het belang van

	communicatie en burgerparticipatie door de gemeente. Hoe kan het dat een gemeenschap verwacht dat er uitleg gegeven wordt over een plan dat eraan zit te komen terwijl het al een feit is? Op 5 december 2023 ontvingen wij, als raadsleden, dit plan onder strikte geheimhouding via e-mail. Fracties mochten afzonderlijk en in het geheim reageren. Namens Samen Verder heb ik dit ook gedaan. College wist hiermee wel al vanaf begin december hoe wij erover denken. Half februari 2024 ontvingen wij de uitnodiging voor de informatiebijeenkomst. De organisatie ervan liet in mijn ogen veel te wensen over. Het was chaotisch en er heerste verwarring onder de aanwezigen. Er werd tijdens de bijeenkomst geen heldere uitleg gegeven totdat er expliciet om werd gevraagd. Ik denk dat het aan de gemeente is om uitleg te geven. Waarom loopt dit proces zoals deze gelopen is? Waarom kan in dit geval niet voldaan worden aan een langer traject waarin het dorp meegenomen kan worden? Mee invoelen en aangeven, dat wij dit als gemeente ook niet prettig vinden, maar we door omstandigheden en regels en juridische uitspraken gebonden zijn aan deze werkwijze…. Oftewel, leg een dorp open en eerlijk uit waarom er gebeurt wat er gebeurt. Dat zou al voor heel veel meer begrip gezorgd hebben. Toen duidelijk werd dat de inbreng van inwoners slechts voor de vorm was omdat het besluit al genomen is veranderde de sfeer van de informatiebijeenkomst direct. Helaas heeft hierdoor ook niemand meer de blaadjes ingevuld. De gedachte was vooral dat ‘het toch geen zin meer had’. Ik heb inwoners van Heibloem gesproken die geen bezwaar hebben tegen de opvang van mensen uit Oekraïne. Het bezwaar zit hem in het gebrek aan duidelijkheid voor de langere termijn. Na twee jaar zouden er 20 woningen beschikbaar komen voor statushouders of andere woningzoekenden, maar er zijn geen concrete afspraken gemaakt met het dorp, zoals bijvoorbeeld een verdeling van 50% voor inwoners van Heibloem/Roggel en 50% voor invulling door Wonen Zuid. En zo zijn er nog veel meer goede afspraken te maken in overleg met het dorp. Ik zie dit opnieuw als een tekenend voorbeeld van gebrekkige communicatie en een volledige misvatting van hoe men een kleine gemeenschap als Heibloem bij dit soort beslissingen betrekt. Hoe kan het bestuur van Leudal nog zeggen dat zij er zijn voor haar inwoners, en dat zij meedenken en burgerparticipatie hoog in het vaandel heeft staan?

	Deze manier van communiceren vanuit ons als gemeente versterkt de negatieve en machteloze kijk van inwoners naar de lokale politiek en dat is uitermate betreurenswaardig. Er zijn nog zoveel vragen onbeantwoord dat ik hoop dat dit plan voorlopig stil komt te liggen en dat er op een correcte wijze, zoals van een gemeente maar ook van C3 Living en Wonen Zuid, verwacht mag worden, opnieuw gestart wordt met dit traject. <u>Vragen aan het college</u>: 1. Is er inmiddels met speciaal basisonderwijs, voortgezet speciaal onderwijs en dagbesteding, in verband met kwetsbare kinderen, gepraat over dit plan? 1a. Zo ja wat was daar de inbreng/ uitkomst? Zo nee, waarom niet? 2. Zijn er mogelijkheden om in een convenant met Gemeente/ Woningbouw af te spreken dat eerst Heibloemse woningzoekenden, dan Leudalse woningzoekende, dan statushouders en de regio voorrang krijgen op een plek in de huizen? 2a. Of een percentage woningen toewijzen aan een doelgroep? 2b. Of welke afspraak dan ook met de inwoners van Heibloem? Om op deze manier beter te integreren in het dorpsleven. 3. Tijdelijk wonen betekende volgens Wonen Zuid, maximaal 2 jaar. Zijn er mogelijkheden vanuit de gemeende om hiervan af wijken, en te wonen bv. zolang de vergunning afgegeven is? 4. Is er gedacht over huisvesting van de Oekraïense vluchtelingen in de huidige leegstaande gebouwen? Zodat er niet opnieuw huisjes bijgebouwd hoeven te worden en er geen bos gekapt hoeft te worden? 5. Kan het college uitleggen waarom er nu op zo'n korte termijn dit besluit is genomen zonder het gesprek met inwoners aan te gaan? 6. Gaan C3 Living, Wonen Zuid en Gemeente Leudal een nieuwe Bijeenkomst beleggen voor het dorp om het proces zoals deze gelopen is uit te leggen? 6a. En daarbij ook toegeven dat we dit soort projecten ook liever samen met onze burgers uitzetten en uitleggen waarom dat nu niet kon? 7. Wat zijn de mogelijkheden/ onmogelijkheden op de huidige locatie (Landgoed Leudal)? 8. Wat zijn de mogelijkheden om in de toekomst het Huisvestingsprobleem structureel op te lossen?

	9. Als we zeggen dat 65m^2 de norm is in Leudal, waarom worden deze huizen geen 65m^2? 10. Hoe kunnen we de informatie naar onze inwoners in toekomstige projecten verbeteren en beter aansluiten bij de verwachtingen? 10a. Of de juiste verwachtingen scheppen? 11. Waarom gaat er een groot stuk bos gekapt worden, i.p.v. oude leegstaande huisjes slopen of opknappen en die locatie gebruiken? 12. Hoe is de herplanting/ compensatie van de gekapte bomen georganiseerd? 13. Valt dit plan onder BP Woonkernen 2017? 13a. En of hoe wordt dit planologisch verankerd? 14. Zijn er mogelijkheden om dit plan alleen voor de Oekraïense vluchtelingen uit te werken zodat de onduidelijkheid en de niet structurele oplossing voor de periode erna niet van toepassing is?

Ambtelijk advies	Datum: 13.03.2024
	1. Er is sprake van een aanvraag omgevingsvergunning ingediend door C3. Met een aanvraag omgevingsvergunning hangt samen het houden van een omgevingsdialoog. Hiertoe is op 19 februari 2024 een inloopavond georganiseerd. Belanghebbenden en belangstellenden zijn hiervoor uitgenodigd. 1a. Er is geen aanleiding te veronderstellen dat de huisvesting van Oekraïense gezinnen, in de nabijheid van deze onderwijsvoorzieningen, tot problemen leidt. 2. Wij onderzoeken met de woningcorporatie of, en zo ja op welke manier, voorrang kan worden gegeven aan inwoners uit de kern of de gemeente. 3. Ook dit wordt onderzocht en in de afwegingen van de omgevingsvergunning betrokken. 4. Ja, dit is onderzocht. Het is echter niet haalbaar gelet op de aard van de gebouwen, de samenstelling van de groep (gezinnen), de noodzakelijke investeringen en de duur van de werkzaamheden. 5. Er is in 2023 een concurrentiegerichte dialoog gevoerd om tot een huisvestingslocatie te komen. Deze dialoog heeft geen oplossing opgeleverd. Er is verder gezocht naar andere mogelijkheden. Die mogelijkheden zijn op deze locatie wel voor handen. Tijdens de bijeenkomst is uitgelegd welk proces is doorlopen en waarom nu deze oplossing is gevonden. Eveneens is uitgelegd, dat hierover nog

	niet eerder kon worden gecommuniceerd. 6. Een nieuwe inloopavond is niet voorzien. 7. Op Landgoed Leudal eindigt de overeenkomst op 15 mei 2024. Verlenging van de huur is contractueel mogelijk. Andere voorzieningen die samenhangen met die verhuur, kunnen niet zonder meer worden verlengd. 8. Deze vraag laat zich niet zo eenvoudig beantwoorden. Het realiseren van woningbouw is lastig door een veelvoud aan belemmeringen, zoals procedures, onvoldoende netcapaciteit, hoge bouwkosten, weerstand in de omgeving etc. Hoe de taken en verantwoordelijkheden van gemeenten in de opvang van vluchtelingen en de huisvesting van statushouders zich ontwikkelen is evenmin duidelijk. 9. Het zijn tijdelijke eenheden, die door een woningcorporatie worden verhuurd tegen een passende huurprijs, voor een – in eerste instantie – specifieke doelgroep. 10. Voor iedere aanvraag omgevingsvergunning geldt dat een omgevingsdialoog moet worden gevoerd. Dit is ook in dit geval gebeurd. Afhankelijk van het project kan er eerder worden gecommuniceerd en dan gebeurt dit ook. In dit geval was dit nog niet eerder mogelijk. 11. Verwezen wordt naar het antwoord op vragen 4 en 5. 12. De bevoegdheid in het kader van de kap en herplant ligt in dit geval bij de provincie Limburg. Er is een maatwerkvoorschrift herbeplanting van houtopstand van toepassing. 13. Er is een aanvraag omgevingsvergunning voor de tijdelijke afwijking van het bestemmingsplan ingediend. Dit betekent dat sprake is van een omgevingsvergunning en geen wijziging of herziening van het bestemmingsplan. 14. Nee, het project is niet haalbaar voor alleen de periode voor de huisvesting van vluchtelingen (twee jaar).

Besluit college of portefeuillehouder	Datum: 19.03.2024
	Besluit van (wie): College van B&W
	Besluit luidt: Akkoord