Notulen Raadsvergadering

Datum:	9 december 2021	
Locatie:	Raadzaal gemeentehuis Simpelveld	
Tijd:	19.00 uur	
Aanwezig:	De heer D.W.J. Schneider	(waarnemend burgemeester / voorzitter)
	De heer W. Schleijpen	(wethouder)
	De heer Th. Gulpen	(wethouder)
	De heer H. Hodinius	(wethouder)
	Mevrouw mr. M. Liu	(algemeen directeur / gemeentesecretaris)
	De heer bc. F.G. Simons	(griffier)
	Mevrouw M. Brouns	(raadslid CDA)
	De heer H. Clignet	(raadslid BB)
	De heer R. De la Haije	(raadslid LA)
	De heer R. Erkens	(raadslid LA)
	Mevrouw A. Ernes	(raadslid CDA)
	De heer J. Ernes	(raadslid CDA)
	Mevrouw D. Honings	(raadslid S1)
	De heer R. Honings	(raadslid S1)
	De heer R. Kisters	(raadslid LS)
	De heer F. Ortmans	(raadslid LS)
	De heer L. Schoonen	(raadslid LS)
	De heer N. Schreuders	(raadslid BB)
	De heer G. Seroo	(raadslid LA)
	Mevrouw L. Schuyer	(raadslid BB)
	De heer P. Spirk	(raadslid BB)
	Mevrouw R. Bartholomé	(notuliste)

Agenda

I. Opening
II. Mededelingen
III. Vragenuur raad
IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 7 oktober 2021 en 4 november 2021
VI. Ingekomen stukken
VII. Voorstellen
- VII-33 Raadsvoorstel Benoeming van mevrouw D.T.J. (Desiree) Weeren tot fractie-assistent Burgerbelangen Simpelveld
- VII-34 Raadsvoorstel Berap najaar 2021
- VII-35 Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021
- VII-36 Raadsvoorstel Verordening Stimuleringsregeling Parkstad
- VII-37 Raadsvoorstel Subsidieverordening gemeente Simpelveld
- VII-38 Raadsvoorstel Aangepaste verordening onroerende zaakbelastingen 2022
- VII-39 Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld
- VII-40 Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 1.0

VIII. Moties
IX. Sluiting

I. Opening

De (waarnemend) burgemeester spreekt het openingsgebed uit, opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom.

II. Mededelingen

De heer Kisters (LS) deelt mee dat hij bij agendapunt VII-37: Raadsvoorstel Subsidieverordening gemeente Simpelveld, niet zal deelnemen aan de beraadslaging en zich zal onthouden van stemming.

CONCEPT

III. Vragenuur raad
Er zijn geen vragen ingediend.

IV. Vaststelling definitieve agenda (art. 11 RvO)
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

V. Vaststelling notulen raadsvergadering van 7 oktober 2021 en 4 november 2021
De notulen van de raadsvergadering van 7 oktober 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.
De notulen van de raadsvergadering van 4 november 2021 worden ongewijzigd vastgesteld.

VI. Ingekomen stukken
Er zijn geen ingekomen stukken geagendeerd.

VII. Voorstellen

VII-33. Raadsvoorstel Benoeming van mevrouw D.T.J. (Desiree) Weeren tot fractie-assistent Burgerbelangen Simpelveld
STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

De (waarnemend) burgemeester feliciteert mevrouw Weeren met haar benoeming en wenst haar veel succes.

VII-34. Raadsvoorstel Berap najaar 2021
Mevrouw Ernes (CDA) verwijst naar programma 2: verkeer, vervoer en waterstaat, pag. 38. Niet alleen bij dit programma, maar bij alle programma's staat waardering voor ondernemers, corona-steunmaatregelen, koop lokaal en de eigen verantwoordelijkheid die ondernemers moeten nemen.
Mevrouw Ernes (CDA) vraagt hoe het mogelijk is dat ondernemers op het bedrijventerrein Bocholtzerweg erover geïnformeerd zijn dat ze 3 dagen voor kerstmis geheel onbereikbaar zijn door geplande wegwerkzaamheden. Het CDA wil graag weten wie met dit idee gekomen is en of niet eraan gedacht is welke inkomstenderving dat voor lokale ondernemers betekent.
Mevrouw Ernes (CDA) verzoekt om de toezegging dat dit onderzocht wordt en informeert ernaar hoe de wethouder dit denkt op te lossen.
Bovendien wil de fractie graag weten welke compensatieregeling aan de betreffende ondernemers is aangeboden.

Mevrouw Ernes (CDA) verwijst naar programma 5: sport, cultuur en recreatie, pag. 49. Er is een skatevoorziening gerealiseerd en er staat inmiddels een bankje en een prullenbak. Langzaamaan wordt het een echte hang- en speelplek voor de jeugd, zoals dat ook de bedoeling was.
Het CDA wil wel graag weten wanneer een fatsoenlijke doorsteek voor wandelaars wordt aangelegd. Het wandelpad is niet bereikbaar omdat dan eerst geglibberd moet worden over modderpaadjes en modderpoelen. Daarnaast is het wandelpad zelf ook een grote waterpoel na een regenbui.

De heer Ernes (CDA) verwijst naar programma 1: veiligheid, pag. 31. Enkele dagen geleden zijn opnieuw vernielingen aangericht in het Hellingbos, zoals dat de laatste jaren vaak gebeurd is.
Het CDA vindt dit een kwalijke zaak, zowel voor de vrijwilligers als voor de inwoners. Met name de vrijwilligers zorgen ervoor dat dit bijzondere gebied zeer mooi onderhouden blijft. Het CDA heeft daarom ook veel begrip voor de behoefte van vrijwilligers om cameratoezicht in het Hellingbos te realiseren.
Enkele jaren geleden heeft de heer Ernes (CDA) van het college vernomen dat geen cameratoezicht kon worden toegepast in het Hellingbos, omdat dan het hele bos volgehangen zou moeten worden met camera's. Het college gaf ook aan dat het plaatsen van camera's juridisch onmogelijk was in verband met de privacy. Deze zware maatregel stond niet in verhouding tot het probleem. Bovendien was het college van mening dat het ophangen van camera's niet de oplossing was, omdat een camera registreert maar vandalisme niet voorkomt. Als vandalen een bivakmuts dragen of buiten het zichtveld van de camera zijn, kunnen ze toch gewoon hun gang gaan, aldus het college.

CONCEPT

Het college gaf ook aan dat uit onderzoek was gebleken dat cameratoezicht op impulsief gepleegde delicten nauwelijks een preventieve werking had.
De heer Ernes (CDA) merkt op dat het college met die toelichting in het verleden heeft aangegeven dat het ophangen van camera's niet mogelijk was in het Hellingbos. Het college stelde wel voor om kinderen en jongeren te betrekken bij het Hellingbos. Dat was geen oplossing volgens de heer Ernes (CDA) omdat kinderen en jongeren niet de hele dag in het Hellingbos konden gaan rondlopen. Dat is iets waar de gemeente voor aan de lat staat, net als voor het plaatsen van camera's.
Het CDA wil graag weten wat er gaat gebeuren, met andere woorden of er toch cameratoezicht in het Hellingbos komt. Het bevreemdt de fractie dat in de steden en op veel andere plekken wel camera's worden geplaats, maar dat dat in het Hellingbos niet zou kunnen. De heer Ernes (CDA) kan zich voorstellen dat de nieuwe (waarnemend) burgemeester daar nu geen antwoord op kan geven en kan zich erin vinden als het antwoord achteraf schriftelijk gegeven wordt.

De (waarnemend) burgemeester zal later in deze vergadering terugkomen op de vragen over het cameratoezicht, maar geeft eerst het woord aan de andere portefeuillehouders.

Wethouder Schleijpen deelt mee dat in samenspraak met de afdeling ertoe besloten is om de weg bij het bedrijventerrein Bocholtzerweg (vlak voor kerstmis) te renoveren. De reden was dat de weg nodig aan herstel toe was.
De bedrijven zijn al weken geleden hierover geïnformeerd, er zijn afspraken gemaakt met bedrijven en er worden ook nog enkele maatwerkafspraken gemaakt zodat de toegang op gezette tijden toch (via het terrein van Dautzenberg betonindustrie) bereikbaar is. Wethouder Schleijpen kan niet de garantie geven dat dit gedurende de hele dag voor 100% het geval is.
De wethouder heeft tot op heden ook nog niet vernomen (ook van geen enkel bedrijf) dat er onoverkomelijke bezwaren zouden zijn of zouden kunnen ontstaan. Er zijn ook geen signalen ontvangen over schaderegelingen enz. Mocht dat wel zo zijn (en dat die signalen de wethouder nog niet hebben bereikt) of als dat zich mocht voordoen, dan is het college altijd bereid om op een gepaste manier daarnaar te kijken.

Wethouder Hodinius licht met betrekking tot de skatevoorzienig toe dat deze nog niet vrijgegeven is voor gebruik, omdat deze nog niet in zijn geheel is opgeleverd. De gemeente is namelijk nog met de aannemer in gesprek over 1 attribuut dat volgens de gemeente veel te steil is om met een skateboard vanaf te gaan. Het bedrijf dat de in beton gegoten skatebaan gemaakt heeft, is nu aan zet om te kijken hoe dit opgelost kan worden.
Dat de jeugd wel al skate op de skatebaan is aan de ene kant fijn om te zien. Aan de andere kant heeft de wethouder ook bij de jeugd benadrukt voorzichtig te zijn, omdat de skatebaan nog niet helemaal is zoals ze moet zijn. Helaas kan de gemeente geen 24/7 toezicht erop houden dat de skatebaan goed gebruikt wordt.
De gemeente heeft gisteren nog een overleg met MKB gehad over het goed begaanbaar maken van het perceel langs de skatebaan voor wandelaars en toeristen. Het is de bedoeling dat er een soort verharding komt. Over het soort verharding vindt nog overleg plaats met de buitendienst.
Het pad achter de skatebaan is nooit aangelegd, maar spontaan ontstaan omdat veel wandelaars en toeristen daar lopen om de doorsteek te maken naar het achterliggend gebied.
De modderpoel waar het CDA over sprak was er ook al voordat de skatevoorziening was aangelegd. Wethouder Hodinius zegt toe dat bekeken zal worden of bij de percelen belendend aan SV Simpelveld of het bungalowpark een goede looproute met een (op enigerlei wijze) verhard pad aangelegd kan worden. Dan kan ook meteen meegenomen worden of en welke verhardingsmaterialen gebruikt zouden kunnen worden aan de achterkant (in het verlengde van de skatebaan) om de modder zoveel mogelijk te voorkomen.
Dat ligt dus in de planning en daar wordt aan gewerkt. Wethouder Hodinius verzoekt ook om begrip voor de weersomstandigheden op dit moment.

Mevrouw Ernes (CDA) vindt het vreemd dat stol gestort is op het pad, als dit nooit als wandelpad aangelegd is. Daarnaast vindt mevrouw Ernes (CDA) het ook vreemd dat pas achteraf wordt nagedacht over verharding rondom het skatepark.

CONCEPT

Wethouder Hodinius antwoordt dat op de locatie waar de skatebaan, in overleg met en op wens van de jongeren, gerealiseerd is de bestemming ‘sport’ ligt. Daardoor is op die plek ook sprake van sociale controle. Zoals toegezegd, zal bekeken worden hoe vormgegeven kan worden aan verharding rondom het skatepark.

Omdat de waarnemend burgemeester de historie van het Hellingbos nog niet kent, geeft hij eerst het woord aan wethouder Gulpen.

Wethouder Gulpen antwoordt dat bekend is dat er helaas vaak vernielingen plaatsvinden in het Hellingbos. Dat is al vanaf het begin zo en daar is ook al vaker naar gekeken.
De wethouder wijst erop dat bij iedereen bekend is dat cameratoezicht in het Hellingbos al vaker onderzocht is. Echter, cameratoezicht kan niet zomaar door de gemeente geplaatst worden in het kader van privacy. Bovendien is daarvoor ook advies van de politie nodig.
De gemeente heeft al vaker via publicaties aandacht hiervoor gevraagd en burgers verzocht om zaken die zij constateren te melden bij de gemeente.
Het is vooral voor de vele vrijwilligers triest dat er steeds weer vernielingen worden aangericht. Dat geldt overigens niet alleen voor het Hellingbos, maar overal waar vernielingen plaatsvinden.
Het is begrijpelijk dat cameratoezicht gewenst is, maar de raad is ervan op de hoogte dat de gemeente dat niet zomaar kan aanbrengen en dat de veiligheid in het gedrang moet zijn om als gemeente toestemming te krijgen voor het plaatsen van camera’s.
Wethouder Gulpen benadrukt ook dat de vernielingen op meerdere plekken in het Hellingbos worden aangericht en dat het moeilijk c.q. onmogelijk is om het hele Hellingbos van cameratoezicht te voorzien.
Daarnaast heeft de wethouder de ervaring dat mensen vernielingen vaak niet durven te melden. Dat blijft een gevoelig onderwerp, ondanks het feit dat meldingen anoniem gedaan kunnen worden.
De gemeente betreurt de vernielingen op deze schitterende plek ook ten zeerste, maar cameratoezicht plaatsen is en blijft heel moeilijk.

De (waarnemend) burgemeester voegt hieraan toe dat elke gemeente te maken heeft met vernielingen en mensen die zich niks aantrekken van de gevolgen van dat soort vandalisme. Hij steunt de woorden van wethouder Gulpen en heeft uit eigen ervaring ook de schreeuw om camera’s gehoord, maar dat is inderdaad heel erg moeilijk.
Om camera’s te mogen plaatsen zal onomstotelijk aangetoond moeten worden dat de veiligheid in het gedrang is, zoals wethouder Gulpen ook aangaf. De gemeente kan niet zelfstandig ertoe besluiten om ergens camera’s te plaatsen. De (waarnemend) burgemeester begrijpt heel erg goed dat dit frustrerend is, maar dat is waar de gemeente zich aan moet houden. Het is belangrijk dat de raad mensen die zich bij hun melden met signalen op te roepen om daar vooral melding van te maken. Hoe meer meldingen de gemeente ontvangt, hoe beter de gemeente kan aangeven dat maatregelen nodig zijn, met ondersteuning van handhaving en de politie.

De heer Ernes (CDA) merkt op dat hij van vrijwilligers hoort dat ze bij meldingen over vernielingen te horen krijgen dat de raad en het college daar niks tegen kunnen doen. Met andere woorden: de vernielingen blijven plaatsvinden en de vrijwilligers moeten het zelf uitzoeken.
Er is ook verzocht om aandacht hiervoor bij de boa’s en het is duidelijk dat de boa’s onmogelijk continue in het Hellingbos aanwezig kunnen zijn voor toezicht, maar de boodschap dat vrijwilligers het maar zelf moeten uitzoeken is wel hard.
De heer Ernes (CDA) weet dat cameratoezicht moeilijk is in verband met de privacywetgeving. Als er toch nog andere mogelijkheden zijn, verneemt het CDA dat graag. Dat kan achteraf, eventueel via de notulen.

De (waarnemend) burgemeester antwoordt dat het niet juist zou zijn om aan te geven dat het college of de raad van mening is dat de vrijwilligers het maar moeten uitzoeken, zoals het CDA stelt. Dat proeft hij ook nergens uit en is zeker ook niet door het college gezegd. De (waarnemend) burgemeester is ervan overtuigd dat dat ook niet de gedachtegang van de raad is en dat doet ook geen recht aan de situatie en het gevoel waar daarbij komt kijken.

CONCEPT

De raad kan wel aan vrijwilligers uitleggen dat de voor het oog liggende eerste maatregelen niet zo voor de hand liggend zijn als ze lijken en dat de raad en het college aandacht hiervoor blijft houden.
De (waarnemend) burgemeester zegt toe samen met het college nog eens te bekijken hoe hier het beste mee omgegaan zou kunnen worden.
De (waarnemend) burgemeester benadrukt tenslotte nogmaals dat de gemeente beperkt is in haar handelen en dat het niet nagelaten zal worden als mocht blijken dat er wel mogelijkheden zijn om iets te doen.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-35. Raadsvoorstel Controleprotocol voor de accountantscontrole op de jaarrekening 2021
STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-36. Raadsvoorstel Verordening Stimuleringsregeling Parkstad
STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-37. Raadsvoorstel Subsidieverordening gemeente Simpelveld
De heer Schoonen (LS) bedankt het college ervoor dat de opmerkingen die Leefbaar Simpelveld gemaakt heeft tijdens de commissievergadering zijn gehonoreerd en aangebracht in het voorliggende stuk.

STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (2 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.
- De heer Kisters (LS) onthoudt zich van stemming (1 stem).

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee is aangenomen.

VII-38. Raadsvoorstel Aangepaste verordening onroerende zaakbelastingen 2022
STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-39. Raadsvoorstel Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Simpelveld
STEMMING RAADSVOORSTEL
- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VII-40. Raadsvoorstel Transitievisie Warmte 1.0
De heer Spirk (BB) verwijst naar de commissievergadering waar BurgerBelangen aangegeven heeft dat een lagetemperatuur-warmtenet peperduur is. Dit zal ongeveer € 75.000,- kosten en daarnaast nog € 25.000,- voor verduurzaming per woning en € 50.000,- aansluitkosten. De kosten die de bewoners moeten maken voor de verduurzaming van hun woning kan niet terugverdiend worden, omdat de maandelijkse kosten voor het warmtenet gelijk zijn aan de kosten van een met aardgas verwarmde woning. Bovendien is er een aansluittarief van € 4.150,- (wettelijk geregeld).

CONCEPT

De kosten voor de verduurzaming bij een all-electric oplossing zouden tussen de € 20.000,- en € 25.000,- bedragen en deze kosten zijn wel terug te verdienen door een reductie van de energiekosten van gemiddeld 90%.
Welke keuze er ook gemaakt wordt in de toekomst, voor burgers hangt hieraan altijd een behoorlijk prijskaartje. BurgerBelangen is dan ook benieuwd naar de vervolgstappen in de Transitievisie warmte 2.0 en zal dit kritisch blijven volgen.

Wethouder Schleijpen antwoordt dat tijdens de commissievergadering uitvoerig hierover gesproken is. De wethouder heeft toen ook al aangegeven dat de voorliggende Transitievisie warmte 1.0 vooral een beleidsstuk is met geschetste oplossingsrichtingen. Het is dus zeker nog geen uitgemaakte zaak dat warmtenetten per definitie een oplossing zouden kunnen zijn voor Simpelveld, of een betere oplossing dan all-electric.
De Transitievisie Warmte 1.0 is een opstart en in de aanloop naar de Transitievisie Warmte 2.0 worden eventuele oplossingen verder verkend, onderzocht en geanalyseerd. Als daaruit blijkt dat all-electric de beste oplossing is, zou het heel vreemd zijn als niet daarvoor gekozen zou worden.

STEMMING RAADSVOORSTEL

- De fracties BurgerBelangen (4 stemmen), Leefbaar Simpelveld (3 stemmen), Lokaal Actief (3 stemmen), CDA (3 stemmen) en Samen 1 (2 stemmen) stemmen voor.

De (waarnemend) burgemeester constateert dat het voorstel hiermee unaniem is aangenomen.

VIII. Moties
Er zijn geen moties ingediend.

IX. Sluiting
De (waarnemend) burgemeester sluit de vergadering om 19.40 uur en spreekt het slotgebed uit.

de griffier, de voorzitter,

bc. F.G. Simons D.W.J. Schneider

CONCEPT