Beantwoording technische vragen corona-boekhouding

Vragen SP

1. De 49.000 die we van het rijk voor buurthuizen krijgen is in zijn totaal naar het westhoes gegaan. Maar de andere buurthuizen hadden natuurlijk ook tekorten. Nu blijkt dat we 60.000 meer nodig hebben of hadden. Hoe is vastgesteld welke bedragen de buurthuizen krijgen? Hebben ze zichzelf aangemeld? : ons is bovendien niet duidelijk wanneer er sprake is van meer/minder kosten of meer/minder opbrengsten. Hoezo heeft het westhoes b.v. voor 49.000 meer kosten? (ik kan me eerder voorstellen dat ze minder opbrengsten hebben omdat zoveel activiteiten niet doorgaan) staan die bedragen niet in de verkeerde kolom?

Het bedrag (€ 49.0000,–) dat door de SP wordt genoemd zijnde in totaal uitgegeven aan het Westhoes is middels een collegebesluit in december 2020 gereserveerd voor de Corona-problematieken bij alle gemeenschapshuizen. Dit is dus niet uitgegeven aan het Westhoes, ze hebben wel een opgave van coronakosten en inkomstenderving gedaan a € 43.000, dit bedrag is gereserveerd en zal nader bekeken worden bij ontvangst van hun jaarrekening over 2020.

Met de gemeenschapshuizen zijn en blijven we in gesprek over de gevolgen van Corona. Naar aanleiding van die gesprekken is gezien de situatie bij 't Sjtaaterhoes in december 2020 een bedrag ad € 17.000,– overgemaakt aan de stichting.

M.b.t. meer/minder kosten etc:
De financiële opstelling is gemaakt vanuit het perspectief van de gemeente. In dit geval heeft gemeente Kerkrade meer kosten in verband met een hogere bijdrage aan de gemeenschapshuizen.

2. We kregen ruim 3 ton voor cultuur. Het college besloot op 7 juli om een maximaal bedrag van € 184.000,00 in te zetten. Terwijl we op dat moment slechts 156.000 hadden ontvangen. Is het hele bedrag naar PLT gegaan? En de andere culturele instellingen, wat kregen die in juli van dit college? Wethouder wat maakte dat u dat niet aan de raad heeft voorgelegd? Hoezo dat bedrag? Graag een verantwoording voor het bedrag.

Het is correct dat op basis van een collegebesluit een bedrag ad €184.000 aan PLT is toegekend. Het voornemen om aan PLT dit steunbedrag te verstrekken is op dat moment niet aan de raad voorgelegd aangezien de noodzakelijke middelen aanwezig waren binnen de coronaboekhouding.

Waarom €184.000? In de Kamerbrief van 27 mei 2020 presenteerde Minister van Engelshoven een steunpakket voor de culturele en creatieve sector ter hoogte van 300 miljoen euro. Er werd een onderverdeling gemaakt voor het inzetten van de additionele middelen langs vier pijlers. Eén van die pijlers had betrekking op het investeren in een beperkt aantal instellingen die deel uitmaken van de vitale regionale infrastructuur. Hiervoor reserveerde de minister 48,5 miljoen euro. Parkstad Limburg Theaters (PLT) valt onder de voorwaarden van deze regionale infrastructuur. PLT wordt gezien als instelling van nationaal belang. Om in de toekomst een rol van betekenis te blijven spelen op lokaal én landelijk niveau was een financiële injectie bij PLT noodzakelijk. Op 11 juli 2020 werd in de Staatscourant gepubliceerd hoeveel cofinanciering de instellingen maximaal mochten verwachten en welke rekensom daarvoor gehanteerd zou worden. Op basis van die rekensom kwam PLT in aanmerking voor een maximale bijdrage van €1.425.913. PLT had een en ander doorgerekend en kwam op een daadwerkelijk tekort van €1.162.000 uit. Instellingen die een aanvraag voor een rijksbijdrage indienden kwamen alleen in aanmerking voor subsidie als uit de aanvraag zou blijken dat de lokale overheden de bijdrage van het Rijk zouden matchen. De instellingen kregen tot 10 juli 2020 de tijd om een aanvraag bij het Rijk in te dienen en de bijdrage van de lokale overheid aan te tonen. Bij PLT gaat het dan om cofinanciering vanuit de gemeenten Heerlen en Kerkrade. De financiering vanuit de gemeente was dus noodzakelijk om een bijdrage van het rijk te ontvangen. De rijksmiddelen werden op dat moment beschikbaar gesteld en konden niet op een later moment worden aangevraagd. Cofinanciering zorgde ervoor dat het Rijk investeerde in

onze lokale voorziening. Uitgangspunt was dat Rijk en gemeente(n) een 50/50 verdeling hanteren. Voor de gemeenten Heerlen en Kerkrade betekende dit een gezamenlijk bedrag van €581.000. Voor Kerkrade was dit – op grond van de aandelenverhouding – een bedrag van €184.000 en voor Heerlen €397.000.

Met de overige professionele instellingen is in 2020 geregeld contact geweest en er werd door hen aangegeven dat zij de gevolgen van de coronamaatregelen binnen de lopende instellingsbegroting konden opvangen. Er werd met andere woorden geen financieel beroep op de gemeente gedaan.

3. De parkeergelden: Van het rijk 82.000 ontvangen, we hebben t.o.v. 2019 een tekort van 74.000. het college besluit om die 82.000 In zijn totaliteit aan te wenden voor tekorten parkeren, wat logisch is omdat we daar al jaren structureel tekort hebben ingeboekt. Maar daar zijn die coronagelden niet voor bedoeld!!!. (dat betekent toch een wijziging van de begroting? Dat geldt overigens voor de totale begroting van 2020, moet er dan niet een wijziging komen waarin we akkoord gaan met die wijzigingen? Marianne?

Het is juist dat de parkeerinkomsten in het verleden achterbleven. Daarom is in 2020 ook het parkeerbeleid veranderd, waarmee deze trend doorbroken had moeten worden en we de begrote opbrengsten weer zouden kunnen behalen. In vergelijking met de realisatie 2019 is sprake van een minderopbrengst van ca. € 75.000. T.o.v. de begroting 2020 is sprake van een nadeel van € 328.000. Het compensatiebedrag was niet geoormerkt, maar wel bedoeld voor nadeel parkeren.
Door de gedeeltelijke lockdown zijn de parkeerinkomsten duidelijk lager. Het effect van corona is lastig te bepalen o.a. door het tijdelijk niet kunnen gebruiken van diverse parkeerterreinen. Tegelijkertijd had het parkeerbeleid 2020 juist voor meer inkomsten moeten zorgen dan het jaar ervoor. Derhalve is ervoor gekozen het hele compensatiebedrag voor parkeren (€ 82.000) in te zetten in relatie tot Corona en het resterende tekort 2020 als nadeel in de jaarrekening te betrekken.
De plussen en minnen van Corona ten opzichte van de begroting en de inzet van de compensaties conform raadsbesluit maart 2021 worden betrokken in de jaarrekening 2020.

4. Het concert van Dieteren, daar is 66.666 aan betaald in 2020 terwijl dat concert niet heeft plaatsgevonden. Er wordt gezegd dat het geld al was uitgegeven, toen de lockdown kwam, maar dat doet er toch niet toe? Het concert heeft niet plaatsgevonden en dus dan dat geld of zeker een groot deel ervan teruggevraagd worden? Hij heeft ook heel veel kosten niet hoeven maken omdat het niet doorging en Kunstenaars kunnen gebruik maken van de TOZO regeling.

Begin 2020 was er nog totaal geen zicht op dat het voor 2020 geplande concert niet zou doorgaan. Op basis van contractuele afspraken werden de eerste twee voorschotbetalingen dan ook voldaan. Het geld werd niet teruggevraagd maar blijft bij Revi Music geparkeerd totdat het concert op de Markt gaat plaatsvinden. Er is thans dan ook geen enkele reden om het geld terug te vragen.

5. In de nota van toelichting staat dat voor zover evenementen niet hebben plaatsgevonden deze doorgeschoven worden. Het concert van van Dieteren is zo'n evenement. Kunt u uitleggen hoe u op het moment dat we nog steeds in een lockdown zitten en zelfs met een avondklok er nu alweer 33.000 is overgeboekt naar van Dieteren voor een concert dat dit jaar nog moet plaatsvinden? Terwijl de kans groot is dat er in de zomer nog geen concert of slechts beperkt kan plaats vinden. Het gaat hier dus uiteindelijk om 1 ton voor een concert dat niet gegeven is. Bovendien zou je dan verwachten als we dat geld van 2020 niet terug krijgen, hij dat concert dan in 2021 geeft en we niet nog eens extra betalen. We zullen hier nog schriftelijke vragen overstellen, maar graag wel een toelichting nu van de wethoduer over wat hier aan de hand is.

Hoelang de coronapandemie ons nog in zijn greep houdt kunnen zelfs de experts op dit moment niet eens met zekerheid zeggen. De hoop was erop gericht dat in 2021 evenementen wel weer zouden kunnen plaatsvinden. De corona- ontwikkelingen van dit moment maken dit onzeker. Voor wat het concert van Guido Dieteren betreft kan gemeld worden dat het rest bedrag ad €33.333 voor het uitgestelde concert nog steeds bij de gemeente staat gereserveerd. Bij Revi Music staat het reeds ontvangen bedrag gereserveerd voor het uitgestelde concert. Zodra de coronamaatregelen het toelaten zal Revi Music, de

contractuele verplichting nakomen en het oorspronkelijk voor 2020 geplande concert op de Markt alsnog uitvoeren.

6. En dan nog de 127.000 voor inhaalzporg Jeugdwet. Wat en hoe is er precies ingehaald, we zagen op 1 vandaag, dat de jongeren nog steeds thuis zitten of moeten wachten op hulp. Graag horen we van de wethouer wat er dan extra is ingezet aan inhaalzorg! Gaat dat geld gewoon naar de structurerel tekorten voor de jeugdzorg? Ook daar is het geld niet voor bedoeld.

Het Rijk heeft een dringend beroep op gemeenten gedaan om hun aanbieders van jeugdhulp, jeugdbescherming en jeugdreclassering financieel zekerheid en ruimte te bieden. Aanbieders hebben dat nodig om tijdens de crisis continuïteit van zorg en ondersteuning te kunnen garanderen en professionals in te zetten daar waar het nu het meest nodig is. Aan deze oproep hebben de Zuid-Limburgse gemeenten gehoor gegeven. De continuïteit van de financiering is gehandhaafd overeenkomstig de afspraken die het Rijk en de VNG daarover maakten. De verlening van zorg en ondersteuning leidt soms tot meerkosten als gevolg van de coronacrisis, in het bijzonder door het volgen van de richtlijnen van het RIVM. De meerkosten die direct voortkomen uit het volgen van deze maatregelen worden vergoed. Daar zijn de extra Rijksmiddelen ook voor bedoeld en daar is het bedrag € 127.000,-- ook aan besteed. Het is dus niet gebruikt om tekorten mee te verminderen. Nu is duidelijk dat á € 138.000 aan corona-gerelateerde kosten zijn gemaakt inzake jeugd. Deze kunnen nu hiermee worden afgedekt.

7. En dan begrijpen we die ton voor oninbare debiteuren niet. Wie bedoelt u daarmee?

Dit betreft het extra versterken van de voorziening i.v.m. mogelijke oninbaarheid, in afstemming met de accountant. Dit betreft m.n. belastingdebiteuren (heffing en inning via BsGW) die nog open staan. Deels is sprake van een reguliere ontwikkeling. In het kader van de coronaboekhouding wordt een bedrag van € 100.000 ingeschat voor debiteuren die mogelijk nog oninbaar worden.

8. We worden gevraagd om in te stemmen die 5 ton die overblijft van hetzelf uitvoeren van de TOZO regeling en deze aan het armoedebeleid toe te voegen, precies dat bedrag dat we vorige maand nog hebben onttrokken en hebben doorgeschoven naar Vie. Is daar dan nu ineens een tekort ontstaan van 5 ton of wat is daarvan dan de argumentatie waarom we dat zouden moeten doen? is dat toeval, of zo gepland?

Het een heeft niet met het ander te maken.

9. In de 6e raadsinfobrief van november wordt geschreven dat er 60.000 is uitgegeven aan laptops en mobiele foons voor werknemers om thuis werken mogelijk te maken. Dat leek ons toen al veel. Nu staat dat het om 7.100 euro gaat, wat ons dan weer heel weinig lijkt. Hoe zit het nu?

De in raadsinformatiebrief nr. 6 van 13 november 2020 opgenomen kosten ad € 60.000,00 voor mobiele telefoons en laptops zijn nadien administratief verder verfijnd. Bedoelde mobiele telefoons en laptops leverden een substantiële bijdrage aan het noodzakelijke thuiswerken als gevolg van de virusuitbraak. Vanwege de directe relatie met de virusuitbraak zijn bij gelegenheid van genoemde raadsinformatiebrief nr. 6 deze kosten in totaliteit opgenomen. In het kader van een regulier vervangingstraject van telefonie was echter reeds in de dekking van een aanzienlijk gedeelte van deze kosten voorzien. Om deze reden is naderhand in de uiteindelijke coronaboekhouding slechts een gedeelte als extra corona uitgaven terug gekomen. In het kader van het project 'Doorstart na corona' wordt thans aandacht besteed aan een verdere en adequate facilitering van medewerkers.