GEMEENTE Nijmegen

OVERZICHT

Politieke Avond 30-11-2016
Aanvang: 18:00
Vergaderlocatie: Stadhuis

Tijd	Barbarossakamer	Gebroeders Van Limburgkamer	Theophanukamer	Traianuskamer
18:00	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**	**Burgerronde**
	Presentatie Rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen P. Boekhorst/S. Bruins	**Inspraak van burgers** J. Reinhoudt/C. Arentz	*Geen programma*	*Geen programma*
18:30	**Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop** G. Visser/S. Bruins		**Vragenhalfuurtje** C. van Norel/R. Waumans	
19:00	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**	**Kamerronde**
	Brief Toezegging verkenning budgetscenario P. Molenaar/R. Waumans	**Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen** C. van Norel/M. Heffels	*Geen programma*	**Brief Beantw. art. 39 vragen over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee** R. Jetten/S. Bruins
19:30	**Brieven Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016 en Derde Kwartaalrapportage MGR 2016** P. Boekhorst/R. Waumans	**Brief Regionaal programma voortijdig schoolverlaten** A. Ranshuijsen/M. Heffels		**Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis** K. Lamers/S. Bruins
20:00	**Brief Experimenten Participatiewet** R. el Hafi/R. Waumans	*Geen programma*		
20:30	**Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt** P. Molenaar/R. Waumans			
21:00				

Tijd	Raadzaal
21:30	1. **Opening en mededelingen**
	2. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
	3. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 16 november 2016**
	4. **Vaststelling notulen van de vergadering van 2 november 2016**
	5. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
	6. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
	7. **Vragen van raadsleden aan het college**
	8. **Raadsinitiatiefvoorstel tot benoeming van wethouder (125/2016)**
	9. **Debat op verzoek van D66 en CDA: Wijziging coalitie**
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 16 november 2016
	10. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)** *(DEBATSTUK)*
	11. **Wensen & Bedenkingen Stichting Legal Valley** *(STEMSTUK)*
	Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 30 november 2016
	12. **Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen (113/2016)**
	13. **Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (122/2016)**
	Hamerstukken
	14. **Raadsvoorstel Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs (121/2016)**
	15. Ingekomen stukken
	Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)
	A1. d.d. 4 november 2016 van Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. inzake Instroom in de bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden
	A2. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Wijkgrenzen: 10 jaar later; klacht ex artikel 9:1 Awb
	Brief A2 is ter afdoening door de voorzitter van de raad
	A3. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Ontslag van wethouder Tankir; verzoek om informatie
	Brieven ter kennisgeving aan te nemen
	B1. d.d. 21 oktober 2016 van de heer Tankir inzake Neerleggen van portefeuille
	B2. d.d. 1 november 2016 van de Nationale ombudsman inzake Klacht van de heer Essers
	De burgemeester en griffier zijn gemandateerd om de inlichtingen te verstrekken
	B3. d.d. 6 november 2016 van Vertegenwoordigers van studenten inzake Kamerverhuurbeleid
	Brief B3 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B4. d.d. 7 november 2016 van Studentenvakbond AKKU en Kamerbreed Nijmegen inzake Gezamenlijk Statement Kamerverhuurbeleid
	Brief B4 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B5. d.d. 8 november 2016 van bewoners Ackerbroekweg inzake Woonwagencentrum Ackerbroekweg
	Brief B5 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B6. d.d. 9 november 2016 van RAD inzake Advies Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen
	B7. d.d. 14 november 2016 van Buurtvereniging Leefbaar Reeth inzake Ambitiedocument Knoop 38
	Brief B7 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november 2016
	B8. d.d. 14 november 2016 van TPN-West inzake Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016
	Brief B8 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B9. d.d. 14 november 2016 van de heer Demacker inzake Handboek Nijmegen toegankelijk
	Brief B9 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B10. d.d. 14 november 2016 van MGR inzake Derde Kwartaalrapportage MGR 2016 Begrotingswijziging 2016
	Brief B10 wordt besproken tijdens de Politieke Avond op 30 november 2016
	B11. d.d. 14 november 2016 van GGD Gelderland-Zuid inzake Extra maatregelen Veilig Thuis
	Brief B11 is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 16 november 2016
	B12. d.d. 15 november 2016 van de heer Kusters inzake Flex College
	Brief B12 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	B13. d.d. 16 november 2016 van Oogvereniging Arnhem - Nijmegen inzake Handboek Nijmegen Toegankelijk
	Brief B13 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016
	Brieven nog in behandeling
	Geen brieven
	Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)
	D1. d.d. 8 november 2016 inzake Halfjaarbrief Inkomen
	D2. d.d. 8 november 2016 inzake Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12

GEMEENTE Nijmegen

Agenda voor de bijeenkomst in de Barbarossakamer

Datum: woensdag 30 november 2016
Aanvang: 18:00

Burgerronde

Presentatie Rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen

Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Kamerronde

Brief Toezegging verkenning budgetscenario
Op verzoek van Groenlinks

Brieven Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016 en Derde Kwartaalrapportage MGR 2016
Op verzoek van SP

Brief Experimenten Participatiewet
Op verzoek van GroenLinks en SP

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Presentatie Rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen
Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen (pdf)
Brief aan de raad - Brief Stichting Hart voor Hazenkamp inzake Rekenkameronderzoek (pdf)

Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop
Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop (pdf)
Brief aan de raad - Brief CineMec inzake Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop (pdf)

Brief Toezegging verkenning budgetscenario
Op verzoek van Groenlinks
Bijlage - Toezegging verkenning budgetscenario (pdf)
Bijlage - Toezegging Frings inzake brief Toezegging verkenning budgetscenario (pdf)

Brieven Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016 en Derde Kwartaalrapportage MGR 2016

Op verzoek van SP

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde kwartaalrapportage 2016 (pdf)

Brief aan de raad - Zienswijze begrotingswijziging MGR 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Frings inzake brieven tweede en derde Kwartaalrapportage MGR 2016 (pdf)

Brief Experimenten Participatiewet

Op verzoek van GroenLinks en SP

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet (pdf)

Brief aan de raad - Brief Stichting BWN en Werkgroep Integratie Gehandicapten inzake experimenten Particiepatiewet (pdf)

Bijlage - Toezegging Frings inzake brief Experimenten Participatiewet (pdf)

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt
Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (pdf)
Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (pdf)

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Burgerronde

Presentatie Rekenkameronderzoek naar strategische aan – en verkopen

Van:	Gemeentelijke Rekenkamer
Doel:	Informeren
Toelichting:	**1. Presentatie Rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen** De Rekenkamer heeft onderzoek gedaan naar strategische aan- en verkopen door de gemeente. Het rapport is op 17 november door de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen aan de gemeenteraad aangeboden. In de Burgerronde tijdens de Politieke Avond van 30 november geeft de Rekenkamer een toelichting op haar bevindingen. **2. Conclusies en aanbevelingen** Het onderzoek bevat een aantal conclusies en aanbevelingen. Aanbevelingen gaan onder meer over het opnemen van spelregels in de nieuwe nota Grondbeleid en de nieuwe Financiële Beheersverordening (art.212). Beide documenten zijn aangekondigd voor begin 2017. Het college heeft de gelegenheid gekregen te reageren op het rapport. Deze bestuurlijke reactie maakt onderdeel uit van het rapport. **2. Afspraken over de behandeling van het Rekenkamerrapport** In 2011 hebben de auditcommissie, de agendacommissie en de Rekenkamer afspraken gemaakt over de behandeling van rapporten van de Rekenkamer, als volgt: ***Stap 1 – Oplevering van het rapport*** *Op 17 november 2016 zal de Rekenkamer het onderzoek toesturen aan de gemeenteraad.* ***Stap 2 – Presentatie d.d. 30 november 2016*** *Tijdens deze bijeenkomst zal de Rekenkamer een toelichting geven op het onderzoeksrapport en hebben aanwezige raadsleden en fractievolgers de mogelijkheid vragen te stellen aan de Rekenkamer.* ***Stap 3 / 4 – Kamerbehandeling d.d. 14 december 2016 (onder voorbehoud)*** *Na de presentatie vindt op een volgende Politieke Avond (naar verwachting op 14 december aanstaande), een kamerbehandeling van het Rekenkameronderzoek plaats. Tijdens de kamerbehandeling kunnen fracties met elkaar en met het college in gesprek over het Rekenkamerrapport. De raadskamer bepaalt vervolgens hoe een eventuele vervolgbehandeling plaats vindt.*
Bijlage:	1. Brief van de Rekenkamer inzake aanbieding rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen d.d. 17 november 2016 2. Rapport Rekenkamer: “Onverwachtse mogelijkheden. Ongekende risico’s. Onderzoek naar strategische aan- en verkopen”.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

De Rekenkamer neemt een onafhankelijke positie in binnen de gemeente Nijmegen.

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 23 38
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Gemeenteraad Nijmegen
Cc: fracties, college B&W

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 november 2016	BM60/16-18 16.0010519	Jelly Smink
Onderwerp	**Bijlagen**	**Doorkiesnummer**
Rekenkamer: rapport strategische aan- en verkopen	1	024 329 2338

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij bieden u met veel genoegen het rapport Onverwachtse mogelijkheden, onvoorziene risico's aan. In dit rapport staan onze bevindingen, conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek naar de strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen.

De voorlopige planning van de behandeling van het rapport ziet er als volgt uit:

- Politieke Avond 30 november: presentatie door de Rekenkamer in de Burgerronde
- Politieke Avond 14 december: gesprek tussen raad en portefeuillehouder(s) in de Kamerronde
- Politieke Avond 21 december: besluitvorming naar aanleiding van het rapport in de Besluitenronde.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot onze secretaris, mevrouw J. Smink (tel 024 – 329 2338 of j.smink@nijmegen.nl).

Met vriendelijke groet,

M. Wilke
Voorzitter Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

J. Smink
Secretaris Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

Gemeentelijke
Rekenkamer
Nijmegen

ONDERZOEK NAAR STRATEGISCHE AAN- EN VERKOPEN

ONVERWACHTSE MOGELIJKHEDEN
ONGEKENDE RISICO'S

NOVEMBER 2016

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Colofon

De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. Daartoe voert zij onderzoek uit op het gebied van:

- Doeltreffendheid:
  Bij dit type onderzoek wordt nagegaan of de gewenste resultaten daadwerkelijk worden bereikt
- Doelmatigheid
  Bij dergelijk onderzoek gaan we na of de gewenste resultaten worden bereikt met zo weinig mogelijk middelen (personeel, geld)
- Rechtmatigheid:
  Bij onderzoek op dit terrein staat de vraag centraal of de uitvoering plaatsvindt volgens geldende wetten en regels.

Bij de uitvoering van haar onderzoeken kijkt de Rekenkamer altijd terug (wat is besloten, wat is gedaan), met als nadrukkelijk doel daarvan te kunnen leren voor de toekomst.

De wijze waarop de Rekenkamer haar onderzoeken (en overige werkzaamheden) uitvoert is vastgelegd in de Notitie Werkwijze.

Samenstelling:

de heer M. Wilke (voorzitter)

de heer H. Bekkers (lid)

de heer M. van Dam (lid)

De Rekenkamer wordt ambtelijk ondersteund door mevrouw J. Smink (secretaris/onderzoeker).

Bij de uitvoering van dit onderzoek is de Rekenkamer ondersteund door de heren Berkelmans en Van Baardewijk van Metafoor Ruimtelijke Ontwikkeling uit Almere.

Contact:

Post:	Postbus 9105 6500 HG NIJMEGEN
Telefoon:	024 – 329 2338
E-mail:	rekenkamer@nijmegen.nl
Website:	www.nijmegen.nl/rekenkamer
Twitter:	@rekenkamer024

Afbeeldingen kaft: 123rf, nummers 38270664 en 39831682

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
2	Opzet onderzoek en centrale bevindingen	2
3	Analyse en conclusies	6
4	Aanbevelingen	10
5	Reactie van het college	13
6	Nawoord van de Rekenkamer	15

Bijlagen

1 Antwoord op de gestelde vragen
2 Bestudeerde stukken
3 Gevoerde gesprekken

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

1. INLEIDING

De Rekenkamer heeft een onderzoek gedaan naar strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen en de strategische voorraad in de periode 2013 tot en met 2015. Aanleiding hiervoor waren verzoeken van inwoners om twee concrete casussen te analyseren. Bij beide casussen waren er vragen rond de rechtmatigheid, maar ook over hoe *strategisch* deze aankopen nu feitelijk waren. Passen ze wel in gemeentelijk beleid en/of in toekomstige ontwikkelingen? En leggen de *strategische* aankopen niet juist een beperking op de toekomstige ontwikkelingen, zeker als ze voor de lange termijn worden aangekocht? Deze rapportage bevat de resultaten van dit onderzoek. De drie belangrijkste conclusies van de Rekenkamer zijn dat er weinig afspraken en criteria bestaan voor strategische aan- en verkopen, ook niet voor de wijze van afwegen van kansen, risico's en alternatieve acties; dat er beperkt zicht is op de risico's van strategische aan- en verkopen en dat de raad in de onderzochte periode mondjesmaat is geïnformeerd en ook maar beperkt geïnteresseerd was. De huidige werkwijze draagt wezenlijke risico's in zich en de raad heeft amper sturings- en controlemogelijkheden. Daarom adviseert de Rekenkamer de raad om kaders te stellen voor het proces van strategische aan- en verkopen gebaseerd op een 'nee, tenzij-benadering'.

Het rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste bevindingen beknopt weergegeven. In hoofdstuk 3 analyseert de Rekenkamer de bevindingen en trekt zij conclusies. De daarop aansluitende aanbevelingen staan in hoofdstuk 4. De bestuurlijke reactie van het college is opgenomen in hoofdstuk 5; het nawoord van de Rekenkamer daarbij in hoofdstuk 6. Bijlage 1 bevat een uitgebreid overzicht van de bevindingen en bijlage 2 een lijst van de voor dit onderzoek bestudeerde stukken. In bijlage 3 is aangegeven met wie wij een gesprek hebben gevoerd in het kader van dit onderzoek. De Rekenkamer heeft zich bij dit onderzoek inhoudelijk laten ondersteunen door het bureau Metafoor Ruimtelijke Ontwikkeling.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

2. OPZET ONDERZOEK EN CENTRALE BEVINDINGEN

De Rekenkamer heeft het onderzoek naar strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen en de strategische voorraad uitgevoerd aan de hand van de volgende vragen:

1. Wat zijn strategische aan- en verkopen?
2. Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?
3. Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?
4. Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 ontwikkeld? Wat was er strategische aan deze aan- en verkopen en andere verschuivingen in de voorraad? Hoe en door wie is dat bepaald?
5. Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad? En hoe maakt hij hier gebruik van?

Op basis van uiteenlopende gemeentelijke nota's en rapportages, nota's van andere gemeenten en van provincies en stukken van de commissie BBV, heeft de Rekenkamer zich een eerste beeld gevormd. Vervolgens zijn gesprekken gevoerd met raadsleden, medewerkers en de portefeuillehouder. Een overzicht van de bestudeerde stukken en de gevoerde gesprekken is opgenomen in bijlage 2, respectievelijk bijlage 3. In dit hoofdstuk presenteren we beknopt de belangrijkste bevindingen – een uitvoerige beantwoording van de onderzoeksvragen is opgenomen in bijlage 1. De Rekenkamer ziet in dit stadium geen aanleiding voor een vervolgonderzoek.

Wat zijn strategische aan- en verkopen?

In de huidige kadernota Grondbeleid (vastgesteld 30 juni 2010) worden strategische aankopen omschreven als ".... gelegenheidsaankopen van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen. Dit soort strategische aankopen moeten steeds worden afgeleid van belangrijke beleidsdoelstellingen en ambities die wij hebben op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren." In een brief aan de raad van 29 januari 2013 wordt het als volgt omschreven: "Het grondbeleidsinstrument strategische gronden wordt regelmatig ingezet om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan." Uit de interviews blijkt dat dit in de praktijk uiteenlopend wordt geïnterpreteerd: er moet een plan zijn waarbinnen de aankoop past, maar de meningen lopen uiteen over hoe concreet dat plan moet zijn: voor de één moet er al een concept planexploitatie liggen, voor de ander kan elk beleidsuitgangspunt uit een gemeentelijk plan een aanleiding zijn voor het doen van een strategische aankoop. Verder is aangegeven dat een strategisch aankoop ook gedaan kan worden om een ontwikkeling tegen te houden of speculatie tegen te gaan. Strategische verkopen worden in de kadernota Grondbeleid niet genoemd. Daarmee is niet gedefinieerd in welke situaties of onder welke voorwaarden tot verkoop uit de strategische voorraad wordt overgegaan.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Voorbeeld: Vossenlaan 44 als strategisch aankoop

Op 1 november 2005 besluit het college tot aankoop van het pand Vossenlaan 44 dat dan nog in bezit is van de Stichting ROC Nijmegen e.o. De verkopende partij is bereid het pand rechtstreeks aan de gemeente te verkopen, mits de gemeente snel besluit. In het collegevoorstel staat: "Door de aankoop als strategische aankoop te beschouwen is besluitvorming op korte termijn mogelijk. Het gaat hier om een gelegenheidsaankoop van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden kan leiden en past binnen de gemeentelijke ambities en doelstellingen. (…). Het pand Vossenlaan 44 is een geschikt pand voor onderwijsdoeleinden. Bij verkoop aan een commerciële ontwikkelaar is een verzoek om bestemmingswijziging naar woningbouw te verwachten. Enkele grote schoolbesturen hebben desgevraagd bevestigd dat het pand geschikt is voor en toekomst heeft als onderwijshuisvesting. (…) Gezien de korte periode waar binnen besluitvorming moet plaatsvinden is het niet mogelijk om afspraken vooruitlopend op besluitvorming in een overeenkomst vast te leggen. Uitgangspunt is dat de aankoop geschiedt onder voor de gemeente gebruikelijke voorwaarden." Per 1 juli 2008 - bijna drie jaar na het besluit tot aankoop - wordt de gemeente eigenaar. Op 9 juni 2009 besluit het college de Kristallis Scholengroep tijdelijk te huisvesten in het pand Vossenlaan 44. Hiervoor worden aanpassingen aan het gebouw uitgevoerd, waarvoor het college een krediet en verhoging van de exploitatiekosten van de raad heeft gevraagd en gekregen (raadsbesluit 15 juli 2009). Het college heeft toen tevens aan de raad aangekondigd met een voorstel te komen om het pand aan de strategische voorraad te onttrekken en in te zetten voor maatschappelijk vastgoed. Zo'n voorstel is nooit gedaan. Het eerstvolgende collegebesluit (9 januari 2012) betreft de verkoop van het pand via openbare aanbesteding, omdat de veronderstelde onderwijsmogelijkheden niet te realiseren zijn: "Inmiddels is duidelijk dat een verantwoorde invulling van dit gebouw binnen het onderwijsveld niet mogelijk is en naar verwachting de komende jaren ook niet mogelijk zal zijn. Weliswaar is een gedeelte van het pand *(Rekenkamer: 50%)* verhuurd aan Stichting Kristallis (MLK onderwijs), maar dit is tijdelijk en biedt geen emplooi voor het gehele gebouw. De meeste kansen voor deze locatie biedt dan ook een verruiming van de gebruiksmogelijkheden in de richting van wonen (zelfstandig en onzelfstandig) waarbij ook de huidige bestemming wordt gehandhaafd. Daarbij ligt verkoop van het pand het meest voor de hand." Op 27 maart 2012 besluit het college niet te verkopen, omdat het hoogste bod te laag is: biedingen van marktpartijen liggen ver onder de prijs die de gemeente er destijds voor heeft betaald en ook substantieel onder de taxatiewaarde uit 2011. In het collegevoorstel wordt aangekondigd dat nu nadere advisering / besluitvorming over de toekomst van het pand dient plaats te vinden: "Daarbij wordt gedacht aan een één op één overleg met (andere) particuliere partijen en/of alsnog een gebruik binnen de huidige bestemming Maatschappelijke Doeleinden". Collegebesluiten op basis van die nadere advisering heeft de Rekenkamer niet aangetroffen. Na de verhuizing van Kristallis op 1 januari 2013 staat het pand geheel leeg, behoudens een enkele tijdelijke en gedeeltelijke verhuur waartoe de gemeente in voorkomende gevallen aanpassingen in het pand uitvoert. Uit een brief blijkt dat op 28 juni 2012 op ambtelijk niveau afspraken zijn gemaakt met één van de biedende partijen over verkoop van het pand. Voorwaarde is om dat te combineren met de verkoop van het voormalige Hermesterrein aan de Genestetlaan. Overigens gaat het daarbij om één van de laagste bieders. Op 17 november 2015 besluit het college het pand aan de Vossenlaan 44 en het voormalige Hermesterrein aan de Genestetlaan te verkopen aan de partij waarmee daarover gesprekken liepen sinds 2012. Op beide locaties zullen appartementen worden gerealiseerd. Over de opbrengst is in het college voorstel te lezen: "Voor het terrein aan De Genestetlaan wordt een marktconforme koopsom ontvangen en op deze locatie kunnen appartementen gerealiseerd worden in de lage prijsklasse. Voor de Vossenlaan geldt dat een koopsom gerealiseerd kan worden die hoger ligt dan het hoogste bod uit de inschrijvingsprocedure van 2012 *(Rekenkamer: het hoogste bod was toen € 3,2 miljoen; dat was € 1, 4 miljoen onder de prijs die de gemeente destijds betaald heeft)* en een bouwplan ontwikkeld kan worden voor de bouw van circa 140 appartementen. Uitgangspunt van de koopsom voor de Vossenlaan is een grondwaarde van € 25.000,- per appartement, hetgeen een marktconforme grondwaarde is voor appartementen in deze sector". De opbrengst – die maximaal € 3,5 miljoen zal zijn - komt ten goede aan de zogeheten gemeentelijke planexploitatie ten behoeve van Strategische gronden. De boekwaarde van Vossenlaan 44 was tot het moment van verkoop € 4,6 miljoen. In de tijd dat het pand Vossenlaan 44 in bezit was van de gemeente zijn per saldo € 1,7 miljoen kosten gemaakt. Dat zijn de kosten zonder afschrijvingen; op Vossenlaan 44 is namelijk niet afgeschreven. Na navraag is ons aangegeven dat op objecten uit de strategische voorraad alleen wordt afgeschreven als de marktwaarde onder de boekwaarde ligt.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?
In diverse stukken zijn kaders en spelregels vastgelegd voor strategische aankopen. Voor een deel zijn het landelijke regels. Deze zijn vooral opgenomen in de Gemeentewet en het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en de Vennootschapsbelasting (Vpb) voor overheidsondernemingen. Daarnaast is er lokale regelgeving: de Kadernota Grondbeleid, de Financiële beheerverordening (verordening 212) en de werkprocesbeschrijvingen Aankoop onroerend goed DWS / Ontwikkelingsbedrijf, Verkoop onroerend goed DWS en Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf.

De Gemeentewet regelt de bevoegdheid van het college om aan- en verkopen te doen en de rol van de raad daarbij. Ook de wijze van informatievoorziening en verantwoording aan de raad is in de Gemeentewet vastgelegd. Het BBV bepaalt hoe verslaggevingstechnisch met objecten moet worden omgegaan als ze wel of niet in exploitatie zijn genomen en hoe met afschrijvingen moet worden omgegaan. De wet op de Vpb bevat regels over het fiscaal afrekenen van winsten en verliezen rond gemeentelijke gronden.
De kadernota Grondbeleid omschrijft strategische aankopen en op welke wijze de raad daarover wordt geïnformeerd. Volgens deze Kadernota zou in de Financiële beheerverordening (verordening 212) geregeld zijn tot welke bedragen het college strategische aankopen kan doen zonder consultatie van de raad, maar de Rekenkamer heeft geconstateerd dat een dergelijke bepaling niet (meer) in de verordening is opgenomen. In interne werkprocesbeschrijvingen zijn deelaspecten van strategische aan- en verkopen vastgelegd. Voor deze werkprocesbeschrijvingen geldt dat deze door diverse (raads)besluiten en organisatorische wijzigingen niet meer actueel zijn.

Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?
Omdat strategische aan- en verkopen geen onderdeel zijn van een uitgewerkt plan en dus ook geen planexploitatie kennen, is er geen afwegingskader waarbinnen kan worden besloten al dan niet tot aankoop over te gaan. Kansen en risico's moeten op een andere wijze worden bepaald en afgewogen dan bij reguliere aan- en verkopen. De Rekenkamer heeft in gemeentelijke nota's of beschrijvingen van werkprocessen geen informatie of methoden gevonden hoe kansen en risico's bij strategische aankopen in kaart worden gebracht of worden beoordeeld. De gesprekspartners zeggen hierover dat dit van geval tot geval wordt bepaald, omdat elk geval uniek is.

De wijze waarop in het algemeen met risico's wordt omgegaan is vastgelegd in de Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen (2013 en 2016), de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007) en de Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf. Overigens bleek uit ons onderzoek dat de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf niet meer actueel is, en niet meer wordt toegepast. Ook de werkprocesbeschrijving is niet actueel meer. In geen van deze nota's is expliciet vastgelegd welke stappen gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen, of over te gaan tot verkoop uit de strategische voorraad.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 heeft ontwikkeld?

Sinds januari 2013 zijn drie van de toen gepresenteerde vijftien belangrijkste strategisch objecten verkocht; van twee objecten zijn delen verkocht. Daarnaast zijn in deze periode objecten verkocht die eerder niet tot de strategische voorraad werden gerekend, maar waarvan de opbrengst wel aan de post strategische gronden ten goede is gekomen. Er is in de periode 2013 tot en met 2015 één strategische aankoop gedaan; daarnaast is één reguliere aankoop tijdelijk gedekt uit de post strategische gronden. De voorgenomen overdracht van objecten uit de strategische voorraad van het Ontwikkelingsbedrijf naar de afdeling VSA[1] heeft nog niet plaatsgevonden.

Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad? En hoe maakt hij hier gebruik van?

Bij strategische aan- en verkopen gaat het om privaatrechtelijke rechtshandelingen, waartoe het college bevoegd is. De raad kan hier op sturen en controleren door kaders te stellen, ten aan zien van de inhoudelijke afwegingen, de financiën en de wijze waarop hierover verantwoording wordt afgelegd. De Nijmeegse raad heeft nauwelijks dergelijke kaders vastgelegd. Het college heeft de raad begin 2013 per brief geïnformeerd over het strategische bezit en de plannen ermee. De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen. In het VGP is standaard een paragraaf opgenomen betreffende de strategische portefeuille. Hierin wordt een korte toelichting gegeven en ingegaan op de ontwikkelingen in de strategische portefeuille volgens de categorieën zoals die ook in de brief uit januari 2013 zijn gehanteerd. Hierbij is geen financiële informatie opgenomen. Het saldo van de kosten en baten van de strategische objecten wordt jaarlijks ten laste gebracht van de Algemene Reserve en zo in de begroting verwerkt.

[1] VSA: Vastgoed, Sport en Accommodaties.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

3. ANALYSE EN CONCLUSIES

In dit hoofdstuk analyseren we de bevindingen, waarbij de aandacht met name uitgaat naar de kaders die gelden, de afweging van kansen en risico's en de sturings- en controlemogelijkheden van de raad. Afsluitend worden de centrale conclusies getrokken.

Kaders en spelregels

Aan- en verkopen door een overheid zijn privaatrechtelijke handelingen die aan regels zijn gebonden. Die regels zijn bedoeld om potentiële marktverstoring te voorkomen, om rechtszekerheid en rechtsgelijkheid te waarborgen en om transparantie te garanderen, zodat politieke en maatschappelijke controle op overheidshandelen mogelijk is. Aanwending van gemeenschapsgeld dient gebonden te zijn aan democratisch vastgestelde regels. Dat geldt zeker waar het gaat om "gelegenheidsaankopen van strategische aard", zoals deze in de Kadernota Grondbeleid uit 2010 worden aangeduid. Voor zulke aankopen bestaan per definitie geen programma's of planexploitaties waarbinnen de afweging kan worden gemaakt om wel of niet te kopen. De omschrijving dat dit soort aankopen moeten passen binnen "belangrijke beleidsdoelstellingen en ambities die wij hebben op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren" (Kadernota Grondbeleid, 2010) geeft een eerste richting, maar is niet toereikend. Beleidsdoelstellingen en zeker "ambities" zijn van een te hoog abstractieniveau om voor een concrete afweging omtrent een mogelijke aankoop als toetssteen te kunnen dienen. Voor een dergelijke afweging dient ten minste antwoord te kunnen worden gegeven op vragen om welke doelstelling het gaat, wat alternatieve middelen en/of plekken zijn om dit doel te bereiken, wat de verwachte kosten en baten zijn, hoe deze zich verhouden tot de voor de doelstelling beschikbare middelen en welke risico's eraan zijn verbonden. In de praktijk – zo blijkt uit de gesprekken – hebben medewerkers verschillende beelden van wat een strategische aankoop is, waar het gaat om de mate waarin de plannen concreet moeten zijn. Er zijn geen door de raad of het college vastgestelde kaders of spelregels voor het maken van afwegingen ten aanzien van strategische aankopen. Ook binnen de organisatie zijn er geen werkprocesbeschrijvingen voor de stappen die gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen. Verkopen uit de strategische portefeuille zijn noch in de Kadernota Grondbeleid, noch elders omschreven en gereguleerd. Betrokkenen hebben er geen helder beeld van.

De onheldere afbakening van wat strategische bezittingen, aankopen en verkopen zijn, blijkt ook uit de informatiebrief over de strategische portefeuille die het college op 29 januari 2013 aan de raad heeft gezonden en de ontwikkelingen daarbinnen tot en met 2015. Enkele vastgoed objecten die in 2013 niet op de lijst stonden maar wel reeds in het bezit van de gemeente waren, zijn later aan de portefeuille toegevoegd, waarmee de verkoopopbrengsten ten goede zijn gekomen aan de post 'strategische gronden'. Het gaat onder meer om panden aan de Waldeck Pyrmontsingel, Pijkestraat, Priemstraat en Lage Markt. Deze panden waren al lange tijd in bezit van de gemeente: wat heeft gemaakt dat deze bij nader inzien als strategisch zijn gekwalificeerd?

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Eveneens zijn er onduidelijkheden over de in die brief aangegeven categorie te verkopen strategische bezittingen. Volgens de toelichting op de brief zijn er ten aanzien van het parkeerterrein Boekweitweg en het Texaco tankstation Neerboscheweg andere plannen dan verkopen en is een aantal gronden en woningen overgeboekt naar een planexploitatie. Onhelder is waarom deze objecten dan toch als "te verkopen" zijn aangemerkt.
Verder wordt in de brief nog een categorie onderscheiden, namelijk objecten die worden overgedragen aan de afdeling VSA. Het gaat hierbij om objecten die al langere tijd in bezit zijn van de gemeente, maar waarbij de herontwikkeling niet binnen 5 tot 10 jaar is voorzien. Deze overdracht is op dit moment nog niet rond, onder meer doordat het voor VSA niet mogelijk is de betreffende objecten rendabel te exploiteren. Ook deze categorie roept dus onduidelijkheden op rond de strategische voorraad.

Uit het voorbeeld van de Vossenlaan 44 is gebleken dat de geldende regels met betrekking tot afschrijvingen niet worden gehanteerd als het om gebouwen uit de strategische voorraad gaat. Volgens het Kader investeren & waarderen, activeren en afschrijven activa (uitwerking van de Financiële beheerverordening (verordening 212)) moet op investeringen altijd worden afgeschreven. Volgens BBV moet, afhankelijk van de status van het object (MVA of gemeentelijk object dat in gebruik is) worden afgeschreven óf worden afgewaardeerd tot marktwaarde. In de praktijk wordt in Nijmegen alleen afgeschreven als de marktwaarde van een pand uit de strategische voorraad onder de boekwaarde ligt, zo werd aangegeven. Los van het feit dat dit in strijd is met de regels, roept dit – zeker ook in het geval van de Vossenlaan 44 - de vraag op wie op basis waarvan bepaalt dat de marktwaarde onder de boekwaarde ligt.

Afweging van kansen en risico's

Volgens de nu geldende Kadernota Grondbeleid 2010 gaat het bij strategische aankopen om "….gelegenheidsaankopen van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen." Het voorbeeld van Vossenlaan 44 illustreert de nadruk die hiermee wordt gelegd op de kansen en mogelijkheden. Datzelfde voorbeeld laat zien dat er ook aanmerkelijke risico's aan een dergelijke beslissing kleven: in 2005 wil de verkopende partij aan de gemeente verkopen als die snel een besluit neemt; door de aankoop als 'strategisch' aan te merken lukt dit; vervolgens duurt het echter nog bijna drie jaar voordat de gemeente daadwerkelijk eigenaar is. Wij merken op dat de voorwaarde 'snel' dus niet gekoppeld is aan de snelheid waarmee de ontwikkeling kan plaatsvinden, maar de snelheid waarmee tot aankoop wordt overgegaan. En als in die casus de veronderstelde mogelijkheden op onderwijsgebied niet haalbaar blijken, is er geen plan of scenario voor andere gebruiksdoeleinden en staat de gemeente met lege handen. Als dan besloten moet worden tot verkoop, duurt het nog eens bijna vier jaar voor dit besluit kan worden geëffectueerd. De kosten lopen al die tijd door.

Het leggen van de nadruk op kansen en mogelijkheden wordt versterkt door de notie dat de mogelijkheid van een strategische aankoop meestal om snelheid van handelen vraagt. Echter, bij dergelijke besluiten dient een grondige analyse van de risico's zeker zo belangrijk te zijn als een analyse van de mogelijkheden. Ook een verkenning van alternatieve middelen of locaties om een

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

doel of een ambitie te realiseren zijn een onmisbaar element in een afweging omtrent een mogelijke strategische aankoop. Bij alternatieve middelen kan gedacht worden aan publiekrechtelijke instrumenten, zoals een bestemminsplanwijziging. Bij alternatieve locaties aan het nagaan of het doel niet binnen een lopende of binnenkort op te starten planexploitatie gerealiseerd kan worden.

In bestuurlijke nota's en werkprocesbeschrijvingen is geen eenduidig inhoudelijk kader terug te vinden om te besluiten een strategische aan- of verkoop wel of niet te doen. De gesprekspartners onderstrepen ook dat aspect: het zijn steeds situationele beslissingen. Zo'n kader is in hun ogen ook niet te formuleren. Het niet kunnen opstellen van een helder inhoudelijk kader om een besluit op te kunnen baseren, dwingt tot een zeer zorgvuldig *proces*. Daarbinnen dienen de drie perspectieven kansen, risico's en alternatieven een onafhankelijke en herkenbare plaats te hebben. De mate van overeenstemming tussen en de uiteindelijk weging van de perspectieven moeten herkenbaar zijn. Voor zo'n proces kan wel een helder kader worden vastgelegd.

Een dergelijk zorgvuldig proces helpt ook om risico's op het vlak van integriteit te verminderen. Hoewel de Rekenkamer geen aanwijzingen heeft dat zich in de onderzoeksperiode integriteitsproblemen hebben voorgedaan, blijft alertheid geboden. Om die reden vallen sinds 1 juli 2013 vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is, ook onder het bereik van de Wet Bibob (Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur). Doel is om te voorkomen dat de overheid door een vastgoedtransactie criminele handelingen faciliteert. Een ander intergriteitsrisico is mogelijke relaties tussen een aanbieder van vastgoed en een bij het proces betrokken medewerker of bestuurder. Hoe zorgvuldiger en transparanter het proces, des te geringer de kans op zulke risico's.

Sturings- en controlemogelijkheden van de raad

De raad heeft geen kaders vastgelegd voor strategische aankopen. Zoals in het voorgaande geschetst: een dergelijk kader is voor de inhoud van het besluit, vanwege het situationele karakter, niet te formuleren. Een kader voor het *proces* kan daarentegen wel geformuleerd worden. Dat is een belangrijk sturingsinstrument voor de raad, waar de raad vervolgens het college ook op kan controleren. Een ander belangrijk instrument voor de raad is het aangeven van de grenswaarden voor het doen van privaatrechtelijke aan- en verkopen door het college. Transacties boven een bepaalde waarde dienen dan eerst voor "wensen en bedenkingen" aan de raad te worden voorgelegd. Deze grenswaarden kunnen weer worden vastgelegd in de Financiële beheerverordening (verordening 212). In de huidige versie van deze verordening zijn deze grenswaarden niet meer opgenomen; in de vorige was dat nog wel het geval. Hoewel veel geïnterviewde ambtelijke, bestuurlijke en politieke gesprekspartners veronderstellen dat de grenswaarde van € 1,5 miljoen nog steeds geldt en daar ook naar handelen, is dit niet meer in de Financiële Beheerverordening vastgelegd.

Begin 2013 heeft het college de raad per brief geïnformeerd over de strategische portefeuille. Informatie over de totale kosten en baten per object in de portefeuille, van kapitaallasten tot beheerskosten, ontbrak. Die zijn voor de raad ook niet inzichtelijk, omdat het saldo van de kosten

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

en baten van de strategische objecten ten laste van de Algemene Reserve wordt gebracht en zo in de begroting wordt verwerkt. De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen en ook daarna is er door raadsleden geen aandacht aan de strategische portefeuille of strategische aan- en verkopen besteed. Ook niet naar aanleiding van de zeer summiere informatie over de ontwikkeling van de strategische portefeuille in het VGP. Een periodieke en systematische wijze van informeren, inclusief een exploitatie-overzicht per object, kan de mogelijkheden van de raad verbeteren om te sturen op strategische aan- en verkopen en hierop te controleren. Dan moet de raad die betere mogelijkheden vervolgens wel benutten.

CONCLUSIES

Op basis van wat is aangetroffen en voorgaande analyse trekt de Rekenkamer drie conclusies:

a) er bestaan weinig afspraken en criteria voor strategische aan- en verkopen, ook niet voor de wijze van afwegen van kansen, risico's en alternatieve acties;
b) er is beperkt zicht op de risico's van objecten en gronden in de strategische portefeuille en van strategische aan- en verkopen;
c) de raad is in de onderzochte periode mondjesmaat geïnformeerd en was ook maar beperkt geïnteresseerd.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

4. AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk doet de Rekenkamer aanbevelingen om de huidige situatie ten aanzien van strategische aan- en verkopen te verbeteren. De aanbevelingen zijn in onderstaand kader op een rij gezet, en daaronder toegelicht.

Leg in de kadernota Grondbeleid vast:

1. wat de kaders zijn voor het proces van strategische aan- en verkopen, gebaseerd op een nee, tenzij-principe
2. dat periodiek een heroverweging wordt gemaakt van de strategische portefeuille, met als uitgangspunt: afstoten, tenzij
3. wat de spelregels zijn voor het verkoopproces, met als uitgangspunt: transparantie

Leg in de Financiële beheerverordening vast:

4. wat de grenswaarden zijn voor privaatrechtelijke transacties door het college
5. dat de raad jaarlijks over de strategische portefeuille wordt geïnformeerd

En daarnaast:

6. Geef het college opdracht de strategische voorraad zo snel mogelijk op te schonen volgens de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes

Aanbeveling 1: ***Leg in de Kadernota Grondbeleid vast wat de kaders zijn voor het proces van strategische aan- en verkopen, gebaseerd op een nee, tenzij-principe***

Vanwege het situationele karakter zijn er niet of nauwelijks inhoudelijke kaders te stellen voor strategische aan- en verkopen. Dit noopt tot een zeer zorgvuldig *proces* om een besluit over een strategische transactie op te baseren. Binnen dat proces moeten drie afwegingsperspectieven een onafhankelijke en herkenbare plaats hebben: kansen, risico's en alternatieven. De mate van overeenstemming tussen en de uiteindelijke weging van de perspectieven moeten navolgbaar en controleerbaar zijn. Naar het oordeel van de Rekenkamer moet voor strategische aan- en verkopen "nee, tenzij" het uitgangspunt zijn. Er worden geen strategische aankopen gedaan, tenzij de weging van de kansen, risico's en alternatieven nadrukkelijk op het tegendeel wijst. Omgekeerd volgt uit dit principe dat objecten uit de strategische voorraad worden afgestoten, tenzij de analyse van kansen, risico's en alternatieve middelen tot een andere uitkomst leidt. Een transparant proces vereist dat het nee, tenzij-principe wordt geconcretiseerd en vervolgens systematisch wordt toegepast. In zijn algemeenheid zou daarbij zowel ambtelijk als bestuurlijk moeten worden gewerkt volgens het meerdere ogen principe. Een bouwsteen binnen het nee, tenzij-principe ten aanzien van het perspectief 'kansen' is dat het te realiseren doel concreet is – de gemeente beoogt een maatschappelijk doel te realiseren dat al benoemd is of kan worden (dus niet "biedt ongekende mogelijkheden voor …" of "past binnen ons grondbeleid"). Een belangrijk facet binnen het perspectief 'risico's' betreft de financiële risico's voor de gemeente, bijvoorbeeld wanneer een ontwikkeling toch niet doorgaat of wanneer marktomstandigheden veranderen. Ook een inschatting van de beheerskosten, inclusief de kosten voor afschrijving, in de periode dat het object in bezit van de gemeente is, hoort hierbij. Andere risico-facetten liggen op het vlak van integriteit en op mogelijke marktverstorende effecten van de transactie. Bij 'alternatieven' gaat het er om dat de realisatie van het doel aantoonbaar niet op een andere wijze mogelijk is: het kan niet op een andere plek (in een lopende of binnenkort op te starten planexploitatie), het kan niet met andere

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

(publiekrechtelijke) instrumenten, de markt kan het niet regelen tegen aanvaardbare kosten, de gemeente kan het goedkoper regelen dan de markt, etc. Het nee, tenzij-uitgangspunt en de uitwerking daarvan kunnen worden opgenomen in de te actualiseren Kadernota grondbeleid.

Aanbeveling 2 ***Leg in de Kadernota Grondbeleid vast dat periodiek een heroverweging wordt gemaakt van de strategische portefeuille, met als uitgangspunt: afstoten, tenzij.***

De Rekenkamer adviseert om in de te actualiseren Kadernota grondbeleid eveneens vast te leggen dat periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) per object binnen de strategische portefeuille de afweging wordt gemaakt of in bezit houden noodzakelijk is. Uitgangspunt daarbij is (zie ook de eerste aanbeveling) afstoten, tenzij de weging van kansen, risico's en alternatieve middelen op het tegendeel wijst.

Aanbeveling 3 ***Leg in de Kadernota Grondbeleid spelregels vast voor de verkoop van (strategische) gronden en vastgoed die gericht zijn op een transparant proces.***

De uiteindelijke verkoop van Vossenlaan 44 is niet transparant verlopen. Onbekend is of een hogere opbrengst mogelijk was geweest, of dat met dezelfde opbrengst een uit gemeentelijk oogpunt betere ontwikkeling gerealiseerd had kunnen worden. Naar de mening van de Rekenkamer is het van belang dat altijd inzichtelijk is hoe een verkoopproces is verlopen en duidelijk is welke keuzes daarin zijn gemaakt. Veel grote Nederlandse gemeenten hebben een transparant verkoopproces. Zo biedt Rotterdam woningen aan via Funda en wordt er openbaar geveild. De gemeente Utrecht hanteert een transparante marktbenadering via internet waarbij de aanbiedingsmethodiek varieert van een openbare inschrijvings-, openbare aanmeldings-, tot enkelvoudig of meervoudig onderhandse procedures. De Rekenkamer beveelt aan in de Kadernota Grondbeleid spelrelgels voor de verkoop van (strategische) gronden en vastgoed vast te leggen die gericht zijn op een transparant proces.

Aanbeveling 4 ***Leg in de Financiële beheerverordening de grenswaarden vast voor privaatrechtelijke transacties van het college***

In de huidige Financiële beheerverordening (verordening 212) is geen grenswaarde meer opgenomen voor privaatrechtelijke transacties waartoe het college op grond van de Gemeentewet bevoegd is. Met een grenswaarde geeft de raad zichzelf de mogelijkheid om wanneer het om omvangrijke transacties gaat wensen en bedenkingen te geven. In het verleden hebben deze grenswaarden wel in de Financiële beheerverordening gestaan. De Rekenkamer beveelt aan dit te herstellen in de te actualiseren Financiële Beheerverordening en dan tevens een maximum per jaar op te nemen.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Aanbeveling 5 ***Leg in de Financiële beheerverordening vast dat de raad jaarlijks over de strategische portefeuille wordt geïnformeerd***

De informatie in het VGP over de strategische voorraad en in de brief uit januari 2013 dient op uitgebreidere en systematischer wijze vorm te krijgen, wil de raad in staat zijn hierop te kunnen sturen en controleren. Een jaarlijkse rapportage is op zijn plaats, die bijvoorbeeld opgenomen kan worden in de Voortgangsrapportage Grote Projecten of de paragraaf Grondbeleid in het jaarverslag. Vaste onderdelen zijn de exploitatie-overzichten per object en de resultaten van de (her)overweging van aan- en verkopen. Indien de achterliggende afwegingen om tot een strategische aan- of verkoop over te gaan geheimhouding behoeft, dient het dossier voor raadsleden toegankelijk, compleet en toetsbaar te zijn. Ook dit kan de raad in de te actualiseren Financiële Beheerverordening vast leggen.

Aanbeveling 6 ***Geef het college opdracht de strategische voorraad zo snel mogelijk op te schonen volgens de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes***

De strategische voorraad bestaat op dit moment deels uit objecten die daarin niet thuis horen. Wij adviseren de lijst zo snel mogelijk op te schonen, zodat met een schone lei kan worden begonnen. Wij bevelen aan de hand van de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes systematisch na te gaan, welke objecten:

- worden verkocht;
- worden overgedragen aan de afdeling VSA;
- in een planexploitatie worden opgenomen;
- daadwerkelijk tot de strategische voorraad behoren.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

5. REACTIE COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Wij ontvingen op 9 november 2016 de volgende reactie van het college op ons rapport:

Geachte leden van de rekenkamer,

Op 19 oktober 2016 is in het kader van de bestuurlijke hoor – en wederhoor procedure het rapport 'Onderzoek strategische aan- en verkopen' aan ons college verzonden. Deze brief bevat onze reactie op het onderzoek.

In het onderzoek worden een drietal conclusies getrokken waar wij in grote lijnen mee in kunnen stemmen.

1) Het rapport geeft aan dat er weinig afspraken en criteria bestaan voor strategische aan – en verkopen. Dat de weging van alternatieven en risico's niet duidelijk is beschreven.
2) Dat er beperkt zicht is op de risico´s van de objecten in de strategische portefeuille en van de strategische aan- en verkopen.
3) Tenslotte dat de gemeenteraad beperkt is geïnformeerd en ook beperkt geïnteresseerd was.

Omdat door de invoering van nieuwe BBV regels de voorraad Strategische gronden sterk zal worden afgebouwd en er vrijwel geen strategische aankopen plaatsvinden, zal in de nieuwe Kadernota Grondbeleid de eerste aanbeveling uit het rapport om vastlegging van de kaders zijn voor strategische aankopen expliciet aandacht krijgen. Of bij strategische aankopen het nee tenzij of een ja mits principe moet gelden zal dan een belangrijk vraagstuk zijn.

Uw tweede aanbeveling om periodiek een heroverweging te maken van de strategische portefeuille met als uitgangspunt afstoten tenzij nemen wij over. Tegelijkertijd wordt daarmee ook uitvoering gegeven aan aanbeveling 6 de strategische voorraad gronden op te schonen volgens de nieuwe BBV – regels.

Een raadsvoorstel voor het afvoeren van percelen door toevoeging aan de openbare ruimte, overdracht van percelen aan VSA of opname in een planexploitatie wordt voorbereid. Wij verwachten het voorstel in het eerste kwartaal 2017 aan de raad te kunnen aanbieden. De voorraad strategische gronden zal dan kunnen worden beperkt tot enkele percelen.

In de aanbevelingen 4 en 5 over de aanpassing van de Financiële beheerverordening kunnen wij ons herkennen. Wel merken wij op dat wij nog nadere voorstellen doen aan de Raad bij de rapportagevorm (aanbeveling 5), gelet op de gewenste sturing en verantwoording over de hoofdlijn en ook de openbaarheid van informatie. Wij erkennen dat de huidige informatie beperkt is en herzien moet worden, maar willen nader afwegen of het verstrekken van jaarlijkse exploitatieoverzichten per object hiervoor de meest passende vorm is.

De aanbeveling over de verkoop van (strategische) gronden zullen wij meenemen in de nieuwe kadernota grondbeleid.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Strategische aankopen vallen niet onder de Vennootschapsbelasting. Zoals het nu lijkt is in de handreiking grondbedrijven van de Samenwerking Vennootschapsbelasting Lokale Overheden (SVLO) een duidelijke splitsing aangebracht tussen de MVA en actieve grondexploitaties. Vanuit fiscaal perspectief zou er een discussie kunnen ontstaan over toerekening van de strategische gronden aan het actieve grondbedrijf. Voor nu heeft de Gemeente Nijmegen in lijn met de handreiking een standpunt ingenomen dat de MVA geen onderdeel uitmaken van het cluster actief grondbedrijf. Op basis van de gemaakte Quick scan hebben we het standpunt ingenomen dat er geen sprake is van een onderneming. Dit wordt nog afgestemd met de Belastingdienst. De regels met betrekking tot afschrijving waaraan wordt gerefereerd bij het voorbeeld Vossenlaan zijn dus ons inziens niet van toepassing omdat het bij dit pand niet gaat om materiele vaste activa (MVA) maar om vlottende activa.

In het rapport zien wij belangrijke bouwstenen om processen verder te verbeteren. Bij de voorbereiding van de nieuwe Kadernota Grondbeleid en de Financiële Beheerverordening zullen wij deze uitwerken.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

6. NAWOORD REKENKAMER

De Rekenkamer dankt het college voor de positieve reactie op de conclusies en aanbevelingen uit onderzoek naar de strategische aan- en verkopen.

Naar aanleiding van de reactie op het al dan niet moeten afschrijven op de Vossenlaan willen wij nog een keer het belang onderstrepen van het jaarlijks bij de jaarrekening categoriseren van de gemeentelijke bezittingen. De categorie waaronder een object valt, bepaalt immers of moet worden afgeschreven en of de waarde van een pand naar beneden moet worden bijgesteld. Bij duurzaam gebruik door de gemeente moet worden afgeschreven; bij niet duurzaam gebruik hoeft dat niet. In dat geval moet het pand worden gewaardeerd tegen de laagste van de boekwaarde/marktwaarde en indien aan de orde worden afgewaardeerd. Als bij de Vossenlaan wordt uitgegaan van niet duurzaam gebruik (er is niet afgeschreven), dan had afgewaardeerd moeten worden. In 2012 werd immers al duidelijk dat de marktwaarde (ver) onder de boekwaarde lag. Dat is niet gebeurd.

Inzicht hierin - bijvoorbeeld via de aanbevolen exploitatie-overzichten per object - is ook voor de raad van belang, zodat hij kan controleren of een bestendige gedragslijn wordt gevolgd, regels consequent worden toegepast én hij kan beslissen over de inzet van eventuele gerealiseerde winsten.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 1: ANTWOORD OP DE GESTELDE VRAGEN

In deze bijlage geeft de Rekenkamer meer gedetailleerd antwoord op de vragen uit het onderzoek.

1. Wat zijn strategische aan- en verkopen?

Alle gesprekken die wij hebben gevoerd, zijn wij begonnen met de vraag wat de gesprekspartner verstaat onder een 'strategische aankoop' en wat onder een 'strategische verkoop'. De antwoorden op deze vraag (ook van de geïnterviewde ambtenaren) waren divers: variërend van een aankoop die gedaan wordt om dat zich de kans voordoet, tot een aankoop die nodig is voor het realiseren van een reëel en stellig voornemen. Daarover doorpratend werd duidelijk dat alle gesprekspartners vinden dat er een plan moet zijn waarbinnen de aankoop past, maar over hoe concreet dat plan al moet zijn verschillen de meningen: voor de één moet er al een concept planexploitatie liggen, voor de ander kan elk beleidsuitgangspunt uit een gemeentelijk plan een aanleiding zijn voor het doen van een strategische aankoop. Verder is aangegeven dat een strategisch aankoop ook gedaan kan worden om een ontwikkeling tegen te houden of speculatie tegen te gaan.

Wij zijn ook nagegaan hoe in de Kadernota Grondbeleid[1] *strategische* aankopen van reguliere aankopen worden onderscheiden. Dat levert het volgende overzicht op:

Aankopen	Strategische aankopen
Bij de inzet van een actief grondbeleid hoort een actief verwervingsbeleid. Een verwervingsbeleid dat is **gebaseerd op een programma en/of grondexploitatie**.	**Los van planexploitaties en vastgestelde programma's** kan het soms wenselijk zijn om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan.
Een specifiek (niet openbaar) **verwervingsplan** met strategie en keuzen voor de aanpak is hierbij als raamwerk noodzakelijk, als het plannings- en toetsingskader waarbinnen we de verwervingen oppakken en uitvoeren.	Het gaat dan om **gelegenheidsaankopen** van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen. Dit soort strategische aankopen moeten steeds worden afgeleid van belangrijke **beleidsdoelstellingen en ambities** die wij hebben **op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren**.
Aankopen / Verwervingen moeten vallen binnen een vastgestelde planexploitatie danwel een andere **door de raad vastgestelde dekkingsbron**.	Het College is gemachtigd om, **zonder consultatie van de Raad**, strategische aankopen te doen tot een bedrag van € 1,5 miljoen per transactie met een maximale kredietruimte tot € 5 miljoen per jaar. Dit is conform Verordening [212 Gemeentewet][2]. Deze aankopen vinden hun grondslag meestal in door de raad vastgestelde structuurplannen/ visies, investeringsplannen, beleidsplannen en programma's. **Melding geschiedt zo spoedig mogelijk, maar wel achteraf, aan de raad.**

Strategische verkopen worden in de kadernota Grondbeleid niet genoemd. Daarmee is niet gedefinieerd in welke situaties of onder welke voorwaarden tot verkoop uit de strategische voorraad wordt overgegaan. De gesprekspartners hebben er geen helder beeld van.

[1] Kadernota Grondbeleid 2009 (vastgesteld door de gemeenteraad op 30 juni 2010).

[2] Dit is niet (meer) geregeld in de Financiële beheerverordening (verordening 212).

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

2. Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?

In diverse stukken zijn kaders en/of spelregels vastgelegd voor (strategische) aankopen. De belangrijkste zijn:

- Landelijk: Gemeentewet, Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten en Vennootschapsbelasting voor overheidsondernemingen;
- Lokaal: Kadernota grondbeleid en de werkprocessen Aankoop onroerend goed DWS / Ontwikkelingsbedrijf, Verkoop onroerend goed DWS, Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf.

Gemeentewet

De bevoegdheid tot het besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen en dus ook de bevoegdheid tot het besluiten tot de (strategische) aan- of verkoop van grond of gebouwen, ligt bij het college. Deze bevoegdheid is vastgelegd in artikel 160, lid 1 onder e Gemeentewet. Artikel 169 Gemeentewet regelt de informatieplicht van het college aan de raad. Lid 4 van dit artikel gaat specifiek in op de informatieplicht rond privaatrechtelijke rechtshandelingen. Het college moet bij het sluiten van overeenkomsten de raad vooraf inlichtingen verstrekken:

1. Als de raad daarom vraagt;
2. Als de overeenkomst ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben. In dat geval neemt het college pas een besluit nadat het de raad in de gelegenheid heeft gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten. Wat ingrijpende gevolgen precies zijn, is door de wetgever niet ingevuld en zal voor iedere gemeente anders zijn. De raad kan hierover in gesprek gaan met het college en (op basis daarvan) concrete afspraken met het college maken om de actieve informatieplicht verder vorm te geven. Specifiek voor privaatrechtelijke rechtshandelingen zou hij financiële grenzen kunnen vastleggen in de Financiële beheerverordening (verordening 212).

Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV)

Sinds januari 2016 is het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) onder andere op het punt van grondexploitaties aangepast. Daarbij is het onderscheid tussen exploitaties die wel en niet in ontwikkeling zijn genomen verscherpt. Dat heeft dus ook consequenties voor objecten die strategisch zijn of worden aangekocht. Voor objecten die in ontwikkeling zijn genomen is er de BIE (Bouwgrond in exploitatie); voor objecten die niet in ontwikkeling zijn genomen de MVA (Materieel Vast Actief). Strategische aankopen vallen onder die laatste categorie.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

In de Notitie Grondexploitaties 2016 van de commissie BBV is onderstaande stellige uitspraak[3] opgenomen: '*Het startpunt van een Bouwgrond in exploitatie (BIE) is het raadsbesluit met de vaststelling van het grondexploitatiecomplex, inclusief grondexploitatiebegroting. Vanaf dat moment wordt de BIE geopend en kunnen kosten worden geactiveerd en bijgeschreven op de voorraadpositie op de balans'.*

Voor het verslaggevingstechnisch mogen openen van een BIE geldt dus de eis dat de gemeenteraad een grondexploitatiecomplex en grondexploitatiebegroting vaststelt. Op dat moment hoeft de raad overigens nog geen bestemmingsplan te hebben vastgesteld. In alle gevallen dat nog geen grondexploitatie door de raad is vastgesteld, mag nog geen BIE geopend worden en is sprake van een MVA. Voor gronden in de categorie MVA geldt dat ze gewaardeerd worden op verkrijgingsprijs. De verkrijgingsprijs is de aankoopprijs plus de bijkomende kosten (transactie- en taxatiekosten en eventuele schadeloosstellingen). Eenmaal ingebracht in een BIE mag het object worden gewaardeerd tegen vervaardigingsprijs. Dat houdt in dat bovenop de verkrijgingsprijs ook vervaardigingskosten mogen worden geactiveerd.

Een andere belangrijke verandering is dat het binnen het nieuwe BBV niet meer is toegestaan om objecten tussen de verschillende categorieën over te boeken zonder de raad daar expliciet over te informeren en/of te laten besluiten. Zoals hiervoor al aangegeven kan verslaggevingtechnisch pas een BIE worden geopend als de raad een grondexploitatiecomplex en grondexploitatiebegroting heeft vastgesteld. Zolang de raad dat niet heeft gedaan vallen objecten in de categorie MVA. Overboekingen tussen BIE en MVA moeten worden opgenomen in de grondexploitatiebegroting, die jaarlijks moet worden herzien en steeds door de raad moet worden vastgesteld.

Tot slot is het van belang hier te benoemen dat in het BBV is vastgelegd dat op alle gemeentelijke gebouwen, dus ook op gebouwen uit de strategische voorraad, moet worden afgeschreven of afgewaardeerd. Welke regels gelden is afhankelijk van de status van het gebouw. Zolang het gebouw in gebruik is en de bestemming niet is gewijzigd moet worden afgeschreven. Afschrijven moet op een consistente wijze gebeuren; versneld afschrijven is niet toegestaan. Wanneer een gebouw leeg staat en de bestemming niet verandert, hoeft volgens BBV tot het moment van verkoop niet meer te worden afgeschreven. Volgens het gemeentelijke Kader investeren & waarderen, activeren en afschrijven activa (als uitwerking van gemeentelijke Financiële beheerverordening (verordening 212)) moet op alle investeringen worden afgeschreven. Er wordt geen uitzondering gemaakt bij leegstand. In BBV is verder geregeld dat wanneer de bestemming wordt gewijzigd, moet worden afgewaardeerd tot de marktwaarde die geldt voor de nieuwe bestemming. Wanneer een gebouw wordt bestemd voor de verkoop dient volgens BBV overboeking

[3] De Commissie BBV heeft tot taak zorg te dragen voor een eenduidige uitvoering en toepassing van het BBV. De Commissie beheert daarvoor een 'vraag- en antwoordrubriek' op internet. Ook brengt de Commissie notities uit waarin nadere richtlijnen worden gegeven voor de toepassing van het BBV. De Commissie BBV onderscheidt binnen haar richtlijnen:

- stellige uitspraken, deze dienen door de gemeente te worden opgevolgd;
- aanbevelingen, deze dient de gemeente bij voorkeur op te volgen, dit is echter niet verplicht.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

plaats te vinden naar de voorraden (MVA). Er dient dan te worden afgewaardeerd als de marktwaarde lager is dan de boekwaarde. Herwaardering is in zo'n geval echter niet toegestaan.

Vennootschapsbelasting (Vpb) voor overheidsondernemingen

In het kader van de modernisering van de Vpb-plicht voor overheidsondernemingen is er sprake van een complexe situatie die nog moet uitkristalliseren. Duidelijk is al wel dat het van belang is gronden helder te categoriseren (of als BIE of als MVA) en dat overboekingen zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Fiscaal dienen gronden in een BIE namelijk te worden ingebracht tegen marktwaarde. In het geval een hogere opbrengst (winst) wordt gerealiseerd, dan is die (mogelijk) onbelast, omdat deze is ontstaan door normaal vermogensbeheer. Zo'n fiscale winst kan ontstaan door verkoop, maar ook door het overboeken van gronden uit het MVA naar een BIE. Op grond van het BBV moeten dergelijke uitnamen verantwoord worden tegen boekwaarde om herwaarderingen op die wijze te voorkomen. Winsten en verliezen uit een BIE moeten dus nu fiscaal worden afgerekend, terwijl de betreffende gronden in de jaarrekening in voorkomende gevallen niet mogen worden geherwaardeerd.

Kadernota grondbeleid (2010)

In diverse van de bestudeerde stukken wordt voor lokale spelregels verwezen naar de Kadernota Grondbeleid. Zo wordt in het VGP[4] 2016 aangegeven: 'Het instrument strategische gronden wordt regelmatig ingezet om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan. Spelregels hoe hier mee om te gaan zijn vastgelegd in de Kadernota Grondbeleid van juni 2010'. Maar in de Kadernota Grondbeleid heeft de Rekenkamer geen inhoudelijke spelregels aangetroffen. Wel vond de Rekenkamer een beschrijving van de voorwaarden waaronder actief grondbeleid uitgevoerd wordt (hoofdstuk 3) en een beschrijving van het verschil tussen reguliere en strategische aankopen (zie antwoord op vraag 1). Het (strategisch) aankopen van grond of gebouwen is één van de mogelijke instrumenten van actief grondbeleid. Opgemerkt is dat van geval tot geval bekeken moet worden hoe het beste gehandeld kan worden: 'Voor wat betreft de condities waaronder actief grondbeleid wenselijk is, kunnen we concluderen dat de factoren ambitieniveau, regiefunctie, verdienend vermogen, risicoprofiel, economische ontwikkelingen en transparantie tezamen in belangrijke mate bepalen in hoeverre een actieve rol van onze gemeente wenselijk is en hoe deze verder vorm moet worden gegeven. Het gaat hierbij niet om een exacte benadering maar om een afwegingskader waarbinnen we een zich aandienende situatie moeten beoordelen om al dan niet te kiezen voor een actieve rol. Per project moeten we deze afweging maken en we moeten de overwegingen inzichtelijk maken ten behoeve van de besluitvorming door de raad'.

[4] VGP: Voortgangsrapportage Grote Projecten. Een toelichting op het VGP is opgenomen in het Lexicon van begroting en jaarstukken.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Werkprocessen aankoop en verkoop onroerend goed, risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf
Binnen de organisatie zijn de belangrijkste werkprocessen beschreven. Zo zijn er ook beschrijvingen van de aankoop en verkoop van onroerend goed. Er is geen werkprocesbeschrijving voor de stappen die gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen. Bij reguliere aankopen vindt de afweging wat wel of niet aan te kopen plaats bij het opstellen van het verwervingsplan. Het verwervingsplan zelf dient uiteindelijk als plannings- en toetsingskader voor de aankopen in het kader van planexploitatie. Omdat er bij een strategische aankoop per definitie nog geen planexploitatie is, is er dus ook geen aankoopstrategie waaraan getoetst kan worden. Daarvoor is dus een afzonderlijk proces nodig. Ook voor verkopen uit de strategische voorraad is er geen procesbeschrijving.

Met betrekking tot de actualiteit van de werkprocessen voor aan- en verkoop van onroerend goed moeten enkele opmerkingen gemaakt worden:

- Aankoop onroerend goed Ontwikkelingsbedrijf: deze werkprocesbeschrijving is eind 2013 opgesteld, maar formeel nog niet vastgesteld. Op een aantal termijnen na is deze identiek aan de formeel nog geldende werkprocesbeschrijving 'Aankoop onroerend goed DWS'. DWS staat voor Directie Wijk en Stad, waar het Ontwikkelingsbedrijf (toen nog Grondbedrijf) onder viel. Per 1 januari 2013 zijn de directies opgeheven.
- Verkoop onroerend goed DWS: deze werkprocesbeschrijving dateert van november 2008. Het is de planning deze in 2016 te actualiseren.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

3. Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?

Omdat strategische aan- en verkopen geen onderdeel zijn van een uitgewerkt plan en dus ook geen planexploitatie kennen, moeten de kansen en risico's op een andere wijze worden bepaald dan bij reguliere aan- en verkopen. De Rekenkamer heeft geen regels of methodieken aangetroffen over de wijze waarop kansen worden bepaald. De wijze waarop met risico's wordt omgegaan is in enkele documenten vastgelegd:

- Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen
- Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf
- Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen

De gemeenteraad heeft op 11 mei 2016 een geactualiseerde Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen vastgesteld. In deze nota wordt niet expliciet stilgestaan bij de wijze waarop wordt omgegaan met risico's van strategische aan- en verkopen. Dat gebeurde in de voorgaande versie (2013) ook niet, maar daarin was nog wel vastgelegd hoe de organisatie rond risicobeheer er in zijn algemeenheid uit zag. Afgezien van de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van individuele medewerkers, de directieraad, het college en de raad, werd daar ook het zogenaamde kernteam risicomanagement geïntroduceerd: 'Dat is nieuw in Nijmegen en nog niet eerder zo ingericht. Dit kernteam gaat o.a. toezien op de uitvoering en monitoring van het risicomanagementbeleid. Dit is een continu proces, maar minimaal één keer in de 4 jaar wordt hiervan gerapporteerd aan het College'. Omdat de stadscontroller is aangewezen als voorzitter van dit kernteam heeft de Rekenkamer bij hem navraag gedaan naar het functioneren van dit kernteam. Het kernteam risicomanagement bleek nog niet ingericht.

Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

Op 22 mei 2007 heeft het college de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf vastgesteld en de raad daarover actief geïnformeerd. In deze nota wordt specifiek ingegaan op het instrumentarium voor analyse, beheersing en sturing van (financiële) risico's binnen de projecten van het Ontwikkelingsbedrijf. Er wordt niet ingegaan op het risicobeheer rond strategische aan- en verkopen. Voor planexploitaties wordt voor het risicobeheer onder meer aangegeven dat het Ontwikkelingsbedrijf uitgebreide methoden voor risicobeheer toepast, zoals Monte Carlo analyses. Bij kleine projecten (< € 10 miljoen) wordt het bewustzijn van de risico's en het toepassen van beheersmaatregelen in de meeste gevallen voldoende genoemd. Mogelijk dat dit doorvertaald kan worden naar strategische aankopen, die liggen immers meestal ook (ver) onder de € 10 miljoen. Omdat de nota op een aantal punten zichtbaar achterhaald is (ABR[5] Ontwikkelingsbedrijf, organisatie), hebben wij bij het hoofd van het Ontwikkelingsbedrijf navraag gedaan naar de toepassing hiervan. Aangegeven werd dat de Nota niet meer als kader wordt gebruikt, omdat deze niet meer actueel is.

[5] ABR: Algemene BedrijfsReserve.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

De werkprocesbeschrijving voor het risicobeheer door het Ontwikkelingsbedrijf dateert van 2010 en vindt zijn basis in de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007) en de evaluatie van het risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2009). De werkprocesbeschrijving gaat in op het risicobeheer bij planexploitaties in ontwikkeling en planexploitaties. Er is geen aandacht voor het beheer van risico's bij strategische aan- en verkopen. Het is de bedoeling deze werkprocesbeschrijving in 2016 te actualiseren.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

4. Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 ontwikkeld?

Op 29 januari 2013 heeft het college in een brief aan de raad inzicht gegeven in de 15 belangrijkste strategische objecten van de gemeente en haar plannen daarmee. Deze objecten hadden op dat moment een boekwaarde van € 28 miljoen en vertegenwoordigden 90% van de strategische portefeuille. De Rekenkamer heeft deze brief als startpunt genomen om de ontwikkeling van de strategische portefeuille te bepalen. Wij hebben alle college- en raadsvoorstellen betreffende aan- en verkopen bestudeerd die gedekt zijn uit 'strategische gronden' of waarvan de opbrengst ten goede kwam aan die post. Tevens hebben wij navraag gedaan naar de 10% strategische objecten die niet in de brief was opgenomen.

Ontwikkeling strategische voorraad: verkopen

In de volgende tabel is aangegeven welke van de in de brief genoemde strategische objecten tussen 2013 en 2015 zijn verkocht.

Stand van zaken verkoop strategische portefeuille volgens brief 29 januari 2013		
Verkocht	**Gedeeltelijk verkocht**	**Niet verkocht**
Woning Kwakkenbergweg 29	Industrieweg 50 (busremise Novio)[6]	Kwekerij Wolfkuilseweg 270
Kantoorgebouw Opus	Woning Burgemeester Daleslaan 50[7]	Woning Dorpstraat 94-98-100
Vossenlaan 44 (voorm. ROC-gebouw)		
Stand van zaken verkoop overige objecten strategische portefeuille (de 10% die niet in de brief was opgenomen)		
Dorpsstraat 108		

Daarnaast is de opbrengst van een aantal objecten dat in januari 2013 nog niet tot de strategische objecten werd gerekend ten goede gekomen aan de post 'strategische gronden'. Navraag heeft opgeleverd dat deze panden na januari 2013 aan de strategische voorraad zijn toegevoegd:

- Appartementsrechten (5x) binnen gebouw Waldeck Pyrmontsingel 14-16
- Panden Pijkestraat en Priemstraat – Lage Markt
- Vossenpelsestraat 16

De Rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen waarom de panden aan de Waldeck Pyrmontsingel, Pijkestraat, Priemstraat en Lage Markt aan de strategische voorraad zijn toegevoegd. De panden waren al lange tijd in bezit van de gemeente: wat heeft gemaakt dat deze als strategisch zijn gekwalificeerd? Toegelicht is dat het perceel aan de Vossenpelsestraat niet in de brief was opgenomen, omdat in de brief alleen objecten waren opgenomen die in februari 2011 in bezit waren van de gemeente. De Vossenpelsestraat 16 is in de loop van 2011 aangekocht, nadat de gemeente het in 2010 had belast met een voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten. De aankoop is destijds gedekt uit de strategische gronden, omdat het buiten de planexploitatiegrenzen van de Waalsprong viel. Om een voorkeursrecht te kunnen vestigen moet er

[6] Is verkocht in verschillende percelen, de opbrengst van één is ten goede gekomen aan de planexploitatie Industrieweg 50

[7] De woning is verkocht, het bijbehorende weiland niet.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

een structuurvisie en later een bestemmingsplan zijn. Dat betekent dat er dus ook al een concreet idee rondom de invulling moet zijn. Vraag is waarom dit object dan nog steeds onderdeel uitmaakt van de strategische voorraad. Aangegeven is dat het voornemen is om in het eerstvolgende VGP aan de raad voor te stellen de Vossenpelsestraat op te nemen in de planexploitatie Waalsrong.

Ontwikkeling strategische voorraad: nog steeds in bezit

In de brief betreffende de strategische portefeuille was nog een aantal strategische objecten genoemd onder het etiket 'verkopen'. Uit de toelichting blijkt dat er juist andere plannen mee zijn:

- Parkeerterrein Boekweitweg: Parkeerterrein is verhuurd, pand is in erfpacht uitgegeven, geen beheersmaatregelen noodzakelijk, heeft jaarlijks een positief financieel resultaat;
- Texaco tankstation Neerboscheweg: Pand is duurzaam in erfpacht uitgegeven, geen beheersmaatregelen noodzakelijk. Te zijner tijd is deze locatie nodig voor herontwikkeling nabij de Neerboscheweg Fifty Two Degrees;
- Overgeboekt naar een planexploitatie:
  - Gronden Heselaan / Voorstadlaan (planexploitatie parkeergarage Hezenlaan);
  - Woningen Spoorstraat 9-11-15-19-21 / Griftdijk Noord 1-5 / Griftdijk Zuid 143 (planexploitatie Waalsprong).

Verder wordt er in de brief nog een categorie objecten onderscheiden, namelijk objecten die worden overgedragen aan de afdeling VSA[8]. Het gaat hierbij om objecten waarbij de herontwikkeling niet binnen 5 – 10 jaar is voorzien. Het gaat om:

- Tankstation Heyendaalseweg;
- Landbouwpercelen Staddijk;
- Landbouwpercelen Weteringweg.

De planning was de raad in 2013 te informeren over de voorstellen voor de overdracht van deze objecten. De overdracht heeft tot op heden niet plaatsgevonden. De raad is daarover niet geïnformeerd en de raad heeft daar zelf ook niet naar gevraagd. In de interviews die wij in het kader van dit onderzoek hebben gevoerd, is ons aangegeven dat er gesprekken worden gevoerd tussen het Ontwikkelingsbedrijf en VSA over deze objecten. Een en ander is nog niet rond, vanwege de mogelijkheden rendabel te exploiteren. Dat is voor VSA lastiger (uitgangspunt: 40 jaar exploiteren) dan voor het Ontwikkelingsbedrijf (uitgangspunt: kortlopend in beheer). Daar moet een financiële oplossing voor worden gevonden. Daarnaast speelt ook de beschikbare capaciteit binnen het Ontwikkelingsbedrijf: in de afgelopen jaren is de verantwoordelijke medewerker meer en meer ingezet op de planexploitaties Waalsprong en Waalfront.

Ontwikkeling strategische voorraad: aankopen

In de periode 2013 – 2015 is één aankoop gedaan die gedekt is uit 'strategische gronden': de Noviokassen aan de Bredestraat 72. Verder is er een aankoop gedaan in het kader van de planexploitatie Waalfront, die tijdelijk is gedekt uit 'strategische gronden'. Het gaat hierbij om het Slachthuis; deze zal in 2020 overgeboekt worden naar de planexploitatie.

[8] VSA: Vastgoed, Sport en Accommodaties

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

5. Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad en hoe maakt hij hier gebruik van?

Bij strategische aan- en verkopen gaat het om privaatrechtelijke rechtshandelingen, waartoe het college bevoegd is. De raad kan hier op sturen en controleren door kaders te stellen, ten aan zien van de inhoudelijke afwegingen, de financiën en de wijze waarop hierover verantwoording wordt afgelegd. De Nijmeegse raad heeft nauwelijks dergelijke kaders vastgelegd. Het college heeft de raad begin 2013 per brief geïnformeerd over het strategische bezit en de plannen ermee (zie ook het antwoord op vraag 4). De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen. In het VGP is standaard een paragraaf opgenomen betreffende de strategische portefeuille. Hierin wordt een korte toelichting gegeven en ingegaan op de ontwikkelingen in de strategische portefeuille volgens de categorieën zoals die ook in de brief uit januari 2013 zijn gehanteerd. Hierbij is geen financiële informatie opgenomen. Het saldo van de kosten en baten van de strategische objecten wordt jaarlijks ten laste gebracht van de Algemene Reserve en zo in de begroting verwerkt.

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 2: BESTUDEERDE STUKKEN

Voor dit onderzoek heeft de Rekenkamer de volgende stukken bestudeerd:

Van de gemeente Nijmegen:

- Kadernota Grondbeleid (2010)
- Kadernota Vastgoedbeleid (2012)
- Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen 2013
- Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen 2016
- Financiële beheerverordening (verordening 212) (2009)
- Uitvoeringsnota risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007)

- Voortgangsrapportages (VGP's) 2013 tot en met 2016

- Werkprocessen Ontwikkelingsbedrijf:
  - Aankopen onroerend goed DWS (2011)
  - Aankopen onroerend goed Ontwikkelingsbedrijf (2013, nog niet vastgesteld)
  - Verkopen onroerend goed DWS (2008)
  - Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2010)

- Alle aan- en verkopen gedaan in 2013, 2014 en 2015 waarvan het aankoopbedrag is onttrokken aan / de opbrengst te goede kwam aan 'strategische gronden'.

Van diverse gemeenten en provincies:

- Kadernota's grondbeleid
- Kadernota's verwervingsbeleid

Besluit Begroting en Verantwoording (BBV):

Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

- Geldend van 14-04-2016 t/m heden
- Commissie BBV:
  - Notitie grondexploitaties (2012)
  - Rapportage voornemen tot herziening BBV-verslaggevingsregels grondexploitaties per 1 januari 2016 (2015)
- Notitie grondexploitaties (maart 2016)

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 3: GEVOERDE GESPREKKEN

In het kader van dit onderzoek heeft de Rekenkamer de volgende gesprekken gevoerd:

- Twee groepsgesprekken met fractiespecialisten grondbeleid uit de gemeenteraad
- Portefeuillehouder grondbeleid
- Drie ambtenaren:
  - Directeur met grondbeleid in zijn portefeuille
  - Hoofd afdeling Ontwikkelingsbedrijf / programmamanager grondbeleid
  - Businesscontroller afdeling financiën voor de afdeling Ontwikkelingsbedrijf / het programma grondbeleid

Brief aan de raad - Rekenkamerrapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Brief Stichting Hart voor Hazenkamp inzake . . .

Stichting Hart voor Hazenkamp
www.bouwvossenlaan.nl bouwvossenlaan@gmail.com

Nijmegen, 28 november 2016

Geachte leden van de Raad van de Gemeente Nijmegen,

Inleiding

De Stichting Hart voor Hazenkamp heeft als doel het in stand houden en zo mogelijk verbeteren van het woon- en leefklimaat in de wijk Hazenkamp. Het mag duidelijk zijn dat de ontwikkeling van het terrein aan de Vossenlaan 44 de volle aandacht heeft van de stichting. Dat is de reden geweest dat de stichting aan de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen gevraagd heeft de gang van zaken rond dit terrein nader te onderzoeken. Bij gelegenheid van de presentatie van het rapport door de Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen willen wij u een reactie namens de stichting geven.

We beginnen met het uitspreken van onze waardering voor dit onderzoek van de Rekenkamer.

Heel beknopt kan worden gezegd dat de conclusies van de Rekenkamer erop neer komen dat de Raad van de Gemeente Nijmegen veel preciezer moet toezien op de aan- en verkopen van vastgoed door het College van Burgemeester en Wethouders. Het mag geen verbazing wekken dat vanwege de actualiteit in het rapport nog een hint naar de Hilckmann-affaire wordt gegeven.

Met de conclusies van de Rekenkamer is de stichting het volledig eens.

Vossenlaan 44

Het rapport gaat over een breed onderzoek naar de strategische aan- en verkopen, waarbij het terrein aan de Vossenlaan 44 als voorbeeld is gebruikt. Omdat wij als stichting met name hierin geïnteresseerd zijn, vindt u hieronder u onze reactie op dit rapport toegesneden op bedoeld terrein.

Bij de aankoop van het ROC-terrein aan de Vossenlaan 44 in de periode 2005-2008 lijkt door het toenmalige College een onjuiste inschatting gemaakt van de toekomstige mogelijkheden van het terrein. Opvallend is dat het College van Burgemeester in 2012 nog steeds van mening is dat het terrein best geschikt is voor meerdere doeleinden. Naast onderwijsdoeleinden denkt het College daarbij aan wonen, zelfstandig en onzelfstandig.

Het huidige gebruik door de HAN bewijst dat het bestaande gebouw goed kan functioneren als onderwijslocatie.

In reactie 10.3 van de Zienswijzennota Ontwerp Bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015 geeft de Gemeente Nijmegen verder duidelijk aan dat op schoollocaties in de wijk gekeken

moet worden naar het toevoegen van groen en het verbeteren van groenstructuren. Wij zijn van mening dat de Gemeente Nijmegen het niet bij deze woorden moet laten.

Eind 2015 is de voorwaardelijke verkoop van Vossenlaan 44 vernieuwd door een soortgelijke verkoop aan een nauw met de eerder voorwaardelijk gekocht hebbende vennootschap verbonden zustervennootschap. De kopende vennootschap is nog steeds van plan op het terrein een woonkazerne te realiseren, waarbij expliciet is gezegd dat het mogelijk is dat bij de omwonenden onvoldoende steun te vinden is voor deze plannen ondanks de toezegging van het College dat wel degelijk deze steun zal worden gezocht. Het lijkt erop dat de belangen van de omwonenden ondergeschikt zijn gemaakt door het ambtelijk apparaat in samenspraak met de projectontwikkelaar. Zo groot mogelijke geheimzinnigheid lijkt het motief in plaats van de door de Gemeente Nijmegen zo gepropageerde openheid.

Nu in 2015 een nieuwe transactie met betrekking tot Vossenlaan 44 is aangegaan, dient naar onze mening een onderzoek te worden gedaan op basis van de Wet Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur naar mogelijke facilitatie door de Gemeente Nijmegen van financiering met geldmiddelen met een onduidelijke herkomst.

De stichting meent dat daarnaast een onderzoek moet worden gedaan naar mogelijke relaties tussen de betrokken partijen die een ander licht kunnen werpen op de voorkeur van het College voor een van de lagere inschrijvers uit de procedure van 2011. De Rekenkamer lijkt dit ook aan te raden in het rapport op pagina 8 met het oogmerk op een zorgvuldig en transparant proces.

Wij kunnen ons geheel vinden in Aanbeveling 3 uit het rapport van de Rekenkamer. Zoals al vaak gezegd, lijkt aan transparantie in deze zaak bepaald geen voorrang te worden verleend. In zijn reactie op het rapport geeft het College van Burgemeester en Wethouders aan alleen met grote terughoudendheid openheid van zaken te willen geven.

Het College van Burgemeester en Wethouders zegt dat niet had behoeven te worden afgeschreven op het terrein aan de Vossenlaan 44, omdat het om een vlottend activum zou gaan. Voor zover onze kennis van de bedrijfseconomie gaat behoren onroerende zaken per definitie tot de vaste activa. De Rekenkamer lijkt er net zo over te denken.

Zoals wij al meerdere malen hebben aangegeven, bestaat in de wijk Hazenkamp grote behoefte aan woningen voor de oudere wijkbewoners die hun grotere huizen willen inruilen voor kleinere appartementswoningen. Zij willen het liefst blijven wonen in de vertrouwde omgeving. Wij weten dat er een projectontwikkelaar is die een globaal plan heeft ontwikkeld voor een combinatie van zorgwoningen en levensloopbestendige appartementen. De verkoopopbrengst van Vossenlaan 44 zal daarbij niet dalen.

Conclusie

Wanneer aan de Raad van de Gemeente Nijmegen een voorstel tot wijziging van de bestemming van het terrein Vossenlaan 44 en de bijbehorende omgevingsvergunning worden

Brief aan de raad - Brief Stichting Hart voor Hazenkamp inzake . . .

voorgelegd doet de Stichting Hart voor Hazenkamp aan de Raad van de Gemeente Nijmegen de volgende aanbevelingen:

1. Zorg voor voldoende openheid.
2. Geef opdracht tot een grondig onderzoek op basis van de Wet BIBOB.
3. In het plan moet plaats worden gemaakt voor zorgwoningen en levensloopbestendige woningen.
4. Aandacht moet worden besteed aan de verbetering van de groenstructuur in de wijk.
5. Zorg ervoor dat voldoende draagkracht bij de omwonenden bestaat voor de ontwikkeling van het terrein.
6. In de Hazenkamp met veel jonge kinderen en veel ouderen moet extra aandacht besteed worden aan de verkeersveilig-heid; niet volstaan kan worden met een oppervlakkig, moeilijk controleerbaar ambtelijk rapport.

Met dank voor uw aandacht,

mr. G.J.M. van Heijst
voorzitter

dr. A.V.M.B. Schattenberg
secretaris
Correspondentieadres:
Hazenkampseweg 39
6531 NB Nijmegen

De Stichting ontvangt een bijdrage uit het budget wijkactiviteiten/bewonersinitiatieven van de gemeente Nijmegen

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Burgerronde

Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Van:	College van B&W
Doel:	Informeren
Toelichting:	**Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop** Tijdens deze toelichting zal het college de raad informeren over het locatieonderzoek naar een binnenstedelijke bioscoop, dat in juli 2016 is opgeleverd aan het college. Vragen vanuit fracties van GroenLinks en PvdA over de stand van zaken na berichtgeving in de krant leidden tot het aanbod om een technische toelichting te geven op de huidige stand van zaken. Het uitgevoerde locatieonderzoek bevat een inventarisatie en beoordeling van potentiële locaties. Het geeft aan welke locaties kansrijk zijn voor de (her)ontwikkeling van een nieuwe binnenstedelijke bioscoop. Een voorkeur wordt uitgesproken in het onderzoek voor de herontwikkeling van de huidige Calypso bioscoop. Het locatieonderzoek en het collegevoorstel met achtergronden over het proces zijn als bijlage toegevoegd.
Bijlagen:	1. Collegevoorstel Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop d.d. 5 juli 2016 2. Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

BW-nummer

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
RO10, Bas Crebolder, 9324

Datum ambtelijk voorstel
27 juni 2016

Registratienummer
16.0006241

Samenvatting
Nijmegen is een dynamische stad met een bruisende binnenstad. Om de levendigheid en aantrekkelijkheid van de stad te behouden is een modern en divers voorzieningenniveau van groot belang. Gemeente Nijmegen staat daarom in principe positief ten opzichte van nieuwe bioscoop ontwikkelingen. Het is echter wel van groot belang dat er gekozen wordt voor de juiste ontwikkeling op de juiste plek. Hiervoor is het noodzakelijk dat er inzicht wordt verschaft in zowel de marktsituatie als de verschillende potentiële vestigingslocaties.

In het uitgevoerde locatieonderzoek heeft een inventarisatie en beoordeling van potentiële locaties plaatsgevonden. Hieruit blijkt dat de voorkeur uitgaat naar herontwikkeling van Calypso of nieuwbouw in de stationsomgeving.

Ter besluitvorming door het college
Vaststellen van het 'locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop'.

Paraaf akkoord | Datum

Steller
Bas Crebolder

☒ Alleen ter besluitvorming door het College

Besluit B&W d.d. 5 juli 2016 **nummer: 3.1**
X Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Portefeuillehouder

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Collegevoorstel

1 Probleemstelling

Net als in andere steden is ook in Nijmegen de bioscoopmarkt volop in beweging. Eind 2015 heeft de nieuwe Cinemec bioscoop in Nijmegen Noord haar deuren geopend. Deze grootschalige bioscoop aan de rand van de stad versterkt het huidige aanbod dat zich tot dan toe vooral concentreerde in het stadscentrum.

De ontwikkelingen in de bioscoopmarkt blijven echter niet beperkt tot de nieuwe Cinemec. Er is door drie initiatiefnemers interesse getoond in het realiseren van een nieuwe bioscoop in Nijmegen. Het gaat daarbij om Vue Bioscopen (de eigenaar van de huidige bioscopen Carolus en Calypso), Cinemajestic en Pathé. Vue Bioscopen is geïnteresseerd in vestiging van een megabioscoop in de stationsomgeving of de herontwikkeling van de Calypso bioscoop, Cinemajestic heeft interesse in de locatie naast Planon in de kantorenlocatie “Brabantse Poort” en Pathé heeft plannen voor de Wedren.

Nijmegen is een dynamische stad met een bruisende binnenstad. Om de levendigheid en aantrekkelijkheid van de stad te behouden is een modern en divers voorzieningenniveau van groot belang. Gemeente Nijmegen staat daarom in principe positief ten opzichte van nieuwe bioscoop ontwikkelingen. Het is echter wel van groot belang dat er gekozen wordt voor de juiste ontwikkeling op de juiste plek. Hiervoor is het noodzakelijk dat er inzicht wordt verschaft in zowel de marktsituatie als de verschillende potentiële vestigingslocaties.

In het uitgevoerde locatieonderzoek heeft een inventarisatie en beoordeling van potentiële locaties plaatsgevonden. In dit document is ook kort aandacht besteed worden aan de marksituatie en het uitgevoerde marktonderzoek maar de focus ligt op het zoeken van een geschikte locatie voor een nieuwe bioscoopontwikkeling. Het onderzoek is opgesteld door een multidisciplinair team waarin in ieder geval de volgende disciplines zijn vertegenwoordigd: planologie, stedenbouw, economische zaken, cultuur, cultuurhistorie, mobiliteit en milieu.

2 Juridische aspecten

Het locatieonderzoek is een kaderstellend document en heeft als zodanig geen juridische status. Voor wat betreft de voorkeurslocatie aan de 2e Walstraat biedt het vigerende bestemmingsplan voldoende ruimte voor realisatie van een nieuwe bioscoop. Indien gekozen wordt voor de stationsomgeving is wijziging van het vigerende bestemmingsplan noodzakelijk.

3 Doelstelling

Het inventariseren en beoordelen van potentiële locaties voor de ontwikkeling van een nieuwe binnenstedelijke bioscoop in Nijmegen.

4 Argumenten

<u>Keuze voor de binnenstad</u>

In het locatieonderzoek wordt duidelijk gekozen voor het zoeken van locaties “in of nabij” de Nijmeegse binnenstad. Dit sluit aan bij het besluit uit de vorige coalitieperiode om een prioritering aan te brengen in de locatievoorkeur voor de vestiging van nieuwe bioscopen. Dit is een logische keuze: voor een goed functionerende binnenstad is het van belang dat er voldoende voorzieningen zijn. Ook het beschikken over een divers filmaanbod hoort hierbij.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Collegevoorstel

Vervolgvel
2

De realisatie van een nieuwe bioscoop in de binnenstad zal ertoe leiden dat er in de nabije toekomst geen ruimte meer is voor verdere toevoegingen in het bioscoopaanbod. Nijmegen zal immers qua aanbod dan bij de top van Nederland behoren.

Conclusies van het onderzoek
Uit de analyse van de verschillende zoeklocaties komen twee locaties nadrukkelijker naar voren: de omgeving van het station en de huidige omgeving van de bestaande bioscoop Calypso.

Een nieuwe bioscoop sluit functioneel goed aan bij de andere ontwikkelingen in het stationsgebied. Bovendien wordt er gewerkt aan het verbeteren van de relatie tussen binnenstad en stationsomgeving. Een grootschalige bioscoop valt ook in de meeste gevallen goed in te passen in de bestaande stedenbouwkundige structuur van het gebied en zou voor de westzijde van het station een aanjager van ontwikkelingen kunnen zijn. Een keuze voor het bouwen van een grote bioscoop in het stationsgebied zal echter niet zonder gevolgen blijven voor de bestaande commerciële bioscopen in de binnenstad. Met name voor het pand van Calypso, maar mogelijk ook voor Carolus, moet rekening gehouden worden met (langdurige) leegstand.

Het voorstel van Vue Bioscopen om de huidige Calypso locatie te gebruiken voor de herontwikkeling met een grotere moderne bioscoop biedt kansen voor een kwaliteitsimpuls voor de hele Mariënburgpassage en de omgeving van het Mariënburgplein. Waar onlangs de stadswinkel is gesloten. De herontwikkeling van de Calypso bioscoop betekent het ontwikkelen van een belangrijke publiekstrekker voor de passage. Bovendien is de nieuwe bioscoop centraal gelegen in de directe nabijheid van winkel- en horecagelegenheden. Hierdoor ontstaan kansen om het filmbezoek te combineren met de andere voorzieningen van de binnenstad.

Vervolg
In het locatieonderzoek wordt een voorkeur uitgesproken voor de herontwikkeling van de huidige Calypso bioscoop. Uiteraard is deze voorkeur geen vrijbrief voor Vue Bioscopen. Als gemeente hebben we bepaalde wensen en ambities bij een dergelijke herontwikkeling. Gemeente Nijmegen en Vue Bioscopen zullen zich samen inspannen om te komen tot een gezamenlijk gedragen herontwikkeling van de Calypso locatie.

Mocht overeenstemming over de herontwikkeling uiteindelijk uitblijven dan kan alsnog gekozen worden voor de ontwikkeling van een nieuwe bioscoop in de stationsomgeving.

5 Klimaat
De initiatiefnemer heeft de ambitie uitgesproken om een duurzaam gebouw te realiseren. Bij de verdere planvorming zullen klimaataspecten en duurzaamheid van het gebouw meegewogen worden.

6 Financiën
In geval van herontwikkeling van de locatie Calypso aan de 2e Walstraat zijn de gemeentelijke begeleidings- en proceskosten voor rekening van de initiatiefnemer. Hiervoor zal t.z.t. een anterieure overeenkomst worden gesloten. Het huidige pand en de gronden zijn

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

eigendom van ACE, tevens de huidige verhuurder van Calypso. In deze eigendomssituatie zal geen wijziging optreden bij realisatie van nieuwbouw.

7 Participatie en Communicatie

Na vaststelling van het locatieonderzoek door uw college zullen de betrokken bioscopen geïnformeerd worden over de uitkomsten van het onderzoek. Voor de daadwerkelijke realisatie van een nieuwe bioscoop zal een planologische procedure noodzakelijk zijn. In het kader van deze procedure zullen buurtbewoners en andere belanghebbenden de mogelijkheid krijgen zienswijzen in te dienen.

8 Uitvoering en evaluatie

Dit locatieonderzoek geeft aan welke locaties kansrijk zijn voor de (her)ontwikkeling van een nieuwe binnenstedelijke bioscoop. Voor de daadwerkelijke realisatie van een dergelijke bioscoop zal een planologische procedure doorlopen moeten worden. Naar verwachting zal dit gebeuren in de vorm van een (postzegel)bestemmingsplan.

9 Risico

Aan het vaststellen van een locatieonderzoek zijn geen specifieke risico's verbonden. Mocht echter de nieuwe bioscoop zich vestigen aan de 2e Walstraat dan is een programmatische afstemming met art house Lux theater gewenst. Daartoe zullen we als gemeente het initiatief nemen.

Bijlage(n): locatieonderzoek

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

GEMEENTE Nijmegen

COLOFON

Nijmegen, april 2016
LOCATIEONDERZOEK
BINNENSTEDELIJKE BIOSCOOP

Gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

www.nijmegen.nl

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

INHOUD

Inleiding	**4**
Achtergrond	**5**
Inventarisatie zoeklocaties	**7**
Beoordelingscriteria	**14**
Analyse zoeklocaties	**16**
Conclusie	**24**

1 INLEIDING

AANLEIDING

Net als in andere steden is ook in Nijmegen de bioscoopmarkt volop in beweging. Eind 2015 heeft de nieuwe Cinemec bioscoop in Nijmegen Noord haar deuren geopend. Deze grootschalige bioscoop aan de rand van de stad versterkt het huidige aanbod dat zich vooral concentreert in het stadscentrum.

De ontwikkelingen in de bioscoopmarkt blijven echter niet beperkt tot de nieuwe Cinemec. Er is door drie initiatiefnemers interesse getoond in het realiseren van een nieuwe bioscoop in Nijmegen. Het gaat daarbij om Vue Bioscopen (de eigenaar van de huidige bioscopen Carolus en Calypso), Cinemajestic en Pathé. Vue bioscopen is geïnteresseerd in vestiging van een megabioscoop in de stationsomgeving of de herontwikkeling van de Calypso bioscoop, Cinemajestic heeft interesse in de locatie naast Planon in de kantorenlocatie “Brabantse Poort” en Pathé heeft plannen voor de Wedren.

Nijmegen is een dynamische stad met een bruisende binnenstad. Om de levendigheid en aantrekkelijkheid van de stad te behouden is een modern en divers voorzieningenniveau van groot belang. Gemeente Nijmegen staat daarom in principe positief ten opzichte van nieuwe bioscoop ontwikkelingen. Het is echter wel van groot belang dat er gekozen wordt voor de juiste ontwikkeling op de juiste plek. Hiervoor is het noodzakelijk dat er inzicht wordt verschaft in zowel de marktsituatie als de verschillende potentiële vestigingslocaties.

Het document dat nu voor u ligt is het locatieonderzoek voor een nieuwe bioscoop in Nijmegen. In dit document zal ook kort aandacht besteed worden aan de marksituatie en het uitgevoerde marktonderzoek maar de focus ligt op het zoeken van een geschikte locatie voor een nieuwe bioscoopontwikkeling. Het onderzoek is opgesteld door een multidisciplinair team waarin in ieder geval de volgende disciplines zijn vertegenwoordigd: planologie, stedenbouw, economische zaken, cultuur, cultuurhistorie, mobiliteit en milieu.

LEESWIJZER

In hoofdstuk 2 wordt een beeld geschetst van de huidige Nijmeegse bioscoopmarkt en het marktonderzoek dat is uitgevoerd. In hoofdstuk 3 wordt een selectie gemaakt van potentiële zoeklocaties voor de vestiging van een nieuwe bioscoop in Nijmegen. In dit hoofdstuk wordt tevens uitgelegd waarom gekozen wordt voor een locatie in/nabij de Nijmeegse binnenstad. In hoofdstuk 4 worden beoordelingscriteria opgesteld die in hoofdstuk 5 gebruikt worden voor het beoordelen van de geselecteerde zoeklocaties. Tot slot zullen in het laatste hoofdstuk de conclusies gepresenteerd worden.

2 ACHTERGROND

DE HUIDIGE BIOSCOOP-MARKT IN NIJMEGEN

Nijmegen beschikt op dit moment over twee commerciële bioscopen (Carolus en Calypso), en twee filmtheaters (LUX en VillaLUX). Nijmegen is qua aantal inwoners de 10e stad van Nederland. Uit een notitie over de Nijmeegse bioscoopmarkt van het bureau Onderzoek en Statistiek blijkt dat Nijmegen qua aantal filmbezoeken slechts op de 19e plaats komt in Nederland[1]. Hiermee is het jaarlijks aantal bioscoopbezoeken per inwoner in Nijmegen het laagst van de acht steden in de stedenvergelijking. Reden voor dit lage bezoekersaantal is het relatief geringe en gedeeltelijk verouderde aanbod.

Met de komst van de nieuwe Cinemec in Nijmegen Noord zal deze situatie blijvend veranderen. Door het toevoegen van de 2.200 stoelen van Cinemec Noord zal het kwantitatieve aanbod meer overeenkomen met dat in andere steden. Ook de kwaliteit van het aanbod zal verbeteren. Hierdoor zal het bioscoopbezoek naar verwachting toenemen. Hoewel in de marktwerking het aanbod meestal de vraag volgt, werkt het in de bioscoopmarkt juist andersom: de verwachting is hier juist dat de kwalitatieve en kwantitatieve groei van het aanbod een toename in de vraag zal teweegbrengen. Dit is een trend die we terugzien in heel Nederland.

Een andere trend bij bioscopen is dat er naast films ook steeds vaker andere diensten worden aangeboden. Met name het faciliteren van congressen is hierbij relevant. De nieuwe Cinemec, en van der Valk in Lent zijn hier voorbeelden van. Maar ook in de Schouwburg en Vereeniging, worden dit soort congresruimten aangeboden. Bij de realisatie van een nieuwe grootschalige bioscoop zal kritisch gekeken moeten worden naar de wenselijkheid van het toevoegen van extra congresfaciliteiten.

Nijmeegse bioscoopmarkt in cijfers

Situatie 2014: 13 zalen en 1.980 stoelen
- **Vue (Calypso en Carolus) 5 zalen en circa 1.000 stoelen**
- **Filmhuis (LUX en Villalux) 8 zalen en 767 stoelen**
- **Bezoekersaantallen: circa 400.000.**
- **Nummer 19 van Nederland.**
- **Gemiddelde stoelbezetting Vue: 173 in 2013**
- **Gemiddelde stoelbezetting Filmhuis: 246**

Erbij november 2015: Cinemec in Nijmegen Noord 9 zalen en 2.200 stoelen
Nijmegen groeit daarmee naar een aanbod van 4.180 stoelen en op termijn (2020) naar bezoekersaantallen van circa 850.000.

De ontwikkelingen in de bioscoopmarkt blijven niet beperkt tot de nieuwe Cinemec. Er is door drie initiatiefnemers interesse getoond in het realiseren van een nieuwe bioscoop in Nijmegen. Bij het bepalen van een reactie op deze initiatieven, is het van belang om te bepalen of er, gezien de komst van Cinemec in Nijmegen Noord, überhaupt nog wel behoefte is aan een nieuwe grootschalige bioscoop in Nijmegen. Daarom is besloten om een onafhankelijk marktonderzoek te laten uitvoeren.

[1] Deze notitie is eind 2014 geactualiseerd door het bureau Onderzoek & Statistiek van gemeente Nijmegen.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

NIEUWE BIOSCOOP BIEDT KANSEN VOOR KWALITEITSIMPULS

MARKTONDERZOEK

In maart 2015 heeft het bureau ZKA onderzoek uitgevoerd naar marktmogelijkheden voor de vestiging van een nieuwe bioscoop in Nijmegen. Het onderzoek resulteerde in een stevige discussie over de marktruimte en de gevolgen van een eventueel toe te voegen bioscoop.

Uit het onderzoek blijkt dat er een schaalvergroting aan de gang is in de bioscoopsector. Kleinere bioscopen zoals Carolus en Calypso hebben het in de regel moeilijk en komen slecht toe aan kwaliteitsverbetering. Het onderzoek geeft aan dat een nieuwe bioscoop een kwaliteitsimpuls kan betekenen voor het filmaanbod in de stad. Ook is er volgens het onderzoek in principe ruimte om mee te werken aan een nieuwe bioscoop in Nijmegen. Met de komst van een nieuwe bioscoop zal Nijmegen qua stoelen per inwoner nr.4 in Nederland zijn. Ook qua bezoeken per inwoner wordt Nijmegen dan tweede van het land (net na Tilburg).

Uit het onderzoek blijkt echter ook dat de vestiging van een nieuwe bioscoop gevolgen zal hebben voor de bestaande bioscopen in Nijmegen. Deze gevolgen richten zich primair op de andere commerciële bioscopen in de stad (Cinemec, Carolis en Calypso). Omdat de LUX naast het culturele aanbond ook voor 10% van haar programmering commerciële films vertoond zal de nieuwe bioscoop ook een effect hebben op de LUX.

Omdat de uitkomst van het marktonderzoek nieuwe ontwikkelingen in de bioscoopsector niet uitsluit is er voor gekozen om middels een locatieonderzoek te beoordelen welke locaties het meest geschikt zijn voor de ontwikkeling van een nieuwe bioscoop.

3 INVENTARISATIE ZOEKLOCATIES

HET ONDERZOEKSGEBIED

Om te kunnen komen tot een goede verkenning van mogelijke ontwikkellocaties voor een nieuwe bioscoop zijn verschillende stappen nodig. In eerste instantie moet het onderzoeksgebied afgebakend worden. Hiervoor wordt aangesloten bij het besluit uit de vorige coalitieperiode om een prioritering aan te brengen in de locatievoorkeur voor de vestiging van nieuwe bioscopen. Deze luidt als volgt:
1) in Nijmegen Noord
2) in de binnenstad
3) perifeer gelegen (de stadsrand)

Met de komst van Cinemec wordt de eerste prioriteit, een bioscoop in Nijmegen Noord, werkelijkheid. Volgens deze prioritering zou de eerstvolgende prioriteit de Nijmeegse binnenstad moeten zijn. Dit is een logische keuze: voor een goed functionerende binnenstad is het van belang dat er voldoende voorzieningen zijn. Ook het beschikken over een divers filmaanbod hoort hierbij. Met Lux en Villa Lux heeft Nijmegen een goed aanbod aan filmhuisfilms. Een kwalitatief hoogwaardig commercieel aanbod van films is complementair aan deze filmhuisfilms en rondt het aanbod in de binnenstad af.

Op basis van het bovenstaande is ervoor gekozen het zoekgebied voor geschikte locaties te beperken tot “in of nabij de binnenstad”. De realisatie van een nieuwe bioscoop in de binnenstad zal ertoe leiden dat er in de nabije toekomst geen ruimte meer is voor verdere toevoegingen in het bioscoopaanbod. Nijmegen zal immers qua aanbod al bij de top van Nederland behoren. Initiatieven die buiten het zoekgebied vallen (zoals die van Cinemajestic in de Brabantse Poort) zullen daarom in dit onderzoek niet verder meegenomen worden.

GLOBALE VERKENNING ZOEKLOCATIES

Nu het onderzoeksgebied afgebakend is kan de zoektocht naar potentiële ontwikkellocaties beginnen. Hierbij is het van belang dat zoveel mogelijk locaties in of nabij de Nijmeegse binnenstad te identificeren. Bij deze eerste verkenning lag de nadruk op het ophalen van alle locaties die mogelijk in aanmerking zouden kunnen komen voor het ontwikkelen van een bioscoop. De focus lag op het vinden van alle mogelijkheden en niet zozeer op het zoeken van beperkingen.

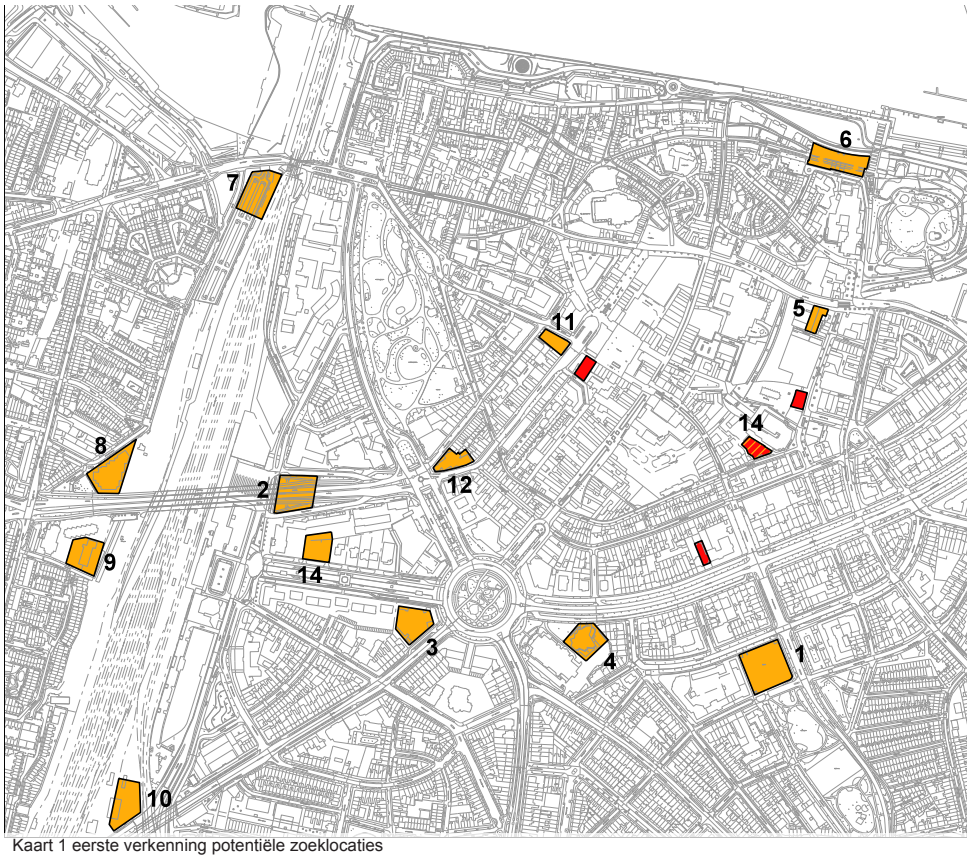
Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

INVENTARISATIE ZOEKLOCATIES

bestaande bioscooplocaties

zoeklocaties nieuwe bioscopen

1. Wedren
2. Tunnelweg
3. Keizer-Karel
4. Voormalig ING gebouw
5. ‘t Goed
6. Casino
7. Hezelpoort
8. Vissers Meubelen
9. Gebouw nabij UWV
10. Spoorkuil
11. Plein ‘44
12. Kolping
13. Voormalige Chinees
14. Calypso



Kaart 1 eerste verkenning potentiële zoeklocaties

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

Uit de eerste globale inventarisatie is een flink aantal potentiele zoeklocaties naar voren gekomen. De volgende stap in het proces is om per locatie te beoordelen of zij voldoet aan de volgende twee randvoorwaarden:

1. Voldoende ruimte
2. Beschikbaarheid

Doel van deze stap is te komen tot een klein aantal aantrekkelijke locaties die aan de hand van criteria beoordeeld kunnen worden.

VOLDOENDE RUIMTE

Bij de eerste globale scan lag de focus met name op het niet missen van mogelijke locaties. Hierbij is slechts op hoofdlijnen rekening gehouden met de omvang van de locatie. Uiteraard is de exacte hoeveelheid ruimte die een nieuwe bioscoop ontwikkeling nodig heeft niet bij voorbaat vast te stellen. Wel is duidelijk dat bioscopen tegenwoordig groter zijn dan voorheen het geval was. De bestaande commerciële bioscopen in de binnenstad hebben eigenlijk een te beperkte omvang en hebben het zwaar. Dit zou ook kunnen verklaren waarom er al lang niet meer is geïnvesteerd in deze bioscopen.

Het huidige pand van de Carolus bioscoop is te klein voor de ontwikkeling van een grootschalige nieuwe bioscoop en is daarom niet meegenomen in dit onderzoek. Het pand van Calypso is op zichzelf ook te klein. Vue, de eigenaar van Calypso, heeft echter aangegeven het pand van de Aldi te kunnen betrekken bij een eventuele bioscoopontwikkeling op de Calypso-locatie. Hierdoor ontstaat een locatie van voldoende omvang. Deze locatie wordt meegenomen in het onderzoek.

Naast de schaalvergroting die gaande is in de bioscoopmarkt heeft ook de inflexibele en veelal rechthoekige vorm van de filmzalen een impact op de benodigde ruimte. Voor deze studie zijn we als richtlijn uitgegaan van een minimale ruimtebehoefte van 40 x 40 meter. Uiteraard is deze richtlijn niet in beton gegoten en is maatwerk noodzakelijk.

BESCHIKBAARHEID

Een locatie kan heel interessant zijn maar is voor deze studie pas echt interessant als zij ook beschikbaar is. De beschikbaarheid van een locatie wordt beïnvloed door eigendom, huidige functie en de verwachtingen over de nabije toekomst.

SELECTIE

In deze paragraaf zal een beknopte beschrijving gegeven worden van de locaties die uit de scan naar voren zijn gekomen. Per locatie wordt ook aangegeven of zij voldoet aan de randvoorwaarden. Een stad als Nijmegen is volop in beweging. Een overzicht zoals deze zal nooit meer kunnen zijn dan een momentopname. Bovendien is de onderstaande lijst is geen uitputtende opsomming van locaties. Het overzicht geeft wel de meest logische potentiële locaties weer te geven in of nabij de Nijmeegse binnenstad.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

INVENTARISATIE ZOEKLOCATIES

1. WEDREN

Vlakbij de Nijmeegse binnenstad ligt het parkeerterrein de Wedren. Bioscoopontwikkelaar Pathé heeft het voornemen om op deze locatie een nieuwe bioscoop te ontwikkelen. De locatie sluit qua vorm en omvang goed aan bij een dergelijke ontwikkeling. Voor de huidige parkeerplaatsen zal echter een alternatieve locatie gevonden moeten worden.

Bovendien is de Wedren in gebruik als evenemententerrein en vervult het als zodanig een belangrijke rol tijdens de Nijmeegse Vierdaagse. Tenslotte ligt de Wedren, waar in het verleden de historische renbaan van Nijmegen lag, in het van rijkswege beschermde stadsgezicht 'negentiende-eeuwse stadsuitleg'. Ingrijpende structurele of stedenbouwkundige bestemmingsplanwijzigingen dienen voor advies te worden voorgelegd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed. De beschikbaarheid van de locatie is daarmee een discussiepunt. Door de aanwezigheid van een concreet initiatief is deze locatie toch meegenomen als onderzoeklocatie.

2. TUNNELWEG

Vue is de eigenaar van de twee kleine commerciële bioscopen in de Nijmeegse binnenstad. Vue heeft de wens geuit om boven de Tunnelweg een nieuwe grootschalige bioscoop te bouwen. De locatie is constructief geschikt te maken voor een grote bioscoop en de ruimte is beschikbaar.

5. 'T GOED

Het pand van 't Goed staat momenteel leeg en ligt centraal in de binnenstad. De locatie voldoet echter niet aan de minimale afmetingen. Bovendien zijn er al plannen voor een nieuwe invulling van het gebouw. Hierdoor staat ook de beschikbaarheid ter discussie.

8. VISSERS MEUBELEN

Vissers Meubelen is een grote meubelzaak ten westen van het centraal station. De locatie biedt voldoende ruimte. Op dit moment is het pand weliswaar nog actief als bedrijfspand maar de eigenaar heeft aangeven interesse te hebben in de verkoop van zijn pand. De locatie kan dus als beschikbaar worden beschouwd.

9. GEBOUW NABIJ UWV

In het UWV-gebouw zullen tijdelijke appartementen gerealiseerd worden. Naast het UWV staat een gebouw met een maatschappelijke functie. Deze locatie voldoet aan de ruimtebehoefte maar zal niet beschikbaar zijn in de komende jaren.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

3. KEIZER KARELPLEIN

Het voormalige VGZ gebouw aan het KeizerKarelplein doet momenteel dienst als bedrijfsverzamelgebouw en is behoorlijk gevuld. Het pand is hierdoor niet beschikbaar.

6. CASINO

Het casino aan de Waalkade zou mogelijk een zeer geschikte locatie kunnen zijn voor een nieuwe bioscoop. Op dit moment is het gebouw echter geheel in gebruik als casino. De eigenaar, een Duitse belegger, heeft aangegeven in de nabije toekomst te willen investeren in de horeca-aspecten van het casino. De locatie zal niet binnen afzienbare tijd beschikbaar komen voor de ontwikkeling van een bioscoop.

10. SPOORKUIL

In de Spoorkuil is voldoende ruimte voor de ontwikkeling van een bioscoop. De gronden zijn echter niet ontsloten en niet beschikbaar.

4. VOORMALIG ING-GEBOUW

Het voormalige ING-gebouw aan de Oranjesingel is recentelijk verhuurd aan een nieuw callcenter. Het pand is hierdoor niet beschikbaar.

7. HEZELPOORT

Dit grote terrein is in gebruik als parkeerplaats met sinds kort een verhoogd parkeerdek. Een bioscoopontwikkeling zou hier alleen plaats kunnen vinden als een alternatieve locatie gevonden wordt voor het parkeren. De beschikbaarheid is hierdoor zeer twijfelachtig.

11. PLEIN '44

Aan Plein '44 staat het voormalige gebouw van Intersport. Op deze locatie heeft ooit de Luxor bioscoop gefunctioneerd. Deze locatie beschikt echter niet over voldoende ruimte voor het ontwikkelen van een moderne grootschalige bioscoop.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

12. KOLPINGHUIS

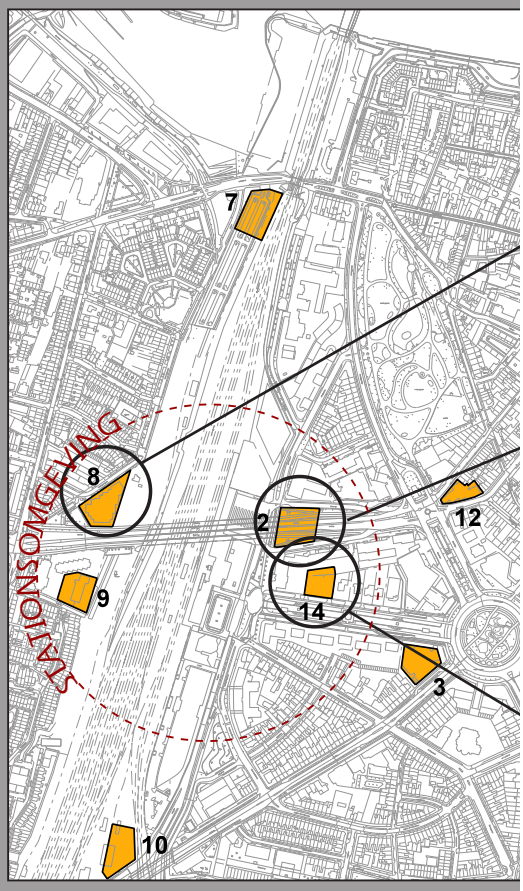
Het Kolpinghuis is stadsbeeldobject, gelegen in het rijksbeschermde stadsgezicht benedenstad en het gemeentelijke stadsbeeld negentiende-eeuwse stadsuitleg. De “hoekige” vorm van het pand sluit slecht aan op de ruimtebehoefte van een moderne bioscoop. Bovendien maakt het cultuurhistorisch waardevolle karakter van het pand het onwaarschijnlijk dat herontwikkeling tot een bioscoop haalbaar is.

13. VOORMALIGE CHINEES

Aan de Van Schaeck Mathonsingel stond vroeger een Chinees restaurant. Dit restaurant is afgebrand. De locatie is in eigendom van een ontwikkelaar en beschikbaar voor herontwikkeling. De locatie biedt in principe voldoende ruimte. Ook dit terrein ligt in het van rijkswege beschermde stadsgezicht ‘negentiende-eeuwse stadsuitleg’. Ingrijpende structurele of stedenbouwkundige bestemmingsplanwijzigingen dienen voor advies te worden voorgelegd aan de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed.

14. CALYPSO

Aan de Tweede Walstraat is op dit moment de Calypso bioscoop gevestigd. Vue overweegt om de huidige bioscoop en het naburige pand van de Aldi te gebruiken voor de ontwikkeling van een nieuwe grootschalige bioscoop.



Uit de inventarisatie van de locaties blijkt dat er 5 locaties voldoen aan de voorwaarden van beschikbaarheid en voldoende ruimte.
De geselecteerde zoeklocaties zullen nader bestudeerd worden aan de hand van diverse beoordelingscriteria.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

4 BEOORDELINGS-CRITERIA

Voor een goede beoordeling van de onderzoeklocaties zijn beoordelingscriteria nodig. Aan de hand van deze criteria kan de wenselijkheid en haalbaarheid van de verschillende locaties vergeleken worden. De volgende criteria zijn door een multidisciplinair team opgesteld. De criteria zullen hier beknopt beschreven worden.

RUIMTELIJKE INPASBAARHEID

Bij dit criterium wordt beoordeeld hoe de geplande nieuwe grootschalige bioscoop zich verhoudt tot de bestaande stedenbouwkundige structuur in de directe omgeving van de zoeklocatie. Hierbij wordt ook rekening gehouden met de cultuurhistorische waarden in de omgeving van de zoeklocatie.

EFFECT OP DE BINNENSTAD

De binnenstad ondergaat steeds meer een transformatie van winkelgebied naar verblijfsgebied. Het ontwikkelen en behouden van publiekstrekkende functies zoals een bioscoop is van belang voor het vitaal houden van de binnenstad. Een zoeklocatie “dichterbij” en nauwer verbonden met de binnenstad verdiend de voorkeur. Dichterbij wordt hierbij overigens niet alleen in absolute afstanden gemeten maar kan ook gemeten worden in reistijd en belevingswaarde.

SYNERGIE MET DE OMGEVING

Hier wordt beoordeeld of er in de nabijheid van de zoeklocatie functies zijn gevestigd die synergetisch werken met de vestiging van een bioscoop. Er zou bijvoorbeeld gedacht kunnen worden aan de aanwezigheid van andere horeca zoals restaurants en cafés. Een bioscoopbezoek zou dan gecombineerd kunnen worden met het bezoek van deze andere horecavestigingen.

DUURZAAM RUIMTEGEBRUIK

Leegstand en krimp zijn belangrijke thema’s in de planologie van deze periode. Dit blijkt niet alleen uit toenemende leegstandscijfers maar ook uit maatregelen zoals de ladder voor duurzame verstedelijking. Ook in de Nijmeegse binnenstad komt leegstand voor en moet nagedacht worden over duurzaam ruimtegebruik. Een bebouwd perceel door middel van transformatie bruikbaar maken voor het gebruik als bioscoop verdiend hierbij de voorkeur boven het bebouwen van een onbebouwd perceel.

BEREIKBAARHEID

Een grootschalige bioscoop trekt veel bezoekers. Dit vereist een goede bereikbaarheid van de zoeklocatie voor de verschillende modaliteiten. Dit criterium wordt per vervoerswijze beoordeeld naar bereikbaarheid per auto, openbaar vervoer en fiets.

MILIEUASPECTEN

Met dit criterium wordt op hoofdlijnen beoordeeld in hoeverre de zoeklocatie voldoet aan belangrijke milieucriteria zoals bijvoorbeeld geluid en externe veiligheid. Een exactere toetsing zal plaatsvinden bij een toekomstige planologische procedure die de vestiging van de bioscoop juridisch mogelijk moet maken.

PARKEREN

In tegenstelling tot de nieuwe Cinemec in Nijmegen Noord is een nieuwe bioscoop in de binnenstad primair gericht op bezoekers die niet met de auto komen. Toch zullen ook bij deze ontwikkeling voldoende parkeerplaatsen op eigen terrein gerealiseerd moeten worden. In dit criterium wordt beoordeeld of dat goed haalbaar zal zijn. Ook de noodzaak om bestaande parkeerplaatsen op te offeren, zoals het geval is bij de Wedren, wordt meegewogen in de beoordeling.

SOCIALE VEILIGHEID

Bioscoopbezoek vind grotendeels plaats in de avonduren. Het is belangrijk dat bezoekers de nieuwe bioscoop op een prettige en veilige manier kunnen bereiken. Een verlaten omgeving of een toegangsweg die als onveilig worden beschouwd hebben invloed op deze beoordeling.

5 ANALYSE ZOEKLOCATIES

De eerder geselecteerde vijf zoeklocaties zijn in een multidisciplinair overleg besproken en per criterium beoordeeld. Deze schematische weergave van de beoordelingscriteria is niet bedoeld als mathematische weergave van de werkelijkheid, waarbij de beste locatie bepaald kan worden door plussen en minnen op te tellen. De tabel biedt wel een eenvoudige manier om de verschillende zoeklocaties globaal met elkaar te vergelijken alvorens de zoeklocaties meer gedetailleerd te bespreken in de rest van deze paragraaf.

Voor de Wedren is in 2013 een ambitiedocument uitgevoerd waarin uitgebreid gekeken is naar de verwachte mogelijkheden en problemen bij realisatie van een bioscoop. Van de vijf zoeklocaties vallen enkel de Wedren en Calypso buiten het stationsgebied van Nijmegen. Om deze reden zullen deze locaties afzonderlijk behandeld worden. Hierna volgt een gezamenlijke behandeling van de vier zoeklocaties in de stationsomgeving.

	Wedren	Tunnelweg	Voormalige Chinees	Vissers Meubelen	Calypso
Ruimtelijke inpasbaarheid	-	++	--	+	+
Synergie met de omgeving	o	++	+	+[2]	++
Effect op de binnenstad	o	+	+	-	++
Duurzaam ruimtegebruik	-	-	+	+	++
Bereikbaarheid					
• Auto	-	-	-	o	-
• OV	+	++	+	+	+
• Fiets	+	++	++	o	+
Parkeren	--	-	o	o	+
Milieuaspecten					
• Bodem	o	-	-	-	o
• Ext.veiligheid	+	-	-	-	+
• Hinder	-	+	+	-	+
Sociale Veiligheid	o	+	+	-	o[3]

Tabel 1: globale beoordeling van de zoeklocaties op verschillende criteria.

[2] Deze beoordeling gaat uit van de situatie zoals deze nu is of op zeer korte termijn wordt gerealiseerd. In de toekomst zal de westzijde van het Centraal Station een nieuw gezicht krijgen waardoor deze beoordeling mogelijk tot ++ kan stijgen.

[3] De sociale veiligheid wordt nu nog negatief beïnvloed door de Marienburgpassage. Deze situatie zou sterk kunnen verbeteren door de verwachte positieve invloed van de herontwikkeling op deze passage.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

WEDREN

De Wedren ligt net buiten het centrum van de stad, op loopafstand. De locatie is momenteel in gebruik als parkeerterrein. De Wedren is de enige locatie voor lang parkeren (210 parkeerplaatsen) op maaiveld in en ten behoeve van het centrum. Het terrein kent een goede bezetting en is zeker bij het frequente publiek dat langer in de stad verblijft goed bekend. Bij het ontwikkelen van een bioscoop op deze locatie zal niet alleen voorzien moeten worden in de eigen parkeerbehoefte maar zal ook compensatie moeten worden geregeld voor de huidige parkeerplaatsen die zullen verdwijnen. Dit betekent dat het vinden van een goede parkeerbalans een flinke uitdaging zal zijn voor deze locatie. Het huidige parkeerterrein wordt met name gebruikt tijdens kantooruren. Bij de ontwikkeling van een bioscoop zal de focus verschuiven naar parkeren en verkeersbewegingen in de avonduren. Dit kan leiden tot een toename van de hinder die buurtbewoners ervaren.

Naast de functie als parkeerterrein Is het plein 1 maand per jaar volledig in gebruik voor de Vierdaagse. Hier vindt de start, finish en inschrijven van Nederlands grootste wandel evenement plaats. De Vierdaagse is de beste citymarketing voor Nijmegen met een grote economische spin-off naar de stad. In het kroonjaar 2016 vindt de 100e 4-daagse plaats. Het is voor de stad zelf erg belangrijk dat de start en finishlocatie dichtbij het centrum is en blijft, en dat is de Wedren.

Het evenementenareaal in Nijmegen wordt steeds kleiner als gevolg van nieuwe stedelijke ontwikkelingen op evenementenlocaties en het verdwijnen van evenementenlocaties. In dit licht bezien is het behoudt evenemententerreinen zoals de Wedren van groot belang voor de stad.

De huidige locatie is al krap voor het grote aantal wandelaars en het gebied wordt verder verkleind door de vestiging van het nieuwe Opus gebouw. Bovendien is de afgelopen jaren de druk op de Wedren toegenomen, bij de komende edities van de 4-daagse worden er waarschijnlijk meer wegen om de Wedren ingezet voor activiteiten voor de 4-daagse. Het inzetten van de Wedren voor het realiseren van een bioscoop heeft gevolgen voor het behouden van bestaande evenementen, maar ook voor het accommoderen en aantrekken van nieuwe evenementen. Ontwikkeling van een grootschalige bioscoop zal enkel mogelijk zijn als er een goede oplossing voor de Vierdaagse geboden wordt.

De Wedren is gelegen in de 19e-eeuwse schil van Nijmegen. Dit is een zeer gewaardeerde buurt die wordt gekenmerkt door een 19e- eeuws stratenplan en een rijke architectuur. Het gebied heeft een bepaalde maat en schaal en straten met specifiek profiel. Op de locatie lag in het verleden de renbaan van Nijmegen, die na de sloop van de vestingwerken werd gerealiseerd. De plek is altijd leeg geweest. Bij realisatie van een grootschalig gebouw is aandacht voor maat en schaal van het gebouw gewenst. Er dient rekening gehouden te worden met wettelijke advisering Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed en met archeologie. Ogenschijnlijk is er ruimte genoeg. Bovendien kan een bioscoop een waardevolle functie zijn ter versterking van de Nijmeegse binnenstad die op loopafstand is gelegen. Er is echter stedenbouwkundig geen aanleiding vanuit het bestaande stadsbeeld om een hoogteaccent te maken op deze locatie. De ruimtelijke inpassing van een bioscoop zal dus niet eenvoudig zijn.

Conclusie: het gebruik van de Wedren als parkeer- en evenemententerrein, de ligging in de cultuurhistorisch waardevolle 19e eeuwse schil en het gebrek aan andere opvallend positieve kenmerken maakt de Wedren geen voor de hand liggende keuze voor het ontwikkelen van een grootschalige bioscoop.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

CALYPSO

Calypso is één van de twee Vue bioscopen in Nijmegen. Calypso is gelegen aan de Tweede Walstraat tussen de kruising met de Ziekerstraat en de Mariënburg. De tweede Walstraat is een straat met eenrichtingverkeer in de Nijmeegse binnenstad. Direct naast de bioscoop is de ingang gevestigd van de Mariënburgpassage.

De passage werd in 1974 geopend en verbond Mariënburg met de Molenpoortpassage. Er waren ingangen aan de Ziekerstraat, tegenover de Molenpoortpassage, de Tweede Walstraat en achter het Arsenaal. Met de aanleg van de Moenenstraat, die in 2003 geopend werd en een nieuwe verbinding maakte tussen het Arsenaal en de Ziekerstraat, raakte de passage meer in onbruik. De omvang van de passage werd sterk verkleind en alleen de ingang aan de Tweede Walstraat en een nieuwe ingang aan de Moenenstraat bleven over. Er is sindsdien nog maar plaats voor enkele winkels, waaronder een Aldi supermarkt. De passage is via een lift ook bereikbaar vanuit de parkeergarage Mariënburg.

Vue heeft, na overleg met de Aldi, aangegeven kansen te zien in de uitbreiding en herontwikkeling van een grootschalige bioscoop op de huidige locatie. De Aldi heeft aangegeven te willen vertrekken en Vue wil dit pand bij de herontwikkeling betrekken. Deze plannen zouden het einde van de huidige Carolus en Calypso bioscopen betekenen en de herbouw van een grotere bioscoop van circa 1.150 stoelen op de locatie aan de Tweede Walstraat. Carolus en Calypso beschikken gezamenlijk over circa duidend stoelen.

De huidige Mariënburgpassage biedt weinig ruimtelijke kwaliteit en wordt als onguur, donker en onveilig ervaren. De ambitie is om de passage en haar beide entrees als integraal onderdeel mee te nemen in de ontwikkeling van de nieuwe bioscoop. De nieuwe ontwikkeling biedt namelijk uitstekende kansen om deze passage een ruimtelijke kwaliteitsimpuls te geven. Met name de vormgeving en inrichting van de entree aan de Tweede Walstraat zal hierbij een ontwerpuitdaging zijn.

Het voorstel voor herbouw van Calypso op de huidige locatie betekent niet alleen kansen voor een plaatselijke kwaliteitsimpuls. Het betekent ook het behouden van een commerciële bioscoop op een locatie die nauw verbonden is met de rest van de binnenstad. Op de hoek Tweede Walstraat – Ziekerstraat begint het kernwinkelgebied van Nijmegen. Bovendien is er een ruim aanbod van cafés en restaurants in de directe omgeving van de bioscoop. Tot slot ligt het nieuwe ‘culinaire kwartier’, dat in ontwikkeling is aan de Hertogstraat en het Kelfkensbos, op een steenworp afstand. De ligging binnen de singels biedt ruime mogelijkheden om het bioscoopbezoek te combineren met een bezoek aan de winkels of horeca in de directe omgeving.

Herontwikkeling op de Calypso locatie biedt niet alleen de al beschreven voordelen maar voorkomt ook een potentieel langdurige leegstand. De keuze voor de ontwikkeling van een nieuwe grootschalige bioscoop in of nabij de binnenstad zal waarschijnlijk leiden tot de sluiting van de huidige Carolus en Calypso bioscopen. De Carolus bioscoop is gevestigd in een courant pand aan Plein ’44. Deze locatie ligt midden in het kernwinkelgebied. De verwachting is dat voor deze locatie snel en gemakkelijk een andere invulling gevonden wordt.

Voor de Calypso locatie ligt de situatie geheel anders. Het verdwijnen van de Calypso bioscoop zou op deze locatie langdurige leegstand tot gevolg kunnen hebben.

MARIËNBURG-PASSAGE VAN KWETSBAAR NAAR KANSRIJK

Structurele leegstand van het pand zou het verdere verval van de toch al kwetsbare Mariënburgpassage kunnen inluiden.

Door op deze bestaande bioscooplocatie een nieuwe grotere bioscoop terug te bouwen wordt dit potentiële probleem voorkomen en ontstaan er kansen om de Mariënburgpassage integraal aan te pakken. Een bioscoop is een functie die zelfstandig bezoekers aantrekt. Juist deze eigen bezoekersstroom maakt een bioscoopfunctie bijzonder aantrekkelijk voor de Mariënburgpassage. De voorgestelde ontwikkeling zal naar verwachting niet alleen de ruimtelijke uitstraling van de passage verbeteren maar ook een positieve invloed hebben op de sociale veiligheid.

De locatie is overigens prima bereikbaar en er kan gebruik gemaakt worden van parkeergarages in de directe nabijheid van het pand. Uiteraard moet in de toekomst rekening gehouden worden met de resultaten van het project “autoluwe binnenstad” waarbij gezocht wordt naar manieren om de negatieve impact van autoverkeer in de binnenstad te verminderen. Op dit moment is de definitieve uitwerking van dit project echter nog onbekend. Bij de ontwikkeling van de bioscoop zal specifieke aandacht nodig zijn voor het stallen van fietsen, de entree aan de Tweede Walstraat en de mogelijke aanwezigheid van archeologische waarden.

De verwachting is dat een moderne eigentijdse bioscoop, met een goed vormgegeven entreefunctie, op eigen kracht de Mariënburgpassage een nieuwe impuls kan geven. De nabijheid van andere functies (horeca, winkels, etc.) zijn hierbij uiteraard een aanvullende meerwaarde en zorgt ervoor dat een “avondje bioscoop” makkelijk te combineren is met een hapje of een drankje in de stad.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

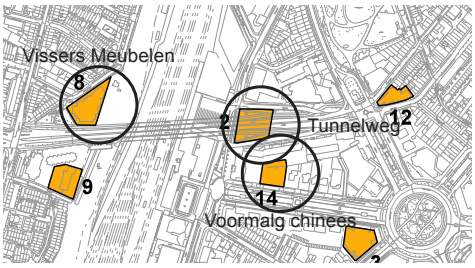
DE STATIONSOMGEVING

Met 40.000 in- en uitstappers die dagelijks gebruik maken van het Centraal Station is de stationsomgeving voor veel bezoekers de entree van de stad. Helaas is het stationsgebied op dit moment vooral een rommelig verdeelpunt van forensen. Zowel bezoekers als bewoners verblijven niet graag in de onaantrekkelijke stationsomgeving en verlaten het gebied zo snel mogelijk naar de binnenstad of andere eindbestemmingen.

De ambities die gemeente Nijmegen heeft voor de stationsomgeving zijn vastgelegd in de “Ontwikkelingsvisie Nijmegen Centraal (2012)”. De Ontwikkelingsvisie is een voortzetting en verdere invulling van het meerjarige Nijmeegse ruimtelijke beleid dat zich richt op een integrale langetermijnstrategie om het stationsgebied als een van de belangrijkste stedelijke knooppunten te transformeren tot een herkenbare aantrekkelijke entree van de stad.

Op dit moment is het stationsgebied volop in ontwikkeling. Ter plaatse van de oude TPG locatie aan het stationsplein is studentenhuisvesting en poppodium ‘Doornroosje’ gerealiseerd. Aan de Spoorstraat wordt gebouwd aan een toren ten behoeve van sociale huurwoningen. Er zijn ook concrete plannen voor de herontwikkeling van Metterswane met woningbouw, een hotel en detailhandel. Het leegstaande belastingkantoor krijgt een tijdelijke invulling als noodopvang voor vluchtelingen en later voor de huisvesting van statushouders. De Keizer Karelgarage aan de Van Schaeck Mathonsingel biedt een grootschalige parkeergarage voor de bezoekers van het stationsgebied.

De herontwikkeling van het stationsgebied is dynamisch en is niet beperkt tot de uitvoering van kansrijke projecten uit de omgevingsvisie. Dit uit zich ook in de aankondiging van de NS dat zij fors gaat investeren in het Centraal Station. De ontwikkeling van een betere verbinding tussen centraal station en Nijmegen West behoort hiermee tot de mogelijkheden. Tot slot blijkt ook



uit het coalitieakkoord van het nieuwe Nijmeegse college dat er bestuurlijke aandacht is voor het stationsgebied. De coalitie heeft gelden beschikbaar gesteld voor de verdere herontwikkeling van deze omgeving.

Door nabijheid van het spoor betekent het bouwen in de stationsomgeving dat er een lichte verantwoording in het kader van externe veiligheid nodig is. Deze verantwoording zal naar alle waarschijnlijkheid de plannen niet ernstig belemmeren of tot een significante kostenverhoging leiden. Voor de hele Stationsomgeving geldt dat er bodemverontreiniging aanwezig is. Indien grondverzet en ondergronds bouwen noodzakelijk is voor de bioscoopvestiging, dan kan dit leiden tot aanzienlijke kostenverhoging. Bij de zoeklocatie van de “voormalige chinees” is mogelijk aanvullend een asbestsanering noodzakelijk.

Gezien de dynamiek in het gebied, en de ambities die de gemeente heeft, is het geen verassing dat de stationsomgeving een prominente plek inneemt in deze locatiestudie. Van de vijf zoeklocaties bevinden zich er drie in de directe omgeving van het centraal station. De locaties sluit met haar uitstekende bereikbaarheid met openbaar vervoer en fiets ook goed aan op het verwachte bezoekersprofiel van een binnenstedelijke bioscoop. Na deze korte reflectie op de ontwikkeling van het stationsgebied als geheel zal nu specifiek ingegaan worden op de kenmerken van de afzonderlijke zoeklocaties.

VISSERS MEUBELEN

De zoeklocatie van Vissers Meubelen onderscheidt zich van de twee andere zoeklocaties in het stationsgebied doordat zij als enige gelegen is aan de westzijde van het station. Deze ligging aan de westzijde van het station heeft belangrijke implicaties voor de potentiële vestiging van een bioscoop op deze locatie.

De westzijde van het station is momenteel weinig uitnodigend en de relatie tussen Nijmegen West en het station is zwak. Ook de relatie met de Nijmeegse binnenstad is op dit moment erg matig. Dit wordt niet enkel veroorzaakt door de grotere absolute afstand maar vooral ook doordat het spoor als een barrière wordt ervaren. Ook gevoelens van onveiligheid kunnen een rol spelen bij het gebruiken van de tunnel onder het station als aanlooproute naar de bioscoop. Ook de enigszins geïsoleerde ligging van het pand komt het aspect van de sociale veiligheid niet ten goede.

Deze situatie zal naar verwachting in de toekomst sterk veranderen. De herontwikkeling van het stationsgebouw en de ambitie om de voetgangerstunnel door te trekken naar het westen maken het mogelijk om ook de westzijde van het station een volwaardige entree te geven. Een publiekstrekkende functie zoals een bioscoop vestigen in de nabijheid van deze nieuwe entree kan werken als katalysator voor de ontwikkeling van het gehele gebied en biedt in potentie dus een grote meerwaarde voor de stad.

Toch blijven er zelfs in de toekomstige situatie nadelen kleven aan een vestiging ten westen van het station. Zo zal de relatie met de binnenstad zwakker blijven dan bij vestiging aan de oostelijke “centrum-zijde” van het station. Ook de directe lokale synergie met de horecaontwikkeling aan de oostzijde van het station[4] ontbreekt. De verschuiving van verkeersbewegingen en parkeren van de dag- naar de avonduren kan bovendien een toename van hinder veroorzaken voor buurtbewoners.

Deze zoeklocatie heeft de potentie om op een goede manier aan te haken bij de herontwikkeling van de westzijde van het station. Afhankelijk van deze toekomstige ontwikkelingen kan Vissers Meubelen een prima optie zijn voor de vestiging van een bioscoop. Gezien de huidige situatie, lijkt op dit moment, de keuze voor een concentratie van horeca en vrijetijdsfuncties aan de oostzijde van het station en dichter bij de binnenstad logischer.

[4] Hierbij wordt verwezen naar poppodium Doornroosje, het hotel in Metterswane en de geplande kleinschalige horeca in zowel Metterswane als het Belastingkantoor.

VOORMALIGE CHINEES

Grenzend aan het kantoorgebouw Metterswane aan de Van Schaeck Mathonsingel was voorheen het chinees restaurant Fong Shou gevestigd. Het restaurant was gevestigd in een in de jaren vijftig verbouwde negentiende-eeuwse dubbelvilla. Sinds de brand in 2008 ligt het terrein braak en is het beschikbaar voor een nieuwe ontwikkeling.

De locatie ligt tussen het station en de Nijmeegse binnenstad. De ligging aan de hernieuwde Van Schaeck Mathongsingel zorgt voor een aantrekkelijke en snelle verbinding met de binnenstad voor voetgangers en fietsers. De locatie zou functioneel goed kunnen aansluiten op de horeca-ontwikkelingen in het oostelijke deel van het stationsgebied.

De Van Schaeck Mathonsingel is echter één van de belangrijkste straten van het van rijkswege beschermde stadsgezicht 'negentiende-eeuwse stadsuitleg', een woonwijk voor welgestelden na de sloop van de omvangrijke vestinggordel opgericht op de vrijgekomen terreinen. Aanvankelijk was het de bedoeling dat er enkel vrijstaande villa's zouden verrijzen aan de radialen rondom het nieuwe, centrale Keizer Karelplein. Dit gebeurde onder meer aan de Van Schaeck Mathonsingel, de Nassausingel en het zuidelijk deel van de Oranjesingel. Toen de vraag hiernaar na enkele jaren inzakte, stapte men over op rijen gekoppelde herenhuizen zoals in het noordelijk deel van de Oranjesingen en de St. Annastraat en Groesbeekseweg.

Hoewel de oostzijde van de Van Schaeck Mathonsingel na het bombardement is bebouwd met wederopbouwflats en er aan de westzijde enkele minder gelukkige transformaties hebben plaatsgevonden (Metterswane en Stella Maris) roepen de resterende villa's en het royale straatprofiel de vroegere grandeur van deze zo belangrijke as in de hiërarchie van de stadsuitleg in herinnering. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt moet nieuwbouw op de plaats van het chinees restaurant qua maat en schaal aansluiten bij de resterende negentiende-eeuwse villa's aan de Van Schaeck Mathonsingel om zo het monumentale karakter van deze belangrijke straat in stand te houden.

Er zijn plannen voor het herontwikkelen van Metterswane. Deze plannen voorzien in een grootschalig gebouw. Het gebouw zal aan de Van Schaeck Mathonsingel lager zijn en getrapt groter worden richting stationsplein met een hoogteaccent aan de Burgemeester Hustinxstraat. Een nieuw te bouwen bioscoop zal dus niet alleen aan moeten sluiten op de kleinschaligheid van de resterende villa's maar ook op de grootschaligheid van het nieuwe Metterswane en het stationsplein.

Gezien de gebruikelijke verschijningsvorm van een bioscoop zijn er serieuze twijfels of een goede aansluiting gevonden kan worden.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

TUNNELWEG

De Tunnelweg loopt onder het Centraal Station van Nijmegen en vormt de verbinding tussen het centrum en het westen van Nijmegen en vormt hiermee een duidelijk aanwezig element in de stationsomgeving.

In de “Ontwikkelingsvisie Nijmegen Centraal (2012)” staat beschreven dat er mogelijkheden zijn voor het bouwen van een zogenaamd “Tunnelgebouw” boven de Tunnelweg. Het stationsplein wordt door veel mensen als onprettig ervaren. Eén van de redenen hiervoor is de open verbinding met de drukke Tunnelweg. Een gebouw op deze locatie zou kunnen fungeren als een pleinwand voor het stationsplein. Hierdoor wordt gezorgd voor meer beslotenheid en , naar verwachting, een betere waardering van het stationsplein. De realisatie van een bioscoop boven de Tunnelweg is daarmee niet alleen ruimtelijke inpasbaar maar biedt kansen voor een ruimtelijke kwaliteitsimpuls voor het gebied.

Ook functioneel gezien past het ontwikkelen van een grootschalige bioscoop aan de oostzijde van het station goed. De studentenwoningen en het poppodium Doornroosje liggen aan de overkant van de straat, in Metterswane komt naar verwachting een hotel en ondersteunende horeca. Het ontwikkelen van een bioscoop aan het stationsplein sluit dan ook uitstekend aan op de geplande ontwikkeling van het gebied tot levendige stationsomgeving.

Door de relatief korte afstand tot de binnenstad van Nijmegen is de verwachting dat ook de relatie met deze binnenstad sterk blijft. Hierdoor ontwikkelt het stationsgebied zich bij voorkeur niet als een geïsoleerd nieuw gebied. Juist de samenhang met de binnenstad is wenselijk en mogelijk. Op dit moment vormen de beperkte uitstraling en ruimtelijke kwaliteit van zowel de Bloemerstraat als de Burgemeester Hustinxstraat een belemmering voor de relatie tussen binnenstad en stationsgebied. De gemeente heeft de ambitie om de ruimtelijke kwaliteit van beide wegen een impuls te geven. Hierdoor zal de interactie tussen beide gebieden verder versterkt worden. Voor de herinrichting van de Bloemerstraat is reeds een plan van aanpak opgesteld. Dit plan zal in 2016 uitgevoerd worden.

De bouw van een bioscoop boven de Tunnelweg kan invulling geven aan een stedenbouwkundige ambitie voor het stationsplein. Toch zijn er ook voor deze locatie bijzondere uitdagingen. Ten eerste is daar het constructieve element. Het bouwen van een grootschalige gebouw boven de Tunnelweg is constructief uitdagend en zal vermoedelijk ook duur zijn. Aansluitend hierop zal het naar verwachting lastig zijn om op deze locatie parkeerplaatsen “op eigen terrein” te realiseren. In overleg met gemeente en andere belanghebbenden zal een goede oplossing gevonden moeten worden voor de parkeerbehoefte.

Tot slot betekent het toekennen van programma aan een nieuw gebouw dat dit programma niet meer beschikbaar is voor de transformatie van bestaande gebouwen en locaties. We leven in een tijd waarin steeds vaker programma bij een locatie gezocht moet worden in plaats van andersom. Ook in Nijmegen zijn krimp en leegstand actuele onderwerpen.

Dit wil niet zeggen dat het realiseren van een nieuw gebouw niet de juiste keuze kan zijn. Zeker in het geval van de Tunnelweg waar juist het bouwen van een nieuw gebouw bijdraagt aan het verwezenlijken van een ruimtelijke ambitie. Wel is het verstandig om ook het aspect van duurzaam ruimtegebruik zorgvuldig af te wegen bij een locatiekeuze.

6 CONCLUSIE

NIEUWE KANSEN VOOR MARIËNBURG-PASSAGE

Uit de analyse van de verschillende zoeklocaties komen 2 locaties nadrukkelijker naar voren: de omgeving van het station en de huidige omgeving van de bestaande bioscoop Calypso. Het onderzoek geeft duidelijk aan dat de Wedren geen voor de hand liggende keuze is voor het ontwikkelen van een grootschalige bioscoop. De bioscoop zou het huidige gebruik als parkeer- en evenemententerrein beperken/schaden. Bovendien is inpassing van een grootschalige bioscoop in de cultuurhistorisch waardevolle 19e eeuwse schil complex. Tot slot zijn er weinig unieke positieve kenmerken om toch voor deze locatie te kiezen.

In tegenstelling tot de Wedren blijkt uit de analyse dat het stationsgebied mogelijkheden biedt voor de vestiging van een grootschalige bioscoop. Een nieuwe bioscoop sluit functioneel goed aan bij de andere ontwikkelingen in het gebied. Bovendien wordt er gewerkt aan het verbeteren van de relatie tussen binnenstad en stationsomgeving. Een grootschalige bioscoop valt ook in de meeste gevallen goed in te passen in de bestaande stedenbouwkundige structuur van het gebied en zou voor de westzijde van het station een aanjager van ontwikkelingen kunnen zijn.

Een keuze voor het bouwen van een grote bioscoop in het stationsgebied zal echter niet zonder gevolgen blijven voor de bestaande commerciële bioscopen in de binnenstad. Deze bioscopen zullen de concurrentie waarschijnlijk niet aankunnen. Sluiting van deze bioscopen is waarschijnlijk. De verwachting is dat het pand van Carolus, gelegen in de hoofdwinkelstructuur, snel een andere invulling zal krijgen. Voor Calypso in de Mariënburgpassage ligt het verhaal anders. Het verdwijnen van de huidige bioscoop zou hier mogelijk tot langdurige leegstand kunnen leiden met alle nadelige gevolgen van dien. Ook voor Arthouse LUX verwachten we een daling van de bezoekersaantallen als gevolg van een nieuwe bioscoop.

Het voorstel van JT om de huidige Calypso locatie te gebruiken voor de herontwikkeling met een grotere moderne bioscoop biedt kansen voor een kwaliteitsimpuls voor de hele Mariënburgpassage. De herontwikkeling van de Calypso bioscoop betekent het ontwikkelen van een belangrijke publiekstrekker voor de passage. Bovendien is de nieuwe bioscoop centraal gelegen in de directe nabijheid van winkel- en horecagelegenheden. Hierdoor ontstaan kansen om het filmbezoek te combineren met de andere voorzieningen van de binnenstad.

Uit het uitgevoerde onderzoek blijkt dat de stationsomgeving mogelijkheden biedt voor het ontwikkelen van een grootschalige bioscoop. Het zou echter onverstandig zijn om de kans te laten liggen die zich nu voordoet voor de Mariënburgpassage. Deze locatie biedt niet alleen de voordelen van een ligging midden in de bestaande binnenstad. Herontwikkeling van Calypso geeft ook de kwetsbare Mariënburgpassage een nieuw perspectief.

PROCESSTAPPEN

LOCATIE ONDERZOEK BESPREKEN IN BT BINNENSTAD
LOCATIE ONDERZOEK LATEN VASTSTELLEN IN COLLEGE VAN B&W
TOELICHTING LOCATIE ONDERZOEK IN KAMERRONDE RAAD
ONTWERPOPGAVE VOOR VUE
BEOORDELING VOORSTEL VUE
PLANOLOGISCHE PROCEDURE

VERVOLG

De betrokken portefeuillehouders worden in het Bestuursteam Binnenstad geïnformeerd over de conclusies van dit onderzoek. Hierbij zal geadviseerd worden om in principe mee te werken aan de herontwikkeling van de Calypso-locatie. Hierna zal behandeling in het College van B&W plaatsvinden. Hierbij wordt het locatieonderzoek vastgesteld. Het locatieonderzoek zal worden toegelicht in de kamerronde van de gemeenteraad.

Na vaststelling is de weg vrij om, samen met Vue, te werken aan een kwalitatief hoogwaardig ontwerp voor de nieuwe bioscoop. De ambitie hierbij is niet alleen het realiseren van een mooie nieuwe bioscoop maar ook om een kwaliteitsimpuls te genereren voor de hele Mariënburgpassage. Het is goed mogelijk dat voor de bouw van de nieuwe bioscoop een planologische procedure noodzakelijk zal zijn. Verwachte doorlooptijd hiervan is circa 1 jaar.

Bijlage - Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop

GEMEENTE Nijmegen

Brief aan de raad - Brief CineMec inzake Locatieonderzoek binnenstedelijke . . .

Taxon Groep B.V.
Laan der Verenigde Naties 150
Postbus 2034, 6710 CA Ede
t 0318 648 811
f 0318 648 810
e office@cinemec.nl
i www.cinemec.nl
kvk 09043241

Ede, 30 november 2016

Geachte Raadsleden,

Graag maak ik gebruik van de mogelijkheid om namens de directie van Pathé Theaters en de CineMec Groep direct het woord tot u te richten over het agendapunt: Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop. Ik wil hier graag enkele kanttekeningen bij plaatsen.

Achtergrond informatie

Bioscoop en congreslocatie CineMec Nijmegen is in december 2015 geopend met 5 zalen en in maart 2016 met nog 3 zalen. De totale capaciteit is 1.815 stoelen.
In 2013 is CineMec benaderd door wethouder Jan van der Meer om te komen praten over een bioscoop/leisurefunctie aan de rand van Nijmegen bij Lent op het archeologisch monument.
Het hierop volgend locatieonderzoek heeft de volgende punten uitgewerkt:

- De grondprijs
- Oppervlakte van de kavel
- Milieuzaken
- Bestemmingsplanzaken
- Parkeernorm op het aantal stoelen
- Extra norm: parkeernorm voor de externe horeca
- Kosten voor ontsluitingen en wegaanpassingen
- Overeenstemming over duurzaam bouwen

Eind 2014 is een grondovereenkomst gesloten waarin al deze zaken zijn geregeld. Ook de diverse kosten zijn gekwantificeerd. Bij de ondertekening in december 2014 is afgesproken dat een eventuele toekomstige bioscoopontwikkeling in het centrum van Nijmegen bestuurlijk op een laag pitje zou worden gezet (circa 4-5 jaar). CineMec moet nog een marktpositie opbouwen. Van de beoogde 450.000 bezoekers op jaarbasis heeft CineMec er inmiddels 280.000 gehaald.
Ook is destijds nadrukkelijk afgesproken om met filmtheater Lux samenwerkingsafspraken te maken. Dit is gebeurd.
Belangrijk is ook te vermelden dat Pathé, middels een brief, haar beoogde ontwikkeling op de Wedren in die periode on hold heeft gezet. De investering in CineMec Nijmegen van 27 miljoen moet eerst een gezonde economische basis krijgen. Twee multiplexen in 3 jaar tijd bouwen is too much voor een economisch gezonde stad.

De uiteindelijke investering in grond, parkeren, archeologie en omgevingsvergunningen bedraagt circa € 4 miljoen.
De toezegging van B&W om in 2017 een zwemplas operationeel te hebben is hier ook onderdeel van, evenals de toegezegde bereikbaarheid vanuit Bemmel en Huissen.

Brief aan de raad - Brief CineMec inzake Locatieonderzoek binnenstedelijke . . .

CineMec

Kanttekeningen raadsvoorstel

Met betrekking tot punt 1: probleemstelling
Levendig stadscentrum wordt door vele functies gemaakt. Maar een bioscoop brengt met name avond- en weekenddrukte. Veelal zijn andere 'leisure' functies niet open. Bioscopen zijn zelfstandige ondernemingen die allemaal op commerciële wijze worden geëxploiteerd. De economische spelregels moeten voor alle bioscopen gelijk zijn. Zie ook kopje financiën.

Met betrekking tot punt 4: argumenten
Het huidige Calypso (3 zalen) wordt uitgebreid met circa 6 zalen. Carolus (2 zalen) gaat sluiten. Totaal krijgt Nijmegen binnenstad er dus 4 nieuwe zalen bij. De doekcapaciteit groeit met 80% (van 5 naar 9). Dit is in onze ogen teveel; 2 extra filmdoeken is wel acceptabel.(zie de onderbouwing in bijlage 1 met eventuele komst van Euroscoop in Arnhem-Zuid).

Met betrekking tot punt 5: klimaat
Logisch dat het nieuwbouwplan met dezelfde duurzaamheids- en klimaatseisen wordt ontwikkeld. CineMec heeft dit ook moeten doen.

Met betrekking tot punt 6: financiën
Het is logisch dat alle kosten voor planontwikkeling en realisatie door initiatiefnemer wordt betaald. Dit geldt ook voor een bijdrage in parkeergelden, fietsparkeerplaatsen (groot probleem in de binnenstad), sociale veiligheid, geluidsoverlast en andere zaken.
Dit moet goed in de anterieure overeenkomst worden opgenomen. De gemeente moet hierop letten.
Pathé en CineMec ontvangen graag een kopie van deze overeenkomst. Wij willen graag op gelijke basis zaken doen!
Het is erg verleidelijk voor een gemeentebestuur om in binnensteden soepelere regels te hanteren dan in de periferie. De Raad van State heeft hier recentelijk nadrukkelijk aandacht voor gevraagd. Geen extra staatssteun voor snelle bouwontwikkeling in binnensteden. Ontwikkelaars maken hier al te vaak gebruik van.
CineMec zal juridisch de procedures blijven volgen en zonodig aan de bel trekken.
Er is veel interne ervaring met deze materie opgedaan in andere gemeenten zoals: Arnhem, Utrecht, Leeuwarden, etc.

Graag wil CineMec/Pathé op de hoogte blijven van de ontwikkelingen in de binnenstad. Inmiddels wonen vele bewoners uit het centrum aan de noordzijde van de Waal.

Tot slot
Vernieuwing van de 'oude' bestaande bioscopen is logisch. Uitbreiding met 2 filmdoeken is maximaal. Het aantal stoelen mag groeien naar circa 1.115 voor Nijmegen (10%).
Het economisch speelveld moet voor alle partijen hetzelfde zijn. Meer bioscopen (filmdoeken) kunnen er in de regio Nijmegen voorlopig niet meer bij. Eerst moet de stad doorgroeien naar 300.000 inwoners.

Namens,
CineMec/Pathé

Gerben Kuipers

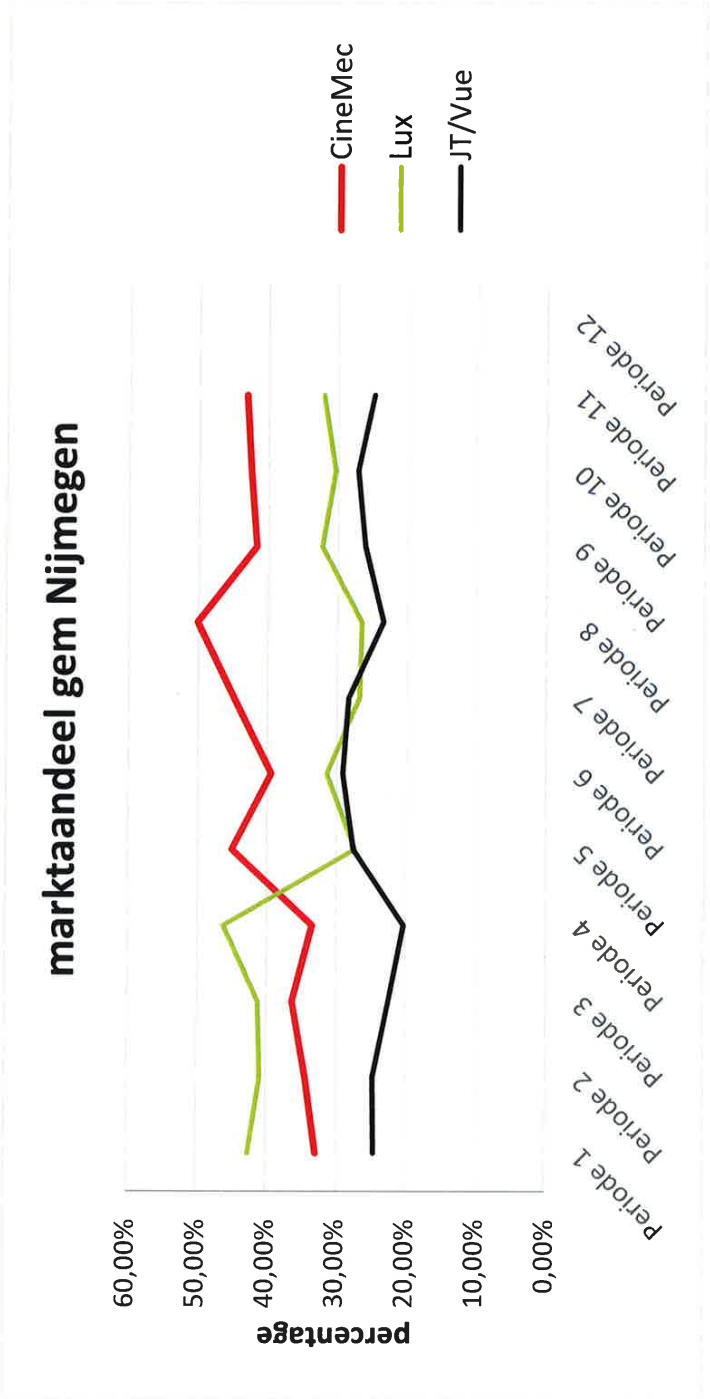
CineMec

Bijlage 1: cijfers bij eventuele komst van Euroscoop in Arnhem-Zuid

Zie onderstaand overzicht, waarin het aantal bioscopen, doeken, stoelen en inwoners is opgenomen.

Plaats	Aantal bioscopen	Aantal doeken	Aantal stoelen		inwoners	Inwoners per stoel
					bron: CBS	
Nijmegen	5	21	3.796		172.322	45.4
Arnhem	4	23	3.934	excl Euroscoop	154.497	39.3
Arn/nijm samen	9	44	7.730		326.819	42.3
Nijmegen	5	21	3.796		172.322	45.4
Arnhem	5	33	6.234	incl Euroscoop	154.497	24.8
Arn/Nijm samen	10	54	10.030		326.819	**32.6**
Tilburg	3	22	4.168		200.380	48.1
Breda	3	21	3.591		181.885	50.7
Groningen	6	26	4.193		200.487	47.8
Utrecht	8	42	8.225		339.946	41.3
Den Haag	4	29	5.938		520.704	87.7
Rotterdam	8	42	8.255		633.471	76.7
Amsterdam	18	82	11.743		838.338	71.4
Maastricht	3	20	2.688		121.198	45.1

Conclusie: met de komst van Euroscoop naar het gebied Arnhem/Nijmegen zijn er meer bioscopen, meer doeken en meer stoelen dan veel grotere steden als Utrecht, Den Haag en Rotterdam.
Het verzorgingsgebied (inwoners) van deze steden is 2 tot 4 maal hoger. Deze steden zijn toonaangevend in bioscoopland. Zij baseren hun aantal bioscopen op een juiste economisch balans van inwoners, bioscopen en stoelen. Zonder Euroscoop treft men een evenwichtige balans aan in de regio Arnhem/Nijmegen 42.3. Vergelijk regio Utrecht.41.3 Groningen 47.8
Met Euroscoop 2.300 stoelen gaan de verhoudingen scheef 32.6.


marktaandeel gem Nijmegen
CineMec
Lux
JT/Vue
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
percentage
Periode 1
Periode 2
Periode 3
Periode 4
Periode 5
Periode 6
Periode 7
Periode 8
Periode 9
Periode 10
Periode 11
Periode 12

		do tm zo		madiwo		totaal		
week 44	NIJMEGEN 27 okt tot en met 2 nov 2016	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	6.816	52,22%	780	30,31%	7.596	48,61%	48,61%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 21,24%	2.885	22,10%	1.024	39,80%	3.909	25,02%	25,02%
	Vue Calypso, 3 doeken, 436 stoelen 12,09%	1.815	13,90%	433	16,83%	2.248	14,39%	26,37%
	Vue Carolus, 2 doeken, 569 stoelen 15,77%	1.537	11,78%	336	13,06%	1.873	11,99%	
	totaal	**13.053**	**100,00%**	**2.573**	**100,00%**	**15.626**	**100,00%**	100,00%
		do tm zo		madiwo		totaal		
week 45	NIJMEGEN 3 nov tot en met 9 nov 2016	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	4.430	38,81%	811	45,23%	5.241	39,68%	39,68%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 21,24%	4.983	43,65%	428	23,87%	5.411	40,96%	40,96%
	Vue Walstraat, 3 doeken, 436 stoelen 12,09%	1.046	9,16%	345	19,24%	1.391	10,53%	19,36%
	Vue Plein, 2 doeken, 569 stoelen 15,77%	957	8,38%	209	11,66%	1.166	8,83%	
	totaal	**11.416**	**100,00%**	**1.793**	**100,00%**	**13.209**	**100,00%**	100,00%
		do tm zo		madiwo		totaal		
week 46	NIJMEGEN 10 nov tot en met 16 nov 2016	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	3.393	42,40%	1.099	35,55%	4.492	40,49%	40,49%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 21,24%	2.798	34,97%	1.080	34,94%	3.878	34,96%	34,96%
	Vue Walstraat, 3 doeken, 436 stoelen 12,09%	984	12,30%	361	11,68%	1.345	12,12%	24,55%
	Vue Plein, 2 doeken, 569 stoelen 15,77%	827	10,33%	551	17,83%	1.378	12,42%	
	totaal	**8.002**	**100,00%**	**3.091**	**100,00%**	**11.093**	**100,00%**	100,00%
		do tm zo		madiwo		totaal		
week 47	NIJMEGEN 17 nov tot en met 23 nov	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	4.978	46,37%	960	27,25%	5.938	41,64%	41,64%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 21,24%	2.966	27,63%	1.441	40,90%	4.407	30,91%	30,91%
	Vue Walstraat, 3 doeken, 436 stoelen 12,09%	997	9,29%	326	9,25%	1.323	9,28%	27,45%
	Vue Plein, 2 doeken, 569 stoelen 15,77%	1.795	16,72%	796	22,59%	2.591	18,17%	
	totaal	**10.736**	**100,00%**	**3.523**	**100,00%**	**14.259**	**100,00%**	100,00%
		do tm zo		madiwo		totaal		
week 48	NIJMEGEN 24 nov tot en met 30 nov 2016	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	4.061	45,01%	1.959	42,18%	6.020	44,05%	44,05%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 21,24%	2.713	30,07%	1.441	31,03%	4.154	30,39%	30,39%
	Vue Walstraat, 3 doeken, 436 stoelen 12,09%	785	8,70%	326	7,02%	1.111	8,13%	25,56%
	Vue Plein, 2 doeken, 569 stoelen 15,77%	1.464	16,23%	918	19,77%	2.382	17,43%	
	totaal	**9.023**	**100,00%**	**4.644**	**100,00%**	**13.667**	**100,00%**	100,00%
TOTAAL WEEK 44 TM 48 2016		do tm zo		madiwo		totaal		
	NIJMEGEN totaal week 44 tm 48	aantal	percentage	aantal	percentage	aantal	percentage	percentage samengevoegd
	CineMec. 7 doeken, 1836 stoelen 50,90%	23.678	45,33%	5.609	35,90%	29.287	43,16%	43,16%
	Lux, 9 doeken, 766 stoelen 25,97%	16.345	31,29%	5.414	34,65%	21.759	32,07%	32,07%
	Vue Walstraat, 3 doeken, 436 stoelen 14,78%	5.627	10,77%	1.791	11,46%	7.418	10,93%	24,77%
	Vue Plein, 2 doeken, 569 stoelen 19,29%	6.580	12,60%	2.810	17,99%	9.390	13,84%	
	totaal	52.230	100,00%	15.624	100,00%	67.854	100,00%	100,00%

STATISTIEKEN

Top 50 steden op basis van bezoek

Afkortingen: DR: Drenthe, FL: Flevoland, FR: Friesland, GE: Gelderland, GR: Groningen, L: Limburg, NB: Noord-Brabant, NH: Noord-Holland, O: Overijssel, U: Utrecht, ZH: Zuid-Holland, ZL: Zeeland.

De recette- en bezoekcijfers zijn op basis van Maccsbox - op basis van kalenderjaar.

Het aantal bioscopen, doeken en stoelen is op basis van het ledenbestand - per 1 januari 2016.

* *Exclusief de 'interne filmhuizen' (in 2015: 11) en reis- en openlucht-bioscopen (in 2015: 4).*

** *Door een rekenfout zijn er in het jaarverslag 2013 verkeerde bezoek- en recettecijfers gepubliceerd, deze zijn in het jaarverslag van 2014 en 2015 gecorrigeerd.*

*** *Den Haag is inclusief Scheveningen.*

**** *Nieuw in de top 50.*

		Bioscopen*				Bezoek (x1.000)				Recette (x€1.000)			
	Plaats	Provincie	Bi-osc.	Doe-ken	Stoe-len	2015	2014	** 2013	2012	2015	2014	** 2013	2012
1	Amsterdam	NH	17	79	11.461	4.244	4.091	4.276	4.338	36.339	34.286	35.501	35.278
2	Rotterdam	ZH	5	38	7.462	2.960	2.914	3.063	3.114	24.497	23.669	24.775	24.949
3	Den Haag ***	ZH	4	29	6.047	2.049	2.034	2.133	2.106	17.588	17.057	17.829	17.154
4	Tilburg	NB	3	22	4.173	1.206	1.142	1.127	1.090	9.292	8.447	8.348	7.840
5	Eindhoven	NB	4	28	4.457	1.173	1.043	1.045	1.050	10.537	8.803	8.816	8.705
6	Groningen	GR	5	25	4.194	918	895	953	983	7.507	6.905	7.296	7.325
7	Utrecht	U	7	26	4.827	871	798	789	864	7.494	6.679	6.558	6.989
8	Amersfoort	U	3	19	3.278	856	789	738	522	7.043	6.455	6.093	4.604
9	Haarlem	NH	2	10	1.462	763	729	729	747	6.436	6.083	6.051	6.077
10	Enschede	O	3	16	3.420	701	688	702	709	6.200	5.746	5.591	5.531
11	Breda	NB	2	11	1.895	684	646	678	648	5.663	5.268	5.473	5.173
12	Arnhem	GE	2	14	2.491	622	498	506	493	5.216	4.034	4.113	4.018
13	Delft	ZH	2	9	1.510	592	567	559	548	4.812	4.519	4.471	4.403
14	Ede	GE	1	9	2.350	462	448	482	516	4.019	3.839	4.028	4.230
15	Kerkrade	L	1	8	2.062	431	351	129		3.398	2.681	926	
16	Nijmegen	GE	6	21	3.796	419	388	381	417	3.479	3.186	3.185	3.436
17	Hilversum	NH	3	11	1.698	412	284	238	261	3.645	2.187	1.746	1.921
18	Almere	FL	2	9	2.356	405	372	392	393	3.595	3.257	3.493	3.534
19	Sittard-Geleen	L	3	10	2.139	404	402	412	421	2.822	2.716	2.942	2.921
20	Den Bosch	NB	3	13	2.661	398	391	386	441	3.511	3.295	3.216	3.578
21	Hoofddorp	NH	2	9	1.217	390	349	317	207	3.218	2.842	2.598	1.671
22	Hoorn	NH	2	8	1.103	387	240	74	73	3.536	2.067	519	487
23	Zaandam	NH	2	8	1.328	386	373	388	354	3.100	2.969	3.081	2.806
24	Maastricht	L	3	20	2.688	361	278	307	324	2.653	2.022	2.422	2.487
25	Zwolle	O	3	7	1.171	351	309	308	303	2.905	2.552	2.536	2.471
26	Leiden	ZH	3	10	1.580	333	304	301	346	2.857	2.427	2.395	2.734
27	Vlissingen	ZL	1	8	1.946	329	284	297	307	2.780	2.264	2.353	2.407
28	Helmond	NB	2	9	1.328	326	302	287	286	2.610	2.395	2.313	2.277
29	Zoetermeer	ZH	2	9	1.418	300	287	284	297	2.513	2.395	2.395	2.463
30	Houten	U	2	5	619	298	275	268	251	2.582	2.312	2.234	2.142
31	Apeldoorn	GE	2	9	3.927	294	268	265	264	2.607	2.329	2.268	2.360
32	Leeuwarden	FR	3	12	1.552	294	259	262	258	2.609	2.291	2.327	2.230
33	Beverwijk	NH	1	6	1.054	287	275	279	291	2.502	2.330	2.334	2.490
34	Spijkenisse	ZH	1	6	762	270	253	252	270	2.097	1.894	1.891	2.095
35	Deventer	O	2	8	1.154	260	240	235	247	2.220	1.994	1.982	2.065
36	Roermond	L	2	9	1.849	245	226	219	214	1.756	1.558	1.553	1.532
37	Gouda****	ZH	2	7	904	234	132	96	107	2.011	1.070	746	827
38	Schagen	NH	2	6	659	229	229	252	266	1.859	1.840	2.052	2.108
39	Uden	NB	2	5	623	201	184	193	221	1.582	1.453	1.510	1.745
40	Almkerk	NB	1	4	576	222	193	175	146	1.879	1.563	1.434	1.196

Provincies op basis van recette in 2015

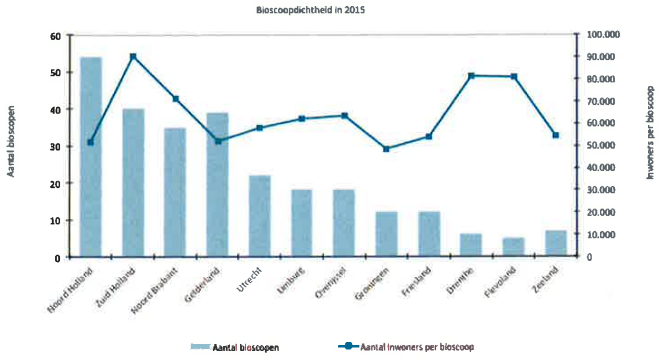
	Bioscopen*	Doeken*	Stoelen*	Recette (x€1.000)	Aandeel (%)	Bezoek (x1.000)	Inwoners (x1.000)**	Bezoek per inw.
Noord-Holland	54	183	28.033	68.619	24,9%	8.046	2.786	2,9
Zuid-Holland	40	144	25.654	63.129	22,9%	7.562	3.622	2,1
Noord-Brabant		126	21.089	39.938	14,5%	4.820	2.499	1,9
Gelderland		106	16.224	24.132	8,7%	2.857	2.035	1,4
Utrecht	22	66	11.523	20.284	7,4%	2.394	1.274	1,9
Limburg	18	54	9.024	15.064	5,5%	1.756	1.144	1,5
Overijssel	18	79	12.634	15.142	5,5%	2.021	1.116	1,8
Groningen	12	39	6.929	9.457	3,4%	1.147	584	2,0
Friesland	12	32	4.303	5.830	2,1%	699	646	1,1
Drente	6	22	3.180	5.017	1,8%	580	489	1,2
Flevoland	5	17	3.776	4.735	1,7%	544	404	1,3
Zeeland	7	20	3.765	4.455	1,6%	544	381	1,4
Totaal Nederland	268	888	146.134	275.802	100%	32.970	16.980	1,9

De recette- en bezoekcijfers zijn op basis van MaccsBox - kalenderjaar 2015.

Het aantal bioscopen, doeken en stoelen is op basis van het ledenbestand - per 1 januari 2016.

* *Inclusief alle filmtheaters, 'interne filmhuizen' (in 2015:11) en reis- en openluchtbioscopen (in 2015: 4 met 2 doeken), exclusief één bioscoop op Bonaire (met 2 doeken)*

** *Bron: CBS.*



bron: NVF

Bijlage - Toezegging verkenning budgetscenario

Toelichting over de behandeling van:

Brief inzake Toezegging verkenning budgetscenario

Van:	College van B&W d.d. 4 oktober 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief toezegging verkenning budgetscenario** Op de Politieke Avond van 25 mei jl. tijdens de kamerronde over het voorstel met betrekking tot de &Pas, heeft de fractie van GroenLinks een alternatief scenario ingebracht: het zogenaamde 'budgetscenario'. Dit scenario houdt in dat geld op een persoonlijke bankrekening geoormerkt kan worden waardoor, bij gelijke inkomsten, schulden of betalingsachterstanden voorkomen zouden kunnen worden. De wethouder heeft tijdens de betreffende kamerbespreking toegezegd de mogelijkheden tot de inzet van dit scenario te verkennen en de raad daarover na de zomer te informeren. Het college doet dat middels bijgaande brief, waarin zij aangeeft wat het budgetscenario inhoudt, vervolgens ingaat op de voordelen en risico's, om daarna af te sluiten met een conclusie. **2. Reden van agendering** Op verzoek van de fractie van GroenLinks is het stuk geagendeerd in een kamerronde, om met *'de wethouder en andere fracties in de raad van gedachten te wisselen over de argumenten in de brief en over mogelijke vervolgstappen.'*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Jan Marten de Hoop j.de.hoop@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 9182
Bijlagen:	1. Brief college van B&W inzake 'Toezegging verkenning budgetscenario' d.d. 4 oktober 2016		

Bijlage - Toezegging verkenning budgetscenario

Ingekomen stuk D4 (PA 2 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
4 oktober 2016	MO00/16.0008446	Jan Marten de Hoop
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Toezegging verkenning budgetscenario	N.v.t.	(024) 3299014

Geachte leden van de raad,

Op 25 mei 2016 heeft raadslid Reinhoudt, tijdens de kamerbespreking van het voorstel over de &Pas, een nieuw initiatief in Nederland ingebracht en kort besproken. Het betreft ‘het budgetscenario’. De wethouder heeft vervolgens toegezegd de raad na de zomer schriftelijk te informeren over de verkenning van de mogelijkheden tot de inzet van het budgetscenario als mogelijk instrument voor vroegsignalering, schuldhulpverlening en participatie. De afgelopen zomer heeft deze verkenning plaatsgevonden en middels deze brief informeren we u daarover.

Verkenning
De afgelopen zomer hebben we vanuit zowel inhoudelijke, juridische, als financiële hoek dit scenario grondig verkend. Er zijn diverse afspraken geweest, er zijn plannen uitgewisseld en er is veel heen en weer gebeld. Er is daarentegen voor dit product nog maar één aanbieder in Nederland en deze aanbieder verkeert nog in een staat van oprichting. Dat betekent dat de verkenning niet heeft plaatsgevonden op basis van feitelijke resultaten en ervaringen. Hieronder geven we allereerst kort aan wat het budgetscenario inhoudt. Vervolgens gaan we in op de voordelen en risico’s en we sluiten de brief af met een conclusie.

Wat is het budgetscenario?
Het idee achter het budgetscenario is dat een bank rekeningen aanbiedt waar klanten persoonlijk geld op kunnen plaatsen en oormerken. De klant ontvangt zijn of haar salaris of uitkering op de betreffende rekening en bepaalt vervolgens dat daarvan een x deel alleen aan de woningcorporatie, een x deel alleen aan het nutsbedrijf en een x deel alleen aan de zorgverzekeraar betaald mag worden. Het resterende budget is dan vrij besteedbaar. Zodoende is het bij gelijkblijvende inkomsten in principe niet mogelijk om betalingsachterstanden bij de betreffende instanties op te lopen. Op deze manier zou het budgetscenario schulden kunnen voorkomen. Ook biedt dit scenario mogelijkheden om als gemeente geld geoormerkt op de rekening te storten. De gemeente kan bijvoorbeeld eenmaal per jaar een bedrag op de rekening storten dat enkel bij de Sportfondsenbaden besteed kan worden. Zodoende weet de gemeente zeker dat degene van het betreffende budget gaat zwemmen. Behalve op het gebied van schuldhulpverlening biedt het scenario dus ook mogelijkheden te dienen als participatieregeling.

Bijlage - Toezegging verkenning budgetscenario

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Voordelen

- Door het instellen van budgetten en schotten op de betaalrekening van klanten worden betalingsachterstanden, schulden en overbesteding op die specifieke posten waarschijnlijk in veel gevallen voorkomen;
- Doordat het in feite een digitale en grotendeels geautomatiseerde vorm van budgetbeheer betreft lijkt het een goedkoper alternatief dan het traditionele budgetbeheer;
- Voor woningcorporaties, nutsbedrijven en zorgverzekeraars kan het inzetten van het budgetscenario leiden tot lagere incasso- en deurwaarderskosten. Dit voordeel kan voor een deel terugvloeien naar deze partijen zelf en voor een deel naar de klant (kick-back);
- Winkeliersverenigingen kunnen in potentie ook budgetten (kortingen) op deze rekening storten en kunnen hiermee hun afzet mogelijk vergroten;
- Het is interessant dat een koppeling gelegd kan worden met participatie: middels het budgettenscenario kunnen klanten gefaciliteerd worden om te sporten of culturele activiteiten uit te voeren;
- Het lijkt erop dat het beperkte uitvoeringskosten vraagt voor de gemeente.

Risico's

- Het betreft een bijzonder technisch en complex bancair product dat betrekking heeft op het geld van minima in Nijmegen en aangezien het product én de aanbieder formeel nog niet bestaan is het niet mogelijk om ons oordeel af te laten hangen van referenties, ervaringen en feitelijke resultaten. Zeker wanneer het gaat over een bancair product waar veel geld in omgaat achten we het een voorwaarde dat we pas met het product gaan werken wanneer het zijn waarde heeft bewezen;
- Het is niet mogelijk het budgetscenario toe te passen op de bank waar klanten momenteel bij zijn aangesloten. Dat betekent dat klanten moeten overstappen naar een andere bank en daar hun inkomen op moeten laten storten. En dat terwijl de betreffende bank momenteel nog niet functioneert. Hetzelfde geldt overigens voor aanbieders. Transactierechten (schotten) kunnen alleen worden ingesteld door partijen die zelf ook beschikken over een bankrekening bij deze nieuw op te richten bank. Het product wordt op basis van vrijwilligheid beschikbaar gesteld en we achten de kans dan ook klein dat zowel klanten als aanbieders naar deze nieuwe nog niet bestaande bank overstappen;
- Het is niet mogelijk en wenselijk de schotten 'op te leggen'. Dat betekent dat klanten de schotten te allen tijde zelf kunnen aanpassen. Het is daarmee de vraag of de groep klanten met het grootste risico op schulden en betalingsachterstanden hiermee om kan gaan. Met andere woorden: gaan juist deze klanten zichzelf vrijwillig beslag opleggen? In veel gevallen is de verwachting dat er naast het technische product ook persoonlijke coaching of begeleiding nodig zal blijven;
- De bank werkt volledig digitaal en heeft geen vestiging. Ook kleine aanbieders, zoals bijvoorbeeld een kinderboerderij, dienen dus te gaan werken met een digitale wijze van 'declareren'. Het is de vraag of iedereen daartoe in staat is;
- Het is op het moment van schrijven nog onduidelijk wat de structurele kosten zijn van het budgetscenario. Een pilot van januari tot april 2017 kost in elk geval € 28.500 (opstartkosten) en als wij participatieproducten op de pas laden dan dienen die uiteraard ook betaald te worden. Er is op dit moment hiervoor geen financiële ruimte binnen het programma Inkomen & Armoedebestrijding;

Bijlage - Toezegging verkenning budgetscenario

- In ons onderzoek naar de &Pas bleek dat veel ondernemers en winkeliersverenigingen niet zitten te wachten op een nieuw 'kortingssysteem'. Ook bleek dat het technisch niet altijd mogelijk is om met één pas allerlei koppelingen te leggen. Zo werkt bijvoorbeeld de DAR-pas op woonadres, de biebpas op persoonsniveau en de OV-chipkaart bijvoorbeeld weer op een volledig separaat systeem. Het is dus de vraag in hoeverre de beperkingen waar wij in een eerder stadium tegenaan zijn gelopen nu niet van toepassing zijn;
- Ten slotte kun je jezelf de vraag stellen of het noodzakelijk is om het budgetscenario als overheid uit te werken, aangezien de betreffende aanbieder aangeeft dat zowel zij, de klanten als de aanbieders staan te popelen om met dit nieuwe product te gaan werken.

Conclusie
Het klinkt als een interessant scenario met potentie. Juist ook op het sociaal domein dienen we de mogelijkheden die de technologie ons tegenwoordig biedt immers beter te benutten. Met dit instrument kunnen we mogelijk efficiënter budgetbeheer uitvoeren en participatie stimuleren. Tegelijkertijd constateren we bijzonder veel grote risico's, terwijl het initiatief nog niet bestaat en er dus nog geen enkele ervaringen of referenties zijn. En we hebben het wel over een bankproduct bij een nieuw bedrijf waar de minima in Nijmegen hun geld naar over dienen te maken. Begin 2017 start de betreffende aanbieder in Culemborg en Hilversum met een kleine pilot en we zullen dan ook in eerste instantie de resultaten daar nauwlettend volgen. Op basis van de resultaten van die pilots kijken we vervolgens of we het budgetscenario ook in Nijmegen willen toepassen.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage - Toezegging Frings inzake brief Toezegging verkenning budgetscenario

PORTEFEUILLEHOUDER FRINGS

Toezeggingen
Kamerbespreking inzake brief Toezegging verkenning budgetscenario 1. De raad wordt geïnformeerd wanneer de pilots met de aanbieder van het bankproduct in Culemborg en Hilversum interessante gegevens opleveren.

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

Toelichting over de behandeling van:

Brieven Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016 &
Derde Kwartaalrapportage MGR 2016

Van:	Dagelijks Bestuur MGR Rijk van Nijmegen d.d. 30 september 2016 en 14 november 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brieven tweede en derde kwartaalrapportage MGR 2016** Met bijgevoegde brieven informeert het Dagelijks Bestuur van de MGR Rijk van Nijmegen (DB-MGR) de raad over de tweede en derde kwartaalrapportage van de MGR 2016. De rapportages gaan in op de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen van de resultaten van de MGR en van de modules Werkbedrijf en ICT. *Begrotingswijziging* Naar aanleiding van de afsluiting van het derde kwartaal heeft het DB een begrotingswijziging 2016 voorgesteld. Aan het college is door het DB verzocht voor 12 december a.s. een zienswijze aan de raad voor te leggen over de begrotings-wijziging. De zienswijze voorbereid door het college en zo spoedig mogelijk aan uw raad toegestuurd. Tijdens de bespreking kunt u als raad dan nog suggesties meegeven aan het college. **2. Reden van agendering** De brieven zijn op verzoek van de fractie van de SP geagendeerd in een kamerronde. Daarbij is de volgende motivatie meegegeven: *"Er staan in de rapportages een aantal zaken geformuleerd waar de MGR niet lijkt te gaan voldoen aan de afspraken, te weten: de uitstroom van mensen naar werk die achterblijft bij de doelstellingen, en de standaard dienstverleningsovereenkomsten (DVO's) die pas in januari zullen verschijnen terwijl oktober 2016 de afspraak was. De fractie van de SP wisselt daarover graag met de andere fracties van gedachten."*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ina Hol i.hol@wbrn.nl	**Tel. steller:**	06 46195519
Bijlagen:	1. Brief Dagelijks Bestuur van de MGR inzake 'Tweede kwartaalrapportage MGR 2016' d.d. 30 september 2016 incl. tweede kwartaalrapportage 2016 2. Brief Dagelijks Bestuur van de MGR inzake 'Derde kwartaalrapportage MGR 2016' d.d. 14 november 2016 incl. derde kwartaalrapportage MGR 2016 en de toelichting begrotingswijziging 2016 **--- NAZENDING AAN DE RAAD ---** 3. Zienswijze college van B&W inzake begrotingswijziging MGR 2016		

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

reg.nr.: 16.0009242
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
04 OKT. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

B2

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de Raden en colleges van de
deelnemende gemeenten MGR Rijk van
Nijmegen

Datum
30 SEP. 2016

Onderwerp
Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016

Contactpersoon
Ina Hol

Telefoonnummer
06-46195519

Geachte leden van de Raad en het College,

Hierbij bieden wij u de rapportage van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen aan over het tweede kwartaal van 2016. De rapportage gaat in op de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen met de resultaten van de MGR, haar platformfunctie en van de modules WerkBedrijf en ICT. De nadruk ligt op de module WerkBedrijf. Wat betreft de platformfunctie van de MGR en de ICT-module rapporteren we over de financiële realisatie.

Platformfunctie van de MGR
We constateren dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. Het komend halfjaar gaan we hierover in gesprek met de deelnemende gemeenten aan de hand van thema's die een horizon kennen van 5 à 10 jaar en portefeuille-overstijgend zijn, zoals bijvoorbeeld demografie. Financieel zijn er geen bijzonderheden.

WerkBedrijf
Onze drie belangrijkste opdrachten zijn:
1. uitstroom naar werk,
2. SW-medewerkers naar buiten en
3. ziekteverzuim SW omlaag brengen.

Hieronder leest u op hoofdlijnen de resultaten van deze drie punten. We sluiten af met de financiële resultaten over het eerste halfjaar van 2016.

1. Uitstroom naar werk
In het eerste halfjaar plaatsten we 531 kandidaten op werk. Daarnaast constateren we dat de uitstroom uit de bijstand naar werk in het eerste halfjaar achterblijft bij de doelstelling: 451 kandidaten stroomden uit de uitkering naar werk. Het aantal was begroot op 550. Omdat dit resultaat ons zorgen baart, zetten we een aantal korte termijnacties uit:
- we gaan onze samenwerking met de afdelingen Inkomen verder verbeteren op kandidatenniveau;
- we blijven investeren in extra opleiding en scholing op segmenten in de markt;

- we starten met detacheringsfaciliteit omdat we geloven en weten dat we dan meer kandidaten kunnen plaatsen;
- tenslotte vergroten we onze aanwezigheid in de wijken van de deelnemende gemeenten.

In paragraaf 3.2.2 leest u hierover meer.
Op het moment van schrijven van de kwartaalrapportage (september 2016) zien we dat de ingezette acties resultaten opleveren. In het eerste halfjaar van 2016 waren 64 loonkostensubsidies ingezet. Tot en met augustus 2016 staat de teller op 87. In twee maanden steeg het met 36 %. Deze stijgende lijn blijven we vasthouden. Tevens zien we dat het aantal bijstandsgerechtigden, dat een parttime baan heeft aanvaard in de afgelopen maanden groter is dan in dezelfde periode in 2015. Tot en met medio september hebben we 105 personen meer geplaatst op parttime banen dan vorig jaar. Volledige banen – voldoende voor volledige uitstroom uit bijstand – zijn schaarser. Met name in de werksoorten horeca en schoonmaak zien we dit fenomeen.
Naast acties die we ondernemen om de uitstroom te bevorderen, constateren we dat een deel van de uitstroom niet tot nauwelijks te beïnvloeden is en samenhangt met de bijstandsontwikkelingen in onze arbeidsmarktregio en in heel Nederland. Een deel van de huidige instroom in de bijstand bestaat uit statushouders. Voor veel statushouders geldt nu eenmaal dat zij door hun situatie en achtergrond niet direct naar werk te bemiddelen zijn. Hun bijstandsafhankelijkheid duurt veelal langer dan voor mensen met recente werkervaring en een opleiding in Nederland. Verder speelt mee dat er sinds de invoering van de Participatiewet meer mensen een beroep kunnen doen op de bijstand. Jonggehandicapten kunnen nu ook een beroep doen op de bijstand (voorheen vielen zij onder de Wajong). Zij hebben door hun situatie en achtergrond, intensieve ondersteuning nodig hebben voor werkaanvaarding en behoud van dat werk. Deze groep blijft vaak voor een deel aangewezen op een bijstandsuitkering.
Verder constateren we dat er op de arbeidsmarkt nu eenmaal altijd kwantitatieve en kwalitatieve frictie tussen aanbod en vraag bestaat. Het bijsturen hiervan en het zorgdragen dat ook kandidaten met een minder bemiddelingsprofiel een kans krijgen op de (schaarse) vraag, is in situaties een kwestie van langere adem.
Positief is dat we in onze arbeidsmarktregio de Banenafspraak realiseren. In de voorliggende Kwartaalrapportage rapporteren we hierover op basis van de officiële éénmeting van het UWV. Werkgevers en het (UWV) WerkBedrijf realiseerden we 767 extra banen voor arbeidsgehandicapten. De doelstelling was 305 extra banen eind 2016. Deze forse overschrijding is (mede) veroorzaakt door de wijzigingen in de landelijke definities welke banen meetellen. De meest recente meting over de voortgang van de Banenafspraak toont, dat aandacht voor de Banenafspraak onverminderd op de agenda moet blijven staan bij alle partners.

2. SW-medewerkers naar buiten
We willen de SW-medewerkers die hiervoor de capaciteiten hebben, bij ondernemers plaatsen. Momenteel is 68% van de SW-medewerkers werkzaam bij ondernemers op locatie. De overige SW-medewerkers werken (nog) op de werkvorm Beschut. Een deel van de SW-medewerkers kunnen we bemiddelen naar ondernemers op locatie. Maar een deel zal op beschut aangewezen blijven. Dit deel is groter dan verwacht. Voor deze groep medewerkers moeten we de condities op orde brengen Het gaat hier om werkaanbod, heldere interne organisatie, cultuuraspecten en de fysieke werkomgeving op orde brengen.

3. Ziekteverzuim verlagen in de SW
Wij streven dit jaar naar het ziekteverzuimpercentage van 17% onder SW-medewerkers. We zien dat het ziekteverzuim in het eerste halfjaar van 2016 afnam.. Eind juni bedroeg het ziekteverzuimpercentage 17,9% (ten opzichte van een verzuimpercentage van 20,3 in januari 2016). De acties die we inzetten om het verzuim tegen te gaan, voeren we ook in het tweede halfjaar.

Financiële risico (SW)
In de Tweede Kwartaalrapportage melden we een aantal financiële risico's:

- de sociale lasten en het wettelijk minimumloon stegen. Als gevolg van deze wijzigingen, stijgen de lasten voor het onderdeel SW. Deze stijging hebben we in de prognose financieel vertaald en

komt neer op extra uitgaven waar we in de begroting 2016 geen rekening mee hebben gehouden (negatieve bijstelling van de prognose met € 0,8 miljoen);
- de loonprijsontwikkeling van de SW-salarissen en de eventuele rijkscompensatie hiervoor maakt het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid later dit jaar bekend. Er is een risico dat de structurele loonstijging niet of onvoldoende wordt gecompenseerd op rijksniveau;
- in het afgelopen kwartaal zien we dat de omzet achter blijft bij de raming. Het risico bestaat dat dit aan het einde van het jaar leidt tot een tekort op het onderdeel SW. We blijven inzetten om onze omzetdoelstellingen te halen;
- er is een risico dat we niet slagen om het geraamde aantal Begeleid Werken onder de SW-medewerkers te halen.

Naast deze financiële risico's zien we op een aantal onderdelen een onderbesteding van het budget, met name bij de wettelijke loonkostensubsidies en bij de arbeidsmatige dagbesteding. Gezien het moment van rapporteren (tot 1 juli 2016) leidt dit nu niet tot een aanpassing van onze prognoses.

Module iRvN
De ICT-module is een beleidsarme module. In het tweede kwartaal breidde de module uit met de toevoeging van applicatiebeheer van de gemeente Nijmegen. In dat kwartaal startten we met de ombouw naar een regionaal iRvN-netwerk. De eerste migratie voerden we uit, en is gestart met de tweede. Financieel zijn geen nieuwe afwijkingen te melden.

Tijdstip aanbieden Tweede Kwartaalrapportage en dienstverleningsovereenkomsten WerkBedrijf
In onze jaaragenda staat dat we u de Tweede Kwartaalrapportage voor 1 oktober 2016 toesturen. Recent wees uw agendacommissie van de MGR ons erop dat in het informatieprotocol andere data genoemd worden. We zullen de data in het informatieprotocol dan ook aanpassen aan de praktijk. Zo voorkomen we onduidelijkheden. De derde kwartaalrapportage sturen we u conform de jaaragenda voor 15 november 2016 toe.
Ook spraken wij af dat we voor 1 oktober de dienstverleningsovereenkomsten bij u aan bieden. Er is enige vertraging ontstaan. In een aparte brief informeren wij u over het proces dat we met uw gemeenten willen inzetten om kwalitatief goede en werkbare overeenkomsten af te sluiten. On streven is de dienstverleningsovereenkomsten voor de basisdienstverlening voor 1 januari 2017 toe te sturen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De Secretaris,

J. Hol

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

MGR Regio Rijk van Nijmegen

Tweede kwartaalrapportage 2016

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de Raden en colleges van de
deelnemende gemeenten MGR Rijk van
Nijmegen

Datum
30 SEP. 2016

Contactpersoon
Ina Hol

Onderwerp
Tweede Kwartaalrapportage MGR 2016

Telefoonnummer
06-46195519

Geachte leden van de Raad en het College,

Hierbij bieden wij u de rapportage van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen aan over het tweede kwartaal van 2016. De rapportage gaat in op de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen met de resultaten van de MGR, haar platformfunctie en van de modules WerkBedrijf en ICT. De nadruk ligt op de module WerkBedrijf. Wat betreft de platformfunctie van de MGR en de ICT-module rapporteren we over de financiële realisatie.

Platformfunctie van de MGR
We constateren dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. Het komend halfjaar gaan we hierover in gesprek met de deelnemende gemeenten aan de hand van thema's die een horizon kennen van 5 à 10 jaar en portefeuille-overstijgend zijn, zoals bijvoorbeeld demografie. Financieel zijn er geen bijzonderheden.

WerkBedrijf
Onze drie belangrijkste opdrachten zijn:

1. uitstroom naar werk,
2. SW-medewerkers naar buiten en
3. ziekteverzuim SW omlaag brengen.

Hieronder leest u op hoofdlijnen de resultaten van deze drie punten. We sluiten af met de financiële resultaten over het eerste halfjaar van 2016.

1. Uitstroom naar werk
In het eerste halfjaar plaatsten we 531 kandidaten op werk. Daarnaast constateren we dat de uitstroom uit de bijstand naar werk in het eerste halfjaar achterblijft bij de doelstelling: 451 kandidaten stroomden uit de uitkering naar werk. Het aantal was begroot op 550. Omdat dit resultaat ons zorgen baart, zetten we een aantal korte termijnacties uit:

- we gaan onze samenwerking met de afdelingen Inkomen verder verbeteren op kandidatenniveau;
- we blijven investeren in extra opleiding en scholing op segmenten in de markt;

- we starten met detacheringsfaciliteit omdat we geloven en weten dat we dan meer kandidaten kunnen plaatsen;
- tenslotte vergroten we onze aanwezigheid in de wijken van de deelnemende gemeenten.

In paragraaf 3.2.2 leest u hierover meer.
Op het moment van schrijven van de kwartaalrapportage (september 2016) zien we dat de ingezette acties resultaten opleveren. In het eerste halfjaar van 2016 waren 64 loonkostensubsidies ingezet. Tot en met augustus 2016 staat de teller op 87. In twee maanden steeg het met 36 %. Deze stijgende lijn blijven we vasthouden. Tevens zien we dat het aantal bijstandsgerechtigden, dat een parttime baan heeft aanvaard in de afgelopen maanden groter is dan in dezelfde periode in 2015. Tot en met medio september hebben we 105 personen meer geplaatst op parttime banen dan vorig jaar. Volledige banen – voldoende voor volledige uitstroom uit bijstand – zijn schaarser. Met name in de werksoorten horeca en schoonmaak zien we dit fenomeen.
Naast acties die we ondernemen om de uitstroom te bevorderen, constateren we dat een deel van de uitstroom niet tot nauwelijks te beïnvloeden is en samenhangt met de bijstandsontwikkelingen in onze arbeidsmarktregio en in heel Nederland. Een deel van de huidige instroom in de bijstand bestaat uit statushouders. Voor veel statushouders geldt nu eenmaal dat zij door hun situatie en achtergrond niet direct naar werk te bemiddelen zijn. Hun bijstandsafhankelijkheid duurt veelal langer dan voor mensen met recente werkervaring en een opleiding in Nederland. Verder speelt mee dat er sinds de invoering van de Participatiewet meer mensen een beroep kunnen doen op de bijstand. Jonggehandicapten kunnen nu ook een beroep doen op de bijstand (voorheen vielen zij onder de Wajong). Zij hebben door hun situatie en achtergrond, intensieve ondersteuning nodig hebben voor werkaanvaarding en behoud van dat werk. Deze groep blijft vaak voor een deel aangewezen op een bijstandsuitkering.
Verder constateren we dat er op de arbeidsmarkt nu eenmaal altijd kwantitatieve en kwalitatieve frictie tussen aanbod en vraag bestaat. Het bijsturen hiervan en het zorgdragen dat ook kandidaten met een minder bemiddelingsprofiel een kans krijgen op de (schaarse) vraag, is in situaties een kwestie van langere adem.
Positief is dat we in onze arbeidsmarktregio de Banenafspraak realiseren. In de voorliggende Kwartaalrapportage rapporteren we hierover op basis van de officiële éénmeting van het UWV. Werkgevers en het (UWV) WerkBedrijf realiseerden we 767 extra banen voor arbeidsgehandicapten. De doelstelling was 305 extra banen eind 2016. Deze forse overschrijding is (mede) veroorzaakt door de wijzigingen in de landelijke definities welke banen meetellen. De meest recente meting over de voortgang van de Banenafspraak toont, dat aandacht voor de Banenafspraak onverminderd op de agenda moet blijven staan bij alle partners.

2. SW-medewerkers naar buiten
We willen de SW-medewerkers die hiervoor de capaciteiten hebben, bij ondernemers plaatsen. Momenteel is 68% van de SW-medewerkers werkzaam bij ondernemers op locatie. De overige SW-medewerkers werken (nog) op de werkvorm Beschut. Een deel van de SW-medewerkers kunnen we bemiddelen naar ondernemers op locatie. Maar een deel zal op beschut aangewezen blijven. Dit deel is groter dan verwacht. Voor deze groep medewerkers moeten we de condities op orde brengen Het gaat hier om werkaanbod, heldere interne organisatie, cultuuraspecten en de fysieke werkomgeving op orde brengen.

3. Ziekteverzuim verlagen in de SW
Wij streven dit jaar naar het ziekteverzuimpercentage van 17% onder SW-medewerkers. We zien dat het ziekteverzuim in het eerste halfjaar van 2016 afnam.. Eind juni bedroeg het ziekteverzuimpercentage 17,9% (ten opzichte van een verzuimpercentage van 20,3 in januari 2016). De acties die we inzetten om het verzuim tegen te gaan, voeren we ook in het tweede halfjaar.

Financiële risico (SW)
In de Tweede Kwartaalrapportage melden we een aantal financiële risico's:

- de sociale lasten en het wettelijk minimumloon stegen. Als gevolg van deze wijzigingen, stijgen de lasten voor het onderdeel SW. Deze stijging hebben we in de prognose financieel vertaald en

komt neer op extra uitgaven waar we in de begroting 2016 geen rekening mee hebben gehouden (negatieve bijstelling van de prognose met € 0,8 miljoen);
- de loonprijsontwikkeling van de SW-salarissen en de eventuele rijkscompensatie hiervoor maakt het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid later dit jaar bekend. Er is een risico dat de structurele loonstijging niet of onvoldoende wordt gecompenseerd op rijksniveau;
- in het afgelopen kwartaal zien we dat de omzet achter blijft bij de raming. Het risico bestaat dat dit aan het einde van het jaar leidt tot een tekort op het onderdeel SW. We blijven inzetten om onze omzetdoelstellingen te halen;
- er is een risico dat we niet slagen om het geraamde aantal Begeleid Werken onder de SW-medewerkers te halen.

Naast deze financiële risico's zien we op een aantal onderdelen een onderbesteding van het budget, met name bij de wettelijke loonkostensubsidies en bij de arbeidsmatige dagbesteding. Gezien het moment van rapporteren (tot 1 juli 2016) leidt dit nu niet tot een aanpassing van onze prognoses.

Module iRvN
De ICT-module is een beleidsarme module. In het tweede kwartaal breidde de module uit met de toevoeging van applicatiebeheer van de gemeente Nijmegen. In dat kwartaal startten we met de ombouw naar een regionaal iRvN-netwerk. De eerste migratie voerden we uit, en is gestart met de tweede. Financieel zijn geen nieuwe afwijkingen te melden.

Tijdstip aanbieden Tweede Kwartaalrapportage en dienstverleningsovereenkomsten WerkBedrijf
In onze jaaragenda staat dat we u de Tweede Kwartaalrapportage voor 1 oktober 2016 toesturen. Recent wees uw agendacommissie van de MGR ons erop dat in het informatieprotocol andere data genoemd worden. We zullen de data in het informatieprotocol dan ook aanpassen aan de praktijk. Zo voorkomen we onduidelijkheden. De derde kwartaalrapportage sturen we u conform de jaaragenda voor 15 november 2016 toe.
Ook spraken wij af dat we voor 1 oktober de dienstverleningsovereenkomsten bij u aan bieden. Er is enige vertraging ontstaan. In een aparte brief informeren wij u over het proces dat we met uw gemeenten willen inzetten om kwalitatief goede en werkbare overeenkomsten af te sluiten. On streven is de dienstverleningsovereenkomsten voor de basisdienstverlening voor 1 januari 2017 toe te sturen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De Secretaris,

J. Hol

Inhoudsopgave

1 Inleiding ... 3

2 Ontwikkelingen in het tweede kwartaal ... 4
2.1 MGR als platform voor regionale afstemming ... 4
2.2 Ontwikkelingen WerkBedrijf ... 4

3 De resultaten van het WerkBedrijf ... 7
3.1 Instroom van kandidaten en preventieve uitstroom ... 7
3.1.1 Resultaten: instroom en preventieve uitstroom ... 8
3.2 Bevorderen van uitstroom uit de bijstand ... 9
3.2.1 Resultaten: plaatsingen op werk(plek) ... 10
3.2.2 Korte termijn acties om uitstroom naar werk te verhogen ... 12
3.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk ... 13
3.3.1 Resultaat: plaatsing arbeidsgehandicapten ... 14
3.4 Bemiddelen SW-medewerkers naar ondernemers ... 14
3.4.1 Resultaten: SW-medewerkers bemiddelen ... 16
3.5 Reduceren ziekteverzuim SW ... 16
3.5.1 Resultaten: ziekteverzuim SW reduceren ... 17
3.6 Werkaanvaarding vanuit uitkering in arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen ... 17

4 Financiële realisatie ... 18
Inleiding bijlagen ... 28
Bijlage 1: Gemeente Berg en Dal ... 29
Bijlage 2: Gemeente Beuningen ... 31
Bijlage 3: Gemeente Druten ... 33
Bijlage 4: Gemeente Heumen ... 35
Bijlage 5: Gemeente Mook en Middelaar ... 36
Bijlage 6: Gemeente Nijmegen ... 37
Bijlage 7: Gemeente Wijchen ... 39
Bijlage 8: SW Gemeente West Maas en Waal en buitengemeentes ... 40
Bijlage 9 Resultaten social return ... 41
Bijlage 10: Realisatie transitiebudget ... 42
Bijlage 11: Prestatie-indicatoren en gehanteerde begrippen ... 43

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

1 Inleiding

Voor u ligt de tweede kwartaalrapportage 2016 van de MGR Rijk van Nijmegen. Deze rapportage geeft inzicht in de ontwikkelingen en resultaten van de MGR en de modules ICT en WerkBedrijf.

Wijze van rapporteren

In deze tweede kwartaalrapportage rapporteren we conform het nieuwe informatieprotocol. Dit betekent dat de rapportage op punten afwijkt van de eerdere rapportages. De wijzigingen hebben betrekking op de module WerkBedrijf. In de bijlage lichten we de wijzigingen en indicatoren toe.

Opbouw van deze rapportage

Het tweede hoofdstuk is een samenvatting van ontwikkelingen en resultaten van de platformfunctie van de MGR en het WerkBedrijf over de afgelopen drie maanden.

Het derde hoofdstuk zoomt in op de resultaten van het WerkBedrijf aan de hand van vier aspecten:

1. Instroom van kandidaten en preventieve uitstroom;
2. Bevorderen van uitstroom uit de bijstand;
3. Plaatsing van arbeidsgehandicapten;
4. Bemiddelen van SW-medewerkers naar ondernemers.

We sluiten het derde hoofdstuk af met een overzicht van de resultaten om alle werkzoekenden met een uitkering aan werk te helpen in de regio Rijk van Nijmegen.

In het vierde hoofdstuk rapporteren we over de financiële resultaten van de MGR als geheel, de bestuursondersteuning, het WerkBedrijf en de ICT.

Voor elke deelnemende gemeente aan de module WerkBedrijf is een eigen bijlage opgenomen met daarin de resultaten van hun meer- en maatwerk en de verdeling van hun SW-medewerkers naar de verschillende werkvormen van de sociale werkvoorziening.

2 Ontwikkelingen in het tweede kwartaal

2.1 MGR als platform voor regionale afstemming

De MGR kreeg bij de oprichting de taak om niet alleen een uitvoeringsorganisatie te zijn, maar ook een platform voor regionale afstemming en overleg. In dat kader organiseerde ons bestuur in het eerste kwartaal een bijeenkomst over de toekomst van onze regio voor alle raads- en collegeleden van de zeven deelnemende gemeenten. Daarna stuurden we een opiniërende notitie naar alle gemeenten met het verzoek daarop een zienswijze in te dienen.

In alle zeven deelnemende gemeenten voerden we hierover gesprekken. Hoe willen de gemeenten de platformfunctie invullen? Deze zienswijzen dienden zij bij ons bestuur in. Het eerste beeld dat uit deze zienswijzen naar voren komt, is dat er zeer divers wordt gekeken naar de invulling van het MGR platform. In het komende kwartaal gaan wij nader in gesprek over deze zienswijzen. Dan kunnen wij een conclusie trekken over het vervolg. Uiteraard houden wij u daarvan in deze kwartaalrapportages op de hoogte.

2.2 Ontwikkelingen WerkBedrijf

Banenafspraak op koers in onze regio
Onze gezamenlijke inspanningen met UWV en werkgevers hebben ertoe geleid dat we in onze regio ruim op koers lopen met de Banenafspraak. Uit de éénmeting van UWV over 2015 blijkt dat in onze regio in 2015 **767** extra banen zijn gecreëerd voor arbeidsgehandicapten. Hiermee lopen we ruimschoots voor op de doelstelling van 305 extra banen eind 2016.

Uitbreidingen groepsdetacheringen
Bij Cycloon plaatsten we het afgelopen kwartaal nieuwe kandidaten. Inmiddels bestaat de groepsdetachering uit 58,5 fte. Dit is inclusief vijf kandidaten vanuit de indicatie Banenafspraak. Cycloon wil graag verder uitbreiden met banen voor mensen met een indicatie Banenafspraak. Ook bij Micromedia is uitbreiding nodig. Er startten drie kandidaten met een indicatie Banenafspraak. Maar de vraag om meer mensen blijft. Dus we zoeken breder. Verder onderzoeken we de mogelijkheden voor payrollconstructies met deze ondernemer. Vanwege een extra order bij 2dA is de groepsdetachering daar uitgebreid met 10 kandidaten.

Rondleiding statushouders bij Inexeon
Inexeon is een technisch bedrijf dat is gespecialiseerd in het repareren van printplaten van CV-ketels. Op 23 juni vond er bij Inexeon in Wijchen een rondleiding plaats voor statushouders. Er waren zes statushouders uitgenodigd. Ze kwamen voornamelijk uit Wijchen en hadden verschillende nationaliteiten. We startten met een voorstelronde. Daarna werd een informatieve film over de werkzaamheden binnen het bedrijf vertoond, gevolgd door een rondleiding. Er zijn twee leer-/werkplekken beschikbaar voor deze doelgroep, een als werkplaatsmedewerker en een als logistiek medewerker. Binnenkort horen we of er twee kandidaten mogen starten.

Schoonmaak is hot!
Team schoonmaak werft nu actief 20 kandidaten voor Hendriks hoteldienst. Hendriks hoteldienst verzorgt de kamerschoonmaak en algemene schoonmaak voor een hotel in Nijmegen, Cuijk en Berg & Dal. Bij 140 kandidaten uit het werksoort Schoonmaak is de vacature onder de aandacht gebracht. Ook tijdens de wekelijkse bijeenkomst met ongeveer 10 kandidaten brengen wij deze vacatures onder de aandacht. Aanwezig bij deze bijeenkomsten zijn een consulent bedrijfsdienstverlening en een consulent intake en diagnose.

Kandidaten aan de slag
Bij De Gelderse Poort in Ooij en Val Monte in Berg en Dal startten vijf kandidaten op een proefplaats. Vier kandidaten kregen bij Hotel Erica in Berg en Dal een regulier dienstverband aangeboden. Hotel Erica en De Gelderse Poort gaven de voorkeur aan groepsbijeenkomsten met een tiental kandidaten op locatie om kandidaten te selecteren. Na een gezamenlijke introductie en een persoonlijk gesprek, maakten de hotelmanager en kandidaat kennis met elkaar. Bij De Gelderse Poort en Val Monte zijn alle voorgedragen kandidaten gestart! WerkBedrijf en het UWV leverden hiermee een maatwerkoplossing

Werkmarkt Groen
Op 23 juni organiseerde de werksoort Groen een werkmarkt voor kandidaten die graag in het groen willen werken. Onder het genot van een gezonde smoothie fruit maakten 32 kandidaten kennis met de volgende bedrijven: DAR, Monteverde, AB Oost en GE ned. We hopen op een succesvolle bemiddeling van de kandidaten in de werksoort Groen en volgen de resultaten de komende tijd nauwlettend.

Social return op de kaart
Op 13 juni vond de kick-off bijeenkomst plaats met de samenwerkende partijen die de komende tien jaar verantwoordelijk zijn voor het onderhoud van het vastgoed van de gemeente Nijmegen. Deze bijeenkomst was georganiseerd om kennis te maken en om Social Return goed op de kaart te krijgen. De vijf partners zijn; AAFM, Cuppen, Nikkelen, Unica, Gommers en Klus 2fix. AAFM neemt de regie, coördinatie en zakelijke administratie voor haar rekening. De overige partijen verzorgen de uitvoerende werkzaamheden. Met dit project is in totaal zo'n 47 miljoen euro gemoeid.

Functiecreatie loopt
Het WerkBedrijf heeft een actieve rol als het gaat om functiecreatie. Dit houdt in dat we de processen van een bedrijf analyseren op mogelijkheden voor werk voor kandidaten met een arbeidsbeperking. Inmiddels zijn we actief bij de gemeente Nijmegen om hier functies te creëren. Verder heeft ook Talis een advies gekregen. We merken dat veel bedrijven verzoeken indienen voor functiecreatie.

Inclusief Ondernemers Netwerk zet volgende stappen
Het Inclusief Ondernemers Netwerk krijgt steeds meer bekendheid in de regio en groeit gestaag. Het bestuur is geformeerd en bestaat uit vijf ondernemers uit de regio. Het bestuur stelt zichzelf ten doel om alle Nijmeegse en regionale ondernemers te stimuleren hun deuren open te zetten voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.
Daarnaast wil het bestuur een inspirerend netwerk vormen waarbij de leden elkaar op zakelijk vlak ook kunnen versterken. Het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen is partner van ION en faciliteert en adviseert het bestuur bij het behalen van hun doelstelling.

Het ION zet zich ook in om de ontmoeting tussen werkgevers en werkzoekenden te organiseren. Op 9 juni vond de eerste ontmoeting plaats. Zo'n 20 werkzoekenden en 30 werkgevers ontmoetten elkaar onder het genot van een hapje en drankje. Het enthousiasme na afloop was groot. De eerste verbindingen zijn gemaakt. Zo maakte een kandidaat kennis bij twee ICT-bedrijven, haalt een kandidaat zijn heftruckcertificaat met grote kans op een baan, stelden wij een kandidaat voor op twee vacatures, heeft een kandidaat een sollicitatiegesprek en volgen er nog een paar netwerkgesprekken. Reden genoeg voor het ION bestuur dit vaker te organiseren.

Activiteiten UWV

Het WerkBedrijf werkt actief en nauw samen met UWV op meerdere gebieden en wil daarbij zoveel mogelijk met één gezicht naar buiten treden. Zo benaderen we ondernemers gezamenlijk en organiseren we samen werkmarkten. Vacatures worden uitgewisseld om kandidaten zo snel mogelijk aan passend werk te helpen. Ook op het vlak van Wajong, jonggehandicapten en bijvoorbeeld de doelgroep psychisch kwetsbare werkzoekenden wordt samengewerkt.

Regionaal Werkatelier Psychische kwetsbaarheid

Op 26 mei 2016 organiseerde UWV samen met de Programmaraad, de VNG en GGZ Nederland het Regionaal Werkatelier Psychische kwetsbaarheid in het wijkcentrum Dukenburg. Tijdens deze bijeenkomst stond de dienstverlening om meer mensen met psychische kwetsbaarheid aan het werk te helpen centraal. Het doel was kennisdeling, verbeterde samenwerking tot stand brengen en concrete acties afspreken. Er waren medewerkers van gemeenten, zorginstellingen, UWV en ook ervaringsdeskundigen aanwezig. Een conclusie was duidelijk: onbekendheid moet worden tegengegaan. De instellingen maakten concrete afspraken om hier invulling aan te geven.

3 De resultaten van het WerkBedrijf

3.1 Instroom van kandidaten en preventieve uitstroom

Gemeenten melden bij ons kandidaten aan voor een intake en screening naar hun kansen op de arbeidsmarkt. Daarnaast bestaat de instroom uit jongeren en niet-uitkeringsgerechtigden die zich zelf aanmelden. Als uit de intake blijkt dat een kandidaat dusdanige problemen heeft op verschillende leefgebieden, waardoor de inschatting is dat arbeidsbemiddeling op dit moment niet het gewenste effect zal hebben, melden wij dit aan de gemeenten terug. De kandidaat gaan we dan niet bemiddelen.

Het doel van de intake en screening is een kandidaatsprofiel op te stellen. Een belangrijk en bepalend aspect voor de verdere dienstverlening is de zogenoemde ‘werkfitheid’ van een kandidaat. De intake maakt duidelijk of de kandidaat ondersteuning nodig heeft om werk te vinden of niet. In dat laatste geval vinden we de kandidaat werkfit en kan hij/zij zelf werk vinden. Werkfitte kandidaten krijgen wel lichte ondersteuning, zoals het toesturen van vacatures of het aanbieden van een sollicitatietraining.

De kandidaten die ondersteuning nodig hebben, krijgen eventueel een verdiepte diagnose. Zo kunnen we bepalen wat de kandidaat verder nodig heeft om aan het werk te gaan. Dit kan bijvoorbeeld een indicatie banenafspraak zijn met de inzet van loonkostensubsidie. Of om werk te behouden, zetten we een jobcoach in.

Jongeren zijn een prioritaire doelgroep. We hanteren een pro-actieve benadering om jongeren te vinden. Dat is naast de groep jongeren die zichzelf aanmelden of die door gemeenten aangemeld worden. Een mooi voorbeeld hiervan is het scholennetwerk. In een vroegtijdig stadium sluiten we aan bij casusoverleggen op school om de jongere rechtstreeks vanuit school naar werk of dagbesteding te bemiddelen. Het scholennetwerk is vooral van belang voor jongeren met een arbeidsbeperking. Alle overige jongeren kunnen binnenlopen voor advies en informatie.

Voor jongeren die een uitkering aanvragen, geldt dat zij eerst vier weken actief naar werk moeten zoeken. Daarna beoordeelt de (woon)gemeenten van de jongeren de uitkeringsaanvraag. Tijdens deze zoekperiode zet het WerkBedrijf de jongeren actief aan het werk met opdrachten om te voorkomen dat zij afhankelijk worden van een uitkering. Dit kunnen opdrachten richting werk of school zijn. Ook kan het zijn dat de jongere de opdracht krijgt om een hulpverleningstraject te starten.

3.1.1 Resultaten: instroom en preventieve uitstroom

Aantal aanmeldingen

In het afgelopen halfjaar zijn 2.062 kandidaten door gemeenten bij het WerkBedrijf aangemeld of zij hebben zich zelf tot het WerkBedrijf gericht. Er zijn meer kandidaten aangemeld dan begroot. Deze overschrijding heeft grotendeels in het eerste kwartaal van 2016 plaatsgevonden (zie Tabel: Aanmeldingen).

Tabel: Aanmeldingen[1]

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	795	688			1.483
Wijchen	96	63			159
Berg en Dal	76	59			135
Beuningen	90	40			130
Druten	39	22			61
Heumen	18	21			39
Mook en Middelaar	13	11			24
Overige	16	15			31
Totaal aantal aanmeldingen	**1.143**	**919**			**2.062**
Realisatie cumulatief	**1.143**	**2.062**			
Begroot	900	1.800	2.700	3.600	

Aantal terugmeldingen

Tot en met juni meldden gemeenten 2.062 kandidaten aan bij het WerkBedrijf. Van deze kandidaten is 13% (= 271 kandidaten) teruggemeld naar de gemeente. Bij de jongeren gaat dit om 4% en bij de groep 27+ om 20%. Van de jongeren wordt dus maar een zeer beperkt deel teruggemeld bij de gemeenten.

Uitkomst intake

Van de gescreende kandidaten bleek 8% *werkfit.* Dit wil zeggen dat zij voldoende zelfredzaam waren om zelf een plek op de arbeidsmarkt te vinden. De overige 92% had in meer of mindere mate ondersteuning van het WerkBedrijf nodig.

Preventieve uitstroom jongeren

Tot en met juni 2016 plaatsten we 70 jongeren tijdens de zoekperiode in een betaald dienstverband. Twee jongeren zijn teruggeleid naar school. In het eerste halfjaar van 2015 was het aantal hoger: respectievelijk 96 en 5. Dit verschil ontstaat doordat jongeren die zich melden steeds vaker tot de kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt horen. Bijvoorbeeld de jongeren die voorheen in de Wajong zouden stromen.

[1] Categorie *Overige*: kandidaat is na aanmelding verhuisd naar een andere gemeente of kandidaat is net voor verhuizing naar arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen aangemeld.

3.2 Bevorderen van uitstroom uit de bijstand

Onze opdracht is om kandidaten zo snel mogelijk aan het werk te helpen, zodat zij niet lang in de uitkering zitten. De doelstelling is om 1.100 bijstandgerechtigden in 2016 uit te laten stromen naar werk.

We constateren dat de vraag naar gekwalificeerd personeel in een aantal branches toeneemt. Met name in groen, grijs, logistiek en horeca. We merken dat we voor deze vacatures lastig kandidaten kunnen vinden en dat dit vaak samenhangt met houding en gedrag van de kandidaten.

We zien daarnaast in de praktijk dat kandidaten vaak geen gehoor geven aan oproepen en kansen op werk (10-20% komt opdagen). Dat zegt iets over de motivatie of het geloof van de mensen in hun eigen kansen op de arbeidsmarkt. Er is dus sprake van frictie tussen vraag en aanbod; er is vraag naar personeel, er is aanbod van kandidaten, maar door een aantal factoren komt de match vaak niet tot stand.

We zetten verschillende vormen van ondersteuning in zoals trainingen, groepsbijeenkomsten en werkmarkten om kandidaten uit te laten stromen. Om de match te maken en behoud van werk te bevorderen, zetten we ook voorzieningen in zoals loonkostensubsidies, werkgeversbonsussen en jobcoaches.

We kennen tijdelijke loonkostensubsidies. Die we in zetten om kandidaten te plaatsen die tijdelijk minder productief zijn of een lagere loonwaarde hebben. De wettelijke loonkostensubsidie zetten we in om een match mogelijk te maken voor een arbeidsgehandicapte kandidaat met een indicatie Banenafspraak. Deze staan doorgaans ook in het doelgroepregister, zodat de ondernemer de kandidaat kan meetellen in het kader van de Quotumwet.

Sommige kandidaten hebben een tussenstap nodig voordat zij aan het werk gaan. We plaatsen hen bij een ondernemer waar zij tijdelijk - met behoud van uitkering - werken aan hun werknemersvaardigheden en/of hun vakvaardigheden. De drie primaire vormen van werken met behoud van uitkering zijn: participatieplaatsen, leerwerkplekken en proefplaatsen. Ook valt de praktijkdiagnose in deze categorie. Participatieplaatsen zijn bedoeld voor kandidaten voor wie nog weinig perspectief op betaald werk bestaat. Op de participatieplaats onderhouden zij hun werkritme en werknemersvaardigheden. Op leerwerkplekken werken kandidaten aan hun vakinhoudelijke vaardigheden, om vervolgens uit te stromen naar betaald werk. Een kandidaat op een proefplaats werkt eerst maximaal drie maanden met behoud van uitkering bij een ondernemer. Daarna komt hij bij deze ondernemer in dienst. Ook zetten we proefplaatsen in om loonwaarde van een kandidaat op de werkplek vast te stellen. Dan kan vervolgens wettelijke loonkostensubsidie ingezet worden.
Het verschil tussen de praktijkdiagnose en de andere drie vormen is dat praktijkdiagnose – zoals het woord het al zegt - een diagnose-instrument is. Kandidaten werken in een groep op de Boekweitweg aan opdrachten van klanten. Op deze wijze kunnen wij een beeld vormen van hun werknemersvaardigheden en de eisen aan de werkomgeving.

3.2.1 Resultaten: plaatsingen op werk(plek)

In deze paragraaf leest u meer over de resultaten wat betreft de plaatsingen op werk. Hierbij maken we een onderscheid naar:

- Uitstroom uit de bijstand naar werk;
- Plaatsingen met behoud van uitkering;
- Plaatsingen op werk;
- Verdeling van plaatsingen op werk naar met en zonder loonkostensubsidie.

Uitstroom uit de bijstand naar werk

Tot en met juni stroomden 451 bijstandsgerechtigden uit de uitkering naar werk. Hiermee lopen we 99 plaatsingen achter op de doelstelling. In paragraaf 3.2.2 geven we aan welke **acties** we ondernemen om deze achterstand in te lopen en de afgesproken doelstelling gaan realiseren.

In onderstaande tabel is de uitstroom naar werk te zien per gemeente (bron: gemeenten). In de meest rechtste kolom staat het aantal plaatsingen naar werk per gemeente door het WerkBedrijf. In de kolom uitstroom uit bijstand gemeenten wordt de score van 2016 vergeleken met de uitstroom uit de uitkering in 2015 en 2014.

Tabel: Uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk

					Uitstroom uit de bijstand			Plaatsingen op werk
	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	2016	2015	2014	WBRN tm 2e kw
Nijmegen	166	147			313	395	361	372
Wijchen	27	7			34	31	45	42
Berg en Dal	18	32			50	33	35	41
Beuningen	11	9			20	31	20	32
Druten	7	14			21	18	10	20
Heumen	3	4			7	15	4	12
Mook en Mid.	4	2			6	7	10	3
Overige								9
Uitstroom uit de bijstand	236	215			451	530	485	531
Realisatie cumulatief	236	451						
Begroot	275	550	825	1.100				

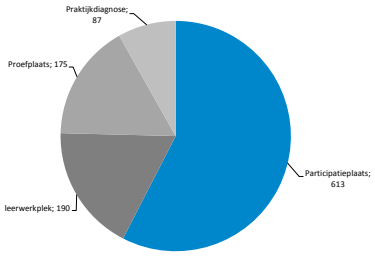
Plaatsingen met behoud van uitkering

Tabel: Plaatsingen met behoud van uitkering

	1-1-2016	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	382	176	144			702
Wijchen	38	26	25			89
Berg en Dal	58	25	34			117
Beuningen	12	16	7			35
Druten	27	18	17			62
Heumen	19	13	5			37
Mook en Middelaar	10	3	3			16
Overige	5	2	-			7
Aantal LWP	551	279	235			1.065
Realisatie cumulatief	551	830	1.065			
Begroot	551	763	976	1.188	1.400	

De doelstelling voor 2016 is om 1.400 kandidaten te plaatsen op een werkplek met behoud van uitkering. Op 1 januari 2016 werkten er 551 kandidaten met behoud van uitkering. We moeten in 2016 dus nog 849 kandidaten plaatsen. Tot en met juni kwamen er 514 nieuwe kandidaten bij. Dit jaar zijn tot en met het tweede kwartaal in totaal 1065 kandidaten op een werkplek met behoud van uitkering begeleid. Hiermee lopen we voor op het aantal kandidaten volgens de doelstelling halverwege het jaar 2016 (1.065 gerealiseerd versus 976 begroot).

figuur: Verdeling plaatsingen met behoud van uitkering naar categorie



Plaatsingen op werk

Het WerkBedrijf heeft in het eerste halfjaar van 2016 531 kandidaten geplaatst op werk bij een werkgever. In dit aantal zijn ook kandidaten meegeteld die geen bijstand ontvangen (zoals jongeren die preventief zijn uitgestroomd naar werk) en kandidaten die parttime werk vonden, maar nog onvoldoende verdienen om hun bijstandsuitkering te beeindigen.

Van de 531 kandidaten die geplaatst zijn naar werk, behoren er 203 tot de groep jongeren. In 70 gevallen voorkwamen we instroom in de uitkering. De overige 133 jongeren waren bijstandsgerechtigd (zie tabel: Plaatsingen jongeren naar werk).

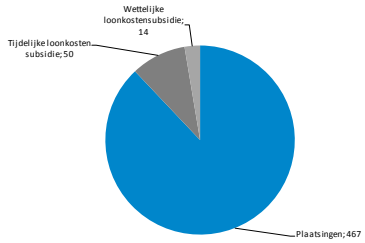
Tabel: Plaatsingen jongeren naar werk

	Voorkomen instroom in de bijstand	Plaatsingen naar werk	Realisatie tm 2e kwartaal
Nijmegen	61	95	156
Wijchen	-	7	7
Berg en Dal	6	13	19
Beuningen	1	7	8
Druten	-	1	1
Heumen	1	4	5
Mook en Middelaar	1	-	1
Overige	-	6	6
Totaal aantal plaatsingen	**70**	**133**	**203**

Plaatsingen naar werk met een vorm van loonkostensubsidie

Van de 531 geplaatste kandidaten op werk is in 14 situaties de wettelijke loonkostensubsidie toegepast en in 50 situaties de tijdelijke loonkostensubsidie. In de onderstaande figuur illustreren we dit. Er waren op 1 juli 91 kandidaten aan de slag bij een ondernemer met tijdelijke loonkostensubsidie. Deze subsidies zijn ingezet in 2016 of liepen door vanuit 2015.

figuur: Verdeling plaatsingen naar loonkostensubsidie



3.2.2 Korte termijn acties om uitstroom naar werk te verhogen

Actie 1: Samenspel vergroten met gemeenten op kandidatenniveau
We constateren dat een aanzienlijk deel van de kandidaten niet reageert op uitnodigingen voor bijvoorbeeld een werkmarkt. In dat geval gaan we eerst met de kandidaat in gesprek. We geven aan dat het de bedoeling is hij of zij wel verschijnt om zo zijn of haar kansen op werk te vergroten. We verwachten dat we op deze manier houding en gedrag van de kandidaat positief beïnvloeden. Als de kandidaat ondanks dit contact toch niet reageert op onze uitnodigingen, melden we dit bij de afdeling Inkomen. Daar beoordelen ze of er een maatregel opgelegd wordt. We gaan er van uit dat door deze aanpak meer kandidaten in beeld komen en blijven, zodat we meer kandidaten naar werk kunnen matchen. Het samenspel met de afdeling Inkomen in deze aanpak is van cruciaal belang.

Actie 2: Investeren in extra opleiding en scholing op segmenten in de markt
We investeren in opleidingstrajecten voor beroepen waarin bepaalde diploma's goede kansen bieden op de arbeidsmarkt zoals de VAPRO- diploma's, vorkheftruck/ reachtruck, DAV, software engineer, vrachtwagen- of personenvervoerrijbewijs. De vraag naar arbeidskrachten blijft voortdurend groot in deze segmenten, maar we hebben onvoldoende gekwalificeerde mensen. Deze opleidingstrajecten moeten ervoor zorgen dat de frictie tussen vraag en aanbod wordt verkleind.

Actie 3: Starten met detacheringsfaciliteit en intensiveren inzet loonkostensubsidies
We merken dat veel ondernemers bereid zijn om mensen werk te bieden, maar huiverig zijn vanwege de risico's die daar mogelijk aan kleven. De SW-medewerkers van voormalig Breed kunnen we detacheren. Voor de kandidaten uit de Participatiewet is de enige mogelijkheid voor inhuur via een uitzendcontract van een andere aanbieder. Daarom willen we de mogelijkheden voor detachering uitbreiden met een eigen detacheringsfaciliteit.
Dat gaan we na de zomervakantie ook daadwerkelijk inzetten. Wij verwachten dat het eenvoudiger wordt om kandidaten voor een langere periode in te zetten. Daarnaast intensiveren we het gebruik van zowel tijdelijke als wettelijke loonkostensubsidie (voor kandidaten met een indicatie Banenafspraak). De financiële middelen hiervoor zijn opgenomen in de begroting. Het verhogen van het aantal plaatsingen met loonkostensubsidies, realiseren we door binnen de teams te monitoren op de inzet van deze middelen.

Actie 4: Aanwezigheid in de wijken en lokale gemeenten vergroten (verbinding met sociale wijkteams en ondernemers).
Met de oprichting van het WerkBedrijf is samenwerking niet meer lokaal, maar regionaal georganiseerd. Om de aansluiting met kandidaten en ondernemers lokaal te behouden, intensiveren

we de samenwerking in de wijken en de regiogemeenten. Dat doen we door meer aanwezig te zijn in de sociale wijkteams en ondernemersnetwerken. Daarmee worden de lijntjes met kandidaten, andere partijen in het sociale domein en ondernemers korter. We profiteren tegelijkertijd van de schaalvoordelen van het WerkBedrijf.

3.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk

Beschut werk nieuw

Er is een groep mensen met een arbeidsbeperking die geen indicatie Banenafspraak heeft. Deze mensen kunnen wel betaald werk verrichten, maar alleen in aangepaste omstandigheden die een ondernemer normaal gesproken niet kan realiseren. Denk hierbij aan intensieve begeleiding of aanpassingen van de werkruimte. Kandidaten met een lagere loonwaarde - voor wie werk (nog) niet haalbaar is - kunnen vaak aan de slag op een plek voor arbeidsmatige dagbesteding.

In 2016 zijn nog geen kandidaten voorgedragen aan UWV voor een advies beschut werk. Uit de evaluatie van de proeftuin bleek dat kandidaten die in theorie in aanmerking komen voor deze voorziening (o.a. Wsw-wachtlijst) vaak met andere voorzieningen en de juiste begeleiding in een geschikte omgeving geplaatst kunnen worden. Het gaat dan met name om een reguliere baan met een indicatie Banenafspraak of een plek in de arbeidsmatige dagbesteding. Deze inzichten sluiten aan op de landelijke signalen en ontwikkelingen. Op dit moment is er vanuit 2015 één kandidaat in de regio met een positief advies beschut werk. In de begroting zijn middelen opgenomen voor maximaal 15 beschutte werkplekken per jaar. Dit aantal is gebaseerd op de ervaringen in onze regio en landelijk.

Arbeidsmatige dagbesteding

In de eerste helft van 2016 kenden wij 90 nieuwe aanvragen voor arbeidsmatige dagbesteding toe. Deze toename komt door een betere bekendheid bij de toeleiders over de inzet van arbeidsmatige dagbesteding. Om dit te bereiken verzorgden wij presentaties aan medewerkers van sociale wijkteams, aan klantmanagers van de afdelingen Inkomen van gemeenten, etc. Daarnaast is voor kandidaten die tot 1 januari 2016 een lopende AWBZ- indicatie voor dagbesteding hadden, een her-indicatie uitgevoerd. Dit is in nauwe samenwerking met de partijen uit het Samenwerkingsteam gebeurd. In 137 gevallen leidde dit tot een nieuwe beschikking voor arbeidsmatige dagbesteding.

Met de partijen uit het Samenwerkingsteam arbeidsmatige dagbesteding onderzoeken we hoe we de doorstroom van kandidaten van arbeidsmatige dagbesteding naar regulier werk kunnen vergemakkelijken. Voor kandidaten die lang gebruik maken van de arbeidsmatige dagbesteding, is belangrijk dat zij terug kunnen vallen op hun oude werkplek en regeling. Wanneer wij dit garanderen, zien wij dat kandidaten bereid zijn - al is het maar voor een aantal uur - de stap te zetten naar regulier werk.

Daarnaast is er een groep voor wie een volledige overstap naar betaald werk nog te groot is. Voor deze kandidaten is het belangrijk dat begeleiding op de vertrouwde werkplek blijft. Dan traint de kandidaat daar zijn vaardigheden die noodzakelijk zijn om betaald werk te verrichten.
Met partijen uit het Samenwerkingsteam onderzoeken wij ook hoe wij kandidaten die volledig aangewezen zijn op arbeidsmatige dagbesteding in een zo regulier mogelijke setting bij een ondernemer kunnen plaatsen. De begeleiding verzorgt een aanbieder uit het Samenwerkingsteam.

3.3.1 Resultaat: plaatsing arbeidsgehandicapten

In juli is de officiële één-meting van UWV verschenen. Hieruit blijkt dat in onze regio werkgevers, UWV en WerkBedrijf in 2015 gezamenlijk **767**[2] extra banen creëerden voor arbeidsgehandicapten. Hiermee lopen we ruimschoots voor op de doelstelling van 305 extra banen eind 2016. Opgemerkt moet worden dat WSW-detacheringen hierin meetellen.[3] Het resultaat in onze regio sluit aan op het landelijke beeld. In twee jaar tijd zijn er landelijk meer dan 21.000 banen gerealiseerd. Dat is ruim boven de afgesproken norm van 9.000. Er is voor de staatssecretaris dan ook geen aanleiding om de quotumregeling te activeren.

In augustus verschijnt een Trendrapportage van UWV over de het eerste kwartaal 2016 en in oktober over het tweede kwartaal 2016.

3.4 Bemiddelen SW-medewerkers naar ondernemers

Onze ambitie is om de SW-medewerkers die hiervoor de mogelijkheden hebben bij ondernemers te plaatsen. Een groot deel van de SW-medewerkers is geplaatst bij ondernemers op locatie. We onderscheiden hierin de werkvormen *begeleid werken*, *individuele- en groepsdetacheringen* en *werken op locatie* (WOL). Bij elkaar opgeteld betreft dit 68% van het totale bestand SW-medewerkers.
Daarnaast hanteren we ook de werkvorm *beschut.* Dit geldt voor SW-medewerkers die aangewezen blijven op het werken binnen de muren van het WerkBedrijf in combinatie met een intensieve begeleiding. Met behulp van het Dariuz-assessment verkregen we duidelijkheid over de groep SW-medewerkers die in potentie nog bemiddeld kan worden en de groep SW-medewerkers die aangewezen blijft op de werkvorm *beschut*. De groep van SW-medewerkers die in potentie geplaatst kan worden bij ondernemers, werkt nu nog op de afdeling beschut. Uiteindelijk bemiddelen wij hen naar een van de werkvormen *begeleid werken* of *individuele- of groepsdetachering*
Voor de SW-medewerkers die zijn aangewezen op beschut, brengen we de condities (werkaanbod, interne organisatie, cultuur, fysieke werkomgeving) de komende tijd op orde. Dan bieden we hen een meer passende werkomgeving. We verwachten hiermee ook het ziekteverzuim verder terug te brengen, en de omzet te verhogen.

Toelichting op nieuwe meetsystematiek

[2] Staatssecretaris Klijnsma heeft in juni bepaald dat WSW-detacheringen meegeteld worden in de één-meting (Kamerbrief 24 juni 2016). Hiermee wordt de *herbezettingsvoorwaarde* losgelaten die regelde dat werknemers - die vanuit een sociale werkplaats bij bedrijven werden gedetacheerd - alleen meetelden voor de banenafspraak als een opengevallen werkplek werd opgevuld door een werknemer met de indicatie 'beschut werk'. De opschorting van deze bepaling leidt tot een hogere aantal gecreëerde extra banen in de eenmeting, vergeleken met de tussentijdse metingen over 2015.

[3] In het sociaal akkoord van 11 april 2013 hebben het kabinet en sociale partners afgesproken dat ondernemers extra banen gaan creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. In totaal gaat het landelijk om 125.000 extra banen die in 2026 gerealiseerd moeten zijn. Voor de arbeidsmarkt regio Rijk van Nijmegen is het doel 305 extra banen tot en met 2016. Het gaat hier om extra banen ten opzichte van de peildatum 1 januari 2013.

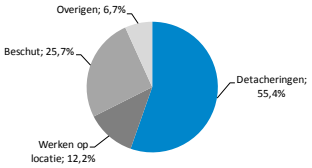
In tegenstelling tot voorgaande rapportages baseren we voortaan de tellingen op persoonsniveau en niet meer op het niveau van een organisatieplaats. De verdeling naar werkvorm op basis van organisatieplaatsen was de afgelopen 10 jaar altijd een belangrijk landelijk meetcijfer binnen de SW branche.
Hierdoor konden we beoogde transformaties - bijvoorbeeld de vervreemding van organisatie-onderdelen zoals een Groenbedrijf - beter in beeld krijgen. Deze grote transformaties zijn afgerond. Nu is er behoefte aan een verdere verfijning met focus op de werkvormen *begeleid werken* en *individuele- of groepsdetachering*. Een SW-medewerker werkt bijvoorbeeld parttime op detacheringsbasis werken bij een ondernemer en de overige uren binnen het WerkBedrijf. Ook kan een te detacheren SW-medewerker tijdelijk in de leegloop (geen werk voorhanden) zitten, of in het kader van re-integratie na ziekte binnen werken. Ook deze groepen rekenen we tot de werkvorm *beschut.* Ondanks dat zij in potentie geplaatst kunnen worden bij een ondernemer. En daarom worden zij ook geteld bij de werkvorm *beschut*.

In vergelijking met de rapportage over het 1e kwartaal veroorzaakt dit met name een verschuiving bij de werkvorm *individuele detachering*. Individueel gedetacheerde SW-medewerkers die slechts gedeeltelijk bij een ondernemer werken, rekenen we ook alleen maar voor dat deel mee bij de betreffende werkvorm. En dat geldt bijvoorbeeld ook voor medewerkers die geheel (langdurig) of gedeeltelijk ziek zijn. Om dit met een verdere verfijning zichtbaar te maken, nemen we de categorien *leegloop* en *niet beschikbaar voor werk* op in het overzicht. *Leegloop* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft de uren van SW-medewerkers die langdurig ziek zijn, in detentie zitten of gebruik maken van de leeftijdsregeling.

3.4.1 Resultaten: SW-medewerkers bemiddelen

Tabel: Procentuele verdeling van SW-medewerker over de werkvormen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	3,9%	3,9%			3,9%
Individuele detachering	23,5%	24,7%			24,1%
Groepsdetachering	26,4%	27,9%			27,3%
Subtotaal detacheringen	**53,9%**	**56,4%**			**55,4%**
Werken op locatie	12,7%	11,9%			12,2%
Beschut	26,5%	24,9%			25,7%
Leegloop inactief	3,7%	3,1%			3,3%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,6%			3,5%
	100,0%	100,0%			100,0%



In de bijlagen is de procentuele verdeling van SW-medewerkers over de werkvormen per gemeente opgenomen.

Aantal gerealiseerde arbeidsplaatsen SW

Tabel: Realisatie Wsw in subsidie eenheid (se) (ultimo standen)

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld[1)]	Begroot
Beuningen	130,71	126,87			129,56	117,27
Druten	95,88	94,65			95,31	97,69
Berg en Dal	192,46	189,90			191,44	187,10
Heumen	62,18	61,94			61,97	56,85
Nijmegen	1.024,61	1.000,08			1.018,11	1.013,19
Wijchen	210,84	202,30			207,74	200,74
West Maas en Waal	60,48	56,30			59,33	62,33
Realisatie deelnemende gemeenten	**1.777,16**	**1.732,04**			**1.763,45**	**1.735,17**
Realisatie niet-deelnemende gemeenten	**45,65**	**43,65**			**44,80**	
Realisatie WerkBedrijf	**1.792,51**	**1.746,29**			**1.777,48**	**1.735,17**

[1)] Het gemiddelde is berekend over de einde maand standen, omdat dat de basis is voor de subsidie en afrekening.

De realisatie van de deelnemende gemeenten loopt in de lijn met de begroting. Op gemeentelijk niveau zien we afwijkingen. De ultimo stand van het tweede kwartaal geeft een indicatie van de te verwachten gemiddelde realisatie 2016. Dat is de basis voor de afrekening met de gemeenten. Hier komen we in hoofdstuk 5 ‘Financiële realisatie’ op terug. Voor niet-deelnemende gemeenten realiseert het WerkBedrijf nu gemiddeld 14 se meer. Dit aantal kan nog wijzigen. Het WerkBedrijf ontvangt voor deze extra realisatie ook de subsidie van hen.

3.5 Reduceren ziekteverzuim SW

In de begroting spraken we af dat we het ziekteverzuim jaarlijks met twee procentpunt verminderen. Uiteindelijk moeten we uitkomen op een ziekteverzuimpercentage van 13% (benchmarkniveau). Onze ambitie is om het verzuim jaarlijks met twee procentpunt terug te brengen. Eind 2016 willen we op een ziekteverzuimpercentage van 17% uitkomen. Begin dit jaar startte een project met ondersteuning van externe deskundigen om dit te realiseren. Er zijn casemanagers ingezet die de consulenten coachen en ondersteunen in het voorkomen en managen van ziekteverzuim. Door het volgen van workshops en trainingen werkten we aan deskundigheidsbevordering van managers, consulenten en werkcoaches en aan verzuimgedrag van SW-medewerkers. De informatievoorziening is verbeterd om het ziekteverzuimproces te managen en goed uit te voeren.

3.5.1 Resultaten: ziekteverzuim SW reduceren

Het ziekteverzuim daalde gedurende het afgelopen half jaar. Deze daling is in lijn met voorgaande jaren. Daarom is het nog te vroeg om dit een structurele daling te noemen.

Tabel: % ziekteverzuim SW-medewerkers per maand

													Gemiddeld		Begroot
in %	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	2e kw	jaar	jaar
2015	19,6	21,30	20,60	19,50	17,00	18,60	18,50	18,10	18,90	20,20	20,60	19,50	18,4	19,4	16,0
2016	20,3	21,6	19,2	18,5	18,1	17,9							18,2	19,3	17,0

3.6 Werkaanvaarding vanuit uitkering in arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

In onderstaande tabel vindt u een overzicht van de totale uitstroom naar werk uit de uitkering in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen. Geconstateerd kan worden dat de uitstroom uit de uitkering naar werk in onze arbeidsmarktregio in de breedte achterblijft; ook de uitstroom uit de WW loopt achter op de prognoses.

Tabel: Uitstroom naar werk arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

	Aantal personen uitgestroomd	Geprognosticeerde uitstroom
Uitstroom uit de bijstand	451	550
WW	1.772	1.905
Wajong	74	75
WIA / WGA	21	14
Realisatie	**2.213**	**2.444**

Tabel: uitstroom naar betaald werk UWV

	Uitstroom naar betaald werk via UWV tm 2e kwartaal		
	WW	Wajong	WIA / WGA
Nijmegen	928	41	12
Wijchen	243	11	1
Berg en Dal	215	9	2
Beuningen	152	9	2
Druten	125	3	3
Heumen	74	1	1
Mook en Middelaar	27	-	-
Overig	8	-	-
Totaal	**1.772**	**74**	**21**

Categorie *Overig* : kandidaat is na aanmelding verhuisd naar een andere gemeente of kandidaat is net voor verhuizing naar arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen aangemeld.

4 Financiële realisatie

Managementrapportage MGR

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	42.882	42.649	80.785	85.399	85.298	19.612	100	0%	4.613
Netto omzet	5.737	5.783	11.567	11.567	11.567			0%	
Materiaalverbruik	77	50	100	100	100			0%	
Productiekosten	310	308	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	5.350	5.426	10.851	10.851	10.851			0%	
Totalen baten	48.232	48.075	91.637	96.250	96.150	19.612	100	0%	4.613
Lasten									
Programmalasten	32.682	31.747	63.494	64.334	63.494	9.572	840	1%	840
Personele lasten	9.813	10.878	19.029	22.097	21.756	7.707	341	2%	3.067
Kapitaallasten	71	98	196	196	196	20		0%	
Materiële lasten	3.282	4.013	6.616	7.726	8.026	627	-300	-4%	1.110
Overige lasten	864	1.339	2.242	2.678	2.678	1.447		0%	436
Totalen lasten	46.712	48.075	91.578	97.031	96.150	19.373	881	1%	5.453
Exploitatieresultaat	1.520		59	-781		239	-781	-1%	-840

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (betrof in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting

Hierboven staan de geconsolideerde cijfers van de MGR. In het tweede kwartaal breidde de dienstverlening van de module iRvN uit met het onderdeel informatie- en applicatiebeheer. Dit leidt tot een toename van zowel de baten als de lasten van € 4,6 miljoen. Verder prognosticeren we op basis van de financiële resultaten uit het tweede kwartaal nu een negatief jaarresultaat van € 0,8 miljoen. De geconsolideerde cijfers van de MGR specificeren en lichten we toe per onderdeel:

- ⇨ WerkBedrijf Rijk van Nijmegen
  - Onderdeel niet-SW
  - Onderdeel SW
- ⇨ ICT Rijk van Nijmegen
  - Onderdeel automatisering
  - Onderdeel informatie- en applicatiebeheer
- ⇨ Bestuursondersteuning

Voor alle financiële overzichten geldt dat er geen seizoenspatronen in het budget zijn aangebracht. Voor een overzicht van de financiële resultaten op het beschikbaar gestelde transitiebudget door gemeenten, verwijzen we u naar de bijlagen. De prognose is dat we de resterende middelen voor de transitie naar een arbeidsbemiddelingsbedrijf in 2016 volledig zullen uitnutten.

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaars-prognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	**35.814**	**35.651**	**71.301**	**71.301**	**71.301**	**69.726**		0%	
Netto omzet	5.737	5.783	11.567	11.567	11.567	11.502		0%	
Materiaalverbruik	77	50	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	310	308	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	**5.350**	**5.426**	**10.851**	**10.851**	**10.851**	**11.219**		**0%**	
Totalen baten	**41.164**	**41.076**	**82.153**	**82.153**	**82.153**	**80.945**		**0%**	
Lasten									
Programmalasten	**32.682**	**31.747**	**63.494**	**64.334**	**63.494**	**62.879**	**840**	1%	**840**
Personele lasten	**7.173**	**7.111**	**14.222**	**14.222**	**14.222**	**15.321**		0%	
Kapitaallasten	**71**	**71**	**142**	**142**	**142**	**98**		0%	
Materiële lasten	**1.275**	**1.279**	**2.559**	**2.559**	**2.559**	**1.631**		0%	
Overige lasten	**859**	**868**	**1.735**	**1.735**	**1.735**	**1.237**		0%	
Totalen lasten	**42.060**	**41.076**	**82.153**	**82.993**	**82.153**	**81.165**	**840**	**1%**	**840**
Exploitatieresultaat	**-896**			**-840**		**-220**	**-840**	**-1%**	**-840**

1)Bevat de jaarcijfers van WerkBedrijf én Breed.

Toelichting

Het WerkBedrijf bevat de geconsolideerde cijfers van de onderdelen niet-SW (overgenomen vanuit de gemeenten) en SW (voormalig Breed). We prognosticeren op basis van de financiële resultaten uit het tweede kwartaal nu een negatief jaarresultaat van € 0,8 miljoen. Dit lichten we toe bij de rapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel SW. In het tweede kwartaal kwam de meicirculaire beschikbaar. De uitwerking hiervan nemen we mee bij de toelichtingen van de twee onderdelen van het WerkBedrijf.

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel niet-SW

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	**11.592**	**11.592**	**23.184**	**23.184**	**23.184**	**19.612**		0%	
Totalen baten	**11.592**	**11.592**	**23.184**	**23.184**	**23.184**	**19.612**		**0%**	
Lasten									
Programmalasten	**6.544**	**6.984**	**13.968**	**13.968**	**13.968**	**9.572**		0%	
Personele lasten	**3.190**	**3.190**	**6.379**	**6.379**	**6.379**	**7.707**		0%	
Kapitaallasten	**36**	**36**	**72**	**72**	**72**	**20**		0%	
Materiële lasten	**840**	**840**	**1.680**	**1.680**	**1.680**	**627**		0%	
Overige lasten	**542**	**542**	**1.084**	**1.084**	**1.084**	**1.447**		0%	
Totalen lasten	**11.152**	**11.592**	**23.184**	**23.184**	**23.184**	**19.373**		**0%**	
Exploitatieresultaat	**440**					**239**		**0%**	

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting

De realisatiecijfers van het tweede kwartaal 2016 voor het onderdeel niet-SW van het WerkBedrijf laten een voordelig resultaat zien van € 0,4 miljoen. Bij de kostencategorie Programmalasten blijven de uitgaven achter bij de raming. We gaan er van uit dat we deze achterstand in de tweede helft van 2016 inlopen.

Baten

De geraamde baten brengen we conform de afgesproken frequentie bij de Gemeenten in rekening.

Lasten

Aan lastenzijde zien we dat de uitgaven bij de programmalasten achterblijven. Dit komt vooral door het achterblijven van de uitgaven voor de wettelijke loonkostensubsidie ten opzichte van de begroting. Op basis van de halfjaarcijfers constateren wij een overschot van € 0,4 miljoen. De uitgaven voor tijdelijke loonkostensubsidies liggen wel op het niveau van de programmalasten. We zetten in de 2e helft van 2016 sterker in op loonkostensubsidies. We verwachten dat het overschot nu niet leidt tot een positief resultaat in de eindejaarsprognose. Een andere uitgavenpost die achterblijft ten opzichte van de begroting is die van de arbeidsmatige dagbesteding. Op basis van de huidige realisatie verwachten we circa € 2,1 miljoen uit te geven. Begroot is € 3,6 miljoen. Vorig jaar zagen we in het laatste halfjaar nog een toename van de uitgaven. Reden om niet nu al in de prognose aan te geven dat we circa € 1,5 miljoen overhouden.

Meicirculaire

In de meicirculaire 2016 heeft het Rijk de actualisatie van de budgetten voor Participatie 2016-2020 gepubliceerd: voor de deelnemende gemeenten in het WerkBedrijf blijft het budget 2016 gelijk. Voor 2017 staat een wijziging: het budget daalt met € 0,3 miljoen naar € 14,2 miljoen. In de onderstaande tabel treft u een overzicht aan van de daling van het participatiebudget per deelnemende gemeente in 2017.

Participatie budget	Budget 2017 december circulaire 2015	Budget 2017 meicirculaire 2016	Verschil Participatie budget
Beuningen	473	460	-13
Druten	285	300	15
Berg en Dal	941	923	-18
Heumen	233	232	-2
Nijmegen	11.565	11.308	-257
Wijchen	870	860	-10
Mook en Middelaar	100	104	4
Totaal	**14.468**	**14.186**	**-282**

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel SW

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	**24.222**	**24.059**	**48.117**	**48.117**	**48.117**	**50.114**		0%	
Netto omzet	5.737	5.783	11.567	11.567	11.567	11.502		0%	
Materiaalverbruik	77	50	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	310	308	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	**5.350**	**5.426**	**10.851**	**10.851**	**10.851**	**11.219**		**0%**	
Totalen baten	**29.571**	**29.484**	**58.969**	**58.969**	**58.969**	**61.333**		**0%**	
Lasten									
Programmalasten	**26.138**	**24.763**	**49.526**	**50.366**	**49.526**	**53.307**		0%	**840**
Personele lasten	**3.984**	**3.922**	**7.843**	**7.843**	**7.843**	**7.614**		0%	
Kapitaallasten	**35**	**35**	**70**	**70**	**70**	**78**		0%	
Materiële lasten	**435**	**439**	**879**	**879**	**879**	**1.004**		0%	
Overige lasten	**317**	**325**	**651**	**651**	**651**	**-210**		0%	
Totalen lasten	**30.908**	**29.484**	**58.969**	**59.809**	**58.969**	**61.792**	**840**	**1%**	**840**
Exploitatieresultaat	**-1.336**			**-840**		**-459**	**-840**	**-1%**	**-840**

[1] *Zijn de jaarcijfers van Breed.*

Toelichting

In de prognose op basis van het tweede kwartaal 2016 laten we voor het onderdeel SW van het WerkBedrijf een nadelige bijstelling zien van € 0,8 miljoen. Dit komt door hogere salariskosten als gevolg van de nieuwe cao SW. Daarnaast voorzien we nu ook enkele risico's in de omzet op de beschutte werkplekken en in de programmalasten.

Baten

De omzet blijft achter. We moeten in het tweede half jaar stappen zetten om op de begroting uit te komen. Hier zien we een risico van € 0,3 miljoen op jaarbasis. Dit risico ontstaat bij de omzet op de beschutte werkplekken. Voor Look-O-Look was een sterke stijging van de omzet geraamd. Echter door problemen in de logistieke afstemming realiseren wij deze nog omzet niet. We zijn in overleg met Look-O-Look om de logistieke knelpunten op te lossen en zo het risico af te wenden.

Lasten

De uitgaven aan met name de programmalasten zijn hoger dan geraamd (+ € 1,4 miljoen). Grotendeels komt dit door de ongelijke verdeling van de kosten over het jaar. Voornaamste redenen hiervoor:

- De salariskosten van de SW-medewerkers nemen gedurende het jaar af, omdat er gedurende het jaar SW-medewerkers uitstromen (en er geen instroom meer mogelijk is).
- In maart 2016 is de eenmalige uitkering voor de SW-medewerkers uitgekeerd (totaal € 0,6 miljoen).

Een andere oorzaak van de hogere kosten in het eerste halfjaar was niet voorzien bij de opstelling van de begroting 2016. De sociale lasten zijn gestegen met +1,8% (effect op jaarbasis € 0,5 miljoen). Hierop passen we in de prognose de cijfers aan.

Het is duidelijk dat de stijging van het wettelijk minimum loon per 1 juli 2016 wordt doorgevoerd voor alle SW-schalen. Deze aanpassing leidt tot € 0,3 miljoen meer salariskosten in de tweede helft van 2016. Deze stijging in de salariskosten pasten we ook in de prognose aan.

De definitieve loonprijsontwikkeling (LPO) wordt bekend in september. Als het macrobudget het toelaat, dan compenseert het Ministerie het bedrag. Maar vooralsnog staat de compensatie niet in de toegekende subsidie op basis van de meicirculaire. Een en ander leidt tot een structurele loonstijging vanaf januari 2017.

Tot slot lopen we een risico als we de aantallen van Begeleid Werken niet halen. Het gaat om SW-medewerkers die in dienst zijn bij ondernemers waarvoor het WerkBedrijf loonkostensubsidie en begeleiding levert. We verwachten iedere maand te groeien. Tot op heden realiseerden we deze groei niet. Het risico hiervan is € 0,3 miljoen. Voor de overige kosten verwachten we binnen de begroting te blijven.

Meicirculaire

In de meicirculaire is het definitieve Wsw budget voor 2016 bekend gemaakt. Per saldo wijkt dit niet af van de begroting. Het subsidiebedrag nam met € 46,- per standaard eenheid (se) toe (0,2%). Op gemeenteniveau zien we wel afwijkingen van - € 0,4 miljoen bij de gemeente Nijmegen tot + € 0,2 miljoen bij de gemeente Beuningen. Aangezien de werkelijke realisatie op gemeenteniveau ook afwijkt van de aantallen in de begroting, kan meer subsidie toch leiden tot een grotere eigen bijdrage voor een gemeente.

In onderstaande tabel staat het effect van de meicirculaire 2016 op het toegekende Wsw budget ten opzichte van het eerder aangegeven bedrag (zie begroot Wsw budget).
De ultimo se stand van het tweede kwartaal geeft een indicatie op gemeenteniveau voor de gemiddelde stand 2016. Met deze se stand is de bijdrage per gemeente herberekend.

In de laatste kolom van de tabel staat het effect voor de deelnemende gemeenten van de prognose aanpassing waar we in deze rapportage melding van maken. De aanvullende bijdrage van begroot € 2,4 miljoen komt hiermee uit op een prognose van € 3,2 miljoen.

Tabel: effect van de meicirculaire 2016 op het toegekende Wsw budget

	Begroting				Prognose [1)]				Verschil				
	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul. bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget mei 2016	Aanvul. bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul. bijdrage	Aanvul bijdrage door prognose-aanpassing
Beuningen	117,27	3.235	3.096	139	126,87	3.506	3.279	228	9,60	271	183	88	62
Druten	97,69	2.695	2.528	167	94,65	2.616	2.448	168	-3,04	-79	-80	1	46
Berg en Dal	187,10	5.161	4.757	404	189,90	5.248	4.891	357	2,80	87	134	-47	92
Heumen	56,85	1.568	1.469	99	61,94	1.712	1.685	27	5,09	143	216	-73	30
Nijmegen	1.013,19	27.950	26.648	1.303	1.000,08	27.639	26.217	1.421	-13,11	-312	-431	119	485
Wijchen	200,74	5.538	5.365	173	202,30	5.591	5.469	121	1,56	53	105	-51	98
West Maas en Waal	62,33	1.720	1.641	79	56,30	1.556	1.560	-4	-6,03	-164	-81	-83	27
Totaal	**1.735,17**	**47.867**	**45.503**	**2.364**	**1.732,04**	**47.867**	**45.549**	**2.318**	**-3,13**		**47**	**-47**	**840**

[1)] De se prognose is hierbij de stand ultimo juni. Deze kan natuurlijk nog afwijken van de uiteindelijke realisatie.
De prognose-aanpassing op de totale bijdrage 2016 is niet hierin meegenomen, om het effect van de meicirculaire duidelijk te laten zien.

In de meicirculaire stelde het ministerie het Wsw budget 2017 voor het WerkBedrijf met minder dan 0,1 miljoen bij. Maar ook hier zijn er op gemeenteniveau afwijkingen te zien.

Tabel: Wsw budget

Wsw budget	Budget 2017 december circulaire 2015	Budget 2017 meicirculaire 2016	Verschil Wsw budget	Se 2017 meicirculaire 2016
Beuningen	2.846	3.029	183	123,08
Druten	2.324	2.257	-67	91,70
Berg en Dal	4.374	4.451	78	180,88
Heumen	1.351	1.573	223	63,93
Nijmegen	24.501	24.148	-353	981,25
Wijchen	4.932	5.022	90	204,07
West Maas en Waal	1.509	1.426	-83	57,95
Totaal	**41.836**	**41.906**	**70**	**1.702,85**

Opvallend is dat het aantal se dat aan het WerkBedrijf wordt toegekend vanuit het macrobudget steeds hoger is dan de realisatie (in 2016 verschil tussen de 55 en 60 se; 3%, in 2017 lijkt dit verschil nog groter). We moeten dus voorzichtig omgaan met aannames op basis van de toekenning van het voorlopig budget. Mocht de uiteindelijke toekenning wel overeenkomen met de realisatie, dan valt deze namelijk veel lager uit.

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	7.669	7.611	10.260	15.323	15.222		100	1%	5.063
Totalen baten	7.669	7.611	10.260	15.323	15.222		100	1%	5.063
Lasten									
Personele lasten	2.607	3.675	4.682	7.749	7.350		400	5%	3.067
Kapitaallasten		27	54	54	54			0%	
Materiële lasten	2.716	3.438	5.017	6.576	6.876		-300	-4%	1.559
Overige lasten	5	471	507	943	943			0%	436
Totalen lasten	5.328	7.611	10.260	15.323	15.222		100	1%	5.063
Exploitatieresultaat	2.341							0%	

[1] *iRvN is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Toelichting

De Samenwerking ICT-Rijk van Nijmegen betrof in het eerste kwartaal alleen Automatisering, de "harde" ICT. In het tweede kwartaal breidde de module uit met de toevoeging van Applicatiebeheer van Gemeente Nijmegen (afdeling Informatie- & Applicatiebeheer). De totale omvang van de formatie van iRvN komt hiermee op ongeveer 100 formatieplaatsen. Het personeel van Automatisering van de deelnemende gemeenten ging per 1 april over naar de MGR. Applicatiebeheer ging 1 juni over.

In het tweede kwartaal troffen we verdere voorbereidingen voor de eerste migratie (Gemeente Mook-Middelaar) naar de iRvN-omgeving. Gemeente Druten migreert als tweede. Vervolgens starten we in de loop van 2016 met de migratie van Gemeente Beuningen. In het tweede kwartaal startten we ook met de ombouw naar één regionaal iRvN-netwerk.

Hieronder volgt een toelichting op beide onderdelen van iRvN.

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel automatisering

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	Eindejaarprognose 1e kw	2e kw	Jaarcijfers Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Verschillen prognose Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	5.138	5.080	10.260	10.260	10.160		100	1%	
Totalen baten	5.138	5.080	10.260	10.260	10.160		100	1%	
Lasten									
Personele lasten	1.861	2.141	4.682	4.682	4.282		400	9%	
Kapitaallasten		27	54	54	54			0%	
Materiële lasten	2.716	2.658	5.017	5.017	5.317		-300	-6%	
Overige lasten	5	253	507	507	507			0%	
Totalen lasten	4.582	5.080	10.260	10.260	10.160		100	1%	
Exploitatieresultaat	556							0%	
Investeringen:									
Werkplekinrichting	452	375	750	750	750			0%	
Centrale computercapaciteit	84	175	350	350	350			0%	
Netwerkmigratie	6	200	400	400	400			0%	
Totaal investeringen	542	750	1.500	1.500	1.500			0%	

[1] *iRvN onderdeel automatisering is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Toelichting

Ten opzichte van de begroting (en de eerste kwartaalrapportage) zijn er geen afwijkingen te melden. De verwachting is dat we binnen de beschikbare budgetten blijven. Wel zijn er verschuivingen tussen de verschillende categorieën. We zitten in een transitiefase, waarbij sommige budgetten nog nader moeten worden verbijzonderd.
We zien wel een risico van € 0,1 miljoen voor het te behalen efficiencyvoordeel. Dit noemden we ook in de eerste kwartaalrapportage. De infrastructurele transities, waarmee we deze voordelen realiseren, lopen vertraging op. Vooralsnog ligt er nog geen specifieke invulling en proberen we dit binnen het totaal op te vangen.

Baten

Op de baten verwachten we een voordeel van € 0,1 miljoen in verband met extra dienstverlening voor ODRN en Gemeente Wijchen (telefonie).

Lasten

Personele lasten: per 1 april 2016 kwam het ambtelijk personeel van de deelnemende gemeenten in dienst bij iRvN. Er is geen frictie in verband met niet-plaatsing van medewerkers.
Op de loonsom verwachten we een voordeel van € 0,2 miljoen door enkele openstaande vacatures. Op de inhuur wordt een tekort verwacht van € 0,6 miljoen. De inhuur betreft vooral packagers, servicedeskmedewerkers en ondersteuning bij migraties. Per saldo verwachten we op personele lasten een nadeel van € 0,4 miljoen.

Kapitaallasten: de verwachting is dat de kapitaallasten conform begroting worden gerealiseerd.

Materiële lasten: per saldo verwachten we een voordeel van € 0,3 miljoen op de materiële lasten doordat nog niet alle budgetten zijn verbijzonderd zoals onder andere de dienstverlening voor het Werkbedrijf (inclusief SW-deel).
Kortom: een verwacht voordeel op de bate van € 0,1 miljoen tegenover een verwacht nadeel op de lasten van € 0,1 miljoen bestaande uit; nadeel personele lasten € 0,4 miljoen versus voordeel materiële lasten € 0,3 miljoen.

Toelichting investeringen:

De investeringsgelden zijn grofmazig verdeeld naar werkplekinrichting, ICT-infrastructuur en (netwerk)migratie. De uitnutting hiervan over het eerste halfjaar blijft ongeveer € 0,2 miljoen achter. Dit zegt weinig omdat deze investeringen geen gelijkmatig spreiding gedurende het jaar kennen. Er zijn vooralsnog geen afwijkingen te melden.

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer

juni-2016

	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
Bedragen in € 1.000	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	2.531	2.531		5.063	5.063			0%	5.063
Totalen baten	2.531	2.531		5.063	5.063			0%	5.063
Lasten									
Personele lasten	746	1.534		3.067	3.067			0%	3.067
Kapitaallasten								0%	
Materiële lasten		780		1.559	1.559			0%	1.559
Overige lasten		218		436	436			0%	436
Totalen lasten	746	2.531		5.063	5.063			0%	5.063
Exploitatieresultaat	1.785							0%	

[1] *iRvN onderdeel informatie- en applicatiebeheer is pas definitief gestart in het tweede kwarrtaal van 2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015 en niet van de eerste kwartaalrapportage.*

Toelichting

In april vond besluitvorming plaats over uitbreiding van de module iRvN met het functioneel beheer van Gemeente Nijmegen. Voor de activiteiten geldt de ingangsdatum - met terugwerkende kracht – van 1 januari 2016. Voor het personeel is de overgangsdatum 1 juni 2016. De transitie van dit onderdeel loopt nog. De kosten staan grotendeels nog bij Gemeente Nijmegen. Op dit moment zijn er geen afwijkingen te melden.

Bijzonderheden:

Er is overeengekomen dat Gemeente Nijmegen, als enige afnemer van Informatie- & Applicatiebeheer, alle directe- en/of indirecte kosten (verband houdende met deze transitie) draagt. De lasten en baten van Informatie- & Applicatiebeheer worden afzonderlijk geadministreerd, zodat hiervoor ook een aparte afrekening kan worden gemaakt.

Managementrapportage Bestuursondersteuning

juni-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk jun-16	Begroot jun-16	1e kw	2e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1)]	Met begroting 2016		Met prognose 1e kw
Baten									
Dekking Regio	125	125	249	249	249			0%	
Doorbelasting modules	11	11	22	22	22			0%	
Totalen baten	136	136	271	271	271			0%	
Lasten									
Personele lasten	33	92	125	125	184		-59	-32%	
Materiële lasten	28	44	87	87	87			0%	
Totalen lasten	61	136	212	212	271		-59	-22%	
Exploitatieresultaat	75		59	59			59	0%	

1) In 2015 was de bestuursondersteuning nog niet in de financiële zin uitgewerkt en maakte daarom geen onderdeel uit van de jaarrekening 2015.

Toelichting

Er zijn geen ontwikkelingen ten opzichte van de eerste kwartaalrapportage te melden.

Inleiding bijlagen

Per gemeente is een bijlage opgenomen met twee onderdelen:

1. ***De procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort***

De verdeling van de werkvormen wordt gerapporteerd op basis van de nieuwe meetsystematiek (zie pagina 17)

2. ***De inzet en resultaten van maatwerk en eventueel meerwerk***

Op het moment van schrijven van deze rapportage sloten we met de gemeenten Nijmegen en Mook en Middelaar dienstverleningsovereenkomsten af voor het maatwerk en meerwerk 2016. De DVO's met de overige gemeenten bereiden we voor zodat we ze uiterlijk 1 oktober 2016 kunnen afsluiten.

We rapporteren in deze kwartaalrapportage over de projecten en activiteiten die:

- gestart zijn in 2015 op basis van de dienstverleningsovereenkomst 2015 en nog doorlopen in 2016,
- gestart zijn in 2016 op basis van de reeds vastgestelde dienstverleningsovereenkomst 2016,
- gestart zijn in 2016, maar nog bestuurlijke vastgesteld moeten worden. In die gevallen is het project voortgezet om de continuïteit te borgen en is in overleg met de gemeente besloten dit project al wel in de rapportage op te nemen

Bijlage 1: Gemeente Berg en Dal

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

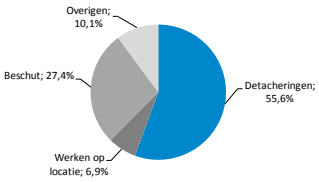
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Berg en Dal hebben 217 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel ziet u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Berg en Dal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	5,8%	5,5%			5,7%
Individuele detachering	27,2%	28,2%			27,7%
Groepsdetachering	18,8%	25,6%			22,2%
Subtotaal detacheringen	**51,9%**	**59,3%**			**55,6%**
Werken op locatie	6,8%	6,9%			6,9%
Beschut	30,8%	24,0%			27,4%
Leegloop inactief	5,4%	4,8%			5,1%
Niet beschikbaar voor werk	5,1%	5,0%			5,0%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Berg en Dal Werkt (locatie Millingen)	60 kandidaten	55 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Berg en Dal Werkt – locatie Millingen

Sinds oktober 2015 hebben 55 kandidaten uit Millingen aan de Rijn, Leuth en Kekerdom deelgenomen aan de verdiepende diagnose door het WerkBedrijf. Deze diagnose maakt inzichtelijk hoeveel ondersteuning een kandidaat nodig heeft en op welke leefgebieden. De uitkomst van de diagnose geeft zowel de kandidaat als de consulent handvatten om doelgericht te werken aan werk.

Intensieve dienstverlening

Het afgelopen kwartaal zijn de consulenten intensief aan de slag gegaan met 22 kandidaten waarvan de verdiepende diagnose aangaf dat zij veelal een intensieve ondersteuningsbehoefte hebben. Voor hen zoeken we naar een geschikte werkplek. Dit kan betaald werk of werken met behoud van uitkering zijn. Voor jongeren kan het behalen van een startkwalificatie ook een doelstelling zijn.

Inloopmiddag

Kandidaten uit de regio kunnen elke maandagmiddag binnenlopen met vragen over werk en ondersteuning. De actieve benadering van kandidaten maakt dat de opkomst goed is. Tijdens de inloopmiddag bespreken we vacatures en trainingen met kandidaten. De inloopmiddag ervaren de kandidaten als prettig en laagdrempelig. Bovendien geeft het ons een gezicht. Naast kandidaten van het WerkBedrijf melden zich ook kandidaten met een WW uitkering.

Verbinding met lokale ondernemers

Naast het onderhouden van contacten met bestaande relaties (lokale ondernemers waar kandidaten geplaatst zijn), hebben de bedrijfsdienstverleners het afgelopen kwartaal verschillende nieuwe ondernemers benaderd en bereid gevonden samen te werken met het WerkBedrijf. Voorbeelden hiervan zijn: schoonmaakorganisatie Mart van den Bergh, steigerhout meubelbouwer Van Clement, Garage autoservice Millingen en Grondbedrijf Daamen. Met deze ondernemers organiseren we een ‘prettig gesprek’. In een ‘prettig gesprek’ gaat het om de persoonlijke ontmoeting en verbinding tussen de ondernemer en kandidaat. In het verleden plaatsten we vanuit deze ontmoetingen regelmatig kandidaten.

De resultaten van Millingen Werkt t/m juni 2016 zijn:

- Zeven kandidaten stroomden uit naar betaald werk.
- Zes kandidaten zijn geplaatst op een werkplek met behoud van uitkering.
- Twee kandidaten volgen een opleiding of hebben deze afgerond.
- 13 kandidaten zijn overgedragen aan de participatiecoaches omdat de stap naar werk nu (nog) niet mogelijk is.
- Drie kandidaten vielen uit door ziekte of detentie.

Bijlage 2: Gemeente Beuningen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

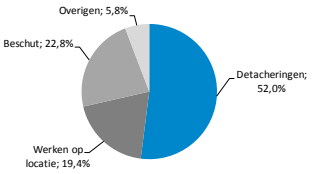
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Beuningen hebben 148 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers buiten. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Beuningen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	7,1%	7,3%			7,2%
Individuele detachering	19,7%	23,1%			21,4%
Groepsdetachering	22,7%	24,1%			23,4%
Subtotaal detacheringen	**49,5%**	**54,5%**			**52,0%**
Werken op locatie	20,0%	18,8%			19,4%
Beschut	24,2%	21,4%			22,8%
Leegloop inactief	4,0%	3,0%			3,5%
Niet beschikbaar voor werk	2,3%	2,3%			2,3%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Doelgroep 50+ **Opzetten en inrichten actie-centrum Beuningen**	34 kandidaten	34 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Doelgroep 50+

In overleg met de gemeente Beuningen is het project voor intensieve dienstverlening vervangen door extra dienstverlening voor de doelgroep 50+ kandidaten. Het WerkBedrijf screende in december 2015 34 extra kandidaten.

Hieronder staan de resultaten kort opgesomd:

- Zes kandidaten stroomden volledig of gedeeltelijk uit. Waarvan een naar fulltime werk en twee naar parttime werk.
- Drie kandidaten zijn geplaatst op een participatieplaats en werken met behoud van uitkering (waarvan 1 bij Droom Beuningen).

- 17 kandidaten ontvangen dienstverlening van het WerkBedrijf; voor vijf kandidaten zetten we een (verlengde) diagnose in. Dit betreft kandidaten waarvan wij inschatten dat zij extra ondersteuning nodig hebben.
- Acht kandidaten bleken na screening buiten de doelgroep van het WerkBedrijf te vallen en zijn terug gemeld naar de afdeling Inkomen van de gemeente. Voor hen is werk (op dit moment) nog niet mogelijk (vanwege bijvoorbeeld lichamelijke klachten of vanwege houding en gedrag).

Beuningen Werkt!

Eenmaal per twee weken zijn twee consulenten van het WerkBedrijf aanwezig op locatie in Beuningen. Kandidaten kunnen op vrijwillige basis binnenlopen met (hulp)vragen over werk. Naast de inloopmiddag eens per twee weken sluiten we ook geregeld aan bij de 'Walk en Talk' sessies georganiseerd door de bibliotheek voor werkzoekenden. Bijvoorbeeld als gastspreker. Dit zijn zowel kandidaten van het WerkBedrijf als van het UWV. Het effect van de inloopmiddagen is lastig meetbaar. De opbrengst van het verwijzen naar een vacature of tippen van een uitzendbureau monitoren we niet. Vaak betreft het namelijk kandidaten met een UWV uitkering of 'niet uitkeringsgerechtigden'. De consulenten ervaren wel dat kandidaten zich geholpen voelen en daadwerkelijk met nieuwe handvatten de deur weer uitlopen.

De opkomst bij de inloopmiddagen is wisselend en soms zeer matig. Samen met de gemeente onderzoeken we hoe we de Beuningen Werkt! beter kunnen benutten en efficiënter gebruik gaan maken van de aanwezigheid van de consulenten. Daarbij kijken we onder meer naar het succes van vergelijkbare projecten zoals Millingen Werkt.

PINK

In de laatste week van juni startte het WerkBedrijf met de gemeente Beuningen het project parttime inkomsten (PINK). Het gaat in totaal om 39 kandidaten die uitgenodigd worden voor een driegesprek met een klantmanager van de afdeling Inkomen en een consulent bedrijfsdienstverlening van het WerkBedrijf. We onderzoeken of de kandidaat meer uren kan werken en of de betreffende werkgever de mogelijkheid heeft deze extra uren aan te bieden. Het doel is met deze extra uren de kandidaten uit de uitkering te laten stromen. Momenteel werkt het Werkbedrijf met de gemeente Beuningen aan de verdere invulling van het lokale maatwerk.
Daarnaast schijft de lokale Welzijnsstichting Perspectief een projectplan voor de doorstart van het succesvolle project Actief. Dit project kan worden gefinancierd uit het maatwerk. Beuningen Actief zetten we in voor mensen zonder werk of zinvolle dagbesteding die door problemen op een of meerdere leefgebieden belemmeringen hebben. Het zijn mensen met weinig perspectief. Deze mensen hebben extra stimulans en ondersteuning nodig om deel te nemen aan de samenleving. Indien er voor kandidaten vanuit Actief kansen of mogelijkheden voor werk zijn, zorgen we voor een nauwe verbindingen met Beuningen Werkt!

Bijlage 3: Gemeente Druten

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

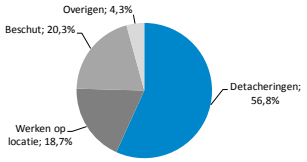
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Druten hebben 114 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Druten

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	7,1%	7,1%			7,1%
Individuele detachering	25,2%	24,7%			24,9%
Groepsdetachering	25,6%	23,8%			24,7%
Subtotaal detacheringen	**58,0%**	**55,6%**			**56,8%**
Werken op locatie	18,8%	18,6%			18,7%
Beschut	19,7%	20,9%			20,3%
Leegloop inactief	2,0%	2,0%			2,0%
Niet beschikbaar voor werk	1,6%	2,9%			2,2%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Advertentiecampagne	3x per maand	3x per maand
Zwerfafvalteam	15 kandidaten	12 kandidaten
Zorgbrigade	7-12 kandidaten	
Taalondersteuning arbeids- en asielmigranten	8-10 kandidaten	

Korte toelichting op de resultaten:

Advertentiecampagne

We adverteren drie keer per maand in de Maas&Waler. Per advertentie stellen we drie kandidaten voor. Het afgelopen kwartaal restulteerde dit direct in een voordracht aan een werkgever. De advertentiecampagne wordt voortgezet in 2016.

Het Zwerfafvalteam

Het afgelopen kwartaal startten 12 nieuwe kandidaten met hun traject bij het Zwerfafvalteam. Van de bestaande groep kreeg een kandidaat naar betaalde baan. Voor een kandidaat vroegen we een indicatie banenafspraak aan. Voor de overige kandidaten zoekt het WerkBedrijf een opleidingsplaats of werkplek. Omdat het gaat om een relatief groot aantal statushouders vraagt dit tijd. Het Zwerfafvalteam wordt voortgezet met extra inzet op de begeleiding van kandidaten.

Zorgbrigade

Van de tien kandidaten die participeerden in de Zorgbrigade, zijn er inmiddels twee uitgestroomd naar betaald werk. Momenteel onderzoeken we of met ingang van september of november een nieuwe groep met het vereiste aantal van 12 kandidaten opstarten. Door het aanscherpen van de eisen voor de instroom in de opleidingsgroep (kandidaten mogen geen startkwalificatie hebben) is het lastiger om kandidaten te selecteren. In de dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk houden we regelruimte open, zodat de zorgbrigade altijd kan starten indien er genoeg kandidaten zijn.

Oriënteren op werken in Nederland

Deze training gaven we in Druten aan een groep arbeids- en asielmigranten. Kandidaten zetten stappen in hun traject richting werk. Een aantal kandidaten uit de training is inmiddels geplaatst op een participatieplaats. Zowel kandidaten als toeleiders zijn enthousiast over de training. We hebben voldoende kandidaten om na de zomer met een nieuwe groep te starten.

Bijlage 4: Gemeente Heumen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

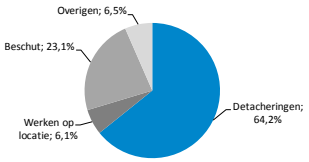
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Heumen hebben 73 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Heumen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	6,9%	6,9%			6,9%
Individuele detachering	37,4%	36,0%			36,7%
Groepsdetachering	19,7%	21,6%			20,6%
Subtotaal detacheringen	**64,0%**	**64,5%**			**64,2%**
Werken op locatie	6,2%	6,0%			6,1%
Beschut	24,0%	22,3%			23,1%
Leegloop inactief	2,1%	3,7%			2,9%
Niet beschikbaar voor werk	3,8%	3,6%			3,7%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan het Werkbedrijf	19 kandidaten	19 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf

In februari 2016 zijn er 19 extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf. Deze kandidaten bedienen we vanuit de basisdienstverlening.

Bijlage 5: Gemeente Mook en Middelaar

In deze bijlage geven we de resultaten weer per gemeente weer over het meer- en/of maatwerk.

Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Op moment van schrijven van deze rapportage zijn we met de gemeente Mook en Middelaar in overleg over de invulling en voorbereiding van activiteiten op basis van de DVO 2016.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Dienstverlening aan klanten (werkgevers)	1 bijeenkomst	1 bijeenkomst

Korte toelichting op de resultaten:

Dienstverlening aan klanten (ondernemers)

Op 21 april 2016 vond er een ondernemersbijeenkomst plaats. De bijeenkomst was een geslaagde "kick-of" om met de Ondernemers Vereniging Mook (OVM) en haar leden in contact te komen. Het WerkBedrijf is nu lid van de OVM en staat sindskort ook op de website vermeld als partner. Wij sluiten in de toekomst aan bij bijeenkomsten. Verder hebben we afspraken gemaakt met Mookse ondernemers en het WerkBedrijf. De komende tijd investeert het WerkBedrijf verder in de opbouw van relatiebeheer met ondernemers.

Bijlage 6: Gemeente Nijmegen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

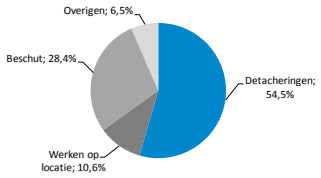
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Nijmegen hebben 1143 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Nijmegen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,8%	2,8%			2,8%
Individuele detachering	22,2%	23,2%			22,7%
Groepsdetachering	28,5%	29,6%			29,0%
Subtotaal detacheringen	**53,4%**	**55,6%**			**54,5%**
Werken op locatie	11,1%	10,1%			10,6%
Beschut	28,8%	28,0%			28,4%
Leegloop inactief	3,6%	2,8%			3,2%
Niet beschikbaar voor werk	3,2%	3,5%			3,3%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Ontwikkeltrajecten	150 trajecten	50
Zorgjongeren	200 jongeren	200 jongeren
Loonkostensubsidie	60 kandidaten	61 kandidaten (inclusief nog uit 2015)

Korte toelichting op de resultaten:

Ontwikkeltrajecten

De afgelopen periode werkten wij de wijze waarop we ontwikkeltrajecten willen inzetten uit in samenwerking met ondernemers en de Kandidatenraad. Op 1 juli 2016 startte de eerste groep kandidaten in een ontwikkeltraject. Kandidaten die nu op een leerwerkplek zitten - waarvoor de ondernemer een vergoeding voor de begeleiding ontvangt - zetten we om (indien aan de voorwaarden en kwaliteitseisen wordt voldaan) naar een ontwikkeltraject. 50 kandidaten zijn al actief op een dergelijke leerwerkplek.

Zorgjongeren

Zorgjongeren hebben vaak problemen op meerdere leefgebieden. Zij kunnen daardoor nog niet de stap zetten richting arbeidsmarkt of opleiding. Kenmerken van deze kandidaten: dakloos, verslaving, psychische problemen. Een jongerenadviseur (met aandachtsgebied zorgjongeren) begeleidt de Nijmeegse jongeren. Het Jongerenteam heeft doorlopend zo'n 200 zorgjongeren uit Nijmegen actief in traject bij het jongerenteam.

Loonkostensubsidie

Het aantal Nijmeegse kandidaten dat uitstroomde met een tijdelijke loonkostensubsidie bedraagt tot en met juni 31. Het gaat zowel om kandidaten die in het kader van het maat- en meerwerk van Nijmegen zijn geplaatst met een tijdelijke loonkostensubsidie, als om kandidaten uit de basisdienstverlening. Van de kandidaten die in 2015 zijn gestart met tijdelijke loonkostensubsidie, werkten er aan het einde van het tweede kwartaal nog 30 op de werkplek met de subsidie. In totaal waren er aan het eind van het tweede kwartaal dus 61 Nijmeegse kandidaten met een tijdelijke loonkostensubsidie aan het werk bij een ondernemer.

Bijlage 7: Gemeente Wijchen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

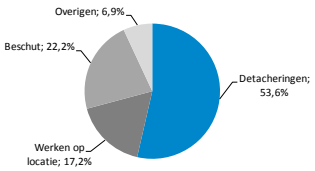
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Wijchen hebben 233 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Wijchen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,3%	1,8%			2,0%
Individuele detachering	20,4%	22,0%			21,2%
Groepsdetachering	30,0%	30,7%			30,3%
Subtotaal detacheringen	**52,7%**	**54,4%**			**53,6%**
Werken op locatie	17,7%	16,7%			17,2%
Beschut	23,1%	21,4%			22,2%
Leegloop inactief	3,2%	3,9%			3,5%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,5%			3,4%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Meer – en maatwerk

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan Werkbedrijf	59 kandidaten	59 kandidaten
Re-integratieprojecten		

Korte toelichting op de resultaten:

Extra kandidaten overgedragen

Het WerkBedrijf zet de basisdienstverlening aan deze kandidaten voort. Bij de volgende kwartaalrapportage gaan wij concreet in op de resultaten van een jaar basisdienstverlening aan deze kandidaten.

Re-integratie projecten

Om te voorkomen dat Wijchense projecten continuïteitsproblemen kregen tot aan het moment van vaststelling van het maat- en meerwerk voor 2016, is voor deze projecten budget beschikbaar tot 1 juli 2016. In het afgelopen kwartaal stroomde een kandidaat uit naar werk. Drie kandidaten meldden we terug op grond van ziekte, houding en/of gedrag. Voor een werkfitte kandidaat zoeken we nog een passende werkplek. Wanneer de raad het beleidskader vaststelt, gaan gemeente en WerkBedrijf over de huidige re-integratie projecten afspraken maken.

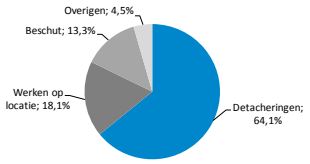
Bijlage 8: SW Gemeente West Maas en Waal en buitengemeentes

Vanuit de gemeente West Maas en Waal hebben 65 medewerkers een SW dienstverband. Vanuit de buitengemeentes zijn dit er 50.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen sw-medewerkers

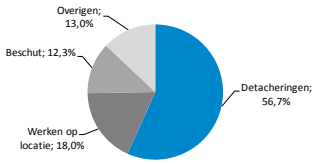
West Maas en Waal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	10,6%	10,9%			10,8%
Individuele detachering	36,0%	38,9%			37,5%
Groepsdetachering	17,3%	14,6%			15,9%
Subtotaal detacheringen	**63,8%**	**64,4%**			**64,1%**
Werken op locatie	18,3%	17,9%			18,1%
Beschut	13,1%	13,5%			13,3%
Leegloop inactief	2,2%	1,7%			1,9%
Niet beschikbaar voor werk	2,6%	2,5%			2,5%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Buitengemeentes

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	0,0%	0,0%			0,0%
Individuele detachering	26,3%	25,9%			24,8%
Groepsdetachering	30,1%	32,3%			31,9%
subtotaal detacheringen	**56,4%**	**58,1%**			**56,7%**
Werken op locatie	17,8%	18,1%			18,0%
Beschut	13,5%	11,9%			12,3%
Leegloop inactief	7,1%	5,0%			5,9%
Niet beschikbaar voor werk	5,2%	7,0%			7,1%
	100,0%	**100,0%**			**100,0%**



Bijlage 9 Resultaten social return

Onderstaand de resultaten van social return over de maanden januari tot en met juni 2016.
De aantallen betreffen kandidaten die per gemeente zijn geplaatst via social return vanuit de verschillende regelingen.

Tabel: social return

	BBL	BOL	BREED	WAJONG	WAO/WIA	WSW	WW	WWB	TOTAAL
Nijmegen	15		61	7	3	1	20	14	121
Wijchen	5		2		1		2	2	12
Berg en Dal	7	1	5		1		1	2	17
Beuningen	1		7				3	2	13
Druten	8		2				1		11
Heumen			5						5
Mook en Middelaar	3								3
Overige	58		2	7		1	19	5	92
Niet bekend	32	1	15	3		17	7	2	77
Geplaatst via social return	**129**	**2**	**99**	**17**	**5**	**19**	**53**	**27**	**351**

Opmerkingen:
Niet alle verantwoordingen van de eerste twee kwartalen zijn op dit moment al ontvangen. Het resultaat stellen we naar boven bij. Er komt een totaalverantwoording van de DAR. Dat verwerken we niet in detail in het systeem. Er werken momenteel in het kader van Social Return ongeveer 82 kandidaten van het WerkBedrijf en 13 BBL leerlingen bij de DAR en haar onderaannemers.

Tabel: actieve aanbestedingen

	Realisatie
Nijmegen *	98
Wijchen	4
Berg en Dal	6
Beuningen	5
Druten	1
Heumen	3
Mook en Middelaar	-
Overige	16
Totaal actieve aanbestedingen	**133**

* Nijmegen is in een aantal gevallen coördinerende gemeente voor regionale aanbestedingen.

Bijlage 10: Realisatie transitiebudget

Uit het transitiebudget zijn de kosten gedekt voor de opstart van het nieuwe Werkbedrijf en de kosten van ondersteuning en inrichting die nodig is om het Werkbedrijf te bouwen. Hierbij moet gedacht worden aan initiële opleidingskosten, inrichting automaticering, fiscale en juridische ondersteuning, etc. De inzet van deze middelen komt uit de eenmalige transitiekosten van € 1,5 miljoen zoals opgenomen in Sterke Werkwoorden voor de jaren 2014 tot en met 2016.

Onderstaand is een overzicht opgenomen met de realisatie 2014 en 2015 en de programmering en realisatie voor 2016. Voor 2016 is ruim 0,5 miljoen geprogrammeerd.

Transitiebudget (Bedragen x € 1.000)	Begroting	Realisatie		Programmering	Realisatie
		2014	2015	2016	2016
Kwartiermaker	135	118		17	
Projectleider (2*)	180	182			
Ondersteuning P&O	90		94		2
Financiële ondersteuning	90		73		53
Juridische ondersteuning	50	21	8	21	4
Fiscale ondersteuning	50		41	9	
Vergaderkosten	10			10	
Oprichting, opleiding en advies OR	20			20	
Vertrouwenspersoon vakbond	10			10	
Functiewaardering	35		16	19	2
Opleidingskosten	250	3	42	112	82
Inrichting systemen en coördinatie	250	124	31	95	15
Begeleiding, investeringen in de cultuur	80			80	
Huisstijl ontwikkelen, intranet en website	50	4		46	
Verhuizing	50			50	
Onvoorzien (10%)	150	4	83	47	21
Transitiekosten Breed			120		
Totaal	**1.500**	**456**	**508**	**536**	**178**

Bijlage 11: Prestatie-indicatoren en gehanteerde begrippen

Wijzigingen ten opzichte van eerdere rapportages:

- De *aanmeldingen* van kandidaten als nieuwe indicator. We laten zien hoeveel kandidaten aangemeld zijn bij het WerkBedrijf, hoeveel daarvan werkfit waren of juist ondersteuning nodig hadden. Daarnaast geven we aan hoeveel kandidaten teruggeleid zijn naar de gemeenten, omdat werk voor hen voorlopig niet haalbaar is (eerst zorg nodig of bijv. WW-rechten).
- We geven inzicht in het aantal kandidaten dat we als WerkBedrijf plaatsen op betaald werk (*plaatsingen*). Dit zetten we naast de uitstroom van bijstandsgerechtigden uit de uitkering naar werk. Deze uitstroom uit de uitkering naar werk blijft daarbij een primaire indicator van onze prestaties. Het aantal plaatsingen door het WerkBedrijf laat zien dat we niet alleen uitstroom uit de uitkering realiseren, maar ook instroom in de uitkering voorkomen. Dit doen we door jongeren uit laten stromen in de zoekperiode en ook niet-uitkeringsgerechtigden (nuggers) plaatsen.
- De wijze van rapporteren over *verdeling van de SW-medewerkers over de verschillende werkvormen*. In tegenstelling tot voorgaande rapportages zal deze voortaan gebaseerd zijn op tellingen op persoonsniveau en niet meer op het niveau van een organisatieplaats. De verdeling naar werkvorm op basis van organisatieplaatsen is de afgelopen 10 jaar altijd een belangrijk landelijk meetcijfer geweest binnen de SW branche. Hierdoor was het ook mogelijk om beoogde transformaties door bijvoorbeeld de vervreemding van organisatie-onderdelen zoals een Groenbedrijf beter in beeld te krijgen. Deze grote transformaties zijn nu afgerond en is er behoefte aan een verdere verfijning met de focus met name gericht op de werkvormen *begeleid werken* en *individuele- of groepsdetachering*. Een SW-medewerker kan bijvoorbeeld parttime gedetacheerd zijn bij een ondernemer en voor het restant van de uren ook nog binnen bij het Werkbedrijf werken. Ook kan een te detacheren medewerker tijdelijk in de leegloop zitten of in het kader van re-integratie na ziekte binnen werken. Zo betekent dat ook dat de bovengenoemde groep zal worden toegerekend tot de werkvorm *beschut* ondanks dat zij in potentie geplaatst kunnen worden bij een ondernemer en daarvoor binnen de categorie van detachering vallen. Maar in afwachting hiervan zijn zij op dit moment nog werkzaam binnen de muren van het Werkbedrijf. En daarom worden zij ook geteld bij de werkvorm *beschut*. In vergelijking met de rapportage over het 1^{e} kwartaal veroorzaakt dit met name een verschuiving bij de werkvorm *individuele detachering*. Individuele gedetacheerde medewerkers die slechts gedeeltelijk bij een ondernemer actief zijn worden ook alleen maar voor dat deel meegerekend bij de betreffende werkvorm. En dat geldt bijvoorbeeld ook voor medewerkers die geheel of gedeeltelijk ziek zijn. Om dit met een verdere verfijning zichtbaar te maken zijn ook de categorieën *leegloop* en *niet beschikbaar voor werk* opgenomen in het overzicht. *Leegloop* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Overzicht prestatie-indicatoren en gehanteerde begrippen:

Prestatiegebied	*Indicatoren*	*Omschrijving begrippen*
Beperken instroom in de uitkering		
A. Uitstromen jongeren in de zoekperiode	**# Jongeren terug naar school in de *zoekperiode***	*Zoekperiode*: Elke jongere tot 27 jaar die een uitkering wil aanvragen, krijgt een zoekperiode van 4 weken. In deze zoekperiode moet de jongere onderzoeken of hij weer naar school kan, kan studeren of hoe hij zo snel mogelijk (weer) aan werk komt. Het WerkBedrijf ondersteunt en begeleidt de jongere tijdens de zoekperiode
	# Jongeren naar betaald werk in de *zoekperiode*	
Bevorderen uitstroom uit de uitkering		
B, Aanmeldingen kandidaten	**# kandidaten die zijn aangemeld bij het WerkBedrijf en een *intake* hebben gehad**	*Intake:* gesprek met de kandidaat en screening via instrument Metas om profiel vast te stellen *Kandidaat:* uitkeringsgerechtigde die door de gemeente is aangemeld bij het WerkBedrijf en die onze dienstverlening ontvangt. Of een niet-uitkeringsgerechtigde (*nugger*) die zichzelf bij het WerkBedrijf heeft aangemeld
	# kandidaten per profiel *werkfit* of *ondersteuning nodig*	*Werkfit*: kandidaat is in principe voldoende zelfredzaam om zonder ondersteuning betaald werk te vinden *Ondersteuning nodig*: kandidaat heeft ondersteuning nodig in het vinden van betaald werk. Dit kan bijv. zijn vanwege een beperking of het ontbreken van werkervaring.
	# kandidaten die zijn *terug gemeld* bij gemeenten	Kandidaat wordt *terug gemeld* als: betaald werk of andere voorziening naar werk voorlopig niet haalbaar is, bijvoorbeeld vanwege zorgproblematiek, of als e sprake is van een voorliggende voorziening (bijv. WMO)
C. Plaatsingen met behoud van uitkering	**# kandidaten die zijn geplaatst op een *werkplek met behoud van uitkering: leerwerkplek, participatieplaats of proefplaats*. Ook de praktijkdiagnose rekenen we hieronder**	Werkplek waar de kandidaat tijdelijk werkt met behoud van uitkering om aan vaardigheden te werken. Zodat daarna de stap naar betaald werk kan worden gemaakt.
D. Uitstroom uit de uitkering naar werk	**# uitkeringsgerechtigden die uit de bijstandsuitkering naar werk zijn uitgestroomd (bron: gemeenten)**	
E. Plaatsingen op werk		
E1. Plaatsingen kandidaten Participatiewet	***# plaatsingen naar werk* van kandidaten van het WerkBedrijf**	*Plaatsing naar werk*: plaatsing kandidaat op een betaald dienstverband bij een ondernemer. Dit is inclusief nuggers, parttime plaatsingen en jongeren die in de zoekperiode werk vinden.
E2. Plaatsingen arbeidsgehandicapten	***# plaatsingen in het kader van de Wet banenafspraak***	Het aantal gecreëerde extra banen voor arbeidsbeperkten ten opzicht van de peildatum 1 januari 2013. Dit wordt landelijke gemeten en gerapporteerd op basis van de Trendrapportage van UWV
Bemiddelen SW-medewerkers naar ondernemers		
E3. Plaatsingen SW-ers bij ondernemers	**# % verdeling van SW-medewerkers naar de *werkvormen*.**	*Werkvormen* SW zijn: begeleid werken, groepsdetachering, individuele detachering, beschut extern (WOL), beschut intern. Hierbij is een percentage niet aan een werkvorm

		toe te wijzen, doordat zij tijdelijk niet beschikbaar zijn voor werk (bijv. langdurig zieken).
E4. Gerealiseerde arbeidsplaatsen SW		
F. Ziekteverzuim SW	***Ziekteverzuimpercentage***	

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

reg.nr.: 16.0010573
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

B10

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de Raden en colleges van de
deelnemende gemeenten MGR Rijk van
Nijmegen

Datum
14 november 2016

Contactpersoon
Ina Hol

Onderwerp
Derde Kwartaalrapportage MGR 2016
Begrotingswijziging 2016

Telefoonnummer
06-54234003

Geachte leden van de Raad en het College,

Hierbij bieden wij u de rapportage van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen aan over het derde kwartaal van 2016. De rapportage gaat in op de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen en resultaten van de MGR en haar platformfunctie en van de modules WerkBedrijf en ICT.
De rapportage is gewijzigd in opbouw. De MGR als platform en de modules IRvN en WerkBedrijf krijgen ieder een eigen hoofdstuk. Hiermee is alle informatie per module gebundeld. We willen hiermee de leesbaarheid van de rapportage verder vergroten.

Naar aanleiding van de afsluiting van het derde kwartaal hebben we een begrotingswijziging voor 2016 opgesteld. Deze ontvangt u, naast de kwartaalrapportage, bij deze brief. Ons algemeen bestuur moet deze wijziging nog in 2016 vaststellen. We verzoeken uw colleges daarom ons zo snel mogelijk uw zienswijze omtrent de begrotingswijziging voor te leggen aan uw Raden, het liefste voor 12 december 2016. Zodat we conform richtlijnen de noodzakelijke begrotingswijziging kunnen laten vaststellen in ons algemeen bestuur.

Platformfunctie van de MGR

We constateren dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. Recent heeft u een brief van ons ontvangen waarin we hebben gemeld dat we met de deelnemende gemeenten aan de hand van thema's verder het gesprek gaan voeren over de regionale afstemming. We zullen u via de gebruikelijke rapportagemomenten op de hoogte houden en met uw agendacommissie bezien of een nieuwe regionale raadsbijeenkomst over regionale afstemming in 2017 opnieuw de moeite waard is.

Daarnaast wijzen we u in deze brief op twee andere trajecten in onze regio die in meer of mindere mate met regionale afstemming te maken hebben.
Het traject dat de Rabobank heeft geïnitieerd en waaraan we als MGR onze (financiële en inhoudelijke) medewerking hebben verleend: *Samenwerken aan welvaart en welzijn in onze regio*. In september heeft een grootschalige bijeenkomst met alle betrokkenen uit het netwerk plaatsgevonden om projecten verder

te brengen en te ontwikkelen. Ons bestuur zal binnenkort nader van gedachten wisselen over onze betrokkenheid bij het verdere traject.
Tot slot loopt het traject Sterk bestuur in Gelderland, op initiatief van de provincie Gelderland. De provincie heeft het voornemen om nogmaals in gesprek te gaan met alle colleges in het Rijk van Nijmegen, waarbij met name ook de ontwikkeling en kracht van onze regio een gespreksonderwerp zal zijn.

Module ICT Rijk van Nijmegen

Deze module is een beleidsarme module. In het derde kwartaal is de eerste migratie (Gemeente Mook en Middelaar) naar de gestandaardiseerde iRvN-omgeving succesvol afgerond, waarmee voor Gemeente Mook en Middelaar het ICT-beheer nu centraal wordt uitgevoerd. Gemeente Druten en Beuningen starten eind 2016 met de migratie. Er zijn per saldo geen financiële afwijkingen.

Module WerkBedrijf

De economische context van het WerkBedrijf is niet eenvoudig. Niet alle ondernemers in onze regio profiteren van het economisch herstel en hebben al baanopeningen. En als die er al wel zijn, gaat het vaak om tijdelijke contracten of gedeeltelijke contracten (parttime-uren).

Het WerkBedrijf onderhoudt relaties met ondernemers. Waren dit er vorig jaar nog zo'n 900, momenteel zijn dit er meer dan 1.200. Altijd met het oog op geschikt (te maken) werk voor onze kandidaten. Het bijstandsbestand verandert van samenstelling. Jongeren met een arbeidsbeperking en mensen die recent in Nederland zijn komen wonen zitten naar verhouding meer in de bijstand in geheel Nederland dan voorheen. In onze regio zien we tevens een groot aandeel mensen met een laag opleidingsniveau, mensen met een (chronische) arbeidsbeperking en ouderen in de bijstand. De behoeften van de kandidaten om de slag naar werken (opnieuw) te maken zijn zeer gevarieerd. Dit betekent voor onze dienstverlening aan kandidaten dat er gezocht wordt naar wat nodig is op individueel niveau: intensief waar nodig tot terughoudend waar dat kan.

Positieve stimulans brengt mensen eerder in beweging dan sancties, is tot halverwege dit jaar ons motto. Neemt niet weg dat mensen die kunnen werken ook een eigen verantwoordelijkheid dragen om de (gedeeltelijke) baan dan ook te vinden en te behouden. Dat betekent dat in de uitvoering van het werk ook de naleving van de re-integratieplicht centraler komt te staan, meer dan in de afgelopen maanden.

We moeten voor het tweede uitvoeringsjaar van het WerkBedrijf constateren dat de 'harde uitstroomresultaten uit de bijstand' tegenvallen. Er wordt ons gevraagd welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en welke acties het WerkBedrijf onderneemt om die 'harde uitstroomresultaten' te verhogen. Helaas kunnen we hier (nog) niet een eenduidig en helder antwoord op geven. Successen en tegenvallers ontstaan door tal van factoren: de economische en maatschappelijke context, de samenwerkingspartners en omgeving van het WerkBedrijf en de relatief nieuwe werkwijze en organisatie en de tijd die dit nodig heeft om te 'landen'. Factoren die zeker niet altijd door 1 partij zijn te beïnvloeden.

We doen in deze aanbiedingsbrief dan ook een oproep aan u als deelnemende gemeente in gezamenlijkheid te werken aan het doel om kandidaten aan het werk te krijgen. Om tot succesvolle plaatsingen, ook voor de bijstandsgerechtigde kandidaat, te komen, dan zullen we de handen in een moeten slaan om zo het verschil voor mensen te maken.

Hieronder treft u in hoofdlijnen de resultaten van het WerkBedrijf in het derde kwartaal. We doen dit aan de hand van vier punten:

1. Uitstroom uit de bijstandsuitkering en ontwikkelingen
2. SW-medewerkers naar buiten en condities op orde brengen
3. Ziekteverzuim verlagen in de SW
4. Arbeidsmatige dagbesteding in de participatieketen

1. Uitstroom uit de bijstandsuitkering en ontwikkelingen

We plaatsten 986 kandidaten op werk. De uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk bleef daarentegen nog achter bij de begroting. 669 kandidaten stroomden uit de bijstandsuitkering naar werk. Dit aantal was begroot op 825. Met name in de gemeenten Heumen en Beuningen blijft de uitstroom achter, en dit geldt in iets mindere mate voor de gemeenten Nijmegen en Wijchen. We zullen de komende periode in 2016 nog enkele gerichte lokale acties inzetten om de plaatsingen in die gemeenten te bevorderen.

De bijstandsontwikkeling wordt bepaald door vele factoren. We noemen hieronder twee hoofdcategorieën van factoren die van belang zijn bij de realisering van uitstroom naar werk.

Arbeidsmarkt (*vraag naar arbeid)*

- Onze regio profiteert minder van de groeiende economie en werkgelegenheid dan andere regio's. Dit heeft te maken met de aanwezigheid van een relatief grote non-profit- en overheidssector in onze regio. Die sector is minder gevoelig voor conjuncturele ontwikkelen en meer voor overheidsbeleid en demografische ontwikkelingen.
- Het aantal deeltijdbanen en flexibele aanstellingen neemt toe ten opzichte van de fulltimebanen. Kandidaten die we plaatsen op betaald werk blijven hierdoor vaker gedeeltelijk afhankelijk van een uitkering. Het aantal parttime plaatsingen neemt ook toe doordat de nieuwe doelgroep arbeidsgehandicapten vaak, om medische redenen, kleine contracten heeft en daardoor deels afhankelijk blijft van de bijstand.

Veranderingen bijstandspopulatie (aanbod op de arbeidsmarkt)

- Een aanzienlijk deel van de nieuwe instroom in de bijstand bestaat uit statushouders. 96% van hen stroomt de bijstand in. Deze groep is over het algemeen niet direct bemiddelbaar naar werk.
- Arbeidsgehandicapten stromen de bijstand in vanwege veranderde wet- en regelgeving. Instroom in de Wajong is alleen nog mogelijk als iemand duurzaam geen arbeidsvermogen heeft. Instroom in de WSW is niet meer mogelijk. Deze groep heeft intensieve en vaak structurele ondersteuning nodig om werk te vinden
- Mensen blijven door wijzigingen in de pensioengerechtigde leeftijd langer afhankelijk van de bijstand. Het aandeel 'ouderen' in de bijstand neemt toe, terwijl hun kans op werk gering is.

Bovenstaande veranderingen in vraag en aanbod op de arbeidsmarkt werken door in de uitstroomresultaten. Dit doet niets af aan onze ambitie om zoveel mogelijk bijstandsgerechtigden aan de slag te krijgen. We gaan er vol voor om meer mensen aan het werk te krijgen. We sturen dan ook waar mogelijk bij op de vraagzijde (ondernemers) als op de aanbodzijde (personeel) en op het verminderen van de frictie hiertussen:

- We profileren ons als WerkBedrijf steeds meer bij ondernemers door actief relatiebeheer en zichtbaar en actief te zijn in netwerken en bijeenkomsten. We binden ondernemers aan ons die bereid zijn om de mensen kansen te bieden.
- Vanaf het tweede kwartaal hebben we vier gerichte acties ingezet om de uitstroom naar werk te bevorderen. Zo is onder meer de detacheringsfaciliteit in gebruik genomen en is het aantal tijdelijke loonkostensubsidies ten opzichte van het tweede kwartaal met 74% toegenomen, van 50 naar 87. In deze rapportage melden we de voortgang van de acties en de eerste resultaten.
- Na analyse is gebleken dat in 2016 115 meer kandidaten parttime uitstroomden dan in 2015. Zij bleven na plaatsing op werk deels afhankelijk van een uitkering. We zijn in overleg met ondernemers om deze kandidaten urenuitbreiding te bieden, met als doel dat zij alsnog volledig uit de bijstandsuitkering stromen.
- Dienstverlening statushouders: WerkBedrijf leidt statushouders naar werk als dit voor hen haalbaar is. In samenwerking met partijen als COA en Vluchtelingenwerk doen we de intake en screening. Vervolgens bekijken we individueel per statushouder de mogelijkheden en wat hij of zij nodig heeft om richting werk te gaan.

2. SW-medewerkers naar buiten en condities op orde brengen

We willen de SW-medewerkers die hiervoor de mogelijkheden hebben, bij ondernemers plaatsen. Voor de meerderheid geldt dat we hierin slagen: momenteel is ruim 68% van de SW-medewerkers werkzaam bij ondernemers op locatie. De overige SW-medewerkers werken (nog) op de werkvorm Beschut. Een deel van de SW-medewerkers heeft de potentie om bemiddeld te worden naar ondernemers op locatie.

Een deel zal echter op beschut aangewezen blijven. Dit deel is groter dan we hadden verwacht en juist voor deze medewerkers moeten we de condities op orde brengen. Het blijkt dat zij gebaat zijn bij rust, regelmaat en stabiliteit. In overleg met medezeggenschap hebben we verbetermaatregelen ontwikkeld. Met deze maatregelen komen we tot een continue en passend werkaanbod, een heldere interne organisatie en een prettige en passende fysieke werkomgeving. Onze ambitie is om in het eerste kwartaal van 2017 de verbeteringen, inclusief organisatorische aanpassingen, operationeel te hebben.

3. Ziekteverzuim verlagen in de SW

We hebben het doel om eind dit jaar uit te komen op een ziekteverzuimpercentage van 17% onder de SW-medewerkers. In het eerste half jaar van 2016 was er sprake van een daling. De omvang van de daling vanaf februari wees op enige invloed vanuit het project *Verzuimaanpak SW*. Het gangbare seizoenspatroon – een hoger ziekteverzuim in de winter- en herfstperiode en een lager verzuim in lente en zomer – speelde ook een rol in deze daling. Daarom was het effect vanuit het project nog niet 'hard'. De maandpercentages in het derde kwartaal laten zien dat we nog niet zijn opgewassen tegen dit seizoenspatroon. Ook hier geldt dat we ons vol blijven inzetten op de noodzakelijke daling van het ziekteverzuim.

4. Arbeidsmatige dagbesteding in de participatieketen

Het WerkBedrijf bouwt aan een ontwikkellijn in de participatieketen van 1 tot 100% loonwaarde. In de praktijk zien we overlap in kenmerken tussen de doelgroep beschut SW en kandidaten met een arbeidsmatige dagbesteding in loonwaarde, ontwikkelingsperspectief en begeleiding die zij nodig hebben. Ook onder de groep bijstandsgerechtigden zien we overlap met de doelgroep voor arbeidsmatige dagbesteding. We leggen nadrukkelijk de verbindingen tussen de verschillende regelingen. Op deze manier willen we kandidaten, ongeacht de regeling, optimale ontwikkelkansen bieden in een zo regulier mogelijke setting. In het eerste kwartaal van 2017 rapporteren we over diverse pilots en experimenten om werkzame interventies ongeacht de regelingen in te zetten op basis waarvan besluitvorming over de verdere aanpak kan plaatsvinden.

Begrotingswijziging 2016

In de bijlage treft u een notitie aan waarin we de begrotingswijziging toelichten in de vorm van enkele tabellen. Voor de module WerkBedrijf geldt dat de aanpassingen effect hebben. Gemeenten verstrekken een aanvullende bijdrage op het rijksbudget voor de SW. Aan het begin van het jaar is deze bijdrage berekend op € 2,3 miljoen totaal. Deze aanvullende bijdrage is verrekend in de kostprijs van een SW-werkplek. We moeten het jaar 2016 afsluiten met een tekort, wat voornamelijk wordt veroorzaakt door:

1. de salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao WSW;
2. minder SW-medewerkers die begeleid werken dan geraamd;
3. meer realisatie van SW-medewerkers bij ons werkzaam, maar die vanuit buiten de regio komen, dan geraamd.

Ad 1: De salarisontwikkelingen binnen de SW veroorzaken een structureel tekort. Dit zijn niet-beïnvloedbare kosten. Deze ramen we op jaarbasis op € 0,8 miljoen. Dit betekent dat de aanvullende bijdrage van gemeenten van € 2,3 miljoen opgehoogd moet gaan worden met € 0,8 tot een totaal aanvullend bedrag van € 3,1 miljoen.

Ad 2: Door de afname van SW-medewerkers die begeleid werken lopen we € 0,4 miljoen aan inkomsten mis. We vinden het te vroeg om nu al te spreken over een structureel tekort. Verder geldt dat we

daarnaast ook nog eens € 0,25 miljoen minder omzet realiseren dan geraamd. Dit verhoogt ook het tekort op het onderdeel SW. Vooralsnog scharen we dit onder de zogenoemde omzetrisico's.

Ad 3: Tegenover de salarislasten van SW-medewerkers die in onze regio wonen, maar buiten de regio werken, ontvangen we subsidie. De opbrengsten die zij genereren komen ten gunste van het werkschap waar zij werken. De salariskosten van deze SW-medewerkers zijn hoger dan de subsidie-inkomsten. Per saldo is dit een verliespost van € 0,05 miljoen.

Conclusie: Het tekort op de SW ramen we voor 2016 op in totaal € 1,6 miljoen (inclusief personele frictie door overgang Breed naar WerkBedrijf). We stellen ons algemeen bestuur voor om de eenmalige baten uit de liquidatie van de Stichting Support in te zetten om het tekort te dempen in 2016. Voor het restant van het tekort zijn we genoodzaakt om een aanvullende bijdrage van € 0,8 miljoen aan de deelnemende gemeenten te verzoeken.

Daarnaast kunnen we nu ook melden dat middelen die we voor de arbeidsmatige dagbesteding en voor de wettelijke loonkostensubsidie hebben ontvangen gedeeltelijk niet besteden. Het overschot betalen we terug aan uw gemeenten. In totaal gaat het om een terugbetaling van € 2,8 miljoen.

Gemeente	Teruggaaf AD	Teruggaaf LKS	Aanvullende bijdrage SW
Beuningen	79	27	165
Druten	317	15	37
Heumen	33	14	-23
Nijmegen	1.100	554	408
Mook en Middelaar	56	5	0
Berg en Dal	190	51	24
Wijchen	268	47	188
West Maas en Waal	0	0	4
	2.044	815	803

In de begrotingswijziging stellen we verder voor de begroting op punten te wijzigen conform de dienstverleningsovereenkomsten voor met meerwerk ten behoeve van de gemeente Berg en Dal en ten behoeve van de gemeente Nijmegen. Verder ontvangen we in 2016 van Nijmegen extra middelen voor het in beeld brengen van statushouders. Deze ontvangsten ramen we in deze begrotingswijziging bij en brengen we ten laste van personele kosten.

Tot slot melden we u dat ons streven is de dienstverleningsovereenkomsten voor de basisdienstverlening voor 1 december aan uw colleges te doen toekomen. Tevens zullen we u dan ook informeren over de voortgang van de dienstverleningsovereenkomsten voor het maatwerk en (indien van toepassing) het meerwerk.

We hopen u in deze brief en in de bijlagen voldoende geïnformeerd te hebben over de ontwikkelingen en resultaten van onze MGR.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter, De Secretaris,

drs. H.M.F. Bruls J. Hol

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

MGR Regio Rijk van Nijmegen

Derde kwartaalrapportage 2016

Brief aan de raad - MGR Regio Rijk van Nijmegen tweede en derde . . .

Toelichting begrotingswijziging

Hierbij bieden wij u de begrotingswijziging 2016 aan. In de derde kwartaalrapportage hebben we aangegeven dat we op een aantal onderdelen afwijkingen hebben ten opzichte van de begroting. Middels deze begrotingswijziging willen we deze aanpassingen formaliseren.

Wij willen u hierbij verzoeken met deze begrotingswijziging akkoord te gaan. Onderstaand vindt u per onderdeel de nieuwe financiële overzichten. Voor de toelichting verwijzen wij u naar de derde kwartaalrapportage.

De MGR verwacht een voordeel te behalen van € 2,0 miljoen. Hiervan heeft:

- € 0 betrekking op de IrvN
- € 2,0 miljoen voordeel betrekking op het WerkBedrijf
    - € 2,8 miljoen voordeel op het onderdeel niet-SW
        - € 2,1 miljoen voordeel op de arbeidsmatige dagbesteding
        - € 0,8 miljoen voordeel op de wettelijke loonkostensubsidies
    - € 0,8 miljoen nadeel op het onderdeel SW. Bruto is het nadeel als volgt samengesteld:
        i. € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
        ii. € 0,35 miljoen hogere lasten doordat er 19 fte minder plaatsingen op begeleid werken worden gerealiseerd. Hierdoor hebben we 19 fte meer op de loonlijst (€ 0,55 miljoen hogere salariskosten). Er wordt echter € 0,2 miljoen bespaard op de loonkostensubsidies. Per saldo een nadeel van € 0,35 miljoen. Oorzaak:
            1. 7 fte omdat indirecte medewerkers SW hebben niet gekozen voor begeleid werken
            2. 6 fte lager gestart dan begroot
            3. 6 fte groei niet gehaald doordat onvoldoende geschikte plaatsen beschikbaar waren. De ambities gaan we op dit punt bijstellen.
        iii. € 0,25 miljoen minder omzet door een lagere toegevoegde waarde per SW medewerker. We zijn wel in staat geweest om met minder SW medewerkers een hogere omzet te realiseren, maar de toename is lager dan verwacht doordat meer SW-medewerkers een beroep doen op een beschutte werkplek.
        iv. € 0,20 miljoen frictiekosten overgang medewerkers Breed naar MGR. Met name gelegen in de personele compensaties € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
    - Het eerste punt betreft een structurele loonstijging van de SW medewerkers ad € 0,8 miljoen. Daarvoor wordt een aanvullende bijdragen van de gemeenten gevraagd.
    - De punten twee tot en met vier worden eenmalig gedekt uit de liquidatiebijdrage van Support. Deze dekking is reeds in de cijfers verwerkt.

Begrotingswijziging 2016 MGR

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**85.298**	**-1.157**	**84.141**
Netto omzet	11.567	-471	11.096
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-471**	**10.381**
Totalen baten	**96.150**	**-1.628**	**94.522**
Lasten			
Programmalasten	**63.494**	**-2.139**	**61.355**
Personele lasten	**21.756**	**810**	**22.566**
Kapitaallasten	**196**		**196**
Materiële lasten	**8.026**	**-300**	**7.726**
Overige lasten	**2.678**		**2.678**
Totalen lasten	**96.150**	**-1.628**	**94.522**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**71.301**	**-1.558**	**69.743**
Netto omzet	11.567	-250	11.317
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-250**	**10.602**
Totalen baten	**82.153**	**-1.808**	**80.345**
Lasten			
Programmalasten	**63.494**	**-2.130**	**61.365**
Personele lasten	**14.223**	**322**	**14.545**
Kapitaallasten	**142**		**142**
Materiële lasten	**2.559**		**2.559**
Overige lasten	**1.735**		**1.735**
Totalen lasten	**82.153**	**-1.808**	**80.345**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf onderdeel niet-SW

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Lasten			
Programmalasten	**13.968**	**-3.469**	**10.499**
Personele lasten	**6.379**	**122**	**6.501**
Kapitaallasten	**72**		**72**
Materiële lasten	**1.680**		**1.680**
Overige lasten	**1.084**		**1.084**
Totalen lasten	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Exploitatieresultaat			

Wettelijke Loonkostensubsidie

In de derde kwartaalrapportage hebben wij gemeld voor het onderdeel Wettelijke Loonkostensubsidie een overschot te verwachten van 0,8 miljoen. Wij zullen nu de geraamde baten en lasten van de WLKS met 0,8 miljoen verminderen.

Arbeidsmatige Dagbesteding

In de derde kwartaalrapportage hebben wij gemeld voor het onderdeel Arbeidsmatige Dagbesteding een overschot te verwachten van 2,1 mln. Wij zullen nu de geraamde baten en lasten van de WLKS met 2,1 miljoen verminderen.

DVO Gemeente Nijmegen

Het budget voor de DVO Meerwerk Gemeente Nijmegen wordt met 0,520 miljoen afgeraamd in verband met uitvoering van diverse projecten door de Gemeente Nijmegen in eigen regie.

DVO Gemeente Berg en Dal

Het budget voor de DVO Meerwerk Gemeente Berg en Dal wordt met 0,049 miljoen afgeraamd in verband met het feit dat het oorspronkelijk bedrag van de DVO van 0,244 miljoen betrekking had op de periode 1 oktober 2015 t/m 31 december 2016; dit wordt nu naar aangepast aan periode van 12 maanden.

Extra middelen voor begeleiding statushouders

Voor het in beeld brengen van statushouders ontvangt de MGR 0,122 miljoen van de Gemeente Nijmegen. Met deze gelden wordt het personele budget uitgebreid.

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf onderdeel SW

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**48.117**	**1.789**	**49.906**
Netto omzet	11.567	-250	11.317
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-250**	**10.602**
Totalen baten	**58.969**	**1.539**	**60.508**
Lasten			
Programmalasten	**49.526**	**1.339**	**50.865**
Personele lasten	**7.843**	**200**	**8.043**
Kapitaallasten	**70**		**70**
Materiële lasten	**879**		**879**
Overige lasten	**651**		**651**
Totalen lasten	**58.969**	**1.539**	**60.508**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 ICT Rijk van Nijmegen

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	15.223	400	15.623
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	15.223	400	15.623
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	7.349	700	8.049
Kapitaallasten	54		54
Materiële lasten	6.876	-300	6.577
Overige lasten	943		943
Totalen lasten	15.223	400	15.623
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 iRvN automatisering

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	10.160	200	10.360
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	10.160	200	10.360
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	4.282	600	4.882
Kapitaallasten	54		54
Materiële lasten	5.317	-400	4.917
Overige lasten	507		507
Totalen lasten	10.160	200	10.360
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 iRvN Informatie&Applicatiebeheer

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	5.063	200	5.263
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	5.063	200	5.263
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	3.067	100	3.167
Kapitaallasten			
Materiële lasten	1.559	100	1.659
Overige lasten	436		436
Totalen lasten	5.063	200	5.263
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 Bestuursondersteuning

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**271**		**271**
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	**271**		**271**
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	**184**		**184**
Kapitaallasten			
Materiële lasten	**87**		**87**
Overige lasten			
Totalen lasten	**271**		**271**
Exploitatieresultaat			

Inhoudsopgave

1. Inleiding ... 3

2. MGR als platform voor regionale afstemming ... 4
2.1 Ontwikkelingen ... 4
2.2 Financiële resultaten ... 5

3. ICT Rijk van Nijmegen ... 7
3.1 Ontwikkelingen ... 7
3.2 Financiële resultaten ... 7
3.2.1 ICT Rijk van Nijmegen ... 7
3.2.2 ICT Rijk van Nijmegen Onderdeel Automatisering ... 8
3.2.3 ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer ... 9

4. WerkBedrijf ... 11
4.1 Ontwikkelingen ... 11
4.1.1 Context: ontwikkelingen arbeidsmarkt ... 11
4.1.2 Ambities en effecten van het WerkBedrijf ... 13
4.1.3 Monitoren bijzondere opdrachten ... 15
4.2 Resultaten ... 19
4.2.1 Aanmeldingen en voorkomen instroom in de bijstand ... 19
4.2.2 Plaatsingen op een werk(plek) ... 20
4.2.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk ... 22
4.2.4 SW-medewerkers bemiddelen, leegloop en ziekteverzuim reduceren ... 23
4.2.5 Uitstroom arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen ... 26
4.2.6 Activiteiten en successen ... 26
4.3 Financiële resultaten ... 30
4.3.1 Rapportage WerkBedrijf ... 30
4.3.2 Rapportage WerkBedrijf onderdeel niet-SW ... 30
4.3.3 Rapportage Werkbedrijf onderdeel SW ... 31
4.3.4 Begrotingswijziging ... 32

Bijlage 1: SW en meer- en maatwerk per gemeente ... 34

Bijlage 2 Dienstverlening WerkBedrijf ... 47

Bijlage 3 Financiële resultaten uitgelicht ... 51

1. Inleiding

Voor u ligt de derde kwartaalrapportage 2016 van de MGR Rijk van Nijmegen. Deze rapportage geeft inzicht in de ontwikkelingen en resultaten van de MGR met de modules ICT en WerkBedrijf. De nadruk in de rapportage ligt op de module WerkBedrijf.

De MGR als samenwerkingsplatform, IRvN en WerkBedrijf krijgen in deze rapportage een eigen hoofdstuk. De ontwikkelingen en resultaten zijn nu dus per module gebundeld. Hiermee willen we de leesbaarheid van deze rapportage verder vergroten.

Per onderdeel gaan we in op:

- Ontwikkelingen
- Inhoudelijke resultaten
- Financiële resultaten

Bij de module WerkBedrijf (hoofdstuk 4) besteden we ook aandacht aan ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en veranderingen in de bijstandspopulatie. Deze factoren bepalen namelijk voor een belangrijk deel de context waarin het WerkBedrijf werkt. Ook melden we de voortgang van een aantal bijzondere opdrachten. Denk aan de acties die we ondernemen om de uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk te bevorderen.

In de bijlagen is per deelnemende gemeente een eigen pagina opgenomen. Hier staan de resultaten van hun activiteiten in het kader van maatwerk en/of meerwerk en de verdeling van hun SW-medewerkers naar de verschillende werkvormen van de sociale werkvoorziening opgenomen.
In de laatste bijlage vindt u een korte beschrijving van de dienstverlening van het WerkBedrijf.

2. MGR als platform voor regionale afstemming

2.1 Ontwikkelingen

De MGR kreeg bij de oprichting de taak om niet alleen een uitvoeringsorganisatie te zijn, maar ook een platform voor regionale afstemming en overleg. In dat kader organiseerde ons bestuur in het eerste kwartaal een bijeenkomst over de toekomst van onze regio voor alle raads- en collegeleden van de zeven deelnemende gemeenten. Daarna stuurden we een opiniërende notitie naar alle gemeenten met het verzoek daarop een zienswijze in te dienen.

Hieruit zien we dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. We zetten de komende tijd in om met deelnemende gemeenten in gesprek te gaan aan de hand van thema's die een horizon kennen van 5 a 10 jaar en portefeuille-overstijgend zijn, zoals bijvoorbeeld demografie. U heeft van ons recent een brief ontvangen waarin we dit toelichten.

We zullen u via de gebruikelijke rapportagemomenten op de hoogte houden en met uw agendacommissie bezien of een raadsbijeenkomst in regionaal verband in 2017 de moeite waard is.

Daarnaast lopen nog twee lijnen die gaan over de regionale afstemming in onze regio:
De eerste is het traject dat de Rabobank heeft geïnitieerd en waaraan we als MGR onze (financiële en inhoudelijke) medewerking hebben verleend: *Samenwerken aan welvaart en welzijn in onze regio*. In september heeft een grootschalige bijeenkomst met alle betrokkenen uit het netwerk plaatsgevonden om projecten verder te brengen en te ontwikkelen. Ons bestuur zal binnenkort nader van gedachten wisselen over onze betrokkenheid.

De tweede lijn is, op initiatief van de provincie Gelderland, het traject Sterk bestuur in Gelderland. De provincie heeft voornemens om in gesprek te gaan met de colleges in het Rijk van Nijmegen over name de ontwikkeling en kracht van onze regio.

2.2 Financiële resultaten

Managementrapportage MGR

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	67.043	63.974	85.399	86.649	85.298	19.612	1.350	2%	1.250
Netto omzet	8.169	8.675	11.567	11.096	11.567		-471	-4%	-471
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100			0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.652	8.138	10.851	10.381	10.851		-471	-4%	-471
Totalen baten	74.696	72.112	96.250	97.029	96.150	19.612	880	1%	780
Lasten									
Programmalasten	46.987	47.620	64.334	61.955	63.494	9.572	-1.539	-2%	-2.379
Personele lasten	15.838	16.317	22.097	22.444	21.756	7.707	688	3%	347
Kapitaallasten	107	147	196	196	196	20		0%	
Materiële lasten	4.741	6.019	7.726	7.726	8.026	627	-300	-4%	
Overige lasten	1.585	2.009	2.678	2.678	2.678	1.447		0%	
Totalen lasten	69.258	72.112	97.031	95.000	96.150	19.373	-1.150	-1%	-2.031
Exploitatieresultaat	5.438		-781	2.029		239	2.029	2%	2.811

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (betrof in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting

Hierboven vindt u de geconsolideerde cijfers van de MGR. De resultaten derde kwartaal hebben betrekking op alle onderdelen. De aangepaste jaarprognoses hebben betrekking op de module WerkBedrijf. Deze lichten we toe in het hoofdstuk 4.

De MGR verwacht een voordeel te behalen van € 2,0 miljoen. Hiervan heeft:

- € 0 betrekking op de IrvN
- € 2,0 miljoen voordeel betrekking op het WerkBedrijf
    - € 2,8 miljoen voordeel op het onderdeel niet-SW
        - € 2,1 miljoen voordeel op de arbeidsmatige dagbesteding
        - € 0,8 miljoen voordeel op de wettelijke loonkostensubsidies
    - € 0,8 miljoen nadeel op het onderdeel SW. Bruto is het nadeel als volgt samengesteld:
        i. € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
        ii. € 0,35 miljoen hogere lasten doordat er 19 fte minder plaatsingen op begeleid werken worden gerealiseerd. Hierdoor hebben we 19 fte meer op de loonlijst (€ 0,55 miljoen hogere salariskosten). Er wordt echter € 0,2 miljoen bespaard op de loonkostensubsidies. Per saldo een nadeel van € 0,35 miljoen. Oorzaak:
            1. 7 fte omdat indirecte medewerkers SW hebben niet gekozen voor begeleid werken
            2. 6 fte lager gestart dan begroot
            3. 6 fte groei niet gehaald doordat onvoldoende geschikte plaatsen beschikbaar waren. De ambities gaan we op dit punt bijstellen.

iii. € 0,25 miljoen minder omzet door een lagere toegevoegde waarde per SW medewerker. We zijn wel in staat geweest om met minder SW medewerkers een hogere omzet te realiseren, maar de toename is lager dan verwacht doordat meer SW-medewerkers een beroep doen op een beschutte werkplek.
iv. € 0,20 miljoen frictiekosten overgang medewerkers Breed naar MGR. Met name gelegen in de personele compensaties € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.

- Het eerste punt betreft een structurele loonstijging van de SW medewerkers ad € 0,8 miljoen. Daarvoor wordt een aanvullende bijdragen van de gemeenten gevraagd.
- De punten twee tot en met vier worden eenmalig gedekt uit de liquidatiebijdrage van Support. Deze dekking is reeds in de cijfers verwerkt.

3. ICT Rijk van Nijmegen

3.1 Ontwikkelingen

De Samenwerking ICT-Rijk van Nijmegen breidde door de toevoeging van Informatie- en Applicatiebeheer van Gemeente Nijmegen uit naar ongeveer 100 formatieplaatsen. Het personeel van Automatisering van de deelnemende gemeenten ging per 1 april over naar de MGR. Applicatiebeheer ging 1 juni over.

In het derde kwartaal is de eerste migratie (Gemeente Mook en Middelaar) naar de gestandaardiseerde iRvN-omgeving succesvol afgerond. Hierdoor kunnen we het ICT-centraal beheer voor Gemeente Mook en Middelaar centraal uitvoeren. Gemeente Druten migreert als tweede en de Gemeente Beuningen als derde. In het derde kwartaal bouwden we ook verder naar één regionaal iRvN-netwerk.
Om de iRvN dienstverlening en vooral de communicatie te verbeteren, benoemden we de afgelopen periode accounthouders. Zij zijn het eerste iRvN-aanspreekpunt voor deelnemende gemeenten over alles wat te maken heeft met de Informatie- en Automatiseringsontwikkelingen (die afstemming vereisen met iRvN).

Op 8 september is de nieuwe ondernemingsraad IrvN geïnstalleerd.

3.2 Financiële resultaten

3.2.1 ICT Rijk van Nijmegen

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	14.268	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Totalen baten	14.268	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Lasten									
Personele lasten	5.111	5.512	7.749	8.049	7.349		700	10%	300
Kapitaallasten	0	41	54	54	54			0%	
Materiële lasten	3.907	5.157	6.576	6.577	6.876		-300	-4%	
Overige lasten	380	707	943	943	943			0%	
Totalen lasten	9.398	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Exploitatieresultaat	4.870							0%	

[1] *iRvN is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Hieronder volgt een toelichting op beide onderdelen van iRvN.

3.2.2 ICT Rijk van Nijmegen Onderdeel Automatisering

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel automatisering

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	10.251	7.620	10.260	10.360	10.160		200	-2%	100
Totalen baten	10.251	7.620	10.260	10.360	10.160		200	2%	100
Lasten									
Personele lasten	3.168	3.212	4.682	4.882	4.282		600	14%	200
Kapitaallasten	0	41	54	54	54			0%	
Materiële lasten	2.757	3.988	5.017	4.917	5.317		-400	-8%	-100
Overige lasten	380	380	507	507	507			0%	
Totalen lasten	6.305	7.620	10.260	10.360	10.160		200	2%	100
Exploitatieresultaat	3.946							0%	
Investeringen:									
Werkplekinrichting	315	525	750	700	700			0%	-50
Centrale computercapaciteit	127	225	350	300	300			0%	-50
Netwerkmigratie	535	375	400	500	500			0%	100
Totaal investeringen	977	1.125	1.500	1.500	1.500			0%	

[1] *iRvN onderdeel automatisering is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Toelichting

Er zijn per saldo geen afwijkingen te melden. De verwachting is dat we binnen de beschikbare budgetten blijven. Wel zijn er verschuivingen tussen de verschillende categorieën. We zitten in een transitiefase, waarbij in sommige gevallen budgetten nog juist gealloceerd moeten worden o.a. voor de dienstverlening aan het Werkbedrijf (inclusief SW-deel) en ten aanzien van sommige beheerkosten, waarvan het budget nog bij inhuur opgenomen moet worden. Daarnaast zijn er extra inkopen en/of extra dienstverlening (d.w.z. producten en/of diensten die afwijken van de basis- of standaarddienstverlening), die niet begroot zijn en kostenneutraal in rekening worden gebracht. Zij doen weliswaar niets in het totale resultaat, maar geven wel afwijkingen op baten en lasten-niveau. We verwachten het te behalen efficiencyvoordeel van € 0,1 miljoen voor dit jaar binnen het totaal (van het materiële budget) op te kunnen vangen.

Baten

Op de baten verwachten we een voordeel van € 0,2 miljoen in verband met extra dienstverlening voor ODRN en Gemeente Wijchen (telefonie) en extra inkopen voor deelnemende gemeenten.

Lasten

Personele lasten: per 1 april 2016 kwam het ambtelijk personeel van de deelnemende gemeenten in dienst bij iRvN. Er is geen frictie in verband met niet-plaatsing van medewerkers.
Op de personele lasten (zijnde loonsomkosten van de eigen medewerkers en de inhuurkosten) verwachten we een nadeel van 0,6 miljoen bestaande uit:
1) Een voordeel van € 0,2 miljoen op de loonsomkosten door verschillende openstaande vacatures. Hiervoor wordt ten dele ingehuurd.

2) Een nadeel van € 0,8 miljoen op inhuurkosten. De inhuur betreft vooral packagers, servicedesk-medewerkers en ondersteuning bij migraties.

Kapitaallasten: de verwachting is dat de kapitaallasten conform begroting worden gerealiseerd.

Materiële lasten: op de materiële lasten verwachten we per saldo een voordeel van € 0,4 miljoen bestaande uit een nadeel van circa € 0,1 miljoen door extra dienstverlening en een voordeel van € 0,5 miljoen op materiële lasten (zijnde nader te verbijzonderen budgetten).

Toelichting investeringen:

De investeringsgelden zijn globaal verdeeld naar werkplekinrichting, ICT-infrastructuur en (netwerk)migratie. De uitnutting hiervan over de eerste drie kwartalen blijft iets achter. Dit zegt weinig omdat deze investeringen geen gelijkmatig spreiding gedurende het jaar kennen. Er zijn vooralsnog geen afwijkingen te melden.

3.2.3 ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	4.017	3.797	5.063	5.263	5.063		200	-4%	200
Totalen baten	4.017	3.797	5.063	5.263	5.063		200	4%	200
Lasten									
Personele lasten	1.943	2.301	3.067	3.167	3.067		100	3%	100
Kapitaallasten									
Materiële lasten	1.150	1.170	1.559	1.659	1.559		100	6%	100
Overige lasten	0	327	436	436	436			0%	
Totalen lasten	3.093	3.797	5.063	5.263	5.063		200	4%	200
Exploitatieresultaat	924							0%	

[1] *iRvN onderdeel informatie- en applicatiebeheer is pas definitief gestart in het tweede kwarrtaal van 2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015 en niet van de eerste kwartaalrapportage.*

Toelichting

In april vond besluitvorming plaats over uitbreiding van de module iRvN met het functioneel beheer van Gemeente Nijmegen. Voor de activiteiten geldt de ingangsdatum - met terugwerkende kracht – van 1 januari 2016. Voor het personeel is de overgangsdatum 1 juni 2016.

Baten

Op de baten verwachten we een voordeel van € 0,2 miljoen in verband met extra dienstverlening.

Lasten

Op de loonsom verwachten we een nadeel van € 0,1 miljoen door o.a. loonsomknelpunten zoals bovenschaligen en max-1 problematiek.
Materiële lasten: op de materiële lasten verwachten we een nadeel van € 0,1 miljoen. Dit wordt

gecompenseerd door de extra inkomsten.
Per saldo zijn er geen afwijkingen te melden.

Bijzonderheden:
Er is overeengekomen dat Gemeente Nijmegen, als enige afnemer van Informatie- & Applicatiebeheer, alle directe- en/of indirecte kosten (verband houdende met deze transitie) draagt. De lasten en baten van Informatie- & Applicatiebeheer worden afzonderlijk geadministreerd, zodat hiervoor ook een aparte afrekening kan worden gemaakt.

4. WerkBedrijf

4.1 Ontwikkelingen

4.1.1 Context: ontwikkelingen arbeidsmarkt

Maatschappelijke, economische ontwikkelingen en veranderingen in wet- en regelgeving bepalen voor een belangrijk deel de context van het WerkBedrijf. Deze factoren en ontwikkelingen bepalen de vraag naar personeel en het aanbod van kandidaten op de arbeidsmarkt. Ook in onze regio zien we een aantal belangrijke ontwikkelingen en effecten op de arbeidsmarkt.

Vraagzijde: minder sterke groei van vacatures in het Rijk van Nijmegen en toename deeltijdbanen
De Nederlandse economie is stabiel en groeit sinds enige tijd gestaag. De mate waarin een arbeidsmarktregio profiteert van deze economische groei hangt voor een groot deel af van de sectoren die in de regio aanwezig zijn. De marktsector is gevoelig voor economische ontwikkelingen.

In de collectieve sector hebben autonome factoren, zoals de behoefte aan zorg en onderwijs en het overheidsbeleid veel invloed.[1] In het begin van de crisis (2008) nam het aantal banen in de marktsector fors af, terwijl de krimp van de werkgelegenheid in de collectieve sector pas vanaf 2012 inzette. Op dit moment zien we de omgekeerde beweging: de economie trekt weer aan en de marktsector profiteert daar het meest van.[2]

In onze regio zijn zorg, welzijn en onderwijs sterk vertegenwoordigd. Hierdoor waren de gevolgen van de crisis later merkbaar dan in regio's met een uitgebreide marksector. Nu de economie landelijk aantrekt, en de werkgelegenheid groeit, zien we dat sectoren in de markt sterk profiteren. Vooral in sectoren als de maakindustrie en de ICT-sector vindt groei van werkgelegenheid plaats. De verdeling van sectoren in onze regio (veel collectieve sector) heeft een negatief effect op groei van de werkgelegenheid vergeleken met het landelijke beeld.

Een andere ontwikkeling is de afname van het aantal fulltimebanen en de toename van het aantal deeltijdbanen en flexibele contracten. Die toename is het sterkst bij banen waarop jongeren aangenomen worden en in met name thuiszorg, handel en horeca. Bijvoorbeeld in de horeca werkt een kwart van de medewerkers op basis van een oproepcontract.

[1] *CBS, september 2016*
[2] UWV, *Prognose arbeidsmarkt 2016-2017,*

Aan de andere kant komen er positieve signalen uit de regionale arbeidsmarkt. Uit onderzoek van VNO-NCW en de Radboud Universiteit blijkt dat het ondernemersvertrouwen 40% is, terwijl dit landelijk 9% is. Verder denkt 53% van de ondernemers de komende maanden een toename in de omzet te zien. 37% verwacht de komende maanden meer personeel aan te nemen.

Aanbodzijde: veranderingen in bijstandspopulatie
96% van de statushouders die zich huisvesten in onze regio stroomt de bijstand in. Veel statushouders zijn door hun situatie en achtergrond niet direct naar werk te bemiddelen. Voor deze statushouders duurt de bijstandsafhankelijkheid dan ook langer dan voor mensen die wel recente werkervaring en een opleiding in Nederland genoten hebben.
Een tweede ontwikkeling is dat sinds de invoering van de Participatiewet jonggehandicapten met arbeidsvermogen geen beroep meer kunnen doen op de Wajong. Zij zijn aangewezen op gemeenten voor inkomensondersteuning en toeleiding naar werk. Door hun situatie en achtergrond hebben zij intensieve ondersteuning nodig bij het vinden en behouden van werk. Tevens blijven deze jonggehandicapten - ondanks werkaanvaarding - voor een deel aangewezen op een bijstandsuitkering.
De derde ontwikkeling heeft ook met wijzigingen in wet- en regelgeving te maken: de invoering van de Wet werk en zekerheid. Hierdoor verkortte de werkloosheidsuitkering en is er een inkomstenverrekening ingevoerd in de WW. Het effect van het eerste is dat mensen sneller in de bijstand stromen. Het tweede effect is dat het aantal WW-uitkering (statistisch) toeneemt. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld dat er minder WW-uitkering in een periode zijn beëindigd dan voorheen.

Aan de uitstroomkant speelt een aantal ontwikkelingen dat invloed heeft op de bijstandspopulatie. Allereerst zien we een lagere uitstroom vanwege de verhoogde pensioengerechtigde leeftijd. Door verhoging van deze leeftijd blijven mensen langer op de bijstand aangewezen dan vroeger. Verder stromen minder jongeren uit vanwege studie en studiefinanciering. Een mogelijke verklaring is dat door de invoering van het leenstelsel minder jongeren besluiten te starten met een studie. Door deze ontwikkelingen is de bijstandspopulatie aan het veranderen. Een groter deel van de populatie heeft lagere startkansen en meer begeleiding nodig dan de vroegere populatie.

4.1.2 Ambities en effecten van het WerkBedrijf

Onze opdracht
Zoveel mogelijk kandidaten aan de slag in een reguliere baan bij ondernemers. Dat is onze ambitie. Het aantal kandidaten dat we tot nu toe plaatsten bij ondernemers bedraagt 986. De uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk loopt achter op de begroting. De geschetste ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en in de bijstandspopulatie beïnvloeden onze opdracht. Ondanks deze context, zetten we in om onze ambitie maximaal te realiseren. Om de uitstroom naar werk te bevorderen zetten we in het vorige kwartaal een aantal gerichte acties in (zie 4.1.3).

Statushouders
Omdat zij meestal niet direct bemiddelbaar zijn naar werk, willen we statushouders zoveel en zo vroeg mogelijk kansen bieden om mee te doen op de arbeidsmarkt. Vanuit die gedachte screenen we in samenwerking met gemeenten, Vluchtelingenwerk en COA, de statushouders op vaardigheden en competenties om aan het werk te gaan. Vervolgens zetten we onze reguliere dienstverlening in. We benaderen hen niet als groep. Per individuele statushouder bepalen we wat hij of zij nodig heeft om stappen richting arbeidsmarkt te zetten.

Ondernemers binden
Juist in onze regio waar de werkgelegenheid nu relatief minder snel groeit dan landelijk is het binden van ondernemers van groot belang. Via de bedrijfsdienstverlening halen we (kansen op) werk op, creëren we met ondernemers mogelijkheden op werk via bedrijfsanalyses en werken we samen met ondernemers die juist ook de lastiger bemiddelbare groep werkzoekenden kansen willen bieden. De integratie van Breed en het WerkBedrijf en de samenwerking met UWV levert hier meerwaarde op.

Effecten integratie WerkBedrijf, Breed en samenwerking met UWV
We profileren ons samen met UWV steeds beter als één WerkBedrijf. Dat doen we door actief relatiebeheer; met bijna een kwart van alle bedrijven in de regio hebben we in 2016 contact gehad. Ook door actief zichtbaar te zijn in ondernemersnetwerken, bedrijvenverenigingen en bijeenkomsten van werkgevers profileren we ons steeds meer. We binden ondernemers aan ons die helpen om meer mensen die moeilijker een passende plek op de arbeidsmarkt vinden een kans te bieden. Het Inclusief Ondernemers Netwerk (ION) is daar een mooi voorbeeld van.
Op 10 oktober organiseerden zij een bijeenkomst waar het samen brengen van werkgevers en kandidaten centraal staat. Ongeveer 150 werkgevers meldden zich aan. Deze bundeling van krachten leverde 26 keer een match op. Deze kandidaat en ondernemers gaan verder met elkaar in gesprek over de mogelijkheden voor werk.

We zien op dit moment dat het aantal plaatsingen op werk toeneemt. Bij de SW-groep daalt het aantal SW-medewerkers zoals verwacht. Er is geen nieuwe instroom meer en mensen stromen uit door natuurlijk verloop. De vrijkomende plekken vullen we op met mensen vanuit de bijstand (o.a. met mensen met een baanindicatie). Het feit dat we samenwerken in integrale teams ("ontschot") helpt daarbij.

Ontwikkelen innovatielijn in de keten
De gemeenten in de regio Nijmegen kozen ervoor om de uitvoering van de Participatiewet, van de sociale werkvoorziening en de regie op de arbeidsmatige dagbesteding bij een uitvoeringsorganisatie onder te brengen: WerkBedrijf Rijk van Nijmegen. Dit vanuit de ambitie om een keten van arbeidsparticipatie te bouwen van 1 tot 100% loonwaarde en hier de regie op te voeren.
Ons doel is om zoveel mogelijk kandidaten een werkplek te bieden. Ongeacht de loonwaarde. Wij zijn van mening dat iedereen een plek verdient in de maatschappij.
In de praktijk zien we veel overlap van kandidaten op de gebieden loonwaarde, zelfredzaamheid en ontwikkelingsperspectief. Kandidaten met arbeidsmatige dagbesteding en SW-medewerkers hebben qua problematiek en kansen veel gemeen; over het algemeen is hun loonwaarde laag en hebben zij veel begeleiding nodig. Hierdoor kunnen wij deze medewerkers niet of nauwelijks regulier plaatsen.
Een deel van de beschutte SW-medewerkers werkt met moeite met de werkdruk die hoort bij het leveren van productie. We merken dat zij (langere tijd) uitvallen, zodra deze werkdruk enigszins toeneemt. Er zijn ook kandidaten die de afgelopen jaren in de WIA terecht zijn gekomen.
Een toenemend aantal SW-medewerkers beschut past eigenlijk niet meer bij de werkvorm beschut en zit tegen de arbeidsmatige dagbesteding aan. Soms vertonen zij onwenselijk gedrag in de beschutte omgeving, doordat zij toch niet op de juiste plek zitten. De stap van SW naar arbeidsmatige dagbesteding is echter voor veel SW-medewerkers een te grote stap. Zowel psychologisch als ook praktisch, omdat dit bijvoorbeeld van invloed is op hun inkomen. Daardoor houden deze SW-medewerkers vast aan hun dienstverband terwijl ze eigenlijk door afname van capaciteit eerder aangewezen zouden zijn op de arbeidsmatige dagbesteding.
Zij hebben extra begeleiding en faciliteiten nodig om binnen de SW toch goed te kunnen blijven functioneren. Dit kunnen we vanuit de keten organiseren. We zoeken dan ook nadrukkelijk naar het leggen van verbindingen tussen SW en arbeidsmatige dagbesteding.

Vanuit de Participatiewet verwachten we een toename van het aantal kandidaten met een indicatie arbeidsmatige dagbesteding. Vroeger was het mogelijk om mensen via de WSW aangepast werk te bieden. Deze optie is er niet meer. De instroom in de SW is afgesloten . Vormen van arbeidsmatige dagbesteding bieden een alternatief om op eigen niveau mee te doen in de samenleving.
In toenemende mate dragen gemeenten bijstandsgerechtigden uit het zittend bestand aan die via de arbeidsmatige dagbesteding kunnen participeren.

Arbeidsgehandicapten aan de slag!
Onze ambitie is om, samen met ondernemers, te werken aan een inclusieve arbeidsmarkt, waarin ook mensen met een arbeidshandicap mee doen. We investeren hiervoor in ons netwerk en onze relaties met ondernemers. Steeds meer ondernemers sluiten zich aan bij het Inclusief Ondernemersnetwerk. Zij zijn bereid een bijdrage te leveren aan de inclusieve arbeidsmarkt en het aan het werk krijgen en houden van deze groep. Dit vraagt veel van alle betrokkenen. Voor de kandidaat moeten werkplek, werkzaamheden en begeleiding passend zijn. De ondernemer moet in staat zijn om dit te bieden en in te passen in zijn commerciële doelstelling en bedrijfscultuur.

De wettelijke loonkostensubsidie speelt een belangrijke rol in het tot stand brengen van een match tussen de kandidaat met een arbeidshandicap en de ondernemer. De ondernemer wordt hiermee gecompenseerd voor de verminderde loonwaarde van de kandidaat.

Inmiddels werken in 2016 33 kandidaten met een arbeidshandicap met deze loonkostensubsidie. Sinds 2015 zijn dit er 49.Het gaat om een doelgroep arbeidsgehandicapten en een nieuw instrumentarium. We doen daar in de praktijk ervaring mee op en bouwen gaandeweg beelden van aantallen en kosten. We constateren een aantal zaken in de praktijk.

- Het blijkt dat van de kandidaten die we plaatsten ongeveer driekwart een dienstverband krijgt van een half jaar. In plaats van een jaar;
- Vaak worden de dienstverbanden niet verlengd en stroomt de kandidaat terug in de uitkering;
- We zien ook dat het aantal kandidaten voor een beschutte werkplek vanuit de Participatiewet lager ligt dan de 15 waarmee rekening is gehouden (2 kandidaten sinds 2015);
- Uit de ervaringen van 2015 blijkt dat het grootste deel van de potentiële doelgroep met andere voorzieningen ondersteund kan worden (deels regulier werk met subsidie, maar ook arbeidsmatige dagbesteding).

In financiële zin betekent deze ontwikkeling dat we minder uitgeven aan wettelijke loonkostensubsidies, dan is begroot.

4.1.3 Monitoren bijzondere opdrachten

Voortgang van acties om uitstroom uit de bijstand te verhogen
Naast de bovengenoemde ontwikkelingen ligt een deel van oorzaak van tegenvallende uitstroomresultaten in de frictie die bestaat tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt. Die frictie is kwantitatief - er zijn meer kandidaten dan vacatures- en kwalitatief: voor veel vacatures vinden we geen geschikte kandidaten. We benoemden in de vorige kwartaalrapportage vier acties om deze frictie te verminderen en de uitstroom uit de bijstandsuitkering te bevorderen. We voegen hier een vijfde actie aan toe. We constateerden namelijk op basis van analyse dat het aantal kandidaten dat parttime uitstroomt in 2016 aanzienlijk hoger ligt dan in 2015 (medio 2016 115 meer dan medio 2015). Deze kandidaten plaatsen we op een dienstverband bij een ondernemer maar omdat dit parttime is, blijven zij deels in de uitkering. Een van de mogelijke oorzaken kan zijn dat het om mensen gaat die vanwege een handicap een beperkt aantal uren kunnen werken. Een tweede oorzaak van de toename van parttime uitstroom is dat in onder meer branches zoals schoonmaak en horeca, banen vaak niet fulltime zijn.

Hieronder geven we de stand van zaken van deze acties en resultaten die we bereikten.

1. *Samenspel vergroten met gemeenten in uitvoering maatregelenbeleid*

We stelden vast dat de uitvoering van het maatregelenbeleid door WerkBedrijf en gemeenten voor verbetering vatbaar is. Daarbij zijn sancties geen doel op zich, maar een middel. Uiteindelijk willen we meer kandidaten activeren hun kansen op werk te pakken. Intern en met gemeenten scherpen we de werkafspraken aan. We hanteren het uitgangspunt dat we bij niet verschijnen de kandidaat eerst de mogelijkheid geven om de redenen van zijn gedrag toe te lichten en te verbeteren. We monitoren de komende periode niet alleen de ontwikkeling van het aantal opgelegde maatregelen.

Maar we monitoren ook het opkomstpercentage bij bijeenkomsten waar kandidaten werk krijgen aangeboden. We verwachten dat dit uiteindelijk bijdraagt aan het aantal plaatsingen.

2. *Investeren in extra opleiding en scholing op basis van de marktvraag*

In een aantal segmenten blijft de vraag naar arbeidskrachten voortdurend groot. Wij hebben onvoldoende gekwalificeerde kandidaten om te plaatsen. We investeren daarom in opleiding en training voor deze beroepen om de kansen op werk te vergroten. Een van deze segmenten is de logistiek. Op de groei in de logistieke branche hebben we ingespeeld via onder meer het project Logistiek Paspoort (zie 4.2.6). Enkele andere voorbeelden:

- Vijf chauffeurs volgden de opleiding tot chauffeur. Zij rondden de opleiding af en kregen meteen een baan bij onder andere De Klok en Weijers Riooltechniek.
- Zeven schilders werden opgeleid om het schildersvak te leren. Alle zeven kregen per november een contract bij een schildersbedrijf.
- Bij een bedrijf in de asbestverwijdering werden kandidaten geplaatst. Zij gingen uit de uitkering en volgden een opleiding zodat zij de juiste papieren hebben om dit werk uit te voeren.
- Bij Damen Milieu Techniek plaatsten we een kandidaat uit het doelgroepregister. Deze kandidaat kan verder groeien van opruimer naar chauffeur. Hiermee komt zijn jongensdroom uit.

3. *Starten met detacheringsfaciliteit i.c.m. intensiveren inzet loonkostensubsidies*

We merken dat ondernemers best bereid zijn om kandidaten, al dan niet met een arbeidsbeperking, een plek te bieden in hun organisatie, maar huiverig zijn voor de werkgeversrisico's. Zoals bijvoorbeeld het risico van doorbetaling van loon bij ziekte. Met een detacheringsfaciliteit bieden we kandidaten een dienstverband aan en draagt de ondernemer niet de werkgeversrisico's. Daarom maakten we afspraken met een detacheerder om kandidaten in dienst te nemen en het werkgeverschap in te vullen. Eventuele begeleiding van kandidaten voeren wij uit. De detacheringsfaciliteit zetten we in voor kandidaten uit de Participatiewet; SW-medewerkers zijn in dienst van de MGR en detacheren we al. In combinatie met de detachering zetten we regelmatig loonkostensubsidies in om tot een geslaagde match te komen. We zien dan ook een toename van het aantal loonkostensubsidies (zie resultaten).

4. *Aanwezigheid in de wijken en lokale gemeenten vergroten (verbinding met sociale wijkteams en ondernemers)*

Mensen ervaren soms problemen op meerdere leefgebieden, waardoor zij nog geen plek op de arbeidsmarkt kunnen vinden. De sociale wijkteams zijn toegerust om deze mensen te ondersteunen bij het oplossen van deze problemen. Werk kan voor deze mensen vaak ook juist voldoening, perspectief en sociale contacten bieden. Samenwerking tussen WerkBedrijf en sociale wijkteams is dan ook van belang om de inwoners in onze regio kansen te bieden om mee te doen.
Vanaf het vierde kwartaal neemt het WerkBedrijf deel aan alle sociale (wijk)teams in het Rijk van Nijmegen. Deze contactpersoon fungeert als vraagbaak of informatiepunt voor het sociaal wijkteam. Als het sociaal wijkteam vermoedt dat een kandidaat zich kan aanmelden bij het WerkBedrijf, dan toetsen wij dat. Andersom draagt het WerkBedrijf kandidaten of SW-medewerkers over aan het sociaal wijkteam als maatschappelijke ondersteuning nodig is. Via de netwerken in wijk verwachten we ook meer zichtbaarheid te verkrijgen voor de lokale ondernemers. Als een ondernemer vragen heeft over personeelsvraagstukken, dan zorgt de contactpersoon voor de juiste dienstverlening.

5. *Parttime uitstroom doorzetten naar fulltime uitstroom*

Een deel van de kandidaten die we plaatsen op betaald werk, blijft deels afhankelijk van een bijstandsuitkering. In sommige gevallen zit dit verschil in een beperkt aantal arbeidsuren. We benaderen ondernemers met parttimers van ons in dienst om te kijken of, we met inzet van instrumenten als subsidie of werkgeversbonus, het dienstverband kunnen uitbreiden. De kandidaat stroomt dan volledig uit de uitkering.

6. *Voortgang om condities SW-medewerkers op de Boekweitweg op orde te brengen*

In overleg en samenwerking met de medezeggenschap en in bijeenkomsten met consulenten en werkcoaches hebben we de knelpunten nader geïnventariseerd, geanalyseerd en oplossingen ontwikkeld. Op hoofdlijnen zijn de volgende oplossingen benoemd en voor een deel in gang gezet:

- De kwaliteit van werkruimtes, ventilatie en meubilair wordt verbeterd. De uitvoering hiervan startte in augustus. Van de locatie St. Teunismolenweg maken we geen gebruik. Het pand verhuren we onder.

  Door de verhuizing van kantoormedewerkers naar de Nieuwe Dukenburgseweg ontstaat meer ruimte op de Boekweitweg, zodat de werkruimte in de hallen vergroot en aangepast kunnen worden.

- We investeren in een verdere professionalisering van het magazijn en bedrijfsbureau. Hierdoor kunnen we de aansturing en planning van de productie versterken. Dat stelt ons in staat om nieuwe opdrachten aan te nemen en uit te voeren, zodat het werkaanbod constanter en passender wordt.

- Een aantal aanpassingen voeren we door in de organisatiestructuur. Hierdoor krijgen de SW-medewerkers die (nu nog) werken op de Boekweitweg een leidinggevende die integraal verantwoordelijk is. Hierdoor zijn we beter in staat om de groep SW-medewerkers die buiten kunnen werken, de juiste begeleiding te bieden.

- Accountmanagers zetten we extra in zodat zij nieuw werkaanbod binnenhalen.

De verbetermaatregelen sluiten aan bij de motie van een aantal raden; het doel is om de werkomstandigheden voor SW-medewerkers te verbeteren. De SW-medewerkers zijn vanaf september op verschillende manieren voorgelicht en bijgepraat over de naderende verbeterslagen. Wij streven ernaar om de personele aspecten van de organisatieaanpassingen begin 2017 ingevoerd te hebben. Dit onderdeel kost enige tijd, omdat zorgvuldigheid in personele procedures belangrijk is. Ondertussen brengen we het gebouw, de installaties en de werkruimtes op orde. De oplossingen voeren we uit binnen de kaders van de begroting van de MGR. De verbetermaatregelen legden we, gezamenlijk met de onderliggende analyse en personele consequenties vast in een plan van aanpak. Dit hebben we in de reguliere vergadercyclus ter advies voorgelegd aan de Ondernemingsraad.

4.2 Resultaten

In deze paragraaf vindt u de resultaten tot en met het derde kwartaal. Een beschrijving van de dienstverlening is ter toelichting opgenomen in bijlage 2.

4.2.1 Aanmeldingen en voorkomen instroom in de bijstand

Aanmeldingen

Gemeenten melden 3.025 kandidaten bij het WerkBedrijf aan. Of de kandidaten melden zichzelf bij ons. Er zijn meer kandidaten aangemeld dan begroot. Deze overschrijding heeft grotendeels in het eerste kwartaal van 2016 plaatsgevonden (zie Tabel: Aanmeldingen).

Tabel: Aanmeldingen[3]

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	792	684	680		2.156
Wijchen	95	64	92		251
Berg en Dal	76	58	51		185
Beuningen	89	41	52		182
Druten	35	19	32		86
Heumen	18	25	19		62
Mook en Middelaar	13	11	17		41
Overige	25	19	18		62
Totaal aantal aanmeldingen	**1.143**	**921**	**961**		**3.025**
Realisatie cumulatief	**1.143**	**2.064**	**3.025**		
Begroot	900	1.800	2.700	3.600	

Terugmeldingen

Van de 3.025 aangemelde kandidaten is 13% (= 398 kandidaten) terug gemeld naar de gemeente. Bij de jongeren gaat dit om 4% (56 kandidaten) en bij de groep 27+ om 20% (342 kandidaten). We melden een beperkt deel van de jongeren terug bij gemeenten.

Uitkomst intake

Van de gescreende kandidaten bleek 10% *werkfit.* Dit wil zeggen dat zij voldoende zelfredzaam waren om zelf een plek op de arbeidsmarkt te vinden. De overige 90% had in meer of mindere mate ondersteuning van het WerkBedrijf nodig.

Voorkomen instroom in de bijstand

Tot en met september 2016 plaatsten we 106 jongeren tijdens de zoekperiode in een betaald dienstverband. Zes jongeren zijn teruggeleid naar school. Tot en met het derde kwartaal van 2015 was het aantal hoger: respectievelijk 148 en 12. Dit verschil ontstaat doordat jongeren die zich

[3] Categorie *Overige*: kandidaat is na aanmelding verhuisd naar een andere gemeente of kandidaat is net voor verhuizing naar arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen aangemeld.

melden steeds vaker tot de kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt horen. Bijvoorbeeld de jongeren die voorheen in de Wajong zouden stromen.

4.2.2 Plaatsingen op een werk(plek)

Achtereenvolgens geven we aan:
- Uitstroom uit de bijstand naar werk;
- Plaatsingen met behoud van uitkering;
- Plaatsingen op werk;
- Verdeling van plaatsingen op werk naar met en zonder loonkostensubsidie.

Uitstroom uit de bijstand naar werk

In onderstaande tabel zien we de uitstroom naar werk per gemeente (bron: gemeenten). In de meest rechtste kolom staat het aantal plaatsingen naar werk per gemeente. In de kolom uitstroom uit bijstand gemeenten vergelijken we de score van 2016 met de uitstroom uit de uitkering in 2015 en 2014.

					Uitstroom uit de bijstand tm 3e kw.			Plaatsingen op werk
	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	2016	2015	2014	WBRN tm 3e kw
Nijmegen	166	147	148		461	564	555	663
Wijchen	27	9	8		44	53	63	86
Berg en Dal	18	32	26		76	53	51	80
Beuningen	11	9	11		31	46	39	51
Druten	7	14	2		23	24	14	40
Heumen	3	4	1		8	24	8	20
Mook en Mid.	5	5	3		13	10	15	12
Overige								34
Uitstroom uit de bijstand	**237**	**220**	**199**		**656**	**774**	**745**	**986**
Realisatie cumulatief	**237**	**457**	**656**					
Begroot	275	550	825	1.100				

Tot en met september stroomden 656 bijstandsgerechtigden uit de uitkering naar werk. Dit betekent dat het aantal bijstandsgerechtigden dat uit de uitkering naar werk stroomden met 169 achterblijft bij de begroting. We vermelden hierbij dat het achterblijven van de uitstroom uit de uitkering slechts in 51% van de gevallen komt door minder uitstroom naar werk. De andere 49% vermindering van de uitstroom komt voort uit verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd (34%) en door andere redenen (15%, onder andere minder een beroep kunnen doen op andere voorzieningen, zoals studiebeurzen).

Het aantal plaatsingen naar werk ligt hoger dan het aantal bijstandsgerechtigden dat uit de uitkering stroomde. We constateerden dat het aantal kandidaten dat op een parttime dienstverband is geplaatst is toegenomen ten opzichte van 2015 (115 meer). Deze kandidaten plaatsten we op een dienstverband, maar zij bleven vaak nog gedeeltelijk afhankelijk van een uitkering. Dit weerspiegelt de toename van het aantal parttimebanen en flexibele aanstellingen op de arbeidsmarkt.
Een ander deel van deze kandidaten heeft kleine contracten, omdat zij een arbeidshandicap hebben en niet meer uren kunnen werken. De groep arbeidsgehandicapten die de bijstand instroomt is sterk toegenomen, sinds deze mensen niet meer terecht kunnen in de Wajong en WSW.

Plaatsingen met behoud van uitkering

Tabel: Plaatsingen met behoud van uitkering

	op 1 jan	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	382	175	152	131		840
Wijchen	38	25	27	25		115
Berg en Dal	58	26	35	18		137
Beuningen	12	16	7	12		47
Druten	27	18	16	14		75
Heumen	19	13	6	3		41
Mook en Middelaar	10	3	3	1		17
Overige	5	4	1	-		10
Aantal plaatsingen mbvu	**551**	**280**	**247**	**204**		**1.282**
Realisatie cumulatief	**551**	**831**	**1.078**	**1.282**		
Begroot	551	763	976	1.188	1.400	

De doelstelling voor 2016 is om 1.400 kandidaten te plaatsen op een werkplek met behoud van uitkering. Op 1 januari 2016 werkten er 551 kandidaten met behoud van uitkering. Er moeten in 2016 dus nog 849 bijkomen. Tot en met september kwamen er 731 nieuwe kandidaten bij. Dit jaar zijn tot en met het derde kwartaal in totaal 1.282 kandidaten op een werkplek met behoud van uitkering begeleid. Hiermee lopen we voor op het aantal kandidaten volgens de doelstelling halverwege het jaar 2016 (1.282 gerealiseerd versus 1.188 begroot). Dit bevestigt het feit dat de bijstandspopulatie verandert en dat kandidaten langere trajecten nodig hebben.

Onder de 1.282 kandidaten die begeleid zijn waren 265 jongeren (27-).

Plaatsingen op werk

Het WerkBedrijf heeft 986 kandidaten geplaatst op werk bij een werkgever. In dit aantal zijn ook kandidaten meegeteld die geen bijstand ontvangen (zoals jongeren waarvan we voorkwamen dat ze in de uitkering stroomden), maar ook kandidaten die parttime werk hebben gevonden, maar nog onvoldoende verdienen hiermee om hun bijstandsuitkering te beëindigen.

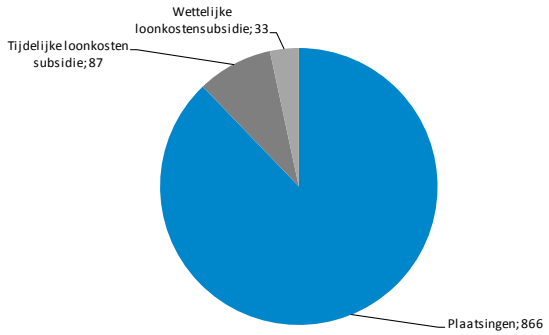
Van de 986 kandidaten die geplaatst zijn naar werk, behoren er 383 tot de groep jongeren. In 106 gevallen voorkwamen we instroom in de uitkering. De overige 277 jongeren waren bijstandsgerechtigd (zie tabel: Plaatsingen jongeren naar werk).

Tabel: Plaatsingen jongeren naar werk

	Voorkomen instroom in de bijstand	Plaatsingen naar werk	Realisatie tm 3e kwartaal
Nijmegen	80	189	269
Wijchen	6	20	26
Berg en Dal	1	22	23
Beuningen	2	14	16
Druten	5	8	13
Heumen	1	8	9
Mook en Middelaar	3	3	6
Overige	8	13	21
Totaal aantal plaatsingen	**106**	**277**	**383**

Plaatsingen naar werk met een vorm van loonkostensubsidie

Van de 986 geplaatste kandidaten op werk is in 33 situaties de wettelijke loonkostensubsidie toegepast en in 87 situaties de tijdelijke loonkostensubsidie. In de onderstaande figuur illustreren we dit. Er waren op 1 oktober 99 kandidaten aan de slag bij een ondernemer met tijdelijke loonkostensubsidie. Deze subsidies zijn ingezet in 2016 of liepen door vanuit 2015. De uitgaven van wettelijke loonkostensubsidies blijven achter bij de begroting. Dit komt doordat het een nieuwe doelgroep en nieuw instrumenten betreft (wettelijke loonkostensubsidie en beschut werk Participatiewet), waarvoor we nog ervaringscijfers moeten opbouwen in aantallen en kosten. We verwachten dan ook dat vanaf 2017 de werkelijke uitgaven meer aan zullen sluiten bij de begrote uitgaven.



4.2.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk

Beschut werk Participatiewet

In 2016 droegen we één kandidaat voor aan UWV voor een advies beschut werk. De indicatie is voor deze kandidaat afgegeven. Daarmee komen we – met de kandidaat uit 2015- in totaal op twee kandidaten in onze regio met een indicatie beschut werk. Voor deze kandidaat onderzoeken we mogelijkheden om via een vorm van een detacheringsdienstverband werk aan te bieden in een beschutte omgeving.

In de begroting zijn middelen opgenomen voor maximaal 15 beschutte werkplekken per jaar. Dit aantal is gebaseerd op de ervaringen in onze regio en landelijk.

De verwachting is dat per 1 januari 2017 beschut werk verankerd wordt in de wet. Vanaf dat moment moet iedere gemeente de behoefte aan beschut werk binnen de gemeenten invullen. Verder verwachten we dat mensen dan zelf bij UWV een advies beschut werk kunnen aanvragen. Nu is het nog zo dat alleen het WerkBedrijf dit kan doen. De komende maanden bereiden we ons voor op deze wijzigingen. We inventariseren de inhoudelijke praktische en financiële consequenties van deze wetswijziging. Dit doen we in overleg met UWV, zorginstellingen, Praktijkonderwijs en Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO).

Arbeidsmatige dagbesteding
In de eerste drie kwartalen van 2016 kenden wij 96 nieuwe aanvragen voor arbeidsmatige dagbesteding toe. Deze toename komt door een betere bekendheid bij de toeleiders over de inzet van arbeidsmatige dagbesteding. Wij zien een verschuiving van 'zorg' naar 'werk': bij de nieuwe instroom geven wij voor 2/3 van het totaal een indicatie af voor 1 jaar en bij de her-indicaties voor de helft. De verwachting dat de doorstroom naar regulier werk (met inzet van voorzieningen) op gang gaat komen, wordt dus bevestigd. Er is veel overlap in kenmerken tussen de kandidaten in de arbeidsmatige dagbesteding, een deel van de groep SW beschut en een deel van bijstandsgerechtigden, vooral in het zittend bestand. Het gaat dan om de lage loonwaarde, de beperkte werkdruk die men aankan en de mate van begeleiding die men nodig heeft. In het kader van het bouwen van een ontwikkellijn in de keten zoeken we naar verbindingen tussen SW en arbeidsmatige dagbesteding om zo kandidaten maximale ontwikkelkansen te bieden.
We verwachten ook een toename van het aantal indicaties voor bijstandsgerechtigden, zeker ook met het oog op de instroom van kandidaten die voorheen de WSW of Wajong in zouden stromen.

Voortgang plaatsingen indicatie Banenafspraak
In juli is de officiële één-meting van het ministerie van SZW verschenen. Hieruit blijkt dat in onze regio werkgevers, UWV en WerkBedrijf in 2015 gezamenlijk **767**[4] extra banen gecreëerd hebben voor arbeidsgehandicapten. Hiermee lopen we ruimschoots voor op de doelstelling van 305 extra banen eind 2016. [5] Dit sluit aan op het landelijke beeld. In twee jaar tijd zijn er landelijk meer dan 21.000 banen gerealiseerd. Dat is ruim boven de afgesproken norm van 9.000. Er is voor de staatssecretaris dan ook geen aanleiding om de quotumregeling te activeren.

In augustus is een Trendrapportage van UWV verschenen over het eerste kwartaal 2016. Dit is geen officiële meting, maar dient om een indicatie af te geven van de vorderingen met het realiseren van de extra banen. In onze regio wordt een belangrijk deel van de extra banen behaald via detacheringen en uitzendcontracten. Verder blijkt uit de tussentijdse meting dat de overheidssector bij het realiseren van de banen achterblijft ten opzichte van de marktsector.

4.2.4 SW-medewerkers bemiddelen, leegloop en ziekteverzuim reduceren

In deze paragraaf gaan we in op de drie sturingselementen in de SW en de resultaten die we ten aanzien van deze elementen hebben geboekt:
- leegloop reduceren
- ziekteverzuim reduceren
- omzet verhogen

[4] Staatssecretaris Klijnsma heeft in juni bepaald dat WSW-detacheringen meegeteld worden in de één-meting (Kamerbrief 24 juni 2016). Hiermee wordt de *herbezettingsvoorwaarde* losgelaten die regelde dat werknemers - die vanuit een sociale werkplaats bij bedrijven werden gedetacheerd - alleen meetelden voor de banenafspraak als een opengevallen werkplek werd opgevuld door een werknemer met de indicatie 'beschut werk'. De opschorting van deze bepaling leidt tot een hoger aantal gecreëerde extra banen in de één-meting, vergeleken met de tussentijdse metingen over 2015.

[5] In het sociaal akkoord van 11 april 2013 hebben het kabinet en sociale partners afgesproken dat ondernemers extra banen gaan creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. In totaal gaat het landelijk om 125.000 extra banen die in 2026 gerealiseerd moeten zijn. Voor de arbeidsmarkt regio Rijk van Nijmegen is het doel 305 extra banen tot en met 2016. Het gaat hier om extra banen ten opzichte van de peildatum 1 januari 2013.

Deze drie elementen komen tot uitdrukking in de gerealiseerde toegevoegde waarde per fte. In de bijlage staat een uitgebreidere tabel over de toegevoegde waarde per werkvorm.

Leegloop reduceren

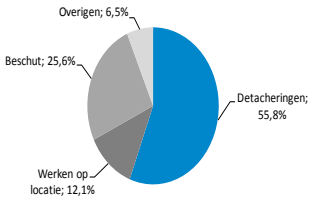
In de onderstaande tabel treft u aan welk aandeel van onze SW-medewerkers werkzaam zijn bij welke vorm. Gemiddeld is 55,8% van de SW-medewerkers werkzaam in een van de onderscheiden werkvormen (begeleid werken, individuele detachering en groepsdetachering).

Het overige aandeel van de SW-medewerkers werkt op locatie of werkt beschut. Ook is in de tabel zichtbaar dat 3,0 % (gemiddeld) van de SW-medewerker in de leegloop zit. Dit aandeel is in het derde kwartaal sterk terug gelopen ten opzichte van het eerste kwartaal. Daarnaast is (gemiddeld) 3,5% van de SW-medewerker niet beschikbaar voor werk. Dit aandeel is in het derde kwartaal ten opzichte van het eerste kwartaal licht toegenomen.

Tabel: Procentuele verdeling van SW-medewerker over de werkvormen

Totaal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	3,8%	4,0%	4,2%		4,0%
Individuele detachering	23,2%	24,5%	24,0%		23,9%
Groepsdetachering	26,9%	28,2%	28,7%		27,9%
Subtotaal detacheringen	**53,9%**	**56,7%**	**56,9%**		**55,8%**
Werken op locatie	12,7%	12,1%	11,6%		12,1%
Beschut	26,5%	24,7%	25,7%		25,6%
Leegloop inactief	3,7%	3,0%	2,2%		3,0%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,6%	3,6%		3,5%
	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%



In de bijlagen is de procentuele verdeling van SW-medewerkers over de werkvormen per gemeente opgenomen.

Tabel: Realisatie Wsw in subsidie eenheid (se) (ultimo standen)

Realisatie wsw in se (ultimo standen)

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld[1)]	Begroot
Beuningen	131,24	128,29	124,71		128,76	117,27
Druten	95,99	94,99	92,18		94,97	97,69
Berg en Dal	192,32	190,48	185,71		190,08	187,10
Heumen	63,18	63,07	63,23		63,20	56,85
Nijmegen	1.023,39	1.000,04	989,43		1.009,31	1.013,19
Wijchen	216,68	208,79	206,41		211,91	200,74
West Maas en Waal	61,67	58,81	56,81		59,52	62,33
Realisatie deelnemende gemeenten	**1.784,47**	**1.744,48**	**1.718,47**		**1.757,76**	**1.735,17**
Realisatie niet-deelnemende gemeenten	**45,65**	**44,45**	**45,01**		**45,05**	
Realisatie Werkbedrijf	**1.791,02**	**1.750,11**	**1.724,66**		**1.763,71**	**1.735,17**

[1)] Het gemiddelde is berekend over de einde maand standen, omdat dat de basis is voor de subsidie en afrekening.

Ziekteverzuim SW reduceren

In de begroting spraken we af dat we het ziekteverzuim jaarlijks met twee procentpunt verminderen. Uiteindelijk moeten we uitkomen op een ziekteverzuimpercentage van 13% (benchmarkniveau), waarbij onze ambitie is om het verzuim jaarlijks met twee procentpunt terug te brengen. Eind 2016 willen we uitkomen op een ziekteverzuimpercentage van 17%.

De ontwikkeling van het ziekteverzuimpercentage gedurende het eerste half jaar was hoopgevend. Door de omvang van de daling vanaf februari veronderstellen we enig effect vanuit het project *Verzuimaanpak SW.* De effecten zijn nog niet ´hard´ want het gangbare seizoenspatroon speelt een belangrijke rol. In de herfst-en wintermaanden is een toename van het verzuim te zien, terwijl het in de lente- en zomermaanden afneemt. De maandpercentages in het derde kwartaal laten zien dat we nog niet zijn opgewassen tegen dat seizoenspatroon. Na een verdere daling in juli stijgt het percentage in september naar 17,7%. Om eind 2016 de doelstelling van 17% te behalen, maakten de teammanagers in augustus een plan van aanpak. In deze plannen staan gerichte acties waarmee de teammanager het verzuim verder gaat verlagen. Of tenminste consolideert voor de rest van het jaar op het niveau van juli (16,7%). In het vierde kwartaal moeten deze actieplannen hun vruchten afwerpen. Tevens volgden managers, consulenten en werkcoaches nog steeds workshops in het kader van deskundigheidsbevordering.

Tabel: % ziekteverzuim SW-medewerkers per maand

	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	Gemiddeld 3e kw	Gemiddeld jaar	Begroot ultimo jaar
2015	19,6	21,3	20,6	19,5	17,0	18,6	18,5	18,1	18,9	20,2	20,6	19,5	18,5	19,4	16,0
2016	20,4	21,7	19,2	18,3	18,2	17,6	16,7	17,2	17,7				17,2	18,6	17,0

Netto toegevoegde waarde

Werkvorm	2015 realisatie			2016 begroot			2016 prognose		
		toegevoegde waarde			toegevoegde waarde			toegevoegde waarde	
	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte
Totaal	1.758	€ 10.867	€ 6.183	1.615	€ 11.407	€ 7.062	1.635	€ 10.994	€ 6.725

Werkvorm	Verschil 2015 tov begroot 2016			Verschil 2016 begroot vs prognose			Verschil 2015 vs prognose 2016		
		toegevoegde waarde			toegevoegde waarde			toegevoegde waarde	
	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte
Totaal	-142	€ 540	€ 879	19	€ -413	€ -337	-123	€ 126	€ 542

Note:
De fte's bevatten niet de sw-ers bij Begeleid Werken, deze medewerkers zijn buiten beschouwing gelaten.
Bij de toegevoegde waarde zijn de overige opbrengsten, die niet afhankelijk zijn van de inzet van de sw, buiten beschouwing gelaten.

Toelichting:
Ten opzichte van 2015 is te zien dat toegevoegde waarde per fte met ruim € 500 (9%) is gestegen. Een prijsdaling van 1% en een productiviteitsverbetering van 10%. De totale toegevoegde waarde blijft hiermee gelijk aan 2015, terwijl we 125 fte minder medewerkers tot onze beschikking hebben. De afbouw van het SW-bestand gebeurt dan ook bijna geheel ten koste van het aantal beschutte werkplekken, waarmee de afstand tot de reguliere arbeidsmarkt voor de gehele SW-groep minder is geworden

Ten opzichte van de begroting is te zien dat de toegevoegde waarde per fte met ruim € 300 (5%) is gedaald. Een prijsstijging van 1% en een productiviteitsdaling van 6%. Met name veroorzaakt doordat een grotere groep een beroep is blijven doen op de beschutte werkplekken.
In de bijlage is een nadere detaillering van de cijfers opgenomen.

4.2.5 Uitstroom arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

In onderstaande tabel vindt u een overzicht van de totale uitstroom naar werk uit de uitkering in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen. Zowel vanuit de WW als vanuit de bijstand blijft de uitstroom naar werk achter bij de begroting. De flexibilisering van de arbeidsmarkt (minder fulltimebanen) en de lagere groei van werkgelegenheid in onze regio hebben effect op de uitstroom uit beide regelingen.

Tabel: Uitstroom naar werk arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

	Aantal personen uitgestroomd	Geprognosticeerde uitstroom
Uitstroom uit de PW	656	825
WW	2.888	3.148
Wajong	138	124
WIA / WGA	39	24
Realisatie	**3.721**	**4.121**

4.2.6 Activiteiten en successen

Het plaatsen van onze kandidaten bij ondernemers vraagt om gezamenlijke inspanningen. De ondernemer moet bereid en in staat zijn een geschikte werkplek aan te bieden. Het WerkBedrijf draagt een passende kandidaat aan en ontzorgt de ondernemer. Wanneer kandidaten een beperkte loonwaarde hebben, vergt het vaak een grotere inspanning en commitment van alle partijen. Het WerkBedrijf investeert daarom veel in het stimuleren en binden van ondernemers om samen te bouwen aan de inclusieve arbeidsmarkt. Hoewel dit een kwestie van een lange adem is, zien we dat het aantal ondernemers dat zich bijvoorbeeld bindt aan het Inclusief Ondernemersnetwerk (ION) gestaag uitbreidt. Ook investeren we in kandidaten en medewerkers, zodat zij de kansen op werk steeds beter gaan benutten. Onderstaande activiteiten en successen zijn hier voorbeelden van.

Logistiek Paspoort
In de logistieke sector liggen kansen. Daarom hebben we gedurende de zomermaanden kandidaten die affiniteit hebben met logistiek geselecteerd en gescreend. Zij kregen de kans om in twee weken tijd via het WerkBedrijf hun logistiek paspoort te behalen. Met een logistiek paspoort kan een kandidaat aantonen dat hij de kennis en vaardigheden heeft om in de logistieke branche te werken. Zo vergroot de kandidaat zijn kansen om in deze branche aan een baan te komen. De eerste groep van tien kandidaten startte op 16 augustus. Acht kandidaten hiervan begonnen in september bij Arvato. De tweede groep startte in de tweede week van september aan hun opleiding. In totaal starten er 48 kandidaten. Werkgevers en uitzendorganisaties stellen wij in de gelegenheid om op locatie gesprekken te voeren. De slagingskans op werk ligt op 80%.

De hele procedure die deze kandidaten volgen is erkend door
- het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, officieel erkend als EVC aanbieder
- Lloyd's, ISO9001:2008 gecertificeerd

Werving logistieke medewerkers voor Arvato
Arvato Heijen werft momenteel 300 kandidaten voor assemblage en hef- en reachtruck. Kandidaten met een logistiek paspoort krijgen voorrang bij Arvato. Er werken nu acht kandidaten met het logistiek paspoort van het WerkBedrijf.

Functiecreatie timmert aan de weg
Voor CWZ, Waalboog en de Gemeente Nijmegen voerden we de scan functiecreatie uit. De organisaties ontvingen het advies voor extra werkplekken. In het vierde kwartaal komt hierover een terugkoppeling.

Werving Plaza Foods
In samenwerking met UWV startten we de werving voor de nieuw te openen productielijn van Plaza Foods. De officiële opening is op 24 oktober door Lodewijk Asscher Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Naast vacatures voor technisch operator, werven we ook voor productie. In de toekomst zien we kansen voor de doelgroep met een indicatie. Vooralsnog start Plaza Foods de productie met uitzendkrachten van de vestiging in Wijchen. Als het goed is, komt hier verandering in. PlazaFoods heeft interesse voor het Industrie Paspoort (VAPRO). Met een paspoort kan de kandidaat aantonen dat hij de competenties heeft om in deze branche te werken en daarmee zijn kansen op werk vergroten.

Scholten Awater start landelijk project
Scholten Awater gaat in heel Nederland bij alle Rabobanken de computers verwisselen. Er komen hiervoor ploegen. Zij gaan met een bus naar alle Rabobanken, wisselen de oude computers om en sluiten de nieuwe aan. In eerste instantie willen we starten met zes tot zeven kandidaten. Zij krijgen een detacheringscontract van zes maanden.

Project Springplank
In juli startte het project Springplank. Het project heeft als doel om kandidaten met gedrags- en motivatieproblemen te plaatsen op betaald werk. Waar nodig worden uitkeringen beëindigd wanneer kandidaten weigeren mee te werken. Tot aan het einde van het jaar benaderen we minimaal 125 kandidaten. In het project maken we gebruik van de detacheringsfaciliteit.

DAR
Afgelopen periode heeft het team van Groen en Grijs de Dar werkgroep weer volledig bezet gekregen met 12 kandidaten die werkervaring opdoen in het Groen. Op deze wijze leren de

kandidaten een aantal basisvakvaardigheden, zodat zij hierna een vervolgstap kunnen zetten in hun “groencarrière”.

Uitbreiding detachering
Het team van productie, magazijn en logistiek plaatste in de (SW) groepsdetachering bij Nanomi, drie kandidaten uit de Participatiewet. Deze kandidaten komen uit een Leerwerktraject bij Chain en zijn nu doorgeplaatst.

Lucare
Afgelopen kwartaal startte Lucare met zeven kandidaten uit de Participatiewet. Drie van hen kregen een regulier contract. In september plaatsten we nog drie extra kandidaten op een proefplaats.

Training schoonmaak
Team Schoonmaak startte met een training schoonmaak voor kandidaten uit de bijstand. Kandidaten die graag in de schoonmaak willen werken, maar nog geen ervaring hebben of net dat extra zetje nodig hebben, komen hiervoor in aanmerking. Het programma duurt 4 weken en is bij WerkBedrijf locatie Boekweitweg. Wij werken samen met SMB Willems. De eerste twee weken staan in teken van instructie op het gebied van schoonmaak, ergonomie, klantvriendelijkheid en werknemersvaardigheden. De laatste twee weken staan in teken van contacten met werkgevers om uitstroom te realiseren. Ook is er ruimte voor kandidaten van project Springplank. De eerste training is achter de rug. De resultaten zijn positief: een reguliere plaatsing van een kandidaat bij AMC, een ‘ springplank-kandidaat’ gedetacheerd bij zowel Asito als SMB Willems met tijdelijke LKS. En een detachering van een kandidaat met banenindicatie bij SMB Willems. Daarnaast werkt een kandidaat nog op een leerwerkplek van SMB Willems om haar vaardigheden verder te verbeteren.

Mooie plaatsing
Onlangs plaatsten we een kandidaat bij schoonmaakorganisatie CSU. Deze kandidate had de afgelopen vijf jaar niet gewerkt. Zelfstandig solliciteren lukte niet en haar taalniveau was niet optimaal. We boden haar een kans bij CSU. Zij startte met een maand proefplaats als schoonmaakmedewerker (parttime). Dat verliep zo goed dat zij inmiddels een betaalde baan heeft.
Zij zit nu zo goed in haar vel dat zij zelf een tweede baan regelde waardoor zij naar verwachting op korte termijn uitkeringsonafhankelijk wordt!

Activiteiten UWV

Het WerkBedrijf werkt op meerdere gebieden actief en nauw samen met UWV. Zo benaderen we ondernemers gezamenlijk en organiseren we samen werkmarkten. Verder wisselen we vacatures uit om kandidaten zo snel mogelijk aan passend werk te helpen. Ook op het vlak van Wajong,

jonggehandicapten en bijvoorbeeld de doelgroep psychisch kwetsbare werkzoekenden werken we veel samen.

UWV heeft in het derde kwartaal van 2016 ook eigen activiteiten georganiseerd. Veelal samen met de partners van het Regionale Werkbedrijf Rijk van Nijmegen en andere regionale partijen. Drie activiteiten willen wij hieronder uitlichten.

Partnerschap in ondernemen
Drie keer per jaar wordt er een netwerkbijeenkomst 'Partnerschap in ondernemen' georganiseerd voor werkgevers en ondernemers. Deze bijeenkomsten organiseren we in samenwerking met MKB Midden Nederland, WZW, VNO-NCW Regio Arnhem-Nijmegen en ROC Nijmegen. UWV/Werkbedrijf zorgt voor de locatie, inspirerende sprekers en een lunch.

Elke bijeenkomst staat in het teken van een actueel thema, zoals personeel in beweging, toekomstbestendig ondernemen of de Wet werk en zekerheid. De afgelopen edities zijn goed bezocht en kregen een goede waardering. Op 17 juni was het onderwerp 'gecombineerd financieren'. Deze lunchbijeenkomst werd georganiseerd in de Droom in Beuningen. Er namen 50 ondernemers deel.

Inspiratiedag
Iedere eerste vrijdag van de maand organiseren wij een 'Inspiratiedag'. Werkzoekenden kunnen zich aan de hand van een zogenaamd Inspiratie MeNu aanmelden voor diverse workshops of een persoonlijk gesprek. Ook kun je je cv, sollicitatiebrief of sociaal media pagina laten checken door een medewerker van UWV. Uiteraard staan de medewerkers ook klaar om vragen te beantwoorden. Bijvoorbeeld over de mogelijkheid om vanuit een uitkering als ZZP'er aan de slag te gaan.
De workshops en gesprekken vormen een aanvulling op onze reguliere dienstverlening. Gemiddeld ontvangen we 200 bezoekers.

Speeddate logistiek
Op 29 september organiseerden we een logistieke speeddate. Dertien uitzendbureaus - met concrete vacatures - gingen in gesprek met 55 vooraf geselecteerde kandidaten. Als kandidaten niet helemaal voldeden aan opleidingscriteria, is de inzet van het logistiek paspoort en/of scholingsvoucher besproken. Resultaten zijn nog niet bekend.

4.3 Financiële resultaten

4.3.1 Rapportage WerkBedrijf

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaars-prognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	53.615	53.476	71.301	72.251	71.301	69.726	950	1%	950
Netto omzet	8.303	8.675	11.567	11.317	11.567	11.502	-250	-2%	-250
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.787	8.138	10.851	10.602	10.851	11.219	-250	-2%	-250
Totalen baten	61.402	61.615	82.153	82.853	82.153	80.945	701	1%	701
Lasten									
Programmalasten	46.994	47.620	64.334	61.965	63.494	62.879	-1.529	-2%	-2.369
Personele lasten	10.787	10.667	14.222	14.423	14.222	15.321	200	1%	200
Kapitaallasten	107	107	142	142	142	98		0%	
Materiële lasten	1.907	1.919	2.559	2.559	2.559	1.631		0%	
Overige lasten	1.205	1.301	1.735	1.735	1.735	1.237		0%	
Totalen lasten	60.998	61.615	82.993	80.824	82.153	81.165	-1.329	-2%	-2.169
Exploitatieresultaat	404		-840	2.030		-220	2.030	2%	2.870

1)Bevat de jaarcijfers van WerkBedrijf én Breed.

4.3.2 Rapportage WerkBedrijf onderdeel niet-SW

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel niet-SW

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	17.388	17.388	23.184	23.184	23.184	19.612		0%	
Totalen baten	17.388	17.388	23.184	23.184	23.184	19.612		0%	
Lasten									
Programmalasten	8.325	10.476	13.968	11.100	13.968	9.572		0%	-2.869
Personele lasten	4.784	4.784	6.379	6.379	6.379	7.707		0%	
Kapitaallasten	54	54	72	72	72	20		0%	
Materiële lasten	1.260	1.260	1.680	1.680	1.680	627		0%	
Overige lasten	813	813	1.084	1.084	1.084	1.447		0%	
Totalen lasten	15.237	17.388	23.184	20.315	23.184	19.373	-2.869	-12%	-2.869
Exploitatieresultaat	2.152			2.869		239	2.869	12%	2.869

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting
De realisatiecijfers van het derde kwartaal 2016 laten voor het onderdeel niet-SW een voordelig

resultaat zien van € 2,2 miljoen. Op basis van dit resultaat verwachten wij eind 2016 het onderdeel niet-SW af te sluiten met een positief resultaat van € 2,9 miljoen. Dit resultaat wordt gerealiseerd doordat de programmalasten achter blijven bij de raming.

Baten
De geraamde baten worden conform in de begroting afgesproken frequentie bij de gemeenten in rekening gebracht. Geen afwijking derhalve.

Lasten
Aan lastenzijde bij de kostencategorie programmalasten zien we dat de uitgaven voor de wettelijke loonkostensubsidie en de arbeidsmatige dagbesteding achterblijven bij de prognose.
Wettelijke Loonkostensubsidie: Op basis van de verstrekte wettelijke loonkostensubsidies ultimo september 2016 verwachten wij in 2016 in totaal voor € 0,2 miljoen te realiseren (40 kandidaten bij een gemiddelde subsidie van € 5.200). Begroot was € 1,0 miljoen. Een overschot van € 0,8 miljoen.
Arbeidsmatige dagbesteding: Op basis van de huidige aantallen beschikte trajecten arbeidsmatige dagbesteding bij de aanbieders van de arbeidsmatige dagbesteding verwachten wij ultimo 2016 voor € 1,6 miljoen aan lasten tegenover een geraamd budget van € 3,7 miljoen. Een overschot van € 2,1 miljoen.

4.3.3 Rapportage Werkbedrijf onderdeel SW

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel SW
september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	36.227	36.088	48.117	49.067	48.117	50.114	950	2%	950
Netto omzet	8.303	8.675	11.567	11.317	11.567	11.502	-250	-2%	-250
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.787	8.138	10.851	10.602	10.851	11.219	-250	-2%	-250
Totalen baten	44.014	44.226	58.969	59.669	58.969	61.333	701	1%	701
Lasten									
Programmalasten	38.669	37.144	50.366	50.865	49.526	53.307	1.340	3%	500
Personele lasten	6.002	5.882	7.843	8.043	7.843	7.614	200	3%	200
Kapitaallasten	53	53	70	70	70	78		0%	
Materiële lasten	646	659	879	879	879	1.004		0%	
Overige lasten	391	488	651	651	651	-210		0%	
Totalen lasten	45.761	44.226	59.809	60.508	58.969	61.792	1.540	3%	700
Exploitatieresultaat	-1.747		-840	-839		-459	-839	-1%	1

[1] *Zijn de jaarcijfers van Breed.*

De realisatiecijfers van het derde kwartaal 2016 laten voor het onderdeel SW een nadelig resultaat zien van € 1,7 miljoen. Op basis van dit resultaat verwachten wij eind 2016 het onderdeel SW af te sluiten met een nadelig resultaat van € 0,8 miljoen. Dit komt met name door een lagere omzet en hogere salariskosten van SW-medewerkers (programmalasten).

Baten
In de prognose van het 3e kwartaal wordt € 1,0 miljoen meer aan subsidieopbrengsten verwacht. Deze extra opbrengsten bestaan uit drie elementen:

1) effect van de buitengemeentelijke realisatie. Wij realiseren meer SW-plaatsen, dan dat andere schappen voor onze inwoners realiseren. Extra inkomsten bedragen € 0,15 miljoen. Hiertegenover staan wel hogere salariskosten (deze zijn terug te vinden onder de programmalasten).
2) effect van liquidatie stichting Support. Deze stichting is geliquideerd. Het bestuur van de MGR heeft op 7 november besloten een bedrag tot € 0,8 miljoen uit het batig saldo van stichting Support over te hevelen naar de module WerkBedrijf.
3) Verder zien we aan de batenkant een afname van de netto omzet met € 0,2 in de eindejaarsprognose ten opzichte van de raming. Deze tegenvaller is een combinatie van positieve en negatieve afwijkingen. De bijstelling komt met name doordat er minder mensen vanuit beschut kunnen doorstromen naar de groesdetacheringen.

Lasten
In de prognose van het 3e kwartaal ramen we € 1,5 miljoen meer aan programmalasten. Voor € 0,8 miljoen hangt deze stijging van de programmalasten direct samen met de beïnvloedbare salariskosten voor onze SW-medewerkers:

- De eenmalige uitkering voor de SW-medewerkers.
- De stijging van de werkgeverslasten.
- De stijging van de salariskosten van SW-medewerkers (als gevolg van de cao).
- De stijging van salariskosten door de aanpassing van het wettelijk minimumloon.

De overige stijging van de programmalasten hangt samen met:

- Er staan meer SW-medewerkers op de loonlijst doordat de werkvorm Begeleid Werken minder wordt ingezet dan geraamd (€ 0,3 miljoen).
- Er staan meer SW-medewerkers, die niet in onze regio wonen op de loonlijst dan andere gemeenten onze SW-medewerkers verlonen (€ 0,2 miljoen). Hiervoor ontvangen we ook meer subsidie (zie baten, per slado een negatief resultaat van circa € 0,05 miljoen).
- Personele frictiekosten door de overgang van de WSW naar het WerkBedrijf (€ 0,2 miljoen)

4.3.4 Begrotingswijziging

Naar aanleiding van de financiële resultaten tot en met het derde kwartaal ontvangt u tegelijk met deze derde kwartaalrapportage een begrotingswijziging waarbij de begrote baten en lasten voor het WerkBedrijf worden gewijzigd.

Onderdeel niet-SW
De baten en lasten voor de wettelijke loonkostensubsidies en arbeidsmatige dagbesteding worden naar beneden bijgesteld. Het effect van de wijziging is dat de bijdragen van de deelnemende gemeenten wordt verlaagd dan wel wordt terugbetaald. In de tabel op de volgende pagina treft u aan wat het effect voor iedere deelnemende gemeente is.

Gemeente	Begroting		Prognose		Teruggaaf	
	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding
	A	B	C	D	A-C	B-D
Beuningen	34	252	7	173	27	79
Druten	20	355	4	38	16	317
Heumen	18	130	4	96	14	33
Nijmegen	822	2.074	168	974	654	1.100
Mook en Middelaar	8	87	2	31	6	56
Berg en Dal	64	332	13	142	51	190
Wijchen	59	460	12	192	47	268
	1.025	3.689	210	1.645	815	2.044

Verder verwerken wij in de begrotingsaanpassing enkele technische aanpassingen, zoals de inkomsten uit het meerwerk voor de gemeenten Nijmegen en Berg en Dal conform de afgesloten dienstverleningsovereenkomsten terzake. Tevens hebben we de inkomsten vanuit de gemeente Nijmegen voor het in beeld brengen van statushouders (ad € 122.000) en de uitgaven hiervoor verwerkt in de begrotingswijziging.

Onderdeel SW
In onderstaande tabel staat het effect van de septembercirculaire 2016 op het toegekende Wsw budget, ten opzichte van het eerder aangegeven bedragen (zie begroot Wsw budget).
De ultimo se stand van het tweede kwartaal geeft een indicatie op gemeenteniveau voor de gemiddelde stand 2016. Met deze stand is de bijdrage per gemeente herberekend.

In de laatste kolom van de tabel staat het effect voor de deelnemende gemeenten van de prognose aanpassing waar we in deze rapportage melding van maken. Bovenop de bijdrage van in totaal € 2,3 miljoen, wordt aan gemeenten een aanvullende bijdrage verzocht van in totaal € 0,8 miljoen. In 2016 dragen gemeenten in het Rijk van Nijmegen daarmee € 3,1 miljoen aanvullend op de rijkssubsidie bijdragen om de SW-medewerkers passend werk te bieden. Dit overschrijdt het liquidatiesaldo dat dit jaar vanuit Breed aan de deelnemende gemeenten vrijvalt met 2 miljoen.

	Begroting				Prognose [1]				Verschil					
	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget september 2016 [2]	Aanvul. bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul. Bijdrage	Aanvullende bijdrage door prognose-aanpassing	Aanvullende bijdrage totaal
												a	b	c (a + b)
Beuningen	117,27	3.235	3.096	139	128,29	3.520	3.278	243	11,02	285	182	103	62	165
Druten	97,69	2.695	2.528	167	94,99	2.606	2.447	159	-2,70	-88	-80	-8	46	37
Berg en Dal	187,10	5.161	4.757	404	190,48	5.227	4.890	337	3,39	65	133	-67	92	24
Heumen	56,85	1.568	1.469	99	63,07	1.731	1.685	46	6,22	162	216	-54	30	-23
Nijmegen	1.013,19	27.950	26.648	1.303	1.000,04	27.441	26.211	1.230	-13,15	-510	-437	-73	481	408
Wijchen	200,74	5.538	5.365	173	208,79	5.729	5.468	261	8,05	191	103	88	100	188
West Maas en Waal	62,33	1.720	1.641	79	58,81	1.614	1.560	54	-3,52	-106	-81	-25	28	4
Totaal	**1.735,17**	**47.867**	**45.503**	**2.364**	**1.744,48**	**47.867**	**45.539**	**2.328**	**9,31**		**36**	**-36**	**839**	**803**

[1] De se prognose is hierbij de stand ultimo juni. Deze kan natuurlijk nog afwijken van de uiteindelijke realisatie.
De prognose-aanpassing op de totale bijdrage 2016 is niet hierin meegenomen, om het effect van de circulaire duidelijk te laten zien.
[2] Bij uitzondering wijkt de septembercirculaire licht af van de meicirculaire.

Bijlage 1: SW en meer- en maatwerk per gemeente

Per gemeente is een bijlage opgenomen met twee onderdelen:

1. ***De procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort***

2. ***De inzet en resultaten van maatwerk en eventueel meerwerk***

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Daarnaast kunnen gemeenten ervoor kiezen om extra budget in te zetten in vorm van meerwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Op het moment van schrijven van deze rapportage waren voor 2016 dienstverleningsovereenkomsten meer- en maatwerk (DVO's) afgesloten met de gemeenten Nijmegen, Wijchen en Mook en Middelaar. De DVO's met de overige gemeenten bereiden we voor zodat we ze zo snel mogelijk kunnen afsluiten. Met de gemeente Berg en Dal (destijds nog gemeente Groesbeek) is in 2015 een dienstverleningsovereenkomst Meer- en maatwerk afgesloten voor 2015 en 2016, met deze gemeente wordt voor 2016 geen nieuwe dienstverleningsovereenkomst Maat- en meerwerk afgesloten.

We rapporteren in deze kwartaalrapportage over de projecten en activiteiten die:
- gestart zijn in 2015 op basis van de dienstverleningsovereenkomst 2015 en nog doorlopen in 2016,
- gestart zijn in 2016 op basis van de reeds vastgestelde dienstverleningsovereenkomst 2016,
- gestart zijn in 2016, maar nog bestuurlijke vastgesteld moeten worden. In die gevallen is het project voortgezet om de continuïteit te borgen en is in overleg met de gemeente besloten dit project al wel in de rapportage op te nemen.

Gemeente Berg en Dal

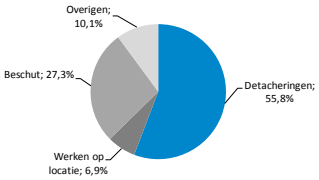
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Berg en Dal hebben 217 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel ziet u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Berg en Dal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	5,6%	5,9%	6,1%		5,8%
Individuele detachering	25,7%	26,8%	26,2%		26,3%
Groepsdetachering	20,6%	26,9%	26,6%		23,7%
Subtotaal detacheringen	**51,9%**	**59,6%**	**58,9%**		**55,8%**
Werken op locatie	6,8%	6,9%	6,1%		6,9%
Beschut	30,6%	23,9%	26,2%		27,3%
Leegloop inactief	5,5%	4,6%	3,4%		5,1%
Niet beschikbaar voor werk	5,1%	4,9%	5,4%		5,0%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Berg en Dal Werkt (locatie Millingen)	60 kandidaten	55 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Berg en Dal Werkt – locatie Millingen

Sinds oktober 2015 hebben 55 kandidaten uit Millingen aan de Rijn, Leuth en Kekerdom deelgenomen aan de verdiepende diagnose door het WerkBedrijf. Deze diagnose maakt inzichtelijk in hoeveel ondersteuning een kandidaat nodig heeft en op welke leefgebieden. De uitkomst van de diagnose geeft zowel de kandidaat als de consulent handvatten om doelgericht te werken aan werk. In het 4e kwartaal worden de laatste 5 kandidaten opgeroepen voor een verdiepte diagnose.

Intensieve dienstverlening

Het afgelopen kwartaal zijn de consulenten aan de slag gegaan met 22 kandidaten waarvan de verdiepende diagnose aangaf dat zij veelal een intensieve ondersteuningsbehoefte hebben. Voor hen is en wordt er gezocht naar een geschikte werkplek, dit kan betaald werk of werken met behoud van uitkering zijn. Voor jongeren kan het behalen van een startkwalificatie ook een doelstelling zijn.

Inloopmiddag

Kandidaten uit de regio kunnen elke maandagmiddag binnenlopen met vragen over werk en ondersteuning. De actieve benadering van kandidaten maakt dat de opkomst goed is. Tijdens de inloopmiddag worden vacatures met kandidaten besproken en het aanbod van trainingen toegelicht.

De inloopmiddag wordt door kandidaten als prettig en laagdrempelig ervaren en geeft het WerkBedrijf een gezicht. Naast kandidaten vanuit het WerkBedrijf melden zich ook kandidaten met een WW-uitkering. In de periode van de zomervakantie is het wat rustiger geweest bij de inloopmiddag.

Verbinding met lokale ondernemers

Naast het onderhouden van contacten met bestaande relaties (lokale ondernemers waar kandidaten geplaatst zijn), hebben de bedrijfsdienstverleners het afgelopen kwartaal verschillende nieuwe ondernemers benaderd en bereid gevonden samen te werken met het WerkBedrijf. Voorbeelden hiervan zijn: schoonmaakorganisatie Mart van den Bergh, steigerhout meubelbouwer Van Clement, Garage autoservice Millingen en Grondbedrijf Daamen. Met deze ondernemers wordt een 'prettig gesprek' georganiseerd. In een 'prettig gesprek' gaat het om de persoonlijke ontmoeting en verbinding tussen de ondernemer en kandidaat. In het verleden zijn vanuit deze ontmoetingen regelmatig kandidaten geplaatst.

De resultaten van Millingen Werkt t/m september 2016 zijn:

- 7 kandidaten uitgestroomd naar betaald werk.
- 10 kandidaten geplaatst op een werkplek met behoud van uitkering. Bij 2 kandidaten is de plaating verlengd.
- 2 kandidaten volgen een opleiding of hebben deze afgerond.
- 15 kandidaten zijn overgedragen aan de participatiecoaches omdat de stap naar werk nu (nog) nietmogelijk is.
- 5 kandidaten zijn uitgevallen wegens ziekte of detentie.
- 16 kandidaten ontvangen dienstverlening van het WerkBedrijf.
- 5 kandidaten worden in het 4^{e} kwartaal opgeroepen voor een verdiepde diagnose.

Gemeente Beuningen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

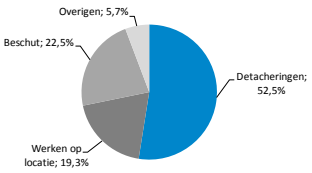
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Beuningen hebben 148 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers buiten. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Beuningen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	6,8%	7,7%	8,0%		7,3%
Individuele detachering	19,9%	24,2%	23,7%		22,1%
Groepsdetachering	22,7%	23,6%	26,1%		23,2%
Subtotaal detacheringen	**49,5%**	**55,5%**	**57,8%**		**52,5%**
Werken op locatie	20,0%	18,6%	16,8%		19,3%
Beschut	24,2%	20,8%	20,8%		22,5%
Leegloop inactief	4,0%	2,9%	2,5%		3,5%
Niet beschikbaar voor werk	2,3%	2,2%	2,2%		2,3%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Doelgroep 50+	34 kandidaten	34 kandidaten
Beuningen Werkt!		
P-INK	39 kandidaten	21 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Doelgroep 50+

Dit project is afgerond. Het WerkBedrijf screende in december 2015, 34 extra kandidaten.

Beuningen Werkt!

Eenmaal per twee weken zijn twee consulenten van het WerkBedrijf aanwezig op locatie in Beuningen. Kandidaten kunnen op vrijwillige basis binnenlopen met (hulp)vragen over werk. Naast de inloopmiddag eens per twee weken sluit het WerkBedrijf ook geregeld aan bij de 'Walk en Talk' sessies georganiseerd door de bibliotheek voor werkzoekenden. Bijvoorbeeld als gastspreker. Dit zijn zowel kandidaten van het WerkBedrijf als van het UWV. Het effect van de inloopmiddagen is lastig meetbaar. De opkomst bij de inloopmiddagen valt sinds de start tegen. Het project is daarom geëvalueerd en in overleg met de gemeente wordt de aanpak aangepast. Mogelijke verbeterpunten zijn: werken met themasessies, het vrijblijvende karakter eraf halen en kandidaten gericht aanschrijven.

P-INK

In de laatste week van juni startte het WerkBedrijf samen met de gemeente Beuningen het project parttime inkomsten (P-INK). Het gaat in totaal om 39 kandidaten die uitgenodigd worden voor een driegesprek met een klantmanager van de afdeling Inkomen en een consulent bedrijfsdienstverlening van het WerkBedrijf. We onderzoeken of de kandidaat meer uren kan werken en of de betreffende werkgever de mogelijkheid heeft deze extra uren aan te bieden. Het doel is met deze extra uren de kandidaten uit de uitkering te laten stromen. Inmiddels zijn de driegesprekken afgerond en zijn we in afwachting van reacties van ondernemers. In de loop van oktober verschijnt een rapportage over de resultaten van dit project.

Project Actief

De lokale Welzijnsstichting Perspectief is bezig met de uitwerking van een projectvoorstel voor de doorstart van het succesvolle project Actief. Het WerkBedrijf wordt hierbij betrokken. Dit project kan worden gefinancierd uit het maatwerk. Beuningen Actief zetten we in voor mensen zonder werk of zinvolle dagbesteding die door problemen op een of meerdere leefgebieden belemmeringen hebben. Het zijn mensen met weinig perspectief. Deze mensen hebben extra stimulans en ondersteuning nodig om deel te nemen aan de samenleving. Indien er voor kandidaten vanuit Actief kansen of mogelijkheden voor werk zijn, zorgen we voor een nauwe verbindingen met Beuningen Werkt!

Gemeente Druten

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

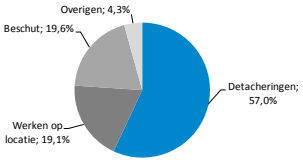
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Druten hebben 114 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Druten

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	7,5%	7,9%	8,1%		7,7%
Individuele detachering	25,1%	24,5%	24,8%		24,8%
Groepsdetachering	25,5%	23,4%	23,1%		24,5%
Subtotaal detacheringen	**58,1%**	**55,8%**	**55,9%**		**57,0%**
Werken op locatie	18,7%	19,5%	20,0%		19,1%
Beschut	19,6%	19,7%	20,0%		19,6%
Leegloop inactief	2,0%	2,2%	0,9%		2,1%
Niet beschikbaar voor werk	1,6%	2,8%	3,2%		2,2%
	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%



**Leegloop inactief betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. Niet beschikbaar voor werk betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.*

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Advertentiecampagne	3x per maand	3x per maand
Zwerfafvalteam	15 kandidaten	22 kandidaten
Oriënteren op werken in Nederland	8-10 kandidaten	9 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Advertentiecampagne

We adverteren drie keer per maand in de Maas&Waler. Per advertentie stellen we vier kandidaten voor. In totaal zijn 35 verschillende kandidaten gepresenteerd in 12 verschillende advertenties. Er hebben in totaal 11 bedrijven gereageerd, waaruit 2 proefplaatsingen zijn gekomen. Deze proefplaatsingen hebben helaas niet geresulteerd in een betaalde baan.

Oriënteren op Werken in Nederland

Op 31 augustus is een groep van 9 nieuwe kandidaten gestart met de cursus ‘oriënteren en werken in Nederland’.

Het Zwerfafvalteam

Tot en met het derde kwartaal zijn er 22 nieuwe kandidaten gestart met hun traject bij het Zwerfafvalteam. 15 kandidaten zijn uitgestroomd, waarvan 7 kandidaten naar een betaalde baan. Voor 1 kandidaat vroegen we een indicatie banenafspraak aan. Voor de overige kandidaten zoekt het

WerkBedrijf een opleidingsplaats of werkplek. Omdat het gaat om een relatief groot aantal statushouders vraagt dit tijd. Het Zwerfafvalteam wordt voortgezet met extra inzet op de begeleiding van kandidaten.

Zorgbrigade

De afgelopen periode heeft het WerkBedrijf zich ingespannen om voldoende kandidaten uit Druten voor de Zorgbrigade te selecteren. Helaas is dit niet gelukt. Door het aanscherpen van de eisen voor de instroom in de opleidingsgroep door het ROC (kandidaten mogen geen startkwalificatie hebben), is het lastiger geworden om kandidaten te selecteren. In overleg met de gemeente Druten is besloten om geen nieuwe opleidingsgroep te starten.

Gemeente Heumen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

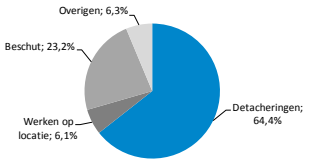
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Heumen hebben 73 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Heumen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	6,6%	6,6%	6,5%		6,6%
Individuele detachering	36,4%	35,0%	35,7%		35,7%
Groepsdetachering	20,9%	23,4%	24,2%		22,1%
Subtotaal detacheringen	**63,8%**	**64,9%**	**66,3%**		**64,4%**
Werken op locatie	6,3%	6,0%	5,4%		6,1%
Beschut	24,1%	22,3%	24,4%		23,2%
Leegloop inactief	2,1%	3,1%	1,9%		2,6%
Niet beschikbaar voor werk	3,8%	3,6%	2,0%		3,7%
	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan het Werkbedrijf	19 kandidaten	19 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf

In februari 2016 zijn er 19 extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf. Deze kandidaten bedienen we vanuit de basisdienstverlening.

Gemeente Mook en Middelaar

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over het meer- en/of maatwerk.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Deeltijdarbeid (P-INK)	5	-

Korte toelichting op de resultaten:

Deeltijdarbeid

In het derde kwartaal is een start gemaakt met het parttime inkomsten project (P-INK). In dit project wordt beoogd urenuitbreiding te realiseren voor kandidaten die parttime werken en daarmee uitstromen uit de uitkering. In een driegesprek met de klantmanager Inkomen, bedrijfsdienstverlener van het WerkBedrijf en de kandidaat wordt onderzocht of de kandidaat meer uren kan werken. De bedrijfsdienstverlener zal vervolgens met de werkgever in gesprek gaan over de mogelijkheden voor urenuitbreiding. Na een eerste check zijn 5 kandidaten voor het P-INK project geselecteerd.

Gemeente Nijmegen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

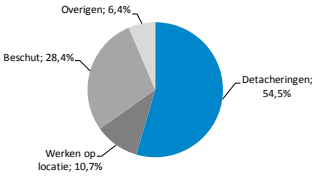
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Nijmegen hebben 1143 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Nijmegen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,6%	2,7%	2,7%		2,7%
Individuele detachering	22,0%	23,1%	22,7%		22,6%
Groepsdetachering	28,7%	29,9%	30,4%		29,3%
Subtotaal detacheringen	**53,4%**	**55,7%**	**55,8%**		**54,5%**
Werken op locatie	11,1%	10,3%	9,8%		10,7%
Beschut	28,8%	27,9%	29,1%		28,4%
Leegloop inactief	3,6%	2,6%	1,9%		3,1%
Niet beschikbaar voor werk	3,2%	3,5%	3,4%		3,3%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Ontwikkeltrajecten	150 trajecten	53 trajecten
Wijkgericht werken	3 fte	3fte
Zorgjongeren	200 jongeren	350 jongeren
Loonkostensubsidie	94 kandidaten	58 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Ontwikkeltrajecten

Met ingang van 1 juli 2016 zijn de eerste kandidaten gestart in een ontwikkeltraject. 53 kandidaten, die eerder op een leerwerkplek zaten waarvoor de ondernemer een vergoeding voor de begeleiding ontving, zijn omgezet naar een ontwikkeltraject. Zij zijn aan de slag bij ondernemers waarmee afspraken zijn gemaakt over de kwaliteit van begeleiding en die voldoen aan de voorwaarde voor aanbieders van ontwikkeltrajecten. In augustus en september hebben alle ondernemers de Melba-training afgerond waarna zij Melba-gecertificeerd zijn. Melba is de methode die wordt gebruikt om het ontwikkelpotentieel van kandidaten in kaart te brengen en te volgen.

Het WerkBedrijf heeft 3 senior consulenten vrijgemaakt die zich volledig richten op de dienstverlening rondom ontwikkeltrajecten (zowel aan kandidaten in ontwikkeltraject als aan aanbieders van ontwikkeltrajecten). Zij zijn de afgelopen periode aan de slag gegaan met het ‘op de kaart zetten van dit instrument’. Alle teams en consulenten zijn geïnformeerd en er wordt gewerkt aan een ‘productenboek ontwikkeltrajecten’ waarin alle beschikbare plekken voor ontwikkeltrajecten

in beeld worden gebracht. De instroom van nieuwe kandidaten komt op gang en we verwachten dat er eind van het jaar 150 kandidaten in een ontwikkeltraject zitten.

Wijkgericht werken

De gemeente Nijmegen heeft extra budget beschikbaar gesteld om de samenwerking tussen het WerkBedrijf en de sociale wijkteams te intensiveren. Begin 2016 is dit proces van groeiende samenwerking gestart. We merken dat de samenwerking tussen sociale wijkteams en het WerkBedrijf erg waardevol is voor kandidaten die op meerdere leefgebieden belemmeringen ervaren waardoor het vinden van een passende werkplek niet lukt. Door van elkaars expertise en kennis van de kandidaat gebruik te maken kan de bemiddeling en duurzame plaatsing naar een passende werkplek (zowel voor kandidaten van het WerkBedrijf als cliënten van de sociale wijkteams) sneller en mogelijk succesvoller plaatsvinden.

Elk sociaal wijkteam krijgt een vast aanspreekpunt vanuit het WerkBedrijf. Daarnaast wordt er met 3 sociale wijkteams een intensievere samenwerking opgestart waarbij vaste contactpersonen ook fysiek op de locatie van het sociaal wijkteam aanwezig zijn en deelnemen aan casuïstiekbesprekingen. Dit zijn de sociale wijkteams uit: Nieuw-West, Dukenburg en Hatert.

We kunnen op dit moment nog geen doelstelling bepalen ten aanzien van de inzet van deze medewerkers, daarvoor moeten we eerst meer ervaring opdoen.

Zorgjongeren

Zorgjongeren zijn jongeren die problemen hebben op meerdere leefgebieden. Zij zijn daardoor nog niet in staat de stap te zetten richting arbeidsmarkt of opleiding. Kenmerken van deze kandidaten: dakloos, verslaving, psychische problemen. De Nijmeegse jongeren zijn in begeleiding bij een jongerenadviseur met aandachtsgebied zorgjongeren. Vanuit het Jongerenteam is er ruimte om doorlopend zo'n 200 zorgjongeren uit Nijmegen actief in traject te hebben. We hebben gemerkt dat het aantal zorgjongeren uit Nijmegen substantieel is gestegen. Augustus 2016 zijn er 350 jongeren die zich hebben gemeld bij het WerkBedrijf voor ondersteuning. Dit substantieel hogere aantal dan begroot levert een knelpunt op in de uitvoering, waardoor we niet de benodigde kwaliteit kunnen leveren. Het WerkBedrijf is hier met de gemeente Nijmegen over in overleg.

Loonkostensubsidie

In 2016 streven we ernaar dat er 94 kandidaten met een tijdelijke loonkostensubsidie uit de uitkering stromen. In de tweede termijnrapportage was het begrote aantal van 60 kandidaten tijdelijke loonkostensubsidie opgenomen (zoals opgenomen in de dienstverleningsovereenkomst maat- en meerwerk 2016). Dit aantal is bijgesteld naar 94, dit komt omdat het aantal begrote loonkostensubsidies in 2015 niet volledig is gerealiseerd en er afgesproken is om deze middelen in te zetten voor 2016.

Het aantal Nijmeegse kandidaten dat in 2016 is uitgestroomd met een tijdelijke loonkostensubsidie bedraagt tot en met september 58. Dit zijn zowel kandidaten die in het kader van het maat- en meerwerk van Nijmegen zijn geplaatst met een tijdelijke loonkostensubsidie, als kandidaten vanuit de basisdienstverlening.

Gemeente Wijchen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

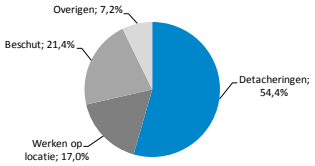
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Wijchen hebben 233 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers.
De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Wijchen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,3%	3,1%	3,3%		2,9%
Individuele detachering	20,4%	21,9%	22,0%		21,4%
Groepsdetachering	30,0%	30,1%	30,2%		30,1%
Subtotaal detacheringen	**52,7%**	**55,1%**	**55,5%**		**54,4%**
Werken op locatie	17,7%	16,6%	16,6%		17,0%
Beschut	23,1%	20,9%	20,1%		21,4%
Leegloop inactief	3,2%	3,7%	3,4%		3,4%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,7%	4,5%		3,8%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan Werkbedrijf	59	59
Ontwikkeltrajecten	13	10
Werkacademie	15 (doorlopend)	

Korte toelichting op de resultaten:

Ontwikkeltrajecten:
Happy Dish, de Hagert en de Bosploeg Leur vormen samen het Ontwikkelbedrijf Wijchen. Inmiddels zijn 10 van de afgesproken 13 trajecten gestart.

Werkacademie:
Dit kwartaal is gewerkt aan de voorbereiding van de start van de Werkacademie. De eerste groep start op 3 oktober in 't Palet in Wijchen.

Extra kandidaten overgedragen
Het WerkBedrijf zet de basisdienstverlening aan deze kandidaten voort. Bij de volgende rapportage gaan wij concreet in op de resultaten van een jaar basisdienstverlening aan deze kandidaten.

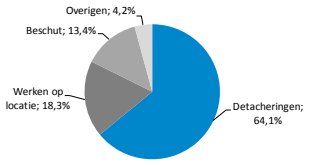
SW Gemeente West Maas en Waal

Vanuit de gemeente West Maas en Waal hebben 65 medewerkers een SW-dienstverband. Vanuit de buitengemeentes zijn dit er 50.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

West Maas en Waal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	9,8%	10,4%	11,4%		10,1%
Individuele detachering	36,5%	39,3%	37,2%		37,9%
Groepsdetachering	17,5%	14,7%	15,7%		16,1%
Subtotaal detacheringen	**63,8%**	**64,3%**	**64,2%**		**64,1%**
Werken op locatie	18,5%	18,1%	17,4%		18,3%
Beschut	13,3%	13,6%	15,7%		13,4%
Leegloop inactief	2,2%	1,7%	0,5%		2,0%
Niet beschikbaar voor werk	2,1%	2,4%	2,2%		2,2%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Bijlage 2 Dienstverlening WerkBedrijf

De dienstverlening bestaat uit twee fasen: Intake & Diagnose en Bemiddeling.

Fase 1: Intake & Diagnose

Deze fase duurt maximaal 3 maanden en kent de volgende onderdelen: aanmelding kandidaat, intake en eventueel een vervolgdiagnose. Het doel van deze fase is om een bemiddelingsprofiel op te stellen. In het bemiddelingsprofiel staat beschreven wat nodig is om een kandidaat goed te kunnen bemiddelen. Er wordt een uitspraak gedaan over de inzetbaarheid en de meest passende werkvorm en werksoort.

De gemeente meldt de kandidaat aan bij het WerkBedrijf. Vervolgens nodigen we de kandidaat schriftelijk uit om het screeningsinstrument METAS in te vullen.
Dit instrument geeft inzicht in het zoekgedrag van de kandidaat en in de mate waarin de kandidaat werkfit is. Als de kandidaat werkfit is wil dit zeggen dat hij of zij voldoende zelfredzaam is om zonder ondersteuning van het WerkBedrijf werk te vinden.

De uitkomsten de screening en andere gegevens die al bekend zijn over de kandidaat worden gebruikt als input voor een intakegesprek.
Naar aanleiding van de informatie uit de intake wordt geconcludeerd of het bemiddelingsprofiel van een kandidaat compleet is. Wanneer dit het geval is, is een kandidaat bemiddelbaar en vindt een persoonlijke overdracht plaats aan een Consulent Bedrijfsdienstverlening van de desbetreffende werksoort. Een werksoort kan bijvoorbeeld zijn: horeca, groen & grijs, schoonmaak.

Wanneer er sprake is van ontwikkelpunten op aspecten als motivatie, gezondheid sollicitatievaardigheden of werknemersvaardigheden, worden deze opgenomen in het bemiddelingsprofiel in de vorm van een advies voor een interventie (ontwikkeltraject, leerwerkplek, sollicitatietraining, Denktank voor hoger opgeleiden, etc.). Een interventie heeft als doel om de kortste weg naar zo regulier mogelijk werk te bereiken.

Vervolgdiagnose
Wanneer vanuit de intake onduidelijkheid bestaat over de aspecten werknemersvaardigheden, de gezondheid (in relatie tot werk) of de motivatie van een kandidaat, wordt er een vervolgdiagnose ingezet. Afhankelijk van het aspect waarover onduidelijkheid bestaat, wordt een bepaald type vervolgdiagnose ingezet. Dit kan zijn een praktijkdiagnose, onderzoek van een specialist (arbeidspsycholoog, arbeidsdeskundige, Arbo-arts) of inzet van de ABC-methode.
De ABC-methode wordt ingezet wanneer vanuit de intake het vermoeden bestaat dat er sprake is van een motivatieprobleem of wanneer het na de intake nog steeds onduidelijk is welk probleemgebied er speelt. Wanneer het niet duidelijk is of een kandidaat over voldoende werknemersvaardigheden beschikt, dient de diagnose in de praktijk plaats te vinden. Op deze manier brengen middels observatie en het afnemen van het instrument Dariuz in beeld over welke werknemersvaardigheden iemand beschikt en waar de ontwikkelpunten liggen. De Praktijkdiagnose wordt intern bij het WerkBedrijf uitgevoerd.

Wanneer de vervolgdiagnose, na maximaal drie maanden, afgerond is en het bemiddelingsprofiel compleet is, draagt de consulent Intake en Diagnose het bemiddelingsprofiel “warm” over aan de consulent bedrijfsdienstverlening van de desbetreffende werksoort.

Doelgroepenregister
Gedurende het hele proces van intake en diagnose wordt de mogelijkheid tot het aanvragen van een indicatie banenafspraak meegenomen. Deze indicatie kan gedurende het hele intake- en diagnoseproces aangevraagd worden, maar liefst zo vroeg mogelijk in het proces. Wanneer tijdens de intake al aannemelijk is en informatie ter onderbouwing aanwezig is, kan de indicatie aangevraagd worden. Ook wanneer pas uit de vervolgdiagnose blijkt dat er een redelijke kans bestaat, wordt de indicatie met een gedegen onderbouwing (uit de vervolgdiagnose) aangevraagd.

Arbeidsmatige dagbesteding
Voor een kandidaat die niet bemiddelbaar is naar regulier werk (ook niet met inzet van de instrumenten uit de re-integratie verordening) wordt onderzocht of hij in aanmerking komt voor arbeidsmatige dagbesteding. De beoordeling hiervan, de plaatsing van de kandidaat en de monitoring van het traject worden door het WerkBedrijf uitgevoerd.

Terugmelding kandidaat
Een kandidaat die op dit moment niet bemiddelbaar is vanwege problemen op andere of meerdere leefgebieden en ook niet voor de arbeidsmatige dagbesteding in aanmerking komt wordt met toelichting terug gemeld aan de gemeente.

Arbeidstoeleiding statushouders
Voor statushouders zetten we dezelfde aanpak in als voor de overige kandidaten. Statushouders verschillen, net als de andere kandidaten, in achtergrond, taalvaardigheid, opleidingsniveau en productiviteit. We gaan dan ook uit van de individuele behoefte van de statushouder en niet van kenmerken van de statushouders als groep. Organisaties als Vluchtelingenwerk en COA betrekken we bij de intake, zodat alle informatie die bekend is uit het voortraject betrokken kan worden. Vluchtelingen in het AZC in Nijmegen van wie bekend is dat ze zich in Rijk van Nijmegen gaan vestigen, kunnen vanuit het AZC al aangemeld worden.

Fase 2: Bemiddeling kandidaten
Gedurende het hele proces van intake en diagnose worden voortdurend de mogelijkheden de kandidaat te bemiddelen naar werk onderzocht.

Groepsbijeenkomsten nieuwe kandidaten
Kandidaten worden uitgenodigd voor een groepsbijeenkomst van de betreffende werksoort. Deze bijeenkomsten vinden structureel eenmaal per maand plaats. Het gaat hier om nieuwe kandidaten, die klaar zijn voor bemiddeling in welke vorm dan ook. Dit kan zijn regulier, met behoud van uitkering, detachering, begeleid werken of plaatsing met een wettelijke of tijdelijke loonkostensubsidie.
Een nieuwe kandidaat volgt gedurende maximaal 6 maanden deze groepsbijeenkomsten. De zittende kandidaten, die al op een eerder moment zijn ingestroomd binnen de werksoort, kunnen meedraaien in de groepsbijeenkomsten bij voldoende capaciteit en passend bij hun traject.

Plaatsing
We halen aanvragen voor werk op en plaatsen geschikte kandidaten hierop.

De geplaatste medewerker wordt voorbereid op de eerste werkdag. Na een plaatsing monitort de consulent bedrijfsdienstverlening in het eerste jaar bij zowel de klant als de kandidaat regelmatig of alles conform verwachting verloopt. De opzet hiervan is onduidelijkheden of knelpunten zo snel

mogelijk wegnemen en de uitstroom uit de uitkering borgen. De frequentie van de contactmomenten is mede afhankelijk van de soort plaatsing (leerwerkplek, proefplaats, regulier, al dan niet met inzet van subsidies) en de behoefte bij de klant en kandidaat.

Terugmelding kandidaat
Een kandidaat die na in totaal 2 jaar na aanmelding niet geplaatst is op een reguliere baan dan wel een leerwerkplek, wordt met toelichting terug gemeld aan de gemeente.

Jongeren
Jongeren zijn, naast arbeidsgehandicapten en de nieuwe instroom, een van de prioritaire doelgroepen van het WerkBedrijf. Het WerkBedrijf richt zich op het bemiddelen van jongeren naar werk en het indien mogelijk terugleiden naar onderwijs als de jongere nog geen startkwalificatie heeft.

Jongeren kunnen via de website van het WerkBedrijf een afspraak maken met het Team Jongeren. Zij vragen vervolgens een uitkering aan, hebben een opleidingsvraag of hebben anderszins behoefte aan informatie. Jongeren die een uitkering aanvragen moeten eerst vier weken actief naar werk zoeken, alvorens de (woon)gemeenten van de jongeren de uitkeringsaanvraag gaat beoordelen. Voor dat de zoekperiode start wordt een vierwekengesprek gepland om na de zoekperiode met de jongere het vervolg te bespreken. Tijdens deze zoekperiode zet het Team Jongeren de jongeren actief aan het werk met opdrachten om te voorkomen dat zij afhankelijk worden van een uitkering. Dit kunnen opdrachten richting werk of school zijn. Ook kan het zijn dat de jongere de opdracht krijgt om een hulpverleningstraject te starten.

Een deel van de jongeren komt niet terug na de zoekperiode en verschijnt niet op het vierwekengesprek. Uit onderzoek is eerder gebleken is dat een groot deel van hen tijdens de zoekperiode werk heeft gevonden of terug is gegaan naar school zonder het WerkBedrijf hiervan op de hoogte te stellen.

Wanneer de jongere zich na de zoekperiode meldt voor het vierwekengesprek kan het zijn dat hij een uitkering aanvraagt en begeleid wordt in een traject naar werk. Of als dit beter passend is helpen we jongere om zich eerst te oriënteren op zijn loopbaan of stellen we met de jongere een plan van aanpak voor opleiding op.

Naast deze dienstverlening aan jongeren werken we al in een vroegtijdig stadium samen met het onderwijs om een soepele overgang van school naar werk te bevorderen. Een mooi voorbeeld hiervan is het scholennetwerk. We sluiten aan bij casusoverleggen op school, om de jongere rechtstreeks vanuit school naar werk of dagbesteding te bemiddelen. Het scholennetwerk is vooral van belang voor jongeren met een arbeidsbeperking.

Voorkomen en terugdringen voortijdig schoolverlaten
Het WerkBedrijf heeft een taak in het voorkomen en terugdringen van voortijdig schoolverlaten (VSV). Wanneer een jongere uitgeschreven is uit het onderwijs zonder startkwalificatie of dreigt uit te vallen wordt dit door DUO bij het Team Jongeren van het WerkBedrijf gemeld. Er wordt contact gezocht met de jongere en deze wordt vervolgens uitgenodigd voor een gesprek. Een deel van de jongeren laat vervolgens weten werk te hebben gevonden of (weer) gestart te zijn met een opleiding. Ook is er een deel dat niet reageert, ook niet op herhaalde oproepen, of dat aangeeft geen ondersteuning nodig te hebben. Met de jongeren die reageren en die aangeven ondersteuning nodig te hebben worden de mogelijkheden bekeken om terug naar onderwijs te gaan of anders werk te vinden. Als terug naar onderwijs geen optie is en de jongere nog niet bemiddelbaar is wordt

inkomensondersteuning ingezet in combinatie met een traject naar werk. Als blijkt dat de jongere zorg nodig heeft wordt hij met toelichting overgedragen en teruggeleid naar de gemeente. Met Nijmeegse jongeren is in het kader van meer- en maatwerk afgesproken dat het WerkBedrijf dan contact onderhoudt met de instelling en de jongere gedurende het zorgtraject. Zodra werk, of stappen daarnaartoe, aan de orde is, neemt het WerkBedrijf de jongere weer in de dienstverlening.

Bijlage 3 Financiële resultaten uitgelicht

MGR | consolidatie en bestuursondersteuning

Managementrapportage MGR

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	67.043	63.974	85.399	86.649	85.298	19.612	1.350	2%	1.250
Netto omzet	8.169	8.675	11.567	11.096	11.567		-471	-4%	-471
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100			0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.652	8.138	10.851	10.381	10.851		-471	-4%	-471
Totalen baten	74.696	72.112	96.250	97.029	96.150	19.612	880	1%	780
Lasten									
Programmalasten	46.987	47.620	64.334	61.955	63.494	9.572	-1.539	-2%	-2.379
Personele lasten	15.838	16.317	22.097	22.444	21.756	7.707	688	3%	347
Kapitaallasten	107	147	196	196	196	20		0%	
Materiële lasten	4.741	6.019	7.726	7.726	8.026	627	-300	-4%	
Overige lasten	1.585	2.009	2.678	2.678	2.678	1.447		0%	
Totalen lasten	69.258	72.112	97.031	95.000	96.150	19.373	-1.150	-1%	-2.031
Exploitatieresultaat	5.438		-781	2.029		239	2.029	2%	2.811

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (betrof in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Managementrapportage Bestuursondersteuning

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Dekking Regio	249	187	249	249	249			0%	
Doorbelasting modules	17	17	22	22	22			0%	
Totalen baten	266	203	271	271	271			0%	
Lasten									
Personele lasten	68	138	125	184	184			0%	59
Materiële lasten	33	65	87	87	87			0%	
Overige lasten								0%	
Totalen lasten	102	203	212	271	271			0%	59
Exploitatieresultaat	164		59					0%	-59

1) In 2015 was de bestuursondersteuning nog niet in de financiële zin uitgewerkt en maakte daarom geen onderdeel uit van de jaarrekening 2015.

Toelichting:

Geen afwijkingen.

Module WerkBedrijf | netto toegevoegde waarde

In deze paragraaf rapporteren we over de ontwikkelingen van de toegevoegde waarde bij de SW per werkvorm. In de eerste tabel staat achtereenvolgens de realisatie over 2015, de geraamde toegevoegde waarde in de begroting 2016 en tot slot de prognose van de toegevoegde waarde in 2016. In de tabel daar direct onder staan de verschillen, waarbij met name de kolommen over het verschil in toegevoegde waarde gerealiseerd in 2015 en de toegevoegde waarde in 2016 op basis van prognose van belang is.

Werkvorm	2015 realisatie				2016 begroot				2016 prognose			
	formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde	
	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte
Begeleid werken	3,8%	69			5,1%	87			4,0%	68		
Individueel gedetacheerd	29,1%	531	€ 5.366	€ 10.107	30,8%	523	€ 5.236	€ 10.002	31,2%	532	€ 5.584	€ 10.497
Groepsdetachering	24,6%	449	€ 3.767	€ 8.397	41,1%	700	€ 5.132	€ 7.335	32,3%	550	€ 4.480	€ 8.146
Werken op locatie	15,4%	281	€ 1.128	€ 4.008	8,9%	152	€ 343	€ 2.252	9,2%	156	€ 350	€ 2.238
Beschutte werkomgeving	27,2%	497	€ 606	€ 1.220	14,1%	240	€ 697	€ 2.903	23,3%	396	€ 579	€ 1.461
Overige opbrengsten			*€ 352*				*€ 60*				*€ 227*	
Totaal		**1.826**	**€ 11.219**	**€ 6.183**		**1.702**	**€ 11.467**	**€ 7.062**		**1.703**	**€ 11.220**	**€ 6.725**
Groeps -en wol		730	€ 4.895	€ 6.705	50,0%	852	€ 5.474	€ 6.427	41,5%	706	€ 4.830	€ 6.838

Werkvorm	Verschil 2015 tov begroot 2016				Verschil 2016 begroot vs prognose				Verschil 2015 vs prognose 2016			
	formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde	
	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte
Begeleid werken	1,4%	18	€ -	€ -	-1,1%	-19	€ -	€ -	0,2%	-1	€ -	€ -
Individueel gedetacheerd	1,7%	-7	€ -130	€ -106	0,5%	9	€ 348	€ 495	2,2%	1	€ 218	€ 389
Groepsdetachering	16,5%	251	€ 1.365	€ -1.062	-8,8%	-150	€ -651	€ 812	7,7%	101	€ 713	€ -250
Werken op locatie	-6,5%	-129	€ -785	€ -1.756	0,2%	4	€ 7	€ -14	-6,2%	-125	€ -778	€ -1.770
Beschutte werkomgeving	-13,1%	-257	€ 91	€ 1.683	9,2%	156	€ -118	€ -1.442	-3,9%	-100	€ -27	€ 241
Overige opbrengsten			*€ -292*		*0,0%*	*0*	*€ 167*	*€ -*		*0*	*€ -125*	*€ -*
Totaal		**-124**	**€ 248**	**€ 879**		**0**	**€ -247**	**€ -337**		**-124**	**€ 1**	**€ 542**
Groeps -en wol	10,1%	122	€ 579	€ -278	-8,5%	-145	€ -644	€ 411	1,5%	-24	€ -65	€ 133

Toelichting tabellen

Verschillen in toegevoegde waarde *prognose 2016* ten opzichte van *realisatie 2015*: overall conclusie is dat de toegevoegde waarde in totaal stabiel is gebleven.

- de toegevoegde waarde bij individuele detacheringen is gestegen.
- de toegevoegde waarde bij groepsdetacheringen is gestegen, maar per fte is de toegevoegde waarde gedaald.
- de toegevoegde waarde bij werken op locatie is gedaald.
- de toegevoegde waarde bij de beschutte werkomgeving is gedaald, maar per fte is de toegevoegde waarde gestegen.

Verschillen toegevoegde waarde *prognose 2016* ten opzichte van *begroting 2016*: overall conclusie is dat de toegevoegde waarde achter blijft bij de raming.

- de toegevoegde waarde bij individuele detacheringen is gestegen
- de toegevoegde waarde bij groepsdetacheringen is gedaald, maar per fte is deze gestegen.
- de toegevoegde waarde bij werken op locatie is (positief) stabiel, per fte is deze licht gedaald.

- de toegevoegde waarde bij de beschutte werkomgeving is gedaald, en per fte is deze fors gedaald.

Analyse per werkvorm
Individuele detacheringen
Bij de individuele detacheringen wordt een hogere omzet gegenereerd. Er zijn meer SW-medewerkers individueel gedetacheerd dan geraamd voor 2016 en gerealiseerd in 2015. En de toegevoegde waarde per SW-medewerker is in 2016 ook hoger dan geraamd in 2016 en gerealiseerd in 2015.

Groepsdetacheringen
Bij de groepsdetacheringen wordt minder omzet gerealiseerd dan geraamd in de begroting, maar wel weer meer omzet dan gerealiseerd in 2015. Als je kijkt naar de toegevoegde waarde per SW-medewerker is dit juist omgekeerd: per SW-medewerker wordt in 2016 meer waarde toegevoegd dan geraamd voor 2016, maar deze toegevoegde waarde per SW-medewerker blijft ten opzichte van de realisatie in 2015 achter. In de begroting zijn we ervanuit gegaan dat meer SW-medewerkers naar de werkvorm groepsdetachering zouden kunnen gaan. In de praktijk zijn er minder SW-medewerkers in een groep gedetacheerd: namelijk 150 fte minder dan begroot. Dit heeft tot gevolg dat er minder omzet bij groepsdetacheringen wordt gegenereerd.

Werken op locatie
Bij de werkvorm werken op locatie zien we ten opzichte van de begroting een redelijk stabiel beeld. Echter, ten opzichte van 2015 blijft de gerealiseerde omzet fors achter. Dit komt doordat minder mensen op locatie werken en per fte is ook nog eens de toegevoegde waarde gedaald. Maar nogmaals: dit is wel wat we hadden verwacht en waar we rekening mee hebben gehouden in onze ramingen.

Beschutte werkplekken
De beschutte werkplekken lopen achter op de begroting. Voor Look-O-Look was een sterke omzetstijging geraamd, welke achterblijft. Ondanks gesprekken zijn de logistieke knelpunten nog niet opgelost. De toegevoegde waarde per fte ligt in 2016 veel lager dan begroot, maar nog wel hoger dan 2015.

Conclusie
Ten opzichte van 2015 is te zien dat toegevoegde waarde per fte met ruim € 500 (9%) is gestegen. De totale toegevoegde waarde (overige opbrengsten buiten beschouwing latend) is ook hoger dan in 2015, terwijl we bijna 125 fte minder medewerkers tot onze beschikking hebben. Dit is een mooie ontwikkeling. De afbouw van het SW-bestand gebeurt dan ook bijna geheel ten koste van het aantal beschutte werkplekken, waarmee de afstand tot de reguliere arbeidsmarkt voor de gehele SW-groep minder is geworden.

Brief aan de raad - Zienswijze begrotingswijziging MGR 2016

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
29 november 2016	MO10/16.0010679	Jona Overmars
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Zienswijze begrotingswijziging MGR 2016		(024) 3299023

Geachte leden van de raad,

Onlangs hebben wij, bij de derde kwartaalrapportage van de MGR, een wijziging van de begroting 2016 van de MGR ontvangen, met daarbij het verzoek onze zienswijze kenbaar te maken.

De gemeenteraad van Nijmegen heeft deze bevoegdheid gedelegeerd aan het college van burgemeester en wethouders. Conform een eerdere toezegging, krijgt u de gelegenheid om in een kamerronde met de verantwoordelijke portefeuillehouder van gedachten te wisselen over de zienswijze. Vervolgens zullen wij de zienswijze naar het dagelijks bestuur van de MGR sturen.

Onze zienswijze is dat wij instemmen met de begrotingswijziging. In de begrotingswijziging wordt onder andere duidelijk dat het Nijmeegse aandeel in het exploitatietekort van het SW-bedrijf over het jaar 2016 circa € 1,7 miljoen zal bedragen. Dit risico hebben wij reeds aan u voorgelegd middels de risicoparagraaf van de Nota Slotwijzigingen (daarin hebben wij bij het programma Economie en Werk een winstwaarschuwing van € 1,9 miljoen afgegeven). Daarnaast wordt in de begrotingswijziging vastgesteld dat Nijmegen circa € 1,1 miljoen zal ontvangen als gevolg van onderbesteding van de middelen voor arbeidsmatige dagbesteding, en circa € 640.000 als gevolg van onderbesteding van de middelen voor wettelijke loonkostensubsidie.

De begrotingswijziging houdt geen wijzigingen in het beleid of de uitvoering bij het Werkbedrijf in. De financiële ontwikkelingen die middels deze begrotingswijziging worden verwerkt, zouden zonder begrotingswijziging pas in de jaarrekening van de MGR formeel verwerkt worden. Er wordt door de MGR voorgesteld om nu een begrotingswijziging door te voeren, teneinde het jaarrekeningtraject eenvoudiger en overzichtelijker te maken

De begrotingswijziging heeft betrekking op arbeidsmatige dagbesteding, wettelijke loonkostensubsidie en de exploitatie van het SW-bedrijf.

Arbeidsmatige dagbesteding
Er was voor het jaar 2016 (regionaal) € 3,7 miljoen begroot voor arbeidsmatige dagbesteding (onderdeel van het Wmo-budget). Hiervan wordt naar verwachting in 2016 (regionaal) € 2,1

Brief aan de raad - Zienswijze begrotingswijziging MGR 2016

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

miljoen niet besteed. De gemeente Nijmegen krijgt hierdoor circa € 1,1 miljoen terug van de MGR. Het Werkbedrijf werkt aan een beleidsnotitie over arbeidsmatige dagbesteding en de daarmee samenhangende vraagstukken, zoals de positie van de 'onderkant' van de SW-doelgroep, zodat er beter kan worden voldaan aan de opdracht om deze doelgroep te bedienen, en de beschikbare middelen optimaal in te zetten (de notitie is naar verwachting in het eerste kwartaal van 2017 klaar, naar aanleiding daarvan kan verdere besluitvorming plaatsvinden).

Wettelijke loonkostensubsidie
Er was voor het jaar 2016 (regionaal) € 1,0 miljoen begroot voor wettelijke loonkostensubsidie (onderdeel van het BUIG-budget). Hiervan wordt naar verwachting in 2016 (regionaal) € 0,8 miljoen niet besteed. De gemeente Nijmegen krijgt hierdoor circa € 640.000 terug van de MGR.

Exploitatie SW-bedrijf
Het SW-bedrijf heeft eerder al aangekondigd dat er sprake zou zijn van een exploitatietekort. Middels deze begrotingswijziging wordt een groter exploitatietekort in de begroting verwerkt. Voor de gemeente Nijmegen betekent dit dat over het jaar 2016 rekening gehouden moet worden met een exploitatietekort van € 1,7 miljoen (in de begroting 2016 was uitgegaan van een tekort van € 1,3 miljoen).

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage - Toezegging Frings inzake brieven tweede en derde . . .

PORTEFEUILLEHOUDER FRINGS

Toezeggingen
Kamerbespreking inzake brieven tweede en derde Kwartaalrapportage MGR 2016 1. De DVO wordt op 20 december 2016 in het college aan de orde gesteld.

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

Toelichting over de behandeling van:

Brief inzake Experimenten Participatiewet

Van:	College van B&W d.d. 1 november 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief Experimenten Participatiewet** De raad heeft op 25 november 2015 twee moties aangenomen met betrekking tot experimenteren met de bijstand. Doel van deze moties is om bijstandsgerechtigden meer vrij te laten, minder verplichtingen op te leggen, en meer over te laten houden van eventuele bijverdiensten. Om gebruik te kunnen maken van de experimenteer-mogelijkheden die de Participatiewet biedt, is een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) noodzakelijk. De regering heeft de betreffende AMvB en overige kaders op 30 september jl. bekend gemaakt. Binnen deze kaders is het volgens het college niet mogelijk om de moties van de raad uit te voeren. Met bijgaande brief informeert het college de raad over de mogelijkheden die de AMvB wél biedt. **2. Reden van agendering** Op verzoek van de fracties van GroenLinks en SP is het stuk geagendeerd in een kamerronde; daarvoor is de volgende motivatie meegegeven: *"Nu staatssecretaris Klijnsma een Algemene Maatregel van Bestuur naar de Tweede Kamer heeft gestuurd is meer duidelijk over de mogelijkheid te experimenteren met de participatiewet. GroenLinks en SP willen graag met de andere fracties en de portefeuillehouder van gedachten wisselen over de vraag of Nijmegen mee zou moeten doen en de voortgang van het traject."*		
Naam steller: **E-mail steller:**	János Betkó j.betko@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	06 55419795
Bijlagen:	1. Brief college van B&W inzake 'Experimenten Participatiewet d.d. 1 november 2016 **Achtergrondinformatie** 2. Motie GroenLinks 'Experimenteer met vertrouwen' d.d. 25 november 2015 3. Motie SP 'Experimenteer met vertrouwen 2' d.d. 25 november 2015		

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

Ingekomen stuk D13 (PA 16 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
1 november 2016	MO10/16.0009436	János Betkó

Onderwerp	Direct telefoonnummer
Experimenten Participatiewet	0655419795

Geachte leden van de gemeenteraad,

De afgelopen tijd is er in toenemende mate gediscussieerd over de wenselijkheid van experimenten in de bijstand. Dergelijke experimenten variëren van het basisinkomen tot aan ruimere vrijlatingen en vrijstellingen. Ook in de Nijmeegse gemeenteraad zijn verschillende experimenten geopperd. Hierover zijn twee moties aangenomen, eind vorig jaar.[1]

Om gebruik te kunnen maken van de experimenteermogelijkheden die de Participatiewet biedt, is een Algemene Maatregel van Bestuur (AMvB) noodzakelijk, waarin de regels rondom experimenten geregeld worden. Vrijdag 30 september heeft de regering de AMvB en overige kaders voor de experimenten bekend gemaakt.[2] Binnen deze kaders is het niet mogelijk om de moties van uw raad uit te voeren. Over de mogelijkheden die de AMvB wél biedt informeren we u middels deze brief.

De experimenten zijn strak ingekaderd. Toestemming voor een eventueel experiment moet worden gevraagd aan het ministerie en wordt getoetst aan de kaders uit de AMvB.

Kaders in duur en hoeveelheid
Experimenten mogen maximaal twee jaar duren. Het totale experiment inclusief onderzoek moet zijn voltooid binnen drie jaar vanaf ingangsdatum van de AMvB (die overigens nog niet bekend is). Dat betekent dat daadwerkelijke vrijstellingen of verruimingen maximaal twee jaren mogen duren.
De minister kan het verzoek van een gemeente afwijzen indien er al 25 gemeenten zijn aangewezen of voldoende experimenten zijn toegekend voor een representatief totaalbeeld. De minister wijst het verzoek in ieder geval af als het maximaal aantal deelnemers van 4% van de

[1] 'Experimenteer met vertrouwen' en 'Experimenteer met vertrouwen 2', besproken op de politieke avond van 25 november 2015.
[2] Tijdelijk besluit experimenten Participatiewet.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

totale bijstandspopulatie, verdeeld over de experimentgroepen van alle deelnemende gemeenten is bereikt.

Wetenschappelijk gehalte
De experimentbepaling is opgesteld om wetenschappelijke experimenten in het kader van de bijstand mogelijk te maken. Dat betekent dat bij de aanmelding van het experiment reeds duidelijk moet zijn wat het wetenschappelijk onderzoek van de gemeente inhoudt. Gedurende het experiment moet per half jaar aan het ministerie worden gerapporteerd over het experiment. Het ministerie kan een experiment beëindigen, wanneer het vindt dat een gemeente niet (meer) voldoet aan de voorwaarden. Na afloop van het experiment dient eveneens te worden gerapporteerd aan het ministerie.

Inhoudelijk experimenten
De inhoudelijke eisen vallen uiteen in ontheffingen, intensivering en vrijlating.

Ontheffingen
Een experiment bestaat in de eerste plaats uit een groep die tijdelijk (voor de duur van experiment) ontheven wordt van arbeids- en re-integratieverplichtingen[3]. Het college dient deze groep na 6 maanden te evalueren om te beoordelen of voldoende inspanningen zijn getroffen gericht op arbeidsinschakeling. Is dit niet het geval, volgt een aanzegging en bij geen verbetering na opnieuw 6 maanden beëindigt het college de tijdelijke ontheffing.

Intensivering
Tegenover de ontheffingsgroep moet een intensiveringsgroep worden ingesteld. Ten aanzien van deze groep dienen de arbeids- en re-integratieverplichtingen juist geïntensiveerd te worden. Dat betekent in ieder geval een verdubbeling van het aantal fysieke contactmomenten en verplichtingen.

Vrijlatingsgroep
Voor deze groep geldt dat inkomsten uit arbeid tot maximaal 50 procent van deze inkomsten kunnen worden vrijgelaten. Daarvoor gelden de volgende voorwaarden/kaders:
- het moet naar het oordeel van het college bijdragen aan arbeidsinschakeling;
- de vrijlating mag voor maximaal 24 maanden;
- het vrij te laten bedrag is maximaal € 199,00 per maand voor alleenstaanden en € 142,00 gezamenlijk per maand voor gehuwden.

Het maximale vrijlatingsbedrag wordt dus, in vergelijking met de al geldende regels in de Participatiewet, niet verhoogd.

Combinaties
De bovengenoemde groepen kunnen gecombineerd worden, met dien verstande dat een ontheffingsgroep altijd gecombineerd moet worden met een intensiveringsgroep.

[3] Als bedoeld in artikel 9, eerste lid Participatiewet.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
2

Controlegroep en referentiegroep
Het experiment moet naast bovengenoemde groepen tevens voorzien in een controlegroep en referentiegroep. De referentiegroep bestaat uit bijstandsgerechtigden uit Nijmegen die niet deelnemen aan het experiment.

Deelname aan experiment (door bijstandsgerechtigden)
Deelname aan het experiment geschiedt op basis van vrijwilligheid. Hierbij moet worden opgemerkt dat iemand vervolgens niet weet in welke groep hij/zij terecht komt. Deze verdeling is aselect. Bovendien wordt tussentijdse beëindiging van het experiment door een deelnemer uitgesloten door de regering. Slechts wegens dringende redenen kan iemand tussentijds uit het experiment stappen.

Conclusie
De AMvB kadert toegestane experimenten dus sterk in. Duidelijk is dat de voorstellen uit de gemeenteraad binnen het huidige juridische kader niet worden goedgekeurd door het ministerie. Het is nu aan elk van de initiatiefnemers uit de raad om te bezien of men een experiment met inachtneming van deze landelijke kaders nog steeds wenselijk acht.

De AMvB hangt momenteel voor bij de Tweede Kamer: Kamerleden mogen deze agenderen, en vervolgens bespreken en er moties over indienen. Het is dus niet gezegd dat de AMvB blijft zoals hij is. Inmiddels is er van uit de wetenschappers die deze experimenten zouden gaan evalueren een signaal gekomen dat de kaders een wetenschappelijk onderzoek om methodologische redenen onmogelijk maken.[4]

Wij wachten vooralsnog af of de AMvB gewijzigd gaat worden, aan de hand van een bespreking in de Kamer. Tot die tijd zullen we bestuderen wat de mogelijkheden zijn met betrekking tot uitvoering en evaluatie van een experiment, en eventuele kosten en baten. Hiermee is er voorwerk gedaan, voor het geval dat we ons aan willen melden.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

[4] http://www.bd.nl/regio/tilburg-e-o/tilburg/wetenschappers-regels-klijnsma-funest-voor-onderzoek-proef-bijstand-1.6512553

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

(2) voor: 27 aanvaard.
tegen: 12

GROENLINKS

D66

Motie: Experimenteer met vertrouwen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op ~~21 oktober~~ 25 november 2015

Constaterende dat:
- In de regio Nijmegen rond de 15.000 mensen werkzoekend zijn;
- Er al geruime tijd onvoldoende passende vacatures beschikbaar zijn;
- Het totaalbudget Inkomen en Armoedebestrijding van de gemeente Nijmegen 145,6 miljoen euro bedraagt;
- 18,5 miljoen euro daarvan uitvoeringskosten zijn;
- Ontvangers van een bijstandsuitkering aan erg veel regels moeten voldoen;
- De effectiviteit van bestaande Participatiemiddelen soms onduidelijk is;
- Diverse rapporten en onderzoeken aantonen dat het huidige systeem kostbaar en inefficiënt is.

Overwegende dat:
- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen met een betaalde baan, als zzp'er of als vrijwilliger en het huidige beleid dit ontmoedigt;
- De gemeente Nijmegen ondernemerschap en eigen initiatief juist zou moeten stimuleren;
- Uitkeringsgerechtigden die bijverdienen ook financieel gezien voordelen opleveren voor de gemeente;
- Minder bureaucratie voor zowel uitvoeringsinstanties als bijstandsgerechtigden wenselijk is;

Verzoekt het college om:
1. Een wetenschappelijk verantwoord experiment te starten met in achtneming van de volgende kaders:

a) Een groep deelnemers te selecteren die voldoende groot en divers is om goede monitoring en vergelijking mogelijk te maken. Te streven is naar een zo groot mogelijke groep binnen de budgettaire kaders.
b) Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, hebben een arbeidsbeperking (zodanig dat ze voorheen onder de wajong zouden vallen en nu onder de Participatiewet) of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. Deelname is op vrijwillige basis.
c) Deelnemers ontvangen een basisbedrag ten minste ter hoogte van het bijstandsniveau. Een aantal lokale toeslagen komen te vervallen, het gemiddelde bedrag hiervan wordt opgeteld bij het te ontvangen bedrag.
d) Daarnaast mogen deelnemers aan het experiment bijverdienen zonder dat dit bedrag wordt verrekend. Op een aantal momenten vindt een evaluatie plaats waarna besloten kan worden een maximum bijverdiengrens in te stellen.
e) Deelnemers worden vrijgesteld van zoveel mogelijk verplichtingen die belemmerend kunnen werken, zoals de sollicitatieplicht, verhuisplicht, tegenprestatie, boetes en maatregelen.
f) Potentiële deelnemers worden vooraf goed en adequaat op de hoogte gesteld van de voorwaarden en eventuele consequenties van deelname.
g) Wanneer deelnemers het experiment beëindigen kunnen zij zonder problemen terugvallen onder de op dat moment geldende wet- en regelgeving, zonder aan wachttijden te zijn gebonden.
h) De looptijd van het experiment is meerdere jaren.
i) Wetenschappers of deskundigen worden nauw betrokken bij de uitwerking, uitvoering en evaluatie van dit experiment. De uitvoering en evaluatie dient wetenschappelijk verantwoord te zijn.

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

2. Samen te werken met andere gemeenten die soortgelijke experimenten aan het opzetten zijn, zodat onderzoeks- en uitvoeringskosten van dit experiment zo laag mogelijk gehouden worden.

3. Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.

4. Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten 75.000 euro te reserveren en voor de compensatieregeling € 176.000. Voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim van € 251.000 op te nemen in de begroting voor dat jaar.

5. De Nijmeegse raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen en door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang. Jaarlijks een onafhankelijk adviesrapport van de onderzoekers te overleggen met daarin, wanneer nodig, voorstellen tot bijsturing.

GroenLinks SP DNE

PvdA VVD CDA

VSP Liberaal Nijmegen Gewoon Nijmegen D66

De Nijmeegse Fractie

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

Toelichting bij de motie
Nederland heeft een ingewikkeld stelsel van sociale zekerheid. We kennen bijvoorbeeld regelingen voor mensen die (deels) arbeidsongeschikt zijn zoals de WWB, WAZ, WGA, WIA en Wajong. Er zijn voorzieningen voor ouderen zoals de AOW en subsidies voor minima zoals huur- en zorgtoeslag. Daarnaast zijn er regelingen die afhangen van iemands leeftijd en omstandigheden zoals schoolgeld, studiefinanciering en kindgebonden toeslagen. Om het extra ingewikkeld te maken ligt de uitvoering van een aantal regelingen bij het rijk, andere bij gemeenten.

Veel mensen willen verandering, al verschillen concrete ideeën daarover. Met niets doen komen we echter geen stap verder en blijven we hangen in ons ingewikkelde en bureaucratische systeem met torenhoge uitvoeringslasten.

In verschillende landen zijn in het verleden discussies gevoerd over andere manieren om welvaart te verdelen. Er zijn diverse lokale experimenten geweest[1] die stuk voor stuk positief uitpakten: deelnemers ontwikkelden zich op diverse vlakken en gezondheidskosten namen af, om enkele positieve aspecten te noemen.[2] Alle redenen om ook in eigen land te onderzoeken wat een experiment kan opleveren.

Nijmegen
Gemeenten krijgen steeds meer verantwoordelijkheden op het gebied van arbeidsmarktparticipatie. Zowel de uitvoerders als de ontvangers worden met een enorme bureaucratische last opgezadeld. Hoe meer ondersteuning iemand nodig heeft, hoe meer tijd die persoon kwijt is met het opzoeken van informatie, het invullen van formulieren en het langsgaan bij instanties. Op een totaalbudget van 144,5 miljoen[3] gaat 127, 1 miljoen op aan budgetten voor uitkeringsgerechtigden en geeft de gemeente Nijmegen jaarlijks 18,5 miljoen uit aan uitvoeringskosten. Dat doet ons twijfelen aan de efficiëntie van het huidige systeem. Concluderend is het wenselijk om de mogelijkheden van een nieuw stelsel te onderzoeken. Een stelsel dat:

1) Klantvriendelijker is;
2) Minder ingewikkeld en transparanter is;
3) Talentontwikkeling, eigen initiatief en ondernemerschap centraal zet;
4) Deelnemen aan de maatschappij in de vorm van (vrijwilligers)werk mogelijk maakt;
5) Bureaucratie en daarmee uitvoeringslasten vermindert.

Kortom, het doel van een experiment is om met minder regels, dwang en dreiging mensen een kans te bieden om aan betaald werk te komen en/of te participeren.

Toelichting beslispunten:

1. **Een experiment te starten dat uitgaat van vertrouwen**
   Het opzetten van een experiment kan het beste worden gedaan door deskundigen. Daarom verzoeken wij het college om het experiment beleidsmatig uit te werken. De kaders waaraan het experiment moet voldoen, zijn wel politiek van aard. Daarom is eerder een debatstuk over dit thema aan de raad voorgelegd en is de input van andere fracties meegenomen.

   Onder (a) wordt voorgesteld de groep deelnemers dusdanig groot en divers samen te stellen zodat er gedegen onderzoek kan worden gedaan naar de effecten van het experiment. Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, zouden voorheen onder de Wajongregeling

[1] Bijvoorbeeld het Mincome project http://en.wikipedia.org/wiki/Mincome
[2] Zie voor een beschrijving van diverse projecten: https://decorrespondent.nl/10/Waarom-we-iedereen-gratis-geld-moeten-geven/384450-0b1c02bd
[3] Begroting Nijmegen, 2016-2019, onderdeel Inkomen en armoedebestrijding, p. 70

vallen of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. (b) Die laatste groep is ondervangen door deelnemers die nu een gedeeltelijke bijstandsuitkering ontvangen mee te laten doen met het experiment. (c) Deelnemers mogen bijverdienen zonder dat de verdiende bedragen worden afgetrokken van het inkomen zoals nu het geval is bij personen die een uitkering ontvangen. (d) Na evaluatie, bijvoorbeeld jaarlijks, kan worden besloten een maximum bedrag met een bijverdiengrens in te stellen. (e) We willen werken op basis van vertrouwen en positieve stimulans. (f) Deelnemers moeten goed worden geïnformeerd (g) en na beëindiging van het experiment kunnen terugvallen op de wet- en regelgeving die op dat moment van toepassing is. (h) Het experiment loopt meerdere jaren (i) en dient uitgevoerd te worden in samenwerking met wetenschappers en deskundigen.

2. **Samen te werken met andere gemeenten**
In diverse gemeenten zijn maatschappelijke organisaties, ambtenaren en lokale politici bezig met het opzetten van soortgelijke experimenten. Samenwerking biedt enkel voordelen, zowel qua kosten als met betrekking tot het delen van kennis.

Daarnaast kan samenwerking in provinciaal verband zinvol zijn. Als gevolg van de veranderende arbeidsmarkt heeft de provincie Gelderland eind 2014 een regionale aanpak aangekondigd en de DenkTank Arbeidsmarkt 2030 samengesteld. Het onderzoek stond onder leiding van Annet de Lange (Lector Hogeschool van Arnhem en Nijmegen). Een van de aanbevelingen van de Denktank is het creëren van een regelluwe ruimte voor nieuwe sociale experimenten.

3. **Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.**
Een aantal gemeenten zijn samen in gesprek met de staatssecretaris van sociale zaken over lokale experimenteerruimte. Met hen is afgesproken om een gezamenlijk voorstel voor te leggen aan het ministerie. Het lijkt ons wenselijk zo snel mogelijk aan te sluiten bij deze gesprekken. Voor een goed experiment met voorgestelde vrijstellingen van de huidige landelijke wetgeving zijn verschillende wegen mogelijk, maar de huidige wetgeving laat experimenten formeel nog niet toe. Toch zijn er aan aantal opties die wellicht in de toekomst mogelijk worden:

a) Via de huidige participatiewet. Artikel 83 van de participatiewet zegt dat gemeenten met een experiment mogen afwijken van bepaalde voorwaarden in de wet. Deze voorwaarden zijn echter niet toereikend voor het experiment dat we in Nijmegen willen. Daarom zal de uiteindelijke uitvoering van een lokaal experiment afhangen van de mate waarin binnen landelijke wet- en regelgeving experimenteerruimte kan worden gecreëerd.
b) Het instellen van een 'regelluwe zone' waar binnen geëxperimenteerd mag worden met het toekennen van een inkomen door de gemeente aan mensen die niet in de bijstand zitten. Wanneer dit wordt toegestaan is het mogelijk om de regels waaraan bijstandsgerechtigden moeten voldoen, buiten werking te zetten terwijl deelnemers wel een maandelijks bedrag van de gemeente krijgen.
c) Via zogeheten City deals: het ministerie van Binnenlandse Zaken is bezig met afspraken tussen gemeente en het ministerie waarbinnen een experiment mag worden opgezet en waar subsidie tegenover staat.

4. **Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim op te nemen in de begroting voor dat jaar.**

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

In de begroting staat € 441,000,- gereserveerd voor onvoorziene uitgaven bestemd voor het oplossen van astructurele budgettaire knelpunten: "In de begroting hebben we op het programma Bestuur en Middelen € 441.000 geraamd voor onvoorziene uitgaven. Dit niveau heeft uw Raad in de Perspectiefnota 2009 vastgesteld. Het budget voor onvoorzien is uitsluitend bestemd voor het oplossen van a-structurele, budgettaire knelpunten. Het inzetten van dit budget is een Raadsbevoegdheid."[4] Met andere woorden, dit budget is bedoeld om in te zetten bij onvoorziene uitgaven die niet structureel van aard zijn. Deze criteria gelden voor het experiment dat wij voor ogen hebben.

Voor de onderzoekskosten houden wij rekening met een jaarlijks bedrag van 75.000 euro. Dit bedrag is gebaseerd op de kosten voor soortgelijke experimenten in andere steden.

Wij stellen voor om, uitgaande van 100 deelnemers waarvan de helft van de deelnemers kinderen heeft, op jaarbasis een bedrag vast te stellen van 122.000 euro vanwege gemiste inkomsten door het vervallen van lokale minimaregelingen.[5] Let wel: een besparing ter hoogte van hetzelfde bedrag blijft binnen het programma Inkomen en Armoedebestrijding.

Daar bovenop komt jaarlijks minimaal 54.000 euro (op basis van 100 deelnemers) voor inkomsten die de gemeente misloopt (doordat zij nu een hoger bedrag uitkeren aan deze mensen). Dit geldt bijvoorbeeld voor gemiste inkomsten van deelnemers met een gedeeltelijke bijstandsuitkering: in feite zijn deze mensen al gedeeltelijk zelfstandige of mensen met een kleine baan. Zij worden door deze compensatie niet buitengesloten van het experiment.

5. **De Nijmeegse raad door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang.**
Om te kunnen volgen welke voortgang de lobby, uitwerkingen en later het experiment zelf hebben is het wenselijk regelmatig een update te krijgen. In overleg kan in een later stadium een andere frequentie worden gekozen. Besloten in deze voortgangsrapportages zit jaarlijks een onderzoeksrapport met bevindingen van de onderzoekers. Wanneer nodig doen zij voorstellen om bij te sturen. Dit geldt bijvoorbeeld voor de maximum bijverdiengrens en wat er gaat gebeuren wanneer het gezinsinkomen verandert. Het is niet ondenkbaar dat bijvoorbeeld een partner gaat werken.

Onderzoeksvragen
In het lokale experiment zouden de volgende onderzoeksvragen meegenomen kunnen worden:

1) Of het welzijn van mensen verbetert en/of ze minder stress ervaren, bijvoorbeeld door een vermindering van de mentale belasting.
2) Wat de gevolgen voor financiële zelfredzaamheid zijn en onderzoeken in hoeverre mensen bijverdienen en hoe veel per maand.
3) Of mensen na afloop van het onderzoek in staat zijn om zelf voldoende inkomen te genereren, bijvoorbeeld door het opstarten van een eigen onderneming.
4) In hoeverre op de langere termijn de uitvoeringskosten voor de gemeente afnemen

[4] Stadsbegroting Nijmegen 2016-2019, p. 212
[5] Uit een ambtelijke doorrekening: Gemiddeld kan uitgegaan worden van een besparing van € 752,- op jaarbasis per deelnemer zonder kinderen. Gemiddeld kan uitgegaan worden van een besparing van € 1.687,- op jaarbasis per deelnemer met kinderen.

(bij doorzetten van het systeem voor een grotere groep)
5) Wat de impact op participatie is. Neemt vrijwilligerswerk, mantelzorg en arbeidsparticipatie toe?
6) Vergroot het kansen op de arbeidsmarkt doordat deelnemers zich beter kunnen scholen of werkervaring opdoen?
7) Werkt het 'activerend'? Dus worden deelnemers aangezet om aan de slag te gaan?
8) Zijn er bijkomstige effecten? Wordt bijvoorbeeld het sociale netwerk groter, neemt huiselijk geweld af of is het sneller te signaleren?
9) Zijn deelnemers in het algemeen tevreden over het nieuwe regime?

Bijlage 1) lijst van deskundigen

Annet de Lange, lector Human Resource Management aan de HAN, annet.delange@han.nl
Annet de Lange (1977) is lector Human Resource Management bij de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen en heeft de eretitel van 'visiting professor' toegekend gekregen door de faculteit Sociale Wetenschappen van de Universiteit van Stavanger in Noorwegen. Haar expertise spitst zich toe op transitiemanagement naar langer en breder doorwerken in de zorg, het onderwijs en het bedrijfsleven.[6] Daarnaast heeft Annet in opdracht van de Provincie Gelderland onderzoek gedaan naar de toekomst van de arbeidsmarkt. Dit onderzoek is gepubliceerd als ''Rapport DenkTank Arbeidsmarkt 2030, Hoe creëren we de 'Gelderse standaard'?

Ernst-Jan de Bruijn, promovendus aan de WUR, ernst-jan.debruijn@wur.nl
Als promovendus onderzoekt Ernst-Jan hoe sociale beleidsprogramma's voor minima (zoals de bijstand) verbeterd kunnen worden met behulp van gedragseconomische inzichten. Veldexperimenten spelen een centrale rol binnen zijn onderzoek waarmee meer inzicht verkregen kan worden in wat wel en niet werkt. Ernst-Jan is ook betrokken bij de lokale experimenten aangaande dit thema in Utrecht en Wageningen.

Jolanda Bekker, Senior Adviseur / Trainer bij Spectrum, partner met elan,
J.Bekker@spectrumelan.nl
Voor het regiecentrum begeleid Jolanda Bekker ervaringsdeskundigen in sociale rollen zoals bij keukentafelgesprekken en in de STIPS) te begeleiden. In het verleden was ze algemeen coördinator van de WIG.

Het Inter-Lokaal, een Nijmeegse welzijnsorganisatie gespecialiseerd in schuldhulpverlening http://www.hilrapport.nl

WIG, De werkgroep Integratie gehandicapten http://www.zrcn.nl/

dr. Joop Roebroek joop.roebroek@gmail.com
Joop werkte tot 2011 als wetenschapper aan de Radboud Universiteit en de Universiteit van Tilburg, met als expliciete expertise vraagstukken rond sociale zekerheid en arbeid. Hij schreef een serie boeken over de verzorgingsstaat, sociale politieke en sociale zekerheid. Van 1997 tot 1999 was hij uitvoerder van een basisinkomenproject in de gemeente Utrecht, onder de titel 'Wonen en werken in de stad'. Later gevolgd door vergelijkbare projecten voor andere gemeenten. Sedert de zomer van 2014 is hij lid van MIES Groningen en een van de initiatiefnemers van het project 'Ons Basisinkomen'. Op dit moment is hij onder meer actief in het Groningse veranderlab 'Innovatie Sociale Zekerheid', waar gezocht wordt naar nieuwe concepten voor gemeentelijke sociale zekerheid.

Ralf Embrechts (MOM Tilburg) info@momtilburg.nl
Ralf is directeur van de MOM (Maatschappelijke Ontwikkkelings Maatschappij) in Tilburg,

[6] http://www.han.nl/onderzoek/mensen/annet-de-lange/

een samenwerkingsverband van acht maatschappelijke organisaties (woningcorporaties, welzijn- en zorginstellingen) die in de armste wijken van Tilburg opereert. Ralf is in 2013 uitgeroepen tot een van de 100 inspirerende Nederlanders en is een van de initiatiefnemers van de Quiet500, een glossy magazine waarin mensen in armoede in hun kracht zijn geportretteerd.

Mark Imandt, SEO Economisch Onderzoek (onderzoeksgroep Gedragseconomie)
M.Imandt@seo.nl
Mark heeft acht jaar ervaring als beleidsmaker bij de ministeries van Economische Zaken en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap. Zijn expertise ligt op het gebied van publieke belangenanalyse, stelselanalyse en gedragsverandering. Oftewel: waarom doen mensen wat ze doen, wanneer en waarom zou je dat (als overheid/samenleving) willen veranderen, en hoe kun je dat het beste doen? SEO Economisch Onderzoek is een gespecialiseerd economisch onderzoeksbureau, gelieerd aan de UvA. Zij doen toegepast onderzoek: met kennis van de wetenschap én de (beleids)praktijk naar vraagstukken kijken en hebben een lange traditie op het gebied van onderzoek naar sociale zekerheid en (activerend) arbeidsmarktbeleid. Zie ook www.seo.nl en http://www.seo.nl/over-ons/medewerkers/mark-imandt-arbeid-onderwijs/.

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

9

SP-fractie Nijmegen
http://nijmegen.sp.nl

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
T. 024 329 23 71
fractie@sp.nijmegen.nl

Agendapunt 9
Experimenteer met vertrouwen
Eerste indiener: Maarten Sweep, SP-fractie

(3) voor: 20
tegen: 19
aanvaard.

Motie: Experimenteer met vertrouwen 2

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 25 november 2015

Constaterende dat:
- In de regio Nijmegen rond de 15.000 mensen werkzoekend zijn;
- Er al geruime tijd onvoldoende passende vacatures beschikbaar zijn;
- Het totaalbudget Inkomen en Armoedebestrijding van de gemeente Nijmegen 145,6 miljoen euro bedraagt;
- 18,5 miljoen euro daarvan uitvoeringskosten zijn;
- Ontvangers van een bijstandsuitkering aan erg veel regels moeten voldoen;
- De effectiviteit van bestaande Participatiemiddelen soms onduidelijk is;
- Diverse rapporten en onderzoeken aantonen dat het huidige systeem kostbaar en inefficiënt is.

Overwegende dat:
- Veel werkzoekenden graag aan de slag willen met een betaalde baan, als zzp'er of als vrijwilliger en het huidige beleid dit ontmoedigt;
- De gemeente Nijmegen ondernemerschap en eigen initiatief juist zou moeten stimuleren;
- Uitkeringsgerechtigden die bijverdienen ook financieel gezien voordelen opleveren voor de gemeente;
- Minder bureaucratie voor zowel uitvoeringsinstanties als bijstandsgerechtigden wenselijk is;

Verzoekt het college om **een tweede variant** van **Experimenteer met vertrouwen** uit te werken:
1. Een wetenschappelijk verantwoord experiment te starten met in achtneming van de volgende kaders:
a) Een groep deelnemers te selecteren die voldoende groot en divers is om goede monitoring en vergelijking mogelijk te maken. Te streven is naar een zo groot mogelijke groep binnen de budgettaire kaders.
b) Deelnemers ontvangen momenteel een (gedeeltelijke) bijstandsuitkering, hebben een arbeidsbeperking (zodanig dat ze voorheen onder de wajong zouden vallen en nu onder de Participatiewet) of zijn zzp'er met een wisselend of niet toereikend inkomen. Deelname is op vrijwillige basis.
c) Deelnemers ontvangen hun huidige bijstandsuitkering. Iedereen behoudt het recht op lokale toeslagen conform de huidige regelgeving.
d) Deelnemers aan het experiment mogen bijverdienen waarbij de helft van de netto bijverdiensten worden verrekend met de uitkering. Indien de bijverdiensten op jaarbasis netto boven de € 12.000,- uitkomen, wordt het meerdere volledig met de uitkering verrekend. Per saldo kan een bijstandgerechtigde hierdoor jaarlijks € 500,- netto per maand gemiddeld bijverdienen.

SP

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

e) Deelnemers worden vrijgesteld van zoveel mogelijk verplichtingen die belemmerend kunnen werken, zoals de sollicitatieplicht, verhuisplicht, tegenprestatie, boetes en maatregelen.
f) Potentiële deelnemers worden vooraf goed en adequaat op de hoogte gesteld van de voorwaarden en eventuele consequenties van deelname.
g) Wanneer deelnemers het experiment beëindigen kunnen zij zonder problemen terugvallen onder de op dat moment geldende wet- en regelgeving, zonder aan wachttijden te zijn gebonden.
h) De looptijd van het experiment is meerdere jaren.
i) Wetenschappers of deskundigen worden nauw betrokken bij de uitwerking, uitvoering en evaluatie van dit experiment. De uitvoering en evaluatie dient wetenschappelijk verantwoord te zijn.

2. Samen te werken met andere gemeenten die soortgelijke experimenten aan het opzetten zijn, zodat onderzoeks- en uitvoeringskosten van dit experiment zo laag mogelijk gehouden worden.

3. Zo spoedig mogelijk aan te sluiten bij het lopende overleg van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid met diverse gemeenten. Zodra de wetgever het toestaat, zo spoedig mogelijk aan te vangen met de uitvoering van het experiment.

4. Voor de uitvoerings- en onderzoekskosten 75.000 euro te reserveren en **voor de uitvoering van de bijverdienregeling** € 176.000. Voor het eerste jaar dekking te vinden vanuit het programma Bestuur en Middelen. Voor de volgende jaren een claim van € 251.000 op te nemen in de begroting voor dat jaar.

5. De Nijmeegse raad een uitgewerkt voorstel voor te leggen en door middel van een brief ieder kwartaal op hoogte te stellen van de voortgang. Jaarlijks een onafhankelijk adviesrapport van de onderzoekers te overleggen met daarin, wanneer nodig, voorstellen tot bijsturing.

SP	GL	PvdA	DNF	VSP
D66	VVD	CDA	GN	LN

Toelichting: Zie motie Experimenteer met vertrouwen

SP

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

Ad c) Door het in stand houden van de lokale toeslagen blijven we rekening houden met de specifieke persoonlijke omstandigheden van burgers met een laag inkomen.

Ad d) Door de helft van de bijverdiensten te verrekenen met de uitkering kan een veel grotere doelgroep in aanmerking komen voor dit experiment, aangezien de gemeente meer uitkeringskosten bespaart als mensen meer gaan bijverdienen. Het is redelijk om de bijverdiensten te maximeren, om daarmee geen scheve verhoudingen te creëren met werkenden die geen uitkering ontvangen.

SP

Brief aan de raad - Experimenten Participatiewet

Brief aan de raad - Brief Stichting BWN en Werkgroep Integratie . . .

Geachte leden van het College van B&W en de Raad,

Op 12 oktober hebben wij ingesproken in uw Raad, over de Stadsbegroting en de Participatiewet. Naar aanleiding hiervan heeft u ons de vraag gesteld of wij een separate bijeenkomst wilden organiseren voor u om in gesprek te gaan met bijstandsgerechtigden, indien zij hun ervaringen zouden willen delen omtrent het ondergaan van huisbezoeken.

Inmiddels hebben wij onze achterban hierover geraadpleegd. Helaas is voor hen nu nog de drempel te groot om aan een dergelijke bijeenkomst deel te nemen. Graag blijven wij met u in contact over de wijze waarop uw College en Raad zich kunnen voorbereiden op de zorgplicht die de gemeente straks vanaf 2018 heeft voor de doelgroep bijstandsgerechtigden in het kader van de Participatiewet.

Wij zijn zeer benieuwd naar uw besluit over de mogelijke deelname van Nijmegen aan de experimenten met de Participatiewet. Voor uw opinievorming zouden wij u de volgende punten ter overweging willen meegeven:

1.
Deelname aan de experimenteermogelijkheden is voor de bijstandsgerechtigden, mogelijk, op vrijwillige basis.
Wij vragen uw aandacht voor de kwetsbaarheid van de deelnemers aan het experiment. Wij hopen dat de deelnemers aan het experiment hier geen nadelige gevolgen van zullen ondervinden. Wij denken bijvoorbeeld aan de rechtspositie van de deelnemer. Blijven de verworven rechten van een deelnemer die hij/zij voor het experiment had ook geborgd tijdens het experiment?

2.
Wij vragen om duidelijke voorwaarden in het experiment, en een heldere uitleg hiervan, bijvoorbeeld met het oog op de ontheffingsgroep:
Wie bepaalt of iemand voldoende inspanningen heeft geleverd, gericht op arbeidsinschakeling? En wat bedoelt u, met betrekking tot de intensiveringsgroep, met een verdubbeling van het aantal verplichtingen. Moet iemand dan 10 sollicitaties per week doen in plaats van 5?
Stel dat uit het experiment blijkt dat de verplichtingen die aan de client gesteld worden te belastend zijn, dan zou de deelnemer hier ook na het gesprek geen last van mogen ondervinden. Wij bedoelen hiermee dat wij ons zorgen maken over de beeldvorming over de client (hij/zij heeft tijdens dat experiment de doelstellingen niet gehaald dus is niet gemotiveerd etc.), terwijl het ook zo zou kunnen zijn dat de eisen die aan de client worden gesteld tijdens het experiment te zwaar zijn.

Met vriendelijke groet,

Aad Frederiks, directeur stichting BWN
Sabrina Abdoelbasier, beleidsmedewerker, Werkgroep Integratie Gehandicapten

Bijlage - Toezegging Frings inzake brief Experimenten Participatiewet

PORTEFEUILLEHOUDER FRINGS

Toezeggingen
Kamerbespreking inzake brief Experimenten Participatiewet 1. De raad wordt geïnformeerd over de mogelijkheden tot deelname aan een experiment binnen de Participatiewet. 2. Als er gestart wordt met een experiment Participatiewet, dan komt het college tijdens de zomernota met een financiële onderbouwing hiervoor.

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Van:	College van B&W d.d. 8 november 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor voorliggend raadsvoorstel vast te stellen, waarmee verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt mogelijk wordt gemaakt. **2. Achtergrond** In de binnenstad wordt een nieuwe invulling gegeven aan het voormalige V&D pand. Het programma bestaat uit een warenhuis (Topshelf), twee grotere modezaken en een supermarkt (Jumbo). Daarnaast maakt ook horeca onderdeel uit van het programma. Het huidige bestemmingsplan biedt alleen de mogelijkheid voor ondersteunende horeca bij een warenhuis (max 15%). Het warenhuis Topshelf zal gebruik maken van deze mogelijkheid en wil op de vierde etage horeca met terras realiseren. Supermarkt Jumbo wil een moderne convenience store realiseren, waarbij ook mogelijkheden worden geboden voor het nuttigen van gekochte producten ter plaatsen. Dit laatste valt onder de noemer 'horeca'. Het voormalige V&D pand is direct gelegen aan het horeca-accentgebied. In het bestemmingsplan Stadscentrum zijn de contouren van dit accentgebied opgenomen. Om het initiatief van de Jumbo mogelijk te maken is een verruiming van het accentgebied vereist.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ilse Nieskens i.nieskens@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 97 48
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt' d.d. 8 november 2016 2. Kaartje economische functies gebied Grote Markt Raadsbesluit d.d.		

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
16 november 2016 / 122/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Programma
Economie & Werk

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
8 november 2016

Samenvatting
De programmatische invulling van het voormalige V&D-pand bestaat uit detailhandel en horeca. Het warenhuis Topshelf wil op de 4e etage een restaurant en terras realiseren. Jumbo heeft een concept gepresenteerd met een horecaprogramma op 2e en 3e etage en een terras op de 4e etage. Om de horeca-activiteiten van Jumbo mogelijk te maken is het noodzakelijk dat het horeca-accentgebied Grote Markt wordt verruimd.

Voorstel om te besluiten
Verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt mogelijk maken.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Ilse Nieskens, 9748, i.nieskens@nijmegen.nl

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In de binnenstad wordt een nieuwe invulling gegeven aan het voormalige V&D pand. Het programma bestaat uit een warenhuis (Topshelf), twee grotere modezaken en een supermarkt (Jumbo). Daarnaast maakt ook horeca onderdeel uit van het programma.
Het huidige bestemmingsplan biedt alleen de mogelijkheid voor ondersteunende horeca bij een warenhuis (max 15%). Het warenhuis Topshelf zal gebruik maken van deze mogelijkheid en wil op de vierde etage horeca met een terras realiseren.

Jumbo wil een moderne convenience store realiseren, waarbij ook mogelijkheden worden geboden voor het nuttigen van gekochte producten ter plaatse. Dit laatste valt onder de noemer “horeca”. Het voormalige V&D-pand is direct gelegen aan het horeca-accentgebied Grote Markt. In het bestemmingsplan Stadscentrum zijn de contouren van dit horeca-accentgebied opgenomen. Om het initiatief van Jumbo mogelijk te maken is het opnemen van een deel van het voormalige V&D in het horeca-accentgebied Grote Markt vereist. Dit vraagt om een verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt. Het horeca-programma bestaat uit een restaurant op de tweede en derde etage (totale omvang 900 m2 bvo) en een terras op de vierde etage.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

In de horecanota Gastvrij Nijmegen (2007) staan de beleidsregels voor het toestaan van horeca in het Stadscentrum. In 2011 zijn deze beleidsregels geactualiseerd (beleidsdocument: Een bruisende binnenstad). Toen is al aangekondigd dat indien er onvoldoende ruimte is voor nieuwe horeca in de horeca-accentgebieden, deze verruimd kunnen worden om nieuwe initiatieven mogelijk te maken. Voorgesteld wordt om van deze mogelijkheid nu gebruik te maken. Dit voorstel (verruiming horeca-accentgebied Grote Markt) wordt na vaststelling door uw Raad, gebruikt als grondlegger voor ruimtelijk beleid. Aan het horeca-accentgebied wordt (een gedeelte van) het pand van de voormalige V&D toegevoegd, zodat een omgevingsvergunning voor afwijking van gebruik kan worden verleend.

1.2 Relatie met programma

Het horecabeleid maakt onderdeel uit van het Programma Economie. Begin 2018 worden de beleidslijnen voor horeca in het centrum geëvalueerd. Op basis van deze evaluatie wordt bepaald of bijstelling van beleid noodzakelijk is.

2 Doelstelling

Het doel is om het ruimtelijk beleid voor het toestaan van horeca in de binnenstad iets bij te stellen en meer aan te passen aan de dynamiek van deze tijd. Met verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt wordt een nieuw initiatief mogelijk gemaakt, dat inspeelt op veranderende consumentenwensen en past bij het veranderingsproces in de binnenstad van ”place to buy” naar “place to meet”

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

3 Argumenten

Hoe maken we nieuwe ontwikkelingen in de binnenstad mogelijk, waarbij we tegelijkertijd rekening houden met belangen van de zittende ondernemers in de stad. Dit is het belangrijkste dilemma wat speelt bij de afweging of we de huidige regels voor horeca iets willen versoepelen.

In de binnenstad van Nijmegen hebben we al jarenlang het beleid om horeca, waar alcohol wordt geschonken, zoveel mogelijk te concentreren in de horeca-accentgebieden. De horeca-accentgebieden zijn verspreid gelokaliseerd in het stadscentrum. Het gaat om de horeca-accentgebieden Grote Markt, Molenstraat, Kelfkensbos, Waalkade en Koningsplein/Mariënburg en Plein 1944.

De horeca-accentgebieden richten zich op bepaalde bezoekersstromen:

- De Waalkade is er voor de toeristische bezoeker;
- Op de Grote Markt bevinden zich restaurants en grandcafé's gericht op winkelend publiek;
- Jongeren en studenten vinden hun aanbod op de Molenstraat;
- Het horeca-accentgebied Marienburg/Koningsplein is het culturele hart van de stad.

De inzet is steeds geweest om de komende jaren in het stadscentrum de belangrijke rol van de horeca verder te versterken. De horeca ondersteunt de andere functies van het stadscentrum en is een grote trekker van bezoekers naar het stadscentrum. Naar verwachting neemt het belang van horeca de binnenstad de komende jaren alleen maar toe. Door bezoekers wordt de combinatie van winkelen met een bezoek aan de horeca snel gemaakt. Horeca draagt bij aan een langere verblijfsduur van de consument in het stadscentrum en dat betekent uiteindelijk meer omzet voor het centrum.

In 2007 is het beleid voor nieuwe en bestaande horeca vastgelegd in de Horecanota Gastvrij Nijmegen. We blijven in grote lijn vasthouden aan deze beleidsregels. De beleidslijn dat nieuwe horecabedrijven, waar alcohol wordt geschonken, zoveel mogelijk te concentreren in de horeca-accentgebieden blijft overeind. Er worden dus geen nieuwe concentratiegebieden aangewezen. Wel willen we kijken naar de (planologische) ruimte die er nu nog is voor nieuwe horeca in de bestaande horeca-accentgebieden. Eerder is aangekondigd dat als deze ruimte te beperkt is, dit aanleiding kan zin voor verruiming van deze bestaande gebieden (Raadsbesluit "Bijstelling EZ-beleidsregels Stadscentrum", 2011).

In het Raadsbesluit is destijds aangekondigd dat accentgebieden in beeld kunnen komen voor verruiming, mits verantwoord vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid. Verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt is het tweede gebied, na Koningsplein/Marienburg, waar we dit gaan toepassen.

4 Klimaat

Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

5 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden..

6 Financiën
Er zijn geen financiële consequenties verbonden aan dit voorstel.

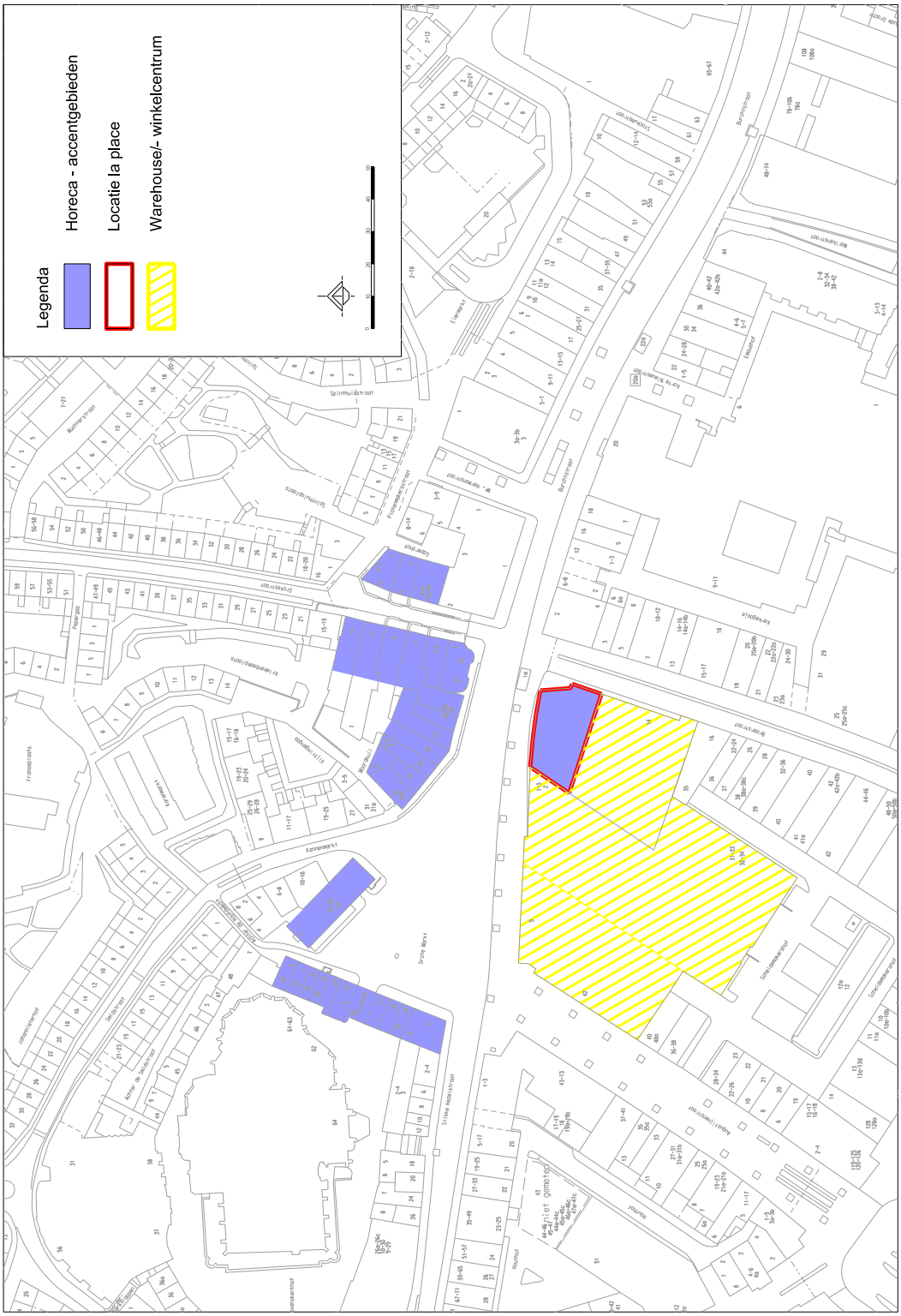
7 Participatie en Communicatie
Er heeft afstemming plaats gevonden over dit voorstel met het Huis voor de Binnenstad, waarin de Vereniging van Centrum Ondernemers Nijmegen en Koninklijke Horeca- afdeling Groot Nijmegen zijn vertegenwoordigd.

8 Uitvoering en evaluatie
Na vaststelling van dit voorstel door de Raad vindt bekendmaking plaats door middel van een persbericht en publicatie op www.overheid.nl.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Voorstel - R2016-122verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt



PORTEFEUILLEHOUDER VAN HEES

Toezeggingen
Kamerbespreking inzake raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt 1. De raad wordt geïnformeerd over de openingstijden die de Jumbo-horeca zal gaan hanteren (wanneer dit bekend is).

GEMEENTE Nijmegen

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Agenda voor de bijeenkomst in de Gebroeders Van Limburgkamer

Datum: woensdag 30 november 2016
Aanvang: 18:00

Burgerronde

Inspraak van burgers

Kamerronde

Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen

Brief Regionaal programma voortijdig schoolverlaten

Geen programma

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Inspraak van burgers

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen
Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief Regionaal programma voortijdig schoolverlaten
Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle jongeren een toekomstperspectief (pdf)
Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Geen programma

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Overzicht
van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **30 november** in het Stadhuis

INSPRAAK 18.00 – 19.00 uur Gebroeders Van Limburgkamer

Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop
- De heer Gerben Kuipers, Cinemec

Brief Beantw. art. 39 vragen over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee (Op verzoek van Gewoon Nijmegen)
- De heer Eser Şentürk, moskeebestuur

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt
- De heer Maarten Mulder, Binnenstadmanager Huis voor de Binnenstad

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg)
- Mevrouw Mariska Toonen

Brief Experimenten Participatiewet
- De heer Alexander de Roo, Voorzitter Vereniging Basisinkomen

VRAGENHALFUURTJE BURGERRONDE 18.30 – 19.00 uur Theophanukamer

Vragen van D66

29 november 2016 heeft RTL Nieuws een onderzoek gepresenteerd over fietsendiefstal in Nederland. Onze stad scoort daarin helaas behoorlijk hoog. Volgens het onderzoek worden er in Nijmegen drie fietsen per dag gestolen, voor zover er aangifte wordt gedaan. Het aantal kan dus veel hoger zijn. In 2015 zijn er volgens het onderzoek 827 fietsen gestolen in het centrum van Nijmegen.
Aanpak van fietsendiefstal was in juli 2015 nog geen prioriteit voor het college.
Vandaar dat de fractie van D66 de volgende vragen heeft.

1. Wat is uw interpretatie van dit onderzoek?
2. Heeft het college in beeld waar precies in het centrum de meeste fietsen worden gestolen?
3. Is het college voornemens om samen met het Huis voor de Binnenstad, Toezicht en Handhaving, AFAC en politie (op korte termijn) gepaste maatregelen te nemen? Indien ja, welke maatregelen zijn dit? Indien nee, waarom niet?
4. Wat zijn de ontwikkelingen met betrekking tot fietsendiefstal sinds de komst van de gratis bewaakte stallingen onder Plein 1944?

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen 2016

Van:	College van B&W d.d. 8 november 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de Nota Slotwijzigingen 2016 vast te stellen en de betreffende budgetoverhevelingen vast te stellen. **2. Achtergrond** Twee keer per jaar informeert het college de raad tussentijds over de uitvoering van de lopende begroting. Bij de Zomernota voor het zomerreces en nu, in het najaar, via de voorliggende Slotwijzigingen. Het college richt zich in de voorliggende rapportage op het *melden van financiële afwijkingen* op de uitvoering van de Stadsbegroting 2016. Waar niets wordt gemeld, mag volgens het college worden verondersteld dat de uitvoering op schema ligt. Waar afwijkingen worden gesignaleerd, is het college nagegaan of kan worden bijgestuurd. Als dat niet kan, en de afwijkingen dus onontkoombaar zijn, is daarvan melding gemaakt in deze nota. In die gevallen stelt het college de raad voor de Stadsbegroting aan te passen. Ook meldt het college in de nota de belangrijkste onzekerheden. In deze Nota wordt niet gekeken naar de ontwikkeling van planexploitaties; een actualisatie daarvan wordt meegenomen in de Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure zal worden gebracht.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Bert Swartjes b.swartjes@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 21 34
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Nota Slotwijzigingen 2016' d.d. 8 november 2016 2. Nota Slotwijzigingen 2016 Raadsbesluit d.d.		

Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Inhoudsopgave

Voorstel 5

Financieel Perspectief 7
Inleiding 7
Financiële resultaten 7
Meldingen 9
Budgetoverheveling 15
Winstwaarschuwingen 16
Investeringen 20
Bezuinigingen 21
Effect Stadsbegroting en saldireserve 22
Overig 22

BIJLAGEN

Programma's 27
Bestuur en Middelen 27
Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing 31
Dienstverlening & burgerzaken 32
Duurzaamheid 33
Economie en Werk 34
Grondbeleid 36
Inkomen & Armoedebestrijding 37
Mobiliteit 38
Onderwijs 40
Openbare ruimte 41
Sport en Accommodaties 42
Stedelijke ontwikkeling 44
Veiligheid 45
Wijkontwikkeling 46
Wonen 47
Zorg en Welzijn 48

Begrotingswijzigingen 53

Bezuinigingen 57

Investeringen 59

Colofon 76

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
14 december 2016 / 113/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
31 december 2016

Onderwerp
Slotwijzigingen 2016

Programma / Programmanummer
Bestuur & Middelen / 1042

Portefeuillehouder
H. Tiemens

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Samenvatting
Voor u ligt de nota Slotwijzigingen 2016. Met deze bestuursrapportage informeren wij u over de uitvoering van de Stadsbegroting 2016 en melden we *financiële afwijkingen* ten opzichte van de voornemens en de budgetten, zoals die in de begroting zijn opgenomen. Waar niets wordt gemeld, ligt de uitvoering van de begroting op koers.

Voorstel om te besluiten
1. De nota Slotwijzigingen 2016 vast te stellen;
2. Vaststellen van de in het voorstel vermelde budgetoverhevelingen;
3. Begrotingswijziging BW-01533 (meldingen Slotwijzigingen 2016) en BW-01534 (Technische Wijzigingen) vast te stellen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Financieel Perspectief

INLEIDING

Twee keer per jaar informeren wij uw Raad tussentijds over de uitvoering van de lopende begroting; bij de Zomernota in het voorjaar en nu, in het najaar, via de voorliggende Slotwijzigingen.

We richten ons op het *melden van financiële afwijkingen* bij de uitvoering van de Stadsbegroting 2016. Waar niets wordt gemeld, ligt de uitvoering op schema. Waar afwijkingen worden gesignaleerd, zijn we nagegaan of we kunnen bijsturen. Als bijsturen niet kan, en de afwijkingen dus onontkoombaar zijn, maken we daarvan melding in deze nota en stellen we aan u voor om de Stadsbegroting aan te passen.

Bij deze Nota Slotwijzigingen zijn zo zorgvuldig mogelijke inschattingen gemaakt van budgetontwikkelingen en winstwaarschuwingen, gebaseerd op huidige kennis en inzichten. Dat neemt niet weg dat er bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 verschillen zullen zijn die we nu niet hebben kunnen voorzien. Dit zal blijken bij het opstellen van de Stadsrekening 2016.

FINANCIËLE RESULTATEN

Voordat we inzoomen op de afzonderlijke afwijkingen hechten we eraan om een nadere toelichting te geven bij de grootste positieve én negatieve uitschieters (groter dan € 0,4 mln.).

Een aantal ontwikkelingen ligt buiten onze directe invloedssfeer, zoals de uitkeringen uit het gemeentefonds (€ 0,67 mln. voordeel), financiering (€ 0,5 mln. voordeel) en dividend uitkering (€ 2,0 mln. voordeel). Daarnaast pakt de sleepnetregeling minder nadelig voor ons uit in 2016, wat een eenmalig voordeel geeft van € 0,7 mln. Andere positieve uitschieters zien we bij het programma Onderwijs op de taakstelling voor onderwijshuisvesting (€ 0,48 mln. voordeel) en voorschoolse voorzieningen. Doordat de besluitvorming over het beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 ‘Zoveel kinderen, zoveel kansen’ is vertraagd, lopen de uitgaven voor voorschoolse voorzieningen achter op de planning (€ 0,45 mln. voordeel). Tot slot realiseren we een incidenteel voordeel van € 0,38 mln. door de verkoop van gemeentelijk vastgoed.

We verwachten een dekkingstekort van € 1,5 mln. op de afdelingskosten, veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit. Een naheffing van de Belastingdienst leidt tot een eenmalig nadeel van € 0,34 mln. Daarnaast heeft de gemeentelijke organisatie een bezuinigingstaakstelling op vermindering inhuur openstaan die vanaf 2017 structureel worden ingevuld en nu voor 2016 als incidentele lasten (€ 0,5 mln. nadeel) wordt meegenomen. Een aantal negatieve uitschieters is in feite het gevolg van goed gedrag van onze bewoners en bezoekers, namelijk de lagere parkeeropbrengsten (€ 0,4 mln. nadeel) en de afname van verkoop van groene huisvuilzakken (€ 0,46 nadeel). We realiseren minder reclameopbrengsten in de openbare ruimte dan verwacht (€ 0,3 mln. nadeel); hier zijn aanvullende voorzieningen nodig. En bij Sport en Accommodaties hebben we een nadeel van € 0,3 mln. vanwege onvoorziene kosten en wegvallende inkomsten.

In onderstaande tabel zijn alle afwijkingen opgenomen die het resultaat bepalen bij deze Nota Slotwijzigingen. Met uitzondering van de budgetoverhevelingen hebben we andere budget neutrale effecten niet in de tabel opgenomen; die worden bij de desbetreffende programma's (zie bijlage I) toegelicht.

De budgetoverhevelingen leiden per saldo tot een overboeking van € 1,2 mln. naar begrotingsjaar 2017 en worden via de Saldireserve tussen de begrotingsjaren verrekend.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Bestuur en Middelen					
Uitkering gemeentefonds	672 v				
Vrijval stelpost WWB	228 v				
Financiering	500 v				
Dividenduitkering	1.987v				
Dekkingstekort	1.500 n				
Vennootschapsbelasting (VpB)	118 n				
Belastingen	342 n				
Ontvangst op aandelen	54 v				
Subsidie niet geëxplodeerde explosieven	53 n				
Vermindering inhuur	500 n				
Vermindering beleidscapaciteit	160 n				
Versobering ondersteuning raad en college	240 n				
Vrijval stelpost lijfrenteopbouw	102 v				
Dienstverlening & Burgerzaken					
Referendum	64 v				
Leges burgerzaken	42 n				
Duurzaamheid					
Afwikkeling NSL-projecten	150 v				
Economie en Werk					
Opbrengsten markten	80 n				
Havengelden	90 n				
Inkomen & Armoedebestrijding					
Bijstelling BUIG vangnetregeling	700 v				
Mobiliteit					
Parkeeropbrengsten	400 n				
Onderwijs					
Voorschoolse voorzieningen	450 v				
Onderwijshuisvesting	480 v				
Openbare Ruimte					
Groene zakken en ingezamelde afvalstromen	460 n				
Tekort reclame-inkomsten	300 n				
Sport en Accommodaties					
Verkoopopbrengsten	380 v				
Huuropbrengsten	280 n				
Opdrachten derden	300 n				
Eenmalige kosten SZD	80 n				
Veiligheid					
Rekeningresultaat 2015 veiligheidsregio	36 v				
Bluswatervoorzieningen	60 v				
Leges evenementen	25 v				
Onderzoek markten	50 n				
Wonen					
Lagere onttrekking voorziening startersleningen	105 n				
SUBTOTAAL MELDINGEN	**788 v**	**0**	**0**	**0**	**0**
Budgetoverheveling					
Bestuur en Middelen					
Armoedebeleid	125 v	125 n			
Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing					
Valkhofkwartier	300 v	300 n			
Dienstverlening & Burgerzaken					
Vernieuwing gemeentelijke Website	266 v	266 n			
Economie en Werk					
Toeleiding Statushouders naar werk en opleiding	158 v	158 n			
Mobiliteit					
HOV Slotemaker de Bruïneweg	330 v	330 n			
Wepod	50 v	50 n			
Verrekening Saldireserve	1.229 v	1.229 n			
SUBTOTAAL BUDGETOVERHEVELING	**0 v**	**0 n**	**0**	**0**	**0**
Totaal meldingen	**788 v**	**0**	**0**	**0**	**0**

In deze rapportage wordt niet gekeken naar de ontwikkelingen in de planexploitaties. Een actualisatie van de planexploitaties wordt meegenomen in de Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure wordt gebracht. Onlangs zijn in de Zomernota 2016 de economische ontwikkelingen vertaald naar de rekenparameters. De actualisering van de risicoanalyses is opgenomen in de Stadsbegroting 2017, als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen en Risicobeheersing. De risicoanalyse zal voor het VGP worden voorzien van een update.

Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016, de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven en de meerjarige effecten van de integratie-uitkering sociaal domein.

Hierna geven we een toelichting op de afwijkingen. In de bijlage Programma's is een volledige toelichting per programma opgenomen en zijn ook alle budget neutrale effecten toegelicht. Wij stellen uw Raad voor deze meldingen met Begrotingswijziging BW-01533 vast te stellen.

Meldingen

Bestuur en Middelen

Uitkering Gemeentefonds
Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016 en de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven. In 2016 leidt dit per saldo tot een voordeel van € 0,7 mln. vanwege een hogere uitkering uit het gemeentefonds.

Vrijval stelpost WWB
Voor de uitvoering van de Wet werk en bijstand (Wwb) is een stelpost opgenomen. Hiervan kan in 2016 een bedrag van € 228.000 vrijvallen (zie ook de toelichting in de bijlage bij het programma Inkomen & Armoedebestrijding).

Financiering
Vanuit de gemeentelijke financiering melden we een meevaller van € 0,5 mln. Dit komt doordat de rente laag is gebleven. Bij korte looptijden betaalt de geldverstrekker rente aan de geldnemer (gemeente Nijmegen) in plaats van andersom. Deze omgekeerde wereld levert ons een voordeel op.

Dividend
Van de DAR is een winstuitkering van € 2,02 mln. ontvangen. Naast de normale dividenduitkering 2015 van de DAR hebben we een eenmalige opbrengst uit de verkoop van bedrijfsafvalinzameling ontvangen (in de Stadsbegroting 2017 is hiermee in de meerjarige doorkijk van de Saldireserve rekening gehouden) . We verwachten dat de slotuitkering dividend 2016 van de Bank Nederlandse Gemeenten € 37.000 lager uit zal vallen.

Dekkingstekort
In de Stadsrekening 2015 hebben wij uw raad een dekkingstekort op de afdelingskosten gemeld van € 1,1 mln. In 2016 verwachten we nu een tekort van € 1,5 mln., veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit (voornamelijk op planexploitaties). We kunnen dit nadeel niet opvangen binnen het totale personeelsbudget, omdat die ruimte er door de bezuinigingen van de afgelopen jaren niet is. Door het wegvallen van opdrachten van derden is daardoor een bedrag van € 1,5 mln. aan overhead niet gedekt. Dit effect is structureel. We gaan daarom nader onderzoek doen naar de inzet van formatie op rendabele

projecten en de noodzakelijke geachte omvang van onze overhead. Wij komen hier op terug bij de Zomernota 2017. We stellen nu voor het nadeel van € 1,5 mln. in de begroting van 2016 te verwerken.

Vennootschapsbelasting
Vanaf 1 januari 2016 zijn we voor de ondernemersactiviteiten aangifteplichtig voor de vennootschapsbelasting (VpB). Daarvoor zijn advies- en voorbereidingskosten noodzakelijk voor een bedrag van € 100.000 die we niet binnen het programma op kunnen vangen.
De Gemeenschappelijke Regeling(GR) Bijsterhuizen is met ingang van 2016 belastingplichtig voor de VpB. Vanwege de winstgevendheid van de GR moeten we rekening houden met een hogere belastingdruk van € 18.000.

Belastingen
Van de belastingdienst hebben wij als gevolg van een dubbele betaling een naheffing BTW ontvangen van € 371.000. Bij de stadsrekening 2015 is deze ontvangst abusievelijk als voordeel ingeboekt. De implicaties van de naheffing waren te laat bekend om mee te kunnen nemen in de Zomernota 2016.
Daarnaast hebben wij over voorgaande jaren € 29.000 aan loonheffing terug ontvangen.

Ontvangst op aandelen
Nazorg Bodem is overgedragen aan Stg. Bodembeheer Nederland; onze inbreng in het aandelenkapitaal van € 54.000 is aan ons uitbetaald.

Subsidie niet geëxplodeerde explosieven
Wij hebben een subsidie van € 53.000 voor niet geëxplodeerde explosieven in het project Stadswaard, die via het gemeentefonds beschikbaar is gesteld, doorbetaald aan de Provincie Gelderland.

Vermindering inhuur
De extra bezuiniging op de organisatie van € 0,5 mln. zoals uw raad deze bij de behandeling van de Stadsbegroting 2016 heeft opgevoerd, hebben wij als college eerder gekwalificeerd als moeilijk neer te leggen in de organisatie (Stadsbegroting 2016, blz. 30). Dit vanwege de grootte en veelheid van taakstellingen die al op de organisatie is gelegd. Om toch aan uw wens te voldoen, verdelen wij deze vanaf 2017 structureel over de afdelingen. Voor 2016 is deze mogelijkheid er niet en stellen wij voor deze als eenmalig nadeel te accepteren.

Vermindering beleidscapaciteit
De bezuiniging op beleid kwam voort uit de gedachte dat het samenvoegen van alle beleidsafdelingen (in het ruimtelijke en sociale domein) tot efficiency voordeel zou leiden van structureel € 0,16 mln. We weten sinds dit jaar dat deze samenvoeging niet door gaat, waardoor ook de bezuiniging niet haalbaar is op deze manier. Voor 2016 stellen we daarom voor dit als verlies te nemen; vanaf 2017 hebben wij mogelijkheid gezien deze structureel binnen de organisatie te verdelen.

Versobering ondersteuning raad en college
De versobering van ondersteuning van raad en college zou initieel € 0,2 mln. moeten opleveren; daarna heeft uw raad hier nog € 40.000 aan toegevoegd ter dekking van een jongerenproject. Doordat eerdere bezuinigingen, waaronder digitalisering, de kwaliteit van de ondersteuning ernstig onder druk hebben gezet, lukt het vooralsnog niet hier verdere invulling aan te geven. We stellen voor deze post nu als verlies te nemen en bij de Zomernota 2017 structureel mee te nemen in de integrale afweging.

Vrijval stelpost lijfrenteopbouw
Vorig jaar is in de septembercirculaire 2015 gemeld dat gemeenten een compensatie ontvangen voor de uitvoeringskosten die voortvloeien uit het wetsvoorstel vrijlating lijfrenteopbouw en inkomsten uit arbeid en

bevordering vrijwillige voortzetting pensioenopbouw. Middels een andere stelpost (WWB) zijn wij voorzien in het benodigde budget voor de uitvoeringskosten; wij stellen voor om het bedrag vrij te laten vallen.

Dienstverlening & Burgerzaken

Referendum
Voor het Referendum werd door het Rijk een bedrag van € 291.000 beschikbaar gesteld voor Nijmegen. Dit budget is niet volledig besteed. Door lagere kosten dan verwacht (materialen, porti en presentiegelden) valt € 64.000 hiervan vrij.

Leges burgerzaken
Van de te ontvangen leges in de periode oktober-december zijn nauwkeurige inschattingen gemaakt. Op dit moment verwachten we een nadeel van € 42.000. Eventuele afwijkingen hiervan zullen in de Stadsrekening naar voren komen.

Duurzaamheid

Afwikkeling NSL-projecten
Er zal voor NSL-projecten (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) bij de subsidieafwikkeling een lagere declaratie worden ingediend dan oorspronkelijk geschat. Door de voorwaarde van cofinanciering, betekent een lagere declaratie dat er ook een lagere cofinanciering van de gemeente nodig is. De gereserveerde middelen voor cofinanciering van NSL-projecten kunnen vrijvallen.

Economie en Werk

Markten
Zoals aangekondigd in de Zomernota 2016 verwachten we – net als in het afgelopen jaar – een nadelig effect op de opbrengsten van de markten als gevolg van de schommelende conjunctuur. Het verwachte tekort bedraagt € 80.000. We zijn inmiddels gestart met het ontwikkelen van een toekomstvisie op de warenmarkten, zowel gericht op een beleidsmatige als organisatorische aanpak. De uitkomsten zullen naar verwachting niet eerder dan in 2017 leiden tot een financieel effect.

Havens
Net als voorgaande jaren zien we een daling in de inkomsten met betrekking tot de overslaggelden en de havengelden. De inkomsten van de havengelden kunnen nog licht toenemen door meer vrachtschepen in de havens en nog niet bekende aankomsten van cruiseschepen aan de Waalkade. Daarnaast verwachten we een toename van overslag in schroot, dat echter pas op de cijfers van 2017 van invloed zal zijn. De afgelopen jaren konden we nadelige effecten opvangen binnen de programmabegroting. Het huidige budget is echter niet toereikend om het verwachte tekort in 2016 van € 90.000 te dekken. Samen met een vertegenwoordiging van aanwezige watergebonden bedrijven kijken we hoe we de overslag in de havens kunnen verbeteren en de havens beter kunnen profileren. Dit zal echter geen effect hebben op de opbrengsten van 2016.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Inkomen & Armoedebestrijding

Buig
Ten opzichte van de melding bij de Zomernota 2016 is de ontwikkeling in 2016 iets minder nadelig. Daarom melden we nu een voordeel van € 0,7 mln. Belangrijkste reden hiervoor is dat we gebruik kunnen maken van de voor Nijmegen gunstiger sleepnetregeling die alleen voor het jaar 2016 geldt, in plaats van de vangnetregeling waar we bij de oplading van de Zomernota 2016 vanuit zijn gegaan.

Mobiliteit

Parkeeropbrengsten
We stevenen af op een tekort in de opbrengsten van afgerond € 0,6 mln. In de zomernota 2016 hebben wij een winstwaarschuwing afgegeven van € 0,4 mln.

De parkeeropbrengsten vallen € 0,3 mln. hoger uit. Daarnaast neemt de opbrengst vanwege foutparkeerders verder af met € 0,9 mln. Belangrijke oorzaken van die afname zijn de verdere digitalisering, stijging van het mobiel parkeren en het hogere gebruik van het garageparkeren. De ontwikkeling van de parkeeropbrengsten en boetes zijn moeilijk te prognosticeren. Herbezetting van een aantal grote winkels en de najaarskermis kunnen daar nog verandering in brengen.
Vanwege de bovengenoemde onzekerheid stellen wij voor nu een verlies te nemen van € 0,4 mln. en € 0,2 mln. op te nemen als winstwaarschuwing.

Onderwijs

Voorschoolse voorzieningen
Het nieuwe beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 ‘Zoveel kinderen, zoveel kansen’ wordt naar verwachting dit najaar door de raad vastgesteld. In het nieuwe beleid is opgenomen dat we de financiële toegankelijkheid van de voor- en vroegschoolse voorzieningen willen gaan verbeteren in het voordeel van ouders en hun kinderen. Tevens hebben we benoemd dat we de regeling Sociaal Medische Indicatie (SMI), waarmee we opvang mogelijk maken voor kinderen in kwetsbare gezinnen, preventiever en meer op maat willen inzetten in samenwerking met het consultatiebureau en het sociale wijkteam. Na raadsbesluit geven we uitvoering aan de voorgestelde verbeteringen. Zoals eerder is gecommuniceerd aan uw Raad is het beleidskader tot stand gekomen in een intensief participatietraject met alle betrokken partners in de stad. Gevolg is dat besluitvorming in de Raad ongeveer een half jaar later plaats heeft gevonden dan vooraf gepland. Hierdoor lopen de uitgaven achter op de planning en is in 2016 sprake van een eenmalige vrijval van niet tot inzet gekomen budgetten van € 450.000.

Onderwijshuisvesting
Met de motie ‘extra geld voor onderwijs’ is bij de Stadsbegroting 2016-2019 de onderzoeksopdracht Onderwijs & Ondersteuning Jeugd (€ 3,0 mln. in 2016 en € 3,3 mln. vanaf 2017) structureel verlaagd met € 1,5 mln., onder voorwaarde dat de bezuinigingsafspraken met de schoolbesturen structureel van aard zijn en behoud van functies en kwaliteit worden vastgelegd in afspraken. Deze afspraken hebben geresulteerd in een structurele realisatie van de taakstelling van € 1,88 mln., waardoor in 2016 een eenmalig overschot van € 380.000 ontstaat. In de Zomernota 2017 komen we terug op de structurele effecten.

Daarnaast kunnen we het bij de Zomernota 2016 gemelde eenmalig voordeel met betrekking tot de huisvesting voor de Heumensoordschool van € 233.000 verhogen met € 100.000.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Openbare Ruimte

Groene zakken en ingezamelde afvalstromen
Met de invoering van de plastic+-zak was de verwachting dat de verkoop van de groene (en rode) zakken fors terug zou lopen. Tot dit jaar deed zich dit effect niet voor. Op basis van de tussentijdse rapportage van Dar NV verwachten we in 2016 een tekort op de baten door minder verkoop van zakken van € 460.000.
Er is een relatie met een toename van de baten uit ingezameld plastic en blik. Bij de Zomernota 2016 hebben we al een structureel voordeel van € 0,2 mln. verwerkt. Of er daarnaast nog een voordeel in 2016 zal optreden, is nu nog lastig te voorspellen.
We verwachten dat de baten in de komende jaren nog iets verder zullen toenemen maar hoeveel dit voordeel structureel zal bedragen, is nu nog lastig te bepalen. Daarnaast weten we dat het tarief waarmee wordt gerekend, zal dalen. In 2017 bekijken we het structurele tekort op de afvalzakken in relatie tot de extra opbrengsten uit ingezamelde afvalstromen.

Tekort reclame-inkomsten
Bij de Stadsbegroting 2013 gingen we er vanuit dat we per 2015 € 0,5 mln. meer aan reclameopbrengsten vanuit de openbare ruimte konden realiseren. Nu blijkt dat we zonder het nemen van aanvullende voorzieningen niet in staat zijn om het gehele bedrag te realiseren. Omdat voor het realiseren van deze voorzieningen tijd nodig is, zijn de te realiseren baten met de Zomernota 2016 met € 0,2 mln. verlaagd. Nu blijkt dit onvoldoende te zijn. De verwachting is dat we eind 2016 een tekort hebben op de inkomsten uit reclame-uitingen van € 0,3 mln.

Sport en Accommodaties

Verkoopopbrengsten
De verkoop van Zwanenveld 32-02 en definitieve afwikkeling van eerder verkochte kluswoningen aan de Palmstraat/Oude Azaleastraat leiden samen tot netto verkoopopbrengsten van circa € 380.000.

Huuropbrengsten
De begrote huurbaten zijn gebaseerd op volledige bezetting; er is geen rekening gehouden met enige vorm van leegstand. Voor 2016 verwachten we op de begrote huurbaten Vastgoed ten opzichte van de begroting in totaal een tekort van circa € 280.000, dat verschillende oorzaken kent.
Allereerst bestaan er contractuele afspraken om de huur van Stadion de Goffert structureel aan te passen aan de ontwikkeling van de marktrente. Dit doen we ieder jaar. De huidige aanpassing leidt tot een structurele verlaging van € 20.000.
Daarnaast worden May Crete woningen waarvan de huur is opgezegd, in afwachting van verkoop niet meer permanent verhuurd maar in gebruik gegeven. Dit leidt tot een a-structureel nadeel van € 50.000. De a-structurele leegstand van bijvoorbeeld Ganzeheuvel 56, Arsenaalpoort en Derde van Hezewijkstraat 2A leidt in 2016 tot incidenteel lagere huurbaten van € 100.000. Deze a-structurele (mutatie)leegstand bedraagt minder dan 1,5% en dat is in vergelijking tot de markt, die uitgaat van 2-4% huurderving, erg laag
Ten slotte vervallen vanaf 2016 structureel huurbaten van € 110.000 door besluitvorming over verkoop, sloop of herontwikkeling. Voorbeelden in dit kader zijn het oude Doornroosje en de Bastei (Waalkade 83-84 en de Gerard Noodtstraat. De eenmalige opbrengsten uit verkopen en de verbetering van de planexploitaties komen ten gunste van de begroting. Hier tegenover staat dat de bijbehorende structurele huurbaten komen te vervallen en ten laste van de begroting moeten worden gebracht.

Opdrachten derden
Aan de lastenkant leidt een aantal complexe dossiers in 2016 tot extra kosten van naar verwachting circa € 100.000. Het gaat hierbij voornamelijk om de kosten voor externe experts en juridisch advies.
Het streven is deze kosten zoveel mogelijk binnen het programma op te vangen. Incidentele opbrengsten van eventuele extra verkopen van panden kunnen daaraan mogelijk nog een bijdrage leveren. Dit is uiteraard afhankelijk van de totstandkoming van nieuwe (verkoop)overeenkomsten en de mogelijkheid om de opbrengst daarvan nog daadwerkelijk in 2016 te realiseren.
Daarnaast staat de batenkant bij dit programma al jaren onder druk door de uitbesteding van het onderhoud van onze gebouwen. We hebben de daarmee gepaard gaande formatie verlaagd met circa 10 fte. De bijbehorende opbrengsten van derden (advies over en begeleiding van onderhoud van gebouwen van derden) kwamen daarmee ook te vervallen, maar dit verlies hebben we tot dit jaar op kunnen vangen binnen onze begroting. In 2016 is er echter niet langer ruimte beschikbaar en we stellen daarom voor een nadeel van € 0,2 mln. vanwege het verlies van externe opdrachten in de begroting te verwerken.
Vanaf 2020 vervalt bij Sport en Accommodaties een tijdelijke taakstelling vanuit het Raadsbesluit Doordecentralisatie Onderwijs. We verwachten vanaf 2020 het tekort op de baten van € 200.000 structureel te kunnen oplossen. Voor de jaren 2017 tot en met 2019 zoeken we in de Zomernota 2017 naar een oplossing via een strikte doorbelasting van de inzet van de bouwmanagers naar de interne grotere investeringsprojecten als Duurzaamheid, KKP en andere grote verbouwingen.

Eenmalige kosten SZD
De Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), die zwembad Dukenburg heeft overgenomen van Sportfondsen Nijmegen (SFN) is als organisatie een nieuwkomer op de markt en in Nijmegen een voorbeeld van actief burgerschap. Het zwembad zou gesloten worden, maar burgers hebben het initiatief genomen het zwembad overeind te houden in de vorm van een community-bad en hebben daartoe een stichting gevormd. De Raad heeft destijds groen licht gegeven en de opdracht voor de transitie naar zelfbeheer is in het coalitieakkoord 2014-2018 verwoord. Dat beëindiging van exploitatie door de Stichting Sportfondsen Nijmegen overdracht van onderneming tot gevolg had, is in het coalitieakkoord niet voorzien. We hebben de Raad onder andere in maart 2016 geïnformeerd over het feit dat we de Stichting professionele ondersteuning aanbieden bij de overgang van onderneming, een terrein waar de nieuwe stichting geen ervaring mee had. De Raad heeft diverse malen steun betuigd voor deze transitie die gepaard gaat met een aanzienlijke bezuiniging op subsidieverstrekking aan de nieuwe Stichting. De nieuwe, door de burgers gevormde, stichting heeft geen eigen vermogen. Zonder financiële ondersteuning in de opstartfase zou de Stichting geen kans van slagen hebben gehad.
De eenmalige kosten van totaal € 80.000 betreffen:

- € 45.000 voor de beëindigingsvergoeding van 2 fte, op grond van de Wet Overgang van Onderneming;
- € 26.000 kosten voor de professionele begeleiding van de Stichting Zwembad Dukenburg bij de onderhandelingen over overname van personeel;
- € 9.000 wegens onvoorziene kosten voor begeleiding en advies en rentekosten van de renovatie van het zwembad.

Veiligheid

Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio
De Veiligheidsregio heeft 2015 afgesloten met een positief saldo en heeft besloten dit uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Nijmegen ontvangt € 36.000; dit is een incidenteel voordeel.

Bluswatervoozieningen
In de Zomernota is € 160.000 toegevoegd aan de begroting om het project 'Bluswatervoorzieningen langs het spoor' af te maken; we hebben echter niet meer dan € 100.000 nodig; dit is een incidenteel voordeel van € 60.000.

Leges evenementen
Dankzij het grote aantal evenementen ontvangen we in 2016 ongeveer € 25.000 meer leges dan begroot; dit is een incidenteel voordeel.

Onderzoek markten
Voor het onderzoek naar de markten is een extern bureau ingeschakeld; de kosten waren niet begroot en worden geschat op € 50.000; dit is een incidenteel nadeel.

Wonen

Lagere onttrekking voorziening Startersleningen
Vanaf 2015 worden er lagere rentelasten betaald voor startersleningen. Dit is ook verwerkt in de begroting. Hierbij zijn de consequenties voor de onttrekking uit de voorziening niet meegenomen. We stellen daarom voor de onttrekking uit de voorziening te verlagen met € 105.000 (nadelig verschil).

Budgetoverheveling

Bestuur en Middelen

Armoedebeleid
In mei 2016 is een raadsvoorstel aangenomen m.b.t. de dekking van de kosten van de &pas uit de taakmutatie armoedebestrijding. Hiervoor is in 2016 en 2017 € 200.000 onttrokken aan de stelpost. Voor 2016 was dit bedrag € 125.000 te hoog en in 2017 € 125.000 te laag. Deze bedragen worden nu verrekend.

Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing

Valkhofkwartier
Bij de zomernota 2016 is een bedrag van € 300.000 beschikbaar gesteld om de muren van de Valkhofburcht aan te pakken. We gaan de historische gelaagdheid van het gebied, in relatie met de Bastei visualiseren. In 2016 zijn we gestart met de voorbereiding, maar de middelen worden in 2016 niet meer ingezet. We stellen voor om deze middelen over te hevelen naar 2017.

Dienstverlening & Burgerzaken

Vernieuwing gemeentelijke Website
Voor het project 'Vernieuwing gemeentelijke Website' vragen wij een budgetoverheveling aan van € 266.000. De voortgang van dit project heeft enige vertraging opgelopen doordat de overeenkomst (Aanbesteding vernieuwing en onderhoud CMS en Website) met de leverancier (Youwe) ontbonden werd door het niet leveren van het gewenste resultaat. Dit is de reden dat een groot deel van het budget niet meer uitgegeven

wordt in 2016, maar wel in 2017. Door deze ontwikkelingen en ervaringen vindt er ook een verschuiving in het soort lasten plaats: van techniek richting menskracht.

Economie en Werk

Toeleiding statushouders naar werk en opleiding
In de Zomernota 2016 is voor de toeleiding van statushouders naar werk en opleiding een bedrag van € 280.000 beschikbaar gesteld. Het ontwikkelen van een goede aanpak heeft meer tijd gekost dan verwacht. Hierdoor lopen de uitgaven achter op planning, het zwaartepunt van de uitvoering zal in 2017 liggen. Wij stellen voor het voor 2016 resterende budget van € 158.000 over te hevelen naar 2017, zodat de dienstverlening voor de volledige doelgroep is geborgd.

Mobiliteit

HOV Slotemaker de Bruïneweg
Als uitwerking van de beleidsnota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar wordt de Slotemaker de Bruïneweg gereconstrueerd, waarbij de inrichting van de weg wordt aangepast aan de eisen van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor het plan (kostenraming € 1,3 mln.) heeft de provincie Gelderland een bijdrage van € 585.000 in het vooruitzicht gesteld. De uitvoering is opnieuw vertraagd en voorzien in 2017. Daarom stellen we voor de al gereserveerde middelen van € 330.000 voor 2016 over te hevelen naar 2017.

Wepod
Wij hebben voor de WePod en/of alternatieve vervoerswijzen, een pilot zelfrijdende busjes personenvervoer in de binnenstad, € 100.000 vrijgemaakt. Abusievelijk is dit budget in de begroting verdeeld over de jaarschijven 2016-2017. Dit moest 2017-2018 zijn. We stellen voor om de reservering 2016 van € 50.000 over te hevelen naar 2017.

WINSTWAARSCHUWINGEN

We toetsen twee keer per jaar, bij de Stadsbegroting en -rekening, alle risico's. In de tussentijdse verantwoording kijken we daarom alleen naar afwijkingen voor zover die voor het lopende begrotingsjaar relevant zijn en kwantificeren dit zoveel mogelijk. Hieronder geven we per programma inzicht in de belangrijkste onzekerheden.

Er zijn nog veel onzekerheden, waarvan een groot aantal nog niet is te kwantificeren.

Bedragen * €1.000	van	tot	Toelichting
Bestuur en Middelen			
Accountantskosten	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Invoering wet vennootschapsbelasting	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Pensioen wethouders	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Onvoorzien	pm	pm	Ontwikkeling afwachten
Begroot voordelig rekeningresultaat	1.800 n	0	
Belastingen	pm	pm	Totaalbeeld in lijn met begroting
Vluchtelingen	355 v	355 v	
Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing			
Afwikkeling Giro	pm	pm	In onderzoek
Duurzaamheid			
Aardgastaxi's	38 n	38 n	

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Economie en Werk			
Onderzoek markt	pm	pm	Ontwikkeling afwachten
Exploitatietekort SW	1.900 n	1.900 n	
Liquidatie Breed	1.000 v	1.000 v	
Grondbeleid			
Juridische kosten	500 n	500 n	
Inkomen & Armoedebestrijding			
Armoedebestrijding	100 v	1.100 v	
Mobiliteit			
Parkeergelden	200 n	0	
Stedelijke Ontwikkeling			
Bouwleges	200 v	800 v	
Productfinanciering ODRN	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Zorg en Welzijn			
Ontwikkelingen Zorg en Welzijn	1.200 v	4.700 v	Resultaten naar bestemmingsreserve
Toevoeging positief resultaat aan bestemmingsreserve	1.200 n	4.700 n	
Totaal	**2.783 n + pm**	**817 v + pm**	

Bestuur en Middelen

Accountantskosten
De controle van de Stadsrekening 2015 is afgerond. De accountant heeft aangegeven nog meerwerk in rekening te willen brengen. De omvang hiervan is bij het schrijven van deze nota nog niet bekend.

Invoering wet vennootschapsbelasting (VpB)
De gemeente Nijmegen heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van de VpB voor al haar activiteiten. Uit het onderzoek blijkt dat voor het jaar 2016 alleen voor de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen VpB zal moeten worden voldaan (zie melding bij het programma Bestuur en Middelen). Daarmee hebben we in onze begroting rekening gehouden. Op landelijk niveau zijn er nog veel onzekerheden over toepassing van de wet. We gaan ervan uit dat we dit najaar naar aanleiding van de afstemming met de Belastingdienst meer duidelijkheid krijgen.

Pensioen wethouders
Jaarlijks wordt de hoogte van de pensioenen van de (voormalige) wethouders geactualiseerd en aan de voorziening toegevoegd. De waarde wordt vastgesteld op 31 december van het jaar. Over de omvang kunnen we nu geen uitspraak doen vanwege onzekerheden over de rentestand.

Post Onvoorzien
Wij verwachten evenals voorgaande jaren dat het raadsbudget 'onvoorzien' mogelijk niet zal worden ingezet in 2016.

Begroot voordelig rekeningresultaat
Bij de begroting is op grond van ervaring, rekening gehouden met een voordelig rekeningresultaat van € 1,8 mln. In de Stadsrekening van 2015 is deze verwachting niet uitgekomen en heeft dit geleid tot een verlies. Gelet op de onzekerheden (zie winstwaarschuwingen bij de programma's) en het feit dat we bij het opstellen van de Stadsrekening een definitief totaalbeeld hebben, stellen we voor het mogelijk niet kunnen realiseren van deze stelpost nu als winstwaarschuwing mee te nemen.

Belastingen
De verwachting is dat het totaal van de baten binnen het product Belastingen per saldo in lijn lopen met de begroting. Op de OZB baten woningen worden hogere baten verwacht van ca. € 1,3 miljoen. Dit wordt veroorzaakt doordat ten tijden van de berekening van de tarieven 2016 is uitgegaan van een waardedaling van

ca. 2%. Deze waardedaling heeft zich echter niet voorgedaan, er heeft zich juist een waardestijging voorgedaan. Hierdoor ontstaan hogere baten. Daarentegen worden lagere baten voorzien van ca. € 1,2 miljoen op OZB baten niet woningen. De afwijking wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door een wijziging van de heffingsgrondslag bij een aantal objecten dat wordt aangeslagen in het kader van niet-woningen. Een goed voorbeeld hiervan zijn de verzorgingshuizen die als heffingsgrondslag voor het tarief van woningen worden aangeslagen in het geval sprake is van meer dan 70% woninggebruik.

Vluchtelingen
Op 28 april 2016 hebben kabinet en VNG een Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom gesloten, waarin nadere financiële afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de extra toename statushouders. In de Zomernota 2016 is rekening gehouden met een compensatie van het Rijk van € 1.558.000. Op basis van de septembercirculaire 2016 is met de DU verhoogde asielinstroom (partieel effect en participatie en integratie) een bedrag van €992.000 toegekend voor de eerste helft van 2016. Op basis van de nu verwachte aantallen schatten we in dat we voor de tweede helft van het jaar nog € 921.000 zullen ontvangen. In de komende decembercirculaire zal het definitieve bedrag bekend worden. Rekening houdend met het al geraamde bedrag van € 1.558.000 verwachten wij een meeropbrengst van € 355.000.

Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing

Giro
De evaluatie van Giro Gelderland wordt in november afgerond. Hierin wordt duidelijk hoe de financiële afrekening voor de Gemeente Nijmegen is.

Duurzaamheid

Aardgastaxi's
We voorzien een nadeel vanwege een terugbetaling aan de Stadsregio van subsidievoorschotten op aardgastaxi's (een NSL-project) van ongeveer € 38.000. De Stadsregio lijkt niet akkoord te willen gaan met de opgave van de gereden kilometers. We zijn nog in gesprek met de Stadsregio over een oplossing.

Economie en Werk

Onderzoek markt
Er loopt een onderzoek naar onregelmatigheden op de markt. Mogelijk vloeien hier financiële effecten voor het lopende jaar uit voort. We komen hier op terug bij de Stadsrekening 2016.

Exploitatietekort SW
Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln. (SW-deel van het Werkbedrijf).

Liquidatie Breed
Mogelijk leidt de liquidatie van de GR Breed tot een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. De liquidatie zal naar verwachting per 1 januari 2017 zijn afgerond.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Grondbeleid

Juridische kosten
In 2015 is het pand aan de Havenweg 2 (Slachthuis) aangekocht. De lasten en baten van deze aankoop worden ten laste van het product strategische gronden gebracht. Door de hoge juridische kosten kan hier over 2016 een tekort ontstaan van ongeveer € 500.000. Dit tekort kan nog worden teruggebracht door verkopen van overige strategische gronden zoals het Julianaplein en de Wolfkuilseweg.

Inkomen & Armoedebestrijding

Armoedebestrijding
We geven een positieve winstwaarschuwing af van € 0,6 mln. Dit wordt veroorzaakt door een voordeel op het budget voor de statushouders. Bij de berekeningen voor de Zomernota zijn we uitgegaan van 580 te plaatsen statushouders. De taakstelling is na de Zomernota naar beneden bijgesteld tot 432 en daarmee lopen we nu in de pas. Sinds juli worden alleenstaanden meer geclusterd geplaatst, waardoor de inrichtingskosten naar verwachting lager zullen uitvallen. Deze beide redenen hebben een positief effect op het resultaat.

De ervaring leert dat de prognose voor bijzondere bijstand nog altijd behoorlijk kan afwijken van het definitieve eindresultaat (door open einderegelingen). We houden daarom een onzekerheidsmarge van € 0,5 mln. aan.

Mobiliteit

Parkeergelden en boetes foutparkeren
De parkeeropbrengsten en boetes voor foutparkeren zijn sterk onderhevig aan seizoens- en weersinvloeden. Zeker in het najaar en de winter vertonen de opbrengsten doorgaans een grillig beeld en zijn daardoor moeilijk te prognosticeren. Tot en met september zien we lagere opbrengsten die bij extrapolatie naar het einde van het jaar lager gaan uitvallen dan begroot. Wij stellen dan ook voor om hiervoor een winstwaarschuwing op te nemen van € 0,2 mln.

Stedelijke Ontwikkeling

Bouwleges
Bij de zomernota gaven we aan een nadeel van € 880.000 te verwachten, hoofdzakelijk veroorzaakt door de financiële opgave binnen het programma van € 1,1 mln. (gerelateerd aan de bouwleges). Nu zien we een toename van het aantal grotere bouwaanvragen en verwachten hierdoor hogere bouwlegesopbrengsten voor een bedrag van tussen de € 200.000 en € 800.000. Doordat de grotere bouwaanvragen het meeste opbrengen (leges zijn gerelateerd aan de bouwsom), zijn de bouwlegesinkomsten in grote mate afhankelijk van een relatief klein aantal bouwaanvragen. Dit maakt deze inkomsten lastig vooraf in te schatten en zorgt voor schommelingen over de jaren heen. Door mogelijke extra kosten die samenhangen met het hogere aantal bouwaanvragen (personeelskosten en kosten ODRN) kunnen we het verwachte voordeel op dit moment nog niet nauwkeurig kwantificeren.

Productfinanciering ODRN
Het effect van de dit jaar ingevoerde productfinanciering bij de ODRN voor de gemeente Nijmegen is op dit moment nog niet geheel duidelijk. Meer bouwaanvragen die door de ODRN moeten worden verwerkt, kan leiden tot een hogere afrekening. Echter, doordat dit het eerste jaar van deze nieuwe financieringssystematiek

is, is het effect hiervan op dit moment nog niet goed in te schatten. Zie ook de toelichting hieronder bij verbonden partijen.

Zorg en Welzijn

Ontwikkelingen Zorg en Welzijn
We verwachten in 2016 uit te komen op een positief resultaat dat varieert tussen € 1,2 mln. en € 4,7 mln. Ten opzichte van het programmabudget van € 170 mln. is dit een afwijking tussen 0,8 % en 2,8 %.
De geprognosticeerde bandbreedte van het programmaresultaat heeft te maken met verschillende onzekerheden over de ontwikkeling en uitnutting van de decentralisatiebudgetten. Zowel de ontwikkeling van de uitgaven Zorg in Natura, het persoonsgebonden budget en de ontvangsten uit eigen bijdragen zijn lastig in te schatten. We blijven hierbij afhankelijk van betrouwbare en tijdige monitoringsgegevens en correcte en tijdige aanlevering door o.a. zorgaanbieders. In het geprognosticeerde resultaat is rekening gehouden met de verwerking van de meldingen (o.a. taakmutaties en stelposten).

In de Stadsrekening 2016 willen we het resultaat via winstbestemming toevoegen dan wel onttrekken aan de bestemmingsreserves Jeugd-Wmo en beschermd wonen.

Een uitgebreidere toelichting op de ontwikkelingen bij Zorg en Welzijn is opgenomen in de bijlage Programma's, bij het programma Zorg en Welzijn.

INVESTERINGEN

Bij het opstellen van de Nota Slotwijzigingen zijn geen overschrijdingen van beschikbaar gestelde kredieten geconstateerd.
Een aantal investeringen zal dit jaar niet of niet geheel worden afgewikkeld. Bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 maken we de balans op en maken dan ook een doorberekening van de afschrijvings- en rentelasten (kapitaallasten). Het meerjarige effect van die berekening nemen we mee in de Zomernota 2017; zoals het er nu naar uitziet verwachten we daarbij geen nadelige effecten ten opzichte van de huidige meerjarenbegroting.

Wijzigingen
Bij de oplading van kredieten geven we aan als er bijdragen of subsidies verwacht worden, als dekking van de investeringsuitgaven. Als de bijdragen definitief zijn, verwerken we ontvangst en uitgave van deze middelen bij het desbetreffende krediet. Omdat zowel baten als lasten worden aangepast, is de wijziging budget neutraal. Voor een specificatie van de aanpassing verwijzen we naar de inleiding van de bijlage 'Investeringen'.

Daarnaast stellen we, onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2017 door uw Raad, een bedrag van € 190.500 van het investeringskrediet 2017 voor zwembad Dukenburg naar voren te halen.

Tot slot stellen we voor om ten gevolge van de invulling van de rendabele investering in de regelinstallatie voor warmtevoorziening in Wijkcentrum en Zwembad Dukenburg het materiële lastenbudget om te zetten in een budget voor rente en afschrijving.

We stellen voor deze meldingen te verwerken en mee te nemen in de begrotingswijziging 'meldingen Slotwijzigingen 2016' (BW-01533). In de bijlage 'Investeringen' zijn deze meldingen in de inleidende tekst nader

toegelicht. In die bijlage is voor de geïnteresseerde lezer ook een voortgangsmelding lopende investeringen opgenomen.

BEZUINIGINGEN

Het programma omvat nog een aantal opgaven, voor een totaal bedrag van structureel ruim € 10 mln. Bij de Zomernota hebben we hiervan al een deel gereed gemeld. Bij deze Slotwijzigingen kunnen we een aantal gereed meldingen toevoegen. Het totaal voor 2016 gereed gemeld bedrag komt daarmee op € 7 mln. voor 2016 en structureel € 4,7 mln. Dit betekent dat structureel nog € 5,6 mln. resteert. De invulling daarvan ligt op koers en zal in volgende jaren plaatsvinden. Het betreft hier voornamelijk voorstellen welke gepaard gaan met formatiereductie, of nog een administratieve verwerkingsslag vragen. Het merendeel van de bezuinigingen is structureel ingevuld. Daarmee voldoen we aan het uitgangspunt om het bezuinigingsprogramma volledig uit te voeren.

De opgaven voor 2016 maken deel uit van een totaal volume aan bezuinigingen van ruim € 77 mln., dat cumulatief is geprogrammeerd tot en met 2019. In dit totaalbedrag zijn alle raadsbesluiten verwerkt tot en met het coalitieakkoord 2014-2018 (stand per 1 juni 2014). We zetten dit kort in schema.

Bedragen * € 1.000	2016	2017	2018	2019	2019
Totaal van alle opgaven, vanaf 1 jan 2010 tot 1 jan 2016	73.289	76.925	77.257	77.257	77.257
gereed gemeld voor 2016	65.672	66.696	66.877	66.877	66.877
Opgave per 1 januari 2016	**7.617**	**10.229**	**10.380**	**10.380**	**10.380**
Als verlies genomen in de Zomernota 2016	790	790	740	740	740
Gerealiseerd in periode 1 jan tot 1 april 2016	4.328	2.846	2.846	2.846	2.846
Als verlies nemen bij nota Slotwijzigingen 2016	1.200	0	0	0	0
Gerealiseerd tot 15 november 2016	927	1.127	1.127	1.127	1.127
Gereed gemeld in 2016	**7.245**	**4.763**	**4.713**	**4.713**	**4.713**
Openstaande opgaven	**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5.667**

De bedragen komen vooral voort uit de opgaven uit de Perspectiefnota 2014. Ook de bezuinigingen waartoe is besloten in het Coalitieakkoord 2014 zijn in deze tabel verwerkt.

We stellen voor een aantal taakstellingen voor een bedrag van € 1,2 mln. dit jaar als verlies te nemen (zie desbetreffende meldingen bij de programma's Bestuur en Middelen en Openbare Ruimte). Dit betreft een tweetal bezuinigingen op de organisatie voor gezamenlijk € 0,660 mln., die vanaf 2017 door de afdelingen worden opgevangen. Daarnaast is dit € 0,3 mln. aan extra reclameopbrengsten welke vooralsnog niet gerealiseerd kunnen worden. Ten slotte lukt het nog niet in 2016 om te komen tot een sobere ondersteuning van raad en college, wat tot een besparing van € 0,24 mln. zou moeten leiden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

EFFECT STADSBEGROTING EN SALDIRESERVE

Bij de Zomernota 2016 hebben we ten aanzien van het lopende begrotingsjaar het financiële beeld gepresenteerd. De Zomernota 2016 is door uw Raad als volgt vastgesteld:

bedragen * € 1.000	**2016**
Ontwikkeling algemene middelen	1.691 v
Nieuw beleid	626 n
Vluchtelingen 2016-2017	0
BUIG	4.398 n
Bestaand beleid programma's	1.539 n
Motie geen Bezuiniging op Werk en Inkomen	500 n
Financieel beeld Zomernota 2016	**5.372 n**
Effect gemeentefonds	1.572 v
Afschaffing ouderbijdrage jeugdwet	275 v
Financieel beeld na verwerking meicirculaire	**3.525 n**

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, gingen we er bij de Zomernota 2016 vanuit dat het tekort in 2016 uit zou komen op een bedrag van € 3,5 mln. De meldingen bij de Nota Slotwijzigingen komen uit op een voordeel van € 0,8 mln., waarmee het beeld dat we bij de Zomernota hadden in positieve zin kan worden bijgesteld:

bedragen * € 1.000	**2016**
Financieel beeld na verwerking meicirculaire	3.525 n
Financiële effecten Nota Slotwijzigingen 2016	788 v
Financieel beeld na verwerking Nota Slotwijzigingen	**2.737 n**

In de Stadsbegroting 2017 is een meerjarige doorkijk van de Saldireserve opgenomen. In dat beeld is ervan uitgegaan dat het resultaat over 2016 € 0,9 mln. positiever uit zou pakken dan nu bij de Nota Slotwijzigingen het geval is. We zien nu geen aanleiding om een bijstelling te doen op dat meerjarige beeld, omdat er nog veel onzekerheden zijn (zie de winstwaarschuwingen) waarvan nu niet is te voorspellen of deze voor- of nadelig uitpakken. Dat weten we bij het opstellen van de Stadsrekening 2016.

Met het oog op toekomstige ontwikkelingen willen we behoedzaam om blijven gaan met financiële mee- en tegenvallers. Daarom blijven wij ons inspannen om ons bestaande financiële beleid zorgvuldig na te leven en een zo gunstig mogelijk financieel resultaat in 2016 te behalen. Dat houdt tevens in dat alle niet-geprognosticeerde voordelen ter expliciete heroverweging aan ons College worden voorgelegd, zodat wij de bewuste en integrale afweging kunnen maken om deze voordelen ofwel in te zetten ter compensatie voor niet-voorziene nadelen die na de Slotwijzigingen nog naar boven komen ofwel om zwaarwegende redenen in te zetten voor (onvoorziene) knelpunten.

OVERIG

Deze nota is een tussentijdse bestuurlijke melding op weg naar de Stadsrekening. We hebben een voorlopige prognose gemaakt van de stand einde jaar, op basis van de inzichten per 1 september. Er zijn nog onzekerheden die het eindresultaat kunnen beïnvloeden. De effecten daarvan nemen we mee in de Stadsrekening.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Behalve de meldingen (zie toelichting in voorgaande paragraaf 'financiële resultaten' en de toelichtingen verderop per programma;BW-01533) en begrotingsaanpassingen vanwege investeringskredieten (zie voorgaande paragraaf 'Investeringen' en de desbetreffende bijlage; eveneens meegenomen in BW-01533) stellen we zoals te doen gebruikelijk ook voor een aantal technische wijzigingen (BW-01534) vast te stellen. Bij deze wijzigingen gaat het enkel om aanpassingen ter uitvoering van eerder genomen besluiten, dan wel om noodzakelijke correcties in de begrotingsramingen zonder dat er een beleidsinhoudelijke keuze aan de orde is en - uiteraard - zonder budgettair effect. We volstaan hier met een verwijzing naar de bijlage ‘Begrotingswijzigingen’.

Leeswijzer
Hierna volgen vier bijlagen. De eerste bijlage geeft per programma een totaalbeeld van alle meldingen en winstwaarschuwingen. Behalve de meldingen en winstwaarschuwingen die u hiervoor heeft gelezen, treft u bij ieder programma ook informatie aan over meldingen die budget neutraal zijn en een nadere toelichting op de taakmutaties, die ook budget neutraal zijn. Deze budget neutrale meldingen zijn zowel in de tabellen als in de toelichting duidelijk weergegeven. De bedragen die in de tabellen zijn opgenomen, zijn meegenomen in de begrotingswijziging BW-01533 (meldingen Slotwijzigingen 2016).

In de bijlage Begrotingswijzigingen is een tabel opgenomen met technische wijzigingen.

Vervolgens geven we in de bijlage Bezuinigingen nadere informatie over de voortgang van de bezuinigingen en de nog openstaande bezuinigingsopgaven.

Tot slot geven we in de bijlage 'Investeringen' een nadere toelichting op de voorgestelde begrotingsaanpassing. In die bijlage is zoals te doen gebruikelijk ook een voortgangsmelding opgenomen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Bijlagen

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Programma's

BESTUUR EN MIDDELEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Uitkering gemeentefonds	672 v				
Vrijval stelpost WWB	228 v				
Financiering	500 v				
Dividend	1.987 v				
Dekkingstekort	1.500 n				
Vennootschapsbelasting	118 n				
Belastingen	342 n				
Ontvangst op aandelen	54 v				
Subsidie niet geëxplodeerde explosieven	53 n				
Vermindering inhuur	500 n				
Vermindering beleidscapaciteit	160 n				
Versobering ondersteuning raad en college	240 n				
Vrijval stelpost lijfrenteopbouw	102 v				
Meldingen, budget neutraal					
Uitkering gemeentefonds		2.163 n	2.080 n	2.065 n	1.985 n
Gemeentefonds taakmutaties	3.105 v	2.163 v	2.080 v	2.065 v	1.985 v
Reservering taakmutaties gemeentefonds	3.105 n				
Precario	122 n				
Uitvoeringskosten participatiewet	90 v	239 v	239 v	239 v	239 v
Taakmutaties					
Naar programma's	447 v	20 v			
Sociaal domein naar programma's	1.325 v	2.163 n	2.080 n	2.065 n	1.985 n
Budgetoverheveling					
Armoedebeleid	125 v	125 n			
Totaal meldingen	**2.495 v**	**2.029 n**	**1.841 n**	**1.826 n**	**1.746 n**

Meldingen

Uitkering Gemeentefonds
Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016 en de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven.
Tevens verwerken we de meerjarige effecten van de integratie-uitkering sociaal domein.

In totaal gaat het hierbij om een bedrag van € 3,8 mln.: hogere uitkering uit het gemeentefonds van € 0,7 mln. en taakmutaties voor een bedrag van € 3,1 mln.(zie verder).

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Vrijval stelpost WWB
Voor de uitvoering van de Wet werk en bijstand (Wwb) is een stelpost opgenomen. Hiervan kan in 2016 een bedrag van € 228.000 vrijvallen (zie ook de toelichting bij het programma Inkomen & Armoedebestrijding).

Financiering
Vanuit de gemeentelijke financiering melden we een meevaller van € 0,5 mln. Dit komt doordat de rente laag is gebleven. Bij korte looptijden betaalt de geldverstrekker rente aan de geldnemer (gemeente Nijmegen) in plaats van andersom. Deze omgekeerde wereld levert ons een voordeel op.

Dividend
Van de DAR is een winstuitkering van € 2,02 mln. ontvangen. Naast de normale dividenduitkering 2015 van de DAR hebben we een eenmalige opbrengst uit de verkoop van bedrijfsafvalinzameling ontvangen (in de Stadsbegroting 2017 is hiermee in de meerjarige doorkijk van de Saldireserve rekening gehouden) . We verwachten dat de slotuitkering dividend 2016 van de Bank Nederlandse Gemeenten € 37.000 lager uit zal vallen.

Dekkingstekort
In de Stadsrekening 2015 hebben wij uw raad een dekkingstekort op de afdelingskosten gemeld van € 1,1 mln. In 2016 verwachten we nu een tekort van € 1,5 mln., veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit (voornamelijk op planexploitaties). We kunnen dit nadeel niet opvangen binnen het totale personeelsbudget, omdat die ruimte er door de bezuinigingen van de afgelopen jaren niet is. Door het wegvallen van opdrachten van derden is daardoor een bedrag van € 1,5 mln. aan overhead niet gedekt. Dit effect is structureel. We gaan daarom nader onderzoek doen naar de inzet van formatie op rendabele projecten en de noodzakelijke geachte omvang van onze overhead. Wij komen hier op terug bij de Zomernota 2017. We stellen nu voor het nadeel van € 1,5 mln. in de begroting van 2016 te verwerken.

Vennootschapsbelasting
Vanaf 1 januari 2016 zijn we voor de ondernemersactiviteiten aangifteplichtig voor de vennootschapsbelasting (VpB). Daarvoor zijn advies- en voorbereidingskosten noodzakelijk voor een bedrag van € 100.000 die we niet binnen het programma op kunnen vangen.
De Gemeenschappelijke Regeling(GR) Bijsterhuizen is met ingang van 2016 belastingplichtig voor de VpB. Vanwege de winstgevendheid van de GR moeten we rekening houden met een hogere belastingdruk van € 18.000.

Belastingen
Van de belastingdienst hebben wij als gevolg van een dubbele betaling een naheffing BTW ontvangen van € 371.000. Bij de stadsrekening 2015 is deze ontvangst abusievelijk als voordeel ingeboekt. De implicaties van de naheffing waren te laat bekend om mee te kunnen nemen in de Zomernota 2016.
Daarnaast hebben wij over voorgaande jaren € 29.000 aan loonheffing terug ontvangen.

Ontvangst op aandelen
Nazorg Bodem is overgedragen aan Stg. Bodembeheer Nederland; onze inbreng in het aandelenkapitaal van € 54.000 is aan ons uitbetaald.

Subsidie niet geëxplodeerde explosieven
Wij hebben een subsidie van € 53.000 voor niet geëxplodeerde explosieven in het project Stadswaard, die via het gemeentefonds beschikbaar is gesteld, doorbetaald aan de Provincie Gelderland.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Vermindering inhuur
De extra bezuiniging op de organisatie van € 0,5 mln. zoals uw raad deze bij de behandeling van de Stadsbegroting 2016 heeft opgevoerd, hebben wij als college eerder gekwalificeerd als moeilijk neer te leggen in de organisatie (Stadsbegroting 2016, blz. 30). Dit vanwege de grootte en veelheid van taakstellingen die al op de organisatie is gelegd. Om toch aan uw wens te voldoen, verdelen wij deze vanaf 2017 structureel over de afdelingen. Voor 2016 is deze mogelijkheid er niet en stellen wij voor deze als eenmalig nadeel te accepteren.

Vermindering beleidscapaciteit
De bezuiniging op beleid kwam voort uit de gedachte dat het samenvoegen van alle beleidsafdelingen (in het ruimtelijke en sociale domein) tot efficiency voordeel zou leiden van structureel € 0,16 mln. We weten sinds dit jaar dat deze samenvoeging niet door gaat, waardoor ook de bezuiniging niet haalbaar is op deze manier. Voor 2016 stellen we daarom voor dit als verlies te nemen; vanaf 2017 hebben wij mogelijkheid gezien deze structureel binnen de organisatie te verdelen.

Versobering ondersteuning raad en college
De versobering van ondersteuning van raad en college zou initieel € 0,2 mln. moeten opleveren; daarna heeft uw raad hier nog € 40.000 aan toegevoegd ter dekking van een jongerenproject. Doordat eerdere bezuinigingen, waaronder digitalisering, de kwaliteit van de ondersteuning ernstig onder druk hebben gezet, lukt het vooralsnog niet hier verdere invulling aan te geven. We stellen voor deze post nu als verlies te nemen en bij de Zomernota 2017 structureel mee te nemen in de integrale afweging.

Vrijval stelpost lijfrenteopbouw
Vorig jaar is in de septembercirculaire 2015 gemeld dat gemeenten een compensatie ontvangen voor de uitvoeringskosten die voortvloeien uit het wetsvoorstel vrijlating lijfrenteopbouw en inkomsten uit arbeid en bevordering vrijwillige voortzetting pensioenopbouw. Middels een andere stelpost (WWB) zijn wij voorzien in het benodigde budget voor de uitvoeringskosten; wij stellen voor om het bedrag vrij te laten vallen.

Meldingen, budget neutraal

Uitkering gemeentefonds
We ontvangen € 3,1 mln. aan taakmutaties, die we reserveren op stelpost. Zie voor de bestemming van deze stelpost de toelichting onder het kopje ‘taakmutaties’. De bestemming van het resterende deel van deze stelpost is of wordt via separate voorstellen aan uw Raad voorgelegd.

Precario
Wij hebbende subsidie voor de Stichting 4-daagsefeesten verlaagd met € 121.630; daar staat tegenover dat de Stichting Vierdaagsefeesten geen precario hoeft te voldoen. Zie voor een inhoudelijke toelichting het programma Cultuur, Cultuurhistorie en citymarketing.

Uitvoeringskosten participatiewet
We maken extra kosten voor een bedrag van € 90.000 voor de uitvoering van de Participatiewet (bijstandverlening) in 2016. Deze middelen worden - conform bestaand beleid - ingezet voor extra capaciteit bij de afdeling Zorg en Inkomen vanwege de stijging van het aantal bijstandsgerechtigden. Deze middelen worden gedekt uit de stelpost uitvoeringskosten WWB bij het programma Bestuur & Middelen. Dit is een interne stelpost specifiek bestemd voor het opvangen van de uitvoeringskosten die ontstaan door de fluctuaties van het aantal bijstandsgerechtigden. Het gaat hier om een effect van €90.000 in 2016 en €239.000 voor 2017 en verder. We stellen voor de begroting hier op aan te passen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Taakmutaties

Taakmutaties naar programma's
We stellen bij deze nota voor de onder taakmutaties opgenomen bedragen over te brengen naar de desbetreffende programma's. We stellen daarbij voor de geoormerkte bedragen voor het sociaal domein meerjarig in de begroting te verwerken. Een inhoudelijke toelichting op deze taakmutaties treft u aan bij de programma's Economie en Werk, Onderwijs en Zorg en Welzijn.

Budgetoverheveling

Armoedebeleid
In mei 2016 is een raadsvoorstel aangenomen m.b.t. de dekking van de kosten van de &pas uit de taakmutatie armoedebestrijding. Hiervoor is in 2016 en 2017 € 200.000 onttrokken aan de stelpost. Voor 2016 was dit bedrag € 125.000 te hoog en in 2017 € 125.000 te laag. Deze bedragen worden nu verrekend.

Winstwaarschuwing

Accountantskosten
De controle van de Stadsrekening 2015 is afgerond. De accountant heeft aangegeven nog meerwerk in rekening te willen brengen. De omvang hiervan is bij het schrijven van deze nota nog niet bekend.

Invoering wet vennootschapsbelasting (VpB)
De gemeente Nijmegen heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van de VpB voor al haar activiteiten. Uit het onderzoek blijkt dat voor het jaar 2016 alleen voor de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen VpB zal moeten worden voldaan (zie toelichting over dit onderwerp hiervoor onder 'meldingen'). Daarmee hebben we in onze begroting rekening gehouden. Op landelijk niveau zijn er nog veel onzekerheden over toepassing van de wet. We gaan ervan uit dat we dit najaar naar aanleiding van de afstemming met de Belastingdienst meer duidelijkheid krijgen.

Pensioen wethouders
Jaarlijks wordt de hoogte van de pensioenen van de (voormalige) wethouders geactualiseerd en aan de voorziening toegevoegd. De waarde wordt vastgesteld op 31 december van het jaar. Over de omvang kunnen we nu geen uitspraak doen vanwege onzekerheden over de rentestand.

Post Onvoorzien
Wij verwachten evenals voorgaande jaren dat het raadsbudget 'onvoorzien' mogelijk niet zal worden ingezet in 2016.

Begroot voordelig rekeningresultaat
Bij de begroting is op grond van ervaring, rekening gehouden met een voordelig rekeningresultaat van € 1,8 mln. In de Stadsrekening van 2015 is deze verwachting niet uitgekomen en heeft dit geleid tot een verlies. Gelet op de onzekerheden (zie winstwaarschuwingen bij de programma's) en het feit dat we bij het opstellen van de Stadsrekening een definitief totaalbeeld hebben, stellen we voor het mogelijk niet kunnen realiseren van deze stelpost nu als winstwaarschuwing mee te nemen.

Belastingen
De verwachting is dat het totaal van de baten binnen het product Belastingen per saldo in lijn lopen met de begroting. Op de OZB baten woningen worden hogere baten verwacht van ca. € 1,3 miljoen. Dit wordt veroorzaakt doordat ten tijden van de berekening van de tarieven 2016 is uitgegaan van een waardedaling van ca. 2%. Deze waardedaling heeft zich echter niet voorgedaan, er heeft zich juist een waardestijging

voorgedaan. Hierdoor ontstaan hogere baten. Daarentegen worden lagere baten voorzien van ca. € 1,2 miljoen op OZB baten niet woningen. De afwijking wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door een wijziging van de heffingsgrondslag bij een aantal objecten dat wordt aangeslagen in het kader van niet-woningen. Een goed voorbeeld hiervan zijn de verzorgingshuizen die als heffingsgrondslag voor het tarief van woningen worden aangeslagen in het geval sprake is van meer dan 70% woninggebruik.

Vluchtelingen
Op 28 april 2016 hebben kabinet en VNG een Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom gesloten, waarin nadere financiële afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de extra toename statushouders. In de Zomernota 2016 is rekening gehouden met een compensatie van het Rijk van € 1.558.000. Op basis van de septembercirculaire 2016 is met de DU verhoogde asielinstroom (partieel effect en participatie en integratie) een bedrag van €992.000 toegekend voor de eerste helft van 2016. Op basis van de nu verwachte aantallen schatten we in dat we voor de tweede helft van het jaar nog € 921.000 zullen ontvangen. In de komende decembercirculaire zal het definitieve bedrag bekend worden. Rekening houdend met het al geraamde bedrag van € 1.558.000 verwachten wij een meeropbrengst van € 355.000.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

CULTUUR, CULTUURHISTORIE EN CITYMARKETING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen, budget neutraal					
Subsidie Stichting Vierdaagse	122 v				
Vrede van Nijmegen penning; lasten	25 n				
Vrede van Nijmegen; bijdrage reserve	25 v				
Budgetoverheveling					
Valkhofkwartier	300 v	300 n			
Totaal meldingen	**422 v**	**300 n**			

Meldingen, budget neutraal

Subsidie Stichting Vierdaagse
Het subsidiebedrag voor Stichting Vierdaagsefeesten is verlaagd met € 121.630. We hebben de precario-belasting vervangen door een huurovereenkomst voor een bedrag van € 1. De stichting Vierdaagsefeesten vraagt aan de ondernemers een huurbedrag dat vergelijkbaar is met de precariosom. Het staat stichting Vierdaagsefeesten vrij om hier sterker in te differentiëren. Dit verloopt budgettair neutraal. De verlaging van de subsidie strepen we weg tegen de precario-inkomsten die wij in het verleden hadden. Het gevolg van de lagere baten voor precariobelasting is meegenomen bij het programma Bestuur en Middelen.

Vrede van Nijmegen penning
Met het collegevoorstel 'Vrede van Nijmegen Penning' van 25 augustus 2014 hebben wij besloten een bedrag van € 50.000 beschikbaar te stellen voor de uitreiking van de Vrede van Nijmegenpenning voor het jaar 2016. De kosten voor het realiseren van de uitreiking van de Vrede van Nijmegenpenning bedragen in 2016 € 105.000. Hiervan wordt € 55.000 bijgedragen door de Radboud Universiteit en NXP. Een bedrag van € 25.000 wordt bijdragen uit het budget van 'Wij Zijn Nijmegen'. Wij stellen voor het restant van € 25.000 te onttrekken aan de reserve 'Focus Citymarketing'.

Budgetoverheveling

Valkhofkwartier
Bij de zomernota 2016 is een bedrag van € 300.000 beschikbaar gesteld om de muren van de Valkhofburcht aan te pakken. We gaan de historische gelaagdheid van het gebied, in relatie met de Bastei visualiseren. In 2016 zijn we gestart met de voorbereiding, maar de middelen worden in 2016 niet meer ingezet. We stellen voor om deze middelen over te hevelen naar 2017.

Winstwaarschuwing

Giro
De evaluatie van Giro Gelderland wordt in november afgerond. Hierin wordt duidelijk hoe de financiële afrekening voor de Gemeente Nijmegen is.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

DIENSTVERLENING & BURGERZAKEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Referendum	64 v				
Leges burgerzaken	42 n				
Budgetoverheveling					
Vernieuwing gemeentelijke Website	266 v	266 n			
Totaal meldingen	**288 v**	**266 n**			

Meldingen

Referendum
Voor het Referendum werd door het Rijk een bedrag van € 291.000 beschikbaar gesteld voor Nijmegen. Dit budget is niet volledig besteed. Door lagere kosten dan verwacht (materialen, porti en presentiegelden) valt € 64.000 hiervan vrij.

Leges burgerzaken
Van de te ontvangen leges in de periode oktober-december zijn nauwkeurige inschattingen gemaakt. Op dit moment verwachten we een nadeel van € 42.000. Eventuele afwijkingen hiervan zullen in de Stadsrekening naar voren komen.

Budgetoverheveling

Vernieuwing gemeentelijke Website
Voor het project 'Vernieuwing gemeentelijke Website' vragen wij een budgetoverheveling aan van € 266.000. De voortgang van dit project heeft enige vertraging opgelopen doordat de overeenkomst (Aanbesteding vernieuwing en onderhoud CMS en Website) met de leverancier (Youwe) ontbonden werd door het niet leveren van het gewenste resultaat. Dit is de reden dat een groot deel van het budget niet meer uitgegeven wordt in 2016, maar wel in 2017. Door deze ontwikkelingen en ervaringen vindt er ook een verschuiving in het soort lasten plaats: van techniek richting menskracht.

Winstwaarschuwing

Geen bijzonderheden.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

DUURZAAMHEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Afwikkeling NSL-projecten	150 v				
Meldingen, budget neutraal					
Bodemsanering; baten	200 v				
Bodemsanering; lasten	200 n				
Totaal meldingen	**150 v**				

Meldingen

Afwikkeling NSL-projecten
Er zal voor NSL-projecten (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) bij de subsidieafwikkeling een lagere declaratie worden ingediend dan oorspronkelijk geschat. Door de voorwaarde van cofinanciering, betekent een lagere declaratie dat er ook een lagere cofinanciering van de gemeente nodig is. De gereserveerde middelen voor cofinanciering van NSL-projecten kunnen vrijvallen.

Meldingen, budget neutraal

B*odemsanering Derde van Hezewijkstraat, bedrijfsperceel Lavo*
Met Lavo is een overeenkomst aangegaan waardoor de gemeente de sanering en risico's van de grondwaterverontreiniging op zich heeft genomen (B&W d.d. 12.07.2016). De recent ontvangen bijdrage van Lavo (€ 83.000) en een ontvangen rijksbijdrage (€ 117.000) benodigd voor de bodemsanering voegen we toe aan de bestemmingsreserve DUB. De meerjarige financiële effecten op de lasten en baten zullen we verwerken bij de Zomernota 2017.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Aardgastaxi's
We voorzien een nadeel vanwege een terugbetaling aan de Stadsregio van subsidievoorschotten op aardgastaxi's (een NSL-project) van ongeveer € 38.000. De Stadsregio lijkt niet akkoord te willen gaan met de opgave van de gereden kilometers. We zijn nog in gesprek met de Stadsregio over een oplossing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

ECONOMIE EN WERK

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Markten	80 n				
Havens	90 n				
Taakmutaties					
Implementatie Participatiewet	400 n				
IU Sociaal Domein WSW	431 v				
Budgetoverheveling					
Toeleiding statushouders naar werk en opleiding	158 v	158 n			
Totaal meldingen	**19 v**	**158 n**			

Meldingen

Markten
Zoals aangekondigd in de Zomernota 2016 verwachten we – net als in het afgelopen jaar – een nadelig effect op de opbrengsten van de markten als gevolg van de schommelende conjunctuur. Het verwachte tekort

bedraagt € 80.000. We zijn inmiddels gestart met het ontwikkelen van een toekomstvisie op de warenmarkten, zowel gericht op een beleidsmatige als organisatorische aanpak. De uitkomsten zullen naar verwachting niet eerder dan in 2017 leiden tot een financieel effect.

Havens
Net als voorgaande jaren zien we een daling in de inkomsten met betrekking tot de overslaggelden en de havengelden. De inkomsten van de havengelden kunnen nog licht toenemen door meer vrachtschepen in de havens en nog niet bekende aankomsten van cruiseschepen aan de Waalkade. Daarnaast verwachten we een toename van overslag in schroot, dat echter pas op de cijfers van 2017 van invloed zal zijn. De afgelopen jaren konden we nadelige effecten opvangen binnen de programmabegroting. Het huidige budget is echter niet toereikend om het verwachte tekort in 2016 van € 90.000 te dekken. Samen met een vertegenwoordiging van aanwezige watergebonden bedrijven kijken we hoe we de overslag in de havens kunnen verbeteren en de havens beter kunnen profileren. Dit zal echter geen effect hebben op de opbrengsten van 2016.

Taakmutaties

Implementatie Participatiewet
In het kader van de implementatie Participatiewet ontvangt Nijmegen als centrumgemeente van de arbeidsmarktregio voor de periode 2014–2016 in totaal € 1 mln. De centrumgemeenten worden op deze manier in staat gesteld, in samenwerking met UWV en werkgevers, de regionale werkbedrijven in te richten. In dat kader zetten we de middelen in opdracht weg bij het Werkbedrijf. Per centrumgemeente gaat het in de 3e tranche (2016) om € 400.000. We stellen voor deze middelen van het programma Bestuur & Middelen over te hevelen naar het programma Economie en Werk.

IU Sociaal Domein WSW
Op basis van de meicirculaire verlagen we in 2016 de integratie-uitkering Sociaal domein, onderdeel uitvoering WSW, met € 431.000. Dit leidt voor gemeente Nijmegen niet tot een financieel effect (zie tegenpost bij Bestuur & Middelen). Het Werkbedrijf heeft hier in haar 2e kwartaalrapportage van 2016 reeds rekening mee gehouden.

Budgetoverheveling

Toeleiding statushouders naar werk en opleiding
In de Zomernota 2016 is voor de toeleiding van statushouders naar werk en opleiding een bedrag van € 280.000 beschikbaar gesteld. Het ontwikkelen van een goede aanpak heeft meer tijd gekost dan verwacht. Hierdoor lopen de uitgaven achter op planning, het zwaartepunt van de uitvoering zal in 2017 liggen. Wij stellen voor het voor 2016 resterende budget van € 158.000 over te hevelen naar 2017, zodat de dienstverlening voor de volledige doelgroep is geborgd.

Winstwaarschuwing

Onderzoek markt
Er loopt een onderzoek naar onregelmatigheden op de markt. Mogelijk vloeien hier financiële effecten voor het lopende jaar uit voort. We komen hier op terug bij de Stadsrekening 2016.

Exploitatietekort SW
Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln. (SW-deel van het Werkbedrijf).

Liquidatie Breed
Mogelijk leidt de liquidatie van de GR Breed tot een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. De liquidatie zal naar verwachting per 1 januari 2017 zijn afgerond.

Verbonden partijen

Exploitatietekort SW
In de Zomernota 2016 is aangegeven, dat binnen het product Werk een risico op een tekort bij het SW-deel van het Werkbedrijf bestaat van mogelijk € 1,3 mln. in 2016 en € 350.000 in 2017. Dit bedrag kan hoger worden (tegenvaller) als het Werkbedrijf er niet in slaagt om de gewenste verlaging van ziekteverzuim en verhoging van toegevoegde waarde per SW-medewerker te realiseren. Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln.

Liquidatie Breed
De activiteiten van het SW-bedrijf worden per 1 januari 2016 uitgevoerd binnen de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling. De GR Breed bestaat echter nog wel, maar is in liquidatie. Deze liquidatie is naar verwachting per 1 januari 2017 afgerond, mogelijk vloeit hier een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. uit voort.

GRONDBELEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020

In deze rapportage wordt niet gekeken naar de ontwikkeling in de planexploitaties. Een actualisatie daarvan wordt meegenomen in de bijgestelde Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure zal worden gebracht. Onlangs zijn in de Zomernota 2016 de economische ontwikkelingen vertaald naar de gemeentelijke projecten, door een beoordeling van de rekenparameters. De actualisering van de risicoanalyses is opgenomen in de Stadsbegroting 2017, als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen en Risicobeheersing. En zal voor het VGP worden voorzien van een update.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Juridische kosten
In 2015 is het pand aan de Havenweg 2 (Slachthuis) aangekocht. De lasten en baten van deze aankoop worden ten laste van het product strategische gronden gebracht. Door de hoge juridische kosten kan hier over 2016

een tekort ontstaan van ongeveer € 500.000. Dit tekort kan nog worden teruggebracht door verkopen van overige strategische gronden zoals het Julianaplein en de Wolfkuilseweg.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

INKOMEN & ARMOEDEBESTRIJDING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
BUIG	700 v				
Meldingen, budget neutraal					
Uitvoeringskosten Participatiewet	90 n	239 n	239 n	239 n	239 n
Aanpassing lasten BBZ	700 v				
Aanpassing baten BBZ	700 n				
Aanpassing lasten BOB	400 v				
Aanpassing baten BOB	400 n				
Totaal meldingen	**610 v**	**239 n**	**239 n**	**239 n**	**239 n**

Meldingen

Buig
Ten opzichte van de melding bij de Zomernota 2016 is de ontwikkeling in 2016 iets minder nadelig. Daarom melden we nu een voordeel van € 0,7 mln. Belangrijkste reden hiervoor is dat we gebruik kunnen maken van de voor Nijmegen gunstiger sleepnetregeling die alleen voor het jaar 2016 geldt, in plaats van de vangnetregeling waar we bij de oplading van de Zomernota 2016 vanuit zijn gegaan.

Meldingen, budget neutraal

Uitvoeringskosten Participatiewet
We maken extra kosten voor een bedrag van € 90.000 voor de uitvoering van de Participatiewet (bijstandverlening) in 2016. Deze middelen worden - conform bestaand beleid - ingezet voor extra capaciteit bij de afdeling Zorg en Inkomen vanwege de stijging van het aantal bijstandsgerechtigden. Deze middelen worden gedekt uit de stelpost uitvoeringskosten WWB bij het programma Bestuur & Middelen. Dit is een interne stelpost specifiek bestemd voor het opvangen van de uitvoeringskosten die ontstaan door de fluctuaties van het aantal bijstandsgerechtigden. Het gaat hier om een effect van €90.000 in 2016 en €239.000 voor 2017 en verder. We stellen voor de begroting hier op aan te passen.

BBZ
Aanpassing niveau lasten en baten voor de BBZ (Besluit Bijstandverlening Zelfstandigen) aan de te verwachten lasten en baten. We zien op dit moment dat werkelijke lasten voor deze regeling fors achterblijven bij de begroting. Daarom stellen we voor zowel de lasten als de baten met € 700.000 te verlagen. De kans bestaat dat

de lasten bij de jaarrekening toch hoger zijn dan de begroting na verwerking van de slotwijziging. Het betreft een declaratieregeling. De hogere lasten zullen dan worden gecompenseerd door hogere baten.

BOB
Aanpassing niveau lasten en baten voor de BOB (Bijstandverlening Ondernemers Binnenvaart) aan de te verwachten lasten en baten. We zien op dit moment dat werkelijke lasten voor deze regeling fors achterblijven bij de begroting. Daarom stellen we voor zowel de lasten als de baten met € 400.000 te verlagen. De kans bestaat dat de lasten bij de jaarrekening toch hoger zijn dan de begroting na verwerking van de slotwijziging. Het betreft een declaratieregeling. De hogere lasten zullen dan worden gecompenseerd door hogere baten.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Armoedebestrijding
We geven een positieve winstwaarschuwing af van € 0,6 mln. Dit wordt veroorzaakt door een voordeel op het budget voor de statushouders. Bij de berekeningen voor de Zomernota zijn we uitgegaan van 580 te plaatsen statushouders. De taakstelling is na de Zomernota naar beneden bijgesteld tot 432 en daarmee lopen we nu in de pas. Sinds juli worden alleenstaanden meer geclusterd geplaatst, waardoor de inrichtingskosten naar verwachting lager zullen uitvallen. Deze beide redenen hebben een positief effect op het resultaat.

De ervaring leert dat de prognose voor bijzondere bijstand nog altijd behoorlijk kan afwijken van het definitieve eindresultaat (door open einderegelingen). We houden daarom een onzekerheidsmarge van € 0,5 mln. aan.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

MOBILITEIT

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Parkeeropbrengsten	400 n				
Meldingen, budget neutraal					
Bereikbaarheidsfonds	100 n				
Mutatie reserve bereikbaarheidsfonds	100 v				
Budgetoverheveling					
HOV Slotemaker de Bruïneweg	330 v	330 n			
Wepod	50 v	50 n			
Totaal meldingen	**20 n**	**380 n**			

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Meldingen

Parkeeropbrengsten
We stevenen af op een tekort in de opbrengsten van afgerond € 0,6 mln. In de zomernota 2016 hebben wij een winstwaarschuwing afgegeven van € 0,4 mln.

De parkeeropbrengsten vallen € 0,3 mln. hoger uit. Daarnaast neemt de opbrengst vanwege foutparkeerders verder af met € 0,9 mln. Belangrijke oorzaken van die afname zijn de verdere digitalisering, stijging van het mobiel parkeren en het hogere gebruik van het garageparkeren. De ontwikkeling van de parkeeropbrengsten en boetes zijn moeilijk te prognosticeren. Herbezetting van een aantal grote winkels en de najaarskermis kunnen daar nog verandering in brengen.
Vanwege de bovengenoemde onzekerheid stellen wij voor nu een verlies te nemen van € 0,4 mln. en € 0,2 mln. op te nemen als winstwaarschuwing.

Meldingen, budget neutraal

Bereikbaarheidsfonds
Wanneer niet voldaan wordt aan de parkeereis brengen wij dit bij ontwikkelaars in rekening. Deze opbrengsten worden gestort in het bereikbaarheidsfonds. Op 17 mei heeft ons College een ontheffing verleend van de parkeereis, waardoor € 138.000 is gerestitueerd. Voor het niet realiseren van de parkeereis hebben wij in 2016 € 28.000 ontvangen. Het netto bedrag van € 110.000 onttrekken wij aan het bereikbaarheidsfonds

Budgetoverheveling

HOV Slotemaker de Bruïneweg
Als uitwerking van de beleidsnota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar wordt de Slotemaker de Bruïneweg gereconstrueerd, waarbij de inrichting van de weg wordt aangepast aan de eisen van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor het plan (kostenraming € 1,3 mln.) heeft de provincie Gelderland een bijdrage van € 585.000 in het vooruitzicht gesteld. De uitvoering is opnieuw vertraagd en voorzien in 2017. Daarom stellen we voor de al gereserveerde middelen van € 330.000 voor 2016 over te hevelen naar 2017.

Wepod
Wij hebben voor de WePod en/of alternatieve vervoerswijzen, een pilot zelfrijdende busjes personenvervoer in de binnenstad, € 100.000 vrijgemaakt. Abusievelijk is dit budget in de begroting verdeeld over de jaarschijven 2016-2017. Dit moest 2017-2018 zijn. We stellen voor om de reservering 2016 van € 50.000 over te hevelen naar 2017.

Winstwaarschuwing

Parkeergelden en boetes foutparkeren
De parkeeropbrengsten en boetes voor foutparkeren zijn sterk onderhevig aan seizoens- en weersinvloeden. Zeker in het najaar en de winter vertonen de opbrengsten doorgaans een grillig beeld en zijn daardoor moeilijk te prognosticeren. Tot en met september zien we lagere opbrengsten die bij extrapolatie naar het einde van het jaar lager gaan uitvallen dan begroot. Wij stellen dan ook voor om hiervoor een winstwaarschuwing op te nemen van € 0,2 mln.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

ONDERWIJS

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Voorschoolse voorzieningen	450 v				
Onderwijshuisvesting	480 v				
Taakmutaties					
Leerlingaantallen Gemeentefonds	102 v				
Totaal meldingen	**1.032 v**				

Meldingen

Voorschoolse voorzieningen
Het nieuwe beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 'Zoveel kinderen, zoveel kansen' wordt naar verwachting dit najaar door de raad vastgesteld. In het nieuwe beleid is opgenomen dat we de financiële toegankelijkheid van de voor- en vroegschoolse voorzieningen willen gaan verbeteren in het voordeel van ouders en hun kinderen. Tevens hebben we benoemd dat we de regeling Sociaal Medische Indicatie (SMI), waarmee we opvang mogelijk maken voor kinderen in kwetsbare gezinnen, preventiever en meer op maat willen inzetten in samenwerking met het consultatiebureau en het sociale wijkteam. Na raadsbesluit geven we uitvoering aan de voorgestelde verbeteringen. Zoals eerder is gecommuniceerd aan de raad is het beleidskader tot stand gekomen in een intensief participatietraject met alle betrokken partners in de stad. Gevolg is dat besluitvorming in de Raad ongeveer een half jaar later plaats heeft gevonden dan vooraf gepland. Hierdoor lopen de uitgaven achter op de planning en is in 2016 sprake van een eenmalige vrijval van niet tot inzet gekomen budgetten van € 450.000.

Onderwijshuisvesting
Met de motie 'extra geld voor onderwijs' is bij de Stadsbegroting 2016-2019 de onderzoeksopdracht Onderwijs & Ondersteuning Jeugd (€ 3,0 miljoen in 2016 en € 3,3 miljoen vanaf 2017) structureel verlaagd met € 1,5 miljoen, onder voorwaarde dat de bezuinigingsafspraken met de schoolbesturen structureel van aard zijn en behoud van functies en kwaliteit worden vastgelegd in afspraken. Deze afspraken hebben geresulteerd in een structurele realisatie van de taakstelling van € 1.880.000, waardoor in 2016 een eenmalig overschot van € 380.000 ontstaat. In de Zomernota 2017 komen we terug op de structurele effecten.

Daarnaast kunnen we het bij de Zomernota 2016 gemelde eenmalig voordeel met betrekking tot de huisvesting voor de Heumensoordschool van € 233.000 verhogen met € 100.000.

Taakmutaties

Leerlingaantallen Gemeentefonds
Door een correctie op de stand van de leerlingaantallen is de Gemeentefondsuitkering voor onderwijshuisvesting neerwaarts bijgesteld. Dit leidt tot een aframing van begrote huisvestingsmiddelen van € 102.000 in 2016 (budget neutraal; zie ook programma bestuur & Middelen).

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

OPENBARE RUIMTE

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Groene zakken en ingezamelde afvalstromen	460 n				
Tekort reclame-inkomsten	300 n				
Totaal meldingen	**760 n**				

Meldingen

Groene zakken en ingezamelde afvalstromen
Met de invoering van de plastic+-zak was de verwachting dat de verkoop van de groene (en rode) zakken fors terug zou lopen. Tot dit jaar deed zich dit effect niet voor. Op basis van de tussentijdse rapportage van Dar NV verwachten we in 2016 een tekort op de baten door minder verkoop van zakken van € 460.000.
Er is een relatie met een toename van de baten uit ingezameld plastic en blik. Bij de Zomernota 2016 hebben we al een structureel voordeel van € 0,2 mln. verwerkt. Of er daarnaast nog een voordeel in 2016 zal optreden, is nu nog lastig te voorspellen.
We verwachten dat de baten in de komende jaren nog iets verder zullen toenemen maar hoeveel dit voordeel structureel zal bedragen, is nu nog lastig te bepalen. Daarnaast weten we dat het tarief waarmee wordt gerekend, zal dalen. In 2017 bekijken we het structurele tekort op de afvalzakken in relatie tot de extra opbrengsten uit ingezamelde afvalstromen.

Tekort reclame-inkomsten
Bij de Stadsbegroting 2013 gingen we er vanuit dat we per 2015 € 0,5 mln. meer aan reclameopbrengsten vanuit de openbare ruimte konden realiseren. Nu blijkt dat we zonder het nemen van aanvullende voorzieningen niet in staat zijn om het gehele bedrag te realiseren. Omdat voor het realiseren van deze voorzieningen tijd nodig is, zijn de te realiseren baten met de Zomernota 2016 met € 0,2 mln. verlaagd. Nu blijkt dit onvoldoende te zijn. De verwachting is dat we eind 2016 een tekort hebben op de inkomsten uit reclame-uitingen van € 0,3 mln.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

SPORT EN ACCOMMODATIES

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Verkoopopbrengsten	380 v				
Huuropbrengsten	280 n				
Opdrachten derden	300 n				
Eenmalige kosten SZD	80 n				
Meldingen, budget neutraal					
Reserve onderhoud; baten	6.178 v				
Reserve onderhoud; lasten	6.178 n				
Sportimpulstaken; baten	25 n	25 n	25 n	25 n	25 n
Sportimpulstaken; lasten	25 v	25 v	25 v	25 v	25 v
Totaal meldingen	**280 n**	**0 v**	**0 v**	**0 v**	**0 v**

Meldingen

Verkoopopbrengsten
De verkoop van Zwanenveld 32-02 en definitieve afwikkeling van eerder verkochte kluswoningen aan de Palmstraat/Oude Azaleastraat leiden samen tot netto verkoopopbrengsten van circa € 380.000.

Huuropbrengsten
De begrote huurbaten zijn gebaseerd op volledige bezetting; er is geen rekening gehouden met enige vorm van leegstand. Voor 2016 verwachten we op de begrote huurbaten Vastgoed ten opzichte van de begroting in totaal een tekort van circa € 280.000, dat verschillende oorzaken kent.
Allereerst bestaan er contractuele afspraken om de huur van Stadion de Goffert structureel aan te passen aan de ontwikkeling van de marktrente. Dit doen we ieder jaar. De huidige aanpassing leidt tot een structurele verlaging van € 20.000.
Daarnaast worden May Crete woningen waarvan de huur is opgezegd, in afwachting van verkoop niet meer permanent verhuurd maar in gebruik gegeven. Dit leidt tot een a-structureel nadeel van € 50.000. De a-structurele leegstand van bijvoorbeeld Ganzeheuvel 56, Arsenaalpoort en Derde van Hezewijkstraat 2A leidt in

2016 tot incidenteel lagere huurbaten van € 100.000. Deze a-structurele (mutatie)leegstand bedraagt minder dan 1,5% en dat is in vergelijking tot de markt, die uitgaat van 2-4% huurderving, erg laag
Ten slotte vervallen vanaf 2016 structureel huurbaten van € 110.000 door besluitvorming over verkoop, sloop of herontwikkeling. Voorbeelden in dit kader zijn het oude Doornroosje en de Bastei (Waalkade 83-84 en de Gerard Noodtstraat. De eenmalige opbrengsten uit verkopen en de verbetering van de planexploitaties komen ten gunste van de begroting. Hier tegenover staat dat de bijbehorende structurele huurbaten komen te vervallen en ten laste van de begroting moeten worden gebracht.

Opdrachten derden
Aan de lastenkant leidt een aantal complexe dossiers in 2016 tot extra kosten van naar verwachting circa € 100.000. Het gaat hierbij voornamelijk om de kosten voor externe experts en juridisch advies.
Het streven is deze kosten zoveel mogelijk binnen het programma op te vangen. Incidentele opbrengsten van eventuele extra verkopen van panden kunnen daaraan mogelijk nog een bijdrage leveren. Dit is uiteraard afhankelijk van de totstandkoming van nieuwe (verkoop)overeenkomsten en de mogelijkheid om de opbrengst daarvan nog daadwerkelijk in 2016 te realiseren.
Daarnaast staat de batenkant bij dit programma al jaren onder druk door de uitbesteding van het onderhoud van onze gebouwen. We hebben de daarmee gepaard gaande formatie verlaagd met circa 10 fte. De bijbehorende opbrengsten van derden (advies over en begeleiding van onderhoud van gebouwen van derden) kwamen daarmee ook te vervallen, maar dit verlies hebben we tot dit jaar op kunnen vangen binnen onze begroting. In 2016 is er echter niet langer ruimte beschikbaar en we stellen daarom voor een nadeel van € 0,2 mln. vanwege het verlies van externe opdrachten in de begroting te verwerken.
Vanaf 2020 vervalt bij Sport en Accommodaties een tijdelijke taakstelling vanuit het Raadsbesluit Doordecentralisatie Onderwijs. We verwachten vanaf 2020 het tekort op de baten van € 200.000 structureel te kunnen oplossen. Voor de jaren 2017 tot en met 2019 zoeken we in de Zomernota 2017 naar een oplossing via een strikte doorbelasting van de inzet van de bouwmanagers naar de interne grotere investeringsprojecten als Duurzaamheid, KKP en andere grote verbouwingen.

Eenmalige kosten SZD
De Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), die zwembad Dukenburg heeft overgenomen van Sportfondsen Nijmegen (SFN) is als organisatie een nieuwkomer op de markt en in Nijmegen een voorbeeld van actief burgerschap. Het zwembad zou gesloten worden, maar burgers hebben het initiatief genomen het zwembad overeind te houden in de vorm van een community-bad en hebben daartoe een stichting gevormd. De Raad heeft destijds groen licht gegeven en de opdracht voor de transitie naar zelfbeheer is in het coalitieakkoord 2014-2018 verwoord. Dat beëindiging van exploitatie door de Stichting Sportfondsen Nijmegen overdracht van onderneming tot gevolg had, is in het coalitieakkoord niet voorzien. We hebben de Raad onder andere in maart 2016 geïnformeerd over het feit dat we de Stichting professionele ondersteuning aanbieden bij de overgang van onderneming, een terrein waar de nieuwe stichting geen ervaring mee had. De Raad heeft diverse malen steun betuigd voor deze transitie die gepaard gaat met een aanzienlijke bezuiniging op subsidieverstrekking aan de nieuwe Stichting. De nieuwe, door de burgers gevormde, stichting heeft geen eigen vermogen. Zonder financiële ondersteuning in de opstartfase zou de Stichting geen kans van slagen hebben gehad.
De eenmalige kosten van totaal € 80.000 betreffen:

- € 45.000 voor de beëindigingsvergoeding van 2 fte, op grond van de Wet Overgang van Onderneming;
- € 26.000 kosten voor de professionele begeleiding van de Stichting Zwembad Dukenburg bij de onderhandelingen over overname van personeel;

€ 9.000 wegens onvoorziene kosten voor begeleiding en advies en rentekosten van de renovatie van het zwembad.

Meldingen, budget neutraal

Reserve Onderhoud

Bij de Rekening 2015 zijn de Voorzieningen Planmatig Onderhoud Gebouwen, Buitensport en Triavium op basis van de regelgeving omgezet naar Reserves. Dit heeft per saldo geen financiële zin gevolgen, maar vereist wel dat we zowel de storting (bij de lasten) als de onttrekking (bij de baten) nog in de begroting moeten verwerken. Het betreft aan beide kanten € 6,2 mln.

Sportimpulstaken

Voor de sportimpulstaken, uitgevoerd door bureau Sportservice van VSA, heeft de Rijksoverheid de tijdelijke bekostiging voor combinatiefuncties omgezet in een structurele subsidiebijdrage. We verantwoorden deze subsidie in de begroting bij het programma Sport en Accommodaties. De omzetting van tijdelijke inhuur naar vaste formatie leidt binnen het programma Sport en Accommodaties tot € 25.000 lagere lasten en baten. We voor deze budget neutrale wijziging binnen het programma Sport en Accommodaties structureel te verwerken.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

STEDELIJKE ONTWIKKELING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal meldingen					

We zien dit jaar een toename van de grotere bouwaanvragen (met een bouwsom van boven de € 500.000) die bij de zomernota niet was voorzien. Op dit moment kunnen we nog niet goed kwantificeren in welke mate deze hogere verwachte bouwleges zich vertalen in een positief resultaat. Dit komt door verwachte extra personele kosten die samenhangen met deze toename en omdat de ODRN sinds dit jaar werkt met productfinanciering, zie ook de winstwaarschuwingen hieronder en de toelichting bij verbonden partijen.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Bouwleges
Bij de zomernota gaven we aan een nadeel van € 880.000 te verwachten, hoofdzakelijk veroorzaakt door de financiële opgave binnen het programma van € 1,1 mln. (gerelateerd aan de bouwleges). Nu zien we een toename van het aantal grotere bouwaanvragen en verwachten hierdoor hogere bouwlegesopbrengsten voor een bedrag van tussen de € 200.000 en € 800.000. Doordat de grotere bouwaanvragen het meeste opbrengen (leges zijn gerelateerd aan de bouwsom), zijn de bouwlegesinkomsten in grote mate afhankelijk van een relatief klein aantal bouwaanvragen. Dit maakt deze inkomsten lastig vooraf in te schatten en zorgt voor schommelingen over de jaren heen. Door mogelijke extra kosten die samenhangen met het hogere aantal bouwaanvragen (personeelskosten en kosten ODRN) kunnen we het verwachte voordeel op dit moment nog niet nauwkeurig kwantificeren.

Productfinanciering ODRN
Het effect van de dit jaar ingevoerde productfinanciering bij de ODRN voor de gemeente Nijmegen is op dit moment nog niet geheel duidelijk. Meer bouwaanvragen die door de ODRN moeten worden verwerkt, kan leiden tot een hogere afrekening. Echter, doordat dit het eerste jaar van deze nieuwe financieringssystematiek is, is het effect hiervan op dit moment nog niet goed in te schatten. Zie ook de toelichting hieronder bij verbonden partijen.

Verbonden partijen

ODRN
De ODRN voert voor ons de taken op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht uit. Sinds dit jaar wordt er gewerkt met productfinanciering; we rekenen dus af op basis van p x q (vastgestelde productprijs maal aantal afgenomen producten). Dit is het eerste jaar van deze nieuwe systematiek en de ODRN is nog volop bezig met de (door)ontwikkeling. Vooral de financiële verwerking van de overgang van input- naar outputfinanciering en hoe om te gaan met onderhanden werk moet hierbij nog nader worden uitgewerkt. Daarom is het op dit moment nog onduidelijk welk effect dit voor de gemeente Nijmegen zal hebben. Uiteraard blijven we dit gezamenlijk met de ODRN monitoren zodat we kunnen bijsturen waar nodig.

VEILIGHEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio	36 v				
Bluswatervoorzieningen	60 v				
Leges evenementen	25 v				
Onderzoek markten	50 n				
Totaal meldingen	**71 v**				

Meldingen

Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio
De Veiligheidsregio heeft 2015 afgesloten met een positief saldo en heeft besloten dit uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Nijmegen ontvangt € 36.000; dit is een incidenteel voordeel.

Bluswatervoozieningen
In de Zomernota is € 160.000 toegevoegd aan de begroting om het project 'Bluswatervoorzieningen langs het spoor' af te maken; we hebben echter niet meer dan € 100.000 nodig; dit is een incidenteel voordeel van € 60.000.

Leges evenementen
Dankzij het grote aantal evenementen ontvangen we in 2016 ongeveer € 25.000 meer leges dan begroot; dit is een incidenteel voordeel.

Onderzoek markten
Voor het onderzoek naar de markten is een extern bureau ingeschakeld; de kosten waren niet begroot en worden geschat op € 50.000; dit is een incidenteel nadeel.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

WIJKONTWIKKELING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal meldingen					

Meldingen

Geen bijzonderheden.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Geen bijzonderheden.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

WONEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Lagere onttrekking voorziening Startersleningen	105 n				
Totaal meldingen	**105 n**				

Meldingen

Lagere onttrekking uit voorziening Startersleningen
Vanaf 2015 worden er lagere rentelasten betaald voor startersleningen deze zijn correct verwerkt in de begroting. Hierbij zijn de consequenties voor de onttrekking uit de voorziening nog niet meegenomen. De onttrekking uit de voorziening wordt verlaagd met 105.000.
Daarnaast is bij de Stadsrekening 2015 is gebleken dat de voorzieningen Startersleningen (€ 0,74 mln.) en IBBN (€ 0,4 mln.) niet voldoen aan de vereisten van een voorziening. Wij stellen dan ook voor om deze 2 voorzieningen vrij te laten vallen en om te zetten naar een bestemmingsreserve.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

ZORG EN WELZIJN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen, budget neutraal					
Onttrekking reserve WMO Jeugd	526 v				
Toevoeging reserve beschermd wonen	526 n				
Afrekening 2015 decentralisaties	1.976 v				
Toevoeging reserve Wmo-jeugd en beschermd wonen	1.976 n				
Taakmutaties					
IU Sociaal Domein					
IU Sociaal Domein WMO	211 n	1.322 v	1.239 v	1.224 v	1.144 v
IU Sociaal Domein Jeugd	768 n	841 v	841 v	841 v	841 v
IU Sociaal Domein WMO beschermd wonen	776 n				
Overige taakmutaties					
LHBT-beleid	20 n	20 n			
Faciliteitenbesluit opvangcentra	40 n				
IU WMO	122 n				
DU Maatschappelijke opvang	34 n				
DU Vrouwenopvang	67 v				
Totaal meldingen	**1.904 n**	**2.143 v**	**2.080 v**	**2.065 v**	**1.985 v**

Meldingen

Mutatie bestemmingsreserves Wmo/Jeugd en Wmo beschermd wonen
In 2015 is er een resultaat behaald op de regionale taak vrouwenopvang, huiselijk geweld en kindermishandeling. Het positieve resultaat 2015 ad. € 526.211 is met het jaarrekeningsproces toegevoegd aan de bestemmingsreserve Wmo Jeugd. Vanwege de regionale functie die gepaard gaat met deze Rijksmiddelen, willen wij deze middelen overbrengen naar de bestemmingsreserve Wmo beschermd wonen. De middelen in deze bestemmingsreserve hebben een regionaal karakter en passen derhalve beter bij de regionale middelen Huiselijk geweld en kindermishandeling (DU VO).

Resultaat decentralisaties uit voorgaand boekjaar
Omdat de planning van de verantwoordingscyclus 2015 van de aanbieders en de SVB niet aansloot op de gemeentelijke planning van het jaarrekeningsproces, is er resultaat in 2016 terecht gekomen wat betrekking heeft op 2015. Om het resultaat in het boekjaar zuiver te houden, stellen wij voor om het resultaat uit de decentralisaties wat betrekking heeft op het voorgaande boekjaar te muteren naar de daarvoor bestemde reserves Wmo-Jeugd en Wmo beschermd wonen. Per saldo gaat het om een bedrag van €1.976.350 wat we willen toevoegen aan de reserves.

*Bedragen * € 1.000* Decentralisatietaak	Zorg in Natura	PGB	Totaal
Wmo	€ 1.540 v	€ 104 n	€ 1.436 v
Jeugd	€ 551 v	51 n	500 v
Wmo beschermd wonen	€ 274 v	€ 234 n	€ 40 v
Totaal	**€ 2.365 v**	**€ 389 n**	**€ 1.976 v**

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Taakmutaties

IU Sociaal Domein

Integratie-uitkering Sociaal domein Wmo
Met de mei- en septembercirculaire 2016 is de integratie-uitkering Sociaal domein Wmo aangepast. In 2016 gaat het om een toename van per saldo € 210.922. Vanaf 2017 wordt de Integratie-uitkering Wmo fors neerwaarts bijgesteld met € 1.322.269 in 2017, € 1.239.246 in 2018, € 1.224.149 in 2019 en € 1.143.670 in 2020. De negatieve mutaties hebben betrekking op taken die voor gemeenten wegvallen of erbij komen doordat groepen cliënten feitelijk in een ander domein terecht komen/zijn gekomen. Deze mutaties hebben te maken met verkeerde veronderstellingen in de budgettoedeling per 1 januari 2015, de zogenaamde startstreepmutaties. Wij stellen voor om deze correcties met de slotwijziging door te voeren.

Integratie-uitkering sociaal domein jeugd
Met deze slotwijziging verwerken we de taakmutaties van de integratie uitkering sociaal domein jeugd meicirculaire en septembercirculaire 2016. De aanpassing in 2016 van € 768.482 betreft met name de loon- en prijsbijstelling 2016 en een correctie van het rijksbudget in verband met het afschaffen van de ouderbijdrage bij jeugd. De meerjarige effecten hiervan worden in de Stadsbegroting 2017 verwerkt.
De aanpassing vanaf 2017 van jaarlijks € 841.015 heeft te maken met verkeerde veronderstellingen in de budgettoedeling per 1 januari 2015, de zogenaamde startstreepmutaties.

Integratie-uitkering Sociaal domein Wmo beschermd wonen
Met de meicirculaire 2016 is de integratie-uitkering Wmo beschermd wonen aangepast. De verdeling van de Wmo voor het onderdeel beschermd wonen voor 2016 is gewijzigd naar aanleiding van het onderzoek naar beschermd wonen (herverdelingsvraagstuk). Voor centrumgemeente Nijmegen betreft het een correctie van € 776.440 (jaarschijf 2016). Wij stellen voor om deze correctie met de slotwijziging door te voeren.

Overige taakmutaties

LHBT-beleid
Met de Stadsbegroting 2016 zijn de Rijksmiddelen voor de uitrol van LHBT-beleid (Regenboogstedenregeling) van € 20.000 voor 2016 en 2017 (decembercirculaire 2014) als stelpost op het programma Bestuur en Middelen gezet. Deze middelen willen we nu toevoegen aan het programma Zorg en Welzijn.
De regenboogstedenregeling is opvolger van de Koplopersregeling LHBT. Gemeenten die de intentieverklaring Regenboogsteden hebben ondertekend, zijn in aanmerking gekomen voor een stimuleringsbijdrage in de periode 1-1-2015 tot 1-7-2017. De gemeente Nijmegen heeft deze intentieverklaring ondertekend. Op basis van het Regenboogstedenconvenant moet naast het bestaande beleid nieuw beleid ontwikkeld worden voor Transgenders, moeten de regiogemeenten betrokken worden en de implementatie van het diversiteitsbeleid in het sociale wijkteambeleid moet vorm worden gegeven. Voor 2016 en 2017 willen wij vanuit het programma een beroep doen op deze Rijksmiddelen.

Faciliteitenbesluit opvangcentra
Vanuit de meicirculaire 2016 is door het Rijk een bedrag beschikbaar gesteld van € 39.783 op grond van het faciliteitenbesluit opvangcentra. Gemeenten die opvang bieden aan asielzoekers die nog niet zijn ingeschreven in de Basisregistratie Personen ontvangen jaarlijks hiervoor een bijdrage van het Rijk. Met de slotwijziging willen wij een beroep doen op deze Rijksmiddelen.

Integratie-uitkering Wmo
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast. De aanpassing in de meicirculaire heeft te maken met loon- en prijsbijstelling. De septembercirculaire leidt tot een aanpassing door het gebruik van actuelere maatstafaantallen. Per saldo gaat het voor 2016 om een taakmutatie van € 122.120. We stellen voor om deze middelen toe te voegen aan het programma Zorg en Welzijn.

Decentralisatie-uitkering Maatschappelijke opvang
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast door een actualisatie van de maatstafaantallen. De decentralisatie-uitkering Maatschappelijke opvang wordt beschikbaar gesteld aan centrumgemeente Nijmegen en is bedoeld voor inzet in de regio. Wij stellen voor om de correcties voor jaarschijf 2016 met de slotwijziging door te voeren op het programma. De correctie voor de jaren 2017 e.v. zal worden doorgevoerd met de Zomernota 2017. Per saldo gaat het voor 2016 om een taakmutatie van € 34.320.

Decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast. De bijstelling heeft te maken met een actualisatie van de maatstafaantallen en de toevoeging van a-structurele middelen in 2016 en 2017 voor de opzet van Centra voor Seksueel Geweld (CSG). De decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang wordt beschikbaar gesteld aan centrumgemeente Nijmegen en is bedoeld voor inzet in de regio. Wij stellen voor om de correcties voor jaarschijf 2016 met de slotwijziging door te voeren op het programma. De correctie voor de jaren 2017 e.v. zal worden doorgevoerd met de Zomernota 2017. Per saldo gaat het voor 2016 om een negatieve taakmutatie van € 66.828.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

*Bedragen * € 1.000*	**2016 prognose 1**	**2016 prognose 2**
Diversiteit	28	28
Maatwerkvoorzieningen	1.300 *O.b.v. contractbedrag 2016 Combinatie*	2.900 *O.b.v. afrekening Combinatie 2015*
Jeugd	-1.000 PGB prognose o.b.v. 2015	-100 PGB prognose o.b.v. inschatting SvB
Opvang en beschermd wonen	600	1.600
Publieke gezondheid	0	0
Welzijn	225	225
Totaal	**1.153**	**4.653**

We verwachten in 2016 uit te komen op een positief resultaat dat varieert tussen € 1,2 mln. en € 4,7 mln. Ten opzichte van het programmabudget van € 170 mln. is dit een afwijking tussen 0,8 % en 2,8 %.
De geprognosticeerde bandbreedte van het programmaresultaat heeft te maken met verschillende onzekerheden over de ontwikkeling en uitnutting van de decentralisatiebudgetten. Zowel de ontwikkeling van de uitgaven Zorg in Natura, het persoonsgebonden budget en de ontvangsten uit eigen bijdragen zijn lastig in te schatten. We blijven hierbij afhankelijk van betrouwbare en tijdige monitoringsgegevens en correcte en

tijdige aanlevering door o.a. zorgaanbieders. In het geprognosticeerde resultaat is rekening gehouden met de verwerking van de meldingen (o.a. taakmutaties en stelposten).

In de Stadsrekening 2016 willen we het resultaat via winstbestemming toevoegen dan wel onttrekken aan de bestemmingsreserves Jeugd-Wmo en beschermd wonen.

Het programma Zorg en Welzijn bestaat uit zes producten. Hieronder volgt een korte toelichting per product.

Diversiteit
We verwachten in 2016 met de begrote middelen uit te komen. We verwachten dat we op een voordelig resultaat uitkomen van ca. € 28.000.

Maatwerkvoorzieningen
Voor het jaar 2016 verwachten we op het product Maatwerkvoorzieningen een positief resultaat dat varieert tussen € 1,3 mln. en € 2,9 mln. We verwachten het resultaat vooral toe te kunnen schrijven aan een voordeel op de PGB-budgetten en de klassieke Wmo-taken. Het te verwachten voordeel op de PGB-budgetten baseren we op de prognose van de SVB. Het geprognosticeerde resultaat op de klassieke Wmo-taken heeft vooral te maken met de gewijzigde vervoerssystematiek en de invoering van het doelgroepenvervoer. We verwachten dat het effect van koop naar huur van hulpmiddelen op de uitgaven vergelijkbaar zal zijn met 2015. Op de huishoudelijke hulp verwachten we een lager resultaat als gevolg van de aanbesteding die vanaf medio dit jaar leidt tot hogere tarieven.
De ontwikkeling van de uitgaven op de nieuwe Wmo-taken is lastig in te schatten. De prognose 2016 voor de zorg in natura bij de kleine aanbieders baseren we grotendeels op de huidige zorgproductie 2016. Daar verwachten we een stijging van de zorgkosten. Op de arbeidsmatige dagbesteding en de zorgproductie van de Combinatie verwachten we een voordeel. Omdat we over 2016 nog onvoldoende betrouwbare gegevens beschikken, baseren we die prognose op de gerealiseerde zorg in 2015.

Jeugd
Over 2016 prognosticeren we een nadelig resultaat tussen - € 1 mln. en - € 0,1 mln. In het gunstigste scenario van - € 0,1 mln. hebben we rekening gehouden met een door de SvB voorspelde PGB daling van € 0,9 mln. In de resultaatverwachting van - € 1 mln. gaan we er vanuit dat een lagere PGB zich vertaalt in hogere zorg in natura. We baseren de prognose 2016 grotendeels op de gerealiseerde zorg in 2015. We kunnen ons nog niet baseren op de zorgproductie 2016, want hierover hebben we nog onvoldoende betrouwbare gegevens. De resultaatverwachting is lager dan het voordelige resultaat bij Jeugd over 2015. Belangrijkste oorzaak is de afname van het rijksbudget integratie uitkering sociaal domein jeugd. We krijgen in 2016 € 2,5 mln. minder dan in 2015.

Opvang en Beschermd wonen
Voor het jaar 2016 verwachten we op het product Opvang en beschermd wonen een positief resultaat dat varieert tussen € 0,6 mln. en € 1,6 mln. Het verwachte resultaat kan nog wijzigen door inhoudelijke afwegingen en beleidskeuzes die op dit moment niet definitief zijn. Medio 2016 hebben we aan de gecontracteerde aanbieders verzocht een opgave te verstrekken over de geleverde Zorg in Natura over het eerste halfjaar 2016 inclusief een prognose over het tweede halfjaar 2016. De uitgaven aan PGB zijn gebaseerd op een opgave van de SVB. De SVB gaat uit van een uitnuttingspercentage van de PGB budgetten van 88%. De ontvangsten aan eigen bijdragen zijn gebaseerd op de monitoringstool van het CAK. Op basis van de gegevens tot en met augustus prognosticeren we de eigen bijdragen op een bedrag van ca. € 2,5 mln.

Publieke gezondheid
We verwachten in 2016 met de begrote middelen uit te komen.

Welzijn
We verwachten dat we op een voordelig resultaat uitkomen van ca. € 225.000.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

BEGROTINGSWIJZIGINGEN

Bij deze nota Slotwijzigingen stellen we aan de Raad voor twee begrotingswijzigingen vast te stellen.

Ten eerste zijn dat de meldingen en aanpassingen vanwege investeringskredieten (BW-01553). De meldingen zijn opgenomen in de tabellen in de toelichting per programma (zie: 'Programma's'). De begrotingsaanpassingen vanwege investeringskredieten zijn nader toegelicht in de bijlage 'investeringen' en zijn budgetneutraal.

Daarnaast stellen we zoals te doen gebruikelijk voor een aantal technische wijzigingen (BW-01534) vast te stellen. Bij deze wijzigingen gaat het enkel om aanpassingen ter uitvoering van eerder genomen besluiten, dan wel om noodzakelijke correcties in de begrotingsramingen zonder dat er een beleidsinhoudelijke keuze aan de orde is en - uiteraard - zonder budgettair effect. Een volledig overzicht van de technische wijzigingen treft u hierna aan.

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Index WMO 2016	**Bestuur en Middelen**	Lasten	1.100				
	Zorg en Welzijn	Lasten	-1.100				
TW Index WMO 2016							
Corr VPB druk (nr 61341)	**Bestuur en Middelen**	Lasten	55	55	55	55	55
		Baten	-55	-55	-55	-55	-55
TW Corr VPB druk (nr 61341)							
CLINSH schone scheepvaart	**Duurzaamheid**	Lasten		30	90	100	30
		Baten		-30	-90	-100	-30
TW CLINSH schone scheepvaart							
Walstroom Walhaven	**Duurzaamheid**	Lasten	75				
		Baten	-75				
TW Walstroom Walhaven							
Duurzaam bedrijventerrein TPN-West	**Duurzaamheid**	Lasten	28				
		Baten	-28				
TW Duurzaam bedrijventerrein TPN-West							
Stimulering LNG scheepvaart	**Duurzaamheid**	Lasten	138				
		Baten	-138				
TW Stimulering LNG scheepvaart							
SSV- en ISV-G geluidsisolatie	**Duurzaamheid**	Lasten	-27	518	69	16	
		Baten	27	-518	-69	-16	
TW SSV- en ISV-G geluidsisolatie							
Subsidies Openbaar Vervoer	**Mobiliteit**	Lasten	275	481			
		Baten	-275	-481			
TW Subsidies Openbaar Vervoer							
Subsidies Parkeren	**Mobiliteit**	Lasten	38				
		Baten	-38				
TW Subsidies Parkeren							
Corr.var.doorbel.GRP	**Openbare ruimte**	Lasten		715	715	715	
		Baten		-715	-715	-715	
TW Corr.var.doorbel.GRP							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Herverdeling budg.upor	**Grondexploitatie**	Lasten					
		Baten					
	Openbare ruimte	Lasten					
		Baten					
TW Herverdeling budg.upor							
Raming afvalstoffenheffing	**Openbare ruimte**	Lasten		-107	-107	-107	-107
		Baten		107	107	107	107
TW Raming afvalstoffenheffing							
Herverdeling budget vergroening energie	**Openbare ruimte**	Lasten			-19	-35	-35
	Sport en Accommodaties	Lasten			19	35	35
TW Herverdeling budget vergroening energie							
Opschoning Externe Betrekkingen	**Bestuur en Middelen**	Lasten					
TW Opschoning Externe Betrekkingen							
Overheveling budgetten digitalisering	**Stedelijke ontwikkeling**	Lasten					
TW Overheveling budgetten digitalisering							
Economische Innovatie agenda	**Economie en Werk**	Lasten		328			
		Baten		-328			
TW Economische Innovatie agenda							
4-daagse Camping	**Sport en Accommodaties**	Lasten		-25	-25	-25	-25
		Baten		25	25	25	25
TW 4-daagse Camping							
Contract Weatherforecast van FZ naar Vastgoed	**Sport en Accommodaties**	Lasten					
TW Contract Weatherforecast van FZ naar Vastgoed							
Taakstelling Maatschappelijke Vastgoed	**Sport en Accommodaties**	Lasten					
		Baten					
TW Taakstelling Maatschappelijke Vastgoed							
Talent Centraal	**Sport en Accommodaties**	Lasten		-225	-150		
		Baten		225	150		
TW Talent Centraal							
Aanp OMBD RUPS	**Zorg en Welzijn**	Lasten		40			
		Baten		-40			
TW Aanp OMBD RUPS							
Regionale bijdrage MEE	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Regionale bijdrage MEE							
Regio bijdr projectbegroting	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Regio bijdr projectbegroting							
Regio bijdr Nijmegen projectbegroting	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
TW Regio bijdr Nijmegen projectbegroting							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Aanp comp BTW GGD	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Aanp comp BTW GGD							
Aanp over comp BTW GGD	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Aanp over comp BTW GGD							
Ontvlechting afd werk	**Bestuur en Middelen**	Lasten	-51				
	Economie en Werk	Lasten	114				
		Baten	-63				
TW Ontvlechting afd werk							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

BEZUINIGINGEN

Als vervolg op de Zomernota rapporteren we op deze plaats over de voortgang van de bezuinigingsopgaven, die voor dit jaar en volgende jaren op de rol staan. We doen dat naar de stand van eind september.

Zoals gebruikelijk hebben we nu opnieuw een tussenstand opgemaakt. Wat is van het bezuinigingsprogramma 2016 concreet ingevuld en wat kunnen we bij uw Raad gereed melden? Onder een 'gereed' verstaan we dat een bezuinigingsopgave volledig is afgewikkeld, zowel door het nemen van inhoudelijke maatregelen, als door het op een juiste manier verwerken in de administratie, inclusief – waar dat nodig is – het aframen van loonsom en van formatie.

Het programma omvat nog een aantal opgaven, voor een totaal bedrag van structureel ruim € 10 mln. Bij de Zomernota hebben we hiervan al een deel gereed gemeld. Bij deze Slotwijzigingen kunnen we een aantal gereed meldingen toevoegen. Het totaal voor 2016 gereed gemeld bedrag komt daarmee op € 7 mln. voor 2016 en structureel € 4,7 mln. Dit betekent dat structureel nog € 5,6 mln. resteert. De invulling daarvan ligt op koers en zal in volgende jaren plaatsvinden. Het betreft hier voornamelijk voorstellen welke gepaard gaan met formatiereductie, of nog een administratieve verwerkingsslag vragen. Het merendeel van de bezuinigingen is structureel ingevuld. Daarmee voldoen we aan het uitgangspunt om het bezuinigingsprogramma volledig uit te voeren.

De opgaven voor 2016 maken deel uit van een totaal volume aan bezuinigingen van ruim € 77 mln., dat cumulatief is geprogrammeerd tot en met 2019. In dit totaalbedrag zijn alle raadsbesluiten verwerkt tot en met het coalitieakkoord 2014-2018 (stand per 1 juni 2014). We zetten dit kort in schema.

Bedragen * € 1.000	2016	2017	2018	2019	2019
Totaal van alle opgaven, vanaf 1 jan 2010 tot 1 jan 2016	73.289	76.925	77.257	77.257	77.257
gereed gemeld voor 2016	65.672	66.696	66.877	66.877	66.877
Opgave per 1 januari 2016	**7.617**	**10.229**	**10.380**	**10.380**	**10.380**
Als verlies genomen in de Zomernota 2016	790	790	740	740	740
Gerealiseerd in periode 1 jan tot 1 april 2016	4.328	2.846	2.846	2.846	2.846
Als verlies nemen bij nota Slotwijzigingen 2016	1.200	0	0	0	0
Gerealiseerd tot 15 november 2016	927	1.127	1.127	1.127	1.127
Gereed gemeld in 2016	**7.245**	**4.763**	**4.713**	**4.713**	**4.713**
Openstaande opgaven	**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5.667**

De bedragen komen vooral voort uit de opgaven uit de Perspectiefnota 2014. Ook de bezuinigingen waartoe is besloten in het Coalitieakkoord 2014 zijn in deze tabel verwerkt.

We stellen voor een aantal taakstellingen voor een bedrag van € 1,2 mln. dit jaar als verlies te nemen (zie desbetreffende meldingen bij de programma's Bestuur en Middelen en Openbare Ruimte). Dit betreft een tweetal bezuinigingen op de organisatie voor gezamenlijk € 0,660 mln., die vanaf 2017 door de afdelingen worden opgevangen. Daarnaast is dit € 0,3 mln. aan extra reclameopbrengsten welke vooralsnog niet

gerealiseerd kunnen worden. Ten slotte lukt het nog niet in 2016 om te komen tot een sobere ondersteuning van raad en college, wat tot een besparing van € 0,24 mln. zou moeten leiden.

Een gedetailleerd overzicht van alle nog niet gereed zijnde bezuinigingen hebben we opgenomen in de hierna volgende tabel. U vindt daar een opsomming van alle besluiten (bezuinigingsopdrachten) tot de peildatum 1 september 2016.

Bedragen * € 1.000	Programma	2016	2017	2018	2019	2020
Niet gereed						
Bezuin. organisatie – Beleid fysiek	Organisatie	140	140	140	140	140
Bezuin. organisatie - BJC	Organisatie	57	101	101	101	101
Bezuin. organisatie - Communicatie	Organisatie		294	294	294	294
Bezuin. organisatie - Facilitaire zaken	Organisatie		869	869	869	869
Bezuin. organisatie - I & A	Organisatie		785	947	947	947
Bezuin. organisatie - Personeel en Organisatie	Organisatie		512	512	512	512
Bezuin. organisatie - Reductie leidinggevenden PIOFZ	Organisatie		280	280	280	280
Bezuin. organisatie - Stroomlijnen (samenv. O-14 + O-18)	Organisatie		596	435	435	435
Extra opbrengsten reclamebeleid - restant na ZN	Openbare Ruimte		300	500	500	500
PN 2014 - stelpost Progr Facilitaire diensten - Vastgoed & accommodaties	Sport en Accommodaties		800	800	800	800
PN 2014 - stelpost Progr Zorg en Welzijn - Ondersteuning Jeugd	Onderwijs		285	285	285	285
Sobere ondersteuning Raad en College - restant	Bestuur & Middelen		240	240	240	240
Verhogen eigen bijdrage hobbywerkplaatsen	Zorg & Welzijn	100	100	100	100	100
Verminderen formatie bedrijvenloket	Economie en Werk	25	25	25	25	25
Verminderen huur voor Huisvesting JGZ	Zorg & Welzijn		89	89	89	89
Versoberen budget Tegengaan Niet-gebruik	Inkomen en Armoedebestrijding	50	50	50	50	50
Totaal Niet gereed		**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5667**

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

INVESTERINGEN

Samenvatting
Een aantal investeringen zal dit jaar niet of niet geheel worden afgewikkeld. Bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 maken we de balans op en maken dan ook een doorberekening van de afschrijvings- en rentelasten (kapitaallasten). Het meerjarige effect van die berekening nemen we mee in de Zomernota 2017; zoals het er nu naar uitziet verwachten we daarbij geen nadelige effecten ten opzichte van de huidige meerjarenbegroting.

Wijzigingen
Bij de oplading van kredieten geven we aan als er bijdragen of subsidies verwacht worden, als dekking van de investeringsuitgaven. Als de bijdragen definitief zijn, verwerken we ontvangst en uitgave van deze middelen bij het desbetreffende krediet. Bij deze nota stellen we voor de volgende posten te verwerken (budget neutraal):

- voor de uitvoering van een 5-tal fietsprojecten en VRI meetpunten (bijdrage RWS in project Dynamisch verkeersmanagement) is voor een bedrag van € 1,195 mln. subsidie toegekend aan de verschillende projecten;
- bij de Investering Waalbrug werd oorspronkelijk gerekend op € 5 mln. Provinciale Subsidie. De subsidie stellen we met 3,5 mln. naar beneden bij en passen ook de lasten daar op aan;
- voor de uitvoering van de fietsprojecten Tunnelweg en Graafseweg is € 638.000 subsidie toegekend die we toevoegen aan de desbetreffende projecten;
- de subsidie van de provincie voor Fietstunnel Knoop Lent is € 45.000 lager vastgesteld en corrigeren we op het oorspronkelijke krediet;
- we voegen een bijdrage van € 590.000 van het programma Openbare Ruimte toe aan het project SFR Traianusplein (Verlengd Rijnwaalpad fase 1);
- de provincie heeft recent de definitieve beschikking, een bedrag van € 371.974, ten behoeve van de renovatie van de Vereeniging afgegeven.

Daarnaast stellen we, onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2017 door uw Raad, een bedrag van € 190.500 van het investeringskrediet 2017 voor zwembad Dukenburg naar voren halen.

Tot slot stellen we voor om ten gevolge van de invulling van de rendabele investering in de regelinstallatie voor warmtevoorziening in Wijkcentrum en Zwembad Dukenburg het materiële lastenbudget (€ 6.638) om te zetten in een budget voor rente en afschrijving (eveneens € 6.638).

We stellen voor deze wijzigingen te verwerken en mee te nemen in de begrotingswijziging 'meldingen Slotwijzigingen 2016' (BW-01533).

Leeswijzer
Bij het opstellen van de Nota Slotwijzigingen zijn geen overschrijdingen van beschikbaar gestelde kredieten geconstateerd. Hierna volgt voor de geïnteresseerde lezer per programma een voortgangsmelding over de lopende investeringen.

BELEIDSINVESTERINGEN

Bestuur en Middelen

Geen investeringen aanwezig.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	masterplan oude stad	435	435	105	0	0	330
	Cultuurhistorie	1.000	1.000	750	0	0	250
	Keizer Karel Podia	7.400	3.400	3.781	-294	0	3.913
	Cultuurspinnerij	500	500	0	0	0	500
Totaal		**9.335**	**5.335**	**4.636**	**-294**	-	**4.993**

Masterplan Oude stad
Het krediet betreft een bedrag uit de restantkredieten 2006 en heeft betrekking op het masterplan oude stad (Subsidieverordening Oude Stad). De afspraken met betrokkenen zijn gemaakt op grond van de toenmalige subsidieverordening. Uitgaven treden pas op na het indienen van declaraties. In 2014 is een subsidie verstrekt voor Lange Hezelstraat 75a.

Cultuurhistorie
De raad heeft op 9 mei (raadsbesluit 42/2012) eenmalig een krediet van € 1 mln. ter beschikking gesteld voor het programma Ruimte en Cultuurhistorie in 2013, in te zetten voor cultuurhistorische projecten. Bij raadsbrief van 18 februari 2014 is de Raad over de voortgang van het krediet nader geïnformeerd. Op dit moment staat er nog één krediet open: bijdrage aan de plankosten voor de herbouw van de Donjon (€. 250.000). Er zijn nog geen realisatiekosten. De planexploitatie is door de Raad aangenomen op 18/9/2013.

Keizer Karel Podia
Het krediet Keizer Karel Podia betreft de renovatie van Concertgebouw De Vereeniging. In 2014 is de eerste fase uitgevoerd, in 2015 de tweede fase. De derde fase betreft vooral de achterzijde van het gebouw. De voorbereidingen voor deze fase zijn inmiddels gestart. De daadwerkelijke uitvoering zal vanaf 2017 plaatsvinden.

Het krediet van € 7,4 mln. is inclusief het voorbereidingskrediet van € 296.000; in de Zomernota 2016 is dit voorbereidingskrediet abusievelijk niet meegenomen.

Cultuurspinnerij
Het krediet betreft een bedrag waarmee het Vasim-gebouw deels kan worden gerestaureerd en waarbij onder andere de huisvesting van de Cultuurspinnerij mogelijk kan worden gemaakt. Het Vasim-gebouw is één van de mogelijke locaties voor het archeologisch- en kunstdepot van de Provincie. Het haalbaarheidsonderzoek hiernaar loopt. De huisvesting van de Cultuurspinnerij wordt hierin meegenomen.

Dienstverlening & burgerzaken

In 2016 geen investeringen aanwezig.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Duurzaamheid

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Valkhofpark/Hunnerpark	1.725	1.725	0	0	0	1.725
	De Bastei	2.100	2.100	0	0	1.000	3.100
	Nijmegen-West Groene Buffer	1.000	1.000	0	0		1.000
	Vergroening Stedelijk Gebied	0	0	-858	282	0	576
2. Bulk	Woonomgevingsverbeteringen	375	375	0	269	0	106
Totaal		**5.200**	**5.200**	**-858**	**551**	**1.000**	**6.507**

Valkhofpark/Hunnerpark
Het krediet is bedoeld voor renovatie van het Valkhofpark. Het krediet wordt aangewend in de planexplotiatie Valkhofpark-Donjon en verantwoord in het VGP. De voortgang is afhankelijk van besluitvorming en eventuele bouw van de Donjon. Het budget wordt besteed aan het opknappen van het Valkhofpark. Status investering: ontwerpfase.

De Bastei
Vanuit de grondexploitatie is het krediet voor De Bastei opgehoogd met € 2,6 mln. aan lasten en € 1 mln. aan baten. De bouw van De Bastei vindt plaats in 2016 en 2017.

Nijmegen-West Groene Buffer
De raad heeft, bij motie van 5 september 2012, besloten om € 1 mln. te reserveren vanuit de exploitatie van De Oversteek in een 'Groenfonds' om maatregelen te nemen betreffende de luchtkwaliteit en geluid na oplevering van de Energieweg en De Oversteek. Geluid en lucht worden meerjarig gemonitord. Is er geen overlast, dan wordt het bedrag bestemd voor meer groen in Nijmegen-West. Uiterlijk 2018 wordt een bestedingsplan opgesteld.

Vergroening Stedelijk Gebied
Het krediet komt voort uit de verkoop Heumensoord: door de Raad is destijds besloten deze opbrengst te besteden aan vergroening van stedelijke wijken. Per 2016 resteert nog circa. € 850.000, te besteden in 2016 en eventuele volgende jaren. We verwachten in € 600.000 te besteden aan park Spechtstraat. Het restant besteden we aan overige groene projecten in 2016 en 2017.

Woonomgevingverbeteringen
Betreft jaarlijks bulkkrediet van €375.000.

Beoogde projecten in 2016	Stand van zaken 1 oktober 2016
Verbetering woonomgeving Rozenbuurt (€250.000)	Wordt dit jaar gerealiseerd en uitgevoerd.
Opknappen Marconiplein (€25.000)	Uitvoering dit najaar, project van Openbare Ruimte.
Opknappen bossen (€75.000)	Wordt voorbereid met uitvoering in najaar.
Nachtegaalplein (€25.000)	Bijdrage aan planexploitatie. Werk is uitgevoerd.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Economie en Werk

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Oost Waalkade	1.200	1.200	0	0	1.176	2.376
Totaal		**1.200**	**1.200**	-	-	**1.176**	**2.376**

Oostelijke Waalkade

De begrote investeringsbijdrage van € 1,2 mln. in planexploitatie Oostelijke Waalkade (G212) zal pas na afronding van alle werkzaamheden worden verwerkt. Dit zal naar verwachting in 2017 zijn; het investeringsbudget dient daarvoor beschikbaar te blijven.

Grondbeleid

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Vasim	2.700	2.700	0	0	0	2.700
	Aanpak Waalkade	2.400	1.050	0	0	0	2.400
Totaal		**5.100**	**3.750**	-	-	-	**5.100**

Vasim

Het terrein rond het Vasim gebouw en onder De Oversteek (20 september plein) zal worden (her)ingericht. Het terrein rond de Vasim maakt onderdeel uit van de westelijke entree van onze stad. De ontwikkeling van het “NYMA-kwartier” is in 2014 gestart en zal met de toevoeging van het zogenaamde CP Kelco terrein verder ter hand worden genomen. Realisatie is voorzien eind 2018.

Aanpak Waalkade

De raad heeft begin dit jaar de keuze voor het meest groene scenario overgenomen en de opdracht verstrekt deze nader uit te werken. De feitelijke realisatie van het groene scenario zal naar verwachting op zijn vroegst in 2017 starten.

Inkomen & Armoedebestrijding

Geen investeringen aanwezig

Mobiliteit

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Fiets	7.111	7.111	6.225	131	1.001	1.756
	Selectief toegangssysteem	813	813	768	75	0	-30
	Fietstunnels Waalsprong	7.318	7.318	4.598	127	588	3.181
	Aanleg Dorpensingel	5.000	5.000	199	6	0	4.795
	Groene Route	2.200	2.200	2.097	-157	61	321

Marienburggarage Parkeerapparatuur	300	300	122	0	0	178
Parkeren Hezelpoort	2.557	2.557	2.517	0	1.898	1.938
Stationsplein	3.000	3.000	302	140	11	2.569
Tunnel Westzijde Spoorzone	2.500	1.000	0	0	0	2.500
Fietsvriendelijke maatregelen	5.000	5.000	0	1.313	0	3.687
Waalbrug fiets- en busbaan	5.000	5.000	74	140	0	4.786
Vervanging Parkeerapparatuur CWZ	450	0	0	0	0	450
Griftdijk Verkeersmaatregelen	572	572	0	0	0	572
Daalseweg	150	150	0	0	0	150
Park & Ride	1.200	1.200	66	816	0	318
Totaal	**43.171**	**41.221**	**16.968**	**2.591**	**3.559**	**27.171**

Fiets
Met dit krediet bekostigen we onder andere de uitvoering van de zuidelijke snelfietsroute Beuningen. Het gedeelte Poort Neerbosch – Goffertpark is inmiddels gerealiseerd; voor 2016/2017 staat de uitvoering van de Oude Molenweg gepland.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: voorbereiding / realisatiefase

Selectief Toegangssysteem
Dit krediet betreft de vervanging van het selectief toegangssysteem van de binnenstad (STS) en het daarmee samenhangende project Upgrading Verkeersmanagementcentrale (VMC). De vervanging van het STS is opgeleverd. De Stadsregio heeft een subsidie toegekend van € 250.000 voor een monitoring- en handhavingsmodule. Met deze module krijgen we inzicht in het aantal voertuigen dat zich buiten de venstertijden in het voetgangersgebied ophoudt zonder de benodigde ontheffingen en hebben we de mogelijkheid om hier op een efficiënte wijze handhavend tegen op te treden. Dit budget zetten we in 2015 en 2016 in. De handhavingsmodule wordt thans ingezet in het stadscentrum.

Huidige status: gereed
Status investering: gereed

Fietstunnels Waalsprong
De uitvoering van de tunnels (Vrouwe Udasingel en Laauwikstraat) en de fietsbrug over de Graaf Alardsingel is inmiddels voltooid. Het restant van het krediet wordt ingezet voor realisatie van de fietsstraat Griftdijk en willen we inzetten voor de infrastructurele verbeteringen voor de fiets, onder andere de verbetering van fiets op- en afgangen bij de verschillende Waalbruggen. De uitvoering hiervan voorzien we in 2017/2018

Huidige status: einddatum 2018
Status investering: realisatiefase

Aanleg Dorpensingel
De aanleg van de Dorpensingel (de nieuw aan te leggen weg tussen de Prins Mauritssingel en Bemmel) stond gepland voor 2015 en 2016. De totale kosten zijn geraamd op € 8,8 mln.; dat is nog exclusief de kosten van een 30km-inrichting op de Vossenpelssestraat en een eventuele ongelijkvloerse kruising van het RijnWaalpad. Nijmegen heeft voor de Dorpensingel € 5 mln. gereserveerd. De gemeente Lingewaard is bereid maximaal € 1,5 mln. bij te dragen in het project. De besprekingen met de provincie over een bijdrage hebben niet geleid tot concrete toezeggingen. Daarmee is de bekostiging van de aanleg van de Dorpensingel nog niet rond; de

geplande uitvoeringstermijn is daardoor onhaalbaar en schuift op zijn minst twee jaar door. Wij hebben naar aanleiding van de in juli in de Raad aangenomen motie nogmaals bij de provincie aangedrongen op een bijdrage. Daarnaast zijn wij met de gemeente Lingewaard in overleg over de door Lingewaard voorgestelde Ressense variant als alternatief voor de Dorpensingel. De investeringskosten van deze variant zijn aanmerkelijk lager dan die van de Dorpensingel. Op basis van de toezeggingen die het college van B. en W. van Lingewaard aan de Raad van die gemeente heeft gedaan, verwachten wij dat de Raad van Lingewaard nog dit jaar een collegevoorstel over dit onderwerp bespreekt.
Wij zullen uw Raad uiterlijk in januari van 2017 ov er de voortgang in dit dossier informeren.

Huidige status: einddatum 2018 of 2019
Status investering: voorbereidingsfase

Groene Route
Met de uitvoering van reistijdmeetpunten voor de VRI's worden de doorstromingsmaatregelen in het najaar van 2016 afgerond.

Huidige status: einddatum 2016
Status investering: realisatiefase

Marienburggarage parkeerapparatuur
Het krediet wordt ingezet voor de aanschaf van een nieuw parkeersysteem, inclusief een parkeermanagementsysteem. Door slim aan te besteden, schatten we in dat we binnen het budget, naast de parkeerapparatuur van de Marienburggarage, ook de apparatuur van de Eiermarktgarage kunnen vervangen. Ons College heeft op 28 juni besloten het restbudget van € 1,7 ton hiervoor in te zetten.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: realisatiefase

Parkeren Hezelpoort
In 2014 is het Hezelpoortterrein opnieuw ingericht als parkeerterrein en aangesloten op het ParkeerRoute Informatie Systeem (PRIS). Ook zijn de tijdelijke parkeerplaatsen op het Joris Ivensplein opgeheven, zodat het plein weer de oorspronkelijke uitstraling krijgt. Zodra de nieuwbouw Handelskade volledig is gerealiseerd, naar verwachting eind 2017, wordt het aantal parkeerplaatsen uitgebreid door middel van een gebouwde parkeervoorziening.
De projecten worden uitgevoerd in de grondexploitatie en na afloop verrekend met Mobiliteit.
Voor de zomer is verkend of er vanuit de markt animo bestaat, mede op basis van financiële haalbaarheid, voor de realisatie van een woontoren en de commerciële ruimte aan de westzijde van het parkeerterrein de oude stad. De capaciteit van de gebouwde voorziening kan vanwege deze ontwikkeling aanzienlijk toenemen. Het heeft de voorkeur om de parkeernorm van de nieuw te bouwen woontoren en de commerciële ruimte te integreren in het bouwplan van de parkeervoorziening. Het streven is om in 2017 te starten met de bouw van de parkeervoorziening.
Verwacht bij oplading Stadsbegroting 2014: einddatum 2016

Huidige status: einddatum 2018
Status investering:
Maaiveldparkeren: gereed. Dit deel van de investering is in 2014 afgesloten
Bovengrondse garage: voorbereidingsfase/realisatiefase

Stationsplein
Voor de verbetering van de stationsomgeving aan de oostzijde is vanuit het coalitieakkoord € 3 mln. beschikbaar. Uit dat budget is een aantal maatregelen uitgevoerd, zoals de oversteek bij het ROC, de looproute

Van Schaeck Mathonsingel en de looproute Doornroosje. De herinrichting van de Van Oldenbarneveltstraat (voorbereid in een uitgebreid participatieproces met de belanghebbenden) wordt in 2016 voltooid.
Gemeente, Provincie, NS en ProRail werken samen aan de ontwikkeling van station en stationsomgeving. Dat heeft geleid tot een gezamenlijk ontwikkelingskader dat vanaf najaar 2016 verder wordt uitgewerkt tot schetsontwerpen. Nu al is echter duidelijk dat een verdere structurele verbetering van de stationsomgeving van de partijen samen een vergaande investering op lange termijn betreft. Hierover vindt momenteel bestuurlijk overleg plaats, mede over de gezamenlijke ambitie.

Huidige status: einddatum 2025
Status investering: voorbereidingsfase.

Tunnel Westzijde Spoorzone
In het coalitieakkoord is hiervoor € 2,5 mln. gereserveerd. In 2015 hebben wij met Prorail overleg gevoerd over de mogelijkheden om de voetgangerstunnel in het station naar de westzijde te verlengen. Deze kan aansluitend worden gerealiseerd aan de aanpassingen die Prorail doet ten behoeve van het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS), waarvan de uitvoering is voorzien in 2021/2023. De alternatievenstudie van Prorail is enigszins vertraagd en loopt nog door in 2017. In 2017 zullen wij moeten besluiten over de investering in de extra doortrekking naar de westzijde en het aanpassen van de openbare ruimte aan deze zijde. Daarbij betrekken wij tevens een rechtstreekse fietsverbinding tussen Havenplein en nieuwe westelijke entree, inclusief alle voorpleinvoorzieningen. Op dit moment wordt een deel van het budget besteed aan de voorbereiding, maar de uiteindelijke uitvoering zal nog jaren op zich laten wachten. We zijn daarbij mede afhankelijk van de planning van PHS.

Station westzijde en tunnel heeft, door vertraging bij ministerie I&M in besluitvorming over middelen PHS voor Nijmegen, meer tijd nodig. Hierdoor zullen de investeringen voor de tunnel na 2018 plaatsvinden.

Opmerking: het krediet Tunnel Westzijde Spoorzone komt verdeeld over de jaren 2016 en 2017 ter beschikking

Fietsvriendelijke maatregelen
Aansluitend op het Fietsstimuleringsplan is de Programmering Fiets 2016 vastgesteld met alle actuele fietsprojecten. De bekostiging van de programmering is voor een bedrag van € 1,8 mln. voorzien uit Fietsvriendelijke maatregelen. Het collegevoorstel voor de programmering voor 2017 en verder is in voorbereiding, waarin tevens opgenomen de projecten uit 2016 die nog doorlopen.

Huidige status: einddatum 2018
Status investering: voorbereiding/realisatiefase

Waalbrug fiets- en busbaan
In het Coalitieakkoord 2014-2018 is € 5 mln. vrijgemaakt voor de fietspadverbreding en extra busbaan op de Waalbrug. In verband met door RWS verlangde onvoorwaardelijke garantstelling voor de financiering van de verbreding van de Waalbrug is de aanpassing beperkt tot de fietspadverbreding (geraamd op € 10 mln., waarvan 50% subsidie toegezegd door de provincie).
Het technische onderzoek van Rijkswaterstaat heeft uitgewezen dat de door de gemeente gewenste verbreding niet haalbaar is. Wij zijn vervolgens in overleg met RWS gestart met het bestuderen van de terugvalopties, waarin wij onderzoeken óf en hoe het toch mogelijk is binnen het bestaande profiel de westelijke fietsverbinding op de brug te verbreden; wij richten ons hierbij primair op het inzetten van de huidige busbaan voor de fiets, gecombineerd met doorstromingsmaatregelen ten behoeve van het openbaar vervoer. Wij willen de resterende middelen met name inzetten om op andere onderdelen van de waaloverschrijdende fietsroutes structurele verbeteringen aan te brengen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

In april 2016 is een besluit genomen over het toekomstige wegprofiel en aanlichting van de Waalbrug en daarover is de raad geïnformeerd. Over de realisatie en financiering van de renovatie worden afspraken gemaakt met RWS, vastgelegd in een Bestuursovereenkomst tussen RWS en gemeente Nijmegen. Zowel voor de periode van uitvoering als voor het eindbeeld geeft de gemeente wensen en eisen mee aan Rijkswaterstaat. In september hebben wij een besluit genomen om de bestuursovereenkomst met RWS te tekenen.
Vanaf najaar 2017 gaat Rijkswaterstaat aan de slag met de renovatie van de Waalbrug: vervangen van het betonnen wegdek en conserveren (schilderen) van de brug. De renovatie moet niet alleen aangegrepen worden om het wegprofiel te wijzigen. Een unieke kans om de ruimtelijke kwaliteit en het comfort voor fietser en voetganger op de Waalbrug te verbeteren kan nu worden gegrepen. Dit vraagt om extra middelen. Willen wij al onze wensen t.a.v. ruimtelijke kwaliteit en comfort bekostigen, dan zijn bijdragen van Stadsbeheer en subsidies nodig. Mochten deze subsidies niet worden verkregen, dan wordt het ambitieniveau naar beneden bijgesteld.

Aanvankelijk was voor de fietspadverbreding en extra busbaan door de provincie een bijdrage toegezegd van € 5,0 mln. Daarmee hadden we een krediet beschikbaar van € 10 mln., waarvan € 5 mln. werd gedekt door een bijdrage van de provincie; het netto-krediet was € 5 mln. Voor het alternatief dat beduidend goedkoper uitvalt en is voorgelegd ~~is~~ aan uw raad wordt een maximale subsidie verwacht van € 1,5 mln. Daarmee hebben we een krediet beschikbaar van € 6,5 mln., waarvan € 1,5 mln. is gedekt door een lagere bijdrage van de provincie; het netto-krediet blijft dus € 5 mln.

Huidige status: einddatum 2019
Status investering: voorbereidingsfase.

Vervanging Parkeerapparatuur CWZ
De onderzoeksfase is gestart in overleg met CWZ. Er wordt een collegevoorstel voorbereid om nog in 2016 de opdracht te verstrekken voor vervanging van de apparatuur hetgeen afhankelijk is van de levertijden. De verwachte start van de werkzaamheden zal begin 2de kwartaal 2017 zijn. CWZ heeft een zeer uitgebreide apparatuur configuratie met de daarbij behorende bekabeling en camera's die tevens vervangen wordt. De verwachte einddatum voor oplevering zal eind 2017 plaatsvinden.

Huidige status: voorbereidingsfase
Status investering: eind 2017

Griftdijk Verkeersmaatregelen
In het kader van de uitvoering fietsbeleid uit de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar en het Fietsstimuleringsplan wordt de fietsinfrastructuur in de stad verbeterd. De actuele plannen hiervoor zijn vastgesteld in de programmering Fiets 2016-2018. Daar behoort ook de fietsstraat Griftdijk Zuid toe. De fietsstraat Griftdijk Zuid is de verbindende snelfietsroute tussen het stationsgebied Lent met fietsbrug het Groentje en fietstunnel Laauwikstraat naar de Waalbrug. De route maakt onderdeel uit van de snelfietsroute naar Arnhem, het RijnWaalpad. De fietsstraat sluit ter hoogte van de Weverstraat in Lent aan op het nieuwe tweerichtingen fietspad naar de Waalbrug. Dit fietspad is in september 2016 gerealiseerd in het kader van Ruimte voor de Waal.

Huidige status: gereed
Status investering: gereed

Daalseweg
Vanuit Mobiliteit wordt een bijdrage geleverd aan de reconstructie van de Daalseweg. In het najaar wordt een collegevoorstel ingediend voor verbijzondering van het krediet.
Huidige status: einddatum 2018

Status investering: realisatiefase

Park & Ride - Transferium Nijmegen Noord

Voor het Transferium Nijmegen Noord is een krediet beschikbaar van € 1,2 mln. euro voor de inrichtingskosten (incl. parkeerapparatuur) van 400 parkeerplaatsen op het maaiveld. De kosten voor inrichting, apparatuur en de ontsluitingsweg zijn geraamd op € 850.000. De grondkosten worden gedekt binnen de gemeentelijke planexploitatie Waalsprong. De P&R Noord is begin december 2015 in gebruik genomen. De parkeerapparatuur was echter nog niet volledig opgeleverd. Dit is in de loop van dit jaar afgerond. Het restantkrediet van € 350.000 is voor openbare functies of om de capaciteit van het transferium te vergroten met 100 parkeerplaatsen. De aanleg hiervan staat vooralsnog gepland in 2017 en wordt gekoppeld aan de noodzaak hiertoe vanuit de planontwikkeling in het gebied, waardoor de uitvoering later kan plaatsvinden.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: realisatiefase.

Onderwijs

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2019	2016-
1. Specifiek	Primair Onderwijs Groot Oosterhout	7.000	2.000	0	54	0		6.946
	Bewegingsonderwijs Kristallis	1.150	1.150	0	0	0		1.150
	Uitbreiding BS Hidaya	274	274	21	0	0		253
Totaal		**8.424**	**3.424**	**21**	**54**	**-**		**8.349**

Primair onderwijs Groot Oosterhout (De Grote Boel)

Op basis van de vastgestelde woningbouwprogrammering is in de Stadsbegroting 2014 rekening gehouden met een investering van € 2 mln. in 2016 en € 5 mln. in 2017 voor de nieuwe Brede school De Uitdaging in deelgebied De Grote Boel. Het schoolgebouw zal op zijn vroegst eind 2017 gereed zijn, eventueel met een uitloop naar begin 2018. Het onderwijs van BS De Uitdaging is al van start gegaan in VZH De Klif. Daarvoor zijn enkele aanpassingen gedaan die ten laste zijn gebracht van het budget van 2016. Met betrekking tot deze school streven we naar de doordecentralisatie. De verwachting is dat de Brede school binnen het beschikbare budget gerealiseerd kan worden. Het resterende budget dient naar 2017 overgeheveld te worden.

Bewegingsonderwijs Kristallis

De gemeente is in een vergevorderd stadium wat betreft de aankoop van het perceel en de sporthal op Kinderdorp Neerbosch. Naar verwachting is dit eind 2016 afgerond. Op basis van het huidige leerlingenaantal van Kristallis (categorie 4 leerlingen) is een sporthal nodig om te voldoen aan de uren bewegingsonderwijs; dit is een wettelijke zorgplicht van de gemeente. Vervoer van deze kwetsbare leerlingen naar andere sportvoorzieningen in de stad is onwenselijk. Om deze reden verdient het vooralsnog de voorkeur de bestaande sporthal op te knappen. In tegenstelling tot de informatie in de Zomernota 2016 is in totaal hiervoor een budget gereserveerd van € 1,15 mln. en niet € 0,95 mln. Deze investering zal niet in 2016 worden gedaan, maar wordt overgeheveld naar 2017.

Basisschool Hidaya

De begrote aanpassing aan het schoolgebouw van BS Hidaya in de vorm van een tijdelijke uitbreiding is inmiddels gerealiseerd en in gebruik genomen. Een klein deel van de werkzaamheden, waaronder de erfafscheiding, is echter nog niet uitgevoerd en zal naar verwachting eind dit jaar of begin volgend jaar worden afgerond. Om die reden zal een bedrag van € 14.000 worden overgeheveld naar 2017.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Openbare ruimte

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Bloemerstraat	500	500	0	426	0	73
	Ondergronds Containers	650	650	0	152	0	498
	Joris Ivensplein	150	0	0	0	0	150
	Toegankelijkheid O.R.	300	100	0	0	0	300
3. Eigen dekking	Groot Vervangingsond.	5.486	5.486	0	1.962	0	3.524
	Rioolinves.Waalsprong	2.513	2.513	0	0	0	2.513
Totaal		**9.599**	**9.249**	**-**	**2.540**	**-**	**7.058**

Bloemerstraat
Dit betreft een reconstructie van de Bloemerstraat. De aanbesteding heeft plaatsgevonden en de werken zijn ondertussen gestart. We verwachten dat het volledige krediet zal worden besteed in 2016.

Ondergrondse containers
De uitvoering van het ondergronds plaatsen afval-containers heeft vertraging opgelopen. De verwachting is dat dit op zijn vroegst in het najaar 2016 wordt opgepakt. De feitelijke besteding zal slechts € 150.000 bedragen. Het overige budget zal in 2017 worden besteed.

Joris Ivensplein
Het beschikbare budget van € 150.000 om het Joris Ivensplein aan te pakken, zal in 2016 volledig worden besteed.

Toegankelijker maken Openbare Ruimte
In november 2016 doen we een voorstel hoe we de toegankelijkheid in de openbare ruimte kunnen vergroten. Voor de uitvoering is hiervoor in 2016, 2017 en 2018 elk jaar € 0,1 mln. beschikbaar. We verwachten dat het budget voor 2016 grotendeels zal worden besteed.

GRP-investeringen
Groot- en vervangingsonderhoud/Stelselverbetering
Dit zijn de vervangingsinvesteringen in het bestaande rioolstelsel. De (kapitaal)lasten van deze investeringen worden gedekt door de rioolheffing. Het betreft hier een gesloten systeem.
De investeringen kennen een meerjarig perspectief, dat wil zeggen dat de bestedingen ook in de komende jaren kunnen plaatsvinden.

Rioolinvesteringen Waalsprong
Dit zijn de uitbreidingsinvesteringen van de riolering in de Waalsprong. De (kapitaal)lasten van deze investeringen worden gedekt door de rioolheffing. Het betreft hier een gesloten systeem.
De investeringen kennen een meerjarig perspectief, dat wil zeggen dat de bestedingen ook in de komende jaren kunnen plaatsvinden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Sport en Accommodaties

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Talent Centraal	5.000	0	0	1	4.333	9.332
	Kunstgrasvelden	2.787	1.475	977	394	0	1.416
	Revitalisering Binnensp.	1.000	1.000	972	28	0	0
	Stevenstoren	1.300	1.300	1.284	5	0	11
	Bestaande Voorziening	200	200	148	2	0	50
	Nieuw Balveren 5e veld	200	200	0	0	0	200
	Sportpark Staddijk	100	100	0	0	0	100
	WC de Brack	100	100	46	0	0	54
	Aanpas. Wijkacc. WMO	200	200	75	15	0	110
	Kinderboerderij Kobus	300	300	220	66	0	14
	Meerjarige Ren.Zwembaden	1.100	700	0	28	0	1.072
	Cultuurhistorische Pand	1.000	500	182	107	0	711
	Asbest invent. & san.	1.500	900	238	305	0	957
	Kunstgras Hockeyvelden	1.182	244	219	4	0	959
	Ren. Sporthal Meijhorst	1.000	1.000	0	13	0	987
	Waalhalla	375	375	154	230	0	-9
	Vlak Elastische Vloer	194	194	0	0	0	194
	Wijkcentrum de Schalmei	290	0	0	0	0	290
	Speeltoest. de Leemkuil	800	450	0	4	0	796
2. Bulk	Gem. Accommodaties	750	750	0	298	0	452
3. Eigen dekking	Vastgoed Rendabel	1.119	1.119	0	142	0	977
	Duurzaamheid	2.209	2.209	0	186	0	2.023
Totaal		**22.706**	**13.316**	**4.515**	**1.828**	**4.333**	**20.696**

Specifiek

Talent Centraal
De feitelijke aanbesteding loopt. We hebben overeenstemming met de huurder over de huurovereenkomst. Naar verwachting vindt de daadwerkelijke uitvoering dan plaats vanaf 2017 via een planexploitatie van het Ontwikkelingsbedrijf. Indien er vertraging in het proces ontstaat dan bestaat het risico dat de provincie subsidie terug kan vorderen i.v.m. gestelde termijnen.

Kunstgrasvelden
In de zomer van 2016 zijn de toplagen van de hoofdvelden bij Trekvogels en Orion gerenoveerd respectievelijk op de sportparken Luciaweg en Marienbosch.

Revitalisering Binnensportaccommodaties
In 2015 is het krediet mede gebruikt voor de aanpassing van de Jan Massinkhal. De werkzaamheden zijn toen grotendeels afgerond. De financiële afwikkeling in 2016 is inmiddels ook gereed.

Stevenstoren
Met het beperkte nog resterende budget worden de lopende verplichtingen afgewikkeld.

Bestaande Voorzieningenharten
Het krediet bestaande voorzieningenharten is bedoeld voor het verbeteren van het klimaat en het stimuleren van ontmoeting in bestaande wijkaccommodaties. In 2016 is hier onder meer de klimaatinstallatie in de Biezantijn aangepast.

Nieuw Balveren 5e veld
Uit gesprekken met de club moet de daadwerkelijke noodzaak tot een extra veld worden vastgesteld. Op grond daarvan bepalen we wanneer we overgaan tot eventuele uitvoering.

Sportpark Staddijk
Dit betreft onderzoek naar de herinrichting van het Sportpark Staddijk. Dit is in 2016 opgepakt.

WC de Brack
Dit betreft het aantrekkelijker maken van het wijkcentrum door de entree van het gebouw te verplaatsen. Hierdoor krijgt het gebouw een meer open karakter, waardoor huurders en bewoners de weg naar het gebouw beter kunnen vinden. De werkzaamheden zijn in 2016 gereed. Mogelijk een beperkte vrijval.

Aanpassing wijkaccommodaties i.v.m. WMO
In een aantal wijkaccommodaties zijn de problemen t.a.v. de toegankelijkheid voor mensen uit de WMO-doelgroep aangepakt zodat deze doelgroep beter gebruik van deze voorzieningen kan maken. In 2016 wordt dit krediet ingezet voor o.a. Wijkcentrum Heseweide en Openwijkschool Tolhuis. Ook in de komende jaren zullen, mede naar aanleiding van de Quick Scan Toegankelijkheid, aanpassingen noodzakelijk blijven. Daarom dient een eventueel restant per einde 2016 te worden overgeheveld naar 2017.

Kinderboerderij Kobus
Bij de kinderboerderij Kobus is een educatiecentrum gebouwd. De werkzaamheden zijn voor een groot deel in 2015 uitgevoerd en zijn inmiddels volledig afgerond.

Meerjarige Renovatie Zwembaden

Zwembad Dukenburg
Voor de meerjarige renovatie van alle Nijmeegse zwembaden is in het coalitieakkoord en in de Stadsbegroting 2015-2018 € 800.000 investeringsruimte beschikbaar gesteld. In afwachting van de ontwikkelingen rondom de verzelfstandiging van Zwembad Dukenburg en de ontwikkelingen rond de overige zwembaden zijn er in 2015 geen activiteiten opgepakt. Deze zijn in 2016 gestart.
Met dit budget willen we de huidige kwaliteit en continuïteit van de Nijmeegse zwembaden op peil houden. Van de € 800.000 zetten we, in afstemming met de Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), € 200.000 in voor groot onderhoud en renovatie van zwembad Dukenburg. Vanuit het coalitieakkoord is in Stadsbegroting bovendien € 300.000 gereserveerd voor verbetering van de exploitatie van zwembad Dukenburg.
De SZD heeft na de sleuteloverdracht op 1 juli 2016 op ons verzoek de meerjarenonderhoudsplanning nader uitgewerkt, gedetailleerd en offertes uitgezet. De te besteden bedragen per jaarschijf zijn daarmee ook inzichtelijk geworden. Nu blijkt dat het noodzakelijk, wenselijk en (financieel) efficiënter is als meerdere aanpassingen aan het zwembad in 2016 gelijktijdig worden doorgevoerd. Bij voorkeur worden deze aanpassingen in de zomerperiode uitgevoerd, als het zwembad tijdelijk gesloten is. De totaal in te zetten middelen voor de renovatie en verbeteringen voor zwembad Dukenburg blijven dus € 500.000. Er wordt echter een deel van de uitgaven uit 2017 verschoven naar 2016. De nieuwe verdeling is onder voorbehoud van goedkeuring Stadsbegroting 2017 door de Raad. De verdeling was en wordt als volgt:

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

	Huidige verdeling (was)			Nieuwe verdeling (wordt)		
	Onderhoud / renovatie	Verbetering exploitatie	Totaal	Onderhoud / renovatie	Verbetering exploitatie	Totaal
2016	€ 135.000	€ 124.500	€ 259.500	€ 175.000	€ 275.000	€ 450.000
2017	€ 65.000	€ 175.500	€ 224.500	€ 25.000	€ 25.000	€ 50.000
totaal	**€ 200.000**	**€ 300.000**	**€ 500.000**	**€ 200.000**	**€ 300.000**	**€ 500.000**

Sportfondsen Nijmegen
Voor de meerjarige renovatie van alle Nijmeegse zwembaden is in het coalitieakkoord en in de Stadsbegroting 2015-2018 € 800.000 investeringsruimte beschikbaar gesteld. Van deze € 800.000 zetten we, naast de in de vorige alinea genoemde € 200.000 voor Zwembad Dukenburg, € 600.000 in voor groot onderhoud en renovatie van openluchtzwembad Goffert en zwembad West. SFN heeft in het najaar van 2015 de noodzakelijke groot onderhoud/renovatie van zwembad West en het Goffertbad gepresenteerd. Op basis van deze gedetailleerde meerjarenonderhoudsprogramma's van SFN wordt de volgende investeringsruimte aan SFN beschikbaar gesteld:

Jaarschijf	Bedrag
2016	€ 234.586
2017	€ 187.444
2018	€ 177.570
Totaal	**€ 600.000**

Cultuurhistorische Panden
In 2016 hebben we met dit krediet de verbetering van de beelden van de Latijnse school afgerond. Verder zijn we gestart met de voorbereidingen voor de restauratie van de muurschilderingen van de Valkhofkapel. We verwachten in 2017 te starten met de uitvoering. Verder zijn we gestart met de aanpak van de vochtproblematiek in de kelders van de Kanunnikenhuisjes.

Asbestinventarisatie en sanering
In 2015 zijn wij gestart met het zo breed mogelijk in kaart brengen van het asbestrisico van ons vastgoedbestand door asbestinventarisaties en hebben wij saneringen en herstelwerkzaamheden uitgevoerd wanneer daadwerkelijk asbest werd vastgesteld. Dit jaar hebben we het vervolg van de asbestinventarisatie en –saneringen opgepakt.

Kunstgras hockeyvelden
In 2015 heeft NMHC één kunstgrasveld en twee cirkels vervangen. De werkzaamheden zijn conform planning en afspraak afgerond, de toegezegde bijdrage van € 219.000 is uitgekeerd. Voor 2016 staat de reparatie van de cirkels op veld 1 van HCQZ gepland, waarvan de kosten op € 25.000 zijn geschat. Op verzoek van HCQZ wordt hiervan € 22.000 overgeheveld naar 2017. Dit verwerken we bij de Stadsrekening 2016. Voor de jaren daarop staan dan € 696.000 (2017) en € 264.000 (2018) gereserveerd. Bovenstaande verdeling van de bedragen over de jaarschijven is gebaseerd op een inschatting van de noodzakelijke vervangingen, welke de verenigingen in het voorjaar van 2014 gezamenlijk hebben opgesteld.

Renovatie Sporthal Meijhorst
Voor Sporthal Meijhorst is de aannemersselectie in 2016 afgerond. Daarna volgt de aanvraag van vergunningen. De daadwerkelijke uitvoering vindt plaats vanaf de zomervakantie 2017 en is naar verwachting dan einde 2017 gereed.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Waalhalla
De skatevoorziening Waalhalla is gerealiseerd. De opening heeft op 26 april 2016 plaatsgevonden.

Vlak-elastische vloer
Deze investering kent als voorwaarde een verregaande samenwerking tussen verenigingen Pegasus en Vocasa. We zijn in afwachting van de betreffende voorstellen van deze clubs. Deze investering komt naar verwachting niet in 2016 tot uitvoering.

Wijkcentrum de Schalmei
Voor wijkcentrum de Schalmei wordt gekeken naar een nieuwe entree, een aanpassing van de gevel en een keuken. Deze aanpassingen aan Wijkcentrum de Schalmei staan in relatie tot de nieuwbouw van de basisschool “De Octaaf”. Deze school wordt volgens planning in 2017 gebouwd. We verwachten de voorbereidingen voor de aanpassingen van de Schalmei in 2016 te starten en de daadwerkelijke aanpassingen dan in 2017 te kunnen uitvoeren.

Speeltoestellen de Leemkuil
Het totaal beschikbare krediet voor vervanging van de twee grootste speeltoestellen van de stedelijke speeltuin De Leemkuil (de May tempel en het Fort) bedraagt € 800.000 verdeeld naar € 350.000 in 2016 en € 450.000 in 2017. De uitvoering vindt plaats van november 2016 tot medio maar 2017, de periode waarin de speeltuin is gesloten voor het publiek.

Bulk

Gemeentelijke Accommodaties
Ook in 2016 wordt het krediet van € 750.000 ingezet voor de verbetering van de veiligheid en verhuurbaarheid van onze gebouwen en aanpassingen aan onze accommodaties. Het krediet zal volledig worden besteed aan onder andere aanpassing en verbetering van installaties in wijkcentrum Dukenburg en Titus Brandsma, het aanbrengen veiligheids- en alarmsystemen in de Jan Massinkhal en het doen van bouwkundige aanpassingen in meerder sport- en wijkaccommodaties (onder andere de Heseweide, Klokketoren en Brakkefort).

Eigen Dekking

Vastgoed rendabel
Dit krediet wordt ingezet voor bijvoorbeeld aanpassingen van gebouwen op verzoek van de huurder. Tegenover de kapitaallasten van de investeringen staat dan een opslag van de huurprijs. In 2016 is het krediet ingezet voor huurdersaanpassingen in de Jan Massinkhal en voor het realiseren van een energie-regelsysteem voor het wijkcentrum en zwembad Dukenburg.

Duurzaamheid
De maatregelen voor uitvoering betreffende o.a. verdere verduurzaming op het gebied van verlichting, installaties en glasvervanging. Alle door deze maatregelen gerealiseerde besparingen op energielasten zetten we in voor dekking van de kapitaallasten van deze en nieuwe duurzaamheidsinvesteringen.
Omdat de zogeheten “quick-wins” al in de voorgaande jaren zijn gerealiseerd, wordt met de concrete uitvoeringsplannen voor 2016 nog niet het volledige kredietbedrag besteed. De maatregelen moeten immers rendabel zijn en de in dat kader nog resterende mogelijkheden zijn minder eenvoudig en vergen een zorgvuldige uitwerking van de businesscases. Bij de grotere projecten kan sprake zijn van een verplichte (Europese) aanbesteding die mogelijk invloed heeft op het tijdpad van de uitvoering. Mogelijk schuift daardoor een aanzienlijk deel van het krediet door naar 2017.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Stedelijke ontwikkeling

Geen investeringen aanwezig

Veiligheid

Geen investeringen aanwezig

Wijkontwikkeling

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Vervanging Speelvoorzieningen	645	0	0	0	0	645
Totaal		**645**	-	-	-	-	**645**

Vervanging Speelvoorzieningen
Betreft een investeringskrediet voor 2017 en volgende jaren. Komt dit jaar dus nog niet tot besteding.

Wonen

Geen investeringen aanwezig

Zorg en Welzijn

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Skaeve Huse	950	400	0	0	0	950
	NUNN Renovatie	100	100	0	0	0	100
	Jongerencentrum Nijm.Noord	400	400	298	80	0	22
Totaal		**1.450**	**900**	**298**	**80**	-	**1.072**

Skaeve Huse
In het Stedelijk Kompas heeft de Raad op 19 november 2008 besloten om in Nijmegen 15 zogenaamde Skaeve Huse te realiseren. Dit zijn woningen voor mensen die al lang dakloos zijn en niet inpasbaar zijn in een gewone woning of de voorzieningen voor opvang en wonen die we in Nijmegen hebben.

De woningcorporatie WoonGenoot, de zorginstellingen RIBW en Iriszorg leveren een bijdrage aan de realisatie van deze Zorgwoningen.

De locatie aan de Stadbroekseweg is na een locatieonderzoek als meest geschikt uit de bus gekomen voor Zuid. Aan de Stadbroekseweg zouden de eerste 8 zorgwoningen en een beheerderswoning worden gerealiseerd. De Raad van State heeft bij de beoordeling van het bestemmingsplan de onderbouwing als onvoldoende beoordeeld en de plannen tegengehouden. Het college beraadt zich op verdere stappen.

Voor de andere 7 units wordt naar een locatie in Nijmegen Noord gezocht. De raad heeft op 29 maart 2016 een krediet vrijgegeven van € 100.000 dat wordt ingezet voor planvoorbereiding in Noord. Eind 2016 zal er een locatie worden aangewezen en de nodige procedures worden gestart.

NUNN Renovatie
Deze investering betreft een verbouwing aan een door de gemeente gehuurd pand voor de Nunn. Conform de huurovereenkomst dienen wij als huurder mee te betalen aan de renovatie. Tot op heden zijn de verbouwingswerkzaamheden niet gestart en is het beschikbare krediet niet ingezet. De kans is klein dat dit in 2016 nog gebeurt.

Jongerencentrum Nijmegen Noord
Het project nieuwbouw Jongerencentrum De Ster is bijna afgerond. Het centrum is in gebruik genomen. We zijn nog bezig met de financiële afwikkeling en zullen het project in de loop van 2016 afsluiten.

BEDRIJFSINVESTERINGEN

Overzicht

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
2. Bulk	Bedrijfsinvesteringen	5.374	5.374	0	907	0	4.467
Totaal		**5.374**	**5.374**	**-**	**907**	**-**	**4.467**

Een groot gedeelte van dit budget komt uit 2015 en betreft de verbouwingen die plaatsvinden en al hebben plaatsgevonden. Dit betreft de verplaatsing van de stadswinkel, die de eerste helft van 2016 is opgeleverd, het nieuwe – inmiddels in gebruik genomen - restaurant op de begaande grond stadhuis met de aangepaste kantoorruimtes, de ombouw van het voormalige restaurant naar kantoorruimte. Hier heeft inmiddels de verkeersmanagementcentrale en Toezicht haar intrek genomen.
Verder is het budget bij de Zomernota verlaagd met € 0,9 mln. Dit betreft de ICT-investeringen die vanaf 2016 niet meer door Nijmegen gedaan worden maar door ICT Rijk van Nijmegen. De bijbehorende kapitaallasten worden nu ingezet om de vergoeding aan ICT RvN te betalen. Het overige budget betreft materialen voor het onderhoud aan de Openbare Ruimte, en investeringen in Wijkcentra, de handhelds voor Toezicht en het aanschaffen van busjes voor Openbare Ruimte rijdend op groen gas.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Colofon

UITGAVE
Gemeente Nijmegen

OMSLAG
OptimaForma, Nijmegen

FOTOGRAFIE
Ellen van de Waterbeemd

DRUK
DPN, Nijmegen

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Toelichting over de behandeling van:

Brief inzake Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 'Alle jongeren een toekomstperspectief'

Van:	College van B&W d.d. 18 oktober 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief Regionaal programma voortijdig schoolverlaten** Op 26 april 2016 heeft het college de startnotitie 'Alle jongeren in beeld en een toekomstperspectief' vastgesteld, welke vervolgens tijdens de Politieke Avond van 8 juni jl. in de kamerronde is besproken in de raad. Het nieuwe Regionale Programma Voortijdig School Verlaten is hiervan een uitwerking, en met deze brief wordt het programma aan de raad aangeboden. In de brief gaat het college in op de hoofdlijnen van het programma, de maatregelen die het college wil nemen, en op het vervolg. Tevens wordt een drietal ontwikkellijnen genoemd die ten doel hebben om in kaart te brengen wat er is, hoe het bijdraagt in de realisatie van de ambitie of wat er juist nog ontwikkeld moet worden. Het gaat dan om: *Onderwijs-arbeidsmarkt, Onderwijs-zorg, en Versterking RMC.* *Vervolg* De komende periode brengt het college het regionaal programma van papier naar uitvoering. In maart 2017 wil zij de nieuwe maatregelen voor het schooljaar 2017-2018 bekend hebben. Daarnaast organiseert het college nog vóór het einde van 2016 een werkconferentie voor en met het werkveld. De raad (en de regio) zal een uitnodiging voor deze werkconferentie ontvangen. **2. Reden van agendering** De brief is op verzoek van het college geagendeerd in een kamerronde. Het college is van mening dat het regionaal programma VSV hen de richting en energie geeft om de volgende stap te zetten. Als vervolg op de bespreking van de startnotitie in mei dit jaar, gaat de portefeuillehouder VSV hierover graag met de raad in gesprek; met name over de genoemde ontwikkellijnen *Onderwijs-arbeidsmarkt, Onderwijs-zorg, en Versterking RMC.*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Otto Ritsema o.ritsema@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024-329 24 65
Bijlagen:	1. Brief college van B&W inzake Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 'Alle jongeren een toekomstperspectief' d.d. 18 oktober 2016 2. Regionaal programma "Alle jongeren een toekomstperspectief" **Achtergrondinformatie** 3. Regionale analyse VSV 2016 subregio Nijmegen 4. VSV-aanpak Regio Nijmegen		

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
18 oktober 2016	MO10/16.0009432	Otto Ritsema
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Regionaal programma voortijdig schoolverlaten "Alle jongeren een toekomstperspectief"		(024) 3292465

Geachte leden van de gemeenteraad,

Eind april heeft ons college de startnotitie 'Alle jongeren in beeld en een toekomstperspectief' [1] vastgesteld. Deze is vervolgens tijdens de kamerronde van 8 juni 2016 met uw gemeenteraad besproken[2]. De startnotitie markeerde voor ons (en de regio) de uitgangspunten die we verder zouden gaan uitwerken in nieuwe afspraken met het onderwijs over het voorkomen van voortijdig schoolverlaten (VSV). Onze doelstelling was om voor de zomer een nieuw regionaal programma VSV gereed te hebben. Dat is ons in de samenwerking met het onderwijs gelukt! Ons college heeft dit programma vastgesteld en wij bieden u het graag aan.

Met deze brief informeren wij u over de hoofdlijnen van het programma, de maatregelen die wij nemen en het vervolg. Het regionaal programma zelf is als bijlage toegevoegd. Als achtergrondinformatie zijn de volgende stukken eveneens als bijlage toegevoegd:
- Regionale analyse VSV 2016 subregio Nijmegen. Dit document omvat een uitwerking van cijfers en ontwikkelingen rond VSV in onze subregio.
- Eindrapport Regioplan. Deze analyse is er op gericht in kaart te brengen op welke velden er voor de subregio Nijmegen ruimte voor versterking van de VSV-aanpak is.

1. Waarom een nieuw regionaal programma?
Het nieuwe programma was nodig als opvolger van het oude VSV-convenant tussen gemeenten, onderwijs en OCW over de periode 2012 tot en met 2016. Bovendien is – zoals verwoord in de startnotitie – de opdracht van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie[3] (RMC) verbreed; naast het voorkomen en bestrijden van voortijdig schoolverlaten, wordt van gemeenten nu ook verwacht dat zij jongeren in een kwetsbare positie in beeld hebben en begeleiden. Dit betekent voor

[1] Registratienummer 16.0003965
[2] Registratienummer 16.0003967
[3] Via de RMC-wetgeving hebben de colleges van B&W de opdracht om VSV te voorkomen en bestrijden

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

gemeenten een bredere opdracht, die we enkel in de samenwerking met andere partners kunnen vormgeven. Dit nieuwe regionale programma voor de subregio Nijmegen[4] vormt daartoe de basis.

Het regionaal programma is opgesteld met als doel om vast te leggen wat we in de samenwerking met het onderwijs de komende jaren willen bereiken in het terugdringen van voortijdig schoolverlaten en het begeleiden van jongeren in een kwetsbare positie. Het regionaal programma is tevens de onderbouwing om bij het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap (OCW) de voor onze regio gereserveerde VSV-middelen in te mogen zetten voor de periode september 2016 tot en met augustus 2020.

2. Alle jongeren in beeld en een toekomstperspectief
Uit het regionaal programma blijkt dat we de afgelopen jaren erin geslaagd zijn het aantal VSV-ers terug te dringen. In de gemeente Nijmegen is het aantal VSV-ers van schooljaar 2011-2012 gedaald van 402 (3,9%) naar 225 (2,2%) in schooljaar 2014-2015. Met 1,6% VSV-ers (367 op ruim 23.000 deelnemers) over schooljaar 2014-2015 liggen we op het niveau van de subregio Nijmegen zelfs iets onder het landelijk gemiddelde van 1,8%. Dat is een mooi resultaat. Maar we zijn er nog niet. Het scoren van op, boven of onder het landelijk gemiddelde betekent weinig voor die ene jongere die we niet hebben weten te bereiken of waarvoor we geen passende oplossing hebben. Daarom hebben we ons met het onderwijs ingespand om tot een gezamenlijke missie en ambitie te komen.

Missie
Wij zien het als onze gezamenlijke missie om VSV te voorkomen door álle jongeren (in een kwetsbare positie) van 12 – 23 jaar die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten in beeld te hebben en een toekomstperspectief te bieden dat hen (terug)leidt naar een passende (vervolg)opleiding, arbeidsplaats, zorg of een combinatie daarvan.

Ambitie
Het is onze gezamenlijke ambitie om zoveel mogelijk jongeren gediplomeerd de arbeidsmarkt te laten betreden. We zetten ons allen binnen onze eigen verantwoordelijkheden in om zoveel mogelijk jongeren de kans te bieden deze startkwalificatie te behalen. Tegelijkertijd zien we dat er een doelgroep jongeren is waarbij het behalen van een startkwalificatie een grote opgave is, soms te groot. Maar ook deze jongeren hebben recht op onderwijs en een goede voorbereiding op en toeleiding naar de arbeidsmarkt. Wij willen voor iedere jongeren een toekomstperspectief.

Vertaling in doelstelling
Onze ambitie is gebaseerd op de *inhoudelijke* motivatie om jongeren een (goede) toekomst in onze samenleving en arbeidsmarkt te bieden. Door de individuele situatie in beeld te brengen en gezamenlijk met partners hierop te handelen, bieden we al deze jongeren een perspectief. We weten dat er altijd jongeren zullen zijn die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten, maar we weten ook nog niet waar de reële ondergrens van het aantal VSV-ers ligt. Om die reden ligt onze ambitie bij nul VSV-ers.

Als reële doelstelling streven we ernaar om – conform de normen die OCW hanteert voor de onderwijsinstellingen – om in 2020 op 20% minder VSV uit te komen. Concreet betekent dat voor

[4] Betreft de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen en Wijchen

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

onze regio dat we moeten dalen van 367 nieuwe VSV-ers in onze regio nu naar 294. Voor onze stad betekent dit dat we moeten dalen van 225 nieuwe VSV-ers naar 180.

3. Maatregelen
Met het onderwijs hebben wij een reeks maatregelen afgesproken om in schooljaar 2016-2017 uit te voeren. In paragraaf 4.2 van het regionaal programma zijn deze meer gedetailleerd beschreven. Op hoofdlijnen betreffen de maatregelen:
- Coachproject
- Versterking aanpak verzuim 16 – 23
- Project De Overstap
- Doorstroom van Vmbo naar MBO met Loopbaanoriëntatie
- Oriëntatie overdracht Vmbo basis naar MBO niveau 2
- Flex College
- Versterking van de VAVO
- Versterking van niveau 1 en 2
- Versterking van de niveaus 2, 3 en 4

Enkele van deze maatregelen voeren we al voor een langere periode uit. Gelet op de daling van de VSV-cijfers dragen deze maatregelen dan ook bij in het voorkomen van VSV. Maar het waarmaken van onze ambitie vraagt op onderdelen wellicht nieuwe maatregelen. En zoals blijkt uit de regionale analyse en het onderzoek van Regioplan zijn er drie vraagstukken waarop komend schooljaar een verdere analyse en uitwerking nodig is. Deze vraagstukken hebben we vertaald in ontwikkellijnen (zie verder onder 4.)..

Naast deze maatregelen uit het regionaal programma, zijn er nog andere maatregelen te noemen die leiden tot het terugdringen van VSV. Voorbeelden hiervan zijn:
- Het meldpunt geen stage, zodat het niet kunnen vinden van een stage geen reden is voor VSV.
- Ondersteunen van Stg. School's Cool Nijmegen, om mentoring mogelijk te maken voor kinderen in de leeftijd van 12 tot 16 jaar.
- Inzet van de Jeugdarts in het MBO, waardoor duidelijk wordt of er echt sprake is van ziekteverzuim.

4. Ontwikkellijnen
De drie ontwikkellijnen hebben ten doel om in kaart te brengen wat er is, hoe dit bijdraagt in de realisatie van onze ambitie, of wat er (aanvullend) juist nog ontwikkeld moet worden. Het gaat om de volgende onderwerpen:

- *Onderwijs-arbeidsmarkt*

Niet voor alle jongeren is het behalen van een startkwalificatie via de (reguliere) opleidingen weggelegd. Het gaat hierbij dan vooral om jongeren die een andere leerstijl hebben dan de voltijds, theoretisch georiënteerde (BOL)-opleidingen en/of het op dit moment iets anders nodig hebben. Gezamenlijk merken we dat er onvoldoende zicht is op wat er al is, wat er van elkaar benut kan worden, maar ook hoe hier een samenhangende, gezamenlijke aanpak ook bereikt wordt. Het hangt nog teveel aan elkaar van onderlinge afspraken tussen onderwijsinstellingen, of onderwijsinstelling en Werkbedrijf. Er is behoefte aan een gerichte benadering van deze doelgroep vanuit een regionale samenwerking.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

- *Onderwijs-zorg*

Met de komst van de sociale wijkteams en de invoering van passend onderwijs zijn zowel gemeente, onderwijs als jeugdhulp- en jeugdzorgverlening op zoek naar nieuwe aansluitingen. In deze zoektocht gebeurt ontzettend veel, vanuit goede bedoeling. Projecten en pilots worden opgezet, actietafels belegd. En toch delen we de ervaring dat deze inzet in het veld (en het veld als zodanig zelf ook) nog erg versnipperd is. Zo merken we dat:

- Op tal van plekken wordt gesproken over aansluiting onderwijs-zorg. Denk aan ZAT's, thuiszitterstafels, actietafels, School als Vindplaats, SWT's, verzuim.
- Het geheel is daarmee ondoorzichtig; wie richt zicht nu op wat, waarom en met welk doel?
- De aansluiting onderwijs-zorg wordt als te versnipperd ervaren
- We missen een duidelijke beschrijving van verantwoordelijkheden

Middels deze ontwikkellijn werken we toe naar zicht op wat er nu allemaal is, als ook een gerichte, gezamenlijk gedeelde aanpak.

- *Versterking RMC*

Gemeenten hebben de wettelijke taak om VSV te voorkomen. Dit is vastgelegd in zogenaamde wetgeving van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC). Binnen deze taak zijn zij ervoor verantwoordelijk om:

- VSV te voorkomen
- VSV-ers [5] in beeld te hebben en terug te leiden naar onderwijs of toe te leiden naar arbeid.

De afgelopen jaren hebben wij de uitvoering hiervan – om destijds passende redenen – ondergebracht bij drie onderdelen, te weten: Leerplicht, RMC-Trajectbureau en het Jongerenteam van het Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen.

In de nieuwe aanpak van VSV en kwetsbare jongeren stelt OCW dat er een nadrukkelijke rol voor de RMC-functie is weggelegd. Ook wordt de RMC-functie verantwoordelijk voor het volgen van de Pro en VSO doelgroep. Kortom, een uitbreiding van taak.

Als gemeente(n) hebben wij de verantwoordelijkheid over de vormgeving van deze organisatie. Als wij onze gezamenlijke ambitie waar willen maken om in onze aanpak *de jongere centraal te stellen*, dan past daar een heroriëntatie op de uitvoeringsorganisatie van de RMC-functie bij.

Uitwerking van de ontwikkellijnen

Op dit moment werkt een projectleider aan de eerste fase de uitwerking van de ontwikkellijnen. Deze bestaat uit het in beeld brengen wat er op de drie lijnen als is. Vervolgens zal bekeken worden welke vervolgstappen nodig zijn en – vooral – welke organisaties hierop moeten aansluiten om tot de gewenste ontwikkeling te komen.

Voor maart 2017 moeten de ontwikkellijnen tot concrete eindresultaten hebben geleid, om voldoende tijd te hebben nieuwe maatregelen per schooljaar 2017-2018 te implementeren.

5. Samenwerking

Het voorkomen en bestrijden van VSV kunnen we als gemeente(n) niet alleen. Tal van partijen hebben hierin een rol. We denken hierbij aan ouders, onderwijs, jeugdhulpverlening,

[5] Een VSV-er is een jongere die in de leeftijd van 12 – 23 jaar het onderwijs zonder startkwalificatie heeft verlaten.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

jongerenwerk, Regionaal Werkbedrijf, politie, etc. Het is een veelheid aan partijen die allen een schakel vormen in de ketting. Tegelijkertijd willen we tot een effectieve aanpak en uitvoering komen met bijpassende besluitvormingsstructuur. Om dit te bereiken werken we met een programmagroep en een stuurgroep. Op dit moment zijn het VO, MBO, Gemeente Nijmegen, de regio en het Regionaal Werkbedrijf in één of beide vertegenwoordigd.

Via de uitvoering van de ontwikkellijnen zullen we beoordelen op welke wijze andere organisaties betrokken moeten worden in de (voorbereiding op) programmagroep en/of stuurgroep.

6. Verder proces
De komende periode brengen we het regionaal programma van papier naar uitvoering. Zo is er een projectleider aan de slag met de eerste inventarisatie van de ontwikkellijnen. In maart 2017 willen we de nieuwe maatregelen voor schooljaar 2017-2018 bekend hebben. Dit betekent dat er nog veel werk verzet moet worden om voor die tijd tot concrete opbrengsten te komen.

Daarnaast organiseren we vóór de Kerst een werkconferentie voor en met het werkveld. Op deze wijze willen we bereiken dat VSV onder de aandacht van allen blijft, als ook input ophalen voor de ontwikkellijnen. Uw gemeenteraad (en de regio) zal een uitnodiging voor deze werkconferentie ontvangen.

Ons college is van mening dat het regionaal programma VSV ons de richting en energie geeft om de volgende stap te zetten. Als vervolg op de bespreking van de startnotitie in mei dit jaar, gaat de portefeuillehouder VSV hierover graag met u in gesprek.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage:
- Regionaal programma “Alle jongeren een toekomstperspectief”
- Regionale analyse VSV 2016 subregio Nlmegen
- Eindrapport onderzoek Regioplan

"Alle jongeren een toekomstperspectief"

Regionaal programma bestrijden voortijdig schoolverlaten en begeleiden kwetsbare jongeren RMC-subregio Nijmegen voor de periode 2016-2020

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Inhoudsopgave

1 Inleiding ... 3
1.1 Leeswijzer ... 4

2 Waar komen we vandaan? ... 5

3 Wat willen we bereiken in 2016-2020? ... 7
3.1 Missie en visie ... 7
3.2 Ambitie ... 7
3.3 Wat zijn onze leidende principes? ... 8
3.4 Wat zijn onze rollen ... 9

4 Wat gaan we doen? ... 11
4.1 Ontwikkelopdrachten 2016-2017 ... 12
4.1.1 Routes naar arbeid ... 12
4.1.2 Versterken RMC ... 12
4.1.3 Aansluiting onderwijs-zorg ... 12
4.1.4 Uitvoering en planning ... 13
4.2 Concrete maatregelen 2016-2017 ... 13

5 Bewaken uitvoering maatregelen ... 16
5.1 Stuurgroep VSV ... 16
5.2 Programmagroep VSV ... 17
5.3 Samenwerking subregio Arnhem ... 17
5.4 Verantwoording bereikte resultaten en financieel ... 18

Bijlagen

Bijlage 1: Ontwikkellijn 1: Routes naar arbeid ... ii
Bijlage 2: Ontwikkellijn 2: versterking RMC ... iv
Bijlage 3: Ontwikkellijn 3: aansluiting onderwijs-zorg ... vi
Bijlage 4: meerjarige programmering maatregelen ... viii

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

1 Inleiding

Voor u ligt het Regionaal Programma van de subregio Nijmegen waarin we aangeven hoe wij de periode 2016 tot en met 2020 invulling geven aan het bestrijden van voortijdig schoolverlaten en de begeleiding van kwetsbare jongeren. Aanleiding voor dit regionaal programma is het aflopen van de oude convenantsperiode 2012-2016 en de start van een nieuwe aanpak per schooljaar 2016-2017.

Het regionaal programma is een dynamisch document. De maatregelen (beschreven in H4) richten zich vooral op schooljaar 2016-2017. Door het uitvoeren van drie ontwikkelopdrachten (H4) in 2016-2017 zullen we in het voorjaar van 2017 de maatregelen opnieuw tegen het licht houden.

Waarom een regionaal programma?
Het bestrijden van voortijdig schoolverlaten is een opdracht die op het snijvlak van onderwijs, gemeente en werkgevers ligt. De aard van de problematiek richt zich op verschillende momenten en onderdelen in het leven van een jongere. Soms kan het een verkeerde studiekeuze zijn, maar soms speelt er iets in de thuis of gezondheidssituatie waardoor het afronden of oppakken van een studie er even niet in zit. Willen we zoveel mogelijk jongeren op school houden, in staat stellen een startkwalificatie te behalen, of op een passende wijze naar werk toe leiden, dan is samenwerking nodig.

Om die samenwerking vorm te geven, is er dit regionaal programma. Via dit programma committeren onderwijs, gemeenten en het Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen zich aan de visie, ambitie en maatregelen die we in de subregio Nijmegen voeren om nog een stap te zetten in het terugdringen van vsv.

Doelstelling van het programma:
- Beschrijven van de wijze waarop we vsv aanpakken en jongeren in een kwetsbare positie willen begeleiden.
- Middelen voor uitvoering maatregelen aanvragen bij OCW

Samenwerking
Aan dit regionaal programma hebben zich de volgende partijen verbonden:

MBO	ROC Nijmegen
	AOC Helicon Nijmegen
VO	Samenwerkingsverband VO-VSO Nijmegen e.o.
	Alliantie Voortgezet Onderwijs
	Stg. Pro College
	Stg. Scholengroep Rijk van Nijmegen
	Stg. Scholengemeenschap VVSO Midden en Zuid Oost Nederland
	Stg. St. Augustinus
	Stg. V.M.O. Nijmegen e.o.
	Stg. Helicon Opleidingen
	Stg. Kristallis
	Stg. MeTander
	Stg. Onderwijscentrum Zuid-Gelderland
	Stg. SO Tarcisiusschool
Gemeenten	Berg en Dal
	Beuningen
	Druten
	Heumen
	Mook en Middelaar
	Nijmegen (contactgemeente)
	Wijchen
Werk	Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

1.1 Leeswijzer

Dit programma is als volgt opgebouwd: We starten met een korte beschrijving van waar we vandaan komen (H2), gevolgd door wat we willen bereiken in de periode 2016-2020 (H3). Dit vertalen we vervolgens in concrete maatregelen (H4) en beschrijven ook de wijze waarop we de komende periode met elkaar willen samenwerken (H5)

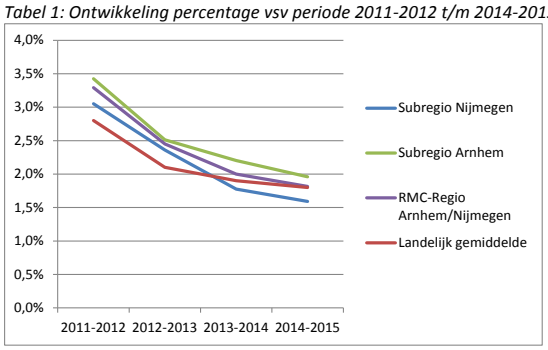
Koppeling met regionale analyse
Ter voorbereiding op het kunnen maken van het regionaal programma, hebben we een regionale analyse uitgevoerd om een beeld te krijgen bij waar we in onze subregio nog winst kunnen behalen in het verder terugdringen van voortijdig schoolverlaten en voor welke opgaven we nog staan om de aanpak rond jongeren in een kwetsbare positie vorm te geven/te versterken.

2 Waar komen we vandaan?

In de subregio Nijmegen hebben we de afgelopen jaren een forse inhaalslag gemaakt in het terugdringen van het aantal nieuwe vsv-ers. Hadden we in onze subregio in schooljaar 2011-2012 nog 711 nieuwe vsv-ers, in schooljaar 2014-2015 is dit teruggebracht naar 367. Een daling van maar liefst 46%. Met iets meer dan 23.000 schoolgaande jongeren in de leeftijd van 12 tot 23 jaar, scoren we daarmee een vsv-percentage van 1,6%. Waar we in de periode 2011-2012 (en daarvoor) nog boven het landelijk gemiddelde lagen, scoren we sinds afgelopen schooljaar 2014-2015 beter dan het landelijk gemiddelde (1,8%).

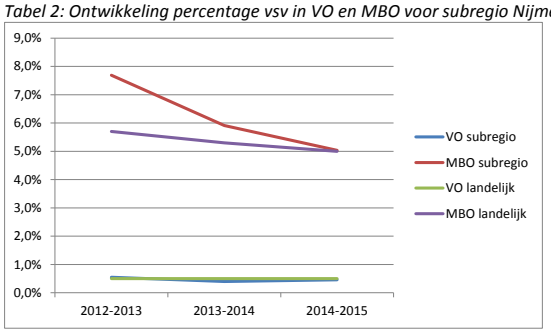
Uit onderstaande figuur 1 blijkt hoe deze daling zich over de afgelopen vier schooljaren heeft ontwikkeld.

Tabel 1: Ontwikkeling percentage vsv periode 2011-2012 t/m 2014-2015



Zoomen we in op de achtergrond van deze daling, dan zien we in onderstaande figuur 2 dat deze vooral gerealiseerd is door een daling van het aantal nieuwe vsv-ers in het MBO. Het VO scoorde landelijk reeds op het gemiddelde. In het VO schommelt het vsv-percentage al enkele jaren rond de 0,5% (80 vsv-ers op 17.349 kinderen). Binnen het MBO zien we een daling van 452 vsv-ers in 2012-2013 naar 288 in 2014-2015. Op 5.723 jongeren is dit een vsv-percentage van 5%.

Tabel 2: Ontwikkeling percentage vsv in VO en MBO voor subregio Nijmegen



In de ‘Regionale Analyse vsv subregio Nijmegen 2016’ is meer achtergrond beschreven over de ontwikkeling van de vsv-cijfers in de subregio.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Resultaat bereikt door Volhouden, Samenwerken en Versterken
De afgelopen jaren is ons beleid rondom voortijdig schoolverlaten ingegeven vanuit de gedachte van volhouden, samenwerken en versterken. De afgelopen jaren hebben we niet de focus gelegd op het ontwikkelen van nieuw beleid, maar vooral vol te houden en te verbeteren. Het was ook een periode die is gekenmerkt door grote veranderingen die op het punt stonden om ingevoerd te worden. Denk aan de invoering van de Participatiewet, het ontstaan van Sociale Wijkteams, implementatie van Passend Onderwijs, Focus op Vakmanschap in het MBO, stuk voor stuk wijzigingen met een grote impact op hoe we de zaken rondom en voor jongeren organiseren.

De maatregelen die de afgelopen jaren met vsv-middelen zijn ingezet hebben we – op basis van periodieke evaluatie – voortgezet, daar waar nodig verbeterd of veranderd. We zagen bijvoorbeeld dat de verkeerde studiekeuze een belangrijke reden voor uitval uit de opleiding blijkt. Daarom is vanuit VO en MBO ingezet op versterking van de loopbaanbegeleiding. Ook het project De Overstap die voorheen enkel de overstappende VO-ers naar het MBO volgde, volgt nu ook overstappende MBO-ers, om ervoor te zorgen dat zij daadwerkelijk die nieuwe opleiding starten. Binnen het Voortgezet Algemeen Volwassenen Onderwijs (VAVO) zagen we een toename van het aantal overbelaste jongeren, waarbij we extra begeleiding hebben ingezet.

Los van de maatregelen zijn door partijen ook andere zaken gerealiseerd of in beweging gezet die hebben geleid tot het huidige resultaat. Zo heeft ROC Nijmegen heeft de begeleidingsstructuur versterkt door daar waar deze eerst verdeeld zat over de verschillende opleidingsteams, te bundelen in het Expertisecentrum. Hierdoor is meer focus en regie op de inzet van tweedelijns begeleiding. Het AOC Nijmegen heeft naast het inrichten van een sterk intern begeleidingsteam zijn focus gericht op het versterken van de eerstelijns begeleiding: het professionaliseren van de docententeams. Binnen het VO is het Flex College als plusvoorziening blijven bestaan, maar zien we dat de invoering van Passend Onderwijs in de nabije toekomst wel leidt tot een nieuwe vorm van het Flex College. Binnen het MBO is de Entree-opleiding ingevoerd, wat onder andere heeft geleid tot een ontvlechting van het Flex College en ROC Nijmegen. Tussen het Vmbo en ROC Nijmegen zijn nieuwe afspraken gemaakt over de toeleiding van leerlingen uit Vmbo-basis naar niveau 2 (de oude VM2-route). Er is veel meer aandacht voor en toezicht op verzuim zowel vanuit de scholen zelf als vanuit gemeente via leerplicht/RMC. De invoering van verzuimprotocollen en de scholenbenadering hebben hier zeker in bijgedragen. Het zijn enkele voorbeelden van wat we met elkaar hebben gedaan om uitval te voorkomen. We zien ook dat dit resultaten heeft opgeleverd in de stijging van verzuimmeldingen en daling van de vsv-cijfers.

Maar we zijn er nog niet
Het scoren van op, boven of onder het landelijk gemiddelde betekent weinig voor die ene jongere die we niet hebben weten te bereiken of waarvoor we geen passende oplossing hebben. Bovendien blijkt uit de regionale analyse dat we – ingezoomd op de verschillende niveaus binnen het onderwijs – op onderdelen de normen die OCW stelt, nog niet behalen. Daarnaast zijn er de eerder beschreven ontwikkelingen die impact hebben gehad op de organisatie van het onderwijs en het veld daarom heen. En vervolgens ligt er ook de nieuwe opdracht van het ministerie van OCW om naast het bestrijden van vsv vooral ook oog te hebben voor jongeren in een kwetsbare positie. Kortom, als samenwerkende partijen in de subregio Nijmegen willen we niet op onze handen zitten en achterover leunen. We kunnen het ons richting jongeren en hun ouders ook niet veroorloven. Dit stelt ons voor de nieuwe opgave, die we met elkaar aangaan. Wat onze ambitie is, is beschreven in het volgende hoofdstuk.

3 Wat willen we bereiken in 2016-2020?

Een gedeelde ambitie ligt aan de basis van een sterke samenwerking. In dit hoofdstuk beschrijven we onze ambitie en doelstelling, de leidende principes die we hierbij hanteren, als ook onze rollen en verantwoordelijkheden. Hiermee scheppen we de randvoorwaardelijke kaders voor het treffen van passende maatregelen en een effectieve uitvoering ervan.

3.1 Missie en visie

Wij zien het als onze gezamenlijke missie om vsv te voorkomen door álle jongeren (in een kwetsbare positie) van 12 – 23 jaar die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten in beeld te hebben en een toekomstperspectief te bieden dat hen (terug)leidt naar een passende (vervolg)opleiding, arbeidsplaats, zorg of een combinatie daarvan.

Het is onze gezamenlijke ambitie om zoveel mogelijk jongeren gediplomeerd de arbeidsmarkt te laten betreden. We zetten ons allen binnen onze eigen verantwoordelijkheden in om zoveel mogelijk jongeren de kans te bieden deze startkwalificatie te behalen. Tegelijkertijd zien we dat er een doelgroep jongeren is waarbij het behalen van een startkwalificatie een grote opgave is, soms te groot. Maar ook deze jongeren hebben recht op onderwijs en een goede voorbereiding op en toeleiding naar de arbeidsmarkt. Wij willen voor iedere jongeren een toekomstperspectief.

3.2 Ambitie

In de vsv-aanpak komen we in onze subregio inmiddels op de ‘kleine’ aantallen uit. In onze subregio gaat het nu om 367 nieuwe vsv-ers. Op grond van onze missie en visie willen we geen jongere meer tussen wal en schip en zo min mogelijk (nieuwe) vsv-ers.

Onze ambitie is gebaseerd op de *inhoudelijke* motivatie om jongeren een (goede) toekomst in onze samenleving en arbeidsmarkt te bieden. Door de individuele situatie in beeld te brengen en gezamenlijk met partners hierop te handelen, bieden we al deze jongeren een perspectief. We weten dat er altijd jongeren zullen zijn die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten, maar we weten ook nog niet waar de reële ondergrens van het aantal vsv-ers ligt. Om die reden ligt onze ambitie bij nul vsv-ers.

Het realiseren van onze ambitie zal om twee redenen niet eenvoudig zijn:

1. We zijn nu in een situatie beland waarin het om kleine aantallen gaat. Het ‘laaghangende fruit’ hebben we nu wel geplukt. De verzuimregistratie en –aanpak *in* de scholen staat. De meldingen van verzuim komen tijdig binnen, waardoor leerplicht en de RMC-functie in staat zijn tijdig met de jongere in gesprek te komen. Ook hebben scholen goede ervaringen op kunnen doen met diverse projecten om vsv te voorkomen. We ervaren nu dat jongeren die dreigen uit te vallen of vsv-er zijn, vaak een meer complexe situatie hebben. Dit vraagt om meer samenwerking tussen (meer) partijen.
2. OCW stelt middelen beschikbaar voor de aanpak van vsv. Echter, waar we nu te maken krijgen met een verbreding van de opdracht (zie bijlage 3), krijgen we niet meer middelen. Integendeel, uit een allereerste, zeer voorlopige berekening blijkt dat wij als subregio Nijmegen mogelijk ruim € 0,1 mln. per jaar minder ontvangen dan voorheen.

Het ministerie van OCW zelf streeft naar een daling van het aantal vsv-ers met 20% in 2021 (meting schooljaar 2019-2020). In tabel 3 is in de laatste drie kolommen weergeven wat dit voor onze subregio betekend in reductie van nieuwe vsv-ers.

Tabel 3: realisatie percentage vsv per onderwijsniveau in subregio Nijmegen ten opzichte van norm OCW.

	2012-2013		2013-2014		2014-2015		2015-2016	2016-2017	2017-2018
Niveau	landelijke norm	realisatie	landelijke norm	realisatie	landelijke norm	realisatie	landelijke norm	landelijke norm	landelijke norm
VO Onderbouw	0,20%	0,00%	0,20%	0,10%	0,20%	0,10%	10,00%	0,10%	0,10%
VMBO bovenbouw	1,50%	1,40%	1,50%	1,60%	1,50%	1,40%	1,50%	1,00%	1,00%
HAVO/VWO bovenbouw	0,10%	0,40%	0,10%	0,60%	0,10%	0,30%	0,10%	0,10%	0,10%
MBO 1	32,50%	38,20%	27,50%	37,40%	22,50%	32,30%	22,50%	27,50%	27,50%
MBO 2	13,50%	11,50%	11,50%	12,90%	10,00%	11,20%	10,00%	9,50%	9,40%
MBO 3								3,60%	3,50%
MBO 4	4,25%	3,60%	3,50%	5,00%	2,75%	3,20%	2,80%	2,80%	2,80%

De normen bieden de onderwijsinstellingen reeds voldoende uitdaging hieraan te (blijven) voldoen.

3.3 Wat zijn onze leidende principes[1]?

Leidende principes geven op zowel operationeel als tactisch en strategisch niveau richting aan keuzes. Dit betekent dat alle partners in het netwerk in de RMC-regio, dus vo, mbo en gemeenten, op elk niveau - van bestuur tot uitvoering – werken volgens deze leidende principes. Immers, op basis van deze leidende principes stuurt het netwerk op het realiseren van de gezamenlijke ambitie. De leidende principes zijn als volgt geformuleerd:

De jongere is verantwoordelijk voor zijn eigen ontwikkeling
We stimuleren jongeren om nieuwsgierig te zijn naar hun eigen ontwikkeling en hun eigen leervragen te kennen. De jongere staat aan het roer van zijn eigen toekomst en neemt eigen verantwoordelijkheid om te blijven leren. We doen er alles aan om jongeren en ouders te betrekken bij de keuzes in ontwikkeling, zodat ze hun eigen verantwoordelijkheid kunnen nemen.

Iedere jongere heeft recht op passend onderwijs
Onderwijs doet er toe. Een diploma helpt jongeren om hun toekomstperspectief te verbeteren. Ongeacht leeftijd en achtergrond is iedereen in de regio welkom om onderwijs te volgen. Iedereen verdient een kans om het opnieuw te proberen. De onderwijsbehoefte van de jongere staat centraal.

De ambitie van de jongeren is het vertrekpunt om aan een realistische toekomst te werken
Iedere jongere is uniek. Wij bieden de jongere de bodem om zijn ambities en talenten te ontdekken. We geven een realistisch beeld van de toekomstmogelijkheden en denken mee over vervolgstappen.

De sleutel is oprechte interesse in de jongeren in zijn omgeving
Aandacht is de sleutel voor persoonlijke groei. We geven de jongere gerichte aandacht, passende begeleiding, stellen eisen en dagen uit. Zo dragen we bij aan de groei in de volle breedte.

Met steun op maat (bege)leiden we de jongere naar een succesvolle loopbaan
We doen er alles aan om jongeren via het onderwijs te laten groeien. We begeleiden, leveren maatwerk en geven steun waar nodig. We laten de jongere niet los.

Als betrokken partners versterken we elkaars aanpak
Als vo, mbo en gemeente in het netwerk voelen wij ons samen verantwoordelijk voor de schoolloopbaan van iedere jongere. Ook van andere instellingen in het netwerk. Immers: we zoeken de best passende (vervolg)opleiding voor de jongere. We delen kennis, kennen en respecteren elkaars rol en helpen elkaar om resultaten te verbeteren.

[1] Met dank aan ‘ Schoolwerkt Agenda’ RMC-Utrecht

3.4 Wat zijn onze rollen[2]

Het gevoel van eigenaarschap van alle partners in het netwerk is cruciaal om samen de bedoeling te realiseren. Elke partner in het netwerk heeft zijn eigen rol. Deze rollen van de partners brengen we expliciet in beeld. De partners samen vormen het netwerk waarmee, ieder werkend vanuit zijn rol, de bedoeling wordt gerealiseerd. In fase 2 zullen de partners in de tweede en derde lijn nader worden betrokken. De rol is te definiëren als: de verantwoordelijkheid die de partner heeft, voelt, neemt en ervaart om de bedoeling te realiseren. Dit kan meer zijn dan de wettelijke juridische verantwoordelijkheid. In de rol is het gevoel van eigenaarschap om samen in te zetten op de bedoeling cruciaal. Hieronder lichten we rollen van de kernpartners in het netwerk nader toe:

De jongere
Neemt verantwoordelijkheid voor zijn loopbaan (school, werk en zorg) en zet zich actief in om te leren:
- ontwikkelt leervragen op basis van zijn eigen ambitie
- denkt na over stappen om op termijn zelf regie te nemen
- denkt actief mee om de aanpak op school te verbeteren

Ouders en omgeving[3]
- De school informeren over belangrijke ontwikkelingen van de jongere
- Thuis een stimulerende leeromgeving organiseren
- Op een opbouwende manier met de school samenwerken in het belang van de jongere

Docenten[4]
- Competente leraren leggen duidelijk uit, creëren een taakgerichte werksfeer en betrekken leerlingen actief bij het onderwijs
- Stemmen hun onderwijs af op specifieke leerlingen of leerling groepen
- Bieden extra ondersteuning en zorg aan leerlingen die dit nodig hebben

Voortgezet onderwijs (v(s)o)
- Goed en uitdagend onderwijs bieden om er voor te zorgen dat leerlingen de schoolloopbaan optimaal doorlopen
- Signaleren in samenwerking met kernpartners van de school en bieden van passende ondersteuning waar nodig
- Leerlingen voorbereiden op de beroepskeuze en vervolgopleiding of arbeidsmarkt samen met de partners
- Zorgen voor doorgaande leerlijn + aansluiting op de arbeidsmarkt
- Samen met de ouders de leerling helpen bij het leren en hen betrekken bij de schoolloopbaan

Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)
- Goed en uitdagend onderwijs bieden om er voor te zorgen dat studenten hun schoolloopbaan optimaal doorlopen
- Signaleren in samenwerking met kernpartners van de school en het bieden van passende ondersteuning waar nodig
- Student leren verantwoordelijkheid te nemen en in samenwerking met partners voorbereiden op arbeidsmarkt of vervolgopleiding
- Gebruik maken van hun werkgeversnetwerk om werkperspectief voor jongeren te stimuleren en relevante ontwikkelingen in het werkveld te analyseren (Kenniscentrum SBB, Campus Adviesraad, Bestuur Technovium, etc).

[2] Met dank aan ‘School werkt’ RMC-Utrecht

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Wat willen we bereiken in 2016-2020?

Leerplicht/RMC (gemeente - uitvoerend)
- Leerling en zijn omgeving stimuleren om onderwijs te blijven volgen met de leerplichtwet als vangnet
- Ondersteunen school bij risicosignalen, verzuim en bij de overstap vo – mbo
- Handhaven leerplicht-/RMC-wet voor ouders, jongeren en kritische partner van de scholen Terugleiden jongere naar school of overdragen naar W&I of zorgpartners/werk samen met partners
- Het Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen ondersteunt VSO, Pro en Entree in warme overdracht van leerlingen die zonder ondersteuning van Werkbedrijf overstap naar arbeidsmarkt niet kunnen maken.

Zorgaanbieders
- Leveren zorg, ondersteuning en/of hulpverlening aan de jongere met een zorg of ondersteuningsvraag op andere leefgebieden dan de schoolloopbaan

Samenwerkingsverband v(s)o
- Coördinatie schoolloopbaan
- Kritische partner van vo en partners
- Bieden van ondersteuning voor de jongeren op de vo scholen

Gemeenten
- Faciliteren van zorgnetwerk om scholen heen
- Met partners kennis vergaren, monitoren, analyseren aan de hand van casuïstiek, zoals uitval en verzuim
- Regionale samenwerking vo, mbo en regiogemeenten
- Verbinding andere beleidsterreinen, zoals transitie jeugdzorg, participatiewet en leerlingenvervoer
- Maakt afspraken over de prestaties passend bij de financiering
- Monitort inspanningen en resultaten van partners

Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen
- Draagt zorg voor voldoende vacatures, ontwikkelplekken voor jongeren zonder startkwalificatie.
- Biedt begeleiding aan jongeren in een kwetsbare positie in het zoeken, vinden en behouden van werk. Het Werkbedrijf maakt hierbij gebruik van de mogelijkheden van de Participatiewet en opdrachten van gemeenten.

Werkgevers
- Leren in de praktijk stimuleren, aanbieden van stage en leerwerkplekken (incl. begeleiding)
- Begeleiding op de werkvloer
- Werknemersvaardigheden
- Melden van aandachtspunten, zorgsignalen
- Perspectief schetsen

OCW
- Kennisdelen
- Verbinden van partners/voorbeelden
- Faciliteren cijfers in DUO
- Wet en regelgeving
- Beschikbaar stellen van middelen voor VSV en begeleiding van jongeren in kwetsbare positie

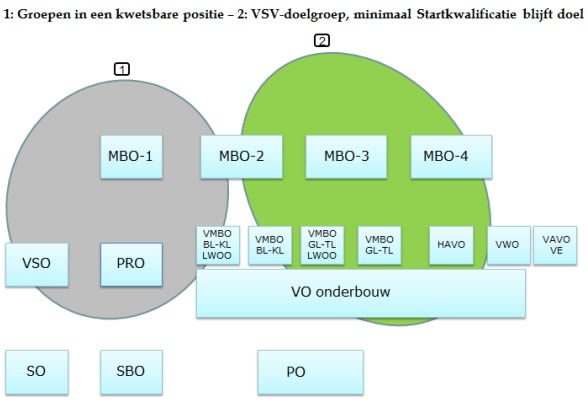
4 Wat gaan we doen?

In het verleden lag de primaire focus van de landelijke vsv-aanpak op het voorkomen van vsv via maatregelen binnen het onderwijs. Door gericht in te zetten op maatregelen rond de primaire ondersteuningsstructuur hebben scholen meer jongeren in het onderwijs weten te houden. Aangezien zowel landelijk, als in onze subregio het aantal vsv-ers is teruggedrongen, heeft deze aanpak gewerkt.

De aanpak wordt – ondersteund met beleid vanuit OCW – nu uitgebreid naar een aanpak waarin de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie centraal staat. Er ontstaan daardoor twee opdrachten/doelgroepen waarop onze aanpak zich moet concentreren:

- Begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie naar onderwijs of werk, en
- voor andere doelgroepen blijft het behalen van een startkwalificatie een primaire focus.

Figuur 4: de twee groepen waarop de vsv-aanpak zich richt



Deze verbreding van de opdracht betekent ook iets voor onze maatregelen. We richten onze maatregelen zodanig in dat zij:

- zich richten op het snijvlak tussen onze organisaties.
- de maatregelen toegankelijk zijn voor alle jongeren woonachtig in de regio.

We concentreren onze aanpak daarmee op die onderdelen waar jongeren de grootste kans op uitval hebben, waar jongeren tussen onze instellingen tussen wal en schip kunnen vallen of het grootste risico hebben om uit beeld te geraken.

Dit is mogelijk doordat we de afgelopen jaren geïnvesteerd hebben op de primaire structuur binnen het onderwijs. Daarbij zijn door het onderwijs ook maatregelen opgenomen binnen de eigen (zorg)structuur. Maar we zien dat als we onze ambitie waar willen maken, we op onderdelen ook nog stappen te maken hebben. Dat doen we in schooljaar 2016-2017 middels ontwikkelopdrachten.

Regionaal programma als dynamisch document

We concentreren ons op schooljaar 2016-2017, omdat we op basis van de regionale analyse zien dat we op drie terreinen nog een ontwikkeling hebben door te maken, die van invloed kunnen zijn op de maatregelen die we nu uitvoeren. Op basis van de uitkomsten van de ontwikkelopdrachten kunnen maatregelen namelijk wijzigen. Ook kan op basis van de ‘ reguliere monitoring’ van de effectiviteit van maatregelen (via vsv-monitoren) er een noodzaak blijken om maatregelen aan te passen. Dit zullen we per schooljaar bekijken en aanpassen. Dit verloopt via het reguliere bestuurlijke traject zoals geschetst in §5.1 en §5.2.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

4.1 Ontwikkelopdrachten 2016-2017

Wij zien het als onze gezamenlijke missie om vsv te voorkomen door álle jongeren (in een kwetsbare positie) van 12 – 23 jaar die zonder startkwalificatie het onderwijs verlaten in beeld te hebben en een toekomstperspectief te bieden dat hen (terug)leidt naar een passende (vervolg)opleiding, arbeidsplaats, zorg of een combinatie daarvan.

Willen we die ambitie waarmaken, dan hebben we op basis van de regionale analyse in combinatie met het onderzoek van Regioplan, zijn er drie vraagstukken waarop komend schooljaar een verdere analyse en uitwerking nodig is. Deze vraagstukken zijn:
- Routes naar arbeid
- Versterken RMC
- Aansluiting onderwijs-zorg

Per opdracht volgt een korte omschrijving. In bijlage 1 t/m 3 zijn de drie genoemde ontwikkelopdrachten volledig uitgewerkt.

4.1.1 Routes naar arbeid

Niet voor alle jongeren is het behalen van een startkwalificatie via de (reguliere) opleidingen weggelegd. Het gaat hierbij dan vooral om jongeren die een andere leerstijl hebben dan de voltijds, theoretisch georiënteerde (BOL)-opleidingen en/of het op dit moment iets anders nodig hebben. Het knelpunt kwam al naar boven uit de interviews die Regioplan heeft gehouden, als ook uit het juist verschenen onderzoek ' Perspectief 23-plus'[3]. Uit dit onderzoek blijkt dat ook de doelgroep jongeren in de leeftijd van 23 tot 27 jaar vaak wel wil, maar tegen grenzen aanloopt van het onderwijssysteem, arbeidsmarkt en samenwerking tussen partijen. Onzes inziens geldt dit ook voor de doelgroep 16 tot 23 jaar, die onder de vsv-aanpak valt.

Ook hier merken we dat er onvoldoende zicht is op wat er al is, wat er van elkaar benut kan worden, maar ook hoe hier een samenhangend, gezamenlijke aanpak ook bereikt wordt. Het hangt nog teveel aan elkaar van onderlinge afspraken tussen onderwijsinstellingen, of onderwijsinstelling en Werkbedrijf. Er is behoefte aan een gerichte benadering van deze doelgroep vanuit een regionale samenwerking.

4.1.2 Versterken RMC

Gemeenten hebben de wettelijke taak om vsv te voorkomen. Dit is vastgelegd in zogenaamde wetgeving van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC). Binnen deze taak zijn zij ervoor verantwoordelijk om:
- Vsv te voorkomen
- Vsv-ers [4] in beeld te hebben en terug te leiden naar onderwijs of toe te leiden naar arbeid.

In de nieuwe aanpak van VSV en kwetsbare jongeren stelt OCW dat een nadrukkelijke rol voor de RMC-functie is weggelegd. Ook wordt de RMC-functie verantwoordelijk voor het volgen van de Pro en VSO doelgroep. Kortom, een uitbreiding van taak. Dit betekent dat we de RMC-functie in onze subregio tegen het licht moeten houden.

4.1.3 Aansluiting onderwijs-zorg

Met de komst van de sociale wijkteams en de invoering van passend onderwijs zijn zowel gemeente, onderwijs als jeugdhulp- en jeugdzorgverlening op zoek naar nieuwe aansluitingen. In

[3] KBA Nijmegen en Selle van der Woude, maart 2016
[4] Een vsv-er is een jongere die in de leeftijd van 12 – 23 jaar het onderwijs zonder startkwalificatie heeft verlaten.

deze zoektocht gebeurt ontzettend veel, vanuit goede bedoeling. Projecten en pilots worden opgezet, actietafels belegd. En toch delen we de ervaring dat deze inzet in het veld (en het veld als zodanig zelf ook) nog erg versnipperd is. Zo merken we dat:

- Op tal van plekken wordt gesproken over aansluiting onderwijs-zorg. Denk aan ZAT's, thuiszitterstafels, actietafels, School als Vindplaats, SWT's, verzuim.
- Het geheel is daarmee ondoorzichtig; wie richt zicht nu op wat, waarom en met welk doel?
- De aansluiting onderwijs-zorg wordt als te versnipperd ervaren
- We missen een duidelijke beschrijving van verantwoordelijkheden

We stellen dat er behoefte is aan zicht op wat er nu allemaal is, als ook een gerichte, gezamenlijk gedeelde aanpak.

4.1.4 Uitvoering en planning

De uitwerking van de opdrachten vindt plaats in opdracht van de stuurgroep VSV (zie §5.1). Opdrachtnemer is de programmagroep VSV. Op basis van eigenaarschap spreekt de programmagroep af wie de uitvoering van de opdracht – en daarmee verantwoordelijkheid voor het proces – tot zich neemt.

De ontwikkelopdrachten worden uitgevoerd in schooljaar 2016-2017 zodat de uitkomsten ervan meegenomen kunnen worden in de programmering van maatregelen voor schooljaar 2017-2018. Per ontwikkelopdracht zal een apart traject doorlopen worden.

4.2 Concrete maatregelen 2016-2017

In onderstaande tabel zijn voor schooljaar 2016-2017 de maatregelen beschreven die we uitvoeren vanuit de regionale middelen. Per maatregel aangegeven wat de doelstelling van de maatregel is, waar de middelen voor worden ingezet en welk bedrag we voor schooljaar 2016-2017 voor deze maatregel gereserveerd hebben.

In bijlage 4 is er een overzicht opgenomen van de programmering van maatregelen over de gehele periode 2016-2020. Daarin is per maatregel aangegeven of we al over de gehele periode kunnen voorzien dat er voor de maatregel middelen nodig zijn en hoeveel dit zijn.

De maatregelen die we beschrijven, zijn niet de enige maatregelen die worden getroffen om vsv te voorkomen. Zo ondernemen scholen, gemeenten, particuliere organisaties veel meer maatregelen en initiatieven om vsv terug te dringen. Onderstaande tabel richt zich enkel op de maatregelen die we treffen vanuit de regionale middelen die we vanuit OCW voor dit doel ontvangen.

Focus	Project	Inzet bij	Doelstelling en stip op de horizon	Inzet bedoelt voor	Inzet 2016-2017
onderwijsonder steunend	Coachproject	MBO	Coaching studenten met lichte problematiek door vrijwilligers. Het project faciliteert werving, matching en begeleiding van de vrijwilligers. Coachproject wordt geconfincancierd met subsidie vanuit de gemeente Nijmegen Project wordt verbreed naar doelgroep AOC Helicon.	Medewerker die vrijwillige coaches (>100) begeleidt	€ 20.398
	Verzuim 16-23	RMC	Scholen hebben verzuim beter in beeld, waardoor meer verzuimmeldingen worden doorgezet naar RMC. Betreft preventieve maatregel om uitval/vsv te voorkomen. Betreft inzet bij kwalificatieplicht (16-18 jr.) en RMC-Trajectbureau (18 – 23 jr.). Via ontwikkelopdracht (zie §4.2) beoordelen welke inzet na 2016-2017 nodig is. Tot die tijd moeten meldingen afgehandeld worden.	Formatie voor oppakken van verzuimmeldingen	€ 180.804

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Wat gaan we doen?

Focus	Project	Inzet bij	Doelstelling en stip op de horizon	Inzet bedoelt voor	Inzet 2016-2017
Overdracht/beroepskeuze	De Overstap	MBO VO VSO PrO	De overstap monitort leerlingen die overstappen van VO naar MBO en van MBO naar MBO. Doel is voorkomen van vsv door inschrijving bij vervolgopleiding te monitoren en jongere indien nodig ondersteunen. In combinatie met de ontwikkellijn 'Versterking RMC' bekijken we hoe het project de Overstap onderdeel kan worden van RMC. Pro-VSO doelgroep wordt ook aan toegevoegd worden i.h.k.v. verbrede opdracht OCW.	Draaien van het project de overstap	€ 34.306
	Doorstroom Vmbo-mbo/LOB	MBO VO	Jongeren in het Vmbo voorbereiden op overstap naar MBO Er wordt met jongere al in vroeg stadium een LOB-dossier gemaakt. In dossier alles opgenomen over orientatie, ondersteuningsbehoefte, etc. Resultaat is warme overdracht waarbij MBO blind vertrouwd op VO dat lln. MBO aan kan. Dus geen intake meer, maar welkomstgesprek.	Betreft uitvoeren van twee pilots met Vmbo's Kandinsky en Montessori. Tevens inzet op doorontwikkeling digitaal LOB-dossier	€ 69.540
	Orientatie overdracht Vmbo bb naar Mbo niveau 2	MBO VO	Voorbereiden vmbo-b leerling op overstap naar MBO niveau 2. Project waarbij mentor van ROC Nijmegen al in leerjaar 3 Vmbo kennismaakt met jongere en om traject naar ROC Nijmegen vorm te geven. Wanneer jongere overstap naar ROC Nijmegen, komt mentor VO nog een jaar mee. Betreft risicogroep die zonder interventie strand in het MBO (Omvang ong. 50-100 lln) . Onderzocht wordt hoe AOC Helicon en VSO kunnen aansluiten	Uitvoeren project	€ 27.816
	Succesklas	ROC	Betreft project waarin jongeren die uitvallen op niveau 3/4 traject van 10 weken volgen om SK op niveau 2 te halen en te orienteren op vervolgopleiding Bekeken vanuit leidraad OCW zou dit project – gericht op een enkele onderwijsinstelling – niet meer door regionale middelen bekostigd kunnen worden.	ROC Nijmegen zet dit zelf met eigen middelen voort.	€ 0
Plusvoorziening	Flex College	VO	Betreft plusvoorziening voor overbelaste jongeren in VO. Flex College krijgt andere opdracht. Wordt op dit moment binnen het VO uitgewerkt. De bijdrage voor dit jaar gaat nog uit van huidige opdracht.	Begeleiding van leerlingen en aanbod van maatwerktrajecten .	€ 250.343
Overbelasten	Versterking VAVO	ROC VAVO	Extra begeleiding op overbelaste jongeren in het Voortgezet Algemeen Volwassenen Onderwijs Betreft een goter wordende groep lln. Voor deel deel van de lln geldt dat ze complexe problematiek hebben. Extra inzet voor deze groep voorkomt uitval. VO is in herstructurering Flex College ook in gesprek met VAVO over positionering/relatie.	Begeleiding	€ 60.268
	Versterken niveau 1/2	MBO	Gericht op verkleinen van de klassen naar 16 tot 18 leerlingen. Heeft doelgroep nodig.In de afgelopen jaren zijn goede resultaten geboekt met dit model waarin overbelaste lln dicht tegen de sectoren worden opgenvangen.	Extra begeleiding	€ 185.440

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Wat gaan we doen?

Focus	Project	Inzet bij	Doelstelling en stip op de horizon	Inzet bedoelt voor	Inzet 2016-2017
	Versterken niveaus 2, 3 en 4	MBO	Betreft maatregelen gericht op versterken van de begeleidingslijn en interne zorgstructuur.	Meer begeleiding voor jongeren met ondersteuningsbehoefte (oranje-profiel).	€ 139.080
Ontwikkelen	Procesbegeleiding en uitvoering ontwikkelopdrachten	Allen	Op drie terreinen zijn er nog ontwikkelopdrachten uit te voeren. Zie verder §4.2.	Per ontwikkelopdracht is er € 10.000 gereserveerd.	€ 27.816
Meten	Monitoren	Allen	Voor meten van effectiviteit van maatregelen en bijsturen is periodieke monitoring door externe partij nodig. In verband met ontwikkelopdrachten pakken we deze per schooljaar 2017-2018 op.	Uitvoeren van twee monitoren (MBO en VO)	€ 0
Overige	VSV-coordinator	ROC	Verantwoordelijk voor coordinatie en verantwoording maatregelen en beleidsondersteuning.	ROC Nijmegen bekostigt deze uit eigen middelen.	€ 0
Overige	Administratie	Allen	De inzet van de middelen moet verantwoord worden richting het ministerie van OCW.	Inzet verantwoording	€ 9.272
				Totaal programmering	**€1.005.083**
				Beschikbaar budget	€ 1.005.083

4.3 Meerjarig programma en volledige benutting uitkering OCW

De uitkomsten van de ontwikkelopdrachten zijn van invloed op de maatregelen die we gedurende de gehele looptijd van het regionaal programma willen uitvoeren. Als subregio hebben wij er daarom voor gekozen om nog niet voor alle schooljaren in de periode 2016-2020 het gehele maatregelenpakket te beschrijven. Over de schooljaren 2017 t/m 2020 is er nog vrije ruimte om maatregelen te programmeren (zoals blijkt uit bijlage 4) welke wij ook zullen (moeten) benutten om de doelstellingen van ons regionaal programma te bereiken. In de aanvraag richting OCW zullen wij uitdragen dat wij hiermee een beroep doen op het volledige budget dat door OCW voor onze RMC-(sub)regio beschikbaar is. De accountmanager OCW is aangesloten bij de totstandkoming van dit regionaal programma en is akkoord met deze werkwijze.

5 Bewaken uitvoering maatregelen

We hebben een stevige ambitie die we gezamenlijk willen realiseren. Daarbij hoort ook een passende, actieve en effectieve aansturing en uitvoering. In dit hoofdstuk beschrijven we op welke wijze we de bestuurlijke structuur (5.1), de uitvoering (5.2), samenwerking met subregio Arnhem (5.3) en invulling geven aan de inhoudelijke en financiële verantwoording (5.4).

5.1 Stuurgroep VSV

Op dit moment functioneert het Bestuurlijk Overleg VO en MBO (BOVO-BOMBO) als moment om afstemming te hebben over het onderwerp voortijdig schoolverlaten. Dit is in het verleden vanuit praktisch oogpunt als stuurgroep gekozen. De komende periode vraagt echter een andere benadering. Per schooljaar 2016-2017 starten we daarom met een andere invulling van de stuurgroep, zodat de vsv-aanpak en begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie de aandacht krijgt die het onderwerp nodig heeft.

Op bestuurlijk niveau is de stuurgroep VSV eindverantwoordelijk voor:
- Bespreken ontwikkelingen vsv-aanpak en nieuwe ontwikkelingen
- Monitoren implementatie en effecten maatregelen
- Besluitvorming bijsturen maatregelen
- Opdrachten aan programmagroep

In de stuurgroep nemen de volgende functionarissen deel:

VO	- Twee vertegenwoordigers vanuit schoolbesturen
MBO	- CvB ROC Nijmegen - Directeur locatie Nijmegen AOC Helicon
Gemeente Nijmegen	- Portefeuillehouder VSV - Portefeuillehouder Onderwijs
Regiogemeenten	- Eén portefeuillehouder Onderwijs

De stuurgroep komt drie tot viermaal per jaar bijeen, of zoveel vaker als nodig is. Ter ondersteuning van de stuurgroep zijn tevens genodigd:
- Directeur Strategie & Beleid ROC Nijmegen
- Programmamanager Onderwijs gemeente Nijmegen
- RMC-coördinator
- Accountmanager OCW

Afhankelijk van de te bespreken onderwerpen in de stuurgroep kunnen andere partijen genodigd worden.

5.2 Programmagroep VSV

Om de opdrachten van de stuurgroep uit te voeren en in de dagelijkse praktijk de uitvoering van de maatregelen te monitoren, houden we vast aan de programmagroep. Deze programmagroep komt ten minste 6 maal per jaar bijeen of zoveel meer als nodig is.

In de programmagroep nemen de volgende functionarissen deel:

VO:	- Brede vertegenwoordiging vanuit VO, maximaal 3 personen
MBO	- Directeur Beleid & Strategie ROC Nijmegen - Beleidsmedewerker vsv ROC Nijmegen - Vertegenwoordiger AOC Helicon Nijmegen
Gemeente Nijmegen	- Programmamanager Onderwijs - RMC-coordinator
Werkbedrijf Rijk van Nijmegen:	- Vertegenwoordiging
Ministerie OCW	- Accountmanager OCW

Afhankelijk van de te bespreken onderwerpen in de programmagroep kunnen andere partijen genodigd worden. Hierbij denken we aan bijvoorbeeld vertegenwoordiging werkgevers of zorg/jeugdhulp.

5.3 Samenwerking subregio Arnhem

Vanuit het Ministerie van OCW is het land onderverdeeld in 39 RMC-regio's. De RMC-regio Arnhem-Nijmegen is daar een van. In de praktijk is er sprake van twee subregio's, te weten Arnhem en Nijmegen. Beide subregio's hebben een eigen VSV-aanpak en aansturing daarop hebben.

Er zijn wel een aantal praktische zaken die we gezamenlijk te organiseren hebben. Dit betreft:
- Het aanvragen van regionale middelen voor de uitvoering van de maatregelen
- De verantwoording over de middelen (zie ook 5.3)

Ten aanzien van de eerste twee punten heeft elke RMC-regio een RMC-contactgemeente en een contactschool nodig. Met de subregio Arnhem is afgesproken dat de gemeente Nijmegen optreedt als contactgemeente. ROC Rijn IJssel is de contactschool. Beide subregio's hebben wel een eigen RMC-coordinator, zodat elke subregio wel over een eigen aanspreekpunt beschikt.

Kennisdeling
Als subregio's kunnen we veel van elkaar leren. Om die reden gaan we in de periode 2016-2020 intensiever met elkaar bijeenkomsten organiseren ten behoeve van kennisdeling. In 2015 zijn we als gehele regio op werkbezoek geweest bij een andere RMC-regio, wat goed is bevallen. Om die reden gaan we:
- Ten minste eenmaal per jaar als programmagroep bij elkaar 'op uitwisseling' waarin ook een inhoudelijk thema besproken wordt.
- Eenmaal per jaar als gehele RMC-regio op werkbezoek bij een andere RMC-regio.

Ook willen we ten minste eenmaal per jaar een bijeenkomst met jongeren, ouders en docenten om vanuit hen te horen wat er leeft en wat zij nodig hebben.

Gelijkschakelen RMC-subregio Nijmegen met arbeidsmarktregio
Het Ministerie van OCW heeft bij de toelichting op de nieuwe vsv-kaders ook laten weten dat het mogelijk moet zijn om de RMC-(sub)regio overeen te laten komen met de arbeidsmarktregio. Op deze wijze is er geen verschil meer tussen de geografische omvang van beide regio's. Voor beide beleidsterreinen kan dan binnen dezelfde regio bestuurlijke afspraken worden gemaakt.

De subregio Nijmegen bestaat uit de gemeenten Berg en Dal, Beuningen, Druten, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen en Wijchen. Deze valt exact samen met de Arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen. We gaan daarom in de periode 2016-2020 met het Ministerie van OCW verkennen wat de consequenties van deze wijziging zijn. We zullen in deze overweging de subregio Arnhem intensief betrekken.

5.4 Verantwoording bereikte resultaten en financieel

Over de uitvoering van het regionaal programma en inzet van financiele middelen dienen we verantwoording af te leggen aan het Ministerie van OCW.

Inhoudelijk
De bereikte resultaten op inhoudelijk niveau verantwoorden we door:
- per schooljaar tweemaal te rapporteren over de voortgang op en effecten van de maatregelen. Hiervan is een tussenrapportage halverweg het schooljaar (januari) en aan het einde, ter voorbereiding op een eventuele wijziging van het regionaal programma voor het volgende schooljaar (mei).
- Daarnaast verschijnen in maart de voorlopige vsv-cijfers. Deze worden door de RMC-coordinator geanalyseerd.

Deze inhoudelijke verantwoording/rapportage wordt besproken binnen de structuur van de programmagroep en stuurgroep. Het is vervolgens aan deelnemende partijen om binnen de eigen geleding de verantwoording te delen/verspreiden.

Financieel
Financieel leggen we verantwoording af via twee wegen:
- Voor het deel dat de gemeenten ontvangen, gaat dit mee in de verantwoording naar het Rijk via de cyclus van de jaarrekening (Single information single audit). Hiervoor is de contactgemeente verantwoordelijk

- Voor het deel dat de contactschool ontvangt, moet via een aparte systematiek verantwoording af worden gelegd aan het Ministerie van OCW. Hiervoor is de contactschool verantwoordelijk.

Bovenstaande betekent dat de subregio's Arnhem en Nijmegen goede afspraken met elkaar moeten maken over planning, onderliggende processen en eindverantwoordelijkheden.

Bijlagen

Bijlage 1: Ontwikkellijn 1: Routes naar arbeid

Inleiding

Niet voor alle jongeren is het behalen van een startkwalificatie via de (reguliere) opleidingen weggelegd. Het gaat hierbij dan vooral om jongeren die een andere leerstijl hebben dan de voltijds, theoretisch georiënteerde (BOL)-opleidingen en/of het op dit moment iets anders nodig hebben. Het knelpunt kwam al naar boven uit de interviews die Regioplan heeft gehouden, als ook uit het juist verschenen onderzoek ' Perspectief 23-plus'[5]. Uit dit onderzoek blijkt dat ook de doelgroep jongeren in de leeftijd van 23 tot 27 jaar vaak wel wil, maar tegen grenzen aanloopt van het onderwijssysteem, arbeidsmarkt en samenwerking tussen partijen. Onzes inziens geldt dit ook voor de doelgroep 16 tot 23 jaar, die onder de vsv-aanpak valt.

In de praktijk zien we dat verschillende partijen met verschillende brillen naar de jongeren kijkt met wie we te maken hebben in de voorbereiding op en toeleiding naar de arbeidsmarkt. Het onderwijs kijkt bijvoorbeeld via onderstaande categorisering:

Praktijkonderwijs:	Is eindonderwijs en leidt jongeren primair naar arbeid.
VSO:	Kent 3 uitstroomrichtingen, waarvan een naar arbeid.
Vmbo:	Er zitten jongeren in Vmbo B en K richtingen waarbij het echt de vraag is of ze na behalen van diploma door zouden moeten naar Mbo niveau 2 (BOL).
ISK:	Er zijn jongeren met taalproblematiek en/of cognitief vermogen die beste via werk taal en vaardigheden verder kunnen ontwikkelen
Entree:	Deel kan niet doorstromen naar niveau 2 en moet naar arbeid.
Flex College	Jongeren die uitvallen in regulier onderwijs en waarvan gedurende traject blijkt dat terugplaatsing niet beste oplossing is, maar toeleiding naar arbeid wel
Cliënten/jongeren in zorginstelling	Pluryn/Driestroom heeft jongeren met licht verstandelijke beperking die toch opleiding zouden kunnen volgen om vaardigheden te ontwikkelen

Het Regionaal Werkbedrijf kijkt echter niet naar herkomst van de jongere, maar veel meer naar: is er wel/geen startkwalificatie? Hoe is het gedrag? Is er sprake van arbeidshandicap of niet?

We merken dat er onvoldoende zicht is op wat er al is, wat er van elkaar benut kan worden, maar ook hoe hier een samenhangend, gezamenlijke aanpak ook bereikt wordt. Het hangt nog teveel aan elkaar van onderlinge afspraken tussen onderwijsinstellingen, of onderwijsinstelling en Werkbedrijf. Er is behoefte aan een gerichte benadering van deze doelgroep vanuit een regionale samenwerking.

Opdrachtformulering

1. Breng doelgroepen en omvang in beeld
2. Beschrijf wat per doelgroep nodig is op inhoudelijk en functioneel niveau (soll)
3. Beschrijf de ideale situatie: hoe dat wat nodig is efficiënt en effectief geleverd kan worden (soll). Wat is de stip op de horizon?

[5] KBA Nijmegen en Selle van der Woude, maart 2016

4. Beschrijf door wie en op welke manier dit nu geleverd wordt (ist). Vanuit welke 'bril/gedachtegoed' wordt dit zo gedaan?
5. Schets het veranderproces dat nodig is om van de huidige naar de gewenste situatie te komen;
6. Formuleer een opdracht
7. Check het draagvlak voor analyse, oplossing en veranderproces
8. Kom met een begrotingsvoorstel
9. Bereid besluitvorming voor

Procesvereisten

- Door vaststellen van dit regionaal programma geeft stuurgroep (BOVO-BOMBO) opdracht aan programmagroep VSV tot uitvoering.

- Programmagroep VSV voert regie op uitvoering en maakt afspraak over wie opdracht uitvoert. Uitvoerder legt verantwoording af richting programmagroep.

- Programmagroep VSV legt verantwoording aan stuurgroep af over voortgang en resultaat.

- Voor borgen eindresultaat dragen partijen verantwoordelijkheid voor besluitvorming binnen eigen geleding.

Planning

Uitvoering gerealiseerd per 1 november 2016

Bijlage 2: Ontwikkellijn 2: versterking RMC

Inleiding

Gemeenten hebben de wettelijke taak om vsv te voorkomen. Dit is vastgelegd in zogenaamde wetgeving van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC). Binnen deze taak zijn zij ervoor verantwoordelijk om:

- Vsv te voorkomen
- Vsv-ers [6] in beeld te hebben en terug te leiden naar onderwijs of toe te leiden naar arbeid.

In de nieuwe aanpak van VSV en kwetsbare jongeren stelt OCW dat een nadrukkelijke rol voor de RMC-functie is weggelegd. Ook wordt de RMC-functie verantwoordelijk voor het volgen van de Pro en VSO doelgroep. Kortom, een uitbreiding van taak. Dit betekent dat we de RMC-functie in onze subregio tegen het licht moeten houden.

In de bijlage is een nadere beschrijving opgenomen van de huidige RMC-uitvoeringsorganisatie.

We merken dat er onvoldoende beeld is bij wat de RMC-functie doet en is. Tegelijkertijd blijkt (uit ervaring van de RMC-coördinator) dat er nu een situatie is waarin:

- Een jongere van die 18 wordt, in één schooljaar te maken kan krijgen met 3 organisaties met hetzelfde doel:
    - Kwalificatieplicht wanneer hij 17 is en verzuimt,
    - RMC-Trajectbureau wanneer hij 18 is en verzuimt,
    - en als hij onverhoopt tot stopt met de opleiding, wordt hij opgepakt door het Jongerenteam van het Regionaal Werkbedrijf.

  Bekeken vanuit het perspectief van de jongere kan dit beter; juist deze doelgroep heeft baat bij continuïteit in begeleiding (het bekende gezicht met oprechte interesse die soms duwtje in rug biedt, soms 'schop onder de kont geeft')
- Taken zijn verdeeld over 3 onderdelen, gekanteld binnen 3 verschillende organisaties met een eigen (organisatie)dynamiek,
- De informatie-uitwisseling over jongeren in de RMC-keten niet volledig kan plaatsvinden,
- Er een toename van verzuimmeldingen vanuit onderwijs is die moeten worden opgepakt, maar de RMC-functie in zijn huidige functioneren/opdrachtformuleringen dit niet meer aan kan,
- Er een koppeling met jeugdhulp of zorg te maken is, waardoor de dienstverlening aan de jongere versterkt kan worden,
- Er behoefte is aan een schakel/transferpunt voor jongeren waar het totaal plaatje met/van de jongere kan worden geschetst en een passend ontwikkeltraject met/voor de jongere kan worden ontwikkeld. Waar tevens uitwisseling kan plaatsvinden met andere samenwerkingsverbanden, bijvoorbeeld in de zorgketen en in de veiligheidsketen.
- Er een nieuwe opdracht van OCW is.

[6] Een vsv-er is een jongere die in de leeftijd van 12 – 23 jaar het onderwijs zonder startkwalificatie heeft verlaten.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Opdrachtformulering

1. Breng de 0-situatie in kaart
    a. beschrijf de huidige activiteiten, functies en processen op het terrein van vsv door de RMC-functie, waarom deze worden uitgevoerd en met welk doel.
    b. beschrijf de bestaande organisatie- en financieringsstructuur
    c. beschrijf 'goede' voorbeelden uit den lande

2. Beschrijf de gewenste situatie passend in de subregio Nijmegen m.b.t. de RMC- functie (voorkomen vsv, nu ook voor PRO en VSO- doelgroep) met behulp van noodzakelijke functies en processen. Schets hierin mogelijke uitvoeringsmodaliteiten.

3. Beschrijf en plan het veranderproces dat nodig is om vanuit de bestaande naar de gewenste situatie te groeien.

4. Regel de besluitvorming

5. Geef opdracht voor het veranderproces.

6. Voer het veranderproces uit en begeleid het tot veranderde situatie is gerealiseerd.

Procesvereisten in beeld:

- De gemeenten zijn primair verantwoordelijk voor de organisatie en uitvoering van RMC-taken. Door vaststellen van dit regionaal programma geeft stuurgroep (BOVO-BOMBO) opdracht aan de gemeente Nijmegen (contactgemeente) tot uitvoering.

- De gemeente Nijmegen draagt zorg voor afstemming van uitvoering opdracht binnen:
    - de programmagroep VSV
    - Zorg- en Welzijn
    - SWT's
    - Veiligheidsketen
    - de RMC-keten (Leerplicht, RMC-Trajectbureau, Werkbedrijf)
    - Bestuursteam Sociaal (wethouders Zorg & Welzijn, VSV, Onderwijs)
    - het Regionaal Ambtelijk Overleg Onderwijs
    - het regionaal portefeuillehoudersoverleg Onderwijs
    - BOVO-BOMBO

- Besluitvorming: bestuurlijk overleg en afzonderlijke besturen, gemeenteraden

Planning

Stap 1 t/m 3:	tot 1 oktober 2016
Stap 4:	6 oktober RAO
	13 oktober BOVO-BOMBO
	20 oktober PFO Onderwijs
	8 november college Nijmegen (mits van toepassing)
	30 november gemeenteraad Nijmegen (mits van toepassing)
Stap 6:	vanaf 30 november 2016

Bijlage 3: Ontwikkellijn 3: aansluiting onderwijs-zorg

Inleiding

De afgelopen jaren hebben we te maken gehad met een versterking van de ondersteuning in de klas en rond het onderwijs. Niet alleen in omvang, maar ook professionaliteit. Denk hierbij aan instellen van ZAT's, verzuimaanpak, inzet SWT's, etc. Mede daardoor – en externe maatregelen - zijn we in staat geweest het aantal vsv-ers terug te brengen. We lijken nu op een punt beland waarbij een verdere investering in ondersteuning – binnen zijn huidige opzet – onevenredig veel kost en niet zal leiden tot een verdere significante daling van het aantal vsv-ers (rendement). Het is dus de vraag hoe en op welke wijze we de aansluiting tussen onderwijs en zorg op een meer optimale manier dan nu op elkaar kunnen laten aansluiten?

Iedereen is zoekende
Met de komst van de sociale wijkteams en de invoering van passend onderwijs zijn zowel gemeente, onderwijs als jeugdhulp- en jeugdzorgverlening op zoek naar nieuwe aansluitingen. In deze zoektocht gebeurt ontzettend veel, vanuit goede bedoeling. Projecten en pilots worden opgezet, actietafels belegd. En toch delen we de ervaring dat deze inzet in het veld (en het veld als zodanig zelf ook) nog erg versnipperd is. Zo merken we dat:

- Op tal van plekken wordt gesproken over aansluiting onderwijs-zorg. Denk aan ZAT's, thuiszitterstafels, actietafels, School als Vindplaats, SWT's, verzuim.
- Het geheel is daarmee ondoorzichtig; wie richt zicht nu op wat, waarom en met welk doel?
- De aansluiting onderwijs-zorg wordt als te versnipperd ervaren
- We missen een duidelijke beschrijving van verantwoordelijkheden

We stellen dat er behoefte is aan zicht op wat er nu allemaal is, als ook een gerichte, gezamenlijk gedeelde aanpak.

Uitgangspunt voor de toekomst die we op dit moment al delen zijn:

- Behoefte aan een mix van preventie in school en interventie bij uitval.

Opdrachtformulering

1. Breng de 0-situatie in kaart
    a. beschrijf welke initiatieven er allemaal zijn op het terrein van aansluiting onderwijs-zorg.
    b. Beschrijf wat ze doen, waarom en met welk doel?
    c. beschrijf de bestaande besluitvormings- en financieringsstructuur

2. Beschrijf de gewenste situatie in de aansluiting tussen onderwijs en zorg, met behulp van noodzakelijke functies en processen

3. Beschrijf en plan het veranderproces dat nodig is om vanuit de bestaande naar de gewenste situatie te groeien

4. Regel de besluitvorming

5. Geef opdracht voor het veranderproces

Planning:

Uitvoering gerealiseerd per 1 november 2016

Procesvereisten in beeld:

- Door vaststellen van dit regionaal programma geeft stuurgroep (BOVO-BOMBO) opdracht aan programmagroep VSV tot uitvoering.
- Programmagroep VSV voert regie op uitvoering en maakt afspraak over wie opdracht uitvoert. Uitvoerder legt verantwoording af richting programmagroep.
- Programmagroep VSV legt verantwoording aan stuurgroep af over voortgang en resultaat.
- Voor borgen eindresultaat dragen partijen verantwoordelijkheid voor besluitvorming binnen eigen geleding.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage 4: meerjarige programmering maatregelen

			Huidig convenant	Regionaal programma 2016-2020			
Focus	**Project**	**Inzet bij**	**2015-2016**	**2016-2017**	**2017-2018**	**2018-2019**	**2019-2020**
Onderwijs-ondersteunend	Coachproject	MBO	€ 22.000	€ 20.398	€ 20.398	€ 20.398	€ 20.398
	Verzuim 16 – 23	RMC	€ 25.000	€ 180.804	Afhankelijk ontwikkelopdracht 2		
Overdracht / beroepskeuze	De Overstap	MBO, VO, VSO, PrO	€ 37.000	€ 34.306	€ 34.306	€ 34.306	€ 34.306
	Doorstroom Vmbo-mbo/LOB	MBO, VO	€ 20.000	€ 69.540	€ 58.000	Nog niet bekend	Nog niet bekend
	Orientatie overdracht Vmbo bb naar Mbo niveau 2	MBO, VO	€ 57.000	€ 27.816	Nog niet bekend	Nog niet bekend	Nog niet bekend
	Succesklas	ROC	€ 42.000	€ -	€ -	€ -	€ -
Plusvoor ziening	Flex College	VO	€ 358.000	€ 250.343	Afhankelijk ontwikkeling Flex College		
Overbelasten	Versterking VAVO	ROC	€ 56.000	€ 60.268	€ 60.268	Nog niet bekend	Nog niet bekend
	Versterken niveau 1/2	MBO	€ 264.000	€ 185.440	Nog niet bekend	Nog niet bekend	Nog niet bekend
	Versterken niveaus 2, 3 en 4	MBO	€ 200.000	€ 139.080	Nog niet bekend	Nog niet bekend	Nog niet bekend
Ontwikkelen	Ontwikkelopdracht 1	Allen	€ -	€ 27.816	niet van toepassing	niet van toepassing	niet van toepassing
	Ontwikkelopdracht 2	Allen	€ -				
	Ontwikkelopdracht 3	Allen	€ -				
Meten	Monitoren	Allen	€ -	€ -	€ 35.000	€ 35.000	€ 35.000
Overig	VSV-coordinator	ROC	€ 30.000	€ -	Opgevangen binnen eigen organisatie		
	Administratie	Allen		€ 9.272	€ 9.272	€ 9.272	€ 9.272
	Totaal geprogrammeerd		**€ 1.111.000**	**€ 1.005.083**	**€ 217.244**	**€ 98.976**	**€ 98.976**
	Beschikbare middelen		€ 1.111.000	€ 1.005.083	€ 1.005.083	€ 993.112	€ 993.112
	Nog te programmeren		€ -	€ -	€ 787.839	€ 894.136	€ 894.136

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

REGIONALE ANALYSE VSV 2016 SUBREGIO NIJMEGEN

Programmagroep vsv subregio Nijmegen

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Inhoudsopgave

1. Inleiding 3

DEEL A: Kaders, cijfers en ontwikkelingen 4
2. Nieuwe landelijke kaders 5
2.2 Samenvatting 7
3. Ontwikkeling vsv-cijfers subregio Nijmegen 8
3.1 Ontwikkeling nieuwe vsv-ers 8
3.2 Redenen uitval 12
3.3 Ontwikkeling oude vsv-ers 12
3.4 Samenvatting 13
4. Leerlingaantallen en –stromen nader bekeken 14
5. Onderscheid en omvang doelgroepen vsv-aanpak 16
5.1 Omvang doelgroep kwetsbare jongeren 18
6. Aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt 20
6.1 Stage- en leerbanenmarkt 20
6.2 Baanperspectief na afronden opleiding 21
6.3 De arbeidsmarkt voor jongeren 22
6.4 Uitstroom Pro, VSO en Entree 23
6.5 Samenvatting 28
7. Ontwikkelingen van invloed op aanpak 29
7.1 Passend onderwijs 29
7.2 Start Sociale wijkteams 31
7.3 Invoering Participatiewet 32
7.4 Ontwikkeling binnen RMC-functie 33
7.5 Samenvatting 36

DEEL B: MAATREGELEN EN EVALUATIES 38
8. Uitkomsten laatste vsv-monitoren 39
8.1 ROC Nijmegen 39
8.2 Flex College 40
8.3 Samenvatting 41

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

9. Evaluatie huidige maatregelen 42
9.1 Coachproject 44
9.2 Verzuim 18+ 45
9.3 De Overstap 46
9.4 Vmbo BB naar-Niveau 2 48
9.5 Doorstroom vmbo-mbo en Loopbaan Oriëntatie en Begeleiding (LOB) 49
9.6 Succesklas 50
9.7 Overbelasten: 'Versterken niveau 1 en 2' en 'Versterken begeleiding niveaus 2, 3 en 4 oranje profiel' 51
9.8 Flex College 52
9.9 VAVO 54
9.10 Samenvatting 55

DEEL C: UITKOMSTEN ONDERZOEK REGIOPLAN 57
10. Wat zijn de signalen vanuit het onderzoek van Regioplan? 58
10.1 Routes naar arbeid / maatwerk 58
10.2 Versterking RMC 58
10.3 Aansluiting onderwijs-zorg 59
10.4 Samenvatting 59

DEEL D: OPMAAT NIEUW REGIONAAL PROGRAMMA 60
11. Wat zijn thema's voor het nieuwe regionaal programma? 61

Bijlagen i
Bijlage 1A: aantal nieuwe vsv-ers per gemeente periode 2011-2014 ii
Bijlage 1B: vsv-percentage van de 40 grote gemeenten iii
Bijlage 1C: Vergelijking met subregio Arnhem iv
Bijlage 1D: vsv naar leeftijd v
Bijlage 1E: vsv naar etniciteit vi
Bijlage 1F: aantal jongeren zonder startkwalificatie per gemeente vii
Bijlage 2: Overzicht stages en leerbanen SBB, nov. 2015 viii
Bijlage 3: Verzuimmeldingen 18+ ix
Bijlage 4: Versterking niveau 1 en 2 en oranje profiel: ingevulde evaluaties x
Bijlage 5: Gedeelde ambitie onderwijs-gemeente subregio Nijmegen xviii

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

1. Inleiding

Voor u ligt de regionale analyse voortijdig schoolverlaten (vsv) en begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie Subregio Nijmegen. Deze analyse biedt inzicht in de cijfers, ontwikkelingen en (effecten) van genomen maatregelen in de vsv-aanpak van de subregio Nijmegen. We voeren deze analyse uit omdat we in de voorbereiding van een nieuw regionaal programma over vsv en begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie behoefte hebben aan informatie over waar we nu staan en wat de landelijke kaders en doelstellingen zijn, zodat we kunnen bepalen wat de inhoud van het nieuwe regionale programma voor de periode 2016 tot en met 2020 moet worden.

Leeswijzer
Deze analyse bestaat uit vier delen:
Deel A: kaders, cijfers en ontwikkelingen
Deel B: maatregelen en evaluatie
Deel C: uitkomsten onderzoek Regioplan
Deel D: wat zijn de thema's voor het nieuwe regionale programma?

Wilt u alle ins en outs weten, lees dan het gehele document.
Hebt u weinig tijd, beperk u dan tot de samenvattingen van ieder hoofdstuk en het laatste deel D.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

DEEL A: Kaders, cijfers en ontwikkelingen

H2: Nieuwe landelijke kaders

H3:Ontwikkeling vsv-cijfers subregio Nijmegen

H4: Leerlingaantallen en –stromen

H5: Onderscheid en omvang doelgroepen

H6: Aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt

H7: Wat zijn de ontwikkelingen?

2. Nieuwe landelijke kaders

De afgelopen jaren is in geheel Nederland met veel succes het aantal vsv-ers teruggebracht. Ook in onze subregio gaat het goed (hierover meer in H…) Voor 2021 stelt de minister van OCW een nieuwe doelstelling om het aantal vsv-er met 20% verder terug te dringen. Tegelijkertijd zijn er ook jongeren voor wie een startkwalificatie niet haalbaar is. OCW betrekt deze doelgroep ook in de nieuwe aanpak voor de periode 2016-2021.

OCW heeft aan aantal hoofdlijnen geschetst waarop de nieuwe aanpak voortijdig schoolverlaten is gebaseerd. Deze hoofdlijnen zijn geformaliseerd in de brief van de minister van februari 2016[1].

- **Verbreding van de aanpak**

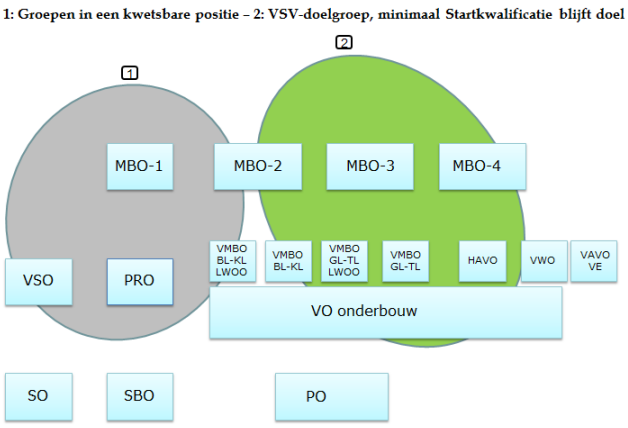
In het beleid wordt de aanpak van vsv verbreed met de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie, waarvoor de RMC-functie de verantwoordelijkheid krijgt.

In het verleden lag de primaire focus van de landelijke vsv-aanpak op het voorkomen van vsv via maatregelen binnen het onderwijs. Door gericht in te zetten op maatregelen rond de primaire ondersteuningsstructuur hebben scholen meer jongeren in het onderwijs weten te houden. Dat heeft dus gewerkt. OCW wil de aanpak nu uitbreiden waarin de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie centraal staat. Er ontstaan daardoor twee opdrachten/doelgroepen waarvoor de RMC verantwoordelijk is:

1. Begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie naar onderwijs of werk, en
2. voor andere doelgroepen blijft het behalen van een startkwalificatie een primaire focus.

In onderstaande figuur 1 wordt duidelijk dat de focus van de RMC-functie uit twee velden gaat bestaan:

Figuur 1: groepen met aandacht van RMC



[1] Succesvolle aanpak voortijdig schoolverlaten krijgt een krachtig vervolg, Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, 15 februari 2016.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

OCW ziet jongeren in een kwetsbare positie vooral terugkomen in de volgende groepen leerlingen:
- Praktijkonderwijs (Pro)
- Voortgezet speciaal onderwijs (VSO)
- Leerlingen met Leerweg ondersteunend onderwijs (LWOO)
- Leerwerktrajecten[2]
- Vmbo basis en kader
- Entree-opleiding (oude MBO 1)
- Mbo Niveau 2

OCW definieert deze jongeren als kwetsbaar, omdat voor hen de aansluiting met de arbeidsmarkt niet altijd eenvoudig is. Dit herkennen wij ook vanuit de praktijk.

Deze jongeren vallen voor een groot deel al onder de huidige taken van de RMC-functie. Immers, verzuim en vsv worden via DUO aan één van de RMC-ketenpartners gemeld. Er vindt op twee plaatsen uitbreiding plaats:
1. Voor Pro en VSO ontstaat er een uitbereiding van de RMC-taak, omdat we deze jongeren nu vanaf 16 jaar moeten monitoren, aanvullend op de nazorgplicht van deze scholen.
2. Daarnaast vraagt het ministerie om meer inzet te plegen rondom 'oude' vsv-ers. Dit zijn jongeren die al meer dan één jaar gestopt zijn met hun opleiding en nog geen startkwalificatie hebben behaald. Het ministerie vraagt om deze jongeren actiever te benaderen en te bekijken of zij al werk hebben of alsnog een opleiding (met startkwalificatie) willen of kunnen afronden.

- **Voorzetten van regionaal programma VSV**

De aanpak van voortijdig schoolverlaten is een regionale taak die om regionale samenwerking vraagt. In de nieuwe aanpak staat het 'regionaal programma' centraal. Dit programma moet door alle betrokken partijen (onderwijsinstellingen, gemeenten, etc.) opgesteld en ondertekend worden. Het programma bevat gezamenlijke afspraken over te nemen concrete schooloverstijgende maatregelen gericht op de bestrijding van voortijdig schoolverlaten en begeleiding van kwetsbare jongeren. Ook dient het programma de samenwerkingsafspraken te beschrijven. Bijvoorbeeld in welk bestuurlijk overleg over vsv wordt gesproken en besloten en wie hieraan deelnemen. De RMC-contactgemeente (i.c. Nijmegen) heeft hierin de trekkende rol.

- **Het realiseren van een sluitend (regionaal) vangnet voor kwetsbare jongeren**

OCW vraagt ons een sluitend vangnet te creëren, zodat jongeren in een kwetsbare positie in beeld zijn, in beeld blijven en er voor hen een toekomstperspectief is. Dat redden we niet door alleen overleg te voeren tussen onderwijs en gemeente rond het thema vsv zoals we dat tot op heden georganiseerd hebben. Er zijn veel meer partijen betrokken bij de begeleiding van kwetsbare jongeren, zoals WBRN, vertegenwoordiging van werkgevers, (jeugd)zorgaanbieders en de justitiële keten. Alleen op deze wijze denken wij een goede koppeling te kunnen maken tussen het regionaal programma vsv, de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie, de aanpak jeugdwerkloosheid en de ontwikkeling van passend onderwijs.

- **OCW blijft middelen beschikbaar stellen voor de aanpak, maar wel op basis van een nieuwe verdeling**

OCW stelt middelen beschikbaar. Het regionaal programma dient als basis voor het beschikbaar stellen van deze middelen. In vergelijking met voorgaande convenantsperioden, vinden er twee wijzigingen plaats:
1. De middelen worden anders verdeeld. Waar voorheen de programmamiddelen en plusmiddelen rechtstreeks naar de contactschool (voor onze RMC-regio is dat ROC Rijn IJssel) ging, wordt nu in de programmamiddelen een splitsing gemaakt in een deel naar de contactschool en een deel

[2] Dit zijn leerlingen in Vmbo-basis die een combinatie hebben van binnenschools onderwijs en buitenschools praktijk opdoen.

naar de contactgemeente (in onze RMC-regio de gemeente Nijmegen). Dit betekent een meer prominente rol van de contactgemeente in dit proces om tot afspraken met betrokken partijen te komen. De plusmiddelen gaan nog rechtstreeks naar de contactschool.

Tegelijkertijd ontstaat er wel een situatie waarin het landelijke budget gelijk blijft, maar het over meer partijen verdeeld wordt. De G4 ontvingen eerst bepaalde middelen uit een andere pot, terwijl die vanaf 2017 meedoen in de algemene verdeling. Daardoor ontvangen alle RMC-regio's in totaliteit minder middelen.

2. OCW geeft specifieke richtlijnen over de inzet van de middelen. Voorheen zetten we een groot deel van de regionale middelen in op projecten die ten goede kwamen aan specifieke onderwijsinstellingen (c.q.. Flex College en ROC Nijmegen). OCW (2016, p.5) geeft aan dat het uitgangspunt is dat de maatregelen en inzet van de regionale middelen ten gunste komen van de regio, niet alleen van een individuele instelling. In het programma kunnen voortaan geen maatregelen meer opgenomen worden om het primaire proces op de instellingen te verbeteren. Reden hiervoor is dat de onderwijsinstellingen de afgelopen tien jaar de interne vsv-maatregelen in hun processen hebben kunnen verankeren. Een goede verzuimregistratie en verzuimbeleid, een goed functionerend programma voor loopbaanoriëntatie en studiekeuzebegeleiding (LOB) en het professionaliseren van personeel zijn daarmee op veel plekken vanzelfsprekender geworden. Ons huidige pakket van maatregelen moeten we dus herzien.

2.2 Samenvatting

- Het bestrijden van vsv blijft een opdracht voor gemeenten en onderwijs.
- Lag in het verleden de nadruk op het bestrijden van vsv in het onderwijs, de nieuwe aanpak gaat uit van een bredere benadering van jongeren in een kwetsbare positie; hoe begeleiden we hen op een goede wijze richting (vervolg)onderwijs, arbeid, zorg of een combinatie daarvan.
- Het 'vsv-convenant' zoals we dat tot op heden kenden, wordt vervangen door een 'regionaal programma', waarin de gemeenten, onderwijs en andere samenwerkende partijen beschrijven wat ze exact gaan doen voor welke doelgroep.
- OCW blijft middelen beschikbaar stellen voor het uitvoeren van deze taken. Wel is er sprake van een andere verdeling. Gingen de middelen voorheen in zijn geheel naar de contactschool, nu ontvangt ook de contactgemeente een deel van deze middelen. De plusmiddelen mogen ook voor andere doeleinden worden aangewend, mits er ten minste een plusvoorziening in de regio blijft bestaan.

3. Ontwikkeling vsv-cijfers subregio Nijmegen

Vóórdat we kunnen bepalen wat we willen bereiken, is van belang om zicht te hebben op waar we nu staan. Dit hoofdstuk schetst op hoofdlijnen dat inzicht. We maken hierbij een onderscheid in 'nieuwe' vsv-ers (3.1) en 'oude' vsv-ers (3.2). 'Oude' vsv-ers zijn jongeren die al langer dan één jaar geen inschrijving bij een onderwijsinstelling hebben.

3.1 Ontwikkeling nieuwe vsv-ers

De (landelijke) VSV-aanpak bestaat sinds schooljaar 2001-2002. Op dat moment waren er landelijk 75.000 voortijdig schoolverlaters. Ten opzichte van het totaal aantal jongeren in de leeftijd van 12 - 23 jaar bedroeg dit 5,5%. In schooljaar 2014-2015 is dit gedaald naar 24.451 vsv-ers, die staan voor 1,8% van het totale aantal deelnemers.

Ook in de subregio Nijmegen hebben we een dalende lijn te pakken gekregen. Uit onderstaande tabel 2 over de periode augustus 2011 tot en met juli 2015 blijkt dat:

- De gemeente Nijmegen daalt van 3,9% naar 2,2%
- De regiogemeenten dalen gezamenlijk van 2,4% naar 1,1%
- De subregio Nijmegen daalt van 3,1% naar 1,6%.
- Het landelijk gemiddelde naar 1,8% daalde.

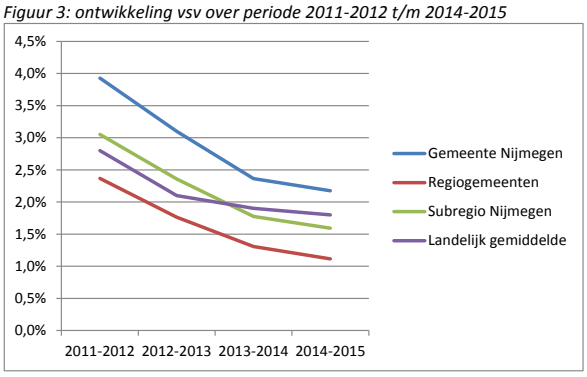
In bijlage 1A is onderstaande tabel per gemeente uitgewerkt.

Tabel 2: ontwikkeling vsv subregio Nijmegen periode 2011-2012 tot en met 2014-2015

	2011-2012			2012-2013			2013-2014			2014-2015		
Gemeente	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv
Nijmegen	10.233	402	3,9%	10.264	318	3,1%	10.193	241	2,4%	10.344	225	2,2%
Regiogemeenten	13.062	309	2,4%	12.754	225	1,8%	12.775	167	1,3%	12.728	142	1,1%
Totaal subregio	**23.295**	**711**	**3,1%**	**23.018**	**543**	**2,4%**	**22.968**	**408**	**1,8%**	**23.072**	**367**	**1,6%**
Landelijk gemiddelde			2,8%			2,1%			1,9%			1,8%

In onderstaande figuur 3 is de daling grafisch vormgegeven. We zien op deze manier duidelijk dat de gemeente Nijmegen nog boven het landelijk gemiddelde percentage VSV zit, maar we als gehele subregio onder het landelijk gemiddelde zijn gedoken.

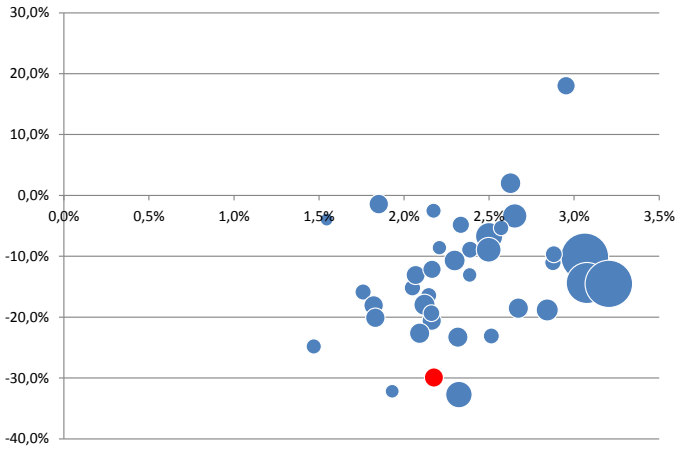
Figuur 3: ontwikkeling vsv over periode 2011-2012 t/m 2014-2015



Het verschil tussen de gemeente Nijmegen (2,2%) en de regiogemeenten (1,1%) kan worden verklaard door 'stadse problematiek'. Ten opzichte van de G4/G32 neemt de gemeente Nijmegen binnen de G40 een middenpositie in. Uit bijlage 1B blijkt dat de gemeente Nijmegen ook over 2014-2015 een middenpositie inneemt. Met een vsv-percentage van 2,2% vallen we tussen Rotterdam (3,2%) aan de bovenkant en Hengelo (1,5%) aan de onderkant in.

In onderstaand figuur 4 is de ontwikkeling van het totaal aantal vsv-ers binnen de gemeente Nijmegen weergeven over de periode 2013/2014 – 2014/2015. De gemeente Nijmegen vormt de rode stip.

Figuur 4: Ontwikkeling percentage VSV-totaal, G32. Horizontale as = % in 14/15, verticale as = daling tussen 13/14 en 14/15, grote cirkel is indicatie voor absoluut aantal schoolverlaters, rood=gemeente Nijmegen Bron: VSV-verkenner



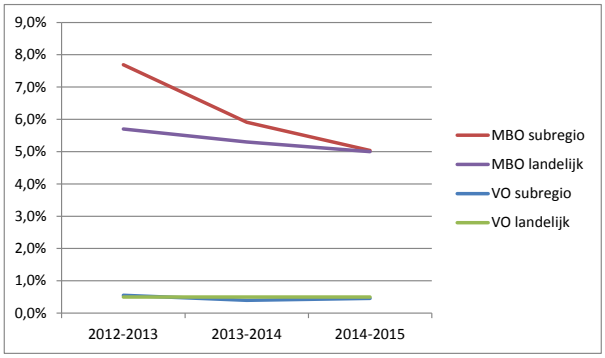
3.1.1 Onderscheid VSV in VO en MBO

Zoomen we verder in op de ontwikkeling van het aantal vsv-ers in onze subregio, dan kunnen we uit onderstaande tabel opmaken dat de daling vooral bereikt is in het MBO. Het aantal vsv-ers in het MBO is scherp gedaal van 543 in 2012-2013 naar 367 in schooljaar 2014-2015. In het VO is sprake van zeer kleine aantallen vsv-ers.

Tabel 5: Ontwikkeling vsv subregio Nijmegen onderverdeeld naar VO en MBO

	2012-2013				2013-2014				2014-2015			
Onderwijstype	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	*landelijk gemiddelde*	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	*landelijk gemiddelde*	aantal deelnemers 12-23 jr.	aantal vsv	% vsv	*landelijk gemiddelde*
VO subregio	17.122	94	0,5%	*0,5%*	17.216	68	0,4%	*0,5%*	17.349	79	0,5%	*0,5%*
MBO subregio	5.878	452	7,7%	*5,7%*	5.752	340	5,9%	*5,3%*	5.723	288	5,0%	*5,0%*
Totaal	**23.000**	**543**	**2,4%**	***2,1%***	**22.968**	**408**	**1,8%**	***1,9%***	**23.072**	**367**	**1,6%**	***1,8%***

Figuur 6: Ontwikkeling vsv subregio Nijmegen onderverdeeld naar VO en MBO



Dat het VO beter scoort dan het MBO kunnen we in algemene zin verklaren doordat jongeren in het VO leerplicht hebben. Het vraagstuk van het voorkomen van voortijdig schoolverlaten speelt veelal in de overgang van VO naar MBO en in het MBO. Veel jongeren bereiken dan hun 18e levensjaar, waarna de leer- en kwalificatieplicht eindigt.

3.1.2 VSV naar niveau binnen VO en MBO

We kunnen nader inzoomen in de niveaus binnen het VO en MBO. Onderstaande tabel toont hoe onze subregio in de laatste twee schooljaren per niveau scoort ten opzichte van de landelijke norm (zoals gesteld door OCW) en het landelijk gemiddelde.

Tabel 7: resultaat vsv subregio naar opleidingsniveau afgezet tegen landelijke norm

		2013-2014			2014-2015		
Niveau		**Eindtotaal subregio**	**Norm**	**landelijk gemiddelde**	**Eindtotaal subregio**	**Norm**	**landelijk gemiddelde**
VO	onderbouw	0,1%	0,2%	0,2%	0,1%	0,2%	0,2%
	vmbo bovenbouw	1,5%	1,5%	1,2%	1,4%	1,5%	1,2%
	havo-vwo bovenbouw	0,3%	0,1%	0,4%	0,3%	0,1%	0,4%
MBO	niveau 1	40,0%	22,5%	32,6%	32,3%	22,5%	31,1%
	niveau 2	12,0%	10,0%	9,6%	11,2%	10,0%	9,1%
	niveau 3+4	3,7%	2,8%	3,0%	3,2%	2,8%	3,0%

De tabel 7 toont dat we op niveau van de subregio twee van de zes normen behalen. Over de twee schooljaren zien we een dalende trend, ook al bereiken we de normen niet geheel. De scherpe daling van het aantal vsv-ers in het MBO wordt veroorzaakt door een daling van het aantal vsv-ers op alle niveaus. De daling op niveau 1 (de Entree-opleiding) is groot.

Bovenstaande tabel leert ons dat we met name in het MBO en dan specifiek de niveaus 1 en 2 nog winst zouden moeten kunnen behalen.

3.1.3 VSV naar onderwijsinstelling

Een ander inzicht ontstaat wanneer we op het niveau van de onderwijsinstelling naar de ontwikkeling van vsv kijken. In onderstaande tabellen 8 en 9 is de top 10 van onderwijsinstellingen benoemd waar in absolute aantallen de meeste jongeren als vsv-er de onderwijsinstelling verlieten. Een focus op de absolute aantallen verteld ons iets over waar mogelijk de meeste winst te behalen is in het verder terugdringen van vsv.

Bij het lezen van onderstaande tabel is het van belang te weten dat:

- Absolute aantallen niet alles zeggen. Bij ROC Nijmegen verlieten in beide schooljaren weliswaar de meeste jongeren zonder startkwalificatie, maar afgezet tegen het aantal leerlingen wat daar uit onze subregio studeert, doet ROC Nijmegen het beide jaren beter dan ROC Rijn IJssel.
- De tabellen gaan uit van het aantal leerlingen dat in onze subregio woonachtig is. Het laat dus niet de resultaten op instellingsniveau zien. Ter illustratie: ROC Nijmegen had in schooljaar 2014-2015 in totaal 6.588 leerlingen. Wij kijken in onderstaande tabellen enkel naar de 3.586 leerlingen uit onze subregio.

Tabel 8: aantal vsv-ers naar onderwijsinstelling over schooljaar 2013-2014

Onderwijsinstelling		Aantal vsv	aantal deelnemers 12 - 23 jr.	percentage vsv
MBO	Regionaal Opleidingen Centrum Nijmegen eo	211	3.586	5,88%
MBO	Regionaal Opleidingen Centrum Rijn IJssel	57	858	6,64%
MBO	Helicon Opleidingen	18	738	2,44%
MBO	Koning Willem I College	15	442	3,39%
VO	Canisius College	15	1.677	0,89%
VO	Kandinsky College	12	2.101	0,57%
MBO	ROC de Leijgraaf	10	166	6,02%
VO	Montessori College	10	1.729	0,58%
VO	Mondial College	8	1.570	0,51%
VO	Stedelijke Scholengemeenschap Nijmegen	6	1.196	0,50%
	Totaal top 10	**362**	**14.063**	

Tabel 9: aantal vsv-ers naar onderwijsinstelling over schooljaar 2014-2015

Onderwijsinstelling		Aantal vsv	aantal deelnemers 12 - 23 jr.	percentage vsv
MBO	Regionaal Opleidingen Centrum Nijmegen eo	166	3.541	4,69%
MBO	Regionaal Opleidingen Centrum Rijn IJssel	60	894	6,71%
MBO	Koning Willem I College	19	451	4,21%
MBO	Helicon Opleidingen	16	722	2,22%
VO	Kandinsky College	16	2.102	0,76%
VO	Canisius College	14	1.624	0,86%
VO	Montessori College	12	1.719	0,70%
VO	Mondial College	6	1.685	0,36%
VO	Maaswaal College	6	2.157	0,28%
MBO	Agrarisch Opleidingen Centrum Groenhorst	5	19	26,32%
	Totaal top 10	**320**	**14.914**	

3.1.4 verdere analyse op nieuwe vsv-ers

In de bijlagen vindt een verdere verdieping plaats op:
Bijlage 1C: vergelijking met subregio Arnhem
Bijlage 1D: vsv naar leeftijd
Bijlage 1E: vsv naar etniciteit

3.2 Redenen uitval

In de laatste vsv-monitor van ROC Nijmegen (betreft schooljaar 2012-2013) is onderzocht wat de redenen van uitval zijn. Uitval betekent dat een jongere stopt met een opleiding, zonder het behalen van een diploma. Een uitvaller kan zich kort daarna ook weer inschrijven voor een andere opleiding en daarmee dus geen vsv-er worden. De redenen van uitval bieden zicht op waarom jongeren met een opleiding stoppen. In onderstaande tabel zijn deze redenen en het percentage opgesomd:

Uitvalreden	Percentage
Verkeerde studiekeuze (studie inhoud, verkeerd beeld, te hoog/laag)	43
Prestaties en gedrag (aanwezigheid, resultaat, gedrag, houding)	24
Privéredenen (gezondheid, verhuizing, problemen)	14
BBL gerelateerd (ontslag, geen contract)	4
Keuze voor werk	4
School gerelateerd (begeleiding, bereikbaarheid, werkvormen)	3
BPV-gerelateerd (onvoldoende resultaat, accreditatie)	1
Extraneus	1
Onbekend / Niet ingevuld	6

We zien dus dat een verkeerde studiekeuze met 43% een belangrijke reden is om te stoppen met een opleiding. Het kan hier dus gaan om een verkeerd beeld bij de opleiding, studie inhoud die niet aanspreekt, of een te hoog of juist te laag niveau. Maar ook prestaties en gedrag en privéredenen vormen samen nog 38% van de uitval.

In hoofdstuk 8 is een samenvatting opgenomen van de laatste vsv-monitoren van ROC Nijmegen en het Flex College.

3.3 Ontwikkeling oude vsv-ers

Naast de jongeren die recent het onderwijs hebben verlaten, zijn er ook jongeren al langere tijd geen onderwijs meer volgen. Dit zijn de zogenaamde 'oude' vsv-ers. Deze jongeren hebben al langer dan één jaar geen onderwijs meer gevolgd. Zij hebben geen startkwalificatie behaald, maar kunnen wel aan het werk zijn, ondertussen een nieuwe opleiding gestart of een uitkering hebben aangevraagd. Het is dus een momentopname. Voor onze subregio geldt het volgende beeld:

Tabel 10: aantal jongeren zonder startkwalificatie op peildatum 1 oktober (oude vsv-ers)

	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Gemeente Nijmegen	2.293	2.010	2.170	2.319
Regiogemeenten	743	675	675	573
Totaal	**3.036**	**2.685**	**2.845**	**2.892**

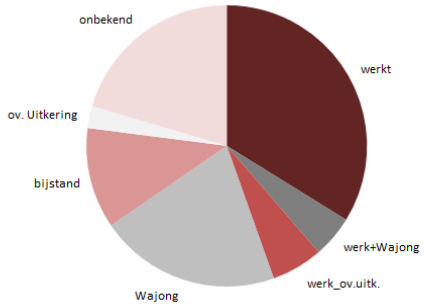
In de bijlage 1F is er een uitsplitsing gemaakt per gemeente.

Bovenstaande tabel 10 toont dat het aantal jongeren zonder startkwalificatie in de gemeente Nijmegen rond de 2.200 blijft schommelen en in de regiogemeenten enigszins daalt.

In de stadsmonitor Nijmegen, is voor de gemeente Nijmegen (over 2015) bekeken waar de jongeren terecht zijn gekomen. Bijna de helft van deze jongeren is aan het werk, deels gecombineerd net een

(Wajong)uitkering. Een kwart heeft een Wajong-uitkering, ruim 10% een bijstandsuitkering. Van ongeveer 20% van deze jongeren waren bij het Inlichtingenbureau en DUO geen inkomensgegevens bekend. Voor de regiogemeenten geldt dat ook hier van 20% van de jongeren geen inkomensgegevens bekend zijn. Deze doelgroep moeten we dus beter in beeld krijgen.

Figuur 11: Inkomensbron jongeren zonder startkwalificatie, oktober 2015. Bron: DUO en Inlichtingenbureau



3.4 Samenvatting

- Als subregio (1,6%) hebben we minder nieuwe vsv-ers dan het landelijk gemiddelde (1,8%)
- De gemeente Nijmegen scoort als gemeente met stedelijke kenmerken boven het landelijk gemiddelde (2,2%). De omliggende regiogemeenten scoren ver onder het landelijk gemiddelde (1,1%).
- De gemeente Nijmegen scoort een middenpositie ten opzichte van de G32/G40.
- In de subregio Nijmegen gaat het om steeds kleiner wordende aantallen jongeren die het onderwijs zonder startkwalificatie verlaten: voor onze subregio zijn dat er in schooljaar 2014-2015 namelijk 367, waarvan 79 in het VO en 288 in het MBO.
- In het VO blijven we aansluiting houden met het landelijke gemiddelde percentage vsv, het MBO heeft de afgelopen jaren een forse inhaalslag gemaakt en sluit nu ook aan op het landelijk gemiddelde.
- Het totaal aantal jongeren in onze regio dat als oud vsv-er geregistreerd staat blijft schommelen rond de 2.900 jongeren in de leeftijd van 12 – 23 jaar.
- Van het aantal jongeren dat zonder startkwalificatie het onderwijs verlaat, gaat ongeveer 50% al dan niet met ondersteund met een aanvullende uitkering, aan het werk. Van ongeveer 20% van de jongeren zijn – op basis van het Inlichtingenbureau – geen inkomensgegevens bekend.

4. Leerlingaantallen en –stromen nader bekeken

In de analyse van hoofdstuk 3 hebben we een algemeen beeld kunnen krijgen over de ontwikkeling van vsv in onze subregio. In dit hoofdstuk brengen we in beeld welke doelgroepen we in de vsv-aanpak kunnen onderscheiden en wat hun omvang is.

In onderstaande tabel zijn de leerlingaantallen op 1 oktober 2015 weergegeven. De twee kolommen ernaast geven weer hoeveel leerlingen jaarlijks (gediplomeerd of ongediplomeerd) uitstromen naar vervolgonderwijs of elders (eerst %, daarna absolute aantallen). Het schema op pagina 16 geeft weer waar de uitstromers naar toe gaan. Om een snel en duidelijk overzicht van de belangrijkste stromen te krijgen zijn kleine stromen buiten beschouwing gelaten. Percentages zijn gebaseerd op basis van de jaarlijkse uitstroom!

Tabel 12: VB: in het speciaal onderwijs (SO) zitten 695 leerlingen, waarvan 22 procent oftewel circa 155 leerlingen uit het SO stroomt. Van deze 155 stroomt 39 procent door naar het VSO.

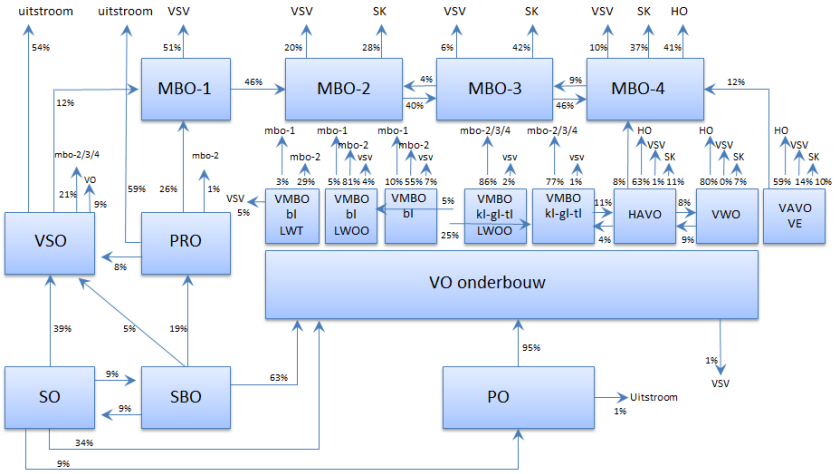
	Aantal leerlingen op 1 okt. 2015	Jaarlijkse uitstroom (%)	Jaarlijkse uitstroom (abs., afgerond)
SO	695	22%	155
SBO	716	24%	175
PO	23.317	15%	3.410
VSO	723	22%	160
PrO	326	22%	75
vo onderbouw	7.112	45%	3.165
vmbo-bl 3-4 LWT	40	81%	30
vmbo-bl 3-4 (lwoo)	500	47%	235
vmbo-bl 3-4 (overig)	143	63%	90
vmbo-kl/gl/tl 3-4 (lwoo)	537	52%	280
vmbo-kl/gl/tl 3-4 (niet-lwoo)	2.286	52%	1.185
havo 3-5	3.238	32%	1.025
vwo 3-6	3.514	29%	1.025
vavo/ve	296	75%	225
mbo-1	147	78%	115
mbo-2	1.095	57%	625
mbo-3	1.695	47%	800
mbo-4	3.582	34%	1.215

Onderstaande tabel 13 toont een vereenvoudiging van bovenstaande tabel 12

Tabel 13:

Onderwijsvorm	Aantal lln. 12-23 jr.	Percentage
VSO	723	2,9%
PrO	326	1,3%
VO onderbouw	7.112	28,2%
VO bovenbouw	10.258	40,7%
vavo/ve	296	1,2%
MBO	6.519	25,8%
Totaal	**25.234**	**100,0%**

figuur 14: leerlingstromen in RMC-subregio Nijmegen



Bovenstaand figuur 14 toont de leerlingstromen. Het biedt ons inzicht in hoe leerlingen van het ene onderwijs naar het andere onderwijs overstappen, vsv worden, of uitstromen naar elders.

Leesvoorbeeld: van de jaarlijkse uitstroom uit het VSO (155, zie tabel 12), stroom 9% door naar het VO, 21% naar het MBO 2/3/4, 12% naar MBO 1 en 54% stroom uit naar elders.

Vanuit Pro en VSO is er sprake van hoge percentages ‘uitstroom’ en geen percentage VSV. Dit komt omdat zij als doelgroep niet meetellen als vsv-er in de landelijke definities. Pro en VSO (gedeeltelijk) vormen ook eindonderwijs. Dit betekent dat de doelgroep die dit onderwijs volgt, ook grotendeels zou moeten ‘uitstromen’ naar de arbeidsmarkt. De mate waarin dit gebeurd, is beschreven in H…. Maar leerlingen kunnen zich ontwikkelen en ook behoefte/de wens hebben om door te leren. Uit bovenstaande figuur blijkt dat nog 33% vanuit het VSO en 27% vanuit het Pro doorstroomt naar het MBO als vervolgonderwijs. Dit betekent dat deze doelgroep ook in het MBO ondersteuning nodig zal hebben om deze opleiding(en) goed af te ronden.

Andere opvallende cijfers uit bovenstaand figuur zijn, dat vanuit de ‘jaarlijkse uitstroom’, er sprake is van:

- 7% vsv bij Vmbo-bl
- 14% vsv bij VAVO
- Bij MBO 1 is sprake van 51% vsv-ers onder de uitstroom.
- In MBO 2 is dat 20%
- In MBO 4 ook nog 10%

Bovenstaande percentages tonen dat er nog winst te behalen is door in de aanpak een focus te leggen bij bovenstaande doelgroepen.

5. Onderscheid en omvang doelgroepen vsv-aanpak

Figuur 1 geeft drie doelgroepen met betrekking tot de VSV-aanpak weer, waarbij de tweedeling tussen curatief (doelgroep A) en preventief (doelgroepen B en C) beleid wordt aangehouden. Curatief slaat in deze zin op de situatie dat deze jongeren al vsv-er zijn. Preventief richt zich op de jongeren in het onderwijs die – wanneer er iets speelt – kwetsbaar kunnen zijn.

A: Jongeren buiten het onderwijs en zonder SK

De doelgroep geeft alle jongeren weer die geen onderwijs volgen en die geen SK hebben. We onderscheiden drie subgroepen:

1. De nieuwe VSV-ers van het schooljaar 2014/15. Zij zijn zonder SK uit het VO of mbo gestroomd.
2. De jongeren die in 2014/15 zonder SK uit overige onderwijstypen zijn gestroomd (basisonderwijs, speciaal onderwijs, praktijkonderwijs of vavo/volwasseneneducatie). Het Ministerie van OCW telt deze groep niet als officiële VSV-ers, maar het is wel van belang om deze groep in het zicht te houden.
3. Het overzicht alle oude VSV-ers en oude uitstromers zonder SK (niet-officiële "VSV-ers") weer. Zij zijn in eerdere schooljaren dan 2014/15 uit het onderwijs gestroomd.

B: Jongeren in een kwetsbare positie in het onderwijs

Jongeren in een kwetsbare positie worden ook wel omschreven als jongeren die vanwege een bijzondere thuissituatie, gedragsproblemen of specifieke leerbehoeften kwetsbaar zijn om uit te vallen zonder afgeronde opleiding of goed arbeidsperspectief. In grote lijnen betreft het jongeren in het praktijkonderwijs (PrO), voortgezet speciaal onderwijs (VSO), vmbo-bl en entreeopleidingen.[3] Aanvullend kiezen wij ervoor om ook de jongeren in VMBO kl/gl/tl die LWOO ontvangen hier ook onder te scharen. Voor een deel vallen hierin ook de doelgroep jongeren in de MBO 2 opleidingen.

C: Risicojongeren in het reguliere VO en mbo

Het gaat om jongeren die om diverse redenen (tijdelijk) niet in staat zijn om een SK te halen. De twee belangrijkste typen van redenen zijn allereerst gedrags- en/of persoonlijke problematiek (zoals stoornissen, gedragsproblemen, problemen in de thuissituatie, financiële problemen, verslavingen etc.). Het deel dat complexe en meervoudige problemen van deze aard hebben, noemen we overbelaste jongeren. Ten tweede de studiekeuze-/loopbaanproblematiek (incl. leerproblematiek omtrent studievaardigheden, studieachterstand etc.).

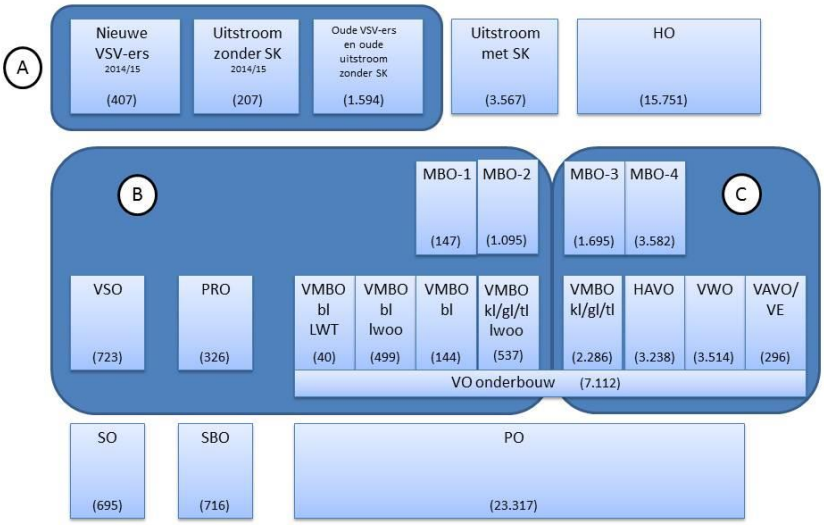
Een model

Het model dat we toepassen om een beeld te krijgen bij omvang van de doelgroepen is een versimpelde weergave van de werkelijkheid. Het is te kort door de bocht om te stellen dat een jongere in het praktijkonderwijs per definitie 'kwetsbaar' is. Hij of zij kan glansrijk door de opleiding vliegen en na afloop een mooie plek op de arbeidsmarkt veroveren. Tegelijkertijd zijn er jongeren in de HAVO die op het Flex College extra ondersteuning nodig hebben en daarin meer dan een risicojongere zijn. Ook op het MBO zijn er in niveau 3 en 4 leerlingen die (mogelijk) uitvallen en daarmee van vermeend 'niet kwetsbaar' ineens kwetsbaar zijn. Het model helpt ons wel om in beeld te hebben over hoeveel leerlingen we het in totaal hebben.

Figuur 15 – Doelgroepen VSV & kwetsbare jongeren (aantallen jongeren < 23jr op 1 okt. 2015, woonachtig in RMC subregio Nijmegen)

[3] Voor een exacte definitie, zie voetnoot 20 op p.7 van Kamerbrief Ministerie van OCW (15 feb. 2016) *"Succesvolle aanpak voortijdig schoolverlaten krijgt een krachtig vervolg"* en bijlage 1 van Kamerbrief Ministerie van OCW (12 dec. 2014), *"Extra kansen creëren voor jongeren in een kwetsbare positie"*.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .



Bron: DUO-gegevens uit de RMC-levering, bewerking door KBA[4, 5, 6]

[4] Het RMC-bestand van 5 oktober 2015 omvat 71.579 jongeren tussen de 4 en 23 jaar, woonachtig in RMC subregio Nijmegen (gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Mook en Middelaar, Nijmegen, Wijchen). In bovenstaand schema ontbreken 91 van die 71.579 jongeren: 20 jongeren zijn niet in onderwijs op 1 okt. 2015, maar tussen 1 okt. en 5 okt. 2015 ingestroomd, plus 70 hebben een vrijstelling leerplicht en 1 betreft een 4-jarige.

[5] VSO bestaat uit vier clusters. VSO-1 (blinde, slechtziende kinderen) = 8, VSO-2 (dove, slechthorende kinderen) = 73, VSO-3 (verstandelijk gehandicapte en langdurig zieke kinderen) = 305, VSO-4 (kinderen met stoornissen en gedragsproblemen) = 337

[6] Het aantal nieuwe VSV-ers 2014/15 is gebaseerd op de RMC-levering en bevat jongeren die op 1 oktober 2014 in het VO of mbo zaten (excl. vavo/ve, conform definitie van het Ministerie). De cijfers wijken iets af van de door het Ministerie voorlopige aantal van 367 VSV-ers, omdat de definitie van het Ministerie niet exact nagebootst kan worden.
In grote lijnen is dezelfde definitie en berekeningswijze gebruikt. Net als de officiële cijfers wordt de definitie gehanteerd dat een nieuwe VSV-er een jongere tussen de 12 en 23 jaar is die zonder startkwalificatieniveau het onderwijs verlaat. In de berekeningswijze van VSV-er is in deze regioanalyse – net als de officiële cijfers – gebruik gemaakt van het Basisregister Onderwijsnummer (BRON) en is de teldatum 1 oktober aangehouden. Tevens zijn alleen de uitstromers uit het VO en mbo geteld, en zijn uitstromers uit overige onderwijstypen buiten beschouwing gelaten. Onder de nieuwe VSV-ers zijn geen nieuwkomers/asielzoekers gedetecteerd (er is gecontroleerd o.b.v. adressen van azc's: a) Dommer van Polderveldtsweg 112, 6523 DC Nijmegen, b) Beukenlaan 3, 6581 KV Malden). Op basis van het beschikbare bestand is het niet mogelijk om verdere correcties – die het Ministerie van OCW hanteert – door te voeren. Het gaat bijvoorbeeld om correcties aan de hand van uwv-gegevens over werk, en cijfers van politie over uitstroom naar politieopleidingen.

5.1 Omvang doelgroep kwetsbare jongeren

Op grond van bovenstaande verdeling, vormen voor ons primair de jongeren van de volgende opleidingen onze aandachtsgroepen: Pro, VSO, Vmbo basis (incl. LWT en LWOO), Vmbo kl/gl/tl met LWOO, MBO 1 en MBO 2.

Zoals eerder gesteld is niet elke leerling in het betreffende onderwijs ook direct een jongeren in een kwetsbare positie of een risicoleerling. Heel veel jongeren halen het namelijk wel. Maar het is voor een inschatting van de omvang van de doelgroepen zinvol de totale omvang wel in beeld te hebben.

Omvang doelgroep kwetsbaar

Onderstaande tabel toont dat de omvang van de doelgroep kwetsbare jongeren in de subregio Nijmegen op enig moment ongeveer 3.500 jongeren bedraagt. Daarvan stromen jaarlijks ongeveer 1.600 uit. Deze 1.600 dienen dus in het vizier te zijn van onderwijs en RMC.

Tabel 16

Kwetsbaar			
Onderwijs	Aantal leerlingen op 1 okt. 2015	Jaarlijkse uitstroom (%)	Jaarlijkse uitstroom (abs., afgerond)
VSO	723	22%	160
PrO	326	22%	75
vmbo-bl 3-4 LWT	40	81%	30
vmbo-bl 3-4 (lwoo)	500	47%	235
vmbo-bl 3-4 (overig)	143	63%	90
vmbo-kl/gl/tl 3-4 (lwoo)	537	52%	280
mbo-1	147	78%	115
mbo-2	1.095	57%	625
totaal	**3.511**		**1.610**

Omvang doelgroep risico

Het aantal risicoleerlingen is niet gelijk aan het totaal aantal leerlingen van alle onderwijsvormen. Een reële indicator om de omvang van deze doelgroep te bepalen, is ‘overbelasting’. Uit onderzoek dat de subregio Arnhem heeft laten doen naar overbelasten jongeren in het onderwijs, blijkt dat in het VO 8,5% van de jongeren overbelast is en in het MBO 17,9%. Passen we deze extra factor toe op de berekening van de omvang van het aantal risicoleerlingen binnen de subregio Nijmegen, dan toont onderstaande tabel dat we in de subregio Nijmegen rekening moeten houden met een omvang 1.766 jongeren die een risicoleerling zijn, waarvan jaarlijks 676 uitstromen. Deze jongeren moeten in beeld zijn van onderwijs en RMC.

Tabel 17

Risico					
Onderwijs	Aantal leerlingen op 1 okt. 2015	Jaarlijkse uitstroom (%)	Jaarlijkse uitstroom (abs., afgerond)	overbelast aantal	overbelast uitstroom
vmbo-kl/gl/tl 3-4 (niet-lwoo)	2.286	52%	1.185	194	101
havo 3-5	3.238	32%	1.025	275	87
vwo 3-6	3.514	29%	1.025	299	87
vavo/ve	296	75%	225	53	40
mbo-3	1.695	47%	800	303	143
mbo-4	3.582	34%	1.215	641	217
totaal	**14.611**		**5.475**	**1.766**	**676**

Totaal overzicht: 20% van de jongeren kwetsbaar en/of risico
Zetten we de omvang van de doelgroep kwetsbaren en risicoleerlingen af tegen de totale omvang van het aantal leerlingen op 1 oktober 2015 in de subregio Nijmegen, dan zien we dat het gezamenlijk om ongeveer 20% van de leerlingen gaat.

Tabel 18

	aantal lln. 12 - 23 jaar	**% van aantal lln.**	**jaarlijks uitstroom**	**% van uitstroom**
kwetsbaar	3.511	14%	1.610	16%
risico	1.766	7%	1.766	17%
rest	19.957	79%	6.874	67%
totaal aantal lln.	**25.234**	**100%**	**10.250**	**100%**

6. Aansluiting onderwijs-arbeidsmarkt

De aansluiting onderwijs en arbeidsmarkt is een belangrijk maatschappelijk thema. Voor het toekomstperspectief van jongeren is het belangrijk dat zij na hun studie een baan kunnen vinden. Dat lukt niet altijd, bijvoorbeeld wanneer vraag en aanbod niet goed op elkaar aansluiten, of wanneer baanperspectieven tijdens de studie veranderen.

Maar hoe ziet de arbeidsmarkt voor jongeren er in onze regio uit?

6.1 Stage- en leerbanenmarkt

In bepaalde gevallen speelt de beschikbaarheid van stages een rol in de toelaatbaarheid tot het onderwijs. Dit speelt vooral een rol binnen het MBO in richtingen waarin er maar een beperkt aantal stages bij erkende leerwerkbedrijven beschikbaar zijn, en bij leerbanen (ook bekend als BBL-plek).

Scholen mogen een eigen stagebeleid voeren, maar mogen nooit een opleiding beëindigen wanneer een student zelf geen stageplek kan vinden. Bij een BBL of leerwerkbaan ligt dit anders. Hierbij is de student zélf verantwoordelijk voor het organiseren van een werkplek, waarna vervolgens een opleiding kan starten.

De stage- een leerbanenmarkt is afhankelijk van de economische situatie, maar kan per sector ook sterk verschillen. Om een beeld te hebben bij deze ontwikkeling, houdt kenniscentrum Stichting Beroeps- en Bedrijfsleven per kwartaal een barometer bij van de beschikbare stages en leerbanen. Een overzicht van november 2015 is als bijlage … opgenomen.

Navraag bij het SBB over het meldpunt stagetekort, leert ons dat er vanuit scholen geen meldingen in onze subregio zijn gedaan over stagetekorten in een sector. Dit betekent echter niet dat er voor alle jongeren die zich bij een opleiding aanmelden, wel altijd een stage beschikbaar is. Omdat MBO-instellingen ook worden ‘afgerekend’ op arbeidsmarktrelevantie, betekent dat er in bepaalde gevallen ook geen BOL-opleidingsplaats mogelijk is, indien er op voorhand geen stageplaats beschikbaar is.

Aandachtspunten in dit kader zijn:

- Dat passend onderwijs er ook toe leidt dat het onderwijs ook voor deze doelgroep jongeren passende stages moet vinden. Dit stelt het onderwijs voor nieuwe uitdagingen, aangezien het realiseren van voldoende ‘reguliere’ stageplekken soms al geen sinecure is.
- Het vergt nogal wat sociale vaardigheden om een eigen leerbaan (BBL) mee te brengen voordat je een opleiding kan starten. De ervaring leert dat dit voor een bepaalde groep (kwetsbare) jongeren een bijna onneembare drempel is, terwijl voor hen het principe van ‘werkend leren’ ideaal zou zijn.

6.1.1 Leerbanen onder druk

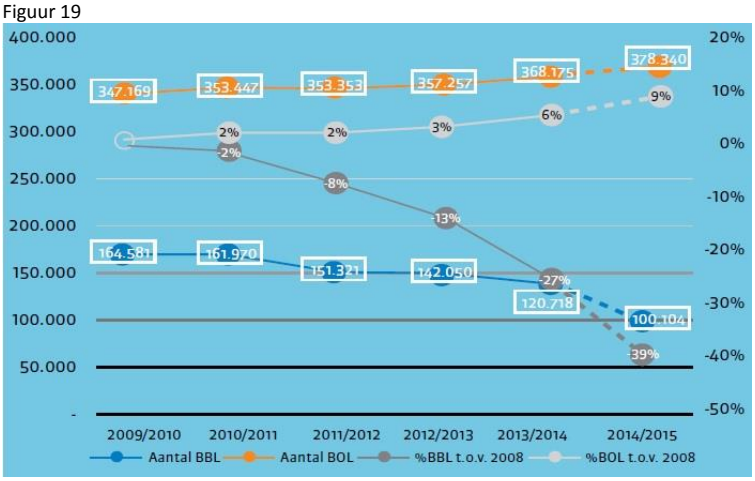
Op basis van de barometer van SBB (bijlage 2) is het niet eenvoudig in te schatten of er nu sprake is van een tekort aan leerbanen in onze arbeidsmarktregio of voldoende. Maar landelijk is er wel een tendens van een afname van het aantal leerbanen.

Het CBS constateerde over 2013 dat er als gevolg van de economische omstandigheden, bijna 18.000 minder leerbanen beschikbaar waren in vergelijking met 2012, een daling van bijna 10%.[7] In 2014 zijn er meer leerbanen bijgekomen na het Stage- en leerbanenoffensief van SBB en ambassadeur Aanpak Jeugdwerkloosheid[8]. Door de eerder ingezette daling zullen deze nieuwe leerbanen de eerder

[7] https://www.cbs.nl/nl-nl/nieuws/2014/48/minder-leerbanen-voor-mbo-ers-in-2013, d.d. 25-04-2016
[8] http://www.uwv.nl/overuwv/pers/persberichten/2014/meer-dan-10-000-nieuwe-leerbedrijven-ondanks-crisis.aspx, d.d. 25-04-2016

'verdwenen' leerbanen gedeeltelijk vervangen. Het SBB heeft in de barometer van oktober 2014 een korte analyse gemaakt van de ontwikkeling van het leerbanen gemaakt. Uit onderstaande grafiek (SBB, 2014) blijkt dat het aantal BBL van 164.581 in 2009/2010 in schooljaar 2014/2015 naar verwachting daalt naar 100.104. Dit betekent een daling van 39% ten opzichte van 2008.

Figuur 19



SBB (2014) constateert dat de daling van de leerbanen op alle niveaus speelt. Opvallend is dat op niveau 1 en 2 de daling groter is dan op de niveaus 3 en 4. Op niveau 2 is de daling met 46% het grootst. Op niveau 4 is de daling met 11% het kleinst. Steeds meer jongeren starten met een bol-opleiding om meer kennis en ervaring op te doen en stappen daarna over naar bbl. Bedrijven hebben relatief veel bbl-vacatures op niveau 3 en 4. Daarnaast willen jongeren zelf deze fase van hun vervolgopleiding ook vaker combineren met werk.

SBB wijst vooral op de economische situatie als oorzaak: Een belangrijke oorzaak van de daling van het aantal bbl-studenten is de economische crisis die nu al bijna zes jaar duurt. Bedrijven bieden voor een leerbaan een arbeidscontract aan met een salaris. Naast deze hogere financiële verplichtingen speelt ook mee dat veel bbl-contracten één of twee jaar duren. Uit onderzoek van o.a. ROA blijkt dat steeds meer schoolverlaters bij indiensttreding een tijdelijk of flexibel contract aangeboden krijgen of alleen via het uitzendbureau aan het werk kunnen. Bedrijven zijn terughoudend met het snel aanbieden van langdurige contracten.

6.2 Baanperspectief na afronden opleiding

Bij het maken van de juiste opleidingskeuze gaat het er niet alleen om dat de opleiding passend is, ook het baanperspectief is niet onbelangrijk. Door de economische crisis, zoals die al vanaf 2009 van kracht was, is het perspectief op werk sterk verslechterd. Het onderstaande overzicht uit het ROA-rapport (2013) van de werkloosheid van recent gediplomeerden van het mbo, is hiervoor illustratief.

Tabel 20

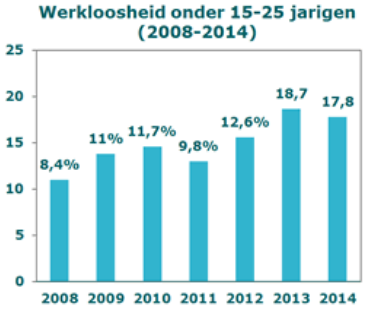
Tabel 1.11 Werkloosheidscijfers voor de verschillende opleidingsniveaus van het MBO, 2002-2013 (%)

	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
BOL 1	23	20	31	30	22	10	16	30	25	35	30	46
BOL 2	5	15	23	17	11	8	8	12	14	17	19	23
BOL 3	4	5	13	9	7	4	5	11	5	10	15	18
BOL 4	4	4	10	7	6	3	3	6	6	7	11	13
BBL 1	-	-	-	-	-	5	1	9	7	8	5	9
BBL 2	-	-	-	-	-	3	1	3	5	5	4	6
BBL 3	-	-	-	-	-	0	1	3	2	2	2	4
BBL 4	-	-	-	-	-	2	1	1	2	3	2	4

In 2013 is vooral bij jongeren die op mbo niveau 1 uitstromen is de werkloosheid groot (46%). Maar ook bij de jongeren met mbo niveau 2 als opleidingsachtergrond heeft een aanzienlijk gedeelte (23%) geen werk. Wanneer de werkloosheid per sector wordt bekeken, dan blijkt de kans op werkloosheid in de sector economie en de sector gedrag en maatschappij bovengemiddeld groot. In de sector gezondheidszorg is de werkloosheid op niveau 3 relatief erg laag (10%), terwijl die op niveau 2 boven het landeljk gemiddelde is (25% t.o.v. 23% gemiddeld voor alle sectoren van niveau 2).
De werkloosheid is bij jongeren die geen startkwalificatie hebben aanzienlijk hoger dan bij jongeren met een startkwalificatie. Van de jongeren (< 23 jaar) met een startkwalificatie was in 2013 13% werkloos; bij de groep zonder startkwalificatie was dit percentage in 2013 21%29.

6.3 De arbeidsmarkt voor jongeren

Het behalen van een startkwalificatie is niet voor alle jongeren haalbaar. Bovendien zijn sommige jongeren ook gewoon klaar met onderwijs en willen ze geld verdienen. Eén van de wegen om onder deze beide doelgroepen het aantal vsv-ers terug te brengen, is om hen aan een baan van 12 uur of meer te helpen. Maar sinds 2008 is er sprake geweest van een sterke stijging van de jeugdwerkloosheid.



In 2014 was bijna 18 procent van de 15 tot 25- jarige beroepsbevolking werkloos. Hoewel er tussen 2013 en 2014 wel sprake is van een lichte daling van de werkloosheid onder jongeren is over het geheel genomen er sinds 2008 sprake van een flinke stijging van bijna 7 procent. In 2008 ging het nog om bijna 8 procent die op zoek was naar een baan van minimaal 12 uur (CBS, 2015). Sindsdien is de jeugdwerkloosheid gedaald. In maart 2016 bedroeg de jeugdwerkloosheid landelijk 11,4%.[9]

Kijken we naar het aantal niet werkende werkzoekenden onder de 27 jaar in de arbeidsmarktregio, dan is dat in totaal 2.170 jongeren, waarvan 74% in de gemeente Nijmegen woont.

[9] http://www.aanpakjeugdwerkloosheid.nl/actueel/nieuws/2016/04/21/jeugdwerkloosheid-nagenoeg-gelijk-gebleven-in-maart-2016, d.d. 22-04-2016

Tabel 21: Aantal niet werkende werkzoekenden onder de 27 jaar
SBB, basiscijfers nov. 2015

Gemeente	Aantal NWW <27 jaar	%
Berg en Dal	162	7%
Beuningen	115	5%
Druten	60	3%
Heumen	48	2%
Mook en Middelaar	28	1%
Nijmegen	1.598	74%
Wijchen	159	7%
Totaal	**2.170**	**100%**

Uit de meest recente basiscijfers jeugd van juni 2016 over arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen van Kenniscentrum SBB blijkt dat: Eind maart 2016 zijn in de regio 2.402 jongeren tot 27 jaar bij UWV als werkzoekend geregistreerd. Ten opzichte van de 2.170 uit november 2015 is dit aantal dus toegenomen. Uit de basiscijfers blijkt dat:
Van deze 2.402 49% geen startkwalificatie heeft. Landelijk is dit aandeel ongeveer gelijk (48%).
De groep middelbaar opgeleiden (minimaal mbo-niveau 2, havo of vwo) heeft in deze regio een aandeel van 37%. Dat is kleiner dan het landelijk gemiddelde (43%).

6.3.1 Achtergrond mismatch

Bij jongeren zou er sprake zijn van een viervoudige mismatch op de arbeidsmarkt[10]:

- 'Verkeerde studiekeuze': Relatief veel jongeren kiezen voor studies waar niet voldoende werk in is.
- Onvoldoende werknemersvaardigheden: Veel jongeren hebben onvoldoende ontwikkelde werknemersvaardigheden, zoals sociale, communicatieve en ict-vaardigheden. Werkgevers vinden die vaardigheden vaak belangrijker dan een diploma
- Weinig effectief zoekgedrag
- Ontbreken diploma: Jongeren zonder diploma zijn 2 keer zo vaak werkloos als jongeren met een diploma

6.4 Uitstroom Pro, VSO en Entree

Nu de taken van de RMC-functie ook verbreed worden naar het in beeld hebben en houden van de doelgroep Pro en VSO, is het goed een beeld te hebben bij hun uitstroomrichtingen en aansluiting met de arbeidsmarkt. Omdat de Entree-opleiding in bepaalde gevallen ook als uitkomst heeft dat een jongere niet verder kan doorleren in het MBO, betrekken we ook deze doelgroep in deze analyse.

Bepaalde vormen van onderwijs zijn 'eindonderwijs'. Dit betekent dat de doelstelling van het opleidingstraject gericht is op toeleiding naar de arbeidsmarkt. We zien dit terugkomen in het onderwijs van Pro, VSO en Entree-opleiding. Deze begeleiding van jongeren naar arbeid vraagt extra aandacht, vaak vanwege de situatie van de jongere. De scholen geven hun eigen vorm aan de voorbereiding op en begeleiding naar de arbeidsmarkt, zodat zij zoveel mogelijk jongeren op een bij hen passende arbeidsplaats geplaatst krijgen.

Ondersteuning via Scholenbenadering

[10] http://www.aanpakjeugdwerkloosheid.nl/aanpak, d.d. 22-04-2016

Scholen kunnen de toeleiding naar arbeid niet alleen. Er is vaak ook na het afronden van het onderwijs extra ondersteuning nodig die niet enkel geboden kan worden door school. Om deze doelgroep zo vroeg mogelijk in beeld te krijgen, voert het Jongerenteam van het Regionaal Werkbedrijf de ´Scholenbenadering´ uit. Het Jongerenteam heeft deze aanpak overgenomen van het UWV toen deze daarin taken moest overdragen aan de gemeente die verantwoordelijk werden voor de uitvoering van de Participatiewet. Omdat Pro en VSO veel baat hadden bij de aanpak van het UWV, heeft het Jongerenteam deze aanpak één op één overgenomen. De scholenbenadering is een aanpak waarbij het VSO en Pro maandelijks met het Werkbedrijf die jongeren bespreken waarvan ze het idee hebben dat deze niet zonder aanvullende ondersteuning (loonkostensubsidie, jobcoaching, etc.) naar arbeid geleid kan worden en deze ondersteuning nog langjarig nodig heeft, na afronding van de schoolloopbaan op Pro of VSO. Hierin wordt ook de expertise van MEE betrokken.

De financiering van de 2 fte MEE-consulenten vond tot 2015 plaats vanuit programma Z&W. Na vaststelling van het transitiearrangement is er vanuit de regiogemeenten bezuinigd op inzet van MEE. Daardoor is in 2016 1 fte bekostigd vanuit Z&W en 1 vanuit het Werkbedrijf. Voor 2017 is financiering nog onduidelijk.

De scholenbenadering is nog niet 'formeel' ingeregeld rondom de Entree-opleiding, maar ROC Nijmegen heeft wel behoefte aan structurele relaties met het Jongerenteam om de toeleiding van jongeren naar arbeid, te stroomlijnen. Hierover zijn al verschillende gesprekken gevoerd tussen ROC Nijmegen en Werkbedrijf.

Maar waar komen jongeren nu terecht na afronding van Pro, VSO en Entree?

6.4.1 VSO

Het CBS heeft in beeld gebracht hoe de uitstroom is van leerlingen van het vso.[11] Van de vso-verlaters van het schooljaar 2010-2011 ging in het najaar van 2011:

- 46% naar een andere vorm van onderwijs, al dan niet gecombineerd met een uitkering en/of een baan.
- Van de overige 54% had
    - 10% een baan (al dan niet gecombineerd met een uitkering),
    - 28% had alleen een uitkering en
    - 16% had geen werk, geen uitkering en volgde geen onderwijs.

Uit figuur 14 blijkt dat in onze subregio 42% naar een vervolgopleiding ging na afronding van het VSO (9% VO, 33% MBO). Vergeleken met het landelijk gemiddelde uit het onderzoek van het CBS, is dit in onze subregio dus 4%punt minder dan het landelijk gemiddelde.

Van de vso-jongeren die doorstromen naar het onderwijs gaat op basis van de CBS-rapportage 75% naar het mbo, het merendeel naar niveau 1 of niveau 2 (zie bijlage 6). Uit figuur 14 blijkt dat dit in onze subregio 33% is.

Figuur 14 toont tevens dat 54% ongediplomeerd of gediplomeerd uitstroomt. Van de 160 uitstromers, zijn dit dan 86 jongeren. Onderstaande tabel toont hoe deze 86 jongeren zich – op basis van de landelijke verhoudingen uit het onderzoek van CBS – verdeeld.

Tabel 22

Uitstroom	Aantal
Alleen baan	16
Alleen uitkering	45
Geen onderwijs, werk of uitkering	25

[11] Uit het voortgezet speciaal onderwijs, en wat dan? CBS, 2014

Totaal	**86**

6.4.2 Pro

Ook de uitstroomgegevens van jongeren uit het praktijkonderwijs worden landelijk in beeld gebracht[12]. Van de jongeren die in het schooljaar 2011-2012 het praktijkonderwijs verlieten, ging in het najaar van 2012

- 57% door naar een andere vorm van onderwijs, gedeeltelijk gecombineerd met werk (11%).
- Van de overige 43% had
    - 27% werk en 3% dagbesteding.
    - In totaal had 6% geen werk en volgde geen onderwijs
    - van 7% was de bestemming onbekend.

Op basis van figuur 14 zien we in onze subregio dat 35% naar ander onderwijs uitstroomt. Ten opzichte van de landelijk uitstroom naar onderwijs (57%) kun je stellen dat we in onze subegio laag scoren als het gaat om doorleiden naar ander onderwijs. Maar omdat praktijkonderwijs formeel eindonderwijs is en daarmee als voornaamste doel heeft om toe te leiden tot arbeid, is dit percentage voor de subregio juist een teken dat er sprake is van een goede 'selectie' voor praktijkonderwijs.

Figuur 14 toont vervolgens dat in onze subregio 59% van de jongeren uitstroomt. Op jaarbasis bedraagt de uitstroom uit het pro 22%, dat staat voor 75 jongeren. 59% hiervan is 31. Vertalen we de verhouding van de bovenstaande rapportage naar de regio Nijmegen, dan ziet de het beeld er als volgt uit:

Tabel 23

Uitstroom	Aantal	% landelijk verhouding
Alleen baan / dagbesteding	21	69
Geen onderwijs, werk of uitkering	5	15
Overig	5	16
totaal	**31**	**100**

Uit onderzoek dat is uitgevoerd naar het arbeidsperspectief in relatie tot de uitstroombestemming van leerlingen uit het praktijkonderwijs[13], blijkt 64-77% van de jongeren die vanuit het Praktijkonderwijs doorstromen naar arbeid, na 3 jaar nog aan het werk is. Van de jongeren die na het Pro zijn doorgestroomd naar het MBO en vervolgens aan het werk, is 42% na 3 jaar nog aan het werk. Uit het onderzoek blijkt ook dat jongeren die na het praktijkonderwijs aan het werk gaan, vaker ook een grote baan (meer dan 20 uu per week) hebben.

Tabel 24

Uitstroombestemming	P3 - Werk
Werk	64-77%
MBO	42%

Tabel 25

	P3 – kleine baan	P3 – grote baan
Werkers	38%	62%
MBO'ers	44%	56%

[12] Uitstroommonitor parktijkonderwijs 2013-2014, platform praktijkonderwijs, december 2014
[13] Perspectief op Werk, Drs. S.L. van der Woude, 2015

6.4.3 Entree

Op dit moment biedt in de subregio Nijmegen enkel ROC Nijmegen een 'formele' Entree-opleiding aan (BOL). Na het doorlopen van de Entree-opleiding, is er voor de jongere sprake van een 'T-splitsing': bij positief advies, mag hij doorstromen naar niveau 2, bij een negatief advies, zal de jongere moeten uistromen naar de arbeidsmarkt.

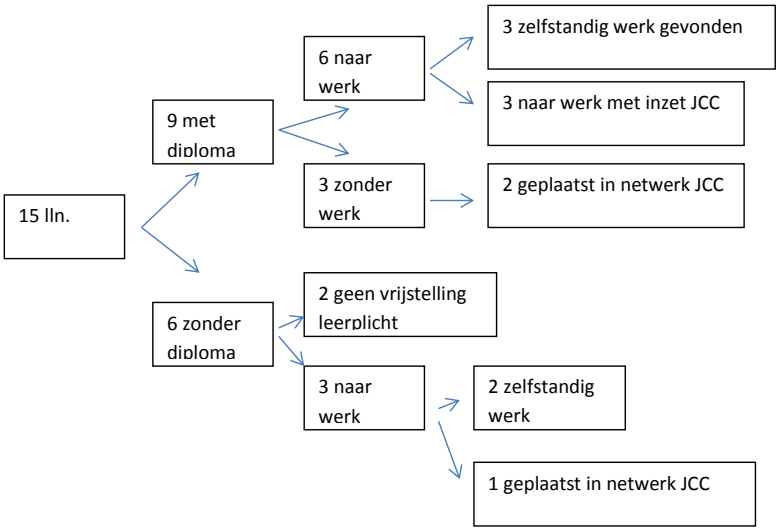
Om jongeren te begeleiden naar de arbeidsmarkt, is ROC Nijmegen in 2015 een samenwerking aangegaan met Job Coach Connect. Voor de periode 1 maart 2015 tot 1 augustus 2015 heeft ROC Nijmegen een trajectbegeleider/jobcoach en een recruiter aangesteld. Deze twee personen hebben jongeren begeleid (in hun zoektocht) naar werk.

Wanneer uitstromen naar arbeidsmarkt na Entree-opleiding
Uitstroom naar de arbeidsmarkt is het geval wanneer
- de jongere wél een Entreediploma heeft behaald,
    - maar er zelf voor kiest te willen gaan werken, of
    - wanneer de onderwijsinstelling op basis van het afgelopen jaar ziet dat doorstroom naar niveau 2 niet reëel is,
- de jongeren geen Entreediploma heeft behaald.

Resultaten naar werk
Een groot deel van de jongeren die starten aan de Entree-opleiding, hebben de potentie door te stromen naar MBO niveau 2. Zo zijn in schooljaar 2014-2015 120 jongeren gestart aan de Entree-opleiding (BOL) op ROC Nijmegen. Van hen konden uiteindelijk 28 (23%) niet doorstromen naar niveau 2. Van hen zijn 15 opgepakt in het project 'Van school naar werk', 13 zijn er uitgestroomd om andere redenen (bijv. detentie, zwangerschap, verslavingszorg).

In de pilot die ROC Nijmegen is gestart, zijn uiteindelijk 15 jongeren opgenomen waarvan gedurende het schooljaar duidelijk werd dat de uitstroombestemming arbeid zou zijn. Van deze 15 zijn uiteindelijk 8 aan het werk gegaan (53%) en 3 nog in bemiddeling via JCC (20%)

Figuur 26:



Resultaten naar stages
In april 2015 ging het project van "Van School naar Werk" van start. In de periode van april tot eind juni zijn er geen leerlingen aangemeld die uitstromen richting de arbeidsmarkt. In deze periode heeft het project zich gericht op het toe leiden van leerlingen naar een stageplek. Leerlingen van de Entree opleiding niveau 1 halen het diploma niet wanneer ze geen stageplek hebben en op deze manier onvoldoende studiepunten behalen. Er zijn 9 leerlingen aangemeld zonder stageplek bij het project. Van de 9 aangemelde leerlingen zijn er 8 (89%) leerlingen aangenomen op een stageplek gevonden door acquisitie van Job Coach Connect.

6.4.4 Arbeidstoeleiding kwetsbare jongeren vraagt samenwerking

Bovenstaande cijfers tonen dat een groot deel van de jongeren vanuit Pro, VSO en Entree hun weg naar het vervolgonderwijs of arbeid volgen. Dit gaat niet vanzelf. Er is veel inzet en ondersteuning binnen het onderwijs nodig om deze jongeren die stap te (kunnen) laten maken. Maar het zou te makkelijk gedacht zijn wanneer deze ondersteuning na het (goed) afronden van het opleidingstraject, deze ondersteuning niet meer nodig zou zijn. Dit vergt een samenwerking die (zij het op onderdelen) in de subregio Nijmegen al wel tussen partijen aanwezig is (zoals de scholenbenadering).

In opdracht van het Ministerie van OCW heeft het ECBO (2013) een onderzoek uitgevoerd naar regionale initiatieven in de arbeidstoeleiding van jongeren uit het vso, praktijkonderwijs en mbo 1. Het ECBO concludeert op basis van haar onderzoek dat er 13 elementen als basiselementen zijn te benoemen in een aanpak die werkt. Alle elementen samen maken dat arbeidstoeleiding succesvol is: toeleiding begint al gedurende de opleiding, waar aandacht is voor leren in, voor en met de praktijk en gaat door tot de daadwerkelijke arbeidsinpassing waarbij de begeleiding geleidelijk wordt overgedragen aan de werkgever.[14]

Volgens het NJI (2014, p.37) zijn de volgende factoren van belang als het gaat om een goede toeleiding naar de arbeidsmarkt van een jongere

- individuele benadering
- Geef al in het opleidingsdeel van het traject aandacht aan arbeidstoeleiding en het leren in de praktijk
- Ontwikkel basisvaardigheden
- Loopbaanoriëntatie
- Match de behoeften van bedrijf en leerling
- Werk is te maken
- Deskundige begeleiding op de werkplek
- Begeleiding binnen het bedrijf
- De competenties van jongeren worden (branche)gecertificeerd
- Samenwerkingspartners vroeg betrekken
- Continuïteit in trajecten
- Betrek de ouders
- Deel het idee gezamenlijke iets nieuws te beginnen.

[14] Arbeidstoeleiding Kwetsbare Jeugd, juli 2014, NJI

6.5 Samenvatting

- De ontwikkelingen van stages en leerbanen verschillen per sector. Daarbij kan er sprake zijn van een spanning op 'wensberoepen' van jongeren versus beroepen waar ook echt werk in is.
- Het aantal leerbanen is sinds de crisis verminderd. Dit biedt minder kansen voor jongeren die liever werkend-leren.
- Het baanperspectief - bekeken vanuit de bril van MBO - heeft zicht name voor Entree-leerlingen en niveau 2 leerlingen vanaf 2009 tot (in ieder geval) 2013 zeer ongunstig ontwikkeld. Deze jongeren hebben dus een zeer grote kans om na afronding van hun diploma thuis te komen te zitten.
- De arbeidsmarkt voor jongeren heeft zich niet gunstig ontwikkeld. Op dit moment zijn er …% van de jongeren niet werkende werkzoekenden. Dit percentage ligt in onze subregio hoger/lager dan het landelijke gemiddelde van …%
- De begeleiding van jongeren naar arbeid vanuit Pro, VSO en Entree vraagt extra ondersteuning wanneer jongere instrument vanuit Participatiewet nodig heeft. Een actieve betrokkenheid van het Werkbedrijf bijvoorbeeld in de vorm van de scholenbenadering is hierin van groot belang.
- De mismatch van jongeren met de arbeidsmarkt zit in vier factoren:
    - Verkeerde studiekeuze
    - Onvoldoende werknemersvaardigheden
    - Weinig effectief zoekgedrag
    - Ontbreken diploma
- En wil je jongeren op een goede manier toeleiden naar de arbeidsmarkt, dan hebben alle partijen (onderwijs, gemeenten en Werkbedrijf) inzet te plegen, gelet op de factoren die het NJI als succesvol benoemd. Voor sommige jongeren zal het behalen van een diploma/startkwalificatie namelijk niet haalbaar zijn. Voor hen is dan ten minste het volgende nodig:
    - Een individueel traject,
    - waarin binnen het onderwijs als focus is op arbeidstoeleiding en werknemersvaardigheden
    - er een match is tussen behoeften van bedrijf en leerling, waarbij werk is te maken via jobcarving,
    - Besef dat begeleiding van de jongere niet eindigt na afronding van schoolloopbaan, maar ook nadien in het vinden én behouden van werk nodig is.

7. Ontwikkelingen van invloed op aanpak

In dit hoofdstuk schetsen we de ontwikkelingen van de afgelopen jaren die een relatie onderhouden met het beleid rond voortijdig schoolverlaten. Het betreft:

- Passend onderwijs
- Start Sociale Wijkteams
- Invoering participatiewet
- Toename verzuimmeldingen bij RMC

7.1 Passend onderwijs

De Wet passend onderwijs is in september 2014 ingevoerd. Doelstelling van deze wet is om alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben zoveel als mogelijk een plek te bieden in het reguliere onderwijs. Het onderwijs heeft vanaf nu zorgplicht. Dat betekent dat ze ervoor verantwoordelijk zijn om alle leerlingen die extra ondersteuning nodig hebben een passende plek te bieden. Het gaat daarbij om leerlingen die worden aangemeld en leerlingen die al op school zitten. Er is hierbij wel sprake van een verschil tussen het VO en MBO.

Voor het VO geldt dat zij in overleg met de ouders een passende plek moeten zoeken. Dit kan op de eigen school of, als de school niet de juiste begeleiding kan bieden, op een andere reguliere of speciale school.

Binnen het MBO zijn er eigenlijk geen uitwijkmogelijkheden naar ander regulier of speciaal onderwijs. Daarom moeten MBO-instellingen hun zorgstructuur aanpassen op deze nieuwe situatie, waarbij geldt dat de te plegen aanpassingen voor een student binnen een opleiding geen onevenredige belasting mag vormen voor de onderwijsinstelling.

Passend onderwijs en vsv

Passend onderwijs raakt het thema vsv omdat beide beleidsterreinen erop gericht zijn om jongeren de kans te bieden zich te ontplooien binnen het onderwijs. Passend onderwijs en vsv raken elkaar direct in de ‘plusvoorziening'.

Een plusvoorziening is een voorziening ten behoeve van de onderwijsinstellingen en scholen in een RMC-regio, die bestaat uit een gecombineerd programma van onderwijs leidend naar het behalen van een startkwalificatie, zorg, hulpverlening en waar nodig arbeidstoeleiding, dat wordt aangeboden aan jongeren tot 23 jaar, die zodanig ernstige problemen ondervinden op het gebied van financiën, gezondheid, huisvesting, sociale omgeving of maatschappelijk functioneren dat zij de onderwijsinstelling zonder diploma dreigen te verlaten. De doelgroep van de plusvoorziening zijn overbelaste jongeren. Een laatste kenmerk van de voorziening is het tijdelijk verblijf van de jongere. Zodra de jongere terug kan naar het reguliere onderwijs of duidelijk is dat vervolgen van onderwijs (op dit moment) geen passende oplossing is, komt er een einde aan het verblijf binnen de plusvoorziening.

De doelstelling van passend onderwijs is om er voor te zorgen dat elke leerling binnen het onderwijs een passend aanbod kan krijgen dat aansluit bij zijn of haar capaciteiten. De plusvoorziening past binnen deze doelstelling.[15]

In onze subregio kennen we formeel een plusvoorziening, dat is voor de leerlingen van het VO het Flex College. In het MBO kennen we geen plusvoorziening. De middelen die bedoeld zijn voor de plusvoorziening zijn afgelopen jaren wel aangewend voor het verkleinen van klassen in niveau 1 en 2 van ROC Nijmegen, als ook het versterken van de begeleiding van jongeren in de niveaus 2, 3 en 4 met een ‘oranje-begeleidingsprofiel’ (zie H9).

[15] http://www.aanvalopschooluitval.nl/vraag-en-antwoord/plusvoorziening, d.d. 3 juni 2016

7.1.1 Organisatie passend onderwijs binnen het VO

Passend onderwijs binnen het VO is georganiseerd via het samenwerkingsverband. In onze regio is dit het Samenwerkingsverband VO-VSO Nijmegen e.o. (25.07). Uit het ondersteuningsplan 2015-2018 (p.19 e.v.) blijkt dat passend onderwijs is vormgegeven op 5 niveau. De niveaus 1 en 2 vallen onder de basisondersteuning die de scholen zelf dienen te organiseren. De niveaus 3, 4 en 5 vormen de extra ondersteuning. De school bepaalt in overleg met de ouders en het ondersteuningsplatform van het SWV de behoefte aan extra ondersteuning. Hierbij kunnen ook externe (zorg)partners nodig zijn om de ondersteuning vorm te geven.

7.1.2 Effect passend onderwijs in VO zichtbaar in veranderende rol Flex College

Wanneer de ondersteuningsbehoefte van de jongere centraal staat, ontstaat een beweging waarin de organisatie van het onderwijs zich voegt naar die ontwikkeling. Dat zien we ook in onze subregio gebeuren. Specifiek rondom het Flex College.

Sinds 2008 kennen we in onze regio het Flex College. Het is een belangrijke schakel binnen de structuur van het voortgezet onderwijs (VO) in Nijmegen en regio. Als de leerling het niet redt in het reguliere onderwijs, krijgt deze een “tweede kans” op het Flex College. Het onderwijs richt zich op de terugkeer naar het reguliere onderwijs, het behalen van een onderwijskwalificatie of toeleiding naar arbeid. Door groepsverkleining en een speciaal aanbod van zorg en begeleiding, lukt het veel leerlingen alsnog om een diploma voor het voortgezet onderwijs te behalen.

Het effect van passend onderwijs is dat waar het Flex College in het verleden de voorziening was waar leerlingen terecht konden voor extra ondersteuning en een passend aanbod, scholen dit nu zelf organiseren binnen de grenzen van hun mogelijkheden. Door deze professionalisering van de begeleiding op de reguliere scholen, wordt de doorstroom van leerlingen naar het Flex College langzaam minder.

De schoolbesturen hebben daarom besloten het Flex College vanaf 1 augustus 2017 geheel te richten op haar kerntaak: tijdelijke opvang. Het belangrijkste doel van het Flex College wordt observeren en re-integreren. Leerlingen die buiten de boot dreigen te vallen, kunnen voor opvang terecht op het Flex College, maar zullen met een gericht programma sneller teruggeplaatst worden op het onderwijsspoor dat het best bij hen past. Diplomering van leerlingen vindt vanaf het schooljaar 2017-2018 plaats binnen het reguliere onderwijs.

Het Flex College blijft wel bestaan. De schoolbesturen erkennen dat er altijd leerlingen zijn die even uit de huidige situatie genomen moeten worden om dreigende uitval te voorkomen. Ook zal het Flex College zich blijven inzetten voor leerlingen die om welke reden dan ook nog geen plek op school hebben. Het gaat dan om kinderen die langdurig thuiszitten, leerlingen die zijn verhuisd naar deze regio en nog geen school hebben kunnen vinden, leerlingen die bij de overstap van basisonderwijs naar voortgezet onderwijs dreigen vast te lopen. En ook voor leerlingen die helemaal niet meer naar school terug kunnen. Het Flex College zal hiervoor maatwerk bieden en begeleidt hen bijvoorbeeld in een traject naar arbeid of verzorgt de transitie naar jeugdzorg

7.1.3 Organisatie passend onderwijs binnen ROC Nijmegen en AOC Helicon

ROC Nijmegen

Binnen ROC Nijmegen is de ondersteuningsstructuur de afgelopen jaren sterk veranderd. Van ondersteuning per opleiding naar een meer centrale aansturing vanuit het Expertisecentrum, waar het gaat om tweedelijns (interne) ondersteuning.
ROC Nijmegen heeft daarnaast een team passend onderwijs binnen de eigen organisatie opgezet, in zeer nauwe samenwerking met het REA College, vestiging Nijmegen. Team Passend onderwijs is een groep medewerkers van het Expertisecentrum studentbegeleiding die gespecialiseerde begeleiding

biedt aan studenten met een gedrag- of leerstoornis, beperking langdurig of chronische ziekte. Team Passend Onderwijs biedt advies, en ondersteuning m.b.t. opleiding en beroepskeuze, advies en ondersteuning tijdens het onderwijstraject (waaronder BPV) en ondersteuning en advies in de transitie van opleiding naar arbeid. Bij (dreigende) uitval vanwege de beperking, stoornis, ziekte worden in samenspraak met student en ouders/vertegenwoordigers, kansrijke vervolgstappen bepaald.[16] Het team komt al in beeld bij de intake, wanneer de jongere zich aanmeldt bij een opleiding aan ROC Nijmegen en er uit de informatie van het VO of tijdens de intake zelf blijkt dat er sprake is van een ondersteuningsbehoefte.

AOC Helicon
Binnen AOC Helicon Nijmegen start de begeleidingsstructuur van passend onderwijs bij de intake. Door de leerlingen met een extra ondersteuningsvraag op een vroeg moment, dus al voor aanvang van de opleiding, in beeld te hebben door middel van een verlengde intake werken we preventief. Het gaat hierbij om leerlingen met leer- en/of gedragsproblemen, leerlingen met psychiatrische problematiek, lichamelijke problemen, leerlingen met taal-spraak problematiek en de doelgroep met auditieve problemen. Ook de leerlingen die problemen in de thuissituatie ondervinden vallen onder deze groep.

Samen met de leerling en de docent wordt zo voorafgaand van de start van de opleiding een ontwikkelingsperspectief opgesteld, hierin wordt het begeleidingstraject van de leerling vastgelegd. De behoeften van de leerling staan centraal, niet zijn problemen. Het interne begeleidingsteam werkt met de leerling vanuit een oplossingsgerichte aanpak, hierbij wordt gezocht naar kansen en mogelijkheden. De leerling is hierin eigenaar van zijn eigen leerproces. De specialist van het begeleidingsteam heeft hierin een ondersteunende rol.

Daarnaast biedt het interne begeleidingsteam in de eerste lijn basisondersteuning aan het onderwijsteam door middel van scholing, handelingsgerichte adviezen en coaching. Samen met docenten is een coachmap ontwikkeld, een lessenreeks die de eerstelijnsondersteuning van de coach bevordert. Op deze wijze hebben we binnen AOC Helicon Nijmegen de situatie dat de inzet voor wat goed werkt voor de leerlingen met een speciale ondersteuningsvraag, ook zijn vruchten afwerpt voor de rest van de klas: een nieuw voorbeeld van passend onderwijs.

Naast individuele begeleiding worden er door het interne begeleidingsteam ook trainingen gegeven aan alle leerlingen die hier behoefte aan hebben. Voorbeelden zijn de Faalangstreductietraining, de examentraining, training in planning en organisatie, zelfredzaamheid en een mindfulness training. Het Interne Zorgteam heeft wekelijks overleg en heeft intensieve contacten met externe partners zoals GGD, UWV, Leerplicht, RMC en Jeugdzorg.

7.2 Start Sociale wijkteams

Gemeenten organiseren een samenhangend aanbod van zorg, welzijn en andere ondersteuning steeds meer in de vorm van sociale wijkteams. Ook in de regio Nijmegen hebben gemeenten hier een eigen lokale invulling aan gegeven. Soms in de vorm van sociale wijkteams, andere gemeenten weer in de vorm van basisteams. Welke vorm men ook als uitgangspunt neemt, in de basis is de doelstelling van een dergelijk team om Samen met bewoners in de wijk te zoeken naar praktische oplossingen voor vragen en problemen rond ziekte en beperking, zelfstandig wonen en voorzieningen.

De komst van de sociale wijkteams hebben geleid tot een veranderd landschap waarin onderwijsinstellingen nieuwe wegen moeten zoeken in de toegang tot zorg. Deze ‘zoektocht’ manifesteert zich ook in de regio Nijmegen. Wanneer er geen of onvoldoende aansluiting is tussen

[16] Informatieflyer Team Passend Onderwijs, p.3

onderwijs en SWT's, kunnen jongeren hier de dupe van worden. We hebben Regioplan dan ook gevraagd dit vraagstuk in kaart te brengen. Daarover meer in H10.

7.3 Invoering Participatiewet

Vanaf 1 januari 2015 is de Participatiewet in werking getreden. Met de Participatiewet is er één regeling gekomen aan de 'onderkant' van de arbeidsmarkt. Gemeenten zijn verantwoordelijk voor de ondersteuning bij het vinden en behouden van werk van alle personen die kunnen werken, alsmede voor de inkomensondersteuning. De ambitie is om de participatie te vergroten en de deelnemers zoveel als mogelijk aan regulier werk te helpen. Gemeenten kunnen hiervoor voorzieningen inzetten. In elke arbeidsmarktregio wordt een Werkbedrijf ingericht. Dit is een samenwerkingsverband van gemeenten en sociale partners.[17]

Sinds 2015 is het Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen (WBRN) actief. De opdracht van het WBRN is om voor de gemeenten in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen de participatiewet uit te voeren en werkzoekenden – daar waar nodig - te ondersteunen in het vinden van werk. Nadruk ligt op matching van vraag en aanbod, waarbij een duidelijke richting is gekozen van een meer werkgeversgerichte benadering.

7.3.2 Jongerenteam in Regionaal Werkbedrijf

Het Regionaal Jongerenloket Nijmegen[18] zoals we dat sinds 1 januari 2008 kenden, is per juni 2015 als 'Jongerenteam' overgegaan naar het WBRN. De jongerenaanpak zal met de verdere inrichting van het Werkbedrijf onderdeel worden van de dienstverlening van het gehele Werkbedrijf en niet alleen meer de verantwoordelijkheid zijn van het jongerenteam. De voornaamste taken van het jongerenteam bestaan uit:

- Het uitvoeren van een goede intake/diagnose
- Het verstrekken van informatie en advies aan alle jongeren die binnenlopen bij het Werkbedrijf
- Het uitvoeren van de zoekperiode van jongeren
- Bemiddeling naar werk
- De begeleiding van jongeren naar een opleiding/BBL
- Het uitvoeren van de RMC functie in het kader van aanpak VSV (in beeld krijgen en houden van voortijdig schoolverlaters).
- Het warm overnemen van leerlingen die uitstromen vanuit VSO/PRO/Entree/Passend onderwijs
- De bemiddeling naar werk van WW jongeren tot 23 jaar
- De begeleiding van/regievoering over zorgjongeren uit Nijmegen

Ten opzichte van de dienstverlening zoals bekend vanuit het Regionaal Jongerenloket, wijzigt het volgende:

- De dienstverlening aan jongeren zal binnen meerdere teams gaan plaatsvinden. Het jongerenteam is niet meer verantwoordelijk voor het hele proces.
- De begeleiding van het jongerenteam richt zich op maximaal de eerste 4 maanden van het traject van een jongere (de zoekperiode en maximaal 3 maanden diagnosefase). Daarna valt de jongere onder de verantwoordelijkheid van een werksoortteam. Binnen de werksoortteams worden de jongeren bemiddeld naar een leerwerkplek, werk of opleiding.
- Activering van jongeren en het stellen van een diagnose wordt niet alleen door het jongerenteam zelf gedaan. Hiervoor worden ook externe partijen ingeschakeld.

[17] Perspectief 23-plus, KBA Nijmegen - Selle van der Woude, 2016, p.39

[18] Doel van het Jongerenloket is het voorkomen en bestrijden van voortijdig schoolverlaten, jeugdwerkloosheid in de regio Nijmegen. Afhankelijk van de startsitutaie van de jongeren is het doel hem of haar terug te leiden naar school of aan het werk te helpen. Die dienstverlening bestaat uit inzet van de juiste begeleiding om het gezamenlijke doel te bereiken: werk en/of school, met eventueel tijdelijk hulp op het gebied van financien om dit doel te bereiken. (uit ' Regionaal Jongerenloket Nijmegen, evaluatie pilotperiode, nov. 2009, p.3)

- Jongeren worden in de werksoortteams meer groepsgewijs en minder individueel benaderd dan nu.
- Zorgjongeren uit Nijmegen worden begeleid door externe instanties. Het jongerenteam voert de regie over dit traject en pakt de jongere op zodra de jongere klaar is voor het volgen van een voorziening van het Werkbedrijf.

De overgang van het Jongerenloket naar het Jongerenteam betekent voor de vsv-aanpak in de regio Nijmegen een verandering van positionering en werkwijze. Het Werkbedrijf vormt daarbij ook een belangrijke rol in de toeleiding naar arbeid van jongeren. Nu gemeenten een bredere rol en taak krijgen in de aanpak van voortijdig schoolverlaten in combinatie met de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie is het van belang goed te kijken naar de relatie tussen het Werkbedrijf en de RMC-functie en in beeld te brengen op welke wijze beiden elkaar versterken in de uitvoering van hun taken.

7.4 Ontwikkeling binnen RMC-functie[19]

Gemeenten hebben op basis van de Regionale Meld- en Coördinatiefunctie (RMC) de wettelijke taak om vsv in beeld te hebben d.m.v. registratie, maar ook om vsv-ers terug te leiden naar onderwijs of arbeid.

We hebben in onze subregio de uitvoering van deze taken verdeeld over drie eenheden:

- De jongeren van 16-18 jaar die nog onder de kwalificatieplicht vallen, worden bij verzuim of geen inschrijving (vsv) benaderd door **Bureau Leerplicht Nijmegen**[20]. Zij ontvangen via Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) of rechtstreeks van scholen en ouders de verzuimmeldingen. Zij benaderen deze jongeren vanuit het wettelijk kader van de Leerplichtwet. De leerplichtambtenaren gaan met de jongeren in gesprek, brengen problematiek in kaart en zoeken met jongere naar oplossing om opleiding (toch) af te ronden en/of door te verwijzen naar extra ondersteuning.
- De jongeren tussen 18 en 23 jaar die wel op school zitten, maar verzuimen, worden vanuit het **RMC-Trajectbureau** benaderd. Zij ontvangen via Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO) of rechtstreeks van scholen en ouders de verzuimmeldingen. De RMC-consulenten gaan met de jongeren in gesprek, brengen problematiek in kaart en zoeken met jongere naar oplossing om opleiding (toch) af te ronden en/of door te verwijzen naar extra ondersteuning. Het RMC-Trajectbureau is op basis beleidsinhoudelijke keuzes in het verleden tot op heden gepositioneerd binnen ROC Nijmegen.
- De jongeren van 16 tot 27 jaar die door school uitgeschreven dreigen te worden of al vsv-er zijn, benaderen we vanuit het **Regionaal Jongerenteam**[21] **van het Regionaal Werkbedrijf Rijk van Nijmegen** (WBRN). Daar waar mogelijk voeren we gesprek met jongere, opleiding en Jongerenteam om vóórdat uitschrijving een warme overdracht te realiseren. Als een jongere als vsv-er via DUO bij het Jongerenteam gemeld wordt, nodigen zij uit voor een gesprek en bekijken de mogelijkheden voor het terugleiden naar onderwijs of toeleiden naar werk. De opleidingsvragen en –oriëntatie worden opgepakt door gedetacheerde medewerkers vanuit het RMC-Trajectbureau. Wanneer duidelijk is dat dat niet de beste oplossing is, wordt geschakeld met de medewerkers van de kandidaatsbenadering van het WBRN

Schematisch kan bovenstaande als volgt worden weergeven:

Tabel 31

[19] Dit hoofdstuk vormt een bewerking van het 'Jaarverslag RMC subregio Nijmegen 2014-2015'.
[20] Bureau Leerplicht Nijmegen voert de kwalificatieplicht uit voor de subregio op basis van een uitvoeringsovereenkomst met de gemeenten.
[21] Voorheen bekend onder de naam Regionaal Jongerenloket.

Uitvoerder	Bureau Leerplicht	RMC-Trajectbureau	Jongerenteam
Leeftijd	16-18	18-23	16-27
Wat	Verzuim & VSV	Verzuim	VSV
Ondergebracht bij	Gemeente Nijmegen	ROC Nijmegen	Regionaal Werkbedrijf

De RMC-Coördinator (gekoppeld aan de contactgemeente Nijmegen) is verantwoordelijk voor de beleidsinhoudelijke afstemming van de uitvoering van RMC-taken.

Binnen de RMC-functie zien we twee ontwikkelingen:
1. Toename van verzuimmeldingen
2. Toekomst van de RMC-functie

Beide ontwikkelingen lichten we in de volgende paragrafen toe.

7.4.1 Toename verzuimmeldingen

De afgelopen jaren is door verschillende partijen sterk ingezet op het terugdringen van verzuim en vsv. Vanuit de landelijke vereniging voor leerplicht en RMC is in samenwerking met OCW het project ‘ We missen je’ opgezet. Daarnaast heeft Bureau Leerplicht Nijmegen in samenwerking met het PO, VO en BVE verzuimprotocollen ontwikkeld. Dit heeft ertoe geleid dat scholen een sterke verzuimaanpak en registratie hebben.

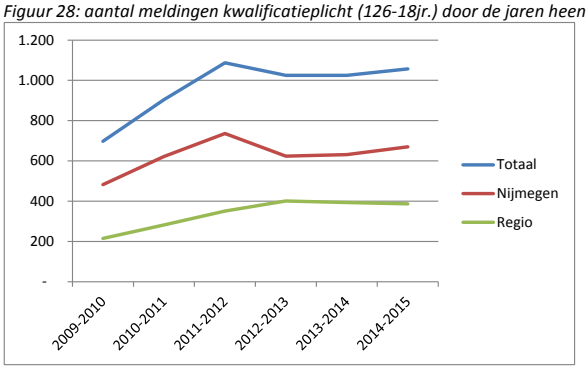
Scholen zijn verplicht om verzuim van 16 klokuren per vier week bij DUO te melden. Deze meldingen worden vervolgens doorgezet naar de RMC. Doordat de verzuimaanpak en –registratie versterkt is, zien we over de afgelopen jaren ook een stijging in het aantal meldingen verzuim. Onderstaand figuur toont deze ontwikkeling van zowel de leerplichtfunctie als RMC-functie.

Tabel 27: ontwikkeling meldingen kwalificatieplicht en RMC

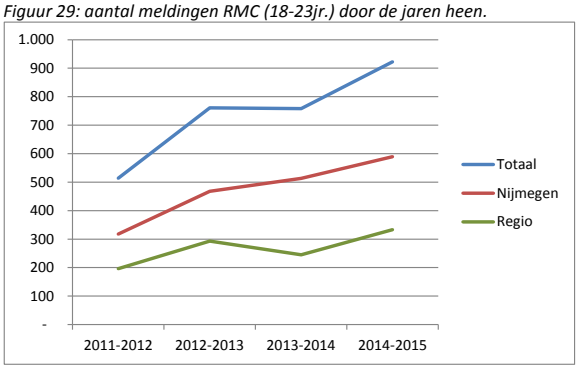
	Meldingen	2009-2010	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	Percentage 2014-2015
Kwalificatieplicht (16-28)	Nijmegen	482	622	736	624	631	670	63%
	Regio	215	282	351	401	394	387	37%
	Totaal	***697***	***904***	***1.087***	***1.025***	***1.025***	***1.057***	***100%***
RMC (18-23)	Nijmegen			318	468	513	589	64%
	Regio			196	293	245	333	36%
	Totaal			***514***	***761***	***758***	***922***	***100%***
Totaal (16-23)	**totaal**			**1.601**	**1.786**	**1.783**	**1.979**	

In figuren 28 en 29 is de ontwikkeling uit tabel 2 visueel gemaakt met een onderscheid naar meldingen over jongeren woonachtig in gemeente Nijmegen en de regiogemeenten.

Figuur 28: aantal meldingen kwalificatieplicht (126-18jr.) door de jaren heen



Figuur 29: aantal meldingen RMC (18-23jr.) door de jaren heen.



Uit figuur 3 blijkt dat het aantal meldingen kwalificatieplicht uit Nijmegen (rode lijn) over de jaren 2009 tot 2012 iets sterker is toegenomen dan de meldingen van jongeren woonachtig in de regiogemeenten (groene lijn). Tegelijkertijd zien we dat de stijging van de regiogemeenten één schooljaar (tot 2013) langer stijgt dan Nijmegen. Over de jaren 2013 tot heden lijkt de ontwikkeling zich af te vlakken. Schooljaar 2015-2016 zal moeten tonen of het aantal meldingen weer stijgende is (zoals bij Nijmegen lijkt te gebeuren) of dat deze stabiel blijven.

Een verklaring voor de stijging in het aantal meldingen is de aandacht voor de registratie en aanpak van verzuim binnen scholen. Het afsluiten van verzuimprotocollen met het VO en MBO door Bureau Leerplicht Nijmegen en het inzetten van een aanjaagteam VSV op het ROC Nijmegen heeft hier zeker in bijgedragen. Daarnaast is er door de landelijke aandacht – en regionale inzet op bestrijden van VSV – binnen scholen in het algemeen meer aandacht ontstaan voor verzuim. Dit leidt (automatisch tot meer meldingen kwalificatieplicht en RMC.

Bij de RMC-meldingen (figuur 4) is daarnaast een andere opvallende ontwikkeling. In schooljaar 2014-2015 zijn er meer meldingen afgehandeld dan de twee schooljaren ervoor. Leek het aantal meldingen zich nog te stabiliseren rond de 760 meldingen, met ROC Nijmegen als voornaamste melder, ondertussen blijkt nu dat de overige scholen meer gaan melden. Met name ROC Rijn IJssel heeft zijn verzuimaanpak geïntensiveerd, waardoor het RMC-Trajectbureau nu meer meldingen ontvangt.

Formatie
De formatie van de RMC-functie is niet aangepast op deze ontwikkeling, aangezien de middelen die voor de uitvoering van deze taak eveneens niet zijn toegenomen. Dit heeft inmiddels tot de situatie geleid dat Bureau Leerplicht Nijmegen die voor de gehele regio de kwalificatieplicht (16 – 18 jr.) uitvoert, taken heeft moeten terugleggen bij de lokale leerplichtfunctie van de betreffende gemeente. Een zelfde signaal komt al enkele jaren vanuit het RMC-Trajectbureau. Daarmee is inmiddels een kritisch punt bereikt in huidige uitvoering. Zonder een wijziging in de (werk)processen of organisatie, is de RMC-functie niet in staat zijn preventieve taken optimaal uit te kunnen voeren. Het is mogelijk dat jongeren die dit nodig hebben niet meer worden gezien of gesproken, waardoor de kans op uitval en vsv groter wordt.

Voor een optimale aanpak van vsv is een sterke preventieve aanpak van belang. Er zal dus gekeken moeten worden naar een versterking van formatie in de RMC-functie en/of naar de wijze van organiseren.

7.4.2 Taken en organisatie RMC-functie
In hoofdstuk 1 is reeds beschreven op welke wijze het Ministerie van OCW invulling geeft aan de nieuwe kaders van de vsv-aanpak en begeleiding van jongeren in een kwetsbare functie. In de nieuwe aanpak stelt OCW dat een nadrukkelijke rol voor de RMC-functie is weggelegd. Zo wordt de RMC-functie o.a. verantwoordelijk voor het volgen van de Pro- en VSO-doelgroep na einde van de nazorgplicht van de scholen. Dit betekent een uitbreiding van taken.

Daarnaast speelt dat de RMC-functie in de subregio Nijmegen over drie verschillende onderdelen binnen drie verschillende organisaties is gepositioneerd. De afgelopen jaren heeft dit ons gebracht waar we nu staan. Het is echter de vraag of bekeken vanuit de positie van de jongere of werkprocessen en functies deze werkwijze nog wel optimaal is. Ter illustratie: een jongere die 17 is en 18 wordt, kan in één schooljaar te maken kan krijgen met 3 organisaties met hetzelfde doel:

- Kwalificatieplicht wanneer hij 17 is en verzuimt,
- RMC-Trajectbureau wanneer hij 18 is en verzuimt,
- en als hij onverhoopt tot stopt met de opleiding, wordt hij opgepakt door het Jongerenteam van het Regionaal Werkbedrijf.

En dat terwijl we ook weten dat deze doelgroep baat heeft bij continuïteit in begeleiding; het bekende gezicht met oprechte interesse die soms duwtje in rug biedt, soms ‘schop onder de kont geeft’.

Nemen we deze ontwikkeling in combinatie met de overige ontwikkelingen rondom de vsv-aanpak, dan ontstaat er nu het moment om te bekijken op welke wijze de RMC-functie zodanig georganiseerd en ingericht kan worden dat deze klaar is voor de toekomst.

7.5 Samenvatting
Passend onderwijs, sociale wijkteams en participatiewet zijn ingevoerd, maar zeker nog niet uitontwikkeld. Er zullen nog enkele jaren voordat we de effecten van deze maatregelen in hun volle omvang zien. Op basis van deze ontwikkelingen zien we de volgende aangrijpingspunten voor maatregelen in de aanpak voortijdig schoolverlaten:

- Passend onderwijs en vsv raken elkaar in de plusvoorziening. De plusvoorziening blijft daarmee een belangrijk instrument in het voorkomen van vsv. Binnen het VO blijft het Flex College daarin een voorname rol spelen. In het MBO zijn enkele maatregelen ingezet als ware het plusvoorzieningen. Op basis van de evaluatie van de huidige maatregelen, kunnen we bekijken welke maatregelen er in 2016 e.v. als ‘plusvoorziening’ voortgezet kunnen worden.
- De lijnen tussen sociale wijkteams en het onderwijs moeten opnieuw gelegd worden. Het VO en MBO hebben door het grote(re) spreidingsgebied van de herkomst van hun leerlingen, met veel verschillende wijkteams te maken. Schoolmaatschappelijke werk vormt een linking-pin, maar

kunnen de vraag stellen in welke mate dit passend is voor het onderwijs. De RMC-functie, waarin gemeenten de verantwoordelijkheid hebben om vsv tegen te gaan, zou hierin een overkoepelende rol kunnen krijgen. Deze zal hiertoe wel als zodanig gepositioneerd en georganiseerd moeten worden.

- De oprichting van het Regionaal Werkbedrijf heeft geleid tot een wijziging in de organisatie en vormgeving van de begeleiding van jongeren naar school of werk. Het Regionaal Jongerenloket is overgegaan in het Jongerenteam van het Werkbedrijf. Er zijn verschuivingen in de uitvoering van taken, waarbij het – op dit moment vanuit RMC-oogpunt bekeken – nog onvoldoende helder is of deze volledig aansluit bij wat er vanuit het oogpunt van de jongere nodig is. Er vindt wel een actieve benadering plaats richting jongeren vanuit het Praktijkonderwijs en VSO die niet zonder ondersteuning van het Werkbedrijf aan werk zullen komen. Een dergelijke aanpak zou nuttig zijn voor alle kwetsbare jongeren, ook vanuit Vmbo of Entree.
- Er is sprake van een toename van verzuimmeldingen. Daarmee zien we dat een preventieve inzet van de RMC-functie effect sorteert. Tegelijkertijd organiseren we daarmee een druk op de organisatie van de functie. Niet alle meldingen kunnen meer opgepakt worden. In combinatie met nieuwe taken vanuit de nieuwe vsv-aanpak en begeleiding van kwetsbare jongeren, vraagt dit om een hernieuwde blik op de wijze van uitvoering van de RMC-functie, om te beoordelen of een andere/intensievere vorm van samenwerken/organiseren efficiënter en effectiever kan zijn.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

DEEL B: MAATREGELEN EN EVALUATIES

H8: Uitkomsten laatste vsv-monitoren

H9: Evaluatie huidige maatregelen

8. Uitkomsten laatste vsv-monitoren

In het huidige vsv-convenant, hebben partijen met elkaar afgesproken om periodiek te monitoren wat de effecten en effectiviteit van de genomen vsv-maatregelen zijn. We doen dit enerzijds door een eigen evaluatie op maatregelen (zie h …), maar tegelijkertijd maken we ook gebruik van onafhankelijk evaluatie-onderzoek. Deze evaluaties hebben ons de afgelopen jaren scherp gehouden en geleid tot aanpassingen in de maatregelen. In dit hoofdstuk staan we stil bij de uitkomsten van de laatste, meest recente vsv-monitoren. Op basis van het convenant voeren we deze uit binnen ROC Nijmegen en het Flex College.

8.1 ROC Nijmegen

De laatste meting betreft een onderzoek over vsv in schooljaar 2012-2013. In de daaraan voorafgaande metingen is specifiek gekeken naar het functioneren van de ondersteuningsstructuur van ROC Nijmegen. Toen is onder meer onderzocht wat het bereik en het rendement van de ingezette voorzieningen is en hoe de interne verwijzing naar de tweedelijns ondersteuning verloopt. Dat leidde tot de aanbevelingen om de interne ondersteuningsstructuur verder te professionaliseren, de verbinding tussen eerste- en tweedelijns ondersteuning te versterken en de organisatie en aansturing aan te passen.[22]

ROC Nijmegen is met deze aanbevelingen aan de slag gegaan en heeft ook andere aanpassingen doorgevoerd. Zo is het Expertisecentrum opgericht, waarbinnen alle 2e en 3e lijns ondersteuning centraal is ondergebracht. Daardoor is een meer overkoepelende aansturing en inzet van de ondersteuningsstructuur mogelijk geworden. Daarnaast blijkt uit eerdere monitoren dat de genomen maatregelen steeds beter de doelgroep waarvoor de maatregel bedoeld was, wist te bereiken, als ook steeds effectiever was om de jongeren op school te houden. Dit heeft geleid tot het resultaat van minder vsv-ers.

De aanbeveling uit de laatste monitor was om de ongediplomeerde uitstroom aan te pakken. In feite doet men ROC Nijmegen dit al door de huidige vsv-maatregelen. ROC Nijmegen zet in om jongeren zoveel als mogelijk in om jongeren gediplomeerd het onderwijs te laten verlaten. ROC Nijmegen kende in schooljaar 1.155 ongediplomeerde uitstromers (zonder startkwalificatie). Een groot deel van deze ongediplomeerde uitstromers, namelijk 62 procent, wordt geen voortijdig schoolverlater, meestal omdat zij met een opleiding starten bij een andere onderwijsinstelling. Er geldt: hoe hoger het percentage herstarters, hoe lager het percentage voortijdig schoolverlaten. Het ROC kan daar zelf aan bijdragen door studenten die ongediplomeerd dreigen uit te vallen actief naar een vervolgopleiding elders toe te leiden. Maatregelen zoals loopbaanadvisering en De Overstap, zijn daarvan goede voorbeelden.

Uit het onderzoek blijken er de volgende redenen te zijn voor uitval:

Tabel 30

Uitvalreden	Percentage
Verkeerde studiekeuze (studie inhoud, verkeerd beeld, te hoog/laag)	43
Prestaties en gedrag (aanwezigheid, resultaat, gedrag, houding)	24
Privéredenen (gezondheid, verhuizing, problemen)	14
BBL gerelateerd (ontslag, geen contract)	4
Keuze voor werk	4
School gerelateerd (begeleiding, bereikbaarheid, werkvormen)	3
BPV-gerelateerd (onvoldoende resultaat, accreditatie)	1
Extraneus	1
Onbekend / Niet ingevuld	6

[22] Zie Eimers e.a. (2013) VSV-monitor Nijmegen: Eerder signaleren en passend ondersteunen. Nijmegen: KBA

Van 80 ongediplomeerde uistromers is op basis van dossieronderzoek een aantal probleemprofielen opgesteld. Tabel 15 geeft een overzicht. De systematiek van de profielen werkt zo dat het bovenste profiel (gedragsproblematiek) ook alle onderliggende probleemgebieden kan omvatten, maar dat een profiel nooit de bovenliggende problematieken bevat. Zo omvat het profiel Loopbaanproblematiek uitsluitend loopbaanproblemen en geen andere problemen. Loopbaanproblemen komen echter ook voor in de andere, bovenliggende profielen.

Tabel 31

Probleemprofiel	Percentage
Gedragsproblematiek	35
Persoonlijke problematiek	14
Probleem in studiehouding of studievaardigheden	20
Probleem in studieniveau	1
Loopbaanproblematiek	3
Geen melding van problemen in dossier	28

Er is vervolgens bekeken in welke mate de uitvallers bekend en/of bereikt zijn via de ondersteuningsstructuur van het ROC vóórdat ze uitvielen. Samengevat kan worden geconstateerd dat voor een verdere reductie van het aantal VSV-ers specifiek gekeken kan worden naar de ongediplomeerde uitstroom die nu (nog) niet wordt bereikt via de tweede lijn of de verzuimaanpak. Hoewel het merendeel van deze groep geen VSV-er wordt, vormen degenen die wel voortijdig schoolverlaters worden 44 procent van alle VSV-ers van het ROC.

8.2 Flex College

De meest recente monitor is verschenen over het schooljaar 2012-2013, vóór de invoering van de wet passend onderwijs en de Entree-opleiding (nieuwe niveau 1 opleiding) op het MBO.

De meting toont dat het Flex-College de doelgroep bediend, waarvoor zij in het leven in geroepen, namelijk overbelaste leerlingen. Door hen in een omgeving onderwijs en extra ondersteuning te bieden, maken zij zo een kans om alsnog een diploma te halen en een goede overstap naar een vervolgopleiding te maken. De invoering van passend onderwijs betekent wel dat de positie van het Flex College in het onderwijsveld opnieuw bepaald moet worden. Het gaat dan met name om de toelatingsprocedure. Het Samenwerkingsverband VO-VSO, waaronder het Flex College valt, heeft aangegeven dit op te pakken.

De monitor toont ook dat er binnen het Flex College sprake is van een verzwaring van problematiek onder met name VMBO-leerlingen. Maar ook in het VAVO-onderwijs (tot 2013-2014 onderdeel van Flex, daarna ondergebracht bij ROC Nijmegen) is sprake van toename van overbelasten. De monitor zelf geeft hiervoor nog geen verklaringen.

Navraag bij het onderzoeksbureau en signalen uit het onderwijsveld zelf, duiden erop dat de invoering van passend onderwijs leidt tot verschuivingen in leerlingstromen, met een ‘stuwend effect’ van onderaf. Leerlingen die voorheen eerder zouden instromen op onderwijsvormen met meer ondersteuning (bijvoorbeeld VSO), komen nu in andere onderwijsstromen terecht waarbij getracht wordt met ondersteuning leerling binnen de opleiding te houden. Dit betekent ook voor het Flex College een grotere opgave in het realiseren van uitstroomrendement. Het Flex College zal hier meer inspanning op moeten plegen om de jongere alsnog gediplomeerd uit te kunnen laten stromen. Ook in de overgang naar vervolgonderwijs is er rond deze doelgroep extra inzet nodig. Dit zal het Flex College mede in samenwerking met andere partijen vorm moeten geven. Zowel onderwijs als gemeente.

Vóór de invoering van de Entree-opleiding werkte het Flex College intensief samen met ROC Nijmegen in de verzorging van enkele opleidingen tot Arbeidsmarkt gekwalificeerd assistent (AKA). De oude mbo-niveau 1 opleiding. Bij de invoering van de Entree-opleiding heeft ROC Nijmegen ervoor gekozen deze samenwerking te beëindigen en deze opleidingen volledig zelf te verzorgen. Daardoor is er geen operationele samenwerking meer tussen beide partijen op dit vlak. Deze ontvlechting is in 2015 inhoudelijk en financieel afgewikkeld.

8.3 Samenvatting

- De monitor over ROC Nijmegen toont dat ROC Nijmegen de aanbevelingen uit eerdere monitoren ter harte heeft genomen. Aanbevelingen voor aanpak liggen op verkleinen ongediplomeerde uitstroom.
- De monitor over het Flex College toont dat het de doelgroep bedient waarvoor de voorziening bedoelt is. Het diploma resultaat van de verschillende onderdelen is wisselend. Vooral een toename van problematiek onder de doelgroep zet dit onder druk. De monitor positioneert het Flex College als 'tussenvoorziening' in het geheel van Passend Onderwijs in het VO. Met de voorgestelde ontwikkelingsrichting van het Flex College, zetten de schoolbesturen het Flex ook als zodanig neer.
- Het uitvoeren van onafhankelijke onderzoeken/effectmonitoren heeft ons scherp gehouden in het effect van maatregelen. Het verdiend daarom de aanbeveling hiermee door te gaan in de nieuwe aanpak en hiervoor middelen te reserveren.

9. Evaluatie huidige maatregelen

Voor de periode 2012-2015 zijn er op basis van de informatie notitie 'Volhouden, samenwerken en verbeteren' over de periode 2012-2015 een aantal hoofdlijnen uitgezet, te weten:

- Preventieve inzet en toezicht op verzuimaanpak
- Verbeteren van de zorg in en rond het Mbo
- Vasthouden en verder versterken in het VO
- Effectieve sturing en monitoring

Ten aanzien van deze hoofdlijnen zijn de afgelopen jaren verschillende maatregelen ingezet. De maatregelen zijn gedurende de convenantsperiode bijgesteld op basis van de uitkomsten van de vsv-monitoren. In dit hoofdstuk evaluaren we de maatregelen zoals die gelden voor schooljaar 2015-2016.

Tabel 32

Doel-groep	Project	toelichting	bijdrage
		Onderwijsondersteunend	
Mbo	Coachproject	Coaching studenten regio Nijmegen zonder SK met lichte problematiek door vrijwilligers. Het project faciliteert werving, matching en begeleiding van de vrijwilligers. Ook voor Kamers met Kansen Nijmegen. Coachproject wordt gecofinancierd met subsidie vanuit de gemeente Nijmegen	€22.000
mbo	Verzuimmelding 18+	Extra middelen voor oppakken verzuimmeldingen 18+ in RMC-Trajectbureau.	€25.000
		Overdracht/beroepskeuze	
Vmbo-mbo	De Overstap	Volgen en begeleiden vmbo-overstappers naar het mbo en borgen dat zij op 1 oktober staan ingeschreven.	€37.442
Vmbo-mbo	Vmbo BB naar-Niveau 2	Vormgeven en inbedden van de afspraken op directieniveau over de leerlingen basisberoepsgerichte leerweg bij wie een goede overgang naar het roc op niveau 2 niet vanzelfsprekend is.	€56.800
Vmbo-mbo	Doorstroom vmbo-mbo en Loopbaan Oriëntatie en Begeleiding (LOB)	Ontwikkelen doorstroomhandboek en doorstroomdossier voor vmbo- en mbo-brede uitrol LOB en doorstroomafspraken regio Nijmegen.	€22.000
mbo	Succesklas	Studenten niveau 3-4 die dreigen uit te vallen doordat ze verkeerde opleidingskeuze hebben gemaakt, halen in een gericht traject met oriëntatie en kwalificatie hun diploma niveau 2 en maken doordachte studiekeuze voor vervolg van hun opleiding.	€42.442
		Plusvoorziening/overbelasten	
VO	FlexCollege	Plusvoorziening in VO: leerlingen ontvangen tijdelijk extra ondersteuning in gespecialiseerde voorziening.	€355.000
Mbo	Versterken niveau 1 en 2 in roc	Structurele versterking op niveau 1 en 2, in de vorm van klassen-verkleining/achterwacht, specialistische en pedagogische begeleiding/coaching van docenten.	€258.160
Mbo	Oranje doelgroep: versterking specifieke opleidingsteams n2-4 tbv studenten met zware ondersteuning.	Extra begeleiding binnen en buiten de klas. Begeleiding wordt gekoppeld aan een volwaardig opleidingstraject. Het gaat hierbij om de opleidingen kapper, helpende, ICT, Detailhandel, financiële beroepen.	€200.000
Vo/ mbo	Vavo	Extra begeleiding binnen en buiten de klas, gekoppeld aan het opleidingstraject. Ook personeel krijgt gerichte scholing	€65.000

		in omgaan met de groter wordende begeleidingsvraag bij Vavo-strudenten.	

Bovenstaande maatregelen zijn gefinancierd vanuit de convenantsmiddelen. Daarnaast zijn er nog andere maatregelen of projecten gestart, die o.a. gefinancierd zijn door de gemeente(n). Die zijn opgenomen in onderstaande tabel.

Tabel 33

Maatregel gemeente aanvullend op convenant	Doelstelling
Versterking RMC voor verzuim 18+, ondersteuning coachprojecten: - Stg. School's Cool, - aanvullen coachproject ROC met Kamers met Kansen.	Door inzet van tijdelijk extra middelen is formatie kwalificatieplicht opgehoogd (tot aug. 2015) om verzuim onder jongeren van 16 tot 18 jaar snel aan te pakken. Via aanvullende subsidie op het Coachproject (ROC Nijmegen) en Kamers met kansen voorkomen we uitval van jongeren. Jongeren krijgen lichte en eenvoudige ondersteuning. De gemeente Nijmegen subsidieert daarnaast Stg. School's Cool, die kinderen in de leeftijd van 12+ en 14+ met specifieke programma's ondersteunt.
Inzet van een aanjaagteam vanuit Leerplicht/RMC op ROC	Met tijdelijke middelen (tot aug. 2015) is er capaciteit ingezet voor versterken implementatie van de verzuimaanpak op ROC Nijmegen. Heeft onder andere geleid tot opstellen verzuimprotocol met ROC Nijmegen.
Aanvullende ondersteuning van Flexcollege met aandacht voor verbetering diplomarendement Flexcollege en ontwikkelen van goede rendementsindicator	Het in stand houden van het Flex College.
Effectieve sturing door vsv stuurgroep en programmagroep, sturen op concretiseren maatregelen door onderwijs en samen met hen werken aan structurele monitoring inzet vsv.	Zorgdragen voor effectieve uitvoering maatregelen. Door middel van uitvoeren vsv-monitoren in Flex-College en ROC Nijmegen, houden we in beeld waarop we moeten bijsturen.

In de volgende paragrafen zullen we de maatregelen uit het convenant (tabel …) evalueren. Het gaat om een tussenevaluatie over de maatregelen 2015-2016 per maart 2016. Een effectmeting is dus nog niet mogelijk, maar voor de meeste maatregelen hebben de VSV-monitoren zoals we die de afgelopen jaren hebben laten uitvoeren, laten zien dat de maatregelen de juiste doelgroep bedienen en effect sorteren. Deze tussenevaluaties 2015-2016 zijn verzorgd door projectleiders. Daar waar nodig is in een bijlage nader informatie opgenomen.

9.1 Coachproject

Doel maatregel
Doel van het coachproject is om jongeren van 16 tot 23 jaar zonder startkwalificatie die een mbo-opleiding volgen of (weer) willen gaan volgen en een steuntje in de rug kunnen gebruiken van een vrijwillige coach om voortijdig schooluitval tegen te gaan en actieve deelname aan de opleiding te bevorderen. De vrijwillige coach is een aanvulling op de professionele begeleiding die de keten nu al biedt.

Doelgroep
Het Coachproject richt zich op dit moment op de leerlingen verbonden aan ROC Nijmegen. De aanpak is geschikt voor studenten die niet met een zware problematiek te maken hebben.

Doelstelling:
Het Coachproject stelt zich als doel 60 koppelingen op jaarbasis te realiseren tussen jongeren en coaches.

Financiering
Vanuit de VSV-middelen is € 22.000 ingezet.

Middelen zijn besteed aan: bekostiging formatie projectleiding

Gemeente Nijmegen bekostigt aanvullend € 56.000.

Resultaten
De behaalde resultaten zijn:

Tabel 34

Koppelingen	2013-2014	2014-2015	2015-2016	
			1-9-2015 tot heden 9-3-2016	Prognose Tot 1-9-2016
Gerealiseerd aantal koppelingen	75	58	30	24

Het geringe aantal koppelingen in 2014-2015 valt te verklaren door de start van de zomervakantie in relatie tot de aanmeldingen van het VMBO, (koppelingen zijn pas begin september gewenst), De intrede van passend onderwijs, het intern gefocust zijn op de opleiding, het voortzetten van een huiswerkklas en binnen ROC Nijmegen en het strenger filteren op de doelgroep van het Coachproject.

Evaluatie & aandachtspunten
- Uit een eerdere vsv-monitor[23] over schooljaar 2011-2012 bleek dat er bij er onder de jongeren die deelnamen aan het coachproject sprake was van 31% uitval en 19% vsv. Dat zijn relatief hoge percentages. Nadere analyse weer op een te zware doelgroep voor de relatief lichte begeleidingsvorm. Binnen het coachproject is hier aandacht aan besteed. Uit een volgende vsv-analyse zal moeten blijken of de percentages uitval en vsv ook zijn gedaald.
- Het coachproject draait al minstens vijf jaar. Daarmee kan de status van 'project' vervallen; het is een regulier ondersteuningsaanbod geworden, gebaseerd op financiering vanuit VSV-middelen en bijdrage van de gemeente.

[23] VSV monitor Nijmegen, Eerder signaleren en passend ondersteunen, KBA Nijmegen, p.29

- Er zijn lijnen met andere coachprojecten. Zo is er de lijn met Kamers met Kansen, doordat de jongeren die deelnemen aan KmK een coach uit het coachproject krijgen. Daarnaast is er in 2013 en 2014 onderzocht in welke mate er een sterkere samenwerking gecreëerd kon worden tussen het Coachproject en Stg. School's Cool Uit dit onderzoek bleek dat er vooral samenwerking gevonden kon worden op het gebied van kennisuitwisseling en opleidingen, als ook onderling doorverwijzen van vrijwilligers die zich aanmelden.
- Maatregel is niet instellingsspecifiek, maar in de praktijk zijn verreweg de meeste koppelignen bij ROC Nijmegen.). Bij voortzetten maatregel in 2016-2017 zou – vanwege verbreding kaders VSV-aanpak vanuit OCW – moeten worden bekeken op welke wijze het Coachproject verbreed kan worden naar doelgroepen van AOC Helicon.

9.2 Verzuim 18+

Doel maatregel
Doelstelling van de maatregel 'Verzuim 18+' is om extra formatie beschikbaar te hebben binnen het RMC-Trajectbureau. Het RMC-Trajectbureau is onderdeel van de RMC-functie waarvoor de gemeenten verantwoordelijk zijn. Het RMC-Trajectbureau behandelt de verzuimmeldingen van alle jongeren van 18 tot 23 jaar, die woonachtig zijn in de subregio Nijmegen en meer dan 16 klokuren per maand verzuimen.

Doelgroep
Alle jongeren woonachtig in de subregio Nijmegen die schoolgaand zijn en tussen de 18 en 23 jaar oud zijn en meer dan 16 klokuren per vier weken verzuimen.

Doelstelling:
Alle binnenkomende verzuimmeldingen afhandelen

Financiering
Vanuit VSV-middelen is € 25.000 ingezet.
Middelen zijn besteed aan: bekostiging aanvullende formatie RMC-Trajectbureau

ROC Nijmegen bekostigt zelf € 80.000 en biedt huisvesting
Daarnaast financieren de regiogemeenten het RMC-Trajectbureau met € 213.000 vanuit RMC-budget.
In 2015 hebben gemeenten eenmalig € 40.000 aanvullend gesubsidieerd.

Resultaten
Zoals uit onderstaand overzicht blijkt, is het aantal meldingen dat het RMC-Trajectbureau ontvangt de afgelopen jaren voortdurend gestegen. Voor schooljaar 2015-2016 staat de teller per maart 2016 op 653 meldingen. Daarmee lijken we boven het aantal van 2014-2015 uit te komen.

Tabel 35

Meldingen lln. woonachtig in regio Nijmegen	2010-2011	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
ROC Nijmegen	217	475	578	460	467
Overige scholen	48	56	183	300	455
Totaal	**265**	**531**	**761**	**760**	**922**

In bijlage 3 is de herkomst van de verzuimmeldingen nader uitgewerkt.

De verklaring voor de stijging voor het aantal meldingen is de nadrukkelijke aandacht voor verzuim binnen het onderwijs. Zowel ROC Nijmegen als andere onderwijsinstellingen hebben hun verzuimregistratie en -aanpak versterkt, waardoor meer meldingen (via DUO) bij het RMC-Trajectbureau binnen komen.

Evaluatie & aandachtspunten
- Maatregel is ingezet sinds schooljaar 2013-2014.
- Is bedoeld als tijdelijke maatregel om formatie bij te zetten in preventieve aanpak vsv door bij verzuim tijdig in te grijpen.
- Blijkt geen tijdelijk vraagstuk te zijn. Aantal verzuimmeldingen blijft oplopen, terwijl formatie gelijk blijft.
- Zoals geschetst in paragraaf 7.4 speelt vraagstuk ook op andere terreinen in RMC-functie.
- Gelet op nieuwe rol en taken RMC-functie, zal bij beoordelen voortzetten maatregel in 2016-2017 een integrale analyse van de RMC-functie nodig zijn, zodat het totaal van de wettelijke opdracht, nieuwe kaders van OCW, regionale ambities en mogelijkheden geschetst kan worden.

9.3 De Overstap[24]

Doel maatregel
Iedere transitie in het onderwijs (van klas naar klas, van ene school naar andere school, van VO naar MBO) betekent een risico op vsv. Het doel van de Overstap is in de periode van 1 juni tot 1 oktober zorgdragen dat zoveel mogelijk jongeren bij hun overstap van vmbo – mbo, havo/vwo – mbo en mbo – mbo op een vervolgopleiding aankomen. En voorkomen dat jongeren ongezien en onbedoeld uit het onderwijs verdwijnen. Daartoe monitort en begeleidt het team van de Overstap jongeren die een steuntje in de rug nodig hebben.

Doelgroep
Alle jongeren die overstappen van VO naar MBO

De deelnemende scholen van de Overstap leveren de benodigde gegevens aan over hun leerlingen, deze komen in een database. Voor de zomervakantie benadert de Overstap in elk geval de door de decanen als hoog en midden risico aangemerkte leerlingen. Dat is per telefoon, mail of een gesprek om hen te ondersteunen een keuze te maken, in actie te komen of anderszins. Blijkt de leerling zich ingeschreven te hebben, een intake gehad te hebben en aangenomen te zijn, dan checkt de Overstap of er een feitelijke inschrijving is via DUO of studentadminstratie. Daar eindigt de monitoring door de Overstap, tenzij later blijkt dat de jongere niet start op de opleiding of al uitvalt voor 1 oktober.

Doelstelling
Er is geen kwantitatieve doelstelling. Alle jongeren zijn in beeld bij overstap en van alle jongeren die niet landen op vervolgonderwijs is duidelijk wat de oorzaak is, wordt dit onderkend en is bij alle partijen duidelijk wie regie voert.

Financiering
Vanuit VSV-middelen is € 37.442 vanuit subregio Nijmegen ingezet.

Middelen zijn besteed aan: inzet formatie voor uitvoering project.

Resultaten[25]

[24] Uit evaluatie De Overstap december 2015
[25] Eindrapportage De overstap 2015, p.3

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

1. Alle leerlingen die ondersteuning behoefden (hetzij omdat de toeleverende school dit aangaf, hetzij omdat er geen aanmelding of inschrijving tot stand kwam) zijn actief benaderd door het projectteam en hebben passende begeleiding aangeboden gekregen.
2. Van alle overstappers (op 1 na) is bekend of en bij welke onderwijsinstelling ze staan ingeschreven. Wanneer het niet tot een inschrijving is gekomen en de jongere ook niet werkt, is de jongere overgedragen aan Kwalificatieplicht/Leerplicht of Jongerenloket/RMC.

Er zijn dit jaar 2.350 overstappers aangemeld (vorig jaar 2.384):
- 2135 door de VO scholen (VMBO en HAVO/VWO) en 215 door VAVO en MBO.
- Daarvan zitten op 1 oktober:
- 1.876 jongeren op een MBO-opleiding
- 259 op VO
- 82 op VAVO
- 22 op VM2
- 23 jongeren zijn in behandeling bij Kwalificatieplicht
- 58 jongeren zijn doorgegeven aan het Jongerenloket
- 14 jongeren werken
- 16 overig

Evaluatie & aandachtspunten
- Het project is in 2010 gestart en heeft sindsdien middelen ontvangen vanuit VSV-convenant.
- Maatregel van groot belang voor volgen overstappers die mogelijk anders buiten beeld verdwijnen.
- Maatregel richt zich op kritiek moment in schoolloopbaan van jongere. Vooral kwetsbare jongeren (met ondersteuningsbehoefte) moeten actief in beeld blijven. De overstap zorgt hiervoor.
- Doordat maatregel op snijvlak tussen VO en MBO zit, past het ook in nieuwe VSV-aanpak.
- Bij voortzetten maatregel in 2016-2017 dient ook aandacht besteed te worden aan:
    - Warme overdracht
    - Samenwerking met Leerplicht
    - Positionering/doelstelling project

Ad 1 Warme overdracht
Blijft punt van aandacht. Soms wordt door de ‘ latende’ school aangegeven dat een jongere wel een ondersteuningsbehoefte heeft, maar op de vraag of er contact moet worden opgenomen met de decaan (om nader inzicht in die ondersteuning te verkrijgen), wordt vervolgens ‘niet nodig’ ingevuld. En dat terwijl er dus wel in het VO een ondersteuningsbehoefte is geweest, die mogelijk voortgezet moet worden op het MBO. Tevens is er casuïstiek bekend waarbij een jongere tijdens de intake (op het MBO) aangeeft dat hij ondersteuning heeft gehad in het VO (en soms gediagnosticeerd is voor een aandoening), maar dit niet door het VO wordt meegegeven in de overstap naar het MBO.

Ad 2 Samenwerking met Leerplicht
Kan versterkt. Bureau Leerplicht Nijmegen voert de kwalificatieplicht uit en begeleid hierin ook jongeren in de leeftijd van 16 en 17 jaar die de overstap naar het MBO (moeten) maken. Bureau Leerplicht Nijmegen heeft deze jongeren gedurende het gehele schooljaar in beeld. Het project ‘De Overstap’ draait van maart tot oktober. Wanneer een jongere per 1 oktober niet ingeschreven staat, stopt ‘De Overstap’ en wordt de jongere verantwoordelijkheid van Leerplicht om alsnog een plek in het onderwijs te vinden. BLP Nijmegen en De Overstap werken samen in de afstemming, zodat beide organisaties van elkaar weten met welke jongere ze (afzonderlijk van elkaar) bezig zijn. Dubbeling wordt hierdoor voorkomen.

Ad 3 Positionering/doelstelling project

De overstap is gericht op het actief in beeld brengen en actief volgen van jongeren die overstappen van VO naar MBO. De focus daarin ligt ook op jongeren met een ondersteuningsbehoefte. Bekeken vanuit de nieuwe kaders van OCW, is het in beeld hebben en houden van jongeren in een kwetsbare positie een taak die aan de RMC-functie toebehoord. Op dit moment wordt de Overstap uitgevoerd als een project met een tijdelijk 'projectteam'. In de nieuwe vsv-aanpak zou de Overstap voor een deel overgenomen worden door de LOB-afspraken, die leiden tot aanmelding per 1 april en doorlopende begeleidingslijn waar dit nodig is. Ook kan De Overstap een nieuwe rol krijgen die aansluit op de RMC-functie, namelijk zich meer richten op de groep die nog niet op zijn bestemming is. De begeleiding vanuit de Overstap rondom de jongere zou daarmee ook intensiever kunnen worden; bijvoorbeeld door de jongere te begeleiden op intake (wanneer er sprake is van zwak gezinssysteem). Onderzocht zal moeten worden op welke wijze doelstelling van de Overstap en de uitvoering van de RMC-functie elkaar kunnen versterken door deze actief met elkaar te verbinden dan wel in elkaar te schuiven.

9.4 Vmbo BB naar-Niveau 2[26]

Doel maatregel

Jongeren die een VMBO diploma Basisberoepsgericht behalen hebben formeel toegang MBO niveau 2. Echter, de ervaring leert ons dat jongeren met een VMBO B diploma in bepaalde gevallen moeite hebben de overstap naar en aansluiting met het MBO niveau 2 te vinden. Deze maatregel is in het leven geroepen om deze doelgroep binnen de VMBO-b-ers te herkennen en zowel vanuit het Vmbo en MBO een samenwerking op te zetten die de betreffende jongere een goede kans geeft.

Doelgroep

Vmbo-b die overstap wil maken naar MBO, maar daarin extra ondersteuning nodig heeft.

Doelstelling

30 – 40 leerlingen

Financiering

€ 56.800.

Middelen zijn besteed aan:

Actieve warme oriëntatie en overdracht van deze jongeren door zogenaamde Loopbaanbegeleiders, die hier namens de vmbo-scholen en het ROC verantwoordelijk voor zijn.

Resultaten

Er zijn inmiddels 35 leerlingen in actieve behandeling. Dit is conform de vooraf ingeschatte behoefte. Er kan pas najaar 2016 vastgesteld worden of de leerlingen ook goed landen op het ROC.

De samenwerking is ronduit goed te noemen. Dit blijkt uit:

- Scholen hebben de posities van loopbaanbegeleiders vlot en kwalitatief goed ingevuld.
- Positieve sfeer bij de kick-off en bijeenkomsten.
- 100% aanwezigheid bij bijeenkomsten.
- Er zijn al veel wederzijdse bezoeken geweest.
- Het onderling contact leidt tot meer begrip voor elkaars standpunten en dilemma's, maar ook tot inzicht in de eigen rol in de overstap. Concreet: we hebben het inzicht gedeeld dat voor sommige leerlingen diplomering op basisberoepsgerichte leerweg of lwt weleens ongewild kan leiden tot een kansarm traject op niveau 2. Dit zien wij nu als een gemeenschappelijk dilemma.

[26] Uit tussenevaluatie maart 2016

- De collega's praten tijdens de overleggen vrijuit en accepteren elkaars professionaliteit.
- We denken in het belang van de leerling, en minder vanuit onze instellingen. Van daaruit hebben we de obstakels in beeld.

Evaluatie & aandachtspunt
- Betreft een project sinds november 2015
- We begeleiden de leerling naar zijn intake. We kunnen de afstemming tussen de begeleiding en de (centrale) intake nog verbeteren, zodat de leerling maar één keer zijn verhaal moet doen en de intakers op de hoogte zijn.
- Uitbereiding naar andere VO-scholen en Helicon vmbo is welkom.
- Projectduur: tot zomer 2018. Dan is de begeleiding ingebed in de staande organisatie van de scholen.

9.5 Doorstroom vmbo-mbo en Loopbaan Oriëntatie en Begeleiding (LOB)

Doel maatregel
Een tijdige oriëntatie van jongeren vanuit het VMBO op een vervolgopleiding op het MBO. Doelstelling is dat met de informatie die het MBO vanuit het VMBO over een leerling ontvangt, er geen intake meer op het MBO plaatsvindt, maar een welkomstgesprek.

Doelgroep
Leerlingen Vmbo

Doelstelling
Er is geen kwantitatieve doelstelling.

Financiering
€ 22.000

Middelen zijn besteed aan:
Projectleiderschap, werkgroepen, productontwikkeling, externe ondersteuning (advies).

Resultaten
Het project loopt conform planning. In vmbo-mbo werkgroepen zijn afspraken gemaakt over LOB en doorstroom. Bovendien heeft de projectgroep een doorstroomdossier opgeleverd dat de komende jaren gebruikt en gedigitaliseerd gaat worden. Voor de volgende fase (o.a. uitvoeren pilot) worden momenteel plannen gemaakt.

Evaluatie & aandachtspunten
- Maatregel bestaat sinds 2015
- Strategisch erg belangrijke maatregel om voor alle vmbo-mbo overstappers de juiste begeleiding bij overstap en een doorlopende LOB-lijn te organiseren. Project staat onder inhoudelijke regie van vmbo-mbo directeurenoverleg.
- Verbinding met De Overstap en BB-N2 is geborgd: verwachting is dat beide projecten op termijn opgaan ni de gezamenlijke afspraken binnen Doorstroom en LOB.

9.6 Succesklas

Doel maatregel
Deze maatregel biedt studenten van MBO niveau 3-4 die dreigen uit te vallen doordat ze verkeerde opleidingskeuze hebben gemaakt, de kans om in een gericht traject met oriëntatie en kwalificatie hun diploma niveau 2 te halen. Tegelijkertijd besteed men aandacht aan een doordachte studiekeuze voor vervolg van hun opleiding.

Doelgroep
Jongeren die een verkeerde opleidingskeuze hebben gemaakt in niveau 3-4

Doelstelling
Er is geen kwantitatieve doelstelling.

Financiering
€ 42.442

Middelen zijn besteed aan:
Uitvoering van de succesklas en de extra begeleiding die er nodig is om deze jongeren op de rit te houden.

Resultaten
Er zijn nu zo'n 100 studenten die via de succesklas een traject (hebben) doorlopen. Inmiddels hebben 18 studenten een diploma gehaald, zijn 40 studenten nu bezig en staan er al 36 op de wachtlijst voor een start in mei.

Evaluatie & Aandachtspunten
- Maatregel bestaat sinds 2014
- Opvallend is dat er steeds vroeger in het schooljaar aanmeldingen komen. Jongeren dreigen dus sneller en eerder uit te vallen, waardoor deze maatregel ingezet moet worden. We overwegen om de Succesklas volgend jaar eerder te starten en vroeger in het jaar meer plaatsen aan te bieden. Ook krijgen we veel aanmeldingen van studenten die om andere redenen uitvallen dan de beroepskeuzeproblemen. Zij zullen op een andere manier opgevangen moeten worden, aangezien deze maatregel daar niet voor bedoeld is.
- Maatregel is enkel op ROC Nijmegen gericht en betreft ook een unieke instellingsgerichte aanpak. Maatregel past daarmee – zonder verbreding – niet in nieuwe vsv-aanpak.

9.7 Overbelasten: 'Versterken niveau 1 en 2' en 'Versterken begeleiding niveaus 2, 3 en 4 oranje profiel'

Doel maatregel

- Versterken niveau 1 en 2:
  Door een intensievere begeleiding in de klas en het verkleinen van de klassen, voorkomen dat jongeren uitvallen en vsv-er worden.

- Versterken begeleiding niveaus 2, 3 en 4 oranje profiel:
  Extra begeleiding binnen en buiten de klas. Begeleiding wordt gekoppeld aan een volwaardig opleidingstraject. Het gaat hierbij om de opleidingen kapper, helpende, ICT, Detailhandel, financiële beroepen.

Doelgroep

Overbelaste leerlingen op ROC Nijmegen in de niveau 1 t/m 4

Doelstelling

Er is geen kwantitatieve doelstelling

Financiering

€ 258.160 voor versterken niveau 1 en 2
€ 200.000 voor 'Versterken begeleiding niveaus 2, 3 en 4 oranje profiel'

Middelen zijn besteed aan:

- Dubbele bezetting in de klas
- Meer uren studieloopbaanbegeleiding
- Achtervang/time out
- Extra trajectbegeleiding
- Analyse leerbaarheid bij intake door EC
- NT2
- Skills klas in periode 2, 3 en 4
- Extra begeleiding tijdens stages
- Ondersteuning op klassikale SLB
- Klassenverkleining
- Extra inzet vanuit team Passend Onderwijs t.b.v. de BBL
- Bijlesklas
- Extra bpv matching en begeleiding
- Extra inzet begeleiding bij huiswerk
- Studieklas periode 2, 3 en 4

Resultaten

- Het betreft een instellingsspecifieke maatregel op ROC Nijmegen. De maatregel heeft een belangrijk effect gehad op de positieve ontwikkeling van de vsv-cijfers van het roc over de afgelopen 3 jaar (zie bijlagen).
- De maatregelen hebben een positief effect op het leerklimaat voor zowel de leerlingen die het betreft als de anderen in de klas, die nu meer aandacht krijgen.
- De maatregelen hebben o.a. tot gevolg dat problematiek beter zichtbaar is, hetgeen druk kan neerleggen bij trajectbegeleiders en Expertisecentrum.
- De maatregelen ontlasten docenten, zodat zij meer toekomen aan hun kerntaken.

Evaluatie & Aandachtspunten

- Maatregel actief sinds 2014-2015
- VSV-percentage op ROC Nijmegen in niveaus 1 en 2 is gedaald.
- Betreft maatregelen die specifiek ROC Nijmegen betreffen.
- Maatregel is uitgevoerd op uiteenlopende onderdelen in verschillende teams. Overall een daling op vsv-percentage, maar bij voortzetten maatregel meer focus aanbrengen, zodat ook beter aangestuurd kan worden op doelstelling en resultaat.
- Maatregel zit op snijvlak passend onderwijs, primair proces en vsv-aanpak. Bij voortzetten maatregel goed beoordelen of maatregel past binnen kader van nieuwe VSV-aanpak OCW en als zodanig beargumenteren.

9.8 Flex College

Doel maatregel
Het Flex College is sinds 2008 een plusvoorziening en als zodanig als een zogenaamd Orthopedagogisch Didactisch Centrum (OPDC) ingericht. Leerling uit het VO kunnen hier tijdelijk extra ondersteuning kunnen krijgen. Doel is om leerlingen vervolgens terug te laten keren naar een reguliere school.

Doel van deze maatregel is om het Flex College als plusvoorziening in het VO in stand te houden.

Doelgroep
Alle jongeren in het VO in de leeftijd van 12 tot 18 jaar voor wie nog geen passend onderwijsaanbod is in de (nabije) reguliere school.

Doelstelling
Er is geen harde kwantitatieve doelstelling maar als de basisondersteuning in de scholen beter wordt zal het aantal leerlingen in het Flex College dalen.

Financiering
Vanuit VSV-middelen: €355.000

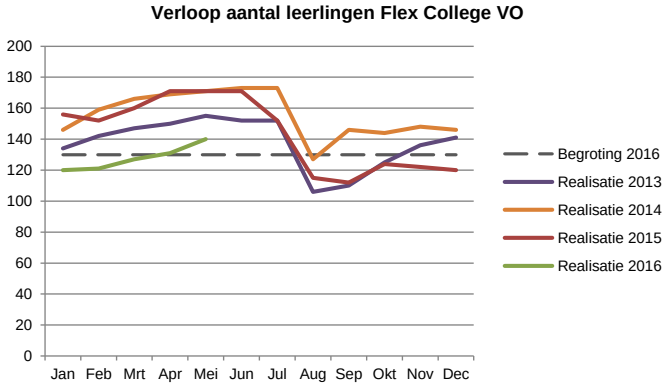
Co-financiering uit: middelen vanuit de de schoolbesturen (via Samenwerkingsverband) en de subsidie vanuit de gemeente Nijmegen

Middelen zijn besteed aan
Het bieden van individuele maatwerktrajecten voor leerlingen. In het Flex college wordt gewerkt met relatief kleinere groepen, meer begeleiding.

Resultaten
Uit de meest recente vsv-monitor over het Flex College, opgesteld door KBA Nijmegen, blijkt dat het Flex de doelgroep bereikt, namelijk overbelasten jongeren uit het VO (zie ook paragraaf 8.2).

Onderstaande grafiek geeft het verloop van het leerlingaantal binnen het Flex College vanaf 2013 weer. Het betreft het totaal aantal leerlingen, van zowel locatie Streekweg 20 (S20) alswel locatie EigenWijs (D7). Een dalende lijn t.o.v. kalenderjaar 2014 is duidelijk zichtbaar.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .



Inzoomend op kalenderjaar 2015, geven onderstaande tabellen een zicht op de leerlingaantallen per locatie van het Flex College, gepeild op 1 januari en 31 december 2015.

Aantal leerlingen 2015

	1 januari 2015	31 december 2015
EigenWijs (D7)	63	51
Streekweg (S20)	92	70

Op basis van bovenstaande tabel moet geconcludeerd worden dat er sprake is van een terugloop van leerlingaantallen op beide locaties.

Resultaten

EigenWijs (D7):

	certificaten wel/niet	diploma's wel/niet	Tussentijds gestopt
VMBO-T	122/27	12/3	3
HAVO	111/25	9/3	

T.o.v. de laatste monitor kan geconcludeeerd worden dat het diplomarendement van "Eigenwijs" gestegen is.

Streekweg (S20):

	diploma wel/niet	Uitstroom en richting
Diploma VMBO	29/1	
Overige uitstroom		19 • school van inschrijving • ROC- entree opleiding • VSO • reguliere arbeid • arbeidsgerichte dagbesteding

Daarnaast blijkt uit de laatste monitor Dat er in alle programma's ook leerlingen ongediplomeerd doorstromen naar het mbo. Op langere termijn is het resultaat van oud-leerlingen van het Flex

College wisselend. Uitstromers vanuit het VMBO doen het in termen van VSV, gezien hun problematiek, niet veel slechter in vergelijking met overige studenten op mbo-niveau 2. Ook oud-leerlingen van Eigenwijs en het VAVO vmbo-t die doorstromen naar vervolgonderwijs doen het daar relatief goed. Desondanks blijven de VSV-ers een aandachtspunt, met name degenen die nog leer- of kwalificatieplichtig zijn."

Nemen we het diploma-rendement als uitgangspunt, dan blijkt uit de monitor dat (2015, p.37) het diplomarendement bij het VMBO vergelijkbaar is met voorgaande jaren, maar is gedaald bij Eigenwijs en in de AKA. Bij het vmbo-t van het VAVO is het percentage gediplomeerden gelijk gebleven, maar het aandeel leerlingen zonder resultaat gestegen. In alle programma's stromen echter ook leerlingen ongediplomeerd door naar het mbo. Op langere termijn is het resultaat van oud-leerlingen van het Flex College wisselend. Uitstromers vanuit het VMBO doen het in termen van VSV, gezien hun problematiek, niet veel slechter in vergelijking met overige studenten op mbo-niveau 2. Ook oud-leerlingen van Eigenwijs en het VAVO vmbo-t die doorstromen naar vervolgonderwijs doen het daar relatief goed. Desondanks blijven de VSV-ers een aandachtspunt, met name degenen die nog leer- of kwalificatieplichtig zijn."

Evaluatie & Aandachtspunten

- Zoals al in paragraaf 8.2 beschreven, bevindt het Flex College zich in een transitie. Waar voorheen het Flex College ook jongeren de gelegenheid kon bieden een diploma te behalen, vervalt deze mogelijkheid door wettelijke aanpassingen. Door passend onderwijs loopt het aantal leerlingen dat binnen het Flex ondersteuning behoeft, terug. Daarnaast was er in schooljaar 2013-2014 een ontvlechting met ROC Nijmegen ten aanzien van de 'oude' MBO niveau 1 opleiding. Beide ontwikkelingen leiden tot een verkleining van de voorziening. Dit betekent niet dat de voorziening als zodanig niet meer nodig is. De VO-besturen geven aan dat het Flex als extra voorziening nodig is om die jongeren tijdelijk extra ondersteuning te kunnen bieden buiten de reguliere setting.
- Het VO voert op dit moment het gesprek over de toekomst van het Flex College.
- Bij voortzetten ondersteuning van plusvoorziening in 2016-2017 ook bekijken op welke wijze we de ondersteuning willen voortzetten, gekoppeld aan de uitkomst van de toekomst van het Flex College.
- Maatregel zit op snijvlak passend onderwijs en vsv-aanpak. Bij voortzetten maatregel goed beoordelen of maatregel past binnen kader van nieuwe VSV-aanpak OCW en als zodanig beargumenteren.
- Bij voortzetten maatregel meer focus aanbrengen, zodat koppeling tussen doelstelling maatregel en resultaat scherper gelegd kan worden.

9.9 VAVO

Doel maatregel
Voorkomen dat overbelaste jongeren in het VAVO (Voortgezet Algemeen Volwassenen Onderwijs) uitvallen door onvoldoende begeleiding.

Doelgroep
Overbelaste jongeren in de VAVO

Doelstelling
Er is geen kwantitatieve doelstelling.

Financiering
€ 65.000

Middelen zijn besteed aan:
- Formatie voor meer begeleiding in de klas
- Gerichte scholing personeel in omgaan met groter wordende begeleidingsvraag bij VAVO-studenten

Resultaten
Op dit moment ontvangen in totaal 35 leerlingen (18 Vmbo T, 14 Havo en 3 VWO) ondersteuning. De leerlingen geven aan erg tevreden te zijn. Of er meer gaan slagen is nog niet te voorspellen. Het effect op leerlingen is dat ze meer structuur ervaren en zich zo beter thuis voelen op school en beter voorbereiden op toetsen.

Evaluatie & Aandachtspunten
- Maatregel bestaat sinds 2014-2015
- Uit de VSV-monitor van het Flex College[27] over schooljaar 2012-2013 blijkt dat het VAVO te maken kreeg met een grotere groep overbelaste leerlingen. Een verklaring voor deze toename kan worden gevonden in het karakter van de VAVO: het biedt jongeren die (op specifieke vakken) vastlopen in VMBO, HAVO of VWO de mogelijkheid alsnog een (deel)diploma te behalen. Daarmee wordt de VAVO ook een 'escape-route' voor jongeren met een ondersteuningsbehoefte die niet (tijdig) door het onderwijs of andere partijen is (h)erkend.
- Gelet op bovenstaande is er een relatie te leggen met de 'basisondersteuning' in de school. Wanneer deze op orde is, zouden in principe minder overbelaste jongeren instromen in de VAVO.

9.10 Samenvatting
- De evaluatie van de maatregelen is een tussenevaluatie, waarbij nog geen effectmeting mogelijk is. De huidige maatregelen zijn tot stand gekomen op grond van uitkomsten van eerdere vsv-monitoren. Daarmee heeft er een voortdurende bijstelling plaatsgevonden en zijn maatregelen doorontwikkeld.
- De maatregelen zijn allen gefocust op het voorkomen van vsv en worden uitgevoerd binnen de onderwijsinstellingen. De primaire focus van de maatregelen is om de jongeren in het onderwijs te houden.
- In bepaalde gevallen zullen de maatregelen bij voortzetten verbreed moeten worden naar nieuwe/meer doelgroepen. Immers, daar waar maatregelen nu enkel gericht zijn op een doelgroep in ROC Nijmegen, bijvoorbeeld inzake het Coachproject, stelt OCW als eis dat de maatregel ten goede moet komen aan alle jongeren in de regio. Eenzelfde aandachtspunt doet zich voor bij maatregelen als 'Versterken niveaus 1 en 2' of 'Extra begeleiding niveaus 2, 3 en 4 oranje profiel'.
- Ook leidt de aanpak tot een (noodzakelijke) doorontwikkeling van maatregelen. Voorbeeld is de overstap, welke als doelstelling heeft om zorg te dragen dat jongeren die de overstap van VO naar MBO maken ook daadwerkelijk overkomen. Vanuit een bredere blik kun je de uitvoering en doelstelling van de overstap kunnen koppelen aan de vernieuwde taak van de RMC-functie om jongeren in een kwetsbare positie te begeleiden.
- Gelet op de nieuwe vsv-kaders die OCW meegeeft, is het van belang om bij de overweging om maatregelen voort te zetten in 2016-2017, meer te sturen op:

[27] Tot schooljaar 2012-2013 was de VAVO onderdeel van het Flex College. Vandaar dat de VAVO is opgenomen in de monitor van het Flex College. Door de ontvlechting van het Flex College en ROC Nijmegen, is de VAVO onderdeel geworden van ROC Nijmegen.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

- Doelstelling maatregel, gekoppeld aan het uiteindelijk te verwachten resultaat (op welk moment). Door een stip op de horizon te plaatsen bij iedere maatregel kan scherper beschreven worden wat de maatregel uiteindelijk moet opleveren.
- Argumentatie waarom een bestaande maatregel past binnen het nieuwe kader.

DEEL C: UITKOMSTEN ONDERZOEK REGIOPLAN

H10: Signalen uit onderzoek Regioplan

10. Wat zijn de signalen vanuit het onderzoek van Regioplan?

Als ondersteuning in het creëren van een regionale analyse, hebben we Regioplan gevraagd "*Uitgaand van succesvolle implementatie van de wetgeving en convenantsmaatregelen, waar lopen we dan nog risico dat jongeren buiten bereik van onderwijs of hulpverlening geraken, en wat kunnen we hieraan –vanuit onze primaire doelstelling – doen?"*

Regioplan heeft interviews gehouden waaruit een drietal onderwerpen naar voren komt die door betrokkenen worden gezien als knelpunten c.q. kansen ten aanzien van bovenstaande onderzoeksvraag. Deze drie onderwerpen zijn:

- routes naar arbeid
- versterken RMC-functie
- aansluiting onderwijs-zorg

Per onderwerp is kort beschreven wat het vraagstuk is. De volledige uitwerking van de onderwerpen is opgenomen in het rapport van Regioplan. Dat rapport vormt een losse bijlage bij deze regionale analyse.

10.1 Routes naar arbeid / maatwerk

Ons onderwijssysteem is sterk gericht op het leren vanuit theorie. Ook in onze subregio merken we dat er eigenlijk geen goed passend aanbod is voor jongeren die vastlopen in het reguliere onderwijs en voor wie de overstap naar werk of combinatie van werkend-leren een beter alternatief zou zijn. Redenen hiervoor kunnen zijn dat:

- de jongere een andere leerstijl heeft (doen i.p.v. theorie),
- de jongere wil gewoon aan het werk,
- jongere heeft V(S)O diploma behaald, maar een vervolgopleiding op MBO is (cognitief) te hoog gegrepen.

Zowel het VO, MBO, leerplicht en Jongerenteam van het Regionaal Werkbedrijf geven aan dat deze situaties voorkomen en dat we geen passende routes hebben, terwijl er wat betreft infrastructuur ontzettend veel in onze regio aanwezig is. Vanuit de interviews is aangegeven dat alle partijen (onderwijs, gemeente, RMC, Werkbedrijf) op dit vlak de handen inéén willen slaan. Op dit vlak is er behoefte aan een schakelpunt waar partijen gezamenlijk tot een oplossing kunnen komen voor de situatie rondom een jongere die nu vast dreigt te lopen.

10.2 Versterking RMC

Gemeenten hebben in het voorkomen van vsv onder andere als taak om 'het organiseren en coördineren van de meldingen van voortijdig schoolverlaten, het registeren van deze meldingen en zorgdragen voor de doorverwijzing naar onderwijs en arbeidsmarkt'. In het realiseren van de (gezamenlijke) opdracht speelt de doelstelling, organisatie en aansturing van deze functie een cruciale rol.

Op dit moment is de uitvoeringsorganisatie als volgt georganiseerd:

- Bureau Leerplicht Nijmegen voor uitvoering van de kwalificatieplicht (16 tot 18 jaar).
- RMC-Trajectbureau voor verzuimmeldingen tussen 18 en 23 jaar, en
- Regionaal Jongerenteam Nijmegen van het Regionaal Werkbedrijf voor het terugleiden naar onderwijs of toeleiden naar werk van voortijdige schoolverlaters in leeftijd van 16 tot 27 jaar.

Schematisch kan dat als volgt worden weergeven:

Tabel 36: schematische weergave huidige RMC-uitvoeringsorganisatie

Uitvoerder	Bureau Leerplicht	RMC-Trajectbureau	Jongerenteam
Leeftijd	16-18	18-23	16-27
Wat	Verzuim & VSV	Verzuim	VSV
Vallend onder	Gemeente Nijmegen	ROC Nijmegen	Regionaal Werkbedrijf

Gevraagd naar mogelijke verbeteringen wordt er vaak gesproken over 'versnippering' en de behoefte aan betere afstemming en meer regie op het terrein van vsv. Vanuit verschillende kanten is aangegeven dat de RMC-functie een centrale rol speelt en zich verder kan ontwikkelen op dat punt. Over de inhoudelijke invulling zijn verschillende dingen naar voren gebracht. Het gaat onder meer om het in beeld brengen van maatregelen, jongeren en effecten. Een ander belangrijk punt gaat over de besluitvorming.

Kortom, de huidige werkprocessen en functies hebben – zich vertaald in bovenstaande organisatievorm – de afgelopen jaren gewerkt, maar we staan voor de vraag of de huidige organisatie past bij de nieuwe opdracht vanuit OCW en mogelijk nieuwe ambitie.

De drie onderdelen zijn namelijk ondergebracht in drie organisaties met hun eigen dynamiek. Het is daarbij van cruciaal belang dat de uitvoeringsopdracht scherp en duidelijk is, verantwoordelijkheden helder belegd zijn en de aansturing op de (beleidsinhoudelijke) opdracht transparant en effectief kan plaatsvinden. De RMC-uitvoeringsorganisatie zal doorzettingsmacht moeten hebben om zaken in het belang van de jongere voor elkaar te krijgen.

10.3 Aansluiting onderwijs-zorg

De decentralisaties en komst van Passend Onderwijs hebben geleid tot grote veranderingen. Waar in het verleden voor velen de relaties bekend waren, moeten relaties nu opnieuw (met andere functionarissen) gelegd worden. Uit het onderzoek van Regioplan blijkt dat geïnterviewden aangeven dat de samenwerking met de zorg en de wijkteams – rondom (schoolgaande) jongeren – sterk verbeterd kan worden. Contacten zijn nu sterk afhankelijk van het persoonlijke netwerk, er zijn wachtlijsten en er worden allerlei noodoplossingen gezocht (bijv. via huisarts). Personen die sterk ingevoerd zijn in de zorg geven aan dat de contacten uiteindelijk wel tot stand komen, maar dat dat over het algemeen heel veel inspanning vergt. Versnippering, gebrek aan eenduidigheid en dubbel werk spelen een belangrijke rol. Hierbij ook de vraag naar regie en afstemming (welke mogelijkheden benutten).

10.4 Samenvatting

- Uit het onderzoek van Regioplan komen drie lijnen naar voren waarop we winst kunnen boeken als het gaat om het nog verder terugdringen van vsv, in combinatie met de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie. Het gaat dan om:
    - het organiseren van alternatieve routes naar werk, zodat jongeren die geen startkwalificatie kunnen behalen, toch een goede overstap naar de arbeidsmarkt kunnen maken,
    - het versterken van de RMC-functie, gelet op nieuwe taken, en
    - een goede aansluiting tussen onderwijs en zorg, gelet op de vele initiatieven
- De uitkomsten van het onderzoek leiden tot aanknopingspunten voor verdere ontwikkeling van onze nieuwe vsv-aanpak en begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

DEEL D: OPMAAT NIEUW REGIONAAL PROGRAMMA

H11: Wat zijn de thema's voor het nieuwe regionaal programma?

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

11. Wat zijn thema's voor het nieuwe regionaal programma?

Op basis van de regionale analyse, zien we de volgende zaken:

- de vsv-aanpak dient te worden verbreed,van sec bestrijden vsv naar een bredere blik op de begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie naar onderwijs, werk, zorg of een combinatie daarvan

- de vsv-cijfers in onze RMC-subregio zijn goed; met 1,6% vsv scoren we beter dan het landelijk gemiddelde van 1,8%. Het zal echter een uitdaging zijn om dit percentage vast te houden, gelet op de signalen dat de problematiek rondom de jongeren die nu uit (dreigen te) vallen vaak meervoudig is. We zien relatief veel vsv op:
    - vmbo basis
    - havo-vwo
    - VAVO

- De aansluiting met de arbeidsmarkt voor jongeren in een kwetsbare positie vraagt om een intensieve benadering. Zowel vanuit school als vanuit Werkbedrijf.

- De maatregelen in het vsv-convenant die we hebben getroffen hebben daarin zeker een bijdrage geleverd. De maatregelen zijn geëvalueerd en tonen dat ze resultaat leveren. Echter, zijn het niet de maatregelen alleen die leiden tot het resultaat. Het gaat om de samenwerking van het systeem als geheel, dus gemeente, onderwijs en andere partners.

- De invoering van Passend Onderwijs, Sociale Wijkteams, Participatiewet hebben geleid tot een sterke wijziging van de 'systeemwereld'. Inmiddels werken alle partijen weer aan de beweging om weer de aansluiting met deze systeemwereld te maken. Iedere organisatie doet dat vanuit zijn eigen doelstelling. In het thema van vsv en begeleiding van jongeren in een kwetsbare positie vraagt dit om een nieuwe gezamenlijke missie, visie en ambitie.

- Er is veel aandacht voor verzuim, wat heeft geleid tot het vroegtijdig in beeld hebben van jongeren die (mogelijk) uitvallen. Dit leidt tot een druk op de organisatie van de RMC-functie.

- Als aandachtspunten uit het onderzoek van Regioplan komt naar voren dat winst in de aanpak behaalt kan worden door:
    - Samenwerking in routes naar arbeid/maatwerk te realiseren
    - De RMC-functie te versterken, en
    - De aansluiting onderwijs-zorg te versterken.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlagen

Bijlage 1

Bijlage 1A: aantal nieuwe vsv-ers per gemeente periode 2011-2014

Tabel 14: Ontwikkeling van aantal nieuwe vsv-ers per gemeente in de subregio Nijmegen

	2011/2012			2012/2013			2013/2014		
Gemeente	aantal lln.	aantal vsv	%	aantal lln.	aantal vsv	%	aantal lln.	aantal vsv	%
Berg en Dal	2.764	79	2,90%	2.811	55	2,00%	2.802	35	1,20%
Beuningen	2.391	52	2,20%	2.378	57	2,40%	2.308	37	1,60%
Druten	1.591	52	3,30%	1.647	23	1,40%	1.736	22	1,30%
Heumen	1.599	28	1,80%	1.582	22	1,40%	1.611	17	1,10%
Mook en Middelaar	722	8	1,10%	717	12	1,70%	695	9	1,30%
Nijmegen	10.233	402	3,90%	10.264	318	3,10%	10.193	238	2,30%
Wijchen	3.995	90	2,30%	3.619	56	1,50%	3.623	51	1,40%
Totaal	**23.295**	**711**	**3,10%**	**23.018**	**543**	**2,40%**	**22.968**	**409**	**1,80%**
Landelijk gemiddelde			2,80%			2,10%			1,90%

Bijlage 1B: vsv-percentage van de 40 grote gemeenten

vsv 2014-2015

	gemeenten	deelnemers	vsv	%
1	Rotterdam	43.627	1.398	3,20%
2	Amsterdam	46.200	1.415	3,10%
3	s-Gravenhage	34.210	1.052	3,10%
4	Leiden	7.078	209	3,00%
5	Heerlen	5.703	164	2,90%
6	Maastricht	6.145	177	2,90%
7	Arnhem	10.663	303	2,84%
8	Eindhoven	13.919	369	2,70%
9	Schiedam	5.757	148	2,60%
10	Zoetermeer	10.015	263	2,60%
11	Tilburg	15.178	379	2,50%
12	Almere	18.279	457	2,50%
13	Lelystad	6.286	158	2,50%
14	Roosendaal	5.857	139	2,40%
15	Delft	5.533	132	2,40%
16	Venlo	7.410	177	2,40%
17	Utrecht	18.601	432	2,30%
18	Enschede	11.622	267	2,30%
19	Groningen	10.792	250	2,30%
20	Alkmaar	7.970	186	2,30%
21	Leeuwarden	8.050	174	2,20%
22	Haarlem	10.404	225	2,20%
23	Zwolle	9.519	206	2,20%
24	Sittard-Geleen	6.488	141	2,20%
25	Nijmegen	10.344	225	2,20%
26	Gouda	5.842	129	2,20%
27	s-Hertogenbosch	10.784	223	2,10%
28	Zaanstad	12.239	256	2,10%
29	Alphen a d Rijn	9.018	189	2,10%
30	Breda	13.159	279	2,10%
31	Helmond	7.319	157	2,10%
32	Deventer	8.004	164	2,00%
33	Haarlemmermeer	12.802	237	1,90%
34	Almelo	6.113	118	1,90%
35	Emmen	9.209	162	1,80%
36	Amersfoort	12.795	233	1,80%
37	Apeldoorn	12.670	232	1,80%
38	Oss	7.630	129	1,70%
39	Ede	9.805	144	1,50%
40	Hengelo	6.733	104	1,50%

vsv 2013-2014

gemeenten	deelnemers	vsv	%
Rotterdam	43.188	1.688	3,90%
Amsterdam	45.720	1.561	3,40%
's-Gravenhage	33.641	1.149	3,40%
Lelystad	6.131	202	3,30%
Maastricht	6.215	201	3,23%
Arnhem	10.466	334	3,19%
Utrecht	18.072	566	3,10%
Schiedam	5.775	173	3,00%
Tilburg	15.049	415	2,80%
Groningen	10.660	295	2,80%
Leeuwarden	8.043	226	2,80%
Leiden	7.143	203	2,80%
Delft	5.559	158	2,80%
Zaanstad	11.962	306	2,60%
Eindhoven	13.828	343	2,50%
Zoetermeer	10.046	251	2,50%
Dordrecht	9.463	241	2,50%
Heerlen	5.722	135	2,40%
Breda	12.919	311	2,40%
Zwolle	9.187	210	2,30%
Nijmegen	10.207	238	2,30%
Venlo	7.522	165	2,20%
Enschede	11.622	261	2,20%
Almere	18.092	407	2,20%
Gouda	5.732	120	2,10%
Alkmaar	7.931	167	2,10%
Haarlem	10.110	214	2,10%
's-Hertogenbosch	10.828	232	2,10%
Deventer	7.847	157	2,00%
Sittard-Geleen	6.496	133	2,00%
Amersfoort	12.425	232	1,90%
Apeldoorn	12.512	237	1,90%
Haarlemmermeer	12.481	242	1,90%
Helmond	7.182	130	1,80%
Hengelo	6.730	112	1,70%
Almelo	6.052	104	1,70%
Emmen	9.179	159	1,70%
Ede	9.677	140	1,40%

Bijlage 1C: Vergelijking met subregio Arnhem

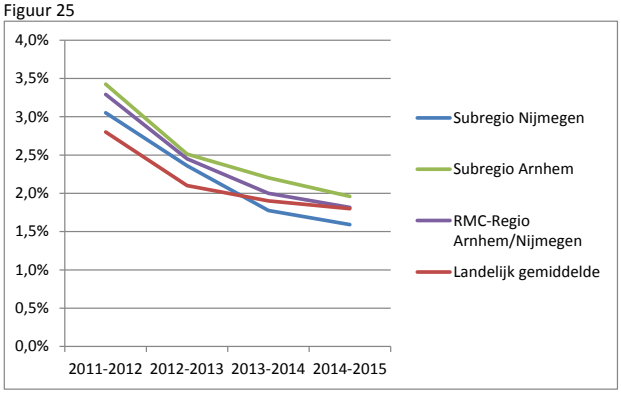
Zoals eerder aangegeven bestaat de RMC-regio uit de twee subregio's Arnhem en Nijmegen. Omdat we door het Ministerie als één regio worden beschouwd, is een vergelijking met de ontwikkeling van de subregio Arnhem en als RMC-regio totaal, zinvol.

Uit onderstaande tabel blijkt dat de subregio Nijmegen wat betreft vsv-percentage beter scoort dan subregio Arnhem. De subregio Arnhem blijft ieder jaar net iets boven het landelijk gemiddelde percentage VSV, waar de subregio Nijmegen er sinds 2013-2014 onder duikt. We hebben (nog) geen specifieke verklaring voor dit verschil.

Tabel 24

% VSV naar regio	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Subregio Arnhem	3,4%	2,5%	2,2%	2,0%
Subregio Nijmegen	3,1%	2,4%	1,8%	1,6%
RMC-regio Arnhem/Nijmegen	3,3%	2,4%	2,0%	1,8%
Landelijk gemiddelde	2,8%	2,1%	1,9%	1,8%

Figuur 25



Bijlage 1D: vsv naar leeftijd

De landelijke definitie van voortijdig schoolverlaters richt zich op jongeren in de leeftijd van 12-23 jaar. Uit onderstaande tabel blijkt dat vsv vooral ontstaat op latere leeftijd. Tussen de 17e en 18e levensjaar stijgt het percentage nieuwe vsv-ers ineens van nog geen procent naar vijf procent. De verklaring hiervoor is dat met 18 jaar de leer- en kwalificatieplicht eindigt en veel jongeren die niet gemotiveerd meer zijn, hun opleiding stoppen of geen vervolgopleiding kiezen.

Tabel 26

Leeftijd	2013-2014	2014-2015
13	0,10%	0,08%
14	0,06%	0,09%
15	0,09%	0,05%
16	0,21%	0,23%
17	0,75%	0,69%
18	5,11%	5,06%
19	6,37%	5,88%
20	6,67%	5,06%
21	7,55%	6,11%
22	6,23%	6,15%

Tabel 27

Leeftijd	2012-2013	2014-2015
18-	0,24%	0,23%
18+	6,07%	5,47%

Bijlage 1E: vsv naar etniciteit

Het is goed om zicht te hebben op de achtergrond van de vsv-ers. Op basis van de RMC factsheets van het ministerie van OCW kunnen we voor de gehele RMC-regio Arnhem/Nijmegen inzichtelijk maken hoe de verdeling van nieuwe vsv-ers naar etniciteit is. Onderstaande tabel toont een beeld waaruit blijkt dat het percentage autochtone nieuwe vsv-ers lager ligt dan het percentage nieuwe vsv-ers met een allochtone etniciteit. Tegelijkertijd hebben we over de periode 2011-2012 tot 2014-2015 een daling weten te bereiken onder alle vsv-ers, ongeacht etniciteit.

Deze uitsplitsing is op basis van de huidige registratie door de RMC-functie nog niet mogelijk voor de subregio Nijmegen. Dit gaan we wel doen op basis van de nieuwe afspraken in het regionaal programma.

Tabel 28: vsv naar etniciteit voor RMC-regio Arnhem/Nijmegen

Etniciteit	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015	Daling t.o.v. 2011-2012
Autochtoon	2,8%	2,1%	1,67%	1,45%	-48%
Niet westerse allochtonen	5,8%	4,3%	3,91%	3,59%	-38%
Westerse allochtonen	4,1%	2,8%	2,24%	2,33%	-43%

We hebben in 2013 specifiek onderzoek laten uitvoeren naar de achtergrond van vsv bij Marokkaans-Nederlandse en Antilliaans-Nederlandse jongeren in Nijmegen. De hoofdconclusie van het onderzoek past bij het beeld dat ook zichtbaar is in tabel 28, namelijk: voortijdig schoolverlaten ligt onder Marokkaans-Nederlandse jongeren en Antilliaans-Nederlandse jongeren hoger dan gemiddeld. Het merendeel van hen is afkomstig uit het mbo; het percentage vsv is daar bij Marokkaans-Nederlandse jongeren en Antilliaans-Nederlandse jongeren ruim twee keer hoger dan bij de autochtone groep. In aantallen echter gaat het om een beperkt aantal jongeren: 49 Marokkaans-Nederlandse en 19 Antilliaans-Nederlandse vsv-ers in 2012 (ten opzichte van groep van 249 autochtone jongeren).

Positief daarentegen is dat een relatief groot deel van deze jongeren niet lang vsv-er blijft. Veel van deze jongeren starten binnen een jaar weer met een opleiding. Het percentage herstarters is onder beide groepen hoger dan onder de autochtone groep vsv-ers. Hieruit kan worden afgeleid dat jongeren met Marokkaanse of Antilliaanse achtergrond gemotiveerd zijn, en/of het belang inzien, om een diploma te behalen.

Uit het onderzoek bleek ook dat een specifieke aanpak gericht op de afkomst van de jongere sterk wordt afgeraden; een doelgroepaanpak zou stigmatiserend zijn (en daarmee averechts werken) waarbij ook de aantallen een specifieke aanpak niet rechtvaardigen. Wèl zou extra ingezet moeten worden op het verbinden van leefgebieden, het vergroten van kennis bij direct betrokkenen, het versterken van het eigen netwerk van de jongere en het intensiveren van studiekeuzeprocessen. Dit hebben ook opgepakt. [28]

[28] Zie brief “Monitor Antilliaanse en Marokkaanse Nederlanders in Nijmegen 2013” aan de gemeenteraad Nijmegen (registratienummer 14.0013736)

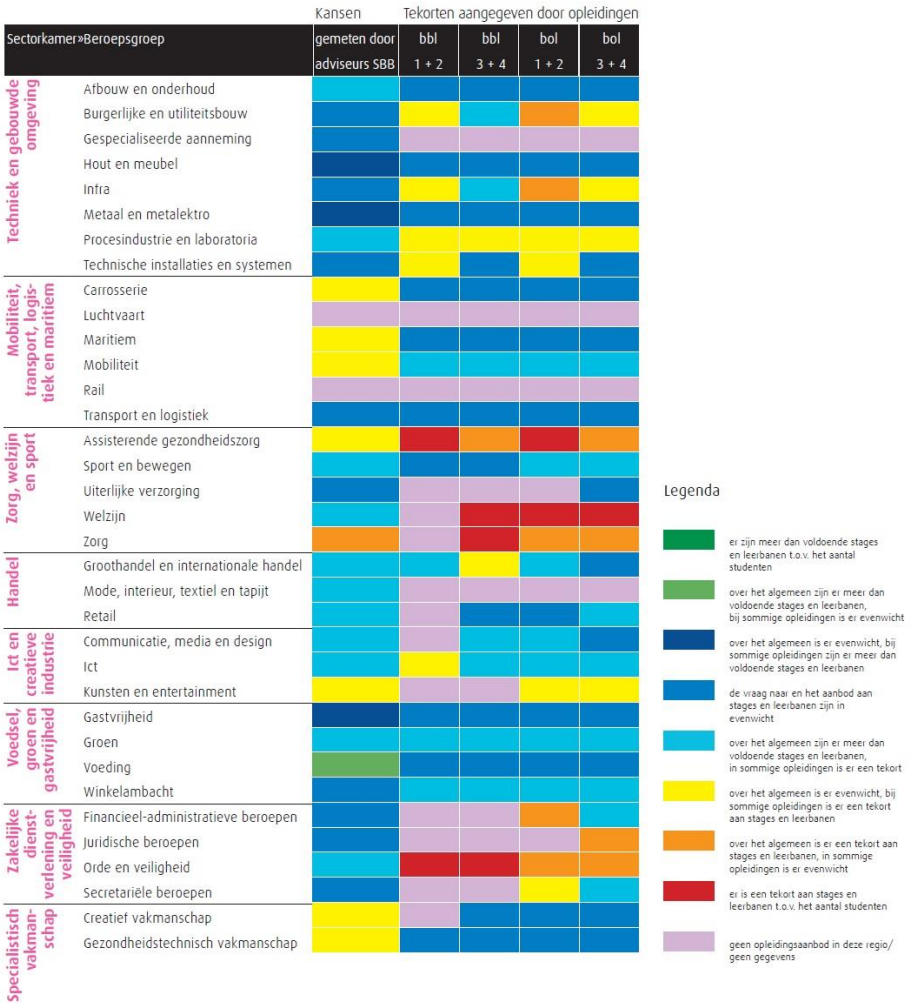
Bijlage 1F: aantal jongeren zonder startkwalificatie per gemeente

Onderstaande tabel toont het totaal aantal jongeren per gemeente die op 1 oktober van dat schooljaar nog geen startkwalificatie en school al langer dan 1 jaar verlaten hadden. Dit noemen wij ook 'oude' vsv-ers.

Tabel 29: Totaal oude vsv-ers per gemeente, teldatum 1 oktober

	2011-2012	2012-2013	2013-2014	2014-2015
Berg en Dal	206	198	178	301
Beuningen	183	186	192	156
Druten	162	140	136	117
Heumen	90	78	77	79
Mook en Middelaar	38	36	41	31
Nijmegen	2.293	2.010	2.170	2.319
Wijchen	270	235	229	190
Totaal subregio	**3.036**	**2.685**	**2.845**	**2.892**

Bijlage 2: Overzicht stages en leerbanen SBB, nov. 2015



Bijlage 3: Verzuimmeldingen 18+

Huidig schooljaar

Meldende school	Aantal meldingen	Percentueel
ROC-Nijmegen	467	51%
Rijn IJssel College	290	31%
Koning Willem 1	29	3%
Helicon	14	2%
St. Interconf regio Utrecht	20	2%
Tio Teach BV	12	1%
Rivor	10	1%
ROC Midden Ned.	10	1%
Leijgraaf	14	2%
A-12	8	1%
Overige	48	5%
Totaal	**922**	**100%**

Onderwijsinstelling	Aantal meldingen RMC 18-23 jr.	Aantal lln. uit subregio ingeschreven bij onderwijsinstelling
ROC Nijmegen	467	2.915
Rijn IJssel College	290	771
Koning Willem 1	29	372
Helicon	14	297
Totaal aantal meldingen bovenstaande onderwijsinstellingen (A)	**800**	**4.355**
Totaal meldingen alle onderwijsinstellingen (B)	922	7.875
Aandeel onderwijsinstellingen op totaal aantal meldingen (A:B)	**87%**	**55%**

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage 4: Versterking niveau 1 en 2 en oranje profiel: ingevulde evaluaties

Onderwijsteammanagers hebben de evaluaties ingevuld

Entree:

Middelen aangevraagd voor:

- Achtervang/time out
- Extra trajectbegeleiding
- Analyse leerbaarheid bij intake door EC
- NT2

Voer je de maatregel uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Ja met dit verschil dat het expertisecentrum de extra NT 2 ondersteuning financiert over 2015
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	180 en de nieuwe aanmelders (dat is een onbekend aantal maar het gaat waarschijnlijk om zo'n 200 studenten): 380 tot 1 oktober 2016
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Ja, op alle onderdelen een zeer effectieve bijdrage aan een goed verloop van het leertraject van studenten NT2 ondersteuning is nog wat zoeken hoe we dit effectief kunnen organiseren omdat het rooster van de studenten nogal gevuld is.
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	Door de participatiewet worden meer 18+ jongeren weer naar school gestuurd die eerder een Wajong kregen. Consolideren huidige VSV middelen en genoemde voorzieningen. Doorlopende begeleidingslijn organiseren naar werk i.s.m. regionaal werkbedrijf. Concreet betekent dit een verdere aanvulling van de extra trajectbegeleiding

TEIS- niveau 2

Aangevraagd voor:

- Extra trajectbegeleiding
- Extra SLB
- Skills-klas in periode 2, 3, 4
- Extra begeleiding tijdens de stages
- Ondersteuning op klassikale SLB

Voer je de maatregelen uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb	Ongeveer wel. Extra trajectbegeleiding niet, wel de andere vier onderdelen.

je gewijzigd?	
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	Skills klas: 15 studenten Extra SLB: 20 studenten Extra begeleiding tijdens stages: 10 studenten Ondersteuning op klassikale SLB: alle eerstejaars= 95 studenten
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Ja, waarschijnlijk wel
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	De niveau 2 populatie wordt steeds zwakker: meer leer- en gedragsproblemen. Er zijn ook steeds minder niveau 2 opleidingen bij Techniek dus er komen er relatief meer naar TEIS. Tegelijkertijd wil het bedrijfsleven tijdens de stages gemotiveerde studenten met werknemersvaardigheden. Onze studenten moeten dus nog beter begeleid om ze naar diploma en werk te begeleiden. Extra maatregelen als de skills en extra SLB en stagebegeleiding blijven daarom noodzakelijk.

Metaal, electro, installatietechniek (MEI) niveau 2

Aangevraagd voor:

- Klassenverkleining
- Extra inzet vanuit team Passend Onderwijs tbv de bbl.

Voer je de maatregelen uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Ja. De eerstejaars niveau 2 (constructie en mechatronica) waren oorspronkelijk in één klas ingedeeld. Bij de start van het schooljaar is de klas toch gesplitst, om tot het voorgestelde maximum van 16 leerlingen per klas te komen (concreet: 11 en 14 leerlingen). Voor de tweedejaars was die actie vorig jaar al doorgevoerd en houdt die nu nog stand.
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	64 leerlingen in leerjaar 1 en 2 profiteren van kleine klassen (maximaal 16 leerlingen).
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Ja, de VSV cijfers blijven vooralsnog binnen de norm.
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	-

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Uiterlijke verzorging –niveau 2/3/4

Aangevraagd voor

- Achtervang/time out
- Extra trajectbegeleiding

Voer je de maatregelen uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Ja: de middelen worden ingezet voor achtervang/time out en extra trajectbegeleiding De time out voorziening is georganiseerd in een ruimte vlakbij de lokalen (de brug). We willen dat de time out voorziening herkenbaar, toegankelijk is voor studenten. In de loop van de maanden hebben we Time out /achtervang nog intensiever georganiseerd. De begeleiders van de time-out zijn gekoppeld aan SLB-groepen. De begeleider gaat wekelijks tijdens de SLB-les de klas in om te vragen of er studenten behoefte hebben aan extra begeleiding. Ook wordt tijdens die momenten de voortgang van de studenten die begeleiding hebben met hen besproken en worden er vervolgafspraken gemaakt.
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	minimaal 120 studenten sinds september 2015 - voor kortere en/of langere periode
Heeft de maatregel het verwachte effect?	*bij veel studenten is het doel van de extra begeleiding behaald of wordt er momenteel nog gewerkt aan het behalen van de beoogde doelstelling(en). * de begeleiders van time-out vormen een duidelijke poortwachtersfunctie naar de trajectbegeleiders.
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	* studenten/docenten weten de Time-Out goed te vinden * er is tijdens de afgelopen maanden een werkwijze ontwikkeld (zie onder antwoord 1) waarbij begeleiders zijn gekoppeld aan SLB-groepen. Gevolg is; korte lijnen naar de studenten * veel studenten hebben na intensieve begeleiding alsnog stage gevonden * het zelfvertrouwen van studenten groeit na ondersteuning bij voorbereiding op hun toetsen, of bij instructie over hun leer-/studiemethodiek * veel studenten hebben baat bij ondersteuning bij hun studieplanning * verzuim wordt snel opgepakt en besproken en van afspraken voorzien * problemen worden sneller onderkend waardoor (veelvuldig) uitval wordt voorkomen * studenten zijn blij met-, en hebben baat bij de stok achter de deur van de time-out *Een ander belangrijk effect wat behaald is dat de achtervang/time

	out voorziening heeft geleid tot het verbeteren van het pedagogisch didactisch klimaat. De time out is ook een voorziening om studenten die in de les even niet meer verder kunnen door gedrag, op te vangen. Docenten kunnen doorgaan met hun lessen. Het pedagogisch didactisch klimaat in de UV is verbeterd, sfeer is veilig en respectvol

Financiële beroepen niveau 2/3/4

Aangevraagd voor:

- Dubbele bezetting
- Extra SLB-uren
- Bijlesklas
- Extra bpv matching en begeleiding

	Dubbele bezetting	**Extra SLB-uren**	**Bijlesklas**	**Extra bpv matching en begeleiding**
Voer je de maatregel uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Ja.	Ja.	Nog niet van toepassing; gepland voor p4.	Ja.
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	+/- 170 (alle eerstejaars)	Alle studenten (+/- 330)	-	Alle studenten (+/- 330)
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Nog te vroeg om te constateren… Maar: Uitval tot jan 2015 was 44, uitval tot jan 2016 is 20 + Positieve reacties in studentenplatform.	Ja, studenten worden goed gezien, er wordt snel gesignaleerd. Bijkomend negatief effect: TB'er wordt overbelast.	-	Het plaatsen van studenten lijkt voor het eerst wat minder moeizaam te gaan. Komt wellicht ook door de aantrek v/d economie.
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	Ik zie dat we de dubbele bezetting ook in LJ2 en 3 nodig hebben. Studenten blijven hier vaker zitten of vallen uit om dat ze het niveau	Ja, ik zie een toename van problematiek in de sfeer van criminaliteit, radicalisering, moeilijke groepsprocessen. Ook	-	Enerzijds meer studenten met problematiek die moeilijker te plaatsen zijn. Anderzijds trekt

	niet aankunnen. Ze hebben meer begeleiding nodig. Dit gaat moeizaam met 1 docent. In LJ1 hebben we wel dubbele bezetting en hierover krijgen we positieve reacties in het studentenplatform.	de februari instroom brengt veel moeilijke studenten met zich mee. Ik voorzie dat hier meer begeleiding door de SLB en trajectbegeleider voor nodig is. Misschien met ondersteuning van het expertisecentrum.		de economie aan, wat meer mogelijkheden biedt.

Team Helpende Z&W niveau 2

Aangevraagd voor:

- Achtervang/time out
- Dubbele bezetting
- Extra trajectbegeleiding
- Extra slb uren
- Extra inzet begeleiding bij huiswerk

	Achtervang / time out	**Dubbele bezetting**	**Extra traject-begeleiding**	**Extra SLB-uren**	**Extra inzet begeleiding bij huiswerk**
Voer je de maatregel uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Maatregel wordt uitgevoerd zoals afgesproken : er zwerven geen studenten meer door het gebouw. Ze melden zich altijd bij Det wanneer ze niet in een reguliere	Wordt uitgevoerd zoals afgesproken in de vorm van co-teaching.	Aanvragen zijn verdubbeld. Samenwerking met coördinator studentzaken is geïntensiveerd en in kwaliteit toegenomen.	De ervaring leert dat er veel meer gesprekken zijn met ouders en hulpverleners. Het betreft hier dan echt gesprekken in relatie tot	JA. Studenten zonder arrangement worden eerst gezien voor huiswerkbegeleiding. Korte lijnen, direct bij de opleiding. Na aantal sessies

	les kunnen functioneren. Det gaat altijd in gesprek.			de studieloopbaan van de student.	doorverwijzing naar huiswerkklas of PaO.
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	Gemiddeld 10-12 studenten per dag	Alle 160	Alle 160	Alle 160	gemiddeld 5 per periode
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Ja. Er is meer rust in de lessen , op de gangen . Studenten voelen zich gezien en gehoord. Slb-er en docenten worden ondersteund en ontlast	meer individuele aandacht vd student , daardoor betere resultaten, minder excessen in de groepen, student is sneller in beeld; ondersteuning en begeleiding in de 1e en 2e lijn worden sneller opgestart. Er ontstaat een klimaat waarin collega's ook van en met elkaar leren.	Niet meetbaar , wij zien meer tevredenheid bij studenten en ouders en slb en docenten en een TB-er die het werk kan doen in de uren die ze er voor krijgt.	Ja. Hierdoor krijgt iedereen aandacht en niet alleen diegene die vanwege hun gedrag extra aandacht nodig hebben.	Ja.
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	niveau v/d instroom wordt lager, problematiek complexer , oa. door PaO.	door nieuwe dossier : gemengde groepen , mix van 4 opleidingen . Dit brengt een andere dynamiek/problematiek. Omdat een groot deel van de studenten van Dienstverlening gelijk zullen zijn aan de huidige doelgroep van HZW, verwachten we ook dezelfde behoefte aan co-teaching in ieder geval in leerjaar 1. We zien nu dat in leerjaar 2 de frequentie bij sommige groepen minder kan zijn. Een			

	Antwoord: Handhaven huidige urentoeslag. Functie student coördinator voortzetten binnen dossier Dienstverlening.	goed start is dus belangrijk.

ICT niveau 2, 3, 4

Middelen aangevraagd voor:

- Dubbele bezetting
- Extra trajectbegeleiding
- Studieklas p2, 3 en 4

Tot 1 januari jl. hebben we een aantal zaken uitgevoerd in het kader van uitvalpreventie:

1. Dubbele bezetting op lessen beroepstaken niveau 2 (hiervan profiteren alle studenten van niveau 2)
2. Dubbele bezetting op lessen Engels niveau 2 (hiervan profiteren alle studenten van niveau 2)
3. Dubbele bezetting/extra docenten voor 3 uur p/w tijdens project niveau 3 met als doel om extra ondersteuning of uitleg voor de moeilijke vakken Netwerkbeheer en IT Essentials voor studenten te realiseren. (in plaats van studieklas) Hiervan hebben alle studenten niveau kunnen profiteren.
4. Extra trajectbegeleiding door Els Loonen (Hiervan profiteert een deel van de studenten, met name zij die extra ondersteuning nodig hebben bijv bij planning etc.)
5. Expertmeetings bij niveau 4 (soort van studieklas maar dan voor alle studenten in de vorm van extra ondersteuning in kleine groepjes.) Hiervan hebben alle studenten van niveau 4 kunnen profiteren.

Om dit te realiseren is een docent voor 1 fte aangenomen. Echter, deze docent is per 1 januari weer vertrokken. Dit betekent dat we op dit moment maar een klein deel van bovenstaande acties kunnen realiseren (alleen 1,2 en 4). Het is ons niet gelukt deze vacature weer in te vullen.

Mogelijk kan ik per 1 maart of 1 april nog iemand voor 0,2 fte inzetten.

Detailhandel niveau 2/3/4

Aangevraagd voor:

- Time out klas
- LL-coördinatie
- Extra trajectbegeleiding
- Extra bpv-matching en begeleiding
- Verzuimmedewerker
- Capaciteit voor intake

Voer je de maatregel uit zoals je deze hebt bedoeld? Zo nee: wat heb je gewijzigd?	Jazeker. Echter opvallend minder kandidaten voor de time out klas eerste periode en groeiende aanwas later in het jaar. Daar tegenover heel veel inzet van de TB-ers in deze eerste helft nodig gehad. Ook de coördinator L.L. zaken heeft heel veel opgelost. Voor de BPV veel tijd gestoken in de matching. Komende tijd veel extra tijd voor de begeleiding nodig omdat dan de 1e jaars op stage zijn. De intake vraagt zoals gepland veel tijd. Verzuimbeleid leidt tot reductie ongeoorloofd verzuim en stijging aanwezigheid.
Hoeveel studenten profiteren van de maatregel?	De grootste club vormt de 1e jaars studenten Bol en BBL. Ongeveer 200 studenten. Vooral het eerste jaar komen de meeste vragen boven tafel en hebben de meeste interventies zin.
Heeft de maatregel het verwachte effect?	Uitval tot en met januari bedroeg 4,4 % t.o.v. 5,9% vorig jaar
Zie je in dit schooljaar ontwikkelingen die effect hebben op de maatregel/doelgroep, welk effect verwacht je en wat zou eventueel het antwoord zijn?	We moeten rekening houden met meer studenten die we moeten aannemen vanuit het nieuwe aannamebeleid waardoor we meer energie moeten steken in de VSV structuur in het team. Bijna alle late aanmelders (vanaf eind juni) vallen als eerste uit.

Bijlage 5: Gedeelde ambitie onderwijs-gemeente subregio Nijmegen

Onderstaande ambitie is vastgesteld tijdens het bestuurlijk overleg 'BOVO-BOROC' van 1 mei 2015.

Voor iedere jongere een toekomstperspectief

Een nieuwe inzet voor de regionale aanpak van
voortijdig schoolverlaten in de subregio Nijmegen

1.Inleiding

Het VO, MBO, gemeente en het ministerie van OC&W zetten zich in om voortijdig schoolverlaten binnen het onderwijs te voorkomen. De afgelopen jaren hebben we resultaten bereikt in het terugdringen van voortijdig schoolverlaters. In onze subregio sluiten we nu aan op het landelijk gemiddelde. Cijfermatig is dat natuurlijk mooi. Tegelijkertijd zien we dat we in onze regio nog stappen te maken hebben. Zo zien we een aantal knelpunten waarbij jongeren tussen wal en schip dreigen te vallen, waarbij zij geen duidelijk toekomstperspectief hebben. Het gaat hierbij met name om de jongeren die in de overstap van VO naar MBO in de knel komen. Om diverse redenen kan het hier mis gaan. Maar ook wanneer de jongere schoolgaand is (VO of MBO), is soms extra ondersteuning nodig om hem of haar binnenboord te houden.

Met deze nieuwe inzet willen we ons voorbereiden op de nieuwe systematiek in de (financiering van de) VSV-aanpak die OC&W in 2014 heeft aangekondigd. We gebruiken schooljaar 2015-2016 als overgangsjaar om de beweging te maken.

2.Ambitie

Het is onze gezamenlijke ambitie om zoveel mogelijk jongeren gediplomeerd de arbeidsmarkt te laten betreden. We zetten ons allen binnen onze eigen verantwoordelijkheden in om zoveel mogelijk jongeren de kans te bieden deze startkwalificatie te behalen. Tegelijkertijd zien we dat er een doelgroep jongeren is waarbij het behalen van een startkwalificatie een grote opgave is, soms te groot. Maar ook deze jongeren hebben recht op onderwijs en een goede voorbereiding op de arbeidsmarkt. Wij willen voor iedere jongeren een toekomstperspectief. De komende periode willen we gezamenlijk deze ambitie waarmaken.

3.Wat betekent 'Voor iedere jongeren een toekomstperspectief'?

Er zijn een aantal uitgangspunten die we met elkaar delen om onze ambitie waar te maken:

Verantwoordelijkheden

1. Het onderwijs is primair verantwoordelijk voor onderwijs en een goede verzuimregistratie en –aanpak.
2. De gemeente ondersteunt daar waar de problemen een oorzaak buiten de school hebben.
3. We zetten ons gezamenlijk in om daar waar nodig maatwerk te organiseren voor een (groep) jongere(n).

Een toekomstperspectief

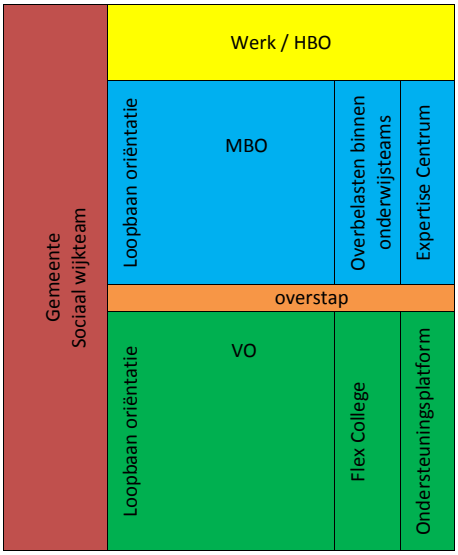
Overstap VO-MBO

1. Een diploma VO = toegang tot MBO
2. Geen diploma VO = toegang tot Entree, mits voldaan aan wettelijke vereisten.

3. Leerlingen hebben zich door middel van LOB (loopbaanoriëntatie) in het VO goed voorbereid op een studiekeuze in het MBO en hebben alternatieve keuzes. Voor leerlingen zonder ondersteuningsbehoefte, is een intakegesprek niet meer nodig. Zij stappen over met hun LOB-dossier en voor hen wordt het intakegesprek een starttgesprek.
4. De ondersteuningsbehoefte in het VO wordt gedeeld met het MBO (overdracht). De werkgroep LOB/overdracht op directieniveau werkt dit verder uit binnen de kaders van de privacywetgeving. Voor leerlingen die dit nodig hebben, wordt in het intakegesprek de ondersteuningsbehoefte besproken, zodat het onderwijsteam, begeleidingsstructuur en bpv-plek vanaf dag één kunnen inspelen op de situatie.
5. We checken of leerlingen aankomen op hun opleiding en ingeschreven worden (De Overstap).
6. Er zijn jongeren voor wie het behalen van een startkwalificatie niet mogelijk is. Wij doen ieder vanuit onze primaire doelstelling ons best om, in doorverwijzing en overdracht, partners als REA-college en het Regionaal Werkbedrijf in staat te stellen deze jongeren te begeleiden naar een goed toekomstperspectief.
7. Er zijn jongeren voor wie het behalen van een VO-diploma al een hele opgave is. Zij hebben soms extra begeleiding nodig hebben bij de oriëntatie, overdracht en start op niveau 2. VO en ROC Nijmegen maken afspraken om een gefaseerde en extra begeleide overstap deze leerlingen naar niveau 2 mogelijk te maken.

Binnen het VO en MBO

8. Binnen het VO en MBO is een ondersteuningsstructuur aanwezig die ervoor zorgt dat leerlingen die dat nodig hebben passende en extra ondersteuning krijgen om hun opleiding af te kunnen ronden (dus zowel passend onderwijs als inzet op voorkomen verzuim en vsv).
9. De interne ondersteuningsstructuur van de school sluit aan op de externe zorgstructuur (in de wijk).



Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Naast bovenstaand schema en de convenantmiddelen, zijn er op dit moment nog tal van andere projecten waarin gemeente, VO en MBO gezamenlijk optrekken. Denk hierbij aan:

- School's cool (coachproject leerlingen in VO-leeftijdsgroep)
- Jeugdarts op ROC
- Flex-arrangement voor (nog) niet aangenomen 18-minners op Entree
- Inzet Jongerenwerk van Tandem
- Aanpak verzuim en voorkomen vsv via inzet RMC-functie (Leerplicht, RMC-Trajectbureau en Jongerenteam Werkbedrijf)

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

VSV-AANPAK REGIO NIJMEGEN

- Eindrapport -

Auteurs:
Drs. Frank Kriek
Dr. Bjørn Dekker

Regioplan Beleidsonderzoek
Jollemanhof 18
1019 GW Amsterdam
Tel.: +31 (0)20 – 531 53 15
www.regioplan.nl

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Amsterdam, oktober 2016
Publicatienr. 15189

© 2016 Regioplan, in opdracht van de gemeente Nijmegen
Het gebruik van cijfers en/of teksten als toelichting of ondersteuning in artikelen, scripties en boeken is toegestaan mits de bron duidelijk wordt vermeld.
Niets uit deze uitgave mag worden verveelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand en/of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of op enige andere manier zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Regioplan.
Regioplan aanvaardt geen aansprakelijkheid voor drukfouten en/of andere onvolkomenheden.

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

REGIOPLAN

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding **1**

2 Vsv-beleid regio Nijmegen **3**

3 Bevindingen uit de interviews **8**
3.1 Versterking regiefunctie 8
3.2 Toeleiding naar arbeid 8
3.3 Samenwerking gemeentelijke jeugdzorg 9

4 Twee lijnen nader uitgewerkt **12**
4.1 Toeleiding naar arbeid 12
4.2 Samenwerking gemeentelijke jeugdzorg 14

5 Conclusies en aanbevelingen **20**
5.1 Conclusies 20
5.2 Aanbevelingen 21

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

1 INLEIDING

De regio Nijmegen werkt hard aan het beleid om voortijdige schooluitval terug te dringen (vsv-beleid). Het doel van dit beleid is dat zoveel mogelijk jongeren met een startkwalificatie de arbeidsmarkt betreden en daarmee zicht hebben op een beter toekomstperspectief. In het afgelopen decennium zijn grote stappen gezet en is het aantal nieuwe voortijdig schoolverlaters zowel landelijk als in de regio Nijmegen sterk gedaald. Toch zien de belangrijke betrokken partijen in de regio Nijmegen nog ruimte voor het verder terugdringen van vsv. Die ruimte ligt vooral op het snijvlak van de samenwerkende organisaties. Bijvoorbeeld op het gebied van de afstemming in de beroepskolom en tussen onderwijs en de externe begeleidingsstructuur.

Dat ruimte wordt gezien voor verdere verbetering hangt ook samen met de dynamiek in de gebieden die te maken hebben met voortijdig schoolverlaten. Zo zijn in de afgelopen jaren veel veranderingen geweest in de regelgeving (denk aan passend onderwijs, kwalificatieplicht, decentralisaties), en er wordt ook vaak gewezen op de zwaardere (multi)problematiek van de groep vsv'ers. Daarnaast zijn er steeds meer mogelijkheden om verzuim in beeld te brengen (denk aan de vsv-cijfers, het verzuimloket) en is er meer aandacht voor gezamenlijk overleg (o.a. zorgadviesteams en meer afstemming leerplicht en RMC).

Met het oog op verbetering in de nabije toekomst heeft de regio Nijmegen een visie over mogelijkheden en maatregelen neergelegd in het document '*Voor iedere jongere een toekomstperspectief'.* Vanuit de regio is de behoefte geformuleerd om vast te stellen in hoeverre met de ingevoerde wetgeving en de gemaakte afspraken wordt voldaan aan de ambitie om '*geen jongeren tussen wal en schip te laten vallen*'.

In de voorliggende rapportage wordt verslag gedaan van het onderzoek naar de realisatie van deze ambitie. Dit onderzoek is door regioplan uitgevoerd in de eerste vijf maanden van 2016. De centrale onderzoeksvraag is als volgt geformuleerd:

> *"Uitgaand van succesvolle implementatie van de wetgeving en convenants-maatregelen, waar lopen we dan nog risico dat jongeren buiten bereik van onderwijs of hulpverlening geraken, en wat kunnen we hieraan – vanuit onze primaire doelstelling – doen?*

Voor het beantwoorden van deze vraag is de uitvoeringspraktijk leidend geweest. We zijn gestart met een globale analyse van het vsv-beleid van de regio Nijmegen anno 2016. Vanuit die analyse hebben we drie verbeterlijnen geformuleerd: 1) versterking regiefunctie, 2) toeleiding naar arbeid en 3) samenwerking met gemeentelijke jeugdzorg. Deze lijnen hebben we vervolgens uitgebreid aan de orde gesteld in de circa 20 interviews die we met de

vsv-partners afgenomen hebben en waarin we hen gevraagd hebben vanuit een globaal oordeel over de effectiviteit van het vsv-beleid en specifiek hun inbreng daarin, aan te geven welke verbetermogelijkheden zij zien. Die verbetermogelijkheden hebben we vervolgens geanalyseerd langs de drie lijnen. Dat heeft geleid tot een tussenrapportage aan de Programmagroep VSV. In overleg met de Programmagroep VSV hebben we er voor gekozen twee lijnen nader uit te werken: de lijn toeleiding naar arbeid en de lijn samenwerking gemeentelijke jeugdzorg. Met betrekking tot laatstgenoemde lijn heeft de uitwerking bestaan uit een analyse van landelijke ervaringen met de samenwerking tussen onderwijs en gemeentelijke jeugdzorg en het vertalen van deze ervaringen naar de Nijmeegse situatie. Deze exercitie heeft geresulteerd in een verslag waarop vervolgens besloten is deze lijn in het kader van dit onderzoek af te sluiten. De lijn toeleiding naar arbeid heeft binnen het onderzoek een vervolg gekregen met de instelling van een werk-groep die tot taak had deze lijn nader uit te werken in één of meerdere concrete initiatieven. De werkgroep is onder voorzitterschap van Regioplan, twee keer bijeengekomen en heeft in die twee bijeenkomsten besloten een zogenaamde actietafel in te richten waar ingewikkelde casuïstiek ingebracht kan worden en gezamenlijk aan een oplossing gewerkt gaat worden voor de jongeren in kwestie.

De rapportage is als volgt opgebouwd.
In het tweede hoofdstuk schetsen we het vsv-beleid Nijmegen anno 2016 en benoemen daarin de verbetermogelijkheden.
In het derde hoofdstuk doen we verslag van onze bevindingen uit de inter-views die we hebben afgenomen. We maken daarbij onderscheid naar de eerder genoemde drie lijnen In het vierde hoofdstuk werken we deze lijnen nader uit. We besluiten in het vijfde hoofdstuk met een aantal conclusies en aanbevelingen.

2 VSV-BELEID REGIO NIJMEGEN

Landelijk beleid voortijdig schoolverlaten (vsv-beleid)
Voor de aanpak van vsv zijn er 39 Regionale Meld- en Coördinatie-regio's (RMC-regio's) opgesteld. De RMC regio's dragen zorg voor de melding, registratie, doorverwijzing en herplaatsing van voortijdig schoolverlaters in de leeftijd van 18 tot 23 jaar. Het ministerie van OCW heeft in alle RMC-regio's convenanten afgesloten met contactgemeenten en onderwijsinstellingen in het voortgezet onderwijs en het middelbaar beroepsonderwijs. In de huidige convenantsperiode wordt een maximum van 25.000 nieuwe voortijdig school-verlaters in 2016 beoogd. Per onderwijsniveau zijn hierbij normen en streef-cijfers over het maximum aantal voortijdig schoolverlaters geformuleerd.

Ontwikkeling vsv-cijfers en kenmerken uitval regio Nijmegen
RMC-subregio Nijmegen, onderdeel van RMC regio Arnhem-Nijmegen, bestaat uit de gemeenten Beuningen, Druten, Groesbeek, Heumen, Millingen aan de Rijn, Mook en Middelaar, Nijmegen, Ubbergen en Wijchen.[1] In tabel 1 is voor periode 2012-2014 het aantal en percentage nieuwe voortijdig school-verlaters van de subregio Nijmegen en het landelijk percentage opgenomen.

Tabel 1 Nieuwe voortijdig schoolverlaters in RMC-subregio Nijmegen[2]

	2011/2012*	2012/2013*/**	2013/2014**
Aantal	711	543	408
Percentage subregio Nijmegen	3,3%	2,4%	1,8%
Landelijk gemiddelde	2,8	2,1	1,9%

Bronnen:
* Raadsinformatie ontwikkeling vsv 2014 (kenmerk 14.0013238)
** Eigen bewerking recente OLAP-informatie uit vsv-scanner (via https://cijfers.duo.nl).

De cijfers laten een daling van het aantal en percentage nieuwe voortijdig schoolverlaters zien. Bij de meeste recente definitieve cijfers is het percentage nieuwe voortijdig schoolverlaters in de subregio Nijmegen (1,8%) zelfs gedaald tot onder het landelijk gemiddelde (1,9%).

Wanneer we met behulp van de vsv-scannner in meer detail naar de definitieve subregiocijfers over 2013/2014 kijken, zien we dat de meeste uitval plaatsvindt:
- onder leerlingen van achttien jaar en ouder (378 van de 408)
- in het stedelijk gebied van Nijmegen (241 van de 408 vsv'ers)
- in het mbo (340 van de 408).

[1] Nijmegen voert voor Millingen aan de Rijn en Ubbergen de leerplicht uit. In de vsv-scanner van DUO zijn deze twee gemeenten niet afzonderlijk opgenomen (binnen RMC-regio 14).

Binnen het mbo is de procentuele uitval het hoogst in de lagere niveaus (tabel 2). Voor de hogere niveaus geldt dat de uitval procentueel lager is, maar dat de groei in omvang (absolute cijfers) vergelijkbaar is met de lagere niveaus.

Tabel 2 Nieuwe vsv'ers '13/'14 subregio Nijmegen naar sector/niveau

	Deelnemers	Vsv'ers	% Vsv
MBO *bbl*			
Niveau 1	15	10	66,7%
Niveau 2	219	29	13,2%
Niveau 3	266	16	6,0%
Niveau 4	61	5	8,2%
MBO *bol*			
Niveau 1	121	42	34,7%
Niveau 2	865	96	11,1%
Niveau 3	1.367	52	3,8%
Niveau 4	2.838	90	3,2%
VO	17.216	68	0,4%
Totaal 2013	22.968	408	1,8%

Bron: bewerking gegeven uit de vsv-scanner

Afspraken, maatregelen en activiteiten regio Nijmegen

In de regio Nijmegen wordt actief gewerkt aan maatregelen om vsv zoveel mogelijk te beperken. In de regio zijn verschillende studies verricht, afspraken gemaakt en maatregelen genomen. De activiteiten hebben onder meer betrekking op:

- preventieve inzet en toezicht verzuim;
- het verbeteren van de aansluiting vo-mbo;
- vasthouden en versterken zorg in en rond het vo
- het zorgen voor een warme overdracht;
- een goede oriëntatie in het VO op het vervolgonderwijs en de arbeidsmarkt (LOB);
- het verbeteren van de zorg in en rond het mbo;
- effectieve sturing en monitoring;
- het (kunnen) bieden van kansen aan kwetsbare jongeren binnen het onderwijs;
- een goede aansluiting tussen onderwijs en arbeidsmarkt door ketenafspraken (Entree-opleiding, versterken methodiek binnen Praktijkonderwijs en vso, inzet van startersbanen, stages).

Succeselementen uit wetenschappelijk onderzoek

In het volledige pakket van Nijmeegse maatregelen komen we veel elementen tegen waarvan een grondige overzichtstudie[3] heeft laten zien dat die een

[3] *De omvang en oorzaken van voortijdig schoolverlaten, en de effectiviteit van beleidsmaatregelen in Nederland* (2014). Rapportage TIER/Platform 31.

positieve invloed hebben. Belangrijke uitkomsten en aandachtspunten uit die overzichtsstudie waren onder meer:

- Volledige, betrouwbare en valide data zijn noodzakelijk om inzicht te krijgen in het probleem van ongewettigde afwezigheid van school.
- De aanpak van spijbelaars is effectief: spijbelaars vallen tot drie keer meer uit voor einde leerplicht dan niet-spijbelaars.
- het aanbieden van beroepenoriëntatie voor leerlingen, het werken met zorg- en adviesteams, het aanbieden van maatwerktrajecten leiden tot minder kans op vsv.
- Een goede transitie (bij voorkeur via warme overdracht) naar mbo is noodzakelijk om mogelijke vsv'ers in de ROCs te bereiken.
- Bijkomende inspanningen zijn nodig om moeilijk te bereiken vsv'ers op school te houden.
- Preventieprogramma's richten zich vaak op het individu en de scholen, maar de focus op relatie onderwijs-arbeidsmarkt wordt vaak vergeten.

Eerste beschouwing regio Nijmegen: dekkend pakket maatregelen

Deze eerste oppervlakkige beschouwing van de maatregelen laat zien dat er een positieve ontwikkeling in de cijfers is en dat er een grote overlap is in de maatregelen in de regio Nijmegen en de werkzaam veronderstelde maatregelen. Ook een punt dat volgens onderzoek vaak onderbelicht is, de relatie onderwijs-arbeidsmarkt, heeft de aandacht. Deze verkenning bevestigt dan ook dat de regio Nijmegen in ieder geval de goede dingen (goed) doet of van plan is te doen. Op basis van onze ervaringen elders en eerder onderzoek in de regio Nijmegen zien we een aantal verbetermogelijkheden, die we hieronder benoemen.

Verbetermogelijkheid 1) versterking regie

Met name de samenwerking met de externe zorgstructuur vereist een duidelijke (beleids)regierol[4] van de gemeente Nijmegen. Die rol is ook aan verandering onderhevig: van deelregie op deelterreinen naar integrale regievoering op de zorg en hulpverlening aan jongeren waarvan de maatschappelijke ontwikkeling bedreigd wordt. Bij die integrale regievoering moeten leerplicht- en vsv-beleid een belangrijke rol spelen: als vindplaats (uitval in het onderwijs als signaal voor jeugdproblematiek) en als instrument om hulpverlening op te starten in het kader van dwang (leerplicht) en drang (vsv). Samenwerking tussen gebiedsteam, zorg- en adviesteams op scholen, Leerplicht en RMC is een belangrijke randvoorwaarde voor een sluitende en succesvolle aanpak. Sluitend in de zin dat zo vroeg mogelijk potentiële problemen worden gesignaleerd en opgepakt, succesvol in de zin dat eventuele trajecten vanuit verschillende regimes op elkaar worden afgestemd en er daadwerkelijk wordt gewerkt conform het uitgangspunt van één gezin, één plan, één regisseur. Samenwerking en integrale regievoering is met name van belang om doelgroepen te bereiken die slecht of zelfs in het geheel niet bereikt

[4] We spreken hier over beleidsregie en niet over uitvoeringsregie. Regie op de uitvoering moet liggen bij die partij waar het leeuwendeel van de uitvoering is belegd. Beleidsregie veronderstelt aansturen, faciliteren, monitoren en evalueren.

worden door de hulpverlening. Zeker als het gaat om multiprobleemgezinnen waar sprake is van stapeling van problemen zoals (langdurige) werkloosheid, middelengebruik, psychiatrische en gedragsproblematiek, armoede et cetera, is een gecoördineerde aanpak van belang om a) deze doelgroepen überhaupt in beeld te krijgen, b) ze ook daadwerkelijk te bereiken, c) een hulpaanbod te definiëren dat kans van slagen heeft en d) niet in de laatste plaats ervoor te zorgen dat deze mensen de aangeboden hulpverleningstrajecten ook daadwerkelijk gebruiken en afronden.

Verbetermogelijkheid 2) toeleiding naar arbeid
In het onderzoek naar de aansluiting tussen de zorgstructuren in het onderwijs en het Nijmeegse jeugdzorgbeleid, dat we voor de Rekenkamer Nijmegen in 2013 hebben uitgevoerd, constateerden we al dat met name de toeleiding naar werk beter kan en met name ook de komst van de *Participatiewet* daartoe nieuwe kansen biedt[5]. De invoering van de Paticipatiewet heeft tot gevolg dat jongeren met een arbeidsbeperking, maar nog wel met voldoende arbeidsmarktpotentieel, niet meer in aanmerking komen voor een Wajong-uitkering. Deze groep valt nu onder de Participatiewet (de nieuwe Bijstandswet) die gemeenten moeten uitvoeren. Voor deze groep is het belangrijk dat ze hun opleiding afronden en dus met een startkwalificatie op de arbeidsmarkt terechtkomen. Het ROC Nijmegen werkt voor deze groep samen met het Leerwerkbedrijf Rijk van Nijmegen.

Verbetermogelijkheid 3) samenwerking met gemeentelijke jeugdzorg
Een belangrijke succesfactor in de aanpak van vsv is de samenwerking tussen partijen in het onderwijs, Leerplicht, RMC, de gemeente en aanbieders van zorg en ondersteuning. Dit bredere zorgnetwerk is de afgelopen jaren aan grote veranderingen onderhevig geweest, die relevant zijn voor de verbinding met het zorgnetwerk in het onderwijs, Leerplicht en RMC. Het zijn juist deze veranderingen die (deels nieuwe) kansen bieden om de aanpak van voortijdig schoolverlaten nog meer sluitend en daarmee succesvoller te maken. We hebben het hier over veranderingen in het onderwijs (Wet passend onderwijs), en de (drie) decentralisaties waarvan de Jeugdwet en de Participatiewet het meest relevant zijn voor het vsv-beleid. Met de invoering van de *Wet passend onderwijs* hebben scholen een zorgplicht gekregen voor leerlingen die extra ondersteuning behoeven. Uit landelijk onderzoek en ook recent voor de Rekenkamer Delft uitgevoerd onderzoek naar de aansluiting tussen de zorgstructuur op scholen en het gemeentelijk jeugdzorgbeleid weten we dat de scheidslijnen tussen onderwijsondersteuning en zorgondersteuning niet altijd even duidelijk zijn en regelmatig leiden tot een discussie over wie waar voor verantwoordelijk is. De decentralisatie van de *jeugdzorg* impliceert dat de tot 2014 nog geïndiceerde (provinciale en landelijke) jeugdzorg, de jeugdreclassering, de jeugdbescherming, de jeugd-ggz en de zorg voor licht verstandelijk beperkte jongeren (lvb-jongeren) tot het gemeentelijke takenpakket zijn gaan behoren. De inzet van jeugdzorg is in Nijmegen gekoppeld aan de

[5] Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen, Onderzoek voortijdig schoolverlaters, deel III, ondersteuningstructuur op scholen en de relatie met externe zorgstructuur, Pagina 30.

inzet van sociale wijkteams die zich richten op alle burgers (de gemeente Nijmegen heeft niet gekozen voor aparte jeugdteams). In het beleidskader Wmo/Jeugd 2015-2018 (Veur Mekaor, zorg en welzijn dichtbij) is paragraaf 2.9 gewijd aan de relatie tussen de wijkteams en Passend Onderwijs waarbij is aangegeven dat het principe één kind, één gezin, één plan als uitgangspunt geldt . Afstemming is dus geboden. In diezelfde nota (paragraaf 2.10) wordt opgemerkt dat ook in de toeleiding naar werk de verbinding tussen de situatie thuis met die op school en op het werk van groot belang is om succesvol te kunnen toeleiden.

3 BEVINDINGEN UIT DE INTERVIEWS

3.1 Versterking regiefunctie

Uit de interviews (en ook uit de beleidsanalyse) komt een beeld naar voren dat de partijen er steeds beter in slagen het voortijdig schoolverlaten terug te dringen en ook steeds meer zicht en grip krijgen op de problematiek. In het algemeen, zo geven de partijen aan weet men in grote lijnen welke maatregelen werken en welke maatregelen niet of minder. Anderzijds realiseert men zich ook dat dit nog veel beter kan. Gevraagd naar mogelijke verbeteringen in de regio Nijmegen kwamen de punten samenwerking, monitoring en regie als aandachtspunten naar voren. Er kan en moet beter en vaker periodiek geëvalueerd worden, niet zozeer in termen van abstracte beleidsevaluaties, maar meer op meso- en microniveau in termen van maatregelen (mesoniveau) en vooral ook met betrekking tot de overdracht van individuele leerlingen (microniveau) van het ene onderwijstype naar het andere onderwijstype. Men verwijst hiermee naar zichzelf (met name vaker en betere warme overdracht van probleemdossiers[6]), maar ook naar de gemeente en het RMC die meer tijd en energie zou moeten steken in het monitoren van de diverse maatregelen die zijn ingezet. Vanuit het beleidsmatige perspectief wordt soms gewezen op versnippering en het projectmatige karakter van maatregelen terwijl er, volgens sommige geïnterviewden, behoefte is aan meer structuur en eenduidigheid in zowel de besluitvorming als de inzet van middelen. Ook daarin zou RMC, op langere termijn, een rol kunnen spelen.

3.2 Toeleiding naar arbeid

Er is een groep jongeren die ‘klaar’ is met school en geen onderwijs meer kan en/of wil volgen. Voor deze jongeren is een soepele toeleiding naar werk van belang om eventuele (maatschappelijke) uitval te voorkomen. Het binnenboord houden van deze groep is niet alleen relevant in het kader van het voortijdig schoolverlaten, maar ook in het voorkomen van maatschappelijke kosten op de langere termijn. Vanuit het landelijk beleid (beleidsbrief van het Ministerie van OCW d.d.15 februari 2016) is er meer aandacht gevraagd voor de toeleiding naar arbeid in het algemeen en pro- en vso-leerlingen in het bijzonder. Uit de interviews kwam naar voren dat dit thema, dat breder is dan vsv alleen, ook in Nijmegen leeft.

Toeleiding naar werk in de regio Nijmegen gebeurt op vele manieren en in groot deel van de gevallen loopt dat goed. Vanuit pro en vso bijvoorbeeld zijn er direct contacten met werkgevers en worden leerlingen geplaatst. Voor

[6] Een goed voorbeeld is het ROC die in het gesprek heeft aangegeven meer te willen gaan doen aan terugrapportage/feedback richting scholen in het V(S)O, met name over de doorstroom van leerlingen.

jongeren met een indicatie loopt er een route via het REA-college. Het mbo onderhoudt steeds nauwere contacten met partijen als het werkbedrijf en het REA-college. Een veelgenoemd probleem is dat een deel van de jongeren niet in staat is zelfstandig hun weg te vinden in de overgang van onderwijs naar arbeid (of soms ook in het vervolgonderwijs. Zo ontbreken bijvoorbeeld een ondersteunend netwerk, sociale en/of werknemersvaardigheden en gaan zaken als op tijd komen en communicatie met de werkgever niet altijd goed. Volgens verschillende geïnterviewden is in de voorbereiding en begeleiding naar werk nog winst te behalen. Het gaat dan zowel om de afstemming tussen partijen, het beter benutten van elkaars mogelijkheden en meer ruimte voor begeleiding tijdens en na de plaatsing. In twee werkgroepen is er vanuit de praktijk dieper ingegaan op dit thema.

3.3 Samenwerking gemeentelijke jeugdzorg

De samenwerking tussen de zorgstructuur in het onderwijs en de gemeentelijke jeugdzorg spitst zich in Nijmegen toe op de samenwerking met de zogenaamde sociale wijkteams. Nijmegen kent 10 sociale wijkteams die in evenzovele wijken actief zijn. De wijkteams zijn toegankelijk voor alle burgers, ongeacht hun leeftijd. Er zijn dus geen specials jeugdteams zoals dat wel het geval is in andere gemeenten, zoals bijvoorbeeld de gemeente Zaanstad.

De wijkteams vormen de entree tot de specialistische jeugdhulpverlening. Andere routes om bij de specialistische hulpverlening uit te komen zijn de huisarts, jeugdarts, Veilig Thuis en de gecertificeerde instellingen (jeugdbescherming). Uit de website van de gemeente Nijmegen kan worden afgeleid dat de volgende organisaties deel uit maken van de sociale wijkteams: de gemeente (wmo-loket), het inter-lokaal, Mee Gelderse Poort, NIM maatschappelijk werk (waaronder schoolmaatschappelijk werk), Swon senioren netwerk, Tandem Welzijn, (voorheen TSN) Thuiszorg, TVN zorgt, ZZG zorggroep, POH'er (praktijkondersteuner huisarts).

In de interviews die we hebben afgenomen is de samenwerking tussen de zorgstructuur in het onderwijs en de gemeentelijke jeugdzorg expliciet aan de orde gesteld. Gevraagd is naar de ervaringen met deze samenwerking vanaf het moment dat de invoering van de nieuwe Jeugdwet en daarmee de decentralisatie jeugdzorg een feit was (1 januari 2015). Gevraagd is naar de ervaringen met en de potentie van deze samenwerking, alsmede ook naar verbetermogelijkheden.
De verschillende gesprekspartners hebben in grote lijnen eenzelfde analyse van de samenwerking met de gemeentelijke zorgstructuur gepresenteerd (zie hieronder).

Onderwijsinstellingen worstelen al lange tijd met groepen jongeren die vanwege hun problematiek moeilijk te handhaven zijn in het onderwijs. In toenemende mate is er bij deze jongeren sprake van multiproblematiek die veelal

gezin gerelateerd is, complex is en meerdere levensdomeinen omvat: psychiatrie, gedragsstoornissen, schulden, verslaving, opvoedonmacht, (huiselijk) geweld, et. cetera. De zorgstructuur in scholen is niet ingericht voor deze complexe multiproblematiek. Samenwerking met specialistische jeugdhulp is noodzakelijk. Deze samenwerking werd voor de decentralisatie van de jeugdhulp (mede) in gang gezet vanuit de zorgadviesteams op scholen in het v(s)o en mbo, een route waar veel op aan te merken viel, maar die in het algemeen voor de meeste scholen herkenbaar was en korte lijnen met de specialistische jeugdhulp impliceerde. Ook toen waren er problemen met wachtlijsten, zowel aan de voorkant bij Bureau jeugdzorg, als bij de gespecialiseerde aanbieders, maar die konden vaak nog ontweken worden door bijvoorbeeld de huisartsenroute te bewandelen of vanuit de ZAT's (Zorg Advies Teams) rechtstreeks contact op te nemen met specialistische jeugdzorgaanbieders en zodoende leerlingen snel geplaatst te krijgen.
Met de komst van de sociale wijkteams is die rechtstreekse route een stuk moelijker geworden. De toegang tot de specialistische verloopt in principe via de sociale wijkteams. In Nijmegen werken 10 teams en in de regio nog veel meer. die vaak onderling verschillen in samenstelling, expertise en werkwijze. Voor onderwijsinstellingen, zo valt alom te horen, is het een stuk moelijker geworden om de juiste hulp en ondersteuning voor leerlingen in te schakelen via deze teams. Daar worden verschillende oorzaken voor aangewezen:

1. De organisatie en samenstelling van de wijkteams: verschillende teams bevatten verschillende expertises waardoor jongeren met eenzelfde problematiek door verschillende hulpverleners worden 'behandeld'.
2. De teams verschillen onderling in taakopvatting en werkwijze. Men constateert verschillen ten aanzien van escaleren (wanneer een jongere vanuit het wijkteam doorzetten naar specialistische tweedelijnszorg en wanneer niet) en diagnosestelling (vanuit de constatering dat teams verschillend zijn samengesteld). Ook is geconstateerd dat er nogal eens sprake is van zogenaamde dubbele intakes, waarmee wordt bedoeld dat jongeren die al in zorg zijn bij aanbieder X en bij een wijkteam terecht komen, daar opnieuw een intakeprocedure moeten doorlopen (door het wijkteam) en wellicht nog een keer een intake moeten doorlopen als zij worden doorverwezen naar instelling Y.

De gemeente Nijmegen onderkent deze problematiek en heeft daarop gereageerd door het project '" de school als vindplaats" te starten. Dit project is op verzoek van de gemeente Nijmegen in 2015 ontwikkeld door De Combinatie (een samenwerkingsverband van jeugdzorgaanbieders in de regio Nijmegen) en heeft tot doel om een duurzame verbinding te realiseren tussen de scholen als vindplaats en de wijkteams '….met daarachter de hulpverleningsinstellingen in brede zin….". Het project moet leiden tot de volgende resultaten: 1) versterking van de signalerende functie van de school door (specialistische) kennis van aanbieders in de school te brengen, 2) dientengevolge sneller inzetten van adequate hulpverlening en 3) door de inzet van meer inzet van op preventie gerichte tools wordt het opsporen van in hun ontwikkeling bedreigde kinderen en gezinnen meer gestructureerd. Maatwerk leveren aan scholen is het centrale uitgangspunt en dat moet leiden tot

verschillende pilots op scholen. Begin 2016 is gestart met 4 pilotscholen en bij gebleken succes zal het project regionaal worden uitgerold. Vooralsnog is onbekend tot welke concrete resultaten dit project heeft geleid.

Parallel aan dit project heeft de gemeente Nijmegen een ambtenaar specifiek voor 20 uur per week aangesteld met als taak om de samenwerking tussen scholen en wijkteams te inventariseren, te analyseren en vervolgens verbeter-voorstellen te formuleren met betrekking tot de samenwerking tussen scholen en wijkteams. In een gesprek met deze ambtenaar medio maart 2016 bleek dat de inventarisatie nog in volle gang was.

4 TWEE LIJNEN NADER UITGEWERKT

In dit hoofdstuk werken we twee lijnen nader uit; de lijn ‘toeleiding naar arbeid’ en de lijn ‘samenwerking gemeentelijke jeugdzorg’. De lijn ’versterking regie-functie’ is in overleg met de Programmagroep niet nader uitgewerkt. Met de beleidsbrief van het Ministerie van OCW van 15 februari 2016 is aangekondigd dat “….de verbinding tussen het arbeidsmarktdomein en RMC verstevigd moet worden …”. De positie en functie van RMC heeft daarmee vanuit het Ministerie van OCW een belangrijke nieuwe impuls gekregen, juist daar waar het gaat om de toeleiding van kwetsbare groepen jongeren richting arbeidsmarkt. Om die reden heeft de Programmagroep ervoor gekozen deze lijn in het kader van dit onderzoek niet mee te nemen.

4.1 Toeleiding naar arbeid

Achtergrond
Uit de interviews kwam naar voren dat er in de regio Nijmegen veel voor-zieningen beschikbaar zijn, maar dat er onvoldoende zicht is op ‘wie wat doet’ en dat er behoefte is aan mogelijkheden voor jongeren die moeilijk in een ‘normale’ onderwijssetting passen. Een recent overzicht van meer dan vijftig ‘moeilijke gevallen’ laat zien dat de betreffende jongeren afkomstig zijn uit alle soorten onderwijs waaronder pro, vso, vmbo, isk en mbo. Deze jongeren hebben vaak last van problematiek op meerdere terreinen waaronder[7]:

- Cognitief functioneren (denken)
- Motivatie en drijfveren (willen)
- Arbeidscompetenties/lichamelijke beperkingen (doen)
- Sociale omgeving, gedrag en persoonlijkheid (kunnen)

Door de hoeveelheid en diversiteit van problematiek die bij deze jongeren speelt lijkt een eenvoudige standaardoplossing niet toereikend. Een deel van deze jongeren is ‘klaar met school’. Om ze op de rails te houden of te krijgen en verdere (maatschappelijke) uitval te voorkomen is toeleiding naar arbeid wenselijk. Die toeleiding vergt dan wel samenspraak van betrokken partijen en (aanvullende) intensieve voorbereiding en begeleiding.

Werksessies
Wat kunnen de partijen doen om deze jongeren maatschappelijk binnenboord te houden en ze op een goede manier naar arbeid te leiden? In de werkgroep VSV is besloten om sessies te houden waarin op basis van de ‘wijsheid aan

[7] Een deel van de problematiek is voor de regio Nijmegen al beschreven in *Signalen Passend Onderwijs* (2012). In dat onderzoek is o.a. aandacht voor de kenmerken van ‘kwetsbare jongeren’, het belang van herkennen van de jongeren, het risico op een afgebroken ontwikkeling en de transitie naar werk. Het rapport is te vinden via: http://www.reacollegenederland.nl/uploads/Rapport_Signalen_Passend_Beroepsonderwijs.pdf

de tafel' gesproken is over de problematiek in het kader van de routes naar werk. In het voorjaar zijn twee werksessies gehouden met vertegenwoordigers vanuit pro, vso, flex, roc, isk, rmc, leerplicht en werkbedrijf. De eerste sessie stond vooral in het teken van kennismaken en verkennen, de tweede was meer gericht op een inhoudelijke uitwerking. De vooraf gedefinieerde doelgroepen, zoals geformuleerd door de werkgroep VSV, vormde een goed startpunt voor het gesprek, maar bleken in de gebruikte vorm niet bruikbaar om te komen tot routes per doelgroep. Daarom is in de tweede sessie vooral gewerkt met illustratieve casussen. Opvallende uitkomsten uit de beide sessies waren:

- dat men constateerde dat er nog te weinig onderling contact was in de overdracht, afstemming en toeleiding naar arbeid;
- dat de partijen aan tafel belang hechten aan contact op de bovengenoemde punten;
- dat de grondhouding over het algemeen zeer positief en constructief was;
- dat er ook in deze sessies al sprake was van uitwisseling van praktische bruikbare informatie (bijvoorbeeld over doorverwijsmogelijkheden en uitvoering leerplicht);
- dat bestaande misverstanden over mogelijkheden snel rechtgezet konden worden (bijvoorbeeld over vermeende ingangseisen bbl);
- dat snel duidelijk werd waar (wettelijke) belemmeringen liggen (denk aan jonge leerlingen en leerplicht, de noodzaak van een indicatie of bijvoorbeeld dat er bij het jongerenloket nu minder ruimte is voor individueel maatwerk);
- er lijkt, naast intensivering van bestaande mogelijkheden, ook behoefte is aan kleinschalige leer-werktraject met zeer stevige begeleiding waarin onder meer ook niet-geïndiceerden en gediplomeerden terecht kunnen (wat in de sessies ook wel een soort 'bbl-plus' genoemd werd).
- dat er bij de nadere uitwerking van samenwerking en overdracht duidelijke financiële kaders nodig zijn (bijvoorbeeld in de vorm van 'geld volgt leerling' en/of inzet van extra middelen voor begeleiding);
- dat men afgesproken heeft om met de betrokken partijen gedurende een proefperiode t/m oktober maandelijks een actietafel te houden die vanuit RMC georganiseerd wordt.

In de tweede sessie, die deels al het karakter van een Actietafel had, bleek dat het uitwisselen van ideeën en het zoeken van oplossingen op basis van illustratieve casuïstiek snel kan werken. Het lijkt een goed platform om te komen tot daadwerkelijk praktisch uitvoerbare 'routes'. Veel meer dan vanuit een theoretisch model kan zo vanuit de praktijk in Nijmegen gekeken naar wat nodig en mogelijk is. Overigens is het daarbij van belang dat de actietafel niet beperkt blijft tot een casuïstiekoverleg, maar dat het gebruikt en ondersteund wordt als een ontwikkeltraject.

4.2 Samenwerking gemeentelijke jeugdzorg

In dit hoofdstuk wordt verslag gedaan van de analyse van landelijke ervaringen en good practices die we als uitwerking van de lijn 'Samenwerking gemeentelijke jeugdzorg' hebben uitgevoerd in opdracht van de Programmagroep VSV Nijmegen.

Met betrekking tot de samenwerking rond jongeren met een zorgvraag zijn verschillende wettelijke kaders van toepassing. Een en ander is hieronder weergegeven.

Figuur 1 Samenwerking rondom kinderen en jongeren met een zorgvraag vanuit verschillende wettelijke kaders en verantwoordelijkheden

Wie is aan zet?
De samenwerking tussen onderwijsinstellingen en gemeente is vanuit de decentralisaties en de Wet passend onderwijs voor de hand liggend en ook noodzakelijk. Onderwijsinstellingen worden in toenemende mate geconfronteerd met jongeren die vanwege meervoudige problematiek uitvallen en moeten worden teruggeleid/toegeleid naar onderwijs/arbeid. Geredeneerd *vanuit de problematiek van de jeugdige* en welke partijen wettelijk verplicht en verantwoordelijk zijn om de problematiek op te pakken, ontstaat een beeld waarbij onderwijsinstellingen maar in zeer beperkte mate 'aan zet zijn'.
In de handreiking 'Zorg op scholen' van het NJI is per aandoening/type

problematiek aangegeven welke wettelijke kaders van toepassing zijn en dus wie aan zet zijn: http://www.nji.nl/nl/Download-NJi/Handreiking-zorg-op-school.pdf,

Knelpunten in de samenwerking
In de praktijk ontstaan in de samenwerking en afstemming tussen de verantwoordelijke partijen rondom de ondersteuning aan kinderen en jongeren met een zorgvraag verschillende knelpunten. Een drietal belangrijke knelpunten beschrijven we hier kort. Daarbij ligt de focus met name op de samenwerking tussen gemeenten en onderwijsinstellingen. Doordat leerlingen van het voortgezet onderwijs en mbo-instellingen veelal uit meerdere wijken afkomstig zijn, hebben deze onderwijstypen vaker te maken met knelpunten in de verbinding met de gemeentelijke jeugdhulp dan scholen voor primair onderwijs (Zie ook de verkenning in de aansluiting van de wijkaanpak op het voortgezet onderwijs (2015), NJI). De knelpunten hebben betrekking op signalering van problematiek, toegang tot de gemeentelijke jeugdhulp en afstemming van de taakverdeling tussen onderwijs en gemeente. Het zijn knelpunten die ook door onze gesprekspartner in de regio Nijmegen zijn genoemd.

De doelgroep is niet goed in beeld
In de praktijk wordt de problematiek bij jongeren niet altijd optimaal gemonitord en met elkaar gedeeld. Het gevaar bestaat dat er hierdoor een groep jongeren is die wel ondersteuning nodig heeft, maar dit nu niet krijgt.
Uit het onderzoek 'Jongeren buiten beeld' (Inspectie SZW, 2015) blijkt bijvoorbeeld dat lang niet alle gemeenten goed zicht hebben op jongeren die zijn uitgevallen uit het onderwijs, maar geen werk hebben en ook niet aankloppen bij de gemeente voor een uitkering. Overigens zijn deze jongeren vaak wel in beeld bij het RMC, zo geven verschillende RMC-coördinatoren aan.
Tevens wordt in de praktijk door mbo-instellingen lang niet al het verzuim van leerlingen die niet meer leerplichtig zijn (18-plussers) gemonitord en gemeld. Onderwijsinstellingen zijn belangrijke vindplaatsen voor problematiek van jongeren. Als deze problematiek niet goed wordt gesignaleerd, bestaat het risico dat jongeren niet, of niet op tijd, de zorg en ondersteuning krijgen die zij nodig hebben om (verdere) maatschappelijke uitval te voorkomen.

De toegang tot de jeugdhulp is niet op orde
In oktober 2015 constateerde de Kinderombudsman dat de toegang tot de jeugdhulp wordt bedreigd. De toegang tot de wijkteams staat nog niet in alle gemeenten. Het vaststellen welke hulp een kind nodig heeft kost veel tijd. Hierdoor ontstaan wachtlijsten voor jeugdhulp. Als gevolg hiervan kunnen alternatieve zorgroutes ontstaan. De toewijzing tot zorg wordt bijvoorbeeld via de huisarts geregeld en daarbij wordt het wijkteam omzeild. Of de scholen gaan zelf met de problematiek van de leerlingen aan de slag. Hierdoor bestaat het risico dat de leerlingen niet de zorg krijgen die ze nodig hebben en/of de zorgstructuur in het onderwijs overbelast raakt.

De onderlinge taakverdeling is niet helder
De afspraken tussen gemeenten en onderwijsinstellingen over wie welke ondersteuningsvraag oppakt en waarvoor verantwoordelijk is, is niet altijd helder (Verkenning aansluiting van de wijkaanpak op het voortgezet onderwijs (2015), NJI). De wijkteams en de jeugdzorginstellingen aan de ene kant en het onderwijs aan de andere kant kunnen daardoor overlappende ondersteuning bieden. Of nog erger, problematiek blijft liggen omdat de betrokkenen er vanuit gaan dat de andere partij dit moet of zou moeten oppakken.
Binnen de Jeugdwet en de Wet passend onderwijs hebben gemeenten en onderwijsinstellingen de opdracht gekregen om slimme verbindingen te leggen tussen onderwijs en jeugdzorg en vernieuwende onderwijs-zorgarrangementen te ontwikkelen. Daarvoor is het wel een voorwaarde dat gemeenten en onderwijsinstellingen een gezamenlijke visie hebben op de zorg en ondersteuning aan jongeren, elkaars expertise kennen en goede afspraken hebben over de onderlinge taakverdeling.

Best practices
Heldere afspraken tussen de onderwijsinstellingen en gemeenten en een vast contactpersoon vanuit de gemeente op de school worden door samenwerkingsverbanden in het VO genoemd als belangrijkste succesfactoren in de samenwerking met de gemeenten. In het land zijn er verschillende goede voorbeelden te vinden om deze succesfactoren handen en voeten te geven. Deze voorbeelden kunnen inspireren om bovenstaande knelpunten aan te pakken en bijbehorende negatieve consequenties voor de kinderen en jongeren te voorkomen.

Heldere afspraken: Procesbegeleiding samenwerking
In de regio Noord Kennemerland is procesbegeleiding ingezet om de samenwerking tussen het voortgezet onderwijs en de gemeente op uitvoerend niveau te versterken. De betrokkenen vanuit het onderwijs (de zorgcoördinator en directeur van de school) voeren regelmatig overleg met de betrokkenen van de gemeente (jeugd&gezincoach en leerplichtambtenaar) en met de procesbegeleider vanuit de gemeente. In het overleg worden de met elkaar afgesproken kwaliteitsstandaarden gemonitord via een ontwikkeldocument. Op praktisch niveau ontstaat er een verbinding tussen het onderwijs en de gemeentelijke jeugdhulp door het maken van afspraken over taakverdeling en ontwikkelingen. Tevens worden themabijeenkomsten over bijvoorbeeld handelingsgericht werken plaats. Het doel van het overleg met procesbegeleiding is het versterken van de kracht van de basisvoorzieningen en, op deze manier, een positieve bijdrage leveren aan ononderbroken schoolloopbanen en maatschappelijke participatie van jongeren.

Zie voor meer informatie:
http://www.nji.nl/nl/rest/School-en-wijkteam/Praktijkvoorbeelden-binding-school-en-wijk

Vast contactpersoon: Inzet van de schoolcoach
In Bergen op Zoom en Roosendaal wordt in het regulier voortgezet onderwijs en cluster 4 van het speciaal onderwijs een door de gemeente gefinancierde schoolcoach ingezet. De schoolcoach geeft ondersteuning aan zowel leerlingen, ouders als docenten. De schoolcoach is dagelijks aanwezig en heeft een vaste plek waar leerlingen, ouders en docenten binnen kunnen lopen. De coach kan daardoor direct ingezet worden bij escalaties. Ook wordt de coach preventief ingezet om zo verdere escalaties van problematiek te voorkomen. De coach heeft regelmatig overleg met het zorgteam van de school. Doordat de schoolcoach onderdeel is van het Centrum voor Jeugd en Gezin in Bergen op Zoom en Roosendaal, wordt met de inzet van de coach de hulpverlening de school ingebracht. Volgens de betrokkenen wordt zo de verbinding tussen de zorg op school en de gemeentelijke jeugdhulp versterkt.

Zie voor meer informatie:
http://www.nji.nl/nl/Databank/(321386)-Schoolcoach---Bergen-op-Zoom--Roosendaal

Ook in Amsterdam wordt een schoolcoach van Altra onderwijs & jeugdhulp ingezet op het Nova College: http://www.altra.nl/jeugd-opvoedhulp/professionals/school-zoekt-zorg/scholen-vertellen/
Ook op het Nova College vormt de schoolcoach de link tussen het onderwijsveld en de hulpverlening. Vooral de praktische bruikbaarheid van de adviezen van de schoolcoach worden daar gewaardeerd.

Vast contactpersoon: Koploper in de school
In de regio West Friesland is er voor gekozen om op elke VO-school en mbo locatie een schoolmaatschappelijk werker plus, de Koploper in de school, toe te voegen aan het ondersteuningsteam. De Koploper is een generalist afkomstig uit het gebiedsteam en wordt gefinancierd door de betrokken gemeenten en het samenwerkingsverband VO in de regio. Bij complexe zorgvragen schakelt de zorgcoördinator van de school de Koploper in. De Koploper pakt vervolgens samen met de leerling en de ouders de zorgvraag op en maakt de verbinding met het gebiedsteam. Wanneer de zorgvraag niet past binnen de school, pakt een collega binnen het gebiedsteam de zorgvraag op, samen met de leerling en de ouders. De Koploper fungeert hiermee als verbindingsofficier tussen het onderwijs en de gemeentelijke jeugdhulp. Volgens het plan van aanpak wordt nu, in vergelijking met de situatie voor de komst van de Koploper in de school, meer met de leerling en ouders gepraat, is de hulp dichter bij de vindplaats georganiseerd en wordt er eerder een specialist bij geroepen. Dit kan een escalatie van problemen voorkomen.

Zie voor meer informatie:
http://www.nji.nl/nl/Download-NJi/Praktijkvoorbeeld-Koplopers-West-Friesland.pdf

Gemeentelijk jeugdteam op de mbo-instelling: Mbo Jeugdteam
In Utrecht is al voor de transitie (in 2013) de pilot Jeugdteam in het mbo van start gegaan. Het Jeugdteam bestaat uit acht medewerkers die gedetacheerd zijn vanuit verschillende instanties uit de jeugdzorg, sociaal-maatschappelijk werk, schoolmaatschappelijk werk, leerplicht en ggz. De pilot wordt bekostigd door de gemeente Utrecht. De focus van het Jeugdteam ligt niet op door-verwijzen, maar zo veel mogelijk op het ondersteunen van jongeren van 16 t/m 23 jaar. De mbo-instelling wordt daarbij gezien als 'vindplaats van problematiek'. Het team is aanwezig op de school, maar neemt een onafhankelijke positie in. Uit de evaluatie van het Kenniscentrum Beroeps-onderwijs Arbeidsmarkt (2015, KBA) blijkt dat intensief contact tussen het Jeugdteam en de medewerkers van de school belangrijk is voor een goede verbinding met de zorgstructuur van de school. Ten opzichte van het school-maatschappelijk werk heeft het Jeugdteam een groter bereik en bestrijkt meerdere expertises. Uit een aantal casestudies komt naar voren dat het Jeugdteam effectiever is omdat er over meer tijd en deskundigheid wordt beschikt, er één duidelijk contactpersoon wordt aangewezen, de jongere op school wordt gesproken en daar ook hulp krijgt.

Zie voor meer informatie:
http://www.kbanijmegen.nl/view.html?page=&cat=0&hfd=0&pdf=Evaluatie-aanpak-jeugdteam-mbo.pdf
http://www.buurtteamsutrecht.nl/jeugdteam-mbo

Landelijke bevindingen toegepast op Nijmegen
De landelijke bevindingen zoals hierboven weergegeven stroken met de bevindingen zoals we die opgetekend hebben uit de monden van onze Nijmeegse gesprekspartners. Met name de knelpunten in de toegang tot de jeugdzorg worden in Nijmegen herkend. Positief is dat de gemeente Nijmegen vanuit deze herkenning met dit knelpunt aan de slag is gegaan door een ambtenaar opdracht te geven de verbinding nader te onderzoeken en aanbevelingen te doen voor het verbeteren van de samenwerking tussen onderwijs en jeugdzorg. Het onderzoek naar de verbindingen laat zien[8] er sprake is van onbekendheid in het onderwijs met de sociale wijkteams en meer in het algemeen het onderwijs nog maar weinig kennis heeft van de transitie en de transformatie in de jeugdzorg en –breder beschouwd- het sociale domein.

Positief is ook dat tegelijkertijd het project 'de school als vindplaats' is gestart. In dit project is medio mei 2016 onderstaande geconstateerd.

[8] Document Voorbereiding politieke avond: stadsrekeningprogramma Onderwijs

Met de introductie wijkteam is een “breuk” ontstaan in contacten tussen onderwijswereld en hulpverleningswereld, met name waar het onderwijs regionaal georganiseerd is. Gevoel in het onderwijs is dat er een schakel is toegevoegd en een interface is verdwenen. Belang van de zorginstellingen is om eerder betrokken te raken bij problematiek van kinderen om preventiever te werken: eerder, kortere trajecten, minder dure/zware en langdurige zorg. Uiteraard met respect voor zorg die er al is op school, in wijkteams, etc..

Met de ondersteuning van leerlingen vanuit de vo-scholen er veel mis blijkt te gaan, zodra er niet-schoolse problematiek aan de orde is:

- Er wordt te lang geen of geen passende hulp ingezet van buiten (stepped care versus matched care). Casussen blijven te lang binnen de muren van de school.
- Er worden oplossingen bedacht die niet aansluiten op het "thuis" systeem van het kind/ de jongere, bijv. bij hoogbegaafde leerlingen met internaliserende dan wel externaliserende problematiek.
- Gevolg is dat kinderen zich niet optimaal ontwikkelen en zelfs thuis komen te zitten.

Over de ondersteuning in het vso en mbo worden geen opmerkingen gemaakt, maar is aangegeven dat daar goed lopende projecten zijn gestart.

5 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

5.1 Conclusies

Met betrekking tot de samenwerking met gemeentelijke jeugdzorg
Samenwerken met de gemeentelijke jeugdzorg, of beter gezegd met de lokale toegang via de wijkteams en via die toegang met de gespecialiseerde jeugdzorg is geen vrijblijvende keuze, maar een feit. Er zal moeten worden samengewerkt, maar de wijze waarop die samenwerking gestalte moet krijgen in de praktijk is nog niet uitgekristalliseerd. Feit is ook dat vanuit met name de scholen in het v(s)o en mbo de samenwerking met heel veel verschillend opererende wijkteams problematisch is om genoemde redenen en nog wel een tijd zal blijven. Best practices elders in Nederland laten zien dat een betere samenwerking vooral gezocht moet worden in de sfeer van 'het naar school halen van de zorg en de toegang tot de zorg'. Initiatieven als een schoolcoach, een schoolmaatschappelijk werker plus en een 'inpandig jeugdteam' voorkomen dat scholen te maken krijgen met de veelheid aan verschillend opererende wijkteams en/of jeugdteams.
De landelijke knelpunten gelden ook voor Nijmegen en ook voor Nijmegen geldt dat samenwerken geen vrijblijvende keuze is maar een feit waar men niet omheen kan. Het project 'de school als vindplaats' lijkt in dit opzicht veelbelovend. Zeker als dat project er toe leidt dat de scholen in het v(s)o en mbo één aanspreekpunt krijgen voor de entree tot de gespecialiseerde jeugdzorg.

Met betrekking tot de toeleiding naar arbeid
De groep jongeren die vastloopt in het onderwijs en waarvoor toeleiding naar arbeid een oplossing lijkt, is divers qua samenstelling. Er is dan ook geen enkelvoudige, eenvoudige en goedkope oplossing of route. Meer contact tussen de betrokken organisaties, in de vorm van een actietafel, kan helpen bij het vinden van oplossingen in specifieke gevallen en bij het in beeld brengen van meer structurele knelpunten en de oplossingen. De werksessies lieten zien dat men op basis van casuïstiek snel informatie kan uitwisselen, misverstanden kan wegnemen en mogelijke oplossingen en belemmeringen kan benoemen. Een deel van die oplossing ziet men in eerdere en betere informatie-overdracht tussen (onderwijs)partijen en meer aandacht voor begeleiding en nazorg van leerlingen. Het welslagen van intensievere samenwerking en overdracht is daarbij ook afhankelijk van de financiële kaders en de afspraken die daarover gemaakt worden. Om routes naar werk te verbeteren, moet de actietafel niet gezien worden als een geïsoleerd overleg over casuïstiek alleen, maar als een platform waar met voldoende bestuurlijk draagvlak en middelen gezocht wordt naar structurele oplossingen voor problemen uit de praktijk. Het is bijvoorbeeld goed mogelijk dat, ook wanneer de reeds bestaande mogelijkheden beter verkend zijn, er een grote behoefte is aan kleinschalige intensief begeleide leerwerktrajecten. Het welslagen van een

actietafel is dus sterk afhankelijk van de status die het krijgt en de wijze waarop die georganiseerd en gecoördineerd wordt.

5.2 Aanbevelingen

Met betrekking tot de samenwerking met gemeentelijke jeugdzorg
Breng de zorg voor jeugdigen die dreigen uit te vallen uit het onderwijs en waarbij sprake is van (complexe) multiproblematiek de school in, in die zin dat de toegang tot de gespecialiseerde jeugdzorg direct vanuit school kan worden geregeld via één centraal aanspreekpunt die de contacten met de lokale wijkteams én met de gespecialiseerde jeugdzorgaanbieders onderhoudt

Met betrekking tot de toeleiding naar arbeid
De actietafel is een goed instrument om met betrokkenheid van relevante partijen informatie uit te wisselen, de samenwerking te versterken en nieuwe mogelijkheden te ontwikkelen. Het is daarbij van belang dat er bestuurlijk draagvlak voor is, dat de financiële randvoorwaarden duidelijk zijn en dat de informatie die uit de actietafel naar voren komt benut wordt. Dat vraagt een stevige betrokkenheid van de verschillende partijen en met name van het RMC als organiserende partij. Uit de komende serie sessies zou meer duidelijkheid moeten komen over de mogelijkheden die er al zijn (bijvoorbeeld binnen bbl-niveau 2) en de moeilijkheden die er nog liggen. Aandachtspunten bij de verdere uitwerking van de actietafel zijn naast de eerdergenoemde zaken ook de betrokkenheid van andere dan de huidige partijen en de relatie met andere initiatieven op dit terrein (de inzet op overbelaste jongeren in het mbo).

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Bijlage - Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 2016-2020 Alle . . .

Regioplan Beleidsonderzoek

Jollemanhof 18 (6e etage)
1019 GW Amsterdam
T 020 531 531 5
E info@regioplan.nl
I www.regioplan.nl

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

PORTEFEUILLEHOUDER HELMER

Toezeggingen
Kamerbespreking inzake brief Regionaal programma voortijdig schoolverlaten 1. De raad wordt in de eerste helft van 2017 per brief geïnformeerd over de stand van zaken inzake het meldpunt Geen Stage.

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Agenda voor de bijeenkomst in de Raadzaal

Datum: woensdag 30 november 2016
Aanvang: 21:30

1. **Opening en mededelingen**
2. **Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering**
3. **Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 16 november 2016**
4. **Vaststelling notulen van de vergadering van 2 november 2016**
5. **Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers**
6. **Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is**
7. **Vragen van raadsleden aan het college**
8. **Raadsinitiatiefvoorstel tot benoeming van wethouder (125/2016)**
9. **Debat op verzoek van D66 en CDA: Wijziging coalitie**

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 16 november 2016

10. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)** *(DEBATSTUK)*
11. **Wensen & Bedenkingen Stichting Legal Valley** *(STEMSTUK)*

Besluitvorming agendapunten Politieke Avond van 30 november 2016

12. **Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen (113/2016)**
13. **Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (122/2016)**

Hamerstukken

14. **Raadsvoorstel Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs (121/2016)**

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

15. Ingekomen stukken

Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1. d.d. 4 november 2016 van Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. inzake Instroom in de bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden

A2. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Wijkgrenzen: 10 jaar later; klacht ex artikel 9:1 Awb

Brief A2 is ter afdoening door de voorzitter van de raad

A3. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Ontslag van wethouder Tankir; verzoek om informatie

Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1. d.d. 21 oktober 2016 van de heer Tankir inzake Neerleggen van portefeuille

B2. d.d. 1 november 2016 van de Nationale ombudsman inzake Klacht van de heer Essers

De burgemeester en griffier zijn gemandateerd om de inlichtingen te verstrekken

B3. d.d. 6 november 2016 van Vertegenwoordigers van studenten inzake Kamerverhuurbeleid

Brief B3 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B4. d.d. 7 november 2016 van Studentenvakbond AKKU en Kamerbreed Nijmegen inzake Gezamenlijk Statement Kamerverhuurbeleid

Brief B4 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B5. d.d. 8 november 2016 van bewoners Ackerbroekweg inzake Woonwagencentrum Ackerbroekweg

Brief B5 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B6. d.d. 9 november 2016 van RAD inzake Advies Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen

B7. d.d. 14 november 2016 van Buurtvereniging Leefbaar Reeth inzake Ambitiedocument Knoop 38

Brief B7 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november 2016

B8. d.d. 14 november 2016 van TPN-West inzake Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016

Brief B8 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B9. d.d. 14 november 2016 van de heer Demacker inzake Handboek Nijmegen toegankelijk

Brief B9 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B10. d.d. 14 november 2016 van MGR inzake Derde Kwartaalrapportage MGR 2016 Begrotingswijziging 2016

Brief B10 wordt besproken tijdens de Politieke Avond op 30 november 2016

B11. d.d. 14 november 2016 van GGD Gelderland-Zuid inzake Extra maatregelen Veilig Thuis

Brief B11 is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 16 november 2016

B12. d.d. 15 november 2016 van de heer Kusters inzake Flex College

Brief B12 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

B13. d.d. 16 november 2016 van Oogvereniging Arnhem - Nijmegen inzake Handboek Nijmegen Toegankelijk

Brief B13 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Brieven nog in behandeling

Geen brieven

Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D1. d.d. 8 november 2016 inzake Halfjaarbrief Inkomen

D2. d.d. 8 november 2016 inzake Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12

D3. d.d. 8 november 2016 inzake Stand van zaken Watersportcentrum Nijmegen

D4. d.d. 9 november 2016 inzake Regionale aanbesteding duurzame Energie: stand van zaken

D5. d.d. 15 november 2016 inzake Evaluatie stadionovereenkomst NEC

D6. d.d. 15 november 2016 inzake Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij planexploitatie

Brief D6 is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 6 november 2016

D7. d.d. 15 november 2016 inzake Evaluatie Giro d'Italia

Brief D7 wordt toegelicht op de Politieke Avond van 14 december 2016

D8. d.d. 15 november 2016 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de politieke avonden van 28 september en 12 oktober 2016

D9. d.d. 15 november 2016 inzake Aanvullen informatie beantwoording artikel 39 vragen Futsal Chabbab

Brief D9 wordt besproken tijdens een latere Politieke Avond

D10. d.d. 15 november 2016 inzake Actieplan 'integratie vergunninghouders 2016-2018'

D11. d.d. 15 november 2016 inzake Housing First

Brieven van interne organen en adviescommissies

D12. d.d. 15 november 2016 van de burgemeester inzake Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen

D13. d.d. 15 november 2016 van de burgemeester inzake Evaluatie toezichtcamera's

D14. d.d. 17 november 2016 van de Rekenkamer inzake Rapport strategische aan- en verkopen

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief D14 wordt toegelicht op 30 november 2016 en geagendeerd op een latere Politieke Avond

Toegevoegde agendaunten

16. Bekrachtiging van geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder (128/2016) *(HAMERSTUK)*

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

1. Opening en mededelingen

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 30 november 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

3. Vaststelling besluitenlijst van de vergadering van 16 november 2016

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 2 november 2016

Raadsnotulen van 2 november 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers

Bijlage - Behandeladviezen Politieke Avond 30 november 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

7. Vragen van raadsleden aan het college

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

8. Raadsinitiatiefvoorstel tot benoeming van wethouder (125/2016)

Voorstel - Benoeming wethouder J. Zoetelief (pdf)

Brief aan de raad - Openbare samenvatting integriteitsscan J. Zoetelief (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

9. Debat op verzoek van D66 en CDA: Wijziging coalitie

Brief aan de raad - Persbericht SP Groenlinks Stadspartij DNF VSP - Wethouder VSP (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

10. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)** *(DEBATSTUK)*
Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

11. Wensen & Bedenkingen Stichting Legal Valley *(STEMSTUK)*

Brief aan de raad - Overzicht wensen en bedenkingen Stg. Legal Valley (pdf)

Brief aan de raad - Gemeenteraad brief aan het college B&W Wensen en Bedenkingen Stg. Legal Valley (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

12. Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen (113/2016)
Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

13. Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (122/2016)
Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

14. Raadsvoorstel Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs (121/2016)
Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

A1. d.d. 4 november 2016 van Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. inzake Instroom in de bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden
Brief aan de raad - Nijmeegse zorg hart cooperatieve U.A. Instroom bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

A2. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Wijkgrenzen: 10 jaar later; klacht ex artikel 9:1 Awb
Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 jaar later (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief A2 is ter afdoening door de voorzitter van de raad

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

A3. d.d. 17 november 2016 van de heer Essers inzake Ontslag van wethouder Tankir; verzoek om informatie
Brief aan de raad - R. Essers Verzoek om informatie - ontslag wethouder T. Tankir INTERNETVERSIE (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brieven ter kennisgeving aan te nemen

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B1. d.d. 21 oktober 2016 van de heer Tankir inzake Neerleggen van portefeuille
Brief aan de raad - dhr Tankir Neerleggen van portefeuille (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B2. d.d. 1 november 2016 van de Nationale ombudsman inzake Klacht van de heer Essers
Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

De burgemeester en griffier zijn gemandateerd om de inlichtingen te verstrekken

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B3. d.d. 6 november 2016 van Vertegenwoordigers van studenten inzake Kamerverhuurbeleid
Brief aan de raad - Vertegenwoordigers van studenten Kamerverhuurbeleid (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B3 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B4. d.d. 7 november 2016 van Studentenvakbond AKKU en Kamerbreed Nijmegen inzake Gezamenlijk Statement Kamerverhuurbeleid
Brief aan de raad - Studentenvakbond AKKU en Kamerbreed Nijmegen Gezamenlijk Statement Kamerverhuurbeleid (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B4 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B5. d.d. 8 november 2016 van bewoners Ackerbroekweg inzake Woonwagencentrum Ackerbroekweg
Brief aan de raad - Bewoners Ackerbroekweg Woonwagencentrum Ackerbroekweg (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B5 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B6. d.d. 9 november 2016 van RAD inzake Advies Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen
Brief aan de raad - Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer RAD Advies Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B7. d.d. 14 november 2016 van Buurtvereniging Leefbaar Reeth inzake Ambitiedocument Knoop 38
Brief aan de raad - Buurtvereniging Leefbaar Reeth Ambitiedocument Knoop 38 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B7 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B8. d.d. 14 november 2016 van TPN-West inzake Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016
Brief aan de raad - TPN-West Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B8 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B9. d.d. 14 november 2016 van de heer Demacker inzake Handboek Nijmegen toegankelijk
Brief aan de raad - dhr Demacker Handboek Nijmegen toegankelijk (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B9 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B10. d.d. 14 november 2016 van MGR inzake Derde Kwartaalrapportage MGR 2016 Begrotingswijziging 2016
Brief aan de raad - MGR+ Regio Rijk van Nijmegen Derde Kwartaalrapportage MGR 2016 Begrotingswijziging 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B10 wordt besproken tijdens de Politieke Avond op 30 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B11. d.d. 14 november 2016 van GGD Gelderland-Zuid inzake Extra maatregelen Veilig Thuis
Brief aan de raad - GGD Gelderland-Zuid Extra maatregelen Veilig Thuis (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B11 is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B12. d.d. 15 november 2016 van de heer Kusters inzake Flex College
Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B12 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

B13. d.d. 16 november 2016 van Oogvereniging Arnhem - Nijmegen inzake Handboek Nijmegen Toegankelijk
Brief aan de raad - Oogvereniging Arnhem - Nijmegen Handboek Nijmegen Toegankelijk (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief B13 is ingediend als inspraakreactie voor de Politieke Avond op 16 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brieven nog in behandeling

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Geen brieven

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D1. d.d. 8 november 2016 inzake Halfjaarbrief Inkomen
Brief aan de raad - Halfjaarbrief Inkomen (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D2. d.d. 8 november 2016 inzake Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12
Brief aan de raad - Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D3. d.d. 8 november 2016 inzake Stand van zaken Watersportcentrum Nijmegen
Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D4. d.d. 9 november 2016 inzake Regionale aanbesteding duurzame Energie: stand van zaken
Brief aan de raad - Stand van zaken Regionale aanbesteding inkoop duurzame Energie (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D5. d.d. 15 november 2016 inzake Evaluatie stadionovereenkomst NEC
Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D6. d.d. 15 november 2016 inzake Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij planexploitatie
Brief aan de raad - Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij planexploitaties (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief D6 is betrokken bij de bespreking op de Politieke Avond van 6 november 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D7. d.d. 15 november 2016 inzake Evaluatie Giro d'Italia
Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief D7 wordt toegelicht op de Politieke Avond van 14 december 2016

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D8. d.d. 15 november 2016 inzake Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de politieke avonden van 28 september en 12 oktober 2016
Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties de PA van 28 september en 12 oktober 2016 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D9. d.d. 15 november 2016 inzake Aanvullen informatie beantwoording artikel 39 vragen Futsal Chabbab
Brief aan de raad - Aanvullende informatie subsidiering Futsal Chabbab (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief D9 wordt besproken tijdens een latere Politieke Avond

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D10. d.d. 15 november 2016 inzake Actieplan 'integratie vergunninghouders 2016-2018'
Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018 (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D11. d.d. 15 november 2016 inzake Housing First
Brief aan de raad - Evaluatie Housing first (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brieven van interne organen en adviescommissies

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D12. d.d. 15 november 2016 van de burgemeester inzake Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen
Brief aan de raad - Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D13. d.d. 15 november 2016 van de burgemeester inzake Evaluatie toezichtcamera's
Brief aan de raad - Evaluatie toezichtcameras (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

D14. d.d. 17 november 2016 van de Rekenkamer inzake Rapport strategische aan- en verkopen
Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen (pdf)

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

Brief D14 wordt toegelicht op 30 november 2016 en geagendeerd op een latere Politieke Avond

Bijlage - Toezegging Van Hees inzake Verruiming Horeca-accentgebied Grote . . .

16. Bekrachtiging van geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder (128/2016) *(HAMERSTUK)*

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder (pdf)

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 30 november 2016

OVERZICHT VAN NAGEKOMEN INGEKOMEN STUKKEN

Agendering zal plaatsvinden op 14 december en besluitvorming op 21 december

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 28 november 2016 van Regio Rijk van Nijmegen inzake Kaders MGR 2017 en 2018

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 18 november 2016 van Het Gelders Energie Akkoord e.a. inzake Inzet van uw gemeente voor energiebesparing bij bedrijven, de 'Gelderse Aanpak'

B2 d.d. 20 november 2016 van de heer/mevrouw Boonstra inzake omgeving Wolfskuilseweg 82 t/m 114 te Nijmegen

B3 d.d. 22 november 2016 van Werbedrijf Rijk van Nijmegen inzake Nationale Business Succes Award

B4 d.d. 23 november 2016 van de heer Van Baarsen inzake Plannen gemeente rondom behoud van cultuurhistorische bebouwingslinten.

B4 d.d. 24 november 2016 van Vereniging Dorpsbelangen Ressen inzake Onderzoek varianten bereikbaarheid Bemmel / variant Ressen (alternatief Dorpensingel)

B5 d.d. 24 november 2016 van de heer Lucassen inzake Beleid verkamering reactie bewoners overleg Bottendaal op raadsvergadering 16 november

B6 d.d. 28 november 2016 van Regio Rijk van Nijmegen inzake Agenda Agendacommissie

B7 d.d. 28 november 2016 van de gemeente Cranendonck inzake Gratis VOG's

B8 d.d. 28 november 2016 van Mevrouw Bige inzake Overlast door studenten in straten met verkamerde panden

B9 d.d. 28 november 2016 van Stichting Hart voor Hazenkamp inzake Rekenkameronderzoek naar strategische aan- en verkopen

B10 d.d. 28 november 2016 van Futsal Chabbab inzake Besluit directe of indirecte subsidie relatie

B11 d.d. 29 november 2016 van Stichting BWN en Werkgroep Integratie Gehandicapten inzake Experimenten Participatiewet

B12 d.d. 30 november 2016 van Regio Rijk van Nijmegen inzake Concept besluitenlijst Agendacommissie

C Brieven nog in behandeling

Geen brieven

Bijlage - Nagekomen ingekomen stukken Politieke Avond 30 november 2016

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 22 november 2016 inzake Nieuwsbrief Binnenstad (3)

D2 d.d. 22 november 2016 inzake Rapportage onderzoeksopdracht Onderwijs & Ondersteuning jeugd

D3 d.d. 29 november 2016 inzake Afronding motie "sporten met zonne-energie"

D4 d.d. 29 november 2016 inzake Zienswijze begrotingswijziging MGR 2016

D5 d.d. 29 november 2016 inzake Marap Wmo-Jeugdhulp-Bescherm wonen nov 2016

D6 d.d. 29 november 2016 inzake Premieregeling Energiebesparende Maatregelen: de resultaten

D7 d.d. 29 november 2016 inzake Beantwoording technische vragen Slotwijzigingen 2016

D8 d.d. 29 november 2016 inzake Beantwoording motie "Zorgeloos parkeren voor zorg"

Brieven van interne organen en adviescommissies

D9 d.d. 23 november 2016 van de burgemeester inzake Integriteitsscan kandidaat-wethouder

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **16 november 2016** om **21:30 uur**
in het stadhuis.

Afwezig: J. Rotink

Omnummer: 36

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 16 november 2016

1. Opening en mededelingen

Mevrouw Rotink (CDA) is afwezig.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 16 november 2016

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

Via de vergadermappen van de raadsapplicatie zijn de volgende stukken verspreid:
- Overzicht van nagekomen ingekomen stukken

Verzoek tot agenderingen:
- De fractie van VVD heeft verzocht brief B9 van Futsal Chabbab inzake Gevraagde informatie m.b.t. Futsal Chabbab te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

Orde van de vergadering:
- De fractie van GroenLinks heeft verzocht een extra agendapunt aan de agenda toe te voegen mbt Selecteren zonder te discrimineren. Voorgesteld wordt dit onderwerp te behandelen bij agendapunt 7a.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen:
3, 4, 18 en 19

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 2 november 2016
4. Vaststelling notulen van de vergadering van 12 oktober 2016
18. Raadsvoorstel Tariefverhoging bouwleges (118/2016)
19. Ingekomen stukken

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Voorstellen aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 16 november 2016

3. Vaststelling besluitenlijst van de openbare vergadering van 2 november 2016

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 16 november 2016

4. Vaststelling notulen van de vergadering van 12 oktober 2016

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers van 16 november 2016

BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 16 november 2016	
Raadsvoorstel Lokale Uitvoeringsagenda Huiselijk geweld en Kindermishandeling 2017-2020 (116/2016)	**Doorschuifstuk**
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)	**Debatstuk 30 november of 21 december *(Afhankelijk van datum locatiebezoek)***
Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 (120/2016)	**HAMERSTUK 16 november 2016**
Raadsvoorstel Handboek Nijmegen Toegankelijk (119/2016)	**HAMERSTUK 16 november 2016**
Raadsvoorstel Opheffing GR Bergerden (115/2016)	**HAMERSTUK 16 november 2016**
Wensen & Bedenkingen Stichting Legal Valley	**STEMSTUK 30 november 2016**
Raadsvoorstel Haven- en kadeverordening 2016 (117/2016)	**HAMERSTUK 16 november 2016**
Raadsvoorstel Uitwerking kadernota risicomanagement - BBV - 10 jaars termijn planexploitaties (109/2016)	**STEMSTUK 16 november 2016**

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

6. Vaststellen van punten waarover geen spreektijd is aangevraagd

Voor de punten 3, 4, 12, 13, 14, 16, 18, 19 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

7. Vragen van raadsleden aan het college

- Er zijn geen vragen gesteld.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

7a. Motie buiten de orde GroenLinks: Selecteren zonder te discrimineren

1ste indiener: C. Daemen

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 16 november 2016

Constaterende dat:
- de arbeidsmarkt voor alle Nijmegenaren in gelijke mate toegankelijk dient te zijn en discriminatie op de arbeidsmarkt en op de werkvloer zo veel mogelijk bestreden dient te worden;
- een ongelijke arbeidsmarkt slecht is voor de economie en slecht voor de sociale cohesie in de stad, maar bovenal onrechtvaardig en discriminerend ten opzichte van mensen die zij uitsluit;
- diversiteit binnen de ambtelijke organisatie een meerwaarde heeft en de organisatie beter in staat stelt om vragen uit de samenleving adequaat op te pakken.

Overwegende dat:
- het huidige HRM-beleid van de gemeentelijke organisatie geen speciale aandacht besteedt aan diversiteit binnen haar eigen personeelsbestand;
- het diverse karakter van onze organisatie afneemt naarmate de salarisschaal toeneemt;
- onderzoeken1 in het binnen- en buitenland hebben aangetoond dat geanonimiseerd solliciteren de kans op ongelijke behandeling als gevolg van afkomst en gender vermindert;
- de pilot die de gemeente in 2006-2007 gehouden heeft lichte positieve effecten liet zien, maar dat de pilot kleinschalig was en de voordelen niet opwogen tegen de administratieve lasten;
- de hedendaagse sollicitatieprocedure geheel gedigitaliseerd is;
- de gemeente een voortrekkersrol heeft in het stimuleren van gelijke kansen op de arbeidsmarkt.

Verzoekt het college om:
1. een nieuwe pilot te starten met geanonimiseerd solliciteren binnen de gemeentelijke organisatie;
2. voor het zomerreces van 2017 een ambitieus en integraal diversiteitsbeleid voor de gemeentelijke organisatie en haar aanbestedingsprocedures op te stellen, waarin de resultaten van de pilot worden meegenomen;

Tijdens de beraadslaging is de motie als volgt gewijzigd:

Verzoekt het college om:
1. Voor het zomerreces van 2017 een ambitieus en integraal diversiteitbeleid voor de gemeentelijke organisatie en haar aanbestedingsprocedures op te stellen, waarin de mogelijkheden voor geanonimiseerd solliciteren worden meegenomen;

Voor 35 SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 3 Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

8. Raadsvoorstel Beleidsnotitie Kamerverhuur 2016 (93/2016)

Raadsvoorstel d.d. 6 september 2016
De Beleidsnotitie kamerverhuur 2016 vast te stellen.

Motie Stadspartij DNF: Van Klacht naar kans
Eerste indiener: W. Grutters

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 16 november 2016

Constaterende dat:

- Tijdens de drukbezochte inspraakavond van burgers blijkt dat handhaving en de wijze van het bij de gemeente kunnen melden van een overlastsituatie een van de belangrijkste punten van aandacht is.
- Een zuivere en zorgvuldige wijze van omgaan met overlastmeldingen onder andere samen gaat met inventarisatie van klachten, duidelijke regels en meetbaarheid en consequenties (handhaving).
- De burgers in de inspraak o.a. aangeven 'meldingsmoe' te zijn, mede door de hoge drempels van melden en de vele verschillende instanties waar dit kan worden gedaan.
- Een en ander vraagt om een helder en toegankelijke centraal meldpunt, zowel digitaal als telefonisch.
- Een meldpunt overlast beschikbaar moet zijn voor het kunnen melden van allerlei vormen van overlast in de vorm van lawaai, stank, vervuiling, intimidatie en/of agressie, veroorzaakt door mensen in de buurt.
- Een vroege signalering van problemen bijdraagt aan vroegtijdig ingrijpen van instanties als bijv. bureau toezicht en/of hulpverlening, wat kan voorkomen dat zaken escaleren.
- Centrale melding ook vraagt om een sluitend administratief registratie systeem.

- Een adequate opvolging en afhandeling van overlast en eventueel ook zorgsituaties tevens vraagt om een goede samenwerking tussen gemeente, politie, (verenigingen van woningeigenaren (waaronder particuliere verhuurders en woningverhuurcorporaties). Waarbij deze samenwerking bij voorkeur goed wordt vastgelegd in een samenwerkingsconvenant.
- In dit samenwerkingsconvenant de verschillende meldingen kunnen worden gedefinieerd en gecategoriseerd en hierin tevens duidelijke werkafspraken en interventieplannen kunnen worden opgenomen.
- Terugkoppeling aan de melder een belangrijk punt van burgercommunicatie is.
- Dat de onderzoeksprocedure zoals in het beleidsnotitie wordt voorgesteld door de combinatie van een hoog aantal gegrond verklaarde meldingen en de korte termijn waarbinnen deze moeten plaatsvinden drempelverhogend werkt. (5 gegrond verklaarde klachten binnen 2 maanden)
- In de voorliggende beleidsnotitie bij de beoordeling van een al dan niet gegronde verklaring in de commissie vertegenwoordiging van burgers ontbreekt.

Roept het college op:

1. Eén centraal gemeentelijk meldpunt in te stellen die zowel telefonisch als digitaal (oa. op de gemeentelijke website) bereikbaar is voor het kunnen melden
2. Een samenwerkingsconvenant op te stellen tussen oa. gemeente, politie, woningeigenaren en hulp — en zorgverlenende instanties dat voorziet in een sluitend administratief registratiesysteem, definitie en categorisatie van meldingen in werking te stellen na een aantal gegrond bevonden werkafspraken, een interventieplannen en terugkoppeling naar de melder.
3. De in de beleidsnotitie bedoelde onderzoeksprocedure te verlichten. Dit door ofwel het aantal melding per gestelde termijn te verlagen (bijv. een onderzoek te starten bij 3 i.p.v. 5 gegronde meldingen binnen twee maanden) Ofwel voor het gestelde aantal meldingen de termijn te verlengen (bijv. een onderzoek te starten bij 5 gegronde meldingen binnen 4 i.p.v. 2 maanden).
4. De beoordelingscommissie gegrondheid klachten uit te breiden met een

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

vertegenwoordiging van wijkbewoners

En gaat over tot de orde van de dag

Beslispunt 1
Voor 24 SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2
Voor 14 GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF
Tegen 24 SP, D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 2 verworpen

Beslispunten 3 en 4
Voor 7 GroenLinks (1), PvdA, Stadspartij DNF
Tegen 31 SP, GroenLinks (7), D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen

Beslispunten 3 en 4 verworpen

Motie Stadspartij DNF: Leefbaarheidstoets
Eerste indiener: W. Grutters

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 16 november 2016
Constaterende dat:

De leefbaarheidstoets bestaat uit twee delen; 1. Fysieke leefbaarheidseisen. 2. Algemene (sociale) toets

Fysieke leefbaarheidstoets

- Conform het coalitie-akkoord 2014-2018 en de woonvisie 2015-2020, brandveiligheid, geluidsisolatie, fietsparkeren en afvalvoorzieningen in de fysieke leefbaarheidstoets moeten worden opgenomen
- Het eerste deel van de leefbaarheidstoets een beleidsnotitie omtrent fietsparkeren en afvalvoorzieningen ontbreekt.
- Conform coalitieakkoord/woonvisie daarom beleid over mogelijkheden voor fietsberging, inpanding of op straat en mogelijkheden voor interne afvalopslag of afvalopslag op straat in containers aan de fysieke toets moet worden toegevoegd

Algemene(sociale) leefbaarheidstoets

- De leefbaarheidstoets als doel heeft bescherming te bieden voor direct omwonenden
- Tijdens de drukbezochte inspraakavond van burgers blijkt dat handhaving en de wijze van het bij de gemeente kunnen melden van een overlastsituatie twee van de belangrijkste punten van aandacht zijn.
- Een zuivere en zorgvuldige wijze van omgaan met overlastmeldingen onder andere samen gaat met inventarisatie van klachten, duidelijke regels en meetbaarheid en consequenties (handhaving).
- De algemene leefbaarheidstoets daarom zo concreet en objectief mogelijke moet omschrijven waaraan de situatie waarvoor een vergunning wordt aangevraagd moet voldoen om voor het verlenen van de gevraagde vergunning in aanmerking te kunnen komen.
- De algemene leefbaarheidstoets als voorgesteld daarom verduidelijking vraagt door aanvulling met concrete vragen betreffende oa. het aantal omgezette woningen in de straat, eerdere verleende vergunningen, insluiting door verkamerde panden, handhavingsacties APV, eerdere meldingen, verhuisbewegingen.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

- De voorgestelde commissie woningomzetting bestaat uit 2 medewerkers van de ODRN, het organisatieonderdeel dat de aanvraag in behandeling neemt, een ambtenaar die de rol van voorzitter op zich neemt en een ambtenaar van het organisatieonderdeel Ruimtelijke ontwikkeling/Wonen waarbij een vertegenwoordiging van burgers in het geheel ontbreekt.
- Het daarom wenselijk is dat aan de commissie woningomzetting een vertegenwoordiging van burgers wordt toegevoegd
- In het voorgestelde toetsingsproces woningomzetting voorgestelde een bezwaarprocedure nog ontbreekt

Roept het college op:
1. Om in het eerste deel, het fysieke deel van de toets, conform coalitieakkoord/woonvisie beleid over
adequate mogelijkheden voor fietsberging, inpandig en/of op straat en mogelijkheden voor interne afvalopslag of op straat in containers, op te nemen
2. Om in het tweede deel, het algemene deel van de toets, de vraagstelling die ten grondslag ligt aan de kwaliteitseisen van de leefbaarheid uit te breiden met onderstaande vragen:
   a) Hoeveel woningen telt de betreffende straat en hoeveel daarvan zijn gesplitst of omgezet in kamerbewoning, zowel illegaal als legaal?
   b) Zijn al eerder omzettingsvergunningen in de betreffende straat geweigerd of verleend?
   c) Betreft het een aanvraag, die bij verlening tot gevolg heeft, dat de naastgelegen woning aan weerszijden ingesloten wordt door kamerbewoning?
   d) Is inbreuk op leefbaarheid in de betreffende straat een steeds terugkerend onderwerp in het overleg van de gemeente (stadsdeelteams) met de bewonersorganisatie, Kamerbreed-Nijmegen, leefbaarheidsteams, etc.?
   e) Is het laatste half jaar sprake geweest van handhavingsacties in het kader van de APV? Zo ja, hoeveel en betrof het meerdere adressen?
   f) Is het laatste halfjaar sprake van meldingen/klachten/signalen bij gemeente en/of politie vanuit meerdere adressen in de betreffende omgeving ten aanzien van overlast als gevolg van parkeren, stank, geluid, drank- en drugsmisbruik, schending van de veiligheid, achterlaten van afval, plaatsen van fietsen, op straat laten staan van kliko's en/of vuilniszakken, vandalisme, het niet aanbieden van afval conform de regelgeving e.d.? Zo ja, hoeveel?
   g) Hoeveel verhuisbewegingen zijn de laatste 12 maanden in de betreffende straat geregistreerd?
3. Om de commissie woningomzetting uit te breiden met een vertegenwoordiging van burgers

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie ingetrokken

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Motie GroenLinks: Stal het stalen ros
Eerste indiener: P. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 november 2016,

Constaterende dat:
- In de beleidsnotitie kamerverhuur de regels rondom verkamering worden aangescherpt;
- Door insprekers is gesproken over het gebrek aan fietsenstallingen bij verkamerde panden;
- Verkeerd gestalde fietsen een rommelig straatbeeld geven en obstakels kunnen vormen voor wandelaars, rolstoelgebruikers en/of hulpdiensten;
- Inpandige stallingen of (extra) stallingen in de openbare ruimte een oplossing kunnen zijn voor verkeerd gestalde fietsen;
- Er in straten in de openbare ruimte vaak autoparkeerplaatsen beschikbaar zijn;
- Er in plaats van 1 auto maar liefst 10 fietsen kunnen staan.

Spreekt uit dat:
- Het belangrijk is om bewoners van verkamerde panden een goede en veilige fietsen-stalling te bieden;
- Bovenstaand uitgangspunt uitstekend past bij Nijmegen Fietsstad.

Roept het college op:
1) In de nieuwe beleidsregels die het college nog gaat vaststellen, de verplichting op te nemen dat aanvragers van een omzetvergunning voldoende (inpandige) fietsenstallingen realiseren.
2) Een laagdrempelige regeling te maken waarmee openbare autoparkeerplaatsen gemakkelijk omgezet kunnen worden naar fietsenstallingen, zodat (nieuwe) kamerverhuurders hier graag gebruik van maken.

Beslispunt 1
Voor 32 SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 6 VVD, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2
Voor 31 SP, GroenLinks, D66, PvdA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen
Tegen 7 VVD, CDA, VSP, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 2 aanvaard

Motie GroenLinks: Ranking the verhuurders
Eerste indiener: P. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 november 2016,

Constaterende dat:
- In de beleidsnotitie de regels rondom verkamering worden aangescherpt;
- Het belangrijk is dat daarbij handhaafbare en slimme regels worden vastgesteld;
- Veel insprekers de aanpak van slechte verhuurders missen in de beleidsnotitie.

Spreekt uit dat:
- Het belangrijk is dat inwoners, huurders en verhuurders inzicht hebben hoe "goed verhuurderschap" wordt nageleefd in Nijmegen.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Roept het college op:
1. Openbaar inzichtelijk te maken welke verhuurders in Nijmegen kamers/woningen verhuren.
2: Met hulp van de Nijmeegse huurteams jaarlijks inzichtelijk te maken welke verhuurders adequaat reageren op klachten en meewerken aan het oplossen daarvan.

Beslispunt 1
Voor 25 SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 13 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen

Beslispunt 1 aanvaard

Beslispunt 2
Voor 24 SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Beslispunt 2 aanvaard

Motie Gewoon Nijmegen: Leuker en leefbaarder kan de student het in Nijmegen wel maken!
Eerste indiener: R. Klein Hemmink

De Raad der Gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering, op 16 november 2016

Overlast is een probleem van de veroorzakers en de gedupeerden van deze overlast. Het is een misverstand dat alleen studenten overlast veroorzaken. Ook andere Nijmegenaren zorgen voor ergernis bij kamerbewoners, net als andersom.
Daarom is het zaak om het probleem samen op te lossen. En dit zeker niet alleen bij de huiseigenaren neer te leegeggen, maar ook zeker bij de veroorzakers daarvan.

Constaterende dat:
- Nijmegen een studentenstad is, en dat deze studenten veelal kleur geven aan de stad. Door het grote aantal kamerbewoners (studenten) de leefbaarheid van sommige delen van Nijmegen onder druk staat.
- Duidelijk uit de inspraak van de burgers is gebleken dat er eigenlijk geen aanpassing van het kamerverhuurbeleid nodig is, maar dat de bestaande regels beter gehandhaafd dienen te worden door de gemeente.
- Er vooral sprake is van overlast door de kamerbewoners in de vorm van: geluidsoverlast, rommel in de tuinen en fout geparkeerde fietsen.
- Dat het college in haar beleidsnotitie alle betrokkenen op hun verantwoording wil aanspreken behalve de kamerbewoner zelf.
- Er een beleidsnotitie is samengesteld Kamerverhuur 2016.

Een rondgang bij andere studentensteden zoals Groningen, Utrecht, Eindhoven en Maastricht leert dat vaak in onderling overleg veel opgelost kan worden. Zeker als dit gesprek in een ongedwongen sfeer plaats kan vinden tussen veroorzakers en gedupeerden met tussenkomst van een mediator. Ook de SSHN geeft aan dat een gesprek en het wijzen op normale leefregels vaak een oplossing zeer dichtbij brengt.

De SSHN heeft een aantal leefregels en waarschuwingen op haar website geplaatst en gedeeltelijk opgenomen in hun huurovereenkomsten. Deze sluiten wij ter informatie bij in de bijlagen. Tevens heeft de gemeente Groningen een aantal richtlijnen geplaatst op hun website onder "Leveninstad".

Om veroorzakers, gedupeerden en huiseigenaren een houvast te geven stellen wij voor om als

Gemeente Nijmegen Leefregels voor het (kamer)wonen in Nijmegen op te stellen, en van deze leefregels een leuke informatieve poster (A3-formaat) c.q. informatiefolder te laten maken. Tevens stellen wij voor om deze poster en informatie ter beschikking te stellen aan eigenaren, buurtbewoners, studentenverenigingen en zeker ook kamerbewoners.

Verhuurders kunnen deze leefregels opnemen in hun huurcontracten en ophangen in hun verhuurde panden. Tevens kunnen deze leefregels gebruikt worden om in gesprek te gaan met veroorzakers en gedupeerden, en zo duidelijk afspraken te maken omtrent: hoe te wonen, te leven en plezier te maken met en zonder elkaar.
Een goede aanzet voor de eerste leefregels is Leveinstad (zie bijlage). Deze kunnen in overleg met alle betrokken partijen aangevuld worden (zie voorbeeld).
Roept het College van B&W op om:

1. In overleg te gaan met alle betrokkenen om een aantal Nijmeegse leefregels op te stellen.
2. Opdracht te geven om op een wat ludieke manier deze Nijmeegse leefregels op een poster te zetten en informatiefolder.
3. Voortaan deze informatiefolder in het welkomstpakket van de Gemeente Nijmegen aan de nieuwe studenten toe te voegen.
4. De poster en informatiefolders ter beschikking te stellen aan alle betrokkenen (eventueel aan te laten schaffen tegen kostprijs).

En gaat over tot de orde van de dag.

LeVen StAD
(http://leveninstad.nl)

Wat mag en wat moet?

U bent hier: Home (http://leveninstad.nl/) » Overlast (http://leveninstad.nl/overlast/) » Wat mag en wat moet?

Het is een misverstand dat alleen studenten overlast veroorzaken. Ook Stadjers zorgen voor ergernis bij kamerbewoners, net als andersom.

Gelukkig is de groep die overlast veroorzaakt heel klein. De meeste buren houden rekening met elkaar. Eigenlijk is dat heel simpel:

- Sommige huizen zijn erg gehorig en de binnenterreinen werken als een echoput (zeker als de ramen openstaan). Doe het daarom rustig aan met je muziek en met je stem
- Luidsprekers zijn er natuurlijk niet voor bedoeld om een schuifraam mee open te houden
- Toch harde muziek draaien of gamen met het volume omhoog? Een koptelefoon geeft ook een heel goed geluid.
- Kom je laat thuis? Prima, maar sommige mensen moeten over een paar uur naar hun werk. Laat ze daarom rustig slapen
- Vertel het je buren als je een feestje geeft (en nodig ze eventueel uit)
- Hou het hygiënisch
- Woon je met zijn allen in een huis, spreek dan onderling duidelijke leefregels af
- Brand? Bedenk van tevoren wat de vluchtroute is en zet daar dan geen vuilniszakken of kratten neer.

Meer weten over rechten en plichten? Stuur dan een mail naar info@leveninstad.nl.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Inschrijven
Mijn SSH
International Student/Staff

Toepassen

- Ned
- Eng

SSH, de studentenhuisvester met 19.000 kamers en woningen in Nederland

Overlast

Huurwijzer | Overlast

Wonen als student

- Energie bespaartips
- Huisgenoot zoeken
- Slim huishouden
- Huisfeesten
- Overlast
- Samenwonen

Overlast

Als je dicht op elkaar woont, kunnen er ergernissen ontstaan. Dit is niet altijd te voorkomen, maar het helpt als je probeert afspraken te maken en rekening met elkaar houdt. Soms heeft overlast ook te maken met onwetendheid. Is de betreffende huisgenoot wel op de hoogte van je ergernis? Ga eens rustig met je huisgenoot praten, dat werkt vaak verhelderend.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Bemiddeling

Soms lukt het niet om met elkaar tot overeenstemming te komen, of iemand houdt zich niet aan de afspraken. Als bewoners er onderling niet uitkomen, kan de SSH bemiddelen in het conflict. Bij bemiddeling verwachten wij dat je zelf actief meewerkt aan de oplossing van het probleem.

Overlast

Als buurtbewoners overlast van jou en je huisgenoten hebben, baseren wij ons op de objectieve waarneming van de politie. Wanneer de politie regelmatig overlast constateert in een van onze studentenhuizen of woningen, spreken wij onze huurder(s) hierop aan. Wees je ervan bewust dat je verantwoordelijk bent voor je gasten. Als je zelf geen overlast veroorzaakt, maar je gast wel, dan spreken we jou daar op aan.

Wanneer de situatie niet verbetert, kan dit tot gevolg hebben dat wij de rechter verzoeken de huurovereenkomst met de huurder(s) te ontbinden. In uitzonderlijke gevallen, bijvoorbeeld tijdens een (huis)feest, waarbij sprake is van zeer ernstige overlast, kan de officier van Justitie een (huis)feest sluiten. In dit geval is de kans groot dat wij de kantonrechter direct zullen verzoeken de huurovereenkomst met alle bewoners van de eenheid te ontbinden op basis van 'geen goed huurderschap'.

Over SSH
Privacy
Disclaimer
Contact
© 1956-2016 SSH. All rights reserved.
Facebook
Youtube
Twitter

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Inschrijven
Mijn SSH
International Student/Staff

Toepassen

- Ned
- Eng

SSH, de studentenhuisvester met 19.000 kamers en woningen in Nederland

Huisfeesten

Huurwijzer | Huisfeesten

Wonen als student

- Energie bespaartips
- Huisgenoot zoeken
- Slim huishouden
- Huisfeesten
- Overlast
- Samenwonen

Huisfeesten

Af en toe een huisfeest hoort erbij! Wij adviseren je om goede afspraken te maken. Houd goed zicht op het verloop van de avond en zorg voor controle aan de deur. Spreek je huisgenoten of bezoek aan wanneer zij overlast veroorzaken. Hieronder een aantal tips zodat je kunt voorkomen dat een fantastisch bedoeld huisfeest uit de hand loopt.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Huisfeesten | Huurwijzer | Stichting Studenten Huisvesting https://www.sshxl.nl/huurwijzer/wonen-als-student/huisfeesten

Houd je feest besloten

We raden het sterk af om voor een huisfeest vrije kaarten te verkopen of je feest te promoten met flyers of via Facebook. Het trekt misschien gasten aan met minder 'feestelijke' motieven. Houd daarom je feest besloten en vraag je gasten eventueel om een bijdrage. Zo weet je van tevoren wie er komt. Mensen die uit zijn op diefstal of zich te buiten gaan aan extreme overlast (gooien, schreeuwen en vernielingen) houd je zo buiten de deur.

Brandveiligheid

Ben je van plan een feest te geven met meer dan 50 bezoekers? Meld dit dan bij de politie en brandweer. Doe dit minimaal zes weken voorafgaand aan het feest. Let op: dit is niet vrijblijvend. Wanneer een melding uitblijft of jullie treffen onvoldoende brandveiligheidsvoorzieningen, kan de brandweer of politie het feest stopzetten!

Informeer de buren

Houd rekening met omwonenden en informeer deze op tijd. Informeren betekent niet dat je iedereen zijn gang kan laten gaan tijdens het huisfeest. Wanneer omwonenden de politie bellen en (geluid)overlast melden, zal de politie dit controleren en mogelijk een waarschuwing geven. Je loopt daarbij de kans op inbeslagname van de geluidsapparatuur. Als de overlastklachten aanhouden, zal de politie het huisfeest stoppen.

Overlast. En dan?

Stel dat de situatie uit de hand loopt. Mensen gooien spullen uit het raam en veroorzaken overlast. Beëindig in overleg met je huisgenoten het feest. Lukt dat niet, bel dan de politie en leg de situatie uit. Vraag eventueel de politie om het feest te beëindigen. Ondernemen jullie geen actie, dan stellen wij alle bewoners van de afdeling hiervoor aansprakelijk. Wees je er van bewust dat dit ernstige gevolgen kan hebben. Niet alleen voor de persoon die toevallig onder jullie raam door liep, maar ook voor jou en je huisgenoten. Naast dat we jullie aansprakelijk stellen voor eventuele schade en bijbehorende kosten, zal de SSH het beëindigen van jullie huurovereenkomsten overwegen. Wij voeren dit strenge beleid in het belang van de veiligheid van al onze bewoners en hun bezoekers.

Wij wensen je een geslaagd huisfeest toe!

Over SSH
Privacy
Disclaimer
Contact
© 1956-2016 SSH. All rights reserved.
Facebook
Youtube
Twitter

Jij als student kan het verschil maken in Nijmegen

Jij maakt Nijmegen leuker en leefbaarder maar wel met een aantal eenvoudige leefregels

Het is een misverstand dat alleen studenten overlast veroorzaken. Ook Nijmegenaren zorgen voor ergernis bij kamerbewoners, net als andersom.

Gelukkig is de groep die overlast veroorzaakt heel klein. De meeste buren houden rekening met elkaar. Eigenlijk is dat heel simpel:

- Sommige huizen zijn erg gehorig en de binnenterreinen werken als een echoput (zeker als de ramen openstaan). Doe het daarom rustig aan met je muziek en met je stem
- Luidsprekers zijn er natuurlijk niet voor bedoeld om een schuifraam mee open te houden
- Toch harde muziek draaien of gamen met het volume omhoog? Een koptelefoon geeft ook een heel goed geluid.
- Kom je laat thuis? Prima, maar sommige mensen moeten over een paar uur naar hun werk. Laat ze daarom rustig slapen
- Vertel het je buren als je een feestje geeft (en nodig ze eventueel uit)
- Hou het hygiënisch
- Woon je met zijn allen in een huis, spreek dan onderling duidelijke leefregels af
- Brand? Bedenk van tevoren wat de vluchtroute is en zet daar dan geen vuilniszakken of kratten neer.

Eerste aanvulling:

- Maak van jezelf geen kamerolifant. Trek je schoenen uit als je in een gehorig huis woont.
- Gooi je fiets niet op straat, maar plaats hem in een fietsenrek of zet hem zonder het trottoir te versperren aan de kant
- Vuilnis wordt ieder week opgehaald. Kleine moeite om de vuilniszakken iedere week aan straat te zetten . Wel zo veilig en hygiënisch.
- Als je zelf geen overlast veroorzaakt maar je gast(en) wel, weet dan dat jij als bewoner voor je gast verantwoordelijk bent.
- Huisfeestje? Houd het feest besloten. Weet wie er komt op je feest

Voor 11 D66, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen
Tegen 27 SP, GroenLinks, PvdA, VVD, Stadspartij DNF, VSP

Motie verworpen

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Motie VVD: Zonder handhaving geen oplossing
Eerste indiener: F. Kossen

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 16 november 2016,

Constaterende dat:
- Nijmegen een studentenstad is;
- Het aantal verkamerde panden geschat wordt op 2800;
- Het aantal meldingen van overlast de afgelopen periode is gestegen;

Overwegende dat:
- Niet alle verkamerde panden bewoond worden door studenten;
- Het huidige beleid genoeg handvatten biedt om overlast tegen te gaan;

Roept het college op:
- Om voor 1 februari 2017 met een plan van aanpak te komen omtrent de klachtenregistratie en het handhaven op overlast met betrekking tot overlast van en door verkamerde panden in de stad. In dit plan van aanpak worden o.a. de volgende punten concreet toegelicht:
    - o Hoe de klachten worden geregistreerd;
    - o Hoe een degelijk klachtenmeldpunt wordt ingericht
    - o Hoe de klachten teruggekoppeld worden naar de melder en overlastgevende;
    - o Wat voor handhavingmogelijkheden er zijn en waar de voorkeur aan gegeven wordt;
    - o Wat de gevolgen kunnen zijn van (meerdere) gegronde klachten;

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie unaniem aanvaard

Motie PvdA: De cost gaet voor de baet uyt
Eerste indiener: R. Zwart

De Raad van de Gemeente Nijmegen, in vergadering bijeen op woensdag 16 november 2016,

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om in het kamerverhuurbeleid voortaan scherper te controleren op vergunningen en strenger toe te zien op overlast;
- Dit nieuwe kamerverhuurbeleid extra structurele kosten voor de gemeente met zich mee brengt;
- Het verhuren van kamers een commerciële, en lucratieve, activiteit is, waarop het motto `De cost gaet voor de baet uyt' van toepassing is;
- Het college desondanks het vragen van een kostendekkende leges voor een vergunning `niet acceptabel' acht;
- Een leges van €2.200 in vergelijkend perspectief, conform de door het college verstrekte cijfers, niet abnormaal is.

Roept het college op om:
- Een kostendekkende leges te vragen voor omzettingsvergunningen ten behoeve van kamerverhuur.
- Bij de toegezegde evaluatie van het beleid eind 2017 ook aandacht te besteden aan de financiële aspecten (kosten en baten) van het nieuwe beleid.

Toelichting

Leges mogen alleen de directe kosten van de vergunningverlening dekken.. Dat betekent dat alleen kosten die direct samenhangen met het verlenen van de vergunning meegenomen kunnen worden. De motie vraagt aan het college om bij het vaststellen van de hoogte van de leges alle toegestane (directe) kosten mee te nemen.

Tijdens de beraadslaging is de motie als volgt gewijzigd:

Overwegende dat:
- Het college voorstelt om in het kamerverhuurbeleid voortaan scherper te controleren op vergunningen en strenger toe te zien op overlast;
- Dit nieuwe kamerverhuurbeleid extra structurele kosten voor de gemeente met zich mee brengt;
- Het verhuren van kamers een commerciële, en lucratieve, activiteit is, waarop het motto `De cost gaet voor de baet uyt' van toepassing is;
- Het college desondanks het vragen van een kostendekkende leges voor een vergunning `niet acceptabel' acht;
- Een leges van €1.900 in vergelijkend perspectief, conform de door het college verstrekte cijfers, niet abnormaal is.

Voor 17 SP, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 21 GroenLinks, D66, VVD, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Motie verworpen

Amendement GroenLinks: Rechtvaardigheid bij verkamering
Eerste indiener: P. Boekhorst

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 november 2016,

Constaterende dat:
- In de beleidsnotitie de regels rondom verkamering worden aangescherpt;
- Door vele insprekers nadrukkelijk tot opsporing en aanpak van illegaal verkamerde panden is opgeroepen;
- Dit belangrijk is om het rechtvaardigheidsgevoel van alle inwoners, huurders en verhuurders bij het vraagstuk verkamering in stand te houden;
- Het college een toets van nieuwe aanvragen voorstelt met daarin fysieke toetsingscriteria en niet-fysieke criteria (zoals sociale cohesie en het begrip 'leefbaarheid')
- Een uitgebreide leefbaarheidstoets jaarlijks 50.000 euro kost;
- Dit geld ook besteed kan worden aan de opsporing een aanpak van illegaal verkamerde panden.

Spreekt uit dat:
- kamerverhuurders van een illegaal verkamerd pand, opgespoord en aangepakt moeten worden;
- deze aanpak vooral gericht moet zijn op de verhuurder, zodat huurders hier nauwelijks hinder van ondervinden;
- bij nieuwe aanvragen voor verkamering alleen op fysieke en daarmee concrete ken-merken getoetst moet worden zoals brandveiligheid, fietsenstallingen en afval;

Besluit:
Aan het beslispunt toe te voegen de zinsnede: "met dien verstande dat het college de niet-fysieke toetsingscriteria pas inzet nadat het merendeel van de illegaal verkamerde panden opgespoord en aangepakt is en de raad de resultaten hiervan heeft besproken.

Voor 20 GroenLinks, D66, VVD, CDA, Liberaal Nijmegen
Tegen 18 SP, PvdA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VSP

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Amendement aanvaard

Geamendeerd raadsbesluit d.d. 16 november 2016

Voor 24 SP, GroenLinks, PvdA, Stadspartij DNF, VSP
Tegen 14 D66, VVD, CDA, Gewoon Nijmegen, Liberaal Nijmegen

Raadsvoorstel d.d. 6 september 2016
de Beleidsnotitie kamerverhuur 2016 vast te stellen, met dien verstande dat het college de niet-fysieke toetsingscriteria pas inzet nadat het merendeel van de illegaal verkamerde panden opgespoord en aangepakt is en de raad de resultaten hiervan heeft besproken.

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

9. Brief Uitvoeren motie: "Klap op de vuurpijl"

Motie D66: Met het oog op veiligheid
Eerste indiener: G. Visser

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 16 november 2016,

Overwegende dat:
- Er nog steeds veel vuurwerkslachtoffers zijn waaronder een grote groep met oogletstel
- Het belangrijk is te zorgen dat vuurwerk afsteken verloopt met zo min mogelijk ziekenhuisslachtoffers;
- Het belangrijk is om lokaal alles in het werk te stellen om het aantal gewonden als gevolg van vuurwerk te reduceren;
- Voorkomen beter is dan genezen en dus meer op preventie moet worden ingezet;

Constaterende dat:
- De motie "Klap op de vuurpijl" niet helemaal opgeleverd heeft wat we zouden willen;
- Slachtoffers met oogletsel niet alleen vallen bij 'gebruikers' van vuurwerk maar ook bij toeschouwers;
- Vuurwerk een grote aantrekkingskracht heeft op kinderen;
- Er in Rotterdam sinds 2011 ieder jaar door burgermeester Aboutaleb aan basisschoolleerlingen veiligheidsbrillen worden uitgedeeld en deze campagne succes heeft wat je terugziet in de daling van het aantal slachtoffers met oogletsel;
- De veiligheidsbrillen die in Rotterdam worden uitgedeeld € 0,75 per stuk kosten exclusief BTW:
- Oogartsen zowel gebruikers als toeschouwers altijd aanraden om een veiligheidsbril te dragen;
- De gemeente Nijmegen 12.000 kinderen telt die naar de basisschool gaan, waarvan ongeveer 4.500 kinderen in groep 6/7/8 zitten;

Verzoekt het college:
- De mogelijkheid vuurwerkoverlast te melden via de bel en herstelapp bekend te maken bij de inwoners van Nijmegen via grootscheepse preventieve campagne;
- Het voorbeeld van Rotterdam te volgen en aan leerlingen in de bovenbouw van basisscholen gratis veiligheidsbrillen uit te delen;
- Zelf scholen te bezoeken om de veiligheidsbrillen uit te delen en dit te combineren met media-aandacht voor dit onderwerp;
- Het uitdelen van de brillen te vergezellen met een folder met uitleg, zie Rotterdams voorbeeld;
- De financiële dekking hiervoor te zoeken vanuit het programmabudget Veiligheid.

En gaat over tot de orde van de dag.

Voor 27 GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen 11 SP, VVD

Motie aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

10. Raadsvoorstel Lokale Uitvoeringsagenda Huiselijke geweld en Kindermishandeling (116/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. De Lokale Uitvoeringsagenda Huiselijk geweld en Kindermishandeling 2017-2020 vast te stellen.

Het voorstel wordt doorgeschoven naar een latere Politieke Avond.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

11. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt – 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)

Raadsvoorstel d.d. 18 oktober 2016
1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lidenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op een volgende Politieke Avond.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

12. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 (120/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. Het bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 gewijzigd vast te stellen overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het bestand NL.IMRO.0268.BPa10500-VG01 met bijbehorende bestanden.
2. De zienswijzennota ontwerp bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016 vast te stellen.
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

13. Raadsvoorstel Handboek Nijmegen Toegankelijk (119/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. De beleidsnota over een toegankelijke openbare ruimte “Handboek Nijmegen toegankelijk” vast te stellen.
2. De prioriteiten voor het uitvoeringsprogramma vast te stellen, zoals verwoord in paragraaf 3.2 van het raadsvoorstel.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

14. Raadsvoorstel Opheffing GR Bergerden (115/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. De gemeenschappelijke regeling Bergerden 2005 op te heffen.
2. In te stemmen met de zienswijze ten aanzien van jaarrekening 2015, begrotingswijziging 2016 en begroting 2017 van de GR Bergerden.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 16 november 2016

15. Wensen & Bedenkingen Stichting Legal Valley

Het voorstel wordt als stemstuk geagendeerd op de Politieke Avond van 30 november 2016.

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

16. Raadsvoorstel Haven- en kadeverordeningen 2016 (117/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. De Haven- en Kadeverordening 2016 inclusief Ligplaatsenkaart 2016 vast te stellen.
2. De Haven- en Kadeverordening 2013 inclusief bijlagen in te trekken.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

17. Raadsvoorstel Uitwerking kadernota risicomanagement – BBV – 10 jaars termijn planexploitaties (109/2016)

Raadsvoorstel d.d. 27 september 2016

1. De volgende uitgangspunten voor het faseren van de risico's van het programma Grondbeleid vast te stellen:
   1. Algemene risico's betrekking hebbend op inkomsten worden gekoppeld aan de verwachte opbrengsten.
   2. Algemene risico's die betrekking hebben op de uitgaven worden gekoppeld aan de verwachte kosten.
   3. Risico's die gevolgen hebben voor zowel de kosten als de opbrengsten worden gerelateerd aan het totaal van de kosten en opbrengsten.
   4. Specifieke risico's voor bepaalde projectkosten of projectopbrengsten worden gekoppeld aan het verloop van die betreffende kosten of opbrengsten.
   5. Specifiek risico voor een specifieke gebeurtenis wordt gekoppeld aan de tijd dat het risico zich voor kan doen.
   6. Het risico van tegenvallende rente wordt geraamd over het niet gefinancierde deel.
   7. Voor de kleinere planexploitaties worden de risico's gecumuleerd en verdeeld over de gezamenlijke looptijd van deze projecten.

2. De volgende uitgangspunten betreffende de BBV wijzigingen voor het programma Grondbeleid vast te stellen:
   1. Voor een 2-tal planexploitaties (te weten Waalsprong, Compaq) een looptijd van de planexploitatie van meer dan 10 jaar te hanteren, en als 12 oktober 2016 / 109/2016 risicobeheersmaatregel vast te stellen het voortschrijdend niet indexeren van de opbrengsten in deze planexploitaties over de periode van meer dan 10 jaar.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016

Voor	*35*	SP, GroenLinks, D66, PvdA, CDA, Stadspartij DNF, Gewoon Nijmegen, VSP, Liberaal Nijmegen
Tegen	3	VVD

Voorstel aanvaard

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

18. Raadsvoorstel Tariefverhoging bouwleges (118/2016)

Raadsvoorstel d.d. 1 november 2016
1. De bouwleges in 2017 vast te stellen op 2,6 % van de bouwsom en de legesverordening hierop aan te passen;
2. Met de verwachte meeropbrengsten de resterende taakstelling van € 570.000 binnen het programma Stedelijke Ontwikkeling, product Vergunningverlening bouwen, in te vullen;
3. Bijgaande begrotingswijziging BW-01536 vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

19. Ingekomen stukken

A Brieven ter afdoening door het college van B&W (tenzij anders vermeld)

A1 d.d. 26 oktober 2016 van WijzeR en BC Kwetsbaar '70

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

B Brieven ter kennisgeving aan te nemen

B1 d.d. 6 oktober 2016 van mevrouw Heider inzake Bezwaar cliënt

B2 d.d. 13 oktober 2016 van Onderwijsraad inzake Advies Vakmanschap voortdurend in beweging

B3 d.d. 14 oktober 2016 van de heer Horstink inzake Renovatie Hengstdal

B4 d.d. 14 oktober 2016 van GGD Gelderland-Zuid inzake Verslag AB 30 juni 2016

B5 d.d. 16 oktober 2016 van de heer Van der Ham inzake Klacht bereikbaarheid

B6 d.d. 17 oktober 2016 van Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport inzake Verlening Verscherpt Toezicht Veilig Thuis Gelderland Zuid

B7 d.d. 17 oktober 2016 van MGR inzake stukken agendacommissie

B8 d.d. 21 oktber 2016 van Cliëntenraad Participatiewet inzake Kortingen op de Bijzondere Bijstand inzake de complete wooninrichting en incidentele vervanging wooninrichting

Brief B8 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B9 d.d. 23 oktober 2016 van Futsal Chabbab inzake Gevraagde informatie m.b.t. Futsal Chabbab

B10 d.d. 24 oktober 2016 van MGR inzake Invulling platformfunctie MGR

B11 d.d. 25 oktober 2016 van de heer Essers inzake Wijkgrenzen: 10 jaar later

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

B12 d.d. 29 oktober 2016 van de heer Schmidt inzake Illegale kamerverhuur

B13 d.d. 1 november 2016 van Urban Academy NMGN inzake Eerlijke stem

Brief B13 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B14 d.d. 2 november 2016 van Poeziecentrum inzake Steun motie

Brief B14 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B15 d.d. 2 november 2016 van Ieder1gelijk inzake Arbeidsmarktdiscriminatie en geanonimiseerd solliciteren.

Brief B15 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B16 d.d. 2 november 2016 van Vereniging Vluchtelingenwerk Oost Nederland inzake Inrichtingskrediet vluchtelingen

Brief B16 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B17 d.d. 2 november 2016 van Vereniging de Lindenberg inzake Beëindiging subsidie Staddijk

Brief B17 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B18 d.d. 2 november 2016 van heer Bernink inzake Zienwijzennota Nijmegen-midden 2015

Brief B18 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B19 d.d. 2 november 2016 van Fractie 50PLUS Gelderland inzake Blijverslening

Brief B19 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

B20 d.d. 2 november 2016 van mevrouw Berendrecht inzake Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden 2015

Brief B20 is ingediend als inspraakreactie op de Politieke Avond van 2 november

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

D Brieven van het college van B&W ter kennisname (tenzij anders vermeld)

D1 d.d. 18 oktober 2016 inzake Acquisitie Semiconductors Novio Tech Campus

D2 d.d. 18 oktober 2016 inzake Fietsparkeren binnenstad - moties

D3 d.d. 18 oktober 2016 inzake Antwoord motie 'Werk is het beste re-integratie-instrument naar werk'

D4 d.d. 18 oktober 2016 inzake Subsidie N1 en uitvoering motie "Duurzame samenwerking van lokale en regionale media"

D5 d.d. 18 oktober 2016 inzake Regionaal programma voortijdig schoolverlaten "Alle jongeren een toekomstperspectief"

D6 d.d. 18 oktober 2016 inzake Cliëntervaring en kwaliteit Wmo en Jeugdhulp

D7 d.d. 1 november 2016 inzake Stand van zaken NEC

D8 d.d. 1 november 2016 inzake Reflectie van het college op de uitspraak van de Raad van State inzake Grift Noord

D9 d.d. 1 november 2016 inzake Nieuwe Directeur

D10 d.d. 1 november 2016 inzake Oprichting stichting Legal Valley gelegenheid tot uiten van wensen en bedenkingen

Brief D10 is besproken tijdens de Politieke Avond op 16 november 2016

D11 d.d. 1 november 2016 inzake Uitvoering acties uitvoeringsnotitie Vrijwilligerswerkbeleid

D12 d.d. 1 november 2016 inzake Evaluatie Special Olympics Nationale Spelen 2016

D13 d.d. 1 november 2016 inzake Experimenten Participatiewet

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

Raadsbesluitenlijst van 16 november 2016

Brieven van interne organen en adviescommissies

D14 d.d. 14 oktober 2016 van Auditcommissie inzake Jaarverslag 2014-2015 auditcommissie

Raadsbesluit d.d. 16 november 2016
Conform besloten

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Raadsnotulen van 2 november 2016

Verslag van de
OPENBARE BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 2 november 2016

***Aanwezig zijn**:*

de leden: dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. B.G. Friesen, mw. W. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. Hillen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. P. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. M. van Hunnik, dhr. J.L.J. Janssen, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. M.F. Kossen, mw. C.B.M. Lamers, dhr. P. van Megen, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser, mw. E.M. Westerveld, dhr. Y. Wieken en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. M. Heffels

Wethouder: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer-Englebert, mevrouw H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van:

Notulist: dhr. J.P.P.A. Wijnen

---

1. Opening en mededelingen

De ***voorzitter***: De vergadering van de raad is geopend (21.30 uur).
Ik heb geen afmeldingen ontvangen. Ik zag de heer Van Hooft rondlopen, dus ga ik ervan uit dat het goed komt. We zijn compleet.

2. Agendavaststelling inclusief de orde van de vergadering

De ***voorzitter***: De hoofdschotel is de begrotingsbehandeling. Toch is er door de kamerrondes nog een aantal andere voorstellen. U hebt via de vergadermappen van de raadsapplicatie het volgende stuk gezien:
- Het overzicht van de nagekomen ingekomen stukken.

De fractie van de SP heeft verzocht om de brief onder D2 inzake Ontwikkelingen Flex College te agenderen tijdens een volgende kamerronde.

Het zal u niet verbazen dat ik aankondig dat vanaf agendapunt 8, de behandeling van de stadsbegroting, wordt gewerkt met spreektijden. Dat was al doorgegeven.

Wat de orde van de vergadering betreft, het volgende.
Het raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding stukken opheffing GR Bergerden is toegevoegd als agendapunt 11 en ik kan aankondigen dat dit een hamerstuk betreft.

Kunt u met deze voorstellen instemmen? Dat is het geval.

De volgende punten zijn niet in de raadskamers behandeld en voorgesteld wordt om deze als hamerstuk te behandelen: 3, 4, 10 en 11.
Stemt u daarmee in? Dat is het geval.

5. Besluitvorming behandeladviezen van de raadskamers van 2 november 2016

De ***voorzitter***:
- Raadsvoorstel Vaststelling bestemmingsplan Nijmegen Midden: dit wordt een hamerstuk vanavond.
- Brief Uitvoeren motie Klap op de vuurpijl: dit wordt een debatstuk op 16 november.
- Het Openbaar feitenrelaas Slachthuis/Hilckmann: dit wordt wederom geagendeerd in een volgende kamerronde.

Bent u het eens met de behandeladviezen? Dat is het geval.

6. Vaststellen van de voorstellen waarover geen spreektijd gevraagd is

De ***voorzitter***: Over de punten 3, 4, 9, 10 en 11 is geen spreektijd gevraagd en daarmee is ingestemd met de voorstellen.

7. Vragen van raadsleden aan het college

De ***voorzitter***: Er zijn geen vragen ingediend.

8. Stadsbegroting 2017-2020

De ***voorzitter***: We werken met de gebruikelijke en bekende volgorde van sprekers. Ieder heeft zijn eigen spreektijd doorgegeven en gekregen en dat kunnen we dus weer allemaal met de klok volgen. Tegen die achtergrond wil ik allereerst het woord geven aan de heer Jetten als ik hem zou kunnen verleiden om zijn volledige aandacht op mij te richten. Mevrouw Visser probeert het nu net zo lang te rekken tot de heer Jetten mijn kant op kijkt en dat lukt. Of wilt u niet het woord voeren, meneer Jetten? Dat kan.

Dhr. ***Jetten***: Dank u wel, voorzitter. Bij de zomernota, net voor de zomer, heb ik in mijn bijdrage gezegd dat het goed gaat met Nederland en dat het goed gaat met Nijmegen. Je merkt ook in onze stad dat we aan het bouwen zijn, dat we mooie evenementen hebben, mooie sportevenementen, mooie culturele evenementen, dat we op koers zitten als het gaat om de decentralisatie van veel van de zorgtaken. Daar mogen we trots op zijn. Ik heb echter bij de zomernota ook aangegeven dat D66 zich op een aantal thema's zorgen maakt. Zorgen over het aantal werkzoekenden in deze stad, die maar moeilijk aan een baan komen; zorgen over bedrijven die bij de gemeente aankloppen met vacatures, maar die niet gevuld krijgen en vooral ook zorgen over de vele kinderen die in deze stad in armoede moeten opgroeien.
Die zorgen zijn de afgelopen maanden alleen maar groter geworden omdat de begroting voor Nijmegen er door keuzes in Den Haag nog slechter uitziet dan we voor de zomer dachten, maar ook omdat het college daar sinds de zomernota niet proactief op gereageerd heeft. De wethouder die daarvoor

verantwoordelijk was, wist in de raadskamer de kamerbehandeling over de begroting maar net, met de hakken over de sloot te overleven en een week later moest hij zelfs nog aftreden omdat zijn eigen fractie er geen vertrouwen meer in had. Dat is erg op zulke belangrijke dossiers als Werk en Inkomen & Armoedebestrijding. De inzet van D66 voor de komende paar jaar zou dan ook zijn: strijden tegen die kansenongelijkheid en inzetten op sociale emancipatie door mensen aan het werk te helpen, door ze op te leiden, door ze te scholen en door ervoor te zorgen dat kinderen die in Nijmegen opgroeien in armoede, daar niet de dupe van zijn. Het is ook terecht dat een aantal moties en amendementen dat vanavond zal worden ingediend, gaat over dat thema. Ik weet dat die moties en amendementen nog komen, voorzitter, maar ik neem toch even de vrijheid om daarop te reflecteren. Als u kijkt naar de voorstellen die de SP, GroenLinks, de Partij van de Arbeid en D66 vanavond doen, dan zie je dat wij als fracties allemaal een poging doen om dat enorme tekort op Werk en Inkomen & Armoedebestrijding op te lossen. Het zijn pogingen en we raken allemaal maar een deel van het probleem, want het probleem met betrekking tot die 10 miljoen euro lossen we niet op door alleen maar in te zetten op een versobering van de bijstand of door alleen maar in te zetten op betere uitstroom of minder instroom. Het gaat erom dat we met elkaar het totaalpakket definiëren waarmee we die enorme tekorten op die programma's kunnen oplossen zodat de mensen in de stad daar niet de dupe van zijn. Als ik dan in de voorbereiding die voorstellen bekijk, dan denk ik ook dat ik bijna voor al die moties en amendementen zou moeten stemmen die daarover gaan omdat we dat totaalpakket nodig hebben. Het is erg jammer dat het college daarin niet zelf de leiding heeft genomen nadat die slechte cijfers uit Den Haag kwamen. D66 wil vanavond in ieder geval een motie indienen waarin we het college oproepen om op korte termijn en uiterlijk op 1 april 2017 met een aanpassing of een aanvulling op de begroting te komen waarin het college integraal kijkt naar die tekorten en dat het bij alle programma's bekijkt hoe we die tekorten kunnen oplossen. Voor D66 staat dan voorop dat we in blijven zetten op snelle begeleiding van mensen naar werk en het overeind houden van ons armoedebestrijdingsbeleid. Die motie kan wat mij betreft worden rondgedeeld als de kopieën er al zijn. Die komen zo meteen.
Daarnaast wil ik een tweede motie indienen, voorzitter, en die gaat over duurzaamheid. Nijmegen gaat een mooi jaar tegemoet in 2018, namelijk Nijmegen Green Capital of Europe. In 2017 hebben we de kans om op een aantal thema's echt grote stappen te zetten zodat we in 2018 extra trots kunnen zijn op de titel van duurzaamheidshoofdstad. Er zijn al heel veel initiatieven ook vanuit de stad om bijvoorbeeld extra groene energie op te wekken. Inmiddels draait een aantal prachtige windmolens ten noorden van de stad en daar zijn we volgens mij allemaal heel erg trots op. Echter, met alleen groene energieopwekking komen we er niet; het is ook hard nodig om in te zetten op energiebesparing. Veel grote bedrijven laten op dat gebied nog kansen liggen. Kansen om energie te besparen, voor zichzelf een lagere energierekening te krijgen en voor de stad om ervoor te zorgen dat we met ons allen minder CO_2 uitstoten. Andere steden, zoals Den Bosch, hebben laten zien dat je met een gerichte aanpak bedrijven kunt helpen, kunt adviseren, om de energiebesparing bij die bedrijven te versterken. Daarom wil ik, als de kopieën er zijn, een motie indienen waarin ik de omgevingsdienst vraag om de komende jaren extra te controleren bij grote bedrijven, grote energieverbruikers, zodat we ook in Nijmegen die 10% energiebesparing kunnen behalen.
Voorzitter, ik kom tot een afronding in de eerste termijn. Wat D66 betreft, is het een begroting die in principe een prima uitwerking is van de zomernota die de meerderheid van de raad voor de zomer heeft vastgesteld, maar nog steeds ligt een urgent probleem op tafel, namelijk te weinig geld voor Werk en Inkomen & Armoedebestrijding. Daar moet voor ons allen de komende maanden de primaire focus op liggen zodat we Nijmegenaren snel naar werk helpen en Nijmeegse kinderen niet de dupe zijn van de armoede waarin ze moeten opgroeien.
Dank u.

Motie: **Snelle actie voor een financieel gezond Inkomensbeleid**
1ste indiener: R.A.A. Jetten (D66)
De raad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 november 2016,
constaterende dat:
- Nijmegen in 2015 een tekort had van 4,8 miljoen euro op het programma Inkomen & Armoedebestrijding;
- Nijmegen voor 2016 afstevent op een tekort van 5,1 miljoen euro op het programma Inkomen & Armoedebestrijding;

- Nijmegen voor 2017 reeds rekening houdt met een tekort van minimaal 8,2 miljoen euro op het programma Inkomen & Armoedebestrijding;

Overwegende dat:
- de tekorten een bedreiging zijn voor het op lange termijn in stand houden van een sociaal en betaalbaar armoedebeleid;
- de tekorten deels worden veroorzaakt door tegenvallende resultaten bij de begeleiding van werkzoekenden naar betaald werk;
- de tekorten alleen kunnen worden opgelost met integrale keuzes in de begroting en mogelijk aanvullende bezuinigingen in het programma Inkomen & Armoedebestrijding of in andere programma's;
- de uitdagingen om meer mensen aan het werk te krijgen en armoede in onze stad te bestrijden vragen om snelle actie en niet kunnen wachten tot de Zomernota 2018 en de Stadsbegroting 2018.

Verzoekt het college:

Uiterlijk op 1 april 2017 een aanpassing op de lopende Stadsbegroting 2017-2020 aan de raad voor te leggen waarin de tekorten op het programma Inkomen & Armoedebestrijding structureel zijn opgelost middels een actieplan met als doel verdere bevordering van uitstroom naar werk en het overeind houden van een sociaal en betaalbaar armoedebeleid.

Motie: **Duurzame winst met strengere controle wet milieubeheer**
1ste indiener: R.A.A. Jetten (D66)

De raad van Nijmegen, in vergadering bijeen op 2 november 2016,
constaterende dat:
- eind 2012 de Tweede Kamer de motie Van Veldhoven over energiebesparing heeft aangenomen, waarin gevraagd werd om betere handhaving van de energiebesparingsverplichting in artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit;
- de gemeente voor het overgrote deel van de bedrijven het bevoegd gezag is om deze energiebesparingsverplichting te handhaven;
- in het Activiteitenbesluit en de bijbehorende artikelen voldoende kaders en handvatten bied om de wet te handhaven.

Overwegende dat:
- Het structureel handhaven van de Wet milieubeheer landelijk een energiebesparing van 58 tot 94 PetaJoule kan realiseren.
- Uit het project 'Gewoon Uitvoeren' uit Den Bosch blijkt dat er 7% energiebesparing per jaar bij lokale bedrijven gehaald kan worden door het strenger controleren op de Wet milieubeheer.
- De gemeente in samenwerking met de omgevingsdienst binnenkort het werkplan voor de ODRN voor 2017 vaststelt.
- De ODRN acties kan afdwingen bij bedrijven die 50.000 kWh per jaar of meer gebruiken.

Verzoekt het college:

De ODRN opdracht te geven om in het Werkplan ODRN 2017 steviger in te zetten op strengere controle van artikel 2.15 van het activiteitenbesluit. Met als doel om binnen vijf jaar alle bedrijven vallend onder de werkingssfeer van de Wetmilieubeheer gecontroleerd te hebben.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Dan geef ik vervolgens het woord aan de heer Van Hooft, naar ik aanneem, namens de SP-fractie.

Dhr. ***Van Hooft***: Dank u wel, voorzitter. Bij de zomernota heb ik al onze zegeningen geteld en ik zei toen: ik ga het nu maar even niet over BUIG hebben en over werk. Daar ga ik het vanavond maar eens een keer wel over hebben, want dat is toch wel een issue.
Ik durf te zeggen dat wij door de rijksoverheid een oor aangenaaid zijn met de BUIG-maatregelen. Die kosten ons 14 miljoen euro op termijn. Het is eigenlijk te gek voor woorden dat een zogenaamde stelselwijziging of een eerlijker verdeelmodel tot zo veel oneerlijkheid leidt. Het verbaast mij ook, want volgens de BUIG-systematiek hebben wij in de ogen van het Rijk bijna zeshonderd mensen te veel in de bijstand. Dat is raar. Raar, als je kijkt naar de cijfers van de laatste jaren. Ik heb de CBS-cijfers eens bekeken en kwam tot de conclusie dat wij in de vorige coalitie vierhonderd bijstandsgerechtigden

meer erbij hebben gekregen dan je volgens de landelijke ontwikkeling zou mogen verwachten. We hebben het toen dus vrij slecht gedaan. Meneer Jetten, we hebben het toen vrij slecht gedaan. U hebt het gehoord? U ook, meneer Van Elferen? Ik wachtte ook op u.
Het aardige is dat toen deze coalitie aantrad, wij tot december 2015 het probleem dat in het vorige college blijkbaar was ontstaan – om welke reden dan ook en ik geef daarvoor verder geen schuldige aan of zo – in een keer hadden opgelost. Wij hebben het in bijna twee jaar tijd aanzienlijk beter gedaan dan de landelijke ontwikkeling en er zijn vierhonderd uitkeringsgerechtigden minder dan de landelijke ontwikkeling. Kortom, voorzitter, het nadeel van de vorige periode is in deze periode tot december 2015 opgelost.

De ***voorzitter***: Een interruptie van de heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Heeft de heer Van Hooft mee gecalculeerd hoeveel er met pensioen zijn gegaan?

Dhr. ***Van Hooft***: De heer Van Hooft heeft mee gecalculeerd wat er in de cijfers van het CBS staat over alle mensen die in een uitkering zitten, ook zij die met AOW zijn. Over iedereen die gebruikmaakt van aan de bijstand gerelateerde zaken. Dat wordt niet door mij gedaan, dat doet het CBS voor ons. Ik hoef dat niet allemaal zelf uit te rekenen, want ik kan wel redelijk rekenen maar ik heb ook nog andere dingen te doen op een dag.
We hebben het dus heel goed gedaan in deze coalitieperiode tot december 2015. Dit jaar hebben we weer 400 mensen in de uitkering erbij gekregen. Als je dat vergelijkt met de landelijke ontwikkeling, dan zijn dit er 150 meer dan je op basis van landelijke cijfers zou mogen verwachten. We zijn dus op dit moment weer een beetje aan het achteruit boeren.
Als ik die hele periode van 2010 tot nu pak, dan zou je kunnen zeggen dat we misschien 150 uitkeringsgerechtigden meer in het bestand hebben dan wat je zou mogen verwachten volgens alle landelijke ontwikkelingen, maar geen 600 mensen. Het Rijk zadelt ons dus met een probleem op dat gewoon niet deugt. Ik mag toch hopen dat dit de komende jaren nog wel een beetje rechtgetrokken wordt. Dat ten eerste.
Dan het WerkBedrijf. Laten we het er nu toch maar eens even over hebben wat het nut, de noodzaak en de effectiviteit van een werkbedrijf is. De conclusie van alle onderzoeken die zijn gedaan naar het inzetten van allerlei re-integratiemiddelen is, dat – of je er nu veel of weinig geld aan besteedt – er eigenlijk geen verband is te leggen tussen de inspanning en het resultaat. Dat klopt ook wel, want die relatie is er ook niet. Een werkbedrijf doet namelijk niets anders dan iemand die laag op de ladder staat een treetje hoger zetten op de ladder op de arbeidsmarkt, met als bijkomend gevolg dat iemand anders een treetje lager op de lader komt te staan. Het verhogen van de kans voor de een is het verlagen van de kans voor de ander, maar er komt daardoor geen baan erbij. Dat is het enige wat het WerkBedrijf doet. Kortom, wij krijgen geen banen erbij door maar geld in re-integratietrajecten te steken. Je zou dus kunnen zeggen: waarom steken wij nog zoveel geld in al die toch wel peperdure re-integratietrajecten die uiteindelijk geen baan opleveren? Ons voorstel ziet u dan ook in ons amendement dat ik nu zal indienen. Wij stellen voor om op de 15 miljoen euro van het WerkBedrijf 1,5 miljoen euro te bezuinigen. U zou kunnen zeggen dat de komma eigenlijk een plekje te ver naar voren staat, want die had nog een plekje naar achteren gemoeten zodat het 15 miljoen euro was geweest. Dat geld zouden we dan kunnen gebruiken voor bijvoorbeeld zaken als loonkostensubsidies die aantoonbaar wel ervoor zorgen dat er meer werk komt. Dat betekent namelijk dat onrendabel werk rendabel wordt. Ook dat mensen bijvoorbeeld deeltijdbaantjes hebben en daarmee bijverdienen in de bijstand blijkt een heel goede en effectieve weg naar werk te zijn. Daar zouden wij ons geld veel meer op willen inzetten in plaats van …

De ***voorzitter***: Er is nog een interruptie, meneer Van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat had ik niet in de gaten.

De ***voorzitter***: De heer Klein Hemmink.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dank u wel, voorzitter. Meneer Van Hooft, als ik u nu goed begrijp, dan houdt u nu een heel betoog over het feit dat u het WerkBedrijf dus eigenlijk helemaal wilt opdoeken.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat hebt u goed begrepen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dan begrijp ik niet waarom u de afgelopen tweeënhalf jaar daaraan steun hebt gegeven.

Dhr. ***Van Hooft***: Omdat wij in een coalitie zitten. Wij zijn trouw aan het coalitieakkoord en dat houden wij vol tot het einde. Zo zijn we ook getrouwd.

Dhr. ***Klein Hemmink***: U gaat dus door met aan een dood paard te trekken, waarbij u zegt dat het geen nut en geen enkel effect heeft, maar u geeft er toch 15 miljoen euro aan uit. Ik denk dat dit een heel grote verspilling is. Ik zou inderdaad die komma verzetten, meneer Van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Ik heb ook gezegd dat je die komma ook zou kunnen verzetten; dat heb ik zojuist gezegd. Volgens mij zijn we het dan misschien wel eens een keer eens. Dat zou voor het eerst zijn.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik ben ook al een keer uitgenodigd om lid van uw partij te worden, meneer Van Hooft, omdat ik zo'n goed verhaal had.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat kan ik mij niet herinneren, maar …

De ***voorzitter***: Mijne heren, ik zou u een advies willen geven. Weet u wat ook verspilling is? Door allebei de knop ingedrukt te houden, want dan loopt de spreektijd van u beiden. Mij maakt het niet uit. Ik moet morgen heel vroeg op en ergens heengaan namens de zaak, dus mij maakt het niet uit. Dit als service. Meneer Van Hooft, u hebt de tijd gezien. Gaat u verder.

Dhr. ***Van Hooft***: Ik wilde vanavond ook vroeg naar huis, dus ik dacht: ik hou de knop maar ingedrukt.
Dat even over het WerkBedrijf. Ik vind dus ook echt dat wij een principiële discussie moeten voeren over nut en noodzaak van het WerkBedrijf en of we die gelden niet veel beter kunnen inzetten door mensen rechtstreeks geld te geven. Daardoor worden hun banen betaalbaar voor werkgevers en daarmee krijgen ze uiteindelijk ook extra werk. Dit in plaats van geld aan allerlei consulenten te geven die voortdurend bezig zijn om mensen op onbetaalde arbeid te zetten. Het overgrote deel van de mensen dat in een traject zit, werkt namelijk met behoud van uitkering en van al die mensen stroomt bijna niemand door naar werk. Ik denk dan: dat is zinloze bezigheidstherapie; daar wordt niemand wijzer en beter van. Dat is even onze algemene visie. Vandaar ook dat wij nu een amendement indienen dat in ieder geval een stapje in die richting doet. We zullen zeggen dat de eerste 10% binnen is.
Dit verhaal wordt niet door anderen gesteund die diezelfde visie steunen, maar dat is hun goed recht. Ieder heeft zo recht op zijn eigen invalshoek.
Een ander punt waar ik het even over wil hebben, is Staddijk. Ik moet zeggen dat ik het college alleen maar het grootste gelijk van de wereld kan geven door te zeggen: met de manier waarop het Jongerencentrum Staddijk nu loopt, gaan we niet meer verder. Ik kan het college ook het grootste gelijk van de wereld geven door te zeggen: maar het geld dat we daar hebben, gaan we niet aan iets anders besteden; dat blijft beschikbaar voor jongerenwerk in Dukenburg. Chapeau; zo hoort dat ook. Wat we wel jammer vinden, is dat tegelijkertijd is gezegd: ja, maar dan moeten we Staddijk wel sluiten. Ik zou het toch de moeite waard vinden om komend jaar te gebruiken om Staddijk, de locatie Staddijk, een kans te geven als locatie voor met name jongerenactiviteiten in Dukenburg. We kunnen daar bekijken of we nieuwe kansen kunnen creëren voor jongeren en jongerenprojecten met het geld dat nog beschikbaar is. Maar wellicht kunnen ook andere initiatieven uit de wijk gebruikmaken van die locatie in Staddijk. Dat betekent wel dat het geld dat voor jongerenwerk beschikbaar is, niet per definitie terecht hoeft te komen in Staddijk, want dat kan natuurlijk ook ergens anders zijn; dat ligt niet van tevoren vast. Maar die locatie daar moeten we er in ieder geval wel beschikbaar voor houden, want ik denk dat daar in Dukenburg wel een grote behoefte aan is. Je moet er wel de goede mensen voor vinden die daar vervolgens ook goede activiteiten en projecten starten om datgene los te maken wat er los te maken valt. Vandaar dat we een motie indienen om Staddijk komend jaar beschikbaar te houden voor activiteiten en dan vooral jongerenactiviteiten, maar het mogen ook andere activiteiten zijn zoals een dansclub of een samba-club of wat dan ook; dat mag daar van mij ook allemaal komen. Als ze daarin

komen, moeten ze wel gewoon huur betalen overigens. We moeten in ieder geval dit jaar een onderzoek doen om te bekijken wat dat allemaal kan gaan opleveren.
Heb ik nog meer? Over andere moties ga ik nog even niets zeggen; dat doe ik in de tweede termijn. Ik hou nu dan nog wat tijd over.

Amendement: Agendapunt Stadbegroting 2017-2020
1ste indiener: H. van Hooft (SP)
De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Overwegende dat:
- het college heeft voorgesteld € 1 miljoen te besparen door marktconforme vergoedingen te gaan hanteren voor inrichtingskosten en verstrekking van duurzame gebruiksgoederen;
- het een sociale stad niet past om bij tegenslagen te bezuinigen op de allerarmsten;
- de cliëntenraad besparingsmogelijkheden ziet, maar ook aandringt op meer keuzemogelijkheden bij woninginrichting.
- een deel van de besparing mogelijk ook te behalen is door opties als verstrekking in natura, een andere vorm van inkopen of inzetten op belonen voor duurzaam gebruik;
- het monitoren van het effect van de besparing op duurzame gebruiksgoederen noodzakelijk is zodat wanneer blijkt dat mensen met deze besparing niet de ondersteuning krijgen die ze nodig hebben deze ongewenste effecten tijdig kunnen worden hersteld.
- het college heeft voorgesteld het meerwerkbudget met € 1 miljoen te verlagen;
- een verhoging van de besparing op het meerwerkbudget van het Werkbedrijf de allerarmsten minder raakt.

Besluit:
1. Om beslispunt 3a te wijzigen in:
   Een vergoeding voor duurzame gebruiksgoederen conform het advies van de cliëntenraad en hiermee € 500.000 te besparen op het programma Inkomen & Armoedebestrijding. Het effect van deze besparing zal worden gemonitord en in de komende twee jaar halfjaarlijks aan de raad worden gerapporteerd.
2. Beslispunt 3b te wijzigen in:
   Verlaging van het meerwerkbudget voor werk en re-integratie van € 1,5 miljoen in het programma Economie en Werk.

Motie: Staddijk verdient nieuwe kans
1ste indiener: C. van Norel (SP)
De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen op 2 november 2016,
overwegende dat:
- Het college in de brief d.d. 28 september 2016 de raad heeft geïnformeerd betreffende beëindiging subsidie JC Staddijk.
- Volgens dezelfde brief van het college gaat het bij het merendeel van de activiteiten om activiteiten van onderhuurders.
- De door JC Staddijk in eigen beheer uitgevoerde activiteiten nauwelijks bezoekers trekken.
- De beoogde beëindiging van de subsidie van JC Staddijk niet voort komt uit een noodzaak tot bezuiniging, maar om het gemeenschapsgeld effectief in te zetten
- Het college een heroriëntatie op het jongerenwerk wil uitvoeren.
- Stichting Staddijk tot nu niet in staat is gebleken voldoende jongeren te vinden met een ondersteuningsbehoefte op het gebied van talent en competentieontwikkeling.
- De bezettingsgraad van JC Staddijk erg laag is.

Constaterende dat:
- De middelen die vrijvallen door de beëindiging van de subsidie aan JC Staddijk beschikbaar blijven voor jongerenactiviteiten voor 16 tot 23 jarigen.
- JC Staddijk aangeeft dat er een groei zit in het aantal jongeren die wordt bereikt.
- Met het wegvallen van Staddijk opnieuw een voorziening in de wijk Dukenburg verdwijnt.
- Er naast de jongerenactiviteiten ook andere activiteiten worden georganiseerd.
- Er behoefte is aan een voorzienig waar meerdere doelgroepen gebruik van kunnen maken.

- Staddijk als jongerencentrum nauwelijks levensvatbaar is op basis van de huidige activiteiten en bezoekers.
- Er kansen liggen om Staddijk als locatie in stand te houden, door zowel jongerenactiviteiten als andere activiteiten te organiseren.
- Op deze manier verschillende doelgroepen en activiteiten binnen de locatie een plek kunnen vinden, waardoor de locatie voor heel Dukenburg betekenis krijgt.

Roept het college op:

1. De locatie Staddijk nog minimaal 1 jaar beschikbaar te houden voor (jongeren)activiteiten in Dukenburg.
2. In dit jaar onderzoek te doen naar mogelijkheden om locatie Staddijk te behouden door een andere manier van exploitatie en openstelling voor andere doelgroepen. Tevens zal in dit onderzoek bekeken worden of er mogelijkheden zijn (om een deel van) de locatie te verhuren aan externen om zo andere activiteiten toe te laten, zoals b.v. "droge" horeca.
3. Binnen 1 jaar de uitkomsten van het onderzoek aan de raad voor te leggen.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Voordat ik de volgende spreker het woord geef, maak ik van de gelegenheid gebruik om richting de D66-fractie een vraag te stellen met betrekking tot de motie 'Duurzame winst met strengere controle Wet milieubeheer'. De heer Jo Janssen attendeerde me erop dat er een handtekening staat onder het vakje Gewoon Nijmegen, maar dat dit niet correct is. Ik zie hier iets staan dat je als liberaal zou kunnen lezen. Ik weet dat uw liberale gezindheid buiten kijf staat, maar bedoelt u nu een andere fractie hiermee of wilt u het nog eens onderstrepen? Dan hebben we hier geen misverstand over en dan is het terecht dat de heer Janssen dat zei. Na deze pencorrectie zou ik het woord willen geven aan de woordvoerder van de VVD, mevrouw Van Dijk.

Mw. ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. De stadsbegroting, de financiële uitwerking van alle plannen die al zijn bedacht en beschreven in de zomernota. Uit deze financiële uitwerking valt op te merken dat wij als stad de komende jaren voor een grote uitdaging komen te staan. Het zwaard van Damocles hangt boven de BUIG-budgetten; enorme tekorten zitten in het verschiet. Daar moeten we echt iets mee gaan doen en daar moeten we echt actie op gaan ondernemen. De VVD maakt zich al langere tijd zorgen over die BUIG-budgetten en de tekorten die daarop ontstaan. Tijdens de behandeling van de stadsbegroting vorig jaar heb ik daar namelijk ook al melding van gemaakt en mijn zorgen daarover geuit. Nu, een jaar later, zien we dat die zorgen niet zonder redenen waren en dat we echt voor grote problemen komen te staan. We hebben de toenmalig wethouder een aantal weken geleden gevraagd: wat gaat u doen aan oplossingen, met welke oplossingen komt u en hoe wilt u de tekorten op die BUIG-budgetten terugdringen? De tijd van vooruitschuiven is nu voorbij. We moeten volgens mij nu actie gaan ondernemen en met een goed plan komen over hoe wij die tekorten gaan terugdringen. Er wordt een aantal moties ingediend over hoe we om moeten gaan met die BUIG-budgetten en de tekorten op Werk en Inkomen. Een aantal van die moties en amendementen zullen wij steunen. Ik denk dat het goed is dat er ook een motie bij zit waarbij ook al handen en voeten worden gegeven aan zo'n plan zodat we weten welke koers we moeten gaan varen.
Wat de VVD betreft, ligt een groot deel van die oplossingen in de uitstroom vergroten en de uitstroom naar werk vergroten. Volgens mij is het beste nieuws dat we de mensen in de bijstand kunnen brengen, dat we werk voor ze hebben. Als VVD hebben we tijdens de behandeling van de zomernota al gepleit voor meer aandacht voor economie in onze stad. We hebben daarvoor ook een tienduizendbanenplan ingediend en daarin de economische pluspunten en de economische kansen voor onze stad benoemd. We zijn blij in de stadsbegroting te lezen dat een aantal van die punten, bijvoorbeeld logistiek en circulaire economie, is overgenomen door het college. Het is natuurlijk wel jammer dat daar geen extra financiële middelen aan zijn toegekend. We hebben gepoogd dat te regelen bij de zomernota, maar daar was in deze raad helaas geen meerderheid voor. We hopen in elk geval dat met het opnemen van onze punten in de stadsbegroting er ook handen en voeten aan worden gegeven.
Er moet werk worden gemaakt van een goed en stevig vestigingsklimaat en ondernemersklimaat. In de stadsbegroting lezen we ook weer terug dat het ondernemersklimaat wel een impuls kan gebruiken. Dat doe je als stad door in elk geval faciliterend op te treden en ervoor te zorgen dat bijvoorbeeld een ondernemersloket op orde is, dat we een goed acquisitiebeleid hebben, maar ook dat andere

belangrijke factoren die een rol spelen bij de vestiging van bedrijven, op orde zijn. Bijvoorbeeld het parkeren. Parkeertarieven hebben invloed op het aantal bezoekers dat een stad trekt en op de aantrekkelijkheid van een stad. Wij willen graag een amendement indienen om in elk geval ervoor te zorgen dat die parkeertarieven komend jaar niet zullen stijgen. Nijmegenaren woonachtig in Nijmegen-Noord geven te kennen dat ze steeds vaker in omliggende dorpen hun boodschappen doen, puur en alleen omdat ze die parkeertarieven zo hoog vinden. Dat vinden wij geen goede zaak, want ons stadscentrum en de rest van Nijmegen is natuurlijk fantastisch. Het zou ons wat waard zijn als die mensen ook in ons stadscentrum kunnen winkelen en de parkeertarieven dus niet stijgen.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: De heer Jetten.

Dhr. ***Jetten***: Dank u wel, voorzitter. Mevrouw Van Dijk heeft het eerst erover hoe mooi onze stad is, dat het vestigingsklimaat erg belangrijk is, dat circulaire economie erg belangrijk is en vervolgens dient zij een amendement in waarmee u minder geld gaat uitgeven aan groen en duurzaamheid. Dit snap ik niet. Kunt u dat uitleggen?

Mw. ***Van Dijk***: Circulaire economie is volgens mij het stimuleren van allerlei bedrijvigheid die te maken heeft met circulaire en duurzame energie. 'Groene Linten' gaat erover dat we investeren in groen in de stad. Volgens mij zijn dat twee dingen die je uit elkaar kunt halen.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter, mevrouw Van Dijk had het zojuist ook over het vestigingsklimaat. Uit alle onderzoeken blijkt dat Nijmegen een aantrekkelijke stad is, juist vanwege het groen rondom de stad en in de stad. Als we een aantrekkelijke stad willen zijn waar mensen willen wonen en waar bedrijven zich willen vestigen, dan moeten we volgens mij niet korten op extra groen in Nijmegen.

Mw. ***Van Dijk***: Volgens mij geeft u dat heel goed weer. Nijmegen is een aantrekkelijke stad omdat we zoveel groen hebben. We willen ook niet het volledige budget van 'Groene Linten' hieraan besteden, maar een deel van het budget. Het deel dat overblijft, is wat ons betreft voldoende om in elk geval die groene status en die pushfactor die Nijmegen daarin heeft, waar te maken. Volgens mij is dat dus geen enkel probleem.
Naast economie en bereikbaarheid staan wij ook voor een hartveilig Nijmegen. Ik loop dan inderdaad vooruit op een motie die nog komt. Wij vinden het een ontzettend goed initiatief dat het college heeft aangegeven bereid te zijn om AED's die nu binnen gemeentepanden hangen, aan de buitenkant te hangen zodat wij kunnen werken aan een hartveilig Nijmegen. Dit initiatief omarmen wij van harte en we zijn dan ook blij met de positieve reactie van het college en de motie die zo meteen komt.
Voor de VVD is het heel erg duidelijk. De ambitie moet komen te liggen op economie en werkgelegenheid in Nijmegen. Wij zijn van mening dat we daarmee een aantal problemen in onze stad kunnen oplossen. Nijmegen weer betaalbaar maken voor ondernemers, onder andere door iets te doen aan parkeertarieven, is ons ook wat waard. Zeker in een aantrekkende economie moeten we hier de prioriteiten leggen volgens de VVD.
Dank u wel.

Amendement: Terugdraaien verhoging parkeertarieven
1ste indiener: P. Huliselan(VVD)
De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Constaterende dat:

- Het college in de begroting 2017-2020 voorstelt de parkeertarieven voor 2017 te verhogen om op deze manier de inflatiecorrectie van 1,83% te realiseren.
- De kortparkeertarieven buiten het centrum met 10 eurocent worden verhoogd.
- Het dagtarief op de parkeerterreinen de Wedren, Julianaplein, Oude Stad en Lindenberghaven met 10 eurocent wordt verhoogd.
- Het tarief in Zwanenveld wordt verhoogd met 5 eurocent.
- Het dagtarief in de garages met 5 eurocent wordt verhoogd.

- Onderzoek in Spijkenisse aantoont dat er meer bezoekers naar de binnenstad komen bij verlaging van de parkeertarieven (8,3%) (http://www.rmc.nl/lagere-parkeertarieven-de-redding-van-de-binnenstad/)
- Detailhandel Nederland alle gemeenten een brief (27 feb 2016) heeft gestuurd met een oproep tot de verlaging van parkeertarieven om het detailhandelsklimaat te verbeteren en leegstand te bestrijden (http://www.detailhandel.nl/publicaties).
- Buurtonderzoek heeft aangetoond dat Nijmegenaren woonachtig in Nijmegen-Noord steeds vaker de Nijmeegse Binnenstad mijden vanwege de hoge parkeertarieven en gaan winkelen in omliggende dorpen en steden waar lagere of zelfs helemaal geen parkeertarieven worden gevraagd.

Overwegende dat

- De opbrengsten van parkeren (17 miljoen) hoger zijn dan de kosten (13,5 miljoen) voor het parkeren, zoals parkeervoorzieningen, het selectief toegangssysteem voor de binnenstad en het parkeren van fietsen (gratis bewaakte stallingen).
- Een tariefsverhoging niet op zijn plaats is in een productgroep dat al meer opbrengt dan dat het daadwerkelijk kost.

Besluit:

Aan beslispunt 1 toe te voegen: "Met dien verstande dat de verhoging van de parkeertarieven terug wordt gedraaid tot het niveau van 2016 en dit te dekken door het verminderen van het budget voor de Groene Linten (200.000 euro).

En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Dan is het woord aan de heer Boekhorst namens GroenLinks.

Dhr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. “Dan is er nog de stad waar de Italiaan bij de Turk zijn inkopen doet, waar goed volk elkaar gedag zegt, waar de buurtwinkel nog bestaansrecht heeft. Een keer per jaar trekken we de meubels naar buiten, al was het maar om elkaar te zien lachen en de bezoekers te begroeten. Waar ’s zomers de kampvuren op het strand, de boten, de weg naar de kade wijzen. Meer dan dat is het de stad die als een decor achter de Waal staat gestapeld. Waar we niet terugkomen naar de mensen, maar naar de verhalen die er wonen. Het is de stad die ik elke dag dwars door het centrum verlaat en van een afstand welterusten wens.” Voorzitter, dit was een verkorte versie van het gedicht ‘Hoeveel steden deze stad is’ van Dennis Gaens. Hij was onze stadsdichter in 2011 en 2012. Verderop in mijn bijdrage zult u begrijpen waarom ik begin met een gedicht.
Voorzitter, de afgelopen week is er heel veel gebeurd in de Nijmeegse politiek. Een van de coalitiefracties heeft het vertrouwen opgezegd in haar eigen wethouder, een wethouder die verantwoordelijk was voor misschien wel het belangrijkste dossier voor de komende jaren: Werk en Inkomen. Een fractie die een conflict had met die wethouder over: hoe moet je nu dat dossier in de toekomst behelzen? Het is daarbij veelal gegaan over intern gedoe en het vertrouwen dat je moet hebben in coalitiegenoten en in je wethouders. Onze fractie heeft gemist dat door dat gedoe, de mensen in de stad en onze verantwoordelijkheid hier voor het functioneren van de Nijmeegse samenleving wat naar de achtergrond leek te verdwijnen, want daar moet het volgens ons vanavond over gaan. Welke politieke keuzes maak je om de stad vooruit te helpen en mensen perspectief te bieden?
Dat is soms een behoorlijke uitdaging als je weet dat er een tekort van 14 miljoen euro gaat ontstaan op het dossier Werk en Inkomen. Mensen die het al dan niet tijdelijk heel moeilijk hebben, worden door dit kabinet gekort en dat is wat ons betreft te zot voor woorden. De heer Van Hooft zei het zojuist: een eerlijke verdeling die ontzettend oneerlijk uitpakt voor Nijmegen. GroenLinks neemt afstand van die keuzes van het kabinet. De keuzes pakken negatief uit voor Nijmegen, maar het is wel de bittere werkelijkheid. Durf je op dat moment je verantwoordelijkheid te nemen om die megaoperatie aan te gaan en ervoor te zorgen dat mensen beter en efficiënter aan werk worden geholpen? Durf je dan creatief te zijn in het vinden van nieuwe maatregelen? Wij gaan in ieder geval, samen met veel partijen in deze raad, de uitdaging aan. Dit is een belangrijk moment om met elkaar verder te kijken, van die gebaande paden af te wijken en ons te richten op werkzoekenden die gemotiveerd zijn. Dat zijn er namelijk veel; veel mensen willen aan de slag. Hoe kunnen we hen nu in staat stellen om met zo veel mogelijk eigen regie, met mensgerichte ondersteuning vanuit het WerkBedrijf, een baan te vinden? Ik zeg ook op deze plek, meneer Van Hooft: die komma in ons amendement staat op precies de goede

plek. Het WerkBedrijf is nodig om mensen aan het werk te helpen, maar wij vinden ook dat het budget – zeker in deze situatie – wat minder kan. Daar zijn we het over eens.
We hebben een motie ingediend, die mag rondgedeeld worden, met de titel 'Hét plan van de arbeid'. Het is op dit moment nodig om het college op te roepen aan de slag te gaan met een plan van aanpak. Wat ons betreft is dat ook de reden dat het niet te lang mag duren dat er weer een nieuwe wethouder benoemd kan worden door deze raad die met dat dossier aan de slag gaat.
Voorzitter, wat GroenLinks betreft ziet de begroting er voor het komend jaar heel solide uit. Het is knap werk van dit college. Dit college slaat zichzelf niet graag op de borst; bescheidenheid siert de mens, het lijkt wel op een poster om in iedere wethouderkamer op te hangen. Laat ik het dan gewoon eens hardop zeggen: dit stadsbestuur doet wat nodig is in Nijmegen. We hebben toegankelijke en betaalbare zorg in onze stad. We investeren volop in veilige fietspaden. We werken aan een binnenstad van de toekomst. We zorgen ervoor dat nieuwe en huidige Nijmegenaren, waar ter wereld ze ook vandaan komen, een goede woning vinden. Onze windmolens draaien en het gerenoveerde zwembad in Dukenburg wordt a.s. zaterdag geopend. Duurzaamheid en sociale rechtvaardigheid zitten in de genen van dit gemeentebestuur. Dat is iets waarmee wij ons als GroenLinks gelukkig prijzen. Dank aan onze wethouders en alle medewerkers voor het goede werk.
Natuurlijk hebben we ook nog wel iets aan te merken op deze begroting en daarom komen wij met een aantal moties en een amendement. Een amendement om van Nijmegen een blijvende Shelter City te maken. De afgelopen twee jaar ontvingen wij in Nijmegen vier mensenrechtenverdedigers die ons vertelden over de waarde van vrijheid, gelijkheid en een vreedzame samenleving. Dat verhaal heeft vele Nijmegenaren, van jong tot oud, bereikt. GroenLinks wil dat verhaal blijven vertellen. Daarom willen we graag in deze begroting de financiering regelen voor de komende jaren zodat we die veilige haven blijven voor mensenrechtenactivisten en daarmee Shelter City blijven.
Een motie van onze kant om de komende tijd de vinger aan de pols te houden bij de lokale en – wat ons betreft heel snel – de regionale omroep. We begrijpen dat dit proces een eigen dynamiek kent en dat het niet altijd even gemakkelijk is, maar we vinden wel dat we als raad goed moeten controleren of die flinke hoeveelheid extra geld wel leidt tot de gewenste ontwikkeling. Die gewenste ontwikkeling is wat ons betreft dat de omroep steeds meer op eigen benen gaat staan en minder op de subsidie van de gemeente zou moeten leunen.
Voorzitter, ik eindig waarmee ik begon, met het gedicht dat zo mooi beschrijft hoe je van een stad kunt houden. Gedichten verbeelden je dromen en inspireren mensen en het kan treffend beschrijven hoe kleurrijk onze stad is. Het Nijmeegse Poëziecentrum heeft de ambitie om bij te dragen aan cultuureducatie op scholen en wil het werk van 17.000 bijzondere titels toegankelijk maken voor alle mensen in onze stad. Dat moeten we toejuichen en daarom dienen wij ook daarover een motie in vanavond.
Dank u wel.

Amendement: Maak van Nijmegen structureel een Shelter City
1ste indiener: C. Daemen (GroenLinks)
De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Overwegende dat:
- Het tijdelijk opvangen van mensenrechtenverdedigers in Nederland om hen weer even op adem te laten komen een manier is om hen concreet bij te staan en we daar als Nijmegen graag een bijdrage aan leveren.

Constaterende dat:
- Shelter City Nijmegen de afgelopen jaren van waarde is geweest voor de stad en de volgende doelen succesvol heeft nagestreefd: opvang en bescherming van mensenrechtenverdedigers, empowerment van mensenrechtenverdedigers, betrokkenheid bij en bewustwording van Nijmegenaren over mensenrechten en imagoversterking van Nijmegen als stad met een internationale visie op vrede en mensenrechten.
- We tot nu toe hiervoor slechts tijdelijk geld hadden vrijgemaakt en er in de Stadsbegroting 2017 — 2020 geen budget voor is ingeruimd.

Besluit:
Aan beslispunt 2 van het raadsvoorstel toe te voegen:
"e) Structurele financiering te bieden aan het project Shelter City Nijmegen waardoor er elke zes maanden een mensenrechtenverdediger opgevangen kan worden in onze stad. Hiervoor

een budgetsubsidie van € 20.000 per jaar te reserveren en deze subsidie op vergelijkbare wijze te verdelen over de programma's zoals in 2015-2016 is gedaan."

Motie: Hét plan van de arbeid
1ste indiener: A. Ranshuijsen (GroenLinks)
De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Constaterende dat:
- uit de brief MO10/16.009295 en de interne technische toelichting op 11 oktober jl. aan de raad blijkt dat Nijmegen circa 1000 mensen meer in de bijstand heeft dan het gemiddelde waar in het landelijk verdeelmodel Bundeling Uitkeringen Inkomensvoorziening Gemeenten (BUIG) van wordt uitgegaan;
- dit aantal in combinatie met het toegekende landelijke budget zorgt voor een te verwachten tekort van € 8,2 miljoen in 2017 en verder.

Overwegende dat:
- de 'poortfunctie' bij het aanvragen van bijstand al goed lijkt te functioneren en er op instroom weinig meer valt te sturen;
- door de scheiding van WerkBedrijf en gemeente niemand meer een totaal plaatje heeft waardoor minder effectief en efficiënt kan worden gewerkt en ondersteund; Opleiding en werkervaring van werkzoekenden niet goed aansluit bij de vacatures;
- de kansen vooral gezocht moeten worden in sturen op uitstroom door middel van werk en efficiënter samenwerken tussen WerkBedrijf en gemeente.
- de effectiviteit van de ingezette re-integratiemiddelen nog niet goed in beeld kan worden gebracht.

Verzoekt het college om:
Voor de Zomernota met een plan van aanpak te komen om het BUIG-tekort in de komende jaren terug te dringen waarbij specifiek ingegaan wordt op mogelijkheden en verbeteringen door:
a. De eerste focus van het WerkBedrijf te leggen op ondersteuning van gemotiveerde bijstandsgerechtigden.
b. Een of meerdere pilots uit te voeren waarbij intensiever persoonlijk contact en ondersteuning wordt geboden in combinatie met het screenen van alle leefgebieden zodat zowel de klant, de gemeente en het WerkBedrijf hier profijt van hebben.
c. De samenwerking tussen de gemeentelijke afdeling Inkomen en het WerkBedrijf te verbeteren en versterken waardoor effectiever en efficiënter kan worden gewerkt.
d. Met lokale onderwijsinstellingen een plan te maken voor bij- en omscholing van bijstandsgerechtigden.
e. Beter de uitstroom naar werk te gaan monitoren om zo het effect van de geboden ondersteuning en re-integratie instrumenten op uitstroom te kunnen meten en daar waar nodig te verbeteren.

En gaat over tot de orde van de dag,

Motie: N1, stap voor stap naar een streekomroep
1ste indiener: C. Daemen (GroenLinks)
De gemeenteraad, bijeen in de openbare vergadering op 2 november 2016.
Constaterende dat:
- bij de Zomernota besloten is om N1 tot 1 januari 2018 te voorzien van extra financiële bijdrage vanuit de gemeente, onder andere om de ontwikkeling tot een streekomroep te bevorderen;
- er ondanks de kwalitatieve verbeteringen een financiële prikkel moet blijven bestaan voor N1 om de verdere professionalisering, het oprichten van een streekomroep en het verlagen van de bekostigingsbehoefte vanuit de gemeente te realiseren;
- de raad daarom op 6 juli 2016 de motie 'N1 Duurzame samenwerking van lokale en regionale media' heeft aangenomen.

Overwegende dat:
- het college in de raadsbrief van 18 oktober jl., aangeeft dat 'ijkpunten zoals gevraagd in de motie, in de zin van het benoemen van te bereiken resultaten op vastgestelde momenten, zijn niet reëel in het proces van vorming van een streekomroep. Het proces kent zijn eigen dynamiek en plan van aanpak.';

- het college in dezelfde brief aangeeft op basis van deze voorwaarden inmiddels de extra subsidie voor 2016 en 2017 te hebben verschaft;
- enkele van de door het college gegeven voorwaarden zoals een aantoonbare verhoging van het aantal opdrachten en inkomsten bij nader onderzoek een meetbaar resultaat zullen moeten opleveren;
- de gemeenteraad op dit moment geen inzicht heeft in op welke manier N1 aan de voorwaarden voldaan heeft.

Verzoekt het college om:
1. de gemeenteraad tegelijk met de zomernota inzicht te geven in de situatie van N1 en op welke manier zij voldaan heeft aan de kwantificeerbare voorwaarden op basis waarvan de subsidie verleend is;
2. de maandelijkse rapportage die het college ontvangt van N1, ook ter inzage ter beschikking te stellen aan de gemeenteraad.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie: **Een uitgestoken hand voor Poëziecentrum Nederland**
1ste indiener: N. Vergunst (GroenLinks)
De gemeenteraad, bijeen in de openbare vergadering op 2 november 2016.
Constaterende dat:
- in de stadsbegroting aandacht is voor het tot leven brengen van de Nijmeegse geschiedenis; literatuur en daarmee poëzie ons veel kan vertellen over de geschiedenis van onze stad en hierin onmisbaar is bij het vertellen van het verhaal van Nijmegen (en van Nederland);
- het Poëziecentrum Nijmegen als stad van poëzie op de kaart zet en daarmee kleur en diepte geeft aan het Nijmeegse culturele aanbod;
- het daarom belangrijk is om ervoor te zorgen dat men in de stad voldoende toegang heeft tot poezie, zowel fysiek als digitaal.

Overwegende dat:
- het Poëziecentrum meer dan 17.000 titels herbergt, welke momenteel nog vooral fysiek te bewonderen zijn;
- het centrum die poëziewerken op allerlei manieren, zoals door lezingen, cursussen, wandelingen en activiteiten voor een breder publiek toegankelijk probeert te maken;
- het Poëziecentrum tevens hulp biedt aan de begeleiding van studenten en dichters op weg naar hun debuut;
- het centrum ook wil bijdragen aan cultuureducatie middels poëzielessen op scholen en de complete collectie wil digitaliseren, maar hiervoor momenteel de financiële middelen mist;
- het centrum een bijdrage nodig heeft om haar voortbestaan te kunnen garanderen en de bovenstaande en andere plannen tot uitvoer te kunnen brengen;
- een financiële bijdrage het Poëziecentrum een vliegende start geeft en het centrum de gelegenheid biedt om een structurele financiering te zoeken buiten de gemeente om.

Verzoekt het college om:
1. het Poëziecentrum Nederland een vliegende start te geven door positief te reageren op een aanvraag van het Poëziecentrum voor een waarderingssubsidie in het programma 'Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing' voor 2017;
2. in 2017 te evalueren of deze financiële ondersteuning structureel geboden kan worden.

En gaat over op de orde van de dag.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Even een vraagje over de motie ‘Hét plan van de arbeid’. Met name punt a. triggert mij: ‘de eerste focus van het WerkBedrijf te leggen op ondersteuning van gemotiveerde bijstandsgerechtigden’. Impliceert u dat het WerkBedrijf dat nu niet doet?

Dhr. ***Boekhorst***: Nog onvoldoende. Ik denk dat het WerkBedrijf nu nog te veel in grote groepen mensen denkt en daar een standaardaanpak voor kiest. Dit roept op om daar preciezer naar te kijken en je in eerste instantie juist te gaan richten op de mensen die heel erg gemotiveerd zijn.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Een vervolgvraag, voorzitter. Als dat nu zo is, is het dan niet wijzer om het plan van de heer Van Hooft te volgen en het WerkBedrijf gewoon af te schaffen, als het al niet inzet op gemotiveerde bijstandsgerechtigden?

Dhr. ***Boekhorst***: Deze motie roept op om die ontwikkeling, die voor een klein deel al gaande is, te versnellen en te versterken. Wij denken dat het WerkBedrijf op die manier een toegevoegde waarde is voor heel veel Nijmegenaren die een baan zoeken.

De ***voorzitter***: Dan geef ik het woord aan de fractie van Gewoon Nijmegen, de heer Janssen.

Dhr. ***Janssen***: Dank u, voorzitter. Voorzitter, de zomernota. Vorig jaar heb ik het ook al gezegd. Bestook ons toch niet met dit soort rapporten per kilo. Houd het toch wat simpeler. Ik wil dit hier nog wel eens herhalen. Uit onderzoek blijkt dat de gemiddelde lezer tweehonderd woorden per minuut leest. Voor deze begroting heb je al gauw tien uur nodig. Voor rekenwerk komt daar minimaal het dubbele aantal uren bij. Dan is het nog maar de vraag of je snapt wat er staat en of je kunt navertellen wat je allemaal gelezen hebt. Als je het wilt snappen, dan moet het in ieder geval te snappen zijn en dat was zeker niet zo. Alles is geschreven voor en door beleidsbobo's. Onze conclusie over deze begroting is daarom simpel: onze doelgroep, wij en de gewone Nijmegenaar, begint er niet eens aan om dit te lezen. Toch schrijft uw college in dit rapport: "We willen hiermee bereiken dat voor de burgers goed inzichtelijk is wat we als bestuur doen en waar we het gemeenschapsgeld voor inzetten. Burgers moeten erop kunnen vertrouwen dat we zorgvuldig omgaan met de middelen zoals geld en personeel." Want u wilt een solide, betrouwbare en transparante overheid zijn, zo schrijft u even verderop. Denkt u echt dat onze inwoners aan de hand van deze driehonderd pagina's nietszeggende teksten, inzicht krijgen in wat het bestuur doet? U denkt dan ook echt dat onze inwoners uit de cijfers en tabellen kunnen aflezen waar onze centen blijven? Dan moet je maar eens lezen wat u schrijft bij 'Wat gaan we doen?' Dan krijg je een rijstebrij van vage bedoelingen in mooie, maar voor onze mensen onbegrijpelijke woorden. Ik zal een paar voorbeeldjes geven: we zetten zwaar in op; we werken aan; we gaan door met; we benutten kansen; we focussen op; we stimuleren en faciliteren; we streven naar. Zo kan ik nog wel even doorgaan, mensen.
Je kunt er alle kanten mee op. Van dit soort teksten zakt me de boks af. Sterker nog, we zijn er zeker van dat we volgend jaar weer voor allerlei pijnlijke verrassingen komen te staan, zoals bij de onverwachte slachthuis ketser, waarmee veel gemeenschapsgeld in de Waal terechtkomt. Laten we het niet hebben over het Stationsplein, waar nog steeds geen oplossing voor is en dat nog steeds vrachten aan gemeenschapsgeld kost. Zo kan ik nog even doorgaan.
Uw college heeft de mond vol van 'inclusieve samenleving' en dat soort onbegrijpelijke woorden.

Dhr. ***Boekhorst***: Voorzitter, mag ik een vraag stellen aan de heer Janssen?

De ***voorzitter***: Er is een vraag van de heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: Ik heb het idee dat hij al zijn uitzendingen van een VARA-programma aan het herhalen is. Komt u dan nu ook eens met een concrete oplossing voor de problemen die u schetst. Wanneer kunnen wij die verwachten van Gewoon Nijmegen?

Dhr. ***Janssen***: We komen er nog mee. 'Inclusieve samenleving' …

Dhr. ***Boekhorst***: Kunt u ook een beetje vertellen wanneer dat dan ongeveer is?

Dhr. ***Janssen***: Ik zal dadelijk ook over jou iets vertellen.

Dhr. ***Boekhorst***: Meneer Janssen, volgens mij stel ik u een redelijke vraag. U noemt een aantal problemen op, volgens u problemen in deze stad. Dan vind ik ook dat u als politicus moet zeggen hoe u die problemen wilt oplossen en dat hoor ik van u niet en ik vraag: wanneer horen we dat wel?

Dhr. ***Janssen***: De inclusieve samenleving. Als ik het goed heb, betekent dit dat we alle mensen, vooral de achtergestelde groepen, moeten laten meedoen met onze samenleving. Begin er eens mee om plannen kort, begrijpelijk en leesbaar duidelijk te maken, zoals wij van Gewoon Nijmegen herhalen wat we vorig jaar al vroegen: laat het Bondgenootschap Laaggeletterdheid eens naar de beleidsstukken kijken, te beginnen met deze begroting. Met hun kritiek krijgen we een verhaal zonder overbodige fratsen. Dan kan de raad in het nieuwe jaar het college regelmatig aanspreken en als dat nodig is ook afrekenen. U wilt toch solide, transparant en betrouwbaar zijn? Wij dienen een motie in: 'Breng plannen dichterbij de gewone burger'. Die motie kan rondgedeeld worden.

Motie: **Breng plannen dichterbij de gewone burger**
1ste indiener: J. Janssen (Gewoon Nijmegen)
De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Constaterende dat:
1. Het bestuur van Nijmegen de burgers goed inzicht wil geven in wat ze doen en waar het gemeenschapsgeld voor wordt ingezet. Burgers moeten er daarom op kunnen vertrouwen dat zorgvuldig wordt omgegaan met de ter beschikking gestelde middelen, zoals geld en personeel.
2. Het bestuur van Nijmegen de rol van solide, betrouwbare en transparante overheid wil waarmaken.
3. Het bestuur van Nijmegen voor een inclusieve samenleving staat, waarbij alle mensen, vooral ook achtergestelde groepen, mee moeten kunnen doen in onze Nijmeegse samenleving.
4. Nijmegen, zo blijkt daarmee, de eigen inwoners zeker serieus wil nemen.

Spreekt uit dat:
1. Gemeentelijke beleidsrapporten in het algemeen, en de stadsbegroting in het bijzonder, de toets van leesbaarheid en begrijpelijkheid voor de gewone burger niet altijd kan doorstaan.
2. Het bestuur van Nijmegen daarmee op een wel heel bijzondere manier vorm en inhoud geeft aan de inzichtelijkheid, transparantie en betrouwbaarheid van haar doen en laten en van haar omgang met de beschikbare middelen.
3. Het bestuur van Nijmegen daarmee niet laat zien dat alle burgers in 'onze' inclusieve samenleving echt serieus genomen worden.

Roept het college daarom op:
Om beleidsrapporten regelmatig voor te leggen aan het Bondgenootschap Laaggeletterdheid, waarmee beoogd wordt om beleid en uitvoering leesbaar en begrijpelijk te maken en aldus dichterbij onze inwoners te brengen.
Te beginnen met de nu voorliggende stadsbegroting 2017-2020.
Vanaf 2017 in beleidsnota's en raadsadviezen een paragraaf 'advies laaggeletterdheid ja/nee' op te nemen.

En gaat over tot de orde van de dag.

Het zal duidelijk zijn dat we deze begroting niet serieus nemen. Een inhoudelijke reactie laten we daarom maar achterwege. Waarom? Dat zal ik u uitleggen. Vorig jaar hebben we wat ideeën meegegeven over parkeren in het centrum, over groenverbeteringen aan de Waal, over de busbaan langs de Waal en nog meer. Toen leek het zelfs erop dat GroenLinks erin meeging, maar uiteindelijk is er niets van terechtgekomen, maar dat was ook de bedoeling natuurlijk. Dat maakt niets uit hoor.
Trouwens, hoe serieus moeten we dit college eigenlijk nog nemen? Leg de uitwerking van deze begroting maar eens naast de verkiezingsbelofte van de coalitiepartijen. Dan zie je wat het resultaat is. Met allerlei schijnbewegingen hebben ze het vertrouwen van de kiezers gekregen, maar waarmaken: ho maar.
Op de valreep dan toch nog een paar opmerkingen voor wat het waard is. Maak eens een uitvoeringsplan om gevaarlijke wegsituaties in kaart te brengen en aan te pakken. Begin maar eens bij het station.
Het is even daarvoor…

De ***voorzitter***: Meneer Janssen, uw spreektijd is helaas op.

Dhr. ***Janssen***: Nou ja.

De ***voorzitter***: Concreter kan ik het niet zeggen.

Dhr. ***Janssen***: Ik wilde nog iets zeggen.

De ***voorzitter***: Ik begrijp het.

Dhr. ***Janssen***: Ik zeg maar zo: op is op.
(Hilariteit in de zaal.)

De ***voorzitter***: Dat krijgt in ieder geval unanieme bijval, concludeer ik.
Dan geef ik vervolgens het woord aan de fractie van de PvdA, de heer Van Nijnatten.

Dhr. ***Van Nijnatten***: Dank u wel, voorzitter. Voor ons ligt een mooie begroting voor de komende jaren, waarin al onze ambities zijn verwoord en vertaald in plannen en middelen. Een goede vertaling van alles wat tijdens de behandeling van de zomernota is afgesproken. Al die voornemens van voor de zomer zijn uitgewerkt in deze begroting, allemaal op één na. Tijdens de behandeling van de zomernota werden we geconfronteerd met tekorten op het gebied van Werk en Inkomen en gaf het college aan 1 miljoen euro te willen bezuinigen op de bijzondere bijstand en 1 miljoen euro op de inzet van het WerkBedrijf. Tijdens diezelfde behandeling van de zomernota werd ook een motie met grote meerderheid aangenomen die het college opriep om deze bezuinigingen terug te draaien en bij de begroting te komen met een plan om de beoogde doelstellingen wel te kunnen behalen. Deze motie wordt door het college echter niet op dusdanige wijze uitgevoerd dat de uitkomst is, dat er geen bezuinigingen zijn op de bijzondere bijstand en op het WerkBedrijf. Doordat de raad tijdens de zomernota geen actuele cijfers had, bleken de voorgestelde oplossingen niet het gewenste resultaat op te leveren. Een pijnlijke en confronterende boodschap voor ons na de zomer. Daarmee zien we ons opnieuw gesteld voor de vraag of wij de bezuinigingen op Werk en Inkomen die het college voorstaat, verantwoord achten. In een stad die er trots op is om zich Green Capital te mogen noemen, die sportief als Velo-City te boek zal staan, een stad waar we miljoenen euro's voor fietspaden kunnen uittrekken, een stad waar we voor sport miljoenen euro's toevoegen aan de begroting, een stad waar we miljoenen euro's in de spaarpot kunnen stoppen voor het geval er tegenvallers in de zorg komen, een stad waarin we het ons blijkbaar kunnen permitteren om miljoenen euro's tekort te hebben op bouwprojecten, in diezelfde stad zouden we het armste deel van onze bewoners gaan korten op de bijzondere bijstand omdat dit wel een tandje minder kan? In diezelfde stad gaan wij mensen die zonder werk, dus kwetsbaar, langs de kant van de weg staan, minder begeleiding naar werk bieden omdat we hier geen extra geld voor uit willen trekken? Natuurlijk, het is gemakkelijk om naar Den Haag te wijzen en te zeggen dat daar de budgetten worden vastgesteld, maar Nijmegen moet, net zo goed als andere steden, werken met de voorliggende spelregels, hoe vervelend die ook zijn. Natuurlijk is het gemakkelijk om naar het WerkBedrijf te wijzen en te zeggen dat het beter moet, maar daarmee zijn we er niet. De stad heeft een probleem op te lossen en de PvdA is van mening dat dit kan als wij durven te zeggen dat wij een sociale stad zijn die wil zorgen voor de armste en kwetsbaarste bewoners van de stad. Wij willen ons niet verschuilen achter technische antwoorden en spelregels die we wel of niet moeten hanteren. Wij zien een oplossing door de beschikbare gelden nu al in te zetten en daarmee de bijzondere bijstand op peil te houden voor de armste bewoners in onze stad. Ook zien we de mogelijkheid om de kortingen op de budgetten voor de uitkeringen te voorkomen, maar willen we tegelijkertijd een opdracht meegeven aan het WerkBedrijf. De groei van het aantal bijstandsuitkeringen is niet op een dag op te lossen; dat kost tijd en ook de inzet van nieuwe instrumenten of werkwijzen. De motie 'Hét plan van de arbeid', die de PvdA van harte steunt, zal dat niet van vandaag op morgen veranderen. Daarom is het van belang dat zo'n plan er zo snel mogelijk ligt en nog eerder wat ons betreft, dan waartoe de motie oproept.

Dhr. ***Boekhorst***: Voorzitter, mag ik een vraag stellen?

De ***voorzitter***: De heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: De heer Van Nijnatten zegt volgens mij terecht dat zo'n plan van aanpak de nodige tijd kost om dat zorgvuldig in gang te zetten en het ook de nodige tijd kost voordat je de effecten ziet. Ik ben in die zin verbaasd dat de PvdA, voordat dat hele plan van aanpak er überhaupt ligt – we hebben nog niet eens een nieuwe wethouder op dat dossier – al wel kiest om vele miljoenen euro's in te boeken voor de komende jaren. Zou het niet wijs zijn om eerst dat plan van aanpak af te wachten en wat meer zorgvuldigheid te betrachten?

Dhr. ***Van Nijnatten***: Ik begrijp uw vraag en als u mij mijn betoog laat vervolgen, dan krijgt u meteen het antwoord, want u vraagt: waar dan geld daarvoor reserveren? Natuurlijk, omdat wij ook zeggen: dit plan is nodig, maar het WerkBedrijf dat net van start is om op die uiterst moeilijke arbeidsmarkt kwetsbare mensen te bemiddelen, kan niet én zwaar gekort worden én tegelijkertijd zijn werkwijze moeten omgooien. We moeten onder ogen zien dat dit tijd kost en dat er geld voor nodig is om de groeiende stroom mensen die er is in de bijstandsuitkeringen aan een baan te helpen. Die stroom groeit en die stopt niet vanzelf. Het masterplan getiteld 'Hét plan van de arbeid' heeft dus tijd nodig, maar ook geld, om uitgevoerd te kunnen worden. Op voorhand het geld gaan bezuinigen en een nieuwe opdracht verstrekken, is wat ons betreft tegenstrijdig aan elkaar. Omdat wij geloven dat Nijmegen een sociale stad is die opkomt voor de kwetsbare inwoners van de stad en niemand aan de kant wil laten staan, dienen wij een amendement in op de begroting: Geen bezuiniging op werk en inkomen.
Daarmee behouden wij dan de naam 'Social Capital'.

De ***voorzitter***: De heer Hulskorte wil een vraag stellen?

Dhr. ***Hulskorte***: Ja, ik wil een vraag stellen. Meneer Van Nijnatten, vindt u het terecht en normaal dat van de 1000 Nijmegenaren die ondersteund zijn op de basisdienstverlening van het WerkBedrijf en waarvoor een loonkostensubsidie is gegeven – 1000 mensen – er 37 mensen een baan hebben gekregen? Vindt u dat normaal en moet er dan misschien iets gebeuren?

Dhr. ***Van Nijnatten***: De cijfers die u noemt, zijn mij niet bekend. Ik geef aan dat er juist dat plan van de arbeid moet komen omdat we allemaal zien dat er een nieuwe werkwijze en nieuwe instrumenten moeten komen om ervoor te zorgen dat die bemiddeling beter gaat, maar daar hebben we het WerkBedrijf juist keihard bij nodig.

Dhr. ***Hulskorte***: Mag ik dan nog een vraag stellen? Dat is dan jammer, want op 6 juli 2016 is er een voorstel geweest van het college waarin u deze cijfers allemaal kunt vinden. Ik kan nog meer cijfers voorlezen waarvan gezegd wordt dat wat wij uitgeven niet normaal is, dat het niet had mogen gebeuren, dat we echt een andere richting op moeten. Dat moeten we doen. Wat hier staat en wat u zojuist zegt, kunnen wij niet verkopen aan onze Nijmegenaren.

Dhr. ***Van Nijnatten***: Meneer Hulskorte, ik ben het hartgrondig met u oneens. Wij pleiten voor het 'Hét plan van de arbeid' juist om instrumenten te vernieuwen en in te zetten, maar wij leggen er ook geld bij. Gaan korten om vervolgens te vragen iets nieuws te gaan ontwikkelen, te zorgen dat de stroom die groeit van bijstandsgerechtigden wordt ingekapseld, dat gaat niet zonder dat je daar geld voor over hebt.

Dhr. ***Boekhorst***: Voorzitter, mag ik ook nog een vraag stellen op dit punt?

De ***voorzitter***: Jazeker. De heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: Ik zou graag aan de heer Van Nijnatten willen vragen: erkent u dat in de begroting die nu voorligt, dit college en ook deze coalitie, 4 miljoen euro vrijmaakt om de tekorten op het domein Werk en Inkomen grotendeels op te lossen? Dat we dus ook nog een klein deel van dat probleem oplossen binnen Werk en Inkomen, maar dat er 4 miljoen euro ander geld beschikbaar wordt gesteld voor de terechte problemen die u schetst?

Dhr. ***Van Nijnatten***: U noemt de feiten en die kan ik niet ontkennen, maar ik geef precies aan dat dit het tekort is en dat de cijfers alleen maar groeien, dat het alleen maar slechter wordt in de toekomst. We gaan zitten dromen over een BUIG-model dat omgebogen wordt zodat het voor ons, voor de stad, gunstig wordt. Dat is weglopen voor de realiteit, want de tekorten zijn er en die groeien. We hebben daar iets anders bij nodig. Als we daar op dit moment nog extra geld op korten, dan maken we zelf het probleem alleen maar groter. Wij willen dat voorkomen. Wij willen inzetten op die kwetsbare groep.
Ik wil naast mijn betoog nog een oproep doen aan het college.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: Nog één vraag, want – ik weet niet hoeveel punten u hebt – ik wil de heer Nijnatten ook de gelegenheid geven om zijn betoog nog af te maken. Ik zou het betreuren dat hij door de interrupties zijn eigen punten niet kan afmaken.

Dhr. ***Jetten***: Ik heb toch wel een relevante politieke vraag.

De ***voorzitter***: Alle vragen zijn relevant, dat hoort u mij niet bestrijden, maar u krijgt ook de ruimte voor uw vraag, meneer Jetten.

Dhr. ***Jetten***: Dank u wel, voorzitter.

Dhr. ***Van Hooft***: Relevant …

De ***voorzitter***: Meneer Van Hooft, ik breng geen waardeoordeel en relativeringsoordelen aan. De heer Jetten heeft het woord.

Dhr. ***Jetten***: Hij doelt op mijn vraag die komen gaat. We weten allemaal dat de wethouder van de PvdA is afgetreden, maar er is verder geen informatie uit de coalitie gekomen. Ik ben dus benieuwd. Als uw amendement het vanavond niet haalt, hoe stemt dan de Partij van de Arbeid over de stadsbegroting?

Dhr. ***Van Nijnatten***: Dat is een mooie vraag en dat zult u bij de stemming zien. Ik maak mijn betoog af.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter? Voorzitter, kom op. De Partij van de Arbeid zit ik weet niet hoeveel decennia aan de knoppen van deze stad. De Partij van de Arbeid heeft er zelf voor gekozen om in deze coalitie plaats te nemen en nu, halverwege de rit, hebt u uw eigen wethouder naar huis gestuurd. U moet dan ook in het openbaar debat aan de stad verantwoording afleggen over wat u dadelijk gaat stemmen bij de stadsbegroting. Mijn vraag is: als uw amendement niet wordt aangenomen, ondersteunt de Partij van de Arbeid dan de stadsbegroting die nu voorligt?

Dhr. ***Van Nijnatten***: Uw vraag is helder en u zult het zien bij de stemming en dat is de openbare verklaring die we afgeven bij de stemming. Ik maak mijn betoog af.
Wij willen het college oproepen om zo snel mogelijk met concrete plannen te komen om een beroep te kunnen doen op de Klijnsma-gelden om binnen de daar gestelde voorwaarden extra middelen voor jongeren uit arme gezinnen en ouderen in de bijstand te kunnen verkrijgen. Die oproep moet vóór 1 januari 2017 gestalte krijgen. Ik weet dat er een wethouder waarneemt op deze portefeuille, maar wie dat ook doet, ik hoop dat hij ook deze plannen aanschrijft, want anders lopen we juist voor de armste gezinnen in Nijmegen nog wat miljoenen euro's mis.

Amendement: Geen bezuiniging op werk en inkomen, deel 2
1ste indiener: M. van Nijnatten (PvdA)
De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen op 2 november 2016.
Overwegende dat:
- het aantal bijstandsuitkeringen in Nijmegen de laatste tijd sterk stijgt;

- de gemeente hierdoor een tekort heeft op het budget voor bijstandsuitkeringen (BUIG) van ongeveer € 14 miljoen;
- dit tekort door een tijdelijke vangnetregeling in 2017 en 2018 'beperkt' blijft tot ongeveer C 8 miljoen;
- het college in de Zomernota (juli 2016) achterhaalde cijfers heeft gepresenteerd, waardoor de toen door de Raad aangenomen motie 'Geen bezuiniging op werk en inkomen' niet het gewenste financiële resultaat oplevert.

Constaterende dat:

- het college in de Stadsbegroting opnieuw voorstelt een bezuiniging van C 1 miljoen door te voeren op de bijzondere bijstand (vergoeding voor duurzame gebruiksgoederen), alsmede een bezuiniging van € 1 miljoen op het re-integratiebudget;
- de cliëntenraad in zijn advies (juni 2016) de voorgenomen bezuiniging op de bijzondere bijstand afwijst, o.a. met het argument dat de Nijmeegse vergoedingen hiermee onder de Nibud-norm komen.

Besluit:

Beslispunt 3 (de bezuinigingen op werk en inkomen) in het raadsvoorstel te schrappen en te vervangen door het volgende beslispunt:

"3. Het college de opdracht geven om een meerjarig rnasterplan te maken met als doel het miljoenentekort op de bijstandsuitkeringen in de periode 2017-2019 zo veel mogelijk terug te dringen, door meer inzet op het beperken van de instroom en het vergroten van de uitstroom."

Toelichting:

Het tekort op het budget voor bijstandsuitkeringen (BUIG) moet gezien worden als een a-structureel tekort, dat de komende jaren zo veel mogelijk gereduceerd moet worden. Het realiseren van een substantiële bestandsverlaging kost tijd en geld. Het is dan ook de opdracht voor gemeente en werkbedrijf om efficiënter te werken en de activiteiten gericht in te zetten op een verlaging van het bestand. Een structurele bezuiniging van € 1 miljoen op 'werk', zoals het college voorstelt, is vanwege de acute noodzaak om het bestand terug te dringen niet mogelijk. Vanaf 2020 zou het tekort teruggedrongen moeten zijn tot een niveau van € 4 miljoen. Uiteraard is het doel op de lange termijn om het tekort volledig op te heffen. Het amendement leidt tot het volgende, aangepaste financiële beeld:

Financieel Beeld

	2017	2018	2019	2020	
Beginstand	-0,2	2,6	3,2	5	
Nieuwe voorstellen	0,1	0,2	0,2	0,2	
Tekort BUIG	-2,3	-2,1	-1,1	2,8	
Amendement	-2	-2	-2	-2	
Septembercirculaire	1,9	3,5	4,8	5,4	
Verrekening Saldireserve	2,5	-2,2	-5,1	-11,4	(-16,2)
Financieel Beeld	0	0	0	0	

Toelichting

Beginsaldo: de beginstand van de Stadsbegroting 2017-2020

Nieuwe voorstellen: de financiële gevolgen van de bij de Zomernota aangenomen moties, zoals opgenomen in de Stadsbegroting 2017-2020

Tekort BUIG: er is sprake van onvermijdelijke tekorten van in 2017 € 8,3 miljoen en in 2018 € 8,1 miljoen. Omdat in de Stadsbegroting ten onrechte uitgegaan wordt van een tekort van € 6 miljoen, verslechtert het beeld in de jaren 2017-2019. Het is de ambitie om het tekort de komende jaren in te lopen. Al sinds 2009 stijgt het aantal uitkeringen in Nijmegen jaarlijks met zo'n 500 per jaar. In het eerste halfjaar van 2016 is het aantal uitkeringen zelfs (versneld) gestegen van 7.250 naar 7.650. Het lijkt dan ook al een hele ambitie om in 2017 het aantal uitkeringen niet verder te laten stijgen maar te stabiliseren op zo'n 7.700. Bij een tempo van 300 uitkeringen per jaar minder leidt dit tot de volgende tekorten:

	Budget	Uitkeringen	Lasten	Tekort	Na vang-net	Tekort volgens SB	Verschil
2017	94,4	7.700	107,8	-13,4	-8,3	-6	-2,3
2018	92,0	7.400	103,6	-11,6	-8,1	-6	-2,1
2019	92,0	7.100	099,4	-7,4	-7,1	-6	-1,1
2020	92,0	6.800	095,2	-3,2	-3,2	-6	2,8
2021	92,0	6.500	091,0	--	-	-	--

Amendement: met het amendement 'Geen bezuinigingen op werk en inkomen' verslechtert het beeld per jaar met € 2 miljoen
Septembercirculaire: deze levert een fors financieel voordeel per jaar op. Hierbij moet wel bedacht worden dat een deel van dit geld ingezet zal moeten worden voor andere doeleinden.
Verrekening Saldireserve: net als in het collegevoorstel worden extra stortingen gedaan in de Saldireserve. Het totaal loopt tot 2020 op tot € 16,2 miljoen (in collegevoorstel € 10,4 miljoen)
Financieel Beeld: door de verrekening met de Saldireserve sluit het financieel beeld, net als in het collegevoorstel, voor alle jaren op 0.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan geef ik het woord aan de fractie van het CDA, de heer Buck, naar ik aanneem.

Dhr. ***Buck***: Dank u wel, voorzitter. De dag van vandaag, 2 november, stemt van nature al tot introspectie, tenminste voor CDA'ers. Een debat over de uitwerking van de financiële keuzes die we afgelopen zomer hebben gemaakt, sluit daar ook mooi bij aan. Toch ben ik de afgelopen weken een paar keer opnieuw begonnen met het schrijven van mijn spreektekst over deze begroting. Jammer genoeg is de aanleiding daarvan een andere dan de inhoud van die begroting. De begroting is namelijk, collega Jetten gaf dat ook al aan, in algemene zin een goede vertaling van de zomernota en de daar aangenomen moties en amendementen. Ook bij de zomernota heeft het CDA aangegeven dat een bloeiende Nijmeegse samenleving er een is waar ruimte is voor verenigingen en vrijwilligers, waar goede zorg is voor iedereen en waar mensen die willen werken, ook kunnen werken. Daarbij had ik mij voorgenomen en dat wil ik ook nog steeds doen, om op twee zaken in te gaan. Vooraleerst Werk en vervolgens Inkomen.
Op het gebied van werk hebben wij als CDA immers bij de zomernota aangegeven, graag een aanpak te zien om 50-plussers weer aan het werk te krijgen. Dat was een verlangen van ons dat gelukkig unaniem door de raad gedeeld werd. We zien in deze begroting dat daarmee qua zinnen voorzichtig een begin wordt gemaakt, maar tegelijkertijd roepen we het college ook op om dit dossier – juist in de tijd die komen gaat – goed op te pakken. We hebben eerder vanavond, toen we het bijvoorbeeld hadden over het Hilckmann-dossier, ook over deze doelgroep van mensen gehad. Vaak hebben we het dan over mensen die ouder zijn dan 50 jaar, die het moeilijk vinden om weer aan een baan te komen. Dat wat betreft het werkdeel.
Over het inkomensdeel hebben mijn voorgangers en collega's al veel gezegd en met het oog op de tijd wil ik daar nog kort iets over zeggen. We hebben als raad bij de zomernota een motie aangenomen en de heer Van Nijnatten heeft volgens mij goed verwoord wat in die motie stond. Op dit moment, dat zien we aan de moties en amendementen die zijn ingediend, is de raad onvoldoende gerust op de uitwerking van die betreffende motie gelet op de ontwikkelingen die er op dit moment op het gebied van Werk en Inkomen plaatsvinden. Dat geeft dus ook gelegenheid om een aantal moties in te dienen, dat ervoor zorgt dat mensen die het echt nodig hebben, geholpen worden. Ik vind met name de aanzetten die GroenLinks en D66 daartoe gedaan hebben werken om ook echt ervoor te zorgen dat het een duurzame oplossing is, om echt ervoor te zorgen dat het ook een financieel deugdelijke oplossing is. Daarom zullen wij die voorliggende moties steunen.
Voorzitter, ik zei al dat ik dit betoog een aantal keren herschreven heb omdat het de laatste week te veel gegaan is over welke mensen het in deze stad zouden moeten doen en te weinig over voor wie we het doen. De ontstane politieke situatie schaadt niet alleen het aanzien van een incidentele politieke partij, maar ook die van de politiek en van ons als Nijmeegse gemeenteraad als geheel. De situatie die vanavond ontstaan is, omdat een van de partijen – die zegt bestuursverantwoordelijkheid te nemen in deze stad – op dit moment nog niet kan zeggen of zij instemt met de begroting die ons eigen stadsbestuur aan de raad voorlegt, is daar een triest, triest dieptepunt en voorbeeld van. Voorzitter,

het is een taak voor ons allen – zo wil ik afsluiten – om ervoor te zorgen dat we gezamenlijk zorg dragen voor de toekomst van onze stad en voor het werk dat we als overheid moeten doen. Vanavond hebben we het dan over twee taken in het bijzonder, namelijk een vangnet zijn voor de mensen die dit het hardst nodig hebben en mensen die van goede wil zijn en die graag willen werken, ook aan het werk helpen. Volgens mij liggen er voorstellen voor om daaraan te werken. Die zullen we steunen. Voor de rest, nogmaals, hoop ik dat we snel uit deze impasse komen. De raad in Druten heeft vanavond de begroting unaniem goedgekeurd. Ik zie dat hier vanavond nog niet gebeuren. Het blijft een nobel streven dat we als raad altijd moeten nastreven, omdat ik geloof dat de kracht ligt in de samenwerking van ons als raad.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Het is hier in het verleden ook wel regelmatig gebeurd, maar dat is inderdaad al wat langer geleden. Ik ga niet Corrie Konings citeren. Ik geef het woord aan Stadspartij DNF, mevrouw Grutters.

Mw. ***Grutters***: Voorzitter, dank u wel. In het betoog van de zomernota riep ik het al: waar de oudste stad nieuw in kan zijn. Never a dull moment; vernieuwend zijn we op dit moment zeker. De begroting die door het college is voorgesteld, neemt natuurlijk grotendeels alle wensen van de raad vanuit de zomernota over. Bij de behandeling van die zomernota hebben wij een motie ingediend met het verzoek aan het college om verder onderzoek te doen over het uitrollen van een AED-netwerk in Nijmegen. Het is altijd mooi als een partij, voordat je de motie hebt ingediend, al steun toezegt. Bij voorbaat dus dank aan mevrouw Van Dijk. Ook nu willen wij daar een motie over indienen. Voor deze AED-ondersteuning is er maatschappelijk en dus ook in de raad brede ondersteuning voor het gehele project. We hebben vertrouwen in HartslagNijmegen, in Stichting AED Dukenburg en we vertrouwen ook op de goede samenwerking met het UMC. We zijn heel erg blij dat dit breed gedragen wordt. Dit, dames en heren, is namelijk een project waar we mensenlevens mee gaan redden. Het aantal mensenlevens dat daarmee gered kan worden, hebben we vandaag in de inspraak kunnen horen, is naar schatting tien tot twintig personen per jaar. Bij dezen dien ik dus de motie in en ik hoop van harte dat u die allen ondersteunt.
Ik kom even terug op Staddijk. Het is vandaag in de raadskamer al besproken. Ook wij wilden aan het college vragen of het pand Staddijk niet gecombineerd ingezet kan worden zoals voorgesteld in de motie van de SP, maar we begrijpen van het college dat de huur anders kan worden ingezet voor de jongeren. We neigen er toch naar om daaraan onze voorkeur te geven, daarbij opgeteld dat de wethouder zojuist in de raadskamer een toezegging heeft gedaan dat zij echt een goede functie wil zoeken voor het pand en daarmee terugkomt naar de raad. Wij zien heel graag dat daar gekeken wordt naar een uitbater die er bijvoorbeeld iets van een pannenkoekenhuis van maakt, het liefst in combinatie met een verantwoorde ondernemer en dan denk ik bijvoorbeeld aan iets als BliXem. Dan creëren we daar een mooie integratie in de buurt, een prachtige aansluiting bij het park en de speeltuin die daarnaast zit.
Wij dienen de motie ‘Hét plan van de arbeid’ en het amendement inzake bijzondere bijstand duurzame gebruiksgoederen, mee in. Met name wat het laatste betreft, gaan wij ervan uit dat mensen toch krijgen wat nodig is en dat de bezuiniging kan worden gerealiseerd door andere aspecten, door efficiency, bijvoorbeeld door collectieve inkoop. De uitstroom is nog lang niet gemaximaliseerd. Veel geld gaat naar integratiebedrijven, maar beter is maatwerk, uitgaande van wat men nodig heeft om aan werk te komen. Gemotiveerdheid van mensen is een mooi uitgangspunt. Bezuinigen is ook stimuleren, is ook uitdagen om op een andere manier te denken en efficiënter met geld om te gaan. We spreken daarbij ook het vertrouwen uit dat het college in de loop van het komend jaar goed kan bijsturen. Daarbij zijn twee ontwikkelingen die mogelijk positief kunnen helpen. Allereerst: de economie trekt aan. Ten tweede: het aantal vluchtelingen dat naar Nijmegen komt blijkt bij lange na niet het aantal te zijn dat vorig jaar in de voorspellingen tot ons is gekomen. Ten derde en dat is toch een punt dat we hier graag willen noemen en aan het college willen meegeven: het ziet er naar uit dat er een bedrag gaat vrijvallen vanuit de opheffing van de MGR Breed. Dat bedrag is geschat op 1,2 miljoen euro. Wij willen het college meegeven dat geld eventueel te labelen voor Werk en Inkomen en pas uit te keren bij frictie.
Dan heb ik nog een paar opmerkingen over een aantal moties, maar die doe ik in de tweede termijn. Dus laat ik het hier even bij, voorzitter.

Motie: **De gemeente geeft het goede voorbeeld bij AED- project**
1ste indiener: A. Hillen (Stadspartij DNF)
De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 2 november 2016.
Constaterende dat:
- het college in de brief aan de raad van 4 oktober 2016 over het onderzoek naar een stadsbreed dekkend netwerk van AED's schrijft mogelijkheden te zien om een groot deel van de in gemeentelijk bezit zijnde AED's naar buiten te verhangen, als een eerste stap naar een dekkend netwerk en als een signaal naar de stad;
- het college de financiën hiervan in kaart heeft gebracht en het college desgewenst wil komen met een dekkingsvoorstel.

Overwegende dat:
- er nog discussie is met de vertegenwoordigers van Hartslag Nijmegen over de beste AED's (prijskwaliteit) en de beste wijze van onderhoud;
- beheer op de korte termijn nog bij de gemeente zal liggen, maar dat niet uitgesloten hoeft te worden dat als er een dekkend netwerk is van meerdere organisaties en bedrijven etc. dat stuurgroep HartslagNijmegen de beste partij zal zijn om het beheer van het totaal over te nemen;
- diefstal en molest nooit uit te sluiten zijn, maar dat het goed is de ervaringen die al opgedaan zijn door Hartslag Nijmegen mee te nemen in gesprekken met gemeente en wijkagenten om aldus dit risico te minimaliseren;
- de gemeente via informatievoorziening door wijkmanagers, Stips, Brugpagina etc. mee kan helpen dit idee verder te verspreiden onder de bewoners van Nijmegen, op momenten dat dit in een betreffende wijk van toepassing is, want de uitrol van het netwerk zal zorgvuldig en gefaseerd moeten gebeuren. Informatie voor burgers om cursussen te volgen voor het gebruik kan ook door de gemeentelijke kanalen verspreid worden.

Roept het college op om:
- met een dekkingsvoorstel te komen voor de kosten die het initiatief van stuurgroep Hartslag met zich meebrengt (opstarten en structurele kosten);
- aan de GGD als onafhankelijke en deskundige instantie een advies te vragen welke type AED het meest geschikt zou zijn om aan te schaffen; en daarbij de GGD te verzoeken daarover in gesprek te gaan met de deskundigen van Hartslag Nijmegen en ook in de regio van het Rijk van Nijmegen te bezien wat daar voor ervaringen zijn;
- goed overleg te hebben met alle participanten en deskundigen over de plekken waar de AED's naar buiten kunnen worden gehangen met een minimum aan risico;
- positief te reageren zodra er een verzoek komt van Hartslag Nijmegen voor ondersteuning op het gebied van communicatie en verspreiding van informatie.

En gaat over tot de orde van de dag.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Dat brengt me bij de fractie van de VSP, de heer Hulskorte.

Dhr. ***Hulskorte***: Dank u wel, voorzitter. De bespreking van vanavond, de Begroting 2017-2020. Dit is de uitwerking van de zomernota. De begroting is een goed, overzichtelijk stuk. We willen een compliment geven aan de ambtenaren. Toch wil de VSP wel een paar punten naar voren brengen. We hebben gezien dat het tekort op BUIG zeker 6 miljoen euro is. Dit bedrag loopt in 2017 op naar 8,2 miljoen euro. Komend jaar moet er 1,5 miljoen euro bezuinigd worden. We zullen daarom de motie die de SP samen met de andere fracties heeft ingediend, steunen.
Voorzitter, we hebben weinig spreektijd, maar toch wil ik iets zeggen. Wie ook de wethouder wordt op dit dossier, het moet iemand zijn die hieraan met hart en ziel werkt. Hij of zij zal op de eerste plaats de werkgever ervan bewust moeten maken dat het niet alleen te doen is om de subsidie die gegeven wordt, maar dat hij of zij het leuk en belangrijk vindt om de werkloze aan een vaste baan te helpen, want dit moet voldoening geven. Verder heeft GroenLinks hier met een motie al een goede aanzet aan gegeven. De VSP is van mening dat degene die dit dossier onder de hoede krijgt, een idealist moet zijn die met zijn of haar houding en inzet, openingen weet te maken bij de werkgever.
Een ander punt, voorzitter. We hebben er grote moeite mee hoe u spreekt over de digitalisering. Op diverse plaatsen in de stadsbegroting wordt erover gesproken dat steeds nadrukkelijker wordt ingezet

op digitale kanalen. Ook tijdens de raadsinformatiebijeenkomst op 11 oktober jl. over de bijstand bleek dat alle informatie hierover alleen via digitale verwijzing wordt verstrekt. Veel mensen krijgen daarom onvoldoende informatie en voelen zich min of meer aan hun lot overgelaten. De VSP heeft hier al vaker op geattendeerd omdat vele ouderen grote moeite hebben om met de digitale informatie, via de computer, om te gaan. Ook hebt u zelf kunnen constateren dat de blauwe enveloppe van de Belastingdienst gehandhaafd blijft omdat er veel klachten zijn gekomen over de digitale aangifte. Daarom doen wij weer een dringend beroep op u om rekening te houden met mensen die nog geen gebruikmaken van de computer. We leven in een democratisch bestel en elke burger in Nederland heeft recht op een passende voorlichting en communicatie. Daarom, voorzitter, dienen wij een motie in met als titel 'Alleen digitaal informeren en communiceren schiet zijn doel voorbij!'
Een ander punt, voorzitter, is dat we trots mogen zijn dat op 22 juni Nijmegen Green Capital werd toegekend. Hieruit spreekt op duidelijke wijze dat Nijmegen de ambitie heeft om de milieuvriendelijkste en groenste stad in Europa te zijn. Dit betekent niet dat we nu achterover kunnen leunen en onszelf verheerlijken met het mooie resultaat. We weten namelijk allemaal dat CO_2-emissie een grote bedreiging vormt voor ons allemaal. Volgens de mening van de VSP is het een morele opdracht en zelfs een verplichting om het terugdringen van de CO_2-emissie tot een majeure opgave te maken om Green Capital waardig te zijn. Alleen het plaatsen van zonnepanelen en windmolens met de huidige omvang, is volstrekt onvoldoende. Daarom dienen wij een motie in: 'Geef elektrische auto's meer kans met lagere kosten als stimulans!'

Motie: **Alleen digitaal informeren en communiceren, schiet zijn doel voorbij!**
1ste indiener: H. van Deurzen (VSP)
De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 2 november 2016.
Overwegende dat:
- tijdens de raadsinformatiebijeenkomst over de bijstand op 11 oktober jl. bleek o.a. dat er veel onduidelijkheid bestaat over plichten, rechten en mogelijkheden bij mensen met een bijstandsuitkering;
- een belangrijke oorzaak is dat alleen digitaal wordt geïnformeerd en gecommuniceerd, nadat mensen in het bijstand circuit terecht zijn gekomen;
- dit beeld past in de communicatiestrategie dat; digitalisering het enige informatieve communicatiemiddel wordt waarbij fysieke ondersteuning naar de burgers volledig zal verdwijnen (blz.26 perspectiefnota 2014);
- kostenbesparing het belangrijkste argument is voor het opheffen van de logistieke faciliteiten rondom het proces van fysieke ondersteuning;
- echter louter digitale communicatie en informatieverstrekking zonder fysieke ondersteuning een ernstige belemmering is voor de zelfredzaamheid van grote doelgroepen ouderen (2/3 van de 75 plussers en 1/3 van de mensen tussen de 65 en 75 jaar maakt geen gebruik van internet);
- ook gehandicapten, digibeten en armlastigen zonder computer daardoor niet of nauwelijks met de overheid kunnen communiceren of kunnen informeren;
- dit strijdig is met de huidige communicatiestrategie die in ontwikkeling is en in het belang van iedereen zou moeten zijn, zoals dit te lezen is op pag.30 van de stadsbegroting 2017 — 2020.

Verzoekt het college:
1. Bij de verdere ontwikkeling van de communicatiestrategie van het ambtelijk apparaat meer oog te hebben voor mensen die niet of nauwelijks digitaal kunnen of willen communiceren en daarvoor goede alternatieven aan te bieden om te kunnen informeren en communiceren.
2. Bijstandsgerechtigden, tijdens of nadat zij in dit circuit terecht zijn gekomen, doormiddel van een flyer, folder o.i.d. van essentiële informatie te voorzien, zoals bijvoorbeeld verwijzingen naar instanties, instellingen of ST1P's, die hen bij onduidelijkheden of vragen verder kunnen helpen.
3. Bijstandsgerechtigden daarbij ook te informeren over de mogelijkheden die de bijzondere bijstand te bieden heeft, ingeval een beroep daarop nodig mocht zijn, en hiermee het niet-gebruik van voorzieningen terug te dringen.

Motie: **Geef elektrische auto's meer kans, met lagere (parkeer)kosten als stimulans!**
1ste indiener: H. van. Deurzen **(**VSP)
De raad van de gemeente Nijmegen, bijeen in openbare vergadering op 2 november 2016.

Overwegende dat:
- Nijmegen op 2 juni jl. de Green Capital Award 2018 werd toegekend en de ambitie heeft om de milieuvriendelijkste en groenste stad van Europa te zijn;
- het terugdringen van de co2 emissie een majeur onderdeel daarvan is zowel lokaal als nationaal;
- hybride en volledig elektrische auto's hieraan een belangrijke bijdrage kunnen leveren; deze auto's in aanschaf een hoge investering vereisen;
- burgerinitiatieven en investeringen op dit gebied meer gewaardeerd, gestimuleerd en beloond zouden kunnen worden;
- de Rijksoverheid hier een goed voorbeeld geeft, door reductie op BPM, MRB en fiscale bijtelling voor auto's met een lage of geen c02 uitstoot;
- ook diverse steden in Nederland hun verantwoordelijkheid hierin nemen door het verstrekken van subsidies bij de aanschaf van een elektrische auto;
- bijvoorbeeld Amsterdam € 5.000 subsidie geeft voor de aanschaf van een nieuwe elektrische personenauto, € 5.000 voor een bestelauto en € 40.000 voor een elektrische vrachtauto;
- steden als Beverwijk, Den Haag, Heusden, Rotterdam, Tilburg en Utrecht soortgelijke regelingen hanteren;
- de gemeente Nijmegen als groenste stad van Europa hieraan een voorbeeld zou moeten nemen, waarbij ook gekeken zou kunnen worden naar bijvoorbeeld reductie of vrijstelling van (bewoners)parkeertarieven.

Verzoekt het college:
- Te onderzoeken welke (financiële) mogelijkheden er zijn om burgers te motiveren en stimuleren om te bevorderen dat er meer in c02 arme auto's wordt geïnvesteerd.
- Bij het onderzoek te kijken hoe andere steden hiermee omgaan, zonodig in binnen- als buitenland.
- Bij dit onderzoek ook een verlaging / vrijstelling van parkeertarieven en / of vrijstelling van (bewoners)parkeervergunningen te betrekken.
- De resultaten van dit onderzoek te melden aan de Nijmeegse gemeenteraad met voorstel(len) waarop een besluit kan worden genomen.

Verder, voorzitter, wat betreft de problemen die zich hebben voorgedaan bij Veilig Thuis, betreffende de werkvoorraad, willen we de wethouder een compliment geven dat de wachtlijsten zeer sterk zijn afgenomen.
Een ander punt. De Wmo moet ervoor zorgen dat minder redzame personen zorg op maat krijgen. Nu we met ons allen ouder worden, zal de efficiency op dit gebied meer moeten worden uitgebreid. Ondersteuning van mantelzorgers is hierbij belangrijk. Het zou goed zijn dat het financiële douceurtje onder de loep genomen wordt nu blijkt dat 1,2 miljard euro over is voor de zorgtaken in Nederland, want deze mensen worden steeds belangrijker.
Tot slot, voorzitter. Ouderen die lang thuis moeten blijven wonen, lopen meer risico op brandgevaar…

De ***voorzitter***: Ik zal u wel moeten gaan …

Dhr. ***Hulskorte***: …zoals aangetoond is bij De Notenhout. Nog een zin.

De ***voorzitter***: Nee. Punt.

Dhr. ***Hulskorte***: Het initiatief van de regionale brandweer om ouderen preventief te helpen tegen brandgevaar, is een goede zaak, maar hierover zouden in de wijkcentra bijeenkomsten georganiseerd moeten worden.

De ***voorzitter***: Meneer Hulskorte, het is meer dan één zin. Ik ben bij anderen ook streng geweest.

Dhr. ***Hulskorte***: U moet aardiger doen.
(Hilariteit in de zaal.)

De ***voorzitter***: Dat doe ik ook, maar weet u wat het vervelende van zo'n opmerking is? Dat u mij nog meer laat volharden, want die opmerking zal ik onthouden voor de volgende keer.

Dhr. ***Janssen***: Bij mij was u ook niet zo aardig hoor.

De ***voorzitter***: Daarom. Dan kunt u straks uithuilen bij elkaar. Dat is allemaal heel mooi. Het komt allemaal goed.
Ik geef tot slot graag het woord aan de heer Eigenhuijsen, fractie Liberaal Nijmegen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Ik hoop dat u aardig blijft, voorzitter. Ik heb nog even de tijd, maar die tijd kan ik ook gebruiken voor mijn tweede termijn.
Voorzitter, ik wil graag een tweetal moties indienen. De eerste motie gaat over de uitstroom vanuit het WerkBedrijf naar werk of een opleiding. In de aanloop naar deze begrotingsbehandeling heb ik een groot aantal ondernemers gesproken, ook van culturele instellingen. Ze geven allemaal aan dat ze vacatures hebben, meneer Hulskorte. Ze geven allemaal aan dat ze die graag willen laten invullen door mensen van het WerkBedrijf. Wat blijkt echter? Het WerkBedrijf schijnt niet te kunnen leveren. Ook heb ik met een aantal cliënten van het WerkBedrijf gesproken. Allemaal mensen die in de bijstand zitten en dolgraag weer aan het werk willen. Het verbaast mij oprecht dat die twee partijen klaarblijkelijk moeilijk bij elkaar te brengen zijn. Ik wil dan ook graag inzicht in de cijfers. Ik wil weten hoeveel mensen bij het WerkBedrijf instromen, hoeveel mensen bij het WerkBedrijf uitstromen en hoeveel vacatures er nog zijn. Ik wil die informatie graag maandelijks krijgen.
De tweede motie betreft mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt. Momenteel is het zo, dat bij een gemeentelijke aanbesteding een social return-verplichting wordt opgenomen. Opdrachtnemers worden hiermee terecht verplicht om mensen met een grote afstand tot de arbeidsmarkt in dienst te nemen. In die verklaring staat echter nergens dat deze mensen uit het bestand van het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen moeten komen. Dat is opmerkelijk. Vandaar mijn motie waarin ik oproep om de verklaring zodanig aan te passen dat deze verplichting er wel in komt.
Dank u wel.

Motie: **Geen uitstroom zonder ondernemers**
1ste indiener: P. Eigenhuijsen (Liberaal Nijmegen)
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 02 november 2016.
Constaterende dat:
- Er jaarlijks mensen instromen bij het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen.
- Er ook mensen uitstromen naar werk.
- De raad daar (jaarlijks) over geïnformeerd wordt.
- Er sprake is van forse tekorten op het BUIG budget.

Overwegende dat:
- De grootste prioriteit moet zijn om mensen uit te laten stromen naar werk.
- Dat alleen kan in samenwerking met ondernemers.
- Er (veel) signalen komen dat deze samenwerking niet optimaal is.

Geeft het college opdracht:
Om de raad maandelijks te rapporteren hoeveel mensen er bij het WerkBedrijf zijn ingestroomd, hoeveel er zijn uitgestroomd naar werk of een opleiding en hoeveel vacature aanvragen er zijn geweest van ondernemers.

En gaat over tot de orde van de dag.

Motie: **BUIG het tekort om**
1ste indiener: P. Eigenhuijsen **(**Liberaal Nijmegen)
De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 2 november 2016.
Constaterende dat:
- Er een tekort is op het BUIG budget.
- Dit tekort structureel is.
- Dit tekort is terug te brengen door meer mensen vanuit de uitkering aan het werk te krijgen.

Overwegende dat:
- Nijmegen in haar aanbestedingen een "verklaring social return" heeft opgenomen (zie bijlage).

- Deze paragraaf een verplichting geeft aan partijen om voor een minimaal percentage of bedrag te besteden aan het in dienst nemen van mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt.
- Deze verklaring geldt voor de opdrachtnemer en al haar onderaannemers.
- Er nergens in deze verklaring staat dat men verplicht is om mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt uit het Rijk van Nijmegen moet aannemen.
- Het nu dus gebeurt dat er mensen vanuit Den Helder worden ingezet om te voldoen aan de "verklaring social return".

Geeft het college opdracht:

de "Verklaring social return" zoals deze wordt ondertekend door partijen zodanig aan te passen dat deze mensen uit de kaartenbak van het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen gehaald moeten worden.

En gaat over tot de orde van de dag.

Bijlage motie:
Verklaring Social Return
Gemeente Nijmegen
Meervoudig onderhandse/Nationale/Europese aanbesteding <titel> Projectnummer 16inkxxx/Besteknummer 2016-xx

Verklaring Social Return
Deze verklaring (het origineel) dient volledig te worden ingevuld en bij de offerteaanvraag te worden toegevoegd. Ondernemer geeft met het ondertekenen van de verklaring de garantie voor de rechtsgeldigheid van de verklaring. De ondertekenaar dient dus door de onderneming gemachtigd te zijn.

Definitie
Onder Social Return wordt verstaan: Het opnemen van sociale voorwaarden, eisen en/of wensen bij de inkoop van diensten, werken en/of leveringen. Dit gebeurt door het maken van afspraken met opdrachtnemers over arbeidsplaatsen, leerwerkplekken en/of stageplekken voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt.

Doelstelling
De Gemeente Nijmegen heeft als doelstelling om mensen met een relatief grote afstand tot de arbeidsmarkt middels haar aanbestedingsbeleid duurzaam aan het werk te krijgen.

Doelgroep
Tot de doelgroep voor Social Return behoren:
• Kandidaten met een uitkering die onder de Participatiewet vallen (inclusief kandidaten met indicatie baanafspraak).
• Kandidaten met een WW uitkering (Werkeloosheidswet)
• Kandidaten met een Wajong uitkering (Wet werk en arbeidsondersteuning jonggehandicapten)
• Kandidaten met een SW Indicatie (Sociale Werkvoorziening)
• Leerlingen met een BBL-opleiding (Beroeps Begeleidende Leerweg)
Onder een werkloze met een WW uitkering wordt verstaan; iemand die als zodanig ingeschreven staat bij een U1/1/V Werkbedrijf.
Onder leer/werkplek in het kader van een BBL-opleiding wordt verstaan een door de branche of kenniscentrum erkende leer/werkplek.

1. Ondernemer besteedt ten minste; *(5% van de aanneemsom of 7% van de loonwaarde. Deze percentages verwijderen in de aanbesteding)*
Een bedrag van minimaal €xxx,- aan Social Return. *(Indien van toepassing)* Indien gebruik gemaakt wordt van de verlengingsopties, zal het bedrag voor Social Return met €xxx,- worden verhoogd per verlengingsjaar.
2. Uiterlijk 7 dagen na de dag waarop de opdracht gegund is, neemt de opdrachtnemer per emailcontact op met de accountmanager Social Return. Het e-mailadres is socialreturnwbrn.n1

3. Na gunning worden afspraken gemaakt over hoe de opdrachtnemer de opdracht gaat uitvoeren met inzet van kandidaten uit de genoemde doelgroep, voor het genoemde bedrag, teneinde te komen tot een plan van aanpak. In het plan van aanpak moet zijn opgenomen; de aard van de werkzaamheden en de mate waarin mensen uit de hierboven omschreven doelgroep worden ingezet, uitgedrukt in geld zodat inzichtelijk is hoe het Social Return bedrag wordt gerealiseerd.
4. In principe dient de opdrachtnemer de in het kader van Social Return geplaatste kandidaten in te zetten op het aanbestede werk en dient de verplichting SROI binnen het tijdsbestek van de opdracht te zijn voldaan. Indien dit niet mogelijk is, kan in overleg met de accountmanager SROI besloten worden om de kandidaat werkzaamheden te laten verrichten die niet direct verband houden met de opdracht. Deze planning dient uiterlijk de vijftiende werkdag na de dag waarop de aannemer het werk is opgedragen in bezit te zijn van de accountmanager Social Return.
5. De opdrachtnemer is te allen tijde verantwoordelijk voor het nakomen van zijn Social Return verplichtingen en is dus verantwoordelijk voor werving en plaatsing van de kandidaat. De accountmanager Social Return zal zich inspannen om aanlevering van kandidaten aan de opdrachtnemer te bevorderen.
6. Kandidaten worden uniek voor dit contract opgevoerd. Voor uitkeringsgerechtigde kandidaten geldt dat de uitkeringsperiode maximaal zes maanden voor aanvang van de inschakeling afgesloten mag zijn. Een kandidaat die op een Social Return plek is geplaatst, kan door de opdrachtnemer één jaar worden opgevoerd in het kader van de invulling van Social Return. Indien de duur van de opdracht langer is dan één jaar kan hier in overleg van afgeweken worden. Uitzondering hierop zijn de Wajongeren en SW-kandidaten. Zij tellen te allen tijde mee. BBL-leerlingen kunnen voor de duur van het hele opleidingstraject worden meegerekend, mits wel binnen de contractperiode. Werknemers die al in dienst zijn bij de organisatie en in het kader van interne mobiliteit en/of positieverbetering een BBL-opleiding volgen tellen echter niet mee voor SROI.
7. Op verzoek van de aanbestedende dienst rapporteert de opdrachtnemer over de ingezette kandidaten in het kader van Social Return. Over de frequentie hiervan maken de aanbestedende dienst en de opdrachtnemer nadere afspraken, afhankelijk van de looptijd van de overeenkomst. De opdrachtnemer dient een kopie van de arbeids- of leerwerkplekovereenkomst(en) aan te leveren met daarin informatie over start- en einddatum en het aantal te werken uren, alsmede een overzicht van de betaalde bruto loonkosten, leerwerkplaatsvergoeding(en) of facturen van een SW-bedrijf of detacheerder, exclusief BTW. In het kader van de Wet Bescherming Persoonsgegevens gaat de aanbestedende dienst ervan uit dat voorafgaande toestemming wordt gevraagd- en verkregen van de betreffende medewerkers voor het beschikbaar stellen van deze gegevens. De betreffende documenten worden niet voor een ander doel gebruikt dan ter controle van de invulling van de Social Return afspraken. Indien de betreffende medewerkers niet akkoord gaan, kunt u uw verantwoording ook afleggen door middel van een accountantsverklaring. De kosten voor de accountantsverklaring zijn voor de opdrachtnemer en kunnen niet opgevoerd worden in het kader van de verplichting die is overeengekomen. In deze verklaring moet in ieder geval zijn opgenomen:
• Doelgroep zoals omschreven in deze verklaring
• Binnen deze doelgroep het aantal medewerkers en het aan de medewerkers betaalde salaris
• Periode dienstverband
• Woonplaats kandidaat
• Verklaring dat kandidaat uniek is opgevoerd, met andere woorden: de verklaring dat de kandidaat niet gelijktijdig op een andere aanbestede opdracht is ingezet, dus ook niet bij een andere opdrachtgever.
8. Kandidaten die op het moment van inzet in het arbeidsproces in onvoldoende mate over vakbekwaamheid beschikken, worden indien nodig geschoold. De kosten voor de opleiding komen voor rekening van de opdrachtnemer.
9. Indien de opdrachtnemer werkt met onderaannemers blijft de opdrachtnemer volledig verantwoordelijk voor de uitvoering van de Social Return verplichting.
10. Indien de opdrachtnemer de verplichtingen die voortkomen uit Social Return niet nakomt, treedt er een boeteclausule in werking. De boete bestaat uit het bedrag dat niet is uitgegeven aan Social Return + 10%. Deze inhouding vindt niet plaats indien buiten de schuld van de opdracht-nemer de beoogde inzet van kandidaten niet is gelukt. De bewijslast berust bij de ondernemer. Met het tekenen van deze verklaring accepteert ondernemer de boeteclausule.

11. Ondernemer past de internationale sociale criteria voor duurzaam inkopen toe, zoals geformuleerd in het UN Global Compact (zie bijlage).

6. Ondertekening van de Verklaring Social Return
Ondergetekende verklaart alle vragen en bijlagen volledig en naar waarheid te hebben beantwoord en dat de in dit vragenformulier verstrekte inlichtingen met de werkelijkheid overeenstemmen, juist en volledig zijn.
Ondergetekende verklaart dat het uitvoeren van de SROI-verplichting niet leidt tot verdringing in zijn of haar organisatie.

Aldus, naar waarheid opgemaakt op
dag, maand jaar
te plaats
door, naam en voorletters, functie
als rechtsgeldige vertegenwoordiger van onderneming
Handtekening:

Bijlage UN Globe! Compact

Human Rights
Principle 1: Businesses should support and respect the protection of internationally proclaimed human rights; and
Principle 2: make sure that they are not complicit in human rights abuses.

Labour
Principle 3: Businesses should uphold the freedom of association and the effective recognition of the right to collective bargaining;
Principle 4: the elimination of all forms of forced and compulsory labour;
Principle 5: the effective abolition of child labour; and
Principle 6: the elimination of discrimination in respect of employment and occupation.

Environment
Principle 7: Businesses should support a precautionary approach to environmental challenges;
Principle 8: undertake initiatives to promote greater environmental responsibility; and
Principle 9: encourage the development and diffusion of environmentally friendly technologies.

Anti-Corruption
Principle 10: Businesses should work against corruption in all its forms, including extortion and bribery.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Daarmee zijn we gekomen aan het einde van de eerste termijn van uw raad. Ik stel voor dat we meteen doorschakelen naar de reactie van het college in eerste termijn. Daarvoor schuift in ieder geval allereerst wethouder Tiemens aan en dan zullen we uiteraard volgens de portefeuilles op de diverse moties en amendementen ingaan. Alvast dank voor de complimenten. Ik ga ervan uit, meneer Boekhorst, dat u het gehele college wilde complimenteren en niet alleen de wethouders, waarvoor dank.
Ik geef het woord aan de wethouder.

Wethouder ***Tiemens***: Dank u wel, voorzitter. Dank ook voor de complimenten die door de diverse fracties zijn gegeven over de begroting en ik geef ze direct door aan de collega's die er hard aan hebben gewerkt.
Meneer Buck, u memoreerde dat in een andere gemeente een begroting met algemene stemming is aangenomen – u zei Druten – en dat zou ook mijn droom zijn. Ik vrees dat die droom vanavond niet in vervulling zal gaan, maar maak me blij zou ik zeggen.
We gaan van het ene mooie feestjaar naar het volgende bijzondere jaar. Zoveel feesten en evenementen als dit jaar zal 2017 niet kennen, maar eigenlijk is het in Nijmegen natuurlijk altijd feest. We verheugen ons nu al op Velo-City volgend jaar, een internationaal evenement waar ongeveer twee-

duizend gasten zich buigen over duurzame mobiliteit met de nadruk op ‘fiets’. Die fiets is bijzonder in Nijmegen, dat is uitgeroepen tot fietsstad en die titel mogen we volgend jaar ook nog voeren.
Economisch lijkt het wat beter te gaan en de septembercirculaire biedt gelukkig wat ruimte. Het economisch herstel is nog niet terug te zien in de uitgaven en bijstandsuitkeringen. De uitstroomcijfers van Nijmegen zijn niet goed en we zullen hier de komende jaren hard aan moeten werken. Zoals u ook bijna raadsbreed hebt aangegeven, is dit momenteel ons meest urgente probleem. Wij moeten ons daarbij wel realiseren dat de maakbaarheid van de uitstroom beperkt is. Dat blijkt ook als onze cijfers met die van andere steden vergeleken worden, zoals Arnhem en Eindhoven; die kennen dezelfde problematiek. Maakbaarheid is gering, het BUIG-model is onvoorspelbaar en wat ons betreft zeer onrechtvaardig. Dit veroorzaakt grote tekorten en het volledig gebruik van sleepnet- en vangnetregelingen. Aangezien én inkomsten én uitgaven momenteel sterk fluctueren, is het maken van prognoses uiterst lastig. We monitoren voortdurend en informeren de gemeenteraad zo veel mogelijk. We hebben volledig inzicht in de ontwikkelingen aan de lastenkant en sturen daar actief op. Aan de batenkant voeren we wel een actieve lobby, we nemen bijvoorbeeld deel aan de begeleidingscommissie van SZW, maar constateren nog steeds dat er een model ligt waarop nog heel veel aan te merken valt. We zullen daar ook blijvend over in gesprek gaan met het ministerie.
De heer Eigenhuijsen roept in een amendement op om maandelijks te rapporteren. Wij ontraden dat sterk omdat we denken dat het maandelijks rapporteren veel administratieve lasten met zich meebrengt en qua duiding onvoldoende zal zijn. Wij rapporteren momenteel twee keer per jaar, via de begroting en de rekeningen. Indien gewenst, kan de verantwoording in de begroting en de rekeningen worden uitgebreid. Deze momenten geven het college ook de mogelijkheid om informatie voor de raad te duiden en conclusies te trekken.
Omdat cijfers zo fluctueren, rapporteren we altijd op saldoniveau in termen van ‘maximaal tekort’. Ten opzichte van de zomernota kunt u constateren dat het saldo voor dit jaar in de begroting niet veel is veranderd. De opmerking over de cijfers uit de zomernota in het amendement van de PvdA, kunnen we dan ook totaal niet plaatsen.
Voor volgend jaar zijn de cijfers wel veranderd: ruim 2 miljoen euro verslechterd als gevolg van de nieuwe vangnetregeling die na het vaststellen van de begroting door het college bekend is geworden. Vanwege de onvoorspelbaarheid van de inkomsten hebben we ruim 5 miljoen euro als risico in de begroting opgenomen. De begroting is daarmee robuust genoeg om de BUIG-tegenvaller op te vangen. Dit geeft ons de tijd om tot de zomernota de rest van de financiële opgave structureel op te lossen en aan u voor te leggen. Het gaat bij BUIG namelijk om structurele baten en lasten. Bij de vorige begrotingsbehandeling is dit uitvoerig aan de orde geweest; mevrouw Van Dijk memoreerde dat nog. Dat kwam toen omdat we één jaar het tekort uit de saldireserve hebben gedekt, althans dat was toen het voorstel. Met name vanuit de PvdA was daar heel veel kritiek op. Wat schetst nu onze verbazing? In het amendement van de PvdA wordt het BUIG-tekort als a-structureel betiteld. Het amendement van de PvdA roept op tot het maken van een masterplan. Dat gaan we doen. Inhoudelijk zal collega Frings hier nader op ingaan. De PvdA boekt op basis van een paar aannames al direct meerjarig de voordelen in. Het is volstrekt onvoldoende om aannemelijk te maken dat ze het miljoenengat kunnen dichten. Het amendement leidt niet tot een sluitende begroting. Daarmee is het amendement onaanvaardbaar.
Nu zal ik nog ingaan op een paar moties en amendementen die aan mijn adres gericht zijn. Als eerste de motie van D66 over de strengere controle Wet milieubeheer. Het is een goed punt en de gemeente Nijmegen heeft een traditie in het handhaven van de energiebesparingsverplichting. Voorheen noemden we dat verruimde reikwijdte Wet milieubeheer. Dit is ook een onderdeel van het energieakkoord, de intensivering daarvan. We waren erbij toen daar een cheque werd uitgereikt om mensen op te kunnen leiden om die handhaving uit te voeren, maar het is toch goed dat u ons erop wijst. ODRN doet dat soort controles en heeft al een aantal branches gecontroleerd, supermarkten, logistiek en nog een paar andere. Ik vind het wel een mooie ambitie om binnen vijf jaar alle bedrijven die onder de werkingssfeer vallen te controleren en ik zal aan de ODRN vragen of dat kostenneutraal te doen is. Uw motie kent namelijk geen dekking. Dat is dus wel iets wat we moeten uitzoeken, maar ik vind het een mooie ambitie. Ik zal aan collega Velthuis vragen of hij dat kan inbrengen tijdens de ODRN-vergadering. Collega Velthuis zit namelijk in het DB van de ODRN en ikzelf niet.
Dan zou ik nog op de motie van de VSP willen ingaan over elektrische auto’s. Met die milieugedifferentieerde tarieven zijn wij een hele tijd bezig geweest en wij hoorden nog bij de kopgroep die het ministerie warm heeft gemaakt om wat toen heette de Experimenteerwet in te voeren, maar dat heeft

het ministerie helaas niet gedaan. Wij mogen dus niet differentiëren met tarieven. Dat deel van de motie kan dus niet worden uitgevoerd. Helaas, moet ik zeggen, want dat zou best een stimulans kunnen zijn. In Nijmegen staan overigens inmiddels 43 laadpalen en 86 laadpunten. Binnen Gelderland heeft Nijmegen na Arnhem de meeste laadpalen. Samen met Arnhem en de provincie werken we steeds hard aan het verduurzamen van de modaliteit. De taakverdeling is min of meer dat Arnhem vooral over elektrisch vervoer gaat en Nijmegen over groen, gas, de fiets, het aansluiten van allerlei modaliteiten en deelsystemen.
Ja, voorzitter, ik moet de tijd in de gaten houden en dat zal ik doen. Ik heb nog twee zinnen.
Uw voorstel om goed te kijken naar het subsidiëren van private en bedrijfsauto's en dat uit te zoeken. Dat uitzoeken hebt u eigenlijk al gedaan, want er staat al heel veel in. Dat uitzoeken heeft ook alleen maar zin als wij daarvoor een budget over hebben. Het is nogal kostbaar om dat te doen en vanuit dat oogpunt zou het college deze motie willen ontraden, hoe sympathiek ook. Als je het goed wilt doen, dan heb je al gauw 250.000 euro nodig en die hebben we op dit moment niet.
Dank u wel, voorzitter.

De ***voorzitter***: Ik dank u. Dan kijk ik verder naar wethouder Helmer. Geen punten? Wethouder Frings.

Wethouder ***Frings***: Dank u, voorzitter. We doen het wat anders dan normaal, maar het merendeel van de moties en amendementen heeft betrekking op het programma Werk en Inkomen. Een motie is gemeenschappelijk met mijn collega vastgoed vanuit Zorg en Welzijn en zij schuift dus dadelijk aan.
Laat ik om te beginnen ingaan op de suggestie om eventueel te bezuinigen op het armoedebeleid, zoals het college had voorgesteld naar aanleiding van de zomernota en het niet uitvoerbaar zijn van de motie waarbij 1 miljoen euro op het armoedebeleid zou kunnen worden bezuinigd door anders om te gaan met de uitgifte op de bijzondere hulpmiddelen. Nijmegen is een sociale stad die 20 miljoen euro – ik herhaal 20 miljoen euro – over heeft voor armoedebeleid. Het voorstel van het college was om anders om te gaan met de gebruiksgoederen. Uitgangspunt daarbij is, dat mensen krijgen wat ze nodig hebben. Dat hoeft lang niet altijd 100% van het NIBUD-budget te zijn. Uitgangspunt is en blijft dat mensen krijgen wat ze nodig hebben. Er ligt een voorstel in een amendement van de SP om dat terug te brengen naar 500.000 euro waarbij de suggestie wordt gedaan: neem de adviezen van de cliëntenraad als uitgangspunt. Dat willen we best doen. Helaas, als we bekijken wat dit oplevert, dan is dat niet meer dan 100.000 euro. Dus ook als we die suggestie overnemen, hebben we nog steeds 400.000 euro te gaan. Ik ga ervan uit dat, als u dit gaat aannemen als raad, we dan voor die 400.000 euro nog steeds de regels kunnen gaan aanpassen en slimmer inkopen, anders omgaan met budgetten, zodat we in ieder geval die bezuiniging minimaal behalen. Ik verwacht dat dit, vanuit het college gezien, nog steeds 1 miljoen euro is en dat dit haalbaar is, terwijl tegelijkertijd iedereen krijgt wat hij nodig heeft.

Dhr. ***Van Hooft***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: De heer van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Volgens mij staan in de overwegingen tal van oplossingsrichtingen waarin u kunt zoeken. Ik acht u creatief genoeg om daar met een uitstekende oplossing te komen.

Wethouder ***Frings***: Zoals u weet, had het college aan de voorkant ook al allerlei dingen bedacht die dan 1 miljoen euro zouden opleveren – minstens zo creatief – en daar zouden we uw creatieve oplossingen in kunnen meenemen.
Dan ten aanzien van de diverse moties.
De motie van D66 om op 1 april 2017 een aanpassing op de lopende stadsbegroting voor te leggen op basis van een structureel plan van aanpak: ik moet zeggen dat dit niet uitvoerbaar is op dat moment. Ik heb in de kamer al aangegeven dat wij in een procesaanpak in staat zijn om met een taskforce met maatregelen in februari te laten zien wat we op korte termijn kunnen realiseren, maar dat we voor het onorthodox uitwerken van een masterplan met allerlei maatregelen meer tijd nodig hebben. Het voorstel is om dat bij de zomernota te doen. Ik moet die motie dus afraden.

De motie ‘Hét plan van de arbeid’ is in mijn ogen een keurige motie in termen van de rol van de gemeenteraad. U geeft ons namelijk kaders mee die we kunnen gebruiken bij het opstellen van het plan van aanpak.
‘Geen uitstroom zonder ondernemers’: over het maandelijks rapporteren heeft mijn collega al gesproken; dat levert een enorme last op en dan krijgen we weer de discussie dat de uitvoeringskosten te hoog zijn.
De verklaring over de social return: die motie moet ik ook afraden. Juridisch is namelijk geadviseerd dat dit in het kader van het gelijk rechtsbeginsel en het niet-discriminatoir zijn van het bieden van kansen niet kan in het kader van Europese wetgeving en antidiscriminatie-wetgeving.
Het amendement van de SP over een beslispuntwijziging van 3a: dat heb ik al behandeld. Beslispunt 2 met betrekking tot 3b, het verlagen van het meerwerkbudget voor werk en re-integratie: het college houdt vast aan de verlaging van maximaal 1 miljoen euro omdat we vinden dat 500.000 euro wel heel erg op het meerwerkbudget drukken en we nu juist daar positieve resultaten zien. We zouden dit dus niet willen overnemen.
Het amendement ‘Geen bezuiniging op werk en inkomen, deel 2’. Daar heeft mijn college met betrekking tot financiering iets over gezegd. Ik wil nog wel iets zeggen over dat plan. Het masterplan korte termijn klap zoals ik het genoemd heb, begint met een taskforce. Die taskforce zet in op het beter afstemmen van de afdeling Werk en het WerkBedrijf op informatie over de mensen die in de bestanden zitten en het gerichter mensen oppakken en naar werk leiden. Daar gaan we een aantal dingen mee doen. Ten aanzien van het masterplan richting de zomernota, moet u echt denken aan: hoe krijg je nu bijvoorbeeld samen met ondernemers een social impact bond van de grond die daadwerkelijk banen gaat opleveren in een no cure no pay-gedachte? Dat kennen we in Rotterdam; dat leidt tot daadwerkelijke uitstroom en als de uitstroom niet gerealiseerd wordt, dan wordt er ook niet betaald. Dat kost wat meer voorbereidingstijd dan tot 1 april en vandaar ook mijn idee om dat bij de zomernota te doen.
Dank u wel.

De ***voorzitter***: Dan komt wethouder Helmer bij de motie over Staddijk, neem ik aan.

Wethouder ***Frings***: Ja, dan gaan we over naar het programma Zorg en Welzijn, de motie over Staddijk. Ik heb daarbij maar één opmerking. In beslispunt 1 staat ‘De locatie Staddijk nog minimaal een jaar beschikbaar te houden voor (jongeren)activiteiten in Dukenburg.’ Op het moment dat het collegevoorstel gevolgd wordt om in de subsidies bij Jongerencentrum Staddijk te knippen en niet meer ter beschikking te stellen van de stichting, vervallen ook de huurinkomsten voor het pand omdat ik vind dat we niet vanuit het programma Jeugd of het product Jeugd huurinkomsten moeten betalen voor een leegstand pand. Ik vind dat dit geld is, dat beschikbaar moet zijn voor jongerenactiviteiten en daarmee heeft mijn collega een gat in de begroting.

Wethouder ***Helmer***: Dank u wel. Daarop aanvullend is daarnaast uit onderzoek ook gebleken dat er voor de activiteiten die er zijn en die er willen zijn in Dukenburg voldoende accommodatie is. Daarvoor hoeft dit pand niet noodzakelijk open te blijven. Dat neemt niet weg dat er natuurlijk wel iets moet gebeuren met dit pand, want leegstaan is geen optie. Te weinig gebruik is ook geen optie, want dat doet een pand geen goed en ook niet de sfeer op dat stuk grond. Wij gaan – wat ik ook toegezegd heb in de kamer – vanuit vastgoed bekijken wat de mogelijkheden zijn en ik zal de raad daarbij betrekken. Het is natuurlijk wel zo dat er budget nodig is om het draaiend te houden.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Gegeven de tijd eerst wethouder Van Hees met betrekking tot de parkeertarieven. Dan wethouder Velthuis en tot slot ikzelf nog op een aantal moties en amendementen.
Wethouder Van Hees.

Wethouder ***Van Hees***: Dank u, voorzitter. Er ligt voor mij slechts één amendement en ik moet zeggen dat het consequent is van de VVD, want ieder jaar hoeft u alleen de datum te veranderen en komt dit amendement op tafel. Ieder jaar zal het college dit uiteraard afwijzen, maar dat had u ook niet anders verwacht. Waarom? Het is een inflatiecorrectie. Waar hebben we het over? Een verhoging van € 0,05. Zelfs daarbij, want u pleit voor de binnenstad en ik ook: straatparkeren in de binnenstad wordt dit keer niet verhoogd. We proberen er het ene jaar na het andere jaar wel uit te komen, maar het zo te doen

dat we niet iedere keer hetzelfde belasten. Er is nog een punt: u wilt het graag halen bij het budget van de 'Groene Linten'; dat heet tegenwoordig 'Groen Verbindt'. Daar hebben we dit jaar 100.000 euro voor, juist om in de binnenstad het groen te brengen: Kelfkensbos, Burchtstraat, de Stikke Hezelstraat. Ik denk dat de heer Hulskorte erg boos zou zijn als ik dat geld zou weghalen, dus dat doen we gewoon niet.
Tot slot. Een klein foutje, u zegt: de opbrengsten zijn 17 miljoen euro hoger. Ik wou dat het waar was. Het is 1,7 miljoen euro. U bent daar een komma vergeten.

De ***voorzitter***: Die achtervolgen ons vanavond, die komma's. Dank u wel. Wethouder Velthuis met betrekking tot N1 en het Poëziecentrum.

Wethouder ***Velthuis***: Ik was net even een gedicht aan het zoeken, maar we hebben het helaas niet gevonden. Toch even een paar opmerkingen bij moties die op mij betrekking hebben.
Ik wil allereerst even reageren op wat mijn collega aangaf, toen ik dus ineens werd overvallen. De motie over strengere controle Wet milieubeheer. Ik wil die handschoen graag oppakken. Ik heb doorleren onder andere in mijn portefeuille zitten en ik weet dat wij op dit moment bezig zijn met bijvoorbeeld het inventariseren van bedrijven tot een bepaalde grootte en die worden dan uiteindelijk gedwongen om minder energie te gaan gebruiken. We zoeken daar dus een bepaalde methode voor. U zegt in uw motie dat het álle bedrijven betreft, maar dan hebben we het over vele duizenden. Dus het betreft bedrijven met een zekere omvang. Als u mij toestaat, wil ik graag met een antwoord komen zodat u kunt bekijken wat wij gaan doen. Akkoord?
Dan nog even twee dingen. De uitgestoken hand voor Poëziecentrum Nederland: die uitgestoken hand zal ik niet oppakken. Ik wil de motie ook ontraden en ik zal u vertellen waarom. Het is niet zo dat ik het Poëziecentrum Nederland niet sympathiek vind, maar we hebben een subsidie, dat is in de SCiN geregeld en daar kan elke instelling een subsidie vragen van 2.500 euro tot 25.000 euro. Het Poëziecentrum Nederland heeft dat niet gedaan. Het had de mogelijkheid om dat tot en met 31 oktober 2016 te doen. Het heeft dus die kans voorbij laten gaan. Voor die subsidie hebben we per jaar 239.000 euro beschikbaar en als het geld op is, dan is het op. Er wordt gekeken met bepaalde criteria, daar wordt echt op gelet en dat heeft onder andere te maken met experimenten en dat soort zaken. Er wordt echt altijd heel goed gekeken naar waar de subsidie naartoe gaat. Ik moet deze motie dus ontraden.
Wat betreft Nijmegen 1: die motie kan ik overnemen of dat advies erbij geven. Wat u vraagt, de administratie, wordt u toegestuurd en noemt u maar op. Dus daar wil ik graag gevolg aan geven.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Dan resteert nog een drietal moties en amendementen. Allereerst het ingediende amendement met betrekking tot het voorzetten van Shelter City. Daar staan we zeer sympathiek tegenover. Echter, ik vind wel – namens het college – dat het niet zo kan zijn dat wij geld vrijgeven terwijl op verzoek van uw raad uitdrukkelijk is afgesproken om een evaluatie te houden bij het einde van het project. Die evaluatie loopt nu en die is ook binnenkort afgerond. Mocht u dit besluiten, dan moet hier niet iemand buiten uw raad denken: nu krijg ik morgen 20.000 euro ingeboekt, want zo zal dit niet werken. Je moet namelijk altijd nog – dat moet u zelf ook willen – kritisch zijn op hoe het nu gegaan is, want misschien kan het nog wel beter en nog wat anders en misschien ook nog met minder geld. Dat voorbehoud wil ik er wel meteen bij geven, want anders gaan we blind sturen en ik heb menigeen vandaag horen zeggen dat ze strakker willen sturen. Toch?
Dan, meneer Janssen, heb ik goed nieuws voor u. Het eerste deel van de motie wil het college graag uitvoeren met het Bondgenootschap Laaggeletterdheid. Of dat een term is die de gemiddelde Nijmegenaar wel vloeiend kan uitspreken, betwijfel ik ook voor het overige, maar we gaan niet een aparte passage aan alle raadsvoorstellen en collegevoorstellen toevoegen omdat dit echt onvoldoende toevoegt. Vanwege de tijd zal ik niet nog eens ingaan op het leesbaar maken van brieven, dat hebben we in andere sessies wel gedaan en ik ben daartoe altijd bereid, maar dat doen wij nu al. Ik maak me voor het overige geen enkele illusie om een begroting te duiden die naar de aard van de zaken een ingewikkeld stuk is. Daarom hebben we ook 39 geweldige kanjers – waaronder u – verkozen met ons allen om dit voor ons te doen. Dat is het wezen van representatieve democratie. U proeft ook een voorkeur van mij voor een democratisch bestel. Dat is ook een van uw taken, meneer Janssen, om aan uw achterban duidelijk te maken wat hier allemaal wordt besloten en soms horen daar inderdaad wat meer ingewikkelde stukken bij. Volgens mij slaagt u daar verkiezing na verkiezing prima in.

Dhr. ***Janssen***: Zo is het. Dat hebt u goed gezegd.

De ***voorzitter***: Dank u wel; die neem ik dan wel mee.
Tot slot. Ten aanzien van de oproep met betrekking tot digitalisering, de motie die door de heer Hulskorte is ingediend en die door menigeen wordt gesteund, beschouw ik als heel duidelijk want volgens mij is er geen tegenstelling met wat het college wil. Om u een voorbeeld te geven: 80% van alles rondom bijstandsaanvragen loopt al via de digitale weg. Niet omdat wij dat mensen allemaal opdringen, maar omdat mensen daar ook voor kiezen. Voor die andere 20% – als voorbeeld dus, want we kunnen over onze dienstverlening veel voorbeelden noemen – staan wij absoluut open voor de niet-digitale weg want ik deel uw opvatting dat je niet te snel moet denken dat alles digitaal is en dat dus ook iedereen zich maar heeft aan te passen. Een feit is wel, dat heel veel mensen het heel gemakkelijk vinden en dat het af en toe ook nog eens onze dienstverlening verbetert, daar moeten we het allemaal over eens zijn. In die zin is het college heel erg gecharmeerd van de tekst die u hier hebt neergelegd.
Dat gezegd zijnde, meldt wethouder Frings dat de motie AED is vergeten. In de rebound dan.

Wethouder ***Frings***: Dank u wel, voorzitter. Laat ik dit dan snel behandelen. Aan het college wordt verzocht om met een dekkingsvoorstel te komen. Daar komen we ook mee bij de zomernota. Aan de GGD of andere deskundige partijen willen we wel advies vragen over wat de meest geschikte apparatuur is en hoe je daarmee moet omgaan. Als ik de motie zo mag interpreteren? Met meer partijen.
Goed overleg te hebben met participanten: daar kunnen we natuurlijk alleen maar ja op zeggen.
Positief te reageren zodra er een verzoek komt van Hartslag Nijmegen voor ondersteuning op het gebied van communicatie, verspreiding van informatie: daar zullen we met een welwillend oog naar kijken.

De ***voorzitter***: Daarmee is ook een eind gekomen aan de eerste termijn, de reactie van het college op uw vragen en de moties en amendementen uiteraard. Ik kijk naar u voor een reactie in tweede termijn. De heer Boekhorst.

Dhr. ***Boekhorst***: Ik zou graag een minuut of vijf, misschien voor sommigen wat langer, dat weet ik niet, maar in ieder geval even kort willen schorsen.

De ***voorzitter***: Laten we even vijf minuten zeggen. We houden dus een schorsing van vijf minuten en dan is de vergadering bij dezen geschorst.

(Schorsing van 23.02 uur tot 23.10 uur.)

De ***voorzitter***: Dames en heren, mag ik u verzoeken om plaats te nemen om naar de tweede ronde van de behandeling van de Stadsbegroting 2017-2020 te gaan? Iedereen heeft zijn of haar plaats bijna bereikt; dat gaat dus heel erg goed. Terwijl ik de vergadering hierbij heropend verklaar, kijk ik weer even naar de volgorde waarin we de raad in de eerste termijn aan het woord hebben gelaten. Allereerst kijk ik naar de heer Jetten namens de D66-fractie of hij nog behoefte heeft aan een bijdrage in de tweede termijn. De heer Jetten.

Dhr. ***Jetten***: Voorzitter, dank u wel. Dank voor de steun vanuit het college voor onze motie over de energiebesparing. We zullen ook de lijn van het college volgen als het gaat om de moties over het Poëziecentrum, over Staddijk en over Shelter City. Ik wil mij dan in de tweede termijn nog even focussen op het BUIG-budget. Ik heb er namens D66 een motie over ingediend om uiterlijk op 1 april 2017 met een aangepaste begroting te komen vanwege de urgentie van het enorme tekort op de programma's Economie en Werk en Inkomen & Armoedebestrijding. Ik heb zojuist én de wethouder Financiën én de wethouder Werk horen zeggen dat er een taskforce komt, dat er een actieplan komt en dat we bij de zomernota daar een integraal pakket voor krijgen dat we dan ook als raad integraal kunnen afwegen. Ik wil daarom mijn motie 'Snelle actie voor een financieel gezond inkomensbeleid' hierbij terugtrekken en wil ik daarmee het college de kans geven om bij de zomernota met dat integrale pakket te komen. Ik wil echter toch nog even een brief van de Auditcommissie uit oktober 2015 aan onze

raad in herinnering roepen. Daarin staat: “Met betrekking tot het BUIG-budget was er vorig jaar,” dus 2014, “sprake van een dreigend tekort dat destijds als risico in de stadsbegroting is opgenomen. Voor het jaar 2016 is er sprake van een nog groter tekort, namelijk 6 miljoen euro. Het is volgens de Auditcommissie vanuit het oogpunt van reëel begroten zuiverder om dit tekort in de begroting die nu voorligt,” het ging dus over de vorige begroting, “op te nemen en niet in de risicoparagraaf, temeer daar er sprake is van een dreigend structureel tekort.” Ik heb de wethouder Financiën zojuist horen zeggen: “Het is een verrassing, dat BUIG-budget.” Ik zeg: ja, het is een verrassing dat het zo negatief uitpakt en daar balen we allemaal van, maar het is geen verrassing dat het BUIG-budget een forse impact heeft op de Nijmeegse stadsbegroting. We hebben de afgelopen jaren met elkaar kansen laten liggen om daar proactief op te reageren. Er zijn de afgelopen jaren verschillende moties en amendementen ingediend waarbij we daarop probeerden te anticiperen; die hebben allemaal geen meerderheid in deze raad gehaald. Het is nu één over twaalf en we krijgen in juni 2017 een integraal plan waarmee we vanaf 2018 aan de slag gaan. Nogmaals, ik wil met de antwoorden die het college zojuist gaf, de ruimte en het vertrouwen geven om bij de zomernota met een goed plan te komen, maar dit is wel echt de laatste keer dat we daarop met een goed plan kunnen komen.
Dank u wel.

Dhr. ***Van Hooft***: Voorzitter?

De ***voorzitter***: De heer Van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Een opmerking. U veronachtzaamt dat dit probleem hier vandaag al voor 6 miljoen euro structureel wordt opgelost en dat we dus in de komende tijd dat probleem verder gaan oplossen.

Dhr. ***Jetten***: Excuses als dat nu zo overkomt. Ik heb in mijn eerste termijn ook nadrukkelijk gemeld dat het goed is dat een aantal fracties vanavond moties en amendementen indient om eerste stappen te zetten om die problemen op te lossen, maar dat zijn eerste stappen en daarmee lossen we het gewoon niet op. D66 heeft de afgelopen jaren bij elke begroting, bij elke zomernota, gezegd: we moeten nu al ingrijpen. Ik ben blij dat u nu onder andere zo’n eerste stap zet, maar het is wel te laat.

De ***voorzitter***: Meneer Van Hooft, u hebt meteen de gelegenheid als u in de tweede termijn ook nog een inbreng wilt geven. Ik geef u het woord.

Dhr. ***Van Hooft***: Ik wil toch nog even enige toelichting geven over de motie omtrent Staddijk. Er ligt geld, ik geloof 265.000 euro voor jongerenactiviteiten in Dukenburg. Ik neem aan dat het de bedoeling is, dat dit geld ook maximaal ingezet wordt voor heel veel projecten die heel erg succesvol zullen zijn en waarvan we straks op het eind van het jaar kunnen zeggen: dat geld is dit jaar uitstekend en goed besteed. Ik verwacht dat een deel van dat geld via de huur ook wel in Staddijk zal landen. Jongeren zullen voor een deel ook in Staddijk terechtkomen; misschien niet allemaal. Het zal in ieder geval een deel van het verhaal zijn. Er liggen hier ook andere oplossingsmogelijkheden, namelijk zoeken naar andere mogelijke oplossingen zoals de locatie verhuren aan externen. Er is volgens mij in die mix van mogelijkheden een succesvol jongerenbeleid dat voor een deel ook weer huurpenningen opbrengt. Volgens mij is die andere mix dat wij moeten bekijken, wellicht in staat geacht worden, om dit uiteindelijk ook financieel dekkend te krijgen vanuit de huurpenningen gerekend.

De ***voorzitter***: Daarmee is uw tijd op.

Dhr. ***Van Hooft***: Daarmee is mijn tijd om.

De ***voorzitter***: Ik kan het niet helpen. Dank u wel.

Dhr. ***Van Hooft***: Voor een goede zaak moet je altijd tijd nemen.

De ***voorzitter***: Zeker. Daarom geef ik ook graag het woord aan een volgende woordvoerder, want elk raadslid is mij even dierbaar. Het is niet anders. De fractie van de VVD, mevrouw Van Dijk.

Mw. ***Van Dijk***: Dank u wel, voorzitter. Ik heb de wethouder Financiën zojuist horen zeggen dat er een maakbaarheid zit met betrekking tot de uitstroom naar werk. Ik denk dat daar toch een deel van de oplossing ligt en we hebben echt nog wel potentie in Nijmegen om die werkgelegenheid te laten toenemen en om ervoor te zorgen dat meer bedrijven zich willen gaan vestigen hier in Nijmegen. Ik herhaal nogmaals mijn oproep om in te zetten op economie en om ervoor te zorgen dat meer bedrijven deze kant uitkomen en dus de werkgelegenheid groter wordt. Wat betreft een plan van aanpak vóór de zomernota met betrekking tot de tekorten die we verwachten, de motie die door GroenLinks wordt ingediend. Ik hoop dat er inderdaad volgend jaar bij de zomernota een heel gedegen en duidelijk plan ligt, zodat we voor de jaren die komen een structurele oplossing hebben. We wensen het college heel veel succes met het vinden van oplossingen en met het komen tot een goed plan.
Ik ga niet alle moties doorlopen. Een aantal pak ik er even uit. Met betrekking tot de motie van de VSP 'Geef elektrische auto's meer kans, met lagere (parkeer)kosten als stimulans!' volgen wij de lijn van het college, al vinden we het wel erg jammer want als je het moet doen, dan moet je het wel goed doen. Laten we daar dan wat meer tijd voor nemen. Het amendement van de SP met betrekking tot de tekorten: ook daarin zullen wij de lijn van het college gaan volgen omdat er toch wel problemen zijn met de dekking en wij daar inderdaad toch wel problemen mee hebben.
Tot zover.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De heer Boekhorst, GroenLinks.

Dhr. ***Boekhorst***: Dank u wel, voorzitter. Dank aan het college voor de heldere reacties op alle moties en amendementen. We zijn blij dat een ruime meerderheid van deze raad onze oproep om Nijmegen Shelter City te maken, te houden moet ik eigenlijk zeggen, ondersteunt. De burgemeester heeft gelijk dat een formele evaluatie nog moet komen, maar het lijkt me verstandig om vanuit een positieve grondhouding dat bedrag al te reserveren in de begroting. Mocht nu die evaluatie echt helemaal tegenvallen – dat verwacht ik niet – dan hoeven we het geld natuurlijk niet uit te geven. Hetzelfde geldt voor onze motie over N1; fijn dat die zo breed gedragen wordt. U moet goed kijken naar die vele euro's. Hét plan van de arbeid: dit is volgens mij inderdaad een prima kader voor dit college om met gevoel voor urgentie en daadkracht en creativiteit de komende tijd aan de slag te gaan. Onze fractie heeft daar het volste vertrouwen in.
Ik heb een vraag aan de fractie van de PvdA, omdat ik de beantwoording van het college over haar amendement zeer helder vond. Ik heb het woord 'onaanvaardbaar' gehoord. Dat hoor je niet vaak. Ik denk dat het verstandig is – bij dezen doe ik ook de oproep aan u als fractie – om dat amendement in te trekken, omdat we anders met een begroting zitten die niet deugdelijk is, die niet klopt. We gaan graag het gesprek met elkaar aan over hoe we die toekomstige opgave op de domeinen Werk en Inkomen wel kunnen oplossen, maar dit lijkt ons niet de beste manier.

De ***voorzitter***: Dank u wel. De fractie van Gewoon Nijmegen heeft helaas geen spreektijd meer; het is niet anders.

Dhr. ***Janssen***: Jammer, jammer.

De ***voorzitter***: Zeker. Dat brengt me bij de fractie van de PvdA, de heer Van Nijnatten.

Dhr. ***Van Nijnatten***: De vraag van de heer Boekhorst en van de wethouder. Ons amendement leidt volgens ons tot een sluitende begroting. Er is een ambitie in die gerealiseerd kan worden waardoor de cijfers wel sluiten. We hebben dus een andere mening. Ik vind het triest om te horen dat we voor de bijzondere bijstand creatieve oplossingen gaan zoeken om daar toch op te kunnen korten terwijl de hele raad er tegen was om erop te korten. Wij blijven bij ons standpunt. Wij dienen ons amendement gewoon in. We willen achteraf bij de stemmingen een stemverklaring afgeven en we merken daarbij op dat de heer Selman bij een aantal moties en amendementen niet kan meestemmen.

De ***voorzitter***: Dat zijn waarschijnlijk die moties en amendementen die te maken hebben met het WerkBedrijf, meneer Selman, even voor de duidelijkheid.
Dank u wel. Dat brengt me bij de CDA-fractie, de heer Buck.

Dhr. ***Buck***: Dank u wel, voorzitter. Ik wil het hebben over drie moties. Over de eerste motie heb ik al wat gezegd, maar ik denk dat het goed is dat er een meerderheid lijkt te zijn voor de motie 'Hét plan van de arbeid' van GroenLinks. Ik geloof, nogmaals, dat dit de eerste stap is en ik geloof echt niet dat het een oplossing of een remedie is voor alle problemen die we op dit moment op dat gebied hebben. Het is een eerste stap om daar goed mee om te gaan. Vanzelfsprekend ook de steun van onze fractie voor de motie van de SP omtrent Staddijk. We hebben het daar vanavond in de kamer al uitgebreid over gehad, maar de CDA-fractie is absoluut van mening dat Staddijk zeker nog minstens een jaar de kans verdient, ook in het kader van goed jongerenwerk in Dukenburg. We zijn blij met het initiatief dat GroenLinks heeft genomen om Shelter City te continueren; wij waren gezamenlijk mede-indieners met heel veel collega's, althans een van mijn voorgangers als fractievoorzitter van het CDA. Ik begrijp het punt van de burgemeester heel goed en dat zeg ik los van de evaluatie, maar ik heb in ieder geval heel veel geleerd van dat project en het is mij ook een lief ding waard om dat in de toekomst weer te doen. Hulde aan de mensen die daarmee bezig zijn.
Een algemene opmerking tot besluit. De begroting is een logische uitwerking van de zomernota. Het CDA heeft niet met de zomernota ingestemd en zal dus ook niet instemmen met de begroting. Dat neemt niet weg dat de wethouder Financiën en onze fractie van hetzelfde mogen blijven dromen.
Tot zover.

De ***voorzitter***: Dat brengt mij bij de Stadspartij DNF, mevrouw Grutters.

Mw. ***Grutters***: Dank u wel, voorzitter. We zijn gelukkig met de steun van de raad en het college als het gaat om de motie over de AED. Ik heb een verhelderende vraag aan de SP omtrent de motie Staddijk. Ik ben het spoor in die zin een beetje bijster, want in uw voorstel gaat er dus 85.000 euro weg aan huur; dat blijft wegvallen.

Dhr. ***Van Hooft***: Nee, nee.

De ***voorzitter***: Het probleem is, dat de heer Van Hooft geen spreektijd meer heeft, zoals ik zojuist al zei.

Mw. ***Grutters***: Hèhè.

De ***voorzitter***: Die vraag had u in de eerste termijn …

Dhr. ***Van Hooft***: Als er activiteiten zijn in Staddijk …

De ***voorzitter***: Meneer Van Hooft, u hebt geen spreektijd meer. Ik snap het en u kunt er alles aan doen, maar de vraag kunt u helaas niet beantwoorden. U moet uw conclusies trekken op basis van de informatie uit de eerste termijn, mevrouw Grutters. Het is zoals het is. Hebt u verder nog punten?

Mw. ***Grutters***: Nee, ik ben het spoor nog steeds bijster dan, maar ik wacht het wel even af. Het komt wel via de wandelgangen deze kant op.

De ***voorzitter***: De VSP had ook geen spreektijd meer. Tot slot Liberaal Nijmegen, de heer Eigenhuijsen. Hij heeft wel gedemonstreerd hoe je die spreektijd kunt controleren.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Tijd zat. Dank voor de beantwoording. De heer Van Hooft is ook zeer geïnteresseerd, begrijp ik. Sommige moties van partijen zijn voorspelbaar en sommige antwoorden van het college zijn ook voorspelbaar. Op het moment dat je vraagt om maandelijks te rapporteren, dan is het eerste antwoord: dan is er administratieve lastendruk. Volgens mij valt dat wel mee; volgens mij is het een kwestie van drie cijfers op een papiertje zetten: instroom, uitstroom, aantal vacatures. Meer is het niet. Het college mag het van mij ook lezen als zijnde per kwartaal, dus in plaats van twee keer per jaar vier keer per jaar. Ik vind dat ook prima, maar ik wil graag die cijfers weten.
De verklaring social return. Ook dat is een standaardantwoord: het lokt discriminatie uit. Het college mag dit van mij ook lezen als: een zeer grote voorkeur voor mensen van het WerkBedrijf Rijk van Nijmegen. De situatie is namelijk nu dat de verkeerscontroleurs die op de Daalseweg staan, uit Den Hel-

der komen. Voor de hotels is dat goed, maar het lijkt mij dat we genoeg mensen in het WerkBedrijf hebben die dit ook kunnen doen. 1 minuut 47, ik houd het hierbij.

De ***voorzitter***: Dank u wel. Ik heb eerlijk gezegd niet direct aanvullende vragen of opmerkingen gehoord voor het college. Toch wel? Er is nog een zeer beperkte spreektijd. Wethouder Helmer dan over een punt.

Wethouder ***Helmer***: Heel even nog wat de motie over Staddijk betreft of in ieder geval de aanvulling die de SP daarop gaf. Bij dezen. Ik heb gezegd dat ik zal kijken naar hoe wij het pand goed kunnen inzetten. Ik hoop daar vóór 1 januari a.s. iets over te sturen naar de raad.

De ***voorzitter***: Met dank voor deze aanvulling. Dat gezegd zijnde, zijn we denk ik aan het einde van de beraadslagingen gekomen rondom deze stadsbegroting. Zoals u weet is dat altijd een langer traject dan alleen een vergadering vanavond. Dat begint al vroeg in het jaar; eigenlijk beginnen de voorbereidingen van de volgende begroting nu al. Het is daarom goed om tot besluitvorming te kunnen overgaan. We stemmen natuurlijk altijd eerst over de moties, dan over de amendementen en dan over de begroting. Ik heb in ieder geval van de zijde van de heer Van Nijnatten gehoord dat hij behoefte heeft aan een stemverklaring. Wanneer wilt u die geven? Na afloop van het geheel, dus ook als de stemming over de begroting is geweest? Oké. Zijn er nog meer mensen die een stemverklaring willen uitbrengen bij een motie, een amendement of de hele begroting? De heer Van Hooft. Ook rondom de begroting? Bij een motie. Geeft u dan straks maar aan welke dat is, dan krijgt u het woord. Verder geen stemverklaringen in de aankondiging? Eenmaal, andermaal. Dan laat ik het daarbij.
De moties dan. Het zijn er uiteindelijk 13. Er waren 14 ingediend, maar D66 heeft – dat was ook de eerste motie van deze avond – een motie ingetrokken, als ik het goed heb begrepen en dat is zo.
De eerste motie die daarmee in stemming komt, betreft de motie ‘Duurzame winst met strengere controle Wet milieubeheer’, ook ingediend door de fractie van D66 met steun van heel veel anderen waaronder dus niet Gewoon Nijmegen. Uw stemmen graag.
Desalniettemin is de motie unaniem aanvaard.

Dat brengt me bij de tweede motie ‘Staddijk verdient nieuwe kans’. Uw stemmen graag.
Met 28 stemmen voor en 11 stemmen tegen is die motie aanvaard.

De derde motie heeft de titel ‘Hét plan van de arbeid’, ingediend door GroenLinks en meerdere partijen. Uw stemmen graag.

Dhr. ***Zwart***: Voorzitter, de heer Selman moet zich hier onthouden van stemming.

De ***voorzitter***: Correct. Goed dat u dit hier nog even naar voren brengt, want dan is dat ook vastgelegd. Dank u wel. Desalniettemin wacht ik op de uitslag van de stemming.
Met 36 stemmen voor en 2 stemmen tegen is die motie aanvaard.

Dat brengt me bij de volgende motie ‘N1, stap voor stap naar een streekomroep’, ook ingediend door GroenLinks en een aantal andere fracties. Uw stemmen graag.
Met 37 stemmen voor en 2 stemmen tegen is die motie aanvaard.

De volgende motie is ‘Een uitgestoken hand voor Poëziecentrum Nederland’. Uw stemmen graag.
Met 20 stemmen voor en 19 stemmen tegen is die motie aanvaard.

Dat brengt me bij de motie ‘Breng plannen dichterbij de gewone burger’. De heer Van Hooft.

Dhr. **Van Hooft**: Voorzitter, het tweede dictum was daarvan geschrapt, geloof ik.

De ***voorzitter***: U hebt misschien het college een verschillende waardering van het eerste en tweede dictum horen uitspreken, maar ik heb niet gehoord dat er een dictum geschrapt is. Of is dat wel het geval?

Dhr. ***Janssen***: Dat heb ik gezegd.

Dhr. ***Van Hooft***: Hij knikte bevestigend.

De ***voorzitter***: Het kan.

Dhr. ***Janssen***: Ik deed zo.

De ***voorzitter***: Dat is niet duidelijk. Meneer Janssen, u wilt het zo duidelijk mogelijk doen en dan moet u het ook zo duidelijk mogelijk naar de eerste burger van deze stad kunnen brengen. Toch?

Dhr. ***Van Hooft***: Elke analfabeet snapt dat dit gebaar 'ja' betekent.

De ***voorzitter***: Dat is niet vastgelegd en u begrijpt ook wel waarom. U moet dan even zeggen wat u nu beoogt met het dictum van deze motie. Wilt u dictum 2 schrappen?

Dhr. ***Janssen***: Ja, dat wil ik schrappen.

De ***voorzitter***: U wilt dictum 2 schrappen; dan hebben we helderheid. Dan blijft dus het andere dictum over, dat is logisch. Uw stemmen graag over de motie.

Mevr. ***Van Dijk***: Voorzitter, wordt er nu opnieuw gestemd? Wij hebben namelijk de knopjes al ingedrukt en dan veranderen wij nu van stemming.

De ***voorzitter***: Ja, er moet opnieuw worden gestemd. U hebt gelijk. U ziet, meneer Janssen, dat het belangrijk is om u duidelijk te uiten. Alleen knikken is helaas niet genoeg.

Dhr. ***Janssen***: Ik heb ja geknikt.

De ***voorzitter***: Daarmee is het niet geregistreerd. We zullen er bij een volgende begroting voor zorgen dat we sensorgewijs kunnen stemmen. Dat is vooral leuk voor de mensen thuis die dan kijken.

Dhr. ***Janssen***: Als ik er zit, kijken ze wel.

De ***voorzitter***: Kan er opnieuw gestemd worden? Het is al gebeurd. Het gaat sneller dan ik dacht.
We zullen de stemmen dan zo zien.
De motie is unaniem aanvaard.

Dan de motie 'De gemeente geeft het goede voorbeeld bij AED-project'. Uw stemmen graag.
Ook die motie is unaniem aanvaard.

Dat brengt me bij de motie 'Alleen digitaal informeren en communiceren, schiet zijn doel voorbij!' Uw stemmen graag.
Ook die motie is unaniem aanvaard.

Dan de motie 'Geef elektrische auto's meer kans, met lagere (parkeer)kosten als stimulans!' Dat is in ieder geval qua rijmschema mooi. De motie is ingediend door de VSP en een aantal andere partijen. Uw stemmen graag.
Met 20 stemmen voor en 19 stemmen tegen is die motie aanvaard.

Dan de motie 'Geen uitstroom zonder ondernemers', ingediend door Liberaal Nijmegen. Uw stemmen graag.

Dhr. ***Zwart***: Voorzitter, ik meld nogmaals dat de heer Selman zich zal onthouden van stemming.

De ***voorzitter***: Dat is terecht.

Met 10 stemmen voor en 28 stemmen is die motie niet aanvaard.

Dan hebben we nog de motie 'BUIG het tekort om'. Geldt daar ook de onthouding of niet? Daar hoeft dat niet. De motie is ook van Liberaal Nijmegen. Uw stemmen graag.
Met 10 stemmen voor en 29 stemmen is die motie verworpen.

Dat waren alle moties en dat brengt me bij de amendementen. Het zijn er vier in totaal.
Het eerste amendement heeft de titel 'Agendapunt Stadsbegroting 2017-2020'. Ik kan u in ieder geval verklappen dat die niet de prijs van het jaar gaat winnen. Meneer Van Hooft, u hebt gelijk dat het integraal genoeg is, maar toch. Het amendement is ingediend door de SP en andere fracties.

Dhr. ***Zwart***: Ik herhaal wederom dat de heer Selman zich zal onthouden van stemming.

De ***voorzitter***: Ik zat er op te wachten. Uw stemmen graag.
Met 22 stemmen voor en 16 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

Dat brengt ons bij het tweede amendement 'Terugdraaien verhoging parkeertarieven'. Uw stemmen graag.
Met 6 stemmen voor en 33 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Dat brengt ons bij het amendement 'Maak van Nijmegen structureel een Shelter City'. Uw stemmen graag.
Met 34 stemmen voor en 5 stemmen tegen is het amendement aanvaard.

Het laatste amendement heeft de titel 'Geen bezuiniging op werk en inkomen, deel 2', zoals is ingediend door de PvdA. De onthouding geldt wederom van de heer Selman. Uw stemmen graag.
Met 4 stemmen voor en 34 stemmen tegen is het amendement verworpen.

Dames en heren, dat brengt me bij de begroting. De stemverklaring komt achteraf of vooraf? Achteraf. De heer Van Hooft wilde een stemverklaring bij een motie, maar ik heb hem niet meer erover gehoord. Uw stemverklaring is informeel doorgegeven, begrijp ik. Ik dacht dat u bij een motie nog een stemverklaring zou afgeven.

Dhr. ***Van Hooft***: Ik dacht achteraf, na de hele stemming.

De ***voorzitter***: Dat is ook goed; dan doen we dat zo.
Allereerst is de Stadsbegroting 2017-2020 natuurlijk in haar geheel in stemming. Uw stemmen graag.
Met 24 stemmen voor en 15 stemmen tegen is de begroting aanvaard.
Voor de stemverklaringen geef ik allereerst het woord aan de heer Van Nijnatten.

Dhr. ***Van Nijnatten***: Dank u wel, voorzitter. Wij konden de wethouder vanavond niet aan haar droom helpen, maar we hebben haar wel uit de droom geholpen. Wij stemmen voor deze begroting omdat het coalitieakkoord hierin verwoord is, waar wij nog steeds volledig achterstaan. Wij betreuren het dat de bezuinigingen op BUIG worden doorgevoerd en we zetten al onze energie in op het plan van aanpak, de zomernota en al wat daar gaat komen.

De ***voorzitter***: De heer Van Hooft nog voor een stemverklaring.

Dhr. ***Van Hooft***: We hebben voor de motie 'Een uitgestoken hand voor Poëziecentrum Nederland' gestemd omdat we het een bijzonder aardig initiatief vinden, maar de wijze waarop dit is gegaan, verdient niet de schoonheidsprijs. Wat ons betreft is het dus ook eens maar nooit weer zo.

De ***voorzitter***: Dat gezegd zijnde, want verdere stemverklaringen waren niet aangekondigd, brengt ons dat bij het eind van de vergadering. Ik kijk even of dat helemaal klopt, maar dat is zo.

Raadsnotulen van 2 november 2016

12. Sluiting

De ***voorzitter***: Met dank voor eenieders inzet in dit lange traject voor en achter de schermen. Dat gezegd zijnde, sluit ik hierbij de raadsvergadering. Dank u wel.

De vergadering is gesloten (23.35 uur).

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Nijmegen d.d.

De voorzitter, De raadsgriffier,

drs. H.M.F. Bruls drs. M.A.H. Heffels

Bijlage - Behandeladviezen Politieke Avond 30 november 2016

BEHANDELADVIEZEN POLITIEKE AVOND 30 november 2016	
Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen (113/2016)	**DEBATSTUK 21 december 2016**
Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (122/2016)	**HAMERSTUK 30 november 2016**
Feitenrelaas Slachthuis	**DEBATSTUK op een volgende Politieke Avond**

Voorstel - Benoeming wethouder J. Zoetelief

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
30 november 2016 / 125/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
N.v.t.

Onderwerp
Raadsinitiatiefvoorstel tot benoeming van wethouder

Ingediend door:
De leden van de raadsfracties van SP, GroenLinks, VSP en Stadspartij DNF

Toelichting
Naar aanleiding van het aftreden van PvdA-wethouder Turgay Tankir, hebben de fracties van SP, GroenLinks, VSP en Stadspartij DNF in gezamenlijkheid besloten om de VSP een nieuwe wethouder te laten leveren.
De partijen zien in drs. Jan Zoetelief een beoogd wethouder werk, inkomen en economie.

Voorstel om te besluiten
1. Op grond van artikel 35 lid 1 van de Gemeentewet te benoemen als wethouder;
    a. De heer J. Zoetelief

}}}

Voorstel - Benoeming wethouder J. Zoetelief

8. Raadsinitiatiefvoorstel tot benoeming van wethouder (125/2016)

Raadsvoorstel d.d. 30 november 2016

1. Op grond van artikel 35 lid 1 van de Gemeentewet te benoemen als wethouder;
   a. De heer J. Zoetelief

Raadsbesluit d.d. 30 november 2016

Voor: 22
Tegen: 17

Voorstel aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van de PvdA.

Brief aan de raad - Openbare samenvatting integriteitsscan J. Zoetelief

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
23-11-2016	BM50/16.0010826	Sophie Bruins
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Integriteitsscan kandidaat-wethouder		024 3292925

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de raadsvergadering van 30 november aanstaande staat de benoeming van een nieuwe wethouder op de agenda. Conform afspraak met de fractievoorzitters, heb ik vooraf aan de aanstaande benoeming een integriteitsscan laten uitvoeren naar de kandidaat-wethouder dhr. J. Zoetelief. Ik heb bureau Berenschot daartoe de opdracht gegeven. Het bureau heeft inmiddels haar werkzaamheden afgerond en heeft mij de eindrapportage aangeboden. U treft hierbij een openbare samenvatting aan van de belangrijkste bevindingen.

Uit het oogpunt van de privacy-gevoelige informatie leg ik op de eindrapportage conform artikel 10, lid 2 sub e van de Wet Openbaarheid van Bestuur geheimhouding op. Aan de gemeenteraad zal worden gevraagd om op 30 november middels een raadsvoorstel de geheimhouding te bekrachtigen. De rapportage ligt voor de leden van de gemeenteraad ter inzage, waarbij de geheimhoudingsplicht van kracht is.

Met vriendelijke groet,

H.M.F.Bruls,

Voorzitter gemeenteraad Nijmegen

Bijlage:
Openbare Samenvatting Integriteitsscan wethouder Nijmegen d.d. 23 november 2016 van Bureau Berenschot

Brief aan de raad - Openbare samenvatting integriteitsscan J. Zoetelief

Berenschot

Gemeente Nijmegen
Aan de leden van de raad
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	23 november 2016
Onderwerp	Resultaten integriteitsscan
Ons kenmerk	56085/Andij

Geachte raad,

Binnenkort zal er in uw raad een nieuwe wethouder worden benoemd. Net als in 2014 heeft de burgemeester Berenschot opdracht gegeven om een integriteitsscan uit te voeren naar de kandidaat wethouder.

Deze integriteitsscan is uitgevoerd in de periode van 10 november tot en met 22 november 2016. Het team dat de opdracht uitvoerde bestond uit drs. R. (Ronald) van der Mark en drs. A. (Anne) Dijkman. In deze rapportage treft u onze bevindingen aan. Op verzoek van de burgemeester brengen wij hierbij verslag aan u uit over de uitgevoerde werkzaamheden en onze bevindingen. Wij hebben onderzoek gedaan naar de heer J. Zoetelief.

1. Uitgevoerde werkzaamheden

In het kader van dit onderzoek heeft Berenschot de volgende werkzaamheden uitgevoerd:

Vragenlijst naar functionarissen

Als eerste stap van ons onderzoek hebben we de functionaris een vragenlijst voorgelegd. De vragenlijst richtte zich primair op nevenfuncties, financiële belangen en risicovolle activiteiten. De functionaris heeft de vragenlijst ingevuld en verklaard dit naar waarheid te hebben gedaan. Daarnaast is aan de functionaris gevraagd om een uittreksel van de BKR-registratie en een Verklaring Omtrent Gedrag (VOG) te overleggen.

Berenschot

Informatie uitvraag naar gemeente

Mede op basis van de door de functionaris aangereikte informatie is er aan de gemeente een nadere informatie uitvraag gedaan. Deze uitvraag richtte zich primair op het verkrijgen van inzicht in (financiële) belangen van de gemeente die raakvlakken kunnen hebben met die van de functionaris.

Deskresearch van openbare bronnen

Als derde stap is een deskresearch uitgevoerd naar openbare bronnen. Dit betrof onder andere het handelsregister en (social) media bestanden.

Diepte interviews

Naar aanleiding van de verkregen informatie, het onderzoek in openbare bronnen en een eerste analyse heeft er met de functionaris een gesprek plaatsgevonden met twee Berenschot adviseurs. Dit gesprek diende om de verkregen informatie te duiden en van kleuring te voorzien, door te bevragen op onduidelijkheden en om geconstateerde risico's en dilemma's door te spreken.

Wederhoor en rapportage

Tot slot hebben we onze bevindingen neergelegd in een conceptrapportage. De individuele onderdelen hiervan zijn ter wederhoor voorgelegd aan de betreffende functionaris. Waar relevant zijn feitelijke onjuistheden gecorrigeerd. Vervolgens is het definitieve rapport opgesteld en aangeboden aan de burgemeester.

2. Reikwijdte onderzoek

De rapportage bevat een weergave van informatie die door ons gedurende de onderzoeksperiode is verzameld. De functionaris die onderwerp was van onderzoek heeft verklaard alle door Berenschot gestelde vragen volledig en naar waarheid te hebben beantwoord. Aan de rapportage kunnen geen rechten worden ontleend.

3. Samenvatting bevindingen

In het rapport worden vele persoonlijke zaken gepresenteerd zoals:

- Genoten opleiding;
- Arbeidsverleden;
- Belangen in ondernemingen en relatie van die onderneming met de gemeente: heden en recente verleden;
- Andere (financiële) belangen in en relaties met de gemeente: heden en recente verleden;
- Huidige en recent beëindigde nevenfuncties (naam organisatie, functie, wel of niet bezoldigd, relatie met gemeente);

Brief aan de raad - Openbare samenvatting integriteitsscan J. Zoetelief

Berenschot

- Activiteiten voor verenigingen, stichtingen en dergelijke (naam en op welke wijze actief);
- Functie, nevenfuncties, activiteiten voor verenigingen/stichtingen en belangen partner;
- Eventuele relevante informatie over eerste lijn familieleden mede in relatie tot belangen van de gemeente;
- Relevante ervaring met integriteit.

Alles overwegend, zien wij voor de kandidaat wethouder geen specifieke risico's voor de invulling van het ambt. Bij de kandidaat hebben wij meerdere aanbevelingen geformuleerd om risico's op het gebied van integriteit te voorkomen. Uit onze gesprekken met de kandidaat wethouder blijkt tevens dat hij zich bewust is van het onderwerp integriteit. Wij raden hem wel aan de gedragscode integriteit van de gemeente Nijmegen goed te bestuderen voordat zijn werkzaamheden als wethouder aanvangen.

Met vriendelijke groet,

Berenschot B.V.

Ronald van der Mark

Brief aan de raad - Persbericht SP Groenlinks Stadspartij DNF VSP - . . .

Toelichting over de behandeling van:

Debatstuk wijziging coalitie

Van:	Op verzoek van D66 en CDA
Doel:	Opinievorming
Toelichting:	Op verzoek van de fracties van D66 en CDA wordt tijdens de besluitronde van 30 november 2016 het debat inzake de wijziging coalitie geagendeerd. Daarbij hebben de fracties de volgende motivatie meegegeven: *"Enkele weken geleden legde wethouder Tankir na zes jaar de stad te hebben gediend onverwacht zijn portefeuille neer nadat zijn fractie het vertrouwen in hem had opgezegd. Graag gaan wij in debat met de PvdA en de rest van de gemeenteraad, zodat wij met elkaar in het openbaar van gedachten kunnen wisselen over vragen als: Wat was de directe aanleiding om het vertrouwen op te zeggen in wethouder Tankir? Was er al langer sprake van een vertrouwensbreuk? Waarom is er niet gekozen voor het afwachten van het raadsdebat over de Stadsbegroting?"* **Procedure ten aanzien van een debat in de besluitronde** Op grond van artikel 42 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de raad kunnen raadsleden een verzoek doen om een debat over een bepaald onderwerp te voeren in de besluitronde. Dat verzoek dient te worden ondersteund door tenminste vijf andere raadsleden.. In dit geval wordt het verzoek ondersteund door de fracties van D66 en het CDA. Ook dient aan het debat een schriftelijk stuk ten grondslag te liggen. Dat is in dit geval het persbericht van 10 november jl. inzake 'Nijmeegs college wordt versterkt met wethouder van de Verenigde Senioren Partij'. Het doel van deze bespreking treft u op dit voorblad bij de gegeven motivatie van de fracties van D66 en CDA.
Bijlagen:	1. Persbericht d.d. 10 november 2016 inzake "Nijmeegs college wordt versterkt met wethouder van de Verenigde Senioren Partij"

Persbericht

Nijmeegs college wordt versterkt met nieuwe wethouder van de Verenigde Seniorenpartij

De fracties van SP, GroenLinks en Stadspartij DNF hebben in gezamenlijkheid besloten om de Verenigde Seniorenpartij (VSP) een nieuwe wethouder te laten leveren. Het college van B&W van Nijmegen bestaat hiermee weer uit zes wethouders. Naast twee wethouders van SP, twee van GroenLinks en een van Stadspartij DNF komt hier dus een wethouder van de VSP bij.

De partijen zien in drs. Jan Zoetelief (59) een beoogd wethouder werk, inkomen en economie. Hij wordt door de VSP voorgedragen aan de Nijmeegse gemeenteraad die op woensdag 30 november hierover zal stemmen.

Aanleiding hiervoor is het aftreden van PvdA-wethouder Turgay Tankir, nadat zijn eigen PvdA-fractie het vertrouwen in hem opzegde. Omdat de PvdA-fractie het coalitie-akkoord inhoudelijk steunt en heeft ingestemd met de begroting voor 2017, is aan de PvdA de kans geboden de komende jaren bij de coalitie te blijven middels gedoogsteun.

VSP fractievoorzitter Michel Hulskorte :''Ik heb Jan Zoetelief met trots voorgedragen aan de coalitiepartners en ben blij dat hij direct inzetbaar is voor alle inwoners van onze stad, voor oud maar zeker ook voor jong.''

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

21 december 2016 / 112/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp

Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg)

Programma

Stedelijke ontwikkeling

Portefeuillehouder

B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

18 oktober 2016

Samenvatting

Het plangebied omvat het bestaande woonwagencentrum aan de Ackerbroekweg. In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar. Om bij een eventuele brand een beheersbare brandsituatie te creëren is besloten om het bestemmingsplan te herzien. De bestaande woonwagens worden geclusterd zodat er een brandcompartimentering ontstaat van maximaal 1000m^2. Het woonwagencentrum is gesitueerd aan een doodlopende straat en mede gelet op de brandveiligheid is besloten om ook de bereikbaarheid te verbeteren door een verkeersaansluiting voor het autoverkeer te maken op de 35e straat Leuvenbroek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Voorstel om te besluiten

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lidenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail

Martijn-Floris Jansen, 2720, m5.jansen@nijmegen.nl

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het plangebied omvat het bestaande woonwagencentrum aan de Ackerbroekweg. In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar. Om bij een eventuele brand een beheersbare brandsituatie te creëren is besloten om het bestemmingsplan te herzien. De bestaande woonwagens worden geclusterd zodat er een brandcompartimentering ontstaat van maximaal 1000m^2. Het woonwagencentrum is gesitueerd aan een doodlopende straat en mede gelet op de brandveiligheid is besloten om ook de bereikbaarheid te verbeteren door een verkeersaansluiting voor het autoverkeer te maken op de 35e straat Leuvenbroek. Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op grond van artikel 3.1 Wet ruimtelijke ordening beslist de gemeenteraad omtrent de vaststelling van het bestemmingsplan. De vaststellingsprocedure is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Relatie met programma

Het bestemmingsplan valt onder het programma Stedelijke Ontwikkeling.

2 Doelstelling

Gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)

3 Argumenten

In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar en is er bij een eventuele brand een onbeheersbare brandsituatie. Door het veranderen van de ontsluiting voor voetgangers/fietsers naar ontsluiting voor autoverkeer ontstaat er ook een betere bereikbaarheid bij brand.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft 6 weken ter visie gelegen. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn 6 zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn samengevat en voorzien van een beoordeling. Ook is aangegeven of de zienswijze al dan niet tot aanpassing het bestemmingsplan heeft geleid. Het bestemmingsplan kan door uw raad gewijzigd worden vastgesteld.

Wijziging
Binnen de bestemming ‘Tuin” is het mogelijk gemaakt dat er bouwwerken geen gebouwen (zoals jacuzzi’s) zijn toegestaan tot een maximum van 20m^2.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

4 Klimaat
Bij de aanvraag om omgevingsvergunning worden de ambities, geformuleerd in de 'Duurzaamheidsagenda 2011-2015' en in het rapport Duurzaamheid in uitvoering 2013-2017", meegenomen.

5 Risico's
Het resultaat van de noodzakelijke Wet op de ruimtelijke ordening (Wro) procedure kan vanwege de mogelijke rechtsbescherming niet gegarandeerd worden.

6 Financiën
Met onderhavig bestemmingsplan beoogt de gemeente Nijmegen een actueel planologisch-juridisch kader te creëren. De kosten die gemoeid zijn met het opstellen van het bestemmingsplan worden gefinancierd uit de post 'actualisatiebestemmingsplannen' uit het programma Ruimtelijke Planvorming. Eventuele planschadeclaims komen voor rekening van de gemeente Nijmegen.

7 Participatie en Communicatie
Op 25 november 2015 is de vooraankondiging van dit bestemmingsplan op de gemeentelijke website geplaats. Op 27 juni 2016 is er informatiebrief verstuurd aan de omwonenden met informatie over het ontwerpbestemmingsplan. Op 4 juli 2016 is er een informatieavond over het ontwerpbestemmingsplan voor de woonwagenbewoners gehouden. Het ontwerpbestemmingsplan heeft van 30 juni 2016 tot en met 10 augustus 2016 ter inzage gelegen. Binnen deze termijn is eenieder in de gelegenheid gesteld om zienswijzen tegen het plan kenbaar te maken. Van deze mogelijkheid is gebruik gemaakt. Tegen het ontwerpbestemmingsplan zijn zes zienswijzen ingediend. De zienswijzen zijn in de zienswijzennota opgenomen en van een beoordeling voorzien. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan.
Degenen die zienswijzen hebben ingediend, worden schriftelijk van het besluit tot gewijzigde vaststelling van het bestemmingsplan op de hoogte gebracht onder toezending van een afschrift van het raadsbesluit. Het raadsvoorstel en de zienswijzennota hebben zij voorafgaand aan behandeling van het bestemmingsplan in uw raad reeds toegezonden gekregen. Reclamanten worden door de Griffie uitgenodigd voor de behandeling in uw raad. Daarbij wordt gewezen op de mogelijkheid om bij uw raad over het bestemmingsplan in te spreken. Het besluit tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt bekendgemaakt in de Staatscourant en op de gemeentelijke website.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit van de gemeenteraad tot vaststelling van het bestemmingsplan wordt het plan gedurende 6 weken ter visie gelegd. De termijn van ter visie legging wordt gepubliceerd in het Gemeenteblad, in de “Staatscourant” en op de gemeentelijke website. Daarnaast wordt het bestemmingsplan aan de landelijke site ruimtelijkeplannen.nl aangeboden. Binnen deze termijn kan beroep worden ingesteld bij de Raad van State. Dit beroep kan gecombineerd worden met het verzoek tot een voorlopige voorziening. Als er geen verzoek tot voorlopige voorziening wordt gedaan krijgt het bestemmingsplan na de beroepstermijn rechtskracht.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage: bestemmingsplan Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

11. Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt – 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)

Raadsvoorstel d.d. 18 oktober 2016
1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lidenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk op een volgende Politieke Avond.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 30 november 2016

10. **Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt – 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) (112/2016)**

Velthuis

Raadsvoorstel d.d. 18 oktober 2016

1. Vast te stellen de gegeven beoordeling van de ingekomen zienswijzen op het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg);
2. Het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) gewijzigd vast te stellen, overeenkomstig de geometrisch bepaalde planobjecten als vervat in het GML-bestand NL.IMRO.0268.BP6001-VG01, met bijbehorende bestanden;
3. Geen exploitatieplan vast te stellen als bedoeld in artikel 6.12 Wet ruimtelijke ordening.

Het voorstel wordt doorgeschoven als debatstuk naar de Politieke Avond op 21 december 2016.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Nijmegen Lindenholt - 1
(Woonwagens Ackerbroekweg)

vastgesteld bestemmingsplan

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Inhoudsopgave

Toelichting **5**

Hoofdstuk 1 **Inleiding** **7**
1.1 Algemeen 7
1.2 Begrenzing van het plangebied 7
1.3 Vigerend bestemmingsplan 8
1.4 Opzet van het bestemmingsplan 8

Hoofdstuk 2 **Ruimtelijk beleidskader** **9**
2.1 Rijksbeleid/-wetgeving 9
2.2 Provinciaal beleid 10
2.3 Gemeentelijk beleid 12

Hoofdstuk 3 **Ruimtelijke opzet** **15**
3.1 Stedenbouwkundig ontwerp 15
3.2 Wonen 15
3.3 Verkeer 16
3.4 Milieu 17
3.5 Water 20
3.6 Natuur & Landschap 22
3.7 Archeologie 24
3.8 Cultuurhistorie 26

Hoofdstuk 4 **Plansystematiek** **29**
4.1 Inleiding 29
4.2 Systematiek van de planregels 29
4.3 Beschrijving per bestemming 30

Hoofdstuk 5 **Uitvoerbaarheid** **33**
5.1 Economische uitvoerbaarheid 33
5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid 33

Hoofdstuk 6 **Vooroverleg** **35**
6.1 Ministerie van Infrastructuur en Milieu 35
6.2 Provincie Gelderland 35
6.3 Waterschap 35

Bijlagen bij toelichting **37**
Bijlage 1 Overzicht onderzoeksrapporten 38

Regels **39**

Hoofdstuk 1 **Inleidende regels** **41**
Artikel 1 Begrippen 41
Artikel 2 Wijze van meten 50

Hoofdstuk 2 **Bestemmingsregels** **55**
Artikel 3 Bos 55
Artikel 4 Groen 57
Artikel 5 Tuin 58
Artikel 6 Verkeer 59
Artikel 7 Wonen - Woonwagenstandplaats 60

Hoofdstuk 3 **Algemene regels** **63**
Artikel 8 Anti-dubbeltelregel 63
Artikel 9 Algemene bouwregels 64
Artikel 10 Algemene gebruiksregels 65

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Artikel 11	Algemene aanduidingsregels	66
Artikel 12	Algemene afwijkingsregels	68
Artikel 13	Overige regels	69
Hoofdstuk 4	**Overgangs- en slotregels**	**71**
Artikel 14	Overgangsrecht	71
Artikel 15	Slotregel	73
Bijlagen bij de regels		**75**
Bijlage 1	Staat van bedrijvigheid (toelichting)	76
Bijlage 2	Staat van bedrijvigheid	83

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Toelichting

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 1 Inleiding

1.1 Algemeen

In de huidige situatie staan de woonwagens te dicht op elkaar. Volgens artikel 2.83 van het Bouwbesluit is er sprake van een brandcompartiment als er niet meer dan vier woonwagens en nevenfuncties met een maximale gebruiksoppervlakte van 1000m^2 zijn. Om bij een eventuele brand een beheersbare brandsituatie te creëren is besloten om het bestemmingsplan te herzien.

Het woonwagencentrum is gesitueerd aan een doodlopende straat en mede gelet op de brandveiligheid is besloten om ook de bereikbaarheid te verbeteren door een verkeersaansluiting te maken op de 35^e straat Leuvenbroek. In de huidige situatie ligt er een fiets/wandelpad naar de Leuvensbroek vanuit de Ackerbroekweg.

1.2 Begrenzing van het plangebied

De locatie is gesitueerd in stadsdeel Lindenholt in de woonwijk 't Broek. De huidige bebouwing bestaat uit woonwagens, liggend aan de rand van de wijk en omzoomd door groen.

Figuur 1: luchtfoto met plangebied

1.3 Vigerend bestemmingsplan

Het voorliggend bestemmingsplan is een herziening van 'Bestemmingsplan Lindenholt' vastgesteld op 6 juni 2012. Op basis van dit bestemmingsplan is het niet mogelijk om een doorgaande weg te realiseren naar de wijk Leuvensbroek en kan er ook geen brandveilige situatie worden gecreëerd bij de woonwagens. Een herziening is daarom noodzakelijk.

Figuur 2: Uitsnede bestemmingsplan Lindenholt

1.4 Opzet van het bestemmingsplan

Het voorliggende bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding met bijbehorende planregels en deze toelichting. De toelichting is opgebouwd uit 6 hoofdstukken. Na dit inleidende hoofdstuk wordt in hoofdstuk 2 de haalbaarheid van dit bestemmingsplan aangetoond voor wat betreft het (hogere) overheidsbeleid. In hoofdstuk 3 wordt de uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan aangetoond. Vanuit de verschillende van invloed zijnde haalbaarheidsaspecten zoals externe veiligheid, luchtkwaliteit en water wordt in dit hoofdstuk beschreven waarom de ontwikkeling die voorliggend bestemmingplan mogelijk maakt, uitgevoerd kan worden. In hoofdstuk 4 komt de economische uitvoerbaarheid aan de orde. In hoofdstuk 5 volgt de wijze van bestemmen: hierin wort uiteengezet hoe het in hoofdstuk 3 beschreven plan juridisch is vertaald naar de verbeelding en regels. tot slot komen in het zesde en laatste hoofdstuk de resultaten van de procedure aan de orde.

Hoofdstuk 2 Ruimtelijk beleidskader

2.1 Rijksbeleid/-wetgeving

Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte (SVIR)

In de Structuurvisie Infrastructuur en Ruimte staan de plannen van de Rijksoverheid voor ruimte en mobiliteit. Het Rijk streeft naar een concurrerend, bereikbaar, leefbaar en veilig Nederland. Om dit te kunnen bewerkstelligen laat het Rijk de ruimtelijke ordening meer over aan de decentrale overheden (provincie en gemeenten) en komt de gebruiker centraal te staan. Het Rijk kiest voor een selectievere inzet van rijksbeleid op slechts 13 nationale belangen. Voor die belangen is het Rijk verantwoordelijk en wil het resultaten boeken. Buiten deze 13 belangen hebben decentrale overheden beleidsvrijheid. Tevens werkt het Rijk aan een eenvoudigere regelgeving. Hierdoor neemt de bestuurlijke drukte af en ontstaat er ruimte voor regionaal maatwerk.

Uit de 13 nationale belangen zijn voor de regio Oost-Nederland (bestaande uit de provincies Overijssel en Gelderland) de volgende opgaven van nationaal belang naar voren gekomen:

- verbeteren van de internationale achterlandverbindingen;
- versterking van de primaire waterkeringen;
- deelprogramma's Veiligheid, Zoet water en Nieuwbouw en Herstructurering van het Deltaprogramma;
- EHS, inclusief de Natura 2000-gebieden;
- hoofdenergienetwerk (380 kV) over de grens.

Doorwerking plangebied

Het initiatief speelt zich af op lokaal niveau en heeft geen duidelijk herkenbare relatie met het ruimtelijke ordeningsbeleid op nationaal niveau. Geconstateerd kan worden dat het initiatief niet conflicteert met het nationaal ruimtelijk ordeningsbeleid.

Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro)

Het Besluit algemene regels ruimtelijke ordening (Barro) geeft richtlijnen voor de inhoud van bestemmingsplannen voor zover het gaat om ruimtelijke ontwikkelingen van nationaal belang.

In de SVIR is vastgesteld dat voor een beperkt aantal onderwerpen de bevoegdheid om algemene regels te stellen zou moeten worden ingezet door de Rijksoverheid. Het gaat onder meer om de volgende nationale belangen: Rijksvaarwegen, Project Mainportontwikkeling Rotterdam, Kustfundament, Grote Rivieren, Waddenzee en waddengebied, Defensie, Ecologische Hoofdstructuur, Erfgoederen van uitzonderlijke universele waarde, Hoofdwegen en hoofdspoorwegen, elektriciteitsvoorziening, Buisleidingen van nationaal belang voor vervoer van gevaarlijke stoffen, Primaire waterkeringen buiten het kustfundament en IJsselmeergebied. In het SVIR wordt bepaald welke kaderstellende uitspraken zodanig zijn geformuleerd dat deze bedoeld zijn om beperkingen te stellen aan de ruimtelijke besluitvormingsmogelijkheden op lokaal niveau. Het Barro bevestigt in juridische zin die kaderstellende uitspraken.

De normering uit het Barro werkt zoveel mogelijk direct door op het niveau van de lokale besluitvorming. Bij besluitvorming over bestemmingsplannen moeten de regels worden gerespecteerd. Het merendeel van de regels legt beperkingen op, daarin is een gradatie te onderkennen. Deze zijn geformuleerd als een 'ja-mits', een 'ja, voor zover', een 'nee-tenzij', een 'nee-als' of een stringente 'nee' bepaling.

Doorwerking plangebied

Vanuit het Barro (artikelen 2.11.2 en 2.11.3) volgt dat de dijken langs de Waal primaire waterkeringen zijn en dat er een reserveringszone (ruimte voor de rivier) voor de lange termijn aangewezen is. Binnen deze reserveringszone zijn geen nieuwe grootschalige of kapitaalintensieve bestemmingen toegestaan. Het plangebied ligt op een afstand van ruim 4,5 km van de Waal en ligt buiten deze reserveringszone. Het Barro heeft dan ook geen doorwerking naar dit bestemmingsplan.

Ladder voor duurzame verstedelijking

Per 1 oktober 2012 is in artikel 3.1.6 Bro een lid 2 ingevoegd waarin een motiveringsplicht is opgenomen voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen in bestemmingsplannen. In de toelichting van het bestemmingsplan moet hiervoor een verantwoording plaatsvinden aan de hand van een drietal opeenvolgende treden (de "ladder duurzame verstedelijking"). De eerste trede in deze ladder is een beschrijving dat de voorgenomen stedelijke ontwikkeling voorziet in een actuele regionale behoefte. Hierbij kan het gaan om zowel kwantitatieve als kwalitatieve aspecten. De beide vervolgstappen uit de genoemde ladder hebben betrekking op vraag of de ontwikkeling in bestaand stedelijk gebied ingepast kan worden en als dat niet mogelijk is op andere locaties, die vooral goed ontsloten moeten zijn.

Doorwerking plangebied

Dit plan maakt geen nieuwe woonwagens mogelijk zodat het plan niet in een woningbouwlocatie als bedoeld in artikel 1.1.1, eerste lid, aanhef en onder i, van het Bro (ABRvS 14 januari 2014, nummer 201308263/2/R4) voorziet. De in het plan voorziene ontwikkeling kan dan ook niet worden aangemerkt als een stedelijke ontwikkeling als bedoeld in deze bepaling van het Bro, zodat artikel 3.1.6, tweede lid, van het Bro niet van toepassing is. Voor wat betreft de behoefte wordt verwezen naar het provinciale en gemeentelijke beleid.

2.2 Provinciaal beleid

Op 14 januari 2014 stelde het college van Gedeputeerde Staten de Omgevingsvisie en de bijbehorende Omgevingsverordening vast. In de Omgevingsvisie staan de hoofdlijnen en in de Omgevingsverordening de regels. Het Waterplan, het Provinciaal Verkeer en Vervoer Plan, het Streekplan, het Milieuplan en de Reconstructieplannen zijn herzien en samengebracht in de nieuwe Omgevingsvisie. De vaststelling door Provinciale Staten heeft op 24 september 2014 plaatsgevonden. Op 18 oktober 2014 zijn beide beleidsstukken in werking getreden. Het vormgevingsbeleid vervangt de Structuurvisie (Streekplan 2005) en de Ruimtelijke Verordening Gelderland.

De provincie richt zich meer op de kwaliteit van het bestaande, omdat uitbreiding steeds minder aan de orde zal zijn. De transformatie van het gebruik van bestaande gebouwen, centra en voorzieningen naar nieuwe invullingen is essentieel. De provincie ondersteunt partijen graag om tot goede invullingen en keuzes te komen via procesondersteuning, faciliteren en/of kwaliteitsateliers.

De provincie zet zich in voor de aanpak van leegstaand vastgoed en overcapaciteit, zonder de verantwoordelijkheid daarvoor weg te nemen bij vastgoedeigenaren en gemeenten. De Gelderse ladder voor duurzaam stedelijke ontwikkeling is een belangrijk instrument bij het motiveren van locatiekeuzes.

Daarnaast is er meer aandacht voor de ontwikkeling van de kernregio's, zoals de Health Valley in Nijmegen.

Aandacht voor steden

Er komt een sterker accent te liggen op stedelijke netwerken als economische kerngebieden van Gelderland. Dit zijn de gebieden, waar nu al de meeste mensen wonen en werken en die ook in de toekomst met name veel jongeren zullen trekken. Voor de versterking van (boven)regionale voorzieningen ligt de focus op drie stedelijke netwerken: dit zijn sterk verstedelijkte zones die de vorm aannemen van een netwerk van grotere en kleinere compacte steden, elk met een eigen karakter en profiel binnen het netwerk. Stedelijke netwerken zijn van groot belang voor Gelderland als geheel: als motor voor de economie en vanwege de voorzieningen voor de gehele regio. In Gelderland zijn drie stedelijke netwerken:

- Apeldoorn-Zutphen-Deventer
- Arnhem-Nijmegen
- Ede-Wageningen

Stadsregio Arnhem-Nijmegen

De provincie en haar partners streven in de regio naar inzet van de gemeenten, maatschappelijke organisaties, ondernemers en de provincie die nodig is om in te kunnen spelen op de opgaven in de Stadsregio Arnhem Nijmegen. De belangrijkste speerpunten voor de stadsregio zijn:

Innovatie en economische structuurversterking

- innovatie en economische structuurversterking;
- Topsector Health Valley en Creatieve Industrie;

Clusters: Energie- en Milieutechnologie, logistiek, agro, toerisme

- een goed bereikbare regio;
- verbeteringen bestaande infrastructuur weg, water, spoor;
- voorkomen, benutten, bouwen;

Sociaal economische vitaliteit en verstedelijking

- OV-knooppunten en versterking stedelijke structuur;
- het belang van de bestaande woningvoorraad;
- het voorzieningenniveau van de kernen staat onder druk;
- voorkomen van overaanbod van bedrijventerreinen, detailhandel, kantoren;

Gebiedskwaliteiten benutten

- kwaliteiten van het buitengebied (natuur en cultuurhistorie) verbinden met ontwikkelingsmogelijkheden.

Wonen, bedrijventerreinen en kantoorontwikkelingen

De provincie heeft op regionale schaal afspraken met partners over wonen en bedrijventerreinen gemaakt. Deze afspraken blijven staan en worden met partijen verder doorontwikkeld. De provincie beziet daarnaast of regionale afstemming over detailhandel aan de orde kan zijn. Voor kantoren heeft de provincie een aantal plekken aangewezen waar grootschalige regionale kantoorontwikkeling mogelijk is. In Nijmegen is dat rondom het centraal station.

Daarnaast streven de provincie en haar partners er samen naar om vraag en aanbod op de woningmarkt met elkaar in balans te brengen en te houden: hoe kan de woningvoorraad

kwantitatief en kwalitatief meegroeien met een veranderende vraag? Zij zien daarbij de volgende opgaven:

1. van bouwen van nieuwe woningen naar benutten van de bestaande voorraad,
2. van aanbod gestuurd naar vraag gestuurd.

Doorwerking plangebied
Het plangebied is gesitueerd binnen de woningbouwcontour van de Stadsregio Arnhem Nijmegen. Geconcludeerd wordt dat onderhavige ontwikkeling past binnen de kaders van de Ruimtelijke Verordening Gelderland omdat het aantal toegestaande woonwagens niet uitgebreid wordt.

2.3 Gemeentelijk beleid

Structuurvisie Nijmegen 2013

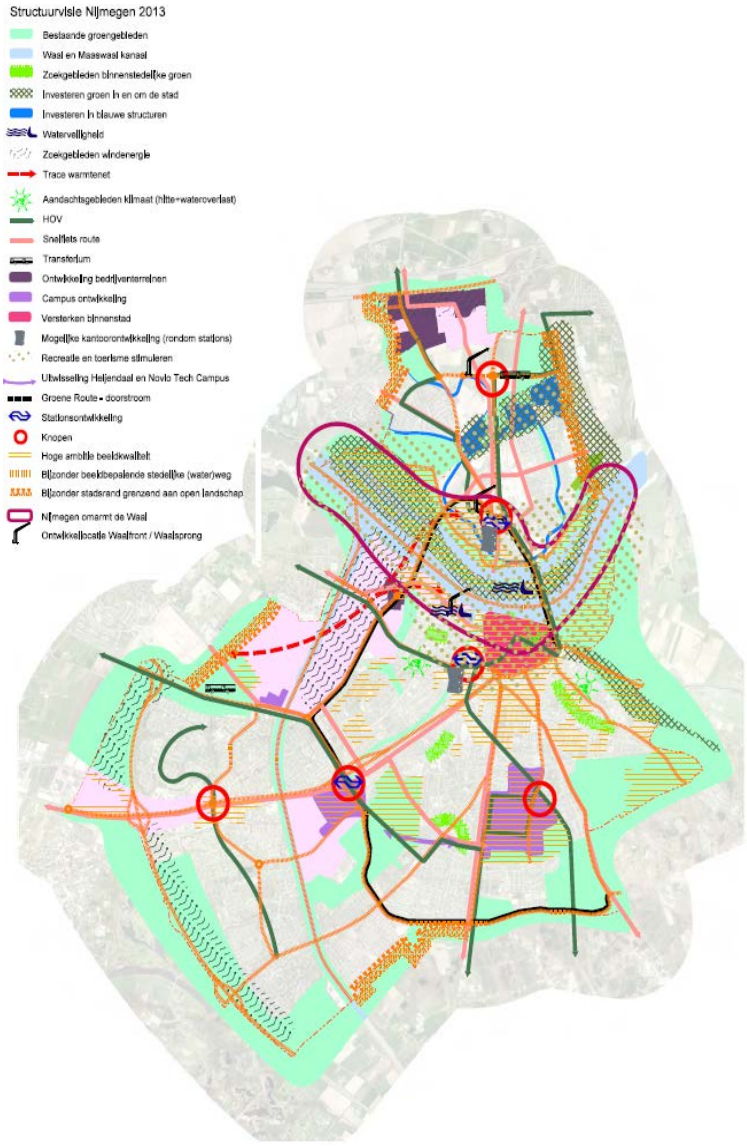
In december 2013 heeft het College van B&W de Structuurvisie 2013 vastgesteld. Deze geeft het ruimtelijk beleid weer tot 2020. Duurzame stedelijke ontwikkelingen staan centraal in de structuurvisie, dit basisprincipe hangt samen met de volgende drie integrale ruimtelijke pijlers:

- Typisch Nijmegen, de ambitie is om de bestaande en voor Nijmegen unieke kwaliteiten zoveel mogelijk te behouden en waar mogelijk te versterken. De typerende kwaliteiten zijn: de unieke ligging in het landschap, de ruimtelijke dragers van de stad, de historische gelaagdheid, de dynamiek: Nijmegen is een stad in beweging en de duurzaamheid krijgt een prominente rol in deze visie met een brede invulling.
- Economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit van een stad is afhankelijk van de economische aantrekkingskracht. We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek van een wijk. We willen de creativiteit van ondernemers de ruimte geven.
- Karakteristieke wijken, onze ambitie is om wijken te hebben waarin mensen graag wonen met een variatie in het aanbod van woningen (zowel in woningtype als in prijsklasse).

Meer dan in de afgelopen jaren zet de gemeente Nijmegen, samen met partners, in op organisch en vraaggericht ontwikkelen, waar mogelijk in minder complexe projecten. De uitdaging is om daarbij het aanbod beter toe te snijden op de vraag vanuit de markt met meer aandacht voor de wensen van bewoners door burgerparticipatie, maatwerk, tijdelijk gebruik van leegstaande gebouwen en braakliggende terreinen, innovatieve oplossingen en een focus op duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit.

Duurzaamheid en ruimtelijke kwaliteit betekent dat we zorgvuldig omgaan met de ruimte in en om de stad. Het accent zal de komende jaren in de wijken meer op consolidatie en kleinschalige vernieuwing komen te liggen. De focus ligt op behoud, verduurzaming, eigentijdse aanpassingen, herbestemming en transformatie van bestaande woningen en gebouwen naast de ontwikkeling van het Waalfront, Nijmegen CS en de Waalsprong.

De ruimtelijke inrichting van steden wordt steeds meer een doorslaggevende economische concurrentiefactor. Hoge ruimtelijke kwaliteit wordt steeds belangrijker in de concurrentiestrijd met andere steden. Steden worden aantrekkelijker door samenwerking met bedrijfsleven, kennisinstellingen en bewoners te stimuleren, door een goede bereikbaarheid op openbaar vervoersknooppunten en door het aanbieden van toplocaties voor talent en investeerders. Minstens zo belangrijk is het ontwerpen en aanbieden van concurrerende woonmilieus, met hoogwaardige voorzieningen, voldoende recreatiemogelijkheden, cultuur en leefkwaliteit. We zullen steeds meer met gemengde bestemmingen in bestemmingsplannen werken, om economische kansen mogelijk te houden.



Figuur 3. Structuurvisie Nijmegen 2013 in kaart

Doorwerking plangebied

Geconstateerd kan worden dat het initiatief bijdraagt aan het gemeentelijk beleid.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 3 Ruimtelijke opzet

3.1 Stedenbouwkundig ontwerp

3.1.1 Wijkstructuur

Belangrijke structuurdrager in Lindenholt is de bloemkoolstructuur, een woonerfachtige opzet uit de jaren 70. Kronkelende paden en hofjes met veelal woonerven bestaand uit woningen in rijvorm.
De straten en woonerven vormen aparte subwijkjes, die als bloemkoolroosjes op de hoofdwegen zijn "geplant" en doorgaans maar één toegang hebben. Het gebied wordt gedomineerd door een veelheid aan groen.

3.1.2 Geïsoleerde ligging

De woonwagens hebben een geïsoleerde ligging. De bloemkoolstructuur met het omringende groen en de doodlopende weg dragen hier aan bij. Deze factoren beperken de sociale controle en veiligheid.
Vanwege een betere ontsluiting is het wenselijk de doodlopende weg te veranderen in een doorgaande weg naar de wijk Leuvensbroek. Zo worden de woonwagens beter geïntegreerd als onderdeel van de wijk.

3.1.3 Verkaveling

De verkaveling van de standplaatsen zijn in een L-vorm gesitueerd. De L-vorm met standplaatsen omarmt een rij grondgebonden woningen die deel uitmaken van het woonerf. Het woonerf wordt omzoomd door een groene zone.

Vanwege de brandveiligheid dient er na maximaal vier aaneengesloten standplaatsen een tussenruimte te worden aangehouden zodat er kleine clusters ontstaan. Op dit moment zijn er 12 van de 13 standplaatsen in gebruik. Tussen de nummers 58-60 en 74-78 en direct ten westen van nummer 66 wordt een onbebouwde strook bestemd als brandcompartimentering.

Hierdoor ontstaat er een herkenbare eigen karakteristiek die zich kenmerkt door een open verkavelingsstructuur. Direct ten noorden van nummer 70 is het nog mogelijk om een woonwagen te plaatsen.

3.1.4 Kwaliteiten

De kwaliteit van het gebied wordt met name bepaald door het aanwezige groen en water. Met name de beplanting ten noorden en westen van het woongebied zijn (ruimtelijk) waardevol.

3.2 Wonen

Het gemeentelijk beleid op het gebied van wonen is vastgelegd in de Woonvisie 2009-2020, Wonen Leeft! In deze nota wordt het woonbeleid uiteengezet tot 2020. Het doel blijft om woonmilieus te realiseren waarin mensen graag wonen, met een positief gewaardeerd woonklimaat.

De kwaliteit van de woonomgeving op de Ackerbroekweg verbetert door in te spelen op de brandveiligheidseisen.

3.3 Verkeer

3.3.1 Ontsluiting gemotoriseerd verkeer

Het plangebied ligt in de wijk Leuvensbroek. Het plan ligt in het verlengde van de Ackerbroekweg en sluit aan op de Leuvensbroek 35ste straat. Het gemotoriseerd verkeer wordt in de nieuwe situatie via deze beide wegen ontsloten. Het plangebied is gecategoriseerd als 30 km/h zone.

3.3.2 Ontsluiting langzaam verkeer

Per fiets is de locatie goed bereikbaar. Op de woonstraat voor de woonwagens vindt afwikkeling van het fietsverkeer gemengd met het autoverkeer plaats. In het plangebied is er ruimte voor een eigen plaats voor de voetganger binnen het wegprofiel.

3.3.3 Ontsluiting openbaar vervoer

Voor gebruik van het openbaar vervoer zijn de bewoners van het plangebied aangewezen op de haltevoorzieningen aan de Weijbroekweg. Deze bevinden zich op circa 250 meter loopafstand, ter hoogte van het kruispunt Weijbroekweg / Leuvensbroek 21ste straat.

3.3.4 Parkeren

Het aantal parkeerplaatsen is berekend aan de hand van de beleidsregels Parkeren. Het aantal parkeerplaatsen is gerelateerd aan het gebruiksvloeroppervlak (m^2 GBO). De locatie valt binnen de stedelijkheidszone "Schil/overloopgebied". In de verkeersbestemming kunnen voldoende parkeerplaatsen gerealiseerd worden voor de bewoners en bezoekers van de woonwagens.

3.3.5 Expeditie

Het expeditie verkeer ontsluit op dezelfde wijze als het gemotoriseerde verkeer.

3.3.6 Verkeersveiligheid

Aan de hand van de wegencategorisering kaart uit de nota Nijmegen Duurzaam bereikbaar (augustus 2012) is bepaald welke snelheidsregime er geldt. Op de GOW-plus, GOW-basis en de industrieterreinen geldt 50 km/h. Voor de rest binnen bebouwde kom geldt 30 km/h.

Het plangebied ligt binnen een 30km/h zone en de wegen binnen dit gebied en de aansluitende straten vallen onder de categorie erftoegangswegen, hiervoor geldt een maximumsnelheid van 30 km/h.

Verkeerstoename

De verkeerstoename voor het gebied is niet significant.

3.4 Milieu

3.4.1 Bedrijvigheid

Bedrijvigheid in de zin van de Wet milieubeheer is die bedrijvigheid die onder het activiteitenbesluit valt of een omgevingsvergunning nodig heeft. Een bepaalde activiteit is een inrichting indien zowel sprake is van een bedrijfsmatige omvang binnen een zekere begrenzing als een vermelding van de activiteit in bijlage 1 van het Besluit omgevingsrecht. In het nieuwe bestemmingsplan zal de toelaatbaarheid van bedrijven en bedrijfsactiviteiten gekoppeld worden aan de Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen. Dit is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijfsactiviteiten in Nijmegen al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu zijn ingedeeld in een aantal categorieën. Omdat de Staat van Bedrijfsactiviteiten wordt gebruikt voor de milieuzonering in het kader van bestemmingsplannen zijn hierbij alleen de ruimtelijk relevante milieuaspecten waaronder geluid, geur, stof, gevaar, verkeer en visuele aspecten van belang. De Staat van Bedrijfsactiviteiten Model Nijmegen is een verbijzonderde afgeleide van de VNG publicatie “Bedrijven en milieuzonering”.

Nabij het plangebied liggen 2 scholen, Montessori school Lindenholt en basisschool de Wingerd. De Montessori school en de basisschool liggen op meer dan 30 meter en voldoen daarmee aan de richtafstand die is opgenomen in de VNG brochure.

3.4.2 Bodem

De bodemkwaliteit is beoordeeld op basis van het volgende bodemonderzoek:

Verkennend bodemonderzoek Ackerbroekweg 52-80 e.o. te Nijmegen, MWH B.V., projectnummer M15B0236, d.d. 27 november 2015

Uit het bodemonderzoek blijkt dat:

- De bovenste halve meter grond plaatselijk licht verontreinigd is met PAK en PCB;
- In de ondergrond (0,5 tot circa 2 meter diep) ter plaatse van een boring licht verhoogde gehalten aan metalen en PAK zijn gemeten. Ter plaatse van het overige terrein zijn in de ondergrond geen verontreinigingen aangetoond;
- Het grondwater licht verontreinigd is met barium en zink;
- In de opgeboorde en opgegraven grond zowel zintuiglijk als analytisch geen asbest is aangetoond.

De aangetroffen lichte verontreinigingen vormen geen risico voor het gebruik van de locatie voor bos, wonen, tuin, groen en verkeer. Bij het realiseren van de gewijzigde bestemming worden geen maatschappelijke en financiële belemmeringen verwacht ten gevolge van een bodemverontreiniging.

3.4.3 Geluid

Een woonwagencentrum is een geluidgevoelig terrein in de zin van de Wet geluidhinder. De Wet geluidhinder is daarom van toepassing.

Op dit moment is het plangebied al bestemd voor woonwagenstandplaatsen en is dit ook als zodanig ingericht; er is dus sprake van een bestaand woonwagencentrum. Het nieuwe bestemmingsplan maakt de herinrichting van het woonwagencentrum mogelijk; de bouwgrenzen / grenzen van de woonwagenstandplaatsen worden niet uitgebreid en het aantal woonwagenstandplaatsen neemt niet toe. Voor de Wet geluidhinder is er daarom sprake van een bestaande situatie.

Vaststelling van het bestemmingsplan is wat de Wet geluidhinder betreft dan ook zondermeer mogelijk. Akoestisch onderzoek is niet vereist, een besluit Hogere Waarde is niet aan de orde.

3.4.4 Luchtkwaliteit

Als een ruimtelijk plan getoetst wordt op luchtkwaliteit, moet worden gelet op de volgende 2 zaken:

a. het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.
b. het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

ad a) het plan als veroorzaker van verkeer en daardoor bron van slechte luchtkwaliteit.

Plannen die niet meer dan 3% bijdragen aan een verslechtering van de luchtkwaliteit, hoeven niet getoetst te worden aan de luchtkwaliteitseisen in de Wet Milieubeheer, hoofdstuk 5. In een regeling is nader uitgewerkt dat een woningbouwplan met minder dan 1500 woningen en één ontsluitingsweg, minder dan 3% bijdraagt. Het onderhavige plan zal een verkeersaantrekkende werking hebben, die ruim onder bovenstaande grens blijft. Het plan is derhalve NIBM en het hoeft derhalve niet aan de luchtkwaliteitseisen getoetst te worden. Het bestemmingsplan maakt geen nieuwe woonwagenstandplaatsen mogelijk en daarom is voldaan aan de luchtkwaliteitseisen.

ad b) het plan als te beschermen object tegen slechte luchtkwaliteit.

Op 16 januari 2009 is het Besluit “gevoelige bestemmingen (luchtkwaliteitseisen)” in werking getreden. Met deze amvb wordt de bouw van zogenaamde gevoelige bestemmingen in de nabijheid van (snel)wegen beperkt. Het besluit heeft als doel het beschermen van mensen met een verhoogde gevoeligheid voor fijnstof (PM10) en stikstofdioxide (NO2), met name kinderen, ouderen en zieken. Scholen, kinderdagverblijven en verzorgings-, verpleeg- en bejaardentehuizen met bijbehorende terreinen zijn gevoelige bestemmingen. Plannen voor gevoelige objecten zijn niet toegestaan binnen 300 meter vanaf de rand van een rijksweg of binnen 50 meter vanaf de rand van een provinciale weg, mits ter plaatse een grenswaarde overschreden wordt. Voor drukke stadswegen worden geen afstanden genoemd, maar kunnen door lokaal beleid aangewezen worden. Woningen worden dus niet als gevoelige bestemming gezien.

3.4.5 Externe veiligheid

De gemeente heeft de wettelijke plicht externe veiligheid mee te wegen in de besluitvorming over ruimtelijke ontwikkelingen. In deze afweging is het van belang de risico's te beschouwen die ontstaan door inrichtingen vallend onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi) en risicovolle transportroutes. Voor het plaatsgebonden risico (PR) zijn grenswaarden voor kwetsbare objecten aangegeven en richtwaarden voor beperkt kwetsbare objecten. Het groepsrisico (GR) dient verantwoord te worden. In de nabijheid van het plangebied bevinden zich de volgende risicobronnen.

- De A73
- Broekman Logistics (2600 meter)

Over de A73 vindt transport plaats van gevaarlijke stoffen. De afstand tot het plangebied is 235 meter. Volgens het Besluit externe veiligheid transportroutes (Bevt) volstaat op deze afstand een verantwoording van de bestrijdbaarheid en zelfredzaamheid. In de beleidsvisie van de gemeente Nijmegen (februari 2014) is afgesproken dat in deze risicozone gebruik kan worden gemaakt van een standaardverantwoording welke is opgenomen op pagina 33 van de beleidsvisie. Het invloedsgebied van de aardgasleidingen aan de rand van de wijk

bereikt overigens niet het plangebied.

Voor wat betreft de risico's van bedrijven die onder het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen (Bevi) vallen is alleen het bedrijf Broekman Logistics op Westkanaaldijk van belang. Dit bedrijf ligt op 2600 meter van het plangebied. Door de grote opslag van giftige stoffen zou een gaswolk het plangebied kunnen bereiken en slachtoffers kunnen maken. Dit is echter zeer onwaarschijnlijk, mede door de grote afstand tot het bedrijf. Voor de verantwoording van het groepsrisico wordt dan ook verwezen naar dezelfde standaardverantwoording op pagina 33 van de visie.

Op grond van het risiconiveau ten gevolge van het gebruik van gevaarlijke stoffen is het plan aanvaardbaar.

3.4.6 Fysieke veiligheid

3.4.6.1 brandveiligheid

Uit oogpunt van brandveiligheid dienen woonwagens te zijn gelegen in een brandcompartiment.
In een brandcompartiment liggen ten hoogste vier woonwagens en nevenfuncties daarvan (bijgebouwen) met een totale gebruiksoppervlakte van ten hoogste 1.000 m².

Tussen de brandcompartimenten is een niet-bebouwde strook gelegen, over de volledige perceelsdiepte, met een breedte van ten minste 5 m. Dit ter voorkoming van brandoverslag en branduitbreiding tussen de brandcompartimenten waarin de woonwagens zijn gelegen.

In geval er sprake is van een aan/of uitbouw aan de woonwagen en/of een overstek aan de woonwagen dan is dit toelaatbaar mits deze zich niet op, of boven, de niet-bebouwde strook bevindt.

De niet-bebouwde stroken dienen voorzien te worden van een verharding of vrij te worden gehouden van begroeiing die tot branduitbreiding tussen de brandcompartimenten kan leiden. De niet-bebouwde stroken mogen niet gebruikt worden:

a. als opstelplaats voor onderkomens en kampeermiddelen, waaronder caravans en vouwwagens
b. voor het parkeren van voertuigen.
c. opslag van goederen

3.4.6.2 Bluswatervoorziening en bereikbaarheid brandweer

Binnen 40 meter afstand van de brandweeringang (voordeur) van de woonwagens dient een openbare bluswatervoorziening te zijn gelegen, met een leveringscapaciteit van ten minste 30 m³ per uur. De aanwezige openbare bluswatervoorziening (brandkranen) moet te allen tijde vrij gehouden worden van begroeiing en onbeperkt toegankelijk zijn voor de brandweer. Er dient een doorgang te worden gerealiseerd vanaf de Ackerbroekweg naar de Leuvensbroekweg voor de bereikbaarheid van brandweer en hulpdiensten, met:

a. een breedte van ten minste 4,5 meter;
b. een verharding over een breedte van ten minste 3,25 meter, die geschikt is voor motorvoertuigen met een massa van ten minste 14.600 kilogram;
c. een vrijgehouden hoogte boven de kruin van de weg van ten minste 4,2 meter,
d. en een doeltreffende afwatering.

3.5 Water

3.5.1 De watertoets

Voor de ruimtelijke aspecten heeft het Nationaal Waterplan de status van structuurvisie. Hierin zijn water en ruimtelijke ontwikkelingen geïntegreerd, conform de nieuwe Wet ruimtelijke ordening, Woningwet, Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) en Bouwbesluit 2012 en de Waterwet.

Binnen de volgende documenten is de watertoets verankerd:

- Kabinetsnota Anders omgaan met water (december 2000)
- Bestuursakkoord Water (mei 2011)
- Landelijke Handreiking Watertoets 3 (RIZA, december 2009)
- Waterplan Gelderland 2010-2015 (Provincie Gelderland, vastgesteld 11 november 2009)
- Waterbeheerplan 2010-2015 (Waterschap Rivierenland, vastgesteld 30 oktober 2009)
- Waterbeheerprogramma 2016-2021 (Waterschap Rivierenland)
- Grondwaterbeleidsplan Waterschap Rivierenland 2011-2014

3.5.2 Algemeen

Het plangebied maakt deel uit van de bestaande waterhuishoudkundige inrichting van het gebied 't Broek. Voor dit gebied zijn het Waterplan Nijmegen (2001) en het Gemeentelijk Rioleringsplan 2010 tot en met 2016 relevant. De Nota Afkoppelen en infiltratie hemelwaterafvoer (2013) die een bijlage van het Gemeentelijk Rioleringsplan is, is van belang omdat er uitgangspunten voor ontwerp en aanleg van infiltratievoorzieningen in staan. Er vinden wel wijzingen plaats als gevolg van de voorgenomen bestemming.

3.5.3 Oppervlaktewater

Kwalitatief

Binnen het plangebied is geen oppervlaktewater aanwezig, nabij het plangebied wel. Een gescheiden rioolstelsel voert het regenwater, dat afstroomt van verharde oppervlakken, af naar de watergangen met de nummers 76B, 77B en 78 in het oppervlaktewatersysteem van Lindenholt. De watergangen 76B en 77B liggen tussen Leuvensbroek en Wedesteinbroek, de watergang 78 ligt langs de Ackerbroekweg tussen Hillekensacker en Leuvensbroek. Ee watergang 76B heeft in de notitie Streefbeelden als uitwerking van het waterplan de typering spelend gekregen, aan de watergangen 77B en 78 is de typering kijkend toegekend.

Kwantitatief

De gemeente heeft het oppervlaktewater overgedragen aan het Waterschap Rivierenland. Het regenwater wordt via het gescheiden stelsel van Lindenholt geloosd op het oppervlaktewater. Aan de lozing van water stelt het waterschap eisen. Als kwantitatief gezien sprake is van een toename van verhard oppervlak kleiner dan 500 m^2 hoeft geen extra berging te worden gerealiseerd. In de bestaande situatie is 1.551 m^2 verhard oppervlak aanwezig. In de nieuwe situatie wordt 1.779 m^2 verhard oppervlak aangelegd. De toename van het verharde oppervlak is 228 m^2.

Voor plannen met meer dan 500 m^2 verhard oppervlak en directe lozing op het oppervlaktewater moet een waterhuishoudkundig plan bij het waterschap worden ingediend. Voor dit plan is verharding in stedelijk gebied is compenserende waterberging nodig. Voor het hemelwater, dat afstroomt van de verhardingen behoudens de daken, is een vorm van zuivering vereist. Deze zuivering moet ervoor zorgen dat de kwaliteit van het water in de vijver niet negatief beïnvloed wordt.

De eerste waterberging zal plaatsvinden in wadi's of zaksloten binnen het plangebied. Vanuit de wadi's zal het water in de bodem infiltreren. Bij hevige neerslag kan hemelwater vanuit de wadi's via een slokop naar het regenwaterstelsel overlopen. Een watervergunning is vereist. Bij het aanvragen van de watervergunning zal bekeken worden op welke wijze invulling gegeven wordt aan de aanvullende waterberging.

3.5.4 Grondwater

Het plangebied bevindt zich in niet een grondwaterwingebied of grondwaterbeschermingsgebied.

Het uitgangspunt bij nieuwe stedelijke in- en uitbreidingen is dat grondwaterneutraal gebouwd wordt. Dat betekent dat de oorspronkelijke grondwaterstanden en -stromen in de omgeving niet wijzigen. Dit kan bereikt worden door:

- een grondwatergerelateerde locatiekeuze: geen stedelijke uitbreidingen in gebieden met (kans op) hoge grondwaterstanden;
- maatregelen te treffen bij bouwrijp maken en tijdens de bouw (ophogen, goede structuur van het oppervlaktewatersysteem, voorkomen verdichting bodemstructuur);
- een waterbestendig bouwkundig ontwerp van woningen en gebouwen (bijvoorbeeld kruipruimteloos)

Om grondwateroverlast in bestaand stedelijk gebied te beperken zet de gemeente in eerste instantie in op bouwkundige maatregelen. Pas als dit onvoldoende soelaas biedt, komen drainerende of onttrekkende oplossingen in beeld.

Dit sluit niet uit dat er niet ondergronds gebouwd mag worden. Ondergronds bouwen is toegestaan mits voldoende technische maatregelen worden getroffen zodat de bouw waterdicht is.

3.5.5 Riolering/ hemelwater

De riooltechnische ontsluiting van het plangebied bevindt zich aan de Ackerbroekweg. De riolering is uitgevoerd als gescheiden stelsel. Vanuit het bouwbesluit 2012 geldt de verplichting om afvalwater en hemelwater op een verantwoorde manier te verwerken. Afvalwater wordt verplicht op het openbaar riool aan te sluiten. Hemelwater moet op eigen terrein worden verwerkt. Gemeente Nijmegen hanteert bij het duurzaam omgaan met hemelwater de nota 'Afkoppelen en infiltreren hemelwater'.

Schoon hemelwater dient in de bodem te worden geïnfiltreerd. Bij infiltratie van hemelwater dient waar mogelijk conform convenant Duurzaam bouwen in het KAN 2000, gebruik te worden gemaakt van duurzame bouwmaterialen.

Voor plannen waarbij geïnfiltreerd wordt, moet een waterhuishoudkundig plan bij de gemeente worden ingediend.

3.6 Natuur & Landschap

3.6.1 Flora en Fauna

Op 1 april 2002 is de Nederlandse Flora- en faunawet in werking getreden. Deze wet regelt de bescherming van dier- en plantensoorten. De Flora- en faunawet bundelt alles wat te maken heeft met de bescherming van flora en fauna in Nederland die voorheen in verschillende wetten was opgenomen.

Ook is de Vogelrichtlijn, Habitatrichtlijn (Europees) en het CITES-verdrag (overeenkomst inzake de internationale handel in bedreigde soorten wilde dieren en planten) in de Flora en faunawet verwerkt. Het doel van deze wet is het in stand houden en beschermen van in het wild voorkomende planten- en diersoorten. Deze wet hanteert daarbij het “nee, tenzij principe”. Dat betekent dat alle schadelijke handelingen ten aanzien van beschermde planten- en diersoorten in principe verboden zijn. Alleen onder strikte voorwaarden zijn afwijkingen van de verbodsbepalingen mogelijk.

In de Flora- en faunawet is daarnaast een zogenaamde 'algemene zorgplicht' opgenomen. De zorgplicht is van toepassing op alle planten en dieren, ongeacht of ze wettelijk beschermd zijn. De zorgplicht houdt in dat er bij ingrepen zoals bouwactiviteiten altijd zorgvuldig moet worden omgegaan met de aanwezige planten en dieren. Schadelijke activiteiten moeten zoveel mogelijk worden voorkomen.

Bevoegd gezag voor de Flora- en faunawet is het Ministerie van EZ.

3.6.1.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan betreft geen ingrijpende ruimtelijke wijzigingen met gevolgen voor beschermde flora en fauna. Vandaar dat de Flora- en faunawet de uitvoerbaarheid van het plan in beginsel niet in de weg staat.

3.6.2 Richtlijn compensatie natuur en bos

Het Regionaal Plan 2005-2020 geeft de gemeenschappelijke beleidsambities weer voor de ontwikkeling van de regio Arnhem-Nijmegen. Aangezien het Regionaal Plan wordt beschouwd als uitwerking van het Streekplan fungeert het tevens als toetsingskader voor lokale plannen. Voor natuur en bos is dit vastgelegd in de 'Richtlijn compensatie natuur en bos'. Als er voor een bepaalde ontwikkeling bos of natuur moet verdwijnen dat als zodanig bestemd is, dan zegt het provinciale Streekplan (2005) daarover: 'het totale oppervlak aan natuur en bos in de provincie mag niet verminderen. Waar iets verdwijnt, zal dat op een andere plaats vervangen moeten worden.'

Bevoegd gezag voor de Richtlijn compensatie natuur en bos is de provincie Gelderland.

3.6.2.1 Conclusie

In dit bestemmingsplan neemt de bestemming Bos niet af, daarentegen wordt een smalle strook met de bestemming Bos toegevoegd aan de bestaande bestemming Bos. Het betreft hier een gebied in de hoofdgroenstructuur.

3.6.3 Groenplan De groene draad (2007)

Het groenbeleid is vastgelegd in 'De groene draad - kansen voor het Nijmeegse groen' en heeft als doelstelling:

- inzicht te geven in het totaal van groene ontwikkelingen in en om de stad en hun onderlinge samenhang;

- een sturingsinstrument voor het bestuur te zijn voor groene ontwikkelingen in de stad;
- vanuit een groen toekomstperspectief een gids of leidraad te zijn voor toekomstige stedelijke ontwikkelingen;
- de groene ambities te benoemen voor de komende jaren die vertaald worden in een uitvoeringsprogramma.

Lindenholt is een compact, groen stadsdeel ingesloten door infrastructuur. Het groen slingert zich net als het water door de hele wijk heen, echter met weinig wisseling van beeld. Het plangebied grenst aan het groene en waterrijke middengebied tussen de Broekwijken en de Ackerwijken. Dit middengebied draagt bij aan het groene karakter van Lindenholt en de herkenbaarheid van de wijk en is waardevol om te behouden.

Het groen in Lindenholt wordt door de bewoners beslist gewaardeerd maar het wordt nog teveel gezien als restruimte. Dat komt doordat het er op veel plekken hetzelfde uitziet en er overal wel wat groen te vinden is. Dit werkt ook misbruik van het groen in de hand en op verschillende plekken sociaal onveilige situaties. Het volgende wordt belangrijk gevonden:

- Door de overgangen van openbaar gebied naar privé-terrein te verduidelijken, kan de uitstraling van de buurt sterk verbeteren. Om meer mensen bij het groen te betrekken liggen er kansen via scholen en de kinderboerderij in de wijk.
- Differentiatie van het groen door verschillende plekken meer eigen karakter te geven zal de beeldkwaliteit van Lindenholt als geheel ten goede komen.

De hoofdgroenstructuur en de hoofdbomenstructuur zijn de basis en de ruggengraat van het groen in Nijmegen. Deze structuren houden we dan ook in stand. In bestemmingsplannen gaat het dan om de bestemmingen Groen, Natuur en Bos. Daarnaast kennen ook andere plekken een groene bestemming bijvoorbeeld kleinere groenplekken op wijkniveau.

Dit bestemmingsplangebied is deels gelegen in de hoofdgroenstructuur.

Vlakgroen stedelijk niveau

3.6.3.1 Conclusie

Vanwege de toevoeging van een erftoegangsweg verdwijnt een smal strookje met de bestemming groen. Dit wordt ruimschoots gecompenseerd door de toevoeging van een strook met bestemming Bos aan de achterzijde van de woonwagenstandplaatsen, aansluitend aan de hoofdgroenstructuur met bos als huidige bestemming.

3.6.4 Handboek stadsbomen (2009)

Het Handboek Stadsbomen is een uitwerking van het Groenplan “De Groene draad, kansen voor het Nijmeegse groen'. Het Handboek Stadsbomen vormt het kader voor inrichtingsplannen en beheerplannen voor de openbare ruimte waar het bomen betreft. Het handboek is daarnaast te definiëren als toetsingskader voor ruimtelijke plannen en initiatieven en biedt inzicht in de beleidsuitgangspunten ten aanzien van bescherming, aanplant, beheer en kap van bomen.

Het Handboek Stadsbomen heeft betrekking op alle bomen binnen de gemeentegrenzen. Dat zijn dus niet alleen de park-, laan- en straatbomen, maar ook bomen in tuinen en op particuliere terreinen.

In het Handboek Stadsbomen is de hoofdbomenstructuur opgenomen. Deze structuur vormt samen met de hoofdgroenstructuur de basis van het groen in Nijmegen. De hoofdbomenstructuur leggen we niet vast in bestemmingsplannen maar wordt wel beschreven in de toelichting en speelt daarmee wel een rol in bestemmingsplannen. De omringende wegen van dit bestemmingsplangebied behoren niet tot de hoofdbomenstructuur. Daar waar het bestemmingsplangebied is gelegen in de hoofdgroenstructuur zijn de bomen met een stamomtrek van 0,95m kapvergunningplichtig.

3.6.4.1 Conclusie

Dit bestemmingsplan heeft geen gevolgen voor de hoofdbomenstructuur.

3.7 Archeologie

3.7.1 Archeologische uitgangsprincipes

Archeologie is binnen de planologie een conserverende waarde. Immers, archeologie is een niet aanvulbare waarde, wat wil zeggen wat eenmaal vernietigd is, nooit meer hersteld kan worden. Vandaar dat de omgang met archeologie zo op behoud is gericht. Behoud, bij voorkeur in situ, staat voorop, en dit principe zien we op elk niveau van archeologiebeleid terug.

De wens om archeologie in situ te behouden heeft verschillende achtergronden. Ten eerste het uitgangspunt dat de natuurlijke conservering de beste is, en ten tweede dat archeologie in zijn context begrepen moet worden. Een archeologische vondst, of het nu een voorwerp of een structuur is, is een drager van informatie, in relatie tot zijn omgeving. Het zal altijd iets kunnen zeggen over de lokale geschiedenis, vaak over de regionale geschiedenis en soms ook over de nationale geschiedenis of zelfs internationale geschiedenis. Archeologie zonder context heeft duidelijk aan waarde verloren.

Een derde uitgangspunt is de aanname dat toekomstige generaties mogelijk betere vormen van archeologisch onderzoek zullen hebben. Typerend voor gravend archeologisch onderzoek is dat het onderzoek het onderzoeksobject vernietigd: je kunt het maar eenmaal onderzoeken. Dit verklaart de nadruk op het goed documenteren van wat er tijdens het onderzoek aangetroffen wordt, zowel in het veld als nadien bij de uitwerking. Vandaar de hoop dat door nieuwe technieken dit mogelijk zal veranderen. Zouden we nu alles opgraven dan kan men later nooit meer onderzoek doen.

Een vierde en niet onbelangrijk punt is de economische kant van archeologisch onderzoek. Dit kan erg duur zijn, waardoor bijvoorbeeld de economische haalbaarheid van een plan in het geding kan komen. Maatregelen om de bodem niet of maar beperkt te verstoren zijn dan ook economisch zinvol.

Archeologie geeft inzicht in de (lokale) geschiedenis, en kan een belangrijke identiteitsdrager zijn. Het streven is om cultuurhistorische waarden, waaronder archeologie, mee te nemen bij inrichtingsplannen. Gebieden met een grote cultuurhistorische waarde hebben naast een grote leefbaarheid vaak ook een hogere economische waarde.

3.7.2 Gemeentelijk beleid

Het archeologiebeleid van de gemeente Nijmegen is er, in overeenstemming met Malta en de Monumentenwet 1988, op gericht om het bodemarchief zoveel mogelijk te ontzien. Indien dat niet mogelijk is, wordt voorafgaande aan de bodemverstoring archeologisch onderzoek verricht. De wijze van onderzoek wordt bepaald op basis van de vast te stellen archeologische waarden en de aard en omvang van de bodemingrepen. De archeologische (in bredere zin: cultuurhistorische) kennis die hierbij wordt vergaard, levert informatie op die mede als inspiratiebron kan dienen voor het ontwerp van een gebouw of bij het inrichten van de openbare ruimte. Zo kan het 'verhaal van de plek' ook door toekomstige generaties nog worden gelezen. De Structuurvisie voor Nijmegen uit 2013 legt nadrukkelijk een koppeling tussen archeologie en lokale identiteit, en als bron of inspirator voor toerisme, een economisch belangrijke factor in de economie van de gemeente Nijmegen.

Het zal duidelijk zijn dat een betere bescherming van het bodemarchief en vooral ook het tijdig meewegen van de archeologische belangen vraagt om een zo goed mogelijk inzicht in de verwachte ligging, verspreiding en aard van het bodemarchief. Om deze reden heeft Bureau Archeologie en Monumenten van de gemeente Nijmegen een archeologische beleidskaart ontwikkeld (ABAK), waarop de belangrijkste archeologische vindplaatsen en zones en hun waardering zijn aangegeven. Deze kaart is onderdeel van de Nota Nieuw Beleid (2013) en in een bijgewerkte vorm van het facetbestemmingsplan archeologie (2014). De op de kaart aangeduide waarden worden overgenomen in (nieuwe) bestemmingsplannen. Nieuwe inzichten worden in deze kaart verwerkt en waar nodig zullen deze zo overgenomen worden in nieuwe bestemmingsplannen.

Het streven van de gemeente Nijmegen is in eerste instantie gericht op behoud in situ. Planaanpassingen kunnen de kosten voor archeologisch onderzoek overbodig maken, of sterk beperken. Initiatiefnemers wordt dan ook aangeraden in een vroeg stadium met de gemeente in overleg te gaan inzake de mogelijkheden om te kijken naar de best mogelijke opties. Het kan daarbij gaan om adviezen voor de soort van archeologisch onderzoek die het beste gekozen kan worden, of om de mogelijkheden van archeologie sparend bouwen te bekijken.

3.7.3 Plangebied

Het plangebied ligt in een gebied met een nader te onderzoeken belang (waarde 1). Het gemeentelijk beleid voor dergelijke gebieden houdt in dat bodemingrepen groter dan 2500 m^2 in ieder geval voorafgegaan worden door een archeologisch vooronderzoek.

3.7.4 Informatieplicht

Een persoon die anders dan bij het doen van opgravingen een zaak vindt, waarvan deze weet of redelijkerwijs moet vermoeden dat het een monument is (in roerende of onroerende zin), is verplicht dit binnen drie dagen te melden (artikel 53 Monumentenwet 1988)bij de Rijksdienst voor Cultureel Erfgoed.

3.8 Cultuurhistorie

3.8.1 Gemeentelijk beleid

Het gedachtengoed uit de beleidsbrief Modernisering Monumentenzorg en het gewijzigde Besluit ruimtelijke ordening is aanleiding geweest het gemeentelijk erfgoedbeleid te actualiseren. Dit heeft geresulteerd in de Nota Cultureel Erfgoed, die op 15 mei 2013 door de raad is vastgesteld.

Deze nota beschrijft op welke manier erfgoed kan bijdragen aan de ambitie van de gemeente Nijmegen om de identiteit van de stad te behouden en te versterken. Hiervoor worden drie strategieën ingezet: duurzame ruimtelijke ontwikkeling, kennis & inspiratie en bescherming & instandhouding.

De strategie duurzame ruimtelijke ontwikkeling heeft betrekking op een toekomstbestendige stad, waar erfgoed ingezet wordt om bij gebiedsontwikkelingen de eigen identiteit te behouden of te versterken. De verplichtingen vanuit het Besluit ruimtelijke ordening en de daaruit voortvloeiende beleidsvrijheid die we als gemeente hebben zetten we in om deze ambitie te kunnen realiseren. Erfgoed is namelijk een factor die mede kwaliteit geeft aan de ruimte en daarmee ruimtelijke ontwikkelingen kan verrijken. De cultuurhistorische elementen die onderdeel zijn van de identiteit van de stad kan men niet allemaal als beschermd monument of gezicht aanwijzen, maar zijn wel onderdeel van de manier waarop we onze stad beleven, inrichten en gebruiken. De cultuurhistorische beleidskaart is de basis voor de cultuurhistorische inbreng bij het opstellen van ruimtelijke plannen.

Het betreffende bestemmingsplangebied valt binnen gebiedstype 1 van de cultuurhistorische beleidskaart. In gebiedstype 1 is er hoofdzakelijk sprake van woonwijken die in de afgelopen 50 jaar tot stand zijn gekomen en moderne bedrijventerreinen en industriegebieden. In deze gebieden zijn cultuurhistorisch waardevolle elementen in mindere mate aanwezig. Bij ruimtelijke plannen zal daarom alleen gestreefd worden naar behoud en herkenbaarheid van historische structuren. Dit is voor deze gebieden voldoende om verwijzingen naar het verleden levend te houden.

Voor gemeentelijke beschermingen is de gemeentelijke monumentenverordening de basis.

3.8.2 Plangebied

In het betreffende bestemmingsplangebied is er geen sprake van historische structuren. Ook zijn er geen beschermde monumenten aanwezig. Het plangebied is ook niet gelegen binnen beschermd gebied. Vanuit cultuurhistorisch oogpunt is er geen aanleiding tot het maken van verdere opmerkingen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 4 Plansystematiek

4.1 Inleiding

Het bestemmingsplan bestaat uit een verbeelding (met legenda) en planregels, vergezeld van een toelichting. De verbeelding en de planregels vormen het juridisch bindende deel van het bestemmingsplan. De verbeelding heeft de rol van visualisering van de bestemmingen.

De planregels regelen de gebruiksmogelijkheden van de gronden, de bouwmogelijkheden en de gebruiksmogelijkheden van de aanwezige en/of op te richten bebouwing. De toelichting heeft weliswaar geen bindende werking, maar heeft wel een belangrijke functie bij de weergave en onderbouwing van het bestemmingsplan en bij de uitleg van de verbeelding en planregels. In de volgende twee paragrafen wordt de systematiek van de planregels uiteengezet en wordt een uitleg per bestemming gegeven.

4.2 Systematiek van de planregels

Voor het bestemmingplan wordt gebruik gemaakt van het Standaard bestemmingsplan van de gemeente Nijmegen. Het Standaard bestemmingsplan is gebaseerd de Standaard Vergelijkbare Bestemmingsplannen (SVBP 2012) waarin landelijke standaarden voor planregels en verbeelding zijn geformuleerd. De standaardisatie maakt het mogelijk om bestemmingsplannen te maken die op een vergelijkbare wijze zijn opgebouwd en op eenzelfde manier worden verbeeld. Het bestemmingsplan wordt zowel in analoge als digitale vorm opgesteld. Bij interpretatieverschillen heeft het digitale bestemmingsplan voorrang.

De planregels van het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) bestaan uit vier hoofdstukken, waarin achtereenvolgens de inleidende regels, de bestemmingsplanregels, de algemene regels en de overgangs- en slotregels aan de orde komen.

4.2.1 Inleidende regels

Bij de inleidende regels wordt ingegaan op de begrippen en de wijze van meten.

4.2.2 Bestemmingsplanregels

De gronden van het gehele plangebied hebben een positieve bestemming. Een positieve bestemming betekent dat gebruik van de gronden voor de verschillende bestemmingen direct mogelijk is. Bovendien betekent het dat oprichting van gebouwen direct mogelijk is nadat burgemeester en wethouders een omgevingsvergunning ten behoeve van het bouwen hebben verleend. Een omgevingsvergunning wordt verleend indien zij voldoet aan onder meer de planregels van het bestemmingsplan, het Bouwbesluit, de Bouwverordening en de welstandsnota.

De opbouw van de bestemmingen ziet er in beginsel als volgt uit:

- bestemmingsomschrijving;
- bouwregels;
- specifieke gebruiksregels;

4.2.3 Algemene regels

Onder het kopje algemene regels zijn de regels opgenomen die voor alle bestemmingen

gelden. Hierbij gaat het om de volgende bepalingen:

- Anti-dubbeltelregel: deze bepaling is opgenomen om te voorkomen dat wanneer volgens een bestemmingsplan bepaalde gebouwen en bouwwerken niet meer dan een bepaald deel van een bouwperceel mogen beslaan, het opengebleven terrein nog eens meetelt bij het toestaan van een ander gebouw of bouwwerk, waaraan een soortgelijke eis wordt gesteld.
- Algemene bouwregels: regels over beeldende kunst, bouwwerken ten algemenen nutte en ondergronds bouwen.
- Algemene gebruiksregels: er zijn regels opgenomen over het toestaan van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten en wordt aangegeven welk gebruik in ieder geval strijdig is met de bestemmingen in hoofdstuk 2.
- Algemene aanduidingsregels: Hierin is opgenomen ter bescherming van de archeologische waarden in de bodem. Deze gronden hebben een lage tot middelhoge archeologische verwachtingswaarde. Voor ingrepen van meer dan 2500 m2 en dieper dan 0,30 meter dient er archeologisch vooronderzoek plaats te vinden.
- Algemene afwijkingsregels: in deze bepaling wordt aan het bevoegd gezag de bevoegdheid gegeven om een omgevingsvergunning te verlenen ten behoeve van niet-ingrijpende bouwactiviteiten. De criteria, die bij toepassing van de bevoegdheid in acht moeten worden genomen, zijn daarbij aangegeven.
- Overige regels: in de overige regels staan bepalingen omtrent parkeren opgenomen. Daarnaast is een bepaling opgenomen over de uitsluiting van bepalingen van de bouwverordening en is uitleg opgenomen over de voorrang van dubbelbestemmingen op enkelbestemmingen.

4.2.4 Overgangs- en slotregels

Overgangsrecht

In deze bepaling wordt vorm en inhoud gegeven aan het overgangsrecht die aansluit bij het Besluit ruimtelijke ordening.

Slotregels

Als laatste is de slotbepaling opgenomen. Deze bepaling bevat zowel de titel van het plan als de vaststellingsbepaling.

4.3 Beschrijving per bestemming

Bos (BO)

Binnen deze bestemming is het bos opgenomen. Er mogen uitsluitend bouwwerken, geen gebouwen zijnde worden gebouwd binnen deze bestemming.

Daarnaast is binnen deze bestemming een aanlegvergunningstelsel opgenomen. Bepaalde werken en werkzaamheden kunnen pas uitgevoerd worden nadat een omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde of van werkzaamheden is verleend.

Groen

Binnen deze bestemming is openbaar groen opgenomen met bijbehorende voorzieningen zoals hondenuitlaatplaatsen en fiets- en voetpaden. In de groenbestemming mogen ook wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen worden gerealiseerd.

Tuin

De zijtuinen van twee woonwagens zijn bestemd als Tuin in deze bestemming mag maximaal 20 m^2 aan bouwwerken, geen gebouwen zijnde gebouwd worden.

Wonen- Woonwagenstandplaats

De gronden die bestemd zijn als 'Wonen - Woonwagenstandplaats' zijn primair bedoeld voor het wonen met bijbehorende voorzieningen. Het aantal toegestane woonwagens is gemaximaliseerd op 13.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 5 Uitvoerbaarheid

5.1 Economische uitvoerbaarheid

Met het plan beoogt de gemeente Nijmegen een actueel planologisch-juridisch kader te creëren. De kosten die gemoeid zijn met het opstellen van het bestemmingsplan worden gefinancierd uit de post 'actualisatiebestemmingsplannen' uit het programma Ruimtelijke Planvorming. Eventuele planschadeclaims komen voor rekening van de gemeente Nijmegen. Vaststelling van een exploitatieplan op grond van artikel 6.12 Wro is niet noodzakelijk. In het bestemmingsplan zijn geen bouwplannen opgenomen, waarvan de gemeente geen eigenaar van de grond is. Gesteld kan worden dat het bestemmingsplan financieel-economisch uitvoerbaar is.

5.2 Maatschappelijke uitvoerbaarheid

Voor dit bestemmingsplan is op 25 november 2015 een vooraankondiging gepubliceerd. Conform de inspraakverordening heeft er inspraak plaatsgevonden via de zienswijzenprocedure. Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende zes weken ter visie gelegd worden. De tervisielegging was gepubliceerd op de gemeentelijke website en in de "Staatscourant".

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 6 Vooroverleg

6.1 Ministerie van Infrastructuur en Milieu

In juni 2008 heeft het kabinet de Realisatieparagraaf Nationaal ruimtelijk beleid vastgesteld. Deze paragraaf geeft inzicht in welke nationale belangen het kabinet heeft gedefinieerd en op welke wijze het rijk deze wil verwezenlijken. Het resultaat is een helder en scherpe markering voor gevallen waarvoor de medeoverheden afstemming moeten zoeken met het Rijk.

Inzicht wanneer het Rijk vooroverleg van belang acht is te herleiden uit de nationale belangen zoals opgenomen in de Realisatieparagraaf. De volgende nationale belangen zijn opgenomen in de Realisatieparagraaf:

- Bundeling van verstedelijking en economische activiteiten
- Grote rivieren
- Kustfundament
- IJsselmeergebieden
- IJsselmeergebied Regionale watersystemen
- Ecologische hoofdstructuur
- Nationale Landschappen
- Rijksbufferzones
- Recreatie
- Derde Nota Waddenzee
- Tweede Structuurschema Militaire Terreinen
- Project Mainport Rotterdam

Onderhavig project doorkruist geen van bovengenoemde nationale belangen en is geen vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro noodzakelijk.

6.2 Provincie Gelderland

Bij brief van 5 juni 2008 heeft de Provincie Gelderland aangegeven op welke wijze waarop en de mate waarin de Provincie betrokken willen worden bij het vooroverleg ex. artikel 3.1.1. Bro. In deze brief is gesteld dat voor plannen van puur lokaal belang geen rol is weggelegd voor de provincie en geen vooroverleg hoeft plaats te vinden.

Het onderhavige plan is vanwege de kleinschaligheid van puur lokaal belang en hoeft niet aangeboden te worden aan de Provincie voor het artikel 3.1.1 Bro vooroverleg.

6.3 Waterschap

Per brief van 15 februari 2012 (kenmerk 201206566) geeft het Waterschap Rivierenland aan dat zij beoordeeld of in een plan voldoende rekening is gehouden met de waterhuishouding. De gemeente kan zelf bepalen of een plan waterhuishoudkundig relevant is of niet via de landelijke website www.dewatertoets.nl.

Deze toetsing is gedaan en daaruit blijkt dat er geen waterbelangen zijn die door dit plan worden geraakt.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlagen bij toelichting

Bijlage 1 Overzicht onderzoeksrapporten

Regels

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 1 Inleidende regels

Artikel 1 Begrippen

1.1 plan:

het bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) met identificatienummer NL.IMRO.0268.BP6001-VG01 van de gemeente Nijmegen.

1.2 bestemmingsplan:

de geometrisch bepaalde planobjecten met de bijbehorende regels en de daarbij behorende bijlagen.

1.3 aanbouw

een aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw, dat op de grond staat, dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een aparte ruimte vormt die al dan niet vanuit het hoofdgebouw bereikbaar is.

1.4 aan huis verbonden beroepsactiviteiten

een dienstverlenend beroep, dat op kleine schaal in een woning wordt uitgeoefend, waarbij de woning in overwegende mate haar woonfunctie behoudt en de desbetreffende beroepsuitoefening een ruimtelijke uitstraling heeft die in overeenstemming is met de woonfunctie.

1.5 aan huis verbonden bedrijfsactiviteiten

het verlenen van diensten, het uitoefenen van ambachtelijke bedrijvigheid (geheel of overwegend door middel van handwerk uit te oefenen), het voeren van de administratie van bedrijfsactiviteiten die (behoudens genoemde administratieve werkzaamheden) niet ter plaatse worden uitgeoefend, het verstrekken van logies en ontbijt (bed and breakfast) waarvan de aard, omvang en uitstraling zodanig zijn dat de activiteit in de woning met behoud van de woonfunctie ter plaatse kan worden uitgeoefend.

1.6 aanduiding

een geometrisch bepaald vlak of figuur, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels regels worden gesteld ten aanzien van het gebruik en/of het bebouwen van deze gronden.

1.7 aanduidingsgrens

de grens van een aanduiding indien het een vlak betreft.

1.8 achtergevellijn

de achterste grens van het bouwvlak en het verlengde daarvan;

1.9 archeologische waarden

Onder archeologische waarden kunnen worden verstaan:

- archeologische verwachtingswaarden;
- vastgestelde archeologische waarden of resten.

1.10 archeologische verwachtingswaarde

de kans op archeologische vondsten of informatie.

1.11 archeologisch deskundige

de gemeentelijk (beleids)archeoloog of een andere door het College van Burgemeester en Wethouders aan te wijzen deskundige op het gebied van de archeologie.

1.12 archeologisch onderzoek

onderzoek (bureauonderzoek en/of boren en/of geofysisch onderzoek en/of graven en/of begeleiden) verricht door een dienst, bedrijf of instelling beschikkend over een opgravingsvergunning conform de Monumentenwet 1988.

1.13 bebouwing

één of meer gebouwen en/of bouwwerken geen gebouwen zijnde.

1.14 bed and breakfast

een overnachtingsmogelijkheid gericht op het bieden van de mogelijkheid tot een toeristisch en veelal kortdurend verblijf met het serveren van ontbijt. Een bed- en breakfast heeft maximaal 4 kamers en 8 slaapplaatsen.

1.15 bedrijf

een onderneming waarbij het accent ligt op het vervaardigen, bewerken, installeren en verhandelen van goederen dan wel op het bedrijfsmatig verlenen van diensten, waarbij eventueel detailhandel plaatsvindt uitsluitend als niet zelfstandig en ondergeschikt onderdeel van de onderneming in de vorm van verkoop c.q. levering van ter plaatse vervaardigde, bewerkte of herstelde goederen, dan wel goederen die in rechtstreeks verband staan met de uitgeoefende handelingen.

1.16 bedrijvigheid

het uitoefenen van een bedrijf, met aanverwante activiteiten als laden en lossen en parkeren.

1.17 beperkt kwetsbaar object

- verspreid liggende woningen, woonschepen en woonwagens van derden met een dichtheid van maximaal twee woningen/woonschepen/woonwagens per hectare, en dienst- en bedrijfswoningen van derden.
- Kantoorgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Hotels en restaurants, voorzover zijn niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Winkels, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.
- Sporthallen, zwembaden en kampeerterreinen.
- Sport- en kampeerterreinen en terreinen voor recreatieve doeleinden, voorzover zij niet als kwetsbar object kunnen worden aangemerkt.
- Bedrijfsgebouwen, voorzover zij niet als kwetsbaar object kunnen worden aangemerkt.

- Objecten die met bovenstaande gelijkgesteld kunnen worden uit hoofde van de gemiddelde tijd per dag gedurende welke personen daar verblijven, het aantal personen dat daarin doorgaans aanwezig is en de mogelijkheden voor zelfredzaamheid bij een ongeval, voorzover die objecten geen kwetsbare objecten zijn.
- Objecten met een hoge infrastructurele waarde, zoals een telefoon- of electriciteitscentrale of een gebouw met vluchtleidingsapparatuur, voorzover die objecten wegens de aard van de gevaarlijke stoffen die bij een ongeval kunnen vrijkomen, bescherming verdienen tegen dat ongeval.

1.18 bestaand

a. bestaande bouwwerken: een legaal bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning;
b. bestaand gebruik: het legale gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan.

1.19 bestemmingsgrens

de grens van een bestemmingsvlak.

1.20 bestemmingsvlak

een geometrisch bepaald vlak met eenzelfde bestemming.

1.21 BEVI-bedrijf

bedrijf vallend onder de werkingssfeer van artikel 2 lid 1 a tot en met f van het Besluit Externe Veiligheid Inrichtingen.

1.22 bevoegd gezag

bestuursorgaan dat bevoegd is tot het nemen van een besluit ten aanzien van een aanvraag om een omgevingsvergunning of ten aanzien van een al verleende omgevingsvergunning.

1.23 bijgebouw

een vrijstaand, in functioneel en bouwkundig opzicht aan het hoofdgebouw ondergeschikt gebouw op hetzelfde bouwperceel dat op de grond staat en alleen bedoeld en ingericht is ten behoeve van (huishoudelijke) berging, hobby- en/of stallingruimte, cv ruimte, sanitaire ruimte, wasruimte, meterkast ruimte.

1.24 bouwen

het plaatsen, het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen en het vergroten van een bouwwerk, alsmede het geheel of gedeeltelijk oprichten, vernieuwen of veranderen van een standplaats.

1.25 bouwgrens

de grens van een bouwvlak.

1.26 bouwlaag

een doorlopend gedeelte van een gebouw dat door op gelijke of bij benadering gelijke hoogte liggende vloeren of balklagen is begrensd, zulks met inbegrip van de begane grond en met uitsluiting van onderbouw en zolder.

1.27 bouwperceel

een aaneengesloten stuk grond, waarop ingevolge de regels een zelfstandige, bij elkaar behorende bebouwing is toegelaten.

1.28 bouwperceelsgrens

een grens van een bouwperceel.

1.29 bouwvlak

een geometrisch bepaald vlak, waarmee gronden zijn aangeduid, waar ingevolge de regels bepaalde gebouwen en bouwwerken geen gebouwen zijnde zijn toegelaten.

1.30 bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.31 erf

de gronden met een woonbestemming gelegen binnen het bouwperceel maar buiten het bouwvlak.

1.32 escortbedrijf

de natuurlijke persoon, groep van personen of rechtspersoon, die bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, prostitutie aanbiedt, die op een andere plaats dan in de bedrijfsruimte wordt uitgeoefend (escortservices, bemiddelingsbureaus, overige).

1.33 evenement

evenement zoals bedoeld in de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Nijmegen (APV).

1.34 gebieden met een hoge archeologische verwachting

deze gebieden onderscheiden zich vanwege een hoge tot zeer hoge verwachting op het aantreffen van archeologische resten.

1.35 gebieden van zeer grote archeologische waarde

voor deze gebieden staat het vast dat zich archeologische resten in de bodem bevinden.

1.36 gebouw

elk bouwwerk, dat een voor mensen toegankelijke, overdekte, geheel of gedeeltelijk met wanden omsloten ruimte vormt.

1.37 geluidsgevoelige functies

geluidsgevoelige functies als bedoeld in de Wet geluidhinder, te weten:

geluidsgevoelige gebouwen

a. woningen;
b. andere geluidsgevoelige gebouwen:
1. onderwijsgebouwen;
2. ziekenhuizen;
3. verpleeghuizen;
4. verzorgingstehuizen;
5. psychiatrische inrichtingen;
6. kinderdagverblijven.

geluidsgevoelige terreinen

I. een standplaats als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder e, van de Huisvestingswet (woonwagen);
II. ligplaats in het water, bestemd om door een woonschip te worden ingenomen.

1.38 gevelbreedte

de breedte van de gevel waar tegenaan wordt gebouwd.

1.39 hoekovergang

een aan- of uitbouw die buiten de gevelbreedten van het hoofdgebouw wordt gerealiseerd en die een verbinding vormt tussen een aan- of uitbouw aan de voorgevel en een aan- en of uitbouw aan de zijgevel van het hoofdgebouw.

1.40 hoofdbebouwing

hoofdgebouw(en) inclusief aan- en/of uitbouwen.

1.41 hoofdgebouw(en)

gebouw of gebouwen, die op een bouwperceel door zijn aard, constructie en/of afmetingen dan wel gelet op de bestemming als belangrijkste bouwwerk(en) valt aan te merken.

1.42 hoogwaardig openbaar vervoer

een vorm van openbaar vervoer die gepositioneerd kan worden tussen de traditionele bus en trein, waarbij de nadruk ligt op het snel en betrouwbaar en comfortabel vervoeren van passagiers over vrijliggende HOV-infrastructuur.

1.43 huisvesting in verband met mantelzorg

huisvesting in of bij een woning van één huishouden van maximaal twee personen, van wie ten minste één persoon mantelzorg verleent aan of ontvangt van een bewoner van de woning.

1.44 kwetsbaar object

- Woningen, woonschepen en woonwagens, niet zijnde beperkt kwetsbare objecten.
- Gebouwen bestemd voor het verblijf, al dan niet gedurende een gedeelte van de dag, van minderjarigen, ouderen, zieken of gehandicapten, te weten:
  1. ziekenhuizen, bejaardenhuizen en verpleeghuizen;
  2. scholen;
  3. gebouwen of gedeelten daarvan, bestemd voor dagopvang van minderjarigen.
- Gebouwen waarin doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn, zoals:
  1. kantoorgebouwen waaronder begrepen bedrijfskantoren en hotels met een bruto vloeroppervlak van meer dan 1.500 m² per object;
  2. complexen waarin meer dan 5 winkels zijn gevestigd en waarvan het gezamenlijke bruto vloeroppervlak meer dan 1.000 m² bedraagt, en winkels met een totaal bruto vloeroppervlak van meer dan 2.000 m² per winkel, voor zover in die complexen of in die winkels een supermarkt, hypermarkt of warenhuis is gevestigd.
- Kampeer- en andere recreatieterreinen bestemd voor het verblijf van meer dan 50 personen gedurende meerdere aaneengesloten dagen.

1.45 mantelzorg

intensieve zorg of ondersteuning, die niet in het kader van een hulpverlenend beroep wordt geboden aan een hulpbehoevende, ten behoeve van zelfredzaamheid of participatie, rechtstreeks voortvloeiend uit een tussen personen bestaande sociale relatie, die de gebruikelijke hulp van huisgenoten voor elkaar overstijgt, en waarvan de behoefte met een verklaring van een huisarts, wijkverpleegkundige of andere door de gemeente aangewezen sociaal-medisch adviseur kan worden aangetoond.

1.46 natuurlijke waarden

de aan een gebied toegekende waarden in verband met de geologische, bodemkundige, ecologische en biologische elementen voorkomende in dat gebied.

1.47 omgevingsvergunning

vergunning voor activiteiten als genoemd in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht.

1.48 ondergronds bouwwerk

a. een (gedeelte van een) gebouw dat gelegen is onder het niveau van de begane grondvloer van dat gebouw, waarbij de hoogte van die begane grondvloer nergens hoger ligt dan 0,25 meter boven het aansluitende maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. een zelfstandig voor mensen toegankelijk bouwwerk waarvan de bovenkant nergens hoger is dan het maaiveld van het bouwperceel ter plaatse van dat bouwwerk.

1.49 overig bouwwerk

een bouwkundige constructie van enige omvang, geen pand zijnde, die direct en duurzaam met de aarde is verbonden.

1.50 overkapping

een op de grond staand, plat afgedekt bouwwerk, bestaande uit ten minste een dak, niet zijnde een gebouw.

1.51 pand

de kleinste bij de totstandkoming functioneel en bouwkundig-constructief zelfstandige eenheid die direct en duurzaam met de aarde is verbonden en betreedbaar en afsluitbaar is.

1.52 perceelsgrens

de grens van een bouwperceel.

1.53 permanente bewoning

bewoning van een ruimte als hoofdverblijf door dezelfde persoon.

1.54 prostitutie

het zich beschikbaar stellen tot het verrichten van seksuele diensten ten behoeve van een ander tegen vergoeding.

1.55 raamprostitutie

een seksinrichting met één of meer ramen van waarachter de prostituee/prostitué tracht de aandacht van passanten op zich te vestigen.

1.56 recreatieve voorzieningen

op verblijfs- en dagrecreatie gerichte voorzieningen, niet zijnde een sportvoorziening, zoals: kampeerterrein, kampeerboerderij, recreatiewoning en een volkstuin.

1.57 seksinrichting

een voor het publiek toegankelijk gebouw of bouwwerk, geen gebouw zijnde dan wel onderkomen, waarin bedrijfsmatig of in een omvang alsof zij bedrijfsmatig was, seksuele handelingen worden verricht, of vertoningen van erotisch-pornografische aard plaatsvinden. Onder een seksinrichting worden in elk geval verstaan een seksbioscoop, seksautomatenhal, sekstheater, een parenclub of een prostitutiebedrijf, waaronder tevens begrepen een erotische massagesalon, al of niet in combinatie met elkaar.

1.58 stacaravan

een caravan, die, ook als deze niet omgevingvergunningplichtig is, toch als bouwwerk valt aan te merken.

1.59 standplaats

een kavel, bestemd voor het plaatsen van een woonwagen, waarop voorzieningen aanwezig zijn die op het leidingnet van de openbare nutsbedrijven, andere instellingen of van gemeenten kunnen worden aangesloten.

1.60 straatmeubilair

de op of bij de weg behorende bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals: verkeerstekens, wegbebakeningen, bewegwijzeringen, verlichting, halteaanduidingen, parkeerregulerende constructies, road barriers, afvalinzamelsystemen, openbare toiletvoorzieningen, brandkranen, informatie- en reclameobjecten, fietsenstallingen, papier- en plantenbakken, zitbanken, communicatievoorzieningen, gedenktekens, abri's en dergelijke.

1.61 straatprostitutie

het op straat door handelingen, houding, woord, gebaar of op andere wijze, passanten tot seksuele handelingen te bewegen, uit te nodigen dan wel aan te lokken.

1.62 terras

een buiten de besloten ruimte van een inrichting liggend deel van een bedrijf of instelling waar zitgelegenheid kan worden geboden en waar tegen vergoeding dranken worden geschonken en/of spijzen voor directe consumptie ter plaatse worden verstrekt.

1.63 uitbouw

een op de grond staand en aan een hoofdgebouw aangebouwd gebouw dat in bouwkundig opzicht ondergeschikt is aan het hoofdgebouw en dat een vergroting betreft van een in het gebouw gelegen ruimte.

1.64 verblijfsgebied

binnen de bestemming Verkeer gelegen gronden vooral bedoeld voor voetgangers en niet voor doorgaand verkeer.

1.65 voorgevellijn

de voorgevel van het hoofdgebouw en het verlengde ervan.

1.66 wadi

voorziening voor de infiltratie van regenwater. Een wadi is een laagte waarin het regenwater zich kan verzamelen en in de bodem kan infiltreren.

1.67 werk

een werk, geen bouwwerk zijnde.

1.68 wonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot.

1.69 woning

een (gedeelte van een) gebouw dat dient voor de huisvesting van een of meer personen.

1.70 woonwagen

een voor bewoning bestemd gebouw dat is geplaatst op een standplaats en dat in zijn geheel of in delen kan worden verplaatst.

1.71 zeer kwetsbaar object

een object dat bestemd is voor groepen beperkt zelfredzame personen. Van beperkte zelfredzaamheid is sprake wanneer personen in geval van een calamiteit niet in staat zijn zichzelf zonder hulp van buitenaf in veiligheid te brengen, zoals kinderen, ouderen, gehandicapten en gedetineerden. Voorbeelden van zeer kwetsbare objecten zijn grote zorgcomplexen, ziekenhuizen, detentiecentra, peuterspeelzalen, kinderdagverblijven, basisscholen en begeleid wonen met 24-uurs zorg.

1.72 zorgwonen

de huisvesting van één of meerdere personen in een gebouw, niet zijnde een woonwagen of woonboot, waarbij met behulp van zorg/ondersteuning door derden, zelfstandig gewoond wordt.

1.73 zorgwoning

een woning in een wooncomplex die bedoeld is voor mensen die uitsluitend met behulp van zorg/ondersteuning door derden zelfstandig kunnen wonen. Het betreft daarbij een woning die geschikt is voor rollatorgebruik dan wel voor rolstoelgebruik. In het wooncomplex zijn extra voorzieningen aanwezig, zoals een ontmoetingsruimte.

Artikel 2 Wijze van meten

Bij de toepassing van deze regels wordt als volgt gemeten:

2.1 afstanden tussen lijnen

afstanden tussen lijnen worden gemeten van het hart van de ene lijn tot het hart van de andere lijn.

2.2 afstand van een gebouw tot een zijdelingse perceelsgrens

de afstand gemeten vanaf het dichtst bij de perceelsgrens gelegen punt van het gebouw tot aan de zijdelingse perceelsgrens.

2.3 bebouwde oppervlakte

de buitenwerks gemeten oppervlakte van de verticale projectie van alle, al dan niet met vergunning gebouwde, in een nader aan te geven gebied aanwezige, met uitzondering van ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen zijnde, zoals pompputten, luifels en balkons. Ondergrondse bouwwerken worden meegerekend.

2.4 bebouwingspercentage

het percentage dat de oppervlakte van (een gedeelte van) het bouwvlak aangeeft dat binnen de aanduiding 'bouwvlak' maximaal mag worden bebouwd. Dit percentage geldt voor elk afzonderlijk bouwperceel. Bij kavelsplitsing geldt dit percentage zowel voor de gezamenlijke bouwpercelen als voor ieder afzonderlijk bouwperceel.

2.5 bedrijfsvloeroppervlakte (b.v.o.)

de totale vloeroppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle op een bouwperceel aanwezige bebouwing, boven en onder peil, ten dienste van één bepaalde binnen een bestemming toegestane activiteit/functie.

2.6 bouwhoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan het hoogste punt van een gebouw of van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

2.7 bouwhoogte van een dakopbouw

vanaf de afdekking van de bovenste bouwlaag tot aan het hoogste punt van de dakopbouw.

2.8 bouwhoogte van een kap

vanaf de bovenkant goot, boeibord of daarmee gelijk te stellen constructiedeel tot aan het hoogste punt van de kap.

2.9 bruto verkoopvloeroppervlak

de totale oppervlakte van de voor publiek toegankelijke ruimten, etalages en ruimten achter toonbanken.

2.10 dakhelling

langs het dakvlak ten opzichte van het horizontale vlak.

2.11 diepte van een bouwwerk, niet zijnde een hoofdgebouw

de afstand gemeten vanaf het verste punt van het bouwwerk loodrecht op de gevel waartegen het bouwwerk wordt aangebouwd.

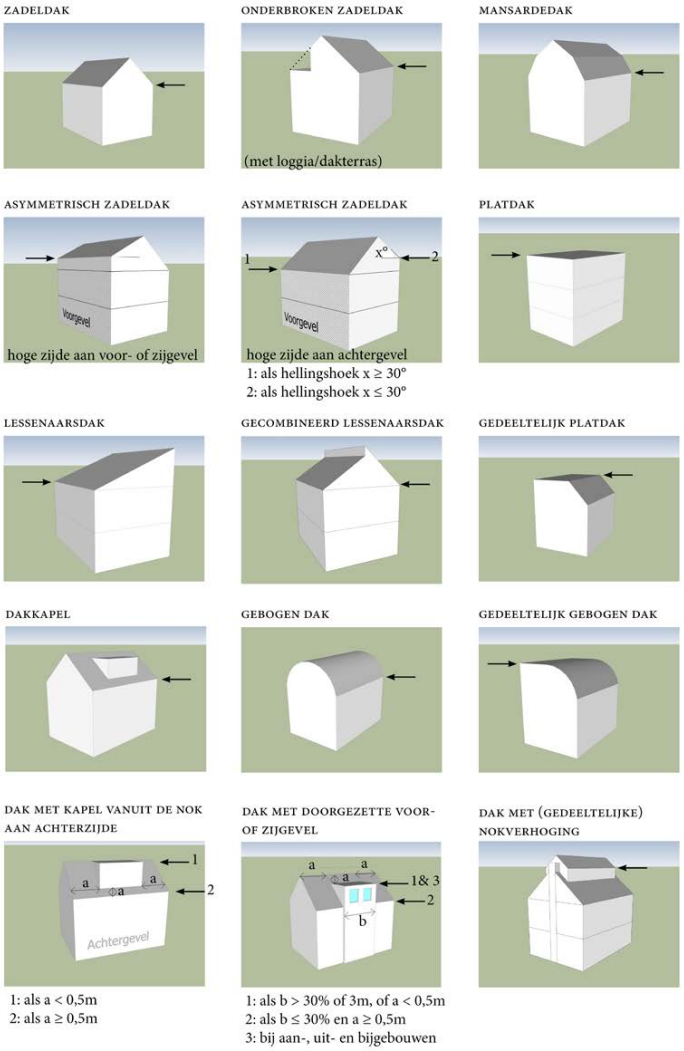
2.12 gevellijn

de plaats vanaf waar de bouw- en goothoogte van het aangrenzende maatvoeringsvlak wordt gemeten.

2.13 goothoogte van een bouwwerk

vanaf het peil tot aan de bovenkant van de goot, c.q. de druiplijn, het boeiboord, of een daarmee gelijk te stellen constructiedeel, met uitzondering van ondergeschikte bouwonderdelen, zoals schoorstenen, lichtkoepels, dakkapellen, lucht- en liftkokers, (brand)trappen, zonnepanelen, andere technische ruimten en/of technische constructies, hekwerken, luifels, balkons en antennes.

Voor de meest voorkomende dakvormen is in onderstaande schetsen aangegeven waar de goothoogte wordt bepaald.



2.14 hoogte van een windturbine

vanaf het peil tot aan de (wieken)as van de windturbine.

2.15 inhoud van een bouwwerk

tussen de onderzijde van de begane grondvloer, de buitenzijde van de gevels (en/of het hart van de scheidingsmuren) en de buitenzijde van daken en dakkapellen.

2.16 oppervlakte van een bouwwerk

tussen de buitenwerkse gevelvlakken en/of het hart van de scheidingsmuren, neerwaarts geprojecteerd op het gemiddelde niveau van het afgewerkte bouwterrein ter plaatse van het bouwwerk.

2.17 peil

de plaats van waar in het kader van dit bestemmingsplan de hoogte wordt gemeten wordt als volgt bepaald:

a. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang onmiddellijk aan een (al dan niet openbare) weg grenst: de hoogte van de kruin van die weg ter plaatse van de hoofdtoegang;
b. voor bouwwerken boven het maaiveld, waarvan de hoofdtoegang niet onmiddellijk aan de hiervoor bedoelde weg grenst: de hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld ter plaatse van de hoofdtoegang;
c. voor bouwwerken onder het maaiveld, het peil van het bijbehorende bovengrondse hoofdgebouw;
d. voor drijvende bouwwerken: de waterlijn;
e. in de andere gevallen: de gemiddelde hoogte van het aansluitende afgewerkte maaiveld.

2.18 vloeroppervlak

de totale oppervlakte, binnenwerks gemeten, van alle ruimten ondergronds, op de begane grond, de verdiepingen, de zolder en de bijbehorende aan- en uitbouwen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 2 Bestemmingsregels

Artikel 3 Bos

3.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Bos' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bos;
b. behoud, herstel en/of ontwikkeling van cultuurhistorische- en natuurwaarden;
c. bijbehorende voorzieningen zoals: schuilgelegenheden en fiets- en voetpaden;
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

3.2 Bouwregels

3.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

3.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 3.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. de oppervlakte van gebouwen en/of overkappingen ten behoeve van schuilgelegenheden mag per locatie niet meer bedragen dan 20 m^2. De bouwhoogte mag maximaal 5 meter en de goothoogte maximaal 3 meter bedragen;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 10 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen.

3.3 Omgevingsvergunning voor het uitvoeren van een werk, geen bouwwerk zijnde, of van werkzaamheden

3.3.1 Omgevingsvergunningsplicht

Het is verboden op of in de lid 3.1 bedoelde gronden zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag de volgende werken, geen bouwwerken zijnde, of werkzaamheden uit te voeren, te doen of te laten uitvoeren:

a. het aanleggen van wegen en paden, en andere oppervlakteverhardingen met gezamenlijke oppervlakte van meer dan 25 m^2;
b. het veranderen van het huidige maaiveldniveau door ontginnen, bodem verlagen, egaliseren, afgraven of ophogen;
c. het kappen van bomen en andere beplanting;
d. het aanleggen van waterpartijen of vergraven, verruimen of dempen van waterpartijen.

3.3.2 Uitzonderingen

Het in lid 3.3.1 vervatte verbod geldt niet voor werken of werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.

3.3.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 3.3.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover het bos hierdoor niet onevenredig wordt geschaad.

Artikel 4 Groen

4.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Groen' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. groenvoorzieningen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: sport- en speelvoorzieningen, hondenuitlaatplaatsen, in- en uitritten en fiets- en voetpaden;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, overstortvijvers, rioolbuffers, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

4.2 Bouwregels

4.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

4.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 4.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen, de bouwhoogte van palen en (licht)masten niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

4.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan:

het gebruik van gronden ten behoeve van parkeren.

Artikel 5 Tuin

5.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Tuin' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. tuinen en groenvoorzieningen;
b. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
c. verhardingen behorend bij het op hetzelfde bouwperceel gelegen hoofdgebouw(en);
d. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

5.2 Bouwregels

5.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. erfafscheidingen en andere ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

5.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 5.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw mogen worden gebouwd:
   1. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, met een maximum diepte van 1,5 meter gemeten vanaf de gevel van het hoofdgebouw;
b. de bouwhoogte van erfafscheidingen mag niet meer dan 2 meter bedragen en de bouwhoogte van andere ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 4 meter bedragen. Zwembaden, jacuzzi's en gebouwde vijvers, alsmede de daarvoor benodigde bouwwerken zijn toegestaan, met een maximum van 20 m^2. De bouwhoogte van deze bouwwerken geen gebouwen zijnde bedraagt maximaal 1,5 meter.

5.3 Specifieke gebruiksregels

Het totale oppervlak van ongebouwde parkeervoorzieningen mag indien de aangrenzende gronden binnen het bouwperceel bestemd zijn tot Wonen-Woonwagenstandplaats, niet meer dan 50% van de tot “Tuin” bestemde gronden bedragen;

Artikel 6 Verkeer

6.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Verkeer' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. wegen met een functie voor verblijf en verplaatsing (waaronder terrassen), verkeerswegen (waaronder busbanen, fiets- en voetpaden), openbaar vervoer (waaronder hoogwaardig openbaar vervoer), kunstwerken (zoals bruggen en andere waterstaatkundige werken), parkeervoorzieningen (waaronder garageboxen en parkeergarages) en fietsenstallingen;
b. bijbehorende voorzieningen zoals: groenvoorzieningen en taluds;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen;
d. ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, koekoeken, luifels en balkons, ten behoeve van het aangrenzende hoofdgebouw in de naastgelegen bestemming;
e. (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2.

6.2 Bouwregels

6.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. gebouwen en overkappingen ten behoeve van (bouw)werken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 ;
b. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

6.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 6.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. aangrenzend aan het hoofdgebouw van de naastliggende bestemming mogen ondergeschikte bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, zoals (brand)trappen, keldertoegangen, koekoeken, luifels en balkons, worden gebouwd met een maximum diepte van 0,70 meter;
b. de bouwhoogte van palen, (licht)masten mag niet meer dan 15 meter en de bouwhoogte van overige bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mag niet meer dan 5 meter bedragen.

6.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan het gebruik van garageboxen voor enige vorm van detailhandel en/of horeca.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Artikel 7 Wonen - Woonwagenstandplaats

7.1 Bestemmingsomschrijving

De voor 'Wonen - Woonwagenstandplaats' aangewezen gronden zijn bestemd voor:

a. bewoning van woonwagens;
b. bijbehorende voorzieningen zoals verhardingen en groenvoorzieningen;
c. wadi's, water en waterhuishoudkundige voorzieningen, alsmede daarbij behorende voorzieningen zoals duikers, kunstwerken en overbruggingen.

7.2 Bouwregels

7.2.1 Algemene bouwregels

Op deze gronden mogen ten behoeve van de bestemming uitsluitend worden gebouwd:

a. woonwagens;
b. aan- en uitbouwen;
c. overkappingen;
d. bijgebouwen;
e. bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde.

7.2.2 Specifieke bouwregels

De in artikel 7.2.1 genoemde bouwwerken zijn toegestaan voor zover voldaan wordt aan de volgende regels:

a. het aantal standplaatsen voor woonwagens op gronden met deze bestemming bedraagt maximaal 13;
b. het maximaal aantal standplaatsen per bouwvlak is bepaald door middel van de aanduiding 'aantal';
c. per standplaats is maximaal één woonwagen met bijbehorende aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen toegestaan.
d. woonwagens, aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen mogen uitsluitend worden opgericht binnen de aanduiding 'bouwvlak';
e. de goot- en bouwhoogte van een woonwagen mogen niet meer bedragen dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale goot- en bouwhoogte' is aangegeven;
f. per standplaats bedraagt de gezamenlijke oppervlakte van de woonwagen, met de bijbehorende aan- en uitbouwen, bijgebouwen en overkappingen maximaal 160 m^2.
g. de bouwhoogte van aan- en uitbouwen en overkappingen bedraagt maximaal 4 meter.
h. naast de bebouwing onder f, zijn er per standplaats bijgebouwen toegestaan met een maximale oppervlakte van 35m^2. De bouwhoogte bedraagt maximaal 3 meter.
i. erfafscheidingen en andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, mogen worden opgericht met dien verstande dat de bouwhoogte van erfafscheidingen niet meer dan 2 meter mag bedragen en de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, niet meer dan 4 meter;
j. ter plaatse van de aanduiding 'sw-bc' is geen bebouwing toegestaan.

7.3 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met deze bestemming, wordt in ieder geval verstaan

a. sloopwerkzaamheden op onbebouwde gronden.
b. bewoning van bijgebouwen;
c. het gebruiken van bouwwerken voor een seks- en/of pornobedrijf;

d. het gebruik van niet-bebouwde grond als staplaats van demonteerbare of verplaatsbare inrichtingen voor de verkoop van etenswaren en/of dranken;
e. het gebruik van niet-bebouwde grond als staplaats voor onderkomens en kampeermiddelen;
f. het gebruik als opslag, stort- of bergplaats van al dan niet afgedankte stoffen, voorwerpen en producten, tenzij dit gebruik noodzakelijk is voor of verband houdt met de verwerkelijking van de bestemming of met het op de bestemming gerichte beheer van gronden;
g. het gebruik als opslag voor voer-, vaar en vliegtuigen;
h. het gebruik van de gronden voor caravans en vouwwagens;
i. het gebruik van de gronden voor parkeren.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Hoofdstuk 3 Algemene regels

Artikel 8 Anti-dubbeltelregel

Grond die eenmaal in aanmerking is genomen bij het toestaan van een bouwplan waaraan uitvoering is gegeven of alsnog kan worden gegeven, blijft bij de beoordeling van latere bouwplannen buiten beschouwing.

Artikel 9 Algemene bouwregels

9.1 Beeldende kunst

Het oprichten van bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, ten behoeve van beeldende kunst is binnen alle bestemmingen toegestaan tot een maximum bouwhoogte van 15 meter, met dien verstande dat de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.2 (Bouw)werken ten algemenen nutte

Het oprichten van bouwwerken ten algemenen nutte, zoals: transformatorhuisjes, schakelhuisjes, bemalingsinrichtingen, gasdrukregel- en meetstations, straatmeubilair, infiltratievoorzieningen, voorzieningen ten behoeve van koude- en warmteopslag, wachthuisjes voor verkeers- en parkeerdiensten en schuilgelegenheden, is binnen alle bestemmingen toegestaan, met dien verstande dat:

a. de inhoud van elk gebouw niet meer mag bedragen dan 50 m³;
b. de oppervlakte van elke overkapping niet meer mag bedragen dan 20 m²;
c. de goothoogte van gebouwen niet meer dan 3 meter mag bedragen en de bouwhoogte van gebouwen niet meer dan 5 meter mag bedragen;
d. de bouwhoogte van overkappingen niet meer dan 3 meter mag bedragen;
e. voor de bouwhoogte van andere bouwwerken, geen gebouwen of overkappingen zijnde, de bouwregels van de geldende bestemming van toepassing zijn;
f. de regels van de dubbelbestemmingen en algemene aanduidingsregels onverkort van toepassing zijn.

9.3 Ondergronds bouwen

Bouwen onder peil ten behoeve van de bestemming is toegestaan, met dien verstande dat bouwen onder peil ten behoeve van bouwwerken ten algemenen nutte zoals bedoeld in artikel 9.2 is toegestaan;

Artikel 10 Algemene gebruiksregels

10.1 Aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten

10.1.1 Bouwregels

Ten behoeve van het onder lid 2 toegestane gebruik, mag in afwijking van de betreffende bestemming voor dit gebruik worden gebouwd, met dien verstande dat de daarvoor geldende bouwregels onverminderd van kracht blijven.

10.1.2 Specifieke gebruiksregels

In gebouwen die ingevolgde deze regels gebruikt mogen worden als woonwagen (inclusief bijbehorende aan- en uitbouwen) is de uitoefening van aan huis verbonden beroeps- en bedrijfsactiviteiten toegestaan, onder de volgende voorwaarden:

a. maximaal 35% van het vloeroppervlak van de woonwagen, inclusief aan- en uitbouwen, mag tot ten hoogste 50 m² worden gebruikt voor een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
b. degene die de activiteiten in de woonwagen uitvoert, dient tevens de bewoner van de woning te zijn;
c. de activiteiten dienen qua aard, omvang en uitstraling te passen in een woonomgeving;
d. er mag geen horeca of detailhandel ter plaatse plaatsvinden, uitgezonderd een beperkte verkoop als ondergeschikte activiteit en in relatie met een aan huis verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteit;
e. de activiteiten mogen geen nadelige invloed hebben op de normale afwikkeling van het verkeer en geen onevenredige parkeerdruk veroorzaken.

In bijgebouwen is de uitoefening van aan de woonwagen verbonden beroeps- of bedrijfsactiviteiten niet toegestaan.

10.2 Seksinrichting of escortbedrijf

10.2.1 Specifieke gebruiksregels

Tot een gebruik, strijdig met de bestemming, wordt in ieder geval verstaan een gebruik van gronden en gebouwen ten behoeve van:

a. een seksinrichting of een escortbedrijf voorzover binnen de geldende bestemming geen aanduiding 'seksinrichting' is opgenomen;
b. raam- en straatprostitutie.

Artikel 11 Algemene aanduidingsregels

11.1 wetgevingzone - waarde archeologie 1

11.1.1 Omgevingsvergunning voor omvangrijke bodemingrepen

Gronden gelegen ter plaatse van de aanduiding 'wetgevingzone - waarde archeologie 1' hebben een lage, middelhoge of nog onbekende archeologische verwachtingsswaarde. Het is verboden om zonder of in afwijking van een omgevingsvergunning van het bevoegde gezag op deze gronden bodemingrepen (zowel bouwen als werken en werkzaamheden) te doen of te laten uitvoeren met een gezamenlijke oppervlakte van meer dan 2500 m^2 en dieper dan 0,30 meter onder het maaiveld, tenzij op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn. Bij het bepalen van de gezamenlijke oppervlakte wordt gekeken naar het totale gebied wat voor de ontwikkeling(en) in aanmerking komt.

11.1.2 Uitzonderingen

Het in lid 11.1.1 vervatte verbod geldt niet voor bestaande bouwwerken en voor werken en werkzaamheden die:

a. betrekking hebben op normaal onderhoud en beheer;
b. reeds in uitvoering zijn op het tijdstip van het van kracht worden van dit plan;
c. mogen worden uitgevoerd krachtens een reeds verleende vergunning.
d. het archeologisch onderzoek betreffen.

11.1.3 Toelaatbaarheid

De werken of werkzaamheden als bedoeld in lid 11.1.1 zijn slechts toelaatbaar voor zover op grond van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat de archeologische waarden hierdoor niet onevenredig (kunnen) worden geschaad.

11.1.4 Adviesprocedure voor afwijkingen

Alvorens het bevoegd gezag beslist over een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 11.1.1 wint het bevoegd gezag schriftelijk advies in bij de archeologisch deskundige omtrent de vraag of door het verlenen van de omgevingsvergunning archeologische waarden (kunnen) worden aangetast en welke voorschriften, ter bescherming van de archeologische waarden, aan de omgevingsvergunning moeten worden verbonden. Aan een omgevingsvergunning kunnen voorschriften worden verbonden zoals:

a. de verplichting tot het treffen van technische maatregelen, waardoor archeologische waarden in de bodem kunnen worden behouden, zoals: alternatieven voor heiwerk, het aanbrengen van een beschermende bodemlaag of andere voorzieningen die op dit doel zijn gericht;
b. tot het doen van opgravingen in de zin van artikel 1 onder h van de Monumentenwet 1988;
c. het begeleiden van de activiteiten waarvoor een omgevingsvergunning is verleend door een daarvoor aangewezen archeologisch deskundige;
d. het doen van nader archeologisch onderzoek.

11.1.5 Wijzigingsbevoegdheid

Burgemeester en wethouders zijn bevoegd met toepassing van artikel 3.6, lid 1, onder a van de Wet ruimtelijke ordening het bestemmingsplan te wijzigen door:

a. de aanduiding "wetgevingszone - waarde archeologie 1" als bedoeld in lid 11.1.1 geheel of gedeeltelijk te doen laten vervallen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat op de betrokken locatie geen archeologische waarden (meer) aanwezig zijn en niet langer archeologische begeleiding of zorg nodig is;
b. de bestemming Waarde - Archeologie 2 of Waarde - Archeologie 3 op te nemen indien op basis van archeologisch onderzoek of anderszins is aangetoond dat ter plaatse behoudenswaardige archeologische waarden aanwezig zijn dan wel er een hoge tot zeer hoge verwachting is op het aantreffen van archeologische resten.

Artikel 12 Algemene afwijkingsregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van de bepalingen van dit plan, voor zover het een in beperkte mate afwijking van de maatvoering betreft, noodzakelijk om het bouwwerk zodanig te laten aansluiten op een bestaande, legale situatie dat dit vanuit architectonisch en/of bouwkundig opzicht een verbetering is.

Artikel 13 Overige regels

13.1 Parkeerregels

13.1.1 Algemene parkeerregels

Het is verboden te bouwen dan wel het gebruik van gronden en/of bouwwerken te wijzigen indien er niet wordt voldaan aan de op grond van dit artikel gestelde eisen ten aanzien van parkeren, stallen, laden en lossen.

13.1.2 Specifieke parkeerregels bij bouwplannen

a. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het parkeren of stallen van auto's in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien een bouwplan daartoe aanleiding geeft, moet ten behoeve van het laden of lossen van goederen in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op de bij het bouwplan behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.3 Specifieke parkeerregels bij gebruikswijzigingen

a. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in parkeer- of stallingsbehoefte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden. De parkeer- en stallingsbehoefte wordt bepaald op de wijze zoals beschreven in de beleidsregels Parkeren.
b. de onder sub a bedoelde ruimte voor het parkeren of stallen van auto's moet afmetingen hebben die zijn afgestemd op gangbare personenauto's. Aan deze eis wordt geacht te zijn voldaan:
    1. indien de afmetingen van bedoelde parkeerruimten ten minste 2,50 m bij 5,00 m en ten hoogste 3,25 m bij 6,00 m bedragen met dien verstande dat als de parkeerruimte tevens fungeert als toegang tot het gebouw de afmetingen ten minste 3,00 m bij 5,00 m dienen te bedragen;
    2. indien de afmetingen van een gereserveerde parkeerruimte voor een gehandicapte - voor zover die ruimte niet in de lengterichting aan een trottoir grenst - ten minste 3,50 m bij 5,00 m bedragen;
c. indien het wijzigen van het gebruik van gronden en/of bouwwerken daartoe aanleiding geeft, moet, voor wat betreft de toename in de behoefte aan laad- en losruimte, in voldoende mate ruimte zijn aangebracht op die gronden of op de bij die bouwwerken behorende en daartoe bestemde gronden.

13.1.4 Afwijken van de parkeerregels

Het bevoegd gezag kan door middel van het verlenen van een omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in lid 13.1.1, 13.1.2 en 13.1.3. Het bevoegd gezag neemt hierbij, conform de beleidsregels Parkeren, in overweging of:

a. het voldoen aan die bepalingen door bijzondere omstandigheden op overwegende bezwaren stuit;
b. er op andere wijze in de benodigde parkeer-, stallings-, laad- of losruimte wordt voorzien;
c. er een financiële voorwaarde dient te worden gesteld.

13.1.5 Specifieke gebruiksregels

Ruimte(n) voor het parkeren of stallen van motorvoertuigen, bromfietsen en fietsen, voor zover de aanwezigheid van deze ruimten krachtens deze parkeerregels is geëist, dient te allen tijde voor dit doel beschikbaar te blijven. Ander gebruik wordt aangemerkt als strijdig gebruik.

Hoofdstuk 4 Overgangs- en slotregels

Artikel 14 Overgangsrecht

14.1 Overgangsrecht bouwwerken

14.1.1 Algemeen

Een bouwwerk dat op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan aanwezig of in uitvoering is, dan wel gebouwd kan worden krachtens een omgevingsvergunning voor het bouwen, en afwijkt van het plan, mag, mits deze afwijking naar aard en omvang niet wordt vergroot,

a. gedeeltelijk worden vernieuwd of veranderd;
b. na het teniet gaan ten gevolge van een calamiteit geheel worden vernieuwd of veranderd, mits de aanvraag van de omgevingsvergunning voor het bouwen wordt gedaan binnen twee jaar na de dag waarop het bouwwerk is teniet gegaan.

14.1.2 Afwijken bij omgevingsvergunning

Het bevoegd gezag kan eenmalig in afwijking van het bepaalde in artikel 14.1.1 een omgevingsvergunning verlenen voor het vergroten van de inhoud van een bouwwerk als bedoeld in artikel 14.1.1 met maximaal 10%.

14.1.3 Uitzonderingen

Artikel 14.1.1 is niet van toepassing op bouwwerken die weliswaar bestaan op het tijdstip van inwerkingtreding van het plan, maar zijn gebouwd zonder vergunning en in strijd met het daarvoor geldende plan, daaronder begrepen de overgangsbepaling van dat plan.

14.2 Overgangsrecht gebruik

14.2.1 Algemeen

Het gebruik van grond en bouwwerken dat bestond op het tijdstip van inwerkingtreding van het bestemmingsplan en hiermee in strijd is, mag worden voortgezet.

14.2.2 Strijdig gebruik

a. Het is verboden het met het bestemmingsplan strijdige gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, te veranderen of te laten veranderen in een ander met dat plan strijdig gebruik, tenzij door deze verandering de afwijking naar aard en omvang wordt verkleind.
b. Indien het gebruik, bedoeld in artikel 14.2.1, na het tijdstip van inwerkingtreding van het plan voor een periode langer dan een jaar wordt onderbroken, is het verboden dit gebruik daarna te hervatten of te laten hervatten.

14.2.3 Uitzonderingen

Artikel 14.2.1 is niet van toepassing op het gebruik dat reeds in strijd was met het voorheen geldende bestemmingsplan, daaronder begrepen de overgangsbepalingen van dat plan.

Artikel 15 Slotregel

Deze regels worden aangehaald als:

Regels van het bestemmingsplan 'Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg)'.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlagen bij de regels

Bijlage 1 Staat van bedrijvigheid (toelichting)

Algemeen

Een goede ruimtelijke ordening omvat ook het zoveel als mogelijk voorkomen van hinder en gevaar voor kwetsbare bestemmingen door milieubelastende activiteiten. Dit kan onder meer worden bereikt door bij nieuwe ontwikkelingen voldoende afstand in acht te nemen tussen milieubelastende activiteiten en hiervoor gevoelige functies. In de ruimtelijke ordening wordt dan ook gewerkt met "milieuzonering", die het mogelijk maakt om enerzijds hinder en gevaar voor alle betrokkenen te voorkomen en waarmee het anderzijds ook voor bedrijven mogelijk wordt gemaakt om zich binnen aanvaardbare voorwaarden te vestigen.

Toepassing milieuzonering

Sinds 1986 geeft de vereniging van Nederlandse Gemeenten een brochure uit over bedrijven en milieuzonering. Doel van deze brochure "Bedrijven en Milieuzonering" (verder: "de VNG-brochure") was, en is nog steeds, het bieden van een op de praktijk van de ruimtelijke planvorming gerichte handreiking voor maatwerk op lokaal niveau. De, in de tijd steeds geactualiseerde, VNG-brochure, is in Nederland inmiddels uitgegroeid tot het meest toegepaste en geaccepteerde hulpmiddel, om de afstanden tussen bedrijvigheid en woningen, concreet voor een locatie, in te vullen. Ook voor de toepassing van milieuzonering in dit plan wordt gebruik gemaakt van de VNG-brochure (editie 2009).

Het bestemmingsplan biedt de mogelijkheid tot het vestigen van nieuwe bedrijven. De uitgangspunten met betrekking tot nieuwe bedrijfsvestigingen, maar ook nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen in de nabijheid van bedrijvigheid, worden in dit bestemmingsplan bepaald aan de hand van de methodiek zoals omschreven in de VNG- brochure. Hierbij wordt in principe een "milieuzone" aangehouden tussen bedrijvigheid en "gevoelige objecten". De omvang van deze milieuzone is enerzijds afhankelijk van de mogelijke milieubelasting veroorzaakt door de soort bedrijvigheid, en anderzijds van de omgeving waarbinnen het gevoelige object is gelegen.

Deze "VNG-methodiek" vereist uiteraard enige toelichting.

milieubelasting

De potentiële milieubelasting veroorzaakt door een bepaalde vorm van bedrijvigheid wordt in de VNG-brochure per bedrijfstype bepaald in de bedrijvenlijst, in de VNG-brochure opgenomen als bijlage 1.

De als bijlage bij dit bestemmingsplan opgenomen Staat van Bedrijvigheid (verder: SvB), is een verbijzonderde afgeleide van deze bijlage 1 van de VNG-brochure. De SvB is een lijst waarin de meest voorkomende bedrijven en bedrijvigheid (naar hoofdcategorieën), al naar gelang de te verwachten belasting voor het milieu, zijn ingedeeld in een aantal milieucategorieën, veelal direct overgenomen uit de VNG-publicatie, waarbij afwijkingen, hieronder in deze toelichting, nader worden verduidelijkt.

De SvB is in zijn algemeenheid een categorale indeling, waarbij per bedrijfscategorie de mate van milieu-hygiënische hinderlijkheid, aan de hand van een aantal indicatoren (o.a. geur, gevaar, geluid, stof), wordt aangegeven. In de SvB behorende bij dit bestemmingsplan zijn slechts drie milieuhinder-categorieën opgenomen: 1, 2 en 3.1. Hiervoor gelden specifieke milieuzones, waarvan de straal wordt gegeven in door de zgn. "richtafstanden". Voor de genoemde milieuhinder-categorieën gelden richtafstanden van respectievelijk 10, 30 en 50 meter.

Categorie 1 en 2 betreffen bedrijvigheid die wellicht toelaatbaar is tussen of soms zelfs onmiddellijk naast woonbebouwing. Categorie 3.1 betreft in principe kleine tot (middel)grote industrie. Deze categorie betreft activiteiten die slechts toelaatbaar zijn op afstand van woonbebouwing.

De omgeving

De in de SvB genoemde richtafstanden gelden in principe ten opzichte van een rustige woonwijk. De ervaren hinderlijkheid van bepaalde activiteiten hangt echter sterk samen met de reeds aanwezige belasting van de betreffende milieuaspecten. In bepaalde wijken heerst dan ook al een woon- en leefklimaat waar, zonder dat dit de kwaliteit van de leefomgeving aantast, in principe ook zwaardere bedrijvigheid kan worden toegelaten.

In dit soort wijken geldt dat het vanuit het oogpunt van efficiënt ruimtegebruik niet wenselijk is om de functiescheiding zo ver mogelijk door te voeren. Op grond van dit alles onderscheidt men in de VNG-brochure, al vanaf de eerste publicatie, een tweetal omgevingstypen ('rustige woonwijk' en 'gemengd gebied'), waarvoor verschillende richtafstanden gelden.

Volgens de VNG-brochure kunnen de richtafstanden voor een 'rustige woonwijk', zonder dat dit ten koste gaat van het bestaande woon- en leefklimaat, met één afstandsstap worden verlaagd indien sprake is van een gemengd gebied. Dit betekent dat voor de in deze SvB toegestane hindercategorieën 1, 2 en 3.1, in de gemengde gebieden afstanden gelden van resp. 0, 10 en 30 meter.

Deze "verkleining van de milieuzones" is overigens alleen mogelijk bij die milieuaspecten waarvan de ervaren hinderlijkheid wordt bepaald door de heersende achtergrondniveaus, zoals het geval is bij geluid of geur. Wanneer de richtwaarde voor gevaar (externe veiligheid) bepalend is voor de aan te houden afstand tussen bedrijvigheid en gevoelig object, is het uiteraard niet mogelijk om de milieuzone op deze manier te verkleinen.

Gemotiveerd toepassen (functiemengingsgebieden)

De toepassing van milieuzones en richtafstanden ten opzichte van de verschillende omgevingstypen, zoals een rustige woonwijk of gemengd gebied, gaat uit van het principe van functiescheiding.

Binnen bepaalde woongebieden bestaat echter van oudsher reeds een matige tot sterke functiemenging, waar milieubelastende en milieugevoelige functies op dusdanig korte afstand van elkaar zijn gesitueerd, dat de richtafstanden (en dus functiescheiding) niet goed toepasbaar zijn, zonder dat hiermee ook het karakter van het gebied (ongewild) wordt aangetast.

Daarnaast blijkt dat de door de aanwezige bedrijvigheid optredende overlast, door de betrokken aanwonenden, ook niet zozeer als hinderlijk wordt ervaren. Deze (niet als zodanig ervaren) milieuhinder wordt, binnen zekere grenzen (uiteraard wordt de mate van overlast wel begrensd door de milieuregelgeving), in deze gebieden ook geaccepteerd als de consequentie van het leven in een levendig gebied met functiemenging.

Functiemenging wordt in deze gebieden, zoals stadscentra, dorpskernen, winkelcentra en horecaconcentratiegebieden, dan ook welbewust nagestreefd en conflicteert hier dus met het principe van milieuzonering. De onderkenning van dit dilemma was de belangrijkste wijziging in het principe van milieuzonering zoals omschreven in de VNG-brochure van 2007. In deze publicatie werd dan ook voor het eerst een zoneringslijst opgesteld voor gebieden met functiemenging (bijlage 4 van de VNG-brochure). Een voor de VNG-brochure nieuwe omgevingscategorie, naast de al in eerdere publicaties omschreven "rustige woonwijk" en "gemengd gebied".

In gebieden met functiemenging wordt niet gewerkt met richtafstanden. De toelaatbaarheid van milieubelastende functies in gebieden met functiemenging wordt beoordeeld aan de hand van de volgende drie, ruimtelijk relevante, milieucategorieën:

- categorie A: activiteiten die zodanig weinig milieubelastend voor hun omgeving zijn, dat deze aanpandig aan woningen kunnen worden uitgevoerd. De eisen uit het Bouwbesluit voor scheiding tussen wonen en bedrijvigheid zijn daarbij toereikend. Gebouwen zijn aanpandig indien zij constructief aan elkaar zijn gebouwd, waardoor contactgeluid via een constructieve verbinding mogelijk is;
- categorie B: activiteiten die in gemengd gebied kunnen worden uitgeoefend, echter met een zodanige milieubelasting voor hun omgeving dat zij bouwkundig afgescheiden van woningen en andere gevoelige functies dienen plaats te vinden. Gebouwen zijn bouwkundig afgescheiden indien er sprake is van zelfstandige bouwkundige eenheden, die in constructief en functioneel opzicht te onderscheiden zijn (201303879/1/A2);
- categorie C: de activiteiten zoals genoemd onder categorie B, waarbij vanwege relatief grote verkeersaantrekkende werking een ontsluiting op de hoofdinfrastructuur is aangewezen.

In paragraaf 4.4 van de toelichting van dit bestemmingsplan is aangegeven welke wegen in het plangebied als gebiedsontsluitingswegen worden gezien. Deze gebiedsontsluitingswegen vormen de hoofdinfrastructuur waarlangs categorie C bedrijven kunnen worden toegestaan. Deze bedrijven kunnen direct of indirect (via een zijweg) zijn ontsloten op een gebiedsontsluitingsweg. Het is daarbij van belang dat er geen verkeershinder voor de omgeving plaatsvindt.

Deze beoordeling geldt dus alleen voor als zodanig aangewezen gebieden met functiemenging. Buiten deze gebieden worden al deze bedrijven "gewoon" beoordeeld aan de hand van de in de VNG-brochure omschreven methodiek voor milieuzonering. Bijvoorbeeld een werkplaats waar kleding van leer gemaakt wordt, dient buiten de bovengenoemde aangewezen gebieden voor functiemenging, een minimale afstand van 30 meter in een woongebied en 10 meter in een gemengd gebied, aan te houden tot milieugevoelige objecten.

Voor de duidelijkheid moet dan wel worden opgemerkt dat wat betreft de mate van overlast die een bedrijf mag veroorzaken naar gevoelige objecten (veelal genormeerd via het Activiteitenbesluit), geen verschil bestaat tussen een gebied met functiemenging en de andere woongebieden. Wel zal het bevoegde gezag in functiemengingsgebieden gemakkelijker aan mogen nemen dat een bepaalde bedrijfsfunctie uit de A-, B- of C-categorie, past binnen een beoogde bestemming, zonder dat hiervoor diverse milieuonderzoeken moeten worden opgevraagd omdat niet wordt voldaan aan een bepaalde minimale afstand.

Uiteraard geldt dit beleid niet voor alle bedrijfstypen. In een gebied met functiemenging wordt uiteraard niet beoogd om ruimte te maken voor een groot transportbedrijf of chemische fabriek, maar biedt de VNG-brochure een afwegingskader voor de soorten van bedrijvigheid waar functiemenging voor mogelijk is. Dit afwegingskader is ook toegepast bij de SvB, behorend bij dit bestemmingsplan:

- categorie A voor activiteiten in milieucategorie 1;
- categorie B voor activiteiten maximaal in categorie 1 voor wat betreft aspect gevaar; categorie 2 voor stof en geur; categorie 3.1 voor geluid met een index van maximaal 1G (goederen) en 2P (personen);
- categorie C, als categorie B, maar met een maximale index van 2G (goederen) en 3P (personen).

Bovendien geldt de functiemenging-mogelijkheid niet voor alle bedrijven in een bepaalde bedrijfscategorie. Aangesloten wordt ook hier bij de VNG-brochure, waarin voor de toelaatbaarheid van de verschillende activiteiten, de volgende randvoorwaarden worden gegeven:

1. het gaat om kleinschalige, meest ambachtelijke bedrijvigheid;
2. productie en/ of laad en losactiviteiten vinden alleen in de dagperiode plaats;
3. de activiteiten, inclusief opslag, geschieden hoofdzakelijk inpandig;
4. de activiteiten uit categorie C beschikken daarnaast over een goede aansluiting op de hoofdinfrastructuur.

Deze randvoorwaarden hebben als consequentie dat bepaalde gelijksoortige typen van milieubelastende activiteiten, juist in een gebied waar functiemenging wordt nagestreefd, toch volledig anders beoordeeld moeten worden. Bijvoorbeeld een school met een schoolplein kan dan op grond van de derde voorwaarde niet worden gezien als een type B activiteit. Milieuzonering blijft hier dus aangewezen, waardoor categorie 2 van toepassing blijft. Dit terwijl een school zonder schoolplein (of een schoolplein met een aantoonbaar ondergeschikte functie) in een functiemenging-gebied juist wel moet worden gezien als type B, conform de SvB. Het gaat immers, conform de jurisprudentie dienaangaande, bij de beoordeling om datgene wat "in hoofdzaak" plaats vindt bij een milieubelastende activiteit. Met andere woorden; het gaat hier om datgene wat in hoofdzaak milieubelastend is (in casu: het schoolplein).

De acceptatie van het principe van functiemenging heeft er toe geleid dat de toepassing van de VNG-brochure in de bestemmingsplanpraktijk vanaf 2007 in plaats van het "gemotiveerd afwijken" als nieuw uitgangspunt het "gemotiveerd toepassen" heeft kozen. In de VNG-brochure (p.40) zelf wordt hierover opgemerkt: "Er kan naar keuze gebruik worden gemaakt van meerdere lijsten, voor de inpassing van activiteiten in gemengd gebied zijn de milieucategorieën A, B en C opgenomen [...]. Na vaststelling van de lijsten in het bestemmingsplan is bij afwijkingen uiteraard een zorgvuldige motivering nodig."

Gemotiveerd afwijken

De VNG-brochure is bedoeld als hulpmiddel en niet als blauwdruk. Ook wanneer functiemenging niet aan de orde is, laat jurisprudentie zien dat, van de brochure kan/moet worden afgeweken wanneer aannemelijk wordt gemaakt dat, ondanks het voldoen aan de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden, de bedrijfsvoering door nieuwe ontwikkelingen in sommige gevallen toch wordt beperkt. Of omgekeerd kan het ook aan de orde zijn dat een goed woon- en leefklimaat bij kleinere afstanden juist wel kan worden gewaarborgd. Belangrijke voorwaarde hierbij is echter wel dat aan dergelijke afwegingen een zeer gedegen nader onderzoek ten grondslag moet liggen.

Er kan dus "mits zorgvuldig gemotiveerd", ook worden afgeweken van de in de VNG-brochure genoemde richtafstanden voor functiescheiding. Hierbij dienen ook de mogelijke (toekomstige) gevolgen voor het woon- en leefmilieu, toch al direct te worden meegewogen in de belangenafweging. De Raad van State meent dat een bevoegd gezag zich reeds bij de bestemmingsplanprocedure een oordeel dient te vormen of, uitgaande van de "representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden", geen onoverkomelijke problemen zijn te verwachten. Hierdoor kan de belangenafweging dienaangaande ook niet worden doorgeschoven naar de Wabo-(milieu)vergunningverlening (o.a. ABRvS 200408416/1, Zaanstad). Bestemmingsplannen mogen immers geen bestemmingen bevatten die niet kunnen worden gerealiseerd omdat bij voorbaat al vaststaat dat niet aan de milieueisen kan worden voldaan.

Vooralsnog valt uit de jurisprudentie nog niet eenduidig af te leiden wat dan de toetsingsgrondslag van deze nadere motivatie zou moeten zijn. Waarschijnlijk is dat hiervoor het Activiteitenbesluit kan worden gebruikt. Het Activiteitenbesluit is een algemene maatregel van bestuur waarin regels zijn opgenomen die nodig zijn ter bescherming van het milieu tegen de nadelige gevolgen van bedrijfsactiviteiten, die gelden voor de overgrote meerderheid van de bedrijven in Nederland. De normen die het activiteitenbesluit bevat, hebben in principe geen 'omgekeerde werking', het bevat dus geen normen voor een 'redelijk woon- en leefklimaat' voor milieugevoelige functies. Het bestemmingsplan, dan wel een besluit tot afwijking daarvan, blijft hierdoor het middel om een woon- en leefklimaat van

omwonende te beschermen (o.a. ABRvS 201302600/1/A1, Lingewaard).

Toch kent de bestuursrechter in de praktijk al wel degelijk een omgekeerde werking toe aan de normen van het Activiteitenbesluit. Wanneer een bedrijf, door bijvoorbeeld nieuwvestiging van een woning, niet meer aan de normen van het Activiteitenbesluit zou kunnen voldoen, wordt het bestemmingsplan geacht niet meer te voldoen aan het uitgangspunt van een goede ruimtelijke ordening. Dit vanuit de gedachte dat indien aan het Activiteitenbesluit wordt voldaan, er in beginsel sprake is van een goed woon- en leefklimaat.

Of er bij vestiging van milieubelastende functies in een bestemmingsplan een redelijk woon- en leefklimaat aan milieugevoelige functies wordt geboden, wordt dus, zoals hierboven al uitgewerkt, in beginsel bepaald aan de hand van de richtafstanden, of mogelijkheid tot functiemenging, als omschreven in de VNG-publicatie 'Bedrijven en milieuzonering'. Ook toekomstige ontwikkelingen worden dan geacht te zijn meegewogen. Wanneer aan de VNG-richtafstand, of voorwaarde voor functiemenging, wordt voldaan, dan hoeft er dus in principe geen toets meer aan het Activiteitenbesluit, of (soms) vigerende vergunning, plaats te vinden. Uiteraard geldt hiervoor wel de uitzondering dat, wanneer (onderbouwd) aannemelijk wordt gemaakt dat de criteria van de VNG-brochure in het concrete geval niet volstaan, nader onderzoek noodzakelijk is.

Wanneer de richtafstand echter groter is dan in een voorliggende situatie kan worden gehaald, of wanneer niet aan de criteria voor functiemenging kan worden voldaan, is bedrijfsvestiging toch nog steeds niet helemaal uitgesloten. Dit omdat, door middel van een algemene afwijkingsbevoegdheid, ook de mogelijkheid geboden wordt, om van de, op de VNG-brochure gebaseerde, SvB af te wijken. Deze afwijkingsbevoegdheid geldt ook voor bedrijfssoorten die niet op de lijst voorkomen en/of voor bedrijven uit een hogere milieuhindercategorie dan het bestemmingsplan toelaat. Uiteraard dient hieraan wel een zorgvuldige motivering, in de bovenstaande zin, ten grondslag te liggen.

Bij ruimtelijke ontwikkelingen waarbij kwetsbare bestemmingen worden gerealiseerd, dient ook rekening te worden gehouden met de milieuzones rondom de bedrijven. Ook hier geldt dat bij inachtneming van de VNG-criteria in principe geen nader onderzoek noodzakelijk is. Maar net zoals bedrijven soms kunnen worden gerealiseerd op kortere afstanden dan volgens de VNG-richtlijnafstanden wenselijk is, kunnen omgekeerd ook woningen op geringere afstanden dan de richtafstanden toelaatbaar zijn, wanneer het betreffende bedrijf enerzijds geen uitbreidingsmogelijkheden meer heeft (wanneer er dus aannemelijk wordt gemaakt dat wordt uitgegaan van de "representatieve invulling van de maximale planologische mogelijkheden") en er anderzijds sprake is van een "goed woon- en leefklimaat" ter plaatse van de geprojecteerde nieuwbouw.

Of deze situatie zich inderdaad voordoet, kan worden beoordeeld aan de hand van het aanvullend toetsingskader, zoals opgenomen in bijlage 5 van de VNG-brochure. De jurisprudentie laat hierbij echter zien dat aan de normstelling van het Activiteitenbesluit de plaats toekomt die de VNG-brochure reserveert voor haar eigen normstelling in het "Toetsingskader voor ontheffingen en planherzieningen". De gemeente Nijmegen zoekt dan ook bij de toepassing van dit VNG-toetsingskader aansluiting bij de jurisprudentie.

<u>De verbijzonderde Staat van Bedrijvigheid</u>

De keuze voor de bovenstaande wijze van milieuzonering betekent tevens dat, anders dan in voorgaande bestemmingsplannen van de gemeente Nijmegen, ook detailhandel, dienstverlening, kantoren, sport, maatschappelijke, culturele en recreatieve functies zijn onderworpen aan de VNG-methodiek. Het doel hiervan is om duidelijkheid en rechtszekerheid ten aanzien van deze functies, met een vaak grote maatschappelijke impact, te verschaffen. De SvB is dan ook gemodelleerd in deze zin.

De SvB van dit bestemmingsplan wijkt dan ook op enkele onderdelen af van de bedrijvenlijst van bijlage 1 van de VNG-publicatie. Allereerst valt qua vormgeving op dat, anders dan in de VNG-brochure (bijlage 1 van de VNG-brochure volgt de SBI-indeling), de indeling van de methodiek van de Standaard Vergelijkbare BestemmingsPlannen 2012 (SVBP2012), is aangehouden. Hierbinnen werden vervolgens de verschillende functies en hoofdgroepen van de VNG-brochure (inclusief code) ingebracht. Tevens is aangegeven of de betreffende categorie in aanmerking komt voor functiemenging en zo ja, welk type (A, B of C) van toepassing is.

Bijlage I van de VNG-brochure kan worden gezien als een samenvatting en tevens uitwerking van de door het Centraal bureau voor de statistiek (CBS) uitgewerkte "Index per klasse bij de SBI 2008" (het bestand: sbi2008versie2012indexperklasse.xls; verder: "de CBS-lijst"). Voor zover niet geheel duidelijk is of een concreet bedrijf te plaatsen is in een bepaalde bedrijfscategorie van SvB, is er in dit bestemmingsplan voor gekozen om de (veel gedetailleerder) indeling uit de CBS-lijst uit 2012 bepalend te laten zijn. Om hierover echter onduidelijkheid te voorkomen, is dan ook bij ieder met name genoemd bedrijf de meer gedetailleerdere SBI-code van de CBS-lijst opgenomen, terwijl bij de omschrijving toch is aangesloten bij de Bijlage I van de VNG-brochure, waardoor de betreffende categorie-indeling van het specifieke bedrijf toch duidelijk te herleiden is.

Daarnaast zijn er enkele inhoudelijke wijzigingen, die in het onderstaande puntsgewijs zullen worden toegelicht:

- in de lijn van het gestelde in de casus ABRvS 200004956/1 (Amsterdam) en de aanbevelingen dienaangaande in de VNG-brochure, zijn, gelet op de karakteristieken van het plangebied, in de SvB alleen bedrijven ondergebracht tot en met milieucategorie 3.1;
- gelet op het karakter van de omgeving zijn agrarische bedrijven, evenals dienstverlenende bedrijven in deze sector, niet opgenomen in de SvB. In aansluiting met de SVBP2012 hebben kantoren een eigen hoofdcategorie (sub D) gekregen, waarbinnen de diverse kantoor-aanduidingen in de VNG-brochure zijn ondergebracht. Het betreft hier kantoren zonder overwegende baliefunctie, waarvan de grootte in principe dus bepalend is voor de te verwachten milieuhinder. Kantoren met (overwegende) baliefunctie zijn gerangschikt onder de categorie dienstverlening;
- ten opzichte van de VNG-publicatie is gekozen voor een afwijkende beoordeling van de hinderaspecten die samen hangen met autohandel- en reparatiebedrijven, benzinestations en aanverwante bedrijven. Gebleken is dat de overlast ten aanzien van "reparaties waarbij de garagedeuren niet zijn gesloten" of "buitenreparaties" in de woonbebouwing vooral 's zomers tot grote problemen kan leiden. Dit terwijl de opslag van brandstoffen en olieachtige producten op zichzelf voor ongewenste risico's zorgen, waardoor wij van mening zijn dat nieuw vestiging in woongebieden in principe niet gewenst is. Daarnaast zijn het naar onze mening niet alleen de bedrijfsprocessen zelf die in dit verband als risicovol moeten worden beoordeeld, maar ook de frequente verkeersbewegingen van en naar dit soort bedrijven, ook met motorvoertuigen die niet optimaal functioneren (en daarom voor onderhoudsbeurten of ter reparatie worden aangeboden). De bedrijfstypen met SBI-2008 codes 45 en 473 zijn dan ook niet opgenomen in de SvB voor dit gebied;
- vergelijkbare overwegingen hebben bij bedrijfstypen die in de VNG-brochure zijn gerangschikt onder SBI-2008 code 4752 (bouwmarkten, tuincentra en hypermarkten), SBI-code 82992 (veilingen voor huisraad, kunst e.d.) en SBI-code 47.1 (supermarkten, warenhuizen) waar een potentieel aanzienlijke verkeersaantrekkende werking vanuit gaat (als bedoeld in categorie 2P, blz 83 van de VNG-brochure), er voor gezorgd dat deze niet zijn opgenomen, dan wel zijn uitgezonderd in de SvB;
- in relatie tot de systematiek die bij dit bestemmingsplan ten aanzien van de categorie-indeling wordt gehanteerd, kon echter niet worden volstaan met het simpelweg niet benoemen van de bovenbedoelde detailhandel, die als categorie 2 hinderlijk wordt beschouwd in de VNG-brochure. Dit omdat dit type bedrijven dan via de restcategorie 47: "Detailhandel voor zover n.e.g." toch positief bestemd zou worden. Dit is opgelost door te verwijzen naar categorie 47.5/47.7 Winkels in overige (huishoudelijke) artikelen, excl. bouwmarkten, tuincentra, hypermarkten (cat.2), waarmee deze uitzondering expliciet is gemaakt. Ook supermarkten en warenhuizen,

beide met een verkeersbelasting 2P, zijn uitgezonderd door te verwijzen de SBI-categorieën 47.11 en 47.19.2, waarbij deze vormen van detailhandel expliciet zijn uitgezonderd.

Op basis van de hiermee opgedane ervaringen is de methodiek van de "Staat van horeca-activiteiten (model Nijmegen)" gehandhaafd. Deze horeca-activiteiten zijn nu weliswaar ook ondergebracht in de SvB, maar er worden nog steeds in de in de volgende drie categorieën onderscheiden:

Categorie 1: lichte horeca

Dit betreft bedrijven die in beginsel alleen overdag en 's avonds geopend zijn en slechts in beperkte hinder voor omwonenden veroorzaken. Hierbij gaat het vooral over (kleinschalige): restaurants, cafetaria's, ijssalons, koffiebars en dergelijke. Bedrijven van deze categorie met openingstijden uitsluitend in de dagperiode zijn geplaatst in categorie A. Bedrijven met avondopenstelling zijn ondergebracht in categorie B. Dit komt overeen met categorie 1 en 2 bij milieuzonering.

Categorie 2: middelzware horeca

Onder categorie 2 vallen de volgende bedrijven:

- bedrijven die grotere hinder kunnen veroorzaken voor omwonenden door de ruime openingstijden (ook 's nachts). Hierbij kan worden gedacht aan café's en bars zonder al te zware muziekbelasting, taveernes, cocktailbars, etc. Deze bedrijven zijn over het algemeen passend binnen weinig gevoelige gebieden, zoals centrumgebieden met primair een functie voor detailhandel en voorzieningen. Het zijn bedrijven die passen binnen type B, of categorie 3.1 bij functiescheiding;
- bedrijven met een relatief grote verkeersaantrekkende werking: grotere restaurants, grotere hotels e.d. maar ook restaurants met een potentieel zeer hinderlijke haal- en brengservice. Deze bedrijven zijn vooral toelaatbaar langs de hoofdinfrastructuur. Dit zijn bij uitstek de categorie C bedrijven.

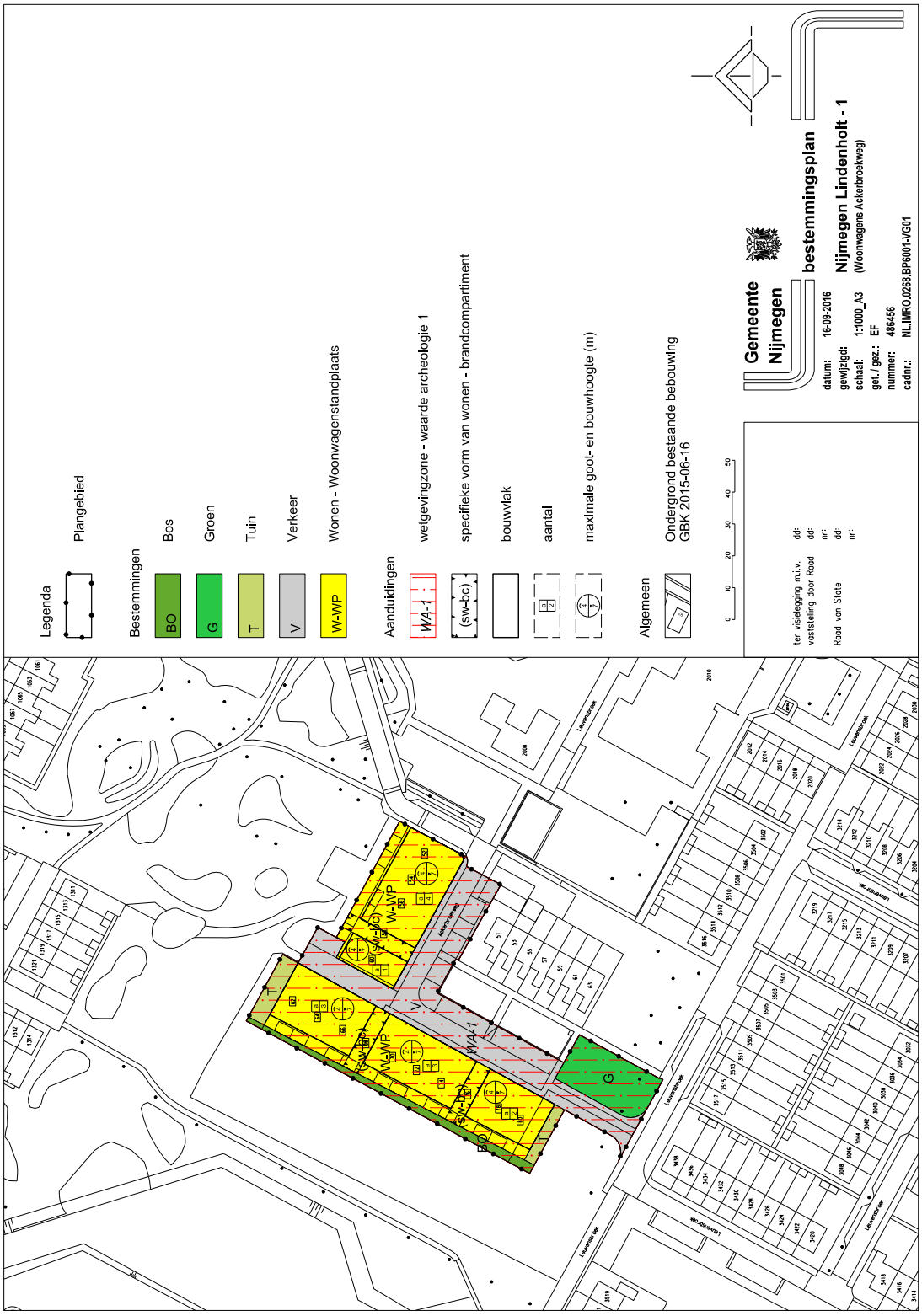
Categorie 3: zware horeca

Bedrijven die voor een goed functioneren ook 's nachts zijn geopend en tevens een groot aantal bezoekers (verkeer) aantrekken, hetgeen grote hinder voor de omgeving met zich mee kan brengen, zoals: dancings, discotheken en partycentra.

Gelet op het aantal incidenten wat bij dit type bedrijven heeft plaatsgevonden de afgelopen jaren, blijkt aan de aanwezigheid van dergelijke bedrijven ook meer risico's verbonden dan tot uiting komt in de VNG-brochure. Deze bedrijven zijn naar onze mening dan ook alleen toelaatbaar in specifiek voor dergelijke bedrijven aangewezen gebieden. Bovendien wordt bij dit soort bedrijven zeker niet voldaan aan de randvoorwaarden voor bedrijven die aan de methodiek voor functiemenging gesteld zijn. Deze bedrijven zijn dan ook niet opgenomen in de hierboven uitgewerkte methodiek voor functiemenging (A,B en C-typering).

Bijlage 2 Staat van bedrijvigheid

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg



Zienswijzennota in het kader van bestemmingsplan (Wro)

Nijmegen Lindenholt - 1 (woonwagens Ackerbroekweg)

Gemeente Nijmegen
Afdeling Ruimtelijke Ordening
Oktober 2016

Inleiding

Het ontwerpbestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg) heeft in de periode van 30 juni 2016 tot en met 10 augustus 2016 ter inzage gelegen. Bekendmaking heeft plaatsgevonden op de gemeentelijke website en in de Staatscourant van 29 juni 2016.

Er zijn 6 zienswijzen binnengekomen. De zienswijzen zijn verwerkt in deze nota. De zienswijzen hebben geleid tot aanpassing van het bestemmingsplan. Alle ingediende zienswijzen zijn binnen de zienswijzentermijn ingediend en daarmee ontvankelijk.

Alle zienswijzen zijn samengevat en van een reactie voorzien. Als onderdelen van de zienswijzen, niet expliciet worden genoemd, wil dit niet zeggen dat deze niet bij de beoordeling zijn betrokken. De zienswijzen zijn allen in hun geheel beoordeeld.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

1. Huurder Ackerbroekweg 78
2. Huurder Ackerbroekweg 72
3. Huurder Ackerbroekweg 60
4. Huurder Ackerbroekweg 58
5. Huurder Ackerbroekweg 80
6. Huurder Ackerbroekweg 66

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Samenvatting en reacties zienswijzen

1. **Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 78**		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
26 juli 2016	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Er zijn zorgen dat de nieuwe verkeersaansluiting leidt tot verkeersonveilige situaties vooral op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. Huurder vraagt om de weg niet aan te leggen en mocht de weg toch aangelegd gaan worden deze af te sluiten middels een slagboom. 2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar geleden bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en wil dit nu geregeld hebben in het bestemmingsplan. Voor de huurders van het perceel Ackerbroekweg 72 geldt dat zij een gedeelte van het trottoir gebruiken om op een veilige en verantwoorde wijze in de woonwagen te komen. Wij als huurders zien de Ackerbroekweg als een woonerf. In een woonerf zijn trottoirs niet echt een noodzaak. De straat is nu al 30 km/uur en doordat de	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. Uw verzoek om de toekomstige weg af te sluiten middels een slagboom is doorgeven aan de verkeersdeskundige. 2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen et cetera. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de

	straat niet is doorgetrokken is er sprake van een verkeersveilige situatie.	bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvensbroek 35e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

2. Zienswijze ingediend door Huurder Ackerbroekweg 72		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Er zijn zorgen dat de nieuwe verkeersaansluiting leidt tot verkeersonveilige situaties vooral op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. Huurder vraagt om de weg niet aan te leggen en mocht de weg toch aangelegd gaan worden deze af te sluiten middels een slagboom.	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen.
	2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en wil dit nu geregeld hebben in het bestemmingsplan. Voor de huurders van het perceel Ackerbroekweg 72 geldt dat zij een gedeelte van het trottoir gebruiken om op een veilige en verantwoorde wijze in de woonwagen te komen. Wij als huurders zien de Ackerbroekweg als een woonerf. In een woonerf zijn trottoirs niet echt een noodzaak. De straat is nu al 30 km/uur en doordat de straat niet is doorgetrokken is er sprake van een verkeersveilige situatie.	2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvensbroek 35e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een

		woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.
	3. In de huidige situatie hebben wij een berging achter het perceel staan die gebruikt wordt voor de stalling van de rolstoel. In het nieuwe bestemmingsplan wordt dit onmogelijk gemaakt. Kan deze berging blijven staan tot het moment dat deze vervangen moet worden. Op de huidige standplaats is geen ruimte voor het stallen van deze rolstoel.	3. Binnen de bestemming “Bos” is het niet toegestaan dat er een berging t.b.v. de naastgelegen woonwagen wordt geplaatst. Het bestemmingsplan regelt de bouw- en gebruiksmogelijkheden van gronden en gaat niet over de vraag of uw berging mag blijven staan. De gemeente Nijmegen zal uw specifieke situatie samen met medewerkers van de ODRN beoordelen.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

3. Zienswijze ingediend door Huurder Ackerbroekweg 60		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 augustus 2016	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt.	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen.
	2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen. In de loop van de jaren is de woonwagen mee veranderd en ook op de Ackerbroekweg zijn er veel grotere woonwagens gekomen. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet.	2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden.
	3. In het bestemmingsplan is sprake van brandvrije stroken. Waarom is dit opgenomen aangezien dit al in het bouwbesluit is geregeld. Op de brandvrije stroken mag niet gebouwd worden. Huurder vraagt zich af waarom de gemeentelijke bergingen die op deze brandvrije strook staan mogen blijven?	3. De gemeente heeft als eigenaar van de gronden besloten om een brandvrije strook op te nemen om duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige huurders waar gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan. De gemeentelijke bergingen zijn vergund middels een omgevingsvergunning en mogen onder het overgangsrecht blijven staan. De staat van de bergingen zal nog nader worden

	4. Huurder is verheugd dat er gekeken wordt door de gemeente om de brandveiligheid te vergroten alleen pakt dit voor hem en zijn buurman nadelig uit omdat hier de 5 meter niet gehaald wordt. Huurder wil graag weten of hij vergunning krijgt voor zijn woonwagen of moet deze weg of moet er een ander vertrekken. 5. Kan de brandvrije strook niet uit het bestemmingsplan gehaald worden zodat er een flexibele regeling ontstaat bij mutaties.	onderzocht. De berging zullen voldoen aan de eis van brandwerendheid van het Bouwbesluit. 4. In opdracht van de Gemeente is de situatie ter plaatse nog een keer nagemeten en geconstateerd dat tussen de dakgoten van uw woonwagen en de woonwagen van uw buurman een strook van 5 meter onbebouwd is. Op grond van het voorliggende bestemmingsplan mogen er inderdaad geen bouwwerken op een brandvrije strook komen. 5. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om in het bestemmingsplan het aantal woonwagens dat maximaal naast elkaar mag worden geplaatst weer te geven op de verbeelding om zo duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige bewoners.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

4. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 58		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
9 augustus 2016	1. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. 2. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen en op een aantal percelen zijn zelfs de bergingen naar achteren geplaatst bij standplaats 58 en 60 is dit niet gebeurd. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet. De gemeente kan ook de berging naar achter verplaatsen zoals dit al gebeurd is bij nummers 52, 54 en 60. 3. In het bestemmingsplan is sprake van brandvrije stroken. Waarom is dit opgenomen aangezien dit al in	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 2. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde "voortuintjesregeling") naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Het nu voorliggende bestemmingsplan maakt het mogelijk dat de berging naar achter wordt geplaatst in de lijn van de bergingen van bij huisnummer 52, 54 en 60. De gemeente als verhuurder van de gronden zal met u contact opnemen of en onder welke voorwaarden deze berging verplaatst kan worden. 3. De gemeente heeft als eigenaar van de gronden besloten om een brandvrije strook op te nemen om duidelijkheid te creëren voor

	het bouwbesluit is geregeld. Op de brandvrije stroken mag niet gebouwd worden. Huurder vraagt zich af waarom de gemeentelijke bergingen die op deze brandvrije strook staan mogen blijven? 4. Huurder is verheugd dat er gekeken wordt door de gemeente om de brandveiligheid te vergroten alleen pakt dit voor hem en zijn buurman nadelig uit omdat hier de 5 meter niet gehaald wordt. Huurder wil graag weten of hij vergunning krijgt voor zijn woonwagen of moet deze weg of moet er een ander vertrekken. 5. Kan de brandvrije strook niet uit het bestemmingsplan gehaald worden zodat er een flexibele regeling ontstaat bij mutaties.	huidige en toekomstige huurders waar gebouwen en bouwwerken zijn toegestaan. De gemeentelijke bergingen zijn vergund middels een omgevingsvergunning en mogen onder het overgangsrecht blijven staan. De staat van de bergingen zal nog nader worden onderzocht. De berging zullen voldoen aan de eis van brandwerendheid van het Bouwbesluit. 4. In opdracht van de gemeente is de situatie ter plaatse nog een keer nagemeten en geconstateerd dat tussen de dakgoten van uw woonwagen en de woonwagen van uw buurman een strook van 5 meter onbebouwd is. Hiermee wordt voldaan aan de eisen van brandveiligheid. Door de brandvrije strook ook in het bestemmingsplan op te nemen wordt structureel geborgd dat aan de eisen van brandveiligheid wordt voldaan. 5. De gemeente heeft er bewust voor gekozen om in het bestemmingsplan het aantal woonwagens dat maximaal naast elkaar mag worden geplaatst weer te geven op de verbeelding om zo duidelijkheid te creëren voor huidige en toekomstige huurders.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

5. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 80		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
28 augustus 2016	1. In het bestemmingsplan wordt de mogelijkheid geboden dat de tuin, die ik al jaren in gebruik heb en destijds aangeboden heb gekregen door de Gemeente Nijmegen officieel kan worden toegevoegd aan mijn standplaats. Echter bezwaarlijk vindt huurder dat hij in zijn tuin geen jacuzzi mag plaatsen. Een tuinhuis met daarin een jacuzzi mag dat dan wel? Huurder ziet graag gebruiksvoorschriften verruimd zodat hij deze in zijn bezit kan houden en kan gebruiken zoals dit nu al het geval is.	1. De gemeente zal de gebruiksregeling van de bestemming Tuin aanpassen, zodat het mogelijk wordt dat er een jacuzzi van maximaal 20m^2 geplaatst kan worden binnen de bestemming Tuin.
	2. Huurder is het niet eens dat er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat komt omdat er op andere situaties in de wijk Leuvensbroek ook doodlopende straten zijn. Huurder is van mening dat het woonwagencentrum al bereikbaar is van alle kanten. Hulpdiensten zouden in noodgevallen gebruik kunnen maken van het trottoir dat er al 26 jaar ligt. Het realiseren van een nieuwe verkeersaansluiting zal leiden tot een verkeerstoename met name op die tijden dat ouders hun kinderen brengen en ophalen bij de school. De verkeersveiligheid komt daardoor in het gevaar.	2. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen.
	3. Tijdens de informatieavond hebben de huurders een alternatief aangedragen om de nieuwe ontsluiting te realiseren aan de achterzijde van de woningen met huisnummers 51 t/m 63.	3. De situering tussen schoolplein en de achterzijde van de woningen met huisnummers 51 t/m 63 is niet wenselijk, omdat gelet op de maatvoering van een ontsluitingsweg teveel groen verloren gaat. Tevens zouden de bestaande woningen dan worden ingekapseld tussen drie straten. Vanuit ruimtelijk oogpunt en woonkwaliteit is dit geen gewenste situatie. In de gemeentelijke variant gaat er ook minder groen verloren en hoeven er geen bomen gekapt te worden. Bovendien zijn de uitvoeringskosten lager.
	4. Huurder is het niet eens dat de standplaats kleiner wordt. Zo'n 26 jaar bleek dat de	4. Bij realisatie van het woonwagencentrum, omstreeks 1991, had het oorspronkelijk trottoir een breedte van 240 cm. Bij een aantal

		woonwagenstandplaatsen te klein waren gebouwd waardoor er op een groot aantal plaatsen de woonwagen voor een deel op het trottoir kwam te staan. De gemeente heeft 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs toegevoegd aan de standplaatsen. In de loop van de jaren is de woonwagen mee veranderd en ook op de Ackerbroekweg zijn er veel grotere woonwagens gekomen. Omdat de gemeente 26 jaar geleden al een deel van de trottoirs heeft toegevoegd aan de standplaatsen lijkt het huurder juist nu van belang dat dit via het bestemmingsplan wordt gelegaliseerd, zodat de woonkwaliteit wordt gewaarborgd en er voldoende ruimte is. Door het trottoir officieel te laten vervallen en deze toe te voegen aan de standplaats komt de gemeente daaraan tegemoet.	huurovereenkomsten zijn destijds, vanwege klachten over de te kleine standplaats, bijzondere voorwaarden opgenomen: het trottoir werd versmald met 60 cm (de zogenaamde “voortuintjesregeling”) naar 180 cm. Op deze strook grond mocht geen object, erfafscheiding etc. worden geplaatst. Daarnaast moest de huurder gedogen dat de nutsbedrijven te allen tijde de strook van 60 cm mogen betreden ten einde de kabels en leidingen in deze grond te kunnen onderhouden, wijzigen, vernieuwen etc. In het voorliggende bestemmingsplan hebben we de minimale norm van 165 cm breedte voor het trottoir aangehouden om de bruikbaarheid en verkeersveiligheid te kunnen waarborgen. Bij een trottoir van 165 cm blijft er meer ruimte over voor de standplaats, dan waar op basis van de huurovereenkomst ooit toestemming voor is gegeven. Met de oorspronkelijke situatie is dus rekening gehouden.

Conclusie: Deze zienswijze heeft geleid tot aanpassing van de planregels van het bestemmingsplan.

6. Zienswijze ingediend door huurder Ackerbroekweg 66		
Datum indiening	**Samenvatting zienswijzen**	**Reactie**
8 augustus 2016	1. Huurder ziet geen enkele reden waarom er een nieuwe verkeersaansluiting op de Leuvensbroek 35e straat dient te komen. Huurder pleit voor een woonerf zoals dat nu is en dit erf is in de bestaande situatie van alle kanten bereikbaar voor de nood- en hulpdiensten als er calamiteiten zijn. In de huidige situatie is het veilig voor een ieder die er woont. De nieuwe verkeersaansluiting kan leiden dat de verkeersveiligheid in het geding komt. 2. Huurder woont op een woonerf, althans zo beleeft hij het, ziet hij geen reden om er trottoirs zouden moeten zijn en zoude de nu aanwezige trottoirs kunnen worden toegevoegd aan de standplaatsen. Hierdoor ontstaat er meer ruimte. Uiteraard is hij bereid om een hogere huur te accepteren als er meer ruimte komt.	1. De nieuwe verkeersaansluiting maakt het mogelijk dat hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben in de wijk Leuvensbroek. Binnen de bestemming Verkeer is het mogelijk om verschillende soorten maatregelen zoals bijvoorbeeld drempels of wegversmallingen aan te leggen om zo verkeersonveilige situatie voorkomen. 2. Er is voor gekozen om uw straat (Ackerbroekweg) als doorgaande weg op de Leuvensbroek 35e straat aan te sluiten. Hierdoor is het niet mogelijk om middels een verkeersbesluit een woonerf van uw straat te maken. Een woonerf mag namelijk geen functie hebben voor doorgaand gemotoriseerd verkeer.

Conclusie: Deze zienswijze heeft niet geleid tot aanpassing van de verbeelding en planregels van het bestemmingsplan.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

MWH

BUILDING A BETTER WORLD

Verkennend bodemonderzoek
Ackerbroekweg 52-80 e.o.
te Nijmegen

Definitief

2001 + 2002 + 2018

In opdracht van	Gemeente Nijmegen
Opgesteld door	MWH B.V.
Projectnummer	M15B0236
Documentnaam	m15b0236.r01
Datum	27 november 2015

Postadres
Postbus 5076
6802 EB ARNHEM
Nederland
T 026 7507500

Bezoekadres
Westervoortsedijk 50
6827 AT ARNHEM
Nederland
www.mwhglobal.nl

KVK Haaglanden 27 18 43 23
BNP Paribas 22 76 53 920
IBAN NL 75 BNP A 0227 653920/BIC
BNPANL2A
MWH is ISO 9001:2008 en VCA* gecertificeerd

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Inhoudsopgave

1	Inleiding	5
	1.1 Aanleiding en doel van het onderzoek	5
	1.2 Referentiekader	5
	1.3 Betrouwbaarheid	6
2	Vooronderzoek	7
	2.1 Beschrijving van de locatie	7
	2.2 Historische gegevens	7
	2.3 Voorgaande onderzoeken	7
	2.4 Bodemkwaliteitskaart	8
	2.5 Hypothese en onderzoeksstrategie	9
3	Veldwerk en (chemische) analyses	11
	3.1 Kwaliteit	11
	3.2 Algemene onderzoeksstrategie en werkwijze	11
	3.3 Resultaten veldwerk	12
	3.4 Analysestrategie	13
4	Bespreking onderzoeksresultaten	15
	4.1 Grondkwaliteit	15
	4.2 Toetsing Besluit bodemkwaliteit en Lokale Maximale Waarden	16
	4.3 Grondwaterkwaliteit	16
	4.4 Toetsing hypothese	16
5	Conclusies	17
Bronvermeldingen		19

Bijlage 1: overzichtskaart (1:25.000)
Bijlage 2: situatietekening (1:500)
Bijlage 3: boorbeschrijvingen inclusief legenda
Bijlage 4.1: toetsing analyseresultaten grond conform Wbb
Bijlage 4.2: toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb
Bijlage 4.3: indicatieve toetsing analyseresultaten grond aan het Bbk
Bijlage 4.4: verklarende woordenlijst
Bijlage 5.1: analysecertificaten grond
Bijlage 5.2: analysecertificaten grondwater
Bijlage 5.3: analysecertificaat asbest grond
Bijlage 6: foto´s onderzoekslocatie
Bijlage 7: kwaliteitsborging veldwerk

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

1 Inleiding

Op 22 oktober 2015 is door de gemeente Nijmegen aan MWH B.V. opdracht verstrekt voor het uitvoeren van een verkennend bodemonderzoek ter plaatse van Ackerbroekweg 52-80 e.o. te Nijmegen (bijlagen 1 en 2).

1.1 Aanleiding en doel van het onderzoek

De aanleiding van het verkennend onderzoek is het vastleggen van de bodemkwaliteit in het kader van een bestemmingsplan. Het doel van dit onderzoek is inzicht verkrijgen in hoeverre het voormalige, dan wel het huidige gebruik van de onderhavige locatie en haar omgeving heeft geleid tot verontreiniging van de bodem. Aan de hand van de onderzoeksresultaten wordt vastgesteld of de locatie in milieuhygiënisch opzicht geschikt is voor de huidige bestemming.

1.2 Referentiekader

De onderzoeksstrategie is afgeleid van de NEN 5740 (bron 1). In overeenstemming met deze norm is voorafgaand aan het veldonderzoek een vooronderzoek uitgevoerd gebaseerd op de NEN 5725 (bron 2). Het verkennend onderzoek bestond uit vooronderzoek, veldonderzoek, (chemische) analyses, toetsing en interpretatie. Er is gebruik gemaakt van NEN 5707 (bron 3) vanwege het onderzoek naar asbest in bodem.

De advieswerkzaamheden voor dit project zijn uitgevoerd vanuit ons kantoor te Arnhem.

De analyseresultaten voor grond en grondwater zijn getoetst aan de normering zoals opgenomen in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013 (bron 4) en de Regeling bodemkwaliteit (bron 5) behorende bij het Besluit bodemkwaliteit (bron 6). De in het laboratorium gemeten gehalten zijn omgerekend naar standaard bodem op basis van de gemeten lutum- en organische stofpercentages.

In dit rapport wordt de volgende terminologie voor grond gehanteerd:
- kleiner of gelijk aan de achtergrondwaarde (AW) of detectiegrens: geen sprake van een verhoogd gehalte; niet verontreinigd;
- groter dan AW, kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (T): licht verhoogd gehalte; licht verontreinigd. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (achtergrondwaarde + interventiewaarde)/2;
- groter dan T, kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I): matig verhoogd gehalte; matig verontreinigd;
- groter dan I: sterk verhoogd gehalte; sterk verontreinigd.

De terminologie voor grondwater is als volgt:
- kleiner of gelijk aan de streefwaarde (S) of detectiegrens: geen sprake van een verhoogde concentratie; niet verontreinigd;
- groter dan de streefwaarde (S), kleiner dan of gelijk aan de tussenwaarde (T): licht verhoogde concentratie; licht verontreinigd. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (streefwaarde + interventiewaarde)/2;
- groter dan T, kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde (I): matig verhoogde concentratie; matig verontreinigd;
- groter dan I: sterk verhoogde concentratie; sterk verontreinigd.

De terminologie voor asbest in grond is als volgt:

- geen verhoogde asbestconcentratie gemeten; niet verontreinigd;
- een verhoogde asbestconcentratie gemeten; verontreinigd (vervolg nader asbestonderzoek).

1.3 Betrouwbaarheid

Dit onderzoek is op een zorgvuldige wijze uitgevoerd conform de huidige richtlijnen en methoden op het gebied van bodemonderzoek. Aan de hand van de uit de bronnen verzamelde informatie is een onderzoeksstrategie afgeleid, waarvan het aannemelijk wordt geacht dat deze representatief is voor de locatie.

Voor elk bodemonderzoek geldt dat het is gebaseerd op een beperkt aantal monsterpunten en analyses. De hiervoor voorgeschreven onderzoeksstrategie geeft een goed beeld van de algemene bodemkwaliteit.

Tevens wordt opgemerkt dat een bodemonderzoek een momentopname is. De resultaten van het onderzoek kunnen minder representatief worden naarmate de tijd verstrijkt. Indien na het onderzoek op of nabij de locatie (bodembedreigende) activiteiten of calamiteiten plaatsvinden en/of in de omgeving (mobiele) verontreinigingen aanwezig zijn, kan de bodemkwaliteit hierdoor worden beïnvloed.

2 Vooronderzoek

In dit hoofdstuk worden de resultaten van het vooronderzoek besproken. Dit resulteert in een hypothese over de mogelijke verontreinigingssituatie op de onderzoekslocatie. Het vooronderzoek is uitgevoerd conform NEN 5725 (bron 2).

2.1 Beschrijving van de locatie

De regionale ligging van de onderzoekslocatie is zichtbaar in bijlage 1. Een situatietekening is weergegeven in bijlage 2.

De onderzoekslocatie bevindt zich ter plaatse van de Ackerbroekweg 52-80 e.o. te Nijmegen. De locatie bevindt zich ten westen van Nijmegen, in de wijk Lindenholt. De locatie is kadastraal bekend als Neerbosch, sectie E, nr. 3817 (ged.). De locatie betreft een woonwagenlocatie. Op de locatie wordt volgens de gemeente alleen gewoond, er zijn geen bedrijven aanwezig. De onderzoekslocatie bestaat uit drie onderzoeksdelen:

- Huisnrs. 52-60: circa 1.050 m²;
- Huisnrs. 62-80 met naast- en achterliggende groenstrook: circa 2.450 m²;
- Braakliggend terrein (grasveld): circa 520 m².

Het maaiveld is voornamelijk verhard met klinkers en/of bestaat uit tuin. De doorgaande weg en de aanwezige parkeerplaatsen zijn verhard met klinkers. De naastgelegen stoep is verhard met tegels.

2.2 Historische gegevens

Uit de Milieuatlas gemeente Nijmegen blijkt dat de locatie, voordat het is ingericht als woonwagenlocatie, een agrarisch bestemming had (akker en/of weiland). Er zijn geen verdachte locaties en/of (ondergrondse) tanks bekend op of ter hoogte van de onderzoekslocatie.

2.3 Voorgaande onderzoeken

Van de onderzoekslocatie zijn de volgende (bodem)onderzoeken bekend:

- Indicatief bodemonderzoek, locatie Lindenholt, Leuvensbroek, locatienr. A 4241, Heidemij Adviesbureau, november 1988.

Uit het onderzoek blijkt dat het terrein in gebruik is als weiland, populierenopstand, gronddepot en deels braakliggend. In de grond is arseen, chroom, koper, lood, zink en PAK (licht) verhoogd gemeten. In het grondwater is arseen (licht) verhoogd gemeten. De grondwaterstand is gemeten op 0,7 m-mv.

- Verkennend onderzoek Leuvensbroek B, Heidemij advies, milieuatlas 90, rapport 0090634/16786/R10, 30 juni 1990.

In de bovengrond zijn cadmium, EOX en PAK licht verhoogd aangetroffen. In de ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen. In het grondwater is kwik licht en lood matig verhoogd aangetroffen.

- Verkennend onderzoek Leuvensbroek 20e straat, Heidemij advies, milieuatlas 3089, rapport 3089/12006948, 29 juli 2004.

In de bovengrond is minerale olie licht verhoogd aangetroffen. In de ondergrond zijn kwik, EOX en minerale olie licht verhoogd aangetroffen. In het grondwater zijn arseen, chroom, nikkel (voor herbemonstering matig) en cis 1,2-dichlooretheen licht verhoogd gemeten.

- Vooronderzoek Ackerbroekweg 52 te Nijmegen, kenmerk P-085065/R01, Enviroplan, 29 januari 2008.

In het onderzoek is aangegeven dat uit het bouwarchief van de gemeente Nijmegen blijkt dat het woonwagencentrum eind 1989 is gerealiseerd c.q. ingericht. Uit het uitgevoerde locatiebezoek blijkt dat er geen feiten of activiteiten bekend zijn die het vermoeden rechtvaardigen dat op de onderzoekslocatie een bodemverontreiniging aanwezig is.

- Verkennend bodemonderzoek Ackerbroekweg 64, 66 en 68 in Nijmegen, kenmerk RHA/VN-30169, Envita, 27 april 2010.

In de rapportage wordt aangegeven dat het gebied vóór 1960 in gebruik is geweest als boomgaard en weilanden. Van 1960 tot 1988 bestond het gebied uit weilanden en braakliggend terrein. Vanaf 1988 is de locatie in gebruik als woonwagencentrum “Leuvensbroek”. Op basis van voorgaande onderzoeken wordt in de rapportage aangegeven dat de bovengrond zwak puin- en zwak baksteenhoudend kan zijn. In de matig puinhoudende bovengrond zijn licht verhoogde gehalten lood, zink, koper, kwik, PCB en PAK aangetroffen. In de ondergrond is PCB licht verhoogd aangetroffen. De grondwaterstand is gemeten op 2,5 m-mv. In het grondwater zijn geen verhoogde parameters gemeten.

2.4 Bodemkwaliteitskaart

Het onderzoeksgebied ligt in deelgebied 1965-heden van de bodemkwaliteitskaart van Nijmegen. De geldende Lokale Maximale Waarden (LMW) voor deze gebieden zijn weergegeven in tabel 1.

Tabel 1: Lokale Maximale Waarden geldend deelgebied 1965-heden, geldend bij toepassen van grond afkomstig van het beheergebied Nijmegen (in mg/kg ds standaard bodem)

Parameters	Traject 1	Traject 2
Cadmium	1,20	Achtergrondwaarde
Koper	54	Achtergrondwaarde
Kwik	0,30	Achtergrondwaarde
Lood	100	Achtergrondwaarde
Nikkel	70	Achtergrondwaarde
Zink	212	Achtergrondwaarde
Barium[1]	380	Achtergrondwaarde
Kobalt	30	Achtergrondwaarde
Molybdeen	3,0	Achtergrondwaarde
PAK	3,0	Achtergrondwaarde
PCB	0,040	Achtergrondwaarde
DDT	0,20	Achtergrondwaarde
DDE	0,13	Achtergrondwaarde
DDD	0,040	Achtergrondwaarde
Drins	0,030	Achtergrondwaarde
Andere stoffen	≤2*AW én ≤W [2]	Achtergrondwaarde

[1] alleen geldend als barium vanwege bedrijfsmatige activiteit in de grond aanwezig is.

[2] zie voor de AW en de generieke maximale waarden voor wonen en industrie bijlage B van de Regeling Bodemkwaliteit.

2.5 Hypothese en onderzoeksstrategie

Op basis van de bodemonderzoeken en de bodemkwaliteitskaart worden in de bovengrond en het grondwater licht verhoogde gehalten verwacht. In de ondergrond worden geen verhoogde gehalten verwacht. Bij deze hypothese past de NEN 5740 strategie: diffuus belaste locaties met een heterogeen verdeelde verontreiniging (VED-HE).

Asbest

Daarnaast wordt de bodem onderzocht op het voorkomen van asbest conform de NEN 5707. Vanwege de aangetroffen bijmenging in de bovengrond tijdens de voorgaande bodemonderzoeken wordt uitgegaan van de strategie: verdachte locatie met diffuse bodembelasting, heterogeen verdeeld. Asbestonderzoek in bodem vindt plaats conform NEN 5707. Onderdeel van dit onderzoek is het uitvoeren van een maaiveldinspectie, het graven van proefgaten, het nemen van (meng)monsters en het analyseren van (meng)monsters op asbest. Uitgaande van de NEN 5707 dient bij een onderzoeksoppervlakte van 4.020 m^2, drie mengmonsters (één per deellocatie) te worden geanalyseerd.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

3 Veldwerk en (chemische) analyses

In dit hoofdstuk worden de kwaliteitseisen uit de beoordelingsrichtlijnen, de gekozen onderzoeksstrategie, de resultaten van het veldwerk en de uitgevoerde (chemische) analyses besproken.

3.1 Kwaliteit

De werkzaamheden zijn uitgevoerd conform een gecertificeerd kwaliteitssysteem (ISO9001:2008 en VCA*). Het veldwerk is uitgevoerd onder het procescertificaat van de BRL SIKB 2000 (bron 7): 'Beoordelingsrichtlijn Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek', protocol 2001: 'Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen' (bron 8) en protocol 2002: 'Het nemen van grondwatermonsters' (bron 9). Het asbestonderzoek is uitgevoerd onder protocol 2018, 'Locatie-inspectie en monsterneming van asbest in bodem' (bron 10).

2001 + 2002 + 2018

Alle procesonderdelen (uitvoering veldwerk, begeleiding erkend projectleider, overdracht monsters aan laboratorium en rapportage) zijn uitgevoerd door en onder het certificaat van MWH B.V. MWH B.V. is voor deze werkzaamheden gecertificeerd door Lloyd's Register (certificaatnummer RQA664313). Bij de uitvoering van de monsternemingen zijn de volgende personen ingezet, betreffende de, voor de BRL SIKB 2000 relevante kritische werkzaamheden:

- R.H.F. Braakhekke en R.J.A. Pelgrom (personen zijn geregistreerd voor het uitvoeren van deze werkzaamheden bij Rijkswaterstaat Leefomgeving).

MWH verklaart dat de beschreven uitvoering van kritische functies onafhankelijk van de opdrachtgever zijn uitgevoerd conform de eisen die de BRL daartoe stelt vanuit de Regeling bodemkwaliteit. De kwaliteitsborgingsformulieren zijn opgenomen in bijlage 7. MWH B.V. heeft geen financiële of juridische belangen met betrekking tot het eigendom van de locatie.

3.2 Algemene onderzoeksstrategie en werkwijze

De gehanteerde onderzoeksstrategie is gebaseerd op de in hoofdstuk 2 gestelde hypothese. In tabel 2 is een overzicht gegeven van alle uitgevoerde veldwerkzaamheden en de analyses van grond en grondwater. In de hierop volgende paragrafen wordt nader ingegaan op de veldwerkzaamheden en de (chemische) analyses.

Tabel 2: Overzicht uit te voeren veldwerkzaamheden en analyses

Deellocatie	Veldwerk		Analyses	
Diepte boringen (m-mv)	Aantal boringen/ proefgaten	Aantal peilbuizen (tot max 5 m-mv)	Grond	Grondwater
Huisnrs. 52-60: ca. 1.050 m²				
0,0-0,5 betreft proefgaten	4	-	1 NEN-grond[1]	-
0,0-2,0	1		1 NEN 5707[3]	
Huisnrs. 62-80 ca. 2.450 m²				
0,0-0,5 betreft proefgaten	6	1	1 NEN-grond[1]	2 NEN-grondwater[2]
0,0-2,0	1		1 NEN 5707[3]	
Braakliggend (grasveld): ca. 520 m²				
0,0-0,5 betreft proefgaten	4	-	1 NEN-grond[1]	-
0,0-2,0	1		1 NEN 5707[3]	
Totaal	17	1		

[1] NEN-grond: lutum- en organische stofpercentage, negen metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), minerale olie, som PAK (10) en som PCB (7).

[2] NEN-grondwater: negen metalen (barium, cadmium, kobalt, koper, kwik, lood, molybdeen, nikkel en zink), vluchtige aromatische koolwaterstoffen (benzeen, tolueen, ethylbenzeen, xylenen (som), styreen en naftaleen), vluchtige gechloreerde koolwaterstoffen en minerale olie.

[3] NEN 5707 asbestgehalte in grond (9-10 kg); bij een volumepercentage puin(granulaat) in de bodem kleiner dan 50%; 9-10 kg van de fractie <20 mm; 20 grepen van circa 0,5 kg.

De boorlocaties zijn weergegeven in bijlage 2. Een bestaande peilbuis 06, die tijdens het uitgevoerde veldwerk van Envita (rapportage 27 april 2010) is geplaatst, is opnieuw bemonsterd.

3.3 Resultaten veldwerk

Het veldwerk is uitgevoerd op 4 november 2015. Voor aanvang van de boorwerkzaamheden is de locatie visueel geïnspecteerd. Het maaiveld is grotendeels verhard met tegels en/of klinkers. Door de aanwezigheid van tegels, klinkers en of begroeiing heeft conform de BRL 2018 niet een volledige maaiveldinspectie plaats kunnen vinden. Het gedeelte achter de woningen is sterk begroeid (zie de locaties foto`s in bijlage 6). De geplande boringen zijn deels verplaatst. Een klein deel van de onderzoekslocatie bestaat uit een grasveld (boringen 12 t/m 18). Hier heeft wel een volledige maaiveldinspectie kunnen plaatsvinden. Op het maaiveld van de onderzoekslocatie zijn geen verontreinigingen en/of asbestverdachte materialen waargenomen.

Bodemopbouw
De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie is globaal als volgt:
Vanaf het maaiveld of onder de verharding bestaat de bodem uit matig fijn zand tot 1,5 m-mv.
Vanaf 1,5 m-mv tot de maximale boordiepte (2,0 m-mv) bestaat de bodem uit klei.

Uitzondering hierop is de bodemopbouw ter plaatse van de peilbuis (boring 08). De bovengrond bestaat uit zand, gevolgd door klei van 0,5 tot 2,7 m-mv en zeer fijn tot matig fijn zand tot 3,7 m-mv. De filterstelling is geplaatst in de zandlaag.

In bijlage 3 zijn de gedetailleerde boorbeschrijvingen weergegeven met de bodemopbouw, de diepten waarop grondmonsters zijn genomen en de diepten waarop het peilfilter geplaatst is. De zintuiglijke waarnemingen en eventuele afwijkingen zijn eveneens in deze bijlage weergegeven.

Grond
Visueel zijn in het opgegraven en opgeboorde bodemmateriaal geen asbestverdachte materialen waargenomen. In de bovengrond van de boringen ter hoogte van huisnrs. 62-80 zijn brokken baksteen waargenomen als bodemvreemde bijmenging. In de kleiige ondergrond van boring 08 is van 1,0 tot 1,8 een bijmenging met brokken baksteen en resten metselpuin waargenomen. Van het bodemmateriaal is maximaal per halve meter en/of per bodemlaag een monster genomen. Voor de analyse van grondmonsters op asbest zijn in het veld drie mengmonsters samengesteld.

Grondwater
Voor de bemonstering van het grondwater is boring 08 afgewerkt met een peilbuis. Conform NEN 5740 is de bovenzijde van het peilfilter circa 0,5 m beneden de grondwaterstand geplaatst.

De reeds nog aanwezige peilbuis 06 is bemonsterd tijdens het veldwerk op 4 november 2015. Het grondwater van de geplaatste peilbuis 08 is bemonsterd op 11 november 2015. Tijdens de bemonstering zijn aan het grondwater geen afwijkingen waargenomen.

De grondwaterstand (m-mv), zuurgraad (pH), de elektrische geleidbaarheid (Ec) en de aanwezigheid van niet-opgeloste deeltjes (troebelheid) van het grondwater zijn tijdens de monstername in het veld bepaald. De resultaten zijn weergegeven in tabel 3. De meetwaarden geven geen aanleiding de analysestrategie te wijzigen.

Tabel 3: Veldmetingen grondwater

Peilbuis	Filter (m-mv)	Datum bemonstering	GWS (m-mv)	pH	Ec (µS/cm)	Troebelheid (NTU)
pb06 a (bestaand)	3,0-4,0	4 november 2015	2,25	7,3	420	5
08	2,7-3,7	11 november 2015	2,2	6	746	0,6

3.4 Analysestrategie

Onderstaande tabel geeft de geselecteerde monsters weer met de bijbehorende zintuiglijke waarnemingen en de uitgevoerde analyses.

Tabel 4: Analysestrategie grond en grondwater

Aanleiding en code (meng)monster	Samengesteld uit boringen en diepte (cm-mv)	Bodem-type	Zintuiglijke waarnemingen	Analyses	
				Grond	Grondwater
Huisnrs. 52-60					
BG1	01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)	Zand	-	NEN-grond	-
OG1	03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)	Zand	-	NEN-grond	-
MM-RE01	01 (5-50) 02 (5-50) 04 (5-50) 05 (5-50)		Brokken Baksteen	NEN 5707	-
Huisnrs. 62-80					
BG2	05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)	Zand	Brokken baksteen	NEN-grond	-
08-5	08 (100-150)	Klei	Brokken baksteen, resten metselpuin	NEN-grond	-
MM-RE02	06 (5-50) 07 (5-50) 09 (5-50) 10 (5-50) 11 (5-50) 12 (0-50)	Zand	Brokken baksteen	NEN 5707	-
pb 06a (bestaand)	-	Zand	-	-	NEN-grondwater
08	-	Zand	-	-	NEN-grondwater
Braakliggend (grasveld)					
BG3	14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)	Zand	-	NEN-grond	-
OG1	Gecombineerd met deellocatie Huisnrs. 52-60				
MM-RE03	14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)	Zand	-	NEN5707	-

De (chemische) analyses zijn uitgevoerd door ALcontrol Laboratories te Hoogvliet (RvA geaccrediteerd). De analyses zijn uitgevoerd conform het AS3000 protocol.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

4 Bespreking onderzoeksresultaten

In dit hoofdstuk worden de onderzoeksresultaten beschreven. Vervolgens worden de onderzoeksresultaten getoetst aan de in hoofdstuk 2 geformuleerde hypothese.

De analyseresultaten met de bijbehorende toetsingswaarden en een verklarende woordenlijst zijn opgenomen in bijlage 4. De analysecertificaten zijn opgenomen in bijlage 5.

4.1 Grondkwaliteit

De toetsing van de grondmonsters zijn opgenomen in bijlage 4.1. De analysecertificaten van de grondmonsters zijn opgenomen in bijlage 5.1.

Uit de analyseresultaten van de mengmonsters die geanalyseerd zijn op asbest blijkt dat er geen verhoogde asbestconcentratie is gemeten. Het bijbehorend analysecertificaat is opgenomen in bijlage 5.3.

In de zintuiglijk schone zandige boven- en ondergrond ter plaatse van de huisnummers 52-60 zijn geen verhoogde gehalten gemeten.

Ter plaatse van de huisnummers 62-80 zijn in de zandige bovengrond met plaatselijk resten baksteen PAK en PCB licht verhoogd gemeten. In de ondergrond ter plaatse van boring 08 met resten baksteen en metselpuin zijn PAK, kobalt, lood en nikkel licht verhoogd gemeten. De verhoogde gehalten zijn te relateren aan de bijmenging met resten baksteen en metselpuin.

In de zintuiglijk schone bovengrond ter plaatse van het grasveld is PCB licht verhoogd aangetroffen. In de zintuiglijk schone ondergrond zijn geen verhoogde gehalten aangetroffen.

In tabel 5 is een overzicht opgenomen van de toetsing van de analyseresultaten aan de Circulaire bodemsanering 2013 en in hoeverre de resultaten voldoen aan de Lokale Maximale Waarden geldend voor het deelgebied 1965-heden.

Tabel 5: Toetsing analyseresultaten grond aan de Circulaire bodemsanering, de Besluit bodemkwaliteit en en de Lokale Maximale Waarden

Analyse-monster	Samengesteld uit boringen(cm-mv)	Toetsing Wbb			Toetsing Bbk	Voldoet aan Lokale Maximale Waarden Deelgebied 1965-heden
		>AW	>T	>I		
BG1	01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)	-	-	-	AW	Voldoet
BG2	05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)	PAK, PCB	-	-	AW	Voldoet
BG3	14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)	PCB	-	-	AW	Voldoet
OG1	03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)	-	-	-	AW	Voldoet
08-5	08 (100-150)	Kobalt, lood, nikkel, PAK	-	-	Industrie	Voldoet niet

4.2 Toetsing Besluit bodemkwaliteit en Lokale Maximale Waarden

De analyseresultaten van de geanalyseerde grond(meng)monster(s) zijn indicatief getoetst aan de, normwaarden uit de Regeling bodemkwaliteit (bron 5) behorende bij het Besluit bodemkwaliteit (bron 6). Het betreft hier een indicatieve toetsing conform het generieke beleid (landelijke beleid).

De toetsing Besluit bodemkwaliteit is opgenomen in bijlage 4.3. Uit de toetsing Besluit bodemkwaliteit blijkt dat de bovengrond op de drie deellocaties voldoet aan de Achtergrondwaarde. De verhoogde gehalten gemeten in de bovengrond zijn niet verhoogd ten opzichte van de vastgestelde Lokale Maximale Waarden.

De ondergrond, behalve de ondergrond ter plaatse van boring 08, voldoet ook aan de Achtergrondwaarde op basis van het Besluit bodemkwaliteit. De ondergrond ter plaatse van boring 08 voldoet aan de bodemkwaliteitsklasse Industrie, vanwege het verhoogd nikkelgehalte. De verhoogde gehalten ter plaatse van boring 08 zijn verhoogd ten opzichte van de vastgestelde Lokale Maximale Waarden. De bijmenging in de ondergrond is waarschijnlijk de oorzaak van de verhoogde gehalten in de ondergrond.

4.3 Grondwaterkwaliteit

De toetsing van de grondwatermonsters zijn opgenomen in bijlage 4.2. De analysecertificaten van de grondwatermonsters zijn opgenomen in bijlage 5.2.

In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties barium en zink gemeten. De herkomst van deze verontreinigingen zijn onbekend. Mogelijk is sprake van verhoogde achtergrondwaarden.

De overige onderzochte parameters zijn niet in verhoogde concentraties ten opzichte van de streefwaarden en/of detectiegrenzen gemeten.

4.4 Toetsing hypothese

Op basis van de onderzoeksresultaten dient de in paragraaf 2.5 opgestelde hypothese formeel te worden verworpen. De licht verhoogde aangetroffen gehalten PCB en PAK in de bovengrond komen overeen met de resultaten van eerdere onderzoeken. De verhoogde gehalten in de ondergrond ter plaatse bij boring 08 waren niet verwacht en zijn niet eerder aangetroffen. De verontreiniging in de ondergrond is echter zeer plaatselijk, aangezien in het mengmonster van de ondergrond geen verhoogde gehalten zijn gemeten.

De licht verhoogde concentraties in het grondwater zijn vermoedelijk te relateren aan natuurlijk verhoogde concentraties. In het verleden zijn vaker licht verhoogde gehalten zware metalen in het grondwater aangetroffen.

De licht verhoogde gehalten in de grond kunnen worden beschouwd als (verhoogde) achtergrondwaarden. De verhoogde gehalten in de ondergrond ter plaatse van boring 08 zijn zeer plaatselijk en te relateren aan de bijmenging met resten baksteen en metselpuin. De resultaten vormen geen aanleiding de onderzoeksstrategie te herzien of een reden voor aanvullend onderzoek. Op basis van de bodemkwaliteit wordt de locatie geschikt geacht voor de huidige bestemming.

5 Conclusies

Op basis van de onderzoeksresultaten worden de volgende conclusies getrokken:

Conclusies

- De locatie is verhard met tegels en klinkers, achter de woningen is sterke begroeiing aanwezig. Een deel van het onderzoeksgebied bestaat uit een grasveldje.
- De bodemopbouw ter plaatse van de onderzoekslocatie bestaat globaal uit matig fijn zand tot 1,5 m-mv, gevolgd door klei tot 2,0 m-mv.
- Aan het maaiveld is geen asbestverdacht materiaal aangetroffen. Zowel visueel als analytisch is in het opgegraven en opgeboorde materiaal geen asbest aangetoond.
- In het opgeboorde materiaal zijn plaatselijk in de bovengrond resten baksteen aangetroffen. In de ondergrond is alleen ter plaatse van boring 08 een bodemvreemde bijmenging aangetroffen. De bijmenging bestaat uit resten baksteen en metselpuin.
- In de zintuiglijk schone bovengrond ter plaatse van de huisnummers 52-60 zijn geen verhoogde gehalten gemeten. In de zandige bovengrond zijn ter plaatse van de huisnummers 62-80 licht verhoogde gehalten PAK en PCB gemeten. Ter plaatse van het grasveld is PCB licht verhoogd gemeten. De gehalten in de bovengrond zijn niet hoger dan de vastgestelde Lokale Maximale Waarden.
- In de zintuiglijk schone zandige ondergrond zijn geen verhoogde gehalten gemeten. Ter plaatse van boring 08 zijn in de ondergrond kobalt, lood, nikkel en PAK licht verhoogde gemeten.
- Op basis van het Besluit bodemkwaliteit voldoet de boven- en ondergrond (behalve de ondergrond ter plaatse van boring 08) aan de bodemkwaliteitsklasse Achtergrondwaarde.
- De ondergrond ter plaatse van boring 08 voldoet aan de bodemkwaliteitsklasse Industrie, vanwege het verhoogd nikkelgehalte.
- In het grondwater zijn licht verhoogde concentraties barium en zink gemeten.
- Uit voorgaande onderzoeken blijkt dat de licht verhoogde gehalten in de grond en de licht verhoogde concentraties in het grondwater vaker zijn aangetroffen.
- De licht verhoogde gehalten in de grond en concentraties in het grondwater kunnen worden beschouwd als (verhoogde) achtergrondwaarden.
- De verhoogde gehalten in de ondergrond ter plaatse van boring 08 zijn zeer plaatselijk en te relateren aan de bijmenging met resten baksteen en metselpuin.
- De resultaten vormen geen aanleiding de onderzoeksstrategie te herzien of een reden voor aanvullend onderzoek.
- Op basis van de bodemkwaliteit wordt de locatie geschikt geacht voor de huidige bestemming.
- De bodemkwaliteit kan worden opgenomen in het bestemmingsplan en vormt geen beperkingen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bronvermeldingen

1. NEN 5740, ‘Bodem- Landbodem- Strategie voor het uitvoeren van verkennend bodemonderzoek- Onderzoek naar de milieuhygiënische kwaliteit van bodem en grond’, Nederlands Normalisatie-instituut, januari 2009.
2. NEN 5725, ‘Bodem- Landbodem- Strategie voor het uitvoeren van vooronderzoek bij verkennend en nader onderzoek’, Nederlands Normalisatie-instituut, januari 2009.
3. NEN 5707, ‘Bodem – Inspectie en monsterneming van asbest in bodem en partijen grond’, Nederlands Normalisatie-instituut, augustus 2015.
4. Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatscourant nummer 16675, 27 juni 2013.
5. Regeling bodemkwaliteit, regeling van 13 december 2007, houdende regels voor de uitvoering van de kwaliteit van de bodem, Staatscourant nr. 247, 20 december 2007 en bijbehorende wijzigingen en besluiten.
6. Besluit bodemkwaliteit, besluit van 22 november 2007, houdende regels inzake de kwaliteit van de bodem, Staatscourant nr. 469, 3 december 2007 en bijbehorende wijzigingen, besluiten en rectificaties.
7. BRL SIKB 2000, ‘Beoordelingsrichtlijn Veldwerk bij milieuhygiënisch bodem- en waterbodemonderzoek’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 5, 12 december 2013.
8. Protocol 2001, ‘Plaatsen van handboringen en peilbuizen, maken van boorbeschrijvingen, nemen van grondmonsters en waterpassen’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.2, 12 december 2013.
9. Protocol 2002, ‘Het nemen van grondwatermonsters’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 4, 12 december 2013.
10. Protocol 2018, ‘Locatie-inspectie en monstername van asbest in bodem’, Stichting Infrastructuur Kwaliteitsborging Bodembeheer, versie 3.1, 12 december 2013.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

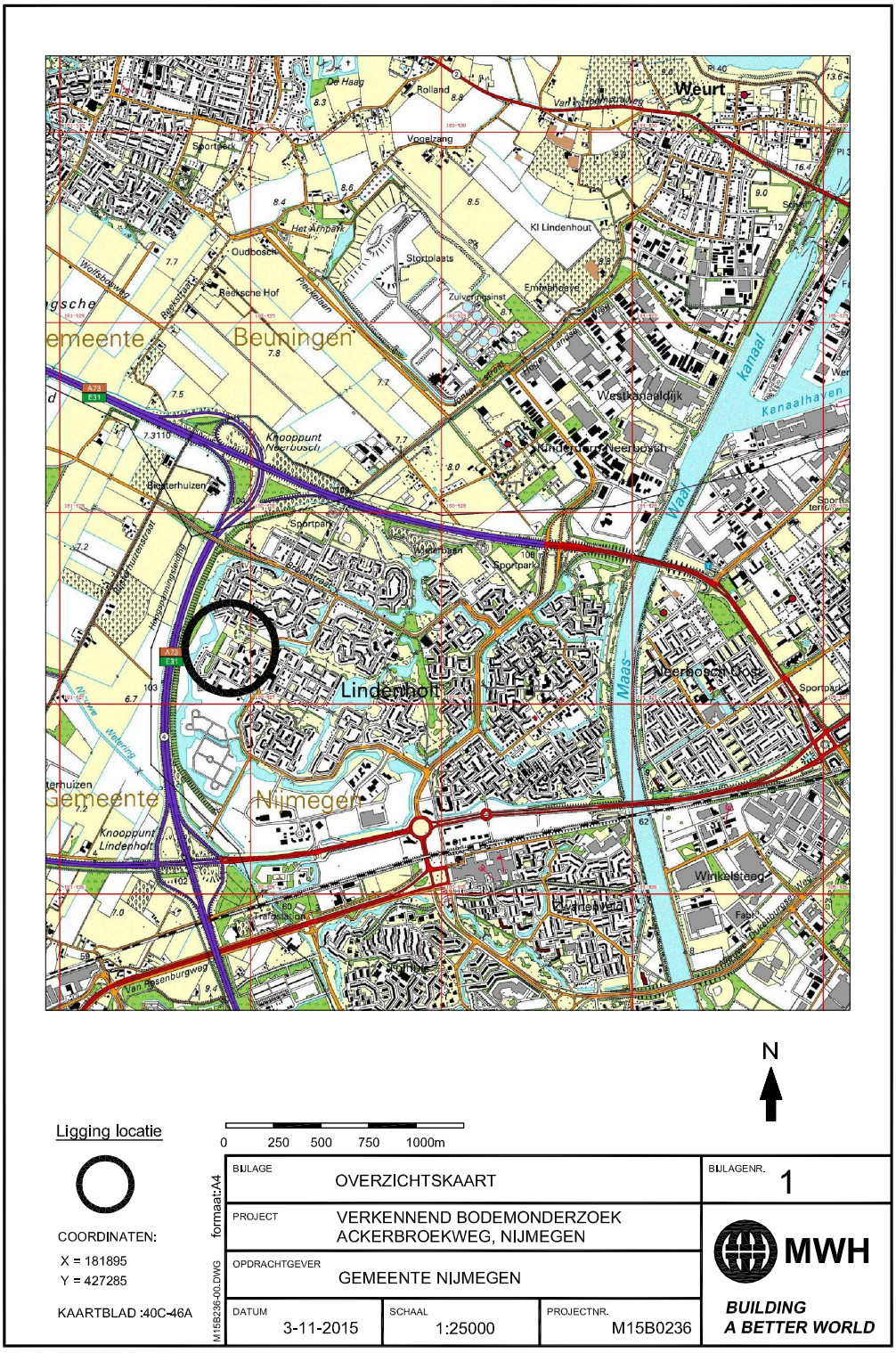
Bijlagen

Bijlage 1: overzichtskaart (1:25.000)
Bijlage 2: situatietekening (1:500)
Bijlage 3: boorbeschrijvingen inclusief legenda
Bijlage 4.1: toetsing analyseresultaten grond conform Wbb
Bijlage 4.2: toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb
Bijlage 4.3: indicatieve toetsing analyseresultaten grond aan het Bbk
Bijlage 4.4: verklarende woordenlijst
Bijlage 5.1: analysecertificaten grond
Bijlage 5.2: analysecertificaten grondwater
Bijlage 5.3: analysecertificaat asbest grond
Bijlage 6: foto´s onderzoekslocatie
Bijlage 7: kwaliteitsborging veldwerk

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 1: overzichtskaart (1:25.000)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg



Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 2: situatietekening (1:500)

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

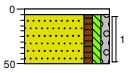
Bijlage 3: boorbeschrijvingen inclusief legenda

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 01

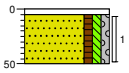
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, licht geelbruin, Schep
50

Boring: 02

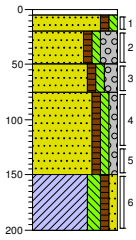
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, licht geelbruin, Schep
50

Boring: 03

Datum: 04-11-2015



0 klinker
Volledig klinkers, Schep
20 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, neutraal geelbruin, Edelmanboor
50 Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, sterk grindig, matig steenhoudend, donker grijsbruin, River
75 Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, matig steenhoudend, donker grijsbruin, River
150 Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, brokken klei, zwak steenhoudend, donker grijsbruin, Edelmanboor
200 Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, laagjes roest, licht bruingrijs, Edelmanboor

Boring: 04

Datum: 04-11-2015

0 gras
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, matig kleiïg, zwak steenhoudend, licht geelbruin, Schep
50

getekend volgens NEN 5104

Projectcode:	**M15B0236**
Opdrachtgever:	**Gemeente Nijmegen**
Projectnaam:	**Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen**

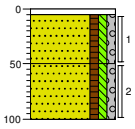
MWH

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 05

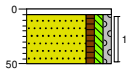
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, brokken baksteen, zwak steenhoudend, neutraal geelbruin, Schep
50
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, neutraal bruingrijs, Edelmanboor
100

Boring: 06

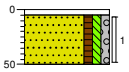
Datum: 04-11-2015



0 klinker
Volledig klinkers, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, resten klei, donker geelbruin, Schep
50

Boring: 07

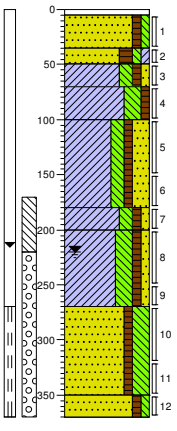
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, matig steenhoudend, licht geelbruin, Schep
50

Boring: 08

Datum: 04-11-2015



0 klinker
Volledig klinkers, Schep
35
Zand, zeer fijn, zwak humeus, zwak siltig, resten wortels, donker bruingeel, Edelmanboor
50
70
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak kleïig, resten baksteen, zwak grindhoudend, donker bruingrijs, Edelmanboor
100
Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, sporen roest, donker bruingrijs, Edelmanboor
Klei, sterk siltig, zwak humeus, zwak roesthoudend, licht bruingrijs, Edelmanboor
180
Klei, matig siltig, zwak humeus, sterk zandig, brokken baksteen, resten metselpuin, donker grijsbruin, Edelmanboor
200
Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, sporen roest, neutraal bruingrijs, Edelmanboor
270
Klei, sterk siltig, zwak humeus, zwak zandig, laagjes roest, neutraal bruingrijs, Horst
Zand, zeer fijn, zwak humeus, siltig, neutraal bruingrijs, Zuigerboor
350
370
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, laagjes grind, neutraal grijsbruin, Zuigerboor

getekend volgens NEN 5104

Projectcode:	**M15B0236**
Opdrachtgever:	**Gemeente Nijmegen**
Projectnaam:	**Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen**

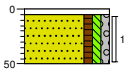
MWH

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 09

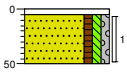
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, neutraal geelbruin, Schep
50

Boring: 10

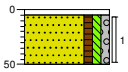
Datum: 04-11-2015



0 tegel
Volledig tegel, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, neutraal geelbruin, Schep
50

Boring: 11

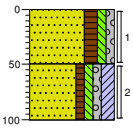
Datum: 04-11-2015



0 klinker
Volledig klinkers, Schep
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, donker geelbruin, Schep
50

Boring: 12

Datum: 04-11-2015



0 gras
Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, zwak wortelhoudend, brokken baksteen, donker grijsbruin, Schep
50
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, matig kleiig, resten wortels, donker grijsbruin, Edelmanboor
100

getekend volgens NEN 5104

Projectcode:	**M15B0236**
Opdrachtgever:	**Gemeente Nijmegen**
Projectnaam:	**Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen**

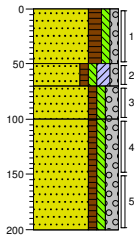
MWH

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage: Boorprofielen

Boring: 13

Datum: 04-11-2015



0 gras

Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, zwak steenhoudend, resten baksteen, donker grijsbruin, Edelmanboor — 50

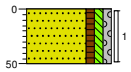
Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig kleiïg, zwak grindig, zwak steenhoudend, donker bruingeel, Edelmanboor — 70

Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, brokken klei, matig steenhoudend, donker bruingeel, Edelmanboor — 100

Zand, matig grof, zwak humeus, zwak siltig, matig grindig, matig steenhoudend, donker bruingeel, Edelmanboor — 200

Boring: 14

Datum: 04-11-2015

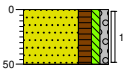


0 gras

Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, neutraal grijsbruin, Schep — 50

Boring: 15

Datum: 04-11-2015

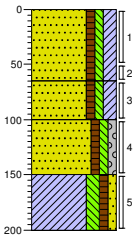


0 gras

Zand, matig fijn, matig humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, resten hout, neutraal geelbruin, Edelmanboor — 50

Boring: 16

Datum: 04-11-2015



0 gras

Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig kleiïg, resten wortels, zwak roesthoudend, neutraal grijsbruin, Edelmanboor — 65

Zand, zeer fijn, zwak humeus, zwak siltig, matig kleiïg, resten wortels, donker bruingrijs, Edelmanboor — 100

Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak steenhoudend, donker bruingrijs, Edelmanboor — 150

Klei, matig siltig, zwak humeus, zwak zandig, sporen roest, donker bruingrijs, Edelmanboor — 200

getekend volgens NEN 5104

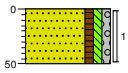
Projectcode: **M15B0236**	MWH
Opdrachtgever: **Gemeente Nijmegen**	
Projectnaam: **Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen**	

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage: Boorprofielen

Boring: **17**

Datum: 04-11-2015



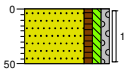
0 gras

Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, neutraal grijsbruin, Edelmanboor

50

Boring: **18**

Datum: 04-11-2015



0 gras

Zand, matig fijn, zwak humeus, zwak siltig, zwak grindig, zwak wortelhoudend, neutraal geelbruin, Edelmanboor

50

getekend volgens NEN 5104

Projectcode:	**M15B0236**
Opdrachtgever:	**Gemeente Nijmegen**
Projectnaam:	**Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen**

MWH

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Legenda (conform NEN 5104)

grind

- Grind, siltig
- Grind, zwak zandig
- Grind, matig zandig
- Grind, sterk zandig
- Grind, uiterst zandig

zand

- Zand, kleïig
- Zand, zwak siltig
- Zand, matig siltig
- Zand, sterk siltig
- Zand, uiterst siltig

veen

- Veen, mineraalarm
- Veen, zwak kleïig
- Veen, sterk kleïig
- Veen, zwak zandig
- Veen, sterk zandig

klei

- Klei, zwak siltig
- Klei, matig siltig
- Klei, sterk siltig
- Klei, uiterst siltig
- Klei, zwak zandig
- Klei, matig zandig
- Klei, sterk zandig

leem

- Leem, zwak zandig
- Leem, sterk zandig

overige toevoegingen

- zwak humeus
- matig humeus
- sterk humeus
- zwak grindig
- matig grindig
- sterk grindig

geur

- geen geur
- zwakke geur
- matige geur
- sterke geur
- uiterste geur

olie

- geen olie-water reactie
- zwakke olie-water reactie
- matige olie-water reactie
- sterke olie-water reactie
- uiterste olie-water reactie

p.i.d.-waarde

- >0
- >1
- >10
- >100
- >1000
- >10000

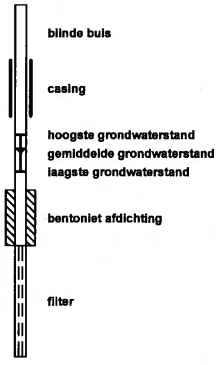
monsters

- geroerd monster
- ongeroerd monster

overig

- bijzonder bestanddeel
- Gemiddeld hoogste grondwaterstand
- grondwaterstand
- Gemiddeld laagste grondwaterstand
- slib
- water

peilbuis



Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 4.1: toetsing analyseresultaten grond conform Wbb

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Projectnaam Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Projectcode M15B0236

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	BG1[1]			BG2[2]			BG3[3]		
Bodemtype[in)]	1			2			3		
	or	*br*		*or*	*br*		*or*	*br*	
droge stof(gew.-%)	92,5	--	--	89,2	--	--	92,3	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--	27	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten(-)	Geen		--	Stenen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	<0,5	--	--	1,1	--	--	1,4	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING									
lutum (bodem)(% vd DS)	2,9	--	--	6,7	--	--	3,7	--	--
METALEN									
barium[+]	<20	48,8		47	115		23	73,5	
cadmium	<0,2	0,238		<0,2	0,225		<0,2	0,235	
kobalt	3,1	9,92		4,5	10,4		3,2	9,49	
koper	<5	7,02		11	19,6		5,1	9,97	
kwik	<0,05	0,0496		0,08	0,107		<0,05	0,0489	
lood	<10	10,8		32	46,3		12	18,3	
molybdeen	<0,5	0,35		<0,5	0,35		<0,5	0,35	
nikkel	8,5	23,1		13	27,2		8,6	22	
zink	<20	31,8		46	88,1		28	61,2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN									
naftaleen	<0,01	--	--	0,01	--	--	<0,01	--	--
fenantreen	<0,01	--	--	0,32	--	--	0,02	--	--
antraceen	<0,01	--	--	0,11	--	--	<0,01	--	--
fluoranteen	0,02	--	--	0,42	--	--	0,05	--	--
benzo(a)antraceen	<0,01	--	--	0,21	--	--	0,03	--	--
chryseen	<0,01	--	--	0,18	--	--	0,03	--	--
benzo(k)fluoranteen	<0,01	--	--	0,10	--	--	0,03	--	--
benzo(a)pyreen	0,02	--	--	0,19	--	--	0,04	--	--
benzo(ghi)peryleen	0,02	--	--	0,11	--	--	0,03	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,01	--	--	0,11	--	--	0,03	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	0,112	0,112		1,76	1,76	*	0,274	0,274	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)									
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	2,2	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	1,6	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--	1,1	--	--	1,4	--	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4,9	24,5	[a]	5,3	26,5	*	8	40	*
MINERALE OLIE									
fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
fractie C30 - C40	<5	--	--	<5	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	70		<20	70		<20	70	

Monstercode en monstertraject
[1] *12207319-001 BG1 BG1 01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)*
[2] *12207319-002 BG2 BG2 05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)*
[3] *12207319-003 BG3 BG3 14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)*

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

+ *De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*

or *Origineel resultaat*

br *Omgerekend resultaat*

bt) De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
1: lutum 2.9% humus 0.5%
2: lutum 6.7% humus 1.1%
3: lutum 3.7% humus 1.4%

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Projectnaam Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Projectcode M15B0236

Tabel: Analyseresultaten grond (as3000) monsters (gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	08-5[1]			OG1[2]		
Bodemtype[bt)]	4			5		
	or	*br*		*or*	*br*	
droge stof(gew.-%)	81,2	--	--	88,5	--	--
gewicht artefacten(g)	<1	--	--	<1	--	--
aard van de artefacten(-)	Geen		--	Geen		--
organische stof (gloeiverlies)(% vd DS)	2,4	--	--	1,6	--	--
KORRELGROOTTEVERDELING						
lutum (bodem)(% vd DS)	14	--	--	7,4	--	--
METALEN						
barium[+]	74	115		24	55,5	
cadmium	0,27	0,386		<0,2	0,223	
kobalt	12	18,2	*	2,1	4,64	
koper	21	30,4		5,7	9,94	
kwik	0,07	0,084		<0,05	0,0462	
lood	40	51,2	*	16	22,9	
molybdeen	<0,5	0,35		<0,5	0,35	
nikkel	32	46,7	*	5,8	11,7	
zink	71	104		23	42,8	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN						
naftaleen	0,01	--	--	<0,01	--	--
fenantreen	0,23	--	--	0,10	--	--
antraceen	0,07	--	--	0,03	--	--
fluoranteen	0,39	--	--	0,23	--	--
benzo(a)antraceen	0,19	--	--	0,12	--	--
chryseen	0,17	--	--	0,11	--	--
benzo(k)fluoranteen	0,10	--	--	0,08	--	--
benzo(a)pyreen	0,18	--	--	0,14	--	--
benzo(ghi)peryleen	0,11	--	--	0,10	--	--
indeno(1,2,3-cd)pyreen	0,13	--	--	0,09	--	--
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,58	1,58	*	1,007	1,01	
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)						
PCB 28(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 52(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 101(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 118(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 138(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 153(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
PCB 180(µg/kgds)	<1	--	--	<1	--	--
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	4,9	20,4	[a]	4,9	24,5	[a]
MINERALE OLIE						
fractie C10 - C12	<5	--	--	<5	--	--
fractie C12 - C22	<5	--	--	<5	--	--
fractie C22 - C30	7	--	--	9	--	--
fractie C30 - C40	<5	--	--	<5	--	--
totaal olie C10 - C40	<20	58,3		<20	70	

Monstercode en monstertraject
[1] *12208132-001 08-5 08-5 08 (100-150)*
[2] *12208132-002 OG1 OG1 03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)*

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

De resultaten zijn voor de interventiewaarde getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld in de Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675 en voor de achtergrondwaarde aan het Besluit Bodemkwaliteit, Staatscourant 20 december 2007, Nr. 247. Tevens zijn de volgende wijzigingen doorgevoerd: De gewijzigde grenswaarden van een aantal OCB (per 30-07-2008) (www.Senternovem.nl) en de wijziging in de Staatscourant 67 van 7 april 2009 en met wijzingen zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).

***** *het gehalte is groter dan de achtergrondwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*

****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*

******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*

-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*

- *niet geanalyseerd*

*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*

a *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de achtergrondwaarde te zijn.*

b *gecorrigeerd gehalte is groter dan de achtergrondwaarde (of geen achtergrondwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

+ *De interventiewaarde voor barium geldt alleen voor die situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging en geen sprake is van thermisch gereinigde grond en baggerspecie.*

or *Origineel resultaat*

br *Omgerekend resultaat*

bt) De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
Voor de toetsing zijn de grond (as3000) monsters ingedeeld in de volgende bodemtypen: (als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.)
4: lutum 14% humus 2.4%
5: lutum 7.4% humus 1.6%

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Tabel: Toetsingswaarden voor grond (as3000) (I&M-toetsingskader). Het betreft gehalten in mg/kgds, tenzij anders aangegeven

Toetsingswaarden[1)]	AW	1/2(AW+I)	I	RBK eis
METALEN				
barium			920	20
cadmium	0,60	6,8	13	0,20
kobalt	15	102	190	3,0
koper	40	115	190	5,0
kwik	0,15	18	36	0,050
lood	50	290	530	10
molybdeen	1,5	96	190	1,5
nikkel	35	68	100	4,0
zink	140	430	720	20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	1,5	21	40	0,35
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
som PCB (7) (0.7 factor)(µg/kgds)	20	510	1000	4,9
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	190	2595	5000	35

1) *AW* *achtergrondwaarde*
1/2(AW+I) *gemiddelde van de achtergrond- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

De achtergrond- en interventiewaarden zijn afhankelijk van de bodemsamenstelling.
De genoemde toetsings waarden zijn van toepassing op het standaard bodem type 10% humus en 25% lutum.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 4.2: toetsing analyseresultaten grondwater conform Wbb

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Projectcode	M15B0236

Tabel: Analyseresultaten grondwater (as3000) monsters (gehalten in µg/l, tenzij anders aangegeven)

Monstercode	PB06a-1-1[1]		08-1-1[2]	
METALEN				
barium	84	*	270	*
cadmium	<0,20		<0,20	
kobalt	<2		<2	
koper	<2,0		<2,0	
kwik	<0,05		<0,05	
lood	<2,0		<2,0	
molybdeen	<2		<2	
nikkel	<3		<3	
zink	29		74	*
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	<0,2		<0,2	
tolueen	<0,2		<0,2	
ethylbenzeen	<0,2		<0,2	
o-xyleen	<0,1	--	<0,1	--
p- en m-xyleen	<0,2	--	<0,2	--
xylenen (0.7 factor)	0,21	a	0,21	a
styreen	<0,2		<0,2	
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	<0,02	a	<0,02	a
interventie factor polycyclische aromatische koolwaterstoffen	0,0002		0,0002	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	<0,2		<0,2	
1,2-dichloorethaan	<0,2		<0,2	
1,1-dichlooretheen	<0,1	a	<0,1	a
cis-1,2-dichlooretheen	<0,1	--	<0,1	--
trans-1,2-dichlooretheen	<0,1	--	<0,1	--
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,14	a	0,14	a
dichloormethaan	<0,2	a	<0,2	a
1,1-dichloorpropaan	<0,2		<0,2	
1,2-dichloorpropaan	<0,2		<0,2	
1,3-dichloorpropaan	<0,2		<0,2	
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,42		0,42	
tetrachlooretheen	<0,1	a	<0,1	a
tetrachloormethaan	<0,1	a	<0,1	a
1,1,1-trichloorethaan	<0,1	a	<0,1	a
1,1,2-trichloorethaan	<0,1	a	<0,1	a
trichlooretheen	<0,2		<0,2	
chloroform	<0,2		<0,2	
vinylchloride	<0,2	a	<0,2	a
tribroommethaan	<0,2		<0,2	
MINERALE OLIE				
fractie C10 - C12	<25	--	<25	--
fractie C12 - C22	<25	--	<25	--
fractie C22 - C30	<25	--	<25	--
fractie C30 - C40	<25	--	<25	--
totaal olie C10 - C40	<50		<50	

Monstercode en monstertraject

[1] *12207304-001 PB06a-1-1 PB06a-1-1 PB06a (270-370)*

[2] *12210296-001 08-1-1 08-1-1 08 (270-370)*

De resultaten zijn getoetst aan de toetsingswaarden zoals vermeld Circulaire bodemsanering per 1 juli 2013, Staatcourant 27 juni 2013, Nr. 16675.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

De gehalten die de betreffende streefwaarden en interventiewaarden overschrijden zijn als volgt geclassificeerd:
***** *het gehalte is groter dan de streefwaarde en kleiner dan of gelijk aan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde*
****** *het gehalte is groter dan het gemiddelde van de streef- en interventiewaarde en kleiner dan of gelijk aan de interventiewaarde*
******* *het gehalte is groter dan de interventiewaarde*
-- *geen toetsingswaarde voor opgesteld*
- *niet geanalyseerd*
*Verhoogde rapportagegrens, voor meer informatie zie analysecertificaat*
[a] *gecorrigeerd gehalte is groter dan of gelijk aan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), maar wel kleiner dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012), dus mag verondersteld worden kleiner dan de streefwaarde te zijn.*
[b] *gehalte is groter dan de streefwaarde (of geen streefwaarde voor opgesteld), en groter dan de RBK rapportagegrens zoals beschreven in de Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Tabel: Toetsingswaarden voor grondwater (as3000)

Toetsingswaarden[1)]	S	1/2(S+I)	I	RBK
METALEN				
barium	50	338	625	20
cadmium	0,40	3,2	6,0	0,20
kobalt	20	60	100	2,0
koper	15	45	75	2,0
kwik	0,050	0,18	0,30	0,050
lood	15	45	75	2,0
molybdeen	5,0	152	300	2,0
nikkel	15	45	75	3,0
zink	65	432	800	10
VLUCHTIGE AROMATEN				
benzeen	0,20	15	30	0,20
tolueen	7,0	504	1000	0,20
ethylbenzeen	4,0	77	150	0,20
xylenen (0.7 factor)	0,20	35	70	0,21
styreen	6,0	153	300	0,20
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	0,01	35	70	0,020
polycyclische aromatische koolwaterstoffen			1	
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN				
1,1-dichloorethaan	7,0	454	900	0,20
1,2-dichloorethaan	7,0	204	400	0,20
1,1-dichlooretheen	0,01	5,0	10	0,10
dichloormethaan	0,01	500	1000	0,20
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	0,01	10	20	0,14
1,1-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,2-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
1,3-dichloorpropaan	0,80	40	80	0,20
som dichloorpropanen (0.7 factor)	0,80	40	80	0,42
tetrachlooretheen	0,01	20	40	0,10
tetrachloormethaan	0,01	5,0	10	0,10
1,1,1-trichloorethaan	0,01	150	300	0,10
1,1,2-trichloorethaan	0,01	65	130	0,10
trichlooretheen	24	262	500	0,20
chloroform	6,0	203	400	0,20
vinylchloride	0,01	2,5	5,0	0,20
tribroommethaan			630	0,20
MINERALE OLIE				
totaal olie C10 - C40	50	325	600	50

[1)] *S* *streefwaarde*
1/2(S+I) *gemiddelde van streef- en interventiewaarde*
I *interventiewaarde*
RBK *Tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant nr. 22335 (02-11-2012).*

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 4.3: indicatieve toetsing analyseresultaten grond aan het Bbk

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12207319 Datum toetsing: 19/11/2015 Versie: ALcontrol20150101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Monster: BG1 BG1 01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: <0,5 % @
- lutumgehalte 2,9 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	<20	48,764																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,238	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	3,1	9,922	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	<5	7,023	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,050	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	<10	10,838	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	8,5	23,062	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	<20	31,767	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,112	0,112	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	0	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12207319 Datum toetsing: 19/11/2015 Versie: ALcontrol20150101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Monster: BG2 BG2 05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,1 % @
- lutumgehalte 6,7 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	47	114,724																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,225	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	4,5	10,449	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	11	19,585	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,08	0,107	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	32	46,337	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	13	27,246	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	46	88,098	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	1,76	1,760	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	0,0011	0,0055								A			A							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0053	0,0265	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	2	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	3	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	3	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	2	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12207319 Datum toetsing: 19/11/2015 Versie: ALcontrol20150101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Monster: BG3 BG3 14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,4 % @
- lutumgehalte 3,7 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	23	73,505																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,235	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	3,2	9,486	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	5,1	9,967	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,049	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	12	18,312	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	8,6	21,971	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	28	61,154	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	0,274	0,274	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	0,0022	0,0110								A	X		A	X						
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	0,0016	0,0080								A			A							
PCB 153		mg/kg ds	0,0014	0,0070								A			A							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,008	0,0400	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	1	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	1	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	4	1	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	4	1	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	1	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZvAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12208132 Datum toetsing: 19/11/2015 Versie: ALcontrol20150101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Monster: 08-5 08-5 08 (100-150)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 2,4 % @
- lutumgehalte 14,0 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	74	114,700																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	0,27	0,386	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	12	18,243	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Koper [Cu]		mg/kg ds	21	30,435	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	0,07	0,084	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	40	51,205	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	32	46,667	industrie	X			industrie	X		A	X		A	X		industrie	X		<T	<T
Zink [Zn]		mg/kg ds	71	103,975	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	1,58	1,580	wonen				wonen			A			A			wonen			<T	<T
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0029								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0204	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	58,333	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	4	1	1	0	2	2	wonen	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	4	1	1	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	4	1	0	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	4	1	1	NVT	3	NVT	A	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	4	1	1	NVT	2	NVT	industrie	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZvAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Toetsing analyseresultaten grond- en waterbodemmonsters

Regeling Bodemkwaliteit, 20 december 2007, DJZ2007124397, Integrale versie geldend per 1-1-2015. NB: voor de toepassing van Tarragrond gelden afwijkende regels, zie paragraaf 4.14 Regeling Bodemkwaliteit, Staatscourant 33763, 27-11-2014.
Interventiewaarden grond: Circulaire Bodemsanering 2013, Staatscourant 16675, 27-6-2013. (Alle gehaltes in mg/kg ds. Voor toelichting op gehanteerde grenswaarden, zie het Normen blad).

ALcontrol rapport nr. 12208132 Datum toetsing: 19/11/2015 Versie: ALcontrol20150101

Project: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Monster: OG1 OG1 03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)

Gebruikte bodemkenmerken voor toetsing:
- org. stofgehalte: 1,6 % @
- lutumgehalte 7,4 % @

parameter		eenheid	gemeten gehalte	gecorr. gehalte naar st. bodem	Grond: Ontvangend (T2) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	> wonen + AW?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Grond: Toepassen onder water (T4) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen onder water, of ontvangend (T3) RBK, tabel 2 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Waterbodem: Toepassen op land (T1) RBK, tabel 1 Klasse	> 2AW of >wonen?	Vgl. tabel 1 6)	Interventiewaarde / Tussenwaarde 4) Grond	Waterbodem
Metalen																						
Barium [Ba]	&)	mg/kg ds	24	55,522																	<T	<T
Cadmium [Cd]		mg/kg ds	<0,2	0,223	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kobalt [Co]		mg/kg ds	2,1	4,641	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Koper [Cu]		mg/kg ds	5,7	9,942	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Kwik [Hg]		mg/kg ds	<0,05	0,046	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Lood [Pb]		mg/kg ds	16	22,936	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Molybdeen [Mo]		mg/kg ds	<0,5	0,350	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Nikkel [Ni]	$)	mg/kg ds	5,8	11,667	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Zink [Zn]		mg/kg ds	23	42,819	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen																						
Pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)		mg/kg ds	1,007	1,007	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW
PCB																						
PCB 28		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 52		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 101		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB 118		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 138		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 153		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW			AW							
PCB 180		mg/kg ds	<0,001	0,0035								AW		*	AW		*					
PCB (7) (som, 0.7 factor)		mg/kg ds	0,0049	0,0245	AW			*	AW		*	AW		*	AW		*	AW		*	AW	AW
Overige stoffen																						
Minerale olie (totaal)		mg/kg ds	<20	70,000	AW				AW			AW			AW			AW			AW	AW

Conclusie voor het hele monster:

	Aantal getoetst 2)	Overschrijdingen > AW	> 2x AW of > Wonen $)	> klasse wonen	> wonen + AW	Toegestaan AW 1)	Toegestaan wonen 1)	Klasse oordeel voor betreffende situatie 3)	Oordeel Interventie- en Tussenwaarde
Grond, ontvangend 5)	11	0	0	0	0	2	2	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde
Grond, toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, ontvangend/toepassing onder water	18	0	0	0	NVT	3	NVT	AW	<tussenwaarde
Waterbodem, toepassing op landbodem	11	0	0	0	NVT	2	NVT	AW	<tussenwaarde

1) Toegestane overschrijdingen AW gelden voor alle situaties, overschrijdingen Wonen zijn alleen toegestaan voor de ontvangende bodem.
2) Betreft het aantal parameters van dit rapport met een Achtergrondwaarde
3) Toepassing "NIET" betekent: niet toepasbaar.
4) "Tussenwaarde": zoals gedefinieerd in NEN 5740.
5) Niet van toepassing voor partijkeuringen
6) Vergelijk met tabel 1 (rapportagegrenzen), Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012)

* Bij een resultaat < dan de rapportagegrenzen, genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012), mag de beoordelaar ervan uit gaan dat de kwaliteit van de grond, grondwater, baggerspecie, bodem, bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam voldoet aan de van toepassing zijnde norm-waarden.
# verhoogde rapportagegrens, geen conclusie mogelijk of waarde voldoet aan de AW of de rapportage grens zoals genoemd in tabel 1 van Staatscourant Nr 22335 (2-11-2012).
@ voor humus en lutum wordt minimaal 2% gehanteerd; als humus/lutum niet is gemeten geldt een default waarde van lutum = 25% en organische stof = 10%.
$) Bij nikkel geldt voor toegestane overschrijding voor achtergrondwaarden niet de eis dat deze ook < "wonen" moet zijn. Een overschrijding voor "wonen" bij nikkel wordt in de kolom niet meegeteld.
(de kolom bevat daarom geen "X" indien Wonen wel en ZwAW niet wordt overgeschreden)
&) Barium: Interventiewaarde geldt alleen voor situaties waarbij duidelijk sprake is van antropogene verontreiniging.

Voor deze toetsing gelden de algemene voorwaarden van ALcontrol Laboratories. Met dit toetsingsprogramma is geen uitspraak gedaan over de mogelijkheden van verspreiding op aangrenzend perceel (zowel zoet als zout oppervlaktewater) of grootschalige toepassing van het materiaal.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 4.4: verklarende woordenlijst

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Verklarende woordenlijst

Een grond- en/of grondwaterverontreiniging kan veroorzaakt worden door verschillende parameters. Soms betreft het stoffen die van nature in de bodem voorkomen. In andere gevallen is er sprake van milieuvreemde stoffen. Om een indicatie te krijgen van een eventuele grond(water)verontreiniging worden analyses uitgevoerd op verschillende parameters.

Toetsingskader

De streefwaarden voor grond gelden sinds het vervallen van de Circulaire Streefwaarden en Interventiewaarden niet meer als toetsingsgrondslag voor grond. De streefwaarden voor grond zijn nog wel opgenomen in de normstelling en bodemkwaliteitsbeoordeling (NOBO) van VROM.

De grond wordt vanaf 1 oktober 2008 getoetst aan de AW-waarde zoals opgenomen in de regeling Bodemkwaliteit. Voor de tussenwaarde (T) geldt de volgende berekening: (achtergrondwaarde (AW) + interventiewaarde)/2.

De interventiewaarden voor grond en de streef- en interventiewaarden voor grondwater zijn opgenomen in de Circulaire bodemsanering 2006 zoals gewijzigd op 1 oktober 2008 en per 7 april 2009.

Achtergrondwaarde (AW) (grond)

In het kader van het opstellen van correcte achtergrondwaarden zijn honderd landbouw- en natuurgebieden geselecteerd. Op elke locatie zijn grondmonsters genomen en vervolgens geanalyseerd op het al dan niet voorkomen van 200 stoffen. Op basis van dit project zijn de achtergrondwaarden voor grond vastgesteld. Als de achtergrondwaarde wordt overschreden is er sprake van bodemverontreiniging.

Streefwaarde (grondwater)

Als de streefwaarde wordt overschreden is er sprake van bodemverontreiniging. Voor de stoffen die van nature voorkomen, komt de streefwaarde overeen met het zogenaamde ‘gemiddelde achtergrondgehalte’. Voor stoffen die niet van nature in de bodem voorkomen is de streefwaarde gelijkgesteld aan de aantoonbaarheidsgrens van de huidige analysetechnieken, ook wel ‘detectiegrens’ genoemd.

Tussenwaarde, ½ (AW * I)

De gemiddelde waarde van de streefwaarde en de interventiewaarde voor grondwater (S+I)/2, of AW+I/2 voor grond, hierna te noemen ‘tussenwaarde’ (T) wordt gehanteerd om na te gaan of bij overschrijding de kans aanwezig is dat er sprake is van een ernstige bodemverontreiniging, ofwel of nader onderzoek noodzakelijk is.

Interventiewaarde

De interventiewaarde is een waarde die aangeeft bij welke concentratie sprake kan zijn van een dreigende ernstige vermindering van de functionele eigenschappen van de bodem voor plant, mens en dier.

Geval van ernstige verontreiniging

Er is sprake van een geval van ernstige verontreiniging indien voor ten minste één stof de gemiddelde gemeten concentratie van minimaal 25 m^3 bodemvolume in het geval van bodemverontreiniging, of 100 m^3 poriënverzadigd bodemvolume in het geval van een grondwaterverontreiniging, hoger is dan de interventiewaarde. Asbest is echter uitgezonderd van dit volumecriterium.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Kwalibo (besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer)

Kwalibo staat voor kwaliteitsborging in het bodembeheer. Het is een van de maatregelen om het bodembeheer te verbeteren. Kwalibo kent drie speerpunten:

- Kwaliteitsverbetering bij de overheid;
- Versterking van het toezicht en de handhaving;
- Erkenningsregeling bodemintermediairs.

BRL SIKB 2000, Veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek alleen met erkenning

Alleen bedrijven die door het Ministerie van Economische Zaken, Landbouw en Innovatie zijn erkend mogen veldwerk bij milieuhygiënisch bodemonderzoek verzorgen in het kader van het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer. Zij zijn ook de enigen die voor deze activiteit het keurmerk ‘Kwaliteitswaarborg bodembeheer SIKB' mogen voeren.

De bedrijven met deze erkenning staan vermeld op de lijst met erkende veldwerkers bij milieuhygiënisch bodemonderzoek op de website van Bodem+ (onderdeel van Agentschap NL (www.agentschapnl.nl)).

Besluit Bodemkwaliteit

Op 1 juli 2008 is het Besluit Bodemkwaliteit in werking getreden. Volgens dit Besluit kan per gemeente een beleid worden gevoerd, waarin rekening gehouden is met locatiespecifieke omstandigheden. In voorliggende rapportage zijn de resultaten van de uitgevoerde analyses getoetst aan het zogenaamde Generieke beleid. Per gemeente dient voor toepassing gecontroleerd te worden of er mogelijk sprake is van overgangsbeleid of gebiedsspecifiek beleid.

Voor de ontvangende bodem dient de bodemkwaliteit te zijn vastgesteld. Deze kwaliteit kan vastgelegd zijn in een functiekaart uit een vastgestelde Bodemkwaliteitskaart conform het Besluit Bodemkwaliteit. Er kan echter ook een bodemonderzoek noodzakelijk zijn van de locatie waar de grond toegepast gaat worden (bodemkwaliteit ontvangende bodem). Een dergelijk onderzoek dient tenminste te worden uitgevoerd volgens een onderzoeksstrategie uit de NEN 5740.

Voor de toepassing van het Besluit en de bijbehorende regeling zijn er twee mogelijkheden voor het Bevoegd Gezag, namelijk Generiek beleid volgen of Gebiedsspecifiek beleid opstellen.

Generiek beleid

- de generieke normen zoals opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit zijn van toepassing;
- een functieklassenkaart is verplicht;
- de bodemkwaliteitskaart is een keuzeoptie;
- grond en baggerspecie die voldoen aan de kwaliteits- en functieklasse van de ontvangende bodem mogen worden toegepast (geen functietoets bij waterbodems).

Gebiedsspecifiek beleid

- lokale (water)bodembeheerders kunnen zelf normen vaststellen, onderbouwd door een risicobeoordeling. Dit maakt lokaal maatwerk mogelijk;
- een bodembeheernota en bodemkwaliteitskaart zijn verplicht;
- grond en baggerspecie die aan de lokale normen voldoen mogen worden toegepast;
- het stand still-beginsel geldt op gebiedsniveau en op stofniveau;
- het stand still-beginsel geldt op locatieniveau en op klassenniveau (niet op stofniveau).

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Parameters

Asbest

Asbest is een verzamelnaam voor een aantal in de natuur voorkomende mineralen, die zijn opgebouwd uit fijne, microscopisch kleine vezels. Losse asbestvezels zijn met het blote oog niet zichtbaar. Asbestvezels zijn sterk en flexibel tegelijk. Bovendien zijn ze thermisch en elektrisch isolerend, bestand tegen zuren en logen en hebben ze een hoge wrijvingsweerstand. Hierdoor zijn ze geschikt voor veel verschillende toepassingen, als:

- golfplaten;
- waterleidingbuizen;
- rem- en frictiemateriaal;
- isolatiemateriaal.

Asbest is met name na de Tweede Wereldoorlog veel gebruikt. Niet-hechtgebonden asbest is sinds 1983 vrijwel niet meer toegepast. De beroepsmatige toepassing en verkoop van alle soorten asbest is sinds 1 juli 1993 volledig verboden.

Minerale olie

Onder verontreinigingen met minerale olie vallen o.a. benzine, diesel en huisbrandolieverontreinigingen. Verontreinigingen met minerale olie komen veelvuldig voor. Minerale olie is in de meeste gevallen in de bodem terechtgekomen door lekkage bij ondergrondse tanks of calamiteiten.

Een olieverontreiniging is in de meeste gevallen goed zintuiglijk waarneembaar door geurafwijkingen en/of met behulp van de olie-op-watertest. Bij de olie-op-watertest wordt een beetje grond in water gebracht. De in de grond aanwezige olie komt boven drijven en wordt zichtbaar als een oliefilm. Na analyse kan in de meeste gevallen een redelijk betrouwbare indicatie worden gegeven van de oliesoort. Indien sprake is van een benzineverontreiniging dient tevens rekening gehouden te worden met een verontreiniging met vluchtige aromaten (BTEXN) en bij nieuwe gevallen met MTBE.

Organochloorbestrijdingsmiddelen (OCB)

Bestrijdingsmiddelen worden ook wel pesticiden genoemd. Met name bij (voormalige) tuinbouwkassen en akkerbouw wordt rekening gehouden met deze vorm van verontreiniging. DDT en drins zijn bekende voorbeelden.

Polychloorbifenylen (PCB)

PCB zijn olieachtige vloeistoffen die veel zijn toegepast in transformatoren en condensatoren vanwege hun goede elektrisch-isolerende eigenschap in combinatie met het bestand zijn tegen hoge temperaturen. In het verleden zijn PCB ook toegepast in producten als motorolie, tl-armaturen, inkt, lijm en verf. Tegenwoordig zijn PCB op de zwarte lijst geplaatst en is de toepassing ervan verboden. PCB zijn voor mens en dier met name schadelijk omdat zij de eigenschap hebben om zich op te hopen in vet.

Polycyclische aromatische koolwaterstoffen (PAK)

PAK zijn teerachtige producten. PAK wordt gevormd bij diverse verbrandings- en chemische processen, veelal door onvolledige verbranding van koolstofverbindingen. PAK kan in hoge gehaltes voorkomen in asfalt, steenkoolteer, pek, creosoot, diverse oliesoorten, zuiveringsslib en dakbedekkingsmaterialen. In de bodem komen PAK-verbindingen vaak voor in combinatie met koolas of sintels.

In totaal bestaan er circa 250 verschillende PAK-verbindingen. Bij analyse op PAK ten behoeve van bodemonderzoek wordt een selectie van deze verbindingen geanalyseerd, bijvoorbeeld de zogeheten zestien van EPA of tien van VROM. Enkele PAK-verbindingen, zoals benzo(a)pyreen, zijn carcinogeen ofwel kankerverwekkend.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Vluchtige aromaten (BTEXN)

Vluchtige aromaten (BTEXN = benzeen, tolueen, ethylbenzeen, xylenen en naftaleen) worden bereid uit aardolieën. Ze zijn met name aanwezig in benzine en oplosmiddelen (bv. thinner). Ze zijn vrij vluchtig en hebben een sterk oplossend vermogen voor een groot aantal kunststoffen. Van bijvoorbeeld benzeen is bekend dat het kankerverwekkend is.

Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen (VOH/ VOCl)

Vluchtige gehalogeneerde koolwaterstoffen zijn koolwaterstoffen met een halogeenverbinding, met name chloor is in dit kader bekend. VOH/ VOCl worden veel gebruikt als ontvettings- en schoonmaakmiddelen bij chemische wasserijen, metaalindustrie en drukkerijen.

Met name verontreinigingen met ‘Per’ (tetrachlooretheen) en ‘Tri’ (trichlooretheen) komen veel voor. Per en Tri hebben een hoog soortelijk gewicht (zwaarder dan water) en zijn vrij vluchtig. Ook deze stoffen hebben een sterk oplossend vermogen voor een groot aantal kunststoffen. Van deze stoffen is bekend dat ze het zenuwstelsel aan kunnen tasten.

Zware metalen

Zware metalen komen van nature in kleine hoeveelheden voor in de bodem. In deze hoeveelheden zijn ze niet schadelijk voor volksgezondheid of milieu. Grote (schadelijke) hoeveelheden zware metalen zijn in veel gevallen in het milieu terecht gekomen door:

- verwerking metaalertsen;
- metaalbewerking;
- metaaloppervlaktebehandeling (galvaniseren/emailleren);
- glazuren van aardewerk (loodwit);
- metalen in drukinkt, cosmetica, katalysatoren, accu's, batterijen en verbrandingsafval (sintels, cokes, vliegas, slakken).

Zware metalen komen in de bodem vaak in combinatie met puin en aardewerk voor. Door toepassing van lood als antiklopmiddel in benzine zijn grote hoeveelheden lood diffuus verspreid in het milieu terecht gekomen, vooral langs wegen en in stedelijke gebieden.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 5.1: analysecertificaten grond

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. van Miltenburg
POSTBUS 270
2600 AG DELFT

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Uw projectnummer	: M15B0236
ALcontrol rapportnummer	: 12207319, versienummer: 1

Rotterdam, 12-11-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M15B0236. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 6 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207319 - 1	Rapportagedatum	12-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG1 BG1 01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)
002	Grond (AS3000)	BG2 BG2 05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	BG3 BG3 14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
droge stof	gew.-%	S	92.5	89.2	92.3
gewicht artefacten	g	S	<1	27	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	stenen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	<0.5	1.1	1.4
KORRELGROOTTEVERDELING					
lutum (bodem)	% vd DS	S	2.9	6.7	3.7
METALEN					
barium	mg/kgds	S	<20	47	23
cadmium	mg/kgds	S	<0.2	<0.2	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	3.1	4.5	3.2
koper	mg/kgds	S	<5	11	5.1
kwik	mg/kgds	S	<0.05	0.08	<0.05
lood	mg/kgds	S	<10	32	12
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	8.5	13	8.6
zink	mg/kgds	S	<20	46	28
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN					
naftaleen	mg/kgds	S	<0.01	0.01 [2)]	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	<0.01	0.32	0.02
antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.11	<0.01
fluoranteen	mg/kgds	S	0.02	0.42	0.05
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	<0.01	0.21	0.03
chryseen	mg/kgds	S	<0.01	0.18	0.03
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	<0.01	0.10	0.03
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.02	0.19	0.04
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.02	0.11	0.03
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.01	0.11	0.03
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	0.112 [1)]	1.76 [1)]	0.274 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)					
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1	2.2
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1	1.6
PCB 153	µg/kgds	S	<1	1.1	1.4
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	5.3 [1)]	8 [1)]

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207319 - 1	Rapportagedatum	12-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	BG1 BG1 01 (5-50) 03 (5-20) 03 (20-50) 04 (5-50)
002	Grond (AS3000)	BG2 BG2 05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)
003	Grond (AS3000)	BG3 BG3 14 (0-50) 15 (0-50) 17 (0-50) 18 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
MINERALE OLIE					
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		<5	<5	<5
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207319 - 1	Rapportagedatum	12-11-2015

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
003	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.
2	Het gehalte is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207319 - 1	Rapportagedatum	12-11-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y5548547	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
001	Y5547050	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
001	Y5548436	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
001	Y5548528	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547471	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547435	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547458	04-11-2015	04-11-2015	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207319 - 1	Rapportagedatum	12-11-2015

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
002	Y5547068	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
003	Y5548067	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
003	Y5548037	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
003	Y5548045	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
003	Y5548056	04-11-2015	04-11-2015	ALC201

Paraaf :

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

TESTEN RvA L 028

AS3000

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. van Miltenburg
POSTBUS 270
2600 AG DELFT

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Uw projectnummer	: M15B0236
ALcontrol rapportnummer	: 12208132, versienummer: 1

Rotterdam, 15-11-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M15B0236. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	08-5 08-5 08 (100-150)
002	Grond (AS3000)	OG1 OG1 03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
droge stof	gew.-%	S	81.2	88.5
gewicht artefacten	g	S	<1	<1
aard van de artefacten	-	S	geen	geen
organische stof (gloeiverlies)	% vd DS	S	2.4	1.6
KORRELGROOTTEVERDELING				
lutum (bodem)	% vd DS	S	14	7.4
METALEN				
barium	mg/kgds	S	74	24
cadmium	mg/kgds	S	0.27	<0.2
kobalt	mg/kgds	S	12	2.1
koper	mg/kgds	S	21	5.7
kwik	mg/kgds	S	0.07	<0.05
lood	mg/kgds	S	40	16
molybdeen	mg/kgds	S	<0.5	<0.5
nikkel	mg/kgds	S	32	5.8
zink	mg/kgds	S	71	23
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN				
naftaleen	mg/kgds	S	0.01	<0.01
fenantreen	mg/kgds	S	0.23	0.10
antraceen	mg/kgds	S	0.07	0.03
fluoranteen	mg/kgds	S	0.39	0.23
benzo(a)antraceen	mg/kgds	S	0.19	0.12
chryseen	mg/kgds	S	0.17	0.11
benzo(k)fluoranteen	mg/kgds	S	0.10	0.08
benzo(a)pyreen	mg/kgds	S	0.18	0.14
benzo(ghi)peryleen	mg/kgds	S	0.11	0.10
indeno(1,2,3-cd)pyreen	mg/kgds	S	0.13	0.09
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	mg/kgds	S	1.58 [1)]	1.007 [1)]
POLYCHLOORBIFENYLEN (PCB)				
PCB 28	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 52	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 101	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 118	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 138	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 153	µg/kgds	S	<1	<1
PCB 180	µg/kgds	S	<1	<1
som PCB (7) (0.7 factor)	µg/kgds	S	4.9 [1)]	4.9 [1)]
MINERALE OLIE				

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grond (AS3000)	08-5 08-5 08 (100-150)
002	Grond (AS3000)	OG1 OG1 03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)

Analyse	Eenheid	Q	001	002
fractie C10 - C12	mg/kgds		<5	<5
fractie C12 - C22	mg/kgds		<5	<5
fractie C22 - C30	mg/kgds		7	9
fractie C30 - C40	mg/kgds		<5	<5
totaal olie C10 - C40	mg/kgds	S	<20	<20

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.
002	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
droge stof	Grond (AS3000)	Grond: Gelijkwaardig aan ISO 11465 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934. Grond (AS3000): conform AS3010-2 en gelijkwaardig aan NEN-EN 15934
gewicht artefacten	Grond (AS3000)	Conform AS3000 en conform NEN-EN 16179
aard van de artefacten	Grond (AS3000)	Idem
organische stof (gloeiverlies)	Grond (AS3000)	Grond: gelijkwaardig aan NEN 5754. Grond (AS3000): conform AS3010-3
lutum (bodem)	Grond (AS3000)	Conform AS3010-4
barium	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
cadmium	Grond (AS3000)	Idem
kobalt	Grond (AS3000)	Idem
koper	Grond (AS3000)	Idem
kwik	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5 en conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN-ISO 16772)
lood	Grond (AS3000)	Conform AS3010-5, conform NEN 6950 (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform NEN 6966) eigen methode (ontsluiting conform NEN 6961, meting conform ISO 22036).
molybdeen	Grond (AS3000)	Idem
nikkel	Grond (AS3000)	Idem
zink	Grond (AS3000)	Idem
naftaleen	Grond (AS3000)	Conform AS3010-6
fenantreen	Grond (AS3000)	Idem
antraceen	Grond (AS3000)	Idem
fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)antraceen	Grond (AS3000)	Idem
chryseen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(k)fluoranteen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(a)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
benzo(ghi)peryleen	Grond (AS3000)	Idem
indeno(1,2,3-cd)pyreen	Grond (AS3000)	Idem
pak-totaal (10 van VROM) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
PCB 28	Grond (AS3000)	Conform AS3010-8
PCB 52	Grond (AS3000)	Idem
PCB 101	Grond (AS3000)	Idem
PCB 118	Grond (AS3000)	Idem
PCB 138	Grond (AS3000)	Idem
PCB 153	Grond (AS3000)	Idem
PCB 180	Grond (AS3000)	Idem
som PCB (7) (0.7 factor)	Grond (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grond (AS3000)	Conform prestatieblad 3010-7 Gelijkwaardig aan NEN-EN-ISO 16703

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	Y5547446	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547072	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547055	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547063	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5548031	04-11-2015	04-11-2015	ALC201
002	Y5547056	04-11-2015	04-11-2015	ALC201

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

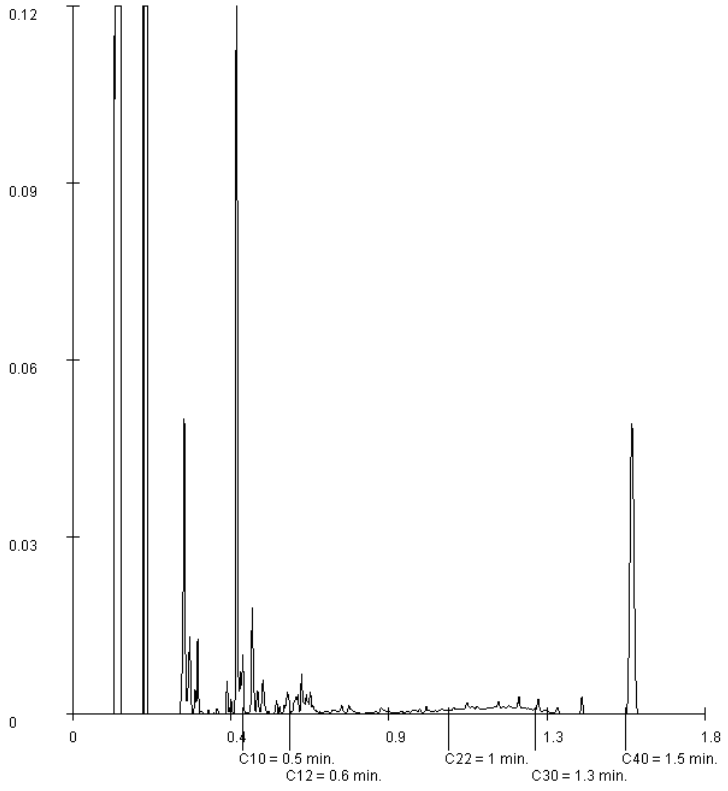
Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Monsternummer:	001
Monster beschrijvingen	08-508-5 08 (100-150)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

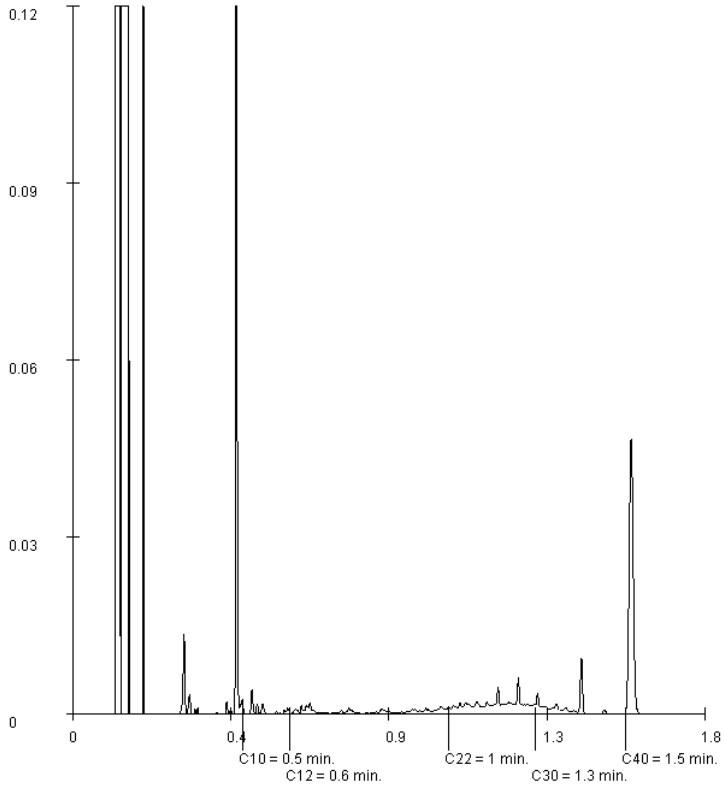
Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	06-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	06-11-2015
Rapportnummer	12208132 - 1	Rapportagedatum	15-11-2015

Monsternummer: 002
Monster beschrijvingen OG1OG1 03 (50-75) 05 (50-100) 12 (50-100) 13 (50-70) 16 (65-100)

Karakterisering naar alkaantraject

benzine	C9-C14
kerosine en petroleum	C10-C16
diesel en gasolie	C10-C28
motorolie	C20-C36
stookolie	C10-C36

De C10 en C40 pieken zijn toegevoegd door het laboratorium en worden gebruikt als interne standaard.



Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 5.2: analysecertificaten grondwater

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. van Miltenburg
POSTBUS 270
2600 AG DELFT

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Uw projectnummer	: M15B0236
ALcontrol rapportnummer	: 12207304, versienummer: 1

Rotterdam, 10-11-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M15B0236. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207304 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	PB06a-1-1 PB06a-1-1 PB06a (270-370)

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	84
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2.0
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	29
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207304 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	PB06a-1-1 PB06a-1-1 PB06a (270-370)

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207304 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

TESTEN RvA L 078

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207304 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G8751061	04-11-2015	04-11-2015	ALC236
001	G8751068	04-11-2015	04-11-2015	ALC236
001	B1482179	04-11-2015	04-11-2015	ALC204

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. van Miltenburg
POSTBUS 270
2600 AG DELFT

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Uw projectnummer	: M15B0236
ALcontrol rapportnummer	: 12210296, versienummer: 1

Rotterdam, 17-11-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M15B0236. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 5 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	11-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	11-11-2015
Rapportnummer	12210296 - 1	Rapportagedatum	17-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	08-1-1 08-1-1 08 (270-370)

Analyse	Eenheid	Q	001
METALEN			
barium	µg/l	S	270
cadmium	µg/l	S	<0.20
kobalt	µg/l	S	<2
koper	µg/l	S	<2.0
kwik	µg/l	S	<0.05
lood	µg/l	S	<2.0
molybdeen	µg/l	S	<2
nikkel	µg/l	S	<3
zink	µg/l	S	74
VLUCHTIGE AROMATEN			
benzeen	µg/l	S	<0.2
tolueen	µg/l	S	<0.2
ethylbenzeen	µg/l	S	<0.2
o-xyleen	µg/l	S	<0.1
p- en m-xyleen	µg/l	S	<0.2
xylenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.21 [1)]
styreen	µg/l	S	<0.2
POLYCYCLISCHE AROMATISCHE KOOLWATERSTOFFEN			
naftaleen	µg/l	S	<0.02
GEHALOGENEERDE KOOLWATERSTOFFEN			
1,1-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
cis-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
trans-1,2-dichlooretheen	µg/l	S	<0.1
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	µg/l	S	0.14 [1)]
dichloormethaan	µg/l	S	<0.2
1,1-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,2-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
1,3-dichloorpropaan	µg/l	S	<0.2
som dichloorpropanen (0.7 factor)	µg/l	S	0.42 [1)]
tetrachlooretheen	µg/l	S	<0.1
tetrachloormethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,1-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
1,1,2-trichloorethaan	µg/l	S	<0.1
trichlooretheen	µg/l	S	<0.2
chloroform	µg/l	S	<0.2
vinylchloride	µg/l	S	<0.2
tribroommethaan	µg/l	S	<0.2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	11-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	11-11-2015
Rapportnummer	12210296 - 1	Rapportagedatum	17-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Grondwater (AS3000)	08-1-1 08-1-1 08 (270-370)

Analyse	Eenheid	Q	001
MINERALE OLIE			
fractie C10 - C12	µg/l		<25
fractie C12 - C22	µg/l		<25
fractie C22 - C30	µg/l		<25
fractie C30 - C40	µg/l		<25
totaal olie C10 - C40	µg/l	S	<50

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	11-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	11-11-2015
Rapportnummer	12210296 - 1	Rapportagedatum	17-11-2015

Monster beschrijvingen

001	*	De monstervoorbehandeling en analyses zijn uitgevoerd conform Accreditatieschema AS3000, dit geldt alleen voor de analyses die worden gerapporteerd met het "S" kenmerk.

Voetnoten

1	De sommatie na verrekening van de 0.7 factor voor <-waarden volgens BoToVa.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	11-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	11-11-2015
Rapportnummer	12210296 - 1	Rapportagedatum	17-11-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
barium	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
cadmium	Grondwater (AS3000)	Idem
kobalt	Grondwater (AS3000)	Idem
koper	Grondwater (AS3000)	Idem
kwik	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en conform NEN-EN-ISO 17852
lood	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-3 en Conform NEN 6966 (meting conform NEN-EN-ISO 11885)
molybdeen	Grondwater (AS3000)	Idem
nikkel	Grondwater (AS3000)	Idem
zink	Grondwater (AS3000)	Idem
benzeen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
tolueen	Grondwater (AS3000)	Idem
ethylbenzeen	Grondwater (AS3000)	Idem
o-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
p- en m-xyleen	Grondwater (AS3000)	Idem
xylenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
styreen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
naftaleen	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-4
1,1-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Conform AS3130-1
1,2-dichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
cis-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
trans-1,2-dichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
som (cis,trans) 1,2-dichloorethenen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
dichloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,2-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,3-dichloorpropaan	Grondwater (AS3000)	Idem
som dichloorpropanen (0.7 factor)	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
tetrachloormethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,1-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
1,1,2-trichloorethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
trichlooretheen	Grondwater (AS3000)	Idem
chloroform	Grondwater (AS3000)	Idem
vinylchloride	Grondwater (AS3000)	Idem
tribroommethaan	Grondwater (AS3000)	Idem
totaal olie C10 - C40	Grondwater (AS3000)	Conform AS3110-5

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	G8720399	11-11-2015	11-11-2015	ALC236
001	B1376646	11-11-2015	11-11-2015	ALC204
001	G8720409	11-11-2015	11-11-2015	ALC236

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 5.3: analysecertificaat asbest grond

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

ALcontrol Laboratories

ALcontrol B.V.
Correspondentieadres
Steenhouwerstraat 15 · 3194 AG Rotterdam
Tel.: +31 (0)10 231 47 00 · Fax: +31 (0)10 416 30 34
www.alcontrol.nl

Analyserapport

MWH B.V.
S. van Miltenburg
POSTBUS 270
2600 AG DELFT

Uw projectnaam	: Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Uw projectnummer	: M15B0236
ALcontrol rapportnummer	: 12207307, versienummer: 1

Rotterdam, 10-11-2015

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij ontvangt u de analyse resultaten van het laboratoriumonderzoek ten behoeve van uw project M15B0236. Het onderzoek werd uitgevoerd conform uw opdracht. De gerapporteerde resultaten hebben uitsluitend betrekking op de geteste monsters. De door u aangegeven omschrijvingen voor de monsters en het project zijn overgenomen in dit analyserapport.

Het onderzoek is, met uitzondering van eventueel door derden uitgevoerd onderzoek, uitgevoerd door ALcontrol B.V., gevestigd aan de Steenhouwerstraat 15 in Rotterdam (NL).

Dit analyserapport bestaat inclusief bijlagen uit 7 pagina's. In geval van een versienummer van '2' of hoger vervallen de voorgaande versies. Alle bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van het rapport. Alleen vermenigvuldiging van het hele rapport is toegestaan.

Mocht u vragen en/of opmerkingen hebben naar aanleiding van dit rapport, bijvoorbeeld als u nadere informatie nodig heeft over de meetonzekerheid van de analyseresultaten in dit rapport, dan verzoeken wij u vriendelijk contact op te nemen met de afdeling Customer Support.

Wij vertrouwen er op u met deze informatie van dienst te zijn.

Hoogachtend,

R. van Duin
Laboratory Manager

TESTEN
RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207307 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE01-1 MM-RE01-1 MM-RE01 (5-50)
002	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE02-1 MM-RE02-1 MM-RE02 (5-50)
003	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE03-1 MM-RE03-1 MM-RE03 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
ASBESTONDERZOEK					
aangeleverd materiaal grond	kg		10.31	10.77	10.49
KWANTITATIEF ASBESTONDERZOEK					
gemeten totaal asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2	<2	<2
gewogen asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2	<2	<2
ondergrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
bovengrens (95% betrouwb.interval)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
chrysotiel	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie chrysotiel (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie chrysotiel (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
amosiet	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie amosiet (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie amosiet (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
crocidoliet	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie crocidoliet (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie crocidoliet (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
anthophylliet	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie anthophylliet (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie anthophylliet (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
tremoliet	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie tremoliet (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie tremoliet (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
actinoliet	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie actinoliet (ondergrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2
Concentratie actinoliet (bovengrens)	mg/kgds	S	<2	<2	<2

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207307 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Nummer	Monstersoort	Monsterspecificatie
001	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE01-1 MM-RE01-1 MM-RE01 (5-50)
002	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE02-1 MM-RE02-1 MM-RE02 (5-50)
003	Asbestverdachte grond AS3000	MM-RE03-1 MM-RE03-1 MM-RE03 (0-50)

Analyse	Eenheid	Q	001	002	003
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2	<2	<2
gemeten amfibool-asbestconcentratie	mg/kgds	S	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	mg/kgds	S	1.5	1.8	1.5

De met S gemerkte analyses zijn geaccrediteerd en vallen onder de AS3000-erkenning. Overige accreditaties zijn gemerkt met een Q.

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

ALcontrol Laboratories

MWH B.V.
S. van Miltenburg

Analyserapport

Projectnaam	Verkennend Bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen	Orderdatum	04-11-2015
Projectnummer	M15B0236	Startdatum	04-11-2015
Rapportnummer	12207307 - 1	Rapportagedatum	10-11-2015

Analyse	Monstersoort	Relatie tot norm
gemeten totaal asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
gewogen asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
ondergrens (95% betrouwb.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
bovengrens (95% betrouwb.interval)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
chrysotiel	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie chrysotiel (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie chrysotiel (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
amosiet	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie amosiet (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie amosiet (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
crocidoliet	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie crocidoliet (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie crocidoliet (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
anthophylliet	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie anthophylliet (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie anthophylliet (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
tremoliet	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie tremoliet (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie tremoliet (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
actinoliet	Asbestverdachte grond AS3000	Conform NEN 5896
Concentratie actinoliet (ondergrens)	Asbestverdachte grond AS3000	conform NEN5707 en AS3000 (3070-1)
Concentratie actinoliet (bovengrens)	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
gemeten amfibool-asbestconcentratie	Asbestverdachte grond AS3000	Idem
berekende bepalingsgrens	Asbestverdachte grond AS3000	Idem

Monster	Barcode	Aanlevering	Monstername	Verpakking
001	E1240381	04-11-2015	04-11-2015	ALC291
002	E1240379	04-11-2015	04-11-2015	ALC291
003	E1240380	04-11-2015	04-11-2015	ALC291

Paraaf :

TESTEN RvA L 028

ALCONTROL B.V. IS GEACCREDITEERD VOLGENS DE DOOR DE RAAD VOOR ACCREDITATIE GESTELDE CRITERIA VOOR TESTLABORATORIA CONFORM ISO/IEC 17025:2005 ONDER NR. L 028

AL ONZE WERKZAAMHEDEN WORDEN UITGEVOERD ONDER DE ALGEMENE VOORWAARDEN GEDEPONEERD BIJ DE KAMER VAN KOOPHANDEL EN FABRIEKEN TE ROTTERDAM INSCHRIJVING HANDELSREGISTER: KVK ROTTERDAM 24265286

AS3000

Analyserapport bepaling van asbest in bodem conform NEN 5707

ALcontrolnummer: 12207307-001
Datum analyse: 10-11-2015
Projectnummer: M15B0236
Projectnaam: M15B0236

Monsteromschrijving: MM-RE01-1

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	9541	g
totaal gewicht voor drogen	10309	g
droge stof	92.5	gew.-%

Labomonster

Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2		
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2		
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	1.5		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>32	0	100														
16-32	0	100														
8-16	165	100														
4-8	401	100														
2-4	335	100														
1-2	423	23.2														0.8
0.5-1	1487	6.4														0.7
<0.5	6730															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".
** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 16 uit NEN 5707;2003.
*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 12 uit NEN 5707;2003.
**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen.

Analyserapport bepaling van asbest in bodem conform NEN 5707

ALcontrolnummer: 12207307-002
Datum analyse: 10-11-2015
Projectnummer: M15B0236
Projectnaam: M15B0236

Monsteromschrijving: MM-RE02-1

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	9425	g
totaal gewicht voor drogen	10773	g
droge stof	87.5	gew.-%

Labomonster

Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2		
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2		
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	1.8		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>32	0	100														
16-32	0	100														
8-16	134	100														
4-8	312	100														
2-4	264	100														
1-2	375	20.5														0.9
0.5-1	1340	5.2														0.9
<0.5	7001															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".
** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 16 uit NEN 5707;2003.
*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 12 uit NEN 5707;2003.
**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen.

Analyserapport bepaling van asbest in bodem conform NEN 5707

ALcontrolnummer: 12207307-003
Datum analyse: 10-11-2015
Projectnummer: M15B0236
Projectnaam: M15B0236

Monsteromschrijving: MM-RE03-1

Voorbereidende resultaten		
totaal gewicht na drogen	9272	g
totaal gewicht voor drogen	10494	g
droge stof	88.4	gew.-%

Labomonster

Gemeten concentraties	Concentratie (mg/kgds) **	Ondergrens (mg/kgds) **	Bovengrens (mg/kgds) **
gemeten serpentijn-asbestconcentratie	<2		
gemeten amfibool-asbestconcentratie	<2		
gemeten hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten niet-hechtgebonden-asbestconcentratie	<2		
gemeten totaal asbestconcentratie	<2	<2	<2
berekende bepalingsgrens	1.5		

Gewogen concentraties*			
gewogen asbestconcentratie	<2	<2	<2
gewogen niet-hechtgebonden asbestconcentratie	<2		

Analyseresultaten

Fractie (mm)	massa zeeffractie (g)	percentage onderzocht (m/m)	Chrysotiel	Amosiet	Crocidoliet	Anthophylliet	Tremoliet	Actinoliet	Soort materiaal	Aantal deeltjes	Massa deeltjes in onderzochte fractie (g)	Concentratie hechtgebonden (mg/kgds)	Concentratie niet hechtgebonden	Ondergrens (mg/kgds)	Bovengrens (mg/kgds)	Bepalingsgrens (mg/kgds)****
>32	0	100														
16-32	0	100														
8-16	132	100														
4-8	276	100														
2-4	246	100														
1-2	328	26.4														0.7
0.5-1	1277	5.9														0.8
<0.5	7013															

Gevonden vezels in de fractie <0.5mm d.m.v. kwalitatief onderzoek m.b.v. stereo microscopie

bundels Chrysotiel	0
bundels Amosiet	0
bundels Crocidoliet	0
bundels Anthophylliet	0
bundels Tremoliet	0
bundels Actinoliet	0

* De gewogen concentratie is de concentratie serpentijn + 10 maal de concentratie amfibool. "Circulaire Bodemsanering, Staatscourant nr. 16675, 1 juli 2013".
** Alle afrondingen gebeuren vanaf het ruwe resultaat volgens tabel 16 uit NEN 5707;2003.
*** De mate van hechtgebondenheid betreft een indicatieve weergave, welke is afgeleid van tabel 12 uit NEN 5707;2003.
**** De bepalingsgrens wordt alleen bepaald voor de zeeffracties < 4 mm, indien hierin geen asbest is aangetroffen. De totale bepalingsgrens is verkregen door de bepalingsgrenzen van de afzonderlijke zeeffracties bij elkaar op te tellen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Opmerkingen op het analysecertificaat

Betreft analysecertificaat: 12207319
Betrekking op het monster: 002: BG2 BG2 05 (5-50) 08 (35-50) 12 (0-50) 13 (0-50)
Opmerking: Het gehalte naftaleen is indicatief i.v.m. de aanwezigheid van componenten die een storende invloed hebben op de meting.

Invloed op het resultaat: het gemeten gehalte wijkt niet af van de verwachting en niet van het naftaleengehalte in de andere monsters. De invloed van de afwijking heeft geen gevolg voor het uiteindelijke resultaat.

Op de overige analysecertificaten zijn geen afwijkende opmerkingen weergegeven.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 6: foto´s onderzoekslocatie

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

MWH

Photographic Log

Client:	**Project:**
Site Name:	**Site Location:**
Photograph ID: 1 **Photo Location:** Achter de huizen 52 t/m 60 **Direction:** Noordelijk **Survey Date:** 4/11/2015 **Comments:**	
Photograph ID: 2 **Photo Location:** Achter de huizen 52 t/m 60 **Direction:** Noordelijk **Survey Date:** 4/11/2015 **Comments:**	

MWH

Photographic Log

Client:	**Project:**
Site Name:	**Site Location:**

Photograph ID: 3 **Photo Location:** Achter de huizen 62 t/m 80 **Direction:** Westelijk **Survey Date:** 4/11/2015 **Comments:**	
Photograph ID: 4 **Photo Location:** Achter de huizen 62 t/m 80 **Direction:** Westelijk **Survey Date:** 4/11/2015 **Comments:**	

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Bijlage 7: kwaliteitsborging veldwerk

Kwaliteitsborging
Per protocol aftekenen, indien meerdere protocollen van toepassing zijn, meer versies uitdraaien (alleen combinatie 2001/2002 op 1 formulier).

MWH
BUILDING A BETTER WORLD

Projectnummer	M15B0236 Verkennend bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Ordernummer Veldwerk	V15L1799
Uitvoeringsdatum (max 1 werkweek)	1 dag: 04-11-15 meer dagen: van .....-.....-..... tot en met .....-.....-.....
Veldwerkers erkend en geregistreerd	1 persoon: ROBR 2 of meer personen ....., ..., ..., ... en .....
Veldwerkers in opleiding	persoon 1: RIPE persoon 2: .....
Uitgevoerd conform: ~~protocol 1001~~ protocol 2001 ~~protocol 2002~~ ~~protocol 2003~~ protocol 2018	

Opmerkingen: niet van toepassing ✓ zie hieronder

voor protocol 2001, geen afwijkingen

voor protocol 2018, daarbij is geen maaiveldinspectie mogelijk ivm bestraking.

Kritieke afwijkingen op de BRL: ✓niet van toepassing zie hieronder

Niet kritieke afwijkingen op de BRL: ✓niet van toepassing zie hieronder

LMRA uitgevoerd voor start werkzaamheden: (JA) NEE

MWH B.V. ~~heeft~~ verklaart/verklaren hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben met betrekking tot het eigendom van de onderzochte locatie.

Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van BRL SIKB 1000 en/of BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen, waarbij gebruik is gemaakt van functiescheiding onder de voorwaarden die het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer hieraan stelt.

Verantwoordelijke boormeester(s): Roy Braunhehn Firma: MWH

Datum: 04-11-15

Handtekening: R. Braunhehn

* VKB-protocollen 1001, 1002, 2018 zijn ook via monsternemingsplan en -formulier geborgd. Volgens protocol 2018 is het niet noodzakelijk om het monsternemingsplan en –formulier 2018 in rapportage op te nemen.

Voorstel - Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 Woonwagens Ackerbroekweg

Kwaliteitsborging
Per protocol aftekenen, indien meerdere protocollen van toepassing zijn, meer versies uitdraaien (alleen combinatie 2001/2002 op 1 formulier).

MWH
BUILDING A BETTER WORLD

Projectnummer	M15B0236 Verkennend bodemonderzoek Ackerbroekweg te Nijmegen
Ordernummer Veldwerk	V15L1799
Uitvoeringsdatum (max 1 werkweek)	1 dag: 11-11-15 meer dagen: van ..-..-.. tot en met ..-..-..
Veldwerkers erkend en geregistreerd	1 persoon: RaBr 2 of meer personen ....., ..., ... en .....
Veldwerkers in opleiding	persoon 1: ..... persoon 2: .....
Uitgevoerd conform:	~~protocol 1001~~ ~~protocol 2001~~ protocol 2002 ~~protocol 2003~~ ~~protocol 2018~~
Opmerkingen:	niet van toepassing ✓zie hieronder
	Geen afwijkingen
Kritieke afwijkingen op de BRL:	✓niet van toepassing zie hieronder
Niet kritieke afwijkingen op de BRL:	✓niet van toepassing zie hieronder
LMRA uitgevoerd voor start werkzaamheden:	(JA) NEE
MWH B.V. ~~en .....~~ verklaart/verklaren hierbij geen financiële of juridische belangen te hebben met betrekking tot het eigendom van de onderzochte locatie.	
Ik verklaar dat het veldwerk onafhankelijk van de opdrachtgever is uitgevoerd conform de eisen van BRL SIKB 1000 en/of BRL SIKB 2000 en de daarbij horende protocollen, waarbij gebruik is gemaakt van functiescheiding onder de voorwaarden die het Besluit uitvoeringskwaliteit bodembeheer hieraan stelt.	
Verantwoordelijke boormeester(s): Roy Braakhekke	Firma: MWH
Datum: 11-11-15	
Handtekening: R. Braakhekke	

* VKB-protocollen 1001, 1002, 2018 zijn ook via monsternemingsplan en -formulier geborgd. Volgens protocol 2018 is het niet noodzakelijk om het monsternemingsplan en –formulier 2018 in rapportage op te nemen.

Brief aan de raad - Overzicht wensen en bedenkingen Stg. Legal Valley

Overzicht wensen en bedenkingen
"Stichting Legal Valley"

(Politieke Avond d.d. 30 november 2016)

ALGEMENE OPMERKING

- Het overzicht met wensen en bedenkingen inclusief de steun per fractie wordt tevens op de website geplaatst zodat geïnteresseerden hiervan kennis kunnen nemen.

- Wensen en bedenkingen die door een raadsmeerderheid gesteund worden zullen ook opgenomen worden in de conceptversie van de wensen en bedenkingenbrief die voorligt ter besluitvorming.

WENSEN EN BEDENKINGEN

1. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat de op te richten stichting ter bevordering van en profilering van Nederlands(talig) recht, waaraan uitsluitend Nederlandstalige partijen deelhebben, binnen het knooppunt Arnhem-Nijmegen een Nederlandse naam behoort te dragen.

   Gesteund door; CDA, SP, VSP
   Niet gesteund door; GroenLinks, Liberaal Nijmegen, Stadspartij DNF, PvdA, VVD, Gewoon, Nijmegen, D66

2. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat Legal Valley zich ook bezig zal houden met aspecten van het recht die de gewone burger ten goede komen, bijvoorbeeld consumenten- en huurdersrecht.

   Gesteund door; SP, CDA, Stadspartij DNF, VSP
   Niet gesteund door; GroenLinks, Liberaal Nijmegen, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, D66

3. **De gemeenteraad spreekt de wens uit dat Legal Valley aandacht zal geven aan het verbeteren van de toegankelijkheid van het recht.**

   Gesteund door; SP, CDA, Stadspartij DNF, VSP, D66
   Niet gesteund door; GroenLinks, Liberaal Nijmegen, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen

4. **De gemeenteraad spreekt de wens uit pas definitief in te stemmen met Legal Valley als de hoogte van de financiële bijdrage van de gemeente Nijmegen aan Legal Valley door de gemeenteraad is vastgesteld.**

   Gesteund door; SP, CDA, Stadspartij DNF, VSP, Gewoon Nijmegen, D66
   Niet gesteund door; GroenLinks, Liberaal Nijmegen, PvdA, VVD

5. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat de gemeenteraad geïnformeerd wordt over het matchen van vraag en aanbod van opleiding en stageplaatsen.

   Gesteund door; VVD, Liberaal Nijmegen, SP , Stadspartij DNF
   Niet gesteund door; GroenLinks, PvdA, VSP, D66, CDA
   Nog in overweging; Gewoon Nijmegen

6. **De gemeenteraad spreekt de wens uit dat bij het installeren van bestuursleden en leden van de raad van advies rekening gehouden wordt met een diverse samenstelling.**

   Gesteund door; GroenLinks, SP, Stadspartij DNF, D66
   Niet gesteund door; Liberaal Nijmegen, PvdA, VVD, CDA
   Nog in overweging; VSP, Gewoon Nijmegen

Brief aan de raad - Gemeenteraad brief aan het college B&W Wensen en . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

G e m e e n t e r a a d
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan het college van burgemeester en
wethouders van de gemeente Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Contactpersoon
30 november 2016	BM50/16.0011042	JZ10/16.0009896	Renée Waumans

Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Wensen en bedenkingen Legal Valley	1 november 2016	024 329 2020

CONCEPT

Geacht college,

Met de brief van 1 november 2016 stelt u de gemeenteraad in de gelegenheid wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen ten aanzien van deelname aan de Stichting Legal Valley.
De gemeenteraad heeft kennis genomen van uw brief en heeft in zijn vergadering van 30 november 2016 besloten de volgende wensen en bedenkingen mee te geven aan uw college.

1. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat Legal Valley aandacht zal geven aan het verbeteren van de toegankelijkheid van het recht.

2. De gemeenteraad spreekt de wens uit pas definitief in te stemmen met Legal Valley als de hoogte van de financiële bijdrage van de gemeente Nijmegen aan Legal Valley door de gemeenteraad is vastgesteld.

3. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat bij het installeren van bestuursleden en leden van de raad van advies rekening gehouden wordt met een diverse samenstelling.

Wij gaan er van uit u middels deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Raad der Gemeente Nijmegen,

de Voorzitter,	De Griffier,
drs. H.M.F. Bruls	drs. M.A.H. Heffels

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen 2016

Van:	College van B&W d.d. 8 november 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor de Nota Slotwijzigingen 2016 vast te stellen en de betreffende budgetoverhevelingen vast te stellen. **2. Achtergrond** Twee keer per jaar informeert het college de raad tussentijds over de uitvoering van de lopende begroting. Bij de Zomernota voor het zomerreces en nu, in het najaar, via de voorliggende Slotwijzigingen. Het college richt zich in de voorliggende rapportage op het *melden van financiële afwijkingen* op de uitvoering van de Stadsbegroting 2016. Waar niets wordt gemeld, mag volgens het college worden verondersteld dat de uitvoering op schema ligt. Waar afwijkingen worden gesignaleerd, is het college nagegaan of kan worden bijgestuurd. Als dat niet kan, en de afwijkingen dus onontkoombaar zijn, is daarvan melding gemaakt in deze nota. In die gevallen stelt het college de raad voor de Stadsbegroting aan te passen. Ook meldt het college in de nota de belangrijkste onzekerheden. In deze Nota wordt niet gekeken naar de ontwikkeling van planexploitaties; een actualisatie daarvan wordt meegenomen in de Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure zal worden gebracht.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Bert Swartjes b.swartjes@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 21 34
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Nota Slotwijzigingen 2016' d.d. 8 november 2016 2. Nota Slotwijzigingen 2016 Raadsbesluit d.d. 30 november 2016		

Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Inhoudsopgave

Voorstel 5

Financieel Perspectief 7
Inleiding 7
Financiële resultaten 7
Meldingen 9
Budgetoverheveling 15
Winstwaarschuwingen 16
Investeringen 20
Bezuinigingen 21
Effect Stadsbegroting en saldireserve 22
Overig 22

BIJLAGEN

Programma's 27
Bestuur en Middelen 27
Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing 31
Dienstverlening & burgerzaken 32
Duurzaamheid 33
Economie en Werk 34
Grondbeleid 36
Inkomen & Armoedebestrijding 37
Mobiliteit 38
Onderwijs 40
Openbare ruimte 41
Sport en Accommodaties 42
Stedelijke ontwikkeling 44
Veiligheid 45
Wijkontwikkeling 46
Wonen 47
Zorg en Welzijn 48

Begrotingswijzigingen 53

Bezuinigingen 57

Investeringen 59

Colofon 76

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
21 december 2016 / 113/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
31 december 2016

Onderwerp
Slotwijzigingen 2016

Programma / Programmanummer
Bestuur & Middelen / 1042

Portefeuillehouder
H. Tiemens

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.

Samenvatting
Voor u ligt de nota Slotwijzigingen 2016. Met deze bestuursrapportage informeren wij u over de uitvoering van de Stadsbegroting 2016 en melden we *financiële afwijkingen* ten opzichte van de voornemens en de budgetten, zoals die in de begroting zijn opgenomen. Waar niets wordt gemeld, ligt de uitvoering van de begroting op koers.

Voorstel om te besluiten
1. De nota Slotwijzigingen 2016 vast te stellen;
2. Vaststellen van de in het voorstel vermelde budgetoverhevelingen;
3. Begrotingswijziging BW-01533 (meldingen Slotwijzigingen 2016) en BW-01534 (Technische Wijzigingen) vast te stellen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 30 november 2016

12. **Raadsvoorstel Nota Slotwijzigingen (113/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 8 november 2016
1. De nota Slotwijzigingen 2016 vast te stellen;
2. Vaststellen van de in het voorstel vermelde budgetoverhevelingen;
3. Begrotingswijziging BW-01533 (meldingen Slotwijzigingen 2016) en BW-01534 (Technische Wijzigingen) vast te stellen.

Het voorstel wordt geagendeerd als debatstuk tijdens de besluitronde op 21 december 2016.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Financieel Perspectief

INLEIDING

Twee keer per jaar informeren wij uw Raad tussentijds over de uitvoering van de lopende begroting; bij de Zomernota in het voorjaar en nu, in het najaar, via de voorliggende Slotwijzigingen.

We richten ons op het *melden van financiële afwijkingen* bij de uitvoering van de Stadsbegroting 2016. Waar niets wordt gemeld, ligt de uitvoering op schema. Waar afwijkingen worden gesignaleerd, zijn we nagegaan of we kunnen bijsturen. Als bijsturen niet kan, en de afwijkingen dus onontkoombaar zijn, maken we daarvan melding in deze nota en stellen we aan u voor om de Stadsbegroting aan te passen.

Bij deze Nota Slotwijzigingen zijn zo zorgvuldig mogelijke inschattingen gemaakt van budgetontwikkelingen en winstwaarschuwingen, gebaseerd op huidige kennis en inzichten. Dat neemt niet weg dat er bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 verschillen zullen zijn die we nu niet hebben kunnen voorzien. Dit zal blijken bij het opstellen van de Stadsrekening 2016.

FINANCIËLE RESULTATEN

Voordat we inzoomen op de afzonderlijke afwijkingen hechten we eraan om een nadere toelichting te geven bij de grootste positieve én negatieve uitschieters (groter dan € 0,4 mln.).

Een aantal ontwikkelingen ligt buiten onze directe invloedssfeer, zoals de uitkeringen uit het gemeentefonds (€ 0,67 mln. voordeel), financiering (€ 0,5 mln. voordeel) en dividend uitkering (€ 2,0 mln. voordeel). Daarnaast pakt de sleepnetregeling minder nadelig voor ons uit in 2016, wat een eenmalig voordeel geeft van € 0,7 mln. Andere positieve uitschieters zien we bij het programma Onderwijs op de taakstelling voor onderwijshuisvesting (€ 0,48 mln. voordeel) en voorschoolse voorzieningen. Doordat de besluitvorming over het beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 ‘Zoveel kinderen, zoveel kansen’ is vertraagd, lopen de uitgaven voor voorschoolse voorzieningen achter op de planning (€ 0,45 mln. voordeel). Tot slot realiseren we een incidenteel voordeel van € 0,38 mln. door de verkoop van gemeentelijk vastgoed.

We verwachten een dekkingstekort van € 1,5 mln. op de afdelingskosten, veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit. Een naheffing van de Belastingdienst leidt tot een eenmalig nadeel van € 0,34 mln. Daarnaast heeft de gemeentelijke organisatie een bezuinigingstaakstelling op vermindering inhuur openstaan die vanaf 2017 structureel worden ingevuld en nu voor 2016 als incidentele lasten (€ 0,5 mln. nadeel) wordt meegenomen. Een aantal negatieve uitschieters is in feite het gevolg van goed gedrag van onze bewoners en bezoekers, namelijk de lagere parkeeropbrengsten (€ 0,4 mln. nadeel) en de afname van verkoop van groene huisvuilzakken (€ 0,46 nadeel). We realiseren minder reclameopbrengsten in de openbare ruimte dan verwacht (€ 0,3 mln. nadeel); hier zijn aanvullende voorzieningen nodig. En bij Sport en Accommodaties hebben we een nadeel van € 0,3 mln. vanwege onvoorziene kosten en wegvallende inkomsten.

In onderstaande tabel zijn alle afwijkingen opgenomen die het resultaat bepalen bij deze Nota Slotwijzigingen. Met uitzondering van de budgetoverhevelingen hebben we andere budget neutrale effecten niet in de tabel opgenomen; die worden bij de desbetreffende programma's (zie bijlage I) toegelicht.

De budgetoverhevelingen leiden per saldo tot een overboeking van € 1,2 mln. naar begrotingsjaar 2017 en worden via de Saldireserve tussen de begrotingsjaren verrekend.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Bestuur en Middelen					
Uitkering gemeentefonds	672 v				
Vrijval stelpost WWB	228 v				
Financiering	500 v				
Dividenduitkering	1.987v				
Dekkingstekort	1.500 n				
Vennootschapsbelasting (VpB)	118 n				
Belastingen	342 n				
Ontvangst op aandelen	54 v				
Subsidie niet geëxplodeerde explosieven	53 n				
Vermindering inhuur	500 n				
Vermindering beleidscapaciteit	160 n				
Versobering ondersteuning raad en college	240 n				
Vrijval stelpost lijfrenteopbouw	102 v				
Dienstverlening & Burgerzaken					
Referendum	64 v				
Leges burgerzaken	42 n				
Duurzaamheid					
Afwikkeling NSL-projecten	150 v				
Economie en Werk					
Opbrengsten markten	80 n				
Havengelden	90 n				
Inkomen & Armoedebestrijding					
Bijstelling BUIG vangnetregeling	700 v				
Mobiliteit					
Parkeeropbrengsten	400 n				
Onderwijs					
Voorschoolse voorzieningen	450 v				
Onderwijshuisvesting	480 v				
Openbare Ruimte					
Groene zakken en ingezamelde afvalstromen	460 n				
Tekort reclame-inkomsten	300 n				
Sport en Accommodaties					
Verkoopopbrengsten	380 v				
Huuropbrengsten	280 n				
Opdrachten derden	300 n				
Eenmalige kosten SZD	80 n				
Veiligheid					
Rekeningresultaat 2015 veiligheidsregio	36 v				
Bluswatervoorzieningen	60 v				
Leges evenementen	25 v				
Onderzoek markten	50 n				
Wonen					
Lagere onttrekking voorziening startersleningen	105 n				
SUBTOTAAL MELDINGEN	**788 v**	**0**	**0**	**0**	**0**
Budgetoverheveling					
Bestuur en Middelen					
Armoedebeleid	125 v	125 n			
Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing					
Valkhofkwartier	300 v	300 n			
Dienstverlening & Burgerzaken					
Vernieuwing gemeentelijke Website	266 v	266 n			
Economie en Werk					
Toeleiding Statushouders naar werk en opleiding	158 v	158 n			
Mobiliteit					
HOV Slotemaker de Bruïneweg	330 v	330 n			
Wepod	50 v	50 n			
Verrekening Saldireserve	1.229 v	1.229 n			
SUBTOTAAL BUDGETOVERHEVELING	**0 v**	**0 n**	**0**	**0**	**0**
Totaal meldingen	**788 v**	**0**	**0**	**0**	**0**

In deze rapportage wordt niet gekeken naar de ontwikkelingen in de planexploitaties. Een actualisatie van de planexploitaties wordt meegenomen in de Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure wordt gebracht. Onlangs zijn in de Zomernota 2016 de economische ontwikkelingen vertaald naar de rekenparameters. De actualisering van de risicoanalyses is opgenomen in de Stadsbegroting 2017, als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen en Risicobeheersing. De risicoanalyse zal voor het VGP worden voorzien van een update.

Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016, de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven en de meerjarige effecten van de integratie-uitkering sociaal domein.

Hierna geven we een toelichting op de afwijkingen. In de bijlage Programma's is een volledige toelichting per programma opgenomen en zijn ook alle budget neutrale effecten toegelicht. Wij stellen uw Raad voor deze meldingen met Begrotingswijziging BW-01533 vast te stellen.

Meldingen

Bestuur en Middelen

Uitkering Gemeentefonds
Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016 en de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven. In 2016 leidt dit per saldo tot een voordeel van € 0,7 mln. vanwege een hogere uitkering uit het gemeentefonds.

Vrijval stelpost WWB
Voor de uitvoering van de Wet werk en bijstand (Wwb) is een stelpost opgenomen. Hiervan kan in 2016 een bedrag van € 228.000 vrijvallen (zie ook de toelichting in de bijlage bij het programma Inkomen & Armoedebestrijding).

Financiering
Vanuit de gemeentelijke financiering melden we een meevaller van € 0,5 mln. Dit komt doordat de rente laag is gebleven. Bij korte looptijden betaalt de geldverstrekker rente aan de geldnemer (gemeente Nijmegen) in plaats van andersom. Deze omgekeerde wereld levert ons een voordeel op.

Dividend
Van de DAR is een winstuitkering van € 2,02 mln. ontvangen. Naast de normale dividenduitkering 2015 van de DAR hebben we een eenmalige opbrengst uit de verkoop van bedrijfsafvalinzameling ontvangen (in de Stadsbegroting 2017 is hiermee in de meerjarige doorkijk van de Saldireserve rekening gehouden) . We verwachten dat de slotuitkering dividend 2016 van de Bank Nederlandse Gemeenten € 37.000 lager uit zal vallen.

Dekkingstekort
In de Stadsrekening 2015 hebben wij uw raad een dekkingstekort op de afdelingskosten gemeld van € 1,1 mln. In 2016 verwachten we nu een tekort van € 1,5 mln., veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit (voornamelijk op planexploitaties). We kunnen dit nadeel niet opvangen binnen het totale personeelsbudget, omdat die ruimte er door de bezuinigingen van de afgelopen jaren niet is. Door het wegvallen van opdrachten van derden is daardoor een bedrag van € 1,5 mln. aan overhead niet gedekt. Dit effect is structureel. We gaan daarom nader onderzoek doen naar de inzet van formatie op rendabele

projecten en de noodzakelijke geachte omvang van onze overhead. Wij komen hier op terug bij de Zomernota 2017. We stellen nu voor het nadeel van € 1,5 mln. in de begroting van 2016 te verwerken.

Vennootschapsbelasting
Vanaf 1 januari 2016 zijn we voor de ondernemersactiviteiten aangifteplichtig voor de vennootschapsbelasting (VpB). Daarvoor zijn advies- en voorbereidingskosten noodzakelijk voor een bedrag van € 100.000 die we niet binnen het programma op kunnen vangen.
De Gemeenschappelijke Regeling(GR) Bijsterhuizen is met ingang van 2016 belastingplichtig voor de VpB. Vanwege de winstgevendheid van de GR moeten we rekening houden met een hogere belastingdruk van € 18.000.

Belastingen
Van de belastingdienst hebben wij als gevolg van een dubbele betaling een naheffing BTW ontvangen van € 371.000. Bij de stadsrekening 2015 is deze ontvangst abusievelijk als voordeel ingeboekt. De implicaties van de naheffing waren te laat bekend om mee te kunnen nemen in de Zomernota 2016.
Daarnaast hebben wij over voorgaande jaren € 29.000 aan loonheffing terug ontvangen.

Ontvangst op aandelen
Nazorg Bodem is overgedragen aan Stg. Bodembeheer Nederland; onze inbreng in het aandelenkapitaal van € 54.000 is aan ons uitbetaald.

Subsidie niet geëxplodeerde explosieven
Wij hebben een subsidie van € 53.000 voor niet geëxplodeerde explosieven in het project Stadswaard, die via het gemeentefonds beschikbaar is gesteld, doorbetaald aan de Provincie Gelderland.

Vermindering inhuur
De extra bezuiniging op de organisatie van € 0,5 mln. zoals uw raad deze bij de behandeling van de Stadsbegroting 2016 heeft opgevoerd, hebben wij als college eerder gekwalificeerd als moeilijk neer te leggen in de organisatie (Stadsbegroting 2016, blz. 30). Dit vanwege de grootte en veelheid van taakstellingen die al op de organisatie is gelegd. Om toch aan uw wens te voldoen, verdelen wij deze vanaf 2017 structureel over de afdelingen. Voor 2016 is deze mogelijkheid er niet en stellen wij voor deze als eenmalig nadeel te accepteren.

Vermindering beleidscapaciteit
De bezuiniging op beleid kwam voort uit de gedachte dat het samenvoegen van alle beleidsafdelingen (in het ruimtelijke en sociale domein) tot efficiency voordeel zou leiden van structureel € 0,16 mln. We weten sinds dit jaar dat deze samenvoeging niet door gaat, waardoor ook de bezuiniging niet haalbaar is op deze manier. Voor 2016 stellen we daarom voor dit als verlies te nemen; vanaf 2017 hebben wij mogelijkheid gezien deze structureel binnen de organisatie te verdelen.

Versobering ondersteuning raad en college
De versobering van ondersteuning van raad en college zou initieel € 0,2 mln. moeten opleveren; daarna heeft uw raad hier nog € 40.000 aan toegevoegd ter dekking van een jongerenproject. Doordat eerdere bezuinigingen, waaronder digitalisering, de kwaliteit van de ondersteuning ernstig onder druk hebben gezet, lukt het vooralsnog niet hier verdere invulling aan te geven. We stellen voor deze post nu als verlies te nemen en bij de Zomernota 2017 structureel mee te nemen in de integrale afweging.

Vrijval stelpost lijfrenteopbouw
Vorig jaar is in de septembercirculaire 2015 gemeld dat gemeenten een compensatie ontvangen voor de uitvoeringskosten die voortvloeien uit het wetsvoorstel vrijlating lijfrenteopbouw en inkomsten uit arbeid en

bevordering vrijwillige voortzetting pensioenopbouw. Middels een andere stelpost (WWB) zijn wij voorzien in het benodigde budget voor de uitvoeringskosten; wij stellen voor om het bedrag vrij te laten vallen.

Dienstverlening & Burgerzaken

Referendum
Voor het Referendum werd door het Rijk een bedrag van € 291.000 beschikbaar gesteld voor Nijmegen. Dit budget is niet volledig besteed. Door lagere kosten dan verwacht (materialen, porti en presentiegelden) valt € 64.000 hiervan vrij.

Leges burgerzaken
Van de te ontvangen leges in de periode oktober-december zijn nauwkeurige inschattingen gemaakt. Op dit moment verwachten we een nadeel van € 42.000. Eventuele afwijkingen hiervan zullen in de Stadsrekening naar voren komen.

Duurzaamheid

Afwikkeling NSL-projecten
Er zal voor NSL-projecten (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) bij de subsidieafwikkeling een lagere declaratie worden ingediend dan oorspronkelijk geschat. Door de voorwaarde van cofinanciering, betekent een lagere declaratie dat er ook een lagere cofinanciering van de gemeente nodig is. De gereserveerde middelen voor cofinanciering van NSL-projecten kunnen vrijvallen.

Economie en Werk

Markten
Zoals aangekondigd in de Zomernota 2016 verwachten we – net als in het afgelopen jaar – een nadelig effect op de opbrengsten van de markten als gevolg van de schommelende conjunctuur. Het verwachte tekort bedraagt € 80.000. We zijn inmiddels gestart met het ontwikkelen van een toekomstvisie op de warenmarkten, zowel gericht op een beleidsmatige als organisatorische aanpak. De uitkomsten zullen naar verwachting niet eerder dan in 2017 leiden tot een financieel effect.

Havens
Net als voorgaande jaren zien we een daling in de inkomsten met betrekking tot de overslaggelden en de havengelden. De inkomsten van de havengelden kunnen nog licht toenemen door meer vrachtschepen in de havens en nog niet bekende aankomsten van cruiseschepen aan de Waalkade. Daarnaast verwachten we een toename van overslag in schroot, dat echter pas op de cijfers van 2017 van invloed zal zijn. De afgelopen jaren konden we nadelige effecten opvangen binnen de programmabegroting. Het huidige budget is echter niet toereikend om het verwachte tekort in 2016 van € 90.000 te dekken. Samen met een vertegenwoordiging van aanwezige watergebonden bedrijven kijken we hoe we de overslag in de havens kunnen verbeteren en de havens beter kunnen profileren. Dit zal echter geen effect hebben op de opbrengsten van 2016.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Inkomen & Armoedebestrijding

Buig
Ten opzichte van de melding bij de Zomernota 2016 is de ontwikkeling in 2016 iets minder nadelig. Daarom melden we nu een voordeel van € 0,7 mln. Belangrijkste reden hiervoor is dat we gebruik kunnen maken van de voor Nijmegen gunstiger sleepnetregeling die alleen voor het jaar 2016 geldt, in plaats van de vangnetregeling waar we bij de oplading van de Zomernota 2016 vanuit zijn gegaan.

Mobiliteit

Parkeeropbrengsten
We stevenen af op een tekort in de opbrengsten van afgerond € 0,6 mln. In de zomernota 2016 hebben wij een winstwaarschuwing afgegeven van € 0,4 mln.

De parkeeropbrengsten vallen € 0,3 mln. hoger uit. Daarnaast neemt de opbrengst vanwege foutparkeerders verder af met € 0,9 mln. Belangrijke oorzaken van die afname zijn de verdere digitalisering, stijging van het mobiel parkeren en het hogere gebruik van het garageparkeren. De ontwikkeling van de parkeeropbrengsten en boetes zijn moeilijk te prognosticeren. Herbezetting van een aantal grote winkels en de najaarskermis kunnen daar nog verandering in brengen.
Vanwege de bovengenoemde onzekerheid stellen wij voor nu een verlies te nemen van € 0,4 mln. en € 0,2 mln. op te nemen als winstwaarschuwing.

Onderwijs

Voorschoolse voorzieningen
Het nieuwe beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 ‘Zoveel kinderen, zoveel kansen’ wordt naar verwachting dit najaar door de raad vastgesteld. In het nieuwe beleid is opgenomen dat we de financiële toegankelijkheid van de voor- en vroegschoolse voorzieningen willen gaan verbeteren in het voordeel van ouders en hun kinderen. Tevens hebben we benoemd dat we de regeling Sociaal Medische Indicatie (SMI), waarmee we opvang mogelijk maken voor kinderen in kwetsbare gezinnen, preventiever en meer op maat willen inzetten in samenwerking met het consultatiebureau en het sociale wijkteam. Na raadsbesluit geven we uitvoering aan de voorgestelde verbeteringen. Zoals eerder is gecommuniceerd aan uw Raad is het beleidskader tot stand gekomen in een intensief participatietraject met alle betrokken partners in de stad. Gevolg is dat besluitvorming in de Raad ongeveer een half jaar later plaats heeft gevonden dan vooraf gepland. Hierdoor lopen de uitgaven achter op de planning en is in 2016 sprake van een eenmalige vrijval van niet tot inzet gekomen budgetten van € 450.000.

Onderwijshuisvesting
Met de motie ‘extra geld voor onderwijs’ is bij de Stadsbegroting 2016-2019 de onderzoeksopdracht Onderwijs & Ondersteuning Jeugd (€ 3,0 mln. in 2016 en € 3,3 mln. vanaf 2017) structureel verlaagd met € 1,5 mln., onder voorwaarde dat de bezuinigingsafspraken met de schoolbesturen structureel van aard zijn en behoud van functies en kwaliteit worden vastgelegd in afspraken. Deze afspraken hebben geresulteerd in een structurele realisatie van de taakstelling van € 1,88 mln., waardoor in 2016 een eenmalig overschot van € 380.000 ontstaat. In de Zomernota 2017 komen we terug op de structurele effecten.

Daarnaast kunnen we het bij de Zomernota 2016 gemelde eenmalig voordeel met betrekking tot de huisvesting voor de Heumensoordschool van € 233.000 verhogen met € 100.000.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Openbare Ruimte

Groene zakken en ingezamelde afvalstromen
Met de invoering van de plastic+-zak was de verwachting dat de verkoop van de groene (en rode) zakken fors terug zou lopen. Tot dit jaar deed zich dit effect niet voor. Op basis van de tussentijdse rapportage van Dar NV verwachten we in 2016 een tekort op de baten door minder verkoop van zakken van € 460.000.
Er is een relatie met een toename van de baten uit ingezameld plastic en blik. Bij de Zomernota 2016 hebben we al een structureel voordeel van € 0,2 mln. verwerkt. Of er daarnaast nog een voordeel in 2016 zal optreden, is nu nog lastig te voorspellen.
We verwachten dat de baten in de komende jaren nog iets verder zullen toenemen maar hoeveel dit voordeel structureel zal bedragen, is nu nog lastig te bepalen. Daarnaast weten we dat het tarief waarmee wordt gerekend, zal dalen. In 2017 bekijken we het structurele tekort op de afvalzakken in relatie tot de extra opbrengsten uit ingezamelde afvalstromen.

Tekort reclame-inkomsten
Bij de Stadsbegroting 2013 gingen we er vanuit dat we per 2015 € 0,5 mln. meer aan reclameopbrengsten vanuit de openbare ruimte konden realiseren. Nu blijkt dat we zonder het nemen van aanvullende voorzieningen niet in staat zijn om het gehele bedrag te realiseren. Omdat voor het realiseren van deze voorzieningen tijd nodig is, zijn de te realiseren baten met de Zomernota 2016 met € 0,2 mln. verlaagd. Nu blijkt dit onvoldoende te zijn. De verwachting is dat we eind 2016 een tekort hebben op de inkomsten uit reclame-uitingen van € 0,3 mln.

Sport en Accommodaties

Verkoopopbrengsten
De verkoop van Zwanenveld 32-02 en definitieve afwikkeling van eerder verkochte kluswoningen aan de Palmstraat/Oude Azaleastraat leiden samen tot netto verkoopopbrengsten van circa € 380.000.

Huuropbrengsten
De begrote huurbaten zijn gebaseerd op volledige bezetting; er is geen rekening gehouden met enige vorm van leegstand. Voor 2016 verwachten we op de begrote huurbaten Vastgoed ten opzichte van de begroting in totaal een tekort van circa € 280.000, dat verschillende oorzaken kent.
Allereerst bestaan er contractuele afspraken om de huur van Stadion de Goffert structureel aan te passen aan de ontwikkeling van de marktrente. Dit doen we ieder jaar. De huidige aanpassing leidt tot een structurele verlaging van € 20.000.
Daarnaast worden May Crete woningen waarvan de huur is opgezegd, in afwachting van verkoop niet meer permanent verhuurd maar in gebruik gegeven. Dit leidt tot een a-structureel nadeel van € 50.000. De a-structurele leegstand van bijvoorbeeld Ganzeheuvel 56, Arsenaalpoort en Derde van Hezewijkstraat 2A leidt in 2016 tot incidenteel lagere huurbaten van € 100.000. Deze a-structurele (mutatie)leegstand bedraagt minder dan 1,5% en dat is in vergelijking tot de markt, die uitgaat van 2-4% huurderving, erg laag
Ten slotte vervallen vanaf 2016 structureel huurbaten van € 110.000 door besluitvorming over verkoop, sloop of herontwikkeling. Voorbeelden in dit kader zijn het oude Doornroosje en de Bastei (Waalkade 83-84 en de Gerard Noodtstraat. De eenmalige opbrengsten uit verkopen en de verbetering van de planexploitaties komen ten gunste van de begroting. Hier tegenover staat dat de bijbehorende structurele huurbaten komen te vervallen en ten laste van de begroting moeten worden gebracht.

Opdrachten derden
Aan de lastenkant leidt een aantal complexe dossiers in 2016 tot extra kosten van naar verwachting circa € 100.000. Het gaat hierbij voornamelijk om de kosten voor externe experts en juridisch advies.
Het streven is deze kosten zoveel mogelijk binnen het programma op te vangen. Incidentele opbrengsten van eventuele extra verkopen van panden kunnen daaraan mogelijk nog een bijdrage leveren. Dit is uiteraard afhankelijk van de totstandkoming van nieuwe (verkoop)overeenkomsten en de mogelijkheid om de opbrengst daarvan nog daadwerkelijk in 2016 te realiseren.
Daarnaast staat de batenkant bij dit programma al jaren onder druk door de uitbesteding van het onderhoud van onze gebouwen. We hebben de daarmee gepaard gaande formatie verlaagd met circa 10 fte. De bijbehorende opbrengsten van derden (advies over en begeleiding van onderhoud van gebouwen van derden) kwamen daarmee ook te vervallen, maar dit verlies hebben we tot dit jaar op kunnen vangen binnen onze begroting. In 2016 is er echter niet langer ruimte beschikbaar en we stellen daarom voor een nadeel van € 0,2 mln. vanwege het verlies van externe opdrachten in de begroting te verwerken.
Vanaf 2020 vervalt bij Sport en Accommodaties een tijdelijke taakstelling vanuit het Raadsbesluit Doordecentralisatie Onderwijs. We verwachten vanaf 2020 het tekort op de baten van € 200.000 structureel te kunnen oplossen. Voor de jaren 2017 tot en met 2019 zoeken we in de Zomernota 2017 naar een oplossing via een strikte doorbelasting van de inzet van de bouwmanagers naar de interne grotere investeringsprojecten als Duurzaamheid, KKP en andere grote verbouwingen.

Eenmalige kosten SZD
De Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), die zwembad Dukenburg heeft overgenomen van Sportfondsen Nijmegen (SFN) is als organisatie een nieuwkomer op de markt en in Nijmegen een voorbeeld van actief burgerschap. Het zwembad zou gesloten worden, maar burgers hebben het initiatief genomen het zwembad overeind te houden in de vorm van een community-bad en hebben daartoe een stichting gevormd. De Raad heeft destijds groen licht gegeven en de opdracht voor de transitie naar zelfbeheer is in het coalitieakkoord 2014-2018 verwoord. Dat beëindiging van exploitatie door de Stichting Sportfondsen Nijmegen overdracht van onderneming tot gevolg had, is in het coalitieakkoord niet voorzien. We hebben de Raad onder andere in maart 2016 geïnformeerd over het feit dat we de Stichting professionele ondersteuning aanbieden bij de overgang van onderneming, een terrein waar de nieuwe stichting geen ervaring mee had. De Raad heeft diverse malen steun betuigd voor deze transitie die gepaard gaat met een aanzienlijke bezuiniging op subsidieverstrekking aan de nieuwe Stichting. De nieuwe, door de burgers gevormde, stichting heeft geen eigen vermogen. Zonder financiële ondersteuning in de opstartfase zou de Stichting geen kans van slagen hebben gehad.
De eenmalige kosten van totaal € 80.000 betreffen:

- € 45.000 voor de beëindigingsvergoeding van 2 fte, op grond van de Wet Overgang van Onderneming;
- € 26.000 kosten voor de professionele begeleiding van de Stichting Zwembad Dukenburg bij de onderhandelingen over overname van personeel;
- € 9.000 wegens onvoorziene kosten voor begeleiding en advies en rentekosten van de renovatie van het zwembad.

Veiligheid

Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio
De Veiligheidsregio heeft 2015 afgesloten met een positief saldo en heeft besloten dit uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Nijmegen ontvangt € 36.000; dit is een incidenteel voordeel.

Bluswatervoozieningen
In de Zomernota is € 160.000 toegevoegd aan de begroting om het project 'Bluswatervoorzieningen langs het spoor' af te maken; we hebben echter niet meer dan € 100.000 nodig; dit is een incidenteel voordeel van € 60.000.

Leges evenementen
Dankzij het grote aantal evenementen ontvangen we in 2016 ongeveer € 25.000 meer leges dan begroot; dit is een incidenteel voordeel.

Onderzoek markten
Voor het onderzoek naar de markten is een extern bureau ingeschakeld; de kosten waren niet begroot en worden geschat op € 50.000; dit is een incidenteel nadeel.

Wonen

Lagere onttrekking voorziening Startersleningen
Vanaf 2015 worden er lagere rentelasten betaald voor startersleningen. Dit is ook verwerkt in de begroting. Hierbij zijn de consequenties voor de onttrekking uit de voorziening niet meegenomen. We stellen daarom voor de onttrekking uit de voorziening te verlagen met € 105.000 (nadelig verschil).

Budgetoverheveling

Bestuur en Middelen

Armoedebeleid
In mei 2016 is een raadsvoorstel aangenomen m.b.t. de dekking van de kosten van de &pas uit de taakmutatie armoedebestrijding. Hiervoor is in 2016 en 2017 € 200.000 onttrokken aan de stelpost. Voor 2016 was dit bedrag € 125.000 te hoog en in 2017 € 125.000 te laag. Deze bedragen worden nu verrekend.

Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing

Valkhofkwartier
Bij de zomernota 2016 is een bedrag van € 300.000 beschikbaar gesteld om de muren van de Valkhofburcht aan te pakken. We gaan de historische gelaagdheid van het gebied, in relatie met de Bastei visualiseren. In 2016 zijn we gestart met de voorbereiding, maar de middelen worden in 2016 niet meer ingezet. We stellen voor om deze middelen over te hevelen naar 2017.

Dienstverlening & Burgerzaken

Vernieuwing gemeentelijke Website
Voor het project 'Vernieuwing gemeentelijke Website' vragen wij een budgetoverheveling aan van € 266.000. De voortgang van dit project heeft enige vertraging opgelopen doordat de overeenkomst (Aanbesteding vernieuwing en onderhoud CMS en Website) met de leverancier (Youwe) ontbonden werd door het niet leveren van het gewenste resultaat. Dit is de reden dat een groot deel van het budget niet meer uitgegeven

wordt in 2016, maar wel in 2017. Door deze ontwikkelingen en ervaringen vindt er ook een verschuiving in het soort lasten plaats: van techniek richting menskracht.

Economie en Werk

Toeleiding statushouders naar werk en opleiding
In de Zomernota 2016 is voor de toeleiding van statushouders naar werk en opleiding een bedrag van € 280.000 beschikbaar gesteld. Het ontwikkelen van een goede aanpak heeft meer tijd gekost dan verwacht. Hierdoor lopen de uitgaven achter op planning, het zwaartepunt van de uitvoering zal in 2017 liggen. Wij stellen voor het voor 2016 resterende budget van € 158.000 over te hevelen naar 2017, zodat de dienstverlening voor de volledige doelgroep is geborgd.

Mobiliteit

HOV Slotemaker de Bruïneweg
Als uitwerking van de beleidsnota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar wordt de Slotemaker de Bruïneweg gereconstrueerd, waarbij de inrichting van de weg wordt aangepast aan de eisen van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor het plan (kostenraming € 1,3 mln.) heeft de provincie Gelderland een bijdrage van € 585.000 in het vooruitzicht gesteld. De uitvoering is opnieuw vertraagd en voorzien in 2017. Daarom stellen we voor de al gereserveerde middelen van € 330.000 voor 2016 over te hevelen naar 2017.

Wepod
Wij hebben voor de WePod en/of alternatieve vervoerswijzen, een pilot zelfrijdende busjes personenvervoer in de binnenstad, € 100.000 vrijgemaakt. Abusievelijk is dit budget in de begroting verdeeld over de jaarschijven 2016-2017. Dit moest 2017-2018 zijn. We stellen voor om de reservering 2016 van € 50.000 over te hevelen naar 2017.

WINSTWAARSCHUWINGEN

We toetsen twee keer per jaar, bij de Stadsbegroting en -rekening, alle risico's. In de tussentijdse verantwoording kijken we daarom alleen naar afwijkingen voor zover die voor het lopende begrotingsjaar relevant zijn en kwantificeren dit zoveel mogelijk. Hieronder geven we per programma inzicht in de belangrijkste onzekerheden.

Er zijn nog veel onzekerheden, waarvan een groot aantal nog niet is te kwantificeren.

Bedragen * €1.000	van	tot	Toelichting
Bestuur en Middelen			
Accountantskosten	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Invoering wet vennootschapsbelasting	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Pensioen wethouders	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Onvoorzien	pm	pm	Ontwikkeling afwachten
Begroot voordelig rekeningresultaat	1.800 n	0	
Belastingen	pm	pm	Totaalbeeld in lijn met begroting
Vluchtelingen	355 v	355 v	
Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing			
Afwikkeling Giro	pm	pm	In onderzoek
Duurzaamheid			
Aardgastaxi's	38 n	38 n	

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Economie en Werk			
Onderzoek markt	pm	pm	Ontwikkeling afwachten
Exploitatietekort SW	1.900 n	1.900 n	
Liquidatie Breed	1.000 v	1.000 v	
Grondbeleid			
Juridische kosten	500 n	500 n	
Inkomen & Armoedebestrijding			
Armoedebestrijding	100 v	1.100 v	
Mobiliteit			
Parkeergelden	200 n	0	
Stedelijke Ontwikkeling			
Bouwleges	200 v	800 v	
Productfinanciering ODRN	pm	pm	Niet kwantificeerbaar
Zorg en Welzijn			
Ontwikkelingen Zorg en Welzijn	1.200 v	4.700 v	Resultaten naar bestemmingsreserve
Toevoeging positief resultaat aan bestemmingsreserve	1.200 n	4.700 n	
Totaal	**2.783 n + pm**	**817 v + pm**	

Bestuur en Middelen

Accountantskosten
De controle van de Stadsrekening 2015 is afgerond. De accountant heeft aangegeven nog meerwerk in rekening te willen brengen. De omvang hiervan is bij het schrijven van deze nota nog niet bekend.

Invoering wet vennootschapsbelasting (VpB)
De gemeente Nijmegen heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van de VpB voor al haar activiteiten. Uit het onderzoek blijkt dat voor het jaar 2016 alleen voor de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen VpB zal moeten worden voldaan (zie melding bij het programma Bestuur en Middelen). Daarmee hebben we in onze begroting rekening gehouden. Op landelijk niveau zijn er nog veel onzekerheden over toepassing van de wet. We gaan ervan uit dat we dit najaar naar aanleiding van de afstemming met de Belastingdienst meer duidelijkheid krijgen.

Pensioen wethouders
Jaarlijks wordt de hoogte van de pensioenen van de (voormalige) wethouders geactualiseerd en aan de voorziening toegevoegd. De waarde wordt vastgesteld op 31 december van het jaar. Over de omvang kunnen we nu geen uitspraak doen vanwege onzekerheden over de rentestand.

Post Onvoorzien
Wij verwachten evenals voorgaande jaren dat het raadsbudget 'onvoorzien' mogelijk niet zal worden ingezet in 2016.

Begroot voordelig rekeningresultaat
Bij de begroting is op grond van ervaring, rekening gehouden met een voordelig rekeningresultaat van € 1,8 mln. In de Stadsrekening van 2015 is deze verwachting niet uitgekomen en heeft dit geleid tot een verlies. Gelet op de onzekerheden (zie winstwaarschuwingen bij de programma's) en het feit dat we bij het opstellen van de Stadsrekening een definitief totaalbeeld hebben, stellen we voor het mogelijk niet kunnen realiseren van deze stelpost nu als winstwaarschuwing mee te nemen.

Belastingen
De verwachting is dat het totaal van de baten binnen het product Belastingen per saldo in lijn lopen met de begroting. Op de OZB baten woningen worden hogere baten verwacht van ca. € 1,3 miljoen. Dit wordt veroorzaakt doordat ten tijden van de berekening van de tarieven 2016 is uitgegaan van een waardedaling van

ca. 2%. Deze waardedaling heeft zich echter niet voorgedaan, er heeft zich juist een waardestijging voorgedaan. Hierdoor ontstaan hogere baten. Daarentegen worden lagere baten voorzien van ca. € 1,2 miljoen op OZB baten niet woningen. De afwijking wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door een wijziging van de heffingsgrondslag bij een aantal objecten dat wordt aangeslagen in het kader van niet-woningen. Een goed voorbeeld hiervan zijn de verzorgingshuizen die als heffingsgrondslag voor het tarief van woningen worden aangeslagen in het geval sprake is van meer dan 70% woninggebruik.

Vluchtelingen
Op 28 april 2016 hebben kabinet en VNG een Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom gesloten, waarin nadere financiële afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de extra toename statushouders. In de Zomernota 2016 is rekening gehouden met een compensatie van het Rijk van € 1.558.000. Op basis van de septembercirculaire 2016 is met de DU verhoogde asielinstroom (partieel effect en participatie en integratie) een bedrag van €992.000 toegekend voor de eerste helft van 2016. Op basis van de nu verwachte aantallen schatten we in dat we voor de tweede helft van het jaar nog € 921.000 zullen ontvangen. In de komende decembercirculaire zal het definitieve bedrag bekend worden. Rekening houdend met het al geraamde bedrag van € 1.558.000 verwachten wij een meeropbrengst van € 355.000.

Cultuur, Cultuurhistorie en Citymarketing

Giro
De evaluatie van Giro Gelderland wordt in november afgerond. Hierin wordt duidelijk hoe de financiële afrekening voor de Gemeente Nijmegen is.

Duurzaamheid

Aardgastaxi's
We voorzien een nadeel vanwege een terugbetaling aan de Stadsregio van subsidievoorschotten op aardgastaxi's (een NSL-project) van ongeveer € 38.000. De Stadsregio lijkt niet akkoord te willen gaan met de opgave van de gereden kilometers. We zijn nog in gesprek met de Stadsregio over een oplossing.

Economie en Werk

Onderzoek markt
Er loopt een onderzoek naar onregelmatigheden op de markt. Mogelijk vloeien hier financiële effecten voor het lopende jaar uit voort. We komen hier op terug bij de Stadsrekening 2016.

Exploitatietekort SW
Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln. (SW-deel van het Werkbedrijf).

Liquidatie Breed
Mogelijk leidt de liquidatie van de GR Breed tot een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. De liquidatie zal naar verwachting per 1 januari 2017 zijn afgerond.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Grondbeleid

Juridische kosten
In 2015 is het pand aan de Havenweg 2 (Slachthuis) aangekocht. De lasten en baten van deze aankoop worden ten laste van het product strategische gronden gebracht. Door de hoge juridische kosten kan hier over 2016 een tekort ontstaan van ongeveer € 500.000. Dit tekort kan nog worden teruggebracht door verkopen van overige strategische gronden zoals het Julianaplein en de Wolfkuilseweg.

Inkomen & Armoedebestrijding

Armoedebestrijding
We geven een positieve winstwaarschuwing af van € 0,6 mln. Dit wordt veroorzaakt door een voordeel op het budget voor de statushouders. Bij de berekeningen voor de Zomernota zijn we uitgegaan van 580 te plaatsen statushouders. De taakstelling is na de Zomernota naar beneden bijgesteld tot 432 en daarmee lopen we nu in de pas. Sinds juli worden alleenstaanden meer geclusterd geplaatst, waardoor de inrichtingskosten naar verwachting lager zullen uitvallen. Deze beide redenen hebben een positief effect op het resultaat.

De ervaring leert dat de prognose voor bijzondere bijstand nog altijd behoorlijk kan afwijken van het definitieve eindresultaat (door open einderegelingen). We houden daarom een onzekerheidsmarge van € 0,5 mln. aan.

Mobiliteit

Parkeergelden en boetes foutparkeren
De parkeeropbrengsten en boetes voor foutparkeren zijn sterk onderhevig aan seizoens- en weersinvloeden. Zeker in het najaar en de winter vertonen de opbrengsten doorgaans een grillig beeld en zijn daardoor moeilijk te prognosticeren. Tot en met september zien we lagere opbrengsten die bij extrapolatie naar het einde van het jaar lager gaan uitvallen dan begroot. Wij stellen dan ook voor om hiervoor een winstwaarschuwing op te nemen van € 0,2 mln.

Stedelijke Ontwikkeling

Bouwleges
Bij de zomernota gaven we aan een nadeel van € 880.000 te verwachten, hoofdzakelijk veroorzaakt door de financiële opgave binnen het programma van € 1,1 mln. (gerelateerd aan de bouwleges). Nu zien we een toename van het aantal grotere bouwaanvragen en verwachten hierdoor hogere bouwlegesopbrengsten voor een bedrag van tussen de € 200.000 en € 800.000. Doordat de grotere bouwaanvragen het meeste opbrengen (leges zijn gerelateerd aan de bouwsom), zijn de bouwlegesinkomsten in grote mate afhankelijk van een relatief klein aantal bouwaanvragen. Dit maakt deze inkomsten lastig vooraf in te schatten en zorgt voor schommelingen over de jaren heen. Door mogelijke extra kosten die samenhangen met het hogere aantal bouwaanvragen (personeelskosten en kosten ODRN) kunnen we het verwachte voordeel op dit moment nog niet nauwkeurig kwantificeren.

Productfinanciering ODRN
Het effect van de dit jaar ingevoerde productfinanciering bij de ODRN voor de gemeente Nijmegen is op dit moment nog niet geheel duidelijk. Meer bouwaanvragen die door de ODRN moeten worden verwerkt, kan leiden tot een hogere afrekening. Echter, doordat dit het eerste jaar van deze nieuwe financieringssystematiek

is, is het effect hiervan op dit moment nog niet goed in te schatten. Zie ook de toelichting hieronder bij verbonden partijen.

Zorg en Welzijn

Ontwikkelingen Zorg en Welzijn
We verwachten in 2016 uit te komen op een positief resultaat dat varieert tussen € 1,2 mln. en € 4,7 mln. Ten opzichte van het programmabudget van € 170 mln. is dit een afwijking tussen 0,8 % en 2,8 %.
De geprognosticeerde bandbreedte van het programmaresultaat heeft te maken met verschillende onzekerheden over de ontwikkeling en uitnutting van de decentralisatiebudgetten. Zowel de ontwikkeling van de uitgaven Zorg in Natura, het persoonsgebonden budget en de ontvangsten uit eigen bijdragen zijn lastig in te schatten. We blijven hierbij afhankelijk van betrouwbare en tijdige monitoringsgegevens en correcte en tijdige aanlevering door o.a. zorgaanbieders. In het geprognosticeerde resultaat is rekening gehouden met de verwerking van de meldingen (o.a. taakmutaties en stelposten).

In de Stadsrekening 2016 willen we het resultaat via winstbestemming toevoegen dan wel onttrekken aan de bestemmingsreserves Jeugd-Wmo en beschermd wonen.

Een uitgebreidere toelichting op de ontwikkelingen bij Zorg en Welzijn is opgenomen in de bijlage Programma's, bij het programma Zorg en Welzijn.

INVESTERINGEN

Bij het opstellen van de Nota Slotwijzigingen zijn geen overschrijdingen van beschikbaar gestelde kredieten geconstateerd.
Een aantal investeringen zal dit jaar niet of niet geheel worden afgewikkeld. Bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 maken we de balans op en maken dan ook een doorberekening van de afschrijvings- en rentelasten (kapitaallasten). Het meerjarige effect van die berekening nemen we mee in de Zomernota 2017; zoals het er nu naar uitziet verwachten we daarbij geen nadelige effecten ten opzichte van de huidige meerjarenbegroting.

Wijzigingen
Bij de oplading van kredieten geven we aan als er bijdragen of subsidies verwacht worden, als dekking van de investeringsuitgaven. Als de bijdragen definitief zijn, verwerken we ontvangst en uitgave van deze middelen bij het desbetreffende krediet. Omdat zowel baten als lasten worden aangepast, is de wijziging budget neutraal. Voor een specificatie van de aanpassing verwijzen we naar de inleiding van de bijlage 'Investeringen'.

Daarnaast stellen we, onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2017 door uw Raad, een bedrag van € 190.500 van het investeringskrediet 2017 voor zwembad Dukenburg naar voren te halen.

Tot slot stellen we voor om ten gevolge van de invulling van de rendabele investering in de regelinstallatie voor warmtevoorziening in Wijkcentrum en Zwembad Dukenburg het materiële lastenbudget om te zetten in een budget voor rente en afschrijving.

We stellen voor deze meldingen te verwerken en mee te nemen in de begrotingswijziging 'meldingen Slotwijzigingen 2016' (BW-01533). In de bijlage 'Investeringen' zijn deze meldingen in de inleidende tekst nader

toegelicht. In die bijlage is voor de geïnteresseerde lezer ook een voortgangsmelding lopende investeringen opgenomen.

BEZUINIGINGEN

Het programma omvat nog een aantal opgaven, voor een totaal bedrag van structureel ruim € 10 mln. Bij de Zomernota hebben we hiervan al een deel gereed gemeld. Bij deze Slotwijzigingen kunnen we een aantal gereed meldingen toevoegen. Het totaal voor 2016 gereed gemeld bedrag komt daarmee op € 7 mln. voor 2016 en structureel € 4,7 mln. Dit betekent dat structureel nog € 5,6 mln. resteert. De invulling daarvan ligt op koers en zal in volgende jaren plaatsvinden. Het betreft hier voornamelijk voorstellen welke gepaard gaan met formatiereductie, of nog een administratieve verwerkingsslag vragen. Het merendeel van de bezuinigingen is structureel ingevuld. Daarmee voldoen we aan het uitgangspunt om het bezuinigingsprogramma volledig uit te voeren.

De opgaven voor 2016 maken deel uit van een totaal volume aan bezuinigingen van ruim € 77 mln., dat cumulatief is geprogrammeerd tot en met 2019. In dit totaalbedrag zijn alle raadsbesluiten verwerkt tot en met het coalitieakkoord 2014-2018 (stand per 1 juni 2014). We zetten dit kort in schema.

Bedragen * € 1.000	2016	2017	2018	2019	2019
Totaal van alle opgaven, vanaf 1 jan 2010 tot 1 jan 2016	73.289	76.925	77.257	77.257	77.257
gereed gemeld voor 2016	65.672	66.696	66.877	66.877	66.877
Opgave per 1 januari 2016	**7.617**	**10.229**	**10.380**	**10.380**	**10.380**
Als verlies genomen in de Zomernota 2016	790	790	740	740	740
Gerealiseerd in periode 1 jan tot 1 april 2016	4.328	2.846	2.846	2.846	2.846
Als verlies nemen bij nota Slotwijzigingen 2016	1.200	0	0	0	0
Gerealiseerd tot 15 november 2016	927	1.127	1.127	1.127	1.127
Gereed gemeld in 2016	**7.245**	**4.763**	**4.713**	**4.713**	**4.713**
Openstaande opgaven	**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5.667**

De bedragen komen vooral voort uit de opgaven uit de Perspectiefnota 2014. Ook de bezuinigingen waartoe is besloten in het Coalitieakkoord 2014 zijn in deze tabel verwerkt.

We stellen voor een aantal taakstellingen voor een bedrag van € 1,2 mln. dit jaar als verlies te nemen (zie desbetreffende meldingen bij de programma's Bestuur en Middelen en Openbare Ruimte). Dit betreft een tweetal bezuinigingen op de organisatie voor gezamenlijk € 0,660 mln., die vanaf 2017 door de afdelingen worden opgevangen. Daarnaast is dit € 0,3 mln. aan extra reclameopbrengsten welke vooralsnog niet gerealiseerd kunnen worden. Ten slotte lukt het nog niet in 2016 om te komen tot een sobere ondersteuning van raad en college, wat tot een besparing van € 0,24 mln. zou moeten leiden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

EFFECT STADSBEGROTING EN SALDIRESERVE

Bij de Zomernota 2016 hebben we ten aanzien van het lopende begrotingsjaar het financiële beeld gepresenteerd. De Zomernota 2016 is door uw Raad als volgt vastgesteld:

bedragen * € 1.000	**2016**
Ontwikkeling algemene middelen	1.691 v
Nieuw beleid	626 n
Vluchtelingen 2016-2017	0
BUIG	4.398 n
Bestaand beleid programma's	1.539 n
Motie geen Bezuiniging op Werk en Inkomen	500 n
Financieel beeld Zomernota 2016	**5.372 n**
Effect gemeentefonds	1.572 v
Afschaffing ouderbijdrage jeugdwet	275 v
Financieel beeld na verwerking meicirculaire	**3.525 n**

Zoals uit bovenstaande tabel blijkt, gingen we er bij de Zomernota 2016 vanuit dat het tekort in 2016 uit zou komen op een bedrag van € 3,5 mln. De meldingen bij de Nota Slotwijzigingen komen uit op een voordeel van € 0,8 mln., waarmee het beeld dat we bij de Zomernota hadden in positieve zin kan worden bijgesteld:

bedragen * € 1.000	**2016**
Financieel beeld na verwerking meicirculaire	3.525 n
Financiële effecten Nota Slotwijzigingen 2016	788 v
Financieel beeld na verwerking Nota Slotwijzigingen	**2.737 n**

In de Stadsbegroting 2017 is een meerjarige doorkijk van de Saldireserve opgenomen. In dat beeld is ervan uitgegaan dat het resultaat over 2016 € 0,9 mln. positiever uit zou pakken dan nu bij de Nota Slotwijzigingen het geval is. We zien nu geen aanleiding om een bijstelling te doen op dat meerjarige beeld, omdat er nog veel onzekerheden zijn (zie de winstwaarschuwingen) waarvan nu niet is te voorspellen of deze voor- of nadelig uitpakken. Dat weten we bij het opstellen van de Stadsrekening 2016.

Met het oog op toekomstige ontwikkelingen willen we behoedzaam om blijven gaan met financiële mee- en tegenvallers. Daarom blijven wij ons inspannen om ons bestaande financiële beleid zorgvuldig na te leven en een zo gunstig mogelijk financieel resultaat in 2016 te behalen. Dat houdt tevens in dat alle niet-geprognosticeerde voordelen ter expliciete heroverweging aan ons College worden voorgelegd, zodat wij de bewuste en integrale afweging kunnen maken om deze voordelen ofwel in te zetten ter compensatie voor niet-voorziene nadelen die na de Slotwijzigingen nog naar boven komen ofwel om zwaarwegende redenen in te zetten voor (onvoorziene) knelpunten.

OVERIG

Deze nota is een tussentijdse bestuurlijke melding op weg naar de Stadsrekening. We hebben een voorlopige prognose gemaakt van de stand einde jaar, op basis van de inzichten per 1 september. Er zijn nog onzekerheden die het eindresultaat kunnen beïnvloeden. De effecten daarvan nemen we mee in de Stadsrekening.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Behalve de meldingen (zie toelichting in voorgaande paragraaf 'financiële resultaten' en de toelichtingen verderop per programma;BW-01533) en begrotingsaanpassingen vanwege investeringskredieten (zie voorgaande paragraaf 'Investeringen' en de desbetreffende bijlage; eveneens meegenomen in BW-01533) stellen we zoals te doen gebruikelijk ook voor een aantal technische wijzigingen (BW-01534) vast te stellen. Bij deze wijzigingen gaat het enkel om aanpassingen ter uitvoering van eerder genomen besluiten, dan wel om noodzakelijke correcties in de begrotingsramingen zonder dat er een beleidsinhoudelijke keuze aan de orde is en - uiteraard - zonder budgettair effect. We volstaan hier met een verwijzing naar de bijlage ‘Begrotingswijzigingen’.

Leeswijzer
Hierna volgen vier bijlagen. De eerste bijlage geeft per programma een totaalbeeld van alle meldingen en winstwaarschuwingen. Behalve de meldingen en winstwaarschuwingen die u hiervoor heeft gelezen, treft u bij ieder programma ook informatie aan over meldingen die budget neutraal zijn en een nadere toelichting op de taakmutaties, die ook budget neutraal zijn. Deze budget neutrale meldingen zijn zowel in de tabellen als in de toelichting duidelijk weergegeven. De bedragen die in de tabellen zijn opgenomen, zijn meegenomen in de begrotingswijziging BW-01533 (meldingen Slotwijzigingen 2016).

In de bijlage Begrotingswijzigingen is een tabel opgenomen met technische wijzigingen.

Vervolgens geven we in de bijlage Bezuinigingen nadere informatie over de voortgang van de bezuinigingen en de nog openstaande bezuinigingsopgaven.

Tot slot geven we in de bijlage 'Investeringen' een nadere toelichting op de voorgestelde begrotingsaanpassing. In die bijlage is zoals te doen gebruikelijk ook een voortgangsmelding opgenomen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Bijlagen

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Programma's

BESTUUR EN MIDDELEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Uitkering gemeentefonds	672 v				
Vrijval stelpost WWB	228 v				
Financiering	500 v				
Dividend	1.987 v				
Dekkingstekort	1.500 n				
Vennootschapsbelasting	118 n				
Belastingen	342 n				
Ontvangst op aandelen	54 v				
Subsidie niet geëxplodeerde explosieven	53 n				
Vermindering inhuur	500 n				
Vermindering beleidscapaciteit	160 n				
Versobering ondersteuning raad en college	240 n				
Vrijval stelpost lijfrenteopbouw	102 v				
Meldingen, budget neutraal					
Uitkering gemeentefonds		2.163 n	2.080 n	2.065 n	1.985 n
Gemeentefonds taakmutaties	3.105 v	2.163 v	2.080 v	2.065 v	1.985 v
Reservering taakmutaties gemeentefonds	3.105 n				
Precario	122 n				
Uitvoeringskosten participatiewet	90 v	239 v	239 v	239 v	239 v
Taakmutaties					
Naar programma's	447 v	20 v			
Sociaal domein naar programma's	1.325 v	2.163 n	2.080 n	2.065 n	1.985 n
Budgetoverheveling					
Armoedebeleid	125 v	125 n			
Totaal meldingen	**2.495 v**	**2.029 n**	**1.841 n**	**1.826 n**	**1.746 n**

Meldingen

Uitkering Gemeentefonds
Bij deze nota verwerken wij de effecten 2016 van het gemeentefonds naar aanleiding van de mei- en septembercirculaire 2016 en de wijzigingen door mutaties in de aantallen van de maatstaven.
Tevens verwerken we de meerjarige effecten van de integratie-uitkering sociaal domein.

In totaal gaat het hierbij om een bedrag van € 3,8 mln.: hogere uitkering uit het gemeentefonds van € 0,7 mln. en taakmutaties voor een bedrag van € 3,1 mln.(zie verder).

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Vrijval stelpost WWB
Voor de uitvoering van de Wet werk en bijstand (Wwb) is een stelpost opgenomen. Hiervan kan in 2016 een bedrag van € 228.000 vrijvallen (zie ook de toelichting bij het programma Inkomen & Armoedebestrijding).

Financiering
Vanuit de gemeentelijke financiering melden we een meevaller van € 0,5 mln. Dit komt doordat de rente laag is gebleven. Bij korte looptijden betaalt de geldverstrekker rente aan de geldnemer (gemeente Nijmegen) in plaats van andersom. Deze omgekeerde wereld levert ons een voordeel op.

Dividend
Van de DAR is een winstuitkering van € 2,02 mln. ontvangen. Naast de normale dividenduitkering 2015 van de DAR hebben we een eenmalige opbrengst uit de verkoop van bedrijfsafvalinzameling ontvangen (in de Stadsbegroting 2017 is hiermee in de meerjarige doorkijk van de Saldireserve rekening gehouden) . We verwachten dat de slotuitkering dividend 2016 van de Bank Nederlandse Gemeenten € 37.000 lager uit zal vallen.

Dekkingstekort
In de Stadsrekening 2015 hebben wij uw raad een dekkingstekort op de afdelingskosten gemeld van € 1,1 mln. In 2016 verwachten we nu een tekort van € 1,5 mln., veroorzaakt door de teruggang in rendabel in te zetten capaciteit (voornamelijk op planexploitaties). We kunnen dit nadeel niet opvangen binnen het totale personeelsbudget, omdat die ruimte er door de bezuinigingen van de afgelopen jaren niet is. Door het wegvallen van opdrachten van derden is daardoor een bedrag van € 1,5 mln. aan overhead niet gedekt. Dit effect is structureel. We gaan daarom nader onderzoek doen naar de inzet van formatie op rendabele projecten en de noodzakelijke geachte omvang van onze overhead. Wij komen hier op terug bij de Zomernota 2017. We stellen nu voor het nadeel van € 1,5 mln. in de begroting van 2016 te verwerken.

Vennootschapsbelasting
Vanaf 1 januari 2016 zijn we voor de ondernemersactiviteiten aangifteplichtig voor de vennootschapsbelasting (VpB). Daarvoor zijn advies- en voorbereidingskosten noodzakelijk voor een bedrag van € 100.000 die we niet binnen het programma op kunnen vangen.
De Gemeenschappelijke Regeling(GR) Bijsterhuizen is met ingang van 2016 belastingplichtig voor de VpB. Vanwege de winstgevendheid van de GR moeten we rekening houden met een hogere belastingdruk van € 18.000.

Belastingen
Van de belastingdienst hebben wij als gevolg van een dubbele betaling een naheffing BTW ontvangen van € 371.000. Bij de stadsrekening 2015 is deze ontvangst abusievelijk als voordeel ingeboekt. De implicaties van de naheffing waren te laat bekend om mee te kunnen nemen in de Zomernota 2016.
Daarnaast hebben wij over voorgaande jaren € 29.000 aan loonheffing terug ontvangen.

Ontvangst op aandelen
Nazorg Bodem is overgedragen aan Stg. Bodembeheer Nederland; onze inbreng in het aandelenkapitaal van € 54.000 is aan ons uitbetaald.

Subsidie niet geëxplodeerde explosieven
Wij hebben een subsidie van € 53.000 voor niet geëxplodeerde explosieven in het project Stadswaard, die via het gemeentefonds beschikbaar is gesteld, doorbetaald aan de Provincie Gelderland.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Vermindering inhuur
De extra bezuiniging op de organisatie van € 0,5 mln. zoals uw raad deze bij de behandeling van de Stadsbegroting 2016 heeft opgevoerd, hebben wij als college eerder gekwalificeerd als moeilijk neer te leggen in de organisatie (Stadsbegroting 2016, blz. 30). Dit vanwege de grootte en veelheid van taakstellingen die al op de organisatie is gelegd. Om toch aan uw wens te voldoen, verdelen wij deze vanaf 2017 structureel over de afdelingen. Voor 2016 is deze mogelijkheid er niet en stellen wij voor deze als eenmalig nadeel te accepteren.

Vermindering beleidscapaciteit
De bezuiniging op beleid kwam voort uit de gedachte dat het samenvoegen van alle beleidsafdelingen (in het ruimtelijke en sociale domein) tot efficiency voordeel zou leiden van structureel € 0,16 mln. We weten sinds dit jaar dat deze samenvoeging niet door gaat, waardoor ook de bezuiniging niet haalbaar is op deze manier. Voor 2016 stellen we daarom voor dit als verlies te nemen; vanaf 2017 hebben wij mogelijkheid gezien deze structureel binnen de organisatie te verdelen.

Versobering ondersteuning raad en college
De versobering van ondersteuning van raad en college zou initieel € 0,2 mln. moeten opleveren; daarna heeft uw raad hier nog € 40.000 aan toegevoegd ter dekking van een jongerenproject. Doordat eerdere bezuinigingen, waaronder digitalisering, de kwaliteit van de ondersteuning ernstig onder druk hebben gezet, lukt het vooralsnog niet hier verdere invulling aan te geven. We stellen voor deze post nu als verlies te nemen en bij de Zomernota 2017 structureel mee te nemen in de integrale afweging.

Vrijval stelpost lijfrenteopbouw
Vorig jaar is in de septembercirculaire 2015 gemeld dat gemeenten een compensatie ontvangen voor de uitvoeringskosten die voortvloeien uit het wetsvoorstel vrijlating lijfrenteopbouw en inkomsten uit arbeid en bevordering vrijwillige voortzetting pensioenopbouw. Middels een andere stelpost (WWB) zijn wij voorzien in het benodigde budget voor de uitvoeringskosten; wij stellen voor om het bedrag vrij te laten vallen.

Meldingen, budget neutraal

Uitkering gemeentefonds
We ontvangen € 3,1 mln. aan taakmutaties, die we reserveren op stelpost. Zie voor de bestemming van deze stelpost de toelichting onder het kopje ‘taakmutaties’. De bestemming van het resterende deel van deze stelpost is of wordt via separate voorstellen aan uw Raad voorgelegd.

Precario
Wij hebbende subsidie voor de Stichting 4-daagsefeesten verlaagd met € 121.630; daar staat tegenover dat de Stichting Vierdaagsefeesten geen precario hoeft te voldoen. Zie voor een inhoudelijke toelichting het programma Cultuur, Cultuurhistorie en citymarketing.

Uitvoeringskosten participatiewet
We maken extra kosten voor een bedrag van € 90.000 voor de uitvoering van de Participatiewet (bijstandverlening) in 2016. Deze middelen worden - conform bestaand beleid - ingezet voor extra capaciteit bij de afdeling Zorg en Inkomen vanwege de stijging van het aantal bijstandsgerechtigden. Deze middelen worden gedekt uit de stelpost uitvoeringskosten WWB bij het programma Bestuur & Middelen. Dit is een interne stelpost specifiek bestemd voor het opvangen van de uitvoeringskosten die ontstaan door de fluctuaties van het aantal bijstandsgerechtigden. Het gaat hier om een effect van €90.000 in 2016 en €239.000 voor 2017 en verder. We stellen voor de begroting hier op aan te passen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Taakmutaties

Taakmutaties naar programma's
We stellen bij deze nota voor de onder taakmutaties opgenomen bedragen over te brengen naar de desbetreffende programma's. We stellen daarbij voor de geoormerkte bedragen voor het sociaal domein meerjarig in de begroting te verwerken. Een inhoudelijke toelichting op deze taakmutaties treft u aan bij de programma's Economie en Werk, Onderwijs en Zorg en Welzijn.

Budgetoverheveling

Armoedebeleid
In mei 2016 is een raadsvoorstel aangenomen m.b.t. de dekking van de kosten van de &pas uit de taakmutatie armoedebestrijding. Hiervoor is in 2016 en 2017 € 200.000 onttrokken aan de stelpost. Voor 2016 was dit bedrag € 125.000 te hoog en in 2017 € 125.000 te laag. Deze bedragen worden nu verrekend.

Winstwaarschuwing

Accountantskosten
De controle van de Stadsrekening 2015 is afgerond. De accountant heeft aangegeven nog meerwerk in rekening te willen brengen. De omvang hiervan is bij het schrijven van deze nota nog niet bekend.

Invoering wet vennootschapsbelasting (VpB)
De gemeente Nijmegen heeft een uitgebreid onderzoek gedaan naar de effecten van de VpB voor al haar activiteiten. Uit het onderzoek blijkt dat voor het jaar 2016 alleen voor de Gemeenschappelijke regeling Bijsterhuizen VpB zal moeten worden voldaan (zie toelichting over dit onderwerp hiervoor onder 'meldingen'). Daarmee hebben we in onze begroting rekening gehouden. Op landelijk niveau zijn er nog veel onzekerheden over toepassing van de wet. We gaan ervan uit dat we dit najaar naar aanleiding van de afstemming met de Belastingdienst meer duidelijkheid krijgen.

Pensioen wethouders
Jaarlijks wordt de hoogte van de pensioenen van de (voormalige) wethouders geactualiseerd en aan de voorziening toegevoegd. De waarde wordt vastgesteld op 31 december van het jaar. Over de omvang kunnen we nu geen uitspraak doen vanwege onzekerheden over de rentestand.

Post Onvoorzien
Wij verwachten evenals voorgaande jaren dat het raadsbudget 'onvoorzien' mogelijk niet zal worden ingezet in 2016.

Begroot voordelig rekeningresultaat
Bij de begroting is op grond van ervaring, rekening gehouden met een voordelig rekeningresultaat van € 1,8 mln. In de Stadsrekening van 2015 is deze verwachting niet uitgekomen en heeft dit geleid tot een verlies. Gelet op de onzekerheden (zie winstwaarschuwingen bij de programma's) en het feit dat we bij het opstellen van de Stadsrekening een definitief totaalbeeld hebben, stellen we voor het mogelijk niet kunnen realiseren van deze stelpost nu als winstwaarschuwing mee te nemen.

Belastingen
De verwachting is dat het totaal van de baten binnen het product Belastingen per saldo in lijn lopen met de begroting. Op de OZB baten woningen worden hogere baten verwacht van ca. € 1,3 miljoen. Dit wordt veroorzaakt doordat ten tijden van de berekening van de tarieven 2016 is uitgegaan van een waardedaling van ca. 2%. Deze waardedaling heeft zich echter niet voorgedaan, er heeft zich juist een waardestijging

voorgedaan. Hierdoor ontstaan hogere baten. Daarentegen worden lagere baten voorzien van ca. € 1,2 miljoen op OZB baten niet woningen. De afwijking wordt hoofdzakelijk veroorzaakt door een wijziging van de heffingsgrondslag bij een aantal objecten dat wordt aangeslagen in het kader van niet-woningen. Een goed voorbeeld hiervan zijn de verzorgingshuizen die als heffingsgrondslag voor het tarief van woningen worden aangeslagen in het geval sprake is van meer dan 70% woninggebruik.

Vluchtelingen
Op 28 april 2016 hebben kabinet en VNG een Uitwerkingsakkoord Verhoogde Asielinstroom gesloten, waarin nadere financiële afspraken zijn gemaakt naar aanleiding van de extra toename statushouders. In de Zomernota 2016 is rekening gehouden met een compensatie van het Rijk van € 1.558.000. Op basis van de septembercirculaire 2016 is met de DU verhoogde asielinstroom (partieel effect en participatie en integratie) een bedrag van €992.000 toegekend voor de eerste helft van 2016. Op basis van de nu verwachte aantallen schatten we in dat we voor de tweede helft van het jaar nog € 921.000 zullen ontvangen. In de komende decembercirculaire zal het definitieve bedrag bekend worden. Rekening houdend met het al geraamde bedrag van € 1.558.000 verwachten wij een meeropbrengst van € 355.000.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

CULTUUR, CULTUURHISTORIE EN CITYMARKETING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen, budget neutraal					
Subsidie Stichting Vierdaagse	122 v				
Vrede van Nijmegen penning; lasten	25 n				
Vrede van Nijmegen; bijdrage reserve	25 v				
Budgetoverheveling					
Valkhofkwartier	300 v	300 n			
Totaal meldingen	**422 v**	**300 n**			

Meldingen, budget neutraal

Subsidie Stichting Vierdaagse
Het subsidiebedrag voor Stichting Vierdaagsefeesten is verlaagd met € 121.630. We hebben de precario-belasting vervangen door een huurovereenkomst voor een bedrag van € 1. De stichting Vierdaagsefeesten vraagt aan de ondernemers een huurbedrag dat vergelijkbaar is met de precariosom. Het staat stichting Vierdaagsefeesten vrij om hier sterker in te differentiëren. Dit verloopt budgettair neutraal. De verlaging van de subsidie strepen we weg tegen de precario-inkomsten die wij in het verleden hadden. Het gevolg van de lagere baten voor precariobelasting is meegenomen bij het programma Bestuur en Middelen.

Vrede van Nijmegen penning
Met het collegevoorstel 'Vrede van Nijmegen Penning' van 25 augustus 2014 hebben wij besloten een bedrag van € 50.000 beschikbaar te stellen voor de uitreiking van de Vrede van Nijmegenpenning voor het jaar 2016. De kosten voor het realiseren van de uitreiking van de Vrede van Nijmegenpenning bedragen in 2016 € 105.000. Hiervan wordt € 55.000 bijgedragen door de Radboud Universiteit en NXP. Een bedrag van € 25.000 wordt bijdragen uit het budget van 'Wij Zijn Nijmegen'. Wij stellen voor het restant van € 25.000 te onttrekken aan de reserve 'Focus Citymarketing'.

Budgetoverheveling

Valkhofkwartier
Bij de zomernota 2016 is een bedrag van € 300.000 beschikbaar gesteld om de muren van de Valkhofburcht aan te pakken. We gaan de historische gelaagdheid van het gebied, in relatie met de Bastei visualiseren. In 2016 zijn we gestart met de voorbereiding, maar de middelen worden in 2016 niet meer ingezet. We stellen voor om deze middelen over te hevelen naar 2017.

Winstwaarschuwing

Giro
De evaluatie van Giro Gelderland wordt in november afgerond. Hierin wordt duidelijk hoe de financiële afrekening voor de Gemeente Nijmegen is.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

DIENSTVERLENING & BURGERZAKEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Referendum	64 v				
Leges burgerzaken	42 n				
Budgetoverheveling					
Vernieuwing gemeentelijke Website	266 v	266 n			
Totaal meldingen	**288 v**	**266 n**			

Meldingen

Referendum
Voor het Referendum werd door het Rijk een bedrag van € 291.000 beschikbaar gesteld voor Nijmegen. Dit budget is niet volledig besteed. Door lagere kosten dan verwacht (materialen, porti en presentiegelden) valt € 64.000 hiervan vrij.

Leges burgerzaken
Van de te ontvangen leges in de periode oktober-december zijn nauwkeurige inschattingen gemaakt. Op dit moment verwachten we een nadeel van € 42.000. Eventuele afwijkingen hiervan zullen in de Stadsrekening naar voren komen.

Budgetoverheveling

Vernieuwing gemeentelijke Website
Voor het project 'Vernieuwing gemeentelijke Website' vragen wij een budgetoverheveling aan van € 266.000. De voortgang van dit project heeft enige vertraging opgelopen doordat de overeenkomst (Aanbesteding vernieuwing en onderhoud CMS en Website) met de leverancier (Youwe) ontbonden werd door het niet leveren van het gewenste resultaat. Dit is de reden dat een groot deel van het budget niet meer uitgegeven wordt in 2016, maar wel in 2017. Door deze ontwikkelingen en ervaringen vindt er ook een verschuiving in het soort lasten plaats: van techniek richting menskracht.

Winstwaarschuwing

Geen bijzonderheden.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

DUURZAAMHEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Afwikkeling NSL-projecten	150 v				
Meldingen, budget neutraal					
Bodemsanering; baten	200 v				
Bodemsanering; lasten	200 n				
Totaal meldingen	**150 v**				

Meldingen

Afwikkeling NSL-projecten
Er zal voor NSL-projecten (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit) bij de subsidieafwikkeling een lagere declaratie worden ingediend dan oorspronkelijk geschat. Door de voorwaarde van cofinanciering, betekent een lagere declaratie dat er ook een lagere cofinanciering van de gemeente nodig is. De gereserveerde middelen voor cofinanciering van NSL-projecten kunnen vrijvallen.

Meldingen, budget neutraal

B*odemsanering Derde van Hezewijkstraat, bedrijfsperceel Lavo*
Met Lavo is een overeenkomst aangegaan waardoor de gemeente de sanering en risico's van de grondwaterverontreiniging op zich heeft genomen (B&W d.d. 12.07.2016). De recent ontvangen bijdrage van Lavo (€ 83.000) en een ontvangen rijksbijdrage (€ 117.000) benodigd voor de bodemsanering voegen we toe aan de bestemmingsreserve DUB. De meerjarige financiële effecten op de lasten en baten zullen we verwerken bij de Zomernota 2017.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Aardgastaxi's
We voorzien een nadeel vanwege een terugbetaling aan de Stadsregio van subsidievoorschotten op aardgastaxi's (een NSL-project) van ongeveer € 38.000. De Stadsregio lijkt niet akkoord te willen gaan met de opgave van de gereden kilometers. We zijn nog in gesprek met de Stadsregio over een oplossing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

ECONOMIE EN WERK

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Markten	80 n				
Havens	90 n				
Taakmutaties					
Implementatie Participatiewet	400 n				
IU Sociaal Domein WSW	431 v				
Budgetoverheveling					
Toeleiding statushouders naar werk en opleiding	158 v	158 n			
Totaal meldingen	**19 v**	**158 n**			

Meldingen

Markten
Zoals aangekondigd in de Zomernota 2016 verwachten we – net als in het afgelopen jaar – een nadelig effect op de opbrengsten van de markten als gevolg van de schommelende conjunctuur. Het verwachte tekort

bedraagt € 80.000. We zijn inmiddels gestart met het ontwikkelen van een toekomstvisie op de warenmarkten, zowel gericht op een beleidsmatige als organisatorische aanpak. De uitkomsten zullen naar verwachting niet eerder dan in 2017 leiden tot een financieel effect.

Havens
Net als voorgaande jaren zien we een daling in de inkomsten met betrekking tot de overslaggelden en de havengelden. De inkomsten van de havengelden kunnen nog licht toenemen door meer vrachtschepen in de havens en nog niet bekende aankomsten van cruiseschepen aan de Waalkade. Daarnaast verwachten we een toename van overslag in schroot, dat echter pas op de cijfers van 2017 van invloed zal zijn. De afgelopen jaren konden we nadelige effecten opvangen binnen de programmabegroting. Het huidige budget is echter niet toereikend om het verwachte tekort in 2016 van € 90.000 te dekken. Samen met een vertegenwoordiging van aanwezige watergebonden bedrijven kijken we hoe we de overslag in de havens kunnen verbeteren en de havens beter kunnen profileren. Dit zal echter geen effect hebben op de opbrengsten van 2016.

Taakmutaties

Implementatie Participatiewet
In het kader van de implementatie Participatiewet ontvangt Nijmegen als centrumgemeente van de arbeidsmarktregio voor de periode 2014–2016 in totaal € 1 mln. De centrumgemeenten worden op deze manier in staat gesteld, in samenwerking met UWV en werkgevers, de regionale werkbedrijven in te richten. In dat kader zetten we de middelen in opdracht weg bij het Werkbedrijf. Per centrumgemeente gaat het in de 3e tranche (2016) om € 400.000. We stellen voor deze middelen van het programma Bestuur & Middelen over te hevelen naar het programma Economie en Werk.

IU Sociaal Domein WSW
Op basis van de meicirculaire verlagen we in 2016 de integratie-uitkering Sociaal domein, onderdeel uitvoering WSW, met € 431.000. Dit leidt voor gemeente Nijmegen niet tot een financieel effect (zie tegenpost bij Bestuur & Middelen). Het Werkbedrijf heeft hier in haar 2e kwartaalrapportage van 2016 reeds rekening mee gehouden.

Budgetoverheveling

Toeleiding statushouders naar werk en opleiding
In de Zomernota 2016 is voor de toeleiding van statushouders naar werk en opleiding een bedrag van € 280.000 beschikbaar gesteld. Het ontwikkelen van een goede aanpak heeft meer tijd gekost dan verwacht. Hierdoor lopen de uitgaven achter op planning, het zwaartepunt van de uitvoering zal in 2017 liggen. Wij stellen voor het voor 2016 resterende budget van € 158.000 over te hevelen naar 2017, zodat de dienstverlening voor de volledige doelgroep is geborgd.

Winstwaarschuwing

Onderzoek markt
Er loopt een onderzoek naar onregelmatigheden op de markt. Mogelijk vloeien hier financiële effecten voor het lopende jaar uit voort. We komen hier op terug bij de Stadsrekening 2016.

Exploitatietekort SW
Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln. (SW-deel van het Werkbedrijf).

Liquidatie Breed
Mogelijk leidt de liquidatie van de GR Breed tot een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. De liquidatie zal naar verwachting per 1 januari 2017 zijn afgerond.

Verbonden partijen

Exploitatietekort SW
In de Zomernota 2016 is aangegeven, dat binnen het product Werk een risico op een tekort bij het SW-deel van het Werkbedrijf bestaat van mogelijk € 1,3 mln. in 2016 en € 350.000 in 2017. Dit bedrag kan hoger worden (tegenvaller) als het Werkbedrijf er niet in slaagt om de gewenste verlaging van ziekteverzuim en verhoging van toegevoegde waarde per SW-medewerker te realiseren. Op basis van de 2e kwartaalrapportage van 2016 van het Werkbedrijf bedraagt het Nijmeegse aandeel in het verwachte tekort van het lopende jaar € 1,9 mln.

Liquidatie Breed
De activiteiten van het SW-bedrijf worden per 1 januari 2016 uitgevoerd binnen de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling. De GR Breed bestaat echter nog wel, maar is in liquidatie. Deze liquidatie is naar verwachting per 1 januari 2017 afgerond, mogelijk vloeit hier een eenmalig voordeel van € 1,0 mln. uit voort.

GRONDBELEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020

In deze rapportage wordt niet gekeken naar de ontwikkeling in de planexploitaties. Een actualisatie daarvan wordt meegenomen in de bijgestelde Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP), die voorafgaand aan de Stadsrekening 2016 in procedure zal worden gebracht. Onlangs zijn in de Zomernota 2016 de economische ontwikkelingen vertaald naar de gemeentelijke projecten, door een beoordeling van de rekenparameters. De actualisering van de risicoanalyses is opgenomen in de Stadsbegroting 2017, als onderdeel van de paragraaf Weerstandsvermogen en Risicobeheersing. En zal voor het VGP worden voorzien van een update.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Juridische kosten
In 2015 is het pand aan de Havenweg 2 (Slachthuis) aangekocht. De lasten en baten van deze aankoop worden ten laste van het product strategische gronden gebracht. Door de hoge juridische kosten kan hier over 2016

een tekort ontstaan van ongeveer € 500.000. Dit tekort kan nog worden teruggebracht door verkopen van overige strategische gronden zoals het Julianaplein en de Wolfkuilseweg.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

INKOMEN & ARMOEDEBESTRIJDING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
BUIG	700 v				
Meldingen, budget neutraal					
Uitvoeringskosten Participatiewet	90 n	239 n	239 n	239 n	239 n
Aanpassing lasten BBZ	700 v				
Aanpassing baten BBZ	700 n				
Aanpassing lasten BOB	400 v				
Aanpassing baten BOB	400 n				
Totaal meldingen	**610 v**	**239 n**	**239 n**	**239 n**	**239 n**

Meldingen

Buig
Ten opzichte van de melding bij de Zomernota 2016 is de ontwikkeling in 2016 iets minder nadelig. Daarom melden we nu een voordeel van € 0,7 mln. Belangrijkste reden hiervoor is dat we gebruik kunnen maken van de voor Nijmegen gunstiger sleepnetregeling die alleen voor het jaar 2016 geldt, in plaats van de vangnetregeling waar we bij de oplading van de Zomernota 2016 vanuit zijn gegaan.

Meldingen, budget neutraal

Uitvoeringskosten Participatiewet
We maken extra kosten voor een bedrag van € 90.000 voor de uitvoering van de Participatiewet (bijstandverlening) in 2016. Deze middelen worden - conform bestaand beleid - ingezet voor extra capaciteit bij de afdeling Zorg en Inkomen vanwege de stijging van het aantal bijstandsgerechtigden. Deze middelen worden gedekt uit de stelpost uitvoeringskosten WWB bij het programma Bestuur & Middelen. Dit is een interne stelpost specifiek bestemd voor het opvangen van de uitvoeringskosten die ontstaan door de fluctuaties van het aantal bijstandsgerechtigden. Het gaat hier om een effect van €90.000 in 2016 en €239.000 voor 2017 en verder. We stellen voor de begroting hier op aan te passen.

BBZ
Aanpassing niveau lasten en baten voor de BBZ (Besluit Bijstandverlening Zelfstandigen) aan de te verwachten lasten en baten. We zien op dit moment dat werkelijke lasten voor deze regeling fors achterblijven bij de begroting. Daarom stellen we voor zowel de lasten als de baten met € 700.000 te verlagen. De kans bestaat dat

de lasten bij de jaarrekening toch hoger zijn dan de begroting na verwerking van de slotwijziging. Het betreft een declaratieregeling. De hogere lasten zullen dan worden gecompenseerd door hogere baten.

BOB
Aanpassing niveau lasten en baten voor de BOB (Bijstandverlening Ondernemers Binnenvaart) aan de te verwachten lasten en baten. We zien op dit moment dat werkelijke lasten voor deze regeling fors achterblijven bij de begroting. Daarom stellen we voor zowel de lasten als de baten met € 400.000 te verlagen. De kans bestaat dat de lasten bij de jaarrekening toch hoger zijn dan de begroting na verwerking van de slotwijziging. Het betreft een declaratieregeling. De hogere lasten zullen dan worden gecompenseerd door hogere baten.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Armoedebestrijding
We geven een positieve winstwaarschuwing af van € 0,6 mln. Dit wordt veroorzaakt door een voordeel op het budget voor de statushouders. Bij de berekeningen voor de Zomernota zijn we uitgegaan van 580 te plaatsen statushouders. De taakstelling is na de Zomernota naar beneden bijgesteld tot 432 en daarmee lopen we nu in de pas. Sinds juli worden alleenstaanden meer geclusterd geplaatst, waardoor de inrichtingskosten naar verwachting lager zullen uitvallen. Deze beide redenen hebben een positief effect op het resultaat.

De ervaring leert dat de prognose voor bijzondere bijstand nog altijd behoorlijk kan afwijken van het definitieve eindresultaat (door open einderegelingen). We houden daarom een onzekerheidsmarge van € 0,5 mln. aan.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

MOBILITEIT

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Parkeeropbrengsten	400 n				
Meldingen, budget neutraal					
Bereikbaarheidsfonds	100 n				
Mutatie reserve bereikbaarheidsfonds	100 v				
Budgetoverheveling					
HOV Slotemaker de Bruïneweg	330 v	330 n			
Wepod	50 v	50 n			
Totaal meldingen	**20 n**	**380 n**			

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Meldingen

Parkeeropbrengsten
We stevenen af op een tekort in de opbrengsten van afgerond € 0,6 mln. In de zomernota 2016 hebben wij een winstwaarschuwing afgegeven van € 0,4 mln.

De parkeeropbrengsten vallen € 0,3 mln. hoger uit. Daarnaast neemt de opbrengst vanwege foutparkeerders verder af met € 0,9 mln. Belangrijke oorzaken van die afname zijn de verdere digitalisering, stijging van het mobiel parkeren en het hogere gebruik van het garageparkeren. De ontwikkeling van de parkeeropbrengsten en boetes zijn moeilijk te prognosticeren. Herbezetting van een aantal grote winkels en de najaarskermis kunnen daar nog verandering in brengen.
Vanwege de bovengenoemde onzekerheid stellen wij voor nu een verlies te nemen van € 0,4 mln. en € 0,2 mln. op te nemen als winstwaarschuwing.

Meldingen, budget neutraal

Bereikbaarheidsfonds
Wanneer niet voldaan wordt aan de parkeereis brengen wij dit bij ontwikkelaars in rekening. Deze opbrengsten worden gestort in het bereikbaarheidsfonds. Op 17 mei heeft ons College een ontheffing verleend van de parkeereis, waardoor € 138.000 is gerestitueerd. Voor het niet realiseren van de parkeereis hebben wij in 2016 € 28.000 ontvangen. Het netto bedrag van € 110.000 onttrekken wij aan het bereikbaarheidsfonds

Budgetoverheveling

HOV Slotemaker de Bruïneweg
Als uitwerking van de beleidsnota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar wordt de Slotemaker de Bruïneweg gereconstrueerd, waarbij de inrichting van de weg wordt aangepast aan de eisen van hoogwaardig openbaar vervoer. Voor het plan (kostenraming € 1,3 mln.) heeft de provincie Gelderland een bijdrage van € 585.000 in het vooruitzicht gesteld. De uitvoering is opnieuw vertraagd en voorzien in 2017. Daarom stellen we voor de al gereserveerde middelen van € 330.000 voor 2016 over te hevelen naar 2017.

Wepod
Wij hebben voor de WePod en/of alternatieve vervoerswijzen, een pilot zelfrijdende busjes personenvervoer in de binnenstad, € 100.000 vrijgemaakt. Abusievelijk is dit budget in de begroting verdeeld over de jaarschijven 2016-2017. Dit moest 2017-2018 zijn. We stellen voor om de reservering 2016 van € 50.000 over te hevelen naar 2017.

Winstwaarschuwing

Parkeergelden en boetes foutparkeren
De parkeeropbrengsten en boetes voor foutparkeren zijn sterk onderhevig aan seizoens- en weersinvloeden. Zeker in het najaar en de winter vertonen de opbrengsten doorgaans een grillig beeld en zijn daardoor moeilijk te prognosticeren. Tot en met september zien we lagere opbrengsten die bij extrapolatie naar het einde van het jaar lager gaan uitvallen dan begroot. Wij stellen dan ook voor om hiervoor een winstwaarschuwing op te nemen van € 0,2 mln.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

ONDERWIJS

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Voorschoolse voorzieningen	450 v				
Onderwijshuisvesting	480 v				
Taakmutaties					
Leerlingaantallen Gemeentefonds	102 v				
Totaal meldingen	**1.032 v**				

Meldingen

Voorschoolse voorzieningen
Het nieuwe beleidskader Opvang en Onderwijs 0-12 'Zoveel kinderen, zoveel kansen' wordt naar verwachting dit najaar door de raad vastgesteld. In het nieuwe beleid is opgenomen dat we de financiële toegankelijkheid van de voor- en vroegschoolse voorzieningen willen gaan verbeteren in het voordeel van ouders en hun kinderen. Tevens hebben we benoemd dat we de regeling Sociaal Medische Indicatie (SMI), waarmee we opvang mogelijk maken voor kinderen in kwetsbare gezinnen, preventiever en meer op maat willen inzetten in samenwerking met het consultatiebureau en het sociale wijkteam. Na raadsbesluit geven we uitvoering aan de voorgestelde verbeteringen. Zoals eerder is gecommuniceerd aan de raad is het beleidskader tot stand gekomen in een intensief participatietraject met alle betrokken partners in de stad. Gevolg is dat besluitvorming in de Raad ongeveer een half jaar later plaats heeft gevonden dan vooraf gepland. Hierdoor lopen de uitgaven achter op de planning en is in 2016 sprake van een eenmalige vrijval van niet tot inzet gekomen budgetten van € 450.000.

Onderwijshuisvesting
Met de motie 'extra geld voor onderwijs' is bij de Stadsbegroting 2016-2019 de onderzoeksopdracht Onderwijs & Ondersteuning Jeugd (€ 3,0 miljoen in 2016 en € 3,3 miljoen vanaf 2017) structureel verlaagd met € 1,5 miljoen, onder voorwaarde dat de bezuinigingsafspraken met de schoolbesturen structureel van aard zijn en behoud van functies en kwaliteit worden vastgelegd in afspraken. Deze afspraken hebben geresulteerd in een structurele realisatie van de taakstelling van € 1.880.000, waardoor in 2016 een eenmalig overschot van € 380.000 ontstaat. In de Zomernota 2017 komen we terug op de structurele effecten.

Daarnaast kunnen we het bij de Zomernota 2016 gemelde eenmalig voordeel met betrekking tot de huisvesting voor de Heumensoordschool van € 233.000 verhogen met € 100.000.

Taakmutaties

Leerlingaantallen Gemeentefonds
Door een correctie op de stand van de leerlingaantallen is de Gemeentefondsuitkering voor onderwijshuisvesting neerwaarts bijgesteld. Dit leidt tot een aframing van begrote huisvestingsmiddelen van € 102.000 in 2016 (budget neutraal; zie ook programma bestuur & Middelen).

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

OPENBARE RUIMTE

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Groene zakken en ingezamelde afvalstromen	460 n				
Tekort reclame-inkomsten	300 n				
Totaal meldingen	**760 n**				

Meldingen

Groene zakken en ingezamelde afvalstromen
Met de invoering van de plastic+-zak was de verwachting dat de verkoop van de groene (en rode) zakken fors terug zou lopen. Tot dit jaar deed zich dit effect niet voor. Op basis van de tussentijdse rapportage van Dar NV verwachten we in 2016 een tekort op de baten door minder verkoop van zakken van € 460.000.
Er is een relatie met een toename van de baten uit ingezameld plastic en blik. Bij de Zomernota 2016 hebben we al een structureel voordeel van € 0,2 mln. verwerkt. Of er daarnaast nog een voordeel in 2016 zal optreden, is nu nog lastig te voorspellen.
We verwachten dat de baten in de komende jaren nog iets verder zullen toenemen maar hoeveel dit voordeel structureel zal bedragen, is nu nog lastig te bepalen. Daarnaast weten we dat het tarief waarmee wordt gerekend, zal dalen. In 2017 bekijken we het structurele tekort op de afvalzakken in relatie tot de extra opbrengsten uit ingezamelde afvalstromen.

Tekort reclame-inkomsten
Bij de Stadsbegroting 2013 gingen we er vanuit dat we per 2015 € 0,5 mln. meer aan reclameopbrengsten vanuit de openbare ruimte konden realiseren. Nu blijkt dat we zonder het nemen van aanvullende voorzieningen niet in staat zijn om het gehele bedrag te realiseren. Omdat voor het realiseren van deze voorzieningen tijd nodig is, zijn de te realiseren baten met de Zomernota 2016 met € 0,2 mln. verlaagd. Nu blijkt dit onvoldoende te zijn. De verwachting is dat we eind 2016 een tekort hebben op de inkomsten uit reclame-uitingen van € 0,3 mln.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

SPORT EN ACCOMMODATIES

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Verkoopopbrengsten	380 v				
Huuropbrengsten	280 n				
Opdrachten derden	300 n				
Eenmalige kosten SZD	80 n				
Meldingen, budget neutraal					
Reserve onderhoud; baten	6.178 v				
Reserve onderhoud; lasten	6.178 n				
Sportimpulstaken; baten	25 n	25 n	25 n	25 n	25 n
Sportimpulstaken; lasten	25 v	25 v	25 v	25 v	25 v
Totaal meldingen	**280 n**	**0 v**	**0 v**	**0 v**	**0 v**

Meldingen

Verkoopopbrengsten
De verkoop van Zwanenveld 32-02 en definitieve afwikkeling van eerder verkochte kluswoningen aan de Palmstraat/Oude Azaleastraat leiden samen tot netto verkoopopbrengsten van circa € 380.000.

Huuropbrengsten
De begrote huurbaten zijn gebaseerd op volledige bezetting; er is geen rekening gehouden met enige vorm van leegstand. Voor 2016 verwachten we op de begrote huurbaten Vastgoed ten opzichte van de begroting in totaal een tekort van circa € 280.000, dat verschillende oorzaken kent.
Allereerst bestaan er contractuele afspraken om de huur van Stadion de Goffert structureel aan te passen aan de ontwikkeling van de marktrente. Dit doen we ieder jaar. De huidige aanpassing leidt tot een structurele verlaging van € 20.000.
Daarnaast worden May Crete woningen waarvan de huur is opgezegd, in afwachting van verkoop niet meer permanent verhuurd maar in gebruik gegeven. Dit leidt tot een a-structureel nadeel van € 50.000. De a-structurele leegstand van bijvoorbeeld Ganzeheuvel 56, Arsenaalpoort en Derde van Hezewijkstraat 2A leidt in

2016 tot incidenteel lagere huurbaten van € 100.000. Deze a-structurele (mutatie)leegstand bedraagt minder dan 1,5% en dat is in vergelijking tot de markt, die uitgaat van 2-4% huurderving, erg laag
Ten slotte vervallen vanaf 2016 structureel huurbaten van € 110.000 door besluitvorming over verkoop, sloop of herontwikkeling. Voorbeelden in dit kader zijn het oude Doornroosje en de Bastei (Waalkade 83-84 en de Gerard Noodtstraat. De eenmalige opbrengsten uit verkopen en de verbetering van de planexploitaties komen ten gunste van de begroting. Hier tegenover staat dat de bijbehorende structurele huurbaten komen te vervallen en ten laste van de begroting moeten worden gebracht.

Opdrachten derden
Aan de lastenkant leidt een aantal complexe dossiers in 2016 tot extra kosten van naar verwachting circa € 100.000. Het gaat hierbij voornamelijk om de kosten voor externe experts en juridisch advies.
Het streven is deze kosten zoveel mogelijk binnen het programma op te vangen. Incidentele opbrengsten van eventuele extra verkopen van panden kunnen daaraan mogelijk nog een bijdrage leveren. Dit is uiteraard afhankelijk van de totstandkoming van nieuwe (verkoop)overeenkomsten en de mogelijkheid om de opbrengst daarvan nog daadwerkelijk in 2016 te realiseren.
Daarnaast staat de batenkant bij dit programma al jaren onder druk door de uitbesteding van het onderhoud van onze gebouwen. We hebben de daarmee gepaard gaande formatie verlaagd met circa 10 fte. De bijbehorende opbrengsten van derden (advies over en begeleiding van onderhoud van gebouwen van derden) kwamen daarmee ook te vervallen, maar dit verlies hebben we tot dit jaar op kunnen vangen binnen onze begroting. In 2016 is er echter niet langer ruimte beschikbaar en we stellen daarom voor een nadeel van € 0,2 mln. vanwege het verlies van externe opdrachten in de begroting te verwerken.
Vanaf 2020 vervalt bij Sport en Accommodaties een tijdelijke taakstelling vanuit het Raadsbesluit Doordecentralisatie Onderwijs. We verwachten vanaf 2020 het tekort op de baten van € 200.000 structureel te kunnen oplossen. Voor de jaren 2017 tot en met 2019 zoeken we in de Zomernota 2017 naar een oplossing via een strikte doorbelasting van de inzet van de bouwmanagers naar de interne grotere investeringsprojecten als Duurzaamheid, KKP en andere grote verbouwingen.

Eenmalige kosten SZD
De Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), die zwembad Dukenburg heeft overgenomen van Sportfondsen Nijmegen (SFN) is als organisatie een nieuwkomer op de markt en in Nijmegen een voorbeeld van actief burgerschap. Het zwembad zou gesloten worden, maar burgers hebben het initiatief genomen het zwembad overeind te houden in de vorm van een community-bad en hebben daartoe een stichting gevormd. De Raad heeft destijds groen licht gegeven en de opdracht voor de transitie naar zelfbeheer is in het coalitieakkoord 2014-2018 verwoord. Dat beëindiging van exploitatie door de Stichting Sportfondsen Nijmegen overdracht van onderneming tot gevolg had, is in het coalitieakkoord niet voorzien. We hebben de Raad onder andere in maart 2016 geïnformeerd over het feit dat we de Stichting professionele ondersteuning aanbieden bij de overgang van onderneming, een terrein waar de nieuwe stichting geen ervaring mee had. De Raad heeft diverse malen steun betuigd voor deze transitie die gepaard gaat met een aanzienlijke bezuiniging op subsidieverstrekking aan de nieuwe Stichting. De nieuwe, door de burgers gevormde, stichting heeft geen eigen vermogen. Zonder financiële ondersteuning in de opstartfase zou de Stichting geen kans van slagen hebben gehad.
De eenmalige kosten van totaal € 80.000 betreffen:

- € 45.000 voor de beëindigingsvergoeding van 2 fte, op grond van de Wet Overgang van Onderneming;
- € 26.000 kosten voor de professionele begeleiding van de Stichting Zwembad Dukenburg bij de onderhandelingen over overname van personeel;

€ 9.000 wegens onvoorziene kosten voor begeleiding en advies en rentekosten van de renovatie van het zwembad.

Meldingen, budget neutraal

Reserve Onderhoud

Bij de Rekening 2015 zijn de Voorzieningen Planmatig Onderhoud Gebouwen, Buitensport en Triavium op basis van de regelgeving omgezet naar Reserves. Dit heeft per saldo geen financiële zin gevolgen, maar vereist wel dat we zowel de storting (bij de lasten) als de onttrekking (bij de baten) nog in de begroting moeten verwerken. Het betreft aan beide kanten € 6,2 mln.

Sportimpulstaken

Voor de sportimpulstaken, uitgevoerd door bureau Sportservice van VSA, heeft de Rijksoverheid de tijdelijke bekostiging voor combinatiefuncties omgezet in een structurele subsidiebijdrage. We verantwoorden deze subsidie in de begroting bij het programma Sport en Accommodaties. De omzetting van tijdelijke inhuur naar vaste formatie leidt binnen het programma Sport en Accommodaties tot € 25.000 lagere lasten en baten. We voor deze budget neutrale wijziging binnen het programma Sport en Accommodaties structureel te verwerken.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

STEDELIJKE ONTWIKKELING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal meldingen					

We zien dit jaar een toename van de grotere bouwaanvragen (met een bouwsom van boven de € 500.000) die bij de zomernota niet was voorzien. Op dit moment kunnen we nog niet goed kwantificeren in welke mate deze hogere verwachte bouwleges zich vertalen in een positief resultaat. Dit komt door verwachte extra personele kosten die samenhangen met deze toename en omdat de ODRN sinds dit jaar werkt met productfinanciering, zie ook de winstwaarschuwingen hieronder en de toelichting bij verbonden partijen.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Bouwleges
Bij de zomernota gaven we aan een nadeel van € 880.000 te verwachten, hoofdzakelijk veroorzaakt door de financiële opgave binnen het programma van € 1,1 mln. (gerelateerd aan de bouwleges). Nu zien we een toename van het aantal grotere bouwaanvragen en verwachten hierdoor hogere bouwlegesopbrengsten voor een bedrag van tussen de € 200.000 en € 800.000. Doordat de grotere bouwaanvragen het meeste opbrengen (leges zijn gerelateerd aan de bouwsom), zijn de bouwlegesinkomsten in grote mate afhankelijk van een relatief klein aantal bouwaanvragen. Dit maakt deze inkomsten lastig vooraf in te schatten en zorgt voor schommelingen over de jaren heen. Door mogelijke extra kosten die samenhangen met het hogere aantal bouwaanvragen (personeelskosten en kosten ODRN) kunnen we het verwachte voordeel op dit moment nog niet nauwkeurig kwantificeren.

Productfinanciering ODRN
Het effect van de dit jaar ingevoerde productfinanciering bij de ODRN voor de gemeente Nijmegen is op dit moment nog niet geheel duidelijk. Meer bouwaanvragen die door de ODRN moeten worden verwerkt, kan leiden tot een hogere afrekening. Echter, doordat dit het eerste jaar van deze nieuwe financieringssystematiek is, is het effect hiervan op dit moment nog niet goed in te schatten. Zie ook de toelichting hieronder bij verbonden partijen.

Verbonden partijen

ODRN
De ODRN voert voor ons de taken op het gebied van vergunningverlening, handhaving en toezicht uit. Sinds dit jaar wordt er gewerkt met productfinanciering; we rekenen dus af op basis van p x q (vastgestelde productprijs maal aantal afgenomen producten). Dit is het eerste jaar van deze nieuwe systematiek en de ODRN is nog volop bezig met de (door)ontwikkeling. Vooral de financiële verwerking van de overgang van input- naar outputfinanciering en hoe om te gaan met onderhanden werk moet hierbij nog nader worden uitgewerkt. Daarom is het op dit moment nog onduidelijk welk effect dit voor de gemeente Nijmegen zal hebben. Uiteraard blijven we dit gezamenlijk met de ODRN monitoren zodat we kunnen bijsturen waar nodig.

VEILIGHEID

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio	36 v				
Bluswatervoorzieningen	60 v				
Leges evenementen	25 v				
Onderzoek markten	50 n				
Totaal meldingen	**71 v**				

Meldingen

Rekeningresultaat 2015 Veiligheidsregio
De Veiligheidsregio heeft 2015 afgesloten met een positief saldo en heeft besloten dit uit te keren aan de deelnemende gemeenten. Nijmegen ontvangt € 36.000; dit is een incidenteel voordeel.

Bluswatervoozieningen
In de Zomernota is € 160.000 toegevoegd aan de begroting om het project 'Bluswatervoorzieningen langs het spoor' af te maken; we hebben echter niet meer dan € 100.000 nodig; dit is een incidenteel voordeel van € 60.000.

Leges evenementen
Dankzij het grote aantal evenementen ontvangen we in 2016 ongeveer € 25.000 meer leges dan begroot; dit is een incidenteel voordeel.

Onderzoek markten
Voor het onderzoek naar de markten is een extern bureau ingeschakeld; de kosten waren niet begroot en worden geschat op € 50.000; dit is een incidenteel nadeel.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

WIJKONTWIKKELING

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Totaal meldingen					

Meldingen

Geen bijzonderheden.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Geen bijzonderheden.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

WONEN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen					
Lagere onttrekking voorziening Startersleningen	105 n				
Totaal meldingen	**105 n**				

Meldingen

Lagere onttrekking uit voorziening Startersleningen
Vanaf 2015 worden er lagere rentelasten betaald voor startersleningen deze zijn correct verwerkt in de begroting. Hierbij zijn de consequenties voor de onttrekking uit de voorziening nog niet meegenomen. De onttrekking uit de voorziening wordt verlaagd met 105.000.
Daarnaast is bij de Stadsrekening 2015 is gebleken dat de voorzieningen Startersleningen (€ 0,74 mln.) en IBBN (€ 0,4 mln.) niet voldoen aan de vereisten van een voorziening. Wij stellen dan ook voor om deze 2 voorzieningen vrij te laten vallen en om te zetten naar een bestemmingsreserve.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

Niet van toepassing.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

ZORG EN WELZIJN

Financiën

Financiële tabel

Bedragen * €1.000	2016	2017	2018	2019	2020
Meldingen, budget neutraal					
Onttrekking reserve WMO Jeugd	526 v				
Toevoeging reserve beschermd wonen	526 n				
Afrekening 2015 decentralisaties	1.976 v				
Toevoeging reserve Wmo-jeugd en beschermd wonen	1.976 n				
Taakmutaties					
IU Sociaal Domein					
IU Sociaal Domein WMO	211 n	1.322 v	1.239 v	1.224 v	1.144 v
IU Sociaal Domein Jeugd	768 n	841 v	841 v	841 v	841 v
IU Sociaal Domein WMO beschermd wonen	776 n				
Overige taakmutaties					
LHBT-beleid	20 n	20 n			
Faciliteitenbesluit opvangcentra	40 n				
IU WMO	122 n				
DU Maatschappelijke opvang	34 n				
DU Vrouwenopvang	67 v				
Totaal meldingen	**1.904 n**	**2.143 v**	**2.080 v**	**2.065 v**	**1.985 v**

Meldingen

Mutatie bestemmingsreserves Wmo/Jeugd en Wmo beschermd wonen
In 2015 is er een resultaat behaald op de regionale taak vrouwenopvang, huiselijk geweld en kindermishandeling. Het positieve resultaat 2015 ad. € 526.211 is met het jaarrekeningsproces toegevoegd aan de bestemmingsreserve Wmo Jeugd. Vanwege de regionale functie die gepaard gaat met deze Rijksmiddelen, willen wij deze middelen overbrengen naar de bestemmingsreserve Wmo beschermd wonen. De middelen in deze bestemmingsreserve hebben een regionaal karakter en passen derhalve beter bij de regionale middelen Huiselijk geweld en kindermishandeling (DU VO).

Resultaat decentralisaties uit voorgaand boekjaar
Omdat de planning van de verantwoordingscyclus 2015 van de aanbieders en de SVB niet aansloot op de gemeentelijke planning van het jaarrekeningsproces, is er resultaat in 2016 terecht gekomen wat betrekking heeft op 2015. Om het resultaat in het boekjaar zuiver te houden, stellen wij voor om het resultaat uit de decentralisaties wat betrekking heeft op het voorgaande boekjaar te muteren naar de daarvoor bestemde reserves Wmo-Jeugd en Wmo beschermd wonen. Per saldo gaat het om een bedrag van €1.976.350 wat we willen toevoegen aan de reserves.

*Bedragen * € 1.000* Decentralisatietaak	Zorg in Natura	PGB	Totaal
Wmo	€ 1.540 v	€ 104 n	€ 1.436 v
Jeugd	€ 551 v	51 n	500 v
Wmo beschermd wonen	€ 274 v	€ 234 n	€ 40 v
Totaal	**€ 2.365 v**	**€ 389 n**	**€ 1.976 v**

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Taakmutaties

IU Sociaal Domein

Integratie-uitkering Sociaal domein Wmo
Met de mei- en septembercirculaire 2016 is de integratie-uitkering Sociaal domein Wmo aangepast. In 2016 gaat het om een toename van per saldo € 210.922. Vanaf 2017 wordt de Integratie-uitkering Wmo fors neerwaarts bijgesteld met € 1.322.269 in 2017, € 1.239.246 in 2018, € 1.224.149 in 2019 en € 1.143.670 in 2020. De negatieve mutaties hebben betrekking op taken die voor gemeenten wegvallen of erbij komen doordat groepen cliënten feitelijk in een ander domein terecht komen/zijn gekomen. Deze mutaties hebben te maken met verkeerde veronderstellingen in de budgettoedeling per 1 januari 2015, de zogenaamde startstreepmutaties. Wij stellen voor om deze correcties met de slotwijziging door te voeren.

Integratie-uitkering sociaal domein jeugd
Met deze slotwijziging verwerken we de taakmutaties van de integratie uitkering sociaal domein jeugd meicirculaire en septembercirculaire 2016. De aanpassing in 2016 van € 768.482 betreft met name de loon- en prijsbijstelling 2016 en een correctie van het rijksbudget in verband met het afschaffen van de ouderbijdrage bij jeugd. De meerjarige effecten hiervan worden in de Stadsbegroting 2017 verwerkt.
De aanpassing vanaf 2017 van jaarlijks € 841.015 heeft te maken met verkeerde veronderstellingen in de budgettoedeling per 1 januari 2015, de zogenaamde startstreepmutaties.

Integratie-uitkering Sociaal domein Wmo beschermd wonen
Met de meicirculaire 2016 is de integratie-uitkering Wmo beschermd wonen aangepast. De verdeling van de Wmo voor het onderdeel beschermd wonen voor 2016 is gewijzigd naar aanleiding van het onderzoek naar beschermd wonen (herverdelingsvraagstuk). Voor centrumgemeente Nijmegen betreft het een correctie van € 776.440 (jaarschijf 2016). Wij stellen voor om deze correctie met de slotwijziging door te voeren.

Overige taakmutaties

LHBT-beleid
Met de Stadsbegroting 2016 zijn de Rijksmiddelen voor de uitrol van LHBT-beleid (Regenboogstedenregeling) van € 20.000 voor 2016 en 2017 (decembercirculaire 2014) als stelpost op het programma Bestuur en Middelen gezet. Deze middelen willen we nu toevoegen aan het programma Zorg en Welzijn.
De regenboogstedenregeling is opvolger van de Koplopersregeling LHBT. Gemeenten die de intentieverklaring Regenboogsteden hebben ondertekend, zijn in aanmerking gekomen voor een stimuleringsbijdrage in de periode 1-1-2015 tot 1-7-2017. De gemeente Nijmegen heeft deze intentieverklaring ondertekend. Op basis van het Regenboogstedenconvenant moet naast het bestaande beleid nieuw beleid ontwikkeld worden voor Transgenders, moeten de regiogemeenten betrokken worden en de implementatie van het diversiteitsbeleid in het sociale wijkteambeleid moet vorm worden gegeven. Voor 2016 en 2017 willen wij vanuit het programma een beroep doen op deze Rijksmiddelen.

Faciliteitenbesluit opvangcentra
Vanuit de meicirculaire 2016 is door het Rijk een bedrag beschikbaar gesteld van € 39.783 op grond van het faciliteitenbesluit opvangcentra. Gemeenten die opvang bieden aan asielzoekers die nog niet zijn ingeschreven in de Basisregistratie Personen ontvangen jaarlijks hiervoor een bijdrage van het Rijk. Met de slotwijziging willen wij een beroep doen op deze Rijksmiddelen.

Integratie-uitkering Wmo
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast. De aanpassing in de meicirculaire heeft te maken met loon- en prijsbijstelling. De septembercirculaire leidt tot een aanpassing door het gebruik van actuelere maatstafaantallen. Per saldo gaat het voor 2016 om een taakmutatie van € 122.120. We stellen voor om deze middelen toe te voegen aan het programma Zorg en Welzijn.

Decentralisatie-uitkering Maatschappelijke opvang
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast door een actualisatie van de maatstafaantallen. De decentralisatie-uitkering Maatschappelijke opvang wordt beschikbaar gesteld aan centrumgemeente Nijmegen en is bedoeld voor inzet in de regio. Wij stellen voor om de correcties voor jaarschijf 2016 met de slotwijziging door te voeren op het programma. De correctie voor de jaren 2017 e.v. zal worden doorgevoerd met de Zomernota 2017. Per saldo gaat het voor 2016 om een taakmutatie van € 34.320.

Decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang
De bedragen zijn in de mei- en septembercirculaire 2016 aangepast. De bijstelling heeft te maken met een actualisatie van de maatstafaantallen en de toevoeging van a-structurele middelen in 2016 en 2017 voor de opzet van Centra voor Seksueel Geweld (CSG). De decentralisatie-uitkering Vrouwenopvang wordt beschikbaar gesteld aan centrumgemeente Nijmegen en is bedoeld voor inzet in de regio. Wij stellen voor om de correcties voor jaarschijf 2016 met de slotwijziging door te voeren op het programma. De correctie voor de jaren 2017 e.v. zal worden doorgevoerd met de Zomernota 2017. Per saldo gaat het voor 2016 om een negatieve taakmutatie van € 66.828.

Budgetoverheveling

Niet van toepassing.

Winstwaarschuwing

*Bedragen * € 1.000*	**2016 prognose 1**	**2016 prognose 2**
Diversiteit	28	28
Maatwerkvoorzieningen	1.300 *O.b.v. contractbedrag 2016 Combinatie*	2.900 *O.b.v. afrekening Combinatie 2015*
Jeugd	-1.000 PGB prognose o.b.v. 2015	-100 PGB prognose o.b.v. inschatting SvB
Opvang en beschermd wonen	600	1.600
Publieke gezondheid	0	0
Welzijn	225	225
Totaal	**1.153**	**4.653**

We verwachten in 2016 uit te komen op een positief resultaat dat varieert tussen € 1,2 mln. en € 4,7 mln. Ten opzichte van het programmabudget van € 170 mln. is dit een afwijking tussen 0,8 % en 2,8 %.
De geprognosticeerde bandbreedte van het programmaresultaat heeft te maken met verschillende onzekerheden over de ontwikkeling en uitnutting van de decentralisatiebudgetten. Zowel de ontwikkeling van de uitgaven Zorg in Natura, het persoonsgebonden budget en de ontvangsten uit eigen bijdragen zijn lastig in te schatten. We blijven hierbij afhankelijk van betrouwbare en tijdige monitoringsgegevens en correcte en

tijdige aanlevering door o.a. zorgaanbieders. In het geprognosticeerde resultaat is rekening gehouden met de verwerking van de meldingen (o.a. taakmutaties en stelposten).

In de Stadsrekening 2016 willen we het resultaat via winstbestemming toevoegen dan wel onttrekken aan de bestemmingsreserves Jeugd-Wmo en beschermd wonen.

Het programma Zorg en Welzijn bestaat uit zes producten. Hieronder volgt een korte toelichting per product.

Diversiteit
We verwachten in 2016 met de begrote middelen uit te komen. We verwachten dat we op een voordelig resultaat uitkomen van ca. € 28.000.

Maatwerkvoorzieningen
Voor het jaar 2016 verwachten we op het product Maatwerkvoorzieningen een positief resultaat dat varieert tussen € 1,3 mln. en € 2,9 mln. We verwachten het resultaat vooral toe te kunnen schrijven aan een voordeel op de PGB-budgetten en de klassieke Wmo-taken. Het te verwachten voordeel op de PGB-budgetten baseren we op de prognose van de SVB. Het geprognosticeerde resultaat op de klassieke Wmo-taken heeft vooral te maken met de gewijzigde vervoerssystematiek en de invoering van het doelgroepenvervoer. We verwachten dat het effect van koop naar huur van hulpmiddelen op de uitgaven vergelijkbaar zal zijn met 2015. Op de huishoudelijke hulp verwachten we een lager resultaat als gevolg van de aanbesteding die vanaf medio dit jaar leidt tot hogere tarieven.
De ontwikkeling van de uitgaven op de nieuwe Wmo-taken is lastig in te schatten. De prognose 2016 voor de zorg in natura bij de kleine aanbieders baseren we grotendeels op de huidige zorgproductie 2016. Daar verwachten we een stijging van de zorgkosten. Op de arbeidsmatige dagbesteding en de zorgproductie van de Combinatie verwachten we een voordeel. Omdat we over 2016 nog onvoldoende betrouwbare gegevens beschikken, baseren we die prognose op de gerealiseerde zorg in 2015.

Jeugd
Over 2016 prognosticeren we een nadelig resultaat tussen - € 1 mln. en - € 0,1 mln. In het gunstigste scenario van - € 0,1 mln. hebben we rekening gehouden met een door de SvB voorspelde PGB daling van € 0,9 mln. In de resultaatverwachting van - € 1 mln. gaan we er vanuit dat een lagere PGB zich vertaalt in hogere zorg in natura. We baseren de prognose 2016 grotendeels op de gerealiseerde zorg in 2015. We kunnen ons nog niet baseren op de zorgproductie 2016, want hierover hebben we nog onvoldoende betrouwbare gegevens. De resultaatverwachting is lager dan het voordelige resultaat bij Jeugd over 2015. Belangrijkste oorzaak is de afname van het rijksbudget integratie uitkering sociaal domein jeugd. We krijgen in 2016 € 2,5 mln. minder dan in 2015.

Opvang en Beschermd wonen
Voor het jaar 2016 verwachten we op het product Opvang en beschermd wonen een positief resultaat dat varieert tussen € 0,6 mln. en € 1,6 mln. Het verwachte resultaat kan nog wijzigen door inhoudelijke afwegingen en beleidskeuzes die op dit moment niet definitief zijn. Medio 2016 hebben we aan de gecontracteerde aanbieders verzocht een opgave te verstrekken over de geleverde Zorg in Natura over het eerste halfjaar 2016 inclusief een prognose over het tweede halfjaar 2016. De uitgaven aan PGB zijn gebaseerd op een opgave van de SVB. De SVB gaat uit van een uitnuttingspercentage van de PGB budgetten van 88%. De ontvangsten aan eigen bijdragen zijn gebaseerd op de monitoringstool van het CAK. Op basis van de gegevens tot en met augustus prognosticeren we de eigen bijdragen op een bedrag van ca. € 2,5 mln.

Publieke gezondheid
We verwachten in 2016 met de begrote middelen uit te komen.

Welzijn
We verwachten dat we op een voordelig resultaat uitkomen van ca. € 225.000.

Verbonden partijen

Geen bijzonderheden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

BEGROTINGSWIJZIGINGEN

Bij deze nota Slotwijzigingen stellen we aan de Raad voor twee begrotingswijzigingen vast te stellen.

Ten eerste zijn dat de meldingen en aanpassingen vanwege investeringskredieten (BW-01553). De meldingen zijn opgenomen in de tabellen in de toelichting per programma (zie: 'Programma's'). De begrotingsaanpassingen vanwege investeringskredieten zijn nader toegelicht in de bijlage 'investeringen' en zijn budgetneutraal.

Daarnaast stellen we zoals te doen gebruikelijk voor een aantal technische wijzigingen (BW-01534) vast te stellen. Bij deze wijzigingen gaat het enkel om aanpassingen ter uitvoering van eerder genomen besluiten, dan wel om noodzakelijke correcties in de begrotingsramingen zonder dat er een beleidsinhoudelijke keuze aan de orde is en - uiteraard - zonder budgettair effect. Een volledig overzicht van de technische wijzigingen treft u hierna aan.

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Index WMO 2016	**Bestuur en Middelen**	Lasten	1.100				
	Zorg en Welzijn	Lasten	-1.100				
TW Index WMO 2016							
Corr VPB druk (nr 61341)	**Bestuur en Middelen**	Lasten	55	55	55	55	55
		Baten	-55	-55	-55	-55	-55
TW Corr VPB druk (nr 61341)							
CLINSH schone scheepvaart	**Duurzaamheid**	Lasten		30	90	100	30
		Baten		-30	-90	-100	-30
TW CLINSH schone scheepvaart							
Walstroom Walhaven	**Duurzaamheid**	Lasten	75				
		Baten	-75				
TW Walstroom Walhaven							
Duurzaam bedrijventerrein TPN-West	**Duurzaamheid**	Lasten	28				
		Baten	-28				
TW Duurzaam bedrijventerrein TPN-West							
Stimulering LNG scheepvaart	**Duurzaamheid**	Lasten	138				
		Baten	-138				
TW Stimulering LNG scheepvaart							
SSV- en ISV-G geluidsisolatie	**Duurzaamheid**	Lasten	-27	518	69	16	
		Baten	27	-518	-69	-16	
TW SSV- en ISV-G geluidsisolatie							
Subsidies Openbaar Vervoer	**Mobiliteit**	Lasten	275	481			
		Baten	-275	-481			
TW Subsidies Openbaar Vervoer							
Subsidies Parkeren	**Mobiliteit**	Lasten	38				
		Baten	-38				
TW Subsidies Parkeren							
Corr.var.doorbel.GRP	**Openbare ruimte**	Lasten		715	715	715	
		Baten		-715	-715	-715	
TW Corr.var.doorbel.GRP							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Herverdeling budg.upor	**Grondexploitatie**	Lasten					
		Baten					
	Openbare ruimte	Lasten					
		Baten					
TW Herverdeling budg.upor							
Raming afvalstoffenheffing	**Openbare ruimte**	Lasten		-107	-107	-107	-107
		Baten		107	107	107	107
TW Raming afvalstoffenheffing							
Herverdeling budget vergroening energie	**Openbare ruimte**	Lasten			-19	-35	-35
	Sport en Accommodaties	Lasten			19	35	35
TW Herverdeling budget vergroening energie							
Opschoning Externe Betrekkingen	**Bestuur en Middelen**	Lasten					
TW Opschoning Externe Betrekkingen							
Overheveling budgetten digitalisering	**Stedelijke ontwikkeling**	Lasten					
TW Overheveling budgetten digitalisering							
Economische Innovatie agenda	**Economie en Werk**	Lasten		328			
		Baten		-328			
TW Economische Innovatie agenda							
4-daagse Camping	**Sport en Accommodaties**	Lasten		-25	-25	-25	-25
		Baten		25	25	25	25
TW 4-daagse Camping							
Contract Weatherforecast van FZ naar Vastgoed	**Sport en Accommodaties**	Lasten					
TW Contract Weatherforecast van FZ naar Vastgoed							
Taakstelling Maatschappelijke Vastgoed	**Sport en Accommodaties**	Lasten					
		Baten					
TW Taakstelling Maatschappelijke Vastgoed							
Talent Centraal	**Sport en Accommodaties**	Lasten		-225	-150		
		Baten		225	150		
TW Talent Centraal							
Aanp OMBD RUPS	**Zorg en Welzijn**	Lasten		40			
		Baten		-40			
TW Aanp OMBD RUPS							
Regionale bijdrage MEE	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Regionale bijdrage MEE							
Regio bijdr projectbegroting	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Regio bijdr projectbegroting							
Regio bijdr Nijmegen projectbegroting	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
TW Regio bijdr Nijmegen projectbegroting							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Omschrijving (beknopt)	Programma	Lasten/Baten	2016	2017	2018	2019	2020
Aanp comp BTW GGD	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Aanp comp BTW GGD							
Aanp over comp BTW GGD	**Zorg en Welzijn**	Lasten					
		Baten					
TW Aanp over comp BTW GGD							
Ontvlechting afd werk	**Bestuur en Middelen**	Lasten	-51				
	Economie en Werk	Lasten	114				
		Baten	-63				
TW Ontvlechting afd werk							

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

BEZUINIGINGEN

Als vervolg op de Zomernota rapporteren we op deze plaats over de voortgang van de bezuinigingsopgaven, die voor dit jaar en volgende jaren op de rol staan. We doen dat naar de stand van eind september.

Zoals gebruikelijk hebben we nu opnieuw een tussenstand opgemaakt. Wat is van het bezuinigingsprogramma 2016 concreet ingevuld en wat kunnen we bij uw Raad gereed melden? Onder een 'gereed' verstaan we dat een bezuinigingsopgave volledig is afgewikkeld, zowel door het nemen van inhoudelijke maatregelen, als door het op een juiste manier verwerken in de administratie, inclusief – waar dat nodig is – het aframen van loonsom en van formatie.

Het programma omvat nog een aantal opgaven, voor een totaal bedrag van structureel ruim € 10 mln. Bij de Zomernota hebben we hiervan al een deel gereed gemeld. Bij deze Slotwijzigingen kunnen we een aantal gereed meldingen toevoegen. Het totaal voor 2016 gereed gemeld bedrag komt daarmee op € 7 mln. voor 2016 en structureel € 4,7 mln. Dit betekent dat structureel nog € 5,6 mln. resteert. De invulling daarvan ligt op koers en zal in volgende jaren plaatsvinden. Het betreft hier voornamelijk voorstellen welke gepaard gaan met formatiereductie, of nog een administratieve verwerkingsslag vragen. Het merendeel van de bezuinigingen is structureel ingevuld. Daarmee voldoen we aan het uitgangspunt om het bezuinigingsprogramma volledig uit te voeren.

De opgaven voor 2016 maken deel uit van een totaal volume aan bezuinigingen van ruim € 77 mln., dat cumulatief is geprogrammeerd tot en met 2019. In dit totaalbedrag zijn alle raadsbesluiten verwerkt tot en met het coalitieakkoord 2014-2018 (stand per 1 juni 2014). We zetten dit kort in schema.

Bedragen * € 1.000	2016	2017	2018	2019	2019
Totaal van alle opgaven, vanaf 1 jan 2010 tot 1 jan 2016	73.289	76.925	77.257	77.257	77.257
gereed gemeld voor 2016	65.672	66.696	66.877	66.877	66.877
Opgave per 1 januari 2016	**7.617**	**10.229**	**10.380**	**10.380**	**10.380**
Als verlies genomen in de Zomernota 2016	790	790	740	740	740
Gerealiseerd in periode 1 jan tot 1 april 2016	4.328	2.846	2.846	2.846	2.846
Als verlies nemen bij nota Slotwijzigingen 2016	1.200	0	0	0	0
Gerealiseerd tot 15 november 2016	927	1.127	1.127	1.127	1.127
Gereed gemeld in 2016	**7.245**	**4.763**	**4.713**	**4.713**	**4.713**
Openstaande opgaven	**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5.667**

De bedragen komen vooral voort uit de opgaven uit de Perspectiefnota 2014. Ook de bezuinigingen waartoe is besloten in het Coalitieakkoord 2014 zijn in deze tabel verwerkt.

We stellen voor een aantal taakstellingen voor een bedrag van € 1,2 mln. dit jaar als verlies te nemen (zie desbetreffende meldingen bij de programma's Bestuur en Middelen en Openbare Ruimte). Dit betreft een tweetal bezuinigingen op de organisatie voor gezamenlijk € 0,660 mln., die vanaf 2017 door de afdelingen worden opgevangen. Daarnaast is dit € 0,3 mln. aan extra reclameopbrengsten welke vooralsnog niet

gerealiseerd kunnen worden. Ten slotte lukt het nog niet in 2016 om te komen tot een sobere ondersteuning van raad en college, wat tot een besparing van € 0,24 mln. zou moeten leiden.

Een gedetailleerd overzicht van alle nog niet gereed zijnde bezuinigingen hebben we opgenomen in de hierna volgende tabel. U vindt daar een opsomming van alle besluiten (bezuinigingsopdrachten) tot de peildatum 1 september 2016.

Bedragen * € 1.000	Programma	2016	2017	2018	2019	2020
Niet gereed						
Bezuin. organisatie – Beleid fysiek	Organisatie	140	140	140	140	140
Bezuin. organisatie - BJC	Organisatie	57	101	101	101	101
Bezuin. organisatie - Communicatie	Organisatie		294	294	294	294
Bezuin. organisatie - Facilitaire zaken	Organisatie		869	869	869	869
Bezuin. organisatie - I & A	Organisatie		785	947	947	947
Bezuin. organisatie - Personeel en Organisatie	Organisatie		512	512	512	512
Bezuin. organisatie - Reductie leidinggevenden PIOFZ	Organisatie		280	280	280	280
Bezuin. organisatie - Stroomlijnen (samenv. O-14 + O-18)	Organisatie		596	435	435	435
Extra opbrengsten reclamebeleid - restant na ZN	Openbare Ruimte		300	500	500	500
PN 2014 - stelpost Progr Facilitaire diensten - Vastgoed & accommodaties	Sport en Accommodaties		800	800	800	800
PN 2014 - stelpost Progr Zorg en Welzijn - Ondersteuning Jeugd	Onderwijs		285	285	285	285
Sobere ondersteuning Raad en College - restant	Bestuur & Middelen		240	240	240	240
Verhogen eigen bijdrage hobbywerkplaatsen	Zorg & Welzijn	100	100	100	100	100
Verminderen formatie bedrijvenloket	Economie en Werk	25	25	25	25	25
Verminderen huur voor Huisvesting JGZ	Zorg & Welzijn		89	89	89	89
Versoberen budget Tegengaan Niet-gebruik	Inkomen en Armoedebestrijding	50	50	50	50	50
Totaal Niet gereed		**372**	**5.466**	**5.667**	**5.667**	**5667**

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

INVESTERINGEN

Samenvatting
Een aantal investeringen zal dit jaar niet of niet geheel worden afgewikkeld. Bij het opmaken van de Stadsrekening 2016 maken we de balans op en maken dan ook een doorberekening van de afschrijvings- en rentelasten (kapitaallasten). Het meerjarige effect van die berekening nemen we mee in de Zomernota 2017; zoals het er nu naar uitziet verwachten we daarbij geen nadelige effecten ten opzichte van de huidige meerjarenbegroting.

Wijzigingen
Bij de oplading van kredieten geven we aan als er bijdragen of subsidies verwacht worden, als dekking van de investeringsuitgaven. Als de bijdragen definitief zijn, verwerken we ontvangst en uitgave van deze middelen bij het desbetreffende krediet. Bij deze nota stellen we voor de volgende posten te verwerken (budget neutraal):

- voor de uitvoering van een 5-tal fietsprojecten en VRI meetpunten (bijdrage RWS in project Dynamisch verkeersmanagement) is voor een bedrag van € 1,195 mln. subsidie toegekend aan de verschillende projecten;
- bij de Investering Waalbrug werd oorspronkelijk gerekend op € 5 mln. Provinciale Subsidie. De subsidie stellen we met 3,5 mln. naar beneden bij en passen ook de lasten daar op aan;
- voor de uitvoering van de fietsprojecten Tunnelweg en Graafseweg is € 638.000 subsidie toegekend die we toevoegen aan de desbetreffende projecten;
- de subsidie van de provincie voor Fietstunnel Knoop Lent is € 45.000 lager vastgesteld en corrigeren we op het oorspronkelijke krediet;
- we voegen een bijdrage van € 590.000 van het programma Openbare Ruimte toe aan het project SFR Traianusplein (Verlengd Rijnwaalpad fase 1);
- de provincie heeft recent de definitieve beschikking, een bedrag van € 371.974, ten behoeve van de renovatie van de Vereeniging afgegeven.

Daarnaast stellen we, onder voorbehoud van vaststelling van de Stadsbegroting 2017 door uw Raad, een bedrag van € 190.500 van het investeringskrediet 2017 voor zwembad Dukenburg naar voren halen.

Tot slot stellen we voor om ten gevolge van de invulling van de rendabele investering in de regelinstallatie voor warmtevoorziening in Wijkcentrum en Zwembad Dukenburg het materiële lastenbudget (€ 6.638) om te zetten in een budget voor rente en afschrijving (eveneens € 6.638).

We stellen voor deze wijzigingen te verwerken en mee te nemen in de begrotingswijziging 'meldingen Slotwijzigingen 2016' (BW-01533).

Leeswijzer
Bij het opstellen van de Nota Slotwijzigingen zijn geen overschrijdingen van beschikbaar gestelde kredieten geconstateerd. Hierna volgt voor de geïnteresseerde lezer per programma een voortgangsmelding over de lopende investeringen.

BELEIDSINVESTERINGEN

Bestuur en Middelen

Geen investeringen aanwezig.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Cultuur, cultuurhistorie en citymarketing

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	masterplan oude stad	435	435	105	0	0	330
	Cultuurhistorie	1.000	1.000	750	0	0	250
	Keizer Karel Podia	7.400	3.400	3.781	-294	0	3.913
	Cultuurspinnerij	500	500	0	0	0	500
Totaal		**9.335**	**5.335**	**4.636**	**-294**	-	**4.993**

Masterplan Oude stad
Het krediet betreft een bedrag uit de restantkredieten 2006 en heeft betrekking op het masterplan oude stad (Subsidieverordening Oude Stad). De afspraken met betrokkenen zijn gemaakt op grond van de toenmalige subsidieverordening. Uitgaven treden pas op na het indienen van declaraties. In 2014 is een subsidie verstrekt voor Lange Hezelstraat 75a.

Cultuurhistorie
De raad heeft op 9 mei (raadsbesluit 42/2012) eenmalig een krediet van € 1 mln. ter beschikking gesteld voor het programma Ruimte en Cultuurhistorie in 2013, in te zetten voor cultuurhistorische projecten. Bij raadsbrief van 18 februari 2014 is de Raad over de voortgang van het krediet nader geïnformeerd. Op dit moment staat er nog één krediet open: bijdrage aan de plankosten voor de herbouw van de Donjon (€. 250.000). Er zijn nog geen realisatiekosten. De planexploitatie is door de Raad aangenomen op 18/9/2013.

Keizer Karel Podia
Het krediet Keizer Karel Podia betreft de renovatie van Concertgebouw De Vereeniging. In 2014 is de eerste fase uitgevoerd, in 2015 de tweede fase. De derde fase betreft vooral de achterzijde van het gebouw. De voorbereidingen voor deze fase zijn inmiddels gestart. De daadwerkelijke uitvoering zal vanaf 2017 plaatsvinden.

Het krediet van € 7,4 mln. is inclusief het voorbereidingskrediet van € 296.000; in de Zomernota 2016 is dit voorbereidingskrediet abusievelijk niet meegenomen.

Cultuurspinnerij
Het krediet betreft een bedrag waarmee het Vasim-gebouw deels kan worden gerestaureerd en waarbij onder andere de huisvesting van de Cultuurspinnerij mogelijk kan worden gemaakt. Het Vasim-gebouw is één van de mogelijke locaties voor het archeologisch- en kunstdepot van de Provincie. Het haalbaarheidsonderzoek hiernaar loopt. De huisvesting van de Cultuurspinnerij wordt hierin meegenomen.

Dienstverlening & burgerzaken

In 2016 geen investeringen aanwezig.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Duurzaamheid

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Valkhofpark/Hunnerpark	1.725	1.725	0	0	0	1.725
	De Bastei	2.100	2.100	0	0	1.000	3.100
	Nijmegen-West Groene Buffer	1.000	1.000	0	0		1.000
	Vergroening Stedelijk Gebied	0	0	-858	282	0	576
2. Bulk	Woonomgevingsverbeteringen	375	375	0	269	0	106
Totaal		**5.200**	**5.200**	**-858**	**551**	**1.000**	**6.507**

Valkhofpark/Hunnerpark
Het krediet is bedoeld voor renovatie van het Valkhofpark. Het krediet wordt aangewend in de planexplotiatie Valkhofpark-Donjon en verantwoord in het VGP. De voortgang is afhankelijk van besluitvorming en eventuele bouw van de Donjon. Het budget wordt besteed aan het opknappen van het Valkhofpark. Status investering: ontwerpfase.

De Bastei
Vanuit de grondexploitatie is het krediet voor De Bastei opgehoogd met € 2,6 mln. aan lasten en € 1 mln. aan baten. De bouw van De Bastei vindt plaats in 2016 en 2017.

Nijmegen-West Groene Buffer
De raad heeft, bij motie van 5 september 2012, besloten om € 1 mln. te reserveren vanuit de exploitatie van De Oversteek in een 'Groenfonds' om maatregelen te nemen betreffende de luchtkwaliteit en geluid na oplevering van de Energieweg en De Oversteek. Geluid en lucht worden meerjarig gemonitord. Is er geen overlast, dan wordt het bedrag bestemd voor meer groen in Nijmegen-West. Uiterlijk 2018 wordt een bestedingsplan opgesteld.

Vergroening Stedelijk Gebied
Het krediet komt voort uit de verkoop Heumensoord: door de Raad is destijds besloten deze opbrengst te besteden aan vergroening van stedelijke wijken. Per 2016 resteert nog circa. € 850.000, te besteden in 2016 en eventuele volgende jaren. We verwachten in € 600.000 te besteden aan park Spechtstraat. Het restant besteden we aan overige groene projecten in 2016 en 2017.

Woonomgevingverbeteringen
Betreft jaarlijks bulkkrediet van €375.000.

Beoogde projecten in 2016	Stand van zaken 1 oktober 2016
Verbetering woonomgeving Rozenbuurt (€250.000)	Wordt dit jaar gerealiseerd en uitgevoerd.
Opknappen Marconiplein (€25.000)	Uitvoering dit najaar, project van Openbare Ruimte.
Opknappen bossen (€75.000)	Wordt voorbereid met uitvoering in najaar.
Nachtegaalplein (€25.000)	Bijdrage aan planexploitatie. Werk is uitgevoerd.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Economie en Werk

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Oost Waalkade	1.200	1.200	0	0	1.176	2.376
Totaal		**1.200**	**1.200**	-	-	**1.176**	**2.376**

Oostelijke Waalkade

De begrote investeringsbijdrage van € 1,2 mln. in planexploitatie Oostelijke Waalkade (G212) zal pas na afronding van alle werkzaamheden worden verwerkt. Dit zal naar verwachting in 2017 zijn; het investeringsbudget dient daarvoor beschikbaar te blijven.

Grondbeleid

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Vasim	2.700	2.700	0	0	0	2.700
	Aanpak Waalkade	2.400	1.050	0	0	0	2.400
Totaal		**5.100**	**3.750**	-	-	-	**5.100**

Vasim

Het terrein rond het Vasim gebouw en onder De Oversteek (20 september plein) zal worden (her)ingericht. Het terrein rond de Vasim maakt onderdeel uit van de westelijke entree van onze stad. De ontwikkeling van het “NYMA-kwartier” is in 2014 gestart en zal met de toevoeging van het zogenaamde CP Kelco terrein verder ter hand worden genomen. Realisatie is voorzien eind 2018.

Aanpak Waalkade

De raad heeft begin dit jaar de keuze voor het meest groene scenario overgenomen en de opdracht verstrekt deze nader uit te werken. De feitelijke realisatie van het groene scenario zal naar verwachting op zijn vroegst in 2017 starten.

Inkomen & Armoedebestrijding

Geen investeringen aanwezig

Mobiliteit

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Fiets	7.111	7.111	6.225	131	1.001	1.756
	Selectief toegangssysteem	813	813	768	75	0	-30
	Fietstunnels Waalsprong	7.318	7.318	4.598	127	588	3.181
	Aanleg Dorpensingel	5.000	5.000	199	6	0	4.795
	Groene Route	2.200	2.200	2.097	-157	61	321

Marienburggarage Parkeerapparatuur	300	300	122	0	0	178
Parkeren Hezelpoort	2.557	2.557	2.517	0	1.898	1.938
Stationsplein	3.000	3.000	302	140	11	2.569
Tunnel Westzijde Spoorzone	2.500	1.000	0	0	0	2.500
Fietsvriendelijke maatregelen	5.000	5.000	0	1.313	0	3.687
Waalbrug fiets- en busbaan	5.000	5.000	74	140	0	4.786
Vervanging Parkeerapparatuur CWZ	450	0	0	0	0	450
Griftdijk Verkeersmaatregelen	572	572	0	0	0	572
Daalseweg	150	150	0	0	0	150
Park & Ride	1.200	1.200	66	816	0	318
Totaal	**43.171**	**41.221**	**16.968**	**2.591**	**3.559**	**27.171**

Fiets
Met dit krediet bekostigen we onder andere de uitvoering van de zuidelijke snelfietsroute Beuningen. Het gedeelte Poort Neerbosch – Goffertpark is inmiddels gerealiseerd; voor 2016/2017 staat de uitvoering van de Oude Molenweg gepland.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: voorbereiding / realisatiefase

Selectief Toegangssysteem
Dit krediet betreft de vervanging van het selectief toegangssysteem van de binnenstad (STS) en het daarmee samenhangende project Upgrading Verkeersmanagementcentrale (VMC). De vervanging van het STS is opgeleverd. De Stadsregio heeft een subsidie toegekend van € 250.000 voor een monitoring- en handhavingsmodule. Met deze module krijgen we inzicht in het aantal voertuigen dat zich buiten de venstertijden in het voetgangersgebied ophoudt zonder de benodigde ontheffingen en hebben we de mogelijkheid om hier op een efficiënte wijze handhavend tegen op te treden. Dit budget zetten we in 2015 en 2016 in. De handhavingsmodule wordt thans ingezet in het stadscentrum.

Huidige status: gereed
Status investering: gereed

Fietstunnels Waalsprong
De uitvoering van de tunnels (Vrouwe Udasingel en Laauwikstraat) en de fietsbrug over de Graaf Alardsingel is inmiddels voltooid. Het restant van het krediet wordt ingezet voor realisatie van de fietsstraat Griftdijk en willen we inzetten voor de infrastructurele verbeteringen voor de fiets, onder andere de verbetering van fiets op- en afgangen bij de verschillende Waalbruggen. De uitvoering hiervan voorzien we in 2017/2018

Huidige status: einddatum 2018
Status investering: realisatiefase

Aanleg Dorpensingel
De aanleg van de Dorpensingel (de nieuw aan te leggen weg tussen de Prins Mauritssingel en Bemmel) stond gepland voor 2015 en 2016. De totale kosten zijn geraamd op € 8,8 mln.; dat is nog exclusief de kosten van een 30km-inrichting op de Vossenpelssestraat en een eventuele ongelijkvloerse kruising van het RijnWaalpad. Nijmegen heeft voor de Dorpensingel € 5 mln. gereserveerd. De gemeente Lingewaard is bereid maximaal € 1,5 mln. bij te dragen in het project. De besprekingen met de provincie over een bijdrage hebben niet geleid tot concrete toezeggingen. Daarmee is de bekostiging van de aanleg van de Dorpensingel nog niet rond; de

geplande uitvoeringstermijn is daardoor onhaalbaar en schuift op zijn minst twee jaar door. Wij hebben naar aanleiding van de in juli in de Raad aangenomen motie nogmaals bij de provincie aangedrongen op een bijdrage. Daarnaast zijn wij met de gemeente Lingewaard in overleg over de door Lingewaard voorgestelde Ressense variant als alternatief voor de Dorpensingel. De investeringskosten van deze variant zijn aanmerkelijk lager dan die van de Dorpensingel. Op basis van de toezeggingen die het college van B. en W. van Lingewaard aan de Raad van die gemeente heeft gedaan, verwachten wij dat de Raad van Lingewaard nog dit jaar een collegevoorstel over dit onderwerp bespreekt.
Wij zullen uw Raad uiterlijk in januari van 2017 ov er de voortgang in dit dossier informeren.

Huidige status: einddatum 2018 of 2019
Status investering: voorbereidingsfase

Groene Route
Met de uitvoering van reistijdmeetpunten voor de VRI's worden de doorstromingsmaatregelen in het najaar van 2016 afgerond.

Huidige status: einddatum 2016
Status investering: realisatiefase

Marienburggarage parkeerapparatuur
Het krediet wordt ingezet voor de aanschaf van een nieuw parkeersysteem, inclusief een parkeermanagementsysteem. Door slim aan te besteden, schatten we in dat we binnen het budget, naast de parkeerapparatuur van de Marienburggarage, ook de apparatuur van de Eiermarktgarage kunnen vervangen. Ons College heeft op 28 juni besloten het restbudget van € 1,7 ton hiervoor in te zetten.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: realisatiefase

Parkeren Hezelpoort
In 2014 is het Hezelpoortterrein opnieuw ingericht als parkeerterrein en aangesloten op het ParkeerRoute Informatie Systeem (PRIS). Ook zijn de tijdelijke parkeerplaatsen op het Joris Ivensplein opgeheven, zodat het plein weer de oorspronkelijke uitstraling krijgt. Zodra de nieuwbouw Handelskade volledig is gerealiseerd, naar verwachting eind 2017, wordt het aantal parkeerplaatsen uitgebreid door middel van een gebouwde parkeervoorziening.
De projecten worden uitgevoerd in de grondexploitatie en na afloop verrekend met Mobiliteit.
Voor de zomer is verkend of er vanuit de markt animo bestaat, mede op basis van financiële haalbaarheid, voor de realisatie van een woontoren en de commerciële ruimte aan de westzijde van het parkeerterrein de oude stad. De capaciteit van de gebouwde voorziening kan vanwege deze ontwikkeling aanzienlijk toenemen. Het heeft de voorkeur om de parkeernorm van de nieuw te bouwen woontoren en de commerciële ruimte te integreren in het bouwplan van de parkeervoorziening. Het streven is om in 2017 te starten met de bouw van de parkeervoorziening.
Verwacht bij oplading Stadsbegroting 2014: einddatum 2016

Huidige status: einddatum 2018
Status investering:
Maaiveldparkeren: gereed. Dit deel van de investering is in 2014 afgesloten
Bovengrondse garage: voorbereidingsfase/realisatiefase

Stationsplein
Voor de verbetering van de stationsomgeving aan de oostzijde is vanuit het coalitieakkoord € 3 mln. beschikbaar. Uit dat budget is een aantal maatregelen uitgevoerd, zoals de oversteek bij het ROC, de looproute

Van Schaeck Mathonsingel en de looproute Doornroosje. De herinrichting van de Van Oldenbarneveltstraat (voorbereid in een uitgebreid participatieproces met de belanghebbenden) wordt in 2016 voltooid.
Gemeente, Provincie, NS en ProRail werken samen aan de ontwikkeling van station en stationsomgeving. Dat heeft geleid tot een gezamenlijk ontwikkelingskader dat vanaf najaar 2016 verder wordt uitgewerkt tot schetsontwerpen. Nu al is echter duidelijk dat een verdere structurele verbetering van de stationsomgeving van de partijen samen een vergaande investering op lange termijn betreft. Hierover vindt momenteel bestuurlijk overleg plaats, mede over de gezamenlijke ambitie.

Huidige status: einddatum 2025
Status investering: voorbereidingsfase.

Tunnel Westzijde Spoorzone
In het coalitieakkoord is hiervoor € 2,5 mln. gereserveerd. In 2015 hebben wij met Prorail overleg gevoerd over de mogelijkheden om de voetgangerstunnel in het station naar de westzijde te verlengen. Deze kan aansluitend worden gerealiseerd aan de aanpassingen die Prorail doet ten behoeve van het Programma Hoogfrequent Spoor (PHS), waarvan de uitvoering is voorzien in 2021/2023. De alternatievenstudie van Prorail is enigszins vertraagd en loopt nog door in 2017. In 2017 zullen wij moeten besluiten over de investering in de extra doortrekking naar de westzijde en het aanpassen van de openbare ruimte aan deze zijde. Daarbij betrekken wij tevens een rechtstreekse fietsverbinding tussen Havenplein en nieuwe westelijke entree, inclusief alle voorpleinvoorzieningen. Op dit moment wordt een deel van het budget besteed aan de voorbereiding, maar de uiteindelijke uitvoering zal nog jaren op zich laten wachten. We zijn daarbij mede afhankelijk van de planning van PHS.

Station westzijde en tunnel heeft, door vertraging bij ministerie I&M in besluitvorming over middelen PHS voor Nijmegen, meer tijd nodig. Hierdoor zullen de investeringen voor de tunnel na 2018 plaatsvinden.

Opmerking: het krediet Tunnel Westzijde Spoorzone komt verdeeld over de jaren 2016 en 2017 ter beschikking

Fietsvriendelijke maatregelen
Aansluitend op het Fietsstimuleringsplan is de Programmering Fiets 2016 vastgesteld met alle actuele fietsprojecten. De bekostiging van de programmering is voor een bedrag van € 1,8 mln. voorzien uit Fietsvriendelijke maatregelen. Het collegevoorstel voor de programmering voor 2017 en verder is in voorbereiding, waarin tevens opgenomen de projecten uit 2016 die nog doorlopen.

Huidige status: einddatum 2018
Status investering: voorbereiding/realisatiefase

Waalbrug fiets- en busbaan
In het Coalitieakkoord 2014-2018 is € 5 mln. vrijgemaakt voor de fietspadverbreding en extra busbaan op de Waalbrug. In verband met door RWS verlangde onvoorwaardelijke garantstelling voor de financiering van de verbreding van de Waalbrug is de aanpassing beperkt tot de fietspadverbreding (geraamd op € 10 mln., waarvan 50% subsidie toegezegd door de provincie).
Het technische onderzoek van Rijkswaterstaat heeft uitgewezen dat de door de gemeente gewenste verbreding niet haalbaar is. Wij zijn vervolgens in overleg met RWS gestart met het bestuderen van de terugvalopties, waarin wij onderzoeken óf en hoe het toch mogelijk is binnen het bestaande profiel de westelijke fietsverbinding op de brug te verbreden; wij richten ons hierbij primair op het inzetten van de huidige busbaan voor de fiets, gecombineerd met doorstromingsmaatregelen ten behoeve van het openbaar vervoer. Wij willen de resterende middelen met name inzetten om op andere onderdelen van de waaloverschrijdende fietsroutes structurele verbeteringen aan te brengen.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

In april 2016 is een besluit genomen over het toekomstige wegprofiel en aanlichting van de Waalbrug en daarover is de raad geïnformeerd. Over de realisatie en financiering van de renovatie worden afspraken gemaakt met RWS, vastgelegd in een Bestuursovereenkomst tussen RWS en gemeente Nijmegen. Zowel voor de periode van uitvoering als voor het eindbeeld geeft de gemeente wensen en eisen mee aan Rijkswaterstaat. In september hebben wij een besluit genomen om de bestuursovereenkomst met RWS te tekenen.
Vanaf najaar 2017 gaat Rijkswaterstaat aan de slag met de renovatie van de Waalbrug: vervangen van het betonnen wegdek en conserveren (schilderen) van de brug. De renovatie moet niet alleen aangegrepen worden om het wegprofiel te wijzigen. Een unieke kans om de ruimtelijke kwaliteit en het comfort voor fietser en voetganger op de Waalbrug te verbeteren kan nu worden gegrepen. Dit vraagt om extra middelen. Willen wij al onze wensen t.a.v. ruimtelijke kwaliteit en comfort bekostigen, dan zijn bijdragen van Stadsbeheer en subsidies nodig. Mochten deze subsidies niet worden verkregen, dan wordt het ambitieniveau naar beneden bijgesteld.

Aanvankelijk was voor de fietspadverbreding en extra busbaan door de provincie een bijdrage toegezegd van € 5,0 mln. Daarmee hadden we een krediet beschikbaar van € 10 mln., waarvan € 5 mln. werd gedekt door een bijdrage van de provincie; het netto-krediet was € 5 mln. Voor het alternatief dat beduidend goedkoper uitvalt en is voorgelegd ~~is~~ aan uw raad wordt een maximale subsidie verwacht van € 1,5 mln. Daarmee hebben we een krediet beschikbaar van € 6,5 mln., waarvan € 1,5 mln. is gedekt door een lagere bijdrage van de provincie; het netto-krediet blijft dus € 5 mln.

Huidige status: einddatum 2019
Status investering: voorbereidingsfase.

Vervanging Parkeerapparatuur CWZ
De onderzoeksfase is gestart in overleg met CWZ. Er wordt een collegevoorstel voorbereid om nog in 2016 de opdracht te verstrekken voor vervanging van de apparatuur hetgeen afhankelijk is van de levertijden. De verwachte start van de werkzaamheden zal begin 2de kwartaal 2017 zijn. CWZ heeft een zeer uitgebreide apparatuur configuratie met de daarbij behorende bekabeling en camera's die tevens vervangen wordt. De verwachte einddatum voor oplevering zal eind 2017 plaatsvinden.

Huidige status: voorbereidingsfase
Status investering: eind 2017

Griftdijk Verkeersmaatregelen
In het kader van de uitvoering fietsbeleid uit de nota Nijmegen Duurzaam Bereikbaar en het Fietsstimuleringsplan wordt de fietsinfrastructuur in de stad verbeterd. De actuele plannen hiervoor zijn vastgesteld in de programmering Fiets 2016-2018. Daar behoort ook de fietsstraat Griftdijk Zuid toe. De fietsstraat Griftdijk Zuid is de verbindende snelfietsroute tussen het stationsgebied Lent met fietsbrug het Groentje en fietstunnel Laauwikstraat naar de Waalbrug. De route maakt onderdeel uit van de snelfietsroute naar Arnhem, het RijnWaalpad. De fietsstraat sluit ter hoogte van de Weverstraat in Lent aan op het nieuwe tweerichtingen fietspad naar de Waalbrug. Dit fietspad is in september 2016 gerealiseerd in het kader van Ruimte voor de Waal.

Huidige status: gereed
Status investering: gereed

Daalseweg
Vanuit Mobiliteit wordt een bijdrage geleverd aan de reconstructie van de Daalseweg. In het najaar wordt een collegevoorstel ingediend voor verbijzondering van het krediet.
Huidige status: einddatum 2018

Status investering: realisatiefase

Park & Ride - Transferium Nijmegen Noord

Voor het Transferium Nijmegen Noord is een krediet beschikbaar van € 1,2 mln. euro voor de inrichtingskosten (incl. parkeerapparatuur) van 400 parkeerplaatsen op het maaiveld. De kosten voor inrichting, apparatuur en de ontsluitingsweg zijn geraamd op € 850.000. De grondkosten worden gedekt binnen de gemeentelijke planexploitatie Waalsprong. De P&R Noord is begin december 2015 in gebruik genomen. De parkeerapparatuur was echter nog niet volledig opgeleverd. Dit is in de loop van dit jaar afgerond. Het restantkrediet van € 350.000 is voor openbare functies of om de capaciteit van het transferium te vergroten met 100 parkeerplaatsen. De aanleg hiervan staat vooralsnog gepland in 2017 en wordt gekoppeld aan de noodzaak hiertoe vanuit de planontwikkeling in het gebied, waardoor de uitvoering later kan plaatsvinden.

Huidige status: einddatum 2017
Status investering: realisatiefase.

Onderwijs

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2019	2016-
1. Specifiek	Primair Onderwijs Groot Oosterhout	7.000	2.000	0	54	0		6.946
	Bewegingsonderwijs Kristallis	1.150	1.150	0	0	0		1.150
	Uitbreiding BS Hidaya	274	274	21	0	0		253
Totaal		**8.424**	**3.424**	**21**	**54**	**-**		**8.349**

Primair onderwijs Groot Oosterhout (De Grote Boel)

Op basis van de vastgestelde woningbouwprogrammering is in de Stadsbegroting 2014 rekening gehouden met een investering van € 2 mln. in 2016 en € 5 mln. in 2017 voor de nieuwe Brede school De Uitdaging in deelgebied De Grote Boel. Het schoolgebouw zal op zijn vroegst eind 2017 gereed zijn, eventueel met een uitloop naar begin 2018. Het onderwijs van BS De Uitdaging is al van start gegaan in VZH De Klif. Daarvoor zijn enkele aanpassingen gedaan die ten laste zijn gebracht van het budget van 2016. Met betrekking tot deze school streven we naar de doordecentralisatie. De verwachting is dat de Brede school binnen het beschikbare budget gerealiseerd kan worden. Het resterende budget dient naar 2017 overgeheveld te worden.

Bewegingsonderwijs Kristallis

De gemeente is in een vergevorderd stadium wat betreft de aankoop van het perceel en de sporthal op Kinderdorp Neerbosch. Naar verwachting is dit eind 2016 afgerond. Op basis van het huidige leerlingenaantal van Kristallis (categorie 4 leerlingen) is een sporthal nodig om te voldoen aan de uren bewegingsonderwijs; dit is een wettelijke zorgplicht van de gemeente. Vervoer van deze kwetsbare leerlingen naar andere sportvoorzieningen in de stad is onwenselijk. Om deze reden verdient het vooralsnog de voorkeur de bestaande sporthal op te knappen. In tegenstelling tot de informatie in de Zomernota 2016 is in totaal hiervoor een budget gereserveerd van € 1,15 mln. en niet € 0,95 mln. Deze investering zal niet in 2016 worden gedaan, maar wordt overgeheveld naar 2017.

Basisschool Hidaya

De begrote aanpassing aan het schoolgebouw van BS Hidaya in de vorm van een tijdelijke uitbreiding is inmiddels gerealiseerd en in gebruik genomen. Een klein deel van de werkzaamheden, waaronder de erfafscheiding, is echter nog niet uitgevoerd en zal naar verwachting eind dit jaar of begin volgend jaar worden afgerond. Om die reden zal een bedrag van € 14.000 worden overgeheveld naar 2017.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Openbare ruimte

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Bloemerstraat	500	500	0	426	0	73
	Ondergronds Containers	650	650	0	152	0	498
	Joris Ivensplein	150	0	0	0	0	150
	Toegankelijkheid O.R.	300	100	0	0	0	300
3. Eigen dekking	Groot Vervangingsond.	5.486	5.486	0	1.962	0	3.524
	Rioolinves.Waalsprong	2.513	2.513	0	0	0	2.513
Totaal		**9.599**	**9.249**	**-**	**2.540**	**-**	**7.058**

Bloemerstraat
Dit betreft een reconstructie van de Bloemerstraat. De aanbesteding heeft plaatsgevonden en de werken zijn ondertussen gestart. We verwachten dat het volledige krediet zal worden besteed in 2016.

Ondergrondse containers
De uitvoering van het ondergronds plaatsen afval-containers heeft vertraging opgelopen. De verwachting is dat dit op zijn vroegst in het najaar 2016 wordt opgepakt. De feitelijke besteding zal slechts € 150.000 bedragen. Het overige budget zal in 2017 worden besteed.

Joris Ivensplein
Het beschikbare budget van € 150.000 om het Joris Ivensplein aan te pakken, zal in 2016 volledig worden besteed.

Toegankelijker maken Openbare Ruimte
In november 2016 doen we een voorstel hoe we de toegankelijkheid in de openbare ruimte kunnen vergroten. Voor de uitvoering is hiervoor in 2016, 2017 en 2018 elk jaar € 0,1 mln. beschikbaar. We verwachten dat het budget voor 2016 grotendeels zal worden besteed.

GRP-investeringen
Groot- en vervangingsonderhoud/Stelselverbetering
Dit zijn de vervangingsinvesteringen in het bestaande rioolstelsel. De (kapitaal)lasten van deze investeringen worden gedekt door de rioolheffing. Het betreft hier een gesloten systeem.
De investeringen kennen een meerjarig perspectief, dat wil zeggen dat de bestedingen ook in de komende jaren kunnen plaatsvinden.

Rioolinvesteringen Waalsprong
Dit zijn de uitbreidingsinvesteringen van de riolering in de Waalsprong. De (kapitaal)lasten van deze investeringen worden gedekt door de rioolheffing. Het betreft hier een gesloten systeem.
De investeringen kennen een meerjarig perspectief, dat wil zeggen dat de bestedingen ook in de komende jaren kunnen plaatsvinden.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Sport en Accommodaties

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Talent Centraal	5.000	0	0	1	4.333	9.332
	Kunstgrasvelden	2.787	1.475	977	394	0	1.416
	Revitalisering Binnensp.	1.000	1.000	972	28	0	0
	Stevenstoren	1.300	1.300	1.284	5	0	11
	Bestaande Voorziening	200	200	148	2	0	50
	Nieuw Balveren 5e veld	200	200	0	0	0	200
	Sportpark Staddijk	100	100	0	0	0	100
	WC de Brack	100	100	46	0	0	54
	Aanpas. Wijkacc. WMO	200	200	75	15	0	110
	Kinderboerderij Kobus	300	300	220	66	0	14
	Meerjarige Ren.Zwembaden	1.100	700	0	28	0	1.072
	Cultuurhistorische Pand	1.000	500	182	107	0	711
	Asbest invent. & san.	1.500	900	238	305	0	957
	Kunstgras Hockeyvelden	1.182	244	219	4	0	959
	Ren. Sporthal Meijhorst	1.000	1.000	0	13	0	987
	Waalhalla	375	375	154	230	0	-9
	Vlak Elastische Vloer	194	194	0	0	0	194
	Wijkcentrum de Schalmei	290	0	0	0	0	290
	Speeltoest. de Leemkuil	800	450	0	4	0	796
2. Bulk	Gem. Accommodaties	750	750	0	298	0	452
3. Eigen dekking	Vastgoed Rendabel	1.119	1.119	0	142	0	977
	Duurzaamheid	2.209	2.209	0	186	0	2.023
Totaal		**22.706**	**13.316**	**4.515**	**1.828**	**4.333**	**20.696**

Specifiek

Talent Centraal
De feitelijke aanbesteding loopt. We hebben overeenstemming met de huurder over de huurovereenkomst. Naar verwachting vindt de daadwerkelijke uitvoering dan plaats vanaf 2017 via een planexploitatie van het Ontwikkelingsbedrijf. Indien er vertraging in het proces ontstaat dan bestaat het risico dat de provincie subsidie terug kan vorderen i.v.m. gestelde termijnen.

Kunstgrasvelden
In de zomer van 2016 zijn de toplagen van de hoofdvelden bij Trekvogels en Orion gerenoveerd respectievelijk op de sportparken Luciaweg en Marienbosch.

Revitalisering Binnensportaccommodaties
In 2015 is het krediet mede gebruikt voor de aanpassing van de Jan Massinkhal. De werkzaamheden zijn toen grotendeels afgerond. De financiële afwikkeling in 2016 is inmiddels ook gereed.

Stevenstoren
Met het beperkte nog resterende budget worden de lopende verplichtingen afgewikkeld.

Bestaande Voorzieningenharten
Het krediet bestaande voorzieningenharten is bedoeld voor het verbeteren van het klimaat en het stimuleren van ontmoeting in bestaande wijkaccommodaties. In 2016 is hier onder meer de klimaatinstallatie in de Biezantijn aangepast.

Nieuw Balveren 5e veld
Uit gesprekken met de club moet de daadwerkelijke noodzaak tot een extra veld worden vastgesteld. Op grond daarvan bepalen we wanneer we overgaan tot eventuele uitvoering.

Sportpark Staddijk
Dit betreft onderzoek naar de herinrichting van het Sportpark Staddijk. Dit is in 2016 opgepakt.

WC de Brack
Dit betreft het aantrekkelijker maken van het wijkcentrum door de entree van het gebouw te verplaatsen. Hierdoor krijgt het gebouw een meer open karakter, waardoor huurders en bewoners de weg naar het gebouw beter kunnen vinden. De werkzaamheden zijn in 2016 gereed. Mogelijk een beperkte vrijval.

Aanpassing wijkaccommodaties i.v.m. WMO
In een aantal wijkaccommodaties zijn de problemen t.a.v. de toegankelijkheid voor mensen uit de WMO-doelgroep aangepakt zodat deze doelgroep beter gebruik van deze voorzieningen kan maken. In 2016 wordt dit krediet ingezet voor o.a. Wijkcentrum Heseweide en Openwijkschool Tolhuis. Ook in de komende jaren zullen, mede naar aanleiding van de Quick Scan Toegankelijkheid, aanpassingen noodzakelijk blijven. Daarom dient een eventueel restant per einde 2016 te worden overgeheveld naar 2017.

Kinderboerderij Kobus
Bij de kinderboerderij Kobus is een educatiecentrum gebouwd. De werkzaamheden zijn voor een groot deel in 2015 uitgevoerd en zijn inmiddels volledig afgerond.

Meerjarige Renovatie Zwembaden

Zwembad Dukenburg
Voor de meerjarige renovatie van alle Nijmeegse zwembaden is in het coalitieakkoord en in de Stadsbegroting 2015-2018 € 800.000 investeringsruimte beschikbaar gesteld. In afwachting van de ontwikkelingen rondom de verzelfstandiging van Zwembad Dukenburg en de ontwikkelingen rond de overige zwembaden zijn er in 2015 geen activiteiten opgepakt. Deze zijn in 2016 gestart.
Met dit budget willen we de huidige kwaliteit en continuïteit van de Nijmeegse zwembaden op peil houden. Van de € 800.000 zetten we, in afstemming met de Stichting Zwembad Dukenburg (SZD), € 200.000 in voor groot onderhoud en renovatie van zwembad Dukenburg. Vanuit het coalitieakkoord is in Stadsbegroting bovendien € 300.000 gereserveerd voor verbetering van de exploitatie van zwembad Dukenburg.
De SZD heeft na de sleuteloverdracht op 1 juli 2016 op ons verzoek de meerjarenonderhoudsplanning nader uitgewerkt, gedetailleerd en offertes uitgezet. De te besteden bedragen per jaarschijf zijn daarmee ook inzichtelijk geworden. Nu blijkt dat het noodzakelijk, wenselijk en (financieel) efficiënter is als meerdere aanpassingen aan het zwembad in 2016 gelijktijdig worden doorgevoerd. Bij voorkeur worden deze aanpassingen in de zomerperiode uitgevoerd, als het zwembad tijdelijk gesloten is. De totaal in te zetten middelen voor de renovatie en verbeteringen voor zwembad Dukenburg blijven dus € 500.000. Er wordt echter een deel van de uitgaven uit 2017 verschoven naar 2016. De nieuwe verdeling is onder voorbehoud van goedkeuring Stadsbegroting 2017 door de Raad. De verdeling was en wordt als volgt:

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

	Huidige verdeling (was)			Nieuwe verdeling (wordt)		
	Onderhoud / renovatie	Verbetering exploitatie	Totaal	Onderhoud / renovatie	Verbetering exploitatie	Totaal
2016	€ 135.000	€ 124.500	€ 259.500	€ 175.000	€ 275.000	€ 450.000
2017	€ 65.000	€ 175.500	€ 224.500	€ 25.000	€ 25.000	€ 50.000
totaal	**€ 200.000**	**€ 300.000**	**€ 500.000**	**€ 200.000**	**€ 300.000**	**€ 500.000**

Sportfondsen Nijmegen
Voor de meerjarige renovatie van alle Nijmeegse zwembaden is in het coalitieakkoord en in de Stadsbegroting 2015-2018 € 800.000 investeringsruimte beschikbaar gesteld. Van deze € 800.000 zetten we, naast de in de vorige alinea genoemde € 200.000 voor Zwembad Dukenburg, € 600.000 in voor groot onderhoud en renovatie van openluchtzwembad Goffert en zwembad West. SFN heeft in het najaar van 2015 de noodzakelijke groot onderhoud/renovatie van zwembad West en het Goffertbad gepresenteerd. Op basis van deze gedetailleerde meerjarenonderhoudsprogramma's van SFN wordt de volgende investeringsruimte aan SFN beschikbaar gesteld:

Jaarschijf	Bedrag
2016	€ 234.586
2017	€ 187.444
2018	€ 177.570
Totaal	**€ 600.000**

Cultuurhistorische Panden
In 2016 hebben we met dit krediet de verbetering van de beelden van de Latijnse school afgerond. Verder zijn we gestart met de voorbereidingen voor de restauratie van de muurschilderingen van de Valkhofkapel. We verwachten in 2017 te starten met de uitvoering. Verder zijn we gestart met de aanpak van de vochtproblematiek in de kelders van de Kanunnikenhuisjes.

Asbestinventarisatie en sanering
In 2015 zijn wij gestart met het zo breed mogelijk in kaart brengen van het asbestrisico van ons vastgoedbestand door asbestinventarisaties en hebben wij saneringen en herstelwerkzaamheden uitgevoerd wanneer daadwerkelijk asbest werd vastgesteld. Dit jaar hebben we het vervolg van de asbestinventarisatie en –saneringen opgepakt.

Kunstgras hockeyvelden
In 2015 heeft NMHC één kunstgrasveld en twee cirkels vervangen. De werkzaamheden zijn conform planning en afspraak afgerond, de toegezegde bijdrage van € 219.000 is uitgekeerd. Voor 2016 staat de reparatie van de cirkels op veld 1 van HCQZ gepland, waarvan de kosten op € 25.000 zijn geschat. Op verzoek van HCQZ wordt hiervan € 22.000 overgeheveld naar 2017. Dit verwerken we bij de Stadsrekening 2016. Voor de jaren daarop staan dan € 696.000 (2017) en € 264.000 (2018) gereserveerd. Bovenstaande verdeling van de bedragen over de jaarschijven is gebaseerd op een inschatting van de noodzakelijke vervangingen, welke de verenigingen in het voorjaar van 2014 gezamenlijk hebben opgesteld.

Renovatie Sporthal Meijhorst
Voor Sporthal Meijhorst is de aannemersselectie in 2016 afgerond. Daarna volgt de aanvraag van vergunningen. De daadwerkelijke uitvoering vindt plaats vanaf de zomervakantie 2017 en is naar verwachting dan einde 2017 gereed.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Waalhalla
De skatevoorziening Waalhalla is gerealiseerd. De opening heeft op 26 april 2016 plaatsgevonden.

Vlak-elastische vloer
Deze investering kent als voorwaarde een verregaande samenwerking tussen verenigingen Pegasus en Vocasa. We zijn in afwachting van de betreffende voorstellen van deze clubs. Deze investering komt naar verwachting niet in 2016 tot uitvoering.

Wijkcentrum de Schalmei
Voor wijkcentrum de Schalmei wordt gekeken naar een nieuwe entree, een aanpassing van de gevel en een keuken. Deze aanpassingen aan Wijkcentrum de Schalmei staan in relatie tot de nieuwbouw van de basisschool “De Octaaf”. Deze school wordt volgens planning in 2017 gebouwd. We verwachten de voorbereidingen voor de aanpassingen van de Schalmei in 2016 te starten en de daadwerkelijke aanpassingen dan in 2017 te kunnen uitvoeren.

Speeltoestellen de Leemkuil
Het totaal beschikbare krediet voor vervanging van de twee grootste speeltoestellen van de stedelijke speeltuin De Leemkuil (de May tempel en het Fort) bedraagt € 800.000 verdeeld naar € 350.000 in 2016 en € 450.000 in 2017. De uitvoering vindt plaats van november 2016 tot medio maar 2017, de periode waarin de speeltuin is gesloten voor het publiek.

Bulk

Gemeentelijke Accommodaties
Ook in 2016 wordt het krediet van € 750.000 ingezet voor de verbetering van de veiligheid en verhuurbaarheid van onze gebouwen en aanpassingen aan onze accommodaties. Het krediet zal volledig worden besteed aan onder andere aanpassing en verbetering van installaties in wijkcentrum Dukenburg en Titus Brandsma, het aanbrengen veiligheids- en alarmsystemen in de Jan Massinkhal en het doen van bouwkundige aanpassingen in meerder sport- en wijkaccommodaties (onder andere de Heseweide, Klokketoren en Brakkefort).

Eigen Dekking

Vastgoed rendabel
Dit krediet wordt ingezet voor bijvoorbeeld aanpassingen van gebouwen op verzoek van de huurder. Tegenover de kapitaallasten van de investeringen staat dan een opslag van de huurprijs. In 2016 is het krediet ingezet voor huurdersaanpassingen in de Jan Massinkhal en voor het realiseren van een energie-regelsysteem voor het wijkcentrum en zwembad Dukenburg.

Duurzaamheid
De maatregelen voor uitvoering betreffende o.a. verdere verduurzaming op het gebied van verlichting, installaties en glasvervanging. Alle door deze maatregelen gerealiseerde besparingen op energielasten zetten we in voor dekking van de kapitaallasten van deze en nieuwe duurzaamheidsinvesteringen.
Omdat de zogeheten “quick-wins” al in de voorgaande jaren zijn gerealiseerd, wordt met de concrete uitvoeringsplannen voor 2016 nog niet het volledige kredietbedrag besteed. De maatregelen moeten immers rendabel zijn en de in dat kader nog resterende mogelijkheden zijn minder eenvoudig en vergen een zorgvuldige uitwerking van de businesscases. Bij de grotere projecten kan sprake zijn van een verplichte (Europese) aanbesteding die mogelijk invloed heeft op het tijdpad van de uitvoering. Mogelijk schuift daardoor een aanzienlijk deel van het krediet door naar 2017.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Stedelijke ontwikkeling

Geen investeringen aanwezig

Veiligheid

Geen investeringen aanwezig

Wijkontwikkeling

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Vervanging Speelvoorzieningen	645	0	0	0	0	645
Totaal		**645**	-	-	-	-	**645**

Vervanging Speelvoorzieningen
Betreft een investeringskrediet voor 2017 en volgende jaren. Komt dit jaar dus nog niet tot besteding.

Wonen

Geen investeringen aanwezig

Zorg en Welzijn

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
1. Specifiek	Skaeve Huse	950	400	0	0	0	950
	NUNN Renovatie	100	100	0	0	0	100
	Jongerencentrum Nijm.Noord	400	400	298	80	0	22
Totaal		**1.450**	**900**	**298**	**80**	-	**1.072**

Skaeve Huse
In het Stedelijk Kompas heeft de Raad op 19 november 2008 besloten om in Nijmegen 15 zogenaamde Skaeve Huse te realiseren. Dit zijn woningen voor mensen die al lang dakloos zijn en niet inpasbaar zijn in een gewone woning of de voorzieningen voor opvang en wonen die we in Nijmegen hebben.

De woningcorporatie WoonGenoot, de zorginstellingen RIBW en Iriszorg leveren een bijdrage aan de realisatie van deze Zorgwoningen.

De locatie aan de Stadbroekseweg is na een locatieonderzoek als meest geschikt uit de bus gekomen voor Zuid. Aan de Stadbroekseweg zouden de eerste 8 zorgwoningen en een beheerderswoning worden gerealiseerd. De Raad van State heeft bij de beoordeling van het bestemmingsplan de onderbouwing als onvoldoende beoordeeld en de plannen tegengehouden. Het college beraadt zich op verdere stappen.

Voor de andere 7 units wordt naar een locatie in Nijmegen Noord gezocht. De raad heeft op 29 maart 2016 een krediet vrijgegeven van € 100.000 dat wordt ingezet voor planvoorbereiding in Noord. Eind 2016 zal er een locatie worden aangewezen en de nodige procedures worden gestart.

NUNN Renovatie
Deze investering betreft een verbouwing aan een door de gemeente gehuurd pand voor de Nunn. Conform de huurovereenkomst dienen wij als huurder mee te betalen aan de renovatie. Tot op heden zijn de verbouwingswerkzaamheden niet gestart en is het beschikbare krediet niet ingezet. De kans is klein dat dit in 2016 nog gebeurt.

Jongerencentrum Nijmegen Noord
Het project nieuwbouw Jongerencentrum De Ster is bijna afgerond. Het centrum is in gebruik genomen. We zijn nog bezig met de financiële afwikkeling en zullen het project in de loop van 2016 afsluiten.

BEDRIJFSINVESTERINGEN

Overzicht

x €. 1.000

Soort Krediet	Krediet	Totaal krediet	Krediet tot huidig jaar	Realisatie t/m vorig jaar	Realisatie huidig jaar	Nog te ontvangen bijdragen	Budget 2016-2019
2. Bulk	Bedrijfsinvesteringen	5.374	5.374	0	907	0	4.467
Totaal		**5.374**	**5.374**	**-**	**907**	**-**	**4.467**

Een groot gedeelte van dit budget komt uit 2015 en betreft de verbouwingen die plaatsvinden en al hebben plaatsgevonden. Dit betreft de verplaatsing van de stadswinkel, die de eerste helft van 2016 is opgeleverd, het nieuwe – inmiddels in gebruik genomen - restaurant op de begaande grond stadhuis met de aangepaste kantoorruimtes, de ombouw van het voormalige restaurant naar kantoorruimte. Hier heeft inmiddels de verkeersmanagementcentrale en Toezicht haar intrek genomen.
Verder is het budget bij de Zomernota verlaagd met € 0,9 mln. Dit betreft de ICT-investeringen die vanaf 2016 niet meer door Nijmegen gedaan worden maar door ICT Rijk van Nijmegen. De bijbehorende kapitaallasten worden nu ingezet om de vergoeding aan ICT RvN te betalen. Het overige budget betreft materialen voor het onderhoud aan de Openbare Ruimte, en investeringen in Wijkcentra, de handhelds voor Toezicht en het aanschaffen van busjes voor Openbare Ruimte rijdend op groen gas.

Voorstel - Nota Slotwijzigingen 2016

Colofon

UITGAVE
Gemeente Nijmegen

OMSLAG
OptimaForma, Nijmegen

FOTOGRAFIE
Ellen van de Waterbeemd

DRUK
DPN, Nijmegen

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Toelichting over de behandeling van:

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Van:	College van B&W d.d. 8 november 2016		
Doel:	Behandeladvies geven voor de besluitronde		
Toelichting:	**1. Voorliggende besluitvorming** Het college stelt de raad voor voorliggend raadsvoorstel vast te stellen, waarmee verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt mogelijk wordt gemaakt. **2. Achtergrond** In de binnenstad wordt een nieuwe invulling gegeven aan het voormalige V&D pand. Het programma bestaat uit een warenhuis (Topshelf), twee grotere modezaken en een supermarkt (Jumbo). Daarnaast maakt ook horeca onderdeel uit van het programma. Het huidige bestemmingsplan biedt alleen de mogelijkheid voor ondersteunende horeca bij een warenhuis (max 15%). Het warenhuis Topshelf zal gebruik maken van deze mogelijkheid en wil op de vierde etage horeca met terras realiseren. Supermarkt Jumbo wil een moderne convenience store realiseren, waarbij ook mogelijkheden worden geboden voor het nuttigen van gekochte producten ter plaatsen. Dit laatste valt onder de noemer 'horeca'. Het voormalige V&D pand is direct gelegen aan het horeca-accentgebied. In het bestemmingsplan Stadscentrum zijn de contouren van dit accentgebied opgenomen. Om het initiatief van de Jumbo mogelijk te maken is een verruiming van het accentgebied vereist.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ilse Nieskens i.nieskens@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 329 97 48
Bijlagen:	1. Raadsvoorstel 'Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt' d.d. 8 november 2016 2. Kaartje economische functies gebied Grote Markt Raadsbesluit d.d. 30 november 2016		

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
16 november 2016 / 122/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Programma
Economie & Werk

Portefeuillehouder
B. van Hees

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
8 november 2016

Samenvatting
De programmatische invulling van het voormalige V&D-pand bestaat uit detailhandel en horeca. Het warenhuis Topshelf wil op de 4e etage een restaurant en terras realiseren. Jumbo heeft een concept gepresenteerd met een horecaprogramma op 2e en 3e etage en een terras op de 4e etage. Om de horeca-activiteiten van Jumbo mogelijk te maken is het noodzakelijk dat het horeca-accentgebied Grote Markt wordt verruimd.

Voorstel om te besluiten
Verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt mogelijk maken.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Ilse Nieskens, 9748, i.nieskens@nijmegen.nl

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

In de binnenstad wordt een nieuwe invulling gegeven aan het voormalige V&D pand. Het programma bestaat uit een warenhuis (Topshelf), twee grotere modezaken en een supermarkt (Jumbo). Daarnaast maakt ook horeca onderdeel uit van het programma.
Het huidige bestemmingsplan biedt alleen de mogelijkheid voor ondersteunende horeca bij een warenhuis (max 15%). Het warenhuis Topshelf zal gebruik maken van deze mogelijkheid en wil op de vierde etage horeca met een terras realiseren.

Jumbo wil een moderne convenience store realiseren, waarbij ook mogelijkheden worden geboden voor het nuttigen van gekochte producten ter plaatse. Dit laatste valt onder de noemer “horeca”. Het voormalige V&D-pand is direct gelegen aan het horeca-accentgebied Grote Markt. In het bestemmingsplan Stadscentrum zijn de contouren van dit horeca-accentgebied opgenomen. Om het initiatief van Jumbo mogelijk te maken is het opnemen van een deel van het voormalige V&D in het horeca-accentgebied Grote Markt vereist. Dit vraagt om een verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt. Het horeca-programma bestaat uit een restaurant op de tweede en derde etage (totale omvang 900 m2 bvo) en een terras op de vierde etage.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

In de horecanota Gastvrij Nijmegen (2007) staan de beleidsregels voor het toestaan van horeca in het Stadscentrum. In 2011 zijn deze beleidsregels geactualiseerd (beleidsdocument: Een bruisende binnenstad). Toen is al aangekondigd dat indien er onvoldoende ruimte is voor nieuwe horeca in de horeca-accentgebieden, deze verruimd kunnen worden om nieuwe initiatieven mogelijk te maken. Voorgesteld wordt om van deze mogelijkheid nu gebruik te maken. Dit voorstel (verruiming horeca-accentgebied Grote Markt) wordt na vaststelling door uw Raad, gebruikt als grondlegger voor ruimtelijk beleid. Aan het horeca-accentgebied wordt (een gedeelte van) het pand van de voormalige V&D toegevoegd, zodat een omgevingsvergunning voor afwijking van gebruik kan worden verleend.

1.2 Relatie met programma

Het horecabeleid maakt onderdeel uit van het Programma Economie. Begin 2018 worden de beleidslijnen voor horeca in het centrum geëvalueerd. Op basis van deze evaluatie wordt bepaald of bijstelling van beleid noodzakelijk is.

2 Doelstelling

Het doel is om het ruimtelijk beleid voor het toestaan van horeca in de binnenstad iets bij te stellen en meer aan te passen aan de dynamiek van deze tijd. Met verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt wordt een nieuw initiatief mogelijk gemaakt, dat inspeelt op veranderende consumentenwensen en past bij het veranderingsproces in de binnenstad van ”place to buy” naar “place to meet”

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

3 Argumenten

Hoe maken we nieuwe ontwikkelingen in de binnenstad mogelijk, waarbij we tegelijkertijd rekening houden met belangen van de zittende ondernemers in de stad. Dit is het belangrijkste dilemma wat speelt bij de afweging of we de huidige regels voor horeca iets willen versoepelen.

In de binnenstad van Nijmegen hebben we al jarenlang het beleid om horeca, waar alcohol wordt geschonken, zoveel mogelijk te concentreren in de horeca-accentgebieden. De horeca-accentgebieden zijn verspreid gelokaliseerd in het stadscentrum. Het gaat om de horeca-accentgebieden Grote Markt, Molenstraat, Kelfkensbos, Waalkade en Koningsplein/Mariënburg en Plein 1944.

De horeca-accentgebieden richten zich op bepaalde bezoekersstromen:

- De Waalkade is er voor de toeristische bezoeker;
- Op de Grote Markt bevinden zich restaurants en grandcafé's gericht op winkelend publiek;
- Jongeren en studenten vinden hun aanbod op de Molenstraat;
- Het horeca-accentgebied Marienburg/Koningsplein is het culturele hart van de stad.

De inzet is steeds geweest om de komende jaren in het stadscentrum de belangrijke rol van de horeca verder te versterken. De horeca ondersteunt de andere functies van het stadscentrum en is een grote trekker van bezoekers naar het stadscentrum. Naar verwachting neemt het belang van horeca de binnenstad de komende jaren alleen maar toe. Door bezoekers wordt de combinatie van winkelen met een bezoek aan de horeca snel gemaakt. Horeca draagt bij aan een langere verblijfsduur van de consument in het stadscentrum en dat betekent uiteindelijk meer omzet voor het centrum.

In 2007 is het beleid voor nieuwe en bestaande horeca vastgelegd in de Horecanota Gastvrij Nijmegen. We blijven in grote lijn vasthouden aan deze beleidsregels. De beleidslijn dat nieuwe horecabedrijven, waar alcohol wordt geschonken, zoveel mogelijk te concentreren in de horeca-accentgebieden blijft overeind. Er worden dus geen nieuwe concentratiegebieden aangewezen. Wel willen we kijken naar de (planologische) ruimte die er nu nog is voor nieuwe horeca in de bestaande horeca-accentgebieden. Eerder is aangekondigd dat als deze ruimte te beperkt is, dit aanleiding kan zin voor verruiming van deze bestaande gebieden (Raadsbesluit "Bijstelling EZ-beleidsregels Stadscentrum", 2011).

In het Raadsbesluit is destijds aangekondigd dat accentgebieden in beeld kunnen komen voor verruiming, mits verantwoord vanuit het oogpunt van openbare orde en veiligheid. Verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt is het tweede gebied, na Koningsplein/Marienburg, waar we dit gaan toepassen.

4 Klimaat

Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

5 Risico's
Aan dit voorstel zijn geen risico's verbonden..

6 Financiën
Er zijn geen financiële consequenties verbonden aan dit voorstel.

7 Participatie en Communicatie
Er heeft afstemming plaats gevonden over dit voorstel met het Huis voor de Binnenstad, waarin de Vereniging van Centrum Ondernemers Nijmegen en Koninklijke Horeca- afdeling Groot Nijmegen zijn vertegenwoordigd.

8 Uitvoering en evaluatie
Na vaststelling van dit voorstel door de Raad vindt bekendmaking plaats door middel van een persbericht en publicatie op www.overheid.nl.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt

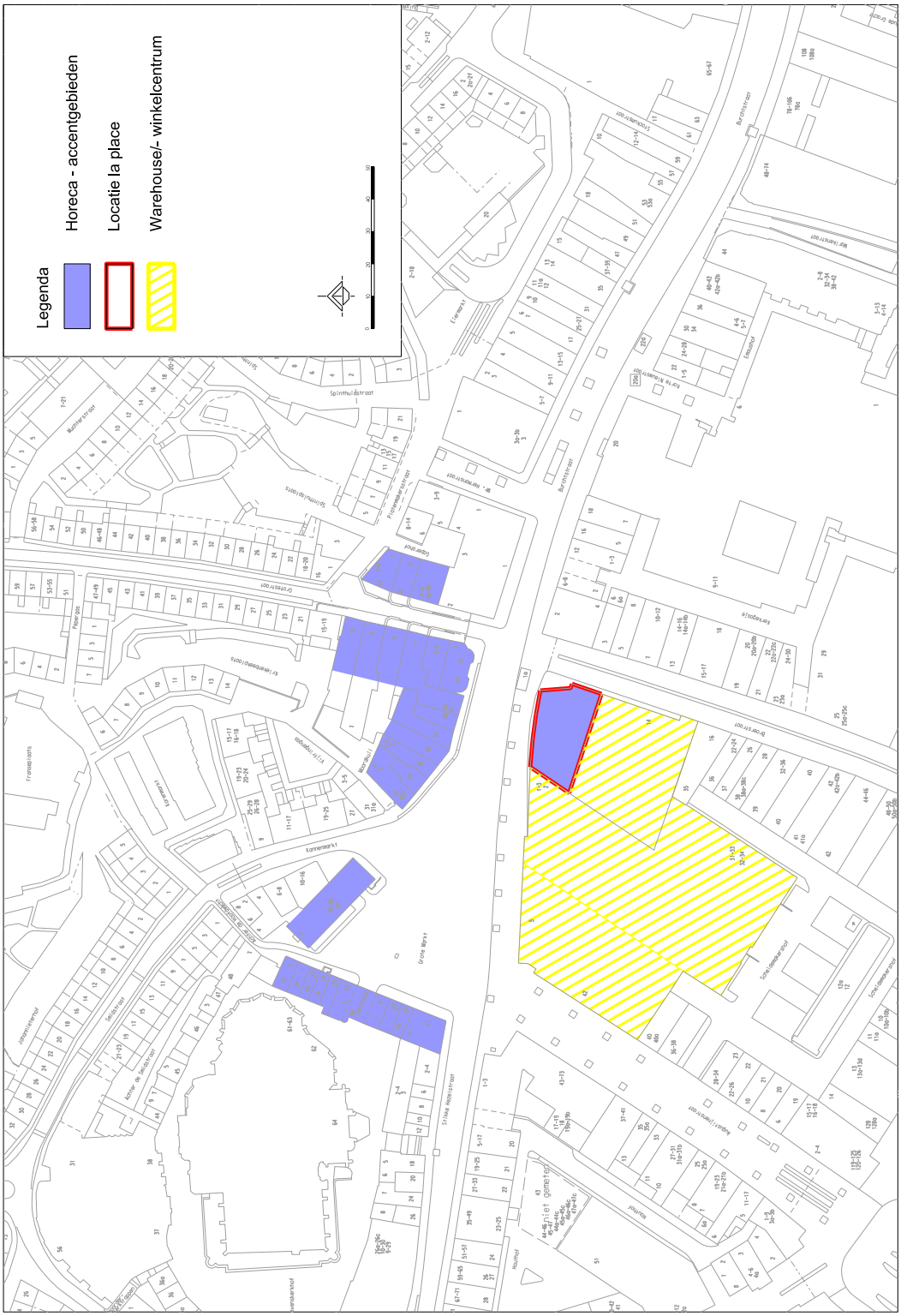
Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 30 november 2016

13. **Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt (122/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 8 november 2016
Verruiming van het horeca-accentgebied Grote Markt mogelijk maken.

Raadsbesluit d.d. 30 november 2016
Conform besloten

Voorstel - Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt



Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Voorstel aan de Raad

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
16 november 2016 / 121/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs

Programma
Onderwijs

Portefeuillehouder
R. Helmer-Englebert

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
8 november 2016

Samenvatting

De stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs Nijmegen en het Land van Maas en Waal heeft een verzoek ingediend om instemming van de gemeenteraad voor de wijziging van haar statuten. De Alliantie is verantwoordelijk voor het openbaar voortgezet onderwijs in Nijmegen en bij de verzelfstandiging is vastgelegd dat de gemeenteraad het instemmingsrecht heeft voor de statutenwijziging.
De wijzigingen worden voorgesteld om de statuten in overeenstemming te breng met nieuwe wetgeving en de principes uit de code goed bestuur voor het onderwijs. Deze wijzigingen hebben geen gevolgen voor het openbare karakter van de scholen noch voor de bevoegdheden van de gemeenteraad ten aanzien van het openbaar onderwijs.

Voorstel om te besluiten

1. In te stemmen met de wijziging van de statuten van de stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs Nijmegen en omgeving.
2. Brief over de statutenwijziging aan de Alliantie vast te stellen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Henk Peereboom, 9216, h.peereboom@nijmegen.nl

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

De stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs Nijmegen en omgeving heeft een verzoek ingediend om instemming van de gemeenteraad voor de wijziging van haar statuten. De wijzigingen worden voorgesteld in verband met de aanpassing aan nieuwe wetgeving en de code goed bestuur voor het onderwijs. Daarnaast worden enkele formuleringen in de statuten aangescherpt met behoud van de inhoudelijke strekking.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

Op basis van artikel 53c lid 6 Wet op het Voortgezet Onderwijs kunnen de statuten van een stichting waaraan het openbaar onderwijs is overgedragen, slechts gewijzigd worden met instemming van de raad van de gemeente waarin de school waar het openbaar onderwijs wordt gegeven, gevestigd is. Instemming kan slechts worden onthouden als overheersende invloed van de gemeente in het bestuur niet is verzekerd voor zover het openbaar onderwijs betreft.

1.2 Relatie met programma

Het programma Onderwijs heeft als hoofddoelstelling de instandhouding van het een kwalitatief hoogwaardig aanbod voortgezet onderwijs met een divers aanbod met een goede spreiding over de stad. Over het openbaar voortgezet onderwijs houden wij periodiek overleg met de Alliantie op basis van het toezichtkader voor het openbaar onderwijs.

2 Doelstelling

Instemming van uw Raad met de wijziging van de statuten van Alliantie. De belangrijkste wijzigingen worden hierna toegelicht.

- In artikel 5 wordt toegevoegd dat bij een vacature in het College van Bestuur (CvB) het profiel openbaar wordt gemaakt. En dat leden van het CvB één van de richtingen –onder respect van de overige richtingen- dienen te onderschrijven en te verklaren dat het openbare karakter te waarborgen en te bevorderen.
- Aan artikel 6 is nieuw lid toegevoegd dat de vergaderingen van het CvB openbaar zijn, tenzij persoonlijke zaken aan de orde komen of belangen van de stichting of de scholen geschaad zouden worden door een openbare behandeling.
- In artikel 7 is toegevoegd dat het CvB de rectoren benoemt, berispt en schorst. En het CvB is bevoegd overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen aan te gaan en leningen af te sluiten, mits voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Raad van Toezicht.
- In artikel 13 is toegevoegd dat de leden van Raad van Toezicht één van de richtingen (denominaties) dient te onderschrijven onder respect voor de overige richtingen.
- Artikel 15 beschrijft de reglementen die de Raad van Toezicht respectievelijk het CvB dient vast te stellen.
- De rectorenraad wordt geschrapt als zelfstandig orgaan in de statuten. Deze raad heeft een plaats gekregen in het managementstatuut.

De conceptstatuten zijn bijgevoegd, de voorgestelde wijzigingen zijn in geel aangegeven.

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

3 Argumenten
Instemmen met de statutenwijziging
De wijziging van de statuten gebeurt op initiatief van de Alliantie. In de conceptstatuten worden geen wijzigingen voorgesteld die de verhouding tussen van de gemeenteraad met het bestuur van het openbaar voortgezet onderwijs zouden veranderen. De voorgestelde wijzigingen hebben geen gevolgen voor het openbare karakter van de scholen noch voor de invloed van de raad het openbaar onderwijs.

4 Risico's
Er zijn geen risico's verbonden aan het voorstel.

5 Financiën
Het voorstel heeft geen financiële gevolgen.

6 Participatie en Communicatie
De Alliantie heeft een verzoek ingediend voor instemming van de statutenwijziging. Uw besluit over de instemming zullen wij per brief communiceren met de Alliantie.

7 Uitvoering en evaluatie
Een evaluatie is niet aan orde.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage(n): Statuten

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 30 november 2016

14. **Raadsvoorstel Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs (121/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 8 november 2016
1. In te stemmen met de wijziging van de statuten van de stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs Nijmegen en omgeving.
2. Brief over de statutenwijziging aan de Alliantie vast te stellen.

Raadsbesluit d.d. 30 november 2016
Conform besloten

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

ALLIANTIE
Voortgezet Onderwijs
Nijmegen en het land van Maas en Waal

Statuten Alliantie

CONCEPT

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Artikel 1. Naam en zetel

1. De stichting draagt de naam: STICHTING ALLIANTIE VOORTGEZET ONDERWIJS VOOR NIJMEGEN EN HET LAND VAN MAAS EN WAAL.
2. De stichting voert als verkorte naam: Alliantie Voortgezet Onderwijs.
3. Zij heeft haar zetel in de gemeente Nijmegen.
4. De stichting is opgericht voor onbepaalde tijd.

Artikel 2. Doel

1. De stichting heeft ten doel: het, zonder winstoogmerk, overeenkomstig artikel 53c lid 2 van de Wet op het voortgezet onderwijs, verzorgen van openbaar en bijzonder voortgezet onderwijs op afzonderlijke scholen.
2. De stichting houdt scholen in stand voor openbaar onderwijs, scholen op katholieke grondslag en een interconfessionele school (RK/PC) met de christelijke levensbeschouwing als grondslag. De stichting wil, voor zover het de katholieke scholen betreft, rekening houden met het Algemeen Reglement voor Katholiek Onderwijs (het ARKO). De denominatie van de scholen die per één januari tweeduizend twee onder de stichting ressorteren, blijkt uit een lijst die onlosmakelijk met deze statuten is verbonden.
3. De stichting kan, wanneer haar maatschappelijke verantwoordelijkheid daartoe aanleiding geeft, ook andere soorten bijzonder voortgezet onderwijs voor haar rekening nemen, in stand houden en stichten.
4. De stichting streeft op het gebied van onderwijs naar didactische en educatieve innovatie, waarbij de kwaliteit van het onderwijs, rekening houdende met maatschappelijke ontwikkelingen en culturele verscheidenheid, voorop staat.
5. De stichting tracht haar doel onder meer te verwezenlijken door:
    a. het oprichten en instandhouden van scholen voor voortgezet onderwijs;
    b. het samenwerken met rechtspersonen die een gelijk of gelijksoortig doel nastreven;
    c. de grondslag van een school te wijzigen, dan wel het openbaar karakter daarvan te ontnemen of te geven;
    d. het zich aansluiten bij de relevante landelijke organisaties;
    e. het benutten van alle andere middelen die ter bereiking van het doel dienstig kunnen zijn.
6. Op een besluit als bedoeld in lid 5 onder c is het bepaalde in artikel 18 leden 1 tot en met 3 van overeenkomstige toepassing, met dien verstande dat de Raad van de gemeente waarin de betrokken school is gelegen te allen tijde zijn goedkeuring aan het voorgelegde besluit kan onthouden.

Artikel 3. Vermogen

1. Het vermogen van de stichting kan worden gevormd door:
    a. bijdragen van hen, die met het doel van de stichting sympathiseren;
    b. bijdragen van hen in wier belang de stichting werkzaam is;
    c. bekostiging op grond van de Wet op het voortgezet onderwijs en subsidies;
    d. erfrechtelijke verkrijgingen en schenkingen;
    e. opbrengsten van activiteiten van de stichting;
    f. alle andere baten.
2. Nalatenschappen worden door de stichting slechts aanvaard onder het voorrecht van boedelbeschrijving.

CONCEPT

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Artikel 4. Organen

De organen van de stichting zijn:
- het College van Bestuur
- de Raad van Toezicht

Artikel 5. College van Bestuur (samenstelling, benoeming en schorsing)

1. Het College van Bestuur van de stichting bestaat uit maximaal twee leden. Het aantal leden wordt - met inachtneming van het in de vorige zin bepaalde - door de Raad van Toezicht vastgesteld.
2. De leden van het College van Bestuur worden benoemd, geschorst en ontslagen door de Raad van Toezicht, met inachtneming van de volgende artikelleden.
3. Bij een vacature in het College van Bestuur stelt de Raad van Toezicht na overleg met het College van Bestuur het wenselijke profiel van het te werven lid op. Over dit profiel vraagt de Raad van Toezicht advies aan de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad van de stichting. Het profiel wordt openbaar gemaakt.
4. De Raad van Toezicht vraagt over een door haar beoogde kandidaat advies aan het College van Bestuur en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad.
5. De leden van het College van Bestuur dienen bij hun benoeming de doelstelling van de stichting, de grondslag van één van de richtingen onder respect voor de overige richtingen te onderschrijven en te verklaren het openbare karakter respectievelijk de identiteit van de onder het bestuur van de stichting staande bijzondere scholen te waarborgen en te bevorderen.
6. Indien het College van Bestuur uit twee leden bestaat, wordt één van de leden van het College van Bestuur door de Raad van Toezicht tot voorzitter benoemd.
7. Na het ontstaan van een vacature wordt daarin zo spoedig mogelijk voorzien overeenkomstig het bepaalde in dit artikel.
8. Mocht in het College van Bestuur om welke reden dan ook een lid ontbreken, dan vormt het enige overblijvende lid van het College van Bestuur niettemin een geldig bestuur, onverminderd het bepaalde in artikel 18.
9. De leden van het College van Bestuur zijn in dienst van de stichting.
   De randvoorwaarden voor de bezoldiging en de regeling van de overige arbeidsvoorwaarden van de leden van het College van Bestuur worden door de Raad van Toezicht vastgesteld.
   De Raad van Toezicht kent de leden van het College van Bestuur binnen deze randvoorwaarden een bezoldiging toe.
10. Leden van het College van Bestuur worden benoemd voor de duur van hun arbeidsovereenkomst, met dien verstande dat het lidmaatschap van het College van Bestuur eindigt wanneer een lid van het College van Bestuur door de Raad van Toezicht wordt ontslagen, onverminderd het eventueel voortduren van de desbetreffende arbeidsovereenkomst.
11. Bij schorsing van het enige lid of alle leden van het College van Bestuur kan de Raad van Toezicht, na advies te hebben ingewonnen bij de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad, één of meer plaatsvervangers benoemen gedurende de termijn van de schorsing.

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Artikel 6. Vergaderingen en besluiten van het College van Bestuur

1. De Raad van Toezicht stelt een Bestuursreglement vast waarin in ieder geval bepalingen worden opgenomen omtrent de wijze van vergaderen en de totstandkoming van besluiten van het College van Bestuur.
2. De vergaderingen van het College van Bestuur zijn openbaar, tenzij het College van Bestuur van mening is dat er zodanig persoonlijke zaken aan de orde (kunnen) komen dat deze zich niet met een openbare behandeling verdragen, dan wel anderszins de belangen van de stichting dan wel de scholen geschaad zouden worden door een openbare behandeling.

Artikel 7. Taken en bevoegdheden College van Bestuur

1. Het College van Bestuur vormt het bevoegd gezag van de stichting als bedoeld in de Wet op het voortgezet onderwijs. Het College van Bestuur heeft alle uit de wet en deze statuten voortvloeiende taken en bevoegdheden voor zover deze niet aan de Raad van Toezicht zijn opgedragen.
2. Het College van Bestuur draagt zorg voor de kwaliteit van het onderwijs aan de scholen, inclusief de identiteitsaspecten.
3. Het College van Bestuur benoemt, berispt, schorst en ontslaat de rectoren en het personeel van de stichting dat niet specifiek verbonden is aan een van de scholen, met dien verstande dat maatregelen betreffende de rectoren onverwijld worden gemeld aan de Raad van Toezicht.
4. Het College van Bestuur is bevoegd te besluiten tot het aangaan van overeenkomsten tot verkrijging, vervreemding en bezwaring van registergoederen en tot het aangaan van overeenkomsten waarbij de stichting zich als borg of hoofdelijk medeschuldenaar verbindt, zich voor een derde sterk maakt of zich tot zekerheidstelling voor een schuld van een ander verbindt, mits met voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Raad van Toezicht.
5. Het College van Bestuur behoeft tevens de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Raad van Toezicht voor onderstaande rechtshandelingen en besluiten:
    a. het wijzigen of vaststellen van de naam van een school die verbonden is aan de stichting;
    b. het opheffen, samenvoegen of overdragen van een onder het bevoegd gezag van de stichting staande school alsmede het stichten van een nieuwe school, dan wel het aanvaarden van het bevoegd gezag over een school;
    c. het wijzigen van de statuten, fusie, (af)splitsing, omzetting en ontbinding van de stichting;
    d. het vaststellen, wijzigen en opheffen van een managementstatuut;
    e. het vaststellen en wijzigen van het strategisch beleidsplan van de stichting;
    f. het vaststellen en wijzigen van de (meerjarige) begroting, het jaarverslag en de jaarrekening van de stichting;
    g. het aangaan en/of verbreken van een duurzaam en/of strategisch samenwerkingsverband;
    h. het beëindigen van de dienstbetrekking van een aanmerkelijk aantal personeelsleden van de stichting, tegelijkertijd of binnen een kort tijdsbestek;
    i. het aangaan van geldleningen door de stichting als schuldenaar of schuldeiser boven een door de Raad van Toezicht vastgesteld en aan het College van Bestuur meegedeeld bedrag;
    j. het aanvragen van surséance van betaling of faillissement van de stichting;

   k. het verrichten van rechtshandelingen, voor zover niet reeds onder een der vorige nummers vallende, waarvan het belang of de waarde voor de stichting het bedrag van vijfhonderdduizend euro (€ 500.000,00) te boven gaat.
6. De in de leden 4 en 5 genoemde beperkingen van de bestuursbevoegdheid kunnen aan derden worden tegengeworpen.
7. Het College van Bestuur voert gezamenlijk overleg met de rectoren over alle zaken die voor meer dan één school dan wel voor de stichting als geheel van belang zijn. Dit betreft ten minste:
   a. de voorschriften voor het financieel beheer en de boekhouding van de stichting casu quo de scholen;
   b. de begroting, het bestuursformatieplan en de jaarrekening van de stichting;
   c. het strategisch beleidsplan;
   d. plannen betreffende het gemeenschappelijk beleid inzake onderwijs, organisatie, personeel, financiën van de school, intern toezicht en kwaliteitszorg;
   e. het managementstatuut en eventuele andere reglementen van de stichting;
   f. de inrichting van eventuele bovenschoolse organisatie-eenheden;
   g. de arbeidsvoorwaarden en de kaders en uitgangspunten van personeelsbeleid.
8. Het College van Bestuur kan taken en bevoegdheden mandateren aan de directeuren c.q. rectoren van de onder de stichting ressorterende scholen. Deze taken en bevoegdheden worden vastgelegd in het managementstatuut als bedoeld in artikel 32c van de Wet op het voortgezet onderwijs.
9. Het College van Bestuur verschaft de Raad van Toezicht tijdig de voor de uitoefening van diens taken en bevoegdheden noodzakelijke gegevens en voorts aan ieder lid van de Raad alle inlichtingen betreffende de aangelegenheden van de stichting die deze mocht verlangen.
10. Het College van Bestuur stelt periodiek een lijst op van door hem genomen besluiten en zendt een afschrift daarvan aan de Raad van Toezicht.
11. De Raad van Toezicht kan besluiten van het College van Bestuur die in strijd zijn met het Bestuursreglement, enig ander ter zake verbindend voorschrift bij gemotiveerd besluit geheel of gedeeltelijk schorsen, echter niet dan nadat het College van Bestuur ter zake is gehoord. De Raad van Toezicht bepaalt de duur van de schorsing. Deze mag niet meer bedragen dan één jaar. Schorsing stuit onmiddellijk de werking van het geschorste besluit.
12. Binnen de termijn van de schorsing kan de Raad van Toezicht bij de rechtbank te Arnhem een vordering indienen tot vernietiging van het betreffende besluit, overeenkomstig artikel 2:15 Burgerlijk Wetboek.

Artikel 8. Vertegenwoordiging

1. De stichting wordt vertegenwoordigd door het College van Bestuur. De leden van het College van Bestuur zijn ook ieder afzonderlijk bevoegd de stichting te vertegenwoordigen.
2. De beperking van de bestuursbevoegdheid in de leden 3 en 4 van het vorige artikel geldt mede voor de bevoegdheid tot vertegenwoordiging.
3. De in het vorige lid vermelde beperking kan slechts door de stichting worden ingeroepen.

Artikel 9. Einde lidmaatschap College van Bestuur

Het lidmaatschap van het College van Bestuur eindigt: door overlijden, door verstrijken van de mogelijkerwijze vastgestelde duur van de benoeming, door verlies van het vrije beheer over zijn vermogen, door schriftelijke ontslagneming met inachtneming van een redelijke termijn, door ontslag

CONCEPT

door de Raad van Toezicht en door ontslag door de rechtbank op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek.

Artikel 10. Raad van Toezicht

1. Het toezicht op het beleid van het College van Bestuur en op de algemene gang van zaken in de stichting is opgedragen aan de Raad van Toezicht, bestaande uit ten minste vijf en ten hoogste zeven natuurlijke personen. Het aantal leden wordt met inachtneming van het bepaalde in de vorige zin door de Raad van Toezicht bepaald.
2. Is het aantal leden van de Raad van Toezicht minder dan vijf, dan neemt de Raad onverwijld maatregelen tot aanvulling van zijn ledental. Een niet voltallige Raad van Toezicht behoudt zijn bevoegdheden.
3. De Raad van Toezicht kiest uit zijn midden een voorzitter en een plaatsvervangend voorzitter, die eerstgenoemde bij diens afwezigheid vervangt.
4. De leden van de Raad van Toezicht worden - met inachtneming van het hiervoor onder lid 1 en hierna bepaalde - door de Raad van Toezicht benoemd, geschorst en ontslagen.
5. De samenstelling van de Raad van Toezicht weerspiegelt de in de stichting vertegenwoordigde richtingen en het openbaar onderwijs alsmede het regionale werkgebied van de stichting. Bij benoeming wordt gestreefd naar een evenwichtige verdeling van mannen en vrouwen.
6. De leden van de Raad van Toezicht dienen bij hun benoeming te kennen te geven de doelstelling van de stichting en de grondslag van één van de richtingen onder respect voor de overige richtingen te onderschrijven.
7. De leden van de Raad van Toezicht kunnen geen deel uitmaken van het College van Bestuur, noch werknemer zijn van de stichting.
8. Eén lid van de Raad van Toezicht zal zich speciaal bezig houden met de identiteitsaspecten van de scholen op katholieke en interconfessionele grondslag.
9. Eén lid van de Raad van Toezicht zal zich bezig houden met het karakter van de openbare scholen.
10. De leden van de Raad van Toezicht hebben, mede ter bestrijding van kosten, recht op een nader door de Raad van Toezicht vast te stellen redelijke vergoeding.
11. Bij een vacature in de Raad van Toezicht stelt de Raad het wenselijke profiel van het te werven lid op, nadat zij het College van Bestuur en de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad in staat heeft gesteld hieromtrent advies uit te brengen.
12. De Raad van Toezicht vraagt over een door haar beoogde kandidaat advies aan het College van Bestuur.
13. Bij de benoeming van de leden van de Raad van Toezicht wordt de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad in de gelegenheid gesteld een bindende voordracht te doen voor een lid.
14. Leden van de Raad van Toezicht worden benoemd voor een periode van maximaal vier jaar. De leden van de Raad van Toezicht treden af volgens een door de Raad op te maken rooster van aftreden. Een volgens het rooster aftredend lid is één maal aansluitend herbenoembaar. Het in een tussentijdse vacature benoemd lid van de Raad van Toezicht neemt op het rooster de plaats in van degene in wiens vacature hij werd benoemd.
15. Een lid van de Raad van Toezicht kan te allen tijde op basis van gegronde redenen door de Raad van Toezicht worden geschorst. Ter zake van schorsing en handhaving of opheffing van de schorsing besluit de Raad van Toezicht met een meerderheid van ten minste twee/derde van de uitgebrachte stemmen. Het betrokken lid van de Raad van Toezicht wordt voor het nemen van het besluit tot schorsing in de gelegenheid gesteld over het voorgenomen besluit

CONCEPT

te worden gehoord in een vergadering van de Raad van Toezicht. Daarbij kan hij zich doen bijstaan door een raadsman.

16. De schorsing van een lid van de Raad van Toezicht vervalt indien de Raad niet binnen drie maanden na de datum van ingang van de schorsing heeft besloten tot ontslag, opheffing of verlenging van de schorsing. Een schorsing kan één maal voor ten hoogste drie maanden worden verlengd, ingaande op de datum waarop het besluit tot verlenging van de schorsing wordt genomen.
17. De Raad van Toezicht is bevoegd inzage te nemen en te doen nemen in alle boeken, bescheiden en correspondentie van de stichting.
18. De Raad van Toezicht kan zich voor rekening van de stichting in de uitoefening van zijn taak doen bijstaan door één of meer deskundigen.

Artikel 11. Vergaderingen en besluiten Raad van Toezicht

1. De vergaderingen van de Raad van Toezicht worden gehouden in een (van de) gemeente(n) waarin een onder de stichting ressorterende school is gevestigd; met instemming van alle leden van de Raad van Toezicht kan een vergadering ook elders worden gehouden.
2. Ten minste vier maal per jaar zal een vergadering worden gehouden.
3. Ten aanzien van de te houden vergaderingen geldt het volgende:
    a. Vergaderingen zullen voorts steeds worden gehouden wanneer de voorzitter dit wenselijk acht of indien een der andere leden van de Raad van Toezicht daartoe schriftelijk en onder nauwkeurige opgave van de te behandelen punten aan de voorzitter het verzoek richt.
    b. Indien de voorzitter aan een dergelijk verzoek geen gevolg geeft, is de verzoeker bevoegd zelf een vergadering bijeen te roepen met inachtneming van de vereiste formaliteiten.
    c. Aan een verzoek als onder a bedoeld wordt geacht geen gevolg te zijn gegeven indien de vergadering niet binnen drie weken na het verzoek wordt gehouden.
4. De oproeping tot de vergadering geschiedt - behoudens het in lid 3 onder b bepaalde - door of namens de voorzitter, ten minste zeven dagen tevoren, de dag van de oproeping en die van de vergadering niet meegerekend, door middel van oproepingsbrieven.
5. De oproepingsbrieven vermelden de plaats en het tijdstip van de vergadering en de te behandelen onderwerpen.
6. De vergaderingen worden geleid door de voorzitter dan wel bij diens afwezigheid door de plaatsvervangend voorzitter. Indien ook deze laatste afwezig is, wijst de vergadering zelf haar voorzitter aan.
7. Van hetgeen besproken en besloten is in de vergaderingen worden notulen opgemaakt door een van de aanwezigen, door de voorzitter der vergadering daartoe aangezocht. De notulen worden in de volgende vergadering door de Raad van Toezicht vastgesteld en ten bewijze daarvan door de voorzitter ondertekend.
8. Ten aanzien de besluitvorming geldt het volgende:
    a. De Raad van Toezicht kan ter vergadering slechts besluiten nemen indien de meerderheid van de in functie zijnde leden ter vergadering aanwezig of vertegenwoordigd is. Besluiten kunnen slechts worden genomen met betrekking tot geagendeerde onderwerpen.
    b. Indien echter ter vergadering alle in functie zijnde leden van de Raad van Toezicht aanwezig zijn, kunnen besluiten worden genomen over alle aan de orde komende onderwerpen, mits met algemene stemmen, ook al zijn de door de statuten gegeven voorschriften voor het oproepen en houden van vergaderingen niet in acht genomen.

c. Een lid van de Raad van Toezicht kan zich ter vergadering door een schriftelijk daartoe gevolmachtigd lid van de Raad van Toezicht laten vertegenwoordigen. Een lid van de Raad van Toezicht kan slechts voor één lid van de Raad van Toezicht als gevolmachtigde optreden.
d. Indien in een vergadering als onder a bedoeld het vereiste aantal leden van de Raad van Toezicht niet aanwezig of vertegenwoordigd is, zal, niet eerder dan twee weken maar niet later dan vier weken na de eerste vergadering, een tweede vergadering worden gehouden waarin over de voor de eerste vergadering geagendeerde onderwerpen kan worden besloten ongeacht het aantal aanwezige of vertegenwoordigde leden van de Raad van Toezicht.

9. De Raad van Toezicht kan ook buiten vergadering besluiten nemen, mits alle leden van de Raad van Toezicht hun stem schriftelijk voor het voorstel hebben uitgebracht. Een dergelijk voorstel dient schriftelijk te worden gedaan. Van een aldus genomen besluit wordt, onder bijvoeging van de ingekomen antwoorden, een relaas opgemaakt, dat na ondertekening door de voorzitter bij de notulen wordt gevoegd.
10. Ieder lid van de Raad van Toezicht heeft recht tot het uitbrengen van één stem. Voor zover deze statuten geen grotere meerderheid voorschrijven worden alle besluiten van de Raad van Toezicht genomen met volstrekte meerderheid van uitgebrachte stemmen. Een lid mist stemrecht over zaken die dat lid persoonlijk betreffen en wordt ter zake van een desbetreffend voorstel niet meegeteld ter vaststelling of aan de eis van artikel 11 lid 8 sub a (het quorum) is voldaan.
11. Alle stemmingen ter vergadering geschieden mondeling, tenzij de voorzitter een schriftelijke stemming gewenst acht of een der stemgerechtigden dit voor de stemming verlangt. Schriftelijke stemming geschiedt bij ongetekende, gesloten briefjes.
12. Blanco en ongeldige stemmen worden beschouwd als niet te zijn uitgebracht. Degenen die blanco of ongeldig hebben gestemd blijven meetellen voor het quorum. Indien de stemmen staken en niet alle leden van de Raad van Toezicht aanwezig of vertegenwoordigd zijn, wordt het voorstel op de agenda van de eerstvolgende vergadering geplaatst. Indien de stemmen dan wederom staken, wordt het voorstel geacht te zijn verworpen.
13. Een ter vergadering door de voorzitter uitgesproken oordeel omtrent de uitslag der stemming is beslissend. Wordt onmiddellijk na het uitspreken van dit oordeel de juistheid daarvan betwist, dan vindt een nieuwe stemming plaats wanneer de meerderheid der vergadering of, indien de oorspronkelijke stemming niet hoofdelijk of schriftelijk is geschied, één stemgerechtigde aanwezige dit verlangt. Door deze nieuwe stemming vervallen de rechtsgevolgen van de oorspronkelijke stemming.
14. Leden van het College van Bestuur hebben toegang tot de vergaderingen van de Raad van Toezicht, tenzij er zaken worden behandeld die een lid van het College van Bestuur persoonlijk betreffen of die de Raad van Toezicht intern wenst te bespreken.

Artikel 12. Einde lidmaatschap Raad van Toezicht

Het lidmaatschap van de Raad van Toezicht eindigt: door overlijden, door verstrijken van de mogelijkerwijze vastgestelde duur der benoeming, door aftreden volgens rooster, door verlies van het vrije beheer over zijn vermogen, door schriftelijke ontslagneming met inachtneming van een redelijke termijn, door ontslag door de Raad van Toezicht en door ontslag door de rechtbank op grond van artikel 2:298 Burgerlijk Wetboek.
Een besluit tot ontslag door de Raad van Toezicht kan slechts worden genomen in een vergadering waarin ten minste twee/derde van de leden van de Raad van Toezicht, met uitzondering van het lid wiens ontslag aan de orde is, aanwezig of vertegenwoordigd is.

CONCEPT

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Artikel 13. Taken en bevoegdheden Raad van Toezicht

1. De Raad van Toezicht heeft, onverminderd het elders in de statuten bepaalde, als taken en bevoegdheden:
    a. het houden van toezicht op de naleving door het bestuur van wettelijke verplichtingen, de code goed bestuur als bedoeld in artikel 103 lid 1 onder a van de Wet op het voortgezet onderwijs, en de afwijkingen van die code, deze statuten en het Bestuursreglement en het bewaken van de doelstelling en grondslag van de stichting alsmede de kwaliteit van het onderwijs aan de door de stichting in stand gehouden scholen;
    b. het houden van integraal toezicht op het beleid van het College van Bestuur en de algemene gang van zaken binnen de stichting;
    c. het met raad en daad bijstaan van het College van Bestuur;
    d. het benoemen, berispen, schorsen en ontslaan van de leden van het College van Bestuur en het vaststellen van hun arbeidsvoorwaarden;
    e. het aanwijzen van de accountant die verslag uitbrengt aan de Raad van Toezicht;
    f. het al dan niet verlenen van goedkeuring voor de door het College van Bestuur vastgestelde balans en staat van baten en lasten alsmede de begroting van de baten en lasten van het volgende boekjaar;
    g. het al dan niet verlenen van goedkeuring voor de besluiten van het College van Bestuur genoemd in artikel 7 leden 4 en 5;
    h. het nemen van besluiten omtrent bezwaren die door de rectoren van onder de stichting ressorterende scholen zijn ingediend tegen besluiten van het College van Bestuur, een en ander zoals nader uiteengezet in het managementstatuut;
    i. het wijzigen van de denominatie van een onder het bevoegd gezag van de stichting staande school, op voorstel van het College van Bestuur;
    j. het toezien op de rechtmatige verwerving en de doelmatige en rechtmatige bestemming en aanwending van de middelen van de school verkregen op grond van de Wet op het voortgezet onderwijs;
    k. het jaarlijks afleggen van verantwoording over de uitvoering van de taken en de uitoefening van de bevoegdheden in het jaarverslag.
2. Een besluit als bedoeld in lid 1 onder i kan slechts rechtsgeldig worden genomen met instemming van het lid van de Raad van Toezicht dat speciaal is belast met de identiteitsaspecten van de betrokken openbare scholen of de scholen op katholieke en interconfessionele grondslag.

Artikel 14. Boekjaar, jaarstukken, begroting

1. Het boekjaar van de stichting is het kalenderjaar.
2. Het College van Bestuur is verplicht van de vermogenstoestand van de rechtspersoon en alles betreffende de werkzaamheden van de rechtspersoon, naar de eisen die voortvloeien uit deze werkzaamheden, op zodanige wijze een administratie te voeren en de daartoe behorende boeken, bescheiden en andere gegevensdragers op zodanige wijze te bewaren, dat te allen tijde de rechten en verplichtingen van de rechtspersoon kunnen worden gekend.
3. Het College van Bestuur is verplicht jaarlijks binnen zes maanden na afloop van het boekjaar de balans en de staat van de baten en lasten van de stichting te maken en op papier te stellen. Deze stukken worden tezamen ook genaamd "jaarstukken".
4. De jaarstukken als in het vorige lid bedoeld worden - na overleg met de gemeenteraad van de gemeente(n) waarin de door de stichting in stand gehouden openbare scho(o)l(en) is/zijn

CONCEPT

gelegen - door het College van Bestuur vastgesteld en ten bewijze daarvan door alle leden van het College van Bestuur ondertekend.
Indien een handtekening ontbreekt wordt de reden daarvan op het desbetreffende stuk vermeld. Het College van Bestuur is bevoegd van de jaarstukken een accountantsrapport te doen opmaken. De accountant wordt aangewezen door de Raad van Toezicht. De vastgestelde balans en staat van baten en lasten alsmede de begroting van de baten en lasten van het lopende boekjaar behoeven de goedkeuring van de Raad van Toezicht.

5. De vaststelling door het College van Bestuur en de goedkeuring door de Raad van Toezicht dechargeren het College van Bestuur, behalve voor hetgeen niet uit de boeken blijkt.
6. Het College van Bestuur is verplicht de in de leden 2 en 3 bedoelde boeken, bescheiden en andere gegevensdragers zeven jaren te bewaren. De op een gegevensdrager aangebrachte gegevens, uitgezonderd de op papier gestelde balans en staat van baten en lasten, kunnen op een andere gegevensdrager worden overgebracht en bewaard, mits de overbrenging geschiedt met juiste en volledige weergave der gegevens en deze gedurende de volledige bewaartijd beschikbaar zijn en binnen redelijke tijd leesbaar kunnen worden gemaakt.
7. Indien zulks als voorwaarde voor subsidieverlening gesteld wordt, worden de jaarstukken ter kennisneming toegezonden aan de subsidiërende organisatie of instelling.
8. Het College van Bestuur brengt jaarlijks aan de raad van de gemeente waarin een openbare school die onder de stichting ressorteert is gelegen verslag uit over de werkzaamheden, waarbij in ieder geval aandacht wordt geschonken aan de wezenskenmerken van het openbaar onderwijs. Het verslag wordt bekendgemaakt.
9. Jaarlijks, zo mogelijk vóór de afloop van het lopende boekjaar doch uiterlijk een maand na het begin van het nieuwe boekjaar stelt het College van Bestuur de begroting met betrekking tot het nieuwe boekjaar vast. De vaststelling van de begroting behoeft de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Raad van Toezicht. Voordat de begroting wordt vastgesteld wordt hieromtrent overleg gepleegd met de gemeenteraad waarin een openbare school is gelegen die door de stichting in stand wordt gehouden.

Artikel 15. Reglementen

1. Het College van Bestuur dan wel de Raad van Toezicht is bevoegd een of meer reglementen vast te stellen, waarin die onderwerpen worden geregeld, welke niet in deze statuten zijn vervat.
2. Een reglement mag niet met de wet of deze statuten in strijd zijn.
3. Het orgaan dat een reglement heeft vastgesteld is te allen tijde bevoegd het vastgestelde reglement te wijzigen of in te trekken.
4. Het College van Bestuur stelt in elk geval de volgende reglementen vast:
    a. een managementstatuut;
    b. een procuratieregeling;
    c. een integriteitsregeling;
    d. een medezeggenschapsstatuut;
    e. het reglement voor de gemeenschappelijke medezeggenschapsraad;
    f. de reglementen voor de medezeggenschapsraden.
5. De Raad van Toezicht stelt in elk geval de volgende reglementen vast:
    a. een reglement voor de Raad van Toezicht;
    b. een bestuursreglement;
    c. een reglement voor de in te stellen auditcommissie;
    d. een reglement voor de in te stellen remuneratiecommissie.

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Artikel 16. Toezicht

Het in artikel 53c lid 5 onder e Wet op het voortgezet onderwijs bedoelde toezicht van de gemeenteraad van de gemeente(n) waarin een openbare school die onder de stichting ressorteert is gelegen, wordt gerealiseerd door hetgeen in deze statuten hieromtrent staat vermeld en door middel van de ter zake bestaande wettelijke bepalingen.

Artikel 17. Rectoren/ overig personeel

1. De rectoren zijn belast met de leiding van de scholen conform de Wet op het voortgezet onderwijs.
2. De nadere uitwerking van de taken en bevoegdheden en werkwijze van de rectoren en de samenwerking tussen het College van Bestuur en de rectoren worden in het managementstatuut vastgelegd.
3. Bij de benoeming van het aan haar scholen te verbinden personeel zal de stichting er zorg voor dragen dat het personeel zich er van bewust is, dat de stichting scholen in stand houdt van verschillende signatuur. Het personeel dient de grondslag van de school waaraan het te werk wordt gesteld te respecteren en dient loyaal mee te werken aan de doelstellingen van de betrokken school, zoals die in de statuten en in het schoolplan, mede ten aanzien van het openbaar karakter of de identiteit, zijn omschreven.
4. Bij de benoeming en het ontslag van docenten levensbeschouwelijke vorming/godsdienst neemt het College van Bestuur, voor zover het de katholieke scholen betreft, de bepalingen van het Algemeen Reglement voor het Katholiek Onderwijs zoveel mogelijk in acht.

Artikel 18. Statutenwijziging, fusie, splitsing en omzetting

1. Het College van Bestuur is bevoegd deze statuten te wijzigen. Het besluit daartoe, alsmede het besluit tot fusie, splitsing en omzetting van de stichting, moet worden genomen in een vergadering waarin het College van Bestuur voltallig aanwezig is zonder dat in het College van Bestuur enige vacature bestaat. Het besluit tot statutenwijziging en de besluiten tot fusie, splitsing en omzetting van de stichting behoeven de voorafgaande schriftelijke goedkeuring van de Raad van Toezicht, onverminderd het overigens in de wet bepaalde ten aanzien van de procedure tot fusie, splitsing en omzetting.
2. De Raad van Toezicht kan slechts besluiten tot goedkeuring van het besluit tot statutenwijzigingen, de besluiten tot fusie, splitsing, omzetting en ontbinding van de stichting met een meerderheid van drie/vierde van de uitgebrachte stemmen in een vergadering waarin alle leden van de Raad van Toezicht aanwezig of vertegenwoordigd zijn, zonder dat in de Raad van Toezicht enige vacature bestaat.
   Indien in een vergadering als in de vorige zin bedoeld het vereiste aantal leden van de Raad van Toezicht niet aanwezig of vertegenwoordigd is, kan na twee weken maar uiterlijk binnen vier weken na de eerste vergadering een tweede vergadering worden gehouden waarin over het desbetreffende onderwerp met drie/vierde der stemmen kan worden besloten mits ter vergadering ten minste de helft van de leden van de Raad van Toezicht aanwezig of vertegenwoordigd is.
3. De statuten van de stichting kunnen slechts worden gewijzigd na vooraf verkregen goedkeuring van de raad van de gemeente(n) waarin een openbare school die onder de stichting ressorteert is gelegen. Goedkeuring kan slechts worden onthouden indien overheersende invloed van de overheid in de Raad van Toezicht niet is verzekerd voor zover het openbaar onderwijs betreft.

CONCEPT

Besluiten tot wijziging van artikel 2, artikel 5 lid 5, artikel 10 leden 5, 6 en 8, artikel 13 lid 1a, en onder i, artikel 17 lid 4, dit artikel en artikel 19 lid 6 treden niet in werking dan nadat daarop de voorafgaande goedkeuring is verkregen van de Nederlandse Katholieke Schoolraad of diens gedelegeerde.

4. Wijziging van de statuten en fusie, splitsing en omzetting van de stichting moeten op straffe van nietigheid bij notariële akte tot stand komen. Ieder lid van het College van Bestuur is bevoegd die akte te ondertekenen.
5. Het College van Bestuur is verplicht een authentiek afschrift van de akte van statutenwijziging dan wel fusie, splitsing of omzetting van de stichting alsmede zo nodig de doorlopende tekst van de gewijzigde statuten te doen inschrijven in het handelsregister.

Artikel 19. Ontbinding en vereffening

1. Het College van Bestuur is bevoegd de stichting te ontbinden. Op het daartoe te nemen besluit is het bepaalde in artikel 18 leden 1 tot en met 3 van overeenkomstige toepassing.
2. De stichting blijft na haar ontbinding voortbestaan voor zover dit ter vereffening van haar vermogen nodig is.
3. De vereffening geschiedt door het College van Bestuur, tenzij de Raad van Toezicht anders besluit. Indien de vereffening geschiedt door het College van Bestuur, is het College van Bestuur bevoegd een of meer vereffenaars te benoemen.
4. De vereffenaars dragen er zorg voor, dat de ontbinding van de stichting wordt ingeschreven in het handelsregister.
5. Gedurende de vereffening blijven de bepalingen van deze statuten en het eventuele reglement van kracht.
6. Een eventueel batig saldo van de ontbonden stichting wordt zoveel mogelijk besteed overeenkomstig het doel van de stichting, te bepalen door de Raad van Toezicht.
7. Na afloop van de vereffening blijven de boeken gedurende zeven jaren berusten onder de jongste vereffenaar.

Artikel 20. Slotbepaling

In alle gevallen, waarin noch de wet noch de statuten of verdere reglementen voorzien, beslist het College van Bestuur.

CONCEPT

Voorstel - Wijziging statuten Alliantie voortgezet onderwijs Nijmegen en ongeving

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs
Tav. het college van bestuur
Postbus 6618
6503 GC NIJMEGEN

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	MO10/16.0009722	Henk Peereboom
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Statutenwijziging Alliantie		(024) 3299216

Geachte heer Elbers,

De raad van de gemeente Nijmegen heeft in zijn vergadering van
ingestemd met de door u voorgestelde wijziging van de statuten van de stichting Alliantie Voortgezet Onderwijs.

In de bijlage treft u het raadsbesluit aan inclusief de versie van de statuten waarmee wordt ingestemd.

Hoogachtend,

Het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage: Raadsbesluit statutenwijziging Alliantie VO

Brief aan de raad - Nijmeegse zorg hart cooperatieve U.A. Instroom . . .

reg.nr.: 16.0016337
proceseverantw.: BHSO
INGEKOMEN
08 NOV. 2016
NIJMEGEN
afgedaan:

A1

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: erik claus [mailto:nijmeegsezorghart@outlook.com]
Verzonden: vrijdag 4 november 2016 20:15
Aan: Griffie
Onderwerp: instroom in de bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden

Geachte leden van de gemeenteraad,

Bijgaand ontvangt u een brief aan wethouder Frings inzake verzoek tot instroom in de bestuurlijke aanbesteding hulp bij het huishouden.

De Nijmeegse zorg hart coörporatie wil graag instromen in de bestuurlijke aanbesteding. Als nieuwe organisatie lopen wij echter tegen een aantal eisen aan die gesteld worden in de aanbesteding waardoor dit bijna onmogelijk gemaakt wordt. Wij denken dat dit niet alleen voor ons geldt maar voor iedere nieuw opgerichte organisatie het geval zal zijn. Dit kan toch niet de bedoeling zijn? Deze zorgen hebben wij eerder besproken en in bijgevoegde brief voorgelegd aan wethouder Frings, tot op heden is er echter nog geen oplossing aangedragen.
Voor meer specifieke informatie verwijs ik u naar de bijgevoegde brief.

Wij zijn ten alle tijden bereid een en ander verder toe te lichten.

Ik verzoek u bijgaande brief te lezen en samen met ons te zoeken naar mogelijkheden om dit probleem op te lossen.

Graag ontvangen wij uw reactie,

Namens Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A.
Erik Claus
Tel:06 29823022

Brief aan de raad - Nijmeegse zorg hart cooperatieve U.A. Instroom . . .

Nijmeegse zorg ♥ coöperatieve U.A.

Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A.
p/a Libellenstraat 59
6533 RL Nijmegen
KvK: 66818753
Belasting nr. : 8567.10.052

Aan de Gemeente Nijmegen
College van B&W
t.a.v. wethouder Frings , zorg &welzijn
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Nijmegen, 19-10-2016

Betreft: Instroom hulp bij de huishouding.

Geacht College, Geachte Heer Frings,

Wij van de Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. willen graag worden toegelaten tot het contract rondom de bestuurlijke aanbesteding Hulp in de huishouding.

De Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. is een coöperatie die door 12 dames op 09-09-2016 is opgericht, deze 12 dames hebben meerdere jaren ervaring als thuishulp en in de thuiszorg in de regio Nijmegen. De afgelopen 2 jaar is er veel te doen geweest rondom de thuiszorg en thuishulpen in de gemeente Nijmegen. Er was een grote organisatie die failliet ging, daarnaast was er een andere grote organisatie die zomaar het inkomen van het personeel met 25% wilde verlagen, terwijl ze een directeur hebben die een inkomen van meer dan 180.000 euro geniet en daar werd niet op bezuinigd. De gemeenteraad van Nijmegen heeft hierover unaniem een motie aangenomen dat de gemeente Nijmegen niet wilde dat het inkomen van deze mensen werd verlaagd met 25%.(12-02-2015). U kan zich wel voorstellen dat verschillende dames het hadden gehad met die grote instellingen die alleen belust zijn op winst maken en totaal geen oog hebben voor hun personeel of voor de cliënten.

De dames willen graag hun werk blijven uitvoeren, ze doen hun werk met veel liefde en plezier, laat me maar zeggen dat deze dames hart voor de zorg hebben.
De dames zijn ervan overtuigt dat de manier van werken zoals ze dat nu bedacht hebben, een coöperatie zonder duur betaalde raad van toezicht, zonder duur betaalde bestuurders en zonder een grote hoeveelheid aan managers, iets is wat de gemeente Nijmegen zou moeten toejuichen. Op 14 november 2015 is ook een motie aangenomen door de Nijmeegse gemeenteraad waarin wordt opgeroepen paal en

perk te stellen aan de zelfverrijking onder zorgbestuurders. Omdat dit beter zal werken en dat geld wat bedoeld is voor de zorg ook echt wordt besteed aan de zorg en niet zomaar verdwijnt aan allerlei andere zaken.

Na het bestuderen van de stukken waarin de voorwaarden staan waaraan een organisatie moet voldoen om mee te kunnen doen aan de bestuurlijke aanbesteding heb ik een aantal opmerkingen.

Het lijkt erop dat met een nieuwe organisatie nu wordt bedoeld een organisatie die al langere tijd bestaat en ook al werkzaamheden verricht in de thuiszorg eventueel bij een andere gemeente, maar die nog niet zijn toegelaten tot contract van Hulp in de huishouding bij de gemeente Nijmegen.

Wij vinden dat de voorwaarden die u als gemeente Nijmegen heeft neergezet voor een “nieuwe” organisatie die wil worden toegelaten tot het contract Hulp in de Huishouding, niet gericht zijn op een echt “nieuwe“ organisatie.
Een voorbeeld hiervan is de ervaringseis die de Gemeente Nijmegen stelt. Een organisatie moet inzichtelijk maken ervaring te hebben met de levering van zowel HH1 als HH2. Om deze ervaring aan te tonen moet de organisatie een caseload van ten minste 50 cliënten kunnen tonen. Door deze eis zal nooit een echt “nieuwe” organisatie worden toegelaten tot het contract Hulp in de Huishouding, omdat een “nieuwe” organisatie helemaal op 0 begint en geen ervaring heeft. Dat geldt overigens uiteraard niet voor de medewerkers! Over deze eis wordt zo bleek uit de gesprekken met wethouder en ambtenaar verschillend gedacht en gecommuniceerd naar ons toe.

Daarnaast heeft de wethouder ons gevraagd hoeveel cliënten eventueel met ons wilde overstappen naar Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A., deze eis kom ik nergens tegen in uw eisenpakket. Naar verwachting zullen dat rond de 25 cliënten zijn, maar daar kunnen we ook pas duidelijkheid over geven als we weten of we worden toegelaten!

Ook moeten wij een jaarrekening toevoegen. Echter omdat wij pas op 09 september 2016 zijn opgericht kunnen we hieraan niet voldoen.

Dit zijn maar een paar eisen waaraan wij niet of niet volledig kunnen voldoen. Zo zijn er meerdere eisen waar wij best aan willen voldoen, maar omdat wij een hele “nieuwe” organisatie zijn kunnen we daar niet of niet volledig aan voldoen. Volgens ons kan ook geen enkele “nieuwe” organisatie aan die voorwaarden voldoen.

Ik neem aan dat de gemeente Nijmegen geen gemeente wil zijn die “nieuwe” organisaties helemaal uitsluit en dus daarmee nooit “nieuwe” organisaties een kans geeft?
Wij van Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A. willen net als de gemeente Nijmegen , goede zorg bieden en overal aan meewerken. Sommige voorwaarden kunnen wij op dit moment niet aan voldoen. Niet uit onwil, maar puur vanwege het feit dat wij een totaal nieuwe organisatie zijn. Wij vragen van u als gemeente Nijmegen wat meer flexibiliteit, wat meer coulance rondom de voorwaarden voor de Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A., maar zeker ook voor andere “nieuwe “zorgaanbieders in de toekomst!

Wij ontvangen graag een reactie van u.

Namens Nijmeegse zorg hart coöperatieve U.A.
Erik Claus

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			17 november 2016

Onderwerp
wijkgrenzen: 10 jaar later;
klacht ex artikel 9:1 Awb

Bijlage(n)
9 pagina's

Geachte leden,

In mijn brief d.d. 25 oktober 2016 heb ik u gewezen op de niet-uitgevoerde inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen waar uw raad het college tien jaar geleden om verzocht heeft (raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006).

Het advies aan de raad was om de brief voor kennisgeving aan te nemen. In mijn reactie op de ontvangstbevestiging d.d. 25 oktober 2016 (kenmerk BM50/16.0009892) heb ik aan de contactpersoon het volgende meegedeeld:

> Is de raad niet in staat om de kaderstellende en controlerende taak naar behoren uit te oefenen en ook niet geïnteresseerd in de uitvoering van zijn eigen besluiten?
>
> Dat ingekomen stukken niet serieus genomen worden behoeft geen betoog. Het zou van fatsoen getuigen als in ieder geval een poging ondernomen zou worden om de vraag "Welke vooruitgang is er in de afgelopen tien jaar geboekt?" te beantwoorden.

Blijkbaar is dat teveel gevraagd. Uw raad heeft mijn brief conform advies afgedaan (hamerstuk). Heeft u wel de moeite genomen om kennis te nemen van de inhoud?

klacht
Het spreekt voor zich dat ik hiermee geen genoegen neem. Hoewel ik weinig vertrouwen heb in een zorgvuldige klachtbehandeling zie ik mij genoodzaakt hierbij een klacht ex artikel 9:1, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht in te dienen over de wijze waarop uw raad ingekomen stuk B11 op 16 november 2016 heeft afgedaan.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

drs. R.C. Essers

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEMEENTE Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De heer R. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25-10-2016	BM50/16.0009892	M. de Groot
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Ontvangstbevestiging van uw brief aan de Gemeenteraad Nijmegen	25-10-2016	329 2952

Geachte meneer Essers,

U stuurde op 25 oktober jl. een brief aan de gemeenteraad over Wijkgrenzen: 10 jaar later.

De brief wordt geplaatst op de agenda van de raadsvergadering van 16 november a.s. onder de rubriek Ingekomen Stukken. Het advies aan de raad is om de brief voor kennisgeving aan te nemen.

Op deze wijze wordt de Raad geïnformeerd over de inhoud ervan. Wij maken u er op attent dat u op 16 november een mondelinge toelichting kunt geven in de Burgerronde. U kunt u aanmelden vóór maandag 12:00 uur voorafgaande aan de raadsvergadering via de website, via griffie@nijmegen.nl of 024-3299030.

Mocht de gemeenteraad op 16 november a.s. aangeven te willen reageren op uw brief dan informeren wij u zo spoedig mogelijk.

Heeft u nog vragen? Belt u dan gerust met de Raadsgriffie.
Het telefoonnummer is 024 - 329 90 30.

Namens de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen,

Met vriendelijke groet,

Marjolein de Groot
Assistent raadsadviseur

www.nijmegen.nl
Uw brief aan de raad wordt openbaar gemaakt, ook via internet. Als u er bezwaar tegen heeft dat bepaalde persoonlijke gegevens uit uw brief op internet komen, kunt u dat laten weten aan de Raadsgriffie, telefoon 024-3292952.

Uw handtekening wordt in ieder geval onleesbaar gemaakt ter vermijding van misbruik door derden.

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			25 oktober 2016

Onderwerp
wijkgrenzen: 10 jaar later

Bijlage(n)
6 pagina's

Geachte leden,

Op 25 oktober 2006 heeft uw raad de *Formele gebiedsindeling (2007)* vastgesteld. In het geamendeerde raadsvoorstel 133/2006 stonden onder meer de volgende beslispunten:

> 3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen.
> 4. Het College te verzoeken een inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen te starten en gewenste herzieningen voor te leggen aan de Commissie Straatnaamgeving met het verzoek deze ter vaststelling door te geleiden naar de Raad.

Volgens gemeentesecretaris Eringa werd de inventarisatie van discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen in 2008 voorbereid (zie bijlagen). Ik wacht nog altijd op de resultaten van deze inventarisatie. In de afgelopen tien jaar is alleen de grens tussen wijken Oosterhout en Ressen aangepast. Bij de vaststelling van de woonplaatsnamen op 10 juni 2009 (raadsvoorstel 95/2009) is terloops besloten:

> 7. De grens tussen de wijken Oosterhout en Ressen zodanig aan te passen, dat deze op de as van de Griftdijk komt, waarmee de nieuwe buurten Zuiderveld en Grote Boel (plan Groot Oosterhout) volledig binnen de grenzen van de nieuwe wijk Ressen vallen.

Het op 29 november 2006 aanvaarde amendement *Heldere grenzen* (1e indiener: Bea van Zijll de Jong-Lodenstein, Stadspartij) om de begrenzing van de wijken Oosterhout en Ressen samen te laten vallen met de buitengrenzen van de woonplaatsen Oosterhout gemeente Nijmegen en Ressen gemeente Nijmegen was in 2009 blijkbaar al in vergetelheid geraakt. Ook de implementatie van deze grenswijziging laat te wensen over.

Op 18 maart 2009 heeft uw raad ingestemd met een initiatiefvoorstel van de fracties van de VVD en Nijmegen Nu om de commissie straatnaamgeving op te heffen. De werkzaamheden van de ambtelijke werkgroep die hiervoor in de plaats is gekomen, onttrekken zich aan de openbaarheid. De zogenaamde halfjaarlijkse rapportage is in 2011 al bij de derde keer afgeschaft. In de laatste rapportage d.d. 8 februari 2011 staat onder meer dat voorstellen worden voorbereid voor de naamgeving van bedrijventerreinen en het Goffertpark (stadion, paden, begrenzing, Stadionplein). De voorstellen laten nog altijd op zich wachten.

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

BAG
Op 1 juli 2009 is de Wet basisregistraties adressen en gebouwen in werking getreden. De gemeente Nijmegen is per 10 december 2010 aangesloten op de Landelijke Voorziening BAG. In artikel 1, aanhef en onder n, van de wet staat:

> **Artikel 1**
> In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder: (...)
> n. openbare ruimte: door het bevoegde gemeentelijke orgaan als zodanig aangewezen en van een naam voorziene buitenruimte die binnen één woonplaats is gelegen;

De stadsdelen, wijken en buurten zijn in de BAG geregistreerd als openbare ruimten van het type 'administratief gebied' (zie bijlagen). Bij een *deugdelijke* registratie is aan de hand van de brondocumenten in het BAG-register altijd de correcte geometrie van de openbare ruimte vast te stellen. Het aantal stadsdelen, wijken en buurten in de woonplaatsen Nijmegen en Lent waarvan de geometrie op deze wijze kan worden vastgesteld, is op de vingers van één hand te tellen.

Waar ligt de grens?
Op basis van beslispunt 3 van het raadsbesluit d.d. 25 oktober 2006 kunnen de formele wijkgrenzen niet exact worden vastgesteld. Alleen verblijfsobjecten hebben een adres. Het adressenregister zegt niets over de onbebouwde ruimte. In het Adressenoverzicht is bij openbare ruimten waaraan geen huisnummers gekoppeld zijn, sinds 6 mei 2014 geen wijk meer vermeld (zie Open Data).

In de toelichting van de Stads- en Wijkmonitor 2016 staat: "NB: De wijkgrenzen die op het kaartje zijn afgebeeld, zijn indicatief." In de nadere toelichting op de totstandkoming van de Stads- en Wijkmonitor 2012 stond:

> **Tot slot**
> In de verschillende onderdelen van de Stads- en Wijkmonitor is kaartmateriaal van Nijmegen opgenomen. De in dat kaartmateriaal gehanteerde wijkgrenzen zijn een benadering van de administratief vastgelegde wijkgrenzen.

De termen 'indicatief' en 'een benadering van' verhullen dat de wijkgrenzen niet vastliggen. Zolang de grenzen niet behoorlijk worden vastgesteld, zijn de cijfers niet helemaal of zelfs helemaal niet betrouwbaar.

Dit probleem was in 2006 reeds bekend. Welke vooruitgang is er in de afgelopen tien jaar geboekt? Is uw raad niet in staat om de kaderstellende en controlerende taak naar behoren uit te oefenen en ook niet geïnteresseerd in de uitvoering van uw eigen besluiten?

Een antwoord van het college stel ik niet op prijs.

Met vriendelijke groet en hoogachting,

drs. R.C. Essers

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

Directie Inwoners
Regionaal Archief Nijmegen

Openingstijden: di t/m vr 09.00 - 17.00 uur
donderdag van 09.00 - 21.00 uur

GEMEENTE Nijmegen

Mariënburg 27
6511 PS Nijmegen
Telefoon (024) 329 22 80
Telefax (024) 329 22 84
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De heer R. Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
29-01-2008	L310/08.0002647	Fineke te Raa
VERZONDEN 3 1 JAN. 2008		
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
wijkindeling	24-10-2007	3292299

Geachte heer Essers,

In reactie op uw brief d.d. 24 oktober 2007, waarin u informeert naar de stand van zaken van de inventarisatie van de discussiepunten ten aanzien van de wijkgrenzen, bericht ik u het volgende.

De inventarisatie wordt momenteel voorbereid. Resultaten, d.w.z. documenten in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur, zijn er dan ook nog niet.

Met vriendelijke groet,

P. Eringa, gemeentesecretaris

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

gebiedsindeling

woonplaats	stadsdeel	wijk	buurt
Nijmegen	Nijmegen-Centrum (01)	00 - Benedenstad	
		01 - Stadscentrum	
	Nijmegen-Oost (02)	02 - Bottendaal	
		03 - Galgenveld	
		04 - Altrade	
		05 - Hunnerberg	
		06 - Hengstdal	
		07 - Kwakkenberg	
		08 - Groenewoud	
		09 - Ooyse Schependom	
	Nijmegen-Oud-West (03)	20 - Biezen	Batavia *(gedeelte)*
			Fabrica
			Ulpia
			Waalhavenkwartier
		21 - Wolfskuil	
	Nijmegen-Nieuw-West (04)	22 - Hees	
		23 - Heseveld	
		24 - Neerbosch-Oost	
		25 - Haven- en industrieterrein	Batavia *(gedeelte)*
	Nijmegen-Midden (05)	10 - Nije Veld	
		11 - Hazenkamp	
		12 - Goffert	
		13 - St. Anna	
		17 - Heijendaal	
	Nijmegen-Zuid (06)	14 - Hatertse Hei	
		15 - Grootstal	
		16 - Hatert	
		18 - Brakkenstein	
	Dukenburg (07)	31 - Tolhuis	
		32 - Zwanenveld	
		33 - Meijhorst	
		34 - Lankforst	
		35 - Aldenhof	
		36 - Malvert	
		37 - Weezenhof	
		38 - Vogelzang	
		39 - Staddijk	
	Lindenholt (08)	40 - 't Acker	de Meeuwse Acker
			de Steekse Acker
			Drieskensacker
			Heeskesacker
			Hillekensacker
			Horstacker
			Zellersacker
		41 - De Kamp	de Geerkamp
			de Gildekamp

			de Hoefkamp
			de Kluijskamp
			de Voorstenkamp
			de Wellenkamp
		42 - 't Broek	Hegdambroek
			Holtgesbroek
			Leuvensbroek
			Wedesteinbroek
		43 - Kerkenbos	
		47 - Westkanaaldijk	
		48 - Neerbosch-West	
		49 - Bijsterhuizen	
	Nijmegen-Noord (09)	50 - Oosterhout	De Boomgaard
			De Elten
			Het Nijland
			Waaijenstein
		60 - Ressen	Grote Boel
			Zuiderveld
Lent	Nijmegen-Noord (09)	70 - Lent	Broodkorf
			De Stelt
			Dorp Lent
			Hof van Holland
			Hoge Bongerd
			Laauwik
			Lentseveld
			Pelseland
			Veur Lent
			Visveld
			Vossenpels
			Woenderskamp

aantal openbare ruimten *(type 'administratief gebied')*

	Nijmegen	Lent	totaal
stadsdelen	9	1	10
wijken	43	1	44
buurten	27	12	39
totaal	79	14	93

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

openbare ruimten *(type 'administratief gebied')*

openbare ruimte ID	naam	woonplaats	brondocument	
0268300000001584	Aldenhof	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001559	Altrade	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001797	Batavia	Nijmegen	RB 01-04-2015	9
0268300000001555	Benedenstad	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001574	Biezen	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001595	Bijsterhuizen	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001557	Bottendaal	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001573	Brakkenstein	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001542	Broodkorf	Lent	RB 04-06-2008	6
0268300000001538	De Boomgaard	Nijmegen	RB 15-12-1999	
0268300000001537	De Elten	Nijmegen	RB 15-12-1999	10
0268300000001737	de Geerkamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001738	de Gildekamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001739	de Hoefkamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001590	De Kamp	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001740	de Kluijskamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001741	de Meeuwse Acker	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001742	de Steekse Acker	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001548	De Stelt	Lent	RB 04-06-2008	6
0268300000001743	de Voorstenkamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001744	de Wellenkamp	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001549	Dorp Lent	Lent	RB 04-06-2008	6
0268300000001745	Drieskensacker	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001611	Dukenburg	Nijmegen	RB 25-10-2006	5
0268300000001833	Fabrica	Nijmegen	RB 11-5-2016	4
0268300000001558	Galgenveld	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001567	Goffert	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001563	Groenewoud	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001570	Grootstal	Nijmegen	RB 04-10-1984	3
0268300000001541	Grote Boel	Nijmegen	RB 10-06-2009	4
0268300000001571	Hatert	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001569	Hatertse Hei	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001578	Haven- en industrieterrein	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001566	Hazenkamp	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001576	Hees	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001746	Heeskesacker	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001747	Hegdambroek	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001572	Heijendaal	Nijmegen	RB 25-10-2006	1
0268300000001561	Hengstdal	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001577	Heseveld	Nijmegen	RB 25-10-2006	1, 5
0268300000001539	Het Nijland	Nijmegen	RB 15-12-1999	
0268300000001748	Hillekensacker	Nijmegen	14.0003206	2
0268300000001545	Hof van Holland	Lent	RB 04-06-2008	6
0268300000001546	Hoge Bongerd	Lent	RB 04-06-2008	6
0268300000001749	Holtgesbroek	Nijmegen	14.0003206	2

0268300000001750	Horstacker	Nijmegen	14.0003206	[2]
0268300000001560	Hunnerberg	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001592	Kerkenbos	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001562	Kwakkenberg	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001551	Laauwik	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001583	Lankforst	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001598	Lent	Lent	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001550	Lentseveld	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001751	Leuvensbroek	Nijmegen	14.0003206	[2]
0268300000001612	Lindenholt	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001585	Malvert	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001582	Meijhorst	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001579	Neerbosch-Oost	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001594	Neerbosch-West	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001565	Nije Veld	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001605	Nijmegen-Centrum	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001609	Nijmegen-Midden	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001608	Nijmegen-Nieuw-West	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001613	Nijmegen-Noord	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001633	Nijmegen-Noord	Lent	12.0002613	[8]
0268300000001606	Nijmegen-Oost	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001607	Nijmegen-Oud-West	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001610	Nijmegen-Zuid	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001596	Oosterhout	Nijmegen	RB 10-06-2009	[4]
0268300000001564	Ooyse Schependom	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001554	Pelseland	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001597	Ressen	Nijmegen	RB 10-06-2009	[4]
0268300000001568	St. Anna	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001588	Staddijk	Nijmegen	RB Staddijk	[1, 3, 5]
0268300000001556	Stadscentrum	Nijmegen	RB 25-10-2006	[5]
0268300000001589	t Acker	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001591	t Broek	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001580	Tolhuis	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001832	Ulpia	Nijmegen	RB 11-5-2016	[4]
0268300000001547	Veur Lent	Lent	11.0024486	[4, 7]
0268300000001552	Visveld	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001587	Vogelzang	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001553	Vossenpels	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001544	Waaijenstein	Nijmegen	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001831	Waalhavenkwartier	Nijmegen	RB 11-5-2016	[4]
0268300000001752	Wedesteinbroek	Nijmegen	14.0003206	[2]
0268300000001586	Weezenhof	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001593	Westkanaaldijk	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001543	Woenderskamp	Lent	RB 04-06-2008	[6]
0268300000001575	Wolfskuil	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]
0268300000001753	Zellersacker	Nijmegen	14.0003206	[2]
0268300000001540	Zuiderveld	Nijmegen	RB 10-06-2009	[4]
0268300000001581	Zwanenveld	Nijmegen	RB 25-10-2006	[1, 5]

Brief aan de raad - R. Essers klacht AWB over gemeenteraad - wijkgrenzen 10 . . .

Noten

[1] De geregistreerde begindatum 25-10-2016 is niet in overeenstemming met het beslispunt "5. Dit besluit treedt in werking op 1 januari 2007." (geamendeerde raadvoorstel 133/2006)

[2] In het brondocument d.d. 11 maart 2014 staat niet vermeld of sprake is van een proces-verbaal van constatering ex artikel 10, eerste lid, onderdeel b, sub 1º, Wet basisregistraties adressen en gebouwen, of een schriftelijke verklaring ex artikel 7, onder f, sub 2º, Besluit basisregistraties adressen en gebouwen.

[3] Het juiste brondocument is RB 25-10-2006 met de begindatum 01-01-2007.

[4] Het brondocument bevat geen kaartje met de geometrie van de openbare ruimten.

[5] Op het kaartje in Bijlage 2: voorgestelde indeling in stadsdelen (raadsvoorstel 133/2006) is de geometrie van de openbare ruimten onvoldoende gespecificeerd. De juiste geometrie kan niet worden vastgesteld op basis van beslispunt "3. De huidige administratieve wijkgrenzen, zoals vastgelegd in de gemeentelijke registratie van adressen, vast te stellen als zijnde de formele wijkgrenzen."

[6] Het raadsbesluit d.d. 19 november 2008 dat gepubliceerd is in *Gemeenteblad Nijmegen 2008*, nr. 131, bevat een tekening met de nummer 275301, gedateerd 23-04-2008, met de geometrie van de openbare ruimten. Deze tekening is op een aantal punten voor verbetering vatbaar.

[7] Het brondocument d.d. 21 november 2011 (ambtshalve correctie ex artikel 7 Besluit basisregistraties adressen en gebouwen) betreft de wijziging van de woonplaatsnaam Nijmegen in Lent.

[8] Het brondocument d.d. 30 januari 2012 (ambtshalve correctie ex artikel 7 Besluit basisregistraties adressen en gebouwen) betreft de registratie van de ontbrekende openbare ruimte met de naam Nijmegen-Noord in de woonplaats Lent.

[9] Het *Gemeenteblad Nijmegen 2015*, nr. 044, waarin het raadsbesluit d.d. 1 april 2015 is gepubliceerd, bevat een tekening met de nummer 474391, versie 3, gedateerd 14 april 2015, met de geometrie van de openbare ruimte.

[10] Op de bij het raadsbesluit d.d. 15 december 1999 behorende tekening LM 23437, gedateerd 29 september 1999, ligt de aangrenzende Griftdijk buiten de buurt De Elten. De wijkgrens ligt op de as van de Griftdijk (raadbesluit d.d. 10 juni 2009).

Brief aan de raad - R. Essers Verzoek om informatie - ontslag wethouder T. . . .

Rob Essers

Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
rob@gaypnt.demon.nl

De Raad van de gemeente Nijmegen

Uw brief van	Uw kenmerk	Ons kenmerk	Datum
			17 november 2016

Onderwerp	Bijlage(n)
ontslag van wethouder Tankir; verzoek om informatie	2 pagina's

Geachte leden,

Bij de stukken voor de Politieke Avond van 2 november 2016 heb ik tevergeefs gezocht naar informatie over het vertrek van wethouder Tankir. Ik heb mij tot de griffier gewend, maar ook op mijn herhaalde verzoek om informatie heb ik geen reactie ontvangen (zie bijlage).

Een ingekomen stuk met de ontslagbrief van de wethouder lijkt mij in zo'n geval het minste wat ik zou mogen verwachten Artikel 43 van de Gemeentewet luidt:

> **Artikel 43**
> 1. Een wethouder kan te allen tijde ontslag nemen. Hij doet daarvan schriftelijk mededeling aan de raad.
> 2. Het ontslag gaat in met ingang van de dag, gelegen een maand na de dag waarop hij zijn ontslag heeft genomen of zoveel eerder als zijn opvolger de benoeming heeft aangenomen.

Een wethouder wordt benoemd door de raad. Als hij om wat voor reden dan ook zijn ontslag neemt, dient de raad daarvan in kennis gesteld te worden. Als betrokkene in gebreke blijft, behoort de burgemeester actie te ondernemen.

NB Het in kennis stellen van de raad als bestuursorgaan is iets anders dan (niet-openbare) berichten aan raadsleden of een persbericht van het college op de gemeentelijke website. In het persbericht van 21 oktober 2016 staat:

> Wethouder Turgay Tankir (Economie, Werk en Inkomen) heeft besloten met onmiddellijke ingang zijn portefeuille neer te leggen. Hij doet dit omdat hij zich niet langer gesteund voelt door zijn eigen fractie.

Sinds de dualisering van het gemeentebestuur maken wethouders geen deel meer uit van een 'eigen' fractie. Een wethouder heeft het vertrouwen van de raad tot het tegendeel blijkt. Het enkele feit dat de vier raadsleden van de PvdA-fractie mogelijk geen vertrouwen meer hebben in een wethouder, lijkt mij niet relevant.

De vertrouwensvraag had niet in een achterkamertje, maar in een openbare vergadering van de raad aan de orde gesteld kunnen (lees: moeten) worden. Waarom is er geen extra raadsvergadering belegd?

Brief aan de raad - R. Essers Verzoek om informatie - ontslag wethouder T. . . .

Het is voor mij nog altijd een raadsel waarom wethouder Tankir met onmiddellijke ingang zijn portefeuille heeft neergelegd. Waarom heeft hij niet gewacht tot de opzegging van het vertrouwen door de raad? Wat is de rol van de burgemeester in dezen? Ik acht het niet uitgesloten dat een motie van wantrouwen het niet gehaald zou hebben. Het weglopen of wegsturen van een wethouder lost niets op.

Tot mijn verbazing komt de naam van de wethouder in de besluitenlijst en in het woordelijk verslag van de besluitronde van 2 november 2016 geen enkele maal voor. Een mededeling van de voorzitter kon er blijkbaar niet van af. In het verslag staan een paar verwijzingen van verschillende raadsleden naar het vertrek van de 'eigen' wethouder en zijn 'eigen' fractie. Wordt een wethouder nog altijd als verlengstuk van de fractie beschouwd?

Waar vind ik de documenten in de zin van de Wet openbaarheid van bestuur inzake het ontslag van wethouder Tankir en de wijze waarop (tijdelijk) in de vacature is voorzien?
Is de raad hierover niet geïnformeerd? Is er geen toezicht op het ter inzage leggen van stukken conform artikel 19, tweede lid, van de Gemeentewet?

Met vriendelijke groet en hoogachting,

drs. R.C. Essers

Brief aan de raad - R. Essers Verzoek om informatie - ontslag wethouder T. . . .

Van: Rob Essers
Aan: Heffels, Mirande BM50
Verzonden: zaterdag 12 november 2016 11:16
Onderwerp: verzoek om informatie (bis)

T.a.v. griffier

Geachte mw. Heffels,

> De raadsgriffie ondersteunt de gemeenteraad bij al zijn werkzaamheden. Bij de griffie kunt u terecht met al uw vragen over de gemeenteraad en de Politieke Avond.

Bron: http://www2.nijmegen.nl/gemeente/gemeenteraad/uw_mening_of_idee/

Bovenstaand citaat wekt de indruk dat al die vragen over de gemeenteraad en de Politieke Avond ook worden beantwoord.

Desondanks heb ik op onderstaand verzoek om informatie nog geen enkele reactie ontvangen. Het overzicht van de nagekomen stukken en de informatie aan de gemeenteraad over het het vertrek van wethouder Tankir zijn nog altijd onvindbaar. Of heb ik niet goed gezocht?

Ook op mijn e-mailbericht van 4 november 2016 14:06 (onderwerp: Politieke Avond 16 november 2016) over het ontbreken van een ingekomen stuk is nog niet beantwoord.

Met vriendelijke groet,

Rob Essers

----- Oorspronkelijk bericht -----
Van: Rob Essers
Aan: Heffels, Mirande BM50
Verzonden: donderdag 3 november 2016 11:57
Onderwerp: verzoek om informatie

T.a.v. griffier

Geachte mw. Heffels,

Bij de Raadsinformatie Nijmegen heb ik tevergeefs gezocht naar informatie over het vertrek van wethouder Tankir. Het overzicht van nagekomen ingekomen stukken heb ik bij de agendadocumenten niet aangetroffen.

De heer Tankir is op 14 mei 2014 - conform raadsvoorstel 47/2014 (onderwerp: Raadsinitiatiefvoorstel tot het vaststellen van het coalitieakkoord 2014-2018 en de benoeming van wethouders) - door de gemeenteraad benoemd met 30 stemmen voor, 8 tegen en 0 blanco.

Brief aan de raad - R. Essers Verzoek om informatie - ontslag wethouder T. . . .

Het college heeft de raad in een brief d.d. 15 mei 2014: (kenmerk JZ10/14.0005010) geïnformeerd over de portefeuilleverdeling, waarneming burgemeester en onderlinge vervanging wethouders. Ingekomen stuk D2 stond op 11 juni 2014 ter kennisname op de agenda van de besluitronde.

openbaar bestuur
Indien een wethouder om wat voor reden ook zijn portefeuille neerlegt, verwacht ik dat het bestuurorgaan dat hem benoemd heeft hiervan op de hoogte wordt gesteld. Op welke wijze is de Raad van de gemeente Nijmegen geïnformeerd over het ontslag van wethouder Tankir?

Het persbericht op de gemeentelijke website kan ik niet volgen. Sinds de dualisering van het gemeentebestuur maken wethouders geen deel meer uit van een 'eigen' fractie. Bovendien had wethouder Tankir bij zijn benoeming de steun van 30 raadsleden. De vraag of hij nog steeds het vertrouwen van de raad genoot, had in een openbare raadvergadering aan de orde behoren te komen.

Bij de openbare stukken kan ik hierover niets terugvinden. Worden belangrijke onderwerpen niet meer in een openbare raadsvergadering besproken? Wordt de raad als bestuursorgaan niet meer geïnformeerd of gebeurt dat op een niet transparante wijze die zich onttrekt aan de openbaarheid?

Op de gemeentelijke website las ik: "Portefeuille: Werk, Inkomen, Vroegtijdig schoolverlaten, Economie & Toerisme wordt tijdelijk waargenomen door wethouder Frings". In de openbare besluitenlijsten van het college kan ik hierover niets terugvinden. Heeft het college de raad niet op de hoogte gesteld van deze wijziging?

Met vriendelijke groet,

Rob Essers
Niek Engelschmanlaan 129
6532 CR Nijmegen
024 - 355 81 71
--
www.gaypnt.demon.nl/straatnamen

Brief aan de raad - dhr Tankir Neerleggen van portefeuille

B1

reg.nr.: 16.00165.26
processverantw.: B430

INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

Van: Schok, Mariska BA50 namens Tankir, Turgay BM30
Verzonden: vrijdag 21 oktober 2016 9:02
Aan: Griffie
Onderwerp: Bericht van wethouder Tankir

Geachte leden van de raad,

Na rijp beraad heb ik besloten met onmiddellijke ingang mijn portefeuille neer te leggen. Ik doe dit omdat ik niet langer kan rekenen op de steun van de fractie van mijn eigen partij.
Er is geen sprake van een conflict in het college. Tussen mijzelf en de PvdA-fractie is verschil van inzicht over het dossier werk en inkomen. Daarnaast verschillen wij van mening over rollen en posities. Ik ervaar onvoldoende vertrouwen om goed te kunnen functioneren. Dat spijt mij, want ik heb me 6,5 jaar naar eer en geweten en met veel plezier als wethouder, en daarvoor als gemeenteraadslid, ingezet voor Nijmegen. Ik had deze collegeperiode dan ook graag afgemaakt.

Ik dank u voor de samenwerking.

Met vriendelijke groet,

Turgay Tankir

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

B2

reg.nr.: 16.00 16122
procesverantw.: 32-00

INGEKOMEN
02 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 07.355.2
afgedaan:

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

de Nationale ombudsman

De gemeenteraad van Nijmegen
T.a.v. contactpersoon Nationale ombudsman
De heer J. de Roos
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Postadres
Postbus 93122
2509 AC Den Haag
Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 151
2594 AG Den Haag
Tel: (070) 356 35 63
Fax: (070) 360 75 72
bureau@nationaleombudsman.nl
www.nationaleombudsman.nl
Doorkiesnummer
(070) 356 35 34 JP/gn

Datum
1 NOV 2016

Ons nummer
2016.14960
Uw brief

Uw kenmerk

Bijlagen
1
Behandelend medewerker
mr. J.A. Prins
Onderwerp
Opening onderzoek

Geachte heer De Roos,

Eerder dit jaar ontving de Nationale ombudsman een klacht van de heer drs. R.C. Essers te Nijmegen over de gemeenteraad en de burgemeester van Nijmegen. De van de heer Essers ontvangen informatie, alsmede de informatie die al eerder bij de Nationale ombudsman bekend was is verwerkt in een voorlopig verslag van bevindingen dat u bijgaand aantreft. Met deze brief laat ik u weten dat wij de klacht gaan onderzoeken. Ook vraag ik u een standpunt in te nemen over de klacht.

De klacht
Wij onderzoeken deze klacht op grond van titel 9.2 van de Algemene wet bestuursrecht. De klachtformulering is de basis voor ons onderzoek en het oordeel van de Nationale ombudsman. Deze luidt als volgt:

> Verzoeker klaagt er over dat de gemeenteraad van Nijmegen stelselmatig de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht voor de behandeling van klachten niet naleeft.
> Daarnaast klaagt verzoeker er over dat de burgemeester van Nijmegen onvoldoende toeziet op een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.

Verzoek om reactie
Wij stellen onderzoek in om een goed beeld te krijgen van de klacht. Daarvoor hebben wij uw reactie nodig met daarin uw standpunt over de klacht. Deze ontvangen wij graag binnen zes weken. Kunt u in uw reactie ook aangeven of u (onderdelen van) de klacht gegrond acht? Als dit het geval is, vraag ik u om te vermelden of de klacht voor u een aanleiding vormt tot een actie of maatregel voor de heer Essers of in meer algemene zin.

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Ons nummer
2016.14960

Aangezien een klachtonderdeel betrekking heeft op de burgemeester kan ik mij voorstellen dat u met de burgemeester een gezamenlijke reactie opstelt of de burgemeester vraagt namens de raad een reactie op te stellen. Ik verzoek u dit in uw reactie duidelijk aan te geven.

Tevens verzoek ik u aan te geven of het voorlopig verslag van bevindingen in uw optiek juist en compleet is of aanpassing of aanvulling behoeft?

Tevens verzoek ik u aan te geven:
- Of, en zo ja welke afspraken er zijn gemaakt voor de behandeling van klachten die van de heer Essers worden ontvangen;
- of u van mening bent dat de procedure zoals die nu wordt gehanteerd bij de behandeling van over de raad ingediende klachten in het algemeen en die van de heer Essers in het bijzonder voldoet of mogelijk aanpassing behoeft;
- welke mogelijkheden u ziet om te voorkomen dat de heer Essers met regelmaat klachten blijft indienen over de inhoud van de besluiten inzake straatnaamgeving.

Indien het uw voorkeur heeft om uw zienswijze tijdens een gesprek nader toe te lichten, dan is dat uiteraard ook mogelijk. U kunt hiervoor contact opnemen met de heer Prins die met de behandeling van de klacht is belast.

Voor de volledigheid wijs ik u er op dat de burgemeester is gevraagd hoe hij invulling geeft aan zijn bevoegdheid, zoals neergelegd in artikel 170, eerste lid, onder e. van de Gemeentewet om toe te zien op een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.
De heer Essers is gevraagd wat er volgens hem moet gebeuren om zijn vertrouwen in de gemeente Nijmegen te herstellen (een belangrijke doelstelling van klachtbehandeling) en daarbij tevens aan te geven wat hij zelf kan bijdragen aan een herstel van het vertrouwen van de gemeente Nijmegen in hem.

Doorsturen van uw stukken
Wij sturen de stukken die wij in de loop van het onderzoek van u ontvangen, normaal gesproken door aan de heer Essers. Hebt u daar bezwaar tegen, laat het ons dan weten. Geef daarbij ook aan waarom u niet wilt dat wij de stukken doorsturen. U hoort dan van ons of wij daar rekening mee kunnen houden.

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Ons nummer
2016.14960

3

Contact
Voor uw reactie en eventuele vragen kunt u contact opnemen met de heer mr. J.A. Prins. U kunt hem op maandag t/m donderdag bereiken via telefoonnummer (070) 356 35 34 en e-mailadres bureau@nationaleombudsman.nl.

Met vriendelijke groet,
de Nationale ombudsman,

Reinier van Zutphen

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Bevindingen

WAT IS DE KLACHT?

Verzoeker, inwoner van Nijmegen, voelt zich nauw betrokken bij de kwaliteit van het bestuur van deze gemeente en diverse onderwerpen, zoals straatnaamgeving. Straatnamen worden vastgesteld door de raad. Over dit onderwerp wendt verzoeker zich regelmatig tot de gemeente met adviezen, opmerkingen, suggesties e.d. Bijvoorbeeld als de raad zich bij het vaststellen van nieuwe namen niet houdt aan de Spellingwet en het Besluit bekendmaking spellingvoorschriften 2005. Ais een reactie op zijn brieven uitblijft of naar zijn oordeel niet juist of volledig is, dient hij daarover een klacht in. De behandeling daarvan door de gemeenteraad verloopt naar de mening van verzoeker vaak ook niet goed.

Verzoeker klaagt er over dat de gemeenteraad van Nijmegen stelselmatig de bepalingen uit de Algemene wet bestuursrecht voor de behandeling van klachten niet naleeft.
Daarnaast klaagt verzoeker er over dat de burgemeester van Nijmegen onvoldoende toeziet op een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.

WAT GING ER AAN DE KLACHT VOORAF?

Verzoeker ias al jarenlang nauw betrokken bij het reilen en zeilen van de gemeente Nijmegen. Al in een artikel uit 'De Brug' van 8 mei 1991 staat dat hij regelmatig raadsvergaderingen bijwoont. Zelf zegt verzoeker in het artikel wel eens de indruk te hebben beter op de hoogte te zijn dan de raadsleden zelf. Overheid, instellingen en bedrijven genieten zijn bijzondere belangstelling en ontvingen honderden brieven om grote en kleine misstanden te melden. Verzoekers' eerste brief over straatnaamgeving dateert van 16 juni 1988. Sindsdien verschilt hij regelmatig van mening over de keuze voor een straatnaam, de beraadslagingen daarover en de uitvoering.

In 'De Gelderlander' van 16 april 1997, met als aanhef 'Criticaster bestookt gemeente al tien jaar met brieven' wordt ingegaan op verzoekers' overwegingen om in die jaren honderden brieven aan de gemeente te sturen. Verzoeker zegt hierover in het artikel: "Misschien ben ik een idealist. En ik vind het leuk. Als ik een brief naar de gemeente schrijf, gaat dat niet met tegenzin. Er zit ook wel nieuwsgierigheid bij. Je ontdekt steeds meer. Het is een kwestie van graven, waarom gaan dingen zoals ze gaan?".

Op 24 mei 2000 schrijft 'De Gelderlander' dat door het college van burgemeester en wethouders mogelijk niet meer op de brieven van verzoeker wordt gereageerd. Het argument dat de behandeling van zijn brieven onevenredig veel inzet van de ambtelijke capaciteit vergt vindt verzoeker onzin. Hij zegt hierover: "Mijn klachten komen omdat men het er in het begin bij laat zitten, het laat versloffen. Je kunt een klager beter ten onrechte serieus nemen dan niet serieus."

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Op 19 december 2003 besteedt zelfs het personeelsblad van de gemeente Nijmegen aandacht aan verzoeker als 'beroepsbrievenschrijver' en 'veelschrijver'. Over verzoeker wordt opgemerkt dat hij zeker geen zuurpruim is, veel en uitbundig lacht en zich heel goed voor kan stellen dat mensen hem een muggenzifter vinden. Toch vindt hij niet dat hij te veel op details let. Het begint met een detail, maar achter ieder detail gaat een hoofdlijn schuil. En in reactie op de mededeling van een oud-wethouder dat tegenover die ene brief die de gemeente niet goed afhandelt er 999 wel goed beantwoord worden, merkt hij op: "Ik vergelijk het maar met een fietsband met één gaatje. Die band loopt toch echt leeg." Blijkens het artikel verwacht verzoeker dat hij, zolang hij baanloos burger is, brieven zal blijven schrijven over dingen die hem in zijn omgeving opvallen. Weerstand maakt hem alleen maar vasthoudender. Het artikel wordt afgesloten met de volgende zinsneden "Het meest onbevredigende is voor mij als ik meteen gelijk krijg" en "Als ik te snel geijk krijg ben ik geneigd om het tegendeel te gaan beweren."

'Veelschrijversrichtlijn' van de gemeente Nijmegen

Op 17 september 2013 informeert het college van burgemeester en wethouders de gemeenteraad over de vaststelling van een uniforme richtlijn 'veelschrijvers'. Ter toelichting schrijft het college dat de gemeente een aantal burgers kent die onevenredig veel corresponderen met de gemeente. De beantwoording van die berichten - zowel informatieve mededelingen als kritische vragen, verzoeken om informatie met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur, op- en aanmerkingen over gemeentelijke voorstellen en klachten en bezwaren als bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht - legt een groot beslag op de ambtelijke organisatie. Qua aantallen loopt het uiteen van een burger die ruim 100 berichten per jaar verstuurt, tot een burger die ruim 300 berichten per jaar verstuurt. In het verleden heeft het college in een aantal gevallen een individuele gedragslijn vastgesteld voor de correspondentie met deze burgers. De uniforme richtlijn, bedoeld om het beslag op de ambtelijke en bestuurlijke capaciteit te verminderen, gold bij vaststelling in 2013 voor twee burgers, waaronder verzoeker. Burgers worden per brief geïnformeerd over het hanteren van de richtlijn. Desgewenst worden zij uitgenodigd voor een mondelinge toelichting. Het college benadrukt dat de mogelijkheden voor de rechtsbescherming van betrokkenen en hun mogelijkheid om zich schriftelijk tot de gemeente te wenden, te allen tijde geborgd blijven en dat bij het opstellen van de richtlijn de adviezen van de Nationale Ombudsman ten aanzien van "veelschrijvers" in acht zijn genomen.

De richtlijn van de gemeente Nijmegen houdt het volgende in:

1. Registratie van de berichten vindt plaats op grond van de normale registratiecriteria.
2. Indien het bericht registratiewaardig wordt geacht, wordt er een op veelschrijvers toegesneden ontvangstbevestiging verstuurd.
3. De berichten worden - ongeacht de adressering - in beginsel niet aan de collegeleden of leden van de directieraad voorgelegd, maar direct naar de verantwoordelijke organisatie-eenheid gestuurd. E-mailberichten worden om deze reden centraal naar de afdeling Documentaire Informatievoorziening doorgeleid.

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

4. Van elk bericht wordt kennisgenomen door een ambtenaar om het gewicht ervan te kunnen beoordelen.
5. Op informele berichten wordt in beginsel niet gereageerd. Dit kan gaan om informatieve mededelingen, vragen, op- en aanmerkingen over gemeentelijke voorstellen of administratieve procedures zoals bekendmakingen etc. Indien in de berichten signalen worden afgegeven die van nut zijn voor de organisatie, worden deze signalen wel opgepakt.
6. Formele berichten zoals klachten, bezwaarschriften, verzoeken om informatie op grond van de Wob en aanvragen van een beschikking worden wél in behandeling genomen, waarbij in beginsel een informele aanpak gehanteerd wordt, in plaats van een formeel juridisch correcte afhandeling (met hoorzitting, beschikking etc.).

Adviezen van de Nationale ombudsman ten aanzien van 'veelschrijvers'

In de brochure 'Het verhaal achter de klacht, effectief omgaan met lastig klaaggedrag' van december 2013[1] gaat de Nationale ombudsman nader in op het verhaal achter de klacht. Ook geeft hij richtlijnen voor het structureren of beëindigen van het contact met een burger als dit onevenredig veel tijd en energie kost.
Als het niet lukt om, bijvoorbeeld via bemiddeling, goede werkafspraken te maken, dan kan de overheidsinstantie ook eenzijdige gedragsregels opleggen. Dat moet wel in een aankondiging vastgelegd worden, waarin het onwenselijke gedrag benoemd wordt. De organisatie kan daarbij een communicatievorm opleggen waarin toekomstige contacten plaatsvinden, bijvoorbeeld alleen schriftelijk communiceren.

De Nationale ombudsman vindt dat de overheid in principe altijd op brieven of klachten van burgers moet reageren. Er zijn echter gevallen waarin overheden niet (inhoudelijk) hoeven te reageren. Bijvoorbeeld als een burger zelf in gebreke blijft en niet op de goede manier contact zoekt met een instantie. Ook burgers hebben hun eigen verantwoordelijkheid in de communicatie met de overheid. Voorbeelden daarvan zijn anonieme of beledigende brieven of brieven die gaan over een blijvend meningsverschil waarbij geen nieuwe standpunten zijn te verwachten, kennisgevingen en verzoeken om al eerder verstrekte Informatie of specificatie. Als een overheidsinstantie daar niet op reageert, is dat volgens de Nationale ombudsman te rechtvaardigen.

Er is nog een situatie waarvan de Nationale ombudsman het aanvaardbaar vindt dat een instantie het contact met een burger beperkt. Dat is het geval als de correspondentie van een burger een onevenredige inspanning vergt van die organisatie. De instantie moet dit wel schriftelijk aanzeggen, waarbij zij ook moet motiveren waarom het contact (zowel persoonlijk als schriftelijk) beëindigd wordt. Het antwoord op de vraag wanneer er precies sprake is van een onevenredige inspanning is niet eenduidig te geven en zal steeds afhankelijk zijn van het specifieke geval. Maar in het algemeen stelt de Nationale ombudsman dat er sprake is van een onevenredige inspanning als de burger zich

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

veelvuldig tot een instantie richt en daarvan een inspanning verlangt die buitensporig afwijkt van hetgeen van een dienstverlenende overheidsinstantie mag worden verwacht.

De Nationale ombudsman hanteert dan de volgende uitgangspunten:

- Een overheidsinstantie mag eenzijdig een gedragslijn opleggen voor de communicatie met een burger als de omvang van de correspondentie van die burger leidt tot een tijdsbeslag dat buitensporig afwijkt van wat in redelijkheid van een dienstverlenende instantie mag worden verwacht;
- Bij het eenzijdig opleggen van een gedragslijn mag betrokkene niet worden beperkt in zijn rechtsbeschermingsmogelijkheden en in zijn mogelijkheden zich schriftelijk te uiten naar een overheidsinstantie. Dat individuele belang van een burger moet blijven gewaarborgd. Dat betekent dat de burger wel brieven mag blijven sturen, maar dat de organisatie daar niet op hoeft te reageren. Het is dan wel noodzakelijk de organisatie zo In te richten dat het mogelijk is eventuele nieuwe correspondentie te bezien op de vraag of dit meer van hetzelfde is of niet;
- Deze lijn moet wel aan klagers schriftelijk worden aangekondigd, zodat zij weten wat zij kunnen verwachten;
- Ook kan telefonisch contact met een klager worden beperkt, bijvoorbeeld door een bepaalde contactpersoon aan te wijzen. Ook bij herhaald schelden, dreigen of andere ongepaste uitingen kan worden besloten iemand (tijdelijk) niet meer te woord te staan. Ook hiervoor geldt dat deze maatregel aan de betrokkene moet worden bekendgemaakt.

Na uitbrengen van de brochure 'Het verhaal achter de klacht' heeft de Nationale ombudsman regelmatig klachten behandeld over het eenzijdig opleggen van contact-afspraken. Een van die zaken (dossier 2014.09447) betrof naast het eenzijdig opleggen van een contactafspraak ook de daarmee samenhangende beslissing tot beëindiging van de gemeentelijke dienstverlening. Aan de betrokken inwoner was in mei 2011 een vaste contactpersoon toegewezen. Enkele jaren later stelde het college dat, ook na het aanwijzen van een vaste contactpersoon, de correspondentie van deze inwoner met de gemeente leidde tot een te groot tijdsbeslag waardoor de dienstverlening van de gemeente aan andere inwoners onder druk kwam te staan.

Voor de beantwoording van de vraag of het college bij het treffen van verdergaande maatregelen behoorlijk had gehandeld onderscheidde de Nationale ombudsman klachten, verzoeken en aanvragen die gericht zijn op rechtsgevolg.

Aanvragen gericht op rechtsgevolg, zoals een vergunning, uitkering of bijvoorbeeld paspoort dienen in alle gevallen in behandeling te worden genomen. Hierover kan geen misverstand bestaan.

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Over de door de inwoner ingediende verzoeken, stelde de Nationale ombudsman vast dat hij met de gemeente van mening of inzicht verschilt over onderwerpen die met name betrekking hebben op het (onderhoud) van openbaar groen en meer specifiek dat van bomen. Er viel niet meer te verwachten dat het standpunt van (één van) beide partijen zou wijzigen of dat partijen nader tot elkaar zouden komen.

De Nationale ombudsman vindt het behoorlijk als de overheid niet meer reageert op een onderwerp waarover langdurig is gecorrespondeerd en waarbij geen nieuwe standpunten zijn te verwachten. De betrokken inwoner mag uiteraard dezelfde dienstverlening verwachten als iedere andere inwoner van de gemeente, maar de Nationale ombudsman oordeelde ook dat er geen grond meer is om voor hem een vaste contactpersoon in stand te houden of om te blijven reageren op brieven van zijn hand over dezelfde of vergelijkbare onderwerpen.

Dat het college van burgemeester en wethouders op voorhand stelde dat eventueel nieuw ingediende klachten niet meer worden behandeld, achtte de Nationale ombudsman niet behoorlijk. Op grond van het bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht heeft een ieder het recht een klacht in te dienen. Tegelijkertijd stelde de Nationale ombudsman dat het recht om een klacht in te dienen voor een overheids-instantie niet een onbeperkte verplichting betekent om iedere klacht in behandeling te nemen. Allereerst is wettelijk vastgelegd dat klachten niet in behandeling genomen hoeven te worden indien zij gaan over handelingen van de gemeente:

- die niet tegen de klager zijn gericht;
- die betrekking hebben op (de uitvoering) van algemeen beleid vastgesteld door college of gemeenteraad of
- waarvan het belang van de klager of de zwaarte van de klacht te gering zijn.

Ook klachten die al eerder zijn afgedaan hoeven niet opnieuw in behandeling genomen te worden.

De Nationale ombudsman stelde dat klachtbehandeling is bedoeld om te komen tot een herstel van vertrouwen tussen burger en overheid. Klachtbehandeling is bij voorkeur informeel, door met elkaar in gesprek te gaan. Als dit niet lukt is er altijd nog de wettelijk vastgelegde formele procedure. Soms kan klachtbehandeling (formeel of informeel) niet meer bijdragen aan dit 'herstel van vertrouwen', omdat de relatie tussen een burger en de overheid - helaas - te veel is verstoord.
In de specifieke casus concludeerde de Nationale ombudsman dat er sprake is van een diepgaand verschil van mening tussen de inwoner en zijn gemeente over onder andere het beheer van het openbaar groen en meer specifiek het kapbeleid en de belangen van de vogelstand. Zo lang dit verschil van mening bestaat, is klachtbehandeling over onderwerpen die daar nauw mee samenhangen of daaraan zijn gerelateerd feitelijk zinloos, omdat klachtbehandeling niet kan bijdragen aan een herstel van vertrouwen.

In zijn beslissing om klachten die betrekking hebben op of samenhangen met dit conflict

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

of verschil van mening over het openbaar groen kon het college van burgemeester en wethouders naar het oordeel van de Nationale ombudsman dan ook worden gevolgd. Dit betekende niet dat het college in het vervolg geen enkele klacht van deze inwoner in behandeling zou hoeven te nemen. Het college kan zich niet onthouden van klachtbehandeling over een onderwerp dat geen relatie heeft met de aard van dit conflict, nog niet eerder aan de orde is gesteld of waarbij sprake is van een duidelijk belang. Tegelijkertijd mag van betrokkene worden verwacht dat hij openstaat voor een informele klachtbehandeling en zijn klacht concretiseert.

WAT WAS DE OORSPRONKELIJKE KLACHT?

Op 21 april 2016 wendt verzoeker zich tot de Nationale ombudsman. Vier maanden daarvoor, vlak voor het kerstreces in december 2015, heeft hij een klacht ingediend bij de gemeenteraad omdat raadsvoorstellen omtrent straatnaamgeving als hamerstuk zijn geagendeerd terwijl verzoeker middels een ingekomen stuk aan de raad een aantal relevante feiten had aangevoerd. De ontvangst van de klacht is hem niet schriftelijk bevestigd, noch stond de klacht geagendeerd als binnengekomen stuk voor de raadsvergadering van eind januari 2016. Ook heeft verzoeker nimmer een beslissing van de raad gezien, waarbij de burgemeester is gemandateerd de klacht namens de raad af te handelen. In zijn beslissing op de klacht schrijft de burgemeester dat de manier waarop een onderwerp wordt behandeld aan de raad is en in wezen onderdeel vormt van het politieke besluitvormingsproces. De burgemeester merkt daarbij op zich verzoekers' ergernis te kunnen voorstellen als hij kanttekeningen plaatst bij een raadsvoorstel en dat voorstel vervolgens wordt geagendeerd als hamerstuk, maar dat het feit dat diens argumenten niet worden meegenomen onder het politieke besluitvormingsproces valt. De raad hoeft daar geen verantwoording van af te leggen in een klachtprocedure en de handelwijze van de raad kan naar het oordeel van de burgemeester dan ook niet als onbehoorlijk worden aangemerkt.

In zijn brief aan de Nationale ombudsman schrijft verzoeker dat de raad onvoldoende zorg draagt voor een behoorlijke klachtbehandeling en dat uit niets blijkt dat de burgemeester toeziet op een zorgvuldige klachtbehandeling door het gemeentebestuur. Ook acht hij de wijze waarop ingekomen stukken door de raad worden afgedaan getuigen van minachting jegens de indieners. Zo worden zijn pogingen om zijn inzichten ter kennis van het gemeentebestuur te brengen gefrustreerd. Voorstellen voor straatnaamgeving zijn altijd hamerstukken, ook als deze niet voldoen aan de wettelijke eisen. Naar het oordeel van verzoeker kan bij een zorgvuldige voorbereiding van de besluitvorming niet worden volstaan met het 'ter kennisgeving aannemen' van relevante kanttekeningen en is het politieke besluitvormingsproces geen rechtvaardiging voor het negeren van die kanttekeningen. Ook draagt dat niet bij aan een goede naamgeving van de openbare ruimte.

Naar aanleiding van diens klacht, en de op hem van toepassing verklaarde 'Veelschrijversrichtlijn', is in een gesprek met verzoeker nader ingegaan op zijn overwegingen. Daarbij gaf verzoeker aan dat het hem er om gaat dat klachten door de raad

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

(als bestuursorgaan) op een zorgvuldige wijze in behandeling worden genomen en afgedaan.
Voor hem begint het met een signaal dat niet goed door de gemeente wordt opgepakt, waardoor verzoeker zich genoodzaakt voelt een klacht of een WOB-verzoek in te dienen. De enige mogelijkheid, omdat op hem de 'veelschrijversrichtlijn' van toepassing is. Daarbij gaf verzoeker aan het van toepassing verklaren van deze richtlijn als een onjuiste beslissing te beschouwen, omdat die richtlijn zich richt op de kwantiteit, de hoeveelheid ontvangen brieven, terwijl hij zich alleen tot de gemeente wendt voor de kwaliteit van de besluitvorming omtrent straatnaamgeving. Eindresultaat van die besluitvorming zou moeten zijn dat de straatnaamgeving en huisnummering voldoet aan de daaraan te stellen wettelijke eisen. Verzoeker gaf daarbij ook aan een aanspreekpunt binnen de gemeente te missen om op een eenvoudige, directe wijze zijn opmerkingen over de besluitvorming en uitvoering van de straatnaamgeving door te geven. Want als ook de raad niets met zijn opmerkingen doet is hij wel gedwongen gebruik te maken van de klachtenprocedure en de mogelijkheden die de Wet openbaarheid van bestuur biedt.

In aanvulling op dit gesprek gaf verzoeker aan dat de 'veelschrijversrichtlijn' tot meer problemen leidt en dat, om die te beperken, maatwerk noodzakelijk is. Verzoeker is er van overtuigd dat adequaat reageren in een zo vroeg mogelijk stadium minder beslag legt op de schaarse ambtelijke capaciteit dan een non-communicatieve opstelling. Wat verzoeker vooral verbaast is het gebrek aan kwaliteit en het ontbreken van de behoefte om daarin verandering te brengen. Verzoeker schrijft niet te weten hoe hij een bijdrage kan leveren om dit te doorbreken. Zonder aanspreekpunt dat zich verantwoordelijk voelt voor de kwaliteit, is het naar de mening van verzoeker lastig communiceren.

AANVULLENDE KLACHTEN

Na het gesprek ontving de Nationale ombudsman van verzoeker nieuwe, aanvullende voorbeelden waaruit naar zijn mening telkens blijkt dat er niets is veranderd.
Zo dient verzoeker op 18 juni 2016 een klacht in bij de raad over de gebrekkige afhandeling van zijn verzoek om informatie. In de ontvangstbevestiging staat dat de klacht zal worden geplaatst op de agenda van de raadsvergadering van 6 juli 2016 en dat de raad wordt geadviseerd haar voorzitter te mandateren om deze af te handelen. Mocht de raad anders besluiten, dan wordt verzoeker onmiddellijk geïnformeerd. Toen de raad anders besloot is verzoeker echter niet geïnformeerd. Tijdens de hoorzitting naar aanleiding van de klacht, waren de raad en/of het college echter niet vertegenwoordigd.

Op 20 juni 2016 wendt verzoeker zich tot de gemeente met de mededeling dat het raadsbesluit inzake de straatnaamgeving voor het Professor van Melsenpad in strijd is met de wet en dat verzoeker naar aanleiding van het collegevoorstel al kanttekeningen had geplaatst bij onder andere de schrijfwijze van de naam, welke Professor Van Melsenpad zou moeten zijn. De raadsleden worden gewezen op de door hen bij hun installatie afgelegde eed om getrouw te zijn aan de Grondwet, de wetten te zullen naleven en hun plichten als lid van de raad naar eer en geweten te zullen vervullen.

Brief aan de raad - Nationale Ombudsman (No) klacht dhr. R.Essers

de Nationale ombudsman

Van verzoeker ontving de Nationale ombudsman tevens afschriften van de beslissingen van het college van burgemeester en wethouders van 30 augustus en 28 september 2016 op de door verzoeker ingediende klachten over de reacties op zijn verzoeken om informatie over de naamgeving van de buurten Fabrica, Ulpia en Waalhavenkwartier en van het Julianaplein/Vierdaagseplein. In de beslissingen wordt verwezen naar de 'veelschrijversrichtlijn' en aangegeven dat punt 5 (op informele berichten wordt in beginsel niet gereageerd), respectievelijk punt 6 (formele berichten worden wél in behandeling genomen, waarbij in beginsel een informele aanpak gehanteerd wordt) van de richtlijn van toepassing is.

Onder verwijzing naar deze voorbeelden schrijft verzoeker de Nationale ombudsman op 30 september 2016 dat het met de klachtbehandeling door de bestuursorganen van de gemeente Nijmegen droevig is gesteld. Een belangrijke doelstelling van de klachtprocedure is het herstel van het geschonden vertrouwen in het bestuur. Verzoeker schrijft dat het gemeentebestuur van Nijmegen er in de praktijk keer op keer in slaagt het tegenovergestelde te bereiken. Verzoeker schrijft het zeer op prijs te stellen als de Nationale ombudsman hier een einde aan zou maken.

WAT HEEFT DE NATIONALE OMBUDSMAN ONDERZOCHT?

Bij de opening van het onderzoek is de gemeenteraad onder verwijzing naar het vorenstaande onder andere gevraagd of de procedure die wordt gehanteerd bij de behandeling van over de raad ingediende klachten voldoet of mogelijk aanpassing behoeft.
Tevens is de raad gevraagd hoe de door verzoeker ingediende klachten over de inhoud van de aan de raad voorgelegde en door de raad genomen besluiten inzake straatnaamgeving voorkomen zouden kunnen worden.

De burgemeester is gevraagd hoe hij invulling geeft aan zijn bevoegdheid, zoals neergelegd in artikel 170, eerste lid, onder e. om toe te zien op een zorgvuldige behandeling van klachten door het gemeentebestuur.

Verzoeker is onder andere gevraagd wat hij zou kunnen bijdragen aan de doelstelling van de klachtprocedure om het herstel van het tussen hem en de gemeente Nijmegen geschonden vertrouwen te herstellen.

Brief aan de raad - Vertegenwoordigers van studenten Kamerverhuurbeleid

reg.nr.: 16.0010565
procesverantw.: BHSO

B3

INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

Nijmegen, 6 november 2016

class.nr.:
afgedaan:

Waarde gemeenteraadsleden,

In navolging van ons opinieartikel *Houd kamernood buiten de* deur van 12 oktober 2016, willen wij nog een laatste geluid geven namens studerend Nijmegen. De aanleiding voor het voorstel van de wethouder is duidelijk; de overlast moet verminderen. Deze mening delen wij volledig. Grote delen van de inhoud van het voorstel zien wij dan ook als een goede oplossing. Echter, het aanscherpen van de vergunningplicht en het verhogen van de leges, zien wij niet als werkende maatregelen. De gemelde overlast kwam immers van de grote, verkamerde huizen en niet van de kleinere appartementen. Het verhogen van de leges om vervolgens niet actief te handhaven zien wij ook als maatregel die huurders en verhuurders treft en eveneens niet het probleem oplost.

Ons verzoek aan u is dan ook de passages die het aanscherpen van de vergunningplicht en het verhogen van de leges omvatten, te verwijderen.

Namens de vertegenwoordigers van de ondergetekende verenigingen, verblijf ik,

met hoogachting,

D. Walraven
Voorzitter Universitaire Studentenraad

M. van Halteren
Praeses der N.S.V. Carolus Magnus

G. Heldens
Praeses der N.S.V. Ovum Novum

J. Overkamp
Praeses der N.D.F. Argus

F. Boone
Voorzitter Studentenvakbond AKKU

Brief aan de raad - Studentenvakbond AKKU en Kamerbreed Nijmegen . . .

Gezamenlijk Statement Kamerverhuurbeleid 7 november 2016

studentenvakbond AKKU

KAMERBREED NIJMEGEN

Geachte lezer,

Op maandag 7 november zijn de belangengroepen Kamerbreed en AKKU bij elkaar geweest voor een gesprek. Het doel van het gesprek was: het inventariseren van standpunten waar zowel Kamerbreed Nijmegen als de Studentenvakbond AKKU zich in konden vinden.
Dit naar aanleiding van de beleidsnotitie omtrent het kamerverhuurbeleid in Nijmegen.
Op enkele punten hebben wij elkaar gevonden, en hiervoor vragen wij uw aandacht

- Wij zijn het, wat betreft de belangrijke rol en aanspreekbaarheid van de verhuurder, eens met het standpunt van de gemeente en wethouder: deze rol zal echt meer moeten worden vormgegeven.
  - **Het vergunningsbeleid**; Op dit moment is de situatie nog als volgt: Verhuurders krijgen voor hun pand voor onbepaalde tijd een verhuurvergunning. Dit zouden wij graag anders zien. Wij denken dat dit een **vergunning voor een bepaalde tijd** (voorstel 5 jaar) zou moeten worden. Hierna is uiteraard verlenging mogelijk, echter pas na toetsing of het pand nog wel voldoet aan de huidige regels omtrent duurzaamheid, geluidsoverlast, onderhoud huurprijzen, veiligheid/kwaliteit etc.: oftewel of het pand nog wel voldoet aan de huidige maatstaven (leefbaarheid). Met de consequentie van een (hoge) boete of een herevaluatie.
    - ➔ Hiervoor is nodig; maatstaven en toetsing van de duurzaamheid, geluidsoverlast, onderhoud, huurprijzen, veiligheid/kwaliteit etc.
  - Voorstel; **flatverordening** (zo noemen wij het nu). Er moet vastgesteld worden hoeveel inwoners per vierkante meter staan voor een 'normale straat.' Indien dit aantal wordt overschreden (bijvoorbeeld bij een straat met flatbewoning), zullen daar aangepaste maatregelen op genomen moeten worden: denk hierbij aan (ondergrondse) afvalcontainers, fietsenstallingen en parkeergelegenheden.
    Deze benadering zou ook moeten plaatsvinden met verkamerde straten: wanneer er meer inwoners per aantal vierkante meter wonen dan de norm, kan deze straat niet meer worden gezien als een 'normale straat' maar is deze straat nu een 'flatstraat' (*over de naamgeving mag worden gediscussieerd*).
    Dit is **zelfregulering voor de gemeente**; als de gemeente besluit nog een vergunning af te geven en daarmee de norm te overschrijden, brengt dit wel verplichtingen met zich mee voor de gemeente zelf.
    - ➔ Nodig: vaststellen hoeveel inwoners per hoeveel vierkante meter 'normaal' is
    - ➔ Welke voorzieningen er worden aangeboden wanneer het een 'flatstraat' is (geworden).
  - Wij roepen hierbij op tot kwalitatief goede studentenhuisvesting in minder-studentrijke wijken om zo de studentpopulatie op een natuurlijke manier uit de wijken, waar een studentenoverschot wordt ervaren, te trekken
- **Handhaving moet een heleboel (acute) problemen kunnen oplossen**. De klachtenregistratie is hier al een goed voorbeeld van, adequaat optreden tegen klachten etc. Hier kan veel mee opgelost worden. Betere klachtenregistratie kan preventief toezicht mogelijk maken bij buurten waar veel overlast wordt geconstateerd. Echter, wij roepen hierbij de gemeenste op om meer handhavingscapaciteit vrij te maken voor de ervaren overlast

Dit zijn de punten waar wij het als vertegenwoordigers van studenten en overige betrokken bewoners van de stad Nijmegen met elkaar over eens zijn. Wij doen een dringend beroep op u als gemeente om deze punten serieus mee te nemen in uw bespreking over de voorliggende bespreking van het kamerverhuurbeleid.
Mocht er behoefte zijn aan een nadere toelichting dan kunt u ons bereiken, wij zijn bereid dit nader toe te lichten.

Met vriendelijke groet,
Kamerbreed Nijmegen & Studentenvakbond AKKU

reg.nr.: 16.0010554
procesverantw.: BuSO

INGEKOMEN
15 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

kamerbreed-nijmegen@outlook.com // 06-50620286 // https://www.facebook.com/kamerbreed.nijmegen.9/
Vicevoorzitter.akku@gmail.com // 024 361 5477 // http://www.studentenvakbondakku.nl/

studentenvakbond AKKU

KAMERBREED NIJMEGEN

Brief aan de raad - Bewoners Ackerbroekweg Woonwagencentrum Ackerbroekweg

reg.nr.: 16.0010553
procesverantw.: B.M.S.O
B5

INGEKOMEN
15 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

Aan de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

griffie@nijmegen.nl

Nijmegen, Ackerbroekweg
8 november 2016

Geachte raadsleden,

Wij, bewoners van het woonwagencentrum aan de Ackerbroekweg te Nijmegen, vragen u voor het volgende de aandacht.

Op 16 November 2016 ligt er een raadsvoorstel bestemmingsplan Lindenholt 1 (woonwagens Ackerbroekweg. U wordt gevraagd in te stemmen met het voorliggende voorstel.

Wij, bewoners van het woonwagencentrum, hebben al sinds 2015 te kennen gegeven bezwaar te hebben tegen in ieder geval twee voornemens.
Al jaren hebben een groot aantal bewoners het trottoir voor onze standplaatsen bij onze standplaats getrokken omdat de standplaatsen te kort zijn om er fatsoenlijk een woonwagen op te plaatsen of om onze woonwagen op een veilige manier binnen te komen. Dit is al jaar en dag gedoogd. Wij hebben al diverse malen gevraagd of in het nieuwe bestemminsplan het trottoir kan worden toegevoegd aan onze standplaatsen waar wij uiteraard ook huur voor willen betalen. Tot op heden weigert men gewoon zonder opgaaf van redenen aan deze wens te voldoen.
Ook is er sprake van een minimale breedte van een trottoir van 165cm. Wij hebben nergens kunnen achterhalen dat er een verplichting is een trottoir van 165cm in stand te houden.

In het nu voorliggende voorstel is ook sprake van het doortrekken van de Ackerbroekweg op de Leuvensbroek 35ste straat zodat de hulpdiensten meerdere aanrijroutes hebben.
Wij maken hier bezwaar tegen. Al meer dan 25 jaar kunnen de hulpdiensten onze woonwijk makkelijk bereiken. Van alle kanten zijn de woonwagens te bereiken via de weg of via het groen waar geen obstakels zijn. Onze woonlocatie is van alle kanten bereikbaar en zichtbaar. Wij zijn volledig onderdeel van de wijk Lindenholt.
Wij hebben de indruk dat wanneer er sprake is van het doortrekken van de weg dat er dan geen sprake kan zijn van een woonerf. Ons verzoek om de trottoirs toe te voegen aan onze standplaatsen heeft dan ook weinig kans van slagen.

Derhalve zien wij geen enkele verbetering van onze woonsituatie wanneer de straat wordt doorgetrokken. Neen, wij zien alleen maar een achteruitgang.

Wij vragen u dan ook om niet akkoord te gaan het voorliggende bestemmingsplan. Wij zien graag dat de woonwagenlocatie wordt aangemerkt als woonerf en dat de trottoirs worden toegevoegd aan onze standplaatsen en dat de Ackerbroekweg niet wordt doorgetrokken.

Brief aan de raad - Bewoners Ackerbroekweg Woonwagencentrum Ackerbroekweg

Graag willen wij u uitnodigen om van dichtbij te zien hoe wij wonen aan de Ackerbroekweg en welke consequenties het heeft wanneer de voorstellen uit het nu voorliggende bestemmingsplan worden vastgesteld.

U kunt daarvoor contact opnemen met de heer B. Kortenray, Ackerbroekweg 60, telefoon: 0629 504221

De bewoners van de woonwagenlocatie aan de Ackerbroekweg te Nijmegen.

Brief aan de raad - Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer RAD Advies . . .

reg.nr.: 16.0d0417 B6
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
10 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

afgedaan

Van: Petra Kerkhof [mailto:radsecretariaat@gmail.com]
Verzonden: woensdag 9 november 2016 15:06
Aan: Petra Kerkhof
Onderwerp: Advies RAD aan bestuur Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

bijgaand vindt u het advies dat de Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD) regio Arnhem Nijmegen heeft verzonden aan het bestuur van de Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen naar aanleiding van de vervoersproblemen met Avan.

Wij verzoeken u om deze brief ter kennisname te verstrekken aan uw gemeenteraadsleden.

Met vriendelijke groet,

Petra Kerkhof
Secretariaat

Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD)

regio Arnhem Nijmegen

E RADsecretariaat@gmail.com

Brief aan de raad - Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer RAD Advies . . .

Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD)
regio Arnhem Nijmegen

Aan: Het bestuur van Vervoersorganisatie Regio Arnhem Nijmegen
Eusebiusbuitensingel 53
6828 HZ Arnhem

Elst, 7 november 2016

Betreft: advies inzake noodzaak van onafhankelijke evaluatie voorbereiding en start Avan
Ons kenmerk: 07112016/DvU-PvB

Geacht bestuur,

De start van Avan is vanaf 1 september jl. zeer moeizaam verlopen. Niet alleen WMO-pashouders en OV-reizigers maar zeker ook de kwetsbare leerlingen, die dagelijks afhankelijk zijn van Avan voor hun vervoer naar het speciaal onderwijs, hebben hiervan grote hinder ondervonden. Inmiddels is duidelijk dat hierbij meerdere factoren een rol hebben gespeeld die voorkomen hadden moeten en kunnen worden.

Om lering te kunnen trekken uit de beslissingen die ten grondslag hebben gelegen aan de huidige aanbestedingen van regiecentrale en vervoer en ook uit de ervaringen bij de voorbereidingen en start van Avan achten wij een degelijk onderzoek noodzakelijk.
De Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD) adviseert u daarom met klem om een brede **onafhankelijke** evaluatie te laten uitvoeren naar de gang van zaken in de afgelopen periode.

Wij vinden dat hierbij o.a. de onderstaande onderwerpen betrokken moeten worden:

- het verloop van de samenwerking met de provincie Gelderland;
- de gevolgen van de keuze voor het niet als publieke taak uitvoeren van de regie op het vervoer en het vervolgens apart aanbesteden van regiecentrale en vervoer;
- de niet tijdige aanlevering van de benodigde gegevens door diverse partijen;
- de wijze waarop de uiteindelijke implementatie van het systeem georganiseerd was en het verloop daarvan in de praktijk. Te denken valt ondermeer aan capaciteitsanalyse vooraf, training/scholing medewerkers centrale en chauffeurs;
- de onbereikbaarheid van de centrale in de beginperiode;
- de onvolledige communicatie met de reiziger;
- het in gebreke blijven bij het goed plannen van leerlingenvervoer, inclusief de beloofde kennismaking met de (vaste) chauffeur.

Brief aan de raad - Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer RAD Advies . . .

Regionale Adviesraad Doelgroepenvervoer (RAD)
regio Arnhem Nijmegen

Wij vinden een dergelijke evaluatie ook van uitermate hoog belang voor overige regio's binnen en buiten de provincie Gelderland waar dergelijke systemen t.b.v. het doelgroepenvervoer nog vorm gegeven moeten worden, c.q. binnenkort ingevoerd worden. Daarnaast kan de opgedane kennis uit bedoelde evaluatie een hulpmiddel zijn bij het uitbreiden van de bundeling van doelgroepenvervoer via Avan met dagbestedings-vervoer, vervoer in het kader van de Participatiewet en in de toekomst toe te voegen stromen in het kader van leerlingenvervoer.

Gezien de planning van veel overheden lijkt het ons van belang enige spoed te betrachten met de voorgestelde evaluatie, zodat velen daar hun voordeel mee kunnen doen en er veel ergernis en onzekerheid voorkomen kan worden.

Het spreekt vanzelf dat wij graag bereid zijn om - met inachtneming van de overeenkomst op grond waarvan de RAD is ingesteld - mee te werken aan een uitvoeringsgerichte evaluatie zoals wij met dit advies beogen.

In afwachting van uw reactie,

Met vriendelijke groet,

D.H. van Uitert
(voorzitter RAD)

Brief aan de raad - Buurtvereniging Leefbaar Reeth Ambitiedocument Knoop 38

14-11-2016 B7

20161116 - Bijdrage buurtvereniging Leefbaar Reeth aan politieke avond Nijmegen

Het buurtschap Reeth ligt net ten Noorden van de Betuweroute vrijwel parallel aan het spoor. In Reeth wonen 35 gezinnen, centraal tussen Arnhem en Nijmegen in een gebied dat je ondanks de infrastructuur landelijk mag noemen. Een aantal van u heeft dat ook kunnen ervaren tijdens de gebiedsexcursie van 5 oktober. Naast aanleg van 8 of 9 windmolens, logistiek Park15 en verbreding en doortrekking van de A15 komt ook het plan van de Rail Terminal Gelderland op ons af. Op wat langere termijn zal ook industrieterrein de Grift alsnog tot ontwikkeling komen. In Reeth zijn we niet blij met al die ontwikkelingen maar we begrijpen ze wel. Wij werken daarom mee om de ontwikkelingen zo in te passen dat ze de leefbaarheid van Reeth niet belemmeren. Dat vragen wij ook van deze gemeenteraad.

Onze invalshoek is groter dan Reeth alleen. We maken ons met name zorgen om de doorstroming en de veiligheid van het verkeer op de Griftdijk en de Rijksweg Zuid. Over deze route fietsen dagelijks vele honderden scholieren uit Elst op en neer naar scholen in Nijmegen. Wij zoeken daarom naar oplossingen om hen zo veilig mogelijk op de plaats van bestemming te krijgen. Alleen al van Park15 worden dagelijks 15.000 verkeersbewegingen verwacht die bij het bestaande aanbod komen. Ook door nieuwbouw van woningen in Oosterhout, Valburg en aan de zuidkant van Elst wordt afslag 38 drukker. De beoogde oplossingen voor de toekomstige ontsluiting van de Grift en de ontsluiting van het bestaande terrein waar de Bristol zit moeten beter, om het aantal zijwegen tussen Total de Rietgraaf en de Reethsestraat te beperken.

Wij maken ons zorgen om de 350 vrachtwagens die daar per dag nog bij gaan komen om containers te brengen en te halen bij het RTG. De ontsluiting van het RTG is voorlopig gepland over een nieuw aan te leggen weg aan de noordkant van de Betuweroute. De nieuw geplande rotonde onderaan het viaduct bij de Reethsestraat zal zeker zorgen voor problemen. De vrachtwagens met containers van wel 50 ton zullen vol in de remmen het viaduct afkomen omdat ze de nieuw aan te leggen rotonde bijna helemaal rond moeten naar de ontsluitingsweg. En stelt u zich eens voor wat die vrachtwagens op de terugweg naar de A15 klimmend het viaduct op met een beginsnelheid van 0 gaan betekenen voor de doorstroming op de Rijksweg-Zuid en Griftdijk.

Daarom hebben wij een alternatief bedacht dat als optie 3 eventueel aan te vullen met optie 4 is opgenomen in het ambitiedocument. In onze varianten is ruimte om het fietsverkeer veiliger af te wikkelen, komt de helft van de vrachtwagens naar het RTG niet meer op het viaduct en blijft de doorstroming veel beter.

Wij vragen u dan ook om op twee punten actiever met ons mee te zoeken naar veilige oplossingen voor zowel fietsers als voor doorstroming. Als gemeente kunt u uw verantwoordelijkheid nemen door de beoogde ontsluiting van de Grift en bestaande ontsluiting bij de Bristol aan te passen ten opzichte van de huidige plannen. Bovendien zoeken wij uw steun om bij de provincie Gelderland, die de ontsluiting van het RTG voor zijn rekening neemt, de varianten 3 en 4 te bepleiten. Wij realiseren ons dat die duurder zullen zijn, maar we zijn hier bezig met kern-infrastructuur voor Gelderland waar we tientallen jaren mee vooruit moeten kunnen. Dan is het ook voor Park15, de Grift en het RTG zelf, slimmer om een echt goede verkeersoplossing voor de lange termijn te kiezen, dan zoals politiek gebruikelijk voor de korte termijn en het lagere investeringsbedrag te kiezen.

Koos Nijssen
Secretaris buurtvereniging Leefbaar Reeth

reg.nr.: 16.0010549
INGEKOMEN
15 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
cissa.nl
afgedaan

Brief aan de raad - TPN-West Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016

reg.nr.: 16 001653
processveranw.: BH50
INGEKOMEN
15 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

B8

14-11-2016

Geachte deelnemers aan de Burgerronde

Tot u richt zich de secretaris van bedrijvenvereniging TPN-West en dat naar aanleiding van het aan u voorgelegde raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016. Tegen het voornemen tot bestemmingswijziging heeft TPN-West zienswijze ingediend. Ik vertrouw erop dat de inhoud van die zienswijze u bekend is of althans voor u beschikbaar is.

Zoals u ongetwijfeld weet, betreft TPN-West een bedrijventerrein dat zich van andere Nijmeegse bedrijventerreinen onderscheidt door haar pluriformiteit in bestemmingen en inrichting van bedrijfspercelen. Het is uniek in omvang en meer nog door de aanwezigheid van (zware) maakindustrie en watergebonden en –verbonden bedrijven. De pluriformiteit biedt ons meer dan andere bedrijventerreinen de potentie om op energiegebied vraag en aanbod bij elkaar te brengen en aldus een bijdrage te leveren aan het bereiken van energieneutraliteit.
Onze leden bieden vele medewerkers werkgelegenheid en dat in een omgeving met veel bestaande en nieuwe woningbouw. Wij proberen via het Kronenburger Forum in goede harmonie met die omgeving onze activiteiten op verantwoorde wijze blijvend invulling te geven.

Geachte deelnemers,

De inhoud van het plan geeft aanleiding om het volgende op te merken:

Wat wij de laatste tijd bespeuren, is dat er aan de randen van ons bedrijventerrein wordt geknibbeld. In alle openheid heeft u gekozen voor het inwisselen van een stuk van ons bedrijventerrein ten faveure van de realisatie van Waalfront. Die keuze kunnen we begrijpen en billijken. Maar met het voorliggende bestemmingsplan wordt een volgende stap gemaakt die leidt tot het verder inperken van bedrijfsmogelijkheden, nu ook aan de westkant van de Oversteek.

Bijvoorbeeld de constatering op basis van het voorliggende plan, dat het voornemen bestaat om zware industrie(cat. 5) alleen nog te tolereren daar waar ze thans gevestigd is – althans zo interpreteren wij het voorliggende document - roept bij ons de vraag op in hoeverre zware industrie in de toekomst door het gemeentebestuur van Nijmegen überhaupt gewenst blijft. De voorgestelde constructie lijkt immers op een uitsterf-aanpak en daarmee roept het de vraag op, of straks de wisselwerking tussen lichte en zware industrie nog wel de basis kan blijven vormen voor het streven naar energieneutraliteit en daarnaast wat het effect zal zijn op toekomstige werkgelegenheid. Onduidelijk is ons in hoeverre de voorgenomen wijziging van het bestemmingsplan tevens gaat leiden tot een inperking van de geluidszone. TPN-West is immers een geluid-gezoneerd industrieterrein.

Voorgenomen wordt, om nieuwe (recreatieve) activiteiten toe te laten die naar onze mening de beoogde economische structuurversterking, de ruimtelijke kwaliteit die resulteert in economische aantrekkingskracht, eerder ondermijnt dan versterkt. De uitspraak: “We willen ruimte bieden voor de ontwikkeling van de economische dynamiek” lijkt niet echt met het voorliggende plan te worden nagestreefd. Althans niet voor wat betreft de huidige bedrijvigheid. Het is niet uit te sluiten dat de zware industrie c.q. maakindustrie naar elders vertrekt wanneer de manoeuvreerruimte ingeperkt gaat worden. Wij verzoeken u om uw energie- en werkgelegenheidsambitie te betrekken bij uw afwegingen omtrent dit raadsvoorstel.

Brief aan de raad - TPN-West Bestemmingsplan Nijmegen Westkanaaldijk 2016

En dan het tijdstip van besluitvorming

Onlangs is een start gemaakt, door alle stakeholders uit het Kronenburger Forum samen met uw ambtenaren, om als pilot een nieuwe gebiedsvisie voor TPN-West te gaan ontwikkelen. Daarmee kan in ruimtelijke ordenings-zin TPN-West de proeftuin worden voor hoe onder vigeur van de komende Omgevingswet met het fenomeen 'omgevingsvisie' om te gaan. De ambitie is om die gebiedsvisie medio 2017 uitgekristalliseerd te hebben.

Aanpassing van het onderhavige bestemmingsplan zou de resultante van een dergelijk proces moeten zijn en niet daaraan voorafgaan. Door nu het primaat te leggen bij het wijzigen van het bestemmingsplan, vooruitlopend op het ontwikkelen van de bedoelde gebiedsvisie, ontstaat de indruk dat de proeftuin enkel voor de beeldvorming is bedoeld en de onderhavige besluitvorming de schaduw vooruit werpt, waardoor deelnemers aan de vorming van de gebiedsvisie hun handen ervan af zullen trekken.

De bedrijvenvereniging geeft u daarom nadrukkelijk in overweging om met iedere planologische procedure met betrekking tot het bedrijventerrein te wachten, totdat de gebiedsvisie is uitgekristalliseerd en het bestemmingsplan vervolgens inhoudelijk in overeenstemming te doen zijn met hetgeen die gebiedsvisie oplevert.

Brief aan de raad - dhr Demacker Handboek Nijmegen toegankelijk

16-11-2016

reg.nr.: 16 0610552
proceseverantw.: BUSO

INGEKOMEN
15 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class nr.:
afgedaan:

89

Mijn inbreng over toegankelijkheid van de openbare ruimte

Naam: Pierre Demacker, gepensioneerd medisch onderzoeker (biochemicus), Radboudziekenhuis. Sinds 14de jaar zwaar slechthorend en sinds 12 jaar een cochleair implant. Al vele jaren vrijwilliger bij de Hoormij/NVVS (voorzitter afd. Gelre) en 4 jaar lid van het platform JMG (zetel zintuiglijke handicap).

- Toegankelijkheid is onder te verdelen in Toegankelijkheid van de Openbare ruimte; die van gebouwen binnenkomen en daar functioneren en de vaak vergeten auditieve toegankelijkheid binnen gebouwen (ringleiding).
- De nota die voorligt vloeit voort uit de ratificatie van het VN verdrag, maar ook in WMO-1 moest de toegankelijkheid gestimuleerd worden: bij WMO-II ging het door met oa verbeteringen in het openbaar vervoer (OV-haltes en visuele info in trein en bus) + burger alarmering bij rampen.
- Wat voorligt is een goede nota waarbij het valrisico bij visueel gehandicapten en ouderen wordt verminderd (een keer gevallen bij een oudere betekent vaak een neerwaartse spiraal). Het verbetert het levensgeluk en de werk- inzetbaarheid van mobiel gehandicapten en blind/slechtzienden.
- Men komt met criteria die “strenger zijn dan die in Eindhoven” welke weer voortvloeien uit die van CROW, het is dan niet sterk om daarna een evaluatie te laten doen door een Eindhovens bureau volgens criteria aldaar. Welke verschilpunten zijn er precies? Men sloot verkeersinvloed uit, maar toch raakt het elkaar en dit blijkt bij voorbeeld een verschilpunt te zijn tussen beide criteria voor wat betreft het horen. Nadere beschouwing leert echter dat een niet reagerend signaal na drukken zelden voor komt. Wat dit punt betreft dus voorkeur voor Nijmeegse criteria.
- Echter, de criteria lijken ontwikkelt met mooi weer. Slecht weer is ongunstig voor mensen met een zintuiglijke handicap, zeker bij het gebruik van een paraplu. Ook sterk verkeersrumoer heeft een nadelige invloed op het horen van rateltikkers dat geldt vooral voor minder goed horenden waarvan er veel meer zijn dan 3%.
- Is aandacht voor deze factoren nodig? Theoretisch beperken ze het meedoen van de doelgroepen bij slecht weer. Ze zijn vaak zo verstandig om thuis te blijven bij slecht weer, tenzij het moet. De categorie 75+ is daarbij met meervoudige beperking uniek, vanwege eventueel bijkomende cognitieve deficiëntie.

- De ervaring bij het implementeren van ringleidingen, waarvoor wij inspraken 10 jaar geleden met magere resultaten, leert mij dat de aangegeven werkwijze tot controle en zekerstellen niet voldoet bij zo’n variabele organisatie als de gemeente met elke 4 jaar grote wisselingen in aandacht. Het aanstellen van een beleidsmedewerker is een goede zet, maar waar?
- Naast de genoemde strengere normen zijn meer variabelen. Het inschrijven op een project voor de laagste prijs gaat nogal eens ten koste van de kwaliteit, zo voldoen veel “ringleidingen” niet doordat men steeds weer afwijkt van duidelijke richtlijnen. Dit kan ook weer het geval zijn bij de toegankelijkheid openbare ruimte. Een zinnetje dat men voor pleinen stroeve stenen moet toepassen daar leest men snel overheen zonder dat er een praktijkgeval genoemd wordt (Plein 44). Ook architecten laten hun visie vaak prevaleren ten koste van de toegankelijkheid. Ideaal is vroegtijdige inbreng van mobiel, visueel en auditief

Brief aan de raad - dhr Demacker Handboek Nijmegen toegankelijk

gehandicapten bij het ontwerp. Aannemers komen onder druk van een lage inschrijfprijs wel eens met inferieur materiaal (betonwaren ed)⇒ landelijke regeling nodig toepasbaar met EC normen!

- Ondanks pleidooien voor een betere auditieve toegankelijkheid in gemeentelijke nieuwbouw zijn de laatste jaren ringleidingen "vergeten" in de grote wijkcentra de Ster, het Hert en de Byzantijn. Achteraf zo iets aanleggen is veel kostbaarder waar het normaal binnen de (bouw)som kan en moet! Het % wijkcentra met ringleiding is bedroevend laag. Gelukkig is er na de "Openbare Ruimte" (sic) nu ook aandacht voor de andere toegankelijkheden en met name voor auditieve toegankelijkheid.
- Verder graag landelijke aandacht voor: omroepberichten op perrons en herkenning bussen bij OV haltes.
- Dank voor uw aandacht. Evt vragen?

Nijmegen 16-nov 2016

Brief aan de raad - MGR+ Regio Rijk van Nijmegen Derde . . .

reg.nr.: 16.0010573
procesverantw.: BMSO
INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

B10

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

Aan de Raden en colleges van de deelnemende gemeenten MGR Rijk van Nijmegen

Datum
14 november 2016

Contactpersoon
Ina Hol

Onderwerp
Derde Kwartaalrapportage MGR 2016
Begrotingswijziging 2016

Telefoonnummer
06-54234003

Geachte leden van de Raad en het College,

Hierbij bieden wij u de rapportage van de Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Rijk van Nijmegen aan over het derde kwartaal van 2016. De rapportage gaat in op de inhoudelijke en financiële ontwikkelingen en resultaten van de MGR en haar platformfunctie en van de modules WerkBedrijf en ICT.
De rapportage is gewijzigd in opbouw. De MGR als platform en de modules IRvN en WerkBedrijf krijgen ieder een eigen hoofdstuk. Hiermee is alle informatie per module gebundeld. We willen hiermee de leesbaarheid van de rapportage verder vergroten.

Naar aanleiding van de afsluiting van het derde kwartaal hebben we een begrotingswijziging voor 2016 opgesteld. Deze ontvangt u, naast de kwartaalrapportage, bij deze brief. Ons algemeen bestuur moet deze wijziging nog in 2016 vaststellen. We verzoeken uw colleges daarom ons zo snel mogelijk uw zienswijze omtrent de begrotingswijziging voor te leggen aan uw Raden, het liefste voor 12 december 2016. Zodat we conform richtlijnen de noodzakelijke begrotingswijziging kunnen laten vaststellen in ons algemeen bestuur.

Platformfunctie van de MGR

We constateren dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. Recent heeft u een brief van ons ontvangen waarin we hebben gemeld dat we met de deelnemende gemeenten aan de hand van thema's verder het gesprek gaan voeren over de regionale afstemming. We zullen u via de gebruikelijke rapportagemomenten op de hoogte houden en met uw agendacommissie bezien of een nieuwe regionale raadsbijeenkomst over regionale afstemming in 2017 opnieuw de moeite waard is.

Daarnaast wijzen we u in deze brief op twee andere trajecten in onze regio die in meer of mindere mate met regionale afstemming te maken hebben.
Het traject dat de Rabobank heeft geïnitieerd en waaraan we als MGR onze (financiële en inhoudelijke) medewerking hebben verleend: *Samenwerken aan welvaart en welzijn in onze regio*. In september heeft een grootschalige bijeenkomst met alle betrokkenen uit het netwerk plaatsgevonden om projecten verder

te brengen en te ontwikkelen. Ons bestuur zal binnenkort nader van gedachten wisselen over onze betrokkenheid bij het verdere traject.
Tot slot loopt het traject Sterk bestuur in Gelderland, op initiatief van de provincie Gelderland. De provincie heeft het voornemen om nogmaals in gesprek te gaan met alle colleges in het Rijk van Nijmegen, waarbij met name ook de ontwikkeling en kracht van onze regio een gespreksonderwerp zal zijn.

Module ICT Rijk van Nijmegen

Deze module is een beleidsarme module. In het derde kwartaal is de eerste migratie (Gemeente Mook en Middelaar) naar de gestandaardiseerde iRvN-omgeving succesvol afgerond, waarmee voor Gemeente Mook en Middelaar het ICT-beheer nu centraal wordt uitgevoerd. Gemeente Druten en Beuningen starten eind 2016 met de migratie. Er zijn per saldo geen financiële afwijkingen.

Module WerkBedrijf

De economische context van het WerkBedrijf is niet eenvoudig. Niet alle ondernemers in onze regio profiteren van het economisch herstel en hebben al baanopeningen. En als die er al wel zijn, gaat het vaak om tijdelijke contracten of gedeeltelijke contracten (parttime-uren).

Het WerkBedrijf onderhoudt relaties met ondernemers. Waren dit er vorig jaar nog zo'n 900, momenteel zijn dit er meer dan 1.200. Altijd met het oog op geschikt (te maken) werk voor onze kandidaten. Het bijstandsbestand verandert van samenstelling. Jongeren met een arbeidsbeperking en mensen die recent in Nederland zijn komen wonen zitten naar verhouding meer in de bijstand in geheel Nederland dan voorheen. In onze regio zien we tevens een groot aandeel mensen met een laag opleidingsniveau, mensen met een (chronische) arbeidsbeperking en ouderen in de bijstand. De behoeften van de kandidaten om de slag naar werken (opnieuw) te maken zijn zeer gevarieerd. Dit betekent voor onze dienstverlening aan kandidaten dat er gezocht wordt naar wat nodig is op individueel niveau: intensief waar nodig tot terughoudend waar dat kan.

Positieve stimulans brengt mensen eerder in beweging dan sancties, is tot halverwege dit jaar ons motto. Neemt niet weg dat mensen die kunnen werken ook een eigen verantwoordelijkheid dragen om de (gedeeltelijke) baan dan ook te vinden en te behouden. Dat betekent dat in de uitvoering van het werk ook de naleving van de re-integratieplicht centraler komt te staan, meer dan in de afgelopen maanden.

We moeten voor het tweede uitvoeringsjaar van het WerkBedrijf constateren dat de 'harde uitstroomresultaten uit de bijstand' tegenvallen. Er wordt ons gevraagd welke oorzaken hieraan ten grondslag liggen en welke acties het WerkBedrijf onderneemt om die 'harde uitstroomresultaten' te verhogen. Helaas kunnen we hier (nog) niet een eenduidig en helder antwoord op geven. Successen en tegenvallers ontstaan door tal van factoren: de economische en maatschappelijke context, de samenwerkingspartners en omgeving van het WerkBedrijf en de relatief nieuwe werkwijze en organisatie en de tijd die dit nodig heeft om te 'landen'. Factoren die zeker niet altijd door 1 partij zijn te beïnvloeden.

We doen in deze aanbiedingsbrief dan ook een oproep aan u als deelnemende gemeente in gezamenlijkheid te werken aan het doel om kandidaten aan het werk te krijgen. Om tot succesvolle plaatsingen, ook voor de bijstandsgerechtigde kandidaat, te komen, dan zullen we de handen in een moeten slaan om zo het verschil voor mensen te maken.

Hieronder treft u in hoofdlijnen de resultaten van het WerkBedrijf in het derde kwartaal. We doen dit aan de hand van vier punten:

1. Uitstroom uit de bijstandsuitkering en ontwikkelingen
2. SW-medewerkers naar buiten en condities op orde brengen
3. Ziekteverzuim verlagen in de SW
4. Arbeidsmatige dagbesteding in de participatieketen

1. Uitstroom uit de bijstandsuitkering en ontwikkelingen

We plaatsten 986 kandidaten op werk. De uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk bleef daarentegen nog achter bij de begroting. 669 kandidaten stroomden uit de bijstandsuitkering naar werk. Dit aantal was begroot op 825. Met name in de gemeenten Heumen en Beuningen blijft de uitstroom achter, en dit geldt in iets mindere mate voor de gemeenten Nijmegen en Wijchen. We zullen de komende periode in 2016 nog enkele gerichte lokale acties inzetten om de plaatsingen in die gemeenten te bevorderen.

De bijstandsontwikkeling wordt bepaald door vele factoren. We noemen hieronder twee hoofdcategorieën van factoren die van belang zijn bij de realisering van uitstroom naar werk.

Arbeidsmarkt (*vraag naar arbeid)*

- Onze regio profiteert minder van de groeiende economie en werkgelegenheid dan andere regio's. Dit heeft te maken met de aanwezigheid van een relatief grote non-profit- en overheidssector in onze regio. Die sector is minder gevoelig voor conjuncturele ontwikkelen en meer voor overheidsbeleid en demografische ontwikkelingen.
- Het aantal deeltijdbanen en flexibele aanstellingen neemt toe ten opzichte van de fulltimebanen. Kandidaten die we plaatsen op betaald werk blijven hierdoor vaker gedeeltelijk afhankelijk van een uitkering. Het aantal parttime plaatsingen neemt ook toe doordat de nieuwe doelgroep arbeidsgehandicapten vaak, om medische redenen, kleine contracten heeft en daardoor deels afhankelijk blijft van de bijstand.

Veranderingen bijstandspopulatie (aanbod op de arbeidsmarkt)

- Een aanzienlijk deel van de nieuwe instroom in de bijstand bestaat uit statushouders. 96% van hen stroomt de bijstand in. Deze groep is over het algemeen niet direct bemiddelbaar naar werk.
- Arbeidsgehandicapten stromen de bijstand in vanwege veranderde wet- en regelgeving. Instroom in de Wajong is alleen nog mogelijk als iemand duurzaam geen arbeidsvermogen heeft. Instroom in de WSW is niet meer mogelijk. Deze groep heeft intensieve en vaak structurele ondersteuning nodig om werk te vinden
- Mensen blijven door wijzigingen in de pensioengerechtigde leeftijd langer afhankelijk van de bijstand. Het aandeel 'ouderen' in de bijstand neemt toe, terwijl hun kans op werk gering is.

Bovenstaande veranderingen in vraag en aanbod op de arbeidsmarkt werken door in de uitstroomresultaten. Dit doet niets af aan onze ambitie om zoveel mogelijk bijstandsgerechtigden aan de slag te krijgen. We gaan er vol voor om meer mensen aan het werk te krijgen. We sturen dan ook waar mogelijk bij op de vraagzijde (ondernemers) als op de aanbodzijde (personeel) en op het verminderen van de frictie hiertussen:

- We profileren ons als WerkBedrijf steeds meer bij ondernemers door actief relatiebeheer en zichtbaar en actief te zijn in netwerken en bijeenkomsten. We binden ondernemers aan ons die bereid zijn om de mensen kansen te bieden.
- Vanaf het tweede kwartaal hebben we vier gerichte acties ingezet om de uitstroom naar werk te bevorderen. Zo is onder meer de detacheringsfaciliteit in gebruik genomen en is het aantal tijdelijke loonkostensubsidies ten opzichte van het tweede kwartaal met 74% toegenomen, van 50 naar 87. In deze rapportage melden we de voortgang van de acties en de eerste resultaten.
- Na analyse is gebleken dat in 2016 115 meer kandidaten parttime uitstroomden dan in 2015. Zij bleven na plaatsing op werk deels afhankelijk van een uitkering. We zijn in overleg met ondernemers om deze kandidaten urenuitbreiding te bieden, met als doel dat zij alsnog volledig uit de bijstandsuitkering stromen.
- Dienstverlening statushouders: WerkBedrijf leidt statushouders naar werk als dit voor hen haalbaar is. In samenwerking met partijen als COA en Vluchtelingenwerk doen we de intake en screening. Vervolgens bekijken we individueel per statushouder de mogelijkheden en wat hij of zij nodig heeft om richting werk te gaan.

2. SW-medewerkers naar buiten en condities op orde brengen

We willen de SW-medewerkers die hiervoor de mogelijkheden hebben, bij ondernemers plaatsen. Voor de meerderheid geldt dat we hierin slagen: momenteel is ruim 68% van de SW-medewerkers werkzaam bij ondernemers op locatie. De overige SW-medewerkers werken (nog) op de werkvorm Beschut. Een deel van de SW-medewerkers heeft de potentie om bemiddeld te worden naar ondernemers op locatie.

Een deel zal echter op beschut aangewezen blijven. Dit deel is groter dan we hadden verwacht en juist voor deze medewerkers moeten we de condities op orde brengen. Het blijkt dat zij gebaat zijn bij rust, regelmaat en stabiliteit. In overleg met medezeggenschap hebben we verbetermaatregelen ontwikkeld. Met deze maatregelen komen we tot een continue en passend werkaanbod, een heldere interne organisatie en een prettige en passende fysieke werkomgeving. Onze ambitie is om in het eerste kwartaal van 2017 de verbeteringen, inclusief organisatorische aanpassingen, operationeel te hebben.

3. Ziekteverzuim verlagen in de SW

We hebben het doel om eind dit jaar uit te komen op een ziekteverzuimpercentage van 17% onder de SW-medewerkers. In het eerste half jaar van 2016 was er sprake van een daling. De omvang van de daling vanaf februari wees op enige invloed vanuit het project *Verzuimaanpak SW*. Het gangbare seizoenspatroon – een hoger ziekteverzuim in de winter- en herfstperiode en een lager verzuim in lente en zomer – speelde ook een rol in deze daling. Daarom was het effect vanuit het project nog niet 'hard'. De maandpercentages in het derde kwartaal laten zien dat we nog niet zijn opgewassen tegen dit seizoenspatroon. Ook hier geldt dat we ons vol blijven inzetten op de noodzakelijke daling van het ziekteverzuim.

4. Arbeidsmatige dagbesteding in de participatieketen

Het WerkBedrijf bouwt aan een ontwikkellijn in de participatieketen van 1 tot 100% loonwaarde. In de praktijk zien we overlap in kenmerken tussen de doelgroep beschut SW en kandidaten met een arbeidsmatige dagbesteding in loonwaarde, ontwikkelingsperspectief en begeleiding die zij nodig hebben. Ook onder de groep bijstandsgerechtigden zien we overlap met de doelgroep voor arbeidsmatige dagbesteding. We leggen nadrukkelijk de verbindingen tussen de verschillende regelingen. Op deze manier willen we kandidaten, ongeacht de regeling, optimale ontwikkelkansen bieden in een zo regulier mogelijke setting. In het eerste kwartaal van 2017 rapporteren we over diverse pilots en experimenten om werkzame interventies ongeacht de regelingen in te zetten op basis waarvan besluitvorming over de verdere aanpak kan plaatsvinden.

Begrotingswijziging 2016

In de bijlage treft u een notitie aan waarin we de begrotingswijziging toelichten in de vorm van enkele tabellen. Voor de module WerkBedrijf geldt dat de aanpassingen effect hebben. Gemeenten verstrekken een aanvullende bijdrage op het rijksbudget voor de SW. Aan het begin van het jaar is deze bijdrage berekend op € 2,3 miljoen totaal. Deze aanvullende bijdrage is verrekend in de kostprijs van een SW-werkplek. We moeten het jaar 2016 afsluiten met een tekort, wat voornamelijk wordt veroorzaakt door:

1. de salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao WSW;
2. minder SW-medewerkers die begeleid werken dan geraamd;
3. meer realisatie van SW-medewerkers bij ons werkzaam, maar die vanuit buiten de regio komen, dan geraamd.

Ad 1: De salarisontwikkelingen binnen de SW veroorzaken een structureel tekort. Dit zijn niet-beïnvloedbare kosten. Deze ramen we op jaarbasis op € 0,8 miljoen. Dit betekent dat de aanvullende bijdrage van gemeenten van € 2,3 miljoen opgehoogd moet gaan worden met € 0,8 tot een totaal aanvullend bedrag van € 3,1 miljoen.

Ad 2: Door de afname van SW-medewerkers die begeleid werken lopen we € 0,4 miljoen aan inkomsten mis. We vinden het te vroeg om nu al te spreken over een structureel tekort. Verder geldt dat we

daarnaast ook nog eens € 0,25 miljoen minder omzet realiseren dan geraamd. Dit verhoogt ook het tekort op het onderdeel SW. Vooralsnog scharen we dit onder de zogenoemde omzetrisico's.

Ad 3: Tegenover de salarislasten van SW-medewerkers die in onze regio wonen, maar buiten de regio werken, ontvangen we subsidie. De opbrengsten die zij genereren komen ten gunste van het werkschap waar zij werken. De salariskosten van deze SW-medewerkers zijn hoger dan de subsidie-inkomsten. Per saldo is dit een verliespost van € 0,05 miljoen.

Conclusie: Het tekort op de SW ramen we voor 2016 op in totaal € 1,6 miljoen (inclusief personele frictie door overgang Breed naar WerkBedrijf). We stellen ons algemeen bestuur voor om de eenmalige baten uit de liquidatie van de Stichting Support in te zetten om het tekort te dempen in 2016. Voor het restant van het tekort zijn we genoodzaakt om een aanvullende bijdrage van € 0,8 miljoen aan de deelnemende gemeenten te verzoeken.

Daarnaast kunnen we nu ook melden dat middelen die we voor de arbeidsmatige dagbesteding en voor de wettelijke loonkostensubsidie hebben ontvangen gedeeltelijk niet besteden. Het overschot betalen we terug aan uw gemeenten. In totaal gaat het om een terugbetaling van € 2,8 miljoen.

Gemeente	Teruggaaf AD	Teruggaaf LKS	Aanvullende bijdrage SW
Beuningen	79	27	165
Druten	317	15	37
Heumen	33	14	-23
Nijmegen	1.100	554	408
Mook en Middelaar	56	5	0
Berg en Dal	190	51	24
Wijchen	268	47	188
West Maas en Waal	0	0	4
	2.044	815	803

In de begrotingswijziging stellen we verder voor de begroting op punten te wijzigen conform de dienstverleningsovereenkomsten voor met meerwerk ten behoeve van de gemeente Berg en Dal en ten behoeve van de gemeente Nijmegen. Verder ontvangen we in 2016 van Nijmegen extra middelen voor het in beeld brengen van statushouders. Deze ontvangsten ramen we in deze begrotingswijziging bij en brengen we ten laste van personele kosten.

Tot slot melden we u dat ons streven is de dienstverleningsovereenkomsten voor de basisdienstverlening voor 1 december aan uw colleges te doen toekomen. Tevens zullen we u dan ook informeren over de voortgang van de dienstverleningsovereenkomsten voor het maatwerk en (indien van toepassing) het meerwerk.

We hopen u in deze brief en in de bijlagen voldoende geïnformeerd te hebben over de ontwikkelingen en resultaten van onze MGR.

Hoogachtend,

Dagelijks Bestuur modulaire gemeenschappelijke regeling Rijk van Nijmegen,

De Voorzitter, De Secretaris,

drs. H.M.F. Bruls J. Hol

REGIO
RIJK VAN
NIJMEGEN

MGR Regio Rijk van Nijmegen

Derde kwartaalrapportage 2016

Brief aan de raad - MGR+ Regio Rijk van Nijmegen Derde . . .

Toelichting begrotingswijziging

Hierbij bieden wij u de begrotingswijziging 2016 aan. In de derde kwartaalrapportage hebben we aangegeven dat we op een aantal onderdelen afwijkingen hebben ten opzichte van de begroting. Middels deze begrotingswijziging willen we deze aanpassingen formaliseren.

Wij willen u hierbij verzoeken met deze begrotingswijziging akkoord te gaan. Onderstaand vindt u per onderdeel de nieuwe financiële overzichten. Voor de toelichting verwijzen wij u naar de derde kwartaalrapportage.

De MGR verwacht een voordeel te behalen van € 2,0 miljoen. Hiervan heeft:

- € 0 betrekking op de IrvN
- € 2,0 miljoen voordeel betrekking op het WerkBedrijf
    - € 2,8 miljoen voordeel op het onderdeel niet-SW
        - € 2,1 miljoen voordeel op de arbeidsmatige dagbesteding
        - € 0,8 miljoen voordeel op de wettelijke loonkostensubsidies
    - € 0,8 miljoen nadeel op het onderdeel SW. Bruto is het nadeel als volgt samengesteld:
        i. € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
        ii. € 0,35 miljoen hogere lasten doordat er 19 fte minder plaatsingen op begeleid werken worden gerealiseerd. Hierdoor hebben we 19 fte meer op de loonlijst (€ 0,55 miljoen hogere salariskosten). Er wordt echter € 0,2 miljoen bespaard op de loonkostensubsidies. Per saldo een nadeel van € 0,35 miljoen. Oorzaak:
            1. 7 fte omdat indirecte medewerkers SW hebben niet gekozen voor begeleid werken
            2. 6 fte lager gestart dan begroot
            3. 6 fte groei niet gehaald doordat onvoldoende geschikte plaatsen beschikbaar waren. De ambities gaan we op dit punt bijstellen.
        iii. € 0,25 miljoen minder omzet door een lagere toegevoegde waarde per SW medewerker. We zijn wel in staat geweest om met minder SW medewerkers een hogere omzet te realiseren, maar de toename is lager dan verwacht doordat meer SW-medewerkers een beroep doen op een beschutte werkplek.
        iv. € 0,20 miljoen frictiekosten overgang medewerkers Breed naar MGR. Met name gelegen in de personele compensaties € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
    - Het eerste punt betreft een structurele loonstijging van de SW medewerkers ad € 0,8 miljoen. Daarvoor wordt een aanvullende bijdragen van de gemeenten gevraagd.
    - De punten twee tot en met vier worden eenmalig gedekt uit de liquidatiebijdrage van Support. Deze dekking is reeds in de cijfers verwerkt.

Begrotingswijziging 2016 MGR

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**85.298**	**-1.157**	**84.141**
Netto omzet	11.567	-471	11.096
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-471**	**10.381**
Totalen baten	**96.150**	**-1.628**	**94.522**
Lasten			
Programmalasten	**63.494**	**-2.139**	**61.355**
Personele lasten	**21.756**	**810**	**22.566**
Kapitaallasten	**196**		**196**
Materiële lasten	**8.026**	**-300**	**7.726**
Overige lasten	**2.678**		**2.678**
Totalen lasten	**96.150**	**-1.628**	**94.522**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**71.301**	**-1.558**	**69.743**
Netto omzet	11.567	-250	11.317
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-250**	**10.602**
Totalen baten	**82.153**	**-1.808**	**80.345**
Lasten			
Programmalasten	**63.494**	**-2.130**	**61.365**
Personele lasten	**14.223**	**322**	**14.545**
Kapitaallasten	**142**		**142**
Materiële lasten	**2.559**		**2.559**
Overige lasten	**1.735**		**1.735**
Totalen lasten	**82.153**	**-1.808**	**80.345**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf onderdeel niet-SW

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Lasten			
Programmalasten	**13.968**	**-3.469**	**10.499**
Personele lasten	**6.379**	**122**	**6.501**
Kapitaallasten	**72**		**72**
Materiële lasten	**1.680**		**1.680**
Overige lasten	**1.084**		**1.084**
Totalen lasten	**23.184**	**-3.347**	**19.837**
Exploitatieresultaat			

Wettelijke Loonkostensubsidie

In de derde kwartaalrapportage hebben wij gemeld voor het onderdeel Wettelijke Loonkostensubsidie een overschot te verwachten van 0,8 miljoen. Wij zullen nu de geraamde baten en lasten van de WLKS met 0,8 miljoen verminderen.

Arbeidsmatige Dagbesteding

In de derde kwartaalrapportage hebben wij gemeld voor het onderdeel Arbeidsmatige Dagbesteding een overschot te verwachten van 2,1 mln. Wij zullen nu de geraamde baten en lasten van de WLKS met 2,1 miljoen verminderen.

DVO Gemeente Nijmegen

Het budget voor de DVO Meerwerk Gemeente Nijmegen wordt met 0,520 miljoen afgeraamd in verband met uitvoering van diverse projecten door de Gemeente Nijmegen in eigen regie.

DVO Gemeente Berg en Dal

Het budget voor de DVO Meerwerk Gemeente Berg en Dal wordt met 0,049 miljoen afgeraamd in verband met het feit dat het oorspronkelijk bedrag van de DVO van 0,244 miljoen betrekking had op de periode 1 oktober 2015 t/m 31 december 2016; dit wordt nu naar aangepast aan periode van 12 maanden.

Extra middelen voor begeleiding statushouders

Voor het in beeld brengen van statushouders ontvangt de MGR 0,122 miljoen van de Gemeente Nijmegen. Met deze gelden wordt het personele budget uitgebreid.

Begrotingswijziging 2016 WerkBedrijf onderdeel SW

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**48.117**	**1.789**	**49.906**
Netto omzet	11.567	-250	11.317
Materiaalverbruik	100		100
Productiekosten	616		616
Toegevoegde waarde	**10.851**	**-250**	**10.602**
Totalen baten	**58.969**	**1.539**	**60.508**
Lasten			
Programmalasten	**49.526**	**1.339**	**50.865**
Personele lasten	**7.843**	**200**	**8.043**
Kapitaallasten	**70**		**70**
Materiële lasten	**879**		**879**
Overige lasten	**651**		**651**
Totalen lasten	**58.969**	**1.539**	**60.508**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 ICT Rijk van Nijmegen

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**15.223**	**400**	**15.623**
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	**15.223**	**400**	**15.623**
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	**7.349**	**700**	**8.049**
Kapitaallasten	**54**		**54**
Materiële lasten	**6.876**	**-300**	**6.577**
Overige lasten	**943**		**943**
Totalen lasten	**15.223**	**400**	**15.623**
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 iRvN automatisering

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	10.160	200	10.360
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	10.160	200	10.360
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	4.282	600	4.882
Kapitaallasten	54		54
Materiële lasten	5.317	-400	4.917
Overige lasten	507		507
Totalen lasten	10.160	200	10.360
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 iRvN Informatie&Applicatiebeheer

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	5.063	200	5.263
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	5.063	200	5.263
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	3.067	100	3.167
Kapitaallasten			
Materiële lasten	1.559	100	1.659
Overige lasten	436		436
Totalen lasten	5.063	200	5.263
Exploitatieresultaat			

Begrotingswijziging 2016 Bestuursondersteuning

Bedragen in € 1.000	Primaire begroting 2016	Wijziging	Gewijzigde begroting 2016
Baten			
Overheidsbijdragen en subsidies	**271**		**271**
Netto omzet			
Materiaalverbruik			
Productiekosten			
Toegevoegde waarde			
Totalen baten	**271**		**271**
Lasten			
Programmalasten			
Personele lasten	**184**		**184**
Kapitaallasten			
Materiële lasten	**87**		**87**
Overige lasten			
Totalen lasten	**271**		**271**
Exploitatieresultaat			

Brief aan de raad - MGR+ Regio Rijk van Nijmegen Derde . . .

Inhoudsopgave

1. Inleiding ... 3

2. MGR als platform voor regionale afstemming ... 4
2.1 Ontwikkelingen ... 4
2.2 Financiële resultaten ... 5

3. ICT Rijk van Nijmegen ... 7
3.1 Ontwikkelingen ... 7
3.2 Financiële resultaten ... 7
3.2.1 ICT Rijk van Nijmegen ... 7
3.2.2 ICT Rijk van Nijmegen Onderdeel Automatisering ... 8
3.2.3 ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer ... 9

4. WerkBedrijf ... 11
4.1 Ontwikkelingen ... 11
4.1.1 Context: ontwikkelingen arbeidsmarkt ... 11
4.1.2 Ambities en effecten van het WerkBedrijf ... 13
4.1.3 Monitoren bijzondere opdrachten ... 15
4.2 Resultaten ... 19
4.2.1 Aanmeldingen en voorkomen instroom in de bijstand ... 19
4.2.2 Plaatsingen op een werk(plek) ... 20
4.2.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk ... 22
4.2.4 SW-medewerkers bemiddelen, leegloop en ziekteverzuim reduceren ... 23
4.2.5 Uitstroom arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen ... 26
4.2.6 Activiteiten en successen ... 26
4.3 Financiële resultaten ... 30
4.3.1 Rapportage WerkBedrijf ... 30
4.3.2 Rapportage WerkBedrijf onderdeel niet-SW ... 30
4.3.3 Rapportage Werkbedrijf onderdeel SW ... 31
4.3.4 Begrotingswijziging ... 32

Bijlage 1: SW en meer- en maatwerk per gemeente ... 34

Bijlage 2 Dienstverlening WerkBedrijf ... 47

Bijlage 3 Financiële resultaten uitgelicht ... 51

Brief aan de raad - MGR+ Regio Rijk van Nijmegen Derde . . .

1. Inleiding

Voor u ligt de derde kwartaalrapportage 2016 van de MGR Rijk van Nijmegen. Deze rapportage geeft inzicht in de ontwikkelingen en resultaten van de MGR met de modules ICT en WerkBedrijf. De nadruk in de rapportage ligt op de module WerkBedrijf.

De MGR als samenwerkingsplatform, IRvN en WerkBedrijf krijgen in deze rapportage een eigen hoofdstuk. De ontwikkelingen en resultaten zijn nu dus per module gebundeld. Hiermee willen we de leesbaarheid van deze rapportage verder vergroten.

Per onderdeel gaan we in op:

- Ontwikkelingen
- Inhoudelijke resultaten
- Financiële resultaten

Bij de module WerkBedrijf (hoofdstuk 4) besteden we ook aandacht aan ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en veranderingen in de bijstandspopulatie. Deze factoren bepalen namelijk voor een belangrijk deel de context waarin het WerkBedrijf werkt. Ook melden we de voortgang van een aantal bijzondere opdrachten. Denk aan de acties die we ondernemen om de uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk te bevorderen.

In de bijlagen is per deelnemende gemeente een eigen pagina opgenomen. Hier staan de resultaten van hun activiteiten in het kader van maatwerk en/of meerwerk en de verdeling van hun SW-medewerkers naar de verschillende werkvormen van de sociale werkvoorziening opgenomen.
In de laatste bijlage vindt u een korte beschrijving van de dienstverlening van het WerkBedrijf.

2. MGR als platform voor regionale afstemming

2.1 Ontwikkelingen

De MGR kreeg bij de oprichting de taak om niet alleen een uitvoeringsorganisatie te zijn, maar ook een platform voor regionale afstemming en overleg. In dat kader organiseerde ons bestuur in het eerste kwartaal een bijeenkomst over de toekomst van onze regio voor alle raads- en collegeleden van de zeven deelnemende gemeenten. Daarna stuurden we een opiniërende notitie naar alle gemeenten met het verzoek daarop een zienswijze in te dienen.

Hieruit zien we dat de deelnemende gemeenten verschillend kijken naar de invulling van de platformfunctie. We zetten de komende tijd in om met deelnemende gemeenten in gesprek te gaan aan de hand van thema's die een horizon kennen van 5 a 10 jaar en portefeuille-overstijgend zijn, zoals bijvoorbeeld demografie. U heeft van ons recent een brief ontvangen waarin we dit toelichten.

We zullen u via de gebruikelijke rapportagemomenten op de hoogte houden en met uw agendacommissie bezien of een raadsbijeenkomst in regionaal verband in 2017 de moeite waard is.

Daarnaast lopen nog twee lijnen die gaan over de regionale afstemming in onze regio:
De eerste is het traject dat de Rabobank heeft geïnitieerd en waaraan we als MGR onze (financiële en inhoudelijke) medewerking hebben verleend: *Samenwerken aan welvaart en welzijn in onze regio*. In september heeft een grootschalige bijeenkomst met alle betrokkenen uit het netwerk plaatsgevonden om projecten verder te brengen en te ontwikkelen. Ons bestuur zal binnenkort nader van gedachten wisselen over onze betrokkenheid.

De tweede lijn is, op initiatief van de provincie Gelderland, het traject Sterk bestuur in Gelderland. De provincie heeft voornemens om in gesprek te gaan met de colleges in het Rijk van Nijmegen over name de ontwikkeling en kracht van onze regio.

2.2 Financiële resultaten

Managementrapportage MGR
september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	67.043	63.974	85.399	86.649	85.298	19.612	1.350	2%	1.250
Netto omzet	8.169	8.675	11.567	11.096	11.567		-471	-4%	-471
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100			0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.652	8.138	10.851	10.381	10.851		-471	-4%	-471
Totalen baten	74.696	72.112	96.250	97.029	96.150	19.612	880	1%	780
Lasten									
Programmalasten	46.987	47.620	64.334	61.955	63.494	9.572	-1.539	-2%	-2.379
Personele lasten	15.838	16.317	22.097	22.444	21.756	7.707	688	3%	347
Kapitaallasten	107	147	196	196	196	20		0%	
Materiële lasten	4.741	6.019	7.726	7.726	8.026	627	-300	-4%	
Overige lasten	1.585	2.009	2.678	2.678	2.678	1.447		0%	
Totalen lasten	69.258	72.112	97.031	95.000	96.150	19.373	-1.150	-1%	-2.031
Exploitatieresultaat	5.438		-781	2.029		239	2.029	2%	2.811

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (betrof in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting

Hierboven vindt u de geconsolideerde cijfers van de MGR. De resultaten derde kwartaal hebben betrekking op alle onderdelen. De aangepaste jaarprognoses hebben betrekking op de module WerkBedrijf. Deze lichten we toe in het hoofdstuk 4.

De MGR verwacht een voordeel te behalen van € 2,0 miljoen. Hiervan heeft:

- € 0 betrekking op de IrvN
- € 2,0 miljoen voordeel betrekking op het WerkBedrijf
    - € 2,8 miljoen voordeel op het onderdeel niet-SW
        - € 2,1 miljoen voordeel op de arbeidsmatige dagbesteding
        - € 0,8 miljoen voordeel op de wettelijke loonkostensubsidies
    - € 0,8 miljoen nadeel op het onderdeel SW. Bruto is het nadeel als volgt samengesteld:
        i. € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.
        ii. € 0,35 miljoen hogere lasten doordat er 19 fte minder plaatsingen op begeleid werken worden gerealiseerd. Hierdoor hebben we 19 fte meer op de loonlijst (€ 0,55 miljoen hogere salariskosten). Er wordt echter € 0,2 miljoen bespaard op de loonkostensubsidies. Per saldo een nadeel van € 0,35 miljoen. Oorzaak:
            1. 7 fte omdat indirecte medewerkers SW hebben niet gekozen voor begeleid werken
            2. 6 fte lager gestart dan begroot
            3. 6 fte groei niet gehaald doordat onvoldoende geschikte plaatsen beschikbaar waren. De ambities gaan we op dit punt bijstellen.

iii. € 0,25 miljoen minder omzet door een lagere toegevoegde waarde per SW medewerker. We zijn wel in staat geweest om met minder SW medewerkers een hogere omzet te realiseren, maar de toename is lager dan verwacht doordat meer SW-medewerkers een beroep doen op een beschutte werkplek.
iv. € 0,20 miljoen frictiekosten overgang medewerkers Breed naar MGR. Met name gelegen in de personele compensaties € 0,8 miljoen structureel nadeel salarisontwikkelingen van SW-medewerkers als gevolg van de cao stijging WSW. Betreft niet-beïnvloedbare kostenstijging.

- Het eerste punt betreft een structurele loonstijging van de SW medewerkers ad € 0,8 miljoen. Daarvoor wordt een aanvullende bijdragen van de gemeenten gevraagd.
- De punten twee tot en met vier worden eenmalig gedekt uit de liquidatiebijdrage van Support. Deze dekking is reeds in de cijfers verwerkt.

3. ICT Rijk van Nijmegen

3.1 Ontwikkelingen

De Samenwerking ICT-Rijk van Nijmegen breidde door de toevoeging van Informatie- en Applicatiebeheer van Gemeente Nijmegen uit naar ongeveer 100 formatieplaatsen. Het personeel van Automatisering van de deelnemende gemeenten ging per 1 april over naar de MGR. Applicatiebeheer ging 1 juni over.

In het derde kwartaal is de eerste migratie (Gemeente Mook en Middelaar) naar de gestandaardiseerde iRvN-omgeving succesvol afgerond. Hierdoor kunnen we het ICT-centraal beheer voor Gemeente Mook en Middelaar centraal uitvoeren. Gemeente Druten migreert als tweede en de Gemeente Beuningen als derde. In het derde kwartaal bouwden we ook verder naar één regionaal iRvN-netwerk.
Om de iRvN dienstverlening en vooral de communicatie te verbeteren, benoemden we de afgelopen periode accounthouders. Zij zijn het eerste iRvN-aanspreekpunt voor deelnemende gemeenten over alles wat te maken heeft met de Informatie- en Automatiseringsontwikkelingen (die afstemming vereisen met iRvN).

Op 8 september is de nieuwe ondernemingsraad IrvN geïnstalleerd.

3.2 Financiële resultaten

3.2.1 ICT Rijk van Nijmegen

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	14.268	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Totalen baten	14.268	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Lasten									
Personele lasten	5.111	5.512	7.749	8.049	7.349		700	10%	300
Kapitaallasten	0	41	54	54	54			0%	
Materiële lasten	3.907	5.157	6.576	6.577	6.876		-300	-4%	
Overige lasten	380	707	943	943	943			0%	
Totalen lasten	9.398	11.417	15.323	15.623	15.223		400	3%	300
Exploitatieresultaat	4.870							0%	

[1] *iRvN is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Hieronder volgt een toelichting op beide onderdelen van iRvN.

3.2.2 ICT Rijk van Nijmegen Onderdeel Automatisering

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel automatisering

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	10.251	7.620	10.260	10.360	10.160		200	-2%	100
Totalen baten	10.251	7.620	10.260	10.360	10.160		200	2%	100
Lasten									
Personele lasten	3.168	3.212	4.682	4.882	4.282		600	14%	200
Kapitaallasten	0	41	54	54	54			0%	
Materiële lasten	2.757	3.988	5.017	4.917	5.317		-400	-8%	-100
Overige lasten	380	380	507	507	507			0%	
Totalen lasten	6.305	7.620	10.260	10.360	10.160		200	2%	100
Exploitatieresultaat	3.946							0%	
Investeringen:									
Werkplekinrichting	315	525	750	700	700			0%	-50
Centrale computercapaciteit	127	225	350	300	300			0%	-50
Netwerkmigratie	535	375	400	500	500			0%	100
Totaal investeringen	977	1.125	1.500	1.500	1.500			0%	

[1] *iRvN onderdeel automatisering is pas gestart per 01-01-2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015.*

Toelichting

Er zijn per saldo geen afwijkingen te melden. De verwachting is dat we binnen de beschikbare budgetten blijven. Wel zijn er verschuivingen tussen de verschillende categorieën. We zitten in een transitiefase, waarbij in sommige gevallen budgetten nog juist gealloceerd moeten worden o.a. voor de dienstverlening aan het Werkbedrijf (inclusief SW-deel) en ten aanzien van sommige beheerkosten, waarvan het budget nog bij inhuur opgenomen moet worden. Daarnaast zijn er extra inkopen en/of extra dienstverlening (d.w.z. producten en/of diensten die afwijken van de basis- of standaarddienstverlening), die niet begroot zijn en kostenneutraal in rekening worden gebracht. Zij doen weliswaar niets in het totale resultaat, maar geven wel afwijkingen op baten en lasten-niveau. We verwachten het te behalen efficiencyvoordeel van € 0,1 miljoen voor dit jaar binnen het totaal (van het materiële budget) op te kunnen vangen.

Baten

Op de baten verwachten we een voordeel van € 0,2 miljoen in verband met extra dienstverlening voor ODRN en Gemeente Wijchen (telefonie) en extra inkopen voor deelnemende gemeenten.

Lasten

Personele lasten: per 1 april 2016 kwam het ambtelijk personeel van de deelnemende gemeenten in dienst bij iRvN. Er is geen frictie in verband met niet-plaatsing van medewerkers.
Op de personele lasten (zijnde loonsomkosten van de eigen medewerkers en de inhuurkosten) verwachten we een nadeel van 0,6 miljoen bestaande uit:
1) Een voordeel van € 0,2 miljoen op de loonsomkosten door verschillende openstaande vacatures. Hiervoor wordt ten dele ingehuurd.

2) Een nadeel van € 0,8 miljoen op inhuurkosten. De inhuur betreft vooral packagers, servicedesk-medewerkers en ondersteuning bij migraties.

Kapitaallasten: de verwachting is dat de kapitaallasten conform begroting worden gerealiseerd.

Materiële lasten: op de materiële lasten verwachten we per saldo een voordeel van € 0,4 miljoen bestaande uit een nadeel van circa € 0,1 miljoen door extra dienstverlening en een voordeel van € 0,5 miljoen op materiële lasten (zijnde nader te verbijzonderen budgetten).

Toelichting investeringen:

De investeringsgelden zijn globaal verdeeld naar werkplekinrichting, ICT-infrastructuur en (netwerk)migratie. De uitnutting hiervan over de eerste drie kwartalen blijft iets achter. Dit zegt weinig omdat deze investeringen geen gelijkmatig spreiding gedurende het jaar kennen. Er zijn vooralsnog geen afwijkingen te melden.

3.2.3 ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer

Managementrapportage ICT Rijk van Nijmegen onderdeel informatie- en applicatiebeheer

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	4.017	3.797	5.063	5.263	5.063		200	-4%	200
Totalen baten	4.017	3.797	5.063	5.263	5.063		200	4%	200
Lasten									
Personele lasten	1.943	2.301	3.067	3.167	3.067		100	3%	100
Kapitaallasten									
Materiële lasten	1.150	1.170	1.559	1.659	1.559		100	6%	100
Overige lasten	0	327	436	436	436			0%	
Totalen lasten	3.093	3.797	5.063	5.263	5.063		200	4%	200
Exploitatieresultaat	924							0%	

[1] *iRvN onderdeel informatie- en applicatiebeheer is pas definitief gestart in het tweede kwarrtaal van 2016 en maakte daarom geen deel uit van de jaarrekening 2015 en niet van de eerste kwartaalrapportage.*

Toelichting

In april vond besluitvorming plaats over uitbreiding van de module iRvN met het functioneel beheer van Gemeente Nijmegen. Voor de activiteiten geldt de ingangsdatum - met terugwerkende kracht – van 1 januari 2016. Voor het personeel is de overgangsdatum 1 juni 2016.

Baten

Op de baten verwachten we een voordeel van € 0,2 miljoen in verband met extra dienstverlening.

Lasten

Op de loonsom verwachten we een nadeel van € 0,1 miljoen door o.a. loonsomknelpunten zoals bovenschaligen en max-1 problematiek.
Materiële lasten: op de materiële lasten verwachten we een nadeel van € 0,1 miljoen. Dit wordt

gecompenseerd door de extra inkomsten.
Per saldo zijn er geen afwijkingen te melden.

Bijzonderheden:
Er is overeengekomen dat Gemeente Nijmegen, als enige afnemer van Informatie- & Applicatiebeheer, alle directe- en/of indirecte kosten (verband houdende met deze transitie) draagt. De lasten en baten van Informatie- & Applicatiebeheer worden afzonderlijk geadministreerd, zodat hiervoor ook een aparte afrekening kan worden gemaakt.

4. WerkBedrijf

4.1 Ontwikkelingen

4.1.1 Context: ontwikkelingen arbeidsmarkt

Maatschappelijke, economische ontwikkelingen en veranderingen in wet- en regelgeving bepalen voor een belangrijk deel de context van het WerkBedrijf. Deze factoren en ontwikkelingen bepalen de vraag naar personeel en het aanbod van kandidaten op de arbeidsmarkt. Ook in onze regio zien we een aantal belangrijke ontwikkelingen en effecten op de arbeidsmarkt.

Vraagzijde: minder sterke groei van vacatures in het Rijk van Nijmegen en toename deeltijdbanen
De Nederlandse economie is stabiel en groeit sinds enige tijd gestaag. De mate waarin een arbeidsmarktregio profiteert van deze economische groei hangt voor een groot deel af van de sectoren die in de regio aanwezig zijn. De marktsector is gevoelig voor economische ontwikkelingen.

In de collectieve sector hebben autonome factoren, zoals de behoefte aan zorg en onderwijs en het overheidsbeleid veel invloed.[1] In het begin van de crisis (2008) nam het aantal banen in de marktsector fors af, terwijl de krimp van de werkgelegenheid in de collectieve sector pas vanaf 2012 inzette. Op dit moment zien we de omgekeerde beweging: de economie trekt weer aan en de marktsector profiteert daar het meest van.[2]

In onze regio zijn zorg, welzijn en onderwijs sterk vertegenwoordigd. Hierdoor waren de gevolgen van de crisis later merkbaar dan in regio's met een uitgebreide marksector. Nu de economie landelijk aantrekt, en de werkgelegenheid groeit, zien we dat sectoren in de markt sterk profiteren. Vooral in sectoren als de maakindustrie en de ICT-sector vindt groei van werkgelegenheid plaats. De verdeling van sectoren in onze regio (veel collectieve sector) heeft een negatief effect op groei van de werkgelegenheid vergeleken met het landelijke beeld.

Een andere ontwikkeling is de afname van het aantal fulltimebanen en de toename van het aantal deeltijdbanen en flexibele contracten. Die toename is het sterkst bij banen waarop jongeren aangenomen worden en in met name thuiszorg, handel en horeca. Bijvoorbeeld in de horeca werkt een kwart van de medewerkers op basis van een oproepcontract.

---

[1] *CBS, september 2016*
[2] UWV, *Prognose arbeidsmarkt 2016-2017,*

Aan de andere kant komen er positieve signalen uit de regionale arbeidsmarkt. Uit onderzoek van VNO-NCW en de Radboud Universiteit blijkt dat het ondernemersvertrouwen 40% is, terwijl dit landelijk 9% is. Verder denkt 53% van de ondernemers de komende maanden een toename in de omzet te zien. 37% verwacht de komende maanden meer personeel aan te nemen.

Aanbodzijde: veranderingen in bijstandspopulatie
96% van de statushouders die zich huisvesten in onze regio stroomt de bijstand in. Veel statushouders zijn door hun situatie en achtergrond niet direct naar werk te bemiddelen. Voor deze statushouders duurt de bijstandsafhankelijkheid dan ook langer dan voor mensen die wel recente werkervaring en een opleiding in Nederland genoten hebben.
Een tweede ontwikkeling is dat sinds de invoering van de Participatiewet jonggehandicapten met arbeidsvermogen geen beroep meer kunnen doen op de Wajong. Zij zijn aangewezen op gemeenten voor inkomensondersteuning en toeleiding naar werk. Door hun situatie en achtergrond hebben zij intensieve ondersteuning nodig bij het vinden en behouden van werk. Tevens blijven deze jonggehandicapten - ondanks werkaanvaarding - voor een deel aangewezen op een bijstandsuitkering.
De derde ontwikkeling heeft ook met wijzigingen in wet- en regelgeving te maken: de invoering van de Wet werk en zekerheid. Hierdoor verkortte de werkloosheidsuitkering en is er een inkomstenverrekening ingevoerd in de WW. Het effect van het eerste is dat mensen sneller in de bijstand stromen. Het tweede effect is dat het aantal WW-uitkering (statistisch) toeneemt. Hierdoor ontstaat een vertekend beeld dat er minder WW-uitkering in een periode zijn beëindigd dan voorheen.

Aan de uitstroomkant speelt een aantal ontwikkelingen dat invloed heeft op de bijstandspopulatie. Allereerst zien we een lagere uitstroom vanwege de verhoogde pensioengerechtigde leeftijd. Door verhoging van deze leeftijd blijven mensen langer op de bijstand aangewezen dan vroeger. Verder stromen minder jongeren uit vanwege studie en studiefinanciering. Een mogelijke verklaring is dat door de invoering van het leenstelsel minder jongeren besluiten te starten met een studie. Door deze ontwikkelingen is de bijstandspopulatie aan het veranderen. Een groter deel van de populatie heeft lagere startkansen en meer begeleiding nodig dan de vroegere populatie.

4.1.2 Ambities en effecten van het WerkBedrijf

Onze opdracht
Zoveel mogelijk kandidaten aan de slag in een reguliere baan bij ondernemers. Dat is onze ambitie. Het aantal kandidaten dat we tot nu toe plaatsten bij ondernemers bedraagt 986. De uitstroom uit de bijstandsuitkering naar werk loopt achter op de begroting. De geschetste ontwikkelingen op de arbeidsmarkt en in de bijstandspopulatie beïnvloeden onze opdracht. Ondanks deze context, zetten we in om onze ambitie maximaal te realiseren. Om de uitstroom naar werk te bevorderen zetten we in het vorige kwartaal een aantal gerichte acties in (zie 4.1.3).

Statushouders
Omdat zij meestal niet direct bemiddelbaar zijn naar werk, willen we statushouders zoveel en zo vroeg mogelijk kansen bieden om mee te doen op de arbeidsmarkt. Vanuit die gedachte screenen we in samenwerking met gemeenten, Vluchtelingenwerk en COA, de statushouders op vaardigheden en competenties om aan het werk te gaan. Vervolgens zetten we onze reguliere dienstverlening in. We benaderen hen niet als groep. Per individuele statushouder bepalen we wat hij of zij nodig heeft om stappen richting arbeidsmarkt te zetten.

Ondernemers binden
Juist in onze regio waar de werkgelegenheid nu relatief minder snel groeit dan landelijk is het binden van ondernemers van groot belang. Via de bedrijfsdienstverlening halen we (kansen op) werk op, creëren we met ondernemers mogelijkheden op werk via bedrijfsanalyses en werken we samen met ondernemers die juist ook de lastiger bemiddelbare groep werkzoekenden kansen willen bieden. De integratie van Breed en het WerkBedrijf en de samenwerking met UWV levert hier meerwaarde op.

Effecten integratie WerkBedrijf, Breed en samenwerking met UWV
We profileren ons samen met UWV steeds beter als één WerkBedrijf. Dat doen we door actief relatiebeheer; met bijna een kwart van alle bedrijven in de regio hebben we in 2016 contact gehad. Ook door actief zichtbaar te zijn in ondernemersnetwerken, bedrijvenverenigingen en bijeenkomsten van werkgevers profileren we ons steeds meer. We binden ondernemers aan ons die helpen om meer mensen die moeilijker een passende plek op de arbeidsmarkt vinden een kans te bieden. Het Inclusief Ondernemers Netwerk (ION) is daar een mooi voorbeeld van.
Op 10 oktober organiseerden zij een bijeenkomst waar het samen brengen van werkgevers en kandidaten centraal staat. Ongeveer 150 werkgevers meldden zich aan. Deze bundeling van krachten leverde 26 keer een match op. Deze kandidaat en ondernemers gaan verder met elkaar in gesprek over de mogelijkheden voor werk.

We zien op dit moment dat het aantal plaatsingen op werk toeneemt. Bij de SW-groep daalt het aantal SW-medewerkers zoals verwacht. Er is geen nieuwe instroom meer en mensen stromen uit door natuurlijk verloop. De vrijkomende plekken vullen we op met mensen vanuit de bijstand (o.a. met mensen met een baanindicatie). Het feit dat we samenwerken in integrale teams ("ontschot") helpt daarbij.

Ontwikkelen innovatielijn in de keten
De gemeenten in de regio Nijmegen kozen ervoor om de uitvoering van de Participatiewet, van de sociale werkvoorziening en de regie op de arbeidsmatige dagbesteding bij een uitvoeringsorganisatie onder te brengen: WerkBedrijf Rijk van Nijmegen. Dit vanuit de ambitie om een keten van arbeidsparticipatie te bouwen van 1 tot 100% loonwaarde en hier de regie op te voeren.
Ons doel is om zoveel mogelijk kandidaten een werkplek te bieden. Ongeacht de loonwaarde. Wij zijn van mening dat iedereen een plek verdient in de maatschappij.
In de praktijk zien we veel overlap van kandidaten op de gebieden loonwaarde, zelfredzaamheid en ontwikkelingsperspectief. Kandidaten met arbeidsmatige dagbesteding en SW-medewerkers hebben qua problematiek en kansen veel gemeen; over het algemeen is hun loonwaarde laag en hebben zij veel begeleiding nodig. Hierdoor kunnen wij deze medewerkers niet of nauwelijks regulier plaatsen.
Een deel van de beschutte SW-medewerkers werkt met moeite met de werkdruk die hoort bij het leveren van productie. We merken dat zij (langere tijd) uitvallen, zodra deze werkdruk enigszins toeneemt. Er zijn ook kandidaten die de afgelopen jaren in de WIA terecht zijn gekomen.
Een toenemend aantal SW-medewerkers beschut past eigenlijk niet meer bij de werkvorm beschut en zit tegen de arbeidsmatige dagbesteding aan. Soms vertonen zij onwenselijk gedrag in de beschutte omgeving, doordat zij toch niet op de juiste plek zitten. De stap van SW naar arbeidsmatige dagbesteding is echter voor veel SW-medewerkers een te grote stap. Zowel psychologisch als ook praktisch, omdat dit bijvoorbeeld van invloed is op hun inkomen. Daardoor houden deze SW-medewerkers vast aan hun dienstverband terwijl ze eigenlijk door afname van capaciteit eerder aangewezen zouden zijn op de arbeidsmatige dagbesteding.
Zij hebben extra begeleiding en faciliteiten nodig om binnen de SW toch goed te kunnen blijven functioneren. Dit kunnen we vanuit de keten organiseren. We zoeken dan ook nadrukkelijk naar het leggen van verbindingen tussen SW en arbeidsmatige dagbesteding.

Vanuit de Participatiewet verwachten we een toename van het aantal kandidaten met een indicatie arbeidsmatige dagbesteding. Vroeger was het mogelijk om mensen via de WSW aangepast werk te bieden. Deze optie is er niet meer. De instroom in de SW is afgesloten . Vormen van arbeidsmatige dagbesteding bieden een alternatief om op eigen niveau mee te doen in de samenleving.
In toenemende mate dragen gemeenten bijstandsgerechtigden uit het zittend bestand aan die via de arbeidsmatige dagbesteding kunnen participeren.

Arbeidsgehandicapten aan de slag!
Onze ambitie is om, samen met ondernemers, te werken aan een inclusieve arbeidsmarkt, waarin ook mensen met een arbeidshandicap mee doen. We investeren hiervoor in ons netwerk en onze relaties met ondernemers. Steeds meer ondernemers sluiten zich aan bij het Inclusief Ondernemersnetwerk. Zij zijn bereid een bijdrage te leveren aan de inclusieve arbeidsmarkt en het aan het werk krijgen en houden van deze groep. Dit vraagt veel van alle betrokkenen. Voor de kandidaat moeten werkplek, werkzaamheden en begeleiding passend zijn. De ondernemer moet in staat zijn om dit te bieden en in te passen in zijn commerciële doelstelling en bedrijfscultuur.

De wettelijke loonkostensubsidie speelt een belangrijke rol in het tot stand brengen van een match tussen de kandidaat met een arbeidshandicap en de ondernemer. De ondernemer wordt hiermee gecompenseerd voor de verminderde loonwaarde van de kandidaat.

Inmiddels werken in 2016 33 kandidaten met een arbeidshandicap met deze loonkostensubsidie. Sinds 2015 zijn dit er 49.Het gaat om een doelgroep arbeidsgehandicapten en een nieuw instrumentarium. We doen daar in de praktijk ervaring mee op en bouwen gaandeweg beelden van aantallen en kosten. We constateren een aantal zaken in de praktijk.

- Het blijkt dat van de kandidaten die we plaatsten ongeveer driekwart een dienstverband krijgt van een half jaar. In plaats van een jaar;
- Vaak worden de dienstverbanden niet verlengd en stroomt de kandidaat terug in de uitkering;
- We zien ook dat het aantal kandidaten voor een beschutte werkplek vanuit de Participatiewet lager ligt dan de 15 waarmee rekening is gehouden (2 kandidaten sinds 2015);
- Uit de ervaringen van 2015 blijkt dat het grootste deel van de potentiële doelgroep met andere voorzieningen ondersteund kan worden (deels regulier werk met subsidie, maar ook arbeidsmatige dagbesteding).

In financiële zin betekent deze ontwikkeling dat we minder uitgeven aan wettelijke loonkostensubsidies, dan is begroot.

4.1.3 Monitoren bijzondere opdrachten

Voortgang van acties om uitstroom uit de bijstand te verhogen
Naast de bovengenoemde ontwikkelingen ligt een deel van oorzaak van tegenvallende uitstroomresultaten in de frictie die bestaat tussen vraag en aanbod op de arbeidsmarkt. Die frictie is kwantitatief - er zijn meer kandidaten dan vacatures- en kwalitatief: voor veel vacatures vinden we geen geschikte kandidaten. We benoemden in de vorige kwartaalrapportage vier acties om deze frictie te verminderen en de uitstroom uit de bijstandsuitkering te bevorderen. We voegen hier een vijfde actie aan toe. We constateerden namelijk op basis van analyse dat het aantal kandidaten dat parttime uitstroomt in 2016 aanzienlijk hoger ligt dan in 2015 (medio 2016 115 meer dan medio 2015). Deze kandidaten plaatsen we op een dienstverband bij een ondernemer maar omdat dit parttime is, blijven zij deels in de uitkering. Een van de mogelijke oorzaken kan zijn dat het om mensen gaat die vanwege een handicap een beperkt aantal uren kunnen werken. Een tweede oorzaak van de toename van parttime uitstroom is dat in onder meer branches zoals schoonmaak en horeca, banen vaak niet fulltime zijn.

Hieronder geven we de stand van zaken van deze acties en resultaten die we bereikten.

1. *Samenspel vergroten met gemeenten in uitvoering maatregelenbeleid*

We stelden vast dat de uitvoering van het maatregelenbeleid door WerkBedrijf en gemeenten voor verbetering vatbaar is. Daarbij zijn sancties geen doel op zich, maar een middel. Uiteindelijk willen we meer kandidaten activeren hun kansen op werk te pakken. Intern en met gemeenten scherpen we de werkafspraken aan. We hanteren het uitgangspunt dat we bij niet verschijnen de kandidaat eerst de mogelijkheid geven om de redenen van zijn gedrag toe te lichten en te verbeteren. We monitoren de komende periode niet alleen de ontwikkeling van het aantal opgelegde maatregelen.

Maar we monitoren ook het opkomstpercentage bij bijeenkomsten waar kandidaten werk krijgen aangeboden. We verwachten dat dit uiteindelijk bijdraagt aan het aantal plaatsingen.

2. *Investeren in extra opleiding en scholing op basis van de marktvraag*

In een aantal segmenten blijft de vraag naar arbeidskrachten voortdurend groot. Wij hebben onvoldoende gekwalificeerde kandidaten om te plaatsen. We investeren daarom in opleiding en training voor deze beroepen om de kansen op werk te vergroten. Een van deze segmenten is de logistiek. Op de groei in de logistieke branche hebben we ingespeeld via onder meer het project Logistiek Paspoort (zie 4.2.6). Enkele andere voorbeelden:

- Vijf chauffeurs volgden de opleiding tot chauffeur. Zij rondden de opleiding af en kregen meteen een baan bij onder andere De Klok en Weijers Riooltechniek.
- Zeven schilders werden opgeleid om het schildersvak te leren. Alle zeven kregen per november een contract bij een schildersbedrijf.
- Bij een bedrijf in de asbestverwijdering werden kandidaten geplaatst. Zij gingen uit de uitkering en volgden een opleiding zodat zij de juiste papieren hebben om dit werk uit te voeren.
- Bij Damen Milieu Techniek plaatsten we een kandidaat uit het doelgroepregister. Deze kandidaat kan verder groeien van opruimer naar chauffeur. Hiermee komt zijn jongensdroom uit.

3. *Starten met detacheringsfaciliteit i.c.m. intensiveren inzet loonkostensubsidies*

We merken dat ondernemers best bereid zijn om kandidaten, al dan niet met een arbeidsbeperking, een plek te bieden in hun organisatie, maar huiverig zijn voor de werkgeversrisico's. Zoals bijvoorbeeld het risico van doorbetaling van loon bij ziekte. Met een detacheringsfaciliteit bieden we kandidaten een dienstverband aan en draagt de ondernemer niet de werkgeversrisico's. Daarom maakten we afspraken met een detacheerder om kandidaten in dienst te nemen en het werkgeverschap in te vullen. Eventuele begeleiding van kandidaten voeren wij uit. De detacheringsfaciliteit zetten we in voor kandidaten uit de Participatiewet; SW-medewerkers zijn in dienst van de MGR en detacheren we al. In combinatie met de detachering zetten we regelmatig loonkostensubsidies in om tot een geslaagde match te komen. We zien dan ook een toename van het aantal loonkostensubsidies (zie resultaten).

4. *Aanwezigheid in de wijken en lokale gemeenten vergroten (verbinding met sociale wijkteams en ondernemers)*

Mensen ervaren soms problemen op meerdere leefgebieden, waardoor zij nog geen plek op de arbeidsmarkt kunnen vinden. De sociale wijkteams zijn toegerust om deze mensen te ondersteunen bij het oplossen van deze problemen. Werk kan voor deze mensen vaak ook juist voldoening, perspectief en sociale contacten bieden. Samenwerking tussen WerkBedrijf en sociale wijkteams is dan ook van belang om de inwoners in onze regio kansen te bieden om mee te doen.
Vanaf het vierde kwartaal neemt het WerkBedrijf deel aan alle sociale (wijk)teams in het Rijk van Nijmegen. Deze contactpersoon fungeert als vraagbaak of informatiepunt voor het sociaal wijkteam. Als het sociaal wijkteam vermoedt dat een kandidaat zich kan aanmelden bij het WerkBedrijf, dan toetsen wij dat. Andersom draagt het WerkBedrijf kandidaten of SW-medewerkers over aan het sociaal wijkteam als maatschappelijke ondersteuning nodig is. Via de netwerken in wijk verwachten we ook meer zichtbaarheid te verkrijgen voor de lokale ondernemers. Als een ondernemer vragen heeft over personeelsvraagstukken, dan zorgt de contactpersoon voor de juiste dienstverlening.

5. *Parttime uitstroom doorzetten naar fulltime uitstroom*

Een deel van de kandidaten die we plaatsen op betaald werk, blijft deels afhankelijk van een bijstandsuitkering. In sommige gevallen zit dit verschil in een beperkt aantal arbeidsuren. We benaderen ondernemers met parttimers van ons in dienst om te kijken of, we met inzet van instrumenten als subsidie of werkgeversbonus, het dienstverband kunnen uitbreiden. De kandidaat stroomt dan volledig uit de uitkering.

6. *Voortgang om condities SW-medewerkers op de Boekweitweg op orde te brengen*

In overleg en samenwerking met de medezeggenschap en in bijeenkomsten met consulenten en werkcoaches hebben we de knelpunten nader geïnventariseerd, geanalyseerd en oplossingen ontwikkeld. Op hoofdlijnen zijn de volgende oplossingen benoemd en voor een deel in gang gezet:

- De kwaliteit van werkruimtes, ventilatie en meubilair wordt verbeterd. De uitvoering hiervan startte in augustus. Van de locatie St. Teunismolenweg maken we geen gebruik. Het pand verhuren we onder.

  Door de verhuizing van kantoormedewerkers naar de Nieuwe Dukenburgseweg ontstaat meer ruimte op de Boekweitweg, zodat de werkruimte in de hallen vergroot en aangepast kunnen worden.

- We investeren in een verdere professionalisering van het magazijn en bedrijfsbureau. Hierdoor kunnen we de aansturing en planning van de productie versterken. Dat stelt ons in staat om nieuwe opdrachten aan te nemen en uit te voeren, zodat het werkaanbod constanter en passender wordt.

- Een aantal aanpassingen voeren we door in de organisatiestructuur. Hierdoor krijgen de SW-medewerkers die (nu nog) werken op de Boekweitweg een leidinggevende die integraal verantwoordelijk is. Hierdoor zijn we beter in staat om de groep SW-medewerkers die buiten kunnen werken, de juiste begeleiding te bieden.

- Accountmanagers zetten we extra in zodat zij nieuw werkaanbod binnenhalen.

De verbetermaatregelen sluiten aan bij de motie van een aantal raden; het doel is om de werkomstandigheden voor SW-medewerkers te verbeteren. De SW-medewerkers zijn vanaf september op verschillende manieren voorgelicht en bijgepraat over de naderende verbeterslagen. Wij streven ernaar om de personele aspecten van de organisatieaanpassingen begin 2017 ingevoerd te hebben. Dit onderdeel kost enige tijd, omdat zorgvuldigheid in personele procedures belangrijk is. Ondertussen brengen we het gebouw, de installaties en de werkruimtes op orde. De oplossingen voeren we uit binnen de kaders van de begroting van de MGR. De verbetermaatregelen legden we, gezamenlijk met de onderliggende analyse en personele consequenties vast in een plan van aanpak. Dit hebben we in de reguliere vergadercyclus ter advies voorgelegd aan de Ondernemingsraad.

4.2 Resultaten

In deze paragraaf vindt u de resultaten tot en met het derde kwartaal. Een beschrijving van de dienstverlening is ter toelichting opgenomen in bijlage 2.

4.2.1 Aanmeldingen en voorkomen instroom in de bijstand

Aanmeldingen

Gemeenten melden 3.025 kandidaten bij het WerkBedrijf aan. Of de kandidaten melden zichzelf bij ons. Er zijn meer kandidaten aangemeld dan begroot. Deze overschrijding heeft grotendeels in het eerste kwartaal van 2016 plaatsgevonden (zie Tabel: Aanmeldingen).

Tabel: Aanmeldingen[3]

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	792	684	680		2.156
Wijchen	95	64	92		251
Berg en Dal	76	58	51		185
Beuningen	89	41	52		182
Druten	35	19	32		86
Heumen	18	25	19		62
Mook en Middelaar	13	11	17		41
Overige	25	19	18		62
Totaal aantal aanmeldingen	**1.143**	**921**	**961**		**3.025**
Realisatie cumulatief	**1.143**	**2.064**	**3.025**		
Begroot	900	1.800	2.700	3.600	

Terugmeldingen

Van de 3.025 aangemelde kandidaten is 13% (= 398 kandidaten) terug gemeld naar de gemeente. Bij de jongeren gaat dit om 4% (56 kandidaten) en bij de groep 27+ om 20% (342 kandidaten). We melden een beperkt deel van de jongeren terug bij gemeenten.

Uitkomst intake

Van de gescreende kandidaten bleek 10% *werkfit.* Dit wil zeggen dat zij voldoende zelfredzaam waren om zelf een plek op de arbeidsmarkt te vinden. De overige 90% had in meer of mindere mate ondersteuning van het WerkBedrijf nodig.

Voorkomen instroom in de bijstand

Tot en met september 2016 plaatsten we 106 jongeren tijdens de zoekperiode in een betaald dienstverband. Zes jongeren zijn teruggeleid naar school. Tot en met het derde kwartaal van 2015 was het aantal hoger: respectievelijk 148 en 12. Dit verschil ontstaat doordat jongeren die zich

[3] Categorie *Overige*: kandidaat is na aanmelding verhuisd naar een andere gemeente of kandidaat is net voor verhuizing naar arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen aangemeld.

melden steeds vaker tot de kwetsbare groepen op de arbeidsmarkt horen. Bijvoorbeeld de jongeren die voorheen in de Wajong zouden stromen.

4.2.2 Plaatsingen op een werk(plek)

Achtereenvolgens geven we aan:

- Uitstroom uit de bijstand naar werk;
- Plaatsingen met behoud van uitkering;
- Plaatsingen op werk;
- Verdeling van plaatsingen op werk naar met en zonder loonkostensubsidie.

Uitstroom uit de bijstand naar werk

In onderstaande tabel zien we de uitstroom naar werk per gemeente (bron: gemeenten). In de meest rechtste kolom staat het aantal plaatsingen naar werk per gemeente. In de kolom uitstroom uit bijstand gemeenten vergelijken we de score van 2016 met de uitstroom uit de uitkering in 2015 en 2014.

					Uitstroom uit de bijstand tm 3e kw.			Plaatsingen op werk
	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	2016	2015	2014	WBRN tm 3e kw
Nijmegen	166	147	148		461	564	555	663
Wijchen	27	9	8		44	53	63	86
Berg en Dal	18	32	26		76	53	51	80
Beuningen	11	9	11		31	46	39	51
Druten	7	14	2		23	24	14	40
Heumen	3	4	1		8	24	8	20
Mook en Mid.	5	5	3		13	10	15	12
Overige								34
Uitstroom uit de bijstand	**237**	**220**	**199**		**656**	**774**	**745**	**986**
Realisatie cumulatief	**237**	**457**	**656**					
Begroot	275	550	825	1.100				

Tot en met september stroomden 656 bijstandsgerechtigden uit de uitkering naar werk. Dit betekent dat het aantal bijstandsgerechtigden dat uit de uitkering naar werk stroomden met 169 achterblijft bij de begroting. We vermelden hierbij dat het achterblijven van de uitstroom uit de uitkering slechts in 51% van de gevallen komt door minder uitstroom naar werk. De andere 49% vermindering van de uitstroom komt voort uit verhoging van de pensioengerechtigde leeftijd (34%) en door andere redenen (15%, onder andere minder een beroep kunnen doen op andere voorzieningen, zoals studiebeurzen).

Het aantal plaatsingen naar werk ligt hoger dan het aantal bijstandsgerechtigden dat uit de uitkering stroomde. We constateerden dat het aantal kandidaten dat op een parttime dienstverband is geplaatst is toegenomen ten opzichte van 2015 (115 meer). Deze kandidaten plaatsten we op een dienstverband, maar zij bleven vaak nog gedeeltelijk afhankelijk van een uitkering. Dit weerspiegelt de toename van het aantal parttimebanen en flexibele aanstellingen op de arbeidsmarkt.
Een ander deel van deze kandidaten heeft kleine contracten, omdat zij een arbeidshandicap hebben en niet meer uren kunnen werken. De groep arbeidsgehandicapten die de bijstand instroomt is sterk toegenomen, sinds deze mensen niet meer terecht kunnen in de Wajong en WSW.

Plaatsingen met behoud van uitkering

Tabel: Plaatsingen met behoud van uitkering

	op 1 jan	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Totaal
Nijmegen	382	175	152	131		840
Wijchen	38	25	27	25		115
Berg en Dal	58	26	35	18		137
Beuningen	12	16	7	12		47
Druten	27	18	16	14		75
Heumen	19	13	6	3		41
Mook en Middelaar	10	3	3	1		17
Overige	5	4	1	-		10
Aantal plaatsingen mbvu	**551**	**280**	**247**	**204**		**1.282**
Realisatie cumulatief	**551**	**831**	**1.078**	**1.282**		
Begroot	551	763	976	1.188	1.400	

De doelstelling voor 2016 is om 1.400 kandidaten te plaatsen op een werkplek met behoud van uitkering. Op 1 januari 2016 werkten er 551 kandidaten met behoud van uitkering. Er moeten in 2016 dus nog 849 bijkomen. Tot en met september kwamen er 731 nieuwe kandidaten bij. Dit jaar zijn tot en met het derde kwartaal in totaal 1.282 kandidaten op een werkplek met behoud van uitkering begeleid. Hiermee lopen we voor op het aantal kandidaten volgens de doelstelling halverwege het jaar 2016 (1.282 gerealiseerd versus 1.188 begroot). Dit bevestigt het feit dat de bijstandspopulatie verandert en dat kandidaten langere trajecten nodig hebben.

Onder de 1.282 kandidaten die begeleid zijn waren 265 jongeren (27-).

Plaatsingen op werk

Het WerkBedrijf heeft 986 kandidaten geplaatst op werk bij een werkgever. In dit aantal zijn ook kandidaten meegeteld die geen bijstand ontvangen (zoals jongeren waarvan we voorkwamen dat ze in de uitkering stroomden), maar ook kandidaten die parttime werk hebben gevonden, maar nog onvoldoende verdienen hiermee om hun bijstandsuitkering te beëindigen.

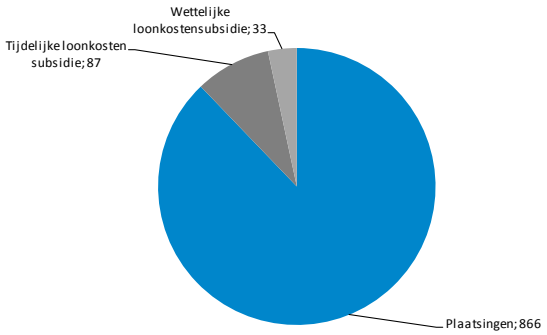
Van de 986 kandidaten die geplaatst zijn naar werk, behoren er 383 tot de groep jongeren. In 106 gevallen voorkwamen we instroom in de uitkering. De overige 277 jongeren waren bijstandsgerechtigd (zie tabel: Plaatsingen jongeren naar werk).

Tabel: Plaatsingen jongeren naar werk

	Voorkomen instroom in de bijstand	Plaatsingen naar werk	Realisatie tm 3e kwartaal
Nijmegen	80	189	269
Wijchen	6	20	26
Berg en Dal	1	22	23
Beuningen	2	14	16
Druten	5	8	13
Heumen	1	8	9
Mook en Middelaar	3	3	6
Overige	8	13	21
Totaal aantal plaatsingen	**106**	**277**	**383**

Plaatsingen naar werk met een vorm van loonkostensubsidie

Van de 986 geplaatste kandidaten op werk is in 33 situaties de wettelijke loonkostensubsidie toegepast en in 87 situaties de tijdelijke loonkostensubsidie. In de onderstaande figuur illustreren we dit. Er waren op 1 oktober 99 kandidaten aan de slag bij een ondernemer met tijdelijke loonkostensubsidie. Deze subsidies zijn ingezet in 2016 of liepen door vanuit 2015. De uitgaven van wettelijke loonkostensubsidies blijven achter bij de begroting. Dit komt doordat het een nieuwe doelgroep en nieuw instrumenten betreft (wettelijke loonkostensubsidie en beschut werk Participatiewet), waarvoor we nog ervaringscijfers moeten opbouwen in aantallen en kosten. We verwachten dan ook dat vanaf 2017 de werkelijke uitgaven meer aan zullen sluiten bij de begrote uitgaven.



4.2.3 Plaatsingen van arbeidsgehandicapten op werk

Beschut werk Participatiewet

In 2016 droegen we één kandidaat voor aan UWV voor een advies beschut werk. De indicatie is voor deze kandidaat afgegeven. Daarmee komen we – met de kandidaat uit 2015- in totaal op twee kandidaten in onze regio met een indicatie beschut werk. Voor deze kandidaat onderzoeken we mogelijkheden om via een vorm van een detacheringsdienstverband werk aan te bieden in een beschutte omgeving.

In de begroting zijn middelen opgenomen voor maximaal 15 beschutte werkplekken per jaar. Dit aantal is gebaseerd op de ervaringen in onze regio en landelijk.

De verwachting is dat per 1 januari 2017 beschut werk verankerd wordt in de wet. Vanaf dat moment moet iedere gemeente de behoefte aan beschut werk binnen de gemeenten invullen. Verder verwachten we dat mensen dan zelf bij UWV een advies beschut werk kunnen aanvragen. Nu is het nog zo dat alleen het WerkBedrijf dit kan doen. De komende maanden bereiden we ons voor op deze wijzigingen. We inventariseren de inhoudelijke praktische en financiële consequenties van deze wetswijziging. Dit doen we in overleg met UWV, zorginstellingen, Praktijkonderwijs en Voortgezet Speciaal Onderwijs (VSO).

Arbeidsmatige dagbesteding
In de eerste drie kwartalen van 2016 kenden wij 96 nieuwe aanvragen voor arbeidsmatige dagbesteding toe. Deze toename komt door een betere bekendheid bij de toeleiders over de inzet van arbeidsmatige dagbesteding. Wij zien een verschuiving van 'zorg' naar 'werk': bij de nieuwe instroom geven wij voor 2/3 van het totaal een indicatie af voor 1 jaar en bij de her-indicaties voor de helft. De verwachting dat de doorstroom naar regulier werk (met inzet van voorzieningen) op gang gaat komen, wordt dus bevestigd. Er is veel overlap in kenmerken tussen de kandidaten in de arbeidsmatige dagbesteding, een deel van de groep SW beschut en een deel van bijstandsgerechtigden, vooral in het zittend bestand. Het gaat dan om de lage loonwaarde, de beperkte werkdruk die men aankan en de mate van begeleiding die men nodig heeft. In het kader van het bouwen van een ontwikkellijn in de keten zoeken we naar verbindingen tussen SW en arbeidsmatige dagbesteding om zo kandidaten maximale ontwikkelkansen te bieden.
We verwachten ook een toename van het aantal indicaties voor bijstandsgerechtigden, zeker ook met het oog op de instroom van kandidaten die voorheen de WSW of Wajong in zouden stromen.

Voortgang plaatsingen indicatie Banenafspraak
In juli is de officiële één-meting van het ministerie van SZW verschenen. Hieruit blijkt dat in onze regio werkgevers, UWV en WerkBedrijf in 2015 gezamenlijk **767**[4] extra banen gecreëerd hebben voor arbeidsgehandicapten. Hiermee lopen we ruimschoots voor op de doelstelling van 305 extra banen eind 2016. [5] Dit sluit aan op het landelijke beeld. In twee jaar tijd zijn er landelijk meer dan 21.000 banen gerealiseerd. Dat is ruim boven de afgesproken norm van 9.000. Er is voor de staatssecretaris dan ook geen aanleiding om de quotumregeling te activeren.

In augustus is een Trendrapportage van UWV verschenen over het eerste kwartaal 2016. Dit is geen officiële meting, maar dient om een indicatie af te geven van de vorderingen met het realiseren van de extra banen. In onze regio wordt een belangrijk deel van de extra banen behaald via detacheringen en uitzendcontracten. Verder blijkt uit de tussentijdse meting dat de overheidssector bij het realiseren van de banen achterblijft ten opzichte van de marktsector.

4.2.4 SW-medewerkers bemiddelen, leegloop en ziekteverzuim reduceren

In deze paragraaf gaan we in op de drie sturingselementen in de SW en de resultaten die we ten aanzien van deze elementen hebben geboekt:
- leegloop reduceren
- ziekteverzuim reduceren
- omzet verhogen

[4] Staatssecretaris Klijnsma heeft in juni bepaald dat WSW-detacheringen meegeteld worden in de één-meting (Kamerbrief 24 juni 2016). Hiermee wordt de *herbezettingsvoorwaarde* losgelaten die regelde dat werknemers - die vanuit een sociale werkplaats bij bedrijven werden gedetacheerd - alleen meetelden voor de banenafspraak als een opengevallen werkplek werd opgevuld door een werknemer met de indicatie 'beschut werk'. De opschorting van deze bepaling leidt tot een hoger aantal gecreëerde extra banen in de één-meting, vergeleken met de tussentijdse metingen over 2015.

[5] In het sociaal akkoord van 11 april 2013 hebben het kabinet en sociale partners afgesproken dat ondernemers extra banen gaan creëren voor mensen met een arbeidsbeperking. In totaal gaat het landelijk om 125.000 extra banen die in 2026 gerealiseerd moeten zijn. Voor de arbeidsmarkt regio Rijk van Nijmegen is het doel 305 extra banen tot en met 2016. Het gaat hier om extra banen ten opzichte van de peildatum 1 januari 2013.

Deze drie elementen komen tot uitdrukking in de gerealiseerde toegevoegde waarde per fte. In de bijlage staat een uitgebreidere tabel over de toegevoegde waarde per werkvorm.

Leegloop reduceren

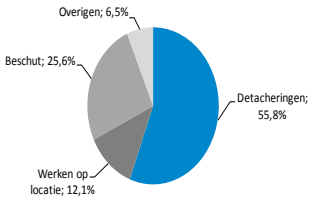
In de onderstaande tabel treft u aan welk aandeel van onze SW-medewerkers werkzaam zijn bij welke vorm. Gemiddeld is 55,8% van de SW-medewerkers werkzaam in een van de onderscheiden werkvormen (begeleid werken, individuele detachering en groepsdetachering).

Het overige aandeel van de SW-medewerkers werkt op locatie of werkt beschut. Ook is in de tabel zichtbaar dat 3,0 % (gemiddeld) van de SW-medewerker in de leegloop zit. Dit aandeel is in het derde kwartaal sterk terug gelopen ten opzichte van het eerste kwartaal. Daarnaast is (gemiddeld) 3,5% van de SW-medewerker niet beschikbaar voor werk. Dit aandeel is in het derde kwartaal ten opzichte van het eerste kwartaal licht toegenomen.

Tabel: Procentuele verdeling van SW-medewerker over de werkvormen

Totaal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	3,8%	4,0%	4,2%		4,0%
Individuele detachering	23,2%	24,5%	24,0%		23,9%
Groepsdetachering	26,9%	28,2%	28,7%		27,9%
Subtotaal detacheringen	**53,9%**	**56,7%**	**56,9%**		**55,8%**
Werken op locatie	12,7%	12,1%	11,6%		12,1%
Beschut	26,5%	24,7%	25,7%		25,6%
Leegloop inactief	3,7%	3,0%	2,2%		3,0%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,6%	3,6%		3,5%
	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%



In de bijlagen is de procentuele verdeling van SW-medewerkers over de werkvormen per gemeente opgenomen.

Tabel: Realisatie Wsw in subsidie eenheid (se) (ultimo standen)

Realisatie wsw in se (ultimo standen)

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld[1)]	Begroot
Beuningen	131,24	128,29	124,71		128,76	117,27
Druten	95,99	94,99	92,18		94,97	97,69
Berg en Dal	192,32	190,48	185,71		190,08	187,10
Heumen	63,18	63,07	63,23		63,20	56,85
Nijmegen	1.023,39	1.000,04	989,43		1.009,31	1.013,19
Wijchen	216,68	208,79	206,41		211,91	200,74
West Maas en Waal	61,67	58,81	56,81		59,52	62,33
Realisatie deelnemende gemeenten	**1.784,47**	**1.744,48**	**1.718,47**		**1.757,76**	**1.735,17**
Realisatie niet-deelnemende gemeenten	**45,65**	**44,45**	**45,01**		**45,05**	
Realisatie Werkbedrijf	**1.791,02**	**1.750,11**	**1.724,66**		**1.763,71**	**1.735,17**

[1)] Het gemiddelde is berekend over de einde maand standen, omdat dat de basis is voor de subsidie en afrekening.

Ziekteverzuim SW reduceren

In de begroting spraken we af dat we het ziekteverzuim jaarlijks met twee procentpunt verminderen. Uiteindelijk moeten we uitkomen op een ziekteverzuimpercentage van 13% (benchmarkniveau), waarbij onze ambitie is om het verzuim jaarlijks met twee procentpunt terug te brengen. Eind 2016 willen we uitkomen op een ziekteverzuimpercentage van 17%.

De ontwikkeling van het ziekteverzuimpercentage gedurende het eerste half jaar was hoopgevend. Door de omvang van de daling vanaf februari veronderstellen we enig effect vanuit het project *Verzuimaanpak SW.* De effecten zijn nog niet ´hard´ want het gangbare seizoenspatroon speelt een belangrijke rol. In de herfst-en wintermaanden is een toename van het verzuim te zien, terwijl het in de lente- en zomermaanden afneemt. De maandpercentages in het derde kwartaal laten zien dat we nog niet zijn opgewassen tegen dat seizoenspatroon. Na een verdere daling in juli stijgt het percentage in september naar 17,7%. Om eind 2016 de doelstelling van 17% te behalen, maakten de teammanagers in augustus een plan van aanpak. In deze plannen staan gerichte acties waarmee de teammanager het verzuim verder gaat verlagen. Of tenminste consolideert voor de rest van het jaar op het niveau van juli (16,7%). In het vierde kwartaal moeten deze actieplannen hun vruchten afwerpen. Tevens volgden managers, consulenten en werkcoaches nog steeds workshops in het kader van deskundigheidsbevordering.

Tabel: % ziekteverzuim SW-medewerkers per maand

	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec	Gemiddeld 3e kw	Gemiddeld jaar	Begroot ultimo jaar
2015	19,6	21,3	20,6	19,5	17,0	18,6	18,5	18,1	18,9	20,2	20,6	19,5	18,5	19,4	16,0
2016	20,4	21,7	19,2	18,3	18,2	17,6	16,7	17,2	17,7				17,2	18,6	17,0

Netto toegevoegde waarde

Werkvorm	2015 realisatie			2016 begroot			2016 prognose		
		toegevoegde waarde			toegevoegde waarde			toegevoegde waarde	
	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte
Totaal	1.758	€ 10.867	€ 6.183	1.615	€ 11.407	€ 7.062	1.635	€ 10.994	€ 6.725

Werkvorm	Verschil 2015 tov begroot 2016			Verschil 2016 begroot vs prognose			Verschil 2015 vs prognose 2016		
		toegevoegde waarde			toegevoegde waarde			toegevoegde waarde	
	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte	fte	(x € 1.000)	per fte
Totaal	-142	€ 540	€ 879	19	€ -413	€ -337	-123	€ 126	€ 542

Note:
De fte's bevatten niet de sw-ers bij Begeleid Werken, deze medewerkers zijn buiten beschouwing gelaten.
Bij de toegevoegde waarde zijn de overige opbrengsten, die niet afhankelijk zijn van de inzet van de sw, buiten beschouwing gelaten.

Toelichting:
Ten opzichte van 2015 is te zien dat toegevoegde waarde per fte met ruim € 500 (9%) is gestegen. Een prijsdaling van 1% en een productiviteitsverbetering van 10%. De totale toegevoegde waarde blijft hiermee gelijk aan 2015, terwijl we 125 fte minder medewerkers tot onze beschikking hebben. De afbouw van het SW-bestand gebeurt dan ook bijna geheel ten koste van het aantal beschutte werkplekken, waarmee de afstand tot de reguliere arbeidsmarkt voor de gehele SW-groep minder is geworden

Ten opzichte van de begroting is te zien dat de toegevoegde waarde per fte met ruim € 300 (5%) is gedaald. Een prijsstijging van 1% en een productiviteitsdaling van 6%. Met name veroorzaakt doordat een grotere groep een beroep is blijven doen op de beschutte werkplekken.
In de bijlage is een nadere detaillering van de cijfers opgenomen.

4.2.5 Uitstroom arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

In onderstaande tabel vindt u een overzicht van de totale uitstroom naar werk uit de uitkering in de arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen. Zowel vanuit de WW als vanuit de bijstand blijft de uitstroom naar werk achter bij de begroting. De flexibilisering van de arbeidsmarkt (minder fulltimebanen) en de lagere groei van werkgelegenheid in onze regio hebben effect op de uitstroom uit beide regelingen.

Tabel: Uitstroom naar werk arbeidsmarktregio Rijk van Nijmegen

	Aantal personen uitgestroomd	Geprognosticeerde uitstroom
Uitstroom uit de PW	656	825
WW	2.888	3.148
Wajong	138	124
WIA / WGA	39	24
Realisatie	**3.721**	**4.121**

4.2.6 Activiteiten en successen

Het plaatsen van onze kandidaten bij ondernemers vraagt om gezamenlijke inspanningen. De ondernemer moet bereid en in staat zijn een geschikte werkplek aan te bieden. Het WerkBedrijf draagt een passende kandidaat aan en ontzorgt de ondernemer. Wanneer kandidaten een beperkte loonwaarde hebben, vergt het vaak een grotere inspanning en commitment van alle partijen. Het WerkBedrijf investeert daarom veel in het stimuleren en binden van ondernemers om samen te bouwen aan de inclusieve arbeidsmarkt. Hoewel dit een kwestie van een lange adem is, zien we dat het aantal ondernemers dat zich bijvoorbeeld bindt aan het Inclusief Ondernemersnetwerk (ION) gestaag uitbreidt. Ook investeren we in kandidaten en medewerkers, zodat zij de kansen op werk steeds beter gaan benutten. Onderstaande activiteiten en successen zijn hier voorbeelden van.

Logistiek Paspoort
In de logistieke sector liggen kansen. Daarom hebben we gedurende de zomermaanden kandidaten die affiniteit hebben met logistiek geselecteerd en gescreend. Zij kregen de kans om in twee weken tijd via het WerkBedrijf hun logistiek paspoort te behalen. Met een logistiek paspoort kan een kandidaat aantonen dat hij de kennis en vaardigheden heeft om in de logistieke branche te werken. Zo vergroot de kandidaat zijn kansen om in deze branche aan een baan te komen. De eerste groep van tien kandidaten startte op 16 augustus. Acht kandidaten hiervan begonnen in september bij Arvato. De tweede groep startte in de tweede week van september aan hun opleiding. In totaal starten er 48 kandidaten. Werkgevers en uitzendorganisaties stellen wij in de gelegenheid om op locatie gesprekken te voeren. De slagingskans op werk ligt op 80%.

De hele procedure die deze kandidaten volgen is erkend door
- het Ministerie van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, officieel erkend als EVC aanbieder
- Lloyd's, ISO9001:2008 gecertificeerd

Werving logistieke medewerkers voor Arvato
Arvato Heijen werft momenteel 300 kandidaten voor assemblage en hef- en reachtruck. Kandidaten met een logistiek paspoort krijgen voorrang bij Arvato. Er werken nu acht kandidaten met het logistiek paspoort van het WerkBedrijf.

Functiecreatie timmert aan de weg
Voor CWZ, Waalboog en de Gemeente Nijmegen voerden we de scan functiecreatie uit. De organisaties ontvingen het advies voor extra werkplekken. In het vierde kwartaal komt hierover een terugkoppeling.

Werving Plaza Foods
In samenwerking met UWV startten we de werving voor de nieuw te openen productielijn van Plaza Foods. De officiële opening is op 24 oktober door Lodewijk Asscher Minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid. Naast vacatures voor technisch operator, werven we ook voor productie. In de toekomst zien we kansen voor de doelgroep met een indicatie. Vooralsnog start Plaza Foods de productie met uitzendkrachten van de vestiging in Wijchen. Als het goed is, komt hier verandering in. PlazaFoods heeft interesse voor het Industrie Paspoort (VAPRO). Met een paspoort kan de kandidaat aantonen dat hij de competenties heeft om in deze branche te werken en daarmee zijn kansen op werk vergroten.

Scholten Awater start landelijk project
Scholten Awater gaat in heel Nederland bij alle Rabobanken de computers verwisselen. Er komen hiervoor ploegen. Zij gaan met een bus naar alle Rabobanken, wisselen de oude computers om en sluiten de nieuwe aan. In eerste instantie willen we starten met zes tot zeven kandidaten. Zij krijgen een detacheringscontract van zes maanden.

Project Springplank
In juli startte het project Springplank. Het project heeft als doel om kandidaten met gedrags- en motivatieproblemen te plaatsen op betaald werk. Waar nodig worden uitkeringen beëindigd wanneer kandidaten weigeren mee te werken. Tot aan het einde van het jaar benaderen we minimaal 125 kandidaten. In het project maken we gebruik van de detacheringsfaciliteit.

DAR
Afgelopen periode heeft het team van Groen en Grijs de Dar werkgroep weer volledig bezet gekregen met 12 kandidaten die werkervaring opdoen in het Groen. Op deze wijze leren de

kandidaten een aantal basisvakvaardigheden, zodat zij hierna een vervolgstap kunnen zetten in hun “groencarrière”.

Uitbreiding detachering
Het team van productie, magazijn en logistiek plaatste in de (SW) groepsdetachering bij Nanomi, drie kandidaten uit de Participatiewet. Deze kandidaten komen uit een Leerwerktraject bij Chain en zijn nu doorgeplaatst.

Lucare
Afgelopen kwartaal startte Lucare met zeven kandidaten uit de Participatiewet. Drie van hen kregen een regulier contract. In september plaatsten we nog drie extra kandidaten op een proefplaats.

Training schoonmaak
Team Schoonmaak startte met een training schoonmaak voor kandidaten uit de bijstand. Kandidaten die graag in de schoonmaak willen werken, maar nog geen ervaring hebben of net dat extra zetje nodig hebben, komen hiervoor in aanmerking. Het programma duurt 4 weken en is bij WerkBedrijf locatie Boekweitweg. Wij werken samen met SMB Willems. De eerste twee weken staan in teken van instructie op het gebied van schoonmaak, ergonomie, klantvriendelijkheid en werknemersvaardigheden. De laatste twee weken staan in teken van contacten met werkgevers om uitstroom te realiseren. Ook is er ruimte voor kandidaten van project Springplank. De eerste training is achter de rug. De resultaten zijn positief: een reguliere plaatsing van een kandidaat bij AMC, een ‘ springplank-kandidaat’ gedetacheerd bij zowel Asito als SMB Willems met tijdelijke LKS. En een detachering van een kandidaat met banenindicatie bij SMB Willems. Daarnaast werkt een kandidaat nog op een leerwerkplek van SMB Willems om haar vaardigheden verder te verbeteren.

Mooie plaatsing
Onlangs plaatsten we een kandidaat bij schoonmaakorganisatie CSU. Deze kandidate had de afgelopen vijf jaar niet gewerkt. Zelfstandig solliciteren lukte niet en haar taalniveau was niet optimaal. We boden haar een kans bij CSU. Zij startte met een maand proefplaats als schoonmaakmedewerker (parttime). Dat verliep zo goed dat zij inmiddels een betaalde baan heeft.
Zij zit nu zo goed in haar vel dat zij zelf een tweede baan regelde waardoor zij naar verwachting op korte termijn uitkeringsonafhankelijk wordt!

Activiteiten UWV

Het WerkBedrijf werkt op meerdere gebieden actief en nauw samen met UWV. Zo benaderen we ondernemers gezamenlijk en organiseren we samen werkmarkten. Verder wisselen we vacatures uit om kandidaten zo snel mogelijk aan passend werk te helpen. Ook op het vlak van Wajong,

jonggehandicapten en bijvoorbeeld de doelgroep psychisch kwetsbare werkzoekenden werken we veel samen.

UWV heeft in het derde kwartaal van 2016 ook eigen activiteiten georganiseerd. Veelal samen met de partners van het Regionale Werkbedrijf Rijk van Nijmegen en andere regionale partijen. Drie activiteiten willen wij hieronder uitlichten.

Partnerschap in ondernemen
Drie keer per jaar wordt er een netwerkbijeenkomst 'Partnerschap in ondernemen' georganiseerd voor werkgevers en ondernemers. Deze bijeenkomsten organiseren we in samenwerking met MKB Midden Nederland, WZW, VNO-NCW Regio Arnhem-Nijmegen en ROC Nijmegen. UWV/Werkbedrijf zorgt voor de locatie, inspirerende sprekers en een lunch.

Elke bijeenkomst staat in het teken van een actueel thema, zoals personeel in beweging, toekomstbestendig ondernemen of de Wet werk en zekerheid. De afgelopen edities zijn goed bezocht en kregen een goede waardering. Op 17 juni was het onderwerp 'gecombineerd financieren'. Deze lunchbijeenkomst werd georganiseerd in de Droom in Beuningen. Er namen 50 ondernemers deel.

Inspiratiedag
Iedere eerste vrijdag van de maand organiseren wij een 'Inspiratiedag'. Werkzoekenden kunnen zich aan de hand van een zogenaamd Inspiratie MeNu aanmelden voor diverse workshops of een persoonlijk gesprek. Ook kun je je cv, sollicitatiebrief of sociaal media pagina laten checken door een medewerker van UWV. Uiteraard staan de medewerkers ook klaar om vragen te beantwoorden. Bijvoorbeeld over de mogelijkheid om vanuit een uitkering als ZZP'er aan de slag te gaan.
De workshops en gesprekken vormen een aanvulling op onze reguliere dienstverlening. Gemiddeld ontvangen we 200 bezoekers.

Speeddate logistiek
Op 29 september organiseerden we een logistieke speeddate. Dertien uitzendbureaus - met concrete vacatures - gingen in gesprek met 55 vooraf geselecteerde kandidaten. Als kandidaten niet helemaal voldeden aan opleidingscriteria, is de inzet van het logistiek paspoort en/of scholingsvoucher besproken. Resultaten zijn nog niet bekend.

4.3 Financiële resultaten

4.3.1 Rapportage WerkBedrijf

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaars-prognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	53.615	53.476	71.301	72.251	71.301	69.726	950	1%	950
Netto omzet	8.303	8.675	11.567	11.317	11.567	11.502	-250	-2%	-250
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.787	8.138	10.851	10.602	10.851	11.219	-250	-2%	-250
Totalen baten	61.402	61.615	82.153	82.853	82.153	80.945	701	1%	701
Lasten									
Programmalasten	46.994	47.620	64.334	61.965	63.494	62.879	-1.529	-2%	-2.369
Personele lasten	10.787	10.667	14.222	14.423	14.222	15.321	200	1%	200
Kapitaallasten	107	107	142	142	142	98		0%	
Materiële lasten	1.907	1.919	2.559	2.559	2.559	1.631		0%	
Overige lasten	1.205	1.301	1.735	1.735	1.735	1.237		0%	
Totalen lasten	60.998	61.615	82.993	80.824	82.153	81.165	-1.329	-2%	-2.169
Exploitatieresultaat	404		-840	2.030		-220	2.030	2%	2.870

1)Bevat de jaarcijfers van WerkBedrijf én Breed.

4.3.2 Rapportage WerkBedrijf onderdeel niet-SW

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel niet-SW

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	17.388	17.388	23.184	23.184	23.184	19.612		0%	
Totalen baten	17.388	17.388	23.184	23.184	23.184	19.612		0%	
Lasten									
Programmalasten	8.325	10.476	13.968	11.100	13.968	9.572		0%	-2.869
Personele lasten	4.784	4.784	6.379	6.379	6.379	7.707		0%	
Kapitaallasten	54	54	72	72	72	20		0%	
Materiële lasten	1.260	1.260	1.680	1.680	1.680	627		0%	
Overige lasten	813	813	1.084	1.084	1.084	1.447		0%	
Totalen lasten	15.237	17.388	23.184	20.315	23.184	19.373	-2.869	-12%	-2.869
Exploitatieresultaat	2.152			2.869		239	2.869	12%	2.869

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Toelichting
De realisatiecijfers van het derde kwartaal 2016 laten voor het onderdeel niet-SW een voordelig

resultaat zien van € 2,2 miljoen. Op basis van dit resultaat verwachten wij eind 2016 het onderdeel niet-SW af te sluiten met een positief resultaat van € 2,9 miljoen. Dit resultaat wordt gerealiseerd doordat de programmalasten achter blijven bij de raming.

Baten
De geraamde baten worden conform in de begroting afgesproken frequentie bij de gemeenten in rekening gebracht. Geen afwijking derhalve.

Lasten
Aan lastenzijde bij de kostencategorie programmalasten zien we dat de uitgaven voor de wettelijke loonkostensubsidie en de arbeidsmatige dagbesteding achterblijven bij de prognose.
Wettelijke Loonkostensubsidie: Op basis van de verstrekte wettelijke loonkostensubsidies ultimo september 2016 verwachten wij in 2016 in totaal voor € 0,2 miljoen te realiseren (40 kandidaten bij een gemiddelde subsidie van € 5.200). Begroot was € 1,0 miljoen. Een overschot van € 0,8 miljoen.
Arbeidsmatige dagbesteding: Op basis van de huidige aantallen beschikte trajecten arbeidsmatige dagbesteding bij de aanbieders van de arbeidsmatige dagbesteding verwachten wij ultimo 2016 voor € 1,6 miljoen aan lasten tegenover een geraamd budget van € 3,7 miljoen. Een overschot van € 2,1 miljoen.

4.3.3 Rapportage Werkbedrijf onderdeel SW

Managementrapportage WerkBedrijf Rijk van Nijmegen onderdeel SW
september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	36.227	36.088	48.117	49.067	48.117	50.114	950	2%	950
Netto omzet	8.303	8.675	11.567	11.317	11.567	11.502	-250	-2%	-250
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100	283		0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.787	8.138	10.851	10.602	10.851	11.219	-250	-2%	-250
Totalen baten	44.014	44.226	58.969	59.669	58.969	61.333	701	1%	701
Lasten									
Programmalasten	38.669	37.144	50.366	50.865	49.526	53.307	1.340	3%	500
Personele lasten	6.002	5.882	7.843	8.043	7.843	7.614	200	3%	200
Kapitaallasten	53	53	70	70	70	78		0%	
Materiële lasten	646	659	879	879	879	1.004		0%	
Overige lasten	391	488	651	651	651	-210		0%	
Totalen lasten	45.761	44.226	59.809	60.508	58.969	61.792	1.540	3%	700
Exploitatieresultaat	-1.747		-840	-839		-459	-839	-1%	1

[1] *Zijn de jaarcijfers van Breed.*

De realisatiecijfers van het derde kwartaal 2016 laten voor het onderdeel SW een nadelig resultaat zien van € 1,7 miljoen. Op basis van dit resultaat verwachten wij eind 2016 het onderdeel SW af te sluiten met een nadelig resultaat van € 0,8 miljoen. Dit komt met name door een lagere omzet en hogere salariskosten van SW-medewerkers (programmalasten).

Baten
In de prognose van het 3e kwartaal wordt € 1,0 miljoen meer aan subsidieopbrengsten verwacht. Deze extra opbrengsten bestaan uit drie elementen:

1) effect van de buitengemeentelijke realisatie. Wij realiseren meer SW-plaatsen, dan dat andere schappen voor onze inwoners realiseren. Extra inkomsten bedragen € 0,15 miljoen. Hiertegenover staan wel hogere salariskosten (deze zijn terug te vinden onder de programmalasten).
2) effect van liquidatie stichting Support. Deze stichting is geliquideerd. Het bestuur van de MGR heeft op 7 november besloten een bedrag tot € 0,8 miljoen uit het batig saldo van stichting Support over te hevelen naar de module WerkBedrijf.
3) Verder zien we aan de batenkant een afname van de netto omzet met € 0,2 in de eindejaarsprognose ten opzichte van de raming. Deze tegenvaller is een combinatie van positieve en negatieve afwijkingen. De bijstelling komt met name doordat er minder mensen vanuit beschut kunnen doorstromen naar de groesdetacheringen.

Lasten
In de prognose van het 3e kwartaal ramen we € 1,5 miljoen meer aan programmalasten. Voor € 0,8 miljoen hangt deze stijging van de programmalasten direct samen met de beïnvloedbare salariskosten voor onze SW-medewerkers:

- De eenmalige uitkering voor de SW-medewerkers.
- De stijging van de werkgeverslasten.
- De stijging van de salariskosten van SW-medewerkers (als gevolg van de cao).
- De stijging van salariskosten door de aanpassing van het wettelijk minimumloon.

De overige stijging van de programmalasten hangt samen met:

- Er staan meer SW-medewerkers op de loonlijst doordat de werkvorm Begeleid Werken minder wordt ingezet dan geraamd (€ 0,3 miljoen).
- Er staan meer SW-medewerkers, die niet in onze regio wonen op de loonlijst dan andere gemeenten onze SW-medewerkers verlonen (€ 0,2 miljoen). Hiervoor ontvangen we ook meer subsidie (zie baten, per slado een negatief resultaat van circa € 0,05 miljoen).
- Personele frictiekosten door de overgang van de WSW naar het WerkBedrijf (€ 0,2 miljoen)

4.3.4 Begrotingswijziging

Naar aanleiding van de financiële resultaten tot en met het derde kwartaal ontvangt u tegelijk met deze derde kwartaalrapportage een begrotingswijziging waarbij de begrote baten en lasten voor het WerkBedrijf worden gewijzigd.

Onderdeel niet-SW
De baten en lasten voor de wettelijke loonkostensubsidies en arbeidsmatige dagbesteding worden naar beneden bijgesteld. Het effect van de wijziging is dat de bijdragen van de deelnemende gemeenten wordt verlaagd dan wel wordt terugbetaald. In de tabel op de volgende pagina treft u aan wat het effect voor iedere deelnemende gemeente is.

Gemeente	Begroting		Prognose		Teruggaaf	
	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding	Loonkostensubsidie	Arbeidsmatige dagbesteding
	A	B	C	D	A-C	B-D
Beuningen	34	252	7	173	27	79
Druten	20	355	4	38	16	317
Heumen	18	130	4	96	14	33
Nijmegen	822	2.074	168	974	654	1.100
Mook en Middelaar	8	87	2	31	6	56
Berg en Dal	64	332	13	142	51	190
Wijchen	59	460	12	192	47	268
	1.025	3.689	210	1.645	815	2.044

Verder verwerken wij in de begrotingsaanpassing enkele technische aanpassingen, zoals de inkomsten uit het meerwerk voor de gemeenten Nijmegen en Berg en Dal conform de afgesloten dienstverleningsovereenkomsten terzake. Tevens hebben we de inkomsten vanuit de gemeente Nijmegen voor het in beeld brengen van statushouders (ad € 122.000) en de uitgaven hiervoor verwerkt in de begrotingswijziging.

Onderdeel SW
In onderstaande tabel staat het effect van de septembercirculaire 2016 op het toegekende Wsw budget, ten opzichte van het eerder aangegeven bedragen (zie begroot Wsw budget).
De ultimo se stand van het tweede kwartaal geeft een indicatie op gemeenteniveau voor de gemiddelde stand 2016. Met deze stand is de bijdrage per gemeente herberekend.

In de laatste kolom van de tabel staat het effect voor de deelnemende gemeenten van de prognose aanpassing waar we in deze rapportage melding van maken. Bovenop de bijdrage van in totaal € 2,3 miljoen, wordt aan gemeenten een aanvullende bijdrage verzocht van in totaal € 0,8 miljoen. In 2016 dragen gemeenten in het Rijk van Nijmegen daarmee € 3,1 miljoen aanvullend op de rijkssubsidie bijdragen om de SW-medewerkers passend werk te bieden. Dit overschrijdt het liquidatiesaldo dat dit jaar vanuit Breed aan de deelnemende gemeenten vrijvalt met 2 miljoen.

	Begroting				Prognose [1]				Verschil					
	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget september 2016 [2]	Aanvul. bijdrage	Se	Bijdrage 2016	Wsw budget	Aanvul. Bijdrage	Aanvullende bijdrage door prognose-aanpassing	Aanvullende bijdrage totaal
												a	b	c (a + b)
Beuningen	117,27	3.235	3.096	139	128,29	3.520	3.278	243	11,02	285	182	103	62	165
Druten	97,69	2.695	2.528	167	94,99	2.606	2.447	159	-2,70	-88	-80	-8	46	37
Berg en Dal	187,10	5.161	4.757	404	190,48	5.227	4.890	337	3,39	65	133	-67	92	24
Heumen	56,85	1.568	1.469	99	63,07	1.731	1.685	46	6,22	162	216	-54	30	-23
Nijmegen	1.013,19	27.950	26.648	1.303	1.000,04	27.441	26.211	1.230	-13,15	-510	-437	-73	481	408
Wijchen	200,74	5.538	5.365	173	208,79	5.729	5.468	261	8,05	191	103	88	100	188
West Maas en Waal	62,33	1.720	1.641	79	58,81	1.614	1.560	54	-3,52	-106	-81	-25	28	4
Totaal	**1.735,17**	**47.867**	**45.503**	**2.364**	**1.744,48**	**47.867**	**45.539**	**2.328**	**9,31**		**36**	**-36**	**839**	**803**

[1] De se prognose is hierbij de stand ultimo juni. Deze kan natuurlijk nog afwijken van de uiteindelijke realisatie.
De prognose-aanpassing op de totale bijdrage 2016 is niet hierin meegenomen, om het effect van de circulaire duidelijk te laten zien.
[2] Bij uitzondering wijkt de septembercirculaire licht af van de meicirculaire.

Bijlage 1: SW en meer- en maatwerk per gemeente

Per gemeente is een bijlage opgenomen met twee onderdelen:

1. ***De procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort***

2. ***De inzet en resultaten van maatwerk en eventueel meerwerk***

Gemeenten kunnen een deel van het ingebrachte participatiebudget inzetten voor maatwerk. Daarnaast kunnen gemeenten ervoor kiezen om extra budget in te zetten in vorm van meerwerk. Dit is bedoeld voor specifieke lokale accenten in het re-integratiebeleid. Het gaat onder meer om (tijdelijke) projecten en/of de extra inzet op doelgroepen. De meer- en maatwerkafspraken zijn vastgelegd in een dienstverleningsovereenkomst meer- en maatwerk. Voor uw gemeente geven we de resultaten weer over dit meer- en maatwerk.

Op het moment van schrijven van deze rapportage waren voor 2016 dienstverleningsovereenkomsten meer- en maatwerk (DVO's) afgesloten met de gemeenten Nijmegen, Wijchen en Mook en Middelaar. De DVO's met de overige gemeenten bereiden we voor zodat we ze zo snel mogelijk kunnen afsluiten. Met de gemeente Berg en Dal (destijds nog gemeente Groesbeek) is in 2015 een dienstverleningsovereenkomst Meer- en maatwerk afgesloten voor 2015 en 2016, met deze gemeente wordt voor 2016 geen nieuwe dienstverleningsovereenkomst Maat- en meerwerk afgesloten.

We rapporteren in deze kwartaalrapportage over de projecten en activiteiten die:
- gestart zijn in 2015 op basis van de dienstverleningsovereenkomst 2015 en nog doorlopen in 2016,
- gestart zijn in 2016 op basis van de reeds vastgestelde dienstverleningsovereenkomst 2016,
- gestart zijn in 2016, maar nog bestuurlijke vastgesteld moeten worden. In die gevallen is het project voortgezet om de continuïteit te borgen en is in overleg met de gemeente besloten dit project al wel in de rapportage op te nemen.

Gemeente Berg en Dal

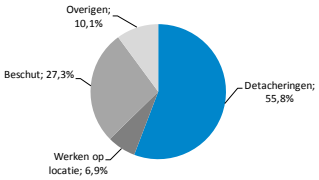
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Berg en Dal hebben 217 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel ziet u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Berg en Dal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	5,6%	5,9%	6,1%		5,8%
Individuele detachering	25,7%	26,8%	26,2%		26,3%
Groepsdetachering	20,6%	26,9%	26,6%		23,7%
Subtotaal detacheringen	**51,9%**	**59,6%**	**58,9%**		**55,8%**
Werken op locatie	6,8%	6,9%	6,1%		6,9%
Beschut	30,6%	23,9%	26,2%		27,3%
Leegloop inactief	5,5%	4,6%	3,4%		5,1%
Niet beschikbaar voor werk	5,1%	4,9%	5,4%		5,0%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Berg en Dal Werkt (locatie Millingen)	60 kandidaten	55 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Berg en Dal Werkt – locatie Millingen

Sinds oktober 2015 hebben 55 kandidaten uit Millingen aan de Rijn, Leuth en Kekerdom deelgenomen aan de verdiepende diagnose door het WerkBedrijf. Deze diagnose maakt inzichtelijk in hoeveel ondersteuning een kandidaat nodig heeft en op welke leefgebieden. De uitkomst van de diagnose geeft zowel de kandidaat als de consulent handvatten om doelgericht te werken aan werk. In het 4e kwartaal worden de laatste 5 kandidaten opgeroepen voor een verdiepte diagnose.

Intensieve dienstverlening

Het afgelopen kwartaal zijn de consulenten aan de slag gegaan met 22 kandidaten waarvan de verdiepende diagnose aangaf dat zij veelal een intensieve ondersteuningsbehoefte hebben. Voor hen is en wordt er gezocht naar een geschikte werkplek, dit kan betaald werk of werken met behoud van uitkering zijn. Voor jongeren kan het behalen van een startkwalificatie ook een doelstelling zijn.

Inloopmiddag

Kandidaten uit de regio kunnen elke maandagmiddag binnenlopen met vragen over werk en ondersteuning. De actieve benadering van kandidaten maakt dat de opkomst goed is. Tijdens de inloopmiddag worden vacatures met kandidaten besproken en het aanbod van trainingen toegelicht.

De inloopmiddag wordt door kandidaten als prettig en laagdrempelig ervaren en geeft het WerkBedrijf een gezicht. Naast kandidaten vanuit het WerkBedrijf melden zich ook kandidaten met een WW-uitkering. In de periode van de zomervakantie is het wat rustiger geweest bij de inloopmiddag.

Verbinding met lokale ondernemers

Naast het onderhouden van contacten met bestaande relaties (lokale ondernemers waar kandidaten geplaatst zijn), hebben de bedrijfsdienstverleners het afgelopen kwartaal verschillende nieuwe ondernemers benaderd en bereid gevonden samen te werken met het WerkBedrijf. Voorbeelden hiervan zijn: schoonmaakorganisatie Mart van den Bergh, steigerhout meubelbouwer Van Clement, Garage autoservice Millingen en Grondbedrijf Daamen. Met deze ondernemers wordt een 'prettig gesprek' georganiseerd. In een 'prettig gesprek' gaat het om de persoonlijke ontmoeting en verbinding tussen de ondernemer en kandidaat. In het verleden zijn vanuit deze ontmoetingen regelmatig kandidaten geplaatst.

De resultaten van Millingen Werkt t/m september 2016 zijn:

- 7 kandidaten uitgestroomd naar betaald werk.
- 10 kandidaten geplaatst op een werkplek met behoud van uitkering. Bij 2 kandidaten is de plaating verlengd.
- 2 kandidaten volgen een opleiding of hebben deze afgerond.
- 15 kandidaten zijn overgedragen aan de participatiecoaches omdat de stap naar werk nu (nog) nietmogelijk is.
- 5 kandidaten zijn uitgevallen wegens ziekte of detentie.
- 16 kandidaten ontvangen dienstverlening van het WerkBedrijf.
- 5 kandidaten worden in het 4^{e} kwartaal opgeroepen voor een verdiepde diagnose.

Gemeente Beuningen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

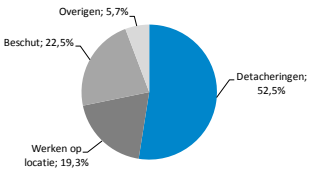
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Beuningen hebben 148 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers buiten. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Beuningen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	6,8%	7,7%	8,0%		7,3%
Individuele detachering	19,9%	24,2%	23,7%		22,1%
Groepsdetachering	22,7%	23,6%	26,1%		23,2%
Subtotaal detacheringen	**49,5%**	**55,5%**	**57,8%**		**52,5%**
Werken op locatie	20,0%	18,6%	16,8%		19,3%
Beschut	24,2%	20,8%	20,8%		22,5%
Leegloop inactief	4,0%	2,9%	2,5%		3,5%
Niet beschikbaar voor werk	2,3%	2,2%	2,2%		2,3%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Doelgroep 50+	34 kandidaten	34 kandidaten
Beuningen Werkt!		
P-INK	39 kandidaten	21 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Doelgroep 50+

Dit project is afgerond. Het WerkBedrijf screende in december 2015, 34 extra kandidaten.

Beuningen Werkt!

Eenmaal per twee weken zijn twee consulenten van het WerkBedrijf aanwezig op locatie in Beuningen. Kandidaten kunnen op vrijwillige basis binnenlopen met (hulp)vragen over werk. Naast de inloopmiddag eens per twee weken sluit het WerkBedrijf ook geregeld aan bij de 'Walk en Talk' sessies georganiseerd door de bibliotheek voor werkzoekenden. Bijvoorbeeld als gastspreker. Dit zijn zowel kandidaten van het WerkBedrijf als van het UWV. Het effect van de inloopmiddagen is lastig meetbaar. De opkomst bij de inloopmiddagen valt sinds de start tegen. Het project is daarom geëvalueerd en in overleg met de gemeente wordt de aanpak aangepast. Mogelijke verbeterpunten zijn: werken met themasessies, het vrijblijvende karakter eraf halen en kandidaten gericht aanschrijven.

P-INK

In de laatste week van juni startte het WerkBedrijf samen met de gemeente Beuningen het project parttime inkomsten (P-INK). Het gaat in totaal om 39 kandidaten die uitgenodigd worden voor een driegesprek met een klantmanager van de afdeling Inkomen en een consulent bedrijfsdienstverlening van het WerkBedrijf. We onderzoeken of de kandidaat meer uren kan werken en of de betreffende werkgever de mogelijkheid heeft deze extra uren aan te bieden. Het doel is met deze extra uren de kandidaten uit de uitkering te laten stromen. Inmiddels zijn de driegesprekken afgerond en zijn we in afwachting van reacties van ondernemers. In de loop van oktober verschijnt een rapportage over de resultaten van dit project.

Project Actief

De lokale Welzijnsstichting Perspectief is bezig met de uitwerking van een projectvoorstel voor de doorstart van het succesvolle project Actief. Het WerkBedrijf wordt hierbij betrokken. Dit project kan worden gefinancierd uit het maatwerk. Beuningen Actief zetten we in voor mensen zonder werk of zinvolle dagbesteding die door problemen op een of meerdere leefgebieden belemmeringen hebben. Het zijn mensen met weinig perspectief. Deze mensen hebben extra stimulans en ondersteuning nodig om deel te nemen aan de samenleving. Indien er voor kandidaten vanuit Actief kansen of mogelijkheden voor werk zijn, zorgen we voor een nauwe verbindingen met Beuningen Werkt!

Gemeente Druten

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

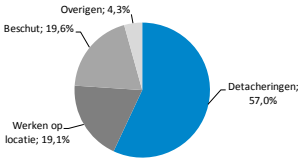
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Druten hebben 114 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Druten

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	7,5%	7,9%	8,1%		7,7%
Individuele detachering	25,1%	24,5%	24,8%		24,8%
Groepsdetachering	25,5%	23,4%	23,1%		24,5%
Subtotaal detacheringen	**58,1%**	**55,8%**	**55,9%**		**57,0%**
Werken op locatie	18,7%	19,5%	20,0%		19,1%
Beschut	19,6%	19,7%	20,0%		19,6%
Leegloop inactief	2,0%	2,2%	0,9%		2,1%
Niet beschikbaar voor werk	1,6%	2,8%	3,2%		2,2%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. Niet beschikbaar voor werk betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.*

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Advertentiecampagne	3x per maand	3x per maand
Zwerfafvalteam	15 kandidaten	22 kandidaten
Oriënteren op werken in Nederland	8-10 kandidaten	9 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Advertentiecampagne

We adverteren drie keer per maand in de Maas&Waler. Per advertentie stellen we vier kandidaten voor. In totaal zijn 35 verschillende kandidaten gepresenteerd in 12 verschillende advertenties. Er hebben in totaal 11 bedrijven gereageerd, waaruit 2 proefplaatsingen zijn gekomen. Deze proefplaatsingen hebben helaas niet geresulteerd in een betaalde baan.

Oriënteren op Werken in Nederland

Op 31 augustus is een groep van 9 nieuwe kandidaten gestart met de cursus ‘oriënteren en werken in Nederland’.

Het Zwerfafvalteam

Tot en met het derde kwartaal zijn er 22 nieuwe kandidaten gestart met hun traject bij het Zwerfafvalteam. 15 kandidaten zijn uitgestroomd, waarvan 7 kandidaten naar een betaalde baan. Voor 1 kandidaat vroegen we een indicatie banenafspraak aan. Voor de overige kandidaten zoekt het

WerkBedrijf een opleidingsplaats of werkplek. Omdat het gaat om een relatief groot aantal statushouders vraagt dit tijd. Het Zwerfafvalteam wordt voortgezet met extra inzet op de begeleiding van kandidaten.

Zorgbrigade

De afgelopen periode heeft het WerkBedrijf zich ingespannen om voldoende kandidaten uit Druten voor de Zorgbrigade te selecteren. Helaas is dit niet gelukt. Door het aanscherpen van de eisen voor de instroom in de opleidingsgroep door het ROC (kandidaten mogen geen startkwalificatie hebben), is het lastiger geworden om kandidaten te selecteren. In overleg met de gemeente Druten is besloten om geen nieuwe opleidingsgroep te starten.

Gemeente Heumen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

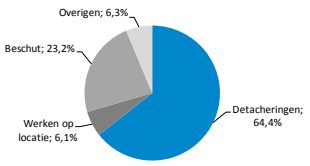
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Heumen hebben 73 medewerkers een SW dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Heumen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	6,6%	6,6%	6,5%		6,6%
Individuele detachering	36,4%	35,0%	35,7%		35,7%
Groepsdetachering	20,9%	23,4%	24,2%		22,1%
Subtotaal detacheringen	**63,8%**	**64,9%**	**66,3%**		**64,4%**
Werken op locatie	6,3%	6,0%	5,4%		6,1%
Beschut	24,1%	22,3%	24,4%		23,2%
Leegloop inactief	2,1%	3,1%	1,9%		2,6%
Niet beschikbaar voor werk	3,8%	3,6%	2,0%		3,7%
	100,0%	100,0%	100,0%		100,0%



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan het Werkbedrijf	19 kandidaten	19 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf

In februari 2016 zijn er 19 extra kandidaten overgedragen aan het WerkBedrijf. Deze kandidaten bedienen we vanuit de basisdienstverlening.

Gemeente Mook en Middelaar

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over het meer- en/of maatwerk.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Deeltijdarbeid (P-INK)	5	-

Korte toelichting op de resultaten:

Deeltijdarbeid

In het derde kwartaal is een start gemaakt met het parttime inkomsten project (P-INK). In dit project wordt beoogd urenuitbreiding te realiseren voor kandidaten die parttime werken en daarmee uitstromen uit de uitkering. In een driegesprek met de klantmanager Inkomen, bedrijfsdienstverlener van het WerkBedrijf en de kandidaat wordt onderzocht of de kandidaat meer uren kan werken. De bedrijfsdienstverlener zal vervolgens met de werkgever in gesprek gaan over de mogelijkheden voor urenuitbreiding. Na een eerste check zijn 5 kandidaten voor het P-INK project geselecteerd.

Gemeente Nijmegen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

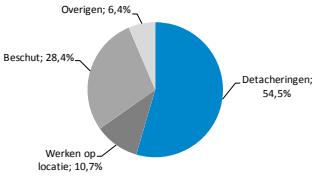
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Nijmegen hebben 1143 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers. De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Nijmegen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,6%	2,7%	2,7%		2,7%
Individuele detachering	22,0%	23,1%	22,7%		22,6%
Groepsdetachering	28,7%	29,9%	30,4%		29,3%
Subtotaal detacheringen	**53,4%**	**55,7%**	**55,8%**		**54,5%**
Werken op locatie	11,1%	10,3%	9,8%		10,7%
Beschut	28,8%	27,9%	29,1%		28,4%
Leegloop inactief	3,6%	2,6%	1,9%		3,1%
Niet beschikbaar voor werk	3,2%	3,5%	3,4%		3,3%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Tabel: Meer- en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Ontwikkeltrajecten	150 trajecten	53 trajecten
Wijkgericht werken	3 fte	3fte
Zorgjongeren	200 jongeren	350 jongeren
Loonkostensubsidie	94 kandidaten	58 kandidaten

Korte toelichting op de resultaten:

Ontwikkeltrajecten

Met ingang van 1 juli 2016 zijn de eerste kandidaten gestart in een ontwikkeltraject. 53 kandidaten, die eerder op een leerwerkplek zaten waarvoor de ondernemer een vergoeding voor de begeleiding ontving, zijn omgezet naar een ontwikkeltraject. Zij zijn aan de slag bij ondernemers waarmee afspraken zijn gemaakt over de kwaliteit van begeleiding en die voldoen aan de voorwaarde voor aanbieders van ontwikkeltrajecten. In augustus en september hebben alle ondernemers de Melba-training afgerond waarna zij Melba-gecertificeerd zijn. Melba is de methode die wordt gebruikt om het ontwikkelpotentieel van kandidaten in kaart te brengen en te volgen.

Het WerkBedrijf heeft 3 senior consulenten vrijgemaakt die zich volledig richten op de dienstverlening rondom ontwikkeltrajecten (zowel aan kandidaten in ontwikkeltraject als aan aanbieders van ontwikkeltrajecten). Zij zijn de afgelopen periode aan de slag gegaan met het ‘op de kaart zetten van dit instrument’. Alle teams en consulenten zijn geïnformeerd en er wordt gewerkt aan een ‘productenboek ontwikkeltrajecten’ waarin alle beschikbare plekken voor ontwikkeltrajecten

in beeld worden gebracht. De instroom van nieuwe kandidaten komt op gang en we verwachten dat er eind van het jaar 150 kandidaten in een ontwikkeltraject zitten.

Wijkgericht werken

De gemeente Nijmegen heeft extra budget beschikbaar gesteld om de samenwerking tussen het WerkBedrijf en de sociale wijkteams te intensiveren. Begin 2016 is dit proces van groeiende samenwerking gestart. We merken dat de samenwerking tussen sociale wijkteams en het WerkBedrijf erg waardevol is voor kandidaten die op meerdere leefgebieden belemmeringen ervaren waardoor het vinden van een passende werkplek niet lukt. Door van elkaars expertise en kennis van de kandidaat gebruik te maken kan de bemiddeling en duurzame plaatsing naar een passende werkplek (zowel voor kandidaten van het WerkBedrijf als cliënten van de sociale wijkteams) sneller en mogelijk succesvoller plaatsvinden.

Elk sociaal wijkteam krijgt een vast aanspreekpunt vanuit het WerkBedrijf. Daarnaast wordt er met 3 sociale wijkteams een intensievere samenwerking opgestart waarbij vaste contactpersonen ook fysiek op de locatie van het sociaal wijkteam aanwezig zijn en deelnemen aan casuïstiekbesprekingen. Dit zijn de sociale wijkteams uit: Nieuw-West, Dukenburg en Hatert.

We kunnen op dit moment nog geen doelstelling bepalen ten aanzien van de inzet van deze medewerkers, daarvoor moeten we eerst meer ervaring opdoen.

Zorgjongeren

Zorgjongeren zijn jongeren die problemen hebben op meerdere leefgebieden. Zij zijn daardoor nog niet in staat de stap te zetten richting arbeidsmarkt of opleiding. Kenmerken van deze kandidaten: dakloos, verslaving, psychische problemen. De Nijmeegse jongeren zijn in begeleiding bij een jongerenadviseur met aandachtsgebied zorgjongeren. Vanuit het Jongerenteam is er ruimte om doorlopend zo'n 200 zorgjongeren uit Nijmegen actief in traject te hebben. We hebben gemerkt dat het aantal zorgjongeren uit Nijmegen substantieel is gestegen. Augustus 2016 zijn er 350 jongeren die zich hebben gemeld bij het WerkBedrijf voor ondersteuning. Dit substantieel hogere aantal dan begroot levert een knelpunt op in de uitvoering, waardoor we niet de benodigde kwaliteit kunnen leveren. Het WerkBedrijf is hier met de gemeente Nijmegen over in overleg.

Loonkostensubsidie

In 2016 streven we ernaar dat er 94 kandidaten met een tijdelijke loonkostensubsidie uit de uitkering stromen. In de tweede termijnrapportage was het begrote aantal van 60 kandidaten tijdelijke loonkostensubsidie opgenomen (zoals opgenomen in de dienstverleningsovereenkomst maat- en meerwerk 2016). Dit aantal is bijgesteld naar 94, dit komt omdat het aantal begrote loonkostensubsidies in 2015 niet volledig is gerealiseerd en er afgesproken is om deze middelen in te zetten voor 2016.

Het aantal Nijmeegse kandidaten dat in 2016 is uitgestroomd met een tijdelijke loonkostensubsidie bedraagt tot en met september 58. Dit zijn zowel kandidaten die in het kader van het maat- en meerwerk van Nijmegen zijn geplaatst met een tijdelijke loonkostensubsidie, als kandidaten vanuit de basisdienstverlening.

Gemeente Wijchen

In deze bijlage geven we de resultaten per gemeente weer over: de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort en het meer- en/of maatwerk.

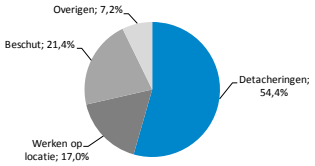
Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers

Vanuit de gemeente Wijchen hebben 233 medewerkers een SW-dienstverband. In onderstaande tabel leest u de procentuele verdeling van SW-medewerkers per werksoort. We zetten in op zo veel mogelijk plaatsingen bij ondernemers.
De werkvormen *begeleid werken en individuele- of groepsdetachering* geven dit weer.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

Wijchen

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	2,3%	3,1%	3,3%		2,9%
Individuele detachering	20,4%	21,9%	22,0%		21,4%
Groepsdetachering	30,0%	30,1%	30,2%		30,1%
Subtotaal detacheringen	**52,7%**	**55,1%**	**55,5%**		**54,4%**
Werken op locatie	17,7%	16,6%	16,6%		17,0%
Beschut	23,1%	20,9%	20,1%		21,4%
Leegloop inactief	3,2%	3,7%	3,4%		3,4%
Niet beschikbaar voor werk	3,3%	3,7%	4,5%		3,8%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Meer – en maatwerk

Project/activiteit	Begroot	Realisatie
Extra kandidaten overgedragen aan Werkbedrijf	59	59
Ontwikkeltrajecten	13	10
Werkacademie	15 (doorlopend)	

Korte toelichting op de resultaten:

Ontwikkeltrajecten:
Happy Dish, de Hagert en de Bosploeg Leur vormen samen het Ontwikkelbedrijf Wijchen. Inmiddels zijn 10 van de afgesproken 13 trajecten gestart.

Werkacademie:
Dit kwartaal is gewerkt aan de voorbereiding van de start van de Werkacademie. De eerste groep start op 3 oktober in 't Palet in Wijchen.

Extra kandidaten overgedragen
Het WerkBedrijf zet de basisdienstverlening aan deze kandidaten voort. Bij de volgende rapportage gaan wij concreet in op de resultaten van een jaar basisdienstverlening aan deze kandidaten.

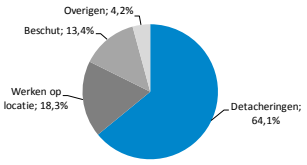
SW Gemeente West Maas en Waal

Vanuit de gemeente West Maas en Waal hebben 65 medewerkers een SW-dienstverband. Vanuit de buitengemeentes zijn dit er 50.

Tabel: Procentuele verdeling plaatsingen SW-medewerkers*

West Maas en Waal

	1e kw	2e kw	3e kw	4e kw	Gemiddeld
Begeleid werken	9,8%	10,4%	11,4%		10,1%
Individuele detachering	36,5%	39,3%	37,2%		37,9%
Groepsdetachering	17,5%	14,7%	15,7%		16,1%
Subtotaal detacheringen	**63,8%**	**64,3%**	**64,2%**		**64,1%**
Werken op locatie	18,5%	18,1%	17,4%		18,3%
Beschut	13,3%	13,6%	15,7%		13,4%
Leegloop inactief	2,2%	1,7%	0,5%		2,0%
Niet beschikbaar voor werk	2,1%	2,4%	2,2%		2,2%
	100,0%	**100,0%**	**100,0%**		**100,0%**



**Leegloop inactief* betreft SW-medewerkers die op dit moment niet gedetacheerd zijn en ook elders niet werken. *Niet beschikbaar voor werk* betreft SW-medewerkers die zeer langdurig ziek zijn of bijvoorbeeld in detentie zitten.

Bijlage 2 Dienstverlening WerkBedrijf

De dienstverlening bestaat uit twee fasen: Intake & Diagnose en Bemiddeling.

Fase 1: Intake & Diagnose

Deze fase duurt maximaal 3 maanden en kent de volgende onderdelen: aanmelding kandidaat, intake en eventueel een vervolgdiagnose. Het doel van deze fase is om een bemiddelingsprofiel op te stellen. In het bemiddelingsprofiel staat beschreven wat nodig is om een kandidaat goed te kunnen bemiddelen. Er wordt een uitspraak gedaan over de inzetbaarheid en de meest passende werkvorm en werksoort.

De gemeente meldt de kandidaat aan bij het WerkBedrijf. Vervolgens nodigen we de kandidaat schriftelijk uit om het screeningsinstrument METAS in te vullen.
Dit instrument geeft inzicht in het zoekgedrag van de kandidaat en in de mate waarin de kandidaat werkfit is. Als de kandidaat werkfit is wil dit zeggen dat hij of zij voldoende zelfredzaam is om zonder ondersteuning van het WerkBedrijf werk te vinden.

De uitkomsten de screening en andere gegevens die al bekend zijn over de kandidaat worden gebruikt als input voor een intakegesprek.
Naar aanleiding van de informatie uit de intake wordt geconcludeerd of het bemiddelingsprofiel van een kandidaat compleet is. Wanneer dit het geval is, is een kandidaat bemiddelbaar en vindt een persoonlijke overdracht plaats aan een Consulent Bedrijfsdienstverlening van de desbetreffende werksoort. Een werksoort kan bijvoorbeeld zijn: horeca, groen & grijs, schoonmaak.

Wanneer er sprake is van ontwikkelpunten op aspecten als motivatie, gezondheid sollicitatievaardigheden of werknemersvaardigheden, worden deze opgenomen in het bemiddelingsprofiel in de vorm van een advies voor een interventie (ontwikkeltraject, leerwerkplek, sollicitatietraining, Denktank voor hoger opgeleiden, etc.). Een interventie heeft als doel om de kortste weg naar zo regulier mogelijk werk te bereiken.

Vervolgdiagnose
Wanneer vanuit de intake onduidelijkheid bestaat over de aspecten werknemersvaardigheden, de gezondheid (in relatie tot werk) of de motivatie van een kandidaat, wordt er een vervolgdiagnose ingezet. Afhankelijk van het aspect waarover onduidelijkheid bestaat, wordt een bepaald type vervolgdiagnose ingezet. Dit kan zijn een praktijkdiagnose, onderzoek van een specialist (arbeidspsycholoog, arbeidsdeskundige, Arbo-arts) of inzet van de ABC-methode.
De ABC-methode wordt ingezet wanneer vanuit de intake het vermoeden bestaat dat er sprake is van een motivatieprobleem of wanneer het na de intake nog steeds onduidelijk is welk probleemgebied er speelt. Wanneer het niet duidelijk is of een kandidaat over voldoende werknemersvaardigheden beschikt, dient de diagnose in de praktijk plaats te vinden. Op deze manier brengen middels observatie en het afnemen van het instrument Dariuz in beeld over welke werknemersvaardigheden iemand beschikt en waar de ontwikkelpunten liggen. De Praktijkdiagnose wordt intern bij het WerkBedrijf uitgevoerd.

Wanneer de vervolgdiagnose, na maximaal drie maanden, afgerond is en het bemiddelingsprofiel compleet is, draagt de consulent Intake en Diagnose het bemiddelingsprofiel “warm” over aan de consulent bedrijfsdienstverlening van de desbetreffende werksoort.

Doelgroepenregister
Gedurende het hele proces van intake en diagnose wordt de mogelijkheid tot het aanvragen van een indicatie banenafspraak meegenomen. Deze indicatie kan gedurende het hele intake- en diagnoseproces aangevraagd worden, maar liefst zo vroeg mogelijk in het proces. Wanneer tijdens de intake al aannemelijk is en informatie ter onderbouwing aanwezig is, kan de indicatie aangevraagd worden. Ook wanneer pas uit de vervolgdiagnose blijkt dat er een redelijke kans bestaat, wordt de indicatie met een gedegen onderbouwing (uit de vervolgdiagnose) aangevraagd.

Arbeidsmatige dagbesteding
Voor een kandidaat die niet bemiddelbaar is naar regulier werk (ook niet met inzet van de instrumenten uit de re-integratie verordening) wordt onderzocht of hij in aanmerking komt voor arbeidsmatige dagbesteding. De beoordeling hiervan, de plaatsing van de kandidaat en de monitoring van het traject worden door het WerkBedrijf uitgevoerd.

Terugmelding kandidaat
Een kandidaat die op dit moment niet bemiddelbaar is vanwege problemen op andere of meerdere leefgebieden en ook niet voor de arbeidsmatige dagbesteding in aanmerking komt wordt met toelichting terug gemeld aan de gemeente.

Arbeidstoeleiding statushouders
Voor statushouders zetten we dezelfde aanpak in als voor de overige kandidaten. Statushouders verschillen, net als de andere kandidaten, in achtergrond, taalvaardigheid, opleidingsniveau en productiviteit. We gaan dan ook uit van de individuele behoefte van de statushouder en niet van kenmerken van de statushouders als groep. Organisaties als Vluchtelingenwerk en COA betrekken we bij de intake, zodat alle informatie die bekend is uit het voortraject betrokken kan worden. Vluchtelingen in het AZC in Nijmegen van wie bekend is dat ze zich in Rijk van Nijmegen gaan vestigen, kunnen vanuit het AZC al aangemeld worden.

Fase 2: Bemiddeling kandidaten
Gedurende het hele proces van intake en diagnose worden voortdurend de mogelijkheden de kandidaat te bemiddelen naar werk onderzocht.

Groepsbijeenkomsten nieuwe kandidaten
Kandidaten worden uitgenodigd voor een groepsbijeenkomst van de betreffende werksoort. Deze bijeenkomsten vinden structureel eenmaal per maand plaats. Het gaat hier om nieuwe kandidaten, die klaar zijn voor bemiddeling in welke vorm dan ook. Dit kan zijn regulier, met behoud van uitkering, detachering, begeleid werken of plaatsing met een wettelijke of tijdelijke loonkostensubsidie.
Een nieuwe kandidaat volgt gedurende maximaal 6 maanden deze groepsbijeenkomsten. De zittende kandidaten, die al op een eerder moment zijn ingestroomd binnen de werksoort, kunnen meedraaien in de groepsbijeenkomsten bij voldoende capaciteit en passend bij hun traject.

Plaatsing
We halen aanvragen voor werk op en plaatsen geschikte kandidaten hierop.

De geplaatste medewerker wordt voorbereid op de eerste werkdag. Na een plaatsing monitort de consulent bedrijfsdienstverlening in het eerste jaar bij zowel de klant als de kandidaat regelmatig of alles conform verwachting verloopt. De opzet hiervan is onduidelijkheden of knelpunten zo snel

mogelijk wegnemen en de uitstroom uit de uitkering borgen. De frequentie van de contactmomenten is mede afhankelijk van de soort plaatsing (leerwerkplek, proefplaats, regulier, al dan niet met inzet van subsidies) en de behoefte bij de klant en kandidaat.

Terugmelding kandidaat
Een kandidaat die na in totaal 2 jaar na aanmelding niet geplaatst is op een reguliere baan dan wel een leerwerkplek, wordt met toelichting terug gemeld aan de gemeente.

Jongeren
Jongeren zijn, naast arbeidsgehandicapten en de nieuwe instroom, een van de prioritaire doelgroepen van het WerkBedrijf. Het WerkBedrijf richt zich op het bemiddelen van jongeren naar werk en het indien mogelijk terugleiden naar onderwijs als de jongere nog geen startkwalificatie heeft.

Jongeren kunnen via de website van het WerkBedrijf een afspraak maken met het Team Jongeren. Zij vragen vervolgens een uitkering aan, hebben een opleidingsvraag of hebben anderszins behoefte aan informatie. Jongeren die een uitkering aanvragen moeten eerst vier weken actief naar werk zoeken, alvorens de (woon)gemeenten van de jongeren de uitkeringsaanvraag gaat beoordelen. Voor dat de zoekperiode start wordt een vierwekengesprek gepland om na de zoekperiode met de jongere het vervolg te bespreken. Tijdens deze zoekperiode zet het Team Jongeren de jongeren actief aan het werk met opdrachten om te voorkomen dat zij afhankelijk worden van een uitkering. Dit kunnen opdrachten richting werk of school zijn. Ook kan het zijn dat de jongere de opdracht krijgt om een hulpverleningstraject te starten.

Een deel van de jongeren komt niet terug na de zoekperiode en verschijnt niet op het vierwekengesprek. Uit onderzoek is eerder gebleken is dat een groot deel van hen tijdens de zoekperiode werk heeft gevonden of terug is gegaan naar school zonder het WerkBedrijf hiervan op de hoogte te stellen.

Wanneer de jongere zich na de zoekperiode meldt voor het vierwekengesprek kan het zijn dat hij een uitkering aanvraagt en begeleid wordt in een traject naar werk. Of als dit beter passend is helpen we jongere om zich eerst te oriënteren op zijn loopbaan of stellen we met de jongere een plan van aanpak voor opleiding op.

Naast deze dienstverlening aan jongeren werken we al in een vroegtijdig stadium samen met het onderwijs om een soepele overgang van school naar werk te bevorderen. Een mooi voorbeeld hiervan is het scholennetwerk. We sluiten aan bij casusoverleggen op school, om de jongere rechtstreeks vanuit school naar werk of dagbesteding te bemiddelen. Het scholennetwerk is vooral van belang voor jongeren met een arbeidsbeperking.

Voorkomen en terugdringen voortijdig schoolverlaten
Het WerkBedrijf heeft een taak in het voorkomen en terugdringen van voortijdig schoolverlaten (VSV). Wanneer een jongere uitgeschreven is uit het onderwijs zonder startkwalificatie of dreigt uit te vallen wordt dit door DUO bij het Team Jongeren van het WerkBedrijf gemeld. Er wordt contact gezocht met de jongere en deze wordt vervolgens uitgenodigd voor een gesprek. Een deel van de jongeren laat vervolgens weten werk te hebben gevonden of (weer) gestart te zijn met een opleiding. Ook is er een deel dat niet reageert, ook niet op herhaalde oproepen, of dat aangeeft geen ondersteuning nodig te hebben. Met de jongeren die reageren en die aangeven ondersteuning nodig te hebben worden de mogelijkheden bekeken om terug naar onderwijs te gaan of anders werk te vinden. Als terug naar onderwijs geen optie is en de jongere nog niet bemiddelbaar is wordt

inkomensondersteuning ingezet in combinatie met een traject naar werk. Als blijkt dat de jongere zorg nodig heeft wordt hij met toelichting overgedragen en teruggeleid naar de gemeente. Met Nijmeegse jongeren is in het kader van meer- en maatwerk afgesproken dat het WerkBedrijf dan contact onderhoudt met de instelling en de jongere gedurende het zorgtraject. Zodra werk, of stappen daarnaartoe, aan de orde is, neemt het WerkBedrijf de jongere weer in de dienstverlening.

Bijlage 3 Financiële resultaten uitgelicht

MGR | consolidatie en bestuursondersteuning

Managementrapportage MGR

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Overheidsbijdragen en subsidies	67.043	63.974	85.399	86.649	85.298	19.612	1.350	2%	1.250
Netto omzet	8.169	8.675	11.567	11.096	11.567		-471	-4%	-471
Materiaalverbruik	63	75	100	100	100			0%	
Productiekosten	453	462	616	616	616			0%	
Toegevoegde waarde	7.652	8.138	10.851	10.381	10.851		-471	-4%	-471
Totalen baten	74.696	72.112	96.250	97.029	96.150	19.612	880	1%	780
Lasten									
Programmalasten	46.987	47.620	64.334	61.955	63.494	9.572	-1.539	-2%	-2.379
Personele lasten	15.838	16.317	22.097	22.444	21.756	7.707	688	3%	347
Kapitaallasten	107	147	196	196	196	20		0%	
Materiële lasten	4.741	6.019	7.726	7.726	8.026	627	-300	-4%	
Overige lasten	1.585	2.009	2.678	2.678	2.678	1.447		0%	
Totalen lasten	69.258	72.112	97.031	95.000	96.150	19.373	-1.150	-1%	-2.031
Exploitatieresultaat	5.438		-781	2.029		239	2.029	2%	2.811

1) Zijn de jaarcijfers van de MGR (betrof in 2015 alleen het WerkBedrijf)

Managementrapportage Bestuursondersteuning

september-2016

Bedragen in € 1.000	Cumulatieven tot en met periode		Eindejaarprognose		Jaarcijfers		Verschillen prognose		
	Werkelijk sep-16	Begroot sep-16	2e kw	3e kw	Jaar-begroting 2016	Jaar-rekening 2015 [1]	Met begroting 2016		Met prognose 2e kw
Baten									
Dekking Regio	249	187	249	249	249			0%	
Doorbelasting modules	17	17	22	22	22			0%	
Totalen baten	266	203	271	271	271			0%	
Lasten									
Personele lasten	68	138	125	184	184			0%	59
Materiële lasten	33	65	87	87	87			0%	
Overige lasten								0%	
Totalen lasten	102	203	212	271	271			0%	59
Exploitatieresultaat	164		59					0%	-59

1) In 2015 was de bestuursondersteuning nog niet in de financiële zin uitgewerkt en maakte daarom geen onderdeel uit van de jaarrekening 2015.

Toelichting:

Geen afwijkingen.

Module WerkBedrijf | netto toegevoegde waarde

In deze paragraaf rapporteren we over de ontwikkelingen van de toegevoegde waarde bij de SW per werkvorm. In de eerste tabel staat achtereenvolgens de realisatie over 2015, de geraamde toegevoegde waarde in de begroting 2016 en tot slot de prognose van de toegevoegde waarde in 2016. In de tabel daar direct onder staan de verschillen, waarbij met name de kolommen over het verschil in toegevoegde waarde gerealiseerd in 2015 en de toegevoegde waarde in 2016 op basis van prognose van belang is.

Werkvorm	2015 realisatie				2016 begroot				2016 prognose			
	formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde	
	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte
Begeleid werken	3,8%	69			5,1%	87			4,0%	68		
Individueel gedetacheerd	29,1%	531	€ 5.366	€ 10.107	30,8%	523	€ 5.236	€ 10.002	31,2%	532	€ 5.584	€ 10.497
Groepsdetachering	24,6%	449	€ 3.767	€ 8.397	41,1%	700	€ 5.132	€ 7.335	32,3%	550	€ 4.480	€ 8.146
Werken op locatie	15,4%	281	€ 1.128	€ 4.008	8,9%	152	€ 343	€ 2.252	9,2%	156	€ 350	€ 2.238
Beschutte werkomgeving	27,2%	497	€ 606	€ 1.220	14,1%	240	€ 697	€ 2.903	23,3%	396	€ 579	€ 1.461
Overige opbrengsten			*€ 352*				*€ 60*				*€ 227*	
Totaal		**1.826**	**€ 11.219**	**€ 6.183**		**1.702**	**€ 11.467**	**€ 7.062**		**1.703**	**€ 11.220**	**€ 6.725**
Groeps -en wol		730	€ 4.895	€ 6.705	50,0%	852	€ 5.474	€ 6.427	41,5%	706	€ 4.830	€ 6.838

Werkvorm	Verschil 2015 tov begroot 2016				Verschil 2016 begroot vs prognose				Verschil 2015 vs prognose 2016			
	formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde		formatie		toegevoegde waarde	
	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte	%	fte	(x € 1.000)	per fte
Begeleid werken	1,4%	18	€ -	€ -	-1,1%	-19	€ -	€ -	0,2%	-1	€ -	€ -
Individueel gedetacheerd	1,7%	-7	€ -130	€ -106	0,5%	9	€ 348	€ 495	2,2%	1	€ 218	€ 389
Groepsdetachering	16,5%	251	€ 1.365	€ -1.062	-8,8%	-150	€ -651	€ 812	7,7%	101	€ 713	€ -250
Werken op locatie	-6,5%	-129	€ -785	€ -1.756	0,2%	4	€ 7	€ -14	-6,2%	-125	€ -778	€ -1.770
Beschutte werkomgeving	-13,1%	-257	€ 91	€ 1.683	9,2%	156	€ -118	€ -1.442	-3,9%	-100	€ -27	€ 241
Overige opbrengsten			*€ -292*		*0,0%*	*0*	*€ 167*	*€ -*		*0*	*€ -125*	*€ -*
Totaal		**-124**	**€ 248**	**€ 879**		**0**	**€ -247**	**€ -337**		**-124**	**€ 1**	**€ 542**
Groeps -en wol	10,1%	122	€ 579	€ -278	-8,5%	-145	€ -644	€ 411	1,5%	-24	€ -65	€ 133

Toelichting tabellen

Verschillen in toegevoegde waarde *prognose 2016* ten opzichte van *realisatie 2015*: overall conclusie is dat de toegevoegde waarde in totaal stabiel is gebleven.

- de toegevoegde waarde bij individuele detacheringen is gestegen.
- de toegevoegde waarde bij groepsdetacheringen is gestegen, maar per fte is de toegevoegde waarde gedaald.
- de toegevoegde waarde bij werken op locatie is gedaald.
- de toegevoegde waarde bij de beschutte werkomgeving is gedaald, maar per fte is de toegevoegde waarde gestegen.

Verschillen toegevoegde waarde *prognose 2016* ten opzichte van *begroting 2016*: overall conclusie is dat de toegevoegde waarde achter blijft bij de raming.

- de toegevoegde waarde bij individuele detacheringen is gestegen
- de toegevoegde waarde bij groepsdetacheringen is gedaald, maar per fte is deze gestegen.
- de toegevoegde waarde bij werken op locatie is (positief) stabiel, per fte is deze licht gedaald.

- de toegevoegde waarde bij de beschutte werkomgeving is gedaald, en per fte is deze fors gedaald.

Analyse per werkvorm
Individuele detacheringen
Bij de individuele detacheringen wordt een hogere omzet gegenereerd. Er zijn meer SW-medewerkers individueel gedetacheerd dan geraamd voor 2016 en gerealiseerd in 2015. En de toegevoegde waarde per SW-medewerker is in 2016 ook hoger dan geraamd in 2016 en gerealiseerd in 2015.

Groepsdetacheringen
Bij de groepsdetacheringen wordt minder omzet gerealiseerd dan geraamd in de begroting, maar wel weer meer omzet dan gerealiseerd in 2015. Als je kijkt naar de toegevoegde waarde per SW-medewerker is dit juist omgekeerd: per SW-medewerker wordt in 2016 meer waarde toegevoegd dan geraamd voor 2016, maar deze toegevoegde waarde per SW-medewerker blijft ten opzichte van de realisatie in 2015 achter. In de begroting zijn we ervanuit gegaan dat meer SW-medewerkers naar de werkvorm groepsdetachering zouden kunnen gaan. In de praktijk zijn er minder SW-medewerkers in een groep gedetacheerd: namelijk 150 fte minder dan begroot. Dit heeft tot gevolg dat er minder omzet bij groepsdetacheringen wordt gegenereerd.

Werken op locatie
Bij de werkvorm werken op locatie zien we ten opzichte van de begroting een redelijk stabiel beeld. Echter, ten opzichte van 2015 blijft de gerealiseerde omzet fors achter. Dit komt doordat minder mensen op locatie werken en per fte is ook nog eens de toegevoegde waarde gedaald. Maar nogmaals: dit is wel wat we hadden verwacht en waar we rekening mee hebben gehouden in onze ramingen.

Beschutte werkplekken
De beschutte werkplekken lopen achter op de begroting. Voor Look-O-Look was een sterke omzetstijging geraamd, welke achterblijft. Ondanks gesprekken zijn de logistieke knelpunten nog niet opgelost. De toegevoegde waarde per fte ligt in 2016 veel lager dan begroot, maar nog wel hoger dan 2015.

Conclusie
Ten opzichte van 2015 is te zien dat toegevoegde waarde per fte met ruim € 500 (9%) is gestegen. De totale toegevoegde waarde (overige opbrengsten buiten beschouwing latend) is ook hoger dan in 2015, terwijl we bijna 125 fte minder medewerkers tot onze beschikking hebben. Dit is een mooie ontwikkeling. De afbouw van het SW-bestand gebeurt dan ook bijna geheel ten koste van het aantal beschutte werkplekken, waarmee de afstand tot de reguliere arbeidsmarkt voor de gehele SW-groep minder is geworden.

Brief aan de raad - GGD Gelderland-Zuid Extra maatregelen Veilig Thuis

Gelderland-Zuid

reg.nr.: 16.001057.2 B11
procesverantw.: BMSO

INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

Aan de raden van de gemeenten die participeren in Veilig Thuis Gelderland-Zuid

ons kenmerk:	GGD/DIR/1860/2016/JvW	afdeling:	Directiebureau
uw kenmerk:		contactpersoon:	Jules van Wijngaarden
datum:	14 november 2016	doorkiesnummer:	(088) 144 7245
onderwerp:	extra maatregelen Veilig Thuis	e-mail:	jvanwijngaarden@ggdgelderlandzuid.nl

Geachte raad,

Recent bent u door ons geïnformeerd over de verlenging van het verscherpt toezicht Veilig Thuis door de Inspecties. In het verlengde daarvan hebben wij een aantal besluiten genomen waarover wij u in deze brief informeren.

Met ingang van 1 januari 2015 is Veilig Thuis Gelderland-Zuid van start gegaan. Wij hebben al eerder geconstateerd dat bij de start van Veilig Thuis de randvoorwaarden niet op orde waren, onder meer in relatie tot het toenemend aantal meldingen huiselijk geweld en kindermishandeling. Wij hebben als gezamenlijke gemeenten in de afgelopen anderhalf jaar fors geïnvesteerd in de randvoorwaarden door vrijwel een verdubbeling van het budget voor Veilig Thuis. Daarmee is de personeelsformatie op het niveau gekomen om alle meldingen te kunnen afhandelen. Met de start van de interim directeur in april van dit jaar is een forse verbeterslag doorgevoerd in het oppakken van meldingen binnen de wettelijke termijnen. De wachtlijsten zijn daarmee teruggebracht en hierover zijn het Algemeen Bestuur van Veilig Thuis en de Inspecties tevreden. Omdat er vooruitgang is geboekt maar Veilig Thuis nog niet op alle onderdelen kwalitatief op orde is, hebben de Inspecties het verscherpt toezicht met een half jaar verlengd. Ook het Algemeen Bestuur is nog niet tevreden over het functioneren van Veilig Thuis. We zien ons daarom genoodzaakt een aantal extra maatregelen te treffen bij Veilig Thuis.

We constateren dat de samenwerking in de keten met de veiligheidspartners en het lokale zorgveld, ondanks de verbeterde randvoorwaarden, niet goed verloopt. De partners uit de keten hebben ons daar afgelopen weken nadrukkelijk op aangesproken. Concreet verwoord: er zijn te weinig meldingen vanuit Veilig Thuis in de justitiële keten en er wordt niet goed afgeschaald naar de sociale wijkteams. Dit baart ons ernstig zorgen omdat daarmee de veiligheid in het geding is en hulpverlening te laat op gang komt. Snelheid in de keten is essentieel om tot duurzame oplossingen te komen voor slachtoffers van huiselijk geweld en kindermishandeling. Dit vraagt nog een forse verbeterslag op korte termijn. Wij constateren dat de processen en de personele organisatie binnen Veilig Thuis kwalitatief nog niet op orde zijn om deze ketensamenwerking goed vorm te geven.

Daarom nemen we de volgende maatregelen:

1. We hebben met ingang van 11 november 2016 een nieuwe interim directeur Veilig Thuis aangesteld met het profiel dat past bij de opgave voor de komende maanden. Deze heeft de expliciete opdracht gekregen om de ketensamenwerking binnen een half jaar te verbeteren, zowel met de veiligheidsketen als met het lokale veld. Daartoe worden de benodigde maatregelen getroffen door de directeur Veilig Thuis a.i. Hierbij heeft het sturen op de noodzakelijke competenties, houding & gedrag en het adequaat uitvoeren van de vastgestelde werkprocessen in de keten door de medewerkers van Veilig Thuis prioriteit.

Centraal postadres
Postbus 1120
6501 BC Nijmegen
www.ggdgelderlandzuid.nl
info@ggdgelderlandzuid.nl

Hoofdvestigingen
GGD Gelderland-Zuid
Regio Nijmegen (Nijmegen)
Rivierenland (Tiel)

Bezoekadres
Regio Nijmegen
Groenewoudseweg 275
6524 TV Nijmegen
T: (088) 144 71 44
F: (024) 322 69 80

BIC /SWIFT: RABONL2U
IBAN: NL56.RABO.030.73.24.826
BTW: NL8003.34.930.B01
KvK: 09212724

Brief aan de raad - GGD Gelderland-Zuid Extra maatregelen Veilig Thuis

2. We leggen de procesregie over de zorgmeldingen van de politie bij het Veiligheidshuis Gelderland-Zuid. Veilig Thuis zal in dit interdisciplinaire overleg met politie en overige partners deelnemen vanuit haar expertise. Hiermee borgen we dat meldingen waarin politie en/of Openbaar Ministerie een rol hebben, adequaat worden opgepakt. We gaan er – in eerste instantie – vanuit dat dit een tijdelijke maatregel is. We streven ernaar deze werkwijze zo spoedig mogelijk operationeel te hebben. Dit besluit is in overleg met politie, Openbaar Ministerie en de stuurgroep van het Veiligheidshuis Gelderland-Zuid genomen.
   Voor Mook en Middelaar gaan we maatwerkafspraken maken.

Wij realiseren deze maatregelen binnen de begrotingskaders van Veilig Thuis.

Het Algemeen Bestuur van Veilig Thuis en de stuurgroep Veiligheidshuis voelen zich gezamenlijk verantwoordelijk voor een kwetsbare doelgroep in de regio. De bovengenoemde maatregelen zijn nodig in het kader van onze maatschappelijke doelstelling, namelijk het voorkomen van en adequaat en tijdig handelen bij huiselijk geweld en ouder- en kindermishandeling in onze regio. Dat is prioriteit no. 1!

Om nader geïnformeerd te worden en/of vragen te stellen over de situatie en maatregelen bij Veilig Thuis Gelderland-Zuid, nodigen wij u van harte uit voor de raadsinformatieavond Veilig Thuis op dinsdag 15 november a.s.:

- van 19.00 tot 19.45 uur in het gemeentehuis van Buren, De Wetering 1, 4021 VZ Maurik.
- van 20.30 tot 21.15 uur in het Kasteel te Wijchen, Kasteellaan 9, 6602 DA Wijchen.

U kunt zich aanmelden voor deze raadsinformatieavond door een mail te sturen naar Marie-Christine van Dongen (MvanDongen@ggdgelderlandzuid.nl). Wilt u daarin aangeven: uw naam, gemeente en welke bijeenkomst u wilt bijwonen (in Maurik of Wijchen)?

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens het Algemeen Bestuur Veilig Thuis Gelderland-Zuid,

Bert Frings
Voorzitter

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

15-11-2016

reg.nr.: 16 00 10566
proceseverantw.: B4150

B12

INGEKOMEN
16 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

In de toelichting op dit agendapunt staat:

In de brief geeft het college aan dat schoolbesturen van mening zijn dat scholen steeds beter in staat zijn om jongeren binnen het reguliere onderwijs passende ondersteuning te bieden. Dit uitgangspunt is leidend in de keuze om het takenpakket van het Flex College drastisch terug te brengen. Uit gesprekken met leraren maakt de SP echter op dat de werkvloer deze mening niet per se deelt.

Graag wil ik het volgende m.b.t. dit punt delen:

Ook deelt een overgroot percentage van mijn collega's op de werkvloer van locatie S20 deze mening niet. Zij hebben dit verwoord in een brief aan het bestuur (verzonden donderdag 14 juli 2016), die ik u, als bijlage, ter informatie aanbied.

Met vriendelijke groeten,

Nico Kusters

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Reactie team Flexcollege S20
"Contouren nieuwe tussenvoorziening"

Geacht Bestuur,

Met ontsteltenis heeft het team Flex College Streekweg 20 kennis genomen van het plan van de hand van de heer Hermsen "Contouren nieuwe tussenvoorziening".

In het begeleidend schrijven maakt Dhr. Rood gewag van het feit dat u als bestuur constateert dat: u kan instemmen met de nu beschreven richting en uitgangspunten onder de condities dat de komende periode blijkt dat voldoende scholen in beginsel bereid zijn om een special class in te richten en als blijkt dat het voorgestelde model voldoet aan de financiële taakstelling.

M.b.t. de voorgestelde structuur van het expertiseteam heeft het bestuur nog een aantal vragen die liggen op het gebied van taken, verantwoordelijkheden en bevoegdheden en de relatie met de huidige CTO.

In dit schrijven zal het team van het Flex College aan de Streekweg het plan becommentariëren, u informeren over de gang van zaken op deze voorziening en u voorstellen doen ter implementatie t.b.v. een toekomstbestendige OPDC.

Getekend,

NAAM	HANDTEKENING	NAAM	HANDTEKENING
Nico Kusters		Sandra Voss	
Eef Selman		Marije Janssen	
Huub Jansen	i.o.	Caroline Satink	
Harriette van der Lienden		Stef van Hulst	i.o.
Jolanda Vendelo		Joost Bouwman	
Marga Boersma	i.o.	Saskia Ceulemans	
Anke Verhaaren		Rob Hilberink	

Team Flex College Streekweg 20

Nijmegen, 14 juli 2016

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Reactie team Flexcollege S20
"Contouren nieuwe tussenvoorziening"

DE OPDRACHT

"U vroeg mij om een ontwerp en een plan van aanpak op te stellen voor een nieuwe tussenvoorziening tussen VO en VSO, waarbij een aanzienlijke besparing gerealiseerd kan worden, zodanig dat de garantie "ieder kind een plek' gewaarborgd blijft".

Het team constateert dat de opdracht is ingegeven vanuit een taakstellende bezuiniging.
Jammer dat er niet gekeken wordt wat er nu goed wordt gedaan en daarna gekeken wordt of het de moeite waard is om daar geld in te investeren.
Bij nieuwe kaalslag kunnen wij in ieder geval stellen dat er geen garantie kan worden afgegeven dat ieder kind op een juiste plek met een adequate opvang, terecht zal komen.

ALGEMEEN

Passend onderwijs.
Ook volgens de landelijke media (meest recent is de uitzending van "Nieuwsuur" d.d. 28-06) is er geen sluitende opvang/begeleiding van zorgleerlingen in het VO. Dat betekent dat Passend Onderwijs niet is ingedaald in het regulier VO. Dit wordt bevestigd door staatssecretaris Dekker.
Het team van het Flex College S20 constateert dat de inzet en ontwikkeling van Passend Onderwijs geen argument is om een zeer goed lopende voorziening zoals dit Flex College aan de Streekweg, voor het grootste gedeelte op te heffen.

HOE NIEUW IS DIT PLAN

Aanbod
Wij vragen ons af hoe nieuw dit plan is. Als u kijkt naar de huidige organisatie van het onderwijs op het Flexcollege dan is er wat betreft de mogelijkheden/ aanbod weinig verschil met wat er in de contouren wordt beschreven.

Het aanbod en doelstelling van onze individuele arrangementen verschilt niet met de doelstellingen aanbod van de special class, zij het dan, dat de realisering ervan naar onze mening veel complexer wordt (en daardoor waarschijnlijk duurder) dan in de huidige situatie.
Zeer kwalijk is dat er helemaal geen aandacht meer is voor de leerlingen die wij momenteel voorbereiden op een goede overstap naar de Entree-opleiding. Juist dit traject is een geweldige oplossing voor leerlingen die uitvallen in het examentraject. Waar wordt deze (groeiende) groep leerlingen opgevangen? Vooral dit traject zorgt er voor dat er weinig leerlingen door verwezen moeten worden naar speciaal onderwijs.

Het team van het Flex College S20 wijst het bestuur graag op de volgende feitelijkheden.
Er worden tot op dit moment jaarlijks een constant aantal leerlingen op de Streekweg opgevangen en middels een individueel arrangement toegeleid naar hun volgende zone, hun uitstroomperspectief. Jaarlijks worden er een 10-15 tal landelijk genormeerde diploma's door de leerlingen die tijdelijk uit het regulier onderwijs zijn geplaatst, behaald. In schooljaar 15-16 betekent dit een slagingspercentage van 92%!
Dit alles naar volle tevredenheid van de leerlingen, ouders, scholen en ketenpartners.
Zie ook reactie op pagina 6 e.v.
T.a.v. de bestendigheid van de leerling in de vervolgopleiding mogen we melden dat we hierin positieve ervaringen hebben van jongeren die:
* vanuit het Flex College de entreeopleiding hebben doorlopen en naar niveau 2 MBO gaan om hun startkwalificatie te halen,
* vanuit het Flex College de entreeopleiding hebben doorlopen en direct naar niveau 4(!) MBO mogen doorstromen
* vanuit het Flex College nog steeds op hun opleiding verblijven; dus niet tussentijds afgehaakt zijn.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

De problematiek rond de diplomering uit zich voor de locatie S20 in de drempelverhoging in relatie tot de ontwikkeling van de vernieuwde uitstroomprofielen in het VMBO.
Het mag helder zijn dat een qua omvang beperkte organisatie het aanbod van alle mogelijke profielen en keuzemodules bedrijfseconomisch niet sluitend krijgt.
Daarom is de situatie NU op de locatie S20 zo ingericht dat diploma trajecten in intensieve samenwerking met de school van inschrijving (SVI) mogelijk zijn gemaakt. Zowel dit schooljaar als schooljaar '14-'15, hebben wij de successen in dit arrangement reeds mogen vieren.
Het team van deze locatie van het Flex College staat dus op het standpunt dat het bezijden de waarheid is, te stellen dat diploma trajecten niet meer mogelijk zijn binnen de tussenvoorziening Flex College S20.

Plaatsing van leerlingen
De huidige aanpak met betrekking tot plaatsing van leerlingen, verschilt nauwelijks van de route beschreven voor het expertiseteam.

Het team van het Flex College wijst binnen dit bestek op de huidige functie en taken van het OSP, verbonden aan dit SWV. Het hele idee van een snel werkend expertiseteam is hier reeds ondergebracht. Daarnaast heeft het SWV op alle scholen voor VO een (intern/extern) ZAT geïnitieerd en reeds jarenlang draaiende weten te houden. Ook deze ZAT's zijn in staat en ingericht om hulp op maat in te roepen. Zij kennen ondertussen de wegen hiertoe!
Het hele idee van een expertiseteam is dus allang draaiende en dient hoogstens gefinetuned te worden en is zeker geen innovatief idee.

Missie en visie
In de nota wordt geadviseerd dat de nieuwe rebound, vooral niet moet lijken op de oude school of op het oude Flex College. Deelnemers moeten daar tot rust kunnen komen en tot zichzelf kunnen komen. Waar de deelnemer iedere dag een nieuwe start kan maken en waar hij/ zij fouten mag maken.
De heer Theo Hermsen heeft zich duidelijk niet verdiept in onze werkwijze en onze missie en visie.

(Uit handboek Flex College)

Missie Flex College
Het Flex College is een voorziening van VO Nijmegen. Het is een structurele voorziening voor onderwijs en ondersteuning aan overbelaste jongeren, die zich niet kunnen handhaven in het reguliere onderwijs.
Het Flex College richt zich op de toekomst van de jongeren, waarbij succes wordt gedefinieerd als het hoogst haalbare voor de individuele jongeren.

Visie Flex College
Door bundeling van enthousiasme, deskundigheid en ervaring biedt het Flex College het beste op het gebied van onderwijs en ondersteuning aan overbelaste jongeren. Trajecten zijn gericht op de specifieke behoefte van de jongere en worden uitgevoerd in setting, gebaseerd op kleinschaligheid, respect en veiligheid.
De medewerkers voelen zich gezamenlijk verantwoordelijk voor uitvoering en resultaat.
Het Flex College accepteert geen uitval; "elke dag een nieuwe kans" is het uitgangspunt.

In onze dagelijkse praktijk willen wij werken met de uitgangspunten van PBS (positive behaviour support). Dit betekent dat wij proberen jongeren te stimuleren om zich positief te gedragen.
Voor de volledige versie zie bijlage ..: hoofdstuk 01_03_De opdracht van het Flex College

Resumerend stelt het team van het Flex College aan de locatie Streekweg dat met betrekking tot de uitgangspunten voor een nieuwe tussenvoorziening hier geen andere dan de bestaande situatie bedacht en geformuleerd is.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

DE MEERWAARDE VAN LOCATIE STREEKWEG

Het concept gaat ervan uit dat de locatie Streekweg met zijn individuele arrangementen wordt opgeheven (-> special class). Dit terwijl de directeur van het samenwerkingsverband het team altijd heeft voorgehouden dat het bestuur de waarde van een Flexcollege in de huidige vorm ziet zitten.
In april werd , na de berichtgeving dat het Flexcollege zou stoppen met het aanbieden van examentrajecten, dit nog eens in een algemene vergadering benadrukt.
Het lijkt er nu op dat opheffen van locatie S20 in zijn huidige vorm, de norm is en niet het verbeteren van een OPDC.

Het team van het Flex College S20 wil het volgende benadrukken:

De inrichting van tijdelijke opvangplekken voor eigen leerlingen op de reguliere VO-scholen is een traject dat op veel scholen reeds in gang is gezet.
o.a. Canisius College, Kandinsky College, Maaswaal College, Pax Christi College, Mondial College, zijn scholen die gestart zijn of binnenkort starten met het opzetten van dergelijke initiatieven. Deze scholen kiezen voor een eigen zorgklas waarin leerlingen een bepaalde periode tot rust kunnen komen en gereset kunnen worden.
De realiteit leert dat ondanks deze initiatieven de scholen nog steeds een gemiddeld aantal van 90 leerlingen op jaarbasis geplaatst willen zien op het Flex College locatie Streekweg 20 en deze leerlingen op deze wijze tijdelijk buiten de eigen setting en buiten het VSO willen zien "normaliseren" en toegeleid willen zien worden naar hun naaste zone.
Met deze constatering betoogt het team van het Flex College Streekweg, dat het idee van "special classes" ondergebracht in regulier onderwijs, alleen maar kan voortkomen uit de gedachte van een onderzoeker zonder kennis van onderwijs en special needs van leerlingen, ouders, scholen.

Ten aanzien van lid 4 onder hoofdstuk III, geeft dit team van het Flex College aan dat de Rebound zoals hier is voorgesteld, de voorziening is zoals deze nu naar tevredenheid functioneert. Het zal u raar in de oren klinken, maar u hebt deze voorziening al!
Momenteel is deze voorziening op de streekweg ingericht volgens de kaders van OC&W (zie brochure "Een passend onderwijsprogramma voor alle leerlingen in het voortgezet onderwijs").
Het team geeft in dezen aan dat het voorstel deze voorziening te verkleinen naar 20 leerlingen nergens is onderbouwd of op gestoeld en wordt dan ook door dit team van het Flex College gezien en gewaardeerd als een pure bezuinigingsmaatregel die niets te maken heeft met zorg voor jongeren met een specifieke ondersteuningsbehoeften en alle daarbij komende aspecten, uitgezonderd die van financiële aard.

Het team Flex College locatie Streekweg is ervan overtuigd dat

- De jarenlange ervaring bewijst dat de jongere die tijdelijk niet plaatsbaar is in het regulier onderwijs, veruit het beste af is bij een plaatsing in een aparte setting (vgl. voorheen Marieke project, leerwerkplaatsen, COO, Stichting Eigenwijs).
- Wanneer de uitplaatsing in het examenjaar plaatsvindt zal het doel van deze uitplaatsing zijn het resetten van de jongere en voorbereiden van de setting waarin hij weer moet terugkeren. De snelle terugkeer zal gefaseerd ingezet worden middels een individueel arrangement, om diplomering in datzelfde schooljaar nog mogelijk te laten zijn.

Het team van het Flex College aan de Streekweg heeft ook in het schooljaar 15-16 hier positieve ervaring mee opgedaan.
Het idee van Special classes is naar de mening en de jarenlange ervaring van dit team aan de Streekweg niet haalbaar.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Dit op basis van de volgende gronden:

- praktisch (op de inhoud van de verplichte en keuze modulen van het VMBO uitstroomprofiel),
- financieel (een 5 (7)-tal Special classes verspreid over het SWV vraagt een meerjarige financiering van een dito aantal extra-zorg-plekken),
- moreel (welke torenhoge verwachting stel je aan de jongere die om zijn redenen tijdelijk niet functioneert in het regulier onderwijs, op het moment dat je deze jongere plaatst in een andere reguliere setting? Welke VO school is ingenomen met het feit dat zij de drop-outs van andere vergelijkbare VO scholen moeten opvangen in hun systeem).

Ter illustratie van de meerjarige financiering de volgende tabel:
De huidige situatie qua groepsindeling vergeleken met de situatie zoals beschreven in de contouren (het mag wat kosten!).

OPDC "nieuwe" stijl *(volgens Hermsen)*	***Aantal groepen***	***Start Flexcollege 1617***	***Aantal groepen***
HKP	*1*	*HKP*	*1*
Rebound	*2*	*Rebound*	*1*
Special class praktijkonderwijs	*1*	*ProFlex*	*1*
Special class techniek	*1*	*Examentraject basis*	*1*
Special class zorgwelzijn	*1*	*Examentraject lwt + Pre-Entree*	*1*
Special class VMBO breed, inclusief sector administratie	*1*	**)*	
Special class VMBO-T, Havo en VWO	*1*	*Eigenwijs*	*1*
Nieuwe doelgroepen *bijvoorbeeld voor hoogbegaafde leerlingen of voor de regio Boxmeer.*	*?*		

**) formatie –inzet voor realiseren van de praktijkvakken techniek, horeca, handel en verkoop en zorgwelzijn*

Deze locatie van het Flex College heeft in de afgelopen jaren hard gewerkt aan het betrekken van de ketenpartners bij de ontwikkeling van de jongeren.
We spreken dan over o.a.:

- Sociale Wijk Teams worden op casusniveau betrokken
- Tandem Welzijn wordt op locatieniveau en casusniveau betrokken (jongerenwerker in het gebouw aanwezig, consultatie verscheidene jongerenwerkers m.b.t. functioneren van de jongeren in de wijk, etc)
- Leerplicht is op locatieniveau (spreekuur en consultatiemogelijkheid) en op casusniveau betrokken
- Plurijn m.b.t. beschermde uitstroomtrajecten
- Jongerenloket Gemeente Nijmegen m.b.t. werk
- Mee m.b.t. de ondersteuning van de jongeren en gezin
- Jeugdfact m.b.t. de intensieve jeugdhulpverlening
- Iriszorg; laagdrempelige gesprekken op school m.b.t. verslavingszorg
- Stagebedrijven zijn belangrijke ketenpartners. Hierbij is te denken aan de gespecialiseerde stagebedrijven als "Uit Koken" of Plurijn, maar ook de meer commercieel ingestelde bedrijven welke voor de doelgroep en het individuele arrangement een mooie uitdaging en invulling vormen.

Daarnaast is er gewerkt aan het realiseren van "Een passend onderwijsprogramma voor alle leerlingen in het Voortgezet Onderwijs" .
De locatie S20 heeft hiermee vooral de SVI meer betrokken en verantwoordelijk gemaakt voor de juiste omschrijving van het plaatsingsdoel in het OPP, het bijzitten bij de intake op de

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

tussenvoorziening, de monitoring van de voortgang van hun leerling op deze locatie, het aanwezig zijn bij de evaluatie van de tussendoelen (ong. 3 x p.j.), het verantwoordelijk zijn voor eventuele aanpassing van uitstroomperspectief/verblijfsduur/etc.

Het is te gek voor woorden en getuigt van zeer schamel onderzoek wanneer er in deze contouren wordt gesproken over het opheffen van Streekweg 20 in zijn huidige bestaan, terwijl de meerwaarde hiervan zich al jarenlang heeft bewezen.
Ter illustratie en bewijs van deze meerwaarde van "De Streekweg", voegen wij een aantal reacties toe van ouders en andere stakeholders die, op ons verzoek met overtuiging hebben gereageerd op de pregnante vraag m.b.t. de meerwaarde. Zie hieronder enkele uitspraken.
De wens van de stakeholders van het Flex College S20 om deze voorziening te behouden, is hiermee sterk onderbouwd.

Heel kort gezegd zonder het flex college met zijn goede begeleiders was er van mijn kind helemaal niks terecht gekomen..omdat regulier onderwijs deze kinderen niet begrijpt en ze afschilderen als "lastig"onhandelbaar en daardoor hun zelfbeeld alleen maar negatiever maken.

Mijn petje af voor jullie allemaal hoe jullie met postief belonen de leerlingen zichzelf wel waardig laten voelen.

Vriendelijke groet stephanie van de steeg
Moeder van yasmine kerkri

Gerda van Doorn
Voor Samantha was het fijn in kleine groepen te werken .
er is veel aandacht voor de leerling ,goede begeleiding ,aandacht .
Samantha heeft inmiddels haar diploma en heeft fijne jaren en goede begeleiding gehad
er word goed na leerling geluisterd. Voor vragen kon je altyd op het flexcollege terecht.

Het flex college is voor onze dochter haar redding geweest. Dankzij de mensen daar heeft ze uiteindelijk de hulp gekregen die ze al zo veel eerder nodig had. Maar doordat het flex verder keek en echt naar onze dochter keek hebben ze hebben ze haar gered.

Nu zit ze bij Pluryn in de dagbesteding en zit ze op de plek waar ze hoort. En ieder kind verdient deze zorg en ik hoop dat mijn woorden daartoe een steentje bijdrage!

Yvonne Broens.
Moeder van Kimberley.

Het heeft veel opgeleverd. Ik ben erg tevreden. Je wordt iedere keer geholpen.
Leerlingen krijgen veel aandacht. Dat hebben ze ook nodig.

Ons kind is heel goed begeleid bij het leren. Ook is onze zoon goed begeleid bij de overstap naar de nieuwe opleiding.

Moeder van Mourad Baktit

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Het Flex -college is mijn ogen belangrijk om kinderen te begeleiden in een kleinere setting met relatief kleinere klassen, zodat deze kinderen niet verdrinken in een grote school en strakker begeleid kunnen worden. Op een grote school kunnen kinderen veel makkelijker de begeleiding ontlopen. Ook de persoonlijke band die opgebouwd wordt speelt een belangrijke rol.

Met vriendelijke groet,
Frank Windt Uit-Koken

Vanuit CJG begeleid ik jongeren die dankzij het Flex college nog een kans krijgen om naar school te blijven gaan.
Zonder Flex valt deze groep tussen wal en schip en zou ik niet weten wat ik met deze specifieke doelgroep zou moeten doen.

Ik denk dat zonder Flex veel jongeren thuis zouden komen zitten ofschoon ze gewoon leerplichtig zijn!!

Met vriendelijke groet,
Marijke van Maris
Jeugdprofessional CJG Land van Cuijk

Als vervangende schoolarts van het Flex college zou ik u het volgende willen meegeven.
Ik ben werkzaam op vijf verschillende middelbare scholen te Nijmegen en ter vergelijking met de andere scholen is Flex college uitzonderlijk.

- *Flex college heeft de ervaring om met deze leerlingen om te gaan. Deze leerlingen hebben niet alleen onderwijs nodig, maar ze hebben veelal een zorgvraag. Dit vergt heel veel van een docent, die met name geschoold/getraind is in het les geven aan leerlingen die geen problemen hebben. Ik heb het idee dat de docenten die les geven aan het Flex college onderwijs geven, meer zorg georiënteerd zijn. Als een leerling van het Flex college in het reguliere onderwijs zou zitten, dan zouden docenten hun handen vol hebben met die leerling, waarbij er veel minder aandacht aan de rest van de klas zou kunnen worden gegeven. Met name omdat die docenten weinig ervaring hebben met de problematiek die we in het Flex college zien.*
- *Flex college is het tussenstation om te bekijken waar de leerling terecht kan komen. Wat ik vaak merk op andere scholen is dat de zorg-coördinator, hoofd van de onderbouw/bovenbouw geen goed zicht hebben wat de mogelijkheden zijn qua onderwijs voor de leerlingen. Daarnaast weten ze ook niet wat ze ervoor moeten doen om daarvoor in aanmerking te komen.*
Mijn zorg is dat een leerling niet op de plek komt wat voor hem noodzakelijk is. Het zou bijvoorbeeld fout zijn om een angstige leerling te plaatsen op Kristallis.
- *Schoolarts komt op het Flex college hele andere problematiek tegen dan op de andere scholen. Hierdoor krijgt de schoolarts ervaring met de problematiek die relatief veel voorkomen op het Flex college dan op andere scholen. Een schoolarts moet bijvoorbeeld een beschikking opstellen voor een voortraject, dit heeft zowel maatschappelijke als wettelijke gevolgen voor de leerling.*

Concluderend kan ik zeggen dat het Flex college een expertise heeft op zowel onderwijs als zorg.

Om het vanuit een andere gezichtspunt te bekijken: Als u een hartprobleem heeft dan wilt u toch ook worden behandeld door een cardioloog?
Mocht u nog overige vragen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
Thoai Do, vervangend schoolarts Flex college

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Het Flex College kan als tussenvoorziening wel zorgen voor individuele begeleiding. Deze tussenvoorziening vormt voor de combinatiefunctionaris van het Flex College daarom een unieke kans om jongeren, die tussen wal en schip dreigen te vallen, te begeleiden naar een gezonde en actieve leefstijl. Op het moment dat deze jongeren verblijven op een reguliere onderwijsschool, zijn zij ook minder zichtbaar en raken zij uit beeld. Naar onze mening is dit juist wat wij als Sportservice Nijmegen willen voorkomen. Het Flex College vormt de plek waar het kind centraal staat en waar leerlingen over de drempel geholpen kunnen worden ten aanzien van diverse doelstellingen. Denk hierbij aan sociale contacten, sport als middel, gezonde leefstijl en diverse andere competenties.

Met Sportieve groet,
Frank Schraven

Sportcoordinator Sportservice Nijmegen

We zullen altijd een groep leerlingen houden die regulier niet meekan; tijdelijk of structureel en die niet direct passen binnen het clusteronderwijs of Pro.
Daar zal dan een voorziening voor moeten zijn en dat is het Flex College.

Met vriendelijke groet,

Okke Kousemaker
Leerplichtambtenaar/ kwalificatie-ambtenaar

Voor Tandem is de toegevoegde waarde van het Flex College vooral de integrale aanpak rondom de jongeren die op het Flex zaten en zelfs de jongeren die naar het Flex toekwamen. Meer dan welke school(voorziening) dan ook wordt de verbinding met thuis en vrije tijd gemaakt. Deze sterk integrale preventieve benadering heeft m.i. altijd haar vruchten afgeworpen. In gezamenlijkheid is er ook altijd goed samengewerkt in het samenstellen van arrangementen m.b.t. stage en ontwikkeling buiten school. Zo is er altijd een intensieve lijn van school naar de wijk/thuis en vice versa.

Luuk Samson
Ontwikkeling en Innovatie
Tandem Welzijn Nijmegen
06-51272600

Resumerend stelt het team van het Flex College aan de locatie Streekweg dat de onderzoeker zich onvolledig heeft laten inlichten.
Het lijkt erop dat hij informatie op een dergelijke wijze heeft geïnterpreteerd en geformuleerd dat hij daarmee de werkwijze en de medewerkers van deze locatie van het Flex College ernstig geweld heeft aangedaan.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Dan nog even dit

Het team van het Flex College S20 was sterk vertegenwoordigd op werkconferentie op de Werkenrodeschool, d.d. 26 mei jl.
Wij zijn van mening dat wij toen een ander geluid hebben laten horen maar dat met die informatie onvoldoende is gedaan.
Het plan, verwoord in "Contouren nieuwe tussenvoorziening", strookt vooral niet met de resultaten die wij op het einde van die dag met elkaar hebben gedeeld.

(Pag. 11 onder kopje "Locatie") "Het moet een inspirerende plek zijn die vooral niet lijkt op je oude school of op het oude Flex College. Deelnemers moeten daar tot rust kunnen komen en tot zichzelf kunnen komen. Waar je iedere dag een nieuwe start kunt maken en waar je fouten mag maken", is de volgende grove belediging aan het adres van dit team dat sinds jaar en dag precies zo te werk gaat zoals door de auteur benoemd in dit ontwerp als zijnde zijn vernieuwend en innovatief idee!

HOE DAN WEL

Tot slot stelt het team van het Flex College aan de locatie Streekweg aan het bestuur voor dat, met inachtneming van alle realiteitszin:

1. De huidige werkwijze van het OSP geoptimaliseerd wordt tot een snel werkend interventieteam.
2. De huidige werkwijze van het Flex College aan de streekweg wordt geformaliseerd en door de gezaghebbenden wordt geïnvesteerd op:
   a) Individuele arrangementen met een eigen uitstroomperspectief (inclusief de uitstroomperspectieven van jongeren passend in de huidige populatie Eigenwijs en HKP)
   b) Reboundvoorziening met een gegarandeerde doorstroom na 3 maanden
   c) Diplomering in intensieve samenwerking met school van inschrijving (zie dat ook als een individueel arrangement)
   d) Een verblijfsduur van ten hoogste één jaar
   e) Inzet van specialisten op het traject van "resetten/normaliseren"
   f) Inzetten van ketenpartners op het traject van "resetten/normaliseren"
   g) Behoud van praktijklokalen op de Streekweg t.b.v. de voeling en betrokkenheid van de geplaatste jongere met zijn VMBO uitstroomprofiel (òf de keuze die hierin nog moet worden gemaakt waarbij je dan denkt aan de 2e jaars leerling die in het OPDC is geplaatst)
   h) De versterking van het Flex College aan de streekweg als schakel in de ketenbenadering van de jongere. Laat de onderwijsmanager hierin de linking pin zijn naar stakeholders en andere betrokkenen.
   i) De versterking van het team door het juiste aannamebeleid en adequaat scholingsplan. Laat de onderwijsmanager hierin de rol spelen die ook dit team verdient.

Erop vertrouwende dat wij u er voldoende van hebben kunnen overtuigen dat de contouren nieuwe tussenvoorziening niet vernieuwend zijn en dat de bestaande voorziening op de Streekweg praktisch, financieel en moreel voldoende is ingericht, vragen wij u van dit plan af te zien en onze suggesties hierboven beschreven serieus in overweging te nemen.

Het team van Streekweg 20

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Reactie team Flexcollege S20
"Contouren nieuwe tussenvoorziening"

Bijlagen:

1. Lectoraat Marianne Steenvoorde "Wat werkt op het Flex College"
2. Monitor Flex College door Ton Eimers "Rendement van het Flex College"
3. "Jordy": het reële scenario anno 2018 (pagina 11)
4. hoofdstuk 01_03_De opdracht van het Flex College (pagina 14)

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Bijlage 3.

"Jordy" : HET REËLE SCENARIO ANNO 2018

Het is vrijdag 14 december 2018 als zorg coördinator Judith een flinke puzzel heeft met haar leerling Jordy.

- Situatie:

Jordy is een 15 jarige jongen van het VMBO Het Drutens College te Druten.
Jordy zit in leerjaar 3 van de opleiding PIE.
Jordy woont in het dorp Puiflijk met zijn vader en twee oudere kinderen.

- Ondersteuningsbehoefte.

De school is handelingsverlegen op de volgende ondersteuningsbehoeften van Jordy:
- Verzuim (vooral bij de start van de dag)
- Zelfbepalend gedrag
- Externaliserende houding t.o.v. medewerkers

Bijkomend:
- Negatieve invloed op medeleerlingen
- Negatief sfeerbepalend

- Welke interventies heeft de school reeds gepleegd.

- Sancties op het te-laat-komen
- Sancties op het onaangepast gedrag
- Schorsingen (intern en extern)
- Oudergesprekken
- Leerling gesprekken (opnieuw reglement besproken, afspraken gemaakt en sancties bepaald)
- Expertiseteam van Samenwerkingsverband ingeschakeld
- Gezamenlijk benaderingswijze op de school afgesproken
- Leerplichtambtenaar ingeschakeld
- Waarschuwingsgesprek gevoerd met leerplicht

Op vrijdag 14 december escaleert de situatie opnieuw. Jordy is weer te laat. Hij verschijnt pas het 3e lesuur op school met de reden dat hij geen zin had eerder zijn bed uit te komen. Daarbij is hij verbaal agressief (scheldt hij de baliemedewerkster uit) en toont volstrekt geen meewerkende houding. Judith de zorgcoördinator meldt aan het expertiseteam dat de school handelingsverlegen is en vooralsnog "klaar" is met Jordy.
Er vindt direct een crisisoverleg plaats waaraan deelnemen:
- De vader en Jordy
- De zorg coördinator
- Lid managementteam school van Jordy

Uitgenodigd, maar niet in staat te komen vanwege een eigen agenda:
- Betrokken lid van Expertiseteam

"Het plan voor de toekomst" wordt in grote lijnen gesmeed. Afgesproken wordt:
- School vraagt beschikking aan bij het OSP van het SWV
- Jordy krijgt tot nader order onderwijs op afstand en wordt z.s.m. geplaatst op de Rebound, locatie Streekweg

Maandag 17 december.
- OSP zet de aanvraag van de beschikking met een positief advies door naar CTO

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Reactie team Flexcollege S20
"Contouren nieuwe tussenvoorziening"

Dinsdag 18 december.

- CTO geeft de beschikking af.
- Dossier gaat naar Streekweg 20
- Intake wordt gepland op 27-12-2018 want alle betrokkenen zijn dan beschikbaar (vader, Jordy, Zoco, gedragsdeskundige S20 en beoogd mentor S20)
- Plaatsing per 07-01-2019

Jordy valt met zijn neus in de boter. Hij is op een voorziening terecht gekomen die hem alle kansen biest, elke dag weer opnieuw. Hij wordt gezien, zijn ondersteuningsbehoefte wordt erkend en hij is prominent deelgenoot van zijn "Plan voor de Toekomst".
Hij zit in een kleinschalige setting en start met een welkomstgesprek met zijn betrokken mentor. Hierin wordt het "Plan voor de Toekomst" besproken en praktische afspraken gemaakt.

Binnen deze pedagogische setting krijgt Jordy een aangepast rooster aangeboden. Dit is een zogenaamd opbouwrooster welk beoogd dat hij binnen 4 weken om 08:30 uur op school is.
Hierin wordt intensief samengewerkt met ouders.
Samen met zijn mentor stelt hij een rubric op m.b.t. zijn gedrag en hij krijgt wekelijks TOPS lessen (lessen in sociale vaardigheden, omgaan met boosheid en moreel redeneren).
Jordy werkt binnen de zelfstandig-werken-uren aan het PTA van het Drutens College. Door de selectie van stofaanbod (door de collega's van het Drutens College aangeboden) ontstaat er geen achterstand in zijn onderwijsleerproces.

Na 3 weken volgt er een beeldvormingsgesprek.
Jordy verschijnt inmiddels 4 van de 5 schooldagen op tijd. Zeker een compliment waard!
De mentor bespreekt met Jordy zijn huidige welbevinden.

Uit de gesprekken met Jordy en het intensieve contact met de vader is gebleken dat de gedragsproblemen van Jordy ook in de thuissituatie vaak voorkomen en ernstig zijn.

Met de vader spreken we af dat hij contact opneemt met het CJG\SWT.
De gedragsdeskundige van de Rebound ondersteunt vader hierbij.
Op de Rebound wordt diagnostiek gepleegd naar de oorzaak van zijn gedrag. Hieruit blijkt dat Jordy geen goed coping strategieën heeft (kan niet omgaan met moeilijke situaties en vermijdt deze eerder dan ze actief aan te pakken). Bovendien blijkt dat zijn verbale vaardigheden in een sterke discrepantie staan met zijn performale vaardigheden. Dit maakt dat Jordy snel overschat wordt in zijn leermogelijkheden en talige opdrachten of instructies niet zonder hulp om kan zetten in een handeling.

Reeds na 5 weken is er de vinger op gelegd en wordt de geplande ondersteuning aangepast. Jordy krijgt visuele ondersteuning en aangepaste instructie (bv. controleren of Jordy de instructie heeft begrepen).
SMW gaat met Jordy in gesprek over het omgaan met moeilijke situaties. Zij houdt contact met CJG over doorverwijzing naar jeugdhulpverlening.

Op maandag 11 februari is het 1e evaluatiegesprek gepland. Hierbij zijn de vader, Jordy, de mentor, de zoco en de jeugdhulpverlener uitgenodigd.
Het geëvalueerde OPP wordt besproken.
De geplande ondersteuning voor de aankomende periode wordt besproken en zal vooral gericht zijn op de gesprekken met de SMW in relatie tot de behandeling door jeugdhulpverlening.
In de 2e helft van het verblijf van Jordy op de Rebound wordt ingestoken op terugkeer naar de school van inschrijving en een zinvolle vrijetijdsbesteding door Jordy.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Jordy gaat op de Rebound meedoen aan de workshop kickboksen en gaat gesprekken aan met de sportcombinatiefunctionaris aan de Rebound verbonden wat resulteert in een aanmelding bij een kickboks vereniging.
De BPO-er op de school van inschrijving wordt betrokken bij de terugkomst van Jordy op zijn oude school. Daartoe wordt de BPO-er uitvoerig geïnformeerd door de collega's van de Rebound op helpende factoren m.b.t. de ondersteuningsbehoeften van Jordy.

11 maart 2019.
Jordy gaat vanaf deze dag een aantal keren terug naar zijn school van inschrijving. Dit is de gefaseerde terugkeer.
Op de school van inschrijving heeft hij een check in – check out met de BPO-er. Het team van school van inschrijving en Jordy worden voorbereid op de volledige terugkeer vanaf 01-04-2019.
Ook de vader van Jordy heeft hernieuwd vertrouwen gekregen in de school van inschrijving.
Een week vóór de definitieve terugkomst houdt Jordy een presentatie voor het team van de svi over zijn periode op de Rebound, locatie Streekweg.
Jeugdhulpverlening is opgestart. Jordy krijgt individuele begeleiding en vader ontvangt opvoedingsondersteuning.

Nazorg.
29 april 2019.
De gedragsdeskundige van de Rebound belt naar de zoco van het Drutens College en informeert naar het verloop van de terugplaatsing.
Het blijkt dat de docenten de handelingsgerichte adviezen goed kunnen toepassen en Jordy baat heeft bij de geboden ondersteuning.
Jordy komt op tijd op school, is blij dat hij weer onder zijn oude klasgenoten mag verkeren en scoort op een dergelijke manier dat overgang naar leerjaar 4 waarschijnlijk is.
De zoco kan verder vertellen dat het contact met de vader en de svi goed verloopt. Thuis zijn er minder problemen en Jordy gaat nog steeds naar de sportvereniging.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Bijlage 4.

De opdracht van het Flex College

Missie Flex College
Het Flex College is een voorziening van VO en ROC Nijmegen. Het is een structurele voorziening voor onderwijs en ondersteuning aan overbelaste jongeren, die zich niet kunnen handhaven in het reguliere onderwijs.
Het Flex College richt zich op de toekomst van de jongeren, waarbij succes wordt gedefinieerd als het hoogst haalbare voor de individuele jongeren.

Visie Flex College
Door bundeling van enthousiasme, deskundigheid en ervaring biedt het Flex College het beste op het gebied van onderwijs en ondersteuning aan overbelaste jongeren. Trajecten zijn gericht op de specifieke behoefte van de jongere en worden uitgevoerd in setting, gebaseerd op kleinschaligheid, respect en veiligheid.
De medewerkers voelen zich gezamenlijk verantwoordelijk voor uitvoering en resultaat.
Het Flex College accepteert geen uitval; "elke dag een nieuwe kans" is het uitgangspunt.

Onze jongeren
De jongeren zijn in hun leven geconfronteerd met allerlei ingewikkelde situaties. Thuis, op school en waarschijnlijk ook in hun vriendenkring. Situaties die het leren in het reguliere onderwijs bemoeilijken.
Deze jongeren hebben daarom een onderwijsomgeving nodig, waarin zij zich sociaal emotioneel kunnen ontwikkelen en hun natuurlijke leerbereidheid weer een kans krijgt.

Ons onderwijs
Het Flex College heeft gekozen voor het onderwijsconcept Competentie Gericht Leren en/of praktijkgestuurd leren. Dat betekent dat er zoveel mogelijk geleerd wordt in realistische situaties, gebaseerd op de beroepspraktijk. Samenhangend onderwijs betekent dat de AVO-vakken, waar het kan, in samenhang worden gegeven met de sectoren.

Onze persoonlijke begeleiding
De persoonlijke geschiedenis van jongeren speelt een belangrijke rol in de schoolbeleving. Uitgangspunt op het Flex College is dat ieder mens kwaliteiten en mogelijkheden bezit, maar dat problematische omstandigheden een stagnerende invloed kunnen hebben op het onderwijsleerproces. Daarom speelt de persoonlijke begeleiding een nadrukkelijke rol. De begeleiding is planmatig zowel in de persoonlijke ontwikkeling van de leerling als in het leerproces. Planmatigheid wordt getypeerd door diagnose, handelingsplan, uitvoering en evaluatie.

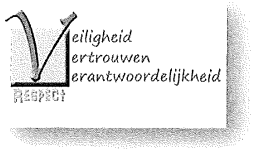
Onze dagelijkse uitgangspunten
- Iedere dag een nieuwe kans
- De jongere staat centraal
- Onvoorwaardelijke acceptatie van de jongere, maar **niet** van zijn gedrag

Onze waarden
In onze dagelijkse praktijk willen wij werken met de uitgangspunten van PBS (positive behaviour support).
Dit betekent dat wij proberen jongeren te stimuleren om zich positief te gedragen.
Dit doen wij door goed gedrag aan te leren en te belonen.
PBS is data gestuurd. Dat wil zeggen dat onderzoek vooraf gaat aan interventies zoals aanleren, belonen en sanctioneren.

Brief aan de raad - dhr Kusters inzake Flex College

Reactie team Flexcollege S20
"Contouren nieuwe tussenvoorziening"

In de PBS methodiek wordt gewerkt vanuit waarden die door medewerkers en jongeren worden vastgesteld



De waarden die zijn vastgesteld zijn:

Veiligheid

Vertrouwen

Verantwoordelijk

Respect.

Vanuit deze waarden worden gedragsverwachtingen geformuleerd. Met deze verwachtingen gaan wij op school aan het werk volgens de PBS cyclus.

PBS cyclus is te vinden op **X:\Medewerkers\BAG werkgroep**.

In deze map zijn ook de gedragsverwachtingen, lessen over verwachtingen en waarden te vinden.

Brief aan de raad - Oogvereniging Arnhem - Nijmegen Handboek Nijmegen . . .

reg.nr.: 16.0016619 BD
procesverantw.: Brise
INGEKOMEN
17 NOV. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan:

Handboek Nijmegen Toegankelijk
Inspraak op 16 november 2016

1. Waardering van de Oogvereniging voor de gemeente Nijmegen voor het initiatief èn het resultaat.

2. Verlichting

Ten minste is een verlichtingsniveau van 50 lux noodzakelijk voor de oriëntatie in de openbare ruimte voor ouderen en voor personen met een visuele beperking. Extra verlichting van ten minste 100 lux is nodig op beslissingspunten, om bewijzering te kunnen lezen en om hellingen en trappen veilig te kunnen nemen.

De constatering dat de openbare ruimte in Nijmegen thans met 5 lux is verlicht duidt op een sterk ongewenste situatie. Er zullen nieuwe methoden ontwikkeld moeten worden om de openbare ruimte adequaat te verlichten.
Nadere info: Zicht op Ruimte, pag. 35
Zie ook de IDED testmethode pag 40

3. Contrast

Ten minste is een contrast van 60 LVR (Light Value Reflectance) noodzakelijk voor de zichtbaarheid van objecten en in potentieel gevaarlijke situaties.

Bijvoorbeeld bij de markering van traptreden en bij paaltjes op voet- en fietspaden.
In de normen van het handboek wordt ten onrechte LVR 20 als aanvaardbaar en LVR 30 als goed gekwalificeerd. Dit is voor ouderen en personen met een beperking onvoldoende.
Nadere info: Zicht op Ruimte, pag. 38 en ISO 2154, artikel 35.

4. Obstakels

In de openbare ruimte moeten (valgevaarlijke) obstakels worden verwijderd. Dit geldt met name voor de halfronde betonnen bollen op voetpaden, de varkensruggen op parkeerplaatsen en alle paaltjes lager dan 0,90 m op voet- en fietspaden.

In het Handboek Nijmegen Toegankelijk wordt er onvoldoende aandacht gegeven aan situaties met bestaande obstakels en de aanpassing hiervan. Het bevat de normen bij nieuwe ontwikkelingen. Genoemde obstakels zullen wellicht pas op termijn worden verwijderd. De situatie kan op korte termijn verbeterd worden door obstakels contrasterend te markeren. Daarbij moet ten minste een LVR 60 worden toegepast. Bij donker blijven de obstakels echter onveilig.

5. Conclusie

De Oogvereniging ondersteunt van harte het Handboek Nijmegen Toegankelijk.
De volgende aspecten moeten, ten behoeve van zichtbaarheid en veiligheid voor ouderen en personen met een visuele beperking worden aangepast cq worden verduidelijkt.
- voldoende verlichting;
- voldoende contrast;
- verwijderen van obstakels.

Oogvereniging Arnhem - Nijmegen
ir. JJP van Dijk, stedenbouwkundige
[redacted]

Brief aan de raad - Halfjaarbrief Inkomen

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
8 november 2016	MO10/ 16.0009891	János Betkó

Onderwerp	Direct telefoonnummer
Halfjaarbrief Inkomen	0655419795

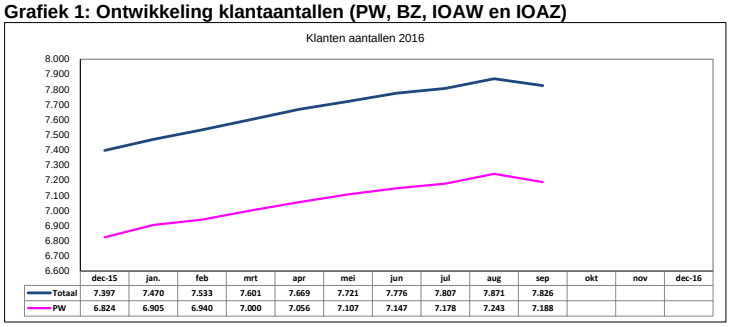
Geachte leden van de raad,

Twee keer per jaar informeren wij u over de ontwikkeling van het bijstandsbestand en eventuele zaken op het gebied van Inkomen. Deze brief gaat vooral over de ontwikkeling van ons bestand. In 2016 is zowel ons aantal bijstandsgerechtigden, als de prijs per uitkering gestegen. Dit heeft consequenties voor de financiën.

Bijstandsontwikkeling

De bijstandsontwikkeling tot en met september is ongunstig. Ons bestand[1] is ten opzichte van de eindstand december 2015 met 5,3 procent gestegen. Dat is een forse stijging, ook in vergelijking met de grote gemeenten waarmee wij ons benchmarken. Zie de grafieken hieronder voor een overzicht hiervan.

Grafiek 1: Ontwikkeling klantaantallen (PW, BZ, IOAW en IOAZ)



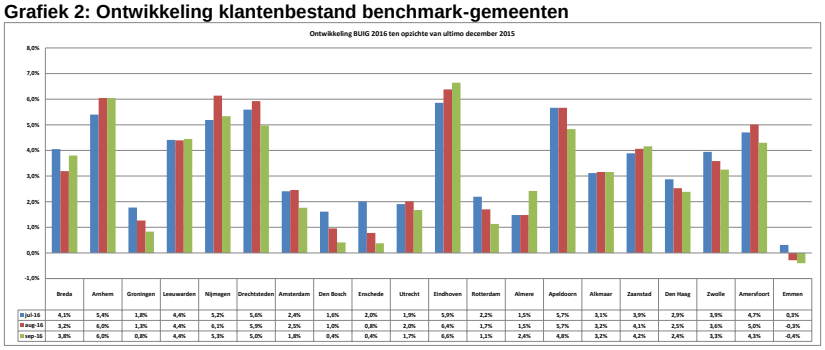
	dec-15	jan.	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sep	okt	nov	dec-16
Totaal	7.397	7.470	7.533	7.601	7.669	7.721	7.776	7.807	7.871	7.826			
PW	6.824	6.905	6.940	7.000	7.056	7.107	7.147	7.178	7.243	7.188			

[1] Participatiewet, IOAW, IOAZ en BBZ.

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
1

Grafiek 2: Ontwikkeling klantenbestand benchmark-gemeenten



Er is een aantal landelijke ontwikkelingen die bijdragen aan de stijging van ons bestand. Ten eerste is er de forse instroom van de statushouders. Ten tweede de stijging van de AOW-leeftijd, waardoor mensen langer in de bijstand blijven voor ze uitstromen naar de AOW. Ten derde stromen meer jongeren in, door de wijzigingen in de Wajong. Deze landelijke ontwikkelingen verklaren een stijging, maar verklaren niet per se waarom het aantal bijstandsgerechtigden in Nijmegen sneller stijgt dan gemiddeld. Hieronder zullen we de nader ingaan op de in- en uitstroom in Nijmegen.

Instroom

Tot en met augustus ligt de instroom lager dan in dezelfde periode in 2015. Dit ondanks de extra instroom van statushouders en jongeren die voorheen onder de Wajong zouden vallen. Dit is positief, en zegt iets over de kwaliteit van onze ‘poort’. We zien dat de instroom voor een groot deel bestaat uit jongeren. Dat is niet verrassend gezien de landelijke ontwikkelingen (Wajong en statushouders), te meer omdat in Nijmegen erg veel jonge statushouders zijn ingestroomd (vrijwel de gehele groep Eritreërs op de Griftdijk bestaat uit jongeren). De landelijke toename van het aantal jongeren in de bijstand over het afgelopen jaar was ongeveer 23 procent, tegenover 16 procent landelijk.

Terzijde: dit betekent dat op de wat langere termijn de kosten van de prijs van uitkeringen zal stijgen. Immers: jongeren onder de 21 krijgen de veel lagere jongerennorm (ongeveer 240 euro per maand voor een alleenstaande). Dit bedrag wordt aangevuld via de bijzondere bijstand. Wanneer zij ouder worden en de leeftijd van 21 bereiken, ontvangen ze de reguliere norm (ongeveer 980 euro per maand voor een alleenstaande). Hierdoor kan de druk op het BUIG-budget groter worden, wanneer veel van deze jongeren in de bijstand blijven. Voor de gemeentebegroting als geheel heeft het overigens weinig effect, omdat de aanvulling via de bijzondere bijstand dan wegvalt.

Brief aan de raad - Halfjaarbrief Inkomen

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Naast de grote instroom van jongeren, zien we ook nog steeds een relatief grote instroom van ouderen in de IOAW. De instroom is iets lager dan vorig jaar (80 in 2016 ten opzichte van 104 in 2015, gerekend over de eerste zeven maanden), maar nog steeds behoorlijk.

Uitstroom

De uitstroom uit de uitkering blijft achter ten opzichte van vorig jaar. We hebben geïnventariseerd wat de grote verschillen zijn, in de eerste zeven maanden van het jaar. Dan valt op dat op een aantal gebieden de uitstroom is teruggelopen. Het gaat om de uitstroom naar werk (ruim 130 minder dan in 2015), beëindiging door schending inlichtingenplicht (ruim 20 minder) en uitstroom naar de AOW (ongeveer 35 minder). Wat betreft de uitstroom naar werk maken we de nuancering dat het Regionaal Werkbedrijf in 2015 boven haar target gepresteerd heeft. Dus ook wanneer het precies op koers zou zitten, zou de uitstroom naar werk achterlopen ten opzichte van vorig jaar. In de eerste zeven maanden van 2016 lag het Werkbedrijf achter op haar target, maar het heeft aangegeven te verwachten dit in de tweede helft van het jaar te kunnen inlopen.

Tabel 1: Totale uitstroom uit de PW, exclusief BBz

Uitstroom 2014 - 2015 - 2016													
Maand	**Jan**	**Feb**	**Mrt**	**Apr**	**Mei**	**Jun**	**Jul**	**Aug**	**Sep**	**Okt**	**Nov**	**Dec**	**Real.**
Uitstroom per maand	75	139	166	118	100	136	81	127	188				**1.130**
Uitstroom 2016 cumulatief	75	214	380	498	598	734	815	942	1.130				
Uitstroom 2015 cumulatief	153	307	479	620	725	868	1.018	1.157	1.312	1.491	1.632	1.780	
Uitstroom 2014 cumulatief	180	354	506	625	769	910	1.071	1.238	1.437	1.637	1.814	1.927	

Gemiddelde prijs van de uitkering

De gemiddelde prijs per uitkering is in Nijmegen sterker toegenomen dan landelijk. Dit heeft een aantal redenen. Hieronder worden een aantal redenen beschreven.

Eén daarvan is dat de instroom in 2016 ongelijk is verdeeld over het jaar: vooral in de eerste maanden is het bestand toegenomen. Dat betekent dat de gemiddelde prijs per uitkering hoger wordt. Iemand die instroomt in januari kost 12 maanden een uitkering, terwijl een instromer in december slechts 1 maand een uitkering kost. De maand waarin ons bestand het sterkste steeg in 2016 was januari, toen het bestand met 81 personen groeide.

Ook zijn we een ruimere vrijlating van inkomsten toe zijn gaan passen dit jaar. Inhoudelijk zijn hier goede redenen voor (parttime en tijdelijk werk vergroot de kans op regulier werk, en het principe dat ‘werk moet lonen’). Ook kan dit op de lange termijn een financieel voordeel hebben (wanneer meer mensen gaan werken naast hun uitkering leidt dat tot lagere kosten per uitkering, en meer kans op uitstroom is eveneens voordelig). Maar op korte termijn leidt het automatisch vrijlaten van inkomsten bij bijstandsgerechtigden tot een kostenpost van ruim vier ton. Immers, bij invoering van deze regeling geldt deze voor iedereen die al een inkomen had naast de uitkering. De maximale duur van deze regeling is zes maanden. Zes maanden na invoering nemen de kosten dus af, en gaat als het goed is de prijs per uitkering ook omlaag door de extra mensen die gaan bijverdienen naast hun uitkering (vanwege deze gunstige regeling, en omdat wij dit stimuleren als gemeente).

Brief aan de raad - Halfjaarbrief Inkomen

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Vervolgvel
3

Ook de kosten voor de regeling starters BBZ, voor mensen die een onderneming op aan het richten zijn, maar die nog niet kunnen voorzien in hun levensonderhoud, zijn toegenomen. Deze kosten kunnen erg fluctueren. Dit jaar liggen de kosten voor deze regeling ongeveer een half miljoen hoger dan gebruikelijk.

Consequenties

De consequentie van zowel een stijging in aantallen, als een stijging in de gemiddelde prijs per uitkering, zorgen voor hogere lasten dan we verwachtten ten tijde van het opstellen van de zomernota. Op basis van de tot nu bekende gegevens verwachten we rond de 107 miljoen aan uitkeringslasten te hebben in 2016, ten opzichte van de 100 miljoen die genoemd is in de zomernota.

De vangnetregeling die geldt voor 2016 maximeert het eigen risico van de gemeente (en daarmee het tekort) op 5,1 miljoen euro. Dit is het gevolg van een speciale, eenmalige vangnetregeling (‘sleepnet’) die alles boven een bedrag van 30 euro per inwoner compenseert. Voor meer informatie hierover verwijzen wij u naar de brief over BUIG, die wij u onlangs gestuurd hebben.

Nadere informatie

In aanvulling op deze informatie, kunt u de komende tijd nog meer tegemoet zien dat is gerelateerd aan dit onderwerp. Over de ontwikkelingen op het gebied van parttime werken, de wet Taaleis en opgelegde sancties en maatregelen informeren wij u in de jaarbrief inkomen 2016, waarin we terugblikken op het hele jaar 2016. Deze jaarbrief verschijnt begin 2017. Over de experimenten Participatiewet hebben wij u recent per brief geïnformeerd en wanneer de landelijke politieke ontwikkelingen daar aanleiding toe geven komen wij opnieuw op dit onderwerp terug bij u. Over 2016 zullen we gebruik moeten maken van de vangnetregeling BUIG. Deze heeft als procedurele vereiste dat wij een aantal zaken met u bespreken in het jaar waar de aanvraag op van toepassing is. Het gaat om een analyse van de oorzaak en omvang van het tekort, de maatregelen die we hebben genomen om het tekort tegen te gaan, en wat voor effect die hebben. Deze volgen dus nog voor het einde van het jaar.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
8 november 2016	OB10/D162486935	Luciën Koridon
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12	-	(024) 3292768

Geachte leden van de raad,

In 2013 zijn afspraken gemaakt om u periodiek te informeren over de relevante ontwikkelingen in de Waalsprong. U ontvangt sindsdien elk kwartaal een bericht met gegevens die aanvullend zijn op de Voortgangsrapportage Grote Projecten (VGP). In juni 2014 is deze vorm geëvalueerd in de Raadscommissie Grondexploitatie Waalsprong, waarbij aangegeven is dat het kwartaalbericht in deze vorm prima tegemoet komt aan de informatiebehoefte. Daarnaast zijn een aantal wensen aan ons meegegeven die inmiddels ook verwerkt worden in de kwartaalberichten Waalsprong.

Bij deze brief ontvangt u het Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12. Net als in de vorige kwartaalberichten is de nieuwe informatie in het kwartaalbericht gemarkeerd in een afwijkende kleur. In dit bericht zijn de financiële gegevens verwerkt tot 1 oktober 2016, en zijn de verschillende onderwerpen bijgewerkt naar de laatste stand van zaken.
De raad heeft op 14 september 2016 verzocht om inzicht te geven in de gerealiseerde woningen in de Waalsprong. Het antwoord op deze vraag is ook in dit kwartaalbericht opgenomen.

Daarnaast willen we opmerken dat ons college de financiële afwikkeling Ruimte voor de Waal – Nijmegen heeft ingediend bij Rijkwaterstaat. Wij zijn nu in afwachting van een reactie van het Rijk hierop.

Wij hopen dat het gepresenteerde kwartaalbericht nr. 12 bijdraagt aan het overzicht in de stand van zaken in de Waalsprong.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Bijlage: Kwartaalbericht Waalsprong nr. 12

Kwartaalbericht Waalsprong

nummer 12 – 24 oktober 2016

Nijmegen Waalsprong
Maakt de stad compleet

Kwartaalbericht

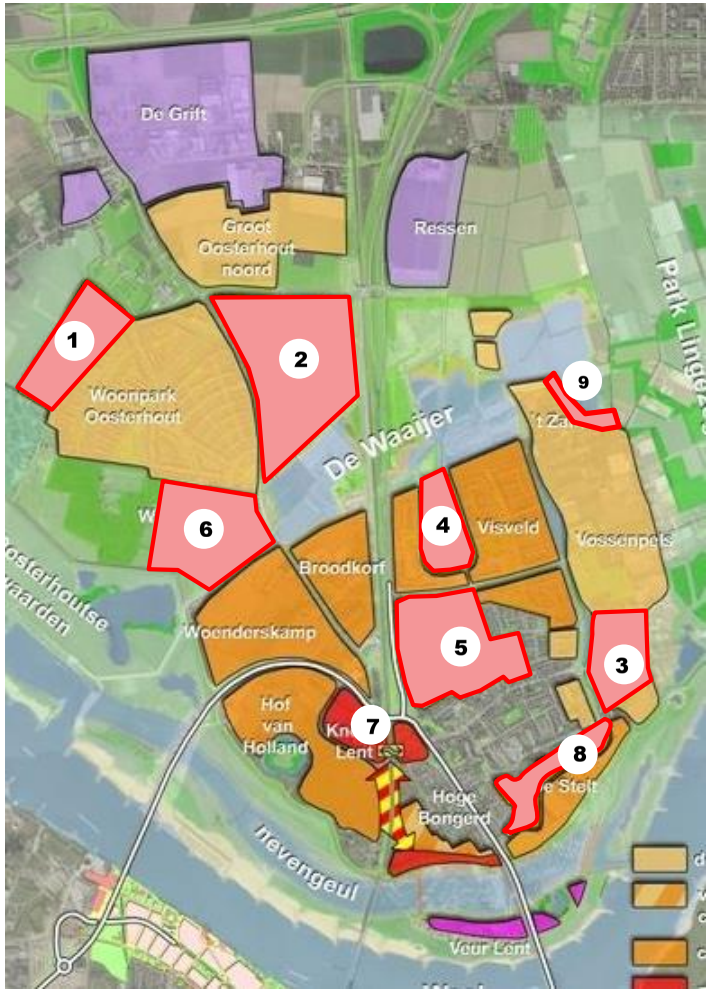
- Aanvullend op:
  - VGP

- Basis:
  - Grondexploitatie Waalsprong 2016 (VGP en herziening in mei voor Hof van Holland, Broodkorf, Woenderskamp).
  - Recente ontwikkelingen

- Op basis van GREX en recente ontwikkelingen, inzicht in:
  - Beschikbare voorraad
  - Realisatie verkoop kavels t.b.v. woningprogramma
  - Realisatie verkoop kavels t.b.v. overig programma
  - Verwachting verkoop lopende jaar (na 3e kwartaal ook doorkijk naar volgend jaar)
  - Diversiteit woningtypen (1x per jaar)
  - Planning deelgebieden
  - Voortgang deelgebieden
  - Marktontwikkelingen
  - Groenontwikkelingen cf verzoek van de raadscie d.d. 13-4-2016

Beschikbare voorraad kavels t.b.v. woningbouw

per 01-10-2016

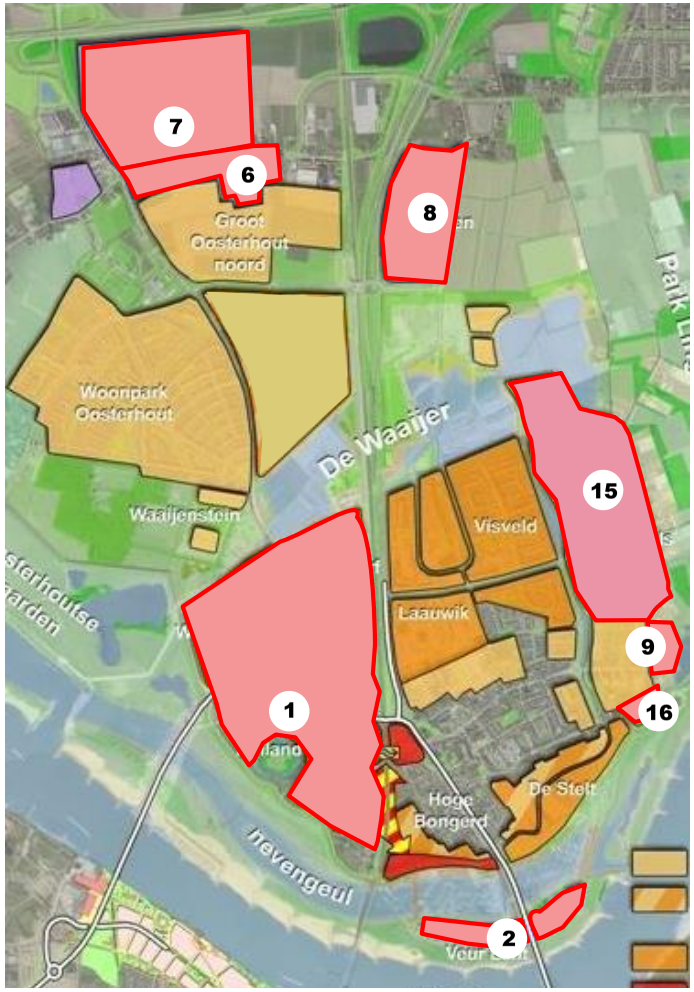


Deelgebied	Beschikbaar in plangebied*	Waarvan reeds bouwrijp
1. Het Nijland	6	6
2. Grote Boel	225	0
3. Vossenpels (Zuid)	15	1
4. Laauwik (eiland)	26	26
5. Lentseveld	40	30
6. De Waaijer (Waaijenstein)	100	0
7. Knoop Lent	5	5
8. De Stelt-Noord	1	1
9. Zandse Plas	17	0
Totaal**	**435**	**69**

*Kavels die planologisch voor wonen bestemd zijn en die binnen 1 jaar bouwrijp kunnen worden opgeleverd.

**De genoemde aantallen zijn indicatief, omdat vraaggericht ontwikkeld wordt.

Stand van zaken planvorming

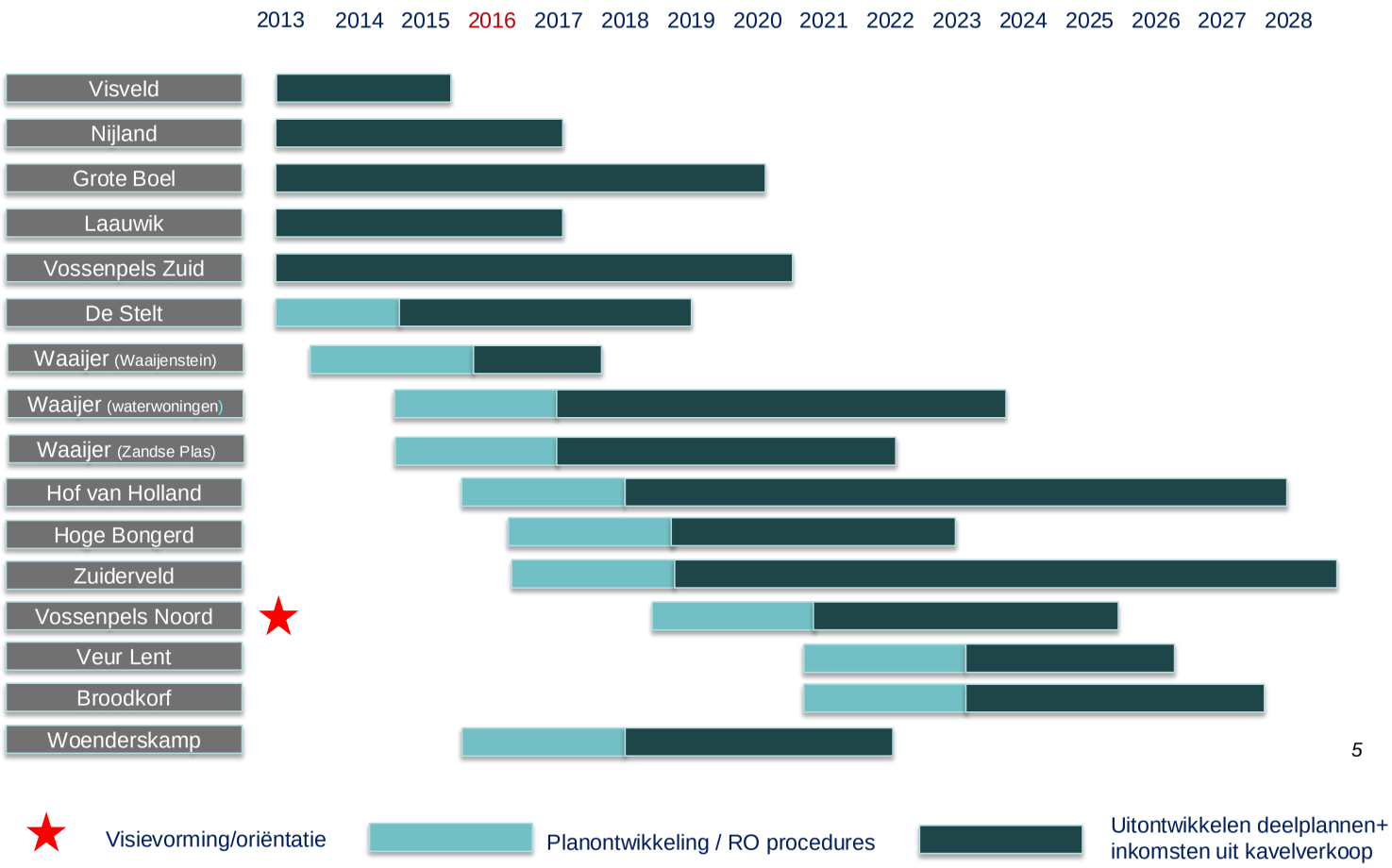


Deelgebied	Stand van zaken
1. Hof van Holland e.o.	ambitiedoc besproken in raad, b.p voor 2 deelgebieden in Q1 '17
2. Veur Lent	inzet voor TAG
6. De Grift (Zuid)	start b.p. afhankelijk van het Regionaal Programma Werklocaties
7. De Grift (Noord)	start b.p. afhankelijk van het Regionaal Programma Werklocaties
8. Ressen (fase 1)	b.p. is in voorbereiding
9. Vitens e.o.	b.p. procedure Q2 '17
15. Vossenpels Noord	visievorming
16. Vossenpels Zuid-Zuid	ambitiedocument Q1 '17

b.p. bestemmingsplan
BKP beeldkwaliteitsplan
RvS Raad van State

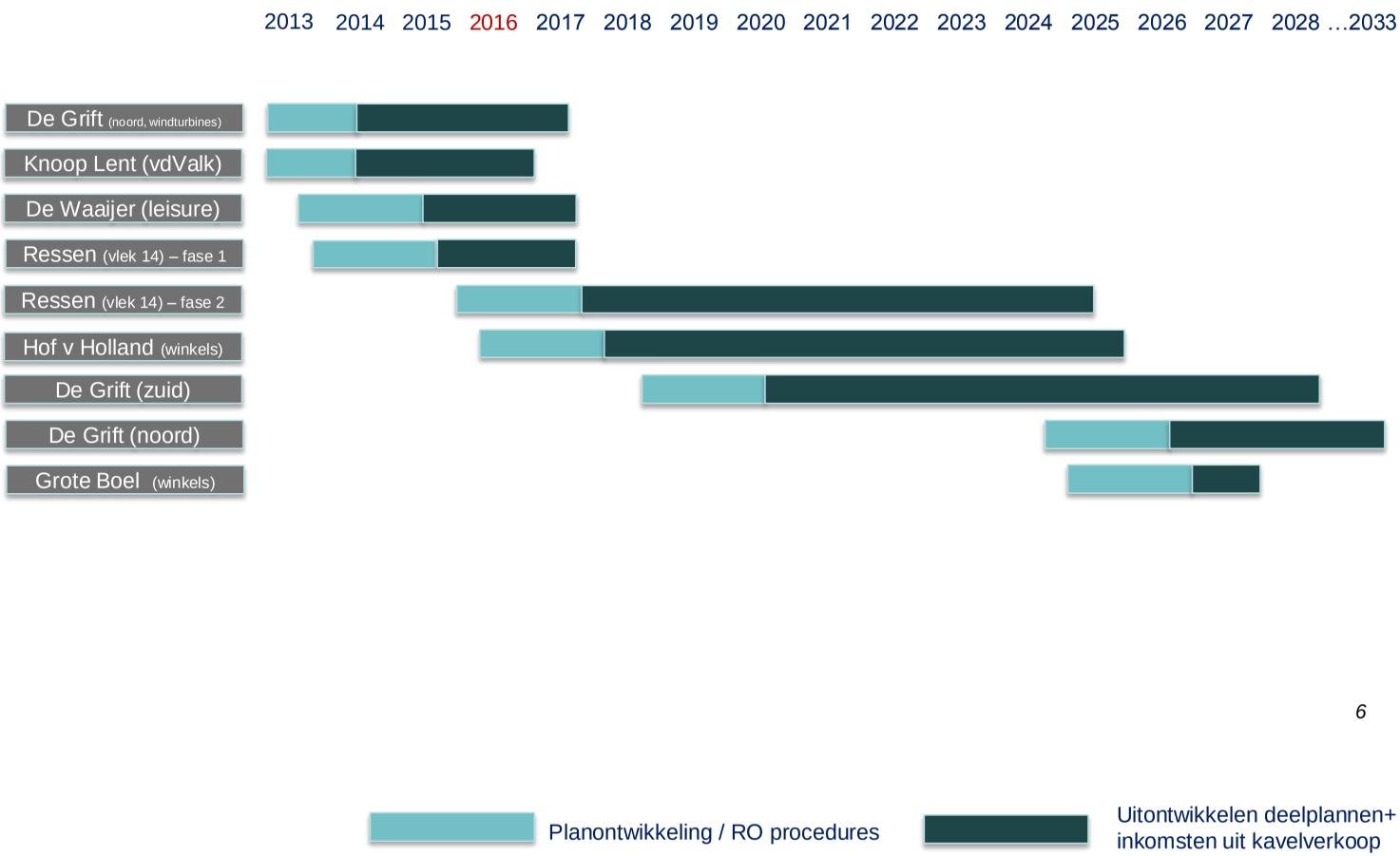
Planning deelgebieden woningbouw

conform grondexploitatie 2016



Planning niet-woningbouw

conform grondexploitatie 2016



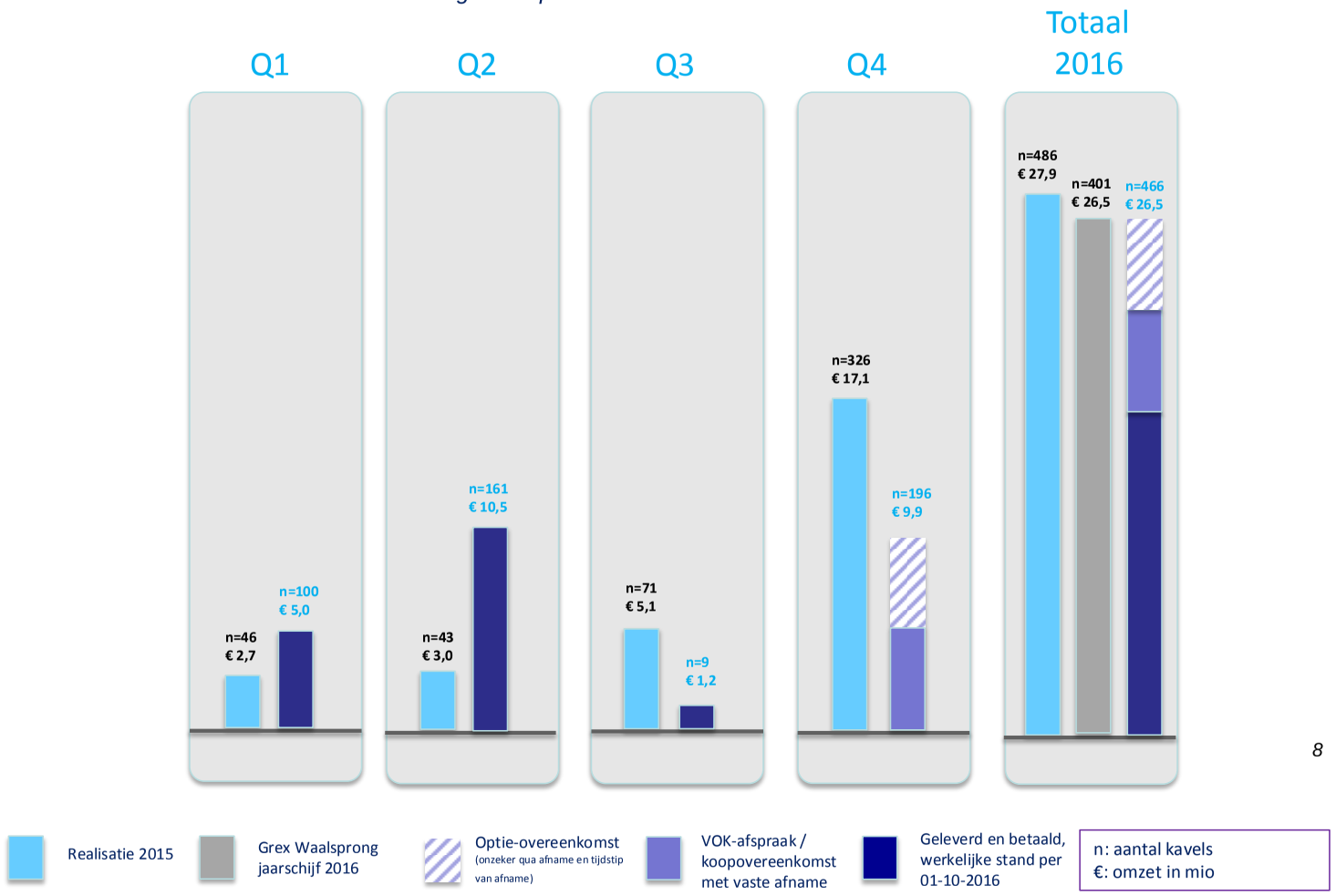
Stand van zaken verkoop woningkavels

2016

- In deze sheet wordt de afbeelding op de volgende pagina toegelicht.
- De eerste balk (lichtblauw) geeft (als referentie voor 2015) de feitelijk gerealiseerde aantallen/omzet per kwartaal weer in 2015.
- De tweede balk (donkerblauw en paars) geeft de stand van zaken aan van de verkoop in 2016 en is als volgt opgedeeld:
  - Het donkerblauwe vlak geeft de stand van de feitelijke verkopen. Dit zijn kavels die geleverd en betaald zijn;
  - In paars is weergegeven welk deel van de omzet valt in overeenkomsten met een vaste afnameprijs en afnamedatum. Hieronder valt bijvoorbeeld de omzet die wordt afgedekt door VOK-afspraken (verplichte afname van de voormalige aandeelhouders van de GEM (= nu nog alleen 75 à 100 kavels per jaar aan de corporaties)) en het deel waar sprake is van koopovereenkomsten met een afnameplicht. Van deze kavels is de afname en de afnamedatum dus zeker;
  - In paars/wit zijn de optie-overeenkomsten weergegeven. Deze zijn in het kwartaal geplaatst waarin ze *naar verwachting* worden geleverd en betaald. Met optieovereenkomsten wordt bedoeld dat er sprake is van een overeenkomst, waarbij de afname nog niet is gegarandeerd. In deze categorie vallen bijvoorbeeld koopovereenkomsten met een voorbehoud van een onherroepelijke bouwvergunning en/of met een percentage voorverkoop (partij neemt de grond definitief af als een bepaald percentage van de woningen van het betreffende plan is voorverkocht). De betreffende partij betaalt een optievergoeding en investeert in de planontwikkeling, maar is dus niet verplicht af te nemen.

Stand van zaken verkoop woningkavels

conform grondexploitatie - stand van zaken 1 oktober 2016



Nadere toelichting stand van zaken kavelverkoop 2016

- Volgens de weergave in de tabel op de vorige pagina is de prognose van het aantal kavels ruim 15% hoger dan opgenomen in de grondexploitatie. De opbrengst is ongeveer gelijk. Er zijn dus meer kavels verkocht, die gemiddeld goedkoper/kleiner zijn dan in de grondexploitatie is opgenomen.
- De grondprijsniveaus (per m^2) waar rekening mee wordt gehouden in de grondexploitatie zijn in de praktijk haalbaar. Voordat een locatie in de markt wordt gezet, wordt een analyse gemaakt van de mogelijk te realiseren grondprijs op deze specifieke locatie. Op een aantal locaties wordt het instrument van de ontwikkelcompetitie/tender ingezet om via concurrentie het optimale uit de markt te halen.
- In de grondexploitatie is rekening gehouden met een terugval in aantal kavels in 2016 in het kader van het wegvallen van de afnameverplichtingen van de voormalig aandeelhouders van de GEM. Dit effect blijkt in de praktijk iets kleiner dan waar rekening mee is gehouden, mede door de aantrekkende markt.
- Een deel van de opbrengsten is nog onzeker. Daar staat tegenover dat er in verschillende projecten mogelijk nog een versnelling op zal treden.

Nadere toelichting stand van zaken kavelverkoop 2016

- Er wordt een strategie voorbereid om de huurmarkt in de Waalsprong goed te blijven bedienen. Hierover lopen gesprekken met beleggers en woningcorporaties.
- Vanaf 2017 gaat een nieuwe fase in van het contract met marktpartijen die aandeelhouder waren van GEM Waalsprong. De betreffende partijen hebben vanaf 2017 ontwikkelrechten. Er worden 200 kavels per jaar aangeboden aan deze partijen. In oktober wordt in dit kader voor 2017 een eerste propositie voor circa 120 kavels aan de marktpartijen gedaan (kavels in Grote Boel voor 2017). De resterende opgave voor 2017 is nog in voorbereiding. Voor de corporaties blijven de VOK-afspraken doorlopen.

Verdeling koop/huur

totaal opgeleverde woningen Waalsprong t/m 1 oktober 2016

Naar aanleiding van de bespreking van het kwartaalbericht nummer 11 op 14 september 2016 heeft de raad verzocht om inzicht te geven in de reeds gerealiseerde koop- en huurwoningen. Op de volgende dia is een overzicht gegeven van de opgeleverde woningen tot 1 oktober 2016.

Uitgangspunten:

- De aantallen zijn gebaseerd op de gerealiseerde kavelverkoop. Normaliter wordt binnen 1 jaar na de kavelverkoop een woning opgeleverd. In het overzicht is hier vanuit gegaan.
- Een deel van de gerealiseerde woningen wordt door de ontwikkelaar doorverkocht aan institutionele of particuliere beleggers, die de woningen vervolgens inzetten voor vrije sector huur. Met betrekking tot vrije sector huur zijn momenteel geen betrouwbare cijfers te verstrekken, omdat deze niet worden geregistreerd. Op basis van gegevens uit de markt is wel meer bekend over het aandeel vrije sector huur in de Grote Boel (zie pag 14).

De woningen zijn onderverdeeld naar grondgebonden eengezinswoningen (egw) en appartementen (meergezinswoningen, mgw), én in sociale huur / koop in 3 categorieën.

Verdeling koop/huur

totaal opgeleverde woningen Waalsprong t/m 1 oktober 2016

Project	Totaal	sociale huur		goedkoop		midden		duur	
		egw	mgw	egw	mgw	egw	mgw	egw	mgw
Nijland/Boomgaard/Elten	1.992	411	0	30	0	431	62	1.058	0
Visveld	1.275	279	52	4	0	424	65	431	20
Vossenpels-Zuid	189	48	0	39	0	39	0	63	0
Grote Boel	224	92	0	10	0	107	0	15	0
De Stelt	35	25	0	0	0	0	0	10	0
Laauwik/Lentseveld	1.354	226	293	72	6	453	50	254	0
Broodkorf	3	0	0	0	0	0	0	3	0
Overige	3	0	0	0	0	0	0	3	0
TOTAAL	**5.075**	**1.081**	**345**	**155**	**6**	**1.454**	**177**	**1.837**	**20**
Percentage	**100%**	**21%**	**7%**	**3%**	**0%**	**29%**	**3%**	**36%**	**0%**
	100%	**28%**		**3%**		**32%**		**37%**	

Egw: eengezinswoning (grondgebonden woningbouw)
Mgw: meergezinswoningen (gestapelde woningbouw)

Indeling op basis van categorieën:
Sociale huur
Goedkoop: tot € 184.000 v.o.n.
Middelduur: van € 184.000 tot € 250.000 v.o.n.
Duur: vanaf € 250.000 v.o.n.

Woningcategorieën

In het voorgaande schema is een overzicht gegeven van woningverdeling volgens de VON-schotten conform de VGP-grex Waalsprong 2016. Deze zijn in het eerste schema hieronder weergegeven.
Vanaf de VGP-grex Waalsprong 2017 hanteren we de gewijzigde indeling volgens de nieuwe Woonvisie, zoals weergegeven in het tweede schema. Het hanteren van deze nieuwe indeling heeft als gevolg dat woningen in een categorie verschuiven van duur naar middelduur, en van middelduur naar goedkoop.

Tot nu toe gehanteerde verdeling in woningcategorieën (tot en met VGP GREX 2016)

Goedkope koop:	**< € 184.000**
Middeldure koop:	€ 184.000 - € 239.000
Dure koop:	€ 239.000 - € 349.000
Duur+:	> € 349.000

Verdeling in woningcategorieën conform nieuwe Woonvisie, 2015 – 2020

Goedkope koop:	**< € 205.000**
Middeldure koop:	€ 205.000 - € 250.000
Dure koop:	€ 250.000 - € 320.000
Duur+:	> € 320.000

Onderverdeling koop/huur Grote Boel

Uit de markt is vernomen, dat beleggershuur (vrije sector huur) in Grote Boel relatief veel wordt ingezet. Uit navraag bij de makelaar is hierover het volgende inzicht verkregen (stand van zaken 1 oktober 2016, incl. woningen waarvan de verkoop nog start):

Grote Boel		***Aantal***	***Percentage totaal***
Huur	Sociale huur	123	20%
	Huur vrije sector	169	28%
Koop	Niet gedifferentieerd	317	52%
		Totaal 609	

Voor zover bekend zijn in De Stelt, Vossenpels en Het Nijland momenteel geen woningen ingezet voor vrije sector huur.

Stand van zaken verkoop woningkavels

doorkijk 2017

- In de huidige grex (VGP 2016) wordt voor 2017 rekening gehouden met 501 woningen en € 35 miljoen omzet. De opbrengsten zijn relatief hoog omdat de verwachting is dat er gemiddeld grotere kavels worden aangeboden. Dit heeft te maken met de aantrekkende markt en het beschikbaar komen van de kavels aan de Zandse Plas en in Waaijenstein.
- Op dit moment zijn er voor 132 kavels (optie)overeenkomsten gesloten, voor circa 269 overeenkomsten lopen de voorbereidingen. Hiermee is concreet zicht op de verkoop van 401 kavels. De opbrengst die gekoppeld is aan deze kavels ligt iets boven het niveau van de grondexploitatie, vanwege de gemiddelde omvang van de kavels die in de prognose zitten.
- In 2017 zal nog een aantal nieuwe locaties worden aangeboden binnen de deelgebieden die op dit moment nog in voorbereiding zijn.
- Gezien de huidige projecten in de ‘pijplijn’ lijkt het genoemde aantal woningen in 2017 ambitieus, maar haalbaar. De geplande opbrengsten lijken realistisch.
- De afgelopen jaren zijn er substantieel meer kavels verkocht dan waarmee in de grondexploitatie rekening was gehouden. Er wordt momenteel uiterste inspanning geleverd om nieuw te ontwikkelen gebieden zo spoedig mogelijk gereed te maken voor uitgifte van bouwgrond.
- Er zijn verschillende deelgebieden (deels versneld) in ontwikkeling. Er is hiermee zicht op voldoende productiecapaciteit. Hierbij dient te worden opgemerkt dat we voor het tijdig beschikbaar komen van deze locaties afhankelijk zijn van een voortvarende planontwikkeling en het voorspoedig doorlopen van procedures.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Vossenpels Zuid**
  - Woongroepen in samenwerking met Talis.
    - Project Meergeneratiewonen: de huurwoningen binnen het project zijn inmiddels opgeleverd.
    - Een nieuw initiatief, Villa Sterappel, heeft een plek gevonden in de Vossenpels. Deze familiaire woongroep bouwt met behulp van Talis en Wooncorporatie Gelderland.
  - Er is een CPO-initiatief voor 5 rijwoningen door particulieren. De tweekapper uit het oorspronkelijke plan is omgezet naar een vrijstaande woning. Alle woningen zijn in optie, naar verwachting worden de verkoopcontracten nog dit jaar getekend.
  - Er is nog één kavel beschikbaar in Vossenpels Zuid, daarover is inmiddels overleg met een belangstellende.
  - Het tijdelijk gebruik van de kas aan de Vossenpelssestraat wordt beëindigd en de kas gesloopt. Het overleg met de gebruikers over het leeg opleveren van de kas loopt. De vrijgekomen ruimte wordt gebruikt voor uitgifte van vrije kavels.
  - Nabij de boomgaard aan de noordrand van Vossenpels Zuid komen nog 8 kavels beschikbaar. Het bestemmingsplan daarvoor gaat in Q1 ‘17 in procedure.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Vossenpels Noord**

  Visievorming voor Vossenpels Noord wordt gestart en er wordt onderzocht welke woonconcepten daarin het beste passen (bv Plantjevlag, meer reguliere woningbouwconcepten of een combi daarvan). De overweging hierbij is om Vossenpels Noord naar voren te halen in de planning. Eén van de aandachtspunten in de visievorming is ontsluiting in relatie tot de verkeersstructuur van de Waalsprong. De verkeerstructuur kan impact hebben op de ontwikkelbaarheid van dit deelplan.

- **Vossenpels Zuid – Zuid**

  Deze relatief kleine locatie ligt direct ten zuiden van het project Plantjevlag, tegen de dijk. Dit is één van de locaties waarvan het de bedoeling is die versneld in ontwikkeling te nemen. Er wordt een ambitiedocument opgesteld (als basis voor een bestemmingsplanwijziging), met daarin de kaders voor de ontwikkeling. Gezien de ligging aan de dijk is nauwe afstemming met het Waterschap nodig. Het ambitiedocument zal naar verwachting in Q1 ’17 worden afgerond, waarna het aan de raad zal worden voorgelegd.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Laauwik (eiland) en Lentseveld**
  - Lentseveld en eiland Laauwik zijn volledig in optie, met uitzondering van ca 10 kavels voor particuliere bouw.
  - De bouw van 48 appartementen voor sociale huur door Talis op de noordelijke kop van het eiland van Laauwik is gestart. De appartementen zijn inmiddels toegewezen aan toekomstige huurders, oplevering is voorzien eind 2016.
  - Voor de locatie voor 26 appartementen aan de zuidzijde is een koopovereenkomst gesloten en een omgevingsvergunning verleend. Start bouw is gepland begin 2017.
  - De realisatie van een sportzaal in omgeving van basisschool de Verwondering en voorzieningenhart De Ster is niet nodig gebleken. Er zal invulling worden gegeven aan deze vlek met enkele grondgebonden woningen.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Visveld**
  - Oplevering van de laatste woningen in het project ‘Groene Oever’ wordt verwacht in Q4-’16. Daarmee is het project en de realisatie van de wijk Visveld volledig afgerond.

- **Het Nijland**
  - Grootste deel van de beoogde 325 woningen is gerealiseerd, in aanbouw (rijwoningen, tweekappers) of in optieovereenkomsten vastgelegd. De verkoop van één van de laatste projectmatige bouwprojecten (18 woningen) verliep succesvol. Eind maart 2016 is gestart met de bouw.
  - Er zijn momenteel 4 kavels voor particuliere bouw onder optie. Daarnaast is er nog één bouwveld beschikbaar, waarvoor 6 tweekappers in ontwikkeling zijn.
  - Beoogde afronding van de wijk vindt eind 2017 plaats.

Voortgang lopende deelgebieden

Grote Boel

Algemeen

- Belangstelling voor Grote Boel is in de afgelopen maanden toegenomen.
- In de tot nu toe verkochte delen is een mix ontstaan van 20% sociale huur, 28% vrije sector huur, 52% koop.
- De aantrekkende belangstelling voor Grote Boel heeft er toe geleid dat 35 woningen van AM – aanvankelijk als beleggershuur ontwikkeld – nu alsnog als koopwoning op de markt worden neergezet. Start verkoop begin oktober.
- Op basis van een ruimtelijke en juridische verkenning is besloten de locatie voor basisschool, kinderopvang in combinatie met een gym/sportzaal definitief te projecteren aan de noordzijde van Grote Boel (zie blauwe cirkel in kaart). Daartoe is inmiddels gestart met een bestemmingsplan-herziening. Daartegen is één zienswijze ingediend.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Grote Boel (vervolg)**

Woonfase A

- Van de ca 175 woningen zijn inmiddels 125 opgeleverd of in aanbouw. In oktober ‘16 is gestart met verkoop van de laatste fase van ca 50 woningen.

Woonfase B1

- Totaal ca 130 woningen. Daarvan zijn 82 woningen opgeleverd of in aanbouw. In oktober ‘16 is gestart met de verkoop van de laatste fase, ca 50 woningen.

Woonfase B2

- Met de ontwikkelaar is overeenstemming bereikt. Er wordt ingezet op grote woningen, waar momenteel veel vraag naar is.

Woonfase C1

- In samenspraak met Overbetuwse Aannemerscombinatie (OBAC) en Talis is dit gedeelte stedenbouwkundig uitgewerkt. Het gaat om 154 kavels waarvan 31 tbv Talis (VOK-afspraak), 71 tbv beleggershuur en 52 tbv de koopmarkt. In juli is gestart met de verkoop van de koopwoningen. Vermoedelijke start bouw december 2016.

Voortgang lopende deelgebieden

▪ Grote Boel (vervolg)

Woonfase C2

- Er is vanuit de markt (koop en huur) de afgelopen 3 jaar geen belangstelling getoond in het appartementencomplex (12 stuks), ten westen van fase C1. De locatie is herverkaveld voor tweekappers (projectmatig) en vrijstaande woningen (particuliere ontwikkeling). Vanuit de markt is hier veel vraag naar. Er is overeenstemming bereikt over de projectmatige ontwikkeling. De vrije kavels worden vanaf oktober via de Kavelwinkel te koop aangeboden.

Woonfase D

- Totaal 178 woningen. Deels in aanbouw. Realisatie van laatste fase van ca 36 woningen wordt in november ‘16 gestart.

Voortgang lopende deelgebieden

- **De Stelt**
  - De planontwikkeling in de Stelt-Noord omvat in totaal circa 175 woningen.
  - In Q4-2015 is de ontwikkeling gestart, inmiddels is alles verkocht en in aanbouw.
    - Talis, sociale huur (25) - opgeleverd
    - AM (54), BPD (12), Heijmans (10) – ihkv VOK – bouw gestart
    - Trebbe, 75 woningen – bouw gestart

    Naar verwachting worden de bouwactiviteiten eind 2017 voltooid.
  - In De Stelt-Noord is plek voor 6 vrije kavels. Er zijn inmiddels 5 kavels verkocht, de laatste kavel is in optie uitgegeven.
  - Voor De Stelt-Zuid is in Q1 ‘16 gestart met de stedenbouwkundige concretisering en de marktstrategie. Met het Waterschap is afstemming nodig over de bouwmogelijkheden nabij de dijk. In 2016 zijn nieuwe normen voor hoogwaterveiligheid voor 2075 vastgesteld in het kader van de Deltabeslissing. De nieuwe dijk t.p.v. Stelt-Zuid is ontworpen op basis van de oude normering. Vastgesteld is, dat deze nieuwe dijk niet voldoet aan de nieuwe normen, en aanpassing behoeft. De impact daarvan (ruimtelijk, financieel en tijd/planning) op Stelt-Zuid zal z.s.m. met het Waterschap verkend worden.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Hof van Holland**

  In maart 2016 heeft het College het ambitiedocument Hof van Holland, Broodkorf en Woenderskamp vastgesteld en op 30 maart 2016 met de Raad besproken. Het raamwerk zoals in het ambitiedocument beschreven, zal vertaald worden in bestemmingsplannen zodat er een planologische basis ontstaat voor de nieuwe ontwikkelingen. Het ruimtelijk spoor zal gelijk oplopen met de marktbenadering en de start van de planuitwerking in verschillende deelgebieden. Ook worden de onderdelen zoals de dijkzone (Waterschap Rivierenland), het Fort (Staatsbosbeheer) en Historische Tuin Warmoes (bestuur stichting) met de partners verder uitgewerkt.

  Conform planning worden de eerste twee bestemmingsplannen eind 2016 in procedure gebracht. In 2017 zou dan gestart kunnen worden met het bouw- en woonrijp maken van de eerste vlekken (mits er een vastgesteld bestemmingsplan voorhanden is), om vervolgens in 2018 de eerste woningen te realiseren. In verband met de eisen op het terrein van milieueffectrapportage (m.e.r.) is inmiddels de notitie reikwijdte en detailniveau door het college van B&W vastgesteld en vrijgegeven voor inspraak. In deze notitie wordt inzicht gegeven in de omvang van het milieuonderzoek dat in het kader van de m.e.r. moet worden uitgevoerd.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Zuiderveld**

  Zuiderveld wordt ingezet voor versnelling van de woningbouw en om te voldoen aan de marktvraag. Er geldt voor dit gebied een vigerend bestemmingsplan, dat circa 500 woningen mogelijk maakt. Er wordt momenteel gewerkt aan de planuitwerking. Daarnaast is aandacht voor markttechnische haalbaarheid, mede in relatie tot ontwikkeling van Grote Boel. Op basis van deze verkenning kan een planactualisatie in Q1’17 aan de Raadscommissie Waalsprong worden aangeboden.

Voortgang lopende deelgebieden

- **De Waaijer:**
  - We onderzoeken de mogelijkheden om de plassen van De Waaijer te verondiepen. De raad wordt daarover in Q4-’16 nader geïnformeerd.
  - Op basis van de huidige verkenningen lijkt de gewenste waterkwaliteit in de Lentse Plas haalbaar. In overleg met het Waterschap wordt een plan uitgewerkt om de komende twee jaar de waterkwaliteit te monitoren.
  - In de grex is een risicoreservering opgenomen om tegenvallers in contract op gebied van grond- en zand op te kunnen vangen.
  - Met Cinemec is via de koopovereenkomst overeengekomen dat zij buiten het hoofdgebouw een buitenfoyer mogen realiseren. Er is nog geen startdatum voor realisatie gecommuniceerd door Cinemec, start bouw eind 2017 / begin 2018 lijkt aannemelijk.
  - Op het gebied van Leisure speelt er nog een initiatief voor een sauna/wellness voorziening. Vanwege beperkte interesse bij de initiatiefnemer, in combinatie met de beperkingen vanwege de nabijheid van een hoofdgasleiding, wordt dit initiatief niet verder uitgewerkt.

Voortgang lopende deelgebieden

- **De Waaijer (vervolg):**
  - In oktober is gestart met de verkoop van kavels in park Waaijenstein (17) en aan de Zandse Plas (14).
  - Waaijenstein: het b.p. Landschapszone maakt tevens de realisatie mogelijk 85 appartementen. De markt wordt uitgenodigd om met voorstellen te komen die aansluiten bij de gebiedskenmerken en passend binnen de kaders van het bestemmingsplan. De raad is in Q1 ‘16 hierover per brief geïnformeerd.
  - In het verlengde van Waaijenstein verkennen we de haalbaarheid van alle overige woningbouw in De Waaijer. In dit kader onderzoeken we ook de haalbaarheid van geprognosticeerde waterwoningen (2x 45 stuks) in de Lentse en Oosterhoutse Plas. Ook verkennen we de mogelijke woningbouwtoevoeging als gevolg van de motie uitbreiding van de Historische Tuin juni 2016.

Voortgang lopende deelgebieden

- **De Oosterhoutse Waarden**
  - De uitvoering van de werkzaamheden verloopt volgens planning. Vanuit Waalweelde is een bijdrage aan de Oosterhoutse Waarden toegezegd van € 1,2 mio. We onderzoeken op welke wijze het toekomstig beheer gestalte kan krijgen. Daarin stemmen we af met RWS die momenteel de beheercontracten opstelt voor het buitendijkse gebied van het Rivierpark / Spiegelwaal.
  - Boskalis maakt voor haar afzet van zand gebruik van de afvoermogelijkheid per schip. In het kader van de regeling Quick Wins is een subsidie door het Rijk verstrekt voor de realisatie van een werkhaven met als doel ‘het stimuleren van transport over water’. Deze haven wordt gebruikt voor overslag van bouwmaterialen tbv projecten in Waalsprong en Nijmegen. De exploitatie van de haven wordt door Boskalis verzorgd tot eind 2020.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Vitens en omgeving**
  - Het College heeft in de zomer van 2013 de gebiedsvisie Vitens e.o., met daarin opgenomen horeca in het pompstation, een aantal woningkavels en natuur, vastgesteld.
  - Voor het voormalig pompstation is een horecafunctie al mogelijk gemaakt. Voor de omgeving van het pompstation moet nog een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen.
  - Het voormalige pompstation van Vitens is verkocht ten behoeve van een horecafunctie; in december 2015 is de koopovereenkomst met Cook & Boon aangegaan. De benodigde vergunningen zijn aangevraagd en in behandeling bij ODRN.
  - Met het bestemmingsplan Vitens e.o. worden ook 4 vrije kavels aan het woningbouwprogramma toegevoegd. Met vaststelling van het nieuwe VGP stellen we de raad voor om het project Vitens e.o. onderdeel te laten zijn van de exploitatie Vossenpels.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Bedrijven:**
  - Momenteel lopen de voorbereidingen voor het opstellen van een bestemmingsplan (eerste fase Ressen) voor een bouwmarkt, tankstation en fastfoodrestaurant. Het bestemmingsplan wordt in procedure gebracht na afstemming met regiogemeenten en Provincie in het kader van het Regionale Programmering Werklocaties over deze ontwikkeling. Op zijn vroegst in Q4-'16/Q1-'17 kan meer duidelijkheid worden gegeven. Definitieve besluitvorming GS wordt in voorjaar 2017 verwacht.
  - Het proces van de koopovereenkomst met Hornbach is gekoppeld aan het proces van afstemming met de provincie. Inhoudelijk zijn er met Hornbach geen bijzondere dilemma's meer te verwachten.
    Inmiddels is ook een eerste verkenning naar archeologie gedaan. We verwachten dat met terreinophoging veel archeologische waarden in de grond bewaard kunnen blijven. Met Hornbach verkennen we de funderingstechnieken om archeologie zoveel mogelijk te ontzien.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Bedrijven:**
  - De Grift-Noord: Het bestemmingsplan (incl. de toelichting voor de ladder duurzame verstedelijking) is op 8 juli in de raad vastgesteld. Op 14 augustus ‘15 heeft de Provincie via een reactieve aanwijzing het bestemmingplan geblokkeerd. Het college heeft een beroep ingediend bij de RvS tegen dit besluit van de provincie; op 12 mei vond zitting plaats. De Raad van State heeft negatief besloten over het bestemmingsplan Grift-Noord. Voortgang wordt nu gekoppeld aan het RPW-proces. De raad wordt afzonderlijk middels een brief van het college geïnformeerd over de uitspraak van de Raad van State procedure Grift-Noord.
  - Op de locatie de Grift-Noord zijn vier windturbines gerealiseerd, ingebruikname volgt nog dit jaar. Met de exploitant van de windmolens is ook een intentieovereenkomst getekend over de verkenning realisatie zonnepanelenpark in het oostelijke deel van de Grift.
  - Naar aanleiding van de situatie Grift-Noord (reactieve aanwijzing Provincie) hebben we de planning voor realisatie van de Grift bij de herziening van het VGP 2016 aangepast en wachten we op de resultaten van de update van de Regionale Programmering Werklocaties.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Hoofdverkeerstructuur**

  In juli 2016 zijn raadsbesluiten genomen ten aanzien van de hoofdverkeersstructuur, specifiek m.b.t. de westflank van de Waalsprong (verkeersknip Griftdijk). Uitvoering is in voorbereiding.

  Op 13 juli ‘16 is het besluit genomen tot afronding verkeersstructuur Waalsprong westzijde. Hierbij is de motie ‘Eendracht maakt Dorpensingel’ aangenomen. De uitvoering van de motie loopt inmiddels. In juli heeft het college van Lingewaard tijdens de politieke avond toezeggingen aan de gemeenteraad gedaan over de uitwerking van een aantal varianten naast de Dorpensingel en de Ressense variant. In totaal zijn er 3 extra varianten, die in de raadsbrieven aan u ook al zijn beschreven. Eind ‘16 zal naar verwachting meer helderheid zijn over de bestuurlijke richting in Lingewaard.

  De uitkomst van het traject met betrekking tot de uitvoering van de motie én de bestuurlijke uitkomst van de variantenstudie in Lingewaard samen, zullen begin 2017 de bestuurlijke richting geven binnen Nijmegen.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Watersportcentrum Spiegelwaal**

  Met de Radboud Universiteit is een intentieovereenkomst gesloten om de haalbaarheid van het watersportinitiatief langs de Spiegelwaal te verkennen. De RU zoekt al langer naar een geschikte locatie voor roeivereniging Phocas. In september 2015 is aangegeven dat de locatie Bastion het meeste perspectief heeft. Ander varianten zoals De Stelt en een drijvend botenhuis zijn te duur. Omdat de investeringsruimte van partijen beperkt is gebleken, verkent Nijmegen varianten van verhuur. Met RWS zijn de gesprekken weer gestart als voorbereiding op noodzakelijke procedures en vergunningen voor dit initiatief. We komen in Q4-'16 met een voorstel incl. financiering en vervolgstappen.

Voortgang lopende deelgebieden

- **Nakoming afspraken RWS**

  Het college van B&W heeft op 6 oktober jl. de financiële afwikkeling Ruimte voor de Waal – Nijmegen bij RWS ingediend. Op grond van gesloten overeenkomsten dient RWS de aanvullende schade voor de gemeente te vergoeden. Het gaat onder meer over het noordelijker komen te liggen van de nieuwe dijk en kade en wijzigingen in de waterhuishouding.

  Het streven van RWS is om rond de jaarwisseling te komen tot een afronding van de financiële afwikkeling. In de begeleidende brief van het college van B&W van de financiële afwikkeling is het onderwerp ‘vergunningsvrij aanwijzen eiland Veur-Lent ingevolge de Waterwet’ opgenomen. Het College stelt zich op het standpunt dat RWS op basis van gemaakte afspraken en onderzoeksresultaten een groter gebied moet aanwijzen als vergunningsvrij en niet alleen de opgehoogde delen.

Skaeve Huse

Project Skaeve Huse

Ten behoeve van de realisatie van Skaeve Huse in Nijmegen-Noord is een aantal locaties in beeld gebracht. Deze worden nu nader verkend. De verwachting is dat nog voor het eind van ‘16 een collegebesluit volgt met een keuze voor de locatie.

Tijdelijk Anders Gebruik

- **Bouwlab Nijmegen**

  Aan de Lentse Warande bij de Spiegelwaal vond van maart tot en met september het BouwLab Nijmegen plaats: een tijdelijk proefveld waar geëxperimenteerd is met nieuwe vormen van wonen, bouwen en ontwerpen. BouwLab Nijmegen is het eerste in een reeks van initiatieven die zal bijdragen aan de levendigheid en leefbaarheid van gebieden in de Waalsprong, die nog wachten op een definitieve invulling.

  De komende maanden zal onderzocht worden hoe een deel van de objecten van het Bouwlab een nieuwe tijdelijke functie kan krijgen in het project GR#D van Fabrikaat in de kersen-boomgaard in Hof van Holland. Doel van Fabrikaat is het uitvoeren van een experiment naar een vorm van flexibele architectuur waar mensen - uit alle lagen van de bevolking - zoveel mogelijk vrijheid wordt geboden om tijdelijk hun eigen ruimte te bouwen en in te richten. Fabrikaat verwacht met dit experiment nieuw publiek aan te zetten tot het nadenken over deze alternatieve vorm van bouwen en wonen en werken en hen te betrekken bij het inrichten van hun leefomgeving. Op dit moment wordt gewerkt aan een business case en worden passende locaties verkend voor dit initiatief.

Tijdelijk Anders Gebruik

- **LandArt en ideeëncompetitie**

  Voor Hof van Holland (incl. Broodkorf en Woenderskamp) en het werkgebied van Ruimte voor de Waal dat in maart van dit jaar toegankelijk is geworden, wordt gezocht naar vormen van tijdelijk gebruik, die bijdragen aan het verlevendigen van het gebied en placemaking.

  - **HOlLandArt**

    In de zomer ‘16 is gestart met dit project, waarin kunstenaars zijn uitgenodigd voor in totaal 10 locaties LandArt te ontwerpen. In september heeft een vak- én een publieksjury zich uitgesproken over de ingediende ontwerpen, daarna volgt realisatie. In het voorjaar van 2017 wordt de opening van route Hof van HolLandArt beoogd.

  - **Ideeëncompetitie**

    De ideeëncompetitie is in oktober gelanceerd. Er wordt opgeroepen ideeën aan te dragen voor zowel binnen- als buitendijkse locaties, om het beoogde gebruik te versterken. Voor de buitendijkse locaties zal nader overleg met RWS noodzakelijk zijn.

Groenvoorzieningen

- **De Waaijer**

  Met de realisatie van De Waaijer wordt een groen/blauwe long gerealiseerd die een belangrijk natuur- en recreatiegebied vormen voor zowel de wijken in Oosterhout en Lent. Het gebied wordt gefaseerd opgeleverd. Het gebied sluit aan bij het het rivierpark, de Oosterhoutse Waarden en Park Lingezegen.

- **Het Nijland**

  In de wijk Het Nijland worden op verschillende plekken groen- en speelplekken ingericht. Een deel is al gereed en in gebruik; door Wijkbeheer zijn in overleg met bewoners speelplekken ingericht. Een groenzone rond een grote wadi heeft in Q2 ‘16 nadere invulling gekregen; realisatie wordt binnenkort gestart.

- **Laauwik/Lentseveld**

  Naast kleinere groenzones zijn in het stedenbouwkundig plan twee grotere parken gepland: het park nabij de Balearenstraat is inmiddels in gebruik. Het park op het eiland van Laauwik wordt aangelegd zodra de bouwactiviteiten grotendeels zijn afgerond. Een aantal lindebomen, die verplaatst moesten worden ivm de dijkteruglegging vormen daar al een goede ruggengraat. Het park zal mede gebruikt worden door basisschool De Verwondering.

Groenvoorzieningen

- **Grote Boel**

  In de ontwikkeling van Grote Boel is rekening gehouden met diverse groenplekken en hofjes. Langs de noordzijde wordt een park- en struinzone ingericht op het archeologisch monument, dat niet bebouwd wordt om bodemschatten voor toekomstig onderzoek onbeschadigd te laten.

- **Spiegelbos en natuurspeeltuin**

  Met de aankoop van het pompstation Vitens is ook het Spiegelbos aan de Vossenpels gekocht. Dit gebied met bestemming natuur is ca 10 ha groot, eigendom van de gemeente Nijmegen en ligt op grondgebied van Lingewaard. Nijmegen heeft getracht dit bos te verkopen aan Park Lingezegen. Dit is op niets uitgelopen. We zijn nu in gesprek met de Stichting Doornik Natuurakkers om de haalbaarheid te verkennen van het initiatief ‘voedselbos’. Ook kijken we naar mogelijkheden om het Spiegelbos een uitloopgebied voor de nieuwe wijk Vossenpels te laten worden. Inmiddels is met bewoners de natuurspeeltuin achter het pompstation gerealiseerd.

- **Boomgaard aan de noordzijde van Vossenpels Zuid**

  Op grens van Vossenpels Zuid en Noord ligt een boomgaard, momenteel in particulier bezit. In overleg met de huidig eigenaar wordt een deel ingezet voor woningbouw (deels door de eigenaar zelf). Het andere deel blijft behouden en openbaar toegankelijk gemaakt.

Groenvoorzieningen

- **Oosterhoutse Waarden**

  In 2014 is gestart met de realisatie van het natuurproject Oosterhoutse Waarden. Het gebied is ca 110 ha groot (80 ha land / 30 ha water). Het gebied grenst in het westen aan de terreinen van het project Dijkteruglegging Lent en biedt aan de bewoners van Nijmegen ruimte voor wandelen en natuurbeleving.

- **Fort Beneden Lent**

  In overleg met eigenaar Staatsbosbeheer is gesproken over de toekomstige functie. Hierbij kan gedacht worden aan kleinschalige recreatieve functies, publieksfunctie en cultuur. Voor een goede verbinding tussen het hart van Hof van Holland en het Fort is het wenselijk dat er een tweede ontsluiting wordt gemaakt aan de noordzijde. De Oosterhoutsedijk en de overige dwarskades (o.a. Rietgraaf, Ressense Wal en Zaligestraat) vormen de recreatieve ontsluiting van Hof van Holland aan het Rivierpark. Aan de westkant van het Fort ligt een verhoging in het landschap (een zogenaamde Kade). Deze kade heeft groene kwaliteiten en fungeert in de toekomst als groene wandelroute van het centrumgebied naar de dijk. Samen met Staatsbosbeheer wordt een proces voorbereid voor de toekomstige functie, waarbij verbinden en ontmoeten centrale begrippen zijn.

Groenvoorzieningen

- **Historische Tuin**

  In overleg tussen wethouder en bestuur Historische Tuin is afgesproken de komende maanden de exacte begrenzing, de toekomstige beheerssituatie en gewenste functies in beeld te brengen. Partijen hebben hierover nog geen eindproduct opgeleverd. Zodra dit beschikbaar is, worden de uitkomsten met de raad gedeeld.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
8 november 2016	OB10/ D162478283	Domien Driessen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Stand van zaken Watersportcentrum Nijmegen		(024) 3299843

Inleiding:
In het voorjaar 2016 is de commissie grex Waalsprong-Waalfront geïnformeerd over de stand van zaken rondom de voortgang van het Watersportcentrum Nijmegen. Aanleiding was o.a. de motie “Laat de Waal niet in het water zakken”. Met deze brief wil het College de Raad nader informeren over de huidige stand van zaken rondom de voortgang en financiering van het Watersportcentrum.

De gemeenteraad heeft in 2012 een motie aangenomen waarmee ons College is verzocht mee te werken aan waterrecreatie op de Spiegelwaal. Met het gereedkomen van het project Ruimte voor de Waal-Nijmegen is de gemeente nu eigenaar van het Bastion. Het Bastion is op dit moment een onbenutte ruimte onder de brug. De gemeente ambieert een maatschappelijke – economische invulling van het Bastion; het bestemmingsplan moet daarvoor worden aangepast en bouwkundig moet er een watersportcentrum van gemaakt worden.

De Gemeente Nijmegen en De Radboud Universiteit hebben op 14 maart 2014 een intentie-overeenkomst getekend. Hoewel deze intentie-overeenkomst is geëindigd hebben de Gemeente en De Radboud Universiteit doorgewerkt op basis van de uitgangspunten zoals verwoord in die intentie-overeenkomst. De verenigingen binnen de stichting Watersport Nijmegen (WSN) hebben altijd als gelijkwaardige partij meegedraaid in de haalbaarheidsverkenning van het Watersportcentrum.
Tot eind 2015 waren de watersportverenigingen initiatiefnemer en zouden vanuit die rol de noodzakelijke investering voor accommodaties verzorgen. In december 2015 is gebleken dat zij daartoe niet in staat waren. Nijmegen heeft toen het initiatief naar zich toe gehaald. Nijmegen is daarmee verantwoordelijk voor de noodzakelijke investeringsbudgetten en verhuurt vervolgens de ruimte aan de watersportverenigingen.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Inmiddels is een zestal watersportverenigingen, zijnde Nijmeegse Roeivereniging RV de Waal, Nijmeegse Kanosportvereniging NKSV De Batavier, de Nijmeegse Reddingsbrigade, Nijmeegse Studenten Roeivereniging Phocas, Nijmeegse Studenten Zeilvereniging De Loefbijter en de Nijmeegse Studenten Surf Vereniging Aeolus het er over eens dat het Bastion op het eiland Veur Lent een unieke locatie is om gezamenlijk te gaan gebruiken als watersportcentrum.

Er is een ruimtelijke verkenning uitgevoerd voor de inpassing van het programma van eisen van alle deelnemers in het Bastion. De ruimtelijke verkenning dient als basis voor verdere uitwerking van de plannen tot realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion.
De kostenramingen op basis van de ruimtelijke verkenningen voor het Bastion en de buitenruimte zijn gereed. Deze zijn verwerkt in een exploitatiemodel. Op basis van dit model zijn de huurprijzen voor de verenigingen bepaald. Ondanks dat uw Raad met de vaststelling van de zomernota's 2015 en 2016 budget voor het watersportcentrum heeft gereserveerd blijft het project een aanzienlijk dekkingsprobleem houden. Met deze brief wordt uw Raad over de laatste financiële stand van zaken geïnformeerd.

Voorts heeft uw Raad het College gevraagd draagvlak bij Rijkswaterstaat op te halen voor het watersportcentrum. Met bijgevoegde brief wil ons College de Raad informeren over de medewerking die Rijkswaterstaat heeft toegezegd aan de realisatie van het watersportcentrum. Rijkswaterstaat stelt in haar brief wel een aantal randvoorwaarden m.b.t. veiligheid en beheer en onderhoud. Deze zullen we in de loop van het proces de aandacht geven die het behoeft.

Projectfinanciering:
Het totale programma van eisen van de verenigingen is 3993 m2. De ruimtelijke studie van de architect betreft ruim 10% meer aan ruimte dan het PvE van de verenigingen.

Investeringsraming (bedragen zijn exclusief btw)	
Gebouw	€ 2.835.263,-
Installaties (incl. lift)	€ 954.964,-
Drijvende vlonder	€ 150.000,-
Inrichting buitenruimte	€ 450.000,-
Totaal:	€ 4.390.227,-
Lagere opbrengsten grex Veur Lent	€ 1.100.000,-
	€ 5.490.227,- ex btw

In de investeringsraming is geen inventaris van de sportverenigingen opgenomen, hiervoor zijn zij zelf verantwoordelijk.

Dekking van kosten:
De totale huurprijs bedraagt vooralsnog € 150.000,- per jaar ex. btw. Het is het bedrag dat de 6 watersportverenigingen met elkaar kunnen betalen. Dit bedrag is voldoende om te voldoen aan de vereisten van het Sportbesluit en andere wet- en regelgeving. Daarnaast is gekeken naar het landelijke gemiddelde wat een sportvereniging aan huur kan betalen. Dit is € 100,- per lid per jaar. Mede op basis van de prognoses van het aantal leden van de verenigingen wordt dus ook uitgekomen op een huurbedrag van ± € 150.000,- per jaar ex. btw.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

De eigenaarslasten bedragen ± € 90.000,- ex. btw en exclusief kapitaallasten per jaar. Bij een huurprijs van € 150.000,- ex. btw. per jaar, betekent dat er ongeveer 60.000,- per jaar beschikbaar is om een rendabele investering te kunnen doen. Voor € 60.000,- kan bij 2,5% rente + 40 jaar rente en afschrijving een investering worden gedaan van € 1.200.000,-.

Naast eigenaarslasten, zullen er jaarlijks gebruikerskosten zijn zoals energielasten, schoonmaak, beheer, beveiliging, enzovoort. Die gebruikerskosten zijn voor rekening en verantwoording van de verenigingen. We zullen dit met de verenigingen nog nader in beeld brengen. Om geen fiscaal nadeel te lopen, dient er een rechtsvorm (stichting/BV) te worden opgericht die het beheer- en de exploitatie op zich neemt en uitvoert ten behoeve van de verenigingen. Dit betekent dat de verenigingen bereid moeten zijn om samen te werken in een gebouw wat zij delen (zie ook punt 9). Ook zullen zij de rechtsvorm moeten regelen zodat er een beheers- en exploitatie organisatie in de toekomst is, die voornoemde taken op zich kan nemen.

Er is in de zomernota 2016 € 500.000,- beschikbaar plus een bedrag van € 1.500.000,- uit de saldireserve 2015-2016.

Voorts denken we dat er een taakstellende bezuiniging mogelijk is van ca. 10% van de bouwkosten. Een bedrag van ca. € 380.000,-.

Met bovenstaande dekking en taakstellende bezuiniging blijft er een tekort bestaan van €1.910.227,-

Toelichting kosten:
Het huidig inrichtingsplan van de buitenruimte overlapt voor ca. 2000 m2 het ontwikkelingsgebied Veur Lent. Deze vierkante meters kunnen dan niet meer voor de bedoelde gebiedsontwikkeling worden ingezet. De lagere opbrengsten in de grex bedragen daardoor € 1.100.000,-

De buitenruimte dient te worden ingericht met voldoende parkeerplaatsen, een buitenplein met manoeuvreerruimte voor lange boten en hellingbanen naar het water. Kosten: € 450.000,-. De kosten voor een beweegbare vlonder (fluctuatie waterpeil) zijn geraamd op € 150.000,-

De verbouwingskosten voor het Bastion waarin we een verdiepingsvloer maken voor alle verblijfsruimten kost incl. installaties e.d. circa € 3.800.000.

Indien we de investeringskosten van het Bastion vergelijken met investeringskosten voor buitensport, zien we het volgende beeld:
De gemeente verzorgt voor buitensport in Nijmegen de randvoorwaardelijke voorzieningen i.c. velden, kleedkamers en overige infrastructuur (excl. clubhuis), e.e.a. in de vorm van een sportpark. Het meest recente sportpark, met voetbalvereniging OSC als hoofdgebruiker (ca. 1000 leden), is Nieuw Balveren in Oosterhout. Kosten hiervan: € 9.000.000.

We denken dat er nog mogelijkheden zijn de ruimten te optimaliseren; er kan een bezuiniging worden gerealiseerd van ca. 10% op de bouwkosten. Met alle verenigingen willen we in het proces naar een definitief bouwplan kijken welke optimalisaties er nog meer zijn door te voeren om de investeringskosten te verlagen en het gebouw te optimaliseren voor de exploitatie.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Deze optimalisaties kunnen mogelijk nog gevonden worden in het beperken van ruimtegebruik, afwerkingsniveau, het delen van ruimten en dergelijke.
Daarnaast wordt onderzocht of er nog andere combinaties mogelijk zijn ten gunste voor de exploitatie, zoals een startpunt voor hardlopen, wielersport en triatlon.

Het reserveren van voldoende budgetruimte voor realisatie van buitensportaccommodaties in de gemeentelijke begroting is meestal een proces van jaren. Eind 2015 is pas besloten dat Nijmegen in het kader van de haalbaarheidsverkenning onderzoek doet naar de mogelijkheden van een verhuurconstructie. Nijmegen verzorgt de investering en verhuurt de accommodatie aan de watersportverenigingen. Voor het eerder genoemde tekort van € 1.910.227,- ex btw wordt momenteel gezocht naar externe financiering. Er wordt door het gemeentelijke subsidiebureau gezocht naar fondsen en subsidies die zouden passen bij een project als het Watersportcentrum. Er is o.a. contact met een particulier fonds.
Het college ziet geen mogelijkheden om aan de watersportverenigingen een kostendekkende huur te vragen. Dit zou niet realistisch zijn. Bij volledige kostendekkende huur zouden de verenigingen ca. € 350.000,- aan huur moeten betalen. Om het huidig tekort van ca. € 1.900.000 goed te maken zouden de verenigingen in een situatie van kostendekkende huur ca. € 250.000,- moeten betalen. We hebben het huurbedrag nu bepaald op € 150.000,- In het voorjaar 2017 verwachten we een beter beeld te hebben over de financiële stand van zaken. Het kan zijn dat we dan alsnog de Zomernota 2017 willen inzetten om de Raad te vragen het dan resterend tekort in de exploitatie van het Watersportcentrum te dekken.

Vervolg:
In november 2016 wil ons College starten met de voorbereiding van de bestemmingsplanprocedure en overige besluiten en het verder uitwerken van het ontwerp Bastion en buitenruimte. Het college sluit met alle watersportverenigingen een voorovereenkomst vast. De voorovereenkomst legt de gemeenschappelijke uitgangspunten van het Watersportcentrum vast en legt tevens vast dat partijen deelnemen aan de realisatie van het watersportcentrum Nijmegen. Dit betekent dat partijen zich na ondertekening niet meer vrijblijvend kunnen terugtrekken aan deelname.
Op basis van de geraamde doorlooptijden voor het bestemmingsplan, de aanbesteding en de vergunningen verwachten we in het voorjaar van 2018 met de bouw te kunnen starten. Hierbij zijn we uitgegaan dat er geen bezwaren / zienswijzen op benodigde procedures worden ingediend en het project ook financieel uitvoerbaar blijkt. Financieel uitvoerbaar betekent dat er voldoende budget beschikbaar is voor de investeringskosten en afdeling VSA het gebouw kan verhuren zonder daarbij verlies te lijden dan wel grote financiële risico's te lopen.

In de zomer van 2017 is er nog een ijkmoment; een zogenaamde GO-NO GO besluit van uw Raad. Voor we de aanbesteding starten moet aangetoond kunnen worden dat het plan financieel uitvoerbaar is. Bij geen bezwaar en financiële stabiliteit kan het watersportcentrum Nijmegen dan eind 2018 gereed zijn voor in gebruik name.
Periodiek vindt er een ambtelijk afstemmingsoverleg plaats tussen gemeente Nijmegen en vertegenwoordigers van de watersportverenigingen. In september 2016 is een overleg geweest met de bewonersklankbordgroep Veur Lent om hen mee te nemen in de huidige stand van zaken m.b.t. het watersportcentrum. Bij de klankbordgroep lijkt draagvlak te bestaan voor dit Watersportcentrum. Zorgen blijven bestaan met betrekking tot parkeren en verkeersoverlast.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

In de periode tot aan de start van de bouwactiviteiten onderzoeken we of het Bastion een tijdelijke invulling kan krijgen voor bepaalde evenementen. Het Bastion heeft nu een verkeersbestemming en het ontbreekt nu nog aan voorzieningen als riolering en elektriciteit. Ook is door het ontbreken van meerdere deuren de toegang tot het Bastion beperkt.
Het onderzoek zal zich richten op de financiering van aanpassingen aan het gebouw en de randvoorwaarden en toets van brandweer en omgevingsdienst. De aanpassingen worden zo uitgevoerd dat deze het meervoudig gebruik van het Bastion mogelijk maken.

Risico's:
Momenteel kent het project nog een fors financieel tekort. Nijmegen zal in overleg met de watersportverenigingen onderzoeken of er optimalisaties in uitgangspunten van ontwerp en ruimte behoefte mogelijk zijn en verkent alle mogelijke vormen van externe financieringen. Ons college zal de Raad medio juni-juli 2017 vragen een GO- danwel NO-GO-besluit te nemen voor realisatie van het Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion. Bij een NO-GO-besluit door de Raad zijn de verenigingen weer op zichzelf aangewezen. De impact hiervan zal per vereniging anders gevoeld gaan worden. Er is vooralsnog geen alternatief plan voorhanden.

Behalve de financiering van het project zijn er de risico's die gekoppeld zijn aan een nog te doorlopen procedures voor bestemmingsplan en vergunningen, een noodzakelijk akkoord van Rijkswaterstaat op het definitieve watersportplan en nog onvoorziene omstandigheden die mogelijk als gevolg van het nog te doorlopen proces kunnen ontstaan.
In het kader van de fiscale projectbeheersing vindt er overleg plaats met de watersportverenigingen over organisatievorm en de mogelijkheden van fiscale voordelen in het kader van de BTW –afdracht voor zowel de gemeente als de watersportpartners. We hanteren daarbij in beginsel de kaders van het Sportbesluit. De Staatssecretaris heeft aangegeven dat dit Sportbesluit mogelijk gaat veranderen. Ons college weet nu nog niet hoe dit gaat uitpakken, dit moet gedurende de komende maanden duidelijk worden. Met fiscalisten wordt dit uitgezocht.
Bij de uitwerking van het nieuwe bestemmingsplan zullen we kijken of het Bastion een bredere bestemming kan krijgen dan alleen die voor sportfuncties om de risico's van het in eigendom hebben van het Bastion voor afdeling VSA te verkleinen. Ook de kwetsbaarheid van de deelnemende partijen moet daarbij worden meegewogen. We denken dan aan horeca en aan watersport gerelateerde vormen van detailhandel / bedrijvigheid. Ook andere maatschappelijke functies zijn denkbaar (cultuur / evenementen).

Grenzend aan het Watersportcentrum zal medio 2020 de planvoorbereiding gestart worden voor de gebiedsontwikkeling Veur Lent. Het financiële effect van het Watersportcentrum (de inrichting van de buitenruimte) op de grex Veur Lent is in de kostenopstelling meegenomen. Het werkelijk effect op de gebiedsontwikkeling is pas goed te bepalen als we daadwerkelijk starten met de planvoorbereiding Veur Lent.

Op dit moment ligt de eigendom van de constructie van het Bastion bij de gemeente, omdat de gemeente grondeigenaar is. Rijkswaterstaat wenst eigenaar te worden van de constructieve onderdelen. Om er voor te zorgen dat de Staat eigenaar wordt van deze onderdelen moet een zogenaamd zakelijk recht worden gevestigd. Het risico dat de gemeente wordt verrast door nieuwe aanvullende eisen van Rijkswaterstaat wordt beheerst door Rijkswaterstaat vanaf de start van de ruimtelijke verkenning te betrekken bij dit project.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
5

De watersportactiviteiten vinden plaats op de Spiegelwaal. Daar waar de activiteiten het Natura 2000 gebied raken zal naar verwachting een natuurbeschermingswetvergunning door de provincie verleend moeten worden.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Bijlagen:
brief RWS;
voorovereenkomst

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

---

DE ONDERGETEKENDEN

1. **De gemeente Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, op grond van het bepaalde in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen, registratienummer 12.0015860, agendapunt 3.40, onderdeel mandaatregister Vastgoed, Sportservices en Accommodaties, door het College van burgemeester en wethouders en de Burgemeester vastgesteld op 18 december 2012, laatstelijk gewijzigd op 15 maart 2016 (14e wijziging, registratienummer 16.0001834) en gepubliceerd op 24 maart 2016, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door …….., in zijn functie…….., handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouder, d.d. …….. 2016, nr.....,
   hierna genoemd "**de Gemeente"**

   en

2. **Nijmeegse Roeivereniging De Waal,** ingeschreven in de Kamer van Koophandel onder nummer 09162665, kantoorhoudend aan de Waalkade 47 te Nijmegen, rechtsgeldig vertegenwoordigd door….,
   hierna genoemd "**Deelnemer**"

de Gemeente en Deelnemer hierna samen te noemen: 'Partijen'

IN OVERWEGING NEMENDE DAT:

A. Door realisatie van het plan Ruimte voor de Waal" en de Waalsprong mogelijkheden zijn ontstaan voor realisatie van een watersportvoorziening waarmee in dit gebied een belangrijke impuls kan worden gegeven aan sport, recreatie, toerisme en bedrijvigheid.

B. De gemeenteraad in haar openbare raadsvergadering van 21 maart 2012 een motie heeft aangenomen waarmee het college is verzocht 'binnen de huidige en toekomstige mogelijkheden van de wet en met inachtneming van de natuurwaarden in het Natura-2000 gebied, zo goed als mogelijk mee te werken aan waterrecreatie op de nevengeul'.

CONCEPT

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

---

C. De Gemeente Nijmegen eigenaar is van het Bastion, gelegen aan Veur Lent te Nijmegen (**bijlage 1**).

D. De Gemeente een maatschappelijk – economische invulling van het Bastion ambieert.

E. Stichting Watersport Nijmegen zich onder meer ten doel heeft gesteld:
- de bevordering en de belangenbehartiging van de watersport in de meest ruime zin van het woord in Nijmegen in het algemeen en ten aanzien van het gebied “Veur Lent” en de nevengeul van de Waal in het bijzonder;
- het promoten van “een levenlang sporten” gerelateerd aan het hiervoor vermelde.

F. De Radboud Universiteit de belangen behartigt van de aan de Radboud Universiteit gelieerde watersportverenigingen (Phocas, de Loefbijter en Aeolus) om een gezamenlijk te gebruiken watersportsportcentrum nabij de nevengeul te realiseren.

G. Op 18 februari 2013 Gemeente Nijmegen en Stichting Watersport Nijmegen een intentieovereenkomst hebben gesloten (**bijlage 2**) met als doel de mogelijkheden te onderzoeken voor de ontwikkeling van een gezamenlijk te gebruiken watersportcentrum in en om de nevengeul, bij het toekomstig stadseiland Veur-Lent. De mogelijkheden zouden worden beschreven in een Watersportplan.

H. De onder G bedoelde overeenkomst geëindigd was voordat het watersportplan was opgesteld. In vervolg hierop heeft De Radboud Universiteit de voortrekkersrol op zich genomen voor het onderzoeken van de haalbaarheid van een watersportcentrum in de Waalsprong. Hiertoe hebben de Gemeente en De Radboud Universiteit op 14 maart 2014 een intentie-overeenkomst getekend (**bijlage 3**). Hoewel ook deze intentie-overeenkomst is geëindigd hebben de Gemeente en De Radboud Universiteit doorgewerkt op basis van de uitgangspunten zoals verwoord in die intentie-overeenkomst.

I. Inmiddels zijn een zestal watersportverenigingen, zijnde Nijmeegse Roeivereniging de Waal, Nijmeegse Kanosportvereniging De Batavier, de Nijmeegse Reddingsbrigade, Nijmeegse Studenten Roeivereniging Phocas, Nijmeegse Studenten Zeilvereniging De Loefbijter en Nijmeegse Studenten Surf Vereniging Aeolus (hierna samen te noemen “Alle Deelnemers” en ieder afzonderlijk “de Afzonderlijke Deelnemers”) het er over eens dat het Bastion een unieke locatie is om er een ge-

CONCEPT

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

zamenlijk te gebruiken watersportcentrum (hierna genoemd 'Watersportcentrum Nijmegen') in te realiseren.

J. Uitgangspunt hierbij is dat de Afzonderlijke Deelnemers gebruik maken van elkaars inspirerende nabijheid, waarbij het gezamenlijk optrekken en het gezamenlijk gebruik zal moeten leiden tot wederzijdse versterking en verbinding. Dat kan binnen de (water-)sport leiden tot nog betere prestaties op sportief vlak en verbreding van de belangstelling voor watersport in het algemeen.

K. Er een ruimtelijke verkenning is uitgevoerd voor inpassing van de programma's van eisen van de Afzonderlijke Deelnemers in het Bastion. De ruimtelijke verkenning (**bijlage 4**) dient als basis voor verdere uitwerking van de plannen tot realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion.

L. Realisatie van Watersportcentrum Nijmegen mede afhankelijk is van besluitvorming door de gemeenteraad van de Gemeente Nijmegen. Het college van burgemeester en wethouders zal de gemeenteraad van de Gemeente tweemaal (in 2016 en in 2017) vragen een Go- danwel No-Go-besluit te nemen voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion. Deelnemer is op het tijdstip van tekenen van deze overeenkomst bekend met alle nog openstaande projectrisico's zoals onder andere (maar niet uitsluitend); risico's gekoppeld aan een nog te doorlopen procedure voor het bestemmingsplan en vergunningen, een noodzakelijk akkoord van RWS op het watersportplan, onvoorziene kosten mbt de projectfinanciering.

M. Uitgaande van een tweede GO besluit in 2017 is de planning om begin 2018 te starten met de realisatie van Watersportcentrum Nijmegen.

N. Deelnemer, bij realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion, ruimte zal huren in het Bastion.

O. De Gemeente en Deelnemer een zodanige verhuurconstructie willen hanteren dat de BTW op de bouwkosten ter realisatie van het Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion kan worden verrekend; Dit kan betekenen dat de Gemeente verhuurt aan een hoofdhuurder (een beheerstichting of een B.V.) die op haar beurt weer onderverhuurt aan de Afzonderlijke Deelnemers.

P. Indien en voor zover ruimte voor onderverhuur in Watersportcentrum Nijmegen beschikbaar is/komt het verhuurproces zodanig zal worden ingericht dat de onder I genoemde deelnemers gezamenlijk aan de onder O genoemde hoofdhuurder een bindende voordracht voor deze ruimte kunnen doen voor een, bij voorkeur, aan de watersport gelieerde kandidaat onderhuurder. Indien geen, bij voorkeur, aan de watersport gelieerde kandidaat onderhuurder beschikbaar is heeft de hoofdhuurder het recht de hoofdhuurovereenkomst met de Gemeente te beëindigen voor zover die betrekking heeft op de leegstaande ruimte en mits deze leegstaande ruimte afzonderlijk

CONCEPT

toegankelijk en bruikbaar is.
Om het leegstandsrisico voor de verschillende partijen tot een minimum te beperken wordt bij beëindiging in de onderhuurovereenkomsten een opzegtermijn van 12 maanden gehanteerd en bij de, hierboven bedoelde, gedeeltelijke beëindiging van de hoofdhuurovereenkomst een opzegtermijn van 6 maanden.

Q. In **bijlage 5** het aantal te huren m2 voor de Afzonderlijke Deelnemers opgenomen is, evenals een indicatie van de huurprijs hiervoor. Het aantal te huren m2 zoals opgenomen in **bijlage 5** is gebaseerd op de door de Afzonderlijke Deelnemers aangeleverde programma's van eisen.
Indien het daadwerkelijk aantal te huren m2 voor Deelnemer wijzigt zal ook de huurprijs in die verhouding wijzigen.

R. De Afzonderlijk Deelnemers sluiten ieder afzonderlijk een soortgelijke overeenkomst als onderhavige overeenkomst.

KOMEN HET VOLGENDE OVEREEN

1 De overwegingen maken onlosmakelijk onderdeel uit van deze overeenkomst.

2 DOEL VAN DE OVEREENKOMST

2.1

Partijen hebben ten doel om gezamenlijk te komen tot realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion waarbij de individuele doelstellingen van Deelnemer, zoals verwoord in de statuten van Deelnemer, die als bijlage bij deze overeenkomst zijn gevoegd (**bijlage 8**) zoveel mogelijk zullen worden gerealiseerd.

2.2

Deze overeenkomst legt de gemeenschappelijke uitgangspunten vast en legt tevens vast dat Partijen deelnemen aan de realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion. Dit betekent dat Partijen zich niet meer vrijblijvend kunnen onttrekken aan deelname.

3 UITGANGSPUNTEN EN AMBITIES

3.1

De Gemeente heeft een ruimtelijke verkenning voor het Bastion en de buitenruimte (**bijlage 4**) laten opstellen. Hieruit blijkt dat, op basis van de programma's van eisen van de Afzonderlijke Deelnemers, alle functies voor Watersportcentrum Nijmegen binnen het object Bastion passen. De Gemeente heeft

CONCEPT

de ruimtelijke verkenning met de Afzonderlijke Deelnemers gecommuniceerd. De ruimtelijke verkenning zal verder worden uitgewerkt tot een definitief plan.

3.2
Partijen streven er naar om uiterlijk eind 2016 een eerste 'GO besluit' te hebben. Wanneer de gemeenteraad van Nijmegen geen overwegend bezwarende opmerkingen heeft naar aanleiding van de brief van het College van burgemeester en Wethouders van de Gemeente inzake de "financiële zaken rondom Watersportcentrum Nijmegen" (**bijlage 7**) geldt dit als het eerste zogenaamde GO-besluit voor Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion. Na het eerste GO-besluit zal de Gemeente zich inspannen om hiervoor de financiële en publiekrechtelijke (o.a. planologisch en vergunningen) kaders te scheppen.

3.4
Partijen streven er naar dat medio 2017 op voorstel van het college van B & W van Nijmegen, een tweede, definitief 'GO besluit' van de Gemeenteraad van Nijmegen voor de realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion wordt genomen. Het tweede 'GO besluit' zal worden gebaseerd op de alsdan bekende financiële en publiekrechtelijke (o.a. planologisch en vergunningen) kaders.

3.5
Indien en voor zover de gemeenteraad besluit tot het onder 3.4 bedoelde 'GO-besluit' dan zullen de uitgangspunten voor gebruik van Watersportcentrum Nijmegen door de Gemeente worden uitgewerkt in een huurovereenkomst, die de Gemeente Nijmegen sluit, zoals aangegeven onder O, met een hoofdhuurder die op zijn beurt weer onderhuurovereenkomsten sluit met de Afzonderlijke Deelnemers. De hoofdhuurder sluit dus een onderhuurovereenkomst met Deelnemer.

3.6
Deelnemer garandeert bij realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion de in **bijlage 5** aangegeven m2 met bijbehorende huurprijzen (prijspeil 1 januari 2016, deze prijzen worden jaarlijks geïndexeerd conform CBS-index voor consumentenprijzen (CPI) voor het eerst per 1 januari 2017) in Watersportcentrum Nijmegen te zullen huren voor een periode van tenminste 5 jaar, en daarna te laten doorlopen voor onbepaalde tijd.

4 Kosten
4.1

CONCEPT

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

---

Kosten die partijen maken tijdens de looptijd van deze overeenkomst worden niet verrekend tussen Partijen.

5 PLANNING/TIJDSCHEMA

5.1
Ten behoeve van de voortgang der activiteiten is een planning opgesteld die als **bijlage 6** bij deze overeenkomst is opgenomen.

5.2
Partijen zullen de in de planning vastgelegde tijdsduur voor de te verrichten werkzaamheden in acht nemen.

5.3
Indien overschrijding van de in deze planning opgenomen tijdstippen dreigt zullen Partijen de wederpartij daarvan op de hoogte stellen en zullen Partijen overleggen over de alsdan te nemen maatregelen.

6 **DUUR VAN DE OVEREENKOMST**

6.1
Deze overeenkomst treedt direct na rechtsgeldige ondertekening door Partijen in werking.

6.2
Deze overeenkomst duurt voort totdat Deelnemer de huurovereenkomst, zoals aangegeven onder 3.5, voor gebruik van het Bastion is aangegaan. Ondertekening van deze huurovereenkomst moet plaatsvinden voordat met (aanbesteding van) de bouwwerkzaamheden wordt gestart. De ingangsdatum van de huurovereenkomst ligt echter op het moment van oplevering van de bouwwerkzaamheden.

6.3
Onverminderd de gevolgen die de wet verbindt aan toerekenbare niet-nakoming van contractuele verplichtingen, kan deze overeenkomst door elk der Partijen, middels een schriftelijke aangetekende opzegging, tussentijds worden beëindigd indien:

A. Het gemeentebestuur van Nijmegen (gemeenteraad of college van burgemeester en wethouders) uiterlijk op 1 januari 2017 het in 3.2 bedoelde eerste ‘GO besluit’ niet heeft genomen of uiterlijk op 31 augustus 2017 het in 3.4 bedoelde tweede ‘GO besluit’ niet heeft genomen.

CONCEPT

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

---

B. Deelnemer voor uiterlijk 31 augustus 2017 de gemeente aantoont, met begeleidende documenten waarmee de cijfers volledig worden onderbouwd, geen sluitende exploitatie te krijgen bij een geprognotiseerd aantal m2 en een geprognotiseerde huurprijs zoals opgenomen in **bijlage 5** (prijspeil 1 januari 2016). Van deze beëindigingsmogelijkheid kan slechts gebruik worden gemaakt nadat een externe register accountant als objectieve arbiter de financiële stukken met de onderbouwing heeft beoordeeld en eveneens heeft geoordeeld dat geen sluitende exploitatie mogelijk is.

C. een der partijen in staat van faillissement wordt verklaard of surseance van betaling heeft gekregen, alsmede wanneer er executoriaal beslag op haar goederen wordt gelegd.

D. Deelnemer geen toestemming krijgt van de eigenaar van de Spiegelwaal om de specifiek voor haar activiteit nodig geachte voorzieningen op de Spiegelwaal aan te brengen (zoals onder andere verlichting, boeien, verkeerscheiding)

E. Deelnemer geen toestemming krijgt van de eigenaar van de Spiegelwaal om de door haar beoogde activiteiten op de Spiegelwaal uit te mogen voeren.

6.4
Indien één of enkele van de onder I genoemde Afzonderlijke Deelnemers aan Watersportcentrum Nijmegen uiteindelijk niet participeert in Watersportcentrum Nijmegen en geen vervangende, aan de watersport gelieerde, deelnemer wordt gevonden , waardoor naar het exclusief oordeel van de Gemeente geen sluitende business-case kan worden gerealiseerd, heeft de Gemeente het recht deze overeenkomst tussentijds te beëindigen.

6.5
Aan een beëindiging als bedoeld in artikel 6.3 of 6.4, zullen Partijen geen recht kunnen ontlenen op vergoeding van eventuele kosten, renten en schade, in welke vorm ook en hoe ook genaamd.

6.6
Bij beëindiging op grond van artikel 6.3 of 6.4 gaan Partijen geheel onverplicht met elkaar in overleg om te kijken of er een alternatief plan kan worden opgezet.

6.6

CONCEPT

Versie 9, 21 oktober 2016 ---- zoals wordt voorgelegd aan B&W -----

Voorovereenkomst, tevens vaststellingsovereenkomst, voor realisatie van Watersportcentrum Nijmegen in het Bastion

---

Buiten de onder 6.3 en 6.4 aangegeven gronden heeft ieder der Partijen het recht deze intentie-overeenkomst te beëindigen. De Partij die de beëindiging inroept is in dit geval de door de Gemeente (aantoonbaar) gemaakte plankosten aan de Gemeente verschuldigd.

7 **COMMUNICATIE**

7.1

In het kader van communicatie trekken Partijen gezamenlijk op.

Aldus in tweevoud opgemaakt en getekend te Nijmegen op .....

Gemeente Nijmegen

Nijmeegse Roeivereniging De Waal

Bijlagen:

1 Het Bastion
2 intentie-overeenkomst Gemeente - stichting Watersport Nijmegen
3 intentie-overeenkomst Gemeente – Radboud Universiteit
4 Ruimtelijke Verkenning
5 Indicatie huurprijzen Bastion d.d. 25 juli 2016
6 planning
7 brief van het college
8 doelstelling van Deelnemer

CONCEPT

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

ARCHIEFKOPIE

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Retouradres Postbus 25 6200 MA Maastricht

RWS ONGECLASSIFICEERD
Het college van Burgemeester en Wethouders
van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

RWS Oost-Nederland
Eusebiusbuitensingel 66
6828 HZ Arnhem
Postbus 25
6200 MA Maastricht
T 026-3688911
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Henk Kohsiek
strategisch adviseur
T 06 469 357 68
henk.kohsiek@rws.nl

Ons kenmerk
RWS-2016/31539

Uw kenmerk
OB10/D161108376

Datum verzending
20 juli 2016

Datum 20 juli 2016
Onderwerp Watersportcentrum aan de Spiegelwaal te Nijmegen

Geacht college ,

Hartelijk dank voor uw informatie over de ontwikkeling van een watersportcentrum nabij de Spiegelwaal. Ik heb hier met belangstelling kennis van genomen. Het initiatief draagt bij aan de ontwikkeling van het Rivierpark Ruimte voor de Waal tot een gebied met een hoge ruimtelijke kwaliteit en meervoudige bruikbaarheid, naast de primaire functie voor hoogwaterveiligheid.

U schrijft dat gezien de grote investeringen die met de realisatie van het watersportcentrum gemoeid zijn, het voor Nijmegen erg belangrijk is te weten of Rijkswaterstaat vanuit haar publiekrechtelijke, privaatrechtelijke en beheerdersrol medewerking zou kunnen verlenen aan dit plan. Hieronder ga ik daarom in op de onderwerpen die u in uw brief aansnijdt en die betrekking hebben op het kunnen medewerken aan de uitvoering van uw plan.

Sinds december 2015 hebben gemeente Nijmegen en vertegenwoordigers van de Stichting Watersport Nijmegen en de Radboud Universiteit enige malen overleg gevoerd over de voorkeurslocatie 'Het Bastion'. De gemeente treedt daarbij als initiatiefnemer op.

In dit overleg is ook aan de orde gekomen dat 'Het Bastion' is gebouwd onder de Verlengde Waalbrug. Omdat viaducten niet worden ontworpen op een brandbelasting of explosie, is het noodzakelijk dat de gebruikers van deze ruimte de risico's van het gebruik beheersen. Ook mogen de gebruikers de hoofddraagconstructie niet verzwakken door bijvoorbeeld verbouwactiviteiten of het boren van gaten in de constructie. Voor het beheer en onderhoud van de constructie van de brug is het nodig dat deze openbaar en vrij toegankelijk is en dat inspectie van de brug te allen tijde mogelijk is. Ten slotte geldt dat de beheer- en onderhoudskosten van de constructie van de Verlengde Waalbrug voor RWS niet toenemen.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

RWS Oost-Nederland

Datum
20 juli 2016

Ons kenmerk
RWS-2016/31539

'Het Bastion' ligt op het hoogwater – en (beoogd) vergunningsvrije eiland Veur Lent (16 m + NAP); dit betekent dat het gebruik ervan derhalve in de nabije toekomst niet meer onder de vergunningsplicht zal vallen vanuit de Waterwet. De voorzieningen zoals u in het talud naar het water (7m + NAP) wilt realiseren (looppaden, botenhelling, steiger etc.) zullen onder de meld- en/of vergunningsplicht van de Waterwet vallen. Zoals u aangeeft is gemeente Nijmegen in gesprek met RWS en RWS met het Rijksvastgoedbedrijf over de grondtransacties van het eiland Veur-Lent. Het talud naar het water maakt deel uit van de gronden benodigd voor het dijkterugleggingsproject, die conform overeenkomst ON 1421 door uw gemeente aan de Staat moeten worden overgedragen. Naast publiekrechtelijke melding of vergunning voor activiteiten is ook een privaatrechtelijke, zakelijke afspraak met het Rijksvastgoedbedrijf benodigd over het gebruik van dit talud.

U geeft aan het bestemmingsplan te willen aanpassen voor het object 'Het Bastion' en voor de Spiegelwaal. Bij een bestemmingswijziging van het object 'Het Bastion' van een verkeersbestemming naar 'bijzondere doeleinden bestemming' is voor Rijkswaterstaat met name de waarborging van inspectie, onderhoud en constructieve veiligheid van de Verlengde Waalbrug een groot aandachtspunt. Overigens blijft ook de verkeersbestemming ter plaatse relevant.
Voor het beoogde gebruik van de Spiegelwaal door watersportpartners is voor Rijkswaterstaat de scheepvaartverkeersregelgeving uitgangspunt. De Spiegelwaal is een openbare vaarweg waarbij gebruikers zich aan de geldende regelgeving dienen te houden. Exclusief gebruik van de vaarweg of delen daarvan door enige groep gebruikers is alleen mogelijk als incidenteel evenement. Voor evenementen op de Spiegelwaal is privaatrechtelijke toestemming en publiekrechtelijke melding, vergunning of ontheffing nodig. Aandachtspunt daarbij is dat de nevengeul is aangelegd ten behoeve van de hoogwaterveiligheid en ruimtelijke kwaliteit, in een gebied dat grotendeels valt in Natura 2000-gebied, en dat we deze kwaliteiten willen behouden. Het huidige bestemmingsplan biedt daarvoor goede waarborgen. Graag blijf ik nauw betrokken bij de door u voorziene wijzigingen van het bestemmingsplan.

Het bovenstaande geeft ook het kader voor eventuele afspraken met Rijkswaterstaat als nautisch beheerder en als (opdrachtgever van de) terreinbeheerder.

Vooruitlopend op de realisatie van het definitieve watersportcentrum heeft Roeivereniging De Waal een tijdelijke voorziening (accommodatie) gehuurd. Deze ligt buiten het gebied Rivierpark Ruimte voor de Waal. Ook voor het gebruik van de Spiegelwaal door Roeivereniging De Waal vanuit deze locatie geldt het bovenstaande.

Brief aan de raad - Voorovereenkomst c.a. watersportcentrum Nijmegen

RWS Oost-Nederland

Datum
20 juli 2016

Ons kenmerk
RWS-2016/31539

Graag wil ik medewerking verlenen aan de realisatie van het watersportcentrum, mits dit plan voldoet aan de hiervoor genoemde condities. Ik verwacht ook dat dit plan een impuls zal geven aan goed gebruik van het Rivierpark Ruimte voor de Waal en wens u veel succes bij de uitvoering ervan.

Ten slotte benadruk ik graag dat ik de juridische en communicatieve instrumenten die mij ter beschikking staan zal inzetten voor een veilig gebruik van de Spiegelwaal door watersporters. Ik verwacht hierover met u constructieve afspraken te kunnen maken.

Hoogachtend,

DE MINISTER VAN INFRASTRUCTUUR EN MILIEU,
namens deze,
hoofdingenieur-directeur Rijkswaterstaat Oost-Nederland,

mevrouw P.T.A.M. Kalfs

Brief aan de raad - Stand van zaken Regionale aanbesteding inkoop duurzame . . .

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
9 november 2016	RO10/D162435381	Kim Kerckhoffs
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Regionale aanbesteding inkoop duurzame Energie: stand van zaken		(024) 3292878

Geachte leden van de Raad,

Afgelopen mei hebben wij u per brief (geregistreerd onder nummer 16.0004769) geïnformeerd over de aanbesteding voor de levering van duurzame elektriciteit die wij momenteel met 16 andere gemeenten voorbereiden. In die brief hebben wij het belang van de gezamenlijke aanbesteding, ons beoogde doel en de belangrijkste uitgangspunten van die aanbesteding toegelicht.

Wij willen wij een overeenkomsten afsluiten met elektriciteits- en gasleveranciers, zodat wij en de regiogemeenten groene elektriciteit kunnen gebruiken. Door onze inkoop van energie te koppelen aan de realisatie van additioneel duurzaam opwekvermogen in de regio, leveren we een bijdrage aan de doelstellingen op het gebied van duurzame energie, zoals verwoord in onze Duurzaamheidsagenda 2011-2015 en de regionale Routekaart “De Groene Kracht”.

Ondertussen zijn we weer in stap verder in de voorbereiding. Graag informeren wij u nu over de stand van zaken.

Daartoe is het “Plan van Aanpak Aanbesteding Elektriciteit Innovatief” en de “Samenwerkingsovereenkomst Aanbesteding Elektriciteit Innovatief” opgesteld. Behalve elektriciteit gaan we samen met de regiogemeenten gas aanbesteden. De belangrijkste punten van deze onderdelen vatten we hieronder samen.

1. Plan van Aanpak aanbesteding

Allereerst hebben we het “Plan van Aanpak Aanbesteding Elektriciteit Innovatief” vastgesteld. Dit plan geeft een samenvatting van de te volgen aan bestedingsstrategie.

Voor de inkoop van duurzame elektriciteit gaan wij geen traditionele aanbesteding doen, maar passen we de aanbestedingsmethodiek Best Value Procurement (BVP) toe. De gedachte van BVP is dat het onderscheidend vermogen van de aanbieder goed tot uitdrukking komt.
Wij vragen de markt met deze opdracht een bijdrage te leveren aan onze doelen, te weten:

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

1. Zo spoedig mogelijk 100% van de behoefte van de gemeenten hernieuwbare additioneel regionaal opgewekte elektriciteit af te nemen tegen een marktconforme prijs.
2. Deze opdracht op een duurzame wijze uit te voeren, waarbij aandacht is voor de drie aspecten People – Planet – Profit, waaronder:
   - Duurzaamheid tijdens het maken/plaatsen, het gebruik en het ontmantelen van de benodigde installatie(s) (denk daarbij aan: circulaire economie en cradle to cradle) CO2 footprint transparant maken en reduceren
   - Stimuleren regionale economie
3. Met dit project willen wij een voorbeeldrol vervullen en een extra impuls geven aan de transitie naar duurzame energieopwekking en (innovatieve) duurzame energieopwekking in de regio blijven stimuleren en ontwikkelen, ook nadat 100% van de te leveren elektriciteit voor de Opdrachtgever middels additioneel hernieuwbare regionaal opgewekte elektriciteit wordt geleverd.
4. Samenwerking met duurzaamheidsinitiatieven in de ontwikkeling van additioneel (regionaal) hernieuwbaar opgewekte elektriciteit, om zo de haalbaarheid en te vergroten.
5. De gemeenten streven een efficiënte samenwerking met de marktpartij na en willen aantoonbare resultaten. Hieronder verstaan we dat inzichtelijk en aantoonbaar is wat de bron is waaruit de elektriciteit wordt geproduceerd en dat de kosten die gemaakt worden voor de realisatie van additionele duurzame energie uit regio transparant. Efficiënte samenwerking ziet ook toe op concrete afspraken op het gebied van administratie, facturatie en managementinformatie.

2. Samenwerkingsovereenkomst Aanbesteding Elektriciteit Innovatief

Zeventien gemeenten gaan samen een innovatieve aanbestedingsprocedure aan. De opdracht betreft zowel levering van duurzame elektriciteit gedurende vele jaren, als het stimuleren van opwek van duurzame elektriciteit in de regio. Dit vraagt om een langdurige overeenkomst. Gedurende vele jaren zullen gemeenten samenwerken met elkaar en met de leverancier die tevens additionele opwek in de regio gaat realiseren. Daar horen wederzijdse verplichtingen bij. In de Samenwerkingsovereenkomst staat verder onder andere het opdrachtgeverschap voor de aanbesteding, vertegenwoordiging en functie en mandaat van de beoordelingscommissie, mandaat voor gunnen en klikken.

3. Aanbesteding gas

Gas besteden we via een aparte traject aan. Deze aanbesteding betreft een kortdurende traditionele aanbesteding. Hierbij is het hoofddoel om door gezamenlijk aan te besteden schaalvoordelen te realiseren en de proceskosten te beperken. Elke gemeente bepaalt zelf of en hoe het gasverbruik wordt vergroend. Zoals afgelopen jaren willen de MARN-gemeenten (regio Nijmegen) het gasverbruik in ieder geval samen vergroenen door GVO's te kopen die voldoen aan het CO2 Gold Standard. (Gold Standard is van toepassing op duurzame energieprojecten en is mede ontwikkeld met hulp van het WNF. Een Gold Standard project moet ook een bijdrage leveren aan de lokale samenleving). Ook voor de aanbesteding gas wordt de "Samenwerkingsovereenkomst Aanbesteding Gas" gesloten.

De reden waarom we geen innovatieve aanbesteding voor gas doen is omdat aardgas een eindige bron is die de komende jaren wordt uitgefaseerd in de gebouwde omgeving

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

(Energierapport van ministerie Economische Zaken, 2016). Groen gas is geen vervanger voor aardgas in deze. De beperkte hoeveelheid groen gas welke geproduceerd kan worden, kan het best ingezet worden in transport en industriële processen. De ambitie om het aardgasnet af te bouwen, maakt dat het niet voor de hand ligt via deze aanbesteding te investeren in bijvoorbeeld de productie van biogas. De andere alternatieven voor verwarming zijn veelal installatietechnisch en gebouwgebonden en gekoppeld aan gemonopoliseerde warmtenetten of het uitfaseren van de gasvraag door elektra.

4. Planning
Een vooraankondiging van de aanbesteding hebben we inmiddels gepubliceerd, zodat marktpartijen op onze vraag zijn voorbereid. We hebben het voornemen om 31 oktober de aanbestedingsdocumenten te publiceren.

Vervolgens doorlopen we de verschillende fasen van de aanbestedingsmethodiek Best-Value Procurement doorlopen. Eerst het schriftelijk beantwoorden van vragen (Nota van Inlichtingen), en bilaterale gesprekken. Nadat de inschrijvers hun bod hebben uitgebracht start de selectieprocedure, waarna vijf partijen doorgaan naar de interviewronde. Op basis van hun biedingen, onderbouwingen en interview stelt de projectgroep een gunningsadvies op en selecteren we een winnaar. In het najaar van 2017 moet de winnaar bekend zijn zodat voldoende tijd over is om te implementeren en te klikken.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Vastgoed, Sport en Accommodaties

GEMEENTE Nijmegen

Marienburg 30
6511 PS Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	VA05/16.0010147	Bet Ratering
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Evaluatie stadionovereenkomst NEC		(024) 3299219

Geachte leden van de Raad,

De evaluatie van de huurovereenkomst met NEC zou, op grond van de stadionovereenkomst van 25 februari 2003, in 2013 plaats vinden. Deze evaluatie is uitgesteld vanwege het traject van verkoop dat inmiddels was ingezet. Het verkooptraject is afgesloten. Dat betekent dat nu de evaluatie aan de orde kan komen. Desalniettemin blijven wij altijd open staan voor een bod van NEC.

Voor de evaluatie hebben wij de werkwijze gekozen zoals aangegeven in onze brief aan uw Raad dd. 24 mei 2016, inzake stand van zaken NEC.

Van de zijde van de gemeente hebben de twee partijen (NEC en gemeente) zichzelf ten behoeve van de evaluatie de volgende vragen gesteld:

1. In welke mate zijn de doelen bereikt die met de stadionovereenkomst werden beoogd? Volgens de pré-ambule van de overeenkomst gaat het om de volgende doelen:
    a. de gemeente verwerft het stadioncomplex op basis van een huurcontract van 40 jaar
    b. NEC gebruikt gedurende die tijd het stadion als betaald voetbalorganisatie
    c. NEC gebruikt de koopsom om een financiële herstructurering door te voeren
2. Is bijstelling van de doelen nodig?

Van de zijde van NEC zijn 4 onderwerpen opgevoerd:

1. de toekomst van het groot onderhoud
2. de financiële belasting voor de toekomst
3. de duur van de overeenkomst
4. de eigendom van de Goffert

NEC en gemeente zijn afzonderlijk ingegaan op de gestelde vragen en onderwerpen. De bevindingen treft u in twee afzonderlijke bijlagen aan.

Bevindingen NEC

NEC geeft in haar evaluatie aan dat de stadionovereenkomst een looptijd van 40 jaar heeft. De verwerving door de gemeente heeft in 2003 plaats gevonden. Het koopbedrag van € 10,2 miljoen is budgettair neutraal verwerkt in het huurcontract. NEC betaalt het bedrag terug in 40 jaar, maar is aan het einde van de rit geen eigenaar. Dat wringt en voelt als een weeffout in het contract.

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

Gemeente Nijmegen
Vastgoed, Sport en Accommodaties

Vervolgvel
1

Het reserveren van 2 à 3 miljoen euro ten behoeve van het garantiefonds op het moment dat NEC net weer uit het financiële dal aan het klimmen is, zou de doodssteek zijn.
Groot onderhoud was in de moeilijke financiële jaren een sluitpost voor NEC. NEC stelt in haar evaluatiepunten een gezamenlijk onderhoudsbudget voor waaraan elke partij in een bepaalde mate bijdraagt.
De club spant zich in om structureel en voor de langere termijn een gezonde exploitatie te hebben.

Bevindingen gemeente

Onze bevindingen zijn dat wij een sluitende exploitatie van het stadion hebben: NEC betaalt een kostprijshuur, inhoudende dat alle eigenaarslasten in de huurprijs worden verdisconteerd. Voor wat betreft de financiële positie van NEC liet de club de afgelopen jaren een patroon zien van het al dan niet verkeren in categorie 1 van de ranking van de KNVB. Ten aanzien van het bedrijfsresultaat kan gesteld worden dat met ingang van het seizoen 2015/'16 het er op lijkt dat NEC de moeilijke jaren langzaamaan weer overwint.
In verband met de financiële situatie is ook de vorming van het garantiefonds nooit geconcretiseerd. Vanuit de gemeente hebben wij hier op ingezet als een soort huurbuffer in slechte tijden. Deze afspraak blijkt tot op de dag van vandaag onhaalbaar. De vraag is hoe hier in de toekomst mee om te gaan. Het afdwingen van een garantievermogen is alleen mogelijk bij een financieel gezonde club.
Niet met zekerheid is te zeggen of NEC zich de komende jaren permanent zal kunnen handhaven in de eredivisie. Degradatie leidt onmiddellijk tot enorme financiële problemen. Daarnaast heeft het verleden uitgewezen dat ook zonder degradatie de huurbetaling vaak een punt van aandacht is geweest. Al met al een kwetsbare situatie.
Op grond van deze bevindingen concluderen wij dat het voortzetten van de huurrelatie voor ons een goed uitgangspunt is, maar ook risico's met zich mee brengt. Wij blijven in een financieel afhankelijke relatie met NEC. NEC geeft enerzijds aan te willen investeren in het stadion, maar is ook sterk afhankelijk van een positief resultaat van het transferbeleid.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Bijlagen:
1) Beantwoording van de evaluatiepunten door NEC
2) Beantwoording van de evaluatiepunten door de gemeente

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

EVALUATIE STADIONOVEREENKOMST DOOR NEC

Evaluatieve vragen van de kant van de gemeente:

1. **In welke mate zijn de doelen bereikt die met de stadionovereenkomst worden beoogd?**

Het gaat om de volgende doelen:

a. de gemeente verwerft het stadioncomplex op basis van een huurcontract van 40 jaar

De stadionovereenkomst heeft een looptijd van 40 jaar. De verwerving door de gemeente heeft in 2003 plaats gevonden. Het koopbedrag van € 10,2 miljoen is budgettair neutraal verwerkt in het huurcontract. NEC betaalt het bedrag terug in 40 jaar, maar is aan het einde van de rit geen eigenaar. Dat wringt en voelt als een weeffout in het contract.

b. NEC gebruikt gedurende die tijd het stadion als betaald voetbalorganisatie

Ja, dit wordt gerealiseerd. De vraag daarbij is wel hoe het staat met groot onderhoud gedurende die tijd; zie verder ook bij evaluatieve opmerkingen van de kant van NEC. Door de financiële situatie waarin NEC nu verkeert, laat de staat van onderhoud van dit monumentale pand op een aantal fronten in ernstige mate te wensen over.

NEC gebruikt de koopsom om een financiële herstructurering door te voeren

Het is NEC niet gelukt om met de koopsom een financiële herstructurering door te voeren. Er is geen constante lijn geweest in de afgelopen jaren. Er was een patroon van het belanden in categorie 1, daar weer uit komen en toegelaten worden tot categorie 2, en vervolgens toch weer door de degradatie in categorie 1 komen. Dit probleem moet bij de wortel worden aangepakt en dat betekent dat de club een gezonde exploitatie nodig heeft.

2. **Is aanpassing van de doelen nodig?**

Als het huurcontract wordt gecontinueerd en een transactie tot verkoop van het stadion niet slaagt, dan zijn de volgende punten van wezenlijk belang zijn voor NEC:

1) *Het groot onderhoud*
   Vanwege de financiële situatie van NEC gaat reserveren voor groot onderhoud ten koste van spelerssalarissen van spelers; een wankel en precair evenwicht.
2) *Geen verplichting tot reservering van 2 à 3 miljoen euro op het moment dat NEC net weer uit het financiële dal aan het klimmen is. Dat zou de doodssteek zijn.*
3) *De duur van het huurcontract, waarbij NEC vele jaren lang 7 ton per jaar moet betalen in cash vanwege schuldaflossing.*
4) *Het voelt wrang dat groot onderhoud, garantiefonds en duur huurcontract drukken op NEC terwijl de gemeente niets hoeft te doen.*

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

Evaluatieve opmerkingen van de kant van NEC:

a. de toekomst van het groot onderhoud

NEC stelt de vraag tot waar de verantwoordelijkheid reikt tussen huurder en verhuurder als het gaat om de instandhouding van een betaald voetbalstadion?
NEC oppert de mogelijkheid van een gezamenlijk onderhoudsbudget waaraan iedere partij in een bepaalde mate bijdraagt.

de financiële belasting voor de toekomst

Wordt feitelijk al toegelicht in het bovenstaande. .

b. de duur van de overeenkomst

Is hierboven toegelicht.

c. de eigendom van de Goffert

Blijft een wens van NEC, in relatie tot benodigde infrastructurele aanpassingen.

Nijmegen, 21 oktober 2016

Was getekend: B.E.J. van Ingen
Algemeen Directeur

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

EVALUATIE STADIONOVEREENKOMST DOOR DE GEMEENTE

Evaluatieve opmerkingen van de kant van de gemeente:

1. In welke mate zijn de doelen bereikt die met de stadionovereenkomst worden beoogd?

Het gaat om de volgende doelen:

a. de gemeente verwerft het stadioncomplex op basis van een huurcontract van 40 jaar

Wij hebben een sluitende exploitatie van het stadion: NEC betaalt een kostprijshuur, inhoudende dat alle eigenaarslasten in de huurprijs worden verdisconteerd. De belangrijkste post hierin is de kosten die wij hebben gemaakt voor financiering van het stadion.
Op 1 maart 2043 is de schuld die wij zijn aangegaan om de aankoop van het stadion te kunnen financieren, geheel afgelost (voldaan uit de huuropbrengsten) en hebben wij bij beëindiging van de huurovereenkomst de vrije beschikking over het stadion met ondergrond.

b. NEC gebruikt gedurende die tijd het stadion als betaald voetbalorganisatie

NEC exploiteert het stadion, doch geeft te kennen te willen investeren omdat het stadion in zijn huidige verschijningsvorm te weinig gebruiksmogelijkheden biedt.

NEC gebruikt de koopsom om een financiële herstructurering door te voeren

NEC kent een patroon van het al dan niet verkeren in categorie 1 van de ranking van de KNVB. Clubs die in categorie 1 van de KNVB zitten, moeten werken aan financieel herstel volgens nauwgezette richtlijnen. Volgens de eerder in 2007 uitgevoerde evaluatie zijn de financiën in 2007 redelijk op orde en draait de club op dat moment sinds 2 seizoenen met een positief begrotings- en rekeningsresultaat.
Sinds 2014 zit NEC weer in categorie 1. Door de degradatie van de Eredivisie naar de Jupiler League in mei 2014 zijn de inkomsten van N.E.C. aanzienlijk gedaald. Van € 13 miljoen in de Eredivisie in het seizoen 2013/'14 naar € 8,5 miljoen in de Jupiler League in het seizoen 2014/'15. Een achteruitgang van 34%.Hier is op geanticipeerd door te snijden in de arbeidsorganisatie. Dit proces is inmiddels geheel afgerond.
Ten aanzien van het bedrijfsresultaat kan gesteld worden dat met ingang van het seizoen 2015/'16 het er op lijkt dat NEC de moeilijke jaren langzaamaan weer overwint.
Op grond van de huurovereenkomst streeft NEC naar een garantievermogen die een omvang heeft van minimaal drie jaar huur of 20% van de begroting. Onder garantievermogen wordt in dit verband verstaan "het eigen vermogen uit de balans vermeerderd met het bedrag aan achtergestelde leningen. NEC is er al die jaren nooit in geslaagd om een garantiefonds te vormen.

2. Is aanpassing van de doelen nodig?

Deze vraag moeten wij, op grond van stadionovereenkomst en huurcontract, bekijken tegen de randvoorwaarde dat aanpassingen budgettair neutraal moeten zijn. De onderhandelingen tot verkoop van het stadion hebben helaas niet tot resultaat geleid. Dit betekent dat de huidige huurrelatie wordt gecontinueerd. Het voortzetten van de huurrelatie is voor ons een goed uitgangspunt, maar bergt ook risico's in zich.
NEC geeft enerzijds aan te willen investeren in het stadion, maar is ook sterk afhankelijk van een positief resultaat van het transferbeleid. Beide uitgangspunten moeten steeds door de club afgewogen worden.
Niet met zekerheid is te zeggen of NEC zich de komende jaren permanent zal kunnen handhaven in de eredivisie. Degradatie leidt onmiddellijk tot financiële problemen. Daarnaast heeft het verleden

Brief aan de raad - Evaluatie stadionovereenkomst NEC

uitgewezen dat ook zonder degradatie de huurbetaling vaak een probleem is geweest. Al met al een kwetsbare situatie. Mede vanwege het risico dat NEC op een bepaald moment niet meer in staat zou zijn om aan de huurverplichtingen te voldoen, hetgeen tot aanmerkelijke schade voor ons zou leiden, blijven wij –onder voorwaarden van onder andere Europese regelgeving- open staan voor verkoop van het stadion.

Het garantiefonds heeft nooit handen en voeten gekregen. Deze afspraak blijkt tot op de dag van vandaag niet haalbaar te zijn. Het afdwingen van een garantievermogen, voor zover dit juridisch al mogelijk zou zijn, lijkt ons niet realistisch en zou het voortbestaan als profclub in gevaar kunnen brengen..

Evaluatieve opmerkingen van de kant van NEC:

a. de toekomst van het groot onderhoud

   Uitgangspunt bij aankoop van het stadion was dat de aankoop voor de gemeente budgettair neutraal moest zijn. Uitwerking hiervan betekent dat de gemeente een kostprijshuur in rekening brengt waarin alle eigenaarslasten zijn verdisconteerd. Verder betekent dit dat alle onderhoudskosten, vervanging, renovatie etc. van het stadion voor rekening en risico van NEC komen. Deze onderhoudsverplichting is als zodanig in de huurovereenkomst verwoord. In overeenstemming met het huurcontract èn het budgettair neutrale uitgangspunt hebben wij geen middelen gereserveerd voor het groot onderhoud.

b. de financiële belasting voor de toekomst

   Indien de situatie niet gewijzigd wordt geldt het huurcontract ook voor de toekomst. Dit brengt met zich mee dat budgettaire neutraliteit het uitgangspunt blijft. .

c. de duur van de overeenkomst

   Binnen de bestaande contractuele relatie wordt dit gecontinueerd.

d. de eigendom van de Goffert

   Wij blijven daarnaast open staan voor proposities van NEC.

Brief aan de raad - Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij . . .

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	OB00/D162517065	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij planexploitaties	04-11-2016	9623

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren wij u over de toepassing van de 10-jaartermijn bij planexploitaties, zoals genoemd in de BBV-notitie Grondexploitaties 2016. Hierin zijn nieuwe richtlijnen opgenomen over hoe om te gaan met planexploitaties.

Aanleiding
In de notitie grondexploitaties 2016 van de commissie BBV is een aantal stellige uitspraken over grondexploitaties. Over alle wijzigingen is uw Raad laatstelijk geïnformeerd via de Stadsbegroting 2017 en het voorstel aan uw Raad 'Uitwerking kadernota risicomanagement; BBV-10 jaars termijn planexploitaties' (september 2016).
Uitwerking en financiële vertaling vinden plaats in het VGP, die U begin 2017 ter besluitvorming wordt voorgelegd. In de Auditcommissie van 3 november jl. heeft accountant PWC een toelichting verzorgd over de wijzigingen, en meer in het bijzonder over verlenging van de 10 jaar-termijn. De Auditcommissie heeft ons College verzocht de Raad te informeren over de te treffen beheersmaatregelen, ingeval er sprake is van planexploitaties die langer lopen dan 10 jaar.

Reactie ter informatie
Zoals uw Raad eerder gemeld, zijn er in Nijmegen drie planexploitaties met een looptijd langer dan 10 jaar. Het betreft Waalsprong, Nieuwe Dukenburgseweg/Compaq en Waalfront. De BBV regels zijn op laatstgenoemde planexploitatie niet van toepassing, omdat deze planexploitatie door een verbonden partij wordt uitgevoerd.
De beheersmaatregel die op de andere twee langer lopende planexploitaties is getroffen is dat voor de berekening van het eindsaldo de opbrengsten na 10 jaar niet worden geïndexeerd. De BBV-notitie maakt melding van een aantal andere mogelijkheden voor na die termijn. Genoemd worden: daadwerkelijke afzetcontracten; herleidbare afspraken; harde opbrengsten in voorgaande jaren die de kosten voor daarna dekken en andere maatregelen.

Brief aan de raad - Informatie over beheersmaatregelen 10 jaar termijn bij . . .

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

Met onze accountant is ons college van oordeel, dat het realiteitsgehalte van deze beheersmaatregelen laag is en daarom geen bijdrage zal leveren aan risicobeheersing. Ze liggen ver in de toekomst en zullen –als het al haalbaar zou zijn – vanwege de dynamiek in de planontwikkeling weinig tot geen houvast bieden. Wij achten dit niet wenselijk of realistisch. Daadwerkelijke afzetcontracten op een dergelijk lange termijn, harde opbrengsten in voorgaande jaren, herleidbare afspraken zullen:

- De gemeente zeer belemmeren in haar beleidsvrijheid (ongewenst vanwege de onzekerheid die gepaard gaat met de termijn van langer dan 10 jaar)
- Voor de gemeente een sterk opbrengst verlagend effect kennen (beprijzen risico's door marktpartijen)
- Waarschijnlijk niet te contracteren zijn (te groot risico voor (markt)partijen dat zij niet of nauwelijks kunnen/mogen lopen) of alleen te contracteren met hardheidclausules waardoor de afspraak onvoldoende zeker is terwijl de beleidsvrijheid van de gemeente wel wordt belemmerd.

Ons College zal de planexploitaties > 10 jaar expliciet en voor uw Raad zichtbaar volgen in de diverse P&C-producties, waarbij het aspect van de verlening van de 10 jaar-termijn in de risicobeheersing wordt meegenomen.
Wij zijn van mening daarmee een reële en haalbare beheersmaatregel te hebben getroffen.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Ruimtelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	EZ20/16.0010115	Arjen Besselink
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Evaluatie Giro d'Italia		(024) 3299535

Geachte leden van de raad,

Dit jaar – 2016 – is een bijzonder jaar. De Romeinen kwamen terug. Onze stad en provincie waren het decor van de strijd om het roze van de Giro d'Italia. Op zaterdag 7 mei mocht Tom Dumoulin (na drie zonnige rondjes om de binnenstad en over de bruggen) op de Oranjesingel de maglia rosa opnieuw aantrekken. Marcel Kittel spurtte naar de winst en Maarten Tjallingi greep net naast de blauwe bergtrui omdat hij als tweede bovenkwam op de Muur van Beek. Zondagochtend vertrok het peloton naar Arnhem. Kittel won weer en Tjallingi pakte het blauw op de Posbank.

In de loop van 2014 raakten we met provincie Gelderland, Arnhem en Apeldoorn in gesprek over het organiseren van de start van de Giro d'Italia. In het najaar van 2015 tekenden we gezamenlijk een bestuursovereenkomst, met daarin de kaders waarbinnen we de Giro d'Italia uitvoerden. Afgelopen mei was het zo ver: de ploegenpresentatie, de eerste tijdrit, de tweede en de derde etappe van de 99e Giro d'Italia vonden plaats in Gelderland. Dat leidde tot enorm veel enthousiasme: bij medeorganisatoren (veelal vrijwilligers), wielerliefhebbers uit onze stad en duizenden bezoekers. Het weer was prachtig en miljoenen televisiekijkers van over de hele wereld hebben ons (op dat moment net geopende) Rivierenpark, onze nieuwe stadsbrug, onze oudere Waalbrug en singels en onze prachtige regio in het heetst van de strijd op televisie mogen aanschouwen. Een geweldig affiche voor de stad!

Vooruitlopend op de evaluatie (bijlagen bij deze brief) willen wij onze partners hartelijk bedanken voor het (mede) mogelijk maken van dit evenement. Het was een bijzonder traject waarin we tijdens de rit scherpe gesprekken hebben gevoerd; achteraf overheerst het gevoel van trots: met elkaar hebben we de start van het één-na-grootste wielerevenement ter wereld neergezet.

In deze brief komen we op een aantal onderwerpen terug:

1. Algemene terugblik aan de hand van de hoofddoelstellingen
2. Wij zijn Nijmegen
3. De organisatie

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

4. Financiële afhandeling
5. Leerpunten

Bij deze brief zitten twee bijlagen.

Bijlage 1: de evaluatie van de projectorganisatie zelf, die is geschreven vanuit het perspectief van de projectorganisatie

Bijlage 2: een onafhankelijke evaluatie van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (vanaf nu HAN) en andere partners.

Ad 1. Algemene terugblik aan de hand van de hoofddoelstellingen
Voorafgaand aan de Giro Gelderland formuleerden we een viertal doelstellingen. Deze stonden in de raadsinformatiebrief van najaar 2015 en staan hieronder cursief afgedrukt. Op alle doelstellingen gaan wij in. We beschrijven ze in de volgorde zoals ze ook eerder met uw raad gecommuniceerd zijn.

a. *Het organiseren van een veilig en succesvol evenement, dat sportief een succes is en voor alle bezoekers een groot feest is*.
   Kort: de bezoeker gaf een 8,1 (dat is hoog, vergeleken met andere grote wielerevenementen in Nederland) en het evenement is zonder incidenten verlopen.

Veiligheid is voor ons een randvoorwaarde. Tijdens de organisatie van de Giro Gelderland is veiligheid– ook in het voortraject – continue een aandachtspunt geweest. Om te voorkomen dat er bijvoorbeeld crowdmanagementproblemen zouden ontstaan op de bruggen of de Grote Markt. Achteraf zijn we zeer tevreden. De Giro Gelderland is zonder incidenten verlopen.

We merken dat de bezoekers het evenement zeer gewaardeerd hebben. Zowel uit mondelinge reacties die we tijdens en na het evenement gekregen hebben, als uit onderzoek. De bezoekers van de Giro Gelderland waardeerden het evenement met rapportcijfer 8,1. Een ruime voldoende die hoger is dan de meeste andere grote wielerrondes van de afgelopen jaren.

Het is lastig om te bepalen of de wedstrijd van de Giro sportief "een succes" was. De koers an sich is probleemloos verlopen en de Italianen waren vol lof over de sfeer langs de routes. Uit het onderzoek van de HAN blijkt ook dat het sportieve imago van Nijmegen – en met name dat van de drie steden – verbeterd is en dat mensen zich via (social) media (veel) meer positief dan negatief uitdrukten. Wij vinden daarom dat er sprake is van een sportief succes.

Helaas was er geen Nederlandse eindwinnaar, maar het was voor Nederlandse liefhebbers fantastisch dat Tom Dumoulin in het roze Nijmegen binnenreed.

b. *Het organiseren en mogelijk maken van een attractief programma ter stimulering van de wielersport in Gelderland en culturele en maatschappelijke activiteiten*.
   Kort: er waren veel activiteiten, ook in Nijmegen. Alle initiatieven uit de stad zijn omarmd door de Giro Gelderland en veel initiatieven zijn ook daadwerkelijk van de grond gekomen!

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Medio 2015 hebben wij een informatieavond georganiseerd voor ondernemers, fietsliefhebbers, evenementenorganisatoren en anderen die interesse hadden in de Giro d'Italia. Er was een grote opkomst. Naast het bespreken van de routes en de hoogtepunten die in beeld moesten komen, zijn hier evenementen geïnventariseerd. We hebben actief uitgevraagd *"wie in het kader van de Giro Gelderland iets wilde organiseren"*.

Met al deze mensen is contact opgenomen en dat heeft geleid tot een mooi programma van zogenaamde side events, van:

- activiteiten in het Dutch Bicycle Center tot Italië- en wielerles op scholen;
- een tentoonstelling over kerk en koers in de Mariënburgkapel tot roze buurtfeesten (piazza's);
- een studentikoze truienpresentatie (ook in Milaan en New York) tot wielerklassiekers en
- een korte sprinttijdrit tijdens de Stevensloop tot een afterparty met onze Giro van Nijmegen.

Naast de side events in aanloop naar de Giro d'Italia, waren er in de binnenstad ook side events tijdens het evenement (mercato's: de "Vierdaagsefeesten light"). 's Avonds was het gezellig druk in de stad (ook tijdens de dagen voorafgaand aan de Giro) en ook onze reguliere evenementen zoals het Bevrijdingsfestival en de Dag van het Levenslied gingen gewoon door. Soms was het even puzzelen, maar als we de balans opmaken kunnen we stellen dat onze specifieke lokale doelstelling (de "reguliere bedrijfsvoering gewoon door laten gaan") behaald is. We zijn er trots op dat in Nijmegen zo'n enthousiasme is ontstaan om activiteiten rond de Giro d'Italia te organiseren en dat iedereen bereid was om mee te denken en puzzelen. Voor de bezoekers van de binnenstad leverde dat een bijzondere avondsfeer op.

Het is overigens goed om in dit kader even stil te staan bij de resultaten uit hoofdstuk 5 van de evaluatie van de HAN. Zij concluderen dat respondenten uit hun onderzoek side-events niet goed bezocht hebben: 3,4% heeft een side event bezocht. Wij vinden het belangrijk om aan te geven dat dit niets zegt over het feitelijke bezoek aan side events. Feitelijke cijfers zijn niet beschikbaar. Wij hebben wel aan Nijmeegse side events gevraagd hoeveel bezoekers er ongeveer zijn geweest. Exclusief de piazza's is de inschatting dat dit ongeveer 23.000 bezoekers waren. Dan tellen we ook de bezoekers van bijvoorbeeld de Ronde van Nijmegen, de NightRun, de bike challenge tijdens de Stevensloop en de Nijmeegse Fietsdagen mee. Deze evenementen hadden een Giro tintje of waren onderdeel van het side event programma, maar hadden deels ook plaatsgevonden als de Giro Gelderland niet had plaatsgevonden.

De evaluatie van de HAN is ook kritisch over bredere effecten die als subdoel waren opgenomen. Uit de evaluatie blijkt dat de Giro er niet toe heeft geleid dat:
- mensen meer zijn gaan sporten;
- er op grote schaal nieuwe contacten zijn opgedaan en nieuwe vriendschappen zijn gesloten;
- mensen trotser zijn op Gelderland.

Het is overigens zeer de vraag of we dergelijke brede maatschappelijke doelstellingen moeten opstellen bij de organisatie van een evenement. Wij sluiten ons volledig aan bij de leerpunten die de HAN in dit kader heeft geformuleerd. De vraag in hoeverre één evenement het gedrag van mensen op lange termijn beïnvloedt, is lastig te beantwoorden.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

c. *Het initiëren van een zo groot mogelijke exposure en naamsbekendheid – nationaal en internationaal – die lang doorwerkt op recreatief, toeristisch en sportief gebied*.
Kort: in Nederland en in Europa is de Giro Gelderland uitstekend bekeken. Wereldwijd hebben wij helaas (nog) geen cijfers. Mensen vinden onze provincie aantrekkelijk en aanbevelingswaardig.

"The show is in the city", werd in de Britse televisie-uitzending gezegd toen de wielrenners voor de eerste keer De Oversteek over fietsten. De beelden van de uitzending waren – mede door het weer – prachtig. Zeker niet alleen de beelden van Nijmegen, maar ook die van Berg en Dal, Arnhem en de Posbank.

In Nederland is de Giro Gelderland live uitgezonden door de NOS (10,5 miljoen kijkers, cumulatief), en in Europa is in totaal voor 1.250 uur de Giro uitgezonden; 31% daarvan was live en volgens inschattingen zijn er 72 miljoen Europese kijkers geweest (waarvan ruim een derde Italiaans). Uitgedrukt in PR-waarde is dit maar liefst € 34,1 miljoen.

Helaas hebben we geen wereldwijde cijfers en hebben we ook geen beeld van hoe de beelden van de Giro Gelderland beleefd zijn door televisiekijkers uit het buitenland. Na de tourstart op Corsica, zat het Franse eiland een paar jaar "volgeboekt". Welk effect de Giro Gelderland op het bezoek aan onze provincie heeft, zal de tijd moetenleren.

Uit onderzoek van de HAN blijkt wel dat het aantal bezoekers dat Gelderland een aantrekkelijke provincie vindt om in te verblijven zeer groot is (>80%). Ongeveer de helft van de bezoekers is positiever geworden over Gelderland als vrijetijdsbestemming en een groot deel van hen zal een bezoek aan Gelderland ook aanbevelen bij vrienden en familie.

Wij zijn tevreden met deze exposure en naamsbekendheid, hoewel we over het effect op termijn nog weinig kunnen zeggen. Daar ligt met name ook een uitdaging voor de partijen die binnen Gelderland de opdracht hebben onze provincie als toeristische trekpleister op de kaart te zetten.

d. *Het behalen van een zo groot mogelijke economische bestedingsimpuls voor de economie waarvan de effecten – dankzij onder meer vervolgevenementen – ook jaren na de Giro Gelderland merkbaar zijn*.
De netto bestedingsimpuls lijkt tegen te vallen vergeleken met de doelstelling.

De netto economische bestedingsimpuls valt tegen. We wilden gezamenlijk een impuls van € 11,3 miljoen realiseren, maar komen uit op € 8,4 miljoen. In het onderzoek van de HAN zijn de cijfers en achtergronden hierover vindbaar in hoofdstuk 4.

Dit resultaat is gebaseerd op een aantal rekensommen die uitgaan van grofweg twee type cijfers:
(1) bezoekersaantallen;
(2) bestedingen.

Wat opvalt aan de (ad 1) bezoekersaantallen, zijn de uiteenlopende indicaties. De veiligheidsdiensten schatten het totaal aantal mensen dat op de Giro afkwam op ruim 575.000, de HAN op 482.500. Kijken we sec naar Nijmegen, dan zijn de schattingen van de veiligheidsdiensten ook hoger (finish 60.000, start 30.000). Vanuit de binnenstad hebben we een

"voorzichtige schatting" van het aantal bezoekers van de Vierdaagsefeesten light (28.500). Het resultaat van € 8,4 miljoen is lager dan op basis van de haalbaarheidsstudie werd verwacht, maar is het resultaat van de gehanteerde specifieke onderzoeksmethodiek. Omdat het onderzoek naar de (ad 2) bestedingen in Nijmegen niet representatief is, moeten de resultaten met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd.

Wij zullen de komende maanden overigens ook de effectanalyse van de Vierdaagsefeesten en 4DAAGSE met u delen. Daar komen andere cijfers uit (positiever). Voor een deel heeft het verschil te maken met de gehanteerde methodiek die in het geval van de Giro Gelderland uitgaat van additioneel bezoek (van buiten Nijmegen). In ons lokale onderzoek nemen we bestedingen van Nijmegenaren wel mee.

Resumerend:
- Met de Giro d'Italia hebben we een fantastisch evenement naar Gelderland gehaald met grote media-exposure.
- Veel Nederlanders hebben de Giro live gezien op de NOS. 72 miljoen mensen in Europa hebben de Giro Gelderland gezien. Wereldwijd hebben we geen beeld.
- Het evenement was veilig.
- De waardering van de bezoekers was uitstekend (rapportcijfer 8,1).
- Mensen die lokale initiatieven (side events) namen, zijn bijna allemaal gefaciliteerd. Maar de brede maatschappelijke (sub)doelstellingen zijn niet behaald.
- Bezoekers zijn enthousiast over de provincie/steden en bevelen deze aan bij vrienden en familie.
- De PR-waarde was € 34,1 miljoen.
- De bestedingsimpuls van € 11,3 miljoen is niet behaald (praktijk: € 8,4 miljoen), maar dit cijfer moet met terughoudendheid worden gepresenteerd.

Ad 2. Wij zijn Nijmegen
Het kalenderjaar 2016 was voor ons een speciaal jaar. We wilden het grote aantal hoogtepunten gebruiken om Nijmegenaren elkaar beter te laten kennen en verrassende verbindingen te organiseren.

Speciale ontmoetingen
De Giro Gelderland is daar ook voor gebruikt. Tijdens de officiële start van de 3e etappe van Giro in Nijmegen, op zondagochtend, hebben we speciale groepen uitgenodigd om – met ons en vertegenwoordigers van gemeenten en provincie – naar het hospitalitygebied te komen van RCS Sports. Mensen die normaalgesproken niet uitgenodigd worden voor zo'n activiteit, maar waarvan wij vinden dat zij het verdienen om uitgenodigd te worden. Zoals:
- deelnemers aan de Special Olympics 2016;
- ouders van zieke kinderen die overnachten in het Ronald McDonaldhuis;
- organisatoren van Giro-activiteiten;
- actieve mensen uit de wijken, en;
- vluchtelingen met sportpassie.

Dit leverde bijzondere momenten op, zoals de ontmoeting van mensen uit Eritrea met de vanuit dat land afkomstige renner Merhawi Kudus.

Gemeente Nijmegen
Ruimtelijke Ontwikkeling

Bij de finish hebben we een groot aantal vrijwilligers vanuit sportverenigingen uitgenodigd. Samen met gastenn uit een relevant netwerk (zoals een Duitse collegaburgemeester die aankomend jaar de tourstart organiseert) hebben zij gezien hoe Marcel Kittel de sprint op de Oranjesingel won.

Aankleding stad
De aankleding van de stad was ook een samenwerking tussen Wij zijn Nijmegen en Giro Gelderland. Dit is in goed overleg gegaan met de Giro Gelderland. Vanaf 99 dagen voor de start kleurde de provincie roze. In Nijmegen werd dit de laatste weken voor het evenement zichtbaar: met feestelijke vlaggetjes aan de route (die nu gebruikt mogen worden door de Marikenloop en het COC), een enorm "Wij zijn fietsend Nijmegen"-spandoek aan Metterswane, een groot aantal uitgedeelde ondernemerspakketten om winkels aan te kleden, een roze fietsenactie van de binnenstadsondernemers, roze banieren en veel social media aandacht.

Ad 3. De organisatie
Uit de twee evaluaties in de bijlage komen twee beelden van de organisatie naar voren. Waar de HAN stilstaat bij voor- en nadelen van de gekozen organisatievorm, beschrijft de evaluatie van de projectorganisatie zelf vooral de enorme operatie die de Giro Gelderland is geweest. Twee verhalen die elkaar aanvullen.

De Giro Gelderland is georganiseerd door de vier samenwerkende overheden. In de bestuursovereenkomst die we afgesloten hebben in het najaar van 2015 zijn hier afspraken over gemaakt, in het governanceprotocol stonden de organisatieprincipes. Hoofdstuk 7 van het onderzoek van de HAN gaat over de organisatie. Het is een hoofdstuk waarin wordt beschreven dat het gezamenlijk organiseren van de Giro (lees: niet extern laten organiseren) voor- en nadelen heeft. Slagkracht en aanwezige ervaring zijn nadelen, inbedding is een voordeel van zelf organiseren.

Wijzelf zijn in ons evenementenbeleid helder over onze rol als overheid: *"als overheid spelen we een zuivere rol: in principe zijn wij niet de organisator van het feestje."* Daarmee maken we een onderscheid tussen publieke en private taken. Dat onderscheid hebben wij na de vierdaagse van 2006 verscherpt, en daar houden wij – zo bleek tijdens dit traject – stringenter aan vast dan de andere overheden.

Tijdens het traject is het (te) veel over de organisatie gegaan, maar altijd met als doel elkaar te vinden. Wij constateren dat de gemeente Nijmegen fundamenteel andere afwegingen maakt dan de overige overheden. Wij zouden de uitvoering van een evenement als de Giro d'Italia in de markt zetten met een opdrachtverstrekking. Liever dan dat hebben we nog dat een initiatiefnemer zich meldt. Voor ons was dit ook de reden om het Nijmeegse deel van de organisatie te laten uitvoeren door mensen uit de evenementenbranche in onze stad.

Toch willen we de conclusies zoals die nu beschreven staan graag in een context plaatsen. In het begin van het traject was het zeker zo dat er onvoldoende ervaring in het traject zat. Gedurende de rit is opgeschaald en zijn diverse deskundigen op het gebied van het organiseren van evenementen naar binnen gehaald waardoor het traject beter ging lopen en in een stroomversnelling raakte.

Uiteindelijk stond er op de dagen zelf een prima georganiseerd evenement. Daarbij gaat overigens onze nadrukkelijke dank uit naar de honderden vrijwilligers die gastheer waren op drukke plekken, bij verkeersafzettingen stonden of op een andere manier zorgden voor het prima verloop van de evenementdagen. Dit beeld wordt in de evaluatie van de projectorganisatie uitgebreid beschreven.

Wat ons tijdens het traject overigens is opgevallen, is dat we veel enthousiaste reacties vanuit de stad hebben gehad over hoe de Giro Gelderland de omgevingscommunicatie vormgegeven heeft. Het was voor mensen helder wat de impact van de Giro was. Er is slechts een zeer klein aantal klachten binnengekomen.

Ad 4. Financiële afhandeling
In het najaar van 2016 hebben wij u geïnformeerd over de "definitieve go" van de Giro Gelderland. In deze brief staat ook het financiële kader beschreven. Dat wij € 350.000 rechtstreeks bijdragen aan de Giro Gelderland en voor € 410.000 aan personeel inzetten voor het project (deels weggezet aan externe deskundigheid). Ook is beschreven dat we met de overige drie partijen een 7-1-1-1 verdeling hebben afgesproken voor het tekort (of overschot), met een ingecalculeerd maximumrisico van € 1,9 miljoen (negatief resultaat). Zoals u in onderstaande tabel kunt zien, is het resultaat uiteindelijk -/- € 365.100.

	Begroot	Werkelijk
Totale kosten	€ 12.851.200	€ 12.462.400
Totale opbrengsten	€ 12.851.200	€ 12.097.300
Resultaat	€ 0	-/- € 365.100

De totale kosten van het project bedragen € 12.462.400. De totale dekking is uitgekomen op € 12.097.300. Er is derhalve een tekort ontstaan van € 365.100. Dit betekent dat wij € 36.510 meer aan de Giro d'Italia moeten bijdragen. Deze brengen we ten laste van programma Cultuur, Cultuurhistorie & Citymarketing.

Het uitvoeren van grote projecten als Giro Gelderland kent risico's. Wij hebben daar steeds uitdrukkelijk op gewezen.

Om de risico's zoveel mogelijk te beperken heeft afschaling van hospitality-locaties plaatsgevonden. Daarnaast is afgezien van enkele voorziene activiteiten (o.m. merchandising) en zijn uitgaven verlaagd, zoveel mogelijk zonder af te doen aan de doelstellingen van het project. De middelen die aldus werden bespaard, zijn als 'stroppenpot' achter de hand gehouden. Dit omdat bij aanvang geen risicoreserve binnen het project was ingesteld (de subsidievoorwaarden van VWS staan dit niet toe).

Hoewel de organisatie sterk heeft ingezet op kostenreductie, bleek deze niet over de hele linie haalbaar. Voor het realiseren van een groot internationaal sportevenement als de Giro zijn veiligheid van parcours en veiligheids- en mobiliteitsmaatregelen van bezoekers en bewoners essentieel. Aan de kosten hiervan kon niet of nauwelijks worden getornd.

De focus op kostenreductie heeft er voor gezorgd dat aan de kostenkant geen overschrijding heeft plaatsgevonden. Het project is € 388.800 onder de geraamde kosten gebleven.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Het tekort is in hoofdzaak toe te schrijven aan de tegengevallen sponsor- en hospitalityinkomsten (€ 606.800). Met name de late start van de verkoop van sponsor- en hospitalitypakketten hiervan is de belangrijkste oorzaak. Het vinden van de juiste gedragslijn bij het zoeken naar partners om te voorkomen dat sprake zou kunnen zijn van (de schijn van) vermenging van overheidsbelangen en bedrijfsbelangen heeft nogal wat tijd genomen.

Per saldo is het tekort uitgekomen op € 365.100. De provincie en de drie steden hebben in de samenwerkingsovereenkomst afgesproken dat een eventueel tekort door hen wordt gedeeld in de verhouding 7-1-1-1. Dit betekent dat de provincie 70% voor haar rekening neemt en de drie steden elk 10%. Op basis van deze verdeling zal de provincie dus € 255.570 moeten bijdragen. Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen nemen elk € 36.510 voor hun rekening.

Ad 5. Leerpunten
Het organiseren van de start van de Giro d'Italia in Gelderland was een intensief samenwerkingstraject tussen Gelderland, Arnhem en Apeldoorn. In deze brief worden niet alleen de successen beschreven die we samen geboekt hebben, maar worden ook kritische kanttekeningen geplaatst. Dat moet ook: we hebben samen fors geïnvesteerd in dit prachtige evenement en komen elkaar in de toekomst vaker tegen. Wat doen we een volgende keer anders?

Het HAN-onderzoek biedt een uitstekende basis om met elkaar in gesprek te gaan. Het laatste hoofdstuk beschrijft een aantal leerpunten. Deze nemen we ter harte bij eventuele volgende samenwerkingsverbanden.

Onze partners en de Giro-vrijwilligers hebben we in deze brief bedankt voor de prettige samenwerking. Als allerlaatste willen we ook RCS Sports, het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en een aantal belangrijke partners in onze stad bedanken voor de samenwerking. We hebben voor de organisatie van het lokale deel van de Giro dankbaar gebruik gemaakt van de expertise van mensen van de Stichting Vierdaagsefeesten, de stichting 7heuvelenloop en Spin Projecten. Mede door hun grote inzet en betrokkenheid was de Giro Gelderland en de "Giro Nimma" wat ons betreft een groot succes, waar veel mensen met plezier aan terug zullen blijven denken.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

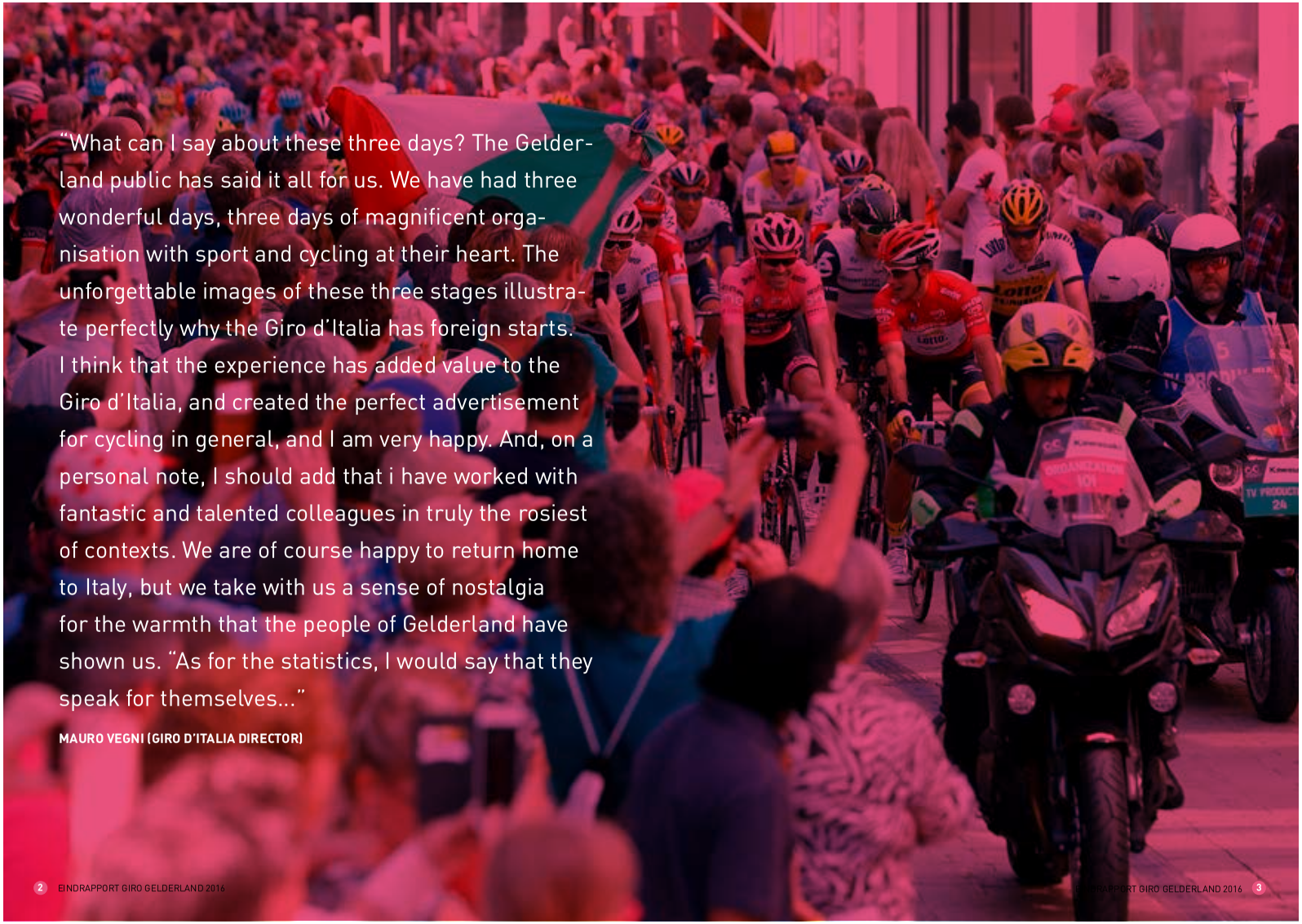
De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Aantal Bijlagen: 2 (evaluatie Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
en evaluatie projectorganisatie Giro Gelderland)

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



"What can I say about these three days? The Gelderland public has said it all for us. We have had three wonderful days, three days of magnificent organisation with sport and cycling at their heart. The unforgettable images of these three stages illustrate perfectly why the Giro d'Italia has foreign starts. I think that the experience has added value to the Giro d'Italia, and created the perfect advertisement for cycling in general, and I am very happy. And, on a personal note, I should add that i have worked with fantastic and talented colleagues in truly the rosiest of contexts. We are of course happy to return home to Italy, but we take with us a sense of nostalgia for the warmth that the people of Gelderland have shown us. "As for the statistics, I would say that they speak for themselves..."

MAURO VEGNI (GIRO D'ITALIA DIRECTOR)

INHOUDSOPGAVE

VOORWOORD

HOOFDSTUK 1 INLEIDING

HOOFDSTUK 2 DOEL EN RESULTAAT
2.1 Doelstellingen
2.2 Kernwaarden van de Giro
2.3 Resultaten

HOOFDSTUK 3 WEDSTRIJDZAKEN EN LOGISTIEK
3.1 Parcours
3.2 Veiligheid
3.3 Mobiliteit
3.4 Medische zorg
3.5 Logistiek

HOOFDSTUK 4 MARKETING
4.1 Promotie
4.2 Citydressing
4.3 Gebiedsmarketing
4.4 Partners
4.5 Reclamekaravaan
4.6 Hospitality
4.7 Sponsoring en bartering
4.8 Doorkomstgemeenten als financiële partner
4.9 Merchandise

HOOFDSTUK 5 COMMUNICATIE EN MEDIA
5.1 Communicatiestrategie
5.2 Online berichtgeving en sociale media
5.3 Mediapartners
5.4 Resultaten

HOOFDSTUK 6 SIDE EVENTS
6.1 Op weg naar de start
6.2 Eén provincie, drie startgemeenten en twintig doorkomstgemeenten
6.3 Successen, achterblijvers en nalatenschap
6.4 Side events in een notendop

HOOFDSTUK 7 VRIJWILLIGERS
7.1 Werving
7.2 Meeting points en meldlocatie
7.3 Behoud

HOOFDSTUK 8 GIRO GELDERLAND ACADEMY
8.1 Aanpak
8.2 Onderwijspartner
8.3 Certificaat

HOOFDSTUK 9 RELATIEMANAGEMENT

HOOFDSTUK 10 PROJECTORGANISATIE
10.1 Projectstructuur
10.2 Projectorganisatie
10.3 Samenwerkingsverband
10.4 Partners van Giro Gelderland
10.5 Kracht van Giro Gelderland

HOOFDSTUK 11 FINANCIËN

HOOFDSTUK 12 NALATENSCHAP (LEGACY)

v.l.n.r. Jan Markink, Ben van Hees, Nathan Stukker, Gerrie Elfrink

VOORWOORD

Met trots presenteer ik u het eindrapport Giro Gelderland 2016. Een rapport over machtig mooie topsport, prachtige beelden van Gelderland die de hele wereld over zijn gegaan, samenwerking op zoveel fronten en met zoveel verschillende partijen, verbroedering en verbinding in 1500 side events, een veilig evenement én prachtige Nederlandse winnaars.

Dit rapport geeft een indruk van vier dagen lang de provincie Gelderland op haar best. Het is onze weergave van de verschillende onderzoeken die de organisatie Giro Gelderland heeft laten uitvoeren gedurende de aanloopfase (99 dagen) t/m het evenement.

Naarmate de Girokoorts in Gelderland toenam en de straten letterlijk meer roze kleurden, werden mijn collega's van de steden Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en ik zelf ook steeds 'rozer'. Niet alleen van de zon, maar van puur genot en enthousiasme. We waren gegrepen en geraakt.

Dit rapport en het onderzoeksrapport van de Hogeschool Arnhem Nijmegen laten zien dat we niet alleen maar door een roze bril hebben gekeken en dat we ook echt oog hebben voor de zaken die minder goed zijn gegaan. Naast het organiseren van een veilig en succesvol evenement en het creëren van legacy hiervan, heeft het leren van het organiseren van een dergelijk evenement ook altijd onze aandacht gehad.

Wat we zien is dat er zeker nog leerpunten zijn, zowel in het voortraject als in de uitvoering. En dit nemen we dan ook mee naar de toekomst.

Ondanks dat nog niet te zeggen is wat een evenement als dit voor de toekomst oplevert, plukken we er nu al de vruchten van. Ik kan echt oprecht zeggen dat de effecten op het gebied van bestuurlijke en ambtelijke toenadering en samenwerking groot zijn. En ik hoop dat deze alleen maar groter en duidelijker worden.

Graag wil ik (nogmaals) alle betrokkenen van harte bedanken voor hun passie en inzet. Ik wens u veel inspiratie en plezier bij het lezen van dit eindrapport Giro Gelderland. Voor een overzicht van alle onderzoeksresultaten wijs ik u graag op het onderzoeksrapport van de HAN.

Met sportieve groet,

Jan Markink
Gedeputeerde Sport

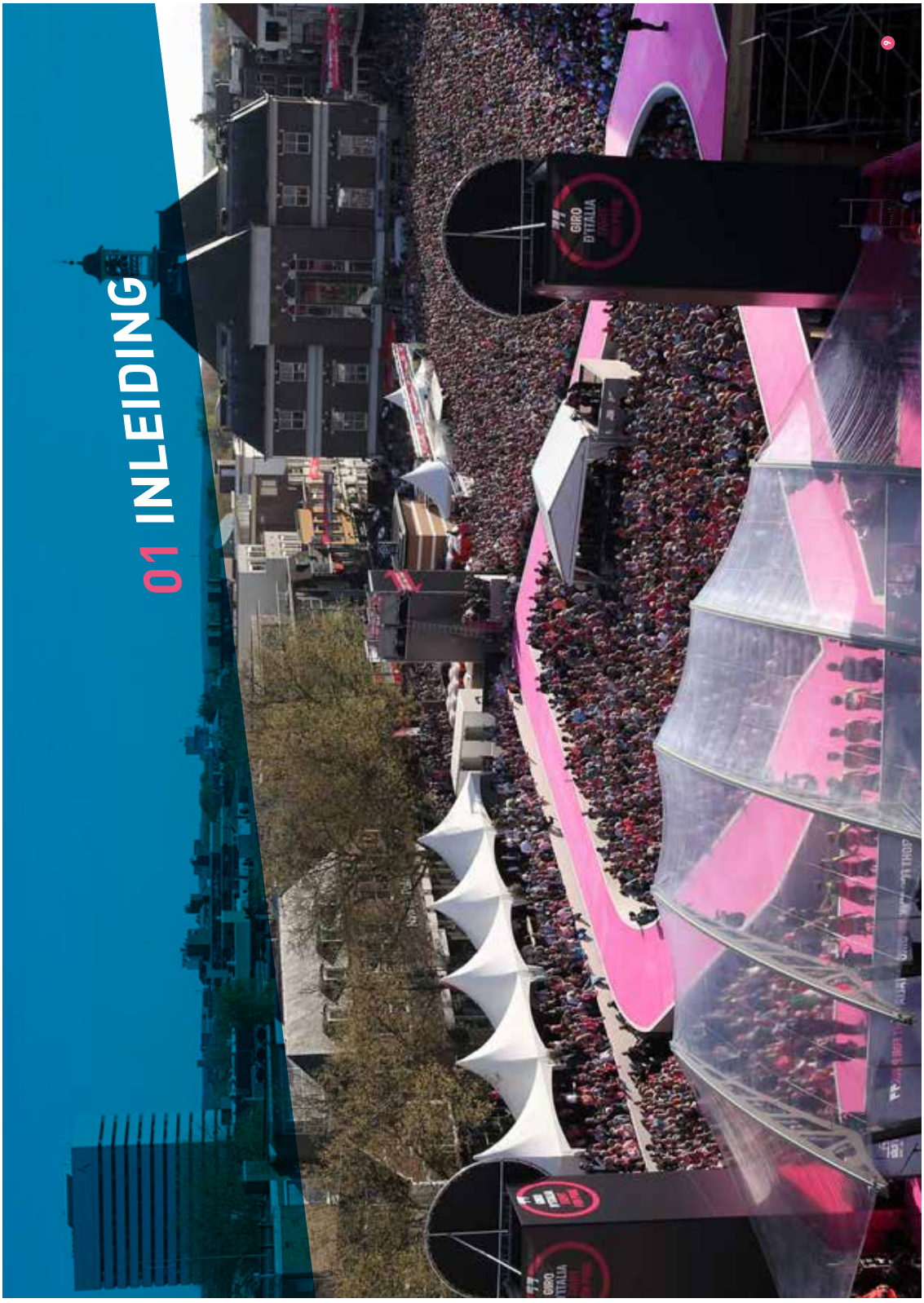
Ook namens,

Nathan Stukker
Gemeente Apeldoorn

Gerrie Elfrink
Gemeente Arnhem

Ben van Hees
Gemeente Nijmegen

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Gelderland kleurde van 5 tot en met 8 mei 2016 roze. En de maanden daarvoor ook. De Gelderse Big Start van de Giro d'Italia -Giro Gelderland- heeft wat losgemaakt in de provincie. Op 26 juni 2015 werd bekend dat de 99ste editie van de Giro d'Italia in Gelderland zou beginnen. Dat was het startschot van bijna een jaar aan voorbereidingen voor een prachtig wielerfeest, dat door grote delen van Gelderland trok en de provincie internationaal op de kaart zette. Zo roze hadden ze het nog niet gezien.

Na een opwarmfase van 99 dagen, waarin maar liefst 1.500 side events werden gehouden, was daar dan de start van de Giro d'Italia 2016. In de stralende zon maakten de Giro-organisatie, 198 wielrenners van 22 ploegen, koning Willem-Alexander, vele (inter)nationale journalisten en fotografen en bijna een half miljoen bezoekers kennis met ons mooie Gelderland en de wielersport.

De provincie Gelderland nam samen met de Gelderse steden Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen het initiatief om dit topsportevenement hier te organiseren. Zij gingen een uniek samenwerkingsverband aan om van dit evenement een succes te maken waar nog lang met veel plezier en trots op kan worden teruggekeken.
Een grootse ploegenpresentatie met alleen

@bramtankink - 5 mei Groots onthaal in #apeldoorn @giroditalia. Heel bijzonder welkom. @LottoJumbo_road

al op het Marktplein in Apeldoorn 10.000 bezoekers (van de in totaal 34.000 in de hele stad), de door Tom Dumoulin gewonnen tijdrit, Arnhemmer Maarten Tjallingii die de blauwe bergtrui veroverde, heel veel bezoekers, overal roze en een geweldige sfeer. Voor even waren alle ogen gericht op Gelderland. Maar liefst 84 procent van de Gelderse bezoekers was trots dat de Giro d'Italia in onze provincie startte. Giro Gelderland kreeg het rapportcijfer 8.1.

Vanaf 28 januari 2016 telden we de 99 dagen af op weg naar de Big Start van de Giro.
In de aanloop naar de grote wielerkoers kleurde Gelderland langzaam roze. Een side-eventsprogramma van, voor en door de Gelderlanders. Prachtige piazza's (Italiaanse buurtfeesten) en grootse mercato's (Italiaanse markten), onderwijspakketten en spreekbeurten in de klas. Bedrijfsactiviteiten en exposities, de Giro Gelderland Toertocht. Er was zoveel te doen.

Giro Gelderland werd een uniek feest dat door de inzet van heel veel partners, ondernemers en organisaties mogelijk is gemaakt. Een speciale vermelding is er voor de bijna 1.500 vrijwilligers die voor een warme en gastvrije ontvangst in Gelderland zorgden.

Deze eindrapportage geeft inzicht in de doelen, resultaten en activiteiten voor en tijdens Giro Gelderland. Hieronder een korte opsomming van de grootste gebeurtenissen tijdens en vlak voor de Big Start. Een overzicht van alle activiteiten is te vinden in de bijlage.

1 MEI: DROOMPARKEN GIRO GELDERLAND TOERTOCHT

In Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen klonk op 1 mei het startschot voor De DroomParken Giro Gelderland Toertocht. De recreatieve rit bracht de deelnemers langs de belangrijkste delen van het echte Giro-parcours.
De toerfietsers konden kiezen uit vier verschillende afstanden (40, 80, 120 en 165 km). Op de langste afstand passeerden de deelnemers alle startlocaties. In Apeldoorn begon de rit op het Marktplein, in Arnhem was Nationaal Sportcentrum Papendal het startdecor en in Nijmegen begonnen de fietsers aan de Waalkade. Mede dankzij het mooie weer was het aantal deelnemers groot. Meer dan 5.500 mensen deden mee, voelden zich een beetje Girorenner en ontvingen als blijvende herinnering een roze wielershirt.

5 MEI: PLOEGENPRESENTATIE

Op 5 mei werd op het Marktplein voor het stadhuis van Apeldoorn de ploegenpresentatie van de Giro d'Italia gehouden. Zo'n 10.000 mensen waren daar getuige van. De aanwezigen werden getrakteerd op een Italiaans geregisseerde en avondvullende show, gepresenteerd door televisiepresentator Wilfried de Jong. Na de presentatie waren Hollandse acts en artiesten zoals Waylon te zien en horen.
Bij het voorstellen van de ploegen en hun renners was duidelijk naar wie de voorkeur van het aanwezige publiek uitging. Tom Dumoulin en Maarten Tjallingii werden onder luid gejuich binnengehaald.

@mtjallingii - 9 mei The trophy of 3 days @Girogelderland goes with me to @giroditalia. Thanks #Gelderland for this unforgettable start.

6 MEI: TIJDRIT IN APELDOORN

Een tijdrit van 9,8 kilometer vormde op 6 mei de Big Start van de Giro d'Italia. De 198 renners gingen om de minuut van start vanaf een podium in het Apeldoornse Omnisport in de strijd om de felbegeerde eerste roze trui. Zo'n 114.500 toeschouwers stonden langs de kant van het parcours om de wielrenners aan te moedigen. Koning Willem-Alexander was als speciale gast aanwezig. De Nederlander Tom Dumoulin pakte de eerste roze trui met een voorsprong van 0,022 seconde, minder dan een banddikte. Een droomstart voor Giro Gelderland.

7 MEI: TWEEDE ETAPPE VAN ARNHEM NAAR NIJMEGEN

De tweede etappe startte op 7 mei vanuit het centrum van Arnhem en liep via de Hoge Veluwe en de Grebbeberg richting Rivierengebied (Tiel). Vervolgens boog het peloton af naar het zuidoosten om via Groesbeek en een klein stukje Duitsland (Wyler) na 188,1 km te finishen op de Oranjesingel in Nijmegen.
De Duitser Marcel Kittel won de massasprint en Tom Dumoulin behield de roze leiderstrui. 133.000 mensen stonden langs het parcours. In Nijmegen waren veel podia en kwamen grote stromen bezoekers op de Giro en alle feestelijkheden in de stad af. Het feest in Nijmegen ging tot lang na de finish door.

@s_kruijswijk - 8 mei How about this, the Dutch love cycling? Thanks to you all and see you today again! #Nijmegen #Arnhem #Giro

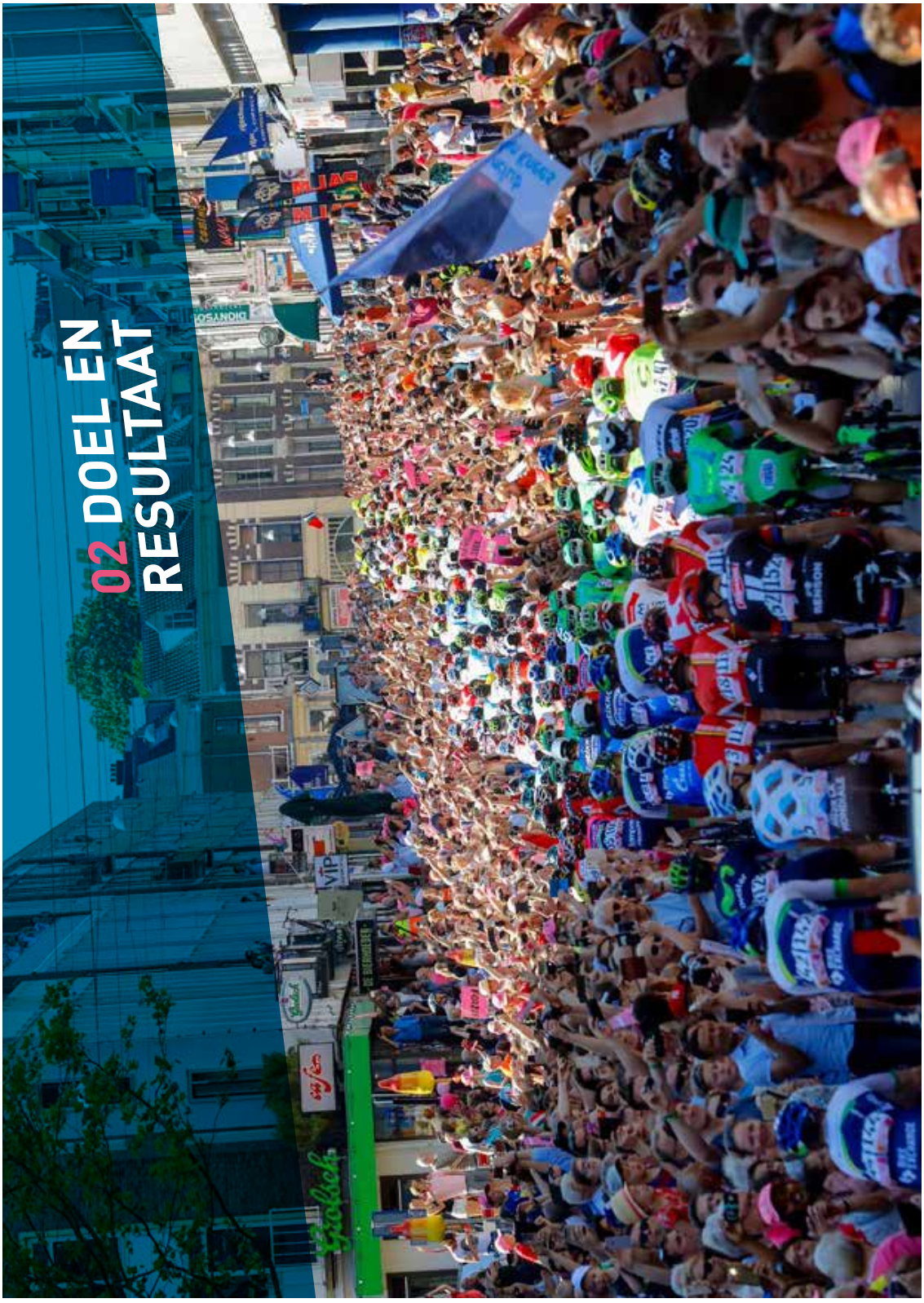
8 MEI: DERDE ETAPPE VAN NIJMEGEN NAAR ARNHEM

De derde etappe, over een afstand van 188,9 km, vertrok op 8 mei vanaf de Grote Markt in Nijmegen. Via het oostelijke rivierengebied werd de Achterhoek aangedaan. Na de doorkomst in Zutphen denderde het peloton door naar de Posbank om vervolgens via de John Frostbrug in Arnhem te eindigen op de Velperbuitensingel in het Arnhemse centrum. 201.000 bezoekers stonden langs de kant. De massasprint werd ook deze keer gewonnen door de Duitser Marcel Kittel, die hiermee de roze trui overnam. Arnhemmer Maarten Tjallingii, die er een dag eerder net niet in slaagde de blauwe bergtrui te verove-

ren, slaagde nu wel in zijn opzet. Gedragen door een luid juichende menigte stoof hij in de derde en laatste Nederlandse etappe de Posbank op om daar als eerste boven te komen. Het enthousiasme was groot toen hij op het podium in het Arnhemse centrum de blauwe trui om zijn schouders kreeg.

201.000 bezoekers stonden langs de kant van de derde etappe Nijmegen-Arnhem.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Of Gelderland de start van de Giro d'Italia in 2016 wilde. Met die vraag benaderde Cees Priem van Libéma Profcycling BV eind 2013 de gedeputeerde sport van de provincie Gelderland en de sportwethouder van de gemeente Apeldoorn. Libéma Profcycling BV is de Nederlandse agent van RCS Sport uit Milaan (hierna RCS genoemd), de eigenaar en organisator van de Giro d'Italia.
De ambitie en het enthousiasme waren er meteen. De start van de Giro bood immers unieke kansen om provincie en routeplaatsen te promoten en een link met de wielersport te leggen. Bovendien behoort de wielersport tot een van de kernsporten van de provincie Gelderland.

De ambitie en haalbaarheid om de Giro d'Italia in 2016 in Gelderland van start te laten gaan, werd in de eerste helft van 2014 verkend. Gedeputeerde Staten en Provinciale Staten besloten er in juni 2014 vol voor te gaan. De gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen reageerden enthousiast. De vier overheden stelden vervolgens geld en menskracht beschikbaar voor de organisatie van Giro Gelderland.
Gedeputeerde Jan Markink (provincie Gelderland) en de wethouders Gerrie Elfrink (Arnhem), Ben van Hees (Nijmegen) en Nathan Stukker (Apeldoorn) zetten er vanaf het begin hun schouders onder.

2.1 DOELSTELLINGEN

De provincie en de drie startsteden wilden met Giro Gelderland de volgende doelstellingen bereiken:

- het organiseren van een veilig en succesvol internationaal wielerevenement, dat sportief een succes en voor alle bezoekers een groot feest is.
- het organiseren van een attractief side-eventsprogramma ter stimulering van de wielersport in Gelderland en culturele en maatschappelijke activiteiten rond Italië en de Giro.
- het verkrijgen van een zo groot mogelijke exposure en naamsbekendheid – nationaal en internationaal - voor Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en de doorgangsgemeenten. Die aandacht moet zo lang mogelijk doorwerken op recreatief, toeristisch en sportief gebied.
- het behalen van een zo groot mogelijke economische bestedingsimpuls voor de nationale, provinciale en lokale economie. De effecten daarvan zijn - dankzij onder meer vervolgevenementen - ook jaren na Giro Gelderland merkbaar.

2.2 KERNWAARDEN VAN DE GIRO

De organisatie koos ervoor om het evenement te organiseren op basis van de volgende kernwaarden:

Trots
Inwoners en ondernemers zijn trots dat hun Gelderland dit prachtige evenement binnen haar grenzen heeft gehaald en genieten met volle teugen van het evenement.

Verbondenheid
Giro Gelderland draagt door middel van het evenement bij aan het versterken van de onderlinge verbondenheid van inwoners, ondernemers en betrokken overheden.

Inspiratie
Giro Gelderland laat zien dat sporten leuk en gezond is en inspireert inwoners om zelf ook te gaan bewegen en sporten.

2.3 RESULTATEN

Een in alle opzichten succesvol Giro-evenement was het belangrijkste resultaat dat de vier overheden wilden bereiken. Deelresultaten waren:

- het initiëren van een stimulans voor fietsen en de wielersport in Gelderland;
- het verhogen van de sportdeelname;
- het verhogen van de participatie en verbeteren van de leefbaarheid in wijken via
- culturele en maatschappelijke activiteiten;
- het duurzaam bevorderen van de provinciale, regionale en lokale economie door
- aandacht voor health, food, creatieve economie en duurzaamheid vanuit een
- Italiaans dan wel Giro-perspectief;
- het vergroten van de naamsbekendheid van Gelderland en de gemeenten;
- dat zoveel mogelijk mensen het evenement hebben gezien of kennen (streven was 460.000 bezoekers);
- het behalen van een bestedingsimpuls van € 11,3 miljoen.

Dat Gelderland tijdens de Giro-dagen geheel roze was gekleurd, is hier en daar nog steeds te zien. Hieronder wordt nader ingegaan op een aantal specifieke resultaten, o.a. aan de hand van de HAN-evaluatie:

- Bezoekersaantallen. Het beoogde bezoekersaantal is ruimschoots behaald. Het onderzoek van de HAN laat zien dat 482.500 mensen de Giro bezocht hebben. Hiervan waren 126.500 personen van buiten Gelderland die speciaal naar de Giro zijn gekomen en 42.500 personen uit het buitenland.
- Bestedingsimpuls. De gerealiseerde impuls in Gelderland is volgens het HAN-onderzoek lager dan begroot. Hoewel de HAN deze in eerste instantie op een bedrag van bijna € 11,7 miljoen berekent (bezoekers € 10,2 miljoen, RCS, wielerteams € 1,35 miljoen en pers € 0,14 miljoen), wordt deze 'gecorrigeerd' doordat € 3,3 miljoen van de bestedingen door de projectorganisatie buiten de provincie Gelderland belandden. De uitkomst komt dan volgens deze berekening uit op een bestedingsimpuls van bijna € 8,4 miljoen. Bij deze berekening zijn de uitgaven van de inwoners van Gelderland zelf niet meegenomen: in de gehanteerde onderzoeksmethodiek wordt ervan uitgegaan dat deze uitgaven toch wel in Gelderland zouden plaatsvinden (een verschuiving van bestedingen in tijd).
- Waardering. De bezoekers van Giro Gelderland waarderen het evenement gemiddeld met een 8,1.
- Media-aandacht en PR-waarde. Totale uitzendtijd van de eerste drie dagen Giro d'Italia 2016 in Europa was 1.250 uur. 31% daarvan is live uitgezonden. Er keken in Europa verdeeld over de drie dagen 72,29 miljoen mensen.
  Er is een totale PR-waarde van ca. € 34,1 miljoen bereikt voor printmedia, online-media en social media.
- Toertocht. Ruim 5.500 fietsliefhebbers reden op zondag 1 mei delen van het Giro-parcours in de DroomParken Giro Gelderland Toertocht.
- Toeristische legacy. Ruim 80% van de bezoekers vond Gelderland een aantrekkelijke provincie om te verblijven en ongeveer de helft zei door het evenement positiever te denken over Gelderland als vrijetijdsbestemming. Zo'n 70% wilde Gelderland ook daadwerkelijk aanbevelen bij vrienden en familie. Op heel veel aspecten krijgen Gelderland en de drie gastgemeenten hoge waarderingen van mensen van buiten Gelderland. Gelderlanders zelf waarderen hun provincie nog meer.
- Maatschappelijke legacy. Uit de HAN-evaluatie blijkt dat er een behoorlijk draagvlak is onder Gelderlanders voor Giro Gelderland en grote sportevenementen in het algemeen. Tussen de dertig en veertig procent van hen is trots op het evenement en zou wel vaker dergelijke evenementen willen zien in de provincie en was zelfs bereid om te betalen voor het evenement. Daar staat wel tegenover dat een 20-25% het onnodig vindt om de Giro en andere evenementen naar Gelderland te halen.
  De positieve immateriële waarde (trots, plezier) van Giro Gelderland is in waarde uit te drukken als ruim € 6,5 miljoen voor de (volwassen) Gelderlanders en ruim € 50 miljoen voor heel Nederland.
- Op het vlak van sportparticipatie kan gesteld worden dat de algehele sportparticipatie niet veranderd is door de komst van de Giro naar Gelderland. Deze bevinding is in lijn met eerder onderzoek naar de invloed van topsportevenementen op sportparticipatie onder de bevolking.
- Er zijn 1.516 side events gehouden met ca. 77.000 deelnemers en 226.000 bezoekers.

Voor meer achtergrondinformatie, deelconclusies alsmede de gebruikte onderzoeksmethode verwijzen we naar het evaluatierapport.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

De doelstelling was om in samenwerking met organisator RCS Sport een aantrekkelijk en veilig parcours uit te stippelen, iets waar de werkgroep wedstrijdzaken en logistiek zich voor inzette. Het parcours moest bovendien gemakkelijk te bereiken zijn door bezoekers en voor zo min mogelijk logistieke overlast zorgen bij inwoners en ondernemers.

3.1 PARCOURS

Het parcours kwam in samenspraak met start- en doorkomstgemeenten tot stand. Uitgangspunt was het laten zien van veel karakteristieke plekken in de provincie Gelderland (en een klein stukje Duitsland en Utrecht). Er werd een balans gevonden tussen dorps- en stadskernen, provinciale wegen, heuvels, groen en rivieren. In alle etappes speelde water een rol. Alle Gelderse rivieren waren terug te vinden in de route.

Het parcours kwam tot stand dankzij afspraken met RCS Sport, doorkomstgemeenten en de startgemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Obstakels werden verwijderd en geplande wegwerkzaamheden naar voren gehaald of later in het jaar uitgevoerd. Verder stippelde de organisatie een geneutraliseerd parcours uit in start- en finishsteden. Binnen de stadsgrenzen van de finishplaatsen reed het wielerpeloton extra rondes, zodat toeschouwers de renners meerdere keren voorbij konden zien komen. Tijdens de tweede en derde etappe reden er in totaal zo'n 200 voertuigen in de koers. Het ging om ploegleiderswagens, organisatiewagens, motoren met camera, motards van de landelijke eenheid (politie) en reclamewagens. Politie te motor leidde de 'verkeersdrukte' in en rondom de koers in goede banen.

1E ETAPPE
9,8 KM

2E ETAPPE
188,1 KM

3E ETAPPE
188,9 KM

3 UUR IN APELDOORN

30 SLOTKM IN NIJMEGEN
45 minuten kijkplezier

44 SLOTKM IN ARNHEM
60 minuten kijkplezier

DOORKOMSTGEMEENTEN

Tiel	Utrecht	Duitsland
18 GELDERSE	1 UTRECHTSE	1 DUITSE

1000 VERKEERS-REGELAARS

180 OBSTAKEL-BEVEILIGERS

110 MOTARDS

60 KM LAAG HEKWERK

500 STROBALEN

150 OBSTAKEL-BESCHERMERS

Wegwerkzaamheden in de nacht.

Veilig maken wildrooster

3.2 VEILIGHEID

Feiten en cijfers:

4 POLITIEDISTRICTEN

5 VEILIGHEIDSREGIO'S

540 BEVEILIGERS
VOORAFGAAND, TIJDENS EN NA AFLOOP VAN HET EVENEMENT

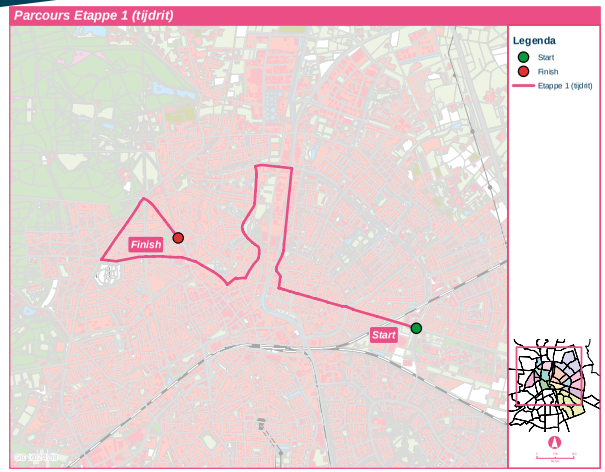
In de stuurgroep veiligheid zaten startgemeenten, provincie, politie en veiligheidsregio's. Tijdens de evenementdagen waren verschillende teams actief, zoals de Staf Grootschalig en Bijzonder Optreden (SGBO) van de politie, het Intergemeentelijk Multidisciplinair Overleg Veiligheid, en het Operationeel Team Mobiliteit.
De teams stonden continu met elkaar in verbinding, waardoor de evenementenlocaties goed in de gaten gehouden konden worden. Daarnaast was er aandacht voor verschillende mogelijke incidenten in de steden zoals stroomstoring, leidingbreuk, noodweer en opstoppingen van toeschouwers. De korte lijnen tussen de teams onderling en naar de locaties toe werkten goed.

De bezoekers werden op een zo breed mogelijke manier geïnformeerd. Om de stroom bezoekers in goede banen te leiden werden lichtkranten, tekstkarren, speakers, sociale media, zogeheten Girohosts en beveiligers ingezet.

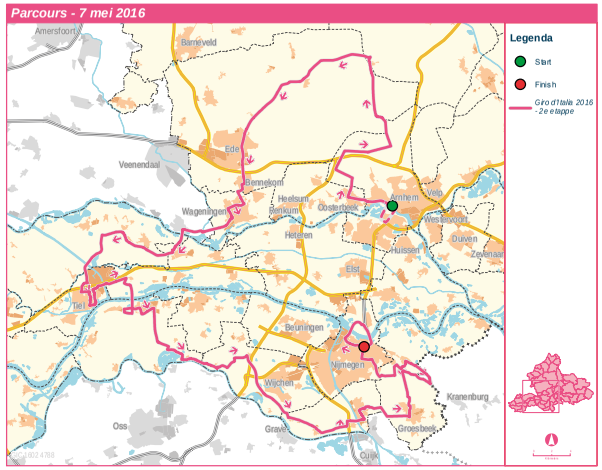
Alle terreinen waren zo ingericht dat er optimale doorstroming was voor het publiek. Tijdens het evenement is voortdurend bekeken hoe de drukte op de locaties zich ontwikkelde. Die informatie werd aangeleverd door beveiligers, verkeersposten, Girohosts en politie. Er werden op verscheidene plekken in de startsteden camera's ingezet.

Ook voor de Giro d'Italia gold de substantiële dreiging van terrorisme, die toen in Nederland van kracht was. De veiligheidsdiensten waren alert en waakzaam en er deden zich zoals bekend geen incidenten voor.

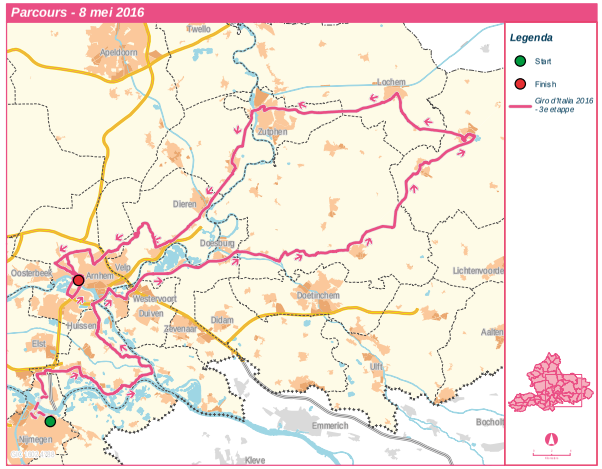
Parcours Etappe 1 (tijdrit)



Parcours - 7 mei 2016



Parcours - 8 mei 2016



UITSLAG 1E ETAPPE
1. Tom Dumoulin (Ned)
2. Primoz Roglic (Slo) z.t.
3. Andrey Amador (Cri) + 0.02

UITSLAG 2E ETAPPE
1. Marcel Kittel (Dui)
2. Arnaud Démare (Fra) z.t.
3. Sacha Modolo (Ita) z.t.

UITSLAG 3E ETAPPE
1. Marcel Kittel (Dui)
2. Elia Viviani (Ita) z.t.
3. Giacomo Nizzolo (Ita) z.t.

ALGEMEEN KLASSEMENT
1. Tom Dumoulin (Ned)
2. Primoz Roglic (Slo) z.t.
3. Andrey Amador (Cri) + 0.02

KLASSEMENT NA DE 2E ETAPPE
1. Tom Dumoulin (Ned)
2. Primoz Roglic (Slo) z.t.
3. Marcel Kittel (Dui) + 0.01

KLASSEMENT NA DE 3E ETAPPE
1. Marcel Kittel (Dui) z.t
2. Tom Dumoulin (Ned) + 0.09
3. Andrey Amador (Cri) + 0.15

Tijdens de festiviteiten rond de Giro controleerde de politie intensief op alcohol in het verkeer. Dit in het belang van veilig thuiskomen na het feest.

3.3 MOBILITEIT

Feiten en cijfers:

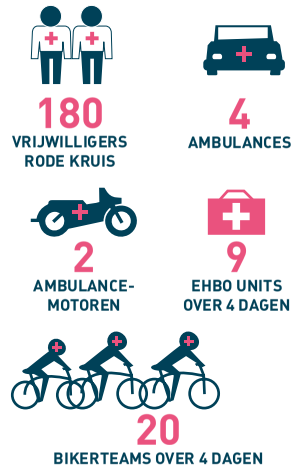
Voor de evenementdagen werd een mobiliteitsplan en een bereikbaarheidsplan opgesteld. Er is veel in het werk gesteld om bezoekers, bewoners, bedrijven en medewerkers te informeren over de bereikbaarheid.
Bezoekers wisten zo waar ze moesten zijn om te parkeren, welke routes wel en niet waren afgesloten en hoe de verschillende bestemmingen het best lopend bereikt konden worden. Voor autoverkeer bleef de provincie zoveel mogelijk bereikbaar.
De regionale bereikbaarheid werd via de snelwegen gewaarborgd. Voor plaatsen die door het parcours minder bereikbaar waren, werden omleidingsroutes ingesteld.
Het openbaar vervoer zette extra bussen en langere treinen in en pasten de dienstregelingen aan. Bij station Ede-Wageningen werd vanwege de buitendienststelling tussen Ede-Wageningen en Utrecht vervangend vervoer ingezet.
In de communicatie naar bewoners en bedrijven is meegenomen dat ze alleen met een vignet toegang zouden kunnen krijgen tot afgezette wijken of straten. Met hulpverleners en specifieke doelgroepen als storingsdiensten en verloskundigen werden goede afspraken gemaakt. Door alle maatregelen zijn de steden goed bereikbaar gebleven voor hulpverleners.
Aangezien het gehele parcours op 6 mei zich in en rond het centrum van Apeldoorn bevond en vanwege de verwachte bezoekersaantallen kozen wij ervoor het parcours om veiligheidsredenen af te zetten met dranghekken. Voor het oversteken, de bereikbaarheid van woonwijken en de calamiteitenroute werden voetgangersbruggen over het parcours gebouwd.
Om de overlast voor verkeersdeelnemers zo kort mogelijk te houden moest er snel op- en afgebouwd worden. Bij de opbouwtijden van de verkeersmaatregelen voor de wedstrijd is uitgegaan van een gemiddelde koerssnelheid van 44 kilometer per uur. Voor het afbouwen van de verkeersmaatregelen werd 30 minuten gereserveerd. Zo konden de wegen snel na het passeren van het peloton en de volgerskaravaan weer worden vrijgegeven.

Landelijke eenheid houdt koers veilig.

De in- en uitstroom van bezoekers verliep op alle dagen goed. In de steden is er bij de programmering van activiteiten naar gestreefd om de toeschouwers zo lang mogelijk in de stad te houden. Zo liepen de binnensteden geleidelijk leeg.
Er was ruim voldoende parkeergelegenheid. In Apeldoorn konden de bezoekers hun auto ook kwijt op een van de transferia, waarna ze met pendelbussen naar het parcours werden gebracht. De extra parkeerplaatsen waren die dag goed bezet. Op 7 en 8 mei werd het aantal extra parkeerplekken op de dag zelf nog gehalveerd, omdat de oorspronkelijke capaciteit niet nodig bleek. Mede vanwege het mooie weer pakten bezoekers namelijk massaal de fiets om het wielerspektakel te bezoeken. Eerder waren toeschouwers al opgeroepen om zo veel mogelijk op hun rijwiel naar de Giro te komen. Het parcours was per fiets overal goed te bereiken. Door het niet gebruiken van parkeerplaatsen waren er minder inkomsten.

3.4 MEDISCHE ZORG

Feiten en cijfers:



Breng plaatste bussen in vorm fiets.

Landelijke eenheid.

Verkeersbegeleiders

Verkeersbegeleiders

Samen met de veiligheidsregio's en de Geneeskundige Hulpverlenersorganisaties in de Regio (GHOR) kwam het zorgplan voor de medische assistentie tot stand. De assistentie tijdens de Gelderse etappes bestond uit de volgende vier onderdelen:

- Acute medische hulpverlening binnen de wedstrijdkaravaan tijdens de wedstrijd, conform de Road Racer's Guide van de UCI. Medische assistentie van 198 wielrenners en de 100 stafmedewerkers.
- Medische zorgverlening in de koers
- Overdracht naar reguliere zorg buiten de koers
- Inrichten van hulpposten voor bezoekers op start- en finishlocatie.

3.5 LOGISTIEK

De werkgroep logistiek verzorgde vooral technische en uitvoerende zaken op de wedstrijdplaatsen, zoals in de hospitality-zone. Ook hield de werkgroep zich bezig met het plaatsen van hekken en de op- en afbouw van de podia op de startlocaties. Tevens was ze actief met op- en afbouwen voor de ploegenpresentatie en de inrichting van de hoofdkwartieren van de organisatie in de drie gemeentehuizen. Ook verzorgde de werkgroep op verschillende plekken technische productie, geluid en audio.

@bramtankink - 8 mei Het was een feest om in Nederland te mogen starten. Wat een ontzettend positieve sfeer in Gelderland. Bedankt!

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

De Giro d'Italia bood met haar marketingmachine, bereik en journalistieke aandacht een platform om Gelderland te laten zien aan de wereld. Niet alleen als fietsprovincie met de iconen Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en de doorkomstgemeenten, maar ook als provincie die in staat is evenementen van dit formaat te organiseren. De kernwaarden, trots, verbinding, verbroedering en inspiratie stonden voorop. Gelderland wilde roze kleuren.

De trots kwam tot uiting bij de drukbezochte ploegenpresentatie in Apeldoorn, de winst van Tom Dumoulin in de tijdrit en de massale steun voor Arnhemmer Maarten Tjallingii, die op de Posbank de bergtrui pakte.
Maar er was ook trots dat vrijwilligers uit heel Nederland er met elkaar stonden, ingezet waar nodig. Trots op de samenwerking met de vele partners en partijen die ervoor zorgden dat drie dagen koersen in goede banen werd geleid. Een feest voor iedereen, zoals bedoeld.

Niet eerder werkten twintig doorkomstgemeenten, drie grote steden, twee provincies en twee landen zo intensief samen aan een project als bij Giro Gelderland. Zowel bestuurlijk als operationeel wist Giro Gelderland ambtenaren, ondernemers, sporters, inwoners, verenigingen, veiligheidsdiensten, openbaar vervoer, scholen en culturele instellingen te verenigen.

Giro Gelderland inspireerde met haar 99 dagen durende activiteitenprogramma heel veel mensen om side events te organiseren. Giro Gelderland organiseerde er bijna 1000, derden nog eens honderden. De consequent doorgetrokken huisstijl zorgde voor herkenbaarheid in heel Gelderland. De inspiratiemanual, het digitale lijstje met tips om evenementen door middel van aankleding en versiering een Giro-uitstraling te geven, werd veelvuldig gebruikt door inwoners en ondernemers.

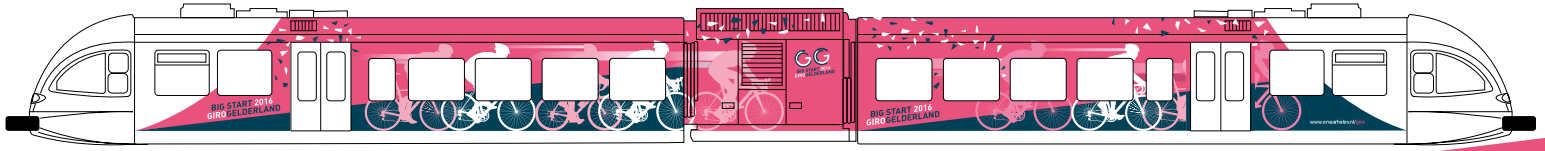
4.1 PROMOTIE

Vanaf het begin heeft Giro Gelderland al haar marketingkansen gebruikt. Of het nu om relatiebijeenkomsten of zichtbaarheid op internationale beurzen ging, er werd daar waar mogelijk en haalbaar was, op ingezet. Van de Bikemotionbeurs tot een promotieteam, van gebiedsmarketing tot partnerovereenkomsten. Terwijl in juni 2015 de internationale aandacht van de pers voor de Big Start-presentatie nog naijlde, werd intern al de hand gelegd aan huisstijl, promotiemateriaal, activatieprogramma en de 99 dagen durende aftrap.

Vanaf 27 maart 2016, tijdens de opwarmfase voor Giro Gelderland, is bij grote wielerevenementen, in start- en doorkomstgemeenten en bij andere activiteiten een promotieteam van Giro Gelderland ingezet. Blikvanger was een metershoge replica van één van de meest heilige iconen van de ronde: de Giro d'Italia Trophy. Deze trofee viel op en sprak veel mensen tot de verbeelding. Terwijl mensen op de foto gingen met het icoon van de Giro, gaf het promoteam tekst en uitleg over het hoe, waarom en wanneer van Giro Gelderland. Dit alles leverde publiciteit op, zorgde dat in heel Gelderland inwoners geïnfomeerd werden over Giro Gelderland en vergrootte de betrokkenheid van de start- en doorkomstgemeenten en hun inwoners. Tenslotte zorgden de foto's en aan het promoteam gekoppelde winacties voor extra bezoekers op de website girogelderland.nl.

De keuze voor de inzet van drie oud-etappewinnaars van de Giro d'Italia heeft goed uitgepakt. Jean-Paul van Poppel, Erik Breukink en Johan van der Velde traden veelvuldig als gast op in bijeenkomsten. Door hun mooie historische verhalen over de Giro werd de beleving van het evenement tastbaar. Zowel

De oud-etappewinnaars van de Giro d'Italia Erik Breukink, Johan van der Velde en Jean-Paul van Poppel.



Gelderland kleurde roze!

33 Gelderse iconen kwamen in beeld tijdens de live-uitzending.

in de aanloop naar als tijdens Giro Gelderland vervulden ze hun rol met verve.

4.2 CITYDRESSING

Met behulp van een vaak roze getinte aankleding kwamen de startsteden zichtbaar in de sfeer van Giro Gelderland. Het hielp bewoners om trots op hun evenement, stad en provincie te worden. Bezoekers werden door de aankleding extra welkom geheten. Op deze manier ontging het niemand dat er een belangrijk internationaal topsportevenement aan zat te komen. Het accent van aankleding van de steden, ook wel citydressing genoemd, lag op de start- en finishplaatsen Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Doorkomstgemeenten ontvingen vlaggen en konden gebruik maken van de inspiratiemanual (een lijst met tips voor aankleding), de huisstijl en de toolkit Giro Gelderland, waarmee op eenvoudige wijze materiaal in de huisstijl kon worden ontworpen. Dit zorgde voor een prettige lokale betrokkenheid en sfeer en gaf steden de ruimte voor eigen invulling. Roze fietsen in lantaarns in Apeldoorn leverden mooie publiciteit op en de grote roze fiets bij Omnisport was een echte blikvanger.

Ook hier werd de verbinding gezocht met lokale partijen en initiatieven zoals de Taskforce Apeldoorn en de Kopgroep Ondernemers in Arnhem. De roze Giro-trein van Arriva reed door een groot deel van de provincie en veel bruggen waren roze uitgelicht. Giro-organisator RCS Sport gaf aan nog nooit zoveel roze gezien te hebben rondom de start van de Giro.
De citydressing had naast het enthousiast maken van de bewoners nog een tweede belangrijk effect. Zowel regionale als landelijke en internationale media besteedden veel aandacht aan het roze fenomeen in Gelderland. De roze steden versterkten zo het gevoel dat er iets aan de hand was en zorgden ervoor dat media vrijwel dagelijks verslag gingen doen van de vorderingen in aanloop naar het evenement.
Uiteindelijk kreeg het regionale initiatief landelijke impact. De inspiratiemanual, met daarin ideeën om roze te kleuren, en de vele lokale initiatieven deden de rest. Uiteindelijk was de hele route drie dagen lang roze. Zie voor meer foto's pagina 42 en 43

4.3 GEBIEDSMARKETING

Ook in de gebiedsmarketing zijn de kernwaarden van Giro Gelderland consequent doorgetrokken. De iconen van Gelderland, samen met de gemeenten bepaald, kwamen naar voren in de verschillende promotiefilmpjes en in het beeldmateriaal van de 99-dagencampagne.
De beelden van de iconen zijn beschikbaar gesteld als downloads en verstrekt aan de diverse media. Daardoor waren de bruggen, het waterrijke gebied, de Veluwe, de binnensteden, de musea en andere toeristische trekpleisters veelvuldig terug te zien in de publiciteit rondom Giro Gelderland. Extra aandacht bijvoorbeeld voor Nijmegen tijdens de gelijktijdige internationale truienpresentatie in New York, Milaan en Nijmegen.

Team Bas van de Goor Foundation biedt roze trui aan.

Reclamekaravaan

Hoogtepunt waren de live-uitzendingen van de NOS. Daarin werden 33 Gelderse iconen met beschrijving in beeld gebracht. Daarmee is Gelderland letterlijk internationaal op de kaart gezet.

4.4 PARTNERS

Een van de doelen van marketing was het versterken van de samenwerking van het bedrijfsleven in Gelderland. Aanvankelijk was het idee om een groot Gelders Business Platform rondom Giro Gelderland op te richten. Dat zou ook na de Giro in stand blijven om de onderlinge betrokkenheid en kansen te versterken. In de praktijk bleek dat een dergelijk platform toch beter lokaal tot haar recht kwam en dat de 'afstand' tussen de steden soms te groot was.
Giro Gelderland bleef bij haar oorspronkelijke rol, namelijk die van facilitator en verbinder. Vanuit de lokale kracht ontstonden verschillende initiatieven die werden ondersteund: Taskforce Giro Apeldoorn, Taskforce Arnhem Nijmegen en het Arnhemse initiatief de Kopgroep Ondernemers. Het bedrijfsleven werd opgewarmd met verschillende informatieavonden.
Sommige initiatieven zijn blijvend. De voor Giro Gelderland opgerichte Taskforce Giro Apeldoorn gaat verder onder de naam Taskforce Events. Die groep wil de samenwerking rondom grote evenementen samen met ondernemers en de gemeente verder uitbouwen.
Een ander doel was het aan de man brengen van het toeristische product Gelderland. Iets waar de toeristische organisaties Visit Veluwe en RBT KAN ook erg actief mee waren.

De Bas van de Goor Foundation (voor mensen met diabetes) was benoemd tot het goede doel van Giro Gelderland. Om wielerliefhebbers warm te maken voor de start van de Giro d'Italia in Gelderland en om te laten zien dat een sportieve en gezonde leefstijl het verschil kan maken in een leven met diabetes, deed de stichting iets bijzonders. Tien dagen voor de start van de Giro, fietste een team van diabetici de roze leiderstrui van Milaan naar Apeldoorn. Op de dag van de eerste Giro-etappe kwamen de fietsers moe, trots en voldaan over de finishstreep in Apeldoorn om de roze trui te overhandigen aan de gedeputeerde sport van de provincie Gelderland.

4.5 RECLAMEKARAVAAN

Giro Gelderland had z'n eigen reclamekaravaan. Direct voorafgaand aan de drie Gelderse etappes toerden twintig auto's en bussen over het parcours. Dit waren er minder dan beoogd. In de karavaan presenteerden regionale bedrijven als Achmea, RBT KAN, Bordbusters en Dusseldorp zich aan het wachtende publiek. Op enkele plekken werd gestopt om kleine presentjes aan het publiek uit te delen. Uiteraard toerde ook de eigen wagen van Giro Gelderland en de replica van de Girotrofee mee. Vanwege de lange reistijd terug naar Italië en de beperkte tijd (een rustdag) waren er hier geen Italiaanse promotiewagens te zien.

4.6 HOSPITALITY

Aan start en finish richtte Giro Gelderland hospitalityruimten in, in Nijmegen en Arnhem samen met Giro-organisator RCS Sport. Vier dagen lang werden op zes plekken zo'n 1.900 gasten ontvangen. Hoogtepunt was de aanwezigheid van koning

Willem-Alexander bij de eerste etappe op vrijdag 6 mei in Apeldoorn. De hospitality-arrangementen zorgden voor een unieke sfeer en beleving. Gasten kregen het gevoel er echt bij te zijn, onderdeel te worden van het grote evenement in Gelderland. Het zorgde voor trots en verbroedering. Na afloop van Giro Gelderland gaven bedrijven aan zeer enthousiast te zijn over wat ze hadden mogen meemaken. Uit evaluaties met sponsoren, hospitalitybezoekers en bedrijven die meededen aan de Girokaravaan kwamen bijzonder positieve reacties.

De verkoop van hospitalitykaarten bleek minder dan verwacht. Wellicht door onbekendheid, het moment van de start van de verkoop of omdat het evenement in de vakantieperiode viel. Verder richtten veel ondernemers langs de route hun eigen ontmoetingsplekken in.
De doelstelling om geld te verdienen voor de dekking van het evenement is niet voldoende behaald. Er zijn minder inkomsten gegenereerd dan vooraf begroot. Maar er is zeer zeker wel resultaat geboekt. Bestuurders en ondernemers weten elkaar makkelijker te vinden en werken nu al intensiever samen.

4.7 SPONSORING EN BARTERING

Met diverse bedrijven zijn we vanuit de organisatie partnerovereenkomsten aangegaan, zoals met Centraal Beheer Achmea en DroomParken. Sommige partijen hebben financieel bijgedragen als sponsor, anderen kwamen ons tegemoet door gratis hun diensten aan te bieden, de zogenaamde barterovereenkomsten. Op alle organisatieonderdelen zijn barters gesloten. Een voorbeeld daarvan is een special bij de dagbladen AD, Stentor en De Gelderlander.

Bij sponsoring hebben we zowel de landelijke markt als de lokale markt bewerkt. Overheden hebben hierin een belangrijke rol gespeeld. In alle drie de steden werden bijeenkomsten voor bedrijven gehouden. Hoewel de ondernemingen enthousiast waren, heeft dit minder geld opgeleverd dan verwacht.

4.8 DOORKOMSTGEMEENTEN ALS FINANCIËLE PARTNER

Ook doorkomstgemeenten zijn partner geworden van Giro Gelderland. Deze gemeenten zorgden niet alleen voor promotie en activiteiten, maar leverden ook een financiële bijdrage. Die brede partnerovereenkomst mag uniek genoemd worden. Voor het eerst in Nederland lukte het Gelderland om zo'n topsportevenement met zoveel gemeenten tegelijk in partnerschap uit te voeren. De succesvolle piazza's en mercato's vonden exclusief in de start- en doorkomstgemeenten plaats.

4.9 MERCHANDISE

Er is bewust gekozen om geen Giro Gelderland-merchandise op de markt te brengen. De kosten en opbrengsten daarvan wogen niet tegen elkaar op. De organisatie van de Giro d'Italia verkocht wel eigen gadgets als shirts en petten vanuit kraampjes in de start- en finishsteden.

Giro Gelderland bedankt haar partners:

Official Event Partner

Official City Partner

Official Accommodation Partner

Official Business Partner

Official Charity

Official Transportation Partner

Official Media Partner

Official Side-event Partner

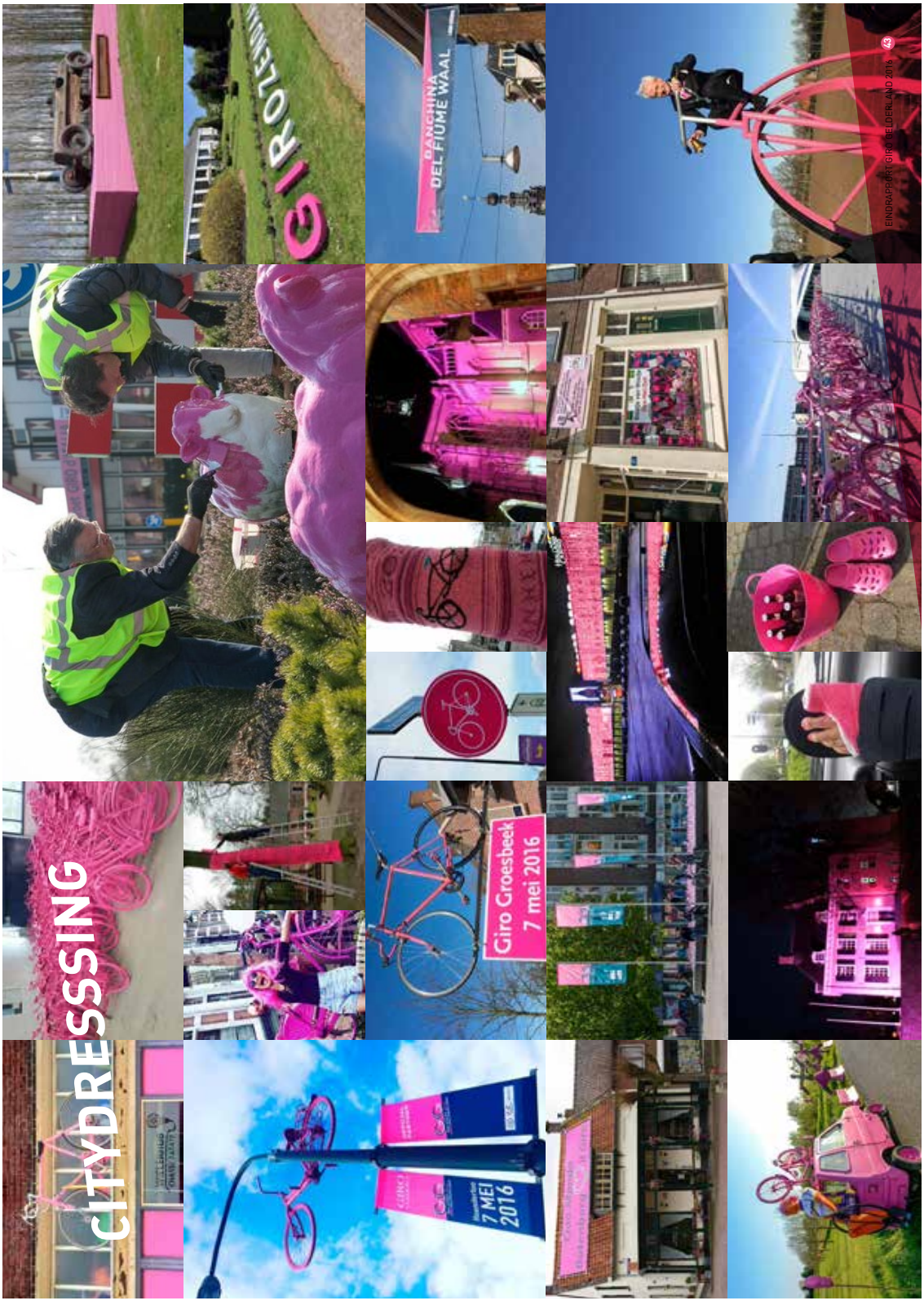
Official Supplier

Officiële Onderwijs Partner

Duitse Partner Gemeente

Partner Gemeenten

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Giro Gelderland was één groot feest. De communicatie rondom de Giro heeft ertoe bijgedragen dat er bijna een half miljoen bezoekers kwamen.

5.1 COMMUNICATIESTRATEGIE

De communicatiedoelstellingen lagen op het vlak van trots, verbondenheid en inspiratie. Het doel was om zoveel mogelijk mensen te bereiken, al vanaf 99 dagen voor de daadwerkelijke start van de Giro. Dit doel is bereikt door middel van (bewoners)communicatie, aankleding van steden, campagnes en side events en door aan te haken bij allerhande bestaande en nieuwe wieleractiviteiten in de provincie.
De stijl van communiceren was open, toegankelijk, snel en actief. De inzet van sociale media zorgde voor betrokkenheid onder de Gelderse bevolking en onder wielerliefhebbers in binnen- en buitenland.
De strategie was om door middel van de juiste toon het positieve gevoel te benadrukken. De doelen voor sociale media waren er in eerste instantie op gericht om veel volgers op Twitter en Facebook te krijgen. Daarmee kon in de tweede fase (de 99-dagen-campagne) een groot publiek worden bereikt. Het idee was om potentiële bezoekers te bewegen het evenement te bezoeken en het gevoel van trots en verbinding uit te dragen.

Tijdens de Giro was de communciatie gericht op het informeren van bewoners en bedrijven in de startsteden en doorkomstplaatsen, het vasthouden en versterken van de positieve sfeer en het laten zien van het feest rondom de koers.

Fasering
De communicatiestrategie was ingedeeld in fasen:

- Fase 1: aanloop tot 28 januari 2016
- Fase 2: start 99 dagen campagne tot aan Koningsdag 2016
- Fase 3: Van oranje naar roze (Koningsdag tot aan de start van de Giro)
- Fase 4: Big start Giro d'Italia 2016

Per fase kwamen steeds enkele elementen terug, zoals de website en het gebruik van sociale media. Iedere fase kende een specifieke communicatieaanpak. In alle fasen was de online communicatie het belangrijkste. Zo is onder andere de website girogelderland.nl ontwikkeld en zijn de sociale media Twitter, Facebook en Instagram ingezet. Gedurende de gehele periode stonden in de beeldvorming de herkenbare elementen van Giro Gelderland (Big Start Logo en Giro Gelderland huisstijl) en de iconen van Giro d'Italia (mascotte Lupo Wolfie en de trofee) centraal. Deze elementen hebben bijgedragen aan de herkenbaarheid van het evenement en aan de authenticiteit van de afzender.

Omgevingscommunicatie
Gedurende alle fasen is de zogenaamde omgevingscommunicatie een belangrijke pijler geweest. Bewoners en ondernemers van de steden en doorkomstgemeenten zijn vroegtijdig geïnformeerd. Dat gebeurde in eerste instantie via brief en later met informatieavonden. Vervolgens zijn op wijkniveau kaarten gemaakt, zodat iedereen kon zien op welke plek er afsluitingen waren. De kaarten waren op de website te zien en zijn veelvuldig bekeken. Vragen konden worden gesteld via de website, e-mailadres en telefonisch via het provincieloket, dat tijdens Giro Gelderland ook open was.

5.2 ONLINE BERICHTGEVING EN SOCIALE MEDIA

Giro Gelderland maakte gebruik van accounts op Facebook, Twitter en Instagram. Met name het Facebook-account heeft goed bijgedragen aan het creëren van betrokkenheid en het bereiken van een groot publiek.

De accounts zorgden voor een enorm bereik onder geïnteresseerden, zowel wielerliefhebbers als mensen die graag het evenement wilden bijwonen.

In de aanloop naar de start van de Giro zijn de sociale media vooral gebruikt om mensen enthousiast te maken en te laten zien wat er allemaal gebeurde. In de 99 dagen voorafgaand zijn alle side events gepromoot, verder werden via sociale media vrijwilligers geworven.

De best ontvangen tweets waren die met een korte film van de start in Apeldoorn (76.450 weergaven) en een bericht met een filmpje over de ploegenpresentatie van de ploeg LottoNL Jumbo (54.346 weergaven). Op Facebook deden video-impressies, deel- en winacties en het fotoverslag van de Giro Gelderland Toertocht het heel goed.

Tijdens het evenement werd gebruik gemaakt van een Twittermirror. Daarmee konden selfies worden gemaakt die direct op Twitter werden geplaatst. Dit resulteerde in veel goed scorende ploegenfoto's. Daarnaast is een Snipperwall gebruikt. Zo werden op videoschermen berichten getoond van Twitteraars die de hashtags #girogelderland en #giro gebruikten.

Website
Voor Giro Gelderland is de website girogelderland.nl gelanceerd. Die is tussen 1 januari en 9 mei 2016 627.423 keer bezocht. Op de site stonden nieuwsberichten, routes, sponsor- en hospitality-informatie. Ook lieten we zien hoe mensen konden helpen Gelderland roze te kleuren. Vlak voor het evenement is de website meer vraaggericht gemaakt. Direct gericht op wat bezoekers, ondernemers en bewoners wilden weten. Via de site zijn ook publieksactiviteiten gepromoot. We wilden laten zien wat er in Gelderland werd georganiseerd en gaven

organisatoren van side events een platform om hun evenementen te promoten (zie bijlage voor een overzicht van alle side events).

Relevantie, timing en kwaliteit
Goede berichtgeving is de sleutel geweest tot goede communicatie. Vrijwel alle persberichten, sociale-mediaberichten en nieuwsberichten op de website scoorden hoog op: relevantie voor de doelgroep, juiste timing en goede kwaliteit, ook in beeld. Dit zorgde voor een gestage stroom van berichtgeving, netjes afgestemd op de behoefte van de doelgroep.

5.3 MEDIAPARTNERS

Met de Persgroep (Algemeen Dagblad, De Gelderlander, De Stentor), Omroep Gelderland en New Skool Media, is een media-partnerovereenkomst gesloten. Hiermee werd een landelijke en regionale dekking met een goede mix van print, online en televisie bereikt. In samenwerking met de Persgroep kwam een 48 pagina's tellende Girospecial tot stand, waarvan 750.000 exemplaren zijn gemaakt. Die vielen op 30 april als bijlage bij het AD, De Gelderlander en De Stentor op de deurmat van hun abonnees.
New Skool Media maakte het programmaboekje in een oplage van 250.000 exemplaren. De boekjes zijn vlak voor en tijdens het evenement uitgereikt aan bezoekers. Ook werden in samenwerking met het bedrijf diverse advertenties in vaktijdschriften geplaatst.

De live-uitzending werd uitgezonden vanuit deze NOS-wagen.

Op de koersdagen verrees er in de buurt van start en finish een mediapark, dat werd gebruikt door nationale en internationale verslaggevers. De NPO pakte vier dagen lang uit met live-verslaggeving op radio en televisie. Ook de commerciële zenders (RTL, SBS6) waren aanwezig om verslag te doen van de sfeer in Gelderland.
Omroep Gelderland maakte vanaf april 2016 tot de start het programma Forza Giro, met Leontien van Moorsel. Het programma werd van 5 tot en met 8 mei onder de naam Forza Giro Live rechtstreeks uitgezonden. De live-uitzendingen trokken in totaal 574.000 kijkers. Omroep Gelderland verzorgde als enige een live-uitzending van de ploegenpresentatie. De beelden daarvan zijn later vaak gebruikt in andere uitzendingen.

5.4 RESULTATEN

De media-aandacht voor Giro Gelderland was groot. Al in een vroeg stadium werd er zowel online als offline geschreven over de komst van de Big Start van de Giro d'Italia naar Gelderland. De bedrijven Nielsen Sports en Clipit hebben de berichtgeving geanalyseerd. De resultaten staan hieronder.

Het bedrijf Clipit hield over de periode van 26 februari 2016 tot en met 1 juni 2016 alle berichtgeving over Giro Gelderland bij. Clipit deed een analyse van online media, social media en gedrukte media.

55.427 BERICHTEN OVER DE GIRO

in totaal zijn 55.427 berichten over de Giro in Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen en Gelderland geplaatst.

8.597 (15%)
GELDERLAND ALS PROVINCIE GENEREERDE DE MINSTE BERICHTEN OVER DE GIRO

95%
VAN TOTAAL AANTAL BERICHTEN HAD EEN POSITIEFSENTIMENT

17.586
BERICHTEN VERSCHENEN OP ONLINE MEDIA

36.827
BERICHTEN OP SOCIAL MEDIA

28%
VAN ALLE BERICHTEN HAD EEN ZEER POSITIEF SENTIMENT.

1.014
BERICHTEN IN PRINTMEDIA

BINNEN ALLE DRIE DE MEDIUM-TYPES WERD HET MEEST POSITIEF GESPROKEN OVER PROVINCIE GELDERLAND.

350.706.941
POTENTIEEL BEREIK SOCIAL MEDIA-CONTENT

€34.1 mjn
PR-WAARDE IN TOTAAL BEREIKT

TELEVISIE, ONLINE EN PRINT MEDIA

Nielsen Sports analyseerde van 1 tot en met 11 mei 2016 het bereik op televisie, in online en print media.

12,12 mln
DE TOTALE MEDIAWAARDE VAN ALLE GIRO D'ITALIA PARTNERS IN EUROPA

20%
VAN DE MEDIAWAARDE ZORGDE NEDERLAND VOOR

2,45 mln
MEDIAWAARDE NEDERLAND

90
ZENDERS

41
EUROPESE LANDEN GEMONITORD WAARIN DE GIRO D'ITALIA 2016 IS UITGEZONDEN.

1.250 uur,
20 minuten en 31 seconden,
TOTALE UITZENDTIJD EERSTE DRIE DAGEN IN EUROPA

72,29 mln
TOTALE CUMULATIEVE KIJKERSAAN-TALLEN IN EUROPA VERDEELD OVER DE DRIE DAGEN

8,81 mln
TOTALE CUMULATIEVE KIJKERSAAN-TALLEN VAN DE LIVE-UITZENDINGEN IN NEDERLAND VAN NPO 1 OVER DE DRIE DAGEN

35 uur,
44 minuten en 48 seconden,
TOTALE UITZENDTIJD EERSTE DRIE DAGEN IN NEDERLAND

31% live
UITGEZONDEN.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

6.1. OP WEG NAAR DE START

Niet eerder was er in de provincie Gelderland een evenement waarin maar liefst 23 gemeenten samenwerkten (3 startgemeenten en 20 doorkomstgemeenten). En waar sporters bijna 400 kilometer lang slingerend door Gelderland zichtbaar waren, vlak langs tuinen en huizen van de inwoners. Maar waar ook vele organisaties en burgers met elkaar de provincie kleur gaven: roze.
Na een jaar van voorbereiding door de projectgroep side events gaven drie wethouders en de sportgedeputeerde van de provincie Gelderland op 28 januari het startsein voor een enorme reeks aan activiteiten. Dat gebeurde op Nationaal Sportcentrum Papendal, 99 dagen voor de officiële Big Start van de Giro d'Italia.
De voorbereiding begon in januari 2015 al met lokale en provinciale brainstormsessies. Betrokken personen uit sport, overheid, onderwijs en bedrijfsleven kwamen bij elkaar om na te denken over wat er allemaal georganiseerd zou kunnen worden. Ook werden 30 presentaties bij gemeenten, wielerorganisaties, rotaryclubs en ondernemersorganisaties gehouden.

De vele ideeën die de brainstormbijeenkomsten opleverden werden gecombineerd met de stadsthema's van de drie organiserende steden en de thema's van de provincie Gelderland. Ook werden ervaringen vanuit de Tour Utrecht meegenomen. Dat alles resulteerde in een programmering van bijna 1000 activiteiten. Die werden vanuit de centrale organisatie van Giro Gelderland geïnitieerd, georganiseerd, geregisseerd of gefaciliteerd. Daaromheen organiseerden Gelderse inwoners en organisaties nog honderden activiteiten. Daarmee werd het een compleet roze feest.

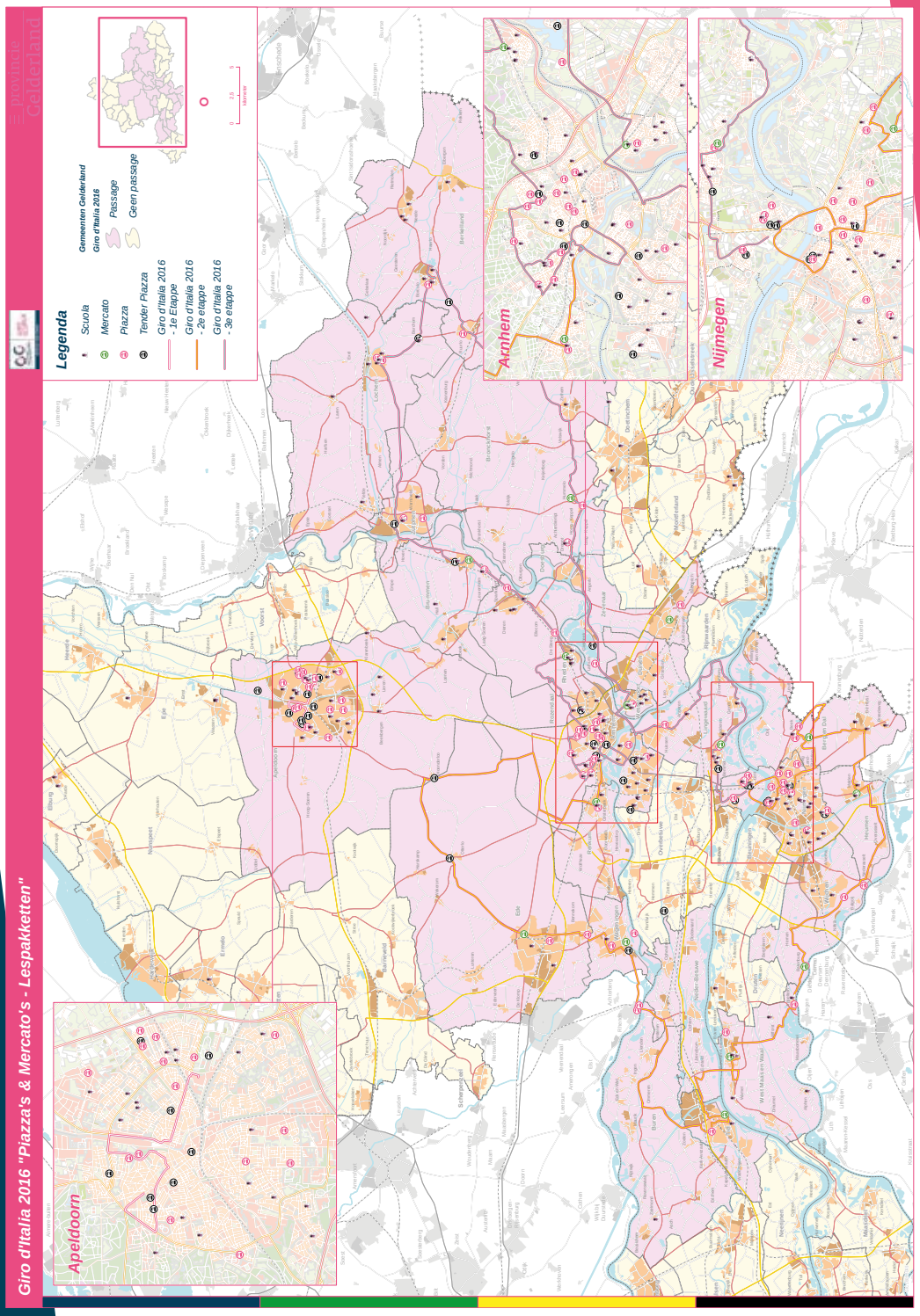
> We hadden een grote dis door de Dorpsstraat gezet waar we 155 personen aan konden plaatsen. Het college van B&W, organisatoren van Hernen Kleurt Roze, vertegenwoordiger van Geldersch Landschap waren uitgenodigd om aan te schuiven, hierna bleef er voor 140 dorpsgenoten nog een plaats over, zelfs voor de Hernense "Paus".

De werkgroep side events was tevens verantwoordelijk voor de aftrap van de 99 dagen aanloop, de ploegenpresentatie op 5 mei op het Marktplein in Apeldoorn en alle ceremonies en activiteiten in afwachting van start en huldiging na afloop.

6.2 EEN PROVINCIE, DRIE STARTGEMEENTEN EN 20 DOORKOMSTGEMEENTEN

De werkgroep stond voor verschillende uitdagingen. Een van de grootste was het zorgen voor een eenduidige uitstraling van alle activiteiten. Het was uniek voor Gelderland dat er maar liefst 23 gemeenten gezamenlijk met de provincie Gelderland activiteiten organiseerden. Hoe zorg je er dan voor dat het met alle lokale belangen toch één groot Girofeest wordt? Want juist de gezamenlijkheid zorgt voor een krachtige uitstraling. Verwacht werd dat er net als bij de start van de Tour de France in Utrecht enorm veel ideeën voor activiteiten op de organisatie zouden afkomen en dat gebeurde ook. Er werden veel verschillende activiteiten georganiseerd, die mede dankzij de huisstijl wel eenduidig van uitstraling waren.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



2.500 kinderen kregen fietsvaardigheidstrainingen en gaan nu veiliger de weg op.

6.3 SUCCESSEN, ACHTERBLIJVERS EN NALATENSCHAP

Met zoveel activiteiten in relatief korte tijd kon natuurlijk niet alles even succesvol zijn. De negen FietsCampussen ontvingen ondanks interessante lezingen niet veel bezoekers. De Giro Experiences voor bedrijven werden ondanks de lage deelnamekosten minder goed ingekocht dan gehoopt. Dankzij de vele toertochten kwamen actieve fietsliefhebbers volledig aan hun trekken. Er waren tussen 1 april en 15 mei 2016 maar liefst 60 toertochten. Zowel de DroomParken Giro Gelderland Toertocht als de Giro Donna hadden door de grote concurrentie wel wat minder deelnemers en sponsors dan verwacht.
Een groot succes waren de 125 piazza's, Italiaanse buurtfeesten, die georganiseerd werden door enthousiaste burgers in start- en doorkomstgemeenten. Daarnaast konden Gelderlanders terecht bij 50 Italiaanse markten (mercato's) die ondernemers samen met Italiaanse organisaties op poten zetten.

100.000 Kinderen ontvingen via hun basisschool een speciale Giro-pocketeditie van het blad Sportwijs met daarin alles over wielrennen en de Giro. Maar liefst 195 basisscholen in Gelderland vroegen een Giro Scuola-lespakket aan. Daarmee konden ze in onder-, midden- en bovenbouw een themaweek organiseren. Ruim 2.500 basisschoolkinderen kregen vanuit datzelfde Giro Scuola-lespakket fietslessen aangeboden op hun eigen school. Ze konden verder gratis naar de Giro Kids Day op het Papendal Bike Event op 7 mei.
In Apeldoorn deden zo'n 1.000 kinderen mee

Giro informatiepunten zoals hier in Arnhem hadden talrijke functies: locatie Side Events, ontmoetingsplek vrijwilligers, vergader- of seminarlocatie.

aan sprintwedstrijden die georganiseerd werden door wielervereniging De Adelaar. 700 kinderen maakten via lesbrieven wetenschap en technologie en praktijklessen op Nationaal Sportcentrum Papendal kennis met gezonde voeding, fietstechniek en topsport.

De activiteiten die in aanloop naar de Giro werden georganiseerd krijgen de komende jaren hopelijk op een of andere manier een vervolg. Intenties van diverse partijen hiertoe zijn al uitgesproken. Er is veel belangstelling om de toertochten voort te zetten. Ook activiteiten zoals de Cityrace, de breiclub en de Wielerhub in Apeldoorn, de wielerronde voor aanvang van de Stevensloop in Nijmegen, de Giro Il Campo door ROC Rijn IJssel in Arnhem komen waarschijnlijk in 2017 opnieuw op de evenementenkalender.

Verder is de onderlinge samenwerking en kennisuitwisseling tussen verschillende partijen door Giro Gelderland vergroot of verbeterd. Dat is te zien bij beleidsafdelingen van provincie en gemeenten, bedrijfsleven, sport- culturele- en onderwijsorganisaties.

6.4 SIDE EVENTS IN EEN NOTENDOP

Cycling/Sports

- In Apeldoorn werden sprintwedstrijden op basisscholen gehouden. Zo'n 1.000 deelnemertjes fietsten op schoolpleinen en wegen langs de school om de felbegeerde Giro-finaleplekken. Ze werden daarbij aangemoedigd oor 500 enthousiaste ouders en familieleden.
- De Arnhemse wielrenner en Girodeelnemer Maarten Tjallingii overhandigde op vrijdag 26 februari het eerste Giro-lespakket voor fietsveiligheid op de

Ook de breiende dames in Apeldoorn werden aangestoken door het Giro-roze virus en kleurden menig boom roze.

Modieuze eigentijdse ontwerpen van fietshelmen.

Julianaschool in zijn woonplaats. 195 scholen in Gelderland vroegen in aanloop naar de Giro het lespakket aan. 2.500 basisschoolleerlingen kregen fietsvaardigheidstraining.

- Op dinsdag 15 maart verscheen de eerste Topper in de Klas; de Gelderse wielrenner Luuc Bugter bezocht basisschool Marienhof in Alphen. 15 basisscholen in Arnhem, Bemmel, Borculo, Dieren, Elst, Halle, Klarenbeek, Malden, Nijmegen, Oosterbeek, Zelhem, Zutphen kregen in aanloop naar de Giro jonge topsporters op bezoek die vertelden over hun leven als aanstormende talenten.
- De Bike Challenge was zondag 13 maart een mooie toevoeging op de tweede Stevensloop in Nijmegen. Het door de Stichting Zevenheuvelenloop en HAN-studenten georganiseerde evenement zorgde voor veel publiciteit. Het trok enkele honderden toeschouwers en iets meer dan honderd deelnemers.
- In Omnisport Apeldoorn stond op zondag 10 april de drukbezochte sportoriëntatiedag voor 'bijzondere sporten voor unieke mensen', in het teken van de Giro. Bezoekers konden onder andere virtueel het tijdritparcours fietsen.
- Diverse bestuurders fietsten op zondag 10 april bij wijze van training mee met de Toertocht door de Gelderse Poort. Getraind verkenden zij vervolgens delen van het Giroparcours tijdens de officiële toertocht van Giro Gelderland op zondag 1 mei.
- Op zondag 17 april stond de Ronde van Gelderland in het teken van de Giro en werd er voor het eerst een toertocht voor vrouwen aan toegevoegd; de Giro Donna. Zo'n 150 vrouwen verkenden delen van het Giro-parcours van de eerste en tweede etappe.
- Ruim 5.500 fietsliefhebbers reden zondag 1 mei delen van het Giro-parcours in de DroomParken Giro Gelderland Toertocht. Er kon worden gestart en gefinisht in Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen.
- 400 Gelderse kinderen bezochten zaterdag 7 mei de Giro Kids Day op het Papendal Bike Event. Kinderen konden er onder andere mountainbiken, een biketrial doen en op een BMX rijden.
- Op zondag 15 mei deden rolstoelers en loopfietsers mee met de Giro Unico op de Waalkade in Nijmegen. Die werd gehouden tijdens de Giro Ronde van Nijmegen. Handbikers van Pluryn en de Maartenskliniek legden samen met topsporters Linda van Vliet en Joleen Bakker de 75 kilometer van de ronde af. Ook reden kinderen op gewone fietsen hun rondjes in het Hunnerpark.

Kunst en cultuur

- 44 ontwerpers deden mee met de ontwerpwedstrijd Het Kekke Rek. Drie sets van zes rekken zijn kort voor de start van de Giro d'Italia in Arnhem, Nijmegen en Apeldoorn geplaatst.
- Op donderdag 3 maart werd een wielertruienexpositie geopend in het Apeldoornse stadhuis.
- Van 8 april tot 8 mei exposeerden 16 Gelderse kunstenaars met hun Giro-affiches in de drie startsteden. Het publiek kon kopieën van de kunstwerken mee naar huis nemen.
- Vanaf 20 april werden in 10 Gelderse Filmtheaters films getoond over het

Deelnemers Droomparken Giro Gelderland toertocht op weg naar hun eigen overwinning.

Giro Expositie toonde onder meer wielergeschiedenis, favorieten, Alfonsina Strada en de trofee.

wielrennen. Tevens was er de boekpresentatie van 'Pellegrina' en de expositie 'Grande Partenza' van Menno Anker.
- Directeur Mauro Vegni van RCS Sport opende vrijdag 22 april in het Arnhemse Marktstaete de officiële Giro d'Italia-expositie. Tot en met de Big Start van de Giro d' Italia was die tentoonstelling gelijktijdig op 7 andere plekken in Gelderland te zien.
- Vanaf 23 april was in Nationaal Fietsmuseum Velorama in Nijmegen de uitgebreide collectie wielersportboeken van oud-ministerpresident en wielersportliefhebber Dries van Agt te bewonderen.
- Op zondag 1 mei tekenden en kleurden kunstenaars van Stichting Sonsbeek Internationaal en het World Street Painting Festival samen met bezoekers een groepstekening over de Giro op het plein voor Musis Sacrum in Arnhem.
- Op 6 mei was er in Apeldoorn het eerste Girocafé met presentatoren Eric Dijkstra en Frank Evenblij, op 7 mei in Nijmegen met Wilfried de Jong en op 8 mei in Arnhem met Jeroen Wielaert. Anna van der Breggen, Jeroen Blijlevens, Erik Breukink, Johan van der Velde en Cees Priem waren te gast.
- Muziekbond Gelderland Flevoland (MBGF) en Giro Gelderland lieten een speciale mars maken om sport en muziek te verbinden. De Nijmeegse componist Jan Bosveld maakte de muzikale verbinding tussen het Italiaanse en het Gelders Volkslied. In Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en op diverse andere plekken langs de route was de mars tijdens de passage van de renners te horen.

Kennis
- 100.000 Sportwijs Giro-pocketedities zijn uitgedeeld op 1.000 Gelderse basisscholen. In de mini-magazines werd uitleg gegeven over de Big Start van de Giro d'Italia, kwam Tom Dumoulin aan het woord, konden kinderen een fiets winnen en liet een wielrennertje in een fotoreportage zien hoe een fietstraining er uitzag.
- Iedere organisator van een toertocht in aanloop naar de Giro kreeg van de Nederlandse Toer Fiets Unie (NTFU) 300 kleine roze fietsbellen. Dit in het kader van de samen met Giro Gelderland opgezette campagne 'Wielrenner laat van je horen'. In totaal zijn er met deze gezamenlijke actie 5.000 fietsbellen uitgedeeld, beoogd was een aantal van 3.000.
- Beter Benutten en het Regionaal Ondersteuningsbureau Verkeersveiligheid ROV lanceerden een Girocampagne via de Toury-app. Deze app, die fietsgebruik stimuleert, was roze gekleurd en er waren Giroprijzen te winnen.
- Op vrijdag 6 mei werd in Apeldoorn een wielersymposium voor trainers gehouden. Op het programma stonden het optimaal gebruik van powermeters, het trainen en opleiden van jonge talenten en het voorkomen van blessures door passende fietsen aan te meten. Ongeveer 60 trainers (waaronder 15 uit België) bezochten het symposium.
- Het Dutch Bicycle Weekend (16-17 april) in Nijmegen was een groot succes met deelnemers uit 24 landen en zo'n 5.000 bezoekers verdeeld over 3 dagen.
- Speciaal voor de Giro ontwikkelde Giro

Side events Giro Gelderland, van sprintwedstrijden tot pizza's maken én eten.

Ook het mountainbiken maakte deel uit van de side eventprogrammering.

Gelderland een spreekbeurt voor de hoogste klassen van het basisonderwijs. Max haalde er zelfs een 10 mee.

- De FietsFilmNacht met het thema Giro trok op zaterdag 16 april in Nijmegen zo'n 200 bezoekers. Er waren 18 korte producties te zien. Drie van die films werden in 10 Gelderse filmtheaters als voorfilm vertoond bij de rolprent over wielrenner Marco Pantani.
- Giro Gelderland schreef samen met de Dutch Cycling Embassy (DCE) een prijsvraag uit onder 20 Italiaanse steden om hun 'hulpvraag' met betrekking tot fietsmobiliteit te formuleren. De winnende Italiaanse stad Bari kreeg een workshop en advies over de aanpak van fietsmobiliteit.
- De NTFU hield samen met Giro Gelderland op 12 plaatsen in de provincie cursussen wielrennen en mountainbiken. Deelnemers trainden voor de Droom-Parken Giro Gelderland Toertocht. Acht Gelderse wielerverenigingen boden binnen hun club de opleiding wegkapitein aan voor beoogde wegkapiteins. In totaal zijn er zo'n 80 deelnemers opgeleid.
- Op zaterdag 30 april waren onder andere Leon van Bon, Bart Voskamp en Patrick Tolhoek te gast in het Giro Informatiepunt Building 026 in Arnhem voor de 'voorpretconferentie' Giro voor Dummies. De 60 bezoekers luisterden naar hun ervaringen in de Giro en wat er in Gelderland verwacht kon worden.

Business

- Vanaf eind februari streden 14 Gelderse pizzeria's om de hoofdprijs in de wedstrijd Pizza del Giro. De finale was op woensdag 4 mei in het Havenpark in Apeldoorn. Daar proefden zo'n 200 bezoekers de inzendingen. Online werden 1.100 stemmen uitgebracht. Winnaar werd Holle Bolle Gijs uit Uddel.
- Speciaal voor bedrijven werd de Giro Experience ontwikkeld om werknemers aan het bewegen te krijgen. 18 Gelderse bedrijven deden mee aan workshops en clinics.
- Bakkerij Gerritsen uit Huissen nam het Girokoekje in productie, een klein rond koekje met haver en dadeljam. Met dit product wonnen studenten Madelon van de Riet en Sven Baist van Rijn IJssel Vakschool in Wageningen een koekjeswedstrijd. Er zijn ongeveer 100.000 koekjes verkocht, waarvan 1.000 verpakt in luxe doosjes.
- Op vrijdag 29 april werden in de oude Honig-fabriek in Nijmegen door verschillende bedrijven innovatieve ideeën over fietsmobiliteit uitgewisseld.
- Op maandag 2 mei werd in Apeldoorn de Business Meeting Gelderland & Italy gehouden. Daar werd een beeld geschetst van het zakendoen in Nederland en Italië, de voordelen van de samenwerking tussen ondernemers in Gelderland en Italië en van Gelderland als voordelige en aantrekkelijke logistieke plek om een bedrijf te vestigen.
- In Apeldoorn en in Arnhem bundelden ondernemers hun krachten om gezamenlijk de lokale economie in aanloop naar en tijdens de Giro een impuls te geven. In Arnhem werd de Kopgroep opgericht en in Apeldoorn de Taskforce. Veel bedrijven sloten zich aan en organiseerden in samenwerking met Giro Gel-

derland tal van activiteiten voor inwoners en bezoekers.

- Er werden maar liefst 50 mercato's (Italiaanse markten) gehouden, 14 in doorkomstgemeenten en 36 in Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Sommige mercato's trokken honderden bezoekers, anderen duizenden.
- In Hummelo, Drempt en Laag Keppel stonden tijdens de doorkomst enkele beelden van Germaanse Goden. Freya, Wodan en Donar waren geplaatst om camera-aandacht tijdens de doorkomst te krijgen.

PROGRAMMA TIJDENS DE BIG START

De werkgroep side events heeft samen met veel partners ook talloze activiteiten tijdens de drie etappes op poten gezet. De provincie was door de roadshows, piazza's, mercato's, Giro-lessen en clinics in de 99-dagen voorafgaand aan de start al aardig opgewarmd. Veel organisaties en burgers waren besmet geraakt met het Giro-virus. En toen moesten de activiteiten in alle dorpen en steden langs de 400 kilometer lange route nog beginnen.

In Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen waren er tijdens de start en in aanloop naar de finish allerhande activiteiten. Die werden afgestemd met RCS Sport. Tot het laatste moment bleef het spannend hoe en of activiteiten op startpodium of rond de finish konden plaatsvinden. Bij de start waren we afhankelijk van het op tijd arriveren van renners of ploegen, wat niet altijd het geval was.
In Apeldoorn was er in Omnisport een side-eventprogrammering om bezoekers langer in de hal te houden. Dit om lege tribunes tijdens de live-uitzendingen op

RCS-directeur Vegni bewondert Giro-affiches van 16 Gelderse kunstenaars op Bike Art-expo

televisie te voorkomen. Zo konden bezoekers op een virtueel tijdritparcours fietsen, op de foto als Girowinnaar of geschminkt worden. Ook waren er sneltekenaars, Italiaanse catering en muzikanten, een Giro-expositie en een Girocafé. De plannen en de uitvoering werkten. Omnisport was tot de nok toe gevuld toen de tijdrit begon en ook daarna bleef het gezellig druk.

De start van de tweede etappe op 7 mei in Arnhem werd voorafgegaan door De Fashion Ride, een spectaculaire modeshow op wielen. In een bonte stoet van rond de veertig fietsen reden modellen, kappers, visagisten en ontwerpers over een deel van de Giro-route. Onderweg werd op verschillende plekken halt gehouden om op een catwalk fraaie Arnhemse ontwerpen te tonen. De Bike Brothers vermaakten het publiek met

Parcours verkennen tijdens de Giro Gelderland Toertocht

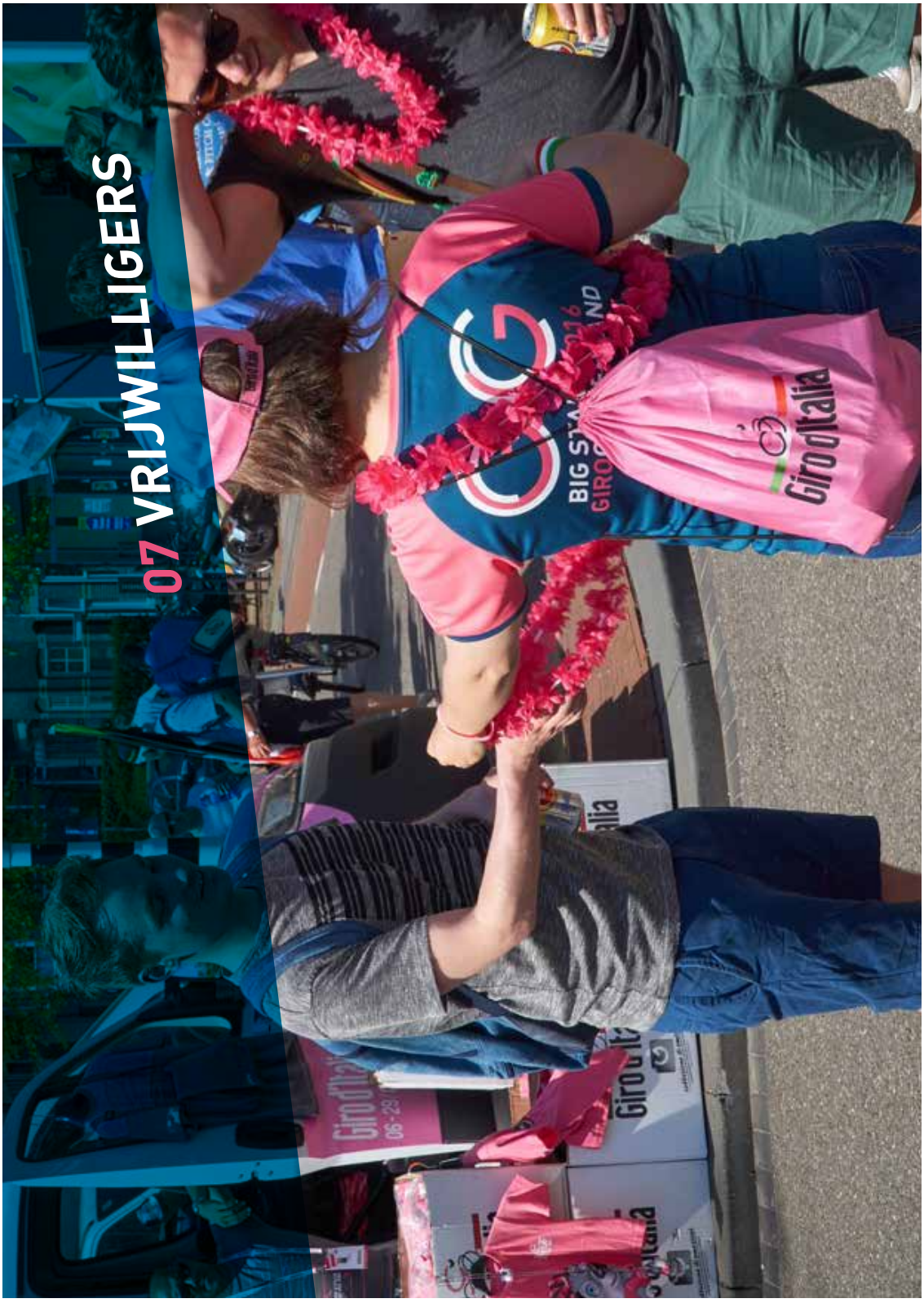
Door Kopgroep Arnhem ontwikkelde Lirootjes-actie.

fietstheater en vrolijke capriolen. Voor de finish in Nijmegen werd besloten de theateracts van het parcours naar de binnenstad te verplaatsen. De theatrale mobiele voorstellingen waren zo imposant dat deze moeilijk gecombineerd konden worden met het onberekenbare koersverloop. In Nijmegen moesten de renners nog drie rondes maken voordat werd gefinisht. De naar de binnenstad verplaatste voorstellingen trokken daar veel publiek.
Vlak voor de start van de derde etappe in Nijmegen showden modellen op het Giro-podium zes ontwerpen voor haute couture-fietshelmen van drie ontwerpsters van hoedenspeciaalzaak Capello. Een van de ontwerpen werd gesigneerd door Tom Dumoulin. Die helm werd geveild, de opbrengst daarvan ging naar de Special Olympics die in juli in Nijmegen werden gehouden.

In Arnhem liep de Arnhem Band van het station richting de finish. In hun kielzog deden Cios-studenten stunts op fietsen. De Arnhemse scoutingband speelde in de finishzone -onder toeziend oog van NOS, Sporza en Eurosport- de moderne klassieker 'Con te partiro'.

Om het tweejaarlijkse World Living Statues Festival in Arnhem te promoten stonden op knalroze sokkels bij Arnhem Centraal en Musis Sacrum acht roze levende standbeelden.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Het informeren van mensen, signaleren van eventuele calamiteiten, regelen van het verkeer, enthousiast zijn en zo bijdragen aan de sfeer van Giro Gelderland. Dat deden bijna 1.500 vrijwilligers op geweldige wijze.

7.1 WERVING

Eind september 2015 werd door de projectorganisatie begonnen met het werven, selecteren, trainen en begeleiden van vrijwilligers. Die konden zich vanaf 5 oktober 2015 aanmelden via een formulier op de website girogelderland.nl. Half januari begon een actieve wervingscampagne via gemeenten, kennisinstellingen, evenementenorganisaties, wielerverenigingen, mediapartners en sociale media. Vlak voor het evenement bleek dat er meer verkeersregelaars nodig waren dan gedacht. Vrijwilligers werden daarom aangevuld met inhuurkrachten.

Vanaf de aanmelding werden vrijwilligers door nieuwsbrieven en mails verbonden aan en betrokken bij het evenement. In 2016 kwam er een besloten Facebookpagina en naarmate de Giro in zicht kwam, werden persoonlijke werkinstructiebrieven verspreid en in twee rondes in zowel Apeldoorn, Arnhem als Nijmegen vrijwilligerscafés gehouden.
De eerste ronde was bedoeld om vrijwilligers te ontmoeten en informeren. De tweede ronde stond in het teken van het trainen en opleiden van de vrijwilligers op het gebied van veiligheid en gastvrijheid. Ook werd er een update gegeven over de stand

van zaken rond de voorbereidingen.
De bijeenkomsten werden georganiseerd door derdejaars mbo-studenten van het Rijn IJssel College (een examenopdracht) en begeleid door een vierdejaars hbo-stagiaire en de Giro Academy (zie voor meer informatie over de Giro Academy hoofdstuk 8). Trainees en stagiaires vanuit de projectorganisatie waren duidelijk zichtbaar tijdens de bijeenkomsten.
Het was een unieke samenwerking tussen projectorganisatie en scholen, waarmee Giro Gelderland jong talent een kans gaf.
De combinatie van informatieverstrekking en een collegetour met een ambassadeur en een oud-wielrenner zorgden ervoor dat vrijwilligers deze avonden waardeerden met een 7.6.

7.2 MEETING POINTS EN MELDLOCATIE

Tijdens Giro Gelderland waren zogenaamde meeting points of meldlocaties ingericht. Daar konden de vrijwilligers zich melden bij hun sectorcoördinator, hun kleding en lunchpakket ophalen en na afloop onder het genot van een hapje ervaringen delen. De meldplekken waren beperkt geopend. Nadat alle vrijwilligers zich hadden gemeld en waren vertrokken naar hun werklocatie, gingen de meldplekken dicht.
Er waren verschillende meldplaatsen ingericht om de afstand tussen de daadwerkelijke werk- en meldingsplek voor de vrijwilligers zo klein mogelijk te houden.
De organisatie van het meeting point was in handen van een team vrijwilligers. Dat kende de volgende functies: locatiemanager, teammanagers en servicemedewerkers. De

ontmoetingsplekken waren ingericht door de derdejaars mbo-studenten, onder leiding van vierdejaars hbo-stagiaires. De ontvangst op de locaties werd beoordeeld met een 8.2.

De vrijwilligers zijn in de aanloop naar de Big Start ingezet tijdens evenementen in het 99-dagenprogramma, maar het zwaartepunt lag op de Girodagen. Ze deden onder andere taken op het gebied van het side-eventprogramma (evenementenbegeleiders), hospitality (gastheren/-vrouwen), als gezicht van de stad (cityhost), informatiemedewerkers (team social media en promotieteam) en voor wedstrijdzaken/logistiek (medewerkers parcours, evenementenregelaars)

7.3 BEHOUD

De samenstelling van het team en de onderlinge samenwerking bleken zo goed te zijn dat er wordt gewerkt aan het vaker inzetten van jong en ouder talent bij grote evenementen. Daarover vinden gesprekken en brainstormsessies plaats.
Tijdens Giro Gelderland was het goed om te ervaren hoe generaties bij elkaar gebracht werden en dat de mix goed werkte. Door contacten met het onderwijs konden studenten en stagiaires op de juiste werkplekken worden geplaatst. Ook was het goed voor het beeld dat vrijwilligers niet per definitie senioren zijn.

De vrijwilligers gingen met veel enthousiasme aan de slag en vormden teams met een prettige onderlinge sfeer. In de teams konden vrijwilligers op een veilige manier zichzelf zijn.

Feiten cijfers:

35% VROUW
65% MAN
15-80 JAAR

Apeldoorn 12,2%

Arnhem 11,9%

Nijmegen 12,6%

Overig uit de rest van Gelderland en Nederland

DIVERSE ACHTERGROND:, VAN LAAG GESCHOOLD TOT ACADEMICI EN PROMOVENDI

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Een uniek onderdeel van Giro Gelderland was de Giro Gelderland Academy. Een eigen leer- en werkbedrijf binnen de organisatie dat jong talent, vrijwilligers en onderwijs met elkaar verbond en versterkte om het beste uit zichzelf te halen. Studenten kregen een kans om een kijkje te nemen in en mee te werken aan de organisatie van zo'n groot evenement. Voor de organisatie was het een waardevolle ondersteuning voor de vrijwilligersorganisatie, waardoor kosten konden worden bespaard.

8.1 AANPAK

De aanpak van de Academy bestond uit de volgende vier stappen:

- werven en matchen van jong talent, vrijwilligers, onderwijs en andere stakeholders.
- coachen en trainen van deelnemend jong talent, vrijwilligers en begeleiders.
- etaleren van deelnemend jong talent, vrijwilligers en betrokken onderwijspartners.
- borgen van aanpak Giro Gelderland Academy.

8.2 ONDERWIJSPARTNER

Vier onderwijspartners waren verbonden aan de Giro Gelderland Academy, namelijk de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN), ROC Rijn IJssel (Arnhem), ROC Nijmegen en ROC Aventus (Apeldoorn). De onderwijsinstellingen organiseerden side events, leidden studenten op tot verkeersregelaar en leverden studenten van de opleidingsrichting beveiliging. Daarnaast waren studenten van ongeveer dertig onderwijsinstellingen tijdens het evenement betrokken als vrijwilliger.

8.3 CERTIFICAAT

Alle studenten kregen na afloop van het evenement een certificaat van deelname. Ze kunnen dat desgewenst bij hun cv voegen.

Feiten en cijfers

Jong talent:
Van december 2015 tot Giro Gelderland: 65 jongeren betrokken/ingezet;
Tijdens Giro Gelderland: 341 jongeren betrokken/ingezet.

65 JONGEREN

IN DE AANLOOP NAAR GIRO GELDERLAND

17
TALENTEN INDIVIDUEEL
4 mnd of meer op kantoor

5
TALENTEN PROJECTTEAM
5 mnd voor realisatie vrijwilligerscafés en meeting points

36
HBO TALENTEN PROJECTTEAMS
specifieke projectopdrachten gedurende enkele mnd

6
TALENTEN FOTOGRAAF
vrijwilligerscafés en meeting points

1
TALENT INDIVIDUEEL
1 mnd

341 JONGEREN

TIJDENS HET EVENEMENT

175
GIRO HOSTS

9
RUNNER

5
MEDEWERKER MERCHANDISETEAM

71
EVENT VERKEERSREGELAARS

9
SERVICE MEDEWERKER

9
STEWARD EN SIDE-KICK STEWARD

20
GIROBEVEILIGERS MEETING POINTS

9
HOST/HOSTESS VIP-GASTEN EN SIDE-KICK HOSTESS

3
LOCATIEMANAGER EN TEAMMANAGER MEETING POINT

10
ONDERSTEUNING BEVEILIGING KONING

9
ARTIESTENBEGELEIDER, COÖRDINATOR KIDS-ACTIE, GARDEROBEMEDEWERKER, REGISTRATIEBALIE, GIDS OMNISPORT EN LIVING LINE

2
SECTOR-COÖRDINATOR

10
OPBOUW- AFBOUW

2
LUPO WOLFIE MASCOTTE

09 RELATIE-MANAGEMENT

Bij een grootschalig evenement als Giro Gelderland en de 99 dagen durende aanloop was het van groot belang om zoveel mogelijk mensen te informeren over de plannen. Dat gebeurde niet alleen om kennis over te dragen, maar ook om enthousiasme te kweken.

PRESENTATIES VIER OVERHEDEN

Voorafgaand aan het evenement heeft de organisatie meerdere presentaties gehouden voor de colleges van B en W en de gemeenteraden van Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en ook Provinciale Staten van Gelderland. Doel was het informeren over de status van de organisatie, maar ook over wat er allemaal in Gelderland stond te gebeuren.

Informatieavonden doorkomstgemeenten
De organisatie hield in alle doorkomstgemeenten informatieavonden voor gemeenteraadsleden, ondernemers en bedrijven om te vertellen over de plannen van Giro Gelderland en ze warm te maken voor samenwerking. Dit bleek een vruchtbare missie. Maar liefst 20 gemeenten sloten zich aan bij Giro Gelderland als officiële partner en veel ondernemers en bedrijven kwamen met prachtige ideeën voor onder andere side events.

RCS SPORT

Om de Big Start van de Giro d'Italia zo goed mogelijk te organiseren was er uiteraard veelvuldig contact met organisator RCS Sport. In verschillende samenstellingen werd er overlegd, in zowel Italië als Nederland. Tijdens de werkbezoeken in Nederland werd het parcours geïnspecteerd en werden zaken zoals marketing en logistiek besproken.

STARTSCHOT 99 DAGENPROGRAMMA

Op 28 januari 2016 werd op Papendal onder grote mediabelangstelling het startschot gegeven van het 99-dagenprogramma. Daarbij waren ongeveer 500 mensen aanwezig, waaronder veel ondernemers.

BEDRIJVENMEETINGS

Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen hielden in aanloop naar het evenement bijeenkomsten voor het bedrijfsleven. Doel was het enthousiast maken van de ondernemingen om de handen ineen te slaan en Gelderland samen roze te kleuren.

VAKANTIEBEURS

Op uitnodiging van Regionaal Bureau voor Toerisme KAN werd op de Vakantiebeurs voor 300 gasten een presentatie gegeven. Er is verteld over het evenement en over Gelderland als aantrekkelijke provincie voor recreatie en verblijf.

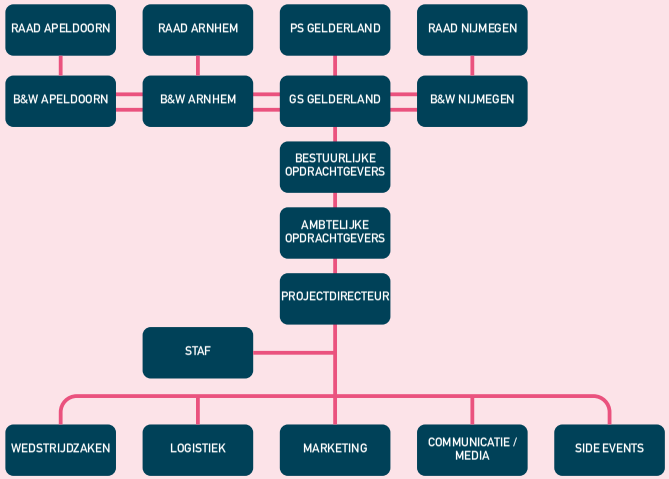
DINER 5 MEI

Op 5 mei was er na de ploegenpresentatie een diner voor 175 gasten. Bestuurders, prominenten van RCS Sport, sponsoren, partners, wielerambassadeurs en anderen waren hiervoor uitgenodigd.

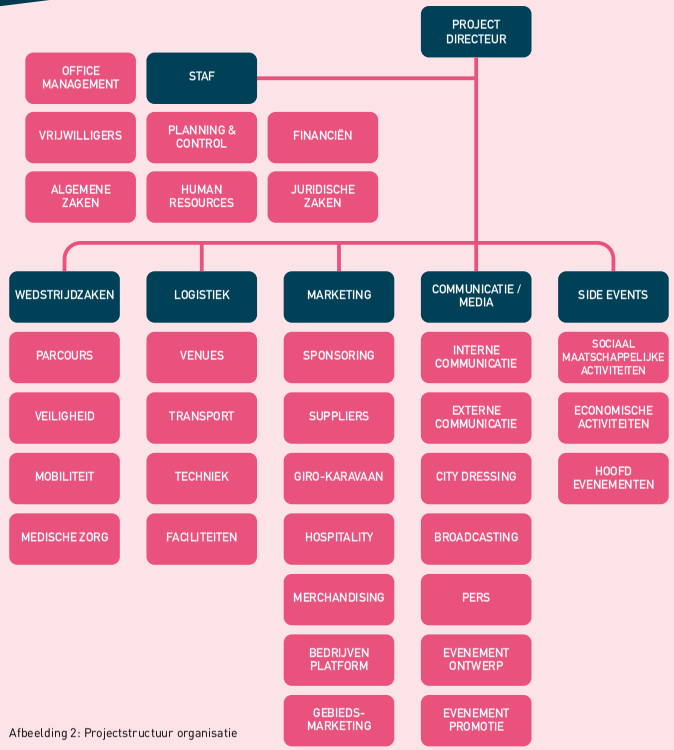
10 PROJECT-ORGANISATIE

10.1 PROJECTSTRUCTUUR

De organisatie was als volgt opgebouwd:



Afbeelding 1: projectstructuur overheden



Afbeelding 2: Projectstructuur organisatie

10.2 PROJECTORGANISATIE

De projectorganisatie bestond uit een kernteam van ongeveer 15 personen. Dat waren veelal mensen uit gemeentelijke en provinciale organisaties, zodat de kennis wordt behouden voor toekomstige evenementen. Daarnaast werden mensen uit 'het veld' met de benodigde kennis ingehuurd.

De totale projectorganisatie groeide van ongeveer 15 mensen eind 2015 tot 60 in mei 2016. Op alle onderdelen zat een mix van medewerkers uit overheden, inhuurkrachten/zzp-ers met specifieke kennis op evenementengebied.
Een belangrijke pijler van Giro Gelderland was het verbinden en versterken van jong talent, vrijwilligers, onderwijs en partners. Op deze manier konden ze het beste uit zichzelf halen. De Giro Academy is daar een uniek voorbeeld van.

10.3 SAMENWERKINGSVERBAND

De provincie Gelderland organiseerde de Giro Gelderland samen met de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. De partijen gingen daarvoor een samenwerking aan. Vanwege kennisbehoud binnen de eigen organisatie is voor deze organisatievorm gekozen.
De vier overheden legden in een samenwerkingsovereenkomst de kaders en randvoorwaarden vast.

Voor de bestuurlijke aansturing binnen de projectorganisatie was het Bestuurlijk OpdrachtgeversOverleg (BOO) verantwoordelijk. Die bestond uit de gedeputeerde sport en de coördinerende Girowethouders van de drie startsteden.
De projectorganisatie stond onder leiding van de projectdirecteur Giro Gelderland 2016. De verantwoordelijkheid voor de voorbereiding en uitvoering van de Giro Gelderland was aan haar opgedragen. Zij werkte nauw samen met door de vier overheden voorgedragen projectleiders. Haar ambtelijke opdrachtgever was het Ambtelijk OpdrachtgeversOverleg (AOO). Dat bestond uit de ambtelijke opdrachtgevers van de vier overheden.

De keuze van het zelf organiseren van Giro Gelderland kende positieve en minder positieve punten. In opdracht Giro Gelderland heeft de Universiteit Utrecht dit nader voor ons onderzocht. In dit kader heeft zij diverse gesprekken gevoerd met projectgroepleden, opdrachtgevers en externe organisaties. Hieronder zijn enkele conclusies uit deze gesprekken opgenomen. Voor het volledige overzicht verwijzen we naar het evaluatierapport van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN).

Uit deze gesprekken kwam als positief punt naar voren dat de gekozen organisatiestructuur middels een Bestuurlijk Opdrachtgevers Overleg (BOO), een Ambtelijk Opdrachtgevers Overleg (AOO) een duidelijk omschreven mandaat kende. Ook werd aangegeven dat het zelf organiseren geleid heeft tot een beter bestuurlijk klimaat voor sportevenementen in Gelderland, trotse organiserende partners en verbeterde relaties tussen de organiserende overheden onderling en met bedrijven en lokale maatschappelijke organisaties. Ook werd de onderlinge samenwerking tussen de overheden verbeterd wat een goede basis heeft gelegd voor toekomstige samenwerking. Omdat de projectorganisatie pas laat vorm kreeg - minder dan een jaar voor het evenement - was er sprake van een grote tijdsdruk waaronder moest worden gepresteerd. Hierbij speelde mee dat bij de meeste projectmedewerkers die bij de overheden vandaan kwamen, relatief weinig kennis en ervaring aanwezig was over het organiseren van (grootschalige) sportevenementen en de (commerciële) dynamiek van bijvoorbeeld sponsorwerving. Ook leidde de gekozen organisatievorm soms tot een spanningsveld tussen organisatorische druk op de projectorganisatie enerzijds en de vraag om bestuurlijke verantwoording aan de vier projectpartners anderzijds.

Door het inrichten van een centraal opererende projectorganisatie ontstond een goede onderlinge afstemming tussen de projectgroepen. In de uitvoering van het project bleek het echter lastig om een balans te vinden tussen de centrale insteek van de organisatie versus de lokale (gemeentelijke) uitvoering en wensen. In de fase voorafgaand aan de volledige bezetting van de centrale projectorganisatie leidde dit soms tot een niet optimale communicatie met externe partners en vertraging in de samenwerking met externe partners.
Tenslotte werd als positief de groei van kennis bij de eigen ambtenaren over het organiseren van grote evenementenervaren. Via de Giro konden directe relaties gelegd worden tussen het gemeentelijke/provinciale beleid en de inhoud van het side-event programma van Giro Gelderland.

Conclusie van de onderzoekers is dan ook dat de organisatorische waarde ook gezien dient te worden in een beter klimaat voor sportevenementen in Gelderland, trotse organiserende partners, een zeer uitgebreid side-event programma en een betere relatie tussen lokale organisaties/bedrijven en tussen deze organisaties/bedrijven en de organiserende overheden.

10.4 PARTNERS VAN GIRO GELDERLAND

In totaal hebben achttien Gelderse gemeenten, een Utrechtse gemeente en een Duitse gemeente zich als officiële doorkomstgemeente verbonden aan Giro Gelderland.
Dit is uniek. Nooit eerder hebben zoveel gemeenten uit een provincie samen aan een evenement gewerkt. Deze gezamenlijke kracht en de daaruit voortvloeiende lokale activiteiten droegen enorm bij aan het vergroten van de aandacht voor Giro Gelderland.

Verder was er een unieke samenwerking met vier Gelderse onderwijsinstellingen; Hogeschool Arnhem Nijmegen (HAN), Saxion, ROC Rijn IJssel (Arnhem), ROC Nijmegen en ROC Aventus (Apeldoorn).

10.5 KRACHT VAN GIRO GELDERLAND

De kracht van Giro Gelderland was dat er veelvuldig verbindingen werden gelegd tussen de organisatie van het evenement en evenementen uit het side-eventsprogramma. Partners die elkaar normaal gesproken niet zouden treffen of samen evenementen organiseren, verbonden zich hier wel.
De verbindingen waren heel divers en verrassend. Ondernemersverenigingen zetten zich bijvoorbeeld enorm in om steden en dorpen mooi aan te kleden. Dat gebeurde vaak in samenwerking met gemeenten, maar ook met burgers. Ook werden activiteiten georganiseerd die de saamhorigheid binnen gemeenten vergrootten. De drie veiligheidsregio's in Gelderland sloegen de handen ineen om samen een veilig evenement neer te zetten. ROC's zijn normaal gesproken elkaars concurrenten, maar voor de Giro trokken ze samen op.

11 FINANCIËN

In het onderstaande overzicht is de begroting afgezet tegen de in werkelijkheid gerealiseerde kosten en inkomsten.

Kosten	Begroot	Werkelijk
Staf	€ 1.990.400	€ 1.836.300
Wedstrijdzaken	€ 6.377.300	€ 6.746.500
Logistiek	€ 952.400	€ 957.700
Marketing	€ 1.117.300	€ 902.200
Communicatie/ media	€ 861.700	€ 775.600
Side events	€ 1.552.100	€ 1.244.100
Totale kosten	€ 12.851.200	€ 12.462.400

Opbrengsten	Begroot	Werkelijk
Organiserende overheden	€ 8.705.600	€ 8.705.600
Marketing	€ 1.645.600	€ 891.700
VWS-subsidie	€ 2.500.000	€ 2.500.000
Totale opbrengsten	**€ 12.851.200**	**€ 12.097.300**

Resultaat	€ 0	-/- € 365.100

De totale kosten van het project bedragen € 12.462.400. De totale dekking is uitgekomen op € 12.097.300. Er is derhalve een tekort ontstaan van € 365.100.

Om de risico's zoveel mogelijk te beperken heeft afschaling van hospitality-locaties plaatsgevonden. Daarnaast is afgezien van enkele voorziene activiteiten (o.m. merchandising) en zijn uitgaven verlaagd, zoveel mogelijk zonder af te doen aan de doelstellingen van het project. De middelen die aldus werden bespaard, zijn als 'stroppenpot' achter de hand gehouden.

Hoewel de organisatie sterk heeft ingezet op kostenreductie, bleek deze niet over de hele linie haalbaar. Voor het realiseren van een groot internationaal sportevenement als de Giro zijn veiligheid van parcours en veiligheids- en mobiliteitsmaatregelen van bezoekers en bewoners essentieel. Aan de kosten hiervan kon niet of nauwelijks worden getornd.

Het tekort is in hoofdzaak toe te schrijven aan de tegengevallen sponsor- en hospitalityinkomsten. Met name de late start van de verkoop van sponsor- en hospitalitypakketten hiervan is de belangrijkste oorzaak. Het vinden van de juiste gedragslijn bij het zoeken naar partners om te voorkomen dat sprake zou kunnen zijn van (de schijn van) vermenging van overheidsbelangen en bedrijfsbelangen heeft nogal wat tijd genomen.

12 NALATENSCHAP (LEGACY)

Tijdens de organisatie werd vaak gesproken over de legacy van het evenement, oftewel de nalatenschap. Een doel van de organisatie was om jaren na Giro Gelderland iets van een vervolg te zien. Op een aantal onderdelen is dat ook al echt zo, op andere terreinen wordt er nog over gesproken of onderzocht hoe dat het beste kan.

SIDE-EVENTS

Er is veel belangstelling om de toertochten voort te zetten. Ook activiteiten zoals de Cityrace, de breiclub en de Wielerhub in Apeldoorn, de wielerronde voor aanvang van de Stevensloop in Nijmegen, de Giro Il Campo door ROC Rijn IJssel in Arnhem worden zo mogelijk voortgezet of staan al voor 2017 op de evenementenkalender.

VRIJWILLIGERS EN GIRO ACADEMY

De initiatiefnemers van de Giro Academy, de vrijwilligerscoördinatoren en de projectmanager side events willen verder met de opgebouwde goede ervaringen met het vrijwilligerslegioen. Er wordt gewerkt aan het aanbieden van een duurzaam totaalpakket van talenten dat grootschalige evenementen ontzorgt en successen creëert en etaleert.

SAMENWERKING OVERHEDEN

Zoals eerder al werd gezegd was de samenwerking met alle doorkomstgemeenten uniek. De onderlinge coöperatie en kennisuitwisseling tussen beleidsafdelingen van provincie en gemeenten is vergroot of verbeterd. Dat geldt ook voor de samenwerking tussen overheid en bedrijfsleven over de organisatie van side events bij grote evenementen, overheid en veiligheidsregio's en veiligheidsregio's onderling, tussen overheid en sport-, culturele- en onderwijsorganisaties en tussen overheid en horeca en overig bedrijfsleven. Op bestuurlijk niveau is al aangegeven dat dit in de toekomst een vervolg krijgt.

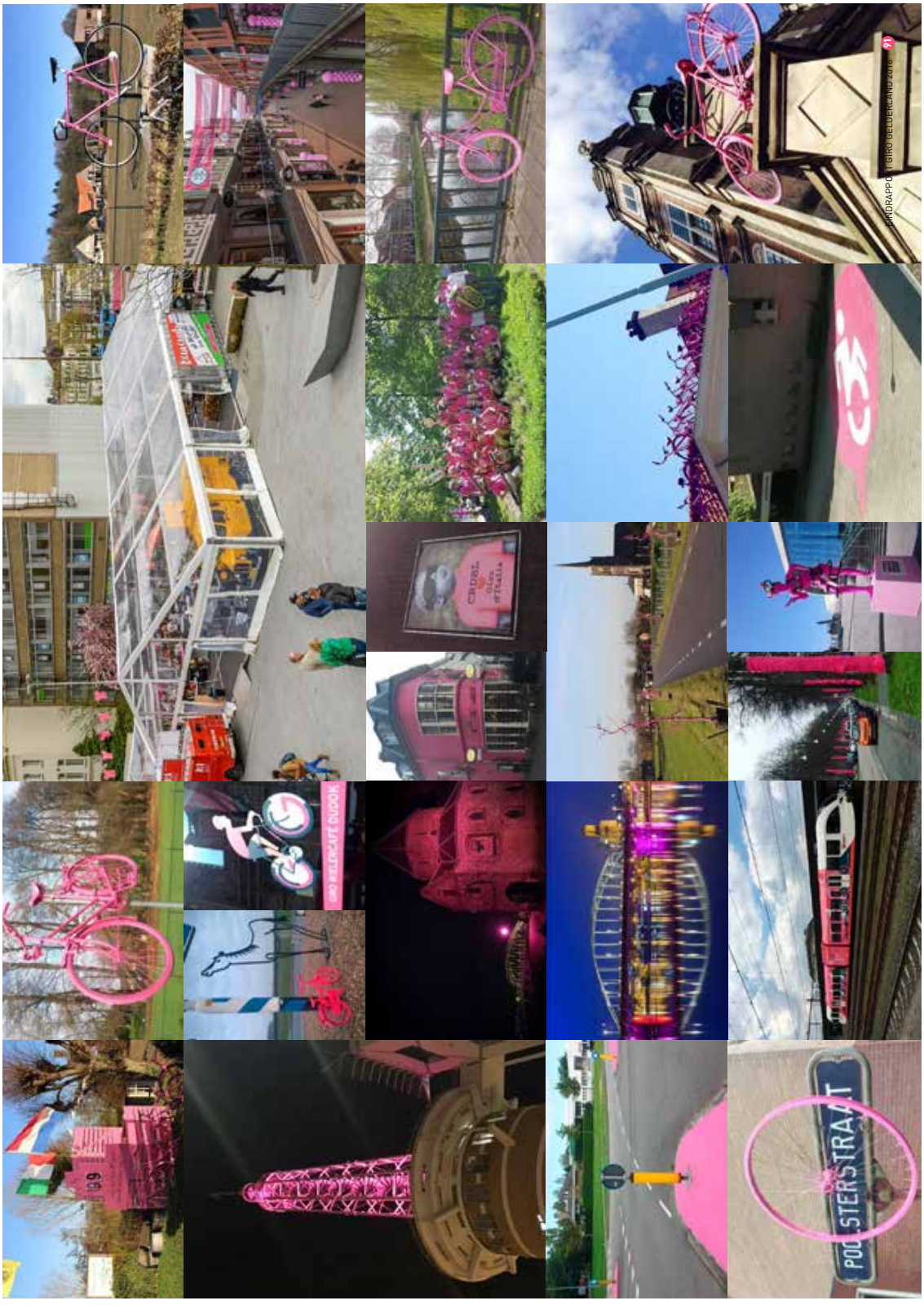
KENNISBEHOUD

Een belangrijke factor in de keuze voor de gekozen organisatievorm (zie hoofdstuk 10) was kennisbehoud in eigen organisatie. Interne medewerkers hebben hun kennis en ervaring uitgebreid, zodat dat een goede basis is ontstaan voor nieuw te organiseren evenementen in de toekomst.

BIJLAGE SIDE EVENTS

Thema/activiteit	Aantal events	Aantal deelnemers	Aantal bezoeken	Opmerkingen
THEMA SPORT & FIETSEN				
Toertochten	9	5.815		
Piazza's	125		31.274	
Fietsspecials	165	27.581	17.310	
THEMA KUNST & CULTUUR				
Voorstellingen/optredens	43	1.350	3.470	
Exposities	22	22	43.248	Ook passantenlokaties zoals stadhuis, café en station
Mercato's	50		62.230	
THEMA KENNIS				
Spreekbeurtpakket	35	35	945	50 downloads, 980 kennismakingen met Giro via klas
Programma's Uni's &Hogescholen	3	18	364	
Fietscampussen	9	20	400	
Fietslessen & Clinics	118	9.290	400	20 fietsen aangeschaft en cursussen worden nog steeds gegeven
Giro Scuola	211	24.513		
Campagnes	19	5.472	60	
Bike Techniek Onderwijs	30	400	400	
Giro Experience ROC's	2	170	190	
Giro koekje ROC	2	11		100.000 verkochte koekjes, 1.000 luxe verpakkingen
Giro Special edition Sportwijs				1.000 basisscholen, 100.000 mini-magazines
Roadshows	30		1.500	
THEMA BEDRIJVEN				
Pizza di Giro	2	14	200	1.240 online-stemmers
Ontwerpwedstrijd	4	44		4 sets van 6 rekken, 5 producenten
Expositie Fietsrekken, ontwerpen + permanente opstelling	4		500	Plus nodige publiciteit in Acquire en Straatbeeld.nl
Businessplatform Fietsmobiliteit	4	50		20 Italiaanse steden participeerden, Bari won Bikescan met voorstellen om tot oplossing fietsproblematiek te komen
Giro Experience bedrijven	17	798	2.267	
THEMA PROGRAMMERING MAIN EVENTS				
Ploegenpresentatie & Gala Dinner	8	52	200	Bezoekers afterparty PP zijn onderdeel totaal aantal bezoekers PP
Start/finishprogrammering	25			Bezoekers zijn onderdeel van totaal aantal bezoekers etappes
Family VIP-tour	11		110	
PhotoBooth	3	704		
Giro-dienst in de Stevenskerk	1	800		
28 januari Kick Off Papendal	1		400	
Girotruien presentatie Nijmegen	1		350	
TOTAAL SIDE EVENTS GIRO GELDERLAND	**954**	**77.159**	**165.818**	
TOTAAL SIDE EVENTS GEORGANISEERD DOOR DERDEN	**562**		**60.200**	
TOTAAL SIDE EVENTS DERDEN IN GELDERLAND	**1.516**	**77.159**	**226.018**	

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

COLOFON
Uitgave Giro Gelderland
Redactie Communicatie & Media
Fotografie Giro Gelderland / Cor Vos / Léon van Bon, Erik van ‘t Hullenaar en vele vrijwilligers en inwoners van Gelderland.
Ontwerp: Diep Arnhem / ontwerp en communicatie
Drukwerk Provincie Gelderland

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Colofon

SAMENSTELLING

Dit rapport is een externe evaluatie van de start van de 99ste Giro d'Italia in Gelderland, in opdracht van projectorganisatie Giro Gelderland, namens de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Deze rapportage is samengesteld door onderzoekers van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN). Zij maken deel uit van het expertiseteam Sports Economics & Strategic Sports Management van HAN Sport & Bewegen. HAN Sporteconomie is gespecialiseerd in economische aspecten van sport en het evalueren van sportevenementen. Naast het uitvoeren van onderzoek geeft HAN Sporteconomie advies over het meten en vergroten van de economische impact van sportevenementen voor de regio.

HAN Sporteconomie heeft opgetreden als projectmanager en is verantwoordelijk voor de regie en eindredactie van deze rapportage. Het onderzoeksrapport is openbaar beschikbaar. Kijk voor meer informatie op www.sporteconomie.nl.

DEELONDERZOEKEN

Dit rapport bevat de verzamelde deelonderzoeken rondom de evaluatie van de Girostart in Gelderland (Giro Gelderland) die door verschillende partners zijn uitgevoerd. De raming van de bezoekersaantallen is tot stand gekomen door analyses van Decisio, in samenwerking met de HAN. Het onderzoek naar de maatschappelijke impact is uitgevoerd door sectie Sociologie van de faculteit der Sociale Wetenschappen van de Radboud Universiteit. De HAN heeft de economische impact en toeristische effecten onderzocht. Het onderzoek naar de organisatorische waarde is verzorgd door USBO Advies dat is verbonden aan de faculteit Recht, Economie, Bestuur en Organisatie van de Universiteit van Utrecht. Nielsen Sports en Clipit hebben onderzoek naar de mediawaarde uitgevoerd, welke door de HAN zijn verwerkt.

Auteurs:
Bake Dijk (UU)
Hidde Bekhuis (RU)
Jelle Schoemaker (HAN)
Luuk Janssen (HAN)
Menno de Pater (Decisio)
Willem de Boer (HAN, projectleider)

© Hogeschool van Arnhem en Nijmegen
HAN Sport en Bewegen
Postbus 6960
6503 GL, Nijmegen

www.han.nl
www.sporteconomie.nl

ISBN/EAN: 978-90-8707-043-4

INHOUDSOPGAVE

Evaluatie Giro Gelderland 2016

Colofon 3

Samenvatting 6
Conclusie 9

1. Inleiding 10
Achtergrond Giro d'Italia 12
Komst en organisatie 99ste editie Giro d'Italia 12
Achtergrond en doelstelling onderzoek 15
Structuur van het rapport 17

2. Bezoekersaantallen 18
Bezoekersaantallen voor heel Gelderland 20
Ploegenpresentatie en tijdrit: Apeldoorn 23
Tweede en derde etappe: Arnhem 25
Tweede en derde etappe: Nijmegen 26
Conclusie bezoekersaantal 27

3. Bezoekersprofiel 28
Persoonskenmerken 30
Kenmerken van het Girobezoek 31
Waardering 32
Conclusie bezoekersprofiel 33

4. Economische impact 34
Economische impact bezoekers 36
Economische impact RCS en wielerploegen 39
Netto economische impact projectorganisatie Giro Gelderland 40
Economische impact media 42
Totale economische impact Girostart voor Gelderland 42
Conclusie economische impact 43

5. Maatschappelijke legacy 44
Bekendheid Giro en bezoek van de Giro en side-events 46
Sportparticipatie 49
Sociale cohesie 51
Draagvlak Girostart 54
Conclusie 57

6. Toeristisch imago 58
Bezoek Gelderland voor vrijetijdsdoeleinden 60
Beoordeling aantrekkelijkheid 61
Bezoekers Giro en Gelderland als vrijetijdsbestemming 64
Conclusie toeristisch imago 65

7. Organisatorische waarde 66
Samenwerking tussen vier overheden 68
Organisatiestructuur 70
Verhouding tussen centrale aansturing en decentrale uitvoering 71
Samenwerking tussen projectorganisatie en externe stakeholders 72
Waarde evenement en legacy 73
Conclusie 75

8. Media-aandacht 76
Printmedia, online media en social media (Clipit) 78
Europese berichtgeving en televisie aandacht (Nielsen Sports) 79
Conclusie media-aandacht 83

Conclusie 84
Negen lessen voor toekomstige eenmalige topsportevenementen 88
Kortom 89

Dankwoord 90

Bijlage: verantwoording en werkwijze 92
Bezoekersaantallen 93
Bezoekersprofiel en economische impact 98
Maatschappelijke effecten en toeristisch imago 101
Organisatorische waarde 103
Media aandacht 104

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Samenvatting

Van donderdag 5 mei tot en met zondag 8 mei 2016 kleurde Gelderland roze vanwege de start van de Giro d'Italia in Gelderland. Niet eerder vond in Gelderland de start van een grote internationale wielerronde plaats. Naast de organisatie van de eerste drie etappes van de 99ste editie Giro d'Italia was de organisatie verantwoordelijk voor het activatieprogramma dat 99 dagen voorafgaand aan de start van de Giro d'Italia begon op 28 januari 2016. Het hoofddoel voor de projectorganisatie Giro Gelderland was het organiseren van een veilig en succesvol internationaal wielerevenement, met daarbij een attractief side-eventprogramma ter stimulering van maatschappelijke activiteiten. Ook moest het evenement leiden tot zo veel mogelijk exposure en naamsbekendheid, evenals een maximale economische bestedingsimpuls.

Giro Gelderland trok in vier dagen tijd 482.500 dagbezoeken. Daarvan waren 126.500 additioneel voor Gelderland, oftewel van mensen van buiten Gelderland die speciaal voor de Girostart waren gekomen. Op de dag van de ploegenpresentatie in Apeldoorn waren 34.000 bezoekers aanwezig, waarvan een groot deel ook voor side-events. De eerste etappe (tijdrit) trok 114.500 bezoekers naar Apeldoorn en op de tweede en derde etappe kwamen in totaal respectievelijk 133.000 en 201.000 bezoekers af. De Girostart in Arnhem trok in totaal 61.000 bezoeken en Nijmegen 41.500. Ongeveer tweederde van alle bezoeken was van Gelderlanders en ongeveer een kwart kwam uit de rest van Nederland. De overige 42.500 bezoeken werden gemaakt door buitenlanders, voornamelijk Italianen, Belgen en Duitsers.

Onder de bezoekers van Giro Gelderland waren relatief veel mannen, hoger opgeleiden en oudere bezoekers (gemiddelde leeftijd 46 jaar). Bezoekers gaven gemiddeld bijna 30 euro per persoon per dag uit. In met name Arnhem, maar ook in Apeldoorn lag dit gemiddelde hoger. In Arnhem werd relatief veel aan winkelen besteed. De bezoekers van Giro Gelderland waarderen het evenement gemiddeld met een 8,1, wat relatief hoog is in vergelijking met andere grote wielerevenementen.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

De start van de Giro d'Italia heeft gezorgd voor in totaal 8,4 miljoen extra bestedingen in de provincie Gelderland. Dit bedrag is als volgt opgebouwd. De bezoekers aan Giro Gelderland zorgden met 10,2 miljoen euro voor de grootste bestedingsimpuls. Giro-eigenaar RCS, de wielerteams en de media zorgden nog eens voor 1,5 miljoen extra bestedingen. De projectorganisatie had echter een negatieve netto economische impact van 3,3 miljoen euro, mede doordat een groot deel van de bestedingen buiten de provincie Gelderland belandden.

Op het vlak van sportparticipatie kan gesteld worden dat deze niet aantoonbaar is veranderd door de komst van de Giro naar Gelderland. Giro Gelderland werd veelal bezocht met bestaande relaties en heeft er niet toe geleid dat op grote schaal nieuwe contacten zijn opgedaan of nieuwe vriendschappen zijn gesloten. Ook blijkt dat Giro Gelderland weinig invloed heeft gehad op de mate van trots op Gelderland. Wel lijkt een verband te bestaan tussen een bezoek aan de start van de Giro en het sociale vertrouwen op korte termijn.

Er is sprake van een groot en toegenomen draagvlak onder Gelderlanders voor de Girostart en grote sportevenementen in het algemeen. Tussen de 30% (voor het evenement) en 40% (direct na het evenement) was zelfs bereid om te betalen voor het evenement. Daar staat wel tegenover dat 20-25% het onnodig vindt om de Giro en andere evenementen naar Gelderland te halen. De positieve immateriële waarde (plezier en geluk) van Giro Gelderland is ruim 6 miljoen euro voor de (volwassen) Gelderlanders en ruim 50 miljoen voor heel Nederland.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Op heel veel aspecten krijgen Gelderland en de drie gemeenten hoge waarderingen van mensen van buiten Gelderland. Met name op het gebied van sportevenementen is het imago van Gelderland (maar ook de drie gemeenten) aanzienlijk positiever geworden. Ook op de meeste andere imagoaspecten scoort de provincie en in mindere mate de gemeenten iets hoger na de Girostart, al is het onmogelijk om met deze cijfers onomstotelijk aan te tonen dat deze imagoverbeteringen (alleen) het effect van Giro Gelderland zijn. De keuze voor het zelf organiseren van de Girostart door de vier overheden was begrijpelijk en heeft voor- en nadelen gehad. Voordelen waren een verbeterde onderlinge samenwerking tussen de vier overheden, een groei van kennis bij de eigen ambtenaren over het werken in grote evenementen en de mogelijkheid een directe relatie te kunnen leggen tussen het gemeentelijke/provinciale beleid en de inhoud van het side-eventprogramma van Giro Gelderland. Een nadeel van de gekozen samenwerking was het relatieve gebrek aan kennis en ervaring van projectmedewerkers vanuit de overheden met het organiseren van zo'n grootschalig evenement. Tevens is het voor de uitvoering van Giro Gelderland nadelig geweest dat de (commerciële) dynamiek van een sportevenement enigszins tegenstrijdig is aan de publieke taak van een overheid. De organisatorische waarde van Giro Gelderland zit hem vooral in een beter klimaat voor sportevenementen in Gelderland en trotse en tevreden organiserende partners. De Girostart heeft, samen met een zeer uitgebreid side-eventprogramma, geleid tot een betere relatie tussen de organiserende overheden onderling en met lokale organisaties en bedrijven.

Giro Gelderland genereerde veel media aandacht, zowel in print, op televisie als online en op social media. In Nederland alleen al waren er ruim 1000 berichten in printmedia en 17.500 online. Daarnaast waren er zo'n 37.000 social media berichten. Over de gehele linie van deze media was het sentiment positief, met name op print. Er waren in Nederland in totaal ruim 10,5 miljoen cumulatieve kijkers die iets van de Girostart hebben meegekregen op de drie dagen in mei. Voor heel Europa was dit aantal zo'n 72 miljoen, waarvan ruim een derde in Italië.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Conclusie

De algemene doelstelling voor de projectorganisatie Giro Gelderland en de provincie Gelderland en gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen was het organiseren van een 'veilig en succesvol Giro-evenement'. Daaraan heeft Giro Gelderland grotendeels voldaan. De ploegenpresentatie en de drie Gelderse etappes trokken veel bezoekers (samen 482.500 bezoeken) en is veilig en zonder grote problemen verlopen. Sportief was het evenement (vooral voor de Nederlanders) zeer succesvol en de bezoekerswaardering was met een gemiddeld cijfer van 8,1 hoog te noemen. Buitenlandse bezoekers waren nog positiever en uit de complimenten van RCS ('beste buitenlandse Giro-start') is op te maken dat er internationaal een prima visitekaartje afgegeven is. Door de Girostart is het (sportevenementen) imago van de provincie en de drie gemeenten verbeterd en in Europa hebben 72 miljoen (cumulatieve) kijkers iets van Gelderland en de drie gemeenten meegekregen. Ook is er een positieve economische spin-off gerealiseerd van 8,4 miljoen euro. Dat is echter wel minder dan werd beoogd. Giro Gelderland heeft daarnaast niet geleid tot een (aantoonbaar) hogere sportdeelname, meer sociale cohesie of een verbeterde leefbaarheid. Uit andere studies is al gebleken dat dergelijke effecten niet of zeer beperkt kunnen worden gerealiseerd door één grootschalig sportevenement. Side-events zouden mogelijk kunnen helpen om maatschappelijke legacy te creëren. Giro Gelderland organiseerde honderden side-events maar bekendheid en het bereik ervan waren beperkt. De interne organisatiestructuur met deels relatief onervaren projectmedewerkers en de bijzonder korte tijdspanne waarin het hoofdevenement en de side-events moesten worden gerealiseerd heeft belet dat het maatschappelijk en economisch potentieel van de Gelderse girostart volledig is benut. Desondanks is door Giro Gelderland wel het draagvlak voor grote sportevenementen toegenomen, zowel bestuurlijk als onder de bevolking. Maar het belangrijkste resultaat is misschien wel dat honderdduizenden mensen langs het parcours en thuis hebben genoten van een mooi evenement en dat nog steeds doen. Het Girozonnetje dat van 5 tot en met 8 mei 2016 bijna onophoudelijk was te zien, schijnt voor veel van de betrokkenen, bezoekers en bestuurders nog steeds.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEURS:
JELLE SCHOEMAKER
WILLEM DE BOER

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Van donderdag 5 mei tot en met zondag 8 mei 2016 kleurde Gelderland roze vanwege de start van de Giro d'Italia in Gelderland.

Dit eerste hoofdstuk gaat in op de komst en de organisatie van Girostart in Gelderland. De achtergrond van de Giro d'Italia wordt toegelicht en de drie Gelderse etappes kort besproken evenals de prestatie van de Nederlandse deelnemers. Daarnaast komen de doelstellingen van de Giro Gelderland projectorganisatie aan bod en wordt de opzet van deze evaluatiestudie uiteengezet.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

De provincie Gelderland was van donderdag 5 mei tot en met zondag 8 mei 2016 gastheer van de start en eerste etappes van de Giro d'Italia. Geholpen door het zonnige weer leidde het evenement overal langs de route tot grote en kleine feesten. Gebouwen, bruggen, bomen, mensen en zelfs dieren werden roze versierd. Er hingen oude roze fietsen aan lantaarnpalen en drukke winkelstraten hadden waslijnen met roze shirts. De Girostart trapte op 5 mei af in Apeldoorn met een ploegenpresentatie, waarbij de wielrenners aan het publiek voorgesteld werden. De Nederlandse wielerfans, waaronder Koning Willem-Alexander, zagen tot hun vreugde landgenoot Tom Dumoulin op vrijdag 6 mei in Apeldoorn de tijdrit winnen en de roze leiderstrui aantrekken. Arnhemmer Maarten Tjallingii reed de twee dagen daarna mee in een ontsnapping en mocht na afloop van de laatste Gelderse etappe in Arnhem de blauwe bergtrui in ontvangst nemen.

Komst en organisatie 99ste editie Giro d'Italia

Begin 2014 kwam de provincie Gelderland in gesprek over de mogelijke organisatie van de start van de Giro d'Italia in 2016. Libéma Profcycling trad op als bemiddelende partij tussen de provincie en de organisator van de Giro (RCS Sport) om de Girostart en eerste etappes in Gelderland te laten plaatsvinden. De gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen sloten zich daarna bij deze ambitie aan. In juni 2015 kwam er groen licht en werd officieel vastgelegd dat de 'Grande Partenza' van de 99ste editie van de Giro d'Italia in Apeldoorn zou zijn. Daarmee was het de twaalfde maal dat er buiten Italië werd gestart. Niet eerder vond in Gelderland een finish van een etappe van een grote internationale wielerronde plaats. Eenmaal was het gastheer van de start van een etappe in de Vuelta. Zutphen fungeerde in 2009 als startplaats voor een etappe naar Venlo van de Vuelta a Espana.

De start van de Giro d'Italia in Gelderland werd georganiseerd door een projectorganisatie van ongeveer 60 medewerkers van de provincie en drie gemeenten, aangevuld met ingehuurde professionals op het gebied van veiligheid, marketing, sponsoring, logistiek en mobiliteit. Daarnaast kon de organisatie niet zonder de inzet van ongeveer 1.500 vrijwilligers.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

DOELSTELLINGEN EN BEOOGDE DEELRESULTATEN GIRO GELDERLAND

De vier overheden willen met de Giro Gelderland de volgende doelstellingen bereiken:

- het organiseren van een veilig en succesvol internationaal wielerevenement, dat sportief een succes is en voor alle bezoekers een groot feest is;
- het organiseren van een attractief side events-programma ter stimulering van de wielersport in Gelderland en de culturele en maatschappelijke activiteiten rond Italië en de Giro;
- het initiëren van een zo groot mogelijke exposure en naamsbekendheid – nationaal en internationaal - voor Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en de doorgangsgemeenten op de etapperoutes die lang doorwerkt op recreatief, toeristisch en sportief gebied;
- het behalen van een zo groot mogelijke economische bestedingsimpuls voor de nationale, provinciale en lokale economie waarvan de effecten - dankzij onder meer vervolgevenementen - ook jaren na de Giro Gelderland merkbaar zijn.

Hiervoor zijn de volgende beoogde deelresultaten geformuleerd in het projectplan van Giro Gelderland:

1. het initiëren van een stimulans voor fietsen en de wielersport;
2. het verhogen van de sportdeelname;
3. het verhogen van de participatie;
4. verbeteren van de leefbaarheid (door middel van side-events);
5. duurzaam bevorderen van de provinciale, regionale en lokale economie door aandacht voor health, food, creatieve economie en duurzaamheid vanuit een Italiaans dan wel Giro-perspectief;
6. het vergroten van de naamsbekendheid van Gelderland en haar gemeenten;
7. zoveel mogelijk mensen het evenement laten beleven (streven 460.000 bezoekers);
8. het behalen van een bestedingsimpuls van 11,3 miljoen euro.

Naast de organisatie van de drie etappes van de Giro d'Italia was de organisatie verantwoordelijk voor het activatieprogramma dat 99 dagen voorafgaand aan de start van de Giro d'Italia begon op 28 januari 2016. Met dit activatieprogramma wilde de organisatie zoveel mogelijk de vruchten plukken van de kansen die de internationale wielerkoers met zich meebracht. Dit werd gedaan door de organisatie van side-events die onder meer aandacht moesten genereren voor het evenement, maar ook innovatie, gezondheid, voeding, duurzaamheid en creativiteit in Gelderland. Bovendien moesten deze side-events een stimulans geven aan de Gelderse (wieler) sport en culturele en maatschappelijke activiteiten in Gelderland.

De provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen besloten tot een gezamenlijke organisatie van de Gelderse Girostart. Zij zijn daarvoor een samenwerking aangegaan, die moest leiden tot een succesvolle Giro Gelderland 2016. In een samenwerkingsovereenkomst en een daarop aansluitende bestuursovereenkomst zijn de kaders en randvoorwaarden van de samenwerking vastgelegd. Hierin zijn de afspraken vastgelegd over onder meer de wijze van organisatie en het financiële kader. Ook de onderlinge verdeling van de kosten en de inzet van de ambtelijke capaciteit is daarin opgenomen.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Vier globale doelstellingen voor de Girostart zijn in het projectplan van Giro Gelderland nader uitgewerkt in acht beoogde deelresultaten. Deze zijn zichtbaar in de box 'Doelstellingen en beoogde deelresultaten Giro Gelderland' (zie pagina 13). Er is besloten tot een projectorganisatie 'Giro Gelderland' die zelfstandig opereerde, maar formeel gepositioneerd werd binnen de provinciale organisatie. De projectorganisatie stond onder leiding van een projectirecteur, Simone Richardson, die extern was geworven. Zij droeg de eindverantwoordelijkheid voor de voorbereiding en uitvoering van het project. De projectdirecteur had ook een eigen staf ter beschikking waar onder meer financiën, juridische zaken en coördinatie van de vrijwilligers onder vielen.

Daarnaast waren de werkzaamheden voor het project opgedeeld in vijf werkgroepen, te weten:

- wedstrijdzaken;
- logistiek;
- marketing;
- communicatie / media;
- side-events.

Elk van de werkgroepen werd aangestuurd door een projectmanager, onder de verantwoordelijkheid van de projectirecteur. Deze moest op haar beurt verantwoording afleggen aan de gedeputeerde Sport van provincie Gelderland en de voor de Girostart verantwoordelijke wethouders van de drie startgemeenten (het Bestuurlijk Opdrachtgevers Overleg). Voor de meer dagelijkse gang van zaken was er een Ambtelijk Opdrachtgevers Overleg, bestaande uit de ambtelijke opdrachtgevers van de vier overheden.

De organisatie Giro Gelderland werkte met een projectbegroting die eind 2015 werd vastgesteld op 12,85 miljoen euro. Hieronder vielen de kosten voor de ploegenpresentatie, de eerste, tweede en derde etappe, maar ook aanpalende activiteiten – van de medische keuring van de renners tot en met de side-events in de 99-dagentijd – die rond de Girostart georganiseerd werden. De begroting had volgens het projectplan een taakstellend karakter, waarbij het budget op de doelstellingen worden afgestemd, maar in de praktijk waren er door de verschillende gemeenteraden en provinciale staten wel maximale budgetten voor de out-of-pocket kosten vastgesteld.

In de begroting werden ook de kosten van de ambtelijke inzet van de vier overheden opgenomen. Het betreft in dit geval de inzet van projectmedewerkers van de betrokken gemeenten en de provincie die een officiële plek hadden binnen de Giro Gelderland projectorganisatie. Bij vergelijkbare grote evenementen wordt de eigen personele inzet nogal eens buiten de projectbegroting gehouden, waardoor deze op papier veel kleiner is dan in realiteit het geval is.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Achtergrond en doelstelling onderzoek

De provincie Gelderland heeft de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) gevraagd onderzoek te doen naar de impact van de start van de Giro d'Italia in Gelderland (zie de bijlage voor de rol van de HAN bij Giro Gelderland). Uitgangspunt voor dit onderzoek zijn bovenstaande doelstellingen en beoogde resultaten (zie pagina 13). De algemene doelstelling voor de projectorganisatie Giro Gelderland, de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen was het organiseren van een 'veilig en succesvol Giro-evenement'.

Dit evaluatierapport moet op hoofdlijnen beoordelen of de doelstellingen en beoogde deelresultaten zijn gerealiseerd en welke verdere inzichten verkregen worden. Op basis daarvan zijn (in overleg met de begeleidingscommissie) keuzes gemaakt over de opzet van de deelonderzoeken. Daarbij is om praktische of onderzoekstechnische redenen soms iets anders gemeten dan op basis van de deelresultaten het meest voor de hand ligt. Voor de eerste vier deelresultaten (zie box 'Doelstellingen en beoogde deelresultaten Giro Gelderland') wordt de zogenaamde maatschappelijke 'legacy' (hoofdstuk 5) onderzocht onder de Gelderse bevolking. Hiermee worden de lange termijn effecten bedoeld en daarom is gekeken naar de sport- en fietsparticipatie en sociale cohesie voorafgaand, direct na en op vier maanden na afloop van het evenement. Het vijfde deelresultaat is erg ruim geformuleerd en is daarom geen onderwerp van een deelonderzoek. Wel komt deze zijdelings aan bod bij het onderzoek naar organisatorische waarde (hoofdstuk 7). Bij het zesde deelresultaat is er niet gekeken naar de naamsbekendheid maar naar het imago van de gemeenten en provincie (hoofdstuk 6). Dit onderzoek is in eerste instantie gericht op Nederlanders buiten de provincie Gelderland. Ook is in hoofdstuk 8 de omvang van de media-aandacht in kaart gebracht. De laatste twee deelresultaten zijn gebaseerd op ramingen uit het haalbaarheidsonderzoek voor de komst van de Giro uit februari 2015. In dat onderzoek was de Girostart dus nog niet zeker en waren er nog vele aspecten van een eventuele Girostart nog onduidelijk, bijvoorbeeld rondom parcours, organisatie(vorm) en budget. In hoofdstukken 2 en 3 wordt duidelijk gemaakt wat de schatting is van het aantal bezoekers aan de Girostart en wat de bezoekerskenmerken zijn. De economische impact (hoofdstuk 4) is in dit onderzoek berekend voor alleen provincie Gelderland (dus niet nationaal), op grond van een strikte toepassing van de landelijke richtlijnen van de Werkgroep Evaluatie Sportevenementen (WESP).

Voor de uitvoering van dit onderzoek heeft de HAN nauw samengewerkt met verschillende andere onderzoekspartijen. Onderzoeksorganisatie Decisio heeft de raming van het aantal bezoekers voor zijn rekening genomen. De Radboud Universiteit (RU) heeft de maatschappelijke effecten inzichtelijk gemaakt en Universiteit Utrecht (UU) is verantwoordelijk voor de organisatorische waarde van Giro Gelderland. Daarnaast is de economische impact, geraamd door de HAN, getoetst middels een peer-review door het Mulier Instituut. De HAN heeft ook het bezoekersprofiel en het toeristisch imago voor zijn rekening genomen. De media-aandacht is door twee adviesbureau's, Nielsen Sports en Clipit, gemeten en de uitkomsten daarvan zijn in hoofdstuk 8 in dit rapport samengevat door de HAN, die ook de eindconclusies voor haar rekening neemt.

Het onderzoeksproces is vanaf het begin kritisch gevolgd door een begeleidingscommissie, met vertegenwoordigers van de vier betrokken regionale overheden en projectorganisatie Giro Gelderland zelf. Zij hebben zeer waardevolle input geleverd voor de opzet van het onderzoek en commentaar gegeven op conceptversies van dit evaluatierapport. De evaluatie is uitgevoerd in de periode maart tot november 2016. Met behulp van dit onderzoek kunnen de provincie Gelderland en de 3 startgemeenten verantwoording afleggen voor de investeringen die uit publieke middelen zijn gedaan om Giro Gelderland mogelijk te maken. Tevens moet het rapport bijdragen aan de kennisopbouw rondom de organisatie en effecten van sportevenementen in Nederland.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

WAT IS DE GIRO GELDERLAND?

In dit rapport zijn meerdere begrippen opgenomen die enige toelichting behoeven. Met ‘Giro Gelderland’ kunnen twee dingen worden bedoeld: 1) de projectorganisatie Giro Gelderland; of 2) het project zelf, de Girostart in Gelderland, inclusief de side-events. Daarbij zij aangetekend dat wanneer er over bezoek aan Giro Gelderland wordt gesproken dit specifiek gaat over de vier dagen én de plekken waar de Giro d’Italia zelf in Gelderland plaatsvond, te weten de ploegenpresentatie en drie etappes op 5 tot en met 8 mei. Dit gaat dus ook op voor de gehele hoofdstukken (2 tot en met 4) over bezoekersaantallen, -profiel en economische impact en in grote lijnen ook voor het effect voor het toeristisch imago. Voor de organisatorische waarde is naar Giro Gelderland in de gehele breedte gekeken en ook de maatschappelijke effecten kunnen hier betrekking op hebben. In de afzonderlijke hoofdstukken en de verantwoording (bijlage) wordt

Structuur van het rapport

In het volgende hoofdstuk (hoofdstuk 2) wordt eerst ingegaan op de bezoekersaantallen die de start van de Giro d’Italia teweeg heeft gebracht in de drie Gelderse gemeenten en langs het parcours. Hoofdstuk 3 gaat in op de achtergronden en kenmerken van de bezoekers. De economische impact en de maatschappelijke legacy van het evenement worden in de hoofdstukken 4 en 5 beschreven. Hoofdstuk 6 gaat in op het toeristische imago van het evenement en hoofdstuk 7 (organisatorische waarde) gaat in op de leerpunten die de organisatie trekt uit het evenement. De mediawaarde van het evenement komt terug in hoofdstuk 8. Tot slot wordt afgerond met een concluderend hoofdstuk. De verantwoording en methoden van onderzoek worden besproken in de bijlage van dit rapport.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

AUTEUR:
MENNO DE PATER

DECISIO

Bij de Girostart in Gelderland waren er in vier dagen naar schatting 482.500 bezoeken, waarvan tweederde uit Gelderland zelf, ongeveer een kwart uit de rest van Nederland en 42.500 uit het buitenland.

In dit hoofdstuk worden de resultaten gepresenteerd van de raming van het aantal bezoekers aan de ploegenpresentatie in Apeldoorn en de eerste drie etappes van de Giro. Deze zijn gemaakt door Decisio, op basis van mobiele telefoondata en enquêtes die zijn afgenomen tijdens het evenement. Daarbij is ook gekeken naar het aantal additionele bezoeken voor Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen en heel Gelderland. Dit hoofdstuk start met een overzicht van het gehele evenement, waarna vervolgens wordt ingezoomd op de verschillende gemeenten.

Bezoekersaantallen voor heel Gelderland

De Giro heeft een grote groep mensen op de been gebracht. Om de bezoekersaantallen te schatten is telefoondata geanalyseerd voor de gebieden waar de Girostart plaatsvond (voor een nadere toelichting van de methoden, zie de bijlage). Tabel 2.1 laat de schatting van het aantal bezoekers aan Giro Gelderland per dag zien. In totaal zijn er 482.500 bezoeken aan Giro Gelderland geweest. Op donderdag 5 mei (Hemelvaartsdag én bevrijdingsdag) waren er 34.000 bezoekers in Apeldoorn voor de ploegenpresentatie of een van de side-events die plaatsvonden vanwege de komst van de Giro. Van de 34.000 bezoekers op deze (gehele) dag kwam ruim 60% uit Gelderland en 20% uit de rest van Nederland. Daarnaast waren naar schatting zo'n 5.500 buitenlandse bezoekers in Apeldoorn. De ploegenpresentatie zelf had naar schatting 10 tot 15 duizend bezoekers.

De eerste drie etappes van de Giro d'Italia in Gelderland trokken ook veel bekijks. De eerste etappe (tijdrit) trok meer mensen uit een wijdere omgeving dan de twee volgende etappes. Bijna de helft van de 114.500 bezoekers kwam van buiten de provincie. De tijdrit heeft dus een grotere aantrekkingskracht op belangstellenden uit een verre omtrek. Waar tijdens een etappe een peloton vaak maar één keer voorbij raast, komen de wielrenners tijdens de tijdrit één voor één langs. Bij een gewone etappe gaan veel inwoners in hun eigen woonplaats langs de kant van het parcours staan. Voor Arnhemmers en Nijmegenaren betekende dit overigens dat zij de renners wel meermaals konden bewonderen op lokale rondes naar de finish.

De tweede etappe van Arnhem naar Nijmegen trok in totaal 133.000 bezoekers en de derde etappe van Nijmegen naar Arnhem 201.000 bezoekers. Het grootste deel van deze bezoekers stond langs de kant van de weg aan het parcours in een van de doorkomstplaatsen (tabel 2.2). Bij de tweede etappe waren dat 91.000 en bij de derde etappe 140.500 bezoekers. Het overgrote deel van de bezoekers hier, bestond uit personen die in de buurt waren of die een kijkje namen toen de Girokaravaan door hun eigen stad of dorp trok. Alleen op bijzondere locaties, zoals de Posbank en Berg en Dal, verzamelden wielerfans zich vanuit een wijdere omgeving.

Tabel 2.1 Totaal aantal bezoekers Giro D'Italia 2016 Gelderland, per etappe

	5-mei	6-mei	7-mei	8-mei	
	Ploegenpresentatie	Tijdrit	Etappe 2	Etappe 3	Totaal
Bezoek uit Gelderland	21.500	59.500	93.500	144.000	318.500
Bezoek van buiten de provincie	7.000	44.500	30.000	40.000	121.500
Buitenlands bezoek	5.500	10.500	9.500	17.000	42.500
Totaal bezoek	**34.000**	**114.500**	**133.000**	**201.000**	**482.500**

Tabel 2.2 Locatie waar bezoekers van etappe 2 en 3 zijn komen kijken

	Etappe 2	Etappe 3
	Arnhem – Nijmegen	Nijmegen - Arnhem
Arnhem	16.000	45.000
Nijmegen	26.000	15.500
Doorkomstplaatsen	91.000	140.500
Totaal	**133.000**	**201.000**

ADDITIONALITEIT EN BEZOEK VS. BEZOEKER

De start van de Giro d’Italia in Gelderland bracht veel bezoekers op de been. De bezoekers van buiten een onderzoeksgebied (zoals gemeente Arnhem, of provincie Gelderland) die zonder het evenement niet in dat gebied zouden zijn geweest worden ‘additioneel’ genoemd. Welke bezoekers additioneel zijn hangt af van het onderzoeksgebied. Iemand uit Ede die speciaal voor de Girostart naar Arnhem is afgereisd wordt wel als een additionele bezoeker voor de gemeente Arnhem gezien, maar voor de provincie Gelderland als geheel niet, omdat deze bezoeker in de provincie woont. Daarnaast is het onderscheid tussen bezoek en bezoeker essentieel. Iemand die op 2 dagen de Giro bezoekt wordt in dit hoofdstuk ook twee maal meegeteld (2 bezoeken), terwijl het natuurlijk maar één bezoeker is. Voor één dag of etappe is natuurlijk het aantal bezoeken gelijk aan het aantal bezoekers.

Niet alle bezoekers van buiten Gelderland zijn speciaal voor de Giro naar Gelderland gekomen en zijn een zogenaamde ‘additionele’ bezoeker voor Gelderland (zie box ‘Additionaliteit en bezoek vs. bezoeker’). Veel bezoekers waren al van plan in hun woonplaats te blijven of zouden sowieso al één van de start- of finishplaatsen bezoeken. Deze bezoekers hebben dan een ander doel, zoals winkelen, een terrasje pakken of familie bezoeken. Uit het bezoekersonderzoek blijkt dat (gemiddeld over alle dagen) 26% van de bezoeken additioneel was (tabel 2.3). Daarmee waren er door Girostart in totaal 126.500 additionele bezoeken in Gelderland. De tijdrit had naar verhouding de meeste additionele bezoekers (40%).

26 PROCENT VAN DE BEZOEKERS WAS ADDITIONEEL

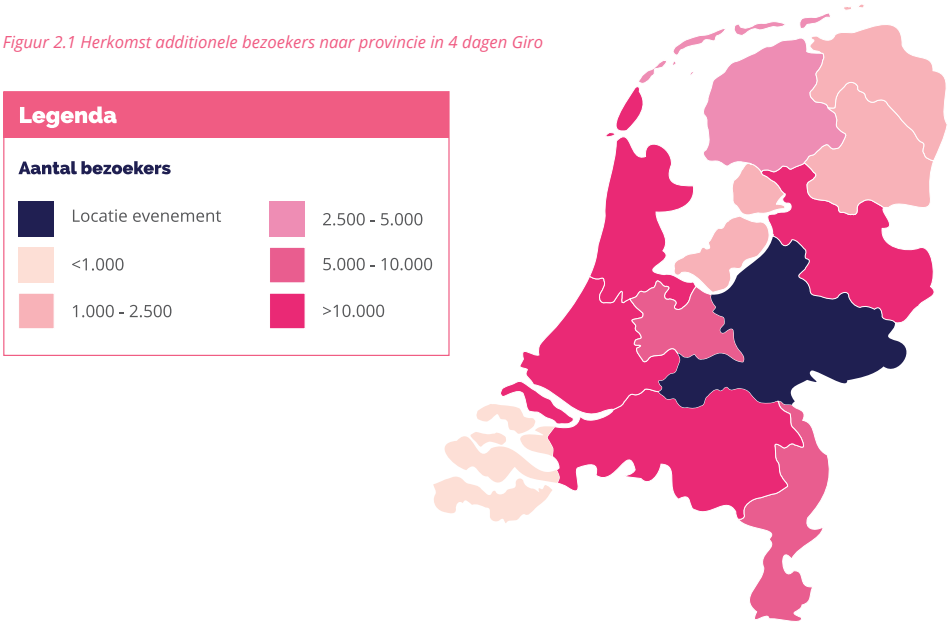
Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

De provincies (buiten Gelderland) waar de meeste bezoekers vandaan kwamen waren Noord-Holland, Zuid-Holland en Noord-Brabant, gevolgd door Overijssel en Utrecht (figuur 2.1). Buitenlandse bezoekers waren veelal afkomstig uit België en Italië. Ook zijn er iets meer Spanjaarden en Fransen dan gebruikelijk gemeten. In Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen waren er nauwelijks meer Duitse bezoekers dan gebruikelijk, behalve tijdens de laatste etappe.

Tabel 2.3 Additioneel bezoek Giro voor de provincie Gelderland

	5 mei	6 mei	7 mei	8 mei	
	Ploegenpresentatie	Tijdrit	Etappe 2	Etappe 3	Totaal
Additioneel bezoek voor Gelderland	12.000	46.000	27.500	41.000	126.500
Bezoekers die ook zonder Giro d'Italia in Gelderland zouden zijn geweest	22.000	68.500	105.500	160.000	356.000
Totaal bezoeken	**34.000**	**114.500**	**133.000**	**201.000**	**482.500**

Figuur 2.1 Herkomst additionele bezoekers naar provincie in 4 dagen Giro



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Ploegenpresentatie en tijdrit: Apeldoorn

Naast de additionele bezoekers voor Gelderland kan er voor de startgemeenten gekeken worden welke deel van de bezoeken additioneel was. In Apeldoorn heeft de Giro, verdeeld over twee dagen, in totaal 148.500 bezoeken getrokken (tabel 2.4). Bijna de helft hiervan (65.500) komt van bezoekers die zonder de Girostart niet in Apeldoorn geweest zouden zijn.

De ploegenpresentatie (inclusief de evenementen daaromheen) was voor een deel een lokaal evenement met veel inwoners uit Apeldoorn (43%) die het evenement bezochten. De eerste etappe (tijdrit) werd met 114.500 bezoekers goed bezocht en had duidelijk aantrekkingskracht op een groot deel van Nederland. Naast bezoekers uit de direct omliggende gemeenten waren er opvallend veel bezoekers uit de Randstad (vooral Amsterdam, Utrecht en Rotterdam), de stad Groningen en de grote steden in Brabant (zie figuur 2.2). Bijna de helft (51.000) van de bezoekers van de eerste etappe waren mensen die zonder de Giro niet in Apeldoorn zouden zijn geweest.

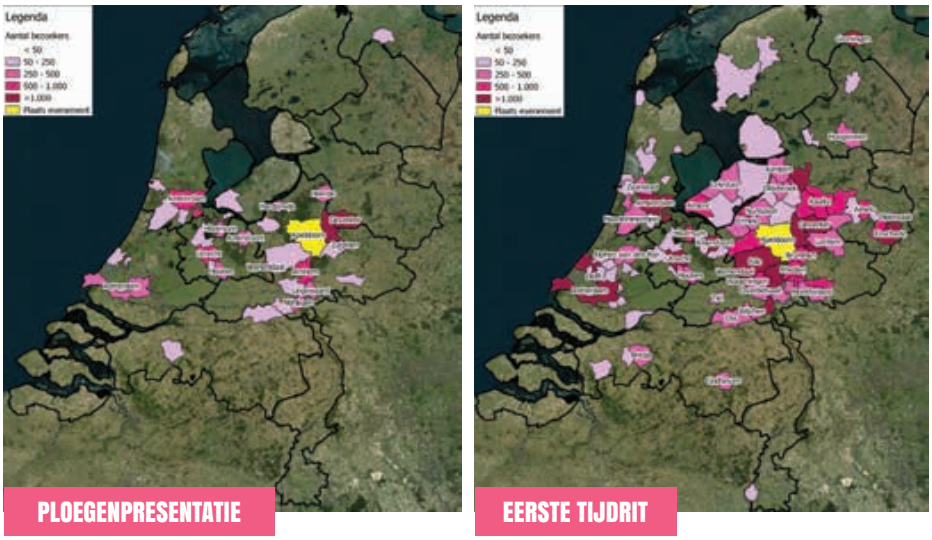
Tabel 2.4 Totaal aantal bezoekers Giro 2016 in Apeldoorn, inclusief additioneel voor Apeldoorn

	5 mei	6 mei	
	Ploegen-presentatie	Eerste tijdrit	Totaal
Bezoek uit eigen gemeente	14.500	34.500	**49.000**
Bezoek uit Gelderland	7.000	25.000	**32.000**
Bezoek van buiten de provincie	7.000	44.500	**51.500**
Buitenlands bezoek	5.500	10.500	**16.000**
Totaal	**34.000**	**114.500**	**148.500**
… waarvan additioneel bezoek voor Apeldoorn	14.500*	51.000*	**65.500***
… waarvan ook zonder evenement in Apeldoorn aanwezig	19.500	63.500	**83.000**

** Deze additionele bezoekers wijken af van tabel 2.3 doordat in deze tabel gekeken is naar de additionele bezoekers voor Apeldoorn. Een bezoeker uit een ander deel van Gelderland kan voor Apeldoorn additioneel zijn, terwijl deze voor Gelderland (tabel 2.3) een lokale inwoner is en daarom daar niet meegeteld wordt als additionele bezoeker.*

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Figuur 2.2 Herkomst bezoekers Apeldoorn ploegenpresentatie en eerste tijdrit



Tweede en derde etappe: Arnhem

De gemeente Arnhem trok, verdeeld over zaterdag 7 mei en zondag 8 mei, 61.000 bezoeken (tabel 2.5). Veertig procent van deze bezoeken kwam van mensen vanuit de eigen gemeentegrenzen en 8.000 kwamen voor rekening van buitenlandse bezoekers. Zo'n 44% van de bezoekers zou zonder het evenement Arnhem niet hebben bezocht. Zij zijn daarmee goed voor 27.000 additionele bezoeken. De meeste van deze bezoeken zijn gedaan op de zondag, toen in Arnhem de finish van de derde etappe plaatsvond. Over de hele zaterdag bekeken, was het in de Arnhemse binnenstad mogelijk zelfs rustiger dan op een gemiddelde zaterdag (zie box over verdringingseffecten in de bijlage), al was het aantal bezoekers dat van buiten de provincie Gelderland kwam wel aanzienlijk hoger dan normaal. Arnhem trok op zondag relatief veel bezoekers uit de eigen gemeente en direct omliggende gemeenten, personen die ook zonder evenement Arnhem bezocht zouden hebben. Maar deze gemeente trok ten opzichte van de tweede etappe ook een groter aandeel additioneel bezoek van buiten de provincie. Ook onder de buitenlandse bezoeker was de derde etappe duidelijk het populairst. Dit is tevens de enige dag waarop er meer Duitsers dan normaal zijn waargenomen in de start- en finishplaatsen. Op andere dagen lag vooral het aandeel Belgen en Italianen hoger dan normaal.

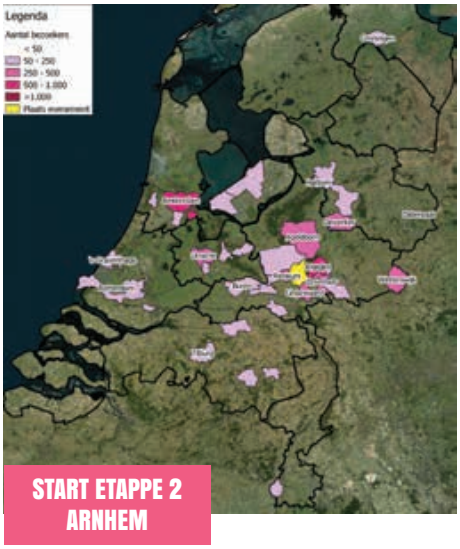
Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

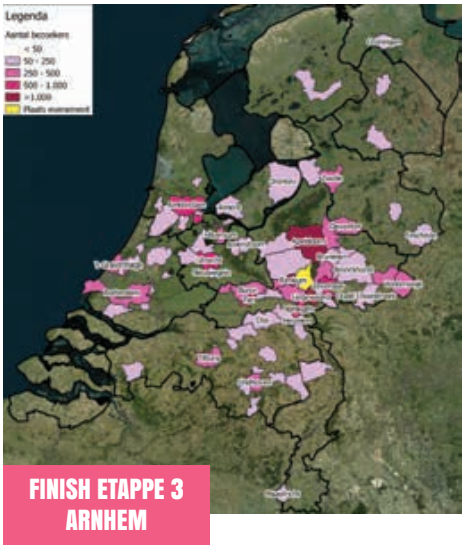
Tabel 2.5 Bezoekers Giro 2016, gemeente Arnhem

	7 mei	8 mei	
	Etappe 2	Etappe 3	Totaal
Bezoek uit eigen gemeente	6.500	18.000	**24.500**
Bezoek uit Gelderland	4.000	13.000	**17.000**
Bezoek van buiten de provincie	3.500	8.500	**12.000**
Buitenlands bezoek	2.000	6.000	**8.000**
Totaal	**16.000**	**45.000**	**61.000**
… waarvan additioneel bezoek aan Arnhem	4.000*	23.000*	**27.000***
… wv. ook zonder evenement aanwezig in Arnhem	12.000	22.000	**34.000**

** Deze additionele bezoekers wijken af van tabel 2.3 doordat in deze tabel gekeken is naar de additionele bezoekers voor Arnhem. Een bezoeker uit een ander deel van Gelderland kan voor Arnhem additioneel zijn, terwijl deze voor Gelderland (tabel 2.3) een lokale inwoner is en daarom daar niet meegeteld wordt als additionele bezoeker.*

Figuur 2.3 Herkomst bezoekers Arnhem





Tweede en derde etappe: Nijmegen

Nijmegen ontving verspreid over de twee etappes 41.500 bezoeken (tabel 2.6). Bijna vier op de tien van deze bezoeken kwam uit de eigen gemeente en 4.500 bezoeken vanuit het buitenland. Ruim 37% van de 41.500 bezoeken zou zonder de start van de Giro d'Italia niet hebben plaatsgevonden in Nijmegen en levert daarmee 15.500 additionele bezoeken op. De meeste van deze bezoeken zijn gedaan op de zaterdag dat Nijmegen finishplaats was van de tweede etappe. Het was in Nijmegen (over de gehele dag gemeten) overigens niet veel drukker dan op een gemiddelde zaterdag, maar wel drukker dan normaal gesproken op de specifieke zaterdag na hemelvaart in de meivakantie. Ook kwamen bezoekers gemiddeld van verder weg.

Tabel 2.6 Bezoekers Giro 2016 Nijmegen

	7 mei	8 mei	
Etappe	**Etappe 2**	**Etappe 3**	**Totaal**
Bezoek uit eigen gemeente	10.000	6.000	**16.000**
Bezoek uit Gelderland	5.500	3.000	**8.500**
Bezoek van buiten de provincie	8.500	3.500	**12.000**
Buitenlands bezoek	2.000	2.500	**4.500**
Totaal	**26.000**	**15.500**	**41.500**
... waarvan additioneel bezoek aan Nijmegen	8.000*	7.500*	**15.500***
... wv. ook zonder evenement aanwezig in Nijmegen	18.000	8.000	**26.000**

** Deze additionele bezoekers wijken af van tabel 2.3 doordat in deze tabel gekeken is naar de additionele bezoekers voor Nijmegen. Een bezoeker uit een ander deel van Gelderland kan voor Nijmegen additioneel zijn, terwijl deze voor Gelderland (tabel 2.3) een lokale inwoner is en daarom daar niet meegeteld wordt als additionele bezoeker.*

Figuur 2.4 Herkomst bezoekers Nijmegen

FINISH ETAPPE 2 NIJMEGEN

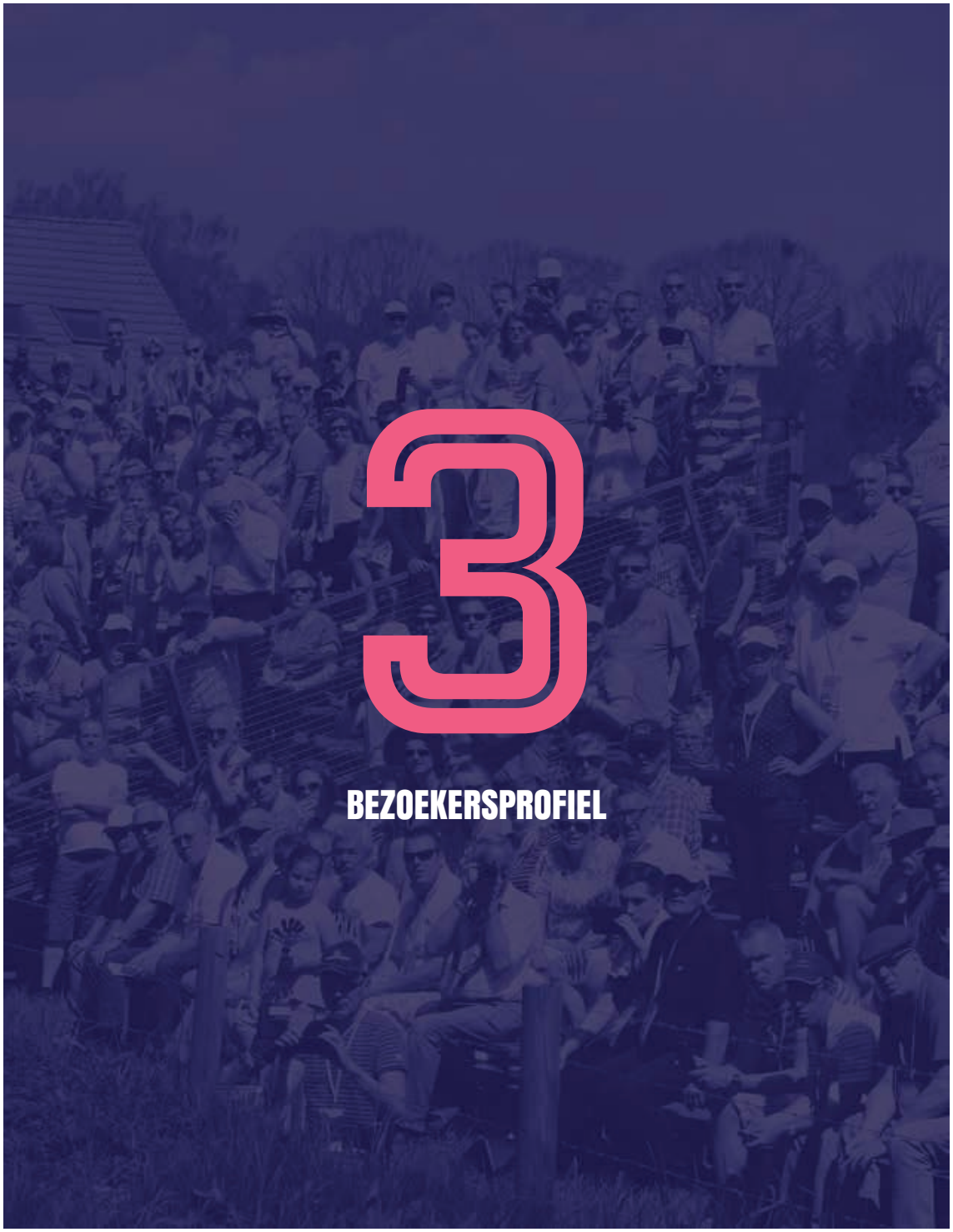
START ETAPPE 3 NIJMEGEN

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Conclusie bezoekersaantal

Giro Gelderland trok in vier dagen tijd 482.500 bezoeken. Daarvan waren er 126.500 additioneel voor Gelderland, oftewel van mensen van buiten Gelderland die speciaal voor de Girostart naar de provincie waren gekomen. Ongeveer tweederde van alle bezoeken was van Gelderse afkomst en ongeveer een kwart kwam uit de rest van Nederland. De overige 42.500 bezoeken werden gemaakt door buitenlanders, voornamelijk Italianen, Belgen en Duitsers. De eerste etappe (tijdrit) trok 114.500 bezoekers naar Apeldoorn en op de tweede en derde etappe kwamen in totaal respectievelijk 133.000 en 201.000 bezoekers af. Op de dag van de ploegenpresentatie waren er 34.000 bezoekers aanwezig, waarvan een groot deel voor side-events. Arnhem trok in totaal 61.000 bezoekers en Nijmegen 41.500. De meeste van deze bezoekers kwamen voor de finish van een etappe. Van de bezoeken aan de Girostart was ruim een kwart additioneel voor Gelderland. Voor elk van de drie startgemeenten lag het aandeel bezoeken van personen van buiten die gemeente die speciaal voor het evenement daar aanwezig was rond de 40%.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

AUTEUR:
LUUK JANSSEN

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Giro Gelderland trok relatief veel mannen, hoger opgeleiden en tevreden bezoekers.

Dit hoofdstuk is gebaseerd op de enquêtes die zijn afgenomen door de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) tijdens de Giro d’Italia in Gelderland. Allereerst wordt ingegaan op de demografische kenmerken (geslacht, leeftijd, opleiding) van de bezoeker en daarna op de kenmerken van het bezoek (uitnodiging en uitgaven). Tot slot worden de waarderingscijfers die de bezoekers aan Giro Gelderland toekenden besproken.

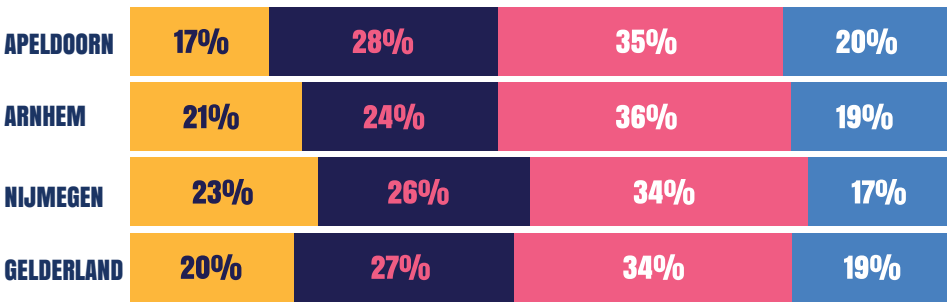
Persoonskenmerken

Ruim zes op de tien bezoekers van Giro Gelderland was man. Dit gold ook voor start- en finishplaatsen in Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen (figuur 3.1). De bezoekers aan de start van de Giro d'Italia in Gelderland waren van alle leeftijden (figuur 3.2). Eenderde was tussen de 46 en 60 jaar oud. In alle drie de gemeenten was deze groep het grootst. In Nijmegen waren er beduidend meer bezoekers tussen de 18 en 30 jaar. Dit komt waarschijnlijk doordat deze gemeente een grotere studentenpopulatie heeft dan de andere gemeenten. Hierdoor ligt de gemiddelde leeftijd van alle bezoekers in Nijmegen iets lager dan in de andere twee gemeenten. De gemiddelde leeftijd van de bezoekers was daar 45 jaar, tegenover 46 in de andere onderzoeksgebieden. Het opleidingsniveau van de bezoekers verschilt niet veel per gemeente (tabel 3.1). Ruim eenderde van de bezoekers heeft een HBO of universiteitspropedeuse afgerond en 13% bezit een wetenschappelijk diploma. Van alle volwassen Nederlanders is volgens het CBS ongeveer één op de drie hoger opgeleid. De Girostart trok, met ongeveer de helft, dus een relatief hoog opgeleid publiek.

Figuur 3.1: verdeling geslacht bezoekers Giro Gelderland

	APELDOORN	ARNHEM	NIJMEGEN	GELDERLAND
	MAN 65%	MAN 62%	MAN 62%	MAN 63%
	VROUW 35%	VROUW 38%	VROUW 38%	VROUW 37%

Figuur 3.2: leeftijd bezoekers Giro Gelderland



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Tabel 3.1: opleidingsniveau bezoekers Giro Gelderland

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
LBO/VMBO/MAVO	7%	7%	6%	6%
HAVO/VWO/HBS	12%	12%	13%	13%
MBO	29%	26%	22%	26%
HBO	33%	38%	38%	36%
WO	13%	13%	18%	13%
Overig	6%	4%	4%	5%

Kenmerken van het Girobezoek

Ongeveer negen van de tien bezoekers aan de start van de Giro d'Italia waren op eigen initiatief gekomen. Zo'n 5% van de bezoekers was op uitnodiging van de organisator of de sponsor. Bij de ploegenpresentatie en de tijdrit in Apeldoorn was een groter percentage (9%) op uitnodiging aanwezig. De verschillen in percentages van type bezoeker zijn tussen de provincie en de gemeenten minimaal.

In tabel 3.2 zijn de gemiddelde bestedingen van bezoekers te zien. Opvallend is dat in Arnhem gemiddeld bijna 40 euro per dag uitgeven wordt terwijl dit in Nijmegen ruim 26 euro is. De relatief grootste verschillen zitten in de uitgaven aan winkelen. Bezoekers in Arnhem geven gemiddeld bijna tien euro uit, ruim drie maal zoveel als in Apeldoorn. In deze bedragen zitten niet de bestedingen aan overnachtingen.

Tabel 3.2: Gemiddelde dagbestedingen van alle bezoekers, additioneel, naar onderzoeksgebied

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Eten en drinken in de huidige gemeente	€ 15,47	€ 22,04	€ 16,77	€ 15,53
Winkelen in deze gemeente	€ 2,84	€ 9,29	€ 3,25	€ 4,36
Vervoer in deze gemeente	€ 2,23	€ 3,64	€ 2,60	€ 2,35
Overige uitgaven in deze gemeente	€ 3,26	€ 1,23	€ 1,43	€ 1,73
Eten en drinken elders in Gelderland	€ 4,04	€ 1,60	€ 1,34	€ 2,49
Winkelen elders in Gelderland	€ 1,94	€ 0,79	€ 0,19	€ 0,98
Vervoer elders in Gelderland	€ 1,55	€ 0,56	€ 0,54	€ 0,84
Overige uitgaven elders in Gelderland	€ 2,23	€ 0,14	€ 0,16	€ 0,80
Totale bestedingen per persoon	**€ 33,56**	**€ 39,27**	**€ 26,29**	**€ 29,07**

Waardering

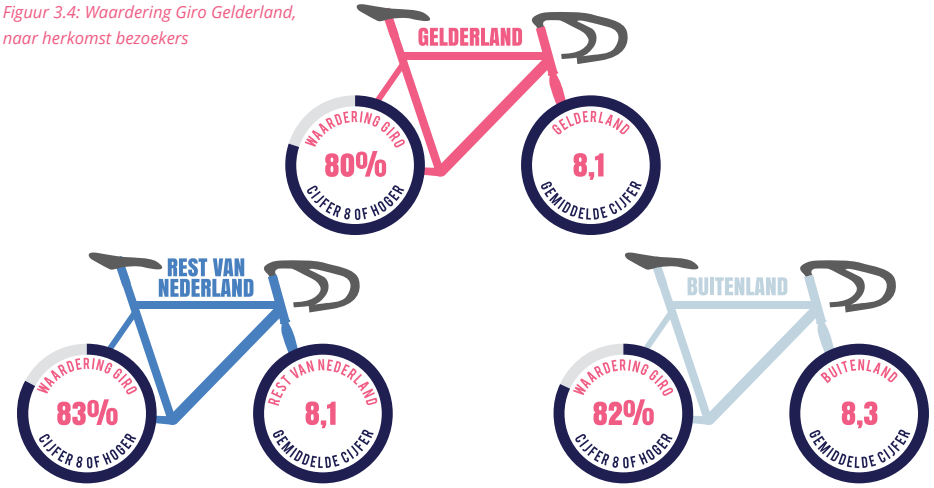
De gemiddelde waardering van bezoekers aan de Girostart is 8,1. Dat is een bovengemiddeld cijfer in vergelijking met eerder onderzochte evenementen (figuur 3.3). Meer dan vier op de vijf bezoekers gaf het evenement een 8 of hoger (figuur 3.4). Maar 1% van de respondenten gaf een onvoldoende en meer dan één op de vier bezoekers waardeerden het evenement met een 9 of een 10. Buitenlandse bezoekers waardeerden de Gelderse Girostart met een 8,3 bovengemiddeld.

DE BEZOEKERS VAN GIRO GELDERLAND WAARDEREN HET EVENEMENT GEMIDDELD MET EEN 8,1.

Figuur 3.3: Ranglijst waardering vergelijkbare evenementen

TOURSTART UTRECHT 2015	8,4
GIRO GELDERLAND 2016	8,1
TOURSTART ROTTERDAM 2010	8,0
WK WIELRENNEN ZUID-LIMBURG 2012	8,0
GIROSTART AMSTERDAM 2010	7,7
VUELTASTART DRENTHE 2009	7,7

Figuur 3.4: Waardering Giro Gelderland, naar herkomst bezoekers



Conclusie bezoekersprofiel

Giro Gelderland trok relatief veel mannen en hoger opgeleiden. De gemiddelde leeftijd was met 46 jaar hoger dan bij de meeste vergelijkbare evenementen. Tussen de verschillende start/finish plaatsen waren heel weinig verschillen in bezoekersprofiel. Wel zijn er andere bestedingspatronen te zien. Bezoekers gaven gemiddeld bijna dertig euro uit. In met name Arnhem, maar ook in Apeldoorn lag dit gemiddelde hoger. Ruim de helft van de uitgaven van Giro-bezoekers werd in de horeca gedaan. In Arnhem werd relatief veel aan winkelen besteed. De waardering van bezoekers was met een 8,1 hoger dan voor, op de Tourstart in Utrecht na, alle andere grote éénmalige wielerevenementen in de afgelopen jaren.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEUR:
LUUK JANSSEN

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

De start van de Giro d'Italia heeft gezorgd voor 8,4 miljoen extra bestedingen in de provincie Gelderland.

In dit hoofdstuk wordt de economische impact van de start van de Giro d'Italia voor de provincie Gelderland in kaart gebracht. Allereerst wordt gekeken naar de additionele bestedingen van bezoekers in Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen en de provincie als geheel. Vervolgens worden de bestedingen van de wielerteams en de Italiaanse organisatie RCS geanalyseerd. Ook de projectorganisatie Giro Gelderland heeft met haar inkomsten en uitgaven invloed op de regionale economie. Tot slot zijn schattingen gebruikt om de additionele bestedingen van media-vertegenwoordigers mee te nemen.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Met de economische impact van Giro Gelderland wordt bedoeld de additionele, dat wil zeggen extra, bestedingen die door dit evenement worden veroorzaakt in een afgebakend gebied (zie bijlage voor methodologische verantwoording). Bestedingen worden als additioneel beschouwd als zij aan twee voorwaarden voldoen: er is een oorzakelijk verband met de organisatie van het evenement en de uitgaven gerelateerd aan het sportevenement moeten niet worden 'teniet gedaan' door vermindering van de vraag in andere delen van de (regionale) economie. Het gaat hierbij om de bestedingen van de bezoekers, organisatie, deelnemers en media. De economische impact heeft in dit rapport enkel betrekking op de economische impact voor de provincie Gelderland. Omdat er teveel onzekerheden zijn over de bestedingen van de organisatie, ploegen en media in de gemeenten is de economische impact voor deze gemeenten buiten beschouwing gelaten. Wel zijn de additionele bezoekersbestedingen binnen de gemeente Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen weergegeven.

Economische impact bezoekers

Bezoekers uit Gelderland worden bij dit evenement niet als additioneel beschouwd voor de provincie, maar kunnen wel additioneel zijn voor Apeldoorn, Arnhem of Nijmegen. Ter illustratie een voorbeeld. Een inwoner uit de Achterhoek die speciaal voor de finish van de tweede etappe naar Nijmegen ging, verplaatst zich binnen de provincie en is daarom niet additioneel voor Gelderland, maar wel voor Nijmegen. De som van de additionele bezoekersbestedingen in de gemeenten samen kan dus meer zijn dan de impact voor de provincie zelf. Een verdere uitleg over deze begrippen en de methode staat in de bijlage.

In hoofdstuk 2 werd duidelijk dat de start van de Giro d'Italia in Gelderland 482.500 bezoeken trok. Uit het bezoekersonderzoek blijkt dat er 126.500 additionele bezoeken in Gelderland waren. Gemiddeld bleven de additionele bezoekers 1,37 dagen op het evenement, waardoor er zo´n 92.000 individuele additionele bezoekers waren (tabel 4.1).

Tabel 4.1: Overzicht bezoekers, bezoeken, totaal en additioneel, naar onderzoeksgebied

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Aantal bezoeken (zie hoofdstuk 2)	148.500	61.000	41.500	482.500
Totaal additionele bezoeken (zie hoofdstuk 2)	65.500	27.000	15.500	126.500
Gemiddelde aantal bezoeken per additionele bezoeker	1,17	1,21	1,21	1,37
Aantal additionele bezoekers	**56.200**	**22.300**	**12.800**	**92.000**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Ook voor de drie gemeenten is berekend wat de additionele bestedingen zijn vanwege het evenement. Daarbij tellen bezoekers van buiten de gemeente (en dus ook uit de rest van Gelderland) die speciaal voor het evenement komen mee als additioneel. In Apeldoorn waren dat 65.500 bezoeken die gedaan werden door 56.200 additionele bezoekers. Arnhem had 22.300 additionele bezoekers en Nijmegen 12.800.

Tabel 4.2 laat de gemiddelde dagbestedingen binnen de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen zien van additionele bezoekers. In Arnhem werd gemiddeld 46 euro uitgegeven, door additionele bezoekers, terwijl dit in Apeldoorn en Nijmegen respectievelijk 29 en 28 euro was. De gemiddelde dagbestedingen van additionele bezoekers zijn voor Apeldoorn en Nijmegen vergelijkbaar met die voor alle bezoekers. De additionele bezoekers voor Arnhem en Gelderland gaven aanzienlijk meer uit dan de niet-additionele bezoekers(zie hoofdstuk 3). Bestedingen aan overnachtingen zijn hierbij niet inbegrepen. De totale economische impact van dagbestedingen van bezoekers voor de provincie Gelderland komt uit op 5,6 miljoen euro. De gemeente Apeldoorn heeft dankzij het evenement bijna 2 miljoen euro additionele dagbestedingen aangetrokken. In Arnhem zijn ruim 1,2 miljoen euro additionele bestedingen gedaan. In Nijmegen was dat bijna een half miljoen euro.

Tabel 4.2: Gemiddelde bestedingen additionele bezoekers tijdens evenement, naar onderzoeksgebied

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Aantal additionele bezoekers	65.500	27.000	15.500	126.500
Gemiddelde dagbestedingen additionele bezoekers	€ 29,01	€ 46,27	€ 27,97	€ 44,31
Totale dagbestedingen add. Bezoekers tijdens Giro	**€ 1.900.000**	**€ 1.249.000**	**€ 434.000**	**€ 5.605.000**

Van de additionele bezoekers geeft 38% aan te hebben overnacht vanwege het evenement in Gelderland. Voor de drie gemeenten is dit iets lager. Gemiddeld was de duur van de overnachtingen 2,8 nachten. De gemiddelde uitgaven aan overnachtingen waren 33 euro per persoon per nacht. Dit is inclusief de gratis overnachtingen bij vrienden en familie. De totale additionele bestedingen aan overnachtingen komt voor de provincie Gelderland uit op 2,8 miljoen euro (tabel 4.3). In de gemeente Apeldoorn en Nijmegen is respectievelijk 336.000 en 355.000 euro besteed aan overnachtingen die zonder het evenement niet gedaan zouden zijn. Arnhem springt er met 426.000 euro bovenuit, dankzij een gemiddeld langere verblijfsduur in combinatie met hoge bestedingen per overnachting. In Nijmegen waren de gemiddelde bestedingen per persoon per nacht het hoogst.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Tabel 4.3: Additionele bestedingen overnachtingen, naar onderzoeksgebied

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Aandeel overnachters onder additionele bezoekers	32,3%	27,5%	32,2%	37,5%
Aantal overnachters onder additionele bezoekers	5.600	4.200	3.900	29.700
Gemiddelde overnachtingsduur additionele bezoekers (overnachtingen)	2,45	2,76	1,88	2,84
Aantal additionele overnachtingen	13.700	11.600	7.300	84.300
Gemiddelde uitgaven per overnachting per additionele bezoeker	€ 24,50	€ 36,74	€ 48,59	€ 33,20
Totale overnachtingsbestedingen additionele bezoekers	**€ 336.000**	**€ 426.000**	**€ 355.000**	**€ 2.799.000**

Tabel 4.4: Economische Impact door langer verblijf

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Additionele overnachters	5.600	4.200	3.900	29.700
Gemiddeld aantal dagen extra	1,90	2,36	1,50	1,36
Gemiddelde dagbestedingen	€ 29,01	€ 46,27	€ 27,97	€ 44,31
Totale EI door langer verblijf	**€ 309.000**	**€ 459.000**	**€ 164.000**	**€ 1.788.000**

Onder de overnachters zijn ook bezoekers die langer in Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en/of Nijmegen verbleven, naast de dagen dat zij de Giro bezochten. Het gemiddeld aantal dagen langer verblijf is 1,36 voor de overnachters in de provincie Gelderland (tabel 4.4). Tijdens deze extra dagen wordt er van uit gegaan dat deze bezoekers overdag hetzelfde bestedingspatroon vertonen als op de dag dat zij zijn ondervraagd. In totaal is de economische impact vanwege het langere verblijf daarmee 1,8 miljoen euro voor de provincie Gelderland. Voor de gemeente Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen zijn respectievelijk 309.000, 459.000 en 164.000 euro aan extra bestedingen die gedaan worden door additionele bezoekers die langer in de regio blijven.

De totale economische impact van bezoekers zijn de dagbestedingen plus bestedingen aan overnachtingen langer verblijf in de regio (tabel 4.5). Voor de provincie Gelderland komt uit deze op ruim 10 miljoen euro. Nijmegen is met iets minder dan 1 miljoen euro de gemeente met de minste additionele bestedingen door bezoekers. Apeldoorn heeft het meest geprofiteerd van de bezoekers van de Giro Gelderland (ruim 2,5 miljoen euro additionele bestedingen).

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Tabel 4.5: Totale economische impact bezoekers, naar onderzoeksgebied

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Gelderland
Impact dagbestedingen tijdens evenement	€ 1.900.000	€ 1.249.000	€ 434.000	€ 5.605.000
Bestedingen aan overnachtingen	€ 336.000	€ 426.000	€ 355.000	€ 2.799.000
Dagbestedingen langer verblijf	€ 309.000	€ 459.000	€ 164.000	€ 1.788.000
Totaal	**€ 2.545.000**	**€ 2.134.000**	**€ 953.000**	**€ 10.192.000**

Economische impact RCS en wielerploegen

Naast economische impact van de bezoekers hebben ook de Italiaanse organisatie RCS en de deelnemers (in de vorm van wielerteams en begeleiding) voor economische impact gezorgd in de provincie Gelderland. RCS deed vrijwel al deze additionele uitgaven voor deze groepen, voornamelijk in de vorm van overnachtingen en catering. In totaal hebben 22 wielerteams deelgenomen aan de Giro. De wielerteams verbleven van 3 tot en met 8 mei in de provincie Gelderland. Op 8 mei hebben alle teams overnacht rondom Schiphol (vanwege de terugreis naar Italië) waarmee de gemiddelde verblijfsduur in Gelderland op 5 dagen komt. De onderstaande data met betrekking tot de economische impact betreffende deelnemers zijn afkomstig van RCS. In totaal is voor de provincie Gelderland een economische impact van ruim 1,3 miljoen euro gerealiseerd vanwege het verblijf van 19 wielerteams en medewerkers van RCS in de provincie (tabel 4.6). Onder 'overig' vallen ook de uitgaven gedaan door wielerteams in Gelderland, naar schatting 200 euro per team, per dag. Doordat 3 van de 22 wielerteams in Deventer verbleven en de overnachtingen rondom Schiphol buiten de provincie vallen, zijn ongeveer een kwart van de totale uitgaven van RCS in Nederland (1,8 miljoen euro) buiten Gelderland beland.

Tabel 4.6: Economische impact bestedingen RCS en wielerteams

	Gelderland
Hotels	€ 535.000
Catering en overig	€ 821.000
Totaal	**€ 1.356.000**

Netto economische impact projectorganisatie Giro Gelderland

Uit de begroting van de projectorganisatie Giro Gelderland zijn de inkomsten en uitgaven verkregen. Van deze posten is een opsplitsing gemaakt naar binnen en buiten Gelderland. De organisatorische bestedingen in Gelderland vormen een positieve impuls voor de regionale of lokale economie, maar dit wordt tenietgedaan door de inkomsten vanuit diezelfde provincie, aangezien deze zonder het evenement ook 'gewoon' in de provincie zouden zijn gedaan. Ter illustratie een vereenvoudigend voorbeeld. Stel de provincie financiert de organisatie van een evenement volledig (100%), maar de projectorganisatie besteed 40% van haar begroting buiten de provincie, dan is er sprake van een weglekeffect, oftewel een negatieve netto economische impact. Zonder het evenement had de provincie het geld gewoon in de eigen provincie kunnen houden of besteden. Omgekeerd levert een evenementenorganisatie die voor maar 40% door provinciale partijen gefinancierd wordt, maar wel al haar bestedingen binnen de provincie doet een positieve netto economische impact op, ter waarde van 60% van de begroting (voor een verdere toelichting zie de bijlage).

In totaal was de projectbegroting van Giro Gelderland bijna 12,5 miljoen euro. Daarvan is iets meer dan de helft (51%) buiten de provincie besteed (tabel 4.7). Opvallend zijn de bestedingen van 4,4 miljoen aan wedstrijdzaken buiten Gelderland. Hieronder vallen ook de kosten voor het verwerven van het evenement (3,65 miljoen euro), die direct naar Giro-eigenaar RCS (Italië) zijn gegaan. Daarnaast zijn veel bestedingen buiten Gelderland gedaan omdat Giro Gelderland niet de expertise en kwaliteiten binnen Gelderland kon vinden. Giro Gelderland werkte met het principe dat zoveel mogelijk producten en diensten ingekocht dienden te worden binnen de provincie en lokaal (in Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen). Alleen voor specifieke expertise en substantiële kostenreductie mocht daarvan worden afgeweken. De projectorganisatie geeft aan dat voor driekwart van de bestedingen buiten Gelderland, waarin (excl. de fee voor RCS) deze ook op basis van kosten of kwaliteit zijn gedaan. Voor de overige 25% hadden ook andere keuzes kunnen worden gemaakt. De grote tijdsdruk waaronder de organisatie veelal werkte en onvoldoende kennis over en zichtbaarheid van lokale aanbieders speelden hierbij een rol. Indien de organisatie meer tijd had gehad in aanloop naar de Girostart was het dus mogelijk geweest dat de organisatie zo'n 650.000 euro meer bij Gelderse bedrijven had kunnen besteden dan nu het geval is.

Van de inkomsten was 9,5 miljoen euro (78%) uit Gelderland afkomstig (tabel 4.8). Verreweg het grootste deel komt van de gemeenten en de provincie. Hierbij zit ook het tekort van de projectorganisatie, ter grootte van een kleine 3% van de gehele begroting (€ 365.000).

Tabel 4.7: Bestedingen van projectorganisatie Giro Gelderland (afronding in duizenden euro's)

Uitgaven	In Gelderland	Buiten Gelderland	Totaal
Staf	€ 1.591.000	€ 246.000	€ 1.836.000
Wedstrijdzaken	€ 2.342.000	€ 4.405.000	€ 6.747.000
Logistiek	€ 492.000	€ 466.000	€ 958.000
Marketing	€ 265.000	€ 638.000	€ 902.000
Communcatie	€ 582.000	€ 194.000	€ 776.000
Side-events	€ 889.000	€ 355.000	€ 1.244.000
Totaal	**€ 6.160.000**	**€ 6.303.000**	**€ 12.462.000**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Tegenvallende sponsorinkomsten waren een belangrijke reden voor het tekort. Toen dit duidelijk werd is de begroting ook teruggeschroefd naar beneden (beoogd was 12,85 miljoen euro). Een deel (12,0%, gebaseerd op inwonersaantal) van de VWS-subsidie wordt aan Gelderland toegerekend. Minder dan één miljoen van de inkomsten is uit sponsoring afkomstig, waarvan bijna de helft van buiten Gelderland. Daarmee is 93% van de begroting gefinancieerd met publieke middelen. Als de bestedingen van de organisatie naast de inkomsten worden gelegd, is er sprake van een negatieve netto economische impact vanuit de projectorganisatie van 3,3 miljoen euro (tabel 4.9).

Tabel 4.8: Inkomsten van projectorganisatie Giro Gelderland

Inkomsten	Uit Gelderland	Buiten Gelderland	Totaal
Regionale overheden	€ 8.706.000	€ 0	€ 8.706.000
VWS bijdrage	€ 300.000	€ 2.200.000	€ 2.500.000
Overig, incl. sponsoring	€ 461.000	€ 431.000	€ 892.000
Totaal	**€ 9.467.000**	**€ 2.631.000**	**€ 12.097.000**

Tabel 4.9: Netto economische impact van projectorganisatie Giro Gelderland

	Gelderland
Bestedingen in Gelderland	€ 6.160.000
Inkomsten uit Gelderland	€ 9.467.000
Netto economische impact organisatie	**-€ 3.307.000**

Economische impact media

Naast bezoekers, deelnemers en organisatie zijn er ook bestedingen vanuit media-vertegenwoordigers. De onderstaande data in tabel 4.10 is een schatting van de economische impact op basis van de accreditatiecijfers afkomstig van RCS. Er waren 520 mediapersonen, die naar schatting 4,2 dagen in Gelderland waren voor het evenement. Ongeveer 25 hiervan waren uit Gelderland afkomstig en ongeveer de helft was uit het buitenland afkomstig. Er wordt van uitgegaan dat de mediapersonen gemiddeld 50 euro per dag besteden (iets meer dan de gemiddelde bezoeker). Uitgaande van gegevens van andere evenementen (zoals de Tourstart in Utrecht) wordt verder aangenomen dat alle buitenlandse mediapersonen ook in de provincie overnachtten en gemiddeld 150 euro per persoon per nacht aan overnachtingen besteedden.

Tabel 4.10: Economische impact media

	Gelderland
Aantal mediapersonen Girostart	520
Aandeel additioneel	95%
Gemiddelde verblijfsduur in dagen	4,2
Gemiddelde dagbestedingen per persoon per dag	€ 50,00
Aandeel overnachters	53%
Gemiddelde prijs per overnachting per persoon	€ 150,00
Economische impact	**€ 143.000**

Totale economische impact Girostart voor Gelderland

De totale economische impact is bepaald door de som van de economische impact van bezoekers, de deelnemers, mediavertegenwoordigers en de organisatie. De economische impact voor de provincie Gelderland komt uit op 8,4 miljoen euro (zie tabel 4.11). De bezoekers aan Giro Gelderland zorgden met ruim tien miljoen euro voor de grootste bestedingsimpuls. RCS en de wielerteams zorgden nog eens voor 1,4 miljoen extra bestedingen en de media besteedden naar schatting 143.000 euro additioneel. De projectorganisatie besteedde, mede door de fee aan Giro-eigenaar RCS meer dan de helft van haar begroting buiten Gelderland. Omdat 78% van de inkomsten van Giro Gelderland wel uit de provincie afkomstig kwamen was, was er sprake van een negatieve netto impact van 3,3 miljoen euro vanuit de organisatie.

Tabel 4.11: Economische impact

	Gelderland
Bezoekers	€ 10.192.000
RCS en wielerteams	€ 1.356.000
Pers	€ 143.000
Projectorganisatie	-€ 3.304.000
Totaal	**€ 8.387.000**

Conclusie economische impact

De economische impact van de Girostart voor Gelderland wordt gevormd door de additionele bestedingen van bezoekers, deelnemers, media en de evenementenorganisatie. Van alle bezoeken aan de vierdaagse Girostart was ruim een kwart (126.500 in totaal) additioneel voor de provincie Gelderland. De additionele bezoekers besteedden gemiddeld zo'n 44 euro per persoon per dag. De totale additionele dagbestedingen kwamen daarmee uit op 5,6 miljoen euro tijdens het evenement in Gelderland. Daarbij zijn niet de bestedingen aan de ruim 84.000 extra overnachtingen meegerekend. Gemiddeld werd daaraan 33 euro per persoon per nacht uitgegeven. Dit is inclusief de gratis overnachtingen bij vrienden en familie. Dit leverde een economische impact van 2,8 miljoen euro op, plus nog eens dagbestedingen door langer verblijf (dagen in Gelderland waarop de Giro niet werd bezocht) met een omvang van 1,8 miljoen euro. In totaal kwamen de additionele bestedingen door de Girostart in Gelderland uit op 10,2 miljoen euro. Daarnaast gaven RCS en de wielerteams naar schatting een kleine 1,4 miljoen euro uit in Gelderland en was de media goed voor 143.000 euro additionele bestedingen. Tot slot wordt voor de economische impact vanuit de projectorganisatie Giro Gelderland gekeken naar het verschil tussen de bestedingen in Gelderland enerzijds en de inkomsten uit diezelfde provincie anderzijds. Het resultaat wordt de nette economische impact vanuit de projectorganisatie genoemd. Giro Gelderland besteedde minder dan de helft van haar begroting van ruim 12 miljoen euro in Gelderland. Dit komt onder meer omdat de fee voor het mogen organiseren van het evenement (3,65 miljoen euro) naar Italië werd overgemaakt. Aan de inkomstenkant was er sprake van tegenvallende sponsorinkomsten. Mede daardoor werd Giro Gelderland voor 93% gefinancierd met publieke middelen, waarvan het overgrote deel uit Gelderland afkomstig was. Uiteindelijk was de netto economische impact vanuit de projectorganisatie 3,3 miljoen euro negatief. De totale economische impact van de Girostart voor de provincie Gelderland kwam daarmee uit op 8,4 miljoen euro. Dit economische impact is lager dan de beoogde (en in de haalbaarheidsstudie geraamde) 11,3 miljoen euro. Het verschil is onder meer te verklaren doordat er minder bezoekers en media van buiten Gelderland kwamen dan was verwacht. De additionele bezoekers besteedden ook minder aan overnachtingen dan geraamd. Ook was van te voren ingeschat dat er van de organisatorische bestedingen meer in Gelderland zouden kunnen neerslaan. De Giro Gelderland organisatie geeft aan dat met minder tijdsdruk mogelijk zo'n 2% van de begroting (650.000 euro) meer binnen Gelderland had kunnen worden besteed.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEUR:
HIDDE BEKHUIS (BEKENDHEID EN BEZOEK, SPORTPARTICIPATIE, SOCIALE COHESIE)

Radboud Universiteit

AUTEUR:
WILLEM DE BOER (DRAAGVLAK)

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

De start van de Giro d'Italia was een sociale aangelegenheid met een groot draagvlak maar leidde niet tot aantoonbaar meer sportparticipatie en trots.

Om de maatschappelijke lange termijn effecten (legacy) in kaart te brengen is een panelonderzoek uitgevoerd onder Gelderlanders. Twee maanden voor de Girostart (maart) en direct (mei) en vier maanden na het evenement (september) zijn aan dezelfde personen vragen en stellingen voorgelegd op verschillende maatschappelijke thema's. Beoogde deelresultaten (verhoogde sportparticipatie en sociale cohesie) zijn breed geformuleerd. Daarom is er gekozen voor een kwantitatief bevolkingsonderzoek over de maatschappelijke effecten van de Giro Gelderland. Er is dus geen sprake van directe effectmeting van aspecten van het evenement op bepaalde doelgroepen. Over de kwaliteit en effectiviteit van specifieke side-events zal dus geen uitspraak kunnen worden gedaan. In dit hoofdstuk wordt door de Radboud Universiteit bekeken welke inwoners van Gelderland de Giro en haar side-events hebben bezocht en wat redenen waren om deze niet te bezoeken. Daarnaast wordt bekeken in hoeverre de start van de Giro heeft bijgedragen tot een blijvende verandering met betrekking tot de sportparticipatie en sociale cohesie. Er wordt gekeken naar het ontmoeten van buurtgenoten, het ontmoeten van nieuwe mensen, het trots zijn op Gelderland en het vertrouwen in de maatschappij. Tot slot heeft de HAN onderzoek gedaan naar het draagvlak voor de Girostart en andere grootschalige sportevenementen.

Bezoek Giro en side-events en blijvende bekendheid

Twee maanden voor de Girostart zijn de panelleden gevraagd naar hun intentie om de Giro op een of meerdere dagen te bezoeken (figuur 5.1). Ruim een derde van de respondenten gaf aan zeker te zullen gaan en 28% gaf aan waarschijnlijk te gaan. Eén op de vijf gaf aan (zeker) niet te zullen gaan. Deze cijfers zijn gebaseerd op 619 respondenten (voor een verdere toelichting op de methodiek zie bijlage).

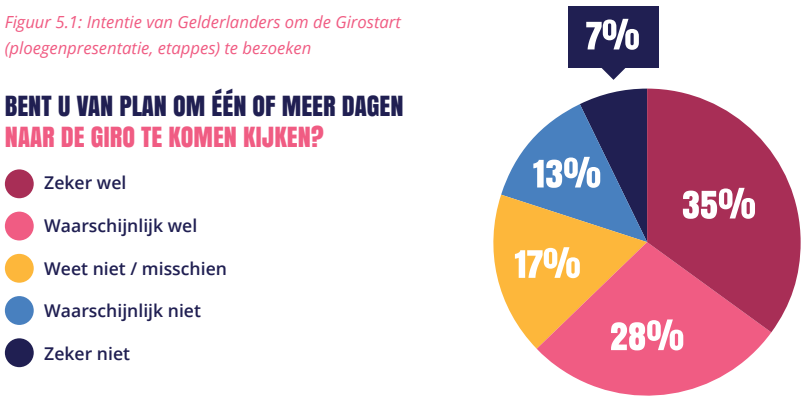
Uit de meting direct na de Giro kwam naar voren dat 27% van de respondenten de Giro één of meerdere dagen van de Giro heeft bezocht. Het aandeel respondenten wat de Giro daadwerkelijk bezocht heeft is daarmee lager dan op basis van de intentiemeting, 2 maanden voor de Giro, kon worden verwacht. Opgemerkt moet worden dat er hoogstwaarschijnlijk sprake is van een overschatting van het daadwerkelijke aandeel bezoekers onder de gehele het panel, omdat inwoners van de drie startgemeenten oververtegenwoordigd zijn (zie de bijlage voor een verdere toelichting).

De redenen om de Girostart niet te bezoeken staan in figuur 5.2. Bijna de helft van de respondenten die de Giro niet bezocht hebben, had geen interesse in het evenement. Als tweede reden voor het niet bezoeken van de Giro wordt 'geen tijd vanwege andere verplichtingen' genoemd (29%). Ruim één op de zeven Gelderlanders gaf aan dat zij niet naar de Giro zijn gaan kijken omdat het evenement via de media beter te volgen was.

Om te meten in hoeverre de Giro Gelderland een blijvende indruk heeft gemaakt is in september gevraagd of men nog wist dat de Giro in Gelderland is gestart. Van de 565 respondenten die in september een geldig antwoord hebben gegeven wist 93% nog dat de Giro in Gelderland was gestart. Ter vergelijking, 66% van deze respondenten wist in maart 2016 dat de Giro in mei in Gelderland zou starten. Er kan dus gesteld worden dat op middellange termijn de Giro een blijvende indruk heeft gemaakt. In de aanloop naar de start en tijdens de Giro, in Gelderland, zijn er tal van side-events georganiseerd, variërend van Giro Piazza's (Italiaanse buurtfeest) tot Giro Mercato's (Italiaanse markt) en van GiroFietsCampus (collegetour) tot een Giro Gelderland Toertocht. Aan de respondenten is deze informatie (exact zoals in de zin hiervoor) medegedeeld. Vervolgens werd gevraagd of zij van plan waren om een side-event te bezoeken (in maart) en daadwerkelijk hadden bezocht (in mei).

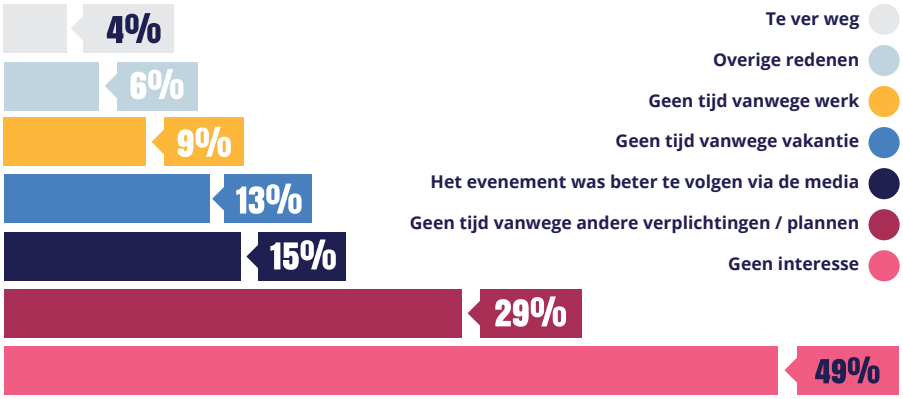
Twee maanden voor de start van de Giro gaf 6% van de respondenten aan waarschijnlijk of zeker naar één of meerdere side-events te gaan (zie figuur 5.3). Ruim driekwart gaf aan waarschijnlijk of zeker niet een side-event te bezoeken.

Figuur 5.1: Intentie van Gelderlanders om de Girostart (ploegenpresentatie, etappes) te bezoeken

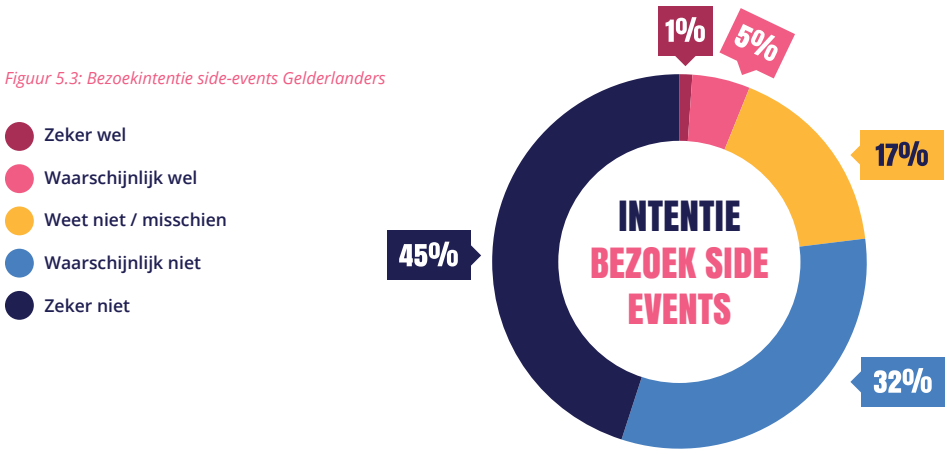


Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Figuur 5.2: Redenen om de Giro niet te bezoeken
Meerdere antwoorden waren mogelijk



Figuur 5.3: Bezoekintentie side-events Gelderlanders



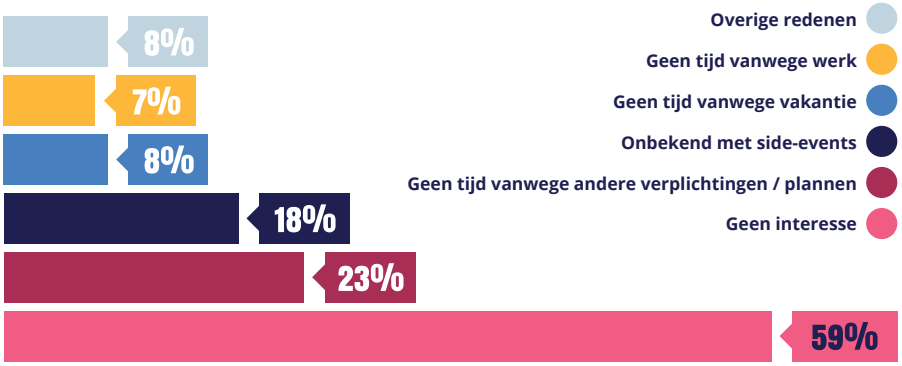
Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

In mei is het daadwerkelijke bezoek van de side-events gemeten. Van de panelleden zegt 3,4% een side-event te hebben bezocht. Dit zou neerkomen op zo'n 50.000 volwassen Gelderlanders die side-events hebben bezocht (mits de data geen overschatting zouden geven van de bezoekersaantallen). De Giro Gelderland organisatie schat zelf dat er ruim 200.000 bezoeken aan side-events zijn geweest. Kinderen, waarvoor een aanzienlijk deel van de side-events (zoals de Giro Scuola) waren bedoeld zijn niet meegenomen in het panelonderzoek. Een andere verklaring voor de lagere uitkomst van het panelonderzoek zou kunnen zijn dat respondenten onbewust naar een side-event zijn geweest. Weliswaar is bij de vraag over side-events gewerkt met concrete voorbeelden, maar het feit dat de doorkomst van de Giro en side-events, zoals sommige Mercato's en Piazza's, met elkaar samen vielen kan ertoe geleid hebben dat respondenten die daar zijn geweest alleen gedacht hadden de Giro te hebben bezocht, terwijl ze ook bij een side-event geweest waren. Of dit zo is, is aan de hand van de gegeven data niet te zeggen. Wat wel met zekerheid te stellen is, is dat minder respondenten een side-event hebben bezocht dan dat zij voornemens waren.

Figuur 5.4 geeft de redenen voor het niet bezoeken van de side-events weer. Geen interesse is met 59% de belangrijkste reden om geen side-events te bezoeken. Deze reden wordt gevolgd door geen tijd vanwege andere verplichtingen / plannen (23%) en onbekendheid met side-events (18%).

3,4%
VAN DE GELDERSE PANELLEDEN ZEGT EEN SIDE-EVENT TE HEBBEN BEZOCHT.

Figuur 5.4: Redenen om side-events niet te bezoeken
Meerdere antwoorden waren mogelijk



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Sportparticipatie

Om te onderzoeken of Giro Gelderland heeft geleid tot een grotere sportdeelname in Gelderland is aan de panelleden op de drie momenten gevraagd hoe vaak zij voorafgaande twaalf maanden hebben gesport. Tabel 5.1 laat de sportfrequentie van de respondenten over de drie verschillende meetmomenten zien. Het algemene beeld is dat de sportfrequentie van Gelderlanders redelijk stabiel is gebleven. Ten opzichte van maart en september zijn in mei de uiterste categorieën (nooit en meer dan twee keer per week) iets beter gevuld. Het aandeel respondenten dat nooit zegt te sporten steeg tussen maart en mei van 27,0% naar 28,7%. Maar ook het aandeel respondenten wat aangeeft meer dan tweemaal per week te sporten steeg van 20,7% naar 24,4%. Deze stijgingen lijken vooral een verschuiving vanuit 'buurcategorieën'. De stijging van de nooit-sporters is ongeveer even groot als de afname in het aandeel respondenten dat minder dan eenmaal per maand sport. Aan de andere kant is er een afname in het aandeel respondenten dat één tot twee keer per week sport, met een omvang vergelijkbaar met de stijging van de veel-sporters. Vier maanden na de Giro is het beeld qua sportparticipatie nagenoeg gelijk als twee maanden voor de Giro. De start van de Giro heeft dus geen aantoonbare langdurende impact op de algemene sportparticipatie in Gelderland gehad.

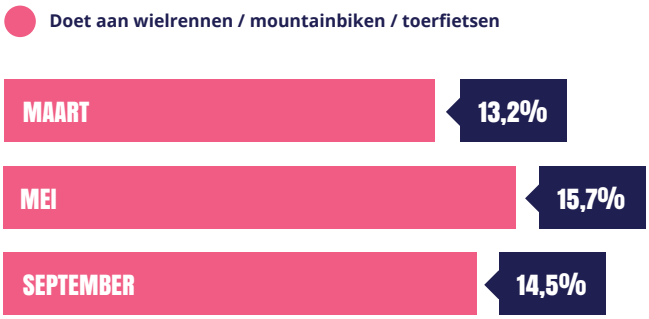
Tabel 5.1: Sporten voor en na de Giro

Sportfrequentie	Maart	Mei	September
Nooit	27,0%	28,7%	28,0%
Minder dan 1 x per maand	5,3%	4,1%	4,1%
1 a 2 x per maand	3,9%	3,9%	4,2%
1 a 2 x per week	43,1%	38,9%	43,0%
Meer dan 2 x per week	20,7%	24,4%	20,7%

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

In overeenstemming met de Richtlijn Sport Onderzoek is aan respondenten gevraagd aan te geven welke sporten zij in de voorafgaande twaalf maanden hebben beoefend. Figuur 5.5 laat zien in hoeverre wielersporten (wielrennen, mountainbiken en/of toerfietsen) meer of minder populair zijn geworden. Het aandeel respondenten dat een wielersport beoefent is direct na de Giro 2,5% hoger. Vier maanden na de Giro is deze stijging ten opzichte van voor de Giro gehalveerd (1,3%). Deze stijgingen zijn niet significant. Alhoewel meer respondenten vlak na de Giro aangaven een wielersport te beoefenen blijkt er geen aantoonbare verandering te zijn voor de Gelderse volwassen bevolking op zowel de korte als de lange termijn.

Figuur 5.5: Wielrennen beoefening voor en na Giro



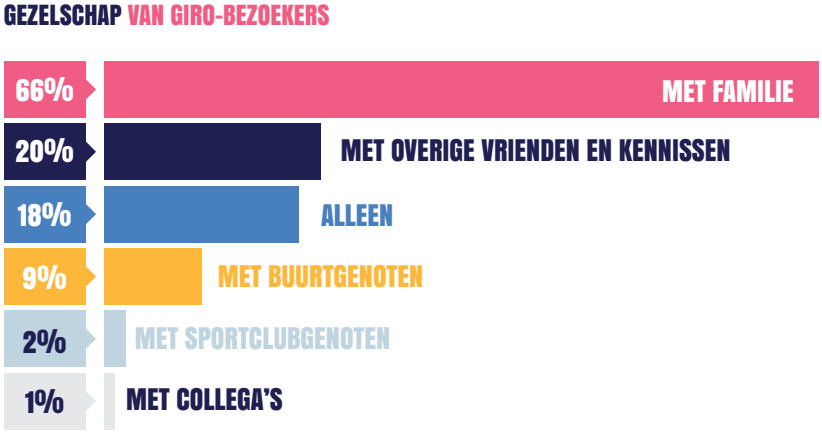
Sociale cohesie

Sociale cohesie gaat om de onderlinge samenhang tussen personen en groepen in de maatschappij. Heeft de Giro in Gelderland invloed gehad op deze samenhang? Om deze vraag te beantwoorden wordt sociale cohesie gekoppeld aan drie aspecten, te weten 1) contacten in de buurt en het opdoen van nieuwe contacten; 2) het trots zijn op Gelderland; en 3) het vertrouwen in de maatschappij.

Allereerst is aan de respondenten uit het Gelderse panel die de Girostart bezocht hebben gevraagd met wie ze dit gedaan hebben. Figuur 5.6 laat de uitkomsten op deze vraag zien (meerdere antwoorden waren hierbij mogelijk). Zo'n tweederde van de respondenten heeft de Giro met familieleden bezocht. Eén op de vijf heeft de Giro bezocht met vrienden of kennissen en een even groot deel van de respondenten heeft alleen de Giro bezocht. Bijna één op de tien Gelderlanders heeft de Giro met buurtgenoten bezocht. Sportclubgenoten en collega's werden het minst vaak genoemd. Dat minder dan een vijfde van de respondenten alleen naar de Giro is gaan kijken duidt er op dat het een evenement is geweest dat veel mensen hebben aangegrepen om bestaande contacten te onderhouden.

Dat een bezoek aan de Giro vooral geleid heeft tot het onderhouden van bestaande contacten komt ook naar voren uit figuur 5.7. Hier zijn de antwoorden op de stellingen "De Giro heeft er toe geleid dat ik nieuwe mensen heb ontmoet" en "De Giro heeft er toe geleid dat ik nieuwe vrienden heb gekregen" weergegeven. Zo'n 6% van de Gelderlanders die bij de Giro aanwezig zijn geweest geeft aan dat ze nieuwe mensen hebben ontmoet door de Girostart. Zo'n 2% geeft aan dat door de komst van de Giro nieuwe vriendschappen zijn ontstaan. Het bezoeken van de Girostart heeft daarom voor meeste Gelderse bezoekers niet geleid tot ontmoetingen met nieuwe mensen of tot nieuwe vriendschappen.

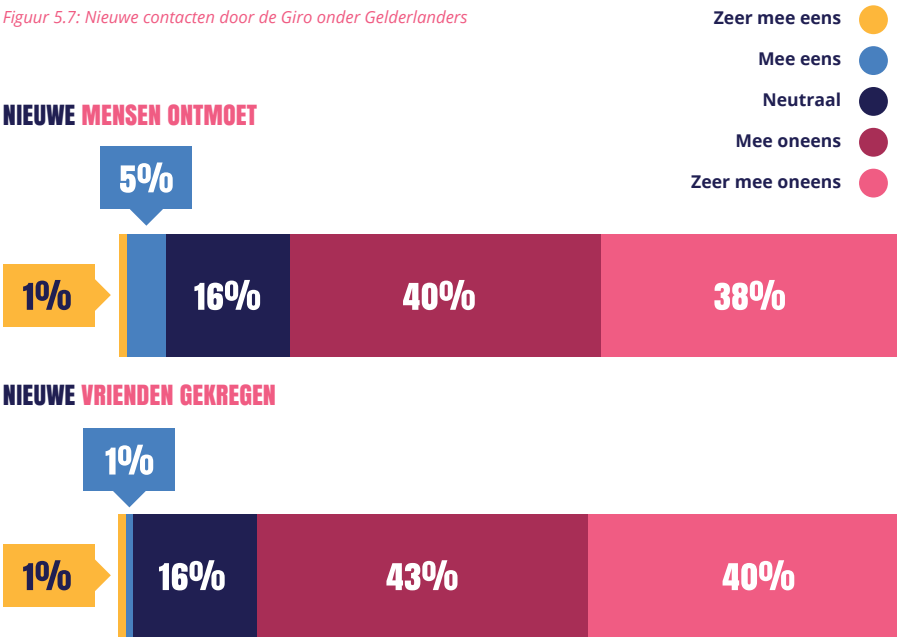
Figuur 5.6: Gezelschap Giro bezoek
Meerdere antwoorden waren mogelijk



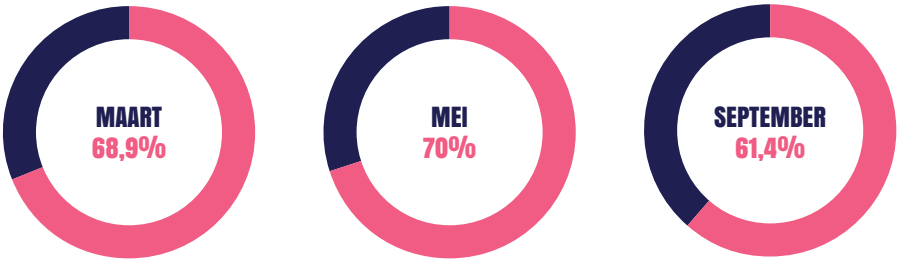
Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Een ander aspect van sociale cohesie is het trots zijn op de plaats of regio waarin men woont. Omdat de Giro in Gelderland een evenement voor de gehele provincie was – en dus geen nadruk legde op één van de drie startgemeenten of doorkomst plaatsen – wordt nu gekeken naar de mate waarin respondenten trots zijn op Gelderland. Figuur 5.8 laat zien in welke mate de respondenten op de drie verschillende meetmomenten trots op Gelderland waren. Tussen maart en mei blijken nagenoeg geen veranderingen te zijn opgetreden. Zo'n 70% van de Gelderlanders was trots op zijn provincie. Echter, vier maanden na de Giro waren de respondenten duidelijk minder trots op Gelderland (61,4%). Verdere analyse laat zien dat het al dan niet bezoeken van de Giro hier geen invloed op heeft. De afname in Gelderse trots wordt (deels) verklaard omdat vooral lager opgeleiden aanzienlijk minder trots zijn geworden op Gelderland.

Figuur 5.7: Nieuwe contacten door de Giro onder Gelderlanders



Figuur 5.8: Trots op Gelderland voor en na de Giro



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

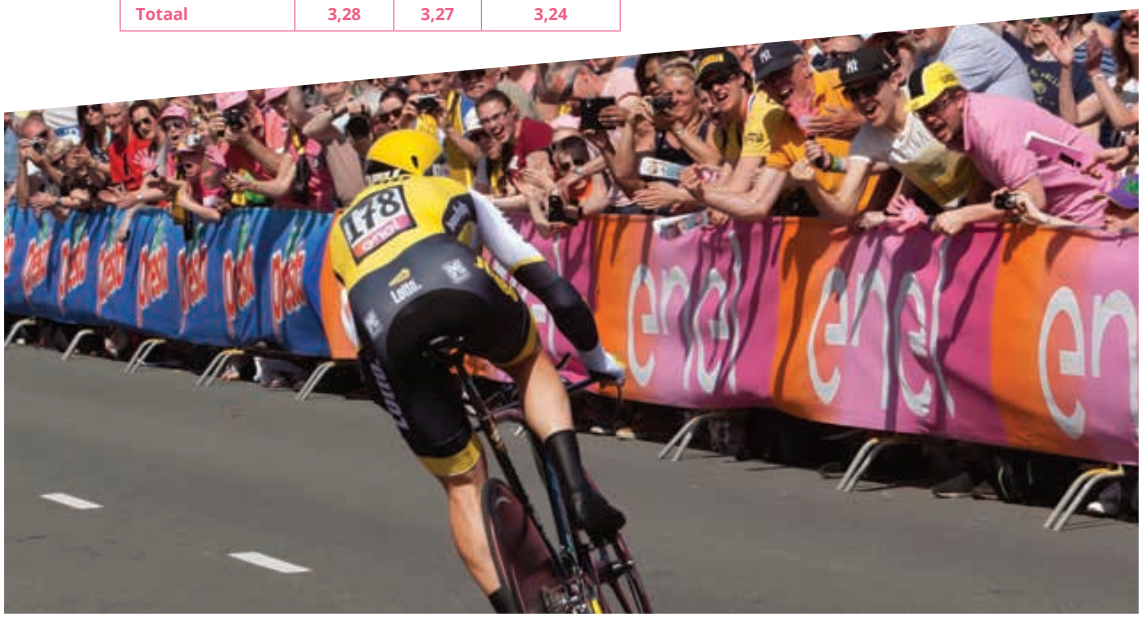
De laatste, mogelijk belangrijkste, maat voor sociale cohesie is sociaal vertrouwen, oftewel het vertrouwen in de medemens en samenleving. Om dit sociaal vertrouwen te meten kregen respondenten vier stellingen over de maatschappij voorgelegd, te weten: 1) "De meeste mensen zijn niet te vertrouwen"; 2) "Je kunt niet voorzichtig genoeg zijn als je met andere mensen omgaat"; 3) "Als je te goed van vertrouwen bent wordt er misbruik van je gemaakt"; en 4) "Als je anderen helpt kom je bedrogen uit". De vier stellingen vormen samen één betrouwbare schaal die sociaal vertrouwen meet. Op deze schaal staat een één voor helemaal geen vertrouwen in de samenleving en een vijf voor heel veel vertrouwen in de samenleving.

Het sociaal vertrouwen voor de Girostart en direct daarna verschilt niet veel. Wanneer echter onderscheid gemaakt wordt tussen bezoekers van de Girostart en degenen die daar niet bij waren, blijkt dat eerstgenoemde groep meer vertrouwen in de maatschappij heeft en dat dit vertrouwen bij hen vlak na de Girostart ook gestegen is (zie tabel 5.2). Voor personen die de Giro niet hebben bezocht is dit effect niet zichtbaar: zij hebben zelf iets minder vertrouwen in de maatschappij gekregen. Het verschil tussen deze twee groepen steeg van 0,12 in maart naar 0,20 in mei. Deze significante toename duidt er op dat er een samenhang bestaat tussen sociaal vertrouwen en het bezoeken van de Giro. Echter, vier maanden na de Giro is het verschil in sociaal vertrouwen weer op ongeveer hetzelfde niveau (0,11) als voor de Girostart. Er is dus geen sprake van een langdurend effect van het bezoeken van de Girostart op het sociaal vertrouwen.

> **ER IS EEN POSITIEVE SAMENHANG TUSSEN HET BEZOEKEN VAN DE GIROSTART EN SOCIAAL VERTROUWEN DIRECT NA HET EVENEMENT, MAAR NA VIER MAANDEN IS DIT EFFECT NIET MEER ZICHTBAAR.**

Tabel 5.2: Gemiddeld sociaal vertrouwen voor en na de Giro
(1 = helemaal geen sociaal vertrouwen, 5 = heel veel sociaal vertrouwen)

	Maart	Mei	September
Giro bezocht	3,39	3,44	3,34
Giro niet bezocht	3,27	3,24	3,23
Totaal	**3,28**	**3,27**	**3,24**



Draagvlak Girostart

Naast de hierboven weergegeven maatschappelijke effecten is er ook onderzoek gedaan naar het draagvlak van de Girostart onder inwoners van Gelderland. Hiervoor zijn de Gelderlanders in het panel enkele stellingen voorgelegd over hun houding ten aanzien van de Girostart. Voorafgaand aan Giro Gelderland was 30% van de ondervraagden trots op de komst van het evenement. Direct na Giro Gelderland was dit percentage gegroeid tot 40% en in september was dit 37% (zie tabel 5.3). Daarnaast daalde het aandeel Gelderlanders dat niet trots was van 25% in maart naar 19% een half jaar later. Dit zou een weergave kunnen zijn dat Giro Gelderland meer dan aan de verwachtingen voldaan heeft. Ook het positieve sentiment ten aanzien van de komst van grote sportevenementen in het algemeen nam toe van 28% in maart naar 33% in mei, waarna het weer iets daalde in september. Tegelijkertijd bleef het aandeel personen dat negatief is tegenover de komst van grote sportevenementen in het algemeen stabiel, zo'n 22%. Hetzelfde geldt voor het aandeel personen dat voor de Giro uit de eigen woonplaats zou weggaan, uitkomt op zo'n 7%. Het aandeel inwoners dat het onnodig vindt om een dergelijk evenement naar Gelderland te halen was ook stabiel en schommelde tussen de 22% en 25%. Het lijkt er op dat een stabiel deel van de Gelderse bevolking, zo'n 20% tot 25%, niet zit te wachten op evenementen zoals de Giro. Daar heeft Giro Gelderland weinig verandering in gebracht.

Tabel 5.3: Draagvlak voor Girostart en sportevenementen onder Gelderse bevolking

	Maart		Mei		September	
	(zeer) eens	(zeer) oneens	**(zeer) eens**	(zeer) oneens	**(zeer) eens**	(zeer) oneens
Ik ben trots dat de start van de Giro in Gelderland plaatsvindt.	**30%**	25%	**40%**	21%	**37%**	19%
Grote sportevenementen zoals de Giro zouden vaker in Gelderland georganiseerd moeten worden.	**28%**	23%	**33%**	22%	**31%**	21%
Ik vind het onnodig om een buitenlands wielerevenement naar Gelderland te halen.	**22%**	38%	**25%**	37%	**23%**	36%
Als (Toen) de Giro door mijn woonplaats komt (kwam) ga (ben) ik die dag bewust naar een andere plaats toe (gegaan).	**8%**	74%	**7%**	81%		
De Giro was een feest voor iedereen.					**26%**	26%

Bereidheid een bijdrage te betalen voor Giro Gelderland

Een sportevenement als de Girostart kan naast de maatschappelijke en economische effecten ook een persoonlijke betekenis hebben voor bezoekers, maar ook de rest van de bevolking. Mensen beleven er plezier van en het kan bijdragen tot gevoelens van persoonlijk geluk en trots. Met de bereidheid-om-te-betalen methode (Willingness-to-pay, WTP) kan deze persoonlijke waarde worden gemonetariseerd. Bij deze methode wordt aan alle respondenten gevraagd of zij persoonlijk bereid zijn om bij te dragen aan het evenement.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Hiervoor is in dit geval de volgende hypothetische situatie voorgelegd:
Als gevolg van het faillissement van een belangrijke sponsor van de Girostart kreeg de organisatie de begroting voor het evenement niet rond. Om de wielerronde toch in Gelderland te laten plaatsvinden werd er aan de bevolking gevraagd om een bijdrage te leveren. Als er onvoldoende werd opgehaald zou de Girostart verplaatst zijn naar Italië.

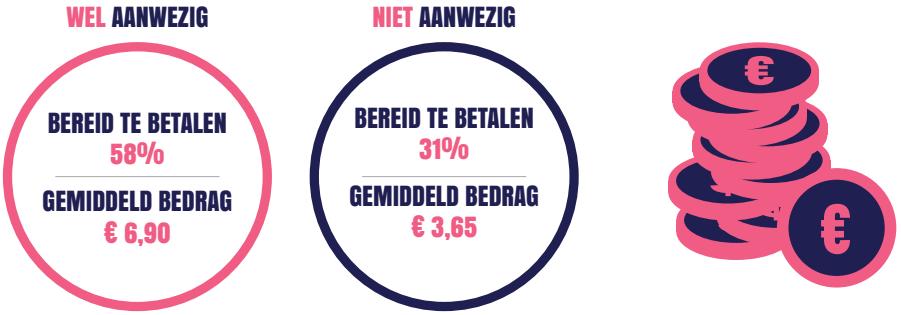
Vervolgens is aan de respondent gevraagd: Hoeveel euro zou u persoonlijk maximaal (hebben) willen bijdragen om de start van de Giro d'Italia voor Gelderland te behouden? Niets betalen is hierbij natuurlijk ook een mogelijkheid. De 'bereidheid om te betalen' wordt dan vastgesteld als het gemiddelde bedrag van alle respondenten. Kanttekening bij deze methode is dat alleen de positieve waarden, maar niet de negatieve waarden, zoals ergernis en overlast, hiermee in kaart worden gebracht. In tabel 5.4 hieronder staat de uitkomst van dit onderzoek, onder zowel de Gelderlanders als niet-Gelderlanders. Van de Gelderlanders was bijna 30% bereid te betalen voor (het behoud van) de Girostart, met een gemiddelde van € 3,60. Na het evenement was dit gestegen met 38% naar € 4,53. Het evenement heeft er vooral voor gezorgd dat personen die voorafgaand aan het evenement niets wilde bijdragen na afloop toch een klein bedrag (1-5 euro) over hadden voor het evenement. Het gemiddelde bedrag van de personen die willen bijdragen daalde daardoor iets, van € 12,58 naar € 11,84. Van de Gelderlanders die bij de Giro Gelderland aanwezig waren wilde 58% wel betalen voor het evenement, met een gemiddelde van € 6,90 direct na het evenement (figuur 5.9). Mensen die zelf niet bij het evenement aanwezig waren hechten toch waarde aan het evenement. De bereidheid van die Gelderlanders lag op iets meer dan de helft van degenen die wel aanwezig waren (€ 3,65). Daarnaast is de gemiddelde bereidheid om te betalen voor Gelderlanders die het evenement in de media volgden zo'n drie keer zo groot als onder de personen die dat niet deden (tabel 5.5).

Tabel 5.4: Bereidheid om te betalen (Willingness to pay – WTP) van de Gelderse bevolking

Bedrag	Maart	Mei
Niets	71%	62%
1 -5 euro	13%	20%
6-10 euro	10%	11%
11-25 euro	4,1%	5,2%
Meer dan 25 euro	2,0%	2,5%
Gemiddelde WTP	**€ 3,60**	**€ 4,53**
Gemiddelde WTP (alleen > 0 euro)	**€ 12,58**	**€ 11,84**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Figuur 5.9: Bereidheid om te betalen onder Gelderlanders, naar aanwezigheid (mei)



Tabel 5.5: Bereidheid om te betalen onder Gelderlanders, naar volgen Girostart in media (mei)

	Giro Gelderland gevolgd in media	Giro Gelderland niet gevolgd
Bereid om iets te betalen	50%	26%
Gemiddeld bedrag	€ 6,59	€ 2,23

Tabel 5.6: Bereidheid om te betalen onder niet-Gelderlanders

	Maart	September
Bereid om iets te betalen	21%	27%
Gemiddeld bedrag	€ 2,38	€ 3,67

Dat de Giro Gelderland een 'Gelders' feestje zou zijn wordt grotendeels tegengesproken door de uitkomsten onder de rest van Nederland (tabel 5.6). Daarvan wilde voorafgaand aan het evenement ook bijna een kwart wel bijdragen aan het evenement, met een gemiddelde van € 2,38. Ruim na het evenement was lag dit bedrag zo'n 50% hoger: € 3,67.

Als de uitkomsten van dit onderzoek worden gegeneraliseerd naar de zeker 200.000 volwassen Gelderse bezoekers aan de Girostart (maal € 6,90 maakt 1,4 miljoen euro) en alle andere 1,4 miljoen volwassen Gelderlanders (maal € 3,65 is 5,1 miljoen euro) kan worden gesteld dat zij een immateriële waarde aan het evenement van Giro Gelderland waarde toekennen van 6,5 miljoen euro. Als alle overige 11,9 miljoen volwassen Nederlanders (maal € 3,67 maakt 43,7 miljoen euro) ook worden meegenomen ligt de positieve immateriële waarde van Giro Gelderland voor de hele Nederlandse bevolking op 50 miljoen euro.

Conclusie maatschappelijke legacy

Voorafgaand aan de Girostart had een groot deel van de Gelderse bevolking de intentie om het evenement te bezoeken. Het aandeel personen dat daadwerkelijk langs de kant stond was aanzienlijk lager. Als belangrijkste reden om de Giro niet te bezoeken werd geen interesse genoemd, maar ook werd ‘geen tijd’ en ‘het evenement was beter via de media te volgen’ vaak als reden aangevoerd. De side-events zijn door minder respondenten bezocht dan die het zich voorgenomen hadden. Doordat verscheidende side-events simultaan waren met de doorkomst van de Giro (georganiseerd aan het Giro parcours op de dag dat de Giro passeerde) is het mogelijk dat respondenten onbewust een side-event hebben bezocht terwijl ze in de veronderstelling waren alleen naar de Giro te hebben gekeken. Een beperking van het onderzoek is dat het zich alleen richtte op de effecten van Giro Gelderland op de bevolking in de breedte. Daardoor is het niet mogelijk om uitspraken te doen over de effecten van bijvoorbeeld side-events op specifieke doelgroepen.

Op het vlak van sportparticipatie laat het onderzoek zien dat de algehele sportparticipatie in Gelderland niet veranderd is door de komst van de Giro naar Gelderland. Deze bevinding is in lijn met eerder onderzoek naar de invloed van grote topsportevenementen op sportparticipatie onder de bevolking.

Met betrekking tot sociale cohesie kan al gesteld worden dat de Giro Gelderland een sociale aangelegenheid is; de meeste respondenten zijn met anderen, in veel gevallen familie, naar de Giro gaan kijken. Maar de Giro heeft er niet toe geleid dat op grote schaal nieuwe contacten zijn opgedaan en nieuwe vriendschappen zijn gesloten. Met betrekking tot trots op Gelderland blijkt dat de Giro daar geen invloed op heeft gehad. Wel lijkt er een verband te bestaan tussen de start van de Giro en het sociale vertrouwen op korte termijn. Direct na de Giro was een duidelijke stijging in het sociale vertrouwen zichtbaar onder respondenten die de Giro hebben bezocht. Echter vier maanden na de Giro is het sociale vertrouwen onder zowel Giro bezoekers als niet Giro bezoekers gedaald tot onder het niveau van de eerste meting.

Het draagvlak onder Gelderlanders voor Giro Gelderland en grote sportevenementen in het algemeen is gestegen. Voor het evenement was 30% van hen is trots op het evenement, terwijl direct na de Girostart dit gestegen was naar 40%. Vier maand later was een deel van deze stijging verdwenen, maar nog altijd was het draagvlak 37%. Een vergelijkbare beweging is er ten aanzien van het draagvlak voor het vaker organiseren van dergelijke evenementen in de provincie. Daar staat tegenover dat een 20-25% het onnodig vindt om de Giro en andere evenementen naar Gelderland te halen. Bijna vier op de tien respondenten was zelfs bereid om te betalen voor de Girostart. Als de positieve persoonlijke, immateriële waarden, plezier, trots en geluk, van Giro Gelderland in geld worden uitgedrukt, levert dat een waarde op van naar schatting 6,5 miljoen euro voor de (volwassen) Gelderlanders en 50 miljoen voor heel Nederland.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEUR:
WILLEM DE BOER

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

Op het gebied van sportevenementen is het imago van Gelderland en met name de drie gemeenten aanzienlijk positiever geworden.

Dit hoofdstuk gaat over het toeristisch imago van Gelderland en de drie gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Hiervoor is op twee momenten (twee maanden voor de Girostart en zes maanden later) een panel van Nederlandse inwoners die buiten Gelderland wonen ondervraagd. Allereerst wordt gekeken of de niet-Gelderse respondenten in hun vrije tijd de gemeente Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen of elders in Gelderland hebben bezocht. Daarna wordt de waardering van niet-Gelderlanders op twaalf aspecten van Gelderland en vier voor de drie gemeenten behandeld. Tot slot wordt ingegaan op wat de bezoekers aan de Giro vinden van Gelderland.

Bezoek Gelderland voor vrijetijdsdoeleinden

Om het effect van de Girostart op het imago van Gelderland en de drie startgemeenten te onderzoeken is een panel van Nederlanders die buiten de provincie wonen (hierna ook wel 'Rest van Nederland') bevraagd. Dit gebeurde op twee momenten: twee maanden voor de Girostart (maart) en vier maanden erna (september). Dit onderzoek liep parallel aan twee van de metingen voor het maatschappelijke legacy onderzoek, waardoor sommige vragen ook aan Gelderlanders kon worden voorgelegd (zie bijlage voor een toelichting op het onderzoek).

Voordat het imago van Gelderland bij Nederlanders van buiten de provincie in kaart wordt gebracht wordt eerst gekeken in welke mate deze groep Gelderland wel eens heeft bezocht voor een activiteit in de vrije tijd. Tabel 6.1 laat zien dat één op de zeven Nederlanders (van buiten Gelderland), voorafgaand aan de Giro, Gelderland nog nooit bezocht had voor vrijetijdsdoeleinden. Voor elk van de drie gemeenten ligt dit op ongeveer één op de drie. Nog eens de helft van de Nederlanders heeft de drie gemeenten het afgelopen jaar niet bezocht. Bijna de helft van de Nederlanders heeft in het afgelopen 12 maanden wel eens Gelderland bezocht. Bij de meeste bezoekers was dit zo'n één of twee keer.

Tabel 6.1: Kunt u aangeven of u de volgende plaatsen hebt bezocht in uw vrije tijd? (rest van Nederland)

	Apeldoorn	Arnhem	Nijmegen	Andere plaatsen	Gelderland totaal
Nee, nooit	34%	30%	34%	30%	14%
Ja, maar niet in de afgelopen 12 maanden	51%	52%	47%	40%	41%
Ja en ook in de afgelopen 12 maanden	15%	19%	19%	30%	45%
... waarvan 1 of 2 keer	70%	72%	73%	58%	n.b.
... waarvan 3 tot 6 keer	18%	13%	18%	23%	n.b.
... waarvan meer dan 6 keer	12%	14%	9%	19%	n.b.

Beoordeling aantrekkelijkheid

De panelleden van personen van buiten Gelderland hebben op twaalf aspecten Gelderland beoordeeld op hun aantrekkelijkheid. Dit is ook door het panel van Gelderlanders gedaan. Tabel 6.2 laat de twaalf aspecten en de uitkomsten zien voor beide groepen in maart en september. Nederlanders van buiten Gelderland beoordelen vooral het landschap en natuur, de wandel- en fietsgebieden van Gelderland als geheel als (zeer) aantrekkelijk. Hetzelfde geldt voor Gelderlanders zelf. Bovendien zijn zij over alle aspecten positiever dan de rest van Nederland. Evenementen en het culturele aanbod worden het minst gewaardeerd.

Wat opvalt is dat het percentage Nederlanders van buiten Gelderland dat de provincie als aantrekkelijk beschouwt, voor 10 van de 12 aspecten na de Girostart hoger ligt ten opzichte van ervoor. Voor Gelderlanders geldt dit voor zes aspecten. Voor de meeste aspecten is het verschil klein, maar er zijn enkele uitzonderingen. De grootste toename in waardering van de rest van Nederland betreft Gelderse sportevenementen, van 29% (zeer) aantrekkelijk naar 40%. Deze toename is ook statistisch significant. Opvallend is dat de Gelderlanders zelf juist op dit aspect de provincie lager waarderen in september. Mogelijk komt dit doordat zij, na de Girostart, niet direct een vergelijkbaar sportevenement in het vooruitzicht hadden. Naast sportevenementen is er ook een substantiële imagoverbetering in de rest van Nederland voor overnachtingsmogelijkheden, het culturele aanbod en andere evenementen in Gelderland. Voor Gelderlanders geldt dat er vrijwel geen grote veranderingen hebben plaatsgevonden, behalve een toename in de waardering voor de historische steden.

Tabel 6.2: Hoe beoordeelt u de volgende zaken in Gelderland? % (zeer) aantrekkelijk

	Rest van NL		Gelderlanders	
% (zeer) aantrekkelijk	Maart	September	Maart	September
Landschap, omgeving en natuur	90%	90%	96%	97%
Historische steden	81%	82%	81%	88%
Bezienswaardigheden en musea	73%	71%	77%	81%
Attractieparken en dierentuinen	71%	72%	81%	81%
Overnachtingsmogelijkheden en horeca	67%	73%	76%	78%
Wandelgebieden	86%	89%	96%	96%
Fietsgebieden	83%	87%	95%	96%
Overige recreatiemogelijkheden	68%	70%	78%	81%
Sportevenementen	29%	40%	57%	52%
Andere evenementen	31%	37%	50%	50%
Culturele aanbod (theater, concerten, etc.)	37%	45%	68%	65%
Gastvrijheid van de inwoners	60%	62%	66%	66%

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

De drie Giro-gemeenten zijn op vier imagoaspecten beoordeeld door (alleen) de respondenten van buiten Gelderland. Hen is gevraagd naar de aantrekkelijkheid van deze gemeenten aanzien van: bezienswaardigheden en musea; overnachtingsmogelijkheden en horeca; de recreatiemogelijkheden; en sportevenementen (zie tabellen 6.3, 6.4 en 6.5). Afgezien van de sportevenementen worden alle onderdelen in alle drie de gemeenten met ongeveer tweederde meerderheid als (zeer) aantrekkelijk beschouwd. In Apeldoorn scoren de recreatiemogelijkheden het hoogst. Arnhem wordt het meest positief geassocieerd met bezienswaardigheden en musea. Voor Nijmegen is er amper onderscheid tussen de drie genoemde aspecten. Wel valt op dat deze gemeente duidelijk meer positief met sportevenementen wordt geassocieerd dan de overige twee gemeenten.

Het percentage panelleden dat (zeer) aantrekkelijk antwoordde was in september voor vrijwel alle vier aspecten in de drie gemeenten hoger dan in maart. Deze toenames zijn klein, behalve voor sportevenementen, waar er wel een duidelijke (significante) stijging is van het aandeel personen dat de gemeenten aantrekkelijk vindt. Vooral voor Apeldoorn is de relatieve toename op dit aspect (met bijna de helft) spectaculair te noemen. De verschillen op het gebied van sportevenementen zijn geen toeval en kunnen met een grote mate van zekerheid gelinkt worden aan zaken die hebben plaatsgevonden in de tussenliggende tijd. Aangezien buiten Giro Gelderland geen andere grote incidentele sportevenementen tussen maart en september 2016 hebben plaatsgevonden in Gelderland, kan de toegenomen aantrekkelijkheid op dat vlak met een grote mate van zekerheid aan de Girostart toegerekend worden. Na sportevenementen laat ‘recreatiemogelijkheden’ een behoorlijke imagoverbetering zien voor de gemeenten Apeldoorn en Nijmegen.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Tabel 6.3: Hoe beoordeelt u de volgende zaken in Apeldoorn? % (zeer) aantrekkelijk (rest van Nederland)

% (zeer) aantrekkelijk	Maart	September
Bezienswaardigheden en musea	63%	64%
Sportevenementen	27%	39%
Overnachtingsmogelijkheden en horeca	56%	59%
Recreatiemogelijkheden in de stad en omgeving	63%	69%

Tabel 6.4: Hoe beoordeelt u de volgende zaken in Arnhem? % (zeer) aantrekkelijk (rest van Nederland)

% (zeer) aantrekkelijk	Maart	September
Bezienswaardigheden en musea	70%	72%
Sportevenementen	33%	42%
Overnachtingsmogelijkheden en horeca	61%	59%
Recreatiemogelijkheden in de stad en omgeving	68%	66%

Tabel 6.5: Hoe beoordeelt u de volgende zaken in Nijmegen? % (zeer) aantrekkelijk (rest van Nederland)

% (zeer) aantrekkelijk	Maart	September
Bezienswaardigheden en musea	68%	72%
Sportevenementen	45%	50%
Overnachtingsmogelijkheden en horeca	67%	66%
Recreatiemogelijkheden in de stad en omgeving	67%	71%

Verdere analyse maakt duidelijk dat ouderen vrijwel alle aspecten van Gelderland beter waarderen dan jongeren. Tussen mannen en vrouwen zijn er weinig verschillen. Alleen voor het culturele aanbod en de gastvrijheid geven vrouwen hogere waarderingen dan mannen. Ook zorgt de mate waarin bezoekers Gelderland eerder hebben bezocht voor weinig verschillen. Alleen de mogelijkheden om te fietsen of te wandelen worden duidelijk hoger gewaardeerd door personen die het afgelopen jaar in hun vrije tijd Gelderland bezocht hebben, dan degenen die dat niet (of nooit) deden.

Gelderland als geheel wordt meer gewaardeerd (uitgedrukt in een rapportcijfer) dan de afzonderlijke gemeenten, zo laat tabel 6.6 zien. Gelderlanders zelf geven over de gehele linie hogere rapportcijfers dan de rest van Nederlanders.

Tussen maart en september is de totale beoordeling in de vorm van een rapportcijfer voor zowel de provincie als de drie gemeenten significant verbeterd. Dit geldt niet alleen voor de respondenten uit de rest van Nederland, maar ook voor Gelderlanders zelf. Voor Nijmegen is het gemiddelde rapportcijfer het meest gestegen. De toenames van de waardering onder niet-Gelderlanders is ongeveer even groot als die van de Gelderlanders zelf. Daarom is het niet mogelijk om te concluderen dat het imago van Gelderland en de drie steden in de rest van Nederland (alleen) door de Girostart is verbeterd.

Tabel 6.6: Kunt u voor de provincie en elk van de drie gemeenten een rapportcijfer geven?

Rapportcijfer (1-10)	Rest van Nederland		Gelderland	
	Maart	September	Maart	September
Provincie Gelderland	6,95	7,02	7,70	7,83
Apeldoorn	6,42	6,52	6,72	6,85
Arnhem	6,58	6,68	6,87	6,98
Nijmegen	6,65	6,81	7,07	7,25

Bezoekers Giro en Gelderland als vrijetijdsbestemming

Naast het panelonderzoek zijn tijdens de Girostart bezoekers van het evenement enkele vragen over het Gelders imago gesteld. Dit was onderdeel van de bezoekersenquête (zie hoofdstukken over bezoekersprofiel en economische impact). Aan de Girobezoekers werden vier stellingen ten aanzien van Gelderland als vrijetijdsbestemming voorgelegd (zie tabel 6.7). Meer dan acht van de tien bezoekers was het eens met de stelling dat Gelderland een aantrekkelijke provincie is om te verblijven. Dit aandeel was onder Gelderlanders het hoogst (89%).

Ongeveer de helft van de bezoekers gaf aan door het evenement positiever te zijn geworden over Gelderland als vrijetijdsbestemming. Onder buitenlanders was dit percentage het hoogst (58%). Zo'n 70% van de Girobezoekers zou Gelderland ook daadwerkelijk aanbevelen bij vrienden en familie. Daarnaast was driekwart van de overige Nederlanders het eens met de stelling dat grote sportevenementen zoals de Giro zouden vaker in Gelderland georganiseerd zouden moeten worden.

Tabel 6.7: Waardering Gelderland van bezoekers aan Giro Gelderland, tijdens het evenement

% (zeer mee eens)	Rest van NL	Buitenland	Gelderlanders
Ik vind de provincie Gelderland een aantrekkelijke provincie om in te verblijven	82%	81%	89%
Ik ga Gelderland als vrijetijdsbestemming aanbevelen aan vrienden en familie	71%	62%	70%
Door dit evenement ben ik positiever over Gelderland als vrijetijdsbestemming geworden	45%	58%	52%
Grote sportevenementen zoals de Giro zouden vaker in Gelderland georganiseerd moeten worden	75%	58%	81%

Conclusie toeristisch imago

Op veel aspecten worden Gelderland en de drie startgemeenten door mensen van buiten Gelderland als aantrekkelijk beoordeeld. De waardering van Gelderland is onder de eigen inwoners nog hoger. Vier maanden na de Girostart was de waardering van niet-Gelderlanders op vrijwel alle aspecten iets hoger dan twee maanden voor het evenement.
Op het gebied van sportevenementen is het imago van Gelderland en met name de drie gemeenten het meest verbeterd. Daarnaast is er ook een substantiële imagoverbetering waarneembaar voor het culturele aanbod en andere evenementen in Gelderland en recreatiemogelijkheden in met name Apeldoorn en Nijmegen. Het is onmogelijk om aan de hand van dit onderzoek onomstotelijk aan te tonen dat deze imagoverbeteringen het effect van de Girostart zijn. Toch is aannemelijk dat bij sommige imago-effecten, de hogere waardering van (sport)evenementen in het bijzonder, de Gelderse Girostart een rol hebben gespeeld.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEUR:
BAKE DIJK

Universiteit Utrecht

Giro Gelderland heeft volgens betrokkenen geleid tot een beter klimaat voor sportevenementen in Gelderland, trotse organiserende partners, een zeer uitgebreid side-eventprogramma en een betere relatie tussen lokale organisaties en bedrijven.

In dit hoofdstuk worden inzichten en lessen rond de projectorganisatie van Giro Gelderland besproken. Hiervoor is een kwalitatief onderzoek, middels interviews en focusgroepgesprekken, uitgevoerd. Allereerst zal ingegaan worden op de samenwerking tussen de vier organiserende overheden (provincie Gelderland, gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen). Daarna zal bekeken worden hoe de organisatiestructuur functioneerde en hoe de afstemming tussen centrale aansturing en decentrale uitvoering verliep. Ook de samenwerking tussen de projectorganisatie en externe stakeholders wordt geëvalueerd. Tot slot zijn betrokkenen rond de projectorganisatie gevraagd naar de waarde van Giro Gelderland en welke legacy het evenement Gelderland nalaat.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Samenwerking tussen vier overheden

Door middel van individuele interviews en focusgroepgesprekken met stakeholders (zie bijlage voor een toelichting op de onderzoeksmethode) is in de evaluatie van het organisatieproces onderzocht op welke wijze het organisatieproces van Giro Gelderland was ingericht op het realiseren van de doelstellingen en deelresultaten (zie hoofdstuk 1).

De provincie Gelderland organiseerde Giro Gelderland samen met de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen. Deze partijen zijn daarvoor een samenwerking aangegaan, die moest leiden tot een succesvolle Giro Gelderland 2016. De vier overheden hebben in een samenwerkingsovereenkomst (SOK) en een daarop aansluitende bestuursovereenkomst (BOK) de kaders en randvoorwaarden van deze samenwerking vastgelegd. In dit projectplan zijn de afspraken vastgelegd over de omvang van het evenement, de wijze van organisatie, ieders aandeel daarin, het financiële kader, de verdeling van de kosten en de inzet van de ambtelijke capaciteit. De voorgenoemde doelstellingen in het projectplan Giro Gelderland 2016 waren volgens de betrokkenen eensgezind opgesteld door de vier overheden. Daarbij vond er af en toe een lokale 'inkleuring' van de doelstellingen plaats door de organiserende gemeenten. Tevens wordt aangegeven dat door het initiatief van de provincie Gelderland om de Giro d'Italia naar Gelderland te halen de drie gemeenten de kans hebben gekregen een bijdrage te leveren aan Giro Gelderland.

Wij konden ons goed vinden in de overall doelstellingen. Daar hebben we zelf ook input op gehad. Voor ons was het echt een kans. We hebben nog nooit zoiets fantastisch als stad gehad.
– lid Ambtelijk Opdrachtgevers Overleg (AOO)

Als we de steun van de provincie niet hadden gehad dan waren we niet eens op het idee gekomen om de Giro naar onze stad te halen. Dat de provincie dit ging doen is allesbepalend geweest.
– lid Bestuurlijk Opdrachtgevers Overleg (BOO)

Vanuit het ministerie van VWS worden er verschillende eisen gesteld aan de subsidieaanvraag voor het organiseren van sportevenementen en het side-eventprogramma. Ten aanzien van het side-eventprogramma heeft VWS in haar Beleidskader Sportevenementen de eis opgenomen dat dit programma zich moet richten op het duurzaam versterken van de maatschappelijke spin-off. Door organisatoren van sportevenementen en side-events kan dit worden opgevat dat zij concrete uitspraken dienen te doen over het verhogen van sportparticipatie of het verbeteren van de sociale cohesie in de organiserende gemeenten of provincie. Vanuit de projectorganisatie van Giro Gelderland zijn er deelresultaten opgesteld ten aanzien van het verhogen van de sportdeelname en het verbeteren van de leefbaarheid in wijken via culturele en maatschappelijke activiteiten gerelateerd aan Giro Gelderland. Het is echter lastig voor een projectorganisatie van een sportevenement (met een tijdelijk karakter) om aan te tonen of doelen ten aanzien van het verhogen van sportparticipatie of het verbeteren van leefbaarheid zijn behaald als gevolg van de organisatie van een sportevenement.

In het projectplan stonden hele concrete doelen: wat we precies willen bereiken. We hebben sportparticipatie en cohesie genoemd, want dat was ook een voorwaarde van VWS. Een voorbeeld van de uitwerking hiervan is het scholenprogramma. Dat programma werkte goed tot aan de Giro, maar het is daarna slecht te meten of dat legacy heeft opgeleverd
– medewerker projectorganisatie

De (niet-financiële) bijdrage van de vier overheden aan Giro Gelderland was verschillend. Hoewel het soms enige moeite koste om alle vier de overheden op één lijn te krijgen in de samenwerking is de samenwerking de meeste betrokkenen goed bevallen. De inzet van de overheden bestond daarbij onder andere uit de inzet van eigen ambtenaren in de projectorganisatie. Deze

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

keuze is begrijpelijk aangezien een sportevenement in de openbare ruimte veel impact heeft op afdelingen van een gemeente die zich bijvoorbeeld bezig houden met het verlenen van vergunningen, communicatie naar burgers en de logistiek in de openbare ruimte op het moment dat de Giro door de stad fietst. Echter, de keuze voor het inzetten van eigen ambtenaren voor de organisatie van een sportevenement heeft ook consequenties gehad voor de uitvoering van het project. De ervaring met het organiseren van grote (sport)evenementen in de openbare ruimte ontbrak af en toe bij de betrokken ambtenaren en men bleef (te) lang hangen in processen rond regelgeving en mandatering.

Vanuit de overheden werd de organisatie opgericht, de overheden leverden de mensen. We hadden misschien wel de juiste mensen qua instelling, maar qua skills niet. Alle deelnemende overheden hadden dit probleem, en dat heeft iedereen kunnen merken. Het organiseren van een evenement is een vak apart. Je kunt je afvragen of die kennis aanwezig is binnen de overheden. (...) Als je kijkt naar het krijgen van sponsors en hospitality, dan hebben wij daar geen verstand van. Ook van wedstrijdzaken hebben wij geen verstand. Je hebt deze deskundigheid wel nodig als je de Giro wilt organiseren.
- lid BOO

De samenwerking tussen de vier overheden betekende ook verantwoording en afstemming met vier colleges/raden, met ieder zijn eigen dynamiek. Dit was soms lastig op elkaar af te stemmen gezien de beperkte tijd die er beschikbaar was voor het afstemmen tussen de vier overheden. In aanloop naar de start van Giro Gelderland leverde dat soms (ongewenste) vertraging in het organisatieproces op.

Alles is laat afgetikt. Het papierwerk was een lastig ding. Af en toe moesten we naar college en/of raad en het was altijd moeilijk om het op tijd klaar te krijgen. Dat heeft denk ik met het afstemmen tussen vier overheden te maken. Wij zijn allemaal wel heel erg verschillend.
– lid AOO

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Organisatiestructuur

De projectorganisatie en de bestuurlijke inbedding ervan was vastgelegd in het governance-protocol Giro Gelderland 2016. Het project werd uitgevoerd onder de rechtspersoonlijkheid van de provincie Gelderland op basis van de samenwerkingsafspraken tussen de provincie Gelderland en de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen, zoals vastgelegd in de hiervoor genoemde SOK en BOK. De projectorganisatie stond onder leiding van de projectdirecteur die verantwoordelijk was voor de voorbereiding en uitvoering van de Giro Gelderland. Zij werkte nauw samen met de door de vier overheden voorgedragen projectleiders. Er waren zowel bestuurlijke opdrachtgevers, verenigd in het BOO (met daarin de gedeputeerde Sport en coördinerende wethouders) als ambtelijke opdrachtgevers verenigd in het AOO (zie hoofdstuk 1).

Voor een effectieve uitvoering van de Giro Gelderland waren vijf werkgroepen (wedstrijdzaken, logistiek, marketing, communicatie en side-events) gevormd, die onder verantwoordelijkheid van de projectdirecteur werden aangestuurd door een projectmanager. De projectdirecteur had een staf tot haar beschikking waaronder o.a. financiën, juridische zaken en coördinatie van de vrijwilligers vallen. Vanuit de vijf werkgroepen werden alle activiteiten georganiseerd en/of gecoördineerd.

Door de betrokkenen uit het BOO, AOO en de projectorganisaties is er begrip voor de keuze van de provincie om zelf Giro Gelderland te organiseren in samenwerking met de drie gemeenten. De huidige organisatiestructuur zorgde ervoor dat in de beginfase van de organisatie van het evenement de nadruk lag op een zorgvuldige besluitvormingsprocedure voor de samenstelling van het governance-protocol, de bestuursovereenkomst en de samenwerkingsovereenkomst. Alle overheden konden zich uiteindelijk vinden in dit protocol en de overeenkomsten waardoor er een zeer heldere basis voor de uitvoering van het project op papier stond. Het besluitvormingsproces om te komen tot het governance-protocol, de BOK en de SOK duurde echter vrij lang. Medio oktober 2015 was het governance-protocol definitief en de BOK is pas eind november 2015 ondertekend door de leden van het BOO, minder dan een half jaar voor de start van de Giro.

De zorgvuldigheid van de vier overheden kwam ook naar voren wanneer vragen omtrent sponsoring en hospitality opgepakt moesten worden. De commerciële insteek (het vinden van sponsoren en het verkopen van hospitality) van een sportevenement botsten met de publieke taak van een overheid. Dergelijke vraagstukken doen ook vragen oproepen over de organisatiestructuur voor toekomstige grote (sport) evenementen in Gelderland.

Om een voorbeeld te geven: er is veel gesproken over sponsoring en hospitality. Voor het zomerreces 2015 ging het daar al over. Het kostte moeite om het eens te worden over hoe we partijen zouden benaderen en het duurde erg lang voor er een concreet voorstel in BOO lag. Dat voorstel riep vragen op. Uiteindelijk heeft dit proces langer dan een half jaar geduurd en waren we te laat. Daardoor kregen we geen sponsor meer te pakken.
– lid BOO

Maar het zelf organiseren, wat we bij de Giro deden, daar moet je je echt voor achter de oren krabben of je dat niet op afstand moet plaatsen. Dat geeft de organisatie meer speelruimte, ook ten opzichte van de politiek. De afstand tussen de projectorganisatie en de politiek is overigens altijd relatief want als er een financieel tekort is dan wordt je daar als overheid toch altijd op aangesproken. En er blijft sowieso altijd veel inzet van je eigen medewerkers nodig.
– lid AOO

Vanaf begin 2014 tot en met juni 2015 werd de projectorganisatie ingevuld door ambtenaren uit de vier overheden vrij te maken. Vanaf juni 2015 werd er meer externe expertise aangetrokken en werd er een 'externe' projectdirecteur aangesteld. Met de komst van een externe projectdirecteur kwam er direct meer structuur in de projectorganisatie en het organisatieproces. Er werd besloten de projectorganisatie te kantelen; van een organisatie gebaseerd op lokale aansturing door de overheden, werd de kanteling gemaakt naar een matrixorganisatie op thema's waarin in een overkoepelende projectorganisatie verantwoordelijke personen van de vier overheden zaten. Dit zorgde

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

ervoor dat de taken voor de medewerkers van de centrale projectorganisatie duidelijker waren. Tevens is de kennis van de projectdirecteur over het organiseren van grootschalige sportevenementen van directe toegevoegde waarde geweest voor de het functioneren van de projectorganisatie doordat medewerkers in de projectorganisatie bevestiging kregen over hun functioneren van een expert op het gebied van de organisatie van sportevenementen in de openbare ruimte.

De kanteling van de projectorganisatie was alleen maar goed voor mij. Voor mij als projectleider kreeg ik meer lucht omdat ik nog maar één functie had, en niet meer de dubbele pet had, ook niet meer in mijn team.
- medewerker projectorganisatie.

Het functioneren van het Bestuurlijk Opdrachtgevers Overleg (BOO) en het Ambtelijk Opdrachtgevers Overleg (AOO) is over het algemeen door de betrokkenen als prettig ervaren. Er was echter onduidelijkheid over het toepassen van de mandatering van de projectdirecteur. Formeel waren duidelijke afspraken gemaakt over de verantwoordelijkheden van de projectdirecteur maar in de praktijk was het soms lastig voor betrokkenen om deze afspraken te volgen met als gevolg dat er ook onduidelijkheden slopen in de scheiding tussen het aansturen van de projectorganisatie en het sturen van het politieke proces in het AOO en BOO. Daarbij was er tevens sprake van zoveel tijdsdruk op het organisatieproces dat besluiten in het BOO zeer kort van te voren door het AOO voorbereid dienden te worden, of dat het bijna onmogelijk was om sturing te vragen en geven op het proces als de lijn van AOO naar BOO gevolgd werd.

Soms ging het zo snel en hard in de projectorganisatie dat het bijna onmogelijk was om dagelijkse sturing te vragen en te geven. Als AOO waren wij (bewust) niet het gezicht van de Giro Gelderland of traden wij naar buiten, wij hadden het achter de schermen zo goed mogelijk te regelen.
- lid AOO

Verhouding tussen centrale aansturing en decentrale uitvoering

Met de kanteling van de projectorganisatie in 2015 werden de taken voor de centraal opererende projectorganisatie duidelijker. Vanuit de centrale projectorganisatie werden de drie steden (en de doorkomstgemeenten) aangestuurd om lokaal invulling te geven aan een aantal onderdelen uit het organisatieproces, zoals logistieke activiteiten en het creëren van side-events. Het was voor de betrokken lokale ambtenaren soms lastig om te schakelen tussen de taak om het centrale project goed voor het voetlicht te brengen en de eigen gemeente ook goed te bedienen. Daarbij was het niet ideaal voor de betrokkenen op lokaal niveau dat zij meerdere opdrachtgevers ervaren hebben; de lokale ambtelijke opdrachtgever én de centraal aansturende projectleider uit de projectorganisatie van Giro Gelderland. Het onderscheid tussen de centrale aansturing en lokale uitvoering was daardoor niet altijd helder voor de lokale betrokkenen.

In feite heb je het ook over loyaliteit. Werk je nu voor je projectgroep, de provincie of voor je eigen stad? Als je het hebt over stressvolle situaties en je moet hard werken en de taal wordt wat harder: wie is dan je leidinggevende. Dat was goed vastgelegd in de governance, maar bleek tijdens de uitvoering dat het best lastig was, ook voor de ambtelijke opdrachtgever die over hun personeel gaat hiërarchisch.
– medewerker projectorganisatie

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Samenwerking tussen projectorganisatie en externe stakeholders

Volgens vertegenwoordigers van betrokken lokale, provinciale en nationale bedrijven en vertegenwoordigers van organisaties die bij het side-eventprogramma betrokken waren, heeft het organiseren van Giro Gelderland volgens de gekozen organisatiestructuur voor- en nadelen gehad voor hen. Met name de betrokken bedrijven geven aan dat zij het vanuit bedrijfsmatige risico's prettig vonden dat een overheid de organisatie van een sportevenement op zich heeft genomen. De nadrukkelijke betrokkenheid van een overheid brengt voor de bedrijven minder (financiële) risico's met zich mee.

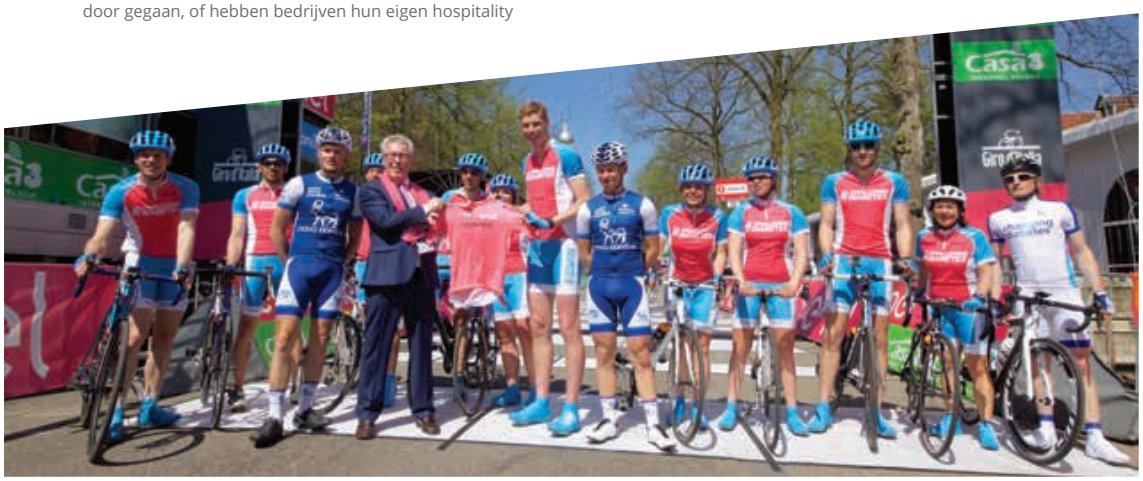
Ondanks het uitblijven van een (schriftelijke) opdrachtbevestiging tot kort voor de start van de eerste etappe, hebben wij de inhoudelijke werkzaamheden kunnen continueren. Het feit dat de opdracht via een overheidspartij en bekende contactpersonen verliep gaf voldoende vertrouwen. Bij een stichting op afstand van de overheid hadden we mogelijk werkzaamheden stil moeten leggen omdat het financieel risico te groot werd, met alle gevolgen van dien.
– vertegenwoordiger betrokken bedrijf

Daarentegen hebben een aantal betrokken organisaties de communicatie met de projectorganisatie als lastig ervaren. Voor hen zat er vaak veel tijd tussen het stellen van vragen aan de projectorganisatie en het krijgen van een antwoord. Hierdoor zijn activiteiten (side-events) niet door gegaan, of hebben bedrijven hun eigen hospitality georganiseerd in plaats van gebruik te maken van hospitality van Giro Gelderland. Bij veel externen was er onduidelijkheid bij welk loket zij moesten zijn.

Een partnership is allemaal leuk maar voordat we een logo hadden, hebben we wel 16 keer moeten bellen. Voor ons had een logo wel waarde doordat we dan konden laten zien dat we officieel partner waren. Waar het dan allemaal verkeerd gaat, geen idee. Maar dat is jammer.
– vertegenwoordiger betrokken organisatie

Grote bedrijven hebben zelf dingen georganiseerd, los van ons of de Giro Gelderland. Bedrijven zijn zelf gaan shoppen doordat Giro Gelderland het niet goed oppakte. Grote bedrijven zijn hierdoor weggelopen en dat is gewoon jammer.
– vertegenwoordiger betrokken bedrijf

Vanuit de projectorganisatie wordt de lastige communicatie met externen ook erkend. Als verklaring wordt gegeven dat pas vrij laat in het organisatieproces de centrale projectorganisatie volledig bezet was. Op het moment dat de werkgroepen in de projectorganisatie volledig bezet waren was het ook mogelijk om één aanspreekpunt per werkgroep te hebben en daardoor beter te communiceren met externe partners.



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Waarde Giro Gelderland en legacy

Voor alle betrokkenen geldt dat zij de periode van 5 tot en met 8 mei als één groot feest hebben ervaren. Het weer hielp mee, de prestaties van Tom Dumoulin waren fantastisch en de Arnhemse held Maarten Tjallingii heeft vele wielerharten sneller doen kloppen. Volgens de betrokkenen zijn de inwoners van Gelderland enorm trots op de organisatie van Giro Gelderland.

Je weet ook dat zo'n evenement lokaal mensen gelukkig maakt. Ik heb van veel mensen dat soort reacties gehad, mensen hadden de 'mooiste dag van hun leven'. Uiteindelijk gaat het toch over geluk. Dit draagt wel bij aan het 'bruto-lokaal-geluk'.
– lid BOO

In het verleden heeft Gelderland enkele evenementen gekend die minder succesvol georganiseerd waren dan Giro Gelderland. Doordat de samenwerking tussen de vier overheden relatief goed is verlopen en de inwoners van Gelderland het evenement als één groot feest hebben ervaren is het klimaat voor het organiseren van evenementen in Gelderland verbeterd. Tevens heeft het organiseren van Giro Gelderland ertoe geleid dat de provincie Gelderland ook in Nederland een groter 'speler' is geworden op het gebied van sportevenementen.

Het klimaat voor evenementen in Gelderland is wel positiever nu. Wat het ook opgeleverd heeft, is dat Gelderland in het landelijk netwerk 'Kracht van Sportevenementen' een plek heeft gekregen. We zijn landelijk meer een speler geworden door dit evenement.
– betrokkene bij het side-eventprogramma

Tevens is de samenwerking tussen de vier overheden zeer waardevol geweest voor de onderlinge verhoudingen. Dit komt lopende overleggen over bijvoorbeeld de provinciale sportnota en het project Gelrestad ten goede.

Wat ik goed vond is dat we inmiddels Gelrestad hebben gelanceerd, waarin we ook op het gebied van sport en evenementen wellicht tot een gezamenlijke aanpak kunnen komen. Dat we een aantal uitgangspunten al formuleren dat we meer duidelijkheid hebben. Dat is al een voortvloeisel van de Giro.
– lid BOO

Hierboven is het gebrek aan ervaring met de organisatie van sportevenementen van de betrokken ambtenaren besproken. De inzet van eigen ambtenaren is echter ook van meerwaarde geweest voor de inrichting en uitvoering van het side-eventprogramma. Doordat de betrokken ambtenaren dichtbij de lokale uitvoerende organisaties stonden waren zij ook in staat om een duidelijke 'couleur locale' mee te geven aan de uitvoering van het side-eventprogramma.

Het is ontzettend waardevol geweest voor de vier overheden om dit samen te organiseren. De 'couleur locale' hadden we nooit door een externe organisatie kunnen laten organiseren.
– lid AOO

De grote betrokkenheid van allerlei organisaties in het side-eventprogramma is van grote waarde geweest. Er zijn honderden side-events georganiseerd tijdens het 99-dagen programma voorafgaand aan, en tijdens, het evenement. Deze side-events zijn waardevol voor de deelnemers van deze activiteiten, maar ook voor de betrokken organisaties.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

We hebben zeker vijfhonderd evenementen weggezet rond Giro Gelderland. Die hebben we zelf aangejaagd en ingehuurd en deels gefinancierd. Wat daar ontstaan is, is verspreid over allerlei gebieden. Ruim 2500 kinderen hebben fietslessen gehad en gaan dadelijk veiliger de weg op. Die nevenwinsten van de Giro zijn goed. (...) Voor mij zijn die 99 dagen waarin we veel verbindingen hebben gelegd, en veel leuke dingen laten zien en hebben laten doen, de grootste waarde.
– medewerker projectorganisatie

Naast de 954 side-events die onder verantwoordelijkheid van de projectorganisatie van Giro-Gelderland zijn uitgevoerd, zijn er ook nog honderden side-events door externe organisaties uitgevoerd in aanloop naar, en tijdens, Giro Gelderland. Het is voor de onderzoekers echter lastig om een definitieve vaststelling te doen van de totale omvang van het side-eventprogramma. Enerzijds komt dit doordat het side-eventprogramma breed ingestoken was, bestaande uit sociaal-maatschappelijke activiteiten, economische activiteiten en programmering rond de start- en finishlocaties. Bij vergelijkbare sportevenementen wordt de definitie van een side-event soms smaller gedefinieerd, bijvoorbeeld als lokale activatie van gemeentelijk sport- en beweegbeleid.

Anderzijds hielp het voor het totaaloverzicht van het side-eventprogramma ook niet mee dat via de website van Giro Gelderland het side-eventprogramma getoond werd, maar dat externen ook hun side-event activiteiten op deze website konden plaatsen. De projectorganisatie controleerde de informatie over het side-event op de website wanneer deze geplaatst werd, maar er vond geen check plaats of het side-event daadwerkelijk had plaatsgevonden. Student-onderzoekers van de Universiteit Utrecht kregen hier ook mee te maken. Tussen 25 april en 8 mei 2016 trachten zij de organisatorische waarde van het side-eventprogramma in kaart te brengen. Van de 10 side-events die zij wilden bezoeken vonden er echter vijf niet plaats op het aangegeven tijdstip of locatie.

In verschillende steden hebben ondernemersverenigingen een rol gespeeld in het aankleden van de stad voor Giro Gelderland en het organiseren van evenementen om de stad zo aantrekkelijk mogelijk te maken ten tijde van de Giro. Deze samenwerking is van waarde geweest voor de onderlinge contacten en de contacten met de lokale overheid. Echter, vanuit verschillende lokale ondernemers zijn er wisselende geluiden over de (economische) waarde van de Giro voor henzelf. De ondernemers focussen zich veelal op de lange termijn effecten van de Giro voor hun regio als gevolg van de exposure voor de regio en eventuele toekomstige groei van het toerisme in de regio.

Onze ondernemers stonden opgelijnd alsof het Koninginnedag was.
- vertegenwoordiger betrokken bedrijf

De dag zelf heeft geen economische impact opgeleverd maar ik ben overtuigd dat het in de toekomst wel komt. We hebben in de Gazetto dello Sport gestaan, dat moet iets gedaan hebben in Italië. De economische impact komt er wel, maar ik ben benieuwd hoeveel en wat de waarde is.
- vertegenwoordiger betrokken bedrijf

Naast een betere samenwerking tussen de vier overheden, het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties vinden de betrokkenen het lastig om aanvullende toekomstige effecten (legacy) van de Giro te benoemen. De betrokkenen geven aan dat er voldoende mogelijkheden zijn voor het creëren van legacy, maar dat daarvoor wel sturing aan dit proces gegeven moet worden. De link te maken met Velo City[1] wordt meermaals aangehaald of het laten plaatsvinden van een jaarlijks terugkerende toertocht.

Nu moet je het wel levend houden door bijvoorbeeld een toertocht te organiseren en dat moet Arnhem ook blijven doen. Dat een Giro toertocht blijft worden georganiseerd om het levend te houden.
– vertegenwoordiger betrokken bedrijf

1. De link tussen Giro Gelderland en Velo City vindt inmiddels plaats doordat 3 medewerkers van Giro Gelderland ook een rol hebben in de organisatie van Velo City

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Conclusie organisatorische waarde

De keuze voor het zelf organiseren van Giro Gelderland heeft voor- en nadelen gehad. Voordelen zijn een verbeterde onderlinge samenwerking tussen de vier overheden, een groei van kennis bij de eigen ambtenaren over het organiseren van grote evenementen en de mogelijkheid een directe relatie te kunnen leggen tussen het gemeentelijke/provinciale beleid en de inhoud van het side-eventprogramma van Giro Gelderland. Een nadeel van de gekozen samenwerking is het gebrek aan ervaring van de ingezette ambtenaren over het organiseren van provinciale (sport)evenementen in de openbare ruimte. Tevens is het voor de uitvoering van Giro Gelderland nadelig geweest dat de (commerciële) dynamiek van een sportevenement enigszins tegenstrijdig is aan de publieke taak van een overheid om burgerinitiatieven te faciliteren en (financiële) risico's te mijden. In de gekozen organisatiestructuur middels een Bestuurlijk Oprachtgevers Overleg (BOO), een Ambtelijk Opdrachtgevers Overleg (AOO) en een duidelijk omschreven mandaat aan de projectdirecteur, hadden de overheden de bestuurlijke verantwoordelijkheid en middels het AOO ook de mogelijkheid om inhoudelijk invloed uit te kunnen oefenen op keuzes in het organisatieproces. Het mandaat aan de projectdirecteur werd echter niet altijd gevolgd. Dit leidde tot een spanningsveld tussen de toenemende organisatorische druk op de projectorganisatie en de vraag vanuit het AOO en BOO om verantwoording van de uitvoering van het project.

Door de inrichting van de projectorganisatie met een centraal opererende projectorganisatie was het mogelijk om de projectgroepen op centraal niveau op elkaar af te stemmen. In de lokale uitvoering van het project was het echter lastig voor betrokkenen om de balans te vinden tussen de bovengemeentelijke insteek van het evenement en de lokale (gemeentelijke) uitvoering van het evenement. In de fase voorafgaand aan deze volledige bezetting van de centrale projectorganisatie leidde dit tot suboptimale communicatie met externe partners en vertraging in de samenwerking met externe partners.

De organisatorische waarde van Giro Gelderland zit hem naast eerder genoemde onderwerpen in een beter klimaat voor sportevenementen in Gelderland, trotse organiserende partners, een zeer uitgebreid side-eventprogramma en een betere relatie tussen lokale organisaties/bedrijven en tussen deze organisaties/bedrijven en de organiserende overheden. Er worden echter kanttekeningen geplaatst bij de doorwerking van Giro Gelderland en de side-events naar (maatschappelijke en organisatorische) effecten op de lange termijn in Gelderland. Uit eerder onderzoek naar onder meer Le Grand Départ van de Tour de France in Utrecht (2015), maar ook de Olympische Spelen van London 2012 blijkt dat de (tijdelijke) projectorganisatie van sportevenementen lastig afgerekend kunnen worden op het realiseren van dergelijke resultaten met een lange termijn karakter. Het is juist belangrijk om een sportevenement en haar side-eventprogramma als een vliegwiel te laten fungeren voor het realiseren van bestaand gemeentelijk en provinciaal beleid.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

AUTEUR:
WILLEM DE BOER

Hogeschool van Arnhem en Nijmegen

MET MEDEWERKING VAN:

clipit nielsen

Giro Gelderland genereerde in Nederland ruim 1000 berichten in print, 17.500 berichten online, 37.000 berichten op sociale media en 10,5 miljoen cumulatieve kijkers.

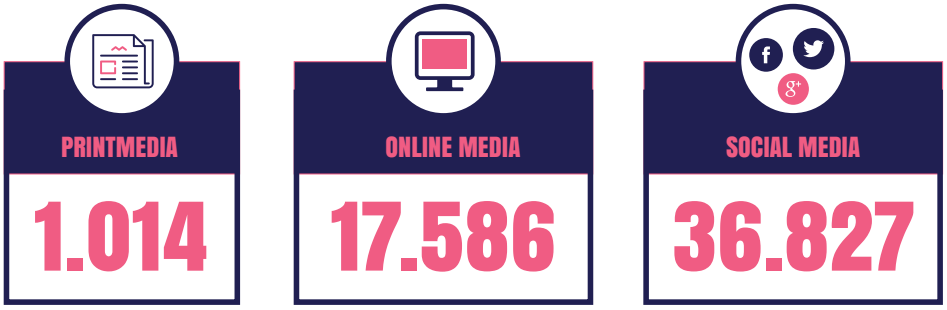
Aan twee bureau's is gevraagd de media-aandacht van de Gelderse Girostart in kaart te brengen. Clipit heeft de media-aandacht van online en printmedia, evenals de aandacht voor het evenement op social media binnen Nederland in kaart gebracht. Hierbij is ook aandacht geschonken aan het sentiment en de relatie met Gelderland en de drie start- en finishplaatsen. Nielsen Sports heeft een Europese media monitoring van de Girostart verzorgd. Dit betreft een overzicht van de vastgestelde programmering op de officiële broadcasters in Europa. Hierbij is gekeken naar de uitzendtijd en de kijkcijfers van alle gemonitorde programma's en zenders. Daarnaast is ook de media-evaluatie van Gelderland en de drie gemeenten in print en online in kaart gebracht.

Printmedia, online media en social media (Clipit)

De Nederlandse media-aandacht voor de Giro d'Italia in Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen en Gelderland is voor verschillende typen media inzichtelijk gemaakt door Clipit (zie bijlage voor toelichting op de methode). In de periode van 26 februari tot en met 1 juni 2016 verschenen 1.014 Giro-gerelateerde berichten in de printmedia, 17.586 berichten op online media en 36.827 berichten op social media, zoals facebook en twitter (figuur 8.1). Hierbij is gekeken naar de Giro(start) in combinatie met Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en/of Nijmegen. In figuur 8.2 wordt duidelijk welk deel van de aandacht naar elk van de drie gemeenten en de provincie ging. Voor alle mediatypen werd Apeldoorn het meest genoemd, op online media was dit zelfs 44%. Arnhem en Nijmegen ontvingen elk ongeveer een klein kwart van de aandacht, terwijl Gelderland het minst genoemd werd (15% voor alle mediatypen).

De analyses van Clipit laten ook zien wat de teneur van deze berichten was, variërend van zeer negatief tot zeer positief. In de printmedia had een ruime meerderheid (59%) van de berichten een positieve lading. Dit betreft voornamelijk de beoordeling van de Giro in zijn algemeen. Voor online media was ruim eenderde van de berichten positief en dit gold ook voor een kwart van de berichten op social media. Voor deze laatste groep was verreweg de meeste inhoud (71%) neutraal van aard. De online berichtgeving over de Giro laat zien dat 7% van het totaal aan online berichten een (zeer) negatieve lading had. Deze berichten hadden voornamelijk te maken met het warme weer, terrorismedreiging, verkeerscontroles, aanhoudingen, vernielingen, diefstal, slechte omzet en de kosten van het algehele evenement. In de printmedia verschenen relatief de minste negatieve berichten (2%).

Figuur 8.1: berichtgeving naar medium

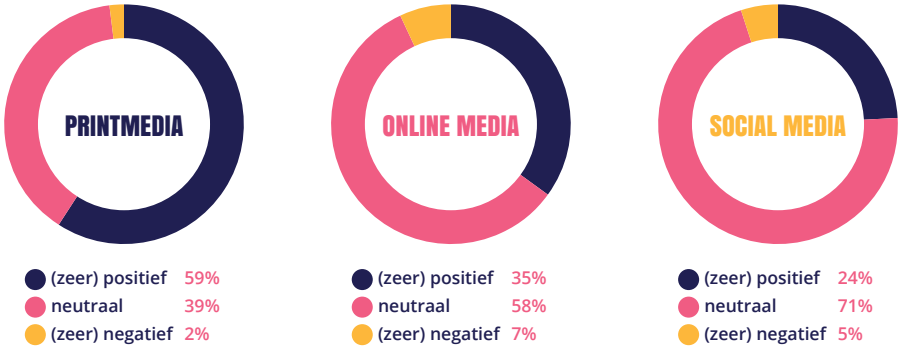


Figuur 8.2: berichtgeving naar regio

Regio	Printmedia	Online media	Social media
Apeldoorn	37%	44%	40%
Arnhem	24%	21%	23%
Nijmegen	24%	20%	22%
Gelderland	15%	15%	15%

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Figuur 8.3: Sentiment, naar medium



Europese berichtgeving en televisie aandacht (Nielsen Sports)

Nielsen Sports heeft een analyse verzorgd van de media impact rond de eerste dagen van de Giro d'Italia 2016. Voor de evaluatie van de televisiemedia is er gemonitord in vrijwel alle Europese landen in de periode 6 tot en met 8 mei 2016, oftewel de dagen van de eerste drie etappes. Daarvoor is bijgehouden hoeveel tijd de Giro is aangeboden ('event-exposure' in uren en minuten) en hoeveel mensen er naar die uitzendingen keken (kijkcijfers). Het gaat dan om zowel de live-uitzendingen, de uitgestelde en herhaalde live-uitzendingen en uitzendingen met hoogtepunten van landelijke zenders (plus Omroep Gelderland). Daarnaast zijn ook de nieuwsprogramma's van officiële zenders uit wielerlanden Nederland, Italië, België, Duitsland, Frankrijk en Spanje meegenomen.

Totale uitzendtijd eerste drie dagen van de Giro in Europa was ruim 1250 uur. Het gaat hier om de opgetelde tijd dat het evenement was te zien op verschillende zenders naar land. Bijna eenderde (31%) van deze tijd bestond uit live-uitzendingen van de eerste drie etappes. In Nederland werd de Giro in drie dagen tijd 35 uur en 45 minuten uitgezonden. Het betreft hier de gezamenlijke zendtijd voor de Giro d'Italia van NPO1 en Eurosport.

Logischerwijs zond Italië de meeste coverage uit. Dat komt met name doordat er maar liefst vijf zenders aandacht aan de Girostart schonken. Vier zenders zonden het zelfs tegelijkertijd live op televisie uit (Eurosport, RAI Sport 1, RAI Sport 2 en RAI Tre). De Giro werd in Europa in 41 landen via 90 verschillende zenders uitgezonden. Hierbij betreft het voor de meeste landen (België en Zwitserland uitgezonderd) Eurosport en/of Eurosport 2, twee zenders die niet alleen live het event uitzonden, maar ook vele highlights en relive programma's lieten zien.

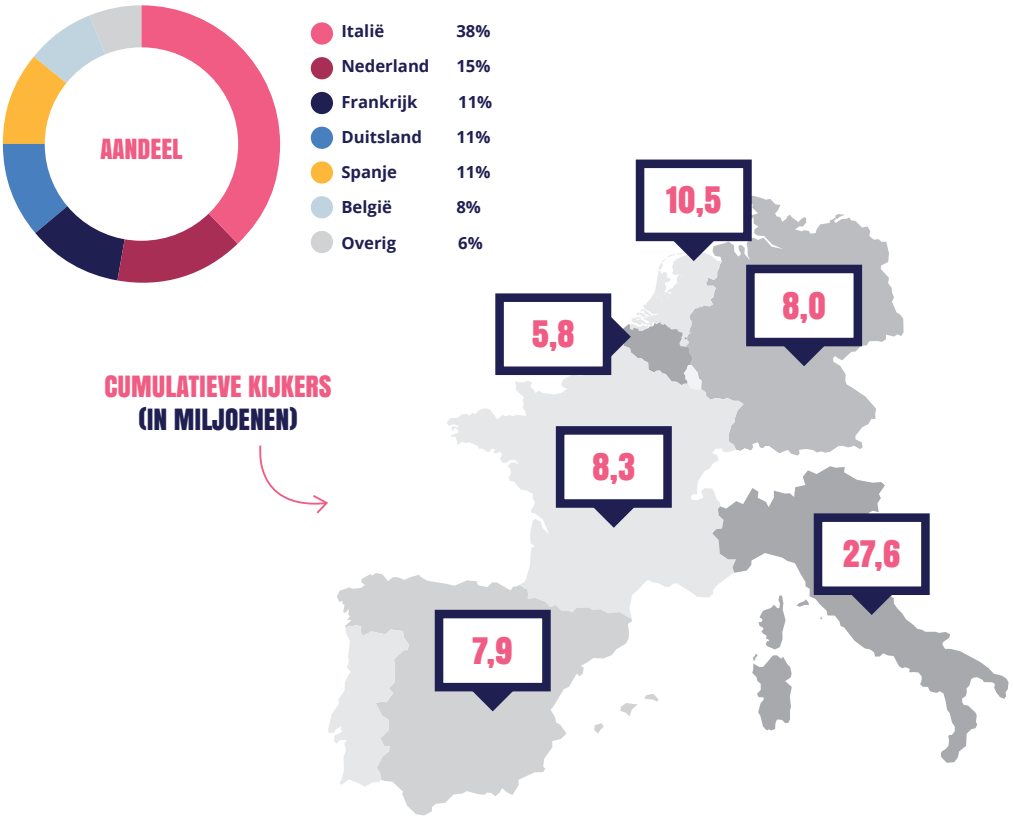
> **DE GIRO WERD IN EUROPA IN 41 LANDEN VIA 90 VERSCHILLENDE ZENDERS UITGEZONDEN.**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Buiten Europa was er ook nog ruim 200 uur uitzendtijd, wat neerkomt op 14% van de totale uitzendtijd van ruim 1450 uur.

In totaal heeft Nielsen Sports 1.166 Giro (gerelateerde) uitzendingen in Europa gemonitord. Samen hebben die in drie dagen ruim 72 miljoen cumulatieve kijkers getrokken. Personen die meerdere uitzendingen hebben bekeken zijn hierbij ook even zo vaak meegenomen in deze telling. Tabel 8.1 laat de landen zien waarvoor Nielsen het hoogst aantal cumulatieve kijkers heeft gemeten. In Italië waren de meeste cumulatieve kijkers, met 27,6 miljoen. In Nederland waren er ruim 10,5 miljoen kijkers. NPO1 bereikte in totaal 8,8 miljoen cumulatieve kijkers over de drie dagen. Alleen voor RAI Uno (16,0 miljoen) was dat aantal nog hoger. Zes grote wielerlanden uit de tabel zorgden samen voor 94% van het totaal. Dit zijn de landen waarvoor ook de nieuwsprogramma's en sportjournaals zijn geanalyseerd. Deze programma's trekken over het algemeen veel hogere kijkcijfers, onder meer omdat zij ook op prime time worden uitgezonden. De tweede en derde etappe werden veel meer samengevat in sportjournaals en nieuwsprogramma's, waardoor ook meer mensen naar die etappes hebben gekeken. De live-uitzendingen zorgden voor ruim 8,3 miljoen cumulatieve kijkers, oftwel 12% van het totaal. De tweede etappe scoorde ook met live-uitzendingen het hoogst aantal kijkers, namelijk 3,2 miljoen.

Tabel 8.1: Aantal cumulatieve kijkers Girostart (6-8 mei)



Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Figuur 8.4: Cumulatief aantal kijkers Girostart, naar etappe

De print en online media-evaluatie richt zich op de exposure van de gemeenten in combinatie met het evenement. Het gaat hier om het aantal artikelen (print) en 'hits' (online) waarin Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen zichtbaar waren. Voor deze analyse heeft Nielsen Sports in een brede periode van 2 tot en met 11 mei 2016 gemonitord. Alleen voor Nederland, Italië, België, Duitsland en Groot-Brittannië zijn deze mediatypen geanalyseerd. Daarbij is specifiek gekeken naar de Giro in combinatie met Gelderland, Apeldoorn, Arnhem of Nijmegen. In tegenstelling tot de analyses van Clipit, heeft Nielsen alleen gekeken naar media met een landelijk bereik (in Nederland is daar één regionale krant, de Stentor, aan toegevoegd).

In de onderzochte landen en periode heeft Nielsen 549 artikelen in de print media geregistreerd over de Giro d'Italia in combinatie met Gelderland, Apeldoorn, Arnhem of Nijmegen, of een combinatie van die vier (tabel 8.5). In veel gevallen werden meerdere regio's genoemd waardoor de som van de artikelen per gemeente en provincie groter is dan het totaal aantal artikelen. Apeldoorn werd het meest genoemd, zowel in het aantal artikelen als in het aantal vermeldingen. De verslaggeving van de Girostart in printmedia was het grootst in Nederland. De belangrijkste kranten publiceerden veelvuldig artikelen over de eerste etappes van de Giro d'Italia (met name het Algemeen Dagblad en De Telegraaf).

Online waren er ruim tweeduizend artikelen met aandacht voor de Giro d'Italia in combinatie met Gelderland en/of de drie startgemeenten. Hiervan kwam de helft voor rekening van de Nederlandse online media en was ook hier de meeste aandacht voor Apeldoorn.

Tabel 8.5: aantal artikelen en vermeldingen printmedia in combinatie met Giro d'Italia (2-11 mei)

	Artikelen	Vermeldingen
Apeldoorn	336	815
Arnhem	289	603
Nijmegen	269	502
Gelderland	99	215
Totaal	**549**	**2135**

Tabel 8.6: aantal artikelen en vermeldingen online media in combinatie met Giro d'Italia (2-11 mei)

	Artikelen	Vermeldingen
Apeldoorn	1342	4146
Arnhem	1111	2672
Nijmegen	1011	2079
Gelderland	570	1307
Totaal	**2101**	**10204**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Apeldoorn was in zowel print- als online media het vaakst zichtbaar. Dat komt met name door de voorbeschouwing van de Giro d'Italia, waarin de start veelvuldig is besproken. Arnhem en Nijmegen werden het meest in Duitse artikelen genoemd, zowel in print als online. Opvallend is verder dat Gelderland wel in een behoorlijk aandeel van alle Nederlandse media (35%) genoemd is, evenals in de Belgische printmedia (28%) en de Duitse online artikelen (33%), maar verder vrij weinig naar voren is gekomen. Apeldoorn genereerde tot en met 6 mei elke dag de meeste aandacht. In printmedia was dat tot en met 7 mei. Arnhem en Nijmegen hadden de meeste online media-aandacht op 8 mei en in de printmedia op maandag 9 mei.

Tabel 8.7: aantal artikelen en vermeldingen printmedia, per land van publicatie

	Nederland	België	Italië	Duitsland	Groot-Brittannië	Totaal
Apeldoorn	72%	63%	61%	48%	62%	**61%**
Arnhem	42%	66%	39%	66%	77%	**53%**
Nijmegen	39%	66%	35%	59%	69%	**49%**
Gelderland	35%	28%	4%	2%	0%	**18%**
Aantal artikelen	200	79	93	164	13	**549**

Tabel 8.8: aantal artikelen en vermeldingen online media, per land van publicatie

	Nederland	België	Italië	Duitsland	Groot-Brittannië	Totaal
Apeldoorn	66%	75%	65%	54%	62%	**64%**
Arnhem	48%	47%	43%	72%	48%	**53%**
Nijmegen	45%	39%	35%	70%	37%	**48%**
Gelderland	35%	15%	10%	33%	4%	**27%**
Aantal artikelen	1007	206	242	478	168	**2101**

Conclusie media-aandacht

Giro Gelderland genereerde veel media-aandacht, zowel in print, op televisie als online en op social media. In Nederland alleen komt Clipit tot een aantal van ruim 1000 berichten in print en 17.500 online. Daarnaast waren er zo'n 37.000 social media berichten. Over de gehele linie was het sentiment in de media en online positief, met name op print. Er waren in Nederland in totaal ruim 10,5 miljoen cumulatieve kijkers die iets van de Girostart hebben meegekregen op de drie dagen in mei. Voor heel Europa was dit aantal volgens Nielsen Sports zo'n 72 miljoen, waarvan ruim eenderde in Italië. Het gaat hierbij vooral om berichtgeving in nieuwsprogramma's. In alle media was de meeste aandacht voor Apeldoorn. Gelderland werd het minst vaak genoemd. Dat geldt ook voor de buitenlandse media, met uitzondering voor Duitsland, waar Arnhem en Nijmegen het meest in artikelen werden genoemd.

9
CONCLUSIE

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Begin 2014 vond een eerste verkenning plaats om de start van de Giro d’Italia 2016 naar Gelderland te halen. Bijna tweeëneenhalf jaar later, op drie zonovergoten lentedagen, reed het Giro-peloton daadwerkelijk door deze provincie. Na een ploegenpresentatie in Apeldoorn op 5 mei volgde daar een dag later de eerste etappe: een tijdrit die door Tom Dumoulin werd gewonnen. De tweede etappe ging van Arnhem door het Gelderse rivierenland naar Nijmegen. De laatste Gelderse etappe startte in Nijmegen en ging via de Achterhoek en de Veluwezoom naar Arnhem, alwaar lokale trots Maarten Tjallingii als leider van het bergklassement de blauwe trui in ontvangst kon nemen.

De Provincie Gelderland was de grote trekker van de komst van de Giro d’Italia naar Gelderland. Daarnaast waren ook de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen partner van Giro Gelderland. Deze projectorganisatie moest de ‘Grande Partenza’ van de Giro in goede banen leiden en had daarnaast nog andere taken, zoals het opzetten en uitvoeren van een uitgebreid nevenprogramma (side-events).

De gezamenlijke overheden hadden met Giro Gelderland de volgende doelstellingen voor ogen:

- het organiseren van een veilig en succesvol internationaal wielerevenement, dat sportief een succes is en voor alle bezoekers een groot feest is;
- het organiseren van een attractief side-eventprogramma ter stimulering van de wielersport in Gelderland en de culturele en maatschappelijke activiteiten rond Italië en de Giro;
- het initiëren van een zo groot mogelijke exposure en naamsbekendheid - nationaal en internationaal - voor Gelderland, Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en de doorkomstgemeenten op de etapperoutes die lang doorwerkt op recreatief, toeristisch en sportief gebied;
- het behalen van een zo groot mogelijke economische bestedingsimpuls voor de nationale, provinciale en lokale economie waarvan de effecten - dankzij onder meer vervolgevenementen - ook jaren na de Giro Gelderland merkbaar zijn.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Deze algemene doelstellingen werden geconcretiseerd in verschillende deelresultaten, waaronder het initiëren van een stimulans voor fietsen en de wielersport; het verhogen van de sportdeelname; het verbeteren van de participatie en de leefbaarheid; het vergroten van de naamsbekendheid van Gelderland en haar gemeenten; zoveel mogelijk mensen het evenement laten beleven (streven 460.000 bezoekers); en het behalen van een bestedingsimpuls van 11,3 miljoen euro.

De doelstellingen en beoogde deelresultaten vormen de uitgangspunten waarmee onderzoekers in opdracht van Giro Gelderland tot een evaluatie zijn gekomen. De uitkomsten van de deelonderzoeken zijn weergegeven in de voorgaande acht hoofdstukken. Hieronder volgen de belangrijkste conclusies en lessen van deze deelonderzoeken.

Om de Girostart mogelijk te maken werd er door de vier overheden gekozen voor een interne projectorganisatie, 'Giro Gelderland', die formeel binnen de provinciale organisatie een plek kreeg. In deze organisatie werkten voornamelijk vertegenwoordigers van alle vier de overheden, onder leiding van een externe projectdirecteur. Op deelgebieden werden ook externe experts ingehuurd. Omdat de projectorganisatie pas vorm kreeg minder dan een jaar voor het evenement, was er sprake van een grote tijdsdruk waaronder moest worden gepresteerd. Bij de meeste projectmedewerkers die bij de overheden vandaan kwamen was relatief weinig kennis en ervaring aanwezig over het organiseren van (grootschalige) sportevenementen en de (commerciële) dynamiek van bijvoorbeeld sponsorwerving. De gekozen organisatievorm leidde daarnaast tot een spanningsveld tussen organisatorische druk op de projectorganisatie enerzijds en de vraag om bestuurlijke verantwoording aan de vier projectpartners anderzijds. De organisatorische vorm heeft geleid tot een beter bestuurlijk klimaat voor sportevenementen in Gelderland, trotse organiserende partners en verbeterde relaties tussen de organiserende overheden onderling en met bedrijven en lokale maatschappelijke organisaties. Het bedrijfsleven werd pas laat actief betrokken bij Giro Gelderland. De projectorganisatie kreeg mede hierdoor te maken met tegenvallende sponsorinkomsten. Deze zorgden mede voor een tekort van een kleine 3% op de begroting.

De beperkte financiële bijdrage van het bedrijfsleven leidde er ook toe dat Giro Gelderland uiteindelijk voor 93% uit publieke middelen is gefinancierd. Er kan worden vastgesteld dat de Girostart, mede door de inzet van honderden vrijwilligers, vrijwel vlekkeloos is verlopen. Er zijn geen noemenswaardige logistieke of veiligheidsproblemen geconstateerd. Het beeld van een geslaagd sportief evenement wordt bevestigd door de Italiaanse Giro-eigenaar RCS, die sprak van de 'beste buitenlandse Giro-start'.

De Gelderse Girostart trok, over vier dagen verspreid, in totaal 482.500 bezoeken. Dit was 5% meer dan het streven (460.000) van de projectorganisatie. De eerste etappe (tijdrit) trok 114.500 bezoekers naar Apeldoorn en bij de derde etappe waren de meeste bezoekers aanwezig: 201.000 bezoekers. Ongeveer tweederde van alle bezoeken kwam van Gelderlanders en 42.500 bezoeken werden gemaakt door buitenlanders, voornamelijk Italianen, Belgen en Duitsers. Van de bezoeken waren er 126.500 additioneel voor Gelderland. Additionele bezoekers zijn mensen van buiten Gelderland die speciaal voor de Girostart naar de provincie kwamen. Zij gaven ruim 10,2 miljoen euro uit in Gelderland, vooral in de horeca. De Italiaanse Giro-eigenaar RCS, de wielerteams en media zorgden samen nog eens voor zo'n 1,5 miljoen euro extra bestedingen in Gelderland. De projectorganisatie Giro Gelderland besteedde ook 6,2 miljoen euro in Gelderland. Omdat deze voor bijna 9,5 miljoen euro werd gefinancierd door Gelderse overheden en (in veel mindere mate) Gelderse bedrijven, was er sprake van een negatieve netto impact van 3,3 miljoen euro. De totale economische impact van de Girostart komt daarmee uit op 8,4 miljoen euro. Dit is minder dan de beoogde 11,3 miljoen euro. Het verschil is deels te verklaren doordat minder bezoekers en media van buiten Gelderland kwamen dan was verwacht. Ook was van te voren ingeschat dat er van de organisatorische bestedingen een groter deel in Gelderland zou worden besteed. Met meer aanlooptijd voor de Giro Gelderland organisatie had dit aandeel hoger uit kunnen vallen.

In de media was veel aandacht voor de Girostart en daarmee voor Apeldoorn, Arnhem, Nijmegen en Gelderland, veelal ook in die volgorde. In Europa waren er meer dan 72 miljoen (cumulatieve) televisiekijkers,

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

waarvan ruim een derde uit Italië en 10,5 miljoen uit Nederland. Daarnaast waren in Nederland alleen al meer dan 1000 mediaberichten in print en 17.500 online. Deze hadden voor een groot deel een positief sentiment. De grote media-aandacht kan mede hebben bijgedragen aan de kleine maar positieve imagoverbetering die er is gemeten voor Gelderland en de drie startgemeenten. Op veel aspecten krijgt met name Gelderland een hogere waardering (van niet-Gelderlanders) vier maanden na de Girostart, ten opzichte van twee maanden voor het evenement. De meeste gemeten verschillen in aantrekkelijkheid van Gelderland en de drie startgemeenten zijn echter klein. Er kan niet onomstotelijk worden vastgesteld dat de imagoverbeteringen het effect van (alleen) de Girostart is. Het is echter wel aannemelijk dat de Girostart heeft bijgedragen aan het aanzienlijk betere imago op het gebied van sportevenementen voor Gelderland en de drie gemeenten.

De Giro Gelderland organisatie heeft een uitgebreid side-eventprogramma opgezet. Slechts 3,4% van de ondervraagde volwassen Gelderlanders zegt bij een side-event van de Giro aanwezig te zijn geweest. Waarschijnlijk werden side-events, zoals de Piazza's en Mercato's, niet door iedereen als zodanig herkend. Het werkelijke aandeel van de Gelderse bevolking dat een side-event heeft bezocht kan daardoor groter zijn geweest. De korte aanloop naar de 99-dagentijd kan ook een rol bij het beperkte bereid hebben gespeeld. Giro Gelderland, met inbegrip van de honderden side-events, heeft niet geleid tot een toename van de algehele sportparticipatie in Gelderland. Door de Giro zijn er ook niet op grote schaal nieuwe contacten opgedaan of nieuwe vriendschappen gesloten. Wel is bij Gelderlanders die de Girostart zelf hebben bezocht het sociale vertrouwen toegenomen direct na het evenement. Deze bevindingen zijn in lijn met eerder onderzoek naar de invloed van topsportevenementen op sportparticipatie en sociale cohesie.

De projectorganisatie van een eenmalige sportevenement kan moeilijk afgerekend worden op het realiseren van langdurende maatschappelijke effecten (legacy). De brede insteek van het side-eventprogramma van Giro Gelderland leende zich goed voor het laten aanhaken van bestaande activiteiten en het verbinden van organisaties. Het is aan de betrokken overheden en andere stakeholders om de legacy van de Giro te doen voortleven.

De Gelderse Girostart zelf, van 5 tot en met 8 mei, was in veel opzichten een succes. Bezoekers aan Giro Gelderland waardeerden het evenement met gemiddeld een 8,1 en buitenlanders zelfs met een 8,3. Ook was er een groot draagvlak voor de komst van de Girostart onder Gelderlanders, dat direct na het evenement zelfs met een kwart was toegenomen. In maart waren drie op de tien Gelderlanders trots op de komst van het evenement. Een vergelijkbaar deel van de bevolking zou wel vaker dergelijke evenementen willen zien in Gelderland. Direct na het evenement waren deze percentages gestegen naar bijna 40%. Daar staat wel tegenover dat een stabiel percentage van 20-25% van de bevolking het onnodig vindt om de Giro en andere evenementen naar Gelderland te halen. De Gelderse Girostart zorgde voor plezier, trots en geluk voor bezoekers, maar ook voor mensen die het evenement op afstand volgden, in Gelderland en daarbuiten. Dit zijn positieve immateriële effecten die ook een waarde hebben. Om deze waarde te schatten is gevraagd hoeveel euro men persoonlijk bereid was bij te dragen aan de Girostart. Hieruit volgt dat, in euro's uitgedrukt, de immateriële waarde van de Girostart naar schatting 6,5 miljoen euro is voor de (volwassen) Gelderlanders en 50 miljoen euro voor heel Nederland. Daarmee zouden geluk en plezier wel eens één van de belangrijkste effecten van de Gelderse Girostart kunnen zijn.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

NEGEN ADVIEZEN VOOR TOEKOMSTIGE TOPSPORTEVENEMENTEN

Uit de evaluatie van de Gelderse start van de 99ste Giro d’Italia zijn ook verschillende lessen te trekken. Hieronder volgen negen suggesties voor de organisatoren van toekomstige (eenmalige) grootschalige sportevenementen, maar ook voor beleidsmakers.

1. De projectorganisatie en betrokkenen geven aan dat de grote tijdsdruk een knelpunt was voor een optimale organisatie en bij het realiseren van maximale economische en maatschappelijke spin-off. Begin daarom op tijd met verwerving en zorg dat de projectorganisatie zeker meer dan een jaar van te voren staat. Projectdirecteur en projectleiders van de werkgroepen dienen op dat moment al duidelijk te zijn. Hetzelfde geldt voor het vastleggen van afspraken tussen betrokken overheid / overheden en andere stakeholders.

2. Het bedrijfsleven was laat bij Giro Gelderland betrokken en droeg uiteindelijk ook maar in zeer beperkte mate financieel bij aan de organisatie van het evenement. Zorg daarom zo snel mogelijk voor betrokkenheid van het bedrijfsleven, ook ín de projectorganisatie van een evenement (als zij al niet de initiërende partij zijn). Dat voorkomt frustraties bij de private partijen die mee willen doen en zorgt er ook voor dat deze partijen ook meer financieel gaan bijdragen aan het evenement.

3. Een interne projectorganisatie bij een overheid (met meerdere bestuurslagen) heeft verschillende voor- en nadelen. Betrokkenheid van overheden is belangrijk voor het welslagen van een evenement, maar met teveel onervaren medewerkers vanuit overheden in de centrale projectorganisatie kunnen onnodige knowhow- en loyaliteitsproblemen ontstaan. Daarnaast komt de commerciële insteek van een sportevenement en de toenemende organisatorische intensiteit van een evenement niet altijd overeen met de kernactiviteiten van een overheid. Het is dus belangrijk om hier rekening mee te houden bij het kiezen van een organisatiestructuur voor een evenement.

4. De projectorganisatie van Giro Gelderland kreeg de opdracht om de economische impact van het evenement te vergroten. Mede door de hoge tijdsdruk is deze doelstelling niet optimaal gerealiseerd. Door een aparte verantwoordelijke aan te wijzen zou deze doelstelling waarschijnlijk beter gerealiseerd kunnen worden. Samen met een klein projectteam (met bijvoorbeeld stagiairs) kan deze helpen om het lokale en regionale bedrijfsleven, maar ook de vrijetijdssector optimaal te laten profiteren van een evenement.

5. Voor de Giro Gelderland werden er veel verschillende doelstellingen geformuleerd. Hiervoor werd een brede waaier van side-events georganiseerd. Dit kwam onder meer doordat in de politieke arena side-events voor verschillende partijen een legitimatie en draagvlak verzorgen. Tegelijkertijd was het bereik en de bekendheid van de side-events beperkt. Er lijkt meer van side-events te worden verwacht dan realistisch is. Side-events kunnen goed het sportevenement ondersteunen door de bekendheid en beleving daarvan te vergroten. Maak voor wat betreft activiteiten die gericht zijn op maatschappelijke effecten duidelijke en gerichte keuzes. Het budget daarvoor is immers beperkt. De activiteiten die gericht zijn op maatschappelijke doelen zouden moeten aansluiten bij bestaand beleid. Daarbij ligt samenwerking met lokale (maatschappelijke) organisaties voor de hand, ook voor het meer duurzaam effect.

6. Voor Giro Gelderland waren er brede maatschappelijke doelen vastgesteld (zoals vergroten van sportparticipatie en sociale cohesie). Uit dit, maar ook ander onderzoek, blijkt dat het realiseren van deze doelen door een eenmalig sportevenement, zelfs met side-events, niet realistisch lijkt. Het is daarom verstandig om in de toekomst deze doelstellingen niet zo breed te definiëren of alleen op te hangen aan dat ene evenement. Een incidenteel sportevenement kan helpen bij (vooral het zichtbaar maken van) bestaande beleid en de daarbij horende acties om maatschappelijke verbetering te realiseren.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

7 Het onderzoek naar de maatschappelijke legacy van de Girostart richtte zich vooral op effecten op de gehele bevolking. Hier zijn vrijwel geen (langdurige) effecten gemeten. Dat wil niet zeggen dat er helemaal geen effecten zijn. Er kunnen wel degelijk effecten zijn onder hele specifieke doelgroepen. Er is ander onderzoek nodig (bijvoorbeeld meer kwalitatief) om er achter te komen of er op kleinere schaal wel een impact is van bijvoorbeeld side-events. Daarnaast zou er meer onderzoek gedaan kunnen worden over hoe van side-events werken en van betekenis kunnen zijn voor de maatschappij.

8 Giro Gelderland kende een uitgebreid side-eventprogramma voor verschillende maatschappelijke doelstellingen. Over de vraag hoe side-events tot maatschappelijk effecten kunnen leiden is weinig bekend en dat was ook in dit onderzoek geen doelstelling. Het ontbreekt in Nederland aan specialistische kennis hierover. Net als voor de economische spin-off lijkt er behoefte te zijn aan partijen die weten hoe de maatschappelijke effecten van sportevenementen en aanpalende projecten, zoals side-events, zijn te optimaliseren. Mogelijk ligt er een gat in de markt voor advies (en uitvoering) van side-events bij grootschalige sportevenementen. Ook zou de opgedane kennis over het organiseren en faciliteren van side-events en de waarde ervan voor de maatschappij beter geborgd en gedeeld kunnen worden.

9 Grootschalige evenementen in de openbare ruimte die gratis toegankelijk zijn, zoals de Grande Partenza, dragen bij tot het plezier en geluk van bezoekers, maar ook een groot deel van de bevolking. Deze waarden vormen een belangrijk, maar vaak onderbelicht, effect van sportevenementen. Met onderzoek volgens het 'bereidheid om te betalen'-principe kunnen deze positieve (maar ook de negatieve) immateriële waarden in kaart worden gebracht. Het zou goed zijn om in de toekomst deze waarden vaker in kaart te brengen en mee te laten wegen in de evaluatie en aanloop van een sportevenement. Daarmee kan ook de inzet van publieke middelen beter worden verantwoord.

Kortom

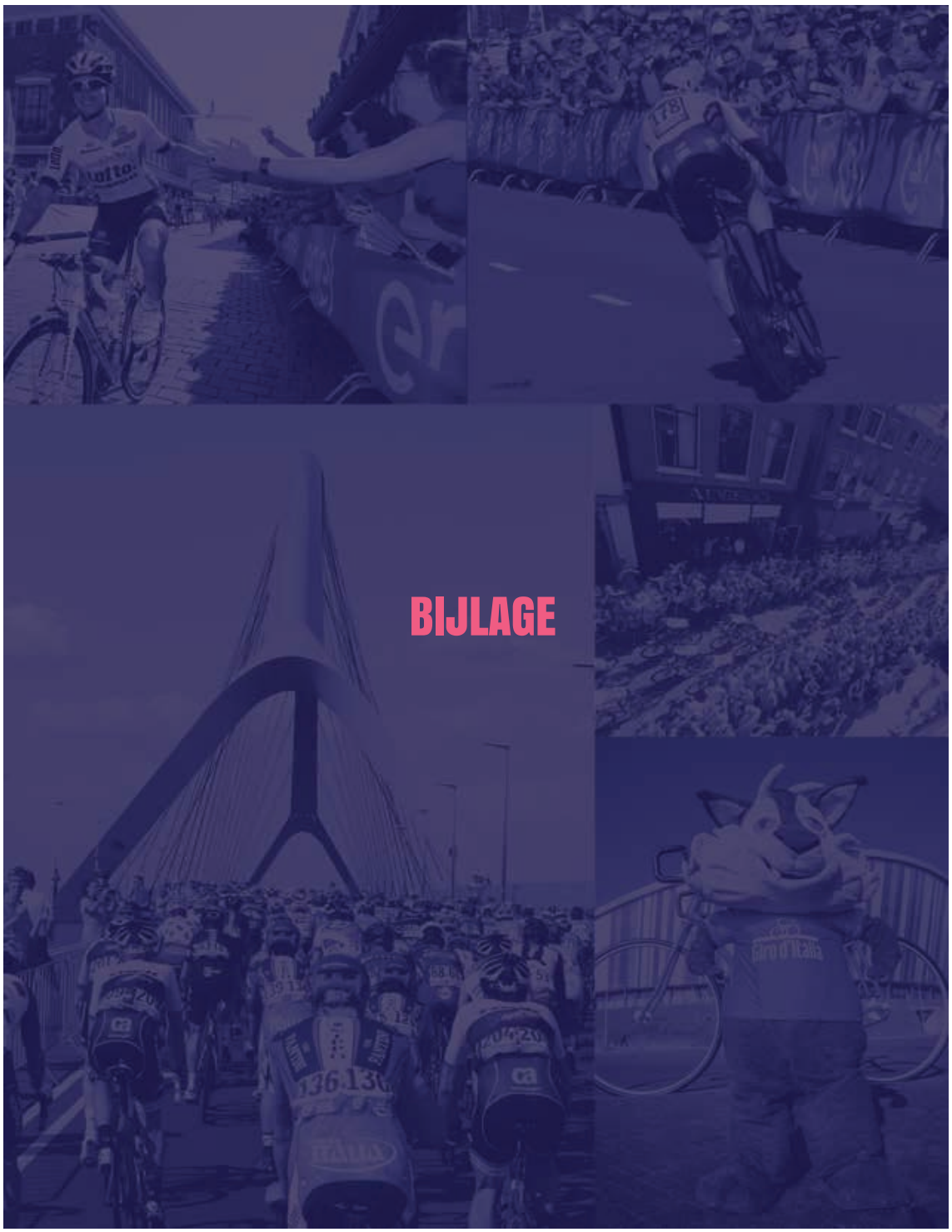
De algemene doelstelling voor projectorganisatie Giro Gelderland en de provincie Gelderland en gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen was het organiseren van een veilig en succesvol Giro-evenement. Daaraan heeft Giro Gelderland grotendeels voldaan. Het evenement is veilig en vrijwel probleemloos verlopen en was ook sportief (vooral voor de Nederlanders) een aantrekkelijk evenement. Dit blijkt uit de hoge waardering van bezoekers. Buitenlandse bezoekers gaven de Girostart het hoogste cijfer, het evenement is door zo'n 72 miljoen (cumulatieve) kijkers bekeken en Giro Gelderland werd door RCS 'de beste buitenlandse Giro-start' genoemd. Daarmee lijkt een mooi internationaal visitekaartje afgegeven. Giro Gelderland heeft niet geleid tot een hogere sportdeelname en sociale cohesie of een verbeterde leefbaarheid. De interne organisatiestructuur en de bijzonder korte tijdspanne waarin het evenement en de side-events moesten worden gerealiseerd waren daarbij belangrijke knelpunten. De beperkte betrokkenheid van het bedrijfsleven zorgde mede voor een klein tekort op de begroting en een evenement dat vrijwel volledig (93%) door publieke middelen werd gefinancierd. Na de Girostart was het imago van de provincie en de drie startgemeenten iets beter dan ervoor. Met name op het gebied van sportevenementen was er sprake van een aanzienlijke imagoverbetering. Ook is er een positieve economische spin-off gerealiseerd van 8,4 miljoen euro. Maar het belangrijkste is misschien wel dat honderdduizenden mensen langs het parcours, en miljoenen thuis, genoten van deze Gelderse Girostart. Het evenement heeft gezorgd voor een groter draagvlak voor grote sportevenementen onder de Gelderse bevolking en publieke bestuurders. De Girostart verliep onder prachtige weersomstandigheden. Voor veel bezoekers, bestuurders en andere betrokkenen is de Giro-zon ook daarna nog lang blijven schijnen.

Dankwoord

Tussen maart en november 2016 hebben verschillende onderzoekers op allerlei terreinen de effecten van Giro Gelderland in kaart gebracht. De HAN werd de opdracht gegund om dit onderzoek te coördineren. Ondergetekenden zijn weliswaar eindverantwoordelijk voor dit evaluatierapport, maar het zou niet tot stand zijn gekomen zonder de expertise van, en prettige samenwerking met, verschillende collega-onderzoekers. Allereerst gaat onze dank uit naar deze schrijvers van de verschillende hoofdstukken: Bake Dijk (Universiteit van Utrecht), Hidde Bekhuis (Radboud Universiteit), Menno de Pater (Decisio) en onze HAN-collega Luuk Janssen. Speciale dank gaat uit naar de (oud-)studenten die geholpen hebben met de dataverzameling. Vanuit de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen gaat dat om het enquêteren tijdens de Girostart, onder leiding van Tom Froon (Sportsurplus). Emo Peters, Maxime Broekhuizen, Milou Langenbach, Wouter Oosterom, Jelle van Ophoven hebben voor de Universiteit Utrecht geholpen bij het onderzoek naar de organisatorische waarde. Daarnaast danken we medewerkers en panelleden bij Centerdata (LISS en Centerpanel) die geholpen hebben om de maatschappelijke waarde van de start van de Giro d'Italia in beeld te brengen en Nielsen Sports en Clipit voor hun input voor de media-aandacht. Paul Hover danken we voor zijn deskundige feedback als peer-reviewer. Ook gaat onze Oprechte dank uit naar de opdrachtgevers, in het bijzonder Sjoerd Veenstra en Simone Richardson, om deze evaluatie aan de HAN toe te vertrouwen en mogelijk te maken. De leden van de begeleidingscommissie hebben het onderzoek gesterkt door hun kritische opmerkingen en opbouwende suggesties die soms onder tijdsdruk geleverd moesten worden. Dit onderzoek had er niet zo mooi uitgezien zonder de vakkundige opmaak van Michiel Velthausz van Snorren en Baarden. Ook willen we onze collega's Martijn Kamper en Martijn Valks bedanken voor hun ondersteuning bij het onderzoek. Tot slot willen we andere collega's en alle anderen bedanken die hier anoniem blijven, maar wel ons de morele steun en ruimte gaven toen wij alleen nog over de Giro en wielrennen konden praten.

November 2016, **Jelle Schoemaker en Willem de Boer**

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia



Bijlage: verantwoording en werkwijze

De provincie Gelderland heeft de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) gevraagd onderzoek te doen naar de impact van de start van de Giro d'Italia in Gelderland. Uitgangspunt voor dit onderzoek zijn bovenstaande doelstellingen (zie hoofdstuk 1) en beoogde resultaten. De algemene doelstelling voor de projectorganisatie Giro Gelderland, de provincie Gelderland en gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen was het organiseren van een 'veilig en succesvol Giro-evenement'.

Hiervoor zijn de volgende beoogde deelresultaten geformuleerd in het projectplan van Giro Gelderland:

1. het initiëren van een stimulans voor fietsen en de wielersport;
2. het verhogen van de sportdeelname;
3. het verhogen van de participatie;
4. verbeteren van de leefbaarheid (door middel van side-events);
5. duurzaam bevorderen van de provinciale, regionale en lokale economie door aandacht voor health, food, creatieve economie en duurzaamheid vanuit een Italiaans dan wel Giro-perspectief;
6. het vergroten van de naamsbekendheid van Gelderland en haar gemeenten;
7. zoveel mogelijk mensen het evenement laten beleven (streven 460.000 bezoekers);
8. het behalen van een bestedingsimpuls van 11,3 miljoen euro.

Deze beoogde deelresultaten zijn het uitgangspunt van de evaluatie en hebben er toe geleid dat er verschillende deelonderzoeken zijn opgezet. Hierbij zijn verschillende onderzoekspartijen betrokken en zij zijn ook verantwoordelijke voor hun eigen deelonderzoeken die hiervoor als hoofdstukken zijn weergegeven. Onderzoeksorganisatie Decisio heeft de raming van het aantal bezoekers voor zijn rekening genomen. De Radboud Universiteit (RU) heeft de maatschappelijke effecten inzichtelijk gemaakt en Universiteit Utrecht (UU) is verantwoordelijk voor de organisatorische waarde van Giro Gelderland. Daarnaast is de economische impact, geraamd door de HAN, getoetst middels een peer-review door Paul Hover van het Mulier Instituut. De HAN heeft ook het bezoekersprofiel en het toeristisch imago voor zijn rekening genomen. De media-aandacht is door twee adviesbureau's, Nielsen Sports en Clipit, gemeten en de uitkomsten daarvan zijn in hoofdstuk 8 in dit rapport samengevat. Elk hoofdstuk bevat conclusies waarvoor de schrijvers van elk hoofdstuk verantwoordelijk zijn, terwijl de eindconclusie van de hand van de HAN komt.

In de paragrafen hieronder staat de verantwoording en een toelichting op de methode van onderzoek voor elk van de deelonderzoeken. Het onderzoeksproces is daarnaast kritisch gevolgd door een begeleidingscommissie, met vertegenwoordigers van de vier betrokken regionale overheden en projectorganisatie Giro Gelderland zelf. Zij hebben zeer waardevolle input geleverd voor de opzet van het onderzoek en commentaar gegeven op conceptversies van dit evaluatierapport. De evaluatie is uitgevoerd in de periode maart tot en met november 2016.

DE ROL VAN DE HAN

Giro Gelderland heeft eind 2015 aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) gevraagd om als hoofdaannemer van dit evaluatieonderzoek op te treden. Daarnaast heeft de HAN voor het evenement ook de haalbaarheidsstudie (2014 en begin 2015) voor de Girostart voor haar rekening genomen en was het zelf ook partner van de Girostart. De betrokkenheid van de HAN bij de evaluatie heeft verschillende voordelen, zoals bekendheid met de organisaties en het evenement, kennis van zaken en een goed begrip van de achtergronden en belangen van de betrokken partijen. Maar er zijn ook enkele argumenten die een goed evaluatierapport in de weg kunnen staan en waarom de HAN heeft geaarzeld om op het verzoek van Giro Gelderland in te gaan. Door de verschillende rollen zouden er sprake kunnen zijn van belangenverstrengeling. Een evaluatie kan immers leiden tot de bevestiging van de eerdere bevindingen en aanbevelingen uit het haalbaarheidsonderzoek. En als projectpartner kan het kritisch vermogen ten aanzien van dat project beperkt zijn. Deelname aan dit project is voor de HAN dan ook niet zonder risico. Ongeacht de uitkomsten is er een kans op reputatieschade, bijvoorbeeld richting personen of organisaties waarvoor de uitkomsten anders uitvallen dan gedacht. Daar staat tegenover dat dit onderzoek, in de eigen achtertuin, de HAN een uitzonderlijke kans biedt om nieuwe kennis op te doen en te delen in het onderwijs en samen te werken met andere onderzoekspartijen. Uiteindelijk heeft de HAN er voor gekozen om positief te reageren op het verzoek van Giro Gelderland, vooral omdat het er van overtuigd is dat het met enkele ingebouwde voorwaarden een goed, onafhankelijk onderzoek zou kunnen opleveren. Om tot een goede evaluatie te komen is er gewerkt met verschillende onderzoekspartners, die elk verantwoordelijk waren voor deelonderzoeken en -conclusies. Voor de bezoekersaantallen (een schatting in het haalbaarheidsonderzoek) is een extern, gespecialiseerd bureau (Decisio) aangetrokken. De maatschappelijke legacy en organisatorische waarde, welke ook onderdeel van de haalbaarheidsstudie waren zijn onderzocht door respectievelijk de Radboud Universiteit en de Universiteit van Utrecht. Een raming van de economische impact is door de HAN verzorgd in zowel dit rapport als de haalbaarheidsstudie. Hierbij worden echter de standaardrichtlijnen van de WESP (zie onder) gevolgd, waarbij er weinig ruimte voor interpretatie is. Daarnaast zijn de methodiek en de uitkomsten uitvoerig getoetst door een onafhankelijke derde partij: het Mulier Instituut, in de persoon van senior onderzoeker Paul Hover. Met de hulp van al deze partners is de HAN er van overtuigd dat er een voldoende evenwichtige evaluatie van de Gelderse Girostart ligt. Uiteraard is het aan de lezer zelf om daarover het oordeel te vellen.

Bezoekersaantallen

Aan de hand van GSM-tellingen afkomstig van Mezuro is gemeten hoeveel mensen in een gebied zijn geweest en waar deze mensen vandaan komen. Decisio heeft deze data geanalyseerd en vertaald naar bezoekersaantallen als gevolg van het evenement. Big-data afkomstig uit het Vodafone telefoonnetwerk worden door Mezuro en Vodafone geanalyseerd, geaggregeerd en opgehoogd, waarmee verplaatsingen van groepen mensen in beeld worden gebracht en aantallen mensen die in een gebied verblijven kunnen worden geteld.

Mezuro heeft hiervoor Nederland onderverdeeld in meer dan 1250 gebieden. GSM-tellingen vinden voor ieder van deze gebieden 365 dagen per jaar plaats. Dit gebeurt op basis van geanonimiseerde telefoondata waarin is vastgelegd met welke telefoonmasten verbinding is gemaakt. Vereenvoudigd uitgelegd gebeurt het volgende: bij iedere bel-, sms- of datatransactie wordt geregistreerd met welke mast een (geanonimiseerd) telefoonnummer is verbonden. Wanneer een telefoon langer dan een half uur met een of meerdere masten is verbonden die zich in hetzelfde gebied bevinden, wordt deze telefoon als bezoeker van het gebied bestempeld. Het gebied waar

de telefoon zich het meeste bevindt in een maand en op bepaalde tijdstippen (’s nachts) is de veronderstelde woonplaats van de eigenaar van deze telefoon. Hierdoor is het mogelijk de herkomst van bezoekers te bepalen, maar alleen als een groep groot genoeg is: individuele personen zijn nooit te achterhalen. Pas wanneer minimaal 15 telefoons zich van het ene naar het andere gebied verplaatsen, wordt de herkomst van de groep bezoekers bekend. Na een maand worden alle telefoonnummers opnieuw geanonimiseerd. Ophoging vindt plaats door per woonplaats het (dagelijkse) marktaandeel van actieve Vodafone telefoons te bepalen. Dus als er in een gebied 1.000 mensen wonen en daarvan hebben er 200 een Vodafone telefoon aan staan op de bewust dag, dan telt iedere telefoon die zich uit dit gebied verplaatst voor vijf personen. Dagelijks wordt bepaald hoeveel telefoons er actief zijn in ieder gebied en worden inwonersaantallen gecorrigeerd voor vakantieperioden. Omdat het aandeel op basis van actieve telefoons wordt bepaald, en niet basis van abonneegegevens (deze zijn op geen enkele wijze gekoppeld aan de geanalyseerde verplaatsingsgegevens), wordt ook de woonplaats van eigenaren van prepaid en zakelijke telefoons correct bepaald.

Bezoekers tellen met mobiele telefoondata

Door het verschil te bepalen tussen de dag van het evenement en een vergelijkbare dag zonder evenement, kan worden bepaald hoeveel (dag)bezoekers het evenement heeft aangetrokken. Stel: op een normale zaterdag gaan er 100.000 mensen naar Arnhem, op de dag van de giro zijn dat er 110.000, dan heeft de Giro 10.000 extra bezoekers aangetrokken. Aan de hand van de GSM-data kan het netto effect op de bezoekersaantallen van een gebied worden berekend. Op basis van enquêtes uitgevoerd door de Hogeschool Arnhem – Nijmegen wordt dit opgehoogd naar totale bezoekersaantallen.

Om te bepalen hoeveel bezoekers de Giro heeft aangetrokken, moet eerst worden bepaald hoeveel bezoekers de onderzochte gemeenten zouden hebben getrokken indien er geen Giro was geweest. Oftewel: hoeveel bezoekers zouden er normaliter zijn op deze dag? De Giro-dagen vielen in een bijzondere periode, namelijk de meivakantie waarin ook Hemelvaart en Bevrijdingsdag plaatsvonden. Op dergelijke dagen is de omvang en samenstelling van bezoekers van de onderzochte gemeenten totaal anders dan op werkdagen of reguliere weekenddagen. Mensen zijn op vakantie, maken meer uitstapjes, doen niet hun reguliere dagelijkse boodschappen en gaan niet naar het werk. Hier is rekening mee gehouden in het bepalen van het aantal verwachte bezoekers.

1. Over de jaren 2014 en 2015 is bepaald wat het effect is van een Hemelvaartweekend, 5-mei, vrijdag na Hemelvaart en een meivakantie op het bezoek van de verschillende onderzochte gemeenten. Daarbij is gekeken naar type bezoeker op basis van bezoekfrequentie van de gemeente (>10 keer per maand, 3-10 keer per maand of maximaal 2 keer per maand) en de herkomst naar provincie.

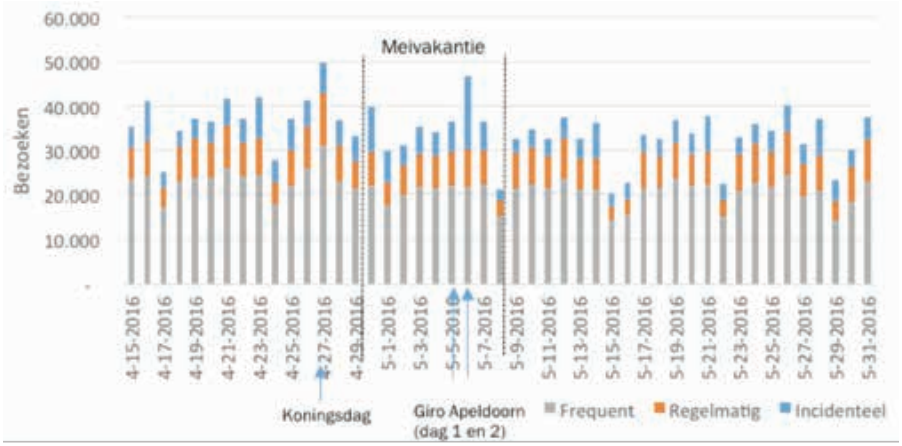
2. Daarnaast is onderzocht of het weer van invloed is op het bezoek van de verschillende gemeenten. Het blijkt dat dit nauwelijks het geval is. Bij zeer slecht weer komen er enkele duizenden bezoekers minder naar de gemeente dan normaal, maar er is nauwelijks verschil in de bezoekersaantallen van de gemeenten bij bewolkt/licht regenachtig of zeer goed weer.

3. Op basis van de bovenstaande gegevens is het verwachte bezoek van de onderzochte gemeenten in beeld gebracht. Door het verwachte aantal bezoekers te vergelijken met het gerealiseerde aantal bezoekers, kan het aantal netto bezoekers van de Giro worden bepaald. Dit is ook voor het uitgaande bezoek gedaan: hebben meer of minder mensen dan verwacht Apeldoorn verlaten op de dag van de eerste tijdrit?

4. Arnhem, Nijmegen en Apeldoorn bestaan uit meerdere gebieden waarin gemeten is volgens de bovenstaande methode. Per gebied zijn de bovenstaande analyse uitgevoerd. Het is echter goed mogelijk dat iemand zich verplaatst over twee gebieden. Uit de GSM-data blijkt dat een bezoeker van Apeldoorn gemiddeld 1,6 van de vier Apeldoornse gebieden bezoekt. Tijdens de Eerste tijdrit waren dit er 2. Hiervoor wordt gecorrigeerd, zodat de gemeten extra bezoekers niet leiden tot dubbeltellingen.

VOORBEELD BEZOEKERSONTWIKKELING APELDOORN

Het onderstaande figuur laat de bezoekersontwikkeling in het centrum van Apeldoorn zien. Op 6 mei is een duidelijke piek in de aantallen bezoekers te zien. Op 5 mei is die er niet, maar indien er geen Giro was geweest, werd juist een behoorlijke dip verwacht op basis van de gegevens van de voorgaande jaren. Op 5 mei en Hemelvaart zijn er normaliter net zoveel bezoekers als op een gemiddelde zondag. Op deze 5 mei, met de Giro, waren er dus bijna 15 duizend bezoekers meer dan normaal in het centrum.



Bron: data Mezuro April

Mei 2016 naar bezoekfrequentie per maand (frequent: >10 per maand, regelmatig: 3-10, en incidenteel: max. 2).

Voorbeeld Nijmegen, finish tweede etappe

Op een gemiddelde zaterdag trekt Nijmegen 53 duizend Nederlandse bezoekers naar het centrum (over de gehele dag verspreid, inclusief bezoekers uit de eigen gemeente voor zover het geen bewoners van het centrum zijn) en dat waren op 7 mei bij de finish van de tweede etappe 54 duizend. Echter, op deze zaterdag in de vakantie na Hemelvaart, worden (zonder Girostart) slechts 46 duizend bezoekers verwacht. Het centrum heeft dus 8 duizend extra bezoekers getrokken. In de gebieden Nijmegen West en Zuid-Oost zien we een vergelijkbaar beeld: het is niet drukker dan op een gemiddelde zaterdag, maar wel drukker dan verwacht op deze specifieke zaterdag in mei indien er geen Giro-etappe zou zijn. In West zien we 4 duizend mensen meer dan verwacht, in Zuid-Oost 8 duizend. In Nijmegen Lent, was nagenoeg geen extra bezoek te zien. In de bovenstaande bezoekersaantallen zitten dubbeltellingen, aangezien een bezoeker vaak meerdere gebieden bezoekt. Bovendien zien we dat een groot deel (circa de helft) van het extra bezoek uit de eigen gemeente komt. Uiteindelijk trekt Nijmegen circa 6 duizend extra bezoekers van buiten de provincie aan en (bepaald o.b.v. de enquête) tweeduizend buitenlandse bezoekers.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

Van enquêtes van extra bezoek naar totaal bezoek

Bovenstaande analyse meet niet het totale aantal bezoekers dat de Giro heeft bekeken. Het netto-bezoek wordt gemeten, dat is het aantal extra bezoekers van (verschillende gebieden in) de gemeente Apeldoorn wordt gemeten. Het is uiteraard ook goed mogelijk dat mensen die Apeldoorn sowieso al zouden bezoeken, een kijkje hebben genomen bij de Giro. Ook inwoners van Apeldoorn die hun deur uitstappen en de langsrijdende fietsers bekijken, worden op deze wijze nog niet gemeten. Om hier een inschatting van te maken, is gebruik gemaakt van de gegevens uit de enquêtes die af zijn genomen.

Vervolgens is de analyse als volgt uitgevoerd:

1. Eerst zijn de herkomsten van de extra bezoekers berekend. De grootste netto toename van bezoek, is het bezoek van buiten de provincie.

2. In de enquête die door de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) is uitgezet, is gevraagd naar de herkomst van bezoekers en of zij zonder de Giro zich ook zouden bevinden in de bezochte plaats.

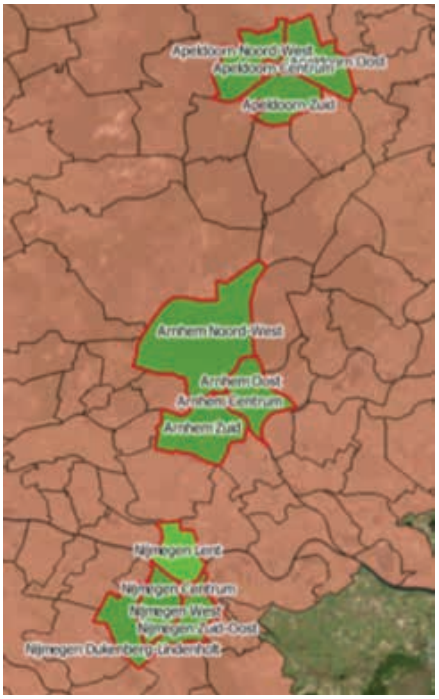
3. Als 50% van de bezoekers van buiten de provincie aangeeft dat ze er zonder de Giro ook zouden zijn geweest, betekent het dat er op iedere gemeten additionele bezoeker van buiten de provincie, ook nog een bezoeker moet zijn gaan kijken die niet met de GSM data zijn gemeten (deze bezoeker was er sowieso al).

4. Op basis van de verhouding uit de enquête tussen bezoekers van buiten de provincie en overige herkomsten (Gelderland, eigen gemeente en buitenland) worden de overige bezoekersaantallen bepaald.

5. Deze bezoekers hebben ook aangegeven of zij speciaal voor het evenement zijn gekomen of niet.
6. Door dit te vergelijken met het aantal gemeten extra bezoekers, wordt bepaald hoeveel mensen zijn weggebleven als gevolg van de giro.

7. Voor de doorkomstplaatsen is gebruik gemaakt van de verhouding tussen Gelderlanders die in de enquête hebben aangegeven een doorkomstplaats te hebben bezocht en die een van de drie gemeenten hebben bezocht. In de doorkomstplaatsen zijn (op de plaatsen met de Posbank en Berg en Dal na) amper extra bezoekers gemeten: bezoek bestaat dus vooral uit eigen inwoners en mensen die er toch al zouden zijn. Voor de beperkte groep bezoekers die speciaal naar een doorkomstplaats is gekomen, zijn er ook net zoveel bezoekers weggebleven.

Overzicht geanalyseerde gebieden start en finishplaatsen



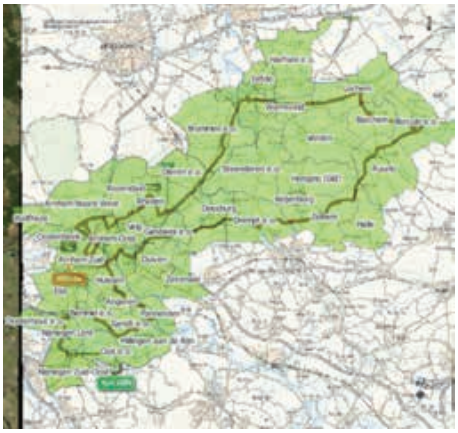
Tellingen: 3 gemeenten, 13 gebieden en analyse doorkomstplaatsen

Voor de start en finishplaatsen zijn de naastgelegen gebieden geanalyseerd. Iedere stad heeft meerdere gebieden. Per dag van het evenement is bepaald welke gebieden relevant waren om mee te nemen in de analyse. Daarbij is ook bekeken in hoeverre een bezoeker meerdere gebieden heeft bezocht, zodat een bezoeker niet twee keer wordt meegeteld als hij twee gebieden bezoekt. Combinatiebezoek tussen Arnhem en Nijmegen kwam nauwelijks voor, hooguit door inwoners van Arnhem of Nijmegen, maar niet door bezoekers van buitenaf.

Inwonersaantallen van de onderstaande woonplaatsen zijn meegenomen om de bezoekersaantallen in doorkomstplaatsen van de eigen inwoners te bepalen. Een tiental, waaronder de plaatsen met klimmetjes en Zutphen, Ede, Tiel, Wageningen, Borculo en Giesbeek, zijn meegenomen in een verdiepende analyse. Maar alleen de plaatsen met klimmetjes lieten een (netto) toename van bezoekers zien.

Gebieden Etappe 2, analyse bezoek onder eigen inwoners doorkomstplaatsen

Gebieden Etappe 3, analyse bezoek onder eigen inwoners doorkomstplaatsen



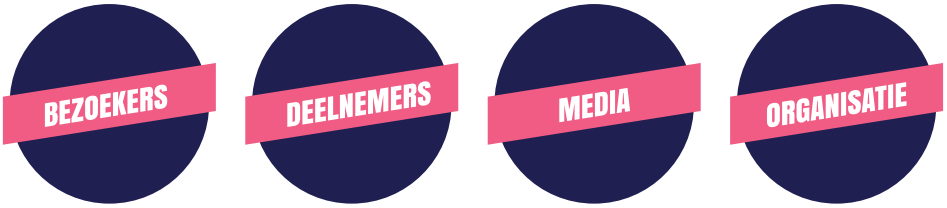
VERDRINGINGSEFFECTEN

Grootschalige sportevenementen brengen veel bezoekers van buiten de regio met zich mee. Er zijn echter ook bezoekers die vanwege het evenement wegblijven omdat ze het te druk vinden, omdat de stad slecht bereikbaar is of omdat ze in hun eigen plaats naar de Giro zijn gaan kijken. Zij zien van hun bezoek aan de stad af, of stellen dit uit. Er zijn ook inwoners van de start- en finishplaatsen die de stad zijn ontvlucht om bovenstaande redenen. Dit worden verdringingseffecten genoemd en zijn via bezoekersenquêtes niet meetbaar doordat deze mensen juist wegblijven. Met behulp van de telefoondata van Mezuro is getracht een zo zuiver mogelijk beeld te geven van de extra bezoekers. Daaruit blijkt o.a. dat tijdens de etappes (naast de start- en finishplaatsen) alleen bijzondere doorkomstlocaties zoals de Posbank en de klim bij Berg en Dal enkele duizenden extra bezoekers trokken. Doorkomstplaatsen als Ede, Tiel, Wageningen en Zutphen, trokken nauwelijks extra bezoek. Dat geldt ook voor de binnenstad van Arnhem: het was er niet veel drukker met bezoekers van buiten de gemeente dan op andere weekenddagen in een vergelijkbare vakantieperiode. Netto werd er geen extra bezoek getrokken: voor iedere extra bezoeker van buiten de gemeente, bleef er ook een weg. Vooral uit de direct omliggende gemeenten gingen er minder mensen naar Arnhem dan gebruikelijk. Tegenover de verdringingseffecten van bezoekers en inwoners staan ook inwoners uit Gelderland die speciaal voor het evenement zijn thuisgebleven (ongeveer 4% van de bezoekers). Zonder het evenement zouden zij de provincie hebben verlaten. Beide groepen, dus zowel de bezoekers die speciaal voor het evenement thuis in Gelderland/eigen gemeente zijn gebleven, als reguliere bezoekers van Gelderland/gemeenten die door het evenement niet zijn gekomen, worden buiten de verdere analyses gehouden. De reden hiervoor is dat uit de beschikbare data niet kan worden opgemaakt of zij door hun gedrag hun eventuele bestedingen hebben uitgesteld naar een ander moment, verplaatst naar een andere plaats, of helemaal hebben afgesteld.

Bezoekersprofiel en economische impact

Het doel van de hoofdstukken 3 en 4 van dit rapport is om een beeld te krijgen van respectievelijk het bezoekersprofiel en de economische impact van Giro Gelderland. Giro Gelderland is voor wat betreft het bezoekersprofiel en de economische impact geëvalueerd volgens gestandaardiseerde methoden, welke landelijk zijn vastgesteld in de Werkgroep Evaluatie Sportevenementen (WESP). Alhoewel alle sportevenementen van elkaar verschillen zullen de uitkomsten van de onderzoeken wel goed vergelijkbaar zijn. In WESP werken wetenschappers en onderzoekers van verschillende hogescholen, universiteiten, enkele andere onderzoeksorganisaties, zoals het Mulier Instituut en enkele andere betrokken partijen zoals NOC*NSF, netwerkorganisatie Kracht van Sportevenementen en Kenniscentrum Sport, samen om standaardrichtlijnen te ontwerpen om de maatschappelijke, economische en promotionele impact van (sport)evenementen te meten. Doel van de WESP is om samen te komen tot uniforme standaarden, om zo onderzoek vergelijkbaar te maken en op een hoog niveau te krijgen en houden. Voor dit onderzoek is gebruik gemaakt de richtlijnenhandboeken die door de WESP zijn vastgesteld, te weten de Richtlijnenhandboeken Bezoekersprofiel (versie 1.0) en Economische Impact (versie 2.1). Deze handboeken zijn te downloaden via de website van de WESP: www.evenementenevaluatie.nl.

Het onderzoek voor de economische impact van een sportevenement richt zich in principe op de additionele uitgaven in, in dit geval, Gelderland van de volgende vier actoren rondom het evenement:



Vrijwilligers worden in dit onderzoek tot de bezoekers gerekend, want zowel bij de bezoekersaantallen als in de enquête zijn zij niet goed te onderscheiden van andere bezoekers. Bij de bepaling van de economische impact vanuit de organisatie wordt gekeken naar de inkomsten en uitgaven van de organisatie die direct in de provincie Gelderland worden gedaan. Er wordt nadrukkelijk niet gekeken naar de inkomsten van uitgaven van de derden (personen of organisaties) waarvan de organisatie inkomsten ontvangt of aan wie het uitgaven doet.

Ter verduidelijking een voorbeeld. Als de organisator van het evenement een cateraar uit de regio (in dit geval provincie Gelderland) haalt, worden deze uitgaven volledig binnen de regio gerekend. In werkelijkheid kan de cateraar juist grotendeels zijn kosten, zoals personeel, ingrediënten en materialen, buiten de regio maken. Omgekeerd kan de organisatie bijvoorbeeld voor de opbouw van het evenement een bedrijf van buiten de regio inhuren. In dat geval vallen voor deze analyse de uitgaven aan dit bedrijf volledig buiten de regio, ook al is het in werkelijkheid zo dat dit bedrijf juist allerlei uitgaven (zoals inhuur van personeel, overnachtingen en materialen) binnen de regio doet. Al deze indirecte effecten zijn zeker van belang voor de regionale economie, echter is het bijzonder lastig en zeer arbeidsintensief om zulke effecten in kaart te brengen. Dit valt daarom ook buiten de scope van dit onderzoek. Het is echter wel belangrijk dat de lezer zich van bovenstaande effecten bewust is.

Definities en afbakening

Bij elk evenement is een veelheid aan economisch effecten denkbaar: bestedingen aan reclame door het bedrijfsleven, overnachtingen door bezoekers, promotie-effecten voor de gemeente, et cetera. De economische impact heeft in dit rapport betrekking op een deel van deze economische effecten en verwijst naar de directe bestedingen van de belangrijkste stakeholders (bezoekers, organisatie, pers, deelnemers, en begeleiding). Uitgaven van (lokale) overheden zijn volgens de richtlijn niet additioneel omdat aangenomen wordt dat deze middelden op een ander moment ten goede komen aan de betreffende regio (het is een verschuiving van uitgaven in de tijd). Mochten er uitgaven gedaan zijn door de provincie Gelderland of de organisatie Giro Gelderland, buiten de regio, dan wordt dan wordt dit gezien als een negatief effect ten aanzien van de van de economische impact van de provincie Gelderland. Dit omdat aangenomen wordt dat dit bedrag anders wel in de provincie Gelderland terecht had kunnen komen. Geld dat door bedrijven van buiten provincie Gelderland, in de provincie Gelderland wordt uitgegeven heeft een positief effect op de economische impact. Aangenomen wordt dat dit geld anders niet in provincie Gelderland terecht zou komen. Eventuele (positieve) effecten ten aanzien van regio marketing of citymarketing, bijvoorbeeld als uitvloeisel van de media-aandacht, zijn niet verdisconteerd. Hetzelfde geldt voor de lange termijn effecten voor de provincie Gelderland en eventuele verdringingseffecten tijdens het evenement.

Onder de economische betekenis van een sportevenement wordt verstaan de economische impact, plus eventueel alle andere effecten die men als economisch kan betitelen (bijvoorbeeld promotie, schade e.d.). In tegenstelling tot de strenge definitie van het begrip ‘de economische impact’, is er geen specifieke afbakening voor de term ‘de economische betekenis’. Eventuele (positieve) effecten ten aanzien van regio marketing of citymarketing, bijvoorbeeld als uitvloeisel van de media-aandacht, zijn niet verdisconteerd. Hetzelfde geldt voor de lange termijn effecten voor de gemeente Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen en eventuele verdringingseffecten tijdens het evenement (zie onderstaande box).

Voor de economische impact is ook een afbakening nodig van een gebied. In hoofdstuk 4 van dit rapport heeft deze term enkel betrekking op de provincie Gelderland, omdat alleen voor de provincie is gekeken naar alle onderdelen van economische impact: bezoekers, deelnemers (ploegen), organisatie en media. Voor de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen zijn alleen de additionele bestedingen van bezoekers in kaart gebracht. Dit is gedaan in samenspraak met de opdrachtgevers (verenigd in Giro Gelderland) omdat de aannames die gedaan dienden te worden om een raming te kunnen maken van de economische impacts van de overige onderdelen per gemeente te grofmazig zouden worden voor een verantwoorde economische impact berekening.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia

De afbakening van Giro Gelderland met betrekking tot additionele bezoekers sluit aan bij die voor de bezoekersaantallen. Het gaat dus om een vierdaags evenement die de ploegenpresentatie en de eerste drie etappes omvat. In het onderzoek is het ‘langer verblijf’ van additionele bezoekers wel meegenomen. Dit heeft betrekking op de dagen die additionele bezoekers verbleven in Gelderland (dan wel één van de drie startgemeenten), voorafgaand of na afloop van hun bezoek aan de Girostart. De additionele bestedingen van

bezoekers aan de side-events, afgezien van die op de genoemde dagen op locaties waar de Giro daadwerkelijk langskwam, is niet opgenomen in dit onderzoek. Overigens zal naar alle waarschijnlijkheid het aantal mensen dat speciaal naar Gelderland kwam voor een bezoek aan een side-event op een andere dag en/of locatie dan van de Girostart grotendeels verwaarloosbaar zijn, mogelijk met uitzondering van de Giro Gelderland Toertocht. Voor de organisatie is wel gekeken naar de gehele begroting van Giro Gelderland, dus inclusief side-events. Daarnaast zijn de gehele bestedingen van

Additionele bezoekers voor de provincie Gelderland voor Giro Gelderland zijn bezoekers die specifiek voor het evenement naar Gelderland zijn gekomen en anders niet in Gelderland waren geweest. Conform de richtlijn ‘Economische Impact’ is als uitgangspunt genomen dat de inwoners van de provincie Gelderland die Giro Gelderland bezoeken niet als additioneel worden beschouwd. De uitgaven van de inwoners van de provincie Gelderland aan het evenement betreffen in veel gevallen een verschuiving van bestedingen in tijd. De uitgaven van deze inwoners dragen dus niet bij aan de economische impact. Personen van buiten de provincie Gelderland die bij de Giro aanwezig worden als additioneel gezien indien zij zonder het evenement niet in Gelderland waren geweest. Hiervoor wordt in de vragenlijst de stelling voorgelegd: ‘Als het evenement niet in Gelderland was geweest, dan was ik ook in Gelderland geweest’. Respondenten van buiten Gelderland die hierop instemmend reageren worden tot niet-additionele bezoekers gerekend; de uitgaven die zijn doen zouden zonder het evenement naar alle waarschijnlijkheid ook in Gelderland neerslaan. Alle andere bezoekers van buiten de provincie zijn speciaal voor het evenement naar Gelderland gekomen en zij zijn, net als hun uitgaven, additioneel.

Voor de gemeenten Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen is een identieke methode gehanteerd. Additionele bezoekersbestedingen hebben alleen betrekking op bezoekers van buiten de betreffende gemeente die aangeven zonder het evenement niet in die gemeente te zijn geweest. Bezoekers uit Gelderland worden altijd als niet-additioneel beschouwd voor de provincie, maar zijn wel additioneel voor een startgemeente, mits zij niet uit deze gemeente zelf afkomstig zijn én aangeven zonder de Girostart daar niet geweest te zijn.

Dataverzameling

Om tot de resultaten te komen hebben is veldwerk verricht. Tijdens Giro Gelderland zijn er steekproefsgewijs enquêtes afgenomen door studenten van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen bij bezoekers aan het evenement. De vragenlijst van de bezoekersenquête was gericht op het bezoekersprofiel en de economische impact van het evenement en zijn opgesteld aan de hand van de richtlijnen van de WESP. De enquête is afgenomen middels met elektronische hulpmiddelen, zoals smartphones en tablets (zoals de iPad) en de software van iSurvey (www.isurveysoft.com).

De enquêtes zijn afgenomen rondom het parcours van de Giro op de verschillende locaties in de start- en doorkomst gemeenten. In totaal zijn 1202 enquêtes bruikbaar gebleken en meegenomen in de uiteindelijke dataset die ten grondslag ligt aan het onderzoek. Gegevens over de bezoekersaantallen zijn afkomstig van Decisio, het onderzoeksbureau dat op basis van telefoondata de bezoekersaantallen kon bepalen (zie bijlage 1). Berekeningen over de uitgaven van deelnemers en hun begeleiding zijn ook gebaseerd op geïnterviewde deelnemers en met gegevens van de organisatie. Tot slot zijn gegevens over de inkomsten en uitgaven van de organisatie van het evenement afkomstig van de organisatie van Giro Gelderland

Representativiteit van het onderzoek

In totaal zijn er 1202 enquêtes afgenomen. In onderstaande tabel staat een overzicht van het aantal enquêtes per locatie. Bij een populatie van meer dan 5000 mensen zal de steekproefgrootte minimaal 385 mensen dienen te bedragen om met een betrouwbaarheid van 95% uitspraken te kunnen doen over de populatie. Zoals te zien in onderstaande tabel is dit voor de provincie Gelderland met 1202 enquêtes en voor de gemeente Apeldoorn behaald. Voor de gemeenten Arnhem en Nijmegen is dit aantal niet behaald en zijn de uitkomsten van het onderzoek niet representatief, maar indicatief.

Tabel B.1. Overzicht aantal enquêtes per gemeente

Locatie	Aantal enquêtes
Apeldoorn	400
Arnhem	308
Nijmegen	243
Doorkomstgemeenten	251
Totaal	1202

De enquêtes zijn afgenomen in de gemeenten in een gebied rondom de start en finish van de betreffende etappes. Tijdens de ploegenpresentatie zijn enquêtes afgenomen rondom het marktplein in Apeldoorn. Tijdens de eerste etappe (tijdrit) is langs het gehele parcours geënquêteerd. Bij de doorkomstgemeenten zijn vooral bezoekers langs het parcours ondervraagd in onder meer Ede, Tiel en Zutphen.

Peer-review

De peer-review is een standaardcontrole die deel uitmaakt van de richtlijnen van de WESP. Deze wordt uitgevoerd door een vertegenwoordiger van WESP. In dit geval heeft Paul Hover, senior onderzoeker van het Mulier Instituut dit voor zijn rekening genomen. De heer Hover is nauw bij de WESP betrokken, evenals bij de ontwikkeling van de richtlijnen. De peer-review heeft plaatsgevonden na het afronden van de rapportage. Daarbij zijn de gevolgde procedures, de enquêtes, de dataverwerking en de dataset zelf nauwkeurig gecontroleerd. De navolgende resultaten door de peer-reviewer getoetst en 'WESP-waardig' bevonden.

Werkgroep Evaluatie Sportevenementen

Maatschappelijke effecten en toeristisch imago

Panel design

Om de blijvende maatschappelijk impact van de Giro onder Gelderlanders (hoofdstuk 5) en het toeristisch imago van Nederlanders woonachtig buiten Gelderland (hoofdstuk 6) te onderzoeken is gebruik gemaakt van een zogenaamd paneldesign. Bij een panel design worden dezelfde personen op verschillende tijdstippen bevraagd. Bij het onderzoek naar de maatschappelijke legacy was dat in maart 2016, twee maanden voor de start van de Giro, de vier weken direct na de Giro, vanaf 9 mei 2016, en in september 2016, vier maanden na de Giro. Om het lange termijn imago-effect te meten is er voor gekozen om de niet-Gelderlanders alleen bij de eerste (maart) en laatste (september) meting te bevragen. Het onderzoek onder niet-Gelderlanders betrof voornamelijk toeristische effecten, met name in welke mate verschillende aspecten van Gelderland en de drie startgemeenten aantrekkelijk worden bevonden. Daarnaast zijn aan beide onderzoeken vragen toegevoegd over de mate waarin Giro Gelderland is bezocht, gevolgd in de media, etc. Ook zijn vragen toegevoegd over het draagvlak en de zogenaamde 'willingness to pay' (WTP).

Steekproeven

In maart 2016 werden 1012 inwoners van Gelderland online benaderd door het veldwerkbureau Centerdata om mee te doen aan het onderzoek naar de Giro. De inwoners die benaderd zijn maken onderdeel uit van het wetenschappelijke databestand “LISS” (886 respondenten) dan wel van het “Centerdata panel” (126). Van deze 1012 benaderde respondenten kwamen er 344 uit Apeldoorn, Arnhem of Nijmegen, en 668 uit overige plaatsen in Gelderland. De steekproef is dus niet representatief voor de startgemeenten zelf, maar zij zijn wel oververtegenwoordigd ten opzichte van het daadwerkelijk aantal inwoners van Gelderland. Met betrekking tot leeftijd en geslacht is de steekproef wel representatief.

De steekproef over het toeristisch imago werd alleen uitgezet onder het LISS-panel. Het betreft een representatieve steekproef (naar leeftijd en geslacht) onder 800 personen die buiten Gelderland woonachtig waren.

Respons

Om de respons zo hoog mogelijk te houden werd een beloning van € 2,50 per vragenlijst en een extra beloning van € 2,50 voor het invullen van alle drie de vragenlijsten in het vooruitzicht gesteld. De eerste vragenlijst is door 914 respondenten ingevuld, de tweede door 724 en de laatste vragenlijst is door 631 respondenten ingevuld. Een uiteindelijk responspercentage van 62,4%, wat voor Nederlandse begrippen erg hoog is. Niet all respondenten hebben alle vragen ingevuld, waardoor het bruikbare aantal vragenlijsten lager ligt.

De vragenlijst omtrent het toeristisch imago is in maart voorgelegd aan 800 willekeurig getrokken panelleden van buiten Gelderland. Hiervan hebben 712 (89%) aan het onderzoek in maart deelgenomen. Van deze groep is in september de vragenlijst opnieuw voorgelegd aan 642 panelleden. Hiervan vulden 594 respondenten de vragenlijst volledig in (responspercentage 92,5%).

Panel uitval

Een grote uitdaging met een panel design is de selectieve panel uitval; respondenten die niet alle vragenlijsten invullen zijn meestal significant anders met betrekking tot achtergrond kenmerken dan respondenten die wel alle vragenlijsten invullen. In dit geval is er geen sprake van selectieve panel uitval met betrekking tot geslacht, leeftijd en opleidingsniveau. Wel blijkt dat respondenten die niet woonachtig waren in een van de drie startgemeenten, Apeldoorn, Arnhem en Nijmegen, significant vaker niet alle drie de vragenlijsten hebben ingevuld dan respondenten die wel in deze gemeenten wonen. Onder beide panels (zowel personen uit Gelderland als daarbuiten) is er een iets grotere uitval onder personen die het evenement niet kenden (in maart) dan personen die er wel van afwisten.

Beperkingen van de data

Ook al is de data door de panel uitval representatief voor de Gelderse bevolking met betrekking tot leeftijd, geslacht en opleidingsniveau, toch moet er terughoudendheid worden betracht met het doen van uitspraken over de gehele Gelderse bevolking op basis van deze data. Dit komt allereerst doordat er gebruik gemaakt is van respondenten in een reeds bestaand panel. Ook al zijn deze personen op basis van een random steekproef onder de Nederlandse bevolking in dit panel terecht gekomen, het feit dat ze al langer deel uitmaken van dit panel doet vermoeden dat het personen zijn die eerder hun mening willen geven. Deze groep hoeft niet representatief te zijn voor de gehele populatie. Daarnaast is het mogelijk dat doordat het onderzoek is aangekondigd als een onderzoek naar de Giro in Gelderland mensen die iets met de Giro hebben eerder hebben geparticipeerd (ook al in maart) dan mensen die minder of niets met de Giro hebben. Dit maakt dat de gebruikte data vooral geschikt zijn om inzicht te krijgen in (blijvende) veranderingen na de start van de Giro. Bij het extrapoleren van bezoekersaantallen naar de volledige bevolking moet rekening moet gehouden met een mogelijk overschatting van mensen met een positieve houding tegenover de Giro in het panel.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d'Italia

Organisatorische waarde

De evaluatie van de organisatorische waarde van Giro Gelderland heeft als doel inzichtelijk te maken welke factoren in de organisatie van de Giro Gelderland - in de ogen van relevante stakeholders - doorslaggevend zijn geweest bij het bereiken van de hoofddoelstellingen. Met de opbrengsten van het onderzoek kan Giro Gelderland verantwoording afleggen aan financiers en samenwerkingspartners over het organisatieproces ten aanzien van de hoofddoelstellingen en kunnen lessen getrokken worden ten aanzien van de organisatie van toekomstige grote (sport) evenementen in Gelderland.

De HAN heeft onderzoekers van de Universiteit Utrecht, departement Bestuurs- en Organisatiewetenschap (USBO) benaderd om het deelonderzoek naar de organisatorische waarde uit te voeren. De voorliggende evaluatie beoordeelt of de opdracht en hoofddoelstellingen zijn gerealiseerd en welke lessen de organiserende overheden hieruit kunnen trekken.

De evaluatie van de organisatorische waarde van Giro Gelderland richt zich op:

1. De achterliggende strategie vanuit verschillende stakeholders in het streven naar het verwezenlijken van de hoofddoelstellingen;

2. De organisatie en samenwerking tussen stakeholders en de wijze waarop deze de resultaten van Giro Gelderland hebben beïnvloed;

3. De inhoud van het programma van Giro Gelderland (met name de side-events) en de wijze waarop deze tot maatschappelijke impact hebben geleid.

Onderzoeksvragen

Wat zijn, volgens de betrokken partijen, de succesfactoren en verbeterpunten op het gebied van strategie, organisatie en inhoud die bepalend zijn geweest voor:

1. Het organisatieproces van Giro Gelderland?

2. De maatschappelijke betekenis van Giro Gelderland?

Het onderzoek naar de organisatorische waarde is uitgevoerd in de periode juni 2016 tot en met oktober 2016. In deze periode zijn in totaal 18 (groeps-)interviews gehouden met direct betrokkenen bij de organisatie van Giro Gelderland en haar side-eventprogramma. Hiervan waren er 6 face-to-face interviews met projectmanagers van de projectorganisatie Giro Gelderland en 4 telefonische interviews leden van het Bestuurlijk Opdrachtgevers Overleg in augustus en september. Daarnaast is er in september een groepsinterview gehouden met vier stakeholders side-eventprogramma, aangevuld met 2 telefonische interviews met stakeholders van het side-eventprogramma. Met 7 vertegenwoordigers van 6 betrokken bedrijven/organisaties bij Giro Gelderland is een focusgroep gehouden. Tot slot zijn er 4 telefonische interviews leden van het Ambtelijke Opdrachtgevers Overleg. In totaal zijn er 27 respondenten tijdens de (groeps-) interviews gesproken. Dit resulteerde in meer dan 100 pagina's uitgewerkte tekst van gesprekken.

Media aandacht

Clipit

Clipit brengt in kaart wat er over organisaties, campagnes en producten wordt geschreven binnen print-, RTV, online en social media. Daarvoor wordt 24/7 het medialandschap gescand. In de analyse van Clipit is de periode van 26 februari tot en met 1 juni 2016 het Nederlandse medialandschap gescand. Clipit geeft met haar social media monitoring online 'buzz' weer. Daarvoor wordt gekeken naar nieuwssites, persberichtensites, weblogs, discussiefora en sociale netwerken. Hierover is door Clipit over Giro Gelderland verzameld over de aantallen berichten, de bronnen waar de bericht zijn geplaatst en het sentiment. Dit laatste geeft weer of het artikel positief of negatief over Gelderland, Apeldoorn, Arnhem of Nijmegen, in combinatie met de Giro d'Italia? Voor de printmedia is een vergelijkbare methode gehanteerd. Hierbij zijn vermeldingen via de Media Info Groep of Lexis Nexis opgehaald en aangevuld met 500 extra bronnen vanuit Clipit zelf.

Nielsen Sports

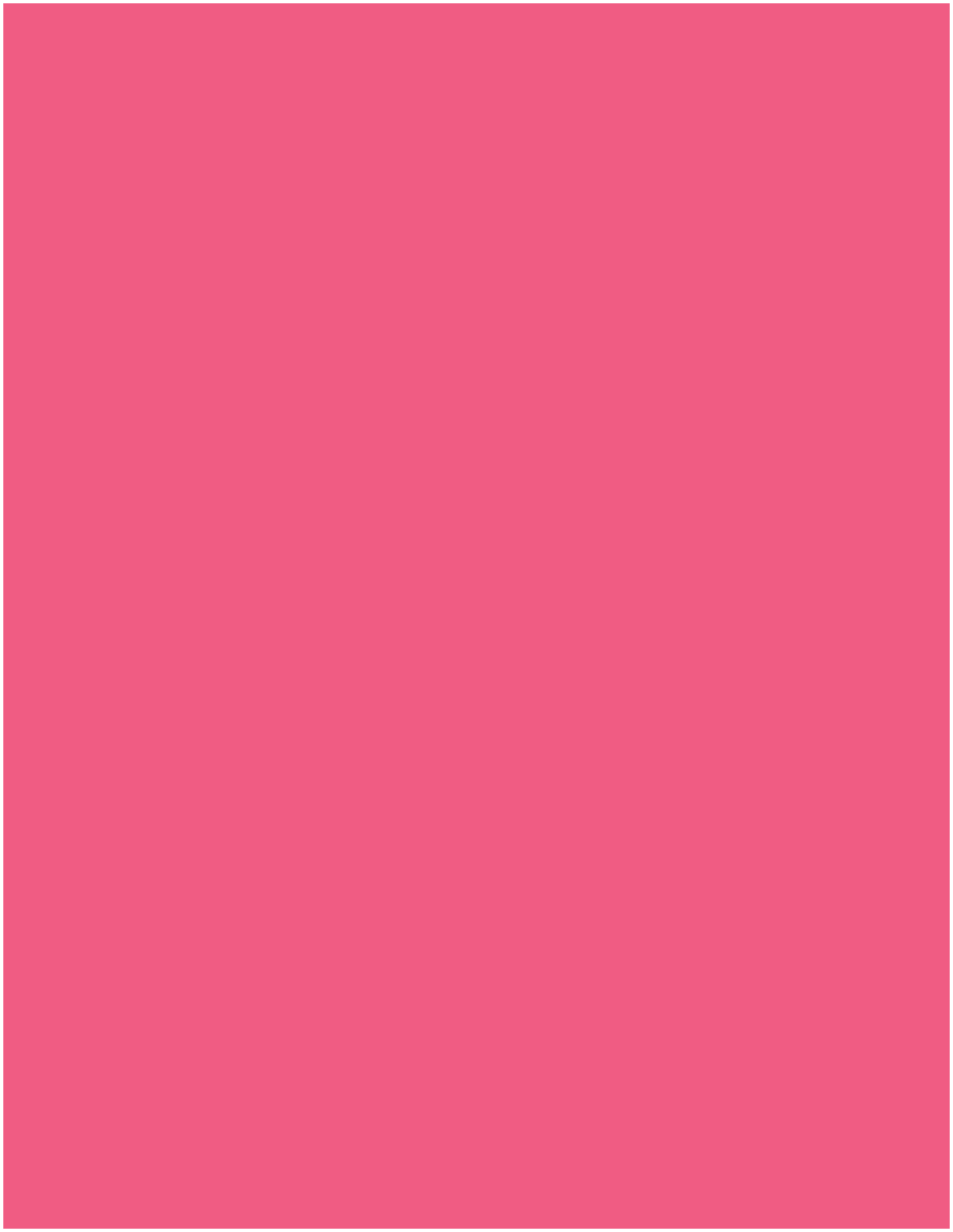
Nielsen Sports heeft een product ontwikkeld, CYCLING24, dat inzicht geeft in de media impact en exposure van het wielrennen. Het doel van de analyse is om de media impact van de eerste dagen van de Giro d'Italia 2016 te bepalen met behulp van deze tool. Voor de televisie media-evaluatie is de periode van 6 tot en met 8 mei 2016 aangehouden. Daarbij zijn alle landen in Europa bekeken en zijn alle Giro-gerelateerde programma's bijgehouden. Het gaat daarbij om zowel live-uitzendingen als programma's met uitgestelde livebeelden, hoogtepunten en herhalingen (relive). Daarnaast zijn de nieuwsprogramma's in key wielerlanden België, Duitsland, Frankrijk, Italië, Nederland en Spanje van officiële zenders in het onderzoek meegenomen. Het aantal uitzendingen waarin een evenement / club zichtbaar is geweest ongeacht de lengte van de zichtbaarheid. De uitzendtijd betreft de duur van de zichtbaarheid van een evenement in alle programma's. Dit aantal is exclusief de commercials tussen de uitzendingen door. De totale uitzendtijd is geschikt om te zien hoeveel minuten een event zichtbaar is geweest tijdens bv. Studio Sport.

Voor de (gemiddelde) kijkcijfers maakt Nielsen Sports gebruikt van de volgende bronnen voor gemeten zenders om haar kijkcijfers te verzamelen:

- Eurodata TV (incl. Stichting Kijkonderzoek)
- BARB
- AGF /GfK
- Fernsehforschung
- Nielsen Sports Estimates.

Voor de print & online media-evaluatie is de monitoring periode 2 tot en met 11 mei. De analyse richt zich op exposure van de gemeenten in combinatie met het evenement. Gekeken is dus naar (de termen) Apeldoorn, Arnhem, Gelderland en/of Nijmegen in combinatie met de Giro d'Italia in deze mediaberichten. Daarbij zijn alleen België, Duitsland, Groot-Brittannië, Italië en Nederland onderzocht. Het gaat daarbij alleen om landelijke media, waarbij voor Nederland De Stentor en Omroep Gelderland zijn toegevoegd aan dat panel. Inzichtelijk is gemaakt het aantal artikelen waarin een gemeente/provincie zichtbaar is en het aantal hits van de gemeente/provincie.

Brief aan de raad - Evaluatie Giro d’Italia



Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties de PA van 28 september en . . .

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Bestuursondersteuning en -advies
Bestuursagenda

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	BA20/16.0010320	Yeliz Öner
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Uitvoering van de aangenomen moties tijdens de politieke avonden van 28 september en 12 oktober 2016		(024) 3292239

Geachte leden van de raad,

Tijdens de Politieke Avonden van 28 september en 12 oktober 2016 heeft uw raad 3 moties aangenomen.
In deze brief geven wij een reactie daarop.

Motie: “Waalfront In dubio, abstine”
Ons college zal, voor aanvang van de bouw van blok 8 en 9, een brief aan uw raad zenden met een toelichting waarom er geen gebruik kan worden gemaakt van alternatieve funderingstechnieken bij blok 8-9. Tevens zal aan uw raad inzichtelijk worden gemaakt op welke wijze bij de toekomstige bebouwing de bouwplan om zal worden gegaan met de archeologische waarden.

Motie: “Een uitgegooid anker voor zekerheid”
Ons college zal zich inspannen om de motie uit te voeren en informeert uw raad vóór 1 maart 2017 over de voortgang óf biedt uw raad een voorstel aan.

Motie: “Maak Nijmegen toegankelijk voor iedereen”
Wij komen conform de motie voor de Zomernota met een actieplan waarin we aangeven hoe we in Nijmegen invulling geven aan het VN-verdrag ten aanzien van de rechten van mensen met een beperking. In dit plan nemen we een overzicht op van de lopende activiteiten en maatregelen en geven we aan waar we de komende periode extra inzet op gaan plegen. De speerpunten en prioriteiten inclusief fasering zullen we in samenwerking met belangen- en cliëntenorganisaties en andere relevante partijen opstellen, m.n. de externe werkgroep die reeds in het leven is geroepen om het VN-verdrag handen en voeten te geven in Nijmegen. Aan de hand van het actieplan bepalen we tevens of we mee willen dingen naar de Access City Award.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties de PA van 28 september en . . .

Motie: Waalfront In dubio, abstine

(In geval van twijfel, onthoude men zich)

voor 35
tegen 0 unaniem aanvaard

Agendapunt 10a: motie buiten de orde

Indiener: Wendy Grutters Stadspartij DNF (De Nijmeegse Fractie)

De gemeenteraad van Nijmegen, bijeen in vergadering op 28 september 2016,

Constaterende dat;

- In Batavia binnenkort fase 7/8 en daarbinnen de bouw van blok 8 en 9 start maar ook in de komende maanden en jaren er verder gebouwd wordt aan deze wijk Batavia in het Waalfront
- Onder het Waalfront zich een groot deel van de Romeinse stad Ulpia Noviomagus Batavorum bevindt. Een plek die volgens de gemeentelijke archeologische kansenkaart van hoge archeologische waarde is, mogelijk bevinden zich hier een tempel, forum en/of badhuis.
- Het college nog niet duidelijk heeft welke werkelijke archeologische resten zich in de grond bevinden, dit is met radaronderzoek nog niet aangetoond (radaronderzoek geeft op andere plekken ook geen duidelijkheid over resten, terwijl op die plekken al zekerheid is dat zich daar wel resten bevinden).
- Het college echter ook op voorhand zonder meer aangeeft geen gebruik te kunnen maken van plaatfundering i.v.m. de zetting en draagkracht van de ondergrond, waarmee het compleet niet verstoren van mogelijke resten geen optie lijkt.
- Er maatschappelijk en binnen Cultuurhistorisch Platform Rijk van Nijmegen en Wijkvereniging Ons Waterkwartier grote zorgen bestaan over de grondverstoring die palen met zich gaan meebrengen en de wijze van archeologisch onderzoek die niet volledig duidelijk maakt welke resten daarmee verloren gaan.
- Het college aangeeft dat de start van de bouw/cq het slaan van de palen mogelijk op korte termijn plaats kan gaan vinden.

Overwegende dat;

- Nijmegen sinds de viering van haar 2000 jarige bestaan in 2005 al bijna 12 jaar succesvol de slogan "oudste stad" voert en juist op deze plek er enorme kansen liggen om deze historie zichtbaar te maken.
- Daarom, en ook wegens gezien de veranderde maatschappelijke afwegingen, een hogere ambitie past bij het inzichtelijk maken van die historie op de archeologisch waardevolle plekken, en in deze hogere ambitie het gepast is om een zo archeologievriendelijk mogelijk bouwplan op te stellen.
- Er niet duidelijk is welke archeologische resten zich in de grond bevinden. Dat betekent het zekere voor het onzekere nemen. Dus, maximale inzet voor een minimale verstoring.
- Een archeologievriendelijk bouwplan een integrale afweging inhoudt die uitgaat van de richtlijnen en keuzes over wijze van bouwen en funderen, archeologische onderzoeksmethoden en wijze van conserveren en visualiseren zoals o.a in het rapport 'Richtlijnen voor maatwerk – onderzoeksrapport project Archeologievriendelijk bouwen & fysiek behoud' (IGBA, VU Amsterdam, 2011).

Roept het college op om;

1. Aan de raad te rapporteren, voor aanvang van de bouw van blok 8 en 9, waarom er geen gebruik kan worden gemaakt van plaatfundering als ook de bijbehorende onderzoeken aan de raad aan te leveren en aan te geven welke alternatieve funderingsmethoden hier zijn overwogen.

2. Aan de raad inzichtelijk te maken, voor aanvang van de bouw van de daaropvolgende blokken , in hoeverre er een archeologievriendelijk bouwplan en funderingsplan is opgesteld. Dit in vergelijking met het rapport 'Richtlijnen voor maatwerk – onderzoeksrapport project Archeologievriendelijk bouwen & fysiek behoud' (IGBA, VU Amsterdam, 2011) & als referentieproject Koningshof Gouda.

En gaat over tot de orde van de dag,

STADSPARTIJ DNF

Motie: Waalfront In dubio, abstine

(In geval van twijfel, onthoude men zich)

DNF:	SP:	GroenLinks:	PvdA:	VSP:
CDA:	D66:	VVD:	Liberaal Nijmegen:	Gewoon Nijmegen:

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties de PA van 28 september en . . .

GROENLINKS | PARTIJ VAN DE ARBEID | VVD | SP

Motie "Een uitgegooid anker voor zekerheid"

Agendapunt 8: Brief inzake ligplaatsen woonboten Maas-Waalkanaal

De raad van de gemeente Nijmegen in vergadering bijeen op 12 oktober 2016,

D66

Constaterende dat:
- Een meerderheid van de Nijmeegse gemeenteraad op 26 juni 2013 het bestemmingsplan Nijmegen Kanaalhavens vaststelde waarin de woonboten zijn wegbestemd;
- De uitbreidingsmogelijkheid voor (zware) industriebedrijven een belangrijke reden hiervoor was;
- Er in de afgelopen 3 jaar geen uitbreiding heeft plaatsgevonden en –gezien de afspraken tussen het bedrijfsleven, het college en de woonbootbewoners- de komende 3 jaar ook geen uitbreiding te verwachten is;
- Een andere reden voor het bestemmingsplan het directe gevaar voor de woonbootbewoners was;
- Uit onderzoeksrapporten blijkt dat dit 'gevaar' zeer beperkt is en het college zelf constateert dat het nog 3 jaar laten liggen van deze woonschepen goed mogelijk is;
- De twee belangrijkste redenen om de woonboten weg te bestemmen, daarmee achterhaald lijken;
- Het door de gemeenteraad gewenste persoonsgebonden overgangsrecht door de Raad van State niet erkend is;
- Door deze ontwikkelingen de eigenaren feitelijk al meer dan 3 jaar met een onverkoopbare woonboot zitten, ondanks dat zij al jaren over een ligplaatsvergunning van Rijkswaterstaat beschikken.

GEWOON NIJMEGEN

VSP Verenigde Senioren Par Nijmegen

Spreekt uit dat:
- De onzekere situatie voor de eigenaar-bewoners van de woonboten niet langer kan duren;
- Het goed is dat het college verschillende opties onderzoekt om tot een oplossing te komen;
- Nijmegen een verantwoordelijkheid heeft om deze bewoners perspectief te bieden en de gemeenteraad deze verantwoordelijkheid voortvarend wil nemen.

Roept het college op:
1. Uiterlijk 1 maart 2017 een raadsvoorstel aan te bieden, waarin één of meerdere opties staan die een oplossing bieden voor de eigenaren van de woonboten. In dit raadsvoorstel wordt in elk geval met de volgende zaken rekening gehouden:

   – de opties doen recht aan de (historische) situatie van de woonboten;
   – per optie is inzichtelijk gemaakt wat nodig is aan tijd, geld en juridische zekerheden om de optie te effectueren;
   – de optie waarin de woonbestemming alsnog wordt opgenomen in het bestemmingsplan Kanaalhavens maakt in elk geval onderdeel uit van het raadsvoorstel.

STADSPARTIJ DNF

En gaat over tot de orde van de dag,

GroenLinks
Pepijn Boekhorst

SP

PvdA

Stadspartij DNF

VSP

D66

VVD

CDA

Gewoon Nijmegen

Liberaal Nijmegen

CDA Nijmegen

(2) voor
tegen

wanneer aanwezig

Brief aan de raad - Uitvoering aangenomen moties de PA van 28 september en . . .

GROENLINKS

Motie: Maak Nijmegen toegankelijk voor iedereen

PARTIJ VAN DE ARBEID

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 12 oktober 2016

Constaterende dat:

- Nijmegen een sociale stad is waar het belangrijk wordt gevonden dat iedereen kan delen in de kracht van onze stad, waarbij verbindingen en eigen regie centraal staan én het blijven investeren in een inclusieve en toegankelijke samenleving een belangrijk speerpunt is;
- Een inclusieve en toegankelijke samenleving gaat over álle leefgebieden die van invloed zijn op het alledaagse leven.

Overwegende dat:

- Nederland op 12 april 2016 het 'VN-Verdrag inzake de rechten van personen met een handicap (fysiek, verstandelijk, psychisch of zintuiglijk)' heeft goedgekeurd;
- Gemeenten daardoor uitvoering moeten gaan geven aan het VN-Verdrag (http://www.nlvooriedereen.nl/);
- Nijmegen in 2015 naar aanleiding van de motie 'Een toegankelijker Nijmegen' heeft besloten de komende drie jaar € 100.000 per jaar extra te investeren in toegankelijkheid;
- Sinds 2010 op Europees niveau de 'Access City Award' is ingesteld (http://ec.europa.eu/social/main.jsp?catId=1141&langId=en) om steden te stimuleren en elkaar te inspireren serieus werk te maken van een inclusieve samenleving;
- Andere steden die zich kandideerden voor de European Access City Award aangeven dat deze focus leidde tot meer interne (stadhuis) en externe (inwoners, ondernemers) verbinding, co-creatie en bewustwording;
- Deelname aan de Award kosteloos is.

Verzoekt het college om:

1. a. Aan de slag te gaan met het VN-Verdrag door voor de Zomernota te komen met een overzicht van wat we al doen op dit vlak gekoppeld aan een actieplan waarin door middel van speerpunten en thema's prioriteiten worden aangegeven over de wijze waarop Nijmegen de komende jaren expliciet uitvoering geeft aan het VN-Verdrag.

   b. Bij het maken van dit actieplan de input van ervaringsdeskundigen en 'De Coalitie voor Inclusie Nijmegen', bestaande uit vertegenwoordigende organisaties, mee te nemen.

2. Vanaf 1 januari 2017 in nota's en raadsvoorstellen tijdelijk voor een periode van 3 jaar een paragraaf 'inclusief beleid' op te nemen.

3. Zich in te spannen om als Nijmegen voor 2018 mee te kunnen dingen naar de European Access City Award en daar naar Breda's model samen met inwoners, ondernemers en belangenorganisaties aan te werken.

En gaat over tot de orde van de dag,

GroenLinks
April Ranshuijsen

SP

DNF

PvdA

VVD

CDA

VSP

Gewoon Nijmegen

D66

Brief aan de raad - Aanvullende informatie subsidiering Futsal Chabbab

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	MO10/16.0010295	Evelien te Rietstap
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aanvullende informatie beantwoording artikel 39 vragen Futsal Chabbab	-	(024) 3293878

Geachte leden van de raad,

In de kamerronde 28 september 2016 is om aanvullende informatie gevraagd met betrekking tot artikel 39 vragen over Futsal Chabbab. In deze brief informeren wij u over twee zaken:

- de afspraken die tussen Futsal Chabbab en portefeuillehouder Zorg & Welzijn zijn gemaakt;
- de vraag, welke criteria de gemeente kan hanteren om de behoefte aan het jongerenwerk in een wijk te bepalen.

Afspraken bestuurlijk overleg 22 september 2016

Bij de inleiding van de kamerronde heeft portefeuillehouder Zorg & Welzijn de raad geïnformeerd over de uitkomsten van een bestuurlijk overleg op 22 september 2016 met Futsal Chabbab. In dit overleg is geconcludeerd dat de ontwikkelopdracht die aan Tandem Welzijn en Futsal Chabbab is gegeven niet tot een eensluidende conclusie heeft geleid. Daarmee beschikken we nu niet over een inhoudelijke onderbouwing om keuzes te maken inzake de subsidiering van Futsal Chabbab, en op aspecten als: overlap met het reguliere aanbod van Tandem en andere partijen zoals Sportservice, aansluiting bij de jongerendynamiek in de wijken (de vraag), de prijs van producten in relatie tot kwaliteit, resultaten en vernieuwing. Het is partijen ook niet gelukt om met een voorstel te komen hoe binnen de bestaande financiële kaders Futsal Chabbab zou kunnen worden voortgezet. Daarom zijn de volgende afspraken in het bestuurlijk overleg gemaakt:

1. Ons college zal zich inspannen om middelen te vinden om de methode Saïd in vier wijken (Heseveld, Neerbosch–Oost, Willemskwartier en stadsdeel Dukenburg) tot de zomer van 2018 te laten continueren.
2. Futsal Chabbab zal richting de gemeente aangeven of zij liever in ondernemerschap (via Tandem) of als zelfstandige subsidiepartner via de gemeente gesubsidieerd wenst te worden.
3. Futsal zal meewerken aan een evaluatie van het jongerenwerk en daarvoor alle benodigde informatie aanleveren.

Brief aan de raad - Aanvullende informatie subsidiering Futsal Chabbab

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Portefeuillehouder Zorg & Welzijn heeft aangegeven dat de methode Saïd niet ter discussie staat. Of en waar de gemeente Futsal Chabbab inzet is afhankelijk van diverse factoren. In de burgerronde heeft Futsal Chabbab aangegeven dat er behoefte is aan dit product in zeven wijken. Als college hebben we in eerste instantie geconcludeerd dat wij Futsal Chabbab in vier wijken (Heseveld, Neerbosch Oost, Willemskwartier en Dukenburg) wilden inzetten. De keuze voor vier wijken was ingegeven door een combinatie van financiële overwegingen, de inschatting van de overlastproblematiek in de wijken op basis van de zogenoemde draaiboeken jongeren(overlast) en reeds aanwezig aanbod op jeugd. In de vier genoemde wijken is Futsal Chabbab al enige jaren een waardevolle aanvulling op het 'reguliere' aanbod van Tandem, Sportservice, Toezicht/Straatcoaches en Politie. Hoewel de overlastlocaties in deze wijken allemaal 'op groen' staan achten we het gezien de historie van jongerenoverlast in deze wijken verstandig om het aanbod nog niet af te schalen en Futsal daar dus te behouden. We maken bij nader inzien die keuze ook voor de wijk Hatert, waar Futsal ook al actief was. Zeer recent hebben wij namelijk vernomen dat de nieuwe vrijwilligersorganisatie Select Hatert een minder grote rol in Hatert kan en wil spelen dan destijds was voorzien bij het toetsen van het aanbod voor jongeren aan de overlastproblematiek in de wijk. Daarnaast heeft ook Hatert een verleden op het gebied van overlast en geven de signalen vanuit Wijkmanagement en de werkers in de wijk ons redenen om nog niet af te schalen in het huidige aanbod in Hatert, waartoe Futsal behoort.

Met betrekking tot de overige wijken, waaronder Lindenholt en Oud West, zien wij op basis van de draaiboeken jongeren(overlast) 2016 geen reden om tot een uitbreiding van de reguliere inzet op jeugd met Futsal Chabbab te komen. De draaiboeken worden in overleg met de werkers in de wijk jaarlijks opgesteld en geven een overzicht van de vindplaatsen, activiteiten, het bejegeningsprofiel en de bijbehorende werkafspraken en het (tactische) jongerenoverleg in het Veiligheidshuis. In 2017 worden er opnieuw draaiboeken opgesteld en wordt de situatie opnieuw bezien vanuit het perspectief van leefbaarheid en veiligheid. Futsal Chabbad is in beeld als één van de partijen die mogelijk een aanvullend aanbod kan leveren dat past bij de gesignaleerde vraag.

Behoeftecriteria jongerenwerk
We zijn bezig om onze opdrachtverlening richting het jongerenwerk tegen het licht te houden. Want jongerenwerk is niet alleen overlastgeoriënteerd, maar juist ook gericht op het bieden van perspectief aan jongeren. In dit proces willen we daarom kijken op basis van welke criteria we de totale behoefte aan jongerenwerk in een wijk willen bepalen en welk aanbod van Tandem en andere partijen (waaronder Futsal Chabbab), daar dan vervolgens bij hoort.

In grote lijnen denken we aan criteria die gerelateerd zijn aan een aantal maatschappelijke indicatoren zoals bijvoorbeeld: aantal jongeren in een wijk; gewichtsleerlingen primair/voortgezet onderwijs; aantal voortijdig schoolverlaters/jeugdwerkloosheid; indicatoren deelname cultuur- en sportactiviteiten; gezondheid jongeren; jongerenoverlastbeleving wijkbewoners; overlastgevende jongerengroepen. We vragen aan onze afdeling Onderzoek en Statistiek om samen met de partners die al actief zijn op het terrein jongerenwerk te komen tot een geschikt lijstje indicatoren.

Brief aan de raad - Aanvullende informatie subsidiering Futsal Chabbab

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

Deze indicatoren willen we terugzien in een “wijkanalyse” van de totale jongerendynamiek in een wijk waarin ook plaats is voor een kwalitatief oordeel van professionals. Samen met een inventarisatie en weging van het beschikbare aanbod per doelgroep hebben we dan de ingrediënten om in de toekomst de behoefte aan jongerenwerk beter dan nu te kunnen bepalen en tot verantwoorde keuzen tussen het aanbod van diverse aanbieders te komen. We willen voor dit proces het komende jaar uittrekken zodat we uw raad in de aanloop naar de komende bestuursperiode kunnen voorzien van een beter beeld van de “vraag” en het “aanbod” aan jongerenwerk in deze stad.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	MO10/ 16.0010069	Dorien Wilson
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Actieplan' integratie vergunninghouders 2016-2018'		(024) 3292956

Geachte leden van de Raad,

Ieder jaar vestigen zich nieuwe vergunninghouders in onze stad. In 2016 was sprake van een sterk verhoogde instroom. Deze nieuwe Nijmegenaren hebben onze ondersteuning nodig om volwaardig te kunnen participeren. Een eerste stap hierin is het vergroten van de zelfredzaamheid op alle leefgebieden: hoe regel ik mijn administratie, waar moet ik zijn met lichamelijk klachten, welke beroepen sluiten aan bij mijn werkervaring, wat kan ik doen bij mij in de buurt? En zo zijn er nog meer thema's te benoemen die belangrijk zijn bij de integratie in ons land en in onze stad. We vinden dat nieuwkomers de tijd en ondersteuning moeten krijgen om in te burgeren. Nieuwkomers zijn volgens de wet zelf verantwoordelijk voor hun inburgering, maar wij hebben hierin een ondersteunende taak. De landelijke gehanteerde maximum termijn is drie jaar. Hierop hebben we onze doelstellingen gebaseerd:

1. **Na maximaal drie jaar ben je succesvol geïntegreerd in onze samenleving.**
   Hieronder verstaan we dat ieder succesvol is wanneer de vergunninghouder zijn doelstellingen heeft behaald in zijn persoonlijke ontwikkelplan. We vinden dat 80% van de vergunninghouders dit na drie jaar moet hebben behaald.
2. **Na maximaal drie jaar ben je de Nederlandse taal voldoende machtig**
   Hiervoor geldt het behalen van het inburgeringsexamen. We vinden dat 90% van de vergunninghouders na drie jaar de taal voldoende machtig dient te zijn.
3. **Na maximaal drie jaar participeer je voldoende in onze maatschappij**
   Hieronder verstaan we dat 80% minimaal onbetaald werk heeft (trede 4), waarvan 50% uitstroomt uit de bijstand (trede 5 of 6 participatieladder betaald werk of opleiding).

Het is niet alleen belangrijk om de nieuwe Nijmegenaren te voorzien van voldoende aanbod, maar ook het voeren van stevig regie. Concreet gaan we casusregie inzetten. Dat is een coach die gedurende de gehele periode monitort waar de vergunninghouder staat in zijn/haar inburgeringsproces. Belangrijke taken hierin zijn het versterken van de motivatie en zelfregie. Bij de start wordt dan ook een intake (al vanuit het AZC) gedaan en in gezamenlijkheid een ontwikkelplan opgesteld op alle leefgebieden. Op basis daarvan wordt ondersteuning opmaat uitgezet.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling
Beleidsontwikkeling

De aanpak is het resultaat van gesprekken met de doelgroep, betrokken vrijwilligers en onze partners in de stad. Samen met hen werken we aan een gezamenlijke aanpak en maken we nieuwe afspraken om het huidige aanbod te versterken. In deze samenwerking vinden we het belangrijk dat we dezelfde uitgangspunten hanteren:

- ✓ *Zelfredzaamheid ondersteunen (zelfregie centraal)*
- ✓ *Alle levensgebieden (Zelfredzaamheidsmatrix (oftewel ZRM) en de participatieladder)*
- ✓ *Wijkgericht organiseren (nabij)*
- ✓ *Vrijwillig waar het kan, professioneel waar het moet*
- ✓ *Opbouwen en versterken sociaal netwerk*
- ✓ *Normen- en waardenkader van de participatieverklaring zijn leidend*
- ✓ *Inzet ervaringsdeskundigheid*

Deze uitgangspunten komen terug in onze subsidieafspraken. Ook komen deze uitgangspunten terug in het Platform Vluchtelingen waarin we met samenwerkingspartners reeds intensiever en integraal werken aan de aanpak integratie.
Afspraken ten aanzien van regionale partners (Vluchtelingenwerk Oost Nederland, het Werkbedrijf Regio Nijmegen en het COA) worden in samenwerking met de gemeenten in het Rijk van Nijmegen opgepakt. De basis hiervoor is een afspraak met het COA dat 95% van onze taakstelling huisvesting wordt gerealiseerd met vergunninghouders die uit de AZC's komen (uit onze regio).

We hebben extra aandacht voor jongeren tussen de 18-23 jaar. Structuur bij dagelijkse activiteiten, financiën en de omgang met psychosociale problematiek zijn daarbij aandachtspunten. In het kader van re-integratie ondersteunen we deze jongeren in eerste instantie in het behalen van een startkwalificatie.

In het bijgevoegde plan zetten wij onze aanpak integratie uiteen. Wij nodigen u graag uit voor een bijeenkomst op 8 december om 19.30 uur in de Ganzenheuvel, waarin we onze plannen over de integratie van vergunninghouders presenteren aan de doelgroep, betrokken vrijwilligers en samenwerkende partners in de stad.
Wij stellen voor u in 2017 periodiek (voorjaar en najaar) op de hoogte te houden van de ontwikkelingen ten aanzien van dit onderwerp.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Status… en dan?

Actieplan integratie van vergunninghouders

2016-2018

Concept

Gemeente Nijmegen, november 2016

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Inhoudsopgave

1 Inleiding Pag. 3
1.1 Ontwikkelingen landelijk beleid
1.2 Opdracht
1.3 Leeswijzer
2 Analyse huidige aanpak Pag. 5
2.1 Situatie Nijmegen
2.2 Achtergrond van de gehuisveste vergunninghouders
2.3 Inburgering
2.4 Locatie huisvesting
2.5 Knelpunten huidige aanpak
3 Doelstellingen en opgaven Pag. 11
3.1 Beoogde resultaten
4 Plan van Aanpak Pag. 13
4.1 Inleiding
4.2 Randvoorwaarden
4.3 Methodische uitgangspunten
4.4 Versterken integratie
4.5 Inhaalslag 2013-2016
5 Opdrachtverlening uitvoering Pag. 18
6 Aanvraag tot subsidie (bestek) Pag. 21
6.1 Verloop van de subsidieaanvraag
6.2 Communicatie
6.3 Overige voorwaarden
6.4 Beschrijving subsidieopdrachten
6.5 Privacy en informatieuitwisseling
6.6 Voorwaarden en verplichtingen bij subsidie
6.7 Subsidieaanvraag en -verlening

Bijlagen Pag. 30
Bijlage 1 Monitoring vergunninghouders
Bijlage 2 ‘Hoe werkt inburgering’
Bijlage 3 verslag vergunninghouders
Bijlage 4 verslag vrijwilligers
Bijlage 5 verslag experts
Bijlage 6 verslag werkgevers
Bijlage 7 ZRM

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

1. Inleiding

Nijmegen is een sociale en gastvrije stad voor vluchtelingen. We vinden het belangrijk dat inwoners met verschillende achtergronden zich thuisvoelen in Nijmegen en kunnen participeren in de samenleving.

Ieder jaar vestigen zich opnieuw vergunninghouders in onze stad. Dit jaar en zeker ook nog volgend jaar is sprake van een verhoogde instroom. Het is dan ook een flinke opgave om iedereen te ondersteunen en stimuleren tot volwaardige participatie en inburgering in onze stad.

Op 16 maart 2016 heeft de Raad van Nijmegen de Aanpak Verhoogde Instroom Vluchtelingen aangenomen. Hierin is prioritering gegeven aan uitgangspunten op de thema's in de vluchtelingenketen. Dit actieplan werkt het thema **inburgering & participatie** verder uit en geeft de beoogde beleidsintensiveringen aan. De thema's huisvesting vergunninghouders en onderwijs aan kinderen worden niet behandeld in dit actieplan.

In de uitgangspuntennotitie is over inburgering en participatie het volgende opgenomen:

- We willen zo vroeg mogelijk inzicht in de relevante informatie over de onderwijs- en werkervaring van de vergunninghouder;
- We committeren onze partners aan onze integrale aanpak;
- We willen een sluitende aanpak en casemanagement per individu;
- Het Werkbedrijf gaat eerder aan de slag met deze groep;
- We bieden maatwerk op gebied van re-integratie, begeleiding en gezondheid;
- We stimuleren samenwerking en expertiseopbouw bij onze partners;
- In geval van geclusterd wonen, stimuleren en faciliteren we burgerinitiatief;
- We maken zoveel mogelijk gebruik van bestaande voorzieningen en structuren in de wijk om de integratie te bevorderen.

1.1 Ontwikkelingen landelijk beleid

De afgelopen maanden is het bestuursakkoord van november vorig jaar nader uitgewerkt. Op 28 april 2016 is het **Uitwerkingsakkoord Verhoogde asielinstroom** definitief vastgesteld. In dit akkoord staan afspraken tussen het Rijk, Provincie en gemeenten over hoe om te gaan met de hoge vluchtelingeninstroom.

In dit akkoord is onder andere opgenomen dat vergunninghouders een **Participatieverklaring** dienen te ondertekenen. Dit houdt in dat de vergunninghouder op de hoogte is van de Nederlandse kernwaarden. De kernwaarden zijn 'vrijheid, gelijkwaardigheid, solidariteit en participatie'. De uitvoering van de participatieverklaring is een nieuwe taak van de gemeente die vanaf 2017 wordt opgenomen in de Wet Inburgering.
In de uitwerking van het bestuursakkoord is ook opgenomen dat de vergunninghouder verantwoordelijk blijft voor zijn eigen integratieproces, waarbij de gemeente verantwoordelijk is voor een integrale aanpak en het beschikken over gegevens. Voor deze taak krijgen gemeenten extra middelen. Het uitgangspunt is dat het geld de vergunninghouder volgt.
Ook voor jeugdhulp en de overdracht van alleenreizende minderjarige vluchtelingen (AMV-ers) is meer geld beschikbaar.

Het voor-inburgeren (vrijwilligerswerk en taal) en het ophalen van informatie in de opvang wordt in het beleid van alle AZC's opgenomen. Ook hiervoor worden voor het Centraal orgaan Opvang Asielzoekers (hierna COA) extra middelen beschikbaar gesteld.

Ter bevordering van de participatie en integratie wordt daarnaast voor elke arbeidsmarktregio een regiocoördinator aangesteld, veelal uit de centrumgemeente. Deze regiocoördinatoren staan onder andere in contact met het COA en zijn bedoeld om gemeenten zo goed mogelijk te ondersteunen en faciliteren bij de integratie van vergunninghouders; ze spelen een rol in het signaleren en wegnemen van knelpunten die een snelle integratie kunnen belemmeren.

Los van het bestuursakkoord is vanaf 1 januari de **Wet Taaleis** een nieuw onderdeel van de Participatiewet die bijstandsgerechtigden met een laag taalniveau verplicht om aan taalniveau NT2 niveau 1F (A2) te voldoen.

1.2 Opdracht

We gaan ervoor zorgen en borgen dat alle vergunninghouders (18-65 jaar) die zich in Nijmegen vestigen, vanaf de start passend begeleid en ondersteund worden bij hun integratie, zodat zij zelfstandig in voldoende mate participeren.

1.3 Ontwikkeling actieplan

Het uitvoeren en ontwikkelen van het actieplan loopt gelijk op. In de afgelopen maanden zijn we in gesprek geweest met werkgevers, vergunninghouders, vrijwilligers en professionals om informatie op te halen maar ook om een start te maken met een intensievere samenwerking.

1.5 Leeswijzer

In deze aanpak lichten we de analyse doelgroep en huidige knelpunten toe. Vervolgens komen tot de doelstellingen in onze aanpak en de methodiek die we daarbij toepassen. In hoofdstuk 4 komt onze aanpak integratie aan bod dat concreter uitgewerkt is in de hoofdstukken 5 en 6 over de samenwerkingsopdrachten met betrokken partners in de stad en de nieuwe producten die we gaan inzetten (aanvraag tot subsidie).

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

2. Analyse huidige aanpak

De gemeente Nijmegen werkt wat betreft de vergunninghouders nog niet met een centraal informatiesysteem. Om toch zo'n compleet mogelijk beeld te geven van de achtergronden van de vergunninghouders die de afgelopen 3 jaar in de gemeente Nijmegen zijn komen wonen worden er 2 bronnen gebruikt. Gegevens van Bureau Nieuwe Klanten (2013 t/m mei 2016) en gegevens van de gemeentelijke basis administratie (2013 t/m 2015) . De gegevens overlappen grotendeels; enkel bij de gegevens van Bureau Nieuwe Klanten zijn de gezinsherenigers en de alleenreizende minderjarige vluchtelingen niet meegenomen.

2.1 Situatie Nijmegen

De minister van BZK bepaalt per gemeente de taakstelling tot huisvesting van vergunninghouders. Deze hangt af van het aantal inwoners van een gemeente en het verwachte aantal verblijfsgerechtigden.

De taakstelling voor de te huisvesten vergunninghouders in 2013-2017 is als volgt[1]:

2013	2014	2015	2016	2017
78	**154**	**278**	**433**	**320**[2]

De taakstelling 2013-2015 is gerealiseerd en we zitten dit jaar op koers met het behalen van onze taakstelling.

Afkomstig uit AZC

Een groot deel van de vergunninghouders komt uit een AZC in de omgeving. Het percentage dat komt uit het AZC in Nijmegen is hieronder weergegeven.

Afkomstig van AZC Nijmegen				
Jaartal	**2013**	**2014**	**2015**	**Tot mei 2016**
percentage	51%	55%	21%	20%

(dit is exclusief gezinshereniging en alleenreizende minderjarige vluchtelingen)

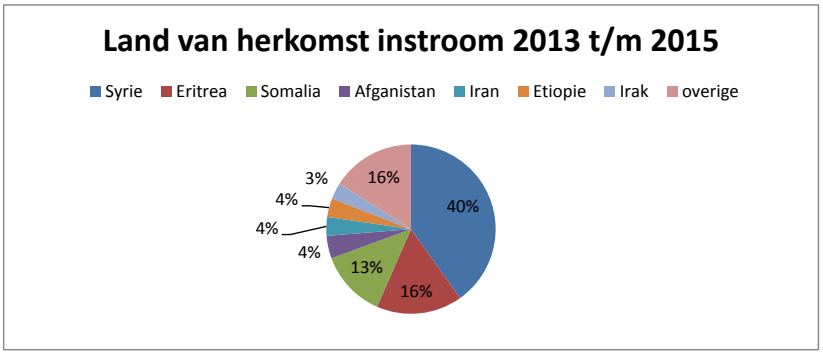
2.2 De achtergrond van de gehuisveste vergunninghouders

Er heeft een analyse plaatsgevonden naar de achtergrond van de vergunninghouders die in Nijmegen een woning hebben gekregen. Belangrijke bevindingen uit deze analyse zijn hieronder weergegeven.

Nationaliteit

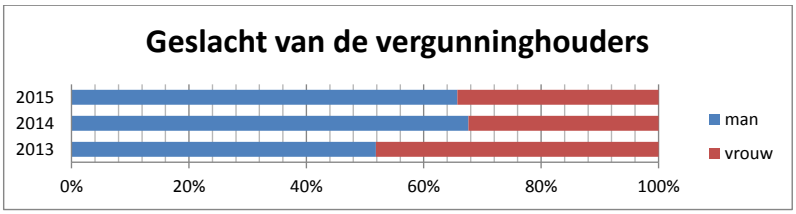
Over de periode 2013 t/m 2015 hebben 670 vergunninghouders met 44 verschillende nationaliteiten zich in de gemeente Nijmegen gevestigd.
In de diagram hieronder zijn de top 7 landen van herkomst van de vergunninghouders weergegeven. De overige 37 landen nemen een percentage in van 16 procent. In 2014 en 2015 is er een grotere instroom van mensen uit Syrië, Eritrea en Ethiopië dan in de voorgaande jaren. In 2015 is meer dan 75% van de vergunninghouders afkomstig uit één van deze landen. In de periode 2013 t/m 2015 Is de instroom uit Afghanistan, Irak en Irak grotendeels gelijk gebleven en neemt het aandeel vergunninghouders uit Somalië flink af.

[1] In deze aantallen worden alleenreizende minderjarige vluchtelingen (AMV-ers) ook meegeteld.
[2] De taakstelling 1e helft 2017 is bekend gemaakt en is gesteld op 130 voor Nijmegen. De prognose voor de 2e helft 2017 is 19.000 landelijk, voor Nijmegen is dit ongeveer 190 (brief 5 oktober 2016, Ministerie BZK aan gemeenten).



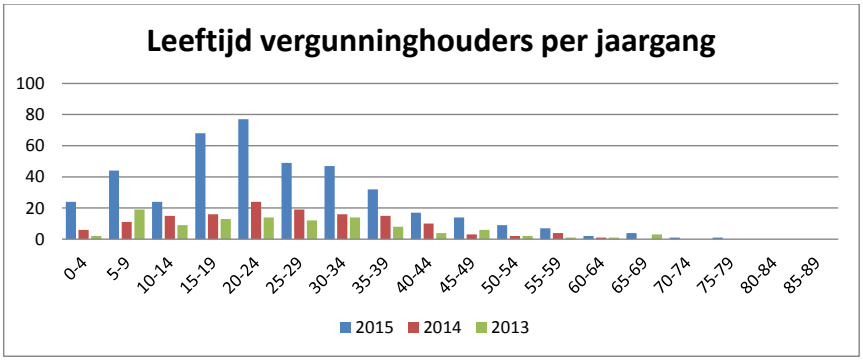
Geslacht

De man-vrouw verdeling van de vergunninghouders was in 2013 nog 50/50. Vanaf 2014 gaat het aandeel mannelijke vergunninghouders richting de 70 procent. De leeftijdsgroep 15-30 jarigen heeft een groot aandeel in de totale groep van vergunninghouders zoals te zien in de volgende grafiek. Vooral deze groep bestaat uit mannen (70%).



Leeftijd

In 2015 hebben zich relatief meer jongvolwassen in de gemeente Nijmegen gevestigd in vergelijking tot de jaren daarvoor. Dit is goeddeels te verklaren door de komst van Eritrese jonge mannen in Lent. Onder de vergunninghouders zitten relatief veel kinderen; rond 30% is jonger dan 20 jaar. De groep 20-30 jaar neemt tevens 30 % van het totaal in.



Opleidingsniveau

In verschillende onderzoeken is aangetoond dat de mate van ontwikkeling van een land van invloed kan zijn op de integratie van nieuwkomers. Volgens het Human Development Index (HDI) is Syrië gemiddeld ontwikkeld en Eritrea laag ontwikkeld.

Daarnaast is bekend dat voor de oorlog in Syrië 97% van de kinderen naar school gingen en in Eritrea 88%. Voor de oorlog genoot 8% van de Syrische bevolking hoger beroepsonderwijs. De gegevens over Eritrea zijn onbekend.

Op dit moment wordt binnen de gemeente en het WBRN geen uitvraag gedaan naar het opleidingsniveau van de vergunninghouders. Hierover zijn dan ook geen verdere gegevens bekend.

Inkomen

Vrijwel alle vergunninghouders hebben een uitkering. De afname in 2013 is grotendeels te verklaren doordat een 5-tal vergunninghouders niet meer woonachtig zijn in de gemeente Nijmegen.

	2013	**2014**	**2015**		**2013**	**2014**	**2015**
Instroom	55	76	246	Inkomen uit werk	5	2	0
Heeft een uitkering (Peildatum mei 2016)	40	69	237	Volgt een opleiding	3	2	1
Percentage vergunninghouders met een uitkering	73%	91%	96%				

(dit is exclusief gezinshereniging en alleenreizende minderjarige vluchtelingen)

2.3 Inburgering

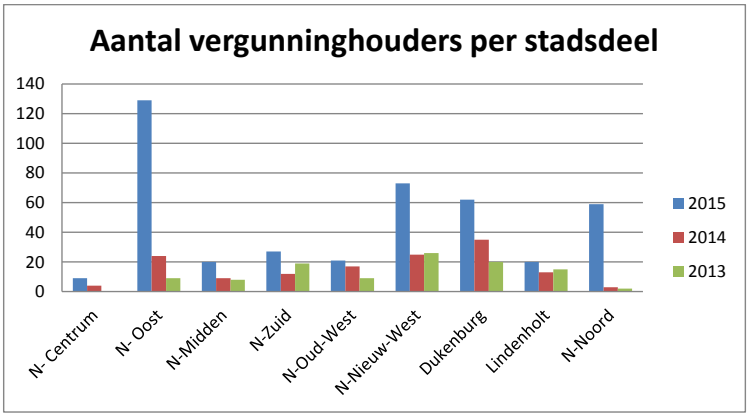
Sinds 2013 is de verantwoordelijkheid voor de inburgering volledig neergelegd bij de vergunninghouders. Het DUO registreert de inburgeringsplichtigen en vergunninghouders kunnen eventueel een lening afsluiten bij DUO voor studie-en examenkosten.
In de tabel hierna is te zien dat een groot deel van de vergunninghouders in Nijmegen hun inburgeringsdiploma nog moeten behalen. Vergunninghouders onder de 18 jaar zijn niet inburgeringsplichtig, wat verklaart dat aantallen lager zijn dan in de vorige overzichten.

	Inburgeringsplichtig geworden in:			
	2013	**2014**	**2015**	**tot 9-2016**
Nog inburgeringsplichtig	51	107	250	241
Inburgeringsdiploma en/of NT2 behaald	16	8	2	0
Vrijstelling ivm vrijstellende diploma's	0	1	1	0
Ontheffing ivm handicap	0	1	0	0
Slagingspercentage (incl vrijstelling en ontheffing)	24%[3]	9%	1%	0%

2.4 Locatie huisvesting

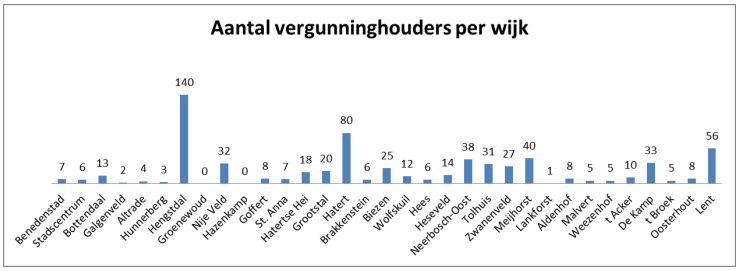
De vergunninghouders zijn grotendeels gehuisvest via de Werkgroep Bijzondere Bemiddelingen (WBB), een werkgroep met alle woningcorporaties in de gemeente Nijmegen, die zorgt voor huisvesting van de kwetsbare doelgroepen.
Bij de huisvesting wordt rekening gehouden met eventuele gezinshereniging. Doordat een groot deel van de vergunninghouders nog gebruik maakt van een uitkering vindt huisvesting voornamelijk plaats in goedkope sociale huurwoningen. Wanneer er sprake is van gezinshereniging wordt dit ook meegeteld in de taakstelling.

De vergunninghouders zijn in redelijke mate verdeeld over de verschillende stadsdelen in de gemeente Nijmegen. In Nijmegen-Noord zijn een gedeelte van de 96 Eritreeërs in Lent nog niet meegeteld, de cijfers zijn tot 2016.



[3] Meetmoment is september 2016. Mogelijk dat eind 2016 meer vergunninghouders hun inburgeringsexamen hebben afgelegd en zijn geslaagd.

Het beeld per wijk is echter veel minder evenwichtig. We zien dat in een aantal wijken een relatief groot aantal vergunninghouders is geplaatst.
Daarnaast komen een aantal nationaliteiten bij bepaalde wijken vaker voor. Vergunninghouders uit Syrië zitten voornamelijk in de volgende wijken; Hengstdal, Hatert en Meijhorst. Vergunninghouders uit Eritrea zijn vooral in de wijken Hengstdal en Lent geplaatst en vergunninghouders uit Somalië zijn vooral in Hatert, Neerbosch-Oost, Meijhorst en De Kamp gehuisvest.



2.5 Knelpunten huidige aanpak

In de uitgangspuntennotitie is al een aantal knelpunten benoemd in onze huidige aanpak (landelijk en lokaal). Vanaf 2013 zijn vergunninghouders zelf verantwoordelijk voor hun inburgering en kunnen ze met maatschappelijke begeleiding van Vluchtelingenwerk inburgeren. Door de wetswijziging hebben gemeenten de regietaak verloren en zijn veel van de knelpunten hierop terug te voeren. Mede daardoor is ook de overdracht en uitwisseling van informatie tussen AZC en gemeenten verminderd.

1. **Te late start en lange weg naar werk**
   In de uitgangspuntennotitie refereerden we aan het *onderzoeksrapport Geen tijd te verliezen* van de WRR. In dat rapport wordt bevestigd dat vluchtelingen vaak een lange weg te gaan hebben naar arbeidsparticipatie en dat er vaak te laat gestart wordt met inburgering. Daarnaast geldt bij ons 'eerst taal en dan re-integratie', omdat bemiddeling naar werk vaak lastig is zonder het beheersen van de Nederlandse taal.
   Zo heeft slechts 25% van de vergunninghouders na 2 jaar een betaalde baan[4] en na 5 jaar heeft pas ongeveer 50% een betaalde baan. Dit percentage stijgt naar 57% na 15 jaar.
   Een geslaagde inburgering is afhankelijk van een aantal factoren zoals leeftijd, opleidingsniveau en motivatie. In dit onderzoek is echter geen rekening gehouden met leeftijd. Ongeveer 73% van de huishoudens die we in 2015 hebben gehuisvest valt in de leeftijdscategorie 18-27 jaar in Nijmegen. Jongeren leren sneller en hebben naar verwachting meer kans op arbeid. Dat biedt dus wel perspectief.

2. ***Weinig afstemming tussen partijen en overlap in aanbod***
   In Nijmegen hebben we een goede sociale infrastructuur voor vergunninghouders en migranten. Daarin constateren wij echter wel overlap en gaten. Het ontbreekt vooral aan voldoende afstemming. Door de landelijke privatisering en ingevoerde marktwerking voor het taal-en inburgeringsaanbod is op dit moment nog weinig zicht en sturing op de (voortgang van de) inburgering. Voortgangsgegevens zijn alleen beschikbaar via DUO die de leningen hiertoe verstrekt aan individuele inburgeraars. Na de eerste fase van

4 Een baan van meer dan 8 uur per week.

maatschappelijke begeleiding door vluchtelingenwerk, ontbreekt het zicht op de vorderingen en vragen van inburgeraars daardoor vrijwel volledig in de periode daarna.

3. **Bureaucratie en cultuursensitief werken**
   In Nijmegen bieden we de vergunninghouder gedurende het eerste jaar maatschappelijke begeleiding. Deze begeleiding is erop gericht dat de vergunninghouder ondersteund wordt in de huisvesting en het wegwijs worden in de Nederlandse samenleving. Het doel is om de zelfredzaamheid van de vergunninghouder te bevorderen zodat ze vervolgens gebruik kunnen maken van het reguliere aanbod. Op dit vlak lopen we tegen de enorme bureaucratie van Nederland aan. In de eerste drie maanden na huisvesting dient de vergunninghouder namelijk liefst 67 keer zijn handtekening te zetten op een contract of aanvraag. Dit kost veel tijd en maakt het ingewikkeld voor de vergunninghouder om op korte termijn zelfredzaam te worden. De overgang van deze specifieke aanpak naar zelfstandigheid verloopt dan ook niet altijd even soepel. Dit wordt nog lastiger doordat niet iedere instelling erop is ingericht te werken met klanten uit verschillende culturen.

4. **Slagingspercentage inburgeraars is gedaald**
   Zoals hierboven omschreven zijn vergunninghouders en migranten verantwoordelijk voor hun eigen inburgering en kunnen ze zelf hun inburgeringstraject inkopen. Verplichte inburgeraars besteden het liefst zo min mogelijk geld aan hun inburgeringstraject met als gevolg dat de kwaliteit van het aanbod aanzienlijk is verminderd. Het slagingspercentage ligt daarom ook op 32%[5]. In 2007-2010 lag het slagingspercentage gemiddeld nog op 75%. In de praktijk blijkt dat duale trajecten (leren en werken) geen onderdeel meer vormen van de inburgeringscursus en dat de inburgeringscursus ook niet meer in een intensieve variant wordt aangeboden.

5. **Plaatsingsbeleid COA**
   COA heeft onder meer als opdracht om vergunninghouders goed te spreiden over het land, op basis van de gemeentelijke taakstellingen. Met een aantal uitzonderingen gebeurde dat min of meer ad random. Dit belemmerde echter een goede aansluiting op de lokaal uitgevoerde inburgeringstrajecten. Deze startten meestal pas ruim na het betrekken van een eigen woning door de statushouder.

5 Kamerbrief Voortgang Inburgering 20 april 2016.

3. Doelstellingen en opgave

In dit actieplan maken we een vertaling van de uitgangspunten naar concrete uitvoeringsdoelen en acties. Beoogd is te komen tot een sluitende aanpak integratie waartoe we nieuwe samenwerkingsafspraken gaan maken met betrokken partners: uitvoeringsorganisaties, werkgevers en vrijwilligers. We gaan daarin zoveel mogelijk regionaal samenwerken en afstemmen. Daarnaast sluiten we, waar mogelijk, aan op bestaande werkwijzen en lopende initiatieven die succesvol zijn.

Op basis van de uitgangspuntennotitie, het landelijke Uitvoeringsakkoord en de geconstateerde knelpunten formuleren we de volgende ontwikkellijnen voor de uitvoering:

1. **Randvoorwaarden**
    a) Komen tot een regionale sluitende aanpak
        - Zoveel mogelijk vergunninghouders uit eigen AZC huisvesten
        - Gezamenlijk optrekken bij inkoop

    b) Versterken regie
        - Casusregie op inburgering en participatie: extern
        - Netwerkregie: gemeenten
        - Stevig opdrachtgeverschap

    c) Monitoring
        - Halfjaarrapportage
        - Vergunninghoudervolgsysteem

2. **Methodische uitgangspunten**
    a) Zelfredzaamheid ondersteunen dwz zelfregie centraal
    b) Alle levensgebieden (Zelfredzaamheidsmatrix[6] (oftewel ZRM) en de participatieladder)
    c) Wijkgericht organiseren (nabij)
    d) Vrijwillig waar het kan, professioneel waar het moet
    e) Opbouwen en versterken sociaal netwerk
    f) Normen- en waardenkader van de participatieverklaring zijn leidend
    g) Inzet ervaringsdeskundigheid

3. **Versterken integratie**
    a) Goede (vroege) screening en overdracht informatie vanuit AZC
    b) Integrale trajecten
    c) Eerder starten scholing en werk
    d) Doorlopende leerlijnen (taal, inburgering)
    e) Participatieverklaring onderdeel van inburgeringstraject
    f) Borgen overdracht AMV-ers en ondersteuning jonge vergunninghouders (18-23 jaar)
    g) Faciliteren van werkende vrijwilligersinitiatieven

Om te komen tot een goede vertaling van de uitgangspunten naar doelstellingen en concrete acties hebben we bij professionals, vluchtelingen/vergunninghouders, werkgevers en vrijwilligers opgehaald wat er nog nodig is. Verslagen daarvan vindt u in de bijlagen. Omdat we bij de Griftdijk te maken hebben met een specifieke groep vergunninghouders, wordt hiervoor separaat een plan ontwikkeld met de betrokken partners.

[6] Zie bijlage Zelfredzaamheidsmatrix.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

3.1 Beoogde resultaten

1. **Na maximaal drie jaar ben je succesvol geïntegreerd in onze samenleving (termijn inburgering)**
   Operationalisering: doelstellingen gericht op zelfredzaamheid op basis van het ontwikkelplan.
   Doelstelling: 80% van de vergunninghouders behaalt de doelstellingen uit zijn ontwikkelplan.
2. **Na maximaal drie jaar ben je de Nederlandse taal voldoende machtig**
   Operationalisering: behalen wettelijk taalniveau inburgeringsexamen.
   Doelstelling: 90% van de vergunninghouders voldoet minimaal aan taaleis NT2 niveau A2.
3. **Na maximaal drie jaar participeer je voldoende in onze maatschappij**
   Operationalisering: betaald werk voor minimaal 20 uur/week of vrijwilligerswerk of opleiding;
   Doelstelling: 80% heeft minimaal onbetaald werk (trede 4), waarvan 50% stroomt regulier uit (trede 5 of 6 participatieladder: betaald werk of opleiding).

   Disclaimer:
   De geformuleerde doelstellingen zijn ambitieus, zeker in verhouding tot de realisatie over de jaren 2013-2016. Niettemin gaan we hieraan vasthouden en hier naar toe groeien. We gaan er dus vanuit dat we enige jaren nodig hebben om de beoogde doelen te realiseren.

4. Plan van aanpak

4.1. Inleiding

Om de effectiviteit van het integratiebeleid te verhogen is het essentieel om de regiefunctie (lees 4.2) te versterken en nieuwe uitvoeringsafspraken te maken met de uitvoerders van maatschappelijke begeleiding en integratie naar werk. Ten behoeve daarvan zal hierna in hoofdstuk 5 van dit actieplan de opdrachten concreet worden gekwantificeerd en beschreven. Wij gaan deze opdrachten uitzetten bij een aantal aanbieders en het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen (hierna WRBN).

4.2. Randvoorwaarden

Regionale samenwerking

Er is een regionale werkgroep Vergunninghouders gevormd die waar mogelijk en wenselijk de gezamenlijke beleidsvoorbereiding en beleidsafstemming verzorgt. Afgesproken is, dat iedere gemeente verantwoordelijk blijft voor de eigen huisvestingstaakstelling, maar dat we gezamenlijk optrekken bij subsidiering. Dat kan door middel van één opdracht verstrekken bij organisaties die regionaal opereren (Werkbedrijf Rijk van Nijmegen, Vluchtelingenwerk Oost Nederland oftewel VWON en de GGD) of door afstemming van opdrachtverlening bij lokale partners.

Regionale sluitende aanpak

Met COA zijn we overeengekomen dat de huisvestingstaakstelling van de gemeenten in het Rijk van Nijmegen zoveel mogelijk (95%) wordt gerealiseerd met mensen uit de AZC's in Nijmegen en straks Beuningen. Dat geldt zeker voor gezinnen om te voorkomen dat kinderen van locatie naar locatie worden gesleept[7]. Het huisvesten van vergunninghouders in dezelfde regio kan de benodigde stabiliteit bieden voor een kind, dat bijdraagt aan een goede ontwikkeling[8]. Het biedt ook mogelijkheden voor een betere planning van de huisvestingsmogelijkheden en afspraken met het COA over geïntegreerde of tenminste goed afgestemde trajecten inburgering, taal en integratie in werk of opleiding.

Versterken regie

Regie op het aanbod en de samenwerking is in de doorontwikkeling van het integratiebeleid het speerpunt. Geconstateerd mag worden dat het hieraan heeft ontbroken sinds de wijziging van de Wet Inburgering in 2013.
Door de verantwoordelijkheid voor de inburgering volledig te leggen bij de statushouder zelf is enerzijds het zicht op deze doelgroep verloren gegaan en blijkt dit anderzijds een te grote opgave. Je moet immers ingeburgerd zijn om te kunnen inburgeren.
Door bij de uitvoering en regie de nadruk te leggen op motivatie en zelfregie gaan we het uitgangspunt van eigen verantwoordelijkheid van de statushouder recht doen. Daarbij gaan we zorgen voor passende ondersteuning door casusregie op inburgering en participatie te organiseren. Dit gaan we doen op basis van het verstrekken van een opdracht aan een externe partij(en). De casusregisseur moet op individueel niveau toezien op het behalen van de hiervoor beschreven beoogde resultaten uit paragraaf 3.1.
Omdat sprake is van een aantal partners die in een netwerk gezamenlijk moeten gaan samenwerken om tot een integrale en sluitende aanpak te komen, zal de gemeente de netwerkregie op zich nemen. Dat is ook logisch als opdrachtgever en eindverantwoordelijke voor de inburgering en

7 Onderzoek kinderombudsman 'Wachten op je toekomst', 2012

8 Het Nederlands Jeugdinstituut, 'De basis van opvoeding en ontwikkeling', 2011

integratie. Het slagen van de inburgering en integratie van is bovendien van groot financieel belang (uitkeringsvolume). In het netwerk participeren diverse partners: COA, GGD, WBRN, VWON en anderen. Niet met alle partners hebben wij een opdrachtgever-, opdrachtnemer- of subsidierelatie. Waar dit wel het geval is zullen we aanvullende afspraken maken. Dit komt in hoofdstuk 5 bij de opdrachtverlening aan bod.

Monitoring

Om regie en opdrachtgeverschap goed te kunnen uitvoeren, is het beschikken over actuele en accurate informatie een randvoorwaarde. Hiertoe wordt met uitvoerders, waaronder in dit geval ook de werkgroep Bijzondere Bemiddeling van de woningcorporaties, een systeem van kwartaalrapportages ingericht. Daarnaast gaan we komen tot een volgsysteem van individuele inburgeraars, mede op basis van informatie die we op regelmatige basis gaan ontvangen van DUO. Met de Radboud Universiteit is afgesproken dat zij tot en met 2018 onze aanpak integratie gaan volgen.

Omdat we uitgaan van zelfregie gaan we de vergunninghouder daarbij ondersteunen. Wezenlijk onderdeel daarvan is dat de statushouder zelf eigenaar is van zijn inburgeringsdossier en ontwikkelplan. Daartoe zijn we onder andere in gesprek met PWC, onze huisaccountant, die een app in ontwikkeling hebben voor een soort online 'toekomstplan' of voortgangsmap, waarin de vergunninghouder alle relevante trajectdocumenten kan bewaren en delen (zoals intakerapport, opleidingscertificaten, referenties, CV, etc).

4.3. Methodische uitgangspunten

Zelfredzaamheid ondersteunen, zelfregie centraal

In lijn met het regeringsbeleid onderschrijven we het uitgangspunt van zelfregie van de vergunninghouder. Eigen verantwoordelijkheid betekent volgens ons echter niet: 'zoek het verder zelf maar uit'. We streven naar passende ondersteuning, wat voor de één meer ondersteuning betekent dan voor de ander. Een hoog opgeleide jonge Syrische vluchteling kan met een maatje en zijn eigen smartphone mogelijk al een heel eind vooruit. Anderen zullen intensief en voor langere tijd professionele[9] ondersteuning behoeven. Hier hoort een hulpverlening bij die uitgaat van een gekantelde werkhouding van professionals en vrijwilligers en vraagt gezamenlijke training hiervoor.

Alle levensgebieden (ZRM. PL)

We beogen maatschappelijke begeleiding op alle leefgebieden, uitgaande van en gericht op de versterking van de zelfregie. Het betreft: huisvesting, financiën, (geestelijke) gezondheid, activiteiten dagelijks leven, opvoeding & ouderbetrokkenheid en werk. De zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) is een instrument zijn dat hierin kan zorgen voor een integrale aanpak. Daarnaast gaat het om begeleiding naar werk (Maatschappelijke participatie). Hierbij hanteren we de participatieladder (hierna PL): 1) geïsoleerd 2) sociale contacten buiten de deur 3) deelname georganiseerde activiteiten 4) vrijwilligerswerk 5) betaald werk met ondersteuning 6) betaald werk[10].

9 Professioneel kan ook heel goed vrijwillig zijn.

10 Zie bijlage 2 'Hoe werkt inburgering' over de Participatieladder.

Wijkgericht en passend

Om te voorkomen dat vergunninghouders terecht komen in een sociaal isolement is net als bij iedereen een sociaal netwerk van groot belang. Vergunninghouders moeten een sociaal netwerk opnieuw gaan opbouwen in Nederland. Daarom gaan we de maatschappelijke begeleiding wijkgericht en nabij organiseren, waardoor optimaal gebruik gemaakt kan worden van bestaande, 'vanzelfsprekende' structuren: buren, wijkvoorzieningen en –activiteiten, de school, de huisarts, de wijkagent, maar ook de kerk en moskee. Wij gaan de Stips als 'ankerpunt' in de wijk inzetten van waaruit vrijwilligers, in het kader van de maatschappelijke begeleiding, werken en collectieve activiteiten starten (denk aan 'welcome to the neighbourhood' in Nijmegen-Noord en het buurtmaatjes-project in Dukenburg).

Vrijwillig waar het kan en professioneel waar het moet

We hanteren het uitgangspunt "vrijwillig waar het kan en professioneel waar het moet". Naast de vrijwillige inzet via de Stips in de wijk, gaan we ook stimuleren tot stedelijk georganiseerde en door vrijwilligers ondersteunde activiteiten met, door en voor vluchtelingen en vergunninghouders.

Opbouwen en versterken sociaal netwerk

Zoals hierboven ook omschreven is het voor een geslaagde integratie belangrijk dat we tijdens de inburgeringsperiode de vergunninghouder coachen in het opbouwen van zijn of haar sociale netwerk. Het idee is dat je beter kunt investeren in goed netwerk en goede sociale rollen, dan in bijvoorbeeld een training solliciteren. Belangrijk is om daarbij uit te gaan van iemands talenten en van daaruit te investeren in het netwerk. Met deze vorm van 'inclusie-denken' is in de zorg inmiddels veel ervaring opgedaan. Aandacht zou uit moeten gaan naar:

- *Het maken van eigen keuzes*: om erachter te komen wat je wilt, moet je eerst weten wie je bent.
- *Relaties aangaan en versterken*: vergunninghouders moeten ondersteund worden bij het versterken en uitbreiden van sociale banden en aangemoedigd worden in het nemen van volgende stappen in contact en/of vriendschap.
- *Aanwezigheid in de samenleving:* contacten vinden plaats in de wijk, op school, in de stad en op de voetbalclub; dit zo normaal mogelijk, gebruik makend van voorzieningen die de samenleving biedt dragen bij aan potentiële relaties.
- *Gezonde sociale rollen hebben is belangrijk*: dit zijn bijvoorbeeld rollen als buurman, sporter, visser, vrijwilliger, dj of muziekliefhebber. Deze rollen dragen bij aan status en een volwaardige plek in de samenleving.

Normen- en waardenkader van de participatieverklaring zijn leidend

De dialoog aangaan over onze fundamenten is nodig om te kunnen integreren in Nederland. In het gesprek met vergunninghouders en vluchtelingen (zie bijlage verslag) kwam al snel aan de orde dat iedereen graag doorpraat over deze waarden en normen en de verklaring willen ondertekenen. Uit het evaluatierapport van Regioplan[11] kwam naar voren dat de dialoog over de inhoude van de participatieverklaring aansluit bij de doelgroep als deze regelmatig besproken wordt en gebruikt wordt bij dagelijkse activiteiten. Het is dus van belang dat dit niet alleen in een workshop aan bod komt, maar als een rode draad door het gehele integratietraject loopt.

[11] *Evaluatie pilot participatieverklaring* Regioplan juli 2015.

Inzet ervaringsdeskundigheid & cultuursensitief werken

Sleutelfiguren uit de doelgroep spreken de taal en begrijpen de cultuur en kunnen uitstekend fungeren als een verbindende schakel tussen organisaties en de doelgroep.
Daarnaast kennen we professionals die ervaring hebben met het (vrijwillig) werken met vergunninghouders. Deze ervaring en deskundigheid gaan we benutten en nemen we mee in onze opdrachtverlening aan organisaties.

4.4. Versterken integratie

Goede (vroege) screening

Een integratietraject dient te starten met een vroege en goede intake. Met het COA en het WBRN gaan we een integrale intake ontwikkelen die al tijdens het verblijf in het AZC wordt uitgevoerd. Deze intake moet zich niet beperken tot de mogelijkheden en noodzakelijke stappen tot het vinden van passend werk. Ook aan de overige levensgebieden aan de hand van de ZRM moet aandacht worden besteed. Een specifiek aandachtspunt betreft de beheersing van de Nederlandse taal. Vanwege de wens en de noodzaak voor een vroege intake zal de intakemodule beschikbaar moeten zijn in de meest gangbare vreemde talen. Op basis van de screening wordt een eerste ontwikkelplan gemaakt, wat een ontwikkeldocument wordt in eigendom van de vergunninghouder, en in de loop van de tijd kan worden aangevuld en bijgesteld (zie ook casusregie). De integrale intake geeft ook de mogelijkheid om in een sneller stadium te starten met het re-integratietraject.

Integrale trajecten

Een traject heeft aandacht voor de verschillende aspecten van zelfredzaamheid. Deze zullen nader uitgewerkt moeten worden. Deze onderdelen zijn ook omschreven in paragraaf 4.3 onder ‘Alle levensgebieden’, en behelsen financiën (voorkomen van schulden), dagbesteding in relatie tot de participatieladder, huisvesting, huiselijke relaties, geestelijke gezondheid, lichamelijke gezondheid, verslaving, activiteiten van het dagelijks leven, sociaal netwerk en justitie.

Eerder starten scholing en werk

We gaan zoveel mogelijk uit van de talenten en mogelijkheden van de vergunninghouder. Er zal een integrale intake worden gedaan op de integratieonderdelen. Op basis daarvan wordt een toekomstplan opgesteld waarbij de vluchteling zelf de regie houdt, maar ondersteuning krijgt waar nodig. Dromen over een mooie baan mag, maar de eerstvolgende stappen moeten concreet en haalbaar zijn.
Om in onze aanpak met de doelgroep aan de slag te kunnen hebben we verdeling gemaakt in drie subgroepen:

I. *Bemiddelbaar naar werk*: deze groep kan direct bemiddeld worden naar werk wegens opleidingsachtergrond of werkervaring en kan taalonderwijs combineren met werk. Motivatie speelt daarbij een grote rol.
II. *Ondersteuning richting werk/opleiding*: deze groep heeft studiepotentieel en tijd nodig om een opleiding of inburgeringscursus te volgen in combinatie met stage of vrijwilligerswerk met zicht op betaald werk.
III. *Activering*: deze groep is niet gericht op betaald werk, maar richt zich op inburgering en opvoeding kinderen of wil actief zijn in de buurt door vrijwilligerswerk uit te oefenen.

Doorlopende leerlijnen (taal, inburgering)

Bij het COA in het Asielzoekerscentrum Nijmegen (hierna AZC) worden vergunninghouders voorbereid op hun inburgeringtraject. Ze krijgen taalonderwijs en voorlichting op hoofdlijnen over wat ze na huisvesting kunnen verwachten. Door de regionale aanpak, zoals hierboven beschreven, kunnen we investeren in de vergunninghouders in de AZC’s Nijmegen en Beuningen en zorgen voor een doorlopende leerlijn op taal en voorlichting. Zo kunnen vergunninghouders na

vergunningverlening starten met een inburgeringstraject en een re-integratietraject. Ook de intake kan direct na vergunningverlening worden ingezet.

Participatieverklaring onderdeel van inburgeringstraject

Zoals in de inleiding genoemd is de Participatieverklaring (hierna P-verklaring) een nieuw onderdeel van de Wet Inburgering. Het doel van de P-verklaring is het leren van de Nederlandse kernwaarden. De inhoud gaat over rechten en plichten en fundamenten zoals vrijheid, gelijkheid, solidariteit en participatie. Om ervoor te zorgen dat vergunninghouders begrijpen waar het over gaat, gaan we op verschillende manieren met hen hier de dialoog over voeren zodanig dat dit aansluit bij de belevingswereld en thema's die zij aandragen. Deze opdracht beleggen we dan ook bij de verschillende organisaties.

Borgen overdracht AMV-ers en ondersteuning jonge vergunninghouders (18-23 jaar)

Jonge vergunninghouders onder de 18 jaar vallen onder de verantwoordelijkheid van het Nidos (Jeugdbescherming voor vluchtelingen). In Nijmegen is een aantal woongroepen gevestigd waar deze jongeren begeleid worden naar zelfstandigheid (door Yoin, Lindenhout). Echter lukt het de jeugdzorginstelling niet altijd om jongeren voor hun 18e klaar te stomen voor de volwassenwereld. Tussen VWON en de jeugdzorginstelling zijn afspraken gemaakt voor een warme overdracht in de maatschappelijke begeleiding en om op maat te beoordelen of extra inzet nodig is.

Faciliteren van vrijwilligersinitiatieven

In de afgelopen periode zijn er veel vrijwilligersinitiatieven opgezet in de stad die bij dragen aan de participatie van vergunninghouders. Met vrijwilligers hebben we gesprekken gevoerd over waar de behoefte ligt en zo zijn we gekomen tot een activiteitenruimte in de Ganzenheuvel. Omdat VWON ook gevestigd is in dezelfde locatie zorgt dit voor de juiste verbindingen tussen de taken van VWON en andere succesvolle vrijwilligersinitiatieven. In 2017 zullen we dan ook een bedrag beschikbaar stellen voor activiteiten door vrijwilligers.

4.5. Vergunninghouders 2013-2016

Geconstateerd moet worden, dat wij geen of onvoldoende zicht hebben op de resultaten van de inburgering en integratie van de vergunninghouders die vanaf 2013 zijn ingestroomd. De oorzaken daarvan zijn hiervoor aangegeven. Het WBRN gaat in het najaar van 2016 de vergunninghouders (uit 2015 en 2016. Vervolgens vergunninghouders uit 2013 en 2014) uitnodigen voor een intake. Met de vergunninghouder zal worden besproken op welke wijze het behalen van het inburgeringsexamen haalbaar kan worden, welk traject kan leiden naar voldoende beheersing van de Nederlandse taal en het verkrijgen van betaald werk. Dit als start van ondersteuning door een aanbieder van casusregie.

5. Opdrachtverlening uitvoering

De opdrachtverlening bestaat uit het verlenen van subsidies voor nieuwe taken die we gaan uitvoeren en samenwerkingsopdrachten met organisaties binnen de bestaande taken en subsidies die verstrekt zijn of worden.

a) Subsidieofferte op de onderdelen:

1. Ontwikkelplan en casusregie
2. P-verklaring
3. Netwerkbuddy
4. Informatie & Advies

Per onderdeel gaan we het aanbod van drie organisaties vergelijken en onderzoeken welk aanbod een grote bijdrage levert om onze beleidsdoelstellingen te halen. De voorwaarden zijn omschreven in het bestek wat in hoofdstuk 6 is omschreven.

b) Een samenwerkingsopdracht op de onderdelen:

1. *Maatschappelijke begeleiding (VWON, GGD, Yalla, bureau Schuldhulpverlening, Inter-Lokaal en Stips, Sportservice, Lindenhout-YOIN)* Deze taak wordt uitgevoerd door VWON, waarbij de volgende doelen worden nagestreefd:
    - schulden voorkomen;
    - zelfredzaamheid stimuleren (leefgebieden ZRM);
    - start inburgering binnen drie maanden en;
    - het wegwijs maken in fysieke buurt (participatieladder trede 1-3).

    Onder de maatschappelijke begeleiding valt praktische hulp bij een nieuwe woning en administratieve werkzaamheden. Ondersteuning in budgetbeheer- en coaching is een klein onderdeel van dit traject. Om ook na de maatschappelijke begeleiding schulden te voorkomen is meer aandacht voor het onderdeel budgetbeheer- en coaching nodig. Hierin wordt een intensievere samenwerking gevraagd met het Inter-Lokaal en bureau Schuldhulpverlening.

    Jongeren verdienen extra aandacht binnen de maatschappelijke begeleiding, met name als het gaat om structuur en praktische vaardigheden in activiteiten dagelijks leven en de omgang met psychosociale problematiek. Lindenhout is een organisatie die jeugdzorg biedt aan minderjarige asielzoekers en ervaring heeft op dit terrein.

    Vluchtelingenwerk biedt in samenwerking met de GGD ook voorlichting over gezondheid. Gezondheid heeft een sterke invloed op de mate van deelname en vormt dan ook een belangrijk onderdeel in de maatschappelijke begeleiding. Daarnaast is er voor de regio op basis van landelijk beleid een coördinator gezondheid GGD aangetrokken.

    Starten met het traject inburgering en samen met de vergunninghouder onderzoeken welke mogelijkheden er zijn, is ook een onderdeel van de maatschappelijke begeleiding. Het aanbod van de taalaanbieders is vaak onvoldoende in beeld en vergunninghouders starten te laat met hun inburgering. De informatievoorziening hiervoor kan goed in beeld worden gebracht in samenwerking met VWON en Stichting Yalla.

Het onderdeel 'fysiek wegwijs maken in de buurt of de wijk' is bij uitstek een onderdeel dat valt onder de dienstverlening van de Stips. VWON en de Stips kunnen samen hun krachten bundelen om vergunninghouders welkom te heten in de buurt en hun netwerk te vergroten. Hierbij kan ook gedacht worden aan deelname aan een sportvereniging. Samen met Sportservice wordt gekeken hoe de toeleiding van deze groep gestimuleerd kan worden.

2. *Intake (COA, WBRN en gemeente)*
   Het COA gaat op het AZC een uitgebreidere intake verzorgen. VWON gaat naast de informatie over het traject naar werk ook informatie over de mate van zelfredzaamheid verzamelen op het AZC. In samenwerking met het COA en VWON gaan we dit vormgeven. Het WBRN kan aanvullend op de intake van het COA de kansen op werk specifieker in beeld brengen.

3. *Traject inburgering (taalonderwijsaanbieders, VWON en VWC)*
   Omdat de slagingspercentages bij taalonderwijsaanbieders zijn gedaald gaan we samen met taalonderwijsaanbieders afspraken maken over intensiever taalonderwijs, taalstages, vrijwilligerswerk en oriëntatie op opleidingen en beroepen ter versterking van het inburgeringstraject.

4. *Trajecten naar werk & beroepsonderwijs (WBRN, bureau Nieuwe klanten, VWON, UAF, ROC, Capabel, RU, HAN, COA en regiocoördinator)*
   Met het WBRN is afgesproken om sneller aan de slag te gaan met vergunninghouders (ongeacht hun taalniveau), waarbij extra aandacht wordt besteed aan jongeren. Met het WBRN gaan we werken aan het versterken van het aanbod om vergunninghouders toe te leiden naar (onbetaald) werk en/of taalonderwijs en beroepsonderwijs. Dit is mogelijk met de inzet van vrijwilligerswerk, loonkostensubsidies en het creëren van proefplaatsingen, leerwerkplekken en ontwikkeltrajecten in combinatie met taal voor de groep die extra ondersteuning naar werk nodig heeft. Daarnaast moeten er mogelijkheden zijn voor extra taalondersteuning of praktische ondersteuning op de werkplek (taalcoach/jobcoach) en het inzetten van korte, aanvullende cursussen die nodig zijn voor de werkzaamheden op de werkplek.

   Met name voor jongeren is het relevant dat zij de mogelijkheid krijgen om te studeren met als inzet een startkwalificatie te behalen. Dit betekent voor veel jonge vergunninghouders een goede beroepenoriëntatie. Daarnaast vraagt dit een goede afstemming met werkgevers over leerwerkplekken binnen (beroeps)opleidingen en met opleidingsinstituten over de aansluiting van vergunninghouders op de diverse opleidingen.

   Ook het vergroten van het netwerk tussen werkgevers en vergunninghouders is van belang. Dit kan gestimuleerd worden door het organiseren van borrels, speeddates waar werkgevers en vergunninghouders elkaar ontmoeten.

   In een bijeenkomst met werkgevers is aangegeven dat er behoefte is aan informatie op gebied van cultuursensitieve aspecten (bijvoorbeeld een toolkit). Ditzelfde signaal heeft VWC ook van werkgevers ontvangen, hier kunnen beide organisaties gezamenlijk in optrekken.

Ook binnen het WBRN is cultuursensitief opereren nodig en het werken met een vaste begeleider.

Daarnaast wordt er voor de arbeidsmarkt een regiocoördinator aangetrokken om de regio zo goed mogelijk te ondersteunen en faciliteren bij de integratie van vergunninghouders.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

6.Aanvraag tot subsidie (bestek)

Via dit document nodigen we partijen uit om een subsidieaanvraag in te dienen voor integratieactiviteiten voor Nijmeegse vergunninghouders. De condities voor de aanvraag tot subsidie zijn weergegeven in dit hoofdstuk. De subsidie wordt verleend voor 1 jaar. De uitnodiging voor de aanvraag tot subsidie valt onder de reguliere subsidieregelgeving. De Algemene wet bestuursrecht en de subsidieverordening en –regelingen van de gemeente Nijmegen zijn van toepassing voor zover daarvan in dit document niet uitdrukkelijk wordt afgeweken. De procedure van aanvraag tot subsidie kent de in dit document opgenomen voorwaarden die van toepassing zijn.

6.1 Verloop van de Subsidieaanvraagprocedure

In onderstaande tabel staat de indicatieve planning weergegeven. Hieraan kunnen geen rechten worden ontleend.

Activiteiten vóór verlening	Datum/ tijdstip
Uitnodiging voor aanvraag tot subsidie versturen	November 2016
Indienen en beantwoording vragen;	December 2016
Sluitingsdatum indienen Subsidieaanvraag	31-12-2016
Interview / Bestuurlijk overleg	Januari 2017
Beoordeling Subsidieaanvragen	Januari 2017
Verlenen subsidie	Februari 2017

6.2 Communicatie

Alle communicatie met betrekking tot onderhavige procedure dient te verlopen via onderstaand contactpersonen van de gemeente Nijmegen. Het is niet wenselijk andere medewerkers van Gemeente Nijmegen tijdens de procedure rechtstreeks te benaderen omtrent deze Subsidieaanvraagprocedure, anders dan verwoord in dit document.

Jan Bannink	Dorien Malawau-Wilson
Projectleider	Beleidsadviseur
06-46195512	06-52776691
j.bannink@nijmegen.nl	d.wilson@nijmegen.nl

Adressering

	Gemeente Nijmegen
	Afdeling Maatschappelijke Ontwikkeling
Bezoekadres	Korte Nieuwstraat 6
Postcode	6611 PP
Postadres	Postbus 9105
Postcode	6500 HG Nijmegen

Indien op 31-12-2016 geen subsidieaanvraag is ontvangen van Subsidieaanvrager, wordt de Subsidieaanvrager geacht niet deel te nemen aan deze procedure. Indien een Subsidieaanvraag binnenkomt na bovenstaande datum wordt de subsidie geweigerd.

Te overleggen bescheiden

Bij indiening van Subsidieaanvraag moeten de volgende bescheiden overlegd worden:

a) De Subsidieaanvraag, inclusief alle bijlagen, moet door een rechtsgeldige vertegenwoordiger ondertekend ingediend worden conform de in paragraaf 2.1. genoemde datum en tijdstip.
b) Een begroting van baten en lasten van de activiteiten waarvoor subsidie wordt aangevraagd over het tijdvak waarin de activiteiten worden uitgevoerd, inclusief een toelichting op de begroting.

6.3 Overige Voorwaarden

Voorwaarden aan Subsidieaanvrager en Subsidieaanvraag

- Subsidieaanvraag dient te geschieden in overeenstemming met de bepalingen als gesteld in dit hoofdstuk.
- Door het indienen van een Subsidieaanvraag verklaart Subsidieaanvrager zich akkoord met alle voorwaarden en het daaromtrent gestelde in de Subsidieaanvraagstukken.
- Gemeente Nijmegen zal de door Subsidieaanvrager ingediende documenten als vertrouwelijk behandelen. De vertrouwelijkheid wordt bewaard, ongeacht of een Subsidieaanvraag wel of niet tot een subsidieverlening zal leiden voor Subsidieaanvrager.
- Alle communicatie met de Gemeente Nijmegen geschiedt in de Nederlandse taal.

Voorbehouden van Gemeente Nijmegen

Als er discrepantie bestaat tussen de inhoud van de papieren versies en de digitale versie van een Subsidieaanvraag, is de papieren versie te allen tijde leidend voor alle partijen.
De gemeente behoudt zich het recht voor om gemotiveerd niet over te gaan tot de verstrekking van subsidie voor een of meerdere aanbieders of locaties.
Subsidieaanvragers hebben in een dergelijke situatie geen recht op vergoeding van de kosten gemaakt in het kader van de Subsidieaanvraag.

6.4 Beschrijving subsidieopdrachten

1. Casusregie en ontwikkelplan

Dit is een geheel nieuwe vraag. Daarom zetten wij het eerste jaar (2017) een projectmatige aanpak in. We ontvangen dus graag een projectvoorstel waarin tevens het volgende wordt aangegeven:
- hoe de projectorganisatie wordt ingericht;
- hoe de kwaliteit van onderstaande opdracht (vraag) wordt geborgd en ontwikkeld;
- hoe periodiek verslag wordt gedaan van proces en inhoud (minimaal 2 keer/ jaar);

Binnen de projectstructuur willen we het mogelijk maken, dat ook geschikte medewerkers van andere organisaties dan de subsidieontvanger ingezet kunnen worden.

Vraag	Het samen met de vergunninghouder opstellen van een ontwikkelplan op basis van een integrale intake, het tijdig geven van voorlichting over de benodigde arrangementen en het voeren van regie hierop en vervolgens het bijstellen van het ontwikkelplan.
Doel	Casusregie op basis van een ontwikkelplan draagt bij aan de algemene doelstellingen doordat voor alle gebieden van de ZRM én de inburgeringsdoelstellingen aandacht onder de aandacht is. Er is één aanspreekpunt die de voortgang in beeld heeft en tijdig kan schakelen. **Uitvoering** - Casusregisseurs zijn verantwoordelijk voor het monitoren van het proces van de vergunninghouder dat uiteindelijk moet leiden tot een geslaagde inburgeringsperiode; - casusregisseurs stellen samen met de vergunninghouder een ontwikkelplan op. Het ontwikkelplan bevat de volgende onderdelen: maatschappelijke participatie, participatieverklaring, leefgebieden ZRM en participatie in de wijk; - in het ontwikkelplan wordt een strikt tijdpad opgenomen met doelen op korte én lange termijn; - casusregisseurs zijn in staat om de zelfredzaamheid van de vergunninghouder te faciliteren en deze te versterken. De casemanager (indien nodig in samenwerking met de gemeente Nijmegen) spreekt de vergunninghouder aan op hun verantwoordelijkheid en participatieplicht. De verantwoordelijkheid voor het behalen van het inburgeringsexamen ligt bij de vergunninghouder zelf; - de casusregisseur heeft kennis van de sociale kaart van Nijmegen en werkt nauw samen met de vrijwilligers van de maatschappelijke begeleiding; - de casusregisseur heeft ervaring in of training gevolgd op gebied van cultuursensitief werken en is getraind in casemanagement. Hij volgt intervisie; -casusregie kan geen verplicht onderdeel vormen, maar een aantal van de doelstellingen waaraan gewerkt worden zijn volgens de wet verplicht.
Omvang	Indicatie is 200 in 2017

Randvoorwaarden	- Mogelijkheid tot het veilig delen van informatie, eigen veilig klantvolgsysteem; - integrale intake als startpunt; - op een centrale website is informatie aanwezig over activiteiten, inhoudelijke informatie en er is de mogelijkheid tot het stellen van vragen.
Resultaat	In 2020 is 80% van de deelnemers succesvol geïntegreerd door het behalen van doelstellingen ontwikkelplan. Rapportage in het aantal deelnemers.
Raakvlakken	Informatie voor vergunninghouders en vrijwilligers over de rol van de casusregisseur en vragen omtrent deze contactpersoon zou in meerdere talen beschikbaar en actueel moeten zijn op of vanuit de centrale website.

2. Participatieverklaring

Vraag	Het bieden van een pakket waar de Nederlandse kernwaarden van de Participatieverklaring worden uitgelegd en toegepast.
Doel	Het begrijpen van de Nederlandse kernwaarden en het tekenen van de participatieverklaring.
Uitvoering	- Mogelijkheid om te starten in het AZC na vergunningverlening; -Het traject dient toegankelijk te zijn voor alle achtergronden en leerniveaus; -Bij voorkeur een dialoog over de kernwaarden met buurtbewoners; -De participatieverklaring is een verplicht onderdeel; - Weigering van het tekenen van de participatieverklaring kan een boete van het DUO als gevolg zijn.
Omvang	Indicatie is 220 in 2017
Randvoorwaarden	- Op een centrale website is informatie aanwezig over activiteiten, inhoudelijke informatie en er is de mogelijkheid tot het stellen van vragen.
Resultaat	Iedere inburgeringsplichtige dient de participatieverklaring te ondertekenen. Iedere inburgeringsplichtige dient de kernwaarden in de P-verklaring te begrijpen en toe te passen in de dagelijkse praktijk.
Raakvlakken	Informatie over het aanbod van de P-verklaring dient beschikbaar te worden gesteld op de centrale website

3. Netwerk buddy

Vraag	De vergunninghouder krijgt ondersteuning van een buddy om zijn sociaal netwerk te vergroten en de taal te oefenen.
Doel	het stimuleren en vergroten van het sociaal netwerk (contacten informeel en/of georganiseerd, participatieladder trede 2-3); Oefenen van de mondelinge vaardigheden van de Nederlandse taal.
Uitvoering	- Bij voorkeur komt de buddy uit de wijk; -Bij voorkeur heeft de buddy dezelfde leeftijd; -Integrale samenwerking met casusregisseur en betrokken partijen.
Omvang	Indicatie is 100 in 2017
Randvoorwaarden	In contact brengen met de doelgroep
Resultaat	90% van de deelnemers heeft een juiste match buddy Na de ondersteuning van een buddy zijn de bovenstaande doelstellingen behaald.
Raakvlakken	Het oefenen van de mondelinge vaardigheden van de Nederlandse taal kan aansluiten op het inburgeringstraject of re-integratietraject.

4 Informatie en advies

Vraag	Een integrale informatie-/communicatie-aanpak en uitvoering hiervan, gericht op het optimaal informeren van zowel vergunninghouders als vrijwilligers, casusregisseurs en bedrijven en andere initiatiefnemers.
Doel	-Het informeren van zelfredzame vergunninghouders over hun integratiemogelijkheden en praktische informatie over het leven in Nederland. Deze groep heeft deze keuze om op eigen wijze zijn/haar traject vorm te geven; **-**Het faciliteren van informatie voor vrijwilligers en Stips die zelfstandig vergunninghouders of vluchtelingen begeleiden en voor de casusregisseurs; -Het faciliteren van informatie voor bedrijven en instellingen die onbekend zijn met het werken met vergunninghouders of vluchtelingen.
Uitvoering	Deze kent verschillende facetten: 1. Betrokken partners stellen samen met de gemeente een **informatie- en advies-aanpak** op, waaraan ieder vanuit zijn specifieke rol een bijdrage levert. De **vergunninghouders** hebben aangegeven dit onderdeel belangrijk te vinden, zij worden bij voorkeur ook

betrokken. De **afstemming** vindt plaats in het maandelijkse afstemmingsoverleg informatie en advies onder regie van de gemeente.

2. Geven van informatie: er komt een **centrale basis-website**. Intentie is dat www.welcometonijmegen.nl deze landingspage zal zijn, en dat hier ook de informatie van andere partners wordt ontsloten. Soms zal dat zijn door naar elkaar te verwijzen, soms door de informatie rechtstreeks op deze website te plaatsen. Dit voorkomt dat op meerdere plekken hetzelfde wordt uitgezocht, en ook dat informatie niet eenduidig is of onjuist. Alle informatiekanalen (zowel de fysieke Stips, als de websites, de facebookpagina's) worden betrokken.
3. Geven van advies (**makelfunctie**): hoe bundelen we informatie, en zetten we deze om in een centrale ' makelplek' waar alle ontwikkelingen, arrangementen en praktische kennis bij elkaar komt, van waaruit advisering mogelijk is, zowel aan de andere partners als aan bedrijven, vergunninghouders en vrijwilligers? En op welke wijze kan dit zodat het faciliterend is aan de zelfregie. Hier zal een verbinding naar de makel-functie, die de fysieke Stips in de wijken hebben, moeten worden gemaakt.

Omvang	nvt
Randvoorwaarden	ook in het geven van online advies dient eigen regie centraal te staan.
Resultaat	-Een heldere aanpak informatie- en advies, waardoor de bovengenoemde doelgroep een volgende stap kan zetten; -De gezamenlijke implementatie van deze aanpak; -De makelfunctie tussen vraag en aanbod.
Raakvlakken	Informatie voor vergunninghouders en vrijwilligers betreft in feite alle andere producten. Degene die bij dit product-onderdeel de regie op de centrale website heeft, moet dus een goede verbinder en netwerker zijn, en in nauw contact staan met de andere partners.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

6.5 Privacy en informatie uitwisseling

Aanbieders zijn verplicht zich te houden aan privacy wet en regelgeving. Dit geldt ook voor de samenwerking met afdeling Inkomen van de gemeente Nijmegen. Daar waar mogelijk en noodzakelijk willen we dat aanbieders goede afspraken maken over uitwisseling van informatie in het belang van de deelnemer.

Monitoring & samenwerking

We zetten in op samenwerking. Om te ondersteunen dat coaches en vrijwilligers op een eenduidige manier communiceren om de vergunninghouder te ondersteunen in zijn integratieproces gaan we werken met de zelfredzaamheidsmatrix (ZRM) en participatieladder. We vragen aan aanbieders om samen met de vergunninghouder de app in te vullen en de casusregisseur te informeren over de voortgang.

Deelname en samenwerking Platform Vluchtelingen

Vanaf september 2016 zijn we gestart met een samenwerkingsverband, namelijk platform Vluchtelingen. Het doel van het Platform is uitwisseling en het versterken van onze samenwerking. Vanaf november gaan we werken op specifieke thema's om zo ons aanbod beter op elkaar te laten aansluiten. Deze samenwerking vormt een onderdeel van het bestek.

6.6 Voorwaarden en verplichtingen bij de subsidie

Subsidiegrondslag
De subsidieverstrekking vindt plaats voor 1 jaar op basis van de begroting van de gemeente Nijmegen.

Voorschotten
De subsidie wordt verstrekt in de vorm van voorschotten totdat de subsidie definitief is vastgesteld.

Verplichtingen
- De subsidieontvanger is verplicht mee te werken aan een onderzoek van de gemeentelijke rekenkamer, of rekenkamercommissie', indien deze daarom verzoekt.
- De bevoegde bestuursorganen kunnen naast de in artikel 4:37 van de Algemene wet bestuursrecht bedoelde verplichtingen bij nadere regels of bij de subsidieverlening ook verplichtingen opleggen met betrekking tot: a. de overdracht van subsidie aan derden, anders dan als betaling voor goederen of diensten; b. de verwezenlijking van het doel van de subsidie; c. de wijze waarop of de middelen waarmee de gesubsidieerde activiteit wordt verricht; d. de wijze waarop de subsidie jegens- of namens hogere overheden dient te worden verantwoord.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Verantwoording

Tijdens de subsidieperiode is er een aantal momenten waarop de subsidieontvanger zich moet verantwoorden. In onderstaand overzicht staat wat, wanneer moet worden aangeleverd.

Insturen vóór:		Wat insturen?
1 sept.	2017	Voortgangsrapportage met vooruitblik
15 jan.	2018	Gerealiseerde prestaties
1 juni	2018	Verslag van de gerealiseerde activiteiten en de jaarrekening
1 juni	2018	Goedkeurende controleverklaring

Specificatie van de tabel

Vóór 1 september moet een schriftelijke rapportage aangeleverd worden over de activiteiten in de eerste zes maanden van het jaar. Voor de 2e helft van het jaar moet een prognose afgeven worden. In de uitvoeringsovereenkomst worden hierover op inhoud nadere afspraken gemaakt.

Vóór 15 januari wordt een kort overzicht van de uitgevoerde activiteiten aangeleverd.

Vóór 1 juni wordt u een verantwoording over het voorgaande subsidiejaar ingestuurd. Aan de hand van deze verantwoording wordt het definitieve subsidiebedrag vastgesteld. De volgende stukken moeten door het bestuur worden ondertekend en ingediend:

- een verslag van de gerealiseerde activiteiten met daarin een beschrijving van de werkwijze en het resultaat;
- een financieel overzicht waaruit blijkt hoe de subsidie is besteed;
- een jaarrekening over het subsidiejaar, met daarin minimaal een staat van baten en lasten, een balans en een toelichting.

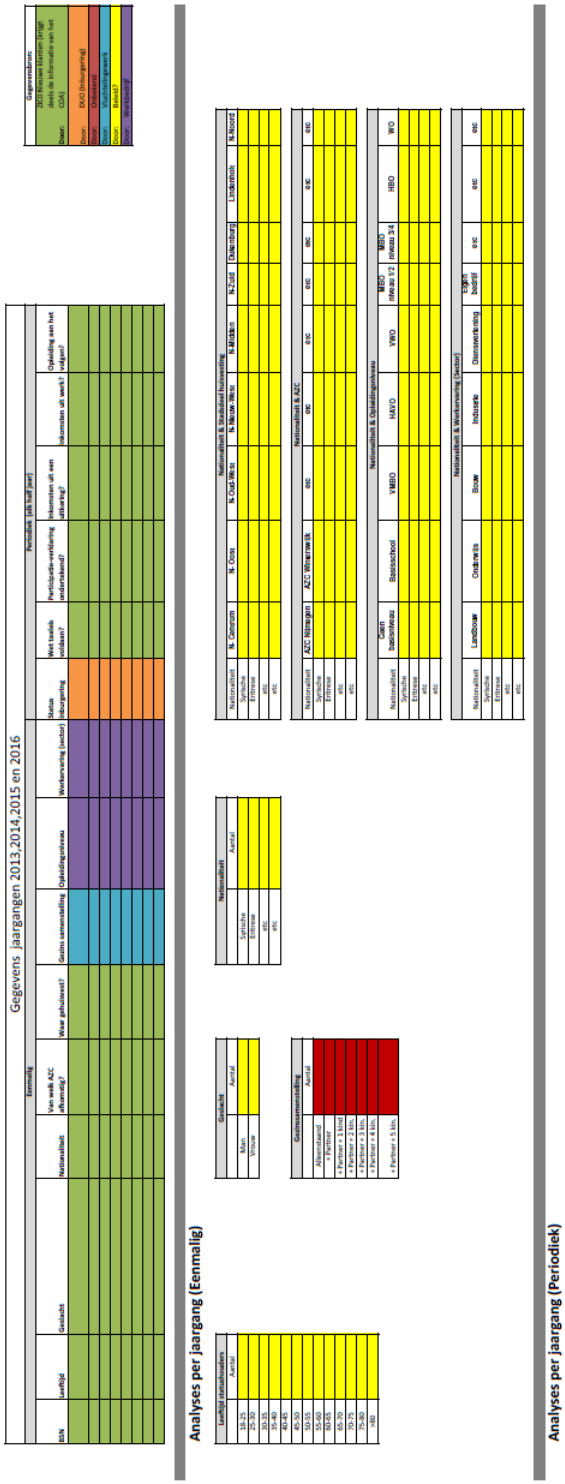
6.7 Subsidieaanvraag en -verlening

Subsidieaanvragen worden door een beoordelingsteam beoordeeld aan de hand van de procedure, zoals omschreven in dit hoofdstuk. Dit resulteert in een voorstel van weigering c.q. voor subsidieverlening aan de subsidieaanvragers die het meeste aantal punten op de kwaliteitswensen behalen.
Dit voorstel zal worden voorgelegd aan het bestuur van de gemeente. Het bestuur neemt - op voordracht van het beoordelingsteam- het subsidiebesluit / de subsidiebesluiten, c.q. het weigeringsbesluit / de weigeringsbesluiten.

Gemeente zal dit besluit middels beschikking bekendmaken aan Subsidieaanvragers. Alle Subsidieaanvragers worden gelijktijdig geïnformeerd door Gemeente over de uitkomst van de Subsidieaanvraagprocedure.
Een Subsidieaanvrager kan schriftelijk bezwaar maken tegen de subsidieverlening, respectievelijk de weigering van subsidie.
Een bezwaar schorst niet de werking van het bestreden besluit.
Indien na verlening blijkt dat niet is voldaan aan de beoordelingscriteria en minimumeisen kan dat een grond kan opleveren voor intrekking of wijziging van de subsidieverlening.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Bijlage 1 Model monitoring



Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Bijlage 2

Hoe werkt inburgering?

Omdat er veel termen door elkaar worden gebruikt en leidt tot verwarring gaan we in deze aanpak ook in op wat inburgering inhoud en hoe dit is geregeld.
Inburgeren houdt in dat van de nieuwkomer verwacht wordt dat zij de Nederlandse taal begrijpen, spreken, lezen en in voorkomende gevallen in het Nederlands kunnen schrijven. Verder is het doel van inburgering, dat de vreemdeling een beter kennis heeft van de Nederlandse samenleving en Nederlandse gewoonten.
In het **AZC (onderdeel van het COA)** worden vergunninghouders voorbereid op de inburgering. Dit noemen we 'voorinburgeren'. Taal en Kennis van de Nederlandse maatschappij komen hierbij aan bod.
Sinds 2007 is de **Wet Inburgering** (WI) van kracht waarbij de inburgeringsplichtige een inburgeringsexamen moet maken of in bezit moet zijn van een diploma waarbij voldoende beheersen van de Nederlandse taal en kennis van de Nederlandse samenleving (KNS) een onderdeel is. Dit is **landelijk beleid** dat uitgevoerd wordt door de **Dienst Uitvoering Onderwijs (DUO).**
Bij een inburgeringstraject gericht op het inburgeringsexamen kan een nieuwkomer kiezen uit twee richtingen: domein Werk en het domein Onderwijs, Gezondheid, Opvoeding & Burgerschap. Sinds 1 januari 2016 is een aanvullende module toegevoegd, namelijk: oriëntatie op de arbeidsmarkt (ONA). Binnen drie jaar dient de inburgeraar te hebben voldaan aan de inburgeringsplicht.
Zoals ook eerder bij nieuwe ontwikkelingen staat omschreven is de **participatieverklaring** een verplicht onderdeel waar gemeenten vanaf 1 december 2016 mee gaan starten. Het houdt in dat de inburgeraar op de hoogte moet zijn van de Nederlandse kernwaarden. **Gemeenten dienen de informatie hierover te verstrekken en het aanbieden van de ondertekening van de participatieverklaring.** Vanaf 1 juli 2017 kan de inburgeraar als hij of zij de verklaring niet tekent een boete opgelegd krijgen.
Van 2007-2012 hadden gemeenten een handhavende taak in de inburgering. De WI is in 2012 gewijzigd waarbij de inburgeringsplichtige meer verantwoordelijkheid kreeg voor zijn of haar inburgering. **Gemeenten hebben nog wel de taak** om vergunninghouders te ondersteunen tijdens hun inburgering door middel van het bieden van **maatschappelijke begeleiding**, in Nijmegen wordt dit uitgevoerd door Vluchtelingenwerk Oost Nederland.
Deze begeleiding bevat de volgende onderdelen:

- Praktische hulp en wegwijs worden in de fysieke buurt
- Stimuleren participatie: kennismaking met lokale organisaties, één of meerdere stappen zetten op de participatieladder12.
- Hulp bij start inburgering: advies over te volgen inburgeringstraject, hulp bij vinden inburgeringscursus.

Het doel is om de zelfredzaamheid van de vergunninghouder te bevorderen zodat de vergunninghouder vervolgens kan aansluiten bij het reguliere aanbod.
Integratie kinderen
Kinderen in de leeftijd 4-18 jaar kunnen gebruik maken van de Internationale Schakelklas (ISK). Het doel van deze vorm van onderwijs is om de kinderen klaar te stomen voor het reguliere onderwijs. Hierbij komen de volgende onderdelen aan bod: ouderbetrokkenheid en voorlichting.
Aanbod tijdens de inburgering
Nadat de inburgeraar zijn inburgeringsexamen heeft behaald en een beroep doet op de bijstandsuitkering kan de inburgeraar gebruik maken van de begeleiding van het WBRN.
Gedurende de inburgering en na de inburgering kunnen vergunninghouders en migranten gebruik maken van het informeel taalonderwijs van Step.
Na de inburgering zijn er voor de vergunninghouder ook mogelijkheden om gebruik te maken van volwasseneducatie om het taalniveau te verhogen. Zie voor een volledige overzicht bijlage 1 met aanbod gericht op taal en activering.

12 Participatieladder: 1) geïsoleerd 2) sociale contacten buiten de deur 3) deelname georganiseerde activiteiten 4) vrijwilligerswerk 5) betaald werk met ondersteuning 6) betaald werk.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Bijlage 3
Verslag Expert Meeting Nieuwkomers
Datum: maandag 1 juli
Tijd: 15.30 – 17.15

Aanwezig
Yalla Foundation: Marinka Dohmen | Younes Younes
Gemeente Nijmegen: Mariken van Woerkum | Jan Bannink
25 nieuwkomers – Eritrees, Irakees, Syrisch, man, vrouw, families, alleenstaanden, statushouders – wonend in de stad en in het AZC

‘We willen niet als nummers gezien worden!’

‘Meer en duidelijkere informatie we begrijpen.
Vaak hebben we geen idee!’

‘Sneller, sneller, sneller!’

‘Goede studieadviseurs & open studiemogelijkheden aanjagen’

‘Werken, participeren & taal tegelijkertijd’

‘Interactie met Nederlanders bevorderen’

‘Bedrijven en onderwijsinstellingen openstellen’

‘Participatieverklaring is OK!
Maar zou ook in de opvang al aan bod kunnen komen.’

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

CONCLUSIE

Deze bijeenkomst bleek voor velen de allereerste keer dat ze met 'verantwoordelijken' mochten 'spreken', of hun mening mogen ventileren op een veilige manier. Dit werd door de nieuwkomers enorm gewaardeerd. Waarvoor dank.

Ronde A

1. Wat zijn je korte- en langetermijndoelen m.b.t. integratie?

De vraag ging over persoonlijke doelen. Verstopt in de opmerkingen zijn er een aantal genoemd, maar veel meer blijkt dat persoonlijke doelen ondergesneeuwd lijken door **gebrek aan informatie, geen zicht op termijnen en gebrek aan helder perspectief**. Een belangrijke overkoepelend doel dat we kunnen concluderen: men zoekt helderheid en **stabiliteit**. Een groep kan vooral gemotiveerd worden om **persoonlijke doelen te formuleren en hen te ondersteunen deze te bereiken**: werk, studie, taal en sociale interactie tegelijkertijd.

Wonen:

- Men ervaart een gebrek aan informatie die men begrijpt m.b.t.:
  - verantwoordelijkheden en organisaties;
  - de vestiging en de termijn waarop een woning te verwachten is;
  - over alternatieve regelingen zoals het ZZA en de logeerregeling;
  - over het systeem: wat is een sociale huurwoning eigenlijk?
  - over de lening m.b.t. inrichting van het huis (bv. fiets/laptop ipv blender aanschaffen, mag dat, terugbetalen en dergelijke?).

Taal:

Er is een actieve groep die continu met eigen apps in de weer is, en er is een grote groep die minder opgeleid is, en vaak zelf geen arabisch of tigrinya kan schrijven. Volgens Yalla zullen in de maatschappij 'getrokken' moeten worden. Dit vergt inzet vanuit de maatschappij en volgens ons kan de gemeente hier een rol in spelen. Als deze groep niet door Nederlanders en Nijmegen verwelkomd en uitgenodigd wordt, dan is er voor hen geen echte motivatie om de taal te leren of anderszins te integreren. Bedrijven, stichtingen, en onderwijsinstellingen kunnen hierin een stevige rol vervullen door open te staan voor nieuwkomers vanaf dag 1. Hiervoor is flexibiliteit in het toepassen / handhaven van regels vereist.

- Door te werken ervaart men de noodzaak van het spreken van de taal. Taal leren door participeren!
- Stress en psychosociale staat is van invloed op de motivatie. Als de gemeente deze stress voor een deel zou kunnen verminderen door regionaal plaatsingsbeleid af te dwingen, zou dat positief bijdragen aan integratie.
- Men vind de docenten vooral op het AZC niet zo capabel om NT2-les te geven.
- Men weet dat het heel belangrijk is, de taal.
- Men wil leren door **participatie in de samenleving** en in (vrijwilligers)werk.
- Statushouders geven aan: men wil intensiever leren, ook door participatie en zo mogelijk meer lessen.

Onderwijs:

- Men wil graag (verder) studeren.
- Men heeft geen informatie of soms wel info maar dan begrijpt men lang niet alles. Denk bijvoorbeeld aan het onderwijssysteem – daar is men totaal onbekend mee. Diplomavalidatie, welke studie te kiezen etc.
- Men wil in contact staan met Nederlanders met dezelfde achtergrond of professie.
- Men wil wegwijs gemaakt worden en praktisch ondersteund worden bij het kiezen van een studie**. Studieadviseurs zijn erg welkom**! Ook al in het AZC.

- Bestaand onderwijs zou zich moeten openstellen om nieuwkomers in een vroeg stadium (mee) te laten leren. Goede communicatie is hierbij essentieel.

Werk:

- Men heeft geen idee nog van wat het werken, belasting betalen, gebruiken en do's en don'ts binnen een bedrijf in Nederland etc. inhoudt. Ook over wat men aan COA of de uitkeringsinstantie moet afdragen. Hoe dat gaat, en vooral wat de gevolgen zijn i.c.m. een uitkering (stabiliteit).
- Een groep is genegen te werken, ook vrijwillig en een goede baan te bereiken.
- Men komt uit een land waar de staat verantwoordelijk is voor veel zaken.
- **Mogelijkheden duiden in plaats van onmogelijkheden en restricties.**
- **Motivatie vergroten**: **perspectief bieden.**
- Regelzucht: flexibel mee omgaan.
- Men wil werken, maar er zijn grote verschillen met het thuisland.
- Bedrijven en onderwijsinstellingen moeten zich openstellen voor nieuwkomers. Nu is dat voor en net na status alleen voor een handvol mensen gelukt via het online netwerk. Waar zijn ze? Hoe kunnen vluchtelingen ze vinden? Wanneer komt het werkbedrijf pas om de hoek kijken en wat is daarvan te verwachten?

Participatie:

- Mensen willen participeren en deel uitmaken van de maatschappij.
- Of men echt weet wat participeren betekent in de praktijk, is de vraag.
- Engelssprekenden hebben hierbij veel voordeel.
- Er is een groep die liever in de uitkering is, van daaruit de gewenste stabiliteit ervaart en participeren in de maatschappij niet als doel ervaart. Of als bedreiging voor de stabiliteit ziet.

2. Wat kun je zelf doen om de doelen te behalen? Welke hulp heb je daarbij nodig?

- Taal leren, studeren, vrijwilligerswerk etc.
- Informatie zoeken (vaak in het Nederlands!).
- Ondersteuning bij opzetten bedrijf.
- Open bedrijven, organisaties, scholen etc.

3. Wat weet je van de mogelijkheden die er zijn voor hulp? Is de hulp voldoende? Wat mis je, wat is nodig, en wat is echt goed?

Voornamelijk is men gaan focussen op wat men mist:

- Geen grote geclusterde woonruimtes meer ter bevordering van integratie.
- Open, verwelkomende organisaties, scholen aanjagen. In bestaande omgevingen dus niet alleen met nieuwkomers bij elkaar.
- Meer en betere informatie en duiding over uiteenlopende onderwerpen: diploma validatie, studie, uitkering, **mogelijkheden communiceren (i.p.v. onmogelijkheden).** Mensen raken moedeloos van regels, vooral als het grote plaatje en gevolgen niet geheel helder zijn.

'Alsjeblieft maak alles veel begrijpelijker.'

- Online plek waarop vrijwilligerswerk en info te vinden is.
- Begeleiding bij het vinden van de weg in het onderwijs, aanmelden, acceptatie, werk, bruggen slaan, case manager (zeer veel genoemd).
- Uitzendbureau voor vrijwilligerwerk voor vluchtelingen.
- Meer mogelijkheden om met Nederlanders in contact te komen.
- Begeleiding bij het vinden van werk (al in noodopvang EN AZC).
- Engelse basiscursus zou ook heel nuttig zijn.
- Mogelijkheden om meer intensiever de taal te leren creeren.

- Betere taallessen (betere leraren) al in de noodopvang en AZC, met interactie.

'(Vrijwilligers)werk en meeloopplekken voor iedereen, gebaseerd op eigen interesse en talent. Een snelle weg naar werk zal integratie flink bevorderen.' Sociale werkplaatsen worden hier ook bij genoemd, maar wij zien liever een opname in bestaande bedrijven.

- Organisaties, bedrijven kunnen helpen ***perspectief*** op de toekomst te krijgen.
- Arabische of Tiginya tolk alles laten uitleggen over de uitkering en vooral wat WEL kan in plaats van de onmogelijkheden. En wat heel helder de consequenties zijn na een keuze.
- Kleinschalige groepjes of meetings organiseren met mensen erin met een gelijke achtergrond. Zo kan men elkaar leren kennen en elkaar helpen een netwerk op te bouwen en persoonlijke doelen te behalen. Denk aan kappers, koks, apothekers etc. Vrijwilligerswerk ligt dan om de hoek (toevallig een eerder Yalla-idee).
- Als ik de schoolboeken van mijn kind mee naar huis kan nemen, kan ik er zelf ook uit leren en mijn kind helpen.
- Meer taalles voor kinderen groep 7/8 (hier worden problemen ervaren terwijl de lesstof pittiger wordt).

Veelvuldig benoemd:

'The gemeente could make places where we can learn and work at the same time, or find and open up small companies as a place to work and learn and go on (direct ook taal leren). There we can learn the work environment and style and learn the language at once. This has to match a little with our experience and background.'

- Transport-tegemoetkoming voor wanneer men gaat studeren vanuit het AZC en reiskosten heeft (zonder vergoeding/ov) of voor families met heel veel kinderen.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

B

1. Voor de nieuwe nieuwkomers: Wat vind je van de participatieverklaring die je hebt getekend of gaat tekenen? Wat wil je erover leren? En hoe?

- De participatieverklaring wordt volop ondersteund.
- Dit is niet het geval in de opvanglocaties: een gemiste kans?
- Hoe wordt erop toegezien? Waar kun je het melden als anderen zich er niet aan houden? Zijn er sancties?

2. Wil je je eigen taalcursus kopen? Heb je daar hulp bij nodig?

- Sommigen hebben er hulp bij nodig, anderen niet.
- De meesten vinden het fijn het niveau te kunnen kiezen en de organisatie. De universiteit is dan vaak een plek waar men graag naartoe wil omdat men er contact kan maken met studenten.
- De meesten ontberen nog informatie over DUO, de precieze voorwaarden (Nederlandse site etc.). Kan zijn dat ze dat later nog ontvangen maar in het AZC heeft men vaak geen idee.
- Statushouders geven aan: het is lang niet intensief genoeg om de taal goed te leren.

3. Wat verwacht je dat de gemeente regelt?

- Men wil erkend worden, gezien worden, deel uitmaken van de maatschappij
- Hulp en praktische gedegen begeleiding richting werk en studie.
- Hulp bij het creëren van een sociaal en professioneel netwerk. Meetings, online.
- Welkom voelen in Nederlandse maatschappij en daarmee in contact komen.
- Hulp m.b.t. COA. Men voelt zich soms machteloos t.o.v. deze organisatie.
- Praktische hulp om persoonlijke (studie/werk) doelen te behalen (bijvoorbeeld vergoeding van reiskosten).
- Meer informatie over wat er is aan (financiële) ondersteuning, bijzondere bijstand etc.
- De taallessen bij COA moet beter zijn. Kan de gemeente helpen?
- Openen van scholen, organisaties en bedrijven voor nieuwkomers.
  En dit goed communiceren zodat het de hele doelgroep bereikt en men 'verleid' wordt deel te nemen.
- Bijeenkomsten organiseren op basis van achtergrond, talent, etc. ter bevordering van netwerk en vrijwilligerswerkmogelijkheden – werk voor statushouders.
- Misschien is het een idée als mensen die hier al langer zijn, kunnen ons in het AZC of verse statushouders uitleggen wat de woorden betekenen voor hen. In de informatie. Zo weten we meer het verschil met ons thuisland.

4. Wanneer zul je je nog vluchteling, nieuwkomer of statushouder voelen?

Deze vraag lijkt vanuit Nederlands perspectief niet geheel begrepen. Wij denken dat de gemeente wil weten wanneer zij niet meer mensen moet betitelen met: 'vluchteling', nieuwkomer of statushouder. Wat wij in de praktijk merken is dat mensen **niet** betiteld willen worden als vluchteling. Vooral na status niet.

- ***'Als er interactie met de maatschappij is.'***
- ***'Als ik een huis heb en werk dat bij me past.'***
- ***'Ik voel me soms een vluchteling als ik in het centrum loop.'***

Extra opmerkingen: Transfers & COA & stadskoppelingen

Hoewel dit niet in de vragen terugkwam, is op elk blad meerdere malen de onvrede geuit over de lange procedures en VOORAL de **vele transfers** die sociale netwerkvorming teniet deed.

Opmerking van een van de vluchtelingen:

- ***'Het herplaatsen van mensen in verschillende gemeenten is de grootste horde tot integratie.'***
- ***'Geef mensen de kans om de stad of regio te kiezen van hun voorkeur, of die bij hun achtergrond of ambitie past. Of waar bijvoorbeeld niet-1egraads familieleden wonen, of men in de toekomst***

wil gaan studeren. (7 x genoemd in precies deze vorm). Dit kan de stress enorm verlagen en integratie enorm helpen/stimuleren.'

Bijlage 4:

Verslag bijeenkomst vrijwilligersinitiatieven Heumensoord, en dan..?

Donderdag 19 mei 2016

Thiemeloods, Nijmegen

Definitieve versie 16 juni 2016

Duizenden vrijwilligers in Nijmegen en omgeving waren de afgelopen tijd betrokken bij de opvang van vluchtelingen, uitgeprocedeerden en statushouders, vooral rond de noodopvang op Heumensoord.

Op 22 maart vond een bijeenkomst plaats met 150 voornamelijk vrijwilligers waar ervaringen werden gedeeld en ideeën werden opgehaald voor een eventueel vervolg.

Op basis van die bijeenkomst kwamen een zevental mogelijke initiatieven boven:

1. een centraal informatiepunt
2. een centrale ontmoetingsplaats
3. ondersteuning en scholing van vrijwilligers
4. taalondersteuning van vluchtelingen
5. ontmoeting in de wijk
6. tolkenpool
7. faciliteren werkervaring, stageplaatsen en vrijwilligerswerk van vluchtelingen/statushouders.

Zo'n zeventig vrijwilligers reageerden op de uitnodiging om op 19 mei verder door te praten over de organisatie van deze activiteiten. Zij gaven van te voren hun interesse aan. De tolkenpool en de organisatie van werkervaringen vielen door gebrek aan belangstelling af. Voor taalondersteuning was heel veel belangstelling.

Hieronder de samenvatting van de verschillende groepen.

Als je geïnteresseerd bent om aan een groep deel te nemen, neem dan contact op met noodopvang@stipnijmegen.nl. Dan verbinden wij je door.

Binnenkort versturen we een update van de vervolgactiviteiten.

1. Centrale ontmoetingsplaats.

In het oude belastingkantoor tegenover het politiebureau in het centrum komt vanaf september (op zijn vroegst) een nieuwe noodopvang voor maximaal 500 asielzoekers. Zoals nu bekend is worden daar 6-persoonskamers gecreëerd. De bewoners gaan er zelf koken, zij krijgen hier ook geld voor. Er komen centrale keukens waar gekookt kan worden.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Ervaringen met onderwerp

 Tijdens Noodopvang Heumensoord is er een centrale ontmoetingsplek gemist in de buurt van Heumensoord.

 De toegankelijkheid van Heumensoord voor vrijwilligers was beperkt en aan de regels van het COA gebonden. Hierdoor was het lastiger om informeel te ontmoeten, maar op veel verschillende wijze toch gelukt.

 Er zijn op andere plaatsen in Nederland zoals in Wageningen en Utrecht goede voorbeelden van zo'n ontmoetingsruimte. Daar gaat contact mee gezocht worden.

Functie:

Een gemeenschappelijke ontmoetingsplek, waar iedereen welkom is: mensen uit de Noodopvang, mensen uit het AZC, mensen die uitgeprocedeerd zijn, Nijmegenaren en betrokken/geïnteresseerde organisaties/verenigingen. Een fysieke plek waar iedereen laagdrempelig binnen kan komen en in een huiskamersfeer directe en informele ondersteuning kan krijgen, met elkaar kan kennismaken en intensieve contacten kunnen ontstaan. In deze centrale ontmoetingsplek kunnen activiteiten georganiseerd worden en verwezen worden naar bestaande activiteiten. Het vormgeven van deze centrale ontmoetingsplek gebeurt organisch: met, door en voor Nijmegenaren, vluchtelingen in verschillende stadia van procedure en organisaties.

Het doel is: Door vraag gestuurd te werken (vanuit nieuwkomers én Nijmegenaren, vanuit individuen én organisaties) faciliteren wij het leggen van contacten en verbindingen in een relaxte en informele sfeer. En wij jagen dit aan door actief door te verwijzen naar bestaande initiatieven in en rondom de stad. Tevens bieden wij een podium aan mensen die hun talenten willen delen. Contact maken en met elkaar in contact komen!

Gezocht wordt een eigen, onafhankelijke locatie, bij voorkeur op loopafstand van de nieuwe noodopvang, voorzien van keuken, met goede sanitaire voorzieningen, de mogelijkheid om drinken te krijgen, wifi, afsluitbare kasten, waarbij bewoners van het AZC, vrijwilligers, statushouders en uitgeprocedeerden gelijkwaardig participeren in de organisatie van de activiteiten.

Zeer gewenste aanvullende wensen zijn een buitenruimte, een keuken voor gezamenlijk koken & eten geschikt voor grotere groepen en een flexibele indeling van de ruimte.

Voor de praktische invulling wordt gezocht naar technische mensen (met gereedschap) om te zorgen dat het veilig is en dingen gemaakt kunnen worden, een taakverdeling/structuur die werkzaam en flexibel is en gastheren/-vrouwen die informatie kunnen geven, verwijzen naar , etc.

Aandachtspunten bij de organisatie van de centrale ruimte zijn is dat deze flexibel en informeel is, waarbij steeds ruimte is voor nieuwe ideeën en activiteiten, maar ook het geheel beheersbaar blijft.

Daarbij moet ook goed gekeken worden naar wat er al bestaat en daar naar verwijzen of op aansluiten. De combinatie tussen een ontmoetingsruimte en activiteiten binnen de noodopvang (onder de vleugels van het COA) en een zelfstandige, separate ontmoetingsruimte is juist prima. Er zijn altijd personen die het moeilijk vinden om naar buiten te gaan, die kunnen dan binnen de vertrouwde muren van het COA blijven.

De eerste ideeën voor activiteiten zijn: een computerruimte, naaiatelier, taalcafé, hangmatten, presentaties geven, Nijmeegse wandeling met gids bij binnenkomst in Noodopvang, bundelen van HO en locatie Nijmegen

Kansen worden gezien in het inzetten van of hulpvragen aan De Maatschappelijke Meerwaarde Nijmegen. De combinatie tussen binnen en buiten de opvang zorgt voor een goed start.

Vervolgafspraken:

Een werkgroep gaat een plan van aanpak maken en legt dit voor aan de overige groepsleden voor aanvullingen en aanscherpingen.

2. Centrale communicatie

Uit het verslag van de bijeenkomst op 22 maart in de Biezantijn:

Een nieuwe website met de volgende elementen:

a. informatie (links) van alle organisaties, formeel en informeel, die zich inzetten voor de ondersteuning van vluchtelingen, statushouders en uitgeprocedeerden. Ook links met de verschillende facebookpagina's.

b. een nieuwspagina waarop verhalen, verslagen van bijeenkomsten en relevante gebeurtenissen kunnen worden geplaatst.

c. een 'veel gestelde vragen en antwoorden' pagina met informatie over overheids- en Nijmeegs/regionaal beleid rond vluchtelingen, statushouders en uitgeprocedeerden, etc.

d. een agenda met informatie over activiteiten, bijeenkomsten e.d.

e. een 'vraag en aanbod pagina' waar behoeftes van vluchtelingen/statushouders/uitgeprocedeerden/vrijwilligers kunnen worden gekoppeld aan aanbieders om een en ander te laten gebeuren.

Zo'n website functioneert goed als deze inhoudelijk goede kwaliteit heeft, constant up-to-date en overzichtelijk is. Een mix van technische deskundigheid (het ontwerp en laden van de website), inhoudelijke deskundigheid en een goede interactie met de aanbieders van content.

Inleiding/aanleiding

Bij de grote vrijwilligersbijeenkomst van 22 maart is als actiepunt naar voren gekomen dat

informatie over het aanbod en waar je als vrijwilliger voor wat terecht kan moeilijk te vinden was. Ook was er geen overzicht van informatie. Doel van deze groep is verder te praten over de wensen en eisen aan een centrale communicatie. Die richt zich nadrukkelijk op alle vluchtelingen: mensen in de noodopvang, mensen in het azc, statushouders, oudkomers en uitgeprocedeerden.

Doelgroep

De eerste vraag is op wie je de communicatie zou moeten richten. Er volgt enige discussie maar al snel is iedereen het over eens dat de eerste doelgroep is: de Nijmeegse burger die zich wil inzetten voor de brede groep vluchtelingen in welke vorm dan ook. De tweede afgeleide doelgroep is vluchtelingen. De doelgroep vluchtelingen vraagt gelijk om aanbod in andere talen. Dat maakt het lastig want slechts een deel spreekt Engels en ook Arabisch is niet dekkend voor iedereen. Je zou dan eigenlijk ook Tigrinya en Farsi/Dari moeten aanbieden.

Bestaand aanbod

Gekeken moet ook worden of er niet al een dergelijk aanbod is. Geconstateerd wordt dat er veel initiatieven en informatiebronnen zijn maar dat geen een volledig is en dat er daarom juist behoefte is aan een centraal informatiepunt. De facebookpagina Welcome to Nijmegen is al met diezelfde constatering aan de gang gegaan en biedt aan met het vervolg van deze groep mee te denken.

Content

De content zou een overzicht moeten bieden en een plaats moeten zijn om vraag en aanbod te bundelen. De informatie hoeft niet allemaal op het centrale punt aanwezig te zijn: het kunnen juist ook verwijzingen zijn. Om het overzicht te krijgen moet alle informatie bij elkaar gesprokkeld worden. Er zou een agenda moeten zijn waar mensen zelf ook zaken in kunnen zetten. Verder een FAQ met veelgestelde vragen. Hierin zouden ook zaken rond de ondersteuning van vrijwilligers moeten komen te staan. Ook wordt benadrukt dat de informatie betrouwbaar moet zijn. Zo geeft iemand het voorbeeld dat op social media soms verkeerde informatie wordt verspreid. Probleem is het continu actueel houden van de informatie. En hoe houd je de stortvloed aan links overzichtelijk. Dat vraagt eigenlijk om een redactieteam. Die zouden ook contacten moeten onderhouden met de verschillende organisaties om op de hoogte te blijven. En ontwikkelingen in de gaten houden en zicht hebben en houden op nieuwe initiatieven.

De vraag blijft waarom er nu versnippering optreedt in informatie. De tendens in deze groep is om dat te wijten aan het feit dat er nu niemand voor het geheel verantwoordelijk is. Ook hierom is een redactieteam van belang.

De redactie zou de content moeten samenstellen op basis van:

- informatie-discussie

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

- vraag en aanbod
- ondersteuning vrijwilligers
- langdurig in kaart brengen initiatieven
- ontmoeting: offline en online
- ondersteuning vluchtelingen
- draagvlak bevolking
- overkoepelende verbindende verhalen

Iemand merkt op dat vraag en aanbod niet strikt op individuele basis zou moeten worden weergegeven. Er was soms het idee dat vraag en aanbod niet goed gemanaged werd bij Stip Noodopvang. Daarom is het belangrijk om inzichtelijk te maken wat er gebeurt (bijvoorbeeld 4000 vragen, 800 aanbieders).

Ook vragen rond vrijwilligersactiviteiten, crowdfunding en inzamelen materiaal/spullen zouden op of via de website beantwoord moeten worden. De facebook groepen heb daar een heel belangrijke rol in gespeeld.

Er wordt opgemerkt dat als het gaat om bijvoorbeeld bemiddeling tussen vraag en aanbod voor vrijwilligersactiviteiten, de Vrijwilligerscentrale hier een rol in zou kunnen spelen.

Qua vorm ligt het voor de hand dat het centrale informatiepunt een website is/wordt. Qua techniek is dat allemaal niet zo spannend, wordt opgemerkt.

Faciliteren

Een andere vraag is hoe de communicatie gefaciliteerd kan worden. Er wordt geopperd dat er een centrale ruimte zou moeten zijn waar een computer staat en waar mensen terecht kunnen om informatie te delen en verwerken. Mogelijk sluit dit aan bij de ideeën rond de centrale ontmoetingsruimte. Ook wordt gezegd dat de Gemeente de communicatie zou moeten faciliteren, bijvoorbeeld met geld. Een andere reden om ontmoeting te faciliteren is dat je naast het delen van informatie ook wilt verbinden.

Vraag is ook of er een mate van persoonlijke ondersteuning moet zijn: een soort helpdesk waar je je vraag kan stellen als je er niet uitkomt. Er wordt geopperd dat de bibliotheek een helpdesk heeft, ook facebook functioneert op deze wijze en mogelijk kan er ook aangesloten worden bij de centrale ontmoetingsruimte.

Afzender en organisatie

Een belangrijke onbeantwoorde vraag is wie de afzender is. Moet dergelijke centrale communicatie gekoppeld zijn aan een organisatie? De meeste mensen vinden dat duidelijk moet zijn wie de informatie verspreidt en dat er een achterliggende rechtspersoon moet zijn die erop aangesproken

kan worden. De continuïteit moet ook gegarandeerd zijn. Mogelijk is het van belang dat er een overlegvorm aan gekoppeld wordt om zo te zorgen dat alle groepen erbij betrokken blijven.

Daarnaast kan de centrale communicatie een signalerende functie hebben: bijvoorbeeld als opvalt dat er een bepaald dagdeel geen aanbod is of een bepaald thema ondervertegenwoordigd is. Tegelijk moet opgepast worden om het niet te over reguleren: je moet niet de energie missen die je tussen de vaste structuren aantreft.

Vervolg

Enkelen van de groep gaan verder nadenken over het plan van aanpak. Het zou goed zijn als er na de zomer een doorstart van activiteiten plaatsvindt. Dat betekent dat er korte tijd is om de centrale informatie vorm te geven. Op een vervolg bijeenkomst –waarschijnlijk op een donderdagavond- zal een eerste voorstel zal worden gepresenteerd.

Andere zaken

Naast de zaken die aan de centrale communicatie raakten zijn ook andere zaken besproken. Bijvoorbeeld de indrukwekkende saamhorigheid van de vrijwilligers. De energie die vrijkwam was fascinerend. Welke rol had de onderlinge communicatie daarbij, wat kunnen we daarvan leren?

3. Ontmoeting in de wijk

Uit het verslag van 19 maart:

Voor reeds in Nijmegen wonende statushouders en nieuwe statushouders is er behoefte aan ondersteuningsactivititeiten

die in wijkverband kunnen worden georganiseerd.

Er zijn onder vrijwilligers vele ideeën over ‘ontmoetingsactiviteiten’ binnen de wijk. Ook op de onlangs gehouden G-

1000 bijeenkomst kwamen veel ideeën boven in deze richting. De 9 Stip-locaties kunnen het startpunt zijn voor de

organisatie van de activiteiten. De Stips zijn 2 jaar geleden begonnen, en uitgerold -recent is de laatste van de 9 in

Nijmegen Noord geopend. Doel van Stips is om alle Nijmegenaren te ondersteunen bij hulpvragen en waar nodig door

te verwijzen naar het sociale wijkteam voor immateriële hulp, Het Inter-lokaal (HIL) voor materiële hulp, bijvoorbeeld

ihkv schuldsanering of andere instanties. De Stipspreekuren worden bemensd door vrijwilligers.

Ontmoeting in de wijk is ook een aandachtspunt van de Stips, maar daar zijn momenteel nog te weinig vrijwilligers

voor om dit goed vorm te geven. Dus momenteel bieden de Stips wel een kader, maar nog niet de mensen. Nieuwe

vrijwilligers zouden dit kunnen oppakken en uitvoeren.

Voorstel Organiseren van ontmoeting in de wijk

- Stip nodigt vrijwilligers uit (via een oproep) om mee te denken over de ontwikkeling van ontmoetingsactiviteiten in de wijken.
- Afhankelijk van de reacties en de interesse van de vrijwilligers worden prioriteiten gesteld ten aanzien van de wijken waar begonnen wordt.
- De Stipvrijwilligers faciliteren aansluiting van nieuwe activiteiten met bestaande activiteiten in de wijk die zijn gericht op ontmoeting.
- Stip houdt nauw contact met de gemeente en Vluchtelingenwerk rond gevestigde statushouders, de onderlinge taakverdeling is helder.
- Er wordt actief contact gezocht en gelegd met zelforganisaties van statushouders.

De werkgroep vond dat ontmoeting in de wijk de volgende aandachtspunten zou kunnen hebben:

- Ontmoeting tussen de bewoners met de ‘nieuwe Nijmegenaar’
- Verschillende groepen samenbrengen
- Uitgaan van wat er al is in de wijk
- Nieuwkomers wegwijs maken in de wijk (bijv. vuilnissysteem, sport, koken en eten etc).
- Behoefte ophalen bij nieuwkomers zelf
- Ervaringsdeskundigen erbij halen
- Kijken naar een vorm van dagbesteding met en door nieuwkomers (bijv. tuinieren)
- Ruimte voor geloof.
- Weten waar de nieuwkomers komen te wonen en dat vrijwilligers weten dat ze hiernaartoe kunnen om welkom te heten

De groep gaat een wijkindeling maken, een plan van aanpak maken en hoopt daar nieuwe vrijwilligers op te kunnen werven. Daarbij behorende vragen/opmerkingen:

- Deze werkgroep eventueel binden aan de Stips, maar mag ook parallel lopen
- Vluchtelingenwerk uitnodigen om aan te haken. Vluchtelingenwerk zou signaal kunnen sturen naar de Stip en Stip informeert vrijwilligers.
- Maak gebruik van de database van de noodopvang voor het werven van vrijwilligers
- Stap voor stap mensen vragen in het buurthuis
- Ontmoetingskerk Meijhorst heeft ervaringen met ervaringsdeskundigen
- Wat kleinschalig kan, kleinschalig doen.
- 1 werkgroep die overkoepelend meedenkt, ook over structuur. Uitwisselen/leren van verschillende wijken (niet elke keer wiel opnieuw uitvinden). Daarbij aandacht voor

driehoek autochtone bewoner, oudkomer en nieuwkomer.

- Per wijk gewoon beginnen (vrijwilligers gaan met plannetje naar de Stip?)

Vervolg afspraken:

- Groepjes voor Dukenburg, Centrum en Hazenkamp gaan aan de slag en maken een plannetje. Als ze iets nodig hebben, kunnen ze aankloppen bij de Stip.
- Meer vrijwilligers krijgen voor deze groepjes (oproep doen / kijken in database)
- Gezamenlijke afspraken maken (wat hebben we nodig?)
- Contactgegevens verspreiden van de deelnemers van deze tafel

4. Ondersteuning vrijwilligers

Uit het verslag van 22 maart: Vrijwilligers hebben aangegeven de scholing en ondersteuningsbijeenkomsten te waarderen en voor de toekomst belang aan te hechten.

Die behoeftes zullen qua inhoud steeds kunnen veranderen van algemeen voor ‘beginners’ tot meer specifieke scholings- en ondersteuningsvragen voor vrijwilligers die al langer actief zijn. Ook zijn vrijwilligers een doelgroep voor aanbodgestuurde ‘scholing’ bijvoorbeeld een informatie avond over de achtergronden van de situatie in Eritrea of een debat over het EU-vluchtelingenbeleid.

Hierin geïnteresseerde vrijwilligers worden uitgenodigd een groep te formeren die nadenkt en activiteiten organiseert of faciliteert over ondersteuning en scholing in de breedste zin.

Deze werkgroep heeft doorgesproken over de mogelijke behoeftes van vrijwilligers. Er is behoefte aan meer kennis over de doelgroep, zoals taal, gebruiken, cultuur, godsdienst, achtergrond en actuele informatie over het land van herkomst. Daarnaast willen vrijwilligers zo goed mogelijk voorbereid worden op de taak/activiteit die ze gaan doen.

Vrijwilligers hebben behoefte om te weten wie wat doet in de ondersteuning van vluchtelingen en statushouders, hoe dat georganiseerd is, waar ze zich eventueel bij aan kunnen sluiten of wat en hoe je zelf iets kunt ondernemen. Ook de verschillende voorwaarden van bestaande organisaties voor vrijwilligers zijn niet duidelijk. Deze behoefte sluit aan bij de ontsluiting van informatie waar de communicatiegroep aan wil werken.

Het is van groot belang om oog te hebben voor de grote diversiteit van vrijwilligers. De een wil zich wel aansluiten bij een bestaande organisatie, de ander wil liever op ad hoc basis per idee of activiteit kijken of zij/hij mee wil doen of wil de ruimte hebben om zelf iets te organiseren.

Vrijwilligers komen in aanraking met de spanningen, zorgen en problemen die vluchtelingen

hebben. Waar kunnen vrijwilligers terecht voor feed-back over deze nieuwe ervaringen?

Vertrouwenspersonen voor de vluchtelingen werden gemist, vrijwilligers die dit kunnen zijn voor de vluchtelingen

Het zou goed zijn om nog meer inzicht te hebben in de behoeftes, mogelijkheden en wensen van vrijwilligers, bijvoorbeeld middels een enquete.

De groep denkt dat een centraal ondersteuningspunt voor vrijwilligers die op maat, de diversiteit van vrijwilligers kan bedienen, in een grote behoefte voorziet.

Er zijn geen vervolgafspraken gemaakt.

Taal

Uit het verslag van 22 maart: Het leren van de Nederlandse taal is van groot belang voor vluchtelingen en statushouders. Ook lijkt de afgelopen maanden bij de overheid en COA voortschrijdend inzicht te ontstaan dat het scheppen van valse verwachtingen rond verblijfstatus ondergeschikt is aan het belang om zo snel mogelijk met taal te beginnen. In ieder geval informeel zie je verschuivingen.

Taalondersteuning heeft zich al op allerlei manieren ontwikkeld. Individueel (taalmaatjes), klassikaal (binnen en buiten Heumensoord) taalcafé's (initiatief G-1000) en formeel de Nt2 cursussen. Ook hebben veel vrijwilligers zich de afgelopen tijd juist voor deze activiteit ingezet.

Taalonderwijs vraagt qua organisatie ook verschillende routes voor de verschillende doelgroepen.

Wegens grote belangstelling voor dit onderwerp is in twee groepen erover gesproken. Dit is het gebundelde verslag.

De groep bestond uit: Mensen die bij Heumensoord al taallessen hebben gegeven, daar in de bieb werkten of ander vrijwilligerswerk deden. Anderen hebben zelf initiatieven genomen, bv via facebook, de radbouduniversiteit of een andere weg. Verder waren er vrijwilligers van de Social Room (in ruimte van de Sacramentskerk in Brakkenstein): professionals van vluchtelingewerk en de bibliotheek en mensen die zich aan het oriënteren zijn op activiteiten.

Uit de gesprekken kwamen de volgende onderwerpen boven om verder uit te werken:

1. Taal via ervaringsleren. Bv via wandelen in de natuur, creatief bezig zijn, omgaan met de dagelijkse dingen, zoals boodschappen doen, koken etc.
2. Ook omgekeerd, bij activiteiten die niet primair als taalles zijn bedoeld (sporten, vrouwenactiviteiten etc.) kijken of en hoe taalondersteuning vorm kan krijgen.
3. Centraal punt waar matching plaatsvindt tussen behoefte van vluchteling en wat vrijwilliger kan betekenen, mogelijke uitwerking in (gedifferentieerde) groeps-cursussen, maar ook

individuele ‘taalmaatjes’

4. Extra aandacht voor analfabetisme, vanaf het begin dat mensen binnen komen.

5. Gebruik van internet. Er zijn zoveel mogelijkheden via dit medium. En mensen kunnen er zelfstandig mee aan de gang.

6. Aansluiting zoeken bij het G-1000 Taalcafé initiatief waar ook de bibliotheek bij betrokken is; de taalactiviteiten van Vluchtelingenwerk, STEP e.a.

7. Er is behoefte aan een overzicht van de ervaringen van en met de taalmethodes die gebruikt (kunnen) worden voor verschillende doelgroepen. Daarnaast is er ook behoefte aan een centrale ontmoetingsplek waar ervaringen gedeeld kunnen worden. Nu Heumensoord voorbij is is er behoefte aan een nieuw kader van waar uit gewerkt kan gaan worden.

Wat er verder aan de orde kwam:

Er zijn de afgelopen maanden op allerlei manieren initiatieven genomen. Deels via professionele organisaties en deels via eigen ongebonden initiatieven. Het is van belang dat ook in de toekomst die veelzijdigheid gekoesterd wordt, zodat iedereen een vorm vindt waar zij/hij zich het meest op het gemak voelt

Vervolg afspraken:

- Er is een e-mail groep van de deelnemende mensen (en samengevoegd met de andere taalgroep). Groepsleden, die dezelfde interesse hebben worden uitgenodigd, om elkaar via mail op te zoeken.
- Er wordt aansluiting gezocht bij het G-1000 taalcafe initiatief
- Een plan voor de ondersteuning van analfabete vluchtelingen die straks naar de noodopvang in het belastingkantoor zullen komen wordt uitgewerkt.
- de groepsmail wordt ook gebruikt voor het delen van onderwijsmethoden m.b.t. taallessen aan anderstaligen.
- contact houden met andere initiatieven (m.n. centraal punt in de stad en communicatie)
- De bibliotheek (‘de huiskamer van de stad’) heeft veel mogelijkheden (zoals gratis computers) en wil graag actief betrokken blijven. Contact:

Info: mbuursen@obgz.nl, 024 -3274987

- Voor taalactiviteiten van Vluchtelingenwerk: mbugter@vwon.nl

Vervolg:

Een paar van de groep gaan samen met het G-1000 initiatief het Taalcafe verder vormgeven.

Een groep van minimaal 6 personen neemt het initiatief.

Vluchtelingenwerk en Het Inter-lokaal /Stip willen als organisaties ondersteuning en faciliteiten bieden waar gewenst en nodig.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Bijlage 5: Verslag Expertmeeting Inburgering & Integratie

Datum: dinsdag 10 mei
Tijd: 14:30-17:00 uur
Locatie: Voorzieningenhart de Biezantijn, Waterstraat 146 te Nijmegen

1. Welkom *dagvoorzitter Jan Bannink*

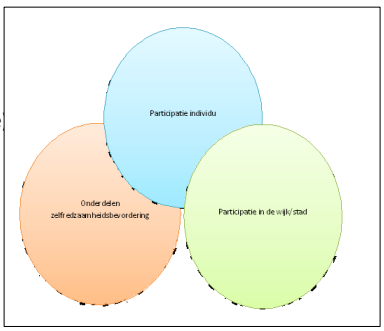
2. Presentatie beleidsontwikkelingen *Dorien Malawau-Wilson*
Inhoud presentatie:

Knelpunten integratie vergunninghouders
- Integratie kan 2-15 jaar duren;
- Vergunninghouders te laat starten met het inburgeringstraject;
- 50% na twee jaar arbeidsparticipatie;
- De vergunninghouder ervaart veel bureaucratie;
- Specifieke aanpak naar regulier verloopt niet altijd soepel;
- Slagingspercentage inburgeringsexamen onder 20%;
- Ruim aanbod inburgering, weten we van elkaar wat we doen?

Landelijk beleid, bestuursakkoord 1 en 2:
- Vergunninghouder blijft verantwoordelijk;
- Participatieverklaring, vrijwilligerswerk en taal;
- Screening in de opvang (werk aanleiding voor heroverweging woonplaats);
- COA verantwoordelijk voor 'Voorinburgering' (taal en stimuleren van werk/opleiding);
- Gemeenten verantwoordelijk voor afstemming/integrale aanpak/beschikking gegevens.

Aandacht voor:
- Onderwijsaanbod;
- Voor- en vroegschoolse educatie;
- Toegang en kwaliteit van zorg, preventie gezondheid en zorg;
- Jeugdhulp (risico op psychosociale problemen en kindermishandeling);
- Overdracht AMV'ers

Drie pijlers integratie:
1. Participatie individu (verplichte inburgering)
2. Zelfredzaamheid (wegwijs in Nederland op alle leefgebieden)
3. Participatie in de wijk/stad (identiteit, wederzijdse acceptatie



Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

1. Participatie individu:
   - Verplicht inburgeringsexamen:
     - ✓ KNS & taal
     - ✓ Twee domeinen: OGO & burgerschap, Werk
   - Verplicht participatieverklaring:
     - ✓ Nederlandse kernwaarden zijn '*vrijheid, gelijkwaardigheid, solidariteit en participatie'.*
   - Praktijkleren: sociale contacten, deelname activiteiten, werkstages, lidmaatschap vereniging
   - Werk: re-integratie

2. Onderdelen zelfredzaamheid:
   - Huisvesting (stabiel en veilig)
   - Financiën
   - Toegang (geestelijke) gezondheidszorg
   - Activiteiten dagelijks leven

3. Participatie in de wijk/stad:
   - Contact buren
   - Activiteiten in de wijk (sporten, koken, muziek, dans)
   - Dialoog over normen en waarden in stad en wijken

3. Pitch projecten:

School voor ouders
Irene Wanhill
http://www.schoolvoorouders.com/

Project Link & Stichting Lemat
Ans Aerts & Milka Yemane
http://www.vluchtelingenwerk.nl/oostnederland/wat-wij-doen/projecten/link
https://stichtinglemat.com/

Stichting Yalla
Marinka Dohmen
https://www.facebook.com/groups/refugeesinnetherlandsnijmegen/
https://www.facebook.com/WelcomeToNijmegen/

4. World Café

Het doel van dit onderdeel is geweest om experts op het gebied van integratie bijeen te brengen en hen te laten brainstormen en discussiëren over de drie integratiepijlers die in de presentatie aan bod kwamen (participatie individu, zelfredzaamheid en participatie in de wijk/stad). Om een levendige dialoog onder deelnemers te creëren is gekozen voor een opzet in de vorm van een World Café. Het World Café bestond uit drie rondes van elk één kwartier. Deelnemers werden verdeeld in twaalf groepen. Elke groep volgde drie rondes aan verschillende tafels. Op deze manier kreeg iedere groep de mogelijkheid te discussiëren over drie van de vier onderstaand geformuleerde vragen. Aan elke tafel werd voortgeborduurd op ideeën van voorgaande groep(en) en had men de gelegenheid ideeën te noteren. De dialoog aan elke tafel werd aangestuurd door een procesbegeleider.

Geformuleerde vragen:
1. Wat is er nodig om vergunninghouders te laten participeren?
2. Wat is er nodig om de zelfredzaamheid te bevorderen?
3. Wat is er nodig om contact te maken in de wijk en het dialoog aan te gaan?
4. Wat is er nodig voor een sluitende aanpak?

Resultaten:

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Aan elke tafel is de input van groepen in trefwoorden genoteerd. Onderstaand is de input per vraag weergegeven. Sommige ideeën overlappen elkaar. Ideeën werden door groepen herhaaldelijk genoemd per vraag en/of door groepen bij meerdere vragen genoemd. Vaak terugkerende ideeën zijn geel gemarkeerd, maar zij zijn niet per definitie belangrijker.

1. Wat is er nodig om vergunninghouders te laten participeren (om hen te activeren en aan het werk te helpen)?

- Experts uit doelgroep zelf inzetten
- Bestuderen van land van herkomst en achtergrond vergunninghouder
- Creëren van doorlopend ontwikkelplan met vergunninghouder zelf:
  - Individueel maatwerk waar nodig, persoonlijke aandacht
  - Inventariseren van wensen vergunninghouder
  - (helpen) ontdekken van talenten
- Gezondheidstoestand in beeld krijgen, voortijdige preventie
- Nederlandse taal intensief leren en spreken
- Werken aan zelfvertrouwen
- Volgen van opleidingen, doen van stages en vrijwilligerswerk
- Directe koppeling inburgering & werk
- Goede startkwalificatie voor jongeren
- Werkgevers actief benaderen, mogelijkheden tonen en hun interesse wekken
- Voorlichting/realistisch beeld geven van arbeidsmarkt en beroepen
- Motiveren van vergunninghouders en ze uit hun comfort zone halen
- Actieve, welwillende instelling vergunninghouder
- Organiseren van netwerkbijeenkomsten met vergunninghouder en werkgever
- Ruimte creëren voor ontmoeting/organiseren van netwerkbijeenkomsten:
  - tussen vergunninghouder en werkgever
  - tussen vergunninghouder en buurtbewoners
- Actievere rol en voorlichting door Werkbedrijf Rijk van Nijmegen

2. Wat is er nodig om de zelfredzaamheid te bevorderen?

- Beginnen vanaf dag 1
- Formuleren van doelen
- Doorzetten in aanpak; niet afwachten. Meer doen.
- Ruimte scheppen en capabel maken voor zelfredzaamheid, biedt kansrijke trajecten aan
- Goede begeleiding en voorlichting afgestemd op individu, persoonlijk ontwikkelingsplan en budget
- Persoonlijke coach/maatje/buddy
- Zelfredzame vergunninghouders uit doelgroep betrekken/gebruiken als voorbeeldfunctie
- Vergunninghouder moet open staan voor discussie over onze normen en waarden
- Bijbrengen van onze normen en waarden, kennis van de ontvangende samenleving
- Nederlandse taal intensief leren en spreken, toepassen in praktijk
- Afstand naar info en advies verkleinen/laagdrempelig maken
- Correcte en duidelijke info verstrekken aan vergunninghouder
- Online wegwijs maken vergunninghouder
- Monitoren van financiën
- Samenwerking (traditionele) organisaties en (nieuwe) zelfinitiatieven. Samen doen.
- Soms preventief interveniëren
- Aandacht voor goede gezondheid vergunninghouder in de breedste zin (mentaal/fysiek)
- Ondersteuning en begeleiding moeders en kinderen
- Tolerantie en openheid van samenleving: sociale inclusie, sta vergunninghouders toe te doen wat locals doen
- Geef vergunninghouders het idee dat ze iets (kunnen) toevoegen in de maatschappij
- Vergunninghouder aanspreken op eigen verantwoordelijkheid (niet pamperen)
- Verwachtingen duidelijk maken en voorwaarden opleggen.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

3. Wat is er nodig om contact te maken in de wijk en het dialoog aan te gaan?

- Uitgaan van behoefte individu, persoonlijke benadering
- Contact/interactie is nodig
- Biedt vergunninghouder perspectief
- Heet vergunninghouder welkom in de wijk, laat ze zich welkom voelen → ontvangstcommissie
- Biedt welkomst/informatiepakket aan, info verstrekken over wijk, sociale kaart
- Positieve blik
- Gun elkaar tijd en ruimte
- Maak verwachtingen duidelijk aan vergunninghouder
- Aanwakkeren zelfvertrouwen
- Goede gezondheid en preventie vergunninghouder
- Inzetten op talenten en vaardigheden
- Intensief de Nederlandse taal leren en spreken, waar mogelijk in de buurt
- Kennis van Nederlandse samenleving
- Plek om bovenstaande taal en kennis te oefenen/in praktijk te brengen/een ontmoetingsplek/plek om samen te komen
- Organiseer meetings buurtbewoners en vergunninghouders, lokale initiatieven
- Actievere rol wijk/buurtcentrum
- Integratie op arbeidsmarkt werkt bevorderlijk voor contact
- Plek/voorziening voor zinvolle dagbesteding/vrijwilligerswerk (inspelen op interesses)
- Plek/voorziening voor ontspanning/hobby (inspelen op interesses)
- Maatjes/buddy's (bij voorkeur uit de buurt) die actief meegaan met vergunninghouders en tevens kunnen optreden als contactpersoon
- Training van deze contactpersonen, leren van aantal sociale codes en knelpunten
- Inzet en begeleiding door ervaringsdeskundige
- Intensieve rol wijkmanager
- Informeren en activeren van (enthousiaste) buurtbewoners, draagvlak creëren
- Gebruik buurtplatform en social media zoals whatsapp buurtchat
- Per vergunninghouder traject in "keten" vaststellen
- Minder directieve regie gemeente
- Niet per definitie dialoog willen creëren binnen wijk, maar uitgaan van natuurlijk netwerk vergunninghouder. Niet teveel afbakenen door middel van grenzen
- Inventariseren belemmeringen/knelpunten binnen wijk
- In opvang reeds beter informeren wat komen gaat
- Beter bouwen van wijken: teveel clustering van sociale huurwoningen
- Betere ingang contact gezin via kinderen en school

4. Wat is er nodig voor een sluitende aanpak op het gebied van integratie?

- Inventariseren van vraag vergunninghouder. Speerpunt = individuele integratiebehoefte. Zet de vergunninghouder centraal
- Gezamenlijke doelstelling opstellen gebaseerd op individuele integratiebehoeftes
- Inventariseren van aanbod
- Verbinden van vraag en aanbod
- Goede taakverdeling en samenwerking tussen betrokken partijen
  - Binnen keten
  - Tussen overheid, professionals en vrijwilligers
- Gezamenlijk verantwoordelijkheid dragen voor het integratieproces
- Duidelijke en frequente communicatie tussen betrokken partijen. Periodiek overleg
- Versnellen van procedures
- Opstellen van overzicht/kaart van betrokken actoren: wie houdt zich bezig met wat? (online) sociaal platform waarop alle aanbieders (professionals en vrijwilligers) elkaar kunnen vinden en contacteren

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

- Duidelijke regie/regiehouder die coördinatie tussen betrokken partijen op zich neemt
- Periodiek overleg door betrokken partijen
- Durven af te wijken van bepaalde regels/werkwijze, durf flexibel te zijn. Focus niet teveel op kaders en grenzen

Aanvullende punten die aangedragen zijn:
- Ga uit van individuele integratiebehoefte vergunninghouder, m.a.w. wat hebben zij nodig?
- Interactie COA – gemeente. Gegevens van COA moeten direct door naar gemeente/het vervolg. Het dossier moet eigendom van de nieuwkomer zijn, en met toestemming van hem/haar naar gemeente/UWV gaan.
- Betere afstemming binnen keten
- Taal niet meer duur inkopen, vergunninghouders willen zo goedkoop/snel mogelijk hun inburgeringsexamen halen
- Geen valse hoop bieden aan vergunninghouder, geven van realistisch beeld
- Meer gebruik ervaringsdeskundigen
- Organiseren van een soortgelijke bijeenkomst met vergunninghouders

5. Terugkoppeling & samenvatting

Na het onderdeel World Café zijn per tafel enkele van bovenstaande punten centraal teruggekoppeld.
- Vanuit het COA wordt aangegeven dat er ook al tijdens de AZC-periode aanbod is m.b.t. inburgering en taalverwerving.
- Younes geeft aan dat hij er prijs op zou stellen dat er een vergelijkbare bijeenkomst georganiseerd wordt voor de nieuwkomers zelf. Gemeente geeft aan dit verder uit te werken.

6. Afsluiting

Na aankondiging van het Integratiedebat in de Lux op 22 mei, het congres 'Welkom vluchtelingen' op 22 juni (tevens in Lux), en aandacht voor de crowdfundingactie voor de bus van de Eritrese hardlopers van het Talententeam ronden we de middag af. Hartelijk dank allemaal voor jullie input!

http://www.lux-nijmegen.nl/agenda/debat/alle-programma%27s/integratiedebat-%232_35224/
http://www.lux-nijmegen.nl/agenda/debat/congres/welkom-vluchteling.-en-nu%3f/
https://talententeam.steundeclub.nl/

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Bijlage 6: Verslag 20 juni 2016 'Werkbijeenkomst statushouders naar werk'
Genodigden: zie excel-lijst
Presentatie van Dorien Wilson: zie bijlage

Doel van de bijeenkomst
De werkbijeenkomst had als doel om te komen tot een aanpak voor de participatie van vluchtelingen, waar we gezamenlijk als partners de schouders onder kunnen zetten. Het kan gaan om vrijwilligerswerk, een werkervaringsplaats, een leerwerkplek, proefplaatsing, of mogelijk direct betaald werk. Altijd met een duidelijk perspectief voor ogen. Dat kan zijn het beter leren van de taal, het opdoen van werkritme, werkervaring of een proefperiode richting betaald werk. Het gaat om een gezamenlijke aanpak die uiteindelijk als doel heeft om vluchtelingen aan betaald werk te helpen

Outline plan
Op basis van een aantal korte interviews en drie deelsessies, zijn we tot een outline van een plan gekomen. Tijdens het gesprek bleek de grote betrokkenheid van iedereen, en de wens er samen iets van te gaan maken. Ook werd duidelijk dat er naast een praktische hands-on aanpak, nagedacht moet worden over een gedegen plan, waarin een aantal zaken beter geregeld zijn.

Om te komen tot een gezamenlijke aanpak om vluchtelingen te laten participeren is het volgende nodig:

1. Het moet duidelijk zijn waar je je kunt **melden** als werkgever en waar als werknemer.
2. **Informatie:** het moet veel duidelijker worden waar je met welke vraag naar toe kunt, en waar je informatie kunt vinden. Er is behoefte vanuit ondernemerszijde naar een EHBI toolkit (Eerste Hulp Bij Integratie) met daarin informatie over bijv. cultuurverschillen. Vanuit VWN is juist behoefte aan een overzicht van mogelijke werkgevers. In het algemeen is er behoefte aan een overzicht van alle regelgeving en mogelijkheden. Ook op het gebied van onderwijs en omscholingsmogelijkheden.
3. Een werknemer moet zo snel mogelijk **gescreend** worden, dat zou door het Werkbedrijf gedaan kunnen worden. De werkgevers geven aan dat ze de werknemer moeten kennen. Idee van de ondernemerskant: zorg dat vluchtelingen een visitekaartje krijgen!
4. We gaan op zoek naar **onorthodoxe oplossingen**, zoals het Initiëren van proeftuinen. Als er ergens iets vastloopt, moet duidelijk zijn waar je je kunt melden en moet er iemand zijn die het op kan lossen.
5. De aanpak moet gericht zijn op **wat WEL kan** en mag, en zich niet blindstaren op regeltjes en onmogelijkheden. Ontzorg hierin de werknemer en de werkgever.
6. Ontwikkel voor hoger opgeleiden een plan waarbij je hen koppelt aan expats op de campus, aan een buddy / andere student. En investeer voor lager opgeleiden in het versterken van een informeel netwerk. Als je mensen in het midden van de samenleving plaatst, en hieruit ontstaan mooie dingen, kan dat ook voor een olievlekwerking zorgen.
7. Op basis van een screening moet er **goede interface** komen waar werknemer en werkgever elkaar kunnen treffen. Zo kan een match ontstaan. Gedacht wordt aan:
    - Systeem WBRN
    - Pitches, meet & greet voor werknemers, werkgevers en scholen.
    - Social media (Refugees Nijmegen wordt hier al voor gebruikt)
    - Systeem waar je 'A4-tjes' kunt plaatsen
8. **Netwerk**: het is belangrijk elkaar als partners te kennen, zodat we makkelijk verbindingen kunnen leggen en van elkaars expertise gebruik kunnen maken. Het gaat dan onder meer om het uitrollen van de vraag om iets te kunnen betekenen in de participatie. Het betreft:
   - formele netwerken, die achter de organisaties zitten;
   –informele netwerken.
   We dienen deze netwerken wel te faciliteren met tools.
9. Ontwikkel naast individueel maatwerk, ook mogelijkheden mensen **generiek** om te scholen, bijv . een schakeljaar in te richten (samen met Arnhem?) of ondernemerschap te bevorderen. Het kan dan gaan om instrumenten die ook voor het ontwikkelen van reguliere startups worden ingezet, zoals incubators en acceleratieprogramma's.
10. We starten met degenen die **gemotiveerd** zijn. Dat zijn soms niet degenen die net zijn aan gekomen, maar kunnen ook vluchtelingen zijn die hier al langer zijn. We houden er rekening mee dat het leren van de taal belangrijk is, en dat dit soms betekent dat iemand nog geen 5 dagen aan de slag kan.

Brief aan de raad - Actieplan integratie vergunninghouders 2016-2018

Vervolgafspraken

- Op donderdag 30 juni organiseert het ECN een **ontbijtsessie** waar de outline van het plan gepresenteerd wordt. Daar zal blijken of dit voldoende houvast biedt voor de volgende stap.
- Vervolgens werken de gemeenten het plan verder uit en organiseren we een **tweede werkbijeenkomst** in september. Hier worden ook de grotere werkgevers in de dienstensector van de stad voor uitgenodigd.

Dankwoord

Wethouder Turgay Tankir dankt iedereen voor de pro-actieve bijdrage. Voor meer informatie kunt u het beste contact opnemen met: Leonie Veenhuis

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Maatschappelijke Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Uw Burgerservicenummer	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016		MO00/16.0010279	Sjon Debie

Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Housing First		(024) 3299687

Geachte leden van de Raad,

Housing First is een bewezen effectieve methodiek om langdurig dak- en thuislozen onder dak te krijgen. Het betreft langdurig dak- en thuislozen die op meerdere leefgebieden problemen ervaren. Mensen die niet kunnen functioneren in een groepssetting. Met Housing First kunnen ze worden begeleid naar een zo zelfstandig mogelijk bestaan. Bij Housing First wordt hen direct een woning aangeboden, waarbij op tijd huur betalen, en geen overlast veroorzaken de belangrijkste voorwaarden zijn. Begeleiding (of zo nodig behandeling) vindt plaats, maar wordt pas ingezet als het wonen gerealiseerd is.

De deelnemende zorgpartijen hebben aangegeven te blijven deelnemen (Iriszorg, Leger des Heils, RIBW en de GGD).
In eerste instantie was Portaal de aangewezen corporatie die woningen ter beschikking stelde. Inmiddels zijn andere corporaties aangesloten en heeft ook Talis 2 geschikte woningen gevonden.

Uw gemeenteraad heeft in september 2014 ingestemd met een project om na te gaan wat er voor nodig is Housing First ook in Nijmegen in het zorgpakket op te nemen. Het project is succesvol afgerond en geëvalueerd. Het evaluatierapport treft u in de bijlage aan. De in het project opgedane ervaringen zijn in 2016 al in de werkwijze opgenomen. Housing First zal door ons worden opgenomen in het reguliere zorgpakket, vanaf 2017 zal Housing First integraal worden meegenomen in het overleg met de instellingen.

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

Gemeente Nijmegen
Maatschappelijke Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Voor 2016 was het niet meer mogelijk de financiering mee te nemen in de reguliere subsidieonderhandelingen, vandaar dat er eenmalig door het college een afzonderlijk subsidieverstrekking noodzakelijk is.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Aantal Bijlagen: Evaluatierapport Housing First

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

Evaluatierapport Housing First Nijmegen

Gemaakt voor: Gemeente Nijmegen, Portaal, VGZ, Kr8 en betrokken zorgpartijen
Voorbereid door: Anke Jansen, Projectleider
Versie: 2.0

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

Inleiding

Na een initiatieffase zijn we eind 2014 gestart met het daadwerkelijk opzetten van Housing First in Nijmegen. Er was toen een projectplan opgesteld, dat in 2015 handen en voeten heeft gekregen in de praktijk. Dit evaluatierapport geeft een globaal overzicht van de voltrokken activiteiten en resultaten, aan de hand van beschreven doelstellingen in het projectplan. Het voornemen is nu, om 2016 als overgangsjaar te kenmerken, zodat Housing First vanaf het voorjaar 2017 volledig regulier verder kan. In dit evaluatierapport is hiertoe, naast de concrete resultaten ook aandacht voor de overgang in 2016 van projectstatus naar regulier. Alvast een tipje van de sluier: we zijn trots op de resultaten…..en we zijn er nog niet.

Alvorens ik in ga op de feitelijke resultaten wil ik als projectleider een compliment geven aan iedereen die een bijdrage heeft geleverd aan het realiseren van Housing First in Nijmegen. Dat gaat om tijd, inzet en geld. In het bijzonder vond ik de betrokkenheid groot. Ik heb zo weinig weerstand en zo veel optimisme en betrokkenheid gezien! Zowel bij deelnemers, hulpverleners, managers en beleidsmakers als bij politie, woningbouw en gemeente. Dat wil niet zeggen dat alles vanzelf liep, maar altijd was men bereid om zaken te bespreken en op te lossen op een constructieve manier. Het lijkt vooral te liggen aan een sterk draagvlak. De overtuiging dat Housing First ‘juist’ is om te doen, die iedereen laat zien in concreet gedrag en sterkt om een extra stap te zetten waar nodig.

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

1. **Vier zorgmijdende dak- en thuislozen met multiproblematiek, die zich niet via de reguliere behandeltrajecten laten helpen, wonen zelfstandig in een gewone woning**.

   De eerste doelstelling hebben we voor 75% gehaald. Afgelopen jaar hebben we vier zorgmijdende dak- en thuislozen via Housing First gehuisvest. Wat waren zij alle vier blij en dankbaar. Drie hiervan wonen zelfstandig in een gewone woning en maken geen gebruik meer van (kostbare) opvangvoorzieningen of onveilige slaapplekken buiten het zicht van betrokken zorgpartijen. Het effect van een eigen veilige plek op de begeleidbaarheid, zelfredzaamheid (figuur 1), waardigheid, herstel van rollen, interesses en relaties van hen is (ondanks het relatief korte tijdsbestek) absoluut positief te noemen.

   - De eerste deelnemer heeft zijn eigen groentetuin, kookt zelfstandig met verse producten, sport regelmatig, heeft inmiddels een computer en schrijft prachtige gedichten. Hij is een geweldige gastheer. Zorgt voor thee en lekkernij bij de huisbezoeken en is attent door het sturen van nieuwjaarswensen aan het Housing First team.
   - De tweede deelnemer is moeder van drie kinderen en heeft haar woning heel gezellig ingericht. Zo kan zij weer voor haar kinderen zorgen, hen bij zich laten spelen en slapen (logeren). Door intensieve samenwerking met Portaal is de overlast afgenomen en is zij goed geïntegreerd in de wijk.
   - De laatste deelnemer draagt zorg voor een poes, ontvangt familie thuis en kookt sinds jaren weer voor zichzelf. Al bij de eerste start gedroeg hij zich als een goed gastheer. We kregen direct een kopje koffie van hem.

   Deelnemers hebben het niet altijd makkelijk, soms te kampen met terugval (drugsgebruik), met overlast van anderen of door henzelf veroorzaakt, gebrekkige financiën, eenzaamheid, ongewenst bezoek (uit oude scene) of symptomen van verslaving, lichamelijke of psychiatrische aandoeningen. Deze thema's zijn onderwerp van gesprek en vragen in de eerste fase om intensieve begeleiding. Na zo een startfase neemt de intensiteit van de begeleiding in de regel af. De midden fase (stabilisatie) kenmerkt zich door regelmatige (zo'n 2 x per week) begeleiding en de eindfase kent logischerwijs een afbouw van begeleiding. De woning van de derde deelnemer hebben we moeten ontruimen. Hij kon de regie over zijn woning niet voeren en hierdoor ontstonden overlast en onveilige situaties. Hiernaast lukte het hem niet de benodigde hulp hierbij te accepteren. Na evaluatie van het proces rondom deze deelnemer zijn

verbeterpunten vastgesteld en doorgevoerd. Vanuit Housing First blijven we hem begeleiden, zodat we hem te zijner tijd een herkansing kunnen bieden.

Zelfredzaamheidsmatrix

Type meting	Naam	Invuldatum	Financien	Dagbesteding	Huisvesting	Huiselijke relaties	Geestelijke gezondheid	Lichamelijke gezondheid	Verslaving	ADL	Sociaal netwerk	Maatschap pelijke participatie	Justititie
0	Deelnemer 01	24-02-15	3	3	1	3	3	3	3	3	2	2	2
T1		19-03-15	3	3	4	4	3	5	3	3	2	3	4
T2		25-06-15	3	2	4	4	3	2	4	4	3	4	4
T3		23-10-15	3	3	4	4	3	2	3	4	3	4	4
E													
0	Deelnemer 02	24-03-15	1	3	1	2	2	3	3	3	3	1	5
T1		05-06-15	2	3	4	2	2	3	3	3	3	2	5
T2		02-11-15	2	3	4	3	3	3	2	3	3	3	5
T3													
E													
0	Deelnemer 03	08-05-15	3	2	1	2	2	3	2	3	2	2	2
T1		26-06-15	2	2	4	3	3	5	2	3	2	3	2
T2													
T3													
E													
0	Deelnemer 04	08-12-16	3	2	1	4	2	5	4	4	4	3	5
T1		13-01-16	3	2	4	4	2	5	3	3	3	2	5
T2													
T3													
E													

acute problematiek	1
niet zelfredzaam	2
beperkt zelfredzaam	3
voldoende zelfredzaam	4
volledig zelfredzaam	5

Figuur 1.

Het vinden van geschikte, kleine woningen bleek voor Portaal lastig. We hebben lang op de vierde woning gewacht. Het was intern hectisch, niet alleen door het nieuwe systeem, maar ook door beleidszaken als gevolg van de nieuwe Woningwet (1 juli 2015) en de toename aan vraag naar deze kleine woningen (o.a. door statushouders).

2. Er is een team Housing First geformeerd en geschoold volgens Housing First methodiek;

De tweede doelstelling is voor 100% behaald. Het team Housing First is geworven en geselecteerd door de projectleider en bestaat uit drie ervaren hulpverleners. Willeke Baumann van Iriszorg, Matthijs Verbeek van het RIBW (nu i.v.m. verlof vervangen door Dennis Elbers) en Sanne van Weeterloo van het Leger des Heils. Ook is er achtervang georganiseerd via de betrokken zorgpartijen bij langdurig verlof/ziekte. Bij het team is ook de toeleider van de GGD (Wendy Broeren) nauw betrokken. De samenwerking van hulpverleners van verschillende zorgpartijen geeft meerwaarde doordat zij elk korte lijnen hebben met hun organisatie en van verschillende disciplines zijn. Er is hierdoor kennis van verslaving, psychiatrie, wonen en opvang en we kunnen gemakkelijk

schakelen met politie, justitie, FACT, GGD, Leger des Heils, Iriszorg en RIBW/ NuNN. De gemaakte afspraken voor onderlinge samenwerking zijn vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst.

Het team is geschoold middels studie, een werkbezoek en een 4/5 daagse training volgens de principes van Housing First. Teamleden zijn enthousiast over Housing First. De teamspirit die zij hebben weten op te bouwen door de reis naar Noorwegen is van ongekende waarde voor hen, als ook het zien en ervaren wat Housing First werkelijk is. Er is veiligheid en bereidheid om hulp te bieden en te ontvangen, te zoeken naar oplossingen en mogelijkheden en daarbij te leren. De lijnen zijn kort en de cultuur is open, kritisch en opbouwend. Er mag nog meer stevigheid komen in de rol van ambassadeur van Housing First, door het bewaken van de principes, het vertellen van verhalen en het door ontwikkelen van het benodigde netwerk.

Figuur 2. Team Housing First Nijmegen

3. Benodigde werkprocessen (informatie, aanmelding, selectie, verhuur, inhuizen, begeleiding, evaluatie) en benodigde overeenkomsten zijn vastgesteld en gecommuniceerd aan werkgroep en team Housing First;

Middels circa drie bijeenkomsten met de werkgroep zijn afspraken gemaakt over de werkprocessen om te kunnen komen tot plaatsing en begeleiding van deelnemers in een woning. Deze afspraken zijn schriftelijk vastgelegd en in bezit van de werkgroep leden en toegankelijk via het gezamenlijke rapportagesysteem. Elke deelnemer is volgens de opgestelde afspraken in de beschreven werkprocessen zorgvuldig aangemeld, gescreend, ingehuisd, ontvangt begeleiding en heeft bijbehorende Huur- en begeleidingsovereenkomst (inclusief privacyreglement) getekend.

De toeleiding van kandidaten verloopt via Wendy Broeren van de GGD, zij houdt een kandidatenlijst

bij (op dit moment circa 20 kandidaten) en bespreekt bij de komst van een nieuwe woning welke kandidaat op dat moment a) past bij de vrijgekomen woning en b) past qua timing voor het aanbieden van de woning. Daarna zal het hele team de verantwoordelijkheid dragen voor de nieuwe deelnemer, waarbij een teamlid 1e aanspreekpunt is. We hebben dus gekozen voor een teambenadering met een individuele benadering. De principes van Housing First worden toegepast en zijn regelmatig onderwerp van gesprek. Overleg vindt twee wekelijks plaats met agenda en notulen, naast digitale uitwisseling via m.n. WhatsApp. Periodiek worden de deelnemers geëvalueerd, uren worden bijgehouden, benodigde bereikbaarheid word in kaart gebracht en er word een digitaal logboek bijgehouden. Voor ondersteuning bij de werkzaamheden van de teamleden zijn de volgende documenten opgesteld: Stroomschema Housing First, Veiligheidsprotocol, Overlastprotocol, Handleiding Pleio, Toestemmingsverklaring, Handleiding urenregistratie, Aanmeldformulier, Selectiecriteria en Checklist inboedel. Tot slot is er beeldmateriaal gemaakt en beschikbaar voor informatie doeleinden.

4. Samenwerkingspartners weten elkaar te vinden. De samenwerking is effectief en efficiënt georganiseerd

De contouren van de samenwerking zijn gevormd, er is draagvlak en een positieve inzet van betrokkenen om Housing First tot een succes te blijven maken. Er is in het begin door de projectleider een presentatie gegeven bij Portaal. Ook is er gewerkt aan een netwerk rondom de deelnemers afhankelijk van hun behoefte; politie, justitie, woningbouw, diaconie, kruispunt en gemeente (afdeling bijzondere doelgroepen). Voor het klaar maken of leeg halen van woningen hebben we samenwerking met klusbedrijf, 2Switch, TapijtzonderSpijt en tot slot is er een netwerk rondom professionalisering van het team (aansluiting met andere Housing First praktijken in het land, via LinkedIn groep, en met deelname aan het Landelijk Platform voor projectleiders Housing First). Teamleden hebben kennis gemaakt met een Housing First praktijk in Amsterdam en Arnhem, Utrecht ligt nu in de planning. Hiernaast heeft het team deelgenomen aan een Landelijk congres voor medewerkers Housing First, waarin ontwikkelingen zijn gepresenteerd en workshops gehouden op diverse deelgebieden.

5. Overgang naar regulier

Doel van het project is om Housing First te integreren in het reguliere hulpaanbod aan langdurig

dak- en thuislozen in Nijmegen. Om dit resultaat te behalen is er nog het e.a. nodig. Bij akkoord van het managers overleg op de hieronder beschreven punten zal het project verder overgedragen worden in de reguliere processen. Mogelijke wijzigingen kunnen vastgelegd en discussiepunten verder besproken worden. Niet alleen moet men overtuigd zijn van de waarde (5a, 5b) van het hulpaanbod, ook moeten er nog concrete zaken geregeld worden (5c, 5d, 5e, 5f).

5a. Housing First in perspectief

Housing First is nationaal en internationaal in opmars, het aantal Housing First praktijken. Ook vanuit wetenschap en overheid is er in toenemende mate belangstelling. Onlangs is Impuls (Onderzoekscentrum maatschappelijke zorg van de Radboud Universiteit) begonnen met de uitvoering van een stimuleringsprogramma in opdracht van VWS. Zij beogen te werken aan de modelgetrouwheid, het verspreiden van informatie en het doen van onderzoek bij huidige praktijken zodat Housing First in Nederland de erkenning van interventies van “Goed beschreven” naar “Goed onderbouwd” krijgt en wellicht een kwaliteitsmerk kan aanvragen. Immers, de modelgetrouwheid is van belang voor een adequate implementatie en toepassing, heeft effect op de resultaten, geeft mogelijkheid tot kwaliteitscontrole en continue reflectie voor verbetering en tot slot voor externe accountability, m.a.w. de verantwoording aan burgers en financiers. Hiernaast zal er ook gewerkt worden aan meer uniforme kostprijs van Housing First. Voor meer informatie:

http://www.opvang.nl/files/Informatieblad_stimuleringsprogramma_Housing_First.pdf

Dat Housing First een waardevol hulpaanbod voor langdurig dak- en thuislozen is, is middels studies (m.n. in Canada en Amerika) reeds aangetoond (zie projectplan). Studie in Nederland wijst ook op positieve resultaten, maar heeft nog beperkingen doordat het relatief pril is en de onderlinge praktijken van elkaar verschillen. Professionals en projectleiders in de praktijk beamen dit, maar allen zien een ongekende waarde van Housing First, nu en voor de toekomst. Ook vanuit de doelgroep is er belangstelling, op de Landelijke Daklozen dag word het opstarten van Housing First in Nijmegen met veel enthousiasme ontvangen. Er is werk aan de winkel zogezegd, om dit veelbelovende model verder vorm te geven, ook in Nijmegen. Er is dus voldoende draagvlak, vraag, expertise en spirit om een doorstart te geven aan Housing First.

5b. Projectkosten

Kosten project Housing First

	beraming	realisatie	verschil
Projectleider	€ 48.739,00	€ 64.372,20	**€ 15.633,20-**
Toeleiding 4 trajecten a 10 uur x 80 euro	€ 3.200,00	€ 2.400,00	€ 800,00
Inhuur 3 hulpverleners 10 maanden, circa 4 uur p/w	€ 15.000,00	€ 21.000,00	**€ 6.000,00-**
Telefoon voor deelnemers (voor o.a. zorg op afstand)	€ 400,00	€ 300,00	€ 100,00
Starterspakket voor deelnemers 4 x 50 euro (boodschappen, schoonmaakmiddelen, etc.)	€ 200,00	€ 150,00	€ 50,00
Woninginrichting (stofferen + basisinrichting)	€ 10.000,00	€ 7.500,00	€ 2.500,00
Projectondersteuning en -administratie (0,1 fte)	€ 5.000,00	€ 0,00	€ 5.000,00
Risicobudget (huurderving, onvoorziene schade aan woning e.d.)	€ 10.000,00	€ 4.000,00	€ 6.000,00
Studiereis voor 4 professionals + projectleider à 2000 waarbij 50% uit eigen middelen zorginstelling	€ 5.000,00	€ 4.000,00	€ 1.000,00
Overige kosten (scholing, communicatie e.d.)	€ 5.000,00	€ 1.705,20	€ 3.294,80
Totaal	€ 102.539,00	€ 105.427,40	**€ 2.888,40-**

De rode cijfers komen door verlenging van het project (achterblijven van woningen), maar blijven altijd nog binnen het oorspronkelijk begroot bedrag uit het raadsvoorstel van €201.000. Voor het kostenplaatje van Housing First met oog op de toekomst word er middels bestaande business cases vanuit gegaan dat deelnemers op straat maatschappelijk bezien twee maal zo veel geld kosten. Deze kosten worden gemaakt door politie, maatschappelijke opvang, justitie en ziekenhuisopnames en moeten afgezet worden tegen de trajectprijzen van Housing First. In Nederland is ook op dit vlak nog onvoldoende inzicht, trajectprijzen lopen uiteen, maar desalniettemin wijst alles erop dat de genoemde verhouding ook hier realiteit is.

5c. Organisatorische zaken

Gemeente heeft en behoud de opdrachtgeversrol. Op dit moment voorziet gemeente ook in de projectleider. De projectleider gaat haar stokje in voorjaar 2016 overdragen aan een coördinator via de GGD. Deze coördinator voert vervolgens de regie op Housing First in opdracht van de gemeente. Er is reeds een functieprofiel opgesteld (zie bijlage 1) en na overeenstemming op het financiële voorstel (zie begroting) kan de coördinator geworven worden. Deze coördinator zal verantwoording afleggen aan de gemeente via de gebruikelijke overleggen en rapportages bij de subsidieverleningen.

Hiernaast is het voorstel om de stuurgroep op te heffen en een afgevaardigde namens de woningbouwcorporatie(s) deel te laten nemen aan het managers overleg. Het managers overleg is

nodig om goede afstemming te behouden tussen de betrokken zorgpartijen, ook na de projectfase. Na het overgangsjaar 2016 kan de intensiteit en betrokkenheid van het managers overleg natuurlijk wel afnemen. Het managers overleg draagt in gezamenlijkheid verantwoordelijkheid voor Housing First Nijmegen en geeft akkoord op de rapportage van de GGD die naar de gemeente gaat. Het managers overleg word van informatie voorzien door de coördinator van de GGD (Q1 de projectleider van de gemeente). Het managers overleg zal door de coördinator georganiseerd worden middels een jaarplanning (3/4 x) aan het begin van het jaar, het faciliteren van ruimte en het nemen van de voorzittersrol tijdens het overleg.

Op dit moment wordt er geregistreerd in Pleio, wat volstaat, maar niet optimaal is. De GGD is bezig met een nieuw webbased registratiesysteem, waarmee op termijn ook het team Housing First zal gaan werken. Daarmee voldoen we beter aan de privacywetgeving en is het eenvoudiger om managementinformatie te genereren.

Huidige hulpverleners blijven in het team, zullen in het eerste kwartaal 2016 volgens de lopende condities werken, daarna vanaf overgang naar GGD, worden zij door de GGD bekostigd volgens gemaakte uren en tarief zoals opgenomen in de begroting. Elke medewerker krijgt dan via de GGD de uren vergoed die hij maakt. Wanneer iemand een nieuwe deelnemer gaat begeleiden zal hij extra uren gaan maken voor Housing First en hiervoor is interne afstemming nodig. Dit kan elke zorgpartij regelen op zijn eigen wijze.

5d. Aanbod woningen

De druk op de woningbouwmarkt is er en niet nieuw, maar krijgt opnieuw aandacht door de komst van vluchtelingen en de doelstelling in de zorg om verder te extramuraliseren. De nieuwe Woningwet moet hierin nieuwe mogelijkheden bieden. Hiernaast werkt de gemeente aan een overzicht van kwetsbare groepen, aantallen en de specifieke woonbehoefte die zij hebben, zodat er gerichte maatregelen getroffen kunnen worden. Maar een en ander kost tijd, deze afweging speelt mee om in 2016 te kiezen voor een kleine groei en in 2017 in te zetten voor een grotere (zo'n 10 tot 15 woningen) groei.

Om het risico voor Housing First te spreiden op het achterblijven van nieuwe woningen en het geheel minder kwetsbaar te maken lijkt het op dit moment logisch nieuwe woningen via de Werkgroep Bijzondere Bemiddeling (WBB) te laten verlopen, met daarbij een eigen werkproces. Deze werkgroep voorziet kwetsbare groepen van huisvesting. O.a. statushouders, begeleide

herkansingkandidaten, cliënten van zorginstellingen die dak- en/of thuisloos zijn en cliënten uit opvangvoorzieningen die extramuraal gaan wonen. Verschillende zorginstellingen in Nijmegen hebben hierover afspraken en krijgen periodiek woningen aangeboden. In de werkgroep zijn de verschillende woningbouwcorporaties van Nijmegen (Talis, Portaal, Standvast Wonen, Woongenoot en “De Gemeenschap”) aangesloten. De voorzitter (Jacques Steegemans) kan zich vinden in dit voorstel een aangepaste werkwijze. Het is, na formeel akkoord, wenselijk de betrokken woningbouwcorporaties voor te lichten en bijbehorende werkprocessen en protocollen te bespreken. Deze verbrede samenwerking met woningbouwcorporaties vraagt extra aandacht van de coördinator Housing First en zou de benodigde woningen om moeten kunnen leveren.

5e. Huur- en begeleidingsovereenkomst

Over de huur- en begeleidingsovereenkomst bestaat discussie. Dat is niet alleen in Nijmegen het geval en ook niet alleen in de praktijk van Housing First. In het algemeen willen woningbouwcorporaties het risico beperken op overlast, huurderving en dure uitzettingsprocedures. De huidige Huur- en begeleidingsovereenkomst voorziet in deze behoefte. Echter, zorgpartijen staan er niet om te springen om deze risico’s naar zich toe geschoven te krijgen. Wie is verantwoordelijk en hoe kunnen deze risico’s in gezamenlijkheid het beste gemanaged worden? Met het ontstaan en bestaan van de huidige drie partijen constructie, is de discussie verhelderd, maar er is geen pasklare oplossing te geven. De gemeente neemt het voortouw om juridische mogelijkheden te onderzoeken en stuurt aan op een oplossing die naar tevredenheid van alle partijen is. Voor de doorstart van Housing First naar 2016 zal dit nog niet geregeld zijn. Voorstel is om zolang door te gaan met het huidige contract, ook voor eventuele nieuwe woningbouwcorporaties die woningen kunnen gaan leveren en een risicobudget te organiseren.

5f. Bereikbaarheid

Een van de werkzame bestanddelen van het Housing First model is bereikbaarheid 24/7. Binnen het Housing First team is de omvang te klein om een eigen bereikbaarheidsdienst te organiseren. Voorstel is dan ook om de bereikbaarheid in samenwerking met Domus van het Leger des Heils te organiseren. Gesprekken hierover hebben reeds tot een concreet voorstel geleid dat is opgenomen in het voorstel voor inkoop 2016. Basistarief voor het beschikbaar stellen van de bereikbaarheidsdienst is E5000,- en per contactmoment een factuur met uurtarief x tijdsbesteding.

In de realiteit weten we dat het hebben van een bereikbaarheidsdienst van grote waarde is, maar dat die vooral zit in de aanwezigheid. Het gebruik maken van de bereikbaarheid door deelnemers van Housing First is over het algemeen minimaal. Afgesproken is dat het zou gaan om telefonische bereikbaarheid en uitrukken bij calamiteiten.

5g. Inzet ervaringsdeskundigheid

Gedurende het project hebben we een stagiaire ervaringsdeskundigheid gehad van Howie the Harp, dat was leerzaam en helaas geen succes. Het inzetten van ervaringsdeskundigheid blijft als ambitie overeind, maar blijkt ook ingewikkeld. Voor 2016 is dit een punt van aandacht. Het idee nu is dat de inzet van ervaringsdeskundigheid waardevol zou kunnen zijn op onderdelen of specifieke rollen zoals bv. Conciërge, inloopmedewerker of ondersteuning voorlichting. Ook is er landelijk veel in ontwikkeling wat de inzet van ervaringsdeskundigheid moet gaan ondersteunen (toenemende kennis en expertise over de do's en don'ts).

5g. Inkoop

Er zal een keuze gemaakt moeten worden voor een afrekensystematiek. Veelal zie je bij WMO financiering dat er gewerkt word aan trajectprijzen. Voor zorgpartijen geld dat zij hiermee uit moeten komen en aan een cliënt meer en de ander minder zullen besteden. De prijzen zijn berekend op gemiddelden. Voor Housing First is er nog geen gemiddelde trajectprijs bekend, landelijk lopen deze uiteen van E4000 tot E40.000 euro. Maar let wel, het is het vergelijken van appels met peren, want de trajectprijzen bevatten niet altijd dezelfde posten. Van dit geld worden medewerkers, overhead, inkoop externe professie, risicobudget etc. gefinancierd. Om een idee te geven. Inhuur van psychiater kan betaald worden uit trajectkosten, psychiater kan ook zelf een DBC openen en de onkosten bij de Zorgverzekering van de cliënt verhalen, tenminste als de deelnemer verzekerd is. Naast het ontwikkelen van een trajectprijs is het dan van belang te werken aan een heldere afrekensystematiek. Namelijk, rekening houdend met instroom, doorlooptijd en uitstroom. Dit proces zal in 2016 door de GGD (coördinator Housing First) in afstemming met de gemeente vervolg moeten krijgen.

Het is op dit moment eenvoudiger om een afrekensystematiek op uurbasis te voeren waarbij recht gedaan word aan de uitgangspunten van Housing First, begeleiding bieden zo lang als nodig en zo intensief als nodig. Men betaald wat er geleverd word en staat garant voor een aantal vaste kosten: coördinatie, bereikbaarheid, fte, risicobudget en scholingsbudget. Gemiddeld kom je dan op

ongeveer E15.000 per deelnemer per jaar. Als we er vanuit mogen gaan dat we eind van het jaar 4 deelnemers hebben kunnen we doorrekenen naar een groei voor 2016 naar 8 deelnemers of nog. In onderstaand overzicht een voorzet voor de begroting.

Kostenberaming Housing First 2016

Kosten optie tot 8 deelnemers		
Inhuur projectleider Q1	€	9.262,68
Inkoop coordinator Q2, 3, 4	€	34.112,00
Inkoop bereikbaarheid*	€	6.000,00
Scholingsbudget	€	5.000,00
inhuur medewerkers Q1	€	4.500,00
inhuur medewerkers Q 2, 3, 4	€	91.439,00
4 x traject toeleiding	€	3.200,00
Risicobudget 2x	€	5.000,00
Totaal	€	158.513,68

1. Variabele kosten bij groei van 4 woningen tot totaal 8

maand	jan	feb	mrt	apr	mei	jun	jul	aug	sept	okt	nov	dec	totaal
deelnemers	4	4	5	5	5	6	6	6	7	7	8	8	8
uren ftf**	52	52	78	91	91	104	117	130	143	156	169	182	1365
urentot***	104	104	129	129	129	155	155	155	181	181	207	207	1836
prijs	6344	6344	7869	7869	7869	9455	9455	9455	11041	11041	12627	12627	111996

Uitgangspunten

bereikbaarheid* = circa 80 contacturen mogelijk tussen 18:00 tot 09:00 in weekenden en feestdagen
uren ftf** = face to face / clientgebonden tijd
urentot*** = ftf + indirecte tijd (overleg/administratie/scholing)
ftf en indirect verhouding 50/50
caseload 1:6
uren besteding per deelnemer 3 uur per week, 156 uur per jaar
uurprijs 61,- p/u

5h. Planning december 2015 /januari 2016

1. Bespreken evaluatierapport en beoordelen bevindingen
    - Doorgang
    - Ambitie
    - Financiële zaken
    - Organisatorische zaken
2. Aanpassingen verwerken evaluatierapport
3. Afspraak woningbouw/ WWB over ambitie 2016
4. Evaluatie organiseren voor betrokken partijen
5. Vaststellen budget (=groei)
6. Afspraken maken met betrokken partijen over inkoop
7. Werven en inwerken coördinator
8. Start 4e deelnemer

5i. Borgen en monitoren

Het overgaan van project naar regulier zal met name door de projectleider/coördinator gedaan moeten worden. Gemeente heeft uiteindelijk de regie in het verschaffen van de opdracht en vaststellen van inkoop. In gezamenlijkheid zullen hiertoe nog afspraken gemaakt moeten worden. Hiertoe moet eerst de omvang voor 2016 vast gesteld worden. Het borgen van het project zit hem eerst in duidelijke afspraken met woningbouw, namelijk wat willen zij gaan leveren aan woningen voor 2016, wie moeten hiervoor aangesproken worden, is Kr8 hiervoor de aangewezen partij? Hiernaast kan voor de verantwoording gewerkt worden met prestatieafspraken met de zorgpartijen en GGD. De monitoring op het project (regulier) kan door de opdrachtgever van de gemeente gedaan worden en daarnaast kan de verdere monitoring nog bijvoorbeeld een jaar lang opgepakt worden door het managers overleg. Hierbij kan de coördinator periodiek informatie aanleveren via van te voren vast te stellen criteria, bv: algehele ontwikkelingen, financiën/productie, woningen, samenwerking, team, deelnemers, ZRM, uitval + analyse, succes + analyse.

6. Conclusie/ samenvatting

Housing First is een relatief nieuwe en succesvolle interventie voor langdurig dak- en thuislozen met multiproblematiek. In Nijmegen staat alles in de steigers om een doorstart te kunnen maken, er is succes geboekt en er is verzoek om meer woningen. Hiernaast moeten voor het nieuwe jaar een aantal concrete zaken geregeld worden en blijft de inzet en betrokkenheid van belang.

Zoals passend bij Housing First “succes moet gevierd worden” mag dat ook voor het project gelden en stel ik voor om voor alle betrokkenen een evaluatiebijeenkomst te organiseren met een presentatie van het project met een deelnemer van het project.

Brief aan de raad - Evaluatie Housing first

BIJLAGE 1. Coördinator Housing First 2016

1. Algemene inleiding

Door gemeente Nijmegen, Portaal, Zorgkantoor en Kr8 is het initiatief opgevat en uitgewerkt om in Nijmegen Housing First op te starten. Een relatief nieuw model voor het huisvesten van langdurig daklozen. In 2015 is het initiatief omgezet tot een project dat handen en voeten heeft gekregen in de stad. Er is een team waarbij medewerkers van Iriszorg, Leger des Heils en het RIBW samenwerken aan het vormgeven van de begeleiding aan deelnemers. Werkprocessen en protocollen hebben vorm gekregen en het doel is dat de GGD de coördinator gaat leveren, naast dat zij betrokken zijn bij de instroom van kandidaten. Vanaf 2016 zal de projectstatus vervallen en word het model een regulier aanbod in Nijmegen.

2. Taken en bevoegdheden

Omdat het project zich in de laatste fase bevindt is de rol van de coördinator om de overgang van de huidige projectstatus naar regulier te begeleiden en bewaken eventueel samen of in afstemming met de projectleider. De vastgestelde kaders en uitgangspunten moeten doorgang vinden en vastgehouden worden. Dit vraagt om operationeel leidinggevende vaardigheden. Waar wenselijk zal bijstelling gevraagd worden, deze vragen om tactisch inzicht. Hiervoor is de coördinator thuis in de OGGz, actief in het netwerk (GGZ/MO/verslaving), bewaken van werkprocessen en uitgangspunten, aansturen van het team, levert gegevens op voor de verantwoording aan de gemeente en initieert vernieuwingen wanneer de situatie of context hierom vragen. Het team is in hoge mate zelfstandig (ontwikkeling naar zelfsturing), maar vraagt op momenten ook om nabijheid bij hun ontwikkeling of complexe vragen rondom het organiseren van de zorg/besluitvorming rondom deelnemers. Vooral het bewaken van het nieuwe perspectief vraagt om betrokkenheid, kennis, inzet en enthousiasme.

3. Competenties
   - Analyseren
   - Rapporteren
   - Aanspreken/ aansturen
   - Besluitvaardig
   - Open minded
   - Probleemoplossend en lerend perspectief
   - Kennisdrager en ontwikkelaar
   - Samenwerken/ netwerken
   - Resultaatgericht met focus op proces
   - Alert op kritieke situaties (pers, fraude, inhoud, financiën, zorgvuldigheid)
   - Enige vaardigheid op financieel en bedrijfskundig vlak
   - Gevoel voor samenwerkingspartners en politieke belangen van het project

4. Inzet

De rol van coördinator Housing First vraagt om een flexibele inzet van gemiddeld 8 uur per week.

- Opleidingsniveau HBO+
- Tenminste 5 jaar relevante werkervaring in leidinggevende/coördinerende rol
- Aansluiten bij het Landelijk platform Housing First

Brief aan de raad - Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Veiligheid

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) Openingstijden=
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	VH10/16.0010342	Wim Engelen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen		(024) 3299181

Geachte leden van de Raad,

Tijdens het vragenhalfuurtje van de Politieke Avond op 28 september zijn mondelinge vragen gesteld over de verkeershandhaving door de politie in Nijmegen. Bijzondere topic daarbij was de handhaving op de geluidsoverlast door vooral motoren. Daarbij is naar aanleiding van de inbreng over de Rotterdamse aanpak - in casu zou het gaan om lokale eisen aan de uitlaatinrichting van motoren - de toezegging gedaan om na te gaan of er te dien aanzien mogelijkheden zijn voor gemeentelijk beleid.

Na onderzoek is de conclusie dat er geen ruimte is voor lokaal beleid in relatie tot het stellen van (technische) eisen aan motorvoertuigen. Ook in Rotterdam blijkt er geen lokale regelgeving te zijn waarin eisen worden gesteld aan de uitlaat van motorvoertuigen. Met deze brief wil ik dat nader toelichten.

Wettelijk kader
Aan eisen die worden gesteld aan motorvoertuigen is Europese en nationale regelgeving van toepassing. De Europese regelgeving ziet vooral op de goedkeuringseisen, waaronder ook technische eisen aan uitlaatsystemen. In landelijke wetgeving zijn de eisen aan motorvoertuigen vastgelegd in de zogeheten *Regeling voertuigen* (RV). Ook daarin zijn bepalingen opgenomen ten aanzien van de uitlaat van motorfietsen. Die betreffen alleen maar geluidsnormen. Verder is in artikel 57 van het *Reglement verkeersregels en verkeerstekens* (RVV) vastgelegd dat bestuurders van een motorvoertuig, bromfietsers en snorfietsers met hun voertuig geen onnodig geluid mogen veroorzaken.

De handhavingspraktijk
In de regelgeving zijn dus behalve het toegestane geluidsniveau ook de technische eisen aan de uitlaat vastgelegd. Bij normaal verkeersgedrag en een (auditief) vast te stellen geluidsovertreding is er naast gedrag van de bestuurder meestal wel sprake van het niet voldoen aan de technische eisen. Er zijn motorrijders die de zogeheten DB-killer (geluidsdemper) uit de uitlaat verwijderen.

Brief aan de raad - Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen

Dat is niet toegestaan. Anders dan in het vragenhalfuurtje werd ingebracht, betreft het hier geen lokale (Rotterdamse) regelgeving, maar gaat het dus om Europese richtlijnen.

Een DB-killer is een metalen tuitje dat (meestal) in het einde van een uitlaat zit. Zonder die voorziening hebben de uitlaatgassen een ongehinderde weg naar buiten en produceert de motor een beduidend harder geluid. Uitlaten met een Europees keurmerk (e-keur) verliezen dat keurmerk op het moment dat de DB-killer verwijderd wordt, waarmee het voertuig niet meer aan de toelatingseisen in de Europese regelgeving voldoet.

De politie kan op verschillende manieren handhaven. Een waarschuwing (door de DB-killer er ter plekke weer in te zetten; die is namelijk relatief eenvoudig te monteren). Maar het kan ook door een bekeuring uit te schrijven. De boetes worden uitgeschreven op basis van de *Wet administratiefrechtelijke handhaving verkeersvoorschriften* (Wet Mulder). Dat geldt zowel voor het ontbreken van een DB-killer [1] als voor het met het voertuig onnodig geluid veroorzaken [2]. In het ergste geval wordt in het geval van het ontbreken van een DB-killer het kenteken tijdelijk ongeldig verklaard, met een zogeheten WOK-melding (Wacht Op Keuren). Dan moet bij de RDW (Dienst Wegverkeer) de motor opnieuw gekeurd worden voordat het kenteken weer geldig wordt.

Rol van de gemeente
Zowel ten aanzien van de regelgeving als met betrekking tot de handhaving heeft de gemeente dus geen bevoegdheden. Wel zijn er gemeenten, zoals Rotterdam, die in samenspraak met het bevoegde gezag voor de handhaving (het Openbaar Ministerie) beleid maken over de verkeershandhaving. Aangezien de casus-Rotterdam tijdens het vragenhalfuurtje ten voorbeeld werd gesteld, wil ik in deze brief ingaan op wat het beleid in de Maasstad dan wel behelst.

De aanpak in Rotterdam
Uit telefonisch contact met de gemeente Rotterdam (en ook nog hun specifieke uitvraag bij het District Rijnmond Noord van de Nationale Politie) en uit onderzoek van beleidsstukken blijkt Rotterdam geen projectmatige aanpak te hebben van geluidsoverlast door motoren.

Rotterdam kent 2 beleidsdocumenten met betrekking tot verkeersveiligheid:
1. Rotterdam verkeersveilig – meerjarenplan 2016-2018
2. 10-puntenplan tegen asociaal verkeersgedrag 2015-2018

In beide documenten is de aanpak van geluidsoverlast geen (specifiek) topic. Evenals in Nijmegen blijkt ook in de Maasstad de nadruk bij de handhaving te liggen in het gericht kiezen van specifieke plaatsen en specifieke momenten waarop een verschil kan worden gemaakt.

[1] De DB-killer wordt volgens informatie van de politie geverbaliseerd met de feitcodes: N110e, N110n, N110o, N110p en N110q uit de Wet Mulder. De grondslag hiervoor is artikel 5.4.11 van de *Regeling voertuigen* (RV).
[2] Bijvoorbeeld het stilstaan met de motor en dan regelmatig de handgas opendraaien. Maar ook de zogeheten burnout – i.c.: voorrem dichthouden en dan met het achterwiel rubber verbranden. Hiervoor geldt volgens informatie van de politie feitcode R522 uit de Wet Mulder. De grondslag hiervoor is artikel 57 van het *Reglement verkeersregels en verkeerstekens* (RVV).

Brief aan de raad - Mogelijkheden voor lokale eisen aan de uitlaat van motorfietsen

Conclusie
De belangrijkste conclusie: er is geen grondslag voor lokale regelgeving ten behoeve van het stellen van specifieke eisen aan motorvoertuigen. Berichten die hierover voorafgaand en volgend op de Politieke Avond van 28 september in de lokale pers zijn verschenen, berusten op een naar mijn oordeel foutieve weergave, c.q. onjuiste interpretatie van geldende regelgeving en handhavingspraktijk.

Handhaving is geen gemeentelijke taak. Het gaat hier immers om de toepasselijke verkeersregelgeving. De modus operandi voor handhaving zijn in landelijke regelgeving vastgelegd. Hier is dus geen sprake van verschillen. Uiteraard kunnen lokaal wel andere keuzes gemaakt worden ten aanzien van de handhavingsprioriteiten.

Het Rotterdamse voorbeeld toont aan dat met lokaal beleid wel gericht kan worden gestuurd op de prioriteiten in de verkeershandhaving. Dat is echter geen uitsluitende gemeentelijke aangelegenheid, maar zal altijd moeten worden afgestemd met het Openbaar Ministerie als bevoegde gezag. Het lijkt er overigens op dat in Rotterdam met een beleidskader in wezen niet veel andere keuzes worden gemaakt dan nu in Nijmegen. Ook geeft de politie aan dat er in Nijmegen ook geen aanleiding is om andere keuzes te maken.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Nijmegen,

drs. H.M.F. Bruls

Brief aan de raad - Evaluatie toezichtcameras

Ingekomen stuk D (PA 30 november 2016)

Veiligheid

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) Openingstijden=
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15 november 2016	VH10/16.0010293	Wim Engelen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Evaluatie toezichtcamera's		(024) 3299181

Geachte leden van de Raad,

In uw vergadering van 17 februari 2016 is de motie "Met het oog op de toekomst" (registratienummer: 160217.4) aangenomen. In een voortgangsrapportage in mei van dit jaar heb ik u reeds geïnformeerd dat ik op 1 juli 2016 het plaatsingsbesluit voor de toezichtcamera's in de Stationstunnel met een periode van 5 jaar zou gaan verlengen en dat de eerstvolgende evaluatie van dit cameraproject dan in het voorjaar van 2021 zal plaatsvinden.

Het plaatsingsbesluit voor de toezichtcamera's in het Kronenburgerpark eindigt op 1 januari 2017. In de lokale driehoek zijn de resultaten onlangs opnieuw geëvalueerd met het oog op de vraag of een nieuw plaatsingsbesluit vanaf die datum nog nodig is. Ik wil u hierover met deze brief informeren.

De resultaten van de evaluatie
In het Kronenburgerpark wordt sinds het najaar van 2012 gebruik gemaakt van cameratoezicht om de jarenlange (vaak aan drugs gerelateerde) overlast tegen te gaan. Bij de evaluatie in de driehoek zijn zowel de bevindingen van het politiebasisteam Nijmegen-Noord besproken als die van de observanten van de Regionale Toezicht Ruimte (RTR) waar de camera's worden uitgekeken. Tevens zijn de cijfers weer tegen het licht gehouden.

De wijkagenten uit het basisteam zijn nog steeds zeer positief over het cameratoezicht in het Kronenburgerpark. De camera's leveren volgens hen een effectieve bijdrage aan het bestrijden en tegengaan van overlast in het park. Dit is ook terug te zien in onderstaande cijfers. Hierdoor kan het park door omwonenden en bezoekers gebruikt worden om elkaar te ontmoeten en te genieten van rust en natuur. Door het cameratoezicht kunnen politiemedewerkers snel en effectief worden aangestuurd als de Regionale Toezicht Ruimte (RTR) overlast of andere feiten constateert.

De observanten in de RTR zijn nog steeds zeer positief over de beelden en de inzet van de camera's. Door politiemedewerkers uit het team Nijmegen Noord wordt veelvuldig aandacht gevraagd voor het uitkijken op specifieke locaties. Ook verloopt de afstemming met de

Brief aan de raad - Evaluatie toezichtcameras

wijkagenten goed. Op deze manier kan nog gerichter invulling gegeven worden aan het cameratoezicht in het park. Observanten schakelen beelden regelmatig door naar de meldkamer zodat deze gericht eenheden op straat kan aansturen bij incidenten of meldingen in het park. Vaak leidt dit tot effectief optreden en verbaliseren van de betreffende overlastveroorzaker of overtreder.

Ook de toezichthouders van Bureau Toezicht zijn regelmatig te gast bij de RTR om samen met de observant naar beelden te kijken. Deze toezichthouders zijn immers ook actief in het park en zoeken graag de afstemming met de RTR over bepaalde incidenten.

Uit onderstaande tabel blijkt dat het aantal incidenten in het park zelf en aan de Parkweg de afgelopen 5 jaar sterk is afgenomen. De incidenten aan het Joris Ivensplein zijn na een aanvankelijke toename in het laatste jaar (periode september 2015 tot en met augustus 2016) weer sterk afgenomen.

Incidenten	Sept 2011-Aug 2012	Sept 2012 - Aug 2013	Sept 2013 - Aug 2014	Sept 2014 - Aug 2015	Sept 2015 - Aug 2016
Kronenburgerpark	193	150	189	132	77
Parkweg	82	50	92	46	46
Joris Ivensplein	109	132	127	141	109

Het advies van de politie
De politie in Nijmegen adviseert om het cameratoezicht na dit jaar te continueren. Niet alleen zien we een effect op het objectieve veiligheidsbeeld in het park en de omgeving daarvan, maar deze resultaten worden ook in belangrijke mate gerealiseerd door de ondersteuningsfunctie die de camera's hebben bij het toezicht door politie en gemeentelijke toezichthouders. Die kunnen hierdoor gerichter en effectiever optreden in een omgeving waarin het zonder de ondersteuning met camerabeelden lastiger te surveilleren is.

Het feit dat de incidenten in het Kronenburgerpark sterk zijn afgenomen neemt niet weg dat dit voor een deel ook komt door een verplaatsingseffect naar de bredere omgeving. Dat werd vorig jaar ook al gerapporteerd. Wijkagenten pakken dit op door gericht in te zetten op de aanpak van overlastveroorzakers elders in het centrumgebied. Hierdoor levert dit verplaatsingseffect geen extra knelpunten op.

Tevens geeft de politie aan dat met het stoppen van het cameratoezicht in het Kronenburgerpark de problematiek hier heel snel weer toe zal nemen. Verslaafden komen nou eenmaal naar het centrum van de stad. En met de inzet van cameratoezicht is een concentratie van de overlast van verslaafden in het Kronenburgerpark tegengegaan. De politie vindt het belangrijk dat dat effect niet verloren gaat.

Conclusie
In de driehoek wordt geconstateerd dat het cameratoezicht Kronenburgerpark een positief effect heeft op het objectieve veiligheidsbeeld in het park. De overlast is hiermee de afgelopen jaren sterk teruggedrongen, waardoor de leefbaarheid in de directe woonomgeving duurzaam verbeterd is. Inzet van cameratoezicht is daarmee functioneel en – gelet op de ondersteuningsfunctie in de surveillances door politie en toezichthouders – ook proportioneel.

Brief aan de raad - Evaluatie toezichtcameras

Gemeente Nijmegen
Veiligheid

Gelet ook op het duurzame effect en de verwachting dat dit teniet wordt gedaan als het cameratoezicht zou worden beëindigd, is uiteraard wel de vraag aan de orde wat dat gegeven betekent voor de duur van het nieuwe plaatsingsbesluit. In de driehoek heb ik afgesproken om met ingang van 1 januari 2017 een nieuw plaatsingsbesluit te nemen voor de duur van 2 jaar in plaats van voor de periode van 1 jaar zoals tot heden gebruikelijk was. In het najaar van 2018 zullen we de resultaten dan opnieuw evalueren.

Hoogachtend,
de Burgemeester van Nijmegen,

drs. H.M.F. Bruls

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

De Rekenkamer neemt een onafhankelijke positie in binnen de gemeente Nijmegen.

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 23 38
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Gemeenteraad Nijmegen
Cc: fracties, college B&W

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 november 2016	BM60/16-18 16.0010519	Jelly Smink
Onderwerp	**Bijlagen**	**Doorkiesnummer**
Rekenkamer: rapport strategische aan- en verkopen	1	024 329 2338

Geachte leden van de gemeenteraad,

Wij bieden u met veel genoegen het rapport Onverwachtse mogelijkheden, onvoorziene risico's aan. In dit rapport staan onze bevindingen, conclusies en aanbevelingen uit het onderzoek naar de strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen.

De voorlopige planning van de behandeling van het rapport ziet er als volgt uit:

- Politieke Avond 30 november: presentatie door de Rekenkamer in de Burgerronde
- Politieke Avond 14 december: gesprek tussen raad en portefeuillehouder(s) in de Kamerronde
- Politieke Avond 21 december: besluitvorming naar aanleiding van het rapport in de Besluitenronde.

Voor nadere informatie kunt u zich wenden tot onze secretaris, mevrouw J. Smink (tel 024 – 329 2338 of j.smink@nijmegen.nl).

Met vriendelijke groet,

M. Wilke
Voorzitter Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

J. Smink
Secretaris Gemeentelijke Rekenkamer Nijmegen

Gemeentelijke
Rekenkamer
Nijmegen

ONDERZOEK NAAR STRATEGISCHE AAN- EN VERKOPEN

ONVERWACHTSE MOGELIJKHEDEN
ONGEKENDE RISICO'S

NOVEMBER 2016

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Colofon

De Rekenkamer heeft een onafhankelijke positie binnen de gemeente. Haar doel is de gemeenteraad een extra handvat te bieden zijn controlerende taak uit te voeren. Daartoe voert zij onderzoek uit op het gebied van:

- Doeltreffendheid:
  Bij dit type onderzoek wordt nagegaan of de gewenste resultaten daadwerkelijk worden bereikt
- Doelmatigheid
  Bij dergelijk onderzoek gaan we na of de gewenste resultaten worden bereikt met zo weinig mogelijk middelen (personeel, geld)
- Rechtmatigheid:
  Bij onderzoek op dit terrein staat de vraag centraal of de uitvoering plaatsvindt volgens geldende wetten en regels.

Bij de uitvoering van haar onderzoeken kijkt de Rekenkamer altijd terug (wat is besloten, wat is gedaan), met als nadrukkelijk doel daarvan te kunnen leren voor de toekomst.

De wijze waarop de Rekenkamer haar onderzoeken (en overige werkzaamheden) uitvoert is vastgelegd in de Notitie Werkwijze.

Samenstelling:

de heer M. Wilke (voorzitter)

de heer H. Bekkers (lid)

de heer M. van Dam (lid)

De Rekenkamer wordt ambtelijk ondersteund door mevrouw J. Smink (secretaris/onderzoeker).

Bij de uitvoering van dit onderzoek is de Rekenkamer ondersteund door de heren Berkelmans en Van Baardewijk van Metafoor Ruimtelijke Ontwikkeling uit Almere.

Contact:

Post:	Postbus 9105 6500 HG NIJMEGEN
Telefoon:	024 – 329 2338
E-mail:	rekenkamer@nijmegen.nl
Website:	www.nijmegen.nl/rekenkamer
Twitter:	@rekenkamer024

Afbeeldingen kaft: 123rf, nummers 38270664 en 39831682

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

INHOUDSOPGAVE

1	Inleiding	1
2	Opzet onderzoek en centrale bevindingen	2
3	Analyse en conclusies	6
4	Aanbevelingen	10
5	Reactie van het college	13
6	Nawoord van de Rekenkamer	15

Bijlagen

1 Antwoord op de gestelde vragen
2 Bestudeerde stukken
3 Gevoerde gesprekken

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

1. INLEIDING

De Rekenkamer heeft een onderzoek gedaan naar strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen en de strategische voorraad in de periode 2013 tot en met 2015. Aanleiding hiervoor waren verzoeken van inwoners om twee concrete casussen te analyseren. Bij beide casussen waren er vragen rond de rechtmatigheid, maar ook over hoe *strategisch* deze aankopen nu feitelijk waren. Passen ze wel in gemeentelijk beleid en/of in toekomstige ontwikkelingen? En leggen de *strategische* aankopen niet juist een beperking op de toekomstige ontwikkelingen, zeker als ze voor de lange termijn worden aangekocht? Deze rapportage bevat de resultaten van dit onderzoek. De drie belangrijkste conclusies van de Rekenkamer zijn dat er weinig afspraken en criteria bestaan voor strategische aan- en verkopen, ook niet voor de wijze van afwegen van kansen, risico's en alternatieve acties; dat er beperkt zicht is op de risico's van strategische aan- en verkopen en dat de raad in de onderzochte periode mondjesmaat is geïnformeerd en ook maar beperkt geïnteresseerd was. De huidige werkwijze draagt wezenlijke risico's in zich en de raad heeft amper sturings- en controlemogelijkheden. Daarom adviseert de Rekenkamer de raad om kaders te stellen voor het proces van strategische aan- en verkopen gebaseerd op een 'nee, tenzij-benadering'.

Het rapport is als volgt opgebouwd. In hoofdstuk 2 worden de belangrijkste bevindingen beknopt weergegeven. In hoofdstuk 3 analyseert de Rekenkamer de bevindingen en trekt zij conclusies. De daarop aansluitende aanbevelingen staan in hoofdstuk 4. De bestuurlijke reactie van het college is opgenomen in hoofdstuk 5; het nawoord van de Rekenkamer daarbij in hoofdstuk 6. Bijlage 1 bevat een uitgebreid overzicht van de bevindingen en bijlage 2 een lijst van de voor dit onderzoek bestudeerde stukken. In bijlage 3 is aangegeven met wie wij een gesprek hebben gevoerd in het kader van dit onderzoek. De Rekenkamer heeft zich bij dit onderzoek inhoudelijk laten ondersteunen door het bureau Metafoor Ruimtelijke Ontwikkeling.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

2. OPZET ONDERZOEK EN CENTRALE BEVINDINGEN

De Rekenkamer heeft het onderzoek naar strategische aan- en verkopen van grond en gebouwen en de strategische voorraad uitgevoerd aan de hand van de volgende vragen:

1. Wat zijn strategische aan- en verkopen?
2. Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?
3. Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?
4. Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 ontwikkeld? Wat was er strategische aan deze aan- en verkopen en andere verschuivingen in de voorraad? Hoe en door wie is dat bepaald?
5. Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad? En hoe maakt hij hier gebruik van?

Op basis van uiteenlopende gemeentelijke nota's en rapportages, nota's van andere gemeenten en van provincies en stukken van de commissie BBV, heeft de Rekenkamer zich een eerste beeld gevormd. Vervolgens zijn gesprekken gevoerd met raadsleden, medewerkers en de portefeuillehouder. Een overzicht van de bestudeerde stukken en de gevoerde gesprekken is opgenomen in bijlage 2, respectievelijk bijlage 3. In dit hoofdstuk presenteren we beknopt de belangrijkste bevindingen – een uitvoerige beantwoording van de onderzoeksvragen is opgenomen in bijlage 1. De Rekenkamer ziet in dit stadium geen aanleiding voor een vervolgonderzoek.

Wat zijn strategische aan- en verkopen?

In de huidige kadernota Grondbeleid (vastgesteld 30 juni 2010) worden strategische aankopen omschreven als ".... gelegenheidsaankopen van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen. Dit soort strategische aankopen moeten steeds worden afgeleid van belangrijke beleidsdoelstellingen en ambities die wij hebben op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren." In een brief aan de raad van 29 januari 2013 wordt het als volgt omschreven: "Het grondbeleidsinstrument strategische gronden wordt regelmatig ingezet om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan." Uit de interviews blijkt dat dit in de praktijk uiteenlopend wordt geïnterpreteerd: er moet een plan zijn waarbinnen de aankoop past, maar de meningen lopen uiteen over hoe concreet dat plan moet zijn: voor de één moet er al een concept planexploitatie liggen, voor de ander kan elk beleidsuitgangspunt uit een gemeentelijk plan een aanleiding zijn voor het doen van een strategische aankoop. Verder is aangegeven dat een strategisch aankoop ook gedaan kan worden om een ontwikkeling tegen te houden of speculatie tegen te gaan. Strategische verkopen worden in de kadernota Grondbeleid niet genoemd. Daarmee is niet gedefinieerd in welke situaties of onder welke voorwaarden tot verkoop uit de strategische voorraad wordt overgegaan.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Voorbeeld: Vossenlaan 44 als strategisch aankoop

Op 1 november 2005 besluit het college tot aankoop van het pand Vossenlaan 44 dat dan nog in bezit is van de Stichting ROC Nijmegen e.o. De verkopende partij is bereid het pand rechtstreeks aan de gemeente te verkopen, mits de gemeente snel besluit. In het collegevoorstel staat: "Door de aankoop als strategische aankoop te beschouwen is besluitvorming op korte termijn mogelijk. Het gaat hier om een gelegenheidsaankoop van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden kan leiden en past binnen de gemeentelijke ambities en doelstellingen. (…). Het pand Vossenlaan 44 is een geschikt pand voor onderwijsdoeleinden. Bij verkoop aan een commerciële ontwikkelaar is een verzoek om bestemmingswijziging naar woningbouw te verwachten. Enkele grote schoolbesturen hebben desgevraagd bevestigd dat het pand geschikt is voor en toekomst heeft als onderwijshuisvesting. (…) Gezien de korte periode waar binnen besluitvorming moet plaatsvinden is het niet mogelijk om afspraken vooruitlopend op besluitvorming in een overeenkomst vast te leggen. Uitgangspunt is dat de aankoop geschiedt onder voor de gemeente gebruikelijke voorwaarden." Per 1 juli 2008 - bijna drie jaar na het besluit tot aankoop - wordt de gemeente eigenaar. Op 9 juni 2009 besluit het college de Kristallis Scholengroep tijdelijk te huisvesten in het pand Vossenlaan 44. Hiervoor worden aanpassingen aan het gebouw uitgevoerd, waarvoor het college een krediet en verhoging van de exploitatiekosten van de raad heeft gevraagd en gekregen (raadsbesluit 15 juli 2009). Het college heeft toen tevens aan de raad aangekondigd met een voorstel te komen om het pand aan de strategische voorraad te onttrekken en in te zetten voor maatschappelijk vastgoed. Zo'n voorstel is nooit gedaan. Het eerstvolgende collegebesluit (9 januari 2012) betreft de verkoop van het pand via openbare aanbesteding, omdat de veronderstelde onderwijsmogelijkheden niet te realiseren zijn: "Inmiddels is duidelijk dat een verantwoorde invulling van dit gebouw binnen het onderwijsveld niet mogelijk is en naar verwachting de komende jaren ook niet mogelijk zal zijn. Weliswaar is een gedeelte van het pand *(Rekenkamer: 50%)* verhuurd aan Stichting Kristallis (MLK onderwijs), maar dit is tijdelijk en biedt geen emplooi voor het gehele gebouw. De meeste kansen voor deze locatie biedt dan ook een verruiming van de gebruiksmogelijkheden in de richting van wonen (zelfstandig en onzelfstandig) waarbij ook de huidige bestemming wordt gehandhaafd. Daarbij ligt verkoop van het pand het meest voor de hand." Op 27 maart 2012 besluit het college niet te verkopen, omdat het hoogste bod te laag is: biedingen van marktpartijen liggen ver onder de prijs die de gemeente er destijds voor heeft betaald en ook substantieel onder de taxatiewaarde uit 2011. In het collegevoorstel wordt aangekondigd dat nu nadere advisering / besluitvorming over de toekomst van het pand dient plaats te vinden: "Daarbij wordt gedacht aan een één op één overleg met (andere) particuliere partijen en/of alsnog een gebruik binnen de huidige bestemming Maatschappelijke Doeleinden". Collegebesluiten op basis van die nadere advisering heeft de Rekenkamer niet aangetroffen. Na de verhuizing van Kristallis op 1 januari 2013 staat het pand geheel leeg, behoudens een enkele tijdelijke en gedeeltelijke verhuur waartoe de gemeente in voorkomende gevallen aanpassingen in het pand uitvoert. Uit een brief blijkt dat op 28 juni 2012 op ambtelijk niveau afspraken zijn gemaakt met één van de biedende partijen over verkoop van het pand. Voorwaarde is om dat te combineren met de verkoop van het voormalige Hermesterrein aan de Genestetlaan. Overigens gaat het daarbij om één van de laagste bieders. Op 17 november 2015 besluit het college het pand aan de Vossenlaan 44 en het voormalige Hermesterrein aan de Genestetlaan te verkopen aan de partij waarmee daarover gesprekken liepen sinds 2012. Op beide locaties zullen appartementen worden gerealiseerd. Over de opbrengst is in het college voorstel te lezen: "Voor het terrein aan De Genestetlaan wordt een marktconforme koopsom ontvangen en op deze locatie kunnen appartementen gerealiseerd worden in de lage prijsklasse. Voor de Vossenlaan geldt dat een koopsom gerealiseerd kan worden die hoger ligt dan het hoogste bod uit de inschrijvingsprocedure van 2012 *(Rekenkamer: het hoogste bod was toen € 3,2 miljoen; dat was € 1, 4 miljoen onder de prijs die de gemeente destijds betaald heeft)* en een bouwplan ontwikkeld kan worden voor de bouw van circa 140 appartementen. Uitgangspunt van de koopsom voor de Vossenlaan is een grondwaarde van € 25.000,- per appartement, hetgeen een marktconforme grondwaarde is voor appartementen in deze sector". De opbrengst – die maximaal € 3,5 miljoen zal zijn - komt ten goede aan de zogeheten gemeentelijke planexploitatie ten behoeve van Strategische gronden. De boekwaarde van Vossenlaan 44 was tot het moment van verkoop € 4,6 miljoen. In de tijd dat het pand Vossenlaan 44 in bezit was van de gemeente zijn per saldo € 1,7 miljoen kosten gemaakt. Dat zijn de kosten zonder afschrijvingen; op Vossenlaan 44 is namelijk niet afgeschreven. Na navraag is ons aangegeven dat op objecten uit de strategische voorraad alleen wordt afgeschreven als de marktwaarde onder de boekwaarde ligt.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?
In diverse stukken zijn kaders en spelregels vastgelegd voor strategische aankopen. Voor een deel zijn het landelijke regels. Deze zijn vooral opgenomen in de Gemeentewet en het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) en de Vennootschapsbelasting (Vpb) voor overheidsondernemingen. Daarnaast is er lokale regelgeving: de Kadernota Grondbeleid, de Financiële beheerverordening (verordening 212) en de werkprocesbeschrijvingen Aankoop onroerend goed DWS / Ontwikkelingsbedrijf, Verkoop onroerend goed DWS en Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf.

De Gemeentewet regelt de bevoegdheid van het college om aan- en verkopen te doen en de rol van de raad daarbij. Ook de wijze van informatievoorziening en verantwoording aan de raad is in de Gemeentewet vastgelegd. Het BBV bepaalt hoe verslaggevingstechnisch met objecten moet worden omgegaan als ze wel of niet in exploitatie zijn genomen en hoe met afschrijvingen moet worden omgegaan. De wet op de Vpb bevat regels over het fiscaal afrekenen van winsten en verliezen rond gemeentelijke gronden.
De kadernota Grondbeleid omschrijft strategische aankopen en op welke wijze de raad daarover wordt geïnformeerd. Volgens deze Kadernota zou in de Financiële beheerverordening (verordening 212) geregeld zijn tot welke bedragen het college strategische aankopen kan doen zonder consultatie van de raad, maar de Rekenkamer heeft geconstateerd dat een dergelijke bepaling niet (meer) in de verordening is opgenomen. In interne werkprocesbeschrijvingen zijn deelaspecten van strategische aan- en verkopen vastgelegd. Voor deze werkprocesbeschrijvingen geldt dat deze door diverse (raads)besluiten en organisatorische wijzigingen niet meer actueel zijn.

Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?
Omdat strategische aan- en verkopen geen onderdeel zijn van een uitgewerkt plan en dus ook geen planexploitatie kennen, is er geen afwegingskader waarbinnen kan worden besloten al dan niet tot aankoop over te gaan. Kansen en risico's moeten op een andere wijze worden bepaald en afgewogen dan bij reguliere aan- en verkopen. De Rekenkamer heeft in gemeentelijke nota's of beschrijvingen van werkprocessen geen informatie of methoden gevonden hoe kansen en risico's bij strategische aankopen in kaart worden gebracht of worden beoordeeld. De gesprekspartners zeggen hierover dat dit van geval tot geval wordt bepaald, omdat elk geval uniek is.

De wijze waarop in het algemeen met risico's wordt omgegaan is vastgelegd in de Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen (2013 en 2016), de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007) en de Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf. Overigens bleek uit ons onderzoek dat de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf niet meer actueel is, en niet meer wordt toegepast. Ook de werkprocesbeschrijving is niet actueel meer. In geen van deze nota's is expliciet vastgelegd welke stappen gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen, of over te gaan tot verkoop uit de strategische voorraad.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 heeft ontwikkeld?

Sinds januari 2013 zijn drie van de toen gepresenteerde vijftien belangrijkste strategisch objecten verkocht; van twee objecten zijn delen verkocht. Daarnaast zijn in deze periode objecten verkocht die eerder niet tot de strategische voorraad werden gerekend, maar waarvan de opbrengst wel aan de post strategische gronden ten goede is gekomen. Er is in de periode 2013 tot en met 2015 één strategische aankoop gedaan; daarnaast is één reguliere aankoop tijdelijk gedekt uit de post strategische gronden. De voorgenomen overdracht van objecten uit de strategische voorraad van het Ontwikkelingsbedrijf naar de afdeling VSA[1] heeft nog niet plaatsgevonden.

Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad? En hoe maakt hij hier gebruik van?

Bij strategische aan- en verkopen gaat het om privaatrechtelijke rechtshandelingen, waartoe het college bevoegd is. De raad kan hier op sturen en controleren door kaders te stellen, ten aan zien van de inhoudelijke afwegingen, de financiën en de wijze waarop hierover verantwoording wordt afgelegd. De Nijmeegse raad heeft nauwelijks dergelijke kaders vastgelegd. Het college heeft de raad begin 2013 per brief geïnformeerd over het strategische bezit en de plannen ermee. De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen. In het VGP is standaard een paragraaf opgenomen betreffende de strategische portefeuille. Hierin wordt een korte toelichting gegeven en ingegaan op de ontwikkelingen in de strategische portefeuille volgens de categorieën zoals die ook in de brief uit januari 2013 zijn gehanteerd. Hierbij is geen financiële informatie opgenomen. Het saldo van de kosten en baten van de strategische objecten wordt jaarlijks ten laste gebracht van de Algemene Reserve en zo in de begroting verwerkt.

[1] VSA: Vastgoed, Sport en Accommodaties.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

3. ANALYSE EN CONCLUSIES

In dit hoofdstuk analyseren we de bevindingen, waarbij de aandacht met name uitgaat naar de kaders die gelden, de afweging van kansen en risico's en de sturings- en controlemogelijkheden van de raad. Afsluitend worden de centrale conclusies getrokken.

Kaders en spelregels

Aan- en verkopen door een overheid zijn privaatrechtelijke handelingen die aan regels zijn gebonden. Die regels zijn bedoeld om potentiële marktverstoring te voorkomen, om rechtszekerheid en rechtsgelijkheid te waarborgen en om transparantie te garanderen, zodat politieke en maatschappelijke controle op overheidshandelen mogelijk is. Aanwending van gemeenschapsgeld dient gebonden te zijn aan democratisch vastgestelde regels. Dat geldt zeker waar het gaat om "gelegenheidsaankopen van strategische aard", zoals deze in de Kadernota Grondbeleid uit 2010 worden aangeduid. Voor zulke aankopen bestaan per definitie geen programma's of planexploitaties waarbinnen de afweging kan worden gemaakt om wel of niet te kopen. De omschrijving dat dit soort aankopen moeten passen binnen "belangrijke beleidsdoelstellingen en ambities die wij hebben op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren" (Kadernota Grondbeleid, 2010) geeft een eerste richting, maar is niet toereikend. Beleidsdoelstellingen en zeker "ambities" zijn van een te hoog abstractieniveau om voor een concrete afweging omtrent een mogelijke aankoop als toetssteen te kunnen dienen. Voor een dergelijke afweging dient ten minste antwoord te kunnen worden gegeven op vragen om welke doelstelling het gaat, wat alternatieve middelen en/of plekken zijn om dit doel te bereiken, wat de verwachte kosten en baten zijn, hoe deze zich verhouden tot de voor de doelstelling beschikbare middelen en welke risico's eraan zijn verbonden. In de praktijk – zo blijkt uit de gesprekken – hebben medewerkers verschillende beelden van wat een strategische aankoop is, waar het gaat om de mate waarin de plannen concreet moeten zijn. Er zijn geen door de raad of het college vastgestelde kaders of spelregels voor het maken van afwegingen ten aanzien van strategische aankopen. Ook binnen de organisatie zijn er geen werkprocesbeschrijvingen voor de stappen die gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen. Verkopen uit de strategische portefeuille zijn noch in de Kadernota Grondbeleid, noch elders omschreven en gereguleerd. Betrokkenen hebben er geen helder beeld van.

De onheldere afbakening van wat strategische bezittingen, aankopen en verkopen zijn, blijkt ook uit de informatiebrief over de strategische portefeuille die het college op 29 januari 2013 aan de raad heeft gezonden en de ontwikkelingen daarbinnen tot en met 2015. Enkele vastgoed objecten die in 2013 niet op de lijst stonden maar wel reeds in het bezit van de gemeente waren, zijn later aan de portefeuille toegevoegd, waarmee de verkoopopbrengsten ten goede zijn gekomen aan de post 'strategische gronden'. Het gaat onder meer om panden aan de Waldeck Pyrmontsingel, Pijkestraat, Priemstraat en Lage Markt. Deze panden waren al lange tijd in bezit van de gemeente: wat heeft gemaakt dat deze bij nader inzien als strategisch zijn gekwalificeerd?

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Eveneens zijn er onduidelijkheden over de in die brief aangegeven categorie te verkopen strategische bezittingen. Volgens de toelichting op de brief zijn er ten aanzien van het parkeerterrein Boekweitweg en het Texaco tankstation Neerboscheweg andere plannen dan verkopen en is een aantal gronden en woningen overgeboekt naar een planexploitatie. Onhelder is waarom deze objecten dan toch als "te verkopen" zijn aangemerkt.
Verder wordt in de brief nog een categorie onderscheiden, namelijk objecten die worden overgedragen aan de afdeling VSA. Het gaat hierbij om objecten die al langere tijd in bezit zijn van de gemeente, maar waarbij de herontwikkeling niet binnen 5 tot 10 jaar is voorzien. Deze overdracht is op dit moment nog niet rond, onder meer doordat het voor VSA niet mogelijk is de betreffende objecten rendabel te exploiteren. Ook deze categorie roept dus onduidelijkheden op rond de strategische voorraad.

Uit het voorbeeld van de Vossenlaan 44 is gebleken dat de geldende regels met betrekking tot afschrijvingen niet worden gehanteerd als het om gebouwen uit de strategische voorraad gaat. Volgens het Kader investeren & waarderen, activeren en afschrijven activa (uitwerking van de Financiële beheerverordening (verordening 212)) moet op investeringen altijd worden afgeschreven. Volgens BBV moet, afhankelijk van de status van het object (MVA of gemeentelijk object dat in gebruik is) worden afgeschreven óf worden afgewaardeerd tot marktwaarde. In de praktijk wordt in Nijmegen alleen afgeschreven als de marktwaarde van een pand uit de strategische voorraad onder de boekwaarde ligt, zo werd aangegeven. Los van het feit dat dit in strijd is met de regels, roept dit – zeker ook in het geval van de Vossenlaan 44 - de vraag op wie op basis waarvan bepaalt dat de marktwaarde onder de boekwaarde ligt.

Afweging van kansen en risico's

Volgens de nu geldende Kadernota Grondbeleid 2010 gaat het bij strategische aankopen om "….gelegenheidsaankopen van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen." Het voorbeeld van Vossenlaan 44 illustreert de nadruk die hiermee wordt gelegd op de kansen en mogelijkheden. Datzelfde voorbeeld laat zien dat er ook aanmerkelijke risico's aan een dergelijke beslissing kleven: in 2005 wil de verkopende partij aan de gemeente verkopen als die snel een besluit neemt; door de aankoop als 'strategisch' aan te merken lukt dit; vervolgens duurt het echter nog bijna drie jaar voordat de gemeente daadwerkelijk eigenaar is. Wij merken op dat de voorwaarde 'snel' dus niet gekoppeld is aan de snelheid waarmee de ontwikkeling kan plaatsvinden, maar de snelheid waarmee tot aankoop wordt overgegaan. En als in die casus de veronderstelde mogelijkheden op onderwijsgebied niet haalbaar blijken, is er geen plan of scenario voor andere gebruiksdoeleinden en staat de gemeente met lege handen. Als dan besloten moet worden tot verkoop, duurt het nog eens bijna vier jaar voor dit besluit kan worden geëffectueerd. De kosten lopen al die tijd door.

Het leggen van de nadruk op kansen en mogelijkheden wordt versterkt door de notie dat de mogelijkheid van een strategische aankoop meestal om snelheid van handelen vraagt. Echter, bij dergelijke besluiten dient een grondige analyse van de risico's zeker zo belangrijk te zijn als een analyse van de mogelijkheden. Ook een verkenning van alternatieve middelen of locaties om een

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

doel of een ambitie te realiseren zijn een onmisbaar element in een afweging omtrent een mogelijke strategische aankoop. Bij alternatieve middelen kan gedacht worden aan publiekrechtelijke instrumenten, zoals een bestemminsplanwijziging. Bij alternatieve locaties aan het nagaan of het doel niet binnen een lopende of binnenkort op te starten planexploitatie gerealiseerd kan worden.

In bestuurlijke nota's en werkprocesbeschrijvingen is geen eenduidig inhoudelijk kader terug te vinden om te besluiten een strategische aan- of verkoop wel of niet te doen. De gesprekspartners onderstrepen ook dat aspect: het zijn steeds situationele beslissingen. Zo'n kader is in hun ogen ook niet te formuleren. Het niet kunnen opstellen van een helder inhoudelijk kader om een besluit op te kunnen baseren, dwingt tot een zeer zorgvuldig *proces*. Daarbinnen dienen de drie perspectieven kansen, risico's en alternatieven een onafhankelijke en herkenbare plaats te hebben. De mate van overeenstemming tussen en de uiteindelijk weging van de perspectieven moeten herkenbaar zijn. Voor zo'n proces kan wel een helder kader worden vastgelegd.

Een dergelijk zorgvuldig proces helpt ook om risico's op het vlak van integriteit te verminderen. Hoewel de Rekenkamer geen aanwijzingen heeft dat zich in de onderzoeksperiode integriteitsproblemen hebben voorgedaan, blijft alertheid geboden. Om die reden vallen sinds 1 juli 2013 vastgoedtransacties waarbij de overheid partij is, ook onder het bereik van de Wet Bibob (Bevordering Integriteitsbeoordelingen door het Openbaar Bestuur). Doel is om te voorkomen dat de overheid door een vastgoedtransactie criminele handelingen faciliteert. Een ander intergriteitsrisico is mogelijke relaties tussen een aanbieder van vastgoed en een bij het proces betrokken medewerker of bestuurder. Hoe zorgvuldiger en transparanter het proces, des te geringer de kans op zulke risico's.

Sturings- en controlemogelijkheden van de raad

De raad heeft geen kaders vastgelegd voor strategische aankopen. Zoals in het voorgaande geschetst: een dergelijk kader is voor de inhoud van het besluit, vanwege het situationele karakter, niet te formuleren. Een kader voor het *proces* kan daarentegen wel geformuleerd worden. Dat is een belangrijk sturingsinstrument voor de raad, waar de raad vervolgens het college ook op kan controleren. Een ander belangrijk instrument voor de raad is het aangeven van de grenswaarden voor het doen van privaatrechtelijke aan- en verkopen door het college. Transacties boven een bepaalde waarde dienen dan eerst voor "wensen en bedenkingen" aan de raad te worden voorgelegd. Deze grenswaarden kunnen weer worden vastgelegd in de Financiële beheerverordening (verordening 212). In de huidige versie van deze verordening zijn deze grenswaarden niet meer opgenomen; in de vorige was dat nog wel het geval. Hoewel veel geïnterviewde ambtelijke, bestuurlijke en politieke gesprekspartners veronderstellen dat de grenswaarde van € 1,5 miljoen nog steeds geldt en daar ook naar handelen, is dit niet meer in de Financiële Beheerverordening vastgelegd.

Begin 2013 heeft het college de raad per brief geïnformeerd over de strategische portefeuille. Informatie over de totale kosten en baten per object in de portefeuille, van kapitaallasten tot beheerskosten, ontbrak. Die zijn voor de raad ook niet inzichtelijk, omdat het saldo van de kosten

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

en baten van de strategische objecten ten laste van de Algemene Reserve wordt gebracht en zo in de begroting wordt verwerkt. De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen en ook daarna is er door raadsleden geen aandacht aan de strategische portefeuille of strategische aan- en verkopen besteed. Ook niet naar aanleiding van de zeer summiere informatie over de ontwikkeling van de strategische portefeuille in het VGP. Een periodieke en systematische wijze van informeren, inclusief een exploitatie-overzicht per object, kan de mogelijkheden van de raad verbeteren om te sturen op strategische aan- en verkopen en hierop te controleren. Dan moet de raad die betere mogelijkheden vervolgens wel benutten.

CONCLUSIES

Op basis van wat is aangetroffen en voorgaande analyse trekt de Rekenkamer drie conclusies:

a) er bestaan weinig afspraken en criteria voor strategische aan- en verkopen, ook niet voor de wijze van afwegen van kansen, risico's en alternatieve acties;
b) er is beperkt zicht op de risico's van objecten en gronden in de strategische portefeuille en van strategische aan- en verkopen;
c) de raad is in de onderzochte periode mondjesmaat geïnformeerd en was ook maar beperkt geïnteresseerd.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

4. AANBEVELINGEN

In dit hoofdstuk doet de Rekenkamer aanbevelingen om de huidige situatie ten aanzien van strategische aan- en verkopen te verbeteren. De aanbevelingen zijn in onderstaand kader op een rij gezet, en daaronder toegelicht.

Leg in de kadernota Grondbeleid vast:

1. wat de kaders zijn voor het proces van strategische aan- en verkopen, gebaseerd op een nee, tenzij-principe
2. dat periodiek een heroverweging wordt gemaakt van de strategische portefeuille, met als uitgangspunt: afstoten, tenzij
3. wat de spelregels zijn voor het verkoopproces, met als uitgangspunt: transparantie

Leg in de Financiële beheerverordening vast:

4. wat de grenswaarden zijn voor privaatrechtelijke transacties door het college
5. dat de raad jaarlijks over de strategische portefeuille wordt geïnformeerd

En daarnaast:

6. Geef het college opdracht de strategische voorraad zo snel mogelijk op te schonen volgens de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes

Aanbeveling 1: ***Leg in de Kadernota Grondbeleid vast wat de kaders zijn voor het proces van strategische aan- en verkopen, gebaseerd op een nee, tenzij-principe***

Vanwege het situationele karakter zijn er niet of nauwelijks inhoudelijke kaders te stellen voor strategische aan- en verkopen. Dit noopt tot een zeer zorgvuldig *proces* om een besluit over een strategische transactie op te baseren. Binnen dat proces moeten drie afwegingsperspectieven een onafhankelijke en herkenbare plaats hebben: kansen, risico's en alternatieven. De mate van overeenstemming tussen en de uiteindelijke weging van de perspectieven moeten navolgbaar en controleerbaar zijn. Naar het oordeel van de Rekenkamer moet voor strategische aan- en verkopen "nee, tenzij" het uitgangspunt zijn. Er worden geen strategische aankopen gedaan, tenzij de weging van de kansen, risico's en alternatieven nadrukkelijk op het tegendeel wijst. Omgekeerd volgt uit dit principe dat objecten uit de strategische voorraad worden afgestoten, tenzij de analyse van kansen, risico's en alternatieve middelen tot een andere uitkomst leidt. Een transparant proces vereist dat het nee, tenzij-principe wordt geconcretiseerd en vervolgens systematisch wordt toegepast. In zijn algemeenheid zou daarbij zowel ambtelijk als bestuurlijk moeten worden gewerkt volgens het meerdere ogen principe. Een bouwsteen binnen het nee, tenzij-principe ten aanzien van het perspectief 'kansen' is dat het te realiseren doel concreet is – de gemeente beoogt een maatschappelijk doel te realiseren dat al benoemd is of kan worden (dus niet "biedt ongekende mogelijkheden voor …" of "past binnen ons grondbeleid"). Een belangrijk facet binnen het perspectief 'risico's' betreft de financiële risico's voor de gemeente, bijvoorbeeld wanneer een ontwikkeling toch niet doorgaat of wanneer marktomstandigheden veranderen. Ook een inschatting van de beheerskosten, inclusief de kosten voor afschrijving, in de periode dat het object in bezit van de gemeente is, hoort hierbij. Andere risico-facetten liggen op het vlak van integriteit en op mogelijke marktverstorende effecten van de transactie. Bij 'alternatieven' gaat het er om dat de realisatie van het doel aantoonbaar niet op een andere wijze mogelijk is: het kan niet op een andere plek (in een lopende of binnenkort op te starten planexploitatie), het kan niet met andere

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

(publiekrechtelijke) instrumenten, de markt kan het niet regelen tegen aanvaardbare kosten, de gemeente kan het goedkoper regelen dan de markt, etc. Het nee, tenzij-uitgangspunt en de uitwerking daarvan kunnen worden opgenomen in de te actualiseren Kadernota grondbeleid.

Aanbeveling 2 ***Leg in de Kadernota Grondbeleid vast dat periodiek een heroverweging wordt gemaakt van de strategische portefeuille, met als uitgangspunt: afstoten, tenzij.***

De Rekenkamer adviseert om in de te actualiseren Kadernota grondbeleid eveneens vast te leggen dat periodiek (bijvoorbeeld jaarlijks) per object binnen de strategische portefeuille de afweging wordt gemaakt of in bezit houden noodzakelijk is. Uitgangspunt daarbij is (zie ook de eerste aanbeveling) afstoten, tenzij de weging van kansen, risico's en alternatieve middelen op het tegendeel wijst.

Aanbeveling 3 ***Leg in de Kadernota Grondbeleid spelregels vast voor de verkoop van (strategische) gronden en vastgoed die gericht zijn op een transparant proces.***

De uiteindelijke verkoop van Vossenlaan 44 is niet transparant verlopen. Onbekend is of een hogere opbrengst mogelijk was geweest, of dat met dezelfde opbrengst een uit gemeentelijk oogpunt betere ontwikkeling gerealiseerd had kunnen worden. Naar de mening van de Rekenkamer is het van belang dat altijd inzichtelijk is hoe een verkoopproces is verlopen en duidelijk is welke keuzes daarin zijn gemaakt. Veel grote Nederlandse gemeenten hebben een transparant verkoopproces. Zo biedt Rotterdam woningen aan via Funda en wordt er openbaar geveild. De gemeente Utrecht hanteert een transparante marktbenadering via internet waarbij de aanbiedingsmethodiek varieert van een openbare inschrijvings-, openbare aanmeldings-, tot enkelvoudig of meervoudig onderhandse procedures. De Rekenkamer beveelt aan in de Kadernota Grondbeleid spelrelgels voor de verkoop van (strategische) gronden en vastgoed vast te leggen die gericht zijn op een transparant proces.

Aanbeveling 4 ***Leg in de Financiële beheerverordening de grenswaarden vast voor privaatrechtelijke transacties van het college***

In de huidige Financiële beheerverordening (verordening 212) is geen grenswaarde meer opgenomen voor privaatrechtelijke transacties waartoe het college op grond van de Gemeentewet bevoegd is. Met een grenswaarde geeft de raad zichzelf de mogelijkheid om wanneer het om omvangrijke transacties gaat wensen en bedenkingen te geven. In het verleden hebben deze grenswaarden wel in de Financiële beheerverordening gestaan. De Rekenkamer beveelt aan dit te herstellen in de te actualiseren Financiële Beheerverordening en dan tevens een maximum per jaar op te nemen.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Aanbeveling 5 ***Leg in de Financiële beheerverordening vast dat de raad jaarlijks over de strategische portefeuille wordt geïnformeerd***

De informatie in het VGP over de strategische voorraad en in de brief uit januari 2013 dient op uitgebreidere en systematischer wijze vorm te krijgen, wil de raad in staat zijn hierop te kunnen sturen en controleren. Een jaarlijkse rapportage is op zijn plaats, die bijvoorbeeld opgenomen kan worden in de Voortgangsrapportage Grote Projecten of de paragraaf Grondbeleid in het jaarverslag. Vaste onderdelen zijn de exploitatie-overzichten per object en de resultaten van de (her)overweging van aan- en verkopen. Indien de achterliggende afwegingen om tot een strategische aan- of verkoop over te gaan geheimhouding behoeft, dient het dossier voor raadsleden toegankelijk, compleet en toetsbaar te zijn. Ook dit kan de raad in de te actualiseren Financiële Beheerverordening vast leggen.

Aanbeveling 6 ***Geef het college opdracht de strategische voorraad zo snel mogelijk op te schonen volgens de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes***

De strategische voorraad bestaat op dit moment deels uit objecten die daarin niet thuis horen. Wij adviseren de lijst zo snel mogelijk op te schonen, zodat met een schone lei kan worden begonnen. Wij bevelen aan de hand van de nieuwe BBV-regels en de hiervoor benoemde principes systematisch na te gaan, welke objecten:

- worden verkocht;
- worden overgedragen aan de afdeling VSA;
- in een planexploitatie worden opgenomen;
- daadwerkelijk tot de strategische voorraad behoren.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

5. REACTIE COLLEGE VAN BURGEMEESTER EN WETHOUDERS

Wij ontvingen op 9 november 2016 de volgende reactie van het college op ons rapport:

Geachte leden van de rekenkamer,

Op 19 oktober 2016 is in het kader van de bestuurlijke hoor – en wederhoor procedure het rapport 'Onderzoek strategische aan- en verkopen' aan ons college verzonden. Deze brief bevat onze reactie op het onderzoek.

In het onderzoek worden een drietal conclusies getrokken waar wij in grote lijnen mee in kunnen stemmen.

1) Het rapport geeft aan dat er weinig afspraken en criteria bestaan voor strategische aan – en verkopen. Dat de weging van alternatieven en risico's niet duidelijk is beschreven.
2) Dat er beperkt zicht is op de risico´s van de objecten in de strategische portefeuille en van de strategische aan- en verkopen.
3) Tenslotte dat de gemeenteraad beperkt is geïnformeerd en ook beperkt geïnteresseerd was.

Omdat door de invoering van nieuwe BBV regels de voorraad Strategische gronden sterk zal worden afgebouwd en er vrijwel geen strategische aankopen plaatsvinden, zal in de nieuwe Kadernota Grondbeleid de eerste aanbeveling uit het rapport om vastlegging van de kaders zijn voor strategische aankopen expliciet aandacht krijgen. Of bij strategische aankopen het nee tenzij of een ja mits principe moet gelden zal dan een belangrijk vraagstuk zijn.

Uw tweede aanbeveling om periodiek een heroverweging te maken van de strategische portefeuille met als uitgangspunt afstoten tenzij nemen wij over. Tegelijkertijd wordt daarmee ook uitvoering gegeven aan aanbeveling 6 de strategische voorraad gronden op te schonen volgens de nieuwe BBV – regels.

Een raadsvoorstel voor het afvoeren van percelen door toevoeging aan de openbare ruimte, overdracht van percelen aan VSA of opname in een planexploitatie wordt voorbereid. Wij verwachten het voorstel in het eerste kwartaal 2017 aan de raad te kunnen aanbieden. De voorraad strategische gronden zal dan kunnen worden beperkt tot enkele percelen.

In de aanbevelingen 4 en 5 over de aanpassing van de Financiële beheerverordening kunnen wij ons herkennen. Wel merken wij op dat wij nog nadere voorstellen doen aan de Raad bij de rapportagevorm (aanbeveling 5), gelet op de gewenste sturing en verantwoording over de hoofdlijn en ook de openbaarheid van informatie. Wij erkennen dat de huidige informatie beperkt is en herzien moet worden, maar willen nader afwegen of het verstrekken van jaarlijkse exploitatieoverzichten per object hiervoor de meest passende vorm is.

De aanbeveling over de verkoop van (strategische) gronden zullen wij meenemen in de nieuwe kadernota grondbeleid.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Strategische aankopen vallen niet onder de Vennootschapsbelasting. Zoals het nu lijkt is in de handreiking grondbedrijven van de Samenwerking Vennootschapsbelasting Lokale Overheden (SVLO) een duidelijke splitsing aangebracht tussen de MVA en actieve grondexploitaties. Vanuit fiscaal perspectief zou er een discussie kunnen ontstaan over toerekening van de strategische gronden aan het actieve grondbedrijf. Voor nu heeft de Gemeente Nijmegen in lijn met de handreiking een standpunt ingenomen dat de MVA geen onderdeel uitmaken van het cluster actief grondbedrijf. Op basis van de gemaakte Quick scan hebben we het standpunt ingenomen dat er geen sprake is van een onderneming. Dit wordt nog afgestemd met de Belastingdienst. De regels met betrekking tot afschrijving waaraan wordt gerefereerd bij het voorbeeld Vossenlaan zijn dus ons inziens niet van toepassing omdat het bij dit pand niet gaat om materiele vaste activa (MVA) maar om vlottende activa.

In het rapport zien wij belangrijke bouwstenen om processen verder te verbeteren. Bij de voorbereiding van de nieuwe Kadernota Grondbeleid en de Financiële Beheerverordening zullen wij deze uitwerken.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
drs. H.M.F. Bruls	mr. drs. A.H. van Hout

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

6. NAWOORD REKENKAMER

De Rekenkamer dankt het college voor de positieve reactie op de conclusies en aanbevelingen uit onderzoek naar de strategische aan- en verkopen.

Naar aanleiding van de reactie op het al dan niet moeten afschrijven op de Vossenlaan willen wij nog een keer het belang onderstrepen van het jaarlijks bij de jaarrekening categoriseren van de gemeentelijke bezittingen. De categorie waaronder een object valt, bepaalt immers of moet worden afgeschreven en of de waarde van een pand naar beneden moet worden bijgesteld. Bij duurzaam gebruik door de gemeente moet worden afgeschreven; bij niet duurzaam gebruik hoeft dat niet. In dat geval moet het pand worden gewaardeerd tegen de laagste van de boekwaarde/marktwaarde en indien aan de orde worden afgewaardeerd. Als bij de Vossenlaan wordt uitgegaan van niet duurzaam gebruik (er is niet afgeschreven), dan had afgewaardeerd moeten worden. In 2012 werd immers al duidelijk dat de marktwaarde (ver) onder de boekwaarde lag. Dat is niet gebeurd.

Inzicht hierin - bijvoorbeeld via de aanbevolen exploitatie-overzichten per object - is ook voor de raad van belang, zodat hij kan controleren of een bestendige gedragslijn wordt gevolgd, regels consequent worden toegepast én hij kan beslissen over de inzet van eventuele gerealiseerde winsten.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 1: ANTWOORD OP DE GESTELDE VRAGEN

In deze bijlage geeft de Rekenkamer meer gedetailleerd antwoord op de vragen uit het onderzoek.

1. Wat zijn strategische aan- en verkopen?

Alle gesprekken die wij hebben gevoerd, zijn wij begonnen met de vraag wat de gesprekspartner verstaat onder een 'strategische aankoop' en wat onder een 'strategische verkoop'. De antwoorden op deze vraag (ook van de geïnterviewde ambtenaren) waren divers: variërend van een aankoop die gedaan wordt om dat zich de kans voordoet, tot een aankoop die nodig is voor het realiseren van een reëel en stellig voornemen. Daarover doorpratend werd duidelijk dat alle gesprekspartners vinden dat er een plan moet zijn waarbinnen de aankoop past, maar over hoe concreet dat plan al moet zijn verschillen de meningen: voor de één moet er al een concept planexploitatie liggen, voor de ander kan elk beleidsuitgangspunt uit een gemeentelijk plan een aanleiding zijn voor het doen van een strategische aankoop. Verder is aangegeven dat een strategisch aankoop ook gedaan kan worden om een ontwikkeling tegen te houden of speculatie tegen te gaan.

Wij zijn ook nagegaan hoe in de Kadernota Grondbeleid[1] *strategische* aankopen van reguliere aankopen worden onderscheiden. Dat levert het volgende overzicht op:

Aankopen	**Strategische aankopen**
Bij de inzet van een actief grondbeleid hoort een actief verwervingsbeleid. Een verwervingsbeleid dat is **gebaseerd op een programma en/of grondexploitatie**.	**Los van planexploitaties en vastgestelde programma's** kan het soms wenselijk zijn om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan.
Een specifiek (niet openbaar) **verwervingsplan** met strategie en keuzen voor de aanpak is hierbij als raamwerk noodzakelijk, als het plannings- en toetsingskader waarbinnen we de verwervingen oppakken en uitvoeren.	Het gaat dan om **gelegenheidsaankopen** van strategische aard die, na een eerste beoordeling, tot snelle en onverwachte mogelijkheden en ontwikkelingen kunnen leiden en passen binnen onze ambities en doelstellingen. Dit soort strategische aankopen moeten steeds worden afgeleid van belangrijke **beleidsdoelstellingen en ambities** die wij hebben **op het gebied van ruimtelijke ordening of specifieke andere beleidssectoren**.
Aankopen / Verwervingen moeten vallen binnen een vastgestelde planexploitatie danwel een andere **door de raad vastgestelde dekkingsbron**.	Het College is gemachtigd om, **zonder consultatie van de Raad**, strategische aankopen te doen tot een bedrag van € 1,5 miljoen per transactie met een maximale kredietruimte tot € 5 miljoen per jaar. Dit is conform Verordening [212 Gemeentewet][2]. Deze aankopen vinden hun grondslag meestal in door de raad vastgestelde structuurplannen/ visies, investeringsplannen, beleidsplannen en programma's. **Melding geschiedt zo spoedig mogelijk, maar wel achteraf, aan de raad.**

Strategische verkopen worden in de kadernota Grondbeleid niet genoemd. Daarmee is niet gedefinieerd in welke situaties of onder welke voorwaarden tot verkoop uit de strategische voorraad wordt overgegaan. De gesprekspartners hebben er geen helder beeld van.

[1] Kadernota Grondbeleid 2009 (vastgesteld door de gemeenteraad op 30 juni 2010).

[2] Dit is niet (meer) geregeld in de Financiële beheerverordening (verordening 212).

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

2. Welke kaders en spelregels zijn er voor strategische aan- en verkopen?

In diverse stukken zijn kaders en/of spelregels vastgelegd voor (strategische) aankopen. De belangrijkste zijn:

- Landelijk: Gemeentewet, Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten en Vennootschapsbelasting voor overheidsondernemingen;
- Lokaal: Kadernota grondbeleid en de werkprocessen Aankoop onroerend goed DWS / Ontwikkelingsbedrijf, Verkoop onroerend goed DWS, Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf.

Gemeentewet

De bevoegdheid tot het besluiten tot privaatrechtelijke rechtshandelingen en dus ook de bevoegdheid tot het besluiten tot de (strategische) aan- of verkoop van grond of gebouwen, ligt bij het college. Deze bevoegdheid is vastgelegd in artikel 160, lid 1 onder e Gemeentewet. Artikel 169 Gemeentewet regelt de informatieplicht van het college aan de raad. Lid 4 van dit artikel gaat specifiek in op de informatieplicht rond privaatrechtelijke rechtshandelingen. Het college moet bij het sluiten van overeenkomsten de raad vooraf inlichtingen verstrekken:

1. Als de raad daarom vraagt;
2. Als de overeenkomst ingrijpende gevolgen voor de gemeente kan hebben. In dat geval neemt het college pas een besluit nadat het de raad in de gelegenheid heeft gesteld zijn wensen en bedenkingen te uiten. Wat ingrijpende gevolgen precies zijn, is door de wetgever niet ingevuld en zal voor iedere gemeente anders zijn. De raad kan hierover in gesprek gaan met het college en (op basis daarvan) concrete afspraken met het college maken om de actieve informatieplicht verder vorm te geven. Specifiek voor privaatrechtelijke rechtshandelingen zou hij financiële grenzen kunnen vastleggen in de Financiële beheerverordening (verordening 212).

Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV)

Sinds januari 2016 is het Besluit Begroting en Verantwoording provincies en gemeenten (BBV) onder andere op het punt van grondexploitaties aangepast. Daarbij is het onderscheid tussen exploitaties die wel en niet in ontwikkeling zijn genomen verscherpt. Dat heeft dus ook consequenties voor objecten die strategisch zijn of worden aangekocht. Voor objecten die in ontwikkeling zijn genomen is er de BIE (Bouwgrond in exploitatie); voor objecten die niet in ontwikkeling zijn genomen de MVA (Materieel Vast Actief). Strategische aankopen vallen onder die laatste categorie.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

In de Notitie Grondexploitaties 2016 van de commissie BBV is onderstaande stellige uitspraak[3] opgenomen: '*Het startpunt van een Bouwgrond in exploitatie (BIE) is het raadsbesluit met de vaststelling van het grondexploitatiecomplex, inclusief grondexploitatiebegroting. Vanaf dat moment wordt de BIE geopend en kunnen kosten worden geactiveerd en bijgeschreven op de voorraadpositie op de balans'.*

Voor het verslaggevingstechnisch mogen openen van een BIE geldt dus de eis dat de gemeenteraad een grondexploitatiecomplex en grondexploitatiebegroting vaststelt. Op dat moment hoeft de raad overigens nog geen bestemmingsplan te hebben vastgesteld. In alle gevallen dat nog geen grondexploitatie door de raad is vastgesteld, mag nog geen BIE geopend worden en is sprake van een MVA. Voor gronden in de categorie MVA geldt dat ze gewaardeerd worden op verkrijgingsprijs. De verkrijgingsprijs is de aankoopprijs plus de bijkomende kosten (transactie- en taxatiekosten en eventuele schadeloosstellingen). Eenmaal ingebracht in een BIE mag het object worden gewaardeerd tegen vervaardigingsprijs. Dat houdt in dat bovenop de verkrijgingsprijs ook vervaardigingskosten mogen worden geactiveerd.

Een andere belangrijke verandering is dat het binnen het nieuwe BBV niet meer is toegestaan om objecten tussen de verschillende categorieën over te boeken zonder de raad daar expliciet over te informeren en/of te laten besluiten. Zoals hiervoor al aangegeven kan verslaggevingtechnisch pas een BIE worden geopend als de raad een grondexploitatiecomplex en grondexploitatiebegroting heeft vastgesteld. Zolang de raad dat niet heeft gedaan vallen objecten in de categorie MVA. Overboekingen tussen BIE en MVA moeten worden opgenomen in de grondexploitatiebegroting, die jaarlijks moet worden herzien en steeds door de raad moet worden vastgesteld.

Tot slot is het van belang hier te benoemen dat in het BBV is vastgelegd dat op alle gemeentelijke gebouwen, dus ook op gebouwen uit de strategische voorraad, moet worden afgeschreven of afgewaardeerd. Welke regels gelden is afhankelijk van de status van het gebouw. Zolang het gebouw in gebruik is en de bestemming niet is gewijzigd moet worden afgeschreven. Afschrijven moet op een consistente wijze gebeuren; versneld afschrijven is niet toegestaan. Wanneer een gebouw leeg staat en de bestemming niet verandert, hoeft volgens BBV tot het moment van verkoop niet meer te worden afgeschreven. Volgens het gemeentelijke Kader investeren & waarderen, activeren en afschrijven activa (als uitwerking van gemeentelijke Financiële beheerverordening (verordening 212)) moet op alle investeringen worden afgeschreven. Er wordt geen uitzondering gemaakt bij leegstand. In BBV is verder geregeld dat wanneer de bestemming wordt gewijzigd, moet worden afgewaardeerd tot de marktwaarde die geldt voor de nieuwe bestemming. Wanneer een gebouw wordt bestemd voor de verkoop dient volgens BBV overboeking

[3] De Commissie BBV heeft tot taak zorg te dragen voor een eenduidige uitvoering en toepassing van het BBV. De Commissie beheert daarvoor een 'vraag- en antwoordrubriek' op internet. Ook brengt de Commissie notities uit waarin nadere richtlijnen worden gegeven voor de toepassing van het BBV. De Commissie BBV onderscheidt binnen haar richtlijnen:

- stellige uitspraken, deze dienen door de gemeente te worden opgevolgd;
- aanbevelingen, deze dient de gemeente bij voorkeur op te volgen, dit is echter niet verplicht.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

plaats te vinden naar de voorraden (MVA). Er dient dan te worden afgewaardeerd als de marktwaarde lager is dan de boekwaarde. Herwaardering is in zo'n geval echter niet toegestaan.

Vennootschapsbelasting (Vpb) voor overheidsondernemingen

In het kader van de modernisering van de Vpb-plicht voor overheidsondernemingen is er sprake van een complexe situatie die nog moet uitkristalliseren. Duidelijk is al wel dat het van belang is gronden helder te categoriseren (of als BIE of als MVA) en dat overboekingen zoveel mogelijk beperkt moeten worden. Fiscaal dienen gronden in een BIE namelijk te worden ingebracht tegen marktwaarde. In het geval een hogere opbrengst (winst) wordt gerealiseerd, dan is die (mogelijk) onbelast, omdat deze is ontstaan door normaal vermogensbeheer. Zo'n fiscale winst kan ontstaan door verkoop, maar ook door het overboeken van gronden uit het MVA naar een BIE. Op grond van het BBV moeten dergelijke uitnamen verantwoord worden tegen boekwaarde om herwaarderingen op die wijze te voorkomen. Winsten en verliezen uit een BIE moeten dus nu fiscaal worden afgerekend, terwijl de betreffende gronden in de jaarrekening in voorkomende gevallen niet mogen worden geherwaardeerd.

Kadernota grondbeleid (2010)

In diverse van de bestudeerde stukken wordt voor lokale spelregels verwezen naar de Kadernota Grondbeleid. Zo wordt in het VGP[4] 2016 aangegeven: 'Het instrument strategische gronden wordt regelmatig ingezet om, vooruitlopend op definitieve plannen, toch al actief tot verwerving over te gaan. Spelregels hoe hier mee om te gaan zijn vastgelegd in de Kadernota Grondbeleid van juni 2010'. Maar in de Kadernota Grondbeleid heeft de Rekenkamer geen inhoudelijke spelregels aangetroffen. Wel vond de Rekenkamer een beschrijving van de voorwaarden waaronder actief grondbeleid uitgevoerd wordt (hoofdstuk 3) en een beschrijving van het verschil tussen reguliere en strategische aankopen (zie antwoord op vraag 1). Het (strategisch) aankopen van grond of gebouwen is één van de mogelijke instrumenten van actief grondbeleid. Opgemerkt is dat van geval tot geval bekeken moet worden hoe het beste gehandeld kan worden: 'Voor wat betreft de condities waaronder actief grondbeleid wenselijk is, kunnen we concluderen dat de factoren ambitieniveau, regiefunctie, verdienend vermogen, risicoprofiel, economische ontwikkelingen en transparantie tezamen in belangrijke mate bepalen in hoeverre een actieve rol van onze gemeente wenselijk is en hoe deze verder vorm moet worden gegeven. Het gaat hierbij niet om een exacte benadering maar om een afwegingskader waarbinnen we een zich aandienende situatie moeten beoordelen om al dan niet te kiezen voor een actieve rol. Per project moeten we deze afweging maken en we moeten de overwegingen inzichtelijk maken ten behoeve van de besluitvorming door de raad'.

[4] VGP: Voortgangsrapportage Grote Projecten. Een toelichting op het VGP is opgenomen in het Lexicon van begroting en jaarstukken.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Werkprocessen aankoop en verkoop onroerend goed, risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf
Binnen de organisatie zijn de belangrijkste werkprocessen beschreven. Zo zijn er ook beschrijvingen van de aankoop en verkoop van onroerend goed. Er is geen werkprocesbeschrijving voor de stappen die gezet moeten worden om de afweging te maken een strategische aankoop te doen. Bij reguliere aankopen vindt de afweging wat wel of niet aan te kopen plaats bij het opstellen van het verwervingsplan. Het verwervingsplan zelf dient uiteindelijk als plannings- en toetsingskader voor de aankopen in het kader van planexploitatie. Omdat er bij een strategische aankoop per definitie nog geen planexploitatie is, is er dus ook geen aankoopstrategie waaraan getoetst kan worden. Daarvoor is dus een afzonderlijk proces nodig. Ook voor verkopen uit de strategische voorraad is er geen procesbeschrijving.

Met betrekking tot de actualiteit van de werkprocessen voor aan- en verkoop van onroerend goed moeten enkele opmerkingen gemaakt worden:

- Aankoop onroerend goed Ontwikkelingsbedrijf: deze werkprocesbeschrijving is eind 2013 opgesteld, maar formeel nog niet vastgesteld. Op een aantal termijnen na is deze identiek aan de formeel nog geldende werkprocesbeschrijving 'Aankoop onroerend goed DWS'. DWS staat voor Directie Wijk en Stad, waar het Ontwikkelingsbedrijf (toen nog Grondbedrijf) onder viel. Per 1 januari 2013 zijn de directies opgeheven.
- Verkoop onroerend goed DWS: deze werkprocesbeschrijving dateert van november 2008. Het is de planning deze in 2016 te actualiseren.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

3. Wat zijn specifieke regels voor het bepalen en beoordelen van kansen en risico's van strategische aan- en verkopen?

Omdat strategische aan- en verkopen geen onderdeel zijn van een uitgewerkt plan en dus ook geen planexploitatie kennen, moeten de kansen en risico's op een andere wijze worden bepaald dan bij reguliere aan- en verkopen. De Rekenkamer heeft geen regels of methodieken aangetroffen over de wijze waarop kansen worden bepaald. De wijze waarop met risico's wordt omgegaan is in enkele documenten vastgelegd:

- Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen
- Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf
- Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen

De gemeenteraad heeft op 11 mei 2016 een geactualiseerde Kadernota risicobeheer en weerstandsvermogen vastgesteld. In deze nota wordt niet expliciet stilgestaan bij de wijze waarop wordt omgegaan met risico's van strategische aan- en verkopen. Dat gebeurde in de voorgaande versie (2013) ook niet, maar daarin was nog wel vastgelegd hoe de organisatie rond risicobeheer er in zijn algemeenheid uit zag. Afgezien van de taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van individuele medewerkers, de directieraad, het college en de raad, werd daar ook het zogenaamde kernteam risicomanagement geïntroduceerd: 'Dat is nieuw in Nijmegen en nog niet eerder zo ingericht. Dit kernteam gaat o.a. toezien op de uitvoering en monitoring van het risicomanagementbeleid. Dit is een continu proces, maar minimaal één keer in de 4 jaar wordt hiervan gerapporteerd aan het College'. Omdat de stadscontroller is aangewezen als voorzitter van dit kernteam heeft de Rekenkamer bij hem navraag gedaan naar het functioneren van dit kernteam. Het kernteam risicomanagement bleek nog niet ingericht.

Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

Op 22 mei 2007 heeft het college de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf vastgesteld en de raad daarover actief geïnformeerd. In deze nota wordt specifiek ingegaan op het instrumentarium voor analyse, beheersing en sturing van (financiële) risico's binnen de projecten van het Ontwikkelingsbedrijf. Er wordt niet ingegaan op het risicobeheer rond strategische aan- en verkopen. Voor planexploitaties wordt voor het risicobeheer onder meer aangegeven dat het Ontwikkelingsbedrijf uitgebreide methoden voor risicobeheer toepast, zoals Monte Carlo analyses. Bij kleine projecten (< € 10 miljoen) wordt het bewustzijn van de risico's en het toepassen van beheersmaatregelen in de meeste gevallen voldoende genoemd. Mogelijk dat dit doorvertaald kan worden naar strategische aankopen, die liggen immers meestal ook (ver) onder de € 10 miljoen. Omdat de nota op een aantal punten zichtbaar achterhaald is (ABR[5] Ontwikkelingsbedrijf, organisatie), hebben wij bij het hoofd van het Ontwikkelingsbedrijf navraag gedaan naar de toepassing hiervan. Aangegeven werd dat de Nota niet meer als kader wordt gebruikt, omdat deze niet meer actueel is.

[5] ABR: Algemene BedrijfsReserve.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Werkprocesbeschrijving risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf

De werkprocesbeschrijving voor het risicobeheer door het Ontwikkelingsbedrijf dateert van 2010 en vindt zijn basis in de Nota uitvoering risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007) en de evaluatie van het risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2009). De werkprocesbeschrijving gaat in op het risicobeheer bij planexploitaties in ontwikkeling en planexploitaties. Er is geen aandacht voor het beheer van risico's bij strategische aan- en verkopen. Het is de bedoeling deze werkprocesbeschrijving in 2016 te actualiseren.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

4. Hoe heeft de strategische voorraad zich sinds 2013 ontwikkeld?

Op 29 januari 2013 heeft het college in een brief aan de raad inzicht gegeven in de 15 belangrijkste strategische objecten van de gemeente en haar plannen daarmee. Deze objecten hadden op dat moment een boekwaarde van € 28 miljoen en vertegenwoordigden 90% van de strategische portefeuille. De Rekenkamer heeft deze brief als startpunt genomen om de ontwikkeling van de strategische portefeuille te bepalen. Wij hebben alle college- en raadsvoorstellen betreffende aan- en verkopen bestudeerd die gedekt zijn uit 'strategische gronden' of waarvan de opbrengst ten goede kwam aan die post. Tevens hebben wij navraag gedaan naar de 10% strategische objecten die niet in de brief was opgenomen.

Ontwikkeling strategische voorraad: verkopen

In de volgende tabel is aangegeven welke van de in de brief genoemde strategische objecten tussen 2013 en 2015 zijn verkocht.

Stand van zaken verkoop strategische portefeuille volgens brief 29 januari 2013		
Verkocht	**Gedeeltelijk verkocht**	**Niet verkocht**
Woning Kwakkenbergweg 29	Industrieweg 50 (busremise Novio)[6]	Kwekerij Wolfkuilseweg 270
Kantoorgebouw Opus	Woning Burgemeester Daleslaan 50[7]	Woning Dorpstraat 94-98-100
Vossenlaan 44 (voorm. ROC-gebouw)		
Stand van zaken verkoop overige objecten strategische portefeuille (de 10% die niet in de brief was opgenomen)		
Dorpsstraat 108		

Daarnaast is de opbrengst van een aantal objecten dat in januari 2013 nog niet tot de strategische objecten werd gerekend ten goede gekomen aan de post 'strategische gronden'. Navraag heeft opgeleverd dat deze panden na januari 2013 aan de strategische voorraad zijn toegevoegd:

- Appartementsrechten (5x) binnen gebouw Waldeck Pyrmontsingel 14-16
- Panden Pijkestraat en Priemstraat – Lage Markt
- Vossenpelsestraat 16

De Rekenkamer heeft niet kunnen vaststellen waarom de panden aan de Waldeck Pyrmontsingel, Pijkestraat, Priemstraat en Lage Markt aan de strategische voorraad zijn toegevoegd. De panden waren al lange tijd in bezit van de gemeente: wat heeft gemaakt dat deze als strategisch zijn gekwalificeerd? Toegelicht is dat het perceel aan de Vossenpelsestraat niet in de brief was opgenomen, omdat in de brief alleen objecten waren opgenomen die in februari 2011 in bezit waren van de gemeente. De Vossenpelsestraat 16 is in de loop van 2011 aangekocht, nadat de gemeente het in 2010 had belast met een voorkeursrecht op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten. De aankoop is destijds gedekt uit de strategische gronden, omdat het buiten de planexploitatiegrenzen van de Waalsprong viel. Om een voorkeursrecht te kunnen vestigen moet er

[6] Is verkocht in verschillende percelen, de opbrengst van één is ten goede gekomen aan de planexploitatie Industrieweg 50

[7] De woning is verkocht, het bijbehorende weiland niet.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

een structuurvisie en later een bestemmingsplan zijn. Dat betekent dat er dus ook al een concreet idee rondom de invulling moet zijn. Vraag is waarom dit object dan nog steeds onderdeel uitmaakt van de strategische voorraad. Aangegeven is dat het voornemen is om in het eerstvolgende VGP aan de raad voor te stellen de Vossenpelsestraat op te nemen in de planexploitatie Waalsrong.

Ontwikkeling strategische voorraad: nog steeds in bezit

In de brief betreffende de strategische portefeuille was nog een aantal strategische objecten genoemd onder het etiket 'verkopen'. Uit de toelichting blijkt dat er juist andere plannen mee zijn:

- Parkeerterrein Boekweitweg: Parkeerterrein is verhuurd, pand is in erfpacht uitgegeven, geen beheersmaatregelen noodzakelijk, heeft jaarlijks een positief financieel resultaat;
- Texaco tankstation Neerboscheweg: Pand is duurzaam in erfpacht uitgegeven, geen beheersmaatregelen noodzakelijk. Te zijner tijd is deze locatie nodig voor herontwikkeling nabij de Neerboscheweg Fifty Two Degrees;
- Overgeboekt naar een planexploitatie:
  - Gronden Heselaan / Voorstadlaan (planexploitatie parkeergarage Hezenlaan);
  - Woningen Spoorstraat 9-11-15-19-21 / Griftdijk Noord 1-5 / Griftdijk Zuid 143 (planexploitatie Waalsprong).

Verder wordt er in de brief nog een categorie objecten onderscheiden, namelijk objecten die worden overgedragen aan de afdeling VSA[8]. Het gaat hierbij om objecten waarbij de herontwikkeling niet binnen 5 – 10 jaar is voorzien. Het gaat om:

- Tankstation Heyendaalseweg;
- Landbouwpercelen Staddijk;
- Landbouwpercelen Weteringweg.

De planning was de raad in 2013 te informeren over de voorstellen voor de overdracht van deze objecten. De overdracht heeft tot op heden niet plaatsgevonden. De raad is daarover niet geïnformeerd en de raad heeft daar zelf ook niet naar gevraagd. In de interviews die wij in het kader van dit onderzoek hebben gevoerd, is ons aangegeven dat er gesprekken worden gevoerd tussen het Ontwikkelingsbedrijf en VSA over deze objecten. Een en ander is nog niet rond, vanwege de mogelijkheden rendabel te exploiteren. Dat is voor VSA lastiger (uitgangspunt: 40 jaar exploiteren) dan voor het Ontwikkelingsbedrijf (uitgangspunt: kortlopend in beheer). Daar moet een financiële oplossing voor worden gevonden. Daarnaast speelt ook de beschikbare capaciteit binnen het Ontwikkelingsbedrijf: in de afgelopen jaren is de verantwoordelijke medewerker meer en meer ingezet op de planexploitaties Waalsprong en Waalfront.

Ontwikkeling strategische voorraad: aankopen

In de periode 2013 – 2015 is één aankoop gedaan die gedekt is uit 'strategische gronden': de Noviokassen aan de Bredestraat 72. Verder is er een aankoop gedaan in het kader van de planexploitatie Waalfront, die tijdelijk is gedekt uit 'strategische gronden'. Het gaat hierbij om het Slachthuis; deze zal in 2020 overgeboekt worden naar de planexploitatie.

[8] VSA: Vastgoed, Sport en Accommodaties

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

5. Welke sturings- en controlemogelijkheden heeft de raad en hoe maakt hij hier gebruik van?

Bij strategische aan- en verkopen gaat het om privaatrechtelijke rechtshandelingen, waartoe het college bevoegd is. De raad kan hier op sturen en controleren door kaders te stellen, ten aan zien van de inhoudelijke afwegingen, de financiën en de wijze waarop hierover verantwoording wordt afgelegd. De Nijmeegse raad heeft nauwelijks dergelijke kaders vastgelegd. Het college heeft de raad begin 2013 per brief geïnformeerd over het strategische bezit en de plannen ermee (zie ook het antwoord op vraag 4). De raad heeft deze brief voor kennisgeving aangenomen. In het VGP is standaard een paragraaf opgenomen betreffende de strategische portefeuille. Hierin wordt een korte toelichting gegeven en ingegaan op de ontwikkelingen in de strategische portefeuille volgens de categorieën zoals die ook in de brief uit januari 2013 zijn gehanteerd. Hierbij is geen financiële informatie opgenomen. Het saldo van de kosten en baten van de strategische objecten wordt jaarlijks ten laste gebracht van de Algemene Reserve en zo in de begroting verwerkt.

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 2: BESTUDEERDE STUKKEN

Voor dit onderzoek heeft de Rekenkamer de volgende stukken bestudeerd:

Van de gemeente Nijmegen:

- Kadernota Grondbeleid (2010)
- Kadernota Vastgoedbeleid (2012)
- Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen 2013
- Kadernota risicomanagement en weerstandsvermogen 2016
- Financiële beheerverordening (verordening 212) (2009)
- Uitvoeringsnota risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2007)

- Voortgangsrapportages (VGP's) 2013 tot en met 2016

- Werkprocessen Ontwikkelingsbedrijf:
  - Aankopen onroerend goed DWS (2011)
  - Aankopen onroerend goed Ontwikkelingsbedrijf (2013, nog niet vastgesteld)
  - Verkopen onroerend goed DWS (2008)
  - Risicobeheer Ontwikkelingsbedrijf (2010)

- Alle aan- en verkopen gedaan in 2013, 2014 en 2015 waarvan het aankoopbedrag is onttrokken aan / de opbrengst te goede kwam aan 'strategische gronden'.

Van diverse gemeenten en provincies:

- Kadernota's grondbeleid
- Kadernota's verwervingsbeleid

Besluit Begroting en Verantwoording (BBV):

Besluit begroting en verantwoording provincies en gemeenten

- Geldend van 14-04-2016 t/m heden
- Commissie BBV:
  - Notitie grondexploitaties (2012)
  - Rapportage voornemen tot herziening BBV-verslaggevingsregels grondexploitaties per 1 januari 2016 (2015)
- Notitie grondexploitaties (maart 2016)

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

BIJLAGE 3: GEVOERDE GESPREKKEN

In het kader van dit onderzoek heeft de Rekenkamer de volgende gesprekken gevoerd:

- Twee groepsgesprekken met fractiespecialisten grondbeleid uit de gemeenteraad
- Portefeuillehouder grondbeleid
- Drie ambtenaren:
  - Directeur met grondbeleid in zijn portefeuille
  - Hoofd afdeling Ontwikkelingsbedrijf / programmamanager grondbeleid
  - Businesscontroller afdeling financiën voor de afdeling Ontwikkelingsbedrijf / het programma grondbeleid

Brief aan de raad - Rekenkamer Rapport Strategische aan- en verkopen

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
30 november 2016 / 128/2016

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Bekrachtiging van geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Programma / Programmanummer
Bestuur & Middelen

Portefeuillehouder
H.M.F. Bruls

Voorstel van de Burgemeester d.d. 23 november 2016

Samenvatting

De burgemeester heeft met toepassing van artikel 10, lid 2 sub e van de Wet Openbaarheid van Bestuur geheimhouding opgelegd op aan de raad beschikbaar gestelde rapportage omtrent de integriteitsscan van de kandidaat-wethouder dhr. J. Zoetelief.

Voorstel om te besluiten
Met toepassing van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door burgemeester opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Agendapunt	Raadsbesluit Politieke Avond 30 november 2016

16. Bekrachtiging van geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder (128/2016)

Raadsvoorstel d.d. 23 november 2016
Met toepassing van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet de door burgemeester opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Raadsbesluit d.d. 30 november 2016
Conform besloten

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Agenda voor de bijeenkomst in de Theophanukamer

Datum: woensdag 30 november 2016
Aanvang: 18:00

Burgerronde

Geen programma

Vragenhalfuurtje

Kamerronde

Geen programma

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Geen programma

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Vragenhalfuurtje

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016 (pdf)

Voorstel - Bekrachtiging geheimhouding integriteitsscan kandidaat-wethouder

Geen programma

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Overzicht
van insprekers

aangemeld voor de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **30 november** in het Stadhuis

INSPRAAK 18.00 – 19.00 uur Gebroeders Van Limburgkamer

Toelichting Locatieonderzoek binnenstedelijke bioscoop
- De heer Gerben Kuipers, Cinemec

Brief Beantw. art. 39 vragen over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee (Op verzoek van Gewoon Nijmegen)
- De heer Eser Şentürk, moskeebestuur

Raadsvoorstel Verruiming Horeca-accentgebied Grote Markt
- De heer Maarten Mulder, Binnenstadmanager Huis voor de Binnenstad

Raadsvoorstel Bestemmingsplan Nijmegen Lindenholt - 1 (Woonwagens Ackerbroekweg)
- Mevrouw Mariska Toonen

Brief Experimenten Participatiewet
- De heer Alexander de Roo, Voorzitter Vereniging Basisinkomen

VRAGENHALFUURTJE BURGERRONDE 18.30 – 19.00 uur Theophanukamer

Vragen van D66

29 november 2016 heeft RTL Nieuws een onderzoek gepresenteerd over fietsendiefstal in Nederland. Onze stad scoort daarin helaas behoorlijk hoog. Volgens het onderzoek worden er in Nijmegen drie fietsen per dag gestolen, voor zover er aangifte wordt gedaan. Het aantal kan dus veel hoger zijn. In 2015 zijn er volgens het onderzoek 827 fietsen gestolen in het centrum van Nijmegen.
Aanpak van fietsendiefstal was in juli 2015 nog geen prioriteit voor het college.
Vandaar dat de fractie van D66 de volgende vragen heeft.

1. Wat is uw interpretatie van dit onderzoek?
2. Heeft het college in beeld waar precies in het centrum de meeste fietsen worden gestolen?
3. Is het college voornemens om samen met het Huis voor de Binnenstad, Toezicht en Handhaving, AFAC en politie (op korte termijn) gepaste maatregelen te nemen? Indien ja, welke maatregelen zijn dit? Indien nee, waarom niet?
4. Wat zijn de ontwikkelingen met betrekking tot fietsendiefstal sinds de komst van de gratis bewaakte stallingen onder Plein 1944?

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Agenda voor de bijeenkomst in de Traianuskamer

Datum: woensdag 30 november 2016
Aanvang: 18:00

Burgerronde

Geen programma

Kamerronde

Brief Beantw. art. 39 vragen over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuw-bouw van de moskee
Op verzoek van Gewoon Nijmegen

Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis
2 p.p. fractie

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Geen programma

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Brief Beantw. art. 39 vragen over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee

Op verzoek van Gewoon Nijmegen

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven locatie moskee (pdf)

Bijlage - Overzicht van burgerronde 30 november 2016

Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis
2 p.p. fractie
Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis (pdf)
Bijlage - Toezegging Velthuis inzake Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis (pdf)

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Toelichting over de behandeling van:

Beantwoording schriftelijke vragen conform art. 39 over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee

Van:	Het college van B&W d.d. 18 oktober 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**1. Brief Beantwoording schriftelijke vragen over mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee** Op 29 september jl. stelden de fracties van Gewoon Nijmegen, VVD, VSP en Stadspartij DNF een drietal schriftelijke vragen over een mogelijk alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee die het college voorzien heeft voor het Jonkerbosplein. Met deze brief geeft het college antwoord. **2. Reden van agendering** Op verzoek van de fractie van Gewoon Nijmegen is de brief geagendeerd in een kamerronde. Daarvoor is de volgende motivatie meegegeven: *Wij hebben geen probleem met de nieuwbouw van de moskee, wel met de door het college voorgestelde locatie hiervoor. Er is door een aantal fracties een alternatieve locatie aangedragen middels de schriftelijke vragen en deze wordt afgewezen door het college met hun argumentatie. Wij willen graag met de raad en de wethouder over het alternatief praten en het antwoord van het college.*		
Naam steller: **E-mail steller:**	Marian van Gerwen m.van.gerwen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 – 329 29 15
Bijlagen:	1. Brief van het college van B&W inzake 'Beantwoording schriftelijke vragen conform art. 39 over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee' d.d. 18 oktober 2016 2. Art. 39 vragen Gewoon Nijmegen, VVD, VSP, en Stadspartij DNF inzake mogelijke alternatieve locatie nieuwbouw Moskee d.d. 29 september 2016 **Achtergrondinformatie** 3. Brief van het college van B&W inzake 'Locatiekeuze moskee' d.d. 17 mei 2016		

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Beantwoording schriftelijke vragen over een mogelijke alternatieven locatie voor nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee

Programma
Grondbeleid

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Op 29 september 2016 hebben de fracties van GN, VVD, VSP en DNF schriftelijke vragen conform artikel 39 gesteld, over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee.

In bijgaande brief worden deze vragen beantwoord.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Marian van Gerwen, 2915

Datum ambtelijk voorstel
7 oktober 2016

Registratienummer
D162459170

Ter besluitvorming door het college

1. De brief aan de fracties GN, VSP, VVD en DNF over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee vast te stellen.
   .

Paraaf akkoord | Datum

Steller
Marian van Gerwen

☒ Alleen ter besluitvorming door het College

Besluit B&W d.d. 18 oktober 2016 **nummer: 3.4**

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Portefeuillehouder

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fracties van GN, VVD, VSP en DNF
dhr. Klein Hemmink, mw. Van Dijk,
dhr. Hulskorte en mw. Grutters

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	OB10/D162459145	Marian van Gerwen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beantwoording schriftelijke vragen conform artikel 39 over een mogelijke alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee	29 september 2016	(024) 3299493

Geachte heren Klein Hemmink en Hulskorte en mevrouw Van Dijk en mevrouw Grutters,

U heeft op 29 september 2016 schriftelijke vragen gesteld over een mogelijk alternatieve locatie voor nieuwbouw van de moskee. Met deze brief beantwoorden wij uw vragen.

1. *We vragen het college om de door ons voorgestelde locatie als een serieus alternatief te bestuderen en eventueel aan te wijzen als moskee locatie. En degelijk te onderbouwen waarom u het met indieners eens bent dan/wel* oneens.

   Bij de keuze voor de locatie hebben wij, zoals opgenomen in het locatieonderzoek, 6 criteria gehanteerd: Voedingsgebied (waar komen de bezoekers vandaan), fysieke ruimte (is het perceel groot genoeg), bereikbaarheid, verbondenheid met de stad, sociale veiligheid en beschikbaarheid. De voorkeurslocatie aan het Jonkerbosplein voldoet het best aan veel van deze criteria. De locatie biedt voldoende ruimte voor bebouwing en parkeren (de ruimtevraag op dit moment is 7000 m2) en is zeer goed bereikbaar via auto (ligging aan de S100), OV (station Goffert) en met de fiets.
   Wij vinden het als college bovendien belangrijk dat een nieuwe moskee zichtbaar is en verbonden met de stad. Van de onderzochte locaties voldoet het Jonkerbosplein hier het meest aan. Parkeren blijft een aandachtspunt. Het uitgevoerde parkeeronderzoek geeft ons echter vertrouwen dat dit op deze locatie op te lossen is.

   Kijkend naar de door u aangedragen locatie, komen we tot de volgende afweging:
   Uw locatie is ongeveer 5600 m2, ligt op een bedrijventerrein en is particulier eigendom. In het uitgevoerde locatieonderzoek hebben wij allerlei locaties serieus bekeken, waaronder ook de omgeving Kinderdorp Neerbosch waar de locatie waar u op duidt ligt. Deze is afgevallen, vooral vanwege de geïsoleerde ligging, die een verbinding met de stad niet ten goede komt. Bovendien zijn er twijfels over de sociale veiligheid van de locatie. Daarnaast is deze locatie kleiner en minder goed bereikbaar (met name via het OV).

   Op basis van bovenstaande is onze conclusie dat de door u aangedragen locatie geen beter alternatief is en zien wij geen aanleiding deze locatie als alternatief te bestuderen.

2. *Is het college het met de indieners eens dat bij een objectieve beoordeling van een (alternatieve) locatie de eigendom situatie van de locatie niet mee mag wegen in haar overwegingen?*

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Nee, dat zijn wij niet met u eens. Bij de keuze voor een locatie spelen allerlei overwegingen een rol (zie de beantwoording onder punt 1). De eigendomssituatie maar meer nog de beschikbaarheid is er één van. Overigens valt deze locatie wat ons betreft vanwege de hiervoor genoemde redenen al af.

3. *Is het college bereid een dergelijke onderzoek uit te voeren naar de invloed op het imago en het daarmee samenhangend economisch karakter van het gebied (Jonkerboschplein)? Zodat op basis van feiten dan in plaats van op basis van aannames met elkaar in gesprek kunnen gaan. Zo ja, binnen welke termijn kunnen we de resultaten van het voornoemde onderzoek verwachten, Zo nee, waarom bent u niet bereid dit onderzoek uit te voeren?*

   De locatie aan het Jonkerbosplein is nooit onderdeel geweest van de ontwikkeling van NTC, is niet opgenomen in de overeenkomst die met NTC is gesloten en heeft geen bedrijvenbestemming. En gezien de huidige lijn van de provincie ten aanzien van werklocaties is de verwachting dat de provincie ook geen toestemming zal geven om de bestemming van deze locatie om te zetten naar een bedrijvenbestemming.

   In het verleden heeft een optie op dit terrein gelegen voor herontwikkeling van dit gebied. Hier is echter nooit een concrete herontwikkeling uit voort gekomen. Overigens waren er ook toen al ideeën voor bijvoorbeeld een congrescentrum, hotel of bioscoop, dus ook andere functies dan een bedrijf. Wij zien geen aanleiding om een onderzoek uit te laten voeren naar de invloed van deze ontwikkeling op het imago van een bedrijventerrein c.q. Novio Tech Campus (NTC) nu het om een moskee gaat.
   Wij gaan er vanuit dat de kwaliteit van het gebied aanmerkelijk verbetert op het moment dat deze locatie een goede invulling krijgt met een gebouw dat wat betreft uitstraling past bij de andere gebouwen in het gebied.

   Het college onderschrijft het belang van de doorontwikkeling van het NTC en ziet daar ook voldoende mogelijkheden voor gezien het aantal beschikbare vierkante meters op Winkelsteeg. De gemeente en NTC gaan daarom gezamenlijk de dooronwikkeling onderzoeken. Het overleg hierover is in gang gezet.

Wij gaan er vanuit met deze brief uw vragen beantwoord te hebben.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr.drs. A.H. van Hout

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

reg.nr.: 16.000902
procesverantw.: RA20
INGEKOMEN
29 SEP. 2016
GEMEENTE NIJMEGEN
stadsdeelnr.:
Ter attentie aan:

GEWOON NIJMEGEN

VVD

VSP Verenigde Senioren Partij

DNF

Aan:	Het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen
Van:	Ruud Klein Hemmink Fractie Gewoon Nijmegen
	Inge van Dijk (VVD)
	Michel Hulskorte (VSP)
	Wendy Grutters (DNF)
Betreft: ·	Schriftelijke vragen, conform artikel 39 van reglement van orde
Onderwerp:	Mogelijke alternatieve locatie Nieuwbouw Moskee

Nijmegen, 29 september 2016

Geacht college,

In de raadskamer van 14 september jl. is de brief besproken waarin u de raad aangaf een "definitieve" keuze voor de nieuwbouwlocatie van de Eyup Sultan Moskee te hebben gemaakt, zijnde de locatie parkeerterrein Jonkerbosplein. Uit de aan ons toegezonden stukken, als tijdens de inspraak op deze avond, blijkt dat er vanuit de buurt-, en bedrijfsleven vele bezwaren zijn over de voorgenomen locatie Jonkerbosplein o.a.:

1. De beoogde locatie is een economisch innovatief ontwikkelingsgebied rond NTC en NXP Semiconductors en bedrijvencentrum De Winkelsteegh. Zoals ook Novio Tech Campus aangeeft is het niet alleen onwenselijk om deze ontwikkeling te smoren maar ook onwenselijk om deze te beperken voor bedrijven die in de toekomst mogelijk 5 hectare nodig hebben.
2. Tevens dient te worden gerealiseerd dat de recente groei en werkgelegenheid op de Novio Tech Campus mede een gevolg is van het huidige heldere en mede door de gemeente Nijmegen, zorgvuldig opgebouwde innovatieve economische profiel. Welke door een branchevreemde toevoeging als een moskee op een dergelijke centrale locatie wordt vertroebeld.
3. Buurtbewoners maken zich terecht zorgen over de beperkte parkeermogelijkheden in relatie tot de behoefte aan parkeerplaatsen

Echter alle bezwaren zijn in de afweging van het college voor deze locatie terzijde gelegd . Daarnaast kruist deze keuze de ontwikkeling en de uitgangspunten voor de ontwikkeling en verdere voortgang van de TechCampus (Winkelsteeg).

De bezwaren voor deze locatie waren duidelijk **niet** gericht tegen de bouw van een moskee , als het college voorgesteld had om hier bijvoorbeeld een zwembad aan te leggen, zouden de bezwaarmakers dezelfde bezwaren geuit hebben .
De VSP verwoordde het juist: "Wat maken we problemen . Niemand is tegen de bouw van de moskee in Nijmegen . Alleen de locatie is niet goed. Er zijn betere locaties, dus laat ons een andere locatie kiezen."

Als beste alternatieve locatie willen indieners , de locatie de hoek Hogelandseweg/Neerboscheweg voorstellen als tijdens het debat door de heer Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen genoemd. Direct bij het kruispunt nieuwbouw Mondial College maar aan de kant van de Stadskanaaldijk (zie bijlagen.

In de bijlage bij deze vragen is met foto' s de locatie nader toegelicht en te zien .

Deze locatie kent **alle** voordelen van het door het college voorgestelde locatie **plus** nog enkele andere voordelen

- Dit betreft een jarenlang braakliggend bedrijventerrein van ruim 5000 m2
- Ligt aan dezelfde weg als college locatie Jonkerboschplein (1 km)
- De afrit van de Hogelandseweg is al aanwezig
- Sluit volledig aan op de door het college gestelde eisen inzake parkeerterrein als college locatie Jonkerboschplein.
- Uitstekend te bereiken met de auto, fiets, te voet en OV
- Recent aangepast in infrastructuur voor voetgangers en fietsers en OV. Onder ander zijn hier onderdoorgangen en bushaltes toegevoegd (dit n.a.v. nieuwbouw Mondial College)
- Een infrastructuur die zelfs ontbreekt bij de college locatie Jonkerboschplein
- Een aanwezig prima inzetbare parkeerplaats bij het kruispunt Neerboscheweg /Ypenbroekweg-Hogelandsestraat
- Activiteiten van de moskee zullen geen andere evenementen , die georganiseerd worden in het Goffertpark/ NEC/Winkelsteeg (Rondom locatie Jonkerboschplein) in de wielen rijden c.q. problemen geven.

Mede gelet op het beoogde gebruik van de nieuwe moskee, ook voor bruiloften en mondiale bijeenkomsten, is deze parkeervoorziening prima. Deze parkeerplaats is meestal leeg en wordt amper gebruikt Dit in tegenstelling tot de door het college voorgestelde locatie Jonkerbosplein, waar het parkeren een groot probleem wordt als de nieuwbouw van de moskee hier gerealiseerd wordt is en dit opgelost dient worden.

De logica geeft ons aan dat het daarom verstandiger is om het druk bezette parkeerterrein Jonkerbosplein niet op te offeren voor de bouw van een moskee, maar een extra bestaansrecht toe te voegen aan het parkeerterrein Neerbosscheweg-IJpenbroekweg-Hogelandseweg.

De alternatieve locatie, zijnde de hoek Hogelandseweg /Neerbosscheweg (richting Beuningen) is al voor een gedeelte in gebruik als kerkhof. Op de laatste foto van het voornoemde alternatieve locatie heb ik dit middels pijlen aangegeven. De foto is nog niet bijgewerkt door Google. Maar het geeft wel een goede indruk.

Bij monde van wethouder Veldhuis gaf het college aan dat zij hoge eisen stellen aan de architectonische vormen van de moskee. We gaan ervan uit dat het college dat standpunt ook handhaaft bij de alternatieve locatie zodat deze nieuw te bouwen moskee een aanwinst voor de stad zal zijn en worden op deze alternatieve locatie .

In het voorgenomen besluit van het college voor de locatie Jonkerbosplein is geen onderzoek meegenomen naar de invloed die de komst van een moskee heeft op het economisch karakter van het gebied. Wat betekent de komst van een moskee voor het imago van het gebied. Zijn bedrijven eerder geneigd zich te willen vestigen op NTC en naastliggend industriegebied, maakt het niet uit voor bedrijven die zich willen vestigen of er een moskee staat of zullen bedrijven zich niet meer willen vestigen in dit gebied door de komst van een moskee? In de kamerronde is wel meermaals gesproken op basis van aannames omtrent dit thema. Dit behoeft een nader onderzoek m.b.t. deze effecten en mogelijke invloeden. Wij vragen dan ook om zo'n onderzoek.

Wij hebben daarom de volgende vragen aan het college:

1. We vragen het college om de door ons voorgestelde locatie als een serieus alternatief te bestuderen en eventueel aan te wijzen als moskee locatie. En degelijk te onderbouwen waarom u het met indieners eens bent danwel oneens.
2. Is het college het met de indieners eens dat bij een objectieve beoordeling van een (alternatieve) locatie de eigendom situatie van de lokatie niet mee mag wegen in haar overwegingen?
3. Is het college bereid een dergelijke onderzoek uit te voeren naar de invloed op het imago en het daarmee samenhangend economisch karakter van het gebied (Jonkerboschplein)? Zodat op basis van feiten dan in plaats van op basis van aannames met elkaar in gesprek kunnen gaan.. Zo ja, binnen welke termijn kunnen we de resultaten van het voornoemde onderzoek verwachten. Zo nee, waarom bent u niet bereid dit onderzoek uit te voeren?

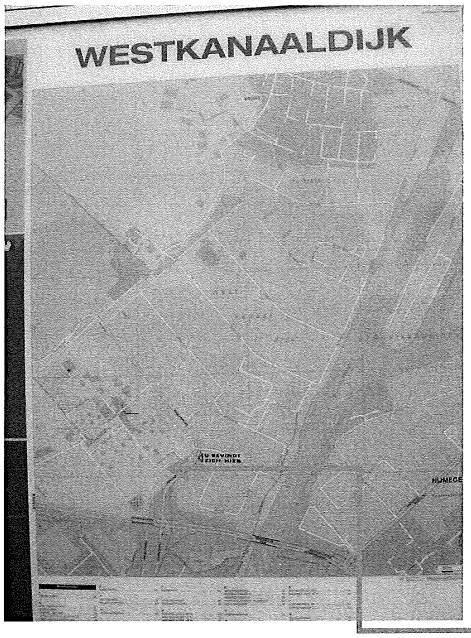
Graag ontvangen wij antwoord op bovenstaande vragen alvorens er gestart wordt met een bestemmingsplanprocedure.

Met vriendelijke groet,
Gewoon Nijmegen

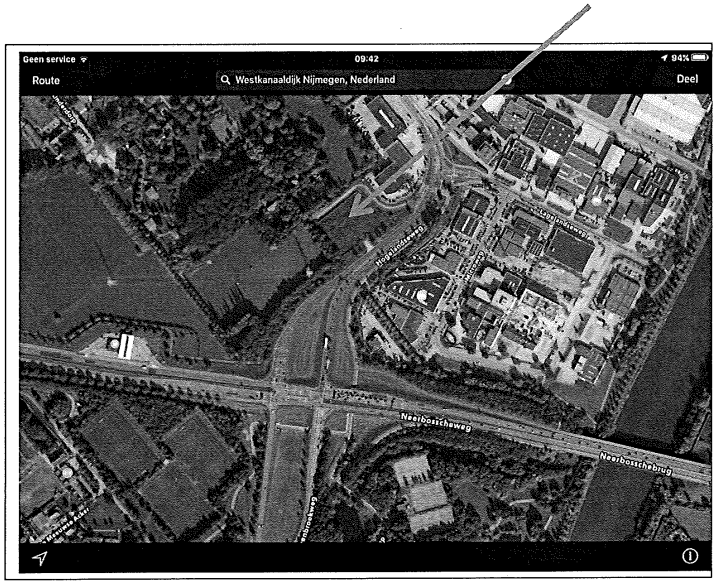
R.A.P.. Klein Hemmink

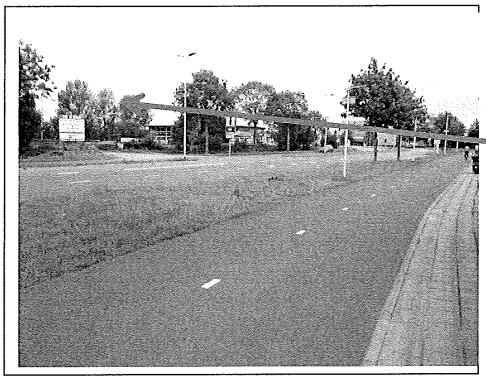
Deze vragen worden mede ondersteund door de fracties:

VVD	VSP	Stadspartij DNF
Inge van Dijk	Michel Hulskorte	Wendy Grutters

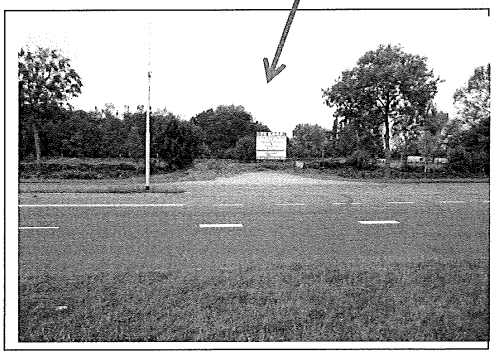


Locatie: Moskee nieuwbouw
Wijk : Westkanaaldijk
Straat; Hogelangseweg (96 of 102)

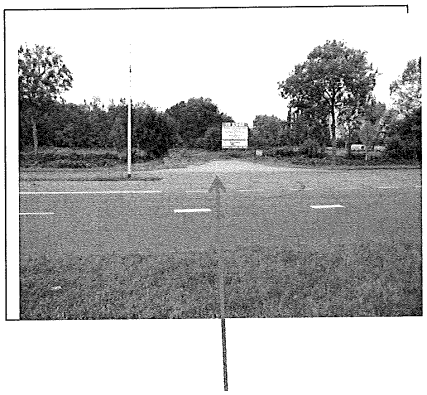




Locatie Nieuwbouw Moskee

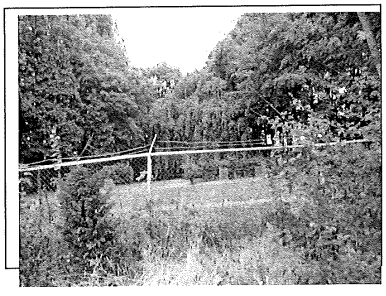


Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .



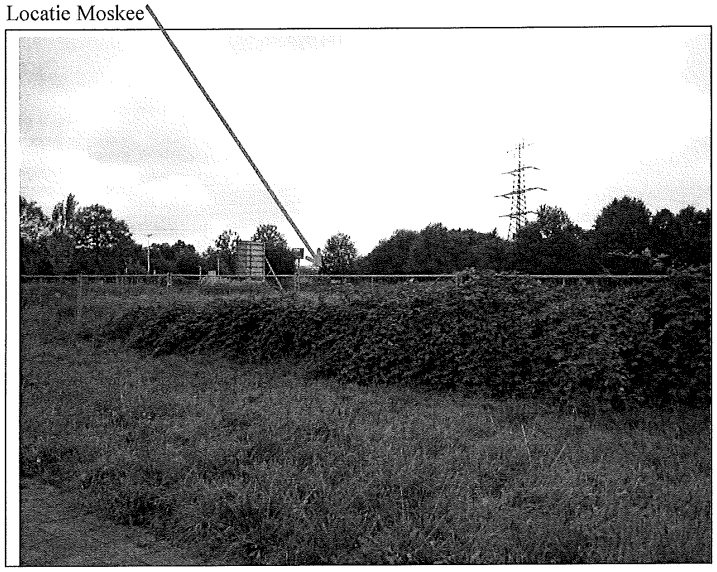
Locatie Moskee

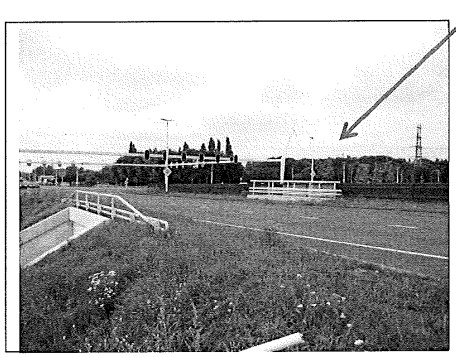
Begraafplaats Hoek Hogelandseweg /Neerboscheweg

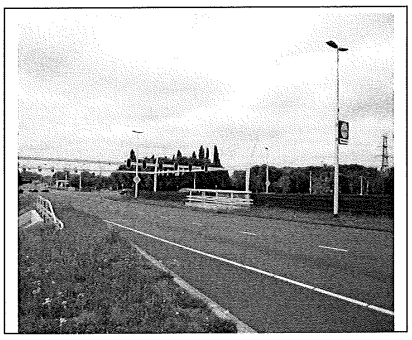


Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Locatie Moskee

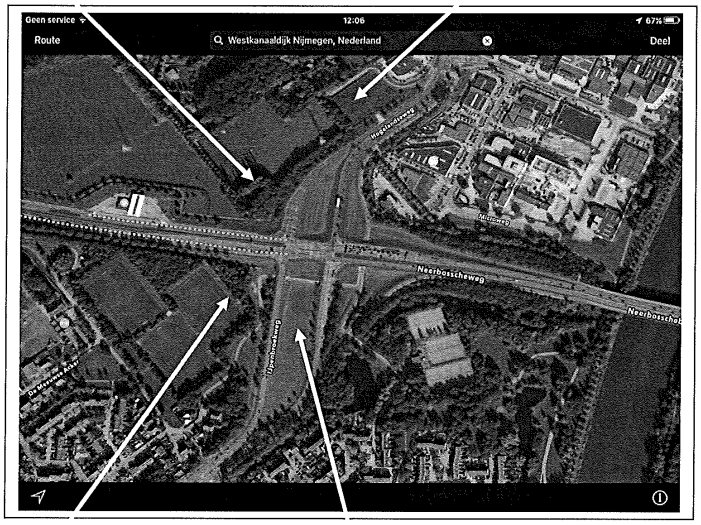






Locatie Moskee

Begraafplaats



Mondial College

Parkeerplaats

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Ingekomen stuk D5 (PA 8 juni 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 mei 2016	OB10/D161101621	Marian van Gerwen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Locatiekeuze moskee		(024) 329 29 15

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeren we u over ons besluit om het parkeerterrein op het Jonkerbosplein definitief aan te wijzen als locatie voor de nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee. Hiermee geven we groen licht voor het opstarten van de procedure tot wijziging van het bestemmingsplan.

Eind september 2015 hebben we eerst een voorlopig besluit over deze locatie genomen en zijn op basis daarvan in gesprek gegaan met bewoners en bedrijven in de direct omgeving. Om te horen hoe zij tegen de plannen aankijken en zo tot een afgewogen besluit te kunnen komen.

In grote lijnen kunnen we uit de gesprekken concluderen dat:

1) Buurtbewoners zich voor het overgrote deel niet verzetten tegen de functie van een moskee op zich, maar dat zij zich vooral zorgen maken over toenemende verkeers- en parkeerdruk.
2) Ondernemers zich op het standpunt stellen dat deze locatie gereserveerd zou moeten worden voor een hoogtechnologisch functie die aansluit bij de NTC. Een moskee vinden zij hier niet passend. Daarnaast spelen hier ook zorgen over verkeer en parkeren.

We hebben de zorgen ter harte genomen. Met de omwonenden hebben we daarom nog een extra bijeenkomst belegd om deze te bespreken. Naar aanleiding van de zorgen en het aanvullend gesprek hebben we in december 2015 een parkeeronderzoek uit laten voeren en is een video-observatie in gang gezet ter hoogte van het kruispunt snelfietsroute-Muntweg om een goed beeld van de situatie te krijgen. Daarnaast zullen bewoners t.z.t. betrokken worden als het stuk weg tussen de Heideparksweg en de Muntmeesterlaan wordt aangepast (onder voorbehoud in 2017).

Ook met de ondernemers hebben verdere gesprekken plaatsgevonden. Over de opvatting of de moskee op deze locatie passend is dan wel dat deze locatie gereserveerd moet worden voor bedrijvigheid, denkt het college echter anders dan de ondernemers.
Toevoeging van bedrijven of andere functies op de locatie Jonkerbosplein is in de afgelopen jaren niet van de grond gekomen, en overigens heeft deze locatie ook geen bedrijvenbestemming. Nu er een concreet en passend initiatief is voor deze locatie, wil het college hieraan meewerken.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Bovendien is er nog voldoende ruimte beschikbaar op bedrijventerrein Winkelsteeg voor eventuele uitbreidingen. Wel vinden zowel de ondernemers als het college dat gekeken moet worden naar de doorontwikkeling van de campus. De gesprekken hierover lopen. Ook vindt het college dat het moskeegebouw qua uitstraling moet passen bij de omgeving.

Voor een volledig overzicht van de gemaakte opmerkingen door de diverse partijen en onze reactie daarop verwijzen wij u naar het collegevoorstel en de bijlagen.

Onze conclusie is dat we de zorgen begrijpen, maar dat deze op basis van de objectieve cijfers en vastgelegde afspraken geen argumenten vormen om niet te kiezen voor de locatie Jonkerbosplein. Op basis van het locatieonderzoek, de gevoerde gesprekken en nadere verkenningen staan wij op het standpunt dat de voorkeurslocatie ook echt de juiste locatie is voor deze functie. Neemt niet weg dat er aandachtspunten zijn voor de verdere uitwerking voor het bestemmingsplan.

Tot slot; wij zijn ons ervan bewust dat er ook in Nijmegen anti-islam en anti-moskee sentimenten leven. Dat hebben we ook teruggezien in de petitie tegen de moskee die is aangeboden aan het college op de bewonersavond over de moskee. Wij zijn ons hiervan bewust, maar kunnen en willen ons in onze besluitvorming baseren op de feiten. Die feiten zijn dat de Eyup Sultan Moskee al 40 jaar zonder problemen gevestigd is in Nijmegen en er geen reden is om te verwachten dat dat op een nieuw locatie anders zou zijn. We verwachten zelfs dat de moskee op deze plek beter de verbinding met zijn omgeving kan maken. Iets wat het moskeebestuur ook graag wil. Daarnaast begrijpen wij de wens van het moskeebestuur om uit te breiden en nieuw te bouwen. Er is voor ons geen reden om met hun verzoek tot nieuwbouw anders om te gaan dan met andere nieuwbouwverzoeken.

We zullen de werkzaamheden voor de wijziging van het bestemmingsplan binnenkort opstarten. Wij hopen op een voorspoedig proces en gaan er vanuit dat wij u aan het eind van het jaar een bestemmingsplan ter vaststelling kunnen voorleggen.

Wij gaan er van uit u zo voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls mr. drs. A.H. van Hout

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Locatiekeuze moskee

Programma
Grondbeleid

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Eind september heeft ons college een voorgenomen locatiebesluit genomen voor de verplaatsing van de Eyup Sultan moskee naar het parkeerterrein aan het Jonkerbosplein. Afgelopen maanden hebben overleggen met alle omliggende bedrijven en met omwonenden plaatsgevonden. Alle opmerkingen en reacties meewegend wijst het college het Jonkerbosplein nu definitief aan als nieuwbouwlocatie voor de moskee.
Op basis van dit besluit worden de werkzaamheden voor wijziging van het bestemmingsplan opgestart.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Marian van Gerwen, 2915

Datum ambtelijk voorstel
10 mei 2016

Registratienummer
D161010322

Ter besluitvorming door het college

1. Het parkeerterrein aan het Jonkerbosplein aan te wijzen als locatie voor de nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee.
2. Bijgaande brief aan de gemeenteraad over locatiekeuze moskee vast te stellen.

Paraaf akkoord | Datum

Steller
Marian van Gerwen, OB10

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Aktief informeren voor de raad

Besluit B&W d.d. 17 mei 2016 **nummer: 3.3**

☐ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl. actief informeren raad

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda

Portefeuillehouder

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Collegevoorstel

1 Probleemstelling

Omdat de huidige moskee aan de Vondelstraat verouderd is en te klein voor de doelgroep die zij bedient, is het bestuur van de moskee op zoek naar een nieuwe locatie. In het kader hiervan is een locatieonderzoek uitgevoerd. Op basis van dit onderzoek heeft ons college eind september 2015 het Jonkerbosplein als voorkeurslocatie voor de vestiging van de moskee aangewezen.
Over deze voorgenomen locatiekeuze is de gemeente het gesprek met de omgeving aangegaan. Alle reacties gehoord hebbende kiest het college nu voor het Jonkerbosplein als locatie voor de moskee. Deze locatiekeuze is het startpunt voor het wijzigen van het bestemmingsplan.

2 Juridische aspecten

De locatiekeuze zelf heeft geen juridische gevolgen. Wel vormt dit het startpunt voor de bestemmingsplanwijziging die noodzakelijk is voordat een moskee op deze locatie kan worden gerealiseerd.

3 Doelstelling

De locatie voor de nieuwbouw van de Eyup Sultan moskee vast te stellen.

4 Argumenten

In het locatieonderzoek en het collegebesluit over de voorlopige locatiekeuze is de keuze voor deze locatie onderbouwd. Na bekendmaking van de voorgenomen locatiekeuze zijn gesprekken gevoerd met bewoners en bedrijven in de directe omgeving van het Jonkerbosplein. Overzichten van gesprekken en reacties zijn als bijlagen (bijlage 1a en 1b, reacties bewoners en beantwoording, bijlage 2 overzicht van opmerkingen van bedrijven en beantwoording) toegevoegd.

De belangrijkste punten die uit de gesprekken naar voren komen zijn:
1. Verwachte problemen met parkeren en verkeer
2. Inperking van de groeimogelijkheden van Novio Tech Campus
3. Het niet passen van een moskeegebouw bij de uitstraling en functie van het NTC
4. Geen bezwaren tegen de functie van een moskee op zich

<u>Verkeer</u>

De grootste zorg van bewoners is dat de drukte zodanig toeneemt dat de doorstroming op de s100 in gevaar komt. De zorg is voor te stellen, omdat het op sommige momenten in de week druk kan zijn op de weg. Toch worden gezien de capaciteit van de weg en het verwachte aantal bezoekers van de moskee daar geen problemen verwacht. Ten opzichte van het huidige verkeersaanbod heeft de weg nog een overcapaciteit. De maximale bezetting waarop de moskee ontworpen wordt, is 1000 bezoekers. Dit aantal zal echter maar een beperkt aantal keren per jaar bereikt worden (bv bij het Suikerfeest). Het drukste moment is tijdens het vrijdagmiddaggebed. De verwachting is dat er dan maximaal circa 500 tot 700 bezoekers zullen komen. Dit moment valt buiten de reguliere spits. Bovendien zullen de bezoekers van de moskee (net als nu het geval is) niet allemaal met de auto komen, maar ook per fiets en OV. De conclusie is dan ook dat de doorstroming met dit plan niet in gevaar komt.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Parkeren
Bewoners maken zich zorgen dat er niet voldoende plaatsen voor de moskee beschikbaar zijn en dat de parkeerdruk zich verplaatst naar de woongebieden. Bedrijven maken zich er zorgen over dat gratis parkeerplaatsen verdwijnen.

Voor wat betreft het aantal parkeerplaatsen voor de moskee geldt dat die gebaseerd zijn op de landelijke CROW-norm. Nijmegen gaat daarbij niet, zoals veel andere gemeenten wel doen, uit van de minimale norm (0,1 per gebedsplaats) maar van de gemiddelde norm (0,15 per gebedsplaats). Voor het normaal gebruik van de moskee moet dat voldoende zijn.

Door bebouwing van een deel van het Jonkerbosplein verdwijnen naar verwachting circa 160 parkeerplaatsen voor algemeen gebruik. Daarvoor komen 150 plaatsen terug specifiek voor de bezoekers van de moskee. Naar aanleiding van de reacties is besloten om parkeertellingen te laten uitvoeren door een extern bureau (bijlage 3) om zo een objectief beeld van de parkeerdruk te krijgen. Dit onderzoek geeft aan dat in de huidige situatie er bijna op elk moment meer dan 150 parkeerplaatsen beschikbaar zijn op het Jonkerbosplein en dat er ook nog parkeerplaatsen beschikbaar zijn aan de Muntmeesterlaan alsook op het parkeerterrein bij het appartementencomplex aan de Neerbosscheweg. Op het moment dat het bij de moskee het drukste zal zijn, zijn er nog veel meer plaatsen beschikbaar. Mocht het dus bij de moskee drukker zijn dan verwacht, dan biedt het Jonkerbosplein nog voldoende mogelijkheden om dat op te vangen.

Uitzonderingen hierop zijn de situatie als NEC thuis speelt en wanneer er evenementen zijn. Bezoekers van NEC c.q. evenementen zullen vaker gebruik moeten maken van andere parkeerlocaties dan wel zal gebruik gemaakt moeten worden van de andere vervoersmobiliteiten waar de gemeente afgelopen jaren in heeft geïnvesteerd (OV, snelfietsroute, P+R). Per evenement worden afspraken gemaakt in een mobiliteitsplan om dit goed te regelen.

Voor bedrijven geldt overigens dat zij in hun eigen parkeerbehoefte moeten voorzien, een algemene norm in Nijmegen. Op basis van het parkeeronderzoek kunnen we concluderen dat degenen die nu op het Jonkerbosplein parkeren daar bij realisatie van de moskee nog steeds gebruik van kunnen maken. Op het moment dat ook het noordelijk deel van het Jonkerbosplein in ontwikkeling gebracht zou worden zijn de werknemers die nu parkeren op het Jonkerbosplein, aangewezen op de parkeerplaatsen van de betreffende bedrijven zelf. Met de parkeerbehoefte van het station zal altijd rekening gehouden moeten worden. Voor de invulling van het noordelijk deel zijn nog geen plannen.
Overigens staat het moskeebestuur ook open voor het maken van afspraken over het gebruik van hun parkeerplaats op momenten dat het bij de moskee niet druk is.

Ontwikkelingsmogelijkheden NTC
Voor wat betreft de uitbreidingsruimte voor NTC geven de deelnemers van NTC aan op het standpunt te staan dat een herontwikkeling functioneel en wat betreft uitstraling moet aansluiten bij de campusfunctie. Zij verzetten zich tegen een functie die hier geen relatie mee heeft, de verdere ontwikkeling van de campus in hun optiek blokkeert en bedrijven zal weerhouden hier te investeren. De gemeente onderstreept het belang van NTC voor de stad en wil een partner zijn in de verdere economische ontwikkeling van NTC. De gemeente is echter ook van mening dat er voldoende ruimte voor uitbreiding beschikbaar is, conform de overeenkomst die in 2012 is gesloten. Verder constateert de gemeente dat er nog veel ruimte beschikbaar is op bedrijventerrein Winkelsteeg en ziet de invulling van het Jonkerbosplein met de moskee niet als een belemmering voor de verdere ontwikkeling van de campus.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Wat betreft uitstraling is uitgangspunt voor de verdere planvorming dat de uitstraling van de nieuwbouw past bij de gebouwen in de omgeving.
Met NTC is afgesproken dat NTC en gemeente zich gezamenlijk in zullen zetten voor de doorontwikkeling van de visie voor de campus.

Petities
Naast alle gesprekken die zijn gevoerd is een petitie tegen de komst van de moskee ingediend. Deze online-petitie is op de inloopavond aan de wethouder aangeboden. De reacties bij deze petitie hebben voor een groot deel niet zozeer betrekking op de locatiekeuze dan wel op het feit of er überhaupt ruimte geboden moet worden aan een moskee. Overigens is er ook een online petitie geweest vóór de moskee. Op deze petitie hebben ongeveer evenveel mensen gereageerd.

Geen van de reacties geven aanleiding om de voorgenomen locatiekeuze niet in een definitieve locatiekeuze om te zetten. De gemeente begrijpt en wil medewerking verlenen aan de wens tot uitbreiding van de Eyup Sultan Moskee, die al 40 jaar lang probleemloos onderdeel is van de Nijmeegse samenleving.

5 Klimaat
Bij dit voorstel spelen klimaataspecten geen rol.

6 Financiën
Met het moskeebestuur zijn de uitgangspunten voor de financiële haalbaarheid besproken. Na een positief locatiebesluit worden de uitgangspunten verder uitgewerkt in een grondovereenkomst.

Het locatiebesluit op zich heeft geen financiële gevolgen.

7 Participatie en Communicatie
Gesprekken met betrokken partijen
Afgelopen periode hebben we gesproken met NTC als ook met een vertegenwoordiger van de eigenaar van Fifty Two Degrees, Royal Haskoning, Kadans en NXP, CWZ, NEC, garagebedrijf
Bert Story, bedrijvenvereniging Winkelsteeg en dhr. Hendriks (eigenaar van het appartementencomplex aan de andere kant van het Goffertstation) om reacties op de voorgenomen locatiekeuze op te halen. De reacties zijn zoveel mogelijk 1-op-1 opgenomen in de bijlage.

Inloopavond bewoners
In oktober heeft een inloopavond plaatsgevonden waarbij circa 130 mensen aanwezig waren. De reacties zijn opgenomen in de bijlage. Deze zijn eerder ook al teruggekoppeld met de aanwezigen die een mailadres hadden achtergelaten. Dit om er zeker van te zijn dat we alle opmerkingen ook goed gehoord hebben. Ook deze reacties inclusief een beantwoording zijn opgenomen in de bijlagen.
Naar aanleiding van de inloopavond heeft een vervolggesprek met direct aanwonenden plaatsgevonden over de zorgpunten verkeer en parkeren. Op deze avond hebben de bewoners hun zorg nader toegelicht.

Ook over dit besluit wordt de directe omgeving geïnformeerd. Belangstellenden die contactgegevens hebben achtergelaten voor vervolginformatie krijgen apart een mail of brief. Hierna volgt de gebruikelijke communicatie als onderdeel van de bestemmingsplanprocedure.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

8 Uitvoering en evaluatie

Na positieve besluitvorming worden de werkzaamheden voor de wijziging van het bestemmingsplan opgestart. De gemeente is verantwoordelijk voor het bestemmingsplan en de communicatie die daarbij hoort, het moskeebestuur voor het bouwplan.
Met het moskeebestuur is afgesproken dat zij de directe omgeving bij de verdere planvorming zullen betrekken.

Tegelijkertijd zullen de financiële uitgangspunten die zijn afgesproken uitgewerkt worden in een grondovereenkomst. Deze moet vastgesteld worden voordat het bestemmingsplan wordt vastgesteld door de gemeenteraad.

9 Risico

Vooralsnog zijn geen risico's voorzien. Gezien de standpunten en weerstand op bepaalde punten wordt rekening gehouden met zienswijzen en bezwaren in het kader van de bestemmingsplanprocedure.

Bijlage 1	Brief aan de Raad
Bijlage 1a	Reacties bewoners
Bijlage 1b	Antwoorden gemeente op reactie bewoners
Bijlage 2	Reactie ondernemers en antwoorden gemeente
Bijlage 3	Parkeeronderzoek Loendersloot groep

Bijlage 1a Reacties bewoners *(cijfers in tweede kolom verwijzen naar de beantwoording in bijlage 1b)*

Opmerkingen informatieavond	Reactie
Ik ben er op tegen omdat het niet in de wijk past, en we toch al parkeerplaatsen tekort komen. Ontmoetingscentrums zijn er al voldoende en ook sportmogelijkheden. Zoek een andere plaats!!!	3, 20, 28
Een echt praktische locatie waarbij omwonenden geen 'last' ondervinden is toch echt een industrieterrein. Dit heeft niets met wegstoppen te maken maar met enkel praktische overwegingen.	1
Hoeveel verkeer komt er meer op het fietspad? Straks komt er een parkeervergunning in de wijk omdat daar iedereen gratis kan parkeren. Zijn wij weer de klos. In de buurt zijn al veel vergaderruimtes. (52. degrees staat bijna leeg). Sportspalace om de hoek/ Jan Massinkhal. Wordt er alleen in het Nederlands gesproken door de imam?	14, 22, 28, 29
Bezorgdheid: parkeergelegenheid dat het de wijk intrekt. Niet toegankelijk voor andere bewoners - er wordt een hek geplaatst om het terrein is ons gezegd. Zorg om aantrekkende kracht - grote hoeveelheid mensen.	9, 16, 20, 21
Locatie te klein. In- en uitstroom moskee belemmerd verkeersstroom. Moskee hoort niet midden in wijk/centrum maar aan buitenrand stad. Concerten en NEC parkeren in de wijk!!! Kermiswagens. Duurstation -> mensen parkeren en pakken trein die gaan echt geen eind lopen vanaf andere parkeerplaats. Oosterhout en Lent genoeg plek. Suggestie: Parkeergarage onder moskee. Mondreaal College Teersdijk staat leeg.	3, 5, 15, 21, 24, 25, 26
Parkeerprobleem auto's worden in de wijken geplaatst want men gaat niet 5 helde dagen parkeergeld betalen. Parkeerplaatsen evenementen Goffert weg. Mondriaan college Teersdijk staat leeg. In- en uitstroom van de moskee belemmert verkeer.	5, 15, 20, 21
Weg met de moskee!!	39

Een bijeenkomst op zo'n manier vormgeven zorgt er wat mij betreft voor dat het lijkt of men inwoners niet echt wil horen. Medewerkers bagatelliseren en verbergen zich achter normen en regels. Kennelijk is de angst groot dat men het gesprek op inhoud niet aandurft. Een zwaktebod gemeente Nijmegen.	30
Plan voor een moskee op de locatie maakt dat ik niet zie hoe dit bijdraagt aan integratie. Het is teveel een plan op zich. Het terrein is eigenlijk veel geschikter voor diverse activiteiten. Dus door verschillende ondernemingen cq sociale voorzieningen. Zet er een bioscoop neer of een supermarkt, bakker, broodjeszaak ed. Dan kun je dus ook een moskee erin zetten. Dan spreek je in mijn ogen van een geïntegreerd plan. Het station zal het gebied een boost kunnen geven, parkeergarage kan ondergronds. Ik ben tegen 'een moskee op zich', net als ik tegen 'een kerk op zich' ben op die plek. Ik ben voor een plan met meerdere ondernemingen/initiatieven.	4,6
Geef bij de informatievoorziening wat cijfers en vergelijkingsmateriaal. Vertel hoe groot andere geloofsgemeenschappen zijn (Groenestraatkerk, Stevenskerk) Vertel welke gebouwen vergelijkbare afmetingen hebben (Massinkhal?)	12, 31
Met onze mooie, kleine, oude en kwetsbare Nijmegen en de bewoners moeten rekening gehouden worden. Nijmegen moet zijn stadsgezicht blijven houden, met een kolossale prominente moskee zal dat alles veranderen. Er zijn al 4 kleine islamitische gebedshuizen in verschillende wijken, die smelten mooi en rustig in het beeld en leven in de stad. Waarom onrust zaaien en het veranderen. is niet nodig. Laat Nijmegen en Nijmegenaren in hun waarde! De buurt van de geplande nieuwe moskee heeft sociale voorzieningen nodig, een goede Nederlandse etenswinkel bijvoorbeeld als eerste om te beginnen.	7, 8, 13, 31
Waarom niet terug in de Vondelstraat. En waarom zo massaal? Waarom niet bij het industrieterrein. Het gaat al 40 jaar goed bij Vondelstraat. Waarom problemen opzoeken dan krijg je samenscholing? Waar blijven de auto's van NEC-wedstrijden en concerten?	3, 7, 21
Zorgen: De parkeergelegenheid De praktijk en de onderzoeksnorm komen niet overeen! Betaald parkeren in de wijk? Toegankelijkheid door allerlei hekwerk. Is dat er dan? Zorg is er rondom de ontwikkelingen in de wereld en de toestroom van vluchtelingen. Verkeer- > doorstroom op speciale dagen; vaak in het weekend en gebedsdag. (combinaties)	9, 15, 19, 21, 22, 33

Ik zou graag meer weten over de parkeerplaatsen. Als (meer dan) de helft wordt gebruikt door de moskee, waar kan men dan parkeren! De plannen geven aan dat er 150 parkeerplaatsen beschikbaar zijn voor de bezoekers. Er zijn op het vrijdagmiddaggebed 800 bezoekers. Waar parkeren zij? Er is nu al onvoldoende plek! Bv. als NEC speelt. Men parkeert overal fout, men parkeert op ons privéterrein -> dat is bij de flat achterin op de parkeerplaats. Dat zal verergeren doordat er minder parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Ook al stuurt u parkeerders ergens anders heen. Ik hoop dat hier toch wat meer over wordt nagedacht.	19, 20, 21, 27
Ik vind de gekozen methode om informatie te geven niet goed. Had het graag centraal gepresenteerd gezien, het hele verhaal van A tot Z. Graag alle beschikbare info per post of per mail sturen naar de omwonenden waaronder ikzelf.	30
Tegen de komst van een moskee op de voorgestelde plek heb ik geen bezwaar. Deze 'doodse' plaats verdient een betere invulling, en een moskee is daar een voorbeeld van : het gebied verlevendigt hierdoor. Terecht vraagt de gemeente om een ontwerp dat past in de moderne omgeving en van mij mag er op deze plek een markant gebouw komen. Over de verkeersafwikkeling/parkeren maak ik me weinig zorgen: in de omgeving is genoeg plek waar bij grote evenementen op de Goffert auto's kunnen parkeren (er zijn ook transferia). Enig puntje waarop ik wil wijzen, als bewoner van het appartementencomplex Neerbosscheweg 10-360 (aan de andere zijde van de spoorlijn) is dat er goede voetgangers- en fietsverbindingen komen vanuit ons complex en vanuit het station Nijmegen Goffert richting de moskee en het Goffertpark. Want met meer drukke is het belangrijk verkeersstromen beter te scheiden. Ik ben heel benieuwd naar argumenten die mensen tegen de komst van een moskee aandragen, anders dan 'ik wil er geen in mijn buurt'. Iedereen .... Nee... Dit is duidelijk toch de beste plaats, zeker vergeleken met de twee alternatieve locaties.	18
Ik ben tegen. Ik woon in een middelhuisje en ben nu al vaak op zoek naar een parkeerplaats. Laat staan als er een moskee komt. Dan gaan de mensen overal parkeren en missen we weer een hoop plekken. Vooral met evenementen is het verschrikkelijk. Weet zeker dat het dan betaald parkeren wordt waar we zeker niet op zijn aan het wachten. Daarnaast zijn we ook wel een beetje bang waar alles naar toe leidt. Moskee/asielzoekerscentrum enz. Wat hebben wij zelf nog te vertellen. Suggestie: In Lent en Oosterhout (ook gemeente Nijmegen) genoeg plek voor een moskee. Mensen die met de trein gaan hebben minder plek en moeten straks stuk gaan lopen voor naar het station te gaan. Deze mensen gaan dan na centraal station en dat zal zonde zijn voor het mooie nieuwe station. Ten tweede wordt het knooppunt te druk met te veel files op spitstijden.	5, 16, 19, 21, 22, 25, 33

Verkeersinfarct! Teveel mensen op 1 plek!! Suggestie locatie Gerstweg. Locatie is veel te klein!! Parkeerplaatsen van de bedrijven. 150 parkeerplaatsen veel te weinig het wordt niet alleen een moskee maar een ontmoetingsruimte voor de mensen wat ook veel mensen aantrekt. Wordt straks veel in te wijk geparkeerd. Gesproken met Ahmed Nardojan van de moskee op de informatieavond. Echt grote bezorgdheid over de drukte bedrijven/NEC/CWZ/ Sanadome/Festivals/ Muntweg (druk plein??)/ bouw garage/ S100/ treinstation etc. Please bedenk een andere locatie. Deze is niet veilig.	2, 3, 16, 19, 20, 21
Er zal met de moskee veel extra parkeeroverlast gepaard gaan in de toch al drukke Muntweg. Ik ben het absoluut niet eens met de gekozen positie voor deze moskee, aangezien er voor het nieuwe station weinig tot geen onbetaalde parkeerplaatsen beschikbaar zijn. Er is op deze plaats veel geïnvesteerd door de gemeente met bewoners o.a. fifty2degrees gebouw. Het kan niet zo zijn dat alle plannen ineens niet doorgaan. Een moskee van deze omvang heeft altijd veel invloed en overlast op omgeving en omwonenden en de woningen zullen na al in waarde te zijn gedaald door de crisis nog verder zakken. Wij zijn tegen!! Het verkeer zal op drukke moskeedagen volledig vastlopen.	16, 20, 21, 34, 35
In de stukken -en in het verhaal van uw medewerker- wordt erg voorbij gegaan aan het wat het betekent dat een bestaand -altijd volstaand- parkeerterrein verdwijnt. Er ook nog eens honderden auto's bij komen. Er wordt een norm gehanteerd van 150 parkeerplaatsen bij een moskee waar 800 tot 1000 mensen komen. Grove schatting zijn dit minimaal 400 auto's. Daarnaast moeten bedrijven het zelf maar oplossen terwijl dit nu vast om een reden niet gebeurd. Komt deze overlast in/bij de buurt te liggen of gaat de gemeente hier zorg voor dragen?	19, 20, 21

Zorgen: parkeeroverlast in de Muntmeesterlaan (geldt voor elk groot gebouw wat daar gaat komen, maakt niet uit dat het hier om een moskee gaat). Parkeerterrein van oude garage wordt nu bij evenementen ook volledig vol gezet. Ja. Er is parkeerplaats bij NXP maar die wordt nu ook niet gebruikt.. mensen zullen blijven zoeken naar gratis dichtstbijzijnde opties. Berekeningen over auto's zijn te optimistisch. Zie parkeerproblemen in de Pastoor Zegersstraat. Berekening van 0.15 auto per bezoeker is niet realistisch. Geven ze zelf ook aan. 150 op 1000 mensen. We worden niet serieus genomen. We mogen zorgen uiten en vervolgens wordt overal op "ja maar". Niets tegen bouwstijl of moskee, leuk zelfs. Wel tegen naïviteit van gemeente dat het wel mee valt en parkeerproblematiek afwentelt op de bedrijven/organisatoren van evenementen. Dit blijft een verantwoordelijkheid van de gemeente. Denk bv. aan parkeerregelaars op vrijdagmiddag (bij evenementen zeker) zodat auto's niet de woonwijk in vluchten. En dit zijn er meer dan de 5 waar in de Q&A over gesproken wordt. Denk aan de 20 voetbalwedstrijden van NEC wanneer het parkeerterrein helemaal vol staat. De onzekerheid van de gemeente tijdens deze avond doet vermoeden dat er veel te verbergen valt. Mensen van de gemeente verschuilen zich achter stands om onze vragen niet te hoeven beantwoorden.	19, 20, 21, 30, 37
Is er rekening gehouden met het parkeren en de bereikbaarheid van mijn appartementencomplex? (Ook tijdens het bouwen). Neerbosscheweg 10 t/m 358 zijn alleen bereikbaar via de parkeerplaats. Waarom is de ruïne boven de Shell geen optie? Op zich positief: het zou de boel zeker levendiger maken in mijn buurt!:)	23, 27

Betreft nieuwbouwplannen parkeerterrein Jonkerbosplein 21-10-2015 Suggesties Door het parkeerterrein te bebouwen met huizen, winkels, een restaurant ontstaat er een buurt waarvan flat Neerbosscheweg zuid deel gaat uitmaken. In deze buurt kan er rust gecreëerd worden door de aanleg van een tuin, een dierenboerderij of beiden. Zorgen Ik heb op zich niet tegen een moskee als geloofsuiting. Als er een katholieke kerk gebouwd zou worden, zou ik er ook op tegen zijn. Ik denk dat de gemeente zich het volgende eens heel goed moet afvragen: - Gaan we het wonen aan het Nelson Mandelaplein veraangenamen? of - Nemen we allemaal maatregelen waardoor er nog meer verkeer komt, nog meer drukte, nog meer herrie en pesten we op die manier de bewoners weg? Het zou in dit verband ook heel prettig zijn als wij eens op de hoogte gehouden werden als er hier onderhoudswerkzaamheden plaatsvinden, zoals grasmaaien. Dit, omdat je door de herrie van het verkeer en de bijkomende herrie, niet meer fatsoenlijk een raam open kan zetten. Als ik weet wanneer deze werkzaamheden plaatsvinden kan ik daar rekening mee houden in de planning van mijn eigen werkzaamheden. Vraag Wilt u mij op de hoogte blijven houden van de ontwikkelingen rondom de nieuwbouwplannen parkeerterrein Jonkerbosplein? Bij voorbaat dank.	8, 36
Zorg: 1. Daling huizenwaarde/verkoopbaarheid huis. 2. Parkeergelegenheid NXP/RHDHV. 3. Mooi terrein voor winkels etc. ipv. Een moskee. 4. Perfecte plek voor nieuwe AH XL. Zeker omdat Groenestraat wil uitbreiden. Suggestie: 1. Veel andere ruimten zijn zeker zo geschikt, bijvoorbeeld achter de NXP. 2. Zonde van een mooie locatie, die zeer geschikt is voor wonen/winkels e.d. Vragen: 1. Is er al een bouwimpressie? 2.. In hoeverre is dit al een besluit?	3, 8, 10, 20, 26, 34, 37
Als de moskee daar komt probeer dan parkeergelegenheid te creëren ondergronds!	26

Als de gemeente dit perceel verkoop dan zijn alle kansen op verbetering van de verkeerssituatie op het Jonkerboschplein verkeken. Dit perceel wordt heel waardevol verkoop het niet! De locatie halveert het aantal parkeerplekken voor het station en het park. Wel kunnen mensen gemakkelijk met de auto hier parkeren en de trein pakken naar werk -> richting Den Bosch bijvoorbeeld dat moeilijk met de auto te bereiken is. Je doet de transferiumfunctie teniet voor Nijmegen en Den Bosch. De parkeeroverlast op Muntweg gaat toenemen. De verkeersdrukte op dit punt en op de Muntweg gaat nog meer toenemen. De Muntweg is al zéér onveilig. Het in- en uitvoegen vanuit de moskee is gevaarlijk op dit punt.	14, 15, 16, 20, 21, 25
Geen moskee! Groot gevaar voor haatpredikers, lees in kranten! Waar zijn de peilingen? Wij leven in een christelijk land en daar horen geen moskeeën. Het lijkt wel o f het plan al goedgekeurd is, terwijl er in de krant staat "plan voor bouw moskee". Nederland voor de Nederlanders!! En dat zou je niet zeggen als je de wethouder hoort spreken met z'n rode speldje, is hij objectief?	37, 39
Ik maak me grote zorgen om de verkeersdrukte/veiligheid. De infrastructuur kan deze drukte niet aan. Nu staat het vaak al vast. Om onze straat uit te rijden moet je nu al veel geduld hebben. Wat te denken over kwetsbare fietsers die gebruik maken van de snelfietsroute. Als de parkeerplaatsen op het plein vol zijn dan is de eerste uitwijkroute de wijk in (Muntmeesterlaan). Hoe kwetsbaar worden deze fietsers die al ten opzichte van de auto's kwetsbaar zijn. Door de snelfietsroute zijn de parkeergelegenheden in de straat al minder geworden, hoe wordt dat dadelijk? De drukte van evenementen, NEC, Goffertstadion, Sanadome, CWZ, NXP, BMW-garage ... etc. Hoeveel (verkeers)drukte moet er nog meer komen? Wij hebben hier al zoveel overlast van. Daar maak ik me zorgen om als buurtbewoner. Wij zijn van de praktijk! Het gaat niet om percentages of berekeningen het gaat erom wat wij nu al beleven en ervaren. Als gemeente hebben jullie gekozen om de S100 als belangrijke in- en uitroute te maken voor Nijmegen. Hoe belangrijke vraag ik me nu af. Als er bijvoorbeeld een evenement als een avondvierdaagse is dan staat het al vast en sta je 15 min. vast over 1 km. De doorstroom zal zeker belemmerd worden. Het gaat me niet om de moskee en heb zelf ook Turkse vriendinnen. Ik maak me gewoon zorgen om het verkeer. Er komen ook multiculturele winkels, dit vind ik wel een concurrentie voor de winkels en voorzieningen in Neerbosch, Molenweg en Hatert. Dit komt precies tussen deze 3 locaties in te staan.	14, 15, 16, 20, 21
Belachelijk voor een moskee. Liever een winkel waar iedereen lopen heen kan. Geen multicultureel centrum dat werk toch niet. Parkeren wordt lastiger voor de deur. En met concerten en voetbal zullen vast onenigheden komen. Belachelijk hoe deze vergadering gaat want schriftelijk kan ik me niet goed verwoorden. Bereikbaarheid is niet goed voor het verkeer. Het is een knooppunt zelfs in de spits loopt het al vast.	8, 15, 16, 20, 21, 30

Ik heb op dit moment geen fundamenteel bezwaar. Wel pleit ik ervoor dat gemeente en autoriteiten goed de effecten van de komst monitoren. Wat te doen met grote bezoekersaantallen of "ongewenste" bijeenkomsten etc? Zorg is dat de courantheid van mijn huis er niet onder gaat leiden.	34, 40
In hoeverre is overwogen om in Nijmegen innovatief een "samen op weg" beweging tussen moslim en OCP van Stevenskerk op gang te brengen. In de kern beogen ze toch hetzelfde? Laat maar zien dan! Samen in Stevenskerk sane in 52degrees.	32
Bij deze wil ik nog mijn zorgen uiten over de bouw van de Moskee aan het Jonkerbosplein. Ik denk dat het veel gevaarlijke en drukke verkeerssituaties oplevert. De verkeerssituatie zoals hij nu is is in mijn ogen al niet al te veilig en als het dan nog drukker gaat worden op bepaalde dagen en tijdstippen zal dit niet bijdragen aan de veiligheid. Over de parkeerdrukte die er ontstaat nog maar te zwijgen. Daarnaast komt er ook nog een Garage op de hoek van de straat die waarschijnlijk ook al voor de nodige parkeer en verkeersoverlast gaat zorgen door de mensen die de garage gaan bezoeken en proefritten gaan maken met auto's. Kortom veel overlast voor een kleine wijk door NEC, concerten, evenementen, fietsroute, autogarages en de normale bedrijvigheid in een middelpunt in Nijmegen. Verander de voorkeurslocatie dan zijn veel mensen blij. Bijvoorbeeld de locatie bij Compaq lijkt mij een uitstekende oplossing.	3, 16, 19, 20, 21

Hier mijn opmerkingen n.a.v. de info-avond over de eventueel te bouwen Moskee. 1. Zorgen betreft de verkeersveiligheid. Sinds de nieuwe snelfietsroute aangelegd is, is het echt enorm opletten geblazen op het kruispunt Muntweg Jonkerbosplein. Het is er echt verschrikkelijk gevaarlijk, nog niet te spreken over de mensen die aan de Muntmeesterlaan een uitrit hebben waar de fietsers als motoren voorbij stuiven. Het zal hier nog drukker worden en dat baart mij zorgen. 2. Het parkeerprobleem. We weten dat het vragen van parkeergeld in de parkeergarage van 52 Degrees voor problemen gaat zorgen in de wijk. Dat is in andere wijken ook het geval dus daar had al een conclusie uit getrokken kunnen worden. Eerst een probleem creëren en later zeggen dat de bewoners dit niet op willen lossen middels een parkeervergunning is geen optie. Parkeren in een wijk met een parkeervergunning zal altijd nog goedkoper blijven dan in een parkeergarage dus kiezen de mensen toch voor de parkeerplaatsen in de wijk en zitten de wijkbewoners met kosten voor een parkeervergunning en kunnen mensen die bij de wijkbewoners op bezoek komen ook nog eens gaan laten betalen. Als er iets gebouwd wordt op het jonkerbosplein waar ook de wijkbewoners van kunnen mee profiteren (zoals verteld wordt) moet dat niet leiden tot hoge kosten voor de bewoners, want dat noem ik geen profijt. 3. Ik bemerk bij de mensen op de Muntweg ook een bepaalde moeheid. De afgelopen jaren zijn er al heel wat plannen gelanceerd. Iedere keer wordt ons verteld dat dat alleen maar gunstig zou zijn voor ons... Niets is echter minder waar... • De doorgaande weg zou via de Heideparkseweg gaan... niet doorgegaan • het Goffertstadion zou verplaatst gaan worden... niet doorgegaan • Het grote plan rondom 52 Degrees en het Goffertstation... was een prachtig plan... niet doorgegaan • Vervolgens zou Bert Story op de hoek gevestigd worden. Het is nu al meer dan een jaar een puinhoop daar... vooralsnog niet doorgegaan	14, 20, 21, 22, 35

Een van mijn bezwaren is de extra mensenmassa naast alle huidige nec en concert bezoekers. Gezien de huidige forse belasting van de buurt rondom het goffertpark, is het project op deze locatie niet gepast en zeer ongelukkig. Hopenlijk wordt er rekening gehouden met de belangen van de buurt/wijk, nu er mijns inziens weinig andere wijken in Nijmegen zijn die tweewekelijks (nec) en een geregeld aantal keer per jaar (concerten, koningsdag) te maken hebben met een grote toestroom van bezoekers en de daarmee samenhangende overlast (geluid, afval, sloop van struiken en begroeiing). Een invulling van het plein is geen probleem, maar wel een invulling waarbij er wekelijks 600 tot 1000 bezoekers komen. Er zijn volgens mij locaties in Nijmegen (bijvoorbeeld rondom Honigterrein) waar de belasting voor omwonenden minder groot zal zijn. Hopelijk kijkt de gemeente niet enkel naar de parkeernorm, maar ook naar de huidige feitelijke situatie en de toekomstige feitelijke situatie voordat een definitief besluit wordt genomen. Hopelijk wordt er in ieder geval goed nagedacht over de looproute van en naar de moskee en de looproute van de nec bezoekers, zodat de wandelroutes in het goffertpark niet wekelijks door massa mensen worden overspoeld. Hierbij heb ik een direct belang omdat één van de wandelroutes direct naast mijn woning en tuin gelegen is. Komt de moskee er alsnog Verder spreek ik de hoop uit dat er rekening wordt gehouden met de extra verkeerdrukte die de komst van de moskee tot gevolg zal hebben. De Weg door Jonkerbos zorgt nu al voor veel geluidsoverlast in het goffertpark en bij mijn woning. Deze geluidsoverlast zal met extra verkeersdrukte alleen maar toenemen. En die drukte zal vooral toenemen in het weekend. De verkeersdrukte in het weekend valt thans op zich mee. De overlast is overigens in de zomer minder vanwege de dichte begroeiing van de bomen en struiken tussen de Weg door Jonkerbos en het Goffertpark.	11, 17
Geen grote moskee. Nijmegen heeft geen moskee nodig! Stemming houden: wel of geen moskee. Is niet nodig voor het "beeld" van Nijmegen. Zoveel onrust door asielzoekers/vluchtelingen: geen moskee in Nijmegen. Niet nog meer islamieten die hier komen. Ben benieuwd of ik als sportinstructeur in mijn normale sportkleding mag komen, of moet dat gesluierd? Mannen/vrouwen apart? We zijn in Nederland!	39
Geen kerk, moskee op locatie Jonkerboschplein. Het is te doen om de toekomstige waarde van de grond meer niet. Gemeente bestuurders zitten weer te slapen!	39
Niet tegen de Moskee, maar snap niet dat de Moskee op een parkeerterrein wordt neergezet	algemeen locatiekeuze
Groot bezwaar tegen de Moskee, 800/1000 auto's, niet genoeg parkeergelegenheid, overlast verkeer, geen veilige situatie voor kinderen etc.	16, 19, 20
Kan er nog wat tegen gedaan worden?	39

1. Financiering van de nieuwbouw. Hoe is de financiering geregeld? Het gaat waarschijnlijk om miljoenen euro's en het lijkt mij onwaarschijnlijk dat dat allemaal door de huidige moskeegangers wordt opgebracht. Hierbij speelt een rol dat - dat meen ik mij te herinneren- in Gouda de financiering door fundamentalisten/ongewenste instanties plaatsvond van een nieuw te bouwen moskee waarop het project daar afgeblazen is. Ook speelt hierbij een rol dat mijns inziens het kopen van invloed in Nederland door het financieren van een moskee door buitenlandse landen/instanties zeer ongewenst is daar voor dergelijke invloed andere politieke gremia beschikbaar zijn en dat transparant dient te geschieden. Nu er in Turkije het nodige speelt mbt de Koerden en de Syrie-kwestie lijkt mij dit nog eens extra van belang. Ook dient te voorkomen worden dat criminele gelden op deze wijze bovengronds komen. 2. Voorkomen van haatzaaiende toespraken/aanmoedigingen. Hoe wordt voorkomen dat er vanuit die moskee haatzaaiende toespraken/aanmoedigingen worden gedaan waarbij de tolerantie jegens anders/niet gelovigen sterk wordt afgeraden of juist actief wordt gelobyed om ten opzichte daarvan juist zeer intolerant te zijn. Hoe wordt voorkomen dat haatimams er toespraken gaan houden? 3. Hoe wordt voorkomen dat het een aanzuigende werking heeft op mensen met een verkeerde (intolerante/haatzaaiende/opruiende) mensen? En dat het geen plaats wordt waar mensen worden beinvloed om toch maar vooral in het Midden Oosten te gaan vechten in de heilige oorlog aan de zijde van IS of andere fundamentalistische groeperingen? En daarna weer terugkeren naar Nederland of elders in de EU en daar de tijdens die Jihad opgedane intolerant, geweldadig of niet-respectvol gedachtengoed gaan verspreiden en nieuwe deelnemers gaan werven? Om nog maar niet te spreken over mogelijke aanslagen in Europa. Het maakt mij niet uit dat er een gebedshuis komt, van welke godsdienst dan ook, maar wel dat er geen tolerantie, niet-	38, 39, 40

Plenaire vragen en reacties bewonersavond moskee	
*Waarom geen centrale opzet van de bijeenkomst? Nu worden alle reacties op een hoop gegooid en haalt de gemeente alleen de gematigde reacties eruit.	30
*Onze mening telt niet, u houdt geen rekening met de mensen die hier wonen.	30, 37
* Hoe zit het nu met het aantal bezoekers van de moskee? In de brief staat 800-1.000. De wethouder heeft het over 600 mensen.	41
* Alles parkeert daar nu. Straks parkeert iedereen in de wijk. En hoe zit het met de kwetsbaarheid van fietsers en kinderen?	14 en verder onder Parkeren
* Deze plannen passen niet bij de oorspronkelijke verkeersplannen. Er is daar een groene golf, de Muntweg zou verkeersluw moeten worden. Nu wordt er weer een verkeersblokkade gecreëerd met bebouwing.	15, 16
* Er zijn nu al problemen in de Muntmeesterlaan door NEC-wedstrijden, evenementen en de werknemers van bedrijven: ze gaan de wijk in en parkeren voor de opritten.	20, 21
* Mogen ondernemers en werknemers straks ook op het parkeerterrein van de moskee parkeren?	21
* Zijn 150 parkeerplaatsen wel genoeg als er 1000 bezoekers zijn?	19
* Er is aan de Gersteweg nog braakliggend terrein. Waarom zet je de moskee daar niet neer?	3
* Waarom wordt er niet gekozen voor een functie waarvan de bezoekers het station gebruiken?	locatiekeuze algemeen
* Dit parkeerterrein aan de rand van de stad heeft nu een transferiumfunctie. Dit is van grote waarde voor de stad en de forenzen die er gebruik van maken. Als je dit voor de helft weggeeft zal je veel bedrijven missen.	25
* Waarom wordt parkeren in de NXP-garage niet gratis gemaakt?	19
* Wat gaat de gemeente doen aan verkeersveiligheid en parkeren?	Zie onder de thema's verkeer en parkeren
* Zijn er ook andere investeerders voor deze plek?	35
* Bij de universiteit is een parkeergarage opgeheven. Auto's gingen toen in de wijk parkeren, waarna er parkeervergunningen kwamen. Dat willen we hier niet.	22
* Wat gaat de gemeente doen met de petitie met 2300 handtekeningen waarin staat dat men überhaupt tegen een moskee is?	zie collegevoorstel
* Waarom wordt er apart met ondernemers gesproken?	zie collegevoorstel
* Waarom is dit nu precies de beste locatie?	Locatiekeuze algemeen
*In hoeverre is de gemeente te vertrouwen? Over de snelfietsroute meegepraat, nooit meer iets gehoord en nu is die er ineens met overlast (kapotte autospiegels, studenten) als gevolg.	37

* Dit is geen logische plek voor een moskee met 600 bezoekers. Er is niet genoeg ruimte.	locatiekeuze algemeen

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Bijlage 1b Antwoorden gemeente op reactie bewoners (bijlage 1a)

Onderwerpen inspraak Moskee

Inleiding

In deze notitie is een reactie opgenomen op de opmerkingen die op de bewonersavond van 20 oktober naar voren zijn gebracht. Een reactie is gegeven per thema:

- Locatiekeuze
- Beeldkwaliteit/Stedenbouw
- Verkeer
- Parkeren
- Overig

Het overzicht met opmerkingen is als bijlage toegevoegd. Het cijfer in de kolom achter de opmerking verwijst naar de nummering in deze notitie.

Locatiekeuze

Algemeen

Bij het zoeken naar een geschikte locatie voor een grote ruimtelijke ontwikkeling zoals deze moskee werd het al snel duidelijk dat **de** perfecte locatie niet bestaat. Er is stadsbreed gekeken naar geschikte locaties. Elke locatie kent zijn eigen unieke kansen en problemen. Bij de afweging welke locatie het meest geschikt is, is rekening gehouden met veel verschillende aspecten. Ten eerste moest een locatie voldoende ruimte beschikbaar hebben voor de bebouwing maar ook voor de parkeerbehoefte, en goed bereikbaar zijn met auto, fiets en OV (bus en trein). Er is verder gekeken naar stedenbouwkundige inpasbaarheid en uitstraling. Ook is er rekening gehouden met waar de bezoekers van de moskee wonen in de stad en regio. Tot slot is het de ambitie van gemeente en moskeebestuur om een moskee te realiseren die verbonden is met de stad.

Uiteindelijk gaat de voorkeur uit naar een centraal gelegen locatie midden in het stedelijke netwerk van Nijmegen. De locatie ligt dichtbij de bezoekers van de moskee en is goed bereikbaar.

1. Liever op een industrieterrein waar omwonenden geen last ondervinden van moskee

Van de nieuwe moskee op deze locatie wordt geen overlast verwacht gezien de ervaringen met de huidige moskee die midden in een woonwijk ligt. Er zal niet opgeroepen worden tot gebed en er zijn geen andere redenen om ernstige overlast te verwachten.
Zowel de gemeente als moskeebestuur hebben een voorkeur voor een zichtbare locatie die verweven is met de stad. Het “wegstoppen” van een moskee op een industrieterrein is slecht voor de integratie en geeft het verkeerde signaal.

2. Locatie is te klein

De locatie aan het Jonkerbosplein is circa 7000 m2 en biedt voldoende ruimte voor het realiseren van een islamitisch cultureel centrum bestaande uit een moskee, nevenfuncties en parkeren op eigen terrein.

3. Moskee hoort niet midden in een wijk maar aan de buitenrand van de stad of op een industrieterrein, Gerstweg, terrein achter NXP, Compaq-terrein, enz.

De voorgenomen locatie ligt niet in een woonwijk maar aan de rand daarvan, gescheiden door een doorgaande weg, goed bereikbaar per auto, fiets en openbaar vervoer en vanuit verschillende stadsdelen waar de bezoekers van de moskee vandaan komen. De gemeente is van mening dat dit een betere locatie is dan ergens achter op een bedrijventerrein (zie ook antwoord 1).

4. Locatie ligt te geïsoleerd (draagt weinig bij aan integratie)

Het is lastig om een geschikte locatie van voldoende omvang te vinden midden in een woonwijk. De locatie aan het Jonkerbosplein ligt centraal in de stad, is zichtbaar en verbonden met de rest van de stad en is goed bereikbaar. Volgens moskeebestuur en gemeente biedt deze locatie goede kansen om bij te dragen aan integratie.

5. Andere suggesties voor locaties: Lent/Oosterhout, voormalig Mondialcollege aan de Streekweg

Het gros van de mensen die gebruik maken van de moskee wonen in het zuiden en westen van Nijmegen. Lent en Oosterhout liggen ver van het zogenaamde "voedingsgebied" van de moskee. Het zou om deze reden niet praktisch zijn de moskee juist in het noorden of oosten van Nijmegen te vestigen.
Voor het voormalig Mondialcollege geldt dat deze locatie vrij geïsoleerd lig. Bovendien is net een bestemmingsplanprocedure afgerond en de bouw gestart voor de komst van een uitvaartcentrum aan de Staddijk nabij deze locatie. Het toevoegen van een extra functie met een verkeersaantrekkende werking in dit gebied is onwenselijk.

6. Er is geen sprake van een geïntegreerd plan, het is teveel een plan op zich. Er zouden meer functies/ondernemingen bij moeten. Dan spreek je van een geïntegreerd plan.

Het betreft niet alleen een gebedshuis, maar ook bijbehorende voorzieningen. Het streven is dat deze ook gebruikt kunnen worden door omwonenden. Het toevoegen van andere functies is niet aan de orde. Daarvoor hebben zich ook geen initiatiefnemers gemeld afgelopen jaren. De gemeente denkt dat dit een goede functie is voor dit gebied.

7. Waarom moskee zo groot en waarom niet op Vondelstraat?

De huidige locatie aan de Vondelstraat is te klein voor het aantal bezoekers en heeft onvoldoende parkeerplaatsen. De Vondelstraat biedt ook onvoldoende ruimte om aparte ruimtes te reserveren voor jongeren en vrouwen. Juist door deze ruimtes wel te ontwikkelen hoopt het moskeebestuur meer vrouwen en jongeren aan de moskee te binden.

In tegenstelling tot de Vondelstraat biedt het Jonkerbosplein ook de mogelijkheid om aanvullende voorzieningen te realiseren waarvan ook bewoners/werknemers uit de omgeving gebruik van kunnen maken. De verwachting is dat juist deze aanvullende voorzieningen zullen bijdragen aan de integratie.

8. Zonde van een mooie locatie. Deze locatie is meer geschikt voor winkels en wonen , AH XL, of andere voorzieningen (tuin, dierenboerderij, enz…). De buurt heeft sociale voorzieningen nodig, en een goede Nederlandse etenswinkel bijvoorbeeld.

Door de ligging tussen beide poten van de Neerbosscheweg in is het terrein belast met verkeersgeluid. Om deze reden is de locatie niet geschikt om extra woningen toe te voegen. Bovendien is er geen behoefte aan het toevoegen van woningen. Daar voorzien andere locaties in de stad in.

De andere genoemde voorzieningen zijn allemaal op korte afstand aanwezig.
We hebben in Nijmegen een fijnmazige winkelstructuur met buurtwinkelcentra in de direct nabijheid van bewoners. Denk in deze omgevingen aan het buurtwinkelcentrum Notenhout, winkelcentra aan

de Molenweg en aan de Groenestraat. Supermarkten plaatsen we in buurtcentra omdat ze de spil zijn van deze centra. In een nieuwe AH is voorzien aan de Groenestraat. In de buurt bevinden zich een wijkcentrum (de Klokkentoren), bibliotheek, kinderboerderij en een kleinere buurtvoorziening in de Kolpingbuurt (de Inloop). Groenvoorzieningen (Goffertpark) bevindt zich ook op loopafstand.

Beelkwaliteit, stedenbouw

9. Er wordt een hek om het terrein geplaatst; dit belemmert de toegankelijkheid

Direct langs het terrein lopen trottoirs. De bedoeling is dat bij het terrein en gebouw aan het Jonkerbosplein een duidelijke en herkenbare overgang van privé naar openbaar gebied krijgt. Door gebruik te maken van een groene tuininrichting, groene haag of een lage erfafscheiding heeft deze overgang een vriendelijke uitstraling naar de omgeving. De ambitie is dat het gebouw vanuit alle kanten bezien een goede uitstraling heeft. Dat wil zeggen dat het gebouw geen voor of achterkanten heeft, maar zich naar alle zijden als voorkant presenteert. Hierbij passen geen hoge hekwerken , omdat dit de voetganger op het trottoir het gevoel geeft langs een achterkant te lopen.

Deze punten worden na het besluit over de locatie verder uitgewerkt..

10. Is er al een bouwimpressie

Er is nog geen plan. Wel zijn er referentiebeelden getoond op de bewonersavond. Tevens worden vanuit de gemeente eisen voor beeldkwaliteit meegegeven. Het moet gaan om een gebouw met een moderne uitstraling, alzijdig, dat rekening houdt met de omgeving en met aandacht voor overgang van openbaar en privé. Als er een plan komt zal dat natuurlijk, net als bij andere plannen, voor advies aan de commissie Beeldkwaliteit voorgelegd worden.

11. Goede voet en fietsverbindingen van appartementencomplex naar station en naar Goffert

Inderdaad dienen er goede voet- en fietsverbindingen te komen. In de plannen wordt rekening gehouden met een goede voetverbinding van Station Goffert naar het Goffertpark langs de moskee. Deze route wordt ook aangekleed met groen.

12. Waar is een dergelijke grootte van een gebouw mee te vergelijken

Er is nog geen concreet bouwplan. Wel kunnen we iets zeggen over de functies die er komen. Het plan omvat een gebedshuis voor circa 800 tot 1000 bezoekers. Met daarnaast ruimtes voor multiculturele voorzieningen en beperkte ruimte voor winkeltjes/horeca.

13. Nijmegen moet zijn stadsgezicht blijven houden, met een kolossale prominente moskee zal dat alles veranderen.

Het klopt dat het beeld zal veranderen. Naar ons idee in positieve zin. Op deze lege plek komt een modern gebouw dat past in de omgeving met andere beeldbepalende gebouwen zoals Fifty Two Degrees en het Goffertstation.

Verkeer

14. Hoeveel verkeer komt er op het fietspad/kwetsbaarheid fietser vooral bij kruising, de Muntweg is onveilig

Daar zijn geen gegevens over. De fietspaden rondom het Jonkerbosplein zijn ingericht als snelfietspaden om veel fietsverkeer te kunnen afhandelen.
De kruising Muntmeesterlaan/Muntweg is qua attentiewaarde dusdanig breed aangezet dat in combinatie met snelheidsremmende maatregelen (drempels, belijning, verlichting) dit voldoende wordt geacht en op meerdere locaties in de gemeente is/wordt uitgevoerd. Momenteel wordt wel

onderzocht in welke mate aanvullende maatregelen gewenst zijn bij een snelfietsroute op een kruising met een 50 Km/h weg.

De huidige snelfietsroute is in 2015 in gebruik genomen. De omwonenden ervaren de situatie als onveilig. In nader overleg met omwonenden is afgesproken dat de gemeente met bewoners naar de situatie kijkt. Hiertoe wordt overwogen om via "video-observatie" een objectief beeld van de verkeerssituatie ter plekke te verkrijgen. Op basis van de uitkomst van dit onderzoek, zullen mogelijk aanvullende maatregelen overwogen kunnen worden. Daarnaast takken we in deze aan op de ontwerp opgave om snelfietsroutes in te passen in 50 Km/h wegen.

Het stuk weg tussen de Heideparksweg en de Muntmeesterlaan staat nog op de planning om aangepast te worden (onder voorbehoud in 2017). T.z.t. worden bewoners bij de aanpassing betrokken zodat zij hun punten ook in kunnen brengen.

15. <u>In- en uitstroom belemmert de doorstroming op de S100, vooral op hoogtijdagen als er veel bezoekers komen</u>

De zorg is voor te stellen, omdat het op sommige momenten in de week druk kan zijn op de weg. Toch worden gezien de capaciteit van de weg en het verwachte aantal bezoekers van de moskee daar geen problemen verwacht. Ten opzichte van het huidige verkeersaanbod heeft de weg nog een overcapaciteit. De maximale bezetting waarop de moskee ontworpen wordt, is 1.000 bezoekers. Dit aantal zal echter maar een beperkt aantal keren per jaar bereikt worden (bv bij het Suikerfeest). Het drukste moment is tijdens het vrijdagmiddaggebed. De verwachting is dat er dan maximaal circa 500 tot 700 bezoekers zullen komen. Dit moment valt buiten de reguliere spits. Bovendien zullen de bezoekers van de moskee (net als nu het geval is) niet allemaal met de auto komen, maar ook per fiets en OV. De conclusie is dan ook dat de doorstroming met dit plan niet in gevaar komt.

De instroom vanaf de Neerbosscheweg blijft wat betreft de vormgeving gelijk aan de huidige vormgeving. Wel moet deze iets meer naar het westen verschuiven om voor het terrein van de moskee langs te gaan. Ook de uitgang van het terrein zal naar het westen moeten verschuiven. Aangezien er een verkeerslicht staat nabij de kruising Muntweg-Neerbosscheweg waarbij ook fietsers oversteken, zal er regelmatig een hiaat in de verkeerstroom komen, waardoor het verkeer vanaf het terrein goed kan uitrijden en de verkeersstroom niet belemmerd wordt.

16. <u>Zorg om verkeersaantrekkende werking, te veel verkeer in de spits waarbij de doorstroming in gevaar komt en de veiligheid in het geding komt, het knooppunt wordt te druk</u>

Het grootste aantal bezoekers (tussen de 500 en maximaal 700) wordt verwacht tijdens het vrijdaggebed (is het geheel jaar door tussen 12:00 en 15:00 uur). Op een beperkt aantal feestdagen (oa Suikerfeest) kan het aantal bezoekers oplopen tot de maximale capaciteit van het gebedshuis. Het vrijdagmiddag gebed valt buiten de reguliere spits. Op dit tijdstip kan de Neerbosscheweg gezien de capaciteit van deze weg dit verkeer er makkelijk bij hebben. Het gemeentelijk verkeersmodel (modeljaar 2014) geeft aan dat op dit moment het aantal motorvoertuigen per etmaal 19.600 is. Dat komt neer op ongeveer 2000mvt/uur in de spits. De capaciteit van de weg is (3 rijstroken) 4500 motorvoertuigen per uur, of te wel 40.000-45000 mvt/etmaal.
Wij voorzien dan ook geen problemen.
De intensiteit van 2000 mvt/uur is een basisregel voor in de spits. In de daluren is het aandeel vele malen kleiner en is dus de restcapaciteit van de weg nog veel groter en minder druk. Hierdoor zullen er ook grotere en meer hiaten in de verkeersstroom komen waardoor de verkeersveiligheid niet in gevaar komt.

Doordat de op- en afritten anders worden gesitueerd dan dat nu het geval, is het mogelijk om bijvoorbeeld zichtlijnen anders vorm te geven waardoor het zicht op naderend verkeer verbeterd wordt. Daarnaast wordt de op- afrit verder van de verkeerslichten gelegd, waardoor er meer ruimte ontstaat om verkeer gedoseerd toe te laten.
De facto juist dus een toename van de verkeersveiligheid.

17. Met de extra verkeersdrukte zal de geluidsoverlast vanwege de Weg door Jonkerbos alleen maar toenemen.

De toename van verkeer is ten opzichte van de capaciteit van de weg en het huidige aantal motorvoertuigen zo beperkt dat we er van uit gaan dat dit niet leidt tot extra geluidsoverlast.
Er komt overigens ook geen oproep tot gebed (met bv een geluidsinstallatie) vanuit het gebouw.

18. Behoefte aan goede fiets- en voetgangersverbinding vanaf de flat aan de Neerboscheweg/station richting Goffert

Voor uitwerking van het plan wordt meegegeven dat er een goede loopverbinding moet zijn vanaf het station richting de Goffert. De verbinding vanaf de flat aan de Neerboscheweg naar het station loopt via het Jonkerbosplein. Dat blijft zo. In het verleden was er een informeel pad vanaf de flat naar het fietspad. Met de komst van het station is dat informele pad op verzoek van de eigenaar van de flat verdwenen. Dit omdat deze verbinding vanuit sociale veiligheid niet gewenst was.

Parkeren

19. Te weinig parkeerplaatsen, praktijk en onderzoeksnorm komen niet overeen.

Bij de ontwikkeling van de moskee moeten ook parkeerplaatsen worden gerealiseerd. Het aantal parkeerplaatsen wordt gebaseerd op de CROW kencijfers die door heel Nederland worden gehanteerd en ook in de gemeentelijke beleidsregel is vastgelegd. De gemeente Nijmegen gaat daarbij niet uit van de minimale norm maar van de gemiddelde norm (0,15 parkeerplaats per gebedsplaats). Er is geen aanleiding om van deze kengetallen af te wijken. Dit zijn objectieve cijfers vastgelegd in een richtlijn gepubliceerd door het CROW. Het CROW is een onafhankelijk instituut dat zich onder andere richt op diverse verkeerskundige vraagstukken. Wij conformeren ons aan hetgeen opgenomen in publicatie 317 van het CROW en de weerslag daarvan in onze gemeentelijk nota parkeernormen.
Overigens zal ook niet iedereen met de auto komen. De locatie is ook goed bereikbaar met fiets en openbaar vervoer (bus en trein).
In de verdere gesprekken met de moskee zal meegenomen worden welke maatregelen getroffen moeten worden als extra drukte verwacht wordt.

20. Waar moeten alle auto's heen die hier nu parkeren (vooral werknemers bedrijven)

In principe moeten bedrijven in hun eigen parkeervoorzieningen voorzien. In dat kader is overigens NTC bezig met het realiseren van een parkeervoorziening op eigen terrein. Werknemers van NTC kunnen daar terecht. NXP heeft ook een eigen parkeerterrein. Onder Fifty Two Degrees bevindt zich verder een forse parkeergarage. Dit is een particuliere garage waarvoor betaald parkeren geldten waar de gemeente geen invloed op heeft.

Vanwege het groot aantal opmerkingen over parkeren (tijdens de inloopavond en in vervolgoverleg) heeft de gemeente in december een parkeertelling laten uitvoeren om een objectief beeld te krijgen van de feitelijke parkeersituatie op het Jonkerbosplein. Tellingen zijn uitgevoerd op maandagochtend 14 december om 9.30 uur, vrijdagochtend 18 december (9.30 uur), middag (14.15 uur) en avond (18.30 uur) en op zondagmiddag(20 december) tijdens een wedstrijd van NEC.

Deze tellingen laten zien dat op het Jonkerbosplein tijdens deze tijdstippen resp. nog 149, 156, 200 en 435 plaatsen vrij zijn. Als NEC speelt is het terrein vaak volledig vol.
Op de Muntmeesterlaan zijn tijdens de getelde tijdstippen resp. 8, 5, 10 en 9 plaatsen vrij (van de 18). Tijdens wedstrijden van NEC parkeren er meer auto's dan waar plaatsen voor zijn. Voor het appartementencomplex aan de Neerbosscheweg zijn er resp. 42, 36,40 en 21 plaatsen vrij. Tijdens de wedstrijd van NEC waren 17 plaatsen vrij.

Met het realiseren van de moskee verdwijnen ca 160 openbare plaatsen. Echter met de komst van de moskee, komen er 150 hiervan op eigen terrein beschikbaar. Over de inzet van deze parkeerplaatsen zouden mogelijk afspraken gemaakt kunnen worden om dezen in te zetten op die momenten dat daar behoefte aan is en dit niet bijt met de moskee-functie. Naast het terrein een royale particuliere parkeergarage (heeft de gemeente geen zeggenschap over) met een kleine 600 parkeerplaatsen (betaald parkeren) . Overigens wijst de telling uit dat (met uitzondering van sommige evenementen in de Goffert) er dan nog voldoende parkeerplaatsen over blijven om de huidige parkeerdruk op te vangen.

21. <u>Bezoekers gaan in de wijk parkeren (Muntmeesterlaan, Muntweg) bij evenementen en wedstrijden NEC</u>

Zoals hiervoor ook aangegeven zullen de bezoekers van de moskee op eigen terrein parkeren.

Uit de parkeertelling blijkt dat vooral aan de Muntmeesterlaan tijdens wedstrijden van NEC meer auto's gaan parkeren terwijl die ruimte er niet is. De garage van Fifty Two Degrees staat bijna helemaal leeg (581 plaatsen). De parkeertelling geeft ook niet aan dat er een tekort aan parkeerplaatsen is bij de flat aan de Neerboscheweg. Op zondagmiddag 20 december waren tijdens de wedstrijd van NEC nog 17 plaatsen beschikbaar.

Bij realisatie van de moskee blijft vooralsnog ongeveer de helft van het parkeerterrein beschikbaar. Daarnaast zijn afgelopen jaren diverse mobiliteitsalternatieven gerealiseerd om op een andere manier dan met de auto naar de evenementen te komen en wedstrijden van NEC te bezoeken (snelfietspad, busroutes, station). Bovendien heeft het moskeebestuur aangegeven dat zij op momenten dat dat nodig is en er bij de moskee geen parkeerdruk is, open staan voor het maken van afspraken over hun terrein.

Zowel voor evenementen als voor NEC geldt dat een mobiliteitsplan opgesteld moet worden met daarin de parkeeroplossingen Net als voor een regulier bedrijf geldt dat de initiatiefnemer voor een evenement cq NEC een eigen verantwoordelijkheid heeft. De gemeente wentelt problemen niet af maar legt de verantwoordelijkheid daar waar die hoort.

In deze plannen zal rekening gehouden moeten worden met een beperktere beschikbaarheid van het Jonkerbosplein. Behalve vervoersalternatieven zijn er naar ons idee ook voldoende alternatieven wat betreft ruimte (bv op het bedrijventerrein zelf). De gemeente is in gesprek met NEC over het mobiliteitsplan. Voor evenementen geldt dat dit per evenement bekeken zal moeten worden. Bij deze plannen moet rekening worden gehouden met voorkomen van parkeerdruk in de omliggende woonomgeving.

Overigens is er al meer dan 10 jaar sprake van dat deze locatie herontwikkeld zal worden.

22. <u>Straks komen er parkeervergunningen of betaald parkeren</u>

Op dit moment zien wij geen reden om betaald parkeren in te voeren in de wijk, noch om een vergunningensysteem in te voeren. Op het moment dat er vanuit bewoners hiertoe voldoende

signalen worden afgegeven kan hier onderzoek gedaan worden naar het al dan net aanwezige draagvlak om te komen tot parkeerregulering (zie ook "spelregels invoeren betaald parkeren").

23. Bereikbaarheid flat Neerbosscheweg (ook tijdens de bouw)
Het parkeerterrein van het appartementencomplex zal te allen tijden bereikbaar moeten blijven, ook tijdens de bouwactiviteiten.

24. Waar blijven de kermiswagens
Het Jonkerbosplein is geen aangewezen locatie voor het laten parkeren van grote voertuigen. Overigens blijft nog meer dan de helft van het parkeerterrein beschikbaar voor parkeren.

25. Waar moeten treinreizigers parkeren? Transferfunctie station komt in het gedrang.
De treinreizigers kunnen gewoon blijven parkeren op de locatie die nu ook beschikbaar is. Overigens heeft het station geen transferiumfunctie.

26. Waarom niet ondergronds parkeren?
Parkeren moet op eigen terrein plaatsvinden. Het is aan de initiatiefnemer om hier een goede oplossing voor te realiseren. Overigens is gezien de bodemsituatie ondergronds parkeren op deze locatie niet aan de orde.

27. Er wordt geparkeerd op privéterrein aan de achterkant van het station (flat Neerbosscheweg)
Het is aan de eigenaar van het pand om te voorkomen dat er door anderen dan bewoners en bezoekers van de flat op het terrein geparkeerd wordt. Overigens geeft de parkeertelling die uitgevoerd is niet aan dat er een tekort aan parkeerplaatsen is. 's Avonds is bovendien ook het grootste deel van het Jonkerbosplein leeg.

Overig

28. Er zijn al voldoende sportmogelijkheden (sportpalace/Jan Massinkhal), vergadergelegenheden.enz.
Vooralsnog worden er geen sportmogelijkheden voorzien in de plannen voor de moskee, wel is voorzien in onderwijs/ vergaderruimte voor bv bijeenkomsten van de gemeenschap zelf of door hen georganiseerd. Deze ruimtes zouden op verzoek ook een functie kunnen hebben voor andere gebruikers. De kern van het nieuwe cultureel centrum bestaat uit de gebedsruimte van de moskee met de daarbij behorende wasruimten. Naast deze primaire religieuze functie vervult het centrum ook een culturele en maatschappelijke functie voor de moslimgemeenschap en een verbindingsfunctie tussen deze gemeenschap en de rest van de stad. Hiervoor zijn bv opleidingsruimten, ruimten voor jongeren en vrouwen voorzien.

Ter ondersteuning van de religieuze, culturele en maatschappelijke functies zijn ook een aantal functies met een economische invalshoek gepland voor de locatie. Er zijn nog geen definitieve bouwplannen die beoordeeld kunnen worden. De eerste gesprekken met het moskeebestuur geven aan dat zij de volgende functies willen realiseren: een winkel, een kapper en kleinschalige horeca-activiteiten. Deze functies kunnen het functioneren van de moskee en de verbinding die het moskeebestuur met de buurt wil leggen versterken.

29. Wordt er alleen Nederlands gesproken door de imam
Nee, de imam spreekt bij de uitoefening van zijn functies Turks. Er is wel een in Nederland opgegroeide en Nederlands sprekende imam aangetrokken die regelmatig in de moskee aanwezig is.

30. Gemeente gaat met inloopbijeenkomst gesprek uit de weg en wil mensen niet echt horen . Vorm van de bijeenkomst was niet goed, gemeente heeft iets te verbergen, ambtenaren verschuilen zich achter stand om vragen niet te hoeven beantwoorden, informatie moet toegestuurd worden.
De gemeente heeft de bijeenkomst als inloopbijeenkomst vorm gegeven (en geen centrale opzet) om met zoveel mogelijk mensen in gesprek te kunnen gaan. De bezoekers konden met de individuele ambtenaren, maar ook met de wethouder en met vertegenwoordigers van het moskeebestuur in gesprek en konden bovendien schriftelijk opmerkingen achterlaten.
De informatie en de opmerkingen die gemaakt zijn, zijn op internet gezet en voor iedereen in te zien.

31. Hoe groot is gemeenschap bv in relatie tot andere geloofsgemeenschappen? Waarom moet de moskee zo groot
Daar hebben wij geen precieze gegevens over. We weten niet hoeveel van de ongeveer 5.500 Nijmeegse burgers met wortels in Turkije soennitisch is. We schatten het percentage op 70 à 80 %; de overige 20 à 30 % behoort tot de alevitische geloofsgemeenschap die geen moskeeën bezoekt. We weten echter niet wat het percentage belijdende gelovigen of actieve moskeebezoekers is.
De moskee zelf geeft aan dat het huidige gebouw te klein is. Er is ruimte voor maximaal 300 à 400 personen en 700 à 800 personen wanneer ook de binnenplaats wordt gebruikt. Op religieuze hoogtijdagen is deze locatie te klein.

32. In hoeverre is overwogen een samen op weg beweging in gang te zetten tussen moslims en OCP van Stevenskerk?
Dat is niet gebeurd maar dat is ook geen taak van de overheid.

33. Zorg over ontwikkeling in de wereld en toestroom vluchtelingen
Deze zorg is begrijpelijk maar staat naar ons idee los van de plannen voor verplaatsing van de moskee.

34. Waardedaling woningen
Gezien de afstand tot de woningen zijn wij niet bang voor een waardedaling van woningen. Mochten bewoners daarover zorgen hebben dan kunnen zij nadat een nieuw bestemmingsplan is vastgesteld een beroep doen op de planschaderegeling.

35. Waarom gaan alle eerdere plannen op deze locatie ineens niet door. Moeheid over plannen die al dan niet doorgaan
Voor deze locatie was een optie gegeven aan de ontwikkelaar van Fifty Two Degrees. In 2014 is die optie verlopen. Het initiatief voor herontwikkeling lag die periode bij de ontwikkelaar van Fifty Two Degrees. Gedurende al die tijd heeft deze partij geen ontwikkeling tot stand weten te brengen. Pas daarna heeft de gemeente gekeken welke ontwikkeling hier plaats kan vinden. Na het locatieonderzoek is de gemeente van mening dat de moskee een passende functie is voor deze locatie.

36. Gaat gemeente woonklimaat Nelson Mandelaplein veraangenamen of wordt het nog drukker en worden bewoners weggepest?
Het Nelson Mandelaplein (plein tussen de twee poten van de Graafseweg en de Neerbosscheweg) is een drukke kruising ten noorden van het Goffertstation aan een belangrijke doorgaande route in Nijmegen (s100). Dat is nu al zo en dat blijft ook zo. Het verkeer heeft op deze plek natuurlijk een belangrijke invloed op het woonklimaat. Maar de invulling van de locatie ten zuiden van het Goffertstation die nu in beeld is voor nieuwbouw van de moskee verandert daar weinig aan. Overigens is deze locatie al meer dan 10 jaar in beeld als ontwikkelingslocatie. De gemeente geeft hier met dit plan nu invulling aan.

37. In hoeverre is het besluit al genomen, gemeente houdt geen rekening met mening bewoners
Eind september is een voorgenomen locatiebesluit genomen. Juist om de mening en reactie van bewoners en omliggende bedrijven te horen heeft de gemeente eerst een voorlopig besluit genomen en is in gesprek gegaan met de omgeving.
Nu ligt een definitief locatiebesluit aan het college van Burgemeester en wethouders voor. Bij dit definitieve besluit heeft het college alle opmerkingen die zijn ingebracht in overweging genomen. Vanwege de breed geuite zorg over parkeren heeft daarom nog een parkeeronderzoek waarbij tellingen zijn uitgevoerd plaatsgevonden. Op het punt van de zorg over de verkeersveiligheid bij de snelfietsroute wordt overwogen een video-observatie uit te voeren.
Na een positief locatiebesluit moet een bestemmingsplanwijziging doorgevoerd worden. Pas daarna kan een Omgevingsvergunning afgegeven worden en kan de moskee daadwerkelijk gebouwd worden. Dat betekent dat er nog een aantal stappen gezet moet worden voordat de moskee ook daadwerkelijk gerealiseerd kan worden. In al deze stappen zijn nog inspraakmomenten voor bewoners.

38. Financiering van de nieuwbouw
De financiering van de nieuwbouw vindt plaats door:
- Inzameling van bijdragen in de eigen geloofsgemeenschap en door collectes in andere moskeeën in Nederland
- De verkoop van het huidige gebouw aan de Vondelstraat
- Een lening van de Islamitische Stichting Nederland (Hollanda Diyanet Vakfi)

39. Weg met de moskee/ Geen moskee / anti islam, groot gevaar haatpredikers! Nijmegen heeft geen moskee nodig.
De moskee in de Vondelstraat functioneert al meer dan 40 jaar goed en is druk bezocht. In die zin voldoet de moskee in een behoefte. De moskee is, zoals de meeste Turkse moskeeën in Nederland, aangesloten bij de Islamitische Stichting Nederland, ook wel aangeduid met de Turkse naam *Diyanet*. Via deze stichting heeft de Turkse overheid invloed op de vormgeving van religie onder de Nederlands-Turkse moslims. Deze moskeeën zijn waakzaam tegen predikers die afwijken van de eigen geloofsopvattingen, leerscholen en – tradities. Zo beschermen zij hun gelovigen tegen ongewenste invloeden.

40. Hoe voorkom je dat de moskee een aanzuigende werking heeft op mensen met verkeerde (intolerante/haatzaaiende) ideeën?
Zie hiervoor. De moskee is zelf waakzaam en beschermt de eigen religieuze opvattingen tegen ongewenste invloeden.
Daarnaast is het aangaan van de open dialoog een goede methode om intolerantie en haatzaaiende ideeën tegen te gaan. Dat doet deze moskee. Ze is, net als de andere Nijmeegse moskeeën, lid van de Raad voor Levensbeschouwing en Religie Nijmegen. In dat verband gaan zij de dialoog aan met andere geloofsgemeenschappen.
De moskeeën worden door de gemeente betrokken bij bijeenkomsten over actuele onderwerpen en werken samen met de gemeente aan een programma om jongeren weerbaar te maken tegen ongewenste invloeden.

41. Hoeveel bezoekers trekt de moskee
Het gebedshuis heeft een maximale capaciteit van 800 tot 1000 bezoekers. Deze zullen naar verwachting echter maar op een beperkt aantal speciale islamitische feestdagen aanwezig zijn (zoals bv bij het Suikerfeest).
Het drukste moment van de week zal zijn tijdens het vrijdagmiddaggebed. De verwachting is dat er dan maximaal 500 tot 700 mensen de moskee zullen bezoeken (het aantal bezoekers aan de

Vondelstraat is nu ca 300 tot 500). Op andere momenten door de week zal het aantal bezoekers eerder in de tientallen dan in de honderdtallen zijn.
Daarnaast zullen er een aantal bijzondere dagen zijn (zoals bv open dagen, bijeenkomsten tijdens de Ramadan) die naar verwachting 300/400 bezoekers zullen trekken.

Bijlage 2 Reacties ondernemers en beantwoording

Naam	opmerking	reactie
CWZ	Voor het CWZ is het van belang dat op geen enkele wijze verstoring van het aanrijden van ambulances van en naar het CWZ in gevaar komt.	De doorstroming komt niet in gevaar.
	CWZ heeft aangegeven geen problemen te hebben met een moskee op het Jonkerbosplein. Voor wat betreft parkeren geldt dat deze parkeerplaats voor het ziekenhuis geen functie vervult. Wel is een goede loopverbinding richting het station van belang.	Een goede loopverbinding vanaf het station richting de Goffert wordt in de planvorming meegenomen. Dat is een verbetering ten opzichte van de huidige situatie.
NTC	Grote zorg over de inperking van het aantal uitbreidingsmogelijkheden van NTC. Zeker nu NTC sneller dan verwacht groeit. Tot nu toe is ook het parkeerterrein aan geïnteresseerde bedrijven aangeboden als mogelijke vestigingslocatie.	Over uitbreidingsmogelijkheden zijn afspraken gemaakt in de SOK in 2012. De voorgenomen locatie van de moskee is daarin niet als uitbreidingslocatie NTC opgenomen. In die zin beperken we de uitbreidingsmogelijkheden niet en zijn er nog steeds uitbreidingsmogelijkheden. Naast de uitbreidingsmogelijkheid die in de SOK is opgenomen ligt nog een terrein van 5 ha braak (terrein Ashendeen). Al met al zijn er dus nog uitbreidingsmogelijkheden beschikbaar. Op de parkeerplaats Neerbosscheweg zijn overigens altijd andere functies voorzien dan bedrijven. Tot 2014 lag hier een optie op waarbij het terrein ingezet kon worden voor oa congresfaciliteiten, horeca, winkels, enz. Ook is eerder een bioscoop in bespreking gebracht en is gekeken naar mogelijkheden voor sport/onderwijsvoorzieningen. Na het verlopen van de optie is de gemeente op zoek gegaan naar een andere functie die passend is voor de plek en past binnen de financiële kaders. In onze optiek kan dan met de moskee en bijbehorende multiculturele voorzieningen. In de zoektocht naar passende functies zijn ook bedrijven langs gekomen, maar dat heeft nooit tot een verkoop geleid.

	De gemeente heeft geen visie op het gebieden heeft niet gekeken naar de plannen van NTC voor de lange termijn.	In de SOK uit 2012 zijn afspraken gemaakt over de ontwikkeling van de NTC. Die komen wij na. Dit gebied is in de structuurvisie aangeduid als multifunctionele knoop. Vestiging van een moskee met multiculturele voorzieningen past hier naar ons idee even goed in als eerdere initiatieven vanuit de ontwikkelaar van FTD. In een bestuurlijk overleg met verschillende partijen die bij NTC betrokken zijn is inmiddels afgesproken dat we gezamenlijk een traject starten om te komen tot een nieuwe visie voor de ontwikkeling van het NTC.
	Andere nog beschikbare terreinen sluiten niet aan bij het huidige NTC-terrein. Het zijn 'postzegels'. Het is niet wenselijk dat bedrijven verspreid over Winkelsteeg komen te zitten. Daarmee zou het campus-idee verloren gaan.	Zie de beantwoording hiervoor.
	Zorg over de parkeermogelijkheid. Het parkeerterrein is al tientallen jaren gratis als parkeerterrein beschikbaar geweest voor medewerkers van de omliggende bedrijven. Mensen zijn dit gewend. Daarnaast draagt het feit dat medewerkers dichtbij en gratis hun werkplek kunnen parkeren bij aan aantrekkelijk werkgeverschap. Zo'n 400 medewerkers moeten straks elders parkeren.	Voor NTC geldt net als voor alle bedrijven en andere voorzieningen in de stad dat de functie in zijn eigen parkeerbehoefte moet voorzien. En die voorzieningen zijn er ook in bv de parkeergarage onder FTD, maar ook verderop waar NXP een parkeerterrein heeft. Het NTC werkt aan een eigen parkeervoorziening. Overigens heeft een inmiddels uitgevoerde parkeertelling laten zien dat er voldoende parkeergelegenheid beschikbaar blijft. Het moskee bestuur is bereid afspraken te maken over gebruik van hun parkeerterrein door derden.
	Het college van B&W gaat voorbij aan de omliggende bedrijven, omdat zij geen oplossingsrichting biedt voor de afname van het aantal parkeerplaatsen als gevolg van de nieuwbouwplannen.	Wij herkennen ons daar niet in. De gemeente voert loyaal de afspraken die in het kader van de NTC zijn vastgelegd uit. De gemeente wil ook graag met NTC kijken wat voor mogelijkheden er zijn om de positieve gang die met NTC is ingezet te bevorderen. Bij elke ontwikkeling wordt een parkeereis meegegeven (en dat zal ook zo blijven bij elk bedrijf, voorziening en woning in Nijmegen) en daar blijven wij aan vasthouden. Voor wat betreft de zorg over parkeermogelijkheden, zie hierboven.

	NTC voert een achterhoede gevecht. Er zijn vooraf geen gesprekken met NTC gevoerd om zicht te krijgen op eventuele NTC plannen, die een rol hadden kunnen spelen in de afwegingen van het college van B&W. NXP heeft bv pas een bedrijfsonderdeel verkocht voor 1,8 miljard. Dit bedrijfsonderdeel maakt nu nog gebruik van productiefaciliteiten van NXP maar zal een eigen productiefaciliteit moeten realiseren. NTC is de grootste private werkgever in de stad en er is zelfs geen telefoontje gepleegd.	Wij zijn van mening dat de realisatie van een moskee op deze locatie de belangen van NTC niet hoeft te schaden op voorwaarde dat van een goede inpassing. Nieuwbouw op deze plek kan een toevoeging zijn voor deze nu enigszins desolate plek. Overigens was bij NTC bekend dat de gemeente nadacht over deze locatie al locatie voor een moskee. In september voordat de besluitvorming in het college plaatsvond heeft de wethouder dit ook nog aangekondigd in het bestuurlijk overleg NTC. De opmerking suggereert verder dat de gemeente geen belang hecht aan de campusontwikkeling. Dat is niet waar. Zoals aangegeven hebben wij de samenwerkingsovereenkomst mede ondertekend en voeren wij die loyaal uit. Dit gebied valt echter buiten het gebied waar afspraken over gemaakt zijn. Mogelijkheden om de campusontwikkeling verder te verbeteren willen wij natuurlijk samen met u onderzoeken. Inmiddels zijn ook afspraken gemaakt over het gezamenlijk optrekken bij het opstellen van een visie voor NTC.
	Hoe zal het gebruik zijn van de moskee op andere dagen dan de topdagen?	Behalve op de topdagen zal het vooral druk zijn tijdens het vrijdaggebed (500 tot maximaal 700 bezoekers). Dit moment valt buiten de spits. Op normale doordeweekse dagen zal het aantal bezoekers eerder in de tientallen lopen dan in de honderdtallen.
	Hoe wordt het parkeren op eigen terrein opgelost? Hoeveel parkeerplaatsen, over hoeveel lagen?	Er worden 150 parkeerplaatsen gerealiseerd. Dit is conform de landelijke norm. De gemeente Nijmegen gaat daarbij niet uit van de minimale norm (0,1 per gebedsplaats) maar van de gemiddelde (1,5 per gebedsplaats)
	Het lijkt alsof de gemeente de invulling van deze plek met deze functie zwaarder laat wegen dan het economisch belang. Kijkt de gemeente hier wel naar als partner van het NTC?	De gemeente heeft de economische belangen bij de voorgenomen locatiekeuze meegewogen en is zich bewust van haar bijdrage als partner in NTC en het belang van NTC maar ook andere bedrijven voor de stad. Kijkend naar de gemaakte afspraken, de eerdere functies die hier mogelijk waren en de beschikbare ruimte op het bedrijventerrein denken wij dat deze ontwikkeling de campusontwikkeling niet hoeft te frustreren.

	Wat wil de gemeente met deze omgeving? Wat is de visie van de gemeente op de ontwikkeling van deze poort van de stad? Dit lijkt een besluit op kavelniveau, maar wat is de strategische visie, de stedenbouwkundige ontwikkelingsrichting?	Over de ontwikkelingsrichting van het NTC zijn in 2012 afspraken gemaakt. Dat blijft overeind en is ook niet in het geding. In de structuurvisie is deze locatie opgenomen als multifunctionele knoop. Daar past een moskee binnen. De moskee met multicultureel centrum kan een schakel vormen tussen de verschillende functies in het gebied. Door de uitstraling van het gebouw en de inrichting van de ruimte rondom het gebouw, kunnen de openbare ruimte en de verbindingen tussen de verschillende fucnties een verbeteringsslag krijgen.
	Hoe werkt het met de financiering? Wordt gewacht totdat deze rond is, inclusief bouwkosten?	De nieuwe moskee wordt gefinancierd uit de opbrengst van het huidige eigendom, bijdragen vanuit de eigen leden en breder de gemeenschap, collectes die door het hele land gehouden zullen worden waarvan de opbrengst ten goede komt aan de moskee en een lening van de Nederlandse stichting Diyenet. In de nog uit te werken grondovereenkomst worden afspraken gemaakt over moment van afname van de grond en bouwtijd.
NTC, NXP, Kadans, RHDHV, vertegen-woordiger eigenaar FTD	De functie van de moskee botst met de andere functies. Ze passen niet logisch bij elkaar. NTC, maar ook NXP, Kadans, RHDHV en vertegenwoordiger van de eigenaar van FTD staan op het standpunt dat deze gezichtsbepalende locatie gereserveerd zou moeten worden voor functies die een hoog technologisch karakter hebben en die het innovatieve karakter van het gebied c.q. de campus versterkt.	Het klopt dat de moskee een andersoortige functie is dan de innovatieve bedrijvigheid van het NTC. Maar de gemeente heeft een bredere afweging te maken. De gemeente wil de moskee op het Jonkerbosplein een prominente plek geven met een modern gebouw, een derde icoon die wat betreft uitstraling past bij FTD en station. Op basis van het locatieonderzoek en de gesprekken die afgelopen periode zijn gevoerd staat de gemeente op het standpunt dat deze locatie de juiste locatie is voor de moskee. Overigens heeft het Jonkerbosplein nooit onderdeel uitgemaakt van de uitbreidingsruimte voor het NTC zoals in de SOK afgesproken. Tot 2014 heeft er een optie op het gebied gelegen voor de ontwikkelaar van FTD. In dat kader zijn veel verschillende andersoortige functies langsgekomen variërend van congrescentrum tot bioscoop, hotel of sportvoorziening. Het moskeebestuur wil ook de verbinding met de omgeving opzoeken. Mogelijk kan vanuit de bedrijven ook gebruik gemaakt worden van de voorzieningen die in het multiculturele centrum gerealiseerd worden. Ook werknemers en bewoners kunnen gebruik maken van de voorzieningen, gebeds- en stilteruimte die gerealiseerd wordt. De moskee is op zoek naar verbinding.

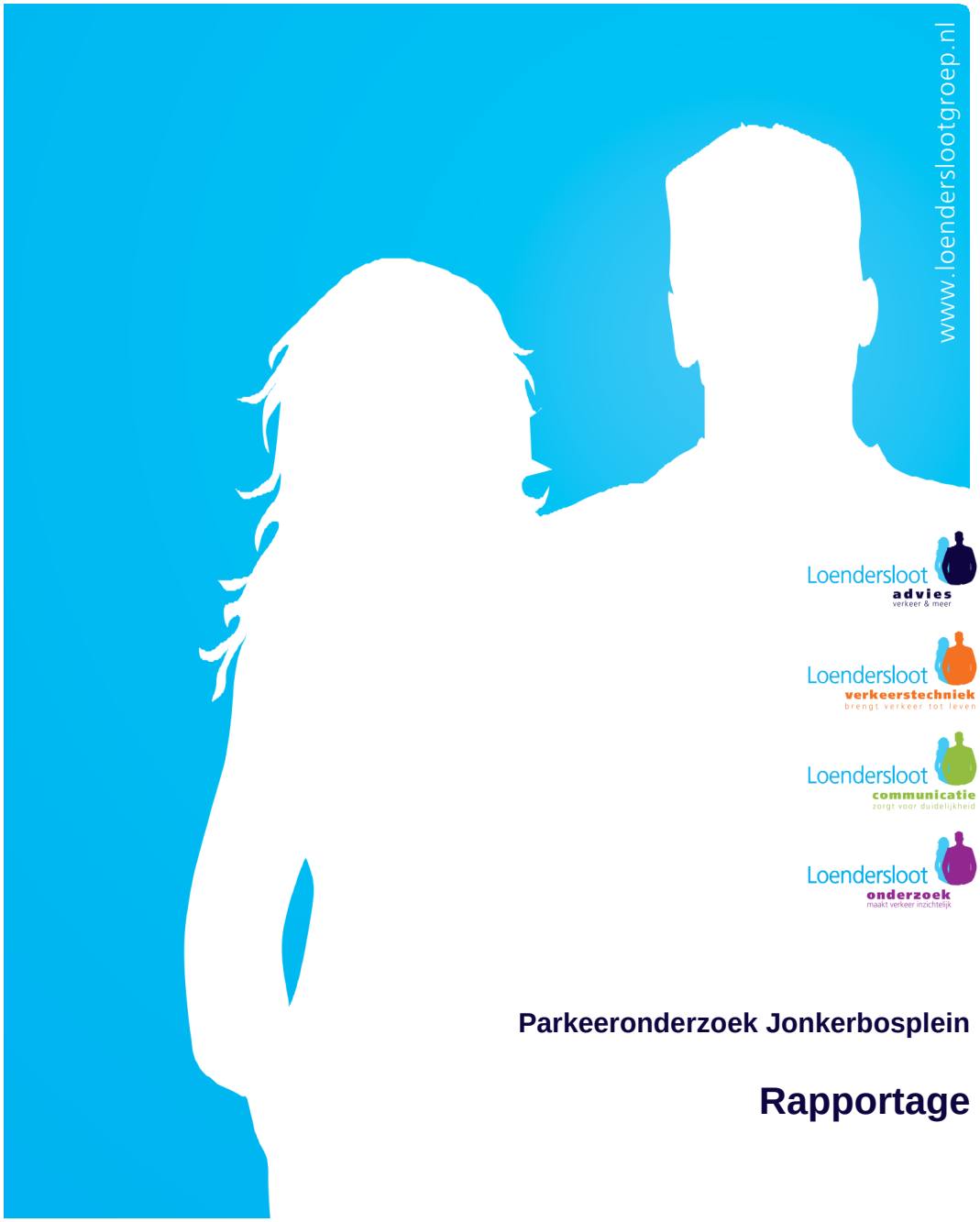
		In die zin hoeft de moskee niet te botsen met andere functies in de omgeving.
	Een wezensvreemde functie ontneemt de campus ontwikkelingsmogelijkheden. Andere terreinen dit beschikbaar komen of al braak liggen (bv Ashendeen) liggen volgens de partijen te ver van de campus en het station.	In de SOK hebben de partijen in 2012 afspraken gemaakt over de uitbreidingen. Aansluitend daaraan ligt ruimte vrij (bv terrein van Ashendeen, ten zuiden van de huidige campus. Bovendien is direct naast het station nog een kavel beschikbaar. De gemeente is van mening dat op het bedrijventerrein zelf nog voldoende ruimte is voor uitbreiding van de campus en dat de invulling van het Jonkerbosplein geen belemmering hoeft te zijn voor de ontwikkeling van de campus, op voorwaarde van een goede inpassing en beeldkwaliteit dit aansluit bij de huidige bebouwing. De gemeente onderkent het belang van de campus. Daarom is ook afgesproken dat de gemeente en NTC een gezamenlijke visie opstellen voor de doorontwikkeling van de campus.
Winkel-steeg	De ledenvergadering van de bedrijfsvereniging was unaniem in haar standpunt dat men op deze sleutellocatie uitsluitend bebouwing moet toestaan die de ontwikkeling van het gebied, gericht op innovatie en bedrijvigheid, ondersteunt en versterkt. Deze ontwikkeling begint nu goed op gang te komen en kan alleen tot wasdom komen als het beleid hierop gericht blijft.	De gemeente onderstreept het belang van NTC en heeft met deze partners afgesproken samen te willen werken aan een toekomstige visie voor de campusontwikkeling. De realisatie van een moskee met multicultureel centrum hoeft naar ons idee de campusontwikkeling niet te frustreren (zie ook de beantwoordingen hiervoor). Er is nog voldoende ruimte op het bedrijventerrein beschikbaar.
	Ondernemers die zich in het gebied van de Winkelsteeg hebben gevestigd voelen zich miskent als de bestemming deels wordt gewijzigd. Dit was beslist niet de verwachting van de ondernemers die zich gevestigd hebben in de Winkelsteeg/Novio Tech Campus.	Zie de beantwoording hierboven.

	De leden maken zich ernstige zorgen over de bereikbaarheid van de Winkelsteeg bij de voorgenomen bebouwing. Nu al is er op momenten aanzienlijke stuwing in de verkeersstroom op de S100 route rond het Jonkerbosplein.	Het grootste aantal bezoekers (tussen de 500 en maximaal 700) wordt verwacht tijdens het vrijdaggebed (is het geheel jaar door tussen 12:00 en 15:00 uur) en een beperkt aantal feestdagen (oa Suikerfeest) kan het aantal bezoekers oplopen tot de maximale capaciteit van het gebedshuis. Het vrijdagmiddag gebed valt buiten de reguliere spits. Op dit tijdstip kan de Neerbosscheweg gezien de capaciteit van deze weg dit verkeer er makkelijk bij hebben. Het gemeentelijk verkeersmodel (modeljaar 2014) geeft aan dat op dit moment het aantal motorvoertuigen per etmaal 19.600 is. Dat komt neer op ongeveer 2000mvt/uur in de spits. De capaciteit van de weg is(3 rijstroken) 4500 motorvoertuigen per uur, of te wel 40.000-45000 mvt/etmaal. De intensiteit van 2000 mvt/uur is een basisregel voor in de spits. In de daluren is het aandeel vele malen kleiner en is dus de restcapaciteit van de weg nog veel groter en minder druk. Hierdoor zullen er ook grotere en meer hiaten in de verkeersstroom komen waardoor de verkeersveiligheid niet in gevaar komt.
	De zorg van de ondernemers strekt zich ook uit over het parkeerbeleid. Niet valt in te zien hoe het aantal bezoekers - gesproken wordt van wel 1000 bij de dienst van vrijdag - zich verhoudt tot het aantal geplande parkeerplaatsen ad 150.	Voor het bepalen van het aantal parkeerplaatsen wordt de CROW norm gehanteerd, waarbij de gemeente niet uitgaat van de minimale norm maar vanuit de gemiddelde norm. Overigens zullen er alleen op speciale islamitische feestdagen max 1000 bezoekers zijn (bv bij het Suikerfeest). Tijdens het vrijdaggebed zullen er naar verwachting 500 tot maximaal 700 bezoekers. Deze zullen niet allemaal met de auto komen. Op normale doordeweekse dagen zal het aantal bezoekers eerder in de tientallen lopen dan in de honderdtallen.
	De groei bij NTC sinds eind 2013 van 0 naar 160 werknemers is fenomenaal. De komst van Royal Haskoning/DHV is een grote impuls. We moeten samen in de toekomst graag veel geld willen investeren in de verdere verbetering van de kwaliteit van leven in en om Nijmegen. Dat geld moet dan wel eerst verdiend worden en dat gebeurt nu en in de toekomst zeer zeker in de Winkelsteeg/NTC.	Wij erkennen net als u het belang van NTC.

	Door daar nu een niet aan de business van dit gebied gerelateerd bouwproject op te starten zal een blokkade voor de uitbreiding van dit geweldige gebied ontstaan. Dan wordt op voorhand de kip met de gouden eieren geslacht.	Wij zijn het op dit punt niet met u eens. Zie verder bij de beantwoording onder NTC. Overigens heeft het Jonkerbosplein op het moment geen bedrijvenbestemming.
Bert Story	Zorg om uitstraling van het gebied.	De reactie op de getoonde impressies was positief.
	Zorg om parkeeroverlast (op vrijdag). Zelf veel energie gestoken in gesprekken met de omwonenden over komst/overlast garage (angst ronkende vrachtwagens met auto's in de straat).	Het plan voor de moskee moet voldoen aan de geldende parkeernorm. Op basis van de uitgevoerde parkeertelling zien wij op voorhand geen problemen met vetrekking tot het parkeren.
NEC	Maakt zich zorgen over het verdwijnen van gratis parkeerplaatsen.	Het klopt dat een gedeelte van de gratis parkeerplaatsen verdwijnt. Deze locatie was echter altijd al een ontwikkelingslocatie. Bovendien is afgelopen jaren veel geïnvesteerd in andere vervoersmogelijkheden door de gemeente (station, snelfietsroute). NEC is zich daar bewust van en realiseert zich dat zij zelf een verantwoordelijkheid hebben ten aanzien van parkeren.
Hendriks	De eigenaar van het appartementencomplex aan de Neerbosscheweg maakt zich zorgen over de parkeerdruk en het tekort aan parkeerplaatsen voor de bewoners.	De moskee voorziet in haar eigen parkeerbehoefte. De inmiddels uitgevoerde parkeertelling laat zien dat voldoende parkeerplaatsen beschikbaar zijn.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Loendersloot groep verkeer & meer



Parkeeronderzoek Jonkerbosplein

Rapportage

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Loendersloot groep verkeer & meer

Parkeeronderzoek Jonkerbosplein

Rapportage

Aan:
Gemeente Nijmegen
T.a.v. T. Kuster
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen

24-12- 2015
Nummer: 1576

Parkeeronderzoek Jonkerbosplein

Inleiding

Op dit moment is aan de Vondelstraat in Bottendaal, Nijmegen de Moskee Abi Bakr gevestigd. Uitbreiding van de moskee op de huidige locatie is niet mogelijk vanwege de beperkte ruimte. De wens is er echter om uit te breiden, daarom wordt er gezocht naar een nieuwe locatie om de moskee te vestigen. Het vestigen van de moskee op/nabij het Jonkerbosplein in Nijmegen is daarbij een optie.
Door de bouw van een moskee bij het Jonkerbosplein zal de parkeerbehoefte in de omgeving van het te bouwen pand wijzigen. Om voor ontheffing op grond van artikel 2.5.30, lid 4 van de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen in aanmerking te komen, dient de initiatiefnemer aan te tonen dat er voldoende ruimte op de openbare weg aanwezig is, om een eventuele toename in parkeerbehoefte te kunnen opvangen. Dit rapport onderzoekt de vraag in hoeverre er parkeergelegenheid in de openbare ruimte aanwezig is.

Situatie plangebied

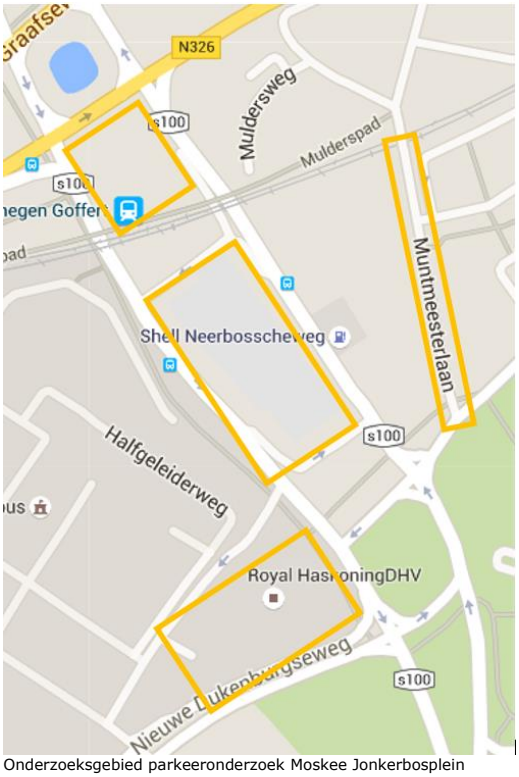
Het Jonkerbosplein is gelegen tussen de Neerbosscheweg, het station Nijmegen Goffert en de Muntweg. Deze wijk wordt betiteld als centrumgebied.
Voor vier gebieden wordt er invloed op de parkeerdruk verwacht door de bouw van de moskee. Dit zijn naast het Jonkerbosplein, de Muntmeesterlaan, de parkeergarage onder het gebouw "52 Degrees" en het appartementencomplex tussen de Neerbosscheweg, station Goffert en de Graafseweg. Uitzondering hierin is dat voor de Muntmeesterlaan, die net buiten het 'centrumgebied' ligt, de parkeernorm voor schil/overloopgebied geldt.

Het Jonkerbosplein, met links het gebouw "52 Degrees".

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Werkwijze parkeeronderzoek

Om een duidelijk beeld te krijgen van de bezetting van de parkeerplaatsen in de omgeving van het Jonkerbosplein is een parkeeronderzoek (parkeerdrukmeting) uitgevoerd. Het onderzoeksgebied is aangegeven op het onderstaande kaartje.



Onderzoeksgebied parkeeronderzoek Moskee Jonkerbosplein

Het Jonkerbosplein en de parkeergarage in de "52 Degrees" zijn de grotere parkeerterreinen. Deze dienen als parkeergelegenheid voor woon-werkverkeer en het Jonkerbosplein dient ook voor evenementen (in het Goffert). De Muntmeesterlaan en de parkeergelegenheid bij het appartementencomplex hebben parkeergelegenheid voor met name woningen. Deze worden in de telling meegenomen in verband met vrees voor een hogere parkeerdruk bij drukte op de eerste twee terreinen.

Op de vier gemeten terreinen zijn in totaal 1141 parkeerplaatsen beschikbaar. Daarbij zijn de 5 invalideparkeerplaatsen en 14 parkeerplaatsen voor elektrische voertuigen in het gebied niet meegerekend.

Om een duidelijk beeld te krijgen van de huidige bezettingsgraad rond het Jonkerbosplein is een parkeeronderzoek (parkeerdrukmeting) uitgevoerd. Op een aantal relevante momenten is het aantal bezette en vrije parkeerplaatsen geteld. De relevante momenten worden bepaald aan de hand van de functies die er in het gebied zijn. Op de drukst verwachte momenten wordt er dan geteld. Zo wordt inzichtelijk op welke momenten de parkeergelegenheid in het gebied in het gedrang komt of niet.
Parkeerdruk in het gebied kan worden verwacht op werktijden, vanwege de kantoren langs het gebied en vanwege het station Nijmegen Goffert. Tevens is het vrijdagavondgebed van de moskee het drukst bezochte gebed van de week. Bij eventuele bouw van een moskee is het daarom van belang te weten of er ten tijde van dat gebed voldoende parkeergelegenheid aanwezig is. De parkeergelegenheid op het Jonkerbosplein kent ook een belangrijke functie tijdens voetbalwedstrijden van NEC. Het Jonkerbosplein ligt namelijk naast het Goffertpark waar het Goffertstadion zich bevindt.

Om die redenen is het op de volgende momenten een telling verricht:

- Maandag 14 december in de middag
- Vrijdag 18 december in de ochtend, middag en avond (omwille vrijdagavondgebed)
- Zondag 20 december in de middag (omwille voetbalwedstrijd NEC)

Resultaten parkeeronderzoek

Uit de tellingen die gedaan zijn in het kader van het parkeeronderzoek blijkt, dat de bezettingsgraden rond het Jonkerbosplein erg afhankelijk zijn van het soort activiteit. Gedurende de werkdag ligt de gemiddelde bezettingsgraad in het gehele gebied rond de 37%. Wanneer er nader wordt gekeken naar het Jonkerbosplein zelf, ligt de gemiddelde bezettingsgraad op het plein rond de 57%. Dit geldt ook voor de Muntmeesterlaan. Uit de cijfers blijkt duidelijk dat er veel parkeercapaciteit over is in de parkeergarage van de “52 Degrees”. De gemiddelde bezettingsgraad bedraagt daar minder dan 20%. Er moet wel rekening gehouden worden met het feit dat er een betaald parkeren regime geldt in de parkeergarage van de “52 Degrees”.
Op de vrijdagavond is er voldoende parkeerruimte beschikbaar voor een eventueel avondgebed van de moskee. De bezettingsgraad van de gemeten gebieden is op dat moment slechts 10%. Op het moment dat er een voetbalwedstrijd van NEC plaatsvindt, kan er echter wel een probleem ontstaan. Het gemiddelde bezettingspercentage tijdens de wedstrijd bedroeg 101%. Rondom de voetbalwedstrijd stonden het Jonkerbosplein en de Muntmeesterlaan overvol (102% respectievelijk 144%). Ook was er in de Muntstraat, die buiten het meetgebied ligt, drukte te observeren. Wel kan geconstateerd worden dat de extra parkeerdruk op de Neerbosscheweg door de voetbalwedstrijd meeviel. De bezetting lag daar slechts een paar procent hoger dan op vrijdagavond, wanneer verwacht kan worden dat veel mensen thuis zijn.
Tijdens de voetbalwedstrijd was er geen mogelijkheid tot parkeren in de parkeergarage van de “52 Degrees”, omdat deze gesloten was. De capaciteit van deze parkeergarage viel dus weg tijdens deze activiteit. Inzet van die capaciteit tijdens een dergelijk evenement kan de parkeerdruk in het gebied verlagen.
In de bijlage zijn alle telgegevens van het parkeeronderzoek opgenomen.

Conclusie

Uit het parkeeronderzoek blijkt dat de gemiddelde bezettingsgraad in het gemeten gebied op werkdagen rond de 37% ligt. Tijdens werkdagen zijn het Jonkerbosplein en de Muntmeesterlaan drukker met een bezetting van ongeveer 57%. Op de zondagmiddag,

bij een thuiswedstrijd van voetbalclub NEC, ligt de bezettingsgraad boven de 100% op zowel het Jonkerbosplein als in de Muntmeesterlaan. Op dat moment is er dus sprake van een te hoge parkeerdruk in die gebieden. Tijdens de andere meetmomenten is er ruimte parkeergelegenheid beschikbaar. De openstelling van de parkeergarage van de “52 Degrees” zou de te hoge parkeerdruk tijdens een voetbalwedstrijd in het gebied wellicht kunnen verlagen.

Momenteel betekent het dat er restruimte is in de openbare ruimte en dat bij de bouw van een moskee er een voorzien dient te worden in extra parkeerplaatsen.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Bijlage: bezettingsgraden en parkeertellingen

Overzicht bezettingsgraden

maandag 14.15	*bezet*	*ruimte*
Jonkerbosplein	*68,43%*	*16,57%*
Muntmeesterlaan	*55,56%*	*29,44%*
52 degrees	*21,68%*	*63,32%*
Neerbosscheweg	*46,84%*	*38,16%*
gehele gebied	*43,30%*	*41,70%*

vrijdag 8.30	*bezet*	*ruimte*
Jonkerbosplein	*45,76%*	*39,24%*
Muntmeesterlaan	*72,22%*	*12,78%*
52 degrees	*13,99%*	*71,01%*
Neerbosscheweg	*54,43%*	*30,57%*
gehele gebied	*30,85%*	*54,15%*

vrijdag 18.15	*bezet*	*ruimte*
Jonkerbosplein	*7,84%*	*77,16%*
Muntmeesterlaan	*50,00%*	*35,00%*
52 degrees	*1,57%*	*83,43%*
Neerbosscheweg	*73,42%*	*11,58%*
gehele gebied	*9,90%*	*75,10%*

vrijdag 14.15		
Jonkerbosplein	*57,63%*	*27,37%*
Muntmeesterlaan	*44,44%*	*40,56%*
52 degrees	*19,06%*	*65,94%*
Neerbosscheweg	*49,37%*	*35,63%*
gehele gebied	*37,51%*	*47,49%*

zondag 14.15		
Jonkerbosplein	*102,54%*	*-17,54%*
Muntmeesterlaan	*144,44%*	*-59,44%*
52 degrees	*0,00%*	*0,00%*
Neerbosscheweg	*78,48%*	*6,52%*
gehele gebied	*100,53%*	*-15,53%*

gemiddeld	*bezet*	*ruimte*
Jonkerbosplein	*56,44%*	*28,56%*
Muntmeesterlaan	*73,33%*	*11,67%*
52 degrees	*14,07%*	*70,93%*
Neerbosscheweg	*60,51%*	*24,49%*
gehele gebied	*44,42%*	*40,58%*

gemiddeld	*bezet*	*ruimte*
Jonkerbosplein	*57,27%*	*27,73%*
Muntmeesterlaan	*57,41%*	*27,59%*
52 degrees	*18,24%*	*66,76%*
Neerbosscheweg	*50,21%*	*34,79%*
gehele gebied	*37,22%*	*47,78%*

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Parkeertellingen: werkdagen

invalide- en elektrische auto parkeerplaatsen zijn in **rood** aangegeven

privéterrein

maandag 14 december 14.15

straat	plekken						Totale plekken	Bezette plekken					Totaal bezet						vrij	tot	
Jonkerbosplein	472						472	323					323	149	0	0	0	0	149	472	68%
Muntmeesterlaan	18						18	10					10	8	0	0	0	0	8	18	56%
52 Degrees	572	5	14				572	124	0	7			124	448	5	7	0	0	460	584	22%
Appartementencomplex Neerbosscheweg	23	10	21	25			79	10	2	14	11		37	13	8	7	14	0	42	79	47%
Totaal							1141						494						659	1153	43%

vrijdag 18 december 8.30

straat	plekken						Totale plekken	Bezette plekken					Totaal bezet						vrij	tot	
Jonkerbosplein	472						472	216					216	256	0	0	0	0	256	472	46%
Muntmeesterlaan	18						18	13					13	5	0	0	0	0	5	18	72%
52 Degrees	572	5	14				572	80	0	7			80	492	5	7	0	0	504	584	14%
Appartementencomplex Neerbosscheweg	23	10	21	25			79	13	3	13	14		43	10	7	8	11	0	36	79	54%
Totaal							1141						352						801	1153	31%

vrijdag 18 december 14.15

straat	plekken						Totale plekken	Bezette plekken					Totaal bezet						vrij	tot	
Jonkerbosplein	472						472	272					272	200	0	0	0	0	200	472	58%
Muntmeesterlaan	18						18	8					8	10	0	0	0	0	10	18	44%
52 Degrees	572	5	14				572	109	0	9			109	463	5	5	0	0	473	582	19%
Appartementencomplex Neerbosscheweg	23	10	21	25			79	7	1	17	14		39	16	9	4	11	0	40	79	49%
Totaal							1141						428						723	1151	38%

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Parkeertellingen: activiteiten

invalide- en elektrische auto parkeerplaatsen zijn in **rood** aangegeven

privéterrein

Vrijdagavondgebed

vrijdag 18 december 18.15

straat	plekken						Totale plekken	Bezette plekken					Totaal bezet							vrij	tot	
Jonkerbosplein	472						472	37					37	435	0	0	0	0	0	435	472	8%
Muntmeesterlaan	18						18	9					9	9	0	0	0	0	0	9	18	50%
52 Degrees	572	5	14				572	9	0	1			9	563	5	13	0	0	0	581	590	2%
Appartementencomplex Neerbosscheweg	23	10	21	25			79	16	1	20	21		58	7	9	1	4	0	0	21	79	73%
Totaal							1141						113							1046	1159	10%

Voetbalwedstrijd NEC

zondag 20 december 14.15

straat	plekken						Totale plekken	Bezette plekken					Totaal bezet							vrij	tot	
Jonkerbosplein	472						472	484					484	-12	0	0	0	0	0	-12	472	103%
Muntmeesterlaan	18						18	17	9				26	1	-9	0	0	0	0	-8	18	144%
52 Degrees **(gesloten)**	0						0	0					0	0	0	0	0	0	0	0	0	#####
Appartementencomplex Neerbosscheweg	23	10	21	25			79	19	6	16	21		62	4	4	5	4	0	0	17	79	78%
Totaal							569						572							-3	569	101%

opmerking: Ook op terrein aansluitend aan Muntmeesterlaan stonden nu auto's geparkeerd.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

P E R S B E R I C H T

Datum
17-05-2016

Nummer persbericht
1604L

Jonkerbosplein definitief aangewezen als nieuwe locatie moskee

Het college van burgemeester en wethouders heeft besloten het Jonkerbosplein definitief aan te wijzen als locatie voor de nieuwbouw van de Eyup Sultan Moskee. Hiermee geeft het college groen licht voor het opstarten van de procedure tot wijziging van het bestemmingsplan.

Eind september 2015 heeft het college op basis van een uitgebreid onderzoek van drie mogelijke locaties *voorlopig* gekozen voor de locatie Jonkerbosplein. Omdat deze het best voldeed aan de gestelde eisen aan omvang, bereikbaarheid en parkeren en omdat deze locatie de verbinding met de directe omgeving mogelijk maakt.

Op basis van het voorlopige besluit zijn gesprekken gevoerd met bewoners en bedrijven in de directe omgeving. Uit die gesprekken kwam in grote lijnen dat:

1) Buurtbewoners zich voor het overgrote deel niet verzetten tegen de functie van een moskee op zich, maar dat zij zich vooral zorgen maken over toenemende verkeers- en parkeerdruk. Hierop is een aanvullend parkeeronderzoek uitgevoerd.
2) Ondernemers op Novio Tech Campus (NTC) en bedrijventerrein Winkelsteeg zich op het standpunt stellen dat deze locatie gereserveerd zou moeten worden voor een hoogtechnologisch functie die aansluit bij NTC. Daarnaast spelen ook hier zorgen over verkeer en parkeren.

De conclusie van het college is dat de zorgen weliswaar begrijpelijk zijn, maar dat deze geen doorslaggevende argumenten vormen om niet definitief te kiezen voor de locatie Jonkerbosplein. Zo wijst het parkeeronderzoek uit dat er normaal gesproken geen parkeerproblemen zullen ontstaan als de moskee er komt, behalve bij evenementen en NEC-wedstrijden. Het college ziet voor de organisatoren voldoende mogelijkheden om dit per evenement goed op te lossen. Ook kan de S100 de hoeveelheid extra verkeer als gevolg van moskeebezoek goed aan.

Wat betreft de wens tot reservering voor bedrijvigheid verschilt het college van mening met de ondernemers. Toevoeging van bedrijven op de locatie Jonkerbosplein is in de afgelopen jaren niet van de grond gekomen. Nu er een concreet en passend initiatief is voor deze locatie, wil het college hieraan meewerken. Bovendien is er nog voldoende ruimte beschikbaar op bedrijventerrein Winkelsteeg voor eventuele uitbreiding van NTC. Wel vinden zowel de ondernemers als het college dat gekeken moet worden hoe de campus in de toekomst verder vorm kan krijgen. Ook vindt het college dat het moskeegebouw qua uitstraling moet passen bij de omgeving.

Vraag aan het College - Vragen fracties GN VSP VVD en DNF - Alternatieven . . .

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

1

Voordat het moskeebestuur daadwerkelijk mag gaan bouwen op het Jonkerbosplein, moet eerst een bestemmingsplanprocedure worden doorlopen. Die start naar verwachting in het najaar.

Noot voor de pers (niet voor publicatie): Voor meer informatie kunt u terecht bij:
Freico Amberg, woordvoerder wethouder Velthuis: tel. 06-46344481 of f.amberg@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Toelichting over de behandeling van:

Vervolgbespreking Feitenrelaas & stand van zaken Slachthuis

Van:	College B&W d.d. 4 oktober 2016		
Doel:	Opinievorming		
Toelichting:	**Vervolgbespreking Feitenrelaas & stand van zaken Slachthuis** Op de Politieke Avond van 2 november jl. sprak de raad tijdens de kamerronde over het door het college opgestelde openbare feitenrelaas. Tijdens die bespreking was alleen tijd voor een eerste termijn van de raadsfracties. Daarop is besloten om op een volgende Politieke Avond verder te spreken over het onderwerp en ook de reactie van het college te horen op de opmerkingen en gestelde vragen. **Feitenrelaas** In het feitenrelaas geeft het college op een chronologische wijze de doorgevoerde onderhandelingen tussen gemeente en Slachthuis weer. In de bijgevoegde brief wordt ook een overzicht gegeven van de voorgeschiedenis van het dossier, de laatste stand van zaken met betrekking tot juridische procedures en rond het personeel van het Slachthuis. Ook wordt de door de gemeenteraad gevraagde reflectie gegeven door het college op basis van de nu beschikbare informatie op het handelen van de gemeente en andere relevante partijen. **2 personen per fractie** Gezien de complexheid van het dossier en de samenhang met meerdere portefeuilles kunnen **per fractie 2 leden** aan tafel aanschuiven.		
Naam steller: **E-mail steller:**	Ewald van Petersen e.van.petersen@nijmegen.nl	**Tel. steller:**	024 3292602
Bijlagen:	1. Raadsbrief college van B&W inzake 'Feitenrelaas & stand van zaken Slachthuis' d.d. 4 oktober 2016 2. Openbaar feitenrelaas met betrekking tot de aankoop van slachthuis Nijmegen **Achtergrondinformatie** 1. GEHEIM – Niet-openbare versie van het feitenrelaas ligt ter inzage bij de griffie		

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ingekomen stuk D17 (PA 2 november 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 87 00
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
4 oktober 2016	OB10/D162403165	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Feitenrelaas & stand van zaken Slachthuis	-	(024) 3292602

Geachte leden van de Raad,

Ons College werd op 24 februari jl. onaangenaam verrast door het besluit van Slachthuis Nijmegen B.V., Hilzaco Beheer B.V en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., hierna “Slachthuis” om de activiteiten in Nijmegen te stoppen en niet te herinvesteren en te verplaatsen naar Haps (Cuijk). De afgelopen maanden hebben we u hierover meerdere malen, deels in beslotenheid, geïnformeerd. Mede op uw verzoek ontvangt u een openbaar te maken feitenrelaas. In het feitenrelaas/tijdslijn hebben wij op een chronologische en beknopte wijze de gevoerde onderhandelingen tussen gemeente en Slachthuis weergegeven.

Daarnaast vindt u in deze brief:
- informatie over de totstandkoming van het feitenrelaas;
- kort de voorgeschiedenis van het dossier als inleiding op het feitenrelaas;
- de stand van zaken rond de juridische procedures;
- de laatste stand van zaken rond het personeel van het Slachthuis;
- een reflectie op basis van de nu beschikbare informatie op het handelen van de gemeente en andere relevante partijen;
- vervolgstappen.

1) Feitenrelaas
Op 13 juli jl. heeft de Raad aan het College van Burgemeester en Wethouders gevraagd om in september een openbare versie van het feitenrelaas Slachthuis d.d. 13 juni 2016 met kenmerk D161196121 aan te bieden. Hierbij is door de Raad aangegeven dat alleen de hoofdstukken met betrekking tot de grondexploitatie en de zaken die relatie hebben met de onmiddellijke juridische inhoud van het dossier onder geheimhouding blijven vallen. Deze aspecten vallen onder de belangen die genoemd zijn in artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur.

In dit artikel is geregeld wanneer openbaarmaking van gegevens achterwege gehouden kan worden. Het gaat hierbij om de volgende betrokken belangen:

- Artikel 10, lid 2, sub b: economische of financiële belangen van publiekrechtelijke lichamen;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

- Artikel 10, lid 2, sub g: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van de bij de gelegenheid betrokken natuurlijke personen/rechtspersonen/derden.

Het gedeeltelijk opheffen van de opgelegde geheimhouding op het feitenrelaas Slachthuis d.d. 13 juni 2016 met kenmerk D161196121 is noodzakelijk om de hiervoor genoemde belangen van de gemeente te beschermen.

Als bijlage aan deze brief is het openbaar te maken feitenrelaas Slachthuis met kenmerk D161414834 opgenomen.

2) Voorgeschiedenis
In 2007 is het definitieve besluit genomen om het industriegebied Waalfront tot woningbouwlocatie te gaan ontwikkelen en hiervoor een Publiek Private Samenwerking (PPS) met RaboVastgoed (later: Bouwfonds Property Development: BPD) aan te gaan. Het bestemmingsplan Waalfront is in april 2008 vastgesteld.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Waalfront in 2008, waardoor de functie van onder andere het Slachthuis niet wordt gehandhaafd in het toekomstige woongebied, ontstaat de vraag wanneer bestaande bedrijven moeten worden verworven en tegen welk bedrag. Vanaf 2008 vinden vele besprekingen plaats over de verwerving van het Slachthuis. Die worden geïntensiveerd nadat het Slachthuis in december 2011 bij de Commissie voor Bezwaarschriften in verweer gaat tegen het gegeven dat zij in het vigerende bestemmingsplan zijn wegbestemd, terwijl de feitelijke besprekingen over aankoop met hen en de gemeente na een eerste start zijn opgeschort.

Op 29 maart 2011 verzoekt het Slachthuis uw Raad een voorbereidingsbesluit te nemen en het bestemmingsplan Waalfront te herzien (positief bestemmen slachthuis). Op 28 september 2011 besluit uw Raad hieraan geen medewerking te verlenen. Bij brief d.d.1 december 2011 heeft het Slachthuis bezwaar gemaakt tegen die beslissing. Op voorstel van de Commissie voor Bezwaarschriften verzoekt uw Raad ons College op 20 juni 2012 om de onderhandelingen met het Slachthuis te hervatten onder leiding van een mediator/bemiddelaar.

Daarop volgen gesprekken met toenmalig wethouder H. Kunst, vastgelegd in onder meer een brief gedateerd 3 mei 2013 van Slachthuis aan uw Raad. Het Slachthuis vraagt uw Raad óf te onteigenen voor 2018 óf het bedrijf positief te herbestemmen. Het tijdstip van 2018 vindt zijn oorsprong in de vaststelling van het bestemmingsplan in 2008 (10 jaar geldigheidsduur).

Op 3 september 2014 doet de Raad van State uitspraak: het eerdere besluit van uw Raad om geen bestemmingsplanherziening op te stellen voor het bedrijf wordt vernietigd. Op basis van deze uitspraak heeft ook de provincie Gelderland ons gewezen - naast onze rol in de PPS Waalfront - op onze eigenstandige publieke verantwoordelijkheid.

Een andere optie was afwachten tot het bedrijf op de huidige locatie vanzelf weg zou gaan. Dat paste in de ogen van het gemeentebestuur en de provincie niet bij de rol van een betrouwbare overheid. Daarnaast waren er wensen voor behoud van de werkgelegenheid en een uitspraak van de Raad van State. Tevens was het onzeker dat het bedrijf bij voortbestaan niet alsnog tegen een hogere prijs zou moeten worden uitgekocht.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vanaf december 2014 voert de gemeente (eerst nog mede namens de PPS Waalfront en daarna zelfstandig) onderhandelingsbesprekingen met het Slachthuis. Dan blijkt ook al vrij snel dat de gevraagde herhaling van het bod van € 21 miljoen uit 2008 door het Slachthuis wordt gezien als een openingsbod en niet als een eindbod dat voldoende is om de varkensslachterij te verplaatsen.

Vanaf januari 2015 wordt ambtelijk verkend wat de mogelijkheden zijn om de aankoopsom van € 21 miljoen (gemeentelijk aandeel) te verhogen door onder meer inzet van de mogelijke € 4,5 miljoen subsidie van de provincie Gelderland. Hoe garanties kunnen worden verkregen over de inbrengwaarde in de GREX Waalfront en welk verlies maximaal op de uiteindelijke aankoopsom kan worden geleden dan wel acceptabel is. Op 3 maart 2015 presenteert de directie van het Slachthuis haar businesscase op hoofdlijnen (ambtelijk niveau). Dan wordt ook duidelijk dat de verhouding waar ze naar streven is € 33 miljoen EV (eigen vermogen) en € 34 miljoen VV (vreemd vermogen), in totaal € 67 miljoen.

Overigens, zou geen enkel feit in de businesscase ertoe hebben geleid, dat we een ander standpunt zouden innemen ten aanzien van de hoogte van de aankoopsom. Voor ons was onze gemeentelijke bijdrage van € 21 miljoen als onderdeel van het totale bod van € 25 miljoen het uitgangspunt. ING en Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM) als professionele partners met deskundigheid bij dit soort investeringen en financieringsconstructies, gaven ons het comfort dat zij voornemens waren op basis van de door hen wel ingeziene businesscase het benodigde vreemd vermogen te willen verstrekken.

In april 2015 wordt in de onderhandelingsgroep van alle betrokkenen (gemeente Nijmegen, Provincie Gelderland, gemeente Cuijk, BOM, Provincie Noord-Brabant) de urgentie uitgesproken en gedeeld om voor de zomervakantie/juli 2015 de onderhandelingen af te ronden. Slachthuis voert in de besprekingen de druk op met de waarschuwing dat de lening die zij kan krijgen van ING en BOM dan nog voor redelijk gunstige rentepercentages mogelijk gevaar loopt als we het ‘over de zomervakantie heen trekken’ en daarmee de ‘gap’ met de financieringsbehoefte weer groter wordt.

In april 2015 wordt ook duidelijk dat de ING en BOM de benodigde leningen ter hoogte van de gewenste € 34 miljoen VV alleen verstrekken, wanneer het Slachthuis de beschikking krijgt over onder meer de aankoopsom van € 25 miljoen om daarmee te voldoen aan de verhouding eigen - vreemd vermogen. Op een verkenning van de gemeente of bij verwerving van het Slachthuis een deel van de betaling van de € 25 miljoen in depot kan worden gezet, wordt door het Slachthuis negatief geantwoord omdat daarmee de gewenste verhouding EV-VV niet gehaald wordt. Daarmee zou dan de feitelijke koop en verplaatsing in gevaar komen. Een verkenning om de businesscase op te vragen en daar een second opinion van een accountant op te vragen wordt niet doorgezet om redenen van het ondertekenen van een persoonlijke geheimhoudingsverklaring (waardoor informatie niet gedeeld zou kunnen worden tussen collega’s of met de raad) en het oordeel van BOM en ING. Bovendien is de BOM een door de provincie Noord Brabant en het ministerie van Economische zaken opgerichte investeringsmaatschappij die mede tot taak heeft dit soort verplaatsingen te financieren en te begeleiden. Wij dachten daarmee een betrouwbare en ter zake deskundige partner aan boord te hebben welke gespecialiseerd is dergelijke vraagstukken.

In de maanden mei en juni 2015 verlegt de discussie zich naar de vraag hoe de financiering tot € 33 miljoen EV te sluiten, gegeven de € 25 miljoen koopsom van de gemeente Nijmegen (€ 21

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

miljoen Nijmegen en € 4,5 miljoen Provincie Gelderland). Door een lening van de provincie Noord-Brabant aan de gemeente worden de onderhandelingen uiteindelijk afgerond in stappen van € 25 miljoen naar de uiteindelijke € 27,6 miljoen. In juli 2015 vindt vervolgens de feitelijke aankoop plaats en de betaling van deel 1, de € 21 miljoen, en worden de eigendommen aan de Havenweg overgedragen aan de gemeente. Het Slachthuis krijgt binnen de overeenkomst tijdelijk het voortgezet gebruik.

3) Juridische procedures
Na het besluit van het Slachthuis te stoppen en niet te verhuizen is door de gemeente onmiddellijk getracht met het Slachthuis in gesprek te komen. Toen deze verzoeken na meerdere pogingen om voor ons onduidelijke redenen niet werden ingewilligd resteerde de gemeente geen andere keus en is een gerechtelijke procedure (kort geding) gestart om informatie te verkrijgen ("rekening en verantwoording") en haar schade vergoed te krijgen. Tussen het plotselinge moment van sluiting op 24 februari en het vonnis op 28 april wilde het Slachthuis namelijk geen enkele inzage in rekeningen geven of toelichting geven op het geen er met het geld was gedaan. De rechter heeft dat in het kort geding afgedwongen. Daarnaast zijn ter voorkoming van het weglekken van middelen over een periode van 5 maanden in totaal ruim 190 beslagen gelegd. Zowel onder de bedrijven van de familie Hilckmann als onder hen in privé. Tegen deze beslagen is door Hilckmann een tweede kortgeding aangespannen.

<u>Uitkomst kort geding 1</u>
Bij vonnis in kort geding van 28 april 2016 is Slachthuis veroordeeld:

> "*aan te tonen dat en globaal hoe het na aflossing aan ABN AMRO Bank N.V. resterende bedrag van €11.193.488,02 ten behoeve van de lopende exploitatie van Slachthuis is aangewend, en wel zodanig dat daarmee is uitgesloten dat dit bedrag op enigerlei wijze binnen of buiten de ondernemingen van Slachthuis beschikbaar is*".

Tevens is het Slachthuis veroordeeld tot informatieverschaffing over het (niet) verkrijgen van financiering en hun inspanning een exportvergunning naar China te verkrijgen, alles op straffe van dwangsommen.

Slachthuis heeft tijdig informatie verstrekt die in opdracht van de stadsadvocaat door de forensische afdeling van Price Waterhouse Coopers (verder te noemen: PWC) is geanalyseerd. In de analyse zijn grofweg drie hoofdonderwerpen aan te wijzen, te weten:

- is de informatie naar aanleiding van het kort geding vonnis volledig;
- wat kan uit de verschafte informatie worden afgeleid en;
- over welke informatie, los van de informatie tot de verschaffing waarvan Slachthuis is veroordeeld in kort geding, wenst de gemeente nog te beschikken. Terzijde en nu nog niet actueel.

Slachthuis heeft op 25 mei 2016 op nader aan te voeren gronden hoger beroep ingesteld tegen het kort geding vonnis en de gemeente daartoe gedagvaard tegen een zitting op 20 december 2016.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Bevindingen nadere informatie Slachthuis
Wat de nakoming van het kort geding vonnis betreft staat wat ons betreft vast dat het Slachthuis niet volledig is geweest. Concreet ontbreekt een bankafschrift van de ING bank, maar ook ontbreken alle bankrekeningafschriften van ABN AMRO Bank N.V. vanaf 31 juli 2015. Daarnaast lijkt het Slachthuis ons inziens niet met stukken te hebben onderbouwd dat en globaal hoe het na aflossing resterende bedrag ten behoeve van de lopende exploitatie is aangewend, en wel zodanig dat daarmee is uitgesloten dat dit bedrag op enigerlei wijze binnen of buiten de ondernemingen van het Slachthuis beschikbaar is.

Het Slachthuis is door de gemeente gesommeerd alle ontbrekende gegevens, nodig ter voldoening aan het kort geding vonnis van 28 april 2016, per omgaande en alsnog in een werkbare vorm aan de gemeente te vertrekken.

Per e-mail heeft de adviseur van Slachthuis ons inziens in feite bevestigd dat zij niet aan het vonnis van 28 april 2016 hebben voldaan omdat niet eerder dan dat moment de bankafschriften van ABN AMRO bank N.V. zijn overgelegd. De bankafschriften van ABN AMRO Bank N.V. zijn echter, zo is na controle gebleken, verre van volledig.

Het voorgaande leidt ertoe dat de gemeente Nijmegen aan het Slachthuis heeft aangekondigd dat de gemeente de verschuldigde dwangsommen zal gaan incasseren en dit zo nodig zal doen door executiemaatregelen te treffen. Het verschuldigde bedrag aan dwangsommen is reeds opgelopen tot ettelijke miljoenen.

Stand van zaken beslagleggingen
Op basis van het vonnis van de Rechtbank van 28 april 2016 zijn de beslagen op de privé (betaal) bankrekeningen deels opgeheven. Op de privé vermogensrekeningen is wel beslag blijven liggen. Op basis van de door het Slachthuis verstrekte gegevens is naar voren gekomen dat er een Duitse bankrekening bestaat met een saldo van ruim € 4 mln. per datum 16 mei 2016. Toen beslag kon worden gelegd op deze bankrekening op naam van Vleeshandel Hilckmann, was het saldo nog €300,-.

Op basis van de verstrekte gegevens is gebleken dat er mogelijk vorderingen/leningen tussen bedrijven van de familie Hilckmann en familieleden in privé bestaan. Daarbij zijn ook betalingen over en weer tussen de derdengeldenrekening van de advocaat van Hilckmann en Hilckmann c.s. geconstateerd. Om deze reden zijn op 8 juni 2016 nog vervolgbeslagen (kruiselingse beslagen) gelegd onder alle ons bekende vennootschappen op naam van de leden van de familie Hilckmann en de derdengeldenrekening van de advocaat van Hilckmann c.s. Dit met als doel om vorderingen of leningen die mogelijk over en weer zouden kunnen bestaan in beeld te krijgen en te bevriezen.

Uitkomst kort geding 2
Tegen het leggen van de vervolgbeslagen is door de (voormalige) bestuurders deels een kortgeding procedure aanhangig gemaakt, dit met als doel het opheffen van de privé beslagen. Op 21 juli 2016 heeft de rechter uitspraak gedaan in deze zaak. Op 21 juli hebben wij uw Raad hierover eveneens per e-mail geïnformeerd. Blijkens het persbericht van de Rechtbank, komt de uitspraak, op het volgende neer:

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

"De bestuurders de Hilckmann vennootschappen zijn mogelijk persoonlijk aansprakelijk tegenover de gemeente Nijmegen. Dat is de uitkomst van een kort geding van de bestuurders van Hilckmann tegen de gemeente Nijmegen waarin zij opheffing van beslagen vorderden. De loonbeslagen ten laste van de bestuurders worden opgeheven. De andere beslagen blijven liggen.

Verplaatsing bedrijf
De bestuurders hebben per brief van 28 juli 2015 aan de notaris laten weten dat Hilckmann een financiering had verkregen van de bank. Zo'n financiering was nodig om het slachthuis te kunnen verplaatsen van Nijmegen naar Cuijk en was voor de gemeente een – opschortende - voorwaarde voor de uitkoop van Hilckmann. In werkelijkheid was de financiering toen nog niet rond.

Op hoogte stellen
De bestuurders hadden moeten beseffen dat de financiering nog niet definitief was. De kans bestond dat die niet rond zou komen, met als gevolg dat de Hilckmann vennootschappen hun verplichting tot bedrijfsverplaatsing en het gebruik van de koopsom van de gemeente daarvoor niet konden nakomen. Ook hadden zij de gemeente in het najaar van 2015 ervan op de hoogte moeten stellen dat de financiering definitief niet zou worden verkregen. Dit hebben zij nagelaten.

Onevenredig benadeeld
Het staat nog niet vast of de bestuurders persoonlijk aansprakelijk zijn voor het (eventueel) toerekenbaar tekortschieten van de Hilckmann vennootschappen. Dat zal verder in de bodemprocedure moeten worden uitgezocht. Maar op grond van de nu bekende gegevens bestaat de mogelijkheid dat de bestuurders persoonlijk een ernstig verwijt moet worden gemaakt. De gemeente heeft dus belang bij handhaving van de beslagen. Wel is aannemelijk dat de bestuurders onevenredig worden benadeeld door handhaving van de loonbeslagen en het beslag op hun privérekening. Handhaving van die beslagen kan voor de gemeente maar weinig verhaal opleveren voor haar miljoenenvordering. Die beslagen worden daarom opgeheven. De overige beslagen blijven liggen.

Ten aanzien van de oprichter van het bedrijf heeft de voorzieningenrechter geoordeeld dat er vooralsnog te weinig aanknopingspunten zijn om aan te nemen dat hij als bestuurder mogelijk aansprakelijk kan worden gehouden. De ten laste van hem gelegde beslagen worden daarom opgeheven."

<u>Vervolg bodemprocedure</u>
De uitspraken in de kortgedingen heeft ons gesterkt in onze standpunten, uiteindelijk zal de rechter pas in de bodemprocedure tot een definitief oordeel komen. Naast de vorderingen tot informatieverschaffing, waaronder rekening en verantwoording over de aanwending van de koopprijs die ook in kort geding al zijn gevorderd, vordert de gemeente in de bodemprocedure alle betrokken partijen hoofdelijk te veroordelen tot het betalen van schadevergoeding.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

De gevorderde schade houdt in:

- het verschil tussen de betaalde koopsom van € 21 mln. minus de door een door de Rechtbank te benoemen deskundige vast te stellen executiewaarde van het opstalrecht,
- subsidiair het verschil met de waarde in het economisch verkeer van het opstalrecht,
- meer subsidiair het verschil met de waarde in het geval dat een bedrijfsbeëindiging geen onteigeningsgevolg is,
- en nog meer subsidiair het verschil met schadeloosstelling op basis van liquidatie.

Op basis van een reguliere doorlooptijd van de stappen in de juridische procedure zal vonnis niet eerder dan in het begin van 2017 te verwachten zijn. Hierna kan mogelijk hoger beroep volgen, zodat mogelijk uiteindelijk pas in 2018 een eindoordeel in deze zaak zal zijn geveld.

Kort geding transitievergoedingen
Namens enkele medewerkers heeft een aantal medewerkers een kort geding aangespannen om het Slachthuis te dwingen de transitievergoedingen waarop zij recht hebben alsnog uit te betalen. Recent heeft de rechter deze medewerkers in het gelijk gesteld en hen veroordeeld tot betaling van deze vergoedingen. Slachthuis zette de uitbetaling van de vergoedingen eind juli 'on hold'. Het Slachthuis voelde zich, naar eigen zeggen, daartoe gedwongen door een passage in het vonnis in kort geding over de opheffing van de privébeslagen van de bestuurders. In de betreffende passage stelde de rechter dat het pas in de bodemprocedure duidelijk zal worden of het Slachthuis al dan niet de gemeentelijke aankoopsom van 27,6 miljoen euro voor de opstallen mochten aanwenden voor de liquidatie van de onderneming.
Volgens de Rechtbank viel daar tevens onder het uitbetalen van transitievergoedingen aan medewerkers die door de gedwongen bedrijfssluiting getroffen zijn. Om die reden wilden de directies van de bedrijven geen uitkeringen meer doen die achteraf als onrechtmatig zouden kunnen worden aangemerkt.

De gemeente Nijmegen heeft in deze zaak geen standpunt willen innemen c.q. het Slachthuis toestemming willen geven alsnog tot deze betalingen over te gaan. Het Slachthuis heeft aangegeven de vergoedingen uit te gaan betalen

4) Personeel Slachthuis
De meeste werknemers zijn 50-plus, hebben een (zeer) lage opleiding en hebben vaak fysieke klachten (knie, rug en schouder) vanwege het zware productiewerk dat ze bij het Slachthuis gedaan hebben. Vanuit het Werkbedrijf worden 45 werknemers begeleid. 65 medewerkers hebben zich nog niet aangemeld, maar zijn alsnog uitgenodigd voor een begeleidingstraject. Tot nog toe hebben 11, ons bekende medewerkers, een nieuwe baan.

Geschikte andere functies worden vaak aangeboden door uitzendbureaus, het Werkbedrijf heeft de Hilckmann medewerkers geholpen met inschrijven bij dergelijke uitzendbureaus. Knelpunt is dat uitzendbureaus vaak minimum loon betalen, terwijl de WW-uitkering gebaseerd is op het hogere inkomen dat ze bij Hilckmann verdienden. In sommige situaties gaan medewerkers er financieel op achteruit door een baan te accepteren

Het door het Werkbedrijf ingeschakelde bureau heeft de werknemers een intensieve begeleiding gegeven. Bijna wekelijks vinden persoonlijke gesprekken plaats, aangevuld met telefonische en e-mail coaching. Dit is meer dan gebruikelijk, echter deze intensieve begeleiding is een must voor de doelgroep.

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Alle medewerkers waarmee contact is geweest hebben ook uitgebreid financieel advies ontvangen (zodat men inzicht kreeg in bruto en netto inkomen na ontslag, hoogte WW, aflossen schulden met transitievergoeding, kortom totale financiële situatie is in kaart gebracht en waar mogelijk geoptimaliseerd).

De komende tijd hopen wij via het Werkbedrijf met alle werknemers in gesprek te komen om ook hen zo goed mogelijk te begeleiden naar nieuw werk.

5) Reflectie op handelswijze betrokken partijen
College
Wij zijn van mening dat ons College haar verantwoordelijkheid heeft genomen. De koop van het bedrijf was noodzakelijk vanwege de gebiedsontwikkeling van het Waalfront en een uitspraak van de Raad van State in 2014.

Wij hebben in nauw overleg met de drie andere betrokken overheden en Hilckmann en in afstemming met de gemeenteraad eisen en voorwaarden in de overeenkomst opgenomen om het behoud van werkgelegenheid mogelijk te maken. Die voorwaarden maken deze aankoop complexer dan bijvoorbeeld een reguliere aankoop ter voorkoming van onteigening. De uitbetaling van € 21 miljoen in een keer is meerdere keren, ook met uw Raad onderwerp van gesprek geweest. Ook wij hadden liever het bedrag in depot gezet en in delen uitbetaald na het bereiken van bepaalde mijlpalen. Vanwege de vereiste verhouding EV/VV was het in 1 keer betalen van € 21 miljoen een eis van het Slachthuis en de financiers (ING en BOM) om tot een deal te komen. Dit betekent dan dat zodra voortijdig verplichtingen niet worden nagekomen, zoals nu het geval is, juridische procedures het enige middel zijn om onze belangen te borgen. Mede vanwege die complexiteit zijn de belangen van alle partijen zo goed mogelijk geborgd in de gesloten (mantel)overeenkomsten. Uit de eerste gerechtelijke oordelen blijkt dat de overeenkomst op de meest cruciale onderdelen stand houdt. Dat wil overigens niet zeggen dat wij niet kritisch kijken naar de keuzes die zijn gemaakt. Zo kunnen we natuurlijk zonder meer stellen dat de juridische procedures die nu voortvloeien uit de overeenkomst - ongeacht het eindresultaat - ongewenst zijn.

Een goed gewogen totaalbeeld zal uiteraard pas na afloop van de procedures kunnen worden gemaakt. Bij deze evaluatie, het beoordelen van de resultaten en de lessen die we hieruit trekken zullen we uw gemeenteraad uiteraard betrekken.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Raad
In het gehele proces is uw Raad meegenomen in de stappen en bent u steeds geïnformeerd over de stappen die ons College zette in de gesprekken met het Slachthuis, mede vanuit uw Raad werd het College opgeroepen de gespreken met het Slachthuis te heropenen teneinde de ontwikkeling van het Waalfront en de bedrijfsverplaatsing van het Slachthuis mogelijk te maken en daarmee de werkgelegenheid te behouden.

In november 2014 spreekt uw Raad haar wensen en bedenkingen uit om actief de verwerving van het Slachthuis ter hand te nemen. In beslotenheid wordt hierover gesproken en zijn scenario's besproken om wel of niet te verwerven en wordt ook stil gestaan wat e.e.a. kan betekenen voor de relatie met BPD. Het risico dat door het Slachthuis de nieuwbouw niet kan worden gerealiseerd en de werkgelegenheid verloren gaat is toen ook als risico vermeld.

Uiteindelijk is in juni 2015 uw Raad in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen te uiten over de voorgenomen aankoop. De overeenkomst is als bijlage opgenomen bij de destijds aan uw Raad aangeboden stukken en de betalingsmomenten zijn in de brief aan uw Raad opgenomen. Unaniem heeft uw Raad ingestemd met het voornemen van ons College om de overeenkomst aan te gaan met het Slachthuis. Het onderhandelingsresultaat werd positief gewaardeerd, zowel naar de inhoud (ruimte voor voortzetten gebiedsontwikkeling Waalfront en behoud werkgelegenheid) als naar proces (afronding van een langjarig lopend hoofdpijn dossier).

Slachthuis
De bestuurders hebben onjuiste informatie verstrekt en informatie verzwegen. Op 28 juli 2015 hebben de bestuurders aan de notaris meegedeeld dat de opschortende voorwaarde van artikel 5 lid 4 van de Mantelovereenkomst is vervuld, waarna de letterlijke tekst van artikel 5.4 van de mantelovereenkomst wordt geciteerd.

Daarmee hebben zij bewust onjuiste informatie aan de notaris verschaft. Immers is inmiddels gebleken en door de rechter bevestigd in zijn vonnis van 21 juli 2016 dat de opschortende voorwaarde van financiering niet was vervuld. De mededeling van de bestuurders aan de notaris van 28 juli 2015 was dus in strijd met de feiten.

Pas na daartoe veroordeeld te zijn bij vonnis in kort geding van 28 april 2016 hebben de bedrijven nadere informatie over financiering door ING en BOM verstrekt. Uit de overlegde stukken kan ons inziens maar één conclusie worden getrokken. En dat is dat de bestuurders niet alleen op 28 juli 2015 in strijd met de waarheid hebben verklaard dat de opschortende voorwaarde van financiering is vervuld maar – daar waar spreken plicht is – vervolgens zijn blijven zwijgen over de steeds verslechterende resultaten en de negatieve opstelling van de financiers. Al in september 2015, maar in ieder geval op 16 oktober 2015, stond vast dat de conveniërende financiering waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uit maakt, niet zou worden verkregen.

De conclusie van ons college, na beoordeling van de tot nu toe verstrekte informatie, is dat de bestuurders van Hilzaco, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen door hun handelen en nalaten toerekenbaar onrechtmatig jegens de gemeente hebben gehandeld waardoor de gemeente schade heeft geleden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

ING Bank en BOM Capital
Op 15 juni 2015 vindt in de Trêveszaal een presentatie plaats van het Slachthuis samen met ING en BOM waarin zij de portefeuillehouders comfort geven op de vraag of de nieuwe vestiging in Haps voldoende levensvatbaar is. ING en BOM betogen dat de businesscase er goed uitziet en wel zodanig dat zij een lening willen verstrekken met als belangrijkste voorbehouden dat de gemeente Nijmegen haar fiat geeft op de aankoopsom van € 27,6 miljoen en de betaling van € 21 miljoen ineens en een garantiestelling is verkregen van de Rijksoverheid (RVO Rijkdienst voor Ondernemend Nederland)). Deze presentatie maakt dat scepsis over de haalbaarheid in Haps, het risico op niet doorzetten van de verhuizing maar slechts incasseren van de aankoopsom en twijfels over behoud van werkgelegenheid, verdwijnt. De presentatie en de daar uitgereikte stukken zijn reeds aan uw Raad verstrekt.

Naar aanleiding van het overleg van 15 juni 2015 verstrekt het Slachthuis ons op 6 juli 2015 (in de brief per abuis gedateerd 6 juni 2015) een brief van ING en BOM welke inzicht gaf over de stand van zaken met betrekking tot de financiering. In de brief van ING en BOM, welke aan uw Raad ter inzage is aangeboden, is verwoord:

> *"dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen bespraken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen."*

Verder in de brief wordt genoemd dat:

> *"De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van lening documentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een geldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschortende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht."*

Op 29 juli 2015 zendt ING aan Hilckmann een e-mail van RVO met daarin de voorwaarden waaronder RVO de goedkeuring verleent (deze mail is pas na het eerste kortgeding over gedragen aan de gemeente). Op 28 juli 2015 schrijft het Slachthuis aan de notaris dat de opschortende voorwaarde uit de overeenkomst is vervuld.

Op ons verzoek over nadere duiding van de strekking van voornoemde brief geeft ING op 10 maart 2016 ons College per e-mail het volgende aan:

> *"Zoals aangegeven in deze brief had ING op dat moment (6 juli 2015) interne goedkeuring om een financieringsarrangement te verstrekken aan de Onderneming en uit te werken in een aanbod onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties".*

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Uit de door het Slachthuis verstrekte informatie lijkt met enige stelligheid te kunnen worden afgeleid dat in september/oktober 2015 (al) duidelijk was dat ING Bank N.V. en BOM Capital B.V niet zondermeer een financiering zouden verstrekken gelet op de snel achteruit hollende resultaten van het Slachthuis.

Gelet op hun intensieve betrokkenheid vóór de totstandkoming van de overeenkomsten tussen de gemeente en het Slachthuis, de wetenschap van betaling van € 21 mln. op 31 juli 2015, de kennis van de inhoud van de overeenkomsten en de overige omstandigheden van het geval, is de vraag aan de orde of deze partijen de gemeente toen niet hadden moeten informeren, dit mede gelet op de zorgplicht die op deze financiële instellingen rust. Indien de gemeente al in oktober 2015 had kunnen ingrijpen zou naar verwachting een groter deel van de € 11.2 mln. nog beschikbaar zijn geweest voor restitutie. Daarom sluiten we de mogelijkheid van aansprakelijkheidsstelling van deze partijen niet uit.

Notaris
De notaris was bekend met de Mantelovereenkomst en de daarin opgenomen opschortende voorwaarde. De notaris heeft op maandag 20 juli 2015 aan het Slachthuis een bevestiging verzocht dat de opschortende voorwaarde van artikel 5 lid 4 van de Mantelovereenkomst, die ten grondslag lag aan de afzonderlijke koopovereenkomst die door Slachthuis is gesloten, is vervuld. Letterlijk schrijft de notaris hierover aan de gemeente:

> *"Deze opschortende voorwaarde zorgde ervoor dat niet alleen de werking van de kapstokovereenkomst werd opgeschort, maar ook die van de koopovereenkomst die ten grondslag lag aan de levering. Dit betreft voor de instrumenterende notaris essentiële informatie. Wanneer en zolang deze opschortende voorwaarde niet is vervuld, kan er immers niet worden overgedragen omdat de overeenkomst van verkoop en koop nog niet definitief is."*

Op 28 juli 2015 wordt de bevestiging van de verkoper dat de opschortende voorwaarde van artikel 5 lid 4 van de kapstokovereenkomst is vervuld, getekend en per e-mail aan de notaris gezonden. Daarmee zijn zowel de kapstokovereenkomst als de ter uitvoering daarvan gesloten koopovereenkomst perfect geworden en kan er worden geleverd, aldus de notaris.

In de opschortende voorwaarde wordt gesproken van het verkrijgen van een hen/haar (lees: Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann) conveniërende financiering op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uit maakt. Vervulling van de voorwaarde is (ook) voor de gemeente een vereiste om het opstalrecht te verwerven en de koopsom te voldoen.

De vraag rijst of de notaris mocht afgaan op louter een mededeling van de verkoper dat de voorwaarde vervuld was. Het antwoord op die vraag is relevant nu de opschortende voorwaarde niet vervuld blijkt te zijn. Het is nu nog niet te zeggen of de notaris een verwijt kan worden gemaakt dat hij heeft volstaan met de verklaring zijdens Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen dat de opschortende voorwaarde van artikel 5.4 is vervuld. Nader onderzoek zal dit moeten uitwijzen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
11

Slotsom
De keuze van het Slachthuis om zonder waarschuwing of overleg vooraf ‘de stekker uit het bedrijf te trekken’ vinden wij nog steeds onbegrijpelijk en roept veel vragen op. Dat geldt in nog grotere mate voor het bewust niet communiceren met de gemeente over de voortgang van de financiering en de steeds verder verslechterende omstandigheden in het najaar van 2015. Op basis van de thans beschikbare gegevens blijkt dat al in september 2015, maar in ieder geval dat in oktober 2015, dat de financiering welke het Slachthuis nodig had om te kunnen verplaatsen, niet zou worden verkregen. De heldere uitspraak van de rechter bevestigt dat beeld.

Noch door het Slachthuis noch door ING Bank en/of de BOM wordt de gemeente van het blijvend ontbreken van de noodzakelijke financiering op de hoogte gebracht, deze handelswijze blijft ons verbazen. Door deze wijze van handelen door betrokkenen is ons college nooit de gelegenheid geboden om schade te beperken of bij te dragen aan oplossingen. Na het besluit van Slachthuis om te stoppen zijn de ‘poorten’ van het bedrijf en de financiers te snel en te lang op slot gegaan. Deze houding zorgt ervoor dat, om de gemeentelijke belangen te borgen, helaas juridische procedures nodig zijn.

Vervolg
Vooruitlopend op de formele afwikkeling van de afspraken is ons College reeds gestart met de voorbereiding van sloop van de opstallen van het Slachthuis. Door het jarenlange gebruik als Slachthuis zal zodra regelmatig reinigen en koelen niet langer plaatsvindt, ongedierte worden aangetrokken en kan mogelijke geuroverlast ontstaan. Hierdoor is alternatieve aanwending van de gebouwen ons inziens niet gewenst c.q. mogelijk. Daarbij zijn het ontbreken van riolering (nu eigen waterzuivering) elementen die alternatieve aanwending eveneens lastig maken.

Wij hebben uw Raad in de afgelopen periode, zo veel mogelijk in het openbaar, informatie verstrekt via raadsbrieven en de beantwoording van artikel 39 vragen. De komende maanden zal vooral in het licht staan van de bodemprocedure, het opeisen van mogelijk verbeurde dwangsommen (het door het Slachthuis niet nakomen van de verplichtingen uit het eerste kortgeding) en het verder trachten veilig te stellen van verhaal.

Zodra de zaak daar aanleiding toe geeft zullen wij uw Raad, uiteraard zoveel mogelijk in de openbaarheid, nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. A. van Hout

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Slachthuis Nijmegen

Openbaar feitenrelaas/tijdslijn met betrekking tot de aankoop van Slachthuis Nijmegen d.d. 30 september 2016

Feitenrelaas/tijdslijn is opgesteld en samengesteld onder verantwoordelijkheid van hoofd ontwikkelingsbedrijf.

Status: definitief
Datum: 30 september 2016
Kenmerk: D161414834

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Openbaar

Inhoudsopgave

		Blz.
1.	**Inleiding**	3
1.1	Aanleiding	3
1.2	Aanpak	3
2.	**Openbaar feitenrelaas/tijdslijn met betrekking tot de aankoop van Slachthuis Nijmegen**	5

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1. Inleiding

1.1. Aanleiding

Tijdens de politieke avond van 16 maart jl. heeft het College aan de Raad toegezegd een feitenrelaas/tijdslijn rondom de verwerving van het Slachthuis Nijmegen/Hilckmann op te stellen. Wethouder Velthuis heeft middels een notitie met registratienummer D161108747 van 20 april jl. de volgende opdracht verstrekt aan hoofd ontwikkelingsbedrijf:

> *'Hierbij geef ik je opdracht voor het opstellen van een feitenrelaas omtrent de aankoop van het Slachthuis Nijmegen/Hilckmann BV (verder: Slachthuis).*
>
> *Uitgangspunten hierbij:*
> - *Periode: vanaf begin onderhandelingen in 1989 tot 15 april 2016*
> - *Een chronologisch overzicht op basis van en met weergave van bijbehorende documenten. Feiten worden onderbouwd met documenten.*
> - *Er worden geen conclusies en aanbevelingen gedaan. Duiding van de feiten kan plaatsvinden in een separaat document (bijvoorbeeld brief aan de Raad).*
> - *Te onderzoeken: dossiers en mailarchieven betrokken medewerkers Ontwikkelingsbedrijf en Economische Zaken.*
> - *Het feitenrelaas is zoveel als mogelijk niet herleidbaar tot personen.*
> - *Het feitenrelaas is een zelfstandig leesbaar document…..'*

Op 21 juni jl. heeft het College het feitenrelaas van de gebeurtenissen in de onderhandelingen met Slachthuis onder geheimhouding vastgesteld. De geheimhouding van het vastgestelde feitenrelaas is op 6 juli jl. door de Raad bekrachtigd. Tijdens de besloten raadsvergadering op 13 juli jl. is afgesproken dat in september een openbaar te maken versie van het feitenrelaas naar de Raad wordt gestuurd. Hierbij is door de Raad aangegeven dat alleen de hoofdstukken met betrekking tot de grondexploitatie en de zaken die relatie hebben met de onmiddellijke juridische inhoud van het dossier onder geheimhouding blijven vallen.

Dit document betreft dus het nog openbaar te maken feitenrelaas/tijdslijn rondom de verwerving van het Slachthuis.

1.2. Aanpak

Organisatie

Het college van B&W is bestuurlijk opdrachtgever, vertegenwoordigd door wethouder Velthuis. Ambtelijk opdrachtgever en -nemer voor het feitenrelaas/tijdslijn is het hoofd Ontwikkelingsbedrijf. Op verzoek van de gemeentesecretaris heeft een onafhankelijke review plaatsgevonden door de stadscontroller van de gemeente Nijmegen op het geheime feitenrelaas.

Voor het lezen van dit feitenrelaas is het belangrijk om enkele zaken in acht te nemen:

- Dit feitenrelaas/tijdlijn betreft de periode 1989 tot 15 april 2016.
- Dit feitenrelaas/tijdlijn is een chronologisch weergave van alle beschikbare en volgens het Ontwikkelingsbedrijf relevante schriftelijke/digitale documenten over de aankoop van het Slachthuis bij het Ontwikkelingsbedrijf en Economische zaken, die openbaar gemaakt zullen worden. Ook zijn volgens het Ontwikkelingsbedrijf relevante gebeurtenissen (overleg, bijeenkomsten, telefonisch onderhoud) in dit relaas opgenomen, die geen schriftelijke/digitale weergave kennen. Deze gebeurtenissen zijn opgenomen, omdat deze volgens het Ontwikkelingsbedrijf mede bepalend zijn geweest voor de koers van de gemeente Nijmegen.
- Tijdens het opstellen van het feitenrelaas/tijdslijn is naar voren gekomen dat soms in de omschrijving van een brondocument verwezen wordt naar een overleg, maar dat dit overleg niet meer terugkomt in het feitenrelaas/tijdslijn. Dit kan voorkomen, omdat van dat overleg geen schriftelijke stukken in de dossiers zijn aangetroffen.
- Conclusies en aanbevelingen naar aanleiding van dit feitenrelaas/tijdlijn staan niet in dit document.
- In het feitenrelaas/tijdslijn worden de volgende aspecten weergegeven: datum document, type document en de naar de mening van het Ontwikkelingsbedrijf relevante inhoud van de brondocumenten. De onderliggende brondocumenten zijn in diverse ordners opgenomen en zijn ook via links te raadplegen. In deze ordners en links zijn de brondocumenten opgenomen, zoals die in de dossiers zijn aangetroffen.
- In afwijking tot 1 van de uitgangspunten zoals genoemd in paragraaf 1.1 is in verband met het beschikbare tijdsbestek voor het opstellen van het feitenrelaas/tijdlijn in relatie tot het omvangrijke dossier en om het in omvang een leesbaar document te houden voor gekozen om geen samenvatting van de brondocumenten in dit document op te nemen, maar te kiezen voor het in eigen woorden weergeven of kernachtig citeren van de naar de mening van het Ontwikkelingsbedrijf relevante inhoud van brondocumenten.
- In het geval dat de relevante inhoud van het brondocument naar de mening van het Ontwikkelingsbedrijf niet/lastig in eigen woorden of kernachtig is te verwoorden, wordt bij de desbetreffende gebeurtenis expliciet verwezen naar het brondocument.
- Het samenstellen van het feitenrelaas/tijdslijn heeft plaatsgevonden op basis van de naar mening van het Ontwikkelingsbedrijf relevante documenten/digitale bestanden met beschikbare informatie over de aankoop van het Slachthuis van de afdelingen Ontwikkelingsbedrijf en Economische Zaken. De documenten/digitale bestanden van het gemeentebestuur, afdeling ruimtelijke ontwikkeling en ODRN zijn voor het opstellen van dit document niet geraadpleegd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- Uit het feitenrelaas/tijdslijn volgt onder meer dat enkele geheime documenten later in de tijd alsnog openbaar zijn gemaakt. Zo is op 2 maart 2016 het volgende document openbaar gemaakt: brief van het College aan de Raad d.d. 30 juni 2015. En op 16 maart 2016 zijn de volgende documenten openbaar gemaakt: brieven van de Raad aan het College d.d. 19 november 2014 en 8 juli 2015, verslag van besloten Kamerronde van 5 november 2014, verslag besloten raadscie. van 7 juli 2015, besloten besluitenronde van 19 november 2014 en 8 juli 2015 en brief van het College aan de Raad van 2 maart 2016. Deze documenten zijn terug te vinden in het feitenrelaas/tijdslijn op het moment van openbaarmaking.

- De correspondentie tussen (het kantoor van) de stadsadvocaat en de gemeente is niet in het feitenrelaas opgenomen. Nog afgezien van de vertrouwelijkheid in de relatie advocaat – cliënt geldt, dat de inhoud van deze correspondentie rechtstreeks de belangen raakt van de gemeente in de lopende procedure(s) rondom de verwerving van het Slachthuis. Daar waar het gaat om eenvoudige door- of toezending van stukken van derden via (het kantoor van) de stadsadvocaat is de correspondentie wel opgenomen in het feitenrelaas/tijdslijn. Dit laatste geldt ook voor stukken die reeds openbaar zijn gemaakt dan wel aan de Raad zijn toegestuurd.

- Er zijn geen interviews gehouden.

- In het kader van bescherming van individuele functionarissen is het feitenrelaas/tijdslijn zoveel als mogelijk geanonimiseerd. In dit relaas wordt de organieke eenheid benoemd die een actie heeft ondernomen en niet de persoon.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2. Feitenrelaas/tijdslijn met betrekking tot de *aankoop van Slachthuis Nijmegen*

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Datum	Brondocument	Relevante inhoud brondocument
1989		
18-05-1989	Het betreft hier 2 brondocumenten: 1) Brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 18 mei 1989 aan DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV met als onderwerp: "Gunning van onderstaand werk". 2) Haalbaarheidsonderzoek hervestiging Slachthuis Nijmegen Fase 1 eindrapport (DHV).	Het Haalbaarheidsonderzoek is uitgevoerd in opdracht van het Slachthuis en is gefinancierd door de Gemeente Nijmegen. Doel van het onderzoek is om het Slachthuis en de gemeente inzicht te geven in de verplaatsingsmogelijkheden van het Slachthuis in het licht van de plannen tot herstructurering van Spoorzone en Waalhaven, een profielschets van het "Slachthuis Nijmegen b.v." en de directe omgeving van het Slachthuis. De conclusie is dat de marktsituatie te onzeker en risicovol is en dat een verplaatsing in de komende 2 tot 3 jaren bedrijfseconomisch (te) grote bezwaren oplevert en van het bedrijf en van de gemeente (te) grote financiële offers verlangt. Op basis van de resultaten van de deelonderzoeken zou een heroverweging van de mogelijkheden om te komen tot hervestiging uitgevoerd in 1991 of 1992 kunnen aangeven dat een eventuele hervestiging per 1992 of 1993 haalbaar zou kunnen zijn.
2004		
27-07-2004	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk & Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 27 juli 2004 aan Slachthuis Nijmegen met als onderwerp: "Hervestiging slachthuis / verwerving bestaande locatie".	In verband met de planontwikkeling van het Koers West gebied wordt het Slachthuis gevraagd, in vervolg op eerdere contacten en correspondentie inzake hervestiging, te reageren op de mogelijkheid om op de locatie Bijsterhuizen voor hervestiging in aanmerking te komen (reservering van een kavel) en om medewerking te verlenen aan het laten verrichten van de benodigde taxaties, die uitgevoerd zullen worden door DTZ Zadelhoff in opdracht van de gemeente.
2005		
22-12-2005	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk & Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 22 december 2005 met als onderwerp: "Hervestiging slachthuis / verwerving bestaande locatie" met als bijlage situatietekening mogelijk perceel Bijsterhuizen.	In vervolg op overleg dat op 24 november 2005 heeft plaatsgevonden wordt een vervolgafspraak voor de tweede helft van januari 2006 aangekondigd (met vertegenwoordigers van het Slachthuis, Hilckmann, de gemeente en DTZ Zadelhoff) en wordt gevraagd om kenbaar te maken als er interesse is in een nader aangeduid perceel op Bijsterhuizen als vestigingslocatie, zodat dit kan worden gereserveerd.
2006		
19-01-2006	Het betreft hier een verslag van de voorzitter stichtingsbestuur d.d. 19 januari 2006 met als onderwerp: "Waalfront". Aanwezig zijn tijdens de bespreking op 18 januari: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), Slachthuis Nijmegen en Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen B.V.	Uitgangspunt voor het Slachthuis is verplaatsing op zodanige voorwaarden dat de exploitatie van Slachthuis en gebruikers niet in nadelige zin wordt beïnvloed. Bijsterhuizen zou een geschikte locatie voor verplaatsing kunnen zijn. De gemeente geeft aan dat niet gedacht moet worden aan verplaatsing binnen 10-15 jaar, maar beduidend korter. Afgesproken wordt dat deze gedachte-uitwisseling periodiek zal gaan plaats vinden, volgend overleg is 7 maart a.s.
27-03-2006	Het betreft hier een verslag van de voorzitter stichtingsbestuur d.d. 27 maart 2006 met als onderwerp: "Waalfront". Aanwezig zijn tijdens de bespreking op 7 maart: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), Slachthuis Nijmegen en Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen B.V.	Besproken is: - Verplaatsingsvergoeding op basis van systematiek onteigeningsvergoeding; - Verplaatsingsvraagstukken zoals benodigde ruimte, wateronttrekking en – lozing, subsidiemogelijkheden; - Tijdpad: mogelijk in 2010 beginnen met amoveren van het Slachthuis.
08-06-2006	Het betreft hier 2 brondocumenten: 1) Besprekingsverslag d.d. 8 juni 2006. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen, Gemeente Nijmegen en DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), afwezig Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen BV.	Tijdens deze bespreking heeft DTZ Zadelhoff een presentatie gegeven met als doel om inzicht te verschaffen over de Onteigeningswet en over de berekeningsmethodiek.
25-09-2006	Het betreft hier 2 brondocumenten: 1) Verslag gesprek met de Gemeente Nijmegen d.d. 25 september 2006. Aanwezig zijn: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), adviseur Slachthuis, Stichting Slachthuis Nijmegen en Slachthuis Nijmegen B.V. 2) Besprekingsverslag d.d. 25 september 2006. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen, Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen BV, De Kempenaer Advocaten (adviseur slachthuis), Gemeente Nijmegen en DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente).	Bespreking vraagstukken verplaatsing Bijsterhuizen. Ook verplaatsing naar Haps met bijbehorende vragen wordt genoemd. Schadeloosstelling op basis van verplaatsing, daarnaast ook berekening op basis van liquidatie. Voorlopig wordt uitgegaan van de schadeloosstelling op basis van reconstructie en niet op basis van liquidatie. Beide worden echter wel degelijk berekend.
23-10-2006	Het betreft hier een memorandum van Gemeente Nijmegen Directie Wijk & Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 23 oktober 2006 aan het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bijsterhuizen met als onderwerp: "Reserveringsverzoek aan de GR Bijsterhuizen ten behoeve van geprognotiseerde bedrijfsverplaatsingen Koers West".	Reserveringsverzoek voor vijf potentiële vestigingskandidaten voor Bijsterhuizen, waaronder Vleeshandel Hilckmann / Slachthuis
31-10-2006	Het betreft hier een brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 31 oktober 2006 aan Gemeente Nijmegen, Directie Wijk en Stad met als bijlage "Offerte nieuwbouw Slachthuis Havenweg 2 te Nijmegen" opgesteld door Bouwtechnisch Adviesbureau J.L. Croes bv. met als bijlage de investeringsraming.	Offerte voor het bouwkundig en constructief advieswerk t.b.v. nieuwbouw Slachthuis, uitgaande van een investeringsraming van ongeveer 65 miljoen euro.

14-11-2006	Het betreft hier een verslag van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 14 november 2006 van de bespreking van 8 november 2006. Aanwezig zijn: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), adviseurs slachthuis, Stichting Slachthuis Nijmegen en Slachthuis Nijmegen BV.	Agendapunten zijn o.a. documenten t.b.v. taxatie, offerte Bureau Croes, vergoeding ingeschakelde deskundigen en locatie Bijsterhuizen.
2007		
07-09-2007	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen P330 d.d. 7 september 2007 aan het Slachthuis met in CC DTZ Zadelhoff met als onderwerp: "RE: Datum bespreking".	In verband met aanstaand overleg is door het Slachthuis gevraagd om stukken (mail van 6 september 2007 van Slachthuis aan de gemeente – in hetzelfde stuk opgenomen), waarop de gemeente laat weten dat het niet zinvol te achten om de geplande bespreking van 17 september door te laten gaan, omdat de opstelling van de schadeloosstelling zodanig complex is, dat nader juridisch advies en intern overleg nodig is.
19-09-2007	Het betreft hier een brief van Burgemeester en wethouders van Nijmegen d.d. 19 september 2007 aan Burgemeester en wethouders van Wijchen met als onderwerp: "Vestiging Heinz Nijmegen en Slachthuis Nijmegen op bedrijventerrein Bijsterhuizen".	Verzoek van gemeente Nijmegen aan gemeente Wijchen om een concrete bevestiging dat medewerking wordt verleend aan de wijziging van het bestemmingsplan om vestiging van Heinz en het Slachthuis op de gereserveerde locaties mogelijk te maken.
17-10-2007	Het betreft hier een brief van Gemeente Wijchen d.d. 17 oktober 2007 aan Burgemeester en wethouders van Nijmegen met als onderwerp: "Vestiging Heinz / Honing en het Slachthuis op Bijsterhuizen".	College van B&W van Wijchen geeft aan bereid te zijn medewerking te verlenen aan de wijziging van het bestemmingsplan om de vestiging van Heinz en het Slachthuis mogelijk te maken.
06-12-2007	Het betreft hier een interne mail van P330 d.d. 6 december 2007 aan P330 met als onderwerp: "FW: Voortgang", met daaronder een mail waarin wordt verwezen naar correspondentie tussen het Slachthuis en Gemeente Nijmegen.	Correspondentie over en weer over voortgang relocatie en voortzetting overleg. Slachthuis geeft aan dat de optie Cuijk (Haps) verder wordt uitgewerkt omdat de te vergunnen situatie daar duidelijker is dan in Bijsterhuizen. Ook daarvoor zijn nog niet alle details onderzocht, omdat de gemeente Nijmegen nog geen inzicht heeft gegeven in de financiële consequenties. Voorgesteld wordt om een schriftelijk vervolg te geven aan de overlegsituatie.
2008		
03-03-2008	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk en Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 3 maart 2008 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: "Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.".	In de brief vermeldt de gemeente dat, zoals bekend bij het Slachthuis, het noodzakelijk is dat het Slachthuis haar huidige locatie verlaat. De gemeente wenst recht van opstal te verwerven en huur van een naastgelegen perceel te beëindigen. De gemeente hecht erg aan behoud van werkgelegenheid voor de regio. Daarom wil de gemeente een bemiddelende rol spelen bij verplaatsing van het Slachthuis naar een andere locatie in Nijmegen of in de omgeving van Nijmegen. Er is in beginsel een perceel voor het Slachthuis op bedrijventerrein Bijsterhuizen gereserveerd. Het Slachthuis ontvangt voor de aankoop en verplaatsing een schadeloosstelling. De gemeente is bereid voor de aankoop (en huurbeëindiging) een bedrag te bieden van € 21 miljoen. Tevens wordt verzocht om op korte termijn een beslissing te nemen over afname van het terrein in Bijsterhuizen, mede gelet op het feit dat de voorkeur van het Slachthuis naar eigen zeggen uitgaat naar een locatie in Haps gemeente Cuijk.
20-03-2008	Het betreft hier een brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 20 maart 2008 aan Gemeente Nijmegen / Grondzaken en Ontwikkelingsbedrijf: "Uw kenmerk: p330/08.0005674".	Het Slachthuis ziet de brief van 3 maart 2008 als bevestiging dat de gemeente de verwerving van de locatie heeft hervat en in onderhandeling wil treden. Brief verrast Slachthuis, omdat zonder enig inhoudelijk overleg over de uitgangspunten voor de schadeloosstelling een niet onderbouwde aanbieding wordt gedaan. Het Slachthuis vraagt om uitleg over en inzicht in waardebepaling en verzoekt om reservering Bijsterhuizen te verlengen tot 1 september 2008. Het Slachthuis gaat nu de gemeente het overleg weer wil oppakken verder met vervolgonderzoek voor het bepalen van de schadeloosstelling en de locatiekeuze. Het proces m.b.t. de locatiekeuze zal voor het Slachthuis nog een aantal maanden in beslag nemen. Vervolgens kan het taxatierapport op basis van volledige schadeloosstelling worden uitgewerkt. Voorgesteld wordt om eind mei een bijeenkomst te plannen.
16-05-2008	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk en Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 16 mei 2008 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: "Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.".	Antwoord op brief van het Slachthuis van 20 maart 2008. De gemeente vindt het positief dat het Slachthuis het vervolgonderzoek start op basis waarvan een inhoudelijk reactie op de gemeentelijke bieding kan worden gegeven. De gemeente is bereid om op offertebasis mee te betalen aan de onderzoekskosten. De gemeente verlengt de reservering voor de locatie Bijsterhuizen in principe tot 01-07-2008.
28-06-2008	Het betreft hier een brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 28 juni 2008 aan Gemeente Nijmegen / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken: "Uw kenmerk: P330/08.0013083 d.d. 16-05-2008" met als bijlage offerte van Croes Bouwtechnisch Ingenieursbureau aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: "Nieuwbouw Versvleescentrum op een nader te bepalen locatie" d.d. 25 juni 2008".	Slachthuis stuurt offerte voor vervolgonderzoek toe naar aanleiding van instemming gemeente met starten van vervolgonderzoek voor hervestiging en met het meebetalen van de onderzoekskosten. Het Slachthuis vraagt om reservering Bijsterhuizen vast te houden in verband met onzekerheden (verband houdend met bestemmingsplan) in de gemeente Cuijk. Voorstel voor bespreking in september.
25-08-2008	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk en Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 25 augustus 2008 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: "Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.".	De gemeente is akkoord met vergoeding onderzoekskosten tot een maximumbedrag van € 145.000 ex btw. De reservering voor Bijsterhuizen is definitief per 1-7-2008 vervallen. De gemeente zal onderzoeken of er een alternatieve locatie binnen Nijmegen/Wijchen kan worden gevonden. Tenslotte vraagt de gemeente om een zo spoedig mogelijke inhoudelijke reactie op de door de gemeente gedane bieding, waarna na beoordeling daarvan een vervolgoverleg kan plaatsvinden.
2009		

25-03-2009	Het betreft hier een interne mail van G660 d.d. 25 maart 2009 aan G660, G640, met in CC G410, P330 en P320 met als onderwerp: "Rondvraag Slachthuis Nijmegen: Beantwoording vragen" met 2 bijlagen: 1) Bijlage rondvraag met als onderwerp: "Slachthuis Nijmegen; gedeeltelijke weigering milieuvergunning" 2) Oplegformulier Rondvraag d.d. 31 maart 2009 met als onderwerp: "Slachthuis Nijmegen: Beantwoording vragen over gedeeltelijke weigering van de milieuvergunning".	Betreft perikelen rondom milieuvergunning Slachthuis – aanvraag vergroting slachtcapaciteit (die feitelijk al lange tijd is gerealiseerd). Voorgenomen gedeeltelijke weigering leidt tot vragen college o.a. over werkgelegenheid en consequenties voor aankoop Slachthuis.
27-04-2009	Het betreft hier een verslag van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 27 april 2009 van het gesprek met de gemeente Nijmegen d.d. 20 april 2009. Aanwezig zijn: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), Slachthuis Nijmegen B.V. en Arcadis (adviseur slachthuis).	Gesprek tussen partijen met adviseurs. Stand van zaken wordt besproken – laatste overleg was bijna twee en een half jaar geleden – toelichting samenwerkingsverband gemeente en Bouwfonds, bestemmingsplanprocedure, wijzigingen in directievoering en juridische constructie Slachthuis en samenwerkingsverbanden. Toelichting op kostenramingen, relatie met milieuvergunning. DTZ Zadelhoff zal het taxatierapport van Arcadis intern bespreken, waarna een afspraak wordt gemaakt voor technisch overleg.
28-04-2009	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen P330 d.d. 28 april 2009 aan het Slachthuis met als onderwerp: "Slachthuis Nijmegen".	Het voorstel van de gemeente is om na bestudering van de stukken in de loop van juni een gesprek op adviseursniveau te hebben.
2010		
02-03-2010	Het betreft hier een verslag d.d. 2 maart 2010 met als onderwerp: "Verslag technische bespreking Gemeente Nijmegen en Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 1 maart 2010". Aanwezig zijn: Gemeente Nijmegen, DTZ Zadelhoff (adviseur gemeente), Arcadis (adviseur Slachthuis) en Slachthuis Nijmegen.	M.b.t. de planning geeft de gemeente aan dat de noodzaak tot aankoop van het Slachthuis blijft, maar dat het tijdstip waarop de gemeente over de grond moet beschikken nog onduidelijk is. De bedoeling van dit gesprek is meer duidelijkheid te krijgen over de verschillen tussen taxaties DTZ en Arcadis. Het Slachthuis meldt dat zij dit voorjaar (= april 2010) duidelijkheid moet geven aan de gemeente Cuijk over koop bouwkavel. Gedacht wordt aan start bouw in 2011. Daarvoor zal de gemeente Nijmegen duidelijkheid moeten bieden over aankoop. Afgesproken wordt dat een aantal aspecten betreffende de taxaties nader wordt onderzocht. Volgend technisch overleg in mei a.s. Gemeente heeft het verslag voor kennisgeving aangenomen.
29-04-2010	Het betreft hier een mail van Arcadis (adviseur Slachthuis) d.d. 29 april aan de gemeente Nijmegen P330 met in CC het Slachthuis met als onderwerp: "RE: Slachthuis".	Mail inzake onderbouwing benodigde oppervlakte. Tevens wordt in de mail toegezegd om informatie over grossiers toe te sturen zodra deze er zijn.
12-11-2010	Het betreft hier een brief van de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 12 november 2010 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Procedure verwerving Slachthuisterrein in het bestemmingsplan Waalfront".	In de brief wordt het proces vanaf 2006 beschreven. Het Slachthuis is van mening dat de gemeente Nijmegen veel te traag is met het verschaffen van de gewenste spoedige duidelijkheid over tijdsplanning en inzicht in de hoogte van de schadevergoeding (in verband met bedrijfscontinuïteit en de planning van het vergunningen- en bouwtraject in Haps) en constateert dat de onderhandeling vanuit de gemeente telkens worden doorgeschoven naar latere data. De wethouders worden uitgenodigd voor een gesprek om van gedachten te wisselen over de voortgang van de plannen voor het Waalfront en de procedures en tijdpaden die de gemeente Nijmegen daarbij wil volgen. Het Slachthuis acht dit gesprek noodzakelijk om vast te kunnen stellen hoe zij met investeringen in de nabije toekomst moeten omgaan en welke berichten zij omtrent de verplaatsing zowel intern als naar buiten kunnen afgeven.
13-12-2010	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk & Stad/Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 13 december 2010 aan Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen met als onderwerp: "Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.".	Reactie op brief van 12 november: gemeente gaat graag in op de uitnodiging om van gedachten te wisselen over de voortgang van de plannen in het Waalfront. Bij die gelegenheid kan ook ingegaan worden op de andere aspecten uit de brief. Aankoop van het slachthuis door de gemeente heeft nog steeds prioriteit. De gemeente zal contact opnemen voor het vastleggen van een datum.
2011		
23-02-2011	Het betreft hier een brief van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 23 februari 2011 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Procedure verwerving slachthuisterrein in het bestemmingsplan Waalfront".	Inhoud: In vervolg op de brief van de Stichting van 12 november 2010 vond op 20 januari 2011 een gesprek op het stadhuis in aanwezigheid van twee wethouders. De bespreking vond plaats in het langdurige verwervingsproces dat al sinds 2006 loopt. Pogingen van het Slachthuis om na de verwervingsbieding van 3 maart 2008 tot concrete onderhandelingsgesprekken te komen zijn steeds door de gemeente uitgesteld. Een op onderdelen uitgewerkte berekening van de schadevergoeding is nooit ontvangen, ondanks herhaald verzoek, en een reactie op de ramingen van de zijde van het Slachthuis, mede gefinancierd door de gemeente, is uitgebleven. De uitkomst van de bespreking was dat de gemeente aangaf niet in staat of niet bereid te zijn de in 2006 wederzijds afgesproken en ingeslagen weg van verwerving van het slachthuis volgens de regels van het onteigeningsrecht te vervolgen. Wel zegt de gemeente toe om binnen twee weken te laten weten of het verwervingsaanbod van 3 maart 2008 vervangen wordt door een voor de gemeente haalbaar verwervingsbod. Het Slachthuis stelt vast dat deze toezegging niet is nagekomen. Tenzij de gemeente binnen twee weken laat weten dat dit anders is, neemt het Slachthuis aan dat de verwervingsprocedure, zoals in 2006 door de gemeente en DTZ gepresenteerd, is beëindigd door de

		gemeente.
29-03-2011	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 29 maart 2011 aan Gemeente Nijmegen aan het College van Burgemeester en wethouders met als onderwerp: "Slachthuis Nijmegen / gemeente Nijmegen".	De brief bevat een chronologische weergave van de gebeurtenissen / acties in het proces rondom verwerving van het Slachthuis sinds 2004 en bevat het dringende verzoek om op heel korte termijn de minnelijke verwerving serieus en opnieuw te starten. Voorts wordt verzocht niet mee te werken aan uitvoering van het bestemmingsplan Waalfront c.q. bouwvergunningen te verlenen. Slachthuis zal per gelijke post de gemeenteraad verzoeken om een voorbereidingsbesluit te nemen en het bestemmingsplan Waalfront te herzien.
03-05-2011	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 3 mei 2011 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Verzoek Ingevolge artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur".	Wob verzoek namens Slachthuis Nijmegen, Hilckmann en Vicom om informatie te verstrekken betreffende de planschaderisicoanalyse, planschaderapporten, de gespecificeerde grondexploitatie, de notariële akte van de aankoop van Heinz, het taxatierapport behorend bij de bieding van 3 maart 2008, het verwervingsplan voor het plangebied, rapportages over de uitvoering van het bestemmingsplan Waalfront en documenten over de economische haalbaarheid van het bestemmingsplan.
08-06-2011	Het betreft hier een brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 8 juni 2011 aan De Kempenaer Advocaten met als onderwerp: "Verzoek ingevolge artikel 3 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur". Bijlagen niet aangetroffen in het dossier.	Reactie op Wob-verzoek, waarbij een deel van de gevraagde stukken (met deels gewitte passages) wordt verstrekt.
11-07-2011	Het betreft hier een niet getekend collegebesluit d.d. 11 juli 2011 (besluitenlijst is toegevoegd) met als onderwerp: " Verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit alsmede verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront" met als bijlage het raadsvoorstel en de brief aan Slachthuis.	Geen medewerking te verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen.
20-09-2011	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 20 september 2011 aan de Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Reactie op raadsvoorstel herziening bestemmingsplan Nijmegen Waalfront".	Het Slachthuis heeft op 29 maart 2011 bij de raad een verzoek ingediend tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront alsmede een verzoek om een voorbereidingsbesluit te nemen. Het college stelt de raad voor, in een raadsvoorstel dat bij de raad ter besluitvorming voorligt, om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van het Slachthuis. Naar de mening van het Slachthuis dient het verzoek toegewezen te worden. Het Slachthuis verzoekt de raad ook om het college op te dragen om vanaf heden een serieus onderhandelingstraject te starten, zodat verwerving en verplaatsing van het Slachthuis alsnog binnen de planperiode kan plaatsvinden.
28-09-2011	Het betreft hier een raadsbesluit d.d. 28 september 2011 met als onderwerp: "Verzoek Slachthuis Nijmegen om herziening bestemmingsplan Waalfront en verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit (98/2011)".	De raad besluit verzoeken af te wijzen. Zie ook het collegebesluit van 11-07-2011.
25-10-2011	Het betreft hier een ongetekende brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 25 oktober 2011 aan De Kempenaer Advocaten met als onderwerp: "Verzoek om herziening van het bestemmingsplan Waalfront en het nemen van een voorbereidingsbesluit".	In de brief vermeldt het college dat de raad heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van het Slachthuis om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen.
14-11-2011	Het betreft hier een niet getekende brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 14 november 2011 aan de gemeenteraad van Nijmegen met als onderwerp: "Openbaarmaking second opinion GREX 2011, managementletter risico analyse en aangepaste Ontwikkelingsstrategie Waalfront".	In de brief vermeldt het college: Wij maken de second opinion GREX 2011 en de managementletter risico analyse voor het Waalfront openbaar, met uitzondering van de bedrijfsgevoelige informatie betreffende onze publieke partner in de PPS en informatie voor zover het betreft onderwerpen waar nog met partijen over wordt onderhandeld. Voorts informeren wij u over onze aangepaste ontwikkelingsstrategie en de vertaling naar een op enkele onderdelen aangepast Masterplan Waalfront. Er zal een op onderdelen aangepast Masterplan worden opgesteld, waarbij de hoofdlijnen overeind blijven en die 'recessieproof' is. De veranderde inhoudelijke keuzes uit het Masterplan zullen vervolgens in financiële zin worden door vertaald naar de nieuwe GREX 2012. Planning is dat de raad in juni 2012 de GREX 2012 kan vaststellen.
01-12-2011	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 1 december 2011 aan de Raad van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden tegen besluit tot weigering herziening bestemmingsplan Waalfront, kenmerk G230/11.0022327, verzonden 25 oktober 2011".	Het Slachthuis tekent bezwaar aan tegen de weigering om bestemmingsplan Waalfront te herzien.
2012		
10-01-2012	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 10 januari 2012 aan gemeente Nijmegen Commissie voor Bezwaarschriften met als onderwerp: "Aanvullend bezwaarschrift tegen besluit tot afwijzing van het verzoek tot (i.) herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront en (ii.) het nemen van een voorbereidingsbesluit".	Betreft aanvullend bezwaarschrift van het Slachthuis tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront.
Datum onbekend	Het betreft hier een brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Gemeente Nijmegen aan de Commissie voor de bezwaarschriften van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Bezwaar slachthuis Nijmegen tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit/verweerschrift".	De conclusie van het verweerschrift is om de bestreden beslissing in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

20-06-2012	Het betreft hier een raadsbesluit d.d. 20 juni 2012 met als onderwerp: "Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront".	De Kempenaer advocaten te Arnhem, heeft namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., allen gevestigd te Nijmegen een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 25 oktober 2011. In het raadsbesluit van 25 oktober 2011 is besloten om geen medewerking te verlenen aan verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en geen voorbereidingsbesluit te nemen. In het besluit is meegedeeld dat het de bedoeling is om het bestemmingplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren. De Commissie voor bezwaarschriften adviseert afhandeling van het bezwaarschrift aan te houden en het college te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar. De raad besluit conform advies van de Commissie en voegt daaraan toe een termijn van drie weken voor het college om te reageren.
21-06-2012	Het betreft hier een mail van Gemeente Cuijk d.d. 21 juni 2012 aan Gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Waalfront – Slachthuis Nijmegen".	Verzoek om een afspraak om de stand van zaken te bespreken met betrekking tot mogelijke vestiging van Hilckmann op Regionaal Bedrijvenpark Laarakker.
22-06-2012	Het betreft hier een brief van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 22 juni 2012 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente met als onderwerp: "besluit gemeenteraad d.d. 20 juni 2012 w.o. voorstel tot bemiddeling".	Naar aanleiding van het raadsbesluit van 20 juni 2012 om te proberen met bemiddeling tot een minnelijke oplossing te geraken, stelt het Slachthuis voor om drie bemiddelaars te benoemen.
11-07-2012	Het betreft hier een brief van Gemeente Nijmegen Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 11 juli 2012 aan de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen met als onderwerp: "Overleg Slachthuis – gemeente Nijmegen" met als bijlage brief van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 22 juni 2012 met als onderwerp: "besluit gemeenteraad d.d. 20 juni 2012, w.o. voorstel tot bemiddeling".	Reactie op verzoek om drie bemiddelaars te benoemen: van de zijde van de gemeente lijkt niet gekozen te worden voor een dergelijke constructie, maar zal de voorkeur zijn om één persoon te benaderen. De beslissing daarover zal, gelet op het zomerreces, niet genomen worden vóór eind augustus.
13-07-2012	Het betreft een brief van de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 13 juli 2012 met als onderwerp: "Waalfront/Raadsbesluit 20 juni 2012, Raadsvoorstel 85/2012".	Herinnering beantwoording brief 22 juni jl.
06-11-2012	Het betreft hier een interne mail van EZ10 d.d. 6 november 2012 BM30 en OB10 met als onderwerp: "FW: Hilckman" met als bijlage een scan van de jaarcijfers Hilckman 2008, 2009 en 2010.	In de mail wordt gemeld dat het laatste jaar (2010) de jaarcijfers bedroevend slecht zijn. Dit voorspelt weinig goeds voor 2011 en verder.
07-11-2012	Het betreft hier een interne mail van EZ10 d.d. 7 november 2012 aan BM30 en in CC BM30 en OB10 met als onderwerp: "RE: Hilckmann" met daaronder een mailwisseling tussen EZ10 en BM30.	In de mail d.d. 7 november 2012 geeft EZ10 een toelichting op het aantal vermelde werknemers in de jaarcijfers Hilckmann. BM30 meldt in de mail d.d. 6 november 2012 dat zij schrikt van de jaarcijfers en dat ze verbaasd is over het vermelde aantal werknemers in de jaarcijfers.
2013		
10-01-2013	Het betreft hier mail van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen BV d.d. 10 januari 2013 aan Gemeente Nijmegen OB10 en Hilckmann met als onderwerp: "Verslag bespreking gemeente 09-01-2013" met als bijlage "Verslag bespreking gemeente d.d. 09-01-2013". Aanwezig zijn: Gemeente Nijmegen, Hilckmann en Stichting Slachthuis Nijmegen.	Verslag van het Slachthuis van bespreking met gemeente op 9 januari 2013. Dit gesprek is een vervolg op de bespreking van 9 oktober 2012. In het gesprek geeft de wethouder aan dat de gemeente niet van plan is het Slachthuis aan te kopen. Als dit al ooit gebeurt zal dit mogelijk nog wel 10-15 jaar kunnen duren. De gemeente heeft daarom besloten om het overleg over tegemoetkoming in de verplaatsingskosten te beëindigen. Er volgt nog een overleg tussen de gemeentes Nijmegen en Cuijk. Vervolgens wordt het Slachthuis weer geïnformeerd.
29-01-2013	Het betreft hier mail van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 29 januari 2013 aan Gemeente Nijmegen OB10 met in CC Hilckmann met als onderwerp : "RE: Verslag bespreking gemeente 09-01-2013".	Geen reactie op verslag ontvangen. Evenmin iets mogen vernemen over het vervolg. Dringt aan op spoedig bericht.
31-01-2013	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 31 januari 2013 aan Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen met in CC Hilckmann met als onderwerp: "RE: Verslag bespreking gemeente 09-01-2013".	Akkoord met verslag. Er is een gesprek geweest tussen gemeente Nijmegen en gemeente Cuijk onder leiding van beide burgemeesters. Nijmegen heeft daarin uitleg gegeven over haar zienswijze en financiële positie. De uitkomst van het gesprek is dat de gemeente Cuijk het initiatief verder oppakt voor de verdere ontwikkeling van Laarakker. De gemeente Nijmegen wacht dit initiatief en mogelijke voortgang af.
08-03-2013	Het betreft hier een brief van Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 8 maart 2013 aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Onteigening Slachthuis".	In de brief licht Slachthuis kort toe wat er sinds 2006 is gebeurd. Het Slachthuis stelt vast dat als gevolg van ontwikkelingen op de woningmarkt onteigening op basis van de Onteigeningswet, althans binnen de werkingsduur van het bestemmingsplan, onzeker is en heeft daarom verzocht om het betrokken gebied terug te bestemmen. Dat verzoek is afgewezen en in de bezwaarschriftprocedure daartegen heeft de Raad geadviseerd tot mediation. Daar is intussen nog geen begin van uitvoering aan gegeven. Er zijn wel een aantal gesprekken geweest, waarin het Slachthuis duidelijk heeft gemaakt dat met de in 2008 aangeboden vergoeding geen verplaatsing van het Slachthuis met volledige functionaliteit kan worden gerealiseerd. Voor het Slachthuis en de betrokken bedrijven is het van groot belang dat op korte termijn zekerheid kan worden verkregen over verplaatsing. Slachthuis vertrouwt de gemeente op haar woord dat er niet bewust een "uitrookprocedure" wordt gevolgd. Het Slachthuis verzoekt het college om het aanbod van 2008 op korte termijn alsnog gestand te doen en bieden daar tegenover aan af te zien van (een vergoeding voor) verplaatsing van runderlijn en verwerkingsfaciliteiten. Dit aanbod doet Slachthuis in een poging om

		daarmee uit de impasse te geraken en met behoud van alle rechten. Bij een negatieve reactie verzoekt het Slachthuis om terug te komen op de afwijzing van de herbestemming. Indien het college daartoe ook niet bereid is, verzoekt het Slachthuis het college om op korte termijn initiatief te nemen tot mediation conform het intussen acht maanden oude besluit van de gemeenteraad.
23-04-2013	Het betreft hier een collegebesluit d.d. 23 april 2013 met als onderwerp: "Verwerving perceel Slachthuis Nijmegen" met als bijlage een brief aan de raad d.d. 23 april 2013 met als onderwerp: "Verwerving perceel Slachthuis Nijmegen".	Het college informeert de raad over stand van zaken verwerving perceel Slachthuis naar aanleiding van weigering medewerking herbestemming en het verzoek van de raad om de onderhandelingen met het Slachthuis te hervatten met gebruikmaking van mediation. Omdat volgens het college mediation op dit moment niet het juiste middel is, kan de commissie bezwaarschriften advies uitbrengen over het te nemen heroverwegingsbesluit over de weigering medewerking te verlenen aan de herziening van het bestemmingsplan. Eén van de genoemde redenen is dat vraag en aanbod ver uit elkaar liggen.
03-05-2013	Het betreft hier een mail van de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 3 mei 2013 aan de leden van de gemeenteraad van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Koers West, verwerving Slachthuis Nijmegen" met 2 bijlagen: 1) brief van de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 3 mei 2013 aan de leden van de gemeenteraad van de Nijmegen met als onderwerp: "Koers West, verwering Slachthuis Nijmegen" 2) Brief van de Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen d.d. 8 maart 2013 aan College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Onteigening Slachthuis".	Het Slachthuis stelt in de brief van 3 mei 2013 vast dat op de brief van 8 maart 2013 nog geen reactie is ontvangen. Indirect heeft het Slachthuis de reactie kunnen ontlenen aan de brief van het college aan de raad van 23 april 2013. Het Slachthuis stelt vast dat het college met deze brief het voorstel tot vergoeding van € 21 mln. afwijst, dat niet wordt overwogen om terug te komen op de afwijzing van het verzoek tot herbestemming en dat het college aangeeft dat mediation geen zin heeft omdat niet wordt onteigend of betaald. In dezelfde brief verzoekt het Slachthuis de raad, als zij de voorstellen van het college volgt, om hetzij de gemeente over te laten gaan tot onteigening, hetzij het college op te dragen de positieve herbestemming voor te bereiden en als raad daaraan mee te werken. Het Slachthuis geeft verder aan dat 21 miljoen euro op basis van een aangepast business model voldoende zou moeten zijn om de varkensslachterij te kunnen verplaatsen.
03-07-2013	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 3 juli 2013 aan Gemeente Nijmegen OB10 met als onderwerp: "RE: 26 juni" met daaronder een mailwisseling tussen Provincie Gelderland en OB10 d.d. 3 juli 2013 en 2 juli 2013.	In de mail d.d. 2 juli 2013 concludeert de provincie op basis van informatie op de website van de gemeente Nijmegen dat de gemeenteraad 26 juni 2013 geen besluit heeft genomen over Hilckmann. Ook heeft de provincie nog een paar vragen over hetgeen de gemeenteraad die avond heeft besproken. In reactie hierop meldt gemeente Nijmegen in de mail d.d. 3 juli 2013 dat er geen besluitvorming is geweest, wel was de algemene mening van de raad dat er z.s.m. duidelijkheid moet komen: wel of niet aankopen. De wethouder heeft aangegeven dat zij bereid is te verkennen of met meerdere partijen spreken het vraagstuk kan oplossen. In de mail d.d. 3 juli antwoordt de provincie dat een verzoek om te praten over Hilckmann een gesprek met de portefeuillehouder Sleutelproject het meest voor de hand ligt.
17-09-2013	Het betreft hier een oplegformulier rondvraag d.d. 17 september 2013 met als onderwerp: "Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaar 'Slachthuis Nijmegen'" met als bijlage het raadsvoorstel met als onderwerp: "Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront."	De Commissie voor bezwaarschriften adviseert de raad om het bezwaarschrift van het Slachthuis tegen het raadsbesluit geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot herziening van bestemmingsplan Nijmegen-Waalfront, ongegrond te verklaren. De commissie verzoekt de raad om te bewerkstelligen dat aan bezwaarden zo snel mogelijk duidelijkheid wordt geboden over het tijdstip waarop wordt overgegaan tot uitkoop dan wel de onteigeningsprocedure wordt gestart. Op basis van het voorliggende raadsvoorstel kan het college een eigen standpunt over het voorstel van de commissie aan de raad uitbrengen.
18-09-2013	Het betreft hier een concept verslag van Provincie Gelderland d.d. 18 september 2013 met als onderwerp: "Procesverslag van het bestuurlijk overleg op 5 september 2013". Aanwezig zijn Gemeente Nijmegen en Provincie Gelderland.	Concept verslag van overleg tussen provincie Gelderland en gemeente Nijmegen over Waalfront en verwerving Slachthuis. Provincie geeft aan dat een bijdrage van de provincie voor de bedrijfsverplaatsing niet voor de hand ligt. Verplaatsing is buiten de provinciegrens. Op initiatief van Nijmegen kan er ambtelijk worden verkend waar een mogelijke oplossing gevonden kan worden.
20-11-2013	Het betreft hier een brief van Rechtbank Gelderland d.d. 20 november 2013 aan de raad van Gemeente Nijmegen directie B & O, Bedrijfsvoering, Centrale Juridische Zaken met als onderwerp: "Het beroep van Slachthuis Nijmegen. B.V. te Nijmegen" met als bijlage het beroepsschrift van De Kempenaer Advocaten d.d. 15 november 2013 waarin wordt verwezen naar de bijlage met het raadsbesluit van 2 oktober 2013.	De Rechtbank heeft van het Slachthuis een beroepschrift ontvangen. Het beroep betreft het raadsbesluit d.d. 2 oktober 2013 om het bezwaarschrift van het Slachthuis (inzake weigering herziening bestemmingsplan Waalfront) ongegrond te verklaren. De Rechtbank verzoekt de raad alle van toepassing zijnde stukken op te sturen en stelt de raad in gelegenheid om binnen 4 weken een verweerschrift in te dienen.
12-12-2013	Het betreft hier de Intentieverklaring realisatie innovatiecluster Byblos d.d. 12 december 2013, ondertekend door Teeuwissen Holding BV, De Gemeente Cuijk, Regionaal Bedrijvenpark Laarakker BV (het RBL BV), De Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (de BOM) en Provincie Noord-Brabant op 12 december 2013.	Partijen verklaren o.a. uitwerking van de uitgangspunten en voorwaarden voor de verplaatsing van het bedrijf Hilckmann uit Nijmegen naar het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker (Cuijk).
2014		
17-01-2014	Het betreft hier een gespreksverslag d.d. 17 januari 2014 met als onderwerp: "Hilckmann". Aanwezig zijn Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie Gelderland, BOM en Provincie Noord-Brabant.	Onder andere: Het project Handelskade gaat door. Nijmegen kan nu daarmee sturen op de cash-flow in Handelskade en Waalfront. Voor Hilckmann betekent dat dat de gemeente nu aanstuurt op een verplaatsing vanaf 2018. De gemeente Nijmegen heeft de provincie Gelderland formeel om hulp gevraagd. Provincie heeft aangegeven te willen ondersteunen.
13-02-2014	Het betreft hier een gespreksverslag d.d. 13 februari 2014 met als onderwerp: "Hilckmann". Aanwezig zijn Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie	Onder andere: GREX Handelskade is vastgesteld. Voor majeure verwervingen is toestemming nodig van Bouwfonds, als partner in de PPS.

	Gelderland, Oost NV, BOM en Provincie Noord-Brabant.	
18-02-2014	Het betreft hier een brief van De Kempenaer Advocaten d.d. 18 februari 2014 aan de Raad van Gemeente Nijmegen, alsmede aan het College van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen, t.a.v. SO10 met als onderwerp: "Zienswijze betreffende het ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier)".	Het Slachthuis verzoekt de raad om zienswijze gegrond te verklaren en het bestemmingsplan in deze vorm niet vast te stellen zolang er geen minnelijke oplossing met hen is bereikt in het kader van het onteigeningsspoor, waaronder verwerving en/of verplaatsing van hun bedrijven.
12-06-2014	Het betreft hier een brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 12 juni 2014 (ontvangen 8 juli 2014) aan Gemeente Nijmegen Afdeling BS20 Administratief beheer met als onderwerp: "Declaratie inzake uw brief: p330/08.002236 VPL nummer (92829)".	Slachthuis refereert aan afspraak juli 2006 dat aan hen de kosten van deskundige bijstand ter zake zouden worden vergoed. Het gaat hierbij om een bedrag van € 170.440.
19-06-2014	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen SO10 d.d. 19 juni 2014 aan Provincie Gelderland met als onderwerp: "beroepsprocedure Hilckmann (Slachthuis Nijmegen)" met als bijlage een brief aan de Raad van State d.d. 26 maart 2014 met als onderwerp: "verzoek tot herziening bestemmingsplan Nijmegen Waalfront".	In de bijlage het verweerschrift van de gemeente Nijmegen t.a.v. het beroep dat is ingesteld tegen het raadsbesluit om het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront niet te herzien. In het verweer wordt aangegeven dat er diverse gesprekken hebben plaatsgevonden. Het streven van de gemeente is er nog steeds op gericht om de nieuwe bestemming (conform het bestemmingsplan Waalfront) binnen de planperiode te verwezenlijken en de nog aanwezige bedrijfsposities te verwerven dan wel te onteigenen. Aangegeven wordt dat in verband met economische recessie de verwerving van het Slachthuis pas later in de planperiode zal plaatsvinden. De zittingsdatum is 16 juli 2014.
23-06-2014	Het betreft hier een interne mail van EZ20 d.d. 23 juni 2014 aan EZ30 en OB10 met als onderwerp: "RE: vervolg Hilckmann".	Terugkoppeling van bestuurlijk overleg gemeente / provincie Gelderland over Hilckmann d.d. 16 juni 2014. Zowel provincie als gemeente benadrukken zoveel mogelijk behoud en continuïteit van werkgelegenheid. Tussen provincie en gemeente is afgesproken de financiële mogelijkheden na te lopen als we overgaan tot verwerving. 25-06-2014 wordt de raad vertrouwelijk geïnformeerd over het dossier Slachthuis.
11-07-2014	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen EZ20 d.d. 11 juli 2014 aan Hilckmann met als onderwerp: "Afspraak werkgelegenheid Slachthuis".	Bevestiging van afspraak op 19 augustus a.s. Gemeente wil graag met Hilckmann praten over het werkgelegenheidsperspectief voor het personeel omdat dit een belangrijk afwegingspunt zal zijn voor de raad in haar standpuntbepaling over het Slachthuis.
11-07-2014	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen EZ20 d.d. 11 juli 2014 aan Gemeente Cuijk en Provincie Noord-Brabant met als onderwerp: "Regionaal werkgelegenheidsperspectief Hilckmann".	Gemeente wil voor de raad de werkgelegenheidsperspectieven van het Slachthuis voor de verschillende scenario's in beeld brengen. Verzoek om informatie die pleit voor vestiging in Cuijk.
21-08-2014	Het betreft hier een mail van Provincie Noord-Brabant d.d. 21 augustus 2014 aan Gemeente Nijmegen EZ10 en Gemeente Cuijk met in CC OB10, BOM met als onderwerp: "RE: Regionaal werkgelegenheidsperspectief Hilckmann" met als bijlage een memo met onderwerp: "BYBLOS en het belang van vestiging van Hilckmann op Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) voor de regionale werkgelegenheid".	Informatie over werkgelegenheidsaspecten verplaatsing Hilckmann naar Laarakker Cuijk. Wat de provincie Noord Brabant betreft pleit dit voor de regionale werkgelegenheid heel erg voor vestiging van Hilckmann in Cuijk.
26-08-2014	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 26 augustus 2014 aan Gemeente Nijmegen EZ20 met als onderwerp: "RE: Afspraak werkgelegenheid Slachthuis".	Informatie over werknemers, juli 2014.
29-08-2014	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 29 augustus 2014 aan Gemeente Nijmegen EZ20 met als onderwerp: "analyses" met als bijlage een overzicht met onderwerp: "Overzicht werkgelegenheid Hilckmann/ Slachthuis.	Aanvullende informatie over werknemers.
02-09-2014	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 2 september 2014 met als onderwerp: "kengetallen".	Aanvullende informatie over werknemers.
03-09-2014	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 3 september 2014 aan Gemeente Nijmegen EZ20 met in CC Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM en Oost NV met als onderwerp: "Slachthuis.docx" met als bijlage een notitie met onderwerp: "Voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in de (regio) Nijmegen.	Memo provincie over voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in (de regio) Nijmegen.
03-09-2014	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland aan Gemeente Nijmegen OB10 met als onderwerp: "RE: Net op internet verschenen: Nijmegen verliest beroep Waalfront bestemmingsplan" met daaronder mails met de uitspraak van de Raad van State.	In de bijlage de uitspraak van de Raad van State. De Raad van State vernietigt het besluit van 2 oktober 2013 waarbij de raad het door appellanten gemaakte bezwaar ongegrond heeft verklaard.
04-09-2014	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 4 september 2014 aan Gemeente Nijmegen OB10 en EZ20 met als onderwerp: "input locatievergelijking" met als bijlage een overzicht "Locatie vergelijking".	Met in de bijlage een overzicht van de verschillen die het Slachthuis verwacht tussen locatie Bijsterhuizen en locatie Laarakker.
15-09-2014	Het betreft hier een interne mail van OB10 d.d. 15 september 2014 aan BM15 met als onderwerp: "werkgelegenheid Hilckmann" met als bijlage een memo met onderwerp: "Voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in Nijmegen".	Met in de bijlage een notitie over de voor- en nadelen van verplaatsing van het Slachthuis voor de werkgelegenheid in Nijmegen. In de notitie zijn de twee vestigingslocaties voor het Slachthuis, RBL in Cuijk en bedrijventerrein Bijsterhuizen, met elkaar vergeleken op werkgelegenheidseffecten voor Nijmegen. Het gemeentelijk doel is zoveel mogelijk behoud van werkgelegenheid en groei van werkgelegenheid voor Nijmegen. De conclusie van de onderlinge vergelijking is dat op lange termijn RBL Cuijk voor het Slachthuis wellicht de beste overlevingskansen en concurrentiekracht biedt en daarmee behoud van werkgelegenheid voor de regio met kansen voor Nijmegen. Maar voor de groeikansen van werkgelegenheid in Nijmegen kan worden geconcludeerd dat Bijsterhuizen de beste

		kansen biedt voor behoud én groei van laagwaardige werkgelegenheid in Nijmegen.
15-09-2014	Het betreft hier een brief van Burgemeester en Wethouders d.d. 15 september 2014 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: “Declaratie kosten deskundige bijstand” met 2 bijlagen: 1) Brief van Gemeente Nijmegen Directie Wijk & Stad / Ontwikkelingsbedrijf en Grondzaken d.d. 25 augustus 2008 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: “Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.” 2) Brief van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 28 juni 2008 aan Gemeente Nijmegen Ontwikkelingsbedrijf/ Grondzaken met als onderwerp: “Uw kenmerk: P330/08.0013083 d.d. 16-05-2008”.	Naar aanleiding van verzoek om vergoeding kosten deskundige bijstand is er een gesprek geweest. Tijdens dit gesprek is toegelicht dat er een behoefte is aan een nadere specificatie. In afwachting hiervan wordt de brief van het Slachthuis inzake vergoeding deskundige kosten voor kennisgeving aangenomen.
07-10-2014	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 7 oktober 2014 aan Gemeente Nijmegen EZ20 en BM30 met als onderwerp: “Verkenning toekomstige werkgelegenheid”.	Er is de afgelopen weken nauw samengewerkt om de werkgelegenheidsanalyse m.b.t. de verplaatsing van het Slachthuis vanuit verschillende aspecten op te zetten. Voor de groei die aan de basis van het businessplan van het Slachthuis op de nieuwe locatie ligt, wil het Slachthuis de werving optimaal organiseren. Vraag aan gemeente over advies voor verkennende gesprekken hierover.
27-10- 2014	Het betreft hier een interne mail van BM30 d.d. 27 oktober 2014 aan OB10 en OB00 met als onderwerp: “Fwd: Verwerving Slachthuis Nijmegen”.	Inspraak van Hilckmann gestuurd aan raadsleden van de gemeente en bestuurders van gemeente Nijmegen en provincie Gelderland. In deze inspraakreactie gaat Slachthuis in op de voorgeschiedenis. Slachthuis geeft aan in alle redelijkheid mee te werken aan een reële oplossing: wij behoeven niet de bekende ‘onderste uit de kan’, maar wij willen nu wel heel snel een oplossing waarmee wij verder kunnen.
31-10-2014	Het betreft hier een mail van Gemeente Cuijk d.d. 31 oktober 2014 aan Gemeente Nijmegen OB10 en Provincie Gelderland met als onderwerp: “mogelijkheid inspraak 5 november” met als bijlage een vertrouwelijke brief van Gemeente Cuijk d.d. 31 oktober 2014 aan Gemeente Nijmegen de gemeenteraad met als onderwerp: “Slachthuis Nijmegen”.	Met als bijlage een vertrouwelijke brief van de gemeente Cuijk aan de raad om standpunt ten aanzien van verplaatsing Slachthuis te delen. Cuijk is van mening dat het bedrijf een snelle en een acceptabele oplossing verdiend. Een toekomst waarbij het bedrijf vooral ten eerste zelf (vrijheid van vestiging) zou moeten kunnen bepalen op welke nieuwe plek ze haar bedrijfsvoering in een nieuw jasje wil continueren.
2015		
05-01-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB00 d.d. 5 januari 2015 aan Provincie Noord-Brabant, BOM en Gemeente Cuijk met in CC Provincie Gelderland met als onderwerp: “verwerving slachthuis”.	Update van de onderhandelingsbesprekingen met het Slachthuis en laatste stand van zaken. Vraag of een ‘breed’ gesprek overbodig is of zijn er nog mogelijkheden die gemeente Nijmegen niet kent.
05-01-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Noord-Brabant d.d. 5 januari 2015 aan Gemeente Nijmegen OB00, BOM en Gemeente Cuijk met in CC Provincie Gelderland met als onderwerp: “RE: verwerving slachthuis”.	Provincie Noord-Brabant vindt een breed overleg zinvol om misverstanden te voorkomen, zeker als het gaat om de steun/middelen vanuit het Brabantse. De Brabantse partners kunnen het volgende doen: Cuijk/RBL kunnen korting geven op de grondprijs en BOM & provincie kunnen hulp bieden bij de financiering. Provincie Noord-Brabant vraagt meer achtergrondinformatie.
05-01-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB00 d.d. 5 januari 2015 aan Provincie Noord-Brabant met in CC de BOM, Gemeente Cuijk, Provincie Gelderland met als onderwerp: “RE: verwerving slachthuis”.	Naar aanleiding van een gesprek tussen Slachthuis en wethouders: Slachthuis neemt het initiatief voor een gesprek in brede kring. Zij gaan op zoek naar een gespreksleider voor de bijeenkomst. De formele onderhandeling tussen de gemeente en het Slachthuis zal in afwachting van deze brede bespreking worden aangehouden.
23-01-2015	Het betreft hier een concept verslag d.d. 23 januari 2015 met als onderwerp: “Afsprakenlijst Hilckmann, Provincie Gelderland, gemeente Nijmegen, Oost NV, provincie Noord-Brabant, gemeente Cuijk, BOM d.d. 21 januari 2015”. Aanwezig zijn: Hilckmann, Gemeente Nijmegen, Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, Gemeente Cuijk, Oost NV en BOM.	Doel van het gesprek: als partijen een creatieve oplossing weten te vinden binnen afzienbare tijd voor het financieringstekort van Hilckmann bij de verplaatsing van de slachterij naar Laarakker. Genoemde acties moeten bij voorkeur in de volgende bijeenkomst (03-02-2015) zicht geven op (on)mogelijkheden. Aanname zijn vooralsnog: - Het basisbod van de gemeente is 25 miljoen euro; - In business plan is onder meer rekening gehouden met een bouwtijd van 2 jaar en een totale investeringsbehoefte van 67 miljoen euro; - Nieuwbouw slachterij varkens vindt plaats zonder runderslachterij.
13-02-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 13 februari 2015 aan Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: “Aangepast verslag Hilckmann d.d. 03022015” met als bijlage het verslag met als onderwerp: “Kort verslag/ afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann d.d. 2 februari 2015”. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen B.V., Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie Brabant, BOM en Provincie Gelderland.	Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolg breed overleg inzake Slachthuis. Provincie Brabant en BOM hebben vertrouwelijk inzage gekregen in businessplan van Hilckmann en hebben daarvoor desgevraagd een geheimhoudingsverklaring getekend. Er zal verder worden gegaan met de reeds ingezette sporen. Onder meer: gemeente Nijmegen werkt aan het netto contant maken van het basis bod. BOM Capital onderzoekt de mogelijkheid van een lening van ongeveer 2,5 miljoen euro. Volgend overleg 3 maart 2015.
04-03-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 4 maart 2015 aan Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM en Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20 met als onderwerp: “presentatie 3 maart Slachthuis” met als bijlage de presentatie van Hilckmann.	In de bijlage de presentatie die Hilckmann in het overleg op 03-03-2015 heeft gegeven over financieringsmogelijkheden. In de presentatie worden 3 scenario’s uitgewerkt. 1. Een renteloze lening van de provincie aan de gemeente Cuijk bij de aankoop van de grond in Cuijk. De gemeente Cuijk koopt de grond (5 ha) met een uitgestelde betaling van bijvoorbeeld 5 jaar. Gedurende die periode wordt geen rente gerekend of betaald. Na 5 jaar betaalt Hilckmann de koopsom en wordt de lening door de gemeente Cuijk afgelost. De uitgestelde betaling gaat natuurlijk wel gepaard met voldoende afdekking/zakelijke rechten in de vorm van hypotheek, Groninger akte o.i.d. Juridisch moet nog worden

		uitgezocht of dit niet leidt tot het veroorzaken van ongeoorloofde staatsteun, en onder welke condities dit voorkomen kan worden; 2. Het aanbieden van een financiering (2 varianten) door de provincie Brabant aan de gemeente Nijmegen kan de gemeente in principe in staat stellen het reeds gedane bod te verhogen met, afhankelijk van de gekozen variant, een bedrag van ca. 1,25 min tot maximaal 2,5 mln. Dit in combinatie met betaling in 2015 zonder verdere kosten voor voortgezet gebruik/lease back; 3. een combinatie van 1 + 2.
03-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 3 april 2015 aan Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "RE: Vervolgoverleg Hilckmann" met 2 bijlagen: 1) Afsprakenlijst d.d. 17 maart 2015 met als onderwerp: "Afspraken / notulen van overleg Hilckmann d.d. 16 maart 2015". Aanwezig zijn: Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Cuijk, Gemeente Nijmegen, Hilckmann, Provincie Gelderland en Oost NV.	Kort verslag/afsprakenlijst van het breed overleg inzake Slachthuis d.d. 16-3-2015. De volgende onderwerpen worden onder meer besproken: bestemmingsplanprocedure gemeente Cuijk, kosten met betrekking tot lozingen en extra nutsvoorzieningen. Gemeld wordt dat de herfinanciering voor de grondaankoop via Cuijk respectievelijk RBL een heel lastige constructie lijkt te worden in verband met staatssteun. Andere optie is het geven van een rentevrije lening via de gemeente Nijmegen, te verwerken in de schadeloosstelling. Vanuit gemeente Nijmegen wordt voorgesteld om zaken bij elkaar te houden, te weten de verplaatsingsvergoeding en de renteloze lening. Met betrekking tot de planning is de gezamenlijke constatering dat de wens om op 1 juli 2015 geld over te maken naar Hilckmann ambitieus is. B&W en de raad willen eigenlijk geen besluit onder voorbehoud nemen, terwijl dit wat betreft de overeenstemming met het Slachthuis alleen zo kan vanwege de toezegging van de provincie Gelderland over de bijdrage van 4,5 miljoen euro. Het enige voorbehoud wat de gemeente Nijmegen haalbaar acht is het voorbehoud tot externe financiering. Streven is om rond 1 mei 2015 zoveel mogelijk helderheid in de financierbaarheid te hebben opdat Slachthuis haar afweging kan maken en verdere bestuurlijke trajecten kunnen worden ingezet. In 'potlood' worden de voorlopige ambtelijke stand van zaken geschetst betreffende de mogelijke aankoop van de huidige locatie van het Slachthuis, te weten onder meer: - Een primaire koopsom van 25 miljoen euro door de gemeente Nijmegen en de provincie Gelderland per 1 juli 2015 met een sale-lease back afspraak gedurende de periode na 1 juli 2015 dat de huidige locatie nog in gebruik blijft; - Aanbod van de provincie Noord Brabant aan de gemeente Nijmegen voor bepaalde type leningen & financiering; - Onderzoeken van de mogelijkheid om niet de grond (geheel) te hoeven aankopen maar deze (geheel/gedeeltelijk) in erfpacht te verwerven. Het Slachthuis geeft aan dat zij uitgaan dat bij een totale geraamde investering van 67 miljoen, 33 miljoen euro eigen vermogen nodig hebben en 34 miljoen euro vreemd vermogen kunnen aantrekken bij financiers. Volgend overleg 7 april 2015.
16-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 16 april 2015 aan Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "vervolgoverleg Hilckmann" met als bijlage het verslag d.d. 7 maart 2015 (abusievelijk fout gedateerd, moet 7 april zijn) met als onderwerp: "Kort verslag/ afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann, d.d. 7 maart 2015. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen B.V., Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM en Provincie Gelderland, Oost NV afwezig.	Kort verslag/afsprakenlijst van het breed overleg inzake Slachthuis d.d. 7-4-2015. De volgende onderwerpen worden onder meer besproken: kosten van aanleg van nutsvoorzieningen, bestemmingsplanprocedure, mogelijkheid van erfpacht, rentepercentage, koopcontract, aanwezigheid van een bodemverontreiniging. Tevens wordt gemeld dat Hilckmann een bank heeft gevonden, voor het aangaan van een lening hierbij is het noodzakelijk dat de samenwerkende overheden op 1 juli met de middelen over de brug komen. Hilckmann geeft aan dat binnenkort helder is of het gat in het businessplan met alle hulp van partijen aan tafel gedicht is. Het resultaat daarvan zal Hilckmann aan het bestuur van Nijmegen voorleggen. Indien er nog steeds een tekort is zal er opnieuw een beroep worden gedaan aan het Nijmeegse gemeentebestuur. Volgend overleg 20 april 2015.
17-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 17 april 2015 aan Gemeente Nijmegen EZ20 en OB10 met als onderwerp: "RE: werkgelegenheidsgarantie Slachthuis" met daaronder een mailwisseling tussen Gemeente Nijmegen en Provincie Gelderland d.d. 15 april 2015 en 16 april 2015.	In de mail van 17 april 2015 staat de reactie van de provincie Gelderland op bericht van de gemeente Nijmegen d.d. 15 april 2015 dat het Slachthuis in de formele onderhandelingen minder vergaande afspraken wil maken (inzake werkgelegenheidsgarantie) dan zij eerder deed in de besprekingen met o.a. de raad van de gemeente Nijmegen. In de reactie d.d. 17 april 2015 van de provincie staat als toevoeging vermeld op de werkgelegenheidsgarantie: *Mochten de bedrijven binnen 7 jaar failliet gaan (kans is zeer klein), c.q. niet worden overgenomen door een ander bedrijf met dezelfde activiteiten dan moet er geen verplichting meer zijn van het bedrijf naar de werknemers.*
17-04-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 17 april 2015 aan Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20 en Oost NV met als bijlage een overzicht met bijlage: "Status Financing GAP Scenario's".	Hilckmann heeft nog een keer alle mogelijke oplossingsrichtingen die zij kunnen bedenken op een rij gezet inclusief de financiële doorrekening. Deze opties zijn: - Ophoging verplaatsingsvergoeding Nijmegen door herfinanciering Brabant o Ad 0.6 % - rentevoordeel 1.250.000 resulterende in een verplaatsingsvergoeding van 26.250.000 o Ad 0.0 % - rentevoordeel 2.500.000 resulterende in een verplaatsingsvergoeding van 27.500.000 - Renteloze lening Brabant 5.000.000 voor looptijd 7 jaar o Via Nijmegen: bespreken of huidige bedenkingen mogelijk nog op te lossen zijn ? o Via andere wegen ? ▪ BOM

		▪ Gelderland ▪ Rechtstreeks ▪ Via Cuijk (met mogelijke loskoppeling van de grond omdat anders het voordeel wegvalt tegen het erfpachtvoordeel) ▪ Andere ? - Inzet achtergestelde lening BOM o Besluitvormingsproces? o Noodzaak voor vreemd vermogen o Voorwaarden: rente / looptijd o Bedrag: mogelijkheid tot ophoging van 2.500.000 naar 5.000.000 - Erfpacht mogelijkheid Cuijk o Besluitvormingsproces College / Raad Cuijk
21-04-2015	Het betreft hier een interne mail van EZ20 d.d. 21 april 2015 aan OB20 met als onderwerp: "contact over voorwaarden voor subsidie aankoop slachthuis".	Concepttekst provincie Gelderland over voorwaarden subsidieverlening: Aan de staten voor te stellen om € 4,5 miljoen, beschikbaar te stellen. En het gewijzigd programmafiche Sleutelproject Waalfront vast te stellen. Nijmegen krijgt dan handelingsvrijheid om definitieve stappen te gaan zetten. Na besluitvorming door de staten kan tot subsidieverlening worden overgaan, mits voldaan is aan de volgende voorwaarden: - Het besluit tot verwerving is genomen (aan te tonen door koopovereenkomst); - sluitende afspraken over behoud van werkgelegenheid in de regio; - toets op het veroorzaken van staatsteun is uitgevoerd op basis van een recent taxatierapport.
22-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 22 april 2015 aan Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM, Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "verslag 201415(02).docx" met als bijlage het concept verslag d.d. 20 april 2015 met als onderwerp: "Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann, d.d. 20 april 2015. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen B.V., Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM en Provincie Gelderland. Oost NV is afwezig.	Kort verslag/afsprakenlijst van het breed overleg inzake Slachthuis d.d. 20-4-2015. Gemeld wordt dat de onderhandelingen tussen Nijmegen en Hilckmann in het kader van de uit/verplaatsing op de formulering van de werkgelegenheidsgarantie na, rond zijn. De volgende onderwerpen worden onder andere besproken: resultaten bodemonderzoek, erfpacht, planning van verschillende besluitvormingstrajecten en de verschillende opties voor facilitering van lening.
23-04-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 23 april 2015 aan Gemeente Cuijk, Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, BOM, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "RE: vervolgoverleg Hilckmann".	Bevestiging dat gemeente Nijmegen niet bereid is om € 5 miljoen renteloze lening (van de provincie Noord-Brabant) via gemeente aan Hilckmann te verlenen.
23-04-2015	Het betreft hier een mail van BOM d.d. 23 april 2015 aan Provincie Gelderland met in CC Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "Re: vervolgoverleg Hilckmann".	BOM geeft aan dat de € 5 miljoen renteloze lening ook niet via de BOM kan lopen.
23-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Noord-Brabant d.d. 23 april 2015 aan Provincie Gelderland met in CC Gemeente Nijmegen OB10, OB20 en EZ20, Gemeente Cuijk, BOM , Oost NV en Hilckmann met als onderwerp: "Re: vervolgoverleg Hilckmann".	Ook provincie Noord-Brabant blijft bij oorspronkelijke plan en zal zich niet garant stellen voor de betalingsverplichtingen van Hilckmann.
30-04-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 30 april 2015 aan Gemeente Nijmegen OB10 en OB20, BOM, Provincie Noord-Brabant, Hilckmann en Gemeente Cuijk met als onderwerp: "RE: Antwoorden op de 3 vragen / concept verslag bijeenkomst" met als bijlage concept verslag d.d. 24 april 2015 met als onderwerp: "Kort verslag/ afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann, d.d. 24 april 2015. Aanwezig zijn: Slachthuis Nijmegen B.V., Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant, BOM en Provincie Gelderland.	Kort verslag/afsprakenlijst van het breed overleg inzake Slachthuis d.d. 24-4-2015. Gesproken wordt onder meer over de werkgelegenheidsgarantie. Vanuit de gemeente wordt gemeld dat er naast de afkoopsom geen mogelijkheid is om de renteloze lening van 5 miljoen te verwerken. Gemeente Cuijk geeft aan dat de renteloze lening via de erfpachtconstructie verwerkt kan worden. Voorstel om een bestuurlijk overleg te gaan organiseren, omdat aanwezigen niet beschikken over het benodigde mandaat.
29-05-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 29 mei 2015 aan Provincie Noord-Brabant met in CC Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, BOM en Hilckmann met als onderwerp: "RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)".	Stand van zaken onderhandelingen: gemeente heeft (n.a.v. verzoek Hilckmann tot middeling verschil) een nieuwe koopsom aangeboden en in de contracten een betalingsritme toegevoegd die voor wat behoud werkgelegenheid betreft 'politiek proof' is. Op enkele punten na dicht bij overeenstemming, onder voorbehoud bestuurlijke goedkeuring college en raad. Gemeente heeft nog een uitspraak nodig van partner BPD over inbrengwaarde locatie Slachthuis in GREX. Overlegd wordt over een extra raadsvergadering en intussen kunnen tot 18 juni de stukken verder worden uitgewerkt totdat er geen verschil van inzichten meer zijn.
04-06-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 4 juni 2015 aan Gemeente Nijmegen OB10 en BM30 met als onderwerp: "Verplaatsing Slachthuis Nijmegen".	Verzoek om besluitvormingsproces voor de zomer af te ronden. Hilckmann wil geen enkel risico lopen om het momentum bij de bank de verliezen.
08-06-2015	Overleg OB met gedeputeerde provincie Gelderland en wethouder gemeente Nijmegen	In het overleg wordt de aankoop van het Slachthuis besproken. Hierbij wordt ook het zorgelijke financiële beeld van het Slachthuis besproken.
10-06-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 10 juni 2015 aan Gemeente	Naar aanleiding van bestuurlijk overleg, waarin is gesproken over de verslechterende financiële positie van het Slachthuis, heeft de

	Nijmegen OB10 met als onderwerp: “positie slachthuis’.	provincie Gelderland behoefte aan nadere toelichting en risico inschatting door de gemeente Nijmegen.
15-06-2015	Presentatie van het Slachthuis, ING en BOM aan het college van B&W, in aanwezigheid van OB en financiën	In de Trêveszaal vindt een presentatie plaats van het Slachthuis samen met ING en BOM waarin zij de portefeuillehouders en met name Financiën comfort geven op de vraag of de nieuwe vestiging in Haps voldoende levensvatbaar is. ING en BOM betogen dat de business case er goed uit ziet en wel zodanig dat zij bereid zijn leningen te verstrekken nadat de gemeente Nijmegen fiat heeft gegeven op de aankoopsom van 27,6 miljoen euro. Deze adhesiebetuiging maakt dat bestuurlijke scepsis over de haalbaarheid in Haps, het risico op niet doorzetten van de verhuizing maar slechts incasseren van de aankoopsom en twijfels over behoud werkgelegenheid verdwijnt.
16-06-2015	Het betreft hier een interne mail van OB10 d.d. 16 juni 2015 aan BM30, OB20, OB00 en FA40 met als onderwerp: “FW: Stukken Hilckmann” met 6 bijlagen: 1) Notitie van De Ondernemingsraad d.d. 15 juni 2016 aan Hilckmann met als onderwerp: “advies OR”. 2) Presentatie van Basis & Beleid Organisatieadviseurs d.d. 10 juni 2015 met als onderwerp: “Adviesaanvraag verhuizing”. 3) Brief van BOM d.d. 3 juni 2015 aan Slachthuis Nijmegen B.V. met als onderwerp: “Financiering BOM”. 4) Notitie van Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 15 juni 2015. 5) Mail van Provincie Noord-Brabant d.d. 14 juni 2015 aan Hilckmann, met in CC Gemeente Nijmegen OB10 en BOM met als onderwerp: “RE: Hilckmann (provincie Noord-Brabant)”. 6) Presentatie van Hilckmann en ING d.d. 1 mei 2015 met als onderwerp: “Indicatie voor financiering: update II”.	Stukken die gisteren (15-06-2015) door Hilckmann aan de gemeente Nijmegen zijn verstrekt met betrekking tot financiering en besluitvorming. Voor de inhoud van de stukken wordt verwezen naar de brondocumenten.
18-06-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 18 juni 2015 aan Gemeente Nijmegen OB10 met als onderwerp: “RE: Status contract” met als bijlage presentatie van Hilckmann die aan het college die week is gegeven.	In de bijlage een presentatie van Hilckmann “Wie we zijn. Waar naar toe”. Om te gebruiken voor presentatie in aanstaande collegevergadering.
26-06-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 26 juni 2015 aan Provincie Noord-Brabant met in CC Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, BOM en Hilckmann met als onderwerp: “Re: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)”.	Hilckmann en Nijmegen zijn het dinsdag 23 juni jl. eens geworden over de laatste details in de koopovereenkomst. Het college heeft eveneens afgelopen dinsdag voorgesteld de besluitvormingsprocedure te starten. De komende weken zullen college en raad zich buigen over de aankoop. Naar verwachting zal uiteindelijk op 14 juli a.s. het college zich finaal buigen over de aankoop. Het besluit van het college is niet afhankelijk gemaakt van de uitkomst van de gesprekken met BPD. Met de provincie Gelderland en Noord-Brabant gaat het college de komende week separaat afstemmen t.a.v. de geldstromen en daaruit voortvloeiende acties.
26-06-2015	Het betreft hier een mail Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 26 juni 2015 aan Provincie Noord-Brabant met in CC Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, BOM en Hilckmann met als onderwerp: “RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)”.	Aanvulling op vorige mail: het besluitvormingsproces is geheim. Verzoek om hierover niet extern te communiceren tot na 14 juli. Op korte termijn wordt in overleg een persbericht opgesteld.
26-06-2015	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 26 juni 2015 aan Gemeente Nijmegen OB10 en Provincie Noord-Brabant met in CC Gemeente Cuijk, BOM, Provincie Noord-Brabant en Hilckman met als onderwerp: “RE Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken).	Het voorstel om een provinciale bijdrage voor de bedrijfsverplaatsing aan de gemeente Nijmegen te vertrekken wordt voor 8 juli geagendeerd in vergadering Provinciale Staten.
03-07-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 3 juli 2015 aan Gemeente Nijmegen, Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, Provincie Noord-Brabant en BOM met als onderwerp: “Communicatie verwerving”.	Zeer dicht bij een aanstaande verwerving; overleg beleggen over voorbereiding communicatie over besluit hierover.
06-07-2015	Het betreft hier een mail van Hilckmann d.d. 6 juli 2015 aan Gemeente Nijmegen OB10 en OB20 met als onderwerp: “bevestiging financiering” met als bijlage een brief van BOM en ING d.d. 6 juni 2015 (abusievelijk fout gedateerd, moet 6 juli te zijn) aan Hilzaco Beheer B.V. met als onderwerp: “status financieringsaanvraag Hilzaco Beheer B.V.”.	In de bijlage de door de gemeente Nijmegen gevraagde bevestiging over de financieringsaanvraag Hilzaco Beheer. Aangegeven wordt dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen, één en ander in lijn met hetgeen op 15 juni 2015 gezamenlijk met overige betrokken partijen is besproken op het stadhuis van de gemeente Nijmegen.
06-07-2015 07-07-2015	Terinzagelegging	Brief ING/BOM wordt ter inzage gelegd bij de griffie.
08-07-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 8 juli 2015 aan Provincie Gelderland, Gemeente Cuijk, Hilckmann, Provincie Noord-Brabant en BOM met als onderwerp: “RE: Communicatie verwerving” met daaronder een mail van Provincie Gelderland aan Gemeente Nijmegen, Gemeente Cuijk, Hilckmann, Provincie Noord-Brabant en BOM d.d. 8 juli 2015.	In de mail d.d. 8 juli 2015 van de provincie Gelderland meldt de provincie dat Provinciale Staten akkoord zijn met het voorstel Hilckmann in de voorjaarsnota.

09-07-2015	Het betreft hier interne mail van FA30 d.d. 9 juli 2015 aan OB20 met als onderwerp: "FW: Bevestiging geldlening" met als bijlage een brief van Provincie Noord-Brabant d.d. 9 juli aan Gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Onderhandse lening".	In de bijlage overeenkomst geldlening van provincie Noord-Brabant aan gemeente Nijmegen. De overeenkomst meldt ook dat de provincie voornemens is om een aanvullende subsidie te verstrekken aan de gemeente Nijmegen voor de financiering van de verplaatsing van het Slachthuis naar Noord-Brabant.
15-07-2015	Ondertekening overeenkomst	Ondertekening van de koopovereenkomst.
15-07-2015	Het betreft hier een persbericht van Gemeente Nijmegen d.d. 15 juli 2015 met als onderwerp: "Verhuizing slachthuis naar Cuijk is rond, werkgelegenheid van circa 460 mensen blijft voor de regio behouden".	Persbericht over verhuizing Slachthuis naar Cuijk.
15-07-15	Het betreft hier een interne mail van EZ20 d.d. 15 juli 2015 aan BM30 met als onderwerp: "Aanvraag uitbetaling reservering € 4,5 miljoen voor verwerving slachthuis" met 3 bijlagen: 1) Brief van College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 13 mei 2015 aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland met als onderwerp: "Aanbieding gewijzigde programmafiches voor Stadscontract 2012-2015/2017. 2) Brief van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 13 juli 2015 aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "2e wijziging subsidieverlening in het kader van het programma Stad en Regio 2012-2015/2017". 3) Brief van College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 17 juli 2015 aan het College van Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland met als onderwerp: "Verzoek tot definitieve toekenning middelen uit Stadscontract 2012-2015/2017.	In de mail informeert EZ20 BM30 over het formele verzoek van de gemeente Nijmegen aan provincie Gelderland om € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen voor verwerving van het Slachthuis. In de mail wordt verwezen naar de 3 toegevoegde bijlagen waaronder het formele verzoek d.d. 17 juli 2015.
20-07-2015	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB20 d.d. 20 juli 2015 aan Hilckmann met als onderwerp: "RE: getekende overeenkomst" met 3 bijlagen: 1) Koopovereenkomst 2) Werkgelegenheidsgarantie 3) Overeenkomst	In de bijlage de getekende overeenkomsten. Voor de inhoud van de stukken wordt verwezen naar de brondocumenten.
31-07-2015	Aktepassering bij notaris	Aktepassering.
04-08-2015	Het betreft hier een brief van Hekkelman Notarissen N.V. d.d. 4 augustus 2015 aan Gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Havenweg 2 te Nijmegen" met 3 bijlagen: 1) Volmacht en uittreksel akte van levering van een recht van opstal incl. bijlagen d.d. 31 juli 2015 "Havenweg 2 te Nijmegen voor Gemeente Nijmegen". 2) Brief van het Kadaster "Bewijs van inschrijving". 3) Brief van Hekkelman Notarissen N.V. d.d. 28 juli 2015 aan Gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Afrekening".	In de bijlagen het afschrift van de akte tot levering met bijbehorende stukken. Voor de inhoud van de stukken wordt verwezen naar de brondocumenten.
09-09-2015	Het betreft hier een interne mail van EZ20 d.d. 9 september 2015 aan OB10, FA40, EZ30, OB20 en OB10 met als onderwerp: "Besluit tot verlenen subsidie voor verwerving slachthuis" met als bijlage een brief van Gedeputeerde Staten van Gelderland d.d. 1 september 2015 aan het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "3e wijziging subsidieverlening in het kader van het programma Stad en Regio 2012-2015/2017.	Beschikking provincie Gelderland inzake subsidie € 4, 5 miljoen.
2016		
Begin 2016	Telefoongesprekken tussen gemeente Nijmegen en het Slachthuis	De gesprekken gaan over de stand van zaken over de verplaatsing van het Slachthuis naar Cuijk. Het Slachthuis meldt dat ze nog op koers zitten. Er is circa twee maanden vertraging opgelopen door vertraging vergunningen/bestemmingsplan in Cuijk. Het Slachthuis zal de gemeente informeren zodra er een stap wordt gezet.
12-01-2016	Het betreft hier een collegebesluit d.d. 12 januari 2016 met als onderwerp: "Voortgangsrapportage Waalfront" met als bijlage een brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 12 januari 2016 aan de Gemeenteraad van Nijmegen met als onderwerp: "Voortgangsrapportage Waalfront"	Recent heeft de raad aangegeven halfjaarlijks geïnformeerd te willen worden over de ontwikkelingen binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dit geldt zowel in de planvorming, de uitvoering buiten, als ten aanzien van de financiële stand van zaken. Met bijgaande brief biedt het college de voortgangsrapportage Waalfront aan de raad aan zoals deze op 10 december 2015 in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld. In deze voortgangsrapportage (bladzijde 11) is onder andere opgenomen dat de gemeente

	met als bijlage de Voortgangsrapportage Waalfront d.d. November 2015 van het OBW.	het Slachthuis heeft aangekocht en dat het Slachthuis geen onderdeel uitmaakt van de grondexploitatie (is nog niet ingebracht). Nadere informatie hierover volgt.
22-01-2016	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB20 d.d. 22 januari 2016 aan Provincie Noord-Brabant met als onderwerp: "C2178580/3874327 verplaatsing slachthuis".	Door de gemeente wordt geïnformeerd naar de stand van zaken van de subsidieaanvraag van de gemeente met betrekking tot het project "verplaatsing Slachthuis Nijmegen".
26-01-2016	Het betreft hier een mail van Provincie Noord-Brabant d.d. 26 januari 2016 aan Gemeente Nijmegen OB10 en OB20 met als onderwerp: "subsidie Slachthuis".	Provincie Noord Brabant wil mogelijk subsidieverlening koppelen aan betalingen van gemeente Nijmegen aan Hilckmann. Gemeente heeft het grootste deel van de aankoopsom betaald maar nog niet het hele bedrag.
01-02-2016	SMS contact	Sms-contact met medewerker gemeente Cuijk. Gevraagd naar de stand van zaken. Zij zijn in gesprek met Slachthuis over intentieovereenkomst. Er is beroep ingesteld tegen het bestemmingsplan. Zij zijn met bezwaarmaker in onderhandeling.
04-02-2016	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen VA21 d.d. 4 februari 2016 aan Hilckmann met als onderwerp: "RE: afspraak tbv oplevering tzt Hilckman" met als bijlage een document van het Slachthuis met als onderwerp: "Vragen over oplevering Slachthuis Nijmegen"	Afspraken over oplevering Slachthuis. Gemeente denkt over twee maanden te weten of de gemeente bij oplevering direct gaat slopen of dat het gebouw nog in beheer wordt genomen. Daarna weer contact over de oplevering, rond 1 april 2016.
24-02-2016	Het betreft hier een mail van OB aan directie gemeente inzake "FW: vertrouwelijk: Hilckmann en slachthuis".	Melding dat 's middags overleg heeft plaatsgevonden met Hilckmann. Vanuit de zijde van Hilckmann is gemeld dat door het niet slagen van een exportvergunning naar China Hilckmann op dit moment veel geld verliest. Zo veel dat de bank besloten heeft dat zij zonder die exportvergunning naar China niet langer bereid zijn de financiering te verstrekken. Dit betekent dat de nieuwbouw in Haps niet doorgaat en het bedrijf stopt.
24-02-2016	Het betreft hier een persbericht van Slachthuis Nijmegen B.V. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. d.d. 24 februari 2016.	Het persbericht meldt: Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. realiseren tot op heden geen exportvergunning naar China en zijn hierdoor gedwongen de activiteiten te stoppen. De directie van het Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. hebben deze week een adviesaanvraag bij de ondernemingsraad ingediend met betrekking tot het voorgenomen besluit de activiteiten te stoppen. Door sterk gewijzigde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China is het niet mogelijk de winstgevendheid structureel te verbeteren, waardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk is gebleken.
25-02-2016	Het betreft hier een interne mail van BA50 d.d. 25 februari 2016 aan OB00, OB10 en OB20 met als onderwerp: "FW: Statement Hilckmann".	Het college van B&W reageert op het bericht van sluiting Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Het college van B&W betreurt het dat het bedrijf dat lange tijd verbonden is geweest met deze regio de deuren moet sluiten en leeft mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden. Het college gaat uiteraard zeer goed onderzoeken wat dit betekent in het licht van het afgesloten contract en de koopsom die is betaald. Het college heeft de directeuren en eigenaren gevraagd om verantwoording af te leggen en daarbij zal ook gekeken worden of er geld terug geëist kan worden.
25-02-2016	Het betreft hier een interne mail van OB00 d.d. 25 februari 2016 aan de BM30 met als onderwerp: "Document1" met als bijlage een gespreksverslag met als onderwerp: "Overleg situatie Hilckmann BV/Slachthuis BV op 24 februari 2016, 17 uur". Aanwezig zijn: Hilckman en adviseur, en Gemeente Nijmegen. Tevens is bijgevoegd een interne mail van BM30 aan OB00 met als onderwerp: "Document1" waarin het gespreksverslag wordt goedgekeurd.	De bestuurders van de Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV en Slachthuis Nijmegen BV hebben op 24-02-2016 de gemeente Nijmegen uitgenodigd om haar te informeren over de situatie bij de bedrijven. Bij de bedrijven zijn grote verliezen ontstaan die gevolgen hebben voor de exploitatie van het bedrijf. Hierdoor zijn de nieuwbouwplannen in Haps in gevaar. Tot periode 5 van 2015 waren de cijfers van Slachthuis nog "in de pas" . In het derde kwartaal van 2015 zijn de verliezen opgelopen. De bank heeft in reactie daarop aangegeven dat Slachthuis/Hilckman aanvullende eisen te stellen. Reden was dat de budgetten voor de nieuwbouw werden aangetast. Eis van de bank werd dat Slachthuis/Hilckmann op de huidige locatie China-waardig zouden zijn. Voor de financiering van de nieuwbouw is gezocht naar andere partners. Heeft niets opgeleverd. Consequenties: laatste slacht deze week, geen faillissement maar stoppen met activiteiten, sociaal plan uitvoeren.
25-02-2016	Het betreft hier een interne mail van OB00 d.d. 25 februari 2016 aan BM20, BM30 en BM10 met als onderwerp: "RE: Vertrouwelijk: Slachthuis/Hilckmann".	In de mail wordt gemeld dat er vandaag meerdere malen op ambtelijk niveau contact is geweest met de provincie, dat de provincie ambtelijk overleg heeft gevoerd met Hilckmann en dat ook op bestuurlijk niveau er contact is geweest tussen gemeente en provincie. De provincie wil dit weekend bestuurlijk tripartite overleg om te bezien wat er nog mogelijk is om het Slachthuis/Hilckmann te redden. De bereidheid van de gemeente om tripartite te overleggen hangt mede af van de opheldering door de bestuurders wat er gebeurd is met het geld. Nu het slachthuis hierover geen overleg wil, ziet de gemeente geen mogelijkheid voor een tripartite overleg. Toegevoegd is een mail aan het college d.d. 25 februari 2016 van OB00 waarin wordt gemeld dat Slachthuis/Hilckmann via hun advocaat hebben laten weten thans niet te willen komen naar de gemeente om verantwoording af te leggen over de rekening en besteding van de door de gemeente betaalde koopsom.
25-02-2016	Het betreft hier een mail van Provincie Gelderland d.d. 25 februari 2016 aan BOM, Provincie Noord-Brabant, Gemeente Cuijk en Gemeente Nijmegen OB10 met als onderwerp: "Stand van zaken Hilckmann".	Provincie heeft contact gehad met het Slachthuis Ze zijn, op advies van hun advocaat, niet in gegaan op de uitnodiging van de gemeente Nijmegen. Provincie heeft hen gevraagd om een verklaring waarom ze zich zo gedragen als ze nu doen en ook wat hun verdere strategie is. Slachthuis zegt toe dat we dit morgen tegemoet kunnen zien. Een door de provincie voorgesteld bestuurlijk overleg met hen, gemeente en provincie wil Slachthuis wel. Slachthuis geeft aan dat ze vandaag ook nog contact hebben gehad met diverse instanties en dat ze nog strijdlustig zijn.

26-02-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 26 februari 2016 geaccordeerd verzoekschrift van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen tot het leggen van conservatoir beslag op roerende zaken.	Het conservatoir beslag wordt gelegd op roerende zaken alsmede onroerende zaken alsmede onder derden. Gerekwestreerden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann Verlof wordt verleend op € 19.206.000,-
26-02-2016	Het betreft hier een brief van het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 26 februari 2016 aan de Gemeenteraad van Nijmegen met als onderwerp: "Beëindiging bedrijfsactiviteiten slachthuis".	Beknopte inhoud van de brief: Het college werd op 24 februari jongstleden onaangenaam verrast door het besluit van het Slachthuis om de activiteiten in Nijmegen te stoppen en niet te herinvesteren en verplaatsen naar Haps (Cuijk). Het college heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording over de besteding van de door de gemeente betaalde koopsom getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar het Slachthuis is tot nu toe niet bereid gebleken daarover met de gemeente in gesprek te gaan. Het college zal het Slachthuis blijven verzoeken tot afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom, bij uitblijven hiervan zal door het college andere (rechts)middelen moeten worden ingezet om de positie van de gemeente veilig te stellen. Op korte termijn zal het college de raad nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.
01-03-2016	Het betreft hier een interne mail van BA20 d.d. 1 maart 2016 aan de programmamanagers van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Overzicht aangekondigde moties en amendementen PA 2 maart 2016" met als bijlage het overzicht van moties, amendementen en actuele vragen aangekondigd voor de Politieke Avond van de Raad van de gemeente Nijmegen op woensdag 2 maart 2016 in het Stadhuis.	GroenLinks en de PvdA hebben vragen aangekondigd voor het vragenhalfuurtje over de gevolgen van de sluiting van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen voor de werknemers (bladzijde 5). De vragen betreffen o.a. de gemaakte afspraken over het behoud van werkgelegenheid, de gevolgen van de bedrijfssluiting voor de rechtspositie van de werknemers, een sociaal plan en of er overleg is met het slachthuis, vakbonden en andere betrokkenen voor een zo goed mogelijke afloop voor de werknemers.
01-03-2016	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen OB10 d.d. 1 maart 2016 aan Gemeente Nijmegen OB10 en OB20.	Directeur Regionaal werkbedrijf heeft gesproken met de bonden, samen met wethouder Werk&Inkomen over Hilckmann. Bonden hebben morgen gesprek met directie over sociaal plan. Er is nog geen ontslag aangevraagd bij het UWV. Directie Slachthuis heeft toegezegd dat er geld is voor een sociaal plan (transitievergoeding) en een regeling voor verlofstuwmeren die er schijnbaar zijn. Bonden praten hierover in totaal over een bedrag van € 8 a € 9 miljoen. Dit betreft alleen de 110 vaste medewerkers. Daarnaast zijn er nog ca. 130 flexibele medewerkers waarvoor verwacht wordt dat de bonden zich ook in gaan zetten.
02-03-2016	Het betreft hier een brief van het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 2 maart 2016 aan de Raadsfracties met als onderwerp: "Beantwoording schriftelijke vragen over het stoppen van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen" met 4 bijlagen: 1) Presentatie Slachthuis aan College d.d. juni 2015 incl. 4 verstrekte documenten; Notitie uitgangspunt Raad van State uitspraak; Brief BOM d.d. 3-6-2015; Adviesaanvraag verhuizing; Presentatie indicatie voor financiering: update II. 2) Persbericht van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmgen B.V. d.d. 24 februari 2016. 3) Presentatie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. d.d. 23 februari 2016 met als onderwerp: "Adviesaanvraag OR". 4) Brief van Drijber en Partners B.V. d.d. 1 maart 2016 aan Dirkzwager Advocaten met als onderwerp: "Vleeshandel Hilckmann B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. / advies.	In de brief beantwoordt het college de schriftelijke vragen van een aantal fracties. O.a. over financiering, gemaakte afspraken met het Slachthuis, over de ontstane situatie en over opheffen geheimhouding van eerder verstrekte informatie. Voor de inhoud van de stukken wordt verwezen naar de brondocumenten.
02-03-2016	Het betreft hier een collegebesluit d.d. 2 maart 2016 met als onderwerp: "Deels opheffen geheimhouding slachthuis raadsbrief D1515908492 met als bijlage het Raadsvoorstel en Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016 met als onderwerp: "Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (slachthuis)". Bijgevoegd is 1 set bijlage: openbare brief incl. bijlagen.	Het college besluit aan de raad voor te stellen om de geheimhouding partieel op te heffen op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis. Het betreft de stukken: raadsbrief inclusief bijlagen inzake wensen en bedenkingen aankoop Slachthuis, taxatie DTZ Zadelhoff en brief financiers.
03-03-2016	Het betreft hier een interne mail van BA50 d.d. 3 maart 2016 aan BM20 en BM30 met als onderwerp: "FW: WOB verzoek" met als bijlage brief van De Persgroep Nederland d.d. 23 februari 2016 met als onderwerp: "Volmacht wob-verzoek".	De volgende informatie wordt door De Gelderlander gevraagd: - Correspondentie, notities, memo's, rapportages omtrent de gesprekken en onderhandelingen over de uitkoop en verplaatsing van het slachtbedrijf en vleeshandel, of anderszins benoemde documenten, ongeacht de aard van de informatiedrager, met inbegrip van email; - Concepten van genoemde documenten en voortgangsdocumenten.
03-03-2016	Het betreft hier een interne mail van OB10 d.d. 3 maart 2016 aan OB10 en OB20 met als onderwerp: "FW: Verzoek voor afspraak inzake financiering slachthuis Nijmegen – Gemeente Nijmegen, BOM en ING" met daaronder een mailwisseling van ING d.d. 3 maart 2016 aan Gemeente Nijmegen.	Antwoord op verzoek van gemeente Nijmegen d.d. 26 februari 2016 om een afspraak te maken inzake financiering Slachthuis. ING meldt niet op het verzoek in te kunnen gaan omdat de vertrouwensrelatie tussen bank en klant hiervoor geen ruimte biedt. Wel is ING bereid om vragen van algemene aard via e-mail te beantwoorden.

03-03-2016	Het betreft hier een brief van Omroep Gelderland d.d. 3 maart 2016 aan het college van Burgemeester en wethouders.	De volgende informatie wordt gevraagd in het kader van de WOB: koopovereenkomst, en/of mantelovereenkomst en/of andere overeenkomsten tussen Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente Nijmegen en/of andere relevante partijen.
03-03-2016	Het betreft hier een brief van Omroep Gelderland d.d. 3 maart 2016 aan het college van Burgemeester en wethouders.	De volgende informatie wordt gevraagd in het kader van de WOB: - alle stukken die te maken hebben met de (ver)koop van gronden van Slachthuis Nijmegen; - kopie van de correspondentie (brieven en e-mails) tussen de gemeente Nijmegen en alle betrokken partijen inzake de aankoop van het slachthuis door de gemeente Nijmegen en/of andere relevante partijen.
04-03-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 4 maart 2016 geaccordeerd verzoekschrift van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen tot het leggen van conservatoir beslag.	Het conservatoir beslag wordt gelegd onder derden. Gerekwestreerden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann Verlof wordt verleend om binnen een termijn van 30 dagen maximaal drie maal beslag te leggen.
10-03-2016	Het betreft hier een brief van het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen d.d. 10 maart 2016 aan de gemeenteraad van Nijmegen met als onderwerp: "Brief stand van zaken Hilckmann".	Het college informeert de raad nader over de stand van zaken inzake Hilckmann. Nu Hilckmann nog steeds weigert opening van zaken te geven, gaan het college in een kort geding eisen van Hilckmann dat zij onder andere uitleggen wat er met de 21 miljoen euro is gebeurd (rekening en verantwoording). Zo wil het college afdwingen dat zij inzage geven in de besteding maar ook toelichten hoe het heeft kunnen gebeuren dat het bedrijf moet stoppen met de activiteiten. Het college kondigt aan als gemeente zelf een feitenrelaas en een tijdslijn op te stellen van de gebeurtenissen in de onderhandelingen tot nu. Na een toets door de stadscontroller wordt dit aan de raad verstrekt. Vervolgens wordt bezien of er een nader onderzoek nodig is.
15-03-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 15 maart 2016 geaccordeerd verzoekschrift van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen tot het leggen van conservatoir beslag.	Het conservatoir beslag wordt gelegd onder derden. Gerekwestreerden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann Verlof wordt verleend op € 19.206.000,-
16-3-2016	Het betreft hier een Raadsbesluit d.d. 16 maart 2016 met als onderwerp: "Partiële opheffing geheimhouding documenten Slachthuis (48/2016)" met als 5 bijlagen: 1) Geheime brief van college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen met als onderwerp: "Wensen en bedenkingen over scenario's verwerving Slachthuis Waalfront incl. 3 bijlagen: Scenario's Slachthuis Waalfront, memo slachthuis Hilckmann, voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor werkgelegenheid in Nijmegen. 2) Brief van de Raad der Gemeente Nijmegen d.d. 19 november 2014 aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen incl.: overzicht wensen en bedenkingen "Scenarios's verwerving Slachthuis Waalfront" d.d. 18 november 2014. 3) Brief van de Raad der Gemeente Nijmegen d.d. 8 juli 2015 aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen met als onderwerp: "Wensen en bedenkingen Slachthuis" incl.: overzicht wensen en bedenkingen "Slachthuis" d.d. 8 juli 2015. 4) Verslag van de besloten kamerronde d.d. 5 november 2014, verslag van de besloten Raadscommissie Grondexploitaties Waalsprong en Waalfront d.d. 7 juli 2015 en verslag van de besloten besluitronde d.d. 8 juli 2015. 5) Besloten besluitenlijsten van 19 november 2014 en 8 juli 2015.	De raad besluit op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op een aantal documenten op te heffen met uitzondering van de (weggelakte) gegevens. Het betreft de documenten: - brief van 10 oktober 2014 van het college aan de gemeenteraad inzake 'Wensen en bedenkingen over cenario's verwerving Slachthuis Waalfront'; - brief van de gemeenteraad aan het college van 19 november 2014 inzake Wensen & Bedenkingen t.a.v. Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront; - brief van de gemeenteraad aan het college van 8 juli 2015 inzake Wensen & Bedenkingen Slachthuis; - de woordelijk verslagen van de besloten kamerrondes van 5 november 2014 en 7 juli 2015 en de besloten besluitronde van 8 juli 2015; - de besluitenlijsten van de besluitronde van 19 november 2014 en 8 juli 2015. (Raadsvoorstel op initiatief van de raad)
17-03-2016	Het betreft hier een interne mail van BM50 d.d. 17 maart 2016 aan OB00 en OB10 met als onderwerp: "toezeggingen Slachthuis".	Tijdens de kamerronde d.d. 16-03-2016 inzake Brief inzake Beëindiging activiteiten Slachthuis & Brief inzake Beantwoording schriftelijke vragen over het stoppen van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de volgende toezeggingen gedaan: - De gemeenteraad ontvangt zo snel mogelijk een reconstructie van de stappen in het dossier. - De gemeenteraad ontvangt informatie over de stand van zaken en mogelijkheden voor het bedrijf dat bedrijfsruimte huurt van Hilckmann. BM50 informeert of de toezeggingen bij het OB kunnen worden belegd.
17-03-2016	Het betreft hier een interne mail van OB d.d. 17 maart 2016 aan BM50 met als onderwerp "Re: toezeggingen Slachthuis".	In de mail gaat het OB00 akkoord met het beleggen van de toezeggingen d.d. 16 maart 2016 bij het OB.
21-03-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 21 maart 2016 geaccordeerd verzoekschrift tot verlenging van de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak.	De rechter verlengt de termijn voor het leggen van diverse beslagen ten laste van gerekwestreerden met 28 dagen.
22-03-2016	Het betreft hier een collegebesluit d.d. 22 maart 2016 met als onderwerp: "Slachthuis Nijmegen B.V."	Het college besluit om: - *"Kort geding aan te spannen tegen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. alsmede onder haar (in)directe bestuurders D.C.M de Haan-Hilckmann en K.A.C.M. Hilckmann, om rekening en verantwoording over aanwending van het al betaalde deel van de koopsom af te dwingen.* - *Gedeeltelijk opheffen van de gelegde beslagen op Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco*

		Beheer B.V. voor zover dat noodzakelijk is om tot uitkering van de salarissen van de werknemers in maart te kunnen komen, mits zeker is dat deze middelen ook daadwerkelijk en volledig bij de werknemers terecht komen."
22-03-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 22 maart 2016 geaccordeerd verzoekschrift van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen tot het leggen van conservatoir beslag.	Het conservatoir beslag wordt gelegd op roerende zaken alsmede onder derden. Gerekwestreerden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann Verlof wordt verleend op € 19.206.000,-
25-03-2016	Het betreft hier een persbericht van Slachthuis Nijmegen B.V. / Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. d.d. 25 maart 2016 met als onderwerp: "Juridische en ongenuanceerde media-aanval van de gemeente schaadt de correcte afwikkeling van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.".	Het persbericht meldt: *"Naar aanleiding van de berichten in de pers en de discussies tijdens de gemeenteraadsvergaderingen van de gemeente Nijmegen van 2 en 16 maart jl. heeft de directie van Slachthuis Nijmegen BV en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen behoefte nader te reageren."* In het persbericht geeft de directie een feitenrelaas en meldt de directie dat zij nog steeds streeft naar een correcte afwikkeling en hierbij tot dit moment in controle is bij het op een correcte wijze afwikkelen van de bedrijfsbeëindigingen.
25-03-2016	Het betreft hier een mail van Gemeente Nijmegen BA50 d.d. 25 maart 2016 aan De Gelderlander met als onderwerp: "Reactie op Hilckmann" met als bijlage Reactie op persbericht Hilckmann.	In de mail reageert de gemeente op het persbericht van Hilckmann d.d. 25-03-2016. *"Het verbaast ons dat Slachthuis en Vleeshandel Hilckmann na een maand van bijna volledig stilzwijgen en niet ingaan op verzoeken voor gesprekken concludeert dat de correcte (juridische) afwikkeling van de onverwachte en onaangekondigde sluiting van het bedrijf wordt "geschaad" door het handelen van de gemeente, gemeenteraad, vakbonden en media."* In het persbericht wordt verder verwezen naar de pogingen die de gemeente heeft gedaan om in gesprek te komen met Hilckmann en dat, toen dat niet lukte, is overgegaan tot beslaglegging en uiteindelijk heeft geleid tot het besluit een kort geding te starten.
29-03-2016	Het betreft hier een besluit van het college van Burgemeester en wethouders van Gemeente Nijmegen d.d. 29 maart 2016 met als onderwerp: "Technische vragen Slachthuis" met als bijlage het Raadsvoorstel d.d. 13 april 2016 met als onderwerp: "Bekrachtiging geheimhouding Slachthuis" incl. openbare brief met bijlagen en geheime brief met bijlagen. Raadsbesluit 30 maart 2016 bijgevoegd.	Naar aanleiding van de kamerbehandeling op 16 maart 2016 van het dossier Slachthuis in de commissie Waalfront-Waalsprong zijn aanvullende (technische) vragen gesteld. In de brief aan de raad beantwoordt het college de technische vragen onder gedeeltelijke geheimhouding.
31-03-2016	Het betreft hier een interne mail van BM30 aan OB10 en OB d.d. 31 maart 2016 met als onderwerp: "Fwd: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA".	Hickmann geeft aan wethouder aan dat tijdens de raadsbehandeling van 30 maart een verkeerde voorstelling van zaken is gegeven. Hilckmann wil voorkomen dat deze beelden verder worden verspreid en de verkeerde effecten teweeg brengen. Hilckmann is bereid om buiten het juridische spoor een persoonlijke toelichting hierop te geven. Gevraagd wordt aan de gemeente om van gedachten te wisselen over de mogelijkheden voor de medewerkers van Hilckmann. In de bijgevoegde brief geeft Hilckmann aan de werknemers onder andere aan dat de onderhandelingen met het FNV zijn gestopt.
04-04-2016	Het betreft hier een dagvaarding kort geding d.d. 4 april 2016 met verlof van de voorzieningenrechter d.d. 25 maart 2016.	De gedagvaarden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann. Inzet van het kort geding is: - aflegging van rekening en verantwoording over aanwending van het op 31 juli 2015 door de Gemeente Nijmegen aan Slachthuis Nijmegen B.V. betaalde deel van de koopsom, groot € 21.000.000,-; - nakoming van de wettelijke verplichting inzage, afschrift of uittreksel over te leggen van bepaalde bescheiden; - nakoming van de verplichting tot betaling van de contractuele boete van € 1.380.000,- vermeerderd met de wettelijke handelsrente.
06-04-2016	Het betreft hier een mail interne mail van BA10 aan OB d.d. 6 april 2016 met als onderwerp: "FW:20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA" met daaronder een mailwisseling van Hilckmann en BM30 d.d. 6 april.	Wethouder reageert op de mail van 5 april jl.van Hilckmann, waarin Hilckmann de gemeente vraagt om juiste toelichting aan de medewerkers te verstrekken, waarbij verwezen wordt naar de mail van 31 maart jl. Wethouder laat weten dat de gemeente geen partij is wat er speelt tussen de medewerkers en het bedrijf Hilckmann. Informatie over de kwesties die lopen tussen de medewerkers en het bedrijf Hilckmann kan Hilckmann het beste zich rechtstreeks wenden tot de medewerkers zelf of de vakbond. Hilckmann reageert hierop door onder meer aan te geven dat het niet de bedoeling was dat de gemeente zelf zou communiceren met de medewerkers. Het gaat Hilckmann erom dat de gemeente voorzien werd van de werkelijke regelingen die Hilckmann de medewerkers heeft aangeboden.
11-04-2016	Het betreft hier een door de rechter d.d. 11 april 2016 geaccordeerd verzoekschrift van Dirkzwager namens de Gemeente Nijmegen tot het leggen van conservatoir beslag.	Het conservatoir beslag wordt gelegd op roerende zaken alsmede onder derden. Gerekwestreerden zijn: Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco Beheer, mevrouw D. Hilckmann, mevrouw K. Hilckmann Verlof wordt verleend op € 19.206.000,-
12-04-2016	Het betreft hier een brief van Dirkzwager d.d. 12 april 2016 aan Rechtbank Gelderland met als onderwerp: "Gemeente Nijmegen/advies Slachthuis Nijmegen B.V." met als bijlagen de producties.	In de brief wordt gemeld dat naast de producties genoemd in de op 4 april 2016 namens de gemeente Nijmegen aan Slachthuis c.s. uitgebrachte dagvaarding de gemeente zich ook zal beroepen op de bijgevoegde producties 9 t/m 13.
12-04-2016	Het betreft hier een mail van de ING d.d. 12 april 2016 aan Gemeente Nijmegen OB10 met als onderwerp: "Reactie inzake Hilckmann".	ING deelt mee dat zij niet ingaan op de uitnodiging van de gemeente Nijmegen voor een bijeenkomst met de betrokkenen vanuit de gemeente inzake het dossier Hilckmann. Reden is een vertrouwensrelatie met en een verantwoordelijkheid richting de onderneming Hilckmann.
12-04-2016	Het betreft hier een brief van Drijber d.d. 12 april 2016 aan Rechtbank Gelderland met als onderwerp: "Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / Gemeente Nijmegen" met als	Ten behoeve van het kort geding op 14 april 2016 zendt Drijber het verweer met tegeneis van de gedagvaarden aan de Rechtbank. De conclusie van antwoord in conventie luidt het verzoek aan de Rechtbank om de vorderingen van de gemeente Nijmegen af te

	bijlagen de conclusie van antwoord in conventie incl. 12 producties.	wijzen. De conclusie van eis in reconventie luidt het verzoek aan de Rechtbank om de gemeente Nijmegen te veroordelen inzage en afschrift te verstrekken van: - de wijze waarop de gemeente de verwerving van de opstallen in het grondboek en haar administratie heeft verwerkt en tegen welke waarde - een ongecensureerde versie van de brief 30 juni 2015 van het college aan de gemeenteraad. Daarnaast het verzoek aan de Rechtbank om de ten laste van D. de Haan en K. Hilckmann gelegde beslagen op te heffen alsmede de gemeente te verbieden nieuwe beslagen op te leggen.
13-04-2016	Het betreft hier een mail van Dirkzwager d.d. 13 april 2016 aan Gemeente Nijmegen OB met als bijlage een pleitnota van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen t.b.v. kort geding d.d. 14 april 2016.	Pleitnota ter onderbouwing van de door de gemeente Nijmegen ingestelde vorderingen bij dagvaarding van 4 april 2016. Conclusie: De vorderingen van de gemeente dienen worden toegewezen. Deze pleitnota gaat onder andere in op het verloop tussen gemeente Nijmegen/Dirkzwager en het Slachthuis/Drijber vanaf 24 februari 2016 tot aan 14 april, ziet onder andere op het aspect het afleggen van rekening en verantwoording.
13-04-2016	Het betreft hier een mail van Dirkzwager d.d. 13 april 2016 aan Gemeente Nijmegen OB met als bijlage een pleitnota van Dirkzwager namens de gemeente Nijmegen t.b.v. kort geding d.d. 14 april 2016.	Aanvullende pleitnota waarin de reconventionele vorderingen van de gedagvaarden worden behandeld. Conclusie: Tot afwijzing van de vorderingen in reconventie.
14-04-2016	Het betreft hier een brief van Drijber d.d. 14 april 2016 aan Rechtbank Gelderland met als onderwerp: “Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / Gemeente Nijmegen” met als bijlage 1 productie.	In de brief wordt ingegaan op het verlof dat de Rechtbank heeft verleend aan de verlenging van de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak. De brief meldt dat als de voorzieningenrechter overweegt wederom een verlengingsverlof te verlenen, wenst Slachthuis c.s. op voorhand te worden gehoord.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158955

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.
HAVENWEG 2, 6541 AD NIJMEGEN

Telefoon 0 80 - 77 58 93
Bank: Rabo Bank
Rek.nr. 13.78.06.469

NIJMEGEN, 18-05-1989

Aan DHV raadgevend Ingenieursbureau BV
t.a.v. [redacted]
Postbus 85
3800 AB AMERSFOORT

Uw ref. :

Onze ref.: [redacted]

Betreft: gunning van onderstaand werk.

Bij deze verstrek ik U de opdracht om het haalbaarheidsonderzoek hervestiging Slachthuis BV uit te voeren. De opdracht wordt U verleend conform het door U ingediende projectvoorstel.

Deze opdracht geldt voor de eerste fase, begroot ƒ 29.500,00 exclusief BTW. Blijkt uit de resultaten van de eerste fase dat hervestiging haalbaar is, dan kan desgewenst een tweede onderzoeksfase ingaan, eveneens begroot op ƒ 29.500,00 exclusief BTW.

Voor de goede orde wijs ik U er op dat het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen op 25-4-1989 besloten heeft om de onderzoekskosten voor de eerste fase te zullen dragen.
Voor de financiering van de tweede fase zal opnieuw een toezegging van het Nijmeegse College nodig zijn.
De eerste onderzoeksfase zal daarvoor bestuurlijk voldoende aanleiding moeten geven.

Tenslotte wijs ik U er op dat met enige regelmaat een begeleidingscommissie bijeen zal komen.

Een afschrift van deze brief wordt verzonden naar het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen, ter attentie van dhr. [redacted] en aan de Dienst Economische zaken van de gemeente Nijmegen, ter attentie van dhr. [redacted]

Hoogachtend,
SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

[redacted]

Handelsregister K.v.K. Nijmegen No. 21.984

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Haalbaarheidsonderzoek
Hervestiging
SLACHTHUIS NIJMEGEN

Fase 1 Eindrapport

DHV

DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

haalbaarheids-
onderzoek

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

INHOUD blz.

1. DOELSTELLINGEN EN OMSCHRIJVING VAN HET ONDERZOEK 1

1.1 Achtergronden 1
1.2 Doelstellingen van het Onderzoek, Werkwijze 1

2 SAMENVATTING EN AANBEVELINGEN 1

3 ECONOMISCHE ANALYSE BEDRIJFSSECTOREN SLACHTERIJEN EN- VLEESVERWERKING 1

3.1 Struktuur van de Sectoren Slachterijen/Vleesverwerking en Recente Ontwikkeling 2
3.1.1 Algemene Struktuur 2
3.1.2 Slachterijen: enkele kengetallen 4
3.1.3 Vleeswarenindustrie 7

3.2 Markt voor Varkensvlees en Rundsvlees 8

4 BEDRIJFS-ECONOMISCHE ANALYSE ONTWIKKELING SLACHTHUIS NIJMEGEN 11

4.1 Recente Ontwikkeling 11
4.1.1 Organisatie en funkties 11
4.1.2 Produktie trends 14

4.2 Huidige Situatie: Funkties en Ruimte Gebruik 15
4.2.1 Funkties 15
4.2.2 Analyse van het ruimtegebruik 16
4.2.3 Capaciteit, knelpunten in het produktie systeem, uitbreidingsmogelijkheden 17

4.3 Exploitatie-Resultaten 19

4.4 Kapitaalsinvesteringen en Afschrijvingen 20

DHV

INHOUD (vervolg) blz.

5	ONTWIKKELINGSCENARIO'S	22
5.1	Scenario 1: Normale Ontwikkeling: "Trend ter Plaatse"	22
	5.1.1 Uitgangspunten	22
	5.1.2 Resultaten	23
5.2	Scenario 2: Normale Ontwikkeling: "Trend, Verplaatsing"	24
	5.2.1 Uitganspunten	24
	5.2.2 Resultaten	25
5.3	Scenario 3: "Aktief Groei Model", ter Plaatse	27
	5.3.1 Uitgangspunten	27
	5.3.2 Resultaten	28
5.4	Scenario 4: "Aktief groei model, Verplaatsing"	29
	5.4.1 Uitgangspunten	29
	5.4.2 Resultaten	29
6	DIRECTE OMGEVING VAN HET SLACHTHUIS EN EXTERNE FACTOREN	30
6.1	Beschikbaarheid Industrieterrein	30
6.2	Financiele Aspekten Verwerving Terrein	31
6.3	Directe Omgevingsfactoren/ Knelpunten	31
7.	GELDSTROMEN EN SUBSIDIES	33

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

1 DOELSTELLINGEN EN OMSCHRIJVING VAN HET ONDERZOEK

1.1 Achtergronden

Het onderzoekskader voor deze studie werd beschreven in de uitnodigingsbrief voor offertes voor het onderzoek (brief Slachthuis Nijmegen van 14-9-1988). Ook werd in de offerte van DHV Raadgevend Ingenieursbureau (offerte van 24 oktober 1988, bijlage 1) een toelichting gegeven mbt. de orientatie van het onderzoek, mn. betreffende de volgende drie aspekten:

- de plannen tot herstrukturering van Spoorzone en Waalhaven,
- een profielschets van het "Slachthuis Nijmegen b.v.",
- de direkte omgeving van het slachthuis.

1.2 Doelstellingen van het Onderzoek

De centrale doelstelling van de studie is gedegen informatie te leveren over de meest relevante aspekten van een mogelijke verplaatsing van het slachthuis.

De belangrijkste aspekten van het onderzoek zijn:

(1) ivm. de huidige lokatie: knelpunten en grenzen aangeven die op termijn gesteld kunnen worden aan een bedrijfs-economische en milieu-hygienisch verantwoorde produktie;

(2) inventarisatie van mogelijke lokaties binnen de regio Nijmegen die planologisch geschikt en haalbaar zijn voor de vestiging van het slachthuis;

(3) raming van de extra kosten die ontstaan bij verplaatsing van het bedrijf; extra kosten worden hier bepaald als kosten boven de "normale" investeringskosten bij continuering van het bedrijf ter plaatse;

(4) identificatie van bestaande subsidie-kaders waarop een beroep kan worden gedaan voor mogelijke afdekking van de extra (verplaatsings)-kosten;

(5) termijnen;

Inzicht in de samenhang van bovengenoemde aspekten moet de direktie van het slachthuis en de gemeente Nijmegen mogelijk maken om een gefundeerd oordeel te vellen over de eventuele verplaatsing van het bedrijf op termijn.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

In de offerte van DHV is voorgesteld om het onderzoek in 3 fasen op te splitsen (zie bijlage 2 van de offerte: Aktiviteiten en Tijdsplanning).

Fase 1 van de studie levert informatie aan de betrokken partijen, het Slachthuis Nijmegen BV en de gemeente Nijmegen, om in gezamenlijk overleg te bepalen wat de ekonomische en financiele gevolgen en risico's zijn van een eventuele hervestiging van het slachthuis.

Fase 2 van de studie heeft betrekking op de nadere uitwerking van de mogelijkheden ten behoeve van intern overleg door het management en de participanten van het slachthuis alsmede door de diverse gemeentelijke instanties en overleg tussen het slachthuis en de gemeente.

Fase 3 verstrekt met name de relevante factoren zoals potentiele vestigingsplaatsen, bouwkosten, concrete effecten van subsidies, etc. Het spreekt van zelf dat dan uit het overleg een duidelijke voorkeur moet zijn gebleken voor de hervestiging van het slachthuis.

De huidige opdracht betreft uitsluitend Fase 1 en legt de nadruk op de bedrijfs-economische ontwikkelingsmogelijkheden van het slachthuis, rekening houdende met:

- de globale ontwikkeling van de sector (slachterijen en vleesverwerking),
- de eigen bedrijfs-economische situatie en ontwikkelingskansen,
- physieke groeimogelijkheden op eigen terrein: noodzaak, wenselijkheid en/of knelpunten.

In de vorm van alternatieve ontwikkelingsschetsen ("scenario's") wordt systematisch berekend en vergeleken wat de bedrijfs-ekonomische gevolgen zijn van verdere ontwikkeling "Ter Plaatse" of van "Verplaatsing"; mn. wordt aandacht besteed aan het verloop van de nodige investeringen, de gangbare afschrijvingen, produktiekosten, de ontwikkeling van de bruto-marge, de cash-flows, het financieringstekort, en het verwachte netto-rendement.

Opgemerkt moet worden dat deze berekeningen niet het karakter hebben van nauwkeurigheid; ze trachten een orde van grootte aan te geven van het interne economisch gebeuren op basis van de beschreven uitgangspunten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

2 SAMENVATTING EN AANBEVELINGEN

In hoofdstuk 3 wordt beknopt de huidige struktuur, de recente evolutie en de marktvooruitzichten geschetst van de sector slachterijen en vleesverwerking.

schoon de produktie van vlees (vooral varkensvlees) in Nederland in de voorbije vijftien jaren sterk is gegroeid, wordt die trend niet langer doorgezet. Voor de nabije toekomst moet rekening gehouden worden met een verminderde aanvoer van slachtdieren. De omvang van de varkensstapel is in 1988 voor het eerst sinds jaren gedaald. Ook is er een inkrimping van de melkveestapel. Verwacht wordt dat de groei van produktie in de slachterijen zich in de toekomst niet zal voortzetten.

Binnen de sector zijn er duidelijke tekenen van toenemende concurrentie en overcapaciteit waar te nemen. Een sanering en capaciteitsinkrimping in de sector is waarschijnlijk. Bruto-marges staan onder druk. Sommige bedrijven zijn daarom niet meer in staat voldoende af te schrijven en reserves aan te leggen voor noodzakelijke investeringen.

De grotere slachthuizen (waaronder het Nijmeegse bedrijf) realiseren momenteel practisch een volledige bezetting. Een hoge bezettingsgraad is van vitaal belang om de exploitatie-marge op peil te houden.

Sinds enkele jaren is er in de markt een ontwikkeling gaande waarbij in alle slachterij-sectoren een toename is te zien in de afzet van bewerkte produkten (zgn. "tweede snit" of vacuum-verpakte eindprodukten). Er worden dus binnen de sector bedrijfsstrategien ontwikkeld om zelf een hogere toegevoegde waarde te realiseren.

Sommige bedrijven bereiken dit doel via de afzet van vleesdelen en eindprodukten naar grootwinkelbedrijven. Anderen pogen meer gedifferentieerde en herkenbare produkten van hoge kwaliteit af te zetten (binding met de afnemers en gunstige marges). Toch heeft de markt als geheel duidelijke beperkingen. De Nederlandse produktie van vlees is vooral gericht op exportmarkten. Die export is tot op heden voornamelijk een bulkmarkt (karkassen) en het is voorlopig onwaarschijnlijk dat afzet van versneden vleesdelen en eindprodukten ver kan doordringen op de exportmarkten. De vleeswarenindustrie biedt overigens ook geen perspectief voor verdere expansie voor de slachterijen.

Hoofdstuk 4 geeft een analyse van het Nijmeegse slachthuis. Uit de juridische en organisatie struktuur blijkt dat het bedrijf niet honderd procent als een autonome geintegreerde entiteit kan optreden. Strategische beslissingen bijvoorbeeld mbt. mogelijke uitbreidingsplannen, etc.. worden afgewogen door de verschillende participanten (grossiers), en om. beoordeeld op de partikuliere merites voor elk der participanten, mn. op de financiele consequenties voor iedere participant afzonderlijk.

DHV

Deze struktuur kan bijvoorbeeld tot problemen leiden wanneer nieuw te ontwikkelen bedrijfsstrategien een verdere groei van het eigen aandeel in de vleesbewerking tot doel hebben. Immers sommige participanten binnen het "Slachthuis" beschikken over een eigen verwerkingseenheid. Overwogen moet dan worden wat de rol wordt van deze verwerkingseenheid.
Moeilijker nog is het vraagstuk van de noodzakelijke extra-kapitaals-voorziening bij een mogelijke hervestiging van het huidig bedrijf.

Het slachthuis heeft sinds enkele jaren een produktie-niveau van ca. 600.000- 700.000 varkens en ca. 30.000 runderen per jaar. Een stijgend aandeel van de primaire slachtproduktie (karkassen) wordt verder bewerkt. Die trend zal doorgaan in de komende jaren, wellicht tot ca. 50 procent van de globale produktie.
Het nu lopende investeringsprogramma (ca. f 8 miljoen) en de nog mogelijke fysieke uitbreidingen laten toe om deze geplande produktie te realiseren op de bestaande lokatie.

Op te merken valt dat het huidig bedrijf volledig voldoet aan de strengere milieu- en bedrijfs-hygienische normen opgelegd door de EEG. Uit het oogpunt van exploitatie en kostprijs situeert het Nijmeegse slachthuis zich relatief gunstig binnen de slachterij-wereld. Uit vergelijkend bedrijfsonderzoek blijkt het slachthuis een middenpositie in te nemen mbt. de hoogte van de gemiddelde primaire slachtkostprijs voor varkens.

In hoofdstuk 5 wordt geanalyseerd wat de bedrijf-ekonomische gevolgen zijn van diverse ontwikkelingscenario's in de periode tot 1998. Er worden twee scenario's geprojecteerd voor de verdere exploitatie van het slachthuis op de huidige lokatie. Verder worden twee scenario's beschreven bij mogelijke hervestiging.

Alle scenario's 1 t/m 4 rekenen ook met dezelfde constante opbrengst prijzen.

De huidige bedrijfsstrategie laat toe de verdere ontwikkeling ter plaatse te realiseren. Het verschil in het scenario 1 "trend ter plaatse" en scenario 3 "aktieve groei ter plaatse" ligt vooral in het na te streven maximale percentage (50 %) van vleesveredeling op de huidige lokatie bij scenario 3. Dit laatste is fysiek mogelijk door een nog nader in te vullen investeringsprogramma van relatief beperkte omvang (ca. f 800,000- en f 2 miljoen). De voorgestelde investeringen leiden bij scenario 3 tijdelijk tot een lager netto-winst niveau.

Scenario's 2 en 4 beschrijven de bedrijfs-ekonomische effecten van hervestiging. Scenario 2 houdt rekening met een normale trendmatige produktie-ontwikkeling (in feite nu een licht dalende produktie, later weer stabiel). Scenario 4 berekent welk produktie-niveau moet worden bereikt om op termijn minstens een kostendekkende produktie te realiseren.
Bij hervestiging wordt uitgegaan van een groter netto-bedrijfsoppervlak (minstens 16.000 m2) en een ruimer terrein (bruto: minstens 30.000 m2, wellicht 40.000 m2). De benodigde investeringen worden voorlopig geraamd op ca. f 40 miljoen; hiervan is een equivalent van f 29 miljoen voor de vervanging van het bestaande bedrijf. Deze cijfers zijn nog exclusief rente-verliezen (nieuwbouw) en verhuiskosten.

Mbt. de exploitatie blijkt dat het niveau van de afschrijvingen sterk toeneemt van ca. f 2 miljoen tot f 3.8 miljoen. Ook is er een veel grotere behoefte aan externe financiering (maximaal f 9.4 miljoen in 1994). Onder genoemde exploitatie-voorwaarden zou het bedrijf, ondanks toegenomen bruto-opbrengsten blijvend met verlies draaien tot ver na het jaar 2000.

Scenario 4 "actief groei model en verplaatsing" komt tot de conclusie dat het produktie-niveau (primaire slacht) in een nieuw slachthuis blijvend met 60 % moet toenemen om op termijn minstens een kostendekkende produktie te realiseren; vanaf 1998 zou dan weer een bescheiden winst worden gemaakt. Dit scenario kan alleen in uitzonderlijke marktvoorwaarden worden gerealiseerd. Bijvoorbeeld bij een mogelijk in de nabije toekomst (1992?) optredende sanering van de bestaande capaciteit binnen de sector, waarbij een deel van de bestaande capaciteit wordt overgenomen door enkele (grotere) bestaande slachterijen waaronder het Slachthuis Nijmegen.

Hoofdstuk 6 geeft een aantal aandachtspunten mbt. de direkte omgeving van het slachthuis en de externe factoren die mede van belang zijn voor de toekomstige exploitatie van het slachthuis ter plekke of op een nieuwe lokatie.
Op te merken valt dat wanneer thans besloten zou worden tot verplaatsing van het slachthuis, in 1990 met de bouw begonnen zou kunnen worden. Echter binnen de bedrijfsregio Nijmegen is op dit moment geen geschikte lokatie op een industrieterrein beschikbaar. Te verwachten is evenwel, dat op een termijn van 2 tot 3 jaar wel een lokatie beschikbaar kan zijn. Gezien de mogelijk hiermee gemoeide procedures in het kader van de Wet Ruimtelijke Ordening lijkt deze termijn beperkt.

DHV

Tevens is gebleken dat de huidige situatie geen direkt nijpende milieuproblematiek veroorzaakt. Wel is het zo dat het slachthuis momenteel hoog scoort bij de Nijmeegse bedrijven die hinder veroorzaken. M.n. bij mooi weer, hoge temperatuur en noord-oosten wind treedt hinder op. Daar staat tegenover dat in het investeringsplan van het bedrijf maatregelen worden genoemd, die ten doel hebben om een belangrijk deel van deze hinder weg te nemen. Desalniettemin zal de potentiele hinder (geluid,geur) afkomstig uit de aanvoer van vee en de afvoer van slachtafval blijven. Dit stelt ook eisen aan de alternatieve lokatie. Evenzo stelt de vrij hoge intensiteit van de aan- en afvoerbewegingen eisen aan de alternatieve lokatie.

Hoofdstuk 7 tracht inzicht te verschaffen in de mogelijk aanvullende geldstromen, zoals subsidie-mogelijkheden. Duidelijk is dat de bijdrage van de gemeente voor een eventuele hervestiging van wezenlijk belang zal zijn. Deze bijdrage zou kunnen geschieden vanuit Fonds Stadsvernieuwing en/of vanuit de exploitatie van de (her)ontwikkeling van het Waalhaven-gebied. De diverse subsidiemogelijkheden kunnen een interessante aanvulling op de financiering kunnen zijn.

Een belangrijke vraag als de eventuele compensatie die de gemeente zou kunnen bieden voor een dergelijke operatie valt niet eenduidig te beantwoorden. Louter op basis van de aannames in de scenario's kunnen wel vergoedingsmechanismen worden geidentificeerd, zoals kapitaalbijdragen, financieringslasten, of een combinatie hiervan.

Berekeningen in de diverse scenario's bieden voldoende aanknopingspunten om inzicht te krijgen in de reele mogelijkheden en risico's van een hervestiging.

Op grond van de ons beschikbare gegevens en de resultaten van dit onderzoek zoals deze thans voor U liggen, komen wij tot de conclusie dat de ontwikkelingen in de markt die zullen leiden tot een sterke toename van het aantal fusies, overnames en sluitingen, de komende 2 tot 3 jaren zullen resulteren in (te) grote strategische risico's binnen de sector. Zodanig, dat verplaatsing in deze periode bedrijfseconomisch (te) grote bezwaren oplevert en van het bedrijf en van de gemeente (te) grote financiele offers verlangt. Gedurende deze periode van grote onzekerheid kan meer inzicht worden verkregen omtrent de eventuele groei-mogelijkheden oa. tengevolge van de komende sanering. Tegelijkertijd zal meer duidelijkheid verkregen kunnen worden omtrent de mogelijke bijdragen vanuit het Fonds Stadsvernieuwing en/of de exploitatie van het Waalhaven-gebied. In dezelfde periode zal tevens een passend bedrijfsterrein beschikbaar kunnen zijn.

DHV

Aldus denken wij dat de volgende deelaspecten in de nabije toekomst aandacht behoeven:

- De gemeente dient nader beleid te formuleren en te effectueren omtrent het realiseren van lokaties voor bedrijfsvestiging;
- De gemeente dient te onderzoeken welke de mogelijkheden van (her)ontwikkeling van het Waalhaven-gebied zijn, mn. ten aanzien van de exploitatie;
- Het slachthuis, en daarmee dus de participanten, zal beleid dienen te formuleren opdat men optimaal voorbereid zal zijn voor de aanstaande saneringsperiode; daarbij dient tevens de huidige struktuur bezien te worden;
- Gemeente en slachthuis dienen goed voeling met elkaar te houden om volledig in te kunnen schieten op de eventuele mogelijkheden.

Op basis van de resultaten van deze deelonderzoeken zou een heroverweging van de mogelijkheden om te komen tot hervestiging uitgevoerd in 1991 of 1992, kunnen aangeven dat een eventuele hervestiging per 1992 of 1993 haalbaar zou kunnen zijn.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3 ECONOMISCHE ANALYSE BEDRIJFSSECTOREN SLACHTERIJEN EN-VLEESVERWERKING

Een slachthuis/vleesverwerkend bedrijf is vanuit de (macro)economie beschouwd, een typische "markt"-onderneming. Er zijn veel elkaar concurrerende bedrijven (aanbod) in een traditionele gevestigde vraagmarkt. Hierdoor ontstaat druk op de prijzen en lage rentabiliteit. De sector slachterijen verkeert in een overgangs-situatie. Verwacht wordt dat het aanbod van slachtdieren zal verminderen ten gevolge van de inkrimping van de veestapel. Oorzaken hiervan zijn o.m.: een marktstabilisatie mbt. het vleesverbruik in de meeste EEG-landen, beperkte export mogelijk-heden van vlees buiten de EEG, en een toenemend aantal milieu-maatregelen met het doel te komen tot beperking van dierlijke meststoffen.In dergelijke situatie zijn de overlevingskansen van een bedrijf binnen de sektor sterker afhankelijk van een relatief gunstige kostprijsstruktuur. Dit fascet tesamen met de marktevolutie bepaalt in principe of er op termijn enige ruimte beschikbaar komt om uitzonderlijke kosten zoals bijvoorbeeld die van een bedrijfsverplaatsing (gedeeltelijk) te dragen.

In deze studie wordt een beknopt, cijfermatig onderbouwd, toekomst-beeld geschetst van de bedrijfstak "slachthuizen/vleesverwerking" door indikatoren aan te dragen voor de omzetverwachting, produktontwikkeling, kostprijzen en bruto-marges. Beoogd wordt vooral een synthese tot stand te brengen tussen het relevante materiaal en een evaluatie mbt. de huidige en toekomstige positie van het Nijmeegse Slachthuis.

Een inzicht in de recente ontwikkeling en de marktvooruitzichten van de slachterijen in Nederland vereist een beschouwing van de volgende aspekten:

- de bedrijfsstruktuur van de vleesverwerkende sector, mn. van de slachterijen en vleeswarenindustrie (de pluimveesector wordt buiten beschouwing gelaten);
- de markt voor varkensvlees en rundsvlees in Nederland en in de EEG; globale produktie- en consumptie trends, marktverwachtingen voor de jaren '90;

3.1 Struktuur van de Sectoren Slachterijen/ Vleesverwerking en Recente Ontwikkeling

3.1.1 Algemene struktuur

Nederland is binnen EEG verband een relatief grote producent en een der belangrijkste exporteurs van vlees en vleesprodukten. In 1986 bedroeg de totale omzet van de sector ongeveer fl. 8.1 miljard. Hiervan werd het merendeel door slachterijen gerealiseerd. De werkgelegenheid in de globale sector werd geraamd op 17,000 manjaren. De positie van Nederland is vooral sterk op de EEG markt voor varkens-en kalfsvlees. De Nederlandse exportmarkt voor rundsvlees is meer bescheiden.

Figuur 3.1: HERKOMST VAN SLACHTDIEREN EN PRODUKTIE UIT SLACHTERIJEN IN NEDERLAND (1987)

(in 1000 ton karkasgewicht)

BRUTO EIGEN PRODUKTIE	Varkens:	1844
	Runderen:	332
	Kalveren:	181

LEVENDE IMPORT	Varkens:	+ 2
	Runderen:	+ 26
	Kalveren:	+ 13

LEVENDE EXPORT	Varkens:	- 322
	Runderen:	- 7
	Kalveren:	- 10

PRODUKTIE * UIT SLACHTINGEN	Varkens:	1524
	Runderen:	351
	Kalveren:	184

BINNENLANDSE AFZET *	Varkens:	622
	Runderen:	246
	Kalveren:	27

EXPORT * VLEES	Varkens:	939
	Runderen:	157
	Kalveren:	159

* Saldo-verschillen tussen produktie, binnenlandse afzet en export zijn toe te schrijven aan import van vlees en voorraadmutaties.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor een analyse van de vleesverwerkende sector een kan onderscheid worden gemaakt tussen de volgende sub-sectoren in de bedrijfskolom:

- slachterijen (varkens en/of runderen);
- uitsnijderijen;
- vleeswaren- en conservenfabrieken, snackfabrieken;
- darmverwerkingsinrichtingen;

Daarnaast kent de industriele produktie van vlees en vleesprodukten drie fasen: het slachten met als eindprodukt de karkassen, het uitsnijden van de karkassen tot vleesdelen ("eerste snit") en de eventuele verdere verwerking van deze delen tot kleinere vleesdelen ("tweede snit").

Uitgaande van deze drie produktiefasen en de bovengenoemde sub-sectoren is een aantal soorten bedrijven te onderscheiden. De meest voorkomende zijn:

- slachterijen (meestal bezitten deze een eigen uitsnijderij);
- vleesverwerkende bedrijven;
- geintegreerde bedrijven (deze houden zich zowel met slachten, uitsnijden als vleesverwerken bezig);

Hoofdaktiviteit bij de meeste slachthuizen blijft nog steeds het slachtproces waarbij levende dieren geslacht- en verwerkt worden tot "karkassen", de primaire grondstof voor de vleesverwerkende industrie. Integraal onderdeel van dit proces vormen ook de permanente hygienische controle van het slachten en de keuring van de slachtprodukten, de behandeling en afvoer van nevenprodukten (darmwassen) en afvalstoffen (zuivering afvalwater, afvoer mest en slib).

In een aantal slachthuizen worden eveneens vervolgfases van het vleesveredelingsproces uitgevoerd, o.m.:

(1) het uitsnijden: de zgn. "eerste snit" en/of de "tweede snit" en/of de verdere verwerking tot "funktionele" vleessoorten;
(2) het (vacuum) verpakken van de vleespartijen uit de "tweede snit", meestal bestemd voor grossiers en/of kleinhandel;
(3) sorteren en in detail verwerken en (vacuum) verpakken van partijen uitgesneden vlees voor de algemene marktkanalen (via grossiers naar de kleinhandel) of bestemd voor specifieke klanten (groot-winkelbedrijven, restaurants).

3.1.2 Slachterijen: enkele kengetallen

Het aantal slachterijen daalt al enkele jaren. Het aantal kleine bedrijven is afgenomen, terwijl de schaal van de grote bedrijven nog steeds toeneemt. Een aantal grote slachterijen zijn onderdeel van bedrijven die ook vleesverwerkende aktiviteiten ontplooien. In de kalversector is er sprake van integratie met kalvermelkproducenten.

TABEL 3.1: AANTAL BEDRIJVEN EN GEMIDDELDE SCHAALGROOTTE

	aantal bedrijven	gemiddeld aantal slachtingen
Varkensslachterijen *		
1981:	68	191.500
1987:	62	300.000
Runderslachterijen **		
1981:	89	10.211
1985:	79	12.681
Kalverslachterijen **		
1981:	20	54.375
1986:	17	71.670
Vleeswarenindustrie		
1982:	ca 170	n.v.t
1986:	153	n.v.t

* met 10.000 of meer slachtingen per jaar
** met 1000 of meer slachtingen per jaar

Bron: Produktschap voor Vee en Vlees

De produktie van vlees in Nederland is in de voorbije vijftien jaren sterk gegroeid. De groei heeft vooral betrekking op de produktie van varkensvlees. Ook in de recente periode sinds 1983 is er een gemiddelde jaarlijkse toename van ongeveer 5 percent in de produktie van varkensvlees (tabel 3.3). Voor de nabije toekomst moet rekening gehouden worden met een verminderde aanvoer van Nederlandse slachtdieren. De omvang van de varkensstapel is in 1988 voor het eerst sinds jaren gedaald. Ook de toegenomen export van levende slachtvarkens zal de aanvoer bij de Nederlandse slachterijen beperken. Voor de runder- en kalverslachterijen is de inkrimping van de melkveestapel de oorzaak van het dalende aanbod van slachtdieren. Deze inkrimping is een gevolg van de superheffing en de toenemende melkproduktie per dier. De omvang van de melkveestapel zal in de toekomst waarschijnlijk verder dalen.

TABEL 3.2: TOTALE VLEESPRODUKTIE UIT SLACHTINGEN

(1000 ton karkasgewicht)	1983	1984	1985	1986	1987
Bruto eigen produktie:					
- varkens	1477	1545	1618	1741	1844
- runderen	288	349	327	352	332
- kalveren	171	186	185	190	181
Levende export:					
- varkens	229	239	267	293	322
- runderen	8	7	9	7	7
- kalveren	12	14	13	13	10
Levende import:					
- varkens	1	1	2	2	2
- runderen	16	9	17	24	26
- kalveren	3	4	6	8	13
Produktie uit slachtingen:					
- varkenssector	1248	1306	1352	1449	1524
- rundersector	297	351	335	368	351
- kalversector	162	175	178	185	184

TABEL 3.3: AFZET EN VERBRUIK VAN VLEES EN VLEESWAREN

(1000 ton karkasgewicht)	1983	1984	1985	1986	1987
Export van vlees: *					
- varkenssector	705	769	819	860	959
- rundersector	109	150	148	188	157
- kalversector	137	143	156	163	159
Import van vlees: *					
- varkenssector	42	42	37	33	37
- rundersector	63	60	65	67	58
- kalversector	2	2	3	2	2
Voorraadmutatie:					
- rundersector	+5	+15	+3	+12	+6
Verbruik binnenland:					
- varkenssector	584	581	571	620	622
- rundersector	246	246	249	236	246
- kalversector	27	34	25	24	27

* inclusief vleeswaren

Bron: Produktschap voor Vee en Vlees

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Als gevolg van de genoemde ontwikkelingen zal de groei van de produktie van de slachterijen zich in de nabije toekomst niet voortzetten. Ook een toename van levende import biedt weinig perspectief voor de slachterijen. De vervoerskosten zijn hiervoor een sterk beperkende faktor.

Bij de varkens-en runderslachterijen is reeds een aantal jaren sprake van overcapaciteit. Uit recente interne studies blijkt dat de industriele slachtcapaciteit voor varkens in 1984 ca. 19,5 miljoen slachthaken bedroeg verdeeld over 52 bedrijven (bij een produktie van 14,5 miljoen varkensslachtingen). In 1988 is deze capaciteit gegroeid tot ca. 26 miljoen slachthaken verdeeld over 50 bedrijven (produktie 18,5 miljoen slachtingen). Medio 1989 is de beschikbare capaciteit gedaald tot ca. 22,5 miljoen slachthaken verdeeld over 41 bedrijven (produktie 18,5 miljoen slachtingen).

De 13 grotere slachtbedrijven (elk met minstens 500,000 slachtingen per jaar) realiseren een practisch volledige bezetting; bij middelgrote bedrijven is de gemiddelde bezettingsgraad ca. 65 %.

Ook voor de rundersector werd in een recent onderzoek (situatie oktober 1988) een behoorlijk capaciteits-overschot van gemiddeld 25 procent vastgesteld. Deze situatie is regionaal verschillend. In het oosten van het land is de toestand nog het meest gunstig.

Een situatie van overcapaciteit leidt ertoe dat de concurrentie tussen de slachterijen, vooral op de inkoopmarkt toeneemt. Gezien het grote aandeel van de vaste kosten is het voor de slachterijen van belang een zo hoog mogelijke bezettingsgraad te behalen. De slachterijen zijn dan ook bereid om een hoge inkoopprijs te betalen om hun bezettingsgraad op peil te houden. Dikwijls gaat dit ten koste van de exploitatie-marge.

De kosten van een slachterij bestaan uit slachtkosten en eventueel uitsnijkosten. De belangrijkste kostenpost wordt bij beide categorieen gevormd door de loonkosten: 30-40 % van de slachtkosten, 50-60 % van de uitsnijkosten. Hierbij komen nog de keurlonen. Andere belangrijke kostencomponenten zijn afschrijvingen en rente, onderhoud en energie. In het algemeen zijn de loonkosten van slachterijen in hoge mate onafhankelijk van het aantal geslachte dieren. Ze worden meestal tot de vaste kosten gerekend. Het aandeel van de vaste kosten is dan ook hoog. (zie enkele kosten-ratio's voor het Nijmeegse slachthuis in volgend hoofdstuk 4).

3.1.3 Vleeswarenindustrie

In tegenstelling met de ontwikkeling bij de slachterijen is het produktievolume van de vleeswarenindustrie in de voorbije jaren niet toegenomen. Dit wordt veroorzaakt door een verslechterde concurrentiepositie van de Nederlandse bedrijven ten opzichte van de buitenlandse en een vermindering van de binnenlandse consumptie van de meeste vleeswaren en conserven.

De totale afzet van vleeswaren en -conserven bereikte in 1977 een hoogtepunt met 277.000 ton netto. Sinds 1983 schommelt de afzet rond de 240.000 ton. Hiervan wordt ca. 40% geexporteerd, voor tweederde naar EEG-landen.

De Nederlandse vleeswarenindustrie is sterk verbonden met de varkenssector. Ca. 90 % van de gebruikte grondstoffen is afkomstig van de varkenssector, het restant vooral van de rundersector. De niet-zelfslachtende vleeswarenbedrijven betrekken hun grondstoffen van een slachterij of uitsnijderij. Ondanks dalende vleesprijzen (inkoop) zijn de exploitatie-marges bij deze bedrijven over het algemeen verkleind vanwege de scherpe concurrentie op de afzetmarkt. Voor de toekomst wordt vanuit deze sector geen extra vraag naar slachtprodukten verwacht.

3.2 De Markt voor Varkensvlees en Rundvlees

De produktie- en marktconsumptie van vlees in Nederland kan niet worden los gezien van de ontwikkelingen in de EEG. Het reeds bereikte niveau van ekonomische integratie in de meeste EEG landen en het vrije onderlinge handelsverkeer (EEG landbouwbeleid) zorgen ervoor dat de vraag- en aanbodfactoren in de meeste deelstaten van de EEG elkaar sterk beinvloeden. Bovendien neemt Nederland binnen de EEG een uitzonderlijke positie in als exporteur van geslacht vlees (vooral varkens) en ook van levend slachtvee.

De totale vleesconsumptie in de EEG landen lijkt zich de laatste jaren te stabiliseren (tabel 3.4). Waar tussen 1975 en 1980 nog een toename van 18 % werd vastgesteld (gemiddeld 3.3% per jaar), bedraagt de groei slechts 4 % in de meest recente periode tot 1986 (gemiddeld 0.7 % per jaar). De consumptie toename per hoofd van de bevolking was lange tijd de belangrijkste groeifactor; sinds 1980 is hieraan een eind gekomen. Ook wordt geen stimulans verwacht van een verdere bevolkingsgroei, aangezien de EEG bevolking stabilieert. Wel zijn in het recente periode verschillen vast te stellen in het verbruikpatroon van de belangrijkste vleessoorten. Het aandeel van het (relatief goedkopere) varkensvlees is gestegen van 39% in 1975 naar 43% in 1986.

TABEL 3.4: TOTALE VLEESCONSUMPTIE EN CONSUMPTIE PER HOOFD IN DE (10) EEG LANDEN (in kg)

Vleesconsumptie	1975	1980	1985	1986
Totale consumptie:				
(in 1000 ton)	8570	10070	10249	10500
index (1975=100)	100	118	120	123
waarvan varkensvlees:	3342	4129	4305	4515
	39%	41%	42%	43%
rundvlees:		2532	2548	2570
		25%	25%	24%
overig		3409	3396	3415
		34%	33%	33%
Totaal kg per hoofd:	89,9	88,0	89,7	89,9
waarvan:				
varkensvlees	31,6	37,2	37,5	37,8
rundvlees		22,6	22,3	22,0
overig		30,1	29,9	30,1

Bron: Eurostat

Vergelijkende studies hebben inmiddels uitgewezen dat het gemiddeld gezinsinkomen in veel Westeuropese landen een dergelijk hoog peil heeft bereikt dat mensen in het algemeen niet meer vlees zullen eten bij verdere inkomensgroei. Slechts in een aantal Zuideuropese landen zijn nog mogelijkheden voor een groei van de consumptie per hoofd aanwezig.

Ondanks het algemeen verwachte beeld van een stabiele of weinig toenemende vraag van de totale hoeveelheden vlees in de EEG, zullen zich toch relatief belangrijke verschuivingen voordoen in het totale pakket van de vleesconsumptie. Deze worden veroorzaakt door veranderingen in het consumentengedrag. De belangrijkste elementen die dit gedrag beinvloeden zijn kwaliteit van het produkt, snelheid van dienstverlening en dierenwelzijn.

TABEL 3.5: VLEESPRODUKTIE en ZELFVOORZIENINGSGRAAD IN DE (10) EEG LANDEN

VARKENSVLEES	Produktie (1000 ton)			Zelfvoorzienings-graad (%)	
	1975	1980	1985	1975	1985
West-Duitsland	2748	3140	3151	87	86
Frankrijk	1534	1690	1571	86	81
Italie	732	984	1112	74	71
Nederland	988	1351	1635	205	272
Belgie/Luxemburg	642	674	666	174	145
Ver. Koningrijk	814	950	978	63	71
Ierse Republiek	102	146	136	120	114
Denemarken	740	978	1086	380	375
Griekenland	107	144	147	94	70
EEG-10	8407	10057	10482	99	102
index (1975=100)	100	120	125		

Bron: Produktschap voor Vee en Vlees

Nederland en Denemarken zijn binnen de EEG, zowel in absolute als in relatieve zin, grote exporteurs van varkensvlees. De export bedroeg respectievelijk ongeveer een miljoen ton (Nederland) en 796.000 ton (Denemarken). Andere EEG landen voeren aanzienlijk minder uit, mn.: Belgie (207.000 ton) en de Ierse Republiek (17,000 ton). Het grootste deel van de Nederlandse export bestaat uit karkassen en andere produkten die na het slachten weinig verdergaande bewerking hebben ondergaan.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De laatste jaren is er in alle sectoren een toename vast te stellen in de afzet van bewerkte produkten. Deze ontwikkeling biedt gunstige perspectieven voor een aantal slachthuizen. Sommige slachthuizen vinden een groeiende markt via de afzet van vleesdelen en van eindprodukten naar grootwinkelbedrijven. Ook betekent het verder bewerken dat de slachterijen een belangrijk deel van de toegevoegde waarde zelf realiseren en eventueel een hogere bruto-marge kunnen bereiken. Tenslotte biedt het verder bewerken aan de slachterijen de mogelijkheid om tot een gedifferentieerde produkt ontwikkeling te komen en op de markt van vleesdelen en -produkten beter herkenbaar te zijn. Op die manier kan een betere binding met afnemers ontstaan en spelen prijsaspecten een minder belangrijke rol in de concurrentie.

Er zijn echter natuurlijke grenzen aan dit bovengeschetste markt-potentieel. De verdere bewerking van vleesdelen tot eind-consumenten produkten dient rekening te houden met het regionale- en lokale verbruikspatroon en smaken van de consumenten. Vooral bij de export is dit geen eenvoudige opgave. Dit verklaart ook waarom de export vooral een karkassen/bulkmarkt is. Slachthuizen die dieper in de exportmarkt willen penetreren zullen nieuwe strategieen moeten bedenken. Samenwerking in EEG-verband is in theorie mogelijk. Een realistische strategie lijkt oa. om samenwerking te zoeken met vleesverwerkende bedrijven in het buitenland, om op die manier de een vegrote afzet van karkassen en vleesdelen te verzekeren. Het zal echter veel moeilijker zijn om op concurrerende wijze eindprodukten af te zetten in de exportlanden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4 BEDRIJFS-ECONOMISCHE ANALYSE ONTWIKKELING SLACHTHUIS NIJMEGEN

Het slachthuis is van oudsher gevestigd aan de Waalhaven. In zijn lange bestaansgeschiedenis werd het bedrijf herhaalde malen uitgebreid en gemoderniseerd, vooral in de voorbije tien jaren.

4.1 Recente Ontwikkeling

4.1.1 Organisatie en funkties van het Slachthuis Nijmegen B.V.

Het slachthuis is een prive-onderneming. De huidige organisatievorm is in 1977 tot stand gekomen. Daarvoor was het een gemeentelijk slachthuis. De onderneming is momemteel een samenwerkingsverband van vijf grossiers en vleesverwerkende firma's uit de Nijmeegse regio. De participanten zijn vleesgroothandelaren die vanuit hun vroeger overwegend Nijmeegse regionale markt zijn uitgegroeid tot vlees-exporteurs die op de EEG markt aktief zijn, maar daarnaast ook exporteren naar het Midden en het Verre Oosten.

De vijf vaste leden-participanten van de onderneming(en) zijn de grossiers:

- Hilzako Beheer B.V.
- Encebe grossierderijen B.V.
- A.R. van Kempen
- van Swelm Zonen Vleeshandel B.V.
- Groothandel in Vlees Nuy B.V.

Encebe is een groot vleesverwerkend bedrijf met eigen slachterijen. Hoofdzetel is gevestigd te Boxtel. De participatie in het Nijmeegse slachthuis verzekert de onderneming een extra regionaal steunpunt en slachtcapaciteit. De andere participanten komen uit de Nijmeegse regio.

Tot voor kort waren ook de firma's Wellink B.V. en Coveco lid. Coveco heeft zich teruggetrokken in november 1987 en Wellink in 1988.

Eigendom en exploitatie van de slachthuisaktiviteiten en de vleesverwerking in het slachthuis geschieden onder een gemengde beheersvorm:

- de zgn. "Grossiersvergadering". Hierin zetelen de certificaathouders en de leden van de hierna genoemde maatschap. De Grossiersvergadering is in feite een vereniging die in wezen het beleid van het slachthuis als onderneming bepaalt;
- de "Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen B.V." bezit alle geplaatste (preferente en gewone) aandelen van de werkmaatschappij Slachthuis Nijmegen BV. Op haar beurt heeft de stichting aan de grossiers certificaten van aandelen uitgegeven. De Stichting

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

is in feite een juridische beheerseenheid met als voornaamste funktie de regeling van eigendomsrechten en eigendomsoverdracht van de deelnemende werkmaatschappijen. Zo voorziet de Stichting dat bij een eventuele eigendomsoverdracht de (preferente) aandelen van deelnemende leden eerst worden aangeboden aan de Stichting;
- de werkmaatschappij "Slachthuis Nijmegen B.V.";
- de werkmaatschappij Maatschap Nijmeegse Grossiers Combinatie "Nijgrosco".

Slachthuis Nijmegen B.V.:

In essentie verzorgt deze onderneming de technische en organisatorische aspekten van het slachten en sommige vleesveredelingsprocessen. Hiervoor staan gemeenschappelijke middelen en voorzieningen ter beschikking van de participanten. De BV heeft 12 eigen personeelsleden in dienst. Hiernaast zijn nog 11 oud-gemeente ambtenaren in dienst middels een nog lopende dienstovereenkomst (C.V.D.).

Er is echter geen sprake van een volledig "geintegreerd bedrijf". Met name de marketing en de produktontwikkeling ontbreken. Ook in fysieke zin is er geen volledige bedrijfsintegratie. Een der participerende grossiers heeft ook nog eigen aktiviteiten ten behoeve van het uitbenen en verpakken op een andere lokatie buiten het slachthuis ondergebracht.

Nijgrosco:

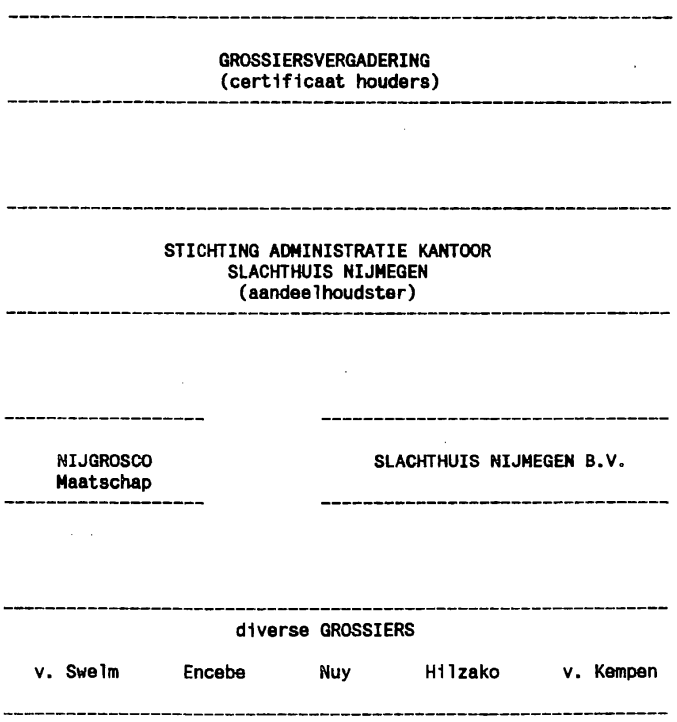
De Maatschap Nijmeegse Grossiers Combinatie is opgericht in 1963. Doel van deze werkmaatschappij is het coordineren en uitvoeren van gemeenschappelijke aktiviteiten, mn. in het slachtproces, ten behoeve van de aangesloten grossiers. Sinds 1984 houdt de maatschap zich ook bezig met de verwerking van slacht-bijprodukten voor gezamelijke rekening. De maatschap heeft ca. 125 personeelsleden in dienst.

Het Nijmeegse slachthuis verwerkt ongeveer 500 tot 600 runderen en 12.000 tot 15.000 varkens gedurende vijf slachtdagen per week. Het bedrijf heeft een regionale funktie en speelt tevens een belangrijke export rol: meer dan 60 procent van de omzet wordt geexporteerd. Meestal binnen Europa (Italie, Griekenland, West-Duitsland, Frankrijk). Het landelijk marktaandeel wordt geraamd op 3.5 procent voor de varkenssector en 2.5 procent voor de rundersector.

De aanvoer van het merendeel der te slachten dieren komt uit het Zuiden van Nederland, vooral uit Brabant en Limburg.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Figuur 4.1: JURIDISCHE ORGANISATIE VAN DE NIJMEEGSE SLACHTHUIS ONDERNEMING



De huidige juridisch-organisatorische struktuur van het Slachthuis Nijmegen noopt tot een voorzichtige aanpak mbt. mogelijke uitbreidings- of hervestigingsplannen. Men kan er niet vanuit gaan dat risico-volle plannen automatisch onderschreven worden door alle betrokken partners. Indien belangrijke menigsverschillen onstaan over uitbreidingsplannen zouden participanten zich relatief gemakkelijk kunnen terugtrekkken en valt een deel van de kapitaalparticipatie, van de grondstof toelevering, van de produktie en dus van de omzet van het bedrijf weg.

4.1.2 Produktie trends

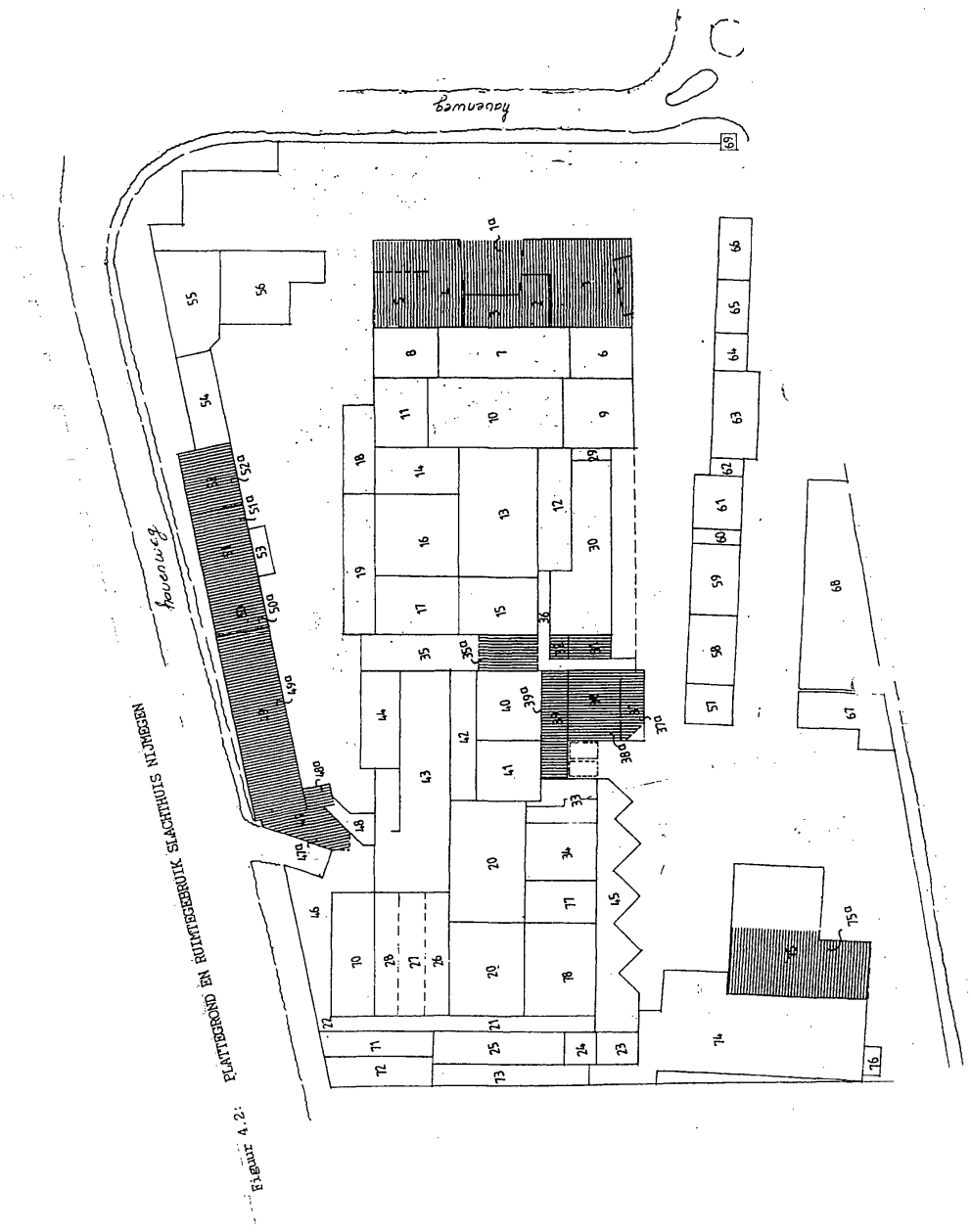
De produktie groei van het Nijmeegse slachthuis is o.m. vast te stellen aan de hand van het verloop van de hoeveelheden geslacht produkt, mn. de kilogrammen geslachte varkens en runderen. Ook valt de produktie op een andere manier af te leiden, mn. uit het aantal slachtingen. Beide reeksen gegevens zijn opgenomen in tabel 4.1. Uit de cijfers blijkt dat de totale produktie (geslacht vlees) in de afgelopen 10 jaar bijna is verdubbeld van 31.6 miljoen kg in 1977 naar 62.2 miljoen kg in 1987. Dus een gemiddelde groei van circa 7 percent per jaar. Deze groei had vooral betrekking op de varkensslachtingen: een gemiddelde van 8.1 procent per jaar. De runderslachtingen in deze periode varieren van jaar tot jaar. In de periode 1984-1987 lag het produktieniveau van rundsvlees gemiddeld iets hoger (10 tot 20 %) dan in de voorgaande jaren. Recent is de aanvoer van runderen echter weer licht gedaald. De produktie-groei in het Nijmeegse slachthuis is gedurende de periode 1977-1987 sneller toegenomen dan gemiddeld in Nederland.

tabel 4.1 en figuur 4.2

TABEL 4.1: PRODUKTIE SLACHTHUIS NIJMEGEN

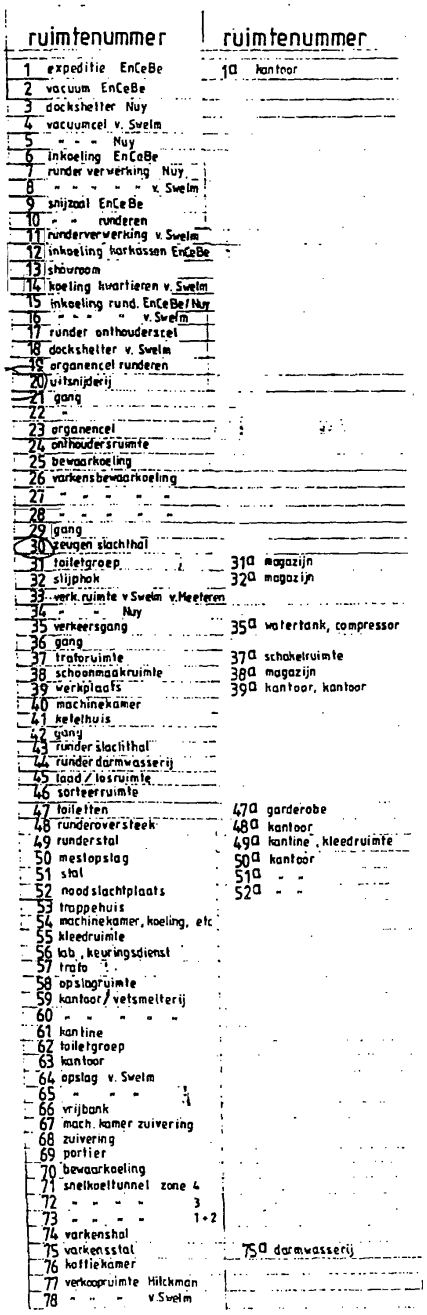
	Jaar											
	1977	1978	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988
Aanvoer: in 1000 stuks												
aantal varkens								434	536	551	609	670
aantal runderen								29	29	31	29	27
Produktie: geslachte kg (in 1000)												
varkens	24,202	27,901	30,301	30,310	36,821	37,191	40,112	41,883	48,509	50,158	52,700	..
index (1977=100)	100	115	125	125	152	154	166	173	200	207	218	..
runderen	7,436	7,250	8,155	7,614	7,588	6,796	7,192	9,057	8,965	9,921	9,463	..
index (1977=100)	100	97	110	102	102	91	97	122	121	133	127	..
Sub-totaal:	31,638	35,151	38,456	37,924	44,409	43,987	47,304	50,940	57,474	60,079	62,163	
index (1977=100)	100	111	122	120	140	139	150	161	182	190	196	

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV



ruimtenummer		ruimtenummer	
1	expeditie EnCeBe	1a	kantoor
2	vacuum EnCeBe		
3	dockshelter Nuy		
4	vacuumcel v. Swelm		
5	" " Nuy		
6	inkoeling EnCeBe		
7	runder verwerking Nuy		
8	" " " v. Swelm		
9	snijzaal EnCeBe		
10	" " runderen		
11	runderverwerking v. Swelm		
12	inkoeling karkassen EnCeBe		
13	showroom		
14	koeling kwartieren v. Swelm		
15	inkoeling rund. EnCeBe/Nuy		
16	" " " v. Swelm		
17	runder onthouderstel		
18	dockshelter v. Swelm		
19	organencel runderen		
20	uitsnijderij		
21	gang		
22	"		
23	organencel		
24	onthoudersruimte		
25	bewaarkoeling		
26	varkensbewaarkoeling		
27	" " " "		
28	" " " "		
29	gang		
30	zeugen slachthal		
31	toiletgroep	31a	magazijn
32	slijphok	32a	magazijn
33	verk. ruimte v Swelm v. Meeteren		
34	" " Nuy		
35	verkeersgang	35a	watertank, compressor
36	gang		
37	traforuimte	37a	schakelruimte
38	schoonmaakruimte	38a	magazijn
39	werkplaats	39a	kantoor, kantoor
40	machinekamer		
41	ketelhuis		
42	gang		
43	runder slachthal		
44	runderdarmwasserij		
45	laad / losruimte		
46	sorteerruimte		
47	toiletten	47a	garderobe
48	runderoversteek	48a	kantoor
49	runderstal	49a	kantine, kleedruimte
50	mestopslag	50a	kantoor
51	stal	51a	" "
52	noodslachtplaats	52a	" "
53	trappehuis		
54	machinekamer, koeling, etc		
55	kleedruimte		
56	lab., keuringsdienst		
57	trafo		
58	opslagruimte		
59	kantoor / vetsmelterij		
60	" " " "		
61	kantine		
62	toiletgroep		
63	kantoor		
64	opslag v. Swelm		
65	" " "		
66	vrijbank		
67	mach. kamer zuivering		
68	zuivering		
69	portier		
70	bewaarkoeling		
71	snelkoeltunnel zone 4		
72	" " " 3		
73	" " " 1+2		
74	varkenshal		
75	varkensstal	75a	darmwasserij
76	koffiekamer		
77	verkoopruimte Hilckman		
78	" " " v. Swelm		

4.2 Huidige Situatie: Funkties, Produktie en Ruimte Gebruik

Een meer gedetailleerde analyse van de aktiviteiten van het Nijmeegse slachthuis in relatie tot de gebruikte ruimte gaat in op de volgende punten:

- funkties van het slachthuis;
- capaciteit;
- knelpunten in het produktie systeem;
- ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden op het huidig terein;

4.2.1 Funkties

Zoals reeds vermeld in het hoofdstuk over de globale bedrijfsector(en) "slachterijen en vleesverwerking" worden in de meeste slachthuizen momenteel diverse aktiviteiten uit de bedrijfskolom "slachten en vleesveredelingsprocessen" uitgevoerd.

Het gaat hier in de eerste plaats om het slachtproces zelf waarbij levende dieren (zowel varkens als runderen) geslacht- en verwerkt worden tot de primaire grondstof "karkassen". Bij een aantal slachthuis ondernemingen is er een tendens om meer vleesveredelingprocessen in de slachthuis aktiviteiten te integreren; het betreft vooral: uitbenen en versnijden, "tweede snit"-bewerking en vacuum verpakken.

Hoofdaktiviteiten bij het Nijmeegse slachthuis zijn het primaire slachtproces zelf (produktie van karkassen) en de "eerste snit" (bij de varkens bereikt de "eerste snit" 90% van de primaire produktie). Er is een snelle groei van verdere veredelingsprocessen. Dit kan worden vastgesteld aan de hand van een meer gedetailleerde analyse van enkele produktie-kengetallen, bijvoorbeeld:

Procentueel aandeel van een aantal deelprocessen in de produktie:

	1980	1985	1989	1991 verwacht
Varkens				
(1) primaire slachten/ koelen	100 %	100 %	100 %	100%
(2) tbv. "eerste snit"	70 %	80 %	90 %	
(3) tbv. "tweede snit" en vacuum-verpakken	5 %	10 %	20 %	30%
Runderen				
- kwartieren afleveren	92 %	85 %	75 %	50%
- uitgebeende technische delen/vacuum verpakken	8 %	15 %	25 %	50%

Er treedt dus een verschuiving op naar de veredelingsfunkties. De verdere groei van het Nijmeegse slachthuis wordt vooral verwacht in deze laatste aktiviteiten.

4.2.2 Analyse van het ruimte gebruik

Een analyse van het ruimte gebruik is opgesteld in tabel 4.2 op basis van een plattegrond van het bedrijf met een gedetailleerde funktie beschrijving van alle ruimten. Oppervlaktes zijn geraamde cijfers berekend uit de tekeningen (zie figuur 4.2: code nummers in tabel 4.2 zijn dezelfde als in figuur 4.2).

Er is globaal onderscheid gemaakt tussen de volgende bedrijfs-funkties en overeenkomstig ruimte gebruik:

	Oppervlakte in m2			
	gelijk-vloers	%	verdie-ping	totaal
Produktie "varkens" :	3525	18	260	3785
Produktie "runderen" :	4425	22		4425
Algemene faciliteiten :	2680	13	565	3245
Kantoren en laboratorium/keuring : keuring	200	1	465	665
Gelijksvloers :	10830	54		
Eerste verdieping :			1290	
TOTAAL BEDRIJFSOPPERVLAKTE :				12.120
Fietsenbergplaats (overdekt) :	50			
Parkeerruimte op eigen terrein : (28+6 personenwagens)	500	3		
Overige circulatie ruimte :	8620	43		
TOTAAL OPPERVLAK TERREIN:	20000	100		

Het bedrijfsterrein van het slachthuis heeft een totaal oppervlak van circa 20.000 m2. Hiervan is ca. 54 procent bebouwd. Het totaal bedrijfsvloeroppervlak is geraamd op 12.120 m2.

In figuur 4.3 is het ruimtegebruik/oppervlak van de belangrijkste funkties samengevat. Ook is aangegeven:

1. De nog beschikbare reserve produktie ruimte: 300 m2
   (= de vroegere zeugen slachthal)

2. De actueel geplande uitbreiding/aanpassing van de varkenstallen: 180 m2

3. De in onbruik geraakte opstallen (gebouw 57 t/m 66): 600 m2
   (momenteel nog gedeeltelijk gebruikt als opslag van vooral verpakkingsmaterialen)

TABEL 4.2: ANALYSE BEHOEFTE GEBOUW SLACHTHUIS: HUIDIGE SITUATIE en HOGELIJKS UITBREIDING

Existe/ aktiviteit	HUIDIGE SITUATIE Code		Oppervlakte/m2		SITUATIE bij HOGELIJKS UITBREIDING Extra Oppervlakte		TOTAAL
	gelijk-vloers	ver-dieping	gelijk-vloers	ver-dieping	Factor x	Opper-vlakte/m2	Opper-vlakte
PRODUKTIE VARKENS							
varkenstallen	75		490		2	980	1470
darmenaserij		75a		260			260
varkensslachthal	74		700		1	700	1400
organen/ontbeender	23+24		80				80
snelkoelruimten	72+72/71		320				320
eerteerruimte	46		125				125
bewaarkoeling	25+26+27+28		560				560
uitsnijderij	29		520		1	520	1040
verkoopruimten	78+77+34+33		530		1	530	1060
laad/losruimten	45		200				200
Sub-totaal:			3525	260		2730	6515
PRODUKTIE RUNDEREN							
runderstallen+ pest	49+51+50		540				540
noodslachtplaats	52		100				100
runderdarmenaserij	44		120				120
runderslachthal	43		425				425
organen/ontbeender	19+17		270				270
inkoelruimten	14+15+16		460				460
koelruimten	12+6		215		1	215	430
schorrcen	13		315		1	315	630
uitsnijderij	11+8+10+7+9		900				900
vacuumruimten	5+4+3		290		1	290	580
expeditieruimte	1		265				265
dockubeltenu	10+3		225				225
reserve-produktie	30		300				300
Sub-totaal:			4425	0		820	5245
FACILITEITEN							
werkplaats/magazijn	39+38+32	38a	250	125			375
trafo/machines	37+37+64) 41+49)	37a+35a	490	95	0.5	845	930
gangen	21+42+35+36		500				500
toilet/kleedkamers	31+47+65	47a	265	30			295
en kantines	76	49a	25	315			340
waterzuivering	68+67		550				550
reserve (opslag)	58 t/m 66		600				600
Sub-totaal:			2680	565		245	3490
KANTOREN, LABO							
kantoren		50/52a+39a		315			315
labo/keuring	55		200				200
verkoopkantoor		1a		100			150
Sub-totaal:			200	465			665
TOTAAL BEBOUWDE RUIMTE			10830	1290		3795	15915

Mbt. de bebouwing en het ruimte-gebruik van het slachthuis kan nog het volgende worden opgemerkt:

- De bedrijfsgebouwen en de installaties zijn in het algemeen in een goede conditie. Deels is dit in de hand gewerkt door een relatief intensief investeringsproces van aanpassingen en vernieuwingen in de voorbije 10 jaren. Deze vernieuwingen hadden oa. betrekking op de bouw in 1983 van een waterzuivering (28.000 I.E.), maar ook op de interne verbouwing van koelruimtes en de runderslachthal, alsmede de bouw van nieuwe kantoren. Momenteel worden een aantal uitsnijruimtes vernieuwd.

- Het slachthuis beschikt over een aantal reserve ruimten op het eigen terrein: de nu leegstaande "zeugen slachthal" en de in onbruik geraakte opstallen. Samen ca. 780 m2;

- De circulatie op eigen terrein, vooral van zware koelwagens, is momenteel krap bemeten;

- Het parkeren op eigen terrein is beperkt. Geschat zijn er ongeveer 34 parkeerplaatsen voor eigen personeel en bezoekers. Het personeels bestand in het slachthuis bedraagt ongeveer 250 man: veel prive auto's van werknemers staan geparkeerd op publiek terrein buiten het slachthuis;

4.2.3 Capaciteit, knelpunten in produktie systeem, ruimtelijke uitbreidingsmogelijkheden op het huidige terein

In volgende tabel 4.3 wordt de capaciteit van een aantal onderdelen van het slachthuis geraamd en vergeleken met de huidige gemiddelde produktie. Het geheel geeft inzicht in de globale produktie capaciteit en eventuele knelpunten en uitbreidingsmogelijkheden van de onderneming.

Analyse van het bedrijfsproces en het ruimtegebruik leidt tot identificatie van een aantal fysieke knelpunten in het bedrijf. Voor sommige van deze knelpunten heeft de bedrijfsleiding nu reeds oplossingen. Voor punten die wellicht op middellange termijn van belang zijn, moeten mogelijke opties nog nader worden onderzocht.

TABEL 4.3: CAPACITEIT EN PRODUKTIE

Proces/produktie onderdeel	Capaciteits factor	Maximale capaciteit	Huidige produktie
1 Varkenslacht lijn	aantal haken	320 varkens/uur	40 uur/week
	koelruimten (m3)	3300 stuks/dag	
2 Runderslacht lijn	aantal haken	30 runderen/uur	20 uur/week
	koelruimten (m3)	240 stuks/dag	
3 Uitsnijderijen	werkruimte (m2)		
	koelruimten (m2)		
4 Waterzuivering	Inw.equivalent	28.000	

Interne Knelpunten	Oplossing/Optie	Akties
1 Aanvoer levende varkens	uitbreiding varkenstallen	> plannen in voorbereiding, geraamde investering 1,2 en 3 tesamen: f 2 miljoen
2 Reukhinder afvalsilo's	verplaatsing en overdekking silo's	
3 Circulatie vrachtwagens (deel)	bouw nieuwe ingang verlading varkens aan Waalbandijk	
4 Mogelijke uitbreiding varkenslachtlijn	bouw verdieping boven huidige slachthal	
5 Mogelijke uitbreiding veredeling (uitbenen en snijderij)	interne aanpassingen reserve produktieruimte (300 m2); event. externe opties	
6 Parkeren op eigen terrein beperkt en verbetering interne circulatie	uitbreiden parkeren op eigen terrein dmv. sloop van in onbruik geraakte opstallen;	

4.3 Exploitatie-Resultaten

In sectie 4.1 werd de (juridische) organisatie van het slachthuis Nijmegen beknopt geschetst. Bedrijfs-economisch gezien is de exploitatie van het slachthuis afhankelijk van de twee werkmaatschappijen: Slachthuis Nijmegen BV, verantwoordelijk voor de exploitatie van het gebouw en installaties, en de maatschap Nijgrosco, verantwoordelijk voor het slachtproces zelf en de verwerking/veredeling. Uit exploitatie oogpunt is de eerstgenoemde BV de belangrijkste.

In theorie zou men de veredelingsaktiviteiten van vlees die binnen het slachthuis worden uitgevoerd kunnen betrekken in de exploitatie. De grossiers echter gebruiken hiervoor eigen personeel (samen ongeveer 120 mensen) en behouden zodoende het positief exploitatie-resultaat van deze aktiviteiten. Uitsluitend middels een doorrekening van huuropbrengsten van gekoelde- en andere ruimten wordt bedrijfs-ekonomisch de veredelingsaktiviteiten gewaardeerd ten voordele van het slachthuis.

In tabel 4.4 volgt een samenvatting van de exploitatie-rekening (inkomenstaat) van het Slachthuis Nijmegen BV. De tabel geeft voor de recente periode 1983-1987 een aantal kengetallen mbt. de produktie en netto-kapitaalinvesteringen. Verder wordt het verloop van de belangrijkste opbrengst- en kosten-componenten weergegeven. Voor een beoordeling van het huidig exploitatie-resultaat en voor het opstellen van scenario's waarbij een prognose wordt gemaakt van toekomstige bedrijfsresultaten "met" en "zonder" bedrijfsverplaatsing zijn vooral de volgende elementen van belang:

KAPITAALINVESTERINGEN en AFSCHRIJVINGEN:
- het niveau van de netto-kapitaalinvesteringen,
- het niveau van afschrijvingen,
- rentelasten,

OMZET:
- omzetten van varkens-en runderslachtingen ,en de hierbijhorende tarieven,
- omzet van de "verhuurde ruimtes",

KOSTEN:
- energiekosten.

Samenvattend kan men stellen dat de exploitatie van het slachthuis gedurende de jongste jaren een relatief bescheiden netto-resultaat opleverde (ca. f 250,000- tot 300,000-). Het netto-resultaat wordt "bescheiden" genoemd in verhouding met het netto geinvesteerde kapitaal (2.5 % tot 3%). Er wordt geen rekening gehouden met de gerealiseerde reele vermogenstoename sinds 1973.
Ook kan vastgesteld worden dat het afschrijvingsniveau gunstig ligt (1.7 tot 1.8 miljoen of 15 tot 20 % van het netto-geinvesteerde kapitaal). Dit laat de opbouw van interne reservefondsen toe voor de noodzakelijke aanpassing en vernieuwing van de bedrijfsuitrusting.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 4.4: EXPLOITATIESTAAT SLACHTHUIS: VERLOOP 1983-1987

	Jaar						
	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
PRODUKTIE GEGEVENS						begroting	
Aanvoer (in 1000 stuks):							
aantal varkens		471	569	587	634	670	
aantal runderen		29	29	31	29	27	
Produktie, geslachte kg (in 1000):							
varkens	40112	41883	48589	50158	52700	54867	48185
runderen	7192	9057	8965	9921	9463	8886	7644
Sub-totaal:	47304	50940	57474	60079	62163	63753	55749
index (1983=100)	100	107.6	121.4	127.0	131.4	134.7	
Gekoelde ruimten m2							1959
Verhuurde kantoren m2							1350
NETTO KAPITAALINVESTERINGEN: (in F1000,-)				8892	10797	..	
Eigen Vermogen				6180	6455	6966	
OPBRENGSTEN (x F1000)							
Varkensslachtingen	2634	3170	3583	3241	3337	3494	3614
gemidd. tarief ct/kg	6.6	7.6	7.4	6.5	6.3	6.4	7.5
Rundersslachtingen	837	1005	1054	1126	1115	1014	1000
gemidd. tarief ct/kg	11.6	11.1	11.8	11.3	11.8	11.4	13.1
Darmenwasserij	122	130	159	163	176	191	180
Verhuur gekoelde ruimten	496	560	696	695	698	688	750
Verhuur kantoren	255	265	279	234	189	172	220
Overige opbrengsten	218	255	287	256	74	98	85
TOTALE OPBRENGSTEN (A):	4562	5385	6058	5715	5591	5657	5849
PRODUKTIEKOSTEN (x F1000)							
Personeelskosten	1585	1681	1674	1644	1593	1583	
Reinvestingskosten	186	164	215	116	185	288	
Energie en reinigingsrechten	955	1082	1295	987	818	733	
Onderhoud, verbruiksmateriaal en reiniging	458	470	592	601	630	655	
Algemene kosten	129	131	154	152	150	170	
Overige lasten	3	0	0	0	0	0	
TOTALE KOSTEN (B):	3316	3528	3930	3620	3380	3429	3562
BRUTO MARGE PRODUKTIE (A-B):	1246	1857	2128	2295	2211	2228	2287
AFSCHRIJVINGEN, RENTE, SUBSIDIES							
Afschrijvingen	1145	1520	1738	1897	1828	1600	1700
Afschrijvingen WIR-premies	-100	-167	-237	-244	-253	-183	-198
Rentelasten	109	315	239	136	60	98	420
Subsidies	-3	0	0	0	0	0	
RESULTAAT voor belasting:	95	189	388	506	584	721	347
Vennootschapsbelasting	135	151	151	224	309	240	85
NETTO-RESULTAAT (x F1000)	-40	38	237	282	275	481	262
Rendement op netto-kapitaal(%):	ERR	ERR	ERR	3.2	2.5	..	..

Bron: Jaarrekening Slachthuis Nijmegen Bv. sept. 1988

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In het boekjaar 1987 waren de rentelasten relatief zeer laag (f 60,000- of slechts 2.7 % van de bruto-marge). Met de uitvoering van een nieuwe investeringsplan (8.5 miljoen) vanaf 1987 zullen deze lasten echter aanzienlijk stijgen, omdat gedeeltelijk op nieuw bankkrediet een beroep gedaan moet worden. Dit is reeds te merken in de begroting van 1989 (stijging tot f 420,000-).

De netto-exploitatie-bijdrage van de maatschap "Nijgrosco" uit het slachtproces zelf en de verwerking/veredeling van bijprodukten was in 1986 f 350.000 en in 1987 f 81.000. De resultaten van "Nijgrosco" worden mede bepaald door boekhoudkundige afspraken: de jaarresultaten worden namelijk bepaald op basis van nacalculatie. De marktomstandigheden bepalen of het vooraf begrootte "voorschot tarief" overeen komt met het gemiddelde markttarief.
Volgens de slachthuis direktie is een "normaal" jaar te begroten op ca. f300,000,-. Dit betekent dat het globale netto-exploitatieresultaat van de slachthuis aktiviteiten momenteel kan worden gewaardeeerd op gemiddeld f 600.000. Een extra gunstig jaar (afhankelijk van de slachtprijzen op de concurrerende "markt") zou maximaal f 1 miljoen netto-resultaat opleveren.

4.4 Kapitaalinvesteringen en Afschrijvingen

Mbt. investeringen en afschrijvingen van vaste activa wordt in het Jaarbericht 1987 het volgende genoteerd:

- Bij de overname in 1977 van het toenmalige gemeentelijk slachthuis werd een overname-som van f 2.2 miljoen betaald voor de vaste activa. Na herwaardering leverde dit een boekhoudkundige waarde op van f 7.8 miljoen;

- T/m 1986 werd een som van f 10.8 miljoen geinvesteerd (na aftrek van subsidies);

- T/m 1986 werd een bedrag van f 9.7 miljoen afgeschreven;

- De netto-boekwaarde vaste activa per eind 1986 bedroeg ongeveer f 8.9 miljoen;

In 1987 werd begonnen met de uitvoering van een 3-jarig investeringsprogramma ter waarde van ongeveer f 8.5 miljoen. Dit programma omvat diverse projekten oa. de vernieuwing van de runderverwerkingseenheid, de varkenskoeling, de trafo- en schoonmaakruimten, en nieuwe kantoren. Het grootste deel van deze investeringen is uitgevoerd in 1988. Voor 1989 en voor 1990 staat een nieuw investeringsprojekt op stapel: de uitbouw van de varkensstallen, verplaatsing en overbouwing van de slachtafval silo's (o.m voor het elimineren van de resterende reukhinder) en de uitbouw van een nieuwe ingang/losplaats voor de aanvoer van varkens. Samen ca. f 2 miljoen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In tabel 4.5 is de huidige situatie geschetst van de investeringen in vaste bedrijfsactiva, lopende afschrijvingen en nieuw geplande investeringen. Dezelfde tabel zal ook gebruikt worden om het verloop te schetsen van investeringen en afschrijvingen bij diverse ontwikkelingscenario's.

Hierbij de volgende beknopte toelichting:

- afschrijvingen voor 1987 en 1988 komen uit het Jaarbericht, resp. interne (voorlopige) bedrijfsinformatie;

- de afschrijvingen van de bestaande vaste activa zijn vanaf 1989 geprojecteerd op een zelfde niveau als 1988; het gaat hier om een relatief ruwe grootte-orde van de afschrijvingsstroom voor enerzijds "bedrijfsgebouwen" en anderzijds "inrichting en installaties"; een meer verfijnde benadering is eventueel uit te voeren op basis van een uitsplitsing van deze afschrijvingen over 14 diverse afdelingen; een snelle analyse van de detail cijfers leert dat het resultaat relatief weinig zal afwijken en wellicht leidt tot een iets langere gemiddelde afschrijvingsperiode; investeringen van de periode t/m 1986 zullen integraal afgeschreven zijn vanaf 1994 (installaties) en omstreeks 1998 (gebouwen);

- afschrijvingen van de "nieuwe investeringen" sinds 1987 geschieden gemiddeld over een periode van 20 jaar (het programma van f 8.5 miljoen): het betreft een ruim deel nieuwbouw (varkensstallen, runderverwerking, af te schrijven over 20 tot 25 jaar) en een kleiner deel verbouwwerkzaamheden die over een periode van 10 jaar kunnen worden afgeschreven;

- Tabel 4.5 laat verder de totale boekwaarde zien van vaste activa, en de netto-vaste activa; indien verder geen nieuwe investeringen uitgevoerd worden bereiken de vaste activa een maximale boekwaarde in 1990 (ca. f 30 miljoen), terwijl de netto-vaste activa in 1989 een maximum waarde van ca. f 16.9 miljoen laten zien;

- de recent uitgevoerde en nog verwachte investeringsplannen kunnen voor een ruim deel gefinancierd worden uit interne middelen (uit de reserves = afschrijvingen); toch is er een beroep nodig op externe middelen (bankkredieten) over een beperkte periode: maximaal ca. f 5.5 miljoen in 1989, dalend tot f 2.1 miljoen in 1991; deze kredietverlening kost rente, die ten laste komt van de exploitatie-balans en het netto-resultaat;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 4.5: KAPITAALINVESTERINGEN VASTE ACTIVA, AFSCHRIJVINGEN en FINANCIERING — SCENARIO: HUIDIGE SITUATIE
PROJECTIE 1989-1999

				Jaar										
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
VASTE ACTIVA (a) (in F1000)		18873	19989											
Bedrijfsgebouwen		9005	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596		
Inrichting en installaties		9868	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393		
AFSCHRIJVINGEN Netto(a)	1653	1567	1417											
Bedrijfsgebouwen		698	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	38	
Inrichting en installaties		869	804	804	804	804	804	804	478					
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)		8369	9936											
Bedrijfsgebouwen		3343	4041	4654	5267	5880	6493	7106	7719	8332	8945	9558	9596	9596
Inrichting en installaties		5026	5895	6699	7503	8307	9111	9915	10393	10393	10393	10393	10393	10393
NIEUWE INVESTERINGEN, na 1986 (b)		500	5500	3500	1000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Bedrijfsgebouwen		500	4000	2000	1000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Inrichting en installaties			1500	1500	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
AFSCHRIJVINGEN (b)														
Bedrijfsgebouwen			25	225	225	275	275	275	275	275	275	275	275	275
Inrichting en installaties				150	300	300	300	300	300	300	300	300	300	150
CUMUL. AFSCHRIJV. Nieuwe Invest.(b)														
Bedrijfsgebouwen			25	250	475	750	1025	1300	1575	1850	2125	2400	2675	2950
Inrichting en installaties				150	450	750	1050	1350	1650	1950	2250	2550	2850	3000
TOTAAL VASTE ACTIVA (a)+(b)		19373	25398	28898	29898	29898	29898	29898	29898	29898	29898	29898	29898	29898
in F1000														
Bedrijfsgebouwen		9505	13505	15505	16505	16505	16505	16505	16505	16505	16505	16505	16505	16505
Inrichting en installaties		9868	11893	13393	13393	13393	13393	13393	13393	13393	13393	13393	13393	13393
AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen			638	838	838	888	888	888	888	888	888	888	313	275
Inrichting en installaties			804	954	1104	1104	1104	1104	778	300	300	300	300	150
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen		3343	4066	4904	5742	6630	7518	8406	9294	10182	11070	11958	12271	12546
Inrichting en installaties		5026	5895	6849	7953	9057	10161	11265	12043	12343	12643	12943	13243	13393
NETTO-VASTE ACTIVA (a)+(b)														
in F1000														
Bedrijfsgebouwen		6162	9439	10601	10763	9875	8987	8099	7211	6323	5435	4547	4234	3959
Inrichting en installaties		4842	5998	6544	5440	4336	3232	2128	1350	1050	750	450	150	0
Totaal:		11004	15437	17145	16203	14211	12219	10227	8561	7373	6185	4997	4384	3959
DEEL CASH FLOW:														
Totaal Investeringen			5500	3500	1000	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Totaal Afschrijvingen			1442	1792	1942	1992	1992	1992	1666	1188	1188	1188	613	425
Saldo			4058	1708	-942	-1992	-1992	-1992	-1666	-1188	-1188	-1188	-613	-425
Cumulatief saldo			4058	5766	4824	2832	840	-1152	-2818	-4006	-5194	-6382	-6995	-7420
Rente lasten financiering (7%)			284	404	338	198	59							

(file: NIJMEG/AFSCHR) hdg/ 9 juni 1989

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

5 ONTWIKKELINGSCENARIO'S

De hierboven beschreven ruimtelijke en financiele analyse van het slachthuis vormt om. de basis voor verdere prognoses.

De toekomstige ontwikkeling zal worden geschetst aan de hand van zgn. "scenario's". Elk scenario steunt op verschillende uitgangspunten mbt. de economische groei van het bedrijf en mogelijke ruimtelijke ontwikkeling ter plaatse of op een nieuwe lokatie dus ten gevolge van verplaatsing. Bij elk scenario wordt specifiek aandacht gegeven aan de geprojecteerde financiele stromen van bruto-resultaat, afschrijvingen, en rentelasten.

5.1 Scenario 1: Normale Ontwikkeling "TREND TER PLAATSE"

Dit scenario beschrijft de ontwikkeling van het slachthuis op de huidige lokatie bij voortzetting van de huidige bedrijfsstrategie.

5.1.1 Uitgangspunten:

Mbt. tot de exploitatie geven de marktverwachtingen voor de eerstkomende jaren in de sector slachterijen het volgende beeld:

- stagnatie van de aanvoer van varkens en runderen, stagnatie van de vraag naar vleesprodukten (zowel varkens- als rundervlees). Voor Nederland geldt hierbij nog de kans op een zekere afname van de veestapel gezien de milieuproblematiek (o.m. de mestoverschotten). Deze trend wijkt dus sterk af van de groeitrend in de voorbije 10 jaar. Anderzijds is er tendens om meer veredelingsaktiviteiten van vlees uit te voeren in het slachthuis;

- de beschikbare ruimte zowel voor het primaire slachtproces als voor de geplande vleesverwerking (eerste en tweede snit voor ca. 40 % van de produktie) is voldoende;

- aangenomen wordt derhalve:

  * een licht dalende produktie: van -5% in 1990 tot maximaal -15% in 1992, daarna stabilisatie van het produktieniveau;

  * stabiele slachtprijzen: 6,5 ct. in 1989 en 7,2 ct. in volgende jaren;

  * andere exploitatie-elementen (zowel kosten als opbrengsten) blijven op het zelfde niveau als in 1988;

  * afschrijvingen en rentelasten worden apart geprojecteerd;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

* na de lopende investeringsprogramma's wordt elk jaar toch een minimum investeringsprogramma gehandhaafd. Dit betreft een soort onderhoudsprogramma waarin een aantal kleinere noodzakelijke vernieuwingen aan gebouwen en vervangingen van installaties en het machinepark begrepen zijn. Gerekend werd met jaarlijkse bedragen van ca. f 300.000 voor bedrijfsgebouwen en f 600.000 voor installaties of respectievelijk 5% en 10 % van de huidige (1988) netto-boekwaarde.

5.1.2 Resultaten:

Tabel 5.1 geeft het verloop weer van de geprojecteerde financiele stromen van investeringen, afschrijvingen, en rentelasten.

De belangrijkste verschillen met de "huidige situatie" zijn:

- de totale boekwaarde van vaste activa blijft toenemen en bereikt een maximum van ca. f 40 miljoen in het jaar 2000. De waarde van de netto-vaste activa blijft langer op peil (f 9 miljoen in 1998 tegen een waarde van ca. f 4.4 miljoen in hetzelfde jaar in de "huidige situatie";

- de totale afschrijvingsstroom wordt groter en bereikt een maximum van f 2.3 miljoen in 1993. De omvang van deze "normale" afschrijvingen zet de bruto-resultaten erg onder druk;

- de externe financieringsbehoefte, naast de eigen interne reserves, duurt twee-en-een-half jaar langer. Dit betekent bijkomende rentekosten (en dus minder netto-winst) over een langere periode;

Tabel 5.2 laat de ontwikkeling zien van het bruto-resultaat, op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten.

De totale opbrengsten zullen in vgl. met het jaar 1989 nog licht stijgen (f 6 miljoen in 1990, f 5.8 miljoen in 1989).
De netto-winst, met inbegrip van de winst van Nijgrosco varieert van ongeveer f 450.000 in 1990 tot f 50,000 in de periode 1991-1992.
Hierna ligt de gemiddelde netto-winst op ca. f 500.000.
Het niveau van afschrijvingen bereikt een maximum van f 2.2 miljoen in 1993.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.1: KAPITAALINVESTERINGEN VASTE ACTIVA, AFSCHRIJVINGEN en FINANCIERING SCENARIO: TREND TER PLAATSE
PROJECTIE 1989-1999

		Jaar												
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
VASTE ACTIVA (a) (in F1000)		18873	19989											
Bedrijfsgebouwen		9005	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596		
Inrichting en installaties		9868	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393		
AFSCHRIJVINGEN Netto(a)	1653	1567	1417											
Bedrijfsgebouwen		698	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	38	
Inrichting en installaties		869	804	804	804	804	804	804	478					
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)		8369	9936											
Bedrijfsgebouwen		3343	4041	4654	5267	5880	6493	7106	7719	8332	8945	9558	9596	9596
Inrichting en installaties		5026	5895	6699	7503	8307	9111	9915	10393	10393	10393	10393	10393	10393
NIEUWE INVESTERINGEN, na 1986 (b)		500	5500	3500	1600	900	900	900	900	900	900	900	900	900
Bedrijfsgebouwen		500	4000	2000	1000	300	300	300	300	300	300	300	300	300
Inrichting en installaties			1500	1500	600	600	600	600	600	600	600	600	600	600
AFSCHRIJVINGEN (b)														
Bedrijfsgebouwen			25	225	225	385	335	365	395	425	455	485	465	65
Inrichting en installaties				150	308	360	420	480	540	600	660	720	780	690
CUMUL. AFSCHRIJV. Nieuwe Invest.(b)														
Bedrijfsgebouwen			25	250	475	780	1115	1480	1875	2300	2755	3240	3705	3770
Inrichting en installaties				150	450	810	1230	1710	2250	2850	3510	4230	5010	5700
TOTAAL VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000		19373	25398	28898	30498	31398	32298	33198	34098	34998	35898	36798	37698	38598
Bedrijfsgebouwen		9505	13505	15505	16505	16805	17105	17405	17705	18005	18305	18605	18905	19205
Inrichting en installaties		9868	11893	13393	13993	14593	15193	15793	16393	16993	17593	18193	18793	19393
AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen			638	838	838	918	948	978	1008	1038	1068	1098	503	65
Inrichting en installaties			804	954	1104	1164	1224	1284	1018	600	660	720	780	690
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen		3343	4066	4904	5742	6660	7608	8586	9594	10632	11700	12798	13301	13366
Inrichting en installaties		5026	5895	6849	7953	9117	10341	11625	12643	13243	13903	14623	15403	16093
NETTO-VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000														
Bedrijfsgebouwen		6162	9439	10601	10763	10145	9497	8819	8111	7373	6605	5807	5604	5839
Inrichting en installaties		4842	5998	6544	6040	5476	4852	4168	3750	3750	3690	3570	3390	3300
Totaal:		11004	15437	17145	16803	15621	14349	12987	11861	11123	10295	9377	8994	9139
DEEL CASH FLOW:														
Totaal Investeringen			5500	3500	1600	900	900	900	900	900	900	900	900	900
Totaal Afschrijvingen			1442	1792	1942	2082	2172	2262	2026	1638	1728	1818	1283	755
Saldo			4058	1708	-342	-1182	-1272	-1362	-1126	-738	-828	-918	-383	145
Cumulatief saldo			4058	5766	5424	4242	2970	1608	482	-256	-1084	-2002	-2385	-2240
Rente lasten financiering (7%)			284	404	380	297	208	113	34					

(file: NIJMEG/AFSCHR02) kdg/ 9 juni 1989

TABEL 5.2: EXPLOITATIESTAAT SLACHTHUIS: VERLOOP 1986-2000 SCENARIO: TREKS TER PLAATSE

	Jaar											
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
PRODUKTIE GEGEVENS			begroting									
Aanvoer varkens (1000 stuks)	587	634										
Aanvoer runderen (1000 stuks)	31	29										
Produktie, geslachte kg (in 1000):												
varkens	50158	52700		48105	50000	47500	45000	45000	45000	45000	45000	45000
runderen	9921	9463		7644	9000	8500	8000	8000	8000	8000	8000	8000
Sub-totaal:	60079	62163		55749	59000	56000	53000	53000	53000	53000	53000	53000
index (1983=100)	127	131		118	125	118	112	112	112	112	112	112
Gekoelde ruimten m2				1959	1959	1959	1959	1959	1959	1959	1959	1959
Verhuurde kantoren m2				1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350
NETTO KAPITAALINVESTERINGEN: (in F1000)	8892	10797		16895	16328	14871	13324	11687	10286	9273	8170	6977
OPBRENGSTEN (x F1000)												
Varkensslachtingen	3241	3337		3614	3575	3396	3218	3218	3218	3218	3218	3218
gemidd. tarief ct/kg	6.5	6.3		6.5	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2
Rundersslachtingen	1126	1115		1600	1100	1122	1056	1056	1056	1056	1056	1056
gemidd. tarief ct/kg	11.3	11.8		12	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2
Darmenwasserij	163	178		180	180	180	180	180	180	180	180	180
Verhuur gekoelde ruimten	695	698		750	750	750	750	750	750	750	750	750
Verkuur kantoren	234	189		220	220	220	220	220	220	220	220	220
Overige opbrengsten	256	74		85	85	85	85	85	85	85	85	85
TOTALE OPBRENGSTEN (A):	5715	5591		5849	5998	5753	5509	5509	5509	5509	5509	5509
PRODUKTIEKOSTEN (x F1000)												
Personeelskosten	1644	1593			1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593
Kniventingskosten	116	185			185	185	185	185	185	185	185	185
Energie en reinigingsrechten	907	818			818	818	800	800	800	800	800	800
Onderhoud, verbruiksmateriaal en reiniging	601	638			638	630	600	600	600	600	600	600
Algemene kosten	152	154			154	154	154	154	154	154	154	154
Overige lasten	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0
TOTALE KOSTEN (B):	3420	3388	0	3562	3388	3380	3332	3332	3332	3332	3332	3332
BRUTO MARGE PRODUKTIE (A-B):	2295	2211	0	2287	2618	2373	2177	2177	2177	2177	2177	2177
AFSCHRIJVINGEN, RENTE, SUBSIDIES												
Afschrijvingen	1897	1828		1792	1942	2002	2172	2262	2026	1638	1728	1818
Afschrijvingen WIR-premies	-244	-253										
Rentelasten	136	60		404	368	297	208	113	34			
Subsidies	0	0										
RESULTAAT voor belasting:	506	584		91	296	-6	-204	-199	117	539	449	359
Vennootschapsbelasting	224	309		40	0	0	0	0	0	229	224	179
NETTO-RESULTAAT (x F1000)	282	275		51	296	-6	-204	-199	117	310	224	179
Winst Rijngroep	350	81		300	300	300	300	300	300	300	300	300
TOTALE NETTO-WINST	632	356		351	596	294	97	102	417	610	524	479
Rendement op netto-kapitaal(%):	7.1	3.3		2.1	3.7	2.0	0.7	0.9	4.0	6.6	6.4	6.9

Bron: Interne gegevens Slachthuis Nijmegen Bv.; eigen berekeningen
(file: NIJMEG/INKOMO2) hdg/ 11 juli 1989

5.2 Scenario 2: Normale Ontwikkeling "TREND en VERPLAATSING"

5.2.1 Uitgangspunten:

Dit scenario gaat er vanuit dat een nieuwe bedrijfslokatie in de Nijmeegse regio beschikbaar is tegen normale voorwaarden mbt. grondprijs, milieu-eisen, bereikbaarheid, enz.. Het is niet a priorie van belang dat een concrete lokatie in dit stadium van het onderzoek reeds bekend is.

Bouwprogramma:

Een "profiel" of een beknopt programma van eisen van het nieuwe moderne slachthuis kan als volgt worden geschetst:

- in principe wordt het slachthuis opgezet met ongeveer dezelfde funkties en primaire slachtcapaciteit als het huidige bedrijf. Wel wordt de ruimtelijke inrichting zodanig flexibel opgebouwd dat ook in een verdere toekomst een capaciteits-uitbreiding van de gebouwen mogelijk blijft;

- bij nieuwbouw zal vanaf de beginfase rekening worden gehouden met een ruimer vloeroppervlak voor de diverse fasen van vleesverwerking binnen het bedrijf (uitbenen, tweede snit, vacuumverpakking) en de bijkomende commerciele ruimtes (showrooms, kantoren); gedacht wordt aan extra ruimte waarbij een maximum van 75% van de geplande slachtcapaciteit ter plaatse zou kunnen worden verwerkt (huidige situatie: maximum 40 %);

- waarschijnlijk zal relatief meer laagbouw (in vgl. met huidige situatie) gunstiger zijn; zeker is wat extra ruimte nodig voor een betere verkeerscirculatie van/naar en binnen het bedrijf en voor parkeren op eigen terrein;

Een eerste ruwe raming van de ruimte-behoeften bij nieuwbouw zijn reeds berekend in sectie 4.2.2 en tabel 4.2 in het vorige hoofdstuk. De huidige bebouwde bedrijfsoppervlakte wordt geraamd op 12.120 m2. Het totale terrein-oppervlak bedraagt 20.840 m2. Bij nieuwbouw zou een bedrijfsoppervlak van ca.16.000 m2 wenselijk zijn. Het totale terreinoppervlak zou dan minstens 30.000 m2 en maximaal 40.000 m2 moeten bedragen.

Kostenraming:

Een voorlopige kostenraming gaat uit van 16.000 m2 vloeroppervlak, omgerekend 80.000 m3 bouwvolume bij een gemiddelde bouwhoogte van 5 m, a f 300 per m3 voor de bedrijfsgebouwen en komt uit op een totaal van f 24 miljoen, plus ca. 70 % van dit bedrag voor de inrichting en de installaties, ofwel ca. f 17 miljoen. Wellicht kan 30% van de huidige installaties hergebruikt worden (waarde in 1991/1992: ca f 5 miljoen), dus f 1,5 miljoen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De totale nieuwbouw-investeringen worden dus zonder de kosten verbonden aan de verwerving van het terreingeraamd op ca. f 39.5 miljoen (f 24 milj.+ f 17 milj.- f 1,5 milj.). Dit totale bedrag kan worden gesplitst in f 29,3 miljoen voor rechtstreekse vervanging en f 10,2 miljoen voor uitbreiding en verdere modernisering (12.120 m2 * 5 m1 * f 300/m3 + 70% - f 1.5 milj.). Aangenomen wordt dat minstens de extra terreinbehoeften ten laste van het slachthuis zullen vallen: f 80/m2 * 10.000 = f 800.000. Tenslotte moet men bij verplaatsing en nieuwbouw ook rekenen met rente-verliezen en verhuiskosten.

Exploitatie:

Zonder een detail-analyse (buiten het kader van deze studie-fase) is het niet mogelijk een gefundeerde raming te maken van de toekomstige exploitatie-kosten. Niettemin kan men enkele stelregels hanteren:

- toepassing van de meest rationele bouw en lay-out zal leiden tot verdere kosten besparingen in de exploitatie. Te denken valt aan energiekosten, onderhoud, en (marginaal) arbeids-produktiviteit. In het beste geval kan men denken aan een kosten-besparing van maximaal 5 % in vgl. met het huidige kostenniveau, dit betekent ca. f 170.000 per jaar;

- de uitbreiding van de bedrijfsvloeroppervlakte betreft voor een deel de verdere vleesveredelingsprocessen door de grossiers. Hiertoe worden gekoelde ruimten verhuurd. Er is een uitbreiding met ca. 1870 m2 voor deze funkties voorzien. In de exploitatie is dit terug te vinden als extra huuropbrengsten (gemiddeld f 150/m2) van f 280.000 per jaar. Uiteraard moeten in deze situatie de grossiers maximaal gebruik willen maken van deze nieuwe ruimten.

5.2.2 Resultaten:

In de volgende tabel 5.3 zijn de geprojecteerde financiele stromen van investeringen, afschrijvingen, en rentelasten van dit scenario berekend. In tabel 5.4 is het bruto-resultaat op basis van de hier-boven genoemde uitgangspunten berekend.

Er wordt in deze tabel vanuit gegaan dat tot verplaatsing beslist zou worden in 1990 en de nieuwbouw gefaseerd zou worden uitgevoerd. Te beginnen met de eindverwerking, waarvan de bouw in 1991 zou moeten starten waarna het het geheel in 1992 operationeel zou zijn. Vervolgens zouden de primaire slachtaktiviteiten vanaf 1993 operatio-neel zijn. Verder in het rapport zullen we aangeven dat een optimale startdatum voor nieuwbouw in feite later moet liggen.

De belangrijkste uitkomsten van "Scenario 2" zijn als volgt:

- de totale boekwaarde van vaste activa zal snel toenemen en bereikt een maximum van ca. f 72.6 miljoen in jaar 1999. De waarde van de netto-vaste activa bereikt een maximum van f 48.5 miljoen in jaar 1992;

- de totale afschrijvingsstroom wordt aanzienlijk hoger en bereikt een maximum van f 4.6 miljoen in 1993. De omvang van deze afschrijvingen zetten de bruto-resultaten erg onder druk;

- de financiering van de nieuwe investeringen wordt slechts voor een klein deel gedekt uit eigen reserves (de afschrijvingsstroom);

- de externe financieringsbehoefte (=lijn "saldo" en cumulatief "saldo"), bereikt een maximum van f 16.5 miljoen in 1991. Het maximaal uitstaande financieringssaldo bereikt f 37 miljoen in 1992;

- dit betekent dat de totale rentekosten sterk oplopen tot een maximum van f 2.6 miljoen in 1992.

Tabel 5.4 laat de ontwikkeling zien van het bruto-resultaat, op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten.

De totale opbrengsten blijven in dit scenario dezelfde als onder scenario 1. Echter vanaf 1993 kan de bruto-marge stijgen met f 1 miljoen door interne kostenbesparingen en extra opbrengsten van de verhuurde ruimten aan de grossiers.

Het hoge niveau van de normale afschrijvingen en de veel hogere rentelasten hebben tot resultaat dat het nieuwe bedrijf- onder de bovengenoemde exploitatievoorwaarden- blijvend met verlies draait tot ver na het jaar 2000.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.3: KAPITAALINVESTERINGEN VASTE ACTIVA, AFSCHRIJVINGEN en FINANCIERING SCENARIO: TREND en VERPLAATSING
PROJECTIE 1989-1999

				Jaar										
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
VASTE ACTIVA (a) (in F1000)		18873	19989											
Bedrijfsgebouwen		9005	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596		
Inrichting en installaties		9868	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393		
AFSCHRIJVINGEN Netto(a)	1653	1567	1417											
Bedrijfsgebouwen		698	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	38	
Inrichting en installaties		869	804	804	804	804	804	804	478					
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)		8369	9936											
Bedrijfsgebouwen		3343	4041	4654	5267	5880	6493	7106	7719	8332	8945	9558	9596	9596
Inrichting en installaties		5026	5895	6699	7503	8307	9111	9915	10393	10393	10393	10393	10393	10393
NIEUWE INVESTERINGEN, na 1986 (b)		500	5500	3500	1800	19000	19000	1600	200	200	200	200	200	500
Bedrijfsgebouwen		500	4000	2000	1800	12000	12000	100	100	100	100	100	100	200
Inrichting en installaties			1500	1500	0	7000	7000	1500	100	100	100	100	100	300
AFSCHRIJVINGEN (b)														
Bedrijfsgebouwen			25	225	325	415	1015	1615	1620	1625	1630	1635	1645	1665
Inrichting en installaties				150	300	700	1400	1550	1560	1570	1580	1590	1600	1630
CUMUL. AFSCHRIJV. Nieuwe Invest.(b)														
Bedrijfsgebouwen			25	250	575	990	2005	3620	5240	6865	8495	10130	11775	13440
Inrichting en installaties				150	450	1150	2550	4100	5660	7230	8810	10400	12000	13630
TOTAAL VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000		19373	25398	28898	30698	49698	68698	70298	70498	70698	70898	71098	71298	71798
Bedrijfsgebouwen		9505	13505	15505	17305	29305	41305	41405	41505	41605	41705	41805	41905	42105
Inrichting en installaties		9868	11893	13393	13393	20393	27393	28893	28993	29093	29193	29293	29393	29693
AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen			638	838	938	1028	1628	2228	2233	2238	2243	2248	1683	1665
Inrichting en installaties			804	954	1104	1504	2204	2354	2038	1570	1580	1590	1600	1630
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)														
Bedrijfsgebouwen		3343	4066	4904	5842	6870	8498	10726	12959	15197	17440	19688	21371	23036
Inrichting en installaties		5026	5895	6849	7953	9457	11661	14015	16053	17623	19203	20793	22393	24023
NETTO-VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000														
Bedrijfsgebouwen		6162	9439	10601	11463	22435	32807	30679	28546	26408	24265	22117	20534	19069
Inrichting en installaties		4842	5998	6544	5440	18936	15732	14878	12940	11470	9990	8509	7000	5670
Totaal:		11004	15437	17145	16903	33371	48539	45557	41486	37878	34255	30617	27534	24739
BRUL CASH FLOW:														
Totaal Investeringen			5500	3500	1800	19000	19000	1600	200	200	200	200	200	500
Totaal Afschrijvingen			1442	1792	2042	2532	3832	4582	4271	3808	3823	3838	3283	3295
Saldo			4058	1708	-242	16468	15168	-2982	-4071	-3608	-3623	-3638	-3083	-2795
Cumulatief saldo			4058	5766	5524	21992	37160	34178	30107	26499	22876	19238	16155	13360
Reele lasten financiering (7%)			284	404	387	1539	2601	2392	2107	1855	1601	1347	1131	935

(file: HIJMEG/AFSCHR03) hdg/ 6 sept 1989

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.4: EXPLOITATIESTAAT SLACHTHUIS: VERLOOP 1986-2000 SCENARIO: TREND en VERPLAATS

	Jaar											
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
PRODUKTIE GEGEVENS				begroting								
Aanvoer varkens (1000 stuks)	587	634										
Aanvoer runderen (1000 stuks)	31	29										
Produktie, geslachte kg (in 1000):												
varkens	50150	52700		48185	50000	47500	45000	45000	45000	45000	45000	45000
runderen	9921	9463		7644	9000	8500	8000	8000	8000	8000	8000	8000
Sub-totaal:	60079	62163		55749	59000	56000	53000	53000	53000	53000	53000	53000
index (1983=100)	127	131		118	125	118	112	112	112	112	112	112
Gekoelde ruimten m2				1959	1959	1959	1959	1959	1959	3459	3459	3459
Verhuurde kantoren m2				1350	1350	1350	1350	1350	1350	1720	1720	1720
NETTO KAPITAALINVESTERINGEN: (in F1000)	11964	15412		16995	16520	24961	23994	31427	40288	38873	34960	31252
OPBRENGSTEN (x F1000)												
Varkensslachtingen	3241	3337		3614	3690	3420	3240	3240	3240	3240	3240	3240
gemidd. tarief ct/kg	6.5	6.3	6.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5	7.5
Rundersslachtingen	1126	1115		1009	1188	1122	1056	1056	1056	1056	1056	1056
gemidd. tarief ct/kg	11.3	11.8	12	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2
Darmenwasserij	163	176		180	180	180	180	180	180	180	180	180
Verhuur gekoelde ruimten	695	698		750	750	750	750	750	750	1328	1328	1328
Verhuur kantoren	234	195		220	220	220	220	220	220	279	279	279
Overige opbrengst/+EXTRA EENHEDEN	256	76		85	85	85	85	365	365	365	365	365
TOTALE OPBRENGSTEN (A):	5715	5591		5849	6823	5777	5631	5911	5911	6448	6448	6448
PRODUKTIEKOSTEN (x F1000)												
Personeelskosten	1644	1593			1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593
Kuinvesteringskosten	116	185			185	185	185	185	185	185	185	185
Energie en reinigingsrechten	907	818			818	818	818	818	818	818	818	818
Onderhoud, verbruiksmaterial en reiniging	681	638			638	638	638	638	638	638	638	638
Algemene kosten	152	154			154	154	154	154	154	154	154	154
Overige kosten/ KOSTENVERLAGING	0	0			0	0	0	-170	-170	-170	-170	-170
TOTALE KOSTEN (B):	3499	3388	0	3562	3388	3388	3368	3218	3218	3218	3218	3218
BRUTO RARDE PRODUKTIE (A-B):	2295	2211	0	2287	2643	2397	2151	2691	2691	3238	3238	3238
AFSCHRIJVINGEN, RENTE, SUBSIDIES												
Afschrijvingen	1897	1828		1792	2042	2132	2732	3032	3686	3978	3978	3793
Afschrijvingen WIR-premies	-244	-253										
Rentelasten	136	68		484	387	1007	956	1514	2172	2682	1518	1566
Subsidies	0	0										
RESULTAAT voor belasting:	506	584		91	214	-742	-1537	-1945	-3177	-2622	-2358	-2121
Vennootschapsbelasting	234	70		0	0	0	0	0	0	0	0	0
NETTO-RESULTAAT (x F1000)	252	514		91	214	-742	-1537	-1945	-3177	-2622	-2358	-2121
Winst Rijgrosco	380	81		300	300	300	300	300	300	300	300	300
TOTALE NETTO-WINST	632	595		391	514	-442	-1237	-1645	-2877	-2322	-2058	-1821
Rendement op netto-kapitaal(%):	5.7	3.9		2.3	3.1	-1.8	-5.2	-5.2	-7.1	-6.0	-5.9	-5.8

Bron: Interne gegevens Slachthuis Nijmegen Bv.; eigen berekeningen
(file: NIJMEG/INKOMO3) hdg/ 6 sept 1989

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

5.3 Scenario 3: "AKTIEF GROEI MODEL en TER PLAATSE"

5.3.1 Uitgangspunten:

Dit scenario onderzoekt wat de effekten zijn van een maximaal denkbare groei op de bestaande lokatie (ruimte-aspekten, aangepast investeringsprogramma, enz..).

De bedrijfsleiding raamt dat de maximale primaire slachtcapaciteit met de huidige arbeidsinzet ongeveer is bereikt (referentie jaar: 1987). Wel bestaat de mogelijkheid om een hoger percentage van deze produktie ter plaatse in het bedrijf verder te veredelen (raming maximaal 50 %). Een optimale benuttiging van de beschikbare ruimte voorziet de aanpassing van de nu leegstaande gebouwen. Verdere uitbreiding van het bedrijfsoppervlak, vooral in funktie van de vleesveredeling, is ter plaatse nauwelijks te organiseren. Uitgebreid vertikaal bouwen wordt niet wenselijk geacht (die optie bestaat wel voor een eventuele uitbreiding van de varkensslachthal, indien ooit capaciteitsgroei nodig zou zijn).

Andere bouwkundige verbeteringen zullen ongetwijfeld in de loop der jaren verder worden geidentificeerd. Oa. wordt reeds gedacht aan de sloop van het oude kantoorgebouw en enkele magazijnen (code op tekening 58 t/m 66), wellicht valt ook te denken aan extra parkeermogelijkheden op eigen terrein (in combinatie met een verhoging van de Waalkade ?). Ook zou in dit scenario een verdere aanpassing van de installaties extra investeringen kunnen vergen.

Aangenomen wordt derhalve:

- een investering voor de verbouwing van de bestaande "zeugen slachthal" tot koele ruimte. Dit biedt extra ca. 300 m2 bedrijfsoppervlak. Geraamde kosten: f 450.000 voor verbouwing (300 m2 * 5 m1 * f300/m2) en f 315,000- voor de inrichting. Te realiseren in 1991;

- van 1992 t/m 1995 uitvoering van een nog nader te bepalen investeringsprogramma, totaal f 2 miljoen waarvan ca. 50% voor gebouwen en de rest installaties, gelijkmatig te spreiden over de planjaren;

- daarna blijft het "groot-onderhoud programma" gehandhaafd. Hierin zijn een aantal kleinere noodzakelijke vernieuwingen aan gebouwen en vervanging van installaties en het machinepark inbegrepen. Gerekend werd met jaarlijkse bedragen van ca. f 300,000- voor bedrijfsgebouwen en f 600,000 voor installaties.

Met betrekking tot de exploitatie gelden de volgende aannames:

- het produktie-niveau beschreven in scenario 1 blijft gehandhaafd;
- alle andere exploitatie-gegevens blijven ook dezelfde, behalve de extra opbrengsten uit de verhuur van gekoelde ruimten (300 m2 * f 150/m2= f 45,000- vanaf 1992) en een kostendaling met ca. f 50,000 per jaar vanaf 1993 tengevolge van interne verbeteringen of mechanisering.

5.3.2 Resultaten:

Tabel 5.5 geeft het verloop weer van de geprojecteerde financiele stromen van investeringen, afschrijvingen en rentelasten. De belangrijkste verschillen met het scenario "trend ter plaatse" zijn:

- de totale afschrijvingsstroom wordt iets groter en bereikt een maximum van f 2.4 miljoen in 1993. De omvang van deze "normale" afschrijvingen zet de bruto-resultaten een tijdje onder druk, vooral in de jaren 1992 en 1993;

- externe financiering is noodzakelijk over een langere periode (twee jaar). Dit betekent bijkomende rentekosten en minder netto-winst;

Tabel 5.6 laat de ontwikkeling zien van het bruto-resultaat, op basis van de hierboven genoemde uitgangspunten.

De netto-winst (waarin begrepen de winst van Nijgrosco) varieert sterk: het positief saldo van f 400.000 in 1990 slaat snel om in een verlies gedurende de jaren 1992-1993 van ca. - f 100.000. Daarna wordt een gemiddelde netto-winst bereikt van f 450.000 (tot 1997) en later f 700.000 (1998-2000).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.5: KAPITAALINVESTERINGEN VASTE ACTIVA, AFSCHRIJVINGEN en FINANCIERING
SCENARIO: AKTIEF /GROEI MODEL TER PLAATSE — PROJECTIE 1989-1999

	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
				Jaar									
VASTE ACTIVA (a) (in F1000)		18873	19989										
Bedrijfsgebouwen		9005	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	9596	
Inrichting en installaties		9868	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	10393	
AFSCHRIJVINGEN Netto(a)	1653	1567	1417										
Bedrijfsgebouwen		698	613	613	613	613	613	613	613	613	613	613	38
Inrichting en installaties		869	804	804	804	804	804	804	478				
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)		8369	9936										
Bedrijfsgebouwen		3343	4041	4654	5267	5880	6493	7106	7719	8332	8945	9558	9596
Inrichting en installaties		5026	5895	6699	7503	8307	9111	9915	10393	10393	10393	10393	10393
NIEUWE INVESTERINGEN, na 1986 (b)		500	5500	3500	1600	1665	1400	1400	1400	1400	900	900	900
Bedrijfsgebouwen		500	4000	2000	1000	750	550	550	550	550	300	300	300
Inrichting en installaties			1500	1500	600	915	850	850	850	850	600	600	600
AFSCHRIJVINGEN (b)													
Bedrijfsgebouwen			25	225	325	375	425	450	450	470	480	480	498
Inrichting en installaties				150	300	392	477	562	647	732	792	852	912
CUMUL. AFSCHRIJV. Nieuwe Invest.(b)													
Bedrijfsgebouwen			25	250	575	950	1375	1825	2275	2745	3225	3705	4195
Inrichting en installaties				150	450	842	1318	1880	2526	3258	4049	4901	5812
TOTAAL VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000		19373	25398	28898	30498	32163	33563	34963	36363	37763	38663	39563	40463
Bedrijfsgebouwen		9505	13505	15505	16505	17255	17805	18355	18905	19455	19755	20055	20355
Inrichting en installaties		9868	11893	13393	13993	14908	15758	16608	17458	18308	18908	19508	20108
AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)													
Bedrijfsgebouwen			638	838	938	988	1038	1063	1063	1083	1093	1093	528
Inrichting en installaties			804	954	1104	1196	1281	1366	1125	732	792	852	912
CUMUL. AFSCHRIJVINGEN (a)+(b)													
Bedrijfsgebouwen		3343	4066	4904	5842	6830	7868	8931	9994	11077	12170	13263	13791
Inrichting en installaties		5026	5895	6849	7953	9149	10429	11795	12919	13651	14442	15294	16205
NETTO-VASTE ACTIVA (a)+(b) in F1000													
Bedrijfsgebouwen		6162	9439	10691	10663	10425	9937	9424	8911	8378	7585	6792	6564
Inrichting en installaties		4842	5998	6544	6040	5760	5329	4814	4539	4658	4466	4215	3903
Totaal:		11004	15437	17145	16703	16185	15266	14238	13450	13036	12051	11007	10467
DEEL CASH FLOW:													
Totaal Investeringen			5500	3500	1600	1665	1400	1400	1400	1400	900	900	900
Totaal Afschrijvingen			1442	1792	2042	2184	2319	2429	2188	1815	1885	1945	1440
Saldo			4058	1708	-442	-519	-919	-1029	-788	-415	-985	-1045	-540
Cumulatief saldo			4058	5766	5324	4806	3887	2859	2071	1657	672	-373	-912
Rente lasten financiering (7%)			284	404	373	336	272	200	145	116	47		

(file: NIJMEG/AFSCHR04) hdg/ 12 juni 1989

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.6: EXPLOITATIESTAAT SLACHTHUIS: VERLOOP 1986-2000 SCENARIO: ARTIKEL GLOEI MODEL TER PLAATSE

	Jaar												
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998
PRODUKTIE GEGEVENS				begroting									
Aanvoer varkens (1000 stuks)	587	634											
Aanvoer runderen (1000 stuks)	31	29											
Produktie, geslachte kg (in 1000):													
varkens	50158	52700		48105	50000	47500	45000	45000	45000	45000	45000	45000	45000
runderen	9921	9463		7644	9000	8500	8000	8000	8000	8000	8000	8000	8000
Sub-totaal:	60079	62163		55749	59000	56000	53000	53000	53000	53000	53000	53000	53000
index (1983=100)	127	131		118	125	118	112	112	112	112	112	112	112
Gekoelde ruimten m2				1959	1959	1959	2259	2259	2259	2259	2259	2259	2259
Verhuurde kantoren m2				1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350	1350
NETTO KAPITAALINVESTERINGEN: (in F1000)	11004	15412		16895	16178	15360	14136	12773	11595	10756	9326	7807	6822
OPBRENGSTEN (x F1000)													
Varkensslachtingen	3241	3337		3614	3680	3420	3240	3240	3240	3240	3240	3240	3240
gemidd. tarief ct/kg	6.5	6.3	6.5	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2
Rundersslachtingen	1126	1115		1000	1108	1122	1056	1056	1056	1056	1056	1056	1056
gemidd. tarief ct/kg	11.3	11.8	12	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2
Darmenwasserij	163	178		180	180	180	180	180	180	180	180	180	180
Verhuur gekoelde ruimten	695	698		750	750	750	795	795	795	795	795	795	795
Verhuur kantoren	234	189		228	228	228	228	228	228	228	228	228	228
Overige opbrengsten/ + EXTRA	256	74		85	85	85	85	135	135	135	135	135	135
TOTALE OPBRENGSTEN (A):	5715	5591		5849	6023	5777	5576	5626	5626	5626	5626	5626	5626
PRODUKTIEKOSTEN (x F1000)													
Personeelskosten	1644	1593			1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593	1593
Huisvestingskosten	116	195			185	185	185	185	185	185	185	185	185
Energie en reinigingsrechten	907	818			818	818	800	800	800	800	800	800	800
Onderhoud, verbruiksmaterial en reiniging	601	638			638	638	600	600	600	600	600	600	600
Algemene kosten	152	154			154	154	154	154	154	154	154	154	154
Overige lasten	0	0			0	0	0	0	0	0	0	0	0
TOTALE KOSTEN (B):	3420	3398	0	3562	3388	3388	3332	3332	3332	3332	3332	3332	3332
BRUTO MARGE PRODUKTIE (A-B):	2295	2211	0	2287	2643	2397	2244	2294	2294	2294	2294	2294	2294
AFSCHRIJVINGEN, RENTE, SUBSIDIES													
Afschrijvingen	1897	1820		1792	2042	2189	2319	2429	2188	1815	1885	1945	1448
Afschrijvingen WIR-premien	-244	-253											
Rentelasten	136	68		484	373	336	272	200	145	116	47		
Subsidies	0	0											
RESULTAAT voor belasting:	506	584		91	228	-128	-347	-335	-39	363	362	349	854
Vennootschapsbelasting	224	309		0	0	0	0	0	0	0	95	175	427
NETTO-RESULTAAT (x F1000)	282	275		91	228	-128	-347	-335	-39	363	267	175	427
Winst Nijgroso	350	81		300	300	300	300	300	300	300	300	300	300
TOTALE NETTO-WINST	632	356		391	528	172	-47	-35	261	663	567	475	727
Rendement op netto-kapitaal(%):	5.7	2.3		2.3	3.3	1.1	-0.3	-0.3	2.3	6.2	6.1	6.1	10.7

Bron: Interne gegevens Slachthuis Nijmegen Bv.; eigen berekeningen
(file: NIJMEG/INKOM04) hdg/ 6 sept 1989

5.4 Scenario 4: "AKTIEF GROEI MODEL en VERPLAATSING"

5.4.1 Uitgangspunten

Dit scenario poogt na te gaan wat het minimum bedrijfs-economisch draagvlak moet worden om het verplaatste slachthuis op termijn rendabel te maken. Dit scenario wordt uiteraard vergeleken met scenario 2 ("Trend en verplaatsing"). Hierbij gelden dezelfde gegevens mbt. het verloop van investeringen, afschrijvingen, netto-aktiva, rente-lasten, etc.. (zie tabel 5.3).

De oplossing wordt niet gezocht in een (nog) verdere verruiming van de vleesveredeling ter plaatse (dus concreto: het verhuren van gekoelde ruimtes), omdat aan deze ontwikkeling ook grenzen zijn, zeker voor het type slachthuis te Nijmegen dat vooral werkt met grossiers in cooperatief verband. Er wordt echter rekening gehouden met de mogelijkheid van een vrij grondige saneringsgolf in de slachterij-sector in de komende periode tot 1992/93. Het verdwijnen van een aantal marginale slachterijen en de hieruit voortvloeiende capaciteitsvermindering zou op termijn de kans kunnen bieden tot een produktie-verhoging in het Nijmeegse slachthuis.

5.4.2 Resultaten:

Berekend is dat, in vergelijking met scenario 2, een produktie toename van 30 % moet worden gerealiseerd vanaf 1992 en daarna (1993 en verdere jaren) zelfs 60%. Hierbij wordt rekening gehouden met een stijging van sommige exploitatie-kosten vanaf 1993:

- personeelskosten: + 10 %,
- energiekosten : + 15 %,
- onderhoudskosten: + 10 %;

Bij gelijkblijvende overige exploitatie-elementen zou het nieuw-gebouwde slachthuis vanaf 1998 opnieuw een bescheiden winst kunnen boeken. Exploitatie gegevens van dit scenario zijn terug te vinden in tabel 5.7.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

TABEL 5.7: EXPLOITATIESTAAT SLACHTHUIS: VERLOOP 1986-2000 SCENARIO: AKTIEF GROEI MODEL en VERPLAATSI

	Jaar											
	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997
PRODUKTIE GEGEVENS				begroting								
Aanvoer varkens (1000 stuks)	587	634										
Aanvoer runderen (1000 stuks)	31	29										
Produktie, geslachte kg (in 1000):												
varkens	50158	52700		48105	50000	47500	58500	72000	72000	72000	72000	72000
runderen	9921	9463		7644	9000	8500	9600	11200	11200	11200	11200	11200
Sub-totaal:	60079	62163		55749	59000	56000	68100	83200	83200	83200	83200	83200
index (1983=100)	127	131		118	125	118	144	176	176	176	176	176
Gekoelde ruimten m2				1959	1959	1959	1959	1959	1959	3459	3459	3459
Verhuurde kantoren m2				1350	1350	1350	1350	1350	1350	1720	1720	1720
NETTO KAPITAALINVESTERINGEN: (in F1000)		11004	15437	17145	16903	25771	25039	33007	42401	41123	37345	33752
OPBRENGSTEN (x F1000)												
Varkensslachtingen	3241	3337		3614	3600	3420	4212	5184	5184	5184	5184	5184
gemidd. tarief ct/kg	6.5	6.3	6.5	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2	7.2
Rundersslachtingen	1126	1115		1080	1188	1122	1267	1478	1478	1478	1478	1478
gemidd. tarief ct/kg	11.3	11.8	12	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2	13.2
Darmenmasserij	163	178		180	180	180	180	180	180	180	180	180
Verhuur gekoelde ruimten	695	698		750	750	750	750	750	750	750	750	750
Verhuur kantoren	234	189		220	220	220	220	220	220	220	220	220
Overige opbrengst/+EXTRA RENTEN	256	74		85	85	85	85	85	85	285	285	285
TOTALE OPBRENGSTEN (A):	5715	5591		5849	6023	5777	6714	7897	7897	8097	8097	8097
PRODUKTIEKOSTEN (x F1000)												
Personeelskosten	1644	1593			1593	1593	1593	1752	1752	1752	1752	1752
Huisvestingskosten	116	185			185	185	185	185	185	185	185	185
Energie en reinigingsrechten	907	818			818	818	818	941	941	941	941	941
Onderhoud, verbruiksmateriaal en reiniging	601	630			630	630	630	693	693	693	693	693
Algemene kosten	152	154			154	154	154	154	154	154	154	154
Overige lasten/ KOSTENVERLAGING	0	0			0	0	0	0	0	-170	-170	-170
TOTALE KOSTEN (B):	3420	3380	0	3562	3380	3380	3380	3725	3725	3555	3555	3555
BRUTO MARGE PRODUKTIE (A-B):	2295	2211	0	2287	2643	2397	3334	4172	4172	4542	4542	4542
AFSCHRIJVINGEN, RENTE, SUBSIDIES												
Afschrijvingen	1897	1828		1799	2167	2667	2867	3567	4141	3913	3913	3928
Afschrijvingen WIR-premies	-244	-253										
Rentelasten	136	60		386	360	944	883	1403	2023	1925	1651	1390
Subsidies	0	0										
RESULTAAT voor belasting:	506	584		301	116	-1214	-416	-798	-1992	-1296	-1022	-776
Vennootschapsbelasting	224	309		0	0	0	0	0	0	0	0	0
NETTO-RESULTAAT (x F1000)	282	275		301	116	-1214	-416	-798	-1992	-1296	-1022	-776
Winst Rijgrosco	350	81		300	300	300	300	300	300	300	300	300
TOTALE NETTO-WINST	632	356		601	416	-914	-116	-498	-1692	-996	-722	-476
Rendement op netto-kapitaal(%):		3.2		2.9	2.5	-3.5	-0.5	-1.5	-4.0	-2.4	-1.9	-1.4

Bron: Interne gegevens Slachthuis Rijnegen Bv.; eigen berekeningen
(file: RIJNEG/INKOMOS) hdg/ 6 sept 1989

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6 DIRECTE OMGEVING VAN HET SLACHTHUIS EN EXTERNE FACTOREN

Naast het onderzoek van de bedrijfs-economische ontwikkelingskansen, de (interne) knelpunten en de fysieke groeimogelijkheden van het slachthuis, werd ook een beknopte inventarisatie uitgevoerd van de externe factoren die een belangrijke rol zouden kunnen spelen bij een mogelijke beslissing mbt. de hervestiging van het slachthuis.

Deze factoren zijn de volgende:

- de beschikbaarheid van een industrieterrein in Nijmegen of direkte omgeving,
- de financiele aspekten van een mogelijke verwerving van een nieuw terrein.
- de waardebepaling van het huidige terrein van het slachthuis,
- omgevingsfactoren en mogelijke externe knelpunten mbt. het functioneren van het slachthuis op korte en langere termijn

Genoemde punten werden in de loop van het onderzoek oa. besproken met de begeleidingscommissie (vergadering op 13 juni 1989 te Nijmegen). Sommige vragen werden via de Dienst Economische Zaken voor nader onderzoek voorgelegd aan de betrokken afdelingen van de gemeente. Hierna volgt een beknopte samenvatting van de huidige stand van zaken, respectievelijk huidige visies mbt. deze externe factoren.

6.1 Beschikbaarheid van Industrieterrein

Indien beslist zou worden om het slachthuis te verplaatsen moet gedacht worden aan een nieuw bedrijfsterrein met volgende kenmerken:

- oppervlakte minimum 30.000 m2, maximum 40.000 m2;
- ligging in de buurt van uitvalswegen naar het zuiden. Deze ligging is gunstig mbt. de aanvoer van vee uit Brabant, en de export vlees;
- aantal werknemers ca. 250. De helft komt per auto naar het bedrijf, de andere helft zal van het openbaar vervoer gebruik willen maken;
- het slachthuis is een transport-intensief bedrijf(momenteel ca. 340 vrachtwagens per week; ongeveer 60-70 per dag). Infrastruktuur en omgeving moeten dit aan kunnen;
- het zou handig zijn om over twee ingangen te kunnen beschikken (aan- en afvoer route);
- milieu-problemen (water, reuk, lawaai, visueel) zijn voor een nieuw te bouwen bedrijf te verwaarlozen wanneer hiervoor adequate voorzorgsmaatregelen worden meegenomen met de bouw. Resteert de relatief drukke aan-en afvoer met vrachtwagens (geluid).

Wanneer nu besloten zou worden tot hervestiging dan zou gezien de voorbereiding van de plannen het mogelijk zijn om in 1990 te beginnen met de bouw.
Een inventarisatie leert echter dat binnen de Bedrijfsregio Nijmegen (gemeente Nijmegen, Beuningen en Wijchen) voor het slachthuis op dit moment geen geschikt terrein beschikbaar is.
De gemeente Nijmegen zal in de nabije toekomst beleid formuleren met betrekking tot de mogelijke ontwikkeling van bedrijfsterreinen.
Zodoende ligt het in de bedoeling van de gemeente om in de '90-er jaren nieuwe lokatie beschikbaar te hebben.

6.2 Financiele Aspekten Verwerving Terrein:

Voor het huidig terrein van het slachthuis geldt een eeuwigdurend recht van opstal. Er worden geen huurrechten betaald aan de gemeente.
Hervestiging zou betekenen dat:

- de Slachthuis Nijmegen BV een nieuw terrein moet verwerven en normaliter hiervoor de geldende marktprijs zal moeten betalen;
- er moet worden onderhandeld met de gemeente over de economische waarde van het huidige opstalrecht.

Hoe dit zal uitpakken is op dit moment met geen mogelijkheid aan te geven. Een mogelijkheid zou kunnen zijn dat een nieuw terrein in ruil voor het bestaande ter beschikking wordt gesteld en dat het slachthuis uitsluitend betaalt voor de extra grondoppervlak die men aangeschaft.

Voor de gemeente is het van belang in te schatten wat de mogelijke baten van de verplaatsing en herbestemming zouden kunnen zijn.

6.3 Directe Omgevingsfactoren/ Knelpunten:

6.3.1 Waalbandijk

Er bestaan plannen en kostenramingen voor het verhogen van de Waalbandijk. Diverse opties werden intussen gepresenteerd, oa. het verhogen van het huidige dijktrace en de bouw van een nieuwe dijk langs de Waal. Ook werden er tussen de gemeente en de betrokken bedrijven reeds gesprekken gevoerd over de eventuele financiele gevolgen voor de bedrijven en de gemeenten. Een voorlopige voorkeur werd uitgesproken voor de aanleg van een nieuw dijklichaam langs de Waal. Echter een en ander dient nog nader te worden besproken met het Polderdistrikt en Rijkswaterstaat.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.3.2 Milieu

Het slachthuis behoort bij de tien bedrijven binnen de gemeente Nijmegen die de meeste klachten veroorzaken. Deze klachten betreffen vooral de geur. Mn. bij mooi weer, hoge temperaturen en noord-oosten wind treedt hinder op. Deze geurhinder wordt vooral veroorzaakt door de afvalsilo's, de aanvoer van vee en de afvoer van slachtafval, zoals bloed, haren, huiden, beenderen, etc.

In het recente verleden heeft het bedrijf aanzienlijk geinvesteerd in maatregelen ten gunste van het milieu. Zodoende werd een afval-waterzuiveringsinstallatie gebouwd.
Voor 1989 en voor 1990 staat een nieuw investeringsprojekt op stapel: de veplaatsing en overbouwing van de slachtafval-silo's en de uitbouw van een nieuw ingang/losplaas voor de aanvoer van varkens.
Verwacht wordt dat hierdoor practisch alle geurhinder weggenomen zal worden.

Mbt. het verkeer heeft een inventarisatie van de bevindingen op geleverd, dat de af- en aanvoer van vee weinig hinder veroorzaakten. Tevens leidt de intensiteit van het woon-werk-verkeer van de medewerkers van het slachthuis tot weinig hinder. Dit wordt mede veroorzaakt doordat relatief weinig medewerkers gebruik maken van een auto. Dit als gevolg van de situering van het slachthuis dicht bij het stadscentrum en dus goede bereikbaarheid dmv. het openbare vervoer en fiets.

Het slachthuis voldoet geheel aan de strenge EEG-richtlijnen mbt. interne produktie-hygiene.

Zowel op deze lokatie als op een eventueel nieuwe lokatie zullen in de toekomst waarschijnlijk aanvullende eisen worden opgelegd met betrekking tot de geurhinder. Voor de hand ligt dat in een nieuwe vergunning in het kader van de Hinderwet een geurnorm zal worden opgenomen.

Wanneer het Waalhaven-gebied verder wordt ontwikkeld zal daarmee de aanwezigheid van het slachthuis met name in relatie tot de nieuwe gebruikers kritischer worden. Te verwachten is dat relatief meer geurhinder ontstaat. Terwijl daarnaast in dat geval de aan- en afvoer van vee, cq. slachtafval ook tot hinder zou kunnen leiden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

7 GELDSTROMEN EN SUBSIDIES

Een inventarisatie van geldstromen die mogelijkerwijs van toepassing kunnen zijn op een eventuele herhuisvesting van het slachthuis (modernisering, uitbreiding, milieu-eisen, verplaatsing) levert het volgende beeld op:

- Exploitatierekening (her)ontwikkeling van het Waalhaven-gebied. De nieuwe bestemming van dit gebied kan mogelijkerwijs leiden tot een opzet waarbij de verplaatsing van het slachthuis te financieren is vanuit de grondverkoop van het slachthuisterrein tesamen met de overige lokaties in dat gebied;

- Voorbeeldprojekt. Een speciale aanpak ten behoeve van de ontwikkeling van het Waalhaven-gebied, bijvoorbeeld door middel van een Publiek Private Samenwerking (PPS), zou door het Ministerie van VROM in het kader van de 4e Nota Ruimtelijke Ordening kunnen worden ondersteund;

- Wet Stads-en dorpsvernieuwing. De gemeente Nijmegen ontvangt ten gevolge van deze wet rechtstreeks gelden van het Ministerie van VROM. Bij het in werking stellen werd de toenmalige subsidieregeling ten behoeve van de verplaatsing van milieuonvriendelijke bedrijven opgenomen in het fonds in het kader van deze wet. Binnen de werkingssfeer van deze wet is de gemeente vrij haar stadsverniewingsbeleid vorm te geven en te realiseren;

Vermoedelijk zijn de bovengenoemde geldstromen het meest belangrijk. Vervolgens kunnen wellicht door middel van de volgende regelingen aanvullende gelden worden verkregen:

- Investeringspremieregeling Regionale Projecten (IPR). Momenteel is een premie van 25 % bepaald op een beperkt investeringsbedrag. Deze wordt vooral bepaald door de mate waarin het bedrijf een uitbreiding realiseert;

- Regeling Sociaal-Economisch Ontwikkelingsfonds Provincie Gelderland. Ten behoeve van het bedrijfsleven inzake subsidies en garanties mbt. het behoud en opzetten van bedrijven met toekomstmogelijkheden;

- Schade vergoeding milieuwetten. Bestemd voor ondernemingen die geconfronteerd worden met extra zware milieulasten en/of die extra hoge kosten moeten maken om aan overigens normale milieueisen te voldoen. Over het algemeen is de toegankelijkheid tot dit fonds uiterst beperkt;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Met name naar aanleiding van binnen de nieuwbouw te realiseren produktievernieuwingen, zoals de verdere ontwikkelingen in de produktie van "tweede snit" of vacuum-verpakte eindprodukten, kan wellicht aanspraak gemaakt worden op de volgende regelingen:

- Europees Orientatie- en Garantiefonds voor de Landbouw (EOGFL). De bijdrage is bedoeld voor (agrarische) marktstructuurprojecten. Een recente lijst van gesubsidieerde projekten in Nederland toont aan dat het EEG-steunbedrag voor de eerste helft 1988 voor de slachterij- en vleessektor gemiddeld 12.5 % bedroeg. Deze bijdrage wordt aangevuld met 5 % door het Ministerie van Landbouw & Visserij. Bedrijven die eerder een beroep deden op dit Fonds, zoals het Nijmeegse slachthuis, kunnen in principe opnieuw steun ontvangen voor nieuwe projekten. Voorwaarde is dat de investering leidt tot een struktuurversterking in (een deel van) de landbouw;

- Innovatiestimulering (INSTIR). Bestemd voor onderneming ten behoeve van speur- en ontwikkelingswerk van nieuwe produkten, processen, systemen of diensten, die nieuw zijn voor de onderneming;

Hengelo, 15 november 1989
GW/BB/699

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV

B I J L A G E N

© DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV
Niets uit dit bertek/drukwerk mag worden vervielvoudigd en/of openbaar gemaakt d.m.v. druk, fotokopie, microfilm of op welke andere wijze ook, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV, noch mag het zonder een dergelijke toestemming worden gebruikt voor enig ander werk dan waarvoor het is vervaardigd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

slachthuis
nijmegen bv

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Telefoon 080-775893

Bank: Rabobank
Rek. nr. 13.78.06.469

Nijmegen, 14-9-1988

Uw ref.:

Onze ref.: [redacted]

D.H.V. Raadgevend Ingenieursbureau B.V.
Postbus 85
3800 A.B. Amersfoort.

M./Mw.

Bijgaand treft U een beschrijving van een onderzoeks opdracht terzake de eventuele mogelijkheden en wenselijkheden van verplaatsing van Slachthuis Nijmegen B.V.
U wordt verzocht voor 15 oktober 1988 een offerte te doen uitbrengen.
Informatie over dit onderwerp, benodigd voor de opstelling van de offerte, kunt U desgewenst inwinnen bij:
[redacted] (namens Slachthuis Nijmegen B.V.)
[redacted] (namens Dienst Economische zaken Gemeente Nijmegen tel. 080 - 292762).
[redacted] (Namens Gemeentelijke onderzoeksafdeling SEO tel. 080 - 292731).
De offerte dient U uit te brengen t.a.v. van de Directie Slachthuis Nijmegen B.V., op bovenstaand adres.
In afwachting van Uw berichten,

hoogachtend,
Slachthuis Nijmegen B.V.
[redacted]

Handelsregister K.v.K. Nijmegen no. 21.984

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SEO/[redacted]
1 september 1988

ONDERZOEKSOPDRACHT SLACHTHUIS-STUDIE

1. Kader van de opdracht

De in paragraaf 4 van deze notitie omschreven onderzoeksopdracht betreffende mogelijkheden en gevolgen van een eventuele verplaatsing van het bedrijf Slachthuis Nijmegen B.V. wordt in paragraaf 1 tot en met 3 in een kader geplaatst: achtergrond en aanleiding tot deze opdracht.

In de omgeving Waalbandijk-Waalhaven, gemeente Nijmegen, is sprake van een overwegend gebruik als bedrijfsterrein.
Dit gebied sluit aan op woongebieden ten zuiden van de Weurtseweg en een kleiner woongebied ten noorden van deze weg.
Ten westen zet het gebied zich voort in een omvangrijk bedrijfsterrein (Oost- en Noordkanaalhaven), wat (op belangrijke onderdelen) structuurverbetering behoeft.
Ter voorbereiding daarvan loopt in dit gebied een zogenaamd revitaliseringsonderzoek, uitgevoerd door een extern bureau (BRO te Vught).

Ook de zône Waalbandijk-Waalhaven komt in aanmerking voor structuurverbetering. De zône maakt deel uit van het plangebied van het revitaliseringsonderzoek, daarbij overigens voortbouwend op de bevindingen en oplossingsideeën die van gemeentewege in overleg met bedrijven in deze zône ontwikkeld, respectievelijk in uitwerking zijn.

Daarnaast wordt de omgeving Waalhaven-Waalbandijk voor een belangrijk deel betrokken in een zogenaamde gemeentelijke ontwikkelingsvisie Spoorzône, waarbij fundamentele functiewijzigingen rond de Waalhaven aan de orde zijn.

2. Nadere toelichting op de gebleken behoefte aan structuurverbetering zône Waalbandijk-Waalhaven

In essentie komt de behoefte aan structuurverbetering op het volgende neer:
- een aantal goed functionerende grotere bedrijven kampt met een gebrek aan uitbreidingsmogelijkheden;
- een goede inrichting en overgang moet geschapen worden naar het aansluitende woongebied ten zuiden en noorden van de Weurtseweg;
- een optimaler ruimtegebruik van het gebied rond de Waalhaven moet gerealiseerd worden, waarbij aansluitend op de geplande nieuwbouw van de Gelderlander de opties zich richten op een inzet als woonzône, dan wel een woonzône met daarbinnen passende werkfuncties (beleidsvorming in het kader van stedelijke ontwikkelingszônes);
- de aanwezige infrastructuur behoeft herziening, alsmede de voorzieningen voor waterkering (dichter bij de Waal te realiseren);
- het visueel-ruimtelijk aanzien van het geheel behoeft aanzienlijke verbetering: Waalfront met stedelijke kwaliteit.

3. Sleutelpositie van het Slachthuis in oplossingen

In de tot nu toe verrichte ruimtelijke studies door de gemeente blijken de lokatie en aanwezigheid van het Slachthuis een sleutel-element te zijn in het scheppen van oplossingen:
- het bereiken van een verantwoorde overgangssituatie tussen nieuw te creëren woon- dan wel woon/werkfuncties rond de Waalhaven én te handhaven grootschalige bedrijven ten westen daarvan;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- het scheppen van uitbreidingsruimte voor een aantal grotere bedrijven ter plaatse (i.c. Latenstein Zetmeel B.V., Honig Merkartikelen B.V.).

Daarnaast moet overwogen worden dat:
- het slachthuis qua lokatie niet (meer) gebonden is aan een positie bij water;
- de ruimtelijke en bedrijfsmatige ontplooiingsmogelijkheden van het Slachthuis ter plaatse op termijn eveneens zullen blokkeren (ruimtegebrek, aan- en afvoer is ongunstig, milieu-eisen).

Evenwel heeft het Slachthuis geen (actieve) verplaatsingsplannen en investeert op dit moment en komende jaren in verbetering van het produktieproces en behuizing. De Directie van het Slachthuis heeft kennis genomen van de ontwikkelingsvisie, waarin verplaatsing van het bedrijf een element vormt. De Directie streeft verplaatsing niet na maar sluit het op termijn niet uit, mits het niet kostenverhogend uitpakt (kostprijs per kilo geslacht gewicht moet als gevolg van verplaatsing niet toenemen. Een en ander moet ook haalbaar zijn binnen de marktverhoudingen, zoals die zich ontwikkelen. Ook de opvattingen en mogelijkheden van participanten in het Slachthuis spelen een belangrijke rol.
In ieder geval wordt een eventuele gehele of fasegewijze (in onderdelen) verplaatsing van het Slachthuis niet uitgesloten. Het onderzoek dient zinvolle informatie daartoe aan te leveren.

4. Benodigde informatie voor revitalisering en ontwikkeling van de zône Waalbandijk en Waalhaven: omschrijving onderzoeksopdracht

Om tot verantwoorde afwegingen te komen voor een voorstel tot een planmatig proces van revitalisering en structuurverbetering op termijn is een studie nodig naar de verplaatsingsmogelijkheden van het Slachthuis Nijmegen B.V. en de gevolgen, met als elementen:
- welke grenzen zijn bij het Slachthuis op de huidige lokatie (op termijn) aan te wijzen voor een bedrijfseconomisch en qua milieuhygiëne en produkteisen verantwoorde bedrijfsvoering en welke voordelen biedt in dit opzicht een verplaatsing (moderne bedrijfsvoering, aan- en afvoer, hygiëne, ook tot uitdrukking komend in kostenvoordelen);
- welke lokaties binnen de regio Nijmegen zijn planologisch geschikt en haalbaar te achten voor een nieuwe situering;
- welke extra-kosten ontstaan bij verplaatsing ten opzichte van een normaal investeringspatroon, horende bij continuering van het bedrijf ter plaatse;
- welke subsidie-kaders komen volgens huidige inzichten in aanmerking voor afdekking van de extra-kosten, welke kosten kunnen door het bedrijf zelf gedragen worden en welk tekort resteert;
- binnen welke termijn is een verplaatsing haalbaar te achten, er vanuit gaande dat een financiële oplossing te vinden zou zijn en het bedrijf bereid is een verplaatsing binnen de regio na te streven;
- is het werkgelegenheidseffect bij verplaatsing ten opzichte van continuering positief, neutraal ofwel negatief in te schatten.

5. Opdrachtverstrekking, financiering en openbaarheid.

Slachthuis Nijmegen B.V. wordt de formele opdrachtgever van het onderzoek.
De gemeente Nijmegen zal het onderzoek middels subsidiëring financieren, indien over de keuze van een uitvoerend bureau en inhoud van de offerte en over de onderzoekskosten overeenstemming bestaat.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De gemeente, i.c. de Dienst Economische Zaken, zal worden betrokken tijdens de uitvoering van het onderzoek. Zij kan beschikken over de onderzoeksrapportage, direct na afronding van het onderzoek.
Tijdens het onderzoek zal sprake zijn van een begeleidingscommissie, met vertegenwoordigers van het Slachthuis B.V., de Dienst Economische Zaken en de gemeentelijke onderzoeksafdeling SEO. Deze commissie volgt het onderzoek met het oog op de planning en kwaliteit zoals overeengekomen middels onderzoeksopdracht.

Zowel het feit dat een onderzoek uitgevoerd zal gaan worden, als de resultaten van onderzoek hebben vooralsnog een strikt vertrouwelijk (niet openbaar) karakter. De gemeente kan wel onmiddellijk beschikken over de resultaten. De opdrachtgever bepaalt evenwel het moment van eventuele openbaarheid van onderzoek en onderzoeksresultaten naar derden.

6. Offerte

De offerte dient inzicht te geven in de aanpak, de manier waarop informatie vergaard wordt, het kostenaspect van het onderzoek en de tijdsduur (ook uitgedrukt in doorlooptijd).
Een tweetal onderzoeksbureau's wordt verzocht een offerte terzake deze opdracht uit te brengen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

DHV Raadgevend Ingenieursbureau BV
Technisch Adviesbureau voor de Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Postbus 85/3800 AB Amersfoort
Postadres voor:
Laan 1914 nr. 35, Amersfoort
Telefoon (033) 68 91 11
(033) 82 12 37 (Energie en Milieu
Telefax (033) 1 50 47
Telex 79348
Telegramadres: dehave

Postbus 220/9400 AE Assen
Vondellaan 1a
Telefoon (05920) 1 21 21
Postbus 248/7550 AE Hengelo (O)
Geerdinksweg 185
Telefoon (074) 42 36 24
Postbus 388/5700 AJ Helmond
Kasteel Traverse 90
Telefoon (04920) 3 23 45
Postbus 5136/6130 PC Sittard
Spechtstraat 1-3
Telefoon (04490) 2 18 55

Aan de Directie van het
Slachthuis Nijmegen BV
Havenweg 2
6541 AD NIJMEGEN

Hengelo, 25 oktober 1988

ons kenmerk GW/HdG/Hu-587
dossier C 1376.00.000
haalbaarheidsonderzoek hervestiging Slachthuis Nijmegen

In antwoord op uw brief van 14 september 1988, hebben wij het genoegen u in tweevoud onze offerte aan te bieden met betrekking tot bovengenoemd onderzoek.

Onze offerte steunt in de eerste plaats op de omschrijving van de onderzoeksopdracht zoals aangegeven in de bijlage van de hierboven genoemde brief.

Aanvullende informatie over de opdracht en de stedebouwkundige plannen die hiervoor de aanleiding vormen werden door DHV medewerkers verzameld, m.n. door de heer [redacted], mevr. [redacted] en de heer [redacted], tijdens een aantal recente gesprekken met uw directie (de heer [redacted]) en de Dienst Economische Zaken te Nijmegen (de heer [redacted]).

Onze offerte geeft een uitvoerige beschrijving van de inhoudelijke aspecten van het onderzoek (hoofdstuk 1), de door DHV voorgestelde aanpak (hoofdstuk 2), een tijdplanning en kostenraming (hoofdstuk 3). De voorgestelde onderzoekmethode omvat o.m. een aantal uit te werken ontwikkelingsscenario's voor het slachthuis (vergelijking bestaande lokatie en mogelijk nieuwe lokatie) en een fasering van aktiviteiten die de begeleidingscommissie een sterke betrokkenheid bij het onderzoek kunnen waarborgen.

De offerte geeft voor de belangrijkste delen van het onderzoek ook aan welke informatie zal worden verzameld en hoe die informatie zal worden gebruikt (zie voor dit aspekt zowel hoofdstuk 1 en 2). In dit verband is het ook nuttig te verwijzen naar de specifieke ervaring die DHV heeft verworven naar aanleiding van de studie met betrekking tot de hervestiging van slachterijen te Apeldoorn en andere bedrijven (zie blz. 4 van deze offerte).

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

Voor de uitvoering van de studie zal DHV een specialist aanstellen, met name de heer [redacted], die als planner en project-econoom een brede ervaring heeft opgebouwd met dit soort onderzoeksprojecten.

Als projectleider zal hij ook de coördinatie verzorgen van een aantal activiteiten die, zoals in de offerte zijn beschreven, gezamelijk zullen uitgevoerd worden met de directie (stafleden) van het slachthuis, met medewerkers van de betrokken gemeentelijke diensten, en eventueel met andere DHV-medewerkers.

Wij vertrouwen erop dat deze offerte voldoet aan alle eisen en verwachtingen die u heeft geformuleerd in de uitnodigingsbrief voor de opdracht. Graag worden wij dus uitgenodigd voor een gesprek over deze aanbieding.
Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Hoogachtend,
Technisch Adviesbureau voor de
Vereniging van Nederlandse Gemeenten

[redacted]

(ir. [redacted] -
[redacted]

Bijlage: offerte in 2-voud

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DHV

HAALBAARHEIDSONDERZOEK

HERVESTIGING SLACHTHUIS

NIJMEGEN

(OFFERTE)

DHV Raadgevend Ingenieursbureau

dossier C-1376.00.0000

24 oktober 1988

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HAALBAARHEIDSONDERZOEK EVENTUELE VERPLAATSING SLACHTHUIS NIJMEGEN

INHOUD

		blz.
1.	DOELSTELLINGEN EN OMSCHRIJVING VAN HET ONDERZOEK	1
1.1	Achtergronden	1
1.2	Doelstellingen van het Onderzoek	2
1.3	Omschrijving van het Onderzoek	
	1.3.1 Hoofdlijnen	3
	1.3.2 Toelichting en enkele bijzondere aspekten	6
2.	WERKWIJZE	11
2.1	Algemene Aanpak	11
2.2.	Aktiviteiten	12
2.3	Ontwikkelingscenario's	15
3.	ORGANISATIE, TIJDSPLANNING, KOSTENRAMING EN PERSONELE INZET	18
3.1	Organisatie	18
3.2	Projecttijd, kostenraming en personele inzet	19
Bijlage 1:	Achtergronden van het Onderzoek	21
1.1	Plannen herstrukturering Spoorzone en Waalhaven	21
1.2	Het Slachthuis Nijmegen b.v.: een profiel	23
1.3	Direkte omgeving van het slachthuis	25

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1. DOELSTELLINGEN EN OMSCHRIJVING VAN HET ONDERZOEK

1.1 Achtergronden

De achtergronden van de onderzoeksopdracht zijn beschreven in de uitnodigingsbrief voor deze offerte. Voor een goede orientatie van het onderzoek vindt DHV een beknopte beschouwing en enkele opmerkingen over de uitgangspunten van het onderzoek nuttig. Hierbij zijn drie aspekten aan de orde:

- plannen herstrukturering Spoorzone en Waalhaven,
- het "Slachthuis Nijmegen b.v.": een profielschets,
- de direkte omgeving van het slachthuis.

Deze beschouwingen zijn terug te vinden in bijlage 1 van deze offerte.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.2 Doelstellingen van het Onderzoek

De centrale doelstelling van de voorgestelde studie is gedegen informatie te leveren over de meest relevante aspekten van een mogelijke verplaatsing van het slachthuis.

De belangrijkste aspekten van het onderzoek worden vermeld in de beschrijving van de onderzoeksopdracht van (brief Slachthuis Nijmegen van 14-9-1988), m.n.:

(1) i.vm. de huidige lokatie: knelpunten en grenzen aangeven die op termijn gesteld worden aan een bedrijfs-economische en milieu-hygienisch verantwoorde (optimale) produktie;

(2) onderzoek naar mogelijke lokaties binnen de regio Nijmegen die planologisch geschikt en haalbaar zijn voor de vestiging van het slachthuis;

(3) raming van de extra kosten die ontstaan bij verplaatsing van het bedrijf; extra kosten worden hier bepaald als kosten boven de "normale" investeringskosten bij continuering van het bedrijf ter plaatse;

(4) identificatie van bestaande subsidie-kaders waarop een beroep kan worden gedaan voor mogelijke afdekking van de extra (verplaatsings)-kosten; bepaling van het aandeel in de (extra-verplaatsingskosten) die door het slachthuis zelf kunnen gedragen worden; bepaling van het nog resterende financierings-tekort;

(5) termijnen;

(6) werkgelegenheids-effect bij verplaatsing;

Inzicht in de samenhang van bovengenoemde aspekten moet o.m. aan de direktie van het slachthuis en de gemeente Nijmegen toelaten om een gefundeerd oordeel te vellen over de eventuele verplaatsing van het bedrijf op termijn.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.3 Omschrijving van het Onderzoek

1.3.1 Hoofdlijnen

De voorgestelde verplaatsing van het slachthuis heeft voor de verschillende betrokken partijen een aantal voor-en nadelen. In de studie zullen deze voor-en nadelen inzichtelijk gemaakt moeten worden; zoveel mogelijk ook voor wat betreft de kosten (en eventuel baten) van dit plan.

Als direkt betrokken partijen en belangen zijn hier te noemen:

- het "Slachthuis Nijmegen bv." (ofschoon ook afzonderlijk moet rekening gehouden worden met de belangen der participanten in de b.v.);

  * belang: continuering en "normale" expansie van het bedrijf binnen het kader van een scherp concurrerende markt,

  * nadeel plan verplaatsing: proportioneel hoge investeringen, waarschijnlijk uit te voeren binnen een relatief beperkte termijn, zeker indien zou blijken dat een gefaseerde verplaatsing niet of nauwelijks haalbaar is; financieel grote risico's, druk op het reeds laag rendement;

  * voordeel (mogelijks): kansen op meest moderne bedrijfsinrichting en exploitatie; eventueel additionele kansen op verdere (vertikale) bedrijfsintegratie en verruiming/vernieuwing produktie-pakket,

- de gemeente:

  * belang: uitvoeren van strukturele vernieuwing in de Waalhaven-zone,

  * voordelen: creeren van een aantrekkelijk gemengd woon-werkgebied (bijdrage tot goed funktioneren van stedelijk centrum); mogelijks hogere opbrengsten onroerend goed belasting;

  * nadelen: verwachte bijdrage in de hoge kosten bedrijfsverplaatsing slachthuis, bijkomende kosten herstrukturering resterend industriegebied, bouwrijpmaken en herinrichting terrein "voormalig slachthuis"; risico vermindering arbeidsplaatsen in de gemeente (wellicht ten voordele van een buurgemeente);

- de omwonenden (en toekomstige bewoners): minder "bedrijfs-overlast" (ofschoon de verwachte extra-effecten minimaal zijn bij continuering van de huidige milieumaatregelen);

- naburige bedrijven: een der bedrijven met expansieplannen zou ter plaatse wat extra ruimte kunnen innemen (een deel van het slachthuisterrein).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Uit een recente studie van DHV Raadgevend Ingenieursbureau mbt. milieuproblemen van enkele slachthuizen werd ook het aspekt "mogelijke verplaatsing" onderzocht (Apeldoorn, 1984); hieruit bleek o.m. dat:

- de grootste kosten mbt. de verplaatsingplannen zijn toe te schrijven aan de nieuwbouw; er ontstaat bovendien kapitaalvernietiging omdat de bestaande gebouwen en installaties niet voldoende zijn afgeschreven;

- te realiseren baten uit verkoop van vrijkomende gronden zijn relatief gering, maar meestal voldoende om een nieuw bedrijfsterrein te verwerven ("ruileffect");

- de optelsom van alle (theoretisch) beschikbare subsidies dekt slechts een klein deel der extra verplaatsingskosten (in de praktijk blijft het bovendien erg onzeker of sommige subsidies ook effectief beschikbaar zullen zijn op het moment dat de investeringsplannen concreet voorgelegd worden aan diverse instanties: cf. de WIR);

- de conclusie was dan ook duidelijk: voorlopig GEEN verplaatsing.

Ander DHV onderzoek (GEMS METAALWERKEN b.v.te Vorden, 1986) toonde aan dat hervestiging van het bedrijf per saldo aanzienlijke bedrijfs-economische baten zou opleveren.

Mbt. tot het Slachthuis Nijmegen zullen bij bedrijfsverplaatsing wellicht soortgelijke randvoorwaarden als in Apeldoorn gelden; het resultaat van een meer gedetailleerde bedrijfs-economische analyse (zoals bij GEMS) blijft echter moeilijk vooraf in te schatten.

Indien deze studie een gefundeerd antwoord wil geven op de hoger geformuleerde vragen van de onderzoeks-opdracht (cf. para 1.2) dan zal men zich vooral moeten concentreren op de BEDRIJFS-ECONOMISCHE RANDVOORWAARDEN waarbinnen de huidige exploitatie en de investeringen van het slachthuis worden uitgevoerd: dit betekent aspekten zoals organisatie van het produktie, (globale) kostprijsstruktuur, bruto-winstmarge, afschrijvingen per bedrijfsonderdeel, cash-flow, financiering van recente- en geplande investeringen, enz..

Om een raming op te stellen van het "normale" investeringspatroon en dit verder te kunnen vergelijken met de kosten van verplaatsing zal uiteraard apart aandacht worden besteed aan de huidige en toekomstige investeringsplannen: zowel de funktie van deze plannen in de bedrijfsstrategie, het effect op/ of verband met diverse bedrijfsonderdelen, de interne ruimtelijke inpassing, investeringskosten en financiering, en het effect op de exploitatie-rekening.

Investeringsplannen op (lange) termijn gaan gepaard met grote onzekerheden. Een goede inschatting van de risico's verbonden aan lange termijn investeringsplannen vereist de ontwikkeling van een flexibele (lange termijn) ondernemingsvisie-en strategie. Dit aspekt is een essentieel onderwerp van de studie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

We stellen ons voor dat een effectieve manier om dergelijke ondernemingsstrategie in beeld te brengen erin bestaat om samen met de bedrijfsleiding van het slachthuis een aantal SCENARIO'S OVER DE TOEKOMST VAN HET BEDRIJF te ontwikkelen, vooral mbt. het investeringspatroon, ruimtelijke aspekten en een mogelijke verplaatsing.

Naast dit primair bedrijfs-economisch onderdeel, moet de studie ook aandacht schenken aan:

- een aantal externe marktontwikkelingen in de bedrijfstak slachterijen in Nederland,
- mogelijke subsidies bij modernisering en/of verplaatsing van het slachthuis;
- andere vestigingsvoorwaarden: onderzoek naar beschikbaarheid en kosten van potentiele lokaties, overige baten en kosten (o.m. mbt. betere bereikbaarheid, enz.).

Hierna wordt een korte toelichting gegeven over de INHOUD van enkele aspekten van de studie. De voorgestelde PROCES-AANPAK van de studie wordt beschreven in hoofdstuk 2.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.3.2 Toelichting en enkele bijzondere aspekten

(1) Bedrijfs-economische analyse Slachthuis Nijmegen b.v. mbt. huidige en toekomstige investeringsplannen:

In de bijlage van deze offerte (sectie 1.2) is aangegeven waarom en in welke mate de bedrijfs-economische ontwikkeling en m.n. de kostprijs en het investeringsbeleid voor het slachthuis belangrijk zijn (cf. de relatie macro-economische evolutie van de sector en de situatie van het slachthuis). Dit blijkt ook uit de concrete doelstellingen van de studie, zoals geformuleerd in sectie 1.2.

Dit belangrijke onderdeel van de studie zal zich vooral toespitsen op de struktuur van de kostprijs (recent verleden, huidige situatie en te voorziene toekomst: analyse per 5-jaar periode). De evolutie van de kostprijs wordt geanalyseerd in elementen (aggregatie en/of details) die noodzakelijk zijn:

- om enerzijds een relatie te leggen met diverse processen die verband houden met de huidige en toekomstige investerings-aktiviteiten,

- om mogelijks inzicht te krijgen in het kostprijs-aandeel van geselecteerde bedrijfsonderdelen die in aanmerking komen voor een eventuele gefaseerde verplaatsing.

De basisinformatie ivm. kostprijsontwikkeling is bij het Slachthuis Nijmegen beschikbaar uit een recent vergelijkend bedrijfs-economisch onderzoek van 20 slachthuizen.

Enkele voorbeelden van kostprijs-elementen die aan de orde zijn:
Exploitatie:

- direkte produktie-kosten:

  * variabele kosten, o.m.:
    - personeel, energie en koeling, andere rechtstreekse kosten slachtproces,
  * vaste kosten, o.m.:
    - deel "mobiele produktie-middelen", zoals (deel van) bedrijfsinrichting en interne transportmiddelen, enz..
    - deel "lokatie-gebonden" produktie middelen, zoals gebouwen, interne infrastruktuur, kabels en leidingen, het eigen waterzuiveringsstation, enz..

- overhead: administratie, algemene beheerskosten samenwerkende participanten, sommige belastingen, andere.
- externe kosten: (eenmalig) toe te rekenen kosten mbt. aanpassing infrastruktuur omgeving bedrijfsterrein, enz..

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De analyse van de (dynamische) kostprijsstruktuur moet samengaan met een goed inzicht in, en analyse van de produktie-aktiviteiten, zowel in procesmatige zin als de intern-ruimtelijke aspekten.

Naast kostprijs-analyse zal een bedrijfsprofiel worden geschetst aan de hand van drie klassieke bedrijfs-economische overzichten die van belang zijn om inzicht te krijgen in (de effecten van) de huidige en toekomstige bedrijfsstrategie, of m.a.w. het proces van aanpassingen, investeringen, en mogelijke bedrijfsverplaatsing:

- geprojekteerde inkomsten-staat (o.m. produktie-opbrengst, bruto-inkomsten, produktiekosten, bruto-winstmarge, afschrijvingen en financiele lasten);
- geprojekteerde "cash flow" (o.m. bruto-winstmarge, aangroei eigen vermogen, leningen, investeringen, belastingen, aangroei debiteuren en crediteuren, aflossing schulden, netto-cash overschot /tekort.
- geprojekteerde balans;

Uiteraard zullen de nodige bedrijfs-economische gegevens- gezien hun strikt vertrouwelijk karakter- via en in overleg met de bedrijfsleider van het slachthuis en zijn staf en/of zijn externe financiele adviseurs of accountant worden verzameld en geanalyseerd; ook de inhoud en vormgeving van de rapportage(s) aan de begeleidingscommissie geschiedt enkel in overleg en met toestemming van de bedrijfsleiding van het slachthuis.

(2) Beknopte sector-analyse slachterijen en vleesverwerking:

Uit (macro)-economisch oogpunt is een slachthuis/vleesverwerkend bedrijf een typische "markt"-onderneming: vele concurrerende bedrijven (aanbod) in een traditionele gevestigde vraagmarkt (druk op de prijzen en lage rendabiliteit). De groei van de sector (ook de export binnen de EEG) stagneert of daalt zelfs. In dergelijke situatie zijn de overlevingskansen van een bedrijf binnen de sektor sterk afhankelijk van een relatief gunstige kostprijsstruktuur. De marktevolutie bepaalt verder of er op termijn enige ruimte beschikbaar komt om uitzonderlijke kosten zoals die van een bedrijfsverplaatsing (gedeeltelijk) te dragen.

In de studie moet een beknopte, cijfermatig onderbouwde, toekomstschets worden opgenomen van de bedrijfstak "slachthuizen/vleesverwerking": indikatoren ivm. omzetverwachting, produktontwikkeling, kostprijzen en bruto-marges, investeringen. Deze informatie is deels bij het bedrijf zelf en deels bij gespecialiseerde instellingen beschikbaar; de studiebijdrage betreft vooral een synthese van het relevante materiaal en een evaluatie mbt. de huidige en toekomstige positie van het Nijmeegse Slachthuis. Een biezonder aspekt is de ontwikkeling van de EEG-reglementering mbt. slachthuizen, een belangrijke faktor bij recente investeringen in de sektor.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het beschreven studie-onderdeel is -althans als gespecialiseerde branche informatie- gesneden koek voor de direktie van het slachthuis, maar deze interne informatie is belangrijk voor een objektieve beeldvorming en moet inzichtelijk gemaakt worden (synthese) voor de leden van de begeleidings-commissie.

(3) Institutionele- en beheersaspekten van het slachthuis:

Elke belangrijke wijziging in een (lange) termijn strategie, dus ook voorstellen voor een mogelijke bedrijfsverplaatsing zal een zorgvuldig overleg met de participanten van de Nijmeegse Slachthuis bv. vergen. Mogelijke aspekten die hier aan de orde kunnen komen zijn o.m.:

- afwegen van de risico's van een nieuwe bedrijfsstrategie, zeker indien dit een "groei" optie betreft of/en ontwikkeling van nieuwe produkten;

- verdergaande vertikale bedrijfsintegratie (keerzijde: minder zelfstandigheid van elk der participanten afzonderlijk)

- de juridische bedrijfsvorm,

- inbreng van nieuw bedrijfsvermogen door de participanten (eigen vermogen of bankleningen),

- vestigingsplaatskeuze, mogelijks bij een der participanten buiten de gemeente Nijmegen, enz...

De haalbaarheidstudie moet vooral de aspekten identificeren die een bottle-neck blijken te vormen bij een eventuele bedrijfsverplaatsing; (onderzoek naar) oplossingen voor de vastgestelde problemen vallen normaliter buiten het kader van de studie.

(4) Marktonderzoek:

Eenzelfde opmerking geldt voor een eventueel marktonderzoek naar produktvernieuwing/ produktverbreding (vleesveredeling, snelle groei verpakte produkten, speciale markt "fast food"), indien deze optie zou deel uitmaken van een zgn. "groeistrategie" die wellicht enig perspectief biedt voor verplaatsing van het huidige slachthuis.

Het haalbaarheidsonderzoek zou wel het kader van dergelijke gespecialiseerde studie kunnnen aangeven en hiervoor een kostenraming opstellen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

(5) Direkte omgeving van het slachthuis:

Het haalbaarheidsonderzoek zal o.m. de recente infrastruktuur plannen voor de direkte omgeving van het slachthuis, en m.n. voor de ontsluitingswegen Havenweg en Waalbandijk evalueren. Het is belangrijk te weten wat de funkties en kosten zijn van diverse opties (inclusief de aankoop van een gedeelte van de Waalbanddijk als uitbreiding van de bedrijfsterreinen), evenals de effekten op het interne ruimtegebruik van de slachterij. (Informatie: o.m. het onderzoek van BRO, planvoorstellen Dienst Stadsontwikkeling).

(6) Lokatie onderzoek mbt. bedrijfsverplaatsing in de Nijmeegse regio:

Voor dit aspekt wordt op de medewerking gerekend van de Dienst Economische Zaken, gemeente Nijmegen. Tijdens de gesprekken die met deze Dienst zijn gevoerd ter voorbereiding van deze offerte zijn hierover immiddels ook principe afspraken gemaakt. De Dienst EZ., afdeling SEO, heeft recent een uitvoerige studie en evaluatie uitgevoerd over de beschikbaarheid van bedrijfsterreinen in de Nijmeegse regio (1987). Binnen de gemeente Nijmegen blijken de mogelijkheden voor de vestiging van het slachthuis (terrein-behoefte: minstens 2 ha) relatief beperkt te zijn op gevestigde bedrijfsterreinen, mede ook de geplande (verscheidenheid/specialisatie aan) funkties van deze terreinen. Een mogelijke optie is wellicht een of meerdere onverkochte kavels op de Westkanaaldijk.

Het onderdeel "lokatie-onderzoek" zal een systematische inventarisatie en evaluatie uitvoeren van potentieel geschikte bedrijfsterreinen, vooral te Nijmegen, maar indien noodzakelijk ook in de regio: bijvoorbeeld te Wijchen en Beuningen (samenwerkingsverband), ook te Heumen bij de A73. Er kan geput worden uit de up-to-date kennis van de Dienst EZ/ afd. SEO en Stadsontwikkeling (o.m. informatie uit bestanden, kontakten van de bedrijfskontakt-funktionarissen, enz..). Daarnaast dient men eventuele afzonderlijke lokaties in het onderzoek te betrekken, mogelijk voorgesteld door het slachthuis of aangesloten participanten (bijvoorbeeld: een lokatie met een reeds gedeeltelijke vleesverwerking van een der participanten).

Essentieel is dat de vestigingseisen voor het eventueel te verplaatsen slachthuis vooraf helder bepaald worden vanuit bedrijfs-economische overwegingen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

(7) Onderzoek naar mogelijke subsidies:

Een voorlopig lijstje van subsidie-bronnen die mogelijks van toepassing zijn op een investeringsproject van het slachthuis (modernisering, uitbreiding, milieu-eisen, event. verplaatsing) levert het volgende op:

- EEG fondsen: Europees Orientatie- en Garantiefonds voor de Landbouw, EOGFL-bijdrage voor (agrarische) marktstructuurprojecten (een recente lijst van gesubsidieerde projekten in Nederland toont aan dat het EEG-steunbedrag voor de eerste helft 1988 voor de slachterij-en vleessektor gemiddeld 12.5 % bedraagt); bedrijven die reeds eerder beroep hebben gedaan op dit Fonds (zoals het Nijmeegse slachthuis) kunnen in principe opnieuw steun ontvangen voor nieuwe projekten;

- IPR-regeling (provincie); voor Nijmeegse regio: Nijmegen, Beuningen en Wijchen; momenteel premie van 25 % op een beperkt investeringsbedrag; mogelijks van toepassing bij gefaseerde verplaatsing/ nieuw bedrijfsonderdeel, opstap voor latere integrale verplaatsing;

- Stads-en dorpsvernieuwingsfonds (gemeenten);

- Innovatie- en stimuleringsregeling (EZ, Dienst Investeringsrekening),

- Subsidies en garanties mbt. het behoud en opzetten van bedrijven met toekomstmogelijkheden (provincie);

- Wet Luchtverontreininging en Afvalstoffenwet; andere milieu-subsidies mbt. buitengewone kosten ingevolge bestemmingsplan-wijziging;

- mogelijk nieuwe steunfondsen en subsidies die op korte termijn ter beschikking (kunnen) komen ivm. het stedelijk herstrukturerings-beleid, herstrukturering bedrijfsterreinen (4de Nota Ruimtelijke Ordening).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2 WERKWIJZE

2.1 Algemene Aanpak

In dit hoofdstuk wordt de voorgestelde werkwijze voor de uitvoering van het hierboven omschreven haalbaarheidsonderzoek nader uiteengezet. Diverse te behandelen onderwerpen worden gerangschikt in chronologisch uit te voeren stappen; sommige stappen worden op hun beurt samengebundeld tot studie-fasen.

De aanpak in fasen beantwoordt aan de wens van de opdrachtgever; mogelijks biedt een beperkt onderzoek voldoende antwoorden op de gestelde vragen (afweging: kosten-diepgang-flexibiliteit). Onze eigen interpretatie van dergelijke benadering voorziet:

- de eerste fase: moet een geintegreerd beeld schetsen van de resultaten mbt. de hoofdlijnen van het onderzoek,

- tussentijdse evaluatie; mogelijks: afronding van het onderzoek,

- de derde fase: uitdieping van deelaspekten, of onderzoek van nieuwe vragen die geidentificeerd worden tijdens de tussentijdse evaluatie;

De inhoudelijke aspekten van elk studie-onderdeel zijn behandeld in hoofdstuk 1. Een belangrijk element in dit hoofdstuk is de omschrijving van een viertal scenario's die bedoeld zijn om een toekomstperspectief en de kosten-consequenties te schetsen van de bedrijfsontwikkeling van het slachthuis onder diverse omstandigheden: stagnatie, matige groei, ontwikkeling ter plaatse, en verplaatsing van het bedrijf.

2.2 Aktiviteiten Schema

Het onderzoek voorziet drie fasen. Fase 1 vormt een afgerond geheel en zal reeds een gefundeerd antwoord geven op de essentiele doelstellingen van het onderzoek, o.m: verdere ontwikkelingsmogelijkheden van het slachthuis ter plaatse, knelpunten, kosten van eventuele bedrijfsverplaatsing, bedrijfseconomische voor- en nadelen van verplaatsing, mogelijke subsidies, financiele draagkracht van het bedrijf mbt. verplaatsing, herstrukturering direkte omgeving slachthuis, en te verhalen kosten/ te verwachte baten.

In Fase 1 speelt DHV als externe adviseur de trekkersrol, terwijl door de DHV adviseur(s) ook het meeste werk wordt uitgevoerd, inclusief de rapportage van alle studie-resultaten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Fase 2 is een overleg -en bezinningsfase waarbij zowel de begeleidingscommissie als de direktie en participanten van het Slachthuis Nijmegen b.v. de studieresultaten kunnen beoordelen en hun verdere strategie -intern en in gezamelijk overleg- kunnen bepalen. De rol van DHV is hier beperkt tot een eventuele nadere toelichting van de studie-resultaten, en -indien noodzakelijk- het helpen formuleren van nieuwe of nader uit te diepen vragen en problemen die kunnen oprijzen, vooral indien in het Fase 2 overleg door de gemeente en het slachthuis gezamelijk de strategische keuze gemaakt wordt het slachthuis in principe te verplaatsen.

Fase 3 omvat een reeks aktiviteiten die erop gericht zijn om een aantal risico's (en ook ontwikkelingsmogelijkheden) die de bedrijfsverplaatsing meebrengt precieser te omschrijven, dieper te onderzoeken, en tenslotte operationeel uit te werken.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SCHEMA AKTIVITEITEN:

Nr.	Stappen
	FASE 1
1)	Up-dating inventarisatie problemen en doelstellingen studie, (event.) aanpassing organisatie studie, eerste ronde verzameling studiemateriaal in Nijmegen, agenda werk afspraken met begeleidingscommissie en eventueel details agenda met de direktie/staf Slachthuis b.v.;
2)	Beknopte (economische) sector-analyse slachterijen en vleesverwerking;
3)	Bedrijfs-economische analyse ontwikkeling van het Slachthuis Nijmegen b.v. (cf. para 1.3.2: produktie proces, kostenstruktuur en ruimte-gebruik); voor omschrijving scenario's: cf.para 2.3)
	3A) huidige situatie,
	3B) scenario 1: normale ontwikkeling "trend", ter plaatse
	3C) scenario 2: normale ontwikkeling "trend", verplaatsing
	3D) scenario 3: aktief "groei" model, ter plaatse
	3E) scenario 4: aktief "groei" model, verplaatsing
4)	Analyse en evaluatie knelpunten en ontwikkelingsmogelijkheden direkte omgeving slachthuis;
5)	Eerste verkenning mogelijke subsidies;
6)	Eerste verkenning mogelijke lokaties bij verplaatsing bedrijf(s)-(delen), o.m. potentiele lokaties van huidige participanten in Slachthuis b.v.;
7)	Evaluatie knelpunten en kosten verplaatsing, (begeleidingscommissie);
	INTERIM-FASE 2
8)	Toetsing door participanten slachthuis: voorlopige visie en strategie mbt. verplaatsing;
9)	Overleg met begeleidingscommissie en eventueel andere gemeentelijke instanties; indien nodig: nieuw programma en agenda voor studie-fase 3;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

FASE 3

10) Opties, externe analyses:

10a) case-studie en evaluatie van recent verplaatste slachthuiz(en): (bijv. Eindhoven, Apeldoorn),

10b) marktonderzoek: vernieuwing in de sector en mogelijkheden slachthuis Nijmegen

11) Mogelijke ontwikkeling slachthuisterrein en direkte omgeving: ontwikkelingsvisie (met- en zonder verplaatsing), analyse ruimtegebruik, raming grondexploitatie (kosten van bouwrijpmaken en baten van gronduitgifte);

12) Lokatie onderzoek mbt. verplaatsing in de Nijmeegse regio: concrete opties, voor- en nadelen mbt. huidige lokatie, kosten;

13) Grondig onderzoek naar mogelijke subsidies, indien mogelijk begeleiding en uitwerking van principe-afspraken met betrokken instanties;

14) Optie: detail studie financiering (bij keuze verplaatsing);

15) Optie: institutionele en beheersaspekten slachthuis (bij keuze verplaatsing);

16) Evaluatie door begeleidingscommissie;

17) Evaluatie door participanten;

18) Voorlopig strategisch plan verplaatsing;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2.3 Ontwikkelingscenario's

In bovenstaande para 1.3.2 is beschreven hoe de bedrijfs-economische analyse van het Slachthuis Nijmegen mbt. de huidige en toekomstige investeringsplannen zou worden aangepakt (produktie proces, kostenstruktuur en ruimte-gebruik). Een grondige analyse van de huidige (en recente) situatie vormt o.m. een basis voor verdere prognoses.

De toekomstige ontwikkeling zal worden geschetst aan de hand van zgn. "scenario's"; elk scenario steunt op verschillende uitgangspunten mbt. de economische groei van het bedrijf en mogelijke ontwikkeling ter plaatse of op een nieuwe lokatie (verplaatsing). Referentie nummers verwijzen naar het aktiviteiten schema.

(3A) Huidige situatie:

(cf. para 1.3.2)

(3B) Scenario 1: Normale ontwikkeling "trend", ter plaatse:

Het scenario beschrijft de ontwikkeling van het slachthuis op de huidige lokatie bij voortzetting van de huidige bedrijfsstrategie.

De reeds gekende plannen voor aanpassing, modernisering en eventuele uitbreiding van aktiviteiten worden in kaart gebracht (analyse ruimtegebruik en eventuele knelpunten). Een aantal kenmerkende bedrijfsindicatoren, zoals: evolutie van de kostprijs, investeringen, afschrijvingen, cash-flow, rendabiliteit enz.. worden geraamd voor een lange termijn (op te splitsen in een aantal 5-jaar perioden tot jaar 2003). Voorbeelden en meer details over deze bedrijfs-economische gegevens werden beschreven in para 1.3.2. Ook de consequenties voor de direkte bedrijfsomgeving worden geschetst (aan-en afvoerstromen vrachtwagens, parkeren, mogelijkheden voor verdere verfraaiing van gebouwen en bedrijfsterrein, enz.).

Dit scenario kan goed worden uitgewerkt mede door een intensief overleg en op basis van informatie van de bedrijfsleiding van het slachthuis. Het scenario 1 vormt de basis voor een vergelijking met andere denkbare bedrijfsstrategien waarbij een eventuele bedrijfsverplaatsing aan de orde is.

(3C) Scenario 2: Normale ontwikkeling "trend", verplaatsing:

Dit scenario gaat er vanuit dat een nieuwe bedrijfslokatie in de Nijmeegse regio beschikbaar is tegen normale voorwaarden mbt. grondprijs, milieu-eisen, bereikbaarheid, enz.. Het is niet prioritair van belang dat een concrete lokatie in dit stadium van het onderzoek reeds gekend is. Belangrijker is dat eerst een profiel geschetst wordt van een modern slachthuis/vleesverwerkend bedrijf, mn. de interne ruimtelijke organisatie en lay-out, routing produktieproces, type gebouwen/materialen enz.. aangepast aan de aktiviteiten en behoeften van het Slachthuis Nijmegen b.v., zoals beschreven in scenario 1.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Uit een gesprek met de direktie van het slachthuis blijkt dat dergelijke (concept) schetsen vrij snel kunnen opgesteld worden (technische schetsen kunnen eventueel in overleg met of door de bestaande in-house adviseur -Adviesbureau J.L.Croes- toegeleverd worden).

Op basis van de nieuwe concept-schetsen kan een analyse worden uitgevoerd van de nodige investeringen, (aangepast) produktie-proces, afschrijvingen, kostprijs, enz... In principe worden dezelfde bedrijfseconomische gegevens geraamd zoals in scenario 1. Er zal extra aandacht worden besteed aan de (kostprijs) effecten die nog kunnen ontstaan door een verdere rationalisering van het produktieproces dankzij nieuwbouw; faktoren van belang zijn o.m.: lay-out, intern transport, energie-en koeling, milieu-investeringen, onderhoud, arbeidskosten.

De kernvraag van deze oefening is of een gestroomlijnde produktie onder nieuwbouw omstandigheden per saldo extra-besparingen oplevert en of de gedisconteerde waarde van deze (mogelijke) besparingen op termijn voldoende financiele ruimte biedt om (een deel der) kosten specifiek aan de bedrijfsverplaatsing te dragen.

(3D) Scenario 3: aktief "groei" model, verplaatsing:

Zeer waarschijnlijk levert de uitkomst van "scenario 2" een resultaat met o.m.: hoge investeringen (Fl. 50 tot 60 miljoen), en mogelijks relatief geringe extra-besparingen in de exploitatie. Bij dergelijke uitkomst en onder de marktomstandigheden die eerder zijn geschetst (cf. para 1.3.2) is het niet realistisch te verwachten dat het Slachthuis Nijmegen in staat is zelf een deel der verplaatsingskosten te dragen.

Scenario 3 zal eerst een nieuwe bedrijfsstrategie schetsen, gericht op modernisering (met een sterker accent op de modernste-en ook arbeidsbesparende technologie, uitbreiding door produktvernieuwing en -verbreding (te denken valt aan: meer vlees-veredelingsaktiviteiten, verpakte produkten, "fast food" of andere specialiteiten, enz..) en een sterker vertikaal-geintegreerde bedrijfsvoering. Dus in principe: nieuwe -nog niet geplande- aktiviteiten ontwikkelen op termijn.

Vervolgens wordt dezelfde oefening, zoals beschreven in scenario 2 uitgewerkt: schetsen ruimte-gebruik, kostprijs, enz... Het scenario 3 heeft dezelfde funktie als scenario 2; de uitgangspunten zijn echter veranderd terwijl de verwachting bestaat dat de extra groei wellicht een ruimer bedrijfs-economisch draagvlak schept voor de (bijdrage in de) extra kosten van een mogelijke bedrijfsverplaatsing. Het volstaat de grootte-orde van dit "draagvlak" te ramen.

Bij de uitwerking van "scenario 3" hoort een investeringsrisico-analyse mbt. de globale kostprijsontwikkeling. Eventuele marketing aspekten (nieuwe produkten) worden in deze studie-fase wel geidentificeerd. Een marketing-onderzoek is voorzien in fase 3 van de studie. Dit gespecialiseerde werk dient te worden uitbesteed, en valt buiten het kader van deze opdracht.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

(3E) Scenario 4: aktief "groei" model, ter plaatse:

Tenslotte zou nog een vierde scenario ontwikkeld worden, maar pas nadat is gebleken dat "scenario 3" interessante perspectieven biedt.

Bij de uitwerking van scenario 4 zou onderzocht worden of de nieuw geformuleerde bedrijfsstrategie (aktieve groei) eventueel ook kan toegepast worden op de bestaande lokatie (ruimte-aspekten, aangepast investeringsprogramma, effecten op de kostprijsontwikkeling, enz..).

Varianten:

Indien in de loop van het onderzoek blijkt dat een variante(n) op de hierboven geformuleerde scenario's ook zinvolle perspectieven bieden kunnen een of meerdere scenario's aangepast worden. Bijvoorbeeld kan bij elk scenario nog bekeken worden of een gedeeltelijke verplaatsing van het bedrijf zinvol is.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3. ORGANISATIE, TIJDSPLANNING, KOSTENRAMING EN PERSONELE INZET

3.1 Organisatie van het Onderzoek

Het haalbaarheidsonderzoek zal worden uitgevoerd door DHV in nauwe samenwerking met de directie van het Slachthuis Nijmegen b.v. en de gemeente Nijmegen, m.n. de Dienst Economische Zaken.

DHV heeft, als onafhankelijk adviseur, de trekkersrol in het onderzoek: m.n. de verantwoordelijkheid voor een efficiente aanpak en coordinatie van de onderzoeksaktiviteiten, grote delen van de uitvoering, mondelinge en schriftelijke rapportage, enz... De offerte maakt echter duidelijk dat voor sommige aktiviteiten, naast de gebruikelijke informatie, ook een direkte inbreng wordt verwacht van de client (bijv. bij stap 3, ontwikkeling van scenario's: hier ontstaat een proces van intens werkoverleg tussen client en adviseur: voorstellen van concepten, schetsen lay-out, berekeningen, evaluatie, bijstelling, enz..).

Deze offerte biedt bewust een uitvoerige beschrijving van de aanpak van de studie, o.m. om de client in staat te stellen de preciese richting en gewenste accenten van het onderzoek zelf zoveel mogelijk te laten bepalen: reeds voor de toewijzing van de opdracht (onderhandelings-fase over de inhoud en prijs van de offerte), en uiteraard ook tijdens de uitvoering van de studie. In para. 3.2 wordt de studie-aanpak schematisch samengevat; voor elke stap wordt ook een tijdsraming opgesteld.

Organisatorisch stelt de studie geen biezondere problemen. Belangrijk is dat reeds bij de aanvang van de studie (stap 1) goede afspraken gemaakt worden over de concrete inbreng van alle betrokkenen. Deze afspraken worden tijdens de studie gecoordineerd door DHV.

De in te stellen begeleidingscommissie speelt een aktieve rol bij een aantal stappen van de studie, m.n. bij de start (stap 1), bij de afronding van fase 1 (stap 7), in fase 2, en bij diverse stappen van een eventuele derde fase van het onderzoek (stap 11, 12, 13, 16 en 18).

Naast een schriftelijke rapportage bij de afronding van elke studiefase zal DHV, in overleg met de begeleidingscommissie, ook de tussentijdse voortgang van elk gewenst studie-onderdeel rapporteren (in principe: mondeling werkoverleg).

Gezien het vertrouwelijk karakter van de studie zullen kontakten met andere betrokken gemeentelijke diensten (Dienst Stadsontwikkeling, Gemeentewerken) of derden bij voorkeur via de directeur van het Slachthuis en/of EZ verlopen; hierover kan een afspraak gemaakt worden bij de aanvang van de studie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3.2 Projecttijd, Kostenraming en Personele Inzet

Navolgend schema vat de tijdsplanning samen. Een goede organisatie van het onderzoek (afspraken regelen voor de interviews, informatie verzamelen, tussentijdse verslagen en berekeningen, enz..) vereist dat het effectieve veldwerk enkele interrupties in de tijd voorziet.

Fase 1 van het onderzoek (mogelijk de enige fase) vraagt een DHV inzet van 23 mensdagen. Er wordt in principe een DHV-adviseur ingezet: dit betekent dat voor fase 1 een kalendertijd van ongeveer 5 weken is voorzien; samen met de nodige interrupties kan deze eerste fase afgerond worden in een doorlooptijd van 8 tot 9 weken.

In Fase 2 zal de DHV inzet beperkt blijven tot 2 werkdagen (toelichting en vergaderingen met de begeleidingscommissie en eventueel met de directie van het Slachthuis); de doorlooptijd van deze fase wordt bepaald door de client (vermoedelijk minstens 4 weken: de begeleidingscommissie zal aan andere gemeentelijke instanties moeten rapporteren).

Voor Fase 3 kan enkel een voorlopige tijdsraming per stap worden opgesteld. De tijd nodig voor sommige aktiviteiten is afhankelijk van de resultaten van stappen uit de eerste fase (cf. stap 13 is afhankelijk van de resultaten van stap 5, enz..); andere stappen kunnen dan misschien wegvallen (stap 10a, 14, 15 ?); tenslotte wordt voor stap 10b, een eventueel marktonderzoek, nog geen tijd geraamd.
Zoals voorlopig in het schema berekend zou Fase 3 een DHV inzet kunnen vereisen van ongeveer 21 dagen; doorlooptijd minstens 8 weken. Indien een marktstudie wordt uitgevoerd (door derden) dient de doorlooptijd aangepast te worden.

Als projectleider en belangrijkste uitvoerder van de haalbaarheidstudie wordt de inzet voorgesteld van een DHV specialist project ekonoom (dhr. [redacted].

Indien in de loop van het onderzoek blijkt dat ondersteuning noodzakelijk is van een of meerdere externe technische specialisten (te denken valt aan de interne bedrijfslogistiek, verkeer, milieu-aspekten) kan hiervoor, na overleg, beroep worden gedaan op DHV.

De totale effectieve inzet van de projectleider en (eventueel) andere DHV specialisten is voor FASE 1 samen begroot op 23 werkdagen. Op basis van deze tijdsraming, kosten van de rapportage in tienvoud, reis-en verblijfkosten, en kleine bijkomende kosten worden de totale kosten van het voorgestelde onderzoek FASE 1 geraamd op Fl. 29.500,- (exclusief BTW).

Een kostenraming voor FASE 2 en 3 van de haalbaarheidsstudie zal in overleg met de opdrachtgever mbt. de nog uit te voeren aktiviteiten t.z.t. worden opgesteld. Een voorlopige begroting van FASE 2 en 3 komt uit op eenzelfde bedrag: fl. 29.500,- (exclusief BTW).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

OVERZICHT ONDERZOEKSAKTIVITEITEN en TIJDSSCHEMA:

Aktiviteit		Week 1	2	3	4	5	6	7	8	9
FASE 1										
(1)	Inventarisatie, enz..	XX								
(2)	Sector analyse	..XX								
(3)	Bedrijfs econ. analyse	.....	XXXX	....	XXXX					
(4)	Analyse knelpunten omgeving	.....				X				
(5)	Subsidies (1ste ronde)	.....				.....	XXXX			
(6)	Mogelijke lokaties (1ste ronde)	.....				.....			XX	
	RAPPORT FASE 1	.....			X	....	>>	.....	XX	
(7)	Evaluatie knelpunten/ kosten bedrijfsverplaatsing (commissie)	.....				.....				X
FASE 2										
(8>9)	Toetsing en Overleg	.....				.....				XX
FASE 3	(tijdsschema in overleg nader te bepalen)									
(10a)	Externe analyses (case study)	.....				.....				
(10b)	Marktonderzoek	.....				.....				
(11>12)	Omgeving, lokatie-onderzoek: kosten/baten	.....				.....				
(13)	Subsidies (operationele fase)	.....				.....				
(14>15)	Opties: financiering, beheersaspekten	.....				.....				
	INTERIM RAPPORT FASE 3	.....				.....				
(16>17)	Evaluatie (participanten/commissie)	.....				.....				
(18)	Voorlopig strategisch plan verplaatsing	.....				.....				
	EINDRAPPORT FASE 3	.....				.....				

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijlage 1: Achtergronden van het Onderzoek

1.1 Plannen herstrukturering Spoorzone en Waalhaven

De gemeente Nijmegen ontwikkelt een interessante strategie waarbij de lange termijn stedebouwkundige plannen voor de zgn. "Spoorzone" en "Brabantse Poort" stapsgewijze getoest worden aan de economische haalbaarheid van deze plannen.

Optimisten moeten echter ook bedenken dat de parallelle aanpak slechts schijn is. Lange termijn plannen voor bedrijfsverplaatsing(en) kunnen rekenkundig gunstig uitvallen (aanvaardbare kosten/baten saldi voor bedrijf en overheid). Maar lastige dilemma's ontstaan voor elk der betrokken partijen: bij de beslissingsmomenten voor noodzakelijke akties; dan wordt onderhandeld over aanzienlijke bedragen en financiele risico's. Voor een concurrerende onderneming als het slachthuis zijn de korte-en half lange termijn problemen (en beslissingen hierover) veel belangrijker dan het lange termijn belang.

De ontvouwde plannen voor de Spoorzone, en specifiek voor het deelplan "Waalhaven", zijn voldoende duidelijk: een ingrijpende funktie-wijziging van het gebied waarbij de nadruk komt te liggen op de realisatie van een uniek woongebied met uitzicht op de Waalhaven en de Waal. Het is de bedoeling in het gebied Waalhaven en omgeving ca. 800 luxe appartementen, 400 woningen in de sociale sector en 30 woonboten te realiseren; bovendien zou door herstrukturering van het gebied ook nog 1.5 ha bedrijfsterrein opnieuw kunnen worden uitgegeven (het nieuwe terrein van het concern Audet is hierbij niet inbegrepen).

Voorlopig zijn de ontwikkelingskosten van de voorgestelde plannen voor de (totale) Spoorzone geraamd op F 750 miljoen; hiervan zou ca. F.35 miljoen voor rekening komen van de gemeente (wellicht bijdragen in de kosten van de infrastruktuur). Dit laatste bedrag geeft wellicht enig idee van de financiele marge waarover de gemeente beschikt, o.m. ook voor eventuele bijdragen in de bedrijfsverplaatsing(en).

De funktie-wijziging van het Waalhavengebied lijkt echter ingrijpender te zijn dan een verschuiving van voornamelijk bedrijfsterreinen naar woonzone (of deels gemengde woon/werkzone); ook de bestaande funktie van de Waalhaven zelf mbt. de beroepsvaart is op termijn aan verandering toe (komt er een nieuwe Waalhaven ?).

Intussen wordt een inventarisatie van de ontwikkelingsmogelijkheden van het gebied Waalbandijk-Waalhaven (vooral bedrijfsterreinen) uitgevoerd (zgn."revitaliserings-onderzoek" van BRO). Dat werk levert een concrete bijdrage aan de lange termijn plannen voor de Waalhavenzone. Er bestaat ook uitzicht op extra Rijksbijdragen voor de herinrichting van het gebied (in het kader van de recente 4de Nota Ruimtelijke Ordening).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Uit het oogpunt van de stedebouwkundige planners speelt de aanwezigheid van het slachthuis een cruciale rol in de planontwikkeling. Verplaatsing van het bedrijf op lange termijn lijkt noodzakelijk om diverse redenen (cf. de tekeningen voor het deelplan "Waalhaven").

De studie mbt. de eventuele verplaatsing van het slachthuis moet de bovengeschetste problematiek dus veelzijdig benaderen.

In de visie van DHV moet het onderzoek naar de economische haalbaarheid van de verplaatsing van het slachthuis aan drie vereisten beantwoorden:

- de feitelijke resultaten van het onderzoek moeten een objectief en helder antwoord geven over de bedrijfs-economische mogelijkheden en - kosten van eventuele verplaatsing; bij dit verhaal hoort een (cijfermatige) afweging van verdere ontwikkelingsmogelijkheden ter plaatse;

- het onderzoek kan ook (als afgeleide) een instrument toeleveren om andere noodzakelijk geachte bedrijfsverplaatsingen beter te beoordelen;

- tenslotte moet het onderzoek een goede aansluiting vinden voor de ruimere problematiek van herstrukturering van het Waalbandijk-Waalhaven gebied (bijv. op basis van de studieresultaten: "meedenken" over prioriteiten, een flexibele planaanpak, enz..).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.2 Het "Slachthuis Nijmegen b.v.", een profielschets

Het slachthuis is van oudsher gevestigd aan de Waalhaven. In zijn lange bestaansgeschiedenis werd het bedrijf herhaalde malen uitgebreid en gemoderniseerd, vooral in de voorbije tien jaren.

Momenteel is het slachthuis een prive-onderneming (b.v.). De huidige organisatievorm is in 1977 tot stand gekomen. De onderneming is een samenwerkingsverband van zes grossiers en vleesverwerkende firma's uit de Nijmeegse regio. De organisatiestruktuur voorziet een zekere mate van onafhankelijkheid van de zes participanten voor sommige bedrijfsaktiviteiten.

In essentie verzorgt de onderneming "Slachthuis Nijmegen bv." de technische en organisatorische aspekten van het slachten en sommige vleesveredelingsprocessen; hiervoor staan gemeenschappelijke middelen en voorzieningen ter beschikking van de participanten. Er is dus geen sprake van een volledig "geintegreerd bedrijf" (o.m. op het terrein van marketing en produktontwikkeling). Maar ook in fysieke zin is er geen volledige bedrijfsintegratie: een der participanten heeft nog een eigen vleesveredelingsafdeling op een lokatie buiten het slachthuis.

Zowel de huidige juridische vorm als de organisatie-struktuur zijn faktoren waarmede zeker rekening moet worden gehouden in het onderzoek naar de mogelijkheden en knelpunten van een eventuele bedrijfsverplaatsing. Dergelijke ingrijpende verandering vergt een aangepaste bedrijfsstrategie op (lange) termijn. De ontwikkeling van zulke strategie zal zeker moeten gedragen worden door alle participanten: dit proces vraagt, ook op korte termijn (de studie-fase), grote zorgvuldigheid en de nodige tijd.

Het slachthuis vervult, naast een regionale funktie, ook een belangrijke export rol: meer dan 60 procent van de omzet wordt geexporteerd, meestal binnen Europa (Italie, Griekenland, West-Duitsland, Frankrijk).

De slachterij verwerkt ongeveer 600 tot 700 runderen en 12.000 tot 15.000 varkens per week (vier slachtdagen). De aanvoer van het merendeel der te slachten dieren komt uit het Zuiden, vooral uit Brabant en Limburg. Ofschoon het slachten op deze lokatie nog steeds de belangrijkste aktiviteit uitmaakt, zijn er ook andere slachtveredelingsprocessen: o.m. uitbenen. Een van de participerende grossiers heeft ook nog eigen aktiviteiten, zoals uitbenen en verpakken op een andere lokatie buiten het slachthuis.

Het bedrijfsterrein van het slachthuis heeft een totaal grondoppervlak van ongeveer 20.000 m2; hiervan is ca. 60 procent bebouwd; het totaal bedrijfsvloeroppervlak is voorlopig geraamd op 15.0000 m2. De herbouwwaarde van het bedrijf is onlangs geschat fl. 60.miljoen. De slachthuisaktiviteiten zorgen voor ongeveer 250 arbeidsplaatsen (in 1988); de meeste werknemers wonen te Nijmegen of direkte omgeving.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In de voorbije 12 jaren is voor uitbreiding- en modernisering ongeveer fl. 20 miljoen geinvesteerd, o.m. in vernieuwing van een deel der gebouwen, en diverse vaste installaties zoals: een eigen biologisch waterzuiveringstation van fl. 2.5 miljoen (20.000 IE), energie- en koelinstallaties. Een deel van deze investeringen (fl. 8 miljoen) is van recente datum (1983 e.v.). Momenteel wordt ook een nieuw investeringsprogramma uitgevoerd (fl. 9 miljoen). Sommige investeringen zijn noodzakelijk om tegemoet te komen aan de steeds strengere EEG-eisen; verwacht wordt dat nieuwe EEG-reglementering ook in de toekomst extra investeringen vereist.

Het investeringspatroon in de bedrijfstak stelt dus aparte problemen/ dilemma's mbt. een mogelijke verplaatsing van het slachthuis. Bij de keuze voor een "verplaatsingstrategie" (zelfs van bedrijfsonderdelen) zal men gedurende een zekere termijn verkiezen niet meer te investeren op de oude lokatie; anderzijds vereist de continuering van een normale bedrijfs-exploitatie dat men blijft investeren om aan externe markteisen te voldoen.

In de voorbije jaren werden investeringen in het slachthuis meestal gefinancierd uit een combinatie van eigen middelen (uit "cash flow"), bankkredieten en (soms) subsidies (EEG en Nederlandse overheid). In de toekomst zal financiering met eigen middelen (en met bankkredieten) beperkter worden: omdat de rendabiliteit van de bedrijfstak nu al zeer marginaal geworden is en er binnen de EEG ook nauwelijks nog groeivooruitzichten zijn (integendeel, er is eerder sprake van een inkrimpende markt).

Ook in een scherp concurrerende markt heeft het Nijmeegse slachthuis zich behoorlijk kunnen handhaven. Uit recent vergelijkend bedrijfsonderzoek blijkt dat de kostenstruktuur van dit slachthuis een middenpositie bekleedt; bovendien bleef de gemiddelde kostprijs per kilo geslacht vlees in de voorbije 10 jaar vrij constant. De markt dwingt echter tot verder allert bedrijfsbeheer. Er is in de nabije toekomst weinig of geen financiele ruimte om de zeer grote risico's die eigen zijn aan een bedrijfsverplaatsing en integrale nieuwbouw zelf te dragen.

Er zijn een aantal slachthuizen in Nederland bekend die recentelijk uitgebreide nieuwbouw-plannen hebben gerealiseerd; in enkele gevallen heeft dit tot een financiele katastrofe en quasi-bankroet geleid. Wellicht is het nuttig in het kader van deze studie hieraan een beknopte evaluatie te weiden (case-study).

Bovenstaande beschouwingen zijn van direkt van belang voor een aantal aspekten die verder in de studie moeten behandeld worden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.3 Direkte omgeving van het slachthuis:

De direkte omgeving van het slachthuis, m.n. de ontsluitingswegen Havenweg en Waalbandijk, alsmede de naburige onderneming Honig spelen een rol in de opties om het Slachthuis Nijmegen een verdere aanpassing en/of expansie toe te laten of eventueel op termijn te verplaatsen.

Mede op initiatief van de genoemde ondernemingen, die beide interesse betonen om een gedeelte van de Waalbanddijk als uitbreiding voor hun bedrijfsterrein van de gemeente te kopen, is door de Dienst Gemeente Werken een voorlopig plan opgesteld om de infrastruktuur in de omgeving aan te passen. Onderdeel van het plan is een rechtstreekse wegverbinding te creeren van de bedrijven naar de Weurteseweg, vertrekkende van een op te hogen Havenweg. Ook zou een nieuwe waterkering worden aangelegd vlak aan de Waal (de Havenweg komt nu enkele dagen per jaar onder het hoge tij-water). De plannen sluiten aan bij de algemene herstrukture-ringsplannen van het gebied rond de Waalhaven. Er werd een kostenraming genoemd van fl. 8 miljoen, waarvan een deel te verhalen op de bedrijven (het is onduidelijk op welk (deel)plan de kosten precies slaan).

Voor het slachthuis zou een wegophoging en een nieuwe bedrijfstoegang langs de Waalbandijk zelfs voordelen opleveren om de aanvoer van vooral de afdeling varkens te verbeteren.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijlage 2: Aktiviteiten en Tijdsplanning

Nr.	Stappen	Tijd (dagen)
	FASE 1	
1)	Up-dating inventarisatie problemen, enz. verzameling studiemateriaal, agenda werkafspraken	2
2)	Beknopte (economische) sector-analyse slachterijen en vleesverwerking;	2
3)	Bedrijfs-economische analyse ontwikkeling van het Slachthuis b.v.	8
	3A) huidige situatie,	
	3B) scenario 1: "trend", ter plaatse	
	3C) scenario 2: "trend", verplaatsing	
	3D) scenario 3: "groei" model, ter plaatse	
	3E) scenario 4: "groei" model, verplaatsing	
4)	Analyse knelpunten/mogelijkheden omgeving slachthuis;	1
5)	Eerste verkenning mogelijke subsidies;	4
6)	Eerste verkenning mogelijke lokaties	2
	RAPPORT FASE 1	3
7)	Evaluatie knelpunten en kosten verplaatsing, (commissie);	1
	INTERIM-FASE 2	
8)	Toetsing door participanten: strategie mbt. verplaatsing;	1
9)	Overleg met begeleidingscommissie e.a.	1
	FASE 3	
10)	Opties, externe analyses:	
10a)	case-studie en evaluatie recent verplaatste slachthuiz(en): (bijv. Eindhoven, Apeldoorn),	2
10b)	marktonderzoek: vernieuwing/ mogelijkheden slachthuis	P.M.
11)	ontwikkelingsvisie slachthuisterrein en direkte omgeving: kosten en baten;	2
12)	Lokatie onderzoek mbt. verplaatsing in de regio:	2
13)	Grondig onderzoek subsidies, principe-afspraken:	3
14)	Optie: detail studie financiering (verplaatsing);	3
15)	Optie: institutionele- en beheersaspekten (bij verplaatsing)	2
	RAPPORT FASE 3	3
16)	Evaluatie door begeleidingscommissie	1
17)	Evaluatie door participanten	P.M
18)	Voorlopig strategisch plan verplaatsing	3

p.m.: pro memorie

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158957

Extra afschriften voor:
[redacted] C810
[redacted] C810
[redacted] G410
[redacted] P320

Slachthuis Nijmegen
t.a.v. de heer ing. [redacted]
[redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Stationsplein 13
6512 AB Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Contactpersoon
27-07-2004		P330/04.0037694	[redacted]

Onderwerp	Aantal bijlagen	Doorkiesnummer
Hervestiging slachthuis / verwerving bestaande locatie		[redacted]

Geachte heer [redacted],

In vervolg op eerdere contacten en correspondentie inzake hervestiging van Slachthuis Nijmegen in relatie tot ontwikkeling van het Koers West-gebied, het volgende.

In het kader van de planontwikkeling "Koers West" is voor alle te verwerven locaties/bedrijven in dat gebied bezien in hoeverre voor die bedrijven binnen de gemeente Nijmegen of directe nabijheid een denkbare geschikte herlocatie mogelijk is.
Voor het overgrote deel is dat, in elk geval in theorie, mogelijk.

Met het oog op het door u aangereikte eisenpakket lijkt een vestiging binnen het bedrijventerrein Bijsterhuizen een goede mogelijkheid.
Bijsterhuizen is een samenwerkingsverband op grond van de Wet gemeenschappelijke regelingen tussen de gemeenten Nijmegen en Wijchen.
De binnen dat terrein nog beschikbare locaties zijn allen gelegen binnen de grenzen van de gemeente Wijchen.
Door ons is een reserveringsverzoek richting het bestuur van Bijsterhuizen gedaan.
Daar is inmiddels op gereageerd in de zin dat het bestuur bereid is de benodigde oppervlakte te reserveren.
In technische zin zijn niet alle vragen beantwoord, dat zal een kwestie van nader overleg zijn met vertegenwoordiging van beide partijen.
Het bestuur van Bijsterhuizen heeft overigens ten principale de bereidheid om in geval van een benodigde bestemmingsplanwijziging, deze ook in procedure te brengen.
De exact benodigde hoeveelheid grond en specifieke locatie binnen het gebied is een kwestie van nader overleg.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

Daarnaast deel ik u mee dat de gemeente Nijmegen zich in het kader van de benodigde verwervingen in het Koers West-gebied laat bijstaan door makelaarskantoor DTZ Zadelhoff.
Onderdeel van een verplaatsingsoperatie zal de verwerving van uw huidige locatie zijn.
In dat kader achten wij het gewenst om op korte termijn inzicht te krijgen in waarderingen welke in dit verband aan de orde zijn.

Gelet op het voorgaande wil ik u vragen te reageren op het initiatief om een hervestiging binnen Bijsterhuizen mogelijk te maken en uw medewerking te verlenen aan het laten verrichten van de benodigde taxaties.

Ik stel tevens voor om zo spoedig mogelijk na de vakantieperiode, concreet ná 1 september a.s. een afspraak te plannen waarbij DTZ Zadelhoff kan worden geïntroduceerd en dezerzijds een opdracht tot taxatie kan worden gegeven.

Ik zie uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158958

Extra afschriften voor:
[redacted] P320

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen
t.a.v. de heer ing. [redacted]
[redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Contactpersoon
22-12-2005		P330/05.0037675	[redacted]

Onderwerp	Aantal bijlagen	Doorkiesnummer
Hervestiging slachthuis / verwerving bestaande locatie.	div.	[redacted]

Geachte heer [redacted],

In vervolg op ons overleg van 24 november jl. inzake aankoop door de gemeente van de huidige locatie van het slachthuis en hervestiging in Nijmegen of directe omgeving, het volgende.

Zoals met u besproken zal een vervolgafspraak worden gemaakt voor de tweede helft van januari 2006.
Daarbij zullen aanwezig zijn naast uzelf, de heer [redacted] en zijn [redacted], de heren [redacted] en [redacted] van DTZ Zadelhoff en ondergetekende.
In dat overleg zullen afspraken worden gemaakt over de wijze waarop de onderhandelingen zullen worden gevoerd.

Daarnaast is na overleg met de GR Bijsterhuizen het op bijgaande situatietekening in geel aangegeven perceel geselecteerd als mogelijke vestigingslocatie voor het slachthuis.

Het betreffende perceel heeft een oppervlakte van ruim 57.000 m2 en voldoet qua oppervlakte aan de door u gestelde eis.
Het vigerende bestemmingsplan zal ingeval dit perceel uw nieuwe vestigingslocatie wordt wijziging behoeven.

Indien u bent geïnteresseerd in dit perceel als vestigingslocatie verzoek ik u dat kenbaar te maken zodat in overleg met overige gegadigden het perceel voor u kan worden gereserveerd.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

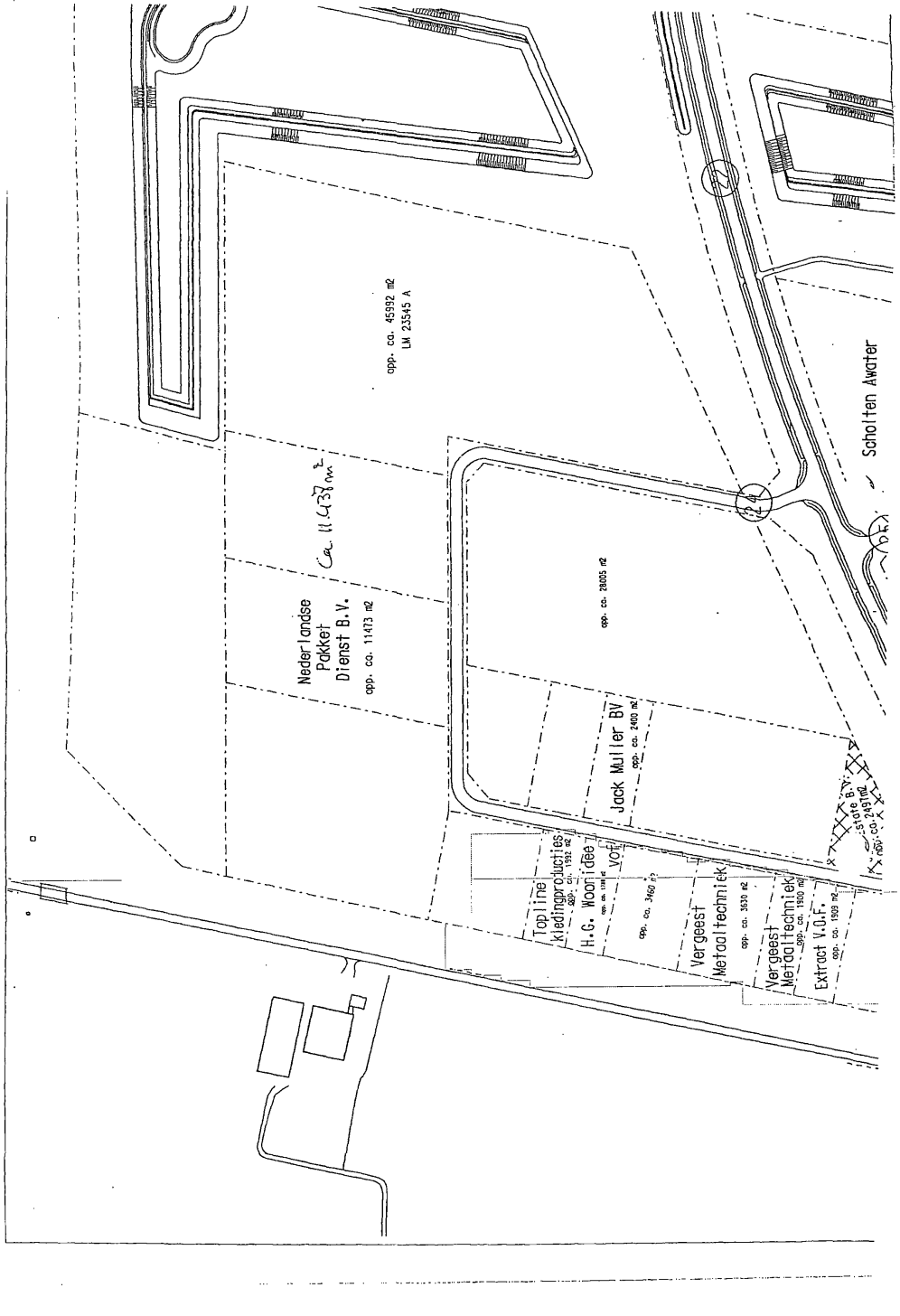
Voor uw informatie is tevens het een en ander aan algemene documentatie over Bijsterhuizen bijgevoegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158959

[redacted]

Bunde, 19-01-2006

Aan de bestuursleden van Stichting Administratiekantoor
Slachthuis Nijmegen B.V.

Betreft: Waalfront

Hierbij een kort verslag van de bespreking van 18 januari j.l.

Deelnemers aan de bespreking waren de heren [redacted] (Grondzaken Gemeente Nijmegen), [redacted] (beiden DTZ Zadelhoff, adviseur van de Gemeente), [redacted] en ondergetekende als voorzitter van het stichtingsbestuur.

In een korte inleiding hebben wij namens de slachthuisgebruikers laten weten dat wij uitgaan van verplaatsing en wel op zodanige voorwaarden, dat de exploitatie van slachthuis en gebruikers niet in nadelige zin wordt beïnvloed. Dus geen verhoging van slachttarieven en huurvergoedingen. De concurrentie in de sector is zwaar en de marges zijn zeer smal.
We hebben uitgelegd dat het slachthuis het 'mes van de slager' is en dat het dus gaat om de technisch/organisatorische infrastructuur en een beperkt aantal stafmensen dat moet zorgen dat die werkt. De meeste arbeid wordt verricht door de mensen van de maatschap Nijgrosco (de arbeidspool van de grossiers) en het personeel van de grossiers zelf.
Doordat het slachthuis al sinds de oprichting in 1975 volledig zelfstandig opereert is de (voor de sector vrij unieke) situatie ontstaan dat de tarieven voor slachten en andere diensten nooit zijn vervuild door min of meer arbitraire toerekeningen van overhead e.d.
Verder hebben wij nog toegelicht dat het slachthuis weliswaar een BV is, maar feitelijk altijd als een soort productiecorporatie heeft gewerkt. De exploitatieoverschotten die op basis van voorzichtige voorcalculatie zijn gerealiseerd worden via een jaarlijkse nacalculatie aan de aandeelhouders/grossiers 'teruggegeven'.
Dit gegeven houdt in dat:
a. indien de overheid via een adequate verplaatsingsvergoeding kan zorgen voor gelijkblijvende tarieven, Slachthuis Nijmegen haar dienstverleningsovereenkomsten met de grossiers kostenneutraal kan voortzetten waardoor de BV in dit traject als enige partij met de overheid kan optrekken;
b. bedrijfsresultaten van het slachthuis uit het verleden en de toekomstige winstcapaciteit geen maatstaf kunnen zijn voor nadeelcompensatie of onteigeningsvergoeding;
c. een niet toereikende compensatie direct gevolgen zou hebben voor de exploitatie van de grossiers en dezen daarmee ook tot partij in de procedure zou maken, hetgeen de zaken wel eens ernstig zou kunnen compliceren.

Mede met het oog op deze gegevens hebben wij onze bezorgdheid uitgesproken over de financiële dekking van het project.

Vervolgens heeft [redacted] melding gemaakt van een opdracht aan Stork om tot een realistische begroting te komen van de voor een verplaatsing benodigde maatregelen en budgetten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De heer [redacted] heeft duidelijk gemaakt dat wordt gestreefd naar consensus in de zin die wij beogen. Een juridische onteigeningsprocedure wordt gezien als een uiterste middel.
Verder stelt de heer [redacted] dat de financiering van het project zo goed mogelijk wordt begroot, maar wel onderwerp is van voortdurende actualisering op basis van verwervingen die al zijn gedaan en nieuwe inzichten over wat nog moet komen.

Op een vraag onzerzijds of al volstrekt zeker is dat realisatie van het project zonder verplaatsing onmogelijk is, antwoordt de heer [redacted] dat uiteindelijk de Gemeenteraad het laatste woord heeft, maar dat hij persoonlijk niet kan inzien dat realisatie zonder verplaatsing mogelijk zou zijn, al was het maar vanwege de hindercontouren.

Op een vraag van de DTZ of het industrieterrein Bijsterhuizen een geschikte locatie zou zijn, wordt door [redacted] bevestigend geantwoord. Wel wijst hij daarbij op de noodzakelijke onttrekking van grondwater en de maatregelen, vergunningen en kosten die gemoeid kunnen zijn met het niet meer kunnen lozen op oppervlaktewater.

Voor wat betreft het tijdpad gaat de gemeente ervan uit dat de realisatie van het stadsbrugproject omstreeks 2009 begint en dat het project Waalfront daarna niet lang meer op zich zal laten wachten. We moeten dus niet denken aan verplaatsing binnen 10-15 jaar, maar beduidend korter.

In dit verband laat [redacted] weten, dat hij ter voorkoming van kapitaalvernietiging terughoudend is met uitbreiding van ruimtelijke capaciteit (waaraan in verband met de steeds intensievere 'verwaarding' van vers vlees wel behoefte is), maar dat het automatiseringstraject in de productie geen uitstel kan lijden en dus onverminderd wordt voortgezet.
Op een vraag van DTZ of gefaseerde verplaatsing tot de mogelijkheden behoort, antwoordt [redacted] dat dit niet uitgesloten is. Als voorbeeld noemt hij de achtereenvolgende verplaatsing van de runder- en varkensslachtlijn en de mogelijkheid dat de grossiers met hun verwaardingsactiviteiten alvast verhuizen en dat het slachtproces daarna volgt. Voor wat betreft productiemachines sluit hij niet uit dat in sommige gevallen in de nieuwe locatie nieuwe machines worden geplaatst en dat Stork voor de bestaande machines dan een acceptabele restwaarde vergoedt. Wij moeten de installatiekosten van machines niet onderschatten. Installatie betekent volledige integratie in het productieproces en het productie-informatiesysteem en moet hoe dan ook plaats vinden of dat nu bestaande of nieuwe machines betreft.

Afgesproken wordt dat deze gedachte-uitwisseling periodiek zal gaan plaats vinden, voor het eerst op 7 maart aanstaande.
Medio februari zal [redacted] voor DTZ een rondleiding door het slachthuis verzorgen.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158961

[redacted]

[redacted]

Tel [redacted]
Mob [redacted]
Fax [redacted]

Bunde, 27-03-2006

Aan de bestuursleden van Stichting Administratiekantoor
Slachthuis Nijmegen B.V.

Betreft: Waalfront

Hierbij een kort verslag van de bespreking van 7 maart j.l.

Deelnemers aan de bespreking waren de heren [redacted] (Grondzaken Gemeente Nijmegen), [redacted] en [redacted] (beiden DTZ Zadelhoff, adviseur van de Gemeente), [redacted] en ondergetekende als voorzitter van het stichtingsbestuur.

Naar aanleiding van het verslag van de bijeenkomst van 18 januari merkt de heer [redacted] op, dat het weliswaar niet de bedoeling is om tot onteigening over te gaan, maar dat ter zake van de nog te bepalen verplaatsingsvergoeding wel de systematiek van de Onteigeningswet te volgen.
Even verderop in de bijeenkomst legt DTZ deze systematiek uit. Het gaat in principe om vijf componenten:
a. vermogensschade: schade wegens het verloren gaan van bezit van de betrokken activa, gebaseerd op deskundigentaxatie waarbij rekening wordt gehouden met een factor "nieuw voor oud" ;
b. inkomensschade: gekapitaliseerde doorlopende schade als gevolg van eventuele nadelige effecten op de toekomstige exploitatie;
c. bijkomende schade: redelijke en onvermijdbare kosten die geacht kunnen worden het gevolg te zijn van de voorbereiding van verplaatsing, waaronder bijvoorbeeld technische adviezen voor bouw en inrichting;
d. waardevermindering van het restant van de activa na verplaatsing;
e. fiscale schade.

[redacted] toont een voorlopig ontwerp van Stork, waarin ook de inzichten voor de beoogde lay-out en routing van een nieuw te bouwen slachthuis is verwerkt.
Dit voorlopig ontwerp moet nog met de slachthuisgebruikers worden doorgesproken. Een van de problemen daarbij is dat aan de vraag naar toekomstige ruimte voor de verdere verwaarding van het slachtproduct ook in of op het bestaande gebouw kan worden tegemoet gekomen, maar dat het onder de huidige omstandigheden niet voor de hand ligt om ter plaatse nog belangrijke investeringen te doen.

Verder verzoekt de heer [redacted] de Gemeente om te onderzoeken of mogelijk en toegestaan is om op het beoogde perceel 350.000 kubieke meter grondwater per jaar op te pompen.

Gesproken wordt nog over subsidiemogelijkheden voor energie- en milieuvriendelijke investeringen en mogelijk samenwerking met andere bedrijven op de beoogde locatie op dit gebied. Vooralsnog achten de aanwezigen de vooruitzichten daarvoor gering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor wat betreft het tijdsplan denkt de Gemeente aan afronding van het bestemmingsplan (inclusief financiële paragraaf met exploitatiebegroting, halverwege 2008.
Met de brug zou dan mogelijk in 2009 kunnen worden begonnen en aansluitend, in 2010, met het amoveren van het slachthuis.
Procedurele zaken kunnen voor vertraging zorgen.

Een volgende bespreking wordt vastgelegd voor 8 Juni 2006, 13.30 op het slachthuis.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158962

Besprekingsverslag

Dossier: **N 09 / T 13791**
Datum: **8 juni 2006**

Aanwezig:

De heer [redacted]	Slachthuis Nijmegen
De heer [redacted]	Gemeente Nijmegen
De heer [redacted]	DTZ Zadelhoff
De heer [redacted]	DTZ Zadelhoff

Afwezig:

De heer [redacted]	Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen BV

De heer [redacted] heeft de afspraak niet genoteerd en is daardoor niet aanwezig.

Presentatie
[redacted] geeft een presentatie over de bevindingen tot nu toe. Uitdrukkelijk wordt vermeld dat de presentatie bedoeld is om inzicht te verschaffen in de berekeningsmethodiek en open te discussiëren over de relocatie en de wederzijdse verwachtingen. Tijdens de presentatie worden vragen gesteld en nader toegelicht.

Deskundige
Naar aanleiding van de presentatie en de toelichting op de noodzakelijke berekeningen zal het Slachthuis vermoedelijk een deskundige op dit gebied in de arm nemen. Deze zal bij de volgende besprekingen aanwezig zijn.

Planning en informatie
Gelet op de zomerperiode en het inschakelen van een deskundige is de voorgestelde planning niet haalbaar. DTZ stelt een lijst op met benodigde gegevens die [redacted] vervolgens gaat verzamelen. Besloten wordt een soort van nul-set met gegevens te hanteren. Besloten wordt 23 augustus 2006 wederom bij elkaar te komen en dan te bezien hoe verder te gaan.

Waterzuivering
[redacted] maakt zich met de relocatie zorgen over de waterzuivering en de lozingsmogelijkheden. [redacted] is inmiddels in gesprek gekomen met het Waterschap over de mogelijkheden van lozingen op Bijsterhuizen. [redacted] meldt dat ook zij met het Waterschap hebben gesproken en dat de eerste bevindingen niet afwijzend zijn. [redacted] heeft een afspraak met het Waterschap en gaat door met inventarisatie.

Relocatie
[redacted] meldt dat ook Cuijk als serieuze alternatieve vestigingslocatie wordt onderzocht. Op korte termijn zijn hiertoe ook gesprekken met de gemeente Cuijk.
[redacted] meldt dat ook de gesprekken met Bijsterhuizen gaande worden gehouden en ook hier op korte termijn duidelijkheid komt over de beschikbaarheid van de beoogde locatie op Bijsterhuizen.

Koeling
[redacted] meldt dat er inmiddels ook gesprekken zijn met GTI over nieuwe koeltechnieken bij relocatie. Ook op de huidige locatie zijn eigenlijk aanpassingen noodzakelijk.

Tot slot vraagt [redacted] hoe het staat met de vorige keer genoemde gemeentelijk planning. [redacted] antwoordt dat alle planningen nog staan zoals genoemd, echter dat er wel duidelijk wordt nagedacht over fasering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Actie	
DTZ	opstellen lijst benodigde gegevens
Slachthuis	waterlozing op Bijsterhuizen / Cuijk
	benoemen deskundige
	verzamelen gegevens

Volgende afspraak
23 augustus 2006, 13.30 uur, locatie: Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158963

Slachthuis Nijmegen B.V.

Verslag gesprek met Gemeente Nijmegen d.d. 25 sept. 2006.

Aanwezig: de heren [redacted] (Gemeente Nijmegen), [redacted] (DTZ), [redacted] (DTZ), [redacted] (juridisch adviseur), [redacted] (voorzitter Stichting Slachthuis Nijmegen) en [redacted] (directeur Slachthuis Nijmegen B.V.).

[redacted] zal in het vervolg in de plaats van de heer [redacted] aan de onderhandelingen deelnemen.
[redacted] licht met name voor de heer [redacted] nog eens toe dat het slachthuis uitgaat van continuiteit en dat het –gezien de smalle marges die voor de sector kenmerkend zijn- van het grootste belang is dat het effect van baten en lasten van een verplaatsing op de slachtkosten per eenheid niet negatief wordt. Hij vertrouwt erop dat zal blijken dat de systematiek van de onteigeningsprocedure daarin zal voorzien..

De heer [redacted] bevestigt dat de systematiek van de onteigeningswet gevolgd wordt.
De uiteindelijke vergoeding bestaat uit de componenten zoals eerder zijn toegelicht.
Alle schades die ontstaan door de verplaatsing worden in beginsel vergoed.
Ook de kosten van ingeschakelde adviseurs (jurist, accountant, taxateur).
De gemeente zal altijd in de uiteindelijke schadevergoeding rekening moeten houden met een opslag van 1 ½ tot 2 % voor de kosten van adviseurs, ontwerpkosten e.d..

[redacted] Wijst in dit verband op de stijgende kostenposten doordat op een nieuwe locatie aan hogere normen voldaan moet worden m.b.t. de milieu-eisen (voortvloeiende uit IPPC-richtlijn en Brefs).
[redacted] merkt op dat dit ook geldt voor hogere eisen van de Voedsel- en Warenautoriteit en voor de kosten van waterzuivering omdat op een kleiner "ontvangend water" wordt geloosd.

Met betrekking tot de kosten voor constructeur i.v.m. het maken van ontwerptekeningen etc. wordt door [redacted] opgemerkt dat er meestal sprake is van meerdere offertes/berekeningen, maar dat als alternatief daarvoor kan worden volstaan met het voorleggen van de berekeningen aan de gemeente Nijmegen zodat de gebruikte aannames en parameters door de gemeente beoordeeld kunnen worden. De gemeente kan dan ook mede-opdrachtgever zijn.

[redacted] merkt op dat m.b.t. Bijsterhuizen door het waterschap reeds is vastgesteld dat de hoeveelheid effluent van het slachthuis op "De Wetering" kwantitatief geen probleem behoeft te zijn. Men gaat nu na wat de kwalitatieve eisen zullen zijn. (Hoe vergaand moet gezuiverd worden).
De vraag wordt gesteld of op Bijsterhuizen reeds bestemming milieucategorie- 4 van toepassing is en [redacted] informeert of er bezwaren te verwachten zijn bij vestiging van het slachthuis op die locatie.
Een en ander zal worden nagegaan. Zadelhoff/Gemeente zullen ook bij het zuiveringsschap aandringen op spoedige antwoorden op vragen die daar reeds liggen.
[redacted] merkt verder op dat ook m.b.t. mogelijke vestiging op het industrieterrein in Haps bij de gemeente Cuijk vragen zijn neergelegd m.b.t. afvoermogelijkheden effluent en toepasbare milieucategorie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] merkt op het niet juist te vinden dat de architect voor de nieuwbouw van het Waalfront tijdens de voorlichtingsavond in de Vereeniging sprak over het "stinkend slachthuis". Hij heeft dit de architect na afloop van de voorlichtingsavond ook medegedeeld.
Tevens heeft hij dit 'incident' gemeld hij de afdeling Milieu van de Gemeente Nijmegen ([redacted]) en verzocht omwonenden (waaronder pas-gearriveerden) niet op te zetten tegen het slachthuis.

Inzake de planning is tijdens de voorlichtingsavond gesteld dat het ontwerpbestemmingsplan in januari 2007 klaar zal zijn en dat in 2009 voor het gehele bestemmingsplan goedkeuring gevraagd zal worden.

[redacted] merkt op dat altijd uitgerekend gaat worden wat de vergoeding bij liquidatie zal zijn en wat er vergoed moet worden bij her-allocatie. Wanneer niet voldaan kan worden aan een haalbare kostprijs kan er niet verplaatst worden.

Met betrekking tot de documentatie die DTZ wenst te ontvangen wordt vastgesteld dat de documentatie m.b.t. de huidige situatie redelijk snel ter tafel kan komen. M.b.t. de nieuwe situatie zal wat meer tijd nodig zijn.

De volgende bespreking zal plaats vinden op woensdag 8 november 2006 te 15.00 ten kantore van de vennootschap.

26.09.2006

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Besprekingsverslag

Dossier: **N 09 / T 13791**
Datum: **25 september 2006**

[redacted]

Aanwezig:

De heer [redacted]	Slachthuis Nijmegen
De heer [redacted]	Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen BV
De heer [redacted]	De Kempenaer Advocaten (adviseur Slachthuis)
De heer [redacted]	Gemeente Nijmegen
De heer [redacted]	DTZ Zadelhoff
De heer [redacted]	DTZ Zadelhoff

Vanaf heden zal [redacted] de gemeente vertegenwoordigen.
De heer [redacted] zet nogmaals de belangrijkste uitgangspunten uiteen.

- geen hogere slachtprijs per kg
- methodiek Onteigeningswet
- best beschikbare technieken
- gezamenlijk project slachthuis - gemeente

Bijsterhuizen
5,5 ha
Wordt gezocht naar parkeeroplossingen (gestapeld)
Lozingswater: kwantitatief geen probleem op de Wetering in Bijsterhuizen, echter kwalitatief moeten het verder onderzocht worden.
Slachthuis constateert weinig voortgang met Waterschap. [redacted] belt om gesprekken te initiëren.
Kan het Slachthuis binnen de vigerende bestemming op Bijsterhuizen? Waarschijnlijk niet, zaak om hier duidelijkheid over te krijgen. Voor methaanvergisting is vermoedelijk categorie 5 noodzakelijk. [redacted] mailt de noodzakelijke activiteiten zodat de gemeente de bestemming, ontheffingen en de procedures uit kan zoeken.

Cuijk / Haps
Lozingswater wordt onderzocht
Gunstig t.o.v. verkeer en varkens

Kosten
Voor de relocatie zijn onderzoekskosten noodzakelijk
Duaal opdrachtgeverschap met gemeente c.q. gedeelde kosten behoort tot de mogelijkheden.
Moeten afspraken gemaakt worden over

1) als alles toch niet doorgaat
2) niet te veel onderzoeken in voortrajecten

Op de inspraakavond is door de architect van het waalfront gezegd: Slachthuis is stinkend bedrijf etc. [redacted] heeft beklag gedaan en dit als erg vervelend ervaren.

Schadeloosstelling

- voorlopig uitgaan van reconstructie en niet liquidatie
- beiden worden echter wel degelijk berekend

Actie

DTZ	[redacted] belt Waterschap
Slachthuis	[redacted] mailt bedrijfsactiviteiten
Gemeente	uitzoeken bestemming etc. Bijsterhuizen n.a.v. mail [redacted]

Volgende afspraak
8 november 2006, 15.00 uur, locatie: Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

D161158964

Aan
Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bijsterhuizen

Registratienummer / datum
06.0030961 / 23 oktober 2006

Opgesteld door, telefoonnummer
[redacted]

Extra afschriften voor
[redacted]

Onderwerp
Reserveringsverzoek aan GR Bijsterhuizen ten behoeve van geprognosticeerde bedrijfsverplaatsingen Koers West.

Algemeen:
Ongeveer 2 jaar geleden is door EZ een inventarisatie uitgevoerd naar bedrijven die direct en/of indirect "getroffen" worden door de plannen van Koers West. Die inventarisatie heeft geleid tot een overzicht van te verwerven bedrijven. Het overzicht is vervolgens gekoppeld aan voor hervestiging in aanmerking komende bedrijfsterreinen. Eén van die bedrijfsterreinen betreft het plangebied Bijsterhuizen.

Doel:
Doel van dit memorandum is een koppeling tot stand te brengen tussen de geprognosticeerde bedrijfsverplaatsingen vanuit Koers West naar Bijsterhuizen en daarvoor een reserveringverzoek kenbaar te maken aan het Dagelijks Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bijsterhuizen.

Reserveringsverzoek:
Het reserveringsverzoek beperkt zich tot vijf potentiële vestigings-kandidaten voor Bijsterhuizen t.w.:

nr	bedrijfsnaam/kandidaat	locatie	kavelopp.	Cat.	bijzonderheden
1.	Vleeshandel Hilckmann / slachthuis	fase III	57.000 m²	IV	planherziening vereist
2	Heinz / Honig	fase VII	50.000 m²	IV	planherziening vereist
3	Nijvis	fase VII	25.000 m²	III	reguliere uitgifte
4	Scaldia	fase V	25.000 m²	III	reguliere uitgifte
5	Machinefabriek De Boer	fase VII	30.000 m²	IV	planherziening vereist

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

Op de bijgevoegde (verkleinde) kopie van de plankaart Bijsterhuizen zijn indicatief de percelen/kavels aangeduid waar het reserveringsverzoek voor wordt gedaan.

Enkele andere te verplaatsen bedrijven (schatting 2 à 3 in getal) uit Koers West zijn geringer qua oppervlakte (tussen 1.500 m² en 2.500 m²) en kunnen naar verwachting in het reguliere uitgiftetraject aan een kavel worden geholpen. Met deze hervestigingen is een oppervlakte van indicatief 5.000 m² gemoeid.

De directie DWS verzoekt uw bestuur het reserveringsverzoek te honoreren en met toekomstige uitgiftes daarmee rekening te houden. Zodra één of meer van genoemde bedrijven tot concrete afname besluiten of uitwijken naar alternatieve hervestigingslocaties, dan zal uw bestuur daar zo spoedig mogelijk over worden geïnformeerd.

De directie DWS stelt voor de reservering onder de navolgende condities, voor een periode van 3 jaren, te honoreren t.w.:

I. Reservering en eventuele uitgifte t.b.v. vestigingskandidaten tegen uitgifteprijzen zoals gehanteerd op 1 januari 2007;
II. Over de reserveringen een optierente te betalen aan de GR Bijsterhuizen, groot 4% per jaar, te berekenen over de koopsom van de (in eigendom zijnde) te reserveren percelen;
III. Optierente te betalen vanaf 1 januari 2007 en alleen voor die percelen die technisch bouwrijp zijn. Voor de percelen in fase VI en VII een optierente te berekenen vanaf datum technisch bouwrijpe oplevering.
IV. De optierente jaarlijks op basis van een daartoe overlegde nota te voldoen aan de GR Bijsterhuizen.
V. Voor het einde van de periode van 3 jaren te overleggen of een verlenging van de reservering wenselijk is.

Planning:
Het reserveringsverzoek wordt gedaan voor een periode van 3 jaren te rekenen vanaf 1 november 2006 tot 1 november 2009. Het verzoek is gebaseerd op de ontwikkelingsplanning van het Stadsbrugtracé en het Waalfront. Beide ontwikkelingen vormen onderdeel van Koers West.

Opmerkingen:
In fase VII dienen nog enkele agrarische percelen te worden verworven alvorens tot onbelemmerde uitgifte van de aangeduide percelen/kavel(s) kan worden overgegaan. De directie DWS verzoekt uw bestuur de ontbrekende eigendomspercelen aan te kopen en zonodig voorbereidende maatregelen te treffen om de aankoop daarvan veilig te stellen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
2

In fase III is al een ruimteclaim c.q. reservering overeengekomen met uw secretaris, de heer [redacted], ten behoeve van de hervestiging van Vleeshandel Hilckmann/slachthuis. Voor deze reservering is het noodzakelijk een al uitgegeven, maar nog onbebouwde, kavel terug te kopen. De koper heeft vooralsnog niet voldaan aan zijn bebouwings-verplichtingen. Meer speciaal betreft het de kavel zoals in streeparcering aangeduid op de bijgevoegde (verkleinde) plankaart.
De directie DWS verzoekt uw bestuur de aankooponderhandelingen met de heer [redacted] te vervolgen teneinde de kavel -tegen nader overeen te komen condities- terug te kopen. Na aankoop de kavel te reserveren voor de mogelijke (her-)vestiging van Vleeshandel Hilckmann/slachthuis.

Voorstel te besluiten:

- De op de plankaart aangeduide percelen/kavels met de nummers 1 t/m 5 te reserveren voor de gemeente Nijmegen i.v.m. de bedrijfsverplaatsingen vanuit Koers West;
- De reservering te honoreren onder de condities zoals benoemd op vervolgvel 1 en aangeduid met de Romeinse cijfers I t/m IV.
- De nog te verwerven (agrarisch) percelen in fase VII -zo mogelijk- binnen 1 jaar te verwerven;
- Voorbereidende maatregelen te treffen om de verwerving van de (agrarische) percelen in fase VII zeker te stellen;
- Voorbereidingen te treffen zodat fase VII in planologisch en civieltechnisch opzicht snel gerealiseerd kan worden en voor uitgifte beschikbaar, in overeenstemming met planning Koers West, komt.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

ONTVANGSTBEVESTIGING
D161158965

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Telefoon 024 377 58 93
Fax 024 377 89 61
E-mail: info@slh-nijmegen.nl
Bank: Rabobank Nijmegen
Rek. nr. 13.78.06.469
Handelsregister 10021984

06.0031880
P330
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: [redacted]-1.732
afgedaan:

Aan de Gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN
Directie Wijk en Stad
t.a.v. Dhr. [redacted]

Nijmegen, 31 oktober 2006.

Geachte heer [redacted],

Bijgaand doen wij U toekomen de offerte van Bouwtechnisch Adviesbureau J.L. Croes m.b.t. het vooronderzoek nieuwbouw Slachthuis Nijmegen B.V.
Het vooronderzoek omvat advieswerk in verband met onderzoek haalbaarheid, benodigde oppervlakte, programma van eisen en structuurontwerp.

Wij hebben tevens toegevoegd een plattegrond met de bestaande gebouwen met de diverse bouwlagen en specificatie per afdeling en m2 per bouwlaag op de huidige locatie opgesteld door bureau Croes.

Wij verzoeken U in te stemmen met de uitvoering van dit voorondezoek en gaan ervan uit dat de kosten van dit vooronderzoek integraal door de Gemeente Nijmegen zullen worden vergoed.

Na ontvangst van uw goedkeuring zal onmiddellijk met het vooronderzoek worden gestart.

Hoogachtend,

[redacted]

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.
Ing. [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hogs/Bosstraat.

Bouwtechnisch Adviesbureau **J.L. Croes bv**

Directie Slachthuis Nijmegen B.V.
T.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD NIJMEGEN

Nijmegen, 31 oktober 2006

Onze referentie: [redacted]

Betreft: Offerte nieuwbouw Slachthuis Havenweg 2 te Nijmegen

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw verzoek doen wij u hiermee offerte voor het bouwkundig en constructief advieswerk ten behoeve van nieuwbouw ter vervanging van het bedrijfsgebouwencomplex van uw bedrijf aan de Havenweg 2 te Nijmegen.
Zoals eerder met u besproken schatten wij in dat het te doorlopen traject van Vooronderzoek/Programma van Eisen tot aan de ingebruikname van de nieuwbouw tenminste 41 maanden zal vergen.

De vervangende nieuwbouw zal worden gerealiseerd op een nog onbekende locatie. De beperkingen van de nieuwe locatie zijn dus nog onbekend. Deze zijn van invloed op de bouwkosten en de bijkomende kosten. De bouwkosten zijn voorlopig in te schatten door vaststelling van het bruto vloeroppervlak wat ter vervanging op een nieuwe locatie gebouwd kan worden en deze te vermenigvuldigen met de geraamde bouwkosten per m^2.
De bouwkosten per m^2 zijn af te leiden uit typische kengetallen voor de bouw van slachthuizen. Vooralsnog schatten we deze in op € 1.700,-/m^2. Het bruto vloeroppervlak op de huidige locatie aan de Havenweg bedraagt ca. 16.400 m^2. Voor vergelijkbare bebouwing op een nieuwe locatie gaan we uit van 20.000 m^2 omdat de huisvesting moet zijn toegesneden op regelgeving van dit moment.

De bouwkosten (inclusief gebouwgebonden installaties, exclusief industriële procesinstallaties en exclusief grondkosten) voor de nieuwbouw zijn aldus geraamd op € 34.000.000,- exclusief BTW.

Naast de bouwkosten zijn de bijkomende kosten (advieskosten bouwvoorbereiding, financiering, onvoorziene uitgaven, leges etc.) te bepalen. Reed Business Information geeft hiervoor percentages die variëren van 36 tot 39%.
Als grondslag voor de te ramen advieskosten zijn de bouwkosten bepalend.

De bouwvoorbereidingskosten voor architectenwerkzaamheden, constructieadvieswerk en advies voor het PVE (Programma van Eisen) zijn in te schatten op basis van SR '97, RVOI en Reed Business Information.

In deze offerte beperken we ons tot de opgave van advieskosten van Vooronderzoek (met betrekking tot haalbaarheid, programma van eisen en een structuurontwerp vanuit de locatiekeuze) omdat er voor het gehele traject nog teveel factoren onbekend zijn die van invloed zijn op de planontwikkeling.

Kerkenbos 1006
Postbus 6696
6503 GD Nijmegen
Telefoon 024-3721919
Telefax 024-3780972
E-mail bureau@croes.nl

Postbank 882964
Rabobank Nijmegen 16.78.01.813
ABN-AMRO 54.14.83.455
BTW-nr. NL0084.23.519.B.01
Handelsregister Nijmegen 32195
Lid Organisatie van Nederlandse Raadgevende Ingenieursbureaus ONRI

Zie volgblad

Alle opdrachten, tenzij anders overeengekomen, worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de regeling van de rechtsverhouding tussen de opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur - DNR 2005.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gezien onze jarenlange ervaring met het Slachthuis en de synergievoordelen doordat we verschillende adviesdisciplines binnen ons bureau hebben, kunnen we de advieskosten sterk beperken. De door ons geraamde kosten bedragen ca. 80% van de kosten die te berekenen zijn conform Reed Business Information.

De door ons geraamde kostenonderdelen zijn als volgt weergegeven:

a	Vooronderzoek	€ 97.600,-
b	Coördinatie van de verschillende disciplines tijdens vooronderzoek	€ 9.700,-

Het vooronderzoek betreft advieswerk voor haalbaarheid, programma van eisen en een structuurontwerp vanuit de locatiekeuze.
We verklaren ons bereid om bovenstaande onderdelen a en b op basis van open calculatie met een getotaliseerd maximum aan kosten van € 107.300,- exclusief BTW, exclusief verschotten en prijspijl 2006 uit te voeren.

Voor kosten die op uurloonbasis bij u worden gedeclareerd zullen wij tot en met december 2006 de onderstaande uurtarieven voor de inzet van de verschillende bureaumedewerkers hanteren:

- Aankomend tekenaar € 43,00
- Tekenaar € 50,50
- Bouwkundige / constructeur € 65,50
- Senior bouwkundige / Senior constructeur € 69,50
- Projectleider € 76,00
- Raadgevend ingenieur / specialist € 88,00

Na afronding van het Voorontwerp hebben wij voldoende zicht op de omvang van het project om een kostenopgave te doen voor Definitief ontwerp, Bouwvoorbereiding en Uitvoering.

Van toepassing op onze werkzaamheden is de 'Regeling van de Verhouding tussen opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur', de DNR 2005 waarvan u reeds eerder een kopie-exemplaar heeft ontvangen.
Ons bureau is ISO-9001 gecertificeerd en heeft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering conform hoofdstuk 6 van de DNR afgesloten. Voor de uitvoering van de bouwwerkzaamheden gaan wij ervan uit dat de aannemer een CAR-verzekering afsluit waarin ons honorarium is opgenomen.

Verschotten, o.a. repro- en reiskosten, worden op basis van gemaakte kosten in rekening gebracht waarbij wij adviseren hiervoor een bedrag gelijk aan 7% van het honorarium te reserveren.

Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

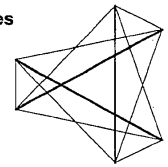
Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht en verblijven.

Met vriendelijke groet,

Ir. [redacted]

Bijlage(n): Investeringsraming 31-10-2006
Investeringsraming - bijkomende kosten 31-10-2006

Bouwtechnisch Adv ureau **Croes**

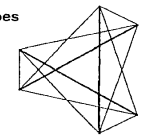


O 4273
Nieuwbouw slachthuis "Nijmegen
Investeringsraming 31-10-2006

	omschrijving:	oppervlak:	eenh.prijs:	kosten:	totalen:
Grondkosten	Grondkosten: geschat	55.000	€ 125,00	€ 6.875.000,00	
	Totaal grondkosten				€ 6.875.000,00
Bouwkosten	Bouwkosten	20.000	€ 1.150,00	€ 23.000.000,00	
	Totaal bouwkosten				€ 23.000.000,00
Utilitaire installaties	Koeling	20.000	€ 200,00	€ 4.000.000,00	
	E-Installaties	20.000	€ 100,00	€ 2.000.000,00	
	Werktuigkundige installaties	20.000	€ 200,00	€ 4.000.000,00	
	Kantoorsystemen, ERP, diversen			€ 1.000.000,00	
	Totaal gebouwinstallaties				€ 11.000.000,00
Procesinstallaties	Volgens MPS met waterzuivering				
	incl. extra trap AWZI			€ 12.500.000,00	
	Totaal procesinstallaties				€ 12.500.000,00
	Directe investeringskosten				€ 53.375.000,00
Bijkomende kosten	Volgens bijlage				€ 11.214.200,00
Investeringskosten excl. BTW					**€ 64.589.200,00**

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bouwtechnisch Adviesbureau **Croes**



O 4273
Nieuwbouw slachthuis "Nijmegen"
Investeringsraming - bijkomende kosten 27-10-2006

Omschrijving	Percentage	van	Bedrag	Totalen
Directe bouwkosten				
- Bouwkundig: A	67,65%		€ 23.000.000	
- Installaties: B	32,35%		€ 11.000.000	
Bouwkosten plus installaties			**€ 34.000.000**	
Bijkomende kosten	**32,98%**			**€ 11.214.200**
Voorbereidings- en begeleidingskosten				
-programma van eisen bouwkundig	0,50%	A	€ 115.000	
-honoraria architect, vlgs SR 1997	5,00%	A	€ 1.150.000	
-honoraria constructeur	1,50%	A	€ 510.000	
-honoraria technisch adviseur incl. WM-verg.	6,50%	B	€ 715.000	
- honorarium projectmanagment	1,40%	A+B	€ 476.000	
-honoraria bouwkostenadviseur	1,40%	A	€ 476.000	
- honorarium overige adv. EPN, akoestische.	0,25%	A	€ 85.000	
- kosten toezicht bij de bouw	1,00%	A	€ 230.000	
- verschotten adviseurs	1,00%	A	€ 230.000	
-grondmechanisch bodemonderzoek	0,20%	A	€ 46.000	
-milieu-onderzoek bodemgesteldheid	0,15%	A	€ 34.500	
	11,96%			€ 4.067.500
Heffingen enz.				
-legeskosten	2,00%	A	€ 460.000	
- aansluitkosten nutsbedrijven	0,50%	A	€ 115.000	
- lozingskosten (i.v.m. kelder)	p.m.			
	2,50%			€ 575.000
Verzekeringen				
- CAR-verzekering	0,37%	A+B	€ 125.800	€ 125.800
Rentekosten bedrijfskapitaal	8,10%	A+B	€ 2.754.000	€ 2.754.000
Aanloopkosten				
- kosten 1e paal, kapfooi e.d	p.m.			
-schoonmaakkosten ingebruikname	0,27%	A	€ 62.100	€ 62.100
Risico-verrekening				
-risicoverrekening tot start bouw	4,00%	A	€ 920.000	
-risicoverrekening tijdens bouw	4,78%	A	€ 1.099.400	
	8,78%			€ 2.019.400
Onvoorziene uitgaven				
-onvoorziene uitgaven tijdens de uitvoering	3,00%	A	€ 690.000	
				€ 690.000
Onderhoudskosten van het verworven terrein				
-onderhoudskosten gerekend over 1 jaar	0,10%		€ 34.000	€ 34.000
Onvoorzien ontwerp / bestekswijzigingen	2,00%	A	€ 460.000	€ 460.000
Veiligheidscoördinator				
-V & G plan voorbereiding	0,02%	A	€ 4.600	
-V & G plan uitvoering	0,06%	A	€ 13.800	
	0,08%			€ 18.400
Coordinatie bijkomende kosten				
- coordinatie diverse disciplines	1,20%	A+B	€ 408.000	
				€ 408.000
				€ 11.214.200

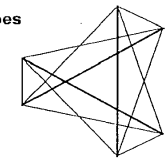
Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bouwtechnisch Adviesbureau **Croes**

5164.033
Vooronderzoek Slachthuis Nijmegen BV
aan de Havenweg 2 te Nijmegen
Rapportage oppervlak bestaande toestand 30-10-2006

Nr	Opp	Omschrijving	Classificatie	Niveau
4	63	Weegbrug	Bijzonder Utilitair	00
5	315,2	Wasplaats Veewagens	Bijzonder Utilitair	00
6	608,2	Riool- en waterzuivering	Bijzonder Utilitair	00
9	147,6	Wasplaats Varkenwagens	Bijzonder Utilitair	00
41	104,4	Werkplaats	Bijzonder Utilitair	00
76	26	Fietsenstalling	Bijzonder Utilitair	00
77	50,3	Fietsenstalling	Bijzonder Utilitair	00
81	24,4	Chemisch Opslag	Bijzonder Utilitair	00
86	75,3	Mestpers	Bijzonder Utilitair	00
3	18,2	Kantoor/portier	Kantoor- en Kantineruimte	00
46	17,1	Rokersruimte personeel	Kantoor- en Kantineruimte	00
71	69,5	Kantine/keuringsdienst	Kantoor- en Kantineruimte	00
72	96,1	Kantoor/keuringsdienst	Kantoor- en Kantineruimte	00
73	147,2	Kantine/den duin	Kantoor- en Kantineruimte	00
1	17,9	Sanitaire- en Kleedruimte/portier	Sanitaire- en Kleedruimte	00
19	17,6	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	00
23	15,2	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	00
45	26,7	Sanitaire/toilet	Sanitaire- en Kleedruimte	00
49	10,3	Sanitaire	Sanitaire- en Kleedruimte	00
52	17,9	Sanitaire	Sanitaire- en Kleedruimte	00
70	42,7	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	00
75	14,7	Sanitaire	Sanitaire- en Kleedruimte	00
89	21,2	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	00
91	6,6	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	00
10	227,5	Varkensdarmwasserij	Schone Productieruimte	00
20	368,5	Vuile slachthal varkens	Schone Productieruimte	00
21	578	Schone slachthal varkens	Schone Productieruimte	00
35	547,1	Runder Slachthal	Schone Productieruimte	00
36	57,9	Zeugen Slachthal	Schone Productieruimte	00
37	86,7	Runderdarmwasserij	Schone Productieruimte	00
42	115,2	Schoonmaak diverse	Schone Productieruimte	00
56	93,3	Kratten Was- en Opslag Vuil	Schone Productieruimte	00
56a	31	Kratten Schoon	Schone Productieruimte	00
85	46	Noodslacht	Schone Productieruimte	00
33	348,5	Snelkoeltunnel	Snelkoelruimte en Vriesruimte	00
78	38,8	Vriesruimte	Snelkoelruimte en Vriesruimte	00
12	32,8	Bloedkoeltank/Vh	Standaard Koelruimte	00
13	141,4	Varkenskoeling/organen	Standaard Koelruimte	00
24	282,2	Verlading Varkensdockshelter	Standaard Koelruimte	00

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



5164.033
Vooronderzoek Slachthuis Nijmegen BV
aan de Havenweg 2 te Nijmegen
Rapportage oppervlak bestaande toestand 30-10-2006

Nr	Opp	Omschrijving	Classificatie	Niveau
25	70,8	Varkensorganen Koeling	Standaard Koelruimte	00
26	61,2	Varkens Koeling/onthouders	Standaard Koelruimte	00
27	360,1	Sorteer- en verkeersgang	Standaard Koelruimte	00
28	561,5	Koeling varkens	Standaard Koelruimte	00
29	480,3	Verwerking Varkenskoeling	Standaard Koelruimte	00
30	468,2	Koeling Varkens	Standaard Koelruimte	00
31	207,3	Koeling Varkens	Standaard Koelruimte	00
38	46,2	Koeling Runderhuiden	Standaard Koelruimte	00
50	55,3	Runderorganen Koeling	Standaard Koelruimte	00
51	91,1	Runderverwerking Koeling	Standaard Koelruimte	00
53	115,7	Verlading Runder- en Varkenskoeling	Standaard Koelruimte	00
54	915,9	Koeling Runderen	Standaard Koelruimte	00
57	199,9	Koeling Varkens/zeugen	Standaard Koelruimte	00
58	138,3	Verwerking Varkenskoeling	Standaard Koelruimte	00
59	84,5	Verlading Varkenskoeling	Standaard Koelruimte	00
60	352	Verwerking Runderenkoeling	Standaard Koelruimte	00
61	153,4	Verwerking Runderen- en Varkenskoeling	Standaard Koelruimte	00
62	485,6	Koeling Varkens en Runderen	Standaard Koelruimte	00
63	557,3	Koeling Runderen	Standaard Koelruimte	00
83	26,8	Verwerking Noodslacht koeling	Standaard Koelruimte	00
84	55,7	Koeling Noodslacht	Standaard Koelruimte	00
7	40,3	Opslag/silo's	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
11	110,2	Opslagruimte/Hilckmann	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
15	251	Opslagruimte/Kratten	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
17	49,1	Opslagruimte/Csu	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
41a	8,9	Opslag/magazijn Td	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
64	12,8	Opslag/alarmruimte	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
66	27	Opslag/Hilckmann	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
67	19	Opslag/D.Cunen	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
69	38	Opslag/vKempen	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
80	20,5	Opslag	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
86a	37	Opslag/Heftruck	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
88	449,8	Runderstallen	Standaard Stallen en Opslagruimte	00
6a	4,2	Transformator/Rwzi	Technisch Utilitair	00
8	11,2	NUON/Gas en Waterstation	Technisch Utilitair	00
16	186,3	Electra en warmwater/Kelder	Technisch Utilitair	00
32	8,9	Technische ruimte/Snelkoeltunnel	Technisch Utilitair	00
34	42,3	Technische ruimte en Rioolgemaal	Technisch Utilitair	00
40	241,1	Ketelhuis en Machinekamer	Technisch Utilitair	00

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

5164.033
Vooronderzoek Slachthuis Nijmegen BV
aan de Havenweg 2 te Nijmegen
Rapportage oppervlak bestaande toestand 30-10-2006

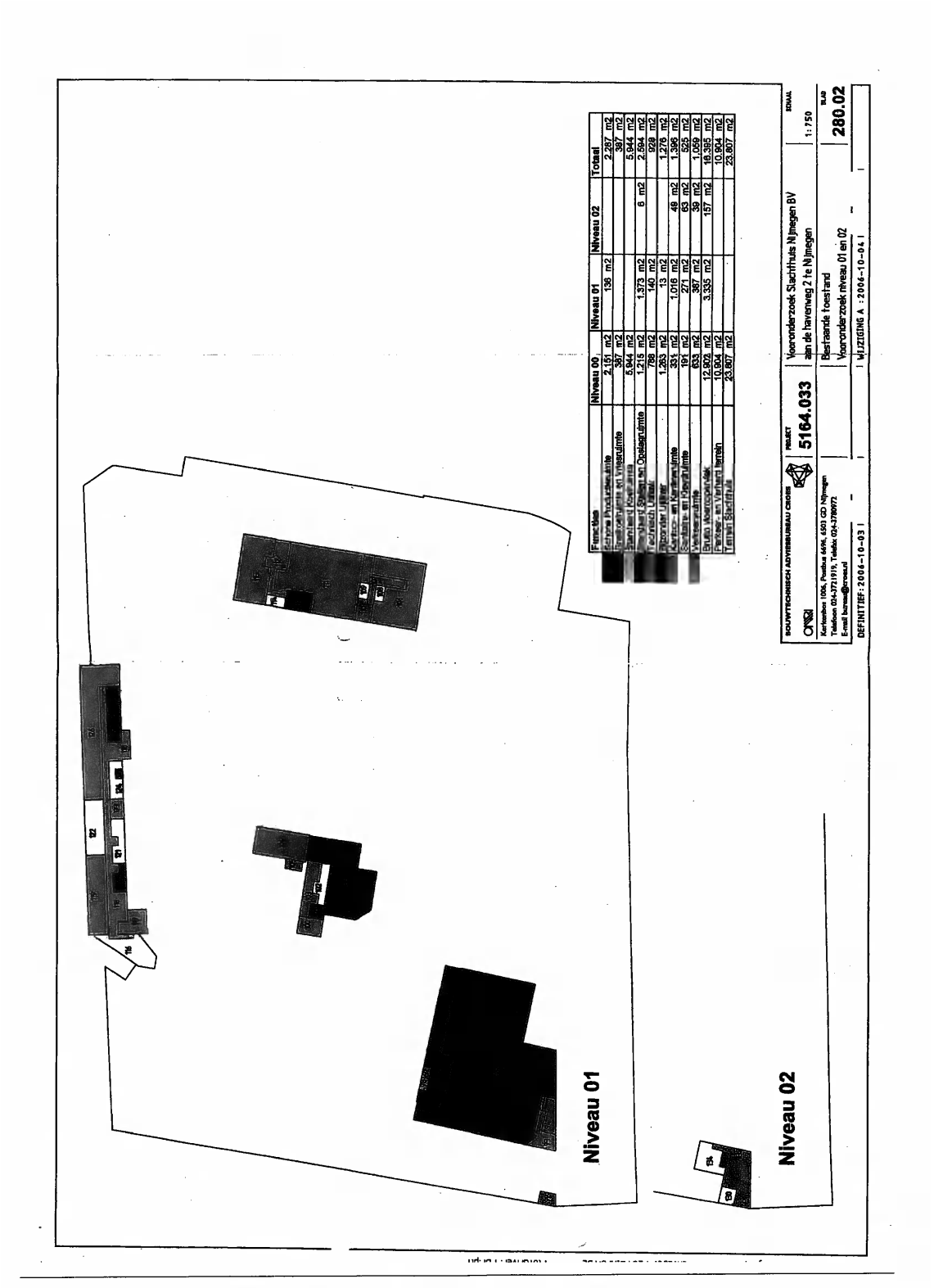
Nr	Opp	Omschrijving	Classificatie	Niveau
43	22,6	Transformator	Technisch Utilitair	00
43a	15,1	NUON	Technisch Utilitair	00
47	212,4	Verkeersruimte runderslacht	Technisch Utilitair	00
48	15	Ontijzering en ontmanganing	Technisch Utilitair	00
74	10,3	Technische ruimte/cv ruimte	Technisch Utilitair	00
79	12,7	Technische ruimte/vriescel	Technisch Utilitair	00
82	5,7	Technische ruimte/noodslachtplaats	Technisch Utilitair	00
2	3,4	Entree Portier	Verkeersruimte	00
14	337,4	Verkeersruimte slachtruimte	Verkeersruimte	00
18	18,5	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
22	12,9	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
39	112,7	Verkeersruimte personeel/gang	Verkeersruimte	00
44	41,1	Verkeersruimte personeel	Verkeersruimte	00
55	27,2	Verkeersruimte personeel	Verkeersruimte	00
65	18,5	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
68	19,7	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
87	20,7	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
90	3,6	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	00
Totaal	12902,4	Brutto Vloeroppervlak	Verzamel	00
Totaal	10904,3	Parkeer- en Verhard terrein	Verzamel	00
Totaal	23806,7	Terrein Slachthuis	Verzamel	00

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

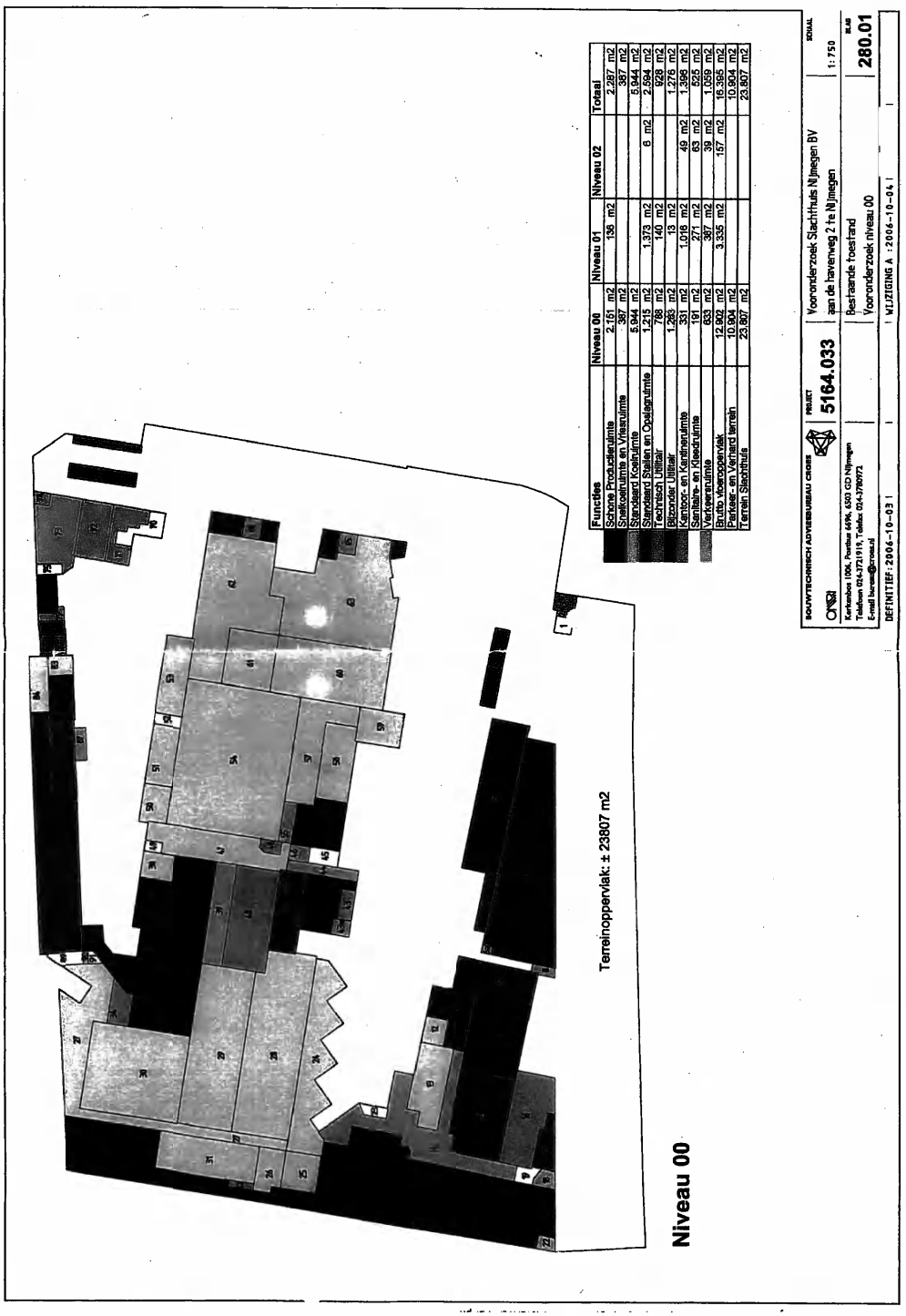
5164.033
Vooronderzoek Slachthuis Nijmegen BV
aan de Havenweg 2 te Nijmegen
Rapportage oppervlak bestaande toestand 30-10-2006

Nr	Opp	Omschrijving	Classificatie	Niveau
101	13,2	Werkplaats schoon/Td	Bijzonder Utilitair	01
94	28,4	Kantoor/ontvangst	Kantoor- en Kantineruimte	01
100	27,4	Kantoor/Td	Kantoor- en Kantineruimte	01
106	182,4	Kantoor/Hilckmann	Kantoor- en Kantineruimte	01
111	302,6	Kantoor/Hilckmann	Kantoor- en Kantineruimte	01
115	134,9	Kantoor/v Kempen	Kantoor- en Kantineruimte	01
117	38,4	Kantoor/chefs maatschap	Kantoor- en Kantineruimte	01
119	101,5	Kantine/maatschap	Kantoor- en Kantineruimte	01
126	200,5	Kantoor/nijgrosco	Kantoor- en Kantineruimte	01
102	28	Sanitaire- en Kleedruimte/Td	Sanitaire- en Kleedruimte	01
108	10,8	Sanitaire- en Kleedruimte/Hilckmann	Sanitaire- en Kleedruimte	01
109	11,3	Sanitaire- en Kleedruimte/Hilckmann	Sanitaire- en Kleedruimte	01
114	14,2	Sanitaire/toilet/v Kempen	Sanitaire- en Kleedruimte	01
116	68,7	Sanitaire- en Kleedruimte/grossiers	Sanitaire- en Kleedruimte	01
121	36,3	Sanitaire/maatschap	Sanitaire- en Kleedruimte	01
122	72,1	Kleedruimte/maatschap	Sanitaire- en Kleedruimte	01
124	29,4	Kleedruimte/dames	Sanitaire- en Kleedruimte	01
96	136	Begin slachtlijn varkens/steekruimte	Schone Productieruimte	01
95	1033	Varkensstallen	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
99	232,7	Opslag/Td	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
113	33,2	Opslag/archief Hilckmann	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
120	20,8	Opslag/maatschap/nijgrosco	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
125	4,1	Opslag	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
127	16,5	sanitaire ruimte	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
128	32,7	Opslag/archief nijgrosco	Standaard Stallen en Opslagruimte	01
97	5,8	Technische ruimte/steekruimte	Technisch Utilitair	01
104	96,3	Technische ruimte/mach.kamer.boven	Technisch Utilitair	01
110	20,4	Technische ruimte/cv ruimte	Technisch Utilitair	01
123	17,2	Technische ruimte/cv ruimte nijgrosco	Technisch Utilitair	01
92	12,9	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	01
93	37,1	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	01
98	6,1	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	01
103	44,6	personeel Td/kantine	Verkeersruimte	01
105	10,4	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	01
107	50,1	Verkeersruimte personeel/kantoor Hilckmann	Verkeersruimte	01
112	49,6	Verkeersruimte personeel/v Kempen	Verkeersruimte	01
118	175,7	Verkeersruimte personeel/trappenhuis	Verkeersruimte	01
Totaal	3335,3	Brutto Vloeroppervlak	Verzamel	01
131	48,9	Kantine/vuile gedeelte	Kantoor- en Kantineruimte	02
130	17,4	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	02
134	45,8	Sanitaire- en Kleedruimte	Sanitaire- en Kleedruimte	02
133	6	Opslag	Standaard Stallen en Opslagruimte	02
129	12,7	Verkeersruimte personeel/kantine schoon	Verkeersruimte	02
132	26,6	Verkeersruimte personeel	Verkeersruimte	02
Totaal	157,4	Brutto Vloeroppervlak	Verzamel	02

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158966

Slachthuis Nijmegen B.V.

Verslag gesprek met Gemeente Nijmegen d.d. 8 november 2006.

Aanwezig: de heren [redacted] (Gemeente Nijmegen), [redacted] (DTZ), [redacted] juridisch adviseur), [redacted] Grondzaken), [redacted] (voorzitter Stichting Slachthuis Nijmegen) en [redacted] (directeur Slachthuis Nijmegen B.V.).

1. Bij de opening van de bespreking deelt [redacted] mee dat de heer [redacted] (Arcadis) is toegevoegd aan het team vanuit het slachthuis als deskundige grondzaken en taxaties. Later in de vergadering stelt [redacted] de vraag aan de orde of er mogelijk een conflict of interest kan bestaan bij Arcadis door deelname in dit project omdat Arcadis (dhr. [redacted] betrokken zou geweest bij globale waardebepalingen van de panden in "Koers West" ten behoeve van de gemeente Nijmegen. Volgens [redacted] is dat niet het geval maar hij zal een en ander binnen Arcadis nagaan.
[redacted] merkt op dat hij en [redacted] in deze besprekingen handelen namens alle betrokkenen en dat de certificaathouders in Slachthuis Nijmegen B.V. middels deze verslagen op de hoogte worden gehouden van de voortgang van de besprekingen en dat ook met hen hieromtrent overleg plaatsvindt.

2. Het verslag van de vorige bespreking d.d. 25 september jl. wordt door de aanwezigen goedgekeurd met de volgende opmerkingen:
[redacted] merkt op dat alles wat hij meedeelt of bevestigt nog wel de goedkeuring van de Raad moet hebben.
Periodiek heeft hij overleg met zijn directie en wethouder Depla waarbij terugkoppeling over het besprokene plaatsvindt.
[redacted] merkt op dat de reële kosten worden vergoed waarbij in het midden wordt gelaten of dat uitkomt op het percentage zoals dat in het verslag is genoemd.

3. Aan [redacted] (DTZ) worden de nodige documenten overhandigd ten behoeve van de taxatie.
Het betreft o.a.:
-Plattegronden met genummerde ruimtes waarvan in bijlagen de afmetingen in m2 en m3 zijn vermeld.
-Huurcontract met de gemeente Nijmegen inzake Waalbanddijk.
-Afschrijvingsstaten inzake inrichting en gebouwen.
-Jaarverslagen Slachthuis Nijmegen B.V. en Nijgrosco over de jaren 2002 t/m 2005.
-Opsomming van de verzekerde bedragen voor inrichting en gebouwen.
Verder worden aan [redacted] een aantal plattegronden en lay-out tekeningen getoond per afdeling. Deze lay-out tekeningen etc. zijn in te zien ten kantore van het slachthuis.

Door [redacted] wordt verder opgemerkt dat op de inventarislijsten van de grossierderijen de door hun bedrijven gebruikte apparatuur zijn vermeld. Deze zijn dus niet opgenomen in de inventarislijsten van Slachthuis Nijmegen B.V.
Het betreft:
Afsnijsystemen, uitbeentafels, inpakapparatuur, slicers, verklein- en mengapparatuur, weegschalen, computersystemen en kantoorinrichting.

4. De offerte van Bureau Croes inzake vooronderzoek nieuwbouw wordt aan de orde gesteld.
De werkzaamheden van Bureau Croes omvatten: het voorontwerp t.b.v. de locatiekeuze die deze keuze mede kan ondersteunen en programma van eisen zoals de structuur van de gebouwen en ruimte die daarvoor nodig is.
[redacted] licht verder toe dat daarbij onderzocht wordt welke functies eventueel in bouwlagen kunnen worden gerealiseerd zoals bv. parkeren in bouwlagen of kelder, het ontwerpen van een snelkoeltunnel op een verdieping, het ontwerpen van opslag

[redacted]

destructiemateriaal in een kelder en het ontwerpen en dimensioneren van slacht-, afsnij-, uitbeenruimten, expeditieruimte, parkeerplaatsen voor vleeswagens.

[redacted] is van mening dat de offerte van Bureau Croes niet concreet genoeg is op wat onderzocht gaat worden.
[redacted] is van mening dat de gemeente niet betaalt aan dit soort onderzoeken vooruit lopend op een overeenkomst.
[redacted] merkt op dat deze gegevens wel nodig zijn om te weten wat het bouwen van een slachthuis zal gaan kosten.
[redacted] is van mening dat datgene wat nu gevraagd wordt op dit moment te diepgaand is en suggereert om meer globaal een aantal zaken te toetsen die in dit stadium noodzakelijk zijn om keuzes te maken.
Hierover wordt uitgebreid gediscussieerd. [redacted] en [redacted] zijn van mening dat er geen goede schadeloosstelling kan worden berekend indien niet de juiste gegevens beschikbaar zijn. Dit kan leiden tot vooringenomen standpunten in de onderhandelingen, zowel qua uitgangspunten als berekening van de schadeloosstelling. [redacted] stelt dat door nieuwe en betere inzichten aanpassingen altijd mogelijk zijn en blijft bij het standpunt dat de gemeente dit soort kosten niet vooraf vergoed.

Besloten wordt dat het slachthuis doorgaat met de globale verkenningen m.b.t. de nieuwbouw en dat in januari een nadere invulling zal worden gegeven aan het vooronderzoek van het bouwtechnisch adviesbureau.

5. De vergoeding van ingeschakelde deskundigen.
[redacted] merkt op dat het bedrag dat de gemeente Nijmegen heeft staan voor het inschakelen van bijstand/deskundigen van in principe 35.000 Euro (volgens een gemeentelijke staffeling) voor dit project niet voldoende zal blijken te zijn.
[redacted] merkt in dit verband op dat wel gelet moet worden op de efficiency van het proces en dat alle deskundigen bijvoorbeeld niet bij elke bespreking aanwezig zouden behoeven te zijn. Volgens [redacted] kan ervan uitgegaan worden dat vergoed wordt wat redelijkerwijs nodig is.
[redacted] hecht eraan om dan toch duidelijkheidshalve nog een keer gezegd te willen hebben dat de van gemeentewege bij onteigeningszaken voorgestelde en in vrij algemene zin bedoelde staffeling, voor de onderhavige zaak beslist niet voldoende zal zijn als dekking van redelijke losten van bijstand/deskundigen. Het lijkt hem -onder de gegeven omstandigheden- ook niet redelijk om het bedrijf allerlei onderzoekskosten met het oog op noodgedwongen verplaatsing te laten (voor-)financieren.
[redacted] merkt op dat in het algemeen met de staffeling volstaan kan worden maar dat mogelijk bij dit project een aanpassing nodig zal blijken te zijn.

6. Naar aanleiding van een vraag die [redacted] in de vorige vergadering had gesteld m.b.t. het verkrijgen van zekerheid of op de aangegeven locatie in Bijsterhuizen het slachthuis gevestigd zou kunnen worden wordt hierop door [redacted] nader ingegaan. Hij deelt mee dat het bestuur van Bijsterhuizen hiermee heeft ingestemd maar dat de gemeente Wychen ook nog haar instemming moet geven. Hij veronderstelt dat er wel een wijziging van het bestemmingsplan nodig zal zijn om milieucategorie 4 te kunnen toelaten.
[redacted] informeert of er een inschatting te maken is over hoe de aanliggende bedrijven zullen reageren.
[redacted] kan daar geen inschatting van maken maar onderkent dat dit soort procedures tijdrovend kunnen zijn.
[redacted] merkt in dit verband op dat het jammer is dat het vooronderzoek zoals dat door Bureau Croes uitgevoerd zou worden, nu niet meteen uitgevoerd wordt omdat hierdoor ook voor dit soort aanvragen vertraging zal ontstaan.
[redacted] merkt op dat DTZ voldoende deskundigheid in huis heeft om de milieubelasting van een slachthuis en de kosten van de bouw te kunnen inschatten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

7. [redacted] stelt vast dat de komende maand verschillende aspecten omtrent "Koers West" in de Raad behandeld zullen worden.
Hij stelt voor dat beide partijen de komende maanden doorgaan met het formuleren van uitgangspunten en het uitwerken van het model dat dan in een later stdium meer precies kan worden ingevuld.

Door de vergadering wordt hiermee ingestemd en er wordt een volgende bespreking geplant voor woensdag 24 januari 2007 ten kantore van het slachthuis.

Nijmegen, 14 november 2006.
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158971

[redacted] P330

Van: [redacted] P330
Verzonden: vrijdag 7 september 2007 16:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Datum bespreking

Heer [redacted],

Ondanks alle inspanningen van deze kant zijn wij niet zover dat wij op 17 september a.s. een zinvolle bespreking kunnen hebben. De opstelling van de schadeloosstellingsberekening door onze adviseurs van DTZ bleek een zodanig complexe zaak dat een en ander toch langer duurde dan iedereen dacht. De eind juli van dit jaar aan ons uitgebrachte rapportage is vervolgens eerst onderwerp van intern overleg geweest. Vervolgens is gekonkludeerd dat er op enkele punten nader juridisch advies nodig was en daarover is inmiddels overleg gepleegd met onze huisadvocaat.Ook door de vakantie van betrokkenen was hier meer tijd dan anders mee gemoeid Het advies dat daarop dient te volgen en dat mogelijk ook weer invloed heeft op de eerder opgestelde berekeningen wordt uiterlijk half october verwacht. Dit zal vervolgens intern besproken dienen te worden en zal ook tegen het licht van de reeds voorliggende berekening gehouden moeten worden. Vervolgens dien ik ambtelijk fiat voor het geheel te krijgen alvorens ik u een en ander kan voorleggen.

Uiteraard betreur ik de ontstane vertraging maar ik kan de feiten niet veranderen. Ik stel u voor dat ik op zo kort mogelijk termijn op de zaak terugkom.

Vr.gr. [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@slh-nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 6 september 2007 11:12
Aan: [redacted] P330
Onderwerp: Re: Datum bespreking

Mijnheer [redacted],
In verband met onze afspraak op maandag, 17 sept. a.s. verzoek ik U ons mede te delen waarover we gaan spreken en ons eventuele stukken daaromtrent toe te sturen
zodat wij ook een en ander met onze adviseurs kunnen bespreken en een innige discussie mogelijk is.
Mvg.

[redacted] P330 schreef:

>Heer [redacted],
>
>Onderstaande afspraak staat genoteerd.
>
>Vr.gr.
>[redacted]
>
>-----Oorspronkelijk bericht-----
>Van: [redacted]@slh-nijmegen.nl]
>Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 14:53
>Aan: [redacted] P330
>Onderwerp: Re: Datum bespreking
>
>
>In dat geval opteren we voor de maandag 17 september om 15.00 uur. Wilt
>U dit wederom bevestigen? Mvg.
>
>[redacted] P330 schreef:
>
>

>
>[redacted],
>>
>>Er is een foutje in mijn agenda geslopen; ik ontdekte vandaag dat ik
>>20
>>
>en 21 september i.v.m. afdelingsaktiviteiten vrij moet houden; ik moet
>dan ook voorstellen de afspraak naar een andere datum te verschuiven;
>Blijft staan 17 en 18 september in de middag en aanvullend maandag 24
>september in de middag en donderdag 27 september in de voormiddag.
>Graag spoedig uw reaktie en uiteraard sorry voor het ongemak.
>
>Vr.gr.
>
>[redacted]
>
>-----Oorspronkelijk bericht-----
>Van: [redacted]@slh-nijmegen.nl]
>Verzonden: dinsdag 12 juni 2007 11:22
>Aan: [redacted] P330
>Onderwerp: Datum bespreking
>
>
>Mijnheer [redacted],
>
De bespreking kan geplant worden op 20 sept. 15.00 uur.
>Wilt U dit ook bevestigen?
>Mvg.
>
><< WERKEXEMPLAAR >>
>_____
>_
>_____
>
>Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor registratie
>
>
>
>
>
>>doorgestuurd te worden naar de postbus R&A-berichtenregistratie.
>>_____
>>
>>Alle informatie in dit e-mailbericht is onder voorbehoud.
>>De Gemeente Nijmegen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor
>>vergissingen of onjuistheden in dit bericht
>
>>_____
>>This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
>>For more information please visit http://www.messagelabs.com/email
>>_____
>>
>>
>>
>>
>>
>>
>>
><< WERKEXEMPLAAR >>
>_____
>_
>_____
>
>Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor registratie
>doorgestuurd te worden naar de postbus R&A-berichtenregistratie.
>_____
>
>Alle informatie in dit e-mailbericht is onder voorbehoud.
>De Gemeente Nijmegen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor
>vergissingen of onjuistheden in dit bericht
>

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

>_____
>This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
>For more information please visit http://www.messagelabs.com/email
>_____
>
>
>
>

<< WERKEXEMPLAAR >>

Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor registratie doorgestuurd te worden naar de postbus R&A-berichtenregistratie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158972

Extra afschriften voor:

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Burgemeester en wethouders van
Wijchen
Postbus 9000
6600 HA Wijchen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
19-09-2007	P330/07.0026049	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Vestiging Heinz Nijmegen en Slachthuis Nijmegen op bedrijventerrein Bijsterhuizen		[redacted]

Geacht college,

Sinds 2004 vinden regelmatig gesprekken plaats tussen de gemeente Nijmegen en ondermeer de in het Waalfront in Nijmegen te verplaatsen ondernemingen Heinz en Slachthuis.
In overleg met het bestuur van Bijsterhuizen zijn door ons college in 2004 toezeggingen gedaan aan beide ondernemingen ten aanzien van het reserveren van grond als mogelijk alternatieve vestigingsplaats ingeval van verplaatsing in de regio.
Daarbij is tevens meegedeeld dat ingeval een planologische wijziging nodig is om de vestiging mogelijk te maken, het bestuur van Bijsterhuizen een dergelijke wijziging ook zal entameren.
Wij gaan er van uit dat besluiten van het bestuur van Bijsterhuizen in dat opzicht ook in de beide deelnemende gemeenten tot conforme besluiten leiden.

Momenteel wordt in overleg tussen ambtenaren van Nijmegen en Wijchen bezien wat de consequenties van vestiging van beide ondernemingen in Bijsterhuizen betekent afgezet tegen het huidige bestemmingsplan en daaruit voortvloeiende milieuvraagstukken.
Op het gebied van geluid zijn er binnen de huidige systematiek nog wat problemen te overwinnen.

Met begrip voor het feit dat het een en ander onderzoek vereist, is er onzerzijds behoefte aan een concrete bevestiging van de zijde van de gemeente Wijchen dat medewerking zal worden verleend aan een wijziging van het bestemmingsplan welke vestiging van Heinz en Slachthuis op de gereserveerde percelen mogelijk maakt, zonder dat daarbij toezeggingen ontstaan ten aanzien van de afloop van deze procedure.
Uiteraard zullen technische zaken verder uitgewerkt moeten worden.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

Waar op dit moment dus behoefte aan is, is een positieve opstelling, die ook kan worden meegegeven aan Heinz en Slachthuis.
De bedrijven zijn in hun informatie op dit moment niet verder dan de reserveringsmededeling uit 2004.
Heinz heeft inmiddels laten weten tussen nu en twee maanden een definitieve beslissing te willen nemen ten aanzien van de toekomstige vestigingsplaats.
Wij willen graag een positief bericht afgeven en daarmee het behoud van de werkgelegenheid voor de regio een stapje dichterbij brengen.
Wij zien graag op korte termijn een bevestiging in bovengenoemde zin van u tegemoet.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Secretaris,
mr. Th.C. de Graaf	P. Eringa

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158974

GEMEENTE WIJCHEN

centrum in tweestromenland

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

reg.nr. 07.00 29944
procesverantw.: P 330

INGEKOMEN
25 OKT. 2007
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: 07-351.11

afgedaan:

Burgemeester en wethouders van Nijmegen
t.a.v. [redacted]
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Gemeentekantoor
Correspondentie-adres
Postbus 9000
6600 HA Wijchen
Kasteellaan 22-24

Telefoon: 024-649 21 11
Telefax: 024-649 22 08
Bankrelatie: 15.86.01.629

Gelieve bij beantwoording datum en kenmerk van deze brief aan te halen.

Wijchen : 17 oktober 2007 07/12201
Betreft : vestiging Heinz/Honig en het Slachthuis op Bijsterhuizen
uw kenmerk: P330/07.0026049
Informatie [redacted]
Bijlagen : div.
Verzonden : 24 OKT. 2007

Geacht college,

Naar aanleiding van uw brief van 19 september jl. bevestigen wij u hierbij dat door de gemeente Wijchen medewerking zal worden verleend aan een wijziging van het bestemmingsplan om de vestiging van de bedrijven Heinz/Honig en het Slachthuis op de gereserveerde percelen op het bedrijventerrein Bijsterhuizen mogelijk te maken. Bij onze afweging hebben wij de volgende aspecten betrokken:

Bestemmingsplan

Van toepassing is het bestemmingsplan Bedrijventerrein Groot Bijsterhuizen deelgebied 1 en 2 (vastgesteld d.d. 29 april 1993 en goedgekeurd d.d. 1 december 1993). Op grond van dit bestemmingsplan zijn de voor Heinz/Honig en het Slachthuis gereserveerde gronden (Heinz/Honig: locatie 1 en het Slachthuis: locatie 2, zie bijlage) bestemd voor respectievelijk bedrijfsdoeleinden II (BII) en bedrijfsdoeleinden II (BII) en, voor een klein deel, bedrijfsdoeleinden I (BI). Binnen de bestemming bedrijfsdoeleinden BI is de vestiging van zwaardere industriële activiteiten met uitzondering van zogenaamde A-inrichtingen toegestaan. De aard van deze activiteiten wordt begrensd door de bij de planvoorschriften opgenomen negatieve lijst: Staat van bedrijfsactiviteiten I. Binnen de bestemmingscategorie BII is middelzware en lichte bedrijvigheid toegestaan. De aard van de bedrijvigheid hier wordt beperkt door de bij de voorschriften opgenomen negatieve lijst: Staat van bedrijfsactiviteiten II.

Beide bedrijven vallen, indicatief onder milieucategorie 3-4 van de VNG bedrijvenlijst en moeten derhalve worden aangemerkt als zwaardere, industriële bedrijvigheid (bedrijfsdoeleinden BI). Omdat de gereserveerde locaties grotendeels zijn gelegen in de bestemmingscategorie BII is een bestemmingsplanherziening nodig om de vestiging van de bedrijven mogelijk te maken. Daarbij komt dat op de negatieve lijst van bestemmingscategorie BII slachthuizen, slachterijen en soep-en soeparomafabrieken expliciet zijn opgenomen. Hierdoor is, zelfs als de activiteiten van de bedrijven zouden kunnen worden aangemerkt als middelzware tot lichte bedrijvigheid, de vestiging van de bedrijven op de beoogde locaties, zonder bestemmingsplanherziening, niet mogelijk.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Herziening bestemmingsplan

Volgens de toelichting bij het bestemmingsplan zijn er op het bedrijventerrein Bijsterhuizen mogelijkheden voor de volgende bedrijvigheid:

- high-tech activiteiten: hoogwaardige productiebedrijven, R&D centra, laboratoria etc.;
- logistieke activiteiten: transport-distributie-en warehouse-activiteiten;
- industriële activiteiten.

Omdat het om noodzakelijke bedrijfsverplaatsingen vanuit Nijmegen gaat, is de gemeente Wijchen bereid om medewerking te verlenen aan de herziening van het bestemmingsplan om de vestiging van de bedrijven op het bedrijventerrein Bijsterhuizen mogelijk te maken. Voorwaarde hierbij is dat voldaan wordt aan de geldende milieuregelgeving en dat een aantal technische zaken, met name op het gebied de afvalwaterproblematiek, nader worden onderzocht en uitgewerkt. Deze gegevens zijn ook nodig in verband met een goede ruimtelijke onderbouwing ten behoeve van een eventuele herziening.

Omdat door de toezegging om medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanprocedure slechts een inspanningsverplichting ontstaat, ontstaan, zoals u zelf ook al aangeeft in uw brief d.d. 19 september jl., geen toezeggingen ten aanzien van de afloop van de procedure. Bovendien is uiteindelijk de gemeenteraad bevoegd om het bestemmingsplan te herzien.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders

drs. J.W.M. van der Knaap
secretaris

G.H.W. Noordewier
burgemeester

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158975

[redacted] P330

Van: [redacted] P330
Verzonden: donderdag 6 december 2007 15:11
Aan: [redacted] P330
CC: [redacted] P330
Onderwerp: FW: Voortgang

Ter info.

[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@slh-nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 6 december 2007 14:16
Aan: [redacted] P330
Onderwerp: Re: Voortgang

'ijnheer [redacted],
ij hebben de optie Cuijk (Haps) verder uitgewerkt omdat daar de te
vergunnen situatie duidelijker is dan in Bijsterhuizen. Tot op dit
moment is echter ook deze optie
niet tot in alle details onderzocht omdat de gemeente Nijmegen nog geen
inzicht heeft gegeven in de financiele conseqenties van een en ander. Wij kunnen ons
voorstellen dat het practisch is nu, in eerste
instantie, een schriftelijke vervolg te geven aan de overlegsituatie. Mvg

[redacted] P330 schreef:
> Heer [redacted],
> U heeft gelijk wat betreft de inschatting van de benodigde tijd
> destijds; Op dit moment wacht ik op de inplanning op zeer korte
> termijn van een, hoop ik , voorlopig laatste ambtelijk overleg;
> Ik stel mij voor dat het, alles afwegende, het meest praktisch is dat ik
> waar mogelijk op korte termijn, in eerste instantie een schriftelijk
> vervolg geef aan de zaak.
>
> In dit verband graag ook nog even aandacht voor het volgende punt .
> O.a. voor de relocatie van het Slachthuis heeft het gemeentebestuur
> van Wijchen onlangs besloten de daarvoor noodzakelijke
> bestemmingsplanherzieningsprocedure op te starten zonder dat dit
overigens een garantie inhoudt ten aanzien van het uiteindelijke
resultaat. Dit laatste zal u niet onbekend zijn.
> In dit verband is het wel van belang van u te weten in hoeverrre de
> optie Bijsterhuizen voor u nog actueel is.
> Eerder gaf u (ik meen telefonisch) aan dat u zich op de lokatie Haps
> zou richten.
> Graag nog info hierover ;
>
>
> vr.gr [redacted]
>
>
>
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: [redacted]@slh-nijmegen.nl]
> Verzonden: dinsdag 4 december 2007 17:19
> Aan: [redacted] P330
> Onderwerp: Voortgang
>
>
> Miijnheer [redacted],
> Hedenmiddag heb ik U gebeld maar U was er niet.
> In verband met een aantal overlegsituaties i.v.m. onze planning

> "aanvang
>
> bouw 2010" zou ik graag van U vernemen hoe U de voortgang van onze
> gesprekken dienaangande inschat voor de komende twee maanden. Ik had
> eerder van U begrepen dat DTZ half october met haar vingeroefeningen
> klaar zou zijn en dat U daarna een paar weken nodig zou
>
> hebben voor intern beraad.
> Als U dit jaar weinig meer kunt organiseren, kunnen we wellicht een
> afspraak maken voor januari 2008 ? Mvg.
>
>
> << WERKEXEMPLAAR >>
> _____
> __
> _____
>
> Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor
> registratie doorgestuurd te worden naar de postbus
> R&A-berichtenregistratie. _____
>
> Alle informatie in dit e-mailbericht is onder voorbehoud.
> De Gemeente Nijmegen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor
> vergissingen of onjuistheden in dit bericht

> _____
> This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
> For more information please visit http://www.messagelabs.com/email
> _____
>
>
>

<< WERKEXEMPLAAR >>

_____
_____

Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor registratie doorgestuurd te worden naar de postbus R&A-berichtenregistratie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Extra afschriften voor:

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158977

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
03-03-2008	P330/08.0005674	[redacted]
	Datum uw brief	Doorkiesnummer
		[redacted]

Onderwerp
Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.

Geachte heer [redacted],

In vervolg op de kontakten die de gemeente Nijmegen al geruime tijd met u over bovenvermelde aangelegenheid heeft deel ik u het volgende mede.
Het is u bekend dat, in het kader van de herontwikkeling van het zogenaamde Waalfront, het noodzakelijk is dat het slachthuis haar huidige locatie verlaat.
In dat kader wenst de gemeente Nijmegen te verwerven het recht van opstal op het perceel Neerbosch A nr. 2319 groot 21070 m2(bloot eigendom behoort toe aan de gemeente Nijmegen)en wenst de gemeente eveneens de verhuur van circa 3280 m2 van perceel Neerbosch A nr. 2453 te beëindigen.
Hoewel het gemeentebestuur van Nijmegen het vertrek van de huidige locatie noodzakelijk acht, hecht zij erg aan behoud van de werkgelegenheid voor de regio.
De gemeente Nijmegen wil daarom een bemiddelende rol spelen bij de verplaatsing van uw bedrijf naar een andere locatie in Nijmegen of in de omgeving van Nijmegen.
In dat kader heeft de gemeente Nijmegen u in december 2005 medegedeeld dat op het bedrijventerrein Bijsterhuizen een perceel ter grootte van circa 57.000 m2 (gelegen in fase 3) in beginsel gereserveerd wordt voor uw bedrijf.

Uiteraard dient u voor de aankoop en verplaatsing een schadeloosstelling te ontvangen.
De gemeente heeft mede vanwege het gecompliceerde en specifieke van uw bedrijf/uw bedrijfsvoering diverse deskundigen in het kader van de bepaling van de schadeloosstelling geraadpleegd.
Dit maakt ook dat u hierop geruime tijd heeft moeten wachten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Alles afwegende is de gemeente bereid voor de aankoop van het hiervoor vermelde (inclusief huurbeëindiging van het eveneens hiervoor vermelde perceelsgedeelte) een bedrag te bieden van afgerond € 21.000.000,-(zegge een en twintig miljoen euro) Kosten Koper inclusief alle vergoedingen van welke aard en/of in welke vorm dan ook .
Bij dit aanbod geldt een voorbehoud ten aanzien de kwaliteit van bodem en grondwater en behoeft dit aanbod de instemming van het gemeentebestuur van Nijmegen.
Gaarne verneem ik spoedig uw schriftelijke reactie op het bovenstaande.

Aanvullend merk ik ten aanzien van uw reservering voor de locatie Bijsterhuizen(gelegen in fase 3) zoals hierbovenvermeld nog het navolgende op .
De laatste 1,5 jaar is de vraag naar bedrijfsterreinen in Nijmegen boven verwachting zodanig sterk toegenomen dat er op dit moment duidelijk een te kort is aan direct uitgeefbaar bedrijfsterrein.
Dit geldt ook voor het door de gemeenten Nijmegen en Wijchen gezamenlijk opgezette bedrijventerrein Bijsterhuizen.
Ook voor het voor u in beginsel gereserveerde terrein in fase 3 zijn andere belangstellenden waarvoor verplaatsing van de huidige locatie binnen zeer afzienbare tijd noodzakelijk is.
Alles afwegende en daarbij ook rekening houdend met het feit dat uw voorkeur naar eigen zeggen uitgaat naar een locatie in Haps gemeente Cuijk is het gewenst dat u op korte termijn een beslissing neemt over de afname van bedoeld terrein in Bijsterhuizen.
Uiteraard zal de noodzakelijke wijziging van het vigerende bestemmingsplan daarbij als voorbehoud gelden.
Ik verzoek u mij binnen 3 weken na verzending van dit schrijven schriftelijk mede te delen of u een positieve beslissing als hierboven omschreven wenst te nemen.
Indien u om u moverende redenen hiertoe niet besluit zal de reservering worden beëindigd.
Overigens bestaat bij beëindiging van bedoelde reservering nog wel de mogelijkheid om indien u dit wenst met de gemeente dan wel de GR Bijsterhuizen te onderzoeken of een alternatieve locatie binnen Nijmegen/Wijchen kan worden gevonden.
Gaarne verneem ik eveneens binnen 3 weken na verzending van dit schrijven schriftelijk van u of u dit wenst.

Hoogachtend,

namens de directeur,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

D161158978

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Telefoon 024 377 58 93
Fax 024 377 89 61
E-mail: info@slh-nijmegen.nl
Bank: Rabobank Nijmegen
Rek. nr. 13.78.06.469
Handelsregister 10021984

26 MRT 2008
reg.nr.: 08.000 839i
procesverantw.: P330

INGEKOMEN
26 MRT 2008
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 08-351.11
afgedaan:

Aan de Gemeente Nijmegen
Grondzaken/Ontwikkelingsbedrijf
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN
t.a.v. de heer [redacted]

Uw kenmerk: p330/08.0005674

Nijmegen, 20 maart 2008.

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 3 maart 2008 zien wij een bevestiging dat de gemeente Nijmegen de Minnelijke verwerving van de huidige locatie va het slachthuis heeft hervat en blijkbaar op korte termijn daarover met ons in onderhandeling wil treden. Dat geeft ons duidelijkheid met betrekking tot de voortgang. Anderzijds roept de inhoud van de brief ook ongenoegen op, met name ten aanzien van het proces en de wijze waarop de schadeloosstelling wordt gepresenteerd.

In het hiernavolgende maken wij u ons standpunt duidelijk en doen wij een voorstel voor het vervolg.

Proces
Het laatste overleg met de gemeente Nijmegen, de heren [redacted] en [redacted], dateert van 8 november 2006.
De geplande vervolgafspraak voor 24 januari 2007 wordt uitgesteld tot nader order. Er wordt in juni 2007 een nieuwe datum gepland op 20 september 2007 (later gewijzigd in 17 september) die vervolgens opnieuw wordt uitgesteld tot eind oktober / begin november.
Ook deze bespreking werd tot nader order uitgesteld.
Wel is begin januari jl. afgesproken met de heer [redacted] dat een schriftelijke ronde zou volgen waarbij inzicht zou worden gegeven hoe DTZ en een andere ingeschakelde deskundige tot een waardebepaling waren gekomen.

Wij werden dan ook verrast door uw brief van 3 maart 2008 waarin u, zonder dat enig inhoudelijk overleg heeft plaats gevonden, een niet onderbouwde aanbieding doet voor de aankoop van het opstalrecht inclusief verdere schadeloosstellingen en een termijn stelt voor de reservering van een kavel op het bedrijventerrein Bijsterhuizen.

Zoals afgesproken op 8 november 2006 hebben wij een vooronderzoek uitgevoerd. In afwachting van meer duidelijkheid over het vervolg zijn daarna slechts beperkte stappen gezet, met name ten aanzien van de locatiekeuze. Dit is mede ingegeven door het feit dat de gemeente niet bereid bleek om meer zekerheid te verschaffen met betrekking de vergoeding van de kosten van een volledig onderzoek.

Onder deze omstandigheden is het niet redelijk te verwachten dat wij binnen een termijn van drie weken een besluit kunnen nemen over de aanbieding tot aankoop en de reservering van een kavel.

Schadeloosstelling

Ten aanzien van de uitkoopsom is alleen het totaalbedrag duidelijk. Daarbij stellen wij vast dat het bedrag nog niet bij benadering voldoende is in vergelijking met een eerste globale, maar daarom nog niet onrealistische, berekening van de schadeloosstelling die wij hebben laten maken op basis van het vooronderzoek.

Naar onze mening dient er eerst duidelijkheid te bestaan over de uitgangspunten van de berekening, voordat er sprake kan zijn van een zinvolle discussie over de schadeloosstelling. Het gaat daarbij onder meer om de volgende punten:

- Een volledige schadeloosstelling op basis van reconstructie / nieuwbouw.
- De basisgegevens waarop de herinvestering is gebaseerd.
- Verplaatsing van bedrijfsactiviteiten.
- De positie van het slachthuis en alle daarmee verbonden bedrijven.
- Fasering van het plan Waalfront.

Het is voor ons niet te begrijpen dat u een aanbod doet zonder dat dergelijke essentiële uitgangspunten zijn besproken, terwijl deze in uw brief ook niet duidelijk worden gemaakt. Wij stellen voor dat u alsnog, zoals in januari jl. toegezegd, inzicht geeft hoe u tot een waardebepaling bent gekomen. Op basis daarvan kunnen wij met elkaar overleggen over de uitgangspunten en vervolgens op basis daarvan een berekening van de schadeloosstelling maken.

De schadeloosstelling kan worden opgebouwd uit de volgende onderdelen:

- Waarde.
- Bijdrage herinvestering: grond, gebouwen, koeling, E-installaties, W-installaties, utilitaire installaties w.o. waterzuivering, procesinstallaties, terreininrichting.
- Alle bijkomende schade: zoals aankoopkosten, bijkomende bouwkosten, vergunningen/ leges, verplaatsingskosten, stagnatiekosten, aanloopschade, personeelskosten, overige advieskosten.

Daarbij gaat het zowel om de schadeloosstelling voor het slachthuis als alle bedrijven die belanghebbende zijn in de zin van de onteigeningswet (m.n. grossierderijen en Nijgrsoco Slachtproducten B.V.).

Bedrijventerrein Bijsterhuizen

Wij hebben momenteel twee locaties in beeld voor hervestiging.

- Bedrijventerrein Bijsterhuizen.
- Bedrijventerrein Haps, gemeente Cuijk.

Het is bekend dat wij verkennende gesprekken hebben gevoerd met het Gemeentebestuur in Cuijk teneinde na te gaan wat de mogelijkheden zijn om te komen tot hervestiging van onze bedrijven. Zolang wij echter geen overeenkomst hebben omtrent de vestiging aldaar willen wij de optie Bijsterhuizen open houden. Wij gaan er dan wel van uit dat de door U geboden

optie zodanig van aard is dat daar zonder problemen een bedrijf gevestigd kan worden in de milieucategorie 4 of hoger.

Wij stellen dan ook voor om de reservering te verlengen tot 1 september 2008, zodat een gedegen locatiekeuze kan worden gemaakt en ons concreet mede te delen dat daar bedrijfsvestiging in milieucategorie 4 vergunbaar en uitvoerbaar is.

Vervolg.
Nu duidelijk is dat de gemeente Nijmegen het overleg over verwerving van het slachthuis weer wil oppakken en in de veronderstelling dat er voor het slachthuis voldoende zekerheid komt over redelijke uitgangspunten, kan het vervolgonderzoek worden gestart.

Zowel voor de schadeloosstelling als voor de locatiekeuze zullen de volgende vervolgstappen moeten worden gezet:

a. Programma van eisen.
b. Bouwkundig ontwerp.
c. Overleg betrokken overheden over div. vergunningszaken.
d. Locatiekeuze.
e. Definitief ontwerp, bestek etc. gebouw.
f. Investering in procesinstallaties.
g. Logistiek verplaatsing bedrijfsactiviteiten.

Het proces met betrekking tot de locatiekeuze (a. tot en met d.) zal nog een aantal maanden in beslag nemen.
Op basis van de vervolgstappen (e. tot en met f.) kan vervolgens het taxatierapport op basis van een volledige schadeloosstelling worden uitgewerkt.

Wij stellen voor om over bovenstaande punten met u te overleggen. Daarbij zijn wat ons betreft de volgende punten aan de orde:

- Toelichting op het aanbod.
- Tijdsplanning en afspraken over de voortgang van de verwerving.
- Eerste bespreking over de uitgangspunten van de schadeloosstelling.
- Nadere informatie met betrekking tot het bedrijventerrein Bijsterhuizen.

Uiteraard gaan wij verder met de uitwerking van onze plannen en lijkt het ons zinvol eind mei een bijeenkomst te plannen.
Gaarne zouden wij van U vernemen wanneer we in mei deze bijeenkomst zouden kunnen plannen.

Hoogachtend,

[redacted]

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

Extra afschriften voor:

D161158979

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
16-05-2008	P330/08.0013083	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.	20-03-2008	[redacted]

Geachte heer [redacted]

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven deel ik u het volgende mede.
Met het gemeentelijk schrijven van 3 maart van dit jaar deed de gemeente Nijmegen u voor de verwerving van het recht van opstal op het perceel Neerbosch A nr. 2319 groot 21070 m2(bloot eigendom behoort toe aan de gemeente Nijmegen)en de beëindiging van de huur van circa 3280 m2 van perceel Neerbosch A nr. 2453 een bieding ter grootte van € 21.000.000,- K.K. inclusief alle vergoedingen van welke aard en/of in welke vorm dan ook.
De gemeente heeft u dit bod gedaan, rekening houdend met alle relevante factoren.
Enerzijds geeft u in uw reactie aan dit bod onduidelijk te vinden, anderzijds meent u op basis van een eerste globale interne benadering te kunnen stellen dat het genoemde bedrag nog niet bij benadering voldoende is.

Een belangrijk positief punt in uw schrijven is dat u aangeeft dat van uw zijde het vervolgonderzoek kan worden gestart op basis waarvan door u vervolgens een inhoudelijke reactie op de gemeentelijke bieding kan worden gegeven.
In dit verband verklaart de gemeente Nijmegen zich in principe bereid om op offertebasis mee te betalen aan de door u daarbij te maken onderzoekskosten.Uiteraard zal daarbij een beoordeling op basis van redelijkheid plaatsvinden.
De door u op vervolgblad 3 van uw eerdergenoemd schrijven aangegeven concrete vervolgstappen leiden ook naar de mening van de gemeente daarbij tot het juiste inzicht.

Ten aanzien van het eveneens gedaan verzoek de eerder voor uw bedrijf

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

voor de locatie Bijsterhuizen gedane reservering alles afwegende toch nog te verlengen tot 01-09-2008 merk ik nog het volgende op .
In het eerdergenoemd gemeentelijk schrijven van 3 maart van dit jaar is uitgebreid op deze kwestie ingegaan en zijn daarbij alle voor de gemeente relevante aspecten belicht.
Uw bovengenoemd schrijven was uiteraard aanleiding nogmaals alle aspecten op een rij te zetten.
Na ampel intern overleg daarover verklaart de gemeente zich bereid de eerder besproken reservering in afwijking van het gestelde in het gemeentelijk schrijven van 3 maart te verlengen tot 01-07-2008.
Indien het gereserveerde perceel echter eerder aan een derde partij verkocht kan worden heeft u drie weken beslistijd waarna bij afwezig blijven van een koopbeslissing uwerzijds verkoop aan de betreffende derde zal plaatsvinden.

Gaarne verneem ik op basis van het door u te verrichten vervolgonderzoek zo spoedig mogelijk uw inhoudelijke reaktie op de eerder gedane gemeentelijke bieding.
Indien u tussentijds nog vragen en/of opmerkingen heeft, kunt u contact opnemen met de heer [redacted] van het Ontwikkelingsbedrijf van de gemeente Nijmegen(tel. [redacted]) .

Hoogachtend,
namens de directeur,

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

slachthuis nijmegen bv

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Telefoon 024 377 58 93
Fax 024 377 89 61
E-mail: info@slh-nijmegen.nl
Bank: Rabobank Nijmegen
Rek. nr. 13.78.06.469
Handelsregister 10021984

ONTWIKKELINGSBEDRIJF
VERZONDEN

D16115898O

Aan Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf/Grondzaken
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN
t.a.v. de heer [redacted]

reg.nr. 08.0018118
procesverantw.: P330

INGEKOMEN
01 JULI 2008
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: - 07.351.11

afgedaan:

Nijmegen, 28 juni 2008.

Uw kenmerk: P330/08.0013083
d.d. 16-05-2008

Geachte heer [redacted]

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven delen wij U het volgende mee.
Wij hebben kennis genomen van uw standpunt dat U instemt met het starten van het vervolgonderzoek voor de hervestiging van onze bedrijven waarbij U instemt om mee te betalen aan de door ons te maken onderzoekskosten.
Wij hebben Bureau Croes gevraagd om een offerte te maken die de kosten moet omvatten van voorontwerp en programma van eisen met een begroting van de bouwkundige kosten.
Deze berekeningen moeten leiden tot een verfijning van de eerder gemaakte grove raming-en. U treft bijgaand de offerte aan van Bureau Croes.
Inmiddels hebben wij Krachtwerktuigen opdracht gegeven hun zienswijze te geven over de meest optimale invulling van de energie- en waterhuishouding voor het nieuw te bouwen slachthuis. Aansluitend hierop zullen ramingen gemaakt worden met betrekking tot de utilitaire installaties en procesinstallaties.
Voor deze berekeningen zullen ook kosten gemaakt moeten worden die wij voorlopig ramen op een bedrag van 30.000 Euro. Dit bedrag wordt ook genoemd in de brief van Bureau Croes. Wij stellen U dan ook voor om bij U rekeningen te declareren tot ten hoogste 145.000 Euro voor dit vooronderzoek.

Met betrekking tot de reservering van de locatie Bijsterhuizen kan ik U als volgt informeren.
Met de gemeente Cuijk wordt nagegaan wat de mogelijkheden zijn tot hervestiging op het bedrijvenpark Laeracker te Haps. Het bestemmingsplan van dit plan is echter nog niet vastgesteld. Er is een groep inwoners van Haps die bezwaar maakt tegen deze plannen van de gemeente Cuyk. Deze groep tracht langs juridische weg te ontwikkeling van dit regionaal bedrijventerrein tegen te gaan.
Wij weten niet wat de consequenties kunnen zijn van deze stappen maar realiseren ons dat wij niet kunnen verplaatsen wanneer wij niet de beschikking hebben over een geschikte locatie waarop wij vergunningen kunnen aanvragen voor de bouw en realisatie van het nieuwe slachthuis.
Wij verzoeken U dan ook de reservering van Bijsterhuizen vast te houden voor ons bedrijf.

LLOYD'S REGISTER QUALITY ASSURANCE HACCP

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wij gaan er daarbij vanuit dat hervestiging op die locatie van onze bedrijven in de milieucategorie 4 of hoger mogelijk is. Wanneer U deze locatie niet voor dit doel kunt aanbieden gaan wij ervan uit dat u een andere kavel reserveert waarop bouw in 2010 gerealiseerd kan worden. In ieder geval lijkt het ons niet oppertune deze reservering op te geven voordat u daadwerkelijk een derde partij als koper voorhanden heeft.

Wij stellen voor om op zo'n kort mogelijke termijn het vervolgonderzoek te starten en een bespreking te plannen op 15, 16, 17 of 19 september om de stand van zaken te bespreken en tevens te overleggen over de verdere voortgang van de verwerving en tijdplanning van de verplaatsing.

Gaarne vernemen wij van U, op korte termijn, of U kunt instemmen met ons voorstel inzake het vooronderzoek en zouden graag met de heer [redacted] een datum vaststellen voor het boven genoemde overleg.

Hoogachtend,

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

[redacted]

Bijgesloten:
Offerte van Bouwtechnisch bureau Croes
Incl. twee bijlagen inzake de investeringsramingen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

croes
Bouwtechnisch Ingenieursbureau

Directie Slachthuis Nijmegen B.V.
T.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD NIJMEGEN

Nijmegen,	Onze referentie:	Betreft:
25 juni 2008	14658.000	Nieuwbouw Versvleescentrum op een nader te bepalen locatie

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw verzoek doen wij u hiermee offerte voor het bouwkundig en constructief advieswerk ten behoeve van nieuwbouw ter vervanging van het bedrijfsgebouwencomplex van uw bedrijf aan de Havenweg 2 te Nijmegen.
Zoals eerder met u besproken schatten wij in dat het te doorlopen traject van Vooronderzoek/Programma van Eisen tot aan de ingebruikname van de nieuwbouw tenminste 42 werkbare maanden zal vergen.

De vervangende nieuwbouw zal worden gerealiseerd op een nog onbekende locatie. De beperkingen van de nieuwe locatie zijn dus nog onbekend. Deze zijn van invloed op de bouwkosten en de bijkomende kosten.
De bouwkosten zijn voorlopig in te schatten door vaststelling van het bruto vloeroppervlak wat ter vervanging op een nieuwe locatie gebouwd kan worden en deze te vermenigvuldigen met de geraamde bouwkosten per m^2.
De bouwkosten per m^2 zijn af te leiden uit typische kengetallen voor de bouw van slachthuizen.
Vooralsnog schatten we deze in op € 1.836,-/m^2. Het bruto vloeroppervlak op de huidige locatie aan de Havenweg bedraagt ca. 16.400 m^2. Voor vergelijkbare bebouwing op een nieuwe locatie gaan we uit van 20.000 m^2 omdat de huisvesting moet zijn toegesneden op de wet- en regelgeving van dit moment.

De bouwkosten (inclusief gebouwgebonden installaties, exclusief industriële procesinstallaties en exclusief grondkosten) voor de nieuwbouw zijn aldus geraamd op € 36.720.000,- exclusief BTW.

Naast de bouwkosten zijn de bijkomende kosten (advieskosten bouwvoorbereiding, financiering, onvoorziene uitgaven, leges etc.) te bepalen. Reed Business Information geeft hiervoor percentages die variëren van 36 tot 39%.
Als grondslag voor de te ramen advieskosten zijn de bouwkosten bepalend.

De bouwvoorbereidingskosten voor architectenwerkzaamheden, constructieadvieswerk en advies voor het PVE (Programma van Eisen) zijn in te schatten op basis van SR '97, RVOI en Reed Business Information.

In deze offerte beperken we ons tot de opgave van advieskosten van Vooronderzoek (met betrekking tot haalbaarheid, programma van eisen en een structuurontwerp vanuit de locatiekeuze) omdat er voor het gehele traject nog teveel factoren onbekend zijn die van invloed zijn op de planontwikkeling.

Kerkenbos 1006
Postbus 6696
6503 GD Nijmegen
T (024) 372 19 19
F (024) 378 09 72
E bureau@croes.nl

Postbank 88 29 64
Rabobank Nijmegen 16.78.01.813
ABN-AMRO 54.14.83.455
BTW-nr. NL0084.23.519.B.01
Handelsregister Nijmegen 10032195
Lid ONRI.

Alle opdrachten, tenzij anders overeengekomen, worden aanvaard en uitgevoerd overeenkomstig de regeling van de rechtsverhouding tussen opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur - DNR 2005.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

croes
Bouwtechnisch Ingenieursbureau

Gezien onze jarenlange ervaring met het Slachthuis en de synergievoordelen doordat we verschillende adviesdisciplines binnen ons bureau hebben, kunnen we de advieskosten sterk beperken. De door ons geraamde kosten bedragen ca. 80% van de kosten die te berekenen zijn conform Reed Business Information.

Het vooronderzoek betreft advieswerk voor haalbaarheid, programma van eisen en een structuurontwerp vanuit de locatiekeuze (inclusief de coördinatie van de verschillende disciplines tijdens dit vooronderzoek) We verklaren ons bereid om dit vooronderzoek op basis van open calculatie met een getotaliseerd maximum aan kosten van € 115.600,- exclusief BTW, exclusief verschotten en prijspijl 2008 uit te voeren.

Onze kosten zullen op uurloonbasis bij u worden gedeclareerd waarbij wij tot en met december 2008 de onderstaande uurtarieven voor de inzet van de verschillende bureaumedewerkers hanteren:

- Tekenaar bouwkunde / constructie € 55,00
- Bouwkundige / constructeur € 72,00
- Senior bouwkundige / Senior constructeur € 83,00
- Raadgevend ingenieur / specialist € 96,00

Na afronding van het vooronderzoek hebben wij voldoende zicht op de omvang van het project om een kostenopgave te doen voor het Voorontwerp. Daarna is er voldoende informatie om een opgave te doen voor het Definitief ontwerp, Bouwvoorbereiding en Uitvoering.

Hiernaast adviseren wij u om voor advisering van het het installatie technische deel van het voortraject (door derden uit te voeren) een stelpost voor honoraria op te nemen van € 30.000,-.

Van toepassing op onze werkzaamheden is de 'Regeling van de Verhouding tussen opdrachtgever-architect, ingenieur en adviseur', de DNR 2005 waarvan u reeds eerder een kopie-exemplaar heeft ontvangen.
Ons bureau is ISO-9001 gecertificeerd en heeft een beroepsaansprakelijkheidsverzekering conform hoofdstuk 6 van de DNR afgesloten. Voor de uitvoering van de bouwwerkzaamheden gaan wij ervan uit dat de aannemer een CAR-verzekering afsluit waarin ons honorarium is opgenomen.

Verschotten, o.a. repro- en reiskosten, worden op basis van gemaakte kosten in rekening gebracht waarbij wij adviseren hiervoor een bedrag gelijk aan 7% van het honorarium te reserveren.

Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben ingelicht en verblijven.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Directeur

Voor akkoord, d.d.

(opdrachtgever)

Bijlage(n): 3

14658.000
Nieuwbouw Versvleescentrum
op nader te bepalen locatie
Investeringsraming 25-06-2008

croes
Bouwtechnisch Ingenieursbureau

	omschrijving:	oppervlak:	eenh.prijs:	kosten:	totalen:
Grondkosten	Grondkosten: geschat	55.000	pm	€ -	
	Totaal grondkosten				pm
Bouwkosten	Bouwkosten	20.000	€ 1.240,00	€ 24.800.000,00	
	Totaal bouwkosten				€ 24.800.000,00
Terreinen en opstallen	Bestrating en hekwerken e.d.	35.000	€ 50,00	€ 1.750.000,00	
					€ 1.750.000,00
Utilitaire installaties	Koeling	20.000	€ 225,00	€ 4.500.000,00	
	E-Installaties	20.000	€ 110,00	€ 2.200.000,00	
	Werktuigkundige installaties	20.000	€ 210,00	€ 4.200.000,00	
	Kantoorsystemen, ERP, diversen	20.000	€ 51,00	€ 1.020.000,00	
	Totaal gebouwinstallaties		€ 596,00	€ 11.920.000,00	€ 11.920.000,00
Procesinstallaties	Volgens MPS met waterzuivering incl. extra trap AWZI			€ 12.500.000,00	
	Totaal procesinstallaties				€ 12.500.000,00
	Directe investeringskosten				€ 50.970.000,00
Bijkomende kosten	Volgens bijlage				€ 11.465.944,00
Investeringskosten excl. BTW					**€ 62.435.944,00**

14658.000
Nieuwbouw Versvleescentrum
op nader te bepalen locatie
Investeringsraming bijkomende kosten 25-06-2008

croes
Bouwtechnisch Ingenieursbureau

Omschrijving	Percentage	van	Bedrag	Totalen
Directe bouwkosten				
- Bouwkundig: A	67,65%		€ 24.800.000	
- Installaties: B	32,35%		€ 11.920.000	
Bouwkosten plus installaties			**€ 36.720.000**	
Bijkomende kosten	**31,23%**			**€ 11.465.944**
Voorbereidings- en begeleidingskosten				
-programma van eisen bouwkundig	0,50%	A	€ 124.000	
-honoraria architect, vlgs SR 1997	5,00%	A	€ 1.240.000	
-honoraria constructeur	1,50%	A	€ 372.000	
-honoraria technisch adviseur incl. WM-verg.	6,50%	B	€ 774.800	
-honoraria bouwkostenadviseur	0,26%	A	€ 64.480	
- honorarium projectmanagment	1,40%	A+B	€ 514.080	
- honorarium overige adv. EPN, akoestische.	0,25%	A	€ 62.000	
- kosten toezicht bij de bouw	1,00%	A	€ 248.000	
- verschotten adviseurs	1,00%	A	€ 248.000	
-grondmechanisch bodemonderzoek	0,20%	A	€ 49.600	
-milieu-onderzoek bodemgesteldheid	0,15%	A	€ 37.200	
				€ 3.734.160
_ honoraria terrein adviseur			€ 20.000	€ 20.000
Heffingen enz.				
-legeskosten	2,00%	A	€ 496.000	
- aansluitkosten nutsbedrijven	0,50%	A	€ 124.000	
- lozingskosten (i.v.m. kelder)	p.m.			
				€ 620.000
Verzekeringen				
- CAR-verzekering	0,37%	A+B	€ 135.864	€ 135.864
Rentekosten bedrijfskapitaal	8,10%	A+B	€ 2.974.320	€ 2.974.320
Aanloopkosten				
- kosten 1e paal, kapfooi e.d	p.m.			
-schoonmaakkosten ingebruikname	0,27%	A	€ 66.960	€ 66.960
Risico-verrekening				
-risicoverrekening tot start bouw	4,00%	A	€ 992.000	
-risicoverrekening tijdens bouw	4,78%	A	€ 1.185.440	
				€ 2.177.440
Onvoorziene uitgaven				
-onvoorziene uitgaven tijdens de uitvoering	3,00%	A	€ 744.000	
				€ 744.000
Onderhoudskosten van het verworven terrein				
-onderhoudskosten gerekend over 1 jaar	0,10%		€ 36.720	€ 36.720
Onvoorzien ontwerp / bestekswijzigingen	2,00%	A	€ 496.000	€ 496.000
Veiligheidscoördinator				
-V & G plan voorbereiding	0,02%	A	€ 4.960	
-V & G plan uitvoering	0,06%	A	€ 14.880	
				€ 19.840
Coordinatie bijkomende kosten				
- coordinatie diverse disciplines	1,20%	A+B	€ 440.640	
				€ 440.640
				€ 11.465.944

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158981

Extra afschriften voor:

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25-08-2008	P330/08.0022336	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.	28-06-2008	[redacted]

Geachte heer [redacted],

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven waarvan de beantwoording helaas is vertraagd, deel ik u het volgende mede.
De gemeente Nijmegen gaat akkoord met vergoeding aan u op faktuurbasis van de door u aan Bureau Croes te betalen onderzoekskosten zoals door u aangegeven en tot een maximum van € 145.000,- exclusief BTW .
Bij de facturering(naar het adres Gemeente Nijmegen Afdeling BS 20 Administratief Beheer Postbus 571 6500 AN Nijmegen) dient u steeds het VPL nummer(92829) te vermelden.

Ten aanzien van de reservering van de locatie Bijsterhuizen fase 3 deel ik mede dat deze zoals aangegeven definitief per 1-7-2008 is geëindigd.
Voor de overwegingen die daarbij een rol gespeeld hebben verwijs ik wellicht ten overvloede naar het gemeentelijk schrijven van 3 maart van dit jaar.
Wel zal de gemeente(in overleg met de GR Bijsterhuizen) onderzoeken of een alternatieve locatie binnen Nijmegen/Wijchen kan worden gevonden.
De toezegging daaromtrent werd eveneens in het gemeentelijk schrijven van 3 maart gedaan.

Tenslotte stel ik mij voor zo spoedig mogelijk van u een inhoudelijke reactie op de eerder door de gemeente gedane bieding te ontvangen waarna na beoordeling daarvan een vervolgoverleg kan plaatsvinden.

Hoogachtend,

namens de directeur, [redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]P330

D161158984

Van: [redacted]G660

Verzonden: woensdag 25 maart 2009 12:21

Aan: [redacted]G660;[redacted]G660;[redacted]G640;[redacted] G660

CC: [redacted]G410;[redacted]P330;[redacted]P320

Onderwerp: Rondvraag Slachthuis Nijmegen: Beantwoording vragen

Ter info:
Bijgaande documenten zijn ter kennisname voor de rondvraag aan het college gestuurd.

Groeten,
[redacted]

[redacted]
Gemeente Nijmegen, afdeling Milieu
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
tel. 024 -[redacted]
fax. 024 - 329[redacted]
e-mail:[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijlage rondvraag
Slachthuis Nijmegen; gedeeltelijke weigering milieuvergunning

Betreft
Beantwoording van vragen uit het college over de weigering van de milieuvergunning van Slachthuis Nijmegen.

Beantwoording vragen
Het college heeft het rondvraagformulier over de consequenties van het gedeeltelijk weigeren van de milieuvergunning van het slachthuis besproken. Naar aanleiding hiervan is gesteld dat de volgende zaken moeten worden uitgezocht:

1. Hoe groot is het verlies van werkgelegenheid
2. gaat het om 1/3 van de totale capaciteit of 1/3 van de extra capaciteit
3. Wat zijn de gevolgen voor de milieuoverlast
4. Bij (mogelijk) gedoogverlening van 1 jaar: wat zijn de consequenties voor verwerving

ad 1.
Het verlies aan werkgelegenheid is voor ons moeilijk te bepalen. Het slachthuis zelf zou hierover wellicht meer duidelijkheid kunnen geven. Maar het aangaan van een gesprek met Slachthuis hierover zou op dit moment tot verwachtingen leiden over de mogelijkheid om eventueel de slachtcapaciteit toch te kunnen uitbreiden. Deze verwachting moeten wij niet geven. Verder kunnen wij eventuele gegevens van het slachthuis zelf over verlies aan werkgelegenheid niet valideren.

Op basis van een inventarisatie in 2008 blijkt dat het totaal aantal medewerkers bij het slachthuis circa 430 medewerkers is. Hiervan is 50% uitzendkracht (met veelal jarenlange contracten). Het personeel is voor een groot deel laag opgeleid.
Om een indicatie van het verlies aan werkgelegenheid te geven kunnen wij de relatie tussen de slachtcapaciteit en het aantal medewerkers schatten. Indien wij schatten dat het verminderen van de slachtcapaciteit met een derde leidt tot een vierde aan personeelsverlies, dan is het verlies circa 100 medewerkers. Hierbij is nog niet meegenomen het verlies aan werkgelegenheid bij toeleveranciers of afnemers. Verder is het volgens informatie van het Slachthuis mogelijk dat het terugbrengen van de capaciteit ook gevolgen heeft voor het voortbestaan van het Slachthuis als geheel.

ad 2.
De gedeeltelijke weigering betreft het terugdringen van de totale slachtcapaciteit met een derde. Daarmee wordt een slachtcapaciteit vergund die gelijk is aan de huidige milieuvergunning.

Slachtcapaciteit

	Varkens per uur	Runderen per uur
Huidige vergunde situatie (vergunning d.d. 6 november 2001)	360	40
Actuele aanvraag en reeds gerealiseerde situatie (aanvraag d.d. 14 februari 2007)	540	25
Voornemen beslissing op de huidige aanvraag: gedeeltelijke weigering	360	25*

*Runderen geven aanzienlijk minder geurhinder dan varkens. In de huidige aanvraag zijn minder runderen aangevraagd dan vergund.

ad 3.
De gevolgen van een uitbreiding van de slachtcapaciteit betreffen vooral het milieuaspect geurhinder. Dit kan worden aangeduid in:
- het aantal woningen binnen de geurcontour (3 ge/m^3 en 1,1 ge/m^3) en
- het aantal klachten.

Woningen binnen de geurcontour
De geuremissie moet worden getoetst aan de Bijzondere regeling voor vleesindustrie uit de Nederlandse emissierichtlijn. Algemeen uitgangspunt van deze regeling is dat de geuremissie groter wordt naarmate het aantal dieren, het aantal wagens of het aantal slachturen toeneemt. De Bijzondere

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

regeling stelt dat:
- een geurconcentratie van 3 ge/m3 als 98 percentiel geldt als grenswaarde. Deze waarde mag ter plaatse van de te beschermen objecten niet worden overschreden;
- wanneer de geurconcentratie ligt tussen 1,1 en 3 ge/m3 het bevoegd gezag moet afwegen of maatregelen ter verdere reductie nodig zijn;
- bij een geurconcentratie beneden de 1,1 ge/m3 maatregelen niet noodzakelijk zijn.

Het Slachthuis voldoet met de huidige vergunde productiehoeveelheid aan de grenswaarde van 3 ge/m^3. Er liggen dan binnen de 3 ge/m^3-contour geen geurgevoelige objecten. De 3 ge/m^3-contour ligt tegen de dichtstbijzijnde woningen ten zuidwesten van het Slachthuis aan. Tussen de 1,1 ge/m^3-contour en de 3 ge/m^3-contour liggen circa 40 of 90 woningen. De ligging van de contour en daarmee het aantal woningen binnen de contour is afhankelijk van het rekenmodel dat wordt toegepast.

Bij een productiecapaciteit inclusief aangevraagde uitbreiding (540 varkens per uur) voldoet het Slachthuis niet aan de grenswaarde van 3 ge/m3. Er liggen dan binnen de 3 ge/m3-contour 2 of 10 woningen. De 3 ge/m3-contour ligt net over de dichtstbijzijnde woningen ten zuidwesten van het Slachthuis. Het aantal geurgevoelige objecten dat tussen de 1,1 ge/m3-contour en de 3 ge/m3-contour ligt neemt met de aangevraagde uitbreiding toe tot 50 of 135 woningen.

Woningen binnen de geurcontouren

	Aantal woningen boven de grenswaarde*	Aantal woningen boven de richtwaarde*
Huidige vergunde situatie	0	40 of 90
Aangevraagde situatie	2 of 10	50 of 135

*De ligging van de contour en daarmee het aantal woningen binnen de contour is afhankelijk van het rekenmodel dat wordt toegepast.

Klachtensituatie
Slachthuis Nijmegen veroorzaakt veel geurhinder. Het aantal klachten lijkt in de loop der jaren toegenomen. De uitbreiding van de capaciteit is feitelijk al gerealiseerd sinds circa 2005. In 2006/2007 hebben wij extra aandacht besteed aan de afhandeling van klachten en het contact met omwonenden. Ervaringen met klachtenbehandeling duiden erop dat meer klachten binnenkomen bij bepaalde windrichting.

Geurklachten per jaar

Jaar	Aantal klachten	Aantal gegronde klachten
1997	6	
1998	1	
1999	4	
2000	1	
2001	6	3
2002	16	12
2003	15	9
2004	12	3
2005	32	17
2006	24	22
2007	53	34
2008	19	14

Klachten worden als gegrond geregistreerd als de toezichthouder de klacht ter plekke heeft kunnen traceren.

ad 4.
Gedogen
Formeel gedogen met een gepubliceerde gedoogbeschikking is juridisch gezien geen haalbare optie. Hiervan kan pas sprake zijn wanneer legaliseren (bijvoorbeeld het vertrek van het bedrijf) binnen afzienbare tijd (bijvoorbeeld een half jaar) mogelijk is. Informeel gedogen is in strijd met het landelijk beleidskader milieuovertredingen en het gemeentelijk gedoogbeleid.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Vergunningprocedure
Wij verwachten dat het Slachthuis de gedeeltelijke weigering van de aanvraag om een milieuvergunning zal aanvechten tot aan de Raad van State. Hieronder geven wij inzicht in de termijnen die in dit geval van toepassing kunnen zijn:

- Publicatie Ontwerpbeschikking: zienswijzetermijn 6 weken
- Publicatie Definitieve beschikking: beroepstermijn 6 weken
- Indienen beroep met voorlopige voorziening: uitspraak voorzieningenrechter binnen 3 maanden
- Start handhavingstraject: reële begunstigingstermijn (bijvoorbeeld half jaar)
- Extra termijnen indien het slachthuis aan de handhaving geen gevolg geeft

Verwerving
Momenteel wordt in het kader van Waalfront onderhandeld met het Slachthuis over de aankoop van het perceel en opstallen. Het Slachthuis heeft een andere locatie op het oog om naar te verplaatsen (Haps, gemeente Cuijck). De onderhandelingen zijn tot nu vooral oriënterend geweest. Inmiddels zijn de voorbereidingen afgerond en kunnen de onderhandelingen over de hoogte van de schadeloosstelling concreet worden. Hoewel de intentie is om het Slachthuis op korte termijn aan te kopen is moeilijk in te schatten of dit ook op korte termijn kans van slagen heeft. De inschatting van de hoogte van de schadeloosstelling ligt ver uiteen tussen Slachthuis en gemeente. Het Slachthuis zal in ieder geval niet binnen een jaar zijn verplaatst.
De hoogte van de schadeloosstelling is onder andere afhankelijk van de feitelijke activiteiten van het Slachthuis: een hogere omzet leidt tot een hogere schadeloosstelling. Met andere woorden: als een hogere capaciteit wordt gelegaliseerd of gedoogd zal aan slachthuis een hogere schadeloosstelling moeten worden betaald. Dit is gecheckt bij de stadsadvocaat.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Oplegformulier Rondvraag

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp
Slachthuis Nijmegen: Beantwoording vragen over gedeeltelijke weigering van de milieuvergunning

Registratienummer
09.0007654

Paraaf programmadirecteur
[redacted]

Paraaf gemeentesecretaris
P. Eringa

Voor akkoord portefeuillehouder
J. van der Meer

Datum collegevergadering
31 maart 2009

Korte inhoud
Op 17 maart 2009 heeft het college het rondvraagformulier over de consequenties van het gedeeltelijk weigeren van de milieuvergunning van het slachthuis besproken. Naar aanleiding hiervan is gesteld dat de volgende zaken moeten worden uitgezocht:

1. Hoe groot is het verlies van werkgelegenheid
2. gaat het om 1/3 van de totale capaciteit of 1/3 van de extra capaciteit
3. Wat zijn de gevolgen voor de milieuoverlast
4. Bij (mogelijk) gedoogverlening van 1 jaar: wat zijn de consequenties voor verwerving

ad 1. Het verlies aan werkgelegenheid is voor ons moeilijk te bepalen. Op basis van een inventarisatie in 2008 blijkt dat het totaal aantal medewerkers bij het slachthuis circa 430 medewerkers is. Indien wij schatten dat het verminderen van de slachtcapaciteit met een derde leidt tot een vierde aan personeelsverlies, dan is het verlies circa 100 medewerkers. Hierbij is nog niet meegenomen het verlies aan werkgelegenheid bij toeleveranciers of afnemers. Verder is het volgens informatie van het Slachthuis mogelijk dat het terugbrengen van de capaciteit ook gevolgen heeft voor het voortbestaan van het Slachthuis als geheel.

ad 2. De gedeeltelijke weigering betreft het terugdringen van de totale slachtcapaciteit met een derde. Daarmee wordt een slachtcapaciteit vergund die gelijk is aan de huidige milieuvergunning.

ad 3. De gevolgen van een uitbreiding van de slachtcapaciteit betreffen vooral het milieuaspect geurhinder. Het Slachthuis veroorzaakt veel geurhinder. Het aantal klachten is in de loop der jaren toegenomen. Het Slachthuis voldoet met de huidige vergunde productiehoeveelheid aan de grenswaarde. Er liggen circa 40 of 90 woningen (afhankelijk van het model) boven de richtwaarde. Bij een uitbreiding van de productiecapaciteit tot 540 varkens per uur voldoet het Slachthuis niet aan de grenswaarde. Er liggen dan 2 of 10 woningen boven de grenswaarde en 50 of 135 woningen boven de richtwaarde.

ad 4. Formeel gedogen met een gepubliceerde gedoogbeschikking is juridisch gezien geen haalbare optie. Het Slachthuis zal in ieder geval niet binnen een jaar zijn verplaatst. De hoogte van de schadeloosstelling is onder andere afhankelijk van de feitelijke activiteiten van het Slachthuis: een hogere omzet leidt tot een hogere schadeloosstelling. Indicatieve berekeningen geven een uikomst van ca. € 3 tot 4 miljoen aan meerkosten.

Doel van agendering
x Ter kennisneming
□ Ter bespreking

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
G660, [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

		NIJMEGEN	WEST	REGIO	BUITEN REGIO	ONBEKEND	TOTAAL
NIJGROSCO		45	19	24	11		99
SLACHTHUIS NIJMEGEN		6		6	3		15
NIJGROSCO SLACHTPR.		4	3	4	1		12
EUROPAR	u	8	1	4	24		37
FBC	u				4		4
LEGALINES	u			14			14
BEREN	u				4		4
KRONENBURG	u	6	2	1			9
MAXFLEX	u	2					2
WERKDIRECT	u	2					2
HILCKMANN		19	3	17	14		53
CONSOLID	u	1					1
DIRIGENT	u				1		1
ANTONIO	u				4		4
MONTFERLAND LIEMERS	u				3		3
DASSEN	u				2		2
EUROPAR	u	9		8	25		42
VAKOMO	u	2		2	28		32
KRONENBURG	u	11	2	3			16
REYHAN	u	2		4	29		35
SN-RETAIL		4		9	1		14
KRONENBURG	u	2					2
DAAN CUNEN				2	3		5
TEJO	u			2	4		6
VWA		Voedsel en Waren Autoriteit, zijn ambtenaren verhuizen mee				3	3
KDS		ook vast is dienst				12	12
CBS		bepalen kwaliteitseisen vlees				3	3
TOTAAL		123	30	100	161	18	432
		28%	7%	23%	37%	4%	100%

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

U = uitzendbureaus

[redacted] gaat over over Nijgrosco en Slachthuis producten en daaronderstaande uitzendbureaus. Zelfde geldt voor Hlickman, Daan Cunen en SN-Retail
Personeel vaak al jaren in dienst bij uitzendbureaus, probleem ligt dus bij uitzendbureaus indien personeel niet mee wil verhuizen. [redacted]
[redacted] Circa 80-90% heeft geen opleiding, alleen lagere school. Sommigen chefs hebben SVO-diploma (Slagers vakopleiding
Door renovatie woningen waterkwartier (Rivierstraat, Maas en Lekstraat) zijn veel mensen niet meer woonachtig in West (slechts 7% van het totaal personeel) m

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158985

Slachthuis Nijmegen B.V.

Verslag gesprek met Gemeente Nijmegen d.d. 20 april 2009.

Aanwezig: Namens de gemeente Nijmegen de heren: [redacted] en [redacted] (DTZ).
Namens Slachthuis Nijmegen B.V. de heren: [redacted] (Arcadis) [redacted]

1. Na de opening van de vergadering deelt [redacted] mee dat de juridisch adviseur van Slachthuis Nijmegen, Mr [redacted] verhinderd is om vandaag aanwezig te zijn. Wanneer nodig zal hij aanvullend op deze vergadering zijn juridische zienswijze geven.
Vanuit de gemeente Nijmegen stelt [redacted] zich voor als [redacted] Grondzaken van de gemeente Nijmegen. Vanuit die positie vormt hij samen met een directer van het Bouwfonds (voorheen Rabo-Vastgoed) de directie van het ontwikkelingsplan "Het Waalfront".
[redacted] vervangt [redacted] die binnen DTZ met andere taken belast is geworden.

[redacted] deelt mee dat in de directie van Slachthuis Nijmegen veranderingen hebben plaatsgevonden doordat hij gebruik heeft gemaakt van de VUT-regeling. De directievoering is overgegaan naar de directie van Vleeshandel Hickmann B.V. Hierdoor zal [redacted] deel uit maken van de onderhandelingsdelegatie van Slachthuis Nijmegen B.V.
[redacted] zal deel blijven uitmaken van de onderhandelingsdelegatie van het slachthuis en blijft voor de gemeente Nijmegen het eerste aanspreekpunt met betrekking tot deze onderhandelingen.

2. Bij de behandeling van het verslag van de vorige bespreking van de onderhandelingsdelegatie d.d. 8 november 2006 wordt vastgesteld dat de laatste vergadering bijna twee en een half jaar geleden heeft plaatsgevonden.
Wel is er in de tussentijd een aantal malen telefonisch contact geweest tussen [redacted] en [redacted] met betrekking tot de procedure en voortgang van het project.
Naar aanleiding van het verslag d.d. 8 november 2006 merkt [redacted] op dat de gemeente Nijmegen wel besloten heeft om me te betalen aan het vooronderzoek en onderzoek naar de haalbaarheid van de verplaatsing. Een en ander is schriftelijk vastgelegd.
Met deze mededeling wordt het verslag van de vorige vergadering goedgekeurd.

3. [redacted] schetst hierna het samenwerkingsverband dat de gemeente Nijmegen heeft aangegaan met het Bouwfonds (vh. Rabo-Vastgoed). De gemeente heeft een samenwerkingsovereenkomst met het Bouwfonds aangegaan maar de twee partijen hebben samen nog geen rechtspersoon (B.V. of C.V.) opgericht waarin de exploitatie van "Het Waalfront" wordt uitgevoerd. Wel zijn alle risico's afgedekt in de genoemde samenwerkingsovereenkomst. Het Bouwfonds draagt 50 % van het financiële risico van het project Waalfront.
Het Waalfront beslaat het plan vanaf de spoorlijn (Gelderlander) via de Weurtseweg tot aan de Nieuwe verbindingsbrug over de Waal.
De gemeente Nijmegen is koper van de grond en opstallen in het project in verband met fiscaliteiten en staatssteun-discussies en verkoopt die grond door aan de op te richten rechtspersoon die de exploitatie van het project Waalfront zal uitvoeren op het moment dat de ontwikkeling van de gronden zal plaats vinden.
De op te richten rechtspersoon verkoopt de gronden aan projectontwikkelaars waarbij 1/3 van het bouwvolume door het Bouwfonds zal worden ontwikkeld. Dit zal waarschijnlijk het deel zijn dat op het terrein van de Gelderlander zal worden gerealiseerd.

Het masterplan is vastgesteld door de gemeente in samenwerking met Bouwfonds, inclusief een exploitatieplan. Het bestemmingsplan is inmiddels vastgesteld door de raad en goedgekeurd door GS. De beroepsprocedure loopt bij ABRvS.

[redacted] deelt verder mee dat inmiddels voor fase I ook financiële toezeggingen zijn gedaan door het Rijk (25 milj. Euro) en door de Provincie Gelderland (9 milj. Euro).
De Gelderlander stopt in juni a.s. met de drukpersen. De gemeente Nijmegen is nu bezig met de planvorming voor dat gedeelte van het terrein dat nu vrijkomt. Het kantoor van de Gelderlander zal tot 2014 op de huidige locatie gehandhaafd blijven.
[redacted] deelt verder mee dat aan de Weurtseweg ook reeds diverse panden zijn verworven evenals het complex van Latenstein. Hierdoor kan de gemeente Nijmegen volgens hem de komende 10 jaar al een groot bouwvolume realiseren in het Waalfront.
Hij gaat er echter wel vanuit dat het slachthuiscomplex in de eerste fase, gepland voor de eerste vijf jaar van de uitvoering betrokken kan worden. Prijs en tijdstip van verwerving zullen daarbij volgens hem een rol spelen.
Doordat veel koopappartementen in de diverse planningen in Nijmegen waren opgenomen is gebleken dat er te veel koopappartementen zouden komen. Nu dit duidelijk is geworden, worden volgens [redacted] diverse plannen herzien en in laagbouw uitgevoerd. Voor het Waalfront blijven de (koop)appartementen de optie.

4 [redacted] merkt op dat de kavel die was gereserveerd voor het Slachthuis in Bijsterhuizen naar een andere gegadigde is gegaan.
[redacted] merkt op dat hier de vestiging van een slachthuis van onze grootte zeer problematisch zou zijn geweest zeker ook gezien het type bedrijven dat daar is gebouwd in de nabijheid van bedoelde kavel.

5. [redacted] geeft hierna uitleg over hoe de overgelegde begroting van Bureau Croes is opgebouwd.
Met Stork is al eerder een lay-out tekening gemaakt van alle productielijnen waarin de productielijnen zodanig zijn gedimensioneerd dat in bedrijfseconomisch opzicht tot goede combinaties kan worden gekomen.
Vervolgens heeft Bureau Croes een gebouw ontworpen waarin de productielijnen, sociale ruimtes en kantoren kunnen worden ondergebracht.
Doordat in Cuijk het bestemmingsplan in omvang en plaats nog niet geheel vast lag, is voor de berekeningen uitgegaan van een voorlopige kavelindeling en is gerekend vanuit een programma van eisen waarin de benodigde vloeroppervlaktes en afwerkniveaus per functie zijn gedefinieerd.
De investeringskosten voor het bouwkundige deel zijn tevens vergeleken met schattingen van Stork en met een opgave van een bouwbedrijf dat de meest recente slachterij in Nederland heeft gebouwd.
De investeringskosten van elektrotechnische en werktuigkundige installaties zijn ingeschat aan de hand van de opgave van leveranciers en installateurs.
Hij wijst er verder op dat bij nieuwbouw de gehele inrichting voor 100 % aan de voorschriften van de EU en de Voedsel- en warenautoriteit moet voldoen. Met in de inkoelruimten en verwerkingsruimten leidt dit tot fors grotere ruimtebeslagen. Tevens is een groter terrein nodig omdat alle auto's (zowel vrachtwagens als personenauto's) op het terrein moeten kunnen parkeren.

6. Hierna behandelt [redacted] het taxatierapport dat hij heeft opgesteld en waarvan de gemeente Nijmegen reeds de globale conclusie had ontvangen. Het rapport met bijlagen wordt door [redacted] uitgereikt.
[redacted] merkt op dat per 1 januari jl. Slachthuis Nijmegen B.V., de Maatschap Nijgrosco en Nijgrosco Slachtproducten als een bedrijf zijn gaan functioneren.
[redacted] merkt daarbij op dat deze drie entiteiten reeds als een organisatorisch geheel functioneerden alleen de jaarrekeningen werden apart opgesteld.
Uitgelegd wordt dat Slachthuis Nijmegen moet worden gezien als de exploitant van het onroerend goed, de slachtinstallaties en de technische installaties van het slachthuis.

Grossierderijen huren ruimten in het slachthuis en verwerken de karkassen die door het slachthuis in de gemeenschappelijke koelruimtes zijn gebracht.
Zij beschikken daartoe voor speciale apparatuur voor het afsnijden respectievelijk uitbenen en verpakken van de vleesdelen alsmede over weegsystemen voor het in- en uitwegen van de vleesdelen en vleeskratten.
[redacted] merkt op dat deze laatst genoemde apparatuur dan ook niet behoort tot de activa van Slachthuis Nijmegen B.V. maar dat die voorkomt op de balansen van de afzonderlijke grossierderijen.
[redacted] merkt hierbij op dat het afsnijsysteem voor varkens van Hilckmann hierin de grootste post is. Globaal moet ervan worden uitgegaan dat dit investeringen betreffen van in totaal enkele miljoenen euro's.

7. [redacted] informeert naar de capaciteit van de varkensslachterij in de huidige situatie en in de nieuwe situatie. [redacted] merkt op dat de huidige capaciteit gebaseerd is op 540 varkens bruto per uur en dat in de nieuwe situatie wordt uitgegaan van 650 varkens bruto per uur.
[redacted] merkt op dat de vergunde capaciteit in de huidige situatie 360 varkens per uur zou zijn.
[redacted] merkt op dat de getallen die [redacted] noemt, gebaseerd zijn op een aanvrage milieuvergunning uit 1994 waar uit werd gegaan van 360 varkens netto per uur en 18.000 varkens per week en 40 runderen per uur of 1200 runderen per week.
Gerealiseerd wordt nu 540 varkens bruto per uur (500 netto) of 24.000 varkens per week en 30 runderen per uur of 600 runderen per week.
Verder merkt hij op dat in januari/februari 2007 een milieuvergunning is aangevraagd gebaseerd op de productieaantallen zoals die nu liggen.
Omdat het geurrapport niet meer actueel was, is een nieuw geurrapport opgesteld gebaseerd op de huidige productieaantallen en waarbij tevens de maatregelen waren verwerkt die hebben geleid tot een aanzienlijke geurvermindering uit de emissie van de geventileerde lucht uit de stallen en het vuile gedeelte van de slachthal.
De geur van de geventileerde lucht werd met 85 % teruggebracht door de plaatsing van twee biobakken op het dak van de slachterij.
[redacted] merkt in dit verband op dat concurrerende slachterijen thans allen tussen de 650 en 700 varkens per uur slachten.
[redacted] en [redacted] geven aan dat zij op de hoogte zijn van de aanvrage voor een nieuwe milieuvergunning maar dat zij vernomen hebben dat deze aanvrage niet gehonoreerd zal worden. Er zou een brief onderweg zijn.
Volgens [redacted] zal de gemeente Nijmegen in zijn vergoeding niet verder gaan dan de vergunde capaciteit -op wat formeel mogelijk is.
[redacted] zegt erop te vertrouwen dat de Gemeente de publiekrechtelijke functie van vergunningverlener strikt gescheiden houdt van haar privaatrechtelijke belangen als medeontwikkelaar van het Waalfrontproject. [redacted] vult aan dat ook juridisch beoordeeld zal moeten worden van welke capaciteit moet worden uitgegaan, omdat er sprake is van met medeweten van de gemeente gedane investeringen.
[redacted] wijst er op dat het aantal slachturen is teruggegaan in de afgelopen 10 jaar m.a.w. het totale slachtvolume is veel minder gestegen dan de bruto uurcapaciteit van de varkensslachtlijn.
Verder merkt hij op dat een en ander vastzit op de interpretatie van het geurrapport van PRA en de veronderstelde geurhinder waarbij grote onduidelijkheid heerst met betrekking tot de vraag of de geurhinder bij NW- of NZ-wind afkomstig is van het slachthuis of van Honig.
Uit rapporten van PRA is gebleken dat de maatregelen die door de gemeente werden voorgesteld geen effect op de geuremissie hadden. Via economische zaken van de gemeente Nijmegen had [redacted] vernomen dat de vergunning ook niet verstrekt zou worden wanneer bij NO-wind buiten wachtende veewagens met varkens elders zouden wachten voordat ze binnen zouden kunnen lossen.
Het niet verstrekken van de vergunning zou verband houden met het feit dat de gemeente Nijmegen niet aan de omgeving zou willen melden dat zij het slachthuis een

hogere productie zou willen toestaan. Dit omdat aan de omgeving verteld was dat de productiebedrijven zouden verdwijnen.
Vanuit het slachthuis is daarop voorgesteld de aanvrage aan te houden en na te gaan op welke termijn het slachthuis kan worden verplaatst.
Daarna is van de gemeente Nijmegen op dit punt niets meer vernomen.
Hij verzoekt de vertegenwoordigers van de gemeente deze zaak zorgvuldig te behandelen en zich te baseren op de feiten.

[redacted] merkt op dat in zijn taxatierapport de activa van de grossierderijen nog niet cijfermatig zijn verwerkt.
[redacted] (DTZ) stelt een aantal kanttekeningen bij uitgangspunten in het taxatierapport zoals het feit dat de waarde van de grond op nihil is gesteld terwijl er sprake is van eeuwigdurende erfpacht, ofwel 100 jaar. Verder acht hij de rente van 7,5 % erg hoog.
[redacted] geeft aan dat in de huidige kapitaalmarkt kredietverstrekking zeer moeilijk is, zeker omdat niet alleen in gebouwen maar ook in proces-installaties wordt geïnvesteerd en de risico-opslagen in de rente daarom erg hoog zijn.
[redacted] (DTZ) informeert op welke wijze bij de nieuwbouw aandacht is gegeven aan het energiebesparing bij de nieuwbouw.
[redacted] merkt in dit verband op dat energiebesparing in de processen reeds een belangrijk aandachtspunt is geweest. Met KWA-bedrijfsadviseurs en Senter Novem is reeds een onderzoek uitgevoerd hoe de energiehuishouding in het nieuwe bedrijf het meest voordelig kan worden opgezet.
In het slachthuis dat nu in gebruik is, wordt reeds gewerkt met warmtekrachtkoppeling en terugwinning van warmte uit de schroeioven voor varkens. Uiteraard wordt in een later stadium ook inzake het gebouw gekeken naar optimale energieconcepten.

Besloten wordt dat DTZ na zal gaan op welke termijn zij het rapport van Arcadis intern kunnen bespreken. Daarna zal een afspraak worden gemaakt voor technisch overleg.
[redacted] zal volgende week met [redacted] hierover afspraken maken.

Nijmegen, 27 april 2009.
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]P330

D161158986

Van: [redacted]P330
Verzonden: dinsdag 28 april 2009 12:26
Aan: [redacted]@slh-nijmegen.nl'
Onderwerp: Slachthuis Nijmegen

Geachte heer[redacted],

In vervolg op ons overleg van 20 april jl. bericht ik u als volgt.
Ons idee is om in de loop van juni na bestudering van de voorliggende stukken een gesprek op adviseursnivo te hebben.
Ik wil daar bij aanwezig zijn en kan mij voorstellen dat u dat ook wilt doch noodzakelijk is het niet.
Ik stel mij voor in de tweede helft van mei een afspraak daartoe te maken.

vr.gr. [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158988

Verslag technische bespreking Gemeente Nijmegen en Slachthuis Nijmegen B.V. d.d. 1 maart 2010

Aanwezig: (gemeente Nijmegen) (DTZ), (Arcadis) en (Slachthuis Nijmegen).

opent de bespreking met de mededeling dat dhr. die namens de gemeente Nijmegen belast was met de directievoering van o.a. het Waalfront, met pensioen is gegaan en wordt opgevolgd door dhr (extern adviseur). Dhr. (namens RaboVastgoed) blijft deel uitmaken van de directie van het Waalfront.

Met betrekking tot de planning wordt medegedeeld dat de noodzaak tot aankoop van het slachthuis blijft, maar dat het tijdstip waarop de gemeente over de grond moet beschikken nog onduidelijk is. Ontwikkeling van het Waalfront begonnen zal worden op het terrein van de Gelderlander in 2011. De kantoren van de Gelderlander worden pas in 2014 opgeleverd.

merkt verder op geen mandaat te hebben om op dit moment het bod dat is uitgebracht te verhogen. Wel is het taxatierapport inhoudelijk beoordeeld en is de bedoeling van dit gesprek meer duidelijkheid te krijgen over de verschillen tussen taxaties van DTZ en Arcadis.

Tevens moeten de financiële consequenties voor de grossiers worden geïnventariseerd wat betreft afboekingen, investeringen en verplaatsingskosten. Door het slachthuis zal hiervoor een indicatie worden gegeven.

licht toe dat het slachthuis dit voorjaar (april) duidelijkheid zal moeten geven aan de gemeente Cuijk of zij een bouwkavel wil kopen. Het bestemmingsplan xal naar verwachting eind 2010 onherroepelijk zijn. Het slachthuis wil in de eerste helft van 2011 een bouwvergunning gereed hebben en starten met de bouw van een nieuw slachthuis in Cuijk. Daarvoor zal de gemeente Nijmegen wel duidelijkheid moeten bieden aan het slachthuis over de aankoop van het slachthuis.

Met betrekking van de waarde van het opstalrecht merkt op dat deze waarde een privaatrechtelijk en een publiekrechtelijk aspect heeft. Privaatrechtelijk is van belang hetgeen in de opstalovereenkomst is geformuleerd. Hij wijst in dit verband op de bepaling dat alleen met toestemming van het college van B. en W. een ander soort bedrijf dan een slachthuis in het complex kan worden uitgeoefend. Ook publiekrechtelijk is het volgens hem in het oude bestemmingsplan niet mogelijk om een ander bedrijf dan een slachthuis te exploiteren. In het nieuwe bestemmingsplan is dat niet het geval.

DTZ brengt naar voren dat om die reden ook een redenering gevolgd kan worden om niet de huurwaardekapitalisatie als waarderingsmethode te hanteren maar de gecorrigeerde vervangingswaarde van de opstallen.

stelt geeft aan dat het publiekrechtelijk mogelijk is dat er andere bedrijven in de milieucategorie 5 hun bedrijf zouden uitoefenen.

stelt zich verder op het standpunt dat m.b.t. de privaatrechtelijke situatie de gemeente, op basis van de opstalovereenkomst, een ander gebruik naar redelijkheid en billijkheid niet kan weigeren. Onteigeningstechnisch moet de de waarde van het complex "going concern" worden vastgesteld. Dat wil zeggen wat zou de waarde zijn wanneer het Waalfront er niet was. Volgens

hem is er publiekrechtelijk geen discussie mogelijk, namelijk een categorie 5 bedrijf. Dat is ook mede bepalend hoe de gemeente, de onteigening weggedacht, met haar bevoegdheid om zou gaan bij het verlenen van toestemming van het complex voor een ander gebruik dan een slachthuis.

Hierna volgt een uitwisseling van gedachten omtrent hoe het terrein opgeleverd zou moeten worden. Bij het einde van het opstalrecht moeten de gebouwen door het slachthuis worden verwijderd. Zo niet dan vervallen de gebouwen "om niet" aan de gemeente is in de opstalovereenkomst te lezen. Daarmee wordt de sloop overgedragen aan de gemeente.

[redacted] merkt op dat hij het opmerkelijk vindt dat de huidige oppervlakte van het terrein 23.000 m2 is en dat voor een vergelijkbare nieuwe situatie wordt uitgegaan van ruim 60.000 m2. Hetzelfde geldt voor de bebouwde oppervlakte die nu ruim 16.000 m2 bebouwd is en in een vergelijkbare nieuwe situatie 26.000 m2 is.

In dit verband merkt [redacted] op dat in de nieuwe situatie de gehele inrichting voor 100 % moet voldoen aan de EU en nationale inrichtingseisen op veterinair, dierenwelzijn en milieu gebied.

Waardoor meer oppervlakte nodig is:

-om reine en onreine aanrijroutes en verwerkingruimten adequaat te scheiden

-extra wasplaats voor vrachtwagens nodig is

-om aan de hoge welzijnseisen in de stallen te kunnen voldoen

-de snelkoeling om energietechnische redenen een totaal andere lay out krijgt met een veel langere verblijfsduur

-in de egalisatiekoelingen de karkassen elkaar amper mogen raken terwijl nu de karkassen tegen elkaar worden gehangen.

-Uitsnij- en uitbeenruimten om arbo-technische redenen ruimer moeten worden ingericht.

-De a.w.z.i. thans bestaat uit een beluchtingsbak die 9 meter waterkolom herbergt terwijl dat niet de goedkoopste bouw is.

-Momenteel worden naast de 35 personenauto's die op het terrein geparkeerd worden de straten en open ruimtes rondom het slachthuisterrein gebruikt, terwijl vanwege de ligging van de nieuwe locatie er meer autoverkeer zal zijn en alle parkeerplaatsen op het eigen verkeer moeten liggen.

[redacted] Afgesproken wordt dat op dit punt, op basis van de huidige inrichtingseisen, een nadere schriftelijke toelichting wordt verstrekt door het slachthuis van de benodigde ruimten.

Inzake de bouwkundige kosten per m2 merkt [redacted] op dat deze op een redelijke manier zijn benaderd in de opstelling van Bureau Croes.

[redacted] Met betrekking tot de installaties merkt de [redacted] op zij volgens een opgave van Invaco tot een aanzienlijk lager bedrag komen [redacted] merkt op dat met betrekking tot de installatiekosten schattingen zijn gemaakt voor de elektrische installatie, de NH3-koelsinstallatie, oppompen en

ontijzeren van grondwater, koud- en warmwatersystemen (incl. warmteterugwinning), persluchtsystemen, opslag en afvoer van destructiemateriaal, en ook een gedeelte van de waterzuivering zit in deze post. Voor een gedeelte bestaat deze post uit stelposten die pas goed ingeschat kunnen worden wanneer de afmetingen van het gebouw meer exact bepaald zijn. In dit verband wordt tevens opgemerkt dat de bouwkavel in Cuijk nog niet vastgelegd kan worden omdat het bestemmingsplan nog niet definitief is. Op dit moment wordt een quick scan uitgevoerd m.b.t. de mogelijkheid tot het oppompen van grondwater en de kosten van de bronnen en ontijzeren. De huidige ruwe schets moet per onderdeel inderdaad nog op basis van offertes worden verfijnd.

[redacted] vraagt om een specificatie van Invaco om te kunnen beoordelen waar eventuele verschillen uit voort komen. [redacted] verwacht dat met name in het schaalvoordeel bij onder andere koeling en warmwatervoorziening lagere kosten mogelijk zijn. [redacted] zal bij de gemeente nagaan of het rapport of een samenvatting daarvan beschikbaar kan komen. Slachthuis komt op een later tijdstip ook met een meer gedetailleerde opgave.

Geconcludeerd wordt dat momenteel met betrekking tot afmetingen en totale begroting een ruwe schets voorligt die de komende tijd verder gedetailleerd en verfijnd zal worden uitgewerkt waarbij nog verschuivingen kunnen optreden.

Volgens hem kunnen echter wel een aantal uitgangspunten en het model voor de vergoeding bij de verplaatsing worden uitgewerkt.

Met betrekking tot de bijkomende bouwkosten wordt door [redacted] opgemerkt dat hiervoor een overzicht is overgenomen van bureau Croes. Hij merkt verder op dat [redacted] en hij dit overzicht beschouwen als een overzicht waar alle kosten die bijkomend kunnen zijn, zijn opgesomd. Bij een concrete uitwerking zijn ook deze kosten beter in te schatten. [redacted] is van mening dat er teveel van normbedragen voor kleinere objecten is uitgegaan en dat er voor de nieuwbouw van het slachthuis er zeker schaalvoordelen te realiseren zijn.

Ter vergelijking geeft [redacted] aan dat er sinds de verzelfstandiging van het slachthuis voor f. 55 miljoen is geïnvesteerd in het slachthuis. Dit zet de nieuwbouwkosten enigszins in perspectief.

Afgesproken wordt om op een aantal onderdelen nader onderzoek te plegen en gegevens aan te leveren rondom half april zodat eind april een nieuwe afspraak gemaakt kan worden voor technisch overleg in mei.

De uit te werken onderwerpen zijn:

-nadere vaststelling van de vermogenswaarde

-nadere vaststelling en toelichting op m2 bebouwd en terreinoppervlakte voor de nieuwe locatie

-de schadeloosstelling voor de grossierderijen

-verder inzicht verwerven in de bijkomende kosten.

Nijmegen, 2 maart 2010.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161189484

[redacted]P330

Van: [redacted]@arcadis.nl]
Verzonden: donderdag 29 april 2010 10:43
Aan: [redacted]P330
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Slachthuis
Bijlagen: memo oppervlakte nieuwbouw Slachthuis Nijmegen.pdf

Beste [redacted]

Je bent me net voor. In overleg me[redacted]heb ik de oppervlaktegegevens uitgesplitst en toegelicht. Deze week hebben we daar de laatste hand aan gelegd. Het document tref je bijgaand aan.

[redacted] Het traject richting de grossiers is in gang gezet, maar daar worden nog offertes etc. opgevraagd en gekeken hoe de verplaatsing logistiek zou kunnen plaats vinden. Wanneer we die informatie hebben dan stuur ik het je door.

Met vriendelijke groet,

ARCADIS Nederland BV
[redacted]
[redacted]grondzaken/rentmeester/
[redacted]Fagoed
Adviesgroep Landelijk en Stedelijk Vastgoed

Zendmastweg 19
Postbus 63
9400 AB Assen
Tel: +31 (0)592[redacted]
Fax: +31 (0)592[redacted]
Mob: [redacted]
[redacted]@arcadis.nl
www.arcadis.nl

Van: [redacted]P330[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 29 april 2010 9:53
Aan [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Slachthuis

Geachte heer[redacted]

Mijn agenda wees me nog op onze afspraken bij gelegenheid van ons overleg van 1 maart van dit jaar.
Graag ontvang ik nog de onderbouwing bij de in jullie ogen benodigde bebouwde en onbebouwde vierkante meters alsmede een opgave van de kosten gemoeid met de verplaatsing van de grossiers .
het lijkt me belangrijk dat ik die gegevens eerst intern aan de orde kan stellen alvorens we weer met elkaar in overleg gaan .

vr.gr. [redacted]

Alle informatie in dit e-mailbericht is onder voorbehoud.
De Gemeente Nijmegen is op geen enkele wijze aansprakelijk voor vergissingen of o

This email has been scanned by the MessageLabs Email Security System.
For more information please visit http://www.messagelabs.com/email

Dit e-mail bericht is vertrouwelijk. Het is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.
Indien u niet de geadresseerde bent, verzoeken we u dringend ons direct te informeren en om dit bericht en eventuele bijlage(n) te verwijderen, zonder het te kopiëren, door te zenden of op enige andere wijze te openbaren of te gebruiken. ARCADIS Nederland BV, statutair gevestigd te Arnhem en geregistreerd in het Handelsregister onder nr. 09036504, is niet aansprakelijk voor welke schade dan ook als gevolg van communicatie per e-mail en verzending van documenten en gegevens.

This e-mail is confidential and may also be privileged. It is intended for use by the addressee only.
If you are not the intended addressee, we request that you notify us immediately and delete this e-mail, and any attachment(s), without copying, forwarding, disclosing or using it in any other way. ARCADIS Nederland BV, with registered office in Arnhem, The Netherlands, registered with the trade register under number 09036504, will not be liable for damage relating to the communication by e-mail of data or documents.

<< WERKEXEMPLAAR >>

Indien dit een formeel e-mailbericht is, dan dient het voor registratie doorgestu

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158990

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

reg nr: 10 0083017
procesverantw.:

INGEKOMEN
15 NOV 2010
GEMEENTE NIJMEGEN

class nr.: - 1 73L
afgedaan:

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

t.a.v. de heer drs. B.G. Jeene en Mevrouw J.G. Kunst.

Nijmegen, 12 november 2010.

Betreft: Procedure verwerving slachthuisterrein in het bestemmingsplan Waalfront.

Geacht College,
Het is u vermoedelijk wel bekend dat onze stichting juridisch eigenaresse is van de aandelen Slachthuis Nijmegen BV. Het slachthuis verzorgt tegen vergoeding het slachtproces van de door op het terrein werkzame vleesgrossiers aangevoerde dieren en stelt aan die grossiers ruimte beschikbaar voor verdere verwerking.

Na een aantal oriënterende gesprekken met wethouder Depla en enkele ambtenaren, die betrokken waren bij het opstellen van het Masterplan Waalfront, hebben in 2006 de eerste gesprekken plaatsgevonden met betrekking tot de verwerving van het slachthuis door de gemeente.
Het bestuur van de stichting heeft de heer Ing [redacted] van Slachthuis Nijmegen BV, aangewezen als contactpersoon voor de verdere gesprekken met de gemeente Nijmegen.

In december 2008 is het bestemmingsplan, waarbij het slachthuis werd wegbestemd, definitief vastgesteld door de provincie Gelderland.
In 2008 is tevens door de gemeente een bijdrage van 145.000 euro beschikbaar gesteld voor de opstelling van het programma van eisen voor de te realiseren nieuwbouw.
Doel hiervan was om de kosten van de verplaatsing te onderzoeken.
Deze studie heeft geresulteerd in een kostenraming voor de gehele nieuwbouw die in februari 2009 door onze adviseur Arcadis aan uw dienst grondverwerving (de heer [redacted] is toegezonden.
Op grond van deze raming is tevens door Arcadis een taxatierapport opgesteld waarin de schadeloosstelling is uitgewerkt zoals die volgens Arcadis op grond van de regels van het schadeloosstellingrecht zou moeten zijn.
De raming van de nieuwbouw en de daarbij behorende schadeloosstelling zijn op 1 maart jl. met de heer [redacted] en de heer [redacted] (DTZ) besproken. Op verzoek van de heer [redacted] is hierna een schriftelijke toelichting opgesteld door [redacted] (Arcadis) en [redacted] (Slachthuis Nijmegen).
Tijdens dit overleg werd de gemeente verzocht om onze deskundige te informeren op welke wijze het bod tot stand is gekomen dat de gemeente Nijmegen in maart 2008 inzake de verwerving van het slachthuiscomplex heeft gedaan. Aldus zou ook gekeken kunnen worden waar de verschillen zitten en hoe die zouden kunnen worden opgelost. Die informatie is echter nimmer gegeven.

Door Slachthuis Nijmegen BV, Vleeshandel Hilckmann en de andere bedrijven die voor hun bedrijfsvoering van het slachthuis afhankelijk zijn is steeds aangegeven dat zij in een zo vroeg mogelijk stadium een overzienbare situatie willen hebben met betrekking tot de mogelijkheid tot voortzetting van hun bedrijven op een andere locatie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In het overleg dat wij op 20 April 2009 met de gemeente Nijmegen hebben gevoerd heeft de heer [redacted] medegedeeld dat hij ervan uitgaat dat het slachthuiscomplex betrokken zal worden in de eerste fase, gepland voor de eerste vijf jaar van uitvoering.

Op grond van de gesprekken die wij met de gemeente Nijmegen in de afgelopen jaren hebben gehad hebben wij de gebruikers van het slachthuis verteld dat wij eind 2010 een overzienbaar situatie zouden hebben met betrekking tot de mogelijkheden tot verplaatsing van het slachthuiscomplex. Tijdige en dus thans spoedige borging van onze bedrijfscontinuïteit is voor alle medewerkers en bedrijven die bij het slachthuis betrokken zijn van cruciaal belang.
De tijdige beschikbaarheid van de (wellicht enige) vervangende locatie in Haps is van groot belang. Het vergunningen- en bouwtraject vergt enige jaren. De feitelijke verplaatsing en daarmee de aan het slachthuis verbonden werkgelegenheid mag niet in gevaar komen door de door de gemeente gewenste fasering van het plan.

Wij zijn van mening dat de gemeente Nijmegen veel te traag is met het verschaffen van de gewenste spoedige duidelijkheid over tijdsplanning en inzicht in de hoogte van de schadevergoeding en constateren dat de onderhandelingen vanuit de gemeente telkens worden doorgeschoven naar latere data.
Het zal duidelijk zijn dat wij met betrekking tot de bedrijfsvoering regelmatig keuzes moeten maken die te maken hebben met noodzakelijke investeringen die wij op de huidige, dan wel op de nieuwe locatie moeten doen om competitief in de bedrijfstak te blijven.
Wij zijn nadrukkelijk van mening dat het voor alle betrokkenen bij het slachthuis van belang is dat er op een zo kort mogelijke termijn duidelijkheid komt over de mogelijkheden tot verplaatsing, zodat de nodige stappen kunnen worden ondernomen.

Graag nodigen wij U uit voor een gesprek (en eventuele rondgang door onze bedrijven) om met U van gedachten te wisselen over de voortgang van de plannen voor het Waalfront en de procedures en tijdpaden die de gemeente Nijmegen daarbij wil volgen.
Wij achten dit gesprek noodzakelijk om vast te kunnen stellen hoe wij met investeringen in de nabije toekomst moeten omgaan en welke berichten wij omtrent de verplaatsing van het slachthuiscomplex zowel intern (bedrijven en medewerkers) en naar buiten (leveranciers en afnemers) kunnen afgeven.

Hoogachtend,

Namens het bestuur

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Stadsbedrijven
Informatiebeheer
Documentaire Informatievoorziening

ARCHIEFEXEMPLAAR

Nieuwe Dukenburgseweg 21
6534 AD Nijmegen
Telefoon algemeen nummer: 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Stichting Administratiekantoor
Slachthuis Nijmegen
Havenweg 2
6541 AD NIJMEGEN

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
16/11/2010	12/11/2010	BS46/ARTSB0 10.0030178	(024) 329 9339

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk

Dit doorkiesnummer alléén gebruiken naar aanleiding van deze ontvangstbevestiging.

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: verzoek om gesprek over procedure verwerving slachthuisterrein in het bestemmingsplan Waalfront ontvangen op 16/11/2010 en geregistreerd onder nummer: 10.0030178.

Uw bericht is doorgezonden naar afdeling/bureau Wethouders.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

i.o. Bureauhoofd Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Extra afschriften voor:

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158991

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Stichting Administratiekantoor Slachthuis
Nijmegen
t.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 HD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
13-12-2010	P330/10.0032813	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.	12-11-2010	(024) [redacted]

Geachte heer [redacted],

Hierbij bevestig ik voor de goede orde uw aan het college van burgemeester en wethouders gericht schrijven van 12 november jl.
Een van de conclusies in genoemd schrijven is dat de gemeente Nijmegen naar uw mening veel te traag is met het verschaffen van de gewenste duidelijkheid over tijdsplanning en inzicht in de hoogte van de schadevergoeding waar het betreft de aankoop van uw eigendommen aan de Havenweg .
Daarnaast stelt u nadrukkelijk van mening te zijn dat het voor alle betrokkenen bij het slachthuis van belang is dat er op zo kort mogelijke termijn duidelijkheid komt over de mogelijkheden tot verplaatsing, zodat de nodige stappen kunnen worden gezet .
Door het gemeentebestuur van Nijmegen wordt gaarne ingegaan op uw in genoemd schrijven tevens gedane uitnodiging voor een gesprek om alsdan van gedachten te wisselen over de voortgang van de plannen in het Waalfront in zijn algemeenheid en van de positie van het slachthuis daarbij in het bijzonder .
Ik stel mij voor dat bij die gelegenheid eventueel ook andere in uw schrijven genoemde relevante aspecten aan de orde komen . Aankoop van het slachthuis door de gemeente Nijmegen heeft nog steeds prioriteit .
Van de zijde van het gemeentebestuur zullen daarbij aanwezig zijn mevrouw J.G.Kunst en de heer B.G.Jeene. Tevens zullen van de vertegenwoordiging van de gemeente deel uitmaken de heer [redacted] van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront en de heer [redacted], [redacted] Grondzaken.
Vanuit de gemeente zult u benaderd worden voor het vastleggen van een datum .

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

ONTVANGEN
VERZONDEN

D161158993

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

11.000 4382

p330/sm

INGEKOMEN
24 FEB 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

class.nr.: .07. 351

afgedaan:

t.a.v. de heer drs. B.G. Jeene en Mevrouw J.G. Kunst.

Nijmegen, 23 februari 2011

Betreft: Procedure verwerving slachthuisterrein in het bestemmingsplan Waalfront.

Geacht College,

In vervolg op ons schrijven van 12 november jongstleden vond op 20 januari 2011 een gesprek plaats ten gemeentehuize, waarbij van uw kant deelnamen de wethouders Kunst en Jeene en de ambtelijke adviseurs de heren [redacted] en [redacted]

De bespreking vond plaats in een langdurige verwervingsprocedure van uw kant vanaf medio 2006. Pogingen van onze kant om, na uw eerste verwervingsaanbieding van 3 maart 2008, tot concrete onderhandelingsgesprekken te komen zijn telkenmale door de gemeente toegezegd doch ook telkenmale uitgesteld.

Ons herhaalde verzoek om een op onderdelen uitgewerkte berekening van de schadevergoeding te overleggen werd door u tijdens het gesprek wederom niet gehonoreerd.
Dit laatste heeft tot gevolg dat een gefundeerde reactie van de gemeente op de door ons ingediende, met zorg opgestelde en door de gemeente en het slachthuis gezamenlijk gefinancierde raming van de reconstructiekosten zal uitblijven.

De uitkomst van de bespreking was dat u namens de gemeente aangaf niet in staat of niet bereid te zijn de al in 2006 wederzijds afgesproken en ingeslagen weg van verwerving van het slachthuis volgens de regels van het onteigeningsrecht te vervolgen.

Op ons verzoek zegde U toe om binnen twee weken na het gesprek van 20 januari , na intern beraad, antwoord te geven op onze vraag of u ter vervanging van het eerdere verwervingsaanbod van 3 maqrt 2008 bereid zou zijn een verwervingsbedrag te noemen dat naar uw oordeel haalbaar is. Deze toezegging is door u niet nagekomen.

Tenzij u ons binnen twee weken anderszins bericht nemen wij daarom aan dat de verwervingsprocedure, zoals in 2006 door de gemeente Nijmegen en DTZ is gepresenteerd, door U is beëindigd.

Routestempel

	Gezien d.d.	paraaf
Secretaris: Q000	... ...	... ...
Portef. houder: Q210 Jeene / Kunst	... ...	... ...
Burgemeester:	... ...	... ...
VOE:		

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor de belanghebbenden bij het slachthuis is het van belang dat zij een bevredigend antwoord krijgen op ons verzoek tot verdere concrete onderhandelingen . De continuïteit van de betrokken ondernemingen dient hoe dan ook gewaarborgd te worden, het zij op de huidige dan wel op een nieuwe locatie.

Hoogachtend,

Namens het bestuur

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Aan het College van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

t.a.v. de heer drs. B.G. Jeene en
Mevrouw J.G. Kunst.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158995

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

De Kempenaer Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen met handtekening retour
De gemeente Nijmegen
t.a.v. het college van burgemeester en wethouders
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

reg.nr.: 11.0007253
procesverantw.: P330

INGEKOMEN
31 MRT 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: 07.351.11
afgedaan:

tevens per fax **024 - 3299610**

Arnhem, 29 maart 2011

onze referentie PHE / 32171 / JWA
documentnr 120204v2
zaaknaam Slachthuis Nijmegen / gemeente Nijmegen

Edelachtbaar College,

Tot mij hebben zich gewend:
- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van certificaathoudster en/of gebruikster en/of huurster van het slachthuis:
- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vicom Vlees B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen,
- de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 5, 6541 AD Nijmegen,

hierna gezamenlijk kortweg te noemen: "SN", alle te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Weerdjesstraat 70 (postadres: Postbus 9218, 6800 HX Arnhem), te mijnen kantore. SN wenst hierbij het navolgende onder uw gemeentelijke aandacht te brengen.

Introductie

De gemeente heeft enerzijds SN wegbestemd via het inmiddels onherroepelijk geworden bestemmingsplan Nijmegen Waalfront en anderzijds onlangs te kennen gegeven niet tot verwerving (onteigening) te zullen overgaan. Dat kan SN niet accepteren. Tegen deze in het kort geschetste achtergrond gelieve u het onderstaande te lezen.

Feiten

Van gemeentewege bestaat al sinds 2004 de insteek om het vastgoed van SN minnelijk te verwerven en het bedrijf elders te hervestigen. Bijvoorbeeld bij brief van 27 juli 2004 (**bijlage 1**) is dat namens de gemeente uitdrukkelijk medegedeeld, waarbij tevens is aangekondigd dat de gemeente ter zake wordt bijgestaan door makelaarskantoor DTZ Zadelhoff.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de omnezijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 1 mei 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Advocaten

mr. P.M. Wilmink
RA mr. A.H.M. Bouwmeister [1]
mr. J.P.A. Greuters
mr. P.C.M. Heinen
mr. R.J. Sark
mr. M.P. Nan
mr. drs. I.E. Nauta
mr. J.M. Heikens
mr. J.W. Boeijink FM [2][3].
mr. J.W. van der Linde
mr. R.J. Borghans [4]
mr. C.M. Hermesdorf
mr. B.H.H.M. Ramakers
mr. dr. J.H.M. van Swaaij
mr. S. Boot
mr. M. Egbers
mr. M.C. Mulder
mr. I.M.C. van Leeuwen
mr. J.E.M. Oude Kempers
mr. J. Colen
RA mr. Dr. iur. F.J. Prop LL.M. [1]
mr. E.A.M. van Herwijnen
mr. C.O.L. Luttmer
mr. A.A. Rassa
mr. R.H.M. Sipman
mr. C.H.J. Willemsen
mr. W.F. Seijbel
mr. R.C.P. Bleize

Adviseurs

mr. W.H.J.O. Wolters
prof. mr. J.M.H.F. Teunissen

1 tevens Rechtsanwalt/Rechtsanwältin
2 tevens NMI-gecertificeerd mediator
3 tevens vFAS-scheidingsmediator
4 tevens LSA-specialist

GESCHILLENCOMMISSIE
ADVOCATUUR

Rabobank 31 65 53 735
t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden
De Kempenaer Advocaten

Algemene voorwaarden

1. *De Kempenaer Advocaten N.V. is een naar Nederlands recht opgerichte naamloze vennootschap, die zich ten doel stelt het beoefenen van de rechtspraktijk in de breedste zin des woords.*

2. *Onder "De Kempenaer Advocaten" wordt in deze algemene voorwaarden verstaan De Kempenaer Advocaten N.V. Onder partner wordt verstaan een persoon die (indirect) aandelen in De Kempenaer Advocaten N.V. houdt. Onder opdrachtgever wordt verstaan ieder ander dan De Kempenaer Advocaten N.V. ten aanzien van wie een rechtsbetrekking zoals bedoeld in de artikelen 3 en 4 hierna, bestaat of gesteld wordt.*

3. *Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten van opdracht, daaronder begrepen iedere vervolgopdracht, gewijzigde of aanvullende opdracht, die wordt gegeven aan De Kempenaer Advocaten, de partners of aan personen die in dienstbetrekking van of anderszins voor De Kempenaer Advocaten werkzaam zijn, tenzij voorafgaand aan het tot stand komen van de opdracht anders is overeengekomen.*

4. *Een overeenkomst van opdracht komt eerst tot stand doordat de opdracht door of namens De Kempenaer Advocaten is aanvaard. De Kempenaer Advocaten kan daarbij slechts worden vertegenwoordigd door aan het kantoor verbonden advocaten.*

5. *a. Alle opdrachten worden geacht uitsluitend te zijn verstrekt aan, en aanvaard door De Kempenaer Advocaten. In afwijking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn de partners alsmede degenen die voor of ten behoeve van De Kempenaer Advocaten, al dan niet in dienstbetrekking, werkzaam zijn niet persoonlijk gebonden of aansprakelijk en eindigt de opdracht niet door hun dood, ook niet als het nadrukkelijk de bedoeling is dat opdrachten door bepaalde personen zullen worden uitgevoerd.*
   b. In afwijking van artikel 7:404 van het Burgerlijk Wetboek staat het De Kempenaer Advocaten steeds vrij te bepalen door welke advocaat/advocaten de werkzaamheden, nodig voor de uitvoering van de opdracht, zullen worden uitgevoerd.

6. *Indien zich bij de uitvoering van een opdracht een gebeurtenis (waaronder ook het nalaten begrepen wordt) voordoet, die tot aansprakelijkheid von De Kempenaer Advocaten leidt of kan leiden, zal die aansprakelijkheid beperkt zijn tot het bedrag waarop de door de De Kempenaer Advocaten afgesloten beroepsaansprakelijkheids- en/of bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het bedrag van het onder deze verzekeringen toepasselijke eigen risico.*

   Indien om welke reden dan ook geen uitkering krachtens de bedoelde verzekeringen mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het aan De Kempenaer Advocaten in de desbetreffende zaak in het desbetreffende kalenderjaar door de opdrachtgever betaalde honorarium, tot een maximum van € 100.000,-. Bij opzet of bewuste roekeloosheid van De Kempenaer Advocaten of degenen die voor haar werkzaam zijn of zijn geweest geldt die beperking niet. Desgevraagd zal over de inhoud van de polisvoorwaarden nadere informatie worden verschaft.

7. *a. De Kempenaer Advocaten is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van door haar, al dan niet in overleg met de opdrachtgever, ingeschakelde derden. De Kempenaer Advocaten gaat ervan uit, en bedingt bij dezen, dat alle aan haar gegeven opdrachten tevens de bevoegdheid inhouden om eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden mede namens de opdrachtgever te aanvaarden.*
   b. De opdrachtgever vrijwaart De Kempenaer Advocaten tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met, of voortvloeien uit de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht, behoudens opzet of grove schuld aan de zijde van De Kempenaer Advocaten.

8. *Niet alleen De Kempenaer Advocaten maar ook personen die bij de uitvoering van enige opdracht van de opdrachtgever zijn ingeschakeld, kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Hetzelfde zal gelden voor vroegere medewerkers, met inbegrip van hun eventuele erfgenamen, indien deze aansprakelijk worden gehouden nadat zij het kantoor van De Kempenaer Advocaten hebben verlaten.*

9. *Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, zal het honorarium worden vastgesteld aan de hand van de gewerkte uren vermenigvuldigd met de toepasselijke tarieven zoals die door De Kempenaer Advocaten van tijd tot tijd zullen worden vastgesteld. Daarnaast zullen de ten behoeve van de opdrachtgever betaalde onkosten in rekening worden gebracht, alsmede een kantooropslag, welke opslag is vastgesteld op een percentage van het honorarium; dit ter dekking van algemene kantoorkosten (zoals verzending van reguliere of aangetekende post, kosten van telefoon, fax en elektronische communicatie, kopieerkosten en documentvervaardiging). Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW. De Kempenaer Advocaten is gerechtigd de toepasselijke tarieven en het percentage kantoorkosten lopende de overeenkomst aan te passen.*

10. *a. Het honorarium, vermeerderd met verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting wordt periodiek aan de opdrachtgever in rekening gebracht met een betalingstermijn van 14 dagen, te rekenen vanaf de datum van declaratie.*
    b. Bij overschrijding van deze betalingstermijn is de opdrachtgever van rechtswege in verzuim en is hij met onmiddelijke ingang een vertragingsrente verschuldigd gelijk aan de geldende wettelijke (handels)rente.
    c. Indien De Kempenaer Advocaten invorderingsmaatregelen treft tegen de opdrachtgever komen de buitengerechtelijke kosten vallende op die invordering ten laste van de opdrachtgever, met een minimum van 15% van het saldo van de openstaande declaraties, en tenminste € 500,-.

11. *De Kempenaer Advocaten is steeds gerechtigd voor verrichte of nog te verrichten werkzaamheden een voorschot te verlangen. De werkzaamheden kunnen opgeschort worden als door De Kempenaer Advocaten gezonden declaraties niet tijdig zijn betaald of als geen voorschot ter dekking van de werkzaamheden voorhanden is. Een ontvangen voorschot wordt verrekend met de laatste declaratie.*

12. *Op de rechtsverhouding tussen De Kempenaer Advocaten en de opdrachtgever is Nederlands recht van toepassing. Alle geschillen die uit de rechtsverhouding tussen opdrachtgever en De Kempenaer Advocaten voortvloeien kunnen ter beslechting uitsluitend aan de bevoegde rechter te Arnhem worden voorgelegd. Aanspraken tot schadevergoeding vervallen indien deze niet binnen één jaar na ontdekking daarvan bij de bevoegde rechter aanhangig zijn gemaakt. Indien De Kempenaer Advocaten als eisende partij optreedt, heeft zij de optie het geschil aanhangig te maken bij een zonder dit beding bevoegde rechter.*

13. *Deze algemene voorwaarden zijn in de Nederlandse, Engelse en Duitse taal verkrijgbaar. In geval van enig geschil over de inhoud of strekking van deze algemene voorwaarden, zal uitsluitend de Nederlandse tekst en de betekenis daarvan bindend zijn.*

14. *Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem op 1 mei 2007.*

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Op initiatief van de gemeente Nijmegen heeft er eerst op 18 januari 2006 een bespreking plaatsgevonden (**bijlage 2**). Daarbij is namens de gemeente onder meer uitgesproken dat ter zake "wordt gestreefd naar consensus" en "juridische onteigeningsprocedure wordt gezien als een uiterste middel". Tevens werd tijdens deze bespreking medegedeeld dat realisatie van "het Waalfront" niet mogelijk zou zijn zonder verplaatsing van SN, alleen al vanwege de hindercontouren.

Op 27 maart 2006 heeft ter zake wederom een bespreking plaatsgehad (**bijlage 3a**). Daarbij is van gemeentezijde aangegeven dat betreffende de vergoeding in het kader van de verplaatsing van SN de systematiek van de Onteigeningswet zal worden gevolgd. Tevens is door de gemeente een tijdsplan voorgesteld (**bijlage 3b**).

Vervolgens is door de gemeentelijke adviseur DTZ Zadelhoff in het bijzijn van de gemeente en SN op 8 juli 2006 een presentatie gehouden met als onderwerp "Verwerving Slachthuis Nijmegen B.V." (**bijlage 4**). Hierbij werd uitvoerig ingegaan op de systematiek van de vergoedingsregels die bij onteigening zouden worden toegepast. Geadviseerd werd door de gemeente Nijmegen om ook van de zijde van SN deskundigen in te schakelen die van de systematiek van het onteigeningsrecht op de hoogte zijn.

Daarop heeft DTZ Zadelhoff bij brief van 19 juli 2006 aan SN verzocht om haar gegevens te verstrekken (**bijlage 5**). Die gegevens zijn vervolgens door SN in de loop van de tijd ook daadwerkelijk aan haar verstrekt.

Dan volgt op 21 augustus 2006 een gesprek tussen de heer [redacted] van de gemeente Nijmegen en ondergetekende. Daarbij heeft de heer [redacted] de gemeentelijke voorkeur uitgesproken om SN binnen Nijmegen te verplaatsen.

Op 25 september 2006 is er weer een bespreking geweest (**bijlage 6**), waarbij namens SN onder meer is gewezen op het belang van de continuïteit van de ondernemingen.

De navolgende bespreking was op 8 november 2006 (**bijlage 7**). Bij die gelegenheid is met name de offerte van Bouwtechnisch Ingenieursbureau Croes besproken. Een op 24 januari 2007 geplande vervolgbespreking werd van gemeentezijde, overigens zonder opgave van redenen, tot nader bericht uitgesteld.

Op 21 maart 2007 heeft de heer [redacted] namens SN telefonisch contact opgenomen met de heer [redacted] van de gemeente Nijmegen en onder andere zijn verbazing uitgesproken dat SN sinds medio januari van dat jaar niets meer van de gemeente had vernomen (**bijlage 8**).

Voorts vond op 27 mei 2007 een bespreking plaats, waarbij ook de projectleider Waalfront aanwezig was. Daarbij is de bestemmingsplanprocedure besproken en is door DTZ Zadelhoff gezegd dat de "situatie veel complexer was dan zij gedacht hadden" en tevens dat er ook nog een accountant bij betrokken zou worden (**bijlage 9**).

Nadat het lange tijd stil is geweest aan de kant van de gemeente ontvangt SN bij brief d.d. 3 maart 2008 een bieding ten bedrage van € 21.000.000,-- (zegge: eenentwintigmiljoen Euro) (**bijlage 10**).

In de tussenliggende periode van augustus 2007 tot begin 2008 is door de gemeente ter zake nog wel een voorkeursrecht geslagen, zoals zij bij brief van 8 augustus 2007 had aangekondigd (**bijlage 11**).

[redacted]

De Kempenaer
Advocaten

Bij brief van 20 maart 2008 is namens SN kritiek geuit op de gang van zaken betreffende het afgesproken minnelijke verwervings-/verplaatsingstraject (**bijlage 12**). Bij brief van 16 mei 2008 is namens de gemeente aan SN bericht dat zij zich in principe bereid verklaarde om op offertebasis mee te betalen aan het onderzoek ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing van SN, waarbij zij tevens heeft ingestemd met de namens SN in haar brief van 20 maart 2008 te nemen vervolgstappen (**bijlage 13**).

Namens SN is daarop weer gereageerd bij brief van 28 juni 2008 (**bijlage 14a**). Bij die brief was gevoegd een brief van Bouwtechnisch Ingenieursbureau Croes van 25 juni 2008 (**bijlage 14b**). In laatstbedoelde brief is de onderzoeksopzet met dito kosten voorgesteld. De gemeente Nijmegen stemde in met dit onderzoek om de haalbaarheid van de verplaatsing te onderzoeken. Zij heeft daarop de kosten van het uitgevoerde onderzoek betaald. Uitgangspunt bij deze haalbaarheidsstudie was verplaatsing met inachtneming van een vergoedingsregeling conform de Onteigeningswet.

Vervolgens is er pas weer op 20 april 2009 ter zake een bespreking geweest (**bijlage 15**). Daarbij wordt namens SN o.a. geconstateerd dat een en ander bijna 2½ jaar lang min of meer heeft "stilgelegen" aan de kant van de gemeente. Verder wordt geconstateerd dat "de kavel die ten behoeve van de bedrijfsverplaatsing op Bijsterhuizen was gereserveerd, naar een ander was gegaan". Voorts wordt tijdens die bespreking het in opdracht van SN door Arcadis opgestelde onteigeningsschaderapport aan de gemeente en DTZ Zadelhoff uitgereikt en door Arcadis van toelichting voorzien. Het schadebedrag komt volgens de rapportage van Arcadis uit op € 49.226.000,-- (zegge: negenenveertigmiljoen tweehonderszesentwintigduizend Euro). Daarbij zijn de deskundigenkosten en belastingschade als PM-posten geduid (**bijlage 16: het rapport van Arcadis van 10 september 2008**).

Op 1 maart 2010 (**bijlage 17**) vindt vervolgens een overleg plaats tussen de gemeente Nijmegen/DTZ en SN/Arcadis, waarbij met name SN/Arcadis uitleg geeft over haar plannen voor nieuwbouw en de daarmee gepaard gaande kosten. In een brief van Arcadis van 22 april 2010 (**bijlage 18**) wordt toegelicht waarom uitgegaan moet worden van grotere oppervlakten, om aan inrichtingseisen te kunnen voldoen, dan in de huidige situatie.

Op 19 juli 2010 is er nog kort telefoon- en e-mailverkeer tussen Arcadis en de gemeente geweest, waarbij o.a. door Arcadis namens SN "onder embargo" desverzocht drie schadeloosstellingsberekeningen betreffende de certificaathouders en/of gebruikers en/of huurders aan de gemeente zijn toegezonden. Daarbij is afgesproken om medio augustus met elkaar af te spreken wanneer er met elkaar verder zou kunnen worden onderhandeld. Een daartoe op 10 november 2010 gemaakte afspraak wordt door de gemeente afgezegd vanwege een personeelswisseling bij haar adviseur. Buiten die kortstondige contacten blijft de zaak derhalve bij wijze van spreken weer bijna 1½ jaar stilliggen aan de zijde van de gemeente en besluit het stichtingsbestuur van SN bij brief van 12 november 2010 (**bijlage 19**) zich tot de gemeente te wenden, o.a. met een verzoek tot verder spreken vooral omdat de bedrijfscontinuïteit geborgd dient te worden van alle bedrijven die functioneren op het terrein van SN en omdat volgens haar aan gemeentekant ter zake geen duidelijkheid wordt geboden.

Op 20 januari 2011 vindt er een gesprek plaats met o.a. de wethouders Kunst en Jeene (**bijlage 20**). Bij die gelegenheid deelt de gemeente SN mede dat er geen financiële middelen zijn om verwerving conform de uitgangspunten van de Onteigeningswet voort te zetten, waarbij namens de gemeente wordt gesteld dat de waarde van de te verkopen gronden welke door SN worden opgeleverd niet meer zal bedragen dan

€ 6.000.000,-- (zegge: zesmiljoen Euro) of zelfs minder zou uitkomen. De eerdere gemeentelijke bieding van € 21.000.000,-- (zegge: eenentwintigmiljoen Euro) zou naar zeggen van de gemeente een zogenoemde "geveltaxatie" geweest zijn en zou door de opbrengsten uit grondverkopen nooit gedekt kunnen worden. Volgens SN verdraagt deze mededeling zich niet met de gemaakte afspraken en de regels van het onteigeningsrecht. Van bedrijfszijde is destijds al ingebracht dat de opbrengsten uit de te verkopen gronden in geen verhouding zouden staan met de kosten voor verplaatsing/onteigening van de bedrijven aan het Waalfront. Tot slot is destijds de afspraak gemaakt dat binnen twee weken na intern gemeentelijk overleg aan SN te kennen zou worden gegeven of er nog een uiterste aanbod van de gemeente gedaan zou worden.

Die afspraak wordt niet gestand gedaan, zodat het Stichtingsbestuur van SN bij brief van 23 februari 2011 (**bijlage 21**) nogmaals kritiek uit op het gedrag van de gemeente betreffende de verwerving-/verplaatsing van haar bedrijven.

Laatstelijk heeft ter zake op 25 maart 2011 in het gemeentehuis te Nijmegen nog een bespreking plaatsgevonden (**bijlage 22**). Daarbij wordt de gemeentelijke breuk met het eerder overeengekomen en ingezette verwervings-/verplaatsingstraject op grond van het onteigeningsrecht nog eens expliciet bevestigd. De gemeente herhaalt haar eerdere standpunt dat er geen financiële middelen zouden zijn om het verwervings-/verplaatsingstraject voort te zetten. Sterker nog: de gemeente doet haar eerdere aanbod niet gestand en spreekt binnen een bandbreedte over aanzienlijk lagere bedragen dan in het kader van de Onteigeningswet aan de orde zouden zijn. SN spreekt nog eens met zoveel woorden uit dat voor haar de continuïteit van haar bedrijven binnen het bestemmingsplangebied voorop staat.

Juridische aspecten

Uit het voorgaande kan worden afgeleid dat de gemeente niet overeenkomstig het onteigeningsrecht een serieus onderhandelingstraject met SN heeft doorlopen. De verhouding tussen overheid en particulier bedrijf wordt mede beheerst door de al dan niet in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) gecodificeerde algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abbb's). Zo worden het vertrouwens-, zorgvuldigheids- en evenredigheidsbeginsel geweld aangedaan, aangezien reeds vanaf 2004 een minnelijk verwervings-/verplaatsingstraject door de gemeente is voorgesteld en later zelfs met haar uitdrukkelijk is overeengekomen, zulks op basis van herstructurering en de uitgangspunten van het onteigeningsrecht, en dat traject door haar eenzijdig is afgebroken. De hierbij tussen partijen geldende afspraken, toezeggingen, althans rechtens te respecteren verwachtingen, worden door de gemeente geschonden. Daarbij heeft de gemeente met tussenpozen van ruim 2 jaar zich min of meer "stilgehouden", althans concreet minnelijk overleg om haar moverende redenen afgehouden. Voorts is van gemeentezijde desverzocht geweigerd om een bieding van haar kant te onderbouwen. Ook is door de gemeente Nijmegen nooit ingegaan op het verzoek van SN om de door Arcadis opgestelde vergoeding bij verplaatsing te vergelijken met de berekeningen die de gemeente Nijmegen/DTZ dienaangaande heeft gemaakt. Door de onderbouwing van de gemeente Nijmegen voor SN niet inzichtelijk te willen maken, althans dat expliciet te weigeren, konden op basis van een minnelijk overleg niet de verschillen worden besproken en mogelijk worden "overbrugd".

Los van het voorgaande is namens uw college al diverse malen openbaar gemaakt, ook in het kader van de bestemmingsplanprocedure, dat verwerving van de gronden en opstallen en bedrijfsverplaatsingen in het Waalfrontgebied via een voorkeursrecht en een onteigeningsprocedure parallel aan de uitvoering van het be-

stemmingsplan Waalfront mee dienen te lopen. De gemeente zou na een "go-signaal" van haar raad voortvarend verwerven (zie bijvoorbeeld pagina 16 en 17 van uw Collegevoorstel aan de raad d.d. 12 december 2006 en vgl. pagina 38 van de Reactienota Concept Masterplan Waalfront van november 2006). Dat wordt ook nog eens bevestigd op pagina 36 van de gemeentelijke voortgangsrapportage Koers West van november 2006. De onteigening had in het voorjaar van 2010 afgerond moeten zijn, volgens pagina 37 van die gemeentelijke rapportage. In de Reactienota voornoemd wordt op pagina 52 nog gemeld dat in de nieuwe situatie voldaan kan worden aan de geluidwaarden doordat de bewuste bedrijven uit het gebied verplaatst zullen zijn (zie in verband met het voorgaande ook nog pagina 6, 20, 45, 47 en 54 van het Koersdocument Koers West, zoals dat op 15 oktober 2003 is vastgesteld door de gemeenteraad van Nijmegen).

In de plantoelichting behorend bij het bestemmingsplan Waalfront van de gemeente Nijmegen, staat op pagina 40 dat alle bestaande bedrijvigheid en de daarbij behorende bebouwing zal verdwijnen met uitzondering van enige van cultuurhistorische waarde zijnde bedrijfspanden, welke zullen worden omgebouwd naar nieuwe functies, als wonen en lichte bedrijvigheid.

Vanwege de ammoniak- en vriesinstallatie wordt Slachthuis Nijmegen B.V. door de planwetgever beschouwd als een risicovol bedrijf (Bevi/brzo-bedrijf). Volgens de plantoelichting op pagina 59 is dat bedrijf wegbestemd, zodat de externe veiligheid daar niet meer van belang zou zijn. Op pagina 87 van de plantoelichting staat voor het te dezen relevante plangebied te lezen:
"De ontwikkeling wordt gefaseerd uitgevoerd. Hierbij is de verplaatsing van de bestaande bedrijven en de realisering van de nieuwe stadsweg bepalend. De realisering mag geen onaanvaardbare overlast op de bestaande woningen veroorzaken. Nieuwe woningen mogen binnen de marge van de toepasselijke wetgeving tijdelijk in een overlastsituatie gerealiseerd worden."

Het gaat hier om beleidsregels die in documenten van de gemeente Nijmegen zijn vastgelegd. Ter zake is derhalve in ieder geval sprake van een duidelijk en ook aan SN kenbaar gemaakt gemeentelijk beleid. Voor zover de gemeente hier afwijkt van haar beleid, is hier sprake van een schending van het bepaalde in artikel 4:84 Awb, althans van de al dan niet in de Awb gecodificeerde algemene maatregelen van behoorlijk bestuur (abbb's). Daarbij is in casu jegens SN dan in beginsel sprake van onzorgvuldig gedrag van de gemeente als bedoeld in artikel 6:162 BW onrechtmatige (overheids)daad en dito schadeplichtigheid.

Het voorgaande knelt jegens SN temeer vanwege het navolgende. SN heeft van de gemeente begrepen dat minnelijke verwerving of onteigening van haar gronden en opstallen en een verplaatsing van haar bedrijven niet meer aan de orde zou zijn. Dat zou onder meer te maken hebben met de financiële positie van de gemeente Nijmegen. Indien de gemeente het bedrijf van SN niet meer minnelijk wenst te verwerven of te onteigenen, handelt zij in strijd met haar bestemmingsplan, haar beleid en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur (abbb's) en bovenal met ter zake gemaakte afspraken en/of gedane toezeggingen en/of rechtens te honoreren verwachtingen. Dat het bedrijf in het bestemmingsplan Waalfront onder het overgangsrecht is gebracht, impliceert, onder verwijzing naar het vorenstaande, een rechtsplicht tot verwerving en verplaatsing van het bedrijf van SN, zulks temeer nu in het bestemmingsplan uitdrukkelijk wordt uitgegaan van een tijdige verplaatsing van het bedrijf in verhouding tot de rechtstreeks uit het bestemmingsplan voortvloeiende woningbouwmogelijkheden, dichtbij het bedrijf van SN c.q. binnen haar geluids-, geur- en/of gevaarcontour. Het uitgangspunt van tijdige bedrijfsverplaatsing is voor de planwetgever kennelijk een motief geweest om bouwvergunningverlening "bij recht vergunbaar" voor woningen in de nabijheid van SN mogelijk te maken, dat wil zeggen zonder een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

flexibiliteitsregeling in het bestemmingsplan op te nemen, op grond waarvan bijvoorbeeld eerst milieubelangen, de belangen van het bedrijf of een goed woon- en/of leefklimaat afgewogen hadden kunnen worden. Bouwvergunningverlening voor woningbouw dichtbij het bedrijf zal enerzijds de bedrijfsuitoefening beperken of zelfs onmogelijk kunnen maken en anderzijds ten aanzien van nieuwbouw geen goed leef- of woonklimaat meebrengen. Het onder de gegeven omstandigheden meewerken aan de uitvoering van het bestemmingsplan Waalfront c.q. dergelijke bouwvergunningverlening ten behoeve van wonen zal de gemeente niet vrij kunnen waren van onrechtmatig overheidshandelen, wanneer zij daarbij een beroep zou doen op de onherroepelijkheid van het bestemmingsplan.

Waar de gemeente bovenbedoelde afspraken en/of toezeggingen en/of rechtens te honoreren verwachtingen jegens SN niet gestand doet (zie ook bijlage 12 en 13) is sprake van wanprestatie dan wel onrechtmatig (overheids)handelen en gemeentelijke schadeplichtigheid jegens SN. Het spreekt voor zich dat de gemeente dusdoende de belangen en de continuïteit schaadt van de bedrijven van SN (en die van haar ruim 400 medewerkers).

Kortom: Primair verzoekt SN hierbij de gemeente dringend om op heel korte termijn de minnelijke verwerving serieus en opnieuw te starten, althans een onteigeningsprocedure te beginnen. Hierop verneem ik gaarne binnen twee weken na datum van dit schrijven een schriftelijke reactie van uw gemeente. Bij gebreke van een tijdige en voor SN positieve reactie, zal zij gedwongen zijn om zich ter zake tot de bevoegde rechter(s) te wenden.

Voorts verzoekt SN de gemeente in subsidiair verband dringend om, zolang verwerving en verplaatsing niet is zeker gesteld, niet mee te werken aan de uitvoering van het bestemmingsplan Waalfront c.q. bouwvergunning(en) te verlenen aan wie dan ook voor wonen of andere gevoelige functies die de rechten en/of belangen van SN, bijvoorbeeld in de sfeer van haar vergunningen en/of gelet op de ter zake relevante geldende dan wel toekomstige geur-, milieu- of gevaarcontouren kunnen raken.

SN zal uw gemeenteraad in verband met het voorgaande per gelijke post verzoeken om een voorbereidingsbesluit te nemen en het bestemmingsplan Waalfront te herzien.

Namens SN behoud ik mij uitdrukkelijk het recht voor om kopieën van deze brief en de daarin genoemde bijlagen bij de bevoegde rechter(s) in het geding te brengen.

In afwachting van uw tijdige schriftelijke reactie, teken ik,

hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161158998

De Kempenaer
Advocaten

Aantekenen met handtekening retour
College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

procesverantw.: ^-

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 . 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

INGEKOMEN
-9 MEI 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

Arnhem, 3 mei 2011

onze referentie ILE / 32171/JWA
documentnr 117691vl
zaaknaam Slachthuis Nijmegen /
onderwerp **Verzoek Ingevolge artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur**

class.nr.: - 1.731.212
afgedaan:

gemeente Nijmegen

Geacht college,

Namens clienten:

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van certificaathoudster en/of gebruikster en/of huurster van het slachthuis:
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vicom Vlees B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen,
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudend aan de Havenweg 5, 6541 AD Nijmegen,

bericht ik u hierbij het volgende. Volledigheidshalve merk ik op, dat clienten voor deze zaak woonplaats kiezen op mijn kantoor te (6811 JE) Arnhem aan de Weerdjesstraat 70 (postadres: Postbus 9218, 68oo HX Arnhem).

Clienten zouden graag de volgende informatie van u ontvangen:

1. de planschaderisicoanalyse, die ten behoeve van het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" is opgesteld.

2. planschaderapporten, die zijn opgesteld voor individuele/afzonderlijke percelen of bedrijven in het plangebied van het voornoemde bestemmingsplan;

3. de gespecificeerde grondexploitatie, waarin de kosten en opbrengsten van het voornoemde bestemmingsplan zijn opgenomen. Op pagina 87 van de bestemmingsplantoelichting is al een korte samenvatting van de exploitatieopzet opgenomen. Over deze informatie beschikken clienten derhalve al. Ik verzoek u dan ook om een nadere specificatie van de grondexploitatie te verstrekken;

4. op 30 maart 2010 is de notariele akte gepasseerd, waarbij H.J. Heinz B.V. - als verkoper - en de gemeente - als koper - betrokken zijn. Met het passeren van deze akte zijn gronden met opstallen, een recht van erfpacht en rechten uit een huurovereenkomst geleverd aan de gemeente. In de notariele

I)! h'tnjirnvc Aii\'<i<(iitcn ii dc hiindcr',n(>uh) K'iin Dr kcnipciiaci Adverotcn N V, ■,Inlutoi' (icvc\'iijd tc Ainhcni cn inqc\'hicvei> m nci hcddi.icqc'ici ondc' ni
()'-U '<H-iiH Aik wcik'ncndicden en ilu-ic,!cn wonh c vcniihi opqioiid vun d n aveuciikiuw,! van opduuht mcl Dc KcmpcmiFi Advoiutcn i\> V Dutiicc, i/o dc

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

akte is te lezen dat de koopsom van het voorgaande € 70.000.000,- (zeventig miljoen euro) bedroeg. Clienten wensen het taxatierapport te ontvangen, dat de grondslag vormt voor het voomoemde bedrag of, indien het taxatierapport niet voorhanden is, een specificatie van het genoemde bedrag;

5. het taxatierapport, dat ten grondslag heeft gelegen aan het minnelijk aanbod dat de gemeente bij brief van 3 maart 2008 aan clienten heeft gedaan; en voor zover een taxatierapport zou ontbreken: een onderbouwing/specificatie van het voomoemde aanbod;

6. het verwervingsplan, dat door uw college, althans door de gemeente is opgesteld in verband met de verwerving van de gronden in het plangebied;

7. (bestuurs)rapportages, die zijn t.b.v. de (monitoring van de) uitvoering van het onderhavige bestemmingsplan zijn opgesteld;

8. documenten omtrent de economische haalbaarheid van het bestemmingsplan.

Tot slot zouden clienten graag van u vernemen of er reeds duidelijkheid bestaat over het moment, waarop gestart wordt met de sloopwerkzaamheden van het voormalige pand van H.J. Heinz B.V.

Clienten doen bij het onderhavige informatieverzoek, voor zover nodig, een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Daarbij wijs ik u erop, dat de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State in de uitspraken van 16 december 2009 (JB 2010, 31) en 9 februari 2011 (TBR 2011, 66) heeft geoordeeld, dat planschaderisico-analyses en taxatierapporten met ramingen van grondwaarden, documenten betreffen waarvan openbaarmaking in het kader van de Wob **niet** achterwege mag blijven.

Ik verzoek u mij zo spoedig mogelijk de gevraagde stukken toe te zenden.

In afwachting van uw berichten,

hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

Extra afschriften voor:
[redacted] P330
[redacted] G230

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161158999

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer advocaten
t.a.v. de heer mr [redacted]
Postbus 9218
6800 HX Arnhem

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
8 juni 2011	G230/11.0012044	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Verzoek ingevolge artikel 3 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur	3 mei 2011	(024) [redacted]

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 3 mei 2011 (documentnr 117691v1) verzocht u op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om informatie met betrekking tot (de uitvoering van) het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

Uw Wob-verzoek:
Wij zijn verplicht bij een Wob-verzoek informatie openbaar te maken als aan de volgende voorwaarden is voldaan:
- de informatie is ergens vastgelegd, op papier, in een computerbestand of op wat voor gegevensdrager ook.
- de gemeente beschikt over de informatie.
- de informatie gaat over een bestuurlijke aangelegenheid, dat wil zeggen over beleid van gemeente Nijmegen, inclusief de voorbereiding en uitvoering ervan.

Een aantal van de door u gevraagde documenten is beschikbaar en meegezonden, een aantal documenten is wel beschikbaar maar niet openbaar, en een aantal documenten is niet beschikbaar. Wij merken over de door u opgevraagde informatie het volgende op:

1. planschaderisicoanalyse
U treft als bijlage de planschaderisicoanalyse van Keller Grondzaken B.V. d.d. mei 2007.

2. Planschaderapporten: zijn niet voorhanden.

3. Gespecificeerde grondexploitatie:
De gespecificeerde grondexploitatie bevat informatie over verwachte grondopbrengsten, verwervingsprijzen, planontwikkelingskosten, bouwkosten en rentepercentages. Derden kunnen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

hun biedingen op dergelijke bedragen afstemmen. Het is aannemelijk dat de onderhandelingspositie van de gemeente wordt benadeeld waardoor de financiële belangen van de gemeente in ernstige mate kunnen worden geschaad. Openbaarmaking van de in de grondexploitatie toegepaste berekeningsmethode benadeelt ook de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst vanwege de herhaalde toepassing daarvan.
Voor de goede orde wijzen wij erop dat de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 9 februari 2011 betrekking heeft op een verzoek om beperkte kennisneming van stukken in het kader van een beroepsprocedure tegen een exploitatieplan. Omdat de bewuste stukken waren gebruikt bij de vaststelling van het exploitatieplan, tegen het exploitatieplan beroep openstaat, én het exploitatieplan financiële gevolgen kan hebben voor grondeigenaren, wegen de belangen van de grondeigenaren bij kennisneming van de onderliggende stukken zwaarder dan het financiële belang van de gemeente bij beperkte kennisneming.
Die situatie en belangenafweging is hier niet aan de orde.

4. Taxatierapport dan wel specificatie koopsom Heinz
De met Heinz overeengekomen koopsom is het eindresultaat van een onderhandelingstraject waarbij partijen elkaar uiteindelijk, ondanks uiteenlopende standpunten over de onderliggende schadecomponenten, hebben gevonden. Een taxatierapport dan wel een onderliggende specificatie is feitelijk niet voorhanden, maar zou, indien wel beschikbaar, niet zonder voorafgaande toestemming van Heinz worden verstrekt.

5. Taxatierapport dat ten grondslag heeft gelegen aan het minnelijk aanbod van 3 maart 2008.
Er is geen taxatierapport voorhanden dat ten grondslag heeft gelegen aan dit aanbod.

6. Verwervingsplan
Hierbij zenden wij u het verwervingsplan. Wij hebben de paragraaf onder het kopje 'Verwervingsstrategie' 'gewit' omdat deze paragraaf inzicht biedt in onze verwervingsstrategie, waardoor onze onderhandelingspositie en daarmee de financiële belangen van de gemeente worden geschaad.

7. (bestuurs)rapportages ten behoeve van de (monitoring van de) uitvoering van het bestemmingsplan Waalfront
Wij zenden u hierbij de voortgangsrapportage Koers West d.d. november 2006. De meest recente Voortgangsrapportage Grote Projecten d.d. maart 2011 bevat geen inhoudelijke informatie over het bestemmingsplan Waalfront, omdat het bestemmingsplan door een particuliere partij wordt uitgevoerd.

8. Documenten omtrent de economische haalbaarheid van het bestemmingsplan.
Documenten omtrent de economische haalbaarheid van het bestemmingsplan bieden inzicht in planontwikkelingskosten, bouwkosten, en verwervingsprijzen. Wij hebben besloten deze documenten niet over te leggen en verwijzen voor de motivering naar het gestelde hierboven onder 3.

Tot slot: over het moment van de start van de sloopwerkzaamheden van het voormalige pand van Heinz is nog niets bekend.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

Vervolgvel
1

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u een bezwaarschrift indienen bij het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen. Het adres is:

Burgemeester en Wethouders van Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Zorgt u ervoor dat u het bezwaarschrift indient binnen zes weken na de dag waarop deze brief is verstuurd. Daarmee voorkomt u dat wij uw bezwaarschrift niet meer kunnen behandelen omdat u het te laat indient. Het bezwaarschrift bevat ten minste:

- uw naam, adres en handtekening;
- de datum waarop u uw bezwaarschrift schrijft;
- een omschrijving van het besluit waar u het niet eens mee bent (u kunt bijvoorbeeld datum en kenmerk van deze brief vermelden of een kopie meesturen);
- de reden waarom u het niet eens bent met dit besluit.

Namens het College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp
Verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit alsmede verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront

D161189488

Programma / Programmanummer
Ruimte en Cultuurhistorie/1031

BW-nummer

Portefeuillehouder
H. Kunst

Samenvatting

Slachthuis Nijmegen (hierna: SN/Slachthuis) heeft de Raad per brief van 29 maart 2011 verzocht om een voorbereidingsbesluit te nemen alsmede het bestemmingsplan Waalfront te herzien.
In het bestemmingsplan Waalfront is het Slachthuis wegbestemd en zijn de percelen bestemd als "Gemengd Quartier Romain". Omdat het Slachthuis, gelet op de onderhandelingen ten aanzien van de aankoop van de gronden door de gemeente, er aan twijfelt of de voornoemde bestemming zal worden gerealiseerd, vraagt zij de Raad om het plan te herzien. Om te voorkomen dat zich tussentijds ontwikkelingen voordoen die de rechten en belangen van het Slachthuis en het herziene bestemmingsplan frustreren, wordt tevens verzocht om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
G230, Lucienne Hoenselaar, 2804

Datum ambtelijk voorstel
12 juli 2011

Registratienummer
11.0010642

Ter besluitvorming door het college
Onder voorbehoud van positieve besluitvorming door de Raad, de brief aan Slachthuis Nijmegen vast te stellen.

	Paraaf akkoord	Datum
Leidinggevende M.A. Versleijen, G230		
Programmamanager		
Programmadirecteur		

Aan de Raad voor te stellen:

1. Geen medewerking te verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen;

☒ Ter besluitvorming door de Raad

Besluit B&W d.d. 11 juli 2011 **nummer: 2.2**
☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		
Gemeentesecretaris		
Portefeuillehouder		

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GEMEENTE Nijmegen

Openbare besluitenlijst 31
Collegevergadering 11 juli 2011

Aanwezig:	
voorzitter	Th. de Graaf
wethouders	J. van der Meer, H. Kunst, B. Jeene, B. Frings en T. Tankir
gemeentesecretaris	B. van der Ploeg
communicatie	M. van de Vorst
notulist	K. Homan
Afwezig:	H. Beerten

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Rubriek 2	**Vaststellen aangehouden voorstellen**	
2.1		**Openbaar**
11.0011764	Collegevoorstel	
Onderwerp:	**Startnotitie Cultureel Erfgoed**	
Programma:	Ruimte & Cultuurhistorie / 1031	
Afd./Contactpersoon:	G280, Mayke Haaksman , 9048	
Portefeuillehouder:	Kunst H	
Voorstel om te besluiten	1. De startnotitie Cultureel Erfgoed vast te stellen. 2. Brief aan de raad vast te stellen.	
Besluit d.d. 11-07-2011:	**Conform**	
2.2		**Openbaar**
11.0010642	Collegevoorstel (Raadsvoorstel)	
Onderwerp:	**Verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit alsmede verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront**	
Programma:	Ruimte & Cultuurhistorie / 1031	
Afd./Contactpersoon:	G230, Lucienne Hoenselaar , 2804	
Portefeuillehouder:	Kunst H	
Voorstel om te besluiten	**Onder voorbehoud van positieve besluitvorming door de Raad** De brief aan Slachthuis Nijmegen vast te stellen. **Aan de Raad voor te stellen:** 1. Geen medewerking te verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen.	
Besluit d.d. 11-07-2011:	**Conform**	
2.3		**Openbaar**
11.0013884	Collegevoorstel	
Onderwerp:	**Futsal Chabbab Projecten 2008 t/m 2013**	
Programma:	Zorg & Welzijn / 105	
Afd./Contactpersoon:	L120, Ton van Nieuwenhuijze , 2962	
Portefeuillehouder:	Frings B	
Voorstel om te besluiten	1. De aanvraag voor een subsidie voor de periode van 1 jaar (van 1 september 2008 tot en met 31 juli 2009) toe te kennen en de subsidie te verlenen voor een bedrag van € 18.871. 2. Het verschil tussen het verleende voorschot en de subsidievaststelling, zijnde € 33.164, terug te vorderen.	
Besluit d.d. 11-07-2011:	**Conform**	

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
14 september 2011 / 98/2011

Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Verzoek Slachthuis Nijmegen om herziening bestemmingsplan Waalfront en verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
11 juli 2011

Samenvatting
Slachthuis Nijmegen heeft de Raad per brief van 29 maart 2011 verzocht om een voorbereidingsbesluit te nemen alsmede het bestemmingsplan Waalfront te herzien.
In het bestemmingsplan Waalfront is het Slachthuis wegbestemd en zijn de percelen bestemd als "Gemengd Quartier Romain".
Omdat het Slachthuis, gelet op de onderhandelingen ten aanzien van de aankoop van de gronden door de gemeente, er aan twijfelt of de voornoemde bestemming zal worden gerealiseerd, vraagt zij de Raad om het plan te herzien. Om te voorkomen dat zich tussentijds ontwikkelingen voordoen die de rechten en belangen van het Slachthuis en het herziene bestemmingsplan frustreren, verzoekt het Slachthuis tevens om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Voorstel om te besluiten
Geen medewerking verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen;

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Lucienne Hoenselaar, 2804, l.hoenselaar@nijmegen.nl

Onbekende

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Het bestemmingsplan Waalfront is vastgesteld d.d. 9 april 2008 (52/2008) en onherroepelijk geworden d.d. 24 februari 2010 (uitspraak RvSt 200809402/1/R1). In dit bestemmingsplan zijn de percelen waar het Slachthuis Nijmegen (hierna: SN) nu nog gevestigd is, bestemd als "Gemengd Quartier Romain". Dit is een specifieke vorm van de bestemming Gemengd waarin functies zijn toegestaan als: wonen, (lichte) bedrijvigheid, kleinschalige horeca en detailhandel. Het bedrijf van SN past niet in deze bestemming en is dus wegbestemd in het bestemmingsplan.

Bij de totstandkoming van het bestemmingsplan Waalfront is als uitgangspunt genomen dat de onroerende zaken van SN door de gemeente worden aangekocht of onteigend en dat de bedrijven naar een andere locatie worden verplaatst. In de exploitatie, behorend bij de financieel-economische uitvoerbaarheid van het bestemmingsplan, is met de aankoop rekening gehouden. In 2004 zijn de onderhandelingen gestart om de onroerende zaken van SN, via minnelijke weg, aan te kopen.

Omdat SN, met name gelet op de voortgang van de onderhandelingen, er aan twijfelt of de beoogde bestemming uit het bestemmingsplan zal worden gerealiseerd, vraagt zij de Raad, middels de brief van De Kempenaer advocaten d.d. 29 maart jl., om het bestemmingsplan te herzien. Om te voorkomen dat zich tussentijds ontwikkelingen voordoen die de rechten en belangen van SN en het herziene bestemmingsplan frustreren, verzoekt SN bovendien om een voorbereidingsbesluit te nemen.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader

De bevoegdheid om het bestemmingplan te herzien is geregeld in artikel 3.8 van de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Een voorbereidingsbesluit kan worden genomen op grond van artikel 3.7 Wro.

1.2 Relatie met programma

Bestemmingsplannen worden gemaakt binnen het programma Ruimte en Cultuurhistorie.

2 Doelstelling

Met het verzoek om herziening van het bestemmingsplan wordt in de eerste plaats beoogd aan de onroerende zaken (wederom) een bedrijfsbestemming toe te kennen conform het feitelijke bestaande gebruik. In de tweede plaats wordt beoogd te voorkomen dat woningen en andere gevoelige bestemmingen in de directe nabijheid van de onroerende zaken van SN worden opgericht. SN voert in dit verband aan dat, aangezien deze nieuwe opstallen op grond van het huidige bestemmingsplan kunnen worden opgericht binnen haar geluids-, geur- en /of gevarencontour, er voor de bewoners/gebruikers van de naburige percelen geen sprake zal zijn van een verantwoord woon- en leefklimaat. Daarnaast zouden de bedrijfsvoering en de uitbreidingsmogelijkheden van SN worden beperkt door de vestiging van gevoelige bestemmingen in de nabijheid.

Het verzoek van SN om een voorbereidingsbesluit te nemen heeft als doel om te voorkomen dat zich tussentijds ontwikkelingen voordoen die de rechten en belangen van SN en het herziene bestemmingsplan frustreren.

3 Argumenten

Voorgesteld wordt om geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront en het nemen van een voorbereidingsbesluit, en wel op grond van de volgende argumenten:

- Er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten. De bedoeling is nog steeds om het bestemmingsplan Waalfront op deze locatie te realiseren;
- Uitgangspunt is dat de bedrijfsbelangen van SN als ter plaatse gevestigd bedrijf hierbij niet uit het oog worden verloren. Bij voorkeur wordt in overleg met SN gezocht naar een verantwoorde oplossing voor de perioden totdat op de betreffende locatie nieuwe woningbouw wordt gerealiseerd;
- Het bestemmingsplan Waalfront staat niet in de weg aan de realisatie van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN; de realisatie van gevoelige bestemmingen doet er niet aan af dat SN op grond van het overgangsrecht haar huidige bedrijfsactiviteiten ter plaatse kan voortzetten en daarin dus in beginsel niet wordt beperkt (met de kanttekening dat er een aanvraag voor een milieuvergunning is ingediend, en dat een afwijzing alsnog een beperking van de bedrijfsactiviteiten tot gevolg kan hebben);
- Indien er gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN worden gerealiseerd, dan is het voor de bewoners/gebruikers hiervan duidelijk dat de vermindering van het woon-en leefklimaat slechts tijdelijk zal zijn, namelijk zolang de bedrijfsactiviteiten van SN ter plaatse nog niet zijn verplaatst cq beëindigd;
- Er zijn over een lange periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken in het plangebied Waalfront. Bij brief van 3 maart 2008 heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een schadeloosstelling op onteigeningsbasis liggen ver uiteen. Er wordt echter nog steeds gestreefd naar het bereiken van overeenstemming met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken;
- Net als iedere andere gemeente ondervindt ook de gemeente Nijmegen de gevolgen van de economische recessie. Vanwege de financiële consequenties van een verwerving/onteigening en omdat de inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een onteigeningsschadeloosstelling ver uit elkaar liggen, kan niet "hard" worden toegezegd dat *op dit moment* dan wel op zeer korte termijn tot verwerving dan wel onteigening zal worden overgegaan. De gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode zal plaatsvinden;
- Deze gang van zaken is jegens SN niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, en is bovendien in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijk en financieel verantwoorde wijze worden gerealiseerd. SN heeft geen aanspraak op aankoop of onteigening binnen de door haar gewenste termijnen. Van toezeggingen aan SN dat zij binnen een bepaalde termijn of uiterlijk voor een bepaalde datum zou worden aangekocht of onteigend is geen sprake. Het voornemen om de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

onroerende zaken van SN binnen de bestemmingsplanperiode te verwerven is ongewijzigd;

Aangezien het juist de bedoeling is om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren, is het niet wenselijk om een voorbereidingsbesluit te nemen.

4 Klimaat
nvt

5 Risico's
- Tegen de weigering om mee te werken aan de herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit, kan SN bezwaar maken en beroep instellen. De rechter kan de beslissing om geen medewerking te verlenen aan een bestemmingsplanherziening en een voorbereidingsbesluit slechts marginaal toetsen omdat dit een bestuurlijke bevoegdheid betreft. Het vigerende bestemmingsplan is nog actueel zodat er ook geen noodzaak bestaat om het plan te herzien. Bovendien worden er geen beginselen van behoorlijk bestuur geschonden omdat bij de uitvoering van het bestemmingsplan zoveel mogelijk rekening gehouden zal worden met de bestaande rechten en belangen van SN.

- SN kan binnen vijf jaar na het onherroepelijk worden van het bestemmingplan (dus tot februari 2015) een verzoek indienen tot vergoeding van planschade. De schade (tegemoetkoming) komt voor vergoeding in aanmerking tenzij de schade in de vorm van aankoop, onteigening of anderzins is verzekerd. Als in de onteigeningsvergoeding niet kenbaar een schadevergoeding is begrepen, kan onder omstandigheden na of naast onteigening ook planschade voor vergoeding in aanmerking komen. Hetzelfde geldt bij minnelijke grondverwerving door de gemeente.

- Inmiddels is op 22 juni jl. een ingebrekestelling wegens niet tijdig beschikken op het verzoek om een voorbereidingsbesluit te nemen binnengekomen. Op grond van art. 4:13 lid 2 van de Awb dient binnen 8 weken te worden beslist op dit verzoek. Overigens dient uw Raad ook binnen 8 weken te besluiten tot een afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen (art. 3.9 lid 2 Wro) maar hiervoor is door verzoeker (nog) geen ingebrekestelling ingediend. Aangezien dit voorstel niet meer kon worden geagendeerd voor uw vergadering van 6 juli as hebben wij verzoeker verzocht in te stemmen met het nemen van een besluit op de eerste vergadering van het zomerreces, 14 september 2011. Indien verzoeker hiermee niet akkoord gaat, verbeuren wij de maximale dwangsom wegens niet tijdig beschikken van € 1.260,- (gemiddeld € 30,- per dag gedurende maximaal 42 dagen).

6 Financiën
Voor het verzoek om herziening bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit zijn leges in rekening gebracht bij de aanvrager. Ingeval geweigerd wordt de procedure te starten voor vaststelling van een bestemmingsplan, wordt 75% van de ten behoeve van dit verzoek betaalde leges teruggegeven.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

7 Communicatie
Het besluit wordt schriftelijk medegedeeld aan (de advocaat van) SN.

8 Uitvoering en evaluatie
Na bekendmaking van het besluit, vangt de bezwarentermijn aan. Binnen deze termijn kan SN bij uw Raad bezwaar maken tegen de weigering om medewerking te verlenen aan de herziening van het bestemmingsplan.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
mr. Th.C. de Graaf	drs. B. van der Ploeg

Bijlagen: Antwoordbrief

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer advocaten
t.a.v. de heer Mr Heinen
Postbus 9218
6800 HX Nijmegen

Verzenddatum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	G230/11.0013428	Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
verzoek om herziening van het bestemmingsplan Waalfront en het nemen van een voorbereidingsbesluit		(024) 3292804

Geachte heer Heinen, mevrouw De Leeuw,

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 maart 2011 inzake het Slachthuis Nijmegen (uw kenmerk: ILE/ 32171/JWA) berichten wij u als volgt.

De Raad heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van uw client om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van de volgende argumenten:

- er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten. De bedoeling is nog steeds om het bestemmingsplan Waalfront op deze locatie te realiseren;
- uitgangspunt is dat de bedrijfsbelangen van SN als ter plaatse gevestigd bedrijf hierbij niet uit het oog worden verloren. Bij voorkeur wordt in overleg met SN gezocht naar een verantwoorde oplossing voor de periode totdat op de betreffende locatie nieuwe woningbouw wordt gerealiseerd;
- het bestemmingsplan Waalfront staat niet in de weg aan de realisatie van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN; de realisatie van gevoelige bestemmingen doet er niet aan af dat SN op grond van het overgangsrecht haar huidige bedrijfsactiviteiten ter plaatse kan voortzetten en daarin dus in beginsel niet wordt beperkt (met de kanttekening dat er een aanvraag milieuvergunning is ingediend en dat een afwijzing alsnog een beperking van de bedrijfsactiviteiten tot gevolg kan hebben);
- indien er gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN worden gerealiseerd, dan is het voor de bewoners/gebruikers hiervan duidelijk dat de vermindering van het woon-en leefklimaat slechts tijdelijk zal zijn, namelijk zolang de bedrijfsactiviteiten van SN ter plaatse nog niet zijn verplaatst cq beëindigd;
- er zijn over een lange periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken in het plangebied Waalfront. Bij brief van 3 maart 2008 heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben niet tot

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

- Net als iedere andere gemeente ondervindt ook de gemeente Nijmegen de gevolgen van de economische recessie. Vanwege de financiële consequenties van een verwerving/onteigening en omdat de inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een onteigeningsschadeloosstelling ver uit elkaar liggen, kan niet "hard" worden toegezegd dat *op dit moment* dan wel op zeer korte termijn tot verwerving dan wel onteigening zal worden overgegaan. De gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode zal plaatsvinden;
- Deze gang van zaken is jegens SN niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, en is bovendien in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijk en financieel verantwoorde wijze worden gerealiseerd. SN heeft geen aanspraak op aankoop of onteigening binnen de door haar gewenste termijnen. Van toezeggingen aan SN dat zij binnen een bepaalde termijn of uiterlijk voor een bepaalde datum zou worden aangekocht of onteigend is geen sprake. Het voornemen om de onroerende zaken van SN binnen de planperiode te verwerven is ongewijzigd;

  Aangezien het juist de bedoeling is om het bestemmingsplan Waalfront binnen de bestemmingsplanperiode te realiseren, is het niet wenselijk om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Krachtens de Algemene wet bestuursrecht kunt u, namens uw client, binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van de gemeente Nijmegen, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

Hoogachtgend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159000

De Kempenaer
Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 - 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 - 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen met handtekening retour
Gemeenteraad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Arnhem, 20 september 2011

onze referentie ILE / 32171 / atw
documentnr 134857v1
zaaknaam Slachthuis Nijmegen e.a./ gemeente Nijmegen
onderwerp Reactie op raadsvoorstel herziening bestemmingsplan Nijmegen Waalfront

Geachte dames, heren,

Namens cliënten:

- **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen aan de Havenweg 2;
- **Vicom Vlees B.V.**, gevestigd te Nijmegen aan de Havenweg 2;
- **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen aan de Havenweg 5,

hierna gezamenlijk aangeduid als SN, bericht ik u hierbij het volgende.

Inleiding
SN is gevestigd aan de Havenweg 2 en 5 te Nijmegen. Op die locatie exploiteren cliënten hun bedrijven in de versvlees-sector. In deze bedrijven werken in totaal circa 400 medewerkers.

De percelen, waarop de bedrijven zijn gevestigd, vallen binnen het plangebied van het - inmiddels onherroepelijke - bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront". In dit bestemmingsplan zijn de bedrijven van SN wegbestemd. In plaats daarvan zouden op de percelen woningen, maatschappelijke voorzieningen en kleinschalige functies, zoals horeca met terrassen, worden gerealiseerd.

Het is echter nog maar de vraag of de beoogde functies ook daadwerkelijk gerealiseerd zullen worden. Het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen (hierna: het college) heeft enkele maanden geleden aan SN meegedeeld, dat de gemeente over onvoldoende financiële middelen beschikt om de onroerende zaken van SN aan te kopen of te onteigenen. Dit betekent dat de bedrijven van SN vooralsnog ter plaatse gevestigd blijven en de door de gemeente beoogde functies voor die locatie tot nader orde niet gerealiseerd zullen worden.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09176618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de balie gedeponeerde algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 1 mei 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Om ervoor te zorgen dat de juridisch planologische situatie ter plaatse overeenstemt met het feitelijke gebruik van de percelen, heeft SN op 29 maart 2011 bij uw raad een verzoek ingediend tot herziening van het bestemmingsplan alsmede een verzoek om een voorbereidingsbesluit te nemen. In het raadsvoorstel, dat op dit moment ter besluitvorming bij uw raad voorligt, stelt het college voor om géén medewerking te verlenen aan de verzoeken van SN.

In de bijlage bij het raadsvoorstel draagt het college de argumenten aan, die de afwijzing van de verzoeken zouden moeten onderbouwen. SN is van mening dat deze argumenten een onjuiste en onvolledige voorstelling van zaken geeft.

SN vindt het van belang dat uw raad - in het kader van een zorgvuldige besluitvorming - een zo volledig mogelijk beeld krijgt van de feiten en omstandigheden in deze zaak. Dit heeft cliënten dan ook doen besluiten om u de onderhavige brief te sturen, waarin zij reageren op het raadsvoorstel.

Reactie op raadsvoorstel

In het onderstaande zijn "cursief" de argumenten van het college weergegeven. Daarna volgt een reactie van de zijde van SN.

Stelling college
Uitgangspunt is dat bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren. Bij voorkeur wordt in overleg met SN gezocht naar een verantwoorde oplossing voor de tussenliggende periode.

Reactie SN
Het college stelt dat de bedrijfsbelangen niet uit het oog worden verloren. Tot op heden is de werkelijke praktijk van de kant van de gemeente helaas een andere, zoals in het onderstaande nog nader zal worden toegelicht. SN wil, als steeds, graag met het college in overleg treden om een passende oplossing te bereiken betreffende de verwerving als ook voor de periode tot aan de daadwerkelijke verwerving. Het college is echter tot op heden niet bereid om dit overleg aan te gaan, althans schuift een overleg op de lange baan. De stelling van het college dat zij in overleg met SN naar een passende oplossing zoekt, vindt dan ook geen enkele steun in de handelwijze van het college tot op heden.

Stelling college
Het bestemmingsplan "Waalfront" staat niet in de weg aan de realisatie van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN; de realisatie van gevoelige bestemmingen doet er niet aan af dat SN haar huidige bedrijfsactiviteiten ter plaatse kan voortzetten.

Reactie SN
De stelling van het college is in beginsel juist. Op grond van het geldende bestemmingsplan kunnen er in de directe nabijheid van SN zonder meer gevoelige bestemmingen, zoals woningen, gerealiseerd worden. Daarnaast kan SN op grond van het zogenaamde overgangsrecht uit het bestemmingsplan haar bedrijfsactiviteiten ter plaatse voortzetten. Het college verzuimt echter te vermelden, wat de consequentie zou zijn van enerzijds het realiseren van de gevoelige bestemmingen in de directe nabijheid van SN en anderzijds het ter plaatse gehandhaafd blijven van SN.

De bedrijven van SN zijn ingedeeld in één van de zwaardere milieucategorieën, te weten milieucategorie 4. Daarnaast wordt Slachthuis Nijmegen B.V. door de planwetgever beschouwd als een zogenaamd risicovol bedrijf (BEVI/BRZO-bedrijf). De geluid, geur- en/of gevaarcontouren van de bedrijven van SN vallen over de percelen, waarop vanaf 2012 woningbouw mogelijk is.

Het is onvermijdelijk dat de bewoners van deze nieuwe woningen hinder zullen ondervinden van SN. SN vreest op haar beurt voor de gevolgen, die de komst van deze nieuwe woningen zal hebben op haar bedrijfsvoering. Met name bestaat vrees voor een stroom aan klachten, die de nieuwe bewoners – die woonachtig zullen zijn in de hindercirkel van SN – zullen indienen bij de gemeente of de bedrijven. Daarnaast wordt SN beperkt in haar mogelijkheden om haar bedrijfsactiviteiten uit te breiden, terwijl er tegelijkertijd geen zicht is op verplaatsing van de bedrijven door de gemeente Nijmegen. Conclusie is dan ook dat het zowel voor de bewoners van de nieuw te betrekken woningen als voor SN een buitengewoon onwenselijke situatie is, als beide functies – wonen en exploitatie slachthuis – naast elkaar aanwezig zijn, terwijl niet bekend is hoelang deze situatie zal blijven voortduren.

Stelling college
Indien er gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN worden gerealiseerd, dan is het duidelijk dat de vermindering van het woon- en leefklimaat slechts tijdelijk zal zijn.

Reactie SN
Het college stelt dat het duidelijk is dat de vermindering van het woon- en leefklimaat slechts van tijdelijke aard zal zijn. Op dit moment is het echter niet duidelijk of én wanneer de onroerende zaken van SN zullen worden aangekocht en wanneer de bedrijfsvoering op de huidige locatie zal worden beëindigd.

Gelet op de omvang van de bedrijven staat in ieder geval vast, dat een verplaatsing van de bedrijven een langdurig proces zal zijn, dat meerdere jaren in beslag zal nemen. Zelfs als de gemeente een serieus onderhandelingstraject zal starten is het reëel om aan te nemen dat het nog naar schatting 5 tot 8 jaren zal duren, voordat het gebruik van de percelen door SN zal worden beëindigd. Dit betekent dat de nieuwe bewoners van de omliggende percelen binnen geluid, geur- en/of gevaarcontouren van SN gevestigd zullen worden.

Stelling college
Er zijn over een lange periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken. Bij brief van 3 maart 2008 heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De inzichten van partijen over de hoogte van de schadeloosstelling op onteigeningsbasis liggen ver uiteen.

Reactie SN
Van gemeentewege bestaat al sinds 2004 de insteek om de onroerende zaken van SN minnelijk te verwerven. Op initiatief van het college heeft daartoe in januari 2006 voor de eerste maal een bespreking plaatsgevonden. Sindsdien zijn er met lange tussenpozen gesprekken gevoerd tussen partijen. Wat daarbij opvalt is, dat het initiatief voor de diverse overleggen vrijwel altijd van de zijde van SN is gekomen (als **bijlage 1** is bijgevoegd een

brief, die SN op 29 maart 2011 aan het college heeft gestuurd en waarin onder meer een overzicht is gegeven van de diverse overlegmomenten, zoals die tot op heden tussen partijen hebben plaatsgevonden.)

Door het college wordt voorts opgemerkt dat er bij brief van 3 maart 2008 een concreet aanbod zou zijn gedaan voor de verwerving. Het is correct dat er op die datum door het college een aanbod is gedaan. De hoogte van dit aanbod heeft SN van het begin af aan verbaasd. SN heeft het college een aantal malen gevraagd om een specificatie aan te leveren van het aanbod. Het college heeft nooit op deze verzoeken gereageerd, tot enkele weken geleden. Toen heeft het college - naar aanleiding van een Wob-verzoek van SN - meegedeeld, dat dit aanbod slechts een openingsbod betrof, waaraan geen specificatie noch een taxatie ten grondslag lag (zie **bijlage 2**).

De stelling van het college, dat de inzichten van partijen over de hoogte van de schadeloosstelling sterk uiteen lopen, dient dan ook op z'n zachtst gezegd genuanceerd te worden. Het college heeft namelijk nooit de moeite genomen om zich te verdiepen in de bedrijfsvoering van SN en een taxatie van de (onteigenings)schade te laten opstellen. Er kan dan ook niet gezegd worden, dat het college tot op heden op serieuze en zorgvuldige wijze onderhandelingen heeft gevoerd met SN. Het feit dat partijen tot op heden geen overeenstemming hebben bereikt, vindt haar grondslag in de opstelling en handelwijze van de gemeente Nijmegen.

Stelling college
Vanwege de financiële consequenties van een verwerving/onteigening en omdat de inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een onteigeningsschadeloosstelling ver uit elkaar liggen, kan niet "hard" worden toegezegd dat op dit moment dan wel op zeer korte termijn tot verwerving dan wel onteigening zal worden overgegaan.

Reactie SN
Het is met name dit argument van het college, dat SN ertoe gebracht heeft om een verzoek om herziening van het bestemmingsplan en een verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit in te dienen. Immers zoals het college zelf ook opmerkt, zal op korte termijn niet overgegaan worden tot verwerving/onteigening van de onroerende zaken van SN. Daar komt bij dat, zelfs als partijen overeenstemming zouden hebben bereikt over de verwerving, de feitelijke verplaatsing van de bedrijven nog de nodige tijd in beslag zal nemen.

Gelet hierop lijkt het dan ook ondenkbaar, dat de beoogde bestemming op de locatie van SN nog deze planperiode zal worden gerealiseerd. Om deze reden en ter bescherming van de belangen van SN en de beoogde nieuwe gebruikers van de omliggende percelen is het noodzakelijk dat het bestemmingplan ter plaatse wordt herzien.

Afsluiting
Op grond van het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" dienen de bedrijven van SN plaats te maken voor onder andere woningen en andere maatschappelijke voorzieningen. Deze nieuwe bestemmingen dienen gerealiseerd te worden gedurende de planperiode van 10 jaar. Aangezien de planperiode eindigt in 2018, betekent dit, aldus het college, dat de nieuwe bestemmingen uiterlijk in 2018 moeten zijn gerealiseerd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Zoals het er nu naar uitziet, zal de nieuwbouw op de huidige locatie van SN, niet voor het einde van de planperiode gerealiseerd worden. Alleen al om deze reden ligt het in de rede om het bestemmingsplan ter plaatse te herzien.

Daar komt bij dat door het onverkort in stand laten van het bestemmingsplan de belangen van SN en de belangen van de beoogde nieuwe gebruikers van de omliggende percelen onevenredig worden geschaad. Immers, voor de bedrijven van SN geldt ten eerste, dat hun bedrijfseconomische instandhouding en noodzakelijke ontwikkeling ter plaatse ernstig belemmerd wordt. Daar komt bij, dat de bedrijven in hun bedrijfsvoering zullen worden geschaad als er gevoelige bestemmingen binnen hun geluid, geur- en/of gevaarcontouren worden gerealiseerd. Voor de beoogde nieuwe gebruikers van de omliggende percelen geldt, dat er ter plaatse geen sprake zal zijn van een goed woon- en leefklimaat.

Gelet op al het bovenstaande dient naar de mening van SN het verzoek om herziening van het bestemmingsplan en het verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit toegewezen te worden. Voor zover uw raad daartoe niet bereid mocht zijn, verzoek ik u namens SN om het college op te dragen om vanaf heden een serieus onderhandelingstraject te starten, zodat verwerving en verplaatsing van SN alsnog binnen de planperiode zal plaatsvinden.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161189489

Agendapunt	Omschrijving voorstel

24. **Verzoek Slachthuis Nijmegen om herziening bestemmingsplan Waalfront en verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit (98/2011)**

Raadsvoorstel d.d. 11 juli 2011

Geen medewerking verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen;

Raadsbesluit d.d. 28 september 2011

Conform besloten

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Raadsbesluit
Verzoek Slachthuis Nijmegen om herziening bestemmingsplan Waalfront en verzoek tot het nemen van een voorbereidingsbesluit

GEMEENTE Nijmegen

De Raad van de Gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 28 september 2011;

Gelezen het voorstel van
het College van Burgemeester en Wethouders van 11 juli 2011

Besluit,
Geen medewerking verlenen aan de verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen;

De voorzitter,

Th.C. de Graaf

De griffier,

M.M.V. Mientjes

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

D161159002

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 9218
6800 HX Nijmegen

Verzenddatum
VERZONDEN 25 OKT. 2011

Ons kenmerk
G230/11.0022327

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
verzoek om herziening van het bestemmingsplan Waalfront en het nemen van een voorbereidingsbesluit

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) [redacted]

Geachte heer [redacted]

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 maart 2011 inzake het Slachthuis Nijmegen (uw kenmerk: ILE/ 32171/JWA) berichten wij u als volgt.

De Raad heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van uw client om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van de volgende argumenten:

- er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten. De bedoeling is nog steeds om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode van 10 jaar (tot 9 april 2018) te realiseren;
- uitgangspunt is dat de bedrijfsbelangen van SN als ter plaatse gevestigd bedrijf hierbij niet uit het oog worden verloren. Bij voorkeur wordt in overleg met SN gezocht naar een verantwoorde oplossing voor de tussenliggende periode;
- het bestemmingsplan Waalfront staat niet in de weg aan de realisatie van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN; de realisatie van gevoelige bestemmingen doet er niet aan af dat SN op grond van het overgangsrecht haar huidige bedrijfsactiviteiten ter plaatse kan voortzetten en daarin dus in beginsel niet wordt beperkt (met de kanttekeningen dat tot op heden niet is beslist op de aanvraag voor een milieuvergunning, en dat een afwijzing alsnog een beperking van de bedrijfsactiviteiten tot gevolg kan hebben);
- indien er gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN worden gerealiseerd, dan is het voor de bewoners/gebruikers hiervan duidelijk dat de vermindering van het woon-en leefklimaat slechts tijdelijk zal zijn, namelijk zolang de bedrijfsactiviteiten van SN ter plaatse nog niet zijn verplaatst cq beëindigd;
- er zijn over een lange periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken in het plangebied Waalfront. Bij brief van 3 maart 2008 heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een schadeloosstelling op onteigeningsbasis liggen ver uiteen. Er wordt echter nog steeds gestreefd naar het bereiken van overeenstemming met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken;

- Net als iedere andere gemeente ondervindt ook de gemeente Nijmegen de gevolgen van de economische recessie. Vanwege de financiële consequenties van een verwerving/onteigening en omdat de inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een onteigeningsschadeloosstelling ver uit elkaar liggen, kan niet "hard" worden toegezegd dat *op dit moment* dan wel op zeer korte termijn tot verwerving dan wel onteigening zal worden overgegaan. De gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode zal plaatsvinden;
- Deze gang van zaken is jegens SN niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, en is bovendien in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijk en financieel verantwoorde wijze worden gerealiseerd. SN heeft geen aanspraak op aankoop of onteigening binnen de door haar gewenste termijnen. Van toezeggingen aan SN dat zij binnen een bepaalde termijn of uiterlijk voor een bepaalde datum zou worden aangekocht of onteigend is geen sprake. Het voornemen om de onroerende zaken van SN binnen de planperiode te verwerven is ongewijzigd;

Aangezien het juist de bedoeling is om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren, is het niet wenselijk om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Krachtens de Algemene wet bestuursrecht kunt u, namens uw client, binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van de gemeente Nijmegen, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkelaars

GEMEENTE Nijmegen

Ingekomen stuk D6 (PA 30 november 2011)

D161159003

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
14 november 2011	P320/11.0023451	Paul Matthieu
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Openbaarmaking second opinion GREX 2011, management letter risico analyse en aangepaste Ontwikkelingsstrategie Waalfront		(024) 3299299

Geachte leden van de raad,

Op 12 en 19 oktober heeft ons College met u in beslotenheid gesproken over de second opinion GREX 2011 Waalfront. Daar is ook door ons College een reactie gegeven hoe wij onder meer de uitkomsten van de second opinion zullen benutten voor het op enkele onderdelen aanpassen van de ontwikkelingsstrategie voor het Waalfront.
In navolging van de gemaakte afspraken over de Waalsprong maken wij nu ook de second opinion GREX 2011 en de managementletter risico analyse voor het Waalfront openbaar, met uitzondering van de bedrijfsgevoelige informatie betreffende onze publieke partner in de PPS en informatie voor zover het betreft onderwerpen waar nog met partijen over wordt onderhandeld.

Voorts informeren wij u over onze aangepaste ontwikkelingsstrategie en de vertaling naar een op enkele onderdelen aangepast Masterplan Waalfront.

Second Opinion en managementletter risico analyse
In de maanden augustus en september 2011 is door het externe bureau Fakton (overeenkomstig de werkwijze die ook is toegepast voor de Waalsprong) een Second Opinion opgesteld bij de GREX 2011. Door de directie van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) is aan het externe bureau Ecorys gevraagd een managementletter te schrijven bij de risicoanalyse.

De belangrijkste bevindingen van de **second opinion** betreffen:
- de programmatische haalbaarheid: het aantal geraamde appartementen is in het plangebied te hoog en te veel geprogrammeerd in het dure koopsegment. Dit geeft noodzaak tot een aanpassing van het plan met minder appartementen en anders gedifferentieerd naar woontypologie en prijs.
- het te optimistisch geraamde afzettempo: bij de huidige 'kopersstaking' in combinatie met een economische recessie is het niet reëel te veronderstellen dat jaarlijks gemiddeld 225 woningen per jaar, waarvan 90% appartementen, afgezet kunnen worden

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkelaars

- de te hoge grondprijs: de huidige grondprijzen vertaald in vrij op naam prijzen (VON) leiden tot een bedrag die voor de beoogde doelgroep onbereikbaar wordt cq minder aantrekkelijk wordt gevonden. Daardoor zijn de geraamde grondopbrengsten te optimistisch
- te hoge raming van de toekomstige opbrengststijging: de huidige GREX werkt met de parameter van 2,5% opbrengstenstijging per jaar, hetgeen niet meer realistisch is
- planning: het huidige plan omvat een aantal 'massieve' woningbouwopgaven zoals de Dijkhoven, Bakens en grote delen van het Quartier Romain, die door middel van een integrale (ondergrondse) parkeervoorziening zou moeten worden gerealiseerd. Inmiddels zijn de inzichten in de markt dat er minder in blauwdrukken en meer kleinschalig en organisch moet worden ontwikkeld. Hierbij is het minder passend om op voorhand reeds alle kosten te nemen betreffende de parkeervoorzieningen.
- Verwervingsrisco's: in een GREX van het Waalfront hebben de nog aanwezige bedrijven optimistische verwachtingen ten aanzien van de bedragen die zij kunnen vragen voor de verwerving van hun opstallen en gronden; al dan niet via onteigening. Duidelijk is dat dit vraagt om behoedzaam navigeren binnen de financiële kaders van de GREX. Enerzijds is haast – zeker in de huidige economische situatie – een slechte raadgever. Anderzijds kan verwerving desalniettemin noodzakelijk zijn om kansen te bieden aan een alternatieve ontwikkelingsstrategie, die uitkomst biedt voor het op gang houden van de woningbouw en daarmee de kasstromen van de GREX.
- tenslotte zijn er nog summiere opmerkingen gemaakt bij de nog te verwerven subsidies en de renteontwikkeling op de lange termijn.

Management letter bij risicoanalyse
Door de directie van OB Waalfront is aan B. de Graaf (Ecorys) gevraagd een bestuurlijk advies op te stellen, naar aanleiding van het verschijnen van de GREX 2011 en de risicoanalyse.

De belangrijkste conclusies uit dit advies zijn:

- Ga uit van een organische ontwikkeling in kleine stappen waardoor voldoende flexibiliteit kan worden bereikt en de verwervingskosten beter kunnen worden gemanaged.
- Hanteer een korrel grootte die een vraag gestuurde ontwikkeling en fasering mogelijk maakt; kleine series liggen de komende jaren meer in de rede, hoewel grotere series in de toekomst niet zijn uitgesloten.
- Volg een programmering die marktconform is zowel naar bouwvorm als naar prijsklasse. Dat kan voor de komende 5 jaar redelijk zeker gebeuren; voor de daarna komende jaren kan met een 'grof gemiddelde' worden gewerkt.
- Vermijd op korte termijn kostbare infrastructurele elementen of extensieve ruimteconsumptie door niet koopkrachtige functies (zoals het fort) op aantrekkelijk plekken in het plangebied.
- Hanteer een fasering voor de realisatie die meer in lijn (12 jaar wordt 18/20 jaar?) is met absorptiegraad van de huidige markt
- Tracht als gemeente een strakke planning en programmering met prioritering voor alle plannen binnen de gemeente c.q. de regio te organiseren.

De financiële strategie wordt gedeeltelijk door het voorgaande bepaald. Daarnaast wordt het volgende geadviseerd:

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- Ga uit van een cash flow gestuurde uit ontwikkeling. Binnenkomende middelen worden als eerste aangewend voor aflossing van uitstaande schulden en pas daarna voor onvermijdelijk te maken kosten.
- Ga voor de verwerving niet uit van onteigeningswaarde maar van een prijs die haalbaar is. Als dit laatste niet mogelijk is op basis van een minnelijke benadering, dan wordt er voorlopig niet verworven.
- Hanteer voor de komende 5 jaar een grondprijs die als marktconform kan worden aangemerkt. Werk voor de latere jaren met een 'grof gemiddelde'.
- Geef de directie van OBW de opdracht het voorgaande te verwerken in de GREX en bezie het effect zowel voor de eerstkomende 5 jaar als voor het geheel

Reactie College:
Het College heeft met waardering kennis genomen van de Second Opinion en de managementletter. En is van mening dat beide rapportages voldoende handvatten bieden om op constructieve wijze een aangepaste ontwikkelingsstrategie op te stellen voor het Waalfront. En wel zodanig dat daartoe het vigerende Masterplan op enkele inhoudelijke onderdelen zal worden aangepast, het verhaal op hoofdlijnen overeind kan blijven, waardoor er opnieuw een gezonde 'recessieproof' financiële basis kan worden gelegd door middel van de GREX 2012.

Het College is het op hoofdlijnen eens met de conclusies van de beide rapportages, maar stelt daarbij 2 belangrijke kanttekeningen:
1. Bij het opstellen en de besluitvorming van het Masterplan Waalfront in 2008 was er sprake van een geheel ander tijdsgewricht (hoogconjunctuur) dan die wij op dit moment ervaren. Dit verklaart mede de hoge ambities in het Masterplan.
2. Anders dan door het bureau Fakton wordt gesteld, is het College van mening dat er geen 1:1 conclusies kunnen worden getrokken over ontwikkelingen van de woningmarktbehoefte in Nijmegen voor de toekomst op basis van ervaringen uit het verleden. Immers met de realisatie van het Waalfront wordt uitdrukkelijk beoogd nieuwe woonmilieus en –typologieën toe te voegen aan de stad, die tot dusver in Nijmegen niet voor handen waren.

<u>Aangepaste ontwikkelingsstrategie en maatregelen:</u>

Voor het College staat de opgave en missie van het Waalfront recht overeind. Dat betekent dat aan de ambitie van "Koers West" wordt vastgehouden: het centrum van Nijmegen wordt verlengd naar de westzijde van de stad.
Voor het Waalfront is de opgave: " Het creëren van een nieuw stedelijk woonmilieu, met nieuwe woontypologieën en daarmee de noodzaak om nieuwe markten aan te boren, waar eerder in Nijmegen nog geen (of nauwelijks) vraag naar was".
Het College ziet daarom het Waalfront als DE aantrekkelijke locatie voor Nijmegen om nieuw centrum stedelijke woningbouw in relatief hoge dichtheden en gestapelde bouw te realiseren.

Daartoe is het College voornemens de volgende **strategie** te volgen:
1. De ambities voor het Waalfront worden bijgesteld en aangepast aan de economische omstandigheden
2. Op enkele onderdelen zal een inhoudelijk aangepast en gefaseerd Masterplan worden ontwikkeld.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkelaars

Vervolgvel
3

3. De gehele gebiedsontwikkeling zal minder vanuit blauwdruk denken en meer organisch en flexibel worden uitgevoerd, met toch voldoende centrum stedelijk karakter
4. Er zal sprake zijn van een langere doorlooptijd dan 2024
5. Er wordt ontwikkeld daar waar de kansen zijn
6. Relatief dure elementen uit het Masterplan (fort, kade, Waalfrontweg, eiland etc.) zullen later worden uitgevoerd
7. Voor het stimuleren van de woningverkoop zullen -- in ieder geval uitgewerkt voor de eerst komende 5 jaar - meer marktconforme grondprijzen worden gehanteerd

Om deze strategie te kunnen volgen zullen de volgende **inhoudelijke maatregelen** een plek krijgen in het aangepaste Masterplan

1. Het aandeel appartementen in de woningbouwprogrammering:
   a. Vasthouden aan stedelijk woonmilieu met naar verhouding hoger aandeel appartementen. Wel de verhouding meer in balans brengen.
   b. Behoud van stedelijkheid ook met toevoeging van stadswoningen

2. Er is nu een mismatch tussen vraag naar en aanbod van middeldure en dure koopwoningen in Waalfront:
   a. nieuwe marktvraag op basis van kwaliteit aanboren, waarin de gevraagde VON-prijzen wel in verhouding zijn.
   b. Schaarste creëren en her-programmeren elders in de stad ten zuiden van de Waal
   c. Onderzoeken van de toename van het aandeel (dure) huur; zowel gestapelde hoogbouw als stadswoningen

3. Het beoogde afzettempo is te optimistisch vanwege de mismatch tussen vraag en aanbod (type + prijs). Daarnaast schuilt in de omvang van de bouwblokken (voorverkoop/financiering + parkeren) een afzetrisico:
   a. meer dan voorheen het afzettempo faseren,
   b. bouwblokken meer organisch in kleinere eenheden ontwikkelen, flexibeler bij wijzigende omstandigheden
   c. uitvoering infrastructuur en parkeeropgave in kleinere eenheden ontwikkelen en meer afstemmen in relatie tot voortgang woningbouw.

4. De grondprijzen voor het woonprogramma liggen tussen de 10%-15% boven wat marktconform is in Nijmegen
   a. In de GREX 2012 zullen de grondprijzen opnieuw worden bezien en zullen zo nodig voorzieningen worden getroffen

5. De gehanteerde indexering reflecteert onvoldoende de dynamiek van de verschillende deelmarkten waar kosten en opbrengsten tot stand komen. In de grondexploitatie is vooral te optimistisch gerekend t.a.v. opbrengsten
   a. In de GREX 2012 zal de gehanteerde indexering opnieuw worden bezien.

6. Van de in totaal € 104 mln te verwerven externe subsidies en gemeentelijke bijdragen is een indrukwekkend bedrag van € 40 mln binnen. Van het nog te realiseren deel is € 14

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

mln onzeker, het overige deel vraagt een sterke sturing om tot definitieve toekenning te komen:

a. Constateren dart de genoemde € 104 mln als volgt is opgebouwd: € 57 miljoen externe subsidies en € 47 mln gemeentelijke bijdragen.
   i. Van de benodigde € 57 mln is reeds € 43 mln verworven. Constateren dat dit reeds een substantieel percentage is van 75%.
   ii. Van de benodigde gemeentelijke middelen is reeds € 8 mln ontvangen, is € 23,5 mln verwerkt in de meerjarenbegroting en zal vanuit de OZB na oplevering woningen een bijdrage worden gestort van in totaal € 15,5 mln
b. Voortzetten van de constructieve gesprekken met provincie Gelderland over nieuwe tranche subsidie sleutelprojecten
c. Blijven onderzoeken waar mogelijkheden zijn voor overige financiële bijdragen door derden
d. Constateren dat ten minste nog een termijn van 15 jaar beschikbaar is om de resterende subsidies te verwerven.

7. Hoewel de gehanteerde rentevoet van 5% gezien de lange doorlooptijd aannemelijk is, onderzoeken of sturing op een lagere rentevoet als risicobeheersingsinstrument mogelijk is:
   a. In de GREX 2012 zal de gehanteerde rentevoet opnieuw worden bezien

8. In de grondexploitatie zijn alle kosten in beeld. De post onvoorzien lijkt voldoende om risico's in bouw- en woonrijp maken op te vangen. Er is in de GREX geen buffer opgenomen om onzekerheden t.a.v. rente, verwervingen, subsidies en grondwaardeontwikkeling op te vangen
   a. In de GREX 2012 zal de hoogte van de post onvoorzien opnieuw worden bekeken.

Op basis van deze ontwikkelingsstrategie en maatregelen zal een op onderdelen aangepast Masterplan worden opgesteld, waarbij de hoofdlijnen overeind blijven en die 'recessieproof' is. De veranderde inhoudelijke keuzes uit het Masterplan zullen vervolgens in financiële zin worden door vertaald naar de nieuwe GREX 2012.

<u>Proces en planning:</u>
De volgende planning zal worden gehanteerd om uitvoering te geven aan het opstellen van een aangepaste ontwikkelingsstrategie en de financiële vertaling naar de GREX 2012:

◦ November – April 2012:	Aangepaste ontwikkelingsstrategie en op onderdelen MP: rekenen èn tekenen.
◦ Januari 2012:	Terugkoppeling raad
◦ April 2012:	Voorlopige vaststelling B&W
◦ Juni 2012:	Definitief vaststellen GREX 2012 in raad

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkelaars

Vervolgvel
5

Bijgaand treft u de openbare versies van de second opinion GREX 2011 Waalfront en management letter risico analyse aan.

Hoogachtend,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris,
mr. Th.C. de Graaf	drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 2

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159004

A1 21571

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

De Kempenaer Advocaten

D11.460015

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

reg.nr.: 11.0023019

procesverantw.: A300

INGEKOMEN
2 DEC 2011
GEMEENTE NIJMEGEN

Aantekenen
Raad van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

tevens per fax **024 - 329 9699**

Arnhem, 1 december 2011

onze referentie ILE / 32171 / JWA
documentnr 158588v1
zaaknaam Slachthuis Nijmegen / gemeente Nijmegen
onderwerp **bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden tegen besluit tot weigering herziening bestemmingsplan Waalfront, kenmerk G230/11.0022327, verzonden 25 oktober 2011**

Edelachtbare raad,

Namens cliënten:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen,
   alsmede in de hoedanigheid van certificaathoudster en/of gebruikers en/of huurders van het betreffende Slachthuis;
2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vicom Vlees B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen;
3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541 AD Nijmegen;

maak ik hierbij op nader aan te voeren gronden bezwaar tegen het besluit van uw gemeenteraad tot afwijzing van het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront.

Volledigheidshalve merk ik op dat cliënten, hierna kortweg aangeduid als SN of het Slachthuis, voor deze zaak woonplaats kiezen op mijn kantoor te Arnhem aan de Weerdjesstraat 70 (postadres: Postbus 9218 HX Arnhem).

Besluit gemeenteraad tot weigering planherziening
Bij brief van 25 oktober 2011 is aan mij toegezonden het besluit van uw gemeenteraad om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van mijn cliënten om het bestemmingsplan Waalfront te herzien alsmede om een voorbereidingsbesluit te nemen. Een kopie van de brief/het besluit is **bijlage** aan dit bezwaarschrift gehecht.

In de brief d.d. 25 oktober 2011 wordt een zevental argumenten genoemd, waarom de verzoeken van cliënten zijn afgewezen. Daarbij stelt uw raad stelt zich onder meer op het standpunt, dat er geen sprake zou zijn van

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de ommezijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 1 mei 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

De Kempenaer

gewijzigde planologische inzichten en dat het oogmerk nog steeds zou zijn om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode van 10 jaar (tot 9 april 2018) te realiseren.

Cliënten kunnen zich niet met het besluit en de motivering daarvan verenigen. Om deze reden maken zij hierbij op nader aan te voeren gronden bezwaar tegen uw besluit, kenmerk G230/11.0022327 en verzonden bij brief van 25 oktober 2011. Voor zover u het indienen van de bezwaargronden aan een termijn geboden is, verzoek ik u vriendelijk om mij van deze termijn op de hoogte te stellen.

Afsluiting

Het is op nader aan te voeren gronden dat ik u namens cliënten verzoek om uw besluit, verzonden op 25 oktober jl. te herroepen in die zin, dat het bestemmingsplan alsnog zal worden herzien. Tevens verzoek ik u om de kosten die cliënten in verband met de voorbereiding en de behandeling van dit bezwaarschrift hebben gemaakt en nog zullen maken, aan hen te vergoeden op de voet van artikel 7:15, lid 2 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

De Kempenaer

Bijlage 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer advocaten
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 9218
6800 HX Nijmegen

Verzenddatum
VERZONDEN 25 OKT. 2011

Ons kenmerk
G230/11.0022327

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
verzoek om herziening van het bestemmingsplan Waalfront en het nemen van een voorbereidingsbesluit

Datum uw brief

Doorkiesnummer
(024) [redacted]

Geachte heer [redacted] mevrouw [redacted]

Naar aanleiding van uw brief d.d. 29 maart 2011 inzake het Slachthuis Nijmegen (uw kenmerk: ILE/ 32171/JWA) berichten wij u als volgt.

De Raad heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de verzoeken van uw client om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen op grond van de volgende argumenten:

- er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten. De bedoeling is nog steeds om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode van 10 jaar (tot 9 april 2018) te realiseren;
- uitgangspunt is dat de bedrijfsbelangen van SN als ter plaatse gevestigd bedrijf hierbij niet uit het oog worden verloren. Bij voorkeur wordt in overleg met SN gezocht naar een verantwoorde oplossing voor de tussenliggende periode;
- het bestemmingsplan Waalfront staat niet in de weg aan de realisatie van gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN; de realisatie van gevoelige bestemmingen doet er niet aan af dat SN op grond van het overgangsrecht haar huidige bedrijfsactiviteiten ter plaatse kan voortzetten en daarin dus in beginsel niet wordt beperkt (met de kanttekeningen dat tot op heden niet is beslist op de aanvraag voor een milieuvergunning, en dat een afwijzing alsnog een beperking van de bedrijfsactiviteiten tot gevolg kan hebben);
- indien er gevoelige bestemmingen in de nabijheid van SN worden gerealiseerd, dan is het voor de bewoners/gebruikers hiervan duidelijk dat de vermindering van het woon-en leefklimaat slechts tijdelijk zal zijn, namelijk zolang de bedrijfsactiviteiten van SN ter plaatse nog niet zijn verplaatst cq beëindigd;
- er zijn over een lange periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken in het plangebied Waalfront. Bij brief van 3 maart 2008 heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Directie Grondgebied
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben niet tot overeenstemming geleid. De inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een schadeloosstelling op onteigeningsbasis liggen ver uiteen. Er wordt echter nog steeds gestreefd naar het bereiken van overeenstemming met SN over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken;

- Net als iedere andere gemeente ondervindt ook de gemeente Nijmegen de gevolgen van de economische recessie. Vanwege de financiële consequenties van een verwerving/onteigening en omdat de inzichten van partijen met betrekking tot de hoogte van een onteigeningsschadeloosstelling ver uit elkaar liggen, kan niet "hard" worden toegezegd dat *op dit moment* dan wel op zeer korte termijn tot verwerving dan wel onteigening zal worden overgegaan. De gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode zal plaatsvinden;
- Deze gang van zaken is jegens SN niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, en is bovendien in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijk en financieel verantwoorde wijze worden gerealiseerd. SN heeft geen aanspraak op aankoop of onteigening binnen de door haar gewenste termijnen. Van toezeggingen aan SN dat zij binnen een bepaalde termijn of uiterlijk voor een bepaalde datum zou worden aangekocht of onteigend is geen sprake. Het voornemen om de onroerende zaken van SN binnen de planperiode te verwerven is ongewijzigd;

Aangezien het juist de bedoeling is om het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren, is het niet wenselijk om een voorbereidingsbesluit te nemen.

Krachtens de Algemene wet bestuursrecht kunt u, namens uw client, binnen zes weken na de verzenddatum van dit besluit een schriftelijk en gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Raad van de gemeente Nijmegen, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

mr. Th.C. de Graaf drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

12.0000783

reg.nr.:
procesverantw.: 1-210

INGEKOMEN
11 JAN 2012
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.: -1, 731.212
afgedaan:

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen
Gemeente Nijmegen
t.a.v. de Commissie voor Bezwaarschriften
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

tevens per fax **024 - 329 9699 (zonder bijlagen)**

Arnhem, 10 januari 2012

uw referentie	A300/11.0026658
onze referentie	ILE / 32171 / JWA
documentnr	163179v1
zaaknaam	Slachthuis Nijmegen / gemeente Nijmegen
Onderwerp	**Aanvullend bezwaarschrift tegen besluit tot afwijzing van het verzoek tot (i.) herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront en (ii.) het nemen van een voorbereidingsbesluit**

Geachte Commissie,

Bij brief van 1 december 2011 heb ik namens cliënten:

- **Slachthuis Nijmegen B.V;**
- **Vicom Vlees B.V.;**
- **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.,** allen gevestigd te Nijmegen

op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen het besluit van de gemeenteraad tot afwijzing van het verzoek tot (i.) herziening van het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" en (ii.) het nemen van een voorbereidingsbesluit. De secretaris van de Commissie voor Bezwaarschriften heeft de ontvangst van het bezwaarschrift bevestigd en een termijn gesteld tot 11 januari a.s. voor het indienen van de gronden van bezwaar. Deze ontvangstbevestiging met nadere termijnstelling is – abusievelijk – gedateerd op 15 *november* 2011.

In het onderstaande zend ik u namens cliënten de gronden van bezwaar toe. Cliënten zullen hierna gezamenlijk aangeduid worden als SN.

1. Inleiding

1. SN is gevestigd aan de Havenweg 2 en 5 te Nijmegen. Op die locatie exploiteren cliënten hun bedrijven in de versvlees-sector. In deze bedrijven werken in totaal circa 400 medewerkers.

2. Op de percelen, waarop de bedrijven van SN zijn gevestigd (hierna: de onderhavige percelen), vigeert het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront". Dit bestemmingsplan is op 9 april 2008 vastgesteld en inmiddels onherroepelijk. In dit bestemmingsplan is het bedrijfsmatige gebruik, dat SN maakt van de onderhavige percelen, wegbestemd. In plaats daarvan zouden op de onderhavige percelen woningen, maatschappelijke voorzieningen en kleinschalige functies, zoals horeca met terrassen, worden gerealiseerd.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170613. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de binnenzijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 1 mei 2007 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

3. Om de nieuwe bestemmingen op de onderhavige percelen te kunnen realiseren dient de gemeente de onroerende zaken van SN aan te kopen, of - in het geval partijen minnelijk niet tot overeenstemming zouden komen – SN te onteigenen. Zoals het er nu echter naar uitziet, zal de gemeente gedurende de planperiode niet overgaan tot aankoop of onteigening van de onroerende zaken van SN. Begin 2011 is door het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) aan SN meegedeeld, dat de gemeente over onvoldoende middelen beschikt om tot aankoop/onteigening over te gaan. Dit betekent dan ook dat de bedrijven van SN vooralsnog ter plaatse gevestigd blijven.

4. Omdat de nieuwe bestemmingen op de onderhavige percelen niet binnen de planperiode zullen worden gerealiseerd heeft SN op 29 maart 2011 een verzoek ingediend tot herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit. Met dit verzoek heeft SN verzocht om de onderhavige percelen en de percelen, die liggen binnen haar hindercirkel wederom een bedrijfsmatige bestemming toe te kennen. Dit verzoek met bijlagen is als **bijlage 1** aan dit aanvullend bezwaarschrift gehecht.

5. Bij brief van 27 juni 2011 is namens het college het conceptraadsvoorstel tot afwijzing van de verzoeken aan SN toegezonden **(bijlage 2)**. SN heeft daarop zowel schriftelijk als mondeling gereageerd. Bij brief van 20 september 2011 is namens SN een schriftelijke reactie toegezonden aan de gemeenteraad **(bijlage 3)**. Tijdens de gemeenteraadsvergadering van 28 september 2011 heeft een afgevaardigde van SN een mondelinge reactie gegeven op het conceptraadsvoorstel **(bijlage 4)**.

6. De gemeenteraad heeft het raadsvoorstel echter onverkort aangenomen en de verzoeken van SN tot herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit afgewezen. Bij brief van 25 oktober 2011 **(bijlage 5)** is SN hiervan op de hoogte gesteld.

7. SN kan zich niet verenigen met dit besluit. Zij is – onder meer – van menig dat door het onverkort in stand laten van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront zowel haar bedrijfseconomische belangen als de belangen van de beoogde nieuwe gebruikers van de omliggende percelen onevenredig worden geschaad. Hierna wordt nader gemotiveerd, waarom het besluit niet in stand kan blijven.

2. Gronden van bezwaar

2.1 Het primaire besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd

8. Naar aanleiding van het verzoek van SN heeft het college een conceptraadsvoorstel opgesteld. Dit conceptraadsvoorstel is geruime tijd vóór de besluitvorming door de gemeenteraad aan SN toegezonden. SN heeft zowel schriftelijk als mondeling een uitgebreide reactie gegeven op dit raadsvoorstel (zie hiervoor randnummer 5 van dit aanvullend bezwaarschrift en bijlagen 2, 3 en 4). In deze reactie heeft SN – kort samengevat – opgemerkt, dat de argumenten die het college in het raadsvoorstel noemt ter afwijzing van de verzoeken, een onjuiste voorstelling van zaken geven.

9. In het raadsbesluit, waarbij de verzoeken zijn afgewezen, wordt op geen enkele wijze aandacht besteed aan de schriftelijke en mondelinge reactie, die SN heeft ingediend op het conceptraadsvoorstel. Sterker nog, als het raadsbesluit (bijlage 5) wordt vergeleken met de conceptraadsvoorstel van het college (bijlage 2), dan lijkt het raadsbesluit niets meer dan "knip-en-plak-werk". De argumenten, die in het raadsbesluit

worden genoemd ter afwijzing van de verzoeken, zijn exact dezelfde – zowel inhoudelijk als qua formulering – als de argumenten die in het conceptraadsvoorstel worden genoemd.

10. Onder deze omstandigheden kan niet anders worden geconcludeerd dan dat de raad op geen enkele wijze aandacht heeft besteed aan de (nadere) argumenten, die SN heeft aangedragen.

11. De conclusie luidt dan ook dat het bestreden besluit onvoldoende zorgvuldig is voorbereid en niet is voorzien van een draagkrachtige motivering. Daarmee is het besluit in strijd met het bepaalde in artikel 3:2 en 3:47 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) en dient het besluit herroepen te worden.

2.2 Ten onrechte stelt de raad dat geen sprake is van gewijzigde planologische inzichten

12. In het bestreden besluit noemt de raad een aantal argumenten, waarom geen medewerking wordt verleend aan de verzoeken van SN. Het eerste argument is dat er geen sprake zou zijn van gewijzigde planologische inzichten en dat nog steeds beoogd is om het bestemmingsplan binnen de planperiode van 10 jaar – tot 9 april 2018 – te realiseren. SN betwist dat er geen gewijzigde planologische inzichten zijn.

13. Mede als gevolg van de huidige economische crisis is de gemeente tot een voorschrijdend inzicht gekomen voor wat betreft de haalbaarheid van de realisatie van het huidige bestemmingsplan Nijmegen Waalfront. Daarbij is door de gemeente geconstateerd, dat een aanpassing van de plannen noodzakelijk is. In dit verband wordt verwezen naar twee artikelen uit dagblad De Gelderlander van 12 en 14 november 2011 (**bijlage 6** en **bijlage 7**). In de beide artikelen wordt ondubbelzinnig opgemerkt, dat de bouwplannen van het Waalfront worden aangepast en vertraging oplopen. In een discussiebijeenkomst op 15 november 2011, waarbij de verantwoordelijke wethouder een toelichting gaf op het voortschrijdend inzicht, is nogmaals herhaald dat het oorspronkelijke plan (lees: het vigerende bestemmingsplan Nijmegen Waalfront) niet onverkort zal worden uitgevoerd. Als **bijlage 8** is bijgevoegd een verslag van deze discussiebijeenkomst.

14. In 2011 heeft het college aan de (externe) adviesbureaus Fakton en Ecorys de opdracht verstrekt om onderzoek te doen naar het aanpassen van de ontwikkelingsstrategie voor het plan Waalfront. De conclusies van de beide bureaus zijn duidelijk:
    - het huidige plan is binnen de planperiode van 10 jaar niet haalbaar;
    - er bestaat een noodzaak tot aanpassing van de plannen;
    - bij de verwerving van de gronden zou niet uitgegaan moeten worden van de onteigeningswaarde, maar van een prijs die haalbaar is.

    Als **bijlage 9** zijn bijgevoegd de rapporten van de beide adviesbureaus.

Als reactie op deze onderzoeken heeft het college aan de raad meegedeeld dat een aangepaste ontwikkelingsstrategie zal worden gevolgd. Volgens de brief van 14 november 2011 van het college aan de raad luidt deze nieuwe strategie als volgt:

> *"1. De ambities voor het Waalfront worden bijgesteld en aangepast aan de economische omstandigheden;*
> *2. Op enkele onderdelen zal een inhoudelijk aangepast en gefaseerd Masterplan worden ontwikkeld;*
> *(...)*
> *4. Er zal sprake zijn van een langere doorlooptijd dan 2024;*

5. Er wordt ontwikkeld daar waar kansen zijn."
Als **bijlage 10** is bijgevoegd de brief van het college aan de gemeenteraad. De aangepast ontwikkelingstrategie staat beschreven op pagina 2 en 3 van deze brief.

15. Gelet op het bovenstaande kan niet volgehouden worden, dat er geen sprake zou zijn van gewijzigde planologische inzichten. Het is namelijk de gemeente – het college – die ondubbelzinnig opmerkt dat er wél sprake is van gewijzigde planologische inzichten, die vereisen dat het plan Waalfront wordt aangepast. Het eerste argument dat de raad in het bestreden besluit noemt, is derhalve onjuist. Het bestreden besluit is derhalve op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd.

2.3 Ten onrechte stelt de raad dat de bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren

16. Als tweede argument merkt de raad op, dat de bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren. De raad stelt dat er bij voorkeur in overleg met SN gezocht wordt naar een verantwoorde oplossing voor de tussenliggende periode.

17. Hoewel de raad stelt dat de bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren, is de praktijk helaas een andere. SN wil, als steeds, graag met de gemeente in overleg treden om een passende oplossing te bereiken voor de verwerving, maar ook voor de periode tot aan de daadwerkelijke uitvoering van de verwerving. Het college is echter niet bereid om dit overleg aan te gaan. Sinds de indiening van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan op 29 maart 2011, heeft het college op geen enkele wijze een initiatief genomen om het overleg met SN aan te gaan. De stelling "dat in overleg met SN naar een passende oplossing wordt gezocht", vindt dat ook geen steun in de feiten.

18. Daar komt bij dat het inmiddels duidelijk is geworden, dat het bestemmingsplan, voor zover het op de percelen van SN al uitgevoerd zou worden, niet binnen de planperiode zal worden uitgevoerd. In de tussentijd wordt SN er echter wel mee geconfronteerd, dat haar activiteiten ter plaatse zijn wegbestemd en dat het huidige gebruik dat SN maakt onder het overgangsrecht is gebracht. Als gevolg daarvan wordt de bedrijfsvoering van SN als het ware "lamgelegd", omdat er ter plaatse geen enkele ontwikkelingsmogelijkheden voor SN meer zijn. SN leidt daardoor schade, waarvoor de gemeente op geen enkele wijze aandacht heeft.

19. Gezien het bovenstaande is het onjuist, dat de gemeente de bedrijfsbelangen van SN in het oog houdt. Dit argument kan dan ook geen draagkrachtige motivering vormen voor de afwijzing van de verzoeken van SN.

2.4 Ten onrechte stelt de raad dat de bedrijfsvoering van SN ter plaatse niet beperkt wordt

20. Op grond van het overgangsrecht mag SN haar bedrijfsmatige werkzaamheden ter plaatse voortzetten. Daarnaast kunnen er op grond van het vigerende bestemmingsplan in de directe nabijheid van SN gevoelige bestemmingen worden opgericht, zoals woningen. Deze gevoelige bestemmingen zijn "bij recht" mogelijk, hetgeen betekent dat een aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het bouwen gehonoreerd zou moeten worden en een ontwikkelaar deze bestemmingen nu reeds zou kunnen realiseren. Ten onrechte is van de raad van oordeel, dat SN hierdoor niet in haar bedrijfsvoering wordt beperkt.

21. De bedrijven van SN zijn ingedeeld in één van de zwaardere milieucategorieën, te weten milieucategorie 4. Daarnaast wordt Slachthuis Nijmegen B.V. door de planwetgever aangemerkt als een zogenaamd risicovol

bedrijf (BEVI-BRZO/bedrijf). De geluid-, geur- en/of gevaarcontouren van SN vallen over de percelen, waarop met ingang van 1 januari 2012 woningbouw mogelijk is.

22. Het is onvermijdelijk dat bewoners van deze nieuwe woningen hinder zullen ondervinden van SN. SN vreest op haar beurt voor de gevolgen, die de komst van de nieuwe woningen zal hebben op haar bedrijfsvoering. Er bestaat met name vrees voor een grote stroom aan klachten, die nieuwe bewoners – die woonachtig zullen zijn binnen de hindercirkel van SN – zullen indienen bij de gemeente of bij SN.

23. De conclusie is dan ook dat het zowel voor de bewoners van de nieuw te bouwen woningen als voor SN een onwenselijke situatie is als beide functies – wonen enerzijds en de exploitatie van een slachthuis anderzijds – naast elkaar aanwezig zouden zijn. Te meer aangezien het nog niet bekend is of er ooit een einde zal komen aan deze situatie, omdat de beëindiging van de werkzaamheden van SN ter plaatse op korte termijn niet in het vooruitzicht ligt. De (bedrijfseconomisch) belangen van SN worden derhalve wel geschaad, als het vigerende bestemmingsplan onverkort in stand blijft.

24. Dit argument van de raad kan de afwijzing van de verzoeken van SN dan ook niet dragen, zodat ook om deze reden het bestreden besluit herroepen dient te worden.

2.5 Ten onrechte stelt de raad dat een eventueel verminderd woon- en leefklimaat slechts van tijdelijke aard zal zijn

25. De raad merkt in het bestreden besluit verder op, dat een eventuele vermindering van het woon- en leefklimaat in de beoogde nieuwe woningen slechts van tijdelijke aard zal zijn. De raad heeft dit argument echter op geen enkele wijze onderbouwd.

26. Zoals blijkt uit de nieuwe strategie voor het Waalfrontgebied, zullen de plannen niet tijdens de planperiode – die eindigt in april 2018 – gerealiseerd worden, althans er zal wel gestart worden met woningbouw, maar de verwerving van SN in deze periode is nog uiterst onzeker. Er bestaat derhalve een reële kans dat SN nog geruime tijd ter plaatse gevestigd zal blijven, terwijl er in de directe nabijheid van SN reeds nieuwe woningen gerealiseerd kunnen zijn. SN is van mening dat een ernstige vermindering van het woon- en leefklimaat voor de duur van circa 10 jaar niet meer kan worden gezien als "slechts van tijdelijke aard".

27. SN vindt voor haar opvatting, dat beide functies niet langdurig naast elkaar kunnen functioneren, ook steun in de rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS). In onder meer de uitspraak van 30 maart 2011 (zaaknummer 200906021/1/R1 en gepubliceerd in BR 2011, 101) overwoog de ABRvS, dat het in de desbetreffende zaak niet was uitgesloten dat de woningen reeds gerealiseerd waren, terwijl de bedrijfsvoering van de omliggende bedrijven nog niet was beëindigd. Onder deze omstandigheden was een aanvaardbaar woon- en leefklimaat van de beoogde woningen niet gewaarborgd en kon het bestemmingsplan niet in stand blijven.

28. In het onderhavige geval doet zich een vergelijkbare situatie voor. De nieuwe woningen kunnen – conform het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront – reeds gerealiseerd worden, terwijl er nog geen zicht bestaat op de beëindiging van de werkzaamheden van SN. Gelet hierop had de raad het herzieningsverzoek niet zonder meer kunnen weigeren met het argument, dat het verminderde woon- en leefklimaat slechts van tijdelijke duur zou zijn.

2.6 Ten onrechte stelt de raad dat er reeds een serieus onderhandelingstraject met SN zou zijn doorlopen

29. De raad stelt dat er tot op heden een serieus onderhandelingstraject met SN zou zijn doorlopen. SN ziet op de eerste plaats niet, wat het verband is tussen de afwijzing van de verzoeken en het gestelde onderhandelingstraject. Nog afgezien daarvan heeft de gemeente tot op heden geen serieus onderhandelingstraject met SN doorlopen.

30. Van gemeentewege bestaat sinds 2004 de insteek om de onroerende zaken van SN minnelijk te verwerven. Op initiatief van het college heeft daartoe in 2006 voor de eerste maal een bespreking plaatsgevonden. Tijdens dat overleg is van gemeentezijde meegedeeld, dat zij streefde naar een minnelijke regeling, die ertoe zou leiden dat SN in 2011/2012 een start zou kunnen maken met de nieuwbouw. Hierbij werd tevens opgemerkt dat als het minnelijk overleg niet zou leiden tot resultaat, vanaf 2010 een onteigeningstraject zou worden gestart. Thans moet echter geconstateerd worden, dat na 2006 het initiatief voor de diverse overleggen vrijwel altijd van de zijde van SN is gekomen. Voor een overzicht van het onderhandelingtraject wordt hierbij verwezen naar de brief van SN aan de gemeente d.d. 29 maart 2011. Deze brief is als bijlage 1 gevoegd bij de brief van SN d.d. 20 september 2011 aan de raad (de brief van SN d.d. 20 september 2011 met bijlagen is als bijlage 3 aan dit bezwaarschrift gehecht).

31. Verder merkt de raad in het bestreden besluit op dat op 3 maart 2008 een concreet aanbod zou zijn gedaan aan SN voor de verwerving. Het is juist dat de gemeente op die datum een aanbod heeft gedaan. Een serieus aanbod kan dit echter niet genoemd worden. SN heeft een aantal malen aan de gemeente gevraagd om een specificatie te verstrekken van dit aanbod. De gemeente heeft daarop nooit gereageerd. Naar aanleiding van een Wob-verzoek van SN heeft het college uiteindelijk meegedeeld, dat er geen specificatie noch een taxatie aan het aanbod van 3 maart 2008 ten grondslag lag (zie het als bijlage 2 bijgevoegde e-mailbericht bij de brief van SN d.d. 20 september 2011 aan de raad (de brief van SN d.d. 20 september 2011 is als bijlage 3 aan dit bezwaarschrift gehecht)). In dit mailbericht wordt namens het college opgemerkt:

> *"Hij* (dhr [redacted] ambtenaar van de gemeente Nijmegen, toev. dzz.) *bevestigt mij, dat aan het minnelijk aanbod van de gemeente geen uitgewerkte specificatie ten grondslag ligt. Het minnelijk aanbod is gedaan op basis van een globale inschatting en indicatief bedoeld."*

32. Gelet op het voorgaande kan niet gezegd worden, dat de gemeente een serieus onderhandelingstraject heeft gevoerd ter verwerving van de bedrijven van SN. Het college heeft namelijk nooit de moeite genomen om zich serieus te verdiepen in de bedrijfsvoering van SN en de eventuele kosten, die gepaard zouden gaan met de aankoop en verplaatsing van de bedrijven. Het feit dat partijen tot op heden geen overeenstemming hebben bereikt, vindt dan ook haar grondslag in de opstelling en de handelswijze van de gemeente. Er kan dan ook niet anders geconcludeerd worden dan dat ook dit argument van de raad niet kan dienen als draagkrachtige motivering van het besluit tot afwijzing van de verzoeken van SN.

2.7 Ten onrechte gaat de raad ervan uit dat de verwerving/onteigening alsnog gedurende de planperiode zal plaatsvinden

33. De raad merkt voorts op dat de gemeente, gelet op de gevolgen van de economische crisis, niet kan toezeggen dat er op korte termijn tot verwerving van SN zal worden overgegaan. Daaraan wordt van de zijde

van de raad toegevoegd, dat de gemeente ervan uit gaat dat verwerving wel later in de planperiode – uiterlijk april 2018 – zal plaatsvinden.

34. Gezien de nieuwe planologische inzichten (zie hierboven randnummer 12 tot en met 15) ligt het niet in de lijn der verwachting, dat de onroerende zaken van SN nog gedurende deze planperiode zullen worden verworven door de gemeente, althans dat de beoogde (nieuwe) bestemming op de locatie van SN zal worden gerealiseerd. Dit klemt te meer, aangezien de gemeente sinds ongeveer 1 jaar geen enkel initiatief heeft genomen voor een minnelijk overleg. Voor de opvatting dat verwerving en realisatie ter plaatse niet spoedig zal plaatsvinden vindt SN steun in onder meer het onderzoek, dat adviesbureau Ecorys recent heeft uitgevoerd in opdracht van de gemeente. In dat onderzoek wordt opgemerkt:

> *" Over de noodzaak van verwerving van het slachthuis wordt dezerzijds wat genuanceerder gedacht (...)*
> *De tot nu toe gehanteerde ontwikkelingsvisie en –strategie was logisch bezien vanuit het oogpunt van waardecreatie. Deze is echter gezien de daarmee samenhangende verwervingskosten (lees het slachthuis) door de huidige markttechnische tegenwind niet vol te houden.*
> *(...)*
> *Ga voor de verwerving niet uit van onteigeningswaarde maar van een prijs die haalbaar is. Als dat laatste niet mogelijk is op basis van een minnelijke benadering, dan wordt er voorlopig niet verworven."*
>
> Het rapport van Ecorys is als bijlage 9 aan dit bezwaarschrift gehecht, tezamen met het rapport van Fakton.

35. Gelet op het bovenstaande is het evident, dat verwerving door de gemeente niet op korte termijn zal plaatsvinden. Immers SN heeft – als gevolg van de gedwongen verkoop – recht op een schadeloosstelling op basis van de onteigeningswaarde. Het slechts toekennen van een "haalbare prijs", zoals Ecorys schetst, mag niet inhouden dat exploitatietekorten in feite worden verhaald op de eigenaren en exploitanten van de te verwerven percelen. Daar komt bij, dat gezien de omvang van de bedrijven en de werkzaamheden van SN, de feitelijke verplaatsing van de bedrijven ook nog de nodige tijd in beslag zal nemen. Het is dan ook niet reëel om te veronderstellen, dat de realisatie van de beoogde bestemmingen op de onderhavige percelen nog deze planperiode zal plaatsvinden.

36. Het argument van de raad, dat verwerving alsnog spoedig, althans binnen de planperiode zal plaatsvinden, is dan ook onjuist en kan het besluit tot afwijzing van de verzoeken niet dragen.

3. Afsluiting

37. Mede als gevolg van de economische crisis is de planologische ambitie van de gemeente Nijmegen ten aanzien van het plan Waalfront ingrijpend gewijzigd. Het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront, zoals dat in april 2008 is vastgesteld, zal thans niet meer worden gerealiseerd, althans niet conform het vigerende bestemmingsplan. Gezien de tijd en kosten, die gepaard gaan met de aankoop van de onroerende zaken van SN en de verplaatsing van de bedrijven, is het evident dat de nieuwe bestemmingen op de percelen van SN niet gedurende de planperiode zullen worden gerealiseerd. Onder deze omstandigheden had de

raad er dan ook niet toe kunnen overgaan om het verzoek van SN tot herziening van het bestemmingsplan af te wijzen. Immers door deze afwijzing worden de ontwikkelingsmogelijkheden voor de bedrijven op de onderhavige percelen beperkt tot de mogelijkheden, die het overgangsrecht van het vigerende bestemmingsplan biedt.

38. Het is in het belang van zowel SN als de bewoners van beoogde nieuwe woningen, dat er een passende planologische regeling komt voor het gebruik dat ter plaatse van de percelen wordt gemaakt. Een passende planologische regeling houdt in: het toekennen van een bedrijfsmatige bestemming aan de onderhavige percelen en de percelen, die in de hindercirkel van SN liggen.

39. Gelet op al het bovenstaande verzoek ik u namens SN om hun bezwaar gegrond te verklaren en het besluit van raad, dat is bekendgemaakt bij brief van 25 oktober 2011, te herroepen in die zin dat het bestemmingsplan op de percelen van SN en de percelen binnen de hindercirkel alsnog wordt herzien. Tevens verzoek ik u om de kosten, die SN in verband met de behandeling van hun beroep heeft gemaakt en nog moet maken te vergoeden op de voet van artikel 7:15 lid 2 Awb.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

ARCHIEFEXEMPLAAR

D161159006

Extra afschriften voor:

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 99
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Commissie voor de bezwaarschriften
[redacted]

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	SO10	[redacted]
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Bezwaar Slachthuis Nijmegen tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit/verweerschrift		(024)[redacted]

Geachte heer/ mevrouw,

1. Inleiding

Hierbij dien ik, in opdracht van de gemeenteraad en namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen, het verweerschrift in ten aanzien van het bezwaarschrift ingediend door: Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., allen gevestigd te Nijmegen en hierna gezamenlijk aangeduid als "reclamant". Het bezwaarschrift richt zich tegen het besluit tot afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Waalfront en de weigering om een voorbereidingsbesluit te nemen (uw kenmerk: A300/11.0026658).

2. Verloop van de procedure

Reclamant heeft de Raad per brief van 29 maart 2011 verzocht om een voorbereidingsbesluit te nemen alsmede het bestemmingsplan Waalfront te herzien. De Raad heeft op 28 september 2011 besloten aan deze verzoeken geen medewerking te verlenen. Het besluit is aan reclamant verzonden op 25 oktober 2011. Op 1 december heeft reclamant op nader aan te voeren gronden bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van de verzoeken. Reclamant is door uw commissie op 15 december in de gelegenheid gesteld om binnen 4 weken de gronden van het bezwaar in te dienen. De gronden van het bezwaar zijn door reclamant aangevuld op 10 januari jl.

3. Ontvankelijkheid

Het bezwaar van reclamant op nader aan te voeren gronden is binnen de wettelijke termijn van 6 weken ingediend. De gronden van het bezwaar zijn tijdig ingediend. Het bezwaar is derhalve ontvankelijk.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

Vervolgvel
1

4. Gronden van het bezwaar

De gronden van het bezwaar van reclamant worden als volgt samengevat:

1. Het primaire besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd;
   Het concept-raadsvoorstel is door het college aan reclamant toegezonden. Reclamant heeft zowel schriftelijk als mondeling een uitgebreide reactie gegeven op dit voorstel. In het raadsbesluit wordt op geen enkele wijze aandacht besteed aan deze reacties en wordt het (concept) collegevoorstel min of meer overgenomen. Hierdoor is het besluit in strijd met de artikelen 3.2 en 3.47 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en dient het besluit te worden herroepen.

2. De raad stelt ten onrechte dat er geen sprake is van gewijzigde planologische inzichten;
   Mede als gevolg van de huidige economische crisis is de gemeente tot een voortschrijdend inzicht gekomen voor wat betreft de haalbaarheid van de realisatie van het bestemmingsplan Waalfront. Daarbij is door de gemeente geconstateerd dat een aanpassing van de plannen noodzakelijk is. Dit blijkt uit diverse krantenartikelen en de discussiebijeenkomst van 15 november jl. Daarnaast is door externe onderzoeksbureaus, in opdracht van het college, onderzoek gedaan naar het aanpassen van de ontwikkelingsstrategie voor het plan Waalfront. Als reactie op de conclusie uit deze onderzoeken heeft het college aan de raad medegedeeld dat een aangepast ontwikkelingsstrategie zal worden gevolgd. Hierdoor kan niet worden volgehouden dat er geen sprake is van gewijzigde planologische inzichten en is het besluit ook op dit onderdeel onzorgvuldig voorbereid en gemotiveerd.

3. De raad stelt ten onrechte dat de bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren;
   Reclamant wil graag met de gemeente in overleg treden om een passende oplossing te bereiken voor de verwerving maar ook voor de periode tot aan de daadwerkelijke uitvoering van de verwerving. Het college is echter niet bereid om dit overleg aan te gaan. Daar komt bij dat het bestemmingsplan, voor zover het op de percelen van reclamant uitgevoerd zou worden, niet binnen de planperiode zal worden uitgevoerd. In de tussentijd zijn de activiteiten van reclamant ter plaatse wel wegbestemd en is het huidige gebruik onder het overgangsrecht gebracht. Hierdoor wordt de bedrijfsvoering van reclamant "lamgelegd" omdat er geen enkele ontwikkelingsmogelijkheid meer is. Reclamant leidt hierdoor schade.

4. De raad stelt ten onrechte dat de bedrijfsvoering van SN ter plaatse niet beperkt wordt;
   Reclamant mag haar bedrijfsactiviteiten ter plaatse voortzetten op grond van het overgangsrecht. De bedrijvigheid van reclamant is ingedeeld in milieucategorie 4 en wordt aangemerkt als risicovol (BEVI-BRZO bedrijf). De geluid-geur en/of gevaarcontouren van reclamant vallen over de percelen waarop, op grond van het bestemmingsplan, woningbouw mogelijk is. Het is onvermijdelijk dat de bewoners van deze nieuwe woningen hinder zullen ondervinden van reclamant terwijl reclamant

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

vreest voor de gevolgen die de komst van de woningen zal hebben op haar bedrijfsvoering. Omdat de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten van reclamant op korte termijn niet in het vooruitzicht ligt, is niet bekend of er ooit een einde zal komen aan deze onwenselijke situatie. De bedrijfseconomische belangen van reclamant worden geschaad als het vigerende bestemmingsplan van kracht blijft.

5. Ten onrechte stelt de raad dat een eventueel verminderd woon-en leefklimaat slechts van tijdelijke aard zal zijn;
De verwerving van het bedrijf van reclamant tijdens de planperiode is nog onzeker. Er bestaat derhalve een reële kans dat reclamant nog geruime tijd ter plaatse gevestigd zal blijven, terwijl er in de directe nabijheid van reclamant nieuwe woningen gerealiseerd kunnen worden. Deze vermindering van het woon-en leefklimaat voor de duur van circa 10 jaar kan niet worden gezien als van tijdelijke aard. De opvatting dat beide functies niet langdurig naast elkaar kunnen functioneren vind ook steun in de rechtspraak van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (zaaknummer 200906021/1/R1).

6. Ten onrechte stelt de raad dat er reeds een serieus onderhandelingstraject met reclamant zou zijn doorlopen;
Reclamant ziet niet wat het verband is tussen de afwijzing van het verzoek en het gestelde onderhandelingstraject. De gemeente heeft tot op heden geen serieus onderhandelingstraject met reclamant doorlopen. Voor een overzicht van het onderhandelingstraject wordt verwezen naar de brief van reclamant aan de gemeente van 29 maart 2011. Er is door de gemeente op 3 maart 2008 een concreet aanbod gedaan aan reclamant voor de verwerving. Aan dit aanbod ligt geen uitgewerkte specificatie ten grondslag omdat het college zich niet heeft verdiept in de bedrijfsvoering van reclamant. Bovendien heeft de gemeente sinds ongeveer 1 jaar geen enkel initiatief genomen voor een minnelijk overleg. Het feit dat partijen tot op heden geen overeenstemming hebben bereikt over de verwerving, vindt haar grondslag in de opstelling en handelswijze van de gemeente.

7. Ten onrechte gaat de raad ervan uit dat de verwerving/onteigening alsnog gedurende de planperiode zal plaatsvinden.
Gezien de nieuwe planologische inzichten (vgl 2), ligt het niet in de lijn der verwachting dat de onroerende zaken van reclamant nog gedurende de planperiode zullen worden verworven door de gemeente, althans dat de beoogde nieuwe bestemming op de locatie van reclamant zal worden gerealiseerd. Deze opvatting vind steun in het rapport van adviesbureau Ecorys.
Reclamant heeft als gevolg van de gedwongen verkoop, recht op een schadeloosstelling op basis van de onteigeningswaarde. Het slechts toekennen van een "haalbare prijs" zoals Ecorys schetst, mag niet inhouden dat de exploitatietekorten in feite worden verhaald op de eigenaren en exploitanten van de te verwerven percelen. Bovendien zal de feitelijke verplaatsing van de bedrijven ook nog de nodige tijd in beslag nemen zodat het niet rel is om te stellen dat de realisatie van de beoogde bestemmingen nog binnen de planperiode zal plaatsvinden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

5. Verweer

Ten aanzien van deze gronden van het bezwaar voeren wij het volgende verweer:

Ad 1 Het primaire besluit is onvoldoende zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd;
De gang van zaken inzake de besluitvorming door de Raad is in de gemeente Nijmegen als volgt geregeld: het college van burgemeester en wethouders legt een voorstel voor aan de Raad. In dit geval dateert het voorstel van het college van 11 juli 2011. Het voorstel wordt vervolgens geagendeerd voor een van de volgende raadsvergaderingen (in dit geval 28 september 2011, na het zomerreces). De belanghebbenden/betrokkenen bij het voorstel worden uitgenodigd om te komen inspreken tijdens de zogenaamde burgerronde. Het voorstel wordt vooraf aan de belanghebbenden toegestuurd en/of bekend gemaakt via de gemeentelijke website. Tijdens de burgerronde neemt de Raad kennis van de inspreekreacties op het voorstel. De inspreekreacties worden betrokken bij de uiteindelijke besluitvorming door de Raad. Als de Raad of fracties uit de Raad wil(len) afwijken van het voorstel van het college kan zij een amendement of een motie indienen. Door een amendement wordt het voorstel gewijzigd en daarmee ook de besluitvorming door de Raad. In het geval van een motie wordt een discussiepunt voorgelegd aan de Raad en (indien de motie wordt aangenomen) wordt een opdracht/verzoek gedaan aan het college (om bijvoorbeeld het besluit op een bepaalde manier uit te voeren). Indien de Raad gebruik maakt van de bevoegdheid om te amenderen dan wel een motie in te dienen gebeurd dit schriftelijk en gemotiveerd.

In dit geval heeft de Raad geen gebruik gemaakt van de bovengenoemde bevoegdheden en heeft conform het voorstel van het college van burgemeester en wethouders besloten. In dat geval confirmeert de Raad zich aan de motivering van het besluit uit het voorstel van het college. Hiermee is het besluit niet onvoldoende zorgvuldig voorbereid en gemotiveerd maar heeft de Raad slechts geen gebruik gemaakt van de haar toekomende bevoegdheden.

Ad 2 De raad stelt ten onrechte dat er geen sprake is van gewijzigde planologische inzichten;
Het feit dat er voor een nieuwe ontwikkelingsstrategie wordt gekozen, ingegeven door de ontwikkelingen in de markt, wil niet zeggen dat er sprake is van gewijzigde planologische inzichten. Zoals ook duidelijk in de brief van 14 november 2011 van het college aan de Raad (bijlage 10 bij het bezwaarschrift van reclamant) wordt gesteld, staat voor het college "de opgave en missie van het Waalfront recht overeind. Dat betekent dat aan de ambitie van Koers West wordt vastgehouden: het centrum van Nijmegen wordt verlengd naar de westzijde van de stad. Voor het Waalfront is de opgave: het creëren van een nieuw stedelijk woonmilieu met nieuwe woontypologieën en daarmee de noodzaak om nieuwe markten aan te boren waar eerder in Nijmegen nog geen (of nauwelijks) vraag naar was. Het college ziet daarom het Waalfront als de aantrekkelijke locatie voor Nijmegen om nieuw centrum stedelijke woningbouw in relatief hoge dichtheden en gestapelde bouw te realiseren".

Het bestemmingsplan Waalfront vormt nog steeds de basis voor de beoogde ontwikkeling van het Waalfront. Dat deze ontwikkeling op onderdelen mogelijk op een andere wijze tot stand komt dan bij de totstandkoming van het Masterplan en het bestemmingsplan was voorzien, doet daaraan niets af. Planologisch is het inzicht niet gewijzigd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

Ad 3 De Raad stelt ten onrechte dat de bedrijfsbelangen van SN niet uit het oog worden verloren;
Dat er rekening wordt gehouden met de belangen van reclamant blijkt wel uit het feit dat zowel in de second opinion (rapport Fakton, bijlage 9 bezwaarschrift reclamant) als in de managementletter (Advies Ecorys, bijlage 9 bezwaarschrift reclamant) inzake de gewijzigde ontwikkelingsstrategie, expliciet is gekeken naar de positie van reclamant. Er is, zoals reclamant stelt, niet gezegd dat het bestemmingsplan, voor zover het op de percelen van reclamant uitgevoerd zou worden, niet binnen de planperiode zal worden uitgevoerd. Zoals gezegd is alleen de ontwikkelingsstrategie aangepast. Het uitgangspunt is nog steeds dat er gestreefd wordt naar het bereiken van overeenstemming met reclamant over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken.

Overigens wordt hierbij nog opgemerkt dat reclamant gedurende de bestemmingsplanprocedure geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen dan wel beroep in te stellen bij de Raad van State tegen de vaststelling van het bestemmingsplan. Reclamant heeft aldus geen gebruik gemaakt van de mogelijkheden/rechtsbescherming om het wegbestemmen van haar bedrijf te voorkomen. Indien reclamant van mening is dat zij door het wegbestemmen van haar bedrijf schade ondervindt kan zij bovendien nog altijd een verzoek om vergoeding van de schade (planschade) indienen.

Ad 4 De Raad stelt ten onrechte dat de bedrijfsvoering van reclamant ter plaatse niet beperkt wordt;
De bedrijfsactiviteiten van reclamant zijn inderdaad onder het overgangsrecht gebracht. Dit is echter niet, zoals reclamant stelt, voor onbepaalde tijd maar duurt slechts tot aan het einde van de planperiode (2018). Indien de onroerende zaken van reclamant aan het einde van de planperiode nog niet zijn verworven dan wel onteigend, moet er opnieuw een keuze worden gemaakt tussen het positief bestemmen van de activiteiten van reclamant of het wegbestemmen van deze activiteiten. Om de onzekerheid voor reclamant zo kort mogelijk te laten voortduren, wordt er naar gestreefd om diens bedrijfsactiviteiten binnen het Waalfront nog binnen deze planperiode te beëindigen.

Bovendien staat het feit dat de bedrijfsactiviteiten van reclamant onder het overgangsrecht zijn gebracht er niet aan de in de weg dat er voor de activiteiten een nieuwe milieuvergunning wordt verleend. De overgangsregeling in het geldende bestemmingsplan zegt immers niets over de exacte omvang van de bedrijfsactiviteiten van reclamant. Ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Waalfront (peildatum van het overgangsrecht) waren de bedrijfsactivitelten van reclamant feitelijk al omvangrijker dan op basis van de geldende milieuvergunning was toegestaan. Op basis van de geldende milieuvergunning bedraagt de productiecapaciteit: 3.600 varkens en 300 runderen per dag (gegevens uit 1994). Feitelijk bedraagt de productiecapaciteit: 4.800 varkens en 200 runderen per dag (gegevens uit 2007). Dit betekent een toename (in tonnen vlees) op jaarbasis van 21.491 ton.

Reclamant heeft dan ook een nieuwe milieuvergunning aangevraagd om de feitelijke activiteiten milieutechnisch vergund te krijgen. Het college heeft in ontwerp reeds een positieve vergunning ter visie gelegd (zie bijlage). Voordat de vergunning daadwerkelijk kan worden verleend, moeten nog een aantal technische bezwaren van degene die zienswijzen hebben ingediend, worden weggenomen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Planologie en Ruimtelijke Ordening

Ad 5. Ten onrechte stelt de Raad dat een eventueel verminderd woon-en leefklimaat slechts van tijdelijke aard zal zijn;
Zoals gezegd moet de Raad aan het einde van de planperiode opnieuw een keuze maken: of het bedrijf van reclamant positief bestemmen of het bedrijf opnieuw onder het overgangsrecht brengen. De mogelijke vermindering van het woon-en leefklimaat van de nieuw te bouwen woningen is dus altijd slechts van tijdelijke aard, namelijk zolang de planperiode voortduurt (dus tot aan 2018). Overigens blijkt uit de door reclamant aangeleverde jurisprudentie (zaaknummer 200906021/1/R1) slechts dat het besluit onzorgvuldig is voorbereid indien pas na de vaststelling van het bestemmingsplan door de Raad nadere rapporten (in casu: ten opzichte van geluid) zijn opgesteld waaruit blijkt dat, zonder het treffen van aanvullende maatregelen, geen aanvaardbaar woon-en leefklimaat bij een aantal van de nieuwe woningen kan worden gerealiseerd (vanwege de geluiduitstraling). De afdeling zegt in deze uitspraak niet expliciet iets over de mogelijkheid om tijdelijk een verminderd woon-en leefklimaat toe te staan.

Daarnaast blijkt uit de nieuw te verlenen milieuvergunning (vgl bezwaar 4) dat de milieuhinder voor de al bestaande woningen in de omgeving van reclamant juist zal afnemen: de geurhinder wordt fors teruggedrongen ten opzichte van de vorige vergunningensituatie. Het geluid neemt iets toe maar dat heeft te maken met het feit dat in de vorige vergunning een bestaande geluidbron niet was meegenomen. Feitelijk was dit geluid dus al aanwezig onder de vorige vergunning. Het geluidsniveau onder de nieuwe milieuvergunning blijft binnen het op grond van de Wet Milieubeheer aanvaardbare en vergunbare niveau. Indien de nieuwe woningen niet dichter bij het bedrijf van reclamant worden gebouwd dan de al bestaande woningen, kan er dus geen sprake zijn van een verminderd woon-en leefklimaat. Bezien vanuit de nieuwe ontwikkelingsstrategie vindt de planontwikkeling voor het Waalfront plaats vanuit het westen van het plangebied (dus vanuit de zijde van de nieuwe Stadsbrug). Hierdoor worden er, zolang zolang de bedrijfsactiviteiten van reclamant ter plaatse nog niet zijn gestaakt, naar alle waarschijnlijkheid geen nieuwe woningen in de nabijheid van het bedrijf gerealiseerd.

Ad 6. Ten onrechte stelt de raad dat er reeds een serieus onderhandelingstraject met reclamant zou zijn doorlopen;
Het verband tussen de afwijzing van het verzoek en het gestelde onderhandelingstraject is dat de gemeente nog steeds voornemens is om het Waalfront te realiseren. In deze ambitie en visie past niet de continuering van het bedrijf van reclamant. Er zijn dan ook gesprekken gevoerd tussen de gemeente en reclamant om het bedrijf van reclamant te verwerven. Een herziening van het bestemmingsplan in de zin dat het bedrijf van reclamant weer positief wordt bestemd, is dan ook niet aan de orde.

Zoals ook vermeld in het raadsbesluit, zijn er over een langere periode en met lange tussenpozen gesprekken gevoerd met reclamant over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken in het plangebied Waalfront. Daarnaast heeft de gemeente een concreet aanbod gedaan voor de verwerving. Dit aanbod en de door partijen gevoerde overleggen hebben tot nu toe niet tot overeenstemming geleid.

Net als iedere andere gemeente ondervindt ook de gemeente Nijmegen de gevolgen van de economische recessie. Het is hierdoor heel goed mogelijk dat de verwerving van het bedrijf van reclamant, gelet op de financiele consequenties, pas later in de planperiode plaatsvindt. Deze

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

gang van zaken is jegens reclamant niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig. Het is in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijke en financieel verantwoorde wijze worden uitgevoerd.

Ad 7 Ten onrechte gaat de Raad ervan uit dat de verwerving/onteigening alsnog gedurende de planperiode zal plaatsvinden.
Zoals gezegd is alleen de ontwikkelingsstrategie voor het Waalfront aangepast en niet de uitvoering van het plan op zichzelf. Het uitgangspunt is nog steeds dat er gestreefd wordt naar het bereiken van overeenstemming met reclamant over de minnelijke verwerving van haar onroerende zaken. Gelet op de ontwikkelingen in de markt wordt hierbij uitgegaan van een haalbare prijs.

Het is dus heel goed mogelijk dat de onroerende zaken van reclamant pas over enige tijd worden verworven, maar daar heeft reclamant, tijdens de onderhandelingen inzake de verwerving natuurlijk ook zelf invloed op. Feit is dat partijen op dit moment op meerdere punten in de onderhandelingen een aanzienlijk verschil van mening hebben. Indien reclamant, om welke reden dan ook, er belang bij heeft dat haar onroerende zaken op korte termijn worden verworven, moet zij accepteren dat dit alleen tegen een haalbare prijs kan worden gerealiseerd.

Naar verwachting trekt de markt over een periode van 5 jaar weer enigszins aan en zijn tegen die tijd ook de prognoses voor de tijd daarna beter te overzien. Deze periode van 5 jaar valt nog binnen de planperiode (tot 2018). De gemeente gaat er nog steeds vanuit dat nog tijdens de planperiode zo nodig, als over de verwerving geen minnelijke overeenstemming kan worden bereikt, het instrument van onteigening zal worden ingezet. Een eventuele planschadevergoeding wordt dan in het onteigeningsbedrag meegenomen.

5. Conclusie

Gelet op het vorenstaande verweer, verzoeken wij u om de bestreden beslissing in stand te laten en de bezwaren, ongegrond te verklaren. De kosten van reclamant in verband met de behandeling van het bezwaar blijven voor eigen rekening.

Hoogachtend,
namens het college van burgemeester en wethouders

[redacted]

Aantal Bijlagen: div.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

D161159008

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
Begin juni 2012

Onderwerp
Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront.

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting
Advocaat mr. P.C.M. Heinen, werkzaam bij De Kempenaer advocaten te Arnhem, heeft namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., allen gevestigd te Nijmegen een bezwaarschrift ingediend tegen het raadsbesluit van 25 oktober 2011. In het raadsbesluit van 25 oktober 2011 is besloten om geen medewerking te verlenen aan verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en geen voorbereidingsbesluit te nemen. In het besluit is meegedeeld dat het de bedoeling is om het bestemmingplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren.

De Commissie voor bezwaarschriften adviseert afhandeling van het bezwaarschrift aan te houden en het college te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar.

Voorstel om te besluiten
1. Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden over vrijwillige verkoop van hun onroerende zaken, te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar.
2. In het verzoek een termijn op te nemen van drie weken voor reactie van het college van burgemeester en wethouders.
3. De beslissing op het bezwaarschrift aan te houden tot het tijdstip waarop van het college van burgemeester en wethouders reactie is ontvangen dan wel tot het tijdstip waarop blijkt dat onderhandelingen zonder resultaat zijn afgesloten.
4. Bijgaande brief gericht aan gemachtigde van bezwaarden vast te stellen

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
R. Pfennings, 2455, r. pfennings@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 **Inleiding**
Bij op 25 oktober 2011 verzonden besluit is door de raad beslist dat geen medewerking wordt verleend aan verzoeken van bezwaarden tot
-herziening van het bestemmingsplan Waalfront
-het nemen van een voorbereidingsbesluit.

Tegen dit besluit is door bezwaarden (Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.) bij brief van 1 december 2011 (ontvangen op 1 december 2011) bezwaar gemaakt (op nader aan te voeren gronden).
De gronden van het bezwaar zijn bij brief van 10 januari 2012 ingekomen.

De bezwaarden zijn door de Commissie voor bezwaarschriften (verder: "de commissie") gehoord op 14 maart 2012.
Het besluit van de raad is toegelicht en verdedigd in een verweerschrift van het afdelingshoofd Stadsontwikkeling en ter zitting door een medewerker van genoemde afdeling.

Het bezwaarschrift is ingegeven door het vermoeden van bezwaarden dat het gemeentebestuur, wegens het huidige economische klimaat, niet meer in staat is om het bestemmingsplan Waalfront te ontwikkelen en dat daardoor weer 'ruimte' ontstaat voor blijvende vestiging van de bedrijven van bezwaarden in het betreffende gebied.

Bezwaarden staan niet negatief tegenover vertrek uit het plangebied mits zij afdoende financieel worden gecompenseerd.

De bedrijfsactiviteiten van bezwaarden zijn wegbestemd in het vigerende bestemmingsplan 'Waalfront'. Dit houdt in dat de bedrijven op termijn dienen te vertrekken. Om de bestemmingen te realiseren dient het gemeentebestuur over te gaan tot verwerving van de onroerende zaken.
Alvorens tot onteigening kan worden overgegaan moet worden geprobeerd om de onroerende zaken minnelijk te verwerven.

Eerdere onderhandelingen zijn tot op heden op niets uitgelopen. Onderhandelingen hebben niet meer plaatsgevonden sinds medio voorjaar/zomer 2011.

Bezwaarden hebben ter hoorzitting van de commissie aangegeven graag een bedrijf te willen voeren en verder te willen. Door de ontstane situatie is dat moeilijk omdat zij daarop geen grip hebben en niet weten hoe het moet met investeringen en personeel.

Het gemeentebestuur is op dit tijdstip nog steeds van plan om plangebied Waalfront te ontwikkelen zoals is voorzien in het vastgestelde bestemmingsplan. Dit is tijdens de hoorzitting bevestigd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Algemene wet bestuursrecht.
Wet op de ruimtelijke ordening.
Onteigeningswet.

1.2 Relatie met programma
Het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van voorbereidingsbesluiten hierover valt onder het programma Ruimte & Cultuurhistorie.
De uitvoering van bestemmingsplannen (voor zover het betreft grote ontwikkelplannen) valt onder het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling
Uitstel van de beslissing op het bezwaarschrift ex artikel 7:10 lid 4 Algemene wet bestuursrecht.
Het opnieuw starten van onderhandelingen/gesprekken (onder leiding van een mediator of bemiddelaar) teneinde de onroerende zaken van bezwaarden minnelijk te kunnen verwerven.

3 Argumenten
Dit besluit is nodig want het door het gemeentebestuur vasthouden aan ontwikkeling van het plangebied Waalfront houdt in, dat op termijn de onroerende zaken van bezwaarden door de gemeente moeten worden verworven.
Dit besluit is nodig omdat door het hervatten van de onderhandelingen/gesprekken recht wordt gedaan aan de belangen van bezwaarden.

4 Klimaat
De klimaatparagraaf is niet op dit voorstel van toepassing.

5 Risico's
Er zijn geen risico's aan dit voorstel verbonden.

6 Financiën
In de kosten van het mediationtraject wordt voorzien in de planexploitatie.

7 Communicatie
Na het nemen van het besluit wordt het besluit door het college van burgemeester en wethouders aan bezwaarden bekendgemaakt.

8 Uitvoering en evaluatie
n.v.t.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

21 mei 2012

De Commissie voor bezwaarschriften,

Mr. E.T. Bosman-Over de Linden, voorzitter

R. Pfennings, secretaris

Ter inzage: (aanvullend) bezwaarschrift en relevante stukken

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GEMEENTE Nijmegen

Raadsbesluit
Raadsvoorstel Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Waalfront

De Raad van de Gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 20 juni 2012;

Gelezen het voorstel van
De Commissie voor bezwaarschriften

Besluit,
1. Het college van burgemeester en wethouders te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden over vrijwillige verkoop van hun onroerende zaken, te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar.
2. In het verzoek een termijn op te nemen van drie weken voor reactie van het college van burgemeester en wethouders.
3. De beslissing op het bezwaarschrift aan te houden tot het tijdstip waarop van het college van burgemeester en wethouders reactie is ontvangen dan wel tot het tijdstip waarop blijkt dat onderhandelingen zonder resultaat zijn afgesloten.
4. Bijgaande brief gericht aan gemachtigde van bezwaarden vast te stellen.

De voorzitter,

H.M.F Bruls

De griffier,

M.M.V. Mientjes

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Juridische Zaken
Juridisch beleid

ARCHIEFEXEMPLAAR

Extra afschriften voor:

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer Advocaten
t.a.v. mr. P.C.M. Heinen
Postbus 9218
6800 HX Arnhem

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	JZ10/12.0009778	Pfennings
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
aanhouding behandeling bezwaarschrift Uw referentie: ILE/32171/JWA Slachthuis Nijmegen/gemeente Nijmegen	01-12-2011	(024) 3292455

Geachte heer Heinen,

Hierbij delen wij u mee dat de raad van deze gemeente in zijn vergadering van 20 juni 2012 heeft besloten de beslissing op uw bovengenoemde bezwaarschrift aan te houden.

De raad heeft ook besloten om het college te verzoeken de onderhandelingen aangaande de verwerving van de onroerende zaken van uw cliënten te hervatten (met behulp van een mediator). Daarbij is aan ons college een termijn van drie weken gegund voor reactie op dit verzoek.

Met de aanhouding van behandeling van uw bezwaarschrift hebt u tijdens de hoorzitting van de Commissie voor bezwaarschriften op 14 maart 2012 ingestemd.

Een exemplaar van het desbetreffende raadsbesluit, het daaraan ten grondslag liggende raadsvoorstel en het verslag van de hoorzitting zijn bijgevoegd.

Hoogachtend,
de Raad der Gemeente Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Griffier,

mevr. drs. M.M.V. Mientjes

Bijlagen: 3

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159009

[redacted]OB10

Van: [redacted]@cuijk.nl>
Verzonden: donderdag 21 juni 2012 10:01
Aan: [redacted]OB10
Onderwerp: Waalfront - Slachthuis Nijmegen

Hallo [redacted]

Mijn naam is [redacted] in de mooie gemeente Cuijk en mededirecteur van een PPS-BV die het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker realiseert. Dat is het bedrijventerrein waar Hilckmann zich mogelijk wil vestigen.

In het verleden heb ik over de stand van zaken en de relatie tussen Hilckmann en ons terrein bijgepraat met jouw collega's ic voorgangers.

Wat mij betreft is het zinvol dat we een keer een afspraak maken om kort bij te praten over de stand van zaken. Als dat wat jou betreft ook akkoord is, dan laat ik een afspraak plannen.

. vriendelijke groet,

[redacted]
Projectbureau Afd. Ruimtelijke & Maatschappelijke Ontwikkeling

Louis Jansenplein 1
5431 BV Cuijk
Postbus 10.001
5430 DA Cuijk

E-Mail : [redacted]@cuijk.com
Telefoon : [redacted]
Fax : [redacted]

www.cuijk.com

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159010

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

AANTEKENEN

Nijmegen, 22 juni 2012

Betreft: besluit gemeenteraad d.d. 20 juni 2012, w.o. voorstel tot bemiddeling.

Geacht college,

Wij kunnen instemmen met de inhoud van bovengenoemd raadsbesluit om te pogen met bemiddeling tot een minnelijke oplossing te geraken aangaande de verwerving van ons vastgoed.

De bemiddeling zou door een of meer personen kunnen worden uitgevoerd. Gelet op grote wederzijdse belangen en de complexiteit van het onderhavige dossier, gaat onze voorkeur ernaar uit om drie bemiddelaars te benoemen, één door ieder der partijen te benoemen en een derde door de twee zo benoemden gezamenlijk.

Gaarne vertrouwen wij u met het bovenstaande akkoord en hopen op spoedig nader overleg met u over de voortgang.

Hoogachtend,

Namens het bestuur,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

Extra afschriften voor:

D161159011

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Stichting Administratiekantoor Slachthuis
Nijmegen
t.a.v. de heer drs. [redacted]
Havenweg 2
6541 HD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
11-07-2012	OB20/12.0014936	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Overleg Slachthuis - gemeente Nijmegen	22-07-2012	(024) [redacted]

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw bovengenoemde brief met betrekking tot bemiddeling in de verwervingsgesprekken tussen Slachthuis Nijmegen en de gemeente Nijmegen, het volgende.
De raad heeft het college verzocht de gesprekken over verwerving van de slachthuislocatie met u te hervatten onder leiding van een bemiddelaar of mediator.
U geeft in uw brief aan voorkeur te geven aan benoeming van drie bemiddelaars.
Dezerzijds lijkt niet gekozen te worden voor een dergelijke constructie, maar zal de voorkeur zijn om één persoon daarvoor te benaderen.
De beslissing daarover zal, gelet op het zomerreces, niet worden genomen vóór eind augustus.
Ik stel voor u nader te informeren zodra omtrent de verdere gang van zaken helderheid bestaat.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB10
Verzonden: maandag 25 juni 2012 13:15
Aan: [redacted]OB10[redacted]OB20; Kunst, Hannie BM30
CC: [redacted]OB00
Onderwerp: FW: Brief Slachthuis Nijmegen aan College van B&W inzake raadsbeluit 20-06-2012
Bijlagen: Brief B&W inzake bemiddeling 22-06-2012.pdf

Ter info. Groeten, [redacted]

Van: [redacted]JZ10
Verzonden: maandag 25 juni 2012 12:36
Aan: [redacted]OB10
Onderwerp: FW: Brief Slachthuis Nijmegen aan College van B&W inzake raadsbeluit 20-06-2012

t.k.n.

Van: DocInfo
Verzonden: maandag 25 juni 2012 12:31
Aan: [redacted]JZ10
Onderwerp: FW: Brief Slachthuis Nijmegen aan College van B&W inzake raadsbeluit 20-06-2012

Deze brief/mail is geregistreerd onder nummer 12.0013687 en komt ook per interne post naar je toe.

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 22 juni 2012 15:31
Aan: DocInfo
Onderwerp: Brief Slachthuis Nijmegen aan College van B&W inzake raadsbeluit 20-06-2012

Geacht college,

Bijgaand onze brief van 22 juni 2012, welke vandaag per post werd gezonden.

Hoogachtend,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

12.0013687
J2.10

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

AANTEKENEN

Nijmegen, 22 juni 2012

Betreft: besluit gemeenteraad d.d. 20 juni 2012, w.o. voorstel tot bemiddeling.

Geacht college,

Wij kunnen instemmen met de inhoud van bovengenoemd raadsbesluit om te pogen met bemiddeling tot een minnelijke oplossing te geraken aangaande de verwerving van ons vastgoed.

De bemiddeling zou door een of meer personen kunnen worden uitgevoerd. Gelet op grote wederzijdse belangen en de complexiteit van het onderhavige dossier, gaat onze voorkeur ernaar uit om drie bemiddelaars te benoemen, één door ieder der partijen te benoemen en een derde door de twee zo benoemden gezamenlijk.

Gaarne vertrouwen wij u met het bovenstaande akkoord en hopen op spoedig nader overleg met u over de voortgang.

Hoogachtend,

Namens het bestuur,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

0520

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

reg 12.0015094
pr... BM20

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

D161189487

INGEK. MF
16 JULI 2..
GE ...E NIJM
class. .07
afgedaa...

Aan de heer H.M.F. Bruls, Burgemeester van Nijmegen
Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

Persoonlijk

Nijmegen, 13 Juli 2012

Betreft: Waalfront/Raadsbesluit 20 Juni 2012, Raadsvoorstel 85/2012

Geachte heer Bruls,

In uw hoedanigheid van voorzitter van College en Gemeenteraad vraag ik u hierbij aandacht voor het volgende.

Op 20 Juni 2012 heeft de Raad van de Gemeente Nijmegen besloten om het college te verzoeken de reeds in 2006 begonnen onderhandelingen aangaande de verwerving van Slachthuis Nijmegen te hervatten en daarvoor een termijn te stellen van drie weken.

Op 22 Juni 2012 verzond ik een brief aan uw college met een voorstel tot nadere uitwerking van dit advies, te weten door het instellen van een commissie van drie bemiddelaars, waarvan een lid te benoemen door ieder van partijen en een derde te benoemen door de zo benoemden gezamenlijk.
Op dit voorstel mochten wij nog geen reactie ontvangen.

In verband met zich voordoende alternatieven voor relocatie van het slachthuis is het voor de betrokken bedrijven van het grootste belang dat bedoeld advies op zo kort mogelijke termijn wordt opgevolgd. De door de gemeenteraad daarvoor vastgestelde termijn is intussen zonder voorafgaande kennisgeving verstreken.

Hierbij doe ik u het dringende verzoek te bevorderen dat een en ander ten spoedigste een vervolg krijgt.

Hoogachtend,
Namens het bestuur,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159012

[redacted]OB10

Van: [redacted]EZ10
Verzonden: dinsdag 6 november 2012 15:50
Aan: Jeene, Bert BM30; Kunst, Hannie BM30; [redacted]OB10
Onderwerp: FW: Hilckmann
Bijlagen: ATT84185.pdf

Dag Hannie, Bert, [redacted]

In de bijlage tref je de jaarcijfers van Hilckmann voor de jaren 2008, 2009 en 2010. Met name dit laatste jaar is bedroevend slecht. Dit voorspelt weinig goeds voor 2011 en verder.

Groeten,
[redacted]

current ratio	0,95	1,09	1,07
quick ratio	0,86	1,02	1,03
gouden balans	1,17	0,81	0,85
Solvabiliteit			
balanstotaal/ vreemd vermogen	1,29	1,49	1,47
eigen vermogen/ balanstotaal	0,23	0,33	0,32
eigen vermogen/ vreemd vermogen	0,29	0,49	0,47
Rentabiliteit			
bedrijfsresultaat/ balanstotaal	0,08-	0,03	0,02
netto resultaat/ eigen vermogen	0,43-	0,04	0,01-
bruto-winstmarge	0,01-		
Overige kengetallen			
hefboomeffect	0,36-		0,04-
omloopsnelheid eigen vermogen	40,22	30,90	32,73
omloopsnelheid totaal vermogen	9,06	10,19	10,41
omloopsnelheid vaste activa	34,33	37,30	36,23
omloopsnelheid handelsdebiteuren (in dagen)	24	20	21
aantal werknemers	42	44	46
Bedrag:	x 1	x 1	x 1
Valuta:	EUR	EUR	EUR
omzet per werknemer	4.139.220	4.327.865	4.206.180
resultaat per werknemer	43.833-	5.730	1.331-
werkkapitaal	725.542-	1.177.073	916.387

Bron: gedeponeerde jaarrekeningen kamer van koophandel

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

EIGEN VERMOGEN	**4.322.582**	**6.163.517**	**5.911.396**
voorzieningen	15.325	18.196	20.953
langlopende schulden		100.000	325.000
kortlopende schulden	14.860.529	12.399.622	12.336.635
OVERIGE PASSIVA	**14.875.854**	**12.517.818**	**12.682.588**
TOTAAL PASSIVA	**19.198.436**	**18.681.335**	**18.593.984**

Winst- en verliesrekening

Boekjaar:	**2010**	**2009**	**2008**
Type jaarrekening:	vennootschappelijk	vennootschappelijk	vennootschappelijk
Bedrag:	x 1	x 1	x 1
Valuta:	EUR	EUR	EUR
Indeling:	categoraal	categoraal	categoraal
netto-omzet	173.847.229	190.426.078	193.484.262
wijziging in voorraden	367.467	405.295	73.798
overige bedrijfsopbrengsten	13.388		
som der bedrijfsopbrengsten	174.228.084	190.831.373	193.558.060
som der bedrijfslasten	175.803.030	190.286.157	193.201.988
bedrijfsresultaat	**1.574.946-**	**545.216**	**356.072**
financiële baten	35.101	1.300	28.554
financiële lasten	357.134	347.946	480.911
saldo financiële baten/lasten	322.033-	346.646-	452.357-
resultaat voor belastingen	**1.896.979-**	**198.570**	**96.285-**
resultaat na belastingen	**1.896.979-**	**198.570**	**96.285-**
result. uit deelnemingen na belastingen	55.999	53.551	35.061
NETTO RESULTAAT	**1.840.980-**	**252.121**	**61.224-**

Kengetallen

Boekjaar:	**2010**	**2009**	**2008**

Liquiditeit

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Meest recente vennootschappelijke jaarrekeningen van inschrijvingsnr. : 10032302

Help

Naam rechtspersoon:	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Adres:	Havenweg 5 6541 AD Nijmegen
Statutair gevestigd:	Nijmegen
Datum oprichting:	30-5-1988
Rechtsvorm:	Besloten vennootschap met gewone structuur

Algemene gegevens uit de jaarrekening

Boekjaar:	**2010**	**2009**	**2008**
Balansdatum:	31-12-2010	31-12-2009	31-12-2008
Vastgesteld:	definitief	definitief	definitief
Winstbestemming:	voor	voor	voor
Lengte boekjaar in maanden:	12	12	12
Werknemers:	42	44	46
100% dochters:			
Overige deelnemingen:	3	3	3
Accountantscontrole:	Deloitte Accountants B.V.	Deloitte Accountants B.V.	Deloitte Accountants B.V.
Oordeel:	Goedkeurend	Goedkeurend	Goedkeurend

Balans

Boekjaar:	**2010**	**2009**	**2008**
Type jaarrekening:	vennootschappelijk	vennootschappelijk	vennootschappelijk
Winstbestemming:	voor	voor	voor
Bedrag:	x 1	x 1	x 1
Valuta:	EUR	EUR	EUR
Activa			
materiële vaste activa	309.688	405.983	482.467
financiële vaste activa	4.753.761	4.698.657	4.858.495
VASTE ACTIVA	**5.063.449**	**5.104.640**	**5.340.962**
voorraden	1.395.411	907.798	502.504
handelsdebiteuren	11.220.303	10.476.773	10.902.630
overige vorderingen	1.362.474	2.022.815	1.733.710
liquide middelen	156.799	169.309	114.178
VLOTTENDE ACTIVA	**14.134.987**	**13.576.695**	**13.253.022**
TOTAAL ACTIVA	**19.198.436**	**18.681.335**	**18.593.984**
Passiva			
gestort en opgevraagd kapitaal	18.151	18.151	18.151
overige reserves	6.145.366	5.893.245	5.954.469
onverdeelde winst		252.121	
saldo verlies	1.840.935 -		61.224 -

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159013

[redacted]OB10

Van: [redacted]EZ10
Verzonden: woensdag 7 november 2012 12:01
Aan: Kunst, Hannie BM30
CC: Jeene, Bert BM30; [redacted]OB10
Onderwerp: RE: Hilckmann
Bijlagen: ATT31604.pdf

Dag Hannie,

Ik ben er wat dieper ingedoken. Op de Havenweg 2 en 5 zijn meerdere (een tiental) BV's gevestigd. Slachthuis Nijmegen BV en Hilckmann Vleeshandel zijn slechts 2 van deze BV's. Volgens het uitreksel KvK hebben deze twee BV's samen (Hilckmann 142, Slachthuis 192) meer dan 300 medewerkers in dienst. Dit komt meer overeen met het beeld wij hebben van deze bedrijven. In de bijlage tref je de uitreksels van beide bedrijven. Merkwaardig is wel dat Hilckmann in de jaarrekening een veel lager cijfer heeft gepubliceerd. Het kan natuurlijk zijn dat de cijfers bij de KvK geactualiseerd moeten worden.
.der geval gaat om de optelsom van meerdere BV's en dus om veel meer medewerkers dan de 42 zoals genoemd in de jaarrekening van Hilckman.

Vanmiddag spreek ik met Oost NV. Ik informeer je over de uitkomsten.

Groeten,
[redacted]

Groet[redacted]

Tel[redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Kunst, Hannie BM30
Verzonden: dinsdag 6 november 2012 16:35
Aan: [redacted]EZ10
CC: Jeene, Bert BM30; [redacted]OB10
Onderwerp: Re: Hilckmann

[redacted]
Dank voor de informatie.
Ik schrik ook inderdaad van de cijfers: geen vet op de botten voor veel investeringen elders. Maar wat me het meeste verbaasd is het aantal medewerkers: 431[redacted]
[redacted]Groet Hannie

Op 6 nov. 2012 om 15:50 heeft [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

> Dag Hannie, Bert, [redacted]

>
> In de bijlage tref je de jaarcijfers van Hilckmann voor de jaren 2008, 2009 en 2010. Met name dit laatste jaar is bedroevend slecht. Dit voorspelt weinig goeds voor 2011 en verder.
>
> Groeten,
> [redacted]
> <ATT84185.pdf>

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Online inzage uittreksel

KvK-nummer 10032302	Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Centraal Gelderland
Rechtspersoon	
RSIN	800548231
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Statutaire zetel	Nijmegen
Eerste inschrijving handelsregister	29-06-1988
Datum akte van oprichting	30-05-1988
Geplaatst kapitaal	EUR 18.151,21
Gestort kapitaal	EUR 18.151,21
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2010 is gedeponeerd op 01-02-2012.
Onderneming	
Handelsnaam	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Startdatum onderneming	30-05-1988
Activiteiten	SBI-code: 46231 - Groothandel in levend vee SBI-code: 463202 - Groothandel in vlees en vleeswaren (geen pluimvee, wild en gevogelte)
Werkzame personen	142
Vestiging	
Vestigingsnummer	000019091354
Handelsnaam	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Bezoekadres	Havenweg 5, 6541AD Nijmegen
Telefoonnummer	0243733155
Faxnummer	0243778100
Internetadres	www.hilckmann-meat.nl
E-mailadres	info@hilckmann-meat.nl
Datum vestiging	30-05-1988
Activiteiten	SBI-code: 46231 - Groothandel in levend vee SBI-code: 463202 - Groothandel in vlees en vleeswaren (geen pluimvee, wild en gevogelte) -de im- en export, alsmede de groothandel van vee en vers vlees, alles in de ruimste zin - het deelnemen in, het beheer voeren over danwel het samenwerken met andere ondernemingen - het zich ten behoeve van derden in welke vorm ook sterk maken - het verstrekken van leningen met het oog op het nemen of verkrijgen van aandelen in de vennootschap of certificaten daarvan.
Werkzame personen	142
Enig aandeelhouder	
Naam	Hilzaco Beheer B.V.
Bezoekadres	Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst
Ingeschreven onder KvK-nummer	09063826
Enig aandeelhouder sedert	30-05-1988
Bestuurder	
Naam	Hilzaco Beheer B.V.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Online inzage uittreksel

KvK-nummer 10021984	Deze inschrijving valt onder beheer van Kamer van Koophandel Centraal Gelderland
Rechtspersoon	
RSIN	003808683
Rechtsvorm	Besloten Vennootschap
Statutaire naam	Slachthuis Nijmegen B.V.
Statutaire zetel	Nijmegen
Datum akte van oprichting	22-07-1976
Geplaatst kapitaal	EUR 181.512,09
Gestort kapitaal	EUR 181.512,09
Deponering jaarstuk	De jaarrekening over boekjaar 2010 is gedeponeerd op 30-01-2012.
Onderneming	
Handelsnaam	Slachthuis Nijmegen B.V.
Startdatum onderneming	22-07-1976
Activiteiten	SBI-code: 68204 - Verhuur van onroerend goed (niet van woonruimte) SBI-code: 6810 - Handel in eigen onroerend goed
Werkzame personen	192
Vestiging	
Vestigingsnummer	000019456492
Handelsnaam	Slachthuis Nijmegen B.V.
Bezoekadres	Havenweg 2, 6541AD Nijmegen
Telefoonnummer	0243775893
Faxnummer	0243778961
E-mailadres	slh.nijmegen@tref.nl
Datum vestiging	22-07-1976
Activiteiten	SBI-code: 68204 - Verhuur van onroerend goed (niet van woonruimte) SBI-code: 6810 - Handel in eigen onroerend goed Het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderzins en de exploitatie daarvan
Werkzame personen	192
Bestuurder	
Naam	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Bezoekadres	Havenweg 5, 6541AD Nijmegen
Ingeschreven onder KvK-nummer	10032302
Datum in functie	01-03-2009
Titel	Directeur
Bevoegdheid	Alleen/zelfstandig bevoegd
	Woerden, 07-11-2012. Gegevens zijn vervaardigd om 10.08 uur.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 10 januari 2013 21:51
Aan: [redacted] OB10; [redacted] Hilckmann
Onderwerp: VERSLAG bespreking gemeente 09-01-2013.docx
Bijlagen: VERSLAG bespreking gemeente 09-01-2013.pdf

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Voltooid

Geachte heer [redacted],

Conform afspraak hierbij mijn verslag van de bespreking van gisteren.
Voor eventueel commentaar houd ik mij aanbevolen.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

VERSLAG

van de bespreking ten gemeentehuize op 9 Januari 2013.

. Mevrouw Hannie Kunst , wethouder;
. De heer [redacted], [redacted] Waalfront;
. [redacted] Hilckmann Groep
. [redacted], [redacted] Stichting Slachthuis Nijmegen.

De bespreking is een vervolg op de bespreking van 9 Oktober 2012 waarin werd afgesproken dat eind oktober/begin november de gedachtewisseling van toen binnen de gemeente zal worden geëvalueerd en dat Mevrouw Kunst dan zal laten weten of de gemeente kiest voor een vervolggesprek dan wel mediation.

Mevrouw Kunst opent de bijeenkomst met de mededeling dat de gemeente niet van plan is het slachthuisterrein aan te kopen. Als dit al ooit gebeurt zal dat mogelijk nog wel 10- 15 jaar kunnen duren. De gemeente heeft daarom besloten om het overleg over tegemoetkoming in de verplaatsingskosten te beëindigen.
Zij verwijst ook naar uitspraken van de Raad (die alleen nog akkoord kan gaan met een cashflow- gestuurd proces), de financiële gevolgen van het regeerakkoord voor de gemeentelijke financiën en de jongste ontwikkelingen met projecten in het Nijmeegse.
Desgevraagd verwijst zij ook naar besprekingen die hebben plaats gevonden in het kader van het (overigens door de gemeente waardevol bevonden) "Plan Laarakker", waaruit zij heeft begrepen dat het "gat" van circa € 40 miljoen tussen verplaatsingskosten en de door het slachthuis ingeschatte eigen bijdrage, ook met aanvullende bijdragen en hulp van de gemeente Cuijk, provincies en regionale ontwikkelingsmaatschappijen niet te overbruggen is.

[redacted] merkt daarbij op dat dit hem verbaast. Hij vermoed dat het bedrag van 40 miljoen ten onrechte een eigen leven is gaan leiden en er nu sprake is van een kip-en-ei situatie. Ofschoon een bedrag door het slachthuis niet expliciet werd genoemd werd (en wordt) er op goede gronden van uitgegaan dat de gemeente een eerder gedaan aanbod van 21 miljoen (Maart 2008) dan wel 20 miljoen (Maart 2011) gestand zou doen en dat dit dus als basis zou kunnen dienen. Het gat is dus niet 40 maar 20 miljoen. Mocht onverhoopt blijken dat Nijmegen en anderen gezamenlijk niet verder willen gaan dan deze basis dan blijven er nog andere opties open voor verkleining of opvulling van het gat, zoals herbouw met geringere functionaliteit dan het huidige slachthuis, onderhandelingen met de bankier, aannemers en installateurs en het eventueel in erfpacht verwerven van de grond. Daarvoor heeft het slachthuis tijd nodig voor onderhandelingen en het doorrekenen van de verschillende business modellen.
Wanneer de gemeente al op voorhand aanneemt dat dit niet tot resultaat gaat leiden en het fundament van 21 miljoen onder de financiering weghaalt wordt dit proces feitelijk geaborteerd.

[redacted] merkt op dat de gemeenten Nijmegen en Cuijk door Teeuwissen onder hoge tijdsdruk zijn gezet en dat de termijn van 1 Januari intussen is verstreken. Of Teeuwissen met het verstrijken van die termijn ook heeft afgehaakt is de aanwezigen overigens niet bekend.

[redacted] wijst nogmaals op de nadelige gevolgen van de nieuwe gemengde gebiedsbestemming en de onzekerheid over tijd en hoogte van een onteigeningsvergoeding. Het gaat daarbij niet alleen om de beperkingen in het kader van de toegevoegde woonbestemming maar ook om het up-to-date houden van zaken als voedselveiligheid, milieu en optimalisering van productieprocessen. Deze zaken vragen vaak om hoge, gebouwgebonden,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

investeringen die financieel niet verantwoord kunnen worden gedaan in het zicht van een dreigende onteigening zonder zekerheid over datum en een gepaste vergoeding. Hij noemt als voorbeeld het beëindigen van de relatie met supermarktketen C1000 die aanzienlijke investeringen nodig maakte om met kostprijsverlaging de toenemende prijsdruk te compenseren.
Hij vraagt zich dan ook af of de gemeente zich van zulke gevolgen bewust is en bezig is met een uitrookbeleid.
Mevrouw Kunst zegt daarop dat dit wat haar betreft in ieder geval niet bewust gebeurt.

Vervolgens wordt nog even stil gestaan bij de "onderhandelingen" in 2008 en 2011. [redacted] stelt dat er feitelijk nooit is onderhandeld. Er zijn door de gemeente destijds eenzijdig bedragen genoemd die volstrekt ontoereikend zijn voor verplaatsing met gelijke functionaliteit als de huidige. Door de heren [redacted] en [redacted] is in 2011 ook duidelijk gesteld dat een vergoeding volgens het onteigeningsrecht (lees gelijke functionaliteit) niet aan de orde is.
Mevrouw Kunst zegt zich hierover van commentaar te willen onthouden, omdat zij in dit proces niet betrokken is geweest en ook de andere kant dan wel zou willen weten.

Met de wil om uit de impasse te komen heeft volgens [redacted] het slachthuis de plannen voor het foodproject Laarakker aangegrepen om (indien het niet anders kan) met minder functionaliteit (geen runder slachterij en minder ruimte voor verwaarding) genoegen te nemen en dit in het vertrouwen dat de bijdrage aan de regionale economische ontwikkeling tot wat extra steun zou kunnen leiden.
De kans dat dit alsnog tot een oplossing komt is door het slachthuis niet afgeschreven.
[redacted] dringt er dan ook op aan dat er alsnog een gesprek plaats vindt tussen alle betrokken partijen, zoals oorspronkelijk door [redacted] van de gemeente Cuijk voor 9 Januari was voorgesteld.

[redacted] merkt op dat het overleg over een verplaatsingsvergoeding sinds Maart 2011 gedeeltelijk parallel heeft gelopen met het overleg over het plan Laarakker.
Overigens heeft ook hij de stellige indruk gekregen dat het "gat" 40 miljoen bedraagt.
[redacted] merkt daarbij op dat dit dan kennelijk een misverstand is geweest. Het is ook niet voor niets dat de in Cuijk gepresenteerde investeringsraming in drie delen is gesplitst.

Vervolgens vraagt [redacted] de gemeente Nijmegen om de afwijzing van het verzoek om terugbestemming van het gebied in heroverweging te nemen nu volgens wethouder Kunst zelfs onteigening in of vóór 2018 onwaarschijnlijk is geworden. Voor het slachthuis zou dit een grote opluchting zijn.
Mevrouw Kunst laat daarop weten dat dit binnen de gemeente niet aan de orde is geweest.

Mevrouw Kunst laat tenslotte weten dat aanstaande maandag 9 Januari nog overleg tussen de colleges van Nijmegen en Cuijk zal plaats vinden.
Daarna zal de gemeente een standpunt innemen over het vervolg en over haar interpretatie het begrip mediation en slachthuis Nijmegen daarover informeren.

Afgesproken wordt verder dat [redacted] van de bespreking een verslag zal maken en dit per e-mail aan [redacted] zal sturen.

[redacted]

Nijmegen 10 Januari 2013

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2013 14:30
Aan: [redacted] OB10
CC: [redacted] Hilckmann
Onderwerp: Re: VERSLAG bespreking gemeente 09-01-2013.docx

Geachte heer [redacted]

Op 10 januari zond ik u een verslag van de bespreking met mevrouw Kunst en uzelf.
Op het verslag hebben wij geen commentaar gekregen, zodat ik aanneem dat dit ook naar uw oordeel een correcte samenvatting van het besprokene bevat.
Omtrent het vervolg merkte Mw Kunst op dat de maandag erna nog overleg tussen de colleges van Nijmegen en Cuijk zal plaats vinden en dat de gemeente daarna een standpunt zal innemen over het vervolg en over haar interpretatie van het het begrip mediation en slachthuis Nijmegen daarover zal informeren.

Van dit vervolg hebben wij intussen nog niets van de kant van de gemeente Nijmegen mogen vernemen en ik dring er hierbij op aan dat dit alsnog spoedig gebeurt.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Op 10-1-2013 21:50, [redacted] *schreef:*

Geachte heer [redacted]

Conform afspraak hierbij mijn verslag van de bespreking van gisteren.
Voor eventueel commentaar houd ik mij aanbevolen.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted] OB10
Verzonden: donderdag 31 januari 2013 11:58
Aan: [redacted]
CC: [redacted] Hilckmann
Onderwerp: RE: VERSLAG bespreking gemeente 09-01-2013.docx

Geachte heer [redacted]

Op het door u opgestelde verslag hebben wij geen op-of aanmerkingen.

Inmiddels heeft een delegatie van de gemeente Nijmegen en een delegatie van de gemeente Cuijk onder leiding van de beide burgemeesters gesproken over de ontstane situatie en de ontwikkeling van het bedrijventerrein Laarakker. Ook in dat gesprek heeft de gemeente Nijmegen uitleg gegeven over haar zienswijze en financiële positie. De uitkomst van dit constructieve gesprek was dat de gemeente Cuijk het initiatief verder oppakt voor de verdere ntwikkeling van Laarakker. De gemeente Nijmegen wacht dit initiatief en mogelijke voortgang af.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 29 januari 2013 14:30
Aan: [redacted] OB10
CC: [redacted] Hilckmann
Onderwerp: Re: VERSLAG bespreking gemeente 09-01-2013.docx

Geachte heer [redacted]

p 10 januari zond ik u een verslag van de bespreking met mevrouw Kunst en uzelf.
Op het verslag hebben wij geen commentaar gekregen, zodat ik aanneem dat dit ook naar uw oordeel een correcte samenvatting van het besprokene bevat.
Omtrent het vervolg merkte Mw Kunst op dat de maandag erna nog overleg tussen de colleges van Nijmegen en Cuijk zal plaats vinden en dat de gemeente daarna een standpunt zal innemen over het vervolg en over haar interpretatie van het het begrip mediation en slachthuis Nijmegen daarover zal informeren.

Van dit vervolg hebben wij intussen nog niets van de kant van de gemeente Nijmegen mogen vernemen en ik dring er hierbij op aan dat dit alsnog spoedig gebeurt.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Op 10-1-2013 21:50, [redacted] *schreef:*

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Geachte heer [redacted]

Conform afspraak hierbij mijn verslag van de bespreking van gisteren.
Voor eventueel commentaar houd ik mij aanbevolen.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

t.a.v. Mevrouw J.G. Kunst

Nijmegen, 8 maart 2013

Betreft: Onteigening slachthuis

Geacht college,

Sinds het jaar 2006 is sprake van onteigening van het slachthuis. Op minnelijk basis, maar wel met in achtneming van de Onteigeningswet. Deze schrijft een integrale vergoeding voor.

De activiteiten van Slachthuis Nijmegen BV bestaan uit het slachten van varkens en runderen in opdracht van op het terrein gevestigde vleesgrossiers, die voor verdere verwerking van de door het slachthuis aangeleverde "karkassen" zorgen. Voor deze "verwaardings" activiteiten, opslag en expeditie stelt het slachthuis tegen vergoeding ruimte ter beschikking.
Het slachthuis is een facilitair bedrijf en berekent in principe alle diensten voor de grossiers tegen kostprijs door.

Bij brief van 3 maart 2008 bood de gemeente na meerdere besprekingsrondes een vergoeding aan van 21.000.000 Euro. Dit aanbod was en is ten ene male onvoldoende voor verplaatsing van ons bedrijf en dat van de grossiers met behoud van bestaande functionaliteit. Van enige onderbouwing van dit aanbod is tot dusver niet gebleken.

Als gevolg van de ontwikkelingen op de woningmarkt blijkt de gemeente niet bereid om tot onteigening over te gaan zolang niet vast staat dat de vergoeding zich op korte termijn zal terug betalen. Door u werd dit beleid tijdens recente besprekingen omschreven als "cashflow gestuurd".
Omdat daarmee onteigening op basis van de Onteigeningswet, althans binnen de werkingsduur van het bestemmingsplan, onzeker, zo niet onwaarschijnlijk is geworden, hebben wij u verzocht initiatieven te nemen om het betrokken gebied terug te bestemmen. Dat verzoek werd door u afgewezen. De Commissie voor Bezwaren heeft als antwoord op ons bezwaar tegen dat besluit geadviseerd tot mediation. De Raad heeft bij besluit van 21 Juni 2012 dit advies overgenomen. Er is intussen nog geen begin van uitvoering aan gegeven.
Wel hebben inmiddels enkele gesprekken plaats gevonden, waaronder tussen de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

colleges van B&W Nijmegen en Cuijk. Dit laatste in verband met een eenmalige en unieke gelegenheid tot samenwerking tussen het slachthuis, de betrokken grossiers en de firma Teeuwissen die tot een maatschappelijke meerwaarde en economische versterking voor de regio zou leiden.

In een tweetal gesprekken met u en [redacted] op 9 oktober 2012 en 9 januari 2013 hebben wij nog eens duidelijk gemaakt dat wij met de in 2008 aangeboden vergoeding geen verplaatsing van ons slachthuis met volledige functionaliteit kunnen realiseren. Tevens hebben wij aangegeven onderzoek te zullen doen naar de haalbaarheid van een nieuw business model waarin voorlopig wordt afgezien van herbouw van de runder slachtlijn (geheel) en verwerkingsruimte (grotendeels) in combinatie met een verplaatsingsvergoeding van eerder genoemde 21 miljoen Euro.
Dit onderzoek is recentelijk afgerond met als resultaat dat de slachttarieven voor varkens na verplaatsing nagenoeg gelijk kunnen blijven. Dit is een voorwaarde die wij al in 2006 hebben gesteld.
De haalbaarheidsstudie werd door ons op zeer zorgvuldige wijze uitgevoerd met medewerking van de RBK groep (ontwerpspecialisten en ervaringsdeskundigen in de voedingsmiddelensector) en de door hen beoordeelde offertes voor bouw en inrichting die wij hebben ontvangen. Voor informatie over de RBK-groep zie http://www.rbk.nl/home/

Het is evident dat in een geheel nieuw slachthuis efficiënter kan worden gewerkt dan op de bestaande locatie. Deze voordelen worden echter teniet gedaan door de hogere kapitaalslasten (ook na aftrek van genoemde bijdrage) en het wegvallen van de dekkingsbijdrage van de af te stoten activiteiten.

De investeringen die wij, na aftrek van een onteigeningsvergoeding, zullen moeten financieren zijn omvangrijk. Voor de financierbaarheid (waarin wij wel vertrouwen hebben) moeten wij in onderstaand voorstel een voorbehoud maken.

Voor het slachthuis en de betrokken bedrijven is het van groot belang dat op korte termijn zekerheid kan worden verkregen over verplaatsing van het slachthuis. De vleessector is extreem concurrerend en vraagt om voortdurende investeringen in doelmatigheid, milieuvoorzieningen en voedselveiligheid. De onzekerheid wanneer deze investeringen op de bestaande locatie via onteigening door de gemeente zullen worden vergoed heeft ons er tot dusver van weerhouden ze te doen. Die situatie mag niet langer voortduren. Wij vertrouwen u op uw woord dat er door u niet bewust een "uitrookprocedure" wordt gevolgd, maar u zult begrijpen dat het voor de continuïteit van de betrokken bedrijven en de werkgelegenheid niet uitmaakt of wij bewust of onbewust worden uitgerookt.

Ten aanzien van genoemde vergoeding veroorloven wij ons nog op te merken dat verwerving van het slachthuisterrein, mede door de ligging, naar onze stellige overtuiging een grote bijdrage zal leveren aan de waarde van de intussen gedane investeringen in het aanliggende gebied. Met een "cashflow gestuurd" beleid met een wat verdere horizon dan vandaag of morgen lijkt ons verwerving alleszins verenigbaar.

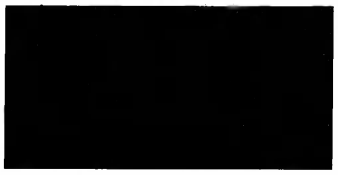
Wij verzoeken u het aanbod van 2008 op korte termijn alsnog gestand te doen en bieden daar tegenover aan af te zien van (een vergoeding voor) verplaatsing van runderlijn en verwerkingsfaciliteiten. Dit aanbod doen wij in een poging om daarmee uit de impasse te geraken en met behoud van alle rechten.
Mocht u in negatieve zin op dit voorstel reageren dan verzoeken wij u alsnog op korte termijn terug te komen op uw besluit om geen medewerking te verlenen aan herbestemming van het gebied.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor het geval u ook tot dat laatste niet bereid zou blijken verzoeken wij u op uiterst korte termijn initiatief te nemen tot mediation conform het intussen acht maanden oude besluit van de gemeenteraad. Vanzelfsprekend zal onze inzet daarbij zijn volledige vergoeding gebaseerd op de thans bestaande productiefaciliteiten.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN
Namens het bestuur,



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GEMEENTE Nijmegen

Collegevoorstel
Openbaar

Onderwerp
verwerving perceel Slachthuis Nijmegen

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

BW-nummer

Portefeuillehouder
H. Kunst

Samenvatting
Naar aanleiding van het advies van de Commissie bezwaarschriften, heeft de gemeenteraad het college verzocht om de verwervingsonderhandelingen met Slachthuis Nijmegen, met gebruikmaking van mediation, te hervatten. De onderhandelingen met het Slachthuis zijn eigenlijk nooit onderbroken maar hebben tot op heden ook niet geleid tot overeenstemming tussen partijen. Het college is in dit geval geen voorstander van mediation. Dit standpunt wordt nader onderbouwd in de (bijgaande) brief aan de gemeenteraad. Indien de Raad kan instemmen met deze brief wordt de commissie bezwaarschriften verzocht om advies uit te brengen over het te nemen heroverwegingsbesluit over de weigering om mee te werken aan de herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit voor deze locatie.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
SO10, Lucienne Hoenselaar, 2804

Datum ambtelijk voorstel
9 april 2013
Registratienummer
13.0005522

Ter besluitvorming door het college
De brief aan de Raad inzake de verwerving van het Slachthuis vast te stellen;

	Paraaf akkoord	Datum
Leidinggevende M.A. Versleijen, SO10		11-4-2013
Programmamanager P. Oomens		11-4-2013
Programmadirecteur J. Sprangers		16-4-2013

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 23 APR. 2013 **nummer:** 3.8
☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		16/4/13
Gemeentesecretaris		17/4/13
Portefeuillehouder		17/4/13

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

GEMEENTE Nijmegen

1 **Probleemstelling**
De gemeenteraad heeft (op 25 oktober 2011) besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek van het Slachthuis om het bestemmingsplan te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen voor deze locatie. Tegen dit besluit van de Raad heeft het Slachthuis bezwaar gemaakt. De Commissie voor bezwaarschriften heeft de Raad geadviseerd de afhandeling van het bezwaarschrift aan te houden en het college te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met het Slachthuis te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar.

2 **Juridische aspecten**
De afwijzing van een aanvraag om een bestemmingsplan vast te stellen is geregeld in artikel 3.9 Wet ruimtelijke ordening (Wro). Tegen dit besluit staat bezwaar open. De afhandeling van het bezwaar geschiedt door de (externe) Commissie voor bezwaarschriften.

3 **Doelstelling**
De gemeenteraad informeren over het verloop van de onderhandelingen met het Slachthuis en het bezwaar tegen de weigering om mee te werken aan een herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit af te wikkelen.

4 **Argumenten**
Mediation is in dit geval niet het juiste middel om de onderhandelingen met het Slachthuis weer op gang te brengen dan wel te bewerkstelligen dat partijen tot overeenstemming komen omdat:
- er vanaf de start van de planuitvoering Waalfront, regelmatig contact is geweest en is onderhandeld met het Slachthuis;
- in vergelijkbare verwervingstrajecten met andere grote bedrijven in het Waalfront en het Stadsbrugtracé (zoals Heinz, Latenstein, NUON en CPKelco), inmiddels wel in der minne overeenstemming is bereikt over de verwerving;
- met het Slachthuis Nijmegen tot dusver geen overeenstemming is bereikt. Dit is echter inherent aan het type besprekingen waarbij, door allerhande moverende redenen, vraag en aanbod ver uit elkaar liggen. Mediation brengt daar inhoudelijk geen verandering in;
- inmiddels de (aangepaste) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. tot stand is gekomen. In deze ontwikkelingsvisie is de realisatie van woningbouw in het plangebied op de locatie van het Slachthuis in de tijd opgeschoven en gefaseerd naar de eindtermijn van het vigerende bestemmingsplan, te weten 2018. Als gevolg daarvan is de verwerving van het Slachthuis minder urgent geworden en ontbreekt de noodzaak om op korte termijn koste wat het kost tot overeenstemming te komen;
- daarnaast zijn op basis van de ontwikkelingsvisie afspraken gemaakt met de Raad om het risicoprofiel van de gemeente als partner in de Publiek-Private Samenwerking (PPS) niet verder te verhogen en om nieuwe verwervingen te temporiseren.

5 **Klimaat**
De klimaatparagraaf is niet op dit voorstel van toepassing.

6 **Financiën**
Voor het verzoek om herziening van het bestemmingsplan en het nemen van een voorbereidingsbesluit zijn leges in rekening gebracht bij de aanvrager. Omdat de gemeenteraad heeft geweigerd om medewerking te verlenen aan deze verzoeken, is 75%

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

van de ten behoeve van dit verzoek betaalde leges terugbetaald aan de aanvrager. Voor de afwikkeling van het bezwaar kunnen geen leges in rekening worden gebracht.

7 Communicatie
De gemeenteraad wordt actief geïnformeerd over het standpunt van ons college (zie bijgaande brief).

8 Uitvoering en evaluatie
Naar aanleiding van deze brief kan de commissie bezwaarschriften advies uitbrengen over het te nemen heroverwegingsbesluit over de weigering om mee te werken aan de herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie. Dit advies wordt voorgelegd aan de Raad.

9 Risico
Aan het besluit om de verwervingsonderhandelingen met het Slachthuis niet te hervatten met gebruikmaking van mediation zijn niet of nauwelijks risico's verbonden. De situatie is (nog steeds) dat de gemeente binnen de planperiode, maar later dan oorspronkelijk gepland, de onroerende zaken van het Slachthuis wil aankopen en zo nodig onteigenen. Van gewijzigde planologische inzichten is geen sprake; het gaat om een noodzakelijk en daarmee verantwoord uitstel van de planuitvoering.

Bijlage(n): brief aan de Raad

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf/Stadsontwikkeling
Grondzaken/Planologie en ruimtelijke ordening

GEMEENTE Nijmegen

ARCHIEFEXEMPLAAR

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
23 APR. 2013	SO10/13.0005524	Erik Top/Lucienne Hoenselaar
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Verwerving perceel Slachthuis Nijmegen		(024) 3292950/2804

Geachte leden van de raad,

Uw Raad heeft (op 25 oktober 2011) besloten om geen medewerking te verlenen aan het verzoek van het Slachthuis om het bestemmingsplan te herzien en een voorbereidingsbesluit te nemen voor deze locatie. Tegen dit besluit van uw Raad heeft het Slachthuis bezwaar gemaakt. De Commissie voor bezwaarschriften heeft uw Raad geadviseerd de afhandeling van het bezwaarschrift aan te houden en ons college te verzoeken de onderhandelingen/gesprekken met het Slachthuis te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar. Naar aanleiding van dit advies heeft uw Raad ons college verzocht de verwervingsonderhandelingen met Slachthuis Nijmegen te hervatten met gebruikmaking van mediation.

Ons college heeft de onderhandelingen met het Slachthuis Nijmegen echter nimmer onderbroken. Sinds enkele jaren, vanaf de start van de planuitvoering Waalfront, is met enige regelmaat contact geweest en onderhandeld met het Slachthuis Nijmegen. De contacten hebben - naast elkaar inzicht verschaffen in de stand van zaken en achtergronden bij de planontwikkeling en bedrijfsvoering - een proces van loven en bieden in zich gehad. Dit komt overeen met de aard en de voortgang van de besprekingen, zoals we eerder in vergelijkbare verwervingstrajecten hebben gevolgd met de overige grote bedrijven in het Waalfront en het Stadsbrugtracé, zoals Heinz, Latenstein, NUON en een deel van CPKelco. Met al deze bedrijven is inmiddels in der minne overeenstemming bereikt over de verwerving.

Tot dusver hebben we echter nog geen overeenstemming bereikt met het Slachthuis Nijmegen. Dat is inherent aan dit type besprekingen waarbij, door allerhande moverende redenen, vraag en aanbod ver uit elkaar liggen. De besprekingen worden gevoerd door grote professionele partijen, ondersteund door externe deskundigen. Mediation voegt daar, naar onze mening, inhoudelijk niets aan toe. Overigens heeft het Slachthuis recent (begin maart 2013) verzocht om het aanbod van de gemeente uit 2008 alsnog gestand te doen. Dit verzoek hebben wij thans in beraad.

Daarnaast heeft het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront inmiddels een (aangepaste) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. opgesteld. Daarin is realisatie van woningbouw in het plangebied op de locatie van het Slachthuis Nijmegen in de tijd opgeschoven en gefaseerd naar

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf/Stadsontwikkeling
Grondzaken

de eindtermijn van het vigerende bestemmingsplan, te weten 2018. Als gevolg daarvan is de verwerving van het Slachthuis minder urgent geworden en ontbreekt de noodzaak om op korte termijn koste wat het kost tot overeenstemming te komen. Voorts wordt onze handelswijze ingegeven door de afspraken die wij met uw Raad hebben gemaakt n.a.v. de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 om het risicoprofiel van de gemeente als partner in de Publiek-Private Samenwerking (PPS) niet verder te verhogen en om nieuwe verwervingen te temporiseren.

Echter wij hebben wel in de afgelopen maanden – los van de formele onderhandelingen – samen met de gemeente Cuijk verkend of verplaatsing van het Slachthuis Nijmegen naar bedrijventerrein De Laarakker te Haps tot de mogelijkheden behoort. Dit is de reden waarom wij u pas nu antwoorden op uw verzoek om door middel van mediation de besprekingen te hervatten.

Omdat mediation op dit moment niet het juiste middel is om de onderhandelingen met het Slachthuis voort te zetten, kan de commissie bezwaarschriften advies uitbrengen over het te nemen heroverwegingsbesluit over de weigering om mee te werken aan de herziening van het bestemmingsplan voor deze locatie. Dit advies wordt voorgelegd aan uw Raad.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

reg.nr. 13.0006937 BS
procesverantw.: Bm50
INGEKOMEN
- 3 MEI 2013
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.:
afgedaan: 31/5/2013

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 mei 2013 14:27
Aan: Vergunst, Noël BM40; Zwart, Rutger BM40; Jetten, Rob BM40; Hooft, Hans van; Veldman, Hayke BM40; Hees, Ben van BM40; Gewoon Nijmegen, BM70; Teunissen, Chantal BM40; Verenigde Senioren Partij; Fractie Witsenhuijsen
CC: Griffie
Onderwerp: Koers West, verwerving slachthuis Nijmegen

Geachte leden van de gemeenteraad,

De Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen is houdster van alle aandelen in Slachthuis Nijmegen BV. De economische eigendom van de aandelen berust via uitgifte van certificaten bij twee werkzame grossiers, namelijk Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV (97 %) en Vicom Vlees BV (3 %). Slachthuis en grossiers zijn voor hun bedrijfsuitoefening volledig van elkaar afhankelijk.
Slachthuis Nijmegen verzorgt het slachtproces voor de op het terrein werkzame vleesgrossiers, die het geslachte product verder verwerken, veredelen en distribueren.
De vennootschap is een voortzetting van het in 1976 geprivatiseerde gemeentelijk slachthuis. In de thans in gebruik zijnde faciliteiten en bedrijfsmiddelen werd (ongecorrigeerd voor inflatie) sedert de overname in 1976 circa € 26.000.000 geïnvesteerd.
In 2006 werd ons door de Gemeente Nijmegen aangekondigd dat het slachthuis zal moeten wijken voor de plannen in het kader van Koers West. De toezegging was om op minnelijke wijze tot onteigening te komen, maar dan wel volgens de lijnen van de Onteigeningswet. Tot dusver is dat niet gebeurd.

In bijgaande brief vind u in zeer kort bestek een overzicht van het onteigeningsproces en een verzoek aan de gemeenteraad om steun voor de continuïteit van de betrokken bedrijven door een einde te maken aan de onzekerheid waarin deze nu al zeven jaar verkeren.
Tevens is ter kennisname bijgevoegd de brief van 8 Maart jongstleden aan het College van B&W.

Vertegenwoordigers van Vleeshandel Hilckmann zullen belangstellende gemeenteraadsleden graag ter plekke rondleiden

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

en informeren over de gang van zaken en de dilemma's waarvoor wij staan.

Wij verzoeken u bijgaande brief ter kennis te brengen van uw fractiegenoten en voor behandeling door te geleiden naar degenen tot wier competentie deze zaak binnen uw fractie kan worden gerekend.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Administratiekantoor Slachthuis Nijmegen

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2,
6541 HD Nijmegen

Aan de leden van de gemeenteraad van Nijmegen

Betreft: Koers West, verwerving slachthuis Nijmegen

Nijmegen, 3 Mei 2013

Geachte leden van de Raad,

Bij schrijven van 8 Maart jongstleden deden wij aan het College van B&W een compromisvoorstel om uit de impasse te geraken waarin wij al sedert het jaar 2006 verkeren ten aanzien van de voorgenomen onteigening van het slachthuis.
Tot op heden mochten wij op dit schrijven geen reactie van het College ontvangen. Het impliciete antwoord op ons voorstel moesten wij vernemen uit de media en raadstukken. Wij verwijzen naar brief aan de Gemeenteraad d.d. 23 April jongstleden nr SO10/13.0005524 van het Ontwikkelingsbedrijf.

Allereerst vragen wij uw aandacht voor het volgende.
a. Voortdurend wordt namens B&W onjuist voorgesteld dat er verschillende keren over de onteigeningsvergoeding is onderhandeld, maar dat het slachthuis "overvraagt". In voormelde brief aan de Raad wordt daarbij verwezen naar bijvoorbeeld Honig, met wie wel overeenstemming is bereikt. Daarbij wordt niet vermeld dat Honig er om bedrijfseconomische redenen voor heeft gekozen het lokale bedrijf op te heffen en de productie elders in het bedrijf onder te brengen. Dat is een met het slachthuis onvergelijkbare situatie. Wij zijn steeds uitgegaan van continuïteit en dus verplaatsing van ons gehele bedrijf.
b. In tegenstelling tot hetgeen namens B&W wordt beweerd is er geen sprake van "nimmer onderbroken onderhandelingen", sterker: in onze beleving er is met ons nooit serieus onderhandeld volgens wettelijke onteigeningsregels. "Loven en bieden" heeft in geen enkel stadium plaats gevonden. In werkelijkheid hebben wij al in een vroeg stadium ter oriëntatie een berekening overgelegd van verplaatsingskosten van ons gehele bedrijf, dat zowel een varkensslachterij als een runderslachterij omvat.
Bij brief van 3 Maart 2008 werd ons een aanbod gedaan voor een integrale vergoeding van € 21.000.000. Een onderliggende berekening ontbrak en door de betrokken functionarissen is ook ontkend dat die berekening bestaat.
Wij konden slechts constateren dat het aangeboden bedrag niet bij benadering toereikend was voor verplaatsing van ons bedrijf en de daarbij behorende integrale onteigeningsvergoeding conform de Onteigeningswet die ons was toegezegd.
Op 25 Maart 2011 vond een bespreking plaats met de heren [redacted] en [redacted] tijdens welke (onder voorbehoud) bedragen werden genoemd tussen € 15.000.000 en € 20.000.000, afhankelijk van het aantal jaren dat wij nog op de bestaande locatie zouden blijven.

Citaat uit het verslag van deze bespreking:
Vervolgens wordt het eerdere standpunt van de gemeente herhaald dat er geen geld is om langs de lijnen van de onteigeningswet of anderszins tot een verplaatsingsvergoeding te komen die ook maar in de buurt ligt van hetgeen van de kant van het slachthuis is berekend en gepresenteerd. Bedragen in de ordegrootte van 48, of 40 of zelfs 30 miljoen zijn volstrekt onhaalbaar, mede gezien de commerciële waarde van de grond in relatie tot de mogelijke opbrengst van de geplande bebouwing. Het heeft voor de gemeente dus ook geen zin om met een eigen berekening van een dergelijke vergoeding te komen.
Om te trachten toch tot een vergelijk te komen wordt een bandbreedte genoemd van 15 – 20 miljoen, afhankelijk van de vraag of na aankoop gedurende voortgezet gebruik al dan niet huur zal worden betaald.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Omdat onteigening en verplaatsing binnen de geldigheidsduur van het geldende bestemmingsplan steeds onzekerder en zelfs onwaarschijnlijk was geworden hebben wij B&W gevraagd om mee te werken aan een positieve terugbestemming van ons bedrijf.
Nadat wij bij de Commissie voor Bezwaarschriften bezwaar hadden gemaakt tegen een afwijzing van dit verzoek tot positieve herbestemming heeft uw Raad op 20 Juni 2012 besloten akkoord te gaan met aanhouding van een beslissing in deze en B&W geadviseerd tot het inschakelen van een mediator.

Daarop zijn nog twee gesprekken gevolgd met wethouder Kunst die uiteindelijk hebben geleid tot een compromisvoorstel van onze kant dat er in bestaat dat wij genoegen nemen met de in 2008 aangeboden vergoeding van € 21.000.000 die naar onze berekening voor een aangepast business model voldoende zou kunnen zijn om alleen de varkensslachterij te verplaatsen. De investeringen daarvoor bedragen ruim € 40.000.000.

Citaat uit bedoelde brief van 8 Maart 2013:
Wij verzoeken u het aanbod van 2008 op korte termijn alsnog gestand te doen en bieden daar tegenover aan af te zien van (een vergoeding voor) verplaatsing van runderlijn en verwerkingsfaciliteiten. Dit aanbod doen wij in een poging om daarmee uit de impasse te geraken en met behoud van alle rechten.
Mocht u in negatieve zin op dit voorstel reageren dan verzoeken wij u alsnog op korte termijn terug te komen op uw besluit om geen medewerking te verlenen aan herbestemming van het gebied.

Voor het geval u ook tot dat laatste niet bereid zou blijken verzoeken wij u op uiterst korte termijn initiatief te nemen tot mediation conform het intussen acht maanden oude besluit van de gemeenteraad. Vanzelfsprekend zal onze inzet daarbij zijn volledige vergoeding gebaseerd op de thans bestaande productiefaciliteiten.

Uit eerder genoemde brief van 23 april aan uw Raad hebben wij moeten constateren dat:
. ons voorstel tot vergoeding van € 21.000.000 door B&W wordt afgewezen;
. niet wordt overwogen terug te komen op de afwijzing van ons verzoek tot herbestemming;
. mediation geen zin heeft omdat er niet wordt onteigend of betaald.

Voor het onverhoopte geval dat uw Raad genoemde voorstellen van B&W volgt verzoeken wij u de volgende besluiten te nemen:
. de gemeente Nijmegen verklaart en verbindt zich er zonder voorbehoud toe dat het slachthuis binnen de werkingsduur van het vigerende bestemmingsplan, dus in of vóór 2018, conform de bepalingen van de Onteigeningswet zal worden onteigend;
. indien de gemeente niet bereid is deze verplichting aan te gaan zal B&W worden opgedragen om een positieve herbestemming van ons bedrijf voor te bereiden aan welke herbestemming ook uw Raad zal meewerken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijlage: brief d.d. 8 Maart 2013

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

t.a.v. Mevrouw J.G. Kunst

Nijmegen, 8 maart 2013

Betreft: Onteigening slachthuis

Geacht college,

Sinds het jaar 2006 is sprake van onteigening van het slachthuis. Op minnelijk basis, maar wel met in achtneming van de Onteigeningswet. Deze schrijft een integrale vergoeding voor.

De activiteiten van Slachthuis Nijmegen BV bestaan uit het slachten van varkens en runderen in opdracht van op het terrein gevestigde vleesgrossiers, die voor verdere verwerking van de door het slachthuis aangeleverde "karkassen" zorgen. Voor deze "verwaardings" activiteiten, opslag en expeditie stelt het slachthuis tegen vergoeding ruimte ter beschikking. Het slachthuis is een facilitair bedrijf en berekent in principe alle diensten voor de grossiers tegen kostprijs door.

Bij brief van 3 maart 2008 bood de gemeente na meerdere besprekingsrondes een vergoeding aan van 21.000.000 Euro. Dit aanbod was en is ten ene male onvoldoende voor verplaatsing van ons bedrijf en dat van de grossiers met behoud van bestaande functionaliteit. Van enige onderbouwing van dit aanbod is tot dusver niet gebleken.

Als gevolg van de ontwikkelingen op de woningmarkt blijkt de gemeente niet bereid om tot onteigening over te gaan zolang niet vast staat dat de vergoeding zich op korte termijn zal terug betalen. Door u werd dit beleid tijdens recente besprekingen omschreven als "cashflow gestuurd".
Omdat daarmee onteigening op basis van de Onteigeningswet, althans binnen de werkingsduur van het bestemmingsplan, onzeker, zo niet onwaarschijnlijk is geworden, hebben wij u verzocht initiatieven te nemen om het betrokken gebied terug te bestemmen. Dat verzoek werd door u afgewezen. De Commissie voor Bezwaren heeft als antwoord op ons bezwaar tegen dat besluit geadviseerd tot mediation. De Raad heeft bij besluit van 21 Juni 2012 dit advies overgenomen. Er is intussen nog geen begin van uitvoering aan gegeven.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wel hebben inmiddels enkele gesprekken plaats gevonden, waaronder tussen de colleges van B&W Nijmegen en Cuijk. Dit laatste in verband met een eenmalige en unieke gelegenheid tot samenwerking tussen het slachthuis, de betrokken grossiers en de firma Teeuwissen die tot een maatschappelijke meerwaarde en economische versterking voor de regio zou leiden.

In een tweetal gesprekken met u en [redacted] op 9 oktober 2012 en 9 januari 2013 hebben wij nog eens duidelijk gemaakt dat wij met de in 2008 aangeboden vergoeding geen verplaatsing van ons slachthuis met volledige functionaliteit kunnen realiseren. Tevens hebben wij aangegeven onderzoek te zullen doen naar de haalbaarheid van een nieuw business model waarin voorlopig wordt afgezien van herbouw van de runder slachtlijn (geheel) en verwerkingsruimte (grotendeels) in combinatie met een verplaatsingsvergoeding van eerder genoemde 21 miljoen Euro.
Dit onderzoek is recentelijk afgerond met als resultaat dat de slachttarieven voor varkens na verplaatsing nagenoeg gelijk kunnen blijven. Dit is een voorwaarde die wij al in 2006 hebben gesteld.
De haalbaarheidsstudie werd door ons op zeer zorgvuldige wijze uitgevoerd met medewerking van de RBK groep (ontwerpspecialisten en ervaringsdeskundigen in de voedingsmiddelensector) en de door hen beoordeelde offertes voor bouw en inrichting die wij hebben ontvangen. Voor informatie over de RBK-groep zie http://www.rbk.nl/home/

Het is evident dat in een geheel nieuw slachthuis efficiënter kan worden gewerkt dan op de bestaande locatie. Deze voordelen worden echter teniet gedaan door de hogere kapitaalslasten (ook na aftrek van genoemde bijdrage) en het wegvallen van de dekkingsbijdrage van de af te stoten activiteiten.

De investeringen die wij, na aftrek van een onteigeningsvergoeding, zullen moeten financieren zijn omvangrijk. Voor de financierbaarheid (waarin wij wel vertrouwen hebben) moeten wij in onderstaand voorstel een voorbehoud maken.

Voor het slachthuis en de betrokken bedrijven is het van groot belang dat op korte termijn zekerheid kan worden verkregen over verplaatsing van het slachthuis. De vleessector is extreem concurrerend en vraagt om voortdurende investeringen in doelmatigheid, milieuvoorzieningen en voedselveiligheid. De onzekerheid wanneer deze investeringen op de bestaande locatie via onteigening door de gemeente zullen worden vergoed heeft ons er tot dusver van weerhouden ze te doen. Die situatie mag niet langer voortduren. Wij vertrouwen u op uw woord dat er door u niet bewust een "uitrookprocedure" wordt gevolgd, maar u zult begrijpen dat het voor de continuïteit van de betrokken bedrijven en de werkgelegenheid niet uitmaakt of wij bewust of onbewust worden uitgerookt.

Ten aanzien van genoemde vergoeding veroorloven wij ons nog op te merken dat verwerving van het slachthuisterrein, mede door de ligging, naar onze stellige overtuiging een grote bijdrage zal leveren aan de waarde van de intussen gedane investeringen in het aanliggende gebied. Met een "cashflow gestuurd" beleid met een wat verdere horizon dan vandaag of morgen lijkt ons verwerving alleszins verenigbaar.

Wij verzoeken u het aanbod van 2008 op korte termijn alsnog gestand te doen en bieden daar tegenover aan af te zien van (een vergoeding voor) verplaatsing van runderlijn en verwerkingsfaciliteiten. Dit aanbod doen wij in een poging om daarmee uit de impasse te geraken en met behoud van alle rechten.
Mocht u in negatieve zin op dit voorstel reageren dan verzoeken wij u alsnog op korte termijn terug te komen op uw besluit om geen medewerking te verlenen aan herbestemming van het gebied.

Voor het geval u ook tot dat laatste niet bereid zou blijken verzoeken wij u op uiterst korte termijn initiatief te nemen tot mediation conform het intussen acht maanden oude besluit

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

van de gemeenteraad. Vanzelfsprekend zal onze inzet daarbij zijn volledige vergoeding gebaseerd op de thans bestaande productiefaciliteiten.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN
Namens het bestuur,

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN

Havenweg 2
6541 HD NIJMEGEN

Aan het College van Burgemeester en Wethouders
van de gemeente Nijmegen,

Postbus 9105,
6500 HG NIJMEGEN

t.a.v. Mevrouw J.G. Kunst

Nijmegen, 8 maart 2013

Betreft: Onteigening slachthuis

Geacht college,

Sinds het jaar 2006 is sprake van onteigening van het slachthuis. Op minnelijk basis, maar wel met in achtneming van de Onteigeningswet. Deze schrijft een integrale vergoeding voor.

De activiteiten van Slachthuis Nijmegen BV bestaan uit het slachten van varkens en runderen in opdracht van op het terrein gevestigde vleesgrossiers, die voor verdere verwerking van de door het slachthuis aangeleverde "karkassen" zorgen. Voor deze "verwaardings" activiteiten, opslag en expeditie stelt het slachthuis tegen vergoeding ruimte ter beschikking.
Het slachthuis is een facilitair bedrijf en berekent in principe alle diensten voor de grossiers tegen kostprijs door.

Bij brief van 3 maart 2008 bood de gemeente na meerdere besprekingsrondes een vergoeding aan van 21.000.000 Euro. Dit aanbod was en is ten ene male onvoldoende voor verplaatsing van ons bedrijf en dat van de grossiers met behoud van bestaande functionaliteit. Van enige onderbouwing van dit aanbod is tot dusver niet gebleken.

Als gevolg van de ontwikkelingen op de woningmarkt blijkt de gemeente niet bereid om tot onteigening over te gaan zolang niet vast staat dat de vergoeding zich op korte termijn zal terug betalen. Door u werd dit beleid tijdens recente besprekingen omschreven als "cashflow gestuurd".
Omdat daarmee onteigening op basis van de Onteigeningswet, althans binnen de werkingsduur van het bestemmingsplan, onzeker, zo niet onwaarschijnlijk is geworden, hebben wij u verzocht initiatieven te nemen om het betrokken gebied terug te bestemmen. Dat verzoek werd door u afgewezen. De Commissie voor Bezwaren heeft als antwoord op ons bezwaar tegen dat besluit geadviseerd tot mediation. De Raad heeft bij besluit van 21 Juni 2012 dit advies overgenomen. Er is intussen nog geen begin van uitvoering aan gegeven.
Wel hebben inmiddels enkele gesprekken plaats gevonden, waaronder tussen de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

colleges van B&W Nijmegen en Cuijk. Dit laatste in verband met een eenmalige en unieke gelegenheid tot samenwerking tussen het slachthuis, de betrokken grossiers en de firma Teeuwissen die tot een maatschappelijke meerwaarde en economische versterking voor de regio zou leiden.

In een tweetal gesprekken met u en [redacted] op 9 oktober 2012 en 9 januari 2013 hebben wij nog eens duidelijk gemaakt dat wij met de in 2008 aangeboden vergoeding geen verplaatsing van ons slachthuis met volledige functionaliteit kunnen realiseren. Tevens hebben wij aangegeven onderzoek te zullen doen naar de haalbaarheid van een nieuw business model waarin voorlopig wordt afgezien van herbouw van de runder slachtlijn (geheel) en verwerkingsruimte (grotendeels) in combinatie met een verplaatsingsvergoeding van eerder genoemde 21 miljoen Euro.
Dit onderzoek is recentelijk afgerond met als resultaat dat de slachttarieven voor varkens na verplaatsing nagenoeg gelijk kunnen blijven. Dit is een voorwaarde die wij al in 2006 hebben gesteld.
De haalbaarheidsstudie werd door ons op zeer zorgvuldige wijze uitgevoerd met medewerking van de RBK groep (ontwerpspecialisten en ervaringsdeskundigen in de voedingsmiddelensector) en de door hen beoordeelde offertes voor bouw en inrichting die wij hebben ontvangen. Voor informatie over de RBK-groep zie http://www.rbk.nl/home/

Het is evident dat in een geheel nieuw slachthuis efficiënter kan worden gewerkt dan op de bestaande locatie. Deze voordelen worden echter teniet gedaan door de hogere kapitaalslasten (ook na aftrek van genoemde bijdrage) en het wegvallen van de dekkingsbijdrage van de af te stoten activiteiten.

De investeringen die wij, na aftrek van een onteigeningsvergoeding, zullen moeten financieren zijn omvangrijk. Voor de financierbaarheid (waarin wij wel vertrouwen hebben) moeten wij in onderstaand voorstel een voorbehoud maken.

Voor het slachthuis en de betrokken bedrijven is het van groot belang dat op korte termijn zekerheid kan worden verkregen over verplaatsing van het slachthuis. De vleessector is extreem concurrerend en vraagt om voortdurende investeringen in doelmatigheid, milieuvoorzieningen en voedselveiligheid. De onzekerheid wanneer deze investeringen op de bestaande locatie via onteigening door de gemeente zullen worden vergoed heeft ons er tot dusver van weerhouden ze te doen. Die situatie mag niet langer voortduren. Wij vertrouwen u op uw woord dat er door u niet bewust een "uitrookprocedure" wordt gevolgd, maar u zult begrijpen dat het voor de continuïteit van de betrokken bedrijven en de werkgelegenheid niet uitmaakt of wij bewust of onbewust worden uitgerookt.

Ten aanzien van genoemde vergoeding veroorloven wij ons nog op te merken dat verwerving van het slachthuisterrein, mede door de ligging, naar onze stellige overtuiging een grote bijdrage zal leveren aan de waarde van de intussen gedane investeringen in het aanliggende gebied. Met een "cashflow gestuurd" beleid met een wat verdere horizon dan vandaag of morgen lijkt ons verwerving alleszins verenigbaar.

Wij verzoeken u het aanbod van 2008 op korte termijn alsnog gestand te doen en bieden daar tegenover aan af te zien van (een vergoeding voor) verplaatsing van runderlijn en verwerkingsfaciliteiten. Dit aanbod doen wij in een poging om daarmee uit de impasse te geraken en met behoud van alle rechten.
Mocht u in negatieve zin op dit voorstel reageren dan verzoeken wij u alsnog op korte termijn terug te komen op uw besluit om geen medewerking te verlenen aan herbestemming van het gebied.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor het geval u ook tot dat laatste niet bereid zou blijken verzoeken wij u op uiterst korte termijn initiatief te nemen tot mediation conform het intussen acht maanden oude besluit van de gemeenteraad. Vanzelfsprekend zal onze inzet daarbij zijn volledige vergoeding gebaseerd op de thans bestaande productiefaciliteiten.

Met vriendelijke groet,

STICHTING ADMINISTRATIEKANTOOR SLACHTHUIS NIJMEGEN
Namens het bestuur,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 3 juli 2013 14:42
Aan: [redacted]OB10
Onderwerp: RE: 26 juni

Opvolgingsmarkering: Opvolgen
Markeringsstatus: Gemarkeerd

Beste [redacted]

Jullie verzoek om te praten over Hilckmann kun je richten aan secr GS, secr. van Jan Jacob van Dijk (pfh sleutelprojecten):
[redacted]

en gesprek met Van Dijk (Stad en Regio/sleutelprojecten en Bieze (EZ) ligt het meest voor de hand.
Wordt het gesprek gepland dan verzorgen wij ook afstemming met Annemieke Traag.

Groet [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]DB10 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: woensdag 3 juli 2013 10:49
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: 26 juni

Dag [redacted]

Er is idd geen besluitvorming geweest, wel was de algemene mening van de raad dat er zsm duidelijkheid in dit dossier moet komen: wel of niet aankopen.
Na de zomer komt de bezwarencie idd bij elkaar om zich uit te spreken of mediation nu wel of niet als voorwaarde wordt gesteld.

Er is nog geen verslag beschikbaar. Hannie Kunst heeft aangegeven dat zij bereid is te verkennen of met meerdere partijen spreken het vraagstuk kan oplossen. [redacted]

Ik hoop Hannie om 11 uur te spreken over je vraag.

Groeten, [redacted]

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: dinsdag 2 juli 2013 23:46
Aan: [redacted]DB10
Onderwerp: 26 juni

[redacted]

Als ik op de website afga van jullie dan is de raad afgelopen woensdag meningsvorming geweest, en concludeer ik dat er geen besluit is genomen.
Ook lees ik dat de commissie van bezwaar wederom een besluit aan het voorbereiden is, dat na zomerreces naar de raad gaat.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ten derde heeft wethouder Kunst een aantal toezeggingen aan de raad uitgesproken. Kun je die nog een keer verwoorden? of Is er al een verslag?

Kun je op alledrie toch nog even kort reageren?

Verder ligt er nu wel een brief van het college van benw de 23 april dat er geen Mediation wordt ingezet. Is dat besluit na de bespreking in de raadkamer op 26 juni al herroepen en moet dat nog bekrachtigd worden of is de brief van 26 juni vooralsnog nog steeds het standpunt van het college van benw tot nader order.

Ik werk morgenochtend nog , dus laten we nog telefonisch contact hebben.

Groet
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

****
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie Gelderland. De provincie Gelderland staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van c.q. de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend het door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende papieren document is bindend.

****
De informatie verzonden met dit e-mailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde is niet toegestaan. Openbaarmaking, vermenigvuldiging, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden is niet toegestaan, behoudens voorafgaande schriftelijke toestemming van de provincie Gelderland. De provincie Gelderland staat niet in voor de juiste en volledige overbrenging van c.q. de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan. Uitsluitend het door de bevoegde persoon of het bevoegde bestuursorgaan getekende papieren document is bindend.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Oplegformulier Rondvraag

GEMEENTE Nijmegen

5.7

Onderwerp
Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaar 'Slachthuis Nijmegen'

Registratienummer
13.0011970

Paraaf programmadirecteur
[redacted]

Paraaf gemeentesecretaris
B. van der Ploeg

Voor akkoord portefeuillehouder
H. Kunst

Datum collegevergadering
17 september 2013

Korte inhoud
De (externe) Commissie voor bezwaarschriften (verder: commissie) adviseert de raad over bezwaarschriften tegen besluiten van de raad. De bevoegdheid van de commissie is geregeld in de Verordening op de commissie voor bezwaarschriften 2003 (verder: Verordening).

Namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (verder: Slachthuis Nijmegen) is bij brief van 1 december 2011 bezwaar gemaakt tegen de op 25 oktober 2011 bekendgemaakte beslissing van de raad waarin is besloten geen medewerking te verlenen aan het verzoek tot herziening van bestemmingsplan Nijmegen-Waalfront.

De commissie adviseert aan de raad om het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

In een overweging ten overvloede vraagt de commissie aan de raad om te bewerkstelligen dat aan bezwaarden zo snel mogelijk duidelijkheid wordt geboden over het tijdstip waarop wordt overgegaan tot uitkoop dan wel de onteigeningsprocedure wordt gestart.

Artikel 20 derde lid van de Verordening bepaalt dat de secretaris van de commissie het college een afschrift van het raadsvoorstel stuurt (bijgevoegd).

Het college kan dan beslissen of het een eigen standpunt over het voorstel van de commissie ter kennis van de raad zal brengen. Het college agendeert in dat geval een eigen raadsvoorstel.

Bijlagen:
Raadsvoorstel commissie
Bestreden besluit
Bezwaarschrift
Aanvullend bezwaarschrift

Doel van agendering
■ Ter bespreking
□ Ter kennisneming

11/9/13

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
JZ10, [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
<.....>

Onderwerp
Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront.

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting
Advocaat mr. P.C.M. Heinen, werkzaam bij De Kempenaer advocaten te Arnhem, heeft namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (verder: bezwaarden), allen gevestigd te Nijmegen, op 1 december 2011 een bezwaarschrift ingediend tegen een op 25 oktober 2011 bekendgemaakt raadsbesluit. In het raadsbesluit van 25 oktober 2011 is besloten om geen medewerking te verlenen aan verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en geen voorbereidingsbesluit te nemen. In het besluit is meegedeeld dat het de bedoeling is om het bestemmingplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren.

De Commissie voor bezwaarschriften (verder: commissie) adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Voorstel om te besluiten

1. Het bezwaarschrift d.d. 1 december 2011 van bezwaarden gericht tegen het besluit van 25 oktober 2011 ongegrond te verklaren.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
R. Pfennings, 2455, r. pfennings@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 **Inleiding**

Bij op 25 oktober 2011 verzonden besluit is door de raad beslist dat geen medewerking wordt verleend aan verzoeken van bezwaarden tot
-herziening van het bestemmingsplan Waalfront
-het nemen van een voorbereidingsbesluit.
Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:
Er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten; het is nog steeds de bedoeling het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren;
Met de bedrijfsbelangen van bezwaarden is rekening gehouden bij het nemen van deze beslissing: de overlast voor gevoelige bestemmingen is slechts tijdelijk;
Er wordt nog steeds gestreefd naar een minnelijke regeling voor vertrek. Vanwege de gevolgen van de recessie is verwerving op korte termijn niet mogelijk maar de gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode plaats zal vinden;
Het nemen van een voorbereidingsbesluit is niet wenselijk omdat het de bedoeling is het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren.

Tegen dit besluit is door bezwaarden bij brief van 1 december 2011 (ontvangen op 1 december 2011) bezwaar gemaakt (op nader aan te voeren gronden).
De gronden van het bezwaar zijn bij brief van 10 januari 2012 ingekomen.

Bezwaarden zijn door de commissie gehoord op 14 maart 2012.
Het besluit van de raad is toegelicht en verdedigd in een verweerschrift van het afdelingshoofd Stadsontwikkeling en ter zitting door een medewerker van genoemde afdeling.

De raad heeft op 20 juni 2012 besloten om de behandeling van het bezwaarschrift aan te houden en het college te verzoeken om de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden over de vrijwillige verkoop van hun onroerende zaken te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden.

Het college heeft op 23 april 2013 aan de raad meegedeeld mediation niet het geschikte middel te vinden om de onderhandelingen met bezwaarden voort te zetten.

De opschorting van de behandeling van het bezwaarschrift is daarmee komen te vervallen.
Bezwaarden hebben een aanvullend bezwaarschrift ingediend bij brief van 10 juli 2013.
Hierop is bij brief van 6 augustus gereageerd door het Afdelingshoofd Stadsontwikkeling.
Bezwaarden hebben aangegeven opnieuw in persoon gehoord te willen worden op hun bezwaren. Bezwaarden zijn op 14 augustus 2013 opnieuw gehoord door de commissie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Algemene wet bestuursrecht.
Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Relatie met programma
Het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van voorbereidingsbesluiten hierover valt onder het programma Ruimte & Cultuurhistorie.

2 Doelstelling
Adviseren aangaande de beslissing op het namens bezwaarden op 1 december 2011 ingediende bezwaarschrift.

3 Argumenten

Inhoud bezwaren
Bezwaarschrift en aanvullend bezwaarschrift
Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. In het bestreden besluit is geen rekening gehouden met de door bezwaarden ingediende schriftelijke en mondelinge reacties op het conceptraadsvoorstel.

Er is volgens bezwaarden wél sprake van ingrijpend gewijzigde planologische inzichten omdat het oorspronkelijke plan is aangepast en is vertraagd. Het oorspronkelijke plan wordt niet onverkort uitgevoerd; de ontwikkelingsstrategie is aangepast. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat de onroerende zaken gedurende de huidige planperiode worden verworven dan wel dat de nieuwe bestemming op het terrein van bezwaarden wordt gerealiseerd.

De bedrijfsbelangen van bezwaarden worden wél uit het oog verloren. De bedrijfsvoering van bezwaarden is lamgelegd omdat er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer zijn binnen het geldende bestemmingsplan.

De bedrijfsvoering van bezwaarden wordt wél beperkt. Gevoelige bestemming kunnen 'bij recht' worden vergund. Omdat bezwaarden in de zwaarste milieucategorie vallen is hinder onvermijdelijk en dit zorgt waarschijnlijk voor klachten bij de gemeente of bezwaarden. Onverkorte instandhouding van het bestemmingsplan schaadt de belangen van bezwaarden.

Het is onjuist dat slechts tijdelijk sprake is van een verminderd woon- en leefklimaat.
Dit wordt niet onderbouwd en daarnaast is verwerving van de eigendommen van bezwaarden in de periode tot april 2018 uiterst onzeker.

Het is onjuist dat een serieus onderhandelingstraject zou zijn doorlopen met bezwaarden.
Er is geen verband tussen de afwijzing van het verzoek en het onderhandelingstraject.
Daarnaast is geen sprake geweest van een serieus traject. Gemeente heeft zich nimmer serieus verdiept in de bedrijfsvoering van bezwaarden en de kosten die gepaard zouden gaan met aankoop en verplaatsing van het bedrijf.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het belang van bezwaarden en de bewoners van de beoogde nieuwe woningen vereist het toekennen van een bedrijfsmatige bestemming aan de percelen van bezwaarden en de percelen die in de hindercirkel van bezwaarden liggen.

Het bedrijf kan, in tegenstelling tot hetgeen door de gemeente is aangevoerd, tot twee keer toe onder het overgangsrecht worden gebracht. Op deze regel gelden beperkte uitzonderingen welke zich hier niet voordoen.
Verzocht wordt om een positief advies om bezwaarden in het bestemmingsplangebied "Waalfront" terug te bestemmen als Categorie 4.2-bedrijf.

Zienswijze ambtelijk vertegenwoordiger namens de Raad
Het moet er voor worden gehouden dat de raad zich, voor wat betreft de motivering van het besluit, heeft geconformeerd in de in het raadsvoorstel opgenomen motivering. Daarmee is nog niet gezegd dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.

Er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten aan de kant van de gemeente, alleen de ontwikkelingsstrategie is aangepast. Gelet op de duur van de planperiode is mogelijke vermindering van het woon- en leefklimaat slechts tijdelijk.
Er zijn geen dringende redenen om het bestemmingsplan te herzien.

De gemeente heeft tot 2018 de tijd om voor het onteigeningstraject. Het risico dat er woningen worden gerealiseerd in de buurt van bezwaarden is niet groot.
Herziening van een bestemmingsplan kan alleen worden gevraagd op basis van ruimtelijke argumenten en planologische redenen.

Er wordt bestreden dat geen serieus onderhandelingstraject is doorlopen en verwezen naar een door de gemeente gedaan concreet aanbod. Het 'verplaatsen' van de verwerving in de laatste jaren van de planperiode is niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, bij de uitvoering van bestemmingsplannen dient rekening te worden gehouden met de heersende economische omstandigheden.

Het onder overgangsrecht brengen van de bedrijfsactiviteiten van bezwaarden staat niet in de weg aan hun bedrijfsactiviteiten; er kan een nieuwe milieuvergunning worden verleend.
De gemeente is nog steeds van plan de onroerende zaken van bezwaarden binnen de planperiode te verwerven. Gelet op de nog resterende termijn is dat nog mogelijk.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Commissie overweegt als volgt

Regelgeving

Op grond van het bepaalde in artikel 1.1 tweede lid aanhef onder b Wro wordt onder het vaststellen van een bestemmingsplan mede verstaan herziening van een bestemmingsplan.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.9 Wro kan een aanvraag worden ingediend om een bestemmingsplan vast te stellen.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.1 eerste lid Wro is het criterium voor de regulering bij bestemmingsplan 'een goede ruimtelijke ordening'.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet een afwijzing van een verzoek om herziening van een bestemmingsplan voldoen aan de in hoofdstuk 3 Awb neergelegde eisen van zorgvuldige voorbereiding, niet kennelijke onredelijkheid en deugdelijke motivering.

Relevante feiten

Op grond van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting is komen vast te staan dat:

Voor het gebied waar de bedrijven van bezwaarden bevinden geldt het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront (verder bestemmingsplan).
In dit bestemmingsplan is aan deze gebieden de bestemming Gemengd-Quartier Romain en (deels) Waterkering.

Bezwaarden hebben verzocht om herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront in die zin dat de wegbestemde bedrijvigheid weer wordt toegestaan.
Bij het bestreden besluit (waarvan de inhoud hierboven is weergegeven onder 'inleiding') is besloten geen medewerking te verlenen aan een verzoek van bezwaarden tot de gevraagde herziening van het bestemmingsplan. In het bestreden besluit is naar de mening van de commissie ingegaan op hetgeen namens bezwaarden is aangevoerd tegen de inhoud van het conceptraadsvoorstel.

In 2012 is een (herziene) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 opgesteld. Hieruit blijkt de intentie om voor het plangebied vast te houden aan de vastgestelde ruimtelijke ontwikkeling.

Door de vertegenwoordigers namens de raad is tijdens de hoorzitting van 14 augustus 2013 nogmaals bevestigd dat de gemeente het bestemmingsplan wil uitvoeren zoals gepland. Door de vertegenwoordigers is meegedeeld dat 90% van het plangebied eigendom is van de gemeente Nijmegen. Door de vertegenwoordigers namens de raad is eveneens aangegeven dat nog steeds het voornemen bestaat de onroerende zaken van bezwaarden te verwerven. Bezwaarden stoelen hun verzoek tot herziening op (het vermoeden van) gewijzigde planologische inzichten en op de onzekerheid die de bestaande situatie met zich meebrengt voor hun bedrijfsvoering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Advies/beslissing
Op grond van vaste jurisprudentie komt aan de raad een grote mate van beleidsvrijheid tot bij de vaststelling van bestemmingsplannen. Beoordeeld moet worden of de weigering het bestemmingsplan te herzien in planologisch opzicht als kennelijk onredelijk moet worden beschouwd, alle belangen in aanmerking genomen. Bij deze afweging moet het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening' worden gehanteerd.

De commissie stelt voorop dat onzekerheid ten aanzien van de bedrijfsvoering (financieel en anderszins) inherent is aan de situatie waarin bezwaarden zich bevinden. Het bestemmingsplan waarbij de bedrijvigheid is wegbestemd, is onherroepelijk.
Met de bedrijfsbelangen van bezwaarden is bij de vaststelling van dit bestemmingsplan rekening gehouden. Door bezwaarden is op geen enkele manier aangetoond/aannemelijk gemaakt, op grond van nieuw gebleken feiten en omstandigheden dat met haar belangen op dat moment geen dan wel onvoldoende rekening is gehouden. Het is de commissie ook niet anderszins gebleken. De raad is niet gehouden om dit belang opnieuw te wegen. Er is geen aanleiding om medewerking te verlenen aan herziening van het bestemmingsplan op deze door bezwaarden aangevoerde gronden.

Gelet op hetgeen hiervoor onder feiten is weergegeven en gelet op het resterende tijdsbestek tot het einde van de lopende planperiode staat naar de mening van de commissie niet evident vast dat het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd.
Niet is gebleken dat de andere aanpak/planning en strategie die thans wordt gehanteerd, leidt tot vertraging of afstel. Van de zijde van bezwaarden zijn geen argumenten of gegevens naar voren gebracht waaruit het tegendeel blijkt.

Gelet op het vorenstaande is de commissie van mening dat geen aanleiding bestaat voor de gevraagde herziening van het bestemmingsplan en adviseert zij het bezwaar ongegrond te verklaren.

Overweging ten overvloede
Tijdens de hoorzitting is door een vertegenwoordiger van het college van Burgemeester en Wethouders meegedeeld dat medio oktober bekend is hoeveel inkomsten er gegenereerd kunnen worden en dat medio januari 2014 een onteigeningsprocedure moet zijn begonnen om het bestemmingsplan tijdig te realiseren.
De commissie doet een dringend beroep op de Raad om te bewerkstelligen dat aan bezwaarden zo snel mogelijk duidelijkheid wordt geboden over het tijdstip waarop wordt overgegaan tot uitkoop dan wel de onteigeningsprocedure wordt gestart.

Kosten
Voor een vergoeding van de gemaakte kosten is plaats als de beslissing waartegen bezwaar wordt gemaakt wordt herroepen wegens verwijtbare onrechtmatigheid.

Omdat het bezwaar niet leidt tot herroeping van de bestreden beslissing bestaat geen aanleiding tot vergoeding van gemaakte kosten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
6

4 Klimaat
De klimaatparagraaf is niet op dit voorstel van toepassing.

5 Risico's
Er zijn geen risico's aan dit voorstel verbonden.

6 Financiën
Deze paragraaf is niet van toepassing op dit voorstel.

7 Communicatie
Na het nemen van het besluit wordt dit aan bezwaarden bekendgemaakt.

8 Uitvoering en evaluatie
n.v.t.

4 september 2013

De Commissie voor bezwaarschriften,

Mr. E.T. Bosman-Over de Linden, voorzitter

R. Pfennings, secretaris

Ter inzage: (aanvullend) bezwaarschrift en relevante stukken

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

VERSLAG

provincie GELDERLAND

Prioritaire Programmas **STAD & REGIO/ECONOMIE**

Aan : Gemeente: mevr. wethouder H. Kunst, dhr. [redacted]
provincie: gedeputeerde mevr. C. Bieze, gedeputeerde dhr. J. Van Dijk, [redacted]
Afschrift aan :
Van : [redacted]
Datum : 18 september 2013
Betreft : Procesverslag van het bestuurlijk overleg op 5 september 2013

Bijlage(n) : -
Zaaknummer : -

VERTROUWELIJK - CONCEPT 18 SEPT 2013

Op initiatief van de gemeente Nijmegen is met elkaar gesproken over de actuele situatie met betrekking tot mogelijke verwerving van Hilckmann in de context van het Waalfrontgebied.

Stand van zaken Waalfront en grondexploitatie

Door de wethouder is de stand van zaken in het sleutelproject Waalfront toegelicht. Uitgangspunt is het masterplan 1.2 dat vorig jaar is gemaakt, en een antwoord zou moeten zijn op de crisis. De zwaarte en de duur van de crisis maakt dat ook in 2013 de grondexploitatie wordt afgesloten na het treffen van een voorziening vooralsnog een voorlopig negatief eindresultaat zal hebben.
Een uitspraak van de raad over cashflow-gerichte benadering vorig jaar is daarom nog relevant: Door de raad is aan het college van B&W en de wethouder de opdracht gegeven geen aankopen meer te verrichten dan de cashflow toestaat.

Positie Handelskade

Binnen het Waalfront is de Handelskade het eerste deelproject dat zou kunnen starten. Alle participanten hebben het moeilijk vanwege de duur van de crisis en het effect op de woningmarkt. De onderhandelingen Bouwfonds/belegger/Standvast lopen nog. Ook de gesprekken tussen Bouwfonds als opstalontwikkelaar, de GEM en de gemeente zelf, lopen nog. De uitkomst hiervan beïnvloedt de besluitvorming over een verwerving van Hilckmann.

Verwerving Slachthuis

De gemeente geeft aan dat onder andere het tempo van de gebiedsontwikkeling Waalfront aanleiding geeft om de aankoop van Hilckmann door te schuiven naar 2018. Het bedrijf is hiervan op de hoogte en heeft in bilaterale gesprekken met de gemeente e.a. echter aangegeven niet zolang te kunnen wachten op een besluitvorming over een aankoop. Hilckmann heeft samen met Teeuwissen het project Byblos ontwikkeld en wil dat graag in Cuyk ten uitvoer brengen.

De wethouder geeft aan dat de raad ook opdracht heeft gegeven om in gesprek te gaan met partijen als Hilckmann en Provincies Gelderland en Brabant om te zien of er tot een oplossing voor de aankoop van het bedrijf kan worden gekomen. De wethouder benadrukt dat er in het verleden onderhandeld is over de aankoop van het bedrijf, maar dat de verwachtingen van Hilckmann voor Nijmegen te hoog gegrepen waren. Ook had Nijmegen een locatie voor het bedrijf gereserveerd op het bedrijventerrein Bijsterhuizen. Hier kon het bedrijf echter niet haar plannen realiseren.

Mw. Bieze heeft onlangs een gesprek gevoerd met dhr. [redacted] van Hilckmann. Voor het bedrijf is het cruciaal om op korte termijn duidelijkheid te krijgen over de toekomstige mogelijkheden. De samenwerking met Teeuwissen is een unieke kans voor het bedrijf en ook de banken hebben medewerking aan het project toegezegd.

provincie
GELDERLAND

Van de zijde van de gemeente wordt ambtelijk toegelicht dat de voorziening in de grondexploitatie onvoldoende is om aan de vraagprijs van Hilckmann te kunnen voldoen. Dat belemmert de mogelijkheden om tot overeenstemming te komen.

De wethouder geeft aan in dit dossier met handen en voeten te zijn gebonden gezien (1) de context van het Waalfront en (2) onzekerheid c.q. lopende onderhandelingen Handelskade. Voorts wordt aangegeven dat er bij de gemeente (nog) geen transparant beeld is van de huidige betekenis van Hilckmann voor de Nijmeegse en Gelderse werkgelegenheid. Het bedrijf zal gevraagd worden dit inzichtelijker te maken.

Door dhr. Van Dijk is benadrukt dat een bijdrage van de provincie voor de bedrijfsverplaatsing sec. niet voor de hand ligt. Het verplaatsen van Hilckmann buiten de provinciegrens maakt dat een lastig verhaal.

Constateringen

De gemeente is aan zet om een keus te maken over verwerving.

Op initiatief van Nijmegen kan er ambtelijk verkend worden waar een mogelijke oplossing gevonden kan worden.

Zodra de voortgang daartoe aanleiding geeft, zal er een vervolgafspraak worden gepland.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

reg.nr.: 13.0015297
procesverantw.: JZ 20

INGEKOMEN
21 NOV. 2013
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

de raad van de gemeente Nijmegen
directie B & O, Bedrijfsvoering/Centrale Juridische Zaken
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Team bestuursrecht
Arnhem

bezoekadres
Walburgstraat 2-4
6811 CD Arnhem

correspondentieadres
Postbus 9030
6800 EM Arnhem

t (026)3 592 000

f (026)3 592 815 algemeen
f (026)3 592 750 belasting
www.rechtspraak.nl
bankrekening 56.99.90.548 t.n.v.
DS 533 Arrondissement Arnhem

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

datum	20 november 2013
onderdeel	Team 1
contactpersoon	dhr [redacted]
doorkiesnummer	(026) [redacted]
ons kenmerk	zaaknummer ARN 13 / 7214 BSTPL
uw kenmerk	JZ10/13.0013170
bijlage(n)	
faxnummer afdeling	(026) 359 28 15
onderwerp	het beroep van Slachthuis Nijmegen B.V. te Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Over het beroep met zaaknummer ARN 13 / 7214 BSTPL deel ik u het volgende mee.

De rechtbank heeft van Slachthuis Nijmegen B.V. een beroepschrift (met bijlagen) ontvangen. Ik stuur u hiervan een kopie.

Bij de behandeling van het beroep volgt de rechtbank de Algemene wet bestuursrecht (Awb) en de richtlijnen van de Procesregeling bestuursrecht. Meer informatie hierover kunt u vinden in de bijlage bij deze brief en op de website die boven aan deze brief wordt vermeld.

Ik verzoek u **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief de stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak.

U moet – indien van toepassing – de bijzondere regelgeving die op deze zaak betrekking heeft meesturen, dan wel aangeven waar deze is gepubliceerd.

Ik verzoek u:

- **alle** aan het bestreden besluit voorafgaande stukken toe te sturen, inclusief de al bij het beroepschrift overgelegde stukken;
- de stukken te nummeren;
- de stukken in chronologische volgorde te leggen;
- de stukken in tweevoud en enkelzijdig gekopieerd aan te leveren;
- vergezeld van een inventarislijst;
- aan te geven of er volgens u sprake is van een belanghebbende en zo ja, de volledige naam- en adresgegevens van de belanghebbende te vermelden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

de Rechtspraak

Rechtbank Gelderland

datum 20 november 2013
kenmerk zaaknummer ARN 13 / 7214 BSTPL
pagina 2 van 2

Bij het uitblijven van een reactie van uw kant kan de rechtbank daaruit gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Als u wilt dat op bepaalde stukken geheimhouding wordt toegepast, dan moet u de betreffende stukken in een afzonderlijke gesloten envelop doen, met daarop de vermelding "geheimhouding art. 8.29 Awb". De gesloten envelop moet u vervolgens met de redenen waarom u verzoekt om geheimhouding in een gewone envelop verzenden of met een koeriersdienst laten bezorgen.
Wilt u naam, telefoon- en faxnummer van de functionaris die de zaak bij u behandelt vermelden?

Ik stel u in de gelegenheid om **binnen vier weken** na de datum van verzending van deze brief een verweerschrift in te dienen. Als in het beroepschrift niet de gronden van het beroep zijn vermeld, dan heeft de indiener inmiddels de gelegenheid gekregen dit alsnog te doen. Zodra ik het aanvullende beroepschrift heb ontvangen, zal ik u daarvan een kopie sturen.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

de griffier

BB012

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen
Rechtbank Gelderland
Team bestuursrecht
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

ONTVANGEN OP
15 NOV. 2013
rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

tevens per fax **026 359 2815**

Arnhem, 15 november 2013

onze referentie PHE / 32171 / atw
documentnr. 288469v1
zaaknaam Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / gemeente Nijmegen
onderwerp beroepschrift op nader aan te voeren gronden betreffende het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, verzonden 11 oktober 2013.

Edelachtbaar College,

Namens cliënten, appellanten, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenstraat 2 te Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van de certificaathouder en/of gebruikers en/of huurders van het betreffende slachthuis, alsmede de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5 te Nijmegen, teken ik hierbij op nader aan te voeren gronden beroep aan tegen het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, kenmerk JZ10/13.0013170, dat op 11 oktober 2013 aan cliënten is toegezonden. Een afschrift van het desbetreffende besluit c.q. een beslissing op het bezwaarschrift van cliënten, gaat hierbij als **bijlage 1**.

Appellanten stellen hierbij op nader aan te voeren gronden beroep in tegen het raadsbesluit c.q. de beslissing op hun bezwaarschrift dat op 11 oktober 2013 aan hen is toegezonden. Zij kunnen zich in ieder geval met de inhoud van dat besluit niet verenigen.

Zekerheidshalve heb ik namens cliënten tevens beroep ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Een afschrift van dat beroepschrift treft u hierbij als **bijlage 2** aan.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de onderzijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 24 januari 2013 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Hangende de onduidelijkheid betreffende de bevoegdheid van uw rechtbank, gelieve u dit beroepschrift te beschouwen als op nader aan te voeren gronden ingediend. Ter zake heb ik vandaag al telefonisch contact gehad met mr. [redacted] bij uw rechtbank.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Bijlage 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Juridische Zaken
Advies en Control

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Kempenaer Advocaten
t.a.v mr. [redacted]
Postbus 9218
6800HX Arnhem

ONTVANGEN OP
15 NOV. 2013
[redacted]

Verzenddatum
09-10-2013
11 OKT. 2013

Ons kenmerk
JZ10/13.0013170

Contactpersoon
[redacted]

Onderwerp
PHE/32171/JWA
Bekendmaking beslissing op bezwaar

Datum uw brief
01-12-2011

Doorkiesnummer
(024) [redacted]

Geachte heer [redacted],

U hebt op 1 december 2011 namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. bezwaar gemaakt tegen het op 25 oktober 2011 bekendgemaakte besluit van de raad waarin is besloten geen medewerking te verlenen aan een verzoek tot herziening van bestemmingsplan Nijmegen Waalfront.

Hierbij delen wij u mee dat de raad van deze gemeente in zijn vergadering van 2 oktober 2013 heeft besloten uw bezwaarschrift ongegrond te verklaren.
Een exemplaar van het desbetreffende raadsbesluit, met het daaraan ten grondslag liggende raadsvoorstel, is bijgevoegd.

Als u het niet eens bent met dit besluit, kunt u, ingevolge de Algemene wet bestuursrecht, binnen 6 weken, te rekenen vanaf de dag na dagtekening van deze beschikking, beroep instellen bij de Rechtbank Gelderland, Team bestuursrecht, postbus 9030, 6800 EM Arnhem. Ook bestaat de mogelijkheid om digitaal beroep in te stellen via het Digitaal loket bestuursrecht (www.loket.rechtspraak.nl). Hiervoor dient u gebruik te maken van uw DigiD.

Met vriendelijke groet,

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Aantal bijlagen: 2

Bezoek ook onze website www.nijmegen.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GEMEENTE Nijmegen

Raadsbesluit
Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront

De Raad van de Gemeente Nijmegen,
bijeen in zijn vergadering van 2 oktober 2013;

Gelezen het voorstel van
De commissie voor bezwaarschriften van 2 oktober 2013

Besluit,
1. Het bezwaarschrift d.d. 1 december 2011 van bezwaarden gericht tegen het besluit van 25 oktober 2011 ongegrond te verklaren.

De voorzitter, De griffier,

H.M.F Bruls M.M.V. Mientjes

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

ONTVANGEN OP
15 NOV. 2013
rechtbank Gelderland
team Bestuursrecht

2 oktober 2013 / 134/2013
Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
16-10-2013

Onderwerp
Advies van de Commissie voor bezwaarschriften inzake bezwaarschrift tegen de afwijzing van een verzoek tot herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront.

Programma / Programmanummer
Ruimte & Cultuurhistorie / 1031

Portefeuillehouder
H. Kunst

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
n.v.t.

Samenvatting
Advocaat mr. P.C.M. Heinen, werkzaam bij De Kempenaer advocaten te Arnhem, heeft namens Slachthuis Nijmegen B.V., Vicom Vlees B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (verder: bezwaarden), allen gevestigd te Nijmegen, op 1 december 2011 een bezwaarschrift ingediend tegen een op 25 oktober 2011 bekendgemaakt raadsbesluit. In het raadsbesluit van 25 oktober 2011 is besloten om geen medewerking te verlenen aan verzoeken om het bestemmingsplan Waalfront te herzien en geen voorbereidingsbesluit te nemen. In het besluit is meegedeeld dat het de bedoeling is om het bestemmingplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren.

De Commissie voor bezwaarschriften (verder: commissie) adviseert het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Voorstel om te besluiten
1. Het bezwaarschrift d.d. 1 december 2011 van bezwaarden gericht tegen het besluit van 25 oktober 2011 ongegrond te verklaren.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
R. Pfennings, 2455, r. pfennings@nijmegen.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

ONTVANGEN OP
15 NOV. 2013
rechtspraak Gelderland
Sect. Bestuursrecht

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding

Bij op 25 oktober 2011 verzonden besluit is door de raad beslist dat geen medewerking wordt verleend aan verzoeken van bezwaarden tot
-herziening van het bestemmingsplan Waalfront
-het nemen van een voorbereidingsbesluit.
Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:
Er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten; het is nog steeds de bedoeling het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren;
Met de bedrijfsbelangen van bezwaarden is rekening gehouden bij het nemen van deze beslissing: de overlast voor gevoelige bestemmingen is slechts tijdelijk;
Er wordt nog steeds gestreefd naar een minnelijke regeling voor vertrek. Vanwege de gevolgen van de recessie is verwerving op korte termijn niet mogelijk maar de gemeente gaat ervan uit dat verwerving en zo nodig onteigening later in de planperiode plaats zal vinden;
Het nemen van een voorbereidingsbesluit is niet wenselijk omdat het de bedoeling is het bestemmingsplan Waalfront binnen de planperiode te realiseren.

Tegen dit besluit is door bezwaarden bij brief van 1 december 2011 (ontvangen op 1 december 2011) bezwaar gemaakt (op nader aan te voeren gronden).
De gronden van het bezwaar zijn bij brief van 10 januari 2012 ingekomen.

Bezwaarden zijn door de commissie gehoord op 14 maart 2012.
Het besluit van de raad is toegelicht en verdedigd in een verweerschrift van het afdelingshoofd Stadsontwikkeling en ter zitting door een medewerker van genoemde afdeling.

De raad heeft op 20 juni 2012 besloten om de behandeling van het bezwaarschrift aan te houden en het college te verzoeken om de onderhandelingen/gesprekken met bezwaarden over de vrijwillige verkoop van hun onroerende zaken te hervatten onder leiding van een mediator of bemiddelaar. De behandeling van het bezwaarschrift is aangehouden.

Het college heeft op 23 april 2013 aan de raad meegedeeld mediation niet het geschikte middel te vinden om de onderhandelingen met bezwaarden voort te zetten.

De opschorting van de behandeling van het bezwaarschrift is daarmee komen te vervallen.
Bezwaarden hebben een aanvullend bezwaarschrift ingediend bij brief van 10 juli 2013.
Hierop is bij brief van 6 augustus gereageerd door het Afdelingshoofd Stadsontwikkeling.
Bezwaarden hebben aangegeven opnieuw in persoon gehoord te willen worden op hun bezwaren. Bezwaarden zijn op 14 augustus 2013 opnieuw gehoord door de commissie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Algemene wet bestuursrecht.
Wet ruimtelijke ordening.

1.2 Relatie met programma
Het vaststellen van bestemmingsplannen en het nemen van voorbereidingsbesluiten hierover valt onder het programma Ruimte & Cultuurhistorie.

2 Doelstelling
Adviseren aangaande de beslissing op het namens bezwaarden op 1 december 2011 ingediende bezwaarschrift.

3 Argumenten

Inhoud bezwaren
Bezwaarschrift en aanvullend bezwaarschrift
Het bestreden besluit is onzorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. In het bestreden besluit is geen rekening gehouden met de door bezwaarden ingediende schriftelijke en mondelinge reacties op het conceptraadsvoorstel.

Er is volgens bezwaarden wél sprake van ingrijpend gewijzigde planologische inzichten omdat het oorspronkelijke plan is aangepast en is vertraagd. Het oorspronkelijke plan wordt niet onverkort uitgevoerd; de ontwikkelingsstrategie is aangepast. Het ligt niet in de lijn der verwachtingen dat de onroerende zaken gedurende de huidige planperiode worden verworven dan wel dat de nieuwe bestemming op het terrein van bezwaarden wordt gerealiseerd.

De bedrijfsbelangen van bezwaarden worden wél uit het oog verloren. De bedrijfsvoering van bezwaarden is lamgelegd omdat er geen ontwikkelingsmogelijkheden meer zijn binnen het geldende bestemmingsplan.

De bedrijfsvoering van bezwaarden wordt wél beperkt. Gevoelige bestemming kunnen 'bij recht' worden vergund. Omdat bezwaarden in de zwaarste milieucategorie vallen is hinder onvermijdelijk en dit zorgt waarschijnlijk voor klachten bij de gemeente of bezwaarden. Onverkorte instandhouding van het bestemmingsplan schaadt de belangen van bezwaarden.

Het is onjuist dat slechts tijdelijk sprake is van een verminderd woon- en leefklimaat. Dit wordt niet onderbouwd en daarnaast is verwerving van de eigendommen van bezwaarden in de periode tot april 2018 uiterst onzeker.

Het is onjuist dat een serieus onderhandelingstraject zou zijn doorlopen met bezwaarden. Er is geen verband tussen de afwijzing van het verzoek en het onderhandelingstraject. Daarnaast is geen sprake geweest van een serieus traject. Gemeente heeft zich nimmer serieus verdiept in de bedrijfsvoering van bezwaarden en de kosten die gepaard zouden gaan met aankoop en verplaatsing van het bedrijf.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
3

Het belang van bezwaarden en de bewoners van de beoogde nieuwe woningen vereist het toekennen van een bedrijfsmatige bestemming aan de percelen van bezwaarden en de percelen die in de hindercirkel van bezwaarden liggen.

Het bedrijf kan, in tegenstelling tot hetgeen door de gemeente is aangevoerd, tot twee keer toe onder het overgangsrecht worden gebracht. Op deze regel gelden beperkte uitzonderingen welke zich hier niet voordoen.
Verzocht wordt om een positief advies om bezwaarden in het bestemmingsplangebied "Waalfront" terug te bestemmen als Categorie 4.2-bedrijf.

Zienswijze ambtelijk vertegenwoordiger namens de Raad
Het moet er voor worden gehouden dat de raad zich, voor wat betreft de motivering van het besluit, heeft geconformeerd in de in het raadsvoorstel opgenomen motivering. Daarmee is nog niet gezegd dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid en gemotiveerd.

Er is geen sprake van gewijzigde planologische inzichten aan de kant van de gemeente, alleen de ontwikkelingsstrategie is aangepast. Gelet op de duur van de planperiode is mogelijke vermindering van het woon- en leefklimaat slechts tijdelijk.
Er zijn geen dringende redenen om het bestemmingsplan te herzien.

De gemeente heeft tot 2018 de tijd om voor het onteigeningstraject. Het risico dat er woningen worden gerealiseerd in de buurt van bezwaarden is niet groot.
Herziening van een bestemmingsplan kan alleen worden gevraagd op basis van ruimtelijke argumenten en planologische redenen.

Er wordt bestreden dat geen serieus onderhandelingstraject is doorlopen en verwezen naar een door de gemeente gedaan concreet aanbod. Het 'verplaatsen' van de verwerving in de laatste jaren van de planperiode is niet onzorgvuldig dan wel onrechtmatig, bij de uitvoering van bestemmingsplannen dient rekening te worden gehouden met de heersende economische omstandigheden.

Het onder overgangsrecht brengen van de bedrijfsactiviteiten van bezwaarden staat niet in de weg aan hun bedrijfsactiviteiten; er kan een nieuwe milieuvergunning worden verleend.
De gemeente is nog steeds van plan de onroerende zaken van bezwaarden binnen de planperiode te verwerven. Gelet op de nog resterende termijn is dat nog mogelijk.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
4

De Commissie overweegt als volgt
Regelgeving
Op grond van het bepaalde in artikel 1.1 tweede lid aanhef onder b Wro wordt onder het vaststellen van een bestemmingsplan mede verstaan herziening van een bestemmingsplan.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.9 Wro kan een aanvraag worden ingediend om een bestemmingsplan vast te stellen.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.1 eerste lid Wro is het criterium voor de regulering bij bestemmingsplan 'een goede ruimtelijke ordening'.

Op grond van het bepaalde in artikel 3.1 Algemene wet bestuursrecht (Awb) moet een afwijzing van een verzoek om herziening van een bestemmingsplan voldoen aan de in hoofdstuk 3 Awb neergelegde eisen van zorgvuldige voorbereiding, niet kennelijke onredelijkheid en deugdelijke motivering.

Relevante feiten
Op grond van de stukken en het verhandelde ter hoorzitting is komen vast te staan dat:

Voor het gebied waar de bedrijven van bezwaarden bevinden geldt het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront (verder bestemmingsplan).
In dit bestemmingsplan is aan deze gebieden de bestemming Gemengd-Quartier Romain en (deels) Waterkering.

Bezwaarden hebben verzocht om herziening van het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront in die zin dat de wegbestemde bedrijvigheid weer wordt toegestaan.
Bij het bestreden besluit (waarvan de inhoud hierboven is weergegeven onder 'inleiding') is besloten geen medewerking te verlenen aan een verzoek van bezwaarden tot de gevraagde herziening van het bestemmingsplan. In het bestreden besluit is naar de mening van de commissie ingegaan op hetgeen namens bezwaarden is aangevoerd tegen de inhoud van het conceptraadsvoorstel.

In 2012 is een (herziene) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 opgesteld. Hieruit blijkt de intentie om voor het plangebied vast te houden aan de vastgestelde ruimtelijke ontwikkeling.

Door de vertegenwoordigers namens de raad is tijdens de hoorzitting van 14 augustus 2013 nogmaals bevestigd dat de gemeente het bestemmingsplan wil uitvoeren zoals gepland. Door de vertegenwoordigers is meegedeeld dat 90% van het plangebied eigendom is van de gemeente Nijmegen. Door de vertegenwoordigers namens de raad is eveneens aangegeven dat nog steeds het voornemen bestaat de onroerende zaken van bezwaarden te verwerven. Bezwaarden stoelen hun verzoek tot herziening op (het vermoeden van) gewijzigde planologische inzichten en op de onzekerheid die de bestaande situatie met zich meebrengt voor hun bedrijfsvoering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Advies/beslissing
Op grond van vaste jurisprudentie komt aan de raad een grote mate van beleidsvrijheid tot bij de vaststelling van bestemmingsplannen. Beoordeeld moet worden of de weigering het bestemmingsplan te herzien in planologisch opzicht als kennelijk onredelijk moet worden beschouwd, alle belangen in aanmerking genomen. Bij deze afweging moet het criterium van een 'goede ruimtelijke ordening' worden gehanteerd.

De commissie stelt voorop dat onzekerheid ten aanzien van de bedrijfsvoering (financieel en anderszins) inherent is aan de situatie waarin bezwaarden zich bevinden. Het bestemmingsplan waarbij de bedrijvigheid is wegbestemd, is onherroepelijk.
Met de bedrijfsbelangen van bezwaarden is bij de vaststelling van dit bestemmingsplan rekening gehouden. Door bezwaarden is op geen enkele manier aangetoond/aannemelijk gemaakt, op grond van nieuw gebleken feiten en omstandigheden dat met haar belangen op dat moment geen dan wel onvoldoende rekening is gehouden. Het is de commissie ook niet anderszins gebleken. De raad is niet gehouden om dit belang opnieuw te wegen. Er is geen aanleiding om medewerking te verlenen aan herziening van het bestemmingsplan op deze door bezwaarden aangevoerde gronden.

Gelet op hetgeen hiervoor onder feiten is weergegeven en gelet op het resterende tijdsbestek tot het einde van de lopende planperiode staat naar de mening van de commissie niet evident vast dat het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront niet binnen de planperiode kan worden gerealiseerd.
Niet is gebleken dat de andere aanpak/planning en strategie die thans wordt gehanteerd, leidt tot vertraging of afstel. Van de zijde van bezwaarden zijn geen argumenten of gegevens naar voren gebracht waaruit het tegendeel blijkt.

Gelet op het vorenstaande is de commissie van mening dat geen aanleiding bestaat voor de gevraagde herziening van het bestemmingsplan en adviseert zij het bezwaar ongegrond te verklaren.

Overweging ten overvloede
Tijdens de hoorzitting is door een vertegenwoordiger van het college van Burgemeester en Wethouders meegedeeld dat medio oktober bekend is hoeveel inkomsten er gegenereerd kunnen worden en dat medio januari 2014 een onteigeningsprocedure moet zijn begonnen om het bestemmingsplan tijdig te realiseren.
De commissie doet een dringend beroep op de Raad om te bewerkstelligen dat aan bezwaarden zo snel mogelijk duidelijkheid wordt geboden over het tijdstip waarop wordt overgegaan tot uitkoop dan wel de onteigeningsprocedure wordt gestart.

Kosten
Voor een vergoeding van de gemaakte kosten is plaats als de beslissing waartegen bezwaar wordt gemaakt wordt herroepen wegens verwijtbare onrechtmatigheid.

Omdat het bezwaar niet leidt tot herroeping van de bestreden beslissing bestaat geen aanleiding tot vergoeding van gemaakte kosten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
6

4 **Klimaat**
De klimaatparagraaf is niet op dit voorstel van toepassing.

5 **Risico's**
Er zijn geen risico's aan dit voorstel verbonden.

6 **Financiën**
Deze paragraaf is niet van toepassing op dit voorstel.

7 **Communicatie**
Na het nemen van het besluit wordt dit aan bezwaarden bekendgemaakt.

8 **Uitvoering en evaluatie**
n.v.t.

4 september 2013

De Commissie voor bezwaarschriften,

Mr. E.T. Bosman-Over de Linden, voorzitter

R. Pfennings, secretaris

Bijlage(n): bezwaarschrift, aanvullende(a) bezwaarschriften en onderliggende stukken (deel)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Bijlage 2

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 - 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

ONTVANGEN OP
15 NOV. 2013
rechtbank Gelderland
team bestuursrecht

tevens per fax **070 - 3651380**

Arnhem, 15 november 2013

onze referentie PHE / 32171 / atw
documentnr. 261569v1
zaaknaam Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / gemeente Nijmegen
onderwerp beroepschrift op nader aan te voeren gronden betreffende het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, verzonden 11 oktober 2013.

Edelhoogachtbaar College,

Namens cliënten, appellanten, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenstraat 2 te Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van de certificaathouder en/of gebruikers en/of huurders van het betreffende slachthuis, alsmede de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5 te Nijmegen, teken ik hierbij op nader aan te voeren gronden beroep aan tegen het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, kenmerk JZ10/13.0013170, dat op 11 oktober 2013 aan cliënten is toegezonden. Een afschrift van het desbetreffende besluit c.q. een beslissing op het bezwaarschrift van cliënten, gaat hierbij als **bijlage**.

Volgens cliënten is de rechtsmiddelenclausule niet juist. Ter zake dient de beroepstermijn gerekend te worden vanaf de datum van de verzending (en derhalve niet vanaf de dagtekening) aan cliënten. In casu betreft de verzenddatum 11 oktober 2013. Gelet op het bepaalde in artikel 8.2 van de Wet ruimtelijke ordening, alsmede uw Afdelingsrechtspraak (LJN nrs: BZ9764 en BW5907) is volgens cliënten uw Afdeling mogelijk bevoegd om van dit beroep – zulks op nader aan te voeren gronden – kennis te nemen.

Appellanten laten u op voorhand weten dat zij zich met de inhoud van het bijgevoegde besluit niet kunnen verenigen en op nader aan te voeren gronden daartegen bij uw Afdeling zullen ageren, behoudens in geval van de hierna bedoelde doorzending ex artikel 6:15 Awb. Ik ga ervan uit dat u zulks met de rechtbank Gelderland zult afstemmen.

Mocht u van oordeel zijn dat dit beroep niettemin thuis hoort bij de rechtbank Gelderland te Arnhem, dan verzoek ik u namens cliënten om dit beroepschrift, met toepassing van artikel 6:15 van de Algemene wet bestuursrecht, door te leiden naar die rechtbank.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de binnenzijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 24 januari 2013 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Tot slot meld ik nog dat ons kantoor een **rekening-courantovereenkomst** met de Raad van State is aangegaan. Ik verzoek u dan ook om het in de onderhavige beroepszaak verschuldigde griffierecht ten laste van deze rekening-courant te doen brengen.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Informatiemanagement&Automatisering
Bureau Documentaire Informatievoorziening (BDI)

ARCHIEFEXEMPLAAR

Nieuwe Dukenburgseweg 21
6534 AD Nijmegen
Telefoon algemeen nummer: 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

De Rechtspraak
Postbus 9030
Rechtbank Gelderland
6800 EM ARNHEM

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
21/11/2013	20/11/2013	IA80/SIAHD0 13.0015297	n.v.t.

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk
zaaknummer ARN
13/7214 BSTPL

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: toezending kopie beroepschrift en bijlagen iz beroep van Slachthuis Nijmegen B.V. en verzoek binnen 4 weken na datum van verzending van brief stukken in te dienen die betrekking hebben op deze zaak ontvangen op 21/11/2013 en geregistreerd onder nummer: 13.0015297.

Uw bericht is doorgezonden naar afdeling/bureau Rechtsbescherming.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

i.o. Bureauhoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159017

BOM TEEUWISSEN gemeente Cuijk

Provincie Noord-Brabant regionaal bedrijvenpark laarAkker 73

INTENTIEVERKLARING REALISATIE INNOVATIECLUSTER BYBLOS

Partijen:

- De Teeuwissen Holding BV, gevestigd aan Korte Oijen 6 te Cuijk, hierna te noemen "Teeuwissen", vertegenwoordigd door de heer [redacted], hiertoe gemachtigd;
- De gemeente Cuijk, gevestigd Louis Janssenplein 1, te Cuijk, hierna te noemen "de Gemeente", op grond van artikel 171 van de Gemeentewet vertegenwoordigd door de [redacted] de heer Mr. [redacted];
- Regionaal Bedrijvenpark Laarakker BV, hierna te noemen "het RBL BV", vertegenwoordigd door haar [redacted] de heer drs [redacted];
- De Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij, gevestigd Goirlese weg 15 te Tilburg, hierna te noemen "de BOM", vertegenwoordigd door haar [redacted] de heer dr. [redacted]
- De provincie Noord-Brabant, gevestigd Brabantlaan 1 te 's-Hertogenbosch, hierna te noemen "de Provincie" op grond van een door de Commissaris van de Koning, de heer prof. dr. [redacted], verleende opdracht vertegenwoordigd door de [redacted] de heer [redacted].

hierna gezamenlijk te noemen "Partijen";

Overwegende dat:

a. De Provincie, de Gemeente en de BOM met Teeuwissen al geruime tijd in gesprek zijn over de eventuele verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) binnen Cuijk.

b. In 2011/2012 in opdracht van Teeuwissen een inpassingstudie is verricht door RBK, hierna te noemen RBK inpassingstudie, om de business case voor de operationele

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

consolidatie en centralisatie van meerdere bedrijven die onderdeel uitmaken van de Teeuwissen Groep in kaart te brengen op meerdere locaties, waaronder de huidige locatie aan de Korte Oijen te Katwijk (NB) en het RBL te Haps.

c. De door Teeuwissen ingeschakelde adviseur, BDO Accountants, heeft geconcludeerd dat, na normalisatie van de verschillende business cases uit de RBK inpassingstudie, de verplaatsing van Teeuwissen naar RBL € 14 miljoen meer aan investeringen vraagt dan andere reële alternatieven zoals herontwikkeling van huidige locatie.

d. Er in opdracht en voor rekening en risico van Teeuwissen een studie is verricht door Minase Consulting ter ontwikkeling van een business plan voor het R&D en open innovatiecentrum BY-products Business Lab & OpenInnovation Site, hierna te noemen "het open innovatiecentrum BYBLOS", die bij de komst van Teeuwissen naar het RBL eveneens mogelijk gemaakt zou kunnen worden op het RBL.

e. Het open innovatiecentrum BYBLOS in combinatie met Teeuwissen, andere bedrijven, onderwijsinstellingen en overheden een wereldwijd uniek open innovatie cluster is / wordt op het gebied van de valorisatie van (dierlijke) reststromen. Het is dé ontmoetingsplek en een gezamenlijk 'business lab' voor een grens-, regio-, keten- en industrie-overstijgend cluster. Het cluster richt zich op innovatie en business development door samenwerking in projecten en door het delen van kennis en faciliteiten tussen bedrijven en onderzoeks- en onderwijsinstellingen.

f. Partijen allen baat en belang hebben bij het realiseren van een dergelijke open innovatiecentrum BYBLOS in het Land van Cuijk.

g. Op 17 mei 2013 door de BOM gezamenlijk met de Gemeente, het RBL BV en de Provincie een bidbook aan Teeuwissen is voorgelegd, waarin onder voorwaarde van besluitvorming door de daartoe bevoegde (bestuurs)organen van ieder der partijen omtrent de daadwerkelijke effectuering van de daarin aangegeven intenties, een bieding is gedaan om de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar, en ontwikkeling van het open innovatiecentrum BYBLOS op het RBL mogelijk te maken.

h. Teeuwissen in samenwerking met de BOM en andere partners op 27 mei 2013 een subsidieaanvraag heeft ingediend voor open innovatiecentrum BYBLOS Fase 1 in het kader van het Europese programma OP-Zuid (EFRO). De subsidie betreft een bijdrage in de kosten van de ontwikkeling van een masterplan, business- en governancemodel voor BYBLOS, de realisatie van een Proteïne Applicatie Lab, de uitvoering van pilotprojecten, kennisontwikkeling en –overdracht en projectmanagement en communicatie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

INTENTIEVERKLARING REALISATIE OPEN INNOVATIECLUSTER BYBLOS 12 december 2013

i. Teeuwissen op 9 september 2013 een brief heeft gestuurd aan de Provincie Noord-Brabant ter attentie van de heer L.W.L. Pauli als reactie op eerdergenoemd bidbook.

j. Naar aanleiding van deze brief, Partijen met elkaar op 9 oktober 2013 hebben geconstateerd dat het de gezamenlijke wens is om het open innovatiecentrum BYBLOS, te realiseren op het RBL, waarbij het realiseren van open innovatiecentrum BYBLOS grotendeels afhankelijk is van de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar het RBL.

k. Partijen daarbij hebben onderkend dat realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS samenhangt met de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar RBL en andere elkaar beïnvloedende factoren.

l. De aandeelhouders van Teeuwissen nog in 2013 tot besluitvorming willen komen over een mogelijke verplaatsing van Teeuwissen naar en ontwikkeling van een open innovatiecentrum BYBLOS op RBL.

m. Een positief besluit door aandeelhouders van Teeuwissen over een eventuele verplaatsing van Teeuwissen naar RBL met name beïnvloed wordt door de mate waarin direct of indirect het door BDO Accountants in opdracht van Teeuwissen geconstateerde genormaliseerde verschil van € 14 miljoen door Partijen overbrugd wordt.

n. Partijen hun intenties ter zake van een mogelijke verplaatsing van Teeuwissen naar RBL en de ontwikkeling van het open innovatiecentrum BYBLOS op RBL en afspraken omtrent het ten behoeve van de besluitvorming hierover uit te voeren haalbaarheidsonderzoek wensen vast te leggen in deze verklaring waarbij een voor Partijen convenïerende business case voor dat open innovatiecentrum BYBLOS voor alle Partijen een belangrijk uitgangspunt vormt.

o. Partijen deze intentieverklaring afgeven in de wetenschap dat ieder van de Partijen uiteindelijk in hun daartoe bevoegd (bestuurs)orgaan een eigen oordeel moet vellen alsook een besluit nemen over (de haalbaarheid van) de mogelijke verplaatsing van Teeuwissen naar en de ontwikkeling van het open innovatiecentrum BYBLOS op RBL. Indien deze oordeelsvorming leidt tot een negatief of slechts ten dele positief besluit van één of meerdere (bestuurs)organen van Partijen kunnen de ander Partijen hier op geen enkele wijze recht op schadevergoeding ontlenen.

Spreken de volgende intenties uit:

- Partijen spannen zich ieder voor zich en gezamenlijk in om een definitief besluit te verkrijgen ten aanzien van de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar het RBL en de ontwikkeling van een open innovatiecentrum BYBLOS op het RBL;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

INTENTIEVERKLARING REALISATIE OPEN INNOVATIECLUSTER BYBLOS 12 december 2013

- Partijen onderzoeken gezamenlijk onder welke voorwaarden en condities het open innovatiecentrum BYBLOS in samenhang met de vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL gerealiseerd kan worden;
- Partijen spannen zich gezamenlijk in om te komen tot een gezamenlijk gedragen business case die zowel in economisch, maatschappelijk als financieel opzicht inzicht geeft in de haalbaarheid van de ontwikkeling van een open innovatiecentrum BYBLOS in samenhang met de vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen om te komen tot een besluitvorming daarover door de daartoe bevoegde bestuursorganen binnen het raamwerk van relevante overkoepelende wet- en regelgeving.

Verklaren daartoe:

Partijen ondernemen gezamenlijk op zes onderdelen de navolgende acties:

- Uitwerken van een business case voor financierings structuur ten behoeve van het open innovatiecentrum BYBLOS 1e fase;
- Uitwerken van een business case voor governance structuur ten behoeve van het open innovatiecentrum BYBLOS 1e fase;
- Verbreding en verdieping van het netwerk rondom het open innovatiecentrum BYBLOS;
- Uitwerking van de uitgangspunten en voorwaarden voor de verplaatsing van het bedrijf Hilckmann uit Nijmegen als bedoeld in het bidbook naar het RBL;
- Uitwerking mogelijke en wenselijke scenario's voor de (eventuele) verwerving van de huidige locatie van (de onderneming van) Teeuwissen;
- Uitwerking van grondprijscondities voor de vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen en het open innovatiecentrum BYBLOS op het RBL.

Partijen streven ernaar duidelijkheid te krijgen over de wederzijds beïnvloedende onderdelen. Partijen beoordelen vervolgens ieder voor zich of de onderdelen passen binnen de voor de betreffende organisatie geldende handelingskaders. In geval sprake is van een positieve beoordeling door alle Partijen van de haalbaarheid van de realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS op en de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar het RBL, spannen Partijen zich in om afspraken voor de verdere samenwerking voor de realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS op en daarmee de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar RBL zo spoedig mogelijk vast te leggen in een overeenkomst welke overeenkomst ter besluitvorming aan de daartoe bevoegde (bestuurs)organen van Partijen kan worden voorgelegd.

Onder de navolgende afspraken:

1. **Te verrichten werkzaamheden**

1.1 Uitwerken van het concept voor het open innovatiecentrum BYBLOS tot een business case zoals omschreven in de acties van deze intentieverklaring.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1.2 Uitwerken van het concept voor het open innovatiecentrum BYBLOS op basis van een uit te werken Programma van Eisen naar een business case voor het open innovatiecentrum BYBLOS bestaande uit een governance en financiële structuur en shared facilities om tot een functionerend concept te komen op basis van het door OP-Zuid gehonoreerde project.

1.3 Onderzoeken op welke wijze toekomstig eigendom en exploitatie van het open innovatiecentrum BYBLOS al dan niet met of door derden op verantwoorde wijze kan plaatsvinden.

1.4 Uitwerken van de uitgangspunten en voorwaarden voor de eventuele verwerving van de bestaande locatie van (de onderneming van) Teeuwissen.

1.5 Onderzoeken van de mogelijkheden voor de eventuele verplaatsing van het bedrijf Hilckmann naar het RBL.

1.6 Gezamenlijk uitbreiden en verbreden alsook met elkaar delen van het netwerk van partijen dat een belang kan hebben bij de realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS (onder andere in het Gelderse met de Radboud Universiteit, Universiteit Wageningen, Health Valley, HAS e.d.) om het (financieel en bestuurlijk) draagvlak voor het open innovatiecentrum BYBLOS te vergroten.

1.7 Uitwerken van de uitgangspunten en voorwaarden (waaronder de grondprijs en bijbehorende condities) voor de eventuele vestiging van het open innovatiecentrum BYBLOS en de eventuele vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL.

1.8 Onderzoeken van de noodzakelijke planologische en milieutechnische voorwaarden voor de eventuele realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS en de eventuele vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL.

1.9 Afspraken maken over communicatie naar buiten toe bij het uitdragen van het concept voor het open innovatiecentrum BYBLOS in het perspectief Agro food.

2. Taak en rol van Partijen

2.1 Elk der Partijen spant zich ten volle in om zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk 31 mei 2014, de beoogde resultaten van de hiervoor genoemde werkzaamheden te realiseren of in ieder geval daaraan bij te dragen.

2.2 Partijen werken gezamenlijk aan een business case om te komen voor de realisatie en exploitatie van het open innovatiecentrum BYBLOS.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2.3 Teeuwissen neemt de uitwerking als penvoerder van het door OP-Zuid gehonoreerde project op zich, daarbij ondersteund door de BOM.

2.4 De BOM en de Provincie werken samen met Teeuwissen het Programma van Eisen uit ten behoeve van het investeringsmodel én het toekomstige exploitatie model voor het open innovatiecentrum BYBLOS uit.

2.5 De BOM, de Gemeente en de Provincie werken samen met Teeuwissen de mogelijke en wenselijke scenario's uit waarlangs de eventuele verwerving van de huidige locatie van (de onderneming van) Teeuwissen kan plaatsvinden.

2.6 De Provincie, al dan niet samen met de provincie Gelderland, onderzoekt de mogelijkheden om de verplaatsing van het bedrijf Hilckmann naar het RBL te ondersteunen c.q. te bevorderen.

2.7 De Provincie, de BOM en Teeuwissen spannen zich ieder voor zich en gezamenlijk in om het netwerk van partijen dat een belang kan hebben bij de realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS (ook in het Gelderse) uit te breiden en te verbreden om het draagvlak voor het open innovatiecentrum BYBLOS te vergroten.

2.8 Teeuwissen en RBL BV werken de grondprijscondities op het RBL voor de verplaatsing van (de onderneming van)Teeuwissen.

2.9 De Provincie, de BOM, Teeuwissen en RBL BV werken de grondprijscondities op het RBL voor de vestiging van het open innovatiecentrum BYBLOS uit.

2.10 De Provincie, de Gemeente en Teeuwissen onderzoeken de eventueel noodzakelijke planologische en milieutechnische voorwaarden voor de realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS en de vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL.

2.11 Partijen maken afspraken over een eenduidige communicatie over het uitdragen van het BYBLOS concept.

3. Geheimhouding

3.1 Elk der Partijen zal de in het kader van de uitvoering van deze intentieverklaring aan haar ter beschikking gestelde bedrijfsgevoelige kennis en/of vertrouwelijke gegevens, afkomstig van andere Partijen, geheimhouden en niet gebruiken voor andere doelen.

Voornoemde beperkingen gelden niet voor informatie, waarvan de ontvangende partij voordien reeds kennis droeg, die rechtmatig van derden is verkregen, die

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

onafhankelijk is ontwikkeld, die door de verstrekkende partij zelf algemeen bekend is gemaakt of waarvoor door middel van een beslissing van een bevoegde rechter of krachtens een besluit van een bevoegd orgaan de openbaarmaking is gelast.

3.2 Ieder van Partijen verplichten zich tegenover de andere Partijen zodanige maatregelen te nemen dat de voor hem werkzame personen en ingeschakelde externe deskundigen, die kennis dragen van kennis en/of gegevens als bedoeld in 3.1 zich gedraagt in overeenstemming met het bepaalde in 3.1.

3.3 Partijen onderkennen de verplichtingen tot openbaarmaking die kunnen voortvloeien uit de Wet openbaarheid van bestuur.

4. Kosten

4.1 Partijen dragen ieder voor zich de aan hun zijde voor de uitwerking van deze intentieovereenkomst gemaakte eigen kosten.

4.2 Uitzondering op artikel 4.1 vormen de kosten die bij de OP-Zuid aanvraag voor open innovatiecentrum BYBLOS Fase 1 expliciet zijn aangegeven en waarvoor zowel in kind als cash bedragen zijn aangegeven voor Teeuwissen respectievelijk de BOM. Deze kosten zijn voor rekening van respectievelijk worden gedragen door Teeuwissen respectievelijk de BOM.

4.3 Bij een gezamenlijk gewenste inschakeling van externe deskundigheid worden vooraf tussen Partijen afspraken gemaakt over de verdeling van de daarbij te maken kosten.

4.4 Deze intentieovereenkomst is bedoeld om te komen tot oordeelsvorming over de haalbaarheid en realiseerbaarheid van de eventuele ontwikkeling van het open innovatiecentrum BYBLOS in samenhang met de eventuele vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL. Partijen verklaren hierbij dat geen der Partijen aangesproken kan worden op het vergoeden van de kosten en/of schade op het moment dat de uitkomst van deze oordeelsvorming niet het gewenste resultaat voor een andere Partij oplevert.

5. Planning

5.1 Partijen streven ernaar om zo snel als mogelijk in de geest van deze intentieverklaring de uitwerking van de grondprijscondities voor de vestiging van (de onderneming van) Teeuwissen op het RBL gereed te hebben.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

5.2 Partijen streven ernaar uitwerking van de basisuitgangspunten met betrekking tot het concept model financierings structuur van het open innovatiecentrum BYBLOS uiterlijk januari 2014 gereed te hebben.

5.3 Partijen streven ernaar om op basis van de in 5.2 vast gestelde basisuitgangspunten uiterlijk 31 mei 2014 tot een business case voor financierings structuur en governance structuur voor de realisatie en exploitatie van het open innovatiecentrum BYBLOS te komen.

5.4 Partijen besluiten uiterlijk 1 juli 2014 op basis van de werkzaamheden die op grond van deze intentieverklaring door Partijen worden verricht een oordeel te vormen over de haalbaarheid van de eventuele realisatie van het open innovatiecentrum BYBLOS op RBL en de verplaatsing van (de onderneming van) Teeuwissen naar het RBL en bij een positieve beoordeling door alle Partijen de afspraken over een verdere samenwerking daarvoor vast te leggen in een overeenkomst welke overeenkomst ter besluitvorming aan de daartoe bevoegde (bestuurs)organen van Partijen kan worden voorgelegd.

6. Slotbepalingen

6.1 Deze intentieovereenkomst is van kracht vanaf de datum waarop deze door alle Partijen is ondertekend en zal geldig blijven tot het eerst mogelijke moment van eindbesluitvorming of tot een zodanig eerder moment, waartoe Partijen gezamenlijk besluiten. Partijen zijn in verband met de beëindiging van deze intentieverklaring geen vergoeding aan elkaar verschuldigd.

6.2 Partijen evalueren regelmatig de stand van zaken en de voortgang ter zake van de uitvoering van deze intentieverklaring.

6.3 Partijen onderkennen de taken en bevoegdheden en de daaruit voortvloeiende verplichtingen en verantwoordelijkheden van de bestuursorganen van de Gemeente en de Provincie in het kader van de Wet ruimtelijke ordening en andere wet- en regelgeving en de daaruit voortvloeiende (ruimtelijke) kaders van toepassing op of betrekking hebbende op deze verklaring.

6.4 Partijen kunnen op de artikelen uit deze intentieovereenkomst in rechte geen beroep doen ten opzichte van de andere Partijen, dan behalve op de artikelen 3 en 4.

6.5 De rechten en verplichtingen van deze intentieverklaring zijn niet, ook niet gedeeltelijk, overdraagbaar zonder voorafgaande toestemming van de ander Partijen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

INTENTIEVERKLARING REALISATIE OPEN INNOVATIECLUSTER BYBLOS 12 december 2013

Aldus verklaard, opgemaakt in vijfvoud en ondertekend te Oisterwijk op 12 december 2013

Teeuwissen Holding BV,

[redacted]

De provincie Noord-Brabant

De heer L.W.L. Pauli

De Gemeente Cuijk

De heer mr. W.A.G. Hillenaar

Het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker BV

[redacted]

De Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159018

GEMEENTE NIJMEGEN-PROVINCIE GELDERLAND PROVINCIE NOORD-BRABANT

Datum: 17 januari 2014
Onderwerp: Hilckmann
Aanwezig: [redacted] (gemeente Nijmegen)
[redacted] (gemeente Cuijk)
[redacted] (provincie Gelderland)
[redacted] (provincie Gelderland)
[redacted] (BOM)
[redacted] (provincie Noord-Brabant)

Korte weergave belangrijkste mededelingen en afspraken:

- Het project Handelskade in Nijmegen gaat door. De gemeente en Bouwfonds gaan in een PPS 540 appartementen realiseren op de Handelskade.
- Nijmegen kan nu daarmee sturen op de cash-flow in Handelskade en Waalfront. Voor Hilckmann betekent dat dat de gemeente nu aanstuurt op een verplaatsing vanaf 2018;
- De gemeente Nijmegen heeft de provincie Gelderland nu ook formeel om hulp gevraagd. Wethouder Kunst en Ged. Bieze hebben hierover overleg gevoerd. Gelderland heeft aangegeven te willen ondersteunen;
- De gemeente Nijmegen [redacted] en [redacted] heeft ook gesproken met Hilckmann. In 2018 expireert het bestemmingsplan maar de gemeente wil minnelijk verwerven. Bij een bedrag van € 20 miljoen komt ook nog € 3 miljoen schadekosten en € x miljoen voor een sociaal plan voor het afstoten van de runderlijn (20 mensen).
- Hilckmann heeft 2 jaar nodig om te verplaatsen. Hierbij kunnen ze niet uitfaseren en infaseren. Vrijdag deur dicht, maandag deur open op Laarakker.
- De hulpvraag van de gemeente Nijmegen is niet gelegen in een lening, dat kan ook bij de BNG. De vraag zal zitten in een evt renteloze lening. Uitgaven zijn voorzien in 2018, als de cash-flow nar voren gehaald moet worden wil de gemeente Nijmegen dat gecompenseerd zien. Nijmegen blijft de risicodragende partij. De compensatie geldt voor de overbrugging.
- Gelderland kent een bedrijfsverplaatsinsgsregeling. Die kent Brabant niet, maar Gelderland geeft aan dat zij alleen iets willen doen als Brabant ook wat doet;
- Van Teeuwissen moet ook duidelijkheid komen. Brabant geeft aan niet te willen inzetten op een verplaatsing van Hilckmann naar Cuijk als Teeuwissen en Byblos er niet komen. Belangrijk om de juiste strategische zetten met elkaar te doen.
- Volgende bijeenkomst 13 februari 2014 van 14.15 tot 16.15 op het gemeentehuis van Nijmegen.
- [redacted] geeft vooraf een eerste indicatie van de kosten van het naar voren halen van de cash-flow voor Hilckmann (is inmiddels gebeurd).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159021

GEMEENTE NIJMEGEN-PROVINCIE GELDERLAND PROVINCIE NOORD-BRABANT

Datum: 13 februari 2014
Onderwerp: Hilckmann
Aanwezig: [redacted] (gemeente Nijmegen)
[redacted] (gemeente Cuijk)
[redacted] (provincie Gelderland)
[redacted] (provincie Gelderland)
[redacted] (Oost nv)
[redacted] (BOM)
[redacted] (provincie Noord-Brabant, verslag))

Korte weergave belangrijkste mededelingen en afspraken:

- [redacted] geeft aan dat de GREX voor de Handelskade inmiddels is vastgesteld. Echter voor majeure verwervingen is toestemming nodig van Bouwfonds (als partner in de PPS). Op 26 maart vergadert de AvA over de verwerving van het slachthuis Hilckmann, om deze in de GREX op te nemen.
- De compensatie aan de gemeente Nijmegen om de verwerving van Hilckmann naar voren te halen (2016 ipv 2018) is geraamd op € 400.000. Partijen zullen hier gezamenlijk een oplossing voor moeten vinden.
- [redacted] bereidt het besluit Hilckmann in de Ava voor, waarin meerdere scenario's worden meegenomen:
    1. nu minnelijk verwerven
    2. in 2018 onteigenen
    3. in 2018 herbestemmen
    4. een WVG-verzoek van Hilckmann op dit moment

- [redacted] informeert [redacted] van Hilckmann
- Volgende bijeenkomst: 11 maart 2014 van 11.30 tot 13.00 (met lunch) **Is inmiddels verplaatst naar woensdag 19 maart van 12.30 tot 13.30 uur met het verzoek van [redacted] om dit te vervroegen van 12 uur tot 13 uur).**
- De BOM organiseert op 10 maart een inhoudelijke bijeenkomst (van 13.30 uur tot 15 uur Provinciehuis Den Bosch)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159020

De Kempenaer
Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

reg.nr.: [redacted] 14-000 2204
procesverantw.: SO10

INGEKOMEN
19 FEB. 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

class.nr.:
afgedaan:

Aantekenen
Raad van de gemeente Nijmegen
alsmede aan het College van burgemeester en wethouders
van de gemeente Nijmegen
t.a.v. SO10
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

tevens per fax **024 - 3299699 / 024 - 3235992**

Arnhem, 18 februari 2014

onze referentie PHE / 32171 / JWA
documentnr. 306215v1
zaaknaam Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / gemeente Nijmegen
Onderwerp zienswijze betreffende het ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier)"

Geachte gemeenteraad alsmede geacht college van burgemeester en wethouders,

Namens cliënten, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.,** gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenstraat 2 te Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van de certificaathouder en/of gebruikers en/of huurders van het betreffende slachthuis, alsmede de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.,** gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5 te Nijmegen, beide te dezer zake domicilie kiezende te Arnhem aan de Weerdjesstraat 70 (postadres: Postbus 9218, 6800 HX Arnhem) ten kantore van de naamloze vennootschap De Kempenaer Advocaten N.V., van wie mr [redacted] voor hen als advocaat-gemachtigde zal optreden, zulks met de macht van substitutie, dien ik hierbij op grond van het bepaalde in art. 3.8 Wro en Afdeling 3.4. Awb een zienswijze bij u in omtrent het ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier)" van de gemeente Nijmegen. Volgens uw gemeentelijke publicatie ligt het ontwerpplan vanaf 9 januari tot en met 19 februari 2014, derhalve conform het bepaalde in art. 3:11, lid 4. Awb, juncto art. 3:16, lid 1. Awb, gedurende zes weken ter inzage. De desbetreffende publicatie treft u bijgevoegd aan (**bijlage 1**).

De zienswijze van cliënten voornoemd berust op de navolgende gronden.

Cliënten zijn in het onderliggende en ter plaatse vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront", dat door uw raad begin 2008 is vastgesteld, volledig wegbestemd. Ter zake is met uw gemeente nog steeds geen oplossing bereikt op basis van het onteigeningsrecht. Cliënten verwijzen in dit verband kortheidshalve naar de procedure die namens cliënten aanhangig is bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, zulks onder nummer 201310406/1/R2. Ter zake verwijzen zij primair naar de inhoud van het desbetreffende beroepschrift van 9 december 2013, waarvan de inhoud bij wege van zienswijze als hier woordelijk herhaald en ingelast dient te worden beschouwd (**bijlage 2**).

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de ommezijde afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 24 januari 2013 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Advocaten

mr. P.M. Wilmink

RA mr. A.H.M. Bouwmeister [1]

mr. J.P.A. Greuters

mr. P.C.M. Heinen

mr. M.P. Nan

mr. J.M. Heikens

mr. J.W. Boeijink FM [2*3]

mr. R.J. Borghans [2]

mr. C.M. Hermesdorf

mr. B.H.H.M. Ramakers

mr. E. Smit

mr. M.D. Farkas-Tromp [2]

mr. M. Egbers

mr. J. Colen

mr. I.G. Woolderink-Tjallingii

mr. A.J.J. le Poole

RA mr. B. Honerbom [1]

mr. A.A. Rassa

mr. W.F. Seijbel

mr. R.C.P. Bleize

mr. J. van de Peppel

mr. L. Koers

mr. H. Dzigal

mr. L. Vrakking

mr. M.C. Crommelin

mr. D.M. Koolaard

Adviseur

prof. mr. J.M.H.F. Teunissen

1 tevens Rechtsanwalt

2 tevens NMI registermediator

3 tevens vFAS-scheidingsmediator

4 tevens LSA-specialist

GESCHILLENCOMMISSIE
ADVOCATUUR

IBAN NL97 RABO 0316 5537 35

Rabobank BIC RABONL2U

t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden

De Kempenaer Advocaten

Algemene voorwaarden

1. *De Kempenaer Advocaten N.V. is een naar Nederlands recht opgerichte naamloze vennootschap, die zich ten doel stelt het beoefenen van de rechtspraktijk in de breedste zin des woords.*

2. *Onder "De Kempenaer Advocaten" wordt in deze algemene voorwaarden verstaan De Kempenaer Advocaten N.V. Onder partner wordt verstaan een persoon die (indirect) aandelen in De Kempenaer Advocaten N.V. houdt. Onder opdrachtgever wordt verstaan ieder ander dan De Kempenaer Advocaten N.V. ten aanzien van wie een rechtsbetrekking zoals bedoeld in de artikelen 3 en 4 hierna, bestaat of gesteld wordt.*

3. *Deze algemene voorwaarden zijn van toepassing op alle overeenkomsten van opdracht, daaronder begrepen iedere vervolgopdracht, gewijzigde of aanvullende opdracht, die wordt gegeven aan De Kempenaer Advocaten, de partners of aan personen die in dienstbetrekking van of anderszins voor De Kempenaer Advocaten werkzaam zijn, tenzij voorafgaand aan het totstandkomen van de opdracht anders is overeengekomen.*

4. *Een overeenkomst van opdracht komt eerst tot stand doordat de opdracht door of namens De kempenaer Advocaten is aanvaard. De Kempenaer Advocaten kan daarbij slechts worden vertegenwoordigd door aan het kantoor verbonden advocaten.*

5. a. *Alle opdrachten worden geacht uitsluitend te zijn verstrekt aan, en aanvaard door De Kempenaer Advocaten. In afwijking van de artikelen 7:404, 7:407 lid 2 en 7:409 van het Burgerlijk Wetboek zijn de partners alsmede degenen die voor of ten behoeve van De Kempenaer Advocaten, al dan niet in dienstbetrekking, werkzaam zijn niet persoonlijk gebonden of aansprakelijk en eindigt de opdracht niet door hun dood, ook niet als het nadrukkelijk de bedoeling is dat opdrachten door bepaalde personen zullen worden uitgevoerd.*
   b. *In afwijking van artikel 7:404 van het Burgerlijk Wetboek staat het De Kempenaer Advocaten steeds vrij te bepalen door welke advocaat/advocaten de werkzaamheden, nodig voor de uitvoering van de opdracht, zullen worden uitgevoerd.*

6. *Indien zich bij de uitvoering van een opdracht een gebeurtenis (waaronder ook het nalaten begrepen wordt) voordoet, die tot aansprakelijkheid van De Kempenaer Advocaten leidt of kan leiden, zal die aansprakelijkheid beperkt zijn tot het bedrag waarop de door de De Kempenaer Advocaten afgesloten beroepsaansprakelijkheids- en/of bedrijfsaansprakelijkheidsverzekering aanspraak geeft, vermeerderd met het bedrag van het onder deze verzekeringen toepasselijke eigen risico.*

   Indien om welke reden dan ook geen uitkering krachtens de bedoelde verzekeringen mocht plaatsvinden, is iedere aansprakelijkheid beperkt tot driemaal het aan De Kempenaer Advocaten in de desbetreffende zaak in het desbetreffende kalenderjaar door de opdrachtgever betaalde honorarium, tot een maximum van € 100.000,-. Bij opzet of bewuste roekeloosheid van De Kempenaer Advocaten of degenen die voor haar werkzaam zijn of zijn geweest geldt die beperking niet. Desgevraagd zal over de inhoud van de polisvoorwaarden nadere informatie worden verschaft.

7. a. *De Kempenaer Advocaten is niet aansprakelijk voor schade die het gevolg is van door haar, al dan niet in overleg met de opdrachtgever, ingeschakelde derden. De Kempenaer Advocaten gaat ervan uit, en bedingt bij deze, dat alle aan haar gegeven opdrachten tevens de bevoegdheid inhouden om eventuele aansprakelijkheidsbeperkingen van derden mede namens de opdrachtgever te aanvaarden.*
   b. *De opdrachtgever vrijwaart De Kempenaer Advocaten tegen alle aanspraken van derden, de redelijke kosten van juridische bijstand daaronder begrepen, die op enige wijze samenhangen met, of voortvloeien uit de werkzaamheden voor de opdrachtgever verricht, behoudens opzet of grove schuld aan de zijde van De Kempenaer Advocaten.*

8. *Niet alleen De Kempenaer Advocaten maar ook personen die bij de uitvoering van enige opdracht van de opdrachtgever zijn ingeschakeld, kunnen op deze algemene voorwaarden een beroep doen. Hetzelfde zal gelden voor vroegere medewerkers, met inbegrip van hun eventuele erfgenamen, indien deze aansprakelijk worden gehouden nadat zij het kantoor van De Kempenaer Advocaten hebben verlaten.*

9. *Tenzij schriftelijk anders is overeengekomen, zal het honorarium worden vastgesteld aan de hand van de gewerkte uren vermenigvuldigd met de toepasselijke tarieven zoals die door De Kempenaer Advocaten van tijd tot tijd zullen worden vastgesteld. Daarnaast zullen de ten behoeve van de opdrachtgever betaalde onkosten in rekening worden gebracht, alsmede een kantooropslag, welke opslag is vastgesteld op een percentage van het honorarium; dit ter dekking van algemene kantoorkosten (zoals verzending van reguliere of aangetekende post, kosten van telefoon, fax en elektronische communicatie, kopieerkosten en documentvervaardiging). Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW. De Kempenaer Advocaten is gerechtigd de toepasselijke tarieven en het percentage kantoorkosten lopende de overeenkomst aan te passen.*

10. a. *Het honorarium, vermeerderd met verschotten, kantoorkosten en omzetbelasting wordt periodiek aan de opdrachtgever in rekening gebracht met een betalingstermijn van 14 dagen, te rekenen vanaf de datum van declaratie.*
    b. *Bij overschrijding van de hiervoor, onder a, genoemde betalingstermijn is de opdrachtgever van rechtswege in verzuim en is hij met onmiddellijke ingang een vertragingsrente verschuldigd gelijk aan de geldende wettelijke (handels)rente.*
    c. *Klachten over een declaratie c.q. de daarbij in rekening gebrachte werkzaamheden en/of kosten dienen binnen 14 dagen na de declaratiedatum schriftelijk kenbaar te worden gemaakt aan De Kempenaer Advocaten. Indien niet binnen deze termijn een schriftelijke klacht door De Kempenaer Advocaten is ontvangen, dan wordt de declaratie c.q. worden de daarbij in rekening gebrachte werkzaamheden en/of kosten geacht te zijn aanvaard.*
    d. *Indien De Kempenaer Advocaten invorderingsmaatregelen treft tegen de opdrachtgever komen de buitengerechtelijke kosten vallende op die invordering ten laste van de opdrachtgever, met een minimum van 15% van het saldo van de openstaande declaraties, en tenminste € 500,-.*

11. *De Kempenaer Advocaten is steeds gerechtigd voor verrichte of nog te verrichten werkzaamheden een voorschot te verlangen. De werkzaamheden kunnen opgeschort worden als door De Kempenaer Advocaten gezonden declaraties niet tijdig zijn betaald of als geen voorschot ter dekking van de werkzaamheden voorhanden is. Een ontvangen voorschot wordt verrekend met de laatste declaratie.*

12. *De Kempenaer Advocaten is als gevolg van geldende regelgeving (waaronder de Wet ter voorkoming van witwassen en financieren van terrorisme) verplicht de identiteit van de opdrachtgever vast te stellen en ongebruikelijke transacties onder omstandigheden bij de autoriteiten te melden. Door De Kempenaer Advocaten een opdracht te geven, bevestigt de opdrachtgever hiermee bekend te zijn en voor zover nodig zijn toestemming te geven.*

13. *Op de rechtsverhouding tussen De Kempenaer Advocaten en de opdrachtgever is Nederlands recht van toepassing. Alle geschillen die uit de rechtsverhouding tussen opdrachtgever en De Kempenaer Advocaten voortvloeien kunnen ter beslechting uitsluitend aan de bevoegde rechter te Arnhem worden voorgelegd. Aanspraken tot schadevergoeding vervallen indien deze niet binnen één jaar na ontdekking daarvan bij de bevoegde rechter aanhangig zijn gemaakt. Indien De Kempenaer Advocaten als eiseńde partij optreedt, heeft zij de optie het geschil aanhangig te maken bij een zonder dit beding bevoegde rechter.*

14. *Deze algemene voorwaarden zijn in de Nederlandse, Engelse en Duitse taal verkrijgbaar. In geval van enig geschil over de inhoud of strekking van deze algemene voorwaarden, zal uitsluitend de Nederlandse tekst en de betekenis daarvan bindend zijn.*

15. *Deze algemene voorwaarden zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem op 24 januari 2013.*

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Voor zover nog steeds geen oplossing is bereikt met cliënten, knelt ook in het kader van dit ontwerpbestemmingsplan "Nijmegen Waalfront-2 (Brugkwartier)" dat er binnen het onderhavige plangebied gevoelige bestemmingen worden geprojecteerd binnen de aan de cliënten vergunde milieu(geur-)contour en de milieurichtafstanden als bedoeld in de VNG- Handreiking 'Bedrijven en milieuzonering', editie 2009. In het verlengde van de zojuist genoemde gerechtelijke procedure verzoeken cliënten nogmaals aandacht voor een spoedige en bevredigende oplossing ter zake. Zij behouden zich het recht voor om bij gebreke van een tijdig concreet voorgestelde oplossing ook dit bestemmingsplanbesluit bij de Afdeling rechtspraak van de Rechtspraak aan te kaarten.

Mitsdien verzoeken cliënten uw raad , althans – voor zover daartoe rechtens bevoegd - uw college van burgemeester en wethouders om hun zienswijze omtrent het onderhavige ontwerpbestemmingsplan gegrond te verklaren en het bestemmingsplan in deze vorm niet vast te stellen, zolang er nog geen minnelijke oplossing met hen is bereikt in het kader van het onteigeningsspoor, waaronder zij tevens een minnelijke verwerving en/of verplaatsing van hun bedrijven verstaan. Cliënten vertrouwen erop dat het een en ander toch snel tot een concrete minnelijke oplossing met uw gemeente zal leiden en een voortzetting van deze bestemmingsplanprocedure niet nodig zal zijn.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Bijlage 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Inspraakavond over ontwerp-bestemmingsplan Brugkwartier

Op 14 januari vindt de gemeentelijke inspraakbijeenkomst over de ontwikkeling van het Brugkwartier (Waalfront) plaats. Het Brugkwartier vormt het meest westelijk deel van het Waalfront en hier zijn met name woningen en een park gepland. Tijdens de bijeenkomst staat het (ontwerp) bestemmingsplan centraal en wordt daarnaast aandacht besteed aan een aantal andere plannen.
Het Waalfrontgebied verandert de komende jaren van een industriegebied naar een woon-en werkgebied langs de Waal: wonen aan het water met verschillende combinatiemogelijkheden voor werken en recreëren. In het Waalfront worden de komende jaren zo'n 2000 nieuwe huizen en voorzieningen gebouwd. In het Brugkwartier zijn ongeveer 500 woningen gepland.
Het plangebied ligt tussen de nieuwe stadsbrug, de Weurtseweg, de Waal en de bestaande woningen aan de Dijkstraat en de bebouwing van het Honigcomplex. Het perceel met het (voormalige) PGEM-gebouw en het daarachter gelegen transformatorgebouw (Weurtseweg 400) maakt ook deel uit van het plangebied.
Naast het bestemmingsplan is voor deze ontwikkeling ook een besluit Hogere Waarde en een Beeldkwaliteitplan opgesteld. De bijeenkomst vindt plaats op dinsdag 14 januari in het stadhuis, Korte Nieuwstraat 6 en begint om 19.30 uur. U bent welkom vanaf 19.15 uur, koffie en thee staan klaar.

Reageren
In de periode van 9 januari t/m 19 februari 2014 liggen het (ontwerp)bestemmingsplan, het ontwerpbesluit Hogere Waarde en het Beeldkwaliteitplan ter inzage bij de Informatiebalie in de Stadswinkel aan de Mariënburg 75. U kunt de stukken ook bekijken op www.nijmegen.nl/waalfront, via het kopje actueel. Daarnaast is de informatie op de gemeentelijke website te vinden bij inspraak&informatie (bij actueel) en op de landelijke website www.ruimtelijkeplannen.nl (alleen het ontwerpbestemmingsplan).

Als u wilt reageren op het ontwerpbestemmingsplan, het besluit Hogere Waarde en/of het Beeldkwaliteitplan kunt u dat schriftelijk doen t/m woensdag 19 februari 2014. U kunt uw brief richten aan het college van burgemeester en wethouders, t.a.v. SO10, postbus 9105, 6500 HG Nijmegen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Bijlage 2

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

kantoorgegevens
Weerdjesstraat 70 • 6811 JE Arnhem
Postbus 9218 • 6800 HX Arnhem
www.dekempenaer.nl

behandeld door
[redacted]

Aantekenen
Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

tevens per fax **070 - 3651380**

Arnhem, 9 december 2013

uw referentie	201310406/1/R2
onze referentie	PHE / 32171 / JWA
documentnr.	288464v1
zaaknaam	Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / gemeente Nijmegen
Onderwerp	aanvullend beroepschrift betreffende het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, verzonden 11 oktober 2013. Uw zaaknummer: 201310406/1/R1 met onderwerp: Verzoek tot herziening bestemmingsplan Nijmegen Waalfront; behandelend ambtenaar de heer [redacted]

Edelachtbaar College,

Namens cliënten, appellanten, de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenstraat 2 te Nijmegen, alsmede in hoedanigheid van de certificaathouder en/of gebruikers en/of huurders van het betreffende slachthuis, alsmede de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5 te Nijmegen, heb ik op 15 november 2013 op nader aan te voeren gronden beroep aangetekend tegen het besluit van de raad van de gemeente Nijmegen, kenmerk JZ10/13.0013170, dat op 11 oktober 2013 aan cliënten is toegezonden. Een kopie van het onderhavige raadsbesluit is reeds bij voorlopig beroepschrift aan Uw Afdeling toegezonden.

Bevoegdheid:
Anders dan in het hierbij bestreden besluit namens de raad c.q. in de zogenoemde 'rechtsmiddelenclausule' is aangeven, is niet de rechtbank Gelderland ter zake bevoegd, maar is volgens appellanten en inmiddels eveneens naar het oordeel van de desbetreffende rechtbank, Uw Afdeling de rechterlijke instantie die exclusief bevoegd is om van het besluit c.q. geschil kennis te nemen en daarover te oordelen. Dat volgt uit het bepaalde in artikel 8.2, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wet ruimtelijke ordening en dat is onder meer bevestigd in: AbRvS 5 december 2012, AB 2013/347. Voorts is het mij opgevallen dat daarbij bovendien ten onrechte de dagtekening van het besluit i.p.v. de verzenddatum als uitgangspunt van de beroepstermijn is geduid. Aangezien appellanten tijdig bij U hebben geappelleerd zij – mede gezien het bepaalde in artikel 6: 22 van de Algemene wet bestuursrecht (nieuw) niet door deze onvolkomenheden in hun belang getroffen.

De Kempenaer Advocaten is de handelsnaam van De Kempenaer Advocaten N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09170618. Alle werkzaamheden en diensten worden verricht op grond van een overeenkomst van opdracht met De Kempenaer Advocaten N.V. Daarop zijn de op de onmiddellijk afgedrukte algemene voorwaarden van toepassing, waarin onder meer een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze algemene voorwaarden zijn op 24 januari 2013 gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Arnhem en zijn te raadplegen via www.dekempenaer.nl.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De Kempenaer
Advocaten

Beroepsgrond:
Appellanten kunnen zich niet verenigen met dit raadsbesluit en voeren hiertoe, zulks onder verwijzing naar de brief van uw Secretaris van 19 november 2013, de navolgende gronden aan.

De gemeenteraad heeft aan zijn beslissing op het bezwaarschrift van appellanten c.q. het onderhavige besluit twee dragende motieven ten grondslag gelegd. Enerzijds dat het de uitdrukkelijke bedoeling is om het ter plaatse vigerende bestemmingsplan 'Nijmegen Waalfront' binnen de planperiode ongewijzigd te realiseren en anderzijds dat nog steeds gestreefd wordt naar een minnelijke regeling en anders door in de daarvoor geldende termijn onteigening te starten om het vertrek van het bedrijf van appellanten binnen de planperiode te bewerkstelligen ten einde tijdig het bestemmingsplan te kunnen realiseren.

Bij deze motieven heeft de gemeenteraad zich niet gebaseerd op de juiste feiten. Onbestreden staat vast dat niet de gemeenteraad, maar het college van b&w bevoegd is om te besluiten tot verwerving via minnelijke regeling (art. 160, eerste lid, aanhef en sub e, van de Gemeentewet). Dit college heeft gedurende zeer geruime tijd laten blijken niet bereid te zijn om tot een oplossing in der minne te komen. Sterker nog: op het verzoek van de gemeenteraad om in navolging van een advies van de Commissie bezwaarschriften via een mediator of bemiddelaar tot vrijwillige aankoop van het bedrijf van appellanten te komen, waartoe appellanten bereid waren, heeft het college zonder meer negatief gereageerd.

Voorts is het college van b&w tot op de dag van vandaag niet bereid gebleken een besluit te nemen ter zake van een procedure tot onteigening, hoewel zijn vertegenwoordiger in de hoorzitting d.d. 14 augustus 2013 heeft verklaard dat de onteigeningsprocedure medio januari 2014 moet (!) zijn begonnen om het bestemmingsplan tijdig te realiseren.

De gemeenteraad heeft nogmaals – in navolging van een advies van de Commissie bezwaarschriften - in zijn beslissing op bezwaar van appellanten erop aangedrongen dat het college "zo snel mogelijk duidelijkheid" zou dienen te bieden over het tijdstip waarop gestart wordt met hetzij door middel van uitkoop hetzij door te beginnen met de onteigeningsprocedure. De gemeenteraad heeft dat gedaan vanuit de wetenschap dat het belang van het bedrijf zulks vereist om de volgende redenen. Reeds gedurende een groot aantal jaren dienen voor een efficiënte bedrijfsvoering nieuwe voorzieningen getroffen te worden, hetgeen door het bestemmingsplan en daarvan deel uitmakende voorschriften onmogelijk is geworden. Daarnaast is het college van b&w ermee bekend dat voor overplaatsing van het bedrijf, waartoe appellanten de plaats en mogelijkheden hebben onderzocht, financiële middelen nodig zijn en spoedig handelen is vereist, waartoe middelen uit de verkoop van het bedrijf opgebracht moeten worden. Het grote belang van appellanten om ofwel ter plaatse met het oog op de bedrijfscontinuïteit voorzieningen te treffen dan wel elders nu reeds activiteiten te ontplooien om tijdig voor hun bedrijf een onderkomen te realiseren om op een verantwoorde wijze de exploitatie van het bedrijf te kunnen verrichten, wordt door het college van b&w ondanks aandringen daartoe van appellanten en ondanks dringende door de gemeenteraad zelf aan het college gedane verzoeken genegeerd.

Het voorgaande, dat appellanten aanbieden te bewijzen met schriftelijke bewijsstukken en alle andere tot bewijsstrekkende middelen, zoals ook neergelegd in het bijgevoegde procesdossier, toont aan dat de gemeenteraad ondanks zijn begrip voor de ontstane situatie er niet zonder meer van mocht uitgaan om op de vermelde gronden het bezwaar van appellanten ongegrond te verklaren en daarom niet mee te werken aan de teruglegging van de bedrijfsbestemming waarom appellanten gemotiveerd hadden verzocht. Zonder dat het college

De Kempenaer
Advocaten

van b&w zich bereid heeft verklaard jegens appellanten onverwijld tot verwerving in der minne te willen komen dan wel tijdig tot onteigening te besluiten, maar dit college in tegendeel (!) jegens belanghebbenden het standpunt inneemt dat door hen maar afgewacht moet worden of en zo ja, wanneer voor de verwezenlijking van het bestemmingsplan hun bedrijf door de gemeente zal worden verworven – en dat terwijl zelfs al 90% van de te verwerven zaken binnen dit bestemmingsplangebied heeft plaats gehad – is het raadsbesluit gebaseerd op een niet draagkrachtige motivering als bedoeld in artikel 3: 46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Conclusie:
Op grond van het vorenstaande verzoeken appellanten Uw Afdeling om het hierbij bestreden raadsbesluit te vernietigen en de raad op te dragen een nieuw besluit te nemen met inachtneming van uw uitspraak alsmede een kostenveroordeling uit te spreken.

Hoogachtend,
De Kempenaer Advocaten N.V.

[redacted]

Bijlagen:
- uittreksel Kamer van Koophandel Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.;
- procesdossier.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

D161159033

reg.nr.: 14.0001157
procesverantw.: 0820

INGEKOMEN
- 8 JULI 2014
GEMEENTE NIJMEGEN

zaak.nr.: 07.357.11
afgedaan:

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Tel.: 024 377 58 93
Fax: 024 377 89 61
E-mail: administratie@slh-nijmegen.nl
ABN AMRO Bank
IBAN: NL12ABNA0244834164
BIC: ABNANL2A
Handelsregister: 10021984
BTW nr.: NL003808683B01

Gemeente Nijmegen
Afdeling BS 20 Administratief beheer
Postbus 571
6500 AN Nijmegen

Betreft : Declaratie inzake uw brief : p330/08.0022336
VPL nummer (92829)

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Geacht college, geachte leden van de raad,

Zoals u weet, is uw gemeente al sinds 2004 voornemens om onze bedrijven Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V te verwerven. Begin 2008 zijn wij d.m.v. het bestemmingsplan 'Nijmegen Waalfront' ter plaatse van de Havenweg formeel wegbestemd, zodat wij door uw gemeente ook metterdaad minnelijk verworven of onteigend zouden moeten worden. Bij uitblijven daarvan lijden wij overigens ook schade. Reeds in juli 2006 is met de namens uw gemeente ingeschakelde deskundige, DTZ Zadelhoff, al wel overeengekomen dat aan ons de kosten van deskundige bijstand ter zake zouden worden vergoed die wij redelijkerwijs ter zake moeten maken. Het gaat hierbij om en bedrag van totaal 170.440,36 euro (zie ter toelichting en onderbouwing de bijlagen).

Voor zover nodig gelieve u dit schrijven wat deze kosten betreft tevens op te vatten als een zogeheten zelfstandig verzoek om schadevergoeding.

Wij verzoeken u derhalve om op bovengenoemde gronden aan ons deze kosten door de gemeente Nijmegen aan ons te vergoeden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

12-6-2014

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159024

[redacted]OB10

Van: [redacted]SO10
Verzonden: donderdag 19 juni 2014 14:39
Aan: [redacted]@gelderland.nl'
CC: [redacted]OB10
Onderwerp: beroepsprocedure Hilckmann (Slachthuis Nijmegen)
Bijlagen: verweerschrift.docx

Geachte heer [redacted]

In vervolg op de met [redacted] gemaakte afspraken, stuur ik u bijgaand ons verweerschrift inzake de beroepsprocedure in deze kwestie. De zittingsdatum staat gepland op 16 juli as. Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Als u nog behoefte heeft aan meer informatie dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]ruimtelijke ordening gemeente Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Raad van State, afdeling bestuursrecht
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
26 maart 2014	SO10/14.0003156	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
verzoek tot herziening bestemmingsplan Nijmegen Waalfront	10 februari 2014/ 13 maart 2014	(024) [redacted]

Weledelgestrenge heer/mevrouw,

Hierbij dien ik, in opdracht van de gemeenteraad en namens het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen, het verweerschrift in ten aanzien van het beroep dat is ingesteld tegen het besluit van de Raad d.d. 2 oktober 2013 betreffende de weigering om het bestemmingsplan Nijmegen Waalfront te herzien (uw kenmerk: 201310406/1/R2).

Het beroep is ingesteld door de heer [redacted] van De Kempenaer advocaten namens Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V (hierna gezamenlijk te noemen appellanten).

De gronden van het beroep zijn als volgt samengevat:

I. De motieven van de gemeenteraad bij haar beslissing op het bezwaarschrift van appellanten c.q. het onderhavige besluit berust niet op de juiste feiten. Niet de gemeenteraad maar het college can B&W is bevoegd om te besluiten tot verwerving via een minnelijke regeling. Het college heeft echter gedurende zeer geruime tijd laten blijken niet bereid te zijn om tot een oplossing in der minne te komen. Daarnaast heeft het college van B&W tot op de dag van vandaag geen besluit genomen terzake van een procedure tot onteigening.

II. De gemeenteraad heeft in haar beslissing op bezwaar er op aangedrongen dat het college "zo snel mogelijk duidelijkheid" zou bieden aan appellanten. Deze duidelijkheid is voor appellanten van groot belang omdat:
   a.) reeds gedurende een groot aantal jaren voor een efficiënte bedrijfsvoering nieuwe voorzieningen getroffen dienen te worden, hetgeen door het bestemmingsplan en daarvan deel uitmakende voorschriften onmogelijk is geworden;
   b.) voor overplaatsing van het bedrijf, waartoe appellanten de plaats en mogelijkheden hebben onderzocht, zijn financiële middelen nodig en is spoedig handelen vereist, waartoe middelen uit de verkoop van het bedrijf opgebracht moeten worden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

III. De gemeenteraad had, ondanks het gestelde begrip voor de ontstane situatie, er bij haar besluitvorming niet zonder meer van uit mogen gaan dat het college zich zou inspannen om de ontstane situatie op korte termijn op te lossen. Omdat het college appellanten ondertussen laat afwachten of en zo ja , wanneer voor de verwezenlijking van het bestemmingsplan hun bedrijf door de gemeente zal worden verworven - en dat terwijl al 90% van de te verwerven zaken binnen dit plangebied heeft plaats gehad-, is het raadsbesluit gebaseerd op een niet draagkrachtige motivering als bedoeld in artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht.

Tegen deze beroepsgronden voeren wij het volgende verweer:

Ad I: de feiten en de bevoegdheid van college B&W/gemeenteraad

Er is vanaf de start van de planuitvoering Waalfront, door het College regelmatig contact geweest en onderhandeld met appellanten. In vergelijkbare verwervingstrajecten, met andere grote bedrijven in het Waalfront en het Stadsbrugtracé (zoals Heinz, Latenstein, NUON en CPKelco), is wel in der minne overeenstemming bereikt over de verwerving. Dat met appellanten tot dusver geen overeenstemming is bereikt, is inherent aan het type besprekingen waarbij, door allerhande moverende redenen, vraag en aanbod ver uit elkaar liggen.

Ook na de behandeling van het bezwaar (d.d. 14 maart 2012) en het tussenadvies van de commissie bezwaarschriften (d.d. 21 mei 2012), deze stukken zijn al overlegd door de gemachtigde van appellant, hebben er diverse gesprekken plaatsgevonden tussen (vertegenwoordigers van) appellanten en de gemeente. Deze (vervolg)gesprekken waren, zo blijkt ook uit de gespreksverslagen die door de gemachtigde van appellanten zijn overlegd, niet gericht op het voeren van onderhandelingen en/of het bereiken van overeenstemming maar waren vooral gericht op het elkaar informeren ten aanzien van de (feitelijke) stand van zaken en in overleg bekijken/onderzoeken wat de mogelijkheden zijn voor verplaatsing van het bedrijf naar een andere locatie.

Het streven van de gemeente is er nog steeds op gericht om de nieuwe bestemming (conform het bestemmingsplan Waalfront) binnen de planperiode te verwezenlijken en de nog aanwezige bedrijfsposities te verwerven dan wel te onteigenen. Aangezien de planperiode loopt tot en met 2018 is hiervoor nog steeds voldoende tijd. Indien dit streven te zijner tijd niet haalbaar blijkt, zal de gemeente hierin een andere (integrale) afweging moeten maken. Voor het maken van een mogelijke andere afweging (waaronder het terugbestemmen van de activiteiten van het bedrijf van appellanten) was het, ten tijde van het weigeringsbesluit en het besluit op bezwaar, nog te vroeg.

De gemeenteraad heeft een grote mate van beleidsvrijheid bij de vaststelling van bestemmingsplannen. Op grond van uw uitspraak van 16 mei 2012 (201108144/1/R1,LJN: BW5907, TBR 2012/108) blijkt bovendien dat de weigering om geen medewerking te verlenen aan een verzoek om bestemmingsplanherziening, mag worden geweigerd op uitsluitend bestuurlijke motieven. In deze uitspraak was er geen aanleiding voor een partiële herziening omdat een belangenafweging zal plaatsvinden bij 'een integrale herziening van het bestemmingsplan aan het einde van de planperiode aan de hand van de dan geldende beleidsinzichten en de zich dan voordoende feitelijke situatie'. Uw afdeling toetst dit marginaal en

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

oordeelt in dit geval dat er geen aanleiding bestaat om voor het in het verzoek opgenomen perceel vooruit te lopen op de belangenafweging na afloop van de planperiode. Het verzoek mocht dan ook worden geweigerd, mede omdat het enkel was ingegeven door de wens om duidelijkheid te krijgen over de continuïteit van het bedrijf dat onder het overgangsrecht was gebracht.

Ad II. Gewenste duidelijkheid voor appellanten

a.) De bedrijfsactiviteiten van appellanten zijn onder het overgangsrecht gebracht. Dit staat er echter niet aan in de weg dat er voor de bedrijfsactiviteiten op 28 februari 2012, dus (ruim) na de vaststelling van het bestemmingsplan een nieuwe milieuvergunning is verleend ten behoeve van de feitelijke (bedrijfs)activiteiten van appellant. De overgangsregeling in het bestemmingsplan zegt niets over de exacte omvang van de bedrijfsactiviteiten van appellanten. Ten tijde van de tervisielegging van het ontwerpbestemmingsplan Waalfront (peildatum van het overgangsrecht) waren de bedrijfsactiviteiten van appellanten feitelijk al omvangrijker dan op basis van de geldende milieuvergunning was toegestaan. In de nieuwe milieuvergunning is de omvang van de feitelijke activiteiten vergund.

- Helaas moeten we ook concluderen dat de situatie in het Waalfront niet meer zo rooskleurig is als tijdens de totstandkoming van het Masterplan en het bestemmingsplan (in 2008). De (economische) tijden zijn, sinds de vaststelling van het bestemmingsplan, ingrijpend gewijzigd. Deze wijziging was door de gemeente, ten tijde van het vaststellen van het bestemmingsplan, niet voorzien. Door de economische recessie worden de beoogde resultaten voor de grondexploitatie in het plangebied niet behaald en moeten aanvullende voorzieningen worden getroffen. Er worden bijvoorbeeld extra gelden gereserveerd in de gemeentelijke begroting en verzocht om (extra) subsidie bij de Rijks- en provinciale overheid. Daarnaast wordt het bestemmingsplan inmiddels (gefaseerd) uitgevoerd. Waar mogelijk worden de (bouw)plannen aangepast om deze te laten voldoen aan de vereisten van deze tijd.

  De gemeente Nijmegen heeft, net als alle andere gemeenten in het land, te maken met de economische recessie. Dit betekent dat, anders dan voorheen, de uitgaven en inkomsten meer met elkaar in balans moeten worden gebracht. Daarnaast is het niet meer vanzelfsprekend dat de kosten voor de baten uitgaan. Als er kosten worden gemaakt moet duidelijk zijn binnen welke periode deze terugverdiend kunnen worden. De verwerving van het bedrijf van appellanten zal, gelet op de financiële consequenties, pas later in de planperiode plaatsvinden. Deze gang van zaken is jegens appellanten niet onzorgvuldig of onrechtmatig. Het is in het publieke belang dat vergt dat bestemmingsplannen op een maatschappelijke en financieel verantwoorde wijze worden uitgevoerd.

Ad III. Motivering van het besluit
Hoewel de gemeente begrip heeft voor de positie van appellanten, kan zij hen op dit moment nog niet de gewenste (financiële) zekerheid bieden. De onzekerheid ten aanzien van de bedrijfsvoering is inherent aan de situatie waarin appellanten zich bevinden. Het bestemmingsplan Waalfront waarin de bedrijvigheid is wegbestemd, is onherroepelijk.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Stadsontwikkeling
Bureau Planologie en Ruimtelijke Ordening

Inmiddels is de (aangepaste) Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2. tot stand gekomen. In deze ontwikkelingsvisie is de realisatie van woningbouw in het plangebied op de locatie van het bedrijf van appellanten in de tijd opgeschoven en gefaseerd naar de eindtermijn van het vigerende bestemmingsplan. Als gevolg daarvan is de verwerving van het bedrijf van appellanten minder urgent geworden en ontbreekt de noodzaak om op korte termijn koste wat het kost tot overeenstemming te komen. Daarnaast zijn op basis van de ontwikkelingsvisie afspraken gemaakt met de Raad om het risicoprofiel van de gemeente als partner in de Publiek-Private Samenwerking (PPS) in het plangebied niet verder te verhogen en om nieuwe verwervingen te temporiseren.

Ten tijde van de besluitvorming op het verzoek van appellanten tot herziening van het bestemmingsplan, was de Raad zich terdege bewust van de (financiële) positie van de gemeente Nijmegen. De Raad is immers zowel betrokken bij de totstandkoming van de Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2 als bij de financiële afspraken die zijn gemaakt met de partner in de PPS-constructie. Daarnaast heeft de Raad besloten dat ontwikkelingen in het Waalfront uitsluitend "cash-flow gestuurd" mogen plaatsvinden. Pas als er vanuit een deel van het plangebied liquide middelen worden gegenereerd, mogen er weer nieuwe uitgaven worden gedaan.

Er behoeven aan het besluit tot weigeren van medewerking aan de planherziening geen ruimtelijke motieven ten grondslag te worden gelegd. Aangezien de Raad op bestuurlijke gronden heeft besloten om geen medewerking te verlenen aan de herziening van het bestemmingsplan Waalfront, blijft het college verantwoordelijk voor de uitvoering van dit plan. Uit het feit dat 90% van de gronden binnen dit plangebied zijn verworven, blijkt des te meer dat de gemeente grote belangen heeft bij de uitvoering van het plan en dan ook nog steeds voornemens is om dit bestemmingsplan uit te voeren. Het 'terugbestemmen' van het bedrijf van appellant is daarbij geen optie omdat dit, alleen al gelet op de geurcirkel vanuit het bedrijf (zie milieuvergunning), aan de gewenste ontwikkeling in de weg staat.

Conclusie

Gelet op het vorenstaande verweer verzoeken wij u het beroep ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.

Hoogachtend,
namens Burgemeester en Wethouders,

[redacted]

Bijlagen:
- Bestemmingsplan Waalfront (boekje en (plan)kaart op A3- formaat). Het plan is ook raadpleegbaar via www.ruimtelijkeplannen.nl (als pdf- bestand);
- Milieuvergunning (28 februari 2012);
- Ontwikkelingsvisie 1.2;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159031

[redacted]OB20

Van: [redacted]EZ20
Verzonden: maandag 23 juni 2014 14:42
Aan: [redacted]EZ30; [redacted]OB10
Onderwerp: RE: vervolg Hilckmann
Bijlagen: Memo slachthuis Waalfront verkort.docx; 15062014 Verwerving slachthuis Nijmegen (2).docx

Ha [redacted]

[redacted]als je de bijlagen leest ben je al een heel eind op de hoogte. En ik hoef vrijdag 27e niet bij het overleg met de provincie te zijn over de voortgang sleutelproject Waalsprong. Dat hoor ik wel.
Wel ben ik graag op de hoogte van een samenvatting van het RvS dossier Hilckman. ([redacted]kun je die ook aan mij sturen?)

Samenvatting gesprek provincie-gemeente over Hilckmann van 16 juni 2014
\anwezig provincie: gedeputeerden Jan Jacob van Dijk, Conny Bieze, [redacted]en [redacted] Gemeente: wethouders Bert Velthuis en Turgay Tankir, [redacted]

Belangrijkste vraag die de gedeputeerden ons vorige week stelden was: Wat wil Nijmegen, gelet op het belang van continuïteit werkgelegenheid Hilckmann met het bedrijf?
Zowel provincie als Nijmegen benadrukt zoveel mogelijk behoud en continuïteit werkgelegenheid. Naar Bijsterhuizen verplaatsen is mogelijk maar past niet in het Bybloss-concept. Hilckman wil naar Cuijk maar een behoorlijk deel van de werknemers zal dan niet mee verhuizen. Dat het slachthuis op termijn moet verplaatsen is voor alle partijen duidelijk. Alleen de termijn waarop kijken partijen anders tegen aan. Provincie wil duidelijkheid van Nijmegen wanneer het Slachthuis kan worden verworven. Gemeente kan op minnelijke basis (ca. 20 miljoen) in 2014 verwerven zonder bouwfonds en neemt dan behoorlijk financieel risico. Aan provincie is gevraagd wat de oplossing is en of een financiële bijdrage van de provincie mogelijk is voor de verwerving.
Jan Jacob van Dijk: In het kader van de sleutelprojecten mag de provincie niet risicodragend investeren maar provincie wil creatief meedenken. Wellicht paar miljoen mogelijk uit:

1) de verplaatsingsregeling van Economische Zaken,
2) mogelijkheid om middelen revolverend in te zetten vanuit provincie
3) compensatie rentederving bij voorfinanciering door gemeente (niet 16 juni besproken maar in eerder stadium met provincie).

Tussen provincie en gemeente is afgesproken de financiële mogelijkheden na te lopen als we overgaan tot verwerving. De komende weken gaan we met de provincie een traject in om tot een oplossing te komen. Het is nog geen gelopen race.
De gemeenteraad wenst een oplossing voor Hilckmann zonder risico's maar zo'n oplossing is er niet. Raad: Eerst moet er geld worden verdiend met de verkoop van de Handelskade (en Brugkwartier) voordat er geld mag worden uitgegeven.
Maar de boodschap aan onze raad zou moeten zijn of de raad het risicoprofiel van het Waalfront wil vergroten. Het venster is nu open. Het is nu of nooit. Raad tot besluit verleiden.
A.s. woensdag 25 juni zal Bert Velthuis in een kamerronde vertrouwelijk worden geïnformeerd over het dossier Slachthuis
Op 26 juni is er een AvA Waalfront waarin door gemeente geen definitief standpunt zal worden ingenomen over het verwerven van het Slachthuis. Is te kort dag
Mede bepalend hierin is de uitspraak van de Raad van State op 16 juli. Het Slachthuis is in beroep gegaan tegen wegbestemming in het bestemmingsplan. Gemeente zou vóór 2018 (binnen 10 jaar) moeten verwerven. Bouwfonds denkt appél op overgangsrecht te kunnen doen (want wil niet vóór 2022 verwerven) maar dat is volgens Stadsontwikkeling niet haalbaar.
Als Slachthuis gelijk krijgt van rechter wordt de verwerving duurder.

[redacted]

Van: [redacted] EZ30
Verzonden: donderdag 19 juni 2014 16:16
Aan: [redacted] EZ20
Onderwerp: FW: vervolg Hilckmann

Hoi [redacted]
Afgelopen maandag is overleg geweest over Hilckmann. Jij bent daar bij geweest vanuit EZ.
Nu word mij gevraagd bij volgend gesprek aanwezig te zijn ivm de relatie die er ligt met de aanvraag die ik heb ingediend om de reservering om te zetten naar een daadwerkelijke bijdrage van €5mln.
Kun jij mij svp bijpraten? Waarom zou jij bij een vervolg gesprek er niet bij moeten/willen zitten?
Groet, [redacted]

Van: [redacted] OB10
Verzonden: donderdag 19 juni 2014 11:37
Aan: [redacted]
CC: [redacted] EZ30
Onderwerp: RE: vervolg Hilckmann

Prima om [redacted] te laten aansluiten. Dossier RvS Hilckmann zal ik vragen een samenvatting op te sturen.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted] @gelderland.nl]
Verzonden: donderdag 19 juni 2014 11:27
Aan: [redacted] OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: vervolg Hilckmann

Hallo [redacted]
Ik heb even met [redacted] overleg gehad over onze voorgenomen afspraak.
Hij gaf aan dat het goed zou zijn om (ivm efficiëntie en de continuïteit) [redacted] ook aan te laten schuiven bij het overleg van de 27 ste. Het overleg mag wat ons betreft ook tussen de middag in Nijmegen plaats vinden.
Verder heeft [redacted] behoefte aan info over het rvs dossier. Ik zie uit naar je reactie!
Groet,
[redacted]

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159034

[redacted]OB20

Van: [redacted]EZ20
Verzonden: vrijdag 11 juli 2014 12:48
Aan: [redacted]@hilckmann-meat.com)
Onderwerp: Afspraak werkgelegenheid Slachthuis

Hallo [redacted]

Bij deze de bevestiging van onze afspraak bij Hilckmann op 19 augustus om 14.00 uur. Ik wil graag met [redacted]en jou praten over het werkgelegenheidsperspectief voor het personeel omdat dit een belangrijk afwegingspunt zal zijn voor onze raad in haar standpuntbepaling over het Slachthuis. Graag ontvang ik van jou alvast de werkgelegenheidscijfers van het personeel. Indien mogelijk naar herkomst (woonachtig in Nijmegen, regio Nijmegen of verder weg), leeftijd, full- of parttime, vast of flexibel dienstverband

Heb je voor mij het emailadres van [redacted]en zijn mobiele nummer?

Alvast bedankt en een fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Economische Zaken
Gemeente Nijmegen
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159035

[redacted] OB20

Van: [redacted] EZ20
Verzonden: vrijdag 11 juli 2014 14:22
Aan: [redacted]@laarakker.com); [redacted]@brabant.nl)
CC: [redacted] OB10
Onderwerp: Regionaal werkgelegenheidsperspectief Hilckmann

Beste [redacted] en [redacted]

N.a.v. het overleg vanmorgen is het voorstel op regionaal niveau te kijken naar de (ontwikkeling van) werkgelegenheidsperspectieven in de driehoek Nijmegen – Cuijk – Gennip(?). In dat kader kan het Slachthuis een voorbeeld zijn voor het maken van afspraken over werkgelegenheidsmobiliteit indien het bedrijf naar Haps verhuisd. Voor de gemeenteraad wil ik de werkgelegenheidsperspectieven van het Slachthuis voor de verschillende besproken scenario's goed in beeld brengen. Kunnen jullie mij, in dit kader voorzien van informatie die pleit voor vestiging in Cuijk? Ik denk aan de mogelijkheden die Byblos nog steeds kan bieden voor de grotere regio en Hilckmann en de mobiliteit van werkgelegenheid naar Cuijk. We spraken al over de bereidheid te verhuizen van laaggeschoold personeel, de invloed van de economische crisis, tendensen en trends welke van invloed zijn op dit proces. Inmiddels heb ik een afspraak met Hilckmann gemaakt om hierover te praten

Hierbij de emailgegevens van onze wethouders Turgay Tankir (t.tankir@nijmegen.nl) en Bert Velthuis (b.velthuis@nijmegen.nl)
Portefeuille wethouder Tankir: Economische Zaken en Toerisme, Werk en Inkomen
Portefeuille wethouder Velthuis: Stedelijke ontwikkeling, Grondbeleid, Cultuur

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Economische Zaken
Gemeente Nijmegen
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159037

[redacted] OB20

Van: [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: donderdag 21 augustus 2014 9:21
Aan: [redacted] EZ20; [redacted]@laarakker.com)
CC: [redacted] OB10; [redacted]
Onderwerp: RE: Regionaal werkgelegenheidsperspectief Hilckmann
Bijlagen: Hilckmann en de regionale werkgelegenheid.docx

Beste [redacted]
Zoals beloofd hierbij onze memo met informatie over de werkgelegenheidsaspecten rondom de verplaatsing van Hilckmann naar RBL. Wat ons betreft pleit dit voor de regionale werkgelegenheid (en dus ook voor Nijmegen) heel erg voor vestiging van Hilckmann op RBL.

Vriendelijke groeten en succes
[redacted]

's hoe was het gesprek met Hickmann gisteren verlopen?

[redacted]@brabant.nl | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties |
Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |

@brabant provincienoordbrabant www.brabant.nl

Van: [redacted] EZ20[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2014 14:22
Aan: [redacted]@laarakker.com); [redacted]
CC: [redacted] OB10
Onderwerp: Regionaal werkgelegenheidsperspectief Hilckmann

Beste [redacted] en [redacted]

N.a.v. het overleg vanmorgen is het voorstel op regionaal niveau te kijken naar de (ontwikkeling van) werkgelegenheidsperspectieven in de driehoek Nijmegen – Cuijk – Gennip(?). In dat kader kan het Slachthuis een voorbeeld zijn voor het maken van afspraken over werkgelegenheidsmobiliteit indien het bedrijf naar Haps verhuisd. Voor de gemeenteraad wil ik de werkgelegenheidsperspectieven van het Slachthuis voor de verschillende besproken scenario's goed in beeld brengen. Kunnen jullie mij, in dit kader voorzien van informatie die pleit voor vestiging in Cuijk? Ik denk aan de mogelijkheden die Byblos nog steeds kan bieden voor de grotere regio en Hilckmann en de mobiliteit van werkgelegenheid naar Cuijk. We spraken al over de bereidheid te verhuizen van laaggeschoold personeel, de invloed van de economische crisis, tendensen en trends welke van invloed zijn op dit proces. Inmiddels heb ik een afspraak met Hilckmann gemaakt om hierover te praten

Hierbij de emailgegevens van onze wethouders Turgay Tankir (t.tankir@nijmegen.nl) en Bert Velthuis (b.velthuis@nijmegen.nl)
Portefeuille wethouder Tankir: Economische Zaken en Toerisme, Werk en Inkomen

Portefeuille wethouder Velthuis: Stedelijke ontwikkeling, Grondbeleid, Cultuur

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Economische Zaken
Gemeente Nijmegen
[redacted]

[redacted]

info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

BYBLOS en het belang van vestiging van HILCKMANN op Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) voor de regionale werkgelegenheid.

Inleiding

De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk in gesprek over de realisatie van BYBLOS en over de verplaatsing van het bedrijf van het industrieterrein Haven-Cuijk naar het Regionaal Bedrijvenpark Laarakker in Cuijk (RBL). Er is een gezamenlijke ambitie een hoogwaardig internationaal kennis-, onderzoeks- en innovatiecentrum rond het thema By-products Business Lab & Open-innovation Site (kortweg: BYBLOS) te willen realiseren. Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie.

Onderzoeks- en innovatiefaciliteiten

Naast de genoemde initiatiefnemers zijn diverse andere overheden, opleidingsinstituten en bedrijven uit onder andere de food-, feed- en farmasector in Zuid Nederland betrokken bij BYBLOS. De bedrijfsactiviteiten en ambities van Teeuwissen sluiten aan bij het provinciale Innovatieprogramma Agrofood en bij de Agrofood-speerpunten van de regio Noordoost Brabant in het algemeen en het Land van Cuijk in het bijzonder. Teeuwissen is een belangrijke mondiale speler met ambities op het gebied van het optimaal bruikbaar en waardevol maken van dierlijke producten/eiwitten en reststromen. Om de economische kansen die zich op deze markt wereldwijd voordoen te kunnen grijpen, is niet alleen meer ruimte nodig. Ook optimale onderzoeks- en innovatiefaciliteiten zijn van essentieel belang om nieuwe producten te kunnen ontwikkelen en onderzoeken. Mogelijk ook met uitbreiding naar gecombineerd onderzoek van plantaardige eiwitten. De samenwerking met andere bedrijven en met kennisinstellingen zoals de Hogere Agrarische School, de Avans Hogeschool, de Wageningen University en de Radboud Universiteit Nijmegen kan daarbij nieuwe mogelijkheden en voordelen van synergie bieden.

Onderzoekscentrum

BYBLOS moet een vooruitstrevend onderzoekscentrum worden waar onderzocht wordt wat er allemaal nog meer uit de bijproducten van slacht te halen valt. Teeuwissen is een wereldspeler op het gebied van de verwerking van die bijproducten. Voor de ontwikkeling van BYBLOS is Teeuwissen de leidende partij. Alhoewel Teeuwissen ook zonder Hilckmann dat project zou kunnen uitvoeren, hoopt het bedrijf dat de Nijmeegse slachterij toch komt. Het familiebedrijf Hilckmann is een belangrijke toeleverancier voor Teeuwissen. Het doel is een cluster waarbij tal van firma's en branches zijn vertegenwoordigd te realiseren, zowel voedselproducenten als medische en

farmaceutische bedrijven. De partijen leggen zich toe op het volledig gebruik van eiwitten en het optimaal benutten van restafval.

Beoogde resultaten

De volgende kwalitatieve effecten worden verwacht

- Versterking van innovatieklimaat en innovatievermogen van de regio Zuid-Nederland
- Versterking van netwerken (binnen en tussen sectoren)
- Versnelling van innovaties (aantal en rendement)
- Stimulering en facilitering van ondernemerschap en de overlevingskansen van jonge bedrijven
- Versnelde groei van (jonge) bedrijven

Het perspectief van de (regionale) werkgelegenheid

Teeuwissen is zoals gezegd de leidende partij in Byblos. Het bedrijf dat enkele honderden werknemers heeft in Cuijk, heeft vennootschappen, filialen en deelbelangen in tal van landen van de wereld. Door autonome groei, continue aandacht voor innovatie en overnames van bestaande bedrijven heeft Teeuwissen zich in de afgelopen decennia ontwikkeld tot een wereldspeler met ruim 6000 medewerkers en actief in 160 landen. In de vestiging Cuijk betreft het met name lager geschoolden in het productieproces. Teeuwissen behoort tot de bedrijven van het Duitse bedrijf Saria, onderdeel van de Rethmann groep waartoe ook Remondis (waterverzorging en recycling), Rhenus Logistics behoren met wereldwijd 60.000 arbeidsplaatsen. Teeuwissen is bij de verplaatsing van plan om haar onderzoeksactiviteiten (o.a. vanuit Spanje) op RBL te concentreren.

Het familiebedrijf Hilckmann heeft momenteel circa 200 werknemers (met name lager geschoolden). Het Nijmeegse slachthuis wil graag verhuizen naar het RBL in Haps. In eerste instantie zal een verplaatsing van Hilckmann naar RBL dus ongeveer leiden tot een verdubbeling van het aantal werknemersplaatsen in de omgeving Cuijk (met name lager geschoolden). Op de lange termijn zal BYBLOS resulteren in ca. 1200 nieuwe banen in de regio. Deze nieuwe banen ontstaan door:

- intensivering van R&D in Cuijk > hoogwaardige werkgelegenheid;
- daaruit zullen spin offs onstaan die leiden tot hoogwaardige werkgelegenheid;
- combinatie van bedrijven op RBL waardoor efficiëntie kan ontstaan en daardoor groei van laagwaardige werkgelegenheid;

Verplaatsing van Hilckmann naar RBL betekent niet alleen het behoud van de (regionale) werkgelegenheid op korte termijn. Bij besluitvorming over een nieuwe locatie zal een voor dit bedrijf optimale locatie worden gekozen op basis van meerdere afwegingspunten. Daarbij zullen ook de aangegeven mogelijkheden tot groei (zie boven) een rol spelen. Omdat de aan- en afvoerstromen van Hickmann zich met name in de regio NO-Brabant bevinden, is een verplaatsing naar RBL vanuit de toeleveranciers dus ook logisch. Voor een deel van de huidige werknemers betekent dit wellicht een grotere reisafstand voor woon-werkverkeer, maar behoud van de werkgelegenheid voor de regio en op lange termijn potentie tot groei door een sterkere concurrentiepositie is ook voor laaggeschoolden natuurlijk van belang. Daarbij willen we er volledigheidshalve op wijzen dat Cuijk een treinstation heeft. Behoud van Nijmeegse werkgelegenheid kan via station/ pendelbusjes ook hiermee versterkt worden.

Ervaringen elders (en in alle sectoren) leren dat intensievere samenwerking binnen een keten resulteert in een sterkere (gezamenlijke) concurrentiepositie. Zo zijn in Limburg bijvoorbeeld bewust clusters rondom bedrijven als DSM en Océ versterkt (toeleveranciers met intensieve relaties dragen bij aan een sterkere "worteling" van het uitbestedende bedrijf in de regio → de onderneming wordt daarmee minder 'footloose' en zal dus ook minder snel kunnen vertrekken naar andere regio's / landen). Van oudsher heeft het Land van Cuijk een sterke concentratie van agro food bedrijven en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten (MSD Animal Health, Nutreco, Stork Marel, Hendrix Genetics).

De bedoelde ketensamenwerking komt uiteraard sneller (en beter) tot stand wanneer de betrokken bedrijven op kortere afstand van elkaar gevestigd zijn. Wanneer hiervoor ruimte kan worden gecreëerd op hetzelfde bedrijventerrein / dezelfde campus, ontstaat zelfs een optimale uitgangspositie voor:
- Gezamenlijke innovatie (in een vroeger stadium kruisbestuiving realiseren);
- Aansluiting tussen aanbod van (regionale) onderwijsinstellingen en vraag van de bedrijven.

Met de vestiging van Hilckmann naast Teeuwissen/BYBLOS op RBL komt dus de ketensamenwerking sneller en beter tot stand en ontstaat er een sterkere concurrentiepositie. Het is dus van belang om de verplaatsing van Hilckmann van Nijmegen naar Cuijk te zien vanuit regionaal perspectief. Omdat de regio Nijmegen – Cuijk - Gennep feitelijk concurreert met regio's in andere landen voor behoud en uitbreiding van de regionale werkgelegenheid, dient ook vanuit werkgelegenheidsperspectief in een ruimere regio te worden gedacht. Zo is er bijvoorbeeld al sprake van samenwerking tussen ROC Nijmegen en ROC de Leijgraaf voor (bijvoorbeeld) scholing van medewerkers op MBO-niveau in deze. Maar ook zijn er steeds meer contacten tussen de HAN (Hogeschool Arnhem Nijmegen) en organisaties in Noordoost Brabant. De samenwerking en uitwisseling van de bedrijfsactiviteiten in de brede regio met de Radboud Universiteit, RU Wageningen en HAS kan tot een verbreding van de kennisontwikkeling en productontwikkeling leiden.

Belang voor regio (AgriFood Capital) en samenwerking tussen 3 O's

Positionering van dit bedrijvencluster in de regio van Agrifood Capital (Noordoost Brabant) levert bijzondere synergievoordelen op. Nergens is het agrifoodcluster zó compleet en van zo'n hoogwaardige kwaliteit als in Noordoost Brabant. Met programma's zoals de Agrifood Innovatiemotor en Ondernemerslift + worden innovatie en ondernemerschap ondersteund en gefaciliteerd.
In het arbeidsmarktprogramma van Agrifood Capital is Agro & Food een speerpuntsector waarbij sterk wordt ingezet op intensivering van samenwerking tussen Agrifood bedrijven, onderwijsinstellingen en gemeenten.
Agrifood Capital hecht grote waarde aan samenwerking met omliggende regio's. Gezien het belang van de realisering van BYBLOS voor Zuidoost Nederland is het ons inziens wenselijk dat regio's met elkaar deze clustering van bedrijven en kennisinstellingen faciliteren en verder versterken.

Conclusie

Byblos zal leiden tot een groei van zowel laagwaardige als hoogwaardige werkgelegenheid. In ieder geval 200 werknemers laagwaardige werkgelegenheid door een potentiele komst van Hilckmann, en een groei naar 1000 nieuwe banen die een combinatie betreffen van hoogwaardige en laagwaardige werkgelegenheid.

De vestiging van Hilckmann op RBL zal leiden tot een intensievere (keten)samenwerking met de andere bedrijven, die resulteert in een sterkere regionale concurrentiepositie van de gehele regio Nijmegen-Cuijk-Gennep. Nabijheid van Hilckmann op RBL versterkt dus de ketensamenwerking en daarmee de concurrentiepositie van het cluster in deze regio.

Deze concurrentiepositie en groei van de werkgelegenheid zal daarmee zeker ook voor Nijmegen positieve effecten hebben, naast de al aangegeven (en groeiende) samenwerking met Nijmeegse partners zoals RU, HAN en ROC.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: dinsdag 26 augustus 2014 16:59
Aan: [redacted]EZ20
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Afspraak werkgelegenheid Slachthuis

Beste [redacted]

Zie hieronder het overzicht wat wij vorige week hebben besproken en de aanvullingen die jij had gevraagd. Aarzel niet mij te contacteren indien je hierover nog vragen hebt. Voor de omgeving Nijmegen heb ik ongeveer de gemeente in een kring van ongeveer 15 km rond Nijmegen aangehouden.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Samenvatting werkgelegenheid situatie juli 2014 :

D1611159038

Overzicht werkgelegenheid Hilckmann / Slachthuis

		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig	
Werknemers direct / indirect	128	69	33	26	
Inleen direct (obv week 32)	181	45	45	90	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Subtotaal	**309**	**114**	**78**	**116**	
Inleen indirect	6	3		3	
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.					
Van Kempen	20	5	5	10	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
TOTAAL	**461**	**154**	**115**	**192**	

Aanvulling informatie over het opleidingsniveau van onze medewerkers / functieplaatsen :

Aantal van aantal	Woonplaats indeli			
opleidingsniveau	Nijmegen	omgeving nijmegen	Overig	Eindtotaal
HBO	2	2	3	7
HBO / WO		1		1
lager geschoold / VBO	53	14	18	85
MBO	12	12	3	27
MBO / HBO		1	1	2
VBO / MBO / SVO	2	3	1	6
Eindtotaal	69	33	26	128

De directe productiemedewerkers (totaal 85) vallen allemaal in de scholing : lager geschoold / VMBO. Deze uitgangspunten zijn ook van toepassing op onze directe inleen wat ook enkel productiemedewerkers betreft. Hierdoor komt het aantal lager geschoold/ VBO in totaal neer op 53 in dienst en 45 ingehuurd, dus ongeveer 100 FTE. Deze opleidingscategorie in omgeving Nijmegen : 14 in dienst + 45 ingeleend, dus ongeveer nog eens 60 FTE.

Daarnaast zouden wij jullie een indicatie geven over ons business plan en de daarin veronderstelde gebudgetteerde FTE ,:

- Huidige situatie :

In dienst	128
Directe inleen	181
Indirecte inleen	6
TOTAAL FTE	315

- Business plan FTE plaatsten

	Jaar 1	Jaar 2	Jaar 3
Direct	408	506	620
Indirect	33	33	33
TOTAAL FTE	441	539	655

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Van: [redacted] EZ20 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: vrijdag 11 juli 2014 12:48
Aan [redacted]
Onderwerp: Afspraak werkgelegenheid Slachthuis

Hallo [redacted]

Bij deze de bevestiging van onze afspraak bij Hilckmann op 19 augustus om 14.00 uur. Ik wil graag met [redacted] en jou praten over het werkgelegenheidsperspectief voor het personeel omdat dit een belangrijk afwegingspunt zal zijn voor onze raad in haar standpuntbepaling over het Slachthuis. Graag ontvang ik van jou alvast de werkgelegenheidscijfers van het personeel. Indien mogelijk naar herkomst (woonachtig in Nijmegen, regio Nijmegen of verder weg), leeftijd, full- of parttime, vast of flexibel dienstverband

Heb je voor mij het emailadres van [redacted] en zijn mobiele nummer?

Alvast bedankt en een fijne vakantie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] Economische Zaken
Gemeente Nijmegen
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: vrijdag 29 augustus 2014 14:54
Aan: [redacted]EZ20
CC: [redacted]
Onderwerp: analyses
Bijlagen: werknemers woonplaats.pdf

Beste[redacted]

Op basis van de verdeling omgeving Nijmegen – kan jij deze aub nog even doorlopen omdat je je aantekeningen hebt meegenomen – heb ik volgende analyses aangepast. FTE is hoger dan aantal werknemers, en is verondersteld op basis van een 36 uren contract (meest voorkomend in deze branche). Aangezien er ook 40 uren contracten zijn heb ik deze berekend als zijnde 1.1 FTE. Er zijn verder ook enkele echter parttime contracten maar die zijn zeer minimaal.

Daarnaast ben ik de kengetallen nog voor je aan het voorbereiden, hoop dat ik deze ook vanmiddag nog naar je kan doorsturen. Als je nog vragen hebt hoor ik het graag,

Vriendelijke groet
[redacted]

D161159039

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hilckmann

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Overzicht werkgelegenheid Hilckmann / Slachthuis

aantal werknemers		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig	
Werknemers direct / indirect	128	69	23	36	
Inleen productie (obv week 32)	181	45	45	90	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Inleen ondersteunend	6	3		3	
Subtotaal	**315**	**117**	**68**	**129**	
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.					
Van Kempen	20	5	5	10	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
TOTAAL	451	154	105	202	

aantal FTE		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig	
Werknemers direct / indirect	130	70	23	37	
Inleen productie (obv week 32)	181	45	45	90	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Inleen ondersteunend	6	3		3	
Subtotaal	**317**	**118**	**68**	**130**	
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.					
Van Kempen	20	5	5	10	Niet bekend (veronderstelling 25 % nijmegen / 25 % omgeving nijmegen / 50 % rest)
TOTAAL	463	155	105	203	

Uitgangspunten

Omgeving Nijmegen : aangrenzende gemeentes - doorgesproken met Jeroen Jansen
FTE berekening : gebaseerd op basis uren per 4 weken van 144 uren of 36 u / week
er geldt daarnaast in de cao een mogelijkheid voor 40 u contract of 160 u
dit wordt in de FTE meegenomen als 1,11 FTE

1. FTE en aantal werknemers - woonplaats

	Gegevens	
Woonplaats indeling gemeente	Som van FTE (144)	Som van werknemers
Nijmegen	70	69
omgeving nijmegen	23	23
Overig	37	36
Eindtotaal	130	128

2. FTE en aantal werknemers - opleidingsniveau

	Gegevens	
opleidingsniveau	Som van FTE (144)	Som van werknemers
HBO	7	7
HBO / WO	1	1
lager geschoold / VBO	86	85
MBO	28	27
MBO / HBO	2	2
VBO / MBO / SVO	6	6
Eindtotaal	130	128

Som van FTE (144)	Woonplaats			
opleidingsniveau	Nijmegen	omgeving nijmegen	Overig	Eindtotaal
HBO	2	2	3	7
HBO / WO		1		1
lager geschoold / VBO	53	10	22	86
MBO	12	9	6	28
MBO / HBO			2	2
VBO / MBO / SVO	2	1	3	6
Eindtotaal	70	23	37	130

Som van werknemers	Woonplaats			
opleidingsniveau	Nijmegen	omgeving nijmegen	Overig	Eindtotaal
HBO	2	2	3	7
HBO / WO		1		1
lager geschoold / VBO	53	10	22	85
MBO	12	9	6	27
MBO / HBO			2	2
VBO / MBO / SVO	2	1	3	6
Eindtotaal	69	23	36	128

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3. FTE en aantal werknemers - leeftijdscategorie

Som van FTE (144)	Woonpla ats			
Leeftijdscategorie	Nijmegen	omgeving nijmegen	Overig	Eindtotaal
> 60	12	5	2	20
20-30	4	1	3	8
30-40	9	2	4	15
40-50	22	9	16	47
50-55	17	4	5	27
55-60	5	2	6	13
Eindtotaal	70	23	37	130

Som van werknemers	Woonpla ats			
Leeftijdscategorie	Nijmegen	omgeving nijmegen	Overig	Eindtotaal
> 60	12	5	2	19
20-30	4	1	3	8
30-40	9	2	4	15
40-50	22	9	16	47
50-55	17	4	5	26
55-60	5	2	6	13
Eindtotaal	69	23	36	128

Som van FTE (144)	opleiding sniveau						
Leeftijdscategorie	HBO	HBO / WO	lager geschool d / VBO	MBO	MBO / HBO	VBO / MBO / SVO	Eindtotaal
> 60	1	1	13	4			20
20-30	1		4	3			8
30-40	2		9	4			15
40-50	3		34	6	1	3	47
50-55			19	5		2	27
55-60			6	5	1	1	13
Eindtotaal	7	1	86	28	2	6	130

Som van FTE (144)	Woonpla ats indeling gemeente	opleiding sniveau																	
	Nijme gen				Totaal Nijmegen	omgev ing nijmeg				Totaal omgeving nijmegen	Overig					Totaal Overig	Eindtotaal
Leeftijdscategorie	HBO	lager geschool d / VBO	MBO	VBO / MBO / SVO		HBO	HBO / WO	lager geschool d / VBO	MBO	VBO / MBO / SVO		HBO	lager geschool d / VBO	MBO	MBO / HBO	VBO / MBO / SVO		
> 60		9	3		12			1	3	1	5	1	1	1			2	20
20-30	1	2	1		4					1	1			2	1		3	8
30-40	1	5	3		9		1			1	2			4			4	15
40-50		22			22		1		3	4	9	2	2	9	2	1	16	47
50-55		14	1	2	17				3	1	4			2	3		5	27
55-60		1	4		5				1	1	2			4		1	6	13
Eindtotaal	2	53	12	2	70	2	1	1	10	9	23	3	3	22	6	2	37	130

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: dinsdag 2 september 2014 17:48
Aan: [redacted] EZ20
Onderwerp: kengetallen

Beste [redacted]

Ik was jou nog de kengetallen verschuldigd van de afgelopen jaren. Ik heb de uitzendkrachten voor 2011 constant gehouden aan 2011, die kon ik niet terugvinden, maar gezien het aantal slachtingen verwacht ik niet dat dat zeer sterk is afgeweken.

Met vriendelijke groet
[redacted]

D161159040

Kengetallen Hilckmann (geconsolideerde cijfers)								
	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013 (concept)	2014 (plan)
Netto omzet (mio euro)	175,4	195,7	187,7	173,5	185,9	192,7	173,7	200,8
Aantal slachtingen(mio)	1,1	1,2	1,2	1,1	1,1	1,1	1,0	1,1
Aantal FTE (obv 144 u / 4 weken) - in dienst	187	189	193	187	186	162	146	130
Aantal FTE (obv 144 u / 4 weken) - ingehuurd	185	185	185	185	185	185	183	187
Totaal aantal FTE	372	374	378	372	371	347	328	317
Wijzigingen in FTE :								
Sluiting vestiging Someren						22	22	22
Stoppen retail activiteiten (chauffeurs / ondersteunende functies)							15	15
Uitbesteding schoonmaakwerkzaamheden naar bedrijven in de omgeving							0	10
Totaal FTE zonder deze effecten - in dienst	187	189	193	187	186	184	183	177
Aantal FTE (obv 144 u / 4 weken) - ingehuurd	185	185	185	185	185	185	183	187
Totaal aantal FTE	372	374	378	372	371	369	365	364

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hilckmann

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159041

[redacted]OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2014 8:33
Aan: [redacted]EZ20
CC: [redacted]@cgm.nl); [redacted]OB10; [redacted]@brabant.nl); [redacted]@bom.nl); [redacted]@oostnv.nl' [redacted]
Onderwerp: Slachhuis.docx
Bijlagen: Slachhuis.docx

Ha [redacted]
Beetje laat maar toch, hierbij enkele opmerkingen van onze kant. Ik heb je stuk ook even door een van onze onderzoekers op het vlak van werkgelegenheid laten lezen. Opmerkelijk is dat Laarakkers voor Nijmegenaren die met het openbaarvervoer reizen, een stuk 'dichterbij' is dan Bijsterhuizen..
En verder is de conclusie dat mensen tegenwoordig niet gauw meer vrijwillig ontslag nemen, de vooruitzichten zijn echt niet gunstig. Dus wanneer Hilckmann bij vertrek werkgarantie garandeert, lijkt het voor de korte termijn te overzien.
ijzonder toch?!
Groet,
[redacted]
**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in de (regio) Nijmegen

1 Werkgelegenheid Slachthuis Nijmegen

Direct aantal werknemers (incl. gemiddelde inleen uit flexibele schil): 320 waarvan 117 (37%) woonachtig in Nijmegen en 78 (24%) woonachtig in omgeving Nijmegen. Deel is inschatting omdat niet altijd bekend is waar de inleen woonachtig is. Buiten de omgeving van Nijmegen komt aldus 39% van de werknemers.

Indirecte werkgelegenheid: 125 werknemers werkzaam in ondersteunende bedrijven zoals VWA, onderhoud, schoonmaak, waterzuivering, transport, afvalvervoer, ICT etc. Van de indirecte werkgelegenheid is ingeschat dat 25% woonachtig is in Nijmegen, 25% in omgeving Nijmegen en 25% daar buiten

* Cijfers worden nog bevestigd door het Slachthuis met verbijzondering naar opleiding, full- en parttime , etc.

2 Doelstelling Slachthuis

Slachthuis wil niet saneren in werkgelegenheid, eerder groeien. "We willen iedereen meenemen. We zijn uitgeautomatiseerd, veel betreft handenarbeid". We kunnen wel optimaliseren in de logistiek en volume.

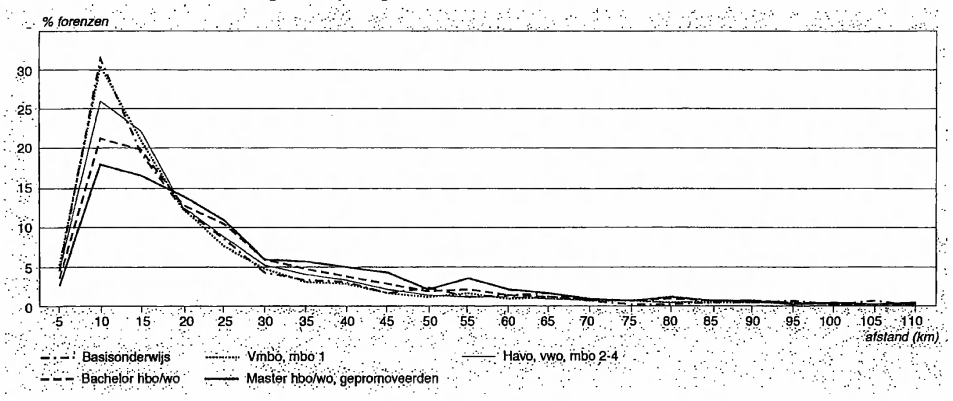
Veel laaggeschoolde werkgelegenheid, maar personeel is belangrijk voor ons. Het (ondersteunend) middenkader heeft knowhow van het proces. Hier drijft de productie op. Het kader, de kennis van de mensen in de productie willen we koesteren"

Het bedrijf wil een business-plan opstellen waarin ook vanzelfsprekend aandacht is voor de arbeidsmobiliteit van de werknemers

3 Kernvragen

1. Wat is het aandeel laaggeschoold in de werkgelegenheid dat naar verwachting veel minder mobiel is naarmate de afstand tot het werk toeneemt

1. Forenzen naar woon-werkafstandscategorie[1] en opleidingsniveau



[1] 1 tot en met 5 km, 6 tot en met 10 km enz.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Deze grafiek laat zien dat korteafstandspendel het meeste voorkomt onder laaggeschoolden. In het onderhavige geval gaat het echter om een pendelafstand van iets ca. 20 km, en in die afstandscategorie is opleidingsniveau geen significant gegeven. In alle opleidingscategoriën is het aandeel vrijwel evenhoog. Kennelijk is deze pendelafstand voor iedereen acceptabel. Verder blijkt een ritje met het openbaarvervoer van Nijmegen-centraal naar Bijsterhuizen ongeveer 50 minuten in beslag te nemen, naar Cuick Laarakkers 21 minuten...

2. Groeit het Slachthuis harder in werkgelegenheid in Cuijk dan met eigen vestiging in Bijsterhuizen? **Gezien de voordelen van clustervorming lijkt die kans inderdaad groter.**
3. Zijn de kansen voor de huidige laaggeschoolden groter in Nijmegen dan in Cuijk? **Voorzover het sociale netwerk een belangrijke rol speeld bij het vervullen van vakatures, zal op lange termijn het zwaartepunt mogelijk verschuiven naar Cuijk, anderzijds liggen Cuijk en Nijmegen dermate dicht bijelkaar dat zij infeite hetzelfde wervingsgebied bestrijken.**
4. Welke bedrijven en instellingen willen naast Teeuwissen en Slachthuis investeren in RBL Cuijk om RBL tot succes te maken? (invloed regionale werkgelegenheid en toename hoogwaardige werkgelegenheid

Verplaatsing werkgelegenheid naar Bijsterhuizen t.o.v. RBL Cuijk

Bijsterhuizen

+ Behoud (laagwaardige) werkgelegenheid in Nijmegen. Dat is gezien de *reistijd* echt nog maar de vraag!!!!!
+ Doorgroei van huidige werkgelegenheid o.b.v. investerings- en uitbreidingsmogelijkheden.

Minder toegang en ontwikkeling kenniscluster (kansen hoogwaardige werkgelegenheid)

RBL Cuijk

+ Verwachting groei werkgelegenheid in zowel laagwaardige als hoogwaardige werkgelegenheid
+ Ketensamenwerking in cluster met uitstralingseffecten naar Nijmegen (bedrijven en instellingen)
– Verlies laaggeschoolde werkgelegenheid. Een deel van het personeel zal naar verwachting werkloos worden **Ik denk dat de kans op vrijwillige werkloosheid te verwaarlozen is. Ook hier weer is dat de gezien der reistijd nog maar de vraag!**

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159042

[redacted]OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 3 september 2014 15:59
Aan: [redacted]OB10
Onderwerp: RE: Net op internet verschenen: Nijmegen verliest beroep Waalfront bestemmingsplan

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 3 september 2014 14:10
Aan: [redacted]OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Net op internet verschenen: Nijmegen verliest beroep Waalfront bestemmingsplan

[redacted]

We spreken elkaar later...

Groet
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

3 sep. 2014 om 13:34 heeft "[redacted]OB10" [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Ter info.

[redacted]

Hartelijke groeten, [redacted]

Van: [redacted]CO10
Verzonden: woensdag 3 september 2014 12:23
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB10; [redacted]SO10
Onderwerp: Net op internet verschenen: Nijmegen verliest beroep Waalfront bestemmingsplan

Op nieuwsbank.nl: http://www.nieuwsbank.nl/inp/2014/09/03/Y038.htm

Uitspraak 201310406/1/R3

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Tegen: de raad van de gemeente Nijmegen

Proceduresoort: Eerste aanleg - enkelvoudig

Rechtsgebied: Ruimtelijke-ordeningskamer - Bestemmingsplannen Gelderland

201310406/1/R3.

Datum uitspraak: 3 september 2014

AFDELING

BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak in het geding tussen:

[appellante A] en [appellante B] (hierna tezamen: de besloten vennootschappen), beide gevestigd te Nijmegen,

en

de raad van de gemeente Nijmegen,

verweerder.

Procesverloop

Bij besluit van 25 oktober 2011 heeft de raad de aanvraag van de besloten vennootschappen om het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" te herzien ten behoeve van een bedrijfsbestemming voor de bedrijven op de percelen [locaties] te Nijmegen afgewezen.

Bij besluit van 2 oktober 2013 heeft de raad het door de besloten vennootschappen hiertegen gemaakte bezwaar ongegrond verklaard.

Tegen dit besluit hebben de besloten vennootschappen beroep ingesteld.

Het college van burgemeester en wethouders heeft namens de raad een verweerschrift ingediend.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

De Afdeling heeft de zaak ter zitting behandeld op 16 juli 2014, waar de besloten vennootschappen, beide vertegenwoordigd door [redacted] bijgestaan door mr. [redacted] advocaat te Arnhem, en de raad, vertegenwoordigd door mr. [redacted] en drs. [redacted] zijn verschenen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Overwegingen

1. De besloten vennootschappen voeren aan dat het college van burgemeester en wethouders onbevoegd namens de raad verweer heeft gevoerd.

1.1. Ingevolge artikel 160, eerste lid, aanhef en onder f, van de Gemeentewet is het college van burgemeester en wethouders in ieder geval bevoegd te besluiten namens de gemeente, het college of de raad rechtsgedingen, bezwaarprocedures of administratief beroepsprocedures te voeren of handelingen ter voorbereiding daarop te verrichten, tenzij de raad, voor zover het de raad aangaat, in voorkomende gevallen anders beslist.

1.2. Het college van burgemeester en wethouders heeft namens de raad een verweerschrift ingediend. Gesteld noch gebleken is dat de raad anders heeft beslist als bedoeld in artikel 160, eerste lid, aanhef en onder f, van de Gemeentewet. Gelet hierop komt op grond van deze bepaling de bevoegdheid om te besluiten een verweerschrift in te dienen toe aan het college van burgemeester en wethouders. Derhalve bestaat geen aanleiding voor het oordeel dat het college onbevoegd heeft gehandeld. Het betoog faalt.

2. Bij het besluit omtrent de vaststelling van een bestemmingsplan komt de raad beleidsvrijheid toe. De Afdeling toetst dit besluit terughoudend. De Afdeling beoordeelt aan de hand van de beroepsgronden of de raad in redelijkheid heeft kunnen afzien van de vaststelling van het plan en voorts of bij het nemen van dat besluit anderszins niet is gehandeld in strijd met het recht.

3. De besloten vennootschappen betogen dat hun percelen [locaties] niet binnen de planperiode zullen worden verworven. Gelet op de belangen van de besloten vennootschappen is een partiele herziening van het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" ten behoeve van een bedrijfsbestemming gewenst.

3.1. De percelen [locaties] hebben in het ter plaatse geldende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" de bestemming "Gemengd - Quartier Romain".

Ingevolge artikel 12, lid 12.1, van de planregels van dat bestemmingsplan zijn de gronden die op de kaart zijn aangewezen voor "Gemengd - Quartier Romain" bestemd voor:

a. wonen;

b. bedrijven in categorie 1 van de van deze voorschriften deel uitmakende Staat van bedrijfsactiviteiten (Bijlage 7), met dien verstande dat in de bestaande industriele bebouwing bedrijven in de categorie 1, 2 en 2+ van de van deze voorschriften deel uitmakende Staat van bedrijfsactiviteiten (Bijlage 7) zijn toegestaan;

c. wellnesscentrum;

d. kleinschalige functies zoals horeca met terrassen, galerieen en kleinschalige detailhandel, zoals een bloemenwinkel, een tabakswinkel, een curiosawinkel en een krantenkiosk langs de Waalhaven;

e. maatschappelijke voorzieningen;

f. bovengronds en ondergronds parkeervoorzieningen met bijbehorende bovengrondse voorzieningen;

met daarbij bijbehorende voorzieningen, zoals ontsluitingen, verhardingen, straatmeubilair, kunst en groen.

3.2. Niet in geschil is dat de slachterij van de besloten vennootschappen op de percelen [locaties] onder de werking van het overgangsrecht van het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" is komen te vallen. De raad heeft zich in het bestreden besluit en in het verweerschrift op het standpunt gesteld dat verwerving van de percelen van de besloten vennootschappen ten behoeve van de bestemming binnen de planperiode door verwerving of zo nodig door onteigening zal plaatsvinden. Ter zitting heeft de raad zich echter op het standpunt gesteld dat verwerving van de percelen niet binnen de planperiode zal plaatsvinden. Voorts heeft de raad ter zitting te kennen gegeven dat een bedrijfsbestemming volgens de raad niet wenselijk is, maar dat inpassing van de bestaande legale bedrijfsactiviteiten met enige ontwikkelingsruimte voor de slachterij wel in overeenstemming zou kunnen zijn met een goede ruimtelijke ordening. Uit het voorgaande volgt dat de raad zich thans op een ander standpunt stelt dan hij in het bestreden besluit heeft gedaan. Nu niet is gebleken van gewijzigde omstandigheden die hiertoe aanleiding hebben gegeven moet worden geoordeeld dat reeds hierom het bestreden besluit in zoverre niet met de vereiste zorgvuldigheid is voorbereid. Het betoog slaagt.

4. In hetgeen de besloten vennootschappen hebben aangevoerd ziet de Afdeling aanleiding voor het oordeel dat het besluit van 2 oktober 2013 is genomen in strijd met artikel 3:2 van de Awb. Het beroep is gegrond, zodat het bestreden besluit dient te worden vernietigd.

5. De raad dient op na te melden wijze tot vergoeding van de proceskosten te worden veroordeeld.

Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

I. verklaart het beroep gegrond;

II. vernietigt het besluit van 2 oktober 2013, waarbij de raad het door [appellante A] en [appellante B] gemaakte bezwaar ongegrond heeft verklaard;

III. veroordeelt de raad van de gemeente Nijmegen tot vergoeding van bij [appellante A] en [appellante B] in verband met de behandeling van het beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van EUR 1.019,14 (zegge: duizendnegentien euro en veertien cent), waarvan EUR 974,00 is

toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander;

IV. gelast dat de raad van de gemeente Nijmegen aan [appellante A] en [appellante B] het door hen voor de behandeling van het beroep betaalde griffierecht ten bedrage van EUR 318,00 (zegge: driehonderdachttien euro) vergoedt, met dien verstande dat betaling aan een van hen bevrijdend werkt ten opzichte van de ander.

Aldus vastgesteld door mr. [redacted] lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. [redacted]

[redacted]

lid van de enkelvoudige kamer griffier

Uitgesproken in het openbaar op 3 september 2014

709.

Vorige pagina Print pagina E-mail pagina

met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6 | Postbus 9105, 6500 HG Nijmegen

[redacted]

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159043

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: donderdag 4 september 2014 18:09
Aan: [redacted]OB10;[redacted]EZ20
CC: [redacted]
Onderwerp: input locatievergelijking
Bijlagen: locatie vergelijking.xlsx

Beste [redacted] en [redacted]

Wij hebben in bijgaand overzicht een opsomming gemaakt van de verschillen die wij verwachten tussen de 2 locaties en zoals deze in het rapport van de provincie zijn genoemd. Ons voorstel is om deze punten morgen met elkaar te bespreken en eventueel aan te vullen.

Tot morgen ,

Hartelijke groet
[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Onderwerp	Bijsterhuizen	Laarakker
Locatie:		
Bereikbaarheid	Aandachtspunt is file vorming rondom rotonde. Nagegaan moet worden in hoeverre de te verwachte toename van transportbewegingen dit verder nadelig beïnvloed, hoe mogelijke vertragingen in het verkeer kostennadelen meebrengen, en wat voor maatregelen dit vereist.	Na het aanleggen van de Randweg Haps zal er geen verkeer door de dorpskern gaan, hiermee is de ontsluiting naar zowel snelweg als provincialeweg optimaal.
Ligging / uitstraling locatie	Zichtlocatie vanaf N326 mogelijk	Zichtlocatie vanaf snelweg A73 mogelijk
Grondprijs	Prijs per m2 € 145 - € 185	Prijs per m2 € 90,-
Uitbreidingsmogelijkheden	Afhankelijk van kavel indeling	Onbeperkt
Bestemmingsplan	Gedeeltijk toereikend, overleg Wijchen	Voledig toereikend, volledig vergund
Bronwater oppompen	Onvoldoende voor groei	Ruim voldoende
Afvalwater lozing	Niet toereikend, aanpassingen nodig (rapport provincie : weinig tot geen lozing van grote stromen afvalwater)	Te ontwikkelen
Nutsvoorzieningen	Niet toereikend, aanpassingen nodig (rapport provincie : trafostation / gasleiding)	Te ontwikkelen
Milieu beperkingen / hindercontour	Relatief dicht bij woonbestemming en overige bebouwing / pal tegen hindercirkel. Rapport provincie : geluid- en stikstofdepositie : mogelijk aanvullende eisen gezien ligging tov aantal woonwijken	Geen woonsbestemming / overige bebouwing in de nabijheid van hindercircel
Grond / fundering	Grondverbetering in de deklaag waarschijnlijk nodig + fundatie op palen tot zandlaag waaarschijnlijk nodig + hoge archeologische verwachtingen gebied : ondergrondse verbouwing (kelders etc.) niet mogelijk (rapport provincie)	
Vrij inplanbaar kavel	Realiseerbaar	Realiseerbaar
Doorlooptijd / vergunningen traject	Belangrijk aspect in rentabiliteitsberekening (duur oude vs nieuwe situatie)- afhankelijk van medewerking gemeente en bezwaren van de omgeving + uitstraling naar de omgeving	Volledig vergund, geen extra doorlooptijd
Cost efficiency:		
Afstand tot aanvoer	18 km extra voor 80% aanvoer	18 km extra voor 20% aanvoer
Synergie tov partnerbedijven	Geen directe potentie tot clustering - te onderzoeken wat mogelijk is om zelfstandig op te zetten en of hiervoor dan voldoende ruimte beschikbaar is.	Cluster mogelijkeid Byblos / Teeuwissen e.a.
Gemeentelijke belastingen	Onbekend	Onbekend
Afs[illegible] tot vrieshuis	16 km x 6 transporten per dag	3 km x 6 transporten per dag
A[illegible]ot klanten	Vergelijkbaar	Vergelijkbaar
Clustermogelijkheden:		
Samenwerking Byblos - ontwikkeling open innovatiecluster	Niet mogelijk met Byblos partners - zelfstandig te ontwikkelen met andere partners ?	Mogelijk
Samenwerking Byblos - synergie effecten	Niet mogelijk met Byblos partners	Mogelijk
Grondbeschikbaarheid	18 ha - voldoende voor zelfstandige clustervorming ?	66 ha
Bestemmingsplan	Niet meteen mogelijk - toetsing gemeente Wijchen	Mogelijk
Verkavelling	Mogelijk	Mogelijk
Arbeid:		
Afstand tot stadskern	Bijsterhuizen 8 km	Laarakker 20 km
Berelkbaarheid	Goed, aan snelweg / doorgaande weg	Goed, aan snelweg / doorgaande weg
Potentie tot banengroei	Extra groeipotentie cluster nog niet bekend	Extra groeipotentie byblos (directe en indirecte werkgelegenheid - uitstraling kenniscentrum - etc.)
Mederking overheden:		
Provincie gelderland	Bereid tot medewerking	Bereid tot medewerking
Povincie brabant	Geen partij	Bereid tot medewerking
Bom	Geen partij	Bereid tot medewerking
Oost NV	Bereid tot medewerking	geen partij
Ministerie EZ	Bereid tot medewerking	Bereid tot medewerking

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159044

[redacted]OB10

Van: [redacted]OB10
Verzonden: maandag 15 september 2014 14:06
Aan: [redacted]BM15
CC: [redacted]OB00; [redacted]EZ20
Onderwerp: werkgelegenheid Hilckmann
Bijlagen: Slachhuis werkgelegenheid.docx

Dag[redacted]

Op verzoek van [redacted] stuur ik je bijgaand memo dat we hebben gemaakt als onderdeel van de scenario's verwervingsstrategie Slachthuis. Het collegevoorstel met scenario's komt 30 september in B&W.

Hartelijke groeten,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Nijmegen | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email:** [redacted]nijmegen.nl | **Telefoon:** [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in Nijmegen

1. Inleiding
Bij verplaatsing van het slachthuis vragen we ons af wat de gevolgen zullen zijn voor de werkgelegenheid in Nijmegen. Twee vestigingslocaties worden in dat opzicht met elkaar vergeleken en waar mogelijk geven we in deze notitie aan wat de toekomstige werkgelegenheidseffecten bij verplaatsing zullen zijn voor Nijmegen. Verschillende vestigingslokaties zijn met het slachthuis besproken maar in de regio bieden alleen bedrijventerrein Bijsterhuizen en het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk de beste voorzieningen en ontwikkelingsmogelijkheden voor het slachthuis. Nagegaan is wat het slachthuis met de beoogde verplaatsing met het personeel wil. Welke kansen zien zij voor de (groei van de) werkgelegenheid van het bedrijf en wat vinden wij daarvan? Daarbij houden we oog voor het belang van het huidige personeel. Ons doel is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Is vestiging op Bijsterhuizen dan beter voor Nijmegen in vergelijking met Cuijk?
Op basis van door het slachthuis aangeleverde cijfers over de werkgelegenheid en ambtelijke reacties van de provincies Gelderland, Noord Brabant, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij en de gemeente Cuijck trekken wij een conclusie.

2. Doel slachthuis: behoud en groei werkgelegenheid
Het slachthuis wil verplaatsen uit het Waalfront en met behoud van het huidige personeel verhuizen naar het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) gelegen aan de A73 bij Haps in de gemeente Cuijk. Blijven zitten is voor het slachthuis geen optie omdat de nodige investeringen op de huidige locatie niet kunnen worden gedaan (slachthuis is in vigerende bestemmingsplan wegbestemd). Hier heeft het bedrijf naar eigen zeggen de afgelopen jaren last van gehad (en heeft daarvoor ook een formeel schadeverzoek ingediend. De afhandeling daarvan loopt nog). Als het moet dan is bedrijventerrein Bijsterhuizen een mogelijkheid, maar het bedrijf kan zich in Cuijk verder ontwikkelen in een cluster van voedselproducenten en medische en farmaceutische bedrijven (zie verder onder 4 en 5). Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant. Het slachthuis verwacht met de huidige werkgelegenheid harder te groeien in Cuijk dan op Bijsterhuizen vanwege de samenwerking ter plaatse met andere bedrijven en instellingen in de keten. Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere concurrentiepositie in dit Agrofoodcluster.

Wat de werkgelegenheid betreft wil het slachthuis waar mogelijk iedereen meenemen naar de nieuwe locatie. Wat dat betreft is er geen onderscheid tussen Cuijk en Bijsterhuizen. De runderlijn wordt opgeheven maar de mensen die aan deze lijn werken worden ingezet voor het slachten van varkens. Het bedrijf zegt de productie niet verder te kunnen automatiseren. Veel werk in de productie blijft handenarbeid. Op de nieuwe vestigingslocatie kan het slachthuis de productie alleen nog optimaliseren in de logistiek en in het volume. Iedereen is nodig om door te kunnen groeien in de productie en werkgelegenheid. Het (ondersteunend) middenkader heeft knowhow van het proces. Hier drijft de productie op. "Het kader, de kennis van de mensen in de productie koesteren we."

3 Cijfers werkgelegenheid
Het aantal werkzame personen van het slachthuis in Nijmegen is sinds 2007 afgenomen van ongeveer 350 naar 315 werknemers in 2014. De daling in werkgelegenheid is niet vreemd gelet op het economische klimaat van de laatste jaren en het uitblijven van investeringen op de locatie. Het bedrijf zit tegen zijn grenzen aan. Het aantal slachtingen schommelde in deze periode rond de 1,1 miljoen per jaar. Het ene jaar wat meer, het ander wat minder. De mensen die voor het slachthuis werken, werken in vast dienstverband of worden wekelijks ingehuurd (de zogenaamde flexibele schil).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hierdoor verschilt het aantal werknemers per week maar gemiddeld werken er nu ongeveer 315 mensen bij het slachthuis. Daarnaast werken 146 mensen dagelijks bij het slachthuis in dienst bij ondersteunende bedrijven. Deze indirecte werkgelegenheid bestaat uit mensen werkzaam bij de Voedsel- en Warenautoriteit (VWA), onderhoud, schoonmaak, waterzuivering, transport, afvalvervoer en ICT. In totaal werken gemiddeld 460 mensen direct en indirect bij het slachthuis. Veruit de meeste van hen werken fulltime. Zie tabel 1 voor de herkomst van de werknemers.

Tabel 1 Aantal werknemers naar herkomst

	Woonachtig in Nijmegen	Woonachtig in regio Nijmegen*	Woonachtig buiten regio Nijmegen	Totaal
Vast dienstverband	69	18	41	128
Gemiddelde inleen	48	46	93	187
Subtotaal direct	**117**	**64**	**134**	**315**
Indirecte werkgelegenheid	37	37	72	146
Totaal werkgelegenheidseffect	**154**	**101**	**207**	**461**

*Regio Nijmegen omvat hier de gemeenten Overbetuwe, Lingewaard, Millingen, Ubbergen, Groesbeek, Heumen, Wijchen en Beuningen. Bron Slachthuis Hilckmann, 2014

Van het personeel woont 154 mensen (33%) in Nijmegen, 101 mensen (22%) in de gemeenten rond Nijmegen en 207 mensen (45%) komen van buiten de regio naar het slachthuis. De cijfers zijn overigens deels gebaseerd op een inschatting. Bij het slachthuis is niet altijd bekend waar de werknemers die worden ingeleend woonachtig zijn. Dit geldt ook voor de indirecte werkgelegenheid.

Bij het slachthuis werkt veel laaggeschoold personeel. Op basis van cijfers van het slachthuis kan van het personeel met een vast dienstverband (128 werkzame personen) worden gezegd dat 66% laaggeschoold is, 27% beschikt over een afgeronde MBO-opleiding en 6% een HBO-opleiding heeft. Van het overig personeel zijn geen opleidingsgegevens bekend, maar gelet op het type werk dat wordt verricht is het aannemelijk dat deze cijfers ook kunnen worden gehanteerd voor het personeel dat wordt ingeleend en de mensen die dagelijks bij het slachthuis werken maar in dienst zijn bij de ondersteunende bedrijven.

De gemiddelde leeftijd van het personeel met een vast dienstverband bij het slachthuis (128 werkzame personen) ligt met bijna 48 jaar fors hoger dan de gemiddelde leeftijd voor werknemers in de industrie in Nederland. Landelijk lag deze in 2011 op ongeveer 42 jaar. De gemiddelde leeftijd van de werkzame beroepsbevolking is de afgelopen 20 jaar gestegen van 36,2 naar 41,4 jaar maar zelfs als deze lijn wordt doorgetrokken naar 2014 is gemiddelde leeftijd van de werknemers van het slachthuis hoog te noemen. Op zich bevreemd dat niet omdat een groot deel van het personeel al jaren bij het slachthuis werkt. De harde kern zelfs al 30 tot 40 jaar. Overigens is het zeer de vraag of bij verplaatsing van het bedrijf een sociaal plan in werking treedt waarin een afvloeiingsregeling is opgenomen voor (oudere) werknemers. Op dit moment zegt het slachthuis hier niet in te kunnen en willen voorzien. Alle werknemers zijn nodig. Tabel 2 geeft het aantal werknemers naar leeftijdscategorie met een vast dienstverband.

Tabel 2 Aantal werknemers naar leeftijdscategorie met een vast dienstverband

Leeftijdscategorie	Totaal
20-30	8
30-40	15
40-50	47
50-55	26
55-60	13
>60	19
Totaal	128

Bron Slachthuis Hilckmann, 2014

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4 RBL Cuijk

De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk in gesprek over de realisatie van het BYBLOS-cluster en over de verplaatsing van het bedrijf van het industrieterrein Haven-Cuijk naar het RBL in Cuijk. Er is een gezamenlijke ambitie een hoogwaardig internationaal kennis-, onderzoeks- en innovatiecentrum rond het thema By-products Business Lab & Open-innovation Site (kortweg: BYBLOS) te willen realiseren.
Teeuwissen verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie. Voor de ontwikkeling van BYBLOS is Teeuwissen de leidende partij. Alhoewel Teeuwissen ook zonder het slachthuis BYBLOS zou kunnen uitvoeren, hoopt het bedrijf dat de Nijmeegse slachterij toch komt. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier van Teeuwissen. Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. Het Radboud werkt samen in BYBLOS op gebied van ..... Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met de Radboud Universiteit, RU Wageningen en de HAN.

Teeuwissen heeft enkele honderden werknemers in Cuijk en vennootschappen, filialen en deelbelangen in tal van landen van de wereld. Door autonome groei, continue aandacht voor innovatie en overnames van bestaande bedrijven heeft Teeuwissen zich in de afgelopen decennia ontwikkeld tot een wereldspeler met ruim 6000 medewerkers en actief in 160 landen. In de vestiging Cuijk betreft het met name lager geschoolden in het productieproces. Teeuwissen is bij de verplaatsing van plan om haar onderzoeksactiviteiten (o.a. vanuit Spanje) op RBL te concentreren. Provincie Noord-Brabant verwacht dat een verplaatsing van het slachthuis naar RBL ongeveer zal leiden tot een verdubbeling van het aantal werknemersplaatsen in de omgeving Cuijk (met name lager geschoolden). Op de lange termijn is de verwachting dat BYBLOS zal resulteren in 1.200 nieuwe banen in de regio waaronder ook Nijmegen behoort. Deze nieuwe banen ontstaan door:

- combinatie van bedrijven op RBL waardoor samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laagwaardige én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven op RBL voor hoogwaardige werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking Teeuwissen en het slachthuis.

Door vestiging van het slachthuis op RBL, naast het perceel van Teeuwissen, ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen. De productieprocessen van beide bedrijven zijn complementair aan elkaar en de verwachting bij zowel Teeuwissen en het slachthuis is dat bij vestiging op aangrenzende percelen geen verlies van werkgelegenheid zal optreden. Maar intensivering van de samenwerking op locatie kan bij de opstart wel tot verlies van banen leiden. Als dit gebeurt zal het banenverlies zich met name in de ondersteunende diensten voordoen. Met hoeveel mensen beide bedrijven minder toekunnen in bijvoorbeeld het transport en afvalvervoer, onderhoudswerkzaamheden en schoonmaak is niet te zeggen. Dat daarna groeimogelijkheden zich voordoen als gevolg van BYBLOS kan zeker waar zijn en ligt in de lijn der verwachting maar dat staat los van de eerste opstart op RBL.
Ervaringen van elders in alle sectoren van industrie en dienstverlening leert dat intensievere samenwerking binnen een keten resulteert in een sterkere (gezamenlijke) concurrentiepositie. In Nijmegen werken we aan verdere versterking van clusters op campus Heijendaal en de Novio Tech Campus. In Limburg zijn bewust clusters rondom bedrijven als DSM en Océ versterkt. Ondernemingen worden daarmee minder 'footloose' en zullen dus ook niet snel vertrekken uit de regio. Vermeldenswaard is dat het Land van Cuijk van oudsher een sterke concentratie van agrifood

bedrijven heeft en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten (MSD Animal Health, Nutreco, Stork Marel, Hendrix Genetics). Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrifoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

5. Bijsterhuizen

Het slachthuis wil graag verhuizen naar RBL in Cuijk omdat zij daar de beste doorgroeimogelijkheden ziet zoals hierboven aangegeven. Bijsterhuizen is voor het bedrijf ook een mogelijke vestigingslocatie maar alleen als Cuijk niet door gaat. Met behoud van werkgelegenheid wil het slachthuis verhuizen. Bij verplaatsing naar Bijsterhuizen betekent dat de huidige 460 mensen directe en indirecte werkgelegenheid in dienst blijven. Mogelijk banenverlies als gevolg van de synergie- en efficiencyvoordelen door intensivering van de samenwerking met Teeuwissen op één locatie zijn er niet. Teeuwissen gaat wel verplaatsen maar blijft met steun van Noord-Brabant in Cuijk en kan naar eigen zeggen het BYBLOS-concept ook verder uitrollen zonder dat het Slachthuis naar Cuijk verhuisd. De samenwerking met het Slachthuis blijft, maar beide bedrijven leveren in op efficiency- en synergievoordelen als het slachthuis naar Bijsterhuizen verhuisd. Volgens het slachthuis kan ook in Nijmegen de verbinding worden gezocht met het Radboud en bijvoorbeeld het Heinz Innovation Center (HIC). Er kan meer uit de bijproducten van de slacht worden gehaald. Verdere kennisontwikkeling en clustervorming op dit terrein kan ook op Bijsterhuizen worden gerealiseerd. Hoe het slachthuis dit met partners en overheden vorm wil geven, zal nader moeten worden onderzocht. Het BYBLOS-concept is verder uitgewerkt en twee bedrijven die verder willen samenwerken in dit agrifoodcluster staan sterker in vergelijking met een zelfstandige ontwikkeling op Bijsterhuizen. In vergelijking met RBL in Cuijk heeft de banengroei meer potentie in het Land van Cuijk.
Op basis van behoud van de huidige werkgelegenheid zijn de kansen echter groter voor verplaatsing van het slachthuis naar Bijsterhuizen. Een aspect dat bij het vergelijken van de twee bedrijventerreinen nog moet worden gewogen hierin is in hoeverre het personeel uit Nijmegen bereid is te pendelen tussen Nijmegen en Haps (gemeente Cuijck)

6. Pendelen

De afstand tussen Nijmegen en RBL nabij Haps ligt, afhankelijk van waar werknemers wonen in Nijmegen tussen de 18 en 28 kilometer via de weg. We gaan uit van een gemiddelde afstand van 23 km. Het slachthuis wil een businessplan opstellen waarin vanzelfsprekend aandacht is voor de arbeidsmobiliteit van de werknemers naar de nieuwe locatie. Het slachthuis is bereidt ondersteuning te bieden voor mobiliteit bij verplaatsing naar RBL in Cuijk en naar Bijsterhuizen (?!). Ook naar Bijsterhuizen dienen werknemer een afstand te overbruggen. Tot 1 januari regelt busvervoerder Breng voor werknemers van Bijsterhuizen gratis busvervoer tussen Nijmegen en Wijchen. Wellicht kan Breng deze regeling opnieuw invoeren voor de medewerkers van het slachthuis.
Voor vervoer naar Cuijk kan gedacht worden aan pendelvervoer rechtstreeks vanuit Nijmegen of vanaf het NS-station in Cuijk naar Haps en weer terug. In hoeverre het personeel dat in Nijmegen of omgeving Nijmegen woont, bereidt is te gaan pendelen naar Cuijk is afhankelijk van een aantal factoren. In het algemeen leggen meer lager opgeleiden een korte woon-werkafstand af. Uit onderzoek blijkt dat dit vooral op de eerste 15 à 20 km goed te zien is. Langere afstanden, na 20 km worden juist in hogere mate afgelegd door hoger opgeleiden. Gelet op de gemiddelde afstand van 23 km die een laagopgeleid werknemer met autovervoer zou moeten overbruggen naar RBL in Cuijk is de geneigdheid om te pendelen niet groot. Maar dit is niet het enig criterium. De bereidheid neemt toe naarmate het vervoer van en naar het werk goed is geregeld.

Nu al reizen veel werknemers van buiten Nijmegen naar het slachthuis voor hun werk. De kans is groot en aannemelijk dat veel van hen dit blijven doen. De vraag is in hoeverre het personeel dat woonachtig is in Nijmegen ook zal gaan pendelen naar Cuijk. De bereidheid van deze groep om te gaan reizen naar het werk neemt toe als het slachthuis haar personeel gratis vervoer kan aanbieden van en naar RBL in Cuijk. Nadrukkelijk speelt het huidig economisch klimaat een belangrijke rol. In

tijden van economische crisis is de kans op ander en passend werk niet groot voor de meeste werknemers van het slachthuis. Meegaan met de huidige werknemer ligt meer voor de hand. Voor de 146 mensen dagelijks werkzaam bij het slachthuis maar in dienst bij de ondersteunende bedrijven is het waarschijnlijker te veronderstellen dat relatief minder werknemers mee zullen gaan naar Cuijk. Hoewel ook de binding met het slachthuis groter is dan bij vergelijkbare ondersteunende diensten in de industrie is de kans dat deze werknemers elders worden ingezet groter.

Een ander aspect van arbeidspendel is de tendens op den duur te verhuizen naar de nieuwe vestigingslocatie. Bij verplaatsing van het slachthuis naar Cuijk zal het aantal arbeidsplaatsen in Nijmegen afnemen, maar wat is het effect op verhuizing van de werknemers woonachtig in Nijmegen en omgeving? De verwachting is dat de meeste mensen zullen blijven wonen waar ze wonen gelet op de reisafstand maar op de langere termijn vindt de werkgelegenheidsgroei in Cuijk plaats en is er hierdoor minder kans op werkgelegenheidsgroei voor laagopgeleiden in Nijmegen omdat er minder aanbod van werk is.

7. Conclusie verplaatsing werkgelegenheid slachthuis

De twee vestigingslocaties voor het slachthuis, RBL in Cuijk en bedrijventerrein Bijsterhuizen, zijn met elkaar vergeleken op werkgelegenheidseffecten voor Nijmegen. Het gemeentelijk doel is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Is vestiging op Bijsterhuizen dan beter voor Nijmegen in vergelijking met Cuijk? Het aantal arbeidsplaatsen neemt af maar in beginsel is er werk voor het personeel dat woont in Nijmegen. Zowel RBL in Cuijk als Bijsterhuizen hebben potentie tot banengroei voor lager opgeleiden. Hieronder worden de plussen en minnen naast elkaar gezet voor de twee vestigingslocaties voor de betekenis van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Nadrukkelijk niet opgeteld omdat de plussen en minnen qua betekenis en gewicht dat er aan kan worden gegeven van elkaar verschillen.

Bijsterhuizen	
+	Behoud (laagwaardige) werkgelegenheid in Nijmegen.
+	Mogelijkheden voor groei van huidige werkgelegenheid o.b.v. investerings- en uitbreidingsmogelijkheden, ook voor de langere termijn.
+	
-	Minder toegang tot en ontwikkeling van een kenniscluster (kansen hoogwaardige werkgelegenheid voor Nijmegen).

Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL)	
+	Grotendeels behoud van (laagwaardige) werk voor personeel woonachtig in Nijmegen en omgeving.
+	Verwachting grotere groei van de werkgelegenheid in zowel laagwaardige als hoogwaardige segment (ook met kansen voor Nijmegen).
+	Ketensamenwerking in agrifoodcluster met uitstralingseffecten naar Nijmeegse bedrijven en instellingen (Radboud, HAN).
-	Grotere kans banenverlies voor werknemers in dienst bij ondersteunende bedrijven van het slachthuis (indirecte werkgelegenheid).
-	Minder aanbod van arbeidsplaatsen in Nijmegen voor laaggeschoolde werkgelegenheid.

Hoewel sprake is van behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers is er wel sprake van verplaatsing van arbeidsplaatsen buiten Nijmegen. Het gemeentelijk doel is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Op de lange termijn biedt RBL Cuijk voor het

slachthuis wellicht de beste overlevingskansen en concurrentiekracht en daarmee behoud van werkgelegenheid voor de regio met kansen voor Nijmegen. Maar voor de groeikansen van werkgelegenheid in Nijmegen kan worden geconcludeerd dat Bijsterhuizen de beste kansen biedt voor behoud én groei van laagwaardige werkgelegenheid in Nijmegen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

GEMEENTE Nijmegen

Extra afschriften voor:
[redacted] JZ10

D161159045

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. mevrouw [redacted]
6541 AD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
15-09-2014	OB20/JZ10/14.0010283	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Declaratie kosten deskundige bijstand	12 juni 2014	(024) [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Op 8 juli 2014 hebben wij van u een kostenoverzicht ontvangen van uitgaven voor deskundige bijstand die volgens u verband houden met de mogelijke verplaatsing van uw bedrijf.
Met de gemeente Nijmegen zou afgesproken zijn dat deze kosten worden vergoed.
Omdat uw verzoek bij ons vragen opriep is er op 15 september 2014 op uw kantoor een gesprek geweest waarbij namens uw bedrijf ook de heer [redacted] aanwezig was en namens de gemeente de heren [redacted] en [redacted]
Tijdens dit gesprek hebben wij toegelicht, dat er behoefte is aan een specificatie naar de aard en samenstelling van de kosten.
Daartoe is overeengekomen, dat onderscheid gemaakt wordt tussen kosten die verband houden met een mogelijke verwerving/onteigening van het bedrijf (toelichting DTZ Zadelhoff), kosten die verband houden met onderzoek naar een bedrijfsverplaatsing van uw bedrijf naar Cuijk en proceskosten naar aanleiding van uw verzoek om herziening van het bestemmingsplan.
Alleen de onderzoekskosten van een mogelijke verplaatsing komen in beginsel voor vergoeding in aanmerking voorzover passend binnen de intenties zoals die daarover zijn vastgelegd.
De hierop betrekking hebbende correspondentie hebben wij bijgevoegd.
De proceskosten in verband met uw verzoek om een herziening van het bestemmingsplan worden niet vergoed, omdat hiervoor een wettelijke procesregeling bestaat die deze vergoeding uitsluit.
De kosten voor inzet van deskundigen bij een bedrijfsverwerving/onteigening (DTZ Zadelhoff) komen alleen op het moment van daadwerkelijke verwerving in beeld voor een mogelijke vergoeding.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

Voor dit moment nemen wij uw brief voor kennisgeving aan en zijn in afwachting van een nadere specificatie van mogelijk nu al te declareren kosten.

Met vriendelijke groet,
namens Burgemeester en Wethouders,

E.T.W.M. Top, bureauhoofd

Aantal Bijlagen: div

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Directie Wijk & Stad
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

ARCHIEFEXEMPLAAR

Extra afschriften voor:

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 91 11
Telefax (024) 329 86 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. de heer [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25-08-2008	P330/08.0022336	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aankoop eigendommen Slachthuis Nijmegen B.V.	28-06-2008	[redacted]

Geachte heer [redacted],

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven waarvan de beantwoording helaas is vertraagd, deel ik u het volgende mede.
De gemeente Nijmegen gaat akkoord met vergoeding aan u op faktuurbasis van de door u aan Bureau Croes te betalen onderzoekskosten zoals door u aangegeven en tot een maximum van € 145.000,- exclusief BTW .
Bij de facturering(naar het adres Gemeente Nijmegen Afdeling BS 20 Administratief Beheer Postbus 571 6500 AN Nijmegen) dient u steeds het VPL nummer(92829) te vermelden.

Ten aanzien van de reservering van de locatie Bijsterhuizen fase 3 deel ik mede dat deze zoals aangegeven definitief per 1-7-2008 is geëindigd.
Voor de overwegingen die daarbij een rol gespeeld hebben verwijs ik wellicht ten overvloede naar het gemeentelijk schrijven van 3 maart van dit jaar.
Wel zal de gemeente(in overleg met de GR Bijsterhuizen) onderzoeken of een alternatieve locatie binnen Nijmegen/Wijchen kan worden gevonden.
De toezegging daaromtrent werd eveneens in het gemeentelijk schrijven van 3 maart gedaan.

Tenslotte stel ik mij voor zo spoedig mogelijk van u een inhoudelijke reactie op de eerder door de gemeente gedane bieding te ontvangen waarna na beoordeling daarvan een vervolgoverleg kan plaatsvinden.

Hoogachtend,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Grondzaken

Vervolgvel
1

Voor dit moment nemen wij uw brief voor kennisgeving aan en zijn in afwachting van een nadere specificatie van mogelijk nu al te declareren kosten.

Met vriendelijke groet,
namens Burgemeester en Wethouders,

[redacted]

Aantal Bijlagen: div

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
Telefoon 024 377 58 93
Fax 024 377 89 61
E-mail: info@slh-nijmegen.nl
Bank: Rabobank Nijmegen
Rek. nr. 13.78.06.469
Handelsregister 10021984

ONTWIKKELINGSBEDRIJF NIJMEGEN

Aan Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf/Grondzaken
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN
t.a.v. de heer. [redacted]

reg.nr. 08.0018118
procesverantw.: P330

INGEKOMEN
01 JULI 2008
GEMEENTE NIJMEGEN
class.nr.: - 07.351.11

afgedaan:

Nijmegen, 28 juni 2008.

Uw kenmerk: P330/08.0013083
d.d. 16-05-2008

Geachte heer [redacted]

In antwoord op uw bovenvermeld schrijven delen wij U het volgende mee.
Wij hebben kennis genomen van uw standpunt dat U instemt met het starten van het vervolgonderzoek voor de hervestiging van onze bedrijven waarbij U instemt om mee te betalen aan de door ons te maken onderzoekskosten.
Wij hebben Bureau Croes gevraagd om een offerte te maken die de kosten moet omvatten van voorontwerp en programma van eisen met een begroting van de bouwkundige kosten.
Deze berekeningen moeten leiden tot een verfijning van de eerder gemaakte grove ramingen. U treft bijgaand de offerte aan van Bureau Croes.
Inmiddels hebben wij Krachtwerktuigen opdracht gegeven hun zienswijze te geven over de meest optimale invulling van de energie- en waterhuishouding voor het nieuw te bouwen slachthuis. Aansluitend hierop zullen ramingen gemaakt worden met betrekking tot de utilitaire installaties en procesinstallaties.
Voor deze berekeningen zullen ook kosten gemaakt moeten worden die wij voorlopig ramen op een bedrag van 30.000 Euro. Dit bedrag wordt ook genoemd in de brief van Bureau Croes.
Wij stellen U dan ook voor om bij U rekeningen te declareren tot ten hoogste 145.000 Euro voor dit vooronderzoek.

Met betrekking tot de reservering van de locatie Bijsterhuizen kan ik U als volgt informeren.
Met de gemeente Cuijk wordt nagegaan wat de mogelijkheden zijn tot hervestiging op het bedrijvenpark Laeracker te Haps. Het bestemmingsplan van dit plan is echter nog niet vastgesteld. Er is een groep inwoners van Haps die bezwaar maakt tegen deze plannen van de gemeente Cuyk. Deze groep tracht langs juridische weg te ontwikkeling van dit regionaal bedrijventerrein tegen te gaan.
Wij weten niet wat de consequenties kunnen zijn van deze stappen maar realiseren ons dat wij niet kunnen verplaatsen wanneer wij niet de beschikking hebben over een geschikte locatie waarop wij vergunningen kunnen aanvragen voor de bouw en realisatie van het nieuwe slachthuis.
Wij verzoeken U dan ook de reservering van Bijsterhuizen vast te houden voor ons bedrijf.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

slachthuis nijmegen bv

. Wij gaan er daarbij vanuit dat hervestiging op die locatie van onze bedrijven in de milieucategorie 4 of hoger mogelijk is. Wanneer U deze locatie niet voor dit doel kunt aanbieden gaan wij ervan uit dat u een andere kavel reserveert waarop bouw in 2010 gerealiseerd kan worden. In ieder geval lijkt het ons niet oppertune deze reservering op te geven voordat u daadwerkelijk een derde partij als koper voorhanden heeft.

Wij stellen voor om op zo'n kort mogelijke termijn het vervolgonderzoek te starten en een bespreking te plannen op 15, 16, 17 of 19 september om de stand van zaken te bespreken en tevens te overleggen over de verdere voortgang van de verwerving en tijdplanning van de verplaatsing.

Gaarne vernemen wij van U, op korte termijn, of U kunt instemmen met ons voorstel inzake het vooronderzoek en zouden graag met de heer van Schijndel een datum vaststellen voor het boven genoemde overleg.

Hoogachtend,

SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.

[redacted]

Bijgesloten:
Offerte van Bouwtechnisch bureau Croes
Incl. twee bijlagen inzake de investeringsramingen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159046

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: dinsdag 7 oktober 2014 9:49
Aan: [redacted]EZ20; Tankir, Turgay BM30
Onderwerp: verkenning toekomstige werkgelegenheid

Beste[redacted]en meneer Tankir,

De afgelopen weken hebben we nauw samengewerkt om de werkgelegenheidsanalyse m.b.t. de verplaatsing van het slachthuis vanuit verschillende aspecten op te zetten. Hierbij hebben wij aangegeven dat wij alles in het werk willen stellen om enerzijds maximaal de huidige werkgelegenheid te behouden en te mobiliseren naar de nieuwe locatie. Anderzijds hebben wij ook toegelicht dat wij voor de groei, die aan de basis van ons business plan op de nieuwe locatie ligt, wij ook de noodzaak zien om de toekomstige werving (ongeveer verdubbeling na enkele jaren) optimaal te organiseren. Hiervoor hebben we reeds kort met mekaar gesproken over samenwerking met UWV / Werkbedrijf om hiervoor met elkaar een project op te zetten om dit vorm te geven, zodat dit voor alle betrokkenen het maximale resultaat en succes kan opleveren. Wij willen hiervoor graag reeds verkennende gesprekken voeren hoe we met mekaar zouden kunnen samenwerken, of er ervaringen zijn bij andere bedrijven, etc. om zo alvast met mekaar de gedachten te vormen, en ook wij ons intern reeds in de komende maanden kunnen gaan voorbereiden op alle aspecten die hiermee komen kijken. Kunnen jullie ons adviseren met wie wij deze gesprekken zouden kunnen opstarten ? Willen jullie hierbij ook een rol vervullen of laten jullie dit aan deze instantie over en houden we jullie periodiek op de hoogte ?

Ik hoor heel graag jullie input,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159048

[redacted]OB10

Van: Tiemens, Harriet BM30
Verzonden: maandag 27 oktober 2014 13:20
Aan: [redacted]OB10[redacted]OB00
Onderwerp: Fwd: Verwerving Slachthuis Nijmegen

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Datum: 24 oktober 2014 13:07:18 CEST
Aan: "Hooft, Hans van" <hvhooft@sp.nl>, "cvnorel@sp.nl" <cvnorel@sp.nl>, "Berkel, Bart van BM40" <bart.berkel@gmail.com>, "Molenaar, Petra" <petramolenaar@gmail.com>, "Sweep, Maarten BM40" <maartensweep@gmail.com>, "anneliekevdberg@gmail.com" <anneliekevdberg@gmail.com>, "stijn.vat@gmail.com" <stijn.vat@gmail.com>, "tatum.postema@gmail.com" <tatum.postema@gmail.com>, "Boekhorst , Pepijn BM40" <pepijnboekhorst@gmail.com>, "Westerveld, Lisa BM40" <l.westerveld@groenlinks.nijmegen.nl>, Vergunst, Noël BM40 <vergunst@gmail.com>, "Daemen, Cilia BM40" <c.daemen@groenlinks.nijmegen.nl>, "Oomen, Pepijn BM40" <pepijnoomen@gmail.com>, "Reinhoudt, Jos" <jos@reinhoudt.com>, "Ranshuijsen, April BM40" <a.ranshuijsen@gmail.com>, "Jaspers, Anne BM40" <a.jaspers@groenlinks.nijmegen.nl>, "Jetten, Rob BM40" <robjetten@d66nijmegen.nl>, "Elferen, Tobias van BM40" <tobiasvanelferen@d66nijmegen.nl>, "Groothuizen, Maarten BM40" <groothuizenm@gmail.com>, "Visser, Grete BM40" <gretevisser@hotmail.com>, "Lamers, Kristie BM40" <kristielamers@gmail.com>, "r.el.hafi@d66nijmegen.nl" <r.el.hafi@d66nijmegen.nl>, "Brouwer, Rachel BM40" <rachelbrouwer@d66nijmegen.nl>, "Dijk, Inge van BM40" <i.van.dijk@vvd.nijmegen.nl>, "Huliselan, Patrick BM40" <p.huliselan@vvd.nijmegen.nl>, "fleurkossen@hotmail.com" <fleurkossen@hotmail.com>, "Eigenhuijsen, Paul BM40" <p.eigenhuijsen@vvd.nijmegen.nl>, "marc.van.nijnatten@pvda.nijmegen.nl" <marc.van.nijnatten@pvda.nijmegen.nl>, "g4.schellekens@pvda.nijmegen.nl" <g4.schellekens@pvda.nijmegen.nl>, "Zwart, Rutger BM40" <r.zwart@pvda.nijmegen.nl>, "ammarselman@msn.com" <ammarselman@msn.com>, "Buck, Mark BM40" <mark.buck@nijmegen.cda.nl>, "Rotink, Judith BM40" <judith.rotink@nijmegen.cda.nl>, "Gewoon Nijmegen, BM70" <fractie@gewoonnijmegen.nijmegen.nl>, "Klein Hemmink, Ruud BM40" <r.kleinhemmink@gewoonnijmegen.nijmegen.nl>, "Hillen, Albaer BM40" <ahillen@planet.nl>, Verenigde Senioren Partij <fractie@vsp.nijmegen.nl>, "Deurzen, Hans van BM40" <h1.van.deurzen@vsp.nijmegen.nl>
Kopie: "Bruls, Hubert BM20" <h.bruls@nijmegen.nl>, "Velthuis, Bert BM30" <b.velthuis@nijmegen.nl>, "Tankir, Turgay BM30" <t.tankir@nijmegen.nl>, "Helmer, Renske BM30" <r.helmer@nijmegen.nl>, "Frings, Bert BM30" <b.frings@nijmegen.nl>, "Hees, Ben van BM30" <b.van.hees@nijmegen.nl>, "Tiemens, Harriet BM30" <h1.tiemens@nijmegen.nl>, "c.bieze@gelderland.nl" <c.bieze@gelderland.nl>
Onderwerp: Verwerving Slachthuis Nijmegen

Geachte leden van de Raad,

Zoals U weet verkeren wij al vanaf 2004 in de door de gemeente gewekte verwachting dat zal worden meegewerkt aan onteigening van ons bedrijf. Reeds toen is door de gemeente aan ons kenbaar gemaakt dat wij dienden te vertrekken van de huidige locatie. Dat is ook vastgelegd in 2006, waarbij ons bedrijf in het bestemmingsplan Waalfront uiteindelijk volledig is wegbestemd. Daarna zijn er weliswaar een aantal gesprekken geweest met de gemeente, waarbij in 2008

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

aanvankelijk een niet onderbouwde bieding is gedaan, maar die is later weer ingetrokken. Daarna is er heel lang niets meer gebeurd, zeker geen onteigeningsonderhandeling of mediation, behalve allerlei procedures die uiteindelijk hebben geleid tot de bij u bekende uitspraak van de Raad van State van 3 september 2014. Ofschoon wij volgens de persberichten die zaak zouden hebben 'gewonnen' , voelen wij dat beslist niet zo. De gang naar de rechter was voor ons een noodgreep omdat er niets meer gebeurde en de gemeente tegengestelde signalen afgaf, enerzijds aangeven wel voor 2018 te zullen verwerven, zelfs gedurende de procedures, maar anderzijds nog tijdens de zitting bij de Raad van State voorstellen dat wij tot 2022 in het Waalfrontgebied zouden moeten blijven zitten. Ofschoon door de gemeente bij de Raad van State is gesteld dat er geen sprake is van een 'uitrookstrategie' leidt het huidig passief gemeentelijk optreden daar uiteindelijk feitelijk wel toe.

Algemeen bekend is dat wij op de huidige locatie enorm knel zitten. We kunnen niet uitbreiden en het doen van de reeds sinds lange tijd noodzakelijke investeringen zijn in het licht van onze nog steeds onzekere positie bedrijfseconomisch niet verantwoord: we zijn namelijk keihard wegbestemd, maar nog steeds niet onteigend of verworven en verplaatst, terwijl er rondom onze bedrijfslocatie binnen het plangebied wel allerlei ontwikkelingen ook feitelijk plaatsvinden die de situatie onomkeerbaar maken. De gemeente heeft ook tijdens diverse procedures aangegeven dat zij al 90% van de omliggende gronden heeft verworven en dat er geen weg terug zou zijn naar een positieve bestemming van ons bedrijf. Onze werknemers lezen ook kranten en wij kunnen het aan hen niet meer uitleggen wat er rond ons bedrijf gebeurt. Wij voelen ons ook verantwoordelijk voor de circa 350 voor ons werkenden en hun gezinnen die van ons bedrijf afhankelijk zijn.

Naar onze mening brengt een goede ruimtelijke ordening en het zorgvuldigheidsbeginsel mee dat er nu heel binnenkort met serieuze verwervingsgesprekken door de gemeente wordt gestart. Volgens de onteigeningrichtlijn van 27 oktober 2011 zal er alsnog serieus moeten worden onderhandeld voordat er met een formele onteigening kan worden gestart via een raadsverzoek aan de Kroon en bij uitblijven van een minnelijke oplossing zal dan vervolgens een gerechtelijke onteigening moeten volgen. Volgens door ons ingewonnen informatie kan een onteigeningsprocedure totaal meer dan 2 jaar duren. De tijd begint nu echt te dringen en te klemmen.

Volgens ons zal welke rechter dan ook het probleem uiteindelijk niet oplossen, niet voor ons en ook niet voor de gemeente. De sleutel voor een oplossing van het probleem ligt in handen van uw gemeenteraad. Wij hebben van de provincie Gelderland begrepen dat zij ook bereid zijn om mee te werken aan een oplossing. Wij hebben ook begrepen uit de krant dat het Bouwfonds de gemeente onder druk zet om de uitvoering van het bestemmingsplan naar een later tijdstip te tillen, dus over de wettelijk planhorizon van 10 jaar heen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat een private partij zo'n invloed heeft op de gemeente, zeker omdat eventueel gemaakte afspraken tegen de achtergrond van een maatschappelijk belang en een goede ruimtelijke ordening dienen te worden gelezen en bij een geschil daarover ook door de rechter in dat licht worden beoordeeld. Uiteindelijk bepaalt uw raad de inhoud van een goede ruimtelijke ordening en het maatschappelijk belang. Wij vertrouwen op het gezag en de kracht van uw raad om een duidelijke voorzet voor een bevredigende oplossing te maken. Wij begrijpen ook de maatschappelijke en financiële positie van de gemeente. Daarom zullen wij ook in alle redelijkheid meewerken aan een reële oplossing: wij behoeven beslist niet het bekende 'onderste uit de kan', maar wij willen nu wel heel snel een oplossing waarmee wij verder kunnen.

Wij hopen dat u het bovenstaande bij uw besluitvorming zult betrekken. Desgewenst zijn wij uiteraard graag bereid eventuele vragen van uw raad te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

Namens Slachthuis Nijmegen bv en Hilckmann Nijmegen bv

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159049

[redacted]OB10

Van: [redacted]@cgm.nl>
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 13:19
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@gelderland.nl)
[redacted]@gelderland.nl)
Onderwerp: mogelijkheid inspraak 5 november
Bijlagen: PS01CGM_CuijkPantry-1_Scan_ocro0703_31102014130701.pdf

Hallo [redacted] en [redacted] hierbij vertrouwelijke brief zoals vanuit Cuijk verzonden aan de griffie/gemeenteraad van Nijmegen als reactie op de uitnodiging om in te spreken tijdens het openbare deel mbt het onderwerp Slachthuis.

Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 31 oktober 2014 13:14
Aan: 'Griffie'
C: [redacted]
Onderwerp: RE: mogelijkheid inspraak 5 november

Geachte mevrouw [redacted]

In reactie op uw uitnodiging om tijdens de openbare burgerronde op 5 november onze mening te laten weten over het onder "wensen en bedenkingen verwerving Slachthuis" laat de gemeente Cuijk weten niet te zullen inspreken.
Wel vindt de gemeente Cuijk het van belang om bijgevoegde vertrouwelijke brief onder de aandacht te brengen van de gemeenteraadsleden zodat die betrokken kan worden bij de besloten vertrouwelijke behandeling van de wensen en bedenkingenprocedure aangaande dit onderwerp.

Ik heb dit zojuist ook telefonisch aan uw collega [redacted] laten weten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted] afdeling ontwikkeling CGM (Cuijk/Grave/Mill)
[redacted]

Van: Griffie [mailto:griffie@Nijmegen.NL]
Verzonden: dinsdag 21 oktober 2014 16:22
Aan: [redacted]CO10
Onderwerp: mogelijkheid inspraak 5 november

GEMEENTE Nijmegen

Geachte heer/mevrouw,

Woensdag 5 november staat het volgende geagendeerd tijdens de Politieke Avond van de Nijmeegse gemeenteraad:
'Wensen en Bedenkingen verwerving Slachthuis'

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gezien uw betrokkenheid bij dit onderwerp, nodigen we u graag uit om uw mening over dit voorstel aan de gemeenteraad te laten weten. Dit is mogelijk tijdens de inspraakronde (de zogenoemde Burgerronde), die op 5 november van 18.00 tot 19.00 uur plaatsvindt in het Stadhuis (Korte Nieuwstraat 6, Nijmegen).

Aanmelden inspraak
Als u wilt inspreken, dan kunt u zich voor maandag 3 november, 12.00 uur aanmelden bij de Raadsgriffie, via telefoonnummer 024-329 90 30 of per e-mail via griffie@nijmegen.nl. We informeren u dan ook verder over de gang van zaken.

Voor de stukken en agenda van de Politieke Avond verwijs ik u graag naar de website: http://nijmegen.notudoc.nl/.

Heeft u nog vragen? Neem dan gerust contact met ons op.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Raadsgriffie Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

gemeente Cuijk

Gemeente Nijmegen
T.a.v. de gemeenteraad
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

VERTROUWELIJK

Geachte gemeenteraad,

Woensdag 5 november staat tijdens de Politieke Avond van de Nijmeegse gemeenteraad het onderwerp 'Wensen en Bedenkingen verwerving Slachthuis' geagendeerd.

Gezien onze betrokkenheid bij dit onderwerp, werden wij uitgenodigd door uw griffie om desgewenst onze mening over dit voorstel aan de gemeenteraad kenbaar te maken.

Naar aanleiding van deze uitnodiging alsmede het feit dat wij geen inzage hebben gehad in het onderliggende voorstel hebben wij gemeend met deze vertrouwelijke brief in algemene zin te reageren zodat u dit bij uw vertrouwelijke beraadslaging op ook 5 november kunt betrekken.

De gemeente Cuijk is al ruim acht jaar in overleg met het slachthuis over mogelijke verplaatsing naar het regionaal bedrijvenpark Laarakker in onze gemeente.

Dit traject is in een impasse geraakt doordat uw gemeente en het slachthuis niet tot overeenstemming hebben kunnen komen over de aankoop van het bedrijf.

Ons is vertrouwelijk meegedeeld dat dit mede haar oorzaak vindt in het met Bouwfonds voor het project Waalfront opgetuigde PPS-construct. Uw gemeenteraad wordt hierdoor als het ware gegijzeld doordat de partner in het samenwerkingsconstruct een gelijkwaardig stemrecht heeft en weigert überhaupt mee te werken aan een aankoop van het slachthuis onder nader te bepalen condities voor 2018.

In onze optiek is de ontstane situatie voor het slachthuis onwenselijk en loopt haar voortbestaan daardoor gevaar.

Wij zijn van mening dat het bedrijf een snelle en acceptabele oplossing verdient om haar toekomst te kunnen bestendigen. Een toekomst waarbij het bedrijf vooral ten eerste zelf (vrijheid van vestiging) zou moeten kunnen bepalen op welke nieuwe plek ze haar bedrijfsvoering in een nieuw jasje wil continueren.

Wat de pluspunten van de locatie Cuijk en Brabant (project Byblos) zijn hebben wij uw ambtelijk apparaat laten weten. Ook de provincie Noord-Brabant en de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM) zijn hier nauw bij betrokken. Als het goed is, is die informatie verwerkt in het u toegezonden voorstel.

Datum
31 oktober 2014

Onderwerp
Slachthuis Nijmegen

Uw brief van
31 oktober 2014

Uw kenmerk

Ons kenmerk
-

Meer informatie
[redacted]
gemeente@cuijk.nl

Gemeente Cuijk
Louis Jansenplein 1
Postadres:
Postbus 7, 5360 AA Grave

Verzonden op

Bijlage(n)
Kopie aan: college van B&W Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

gemeente Cuijk

Kern van dat verhaal is dat werkgelegenheid in Cuijk in feite ook werkgelegenheid in Nijmegen is. De gemeente Cuijk is zoals u weet gelegen op een 3 provinciënpunt op steenworp afstand van Nijmegen. Er is dan ook een natuurlijke relatie tussen uw gemeente en de onze in zowel economische als sociaal-maatschappelijke zin. Inwoners van Cuijk doen boodschappen in Nijmegen, gaan er naar school en/of werken er. Omgekeerd is dat natuurlijk ook zo, hoewel in mindere mate, inwoners van Nijmegen in Cuijk werken en/of er naar school gaan. Ook de voorgenomen aanleg van een snelfietsroute langs het spoor dat onze gemeenten verbindt is hier een voorbeeld van.

Op ons bedrijvenpark zullen uiteindelijk ruim 2.000 arbeidsplaatsen gerealiseerd worden. Werkgelegenheid die de nodige dynamiek met zich mee zal brengen en ook een impuls geeft aan de Nijmeegse economie. We moeten hierbij over provincie- en gemeentegrenzen durven heen te kijken.

Tot slot lijkt het ons zo dat de uitspraak van de Raad van State aangegrepen kan worden om de patstelling met Bouwfonds te doorbreken.

Wij wensen u veel wijsheid toe bij de verdere afwegingen en hopen zoals gezegd op een duidelijke oplossing voor het slachthuis.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Cuijk,

[redacted]

secretaris

[redacted]

burgemeester

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]OB00
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:06
Aan: [redacted]@brabant.nl);[redacted]@bom.nl;[redacted]@cgm.nl);[redacted]@cgm.nl)
CC: [redacted]@gelderland.nl;[redacted]@gelderland.nl);[redacted]OB20;[redacted]OB00
Onderwerp: verwerving slachthuis

Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Allereerst de beste wensen voor 2015!

Hierbij een update van de onderhandelingsbesprekingen met het slachthuis. In de maand december hebben 3 ormele besprekingen plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen (de heren[redacted]en[redacted]en een delegatie van het slachthuis (o.a. de heer[redacted] Arcadis). Helaas hebben deze besprekingen niet geleid tot een voor beide partijen bevredigend eindresultaat. Het Slachthuis houdt vast aan een minimale vraagprijs van € 33 miljoen. Dit bedrag overtreft het beschikbare bedrag opgebouwd uit geld van de gemeente Nijmegen en subsidie van de provincie Gelderland met vele miljoenen. Reden voor ons als Nijmegen om de onderhandelingen te staken. De heer [redacted]meldt ons echter dat hij op basis van de gesprekken met[redacted]en[redacted]meent te kunnen concluderen dat Provincie Noord Brabant, BOM en RBT/Cuijk nog geld in de achterzak hebben om de ons in ziens overbrugbare kloof te dichten. Om die reden doet hij het verzoek om een gesprek in brede kring, met alle betrokkenen, te organiseren, waarin dat helder wordt gemaakt.
Op basis van mijn informatie: Cuijk is bereid tot korting van € 30,-/m2 die reeds verwerkt is in de vraagprijs van € 33 miljoen en Provincie NBR en BOM hebben zelf geen out of pocketgeld beschikbaar, zie ik geen aanleiding tot een breed gesprek.

Daarom mijn vraag aan jullie: klopt mijn informatie en is dus een 'breed' gesprek overbodig, of hebben jullie in de bilaterale gesprekken met de heer van Liemt toch mogelijkheden geschetst die wij als Nijmegen niet kennen?

Graag per ommegaande een reactie, omdat deze week we graag tot een finale afronding van de besprekingen willen imen.

Hartelijke groeten,

[redacted]

PS: volstrekt overbodig: maar prudent omgaan met de genoemde bedragen.

[redacted]
Gemeente Nijmegen | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email**[redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:**[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB20

Van: [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: maandag 5 januari 2015 16:01
Aan: [redacted] OB00[redacted]@bom.nl; [redacted]@cgm.nl) [redacted]@cgm.nl)
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl); [redacted] OB20; [redacted] OB00
Onderwerp: RE: verwerving slachthuis

beste allen,

Mede namens [redacted] en [redacted] allereerst een gezond en, volgens de Brabantse traditie, zalig nieuwjaar.

Jammer dat er tot op heden geen overeenstemming is over de aankoop, maar toch constateren we dat er volgens jullie sprake is van een overbrugbare kloof. Wij denken dat een breed overleg toch zinvol is, al is het alleen maar om misverstanden te voorkomen, zeker als het gaat om de steun/middelen vanuit het Brabantse.
Eerder hebben we aangegeven dat wij als Brabantse partners het volgende kunnen doen:

- Cuijk/RBL kan inderdaad [redacted] met ongeveer het bedrag waarin jij ook in je mail aanverwijst, daarnaast kan de gemeente Cuijk mogelijk nog zaken bijdragen in de sfeer van loonkostensubsidie e.d.
- BOM en provincie kunnen geen directe middelen inzetten voor de verplaatsing. Wel gaat BOM Capital en de Provincie in overleg met Hilckmann om te bezien of er hulp bij de financiering geboden kan worden (hierbij moet je denken aan goedkope leningen, flankerende maatregelen bij de locatie Someren);

Er zijn vooralsnog geen directe middelen/fondsen waarmee we de komst naar Brabant Cuijk kunnen ondersteunen anders dan [redacted] en hulp bij de financiering. Ook in verband met de Staatssteunregels. Zoals je weet doen we als Brabant al veel als het gaat om de realisatie van Byblos en de verplaatsing van Teeuwissen. Daarmee wordt ook voor Hilckmann een cluster gerealiseerd op een locatie die toekomstbestendig is en dus belangrijk is voor de continuïteit van Hilckmann.

Ook zouden we meer achtergrondinformatie willen ontvangen. Wat is de onoverbrugbare kloof? Wat zijn de inspanningen vanuit Nijmegen en Gelderland? Welke inspanningen worden nog gevraagd? Zonder dat we daar ook maar iets op kunnen bewegen willen we wel meer informatie en achtergronden. De enige informatie die gegeven wordt is dat Hilckmann minimaal vraagt € 33 mln. En vervolgens zien we dat [redacted] al in de vraagprijs verdisconteerd is. Wat vanuit Brabant is ingebracht is nu even vooraf ingeboekt en de bal wordt nu aan Brabantse zijde gelegd. Daar willen wij voor waken, mochten de onderhandelingen onverhoopt worden afgebroken.

We willen er nogmaals op wijzen dat het wel primair een situatie is die op Nijmeegse grondgebied speelt binnen een door de gemeente ingezet project (Waalfront) met derden (Bouwfonds)
Het is primair de gemeentelijke planologische rol van Nijmegen om een oplossing te zoeken die recht doet aan de uitspraak van de Raad van State. Mede ook daarom achten wij een breed overleg alleszins zinvol.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted] | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties |
Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

@brabant provincie.noordbrabant www.brabant.nl

Van: [redacted] OB00[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:06
Aan: [redacted]@bom.nl; [redacted]@cgm.nl) [redacted]@cgm.nl)
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl); [redacted]OB20; [redacted]OB00
Onderwerp: verwerving slachthuis
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Allereerst de beste wensen voor 2015!

Hierbij een update van de onderhandelingsbesprekingen met het slachthuis. In de maand december hebben 3 formele besprekingen plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen (de heren [redacted] en [redacted] en een delegatie van het slachthuis (o.a. de heer [redacted], Arcadis). Helaas hebben deze besprekingen niet geleid tot een voor beide partijen bevredigend eindresultaat. Het Slachthuis houdt vast aan een minimale vraagprijs van € 33 miljoen. Dit bedrag overtreft het beschikbare bedrag opgebouwd uit geld van de gemeente Nijmegen en subsidie van de provincie Gelderland met vele miljoenen. Reden voor ons als Nijmegen om de onderhandelingen te staken. De heer van [redacted] meldt ons echter dat hij op basis van de gesprekken met [redacted] en [redacted] meent te kunnen concluderen dat Provincie Noord Brabant, BOM en RBT/Cuijk nog geld in de achterzak hebben om de ons in ziens overbrugbare kloof te dichten. Om die reden doet hij het verzoek om een gesprek in brede kring, met alle betrokkenen, te organiseren, waarin dat helder wordt gemaakt.
Op basis van mijn informatie: Cuijk is bereid tot [redacted] die reeds verwerkt is in de vraagprijs van € 33 miljoen en Provincie NBR en BOM hebben zelf geen out of pocketgeld beschikbaar, zie ik geen aanleiding tot een breed gesprek.

Daarom mijn vraag aan jullie: klopt mijn informatie en is dus een 'breed' gesprek overbodig, of hebben jullie in de bilaterale gesprekken met de heer [redacted] toch mogelijkheden geschetst die wij als Nijmegen niet kennen?

Graag per ommegaande een reactie, omdat deze week we graag tot een finale afronding van de besprekingen willen komen.

Hartelijke groeten,

[redacted]

PS: volstrekt overbodig: maar prudent omgaan met de genoemde bedragen.

[redacted]
Gemeente Nijmegen | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email:** [redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:** [redacted]

[redacted]
info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted] OB00
Verzonden: maandag 5 januari 2015 17:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@bom.nl; [redacted]@cgm.nl); [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl); [redacted] OB20; [redacted] OB00
Onderwerp: RE: verwerving slachthuis

Urgentie: Hoog

Beste mensen, hierbij een update:

Zojuist ben ik aangeschoven bij een met voorrang ingepland gesprek tussen het Slachthuis ([redacted]) met onze wethouders Velthuis (SO) en Tankir (EZ).

. dames gaven aan tevreden te zijn over het proces van onderhandeling, maar met ons te moeten constateren dat hun financieringsbehoefte van € 33 miljoen eigen vermogen om voor tussen de € 50 - € 60 miljoen te investeren, hoger is dan het bedrag dat wij als Nijmegen hebben uitgebracht, te weten € 25 miljoen (inclusief bijdrage provincie Gelderland). Zij gaven aan dat zij graag een gesprek in brede kring met jullie allen willen aangaan om creatief met elkaar te bespreken hoe de gewenste financiering toch kan worden gevonden. De gemeente Nijmegen heeft aangegeven wel aan zo'n bespreking te willen meewerken, mits dit niet leidt tot een verkapte onderhandeling en elkaars uitgangspunten worden gerespecteerd. Immers er loopt een formeel onderhandelingstraject tussen de gemeente en het Slachthuis. Ook al hebben we die even gestaakt in casu on hold gezet. Maar al wel weer de afspraak gemaakt die te hervatten.

Uitkomst van de bespreking is dat de dames aangaven kansen te zien om toch een heel eind in hun financieringsbehoefte te voorzien, ondanks het door Nijmegen gedane aanbod. We hebben daarom samen vastgesteld dat het Slachthuis het initiatief zal nemen op om korte termijn dit brede gesprek met ons op te tuigen. Een uitnodiging daarvoor kunnen jullie binnenkort verwachten. Ook zullen zij op zoek gaan naar een gespreksleider voor de bijeenkomst. De formele onderhandeling tussen de gemeente en het Slachthuis zal in afwachting van deze brede bespreking worden aangehouden.

Voor de goede orde: de gemeente Nijmegen heeft nog steeds de ambitie om door aankoop van het slachthuis hen in staat te stellen te verhuizen naar Cuijk en een nieuw bedrijf te starten. Mocht echter onverhoopt vanwege de financiële realiteit dit niet lukken, dan kan de uiterste consequentie zijn – mede onder invloed van de uitspraak Raad van State – dat het slachthuis bij een nieuw op te stellen bestemmingsplan in 2018 alsnog positief moet worden her bestemd. Dit is voor geen van ons allen de voorkeursvariant, maar mogelijk toch t.z.t aan de orde.

Hartelijke groeten,

[redacted]

PS: ook nu geldt weer svp vertrouwelijk omgaan met de informatie.

Van: [redacted] OB00
Verzonden: maandag 5 januari 2015 16:13
Aan: [redacted]
CC: [redacted]@bom.nl; [redacted]@cgm.nl); [redacted]@gelderland.nl;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]@gelderland.nl); [redacted]OB20[redacted]OB00
Onderwerp: Re: verwerving slachthuis

[redacted]het gat is groter dan 5 miljoen. En ik wil geen valse verwachtingen wekken. Groeten, [redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 5 jan. 2015 om 16:00 heeft "[redacted]@brabant.nl> het volgende geschreven:

beste allen,

Mede namens [redacted]en [redacted] allereerst een gezond en, volgens de Brabantse traditie, zalig nieuwjaar.

Jammer dat er tot op heden geen overeenstemming is over de aankoop, maar toch constateren we dat er volgens jullie sprake is van een overbrugbare kloof. Wij denken dat een breed overleg toch zinvol is, al is het alleen maar om misverstanden te voorkomen, zeker als het gaat om de steun/middelen vanuit het Brabantse.
Eerder hebben we aangegeven dat wij als Brabantse partners het volgende kunnen doen:

- Cuijk/RBL kan inderdaad een korting geven op de grondprijs met ongeveer het bedrag waarin jij ook in je mail aanverwijst, daarnaast kan de gemeente Cuijk mogelijk nog zaken bijdragen in de sfeer van loonkostensubsidie e.d.
- BOM en provincie kunnen geen directe middelen inzetten voor de verplaatsing. Wel gaat BOM Capital en de Provincie in overleg met Hilckmann om te bezien of er hulp bij de financiering geboden kan worden (hierbij moet je denken aan goedkope leningen, flankerende maatregelen bij de locatie Someren);

Er zijn vooralsnog geen directe middelen/fondsen waarmee we de komst naar Brabant Cuijk kunnen ondersteunen anders dan korting grondprijs en hulp bij de financiering. Ook in verband met de Staatssteunregels. Zoals je weet doen we als Brabant al veel als het gaat om de realisatie van Byblos en de verplaatsing van Teeuwissen. Daarmee wordt ook voor Hilckmann een cluster gerealiseerd op een locatie die toekomstbestendig is en dus belangrijk is voor de continuïteit van Hilckmann.

Ook zouden we meer achtergrondinformatie willen ontvangen. Wat is de onoverbrugbare kloof? Wat zijn de inspanningen vanuit Nijmegen en Gelderland? Welke inspanningen worden nog gevraagd? Zonder dat we daar ook maar iets op kunnen bewegen willen we wel meer informatie en achtergronden. De enige informatie die gegeven wordt is dat Hilckmann minimaal vraagt € 33 mln. En vervolgens zien we dat "grondprijskorting" van RBL al in de vraagprijs verdisconteerd is. Wat vanuit Brabant is ingebracht is nu even vooraf ingeboekt en de bal wordt nu aan Brabantse zijde gelegd. Daar willen wij voor waken, mochten de onderhandelingen onverhoopt worden afgebroken.

We willen er nogmaals op wijzen dat het wel primair een situatie is die op Nijmeegse grondgebied speelt binnen een door de gemeente ingezet project (Waalfront) met derden (Bouwfonds)
Het is primair de gemeentelijke planologische rol van Nijmegen om een oplossing te zoeken die recht doet aan de uitspraak van de Raad van State. Mede ook daarom achten wij een breed overleg alleszins zinvol.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

[redacted]@brabant.nl | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties |

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |
<image001.png>

Van: [redacted] OB00 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: maandag 5 januari 2015 13:06
Aan: [redacted]@bom.nl; [redacted]@cgm.nl)
CC [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl); [redacted] OB20; [redacted] OB00
Onderwerp: verwerving slachthuis
Urgentie: Hoog

Beste mensen,

Allereerst de beste wensen voor 2015!

Hierbij een update van de onderhandelingsbesprekingen met het slachthuis. In de maand december hebben 3 formele besprekingen plaatsgevonden tussen de gemeente Nijmegen (de heren [redacted] en [redacted] en een delegatie van het slachthuis (o.a. de heer [redacted] Arcadis). Helaas hebben deze besprekingen niet geleid tot een voor beide partijen bevredigend eindresultaat. Het Slachthuis houdt vast aan een minimale vraagprijs van € 33 miljoen. Dit bedrag overtreft het beschikbare bedrag opgebouwd uit geld van de gemeente Nijmegen en subsidie van de provincie Gelderland met vele miljoenen. Reden voor ons als Nijmegen om de onderhandelingen te staken. De heer [redacted] meldt ons echter dat hij op basis van de gesprekken met [redacted] en [redacted] meent te kunnen concluderen dat Provincie Noord Brabant, BOM en RBT/Cuijk nog geld in de achterzak hebben om de ons in ziens overbrugbare kloof te dichten. Om die reden doet hij het verzoek om een gesprek in brede kring, met alle betrokkenen, te organiseren, waarin dat helder wordt gemaakt.
Op basis van mijn informatie: Cuijk is bereid tot korting van € 30,-/m2 die reeds verwerkt is in de vraagprijs van € 33 miljoen en Provincie NBR en BOM hebben zelf geen out of pocketgeld beschikbaar, zie ik geen aanleiding tot een breed gesprek.

Daarom mijn vraag aan jullie: klopt mijn informatie en is dus een 'breed' gesprek overbodig, of hebben jullie in de bilaterale gesprekken met de heer [redacted] toch mogelijkheden geschetst die wij als Nijmegen niet kennen?

Graag per ommegaande een reactie, omdat deze week we graag tot een finale afronding van de besprekingen willen komen.

Hartelijke groeten,

[redacted]

PS: volstrekt overbodig: maar prudent omgaan met de genoemde bedragen.

[redacted] **Gemeente Nijmegen** | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 |
Bezoekadres: Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email** [redacted]@nijmegen.nl |
Telefoon: [redacted]

[redacted]|
[redacted]| info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Afsprakenlijst Hilckmann, provincie Gelderland, gemeente Nijmegen, Oost NV, provincie Noord-Brabant, gemeente Cuijk, BOM d.d. 21 januari 2015

Doel: als partijen (gemeenschappelijk en/of individueel) een creatieve oplossing te vinden binnen afzienbare termijn voor het financieringstekort wat Hilckmann heeft bij de verplaatsing van de slachterij naar Laarakker (Cuijk)

De afspraken zijn in willekeurige volgorde opgesomd uit het overleg op 21 januari 2015 op het gemeentehuis van Nijmegen.
Aanname zijn vooralsnog:

- het basisbod van de gemeente Nijmegen van € 25,- mln. voor de locatie Hilckmann
- In business plan Hilckmann is rekening gehouden met bouwtijd van 2 jaar met gebudgetteerde sleuteloverdracht per 1-1-2017 alsook totale financieringsbehoefte (€ 67,0 mln.) met daarin verwerkt grondaankoop, machines, rentefactor (5%), werkkapitaal, EBITDA ratio's e.d. Uitgangspunt is EV : VV 1:1
- Nieuwbouw slachterij varkens vindt plaats zonder runderslachterij

Nr.	Afspraak	Wie
1	Nadere afspraken over het moment van geheel/gedeeltelijke betaling van het basisbod (€ 25,- mln.) door de gemeente Nijmegen: • Aanname betaling einde van de investeringsperiode / sleuteloverdracht • Eerder met al of niet vergoeding voor voortgezet gebruik	**Gem. Nijmegen**
2	Herfinancierbaarheid rentekosten basisbod van gem. Nijmegen door provincie Noord-Brabant i.o.m. provincie Gelderland → kostenneutraal doorgeven ophoging verplaatsingsvergoeding. Informatie: gem. Nijmegen aan provincies m.b.t. gehanteerde rente % en verwervingsdatum	**Prov. Noord-Brabant i.o.m. prov. Gelderland** **gem. Nijmegen**
3	Prijs/m² en nadere voorwaarden t.a.v. gronden op Laarakker incl. mogelijkheid erfpacht + mogelijkheden herfinanciering rentekosten gem. Cuijk i.v.m. erfpacht. (incl. doorlooptijd bestemm. pln. / vergunning alsook voorzieningen (water, lozing, elektra e.d.)	**Gem. Cuijk**
4	Voorbereiden onafhankelijk schadeloosstellingsberekening (staatssteunadvies) met oog op mogelijkheid achtergestelde lening en tegen welke kosten en voorwaarden (al dan niet met staatsgarantie door rijk EZ)	**Prov. Noord-Brabant i.o.m. Prov. Gelderland**
5	Subsidie mogelijkheden bijv. Europees	**Oost NV / BOM**
6	Inzicht verschaffen in business plan Hilckmann aan partijen	**Hilckmann**
7	Mogelijkheden financiering via Innovatiefonds Brabant	**BOM Capital**
8	Verkenning nadere mogelijkheden ter ondersteuning in de financiering	**Gem. Nijmegen / prov. Noord-Brabant**
9	Verkenning mogelijkheden ondersteuning vanuit Rijksoverheid (ministerie EZ)	**Prov. Noord-Brabant samen met Prov. Gelderland**

De bovenstaande acties moeten bij voorkeur in de volgende bijeenkomst (3 februari 2015) zicht geven op de mogelijkheden dan wel onmogelijkheden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

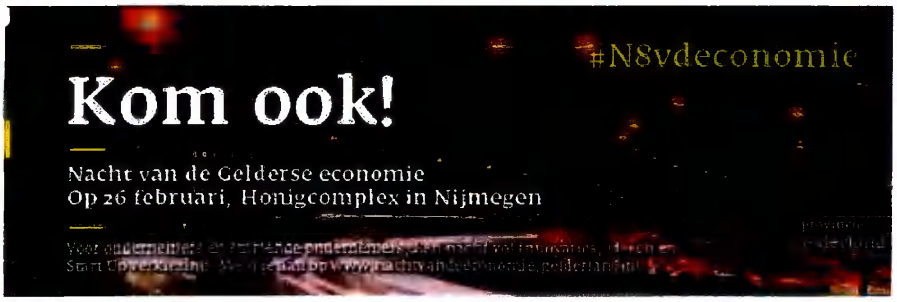
Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 13 februari 2015 10:28
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20; [redacted]EZ20
Onderwerp: Aangepast verslag Hilckmanndd 03022015
Bijlagen: Verslag Hilckmann02032015 (3).docx

Allen,
Bijgevoegd het aangepaste verslag, met dank aan [redacted] en [redacted]
Alvast een prettig weekend gewenst!

Met vriendelijke groet,
[redacted]



[redacted] Programma Economie| [redacted]

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

*** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann,
d..d. 2 februari 2015

Aanwezig: NamensSlachthuis Nijmegen B.V.: [redacted] en [redacted] namens gemeente Nijmegen: [redacted] en [redacted]
Namens Gemeente Cuijk: [redacted] Namens Provincie Brabant: [redacted] en [redacted] Namens de BOM: [redacted] Namens de Provincie Gelderland: [redacted] en [redacted].

Door Hilckmann wordt een toelichting gegeven op de verschillen tussen de begroting 2014 en die uit 2012. Deze laatste was bij meerderen bekend en leverde vragen op in relatie tot de huidige business case. Hieruit blijkt (?) dat het laatste plan is geoptimaliseerd met € 4 mln. (op basis van offertes en het achterwege laten van de runderslachtlijn).

Provincie Brabant en BOM hebben vertrouwelijk inzage gekregen in het businessplan van Hilckmann en hebben daarvoor desgevraagd een geheimhoudingsverklaring getekend.
Andere aanwezige partijen hebben daar (nog) geen kennis van genomen.

Na de break zijn de volgende afspraken met elkaar gemaakt.

De informatie uit het businessplan speelt voor de afwegingen die nu gemaakt moeten worden, niet directeen rol voor de overige partijen. Mogelijk dat in een later stadium dat inzicht wel gegeven moet gaan worden voor het aangaan van een transactie.
Voor de casus op dit moment is slechts van het bedrag dat Slachthuis Nijmegen vraagt van belang.Uitgangspunt voor alle partijen is het basis bod van € 25,- mln. van Nijmegen. Het bedrag dat Slachthuis Nijmegen vraagt voor nieuwbouw en verplaatsing bedraagt ca.€ 8 miln meer.Gezamenlijk wordt verkend wat de mogelijkheden zijn om dit verschil te overbruggen.

Er zal worden verder gegaan met de reeds ingezette sporen.

1. Vanuit Nijmegen zullen de opties worden uitgewerkt waarbij het basis bod netto contant wordt gemaakt (directe betaling van bedrag nog in 2015 of 2016 afhankelijk van datum overdracht vastgoed), en/of de huurvergoeding te verlagen of achterwege te laten;
2. Onderzocht wordt de mogelijkheid van herfinancierbaarheid van koopsom van gemeente Nijmegen door provincie Brabant (geheel of gedeeltelijk geen rente te vergoeden) in overleg met provincie Gelderland
3. De grondprijs per m^2 versus erfpacht instrument gemeente Cuijk/ RBL (in combinatie met mogelijkheden herfinanciering rentekosten gemeente Cuijk en provincies, Brabant neemt voortouw);
4. BOM Capital, revolverende lening/participatie van ong. € 2,5 mln.
5. Overige subsidiemogelijkheden, waaronder rijks garantstelling (Brabant neemt voortouw).

Hilckmann heeft aangegeven met de Banken in gesprek te gaan en ons hiervan op de hoogte te houden.

Alle partijen sturen de doorlooptijd, van procedure die nodig is om in eigen huis van werkafspraak tot bestuurlijke goedkeuring te komen, door naar [redacted] Zij zal deze samenvoegen tot één overzicht "procesplanning". Na instemming van eenieder, kan dit document als bijlage worden gebruikt bij de verschillende processen om de totale samenhang van alle acties te laten zien.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Nadat binnen alle organisaties de besluitvorming zo ver rond is kan door Nijmegen het bilateraal overleg met Hilckmann worden hervat om te bespreken of de som van alle inspanningen voldoende resultaat oplevert.
Het volgende overleg staat gepland op 3 maart om 15.30 uur te Nijmegen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: woensdag 4 maart 2015 14:40
Aan: [redacted]
OB10[redacted]OB20;[redacted]
[redacted]EZ20
CC: [redacted]
Onderwerp: presentatie 3 maart Slachthuis
Bijlagen: Scenario's 3 maart.pptx

Beste allemaal ,

Zoals gisteren afgesproken stuur ik jullie in bijlage onze presentatie van gisteren. Gelieve deze vertrouwelijk te behandelen.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. +31[redacted]
ax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Effect scenario's overheden

1. Een renteloze lening van de provincie aan de gemeente Cuijk bij de aankoop van de grond in Cuijk. Jullie kopen de grond (5 ha) met een uitgestelde betaling van bijvoorbeeld 5 jaar. Gedurende die periode wordt geen rente gerekend of betaald. Na 5 jaar betaalt Hilckmann de koopsom en wordt de lening door de gemeente Cuijk afgelost. De uitgestelde betaling gaat natuurlijk wel gepaard met voldoende afdekking/zakelijke rechten in de vorm van hypotheek, Groninger akte o.i.d. Nog juridisch uitgezocht moet worden of dit niet leidt tot het veroorzaken van ongeoorloofde staatsteun, en onder welke condities dit voorkomen kan worden;

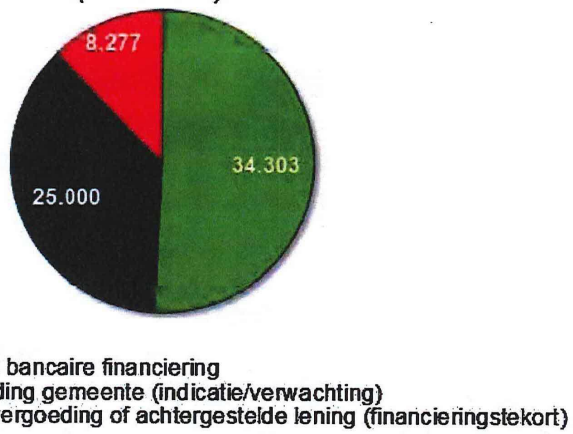
2. Het aanbieden van een financiering (2 varianten) door de provincie Brabant aan de gemeente Nijmegen kan de gemeente in principe in staat stellen het reeds gedane bod te verhogen met, afhankelijk van de gekozen variant, een bedrag van ca. 1,25 mln tot maximaal 2,5 mln. Dit in combinatie met betaling in 2015 zonder verdere kosten voor voortgezet gebruik/lease back;

3. een combinatie van 1 + 2.

Hilckmann

Status financiering feb 2015

Indicatie financieringsstructuur bij aanvang
(in € x 1.000)



- **Betaling <u>verplaatsingsvergoeding 25,0 mio euro (Excl. BTW)</u>– aan eind van de investeringsperiode of aan begin met mogelijke lease / huurvergoeding**

Effect scenario's overheden- grond

Een renteloze lening van de provincie aan de gemeente Cuijk bij de aankoop van de grond in Cuijk. Jullie kopen de grond (5 ha) met een uitgestelde betaling van bijvoorbeeld 5 jaar. Gedurende die periode wordt geen rente gerekend of betaald. Na 5 jaar betaalt Hilckmann de koopsom en wordt de lening door de gemeente Cuijk afgelost. De uitgestelde betaling gaat natuurlijk wel gepaard met voldoende afdekking/zakelijke rechten in de vorm van hypotheek, Groninger akte o.i.d. Nog juridisch uitgezocht moet worden of dit niet leidt tot het veroorzaken van ongeoorloofde staatsteun, en onder welke condities dit voorkomen kan worden;

Uitgangspunten business plan grond :

50,000 m2 a 90 euro / m2	4.500.000	
waarvan verondersteld 20.000 m2 erfpacht	-1.800.000	
Netto investering 30,000 m2	2.700.000	
Gefinancierd door vreemd vermogen	1.350.000	50%
Gefinancierd door eigen vermogen	1.350.000	50%
Rente / overige voordelen scenario	250.000	
Totaal effect op financing gap	**1.600.000**	
Resterende financing gap	**6.677.000**	

→ Voorwaarden RBL ?

» **aankoop grond Cuijk**

» **Bouwrijp maken / voorzieningen Cuijck (infra/nutsvz./...)**

Hilckmann

Effect scenario's overheden-verhoging vergoeding

Het aanbieden van een financiering (2 varianten) door de provincie Brabant aan de gemeente Nijmegen kan de gemeente in principe in staat stellen het reeds gedane bod te verhogen met, afhankelijk van de gekozen variant, een bedrag van ca. 1,25 mln tot maximaal 2,5 mln. Dit in combinatie met betaling in 2015 zonder verdere kosten voor voortgezet gebruik/lease back;

Variant 1 - betaling verplaatsingsvergoeding in 2015 - ophoging vergoeding naar 26,25 mio

? Welk moment in 2015—> materieel verschil op het effect van dit scenario verondersteld dat de betaling midden 2015 wordt geeffectueerd - en beschikbaar is om optimaal in te zetten in financieringsmix en bedrijfsvoering.

Ophoging verplaatsingsvergoeding gemeente aan SN	1.250.000
Betere resultaten Hilckmann (rente / bedrijfsvoering / etc.)	2.500.000
Totaal effect op financing gap	**3.750.000**
Resterende financing gap	**4.527.000**

Variant 2 - betaling verplaatsingsvergoeding in 2015 - ophoging vergoeding naar 27,5 mio

? Welk moment in 2015—> materieel verschil op het effect van dit scenario verondersteld dat de betaling midden 2015 wordt geeffectueerd - en beschikbaar is om optimaal in te zetten in financieringsmix en bedrijfsvoering.

Ophoging verplaatsingsvergoeding gemeente aan SN	2.500.000
Betere resultaten Hilckmann (rente / bedrijfsvoering / etc.)	2.500.000
Totaal effect op financing gap	**5.000.000**
Resterende financing gap	**3.277.000**

Hilckmann

Effect scenario's overheden- combinatie

een combinatie van 1 + 2.

Combinatie grond + variant 1

Ophoging verplaatsingsvergoeding	1.250.000
Lagere investering in grond (eigen vermogen deel)	1.350.000
Betere resultaten Hilckmann	2.750.000
Totaal effect op financing gap	**5.350.000**
Resterende financing gap	**2.927.000**

Combinatie grond + variant 2

Ophoging verplaatsingsvergoeding	2.500.000
Lagere investering in grond (eigen vermogen deel)	1.350.000
Betere resultaten Hilckmann	2.750.000
Totaal effect op financing gap	**6.600.000**
Resterende financing gap	**1.677.000**

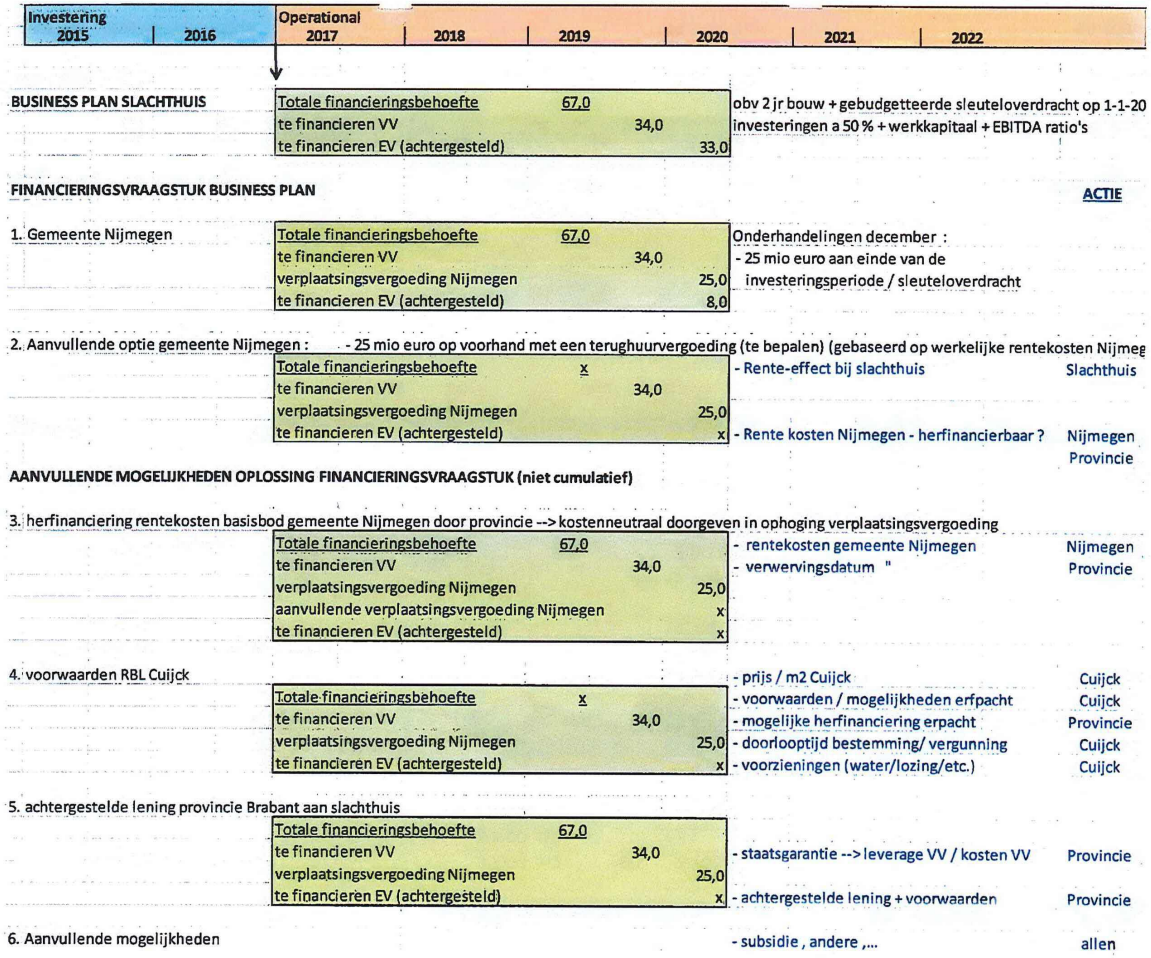
Hilckmann

Effect scenario's overheden-veronderstellingen

- Effecten berekend bij de veronderstelling dat de vergoeding beschikbaar is per **midden 2015**
  - Proces bestuurlijke goedkeuring overheden → doorlooptijd / financiële effecten
    - Gemeente Nijmegen
    - Provincie Brabant
    - Provincie Gelderland
  - Vaststellen voorwaarden (werkgelegenheid/bodemonderzoek/ garanties/ staatsteun , etc.)
  - Proces financiering vreemd vermogen SN
  - Proces vergunning grond / bouwrijp maken grond Cuijk

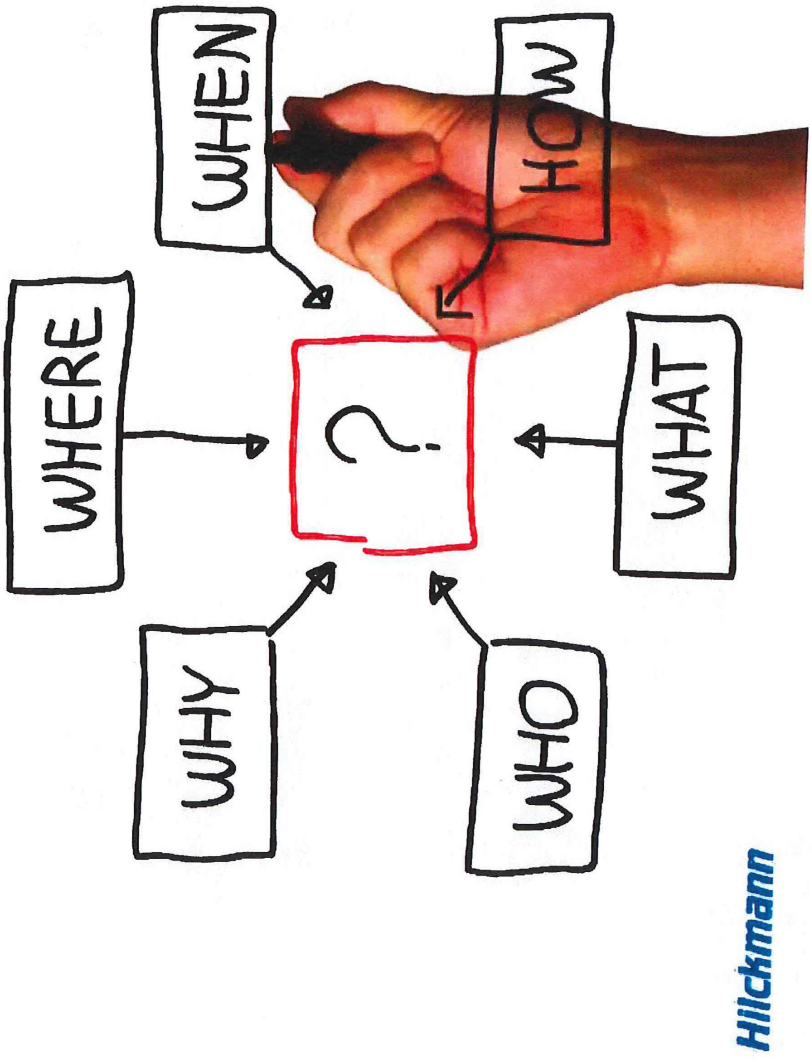
→ wat zijn de te verwachten tijdlijnen / is deze veronderstelling haalbaar / wie neemt welke actie ?

Hilckmann


Investering
2015
2016
Operational
2017
2018
2019
2020
2021
2022
BUSINESS PLAN SLACHTHUIS
Totale financieringsbehoefte 67,0
te financieren VV 34,0
te financieren EV (achtergesteld) 33,0
obv 2 jr bouw + gebudgetteerde sleuteloverdracht op 1-1-20
investeringen a 50 % + werkkapitaal + EBITDA ratio's
FINANCIERINGSVRAAGSTUK BUSINESS PLAN
ACTIE
1. Gemeente Nijmegen
Totale financieringsbehoefte 67,0
te financieren VV 34,0
verplaatsingsvergoeding Nijmegen 25,0
te financieren EV (achtergesteld) 8,0
Onderhandelingen december :
- 25 mio euro aan einde van de
investeringsperiode / sleuteloverdracht
2. Aanvullende optie gemeente Nijmegen : - 25 mio euro op voorhand met een terughuurvergoeding (te bepalen) (gebaseerd op werkelijke rentekosten Nijmeg
Totale financieringsbehoefte x
te financieren VV 34,0
verplaatsingsvergoeding Nijmegen 25,0
te financieren EV (achtergesteld) x
- Rente-effect bij slachthuis Slachthuis
- Rente kosten Nijmegen - herfinancierbaar ? Nijmegen
Provincie
AANVULLENDE MOGELIJKHEDEN OPLOSSING FINANCIERINGSVRAAGSTUK (niet cumulatief)
3. herfinanciering rentekosten basisbod gemeente Nijmegen door provincie --> kostenneutraal doorgeven in ophoging verplaatsingsvergoeding
Totale financieringsbehoefte 67,0
te financieren VV 34,0
verplaatsingsvergoeding Nijmegen 25,0
aanvullende verplaatsingsvergoeding Nijmegen x
te financieren EV (achtergesteld) x
- rentekosten gemeente Nijmegen Nijmegen
- verwervingsdatum " Provincie
4. voorwaarden RBL Cuijck
Totale financieringsbehoefte x
te financieren VV 34,0
verplaatsingsvergoeding Nijmegen 25,0
te financieren EV (achtergesteld) x
- prijs / m2 Cuijck Cuijck
- voorwaarden / mogelijkheden erfpacht Cuijck
- mogelijke herfinanciering erpacht Provincie
- doorlooptijd bestemming/ vergunning Cuijck
- voorzieningen (water/lozing/etc.) Cuijck
5. achtergestelde lening provincie Brabant aan slachthuis
Totale financieringsbehoefte 67,0
te financieren VV 34,0
verplaatsingsvergoeding Nijmegen 25,0
te financieren EV (achtergesteld) x
- staatsgarantie --> leverage VV / kosten VV Provincie
- achtergestelde lening + voorwaarden Provincie
6. Aanvullende mogelijkheden
- subsidie , andere ,... allen

INVESTERING		Business plan 2014				Begroting november 2012			
Grond	gebouw / terrein	30000	m2	90	2.700.000	35.000	m2	121	4.235.000
	parkeerplaatsen	20000	m2		-	15.000	m2	-	-
	Totaal grond	**50000**			**2.700.000**	**50.000**			**4.235.000**
Infra	Parkeerplaatsen - bestrating - hekwerk - portiersloge - weegbruggen				1.350.000	15.000	m2	75	1.125.000
Gebouw	Gebouw				13.390.000				13.422.750
	Gebouwgebonden voorzieningen				6.347.000				7.466.800
	Totaal gebouw				**19.737.000**				**20.889.550**
Productie	Slachthal varkens				12.990.000				13.970.000
	Uitbeenhal varkens				3.000.000				3.300.000
	Totaal productie varkens				**15.990.000**				**17.270.000**
Projectkosten, architect, constructeur, leges					**3.087.000**				**3.143.000**
INVESTERINGS VARKENSSLACHTERIJ + UITBENERIJ					**42.864.000**				**46.662.550**
Runderen	Gebouw								2.970.000
	Gebouwgebonden voorzieningen								1.584.000
	Totaal gebouw								**4.554.000**
	Slachthal runderen								1.100.000
	Projectkosten, architect, constructeur, leges								396.000
INVESTERING RUNDERSLACHTERIJ					**-**				**6.050.000**
TOTAAL INVESTERINGSBEDRAG					42.864.000				52.712.550
Hilckmann					1.500.000				3.690.906
TOTAAL VERPLAATSINGSKOSTEN					**44.364.000**				**56.403.456**

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



WIE – DOET WAT – TEGEN WANNEER ?

Uitwerken voorwaarden gemeente
→ afgeleide = duidelijkheid over BTW
→ Dhr .[redacted]/[redacted]/[redacted]/[redacted]– timing ?

- Bestuurlijke goedkeuring Brabant
  → [redacted]/ timing ?

- Bestuurlijke goedkeuring Gelderland
  → [redacted]/ timing ?

- Bestuurlijke goedkeuring Nijmegen
  → [redacted]/ timing ?

- Staatssteun onderzoek
  → [redacted]/ timing ?

- Vergunning + vwd. RBL
  → [redacted]/ timing ?

- Vreemd vermogen financiering
  → SN / timing ?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 3 april 2015 17:51
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted] OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: RE: Vervolgoverleg Hilckmann
Bijlagen: Actiepunten overleg Hilckmann 160315.docx; Potloodschets160315.docx

Allen,
Ik hoop nu wel het verslag met aanvullingen van [redacted] en [redacted] en de potloodschets met de opmerkingen van [redacted] daarin.
Fijne paasdagen en tot dinsdag
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | Basis programma Economie| [redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

---

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 3 april 2015 14:28
Aan: [redacted]; [redacted]@nijmegen.nl'; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20'; [redacted]EZ20'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: Vervolgoverleg Hilckmann

Beste allemaal,
Bijgevoegd als reminder het, met alle reacties, aangepaste verslag met (dank aan [redacted] en de Potloodschets zoals die als laatste is aangepast door [redacted]
Is iedereen aan zijn of haar huiswerk toegekomen?
Ik heb begrepen dat er alweer verdergaande gesprekken zijn gevoerd en dat is mooi! ☺
Hoop dat we er met elkaar dinsdag een klap op kunnen geven.
Fijne paasdagen toegewenst en tot dinsdag!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | Basis programma Economie| [redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Afspraken / notulen van overleg Hilckmann 16 maart 2015

17 maart 2015

Aanwezig: [redacted]

Afwezig: [redacted]

Afspraken:

Locatie Cuijk

Er volgen nog grondonderhandelingen tussen Hilckmann en gemeente Cuijk deze zullen naar verwachting 1e week april worden afgerond. Er is overleg geweest en wordt een nader overleg gepland met de gemeente Cuijk en Hilckmann m.b.t. bestemmingsplan risico's (voorstel gaat naar volgende week naar gemeenteraad).

Ook zal Hilckmann samen met Cuijk / RBL in overleg treden met het waterschap m.b.t. grondwateronttrekking.
Hilckmann heeft de kosten m.b.t. lozing en extra nutsvoorzieningen, van ongeveer 1 miljoen euro, nog niet ingecalculeerd in het huidige business plan en de berekende financieringsgap. Ook het verschil in prijs waarmee rekening is gehouden in het business plan voor de aankoop van de grond (90 euro in het business plan versus [redacted] levert nog een tekort in het business plan op van 1 miljoen euro (voor de volle 5 HA). Dit betekent in totaal op Cuijk huidige status verschil business plan: 2 miljoen hogere investering/kosten dan voorzien.

M.b.t. de potloodschets zijn de tot op heden gemaakte opmerkingen verwerkt. [redacted] stelt voor deze als uitgangspunt voor de bespreking te nemen

[redacted] De herfinanciering voor de grondaankoop via Cuijk resp. RBL (de inplaatsingslocatie) lijkt een heel lastige constructie te worden, ook vanwege staatssteun. Een andere optie is het geven van een [redacted] aan Hilckmann via de gemeente Nijmegen (de uitsplaatsingslocatie) te verwerken in de schadeloosstelling. Voor Hilckmann heeft dit meer waarde wanneer de 5 miljoen [redacted] losgekoppeld kan worden van de grondzekerheden, omdat dat kan worden gecombineerd met [redacted] mogelijkheden in Cuijk, tegen marktconforme [redacted]. [redacted] onderzoekt of er voor deze [redacted] voldoende titel is in verband met de bestuurlijke dekking (o.a. behoud werkgelegenheid). Verder dient er getoetst te worden of en onder welke condities de lening "staatssteun proof is".

Vanuit Nijmegen wordt na - intern beraad - uitgesproken de voorkeur gegeven aan het uit elkaar houden van deze zaken: verplaatsingsvergoeding en de [redacted]. Nijmegen beraadt zich samen met provincie Noord-Brabant nog op mogelijke constructies. Daarbij moet er onderzocht worden of er zekerheden moeten worden gesteld t.a.v. de lening, onder welke voorwaarden en door wie. Voor het slachthuis moeten deze voorwaarden (koppeling al dan niet aan de aankoop van de grond en het al dan niet stellen van zekerheden en in welke vorm) helder zijn voor de effecten in de financieringsgap kunnen worden gekwantificeerd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] Stuurt financial Gap overzicht zodat deze informatie aan de potloodschets kan worden toegevoegd.

Met betrekking tot de planning is de gezamenlijke constatering dat wens om op 1 juli 2015 geld over maken naar Hilkmann / Slachthuis Nijmegen ook wat betreft de termijn ambitieus is. B&W en de raad van Nijmegen wil eigenlijk geen besluiten onder voorbehoud nemen, terwijl dit wat betreft de overeenstemming met het Slachthuis alleen zo kan vanwege de toezeggingen van de Provincie Gelderland over de bijdrage van € 4,5 mln.. Het enige voorbehoud wat de gemeente Nijmegen haalbaar acht is het voorbehoud tot externe financiering.

Afgesproken is dat een ieder in eigenhuis nagaat welke zekerheden nodig zijn, om procedures m.b.t. de bijdragen, te kunnen starten en tijdig af te ronden.

De volgende tijdspaden zijn afgesproken:

- Afronden grondonderhandelingen Hilckman en gemeente Cuijk (deadline 4 april 2015)
- Afronden onderhandelingen Hilckmann / Slachthuis en gemeente Nijmegen over verwerving locatie Hilckmann / Slachthuis Nijmegen (deadline 4 april 2015)
- Zekerheden/ voorwaarden helder krijgen die de verschillende partijen nodig hebben om bestuurlijke dekking te krijgen (gemeente Nijmegen, gemeente Cuijk, provincie Brabant, - Gelderland) (deadline 4 april 2015)

Streven is om rond 1 mei 2015 zo veel mogelijk helderheid in de financierbaarheid te hebben opdat Hilckmann/Slachthuis haar afweging kan maken en verdere bestuurlijke trajecten (B&W → gemeenteraad, resp. GS → Provinciale Staten) kunnen worden ingezet.

Volgend overleg inclusief lunch: maandag 7 april om 11:30
locatie: Gemeentehuis Cuijk, Louis Jansenplein 1 5431 BV Cuijk

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

VERTROUWELIJK

Stand van zaken voortgang verwerving Slachthuis Nijmegen dd 030415

De samenwerking

De gemeente Nijmegen en het Slachthuis Nijmegen hebben in december 2014 de besprekingen hervat in het onderzoeken van de mogelijkheid om de huidige locatie van het Slachthuis Nijmegen aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk.

Naast de gemeente Nijmegen en het Slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om ,op korte termijn, de verhuizing naar de nieuwe locatie op mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij, Oost NV en (incidenteel) het ministerie van Economische Zaken.

Behoud en versterking van de werkgelegenheid

Voor de provincie Gelderland en de gemeente Nijmegen is het van belang om het bedrijf en de daarmee samenhangende werkgelegenheid in de regio te houden. Het RBL is weliswaar gelegen in de provincie Brabant, maar dichtbij en goed bereikbaar vanaf Nijmegen.

Het slachthuis wil behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk.
Het slachthuis verwacht op de nieuwe locatie, na een opstartperiode van twee jaar, een verdubbeling van de huidige werkgelegenheid naar 930 werknemers. Provincie Noord-Brabant verwacht dat BYBLOS in 2018 zal resulteren in 1.200 extra banen in de regio waaronder ook Nijmegen behoort.

Deze nieuwe banen ontstaan door:
- dat er samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laagwaardige én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven voor hoogwaardige werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking Teeuwissen en het slachthuis.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

BYBLOS

Door vestiging van het slachthuis op RBL, naast het perceel van Teeuwissen (verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie), ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen.
De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met Hilckmann en het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk en in gesprek over de realisatie van BYBLOS. Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten op het gebied van dierlijke reststromen voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. Wageningen UR en diverse afdelingen van het Radboud UMC en Radboud Universiteit werken nu al samen met het slachthuis als het gaat om levering van practicum of onderzoeksmateriaal. Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met Radboud UMC en Radboud Universiteit, Wageningen UR en de HAN. Ook kan Oost NV stimuleren dat het Gelders MKB aansluit bij dit initiatief.

Agrofoodcluster
Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere concurrentiepositie in dit Agrofoodcluster. Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant.
Het Land van Cuijk is van oudsher een sterke concentratie van agrofood bedrijven heeft en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten. Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrofoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

Het aanbod van het samenwerkingsverband

Hieronder wordt 'in potlood' de voorlopige ambtelijke, nog bestuurlijk te accorderen, stand van zaken geschetst betreffende de mogelijke aankoop van de huidige locatie van het Slachthuis. De volgende onderdelen zijn verkend en benoemd:

1. Een primaire koopsom van € 25 miljoen door gemeente Nijmegen en provincie Gelderland per 1 juli 2015 met een sale-lease back afspraak gedurende de periode na 1 juli 2015 dat de huidige locatie nog in gebruik blijft.

2. Een aanbod van de provincie Noord Brabant aan de gemeente Nijmegen met de volgende opties:
    1. een renteloze lening via gemeente Nijmegen aan Slachthuis Nijmegen van 5 mio voor looptijd van 5 jaren, via een aparte overeenkomst bovenop de koopovereenkomst. Openstaande vragen die effect hebben op de dichting van het financieringstekort :

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- dient de lening verbonden te worden aan de aankoop van de grond ? Prov. Brabant
- Zijn er zekerheden verbonden aan de lening / indien ja in welke vorm/ van wie aan wie? Prov. Brabant
- Kan de looptijd worden verlengd naar 5 operationele jaren (dus looptijd ong. 7 jaren) ? Prov. Brabant

2. het aanbieden van een financiering (2 varianten) aan de gemeente Nijmegen waardoor de primaire koopsom van € 25 miljoen als volgt kan worden verhoogd (voorkeur voor provincie Brabant in kader van bestuurlijke goedkeuring = variant 1):
    1. variant 1: ophoging met een bedrag van € 1,25 miljoen en betaling van een bedrag (en dus hoger bod) van € 26,25 miljoen in 2015 voor Slachthuis Nijmegen en tevens geen verdere kosten voor voortgezet gebruik/lease back
    2. variant 2: ophoging met een bedrag van € 2,5 miljoen een betaling van een bedrag (en dus hoger bod) van € 27,5 miljoen in 2015 voor het Slachthuis Nijmegen en tevens geen kosten voor voortgezet gebruik/lease back
3. een combinatie van 1 + 2 (variant 1 of 2).

Daarnaast wordt de haalbaarheid van de externe financierbaarheid onderzocht. In dit kader is ook een eventuele staatsgarantie op leningen (GO- faciliteit) aangedragen en worden de mogelijkheden onderzocht van een participatie / achtergestelde lening van BOM in het nieuwe bedrijf. De gemeente Nijmegen heeft aangegeven dat de bestuurlijke goedkeuring mogelijk is met het voorbehoud van externe financiering.

3. De mogelijkheid om niet de grond (geheel) te hoeven aankopen maar deze (geheel of gedeeltelijk) in erfpacht te verwerven. Overigens zijn de gemeente Cuijk en Slachthuis Nijmegen nog in bespreking over de prijs per m2, de erfpachtcanon, de definitie van bouwrijpe grond en de planologische randvoorwaarden. De uitkomsten van deze besprekingen zal begin april duidelijk zijn.

Het resultaat

Het Slachthuis Nijmegen heeft gepresenteerd dat zij op een totale geraamde investering van € 67 miljoen, verwachten € 33 miljoen eigen vermogen nodig te hebben om € 34 miljoen vreemd vermogen te kunnen aantrekken bij financiers.

Gelet op bovenstaande inbreng vanuit de diverse overheden wordt het deficit op het nog ontbrekende eigen vermogen op grond van de onderdelen (1) en (2) in het meest positieve scenario nu berekend op circa € ... miljoen.

(exacte situatie pas schetsen als alle mogelijkheden en voorwaarden helder zijn)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB20

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 16 april 2015 17:13
Aan: [redacted] OB10; [redacted] OB10; [redacted] @oostnv.nl)'; [redacted] @hilckmann-meat.com'; [redacted] @hilckmann-meat.com'; [redacted] OB20; [redacted] EZ20; [redacted] @hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: vervolgoverleg Hilckmann
Bijlagen: VerslagHilckmann070415.docx

Beste allemaal,
bijgevoegd het verslag met de aanpassingen van [redacted] waarvoor dank!
Onze volgende afspraak staat voor maandag om 15.00 uur bij Hilckmann. Ik ben benieuwd naar de uitkomsten van de overleggen met Cuijk en over uitkomsten van het bodemonderzoek. Van de gemeente Nijmegen heb ik begrepen dat de renteloze lening van 5 nln van Brabant via hen aan Hilckmann voor hen geen optie is. Dat is jammer. Is daar nog iets innovatiefs voor te bedenken? Zou de BOM de lening kunnen doen? Wat heeft dit voor consequenties voor de puzzel?
[redacted] is bezig te inventariseren welke procedures allemaal moeten worden gestart en welke data hierbij cruciaal zijn.
Ben benieuwd naar het overzicht!
Tot maandag,
met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie| [redacted] |
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann,
d.d. 7 maart 2015

Aanwezig: Namens Slachthuis Nijmegen B.V.: [redacted]; namens gemeente Nijmegen: [redacted]; Namens Gemeente Cuijk: [redacted]; Namens Provincie Brabant: [redacted] Namens de BOM: [redacted]; Namens de Provincie Gelderland: [redacted]

Afwezig: [redacted]

In het verslag – en de eerdere verslagen - worden vertrouwelijke gegevens genoemd. Afgesproken wordt zorgvuldig en vertrouwelijk hiermee om te gaan.

Nijmegen en Hilckmann zijn al behoorlijk ver met de beschrijving van het koopcontract.

Er heeft een gesprek plaats gehad tussen Hilckmann en Cuijk. Er zijn door Cuijk een aantal opties voorgelegd die zijn geoptimaliseerd ten opzichte van het eerder voorstel. De kosten voor de aanleg van gas, water en electra zijn begroot op 1 miljoen euro en komen bovenop de eerder berekende kosten voor de grondaankoop. Hilckmann heeft interesse voor één optie, maar dan wel in de combinatie van erfpacht met recht van opstal. In Cuijk wordt met deze constructie nog niet gewerkt. Zij zullen Hilckmann deze week uitsluitsel geven of de constructie, mogelijk gecombineerd met een garantstellingsregeling door de Provincie Brabant, kan worden aangeboden.

Het bestemmingsplan voor RBL-Zuid komt 20 april in de raad. Hilckmann wil voor het vergunningen traject een tijdslijn opzetten om de termijnen het tijdspad goed te bewaken. Het risico voor de uitloop ivm het vergunningen traject is terug gebracht tot een half jaar.

Er is inmiddels een bank gevonden die samen met Hilckmann het avontuur wil aangaan. Alvorens zij akkoord gaan willen zij de zekerheid dat de diverse, samenwerkende overheden op 1 juli met de middelen, t.b.v. het eigenvermogen, over de brug komen. Een andere belangrijke vraag is hoe Hilckmann de investeringen in de tijd (kostenbeheersing tijdens bouwproces van ca. 2 jaar) allemaal gaat managen. In de businesscase wordt hiervoor een marge aangehouden van 5% en dat is krap.

Indien de erfpacht constructie door Cuijk aan Hilckmann wordt gefaciliteerd lijkt de door onze werkgroep te maken opgave grotendeels rond.

Noord-Brabant leent aan Nijmegen 23,5 miljoen tegen 06 % rente waardoor Nijmegen richting Hilckmann een bod kan doen van 26,25 mln. Nijmegen doet dit overigens los van de afspraken in de pps constructie met Bouwfonds.

Daarnaast wil de provincie Noord Brabant via Nijmegen of Cuijk een renteloze lening van € 5 miljoen voor de duur van 5 of 7 jaar mogelijk maken voor Hilckmann. Nijmegen zegt toe nu open te staan voor deze optie die wel naast hun bod komt te staan.

Verder wordt er momenteel ook gewerkt aan een participatie voorstel door de BOM Capital. Dit moet nog aan de Investeringscommissie worden voorgelegd.

Het bod van Nijmegen is als eind bod te beschouwen. Op woensdag 8 april spreken Nijmegen en Hilckmann nog over randvoorwaarden bij het koopcontract. Punt van

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

discussie lijkt nog het risico van de aanwezigheid van een urgente bodemverontreiniging waarvoor Hilckmann garant moet komen te staan als dus de gemeente. [redacted] bestrijd dit standpunt van Nijmegen door onder meer te verwijzen naar de reservering die hiervoor in de grondexploitatie is opgenomen. Het bodemonderzoek zal duidelijkheid geven of er hier sprake is van aan urgente verontreiniging en wanneer de verontreiniging is veroorzaakt (voor of na 1967). Naar verwachting worden de resultaten van dit bodemonderzoek, wat op last van de gemeente is uitgevoerd, deze week bekend.

[redacted] geeft tot slot nog aan dat binnenkort helder is of het gat in het businessplan met alle hulp van de partijen aan tafel gedicht is. Het resultaat hiervan zal Hilckmann aan het bestuur van Nijmegen voorleggen. Indien er nog steeds een tekort is zal er opnieuw een beroep worden gedaan aan het Nijmeegse gemeentebestuur.

Van groot belang lijkt nu de mogelijkheid van pacht in Cuijk en de wijze van inzet van de € 5 miljoen renteloze lening.

Gelderland heeft de procedure gestart om de toegezegde middelen voor Nijmegen op 8 juli aan de staten voor te leggen. De vraag is hoe de procedures van de overige toegezegde middelen lopen en of deze enigzins parallel lopen om tegemoet de komen aan de wens van Hilckman om op 1 juli (of medio juli) te beschikken over de koopsom.

Het volgende en hopelijk laatste overleg staat gepland voor **20 april** van **15.00 tot 17.00 uur** op de locatie van **Hilckmann**.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB20

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 17 april 2015 13:03
Aan: [redacted] EZ20; [redacted] OB10; [redacted]
CC: [redacted] OB20; [redacted] OB10
Onderwerp: RE: werkgelegenheidsgarantie Slachthuis

Ha [redacted]
Ik heb bij ons de voorgestelde werkgelegeheidsgarantie in kleine kring laten lezen. Behoudens hetgeen dat door [redacted] nog wordt opgemerkt kan als laatste er nog het volgende aan worden toegevoegd:

Mochten de bedrijven binnen 7 jaar failliet gaan (kans is zeer klein) , cq niet worden overgenomen door een ander bedrijf met dezelfde activeiten dan moet er geen verplichting meer zijn van het bedrijf naar de werknemers.

Ben benieuwd naar de resultaten van jullie overleg vanmorgen.

Alvast een prettig weekend toegewenst!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie| [redacted] |
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

---

Van: [redacted] EZ20 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 16 april 2015 17:35
Aan: [redacted] OB10; [redacted]
CC: [redacted] OB20; [redacted] OB10
Onderwerp: RE: werkgelegenheidsgarantie Slachthuis

Hoi [redacted] e.a.,

Ik heb geen opmerkingen over het voorstel . Hopelijk bereiken we overeenstemming met slachthuis over de werkgelegenheidsgarantie. In mijn ogen is het voorstel een reële overeenkomst die in feite het Slachthuis de mogelijkheid geeft om 3 jaar na verplaatsing al werknemers te ontslaan, mits om bedrijfseconomische redenen. Mocht het Slachthuis hier niet mee akkoord gaan wil ik voorstellen Turgay in te schakelen.
Wat ik mis in de overeenkomst (of dit wordt apart geregeld) is dat het slachthuis heeft aangegeven samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma te ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Met [redacted] van het werkbedrijf zijn al eerste gesprekken gevoerd. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk. Ook graag aandacht hiervoor

Overigens kan ik er helaas a.s. maandag niet bij zijn. Ook niet het 2e uur.

Groet [redacted]
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

---

Van: [redacted] OB10
Verzonden: woensdag 15 april 2015 16:47
Aan: [redacted]@gelderland.nl); [redacted]@gelderland.nl
CC: [redacted] OB20; [redacted] EZ20; P[redacted] OB10
Onderwerp: werkgelegenheidsgarantie Slachthuis
Urgentie: Hoog

Beste [redacted] en [redacted]

Zoals vandaag toegelicht wil het Slachthuis in de formele onderhandelingen minder vergaande afspraken met ons maken, dan zij eerder deed aan toezeggingen in de besprekingen met o.a. onze raad. In bijgaand voorstel heeft onze onderhandelingsdelegatie geprobeerd de termijnen op te rekken. Dit voorstel ligt nu ter beoordeling bij Hilckmann. We hopen dat zij hiermee kunnen instemmen, maar hebben daar geen zekerheid over.

Voor ons is het ook belangrijk om te weten of de in deze clausule opgenomen voorwaarden/termijnen acceptabel zijn voor de Provincie.

Graag jullie reactie.

Verder heeft [redacted] vandaag nog contact met [redacted] over de renteloze lening van €5 miljoen en zal hij opening van zaken geven betreffende het DTZ taxatierapport.

Hartelijke groeten, [redacted]

[redacted]

[redacted] **Gemeente Nijmegen** | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email** [redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:** +[redacted]

NIJMEGEN
Finalist 2017
EUROPEAN
GREEN CAPITAL
An initiative of the European Commission

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: vrijdag 17 april 2015 15:23
Aan: [redacted] OB10; [redacted] OB10; [redacted] @oostnv.nl)'; [redacted] OB20; [redacted] EZ20; [redacted] @hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann
Bijlagen: Scenario's financing gap 21 april 2015.xlsx

Beste allemaal,

Naar aanleiding van de mededeling dat de 5.0 mio mogelijk niet haalbaar is in Nijmegen, hebben wij nog een keer alle mogelijke oplossingsrichtingen die wij kunnen bedenken op een rij gezet inclusief de financiële doorrekening. In volledige openheid willen we graag alle opties met elkaar delen en bespreken en hopelijk toch de oplossing met aar vinden maandag a.s.. Hiervoor geldt wellicht voor alle betrokkenen nog wel enige afstemming met mekaar en intern in eigen organisatie, welke faciliteiten kunnen worden ingezet om de verplaatsing mogelijk te maken. Daarnaast zijn de doorgerekende opties misschien niet volledig, dus mochten er nog andere nieuwe faciliteiten worden gevonden, ben ik beschikbaar om de effecten hiervan door te rekenen.

Het zijn een behoorlijk aantal scenario's en combinaties van mogelijkheden die zijn doorgerekend, dus mochten jullie daar nog vragen over hebben of kunnen jullie al piketpaaltjes slaan , voel je vrij mij hierover te bellen. Ik ben op enkele tijdstippen na (zondagmiddag / avond moeilijk bereikbaar), goed bereikbaar dit weekend, op [redacted]

Opties die wij nu op een rij hebben gezet, zijn (in de spreadsheet heb ik meer concreet beschreven welke uitgangspunten zijn gekozen) :

- Ophoging verplaatsingsvergoeding Nijmegen door herfinanciering Brabant
  - Ad 0.6 % - rentevoordeel 1.250.000 resulterende in een verplaatsingsvergoeding van 26.250.000
  - Ad 0.0 % - rentevoordeel 2.500.000 resulterende in een verplaatsingsvergoeding van 27.500.000
- Renteloze lening Brabant 5.000.000 voor looptijd 7 jaar
  - Via Nijmegen : bespreken of huidige bedenkingen mogelijk nog op te lossen zijn ?
  - Via andere wegen ?
    - BOM
    - Gelderland
    - Rechtstreeks
    - Via Cuijk (met mogelijke loskoppeling van de grond omdat anders het voordeel wegvalt tegen het erfpachtvoordeel)
    - Andere ?
- Inzet achtergestelde lening BOM
  - Besluitvormingsproces ?
  - Noodzaak voor vreemd vermogen
  - Voorwaarden : rente / looptijd
  - Bedrag : mogelijkheid tot ophoging van 2.500.000 naar 5.000.000
- Erfpacht mogelijkheid Cuijk
  - Besluitvormingsproces College / Raad Cuijk

Daarnaast hoop ik dat we mekaar as maandag inzicht kunnen geven in de bestuurlijke goedkeuringsprocessen en -planning, en met name ook de onderlinge afhankelijkheden helder proberen te krijgen. Ik heb jullie eerder deze week alvast de planning van de provincie Brabant doorgegeven, hopelijk kunnen we ook voor alle andere betrokkenen de tijdslijnen delen.

Alvast allemaal dank voor jullie inzet en bijdrage ,

Hartelijke groet
[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: donderdag 16 april 2015 17:13
Aan: [redacted]OB10 [redacted]@nijmegen.nl)'; [redacted]@nijmegen.nl'; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]OB20'; [redacted]EZ20'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: vervolgoverleg Hilckmann

Beste allemaal,
bijgevoegd het verslag met de aanpassingen van [redacted] waarvoor dank!
Onze volgende afspraak staat voor maandag om 15.00 uur bij Hilckmann. Ik ben benieuwd naar de uitkomsten van de overleggen met Cuijk en over uitkomsten van het bodemonderzoek. Van de gemeente Nijmegen heb ik begrepen dat de renteloze lening van 5 mln van Brabant via hen aan Hilckmann voor hen geen optie is. Dat is jammer. Is daar nog iets innovatiefs voor te bedenken? Zou de BOM de lening kunnen doen? Wat heeft dit voor consequenties voor de puzzel?
[redacted] is bezig te inventariseren welke procedures allemaal moeten worden gestart en welke data hierbij cruciaal zijn.
Ben benieuwd naar het overzicht!
Tot maandag,
met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie| [redacted] | [redacted]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

STATUS FINANCING GAP

	SCENARIO's															
met erfpacht	1	2	3		5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
oplossingen :																
herfin. aankoop Nijmegen door brabant (23 mio)	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*
verplaatsingsvergoeding *25.000.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*########*
renteloze lening brabant 7 jaar	*5.000.000*	*5.000.000*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
lening BOM	*0*	*0*	*0*	*0*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*
voorwaarden BOM					*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*
erfpacht Cuijk mogelijk	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*	*toegepast*
Beginstand financing gap 8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000
Ophoging vergoeding nijmegen - rentevoordeel	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000
Inbreng Hilckmann - betere resultaten	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000
Financing gap subtotaal	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000
Renteloze lening Brabant - 7 jaar - 5 mio	5.000.000	5.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hogere kosten nutsvoorzieningen Cuijk	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000
Hogere kosten aankoop grond Cuijk 50 % EV	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000	-225.000
100 % erfpacht 50 % EV	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000	1.575.000
Lening BOM					2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000	2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000	2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000
Financing gap	-523.000	-1.773.000	4.477.000	3.227.000	1.977.000	727.000	-523.000	-1.773.000	1.977.000	727.000	-523.000	-1.773.000	1.977.000	727.000	-523.000	-1.773.000
Rente nadeel BOM - gekapitaliseerd voor 7 jaren					-1.537.500	-1.537.500	-3.025.000	-3.025.000	-750.000	-750.000	-1.450.000	-1.450.000	0	0	0	0
Bodemrisico	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000
Financing gap incl gekapitaliseerd rentenadeel	-273.000	-1.523.000	4.727.000	3.477.000	3.764.500	2.514.500	2.752.000	1.502.000	2.977.000	1.727.000	1.177.000	-73.000	2.227.000	977.000	-273.000	-1.523.000

zonder erfpacht	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
oplossingen :																
herfin. aankoop Nijmegen door brabant (23 mio)	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*	*a 0,6 %*	*a 0,0 %*
verplaatsingsvergoeding *25.000.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*	*26.250.000*	*27.500.000*
renteloze lening brabant 7 jaar	*5.000.000*	*5.000.000*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*	*0*
lening BOM	*0*	*0*	*0*	*0*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*	*2.500.000*	*2.500.000*	*5.000.000*	*5.000.000*
voorwaarden BOM					*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*8,5 % -7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*4 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*	*0 % - 7 jr*
erfpacht Cuijk mogelijk	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*	*niet toegep.*
Beginstand financing gap 8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000	8.277.000
Ophoging vergoeding nijmegen - rentevoordeel	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000	1.250.000	2.500.000
Inbreng Hilckmann - betere resultaten	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000	2.500.000
Financing gap subtotaal	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000	4.527.000	3.277.000
Renteloze lening Brabant - 7 jaar - 5 mio	5.000.000	5.000.000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Hogere kosten nutsvoorzieningen Cuijk	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000	-1.300.000
Hogere kosten aankoop grond Cuijk 50 % EV	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500	-1.327.500
100 % erfpacht 50 % EV	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Lening BOM					2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000	2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000	2.500.000	2.500.000	5.000.000	5.000.000
Financing gap	2.154.500	904.500	7.154.500	5.904.500	4.654.500	3.404.500	2.154.500	904.500	4.654.500	3.404.500	2.154.500	904.500	4.654.500	3.404.500	2.154.500	904.500
Rente nadeel BOM - gekapitaliseerd voor 7 jaren					-1.537.500	-1.537.500	-3.025.000	-3.025.000	-750.000	-750.000	-1.450.000	-1.450.000	0	0	0	0
Bodemrisico	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000	-250.000
Financing gap incl gekapitaliseerd rentenadeel	2.404.500	1.154.500	7.404.500	6.154.500	6.442.000	5.192.000	5.429.500	4.179.500	5.654.500	4.404.500	3.854.500	2.604.500	4.904.500	3.654.500	2.404.500	1.154.500

Voorstel actiepunten :

? Check wethouder Nijmegen - 5.0 mio vermenging met verplaatsingsvergoeding - wat als andere weg wordt gevonden die geen risico geeft op combinatie met verplaatsingsvergoeding ?
? Mogelijkheden 5,0 mio via andere weg dan Nijmegen / Cuijk toch richting slachthuis - rechtstreeks / via Gelderland / via BOM / ...
? Mogelijkheid provincie Brabant om alsnog optie 2 herfinancering in te zetten (tegen 0,0 %)
? Waarschijnlijkheid goedkeuring BOM huidige voorstel
? Mogelijkheden aanpassing voorwaarden BOM - verlenging looptijd / rente verlaging / geen afsluitprovisie (vergelijkbare uitgangspunten als 5,0 mio a 0,0 % voor 7 jaren)
? Waarschijnlijkheid erfpacht Cuijk - bestuurlijke goedkeuring + noodzaak voorwaarden bespreking (indexering)
? Noodzakelijkheid lening BOM als aanvulling op vreemd vermogen
? Bestuurlijke goedkeurings planning --> alle effecten berekend op betaling per 1 juli

Slachthuis
allen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]EZ20
Verzonden: dinsdag 21 april 2015 12:23
Aan: [redacted]OB20
CC: [redacted]OB10
Onderwerp: contact over voorwaarden voor subsidie aankoop slachthuis

Urgentie: Hoog

Hallo [redacted]

Zou jij vandaag nog even met mij contact op kunnen nemen over onderstaande voorwaarden die de provincie wil verbinden aan de subsidieverlening van de €4,5 miljoen voor het slachthuis. [redacted] heeft ons namelijk gevraagd hierop de reageren en ik hoor graag welke opmerkingen/aandachtspunten jij hierbij nog net. Ook de planning (besluitvorming, beschikbaar stellen gelden) lijkt mij een punt om nog even door te spreken.

Wij stellen voor aan uw Staten om € 4,5 mln. beschikbaar te stellen. En het gewijzigd programmafiche Sleutelproject Waalfront vast te stellen. Nijmegen krijgt dan handelingsvrijheid om definitieve stappen te gaan zetten. Na uw besluitvorming kunnen wij tot subsidieverlening overgaan, mits voldaan is aan de volgende voorwaarden:

- *Het besluit tot verwerving is genomen (aan te tonen door koopovereenkomst)*
- *sluitende afspraken over behoud van werkgelegenheid in de regio*
- *toets op het veroorzaken van staatsteun is uitgevoerd op basis van een recent taxatierapport.*

Wij (GS) zullen toezien op de voorwaarden en de subsidie toekennen zodra aan de voorwaarden voldaan is

Groeten, [redacted]

[redacted]
Afdeling Economische Zaken | Gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6 | Postbus 9105 | 6500 HG Nijmegen
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 22 april 2015 10:11
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: verslag201415(02).docx
Bijlagen: verslag201415(02).docx

Categorieën: Categorie Paars

Allen,
Bijgevoegd een aangepast concept, met dank aan de opmerkingen van [redacted] en [redacted]
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie | [redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann,
d.d. 20 april 2015 **CONCEPT**

Aanwezig: Namens Slachthuis Nijmegen B.V.: [redacted]; namens gemeente Nijmegen: [redacted] Namens Gemeente Cuijk: [redacted] Namens Provincie Brabant: [redacted] Namens de BOM: [redacted] Namens de Provincie Gelderland: [redacted]

Afwezig: [redacted] en [redacted]

De onderhandelingen tussen Nijmegen en Hilckmann in het kader van de uit-/verplaatsing zijn op de formulering van de werkgelegenheidsgarantie na, rond. Hierover zal van de week tussen de twee partijen en [redacted] nog afspraak worden gemaakt.

Het Bodemonderzoek heeft geen nieuwe verontreinigingen, anders dan de reeds bekende, opgeleverd. Onder de gebouwen is nog niet onderzocht. Er is een maximum van € 250.000,-- afgesproken voor verrekening van de kosten indien zich na de oplevering nog nieuwe, aan Hilckmann verwijtbare vervuilingen, voordoen.

De gemeente Cuijk is bereid om de mogelijkheid van erfpacht aan te bieden aan Hilckmann en dit op te nemen als aanvulling van hun grondbeleid. Hiervoor is wel instemming nodig van de raad omdat erfpacht een geheel nieuw element is voor Cuijk resp. RBL. De canon wordt voor 10 jaar tegen 4 % rente gekoppeld aan de geïndexeerde grondprijs op 1/1/2015. Er komt wel recht van opstal, maar er mag geen hypotheek op worden gevestigd. Voor de besluitvorming hiervan, begin juli, is de door alle partijen gedragen en uit te voeren potloodschets wel van belang.

De verwachting is dat, indien we er samen uit zijn, er begin juni duidelijkheid is over financiële ruimte die door de verschillende besturen wordt geboden. Vanuit Gelderland kan het geld na 8 juli 2015, mits voldaan aan de gestelde voorwaarden, beschikbaar komen voor Nijmegen. De raad van Nijmegen vergadert ook op 8 juli, en dat maakt een goede aansluiting en afstemming complex. [redacted] beraadt zich nog op de mogelijkheden. Brabant heeft op 10 juli 2015 een Statenvergadering waarna de door hen beschikbaar gestelde financiële middelen (renteloze lening € 5 mln.) overgemaakt kunnen worden. De lening aan Nijmegen onder schatkistbankieren komt eerder in GS en behoeft geen goedkeuring van PS.

Door [redacted] is een overzicht gemaakt van de data die voor Brabant van belang zijn voor de besluitvorming. De vraag aan eenieder is dit overzicht aan te vullen met de eigen data en bijbehorende procedures.

Uit het overzicht van [redacted] blijkt de invloed van de renteloze lening van € 5 mln. Het betreft voor Brabant een revolverende subsidie die zich uit als een renteloze lening met een uitgestelde betaling van 5 tot 7 jaar. Lastig punt voor Nijmegen is dat zij het risico dragen van de door Brabant beschikbaar gestelde lening. Daarnaast is de lening, gezien de staatssteuntoets voor Nijmegen, met de huidige uitgangspunten niet te verantwoorden boven op het huidige bod. Verder zijn er momenteel geen zekerheden aan de lening gekoppeld en is Nijmegen geheel verantwoordelijk voor het risico. Zonder een titel is dit voor Nijmegen nu geen optie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In ons overleg vandaag hebben we afgesproken om de werkgelegenheidsclausule nogmaals in overleg met gemeente, Hilckmann en provincie (Gld) te bespreken. Indien we de clausule ook koppelen aan het € 5 miljoen om zo een extra motivatie te hebben (waarom deze lening en waarom renteloos) is het ook handig dat Brabant aanschuift vanwege de formulering (staatssteun). Met elkaar hebben we afgesproken nog een maal drie opties voor facilitering van de lening van de € 5 miljoen te onderzoeken en uit te werken.

1. Via Nijmegen; de lening maakt dan geen deel uit van het bod van Nijmegen, maar van de gezamenlijke deal zoals beschreven in de potloodschets. Indien Nijmegen faciliteert is een andere onafhankelijke taxatie nodig. Daarnaast zullen er door Hilckmann zekerheden geboden moeten worden en zal onderzocht moeten worden of Brabant het risico kan / wil dragen. Eventueel kan jaarlijks toch nog 1 of 2 % rente van Hilckmann worden verlangd.
2. Via Cuijk; [redacted] onderzoekt en bespreekt met B&W de mogelijkheden (o.a. verwerking in erfpachtconstructie).
3. Via de BOM; Ook bij deze optie zijn zekerheden nodig en zal Brabant garant moeten staan voor het risico.

[redacted] zal nog nagaan wat de mogelijkheden via de BOM resp. BOM Capital zijn.

Afgesproken is dat we allen na denken over de zekerheden die aan de lening zou kunnen worden gekoppeld. Anderzijds, hoe kunnen we omgaan met het risico? Zou dit op de een of ander wijze nog te verdelen zijn?

[redacted] we hebben ook nog gesproken over de optie van de lening van € 23 mln. tegen 0%, zonder de combinatie van de 5 miljoen. Kun je aangeven of dat nu ook nog tot de mogelijkheden kan behoren?

Als vierde optie heeft Hilckmann gevraagd of de (renteloze) lening van € 5 miljoen rechtstreeks door de provincie Noord-Brabant aan Hilckmann kan worden verstrekt. Staatssteun, risico en zekerheden zijn daarbij belangrijke aandachtspunten.

En, kan Nijmegen inzage hebben in het onderzoek of de opdracht die bureau Gloudemans van Brabant heeft gekregen?

Voorstel is om na te gaan of er van iedere partij in ieder geval een afgevaardigde op donderdag of vrijdagmiddag aanwezig kan zijn bij een laatste overleg. Zo niet, dan zullen we elkaar via de mail op de hoogte stellen van de resultaten. Vraag: geef even in een reactie aan of je op donderdag of vrijdag middag beschikbaar bent voor een overleg. Alvast dank!

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB10
Verzonden: donderdag 23 april 2015 16:28
Aan: [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
CC: [redacted]OB00; [redacted]OB10; [redacted]EZ20; [redacted]OB10
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann

Beste mensen,

Vandaag hebben we in Nijmegen ambtelijk en politiek de vraag verkend of we bereid zijn de € 5 miljoen renteloze lening via ons te laten lopen ten gunste van het EV voor het Slachthuis.

De uitkomst is opnieuw dat we daartoe niet willen overgaan.

De argumenten zijn voor een deel hetzelfde: a) het is voor ons ongewenst om de € 5 miljoen te bezien in relatie tot het door ons uitgebrachte bod voor aankoop Slachthuis b) te meer omdat vandaag opnieuw is duidelijk geworden dat onze raad verondersteld (al of niet terecht) dat de besprekingen zijn heropend omdat het Slachthuis het verzoek heeft gedaan het schriftelijke voorstel van maart 2008 te herhalen, te weten € 21 miljoen c) er is voor ons geen reden om ons risico profiel verder te verhogen door deze € 5 miljoen verder door te geleiden. De door het Slachthuis aangeboden 2e pandrecht ervaren wij in die zin niet van doorslag gevende betekenis.

We realiseren ons dat deze uitkomst als teleurstellend kan worden ervaren, maar zij is wel in lijn met hetgeen [redacted] en ik eerder als reactie hebben afgegeven en bovendien dit keer opnieuw in brede kring (ambtelijk en politiek) bij ons is heroverwogen.

Tot zo ver voor dit moment.

Vriendelijke groeten,

namens [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]@cgm.nl]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 7:18
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann

Beste [redacted] en anderen:

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Zoals afgelopen maandag afgesproken zou in Cuijk bezien worden of – indien er geen andere/betere mogelijkheid – is om de € 5 miljoen renteloze lening vanuit Brabant in te zetten, er de bereidheid is om die lening in te zetten ter verbetering van de erfpacht zoals aangeboden onder voorbehoud van goedkeuring door de Cuijkse gemeenteraad.

Ik kan hierover in positieve zin meedelen dat er in het college van Cuijk bereidheid is om, indien er vanuit de provincie Noord-Brabant inderdaad een renteloze lening wordt verstrekt aan Cuijk voor een periode van 5 jaar, het eventuele voordeel hiervan te vertalen in een lagere pachtcanon dan thans aangeboden (gedurende die periode).

Op het eerste deel van de vraag kunnen we dus positief reageren.

Het tweede deel van de vraag, hoe groot zou dat voordeel dan kunnen zijn, is lastiger te beantwoorden.
Het gemeentebestuur moet en wenst zich hierbij uiteraard aan de geldende regels met betrekking tot staatsteun e.d. te houden. Om te bepalen wat gedurende de bedoelde periode aan vergoeding in rekening gebracht zou moeten worden hebben wij naar de methode die de Europese commissie hanteert gekeken. Die is als volgt: Opslagen dienen in beginsel te worden toegepast, afhankelijk van de rating van de betrokken onderneming en de geboden zakelijke zekerheden (2).

[redacted]

Mochten zoals gezegd de andere opties m.b.t. de 5 miljoen niet haalbaar zijn (wat ik overigens niet hoop) en jullie hiervan gebruik wensen te maken, zullen we verder met jullie, de provincie en een staatssteundeskundige moeten studeren op de voorstaande optie en hierbij ook op juiste gronden (ranking en zekerheden) een opslag dienen te bepalen.

Ik hoor via [redacted] nog wel of het overleg morgenmiddag doorgaat en zal jullie ook nog bellen later op de middag vandaag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: woensdag 22 april 2015 12:05
Aan: [redacted]@nijmegen.nl'; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20'; [redacted]EZ20'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: vervolgoverleg Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Beste allemaal,
Ik heb van [redacted] begrepen dat hij op donderdag na 17.00 uur of vrijdag na 16.30 uur de mogelijkheid heeft om in Nijmegen aan te schuiven. Zijn deze tijdstippen of is vrijdag om 16.30 uur nog een optie voor degene die de afspraak hebben geaccepteerd?
Delegatie Nijmegen, wie schuift er van jullie aan? Hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie| [redacted]
www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]@bom.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2015 17:14
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl); [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00; [redacted]OB10; [redacted]OB10; [redacted]
Onderwerp: Re: vervolgoverleg Hilckmann

Goedemiddag

Wat betref BOM Capital is er binnen de spelregels die ook de Investeringscommisie moet hanteren geen ruimte om wat anders voor te stellen als wat al gepresenteerd is.

De mogelijkheid om € 5 mln. via de BOM als renteloze lening te laten lopen is samen met de provincie wel bekeken. De aspecten zekerheid / garantie en staatssteun zijn daar de niet op te lossen punten bij.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 23 apr. 2015 om 16:35 heeft [redacted]@gelderland.nl> het volgende geschreven:

> [redacted]
> Dank voor je bericht. Jammer van het besluit, de motivatie kan ik wel volgen.
> Het wachten is op de uitwerking van Brabant. [redacted]werk jij nog aan een voorstel?
> En [redacted]kunnen we van jou nog iets verwachten?
> Mvg [redacted]
>
> Verzonden vanaf Samsung-tablet
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: '[redacted]OB10'[redacted]@nijmegen.nl>
> Datum: 23-04-2015 16:28 (GMT+01:00)
> Aan: [redacted]@cgm.[redacted]@gelderland.nl>, [redacted]@brabant.[redacted]@bom.[redacted]@gelderland.[redacted]@oostnv.nl>, [redacted]@brabant.nl>,"[redacted]@hilckmann-meat.com>,"[redacted]ilckmann-meat.com>,'[redacted]OB20'[redacted]@nijmegen.nl>, [redacted]EZ20" [redacted]@nijmegen.nl>, [redacted]@hilckmann-meat.com','[redacted]

[redacted]@arcadis.nl>
Cc: [redacted]OB00" [redacted]@nijmegen.nl>,[redacted]OB10" [redacted]@nijmegen.[redacted]EZ20" [redacted]@nijmegen.nl>,'[redacted] [redacted]OB10" [redacted]@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann

Beste mensen,

Vandaag hebben we in Nijmegen ambtelijk en politiek de vraag verkend of we bereid zijn de € 5 miljoen renteloze lening via ons te laten lopen ten gunste van het EV voor het Slachthuis.

De uitkomst is opnieuw dat we daartoe niet willen overgaan.

De argumenten zijn voor een deel hetzelfde: a) het is voor ons ongewenst om de € 5 miljoen te bezien in relatie tot het door ons uitgebrachte bod voor aankoop Slachthuis b) te meer omdat vandaag opnieuw is duidelijk geworden dat onze raad verondersteld (al of niet terecht) dat de besprekingen zijn heropend omdat het Slachthuis het verzoek heeft gedaan het schriftelijke voorstel van maart 2008 te herhalen, te weten € 21 miljoen c) er is voor ons geen reden om ons risico profiel verder te verhogen door deze € 5 miljoen verder door te geleiden. De door het Slachthuis aangeboden 2e pandrecht ervaren wij in die zin niet van doorslag gevende betekenis.

We realiseren ons dat deze uitkomst als teleurstellend kan worden ervaren, maar zij is wel in lijn met hetgeen [redacted]en ik eerder als reactie hebben afgegeven en bovendien dit keer opnieuw in brede kring (ambtelijk en politiek) bij ons is heroverwogen.

Tot zo ver voor dit moment.

Vriendelijke groeten,

mede namens [redacted]

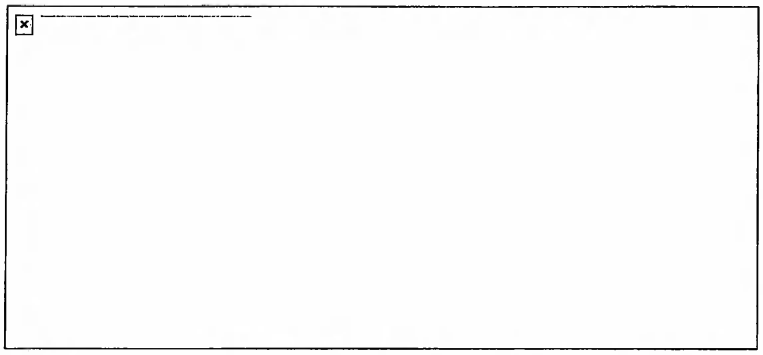
[redacted]

Van: [redacted]@cgm.nl]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 7:18
Aan: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann

Beste [redacted]en anderen:
Zoals afgelopen maandag afgesproken zou in Cuijk bezien worden of – indien er geen andere/betere mogelijkheid – is om de € 5 miljoen renteloze lening vanuit Brabant in te zetten, er de bereidheid is om die lening in te zetten ter verbetering van de erfpacht zoals aangeboden onder voorbehoud van goedkeuring door de Cuijkse gemeenteraad.
Ik kan hierover in positieve zin meedelen dat er in het college van Cuijk bereidheid is om, indien er vanuit de provincie Noord-Brabant inderdaad een renteloze lening wordt verstrekt aan Cuijk voor een periode van 5 jaar, het eventuele voordeel hiervan te vertalen in een lagere pachtcanon dan thans aangeboden (gedurende die periode).

Op het eerste deel van de vraag kunnen we dus positief reageren.

Het tweede deel van de vraag, hoe groot zou dat voordeel dan kunnen zijn, is lastiger te beantwoorden.
Het gemeentebestuur moet en wenst zich hierbij uiteraard aan de geldende regels met betrekking tot staatsteun e.d. te houden. Om te bepalen wat gedurende de bedoelde periode aan vergoeding in rekening gebracht zou moeten worden hebben wij naar de methode die de Europese commissie hanteert gekeken. Die is als volgt: Opslagen dienen in beginsel te worden toegepast, afhankelijk van de rating van de betrokken onderneming en de geboden zakelijke zekerheden (2). Zie onderstaande tabel.



Indien wij, als voorbeeld, vervolgens uitgaan van het percentage van een lening zoals onder marktconforme omstandigheden aan de gemeente verstrekt zou worden voor een periode van 5 jaar, momenteel circa 0,4% rente, dan moeten we daarboven een opslag hanteren conform bovenstaande tabel. Indien bij toepassing van die tabel (ter illustratie) blijkt dat jullie bedrijf in de "bevredigende" ratingcategorie valt en jullie in staat zijn om een normale/gangbare zekerheid te stellen, dan zouden we een opslag dienen toe te passen van 220 basispunten. De vergoeding/pachtcanon zou uitgaande van deze aannames dan 2,6% per jaar bedragen. Dit is een eerste ruwe benadering van het gebeuren puur ter illustratie.

Mochten zoals gezegd de andere opties m.b.t. de 5 miljoen niet haalbaar zijn (wat ik overigens niet hoop) en jullie hiervan gebruik wensen te maken, zullen we verder met jullie, de provincie en een staatssteundeskundige moeten studeren op de voorstaande optie en hierbij ook op juiste gronden (ranking en zekerheden) een opslag dienen te bepalen.

Ik hoor via [redacted] nog wel of het overleg morgenmiddag doorgaat en zal jullie ook nog bellen later op de middag vandaag.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: woensdag 22 april 2015 12:05
Aan: [redacted]@nijmegen.nl'; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20'; [redacted]EZ20'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: vervolgoverleg Hilckmann

Beste allemaal,
Ik heb van [redacted] begrepen dat hij op donderdag na 17.00 uur of vrijdag na 16.30 uur de mogelijkheid heeft om in Nijmegen aan te schuiven. Zijn deze tijdstippen of is vrijdag om 16.30 uur nog een optie voor degene die de afspraak hebben geaccepteerd? Delegatie Nijmegen, wie schuift er van jullie aan? Hoor graag van jullie!

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] Basis programma Economie| [redacted]
[redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****
**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: donderdag 23 april 2015 17:51
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]@oostnv.nl); [redacted]@hilckmann-meat.com[redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB20; [redacted]EZ20; [redacted]@hilckmann-meat.com[redacted]OB00; [redacted]OB10; [redacted]OB10
Onderwerp: Re: vervolgoverleg Hilckmann

Beste [redacted]
We hebben de voorstellen nog onderzocht en voorgelegd aan onze gedeputeerde. Zijn reactie was om de voorstellen die we nu als provincie Noord-Brabant hebben gedaan te handhaven en het daarbij te houden: een rentedragende lening aan de gemeente Nijmegen van 23 miljoen, 7 jaar en een renteloze lening van 5 miljoen, 5 jaar (eventueel met uitgestelde storting indien dat beter aansluit bij de financieringsbehoefte van Hilckmann). Die renteloze lening kan via Nijmegen maar ook via Cuijk. De provincie rd-Brabant zal zich niet garant stellen voor de betalingsverplichtingen van Hilckmann. Dergelijke garanties moeten budgettair worden afgedekt en daar zijn de middelen niet voor beschikbaar.
Helaas kan ik niets ander melden en we zullen het hier mee moeten doen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 23 apr. 2015 om 16:35 heeft [redacted]@gelderland.nl> het volgende geschreven:

> [redacted]
> Dank voor je bericht. Jammer van het besluit, de motivatie kan ik wel volgen.
> Het wachten is op de uitwerking van Brabant. [redacted]werk jij nog aan een voorstel?
> En [redacted]kunnen we van jou nog iets verwachten?
> Mvg [redacted]
>
> Verzonden vanaf Samsung-tablet
>
> -------- Oorspronkelijk bericht --------
> Van: [redacted]OB10'[redacted]@nijmegen.nl>
> Datum: 23-04-2015 16:28 (GMT+01:00)
> Aan: [redacted]@cgm[redacted]@gelderland.nl>, [redacted]brabant.nl>, [redacted]@bom.nl>,'[redacted]@gelderland[redacted]@oostnv[redacted]@brabant.nl>, [redacted]@hilckmann-meat.com'[redacted]@hilckmann-meat[redacted]@hilckmann-meat.com>,'[redacted]OB20'[redacted]@nijmegen.nl>,'[redacted]EZ20"

[redacted]@nijmegen.nl>[redacted]@hilckmann-meat.[redacted]
[redacted]@arcadis.nl>
Cc[redacted]OB00'[redacted]@nijmegen.nl>,'[redacted]OB10"
[redacted]@nijmegen.[redacted]EZ20"[redacted]@nijmegen.[redacted]
[redacted]OB10'[redacted]@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann

Beste mensen,
Vandaag hebben we in Nijmegen ambtelijk en politiek de vraag verkend of we bereid zijn de € 5 miljoen renteloze lening via ons te laten lopen ten gunste van het EV voor het Slachthuis.
De uitkomst is opnieuw dat we daartoe niet willen overgaan.
De argumenten zijn voor een deel hetzelfde: a) het is voor ons ongewenst om de € 5 miljoen te bezien in relatie tot het door ons uitgebrachte bod voor aankoop Slachthuis b) te meer omdat vandaag opnieuw is duidelijk geworden dat onze raad verondersteld (al of niet terecht) dat de besprekingen zijn heropend omdat het Slachthuis het verzoek heeft gedaan het schriftelijke voorstel van maart 2008 te herhalen, te weten € 21 miljoen c) er is voor ons geen reden om ons risico profiel verder te verhogen door deze € 5 miljoen verder door te geleiden. De door het Slachthuis aangeboden 2e pandrecht ervaren wij in die zin niet van doorslag gevende betekenis.
We realiseren ons dat deze uitkomst als teleurstellend kan worden ervaren, maar zij is wel in lijn met hetgeen [redacted]en ik eerder als reactie hebben afgegeven en bovendien dit keer opnieuw in brede kring (ambtelijk en politiek) bij ons is heroverwogen.
Tot zo ver voor dit moment.
Vriendelijke groeten,

mede namens[redacted]
[redacted]

Van:[redacted]@cgm.nl]
Verzonden: donderdag 23 april 2015 7:18
Aan[redacted]OB10;[redacted]
[redacted]@oostnv.nl)';[redacted]@hilckmann-meat.com';[redacted]@hilckmann-meat.com';[redacted]OB20;[redacted]EZ20;
[redacted]@hilckmann-meat.com';[redacted]
CC:[redacted]
Onderwerp: RE: vervolgoverleg Hilckmann
Beste[redacted]en anderen:
Zoals afgelopen maandag afgesproken zou in Cuijk bezien worden of – indien er geen andere/betere mogelijkheid – is om de € 5 miljoen renteloze lening vanuit Brabant in te zetten, er de bereidheid is om die lening in te zetten ter verbetering van de erfpacht zoals aangeboden onder voorbehoud van goedkeuring door de Cuijkse gemeenteraad.
Ik kan hierover in positieve zin meedelen dat er in het college van Cuijk bereidheid is om, indien er vanuit de provincie Noord-Brabant inderdaad een renteloze lening wordt verstrekt aan Cuijk voor een periode van 5 jaar, het eventuele voordeel hiervan te vertalen in een lagere pachtcanon dan thans aangeboden (gedurende die periode).
Op het eerste deel van de vraag kunnen we dus positief reageren.
Het tweede deel van de vraag, hoe groot zou dat voordeel dan kunnen zijn, is lastiger te beantwoorden.
Het gemeentebestuur moet en wenst zich hierbij uiteraard aan de geldende regels met betrekking tot staatsteun e.d. te houden. Om te bepalen wat gedurende de bedoelde periode aan vergoeding in rekening gebracht zou moeten worden hebben wij naar de methode die de Europese commissie hanteert gekeken. Die is als volgt:

Opslagen dienen in beginsel te worden toegepast, afhankelijk van de rating van de betrokken onderneming en de geboden zakelijke zekerheden (2). Zie onderstaande tabel.
Indien wij, als voorbeeld, vervolgens uitgaan van het percentage van een lening zoals onder marktconforme omstandigheden aan de gemeente verstrekt zou worden voor een periode van 5 jaar, momenteel circa 0,4% rente, dan moeten we daarboven een opslag hanteren conform bovenstaande tabel. Indien bij toepassing van die tabel (ter illustratie) blijkt dat jullie bedrijf in de "bevredigende" ratingcategorie valt en jullie in staat zijn om een normale/gangbare zekerheid te stellen, dan zouden we een opslag dienen toe te passen van 220 basispunten. De vergoeding/pachtcanon zou uitgaande van deze aannames dan 2,6% per jaar bedragen. Dit is een eerste ruwe benadering van het gebeuren puur ter illustratie.
Mochten zoals gezegd de andere opties m.b.t. de 5 miljoen niet haalbaar zijn (wat ik overigens niet hoop) en jullie hiervan gebruik wensen te maken, zullen we verder met jullie, de provincie en een staatssteundeskundige moeten studeren op de voorstaande optie en hierbij ook op juiste gronden (ranking en zekerheden) een opslag dienen te bepalen.
Ik hoor via [redacted] nog wel of het overleg morgenmiddag doorgaat en zal jullie ook nog bellen later op de middag vandaag.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: woensdag 22 april 2015 12:05
Aan: [redacted]@nijmegen.nl'; [redacted]@oostnv.nl)'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]OB20'; [redacted]EZ20'; [redacted]@hilckmann-meat.com'; [redacted]
Onderwerp: vervolgoverleg Hilckmann
Beste allemaal,
Ik heb van [redacted] begrepen dat hij op donderdag na 17.00 uur of vrijdag na 16.30 uur de mogelijkheid heeft om in Nijmegen aan te schuiven. Zijn deze tijdstippen of is vrijdag om 16.30 uur nog een optie voor degene die de afspraak hebben geaccepteerd?
Delegatie Nijmegen, wie schuift er van jullie aan? Hoor graag van jullie!
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted] Basis programma Economie| [redacted] | www.gelderland.nl
PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl
Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen
**** Disclaimer ****
**** Disclaimer ****

[redacted] | info@brabant.nl |
Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 30 april 2015 17:24
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted]@brabant.nl); [redacted]@brabant.nl); [redacted]@hilckmann-meat.com); [redacted]@cgm.nl)
CC: [redacted]OB00; [redacted]OB10
Onderwerp: RE: Antwoorden op de 3 vragen / concept verslag bijeenkomst
Bijlagen: Gld 20150424 verslag ov Hilckmann concept 30 april.docx

Allen,

Hierbij het concept verslag van onze laatste bijeenkomst afgelopen vrijdag.
Met dank aan [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drs. [redacted]
Sleutelprojecten & Buitengewoon Groen

Provincie Gelderland
gebouw Prinsenhof A | Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem
T 026 -[redacted] | Mail: [redacted]@gelderland.nl | www.gelderland.nl

Secretariaat Programma's | T 026 –[redacted]
www.Gelderland.nl | bezoekadres Prinsenhof A, Prinsenhof 3, 6811 CE Arnhem| postadres Postbus 9090, 6900 GX Arnhem

---

Van: [redacted]OB10[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 30 april 2015 10:56
Aan: [redacted]OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted]@brabant.nl); [redacted]@brabant.nl)[redacted]@hilckmann-meat.com); [redacted]@cgm.nl)
CC: [redacted]OB00; [redacted]OB10
Onderwerp: Antwoorden op de 3 vragen

Beste mensen,

Gisteren hebben we de 3 huiswerk vragen voorgelegd aan onze bestuurders Velthuis en Tiemens. De uitkomst daarvan is als volgt:

1. Nijmegen handhaaft haar standpunt dat zij niet wil fungeren als doorgever van de renteloze lening van € 5 miljoen van de provincie Brabant. De argumentatie is daarbij gelijk gebleven zoals eerder door mij schriftelijk en mondeling toegelicht.
2. Het pand in Someren inbrengen als 1e pandrecht is voor Nijmegen niet relevant
3. We zijn bereid tot een bestuurlijk overleg indien de uitkomst van de antwoorden resulteert in het huidige verschil tussen gevraagd EV en 'geboden' EV. De beide wethouders kunnen daarvoor worden uitgenodigd. Nijmegen ziet zich zelf daarin niet als initiërend.

4. De vraag of wij ultimo bereid zijn om het verschil naar evenredigheid te delen, is onbeantwoord gebleven. Deze is pas aan de orde als er een eventueel bestuurlijk overleg tussen de betrokken overheden plaatsvindt.

Ik hoop jullie hiermee voldoende helderheid te hebben gegeven.

Hartelijke groeten,

[redacted]

[redacted] **Gemeente Nijmegen** | Ontwikkelingsbedrijf | Projectontwikkeling OB10 | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Email:** [redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:** +31 (0)24[redacted]

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann,
d.d. 24 april 2015 **CONCEPT**

Aanwezig: Namens Slachthuis Nijmegen B.V.: [redacted], namens gemeente Nijmegen: [redacted], Namens Gemeente Cuijk: [redacted], Namens Provincie Brabant: [redacted], Namens de BOM: [redacted], Namens de Provincie Gelderland: [redacted].

Afwezig: [redacted].

[redacted] roept in herinnering dat de basis van de bespreking is de opties die in het verslag van 20 april 2015 zijn geformuleerd. Dit verslag wordt overigens ongewijzigd goedgekeurd.

Hoofdpunt daarin waren de opties langs welke wijze de renteloze lening van € 5 mln. vanuit Noord-Brabant zou kunnen worden verwerkt.

Tussen Nijmegen en Hilckmann bestaat inmiddels inhoudelijk overeenstemming over de formulering m.b.t. de werkgelegenheidsgarantie (gedurende 7 jaar), elementen zijn mobiliteit, UWV / Werkbedrijf. [redacted] benoemt enig formeel voorbehoud, omdat onderwerp nog aan onderhandelingstafel moet worden afgekaart.

[redacted] geeft aan geen mogelijkheid te zien om naast de afkoopsom voor de uit-/verplaatsing de renteloze lening van € 5 mln. te verwerken. E.e.a. staat los van de afstemming met de Waalfront partner (Bouwfonds). Hij geeft aan geen verder mandaat te hebben. De gemeenteraad stelt reeds vragen over het verloop van de besprekingen tegen de achtergrond van het eerder gedane aanbod aan het Slachthuis Nijmegen uit 2008.

[redacted] geeft, zoals al eerder per mail van 23 april jl. aangegeven, dat de renteloze lening verwerkt kan worden in de verbetering van de erfpacht. Daarbij dient overigens nog wel het aspect van staatssteun nader bezien te worden. Uiteindelijk kan de verwerking via de erfpacht Hilckmann een eenmalig voordeel opleveren wat varieert tussen de € 0 en € 1 mln. e.e.a. afhankelijk van staatsteuntoeslagen. Uitgaande van gemiddelden zou een bedrag van 500.000 realistisch kunnen zijn.

Ten aanzien van de garantstelling / zekerheid die gegeven kan worden ten aanzien van de renteloze lening van €5 mln. die na de looptijd terug betaald moet worden, heeft Hilckmann met de bank afgesproken hun op dit moment leegstaande pand in Someren (1,5 ha) in te kunnen brengen. Daarover zou een eerste pandrecht gekregen kunnen worden. Het pand in Someren staat op dit moment te koop voor meer dan € 2 mln.

Afgesproken wordt dat [redacted] zal nagaan of het mogelijk is dat de BOM BHB een rol speelt omdat het ongebruikelijk is dat de provincie direct rechtstreeks een lening verstrekt aan een bedrijf. [redacted] merkt daarbij op dat daarbij twee zaken onverminderd spelen: de garantstelling / zekerheid alsook de toets op staatssteun.

[redacted] meldt desgevraagd dat er binnen de geldende spelregels van BOM Capital geen rek zit in het aanbod dat zij gedaan hebben (max. € 2,5 mln. tegen 8,5%, looptijd 7 jaar),

waarbij overigens nog de gehele verdere goedkeuringsprocedure doorlopen moet worden.

Geconstateerd wordt na bespreking van een aantal alternatieven dat een ultieme poging is ondernomen om tot een oplossing te komen.

[redacted] geeft aan dat het in het bedrijfsleven bij het naderen van overeenstemming gebruikelijk is vervolgens het nog overblijvende verschil tussen partijen te (ver)delen.

[redacted] constateert dat er dan in dit gezelschap het mandaat ontbreekt en voor een dergelijke vraag een bestuurlijk overleg zou moeten worden gearrangeerd.

Voor die conclusie kan worden getrokken dient door partijen nog huiswerk verricht te worden:

1. Bepalen van inbrengwaarde / executiewaarde (oude term volgens [redacted]) van het bedrijf Hilckmann bij diverse aannames en uitgangspunten bepalen op basis van schema aangeleverd door Hilckmann zelf afgelopen vrijdag (24 april). daarin stond een netto waarde van € 25 mln. (op basis boekwaarde) alsook de waarde van het pand in Someren (1e pandrecht) en Hilkmann taxatie nieuwbouw (2e pandrecht). Vraag wordt gesteld vanwege omvang bepalen van de zekerheidstelling. Hiervoor zal Gloudemans een opdracht moeten krijgen om dit in beeld te brengen: welke zekerheden kunnen vanuit Hilckmann worden verstrekt **Actie:** [redacted]
   NB Nijmegen / Gelderland dragen geen kennis van business case Hilckmann
2. Kan BOM / provincie Brabant een € 5 mln. renteloze lening (opgehoogd indien noodzakelijk met staatssteuntoeslagen) via BOM/BHB worden doorgezet naar het bedrijf en hoe organiseer je dan de garant- /zekerheidsstelling? **Actie:** [redacted]
3. Na beantwoording vragen 2 en 3 ligt feitelijk een bestuurlijke vraag voor. Als er dan nog een verschil is / zou zijn, zijn dan partijen bereid of in staat het verschil te delen? Dit vraagt een bestuurlijke uitspraak. **Actie: Allen**

Input voor een dergelijk bestuurlijk gesprek zou zijn:
- potloodschets
- uitkomsten huiswerk
- boodschap er is geen oplossing die binnen het mandaat van de deelnemers van het overleg kunnen worden aangedragen, of op andere belemmeringen (staatsteun) stuit.

Samenstelling bestuurlijk overleg zou moeten zijn:

Prov. Noord-Brabant	vooralsnog*	gedep. Bert Pauli (EZ) en Ruud van Heugten (Fin)
Gemeente Nijmegen		weth. Thiemens (Fin) en Velthuis (Stedelijke Ontwikkeling)
Gemeente Cuijk		Burg. Hillenaar en weth. Maarten Jilisen (EZ)
Prov. Gelderland	vooralsnog*:	gedep. van Dijk (Sleutelproject) en Bieze (EZ)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

* Daarbij wordt de kanttekening geplaatst dat in Noord-Brabant de collegeonderhandelingen nog lopende zijn. In Gelderland zijn deze afgerond (29 april PS).

Aandachtspunt is nadrukkelijk timing voor GS behandelingen provincies en aanlevering van stukken. Een bestuurlijk overleg zou dan moeten worden ingepland in week 21 of 22. Daaraan voorafgaand moet e.e.a. ambtelijk worden kortgesloten (uiterlijk week 18 /19). E.e.a. zullen [redacted] en [redacted] vanwege zijn afwezigheid komende dinsdag afstemmen met [redacted]

CONCEPT

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152500

[redacted] OB10

Van: [redacted] OB10
Verzonden: vrijdag 29 mei 2015 9:25
Aan: [redacted] OB20
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted] OB10; [redacted] OB00
Onderwerp: RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Beste [redacted]

Slachthuis en Nijmegen hebben inderdaad na onze laatste plenaire sessie op locatie weer diverse bilaterale gesprekken gevoerd. Belangrijk daarbij was het verzoek van Hilckmann om het nog ontbrekende verschil te middelen tussen hen en de gemeente en pas in 2e instantie te opteren voor een verkenning in breed bestuurlijk overleg met alle partners. Als Nijmegen zijn wij op dat verzoek ingegaan en hebben een nieuwe koopsom aangeboden en in de contracten een betalingsritme toegevoegd die voor wat behoud van de werkgelegenheid politiek proof' is.

Naar het zich nu laat aanzien zijn we – op uitwerking van enkele punten na – dicht bij een overeenstemming. Dit alles natuurlijk onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring College en raad..

Als gemeente hebben we nog de volgende stap te nemen, voordat we het geheel in besluitvorming kunnen brengen: een uitspraak van onze partner BPD over de inbreng(waarde) van de locatie Slachthuis in de GREX Waalfront. Deze wordt 18 juni a.s. verwacht in de Aandeelhoudersvergadering.

We zullen a.s. maandag met onze griffie overleggen voor het inplannen van een extra raadsvergadering om te verkennen hoe we in ieder geval voor het zomerreces de bestuurlijke besluitvorming in gang kunnen zetten.

Gemeente Nijmegen en Slachthuis zullen ondertussen in de periode nu en 18 juni de stukken verder uitwerken totdat daarover geen verschil van inzicht meer bestaat. Alsdan kunnen we de formaliteiten voorbereiden, waaronder het formele verzoek voor een lening bij provincie Brabant. We hebben overigens besloten niet het verzoek te honoreren om de renteloze lening van € 5 miljoen door te zetten naar het Slachthuis.

Tot zo ver.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@brabant.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 19:27
Aan: [redacted] OB20; [redacted] OB10
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com
Onderwerp: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

beste [redacted] en [redacted]
het is al enige tijd stil en we hebben ook al enige tijd geen overleg meer gehad. Op zich wellicht een goed teken, maar we moeten wel weten of er zicht is op een oplossing. Dus we zijn natuurlijk benieuwd wat de stand van zaken is, ook vanuit de kant van Hilckmann natuurlijk.
Inmiddels hebben wij hier intern uit de terugkoppeling van bestuurders het proces zo ingericht dat we niet meer voor toestemming naar PS hoeven, maar dat de besluitvorming over de lening een besluit is van GS. Dat scheelt in ieder geval tijd. Neemt niet weg dat we nog steeds een besluit de routing in moeten brengen en de administratieve afwerking van de lening moeten bespreken.
Volgens ons is de snelste route dat Nijmegen bij de Provincie een subsidie aanvraagt voor de renteloze lening. Die nemen we in behandeling en wordt verleend door GS. Op de website van de provincie staat het aanvraagformulier. Bij het invullen daarvan kunnen we natuurlijk behulpzaam zijn.In het GS dossier (23 juni in het college volgens onze planning) waarin de subsidie aanvraag wordt behandeld, nemen we op dat aan Nijmegen ook een marktconforme rentedragende lening wordt verstrekt om de verplaatsing van het slachthuis mogelijk te maken.
Jullie zouden zo snel mogelijk die subsidie aanvraag moeten indienen.

De rentedragende lening kan rechtstreeks aan Nijmegen op elk moment worden verstrekt. Datkunnen we binnen de procedures en mandaten die bestaan afhandelen. We moeten met jullie dan wel de definitieve voorwaarden vastleggen: looptijd, rente vergoeding, storting, ondertekening overeenkomst.

Wij vernemen graag de stand van zaken en wellicht een optie om nog eens bij elkaar te komen. We horen graag van jullie.

vriendelijke groeten, mede namens [redacted]
[redacted]

Provincie Noord-Brabant
[redacted]
info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152504

[redacted] OB10

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: donderdag 4 juni 2015 18:28
Aan: [redacted] OB10; Velthuis, Bert BM30; Tiemens, Harriet BM30; Tankir, Turgay BM30
CC: [redacted]
Onderwerp: Verplaatsing Slachthuis Nijmegen

Beste dame en heren,

We hebben de afgelopen weken gezamenlijk grote stappen gemaakt in de realisatie van de verplaatsing. Daarnaast merken we dat alle betrokkenen hard in de weer zijn om ook de bestuurlijke goedkeuring in te plannen.
[redacted] heeft ons tegelijkertijd aangeboden om in de planning ook een bevestiging namens B&W op te nemen die mogelijk comfort geeft richting onze nieuwe externe financier (lees bank). Deze heeft echter hardere garanties gesteld wat betreft de inbreng van de verplaatsingsvergoeding en zal de financiering pas doorzetten als de vergoeding notarieel is bevestigd en het geld is overgemaakt.
We willen geen enkel risico lopen om het momentum bij de bank te verliezen en willen jullie daarom vriendelijk verzoeken om al het mogelijke in het werk te stellen om het besluitvormingsproces voor de zomer af te ronden, zodat de nieuwe financiering doorgezet kan worden en de verplaatsing hiermee zeker gesteld wordt.
Mochten er nog vragen zijn dan willen wij deze graag mondeling toelichten.

Alvast bedankt voor jullie inspanningen.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152509

[redacted] OB10

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: woensdag 10 juni 2015 16:36
Aan: [redacted] OB10; [redacted] OB10
CC: [redacted]@atosborne.nl; [redacted] EZ20
Onderwerp: positie slachthuis

[redacted] en [redacted]

Maandag hebben we in het bestuurlijk overleg met elkaar gesproken over het slachthuis. Bij deze via de mail nog even een terugkoppeling ook richting [redacted] + verzoek om nadere info.

In het bestuurlijk overleg is van jullie kant aangeven dat op grond van algemeen bekende gegevens zoals de jaarcijfers van de KvK, de positie van de slachthuis de laatste jaren is verslechterd, en dat het niet ondenkbaar zou kunnen zijn dat na verkoop het bedrijf mogelijk niet in staat zou zijn om een doorstart te maken, bv door faillissement of anderszins (scenario) en/of dat de economische waarde van het bedrijf fors lager zou liggen dan verondersteld in de onderhandelingen.

Van onze kant hebben we daarom behoefte aan jullie nadere toelichting en risicoinschatting. Tenslotte heeft de gemeente de regie in de onderhandelingen en aankoop.

Enige overwegingen:
- GS heeft vorige week het besluit genomen om 4,5 mln te gaan subsidieren, dat ligt op 8 juli in PS. 24 juni in de commissie (openbare behandeling)
- In de aanloop naar de besluitvorming voor GS is dit aspect niet zwaarwegend geagendeerd.
- O.a. relevant in advisering was dat er een geactualiseerde taxatie (2015) ligt in opdracht van gemeente, en jullie boodschap dat deze in de orde van het eindbod is
- Ook onze bestuurder kan nu geconfronteerd worden met deze kanttekening, het is daarom belangrijk dat we een nadere toelichting (feiten) asap ontvangen.

[redacted] en ik hebben al samen hierover gesproken. [redacted] heeft al aangegeven mij z.s.m. de info te sturen die al bekend is bij jullie. Ook nadere feiten/onderzoek mits relevant ontvangen wij graag.

Met vriendelijke groet
[redacted]

Drs. [redacted]
Sleutelprojecten & Buitengewoon Groen

Provincie Gelderland
gebouw Prinsenhof A | Postbus 9090 | 6800 GX Arnhem
T 026 - [redacted] | Mail: [redacted]@gelderland.nl | www.gelderland.nl

Secretariaat Programma's | T 026 – [redacted]
www.Gelderland.nl | bezoekadres Prinsenhof A, Prinsenhof 3, 6811 CE Arnhem| postadres Postbus 9090, 6900 GX Arnhem

---

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152516

[redacted] OB10

Van: [redacted] OB10
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 9:23
Aan: Tankir, Turgay BM30; Velthuis, Bert BM30; Tiemens, Harriet BM30; [redacted] OB20; [redacted] OB10; [redacted] OB00; [redacted] FA40
Onderwerp: FW: Stukken Hilckmann
Bijlagen: Advies OR.pdf; BOM capital.pdf; Concrete afspraak nav de uitspraak van de Raad van State.pdf; Hilckmann (provincie Noord-Brabant.pdf; Hilckmann Indicatie voor financiering update II.pdf

Dame, Heren,

Bijgevoegd de stukken mbt de financiering en besluitvorming zoals deze gisteren door Hilckmann zijn verstrekt.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted] OB10
Verzonden: dinsdag 16 juni 2015 8:58
Aan: [redacted] OB10
Onderwerp: Stukken Hilckmann

Dag [redacted]

Hierbij de ingescande stukken. Het fysieke stuk ligt op je bureau.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Nijmegen
ntwikkelingsbedrijf | [redacted] | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Telefoon:** +31 (0)24 [redacted] |

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Havenweg 2

6541 AD Nijmegen

Betreft: advies OR *15 juni 2015*

Geachte bestuurder,

Op 18 mei 2015 heeft de OR een adviesaanvraag gekregen over de voorgenomen nieuwbouw in Cuijk en het aantrekken van kredieten om die nieuwbouw mogelijk te maken.

De OR is de afgelopen jaren door u op de hoogte gehouden van de moeizame gesprekken met de gemeente over het gedwongen vertrek van de huidige locatie. De OR is blij dat in die gesprekken nu duidelijkheid is gekomen en dat het einde van de huidige onmogelijke situatie in zicht is.

De OR heeft voor de zekerheid een extern deskundige gevraagd mee te kijken naar de plannen, die er nu liggen. De bevindingen van zijn toets hebben we bijgevoegd. De conclusie is dat er geen alternatief is, maar ook dat de bouw van de nieuwe fabriek grote kansen biedt om weer meer concurrerend te zijn. Als het plan slaagt zal de werkgelegenheid behoorlijk toenemen.

U heeft toegezegd dat alle werknemers hun arbeidsplaats behouden bij overgang naar Cuijk.

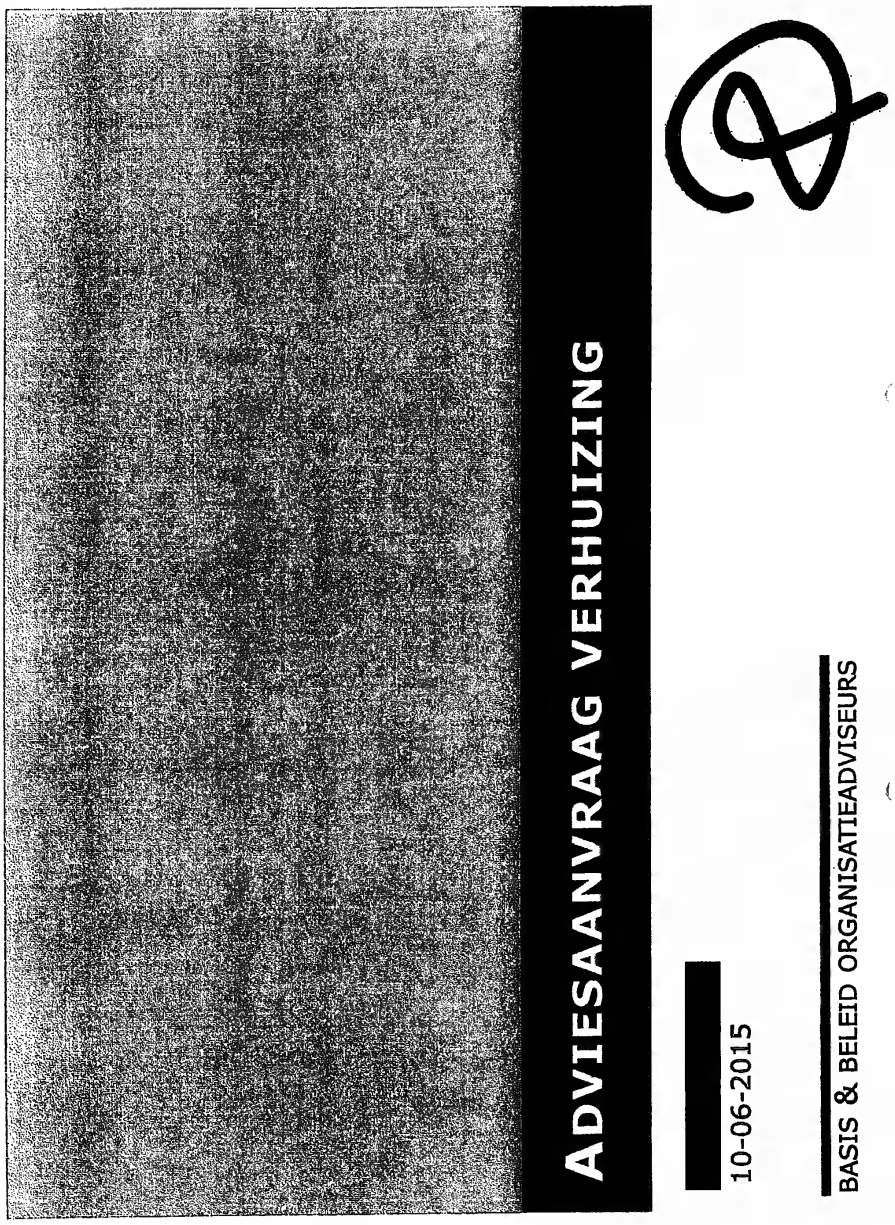
De OR is blij dat de onderneming een nieuwe toekomst tegemoet kan gaan en oordeelt daarom positief over het voorgenomen besluit voor nieuwbouw (en daarmee over het aangaan van de kredieten) op basis van de informatie zoals die tot vandaag is verstrekt.

De OR gaat ervan uit dat zij in kennis wordt gesteld wanneer de bijdrage van de overheid of de leningsvoorwaarden van de bank aanzienlijk anders worden, zodat de OR kan vaststellen of dat gevolgen heeft voor het advies.

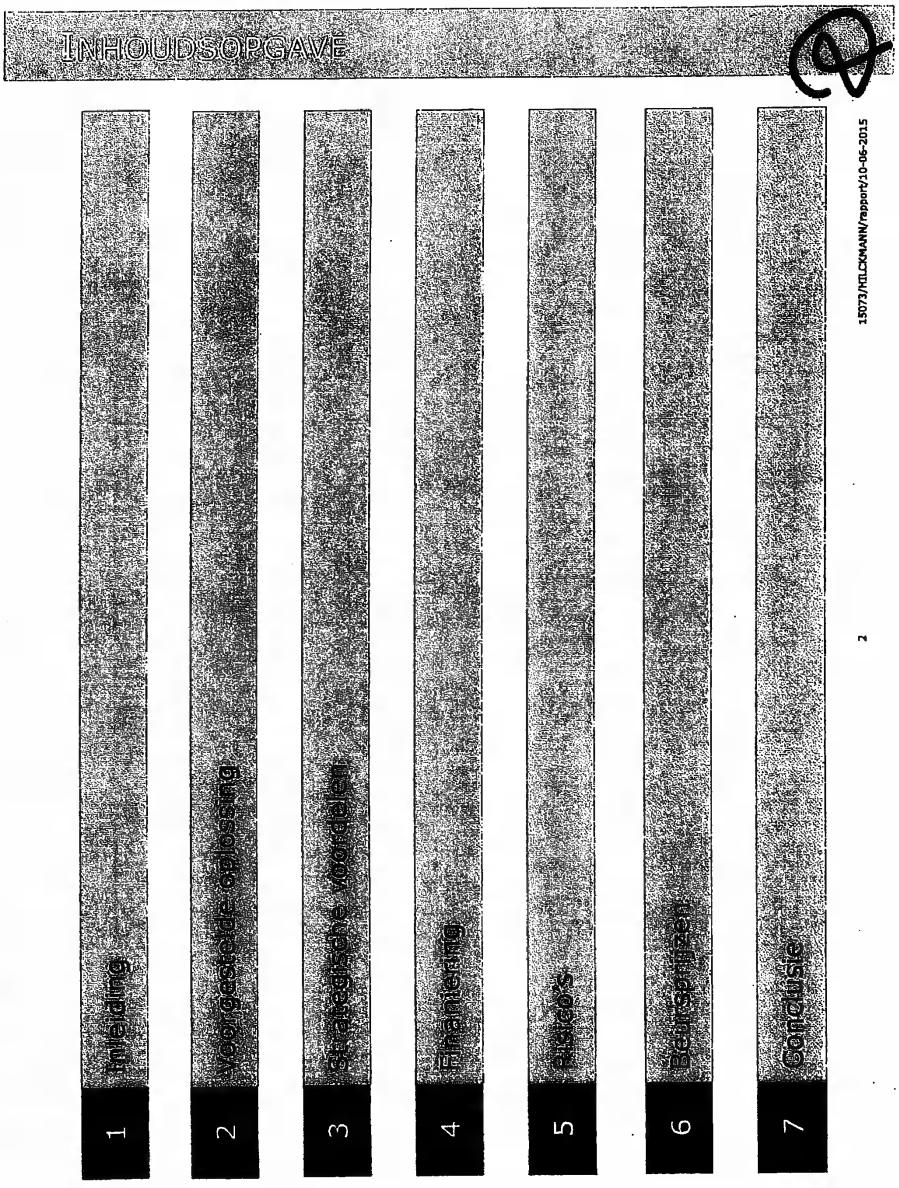
Hoogachtend,

De Ondernemingsraad

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



INLEIDING

- In 2006 heeft de gemeenteraad van Nijmegen bepaald dat de activiteiten van Hilckmann niet meer passen in het bestemmingsplan. Ondanks bezwaren bij de Raad van State is dat besluit in 2008 definitief geworden. Hilckmann wordt vanaf die tijd nog 10 jaar 'gedoogd' op deze locatie.
- Na de kredietcrisis van 2008 laat de gemeente in 2010 weten dat er geen geld is voor een behoorlijke uitvoering van de onteigeningswet.
- Terwijl concurrenten volop investeren zit Hilckmann sinds die tijd in een impasse: vertrek is onvermijdelijk, maar de gemeente heeft geen geld. Investeringen met langere terugverdientijd zijn onverantwoord.
- Hilckmann verliest terrein: het was de grootste particuliere slachterij, maar is inmiddels voorbijgestreefd door concurrenten.

VOORGESTELDE OPLOSSING

- Het voorgenomen besluit houdt in dat op een locatie in Habst (Cuijk) een volledig nieuwe fabriek wordt neergezet (investering € 42 mln.).

- Om het plan financierbaar te houden is uiteindelijk geen runderslachtlijn opgenomen. Hilckmann is nu nog voor 90% loonslachter (lage marges). Voortzetting van runderslachten zou gescheiden productie vereisen en verhoogt de complexiteit van de planning (verstoring van het productieproces door de onregelmatige aanvoer). Stoppen met runderslachten heeft geen gevolgen voor werkgelegenheid.
- Door de vestiging in Cuijk (Brabant) willen ook andere partijen bijdragen aan de ontwikkeling van de nieuwe fabriek voor Hilckmann:
  - Gemeente Cuijk
  - Provincie Brabant
  - BOM

VOORGESTELDE OPLOSSING

STRATEGISCHE VOORDELEN

- Midden in varkensgebied (80% aanvoer uit die hoek).
- Minder afstand tot vriescapaciteit Cuijk, voldoende alternatief voor Duiven.
- Vestiging op terrein naast terrein waar Teeuwissen zich wil vestigen.
- Een nieuwe fabriek geeft veel mogelijkheden voor meer efficiëntie: Hilckmann raakt achterstand kwijt en neemt in veel gevallen een voorsprong op concurrenten met slachterijen van 10-30 jaar oud. Op dit moment is de kostprijs van het slachthuis bijna de helft hoger dan mogelijk door:
  - lijnsnelheden,
  - koelprocessen,
  - schaalvergroting: m.n. de koelcapaciteit van de huidige fabriek staat niet meer dan ca. 22.000 varkens per week toe. In het plan worden dat er 37.000 in het 3e jaar.
  - reductie vochtverlies (min. € 1,5 mln. verbetering),
  - veel hoger percentage 4e snit (van 15% naar 50%).

STRATEGISCHE VOORDELEN

FINANCIERING

- De benodigde omvang van investeringen is getoetst door externe deskundigen met ervaring in bouw van slachthuizen. In de komende twee jaren moet worden geïnvesteerd in nieuwbouw: ca. € 40 mln. Voor onvoorziene uitgaven zijn kleine buffers opgenomen.

- Voor de financiering zijn verschillende bronnen beschikbaar:
  - Banken: op basis van zekerheden is in het plan gekeken hoeveel maximaal kan worden geleend; de uiteindelijk toegezegde kredietruimte bij de bank is ruim € 6 mln. hoger. De lening moet in 7 jaar worden afgelost. (€ 3-4 mln. per jaar). De rente is ca. 3%.
  - Een achtergestelde lening van de BOM van € 2,5 mln. die in 5 termijnen wordt afgelost. De rente over deze lening is hoger.
  - Een planvergoeding van overheden.

2

FINANCIERING

- Vanwege de financiering van de verhuizing nemen rente en aflossing toe: jaarlijks ca. € 3,5 mln. hoger.
- De onderneming heeft de ruimte om die extra aflossing en rente te betalen omdat het bedrijfsresultaat in het plan stijgt naar € 7 mln. (excl. afschrijvingen € 10 mln.).
- Die verwachting is vooral gebaseerd op het verhogen van het percentage uitbenen van 15% naar 50%. Dat levert meer omzet op, en – na aftrek van hogere personeelskosten (werkgelegenheid) en productiekosten – ca. € 3 mln. extra marge.
- De financiers hebben ook gekeken naar een minimumscenario: in dat geval lukt het niet om het aandeel uitbenen te vergroten. De extra marge blijft dan uit.
- Hoewel nog niet exact bekend is aan welke normen Hilckmann volgens de overeenkomst met de bank moet blijven voldoen, is aannemelijk dat dat ook in het minimumscenario mogelijk is (zoals verhouding tussen schuld en resultaat, of de verhouding tussen rente en resultaat).

FINANCIERING

9

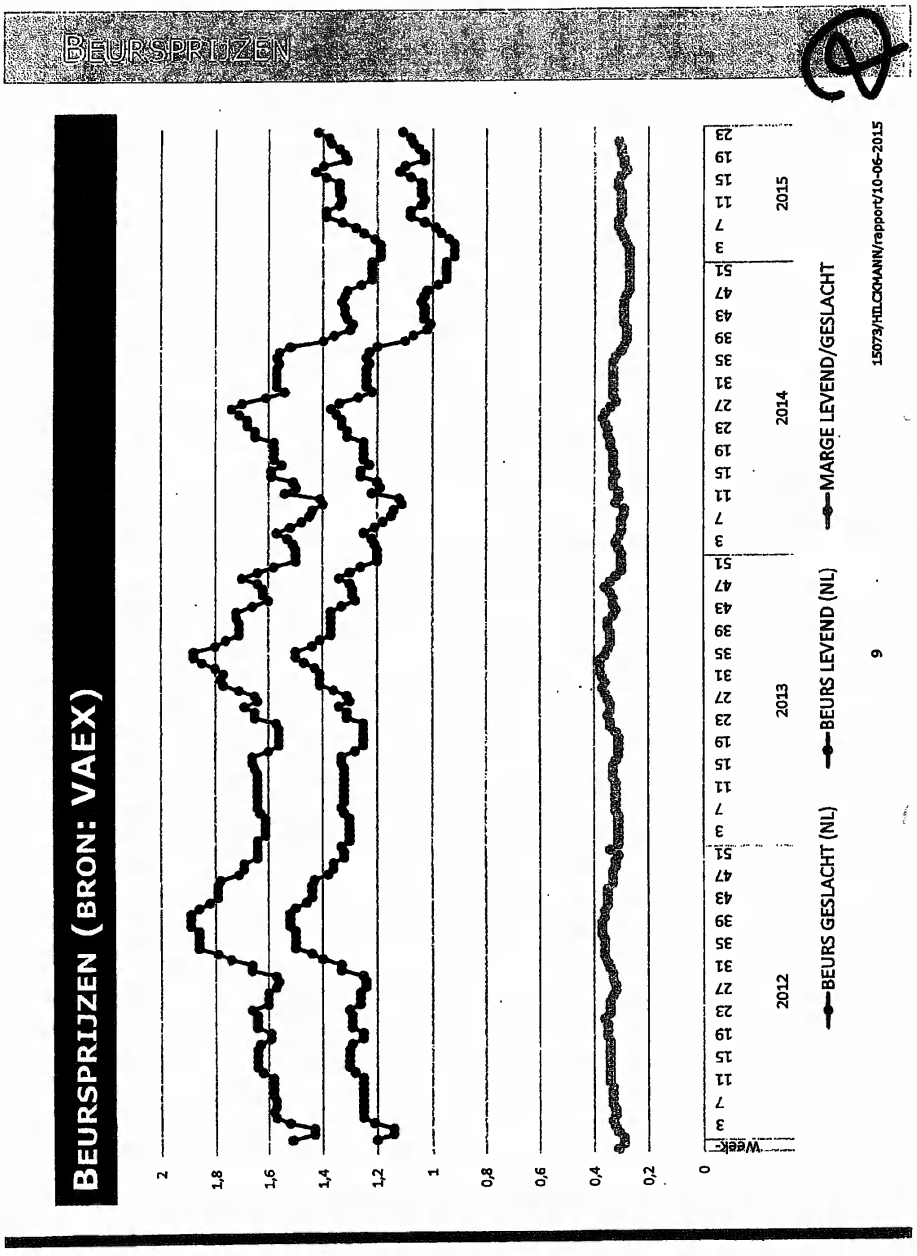
RISICO'S

- **Risico's in business case:**
  - Minder omzet (slaagt rentree in retail?): meegenomen in minimumscenario.
  - Lagere marge dan in afgelopen jaren: zie grafiek beursprijzen. In 2015 lijkt de marge 10% lager dan in 2013-2014. Dat kan op het resultaat een effect hebben van ca. € 1,8 mln.
  - Onvoldoende groei (maar veel export van levende varkens).

- **Risico's niets doen:**
  - Geen investeringen.
  - Toenemende onzekerheid bij en verlies van klanten.

9

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



CONCLUSIE

- Uit de informatie blijkt dat financiering van het plan mogelijk is
- Het is aannemelijk dat een meer efficiënte fabriek met mogelijkheden voor een hoger percentage uitbenen leidt tot een rendabele exploitatie.
- Het resultaat kan achterblijven als gevolg van minder marge dan verondersteld, maar de onderneming krijgt in het plan meer mogelijkheden om met tegenvallers om te gaan.
- Door de verhuizing wordt niet alleen de huidige onmogelijke situatie beëindigd, vestigen in Cuijk heeft ook strategische voordelen (nog afgezien van het ontbreken van alternatieven in Nijmegen).
- Wanneer het plan wordt gerealiseerd zal de uitbreiding van werkgelegenheid in Cuijk aanzienlijk zijn.

CONCLUSIE

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

COLOFON

BASIS & BELEID ORGANISATIEADVISEURS B.V.

Maliebaan 102
3581 CZ UTRECHT

Telefoonnummer: [redacted]
Faxnummer: [redacted]
E-mailadres: info@basisenbeleid.nl
Website: **basisenbeleid.nl**

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brabantse Ontwikkelings Maatschappij

BOM CAPITAL

Strikt persoonlijk / Vertrouwelijk

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. Mevr. [redacted]
Havenstraat 5
6541 AD Nijmegen

datum : 03-06-2015
behandeld door : [redacted]
onderwerp : Financiering BOM

Geachte mevrouw [redacted]

In vervolg op de plezierige gesprekken die wij met u hadden betreffende de financiering van de verhuisplannen van Hilckmann Meat (hierna: de Vennootschap of Hilckmann) naar de gemeente Cuijk, beschrijven wij in het onderstaande de hoofdlijnen van een mogelijke financiering door BOM Capital I B.V. (Hierna: BOM Capital).

Wij nemen daarbij in overweging dat:

- De nieuwe slachterij gevestigd zal worden in Haps en een Brabantse onderneming wordt;
- Het de ambitie van Hilckmann is om een hoogwaardig internationaal kennis-, onderzoeks- en innovatiecentrum rond het thema By-products Business Lab & Open-innovation Site (kortweg: BYBLOS) te willen realiseren, dat aansluit bij het provinciale Innovatieprogramma Agrofood en bij de Agrofood-speerpunten van de regio Noordoost Brabant in het algemeen en het Land van Cuijk in het bijzonder;
- De Vennootschap ten behoeve van de bouw en exploitatie van een nieuwe slachterij een bedrag van EUR 62,0 mln aan financiering wenst aan te trekken;
- De gemeente Nijmegen een verplaatsingsvergoeding van minimaal EUR 27,85 mln ter beschikking stelt;
- ING voornemens is financiering aan Hilckmann te verstrekken bestaande uit een:
  - Commercial Finance Faciliteit: 90% bevoorschotting op debiteuren zonder limiet;
  - Lease faciliteit voor nader te bepalen machines en installaties van EUR 8,5 mln
  - Garantieondernemingsfinanciering van EUR 18,0 mln

9 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De aan BOM Capital gevraagde financiering junior is ten opzichte van de bankfinanciering maar senior is ten opzichte van andere financiers indien van toepassing.
- BOM Capital voor de mogelijke financiering gebruik zal gaan maken van de regeling Groeifaciliteit van het ministerie van Economische Zaken.

Wij bieden aan op korte termijn in verder overleg te treden over de nadere uitwerking van de financiering van de nieuwe slachterij van Hilckmann op basis van de beschreven hoofdlijnen. De financiering is onder voorbehoud van, onder meer, toekenning van Groeifaciliteit door RVO, het afronden van een due diligence onderzoek naar tevredenheid van BOM Capital, positieve advisering door de investeringscommissie en de goedkeuring van de directie van BOM.

De heer [redacted] zal het overleg en de verdere uitwerking namens BOM Capital coördineren. Ten behoeve van een tijdige interne besluitvorming binnen BOM Capital verzoeken wij u uw reactie uiterlijk op 5 juni 2015 aan ons kenbaar te maken door middel van ondertekening van dit schrijven.

Wij gaan ons inspannen om ons investeringsvoorstel op 25 juni aan de vergadering van de investeringscommissie voor te leggen. Mocht 25 juni niet haalbaar blijken te zijn, dan zal het voorstel op 27 augustus 2015 aan onze IC worden voorgelegd. Eventueel zal een gedeelte van ons due diligence onderzoek pas na een positief advies van onze IC plaatsvinden.

Wij vertrouwen erop u hiermee op hoofdlijnen voldoende geïnformeerd te hebben over een eventuele verstrekking van een achtergestelde lening aan de Vennootschap. Uiteraard staan wij open voor uw opmerkingen en specifieke wensen. Wij treden daartoe graag met u in overleg en danken u voor uw vertrouwen.

Hoogachtend,

BOM Capital I B.V.

[redacted] [redacted]

Voor akkoord:

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HOOFDLIJNEN ACHTERGESTELDE LENING

Achtergestelde lening	
Vennootschap	Slachthuis Nijmegen B.V. feitelijk gevestigd te Havenstraat 5, Nijmegen.
Achtergestelde Geldlening	BOM Capital I B.V. (Hierna: BOM Capital) zal een achtergestelde geldlening verstrekken met een minimale omvang van EUR 1.250.000,- en maximaal EUR 2.500.000 (de Geldlening). **Rente:** Over het uitstaande bedrag van de Geldlening is een rente verschuldigd van 8,5% per jaar, per kwartaal achteraf betaalbaar. **Looptijd:** 5 jaar, verstrekking in het tweede nieuwbouwjaar. **Aflossing:** 100% van de Geldlening zal in 16 achtereenvolgende kwartaaltermijnen op de laatste dag van elk kwartaal worden afgelost. De hoogte is afhankelijke van de uiteindelijke hoofdsom van de Geldlening. De eerste aflossing vindt plaats na het eerste kwartaal van het tweede jaar van de looptijd (grace periode is 1 jaar). **Versneld aflossen:** is te allen tijde mogelijke tegen een boeterente ter grootte van het resterende aantal kwartalen (max. 16) maal 1%. **Afsluitprovisie:** Voor deze faciliteit wordt een eenmalige afsluitprovisie van € 50.000,- in rekening gebracht.
Convenanten	o.a. Cross-default met andere financiers, pandrecht op aandelen van de Vennootschap
Overige bepalingen	BOM wil graag actief betrokken zijn bij Byblos. Dit moet nog nader vorm worden gegeven
Voorgenomen Closing Datum	Nader te bepalen

Overige Zaken	
Informatie	BOM Capital zal het recht hebben om de gebruikelijke informatie te ontvangen, waaronder de door een accountant goedgekeurde jaarrekening, jaarlijkse update van het business plan en budget kwartaal, -en maandrapportage, uitnodigingen, agenda's, notulen van vergaderingen van Directie, Raad van Commissarissen, en Algemene Vergadering. Tevens zal BOM Capital uitnodigingen ontvangen om als toehoorder de Algemene Vergadering van Aandeelhouders en de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

	vergaderingen van de Raad van Commissarissen bij te wonen. Voorts zal BOM Capital toegang hebben tot het kantoor, het personeel en de boeken en bescheiden van de Vennootschap.
Due diligence	Voorafgaand aan de verschaffing van de achtergestelde lening zullen BOM Capital en haar adviseurs een onderzoek verrichten naar de operationele, financiële en juridische stand van zaken bij de Vennootschap. Expliciet willen wij de financieringsvoorwaarden van andere partijen inzien. Daarnaast zal er ook een management assessment plaats vinden en zal er worden getoetst op integriteit en MVO. De bevindingen van dat onderzoek dienen ten genoegen van BOM Capital te zijn.
Break-up fee	Indien de Vennootschap eenzijdig de onderhandelingen met BOM Capital afbreekt is zij BOM Capital een break-up fee van € 50.000,= verschuldigd.
Kosten	De kosten van het due diligence onderzoek zijn voor rekening van de Vennootschap. Tevens zijn de kosten voor het opstellen en onderhandelen van de Geldleningsovereenkomst en daarmee samenhangende documenten voor rekening van de Vennootschap.
Opschortende voorwaarden	De financiering door BOM Capital en het tekenen van de Geldleningsovereenkomst is aan de volgende opschortende voorwaarden onderworpen: (a) Verkrijgen van totale financiering op voorwaarden acceptabel voor BOM Capital; (b) Toekenning Groeifaciliteit door RVO voor financiering BOM Capital, waarbij de kosten worden doorberekend aan de Vennootschap; (c) Afronden van de due diligence naar volledige tevredenheid van BOM Capital; (d) Positieve beoordeling en besluitvorming door de Investeringscommissie en directie BOM; (e) Opstellen van de definitieve documenten op voorwaarden aanvaardbaar voor BOM Capital; (f) Geen materiële wijziging in de financiële conditie of vooruitzichten van de Vennootschap; Indien wij ons op één van voornoemde voorbehouden beroepen komen eventuele verplichtingen in het kader van dit schrijven te vervallen.

Toepasselijk recht	Deze letter of intent wordt in alle opzichten beheerst door het Nederlands recht. Alle geschillen die in verband met deze letter of intent tussen Partijen mochten ontstaan, zullen bij uitsluiting worden beslecht door de bevoegde rechter in het arrondissement Oost-Brabant, behoudens hoger beroep en cassatie.
Niet bindend karakter	Deze letter of intent is niet bindend voor partijen, met uitzondering van de bepalingen getiteld "Kosten", "Break-up fee" en "Toepasselijk Recht" welke bindend zullen zijn na ondertekening door partijen van deze letter of intent.

91

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Nijmegen, 15 Juni 2015

Geacht college,

Wij vinden het prettig de gelegenheid te krijgen om mogelijke vragen die nog aan uw kant leven te beantwoorden. Op voorhand zouden wij ook graag zelf alvast wat informatie aan u willen meegeven.

De hele voorgeschiedenis laten wij rusten. Wij nemen als uitgangspunt de concrete afspraak die mede naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State met uw gemeente in november vorig jaar is gemaakt.

Die afspraak houdt in dat er langs minnelijke weg en met hulp van andere betrokken overheden een verplaatsing mogelijk wordt gemaakt naar een nieuwe locatie op industrieterrein Laarakker te Haps.

Alle hierbij betrokken overheden, zoals de provincies Gelderland en Brabant en de gemeente Cuijk, hebben zich ingespannen om mee te werken aan een dergelijke verplaatsing, en van hun kant ook creatief meegedacht en bijgedragen aan financieringsmogelijkheden.

Van uw kant is eveneens meegewerkt, en u heeft daarmee ook uw maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen, met name door van ons tevens werkgelegenheidsgaranties te bedingen tegenover uw medewerking aan de financiering van ons vertrek van de huidige locatie.

De uitgesproken bereidheid van uw gemeente heeft uiteindelijk geleid tot nagenoeg afgeronde en in detail uitgewerkte contracten waarin namens de gemeente jegens ons ook allerlei zekerheden zijn bedongen. Ofschoon wij die zekerheden soms erg ver vonden gaan, zoals ook de uiteindelijk uitgewerkte werkgelegenheidsgarantie, zijn wij daar mede met het oog op maatschappelijk ondernemerschap in meegegaan.

Wij signaleren nu wel, dat ondanks de nagenoeg afgeronde afspraken, er in onze beleving toch telkens weer nieuwe zaken worden ingebracht, zoals heel recent opnieuw de positie van de contractuele partij van de gemeente, namelijk Bouwfonds. Het hier in geding zijnde werkgelegenheidsbelang en de continuïteit van onze onderneming lijken ons, gezien vanuit de maatschappelijke verantwoordelijkheid die een gemeente in dat kader heeft, belangen die niet zouden mogen worden gekoppeld aan het al dan niet meewerken van een andere contractspartij.

Op basis van het feit dat alle contracten met de gemeente nagenoeg zijn afgerond, hebben wij uiteraard zelf inmiddels al de nodige investeringsstappen gezet. Zoals u weet, is het gelet op ons financieringsconcept (en dat zullen wij aan u toelichten) van zeer groot belang dat de overeenkomst tijdig door u wordt geaccordeerd en kan worden geëffectueerd. In dat kader zullen wij des verzocht ook voor u duidelijk maken waarom een datum vóór het zomerreces van cruciaal belang is.

Wij hebben begrepen dat er bij uw college enige twijfel is ontstaan naar aanleiding van onze exploitatiecijfers. Dat die cijfers steeds minder rooskleurig worden heeft vooral te maken met het feit, dat op de huidige locatie noodzakelijkerwijs en ingrijpend geïnvesteerd zal moeten worden, met het oog op het verbeteren van onze Europese concurrentiepositie. Daarover

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

hebben wij de gemeente in het verleden ook al diverse malen schriftelijk bericht. Aangezien wij, zoals ook de Raad van State heeft aangegeven, op onze huidige locatie volledig zijn wegbestemd en dan een onteigening zou moeten volgen, ligt een diepte-investering op die huidige, sinds 2006 wegbestemde bedrijfslocatie (ook gezien de omliggende woonbestemmingen) in het Waalfrontgebied niet in de rede, en evenmin een positieve herbestemming van onze bedrijfslocatie met daarbij behorende uitbreidingsmogelijkheden. Samen met ons is door alle betrokken partijen getoetst en geconstateerd, dat op de nieuwe bedrijfslocatie te Haps - en de daarbij verzekerde Nijmeegse werkgelegenheid - voor ons alle bedrijfseconomisch benodigde ontwikkelings- en exploitatieruimte met toekomstige groeimogelijkheden aanwezig zijn.

In lijn met eerdere afspraken met de gemeente is het heel noodzakelijk om in de eerste week van de aankomende maand Juli "groen licht" te ontvangen van u en de gemeenteraad op de door uw en onze medewerkers en advocaten gemaakte contracten. Die contractuele afspraken zijn gebaseerd op de huidige nog gunstige financieringsmogelijkheden, zoals de nu nog zeer lage rentestand en de gunstige herfinancieringscondities c.q. het "schatkistbankieren" dat Brabant aanbiedt. Plotseling uitstel van een goedkeuring van die afspraken tot ná het zomerreces zal o.i. bezwaren opleveren voor de thans met veel inspanningen in samenspraak met de bank, BOM en provincie Brabant, gevonden financieringsconstructie. Tevens achten wij het een risico dat - bij verder uitstel - het dan mogelijk door externe gebeurtenissen in de mondiale economie veranderde economische klimaat kredietverlening kan beperken.

Kortom: wij zijn gaarne bereid het voorgaande aan u toe te lichten en vertrouwen op uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie van Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

brief prov. brabant

[redacted]

Van: [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: zondag 14 juni 2015 13:40
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB10; [redacted]
Onderwerp: RE: Hilckmann (provincie Noord-Brabant)

geachte heer [redacted],

dat doe ik graag natuurlijk.

de provincie Noord-Brabant heeft bij de ondertekening van de Intentieverklaring Byblos (gericht op het realiseren van het innovatiecluster rond dierlijke reststromen met het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk als belangrijkste bedrijf) tevens aangegeven dat wij de verplaatsing van het bedrijf Hilckmann zullen bevorderen, ondersteunen en faciliteren. Voor ons als Brabant is Hilckmann een belangrijk bedrijf, zowel wat behoud van directe werkgelegenheid betreft als voor het realiseren van Byblos met grote economische potentie voor het land van Nijmegen en Cuijk.
Onze hulp/ondrsteuning heeft de laatste maanden, of eigenlijk al vanaf het begin, geresulteerd in de hulp bij de financiering van de verplaatsing. Hulp die wij vanuit staatssteunoptiek rechtstreeks aan de egemeente Nijmegen willen aanbieden. En die hulp bestaat uit 2 onderdelen:
1. een rentedragende lening van € 23 miljoen voor 7 jaar op grond van het schatkistbankieren vanuit de provincie Noord-Brabant tegen het dan geldende rentetarief;
2. een renteloze lening van € 5 miljoen voor een periode van 5 jaar.

Voor wat betreft het 2e onderdeel. Dit bedrag is ontstaan uit een eerder idee gekoppeld aan een uitgestelde betaling aan de inplaatsing in Cuijk. In verband met ook weer staatssteun hebben we voorgesteld dit aan de uitplaatsing te koppelen, omdat dit kwa staatssteun makkelijker te verkopen zou zijn en dat het wat ons betreft dan uiteindelijk valt of moet vallen binnen de marges van schadeloosstellingswaarde. Dit bedrag van € 5 miljoen zou dan als een lening door Nijmegen kunnen worden doorgezet aan Hilckmann. Het risico blijft dan uiteraard bij de gemeente.
We hebben inmiddels begrepen dat de gemeente dit risico niet wil of kan lopen. Daarom hebben we voorgesteld om deze lening wel te verschaffen maar dat jullie die niet doorzetten. Het rentevoordeel dat jullie hiervan hebben zou gebruikt kunnen worden voor een hoger bod, en voor die € 5 miljoen loop je als gemeente dan ook geen risico. Ook dat hebben jullie blijkbaar afgewezen op eigenlijk voor ons onduidelijke gronden, omdat dit naar onze mening zou leiden tot een bieding die binnen de marges en onzekerheden van de taxatie/schadeloosstelling valt.

Tot slot nog even over de planning. Alles was er op gericht op betaling eigenlijk per 10 juli. We willen er wel even op wijzen dat de stijgende rentes wel een risico vormen.

Voor vragen kun je me altijd bellen of eventueel kunnen mijn collega [redacted] en ik nog separaat met jullie overleggen als dat wenselijk is.

met vriendelijke groeten
[redacted]

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com]
Verzonden: vrijdag 12 juni 2015 17:23
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB10; [redacted]
Onderwerp:

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Beste [redacted]

Ik heb [redacted] gesproken en het leek hem idd dat de groep te groot zou worden als provincies ook zouden aanschuiven. Ik heb hem jullie terugkoppeling gegeven dat het voor jullie ook een risico vormt als de planning gaat schuiven met de stijgende rentes. Misschien is het handig dat jij of [redacted] dit in een mail aan [redacted] en [redacted] nog een keer toelichten.

Ik heb ook nagevraagd bij [redacted] of er ook voldoende duidelijk is bij de wethouders hoe de verplaatsingsvergoeding is opgebouwd, zodat ook deze communicatie zeer helder aan de raad tzt kan worden overgebracht. Ik kreeg de indruk dat daar geen vragen meer over bestonden, maar we hebben afgesproken dat we dat maandag mogelijk ook nog kunnen doornemen.

Daarnaast heb ik gevraagd naar de terugkoppeling en redenering achter het niet willen of kunnen opnemen van de lening van 5 mio euro, dat risicoloos te parkeren bij de gemeente en het rentevoordeel hiervan door te geven in een ophoging van de verplaatsingsvergoeding. Hiervan gaf hij aan dat we dat met [redacted] moeten oppakken en het gesprek aangaan, [redacted] organiseert nu het hele proces naar bestuurlijke goedkeuring, hij verwijst naar [redacted] voor de bespreking van deze onderwerpen.

[redacted], kunnen we daar mogelijk volgende week nog een korte call met mekaar aan wijden zodat ook dit opgehelderd kan worden ?

Alvast allemaal een heel mooi weekend gewenst !

Met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

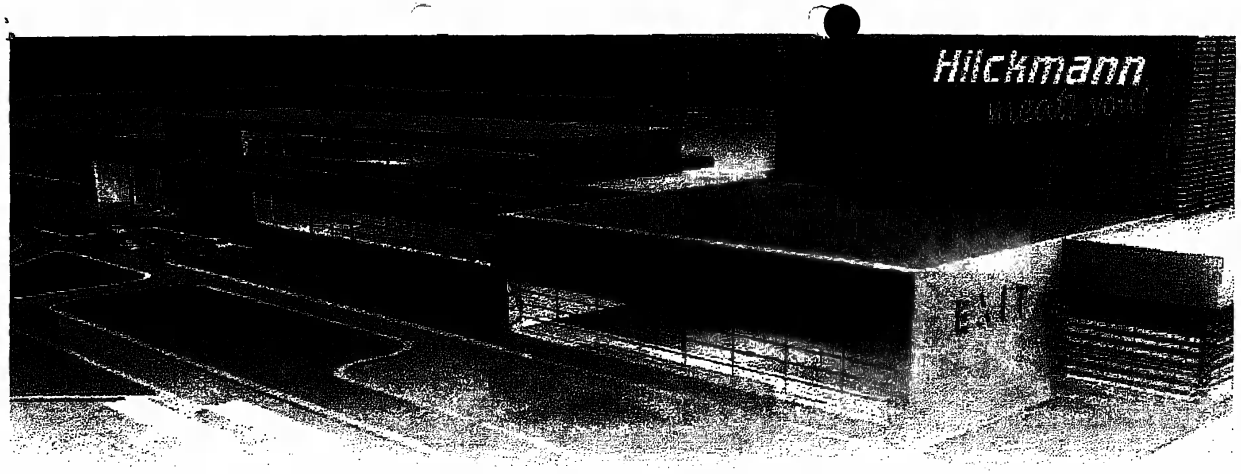
Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

[redacted]

info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine



Hilckmann

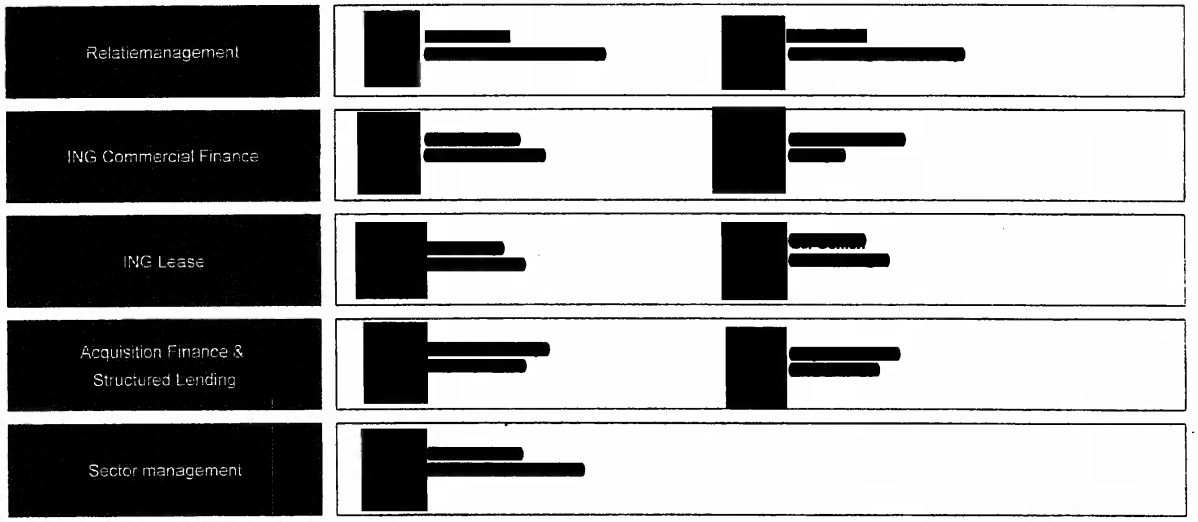
[Indicatie voor financiering: update II]

Hilckmann

ING

Amsterdam, 1 mei 2015

Uw ING team


Relatiemanagement
ING Commercial Finance
ING Lease
Acquisition Finance &
Structured Lending
Sector management

Agenda

1.	Onze visie op Hilckmann	4
2.	Financieringsstructuur	6
3.	Indicatieve voorwaarden	9
4.	Conclusie	13

Onze visie op Hilckmann

Onze visie op Hilckmann

Toonaangevend	Hilckmann bezit een top-5 positie in de Nederlandse (varkens-) vleesverwerkende industrie en is een toonaangevende speler, strategisch gepositioneerd in het centrum van de Nederlandse varkensindustrie.
Historie	Hilckmann is een succesvol familiebedrijf met een rijke historie, opgericht in 1970 door de heer [redacted] en voortgezet door de huidige generatie.
Uitdagingen	Gehinderd door de beperkingen van de huidige productiefaciliteit, is het voor Hilckmann een uitdaging om concurrerend te opereren in de huidige markt, waarin kostenefficiëntie en innovatie essentieel zijn.
Toekomst	Om haar toekomstplannen te ondersteunen, onderzoekt Hilckmann de mogelijkheden om een volledige nieuwe productiefaciliteit te realiseren in Cuijk.
Doelgroep	Hilckmann is als familiebedrijf en toonaangevend speler in de vleesverwerkende industrie een onderneming die wij zonder meer tot onze doelgroep rekenen.
Commitment	ING is gecommitteerd om Hilckmann te ondersteunen bij het implementeren van haar toekomstplannen en kijkt met vertrouwen uit naar een toekomstige samenwerking.

Financieringsstructuur

Financieringsvraag Hilckmann

Financieringsbehoefte	Voor de herfinanciering van de bestaande faciliteiten, de financiering van het werkkapitaal en de investeringen in de nieuwe productiefaciliteit, bestaat een financieringsbehoefte van c. EUR 66.500.000,-.
Eigen inbreng	Met het oog op de huidige balansstructuur en de beoogde investeringen, is inbreng van risicodragend vermogen van c. EUR 32.000.000,- essentieel. Deze zal grotendeels worden opgebracht door een bijdrage ('verplaatsingssubsidie') vanuit de lokale overheden.
Bancaire financiering	Voor de invulling van de resterende financieringsbehoefte overweegt Hilckmann een bancaire financiering aan te trekken van c. EUR 34.500.000,-.
Financieringsverzoek	Hilckmann wenst een financieringsstructuur die rekening houdt met de toekomstplannen, die zorgt voor financieringszekerheid en flexibiliteit geeft voor de beoogde groei. Vanzelfsprekend dient de aanbieding concurrerend te zijn op het gebied van voorwaarden en tarieven.
Financieringsvoorstel	ING heeft een structuur uitgewerkt die in onze ogen goed aansluit bij de behoeften van Hilckmann en die de onderneming in staat stelt haar toekomstplannen te realiseren.

Financieringsstructuur

Uitgangspunten

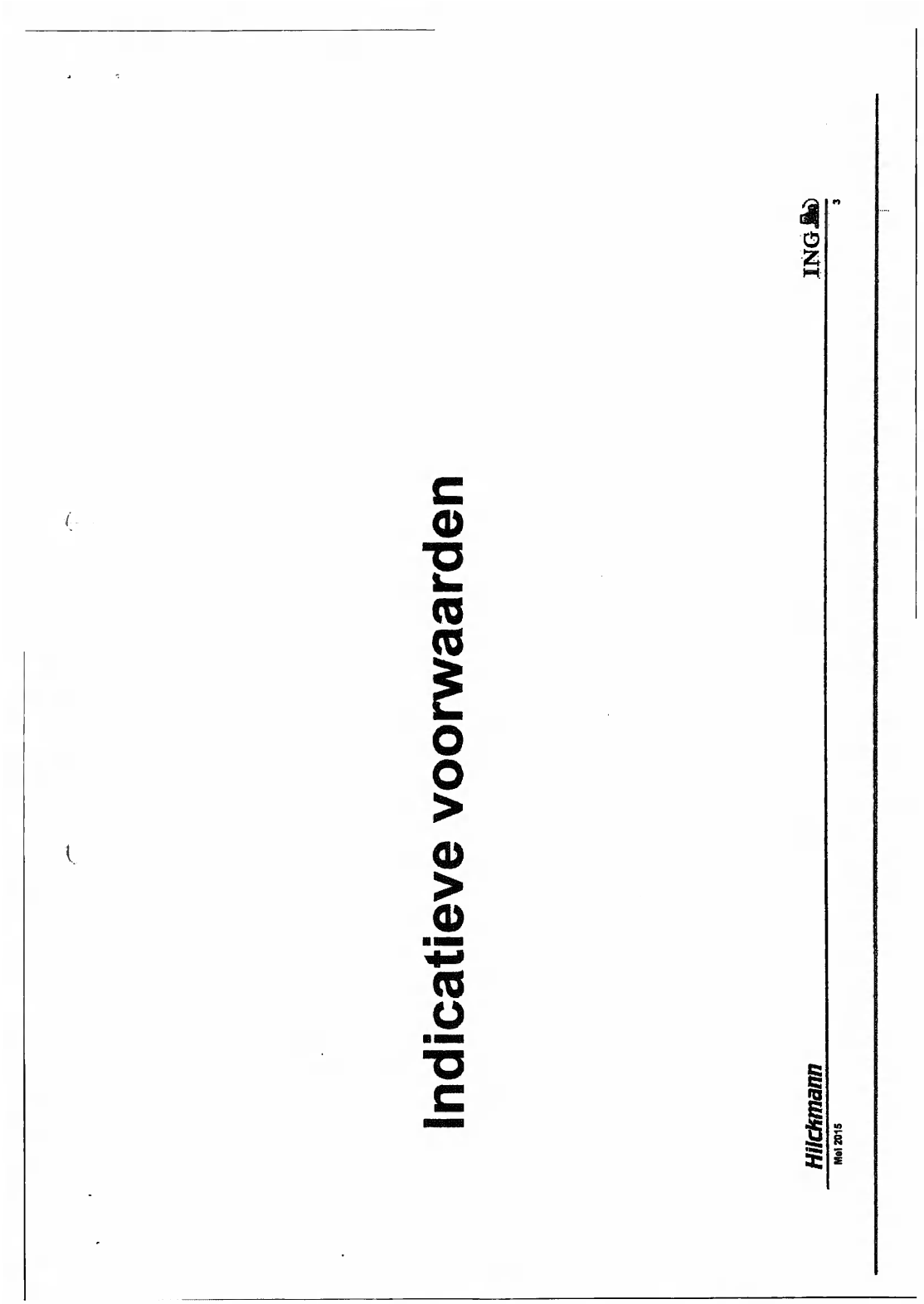
Aangezien het merendeel van de investeringen plaatsvindt in materieel vaste activa en werkkapitaal, stellen wij voor om de financiering in te richten met behulp van bancaire producten die hier specifiek voor bedoeld zijn ('asset based finance').

Voor het restant van de financieringsbehoefte stellen wij voor om gebruik te maken van de Garantie-ondernemingsfinanciering ('GO') waarmee ING een deel van het kredietrisico kan overdragen aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ('RVO')

Financieringsfaciliteiten

1. **Werkkapitaal-bevoorschotting**
   - Een 'borrowing base' faciliteit gebaseerd op bevoorschotting van debiteuren (en in de toekomst mogelijk ook voorraden)
   - + Flexibele limiet die meegroeit met de groei van de onderneming
   - + Waardevolle managementinformatie
   - + Attractieve tarifering
2. **Lease**
   - Een 'Sale and Operational Leaseback' faciliteit
   - + Financiering in lijn met de waarde ontwikkeling van, en afschrijvingsmethodiek op de slachtlijn
   - + Structuur biedt ING comfort en derhalve zijn de commerciële uitgangspunten voor Hilckmann goed.
   - + Lasten financiering lager door toepassing restwaarde/balloon.
3. **GO faciliteit**
   - Een bancaire lening, waarbij een deel van het kredietrisico word overgenomen door de Nederlandse staat.
   - + De onderneming merkt niets van deze garantie. Alle communicatie gaat via ING.
   - + Gebruik van dit product, mitigeert een deel van het risico voor ING en hiermee is zij in staat een hoger obligo te verstrekken als 'single bank'

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Indicatieve voorwaarden: update II

	Commercial Finance Faciliteit	Lease Faciliteit	GO Lening
Limiet	• Op basis van een 90% bevoorschotting ("borrowing base[1]") op debiteuren[2]	• EUR 8.500.000,-	• EUR 18.000.000,- in de vorm van een Garantieondernemingsfinanciering ('GO')
Financieringsdoel	• Werkkapitaal • Voorfinanciering van de investeringen	• Investeringen in nader te bepalen machines en installaties	• Overige investeringen
Looptijd / beschikbaarheid	• 3 jaar	• Looptijd: 7 jaar na oplevering • Beschikbaarheid: bij oplevering en afname van het object (maximaal 2 na Closing)	• Looptijd:7 jaar vanaf Closing • Beschikbaarheid: 2 jaar vanaf Closing
Aflossing	• Geen	• Na volledige trekking , aflossing lineair in 7 jaar met een restwaarde van 20% en in • Jaar 1 additionele aflossing van €500.000,-	• Na volledige trekking o.b.v. 10 jarig lineair schema. Het resterende bedrag wordt aan het einde van de looptijd afgelost.
Marge	• 250 bps	• 250 bps	• 325 bps
Rentegrondslag	• 1 maands EURIBOR	• Cost of funds[3]	• 3 maands EURIBOR
Provisies	• Provisie ongebruikte faciliteit: 50 bps p/j • Omzetprovisie: EUR 2.000,- p/m		• Bereidstellingsprovisie: 100 bps
Afsluitprovisies	• De afsluitprovisie bedraagt EUR 225.000,- voor alle faciliteiten gezamenlijk		

1. Borrowing base: uitgangspunt voor de beschikbare limiet is een bevoorschottingspercentage van 90% van het geschoonde debiteurensaldo. Ter indicatie: op basis van de debiteurenlijsten per 5 maart 2015 komt de beschikbare limiet uit op EUR 6.500.000,-. Er geldt geen absolute limiet.
2. Een bevoorschotting op basis van de voorraad wordt op dit moment niet mogelijk geacht, maar kan in de toekomst de financiering mogelijk verhogen
3. Cost of Funds bedraagt 45 bps per 3 april 2015

Overige voorwaarden

(indicatief en niet limitatief)

Aandachtspunten	• Verdere onderbouwing van de business case (o.a. kostenbesparingen) op basis van de validatie van RBK • Verdere onderbouwing van de business case door middel van een financiële 'base case' • Wij gaan er vanuit dat de onderneming zich tijdens de voorbereiding en bouw bij laat staan door een ervaren project-/bouwbegeleider
Kredietnemers	• Nader te bepalen, maar in ieder geval alle belangrijke werkmaatschappijen
Zekerheden	• Compte Joint en Mede aansprakelijkheidsovereenkomst af te geven door de Kredietnemers • Stille verpanding van bedrijfsuitrusting, voorraden, boekvorderingen en verzekeringen • Eigendomsoverdracht van volledige slachtlijn aan ING Lease ('Sale and Operational Leaseback') • Verpanding van creditgelden (risicodragende kapitaalinbreng) • Hypothecaire inschrijving eerste in rang op al het onroerend goed • Achterstelling van leningen verstrekt door derden (indien van toepassing) • Wederzijds Zekerhedenarrangement tussen Commercial Finance, Lease en ING Bank

Bijzondere bepalingen	• Standaard voor dit type transactie en in ieder geval:
	  • Geen verandering in management en aandeelhouderschap
	  • Beperkingen op investeringen, dividendbetalingen
	  • Negative Pledge, Pari Passu en Cross Default verklaring
	  • Kredietnemer zal zijn betalingsverkeer via de Bank leiden
	  • Informatie vereisten (o.a. jaarcijfers, kwartaalcijfers en prognoses) en wekelijkse aanlevering van debiteureninformatie
	  • Ratio's: Net Debt to EBITDA en Interest Cover Ratio (toetsing vindt plaats per kwartaal)
	  • Hedging: het renterisico van de GO Lening dient voor minimaal 66.7% gedurende de looptijd te worden afgedekt
	  • Verplicht vervroegde aflossing, waaronder 'cash-sweep'

Conclusie

Concluderend

Vertrouwen in Hilckmann	ING realiseert zich dat Hilckmann voor grote uitdagingen staat, maar heeft op basis van het businessplan vertrouwen in de toekomst van de onderneming.
Asset based Financieringsstructuur	De sterke asset base van Hilckmann maakt de onderneming zeer geschikt voor financiering met behulp van ING Lease en ING Commercial Finance.
GO	ING ziet mogelijkheden om met de steun van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland de voorgestelde financiering 'single bank' in te vullen.
Financieringsoplossing	Door het combineren van verschillende financieringsproducten is een financieringsstructuur aan te bieden die tegemoet komt aan de wensen van de onderneming.
Conclusie	ING denkt graag verder met u mee zodat gezocht kan worden naar de beste financieringsoplossing voor Hilckmann gericht op de continuïteit en groei van de onderneming.

Contactgegevens

Primaire contactpersonen

Relatiemanagement	[redacted]
ING Commercial Finance	[redacted]
ING Lease	[redacted]
Acquisition Finance & Structured Lending	[redacted]

Disclaimer

Op uw verzoek doen wij u hierbij een indicatie toekomen van de voorwaarden en bepalingen waarop ING Bank N.V., ING Commercial Finance B.V. en ING Lease (Nederland) B.V. (tezamen "ING") overwegen zich te committeren tot deze transactie. Wij benadrukken dat deze voorwaarden en bepalingen enkel dienen als discussiestuk en dat de afgifte van deze indicatie geen enkele verplichting voor ING met zich brengt om een transactie aan te gaan noch een onderhandelingsplicht voor ING inhoudt over de voorwaarden en bepalingen. De beslissing tot het doen van een bindende aanbieding in deze transactie is afhankelijk van de beoordeling door ING van de finale structuur en de risico's verbonden aan de transactie en is voorts afhankelijk van de beoordeling van de benodigde informatie waaronder de wettelijke verplichte Customer Due Diligence toetsing/ Wet ter voorkoming van Witwassen en Financiering van Terrorisme en goedkeuring door de betreffende kredietinstellingen binnen ING voor (i) het doen van een bindende aanbieding en (ii) de voorwaarden en bepalingen daaraan verbonden. Deze indicatie en de inhoud daarvan zijn van vertrouwelijke aard en mogen niet zonder schriftelijke toestemming van ING openbaar gemaakt worden aan derden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: donderdag 18 juni 2015 17:46
Aan: [redacted] OB10
Onderwerp: RE: Status contract
Bijlagen: Intro coll.pptx

Beste[redacted]

Geen probleem, wellicht ten overvloede, maar ga ervan uit dat jij zeer vertrouwelijk met de presentatie omgaat en enkel voor dit doel gebruikt ?

Ik zit nog met smart op jouw terugkoppeling van het bouwfonds te wachten. Ik ga zo rijden , maar ben ook mobiel bereikbaar op [redacted]

Met vriendelijke groet
[redacted]

Van: [redacted] OB10 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: donderdag 18 juni 2015 17:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Status contract

Beste[redacted]

Heb jij voor de mij de presentatie die je afgelopen week in bijzijn van de wethouders gaf? Ik wil daar delen ui gebruiken tbv de collegepresentatie die ik dinsdag moet geven

[redacted]

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com]
Verzonden: donderdag 18 juni 2015 14:10
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted] OB10
CC: [redacted]@hilckmann.com
Onderwerp: Status contract

Beste heren,

Afgelopen donderdag hebben wij een 2 tal zaken met mekaar besproken.

Het eerste punt ging over de openstaande vragen en het proces, wat we op een snelle en effectieve manier met de wethouders, jullie en onze financiers afgelopen maandag hebben opgepakt en positief hebben kunnen afronden. Hierdoor zijn alle mogelijke vragen beantwoord en kan de organisatie van het proces volop verder worden ingericht. Laten we op mogelijke vragen of onduidelijkheden in ieder geval gezamenlijk optrekken en mekaar versterken.

Het tweede punt had betrekking op de laatste contractbespreking me[redacted] en Dhr [redacted] Wij hebben jullie afgelopen donderdag de feedback gegeven dat het in dit vergevorderde stadium voor ons niet akkoord is om het bedrag aan te passen. Op basis van de stukken die wij eerder van jullie bevestigd hebben gekregen en de toelichting hierbij van [redacted]dat het nog alleen over nuanceringen zou gaan betreffende het contract, hebben wij aan deze stukken voldoende vertrouwen verbonden om deze ook als basis voor onze financiers te communiceren. Hierop zijn wij verplichtingen aangegaan waar tevens break up fees aan zijn verbonden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gisteren kregen we van [redacted] de terugkoppeling dat het essentieel is voor de verdere processen (voor a.s. dinsdag) dat er een eenduidige afspraak over het bedrag is bereikt. In de bespreking van donderdag waren jullie onderling nog aan het overleggen hoe jullie dit punt kunnen tackelen. Hierop hebben wij tot op heden nog niets van jullie mogen vernemen.

Hartelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wie we zijn

- Geschiedenis
- Familiebedrijf
- Flexibel
- Top 5 speler
- Stand still

Hilckmann

HOLLAND
54
KG

Wie we zijn

- Varkens, max capaciteit 24.000 p/week

  Huidig 22.000

- 85% 1ste snit / 15% 4e snit
- 50% NL, 40% EU, 10% derden landen

  Export: Philippines, Taiwan, Thailand, Japan, South-Korea, Singapore, Vietnam, Hong Kong, Australia, South Africa, Russian Federation, (China in progress), en veel meer.

- Runderen, max capaciteit 1.000 p/week

  Huidig 300, loonslachting.

- Jaaromzet ca. € 170,000,000,-
- 10 % marktaandeel Nederland

Hilckmann

HOLLAND 54 RS

Wie we zijn

- Werkgelegenheid : na input van de gemeente en provincie Gelderland afspraak gemaakt over garantie voor 3+3+4 jaren.

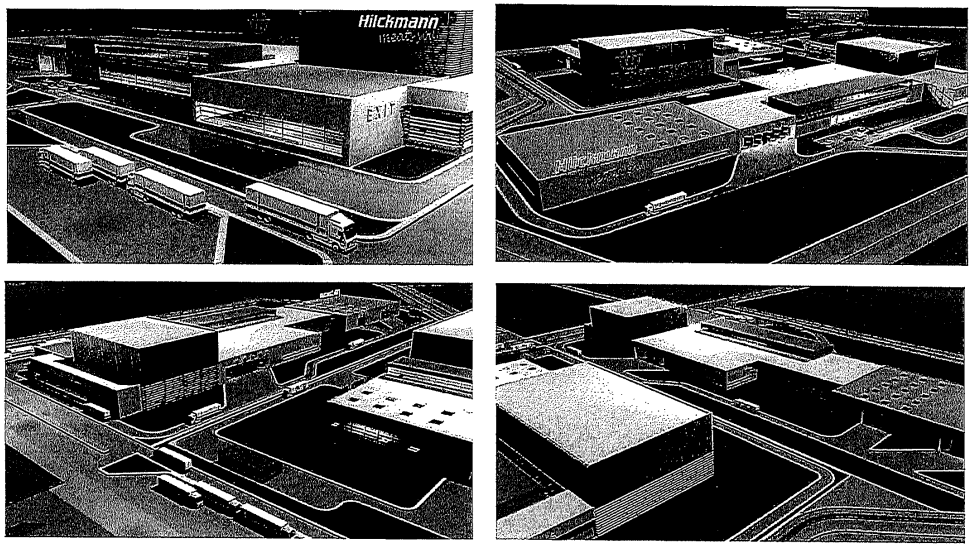
aantal werknemers		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig
Werknemers direct / indirect	128	69	18	41
Inleen productie (obv week 32)	181	45	45	90
Inleen ondersteunend	6	3		3
Subtotaal	**315**	**117**	**63**	**134**
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.				
Van Kempen	20	5	5	10
TOTAAL	**461**	**154**	**100**	**207**

Hilckmann

HOLLAND 54

Waar naar toe

- Geoptimaliseerde routing "Greenfield"



Hilckmann

HOLLAND
54
EG

Waar naar toe

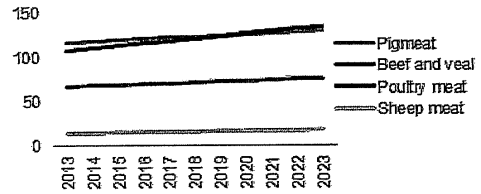
- Herintroductie retail
- Consumenten bewustwording
- Vlees concepten / Toegevoegde waarde
- Traceability / oorsprongsgarantie

Hilckmann

Waar naar toe

- Groeiende, wereldwijde consumptie
- Sleutel markten, VS, China, Afrika en Japan
- Verbeterde concurrentiekracht

Figure 12.2: Forecast global meat consumption



Hilckmann

HOLLAND
54
KG

Waar naar toe

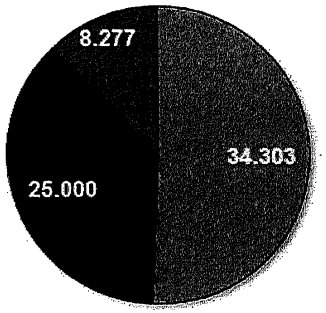
- Cost leadership
- Export
- Waarde toevoeging
- Vlees concepten
- Traceability
- Bijproducten

Hilckmann

HOLLAND
54
HG

Waar naar toe - financierbaarheid

Indicatie financieringsstructuur bij aanvang
(in € x 1.000)

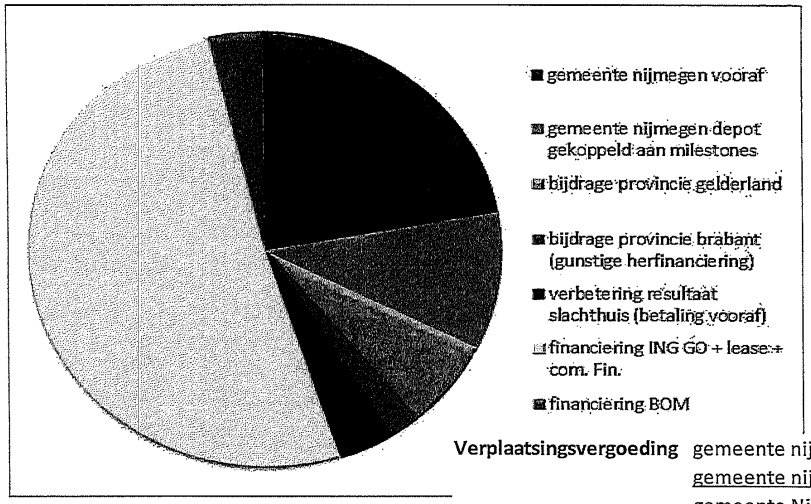


- Mogelijk te realiseren bancaire financiering
- Verplaatsingsvergoeding gemeente (indicatie/verwachting)
- Additioneel vereiste vergoeding of achtergestelde lening (financieringstekort)

Hilckmann

HOLLAND 54 KG

Waar naar toe - financierbaarheid



Verplaatsingsvergoeding	gemeente nijmegen vooraf	15.000
	gemeente nijmegen depot gekoppeld aan milestones	6.850
	gemeente Nijmegen totaal	21.850
	bijdrage provincie gelderland	4.500
	bijdrage provincie brabant (gunstige herfinanciering)	1.500
	verplaatsingsvergoeding totaal	27.850
Vreemd vermogen	financiering ING GO + lease + com. Fin.	34.650
	financiering BOM	2.500
	vreemd vermogen totaal	37.150
Overig	verbetering resultaat slachthuis (betaling vooraf)	2.500
	Totale financierbaarheid	**67.500**

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152541

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB10
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 12:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted] OB10[redacted]OB20[redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl[redacted] [redacted]@gloudemans.nl[redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: Re: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Categorieën: Categorie Paars

Allen,

Hilckmann en Nijmegen zijn het dinsdag eens geworden over de laatste details in de koopovereenkomst. Ons college heeft eveneens afgelopen dinsdag voorgesteld de besluitvormingsprocedure te starten. De komende weken zullen College en Raad zich buigen over de aankoop. Naar verwachting zal uiteindelijk op 14 juli as het college zich finaal buigen over de aankoop. Ons besluit is niet afhankelijk gemaakt van de uitkomst van de gesprekken met BPD.

Met de provincie Gelderland en Noord-Brabant zullen wij de komende week separaat afstemmen tav de geldstromen en daaruit voortvloeiende acties.

Voor zover onze tussenstand.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Sent from my iPad

On Jun 26, 2015, at 11:56, [redacted]@brabant.nl> wrote:

> Beste [redacted] en [redacted]
> Is er nog wat te melden dat voor ons van belang is, mede ook naar aanleiding van het overleg in de Aandeelhoudersvergadering op 18 juni? En dan eventueel over het vervolgproces en te maken afspraken?
> Vriendelijke groeten
> [redacted]@brabant.nl | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties | Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |
>
> **Van:** [redacted]OB10[redacted]@nijmegen.nl]
> **Verzonden:** vrijdag 29 mei 2015 9:25
> **Aan:** [redacted]OB20
> **CC:** [redacted]@gelderland.nl[redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB10; [redacted]OB00
> **Onderwerp:** RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)
> Beste [redacted]
> Slachthuis en Nijmegen hebben inderdaad na onze laatste plenaire sessie op locatie weer diverse bilaterale gesprekken gevoerd. Belangrijk daarbij was het verzoek van Hilckmann om het nog ontbrekende verschil te middelen tussen hen en de gemeente en pas in 2e instantie te opteren voor

een verkenning in breed bestuurlijk overleg met alle partners. Als Nijmegen zijn wij op dat verzoek ingegaan en hebben een nieuwe koopsom aangeboden en in de contracten een betalingsritme toegevoegd die voor wat behoud van de werkgelegenheid 'politiek proof' is.
Naar het zich nu laat aanzien zijn we – op uitwerking van enkele punten na – dicht bij een overeenstemming. Dit alles natuurlijk onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring College en raad..
Als gemeente hebben we nog de volgende stap te nemen, voordat we het geheel in besluitvorming kunnen brengen: een uitspraak van onze partner BPD over de inbreng(waarde) van de locatie Slachthuis in de GREX Waalfront. Deze wordt 18 juni a.s. verwacht in de Aandeelhoudersvergadering.
We zullen a.s. maandag met onze griffie overleggen voor het inplannen van een extra raadsvergadering om te verkennen hoe we in ieder geval voor het zomerreces de bestuurlijke besluitvorming in gang kunnen zetten.
Gemeente Nijmegen en Slachthuis zullen ondertussen in de periode nu en 18 juni de stukken verder uitwerken totdat daarover geen verschil van inzicht meer bestaat. Alsdan kunnen we de formaliteiten voorbereiden, waaronder het formele verzoek voor een lening bij provincie Brabant. We hebben overigens besloten niet het verzoek te honoreren om de renteloze lening van € 5 miljoen door te zetten naar het Slachthuis.

Tot zo ver.
Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@brabant.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 19:27
Aan: [redacted]OB20; [redacted]OB10
CC[redacted]@gelderland.nl[redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com
Onderwerp: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

beste [redacted] en [redacted]
het is al enige tijd stil en we hebben ook al enige tijd geen overleg meer gehad. Op zich wellicht een goed teken, maar we moeten wel weten of er zicht is op een oplossing. Dus we zijn natuurlijk benieuwd wat de stand van zaken is, ook vanuit de kant van Hilckmann natuurlijk.
Inmiddels hebben wij hier intern uit de terugkoppeling van bestuurders het proces zo ingericht dat we niet meer voor toestemming naar PS hoeven, maar dat de besluitvorming over de lening een besluit is van GS. Dat scheelt in ieder geval tijd. Neemt niet weg dat we nog steeds een besluit de routing in moeten brengen en de administratieve afwerking van de lening moeten bespreken.
Volgens ons is de snelste route dat Nijmegen bij de Provincie een subsidie aanvraagt voor de renteloze lening. Die nemen we in behandeling en wordt verleend door GS. Op de website van de provincie staat het aanvraagformulier. Bij het invullen daarvan kunnen we natuurlijk behulpzaam zijn.In het GS dossier (23 juni in het college volgens onze planning) waarin de subsidie aanvraag wordt behandeld, nemen we op dat aan Nijmegen ook een marktconforme rentedragende lening wordt verstrekt om de verplaatsing van het slachthuis mogelijk te maken.
Jullie zouden zo snel mogelijk die subsidie aanvraag moeten indienen.
De rentedragende lening kan rechtstreeks aan Nijmegen op elk moment worden verstrekt.
Datkunnen we binnen de procedures en mandaten die bestaan afhandelen. We moeten met jullie dan wel de definitieve voorwaarden vastleggen: looptijd, rente vergoeding, storting, ondertekening overeenkomst.
Wij vernemen graag de stand van zaken en wellicht een optie om nog eens bij elkaar te komen. We horen graag van jullie.
vriendelijke groeten, mede namens[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted] | info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152542

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB10
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 14:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Allen,

Ter aanvulling op mijn bericht van zojuist:

Het besluitvormingsproces bij de gemeente is niet openbaar cq is geheim. Verzoek om over ons besluitvormingsproces niet extern te communiceren tot na 14 juli. Wij zullen op korte termijn, in overleg met jullie, en persbericht opstellen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]OB10
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 12:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: Re: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Allen,

Hilckmann en Nijmegen zijn het dinsdag eens geworden over de laatste details in de koopovereenkomst. Ons college heeft eveneens afgelopen dinsdag voorgesteld de besluitvormingsprocedure te starten. De komende weken zullen College en Raad zich buigen over de aankoop. Naar verwachting zal uiteindelijk op 14 juli as het college zich finaal buigen over de aankoop. Ons besluit is niet afhankelijk gemaakt van de uitkomst van de gesprekken met BPD.

Met de provincie Gelderland en Noord-Brabant zullen wij de komende week separaat afstemmen tav de geldstromen en daaruit voortvloeiende acties.

Voor zover onze tussenstand.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Sent from my iPad

On Jun 26, 2015, at 11:56, [redacted]@brabant.nl> wrote:

Beste [redacted] en [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Is er nog wat te melden dat voor ons van belang is, mede ook naar aanleiding van het overleg in de Aandeelhoudersvergadering op 18 juni? En dan eventueel over het vervolgproces en te maken afspraken?

Vriendelijke groeten
[redacted]

[redacted]@brabant.nl | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties | Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |
<image001.png>

Van: [redacted] OB10[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: vrijdag 29 mei 2015 9:25
Aan: [redacted] OB20
CC: [redacted]@gelderland.nl[redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl[redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted] OB10; [redacted] OB00
Onderwerp: RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Beste [redacted]

Slachthuis en Nijmegen hebben inderdaad na onze laatste plenaire sessie op locatie weer diverse bilaterale gesprekken gevoerd. Belangrijk daarbij was het verzoek van Hilckmann om het nog ontbrekende verschil te middelen tussen hen en de gemeente en pas in 2e instantie te opteren voor een verkenning in breed bestuurlijk overleg met alle partners. Als Nijmegen zijn wij op dat verzoek ingegaan en hebben een nieuwe koopsom aangeboden en in de contracten een betalingsritme toegevoegd die voor wat behoud van de werkgelegenheid 'politiek proof' is.

Naar het zich nu laat aanzien zijn we – op uitwerking van enkele punten na – dicht bij een overeenstemming. Dit alles natuurlijk onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring College en raad..

Als gemeente hebben we nog de volgende stap te nemen, voordat we het geheel in besluitvorming kunnen brengen: een uitspraak van onze partner BPD over de inbreng(waarde) van de locatie Slachthuis in de GREX Waalfront. Deze wordt 18 juni a.s. verwacht in de Aandeelhoudersvergadering.

We zullen a.s. maandag met onze griffie overleggen voor het inplannen van een extra raadsvergadering om te verkennen hoe we in ieder geval voor het zomerreces de bestuurlijke besluitvorming in gang kunnen zetten.

Gemeente Nijmegen en Slachthuis zullen ondertussen in de periode nu en 18 juni de stukken verder uitwerken totdat daarover geen verschil van inzicht meer bestaat. Alsdan kunnen we de formaliteiten voorbereiden, waaronder het formele verzoek voor een lening bij provincie Brabant. We hebben overigens besloten niet het verzoek te honoreren om de renteloze lening van € 5 miljoen door te zetten naar het Slachthuis.

Tot zo ver.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@brabant.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 19:27
Aan: [redacted]OB20; [redacted]OB10
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com
Onderwerp: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

beste [redacted] en [redacted]
het is al enige tijd stil en we hebben ook al enige tijd geen overleg meer gehad. Op zich wellicht een goed teken, maar we moeten wel weten of er zicht is op een oplossing. Dus we zijn natuurlijk benieuwd wat de stand van zaken is, ook vanuit de kant van Hilckmann natuurlijk.
Inmiddels hebben wij hier intern uit de terugkoppeling van bestuurders het proces zo ingericht dat we niet meer voor toestemming naar PS hoeven, maar dat de besluitvorming over de lening een besluit is van GS. Dat scheelt in ieder geval tijd. Neemt niet weg dat we nog steeds een besluit de routing in moeten brengen en de administratieve afwerking van de lening moeten bespreken.
Volgens ons is de snelste route dat Nijmegen bij de Provincie een subsidie aanvraagt voor de renteloze lening. Die nemen we in behandeling en wordt verleend door GS. Op de website van de provincie staat het aanvraagformulier. Bij het invullen daarvan kunnen we natuurlijk behulpzaam zijn.In het GS dossier (23 juni in het college volgens onze planning) waarin de subsidie aanvraag wordt behandeld, nemen we op dat aan Nijmegen ook een marktconforme rentedragende lening wordt verstrekt om de verplaatsing van het slachthuis mogelijk te maken.
Jullie zouden zo snel mogelijk die subsidie aanvraag moeten indienen.

De rentedragende lening kan rechtstreeks aan Nijmegen op elk moment worden verstrekt. Datkunnen we binnen de procedures en mandaten die bestaan afhandelen. We moeten met jullie dan wel de definitieve voorwaarden vastleggen: looptijd, rente vergoeding, storting, ondertekening overeenkomst.

Wij vernemen graag de stand van zaken en wellicht een optie om nog eens bij elkaar te komen. We horen graag van jullie.

vriendelijke groeten, mede namens [redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted], info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

---

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.

Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161152543

[redacted]OB20

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 15:20
Aan: [redacted]OB10; [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Categorieën: Categorie Paars

Allen,

Ik kan melden dat in de commissie afgelopen woensdag geen amendementen of kritische kanttekeningen zijn geplaatst op het GS-voorstel om een provinciale bijdrage voor de bedrijfsverplaatsing aan de gemeente Nijmegen te verstrekken.
Dat is goed nieuws want dat betekent dat het voorstel op 8 juli wordt geagendeerd in PS vergadering conform planning.

Groet en fijn weekend.

[redacted]

Van: [redacted]OB10[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 14:25
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Allen,

Ter aanvulling op mijn bericht van zojuist:

Het besluitvormingsproces bij de gemeente is niet openbaar cq is geheim. Verzoek om over ons besluitvormingsproces niet extern te communiceren tot na 14 juli. Wij zullen op korte termijn, in overleg met jullie, een persbericht opstellen.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]OB10
Verzonden: vrijdag 26 juni 2015 12:42
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB00
Onderwerp: Re: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

Allen,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hilckmann en Nijmegen zijn het dinsdag eens geworden over de laatste details in de koopovereenkomst. Ons college heeft eveneens afgelopen dinsdag voorgesteld de besluitvormingsprocedure te starten. De komende weken zullen College en Raad zich buigen over de aankoop. Naar verwachting zal uiteindelijk op 14 juli as het college zich finaal buigen over de aankoop. Ons besluit is niet afhankelijk gemaakt van de uitkomst van de gesprekken met BPD.

Met de provincie Gelderland en Noord-Brabant zullen wij de komende week separaat afstemmen tav de geldstromen en daaruit voortvloeiende acties.

Voor zover onze tussenstand.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Sent from my iPad

On Jun 26, 2015, at 11:56, [redacted]@brabant.nl> wrote:

> Beste [redacted] en [redacted]
> Is er nog wat te melden dat voor ons van belang is, mede ook naar aanleiding van het overleg in de Aandeelhoudersvergadering op 18 juni? En dan eventueel over het vervolgproces en te maken afspraken?
>
> Vriendelijke groeten
> [redacted]
>
> [redacted]@brabant.nl | Cluster Economie & Internationalisering | Afdeling Economisch Beleid en Deelnemingen| Provincie Noord-Brabant | Postbus 90151 | 5200 MC 's-Hertogenbosch | www.brabant.nl/werklocaties | Bezoekadres: Brabantlaan 1 | 5216 TV 's-Hertogenbosch |
>
> ---
> **Van:** [redacted]OB10[redacted]@nijmegen.nl]
> **Verzonden:** vrijdag 29 mei 2015 9:25
> **Aan:** [redacted]OB20
> **CC:** [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com; [redacted]OB10; [redacted]OB00
> **Onderwerp:** RE: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)
>
> Beste [redacted]
>
> Slachthuis en Nijmegen hebben inderdaad na onze laatste plenaire sessie op locatie weer diverse bilaterale gesprekken gevoerd. Belangrijk daarbij was het verzoek van Hilckmann om het nog ontbrekende verschil te middelen tussen hen en de gemeente en pas in 2e instantie te opteren voor een verkenning in breed bestuurlijk overleg met alle partners. Als Nijmegen zijn wij op dat verzoek ingegaan en hebben een nieuwe koopsom aangeboden en in de contracten een betalingsritme toegevoegd die voor wat behoud van de werkgelegenheid 'politiek proof' is.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Naar het zich nu laat aanzien zijn we – op uitwerking van enkele punten na – dicht bij een overeenstemming. Dit alles natuurlijk onder voorbehoud van bestuurlijke goedkeuring College en raad..

Als gemeente hebben we nog de volgende stap te nemen, voordat we het geheel in besluitvorming kunnen brengen: een uitspraak van onze partner BPD over de inbreng(waarde) van de locatie Slachthuis in de GREX Waalfront. Deze wordt 18 juni a.s. verwacht in de Aandeelhoudersvergadering.

We zullen a.s. maandag met onze griffie overleggen voor het inplannen van een extra raadsvergadering om te verkennen hoe we in ieder geval voor het zomerreces de bestuurlijke besluitvorming in gang kunnen zetten.

Gemeente Nijmegen en Slachthuis zullen ondertussen in de periode nu en 18 juni de stukken verder uitwerken totdat daarover geen verschil van inzicht meer bestaat. Alsdan kunnen we de formaliteiten voorbereiden, waaronder het formele verzoek voor een lening bij provincie Brabant. We hebben overigens besloten niet het verzoek te honoreren om de renteloze lening van € 5 miljoen door te zetten naar het Slachthuis.

Tot zo ver.

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@brabant.nl]
Verzonden: donderdag 28 mei 2015 19:27
Aan: [redacted]OB20[redacted]OB10
CC: [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gelderland.nl; [redacted]@gloudemans.nl; [redacted]@hilckmann-meat.com
Onderwerp: Slachthuis Nijmegen (verdere afspraken)

beste [redacted] en [redacted]
het is al enige tijd stil en we hebben ook al enige tijd geen overleg meer gehad. Op zich wellicht een goed teken, maar we moeten wel weten of er zicht is op een oplossing. Dus we zijn natuurlijk benieuwd wat de stand van zaken is, ook vanuit de kant van Hilckmann natuurlijk.
Inmiddels hebben wij hier intern uit de terugkoppeling van bestuurders het proces zo ingericht dat we niet meer voor toestemming naar PS hoeven, maar dat de besluitvorming over de lening een besluit is van GS. Dat scheelt in ieder geval tijd. Neemt niet weg dat we nog steeds een besluit de routing in moeten brengen en de administratieve afwerking van de lening moeten bespreken.
Volgens ons is de snelste route dat Nijmegen bij de Provincie een subsidie aanvraagt voor de renteloze lening. Die nemen we in behandeling en wordt verleend door GS. Op de website van de provincie staat het aanvraagformulier. Bij het invullen daarvan kunnen we natuurlijk behulpzaam zijn.In het GS dossier (23 juni in het college volgens onze planning) waarin de subsidie aanvraag wordt behandeld, nemen we op dat aan Nijmegen ook een marktconforme rentedragende lening wordt verstrekt om de verplaatsing van het slachthuis mogelijk te maken.
Jullie zouden zo snel mogelijk die subsidie aanvraag moeten indienen.

De rentedragende lening kan rechtstreeks aan Nijmegen op elk moment worden verstrekt. Datkunnen we binnen de procedures en mandaten die bestaan afhandelen. We moeten met jullie dan wel de definitieve voorwaarden vastleggen: looptijd, rente vergoeding, storting, ondertekening overeenkomst.

Wij vernemen graag de stand van zaken en wellicht een optie om nog eens bij elkaar te komen. We horen graag van jullie.

vriendelijke groeten, mede namens[redacted]
[redacted]

[redacted]
[redacted]nfo@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161189478

[redacted] OB10

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 14:15
Aan: [redacted] OB10; [redacted] OB20; [redacted]; [redacted]@cgm.nl); [redacted]@bom.nl'; [redacted] OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: Communicatie verwerving

Beste allemaal,

Wij zijn verheugd jullie te kunnen melden dat we zeer dicht bij een aanstaande verwerving van het slachthuis zijn. De planning zoals die nu voorligt bij de gemeente Nijmegen is erop gericht dat volgende week de raad zijn wensen en bedenkingen m.b.t. de verwerving kan vaststellen (8 juli) en de week daarna (14 juli) het college , op basis van de ingebrachte wensen en bedenkingen, zijn besluit neemt.

Wij hebben hierover met [redacted] en [redacted] gesproken hoe we e.e.a. gezamenlijk kunnen gaan communiceren en voorbereiden. Wij zouden, gezien onze gezamenlijke "unieke" samenstelling , waarin we deze verwerving met mekaar hebben weten te realiseren, en gezien eenieders belang in de communicatie, hiervoor nog een keer de hele groep bij mekaar willen krijgen op korte termijn, om dit met mekaar door te spreken en de aanpak en timing te bepalen. Ik begrijp dat eenieders agenda wellicht al behoorlijk vol is gepland, maar zou jullie toch willen verzoeken om maximaal de mogelijkheden voor a.s. donderdag of vrijdag 9 – 10 juli aan te geven (eventueel ook in de avond), zodat we hopelijk een zo volledig mogelijke samenstelling bij mekaar kunnen krijgen. Ik stel ook voor gezien het momentum wat we hebben bereikt dat we dit op het slachthuis organiseren.

Mag ik jullie daarom vragen mij z.s.m., maar uiterlijk maandag, terug te koppelen welke momenten voor donderdag en vrijdag beschikbaar te maken zijn, met jullie goedvinden kies ik dan het moment waarop de meeste partijen aanwezig kunnen zijn, zodat het wel doorgang kan vinden. Liefst zouden we de hele groep natuurlijk samen krijgen, maar als er minimaal 1 persoon uit elke "overheidsinstantie" aanwezig kan zijn, kunnen we het onderwerp in zijn volle breedte bespreken.

Hartelijke groet
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Please think before you print this email

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

D161159060

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: maandag 6 juli 2015 12:30
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB20
CC: [redacted]
Onderwerp: bevestiging financiering
Bijlagen: 20150706120045.pdf

Beste [redacted] en [redacted]

In de bijlage stuur ik jullie de gevraagde bevestiging over de financiering. Mochten jullie hier nog vragen over hebben, hoor ik het graag.

Ik begrijp dat de contracten door dhr. [redacted] bij jullie afgelopen vrijdag zijn voorgelegd. Kunnen jullie deze versie bevestigen uiterlijk morgenochtend, zodat wij alles kunnen voorbereiden voor onze algemene vergaderingen as woensdag en meteen daarna de contracten kunnen ondertekenen ?

Met vriendelijke groet
[redacted]

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

BOM

BOM Capital I B.V.
Goirlese weg 15
5026 PB Tilburg

ING

ING Bank N.V.
Bijlmerplein 888
1102 MG Amsterdam

Hilzaco Beheer B.V.
T.a.v. mevrouw [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Amsterdam / Tilburg, 6 juni 2015.

Betreft: status financieringsaanvraag Hilzaco Beheer B.V.

Geachte mevrouw [redacted]

Via dit schrijven geven wij u graag een update van de status van de financieringsaanvraag zoals deze voorligt bij BOM Capital I B.V. en de ING Bank N.V. (de 'Financiers').

Met plezier kunnen wij u melden dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen bespraken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen.

De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van lening documentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een geldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschortende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht.

Wij wijzen u er op dat dit schrijven van vertrouwelijke aard is en niet zonder schriftelijke toestemming van Financiers openbaar gemaakt mag worden aan derden. Wij geven u hierbij toestemming om dit schrijven te delen met de relevante betrokkenen vanuit de Gemeente Nijmegen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, tekenen wij.

BOM Capital I B.V. ING Bank N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159064

[redacted] OB10

Van: [redacted] OB10
Verzonden: woensdag 8 juli 2015 17:04
Aan: [redacted]; [redacted] OB10; [redacted] OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted] Hilckmann; [redacted]
Onderwerp: RE: Communicatie verwerving

Mooi nieuws! Vanavond gaat onze raad – in een besloten zitting - haar besluit nemen. Wordt vervolgd☺!

Groeten, [redacted]

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: woensdag 8 juli 2015 16:59
Aan: [redacted] OB10; [redacted]; [redacted] OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted] OB10; [redacted] Hilckmann; [redacted]
Onderwerp: RE: Communicatie verwerving

Beste allemaal,
Yes!!!
De staten zijn akkoord met het voorstel Hilckmann in de voorjaarsnota!! ☺ ☺ ☺
Groet,
[redacted]

Van: [redacted] OB10 [redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: maandag 6 juli 2015 15:37
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted] OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted] OB10; [redacted] Hilckmann; [redacted]
Onderwerp: RE: Communicatie verwerving

[redacted]

Donderdag na 17 uur
Vrijdag 8-13 uur en 16-19 uur

[redacted]

Van: [redacted]@gelderland.nl]
Verzonden: maandag 6 juli 2015 14:52
Aan: [redacted]; [redacted]
CC: [redacted] OB10; [redacted] OB20; [redacted]@bom.nl; [redacted] OB10 [redacted] Hilckmann; [redacted]
Onderwerp: RE: Communicatie verwerving

[redacted]

Ik kan
donderdag gehele dag van 8.30 - 20.00 uur.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159065

[redacted]OB20

Van: [redacted]FA30
Verzonden: donderdag 9 juli 2015 12:35
Aan: [redacted]OB20
Onderwerp: FW: Bevestiging geldlening
Bijlagen: Bevestiging onderhandse lening Nijmegen 28 juli 2015.pdf

---

Van: [redacted]@brabant.nl]
Verzonden: donderdag 9 juli 2015 12:33
Aan: [redacted]FA30
CC: [redacted]
Onderwerp: Bevestiging geldlening

Geachte heer [redacted],

Hierbij aangepast mbt de aanvullende subsidie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 9 juli 2015 11:39
Aan: [redacted]@nijmegen.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: Bevestiging geldlening

Geachte heer [redacted],

Zie bijgaande bevestiging.
Deze ontvangen we graag p.o. ondertekend per e-mail retour.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] | Directie Bedrijfsvoering | [redacted] |
[redacted]@brabant.nl | [redacted] |

[redacted]
info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Provincie Noord-Brabant

Aan Gemeente Nijmegen
t.a.v. de heer [redacted]
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan

Kopie aan

Ter bespreking in

Referentie: Lening Nijmegen 28 juli 2015

Betreft: Onderhandse lening

Datum
9 juli 2015

Geachte heer [redacted],

Van
[redacted]
[redacted]@brabant.nl
Directie
Bedrijfsvoering
Telefoon
[redacted]

Ter bevestiging van ons telefonisch onderhoud van heden, waarbij wij de onderstaande overeenkomst van geldlening hebben afgesloten.

Geldnemer	: Gemeente Nijmegen
Geldgever	: Provincie Noord-Brabant, 's-Hertogenbosch
Bedrag	: € 23.100.000,--
Coupon	: 0,90% p.a. (act/act) per 28 juli
Koers	: 100 %
Stortingsdatum	: 28 juli 2015
Einddatum	: 28 juli 2022
Aflossing	: ineens per 28 juli 2022
Vervroegde aflossing	: Niet toegestaan

Ontbindende voorwaarde: Geen positief besluit van B&W Nijmegen op 14 juli 2015 inzake verplaatsing Slachthuis Nijmegen.
De provincie Noord-Brabant is voornemens om een aanvullende subsidie te verstrekken aan de gemeente Nijmegen voor de financiering van de verplaatsing van Slachthuis Nijmegen naar Noord-Brabant. De gemeente Nijmegen zal daartoe separaat een subsidieverzoek indienen bij de provincie Noord-Brabant.

Wij verzoeken u deze bevestiging per e-mail ondertekend aan ons retour te zenden.
De bijbehorende bescheiden voor deze overeenkomst zullen wij U zo spoedig mogelijk na 14 juli 2015 toezenden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

PERSBERICHT

D161159069

Datum
15 juli 2015

Nummer persbericht
150715R

Verhuizing slachthuis naar Cuijk is rond, werkgelegenheid van circa 460 mensen blijft voor de regio behouden.

Gemeente Nijmegen bereikt akkoord over verhuizing Slachthuis Nijmegen; Vertrek biedt ruimte voor verdere ontwikkeling Waalfront

De gemeente Nijmegen heeft een akkoord bereikt met alle betrokken partijen over de verhuizing van Slachthuis Nijmegen naar Regionaal Bedrijvenpark Laarakker in de gemeente Cuijk. "We staan klaar om het bedrijf met open armen te ontvangen in onze agrofood cluster," aldus wethouder Jilisen. Met de verhuizing is een bedrag gemoeid van ruim € 25 miljoen.

Naast deze gemeenten zijn diverse overheden, waaronder de provincies Gelderland en Noord-Brabant bij de onderhandelingen betrokken. De Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) fungeerde als procesbegeleider. Alle partijen zijn tevreden over het resultaat. Voor het slachthuis betekent de verhuizing dat er straks gewerkt wordt in een compleet nieuwe fabriek. Deze zal voorzien zijn van state-of-the-art technologie en voldoen aan de hoogste eisen op het gebied van duurzaamheid, innovatie en dierwelzijn. De werkgelegenheid van ruim 460 mensen blijft dankzij de verhuizing behouden voor de regio. De provincies Gelderland en Brabant hebben beide meegewerkt aan deze verhuizing waarbij weliswaar banen verhuizen van provincie, maar voor de regio behouden blijven.

Ook in Nijmegen is men blij met het bereikte akkoord. Het gebied Waalfront kan nu ontwikkeld worden, waardoor een fraaie wijk met ruim 1800 woningen aan het water zal ontstaan. Wethouder Bert Velthuis: "Het slachtbedrijf paste niet meer in een veranderde omgeving waarin de woonfunctie overheerst. De toezegging van de gemeente aan de betrokken bewoners en bedrijven is nu gestand gedaan."

"We zijn enorm blij dat het in goede samenwerking is gelukt om dit complexe proces af te ronden," aldus directieleden Dominique en Kathelijne Hilckmann. "Het is een spannende periode geweest waarin we met twee gemeenten en twee provincies intensief hebben samengewerkt om tot een oplossing te komen. Voor al onze mensen is dit zeer goed nieuws! De werkgelegenheid in deze regio blijft behouden. Wij gaan ons nu volop richten op innovatie en ontwikkeling op het gebied van food, feed en pharma. Dat zal zeker spin-offs van nieuwe, innovatieve starters opleveren voor de regio."

Regionaal Bedrijvenpark Laarakker
Voor Slachthuis Nijmegen betekent de verhuizing naar Regionaal Bedrijvenpark Laarakker dat het bedrijf zich optimaal op de toekomst kan voorbereiden. Het bedrijvenpark in Cuijk richt zich op

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

de Agro-Foodsector en ligt aan de rand van een varkens-/veehouderij-gebied, dat een belangrijke toevoer voor Slachthuis Nijmegen vertegenwoordigt. Ook is er letterlijk voldoende ruimte voor Slachthuis Nijmegen om op het bedrijvenpark te groeien en samen te werken met andere partners binnen de voedingsmiddelenindustrie.

Waalfront
Het Waalfront is één van de belangrijkste gebiedsontwikkelingen in Nijmegen. Inzet is de transformatie van een industriegebied naar een nieuw leefgebied aan de rivier de Waal. Direct naast het Nijmeegse stadscentrum ontstaat een wijk met winkels, restaurantjes, voorzieningen en ruim 1800 woningen. Het Waalfront verbindt bovendien de al bestaande woonwijk Waterkwartier met de Waal.

Grote bedrijven als Slachthuis Nijmegen zijn niet meer in te passen in de nieuwe functie van het gebied. De verplichte hindercirkel rond het bedrijf beperkt nieuwbouwmogelijkheden en de vele vervoersbewegingen van vrachtwagens passen niet bij een woonwijk. Eerder kocht de gemeente Nijmegen al het terrein van de voormalige Honigfabriek dat naast Slachthuis Nijmegen ligt.

Noot voor de pers (niet voor publicatie):
Voor meer informatie kunt u terecht bij de woordvoerder van wethouder Bert Velthuis, [redacted]

Contactpersonen betrokken partijen:

Gemeente Nijmegen: [redacted]

Gemeente Cuijk: [redacted]

Slachthuis Nijmegen / Hilckmann [redacted]

Provincie Brabant: [redacted]

Provincie Gelderland: [redacted]

Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM): [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

Vervolgvel
2

[redacted]

Fout! Verwijzingsbron niet gevonden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

D161159070

Van: [redacted]EZ20
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 14:36
Aan: Tiemens, Harriet BM30; Velthuis, Bert BM30
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]OB00; [redacted]EZ10; [redacted]EZ30; [redacted]FA40; [redacted]OB20
Onderwerp: Aanvraag uitbetaling reservering € 4,5 miljoen voor verwerving slachthuis
Bijlagen: Aanbiedingsbrief gewijzigde programmafiches voor Stadscontract 130515.pdf; Reactie GS op herijkingsverzoek d.d. 13 juli 2015.pdf; Verzoek tot definitieve toekenning middelen uit Stadscontract vs 15 juli 2015.docx

Categorieën: Categorie Paars

Beste Harriet en Bert,

Op 13 mei jl. hebben wij GS verzocht om in het kader van het Stadscontract in totaal € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen voor de verwerving van het Slachthuis (zie aanbiedingsbrief in bijlage). Afgelopen dinsdag hebben wij van de provincie een officiële reactie ontvangen op ons verzoek. Hierin wordt aangegeven dat PS instemt met ons verzoek en dat tot uitkering van de middelen wordt overgegaan nadat wij een (1) koopovereenkomst, (2) afspraken over behoud van werkgelegenheid en (3) een beoordeling van de verenigbaarheid met de Europese staatsteunregels kunnen overhandigen (brief GS eveneens bijgevoegd).

Nu de aankoop van het slachthuis definitief is, hebben wij met de provincie een aanvraag tot definitieve toekenning van de middelen voorbereid. In de bijlage vinden jullie dit verzoek. Deze week worden met de provincie de laatste puntjes op de i gezet, waarna vervolgens de aanvraag door ons kan worden ingediend. Op deze manier kunnen wij naar verwachting op 23 augustus over de € 4,5 miljoen beschikken.

Mochten jullie nog vragen of opmerkingen hebben, dan horen wij die graag (graag naar allen reageren i.v.m. afwezigheid in de vakantieperiode). Dan kan de aanvraag volgende week worden ondertekend en ingediend.

Tot zover voor nu.

Alvast een goede vakantie gewenst!

Groeten,
[redacted]

[redacted]**Economische Zaken | Gemeente Nijmegen | Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | **Email:** [redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:** [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Economie
Economische Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het college van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Gelderland
t.a.v. de heer J.J. van Dijk
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
13 MEI 2015	EZ20/15.0003896	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Aanbieding gewijzigde programmafiches voor Stadscontract 2012-2015/2017		(024)[redacted]

Geachte heer van Dijk,

Op 7 april jl. hebben wij per brief met kenmerk EZ20/15.0003193 voor twee projecten uit het Stadscontract 2012-2015/2017 van de gemeente Nijmegen (zaaknummer: 2011-019045) een herijkingsverzoek ingediend. In aanvulling op deze brief, ontvangt u in de bijlage voor beide projecten een gewijzigd programmafiche. De fiches zijn een doorvertaling van de inhoud van ons herijkingsverzoek en bevatten daarmee de nieuwe resultaatafspraken voor zowel het programma *Sleutelproject Waalfront* als het programma *Cultuur en Cultuurhistorie*.

In het onderstaande zullen wij kort beschrijven op welke manier de resultaatafspraken in de fiches zijn aangepast. Voor een uitgebreide toelichting en verdere achtergronden verwijzen wij graag naar onze brief d.d. 7 april 2015.

Cultuur en Cultuurhistorie
Onze rol binnen het project Herbouw van de Donjon, als kader scheppende overheid, is eind 2015 volbracht. De voorbereidingswerkzaamheden om te komen tot een herbouw van de Donjon zijn dan gerealiseerd, de middelen (€ 200.000,-) zijn uitgegeven en aan de gemeentelijke cofinancieringsverplichting zal ruimschoots zijn voldaan. Omdat wij dit jaar met u willen komen tot een afronding van dit project, zien wij onze rol in dit project (het realiseren van de voorbereidingen voor een herbouwde donjon) graag verwerkt in het programmafiche. In bijgaand gewijzigd programmafiche *Cultuur en Cultuurhistorie* is deze resultaatbeschrijving nu opgenomen.

Sleutelproject Waalfront
Als resultaat is toegevoegd het realiseren van aanvullende verwerving van opstallen op circa 24.000 m^2 bedrijfspercelen in het middengebied van Waalfront. Dit om de functieverandering van (zware) bedrijvigheid naar wonen op deze locatie te realiseren en de bedrijfsverplaatsing van het slachthuis vanuit het oogpunt van behoud van werkgelegenheid mogelijk te maken.

Voor het kunnen realiseren van deze opgave willen wij u vragen om – naast de € 1,8 miljoen afkomstig van de aanvankelijk voor het Museum WOII bestemde middelen – gelijktijdig aanvullende middelen voor de uitplaatsing van het slachthuis beschikbaar te stellen tot een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

bedrag van in totaal € 4,5 miljoen, dit zodat een passend bod kan worden gedaan richting het bedrijf. Dit in lijn met hetgeen is besproken in de bestuurlijke contacten over deze uitplaatsing. In bijgaand programmafiche is dit verzoek verwerkt.

Wij verzoeken u deze brief en de beide programmafiches te betrekken bij de behandeling van onze herijkingsverzoeken en zien met belangstelling uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Aantal Bijlagen: 2

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

provincie GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Eusebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

datum
13 juli 2015

zaaknummer
2011-019045/2011-019062

onderwerp
2e wijziging subsidieverlening in het kader van het programma Stad en Regio 2012-2015/2017

Geacht college,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brieven, gedateerd 7 april 2015 en 13 mei 2015. De brieven hebben betrekking op onze 2e gewijzigde subsidieverlening, gedateerd 3 juli 2013. U verzoekt voor het programma Cultuur en Cultuurhistorie om een resultaataanpassing ten aanzien van de Donjon.
Tevens verzoekt u de gereserveerde middelen binnen het programma Cultuur en Cultuurhistorie (2e tranche) in te mogen zetten voor het Sleutelproject Nijmegen Waalfront. Tenslotte verzoekt u om additionele middelen voor dit Sleutelproject om de verwerving van gronden en de uitplaatsing van het Slachthuis mogelijk te maken.

Overwegingen
Wij hebben Provinciale Staten op hoofdlijnen geïnformeerd over de voortgang van het programma Stad en Regio. Dit kunt u teruglezen in bijlage 4 van de provinciale Voorjaarsnota 2015, vastgesteld door Provinciale Staten op 8 juli 2015 (PS2015-393).
Provinciale Staten hebben ingestemd met inhoudelijke aanpassing van het programma Cultuur en Cultuurhistorie in verband met de bouw van de Donjon.
Tevens hebben Provinciale Staten besloten om een bedrag van maximaal € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen voor het Sleutelproject Waalfront. Als gevolg hiervan is het programmafiche Cultuur en Cultuurhistorie (2e tranche) komen te vervallen.

inlichtingen bij [redacted]
e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026) [redacted]

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

provincie
GELDERLAND

Besluit wijziging subsidieverlening
Op grond van het voorgaande blijft de aan u in juli 2013 verleende subsidie maximaal € 14.150.000,--.

In het programma Sleutelproject Waalfront is een nieuwe reservering opgenomen van € 4.500.000,-. Deze reservering is geen onderdeel van de verleende subsidie.
De omzetting van de reservering naar een subsidieverlening tot een maximum van de genoemde reservering vindt plaats zodra de verwerving van het slachthuis definitief is (koopovereenkomst) en er sluitende afspraken zijn over het behoud van de werkgelegenheid. Daarnaast zult u moeten aantonen dat de verwerving verenigbaar is met de Europese staatssteunregels. Een omzetting van de reservering zal plaatsvinden door middel van een wijziging van deze beschikking. Zodra u aan de voorwaarden kunt voldoen, nodigen wij u uit om een definitieve subsidieaanvraag in te dienen. Stukken die de subsidieaanvraag onderbouwen zijn:

- definitieve koopovereenkomst
- privaatrechtelijke afspraken over behoud regionale werkgelegenheid
- gemeentelijke analyse over staatssteun (te onderbouwen met recente taxatie)
- raadsbesluit en raadsvoorstel.

Wij hebben de gewijzigde fiches van de programma's Cultuur en Cultuurhistorie en Sleutelproject Waalfront vastgesteld op grond van artikel 9, vierde lid, van het Stadscontract Nijmegen 1e en 2e tranche van 26 juni 2013 en als bijlagen opgenomen bij dit besluit. Het programmafiche Cultuur en Cultuurhistorie (2^{e} tranche) is hiermee vervallen.

Voor het overige blijven de subsidiebeschikkingen van 13 februari 2015, 7 oktober 2014 en 3 juli 2013 van kracht.

provincie
GELDERLAND

Bij deze gewijzigde verlening van de subsidie is uitgegaan van de volgende gegevens met betrekking tot kosten en financiering.

Programma	Totale kosten	Financiering			
		Provincie Toekenning	Provincie Reservering	Gemeente	Derden
Stadscentrum	€ 1.800.000	€ 900.000		€ 900.000	€ -
Cultuur en Cultuurhistorie	€ 10.650.000	€ 1.800.000		€ 3.750.000	€ 5.100.000
Wijkaanpak	€ 2.200.000	€ 1.100.000		€ 890.000	€ 210.000
Herstructurering	€ 6.150.000	€ 3.950.000		€ 2.200.000	€ -
Woningmarkt	€ 1.200.000	€ 400.000		€ 400.000	€ 400.000
Subtotaal	€ 22.000.000	€ 8.150.000		€ 8.140.000	€ 5.710.000
Sleutelproject Waalfront	€ 28.855.000	€ 6.000.000	€ 5.000.000 € 4.500.000	€ 17.855.000	€ -
Totaal	€ 50.855.000	€ 14.150.000	€ 9.500.000	€ 25.995.000	€ 5.710.000

Wij wensen u ten slotte veel succes toe bij de uitvoering van uw programma.

Hoogachtend,
namens Gedeputeerde Staten van Gelderland,

[redacted]

provincie
GELDERLAND

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Bijlagen:
- Nieuwe fiches:
  - Programma Cultuur en Cultuurhistorie
  - Sleutelproject Waalfront

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Economie
Economische Ontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 95 80
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Het college van Gedeputeerde Staten van de
Provincie Gelderland
t.a.v. mevrouw B. Schouten
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
17 juli 2015	EZ20/15.0007339	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Verzoek tot definitieve toekenning middelen uit Stadscontract 2012-2015/2017	13 juli 2015	(024)[redacted]

Geachte mevrouw Schouten,

Zoals u in uw brief d.d. 13 juli 2015 aangeeft, hebben Provinciale Staten van de provincie Gelderland op 8 juli jl. ingestemd met ons verzoek d.d. 13 mei 2015 om in het kader van het Stadscontract 2012-2015/2017 van de gemeente Nijmegen (zaaknummer: 2011-019045/2011-019062) in totaal € 4,5 miljoen beschikbaar te stellen voor het realiseren van een aanvullende verwerving van opstallen in het middengebied van het Waalfront. Dit om de functieverandering van (zware) bedrijvigheid naar wonen op deze locatie te realiseren en de bedrijfsverplaatsing van het slachthuis vanuit het oogpunt van behoud van werkgelegenheid mogelijk te maken.

Op het moment van besluitvorming in uw Staten was de aankoop van het slachthuis nog niet bekrachtigd. Om die reden is een drietal voorwaarden aan definitieve subsidieverstrekking verbonden: (1) de verwerving is zeker hetgeen kan worden aangetoond met een koopovereenkomst, (2) er zijn sluitende afspraken met het slachthuis over behoud van de werkgelegenheid voor de regio én (3) de verwerving is verenigbaar in het licht van de Europese staatssteunregels blijkens uit een beoordeling van de gemeente.

Omdat wij inmiddels zijn overgegaan tot aankoop van het slachthuis, zouden wij u willen verzoeken om ook de gereserveerde middelen uit te keren. In het onderstaande zullen wij dit verder motiveren. Daarbij merken wij op dat de bijlagen waarnaar wordt verwezen – vanwege hun vertrouwelijke karakter – niet bij deze brief zijn gevoegd, maar direct zijn overhandigd aan de [redacted] Sleutelprojecten, de heer [redacted]

Verwerving is zeker
In de afgelopen periode is definitieve overeenstemming bereikt met het slachthuis over de verwerving, de hieraan verbonden verblijfsverplaatsing naar de gemeente Cuijk en het behoud van werkgelegenheid. Ook de gemeenteraad van Nijmegen heeft op 8 juli jl. ingestemd met de aankoop van het slachthuis en de condities waaronder deze plaatsvindt. Om die reden heeft ons college op 14 juli jl. besloten over te gaan tot aankoop van het slachthuis. In bijgevoegde vertrouwelijke koopovereenkomst vindt u de verdere details.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Economie
Economische Ontwikkeling

Vervolgvel
1

Sluitende afspraken over behoud van werkgelegenheid
Het slachthuis zal behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Ook wordt gezorgd dat de werknemers optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk. In bijgevoegde vertrouwelijke overeenkomst tussen gemeente Nijmegen, Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. zijn de afspraken over werkgelegenheidsgarantie vastgelegd.

Verenigbaarheid met Europese staatssteunregels
In een door DTZ Zadelhoff opgesteld vertrouwelijke schadeloosstellingsopgave met als peildatum 8 december 2014 is de hoogte van de schadeloosstellingsvergoeding conform de regels van het Onteigeningsrecht voor de verwerving ter voorkoming van onteigening van het slachthuis bepaald. Met de thans overeengekomen aankoop van het slachthuis blijven wij onder de door DTZ Zadelhoff bepaalde schadeloosstellingsvergoeding. Daarmee is van staatssteun geen sprake.

Wij verwachten u met deze brief en bijlagen voldoende geïnformeerd te hebben over de aankoop van het slachthuis en zien zodoende graag uw besluit tot definitieve toekenning van de subsidie tegemoet.

Tot slot
Vooruitlopend op uw besluit, vinden wij het van belang om te benoemen dat de verwerving van het slachthuis tot stand komt op basis van een complexe business case waaraan diverse bijdragen van derden, waaronder die van de provincie Gelderland, ten grondslag liggen. Om de financiering van de aankoop rond te krijgen, is in de business case uitgegaan van het direct ontvangen van de totale provinciale bijdrage van € 4,5 miljoen per 1 augustus 2015. Omdat het (deels) later ontvangen van deze bijdrage grote effecten heeft op de business case, zouden wij u willen vragen om – in dit uitzonderlijke geval en in afwijking op hetgeen in het kader van het Stadscontract gebruikelijk is – van een 100% bevoorschotting uit te gaan.

In afwachting van uw reactie.

Hoogachtend,
Namens het college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159071

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB20
Verzonden: maandag 20 juli 2015 9:41
Aan: [redacted]@hilckmann-meat.com'
CC: [redacted]OB20; [redacted]OB10
Onderwerp: RE: getekende overeenkomst
Bijlagen: Bijlage III. Koopovereenkomst.pdf; Bijlage IV. Werkgelegenheidsgarantie.pdf; OVEREENKOMST.pdf

Beste [redacted] bijgaand de contracten.
De contracten met alle bijlagen volgen z.s.m. ook per post.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]Planeconomie en Grondzaken

Van: [redacted]OB20
Verzonden: maandag 20 juli 2015 9:29
\an: [redacted]OB20
CC: [redacted]@hilckmann-meat.com'
Onderwerp: FW: getekende overeenkomst
[redacted]
Wil jij zorgen dat [redacted] de contracten krijgt toegezonden?
Dank,
[redacted]

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com]
Verzonden: maandag 20 juli 2015 9:27
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB20
CC: [redacted]
Onderwerp: getekende overeenkomst
Beste [redacted] en [redacted]
Zouden jullie mij a.u.b. graag vandaag een scan van de getekende versie van de contracten kunnen sturen – eventueel nog zonder alle bijlages? Wij hebben deze nodig om e.e.a. voor te bereiden met de financiers richting 31 juli.
Ik hoor graag van jullie,
Met vriendelijke groet
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted]

hierna te noemen Verkoper,

en

de gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr. 3.1

hierna te noemen koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, welness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderdduizend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudend de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laarakker te Cuijk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 660.000,00;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Betaling van de hiervoor vermelde bedragen door Koper aan Verkoper zal geschieden na ontvangst van een schriftelijke mededeling van Verkoper aan Koper van het tijdstip en het daarbij behorende bedrag, waarbij Verkoper Koper zal voorzien van documenten waaruit blijkt dat sprake is van een opeisbaar bedrag overeenkomstig het hiervoor bepaalde, waarna Koper – ervan uitgaande dat de bij het tijdstip behorende gebeurtenis zich heeft voorgedaan -, het betreffende bedrag aan Verkoper zal betalen binnen vijf werkdagen. Daarbij geldt dat opdrachtverstrekking aan slachtlijnleverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dat tien weken na juridische levering en opdrachtverstrekking aan koelingleverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dan 22 weken na levering.

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven ernaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 augustus 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr. [redacted] van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en seplictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage 3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen. Koper aanvaardt het onroerend goed – in het bijzonder de grondgesteldheid van het onroerend goed – in de staat waarin dit zich per 1 mei 2015 bevindt.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Ten aanzien van bodem- en grondwater geldt dat het onroerend goed vanaf de datum van het in artikel 4.5 genoemde Rapport (1 mei 2015) tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper is, waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik vanaf 1 mei 2015 tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, anders dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV sedert 1 mei 2015, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper waarbij onder Verkoper in dit verband mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en SN Retail B.V. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.5);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. 15-7-2015

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Koper, (gemeente Nijmegen)
B. Velthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die **niet** meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

~~Correspondentie met belastingdienst~~ ?

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

~~Overige~~ ??

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Werkgelegenheidsgarantie

De ondergetekenden:

A. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamelijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted]

en

B. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., terwijl die laatste vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] overwegen:

Overwegen:

- dat zij hun activiteiten uitoefenen aan de Havenweg te Nijmegen;
- dat zij hun activiteiten zullen verplaatsen naar en voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, alwaar een nieuw slachthuis – in de ruimste zin des woords – zal worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen;
- zij jegens de in deze werkgelegenheidsgarantie genoemde werknemers in het kader van deze werkgelegenheidsgarantie de intentie uitspreken hen blijvend te voorzien van een adequate mobiliteitsregeling;
- de intentie uitspreken om – in samenwerking met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen – een programma te ontwikkelen voor werving en selectie, mobiliteit,

scholing en re-integratie van toekomstig aan te nemen personeel, zulks met het oog op het maximaal faciliteren van de werkgelegenheid.

Garanderen jegens de gemeente Nijmegen en de na te noemen werknemers:

1. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Bij vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. werken per ondertekening van deze overeenkomst ... personen, van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage A aan deze overeenkomst gehechte lijst.

2. Slachthuis Nijmegen B.V. houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan en kent per ondertekening van deze overeenkomst ... werkzame personen van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage B aan deze overeenkomst gehechte lijst.

3. Voor de gemeente is een essentiële voorwaarde voor het aangaan en ondertekenen van deze overeenkomst dat de werkgelegenheid van deze personen en van de personen die bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst treden in de periode tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, gedurende een periode van zeven (7) jaar na verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. wordt gegarandeerd.

4. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. garanderen de gemeente dat zij gedurende minimaal zeven (7) jaren vanaf de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk de werkgelegenheid van de in artikel 3 vermelde werknemers zal worden gehandhaafd als hierna nader bepaald.

5. Deze garantie geldt niet alleen jegens de gemeente maar ook jegens de op de bijlagen A en B vermelde werknemers en de werknemers die bij Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst zijn getreden tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, welke werknemers

op deze garantie een beroep kunnen doen (derdenbeding), waarbij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente zijn overeengekomen dat dit beding onherroepelijk en jegens de werknemers om niet is gemaakt. Dit derdenbeding zal twee weken voorafgaand aan de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. ter kennis van de in dit artikel bedoelde/genoemde werknemers worden gebracht zodat deze werknemers partij worden bij de werkgelegenheidsgarantie en daaraan rechten kunnen ontlenen.

6. Deze werkgelegenheidsgarantie zal voor ondertekening daarvan door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V., door deze vennootschappen worden voorgelegd aan de ondernemingsraad van deze vennootschappen in het kader van de verplichtingen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. op grond van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

7. Op dit derdenbeding kan door de gemeente en/of een van de daarvoor in aanmerking komende werknemers geen beroep worden gedaan in al die gevallen dat:
   a. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is geëindigd;
   b. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is opgezegd dan wel ontbonden, waarbij de einddatum van de arbeidsovereenkomst na de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen is gelegen;
   c. de individuele arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt voor zover deze beëindiging rechtsgeldig in de betreffende arbeidsovereenkomst is overeengekomen (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd) of deze arbeidsovereenkomst anderszins eindigt vanwege feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie tussen de betreffende werknemer en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd, disfunctioneren, verstoorde arbeidsrelatie, arbeidsongeschiktheid langer

van twee jaar) waarbij onder "feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie" uitdrukkelijk niet wordt verstaan bedrijfseconomische redenen;

d. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich in de periode gelegen na drie (3) jaar na de feitelijke beëindiging van de activiteiten op de locatie Nijmegen wegens bedrijfseconomische en/of bedrijfsorganisatorische redenen genoodzaakt zien tot beëindiging van arbeidsovereenkomsten over te gaan mits de voor dergelijke gevallen geldende wettelijke advies c.q. instemmingsregels en procedures zijn gevolgd en de desbetreffende besluiten onherroepelijk zijn geworden.

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

[redacted]

gemeente Nijmegen

de heer B. Velthuis

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

OVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. de **gemeente Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr.3.1

   en

2. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] hierna: Vleeshandel Hilckmann,

   en

3. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] hierna: Slachthuis Nijmegen,

   en

4. Hilzaco Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] hierna; Hilzaco.

I. **Hebben in aanmerking genomen:**

a. Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).

b. Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

c. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de

bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.

d. De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als **bijlage I** aan deze overeenkomst gehecht.

e. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als **bijlage II** aan deze overeenkomst gehecht.

f. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

g. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

h. Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.

i. Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over

   A. de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
   B. de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;
   C. een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;
   D. overige afspraken,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

II. Zijn overeengekomen als volgt:

1. Considerans

1.1 Het bepaalde in de considerans maakt volledig deel uit van deze overeenkomst.

2. Koop opstalrecht

2.1 Slachthuis Nijmegen zal het opstalrecht verkopen en leveren aan de Gemeente overeenkomstig de als **bijlage III** aan deze overeenkomst gehechte koopovereenkomst.

3. Beëindiging Huurovereenkomst

3.1 Met ingang van ter beschikkingstelling van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmannn en Slachthuis Nijmegen aan de Gemeente doch uiterlijk bij einde van het voortgezet gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) eindigt de Huurovereenkomst met wederzijds goedvinden onder de verplichting van Slachthuis Nijmegen het gehuurde volledig ontruimd en verlaten aan de Gemeente ter beschikking te stellen zoals overeengekomen in de Huurovereenkomst.

5. Werkgelegenheidsgarantie

4.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verstrekken de als **bijlage IV** aan deze overeenkomst gehechte werkgelegenheidsgarantie met derdenbeding ten behoeve van de individuele werknemers en verplichten zich deze garantie zowel jegens de gemeente als jegens de individuele werknemers onverkort na te komen.

6. Overige afspraken

5.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de Gemeente rekening en verantwoording af te leggen.

5.2 Het – in tijd begrensd – , drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, gebruik om niet van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geschiedt geheel voor eigen rekening en risico van deze partijen onder vrijwaring van de gemeente voor alle aanspraken, uit welke hoofde dan

ook en hoe ook genaamd, die samenhangen met of voortvloeiende uit dit voortgezet gebruik. Hetzelfde geldt voor een periode van eventuele – ter beoordeling door de Gemeente – verlenging van dit gebruik met maximaal één jaar, ook al zal – indien de gemeente dat toestaat – verlenging niet langer om niet zijn maar tegen betaling van een marktconforme gebruiksvergoeding, een en ander zoals in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) bepaald.

5.3 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie komen niet tot stand, indien niet uiterlijk op 31 december 2015 het college van burgemeester en wethouders en (gehoord) de raad van de Gemeente dienovereenkomstig besluiten en de ter besluitvorming voor te leggen overeenkomsten zonder enig ander voorbehoud dan het in artikel 5.4 vermelde voorbehoud door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rechtsgeldig zijn ondertekend. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen realiseren zich dat het college daarbij een eigen afwegingsbevoegdheid heeft zodat accordering van deze overeenkomst het college en de raad op geen enkele wijze beperkt in de vrijheid deze overeenkomst en (dus) ook de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) al dan niet aan te gaan. Het hier bedoelde voorbehoud betreft een totstandkomingsvoorbehoud, zodat accordering van deze overeenkomst voor de gemeente geen verplichtingen met zich meebrengt en pas verplichtingen ter zake ontstaan na een besluit van het college deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten aan te gaan.

5.4 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen.

5.5 Indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit deze overeenkomst en/of met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) voortvloeiende verplichtingen, zullen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk, des dat de een heeft betaald de ander zal zijn bevrijd, ten behoeve van de gemeente een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom verbeuren, onverminderd het recht van de gemeente op vergoeding van de werkelijk door de gemeente

geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

5.5.1 De gemeente kan zich te allen tijde ter zake van de boete en ter zake van de werkelijk geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal, verhalen op dat deel van de koopsom dat op het moment van verbeuren van de boete en/of het moment van het lijden van schade en het maken van kosten van verhaal, nog niet opeisbaar is (artikel 2 koopovereenkomst) terwijl alsdan de verplichting tot het betalen van de nog niet opeisbare delen van de koopsom van rechtswege wordt opgeschort onder gelijktijdige verrekening door de gemeente van de boete en/of schade en/of kosten van verhaal met deze delen van de koopsom met welke verrekening de verplichting van de gemeente deze delen van de koopsom te voldoen tot het bedrag dat in verrekening wordt gebracht, vervalt.

5.5.2 Indien de verplaatsing van de werkgelegenheid van het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht vervalt de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen.

5.5.3 Hilzaco staat als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming van Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) ten bewijze waarvan deze overeenkomst met bijlagen mede is ondertekend en geparafeerd door Hilzaco.

5.6 Partijen doen afstand van het recht deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten buitengerechtelijk te vernietigen en/of te ontbinden en doen tevens afstand van het recht vernietiging en/of ontbinding van deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten in rechte te vorderen, hetgeen onverlet laat mogelijke aanspraken op schadevergoeding.

5.7 Bij strijdigheid tussen deze overeenkomst en een of meer van de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten gaat het bepaalde in deze overeenkomst voor terwijl de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten mede dienen te worden uitgelegd met inachtneming van het bepaalde in deze overeenkomst.

5.8 De rechten van partijen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten zijn niet overdraagbaar en/of verpandbaar. Dit beding heeft goederenrechtelijke werking als bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW. Deze clausule laat onverlet de werkgelegenheidsgarantie en de daaraan door de betreffende werknemers te ontlenen rechten.

5.9 Op deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing terwijl geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde

rechter in het arrondissement Gelderland.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Nijmegen op ....15-7-....2015.

.....

de gemeente Nijmegen
de heer B. Velthuis

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

[redacted]

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Hilzaco Beheer B.V.

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN

D151977315

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

D161159073

Gemeente Nijmegen
t.a.v. mevrouw [redacted]
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Nijmegen, 4 augustus 2015

Ons kenmerk	:	2015.10768.01/DW
In behandeling bij	:	mr. [redacted]
Betreft	:	Havenweg 2 te Nijmegen
Doorkiesnummer	:	024 [redacted]
Direct faxnummer	:	024 [redacted]
E-mailadres	:	[redacted]@hekkelman.nl

Geachte mevrouw [redacted]

Onlangs vond de levering van bovengenoemd registergoed plaats. De tenaamstelling is thans bij het Kadaster aangepast. In verband daarmee zend ik u hierbij:

- het afschrift van de akte tot levering;
- het ingeschreven uittreksel van de akte tot levering, ook wel genaamd "bewijs van eigendom" (ingeschreven in de openbare registers op 31 juli 2015 in register 4 deel 66581 nummer 149), met daarin opgenomen een kopie van het bewijs van inschrijving, afgegeven door het Kadaster;
- de originele afrekening.

Ook van het Kadaster zult u een schriftelijke bevestiging ontvangen dat in de kadastrale registers de onderhavige overdracht is aangetekend. U wordt verzocht deze schriftelijke bevestiging op haar juistheid te controleren en deze na akkoordbevinding bij uw bewijs van eigendom te bewaren. Wanneer de bevestiging naar uw mening een onjuistheid bevat, verzoek ik u contact met mij op te nemen.

Hiermee zijn mijn werkzaamheden in dit dossier beëindigd. Ik dank u voor het in ons kantoor gestelde vertrouwen en hoop u tot volle tevredenheid van dienst te zijn geweest.

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HEKKELMAN

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Hekkelman Notarissen N.V.

[redacted]

Bijlagen: 3

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

dossier: 2015.10768.01 DW/CV

VOLMACHT

De ondergetekende:

[redacted] van het bureau Planeconomie en Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren op [redacted] afgegeven op tweeëntwintig november tweeduizend zes, die ten deze handelend in zijn hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon GEMEENTE NIJMEGEN, onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09220932 met vermelding van RSIN00 1479179, ter uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van veertien juli tweeduizend vijftien, nummer 3.1.,
hij is daartoe gemachtigd bij het besluit van achttien december tweeduizend twaalf, nummer 3.40 (registratienummer 12.0015860), van het College van Burgemeester en Wethouders en van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen, voor het laatst geactualiseerd bij het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van zeven april tweeduizend vijftien (registratienummer D15.0003051, gepubliceerd in het gemeenteblad onder GB2015-043), op grond van het bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet,

verklaart te hebben kennisgenomen van een ontwerp-akte en afrekening behorende bij een brief van Hekkelman Notarissen, betreffende de aankoop van Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen,

daarmee akkoord te gaan en volmacht te verlenen aan ieder van de medewerkers/sters van Hekkelman Notarissen om de nodige akte op te maken en alles verder te doen wat nodig mocht zijn.

Getekend te Nijmegen op 27-7- 2015

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HEKKELMAN

D151977317

UITTREKSEL AKTE VAN LEVERING VAN EEN RECHT VAN OPSTAL
Havenweg 2 te Nijmegen
voor
Gemeente Nijmegen

mr. [redacted]
31 juli 2015

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1 d

AKTE NOTARIS [redacted] 2015
Voorbereid door Mr. [redacted]
Dossier 2015.10768/01/dW

UITTREKSEL
AKTE VAN LEVERING
VAN EEN RECHT VAN OPSTAL
(betreffende Havenweg 2 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 6

Vandaag, eenendertig juli tweeduizend vijftien,----------
verschijnen voor mij, mr. [redacted] hierna te noemen:---
"notaris", als waarnemer van Mr [redacted] notaris te --------
Nijmegen: ----------
1. a. [redacted]
---
b. [redacted]

De beide comparanten handelen ten deze in hun hoedanigheid van, gezamenlijk --
handelend, tot vertegenwoordiging bevoegde bestuurders van de besloten ----------
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hilzaco Beheer B.V., gezeteld te -----
Elst, kantoorhoudend Hollanderbroeksestraat 34, 6661 NK Elst, ingeschreven in ---
het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 09063826 --------
(RSIN nummer 001093459).----------
Deze vennootschap wordt ten deze vertegenwoordigd in haar hoedanigheid van ----
zelfstandig tot vertegenwoordiging bevoegd bestuurder van de besloten ----------

HEKKELMAN

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2 cl

vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., gezeteld te Nijmegen, kantoorhoudend Havenweg 5, 6541 AD Nijmegen, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 10032302 (RSIN nummer 800548231).
Deze vennootschap wordt ten deze vertegenwoordigd in haar hoedanigheid van zelfstandig tot vertegenwoordiging bevoegd bestuurder van de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid:
Slachthuis Nijmegen B.V., gezeteld te Nijmegen, kantoorhoudend Havenweg 2, 6541 AD Nijmegen, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 10021984 (RSIN nummer 003808683).
Het bestuur van deze vennootschap behoeft de goedkeuring van de algemene vergadering van aandeelhouders voor de in deze akte vastgelegde rechtshandelingen. De goedkeuring blijkt uit een aan deze akte gehecht stuk (Bijlage 1).
Laatstgemelde vennootschap wordt hierna genoemd: verkoper.

2. [redacted] te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41, 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent op tweeëntwintig juni negentienhonderdnegenenzestig (22-06-1969), werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon GEMEENTE NIJMEGEN, onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09220932 met vermelding van RSIN00 1479179, ter uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van veertien juli tweeduizend vijftien, nummer 3.1. Het besluit is aan deze akte gehecht (bijlage 2).
De volmacht is verstrekt door de heer [redacted] van het bureau Planeconomie en Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, geboren [redacted], afgegeven op tweeëntwintig november tweeduizend zes, daartoe gemachtigd bij het besluit van achttien december tweeduizend twaalf, nummer 3.40 (registratienummer 12.0015860), van het College van Burgemeester en Wethouders en van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen, voor het laatst geactualiseerd bij het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van zeven april tweeduizend vijftien (registratienummer D15.0003051, gepubliceerd in het gemeenteblad onder GB2015-043), op grond van het bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet.
De gemeente wordt hierna genoemd: koper.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Het bestaan van de volmacht is mij,--------
notaris, genoegzaam gebleken uit een ----
(1) aan deze akte gehecht stuk----------
(bijlage 3).----------

---------- VOORAF ----------

De comparanten verklaren:----------
Etcetera ----------
- dat een kopie van bedoelde koopovereenkomst eveneens aan deze akte is ----------
  gehecht (bijlage 6); ----------
- dat van de koopovereenkomst (bijlage 6) onder meer deel uitmaken, of kunnen ------
  worden geacht deel uit te maken, de hierna opgenomen (zakelijk weergegeven) -----
  bepalingen, met dien verstande dat daarbij slechts zijn weggelaten bijkomstige-------
  bedingen die niet de levering zelf betreffen; ----------
- dat hetgeen in de koopovereenkomst (bijlage 6) is bepaald van toepassing blijft, -----
  voor zover daarvan hierna niet is afgeweken, met dien verstande dat eventuele ------
  ontbindende en opschortende voorwaarden zijn vervallen.----------

---------- LEVERING ----------

Vervolgens verklaren de beide comparanten sub 1, handelend als gemeld, ter----------
uitvoering van de voormelde koopovereenkomst (bijlage 6), te leveren aan koper, -----
voor wie de comparante sub 2, handelend als gemeld, verklaart te aanvaarden, het---
volgende:----------

---------- REGISTERGOED ----------

het recht van opstal betreffende een stuk grond, plaatselijk bekend Havenweg 2-4-6--
8 te 6541 AD Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch sectie A nummer---
2319, kadastraal groot twee hectare, tien are en zeventig centiare (2 ha 10 a 70 ca),--
met de zich op dit stuk grond bevindende opstallen en verdere aanhorigheden.---------
Bloot eigenaar van het stuk grond waarop gemeld recht van opstal betrekking heeft---
is de Gemeente Nijmegen. Een voor deze levering eventueel vereiste toestemming---
van de grondeigenaar is derhalve niet aan de orde.----------
Tenietgaan recht van opstal ----------
Nu het recht van opstal en de bloot eigendom in één (1) hand komen, gaat gemeld ---
recht van opstal **als gevolg van vermenging teniet**. De bewaarder van het ----------
kadaster en de openbare registers wordt verzocht het vorenstaande feit in de door----
hem gehouden registers bij te werken. ----------

---------- WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING ----------

Gemeld registergoed werd door de verkoper verkregen door overschrijving in de-------
registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de openbare registers---------
(voormalige bewaring Arnhem) in register 4 op vijfentwintig januari----------
negentienhonderdzevenenzeventig in deel 4720 nummer 66 van een afschrift van-----
een akte van eigendomsoverdracht ingevolge koop, op de dag daarvoor verleden -----

voor een plaatsvervanger van [redacted], destijds notaris te Nijmegen. ----------
Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs en afstand van het recht --
om ontbinding te vorderen op grond van de artikelen 1302 en 1303 van het Burgerlijk
Wetboek, zoals die golden voor een januari negentienhonderd tweeënnegentig.--------
---------- KOOPPRIJS----------
De comparanten verklaren dat de koopprijs bedraagt:----------
ZEVENENTWINTIG MILJOEN ZESHONDERDDUIZEND EURO (€ 27.600.000,00), --
in welk bedrag zijn begrepen alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke ---------
benaming dan ook. ----------
Etcetera ----------
Ten aanzien van de koop en de levering gelden de volgende: ----------
---------- BEPALINGEN----------
Garanties----------
1. Verkoper garandeert:----------
   a. dat hij bevoegd is tot levering en dat het registergoed vrij is van hypotheken en-
      beslagen of inschrijvingen daarvan;----------
   b. dat aan hem van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of ---
      herstellingen betreffende het registergoed zijn voorgeschreven of----------
      aangekondigd welke nog niet naar behoren zijn uitgevoerd; ----------
   c. dat aan hem betreffende het registergoed geen (lopende adviesaanvraag voor)
      aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel registerinschrijving bekend is: ---
      1. als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4 of 6 van de----------
         Monumentenwet; ----------
      2. tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in -------
         artikel 35 van de Monumentenwet;----------
      3. door de gemeente of provincie als beschermd stads- of dorpsgezicht; ---------
   d. dat ten opzichte van derden overigens geen verplichtingen uit hoofde van een --
      voorkeursrecht, recht van wederinkoop, huurkoop of optierecht bestaan,----------
      behoudens een uit hoofde van de Wet voorkeursrecht gemeenten ten behoeve-
      van de gemeente Nijmegen gevestigd voorkeursrecht, doch, nu er wordt ---------
      geleverd aan de gemeente Nijmegen, is er geen bezwaar tegen deze levering --
      (zie ook hierna sub 2.c); ----------
   e. dat aan hem geen nog niet ingeschreven maar wel voor inschrijving vatbare------
      feiten als bedoeld in artikel 17 Boek 3 Burgerlijk Wetboek bekend zijn; ----------
   f. dat zijn recht op het registergoed niet voorwaardelijk is en niet onderworpen is--
      aan een tijdsbepaling. ----------
   Erfdienstbaarheden/kettingbedingen/ ----------
   kwalitatieve rechten en plichten en dergelijke----------
2. a. Het registergoed wordt in eigendom overgedragen met alle----------
      erfdienstbaarheden, zowel die ten nutte als die ten laste van het registergoed, --

alle eventuele andere beperkte rechten en kettingbedingen alsmede met alle----- kwalitatieve rechten en verplichtingen. ----------

b. Met betrekking tot bekende erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of----- bijzondere verplichtingen, zoals kettingbedingen, wordt verwezen naar de-------- hiervoor vermelde akte (openbare registers deel 4720 nummer 66), waarin ------ woordelijk staat vermeld: ----------
(begin aangehaalde tekst)----------

"5. Het is de B.V. of opvolgende verkrijger, onder alsdan nader door---------- Burgemeester en Wethouders van Nijmegen te stellen voorwaarden, -------- toegestaan het opstalrecht en het gekochte geheel of gedeeltelijk te---------- vervreemden. ----------
Buiten deze toestemming vallen: ----------
a. een bedrijf behorende tot de zogenaamde vuile industrie, zulks ter-------- beoordeling van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen; ----------
b. een cash & carry danwel een andersoortig detailhandelbedrijf; ----------
c. een garagebedrijf of benzineverkooppunt;----------
d. een bedrijf met als doel de vervaardiging, de opslag en verhandeling----- van explosieven, giftige en/of brandgevaarlijke stoffen. ----------

6. Het terrein met de zich daarop bevindende of eventueel nog op te richten -- opstallen zullen – zulks onder stipte naleving van het terzake bepaalde in -- de Hinderwet negentienhonderd twee en vijftig – uitsluitend bij voortduring - moeten worden gebruikt en zijn ingericht als slachthuis cum annexis. --------
Het is de B.V. voorts niet toegestaan om: ----------
a. op het terrein of in de daarop aanwezige of nog op te richten opstallen- cum annexis winkelverkoop of op andere wijze detailhandel, onder ----- welke benaming dan ook, te bedrijven. ----------
Onder "winkel" wordt in dit verband onder andere mede verstaan een -- showroom en onder "verkoop" het aanbieden en/of verkopen van ------- goederen aan consumenten; derhalve is uitsluitend toegestaan het ----- opslaan, verkopen, aan- en afvoeren van goederen ten behoeve van--- en door niet-consumenten. ----------
Het vorenstaande geldt niet voor de verkoop aan particulieren van------ zogenaamd "vrijbankvlees"; onder "vrijbankvlees" wordt in dit verband - verstaan: vlees of vleesproducten, welke door de vleeskeuringsdienst-- als "vrijbankvlees" worden aangemerkt; ----------
b. op het terrein of in de daarop aanwezige of nog op te richten opstallen- cum annexis een benzineverkooppunt ten behoeve van de verkoop ---- aan derden te vestigen.----------
Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en-- Wethouders is het niet toegestaan in de aard en bestemming----------

wijzigingen te brengen; ----------
Een dergelijke toestemming kan voor een bepaalde tijd of tot ----------
wederopzegging worden verleend, terwijl Burgemeester en ----------
Wethouders daaraan nadere voorwaarden kunnen verbinden. ----------

7. *De aanwezige terreinafscheidingen moeten in een behoorlijke staat ----------*
worden onderhouden, zulks ten genoegen van Burgemeester en ----------
Wethouders. ----------
Indien de terreinafscheidingen moeten worden vervangen, kunnen ----------
Burgemeester en Wethouders in verband met de welstand nadere eisen ----
stellen. ----------
8. *De opstallen, alsmede het onbebouwde gedeelte moeten in een ----------*
behoorlijke staat worden onderhouden, zulks ten genoegen van ----------
Burgemeester en Wethouders. ----------
9. *Het onbebouwde gedeelte van het terrein mag niet worden gebruikt voor ---*
de opslag van afvalmaterialen. ----------
Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd van deze bepaling ontheffing---
te verlenen, aan welke ontheffing nadere voorwaarden kunnen worden------
verbonden. ----------
10. *Op het terrein en in de verkochte opstallen dient de grootst mogelijke --------*
zuiverheid te heersen; met name dienen er maatregelen te worden----------
genomen ter bestrijding van rattengevaar en ander ongedierte. ----------
11. *De gemeente verleent medewerking aan de overschrijving van de ----------*
vergunning van Rijkswaterstaat op naam van de B.V. of opvolgende ---------
verkrijger om afvalwater te mogen lozen op de rivier de Waal. ----------
De gemeente verleent aan koper of opvolgende verkrijger tot----------
wederopzegging toestemming tot het hebben van en het onderhouden van
de thans aanwezige riolering ten noorden van het terrein. ----------
Bij intrekking van deze toestemming is de B.V. of opvolgende verkrijger-----
verplicht deze riolering te verwijderen en het terrein en de gedeeltelijk -------
daarop aanwezige bestrating in de oorspronkelijke staat te herstellen, een -
en ander ten genoegen van Burgemeester en Wethouders. ----------
Indien de lozing van bedrijfsafvalwater en koelwater op het openbare --------
gemeenteriool zal plaatsvinden, dient behalve een bouwvergunning----------
ingevolge de Nijmeegse Bouwverordening tevens een privaatrechtelijke ----
vergunning bij Burgemeester en Wethouders te worden aangevraagd; aan-
het verlenen van deze vergunning kunnen voorwaarden worden gesteld ----
ten aanzien van de toelaatbare hoeveelheid en de samenstelling van het ---
influent. ----------
Zodra de gemeenteraad een op de Wet Verontreiniging Oppervlakte---------
Wateren gebaseerde lozingsvergunning heeft vastgesteld zal, indien---------

lozing op het gemeenteriool plaatsvindt, tevens een vergunning ingevolge-- die verordening dienen te worden aangevraagd. ----------

12. *Op last van Burgemeester en Wethouders moet gedoogd worden dat op,--- in, aan of boven de grond en de opstallen, zoveel en zodanig kabels, -------- draden, isolatoren, rozetten, pijpleidingen en dergelijke, in verband met ----- van overheidswege te maken dienstleidingen aangebracht en---------- onderhouden worden als Burgemeester en Wethouders nodig achten.------- Omtrent de plaats en de wijze waarop die voorzieningen worden---------- aangebracht, heeft vooraf overleg met de B.V. of haar rechtsopvolger -------- plaats. ----------*

De in of op het overgedragen terrein en het verkochte aanwezige---------- dienstleidingen en -kabels, met toebehoren, waaronder PTT-kabels en - ----- leidingen, alsmede de aanwezige kabels en leidingen ten dienste van ------- aansluitingen van andere percelen, gebouwen en ruimten dan het---------- verkochte, blijven eigendom van de tegenwoordige eigenaren.---------- Ten aanzien van de leidingen en kabels, voorzover eigendom van de-------- gemeente, wordt bij deze de erfdienstbaarheid voorbehouden en ---------- gevestigd voor het hebben, onderhouden, vernieuwen, herstellen, ---------- verwijderen en wijzigen van de in of op het overgedragene aanwezige------- (dienst)leidingen en –kabels met toebehoren, welke erfdienstbaarheid------- wordt gevestigd ten laste van het bij deze overgedragene en ten behoeve -- van de blote eigendom van het sub A omschreven onroerend goed en de -- aan de gemeente verblijvende gedeelten van de percelen Neerbosch-------- sectie A nummers 2249 en 2218.----------

Ten aanzien van deze erfdienstbaarheid geldende volgende bepalingen: ---

a. *de erfdienstbaarheid geldt voor de duur van het sub A bedoelde---------- opstalrecht en uitsluitend de gemeente of haar rechtsopvolger ---------- beoordeelt of de aanwezigheid van de leidingen met kabels met---------- toebehoren op of in het terrein en/of het verkochte noodzakelijk is;--------*
b. *ambtenaren van de gemeente Nijmegen of personen, door de ---------- gemeente Nijmegen hiervoor aangewezen, hebben te allen tijde recht --- van toegang tot het betreffende terrein, alsmede het recht om daarin, ---- daarop of daarboven alle werkzaamheden te verrichten of te doen-------- verrichten, zoals en voorzover zulks naar het oordeel van de gemeente - Nijmegen nodig is voor het aanbrengen, houden, onderzoeken,---------- onderhouden, herstellen, vervangen, vernieuwen of verwijderen van de - aangebrachte werken;----------*
c. *de B.V. of opvolgende verkrijger zal zich, ook bij het verlenen van--------- rechten aan derden, onthouden van al datgene, waardoor inbreuk op dit zakelijk recht gemaakt zou kunnen worden of waardoor een ----------*

ongestoorde uitoefening hiervan zou kunnen worden belemmerd; ---------

d. *bij de uitoefening van het aan haar verleende zakelijk recht zal de gemeente Nijmegen zoveel mogelijk rekening houden met de belangen en wensen van de eigenaresse of andere rechtmatige gebruikers en in het algemeen zo weinig mogelijk hinder, belemmering of schade veroorzaken;* ----------

zij zal in elk geval na ontgravingen en andere werkzaamheden het betreffende terrein zoveel en zo spoedig mogelijk in de vorige toestand herstellen; ----------

e. *bij beëindiging van dit zakelijk recht is de gemeente Nijmegen, tenzij door partijen anders wordt overeengekomen, verplicht de leidingen en kabels met toebehoren te verwijderen en zal zij er voor zorgdragen, dat de ondergrond in de oorspronkelijke staat wordt opgeleverd;* ----------

f. *de gemeente Nijmegen is niet aansprakelijk voor schade aan of door de leidingen en kabels met toebehoren aangebracht, tenzij blijkt, dat deze schade door toedoen van de gemeente Nijmegen opzettelijk is veroorzaakt of het gevolg is van grove schuld of nalatigheid harerzijds, in het bijzonder indien schadelijke handelingen van derden door haar voorkomen hadden kunnen worden;* ----------

g. *op deze erfdienstbaarheid zijn overigens de bepalingen van toepassing als bij de wet ten aanzien van erfdienstbaarheden zijn vastgesteld en wel voorzover hiervan door vorenstaande voorwaarden en bepalingen niet is afgeweken.* ----------

13. *De in de overdracht begrepen transformatorruimte en het gasregulateurstation dienen op basis van de leveringsvoorwaarden voor electriciteit en gas voor de Openbare Nutsbedrijven der gemeente Nijmegen in goede staat te worden gehouden.* ----------
De in de transformatorruimte en het gasregulateurstation aanwezige installatie en inrichting dient te allen tijde voor de gemeente Nijmegen goed bereikbaar te zijn. ----------

14. *Ambtenaren van de gemeente Nijmegen hebben te allen tijde toegang tot het terrein en het verkochte voor de uitoefening van hun functie en ter controle op de naleving van de gestelde voorwaarden.* ----------

15. *Op het terrein dient voldoende parkeergelegenheid in stand te worden gehouden, respectievelijk te worden aangelegd ten behoeve van de bezoekers en het personeel, met dien verstand, dat de thans aanwezige parkeeraccommodatie (twee en dertig parkeerplaatsen) niet mag worden beperkt, tenzij Burgemeester en Wethouders van Nijmegen daartoe voorafschriftelijk toestemming hebben verleend; aan die toestemming kunnen Burgemeester en Wethouders nadere voorwaarden (ook in de financiële*

sfeer) verbinden. ----------
Het is verboden om ten behoeve van de uitoefening van het bedrijf in de-----
ruimste zin bedrijfsmotorvoertuigen en dergelijke te parkeren op of langs ----
de aangrenzende straten. ----------

16. *Een afschrift van deze akte en bij vervreemding een afschrift van de* ---------
desbetreffende akte dient binnen vier weken na het verlijden van die akte --
kosteloos te worden toegezonden aan Burgemeester en Wethouders van --
Nijmegen. ----------
17. *De B.V. of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke*--------
vervreemding van het in opstal uitgegeven terrein en het gekochte de bij----
deze overeenkomst onder 5 tot en met 16, 18, 23, 24, 25, 26 en 27----------
gemaakte bedingen, alsmede dit beding, in de akte van vervreemding van -
toepassing te verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen.----
18. *De B.V. of opvolgende verkrijger is bij niet-naleving van de uit deze* ----------
overeenkomst voortvloeiende verplichtingen - uitgezonderd de onder--------
artikel 17 omschreven verplichting - na daarvan door Burgemeester en------
Wethouders in kennis te zijn gesteld voor elke maand of gedeelte daarvan,
gedurende welke zij in verzuim is, een bedrag van tienduizend gulden-------
(ƒ 10.000,--) aan de gemeente Nijmegen verschuldigd. ----------
Indien de B.V. of opvolgende verkrijger de onder artikel 17 omschreven-----
verplichting niet nakomt, verbeurt zij aan de gemeente Nijmegen een--------
boete gelijk aan het bedrag van de door de B.V. aan de gemeente----------
Nijmegen betaalde koopsom."----------

(einde aangehaalde tekst)----------
En ----------
(begin aangehaalde tekst)----------

"23. De B.V. is verplicht met de gemeente een huurovereenkomst aan te gaan--
terzake van de benodigde kantoor-, laboratorium- en woonruimte, zulks-----
ten behoeve van twee keuringsambtenaren, wonende in de hiervoor---------
bedoelde woonruimte (inclusief verwarming, electriciteit, gas en water, ------
etcetera) een en ander ten behoeve van de taken, welke de----------
Vleeskeuringsdienst Nijmegen voor de Vleeskeuring Zuid Gelderland heeft
te verrichten. ----------
Voor de meting van de verbruikte hoeveelheid electriciteit in het----------
laboratorium zal voor rekening van de B.V. een tussenmeter worden---------
geplaatst. ----------
Ten behoeve van de keuringsambtenaren, die uitsluitend werkzaam zijn ----
op het Slachthuis van Nijmegen, stelt de B.V. de benodigde ruimte ----------
beschikbaar. ----------
Voorzover aan de gemeente ingevolge de wet taken zijn of zullen worden --

opgedragen met betrekking tot handelingen, het Slachthuis betreffende, ----
zullen tussen de B.V. en de gemeente nu en/of later overeenkomsten -------
worden gesloten betreffende de beschikbaarstelling van ruimten, ----------
inventaris, werktuigen en installaties op het slachthuiscomplex, teneinde----
de gemeente in staat te stellen die taken uit te voeren. ----------
De B.V. is verplicht ervoor te zorgen, dat het gebruik en de bereikbaarheid-
van de aan de gemeente te verhuren ruimten en in het bijzonder het---------
woongenot van de in gebruik te geven, respectievelijk te verhuren ----------
woningen, in de ruimste zin des woords, te allen tijde gewaarborgd blijven.-

24. *De B.V. is verplicht om onder redelijke, door Burgemeester en----------*
Wethouders van Nijmegen goed te keuren voorwaarden, aan slagers en----
particulieren gelegenheid te geven tot het verrichten van slachtingen,--------
alsmede een regeling te treffen voor de verkoop van "vrijbankvlees" als -----
bedoeld in artikel 6 en de aanvoer, opslag en afvoer van slagers, ----------
particulieren en instellingen afkomstig destructiemateriaal. ----------

25. *Alle geschillen, die kunnen voortvloeien uit de omschrijving van het in -------*
opstal uitgegeven terrein en het verkochte, het bepaalde in de artikelen 3---
(met lijst van bestaande huur- en gebruiksovereenkomsten), 21, 22, 23 en -
24, zullen met uitsluiting van de gewone rechterlijke macht ter beslissing----
worden onderworpen aan een commissie van drie scheidslieden. ----------
Deze drie scheidslieden zullen door partijen in onderling overleg worden----
benoemd. ----------
Indien partijen hieromtrent niet binnen vier weken, nadat een geschil is------
ontstaan, tot overeenstemming kunnen komen, zullen de scheidslieden, ----
ten aanzien waarvan die overeenstemming niet is bereikt, worden----------
benoemd door de Kantonrechter te Nijmegen ten verzoeke van de meest---
gerede partij.----------
De scheidslieden zullen recht spreken als goede mannen naar billijkheid----
en in hoogste ressort.----------
De kosten van deze arbitrage worden door partijen elk voor de helft----------
gedragen.----------
Onder deze kosten zijn medebegrepen de kosten van getuigen en----------
deskundigen.----------
De in het ongelijk gestelde partij kan door de commissie worden ----------
veroordeeld tot gehele of gedeeltelijke betalingen van de kosten van de-----
arbitrage.----------
Partijen zijn verplicht aan de commissie inzage te verlenen van alle op het -
geschil betrekking hebbende bescheiden en alle in verband met het---------
geschil door de commissie gewenste inlichtingen te verschaffen. ----------

26. *Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om, indien bijzondere ----------*

omstandigheden daartoe aanleiding geven, zulks uitsluitend ter ----------
beoordeling van Burgemeester en Wethouders, afwijkingen van de bij-------
deze overeenkomst gestelde voorwaarden toe te staan en met koper of-----
opvolgende verkrijger een nieuwe regeling te treffen." ----------
(einde aangehaalde tekst)----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen----------
voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij---
deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. ----------
Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen,-----
worden die rechten bij deze tevens door verkoper voor die derden----------
aangenomen.----------
Deze bepalingen en erfdienstbaarheden blijven, voor zover deze niet door-------
vermenging teniet gaan, uit hun aard van kracht. ----------

Publiekrechtelijke beperkingen----------

c. Voor wat betreft publiekrechtelijke beperkingen wordt verwezen naar een --------
kadastraal uittreksel de dato heden, waaruit blijkt dat ten aanzien van het --------
verkochte registergoed (het recht van opstal) de volgende publiekrechtelijke-----
beperkingen bekend zijn:----------
- een melding, bevel, beschikking of vordering in de zin van de Wet----------
Bodembescherming; en----------
- een aanwijzing in de zin van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten.----------

3. Gesteldheid bodem en andere milieuaspecten----------
Voor wat betreft de gesteldheid van de bodem en andere milieuaspecten ----------
verwijzen partijen naar hetgeen zij ter zake zijn overeengekomen in artikel 4 leden
4 tot en met 6 en in artikel 6 lid 5 van de koopovereenkomst (Bijlage 6). ----------
Risico----------
4. Met betrekking tot de overgang van het risico van het registergoed verwijzen--------
partijen naar hetgeen zij zijn overeengekomen in artikel 5 van de ----------
koopovereenkomst (Bijlage 6).----------
Oppervlakte----------
5. Indien de hiervoor vermelde grootte van het registergoed en/of de verdere----------
omschrijving daarvan niet juist of niet volledig is, ontleent noch verkoper noch ------
koper daaraan rechten. ----------
Afstand ontbinding ----------
6. Partijen doen afstand van de bevoegdheid tot ontbinding van de overeenkomst-----
die ten grondslag ligt aan de levering.----------
Deze afstand laat onverlet het recht van partijen vermindering van de koopsom of-
schadevergoeding te vorderen.----------
Aanvaarding/feitelijke levering ----------
7. a. Voor wat betreft de feitelijke levering en de aanvaarding van het registergoed —

verwijzen partijen naar hetgeen zij ter zake zijn overeengekomen in artikel 4 lid 2 en in artikel 6 van de koopovereenkomst (Bijlage 6). ----------

Verrekening lasten ----------

b. Alle lasten blijven voor rekening van verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen. ----------

Volmacht inschrijving registers ----------

8. Elk van partijen geeft volmacht aan mij, notaris, om een afschrift van deze akte in te schrijven in de openbare registers. ----------

Volmacht tot doorhaling hypotheken ----------

9. Voorts verlenen partijen bij deze volmacht aan mij, notaris en elk van mijn medewerkers, tot het verrichten van al hetgeen nodig of wenselijk is ter doorhaling van hypothecaire inschrijving(en) en beslagen die vóór de levering op het registergoed rusten en tot het verrichten van al hetgeen daarmede verband houdt. ----------

Kosten ----------

10. De kosten van deze akte en van de inschrijving in de openbare registers en de eventuele overdrachtsbelasting zijn voor rekening van de koper. ----------

Etcetera ----------

---------- WOONPLAATSKEUZE ----------

Ter zake van de uitvoering van deze overeenkomst van levering, ook voor fiscale gevolgen, en ter zake van de inschrijving van een afschrift van deze akte in de openbare en kadastrale registers, wordt woonplaats gekozen ten kantore van de bewaarder van deze akte. ----------

De woonplaatskeuze geldt derhalve niet voor de uitvoering van de aan deze levering ten grondslag liggende titel. ----------

---------- OVERDRACHTSBELASTING/GEEN ROERENDE ZAKEN ----------

Ten aanzien van de heffing van overdrachtsbelasting betreffende de in deze akte geconstateerde verkrijging van het gemelde registergoed, geldt het volgende: ----------

De verkrijging die voor de in deze akte genoemde verkrijger (de Gemeente Nijmegen) uit deze akte voortvloeit, is vrijgesteld van heffing van overdrachtsbelasting en wel op grond van artikel 15 lid 1 letter c van de Wet op belastingen van rechtsverkeer, aangezien in casu sprake is van een verkrijging door een gemeente. ----------

Geen roerende zaken ----------

Voorts geldt dat in verband met de verkrijging van het gemelde registergoed niet tevens een of meer roerende zaken zijn verkregen. ----------

---------- SLOT AKTE ----------

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. ----------

De identiteit van de comparanten is, voor zover nog nodig, door mij, notaris, aan de---

13d

hand van de hiervoor vermelde documenten vastgesteld. ----------
Deze akte is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van deze akte ---
vermeld. ----------
De comparanten hebben verklaard van de inhoud van deze akte te hebben ----------
kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. ----------
Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte en een toelichting daarop is deze ---
akte na beperkte voorlezing door de comparanten ondertekend. ----------
Onmiddellijk daarna is deze akte door mij, notaris, ondertekend om negen uur en-------
vijfenveertig minuten.----------
Volgt ondertekening.

UITGEGEVEN VOOR WOORDELIJK
GELIJKLUIDEND UITTREKSEL

[redacted] als
waarnemer van [redacted] notaris te
Nijmegen

[redacted]

[redacted]

HEKKELMAN

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 4

OVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. de **gemeente Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr.3.1

   en

2. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted], hierna: Vleeshandel Hilckmann,

   en

3. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted], hierna: Slachthuis Nijmegen,

   en

4. Hilzaco Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted], hierna; Hilzaco.

I. Hebben in aanmerking genomen:

a. Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).

b. Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

c. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.

d. De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als **bijlage I** aan deze overeenkomst gehecht.

e. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als **bijlage II** aan deze overeenkomst gehecht.

f. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

g. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

h. Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.

i. Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over

A. de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
B. de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;
C. een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;
D. overige afspraken,

10² €

welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

II. Zijn overeengekomen als volgt:

1. Considerans

1.1 Het bepaalde in de considerans maakt volledig deel uit van deze overeenkomst.

2. Koop opstalrecht

2.1 Slachthuis Nijmegen zal het opstalrecht verkopen en leveren aan de Gemeente overeenkomstig de als **bijlage III** aan deze overeenkomst gehechte koopovereenkomst.

3. Beëindiging Huurovereenkomst

3.1 Met ingang van ter beschikkingstelling van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmannn en Slachthuis Nijmegen aan de Gemeente doch uiterlijk bij einde van het voortgezet gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) eindigt de Huurovereenkomst met wederzijds goedvinden onder de verplichting van Slachthuis Nijmegen het gehuurde volledig ontruimd en verlaten aan de Gemeente ter beschikking te stellen zoals overeengekomen in de Huurovereenkomst.

5. Werkgelegenheidsgarantie

4.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verstrekken de als **bijlage IV** aan deze overeenkomst gehechte werkgelegenheidsgarantie met derdenbeding ten behoeve van de individuele werknemers en verplichten zich deze garantie zowel jegens de gemeente als jegens de individuele werknemers onverkort na te komen.

6. Overige afspraken

5.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de Gemeente rekening en verantwoording af te leggen.

5.2 Het – in tijd begrensd –, drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, gebruik om niet van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geschiedt geheel voor eigen rekening en risico van deze partijen onder vrijwaring van de gemeente voor alle aanspraken, uit welke hoofde dan

ook en hoe ook genaamd, die samenhangen met of voortvloeiende uit dit voortgezet gebruik. Hetzelfde geldt voor een periode van eventuele – ter beoordeling door de Gemeente – verlenging van dit gebruik met maximaal één jaar, ook al zal – indien de gemeente dat toestaat – verlenging niet langer om niet zijn maar tegen betaling van een marktconforme gebruiksvergoeding, een en ander zoals in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) bepaald.

5.3 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie komen niet tot stand, indien niet uiterlijk op 31 december 2015 het college van burgemeester en wethouders en (gehoord) de raad van de Gemeente dienovereenkomstig besluiten en de ter besluitvorming voor te leggen overeenkomsten zonder enig ander voorbehoud dan het in artikel 5.4 vermelde voorbehoud door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rechtsgeldig zijn ondertekend. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen realiseren zich dat het college daarbij een eigen afwegingsbevoegdheid heeft zodat accordering van deze overeenkomst het college en de raad op geen enkele wijze beperkt in de vrijheid deze overeenkomst en (dus) ook de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) al dan niet aan te gaan. Het hier bedoelde voorbehoud betreft een totstandkomingsvoorbehoud, zodat accordering van deze overeenkomst voor de gemeente geen verplichtingen met zich meebrengt en pas verplichtingen ter zake ontstaan na een besluit van het college deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten aan te gaan.

5.4 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen.

5.5 Indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit deze overeenkomst en/of met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) voortvloeiende verplichtingen, zullen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk, des dat de een heeft betaald de ander zal zijn bevrijd, ten behoeve van de gemeente een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom verbeuren, onverminderd het recht van de gemeente op vergoeding van de werkelijk door de gemeente

geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

5.5.1 De gemeente kan zich te allen tijde ter zake van de boete en ter zake van de werkelijk geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal, verhalen op dat deel van de koopsom dat op het moment van verbeuren van de boete en/of het moment van het lijden van schade en het maken van kosten van verhaal, nog niet opeisbaar is (artikel 2 koopovereenkomst) terwijl alsdan de verplichting tot het betalen van de nog niet opeisbare delen van de koopsom van rechtswege wordt opgeschort onder gelijktijdige verrekening door de gemeente van de boete en/of schade en/of kosten van verhaal met deze delen van de koopsom met welke verrekening de verplichting van de gemeente deze delen van de koopsom te voldoen tot het bedrag dat in verrekening wordt gebracht, vervalt.

5.5.2 Indien de verplaatsing van de werkgelegenheid van het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht vervalt de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen.

5.5.3 Hilzaco staat als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming van Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) ten bewijze waarvan deze overeenkomst met bijlagen mede is ondertekend en geparafeerd door Hilzaco.

5.6 Partijen doen afstand van het recht deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten buitengerechtelijk te vernietigen en/of te ontbinden en doen tevens afstand van het recht vernietiging en/of ontbinding van deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten in rechte te vorderen, hetgeen onverlet laat mogelijke aanspraken op schadevergoeding.

5.7 Bij strijdigheid tussen deze overeenkomst en een of meer van de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten gaat het bepaalde in deze overeenkomst voor terwijl de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten mede dienen te worden uitgelegd met inachtneming van het bepaalde in deze overeenkomst.

5.8 De rechten van partijen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten zijn niet overdraagbaar en/of verpandbaar. Dit beding heeft goederenrechtelijke werking als bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW. Deze clausule laat onverlet de werkgelegenheidsgarantie en de daaraan door de betreffende werknemers te ontlenen rechten.

5.9 Op deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing terwijl geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

rechter in het arrondissement Gelderland.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Nijmegen op 15-7-2015.

.....

de gemeente Nijmegen
de heer B. Velthuis

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

[redacted]

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Hilzaco Beheer B.V.

[redacted]

[redacted]

6

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 5

Werkgelegenheidsgarantie

De ondergetekenden:

A. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamelijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted],

en

B. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., terwijl die laatste vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted], overwegen:

Overwegen:

- dat zij hun activiteiten uitoefenen aan de Havenweg te Nijmegen;
- dat zij hun activiteiten zullen verplaatsen naar en voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, alwaar een nieuw slachthuis – in de ruimste zin des woords – zal worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen;
- zij jegens de in deze werkgelegenheidsgarantie genoemde werknemers in het kader van deze werkgelegenheidsgarantie de intentie uitspreken hen blijvend te voorzien van een adequate mobiliteitsregeling;
- de intentie uitspreken om – in samenwerking met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen – een programma te ontwikkelen voor werving en selectie, mobiliteit,

scholing en re-integratie van toekomstig aan te nemen personeel, zulks met het oog op het maximaal faciliteren van de werkgelegenheid.

Garanderen jegens de gemeente Nijmegen en de na te noemen werknemers:

1. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Bij vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. werken per ondertekening van deze overeenkomst ... personen, van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage A aan deze overeenkomst gehechte lijst.

2. Slachthuis Nijmegen B.V. houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan en kent per ondertekening van deze overeenkomst ... werkzame personen van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage B aan deze overeenkomst gehechte lijst.

3. Voor de gemeente is een essentiële voorwaarde voor het aangaan en ondertekenen van deze overeenkomst dat de werkgelegenheid van deze personen en van de personen die bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst treden in de periode tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, gedurende een periode van zeven (7) jaar na verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. wordt gegarandeerd.

4. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. garanderen de gemeente dat zij gedurende minimaal zeven (7) jaren vanaf de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk de werkgelegenheid van de in artikel 3 vermelde werknemers zal worden gehandhaafd als hierna nader bepaald.

5. Deze garantie geldt niet alleen jegens de gemeente maar ook jegens de op de bijlagen A en B vermelde werknemers en de werknemers die bij Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst zijn getreden tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, welke werknemers

op deze garantie een beroep kunnen doen (derdenbeding), waarbij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente zijn overeengekomen dat dit beding onherroepelijk en jegens de werknemers om niet is gemaakt. Dit derdenbeding zal twee weken voorafgaand aan de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. ter kennis van de in dit artikel bedoelde/genoemde werknemers worden gebracht zodat deze werknemers partij worden bij de werkgelegenheidsgarantie en daaraan rechten kunnen ontlenen.

6. Deze werkgelegenheidsgarantie zal voor ondertekening daarvan door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V., door deze vennootschappen worden voorgelegd aan de ondernemingsraad van deze vennootschappen in het kader van de verplichtingen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. op grond van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

7. Op dit derdenbeding kan door de gemeente en/of een van de daarvoor in aanmerking komende werknemers geen beroep worden gedaan in al die gevallen dat:
   a. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is geëindigd;
   b. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is opgezegd dan wel ontbonden, waarbij de einddatum van de arbeidsovereenkomst na de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen is gelegen;
   c. de individuele arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt voor zover deze beëindiging rechtsgeldig in de betreffende arbeidsovereenkomst is overeengekomen (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd) of deze arbeidsovereenkomst anderszins eindigt vanwege feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie tussen de betreffende werknemer en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd, disfunctioneren, verstoorde arbeidsrelatie, arbeidsongeschiktheid langer

van twee jaar) waarbij onder "feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie" uitdrukkelijk niet wordt verstaan bedrijfseconomische redenen;

d. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich in de periode gelegen na drie (3) jaar na de feitelijke beëindiging van de activiteiten op de locatie Nijmegen wegens bedrijfseconomische en/of bedrijfsorganisatorische redenen genoodzaakt zien tot beëindiging van arbeidsovereenkomsten over te gaan mits de voor dergelijke gevallen geldende wettelijke advies c.q. instemmingsregels en procedures zijn gevolgd en de desbetreffende besluiten onherroepelijk zijn geworden.

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

gemeente Nijmegen
de heer B. Velthuis

[redacted]

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 6

Koopovereenkomst

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted],

hierna te noemen Verkoper,

en

de gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr. 3.1

hierna te noemen koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, welness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

€ 10

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderdduizend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudend de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laarakker te Cuijk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 660.000,00;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Betaling van de hiervoor vermelde bedragen door Koper aan Verkoper zal geschieden na ontvangst van een schriftelijke mededeling van Verkoper aan Koper van het tijdstip en het daarbij behorende bedrag, waarbij Verkoper Koper zal voorzien van documenten waaruit blijkt dat sprake is van een opeisbaar bedrag overeenkomstig het hiervoor bepaalde, waarna Koper – ervan uitgaande dat de bij het tijdstip behorende gebeurtenis zich heeft voorgedaan –, het betreffende bedrag aan Verkoper zal betalen binnen vijf werkdagen. Daarbij geldt dat opdrachtverstrekking aan slachtlijnleverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dat tien weken na juridische levering en opdrachtverstrekking aan koelingleverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dan 22 weken na levering.

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven ernaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 augustus 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr. [redacted] van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en seplictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage 3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen. Koper aanvaardt het onroerend goed – in het bijzonder de grondgesteldheid van het onroerend goed – in de staat waarin dit zich per 1 mei 2015 bevindt.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Ten aanzien van bodem- en grondwater geldt dat het onroerend goed vanaf de datum van het in artikel 4.5 genoemde Rapport (1 mei 2015) tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper is, waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik vanaf 1 mei 2015 tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, anders dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV sedert 1 mei 2015, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper waarbij onder Verkoper in dit verband mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en SN Retail B.V. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.5);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. 15-7-2015

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V.
[redacted]

Koper, (gemeente Nijmegen)
B. Velthuis

[redacted]

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die **niet** meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

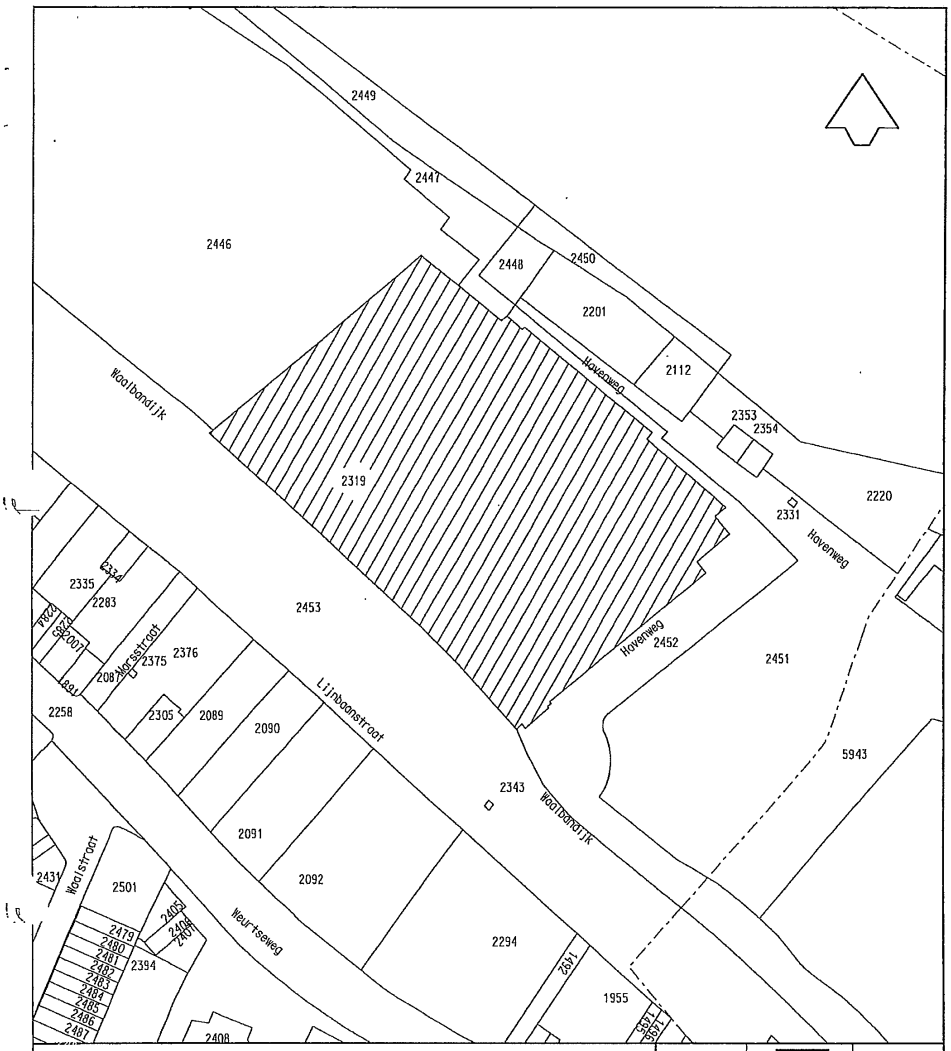
Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
~~Correspondentie met belastingdienst~~

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
~~Overige ??~~

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



GEMEENTE Nijmegen

Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen

Door de gemeente Nijmegen aan te kopen recht van opstal van:
Slachthuis Nijmegen B.V.
perceel Neerbosch A 2319
oppervlakte 21070m2

Aanmaak datum		
10-03-2015	[redacted]	
Datum	Wijziging tekening	
Datum	Accoord	Stadium
12-03-2015	[redacted]	Goedgekeurd

Tekening Nummer: 480974

Schaal:	Formaat:	Projectnummer:	Bestek:	Aantal bladen:
1 : 2000	A4	G810131		

Bestandsnaam: 480974.dgn
Versie : 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dienst voor het kadaster en de openbare registers

Aan
MR. [redacted]
NIJMEGEN

kadaster

Bewijs van inschrijving

Onderwerp
OZ4 66581/149

Uw kenmerk
O-O NUITTR2015.10768.01DW

Geachte relatie,

Op 31-7-2015 om 10.58 uur is ingeschreven het stuk OZ4 66581/149.

De ondertekenaar van dit stuk is: [redacted]

De inschrijving betreft de volgende stukken:

1 Stuk (Digitaal) : O NUITTR2015.10768.01DW.pdf

Met vriendelijke groeten,

Mr. [redacted]
Bewaarder van het kadaster en de openbare registers

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HEKKELMAN & ADVOCATEN NOTARISSEN

D151977316

Gemeente Nijmegen
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP NIJMEGEN

HEKKELMAN NOTARISSEN N.V.
ORANJESINGEL 41
POSTBUS 1468
6501 BL NIJMEGEN
WWW.HEKKELMAN.NL

Nijmegen : 28 juli 2015
Dossier : 2015.10768.01/DW
Nota nr. : N152127
Aktedatum : 31 juli 2015 om 09:15 uur

AFREKENING

Betreft: Havenweg 2 te Nijmegen

	specificatie	te betalen	te ontvangen
Te verrekenen koopsom:			
Koopsom		€ 27.600.000,00	
Blijft schuldig		€ -6.600.000,00	
Kosten levering:			
Honorarium leveringsakte	€ pm		
Recherchekosten Kadaster (belast)	€ 85,50		
Inschrijvingskosten Kadaster (onbelast)	€ 168,00		
21% BTW over € 85,50	€ 17,95		
Totaal		€ 271,45	
Overige notariële kosten:			
Kosten registratie Centrale Digitaal Repertorium	€ 6,75		
21% BTW over € 6,75	€ 1,42		
Totaal		€ 8,17	
		€ 21.000.279,62	€ 0,00
		€ 0,00	
per saldo te voldoen		€ 21.000.279,62	

Gelieve laatst vermeld bedrag over te maken op rekeningnummer NL97 RABO 0119 4434 30 t.n.v. Derdengelden Hekkelman Notarissen te Nijmegen.

U wordt verzocht ervoor zorg te dragen dat het door u te betalen saldo van de afrekening vóór de ondertekening van de akte op voormelde rekening is bijgeschreven onder vermelding van het dossiernummer. De bijschrijving dient te gebeuren met de valuta uiterlijk de dag van ondertekening.

BTW nummer: 8179.08.092.B.01

HEKKELMAN ADVOCATEN & NOTARISSEN IS DE HANDELSNAAM WAARONDER HEKKELMAN ADVOCATEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170462) EN HEKKELMAN NOTARISSEN N.V. (KVK CENTRAAL GELDERLAND NR. 09170507), BEIDE STATUTAIR GEVESTIGD TE NIJMEGEN, IEDER VOOR EIGEN REKENING WERKEN. OP ONZE DIENSTVERLENING ZIJN VAN TOEPASSING DE ALGEMENE VOORWAARDEN, ZIE OMMEZIJDE, WAARIN ONDER ANDERE EEN BEPERKING VAN DE AANSPRAKELIJKHEID IS OPGENOMEN.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HEKKELMAN

D151977317

AKTE VAN LEVERING VAN EEN RECHT VAN OPSTAL
Havenweg 2 te Nijmegen
voor
Gemeente Nijmegen

mr. [redacted]
31 juli 2015

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1d

AKTE NOTARIS [redacted] 2015
Voorbereid door Mr. [redacted]
Dossier 2015.10768/01/dW

AKTE VAN LEVERING
VAN EEN RECHT VAN OPSTAL
(betreffende Havenweg 2 te Nijmegen)

Aantal bijlagen
gehecht aan de
originele akte: 6

Vandaag, eenendertig juli tweeduizend vijftien,----------
verschijnen voor mij, mr. [redacted] hierna te noemen:--
"notaris", als waarnemer van Mr [redacted] notaris te --------
Nijmegen: ----------
1. a. [redacted]
b. [redacted]
De beide comparanten handelen ten deze in hun hoedanigheid van, gezamenlijk --
handelend, tot vertegenwoordiging bevoegde bestuurders van de besloten ----------
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hilzaco Beheer B.V., gezeteld te -----
Elst, kantoorhoudend Hollanderbroeksestraat 34, 6661 NK Elst, ingeschreven in ----
het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 09063826 -------
(RSIN nummer 001093459).----------
Deze vennootschap wordt ten deze vertegenwoordigd in haar hoedanigheid van ---
zelfstandig tot vertegenwoordiging bevoegd bestuurder van de besloten ----------
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vleeshandel Hilckmann Nijmegen --
B.V., gezeteld te Nijmegen, kantoorhoudend Havenweg 5, 6541 AD Nijmegen, -----
ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder ----------
nummer 10032302 (RSIN nummer 800548231).----------
Deze vennootschap wordt ten deze vertegenwoordigd in haar hoedanigheid van ----
zelfstandig tot vertegenwoordiging bevoegd bestuurder van de besloten ----------
vennootschap met beperkte aansprakelijkheid:----------
Slachthuis Nijmegen B.V., gezeteld te Nijmegen, kantoorhoudend Havenweg 2, -

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6541 AD Nijmegen, ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel onder nummer 10021984 (RSIN nummer 003808683).
Het bestuur van deze vennootschap behoeft de goedkeuring van de algemene vergadering van aandeelhouders voor de in deze akte vastgelegde rechtshandelingen. De goedkeuring blijkt uit een aan deze akte gehecht stuk (Bijlage 1).
Laatstgemelde vennootschap wordt hierna genoemd: verkoper.

2. [redacted] te dezer zake woonplaats kiezend op haar kantooradres Oranjesingel 41, 6511 NN Nijmegen, geboren te Lent op tweeëntwintig juni negentienhonderdnegenenzestig (22-06-1969), werkzaam ten kantore van mij, notaris, ten deze handelend in haar hoedanigheid van schriftelijk gevolmachtigde van de publiekrechtelijke rechtspersoon GEMEENTE NIJMEGEN, onder andere kantoorhoudend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 09220932 met vermelding van RSIN00 1479179, ter uitvoering van een besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente van veertien juli tweeduizend vijftien, nummer 3.1. Het besluit is aan deze akte gehecht (bijlage 2).
De volmacht is verstrekt door de heer [redacted] van het bureau Planeconomie en Grondzaken, afdeling Ontwikkelingsbedrijf, woonplaats kiezend Korte Nieuwstraat 6 te 6511 PP Nijmegen, [redacted], afgegeven op tweeëntwintig november tweeduizend zes, daartoe gemachtigd bij het besluit van achttien december tweeduizend twaalf, nummer 3.40 (registratienummer 12.0015860), van het College van Burgemeester en Wethouders en van de Burgemeester van de Gemeente Nijmegen, voor het laatst geactualiseerd bij het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van zeven april tweeduizend vijftien (registratienummer D15.0003051, gepubliceerd in het gemeenteblad onder GB2015-043), op grond van het bepaalde in artikel 171 lid 2 van de Gemeentewet.
De gemeente wordt hierna genoemd: koper.
Het bestaan van de volmacht is mij, notaris, genoegzaam gebleken uit een (1) aan deze akte gehecht stuk (bijlage 3).

VOORAF

De comparanten verklaren:
- dat de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V., de te Nijmegen gezetelde besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en de te Elst gezetelde besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid Hilzaco Beheer B.V. in het kader van de verhuizing van het slachthuis te Nijmegen een overeenkomst (Bijlage 4) met een daarbij horende werkgelegenheidsgarantie (Bijlage 5) hebben gesloten, ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen het hierna te melden recht van opstal wordt verkocht;
- dat ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het

stuk grond waarop gemeld recht van opstal betrekking heeft, bestemd is voor wonen, bedrijven, wellness-centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- dat de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het opstalrecht met de daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
- dat een kopie van bedoelde koopovereenkomst eveneens aan deze akte is gehecht (bijlage 6);
- dat van de koopovereenkomst (bijlage 6) onder meer deel uitmaken, of kunnen worden geacht deel uit te maken, de hierna opgenomen (zakelijk weergegeven) bepalingen, met dien verstande dat daarbij slechts zijn weggelaten bijkomstige bedingen die niet de levering zelf betreffen;
- dat hetgeen in de koopovereenkomst (bijlage 6) is bepaald van toepassing blijft, voor zover daarvan hierna niet is afgeweken, met dien verstande dat eventuele ontbindende en opschortende voorwaarden zijn vervallen.

LEVERING

Vervolgens verklaren de beide comparanten sub 1, handelend als gemeld, ter uitvoering van de voormelde koopovereenkomst (bijlage 6), te leveren aan koper, voor wie de comparante sub 2, handelend als gemeld, verklaart te aanvaarden, het volgende:

REGISTERGOED

het recht van opstal betreffende een stuk grond, plaatselijk bekend Havenweg 2-4-6-8 te 6541 AD Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch sectie A nummer 2319, kadastraal groot twee hectare, tien are en zeventig centiare (2 ha 10 a 70 ca), met de zich op dit stuk grond bevindende opstallen en verdere aanhorigheden.

Bloot eigenaar van het stuk grond waarop gemeld recht van opstal betrekking heeft is de Gemeente Nijmegen. Een voor deze levering eventueel vereiste toestemming van de grondeigenaar is derhalve niet aan de orde.

Tenietgaan recht van opstal

Nu het recht van opstal en de bloot eigendom in één (1) hand komen, gaat gemeld recht van opstal **als gevolg van vermenging teniet**. De bewaarder van het kadaster en de openbare registers wordt verzocht het vorenstaande feit in de door hem gehouden registers bij te werken.

WIJZE VAN EIGENDOMSVERKRIJGING

Gemeld registergoed werd door de verkoper verkregen door overschrijving in de registers gehouden door de Dienst voor het kadaster en de openbare registers (voormalige bewaring Arnhem) in register 4 op vijfentwintig januari negentienhonderdzevenenzeventig in deel 4720 nummer 66 van een afschrift van een akte van eigendomsoverdracht ingevolge koop, op de dag daarvoor verleden voor een plaatsvervanger van [redacted] destijds notaris te Nijmegen.

Die akte houdt in kwijting voor de betaling van de koopprijs en afstand van het recht om ontbinding te vorderen op grond van de artikelen 1302 en 1303 van het Burgerlijk Wetboek, zoals die golden voor een januari negentienhonderd tweeënnegentig.

KOOPPRIJS

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De comparanten verklaren dat de koopprijs bedraagt:----------
ZEVENENTWINTIG MILJOEN ZESHONDERDDUIZEND EURO (€ 27.600.000,00), --
in welk bedrag zijn begrepen alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke ---------
benaming dan ook. ----------
Van deze koopprijs is een gedeelte, groot eenentwintig miljoen euro----------
(€ 21.000.000,00), voldaan door storting op de kwaliteitsrekening van het kantoor van-
mij, notaris, waarvoor kwijting bij deze. ----------
Het restant van zes miljoen zeshonderdduizend euro (€ 6.600.000,00) zal door koper
worden voldaan aan verkoper conform de afspraken die partijen ter zake in de ---------
koopovereenkomst (Bijlage 6) met elkaar hebben gemaakt, woordelijk luidende als ---
volgt: ----------
(begin aangehaalde tekst) ----------
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen ----------
zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden --------
betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen,-
te weten: ----------
- *contractering grond bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;* ----------
- *opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van-----*
  bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;----------
- *opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan* ----------
  bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;----------
- *onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw-------*
  bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 1.320.000,00; ----------
- *volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker --*
  te Cuijk € 990.000,00;----------
- *opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk wind en* -------
  waterdicht € 660.000,00; ----------
- *daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudend de werkelijke verplaatsing van de--------*
  werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laarakker te Cuijk met ---------
  inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 660.000,00; ----------

Betaling van de hiervoor vermelde bedragen door Koper aan Verkoper zal----------
geschieden na ontvangst van een schriftelijke mededeling van Verkoper aan Koper---
van het tijdstip en het daarbij behorende bedrag, waarbij Verkoper Koper zal----------
voorzien van documenten waaruit blijkt dat sprake is van een opeisbaar bedrag---------
overeenkomstig het hiervoor bepaalde, waarna Koper - ervan uitgaande dat de bij----
het tijdstip behorende gebeurtenis zich heeft voorgedaan -, het betreffende bedrag----
aan Verkoper zal betalen binnen vijf werkdagen. Daarbij geldt dat----------
opdrachtverstrekking aan slachtlijnleverancier voor leveranties ten behoeve van -------
bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dat -----
tien weken na juridische levering en opdrachtverstrekking aan koelingleverancier ten-
behoeve van levering aan bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet-------
eerder zal plaatsvinden dan 22 weken na levering.----------
(einde aangehaalde tekst) ----------
Voorts wordt in dit kader verwezen naar hetgeen partijen zijn overeengekomen in -----
artikel 5.5.1 en 5.5.2 van gemelde overeenkomst (Bijlage 4).----------
Ten aanzien van de koop en de levering gelden de volgende: ----------
---------- BEPALINGEN----------

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Garanties----------

1. Verkoper garandeert:----------
   a. dat hij bevoegd is tot levering en dat het registergoed vrij is van hypotheken en beslagen of inschrijvingen daarvan;----------
   b. dat aan hem van overheidswege of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen betreffende het registergoed zijn voorgeschreven of aangekondigd welke nog niet naar behoren zijn uitgevoerd; ----------
   c. dat aan hem betreffende het registergoed geen (lopende adviesaanvraag voor) aanwijzing, dan wel aanwijzingsbesluit dan wel registerinschrijving bekend is:---
      1. als beschermd monument in de zin van artikel 3, 4 of 6 van de Monumentenwet; ----------
      2. tot beschermd stads- of dorpsgezicht of voorstel daartoe als bedoeld in artikel 35 van de Monumentenwet;----------
      3. door de gemeente of provincie als beschermd stads- of dorpsgezicht; ---------
   d. dat ten opzichte van derden overigens geen verplichtingen uit hoofde van een voorkeursrecht, recht van wederinkoop, huurkoop of optierecht bestaan,---------- behoudens een uit hoofde van de Wet voorkeursrecht gemeenten ten behoeve van de gemeente Nijmegen gevestigd voorkeursrecht, doch, nu er wordt geleverd aan de gemeente Nijmegen, is er geen bezwaar tegen deze levering -- (zie ook hierna sub 2.c); ----------
   e. dat aan hem geen nog niet ingeschreven maar wel voor inschrijving vatbare feiten als bedoeld in artikel 17 Boek 3 Burgerlijk Wetboek bekend zijn; ----------
   f. dat zijn recht op het registergoed niet voorwaardelijk is en niet onderworpen is aan een tijdsbepaling. ----------

Erfdienstbaarheden/kettingbedingen/ ----------
kwalitatieve rechten en plichten en dergelijke----------

2. a. Het registergoed wordt in eigendom overgedragen met alle erfdienstbaarheden, zowel die ten nutte als die ten laste van het registergoed, alle eventuele andere beperkte rechten en kettingbedingen alsmede met alle kwalitatieve rechten en verplichtingen.----------
   b. Met betrekking tot bekende erfdienstbaarheden, kwalitatieve bedingen en/of bijzondere verplichtingen, zoals kettingbedingen, wordt verwezen naar de hiervoor vermelde akte (openbare registers deel 4720 nummer 66), waarin woordelijk staat vermeld: ----------
   (begin aangehaalde tekst)----------
   "5. Het is de B.V. of opvolgende verkrijger, onder alsdan nader door Burgemeester en Wethouders van Nijmegen te stellen voorwaarden, toegestaan het opstalrecht en het gekochte geheel of gedeeltelijk te vervreemden. ----------
   Buiten deze toestemming vallen: ----------
      a. een bedrijf behorende tot de zogenaamde vuile industrie, zulks ter beoordeling van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen; ----------
      b. een cash & carry danwel een andersoortig detailhandelbedrijf; ----------
      c. een garagebedrijf of benzineverkooppunt;----------
      d. een bedrijf met als doel de vervaardiging, de opslag en verhandeling van explosieven, giftige en/of brandgevaarlijke stoffen. ----------
   6. Het terrein met de zich daarop bevindende of eventueel nog op te richten --

opstallen zullen – zulks onder stipte naleving van het terzake bepaalde in -- de Hinderwet negentienhonderd twee en vijftig – uitsluitend bij voortduring - moeten worden gebruikt en zijn ingericht als slachthuis cum annexis. --------
Het is de B.V. voorts niet toegestaan om: ----------

a. *op het terrein of in de daarop aanwezige of nog op te richten opstallen- cum annexis winkelverkoop of op andere wijze detailhandel, onder ------ welke benaming dan ook, te bedrijven. ----------*
Onder "winkel" wordt in dit verband onder andere mede verstaan een -- showroom en onder "verkoop" het aanbieden en/of verkopen van -------- goederen aan consumenten; derhalve is uitsluitend toegestaan het ------ opslaan, verkopen, aan- en afvoeren van goederen ten behoeve van--- en door niet-consumenten. ----------
Het vorenstaande geldt niet voor de verkoop aan particulieren van------- zogenaamd "vrijbankvlees"; onder "vrijbankvlees" wordt in dit verband - verstaan: vlees of vleesproducten, welke door de vleeskeuringsdienst-- als "vrijbankvlees" worden aangemerkt; ----------

b. *op het terrein of in de daarop aanwezige of nog op te richten opstallen- cum annexis een benzineverkooppunt ten behoeve van de verkoop ---- aan derden te vestigen.----------*
Zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van Burgemeester en-- Wethouders is het niet toegestaan in de aard en bestemming---------- wijzigingen te brengen; ----------
Een dergelijke toestemming kan voor een bepaalde tijd of tot---------- wederopzegging worden verleend, terwijl Burgemeester en ---------- Wethouders daaraan nadere voorwaarden kunnen verbinden.----------

7. *De aanwezige terreinafscheidingen moeten in een behoorlijke staat---------- worden onderhouden, zulks ten genoegen van Burgemeester en---------- Wethouders. ----------*
Indien de terreinafscheidingen moeten worden vervangen, kunnen ---------- Burgemeester en Wethouders in verband met de welstand nadere eisen---- stellen.----------
8. *De opstallen, alsmede het onbebouwde gedeelte moeten in een ---------- behoorlijke staat worden onderhouden, zulks ten genoegen van---------- Burgemeester en Wethouders.----------*
9. *Het onbebouwde gedeelte van het terrein mag niet worden gebruikt voor --- de opslag van afvalmaterialen. ----------*
Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd van deze bepaling ontheffing--- te verlenen, aan welke ontheffing nadere voorwaarden kunnen worden------ verbonden. ----------
10. *Op het terrein en in de verkochte opstallen dient de grootst mogelijke--------- zuiverheid te heersen; met name dienen er maatregelen te worden---------- genomen ter bestrijding van rattengevaar en ander ongedierte. ----------*
11. *De gemeente verleent medewerking aan de overschrijving van de ---------- vergunning van Rijkswaterstaat op naam van de B.V. of opvolgende --------- verkrijger om afvalwater te mogen lozen op de rivier de Waal.---------- De gemeente verleent aan koper of opvolgende verkrijger tot---------- wederopzegging toestemming tot het hebben van en het onderhouden van*

de thans aanwezige riolering ten noorden van het terrein. ----------
Bij intrekking van deze toestemming is de B.V. of opvolgende verkrijger-----
verplicht deze riolering te verwijderen en het terrein en de gedeeltelijk -------
daarop aanwezige bestrating in de oorspronkelijke staat te herstellen, een -
en ander ten genoegen van Burgemeester en Wethouders. ----------
Indien de lozing van bedrijfsafvalwater en koelwater op het openbare --------
gemeenteriool zal plaatsvinden, dient behalve een bouwvergunning----------
ingevolge de Nijmeegse Bouwverordening tevens een privaatrechtelijke ----
vergunning bij Burgemeester en Wethouders te worden aangevraagd; aan-
het verlenen van deze vergunning kunnen voorwaarden worden gesteld ----
ten aanzien van de toelaatbare hoeveelheid en de samenstelling van het ---
influent. ----------
Zodra de gemeenteraad een op de Wet Verontreiniging Oppervlakte---------
Wateren gebaseerde lozingsvergunning heeft vastgesteld zal, indien---------
lozing op het gemeenteriool plaatsvindt, tevens een vergunning ingevolge--
die verordening dienen te worden aangevraagd. ----------
12. Op last van Burgemeester en Wethouders moet gedoogd worden dat op, ---
in, aan of boven de grond en de opstallen, zoveel en zodanig kabels, --------
draden, isolatoren, rozetten, pijpleidingen en dergelijke, in verband met -----
van overheidswege te maken dienstleidingen aangebracht en----------
onderhouden worden als Burgemeester en Wethouders nodig achten.-------
Omtrent de plaats en de wijze waarop die voorzieningen worden----------
aangebracht, heeft vooraf overleg met de B.V. of haar rechtsopvolger -------
plaats. ----------
De in of op het overgedragen terrein en het verkochte aanwezige----------
dienstleidingen en -kabels, met toebehoren, waaronder PTT-kabels en -----
leidingen, alsmede de aanwezige kabels en leidingen ten dienste van -------
aansluitingen van andere percelen, gebouwen en ruimten dan het ----------
verkochte, blijven eigendom van de tegenwoordige eigenaren. ----------
Ten aanzien van de leidingen en kabels, voorzover eigendom van de--------
gemeente, wordt bij deze de erfdienstbaarheid voorbehouden en ----------
gevestigd voor het hebben, onderhouden, vernieuwen, herstellen, ----------
verwijderen en wijzigen van de in of op het overgedragene aanwezige-------
(dienst)leidingen en –kabels met toebehoren, welke erfdienstbaarheid-------
wordt gevestigd ten laste van het bij deze overgedragene en ten behoeve --
van de blote eigendom van het sub A omschreven onroerend goed en de --
aan de gemeente verblijvende gedeelten van de percelen Neerbosch--------
sectie A nummers 2249 en 2218. ----------
Ten aanzien van deze erfdienstbaarheid geldende volgende bepalingen: ---
a. de erfdienstbaarheid geldt voor de duur van het sub A bedoelde----------
opstalrecht en uitsluitend de gemeente of haar rechtsopvolger ----------
beoordeelt of de aanwezigheid van de leidingen met kabels met----------
toebehoren op of in het terrein en/of het verkochte noodzakelijk is;--------
b. ambtenaren van de gemeente Nijmegen of personen, door de ----------
gemeente Nijmegen hiervoor aangewezen, hebben te allen tijde recht ---
van toegang tot het betreffende terrein, alsmede het recht om daarin, ----
daarop of daarboven alle werkzaamheden te verrichten of te doen--------

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

verrichten, zoals en voorzover zulks naar het oordeel van de gemeente Nijmegen nodig is voor het aanbrengen, houden, onderzoeken, onderhouden, herstellen, vervangen, vernieuwen of verwijderen van de aangebrachte werken;

c. de B.V. of opvolgende verkrijger zal zich, ook bij het verlenen van rechten aan derden, onthouden van al datgene, waardoor inbreuk op dit zakelijk recht gemaakt zou kunnen worden of waardoor een ongestoorde uitoefening hiervan zou kunnen worden belemmerd;

d. bij de uitoefening van het aan haar verleende zakelijk recht zal de gemeente Nijmegen zoveel mogelijk rekening houden met de belangen en wensen van de eigenaresse of andere rechtmatige gebruikers en in het algemeen zo weinig mogelijk hinder, belemmering of schade veroorzaken;
zij zal in elk geval na ontgravingen en andere werkzaamheden het betreffende terrein zoveel en zo spoedig mogelijk in de vorige toestand herstellen;

e. bij beëindiging van dit zakelijk recht is de gemeente Nijmegen, tenzij door partijen anders wordt overeengekomen, verplicht de leidingen en kabels met toebehoren te verwijderen en zal zij er voor zorgdragen, dat de ondergrond in de oorspronkelijke staat wordt opgeleverd;

f. de gemeente Nijmegen is niet aansprakelijk voor schade aan of door de leidingen en kabels met toebehoren aangebracht, tenzij blijkt, dat deze schade door toedoen van de gemeente Nijmegen opzettelijk is veroorzaakt of het gevolg is van grove schuld of nalatigheid harerzijds, in het bijzonder indien schadelijke handelingen van derden door haar voorkomen hadden kunnen worden;

g. op deze erfdienstbaarheid zijn overigens de bepalingen van toepassing als bij de wet ten aanzien van erfdienstbaarheden zijn vastgesteld en wel voorzover hiervan door vorenstaande voorwaarden en bepalingen niet is afgeweken.

13. De in de overdracht begrepen transformatorruimte en het gasregulateurstation dienen op basis van de leveringsvoorwaarden voor electriciteit en gas voor de Openbare Nutsbedrijven der gemeente Nijmegen in goede staat te worden gehouden.
De in de transformatorruimte en het gasregulateurstation aanwezige installatie en inrichting dient te allen tijde voor de gemeente Nijmegen goed bereikbaar te zijn.

14. Ambtenaren van de gemeente Nijmegen hebben te allen tijde toegang tot het terrein en het verkochte voor de uitoefening van hun functie en ter controle op de naleving van de gestelde voorwaarden.

15. Op het terrein dient voldoende parkeergelegenheid in stand te worden gehouden, respectievelijk te worden aangelegd ten behoeve van de bezoekers en het personeel, met dien verstand, dat de thans aanwezige parkeeraccommodatie (twee en dertig parkeerplaatsen) niet mag worden beperkt, tenzij Burgemeester en Wethouders van Nijmegen daartoe voorafschriftelijk toestemming hebben verleend; aan die toestemming kunnen Burgemeester en Wethouders nadere voorwaarden (ook in de financiële

sfeer) verbinden.----------
Het is verboden om ten behoeve van de uitoefening van het bedrijf in de----
ruimste zin bedrijfsmotorvoertuigen en dergelijke te parkeren op of langs ---
de aangrenzende straten. ----------
16. Een afschrift van deze akte en bij vervreemding een afschrift van de---------
desbetreffende akte dient binnen vier weken na het verlijden van die akte --
kosteloos te worden toegezonden aan Burgemeester en Wethouders van --
Nijmegen.----------
17. De B.V. of opvolgende verkrijger is verplicht bij gehele of gedeeltelijke-------
vervreemding van het in opstal uitgegeven terrein en het gekochte de bij----
deze overeenkomst onder 5 tot en met 16, 18, 23, 24, 25, 26 en 27----------
gemaakte bedingen, alsmede dit beding, in de akte van vervreemding van -
toepassing te verklaren en voor en namens de gemeente aan te nemen.-----
18. De B.V. of opvolgende verkrijger is bij niet-naleving van de uit deze ----------
overeenkomst voortvloeiende verplichtingen - uitgezonderd de onder--------
artikel 17 omschreven verplichting - na daarvan door Burgemeester en------
Wethouders in kennis te zijn gesteld voor elke maand of gedeelte daarvan,
gedurende welke zij in verzuim is, een bedrag van tienduizend gulden-------
(f 10.000,--) aan de gemeente Nijmegen verschuldigd. ----------
Indien de B.V. of opvolgende verkrijger de onder artikel 17 omschreven-----
verplichting niet nakomt, verbeurt zij aan de gemeente Nijmegen een--------
boete gelijk aan het bedrag van de door de B.V. aan de gemeente----------
Nijmegen betaalde koopsom."----------
(einde aangehaalde tekst)----------
En ----------
(begin aangehaalde tekst)----------
"23. De B.V. is verplicht met de gemeente een huurovereenkomst aan te gaan--
terzake van de benodigde kantoor-, laboratorium- en woonruimte, zulks------
ten behoeve van twee keuringsambtenaren, wonende in de hiervoor---------
bedoelde woonruimte (inclusief verwarming, electriciteit, gas en water, ------
etcetera) een en ander ten behoeve van de taken, welke de----------
Vleeskeuringsdienst Nijmegen voor de Vleeskeuring Zuid Gelderland heeft
te verrichten.----------
Voor de meting van de verbruikte hoeveelheid electriciteit in het----------
laboratorium zal voor rekening van de B.V. een tussenmeter worden---------
geplaatst. ----------
Ten behoeve van de keuringsambtenaren, die uitsluitend werkzaam zijn ----
op het Slachthuis van Nijmegen, stelt de B.V. de benodigde ruimte ----------
beschikbaar. ----------
Voorzover aan de gemeente ingevolge de wet taken zijn of zullen worden --
opgedragen met betrekking tot handelingen, het Slachthuis betreffende, ----
zullen tussen de B.V. en de gemeente nu en/of later overeenkomsten -------
worden gesloten betreffende de beschikbaarstelling van ruimten, ----------
inventaris, werktuigen en installaties op het slachthuiscomplex, teneinde----
de gemeente in staat te stellen die taken uit te voeren. ----------
De B.V. is verplicht ervoor te zorgen, dat het gebruik en de bereikbaarheid-
van de aan de gemeente te verhuren ruimten en in het bijzonder het---------

woongenot van de in gebruik te geven, respectievelijk te verhuren ----------
woningen, in de ruimste zin des woords, te allen tijde gewaarborgd blijven.-

24. *De B.V. is verplicht om onder redelijke, door Burgemeester en----------*
Wethouders van Nijmegen goed te keuren voorwaarden, aan slagers en----
particulieren gelegenheid te geven tot het verrichten van slachtingen,--------
alsmede een regeling te treffen voor de verkoop van "vrijbankvlees" als -----
bedoeld in artikel 6 en de aanvoer, opslag en afvoer van slagers, ----------
particulieren en instellingen afkomstig destructiemateriaal. ----------

25. *Alle geschillen, die kunnen voortvloeien uit de omschrijving van het in -------*
opstal uitgegeven terrein en het verkochte, het bepaalde in de artikelen 3---
(met lijst van bestaande huur- en gebruiksovereenkomsten), 21, 22, 23 en -
24, zullen met uitsluiting van de gewone rechterlijke macht ter beslissing----
worden onderworpen aan een commissie van drie scheidslieden. ----------
Deze drie scheidslieden zullen door partijen in onderling overleg worden----
benoemd.----------
Indien partijen hieromtrent niet binnen vier weken, nadat een geschil is------
ontstaan, tot overeenstemming kunnen komen, zullen de scheidslieden, ----
ten aanzien waarvan die overeenstemming niet is bereikt, worden ----------
benoemd door de Kantonrechter te Nijmegen ten verzoeke van de meest---
gerede partij.----------
De scheidslieden zullen recht spreken als goede mannen naar billijkheid----
en in hoogste ressort.----------
De kosten van deze arbitrage worden door partijen elk voor de helft----------
gedragen.----------
Onder deze kosten zijn medebegrepen de kosten van getuigen en----------
deskundigen.----------
De in het ongelijk gestelde partij kan door de commissie worden ----------
veroordeeld tot gehele of gedeeltelijke betalingen van de kosten van de-----
arbitrage.----------
Partijen zijn verplicht aan de commissie inzage te verlenen van alle op het -
geschil betrekking hebbende bescheiden en alle in verband met het----------
geschil door de commissie gewenste inlichtingen te verschaffen. ----------

26. *Burgemeester en Wethouders zijn bevoegd om, indien bijzondere ----------*
omstandigheden daartoe aanleiding geven, zulks uitsluitend ter ----------
beoordeling van Burgemeester en Wethouders, afwijkingen van de bij-------
deze overeenkomst gestelde voorwaarden toe te staan en met koper of-----
opvolgende verkrijger een nieuwe regeling te treffen." ----------

(einde aangehaalde tekst)----------
Voor zover in bovengenoemde bepalingen nog relevante verplichtingen----------
voorkomen welke verkoper verplicht is aan koper op te leggen, doet hij dat bij---
deze en wordt een en ander bij deze door koper aanvaard. ----------
Voor zover het gaat om rechten die ten behoeve van derden zijn bedongen,-----
worden die rechten bij deze tevens door verkoper voor die derden----------
aangenomen.----------
Deze bepalingen en erfdienstbaarheden blijven, voor zover deze niet door-------
vermenging teniet gaan, uit hun aard van kracht. ----------

<u>Publiekrechtelijke beperkingen</u>----------

c. Voor wat betreft publiekrechtelijke beperkingen wordt verwezen naar een kadastraal uittreksel de dato heden, waaruit blijkt dat ten aanzien van het verkochte registergoed (het recht van opstal) de volgende publiekrechtelijke beperkingen bekend zijn:
   - een melding, bevel, beschikking of vordering in de zin van de Wet Bodembescherming; en
   - een aanwijzing in de zin van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten.

3. Gesteldheid bodem en andere milieuaspecten

Voor wat betreft de gesteldheid van de bodem en andere milieuaspecten verwijzen partijen naar hetgeen zij ter zake zijn overeengekomen in artikel 4 leden 4 tot en met 6 en in artikel 6 lid 5 van de koopovereenkomst (Bijlage 6).

Risico

4. Met betrekking tot de overgang van het risico van het registergoed verwijzen partijen naar hetgeen zij zijn overeengekomen in artikel 5 van de koopovereenkomst (Bijlage 6).

Oppervlakte

5. Indien de hiervoor vermelde grootte van het registergoed en/of de verdere omschrijving daarvan niet juist of niet volledig is, ontleent noch verkoper noch koper daaraan rechten.

Afstand ontbinding

6. Partijen doen afstand van de bevoegdheid tot ontbinding van de overeenkomst die ten grondslag ligt aan de levering.

Deze afstand laat onverlet het recht van partijen vermindering van de koopsom of schadevergoeding te vorderen.

Aanvaarding/feitelijke levering

7. a. Voor wat betreft de feitelijke levering en de aanvaarding van het registergoed verwijzen partijen naar hetgeen zij ter zake zijn overeengekomen in artikel 4 lid 2 en in artikel 6 van de koopovereenkomst (Bijlage 6).

Verrekening lasten

b. Alle lasten blijven voor rekening van verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Volmacht inschrijving registers

8. Elk van partijen geeft volmacht aan mij, notaris, om een afschrift van deze akte in te schrijven in de openbare registers.

Volmacht tot doorhaling hypotheken

9. Voorts verlenen partijen bij deze volmacht aan mij, notaris en elk van mijn medewerkers, tot het verrichten van al hetgeen nodig of wenselijk is ter doorhaling van hypothecaire inschrijving(en) en beslagen die vóór de levering op het registergoed rustten en tot het verrichten van al hetgeen daarmede verband houdt.

Kosten

10. De kosten van deze akte en van de inschrijving in de openbare registers en de eventuele overdrachtsbelasting zijn voor rekening van de koper.

BIJZONDERE BEPALINGEN

Ter zake van bijzondere bepalingen verwijzen partijen naar de artikelen 6 en 12 van de koopovereenkomst (Bijlage 6), welk artikelen woordelijk luiden als volgt:

(begin aangehaalde tekst) ----------
Artikel 6: feitelijke levering ----------
6.1 *Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voorgezet gebruik om niet - en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, -- met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor-- afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden ---------- schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voorgezet gebruik is persoonlijk en ------ kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het------- voorgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van --- huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere---------- vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper ---------- opleveringen. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voorgezet-- gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan------ Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden-- die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende - periode van voorgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en - tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00-------- exclusief btw bedraagt. Dit voorgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt- per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per ---------- kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt. ----------*
6.2 *Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het - verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde--- in artikel 4.2. ----------*
6.3 *Na het verstrijken van de periode van voorgezet gebruik zal het verkochte aan-- de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:---------- de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2. ----------*
6.4 *Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij---- van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd, -----*
6.5 *Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport - verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de-- resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent ---- het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie---- van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van- het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit ------ onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met---------- inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport.---------- De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit-------- blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer- en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, anders dan is omschreven in het ----- Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een ------ saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met- de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV- sedert 1 mei 2015, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, ---- inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn ---------- gekomen, voor rekening van Verkoper komen. ----------*
(einde aangehaalde tekst) ----------

(begin aangehaalde tekst) ----------
Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik ----------
12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor---
vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met ----------
inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal -------
maken. ----------
12.2 Het voortgezet gebruik overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis -
komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper waarbij onder Verkoper in dit ----
verband mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en SN-
Retail B.V. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.------
12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te ------
vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, -----
door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik----------
overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de-----
Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling------
aanvraagt of onder curatele wordt gesteld. ----------
12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en ------
door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, --
het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden
van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond-
mechanisch onderzoek.----------
12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de-
natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel----------
toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan-
te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale -------
exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming--
van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, ----------
Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn-
tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle ------
directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is ----
niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik------
van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het---
onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ----------
ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom-----
geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het---
onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.----------
12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te--------
zullen ver- richten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging----------
(kunnen) leiden.----------
12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het ---------
onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig----------
gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of-----
van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze ----------
overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren. ----------
12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan--
het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van-
de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de----

rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen -- door een deurwaarder na betekening van de grosse van de akte van levering --- aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. --- De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde------ termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ----- ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn. ----------

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat -- de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee-- verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven ---------- voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de ----- koopsom. ----------

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te -- krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht--- zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.-

(einde aangehaalde tekst) ----------

Partijen verklaren dat de hierboven aangehaalde teksten (artikelen 6 en 12 van de----- koopovereenkomst) worden geacht woordelijk in deze akte te zijn opgenomen en ----- daarvan een onlosmakelijk deel uitmaken. ----------

---------- WOONPLAATSKEUZE ----------

Ter zake van de uitvoering van deze overeenkomst van levering, ook voor fiscale ----- gevolgen, en ter zake van de inschrijving van een afschrift van deze akte in de --------- openbare en kadastrale registers, wordt woonplaats gekozen ten kantore van de ------ bewaarder van deze akte. ----------

De woonplaatskeuze geldt derhalve niet voor de uitvoering van de aan deze levering- ten grondslag liggende titel. ----------

---------- OVERDRACHTSBELASTING/GEEN ROERENDE ZAKEN ----------

Ten aanzien van de heffing van overdrachtsbelasting betreffende de in deze akte--------- geconstateerde verkrijging van het gemelde registergoed, geldt het volgende:---------- De verkrijging die voor de in deze akte genoemde verkrijger (de Gemeente---------- Nijmegen) uit deze akte voortvloeit, is vrijgesteld van heffing van ---------- overdrachtsbelasting en wel op grond van artikel 15 lid 1 letter c van de Wet op -------- belastingen van rechtsverkeer, aangezien in casu sprake is van een verkrijging door-- een gemeente.----------

Geen roerende zaken----------

Voorts geldt dat in verband met de verkrijging van het gemelde registergoed niet ------ tevens een of meer roerende zaken zijn verkregen.----------

---------- SLOT AKTE ----------

De comparanten zijn mij, notaris, bekend. ----------

De identiteit van de comparanten is, voor zover nog nodig, door mij, notaris, aan de--- hand van de hiervoor vermelde documenten vastgesteld. ----------

Deze akte is opgemaakt te Nijmegen op de datum als aan het begin van deze akte --- vermeld. ----------

De comparanten hebben verklaard van de inhoud van deze akte te hebben ---------- kennisgenomen en op volledige voorlezing daarvan geen prijs te stellen. ---------- Na zakelijke opgave van de inhoud van deze akte en een toelichting daarop is deze -- akte na beperkte voorlezing door de comparanten ondertekend. ----------

Onmiddellijk daarna is deze akte door mij, notaris, ondertekend om negen uur en------

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

vijfenveertig minuten.----------
Volgt ondertekening.

[redacted]

UITGEGEVEN VOOR AFSCHRIFT

Nijmegen, 31 juli 2015
mr. [redacted]
als waarnemer van mr. [redacted]
notaris

De ondergetekende, mr. [redacted], als waarnemer van mr. [redacted] notaris te Nijmegen, verklaart dat de vervreemding in dit stuk niet in strijd is met de Wet voorkeursrecht gemeenten.

[redacted]

HEKKELMAN

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 4

OVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. de **gemeente Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr.3.1

   en

2. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna: Vleeshandel Hilckmann,

   en

3. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna: Slachthuis Nijmegen,

   en

4. Hilzaco Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna; Hilzaco.

I. Hebben in aanmerking genomen:

a. Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).

b. Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

c. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.

d. De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als **bijlage I** aan deze overeenkomst gehecht.

e. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als **bijlage II** aan deze overeenkomst gehecht.

f. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

g. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

h. Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.

i. Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over

A. de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
B. de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;
C. een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;
D. overige afspraken,

welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

II. Zijn overeengekomen als volgt:

1. Considerans

1.1 Het bepaalde in de considerans maakt volledig deel uit van deze overeenkomst.

2. Koop opstalrecht

2.1 Slachthuis Nijmegen zal het opstalrecht verkopen en leveren aan de Gemeente overeenkomstig de als **bijlage III** aan deze overeenkomst gehechte koopovereenkomst.

3. Beëindiging Huurovereenkomst

3.1 Met ingang van ter beschikkingstelling van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmannn en Slachthuis Nijmegen aan de Gemeente doch uiterlijk bij einde van het voortgezet gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) eindigt de Huurovereenkomst met wederzijds goedvinden onder de verplichting van Slachthuis Nijmegen het gehuurde volledig ontruimd en verlaten aan de Gemeente ter beschikking te stellen zoals overeengekomen in de Huurovereenkomst.

5. Werkgelegenheidsgarantie

4.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verstrekken de als **bijlage IV** aan deze overeenkomst gehechte werkgelegenheidsgarantie met derdenbeding ten behoeve van de individuele werknemers en verplichten zich deze garantie zowel jegens de gemeente als jegens de individuele werknemers onverkort na te komen.

6. Overige afspraken

5.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de Gemeente rekening en verantwoording af te leggen.

5.2 Het – in tijd begrensd – , drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, gebruik om niet van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geschiedt geheel voor eigen rekening en risico van deze partijen onder vrijwaring van de gemeente voor alle aanspraken, uit welke hoofde dan

ook en hoe ook genaamd, die samenhangen met of voortvloeiende uit dit voortgezet gebruik. Hetzelfde geldt voor een periode van eventuele – ter beoordeling door de Gemeente – verlenging van dit gebruik met maximaal één jaar, ook al zal – indien de gemeente dat toestaat – verlenging niet langer om niet zijn maar tegen betaling van een marktconforme gebruiksvergoeding, een en ander zoals in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) bepaald.

5.3 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie komen niet tot stand, indien niet uiterlijk op 31 december 2015 het college van burgemeester en wethouders en (gehoord) de raad van de Gemeente dienovereenkomstig besluiten en de ter besluitvorming voor te leggen overeenkomsten zonder enig ander voorbehoud dan het in artikel 5.4 vermelde voorbehoud door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rechtsgeldig zijn ondertekend. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen realiseren zich dat het college daarbij een eigen afwegingsbevoegdheid heeft zodat accordering van deze overeenkomst het college en de raad op geen enkele wijze beperkt in de vrijheid deze overeenkomst en (dus) ook de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) al dan niet aan te gaan. Het hier bedoelde voorbehoud betreft een totstandkomingsvoorbehoud, zodat accordering van deze overeenkomst voor de gemeente geen verplichtingen met zich meebrengt en pas verplichtingen ter zake ontstaan na een besluit van het college deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten aan te gaan.

5.4 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen.

5.5 Indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit deze overeenkomst en/of met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) voortvloeiende verplichtingen, zullen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk, des dat de een heeft betaald de ander zal zijn bevrijd, ten behoeve van de gemeente een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom verbeuren, onverminderd het recht van de gemeente op vergoeding van de werkelijk door de gemeente

geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

5.5.1 De gemeente kan zich te allen tijde ter zake van de boete en ter zake van de werkelijk geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal, verhalen op dat deel van de koopsom dat op het moment van verbeuren van de boete en/of het moment van het lijden van schade en het maken van kosten van verhaal, nog niet opeisbaar is (artikel 2 koopovereenkomst) terwijl alsdan de verplichting tot het betalen van de nog niet opeisbare delen van de koopsom van rechtswege wordt opgeschort onder gelijktijdige verrekening door de gemeente van de boete en/of schade en/of kosten van verhaal met deze delen van de koopsom met welke verrekening de verplichting van de gemeente deze delen van de koopsom te voldoen tot het bedrag dat in verrekening wordt gebracht, vervalt.

5.5.2 Indien de verplaatsing van de werkgelegenheid van het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht vervalt de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen.

5.5.3 Hilzaco staat als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming van Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) ten bewijze waarvan deze overeenkomst met bijlagen mede is ondertekend en geparafeerd door Hilzaco.

5.6 Partijen doen afstand van het recht deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten buitengerechtelijk te vernietigen en/of te ontbinden en doen tevens afstand van het recht vernietiging en/of ontbinding van deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten in rechte te vorderen, hetgeen onverlet laat mogelijke aanspraken op schadevergoeding.

5.7 Bij strijdigheid tussen deze overeenkomst en een of meer van de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten gaat het bepaalde in deze overeenkomst voor terwijl de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten mede dienen te worden uitgelegd met inachtneming van het bepaalde in deze overeenkomst.

5.8 De rechten van partijen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten zijn niet overdraagbaar en/of verpandbaar. Dit beding heeft goederenrechtelijke werking als bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW. Deze clausule laat onverlet de werkgelegenheidsgarantie en de daaraan door de betreffende werknemers te ontlenen rechten.

5.9 Op deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing terwijl geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

rechter in het arrondissement Gelderland.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Nijmegen op 15-7-2015.

de gemeente Nijmegen
de heer B. Velthuis

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

[redacted]

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Hilzaco Beheer B.V.

[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 5

Werkgelegenheidsgarantie

De ondergetekenden:

A. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamelijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted],

en

B. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., terwijl die laatste vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted], overwegen:

Overwegen:

- dat zij hun activiteiten uitoefenen aan de Havenweg te Nijmegen;
- dat zij hun activiteiten zullen verplaatsen naar en voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, alwaar een nieuw slachthuis – in de ruimste zin des woords – zal worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen;
- zij jegens de in deze werkgelegenheidsgarantie genoemde werknemers in het kader van deze werkgelegenheidsgarantie de intentie uitspreken hen blijvend te voorzien van een adequate mobiliteitsregeling;
- de intentie uitspreken om – in samenwerking met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen – een programma te ontwikkelen voor werving en selectie, mobiliteit,

scholing en re-integratie van toekomstig aan te nemen personeel, zulks met het oog op het maximaal faciliteren van de werkgelegenheid.

Garanderen jegens de gemeente Nijmegen en de na te noemen werknemers:

1. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Bij vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. werken per ondertekening van deze overeenkomst ... personen, van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage A aan deze overeenkomst gehechte lijst.

2. Slachthuis Nijmegen B.V. houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan en kent per ondertekening van deze overeenkomst ... werkzame personen van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage B aan deze overeenkomst gehechte lijst.

3. Voor de gemeente is een essentiële voorwaarde voor het aangaan en ondertekenen van deze overeenkomst dat de werkgelegenheid van deze personen en van de personen die bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst treden in de periode tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, gedurende een periode van zeven (7) jaar na verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. wordt gegarandeerd.

4. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. garanderen de gemeente dat zij gedurende minimaal zeven (7) jaren vanaf de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk de werkgelegenheid van de in artikel 3 vermelde werknemers zal worden gehandhaafd als hierna nader bepaald.

5. Deze garantie geldt niet alleen jegens de gemeente maar ook jegens de op de bijlagen A en B vermelde werknemers en de werknemers die bij Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst zijn getreden tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, welke werknemers

op deze garantie een beroep kunnen doen (derdenbeding), waarbij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente zijn overeengekomen dat dit beding onherroepelijk en jegens de werknemers om niet is gemaakt. Dit derdenbeding zal twee weken voorafgaand aan de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. ter kennis van de in dit artikel bedoelde/genoemde werknemers worden gebracht zodat deze werknemers partij worden bij de werkgelegenheidsgarantie en daaraan rechten kunnen ontlenen.

6. Deze werkgelegenheidsgarantie zal voor ondertekening daarvan door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V., door deze vennootschappen worden voorgelegd aan de ondernemingsraad van deze vennootschappen in het kader van de verplichtingen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. op grond van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

7. Op dit derdenbeding kan door de gemeente en/of een van de daarvoor in aanmerking komende werknemers geen beroep worden gedaan in al die gevallen dat:
   a. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is geëindigd;
   b. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is opgezegd dan wel ontbonden, waarbij de einddatum van de arbeidsovereenkomst na de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen is gelegen;
   c. de individuele arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt voor zover deze beëindiging rechtsgeldig in de betreffende arbeidsovereenkomst is overeengekomen (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd) of deze arbeidsovereenkomst anderszins eindigt vanwege feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie tussen de betreffende werknemer en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd, disfunctioneren, verstoorde arbeidsrelatie, arbeidsongeschiktheid langer

van twee jaar) waarbij onder "feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie" uitdrukkelijk niet wordt verstaan bedrijfseconomische redenen;

d. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich in de periode gelegen na drie (3) jaar na de feitelijke beëindiging van de activiteiten op de locatie Nijmegen wegens bedrijfseconomische en/of bedrijfsorganisatorische redenen genoodzaakt zien tot beëindiging van arbeidsovereenkomsten over te gaan mits de voor dergelijke gevallen geldende wettelijke advies c.q. instemmingsregels en procedures zijn gevolgd en de desbetreffende besluiten onherroepelijk zijn geworden.

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

gemeente Nijmegen
de heer B. Velthuis

[redacted]

[redacted]

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijl 6

Koopovereenkomst

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted]

hierna te noemen Verkoper,

en

de gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr. 3.1

hierna te noemen koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, welness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

€ 10

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderdduizend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Cuijk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudend de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laarakker te Cuijk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 660.000,00;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Betaling van de hiervoor vermelde bedragen door Koper aan Verkoper zal geschieden na ontvangst van een schriftelijke mededeling van Verkoper aan Koper van het tijdstip en het daarbij behorende bedrag, waarbij Verkoper Koper zal voorzien van documenten waaruit blijkt dat sprake is van een opeisbaar bedrag overeenkomstig het hiervoor bepaalde, waarna Koper – ervan uitgaande dat de bij het tijdstip behorende gebeurtenis zich heeft voorgedaan -, het betreffende bedrag aan Verkoper zal betalen binnen vijf werkdagen. Daarbij geldt dat opdrachtverstrekking aan slachtlijnleverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dat tien weken na juridische levering en opdrachtverstrekking aan koelingleverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie Bedrijventerrein Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dan 22 weken na levering.

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven ernaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 augustus 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr. [redacted] van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en seplictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage 3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen. Koper aanvaardt het onroerend goed -- in het bijzonder de grondgesteldheid van het onroerend goed – in de staat waarin dit zich per 1 mei 2015 bevindt.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Ten aanzien van bodem- en grondwater geldt dat het onroerend goed vanaf de datum van het in artikel 4.5 genoemde Rapport (1 mei 2015) tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper is, waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik vanaf 1 mei 2015 tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, anders dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV sedert 1 mei 2015, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper waarbij onder Verkoper in dit verband mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en SN Retail B.V. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.5);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. 15-7-2015

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V.
[redacted] en [redacted]

Koper, (gemeente Nijmegen)
B. Velthuis

[redacted]

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die **niet** meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

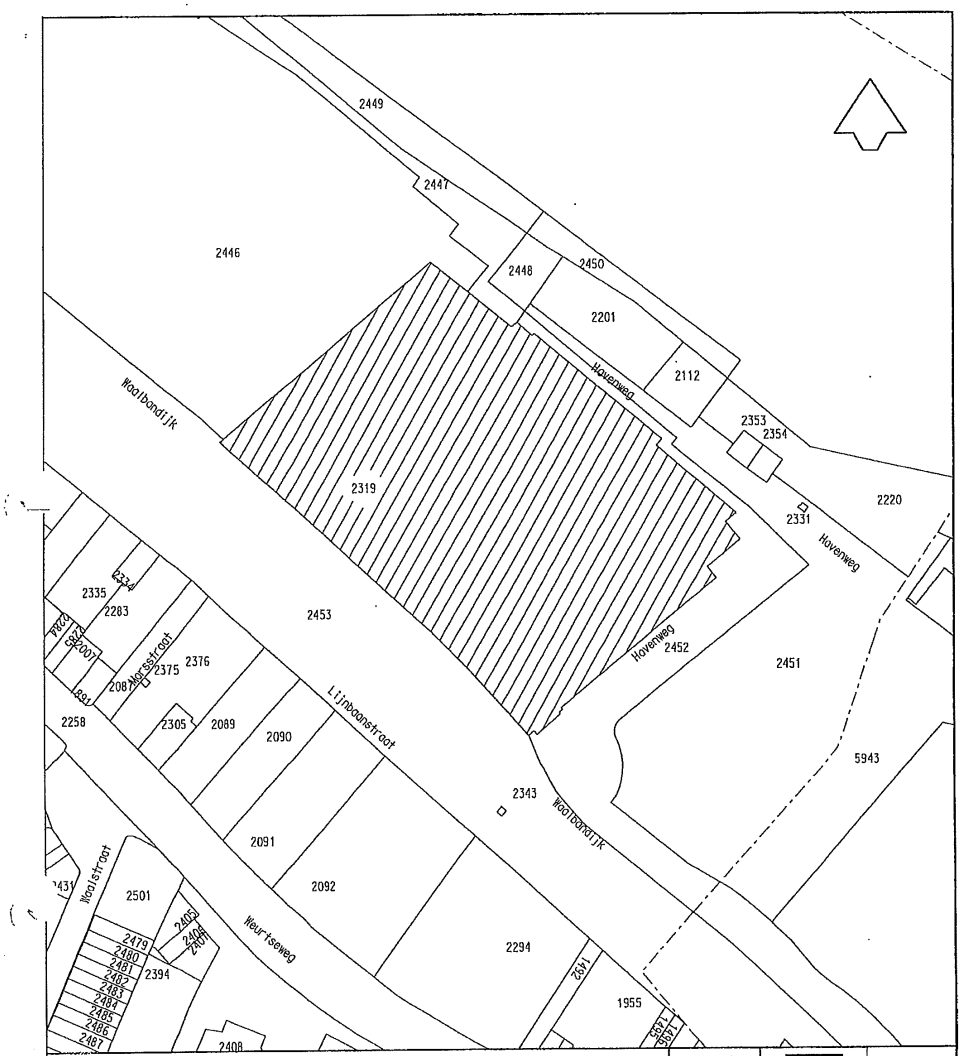
Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
~~Correspondentie met belastingdienst~~

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
~~Overige ??~~

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



GEMEENTE ijmegen

Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen

Aanmaak datum		
10-03-2015	[redacted]	
Datum	Wijziging tekening	

Door de gemeente Nijmegen aan te kopen recht van opstal van:
Slachthuis Nijmegen B.V.
perceel Neerbosch A 2319
oppervlakte 21070m2

Datum	Accoord	Stadium
12-03-2015	[redacted]	Goedgekeurd

Tekening Nummer: 480974

Schaal:	Formaat:	Projectnummer:	Bestek:	Aantal bladen:	Bestandsnaam:	480974.dgn
1 : 2000	A4	G810131			Versie :	1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159074

[redacted]OB20

Van: [redacted]EZ20
Verzonden: woensdag 9 september 2015 11:20
Aan: [redacted]OB10; [redacted]FA40; [redacted]EZ30; [redacted]OB20; [redacted]OB20; [redacted]OB00; [redacted]OB20
CC: [redacted]EZ10
Onderwerp: Besluit tot verlenen subsidie voor verwerving slachthuis
Bijlagen: Verleningsbesluit provincie voor middelen slachthuis.pdf

Categorieën: Categorie Paars

Hallo allemaal,

Mogelijk hebben jullie het via een nieuwsbericht van Omroep Gelderland al gehoord, maar hierbij nu ook het besluit van GS waarin zij instemt met ons verzoek om de reservering van € 4,5 miljoen voor de verwerving van het slachthuis uit te keren. Verder honoreert GS ons verzoek om het voltallige subsidiebedrag in één keer als voorschot uit te keren. Daarmee maakt GS een uitzondering op het protocol van het Stadscontract en komt ons in deze erg tegemoet.

Tot zover voor nu!

Groeten, [redacted]

[redacted]**Economische Zaken** | **Gemeente Nijmegen** | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 | 6511 PP Nijmegen | **Email:** [redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon:** +31 (0)24[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

provincie
GELDERLAND

Bezoekadres
Gebouw Marktstate
Arsebiusplein 1a
6811 HE Arnhem

Postadres
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

telefoonnummer (026) 359 91 11
telefaxnummer (026) 359 94 80
e-mailadres post@gelderland.nl
internetsite www.gelderland.nl

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Het college van Burgemeester en
Wethouders van de gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG NIJMEGEN

Bur: EZ 3a
Nr: 15.0009076
02 SEP. 2015
Ingekomen
Gemeente Nijmegen

datum
1 september 2015

zaaknummer
2011-019045/2011-019062

onderwerp
3e wijziging subsidieverlening in het kader van het programma Stad en Reglo 2012-2015/2017

Geacht college,

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw brief 17 juli 2015 (kenmerk EZ20/15.0007339). In de brief verwijst u naar onze 2e gewijzigde subsidieverlening, gedateerd 13 juli 2015, in het kader van het programma Stad en Regio 2012-2015/2017. U verzoekt de daarin opgenomen reservering van € 4.500.000,-- voor het Sleutelproject Waalfront om te zetten naar een subsidieverlening.

Overwegingen
In onze beschikking van 13 juli 2015 is het volgende opgenomen over de omzetting:
"De omzetting van de reservering naar een subsidieverlening tot een maximum van de genoemde reservering vindt plaats zodra de verwerving van het slachthuis definitief is (koopovereenkomst) en er sluitende afspraken zijn over het behoud van de werkgelegenheid. Daarnaast zult u moeten aantonen dat de verwerving verenigbaar is met de Europese staatssteunregels".

Op basis van de door u aangedragen informatie stellen wij vast, dat aan de genoemde voorwaarden is voldaan.

Besluit
Op grond van het voorgaande hebben wij besloten op grond van artikel 3, eerste lid, van de Subsidieregeling meerjarenprogramma's Gelderland 2012, de aan u in juli 2013 verleende subsidie te wijzigen in maximaal € 18.650.000,--.

Inlichtingen bij mw

e-mailadres post@gelderland.nl

telefoonnummer (026)

BNG Bank Den Haag, rekeningnummer 28.50.10.824
IBAN-nummer: NL74BNGH0285010824
BIC-code van de BNG: BNGHNL2G

btw-nummer: NL001825100.B03
KvK-nummer: 51468751

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

provincie
GELDERLAND

De volledige subsidie wordt als volgt verdeeld over de programma's:
1. € 900.000,-- voor programma Stadscentrum
2. € 1.800.000,-- voor programma Cultuur en cultuurhistorie
3. € 1.100.000,-- voor programma Wijkaanpak
4. € 3.950.000,-- voor programma Herstructurering
5. € 400.000,-- voor programma Woningmarkt
6. € 10.500.000,-- voor sleutelproject Waalfront

De reservering van € 4.500.000,-- voor het Sleutelproject Waalfront is hiermee omgezet naar een subsidieverlening.

Bij deze gewijzigde verlening van de subsidie is uitgegaan van de volgende gegevens met betrekking tot kosten en financiering.

Programma	Totale kosten	Financiering			
		Provincie toekenning	Provincie Reservering	Gemeente	Derden
Stadscentrum	€ 1.800.000	€ 900.000		€ 900.000	€ -
Cultuur en Cultuurhistorie	€ 10.650.000	€ 1.800.000		€ 3.750.000	€ 5.100.000
Wijkaanpak	€ 2.200.000	€ 1.100.000		€ 890.000	€ 210.000
Herstructurering	€ 6.150.000	€ 3.950.000		€ 2.200.000	€ -
Woningmarkt	€ 1.200.000	€ 400.000		€ 400.000	€ 400.000
Subtotaal	€ 22.000.000	€ 8.150.000		€ 8.140.000	€ 5.710.000
Sleutelproject Waalfront	€ 28.855.000 € 4.500.000	€ 6.000.000 € 4.500.000	€ 5.000.000	€ 17.855.000	€ -
Totaal	€ 55.355.000	€ 18.650.000	€ 5.000.000	€ 25.995.000	€ 5.710.000

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

provincie
GELDERLAND

Voorschotverlening
De verwerving van het Slachthuis is een resultante van de samenwerking en financiële bijdragen van meerdere besturen (provincies Noord Brabant en Gelderland en de gemeenten Nijmegen en Cuijk) en de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij. Deze partijen hebben allen, vanwege het belang van behoud van regionale werkgelegenheid van het bedrijf en de ligging in het stedelijke vernieuwingsgebied Waalfront, bijgedragen aan een optimalisatie van de business case.
Wij beschouwen dit als een bijzonder geval en hebben derhalve op grond van artikel 7, vijfde lid, van de Algemene subsidieverordening Gelderland 1998 besloten u een aanvullend voorschot van € 4.500.000,-- te verlenen. Dit bedrag zal zo spoedig mogelijk worden overgemaakt uw bankrekeningnummer.

Voor het overige blijven de subsidiebeschikkingen van 13 juli 2015, 13 februari 2015, 7 oktober 2014 en 3 juli 2013 van kracht.
Hierbij vestigen wij expliciet uw aandacht op de verplichting ten aanzien van staatssteun: indien u de provinciale middelen besteedt aan projecten waarbij sprake is van staatssteun, dient u zich te houden aan de van toepassing zijnde regelgeving.

Wij wensen u ten slotte veel succes toe bij de uitvoering van uw programma.

Hoogachtend,
Gedeputeerde Staten van Gelderland

plv. Commissaris van de Koning

secretaris

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na dagtekening van dit besluit hiertegen een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift dient te worden gezonden aan Gedeputeerde Staten, secretariaat Commissie van Advies voor Bezwaarschriften en Klachten, Postbus 9090, 6800 GX Arnhem. Op envelop en brief duidelijk "bezwaarschrift" vermelden.

Degene die een bezwaarschrift heeft ingediend, kan bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland (Postbus 9030, 6800 EM Arnhem) een verzoek indienen om een voorlopige voorziening te treffen. Voor individuele burgers (niet voor advocaten en ook niet voor gemachtigden namens een bedrijf of een organisatie) bestaat de mogelijkheid dat verzoek digitaal in te dienen. Meer informatie kunt u vinden op www.rechtspraak.nl. Voor het behandelen van een verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven. Over de hoogte en de wijze van betaling van het griffierecht kunt u informatie verkrijgen bij de rechtbank Gelderland, telefoonnummer (026) 359 20 00 of op www.rechtspraak.nl

Informatie over de bezwarenprocedure en de mogelijkheid van mediation is te vinden op de website van de provincie Gelderland (www.gelderland.nl). U kunt die informatie, vervat in de brochure "Niet eens met een besluit van de provincie Gelderland? Bezwaarschrift of mediation", ook opvragen bij het Provincieloket via telefoonnummer (026) 359 99 99.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Voortgangsrapportage Waalfront

D161159080

Programma
Grondbeleid

D160892520

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Recent heeft de Raad aangegeven halfjaarlijks geïnformeerd te willen worden over de ontwikkelingen binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dit geldt zowel in de planvorming, de uitvoering buiten, als ten aanzien van de financiële stand van zaken.
Op 30 september 2015 is tijdens een bijeenkomst met raadsleden reeds uitvoerig ingegaan op de samenwerking voor de gebiedsontwikkeling Waalfront. (Joint Venture/PPS met Bouwfonds Property Development, voorheen: Bouwfonds).

Met bijgaande brief bieden wij de voortgangsrapportage Waalfront aan de Raad aan zoals deze op 10 december jongstleden in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Ewald van Petersen, 2602

Datum ambtelijk voorstel
5 januari 2016

Registratienummer
D160892520

Ter besluitvorming door het college

1. Bijgaande brief aan de Raad vast te stellen.

	Paraaf akkoord	Datum
Steller Ewald van Petersen		6-1-16

☒ Alleen ter besluitvorming door het College
☒ Actief informeren van de Raad

Besluit B&W d.d. 12 JAN. 2016 **nummer:** 3.2

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		11/1/16
Portefeuillehouder		6/1/16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

1 **Probleemstelling**
Recent heeft de Raad aangegeven halfjaarlijks geïnformeerd te willen worden over de ontwikkelingen binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dit geldt zowel in de planvorming, de uitvoering buiten, als ten aanzien van de financiële stand van zaken.

2 **Juridische aspecten**
Dit voorstel heeft geen juridische consequenties.

3 **Doelstelling**
Met bijgaande brief aan de Raad bieden wij de voortgangsrapportage Waalfront aan de Raad aan zoals deze op 10 december jongstleden in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld.

4 **Argumenten**
We informeren de Raad over de voortgangsrapportage middels bijgaande brief.

5 **Klimaat**
Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

6 **Financiën**
De financiële consequenties zijn vermeld in de voortgangsrapportage zoals deze op 10 december jongstleden in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld.

7 **Participatie en Communicatie**
De Raad wordt middels bijgaande brief geïnformeerd.

8 **Uitvoering en evaluatie**
De Raad wordt halfjaarlijks geïnformeerd.

9 **Risico**
De risico's zijn vermeld in de voortgangsrapportage zoals deze op 10 december jongstleden in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld.

Bijlagen: Raadsbrief inzake voortgangsrapportage Waalfront
Voortgangsrapportage Waalfront

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

ARCHIEFEXEMPLAAR

D160892547

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
12 JAN. 2016	OB10/ D160892547	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Voortgangsrapportage Waalfront		(024) 3292602

Geachte leden van de Raad,

Recent heeft uw Raad aangegeven halfjaarlijks geïnformeerd te willen worden over de ontwikkelingen binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dit geldt zowel in de planvorming, de uitvoering buiten, als ten aanzien van de financiële stand van zaken.
Op 30 september 2015 is tijdens een bijeenkomst met raadsleden reeds uitvoerig ingegaan op de samenwerking voor de gebiedsontwikkeling Waalfront. (Joint Venture/PPS met Bouwfonds Property Development, voorheen: Bouwfonds).

Bijgaand treft u de voortgangsrapportage Waalfront aan zoals deze op 10 december jongstleden in de aandeelhoudersvergadering is vastgesteld.

Wij veronderstellen u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Bijlage: Voortgangsrapportage Waalfront

Voortgangsrapportage Waalfront

Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2

November 2015,
Ontwikkelingsbedrijf Waalfront

INHOUDSOPGAVE

1. Inleiding, kadering en status rapportage 3
2. Voortgang lopende deelprojecten Handelskade, Honig tab en Koningsdaal-Zuid 4
3. Nieuwe deelprojecten (tracé Laan van Oost-Indië, Dijkkwartier en Koningsdaal-Noord 9
4. Fasering, programma en planning totaal Waalfront 13
5. Marktontwikkelingen 15
6. Financieel 16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1. Inleiding

Recent heeft de gemeenteraad van Nijmegen aangegeven halfjaarlijks geïnformeerd te willen worden over de ontwikkelingen binnen de gebiedsontwikkeling Waalfront. Dit geldt zowel in de planvorming, de uitvoering buiten, als ten aanzien van de financiële stand van zaken.
Op 30 september 2015 is tijdens een bijeenkomst met raadsleden uitvoerig ingegaan op de samenwerking voor de gebiedsontwikkeling Waalfront. (Joint Venture/PPS met Bouwfonds Property Development, voorheen: Bouwfonds). Hierbij is een toelichting gegeven op de werking van deze samenwerking, de in en outs van de samenwerkingsovereenkomst, alsmede de rol en positie van de gemeenteraad bij een dergelijke samenwerking.

1.1. Kaders

- **Go-besluit gemeenteraad Koers West d.d. 7 februari 2007;**
- **Samenwerkingsovereenkomst d.d. 27-11-2007;**
- **Bestemmingsplan Waalfront;**
- **Ontwikkelingsvisie Waalfront 1.2** (vervangt Masterplan Waalfront)
- **GREX 2013,** zoals op 5 februari 2015 door de Aandeelhoudersvergadering Ontwikkelingsbedrijf Waalfront is vastgesteld (na wensen en bedenkingen gemeenteraad).
- **Programma:** ca. 2060 nieuwbouwwoningen, waarvan 40% goedkoop;
- **Bestemmingsplan Brugkwartier (Batavia/Koningsdaal);**
- **Beeldkwaliteitsplan Brugkwartier.**

Deze kaders geven het formele speelveld aan waarbinnen het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront op dit moment de uitvoering van dit gebied uit mag werken.

Naast deze formele kaders wil de gemeenteraad natuurlijk betrokken blijven bij de verdere uitwerking van het Waalfront. Dit zal worden ingevuld – als afgesproken tijdens bijeenkomst met raad op 30 september 2015- middels een halfjaarlijkse rapportage Waalfront.
De volgende zaken zullen we daarbij in een aantal paragrafen bespreken:
-Voortgang lopende deelprojecten Handelskade, Honig tab en Koningsdaal-Zuid;
-Nieuwe deelprojecten, tracé Laan van Oost-Indië, Dijkkwartier en Koningsdaal-Noord;
-Fasering, programma en planning totaal Waalfront;
-Marktontwikkelingen en financiën.

Dit is de eerste uitgave van deze rapportage.

1.2. Status rapportage

De rapportage heeft een informatieve functie en zal vanuit de directie OBW halfjaarlijks – via het college van burgemeester en wethouders- aan de gemeenteraad van Nijmegen, alsmede AvA Waalfront worden aangeboden ter informatie.

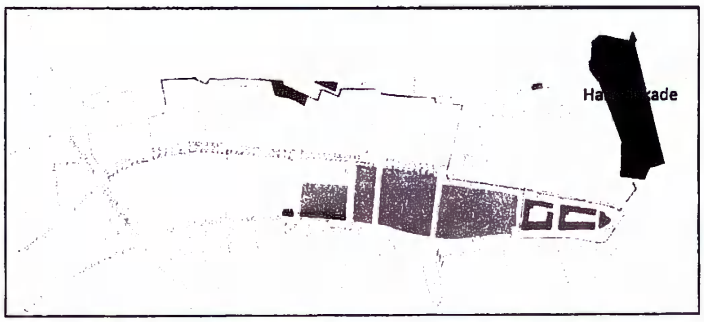
2. Voortgang lopende deelprojecten/gebieden

Handelskade

Maart 2014 is getart met de bouw van 534 woningen aan de Handelskade. BPD is ontwikkelaar voor dit deelgebied. Starten met de bouw betekende eerst 505 ondergrondse parkeerplaatsen. Vervolgens is gestart met de 1e fase (de woontoren op de kop aan de Waal). Verder zal de bouw gefaseerd worden uitgevoerd richting de Voorstadslaan in de periode tot 2018. De eerste oplevering vindt plaats rond april 2016.

Aantal woningen en programma
In totaal gaat het dus om 534 woningen. Van deze 534 woningen worden 165 woningen in de sociale huursector afgenomen door Standvast Wonen. In de beleggershuur neemt Achmea 188 woningen af, en het restant wordt middels verkoop in de markt gezet door BPD Ontwikkeling.

Kaartje ligging in plangebied en foto bouwplan



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Inrichting woonomgeving
De aanbestedingsprocedure voor de inrichting van de woonomgeving Handelskade wordt december 2015 afgerond. In februari wordt gestart met het eerste deel voor de inrichting woonomgeving in de directe omgeving van het woongebouw De Lunet (woontoren op de kop aan de waal).
De inrichting van de woonomgeving zal gefaseerd meelopen met de bouw en oplevering van de woningen.

Aansluiting op Havenplein
Op dit moment wordt er –in opdracht van de gemeente Nijmegen- gewerkt aan de reconstructie/herinrichting van de Voorstadslaan vanaf de Hezelpoort tot en met de kruising Weurtseweg, eveneens aansluitend op de Handelskade. De plannen voor deze herinrichting zijn afgestemd op de bouwplannen aan de Handelskade.

Honigcomplex
Het Honigcomplex (tijdelijk anders bestemmen) is een succes.
De strategie is om vanuit tijdelijk ondernemerschap in het Honigcomplex met een publiekgerichte uitstraling en levendigheid, activiteiten te ontwikkelen die bijdragen aan waardeontwikkeling van het Waalfront. Kern van de strategie is om met een slimme mix van functies in de leegstaande gebouwen en buitenruimte, te werken aan waardecreatie (creatieve maakindustrie, urbane sports, horeca, pop-upstore, culturele activiteiten, educatie en events e.a.). Met de nadruk op functies die elkaar aanvullen en iets toevoegen aan de stad.
Van de in totaal beschikbare ruimte van ca. 30.000 m2 bvo is ruim 80% verhuurd.

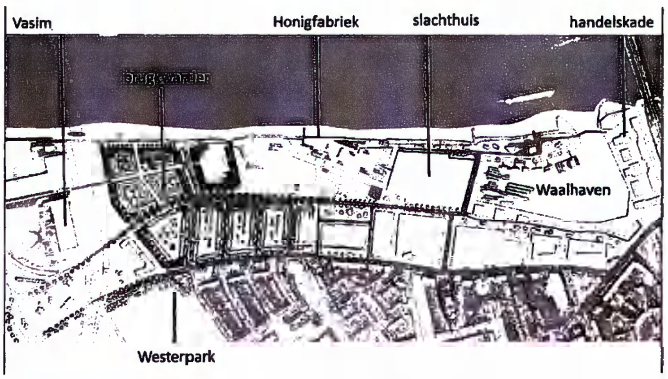
Deze tijdelijke vorm van exploiteren en gebruiken loopt tot en met 2021.
Voor de hal waarin Laygho en Bounz huren is april 2019 het eindpunt.
Aansluitend zal de weer beschikbaar komende ruimte worden ingezet voor woningbouw, conform ontwikkelingsvisie en grondexploitatie waalfront.

Parkeren en bereikbaarheid
Het toestaan van deze tijdelijke activiteiten geeft levendigheid, dynamiek in dit gebied en voor zijn omgeving, maar dit brengt ook een bepaalde druk met zich mee. Bijvoorbeeld het parkeren en de bereikbaarheid zijn thema's die in een omgeving van gebiedsontwikkeling steeds zullen veranderen (andere locaties voor parkeren, andere aanrijroutes, etc.). Dit is een gegeven in een zich transformerende omgeving en daar moeten Ontwikkelingsbedrijf Waalfront maar ook de ondernemers, gemeente en omwonenden mee dealen.
Vanaf januari 2016 tot 2019 is het dagelijks parkeren voor 3 jaren geregeld op de locatie aansluitend op het Oscar Leeuwgebouw (voormalig Waalhalle).
Voor de grote evenementen geldt, dat parkeerruimte moet worden ingezet buiten het gebied Waalfront, hetgeen de vergunningaanvrager zelf moet regelen (bijv. rond Vasim of Electabelcentrale).

Bereikbaarheid
De bereikbaarheid van het Honigcomplex (met calamiteitenroute) is het afgelopen half jaar nogal wat improviseren geweest. Per januari 2016 zal de nieuwe Laan van Oost-Indië tot aan de toegang van het Honigcomplex (bij gebouw Talis) zijn opgeleverd waardoor dit weer de hoofdroute wordt en verkeer via de Laan van Oost-Indië het Honigcomplex weer regulier kan bereiken.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kaartje ligging in plangebied en foto Honig



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koningsdaal
Het betreft hier globaal het gebied Winselingseweg tot aan de rivier de Waal, Weurtseweg tot aan de monumentale huurwoningen van Portaal aan de Weurtseweg, inclusief het park/fort Kraijenhoff (inmiddels Bataviapark als straatnaam). De Laan van Oost-Indië loopt dwars door dit gebied als ontsluitingsroute van de aangrenzende woningbouwblokken die hier worden gerealiseerd.
Voor het totaalgebied is het bestemmingsplan Brugkwartier door de gemeenteraad vastgesteld en onherroepelijk goedgekeurd medio 2014. De raad heeft eveneens een beeldkwaliteitsplan vastgesteld.
In dit gebied zullen ongeveer 450 woningen worden gerealiseerd, overwegend in het koopsegment.
Verder zal dit gebied bloksgewijs (vooralsnog 9 blokken) en gefaseerd worden ontwikkeld. De verwachting is dat hier tot en met 2019 zal worden gebouwd.

Kaartje ligging in plangebied met overzicht van de bouwblokken en gebied (oranje gearceerd, incl. het groen gearceerde park)

Koningsdaal-Zuid (gebied ten zuiden van de Laan van Oost-Indië)

Begin 2015 is er door BPD gestart met de verkoop van de 1e fase voor de verkoop van 45 woningen (blok 7 aan de Weurtseweg) in het gebied Koningsdaal. De verkoop is prima verlopen en juni 2015 is de bouw gestart.
Eerste oplevering van de nieuwbouwwoningen in Waalfront zal plaatsvinden half december 2015.

Aansluitend is blok 6 eveneens aan de Weurtseweg (totaal 50 woningen) in verkoop genomen. Deze woningen zijn inmiddels verkocht en de start bouw is november 2015. Eerste oplevering: zomer 2016.

Voor blok 5 (voormalig terrein palingkwekerij) op de hoek Winselingseweg/Weurtseweg/Laan van Oost-Indië is met de verkoop van 69 woningen (waarvan 19 woningen in het goedkope segment) gestart 14 november 2015. Start bouw is gepland maart/april 2016.

Voor de blokken 8 en 9 aan de Weurtseweg loopt een zgn. tender/prijsvraag waarbij een aantal ontwikkelaars –op uitnodiging- wordt gevraagd om in te schrijven tegen een zo hoog mogelijke grondprijs op basis van een conceptverkavelingsplan met criteria omtrent kwaliteit etc.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Vooralsnog gaat het hier om de 1e fase van deze blokken (totaal ca. 30 woningen). De tweede fase zal in de markt worden gezet zodra de verwerving van een nog functionerend garagebedrijf heeft plaatsgevonden. De intentie is er om minnelijk tot verwerving te komen, daarnaast is zekerheidshalve de onteigeningsprocedure ingezet, waartoe de gemeenteraad ook heeft besloten zomer 2015.

Impressies bouwplannen

Blok 7

Blok 6

Blok 5

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Weurtseweg reconstructie
Naast het realiseren van deze woningbouwblokken aan de Weurtseweg was het wenselijk om aansluitend de Weurtseweg te herprofileren en opnieuw in te richten (vooralsnog vanaf de Winselingseweg tot aan de Waterstraat). Een belangrijke weg voor de mobiliteit in dit gebied en de stad Nijmegen.
Deze werkzaamheden zijn inmiddels ook afgerond en de Weurtseweg is vanaf eind september 2015 weer volledig open gesteld.

Weurtseweg na oplevering

Tracé Laan van Oost-Indië 2e fase
In eerdere studies bij de Ontwikkelingsvisie 1.2 Waalfront als in het Plan van Eisen Brugkwartier is aangegeven dat de ontsluitingsroute van en naar de binnenstad nadere studie behoeft en dat hier aanvullende besluiten noodzakelijk zijn. In het stedenbouwkundig programma van eisen Brugkwartier zijn al suggesties opgenomen hoe hier mee om te gaan.
Concreet moet er nog worden besloten hoe de aansluiting op de Weurtseweg eruit gaat zien, nu een directe aansluiting op de Voorstadslaan (zoals in het oude Masterplan Waalfront) niet mogelijk is.

Op dit moment wordt er aan de hand van varianten/scenario's onderzocht en op basis van verkeerskundige, stedenbouwkundige en financiële overwegingen wat de meest wenselijke aansluitingsroute wordt richting de Weurtseweg. De gemeenteraad zal hiervoor in 2016 het vigerende bestemminsplan moeten herzien. Vooraf zal de gemeenteraad actief worden meegenomen in dit proces.

Dit proces ziet er ongeveer als volgt uit:

- Uitwerking varianten/scenario's november en december 2015
- Keus variant(en) tracé voor communicatie/infobijeenkomst door OBW met omgeving (januari/februari 2016)
- Besluit tracékeuze Aandeelhoudersvergadering voorstel aan gemeente (februari 2016)
- Collegebesluit tracékeuze (maart 2016)
- Raadsbehandeling tracékeuze (april 2016)
- Infoavond bestemmingsplan gemeente Nijmegen (september 2016)

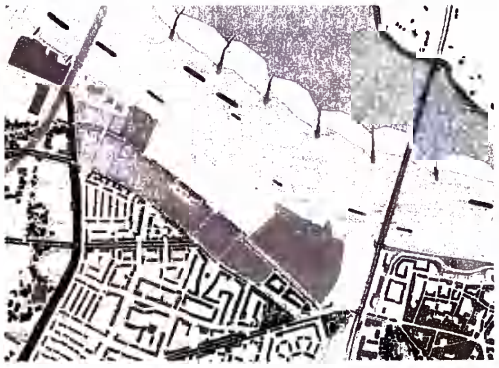
Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- Vaststelling ontwerp bestemmingsplan door college van burgemeester en wethouders (september/oktober 2016))
- Ter visie legging (oktober-november 2016)
- behandeling zienswijzen (november 2016)
- besluit college (december 2016)
- vaststelling in Raad (januari-februari 2017)
- Inwerkingtreding bestemmingsplan (april 2017)

Dijkkwartier
Wanneer er finaal duidelijkheid is omtrent het tracé, oftewel de aansluiting van de Laan van Oost-Indië richting de Weurtseweg dan kan de 1e fase (reeds verworven) van het deelgebied Dijkkwartier (zie kaartmateriaal) in ontwikkeling worden genomen. Vooralsnog zou 2017 kunnen. Dit zou dan doorlopen tot 2019-2010, afhankelijk van het afzettempo. Een programma tot 250 woningen (gemiddeld 5 lagen met eventueel een toren) kan hier worden gerealiseerd, mits het parkeren kan worden opgelost.
Het is de bedoeling om hier qua massa van bebouwing (met een eigen architectonisch beeld) aan te sluiten op de bestaande bebouwing Kop Weurtseweg alsmede de aansluiting te zoeken met het havengebied alsmede de belangrijke verkeersstructuur van Laan van Oost-Indië en Weurtseweg.
Qua programma zal –met de inzichten van nu- het grootste deel van de te bouwen woningen hier in het goedkope segment worden gebouwd.

Gelijktijdig met bestemmingsplanherziening voor Laan van Oost-Indië, zal dit deelgebied ook worden meegenomen in het bestemmingsplan als herziening.

Kaartje ligging Dijkkwartier in plangebied (blauw gearceerd)



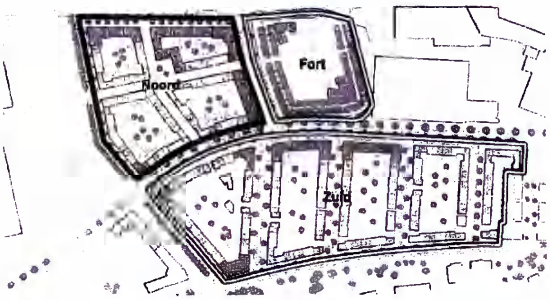
Koningsdaal-Noord
Nu Koningsdaal-Zuid in zijn ontwikkeling voortgaat en de bouw gestaag vordert, is het tijd om het gebied Koningsdaal-Noord verder uit te gaan werken in concrete plannen.
Dit moet worden gezien als een uitwerking van het SPvE Brugkwartier en betreft het gebied ten noorden van de Laan van Oost-Indië vanaf de Winselingseweg tot en met het geplande park/fort Kraijenhoff (straatnaam Bataviapark).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor de samenhang en integraliteit is er voor gekozen om ook wat eerste ideeën en richting te duiden voor het gebied vanaf het park tot aan het Oscar Leeuwgebouw alsmede het gebied waar nu de loods van Honig nog staat tot aan het kantoor van Talis (maakt geen onderdeel uit van Koningsdaal en behoort qua exploitatie vooralsnog tot Waalkwartier).

De verwachting is dat we begin 2016 met de planuitwerking naar buiten kunnen en het stedenbouwkundig plan verder kunnen uitwerken richting ontwikkelingsplannen, onder te verdelen in verschillende logische blokken die in de markt gezet kunnen worden.
Alsdan zal de gemeenteraad worden geïnformeerd. Hierbij zal worden stilgestaan bij de keuzen die worden gemaakt in relatie tot het te realiseren groen in Koningsdaal alsmede het programma, de kwaliteit van het stedenbouwkundig plan, de financiële haalbaarheid en de planning/fasering die we hierbij voorstaan.
In een scenario van hoge snelheid zou het mogelijk kunnen zijn dat we van 2017 tot en met 2019 deze woningvlekken kunnen invullen. Met andere woorden, januari 2020 zou Koningsdaal dan volledig woonrijp zijn opgeleverd.

Kaartje ligging Koningsdaal-Noord in plangebied



Waalkwartier (gebied Honig/slachthuis)
1e fase (gebied Waalhalla tot aan gebouw Oscar Leeuw). Komt in 2019 beschikbaar. Alsdan zou dit ook ontwikkeld kunnen worden. Nadere info volgt. Voor dit deel zal het bestemmingsplan nog aangepast moeten worden.

Dit geldt eveneens voor de grote loods van Honig (Laygho en Bounz) wat grenst aan het kantoorgebouw van Talis. Dit komt per april 2019 beschikbaar. Nadere info volgt.

Het grootste gebied in Waalkwartier betreft het terrein van het slachthuis (komt waarschijnlijk in 2018 beschikbaar) en het restant Honig (komt per 2022 beschikbaar). De gemeente heeft het slachthuis aangekocht. Het slachthuis maakt geen onderdeel uit van de grondexploitatie (is nog niet ingebracht). Nadere info volgt. Ook hiervoor zal een nieuwe bestemmingsplan moeten worden vastgesteld.

Kaartje ligging Honig / Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Groene eiland/landtong aan de Waal en de Haven
Gebied dat overwegend zijn groene karakter zal behouden bij de verdere uitwerking van de plannen. Herinrichting is aan de orde. Naast verbinding met de Handelskade door middel van een loopbrug en een wandelroute richting de Oversteek, ligt er de doelstelling om op het eiland te streven naar een publiek aantrekkende functie met aanvullend overwegend een groene invulling (museum en/of horecapunt). Dit kan wellicht door hergebruik van bestaande gebouwen.

Nadere info volgt.

3. Planning en programma Waalfront

Onderstaand vindt u een fasering van activiteiten met een planning op hoofdlijnen voor Waalfront. Waar mogelijk zijn de activiteiten die voor het gemeentebestuur van belang zijn gedetailleerd opgenomen in deze planning.
Daarnaast ziet u op hoofdlijnen een prognose van het te bouwen programma in Waalfront totaal over de verschillende deelgebieden.

PLANNING

De grondexploitatie Waalfront gaat op dit moment uit van een doorlooptijd tot het jaar 2025. Dan zou Waalfront volledig zijn opgeleverd.

1.	tracé Laan van Oost-Indië	**Informatief** uitwerking tracé febr/mrt 2016 **Vaststellen** bestemmingsplan tracé mei/juni 2016
2.	uitwerking deelplan Koningsdaal-Noord	**Informatief** febr/mrt 2016
3.	wensen en bedenkingen GREX 2015	**Wensen en bedenkingen** jan/febr 2016
4.	Wensen en bedenkingen GREX 2016	**Wensen en bedenkingen** apr/mei 2016
5.	Uitwerking deelplan Dijkkwartier 1e fase	**Informatief** sept/okt 2016
6.	Uitwerking deelplan Waalkwartier 1e fase	**Informatief** medio 2019
7.	Pm.	
8.	Pm.	
9.	Pm.	

PROGRAMMA (woningbouwprognose per november 2015)

Handelskade
Totaal 534 woningen en ruim 2500 m2 voorzieningen (horeca/kantoor).
1/3 deel koopwoningen (BPD) (circa 70 verkocht)
1/3 deel beleggingshuurwoningen (Achmea)
1/3 deel sociale huurwoningen (Standvast Wonen)

Bouwperiode: 2014 tot en met 2018

Koningsdaal
Totaal programma ca. 450 woningen, inclusief Bataviapark.

Koningsdaal-Zuid.
Hier worden ca. 220 woningen gerealiseerd in de koopsector. Hiervan zijn er ca. 20 goedkoop.
Bouwperiode: 2015 tot en met 2017. (95 woningen verkocht)

Koningdaal-Noord
Invulling programma Koningsdaal Noord moet nog plaatsvinden.
Bouwperiode: 2017 tot en met 2019.

Dijkkwartier
Totaal programma ca. 500 te bouwen woningen.
1e fase van ca. 250-300 woningen.
Bouwperiode: 2017-2019

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2e fase van ca. 200-250 woningen.
Invulling programma moet nog plaatsvinden.
Bouwperiode: 2023-2025

Waalkwartier (slachthuis/Honig)
1e fase terrein hal Honig en Waalhalla, ca. 100 woningen. Invulling programma moet nog plaatsvinden.
Bouwperiode 2019-2020

Restant terrein Honig en slachthuis nog ca. 400 woningen. Invulling programma moet nog plaatsvinden.
Bouwperiode: 2020-2025

Totaal te realiseren woningen in Waalfront ca. 2000 woningen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4. Marktontwikkelingen

Aantrekken van de koopwoningenmarkt in 2015 zet zich voort in 2016 (economische groei neemt eveneens toe). Hypotheekrente is extreem laag.

Consumenten:
Veel interesse voor stedelijk wonen, compact en dicht bij de binnenstad/voorzieningen.
Eveneens interesse voor duurdere woningtypes.
Interesse voor etagewoningen neemt toe.
Ook behoefte aan huurwoningen in segment vanaf 800 euro tot 1000 euro.

Marktpartijen
Interesse voor het ontwikkelen van locaties is weer merkbaar. Bouwvolumes blijven beperkt in omvang, maar past bij risicoprofiel en is van belang voor strategie van diversiteit. Met name de afzet/realisatie van grote appartementengebouwen is en blijft lastig in relatie tot financieringsmogelijkheden van de bedrijven. Tender/ontwikkelcompetities zijn weer interessant, hoewel onvoorwaardelijk afnemen van grond nog te risicovol is voor de meeste partijen. De huidige toename van de woningbouwproductie lijdt door de gekrompen productiecapaciteit (krimp en faillissement van bedrijven in de periode 2009-2014) tot stijging van de bouwprijzen en dat drukt de grondprijzen.

NVB rapportage najaar 2015 (thermometer koopwoningen) Wat korte noties:
2015 sterk uit de startblokken en verwachtingen 2e helft 2015 ook positief;
Sterke toename van aantal verkochte nieuwe koopwoningen. Elke regio profiteert.
Niet alleen starters maar ook huurders die interesse hebben in koopwoning alsmede doorstromers.
Toename van het marktaandeel van woningen boven de 300.000 euro.

5. Financieel

Op het moment van verslaglegging rond deze rapportage is de GREX 2013 nog steeds uitgangspunt. De nieuwe GREX 2015 wordt u begin 2016 aangeboden ter vaststelling.

Qua fasering, planning en programmering lopen we op dit moment gelijk of iets voor met de grondexploitatie 2013. Financieel past het binnen deze grondexploitatie die sluit op een tekort van ruim 29 miljoen euro ncw. Meer detailinformatie zal worden uitgewisseld bij de wensen en bedenkingenprocedure bij de Raad, rond het vaststellen van de grondexploitatie Waalfront in het eerste kwartaal van 2016.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB10

Van: [redacted]OB20
Verzonden: vrijdag 22 januari 2016 17:14
Aan: [redacted]@brabant.nl'
CC: [redacted]OB10
Onderwerp: C2178580/3874327 verplaatsing slachthuis

Categorieën: Categorie Paars

Geachte mevrouw [redacted]

Hierbij informeren wij naar de stand van zaken van onze subsidieaanvraag met betrekking tot het project "verplaatsing slachthuis Nijmegen", welke u op 12 oktober 2015 hebt ontvangen. In uw schrijven d.d. 14 oktober geeft u aan dat er binnen een termijn van 13 weken na ontvangst van de subsidieaanvraag een besluit genomen wordt. Tot op heden hebben wij, naar mijn weten, geen bericht mogen ontvangen.
Graag hoor ik van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf
Gemeente Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159082

[redacted]OB10

Van: [redacted]@brabant.nl>
Verzonden: dinsdag 26 januari 2016 20:34
Aan: [redacted]OB20; [redacted]OB20; [redacted]OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: subsidie Slachthuis

Categorieën: Categorie Paars

beste [redacted]
het is al weer enige tijd geleden dat we elkaar hebben gezien. Hoe gaat het bij jullie met de gesprekken met Hilckmann? Met Cuijk gaan ze wel geloof ik maar het is een moeizaam proces, de markt is ook niet echt gunstig.
Jullie subsidieaanvraag ligt al enige tijd bij ons, bij mij beter gezegd ter advisering. Aanvraag is conform afspraak dus dat is verder in orde wat mij betreft. Ander punt is het tijdstip. Ik heb vernomen dat jullie het grootste deel van de aankoopsom hebben betaald, maar nog niet het gehele bedrag. En dat jullie daar mee wachten tot de verplaatsing met behoud werkgelegenheid is gerealiseerd. Dat is althans mijn uitleg. Redelijk lijkt me trouwens.
Eigenlijk zou ik de subsidieverlening hier aan willen koppelen. Immers daarmee (alhoewel als compensatie voor de rente) zijn jullie min staat geweest een hoger bod neer te leggen en als dat niet gestand wordt gedaan dan ligt een andere compensatie voor de hand. Kunne we hier afspraken over maken? De vertraging in de aankoop in Cuijk is ook de reden dat de aanvraag nog niet is afgehandeld.
Ik hoor graag jullie reactie.
met vriendelijke groeten

[redacted]Economie & Internationalisering

[redacted]

info@brabant.nl | Twitter: @brabant | www.brabant.nl

Waar is Brabant mee bezig? Lees het online Brabant Magazine.
Abonneer gratis op: www.brabant.nl/magazine

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159083

[redacted]OB10

Van: [redacted]VA21
Verzonden: donderdag 4 februari 2016 10:56
Aan: [redacted]
CC: [redacted]OB10; [redacted]OB20[redacted]OD30
Onderwerp: RE: afspraak tbv oplevering tzt Hilckman.
Bijlagen: Vragen over oplevering Slachuis Nijmegen..docx

Urgentie: Hoog

Categorieën: Categorie Paars

Beste [redacted]

Zoals gemeld heb ik deze week overleg gehad over de oplevering van het slachthuis en dan met name over jouw specifieke vragen.

Uitgangspunt is en blijft de aankoopakte waarin uitgebreid beschreven is hoe we geleverd willen hebben tzt. Globaal: wind en waterdicht, veilig en werkende energievoorzieningen zonder dat we verplichtingen hebben in de vorm van huur trafo's.

Voor wat jouw specifieke vragen betreft is het van belang dat we weten, kunnen bevestigen wat we doen bij oplevering. Zetten we direct de sloop in of nemen we de locatie als gebouw nog in beheer. Naar verwachting is hier binnen een termijn van 2 maanden duidelijkheid over. Dit heeft gevolgen voor de kosten die jullie en wij maken voor en na oplevering.
Tot die tijd wil ik je dan ook graag in de wacht zetten.

Wat betreft de oplevering van zuiveringsbakken of anderszins is het uitgangspunt dat dit moet voldoen aan wet- en regelgeving vanuit bodem. Dus waar nodig dient dit gecertificeerd te zijn met een opleverdocument. Lijkt me goed dat we dit in afstemming doen met[redacted]

Rond 1 april weer contact?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Nijmegen | Vastgoed, Sport en Accommodaties | [redacted]**Vastgoed | Postadres postbus 9105 | 6500 HG Nijmegen | Email**[redacted]**@nijmegen.nl |**

Telefoon +31 (0)24[redacted]**| Internet www.nijmegen.nl | Maatschappelijk Vastgoedaanbod www.makelpunt-nijmegen.nl |**

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com]
Verzonden: woensdag 13 januari 2016 14:35
Aan: [redacted]VA21
Onderwerp: RE: afspraak tbv oplevering tzt Hilckman.

OK,

Ik hoor het wel.

m.vr.gr.

[redacted]
[redacted]Arbo&Milieu
Slachthuis Nijmegen B.V.
Havenweg 2 6541 AD Nijmegen.

Erik Kleinschiphorst

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Van: [redacted]VA21[redacted]@nijmegen.nl]
Verzonden: woensdag 13 januari 2016 14:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: afspraak tbv oplevering tzt Hilckman.

Beste [redacted]

Ik heb de overeenkomst er bij gehaald en heb nog een hoop open vragen alvorens ik met jou constructief hierover in overleg kan.

Ik maak eerst een afspraak intern en meld me na dit overleg bij jou.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Vragen over oplevering Slachthuis Nijmegen.

1) Wat moet er gebeuren met de waterzuivering?
   Als deze buitenbedrijf is, dan zal er na ±14 dagen water op het terrein staan.
   Wij hebben namelijk geen aansluiting op het gemeente riool.
   Er is een klein gedeelte aangesloten op een hemelwaterafvoer rechtstreeks naar de waal.

2) Wat moet er gebeuren met onze waterbronnen op het terrein?

3) Er zitten 2 bloedtanks ondergronds onder funderingen, deze kunnen dus niet verwijderd worden.(alleen reinigen)?

4) De koelingen op het bedrijf houden al jaren de ruimtes koud.
   De kou zit dus na al deze jaren ook in de grond.
   Houden jullie er rekening mee dat na het uitschakelen van deze koelingen er weleens veel ongedierte zou kunnen ontstaan?

5) Er zullen afspraken duidelijk op papier moeten komen v.w.b. milieuaspecten.

6) Trafo's zijn gehuurd deze worden dus weggehaald. hoe gaan we hier mee om?

Dit zijn voorlopig de vragen waar ik nu tegenaan loop.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Arbo&Milieu
Slachthuis Nijmegen B.V.
Havenweg 2 6545 JE Nijmegen.
Tel;[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Onderwerp: FW: Vertouwelijk: Hilckmann en slachthuis

D161198142

Op 24 feb. 2016 om 19:27 heeft [redacted] OB [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

Vanmiddag om 17 uur gesprek gehad met Ber Velthuis bij Hilckmann.

Door het niet slagen van een exportvergunning naar China van Hilckmann verliezen zij op dit moment veel geld. Zo veel dat de bank heeft besloten dat zij zonder die export vergunning naar China niet langer bereid zijn de financiering te verstrekken.

Dit betekent dat de nieuwbouw in Haps niet doorgaat en het bedrijf stopt. Deze week worden de laatste beesten geslacht.

We gaan ons beraden op wat dit voor de gemeente betekent, morgen om 8 uur zitten we bij elkaar met de stadsadvocaat.

Regie ligt bij mij

Ik houd jullie op de hoogte.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf gemeente Nijmegen
Tel[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Persbericht

D161159085

Afkomstig van : Slachthuis Nijmegen B.V.
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Datum : 24 februari 2016

Begin:

Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. realiseren tot op heden geen exportvergunning naar China en zijn hierdoor gedwongen de activiteiten te stoppen.

De directie van het Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. hebben deze week een adviesaanvraag bij de ondernemingsraad ingediend met betrekking tot het voorgenomen besluit de activiteiten te stoppen. Door sterk gewijzigde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China is het niet mogelijk de winstgevendheid structureel te verbeteren, waardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk is gebleken.

Vorig jaar heeft Slachthuis Nijmegen een overeenkomst met de gemeente Nijmegen gesloten, waarmee na negen jaar duidelijkheid werd gekregen met betrekking tot de gedwongen verplaatsing van de slachtactiviteiten.
Inmiddels zijn de marktomstandigheden drastisch veranderd. Slachthuis Nijmegen heeft, ondanks diverse inspanningen, als enige grote Nederlandse slachterij nog geen directe toegang tot de Chinese markt. Dit heeft sinds het najaar 2015 materiële en structurele gevolgen gehad voor de concurrentiekracht en resultaten van beide bedrijven. Ook op korte termijn is er geen zekerheid over het verkrijgen van de noodzakelijke exportvergunning.

Als gevolg hiervan is de financiering van de nieuwbouw op Laarakker in Haps niet meer mogelijk. Ook onderhandelingen met zowel nationale als internationale partijen om te komen tot mogelijke financiering van nieuwbouw en behoud van de werkgelegenheid, hebben niet tot resultaat geleid.

Hierdoor blijft er geen andere optie over dan per direct alle operationele activiteiten te staken. Bij Slachthuis Nijmegen B.V. zijn 74 werknemers in dienst en bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. 33 werknemers. Voor hen zal een ontslagvergunning bij het UWV worden aangevraagd.

Einde.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159086

[redacted]OB20

Van: [redacted]BA50
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 16:42
Aan: [redacted]OB; [redacted]OB10; [redacted]OB20
Onderwerp: FW: Statement Hilckmann

Categorieën: Categorie Paars

Door iedereen goed bevonden en dus nu naar buiten naar degenen die vraag hebben gesteld

---

Van: [redacted]BA50
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 14:45
Aan: Bruls, Hubert BM20; Velthuis, Bert BM30
Onderwerp: Statement Hilckmann
Geachte burgemeester en wethouder,

Zoals afgesproken het aangepaste statement ter goedkeuring. De betrokken ambtenaren en jurist hebben er ook nog eens scherp naar gekeken en gaan allemaal akkoord met deze formulering.

Akkoord met tekst?

Groet,

[redacted]

Sluiting Vleesconcern Hilckmann en Slachthuis Nijmegen
Statement
Het college van B&W betreurt het dat het bedrijf dat lange tijd verbonden is geweest met deze regio de deuren moet sluiten. We leven mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden Er is jarenlang met diverse overheden intensief gekeken naar mogelijkheden om het bedrijf te verhuizen en de werkgelegenheid voor de regio te behouden. Vorig jaar is dat proces succesvol afgerond, maar het bedrijf laat nu weten dat de productie wordt stopgezet vanwege recente problemen op de internationale afzetmarkt. Wij gaan uiteraard zeer goed onderzoeken wat dit betekent in het licht van het afgesloten contract en de koopsom die is betaald. We hebben de directeuren en eigenaren gevraagd om verantwoording af te leggen en daarbij zal ook gekeken worden of er geld terug geëist kan worden."

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159087

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 17:18
Aan: Velthuis, Bert BM30
CC: [redacted]OB20; [redacted]OB10; [redacted]@dirkzwager.nl'
Onderwerp: Document1
Bijlagen: Document1.docx

Bert,

Bijgaand verslag van ons gesprek met Hilckmann. Laat je even weten of je dit onderschrijft?

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]BA40

Van: Velthuis, Bert BM30
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 20:05
Aan: [redacted]OB
Onderwerp: Re: Document1

Categorieën: Categorie Paars

Dag [redacted]
Op een enkel tikfoutje na een prima weergave van het gesprek.
Mvg
Bert

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 25 feb. 2016 om 17:18 heeft [redacted]OB [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

> Bert,
> Bijgaand verslag van ons gesprek met Hilckmann. Laat je even weten of je dit onderschrijft?
> [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gespreksverslag overleg situatie Hilckmann BV/Slachthuis BV op 24 februari 2016, 17 uur.

Aanwezig: [redacted] (notaris, adviseur), [redacted] Hilckmann [redacted]

B. Velthuis (wethouder), [redacted] Ontwikkelingsbedrijf)

De bestuurders van de Vleeshandel Hilckmann Nijmegen Bv en Slachthuis Nijmegen BV hebben de gemeente Nijmegen uitgenodigd om haar te informeren over de situatie bij de bedrijven.

Bij de bedrijven zijn grote verliezen ontstaan die gevolgen hebben voor de exploitatie van het bedrijf. Hierdoor zijn de nieuwbouwplannen in Haps in gevaar.

In 2009 is een exportvergunning voor China aangevraagd. Destijds behandeld door COV. Zij hadden ook de aanvraag voor Rusland gedaan. De export naar Rusland viel voor het Slachthuis in 2014 weg als gevolg van de varkenspest.

Voor het verkrijgen van de vergunning voor de export naar China waren de veroudering van de slachterij en het feit dat twee diersoorten werden geslacht op één locatie een belemmering.

Begin 2015 zijn relevante Chinese wetten vertaald door een stagiair. Duidelijk werd dat de scheiding van diersoorten geen absolute eis was (scheiding van tijd en ruimte bleek voldoende). Informeel bekend gemaakt vanuit China: bedrijven worden toegelaten. Was voor de bank ook een factor om in te stemmen met de financiering van het slachthuis.

Medio tweede kwartaal 2015: wisseling van machthebber in China. Levering via de grijze route (parallelle route via Hong Kong; tussenhandelaar) was niet meer mogelijk. Alleen directe export naar China was hierna nog een mogelijkheid om omzet uit China te halen.

([redacted] schuift aan)

De marge op varkensvlees is hierdoor voor het Slachthuis/Hilckman een verleis geworden van €6 tot € 10 per varken.

Tot periode 5 van 2015 waren de cijfers van Slachthuis nog "in de pas" . In het derde kwartaal van 2015 zijn de verliezen opgelopen. De bank heeft in reactie daarop aangegeven dat Slachthuis/Hilckman aanvullende eisen te stellen. Reden was dat de budgetten voor de nieuwbouw werden aangetast. Eis van de bank werd dat Slachthuis/Hilckmann op de huidige locatie China-waardig zouden zijn.

Vertegenwoordigers van Slachthuis/Hilckmann zijn mee geweest met de handelsmissie naar China van de provincie en die van de regering. Bevestigd door ambassadeur: voor kerstmis 2015 bericht. Niet gekomen. Informeel bericht: handtekening is gezet, maar formalisatie moet nog.

Tot de dag van vandaag ontbreekt die.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het jaarlijkse verlies is opgelopen van €1/€1,5 miljoen tot € 6,5 miljoen. Ca. € 100.000 tot € 150.000 per week. Verlies van export naar China is de druppel.

Per varken een verlies van € 6. Adviseurs wijzen op gevaar van persoonlijke aansprakelijkheid voor de bestuurders. Voorts adviseren zij gelet op de cijfers de bedrijven te beëindigen (betreft Slachthuis en Hilckmann). Gisteren is de OR geïnformeerd, vandaag het personeel, over het voornemen tot het staken van de bedrijfsactiviteiten. Advies gevraagd aan de OR. Staken activiteiten is gepland per eind van deze week.

Voor de financiering van de nieuwbouw is gezocht naar andere partners. Heeft niets opgeleverd.

Consequenties:

-laatste slacht deze week

-geen faillissement maar stoppen met activiteiten

-sociaal plan uitvoeren.

Voor nader overleg met de gemeente zijn beschikbaar[redacted] en de advocaat[redacted].

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159088

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 19:42
Aan: Bruls, Hubert BM20; Velthuis, Bert BM30; Tiemens, Harriet BM30; Frings, Bert BM30; Helmer, Renske BM30; Tankir, Turgay BM30; Hees, Ben van BM30; [redacted] BM10
CC: [redacted]BM15; [redacted]OB20; [redacted]OB10; [redacted] BA50
Onderwerp: Re: Vertrouwelijk: slachthuis/hilckmann

Categorieën: Categorie Paars

Geacht College,

Er is vandaag meerdere malen ambtelijk contact geweest met de provincie. De provincie heeft vandaag ook ambtelijk overleg gevoerd met Hilckmann zo hebben wij achteraf begrepen.

Wethouder Velthuis heeft ook gedeputeerde Scheffer gesproken. De provincie wil bestuurlijk tripartite overleg, dit weekend, om te bezien wat er nog mogelijk is om het Slachthuis/Hilckmann te redden.

Ik heb aangegeven na overleg met wethouder Velthuis, dat de gemeente Nijmegen altijd bereid is om te overleggen met de provincie. De bereidheid om tripartite te overleggen hangt mede af van de opheldering door de bestuurders wat er nu gebeurd is met het geld.

Nu het slachthuis hierover geen overleg wil met de gemeente is er m.i. geen mogelijkheid voor een tripartite overleg.

Dit heb ik de provincie ambtelijk ook laten weten.

Overigens is mij duidelijk geworden dat de provincie op de hoogte is van ons voornemen om beslag te leggen en de bestuurders persoonlijk aansprakelijk te stellen. Ik heb hierop de provincie gevraagd vertrouwelijkheid te betrachten en de mensen die op de hoogte zijn hierover te informeren en verdere communicatie te voorkomen. Dit is mij toegezegd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf gemeente Nijmegen
[redacted]

Op 25 feb. 2016 om 17:56 heeft [redacted]OB [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

> Geacht College,
> Ter uitvoering van het Collegebesluit van vandaag hebben wij vandaag meerdere malen contact gezocht met het Slachthuis/Hilckmann. Contact was alleen mogelijk per sms en de advocaat van de bedrijven.
> Wij hebben hen ontboden op het stadhuis vanavond om 18:30 uur. Zij hebben zojuist via hun advocaat laten weten niet thans te willen komen naar de gemeente om verantwoording af te leggen over de rekening en besteding van de door de gemeente betaalde koopsom. Zij geven prioriteit aan gesprekken met belanghebbenden, meer in het bijzonder het personeel, de or en de vakbonden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorts is vanaf nu geen rechtstreeks contact meer mogelijk tussen de gemeente en de bestuurders van Slachthuis/Hilckmann, alles verloopt nu via de advocaat.
Deze weigering betekent dat de beslaglegging morgen wordt uitgevoerd.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Tel. [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

D161159089

Van: [redacted]@gelderland.nl>
Verzonden: donderdag 25 februari 2016 23:29
Aan: [redacted]@bom.nl'; [redacted]@brabant.nl)'; [redacted]@brabant.nl)'; [redacted]@cgm.nl) [redacted]@cgm.nl)'; [redacted]OB10; [redacted]OB10; [redacted]
Onderwerp: Stand van zaken Hilckmann

Categorieën: Categorie Paars

Allen,
Ik heb vanavond nog even contact gehad met de directie van Hilckmann. Ze zijn, op advies van hun advocaat, niet in gegaan op de uitnodiging van Nijmegen.
Ik heb laten weten dat dit de situatie er niet makkelijker op maakt en dat ze zich zo 'de schijn tegen' in de hand werken. Ik heb hen gevraagd te komen met een verklaring waarom ze zich zo gedragen als ze nu doen en ook wat hun verdere strategie is. Dat maakt het mogelijk makkelijker voor partijen om begrip te krijgen en aan te haken of juist niet. Mij is toegezegd dat ze hiermee aan de slag gaan en dat we dit morgen tegemoet kunnen zien. Een door ons voorgesteld bestuurlijk overleg met hen, gemeente en provincie zien ze weer wel zitten. Kennelijk is de actie die we nu ook al hebben ondernomen richting EZ en de NFIA niet ongemerkt gebleven. Zelf hebben ze vandaag ook nog contact gehad met diverse instanties en geven ze aan dat ze nog strijdlustig zijn. Ik ben benieuwd naar de verklaring en hoop dat dit een aanknopingspunt kan zijn om het proces weer samen op te pakken, ongeacht de kant die het opgaat.
Welterusten en tot morgen!
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | Basis programma Economie | [redacted] | aanwezig op: [redacted] | www.gelderland.nl

PS: De provincie Gelderland ontvangt uw post graag digitaal via post@gelderland.nl

Denk aan het milieu, alvorens te besluiten deze mail te printen

**** Disclaimer ****

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG
OP ROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 711 e.v. Rv
ALSMEDE OP ONROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 725 e.v. Rv
ALSMEDE ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

D161198141

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht **(Productie 4)** moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie **(Productie 5)** die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Via hun advocaat hebben zij laten weten geen aanleiding te zien om daarover thans overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren. Gerekwestreerden zouden zich op dit moment willen toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

21. De huidige opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel

overeengekomen boetes (**Productie 6**). Voorts heeft de Gemeente recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

22. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

23. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

24. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-
Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

DE BESLAGOBJECTEN

25. Gerekwestreerden hebben in eigendom roerende zaken (inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden) die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten, staande en gelegen te Nijmegen aan de Havenweg 2 en 5. Beslag op de handelsvoorraden is voor de Gemeente wenselijk vanwege de aanzienlijke waarde daarvan. De verstrekkende gevolgen die een dergelijk beslag normaliter kan hebben doen zich in casu niet voor, gezien de expliciete aankondiging van Gerekwestreerden dat de bedrijfsvoering per direct wordt gestaakt. In dat licht wordt de voorzieningenrechter verzocht om af te zien van het horen van partijen voordat verlof wordt verleend. Voor het geval de voorzieningenrechter partijen toch zou willen horen, wordt

gesplitste behandeling verzocht, in die zin dat het verzoek tot het leggen van beslag op de handelsvoorraden eerst na het leggen van de overige beslagen zal worden behandeld.

26. Gerekwestreerde sub 3 is eigenaar van een bedrijfspand, gelegen aan de Kanaaldijk Zuid 1, 5712 BJ Someren, kadastraal bekend gemeente Someren sectie T nummer 1560. Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 7**.

27. Gerekwestreerde sub 4 is eigenaar /rechthebbende op de onverdeelde helft van de eigendom van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted] Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 8**.

28. Gerekwestreerde sub 5 is eigenaar van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted] Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 9**.

29. Verzoekster heeft gegronde vrees dat de hiervoor genoemde roerende en onroerende zaken zullen worden verduisterd en aldus aan verhaal zullen worden onttrokken, aangezien vaststaat dat Gerekwestreerden bezig zijn met het liquideren en volledig ontmantelen van de ondernemingen en in dat verband over zullen gaan tot het wegmaken van vermogensbestanddelen. De vrees wordt versterkt door de expliciete weigering van Gerekwestreerden tot het afleggen van rekening en verantwoording. Verzoekster heeft zodoende recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen op Gerekwestreerden conservatoir beslag te doen leggen op de hiervoor bedoelde zaken.

30. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ING Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

31. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ABN-AMRO Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

32. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt Verzoekster dat zij beslaglegging op de hiervoor genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zake te geven. Beslaglegging op

minder bezwarende beslagobject is niet mogelijk, te meer niet nu Verzoekster met het bestaan daarvan niet bekend is.

33. Teneinde de mogelijkheid tot het beproeven van een minnelijke regeling tussen Verzoekster en Gerekwestreerden open te houden, waartoe door Verzoekster meermaals op het voeren van overleg is aangedrongen, verzoekt Verzoekster de Voorzieningenrechter om de termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld te bepalen op 28 dagen na eerste beslaglegging.

34. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu één of meerdere van voornoemde roerende zaken alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Verzoekster zich wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het verzoek:

a) de vordering van Verzoekster voorlopig te begroten op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten;

b) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op alle roerende zaken, waaronder inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden, die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten, staande en gelegen te Nijmegen aan de Havenweg 2 en 5, voor zover bedoelde zaken eigendom zijn van Gerekwestreerden en vatbaar zijn voor beslag;

c) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 3 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op het bedrijfspand, gelegen aan de Kanaaldijk Zuid 1, 5712 BJ Someren, kadastraal bekend gemeente Someren sectie T nummer 1560;

d) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 4 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op de onverdeelde helft van de eigendom van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted]

e) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 5 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op de woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted]

f) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die

Dirkzwager
advocaten & notarissen

de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

g) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

h) de termijn, waarbinnen Verzoekster na eerste beslaglegging de eis in de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient in te stellen, te bepalen op 28 dagen;

advocaat: [redacted]

Nijmegen, 26 februari 2016

Toegestaan als verzocht met begroting van de vordering van Verzoekster, met inbegrip van renten en kosten, voorlopig op € 19.266.200,- (zegge:.....*..... euro), onder de voorwaarde dat Verzoekster de eis in de hoofdzaak binnen ..... (zegge:.....28.....) dagen na eerste beslaglegging tegen Gerekwestreerden dient in te stellen.

* negentien miljoen tweehonderd zes duizend euro

Arnhem, 26 februari 2016

Voor eerste grosse
de Griffier van de
Rechtbank Gelderland

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 - [redacted]
Fax: 024 - [redacted]
email [redacted]@dirkzwager.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

D161159090

GEMEENTE Nijmegen

D7

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
26 FEB. 2016	OB10/D161010170	[redacted]
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beëindiging bedrijfsactiviteiten slachthuis	-	(024[redacted]

Geachte leden van de raad,

Ons college werd op 24 februari jongstleden onaangenaam verrast door het besluit van Slachthuis Nijmegen B.V. Hilzaco Beheer B.V en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., hierna "slachthuis" om de activiteiten in Nijmegen te stoppen en niet te herinvesteren en verplaatsen naar Haps (Cuijk). Allereerst betreurt ons college het dat het slachthuis, een bedrijf dat reeds lange tijd verbonden is geweest met deze stad en regio, haar deuren moet sluiten. We leven mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden. Tot het bekendmaken van het besluit van het slachthuis was ons college niet bekend dat de situatie van het slachthuis zodanig was dat een dergelijk besluit te voorzien was.

Uiteraard waren college, uw raad en alle andere betrokken overheden bekend met de situatie van het bedrijf waarin de huidige locatie van het slachthuis bedrijfseconomisch niet optimaal was. Juist om een beëindiging van de bedrijfsactiviteiten te voorkomen zijn in oktober 2014 een aantal scenario's aan uw raad voorgelegd met betrekking tot de verwervingsstrategie voor het slachthuis. Uw raad heeft destijds gekozen voor de strategie dat de gemeente in 2015, met ondersteuning van de provincies Gelderland en Noord Brabant het slachthuis verwerft teneinde verhuizing naar Haps (Cuijk) mogelijk te maken. Voor Nijmegen gold bovendien dat verwerving belangrijk was voor de gebiedsontwikkeling in het Waalfront.

Vooraf
Op basis van de wensen en bedenkingen van uw raad hebben wij in december 2014 december besprekingen hervat om de huidige locatie van het slachthuis aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk. Naast de gemeente Nijmegen en het slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om de verhuizing naar de nieuwe locatie mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM), Oost NV en het ministerie van Economische Zaken. Met het slachthuis en de partners provincie Gelderland, provincie Noord Brabant, BOM, gemeente Cuijk en Oost NV zijn vele gesprekken gevoerd over ieders bijdrage. Het slachthuis had een plan ontwikkeld waarin de bedrijfsactiviteiten worden verplaatst naar Cuijk, waar in een nieuwbouwcomplex een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk zou zijn. Hiervoor was circa €65 miljoen nodig.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

De gemeente heeft, samen met de betrokken provincies Gelderland en Noord-Brabant, onderhandeld met het slachthuis over zowel de nieuwe locatie als over de verwerving van de oude locatie. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boekenonderzoek) uitgevoerd op de business case van het slachthuis en waren bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbieding van beide financiers is destijds voor uw raad ter inzage gelegd bij de griffie. Over de voornoemde business case van het slachthuis hebben we als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital destijds besloten hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren gaf ons destijds voldoende comfort op de vraag of het slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat.

De afspraken met het slachthuis zien er op hoofdlijnen als volgt uit:

- Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27,6 miljoen in 2015.
- Van de koopsom wordt € 21,0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant onder de gemeente, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd.
- De provincie Gelderland levert de gemeente een subsidie van € 4,5 miljoen.
- De provincie Noord-Brabant verstrekt de gemeente een financiering voor de koopsom.

Begin juli 2015 heeft uw raad een nadere toelichting gekregen over de aankoop, de verplaatsing en de financiële effecten en risico's welke samen hingen met de voorgenomen transactie. Eveneens bent u in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen in te dienen. Daarvan heeft uw raad gebruik gemaakt door ons college op 8 juli 2015 wensen en bedenkingen over te brengen. Deze wensen en bedenkingen bestonden uit de wens: "dat het College zich maximaal inzet om scenario 1. *(Het slachthuis wordt door de gemeente verworven voor € 27,6 miljoen in 2015. Het slachthuis herinvesteert in de gemeente Cuijk. De provincie Gelderland geeft een totale subsidie van € 4,5 miljoen.)* te bewerkstelligen".

Ontstane situatie
Uit het persbericht, alsook uit een presentatie die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat het slachthuis als reden voor haar besluit aanvoert, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Uit de recente toelichtingen van het slachthuis volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Naar eigen zeggen is het slachthuis al sinds 2009 aan het pogen 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat dit niet is gelukt. Andere grote Nederlandse slachterijen kunnen wel direct exporteren, het slachthuis is de enige die op die lijst nog ontbreekt. De nu door het slachthuis genoemde cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt zijn op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de transactie noch nadien, aan de gemeente medegedeeld. Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons dit medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de gemeente (en de andere betrokkenen overheden) had moeten worden medegedeeld.

Uit de huidige berichten van het slachthuis volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

uitsluitend en volledig - zoals is vastgelegd in het contract - aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker in Cuijk. Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door het slachthuis niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom e.e.a. zoals opgenomen in de gesloten Mantelovereenkomst. Ons college heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording over de besteding van de door de gemeente betaalde koopsom getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar het slachthuis is tot nu toe niet bereid gebleken daarover met de gemeente in gesprek te gaan. Via hun advocaat hebben zij laten weten geen aanleiding te zien om daarover thans overleg te voeren en ons college ter zake te informeren. Ook heeft het slachthuis laten weten dat alle contacten tussen de gemeente en het slachthuis alleen nog via hun advocaat verlopen.

Een en ander is voor ons college aanleiding geweest om het slachthuis aansprakelijk te houden voor alle door ons college geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes. Daarnaast heeft ons college, om haar vorderingen zeker te stellen, besloten beslag te laten leggen op de bezittingen van het slachthuis en haar bestuurders.

Vervolg
Wij zullen het slachthuis blijven verzoeken tot afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom, bij uitblijven hiervan zullen door ons college andere (rechts)middelen moeten worden ingezet om de positie van de gemeente veilig te stellen. Uiteraard zijn wij ons bewust van de gevolgen van de sluiting voor de werknemers. Het is nu in eerste instantie aan het bedrijf zelf om met een goed sociaal plan te komen. Het slachthuis heeft aan het personeel aangegeven dat daar voldoende middelen voor beschikbaar zijn. We gaan graag in gesprek met de bestuurders/eigenaren, ook over een 'zo zacht mogelijke landing' voor de werknemers, maar tot nu toe geven zij daar geen gehoor aan.

Op korte termijn zullen wij uw raad nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159091

[redacted]OB20

Van: [redacted]BA20
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 12:31
Aan: [redacted]OB; [redacted]MO00; [redacted]VH; [redacted]VA; [redacted]MO00; [redacted]RO00; [redacted]MO00; [redacted]RO10; [redacted]WM; [redacted]PI; [redacted]MO00; [redacted]BA; [redacted]RO; [redacted]SB; [redacted]FA; [redacted]PU; [redacted]RO10[redacted]EZ
CC: [redacted]BM15; [redacted]BM10; [redacted]BM15; [redacted]BA50; [redacted]EZ20; [redacted]BA50; [redacted]PK40; [redacted]BA50; [redacted]EZ20; [redacted]JZ10; [redacted]BA40; [redacted]FA20; [redacted]BA40; [redacted]PK40; [redacted]BA40; [redacted]VA20; [redacted]JZ; [redacted]BA50; [redacted]JZ00
Onderwerp: Overzicht aangekondigde moties en amendementen PA 2 maart 2016
Bijlagen: Overzicht van moties, amendementen en actuele vragen 2 maart 2016 - dinsdag 12u.doc

Categorieën: Categorie Paars

Beste programmamanagers,

Hierbij de aangekondigde amendementen en vragen voor de Politieke Avond van morgen, 2 maart 2016. Er zijn (nog) geen moties aangekondigd.

Graag de ambtelijke adviezen uiterlijk morgen voor 12.00 uur mailen aan BBA zodat ik het kan opnemen in het overzicht voor ons college.

Bedankt alvast voor de genomen moeite.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

BureauBestuursAgenda | [redacted]Bestuurlijke Besluitvorming
Email[redacted]@nijmegen.nl | **Telefoon**[redacted] | **Aanwezig**: maandag t/m donderdag

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Overzicht

van moties, amendementen en actuele vragen

aangekondigd voor de Politieke Avond
van de raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **2 maart 2016**
in het Stadhuis.

Versie 1 maart 2016 – 12.00u

MOTIES BUITEN DE ORDE (ordevoorstel)

Geen moties buiten de orde

MOTIES

Geen moties

AMENDEMENTEN

Amendement: Realistische parkeernormen bij onze stations
Agendapunt 8: Raadsvoorstel Herziening nota parkeernormen

- P. Huliselan (VVD)

De gemeenteraad van Nijmegen, in openbare vergadering bijeen op 02 maart 2016,

Constaterende dat:
- De parkeernormen op basis van mate van verstedelijking worden bepaald;
- Alle gebieden rondom de OV-knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert als "centrumgebied" worden aangemerkt;
- Centrumgebied een lagere parkeernorm heeft dan schil/overloopgebied.

Overwegende dat:
- OV-knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert in essentie bedoeld zijn voor parkeren voor treinreizigers;
- De parkeerplaatsen van deze knooppunten in essentie niet bedoeld zijn voor bewoners, bedrijven of instellingen;
- Als er te weinig parkeerplaatsen zijn voor bewoners, de OV-knooppunten rondom de stations gebruikt kunnen worden om te parkeren;
- Voorkomen moet worden dat op termijn drastische maatregelen (zoals betaald parkeren) noodzakelijk worden en ingevoerd moeten worden rondom de OV knooppunten.

Besluit:
Aan beslispunt 1 toe te voegen: "*met dien verstande dat in de nota Parkeernormen de functies als volgt worden aangepast: Alleen het CS station van Nijmegen als centrumgebied te benoemen en niet de stedelijke knooppunten Zwanenveld, Lent, Heyendaal en Goffert, maar deze te benoemen als "schil/overloopgebied".*

En gaat over tot de orde van de dag

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Amendement: Invoering Wet taaleis
Agendapunt 9: Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis

- A. Ranshuijsen (GroenLinks)

De gemeenteraad van Nijmegen in openbare vergadering bijeen op 2 maart 2016,

Overwegende dat
- Het voorgelegde Raadsvoorstel Invoering Wet taaleis veel vragen oproept over definities, criteria en de uitvoering in Nijmegen;
- De op 29 februari 2016 aan de raad gestuurde Memo met nadere informatie meer uitgebreide en heldere toelichting geeft.

Besluit
Om als beslispunt 3 toe te voegen aan het raadsvoorstel "Invoering Wet Taaleis" het memo van 25 februari 2016 (zie bijlage) integraal toe te voegen.

BIJLAGE

Datum
25 februari 2016

Onderwerp
Memo Invoering Wet Taaleis

1. **Vergelijking werkwijze Amsterdam en Nijmegen**

Doen we in Nijmegen, zoals nu voorgesteld in de raadsbrief, het maximale wat wettelijk mogelijk is om zo minimaal mogelijk te werken met verplichtingen en sancties? voorbeeld naar de 'Ultra light' versie van de gemeente Amsterdam

Amsterdamse werkwijze	Nijmeegse werkwijze
Taaltoets niet afnemen bij klanten die evident niet voldoen aan de taaleis.	Deze bepaling is in het Nijmeegse beleid niet vastgelegd. In de praktijk van de afgelopen twee maanden is overigens nog niet één klant doorgestuurd voor het afleggen van een taaltoets. Ofwel omdat op basis van de beleidsregels duidelijk is dat de klant aan het taalniveau voldoet. Ofwel omdat blijkt dat de klant hier niet aan voldoet maar nog inburgeringsplichtig is. In die situaties wordt geen taaltoets afgenomen. Uit deze ervaringen van de eerste twee maanden lijkt het erop dat de regels in de praktijk dusdanig uitwerken dat er geen onnodige doorverwijzingen naar een taaltoets worden gedaan. Hierdoor worden ook niet onnodig middelen uitgegeven.
Taal is een onderdeel van de re-integratie	Dit is in Nijmegen ook het geval bij de klanten die in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf. In het geval iemand bij het werkbedrijf in bemiddeling is en een re-integratietraject volgt, dan wordt dit gecombineerd met een taalverwervingsdeel (in het geval het vereiste niveau net aanwezig is).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De handhaving op de inspanningsverplichting is een onderdeel van de re-integratie.	In Nijmegen hebben we de re-integratieactiviteiten belegd bij het Werkbedrijf. Het Werkbedrijf signaleert die situaties aan de afdeling Zorg en Inkomen in het geval klanten onvoldoende meewerken cq zich inspannen om weer aan het werk te komen dan wel om de taal te leren. Het opleggen van een sanctie is een onderdeel van de werkzaamheden van de afdeling Zorg en Inkomen. Bij het eventueel toepassen van een sanctie wordt altijd weer en wederhoor toegepast en gekeken naar individuele en bijzondere omstandigheden om wel/geen sanctie toe te passen. Ook in Nijmegen staat de voortgang van de taalverwerving niet los van de re-integratieactiviteiten en de verplichting van mensen zich in te spannen voor het vinden van werk. Overigens: het bovenstaande geldt voor de mensen die in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf. Voor de mensen die niet in begeleiding zijn bij het Werkbedrijf geldt dat de voortgang beoordeeld wordt door het expertteam Taalverwerving bij de afdeling Zorg en Inkomen.
Zittend bestand vanaf 1 juli 2016 als onderdeel van het reguliere proces beoordelen op de taaleis	In Nijmegen is deze keuze ook gemaakt. In het raadsvoorstel heeft het college aangegeven daarnaast een prioritering te volgen. Het is ook in Nijmegen niet zo dat we vanaf 1 juli 2016 mensen enkel en alleen gaan oproepen en spreken in het kader van de taaleis.
Er wordt alleen getoetst op de vaardigheden lezen en schrijven	Dit doen we in principe in Nijmegen ook. Het is wel mogelijk om te toetsen op alle vijf de vaardigheden. Beoordeling wat noodzakelijk is ligt bij het expertteam Taalverwerving van de afdeling Zorg en Inkomen. In Nijmegen is daarnaast nog de mogelijkheid om bij de taaltoets meteen de leerbaarheid te toetsen. In het geval blijkt dat iemand niet leerbaar is, is dat tevens een reden geen inspanningsverplichting op te leggen. Ook deze beoordeling ligt bij het expertteam.
Het taalniveau geregistreerd in het gemeentelijk volgsysteem is een geldig bewijs om het taalniveau vast te stellen	Alleen Amsterdam kent dit systeem. Ons college heeft vastgelegd welke documenten als bewijs gelden voor het aantonen van het taalniveau. Daarnaast hebben we aangegeven dat we ook naar het CV of een (vroeger) arbeidscontract kijken waaruit kan blijken dat iemand beschikt over het taalniveau.
Amsterdam maakt een onderscheid in kosten voor taaltoetsen en taaltrajecten. Keuzes in Amsterdam zijn gemaakt op basis van de beschikbare rijkscompensatie voor de uitvoering (inclusief taaltoets) Taaltrajecten worden in Amsterdam uit het volwasseneneducatiebudget betaald	Nijmegen maakt een onderscheid in kosten voor taaltoetsen, taaltrajecten en bijkomende kosten en uitvoering. Taaltoetsen worden in Nijmegen uit het participatiebudget betaald. Taaltrajecten worden uit participatiebudget (samenloop re-integratie) of uit volwasseneneducatiebudget betaald. Bijkomende kosten (kinderopvang en tussenschoolse opvang bijvoorbeeld) kunnen uit participatiebudget worden gedekt. Uitvoering: de compensatie van het rijk voor de uitvoering wordt (als de raad dit vaststelt) ingezet voor de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

	uitvoering bij afdeling Zorg en Inkomen (expertiseteam taalverwerving).

2. **Resterende vragen uit de kamerronde**

Wanneer kan er nu aan de bijstandsgerechtigde een maatregel opgelegd worden bij niet voldoende inspanningsverplichting inzake het leren van de Nederlandse taal? De maatregelverordening handelt expliciet over het niet deelnemen aan de taaltoets, verder niet. De overige teksten handelen over een verder gaande inspanningsverplichting.
Als er echter een maatregel opgelegd wordt, zal dat toch moeten op basis van de verordening. Hoe verhoudt zich dit nu tot elkaar?

Bij de monitoring van de inspanningsverplichting geldt een wettelijk regime. Dit regime is vastgelegd in de participatiewet en niet in een lokale (maatregelen)verordening. Zie antwoord op volgende vraag.

In de lokale (maatregelen)verordening stelt het college aan de raad de bepaling op te nemen dat een bijstandsgerechtigde verplicht is te verschijnen voor het afnemen van een taaltoets. In het geval iemand niet komt (zonder melding en zonder geldige reden) geldt dat beoordeeld moet worden of iemand een sanctie opgelegd moet krijgen. Het niet-verschijnen op de taaltoets is een maatregelwaardige gedraging van de eerste categorie en dit betekent dat er maximaal gedurende een maand een sanctie van 5% opgelegd kan worden.

Het expliciet benoemen van het niet-verschijnen bij de taaltoets in de maatregelenverordening is opgenomen vanwege de volgende redenen:

1. Het biedt duidelijkheid aan klanten en professional dat het verschijnen bij een taaltoets tot de verplichtingen hoort.
2. Het afnemen van een taaltoets kost de gemeente geld. Voor klanten is deze toets gratis. Er wordt tijd gereserveerd en als iemand niet komt zonder afmelden, kost dit geld. Het is gebruikelijk dat mensen afspraken nakomen en bij verhindering zich afmelden.
3. Het afleggen van een taaltoets is noodzakelijk om de verplichtingen die opgelegd worden te specificeren. De taaltoets bepaalt of iemand wel of niet moet voldoen aan de inspanningsverplichting.
4. In de lokale maatregelenverordenign is een bepaling opgenomen dat mensen mee moeten werken aan onderzoeken om rechten en plichten vast te stellen. In het geval iemand niet meewerkt, dan geldt voor deze algemene bepaling een sanctie van 10%. Voor de medewerkingsplicht aan de taaltoets leggen we een maximale lagere sanctie vast, namelijk 5%.

In de kamerronde over de Taaleis is mij nog niet goed duidelijk geworden wat wij hanteren als criteria waaraan iemand moet voldoen om aan de inspanningsverplichting te hebben voldaan én op welke manier getoetst wordt of hieraan is voldaan.

Als blijkt dat iemand niet aan het taalniveau voldoet, dan wordt er een zogenoemd taalplan vastgesteld. Dit taalplan wordt opgesteld met de belanghebbende. in een gesprek met een professional wordt nagegaan op welke wijze iemand het vereiste taalniveau kan verwerven. Hierbij wordt rekening gehouden met eventuele wachtlijsten bij taalaanbieders. De uitvoering van het afgesproken taalplan wordt vervolgens gemonitord. Dit gebeurt aan de hand van gesprekken met belanghebbende dan wel nadere voorgangsinformatie van de taalaanbieder. Het afgesproken taalplan is hierbij de leidraad.
In Nijmegen hebben we ervoor gekozen een zogenoemd expertiseteam Taalverwerving in te richten. Dit expertiseteam is erop gericht om mensen te ondersteunen bij de keuze van een taalaanbod. Tevens is dit team belast met de voortgangsbewaking van de taaltrajecten. Als uit terugkoppelingen en gespreken met de klant er vermoeden is dat iemand zich niet inspant, moet een wettelijke maatregel worden overwogen worden:

- als (uit een nieuwe taaltoets) blijkt dat iemand de vaardigheden in de Nederlandse taal niet beheerst én
- als iemand niet voldoet aan de voortgang die van hem verwacht mag worden (zoals in het taalplan overeengekomen).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ook is mij niet helemaal duidelijk geworden of het budget dat het rijk beschikbaar stelt genoeg is. Aangegeven werd dat je dit niet vooraf kan weten, terwijl in Amsterdam dit juist wel vooraf is meegenomen zodat daarop keuzes kunnen worden gebaseerd.
Zie tabel en antwoord laatste vraag.

Is aan de inspanningsverplichting voldaan als aan de taaltoets is meegewerkt?
Nee. De taaltoets is een toets om te bepalen of iemand wel of niet aan het vereiste taalniveau voldoet. Dit wordt aan het begin getoetst. Op basis van de uitkomst van de taaltoets wordt wel of geen inspanningsverplichting opgelegd. En wordt een taalplan met een klant afgesproken. De klant moet zich dan inspannen om het vereiste taalniveau te behalen.

Verloop van de afgelopen twee maanden
In de afgelopen twee maanden is (nog) niemand aangemeld voor een taaltoets. De inspanningsverplichting om te voldoen aan het vereiste niveau is ook (nog) niet opgelegd.

Is dit nieuw?
De bepaling in de wet is nieuw: zoals het afleggen van een taaltoets en de wettelijke sancties die zijn opgenomen als iemand zich onvoldoende inspant om het taalniveau te bereiken. In de praktijk is wel al altijd aandacht geweest voor het taalniveau van iemand. Juist omdat een laag taalniveau een belangrijke belemmering is voor het vinden van werk.

Voldoende budget?
Het rijk heeft enkel middelen verstrekt ter compensatie van de uitvoeringskosten die samenhangen met de nieuwe bepaling. In het raadvoorstel wordt aan uw raad voorgesteld deze middelen over te hevelen naar de afdeling Zorg en Inkomen voor de uitvoering van de wet taaleis. De afdeling zet deze middelen in om het expertiseteam Taalverwerving vorm te geven (€ 43.000 in 2016, circa € 84.000 vanaf 2017 structureel)
De kosten van de taaltoetsen worden uit het participatiebudget betaald. Taaltrajecten voor mensen met een re-integratievoorziening worden uit het participatiebudget gedekt. Dit was ook al het geval voor 1 januari 2016. In die zin hoeft er niet direct sprake te zijn van meerkosten.
Taaltrajecten voor mensen die geen re-integratievoorziening hebben worden gedekt uit de ingekochte taaltrajecten uit het volwasseneneducatiebudget (voor de regio in totaal circa € 1,0 miljoen beschikbaar, voor een grotere groep dan enkel bijstandsgerechtigden die moeten voldoen aan de taaltoets). Het is ook mogelijk dat een beroep wordt gedaan op informele taaltrajecten. Deze keuze wordt gemaakt in het taalplan dat wordt opgesteld in samenspraak met de klant.

ACTUELE VRAGEN IN DE BESLUITRONDE

Geen vragen

VRAGENHALFUURTJE BURGERRONDE Traianuskamer 18:30 – 19:00 uur

Vragen GroenLinks en PvdA over de sluiting van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen voor de werknemers.

Vorige week werden we onaangenaam verrast door het nieuws dat vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen op korte termijn sluiten. Honderden banen gaan verloren en tientallen miljoenen euros lijken verdwenen. Inmiddels hebben we al schriftelijke vragen gesteld over wat er gebeurd is en hoe de gemeente het geld kan terugeisen. We willen op de politieke avond van 2 maart mondelinge vragen stellen over de positie van de werknemers. Inmiddels zijn zij waarschijnlijk hun baan al kwijt. We vinden het van belang om zo snel mogelijk te handelen om de gevolgen voor deze honderden werknemer zoveel mogelijk te beperken. De fracties van GroenLinks en PvdA hebben daarom de volgende vragen:

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

1. Zijn er met Hilckmann en het slachthuis duidelijke afspraken gemaakt over het behoud van werkgelegenheid gedurende en na afloop van het proces van verplaatsing van het bedrijf van Nijmegen naar Cuijk? In hoeverre houden betrokken partijen zich aan de gemaakte afspraken? Zo nee, wat gaat u doen om te zorgen dat dat wel gebeurt? Wat is er vastgelegd in de opgestelde documenten over de werkgelegenheid en zijn die bedragen nog steeds beschikbaar volgens de afspraken nu de bedragen zijn al zijn overgemaakt?
2. Wat zijn de gevolgen van de bedrijfssluiting voor de rechtspositie van de werknemers en hun pensioen? Is er voldoende geld voor begeleiding van werknemers die hun baan verliezen naar ander werk en is of komt er een sociaal plan? Heeft het bedrijf voldoende rekening gehouden met de kosten van deze voorzieningen? Zo niet, wat kunt u doen om ervoor te zorgen dat de werknemers een passende regeling krijgen?
3. Heeft u overleg gehad of bent u bereid tot overleg met het slachthuis, vakbonden en andere betrokkenen voor een zo goed mogelijke afloop van dit grote drama voor honderden werknemers en houdt u hiervan ons op de hoogte?

Vragen GroenLinks en D66 over Spiegelwaal

Op 28 maart aanstaande vindt de feestelijke opening van de Spiegelwaal plaats. Iets om naar uit te kijken. Dat geldt zeker ook voor de verschillende watersportverenigingen zoals Roeivereniging De Waal, want zij mogen dan het water op. Maar de vreugde lijkt zich te beperken tot enkel die dag. Tot op heden is namelijk onduidelijkheid over de geplande tijdelijke accommodatie van RV De Waal. Ook is onduidelijk wat wel en niet is toegestaan op het water en waar verantwoordelijkheden liggen,

In De Gelderlander van 1 februari konden wij lezen dat Rijkwaterstaat en de gemeente Nijmegen 2016 beschouwen als 'proefjaar'. "Rijkswaterstaat staat open voor 'alles'", is zelfs de kop van het artikel. Tijdens de kamerronde op 9 december liet ook het college weten vertrouwen te hebben er 'snel uit te komen' en zich te willen inzetten voor watersport. Prima intenties, maar tot nu toe hebben wij geen vastgelegde afspraken gezien. En op mooie woorden kun je niet watersporten. Daarom stellen wij graag een aantal vragen om het een en ander te verduidelijken. Voor de volledigheid vermelden we dat Rijkswaterstaat inmiddels is benaderd met de vraag om de raad meer uitleg te geven over hun bevoegdheden en hoe zij in de discussie staan.

1) Begin december stelde het college dat tijdelijkheid de leidraad is bij de plannen de komende tijd rond de spiegelwaal. Wat zijn de vorderingen sinds die tijd?

2) Mag RV De Waal een tijdelijk platform neerleggen? Hoe beoordeelt het college de plannen van RV De Waal voor een tijdelijke tijdelijk platform (In de plannen staat deze op 11 meter NAP, oostelijk van het Bastion).

3) Als Rijkswaterstaat medewerking verleent, kan het college dan garanderen dat direct na de opening de leden van De Waal het water op kunnen? Zo nee, wat is de inzet van het college?

4) Wat houdt het 'proefjaar' precies in?

Vragen VVD en GroenLinks over leegstand in de binnenstad

Op dinsdag 16 februari viel het doek voor de V&D. Een winkelketen die 120 jaar bepalend was in het straatbeeld van Nijmegen heeft haar deuren definitief moeten sluiten. Enkele dagen later werd bekend dat naast al eerdere sluitingen van winkel(ketens) ook Perrysport en Aktiesport faillissement hebben aangevraagd, donderdag 25 februari werd bekend dat winkelketen Esprit haar deuren sluit in de Broerstraat en zaterdag 27 februari bereikte ons het bericht dat ook Marskramer in de Molenpoort haar deuren binnenkort sluit.

Op de eerste plaats betekent dit groot persoonlijk leed voor alle medewerkers van de verschillende winkels. Daarnaast heeft het vertrek van deze winkels, en dan met name de sluiting van de V&D,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

grote gevolgen voor de Nijmeegse binnenstad. De leegstand in de binnenstad neemt aanzienlijk toe en dan met name op A-locaties.

Over de ontwikkelingen rondom het faillissement van de verschillenden winkelketens en het vertrek van winkelketens uit het Nijmeegse centrum hebben de fracties van de VVD en D66 enkele vragen aan het college.

1) Heeft het college rekening gehouden met het vertrek van enkele grote winkelketens in het A-winkelgebied van Nijmegen en zijn er scenario's gemaakt om eventuele leegstand op te vangen?
   a. Zo ja, wat zijn deze scenario's?
   b. Zo nee, waarom heeft het college geen scenario's gemaakt voor de leegstand gezien de nijpende en zorgelijke situatie van een aantal winkelketens?

Uit verschillende bronnen maken we op dat er wellicht interesse is van het Canadese winkelbedrijf Hudson's Bay of van andere internationale investeerders om een aantal leegstaande V&D-winkelpanden te huren, om er een eigen warenhuis te starten.

2) Kunt u aangeven of het Canadese winkelbedrijf Hudson's Bay of een andere international investeerder ook interesse heeft om een warenhuis in Nijmegen te openen op de huidige V&D-locatie aan de Grote Markt?

In 2015 is de motie "Transitiefonds Compacte & Sterke Binnenstad" door de Nijmeegse Raad aangenomen. Doel van het instellen van een transitiefonds was het mogelijk maken voor ondernemingen aan de randen van het Nijmeegse centrum om een pand te betrekken meer in de Binnenstad. Op deze manier zou er ruimte voor andere doeleinden ontstaan in de ringstraten en zou de binnenstad compacter en sterker worden.

3) Wat is de stand van zaken rondom de uitvoering van de motie "Transitiefonds Compacte & Sterke Binnenstad"?
4) Is het college net als VVD en D66 van mening dat een dergelijk transitiefonds een positieve bijdrage kan leveren aan het terugdringen van de leegstand in de binnenstad?
5) Is het college daarnaast net als VVD en D66 van mening dat door de hierboven geschetste ontwikkelingen de urgentie om actief leegstandsbeleid te ontwikkelen en uit te voeren nog groter is geworden? Zo ja, kan de wethouder aangeven welke extra acties hij op korte termijn gaat ondernemen?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159092

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 18:04
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB20; [redacted]OB10; [redacted]
(Dirkzwager)'

Categorieën: Categorie Paars

Zojuist gebeld door [redacted]regionaal werkbedrijf.
Zij heeft gesproken met de bonden, samen met wethouder Tankir, over Hilckmann.
Bonden hebben morgen gesprek met directie over sociaal plan.
Er is nog geen ontslag aangevraagd bij het UWV.
Directie heeft toegezegd dat er geld is voor een sociaal plan (transitievergoeding) en een regeling voor verlofstuwmeren die er schijnbaar zijn.
Bonden praten hierover i totaal over een bedrag van € 8 a € 9 miljoen.
Dit betreft alleen de 110 vaste medewerkers.
Daarnaast zijn er nog ca. 130 flexibele medewerkers waarvoor verwacht wordt dat de bonden zich ook in gaan zetten.
Sfeer: argwaan bij de bonden richting Hilckmann, twijfel of de belofte wel waar gemaakt kan worden, naar de gemeente toe begrip.
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

D161159093

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de fracties van GroenLinks, Partij van de Arbeid, Stadspartij DNF, SP en de VSP
T.a.v. dhr. N. Vergunst, dhr. M. van Nijnatten, mevr. W. Grutters, dhr. H. van Hooft en dhr. M. Hulskorte

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
- 2 MAART 2016	OB10/D161015785	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beantwoording schriftelijke vragen over het stoppen van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen	25-02-2016	(024) 3292602

Geachte mevrouw Grutters en de heren Vergunst, Van Nijnatten, Van Hooft en Hulskorte,

Op 25 februari 2016 hebben een aantal fracties vragen gesteld over de aangekondigde sluiting van het Slachthuis. Bijgaand treft u onze antwoorden aan:

1. Hoeveel geld zou de gemeente Nijmegen betalen voor de verplaatsing van het bedrijf naar een andere locatie, aan wie zou dat geld betaald worden en waar zou dat geld aan besteed worden?

De gemeente Nijmegen heeft een koopovereenkomst gesloten met Slachthuis Nijmegen BV over de koop van het opstalrecht in het kader van verplaatsing van het Slachthuis. Van de koopsom, van €27,6 miljoen, is op 31 juli 2015 €21 miljoen betaald aan Slachthuis Nijmegen BV (via kantoor vd notaris). De koopsom dient volledig voor de verplaatsing en voorzetting van de activiteiten naar bedrijventerrein Laarakker te Cuijk te worden aangewend. Een en ander is opgenomen in artikel 5.1 van de mantelovereenkomst, deze overeenkomst is uw Raad in juni 2015 (onder geheimhouding) verstrekt.

2. Welke afspraken zijn er gemaakt over de tegenprestaties voor de betalingen (is het gekoppeld aan een verhuisplicht en investeringsplicht), hoe zijn deze afspraken vastgelegd en hoe heeft u toegezien op de naleving van deze afspraken?

De betaling van de koopsom is gesplitst in een aantal delen, €21 miljoen bij de juridische levering (akte gepasseerd op 31 juli 2015) van het opstalrecht. Het restant van de koopsom van €6,6 miljoen is afhankelijk van een aantal stappen gericht op verhuizing en voortzetting (grondaankoop, opdracht bouwwerkzaamheden Laarakker, etc.). Een en ander is opgenomen in artikel 2. van de gesloten koopovereenkomst, deze overeenkomst is uw Raad in juni 2015 (onder geheimhouding) verstrekt.

Aangezien het restant van de koopsom van € 6,6 miljoen niet eerder opeisbaar is en pas (in delen) zal worden betaald afhankelijk van de voortgang van de realisatie van de nieuwbouw is buiten het met enige regelmaat informeren naar de voortgang nog geen naleving op de afspraken aan de orde geweest.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

3. Wat voor afspraken zijn er gemaakt over de voorgenomen gefaseerde betalingen? Wat voor zekerheden en garanties heeft u hiervoor afgesproken en gekregen?

Zie antwoord vraag 2.

4. Hoeveel geld heeft de gemeente Nijmegen betaald voor de verplaatsing, waar is dat geld terecht gekomen en wat is er met dat geld gedaan? Heeft de gemeente het geld rechtstreeks overgemaakt aan de betrokken bedrijven of is het gestort op een derde rekening?

Zie antwoord vraag 1.

5. Hoe gaat u ervoor zorgen dat het geld teruggevorderd wordt? In hoeverre is het bedrag geheel of gedeeltelijk terugvorderbaar?

De gemeente heeft het Slachthuis verzocht, eea conform art. 5.1 van de mantelovereenkomst, rekening en verantwoording af te leggen over de besteding van de betaalde koopsom. Deze overeenkomst is uw Raad in juni 2015 (onder geheimhouding) verstrekt. Tot op heden heeft het Slachthuis geweigerd in gesprek te gaan met de gemeente, mede hierom is ter veiligstelling van gemeentelijke middelen in opdracht van ons college beslag gelegd onder de bedrijven en haar bestuurders.

Uiteindelijk zal de rechter moeten oordelen of en zo ja in hoeverre een deel van de (reeds betaalde) koopsom terug betaald cq schade vergoed moet worden aan de gemeente.

6. Zit de provincie in dezelfde positie als de gemeente? Heeft u ook afspraken gemaakt en contact gehad met de banken die geld zouden investeren? Hebben zij ook al geld betaald? En kunnen zij hun geld terugvorderen?

De provincie Gelderland heeft een subsidie verstrekt aan de gemeente Nijmegen, en heeft geen betaling rechtstreeks aan het Slachthuis gedaan. Zij zit daarmee niet in een vergelijkbare positie.

Er is op 1 maart 2016 overleg geweest met BOM en ING, zij mogen/kunnen geen inhoudelijke mededelingen doen over het Slachthuis. Daarmee is antwoord op de door u gestelde vragen niet verder mogelijk.

7. Wat is de reden dat vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen stoppen met hun bedrijfsactiviteiten? Zijn of gaan deze bedrijven failliet of zullen ze operationeel blijven en wie zijn de eigenaren? Wat gaat u doen met terugvorderen als deze bedrijven niet failliet zijn en wat zijn hiervan de gevolgen?

Uit het bijgevoegde persbericht, alsook uit een presentatie die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, (deze presentatie en persbericht zijn bijgevoegd) blijkt dat het Slachthuis als reden voor haar besluit aanvoert, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Uit de recente toelichtingen van het Slachthuis volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, volgens henzelf een van hun belangrijkste afzetmarkten. Naar eigen zeggen is het Slachthuis al sinds 2009 aan het pogen 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat dit niet is gelukt. Andere grote Nederlandse slachterijen kunnen wel direct exporteren, het Slachthuis is de enige die op die lijst nog ontbreekt. De nu door het Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

genoemde cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt zijn op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de transactie noch nadien, aan de gemeente medegedeeld.

In een presentatie op 15 juni 2015 door het Slachthuis aan een aantal leden van ons college (deze presentatie incl. een aantal verstrekte documenten is als bijlage bijgevoegd) is eveneens slechts zijdelings aandacht besteed aan China, op geen enkele wijze is destijds aangegeven dat het voortbestaan van het Slachthuis zou afhangen van de export naar dit land en dat deze export onzeker is. Of dit de (enige) redenen zijn kan niet met zekerheid worden gesteld aangezien iedere vorm van gesprek met het Slachthuis en/of haar bestuurders sinds de bekendmaking van de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten niet mogelijk blijkt.

Op 1 maart 2016 heeft de advocaat van het Slachthuis een brief gestuurd met haar visie op de feiten, deze brief is als bijlage bijgevoegd. Ons college zal op korte termijn eveneens haar visie op de feiten aan uw raad aanbieden.

De komende weken wordt wellicht helder wat de financiële situatie van de bedrijven is. Pas dan kunnen wij uw vraag nader beantwoorden.

8. Wie ontmantelt de bedrijven die zullen stoppen? Wie zorgt ervoor dat de terreinen waar de bedrijven gevestigd zijn op termijn alsnog gebruikt kunnen worden?

Op basis van de koopovereenkomst is het Slachthuis verplicht het terrein conform de daarin opgenomen bepalingen op te leveren. De gemeente cq OB Waalfront zal de opstallen te zijner tijd slopen en het terrein geschikt maken voor de verdere ontwikkeling.

9. Wanneer heeft u voor het eerst gehoord over problemen bij het Slachthuis? Welke contacten zijn er met Hilckmann geweest sinds het akkoord over de verhuizing van het Slachthuis van juli 2015?

Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons het voornemen te stoppen met de activiteiten van het Slachthuis medegedeeld.

Met het Slachthuis is, op ambtelijk niveau, een aantal malen contact geweest. Op basis van deze contacten, die vooral gingen over de voortgang bij de vergunningverlening en daarin ontstane vertraging (ca. 2 maanden), kon deze stap op geen enkele manier worden voorzien.

10. Heeft het college inzage gehad in de boeken van het bedrijf (due diligence)?

Nee. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boekenonderzoek) uitgevoerd op de business case van het Slachthuis en waren bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De bereidheid van beide financiers is destijds voor uw raad, onder geheimhouding, ter inzage gelegd bij de Griffie. Over de voornoemde business case van het Slachthuis hebben we als gemeente geen extra inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital bereid waren hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren gaf ons destijds voldoende comfort op de vraag of het Slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
3

11.Hoe zijn de afspraken over het behoud van werkgelegenheid voor de regio vastgelegd en hoe heeft u toegezien op naleving hiervan?

Deze afspraken zijn vastgelegd in een separate overeenkomst welke eveneens voor uw Raad, onder geheimhouding, ter inzage heeft gelegen. Toezicht zou pas aan de orde zijn na verplaatsing naar Laarakker, dit is om die reden nog niet opportuun geweest.

12.Wat kan en gaat er nu nog gebeuren met de werknemers die hun baan verliezen? Hoe gaat u zich inspannen om de gevolgen voor de werkgelegenheid en economie in de regio te beperken?

Uiteraard zijn wij ons bewust van de gevolgen van de sluiting voor de werknemers. Het is nu in eerste instantie aan het bedrijf zelf om met een goed sociaal plan te komen. Het Slachthuis heeft aan het personeel aangegeven dat daar voldoende middelen voor beschikbaar zijn. We gaan graag in gesprek met de bestuurders/eigenaren, ook over een 'zo zacht mogelijke landing' voor de werknemers maar tot nu toe geven zij daar geen gehoor aan.

13. De gemeente Nijmegen heeft geheimhouding opgelegd vanwege bedrijfsgevoelige informatie. Nu er sprake is van het stoppen van de bedrijfsactiviteiten, kan hier geen sprake meer van zijn. Bent u bereid alle informatie waar geheimhouding opgelegd is alsnog openbaar te maken? Zo nee, waarom niet?

Voor de partiële opheffing van de geheimhouding wordt aan uw raad op korte termijn een separaat voorstel aangeboden.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

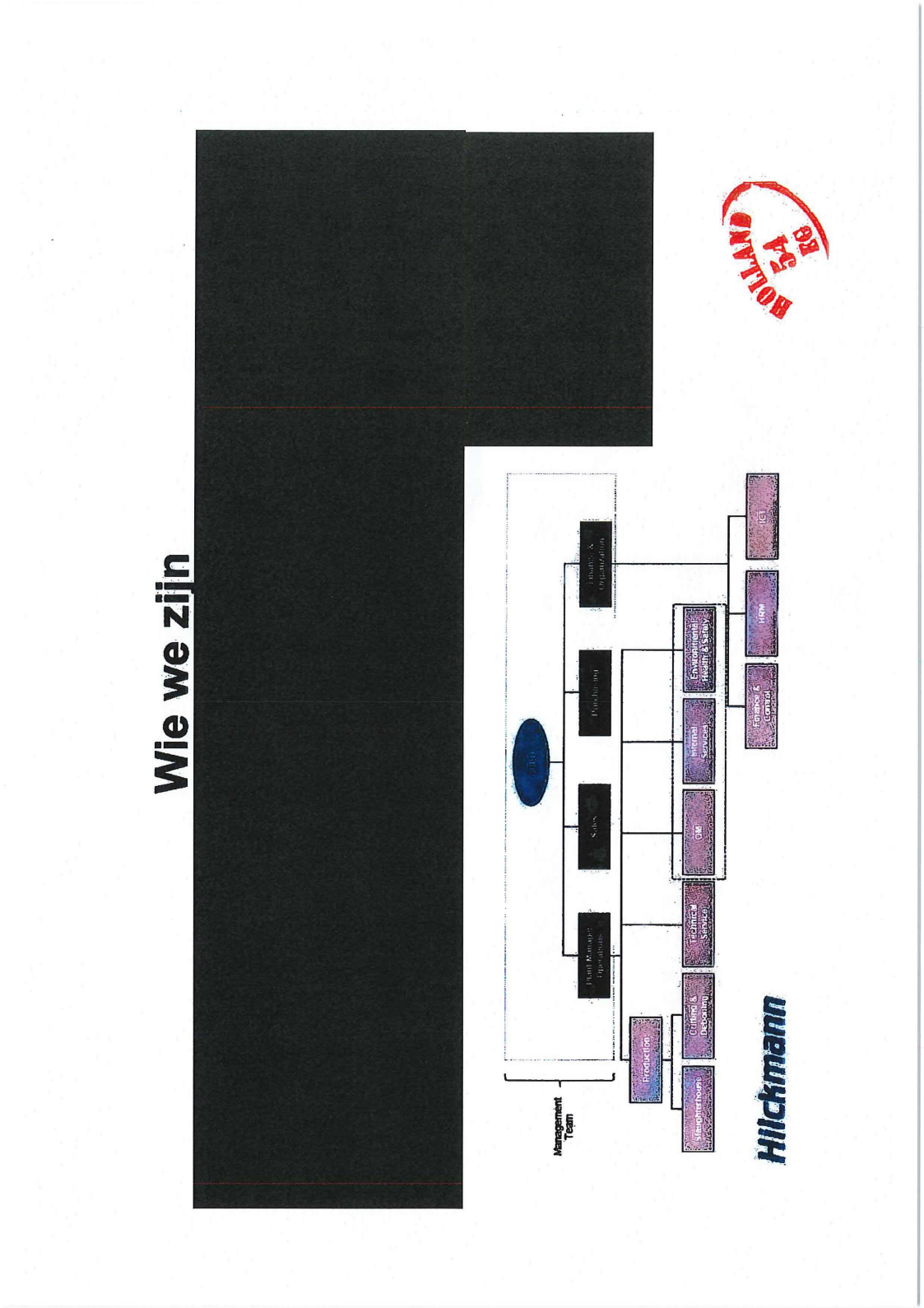
De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. R. Wever

Bijlagen: Presentatie Slachthuis aan College juni 2015 incl. 4 verstrekte documenten
Persbericht Slachthuis
Presentatie Slachthuis aan OR februari 2016
Brief Slachthuis 1 maart 2016

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Wie we zijn

- Geschiedenis
- Familiebedrijf
- Flexibel
- Top 5 speler
- Stand still

Hilckmann

HOLLAND 54 KG

Wie we zijn

- Varkens, max capaciteit 24.000 p/week

  Huidig 22.000

- 85% 1ste snit / 15% 4e snit
- 50% NL, 40% EU, 10% derden landen

  Export: Philippines, Taiwan, Thailand, Japan, South-Korea, Singapore, Vietnam, Hong Kong, Australia, South Africa, Russian Federation, (China in progress), en veel meer.

- Runderen, max capaciteit 1.000 p/week

  Huidig 300, loonslachting.

- Jaaromzet ca. € 170,000,000,-
- 10 % marktaandeel Nederland

Hilckmann

HOLLAND 54 BG

Wie we zijn

- Werkgelegenheid : na input van de gemeente en provincie Gelderland afspraak gemaakt over garantie voor 3+3+4 jaren.

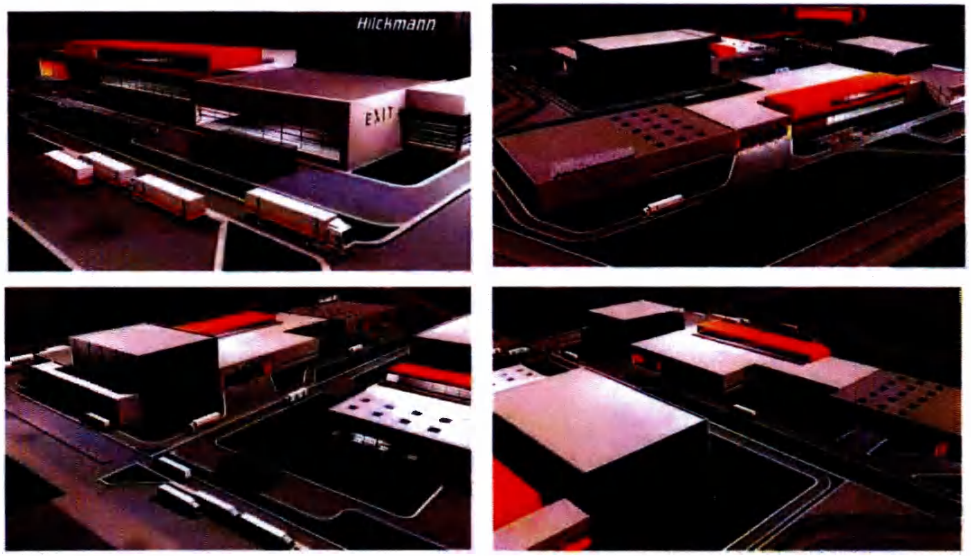
aantal werknemers		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig
Werknemers direct / indirect	128	69	18	41
Inleen productie (obv week 32)	181	45	45	90
Inleen ondersteunend	6	3		3
Subtotaal	**315**	**117**	**63**	**134**
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.				
Van Kempen	20	5	5	10
TOTAAL	**461**	**154**	**100**	**207**

Hilckmann

HOLLAND 54

Waar naar toe

- Geoptimaliseerde routing "Greenfield"



Hilckmann

HOLLAND 54 EG

Waar naar toe

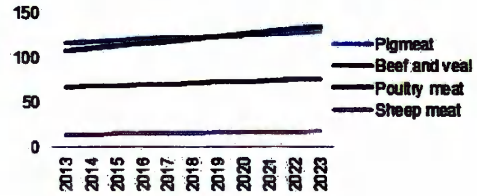
- Herintroductie retail
- Consumenten bewustwording
- Vlees concepten / Toegevoegde waarde
- Traceability / oorsprongsgarantie

Hilckmann

Waar naar toe

- Groeiende, wereldwijde consumptie
- Sleutel markten, VS, China, Afrika en Japan
- Verbeterde concurrentiekracht

Figure 12.2: Forecast global meat consumption



Hilckmann

HOLLAND 54 BG

Waar naar toe

- Cost leadership
- Export
- Waarde toevoeging
- Vlees concepten
- Traceability
- Bijproducten

Hilckmann

HOLLAND 54 KG

Waar naar toe - financierbaarheid

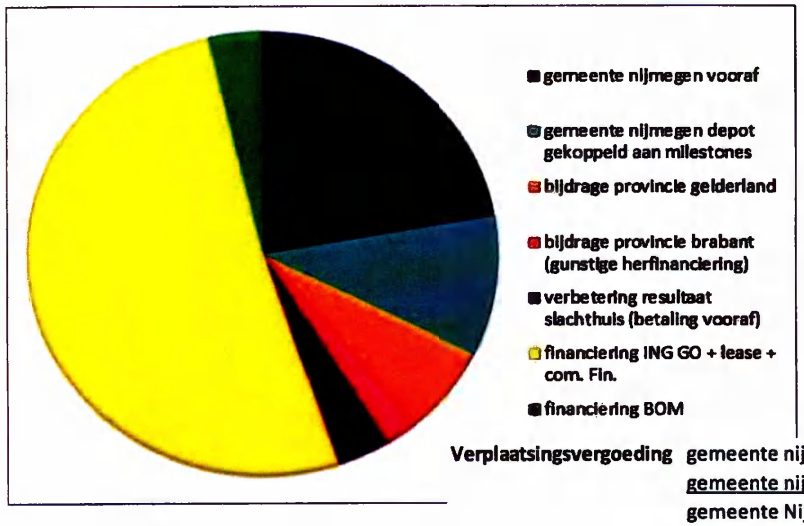
Indicatie financieringsstructuur bij aanvang
(in € x 1.000)

- Mogelijk te realiseren bancaire financiering
- Verplaatsingsvergoeding gemeente (indicatie/verwachting)
- Additioneel vereiste vergoeding of achtergestelde lening (financieringstekort)

Hilckmann

HOLLAND 54 BG

Waar naar toe - financierbaarheid



Verplaatsingsvergoeding	gemeente nijmegen vooraf	15.000
	gemeente nijmegen depot gekoppeld aan milestones	6.850
	gemeente Nijmegen totaal	21.850
	bijdrage provincie gelderland	4.500
	bijdrage provincie brabant (gunstige herfinanciering)	1.500
	verplaatsingsvergoeding totaal	**27.850**
Vreemd vermogen	financiering ING GO + lease + com. Fin.	34.650
	financiering BOM	2.500
	vreemd vermogen totaal	**37.150**
Overig	verbetering resultaat slachthuis (betaling vooraf)	2.500
	Totale financierbaarheid	**67.500**

Hilckmann

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Nijmegen, 15 Juni 2015

Geacht college,

Wij vinden het prettig de gelegenheid te krijgen om mogelijke vragen die nog aan uw kant leven te beantwoorden. Op voorhand zouden wij ook graag zelf alvast wat informatie aan u willen meegeven.

De hele voorgeschiedenis laten wij rusten. Wij nemen als uitgangspunt de concrete afspraak die mede naar aanleiding van de uitspraak van de Raad van State met uw gemeente in november vorig jaar is gemaakt.

Die afspraak houdt in dat er langs minnelijke weg en met hulp van andere betrokken overheden een verplaatsing mogelijk wordt gemaakt naar een nieuwe locatie op industrieterrein Laarakker te Haps.

Alle hierbij betrokken overheden, zoals de provincies Gelderland en Brabant en de gemeente Cuijk, hebben zich ingespannen om mee te werken aan een dergelijke verplaatsing, en van hun kant ook creatief meegedacht en bijgedragen aan financieringsmogelijkheden.

Van uw kant is eveneens meegewerkt, en u heeft daarmee ook uw maatschappelijke verantwoordelijkheid genomen, met name door van ons tevens werkgelegenheidsgaranties te bedingen tegenover uw medewerking aan de financiering van ons vertrek van de huidige locatie.

De uitgesproken bereidheid van uw gemeente heeft uiteindelijk geleid tot nagenoeg afgeronde en in detail uitgewerkte contracten waarin namens de gemeente jegens ons ook allerlei zekerheden zijn bedongen. Ofschoon wij die zekerheden soms erg ver vonden gaan, zoals ook de uiteindelijk uitgewerkte werkgelegenheidsgarantie, zijn wij daar mede met het oog op maatschappelijk ondernemerschap in meegegaan.

Wij signaleren nu wel, dat ondanks de nagenoeg afgeronde afspraken, er in onze beleving toch telkens weer nieuwe zaken worden ingebracht, zoals heel recent opnieuw de positie van de contractuele partij van de gemeente, namelijk Bouwfonds. Het hier in geding zijnde werkgelegenheidsbelang en de continuïteit van onze onderneming lijken ons, gezien vanuit de maatschappelijke verantwoordelijkheid die een gemeente in dat kader heeft, belangen die niet zouden mogen worden gekoppeld aan het al dan niet meewerken van een andere contractspartij.

Op basis van het feit dat alle contracten met de gemeente nagenoeg zijn afgerond, hebben wij uiteraard zelf inmiddels al de nodige investeringsstappen gezet. Zoals u weet, is het gelet op ons financieringsconcept (en dat zullen wij aan u toelichten) van zeer groot belang dat de overeenkomst tijdig door u wordt geaccordeerd en kan worden geeffectueerd. In dat kader zullen wij des verzocht ook voor u duidelijk maken waarom een datum vóór het zomerreces van cruciaal belang is.

Wij hebben begrepen dat er bij uw college enige twijfel is ontstaan naar aanleiding van onze exploitatiecijfers. Dat die cijfers steeds minder rooskleurig worden heeft vooral te maken met het feit, dat op de huidige locatie noodzakelijkerwijs en ingrijpend geïnvesteerd zal moeten worden, met het oog op het verbeteren van onze Europese concurrentiepositie. Daarover

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

hebben wij de gemeente in het verleden ook al diverse malen schriftelijk bericht. Aangezien wij, zoals ook de Raad van State heeft aangegeven, op onze huidige locatie volledig zijn wegbestemd en dan een onteigening zou moeten volgen, ligt een diepte-investering op die huidige, sinds 2006 wegbestemde bedrijfslocatie (ook gezien de omliggende woonbestemmingen) in het Waalfrontgebied niet in de rede, en evenmin een positieve herbestemming van onze bedrijfslocatie met daarbij behorende uitbreidingsmogelijkheden. Samen met ons is door alle betrokken partijen getoetst en geconstateerd, dat op de nieuwe bedrijfslocatie te Haps - en de daarbij verzekerde Nijmeegse werkgelegenheid - voor ons alle bedrijfseconomisch benodigde ontwikkelings- en exploitatieruimte met toekomstige groeimogelijkheden aanwezig zijn.

In lijn met eerdere afspraken met de gemeente is het heel noodzakelijk om in de eerste week van de aankomende maand Juli "groen licht" te ontvangen van u en de gemeenteraad op de door uw en onze medewerkers en advocaten gemaakte contracten. Die contractuele afspraken zijn gebaseerd op de huidige nog gunstige financieringsmogelijkheden, zoals de nu nog zeer lage rentestand en de gunstige herfinancieringscondities c.q. het "schatkistbankieren" dat Brabant aanbiedt. Plotseling uitstel van een goedkeuring van die afspraken tot ná het zomerreces zal o.i. bezwaren opleveren voor de thans met veel inspanningen in samenspraak met de bank, BOM en provincie Brabant, gevonden financieringsconstructie. Tevens achten wij het een risico dat - bij verder uitstel - het dan mogelijk door externe gebeurtenissen in de mondiale economie veranderde economische klimaat kredietverlening kan beperken.

Kortom: wij zijn gaarne bereid het voorgaande aan u toe te lichten en vertrouwen op uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

Namens de directie van Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brabantse Ontwikkelings Maatschappij

BOM CAPITAL

Strikt persoonlijk / Vertrouwelijk

Slachthuis Nijmegen B.V.
t.a.v. [redacted]
Havenstraat 5
6541 AD Nijmegen

datum : 03-06-2015
behandeld door : [redacted]
onderwerp : Financiering BOM

Geachte [redacted]

In vervolg op de plezierige gesprekken die wij met u hadden betreffende de financiering van de verhuisplannen van Hilckmann Meat (hierna: de Vennootschap of Hilckmann) naar de gemeente Cuijk, beschrijven wij in het onderstaande de hoofdlijnen van een mogelijke financiering door BOM Capital I B.V. (Hierna: BOM Capital).

Wij nemen daarbij in overweging dat:

- De nieuwe slachterij gevestigd zal worden in Haps en een Brabantse onderneming wordt;
- Het de ambitie van Hilckmann is om een hoogwaardig internationaal kennis-, onderzoeks- en innovatiecentrum rond het thema By-products Business Lab & Open-innovation Site (kortweg: BYBLOS) te willen realiseren, dat aansluit bij het provinciale Innovatieprogramma Agrofood en bij de Agrofood-speerpunten van de regio Noordoost Brabant in het algemeen en het Land van Cuijk in het bijzonder;
- De Vennootschap ten behoeve van de bouw en exploitatie van een nieuwe slachterij een bedrag van EUR 62,0 mln aan financiering wenst aan te trekken;
- De gemeente Nijmegen een verplaatsingsvergoeding van minimaal EUR 27,85 mln ter beschikking stelt;
- ING voornemens is financiering aan Hilckmann te verstrekken bestaande uit een:
  - Commercial Finance Faciliteit: 90% bevoorschotting op debiteuren zonder limiet;
  - Lease faciliteit voor nader te bepalen machines en installaties van EUR 8,5 mln.
  - Garantieondememingsfinanciering van EUR 18,0 mln

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De aan BOM Capital gevraagde financiering junior is ten opzichte van de bankfinanciering maar senior is ten opzichte van andere financiers indien van toepassing.
- BOM Capital voor de mogelijke financiering gebruik zal gaan maken van de regeling Groeifaciliteit van het ministerie van Economische Zaken.

Wij bieden aan op korte termijn in verder overleg te treden over de nadere uitwerking van de financiering van de nieuwe slachterij van Hilckmann op basis van de beschreven hoofdlijnen. De financiering is onder voorbehoud van, onder meer, toekenning van Groeifaciliteit door RVO, het afronden van een due diligence onderzoek naar tevredenheid van BOM Capital, positieve advisering door de investeringscommissie en de goedkeuring van de directie van BOM.

De heer [redacted] zal het overleg en de verdere uitwerking namens BOM Capital coördineren. Ten behoeve van een tijdige interne besluitvorming binnen BOM Capital verzoeken wij u uw reactie uiterlijk op 5 juni 2015 aan ons kenbaar te maken door middel van ondertekening van dit schrijven.

Wij gaan ons inspannen om ons investeringsvoorstel op 25 juni aan de vergadering van de investeringscommissie voor te leggen. Mocht 25 juni niet haalbaar blijken te zijn, dan zal het voorstel op 27 augustus 2015 aan onze IC worden voorgelegd. Eventueel zal een gedeelte van ons due diligence onderzoek pas na een positief advies van onze IC plaatsvinden.

Wij vertrouwen erop u hiermee op hoofdlijnen voldoende geïnformeerd te hebben over een eventuele verstrekking van een achtergestelde lening aan de Vennootschap. Uiteraard staan wij open voor uw opmerkingen en specifieke wensen. Wij treden daartoe graag met u in overleg en danken u voor uw vertrouwen.

Hoogachtend,

BOM Capital I B.V.

[redacted]

Voor akkoord:

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

CEO

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HOOFDLIJNEN ACHTERGESTELDE LENING

Achtergestelde lening	
Vennootschap	Slachthuis Nijmegen B.V. feitelijk gevestigd te Havenstraat 5, Nijmegen.
Achtergestelde Geldlening	BOM Capital I B.V. (Hierna: BOM Capital) zal een achtergestelde geldlening verstrekken met een minimale omvang van EUR 1.250.000,-- en maximaal EUR 2.500.000 (de Geldlening). **Rente:** Over het uitstaande bedrag van de Geldlening is een rente verschuldigd van 8,5% per jaar, per kwartaal achteraf betaalbaar. **Looptijd**: 5 jaar, verstrekking in het tweede nieuwbouwjaar. **Aflossing:** 100% van de Geldlening zal in 16 achtereenvolgende kwartaaltermijnen op de laatste dag van elk kwartaal worden afgelost. De hoogte is afhankelijke van de uiteindelijke hoofdsom van de Geldlening. De eerste aflossing vindt plaats na het eerste kwartaal van het tweede jaar van de looptijd (grace periode is 1 jaar). **Versneld aflossen:** is te allen tijde mogelijke tegen een boeterente ter grootte van het resterende aantal kwartalen (max. 16) maal 1%. **Afsluitprovisie:** Voor deze faciliteit wordt een eenmalige afsluitprovisie van € 50.000,-- in rekening gebracht.
Convenanten	o.a. Cross-default met andere financiers, pandrecht op aandelen van de Vennootschap
Overige bepalingen	BOM wil graag actief betrokken zijn bij Byblos. Dit moet nog nader vorm worden gegeven
Voorgenomen Closing Datum	Nader te bepalen

Overige Zaken	
Informatie	BOM Capital zal het recht hebben om de gebruikelijke informatie te ontvangen, waaronder de door een accountant goedgekeurde jaarrekening, jaarlijkse update van het business plan en budget kwartaal, -en maandrapportage, uitnodigingen, agenda's, notulen van vergaderingen van Directie, Raad van Commissarissen, en Algemene Vergadering. Tevens zal BOM Capital uitnodigingen ontvangen om als toehoorder de Algemene Vergadering van Aandeelhouders en de

	vergaderingen van de Raad van Commissarissen bij te wonen. Voorts zal BOM Capital toegang hebben tot het kantoor, het personeel en de boeken en bescheiden van de Vennootschap.
Due diligence	Voorafgaand aan de verschaffing van de achtergestelde lening zullen BOM Capital en haar adviseurs een onderzoek verrichten naar de operationele, financiële en juridische stand van zaken bij de Vennootschap. Expliciet willen wij de financieringsvoorwaarden van andere partijen inzien. Daarnaast zal er ook een management assessment plaats vinden en zal er worden getoetst op integriteit en MVO. De bevindingen van dat onderzoek dienen ten genoegen van BOM Capital te zijn.
Break-up fee	Indien de Vennootschap eenzijdig de onderhandelingen met BOM Capital afbreekt is zij BOM Capital een break-up fee van € 50.000,= verschuldigd.
Kosten	De kosten van het due diligence onderzoek zijn voor rekening van de Vennootschap. Tevens zijn de kosten voor het opstellen en onderhandelen van de Geldleningsovereenkomst en daarmee samenhangende documenten voor rekening van de Vennootschap.
Opschortende voorwaarden	De financiering door BOM Capital en het tekenen van de Geldleningsovereenkomst is aan de volgende opschortende voorwaarden onderworpen: (a) Verkrijgen van totale financiering op voorwaarden acceptabel voor BOM Capital; (b) Toekenning Groeifaciliteit door RVO voor financiering BOM Capital, waarbij de kosten worden doorberekend aan de Vennootschap; (c) Afronden van de due diligence naar volledige tevredenheid van BOM Capital; (d) Positieve beoordeling en besluitvorming door de Investeringscommissie en directie BOM; (e) Opstellen van de definitieve documenten op voorwaarden aanvaardbaar voor BOM Capital; (f) Geen materiële wijziging in de financiële conditie of vooruitzichten van de Vennootschap; Indien wij ons op één van voornoemde voorbehouden beroepen komen eventuele verplichtingen in het kader van dit schrijven te vervallen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Toepasselijk recht	Deze letter of intent wordt in alle opzichten beheerst door het Nederlands recht. Alle geschillen die in verband met deze letter of intent tussen Partijen mochten ontstaan, zullen bij uitsluiting worden beslecht door de bevoegde rechter in het arrondissement Oost-Brabant, behoudens hoger beroep en cassatie.
Niet bindend karakter	Deze letter of intent is niet bindend voor partijen, met uitzondering van de bepalingen getiteld "Kosten", "Break-up fee" en "Toepasselijk Recht" welke bindend zullen zijn na ondertekening door partijen van deze letter of intent.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

ADVIESAANVRAAG VERHUIZING

[redacted]

10-06-2015

BASIS & BELEID ORGANISATIEADVISEURS

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

INHOUDSOPGAVE

1 Inleiding
2 Voorgestelde oplossing
3 Strategische voordelen
4 Financiering
5 Risico's
6 Beursprijzen
7 Conclusie

15073/NHLOKMANN/rapport/10-06-2015

INLEIDING

- In 2006 heeft de gemeenteraad van Nijmegen bepaald dat de activiteiten van Hilckmann niet meer passen in het bestemmingsplan. Ondanks bezwaren bij de Raad van State is dat besluit in 2008 definitief geworden. Hilckmann wordt vanaf die tijd nog 10 jaar 'gedoogd' op deze locatie.
- Na de kredietcrisis van 2008 laat de gemeente in 2010 weten dat er geen geld is voor een behoorlijke uitvoering van de onteigeningswet.
- Terwijl concurrenten volop investeren zit Hilckmann sinds die tijd in een impasse: vertrek is onvermijdelijk, maar de gemeente heeft geen geld. Investeringen met langere terugverdientijd zijn onverantwoord.
- Hilckmann verliest terrein: het was de grootste particuliere slachterij, maar is inmiddels voorbijgestreefd door concurrenten.

VOORGESTELDE OPLOSSING

- Het voorgenomen besluit houdt in dat op een locatie in Habst (Cuijk) een volledig nieuwe fabriek wordt neergezet (investering € 42 mln.).

- Om het plan financierbaar te houden is uiteindelijk geen runderslachtlijn opgenomen. Hilckmann is nu nog voor 90% loonslachter (lage marges). Voortzetting van runderslachten zou gescheiden productie vereisen en verhoogt de complexiteit van de planning (verstoring van het productieproces door de onregelmatige aanvoer). Stoppen met runderslachten heeft geen gevolgen voor werkgelegenheid.
- Door de vestiging in Cuijk (Brabant) willen ook andere partijen bijdragen aan de ontwikkeling van de nieuwe fabriek voor Hilckmann:
  - Gemeente Cuijk
  - Provincie Brabant
  - BOM

VOORGESTELDE OPLOSSING

STRATEGISCHE VOORDELEN

- Midden in varkensgebied (80% aanvoer uit die hoek).
- Minder afstand tot vriescapaciteit Cuijk, voldoende alternatief voor Duiven.
- Vestiging op terrein naast terrein waar Teeuwissen zich wil vestigen.
- Een nieuwe fabriek geeft veel mogelijkheden voor meer efficiëntie: Hilckmann raakt achterstand kwijt en neemt in veel gevallen een voorsprong op concurrenten met slachterijen van 10-30 jaar oud. Op dit moment is de kostprijs van het slachthuis bijna de helft hoger dan mogelijk door:
  - lijnsnelheden,
  - koelprocessen,
  - schaalvergroting: m.n. de koelcapaciteit van de huidige fabriek staat niet meer dan ca. 22.000 varkens per week toe. In het plan worden dat er 37.000 in het 3e jaar.
  - reductie vochtverlies (min. € 1,5 mln. verbetering),
  - veel hoger percentage 4e snit (van 15% naar 50%).

STRATEGISCHE VOORDELEN

FINANCIERING

- De benodigde omvang van investeringen is getoetst door externe deskundigen met ervaring in bouw van slachthuizen. In de komende twee jaren moet worden geïnvesteerd in nieuwbouw: ca. € 40 mln. Voor onvoorziene uitgaven zijn kleine buffers opgenomen.

- Voor de financiering zijn verschillende bronnen beschikbaar:
  - Banken: op basis van zekerheden is in het plan gekeken hoeveel maximaal kan worden geleend; de uiteindelijk toegezegde kredietruimte bij de bank is ruim € 6 mln. hoger. De lening moet in 7 jaar worden afgelost. (€ 3-4 mln. per jaar). De rente is ca. 3%.
  - Een achtergestelde lening van de BOM van € 2,5 mln. die in 5 termijnen wordt afgelost. De rente over deze lening is hoger.
  - Een planvergoeding van overheden.

FINANCIERING

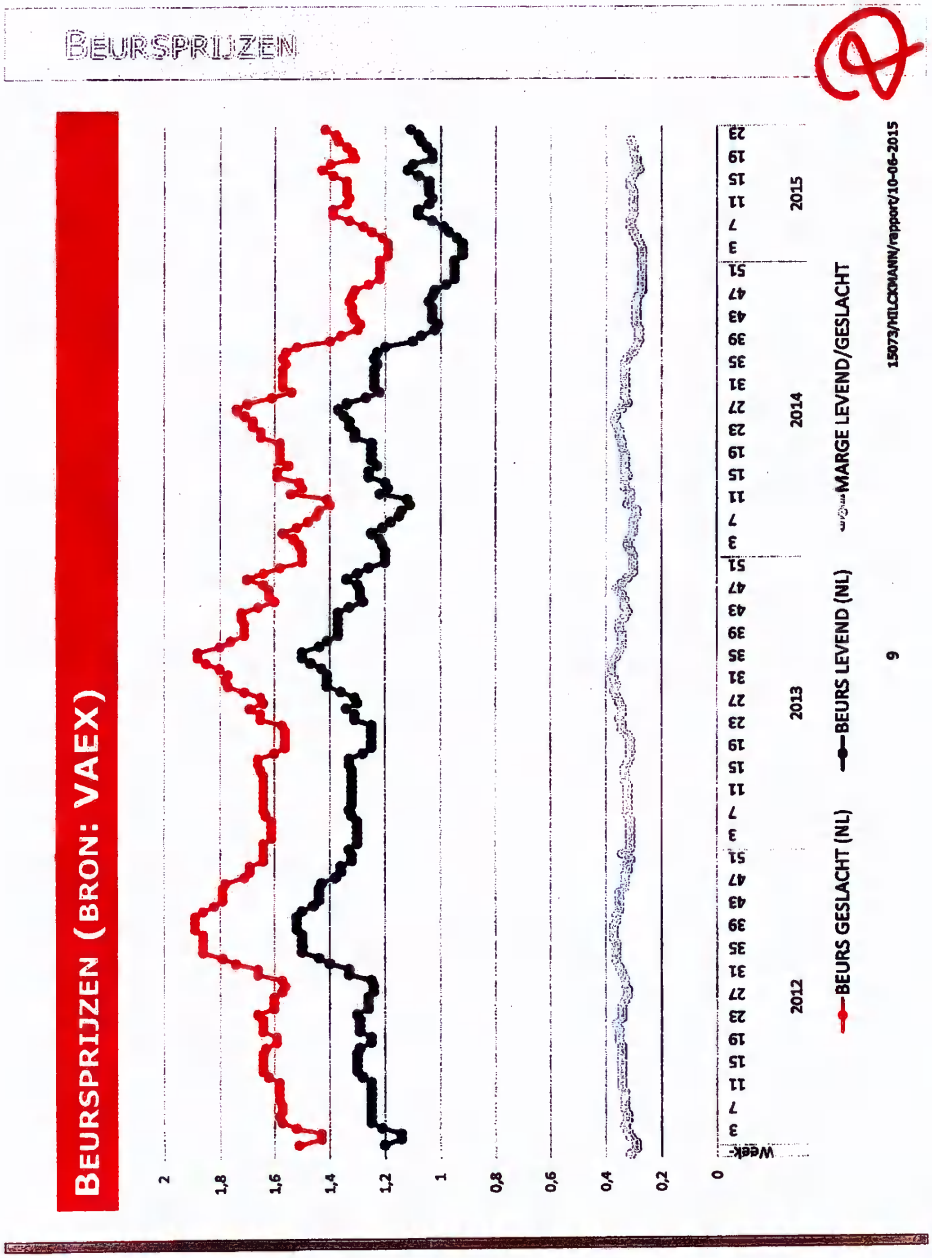
- Vanwege de financiering van de verhuizing nemen rente en aflossing toe: jaarlijks ca. € 3,5 mln. hoger.
- De onderneming heeft de ruimte om die extra aflossing en rente te betalen omdat het bedrijfsresultaat in het plan stijgt naar € 7 mln. (excl. afschrijvingen € 10 mln.).
- Die verwachting is vooral gebaseerd op het verhogen van het percentage uitbenen van 15% naar 50%. Dat levert meer omzet op, en – na aftrek van hogere personeelskosten (werkgelegenheid) en productiekosten – ca. € 3 mln. extra marge.
- De financiers hebben ook gekeken naar een minimumscenario: in dat geval lukt het niet om het aandeel uitbenen te vergroten. De extra marge blijft dan uit.
- Hoewel nog niet exact bekend is aan welke normen Hilckmann volgens de overeenkomst met de bank moet blijven voldoen, is aannemelijk dat dat ook in het minimumscenario mogelijk is (zoals verhouding tussen schuld en resultaat, of de verhouding tussen rente en resultaat).

RISICO'S

- **Risico's in business case:**
  - Minder omzet (slaagt rentree in retail?): meegenomen in minimumscenario.
  - Lagere marge dan in afgelopen jaren: zie grafiek beursprijzen. In 2015 lijkt de marge 10% lager dan in 2013-2014. Dat kan op het resultaat een effect hebben van ca. € 1,8 mln.
  - Onvoldoende groei (maar veel export van levende varkens).

- **Risico's niets doen:**
  - Geen investeringen.
  - Toenemende onzekerheid bij en verlies van klanten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



CONCLUSIE

- Uit de informatie blijkt dat financiering van het plan mogelijk is

- Het is aannemelijk dat een meer efficiënte fabriek met mogelijkheden voor een hoger percentage uitbenen leidt tot een rendabele exploitatie.
- Het resultaat kan achterblijven als gevolg van minder marge dan verondersteld, maar de onderneming krijgt in het plan meer mogelijkheden om met tegenvallers om te gaan.
- Door de verhuizing wordt niet alleen de huidige onmogelijke situatie beëindigd, vestigen in Cuijk heeft ook strategische voordelen (nog afgezien van het ontbreken van alternatieven in Nijmegen).
- Wanneer het plan wordt gerealiseerd zal de uitbreiding van werkgelegenheid in Cuijk aanzienlijk zijn.

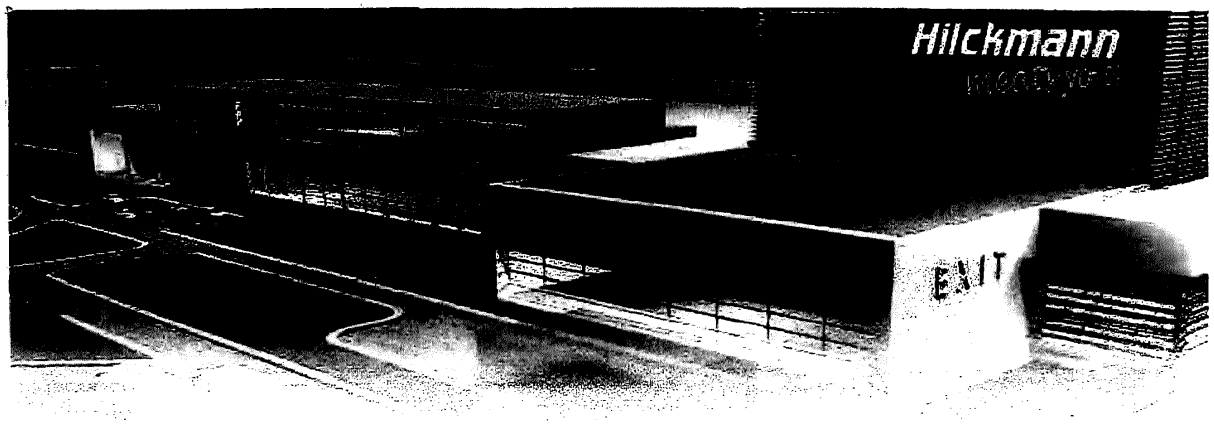
CONCLUSIE

BASIS & BELEID ORGANISATIEADVISEURS B.V.

Maliebaan 102
3581 CZ UTRECHT

Telefoonnummer: 030 2331272
Faxnummer: 030 2322750
E-mailadres: info@basisenbeleid.nl
Website: basisenbeleid.nl

POSTZEGEL



Hilckmann

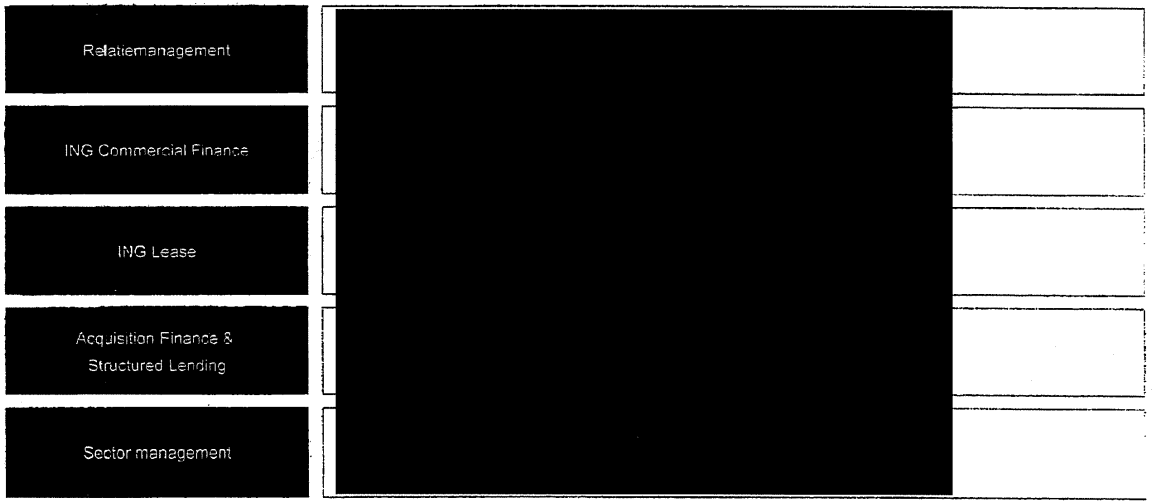
[Indicatie voor financiering: update II]

Amsterdam, 1 mei 2015

Hilckmann

ING

Uw ING team


Relatiemanagement
ING Commercial Finance
ING Lease
Acquisition Finance &
Structured Lending
Sector management

Agenda

1.	Onze visie op Hilckmann	4
2.	Financieringsstructuur	6
3.	Indicatieve voorwaarden	9
4.	Conclusie	13

Onze visie op Hilckmann

Onze visie op Hilckmann

Toonaangevend	Hilckmann bezit een top-5 positie in de Nederlandse (varkens-) vleesverwerkende industrie en is een toonaangevende speler, strategisch gepositioneerd in het centrum van de Nederlandse varkensindustrie.
Historie	Hilckmann is een succesvol familiebedrijf met een rijke historie, opgericht in 1970 door de heer Hilckmann senior en voortgezet door de huidige generatie.
Uitdagingen	Gehinderd door de beperkingen van de huidige productiefaciliteit, is het voor Hilckmann een uitdaging om concurrerend te opereren in de huidige markt, waarin kostenefficiëntie en innovatie essentieel zijn.
Toekomst	Om haar toekomstplannen te ondersteunen, onderzoekt Hilckmann de mogelijkheden om een volledige nieuwe productiefaciliteit te realiseren in Cuijk.
Doelgroep	Hilckmann is als familiebedrijf en toonaangevend speler in de vleesverwerkende industrie een onderneming die wij zonder meer tot onze doelgroep rekenen.
Commitment	ING is gecommitteerd om Hilckmann te ondersteunen bij het implementeren van haar toekomstplannen en kijkt met vertrouwen uit naar een toekomstige samenwerking.

Financieringsstructuur

Financieringsvraag Hilckmann

Financieringsbehoefte	Voor de herfinanciering van de bestaande faciliteiten, de financiering van het werkkapitaal en de investeringen in de nieuwe productiefaciliteit, bestaat een financieringsbehoefte van c. EUR 66.500.000,-.
'Eigen inbreng'	Met het oog op de huidige balansstructuur en de beoogde investeringen, is inbreng van risicodragend vermogen van c. EUR 32.000.000,- essentieel. Deze zal grotendeels worden opgebracht door een bijdrage ('verplaatsingssubsidie') vanuit de lokale overheden.
Bancaire financiering	Voor de invulling van de resterende financieringsbehoefte overweegt Hilckmann een bancaire financiering aan te trekken van c. EUR 34.500.000,-.
Financieringsverzoek	Hilckmann wenst een financieringsstructuur die rekening houdt met de toekomstplannen, die zorgt voor financieringszekerheid en flexibiliteit geeft voor de beoogde groei. Vanzelfsprekend dient de aanbieding concurrerend te zijn op het gebied van voorwaarden en tarieven.
Financieringsvoorstel	ING heeft een structuur uitgewerkt die in onze ogen goed aansluit bij de behoeften van Hilckmann en die de onderneming in staat stelt haar toekomstplannen te realiseren.

Financieringsstructuur

Uitgangspunten

Aangezien het merendeel van de investeringen plaatsvindt in materieel vaste activa en werkkapitaal, stellen wij voor om de financiering in te richten met behulp van bancaire producten die hier specifiek voor bedoeld zijn ('asset based finance').

Voor het restant van de financieringsbehoefte stellen wij voor om gebruik te maken van de Garantie-ondernemingsfinanciering ('GO') waarmee ING een deel van het kredietrisico kan overdragen aan de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland ('RVO')

Financieringsfaciliteiten

1 Werkkapitaal-bevoorschotting	Een 'borrowing base' faciliteit gebaseerd op bevoorschotting van debiteuren (en in de toekomst mogelijk ook voorraden)	+ Flexibele limiet die meegroeit met de groei van de onderneming + Waardevolle managementinformatie + Attractieve tarifering
2 Lease	Een 'Sale and Operational Leaseback' faciliteit	+ Financiering in lijn met de waarde ontwikkeling van, en afschrijvingsmethodiek op de slachtlijn + Structuur biedt ING comfort en derhalve zijn de commerciële uitgangspunten voor Hilckmann goed. + Lasten financiering lager door toepassing restwaarde/balloon.
3 GO faciliteit	Een bancaire lening, waarbij een deel van het kredietrisico word overgenomen door de Nederlandse staat.	+ De onderneming merkt niets van deze garantie. Alle communicatie gaat via ING. + Gebruik van dit product, mitigeert een deel van het risico voor ING en hiermee is zij in staat een hoger obligo te verstrekken als 'single bank'

Indicatieve voorwaarden

Indicatieve voorwaarden: update II

	Commercial Finance Faciliteit	Lease Faciliteit	GO Lening
Limiet	• Op basis van een 90% bevoorschotting ("borrowing base[1]") op debiteuren[2]	• EUR 8.500.000,-	• EUR 18.000.000,- in de vorm van een Garantieondernemingsfinanciering ("GO")
Financieringsdoel	• Werkkapitaal • Voorfinanciering van de investeringen	• Investeringen in nader te bepalen machines en installaties	• Overige investeringen
Looptijd / beschikbaarheid	• 3 jaar	• Looptijd: 7 jaar na oplevering • Beschikbaarheid: bij oplevering en afname van het object (maximaal 2 na Closing)	• Looptijd:7 jaar vanaf Closing • Beschikbaarheid: 2 jaar vanaf Closing
Aflossing	• Geen	• Na volledige trekking , aflossing lineair in 7 jaar met een restwaarde van 20% en in • Jaar 1 additionele aflossing van €500.000,-	• Na volledige trekking o.b.v. 10 jarig lineair schema. Het resterende bedrag wordt aan het einde van de looptijd afgelost.
Marge	• [redacted]	• [redacted]	• [redacted]
Rentegrondslag	• 1 maands EURIBOR	• Cost of funds[3]	• 3 maands EURIBOR
Provisies	• Provisie ongebruikte faciliteit: 50 bps p/j • Omzetprovisie: EUR 2.000,- p/m		• Bereidstellingsprovisie: 100 bps
Afsluitprovisies	• De afsluitprovisie bedraagt EUR 225.000,- voor alle facilitaten gezamenlijk		

1. Borrowing base: uitgangspunt voor de beschikbare limiet is een bevoorschottingspercentage van 90% van het geschoonde debiteurensaldo. Ter indicatie: op basis van de debiteurenlijsten per 5 maart 2015 komt de beschikbare limiet uit op EUR 6.500.000,-. Er geldt geen absolute limiet.
2. Een bevoorschotting op basis van de voorraad wordt op dit moment niet mogelijk geacht, maar kan in de toekomst de financiering mogelijk verhogen
3. Cost of Funds bedraagt 45 bps per 3 april 2015

Overige voorwaarden
(indicatief en niet limitatief)

Aandachtspunten	• Verdere onderbouwing van de business case (o.a. kostenbesparingen) op basis van de validatie van RBK • Verdere onderbouwing van de business case door middel van een financiële 'base case' • Wij gaan er vanuit dat de onderneming zich tijdens de voorbereiding en bouw bij laat staan door een ervaren project-/bouwbegeleider
Kredietnemers	• Nader te bepalen, maar in ieder geval alle belangrijke werkmaatschappijen
Zekerheden	• Compte Joint en Mede aansprakelijkheidsovereenkomst af te geven door de Kredietnemers • Stille verpanding van bedrijfsuitrusting, voorraden, boekvorderingen en verzekeringen • Eigendomsoverdracht van volledige slachtlijn aan ING Lease ('Sale and Operational Leaseback') • Verpanding van creditgelden (risicodragende kapitaalinbreng) • Hypothecaire inschrijving eerste in rang op al het onroerend goed • Achterstelling van leningen verstrekt door derden (indien van toepassing) • Wederzijds Zekerhedenarrangement tussen Commercial Finance, Lease en ING Bank

Bijzondere bepalingen	• Standaard voor dit type transactie en in ieder geval:
	  • Geen verandering in management en aandeelhouderschap
	  • Beperkingen op investeringen, dividendbetalingen
	  • Negative Pledge, Pari Passu en Cross Default verklaring
	  • Kredietnemer zal zijn betalingsverkeer via de Bank leiden
	  • Informatie vereisten (o.a. jaarcijfers, kwartaalcijfers en prognoses) en wekelijkse aanlevering van debiteureninformatie
	  • Ratio's: Net Debt to EBITDA en Interest Cover Ratio (toetsing vindt plaats per kwartaal)
	  • Hedging: het renterisico van de GO Lening dient voor minimaal 66.7% gedurende de looptijd te worden afgedekt
	  • Verplicht vervroegde aflossing, waaronder 'cash-sweep'

Overige voorwaarden (ii)

(indicatief en niet limitatief)

Opschortende voorwaarden

- Standaard voor dit type transactie en in ieder geval:
  - Goedkeuring door de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van de GO
  - Bewijs van inbreng risicodragend kapitaal (storting vervlaat zng vergoeding)
  - Meest recente tussentijdse cijfers (balans, verlies- en winstrekening)
  - Vrijgave verklaring huidige financier(s)
  - De gegevens die de Bank nodig heeft om aan haar 'know your customer' verplichting te voldoen
  - Goedkeuring door flatterende instantie binnen ING

Overig

- Documentatie: intern op algemene (bank-)voorwaarden of extern gedocumenteerd op basis van Nederlands recht
- ING Commercial Finance hanteert gescheiden betaalstromen voor het in- en uitgaand betalingsverkeer en de hoogte van de limiet wordt wekelijks bepaald

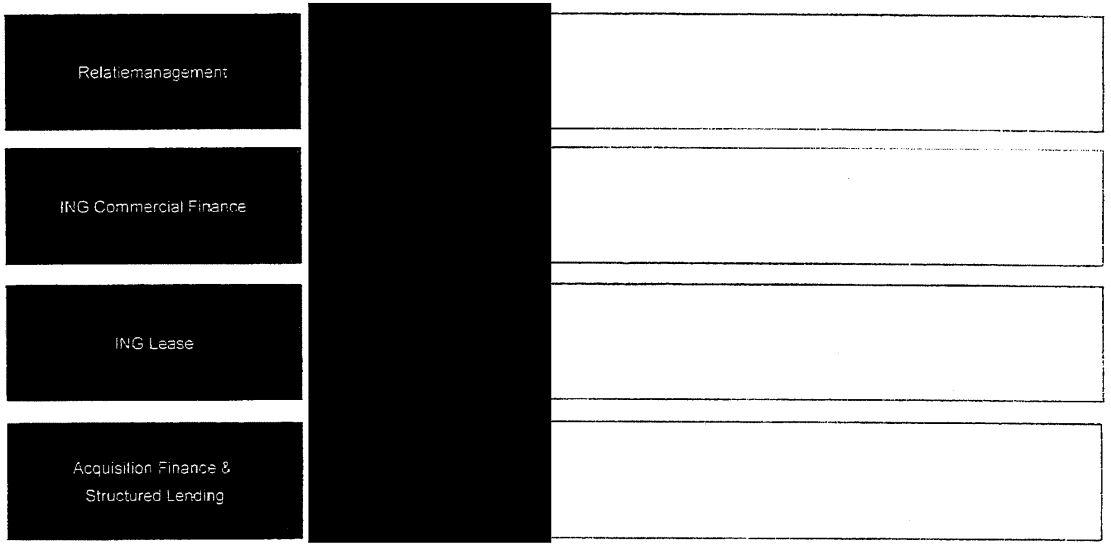
Conclusie

Concluderend

Vertrouwen in Hilckmann	ING realiseert zich dat Hilckmann voor grote uitdagingen staat, maar heeft op basis van het businessplan vertrouwen in de toekomst van de onderneming.
Asset based Financieringsstructuur	De sterke asset base van Hilckmann maakt de onderneming zeer geschikt voor financiering met behulp van ING Lease en ING Commercial Finance.
GO	ING ziet mogelijkheden om met de steun van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland de voorgestelde financiering 'single bank' in te vullen.
Financieringsoplossing	Door het combineren van verschillende financieringsproducten is een financieringsstructuur aan te bieden die tegemoet komt aan de wensen van de onderneming.
Conclusie	ING denkt graag verder met u mee zodat gezocht kan worden naar de beste financieringsoplossing voor Hilckmann gericht op de continuïteit en groei van de onderneming.

Contactgegevens

Primaire contactpersonen



Disclaimer

Op uw verzoek doen wij u hierbij een indicatie toekomen van de voorwaarden en bepalingen waarop ING Bank N.V., ING Commercial Finance B.V. en ING Lease (Nederland) B.V. (tezamen "ING") overwegen zich te committeren tot deze transactie. Wij benadrukken dat deze voorwaarden en bepalingen enkel dienen als discussiestuk en dat de afgifte van deze indicatie geen enkele verplichting voor ING met zich brengt om een transactie aan te gaan noch een onderhandelingsplicht voor ING inhoudt over de voorwaarden en bepalingen. De beslissing tot het doen van een bindende aanbieding in deze transactie is afhankelijk van de beoordeling door ING van de finale structuur en de risico's verbonden aan de transactie en is voorts afhankelijk van de beoordeling van de benodigde informatie waaronder de wettelijke verplichte Customer Due Diligence toetsing/ Wet ter voorkoming van Witwassen en Financiering van Terrorisme en goedkeuring door de betreffende kredietinstellingen binnen ING voor (i) het doen van een bindende aanbieding en (ii) de voorwaarden en bepalingen daaraan verbonden. Deze indicatie en de inhoud daarvan zijn van vertrouwelijke aard en mogen niet zonder schriftelijke toestemming van ING openbaar gemaakt worden aan derden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Persbericht

Afkomstig van : Slachthuis Nijmegen B.V.
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Datum : 24 februari 2016

Begin:

Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. realiseren tot op heden geen exportvergunning naar China en zijn hierdoor gedwongen de activiteiten te stoppen.

De directie van het Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. hebben deze week een adviesaanvraag bij de ondernemingsraad ingediend met betrekking tot het voorgenomen besluit de activiteiten te stoppen. Door sterk gewijzigde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China is het niet mogelijk de winstgevendheid structureel te verbeteren, waardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk is gebleken.

Vorig jaar heeft Slachthuis Nijmegen een overeenkomst met de gemeente Nijmegen gesloten, waarmee na negen jaar duidelijkheid werd gekregen met betrekking tot de gedwongen verplaatsing van de slachtactiviteiten.
Inmiddels zijn de marktomstandigheden drastisch veranderd. Slachthuis Nijmegen heeft, ondanks diverse inspanningen, als enige grote Nederlandse slachterij nog geen directe toegang tot de Chinese markt. Dit heeft sinds het najaar 2015 materiële en structurele gevolgen gehad voor de concurrentiekracht en resultaten van beide bedrijven. Ook op korte termijn is er geen zekerheid over het verkrijgen van de noodzakelijke exportvergunning.

Als gevolg hiervan is de financiering van de nieuwbouw op Laarakker in Haps niet meer mogelijk. Ook onderhandelingen met zowel nationale als internationale partijen om te komen tot mogelijke financiering van nieuwbouw en behoud van de werkgelegenheid, hebben niet tot resultaat geleid.

Hierdoor blijft er geen andere optie over dan per direct alle operationele activiteiten te staken. Bij Slachthuis Nijmegen B.V. zijn 74 werknemers in dienst en bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. 33 werknemers. Voor hen zal een ontslagvergunning bij het UWV worden aangevraagd.

Einde.

Voor meer informatie kunt u zich wenden tot [redacted]. Hij is bereikbaar op telefoonnummer [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Slachthuis Nijmegen B.V.
en
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Directie
23 februari 2016

1

Adviesaanvraag OR

- 1 Inleiding
- 2 Vorige adviesaanvraag
- 3 Negatieve ontwikkelingen
- 4 Conclusie
- 5 Adviesvraag

2

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Inleiding

- In 2015 hebben de directies van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann de OR om advies gevraagd voor de verhuizing van de ondernemingen.
- De OR heeft in juni 2015 daarin positief geadviseerd.
- Mede op grond van het positieve advies heeft de directie besloten de deal met de gemeente af te ronden.
- De financiering voor de nieuwbouw was op voorwaarden door de bank akkoord bevonden
- De vooruitzichten ten tijde van de adviesaanvraag aan de OR waren positief.
- Inmiddels zijn de marktomstandigheden sinds het derde kwartaal drastisch gewijzigd, waardoor de financiering van de nieuwbouw niet meer is te realiseren is.

3

Adviesaanvraag OR

Vorige adviesaanvraag

- In de vorige adviesaanvraag zijn een aantal uitgangspunten opgenomen, waaronder de bedrijfsverplaatsing zou kunnen worden gerealiseerd.
- In 2006 heeft de gemeente Nijmegen bepaald dat de activiteiten van Slachthuis niet meer passen in het bestemmingsplan. Slachthuis zou vanaf 2008 nog 10 jaar gedoogd worden op de huidige locatie.
- Terwijl de concurrenten volop investeren zit Slachthuis sinds die tijd in een impasse: vertrek is onvermijdelijk, maar de gemeente heeft geen geld. Investeringen met een lange terugverdientijd zijn onverantwoord.
- Slachthuis verliest terrein: het was één van de grootste particuliere slachterij, maar is inmiddels voorbijgestreefd door de concurrenten.

4

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Vorige adviesaanvraag II

- Het voorgenomen besluit houdt in dat op een locatie in Culjk een volledig nieuwe fabriek wordt neergezet (investering € 42 mln). Inclusief het benodigde werkkapitaal bij de start van de nieuwe fabriek is de totale financieringsbehoefte meer dan € 50 mln.
- Om het plan financierbaar te houden is uiteindelijk geen runderslachtlijn opgenomen. Slachthuis is nu nog voor 90% loonslachter (lage marges).
- Hilckmann committeerde zich aan de voorgenomen plannen.
- De benodigde omvang van investeringen is getoetst door externe deskundigen met ervaring in bouw van slachthuizen en werd door die deskundigen als haalbaar geacht.

5

Adviesaanvraag OR

Vorige adviesaanvraag III

- In de begroting van 2015-2016 moest nog verlies worden gefinancierd. Hierbij is gerekend met € 1,5 mln resp. € 1 mln verlies. Door de verplaatsingsvergoeding konden rentekosten worden bespaard en maximaal worden geslacht. De 3 jaren daarvoor was dat jaarlijks ca. € 2,5 mln.
- De cijfers t/m periode 5 van 2015 liep het resultaat nagenoeg op budget
- Voor de financiering waren diverse bronnen beschikbaar:
  de bank
  de BOM
  een verplaatsingsvergoeding van overheden

6

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Negatieve ontwikkelingen I

- In het derde kwartaal van 2015 zijn structurele effecten van de beperking van de exportmogelijkheden via Hong Kong zichtbaar geworden. Slachthuis Nijmegen heeft als enige grote varkensslachterij in Nederland geen directe toegang tot de Chinese markt.
- Vanaf 2009 probeert Slachthuis Nijmegen China waardig te worden.
- In eerste instantie is dit door PVE/COV afgewezen omdat er twee diersoorten werden geslacht.
- Achteraf bleek dit als afwijzingsgrond niet juist en na een nieuw door ons uitgevoerd onderzoek werd dit in 2015 door het COV bevestigd.
- Vervolgens is met veel energie getracht om alsnog het certificaat te bemachtigen. Met o.a. de Nederlandse ambassade in China is op diverse momenten geschakeld. Hierbij hebben we diverse deadlines gesteld. Een eerste deadline lag in oktober 2015 (deelname China-missie). Vervolgens werd beloofd voor het einde van 2015 het certificaat te registreren, en later kwam de toezegging dat dit voor het Chinees nieuwjaar zou worden gerealiseerd.
- Ondanks deze inzet en toezeggingen vanuit diverse betrokkenen is tot op heden nog geen export certificaat ontvangen.

7

Adviesaanvraag OR

Geconsolideerde resultaten Hilzaco

(mio)	2013	2014	2015	2016 fcst
Aantal varkens	1,0	1,1	1,1	1,1
Omzet	174,4	172,1	152,8	152,8
Kosten grond en hulpstoffen	154,8	152,9	134,9	134,9
Bruto marge	19,6	19,3	17,9	17,9
Bedrijfslasten	21,3	21,4	24,1	24,1
Operationeel resultaat	-1,7	-2,1	-6,2	-6,2
Rentelasten	0,3	0,4	0,2	0,2
Belastingen	0,0	-	-	-
Netto resultaat	-2,0	-1,8	-6,4	-6,4

8

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Conclusie I

- Als gevolg van het niet rechtstreeks kunnen beleveren van de Chinese markt zijn de verliezen fors toegenomen.
- De voorgenomen verhuizing is als gevolg van de hoge verliezen niet meer te financieren. Slachthuis en Hilckmann voldoen niet meer aan de voorwaarden die de bank heeft gesteld. De in de voorwaarden van de bank opgenomen verliezen voor 2015 en 2016 worden fors overschreden. Daarnaast heeft de bank als voorwaarde gesteld dat Slachthuis een China-certificaat moet hebben.
- De directies van Slachthuis en Hilckmann zijn sinds twee jaar in overleg geweest met nationale en internationale partijen om te komen tot samenwerking, fusie of overname. Deze gesprekken hebben niets opgeleverd.

9

Adviesaanvraag OR

Conclusie II

- De liquiditeitspositie van de onderneming neemt door de aanhoudende hoge verliezen zeer snel af.
- Hierdoor komt op zeer korte termijn het moment dat de ondernemingen niet meer aan haar verplichtingen kan voldoen. Zover wil de directie het niet laten komen.
- Op dit moment zijn er nog afdoende financiële middelen om voor het personeel een sociaal plan te financieren. Op het moment dat langer met de beëindiging van de activiteiten wordt gewacht dan wordt de kans kleiner dat een regeling voor het personeel te financieren is.

10

28-4-2016

Adviesaanvraag OR

Adviesvraag

- De directie vraagt de OR van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann advies inzake het voorgenomen besluit om de ondernemingen op korte termijn te sluiten. (met ontslag van het voltallige personeel tot gevolg)
- Gezien de slechte situatie van de liquiditeit is het van belang op een zo kort mogelijke termijn dit advies te ontvangen.
- De OR wordt in de gelegenheid gesteld een externe deskundige te vragen hen hierin te laten adviseren.

11

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager Advocaten
t.a.v. de heer mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMGEN

Per e-mail [redacted]**@dirkzwager.nl**

Drijber en Partners B.V.

Hoofdstraat 26
Velp (Gld.)

Postbus 180
6880 AD Velp (Gld.)

mr. [redacted]

T 026 - [redacted]
F 026 - 820 01 21

E [redacted]@drijberenpartners.nl
I www.drijberenpartners.nl

Kvk 08202454

Datum:	1 maart 2016
Dossiernummer:	20120102
Uw kenmerk:	Gemeente Nijmegen / Slachthuis Nijmegen c.s.
Onderwerp:	Vleeshandel Hilckmann B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. / advies

Amice,

Naar aanleiding van de brief van College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen aan de gemeenteraad 25 februari 2016 (kenmerk OB10/D161010170) bericht ik u namens cliënten als volgt.

In eerder genoemde brief wordt het volgende gesteld;

"Ontstane situatie

Uit het persbericht, alsook uit een presentatie die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat het slachthuis als reden voor haar besluit aanvoert, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Uit de recente toelichtingen van het slachthuis volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Naar eigen zeggen is het slachthuis al sinds 2009 aan het pogen "Chinawaardig" te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat dit niet is gelukt. Andere grote Nederlandse slachterijen kunnen wel direct exporteren, het slachthuis is de enige die op die lijst nog ontbreekt. De nu door het slachthuis genoemde cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt zijn op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de transactie noch nadien, aan de gemeente medegedeeld. Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons dit medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de gemeente (en de andere betrokkenen overheden) had moeten worden medegedeeld".

Cliënten menen dat in deze brief de feiten onjuist worden weergegeven en dat op basis van deze onjuiste weergave van de feiten mogelijke onjuiste – politieke – beslissingen worden genomen. Zonder daartoe rechtens gehouden te zijn, menen cliënten dat B&W en de gemeenteraad een juiste voorstelling van zaken gegeven dient te worden. Geenszins is het thans de bedoeling om een juridisch

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

debat te voeren en in dat kader behouden cliënten zich dan ook alle rechten en weren voor. Tevens gaat het om een weergave van de belangrijkste feiten zonder uitputtend te zijn.

Feiten:

- Sinds 2006 spreekt de gemeente Nijmegen reeds over Slachthuis Nijmegen B.V. omtrent onteigening/verplaatsing van de slachterij;
- Sinds 2008 is de fingerende bestemming voor het Slachthuis Nijmegen B.V. onherroepelijk komen te vervallen;
- De indirecte afzet van producten van Vleeshandel Hilckmann B.V. op de Chinese markt bedraagt (sinds jaar en dag)gemiddeld 6% van haar gehele omzet;
- Het gaat daarbij om bijproducten als: pootjes, neuzen, oren, organen en ect., niet zijnde bestemd voor de Europese markt;
- Sinds 2009/2011 heeft branche organisatie (COV), alsmede het ministerie van economische zaken prioriteit gegeven aan het verkrijgen van exportvergunningen voor de Nederlandse vleesbranche om te kunnen exporteren naar China;
- Voordien en nog immer is tevens sprake van indirecte afzet naar China, o.a. via Hong-Kong;
- Omstreeks 2013 hebben de inspanningen van COV, NVWA en het ministerie geleid tot exportwaardigheid van de eerste Nederlandse slachterijen. Anderen – waaronder Slachthuis Nijmegen B.V. via Vleeshandel Hilckmann B.V. konden nog immer indirect afzetten in China (o.a. via Hong-Kong);
- Voor Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hickmann B.V. was het op dat moment geen prioriteit om een exportvergunning voor China te verkrijgen, nu zij via Hong-Kong voldoende afzet had en er geen substantiële prijsverschillen waren tussen directe en indirecte leveringen aan China;
- In Q2 2015 ontstaat er een discrepantie tussen directe export en indirecte export op de Chinese markt, doch dergelijke verschillen deden zich in het verleden vaker voor;
- De OR stemt medio juni in met de verkoop van de opstallen, op dat moment presteert Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. volgens budget (dat ook ten grondslag ligt aan het business plan);
- Begin juli 2015 heeft ING een termsheet afgegeven voor een bedrag van 38,5 miljoen euro;
- Medio juli 2015 is algehele overeenstemming bereikt over de verkoop van de opstallen;
- Oktober 2015 (Q3) werd voor de branche duidelijk dat indirecte import naar Chinese markt niet op korte termijn qua prijsniveau zou herstellen, zoals eerder wel geval is geweest;
- Door deze ontwikkeling ontstond een concurrentievoorsprong voor de slachterijen die al wel rechtsreeks aan China konden leveren;
- Directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. hebben hierop hun directe inspanningen om alsnog op de lijst van Chinawaardige slachterijen te komen geïntensiveerd;
- Voorafgaand aan de handelsmissie naar China heeft de directie via indirecte kanalen in China vernomen dat Slachthuis Nijmegen B.V. alsnog op de lijst geplaatst zou worden;
- Tijdens de missie werden uiteindelijk Van Rooi Meat B.V en Compaxo Vlees Zevenaar B.V. aan de lijst toegevoegd en diende Slachthuis Nijmegen B.V. te wachten;
- De toezegging is later verschoven naar november 2015;
- De Nederlandse ambassade in China heeft vervolgens aan gegeven dat er voor het einde van 2015 nieuws te verwachten was;
- Toen eind december 2015 nieuws uitbleef werd verondersteld dat het voor het Chinese nieuwe jaar duidelijk zou worden;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De ambassade heeft 2 februari 2016 aangegeven dat de contacten met de Chinese autoriteiten eerst na het Chinese nieuwe jaar zouden worden opgepakt;
- Vanaf dat moment is de directie met branchegenoten (nationaal en internationaal) gekeken naar alternatieve scenario's;
- Uiteindelijk heeft de directie haar verantwoordelijkheid genomen, nu de oplopende verliezen niet meer goed gemaakt zouden kunnen worden binnen de geprognotiseerde verliezen volgens de business case (waaraan in de brief van B&W zelf gerefereerd wordt).

Cliënten – en haar bestuurders - wensen te benadrukken dat zij immer naar eer en geweten hebben gehandeld en immer de intentie hebben gehad een nieuwe slachterij te bouwen in Haps (gemeente Cuijk).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drijber en Partners

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Deels opheffen geheimhouding slachthuis raadsbrief D1515908492 en bijlagen

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

D161159094

BW-nummer

Samenvatting
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur hebben wij in onze vergadering van 24 juni 2015 op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan de raad geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in de eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemd stuk deels openbaar kan worden gemaakt. Opheffing van de geheimhouding is een bevoegdheid van de raad.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB10, Ewald van Petersen, 2602

Datum ambtelijk voorstel
26 februari 2016

Registratienummer
D161013449

Ter besluitvorming door het college

Paraaf akkoord | Datum

Aan de Raad voor te stellen

1. Op grond van artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet de door het college aan de raad opgelegde geheimhouding op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492, zoals door de raad bekrachtigd in de vergadering van 08 juli 2015 (99/2015), gedeeltelijk op te heffen.

Steller
Ewald van Petersen — 2 mrt '16

☒ Ter besluitvorming door de Raad

Besluit B&W d.d. – 2 MAART 2016 **nummer:** 3.1

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord | Datum

Bestuursagenda — 21/3/16

Portefeuillehouder — 21/3/16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

1 **Probleemstelling**
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur hebben wij in onze vergadering van 24 juni 2015 op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan de raad geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in de eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemd stuk deels openbaar kan worden gemaakt. Opheffing van de geheimhouding is een bevoegdheid van de raad. Wij verzoeken de raad dan ook de geheimhouding deels op te heffen. Het betreft de stukken; raadsbrief inclusief bijlagen, taxatie DTZ Zadelhoff en brief financiers.

2 **Juridische aspecten**
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur hebben wij in onze vergadering van 24 juni 2015 op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan de raad geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in de eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) rechtsgeldig bekrachtigd.

3 **Doelstelling**
Partieel opheffen geheimhouding op de door ons college aan de raad overlegde stukken inzake de aankoop van het slachthuis.

4 **Argumenten**
De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemd stuk deels openbaar kan worden gemaakt. Opheffing van de geheimhouding is een bevoegdheid van de raad. Wij verzoeken de raad dan ook de geheimhouding deels op te heffen.

5 **Klimaat**
Dit voorstel heeft geen klimaat effecten.

6 **Financiën**
Met dit voorstel zijn geen aanvullende financiële belangen gemoeid.

7 **Participatie en Communicatie**
Delen van de documenten dienen geheim te blijven, om de positie jegens BPD niet te schaden. Deze delen zijn "weggelakt" in de betreffende stukken. De complete stukken liggen ter inzage bij de griffie.

8 **Uitvoering en evaluatie**
Na het besluit van de raad is de geheimhouding deels opgeheven en kan de informatie vrijelijk worden gebruikt.

9 **Risico**
Met dit voorstel zijn geen aanvullende risico's gemoeid.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
(in te vullen door Griffie) / (In te vullen door Griffie)

Fatale termijn: besluitvorming vóór:
zsm

Onderwerp
Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (slachthuis)

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
Datum voluit

Samenvatting
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur heeft het college in zijn vergadering van 08 juli 2015 (99/2015) op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan ons geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt. Dit voorstel voorziet in de gedeeltelijke opheffing van de opgelegde geheimhouding.

Voorstel om te besluiten

1. Op grond van artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet de door het college aan ons opgelegde geheimhouding op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront, D1515908492, zoals door ons bekrachtigd in onze vergadering van 08 juli 2015 (99/2015), gedeeltelijk op te heffen.

Opgesteld door, telefoonnummer, e-mail
Ewald van Petersen, 2602, e.van.petersen@nijmegen.nl
Registratienummer D161013451

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
In verband met artikel 10 tweede lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur heeft het college in zijn vergadering van 08 juli 2015 (99/2015) op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront, D1515908492 op grond van artikel 25, tweede lid, aan ons geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt. Dit voorstel voorziet in de gedeeltelijke opheffing van de opgelegde geheimhouding.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
De geheimhouding is, conform artikel 25, derde lid, van de Gemeentewet, in onze eerstvolgende raadsvergadering van 08 juli 2015 (99/2015) door ons rechtsgeldig bekrachtigd. De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemde brief en bijlagen deels openbaar kan worden gemaakt.

1.2 Relatie met programma
Er is geen relatie met het programma grondbeleid.

2 Doelstelling
Partieel opheffen geheimhouding op de door ons college aan de raad overlegde stukken inzake de aankoop van het slachthuis.

3 Argumenten
De reden voor geheimhouding is deels komen te vervallen, waardoor voornoemd stuk (of bijlage(n)) deels openbaar kan worden gemaakt. Opheffing van de geheimhouding is een bevoegdheid van de raad.

4 Klimaat
Dit voorstel heeft geen klimaat effecten.

5 Risico's
Met dit voorstel zijn geen aanvullende risico's gemoeid.

6 Financiën
Met dit voorstel zijn geen aanvullende financiële belangen gemoeid.

7 Participatie en Communicatie
Delen van de documenten dienen geheim te blijven, om de positie jegens BPD niet te schaden. Deze delen zijn "weggelakt" in de bijgevoegde stukken. De complete geheime stukken liggen ter inzage bij de griffie.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Vervolgvel
2

8 Uitvoering en evaluatie
Na het besluit tot partiële opheffing is de geheimhouding deels opgeheven en kan de informatie vrijelijk worden gebruikt.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. R. Wever

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

24. Raadsvoorstel Opheffen gedeeltelijke geheimhouding raadsbrief D1515908492 en bijlagen (Slachthuis) (38/2016)

Raadsvoorstel d.d. 2 maart 2016
1. Op grond van artikel 25, vierde lid van de Gemeentewet de door het college aan de raad opgelegde geheimhouding op de brief en bijlagen inzake wensen en bedenkingen over aankoop slachthuis Waalfront, D1515908492, zoals door de raad bekrachtigd in de vergadering van 08 juli 2015 (99/2015), gedeeltelijk op te heffen.

Raadsbesluit d.d. 2 maart 2016
Conform besloten

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEHEIM

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
30 JUNI 2015	OB10/D1515908492	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront		(024) 3292602

Geachte leden van de Raad,

Ons college is voornemens om het Slachthuis aan te kopen. Door middel van deze brief bieden wij u de gelegenheid over de voorgenomen aankoop uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

1. Aanleiding

Het Waalfront is één van de majeure gebiedsontwikkelingen in Nijmegen. Inzet is de transformatie van een industriegebied naar een nieuwe woonwijk van circa 1800-2000 woningen, waardoor de westzijde van het stadscentrum wordt verlengd en een directe relatie ontstaat tussen het Waterkwartier en de Waal. Met de ontwikkeling van het Waalfront ontstaat een levendig gebied tussen de nieuwe Stadsbrug/Mercuriuspark en het stadscentrum/westelijke Waalkade met onderscheidende woontypologieën- en milieus die nog niet beschikbaar zijn in Nijmegen. In een dergelijk nieuw woongebied is een operationeel Slachthuis ongewenst voor de bestaande woningen in de directe omgeving en vanwege de hindercirkel blokkerend voor de realisatie van woningbouw. Bovendien leiden de vele vervoersbewegingen van vrachtwagens tot (gevoelens van) verkeersonveiligheid.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Waalfront in 2008, het Masterplan Waalfront in 2009 en het deels herformuleren en deels herbevestigen van de ambities door middel van de Ontwikkelingsvisie 1.2. in 2012, is verwerving van het Slachthuis om op die locatie nieuwe woningen te realiseren het uitgangspunt geweest. Ook in de diverse grondexploitatiebegrotingen (verder: grex) van de Publiek Private Samenwerking (PPS) Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) vanaf 2007 is een financiële raming opgenomen om het Slachthuis te verwerven.

Er hebben sinds 2008 vele ontwikkelingen voorgedaan in de verkenningen over het verwerven van het Slachthuis, in oktober 2014 hebben wij uw Raad hier uitgebreid over bericht. Sinds het derde kwartaal van 2013 meldt onze partner in de PPS BPD dat zij opteert voor verwerving van het Slachthuis op zijn vroegst in 2022. De argumentatie hiervoor is van financiële aard om het projectbelang van de gebiedsontwikkeling Waalfront veilig te stellen. Zij stelt dat het nu niet noodzakelijk en financieel onverstandig om tot aankoop van het

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Slachthuis over te gaan. Immers zo stelt BPD, niet eerder dan in 2022 zijn de betreffende gronden waar het Slachthuis is gevestigd noodzakelijk voor de ontwikkeling van woningbouw in het Waalfront. Het eerder naar je toe halen van kosten, zonder dat daar direct opbrengsten tegenover staan, is in dat perspectief (vanwege rentelasten) onverstandig.
Voor de gemeente Nijmegen zijn echter naast de financiële overwegingen ook maatschappelijke argumenten belangrijke motieven om nu over te gaan tot aankoop. Deze overwegingen zijn in het kort:

a) Het tegengaan van de stankoverlast en de onveilige verkeerssituatie ten behoeve van de direct omwonenden
b) Het behoud van de directe en indirecte werkgelegenheid voor de reglo Nijmegen in een productiesector met veel laaggeschoolde arbeid
c) Het leveren van een bijdrage aan de realisatie van het Bybloss concept in de gemeente Cuijk, als onderdeel van het provincie overschrijdend health en innovation valley concept in de driehoek Nijmegen-Venlo- Oss.
d) Handelen als een betrouwbare overheid die door middel van het bestemmingsplan heeft aangegeven op de locatie van het Slachthuis woningbouw te willen realiseren in de periode 2008-2018 en invulling te geven aan de uitspraak van de Raad van State (aankopen of herbestemmen)
e) Vasthouden aan de ambitie om organisch en gefaseerd tot ontwikkeling van het gehele gebied te komen. Maar dan wel binnen de kaders van een langere doorlooptijd en planning van het Waalfront.

Wensen en bedenkingen November 2014
Het college heeft in oktober 2014 een aantal scenario's aan uw Raad voorgelegd met betrekking tot de verwervingsstrategie voor het slachthuis. Uw Raad heeft destijds gekozen voor de volgende strategie:

> *Scenario 2A: Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2015, met ondersteuning provincies Gelderland en Noord Brabant, verhuizing naar Cuijk*

Verder heeft uw raad een aantal wensen en bedenkingen vastgesteld,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
2

2. Aankoop Slachthuis

Op basis van de wensen en bedenkingen van uw Raad hebben wij besloten de onderhandelingen met het slachthuis te heropenen. De gemeente Nijmegen en het Slachthuis Nijmegen hebben in december 2014 de besprekingen hervat om de huidige locatie van het Slachthuis Nijmegen aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk.

Partners

Naast de gemeente Nijmegen en het Slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om, op korte termijn, de verhuizing naar de nieuwe locatie mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM), Oost NV en het ministerie van Economische Zaken.

Behoud en versterking van de werkgelegenheid

Voor de provincie Gelderland en de gemeente Nijmegen is het van belang om het bedrijf en de daarmee samenhangende werkgelegenheid in de regio te houden. Het RBL is weliswaar gelegen in de provincie Brabant, maar dichtbij en goed bereikbaar vanaf Nijmegen.

Het slachthuis zal behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk.
Het slachthuis verwacht op de nieuwe locatie, na een opstartperiode van twee jaar, een verdubbeling van de huidige werkgelegenheid naar 930 werknemers te kunnen realiseren. Provincie Noord-Brabant verwacht dat BYBLOS in 2018 zal resulteren in 1.200 extra banen in de regio waartoe ook Nijmegen behoort.

Deze nieuwe banen ontstaan door:

- dat er samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laag- én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven voor kennisintensieve werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking tussen de firma Teeuwissen en het slachthuis (Hilckmann).

BYBLOS

Door vestiging van het slachthuis op RBL (regionaal bedrijventerrein Laarakker), naast het perceel van Teeuwissen (Teeuwissen verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie), ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen. De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met Hilckmann en het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk en in gesprek over de realisatie van BYBLOS (samenwerking slachthuis, Teeuwissen, RUN). Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten op het gebied van dierlijke reststromen voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. Wageningen UR en diverse afdelingen van het Radboud UMC en Radboud Universiteit werken nu al samen met het slachthuis als het gaat om levering van practicum of onderzoeksmateriaal. Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met Radboud UMC en Radboud Universiteit,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wageningen UR en de HAN. Ook kan Oost NV stimuleren dat het Gelders MKB aansluit bij dit initiatief.

Agrofoodcluster
Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere positie in dit Agrofoodcluster. Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant. In het Land van Cuijk is van oudsher een sterke concentratie van agrofoodbedrijven en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten. Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrofoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

Het aanbod van het samenwerkingsverband
Met het Slachthuis en de partners provincie Gelderland, provincie Noord Brabant, BOM, gemeente Cuijk en Oost NV zijn vele gesprekken gevoerd over ieders bijdrage. Het Slachthuis heeft een plan ontwikkeld waarin de bedrijfsactiviteiten worden verplaatst naar Cuijk, waar in een nieuwbouwcomplex een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk is. Hiervoor is circa €65 miljoen nodig. De gemeente heeft, samen met de betrokken provincies Gelderland en Noord-Brabant, onderhandeld met het Slachthuis over zowel de nieuwe locatie als over de verwerving van de oude locatie. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING Bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boeken onderzoek) uitgevoerd op de business case van Hilckmann en zijn bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbiedingen van beide financiers zullen op korte termijn ter inzage worden gelegd bij de Griffie.

Over de voornoemde business case van het Slachthuis hebben we als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital hebben besloten hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren geeft ons voldoende comfort op de vraag of het Slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat . Belangrijker voor ons college zijn de garanties op het behoud van de werkgelegenheid, de feitelijke verhuizing uit het Waalfront en de vestiging in de gemeente Cuijk, daarnaast blijft de koopsom binnen de door DTZ Zadelhoff opgestelde schadeloosstellingsaanname.

Van publieke zijde is een constructie uitgewerkt die er op hoofdlijnen als volgt uit ziet:

- Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27,6 miljoen in 2015
- Van de koopsom wordt € 21,0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant in een bouwdepot, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd.
- De provincie Gelderland levert de gemeente een subsidie van € 4,5 miljoen
- De gemeente neemt het complex op in de NIEGG (niet in exploitatie genomen gronden) totdat het, naar verwachting in 2022, kan worden ontwikkeld.
- De provincie Noord-Brabant verstrekt de gemeente een financiering voor de koopsom min de subsidie tegen een rentepercentage van 0,59%, met een looptijd tot en met 2022.

De onderhandeling is gestart vanuit vraag slachthuis om een eerder bod van de gemeente van €21 miljoen gestand te willen doen. .
. Een transactie in 2015 zou dus een groot aantal jaren renteverlies te zien geven
is gezocht naar een modus om dat renteverschil vergoed te krijgen. Daarvoor is de provincie Gelderland benaderd die bereid bleek (onder voorwaarden) die middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor Nijmegen is € 21 miljoen uitgangspunt gebleven. Van daaruit is doorgeborduurd op een eindoplossing. De provincie Noord Brabant bleek bereid te zijn in het kader van schatkistbankieren om de financiering van de gemeentelijke koopsom voor haar rekening te nemen tegen een zeer lage rente van 0,59% per jaar gedurende de tijd die nodig is tot inbreng in de exploitatie Waalfront in 2022. In grote lijnen ziet daarmee de opbouw van bedragen er zo uit dat de gemeente Nijmegen in de basis € 21 miljoen inbrengt de provincie Gelderland € 4,5 miljoen en de provincie Noord Brabant het Nijmeegs aandeel financiert tegen een lage rente, waardoor het Nijmeegs deel hoger kan worden en tot een koopsom kan leiden van € 27,6 miljoen.

De gekozen constructie komt voort uit de wens van zowel het college als de beide provincies om Hilckmann in haar ambities te faciliteren en zodoende (groei van de) werkgelegenheid te verzekeren. Ook geredeneerd vanuit de ontwikkeling van Waalfront is het aantrekkelijk. Zou de reallocatie van Hilkmann naar Cuijk niet doorgaan, dan is het aannemelijk dat het bedrijf – gesteund door de uitspraak van de Raad van State - op de huidige locatie in Waalfront gaat investeren. Dat kan betekenen dat de verwerving van de locatie in 2022 ingewikkelder en duurder wordt.

3. Financiële effecten gemeente Nijmegen

In de grex van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (verder: OBW) is voorzien dat de locatie Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., beter bekend als het "slachthuis", wordt verworven . In de jaren daarna worden de wijken Waalkwartier en Dijkkwartier ontwikkeld, met in totaal 802 woningen. Zowel de timing van de verwerving als de koopsom zijn een inschatting die bij het opzetten van de grex werd gemaakt.

Uitgangspunt in de berekeningen betreft een aankoopbedrag van € 27,6 miljoen in 2015, een aankoopsubsidie van de provincie Gelderland van € 4,5 miljoen in 2015 en een financieringsrente van de provincie Noord Brabant van 0,59% per jaar. Uitgangspunt is tevens dat de koopsom en bijkomende kosten voorlopig ten laste worden gebracht van de Strategische voorraad gronden, planexploitatienummer G 910. Om de financiële effecten voor de gemeente in beeld te brengen zijn, in overleg met een extern adviesbureau, een drietal scenario's uitgewerkt. Deze scenario's worden hierna nader toegelicht.

Scenario 1. Inbreng van het slachthuis in 2022 in gezamenlijke grex OBW tegen de daarin opgenomen bedrag.
Het Slachthuis wordt door de gemeente verworven voor € 27,6 miljoen in 2015. Het Slachthuis herinvesteert in de gemeente Cuijk. De provincie Gelderland geeft een totale subsidie van € 4,5 miljoen. De netto koopsom van € 23,1 miljoen wordt geleend van de provincie Noord-Brabant tegen een rente van 0,59 % die wordt bijgeschreven op de lening. In wordt het complex ingebracht in de grex.

In dit scenario gaan we er van uit dat vóóraf overeenstemming wordt bereikt tussen gemeente en OBW over het bedrag waartegen het complex wordt ingebracht in de grex OBW.

terughoudend.

Financieel effect voor de grex OBW

Het financiële effect voor de grex OBW hangt af van de inbrengwaarde. In de huidige grex wordt gerekend met een koopsom van . Zou de inbreng tegen dezelfde condities plaatsvinden, dan is het effect voor de grex neutraal. Een lagere inbrengwaarde levert een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

voordeel voor de grex op, wat het financieringsprobleem kan verzachten. De gemeente deelt voor 50% in de effecten op de grex OBW.

Financieel effect

Financieel effect varianten inbrengwaarde

Risico's voor de gemeente

Scenario 2. Verwerving door gemeente voor € 27,6 miljoen in 2015, geen inbreng in GREX maar zelfstandig ontwikkelen.

In dit scenario wordt het Slachthuis niet ingebracht in de grex OBW, maar wordt de deellocatie door de gemeente zelfstandig ontwikkeld onder dezelfde veronderstellingen als in de grex OBW ten aanzien van het ontwikkelmoment, het kosten- en het opbrengstenniveau. Een eerste inschatting leert dat er realiseren zijn, uitgaande van

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
6

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor de gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Conclusie financiële effecten aankoop
De bandbreedte van de effecten van verwerving (exclusief het risicoprofiel) van het slachthuis is behoorlijk groot

GREX, voorzichtigheidshalve nemen we hiervoor een veilige bandbreedte aan, inbrengwaarde tussen Als men hier van uitgaat dan is de bandbreedte van tekort beperkt tot miljoen netto contant. De effecten van een dergelijke tekort heeft effecten op de Saldireserve. Dit is nog niet verwerkt in de zomernota 2015 zoals reeds aan uw Raad is voorgelegd. Hoewel dit een fors beslag legt op de saldireserve geeft deze bandbreedte geen aanleiding tot extra maatregelen bij de zomernota. Bij zowel Stadsbegroting als Stadsrekening (afhankelijk van de voortgang van de gesprekken met BPD) komen we daarop terug.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4. Aankopen?

Provincie Gelderland, Provincie Noord Brabant, de BOM en de ING bank besluiten eind Juni begin Juli 2015 over hun inbreng. Het Slachthuis vraagt ook gemeente Nijmegen voor half juli a.s. een besluit te nemen. Dit omdat vertraging in het besluitvormingsproces zal leiden tot extra risico's op rentestijgingen welke mogelijk de totale business case in gevaar brengt. Wachten met een besluit totdat de onderhandelingen met BPD zijn afgerond bieden ons als gemeente meer comfort echter dit zal leiden tot negatieve beeldvorming van betrokken partners (Provincie's, BOM, etc); Nijmegen zet totaal deal op het spel. Daarnaast is er een reëel risico op rentestijging in de komende maanden waardoor de totaal deal voor het Slachthuis niet langer mogelijk blijkt, dit zal kunnen zorgen voor een hogere koopsom aan de zijde van de gemeente. Gezien de voor- en nadelen is het voorstel van ons College de besluitvorming over het wel/niet aankopen van het Slachthuis af te ronden voordat de besprekingen over de hoogte van de inbrengwaarde van het Slachthuis in de grex OBW met BPD zijn afgerond.

Op dit moment moet alleen de keuze worden gemaakt of het slachthuis wel of niet wordt verworven. De condities waaronder kan worden verworven zijn helder. Wat nog open staat, is of tegelijk een deal met OBW wordt gemaakt over de inbrengwaarde in de grex.

Zolang de nieuwbouw van Hilckmann nog niet gereed is, zit het bedrijf nog op de oude locatie en hoeft er niets te gebeuren. Dat laat voldoende tijd om te proberen met BPD overeenstemming te bereiken. De gemeente heeft altijd het alternatief om zelf de ontwikkeling ter hand te nemen, of de locatie als concessie bij een externe partij weg te zetten.

Wordt op dit moment door de gemeente de keuze gemaakt de locatie niet te verwerven, dan is het meest waarschijnlijke scenario dat Hilckmann blijft zitten.

Wordt dan niet verworven, dan valt de gemeente terug op scenario 3 "positief bestemmen" met het daar geraamde

Proces van behandeling (wensen & bedenkingen/ presentatie)
Op 01 juli aanstaande zal u een nadere toelichting worden gegeven over de aankoop, de verplaatsing en de financiële effecten en risico's welk samen hangen met de voorgenomen transactie.

De aankoop betreft een strategische aankoop conform de Nota Grondbeleid. In het kader van de Nota Grondbeleid wordt u bij een dergelijke aankoop in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Door middel van deze brief vragen wij u de voorgenomen aankoop te bespreken en stellen u in de gelegenheid ten aanzien hiervan uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Wij stellen u voor om in de kamerbehandeling van 07 juli as. uw (eventuele) ingediende wensen en bedenkingen te bespreken en deze die na uw raadsvergadering van 08 juli as. aan ons college te doen toekomen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
7

Scenario 3: Geen verwerving door gemeente, Slachthuis wordt in 2022 positief bestemd.
Aangezien de verwerving van het slachthuis in zowel scenario 1 als scenario 2 oplevert voor de gemeente, is het opportuun om ook te beschouwen wat er gebeurt als de verwerving niet plaatsvindt. Zoals eerder gesteld is de verwachting dat het Slachthuis dan gaat investeren op de huidige locatie, en het ligt dan niet voor de hand dat het dan nog tot een verwerving komt. Het slachthuis wordt dan opgenomen in het bestemmingsplan.

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
9

Proces na 08 juli a.s.
Met inachtneming van de door u ingebrachte wensen en bedenkingen, zal ons College haar definitieve besluit over de aankoop nemen op 14 juli aanstaande.

De gesprekken met BPD over de inbreng in de gezamenlijke GREX zullen daarna verder worden voortgezet. De verwachting is dat wij uw Raad over de uitkomsten hiervan voor het eind van het jaar nader kunnen informeren. Na afronding van de gesprekken met BPD zullen de financiële effecten voor de gemeente ook helder zijn, wij zullen te zijner tijd uw Raad een voorstel hierover voorleggen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
10

Bijlagen:
1. Tabel aantal werknemers naar herkomst
2. Kapstokovereenkomst
3. Koopovereenkomst incl. tekening
4. Werkgelegenheidsgarantie

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

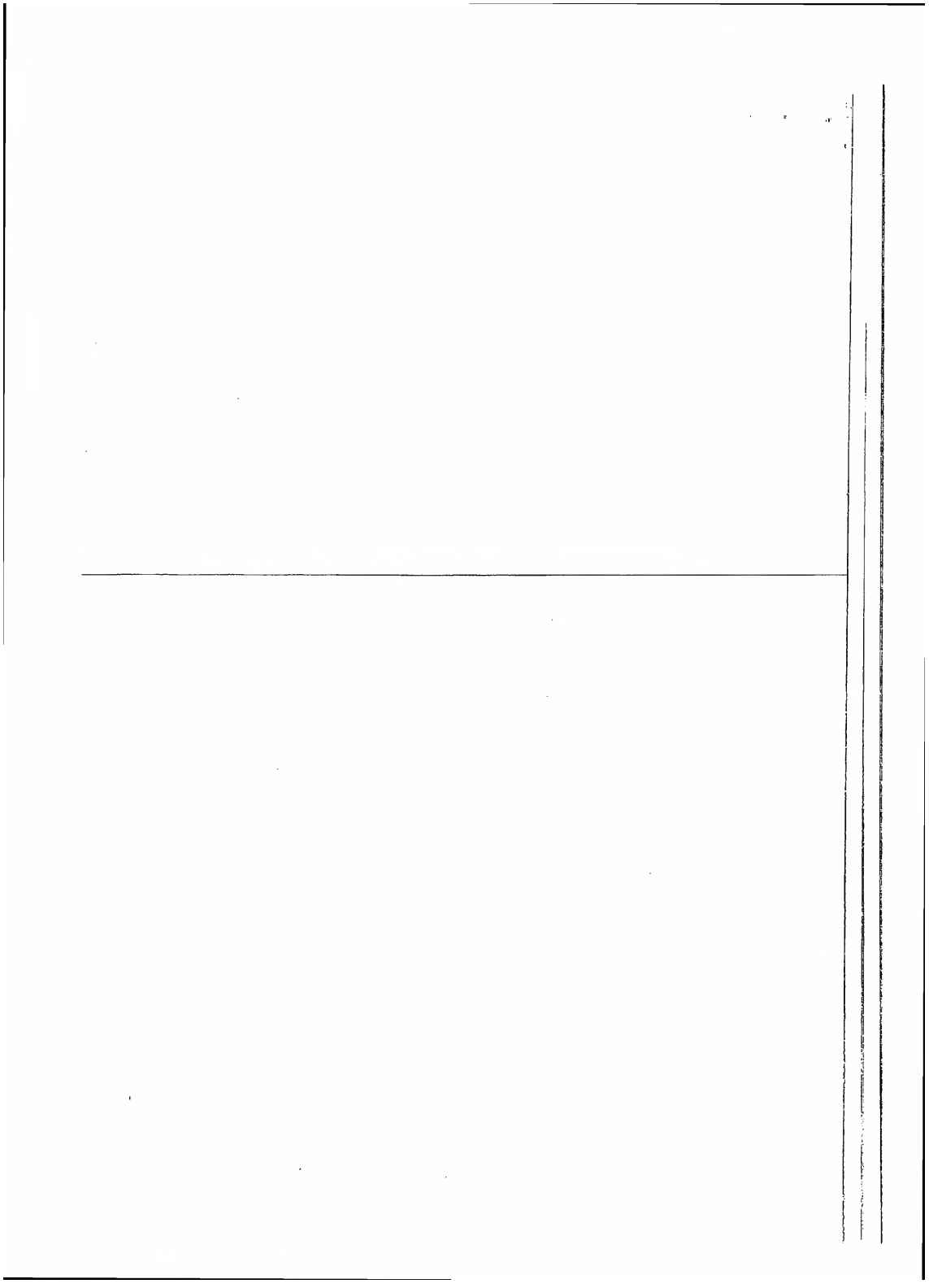
Vervolgvel
11

Bijlage 1.
Tabel aantal werknemers naar herkomst

aantal werknemers		Woonzaam in Nijmegen	Woonzaam omgeving Nijmegen	Overig
Werknemers direct / indirect	128	69	18	41
Inleen productie (obv week 32)	181	46	45	90
Inleen ondersteunend	6	3		3
Subtotaal	315	118	63	134
VWA / KDS / CBS	26	7	7	13
Direct ondersteunende bedrijven	100	25	25	50
Schoonmaak / onderhoud / waterzuivering / transport / afvalafvoer / ICT / etc.				
Van Kempen	20	5	5	10
TOTAAL	461	154	100	207

Bron: Slachthuis Hilckmann, 2015

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

B. 2

GEHEIM

OVEREENKOMST

De ondergetekenden:

1. de gemeente **Nijmegen**, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, op grond van het bepaalde in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen, registratienummer 14.0005402, onderdeel mandaatregister afdeling Ontwikkelingsbedrijf (OB00), door het college en de burgemeester vastgesteld op 15 mei 2014, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted] in zijn functie als afdelingshoofd van het Ontwikkelingsbedrijf, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. .....2015, nr.....

   en

2. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna: Vleeshandel Hilckmann,

   en

3. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna: Slachthuis Nijmegen,

   en

4. Hilzaco Beheer B.V., vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted] hierna; Hilzaco.

I. **Hebben in aanmerking genomen:**

a. Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).

b. Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

c. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.

d. De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als **bijlage I** aan deze overeenkomst gehecht.

e. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als **bijlage II** aan deze overeenkomst gehecht.

f. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

g. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

h. Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.

i. Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over

A. de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;
B. de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als

verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;

C. een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;

D. overige afspraken,

welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

II. Zijn overeengekomen als volgt:

1. Considerans

1.1 Het bepaalde in de considerans maakt volledig deel uit van deze overeenkomst.

2. Koop opstalrecht

2.1 Slachthuis Nijmegen zal het opstalrecht verkopen en leveren aan de Gemeente overeenkomstig de als **bijlage III** aan deze overeenkomst gehechte koopovereenkomst.

3. Beëindiging Huurovereenkomst

3.1 Met ingang van ter beschikkingstelling van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmannn en Slachthuis Nijmegen aan de Gemeente doch uiterlijk bij einde van het voortgezet gebruik overeenkomstig het bepaalde in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) eindigt de Huurovereenkomst met wederzijds goedvinden onder de verplichting van Slachthuis Nijmegen het gehuurde volledig ontruimd en verlaten aan de Gemeente ter beschikking te stellen zoals overeengekomen in de Huurovereenkomst.

5. Werkgelegenheidsgarantie

4.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verstrekken de als **bijlage IV** aan deze overeenkomst gehechte werkgelegenheidsgarantie met derdenbeding ten behoeve van de individuele werknemers en verplichten zich deze garantie zowel jegens de gemeente als jegens de individuele werknemers onverkort na te komen.

6. Overige afspraken

5.1 Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de Gemeente

rekening en verantwoording af te leggen.

5.2 Het – in tijd begrensd –, drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, gebruik om niet van de op het opstalrecht betrekking hebbende ondergrond met opstallen en aanhorigheden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geschiedt geheel voor eigen rekening en risico van deze partijen onder vrijwaring van de gemeente voor alle aanspraken, uit welke hoofde dan ook en hoe ook genaamd, die samenhangen met of voortvloeiende uit dit voortgezet gebruik. Hetzelfde geldt voor een periode van eventuele – ter beoordeling door de Gemeente – verlenging van dit gebruik met maximaal één jaar, ook al zal – indien de gemeente dat toestaat – verlenging niet langer om niet zijn maar tegen betaling van een marktconforme gebruiksvergoeding, een en ander zoals in artikel 6.1 van de koopovereenkomst (bijlage III) bepaald.

5.3 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie komen niet tot stand, indien niet uiterlijk op 31 december 2015 het college van burgemeester en wethouders en (gehoord) de raad van de Gemeente dienovereenkomstig besluiten en de ter besluitvorming voor te leggen overeenkomsten zonder enig ander voorbehoud dan het in artikel 5.4 vermelde voorbehoud door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rechtsgeldig zijn ondertekend. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen realiseren zich dat het college daarbij een eigen afwegingsbevoegdheid heeft zodat accordering van deze overeenkomst het college en de raad op geen enkele wijze beperkt in de vrijheid deze overeenkomst en (dus) ook de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) al dan niet aan te gaan. Het hier bedoelde voorbehoud betreft een totstandkomingsvoorbehoud, zodat accordering van deze overeenkomst voor de gemeente geen verplichtingen met zich meebrengt en pas verplichtingen ter zake ontstaan na een besluit van het college deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten aan te gaan.

5.4 Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar convenierende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen.

5.5 Indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit deze overeenkomst en/of met deze overeenkomst

samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) voortvloeiende verplichtingen, zullen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk, des dat de een heeft betaald de ander zal zijn bevrijd, ten behoeve van de gemeente een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom verbeuren, onverminderd het recht van de gemeente op vergoeding van de werkelijk door de gemeente geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

5.5.1 De gemeente kan zich te allen tijde ter zake van de boete en ter zake van de werkelijk geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal, verhalen op dat deel van de koopsom dat op het moment van verbeuren van de boete en/of het moment van het lijden van schade en het maken van kosten van verhaal, nog niet opeisbaar is (artikel 2 koopovereenkomst) terwijl alsdan de verplichting tot het betalen van de nog niet opeisbare delen van de koopsom van rechtswege wordt opgeschort onder gelijktijdige verrekening door de gemeente van de boete en/of schade en/of kosten van verhaal met deze delen van de koopsom met welke verrekening de verplichting van de gemeente deze delen van de koopsom te voldoen tot het bedrag dat in verrekening wordt gebracht, vervalt.

5.5.2 Indien de verplaatsing van de werkgelegenheid van het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht vervalt de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen.

5.5.3 Hilzaco staat als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming van Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging Huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie) ten bewijze waarvan deze overeenkomst met bijlagen mede is ondertekend en geparafeerd door Hilzaco.

5.6 Partijen doen afstand van het recht deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten buitengerechtelijk te vernietigen en/of te ontbinden en doen tevens afstand van het recht vernietiging en/of ontbinding van deze overeenkomst en/of de daarmee samenhangende overeenkomsten in rechte te vorderen, hetgeen onverlet laat mogelijke aanspraken op schadevergoeding.

5.7 Bij strijdigheid tussen deze overeenkomst en een of meer van de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten gaat het bepaalde in deze overeenkomst voor terwijl de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten mede dienen te worden uitgelegd met inachtneming van het bepaalde in deze overeenkomst.

5.8 De rechten van partijen uit deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten zijn niet overdraagbaar en/of verpandbaar. Dit beding heeft goederenrechtelijke

werking als bedoeld in artikel 3:83 lid 2 BW. Deze clausule laat onverlet de werkgelegenheidsgarantie en de daaraan door de betreffende werknemers te ontlenen rechten.

5.9 Op deze overeenkomst en de met deze overeenkomst samenhangende overeenkomsten is Nederlands recht van toepassing terwijl geschillen zullen worden voorgelegd aan de bevoegde rechter in het arrondissement Gelderland.

Aldus overeengekomen en in drievoud ondertekend te Nijmegen op .....2015.

....	.....
de gemeente Nijmegen	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
burgemeester	[redacted]
.....	.....
Slachthuis Nijmegen B.V.	Hilzaco Beheer B.V.
[redacted]	[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

B. 3

Koopovereenkomst

GEHEIM

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted]

hierna te noemen Verkoper,

en

de publiekrechtelijke rechtspersoon gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, op grond van het bepaalde in het Mandaat-, Volmacht- en Machtigingsbesluit gemeente Nijmegen, onderdeel mandaatregister afdeling Ontwikkelingsbedrijf (OB00), door het college en de burgemeester vastgesteld op 18 december 2012, registratienummer 12.001581, geactualiseerd op 7 april 2015, registratienummer D15.0003051 en gepubliceerd in het gemeenteblad onder GB2015-043, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer [redacted] in zijn functie als [redacted] van het Ontwikkelingsbedrijf, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders,
d.d. .....2015, nr.....,

hierna te noemen Koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, wellness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderdduizend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zeker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderdduizend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laaracker te Cuijk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudt de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laaracker te Cuijk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 410.000,00;
- deugdelijke en tijdige oplevering locatie Havenweg als in deze overeenkomst bepaald € 250.000,00.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven ernaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 juli 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr. [redacted] van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en septictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per perlodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daaruit een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper (waarbij onder Verkoper mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Vicom Vlees B.V.) overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 6 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.6);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. ----------

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V. [redacted] Koper, (gemeente Nijmegen) [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

Inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die **niet** meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

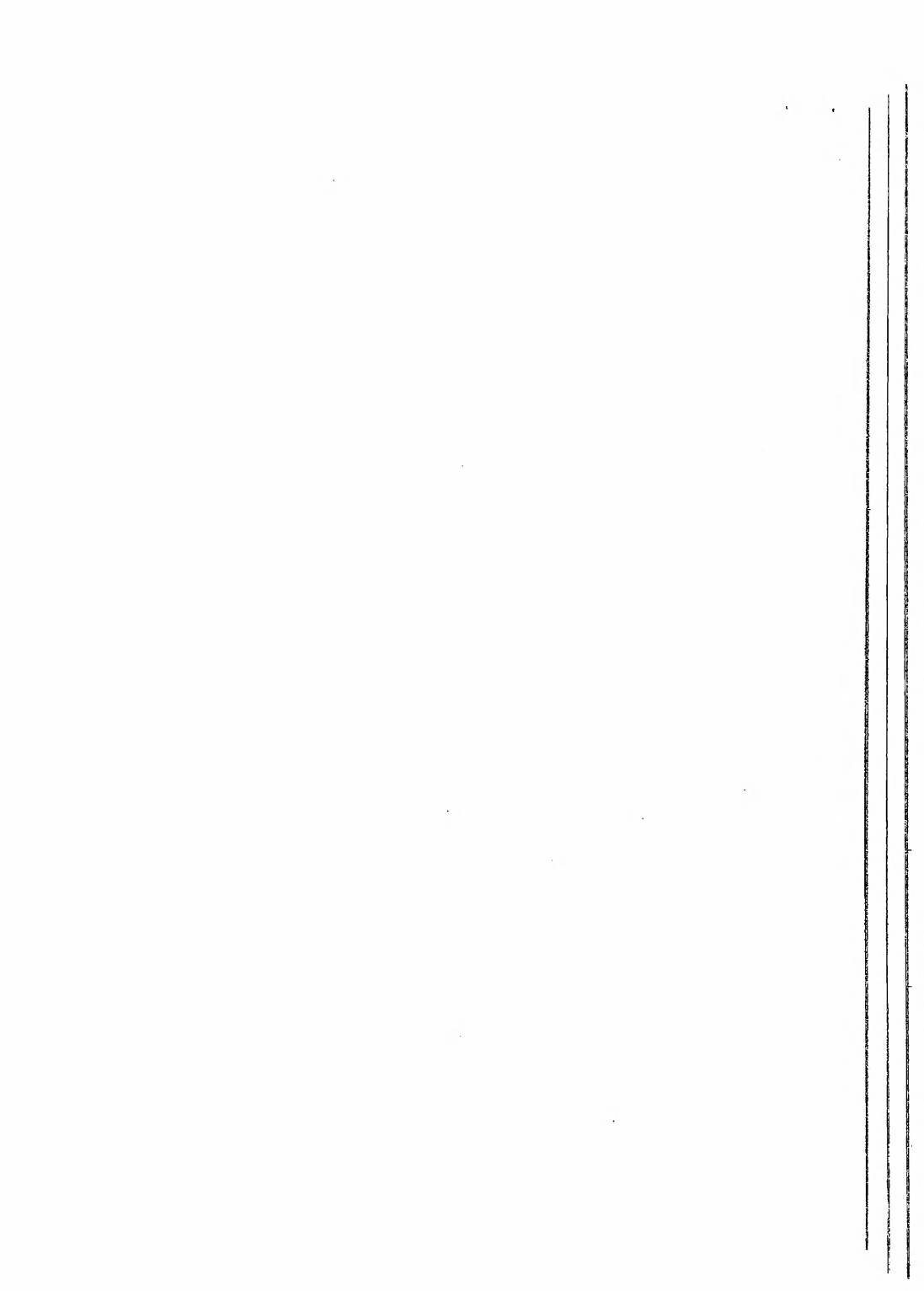
Correspondentie met belastingdienst ?

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

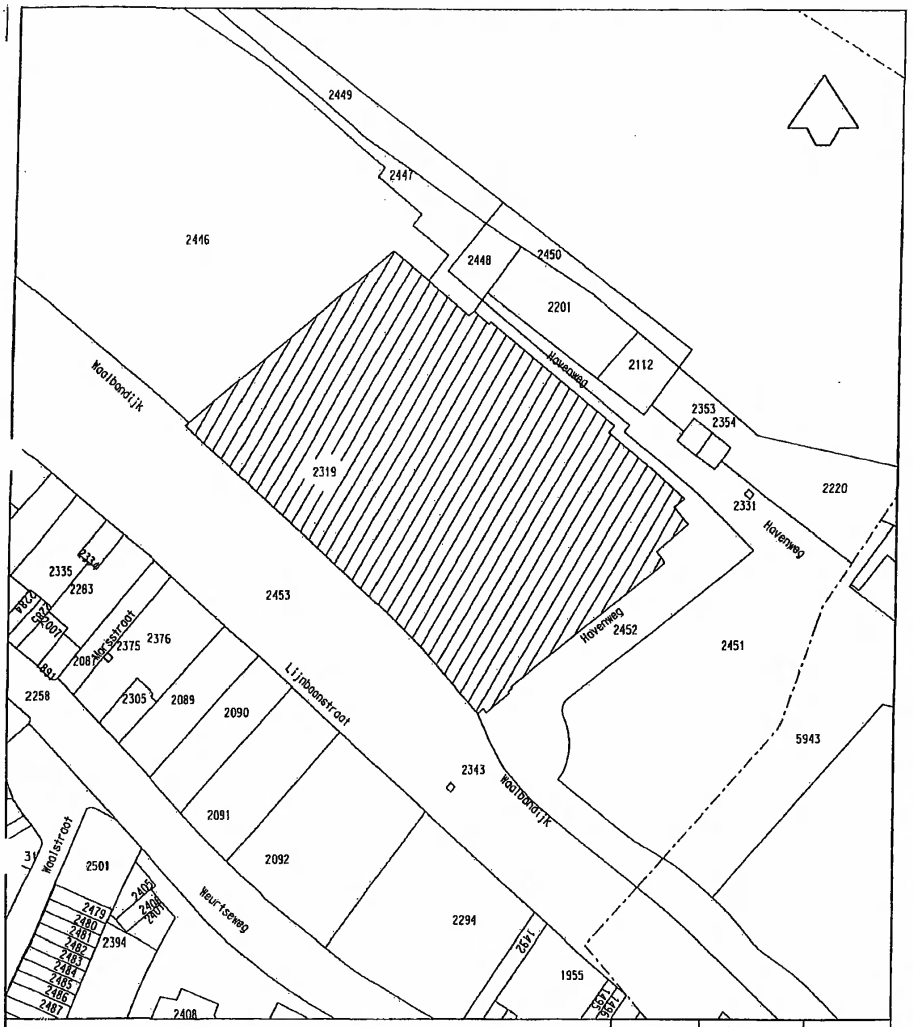
Overige ??

Paraaf Verkoper Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



GEMEENTE Nijmegen

Informatiemanagement & Automatisering
Postbus 9105, 6500 HG, Nijmegen

Door de gemeente Nijmegen aan te kopen recht van opstal van:
Slachthuis Nijmegen B.V.
perceel Neerbosch A 2319
oppervlakte 21070m2

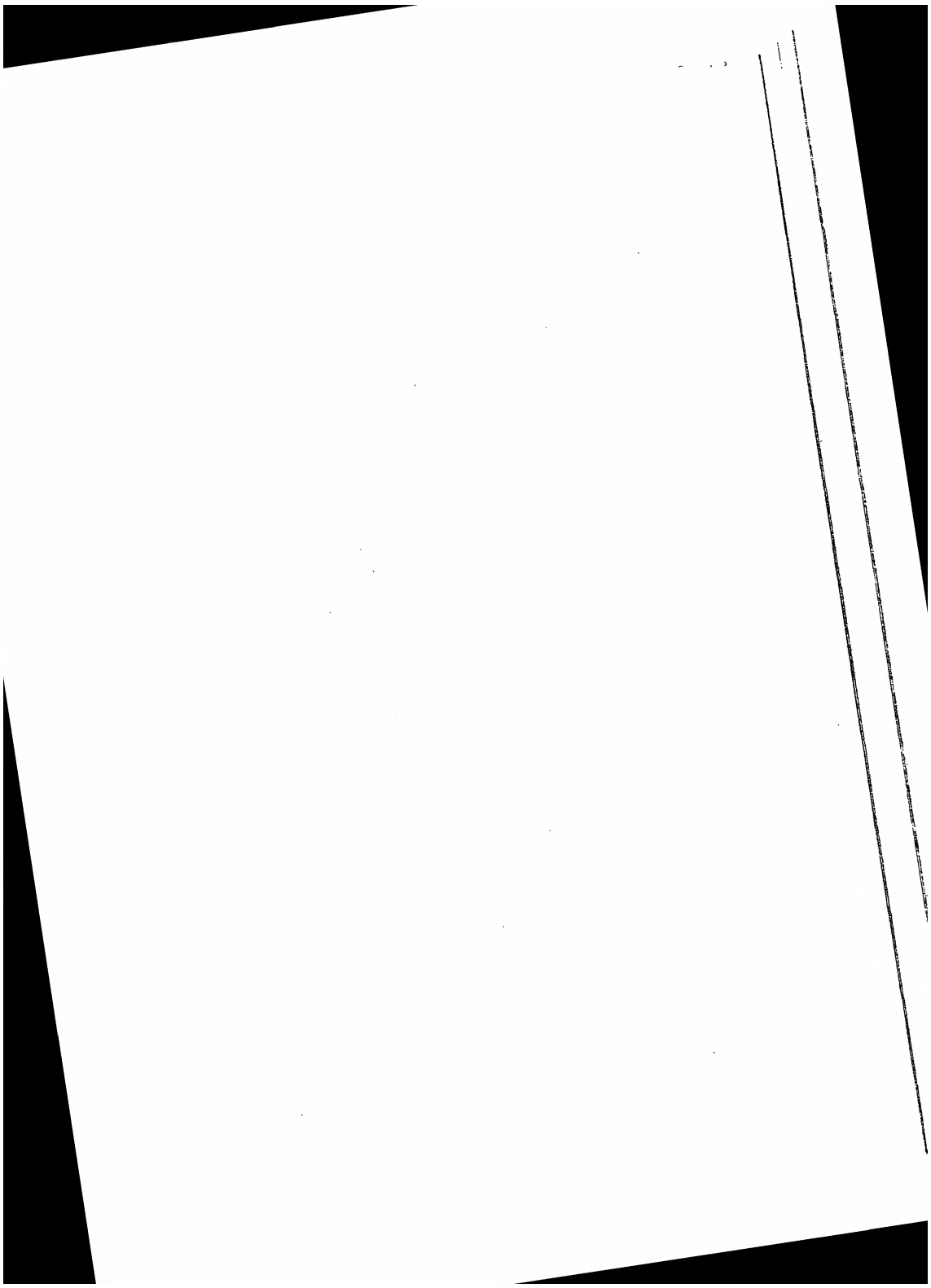
Aanmaak datum	Tekenaar	
10-03-2015	Jack Slex	
Datum	Wijziging tekening	
Datum	Accoord	Stadium
		Ter goedkeuring

Tekening Nummer: 480974

Schaal:	Formaal:	Projectnummer:	Bestek:	Aantal bladen:
1 : 2000	A4	G810131		

Bestandsnaam: 480974.dgn
Versie : 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

B. 4

GEHEIM
Werkgelegenheidsgarantie

De ondergetekenden:

A. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamelijk bevoegde bestuurders [redacted] en [redacted]

en

B. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., terwijl die laatste vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders [redacted] en m[redacted] overwegen:

Overwegen:

- dat zij hun activiteiten uitoefenen aan de Havenweg te Nijmegen;
- dat zij hun activiteiten zullen verplaatsen naar en voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, alwaar een nieuw slachthuis – in de ruimste zin des woords – zal worden gerealiseerd en in gebruik worden genomen;
- zij jegens de in deze werkgelegenheidsgarantie genoemde werknemers in het kader van deze werkgelegenheidsgarantie de intentie uitspreken hen blijvend te voorzien van een adequate mobiliteitsregeling;
- de intentie uitspreken om – in samenwerking met het Werkbedrijf Rijk van Nijmegen – een programma te ontwikkelen voor werving en selectie, mobiliteit,

scholing en re-integratie van toekomstig aan te nemen personeel, zulks met het oog op het maximaal faciliteren van de werkgelegenheid.

Garanderen jegens de gemeente Nijmegen en de na te noemen werknemers:

1. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Bij vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. werken per ondertekening van deze overeenkomst .... personen, van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage A aan deze overeenkomst gehechte lijst.

2. Slachthuis Nijmegen B.V. houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan en kent per ondertekening van deze overeenkomst ... werkzame personen van welke personen de NAW gegevens met geboortedatum zijn vermeld op de als bijlage B aan deze overeenkomst gehechte lijst.

3. Voor de gemeente is een essentiële voorwaarde voor het aangaan en ondertekenen van deze overeenkomst dat de werkgelegenheid van deze personen en van de personen die bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst treden in de periode tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, gedurende een periode van zeven (7) jaar na verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. wordt gegarandeerd.

4. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. garanderen de gemeente dat zij gedurende minimaal zeven (7) jaren vanaf de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk de werkgelegenheid van de in artikel 3 vermelde werknemers zal worden gehandhaafd als hierna nader bepaald.

5. Deze garantie geldt niet alleen jegens de gemeente maar ook jegens de op de bijlagen A en B vermelde werknemers en de werknemers die bij Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. in dienst zijn getreden tussen ondertekening van deze overeenkomst en verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, welke werknemers

op deze garantie een beroep kunnen doen (derdenbeding), waarbij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente zijn overeengekomen dat dit beding onherroepelijk en jegens de werknemers om niet is gemaakt. Dit derdenbeding zal twee weken voorafgaand aan de datum van feitelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar Cuijk, door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. ter kennis van de in dit artikel bedoelde/genoemde werknemers worden gebracht zodat deze werknemers partij worden bij de werkgelegenheidsgarantie en daaraan rechten kunnen ontlenen.

6. Deze werkgelegenheidsgarantie zal voor ondertekening daarvan door Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V., door deze vennootschappen worden voorgelegd aan de ondernemingsraad van deze vennootschappen in het kader van de verplichtingen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. op grond van de Wet op de Ondernemingsraden (WOR).

7. Op dit derdenbeding kan door de gemeente en/of een van de daarvoor in aanmerking komende werknemers geen beroep worden gedaan in al die gevallen dat:
   a. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is geëindigd;
   b. de individuele arbeidsovereenkomst reeds vóór de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. rechtmatig is opgezegd dan wel ontbonden, waarbij de einddatum van de arbeidsovereenkomst na de feitelijke beëindiging van de bedrijfsactiviteiten op de locatie Nijmegen is gelegen;
   c. de individuele arbeidsovereenkomst van rechtswege eindigt voor zover deze beëindiging rechtsgeldig in de betreffende arbeidsovereenkomst is overeengekomen (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd) of deze arbeidsovereenkomst anderszins eindigt vanwege feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie tussen de betreffende werknemer en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. respectievelijk Slachthuis Nijmegen B.V. (bijvoorbeeld vanwege het bereiken van de AOW-gerechtigde leeftijd, disfunctioneren, verstoorde arbeidsrelatie, arbeidsongeschiktheid langer

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

van twee jaar) waarbij onder "feiten en omstandigheden gelegen in de individuele rechtsrelatie" uitdrukkelijk niet wordt verstaan bedrijfseconomische redenen;

d. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich in de periode gelegen na drie (3) jaar na de feitelijke beëindiging van de activiteiten op de locatie Nijmegen wegens bedrijfseconomische en/of bedrijfsorganisatorische redenen genoodzaakt zien tot beëindiging van arbeidsovereenkomsten over te gaan mits de voor dergelijke gevallen geldende wettelijke advies c.q. instemmingsregels en procedures zijn gevolgd en de desbetreffende besluiten onherroepelijk zijn geworden.

....

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. gemeente Nijmegen

[redacted]

.....

Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Slachterij-Nijmegen

Gemeente Nijmegen

ClientrefENG- DTZref[illegible]T13780_Indicatie

Disclaimer

Peildatum:	Datum definitief:
8 december 2014	9 december 2014

De taxatie wordt uitgevoerd op basis van de Algemene Voorwaarden en Tarieven DTZ Zadelhoff v.o.f.

De uitgangspunten en aannames vormen een onlosmakelijk deel van deze taxatie.

Indien voor delen van het gewaardeerde apart waarden zijn vermeld of berekend, kunnen deze niet als zelfstandige eenheden worden beschouwd. De in de berekeningsmodellen vermelde parameters kunnen uitdrukkelijk niet als zelfstandige gegevens worden gebruikt.

Een eventueel in de toelichting opgenomen rekenkundige specificatie dient te worden beschouwd als slechts één van de indicaties voor de getaxeerde waarde, en kan hiervan uitdrukkelijk afwijken. Indien bovendien meerdere scenario's zijn doorgerekend, behoeven niet alle te zijn vermeld.

Het taxatierapport/rekenmodel is uitsluitend bestemd voor de opdrachtgever. Ten aanzien van de inhoud wordt geen verantwoordelijkheid jegens anderen dan de opdrachtgever aanvaard en slechts voor het doel van de opdracht. Het rapport/model mag niet ter beschikking van derden worden gesteld, tenzij met voorafgaande schriftelijke toestemming.

Van de door de opdrachtgever en/of derden ter beschikking gestelde informatie is kennis genomen. Geen aansprakelijkheid wordt aanvaard indien mocht blijken dat de informatie onjuist en/of onvolledig is geweest.

Indien sprake is van een concept rekenmodel houdt dit een voorlopige vaststelling van de waarde van het object in welke voorafgegaan wordt verschaft op de definitief vast te stellen waarde. Aan het concept rekenmodel en de daarin vermelde voorlopige waarden kunnen geen rechten ontleend worden. DTZ Zadelhoff v.o.f. behoudt zich het recht voor om dit rekenmodel op grond van veranderingen die de waarde van het object beïnvloeden aan te passen alvorens overgegaan wordt tot afgifte c.q. terbeschikkingstelling van de definitieve waardeindicatie.

Indien de peildatum in de tijd later ligt dan (i) de datum van opname van het object, en/of (ii) de datum waarop het model definitief gemaakt is ("Datum definitief"), en/of (iii) de datum van verzending van een concept rekenmodel houdende een voorlopige vaststelling van de waarde van het object, wordt er vanuit gegaan dat er gedurende de periode tussen deze data/data geen veranderingen zijn opgetreden, zoals eventuele ontwikkelingen in de markt, ontwikkelingen in wet- of regelgeving en/of feitelijke wijzigingen in, aan of rondom het gebouw, die de waarde van het object kunnen beïnvloeden.

DTZ Zadelhoff v.o.f. aanvaardt geen verplichting om de opdrachtgever en/of derden te adviseren met betrekking tot eventuele ontwikkelingen in de markt, ontwikkelingen in wet- of regelgeving en/of feitelijke wijzigingen in, aan of rondom het gebouw die zich na de datum waarop het model definitief gemaakt is, hebben voorgedaan en die van invloed zouden kunnen zijn op de waarde(n).

Slachterij-Nijmegen
Havenweg 2
Gemeente Nijmegen
Cliëntref:NDS- DTZref:T13790_Indicatie

Uitgangspunten en aannamen

Peildatum: 8 december 2014
Datum definitief: 9 december 2014

	Indicatie	DTZ Standaard	Toelichting afwijking
Type waardering :			
Taxatie in het kader van de ROZ/IPD :	☐		
Site visit (externe inspectie)	☐	nee	Er is conform opdracht geen in- en/of externe inspectie uitgevoerd.
Opname (interne inspectie)	☐	nee	
Onderzoek bestemmingsplan	☐	nee	Aangenomen wordt dat het huidige gebruik is toegestaan.
Onderzoek milieusituatie	☐	nee	Hier is geen onderzoek naar verricht.
Kadastrale recherche	☑	nee	Kadastrale legger, er is geen liëtrecherche gepleegd.
Analyse rent-roll	☐	ja	Niet van toepassing, hier is geen onderzoek naar verricht.
Analyse huurcontracten	☐	nee	Hier is geen onderzoek naar verricht.
Analyse plattegrondtekeningen	☐	nee	zie uitgangspunt
Analyse NEN 2580 meetstaat	☐	nee	zie uitgangspunt

Rapportage :	Rekenmodel	Taxatierapport	Brief
	☑	☐	☐

Uitgangspunten, aannamen en/of opmerkingen

- Doel van de taxatie: mogelijke verwerving (waardering o.b.v. onteigeningswetgeving)

Uitgangspunten:

- Het betreft een indicatieve waarde-inschatting voor discussie doeleinden. Er kunnen geen rechten aan worden ontleend. De rapportage is niet geschikt en bedoeld voor gebruik ten behoeve van bijvoorbeeld financierings- of balansdoeleinden.
- Onderhavige indicatie is een update van de door DTZ Zadelhoff v.o.f. uitgevoerde indicatieve waardering met waardepeildatum 1 maart 2011.
- Uitgangspunt is dat het object sindsdien bouwkundig geen wijzigingen heeft ondergaan en het object in een redelijk tot goede staat van onderhoud verkeerd.
- Uitgangspunt is dat het object voldoet aan de door de daartoe bevoegde instanties gestelde hygiene eisen/voorschriften voor het uitoefenen van een slachterij van varkens en runderen.
- Het actuele vigerende bestemmingsplan voor onderhavige locatie blijft buiten beschouwing. In deze waardering wordt het object beoordeeld met inachtneming van het bestemmingsplan Haven en Industriegebied Nijmegen West 1979.
- Onderhavige indicatie is conform verzoek van de opdrachtgever uitsluitend gebaseerd op door de opdrachtgever verstrekte objectinformatie. Er is geen nadere informatie opgevraagd bij de eigenaar van het object.

Kerngegevens

Havenweg 2
Nijmegen

Gemeente Nijmegen
Complexnummer opdrachtgever N09

Object Slachterij
Dossier T13790

Peildatum Indicatie 8-12-14
Datum definitief 9-12-14

Type bedrijf

	Kantoor		Kantoor met bedrijfsruimte
[redacted]	Bedrijfsruimte	[redacted]	Bedrijfsruimte met kantoor
	Productie		Hoogwaardige productie
	Industrie		Zware industrie
	Opslag	[redacted]	Anders, namelijk slachterij

Gebruik

Eigendom

[redacted]	Eigenaar/gebruiker	Slachthuis Nijmegen B.V.
	Eigenaar	
	Gebruiker 1	
	Gebruiker 2	
	Gebruiker 3	
	Onbekend	

Beknopte omschrijving van het object

Een slachterij bestaande uit productie-, koel- en stalruimte en bedrijfskantoren. Het oorspronkelijke slachthuis is omstreeks 1910 gebouwd. In de loop der tijd zijn nieuwe bouwdelen aangebouwd, zijn delen verbouwd en gesloopt.

In het slachthuis worden varkens, zeugen en runderen geslacht. De maximale capaciteit van de varkensslachtlijn bedraagt 600 stuks per uur. De gecombineerde runder- en zeugenslachtlijn heeft een capaciteit van 30 stuks per uur.

Kadaster

Eigendom	gemeente	sectie	nummer	hectare	are	centiare	totaal
De Gemeente Nijmegen	Neerbosch	A	2319	2	10	70	21.070
							-
							-
			Indicatieve waarde-				-
							-
							-
						Totaal	21.070

Bestemming

Bestemmingsplangegevens	
Bestemmingsplan	Haven en Industriegebied Nijmegen West 1979
Bestemming	Bedrijfsdoeleinden (B V)
Bebouwingsperc.	75%
Bebouwingshoogte	12
Bijzonderheden	Actuele bestemmingsplan blijft buiten beschouwing

Schadeloosstelling & globale risico-analyse

Vermogensschade			
onroerend goed	7.510.000		
installaties	6.064.000		
		13.574.000	
Financierings- en inkomensschade			
onrendabele top	0		
financieringsschade	11.526.000		
inkomensschade	1.582.500		
		13.108.500	
Overigen			
Bijkomende- en bedrijfsschade		568.946	
Waardevermindering overblijvende		-	
Fiscale schade		-	
Totaal		27.251.446	
Totaal afgerond		27.251.500	

Bijzonderheden / aandachtspunten

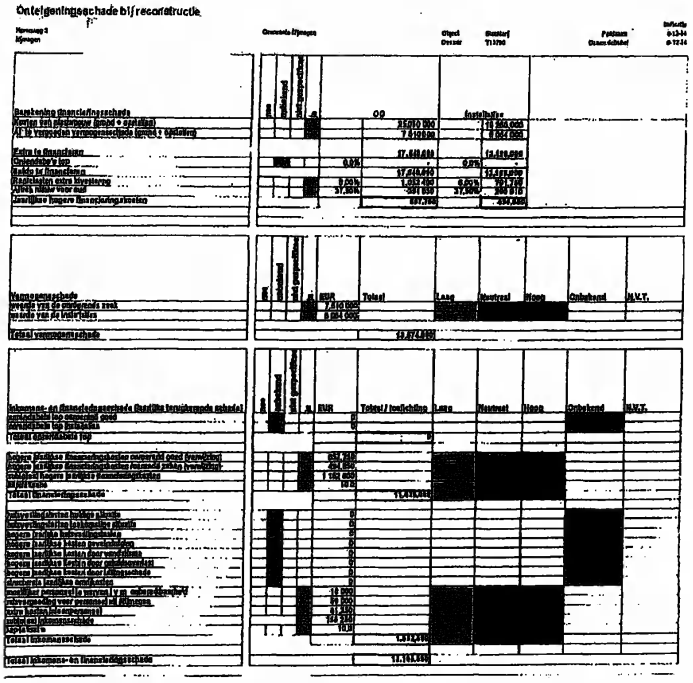
De grond is eigendom van de gemeente Nijmegen. Slachthuis Nijmegen B.V. heeft het opstalrecht op de grond (om niet), zolang geslacht wordt op deze locatie.

Inzake het gemeente perceel bestaat een beslotitale bedoeld in art. 55 Wet Bodembescherming.

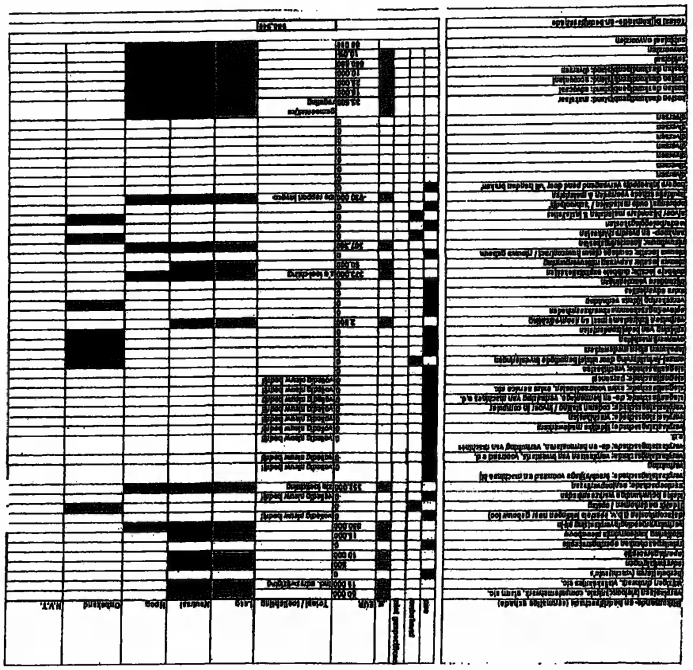
Uitgangspunt: het recht van opstal is duidelijk sterk dat overeenkomstig een vergoeding wordt betaald voor het recht van opstal, zijnde de grondwaarde.

weg 2:nijmegen - T13790RSK11C2 -update 08122014? -7-20150
ZZadelhoff
rodel gewaarde-waarden kunnen niet als zelfstandig gegeven worden gebruikt

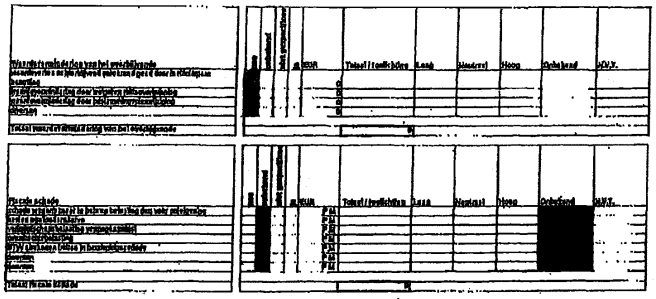
Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

BOM

BOM Capital I B.V.
Cloriese weg 15
5026 PB Tilburg

ING

ING Bank N.V.
Bijlmerplein 888
1102 MG Amsterdam

Hilzaco Beheer B.V.
T.a.v. [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Amsterdam / Tilburg, 6 juni 2015.

Betreft: status financieringsaanvraag Hilzaco Beheer B.V.

Geachte mevrouw [redacted]

Via dit schrijven geven wij u graag een update van de status van de financieringsaanvraag zoals deze voorligt bij BOM Capital I B.V. en de ING Bank N.V. (de 'Financiers').

Met plezier kunnen wij u melden dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen besproken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen.

De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van leningdocumentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een geldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschortende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht.

Wij wijzen u er op dat dit schrijven van vertrouwelijke aard is en niet zonder schriftelijke toestemming van Financiers openbaar gemaakt mag worden aan derden. Wij geven u hierbij toestemming om dit schrijven te delen met de relevante betrokkenen vanuit de Gemeente Nijmegen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, tekenen wij,

BOM Capital I B.V. ING Bank N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159095

[redacted]OB20

Van: [redacted]BA50
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 10:38
Aan: Bruls, Hubert BM20; Velthuis, Bert BM30
CC: [redacted]OB; [redacted]OB10[redacted]OB20[redacted]JZ
Onderwerp: FW: WOB verzoek
Bijlagen: WOB Volmacht.pdf

Categorieën: Categorie Blauw

Geachte burgemeester en wethouder,

Na de vooraankondiging nu een officieel WOB-verzoek van De Gelderlander mbt Hilckmann en het slachthuis.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@gelderlander.nl]
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 10:35
Aan: [redacted]BA50
Onderwerp: WOB verzoek

Geacht college,

Wij wensen inzage in documenten omtrent de onderhandelinge en uitkoop van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann, lopend vanaf het begin van dit proces tot heden.

Daarvoor vraag ik de volgende informatie.
- Correspondentie, notities, memo's, rapportages omtrent de gesprekken en onderhandelingen over de uitkoop en verplaatsing van het slachtbedrijf en vleeshandel, of anderszins benoemde documenten, ongeacht de aard van de informatiedrager, met inbegrip van email. Daarbij gaat het ons dus ook om alle in- en uitgaande correspondentie over voornoemd onderwerp met alle partijen, waaronder Slachthuis Nijmegen/Vleeshandel Hilckmann, de juridisch adviseur van deze partij, juridisch adviseur van de gemeente provincie Gelderland, provincie Noord-Brabant, NV Oost en gelieerde partijen, Brabantse Ontwikkelings Maatschappij, ING, gemeente Cuijk.
- Concepten van genoemde documenten en voortgangsdocumenten.

Wij zijn bekend met de weigeringsgronden uit de Wet openbaarheid van bestuur. Subsidiair vragen wij om geanonimiseerde versies van bovengenoemde documenten.

Met vriendelijke groet

-Bijgevoegd: volmacht wob

[redacted]
De Gelderlander
Winselingseweg 10
6541 AK Nijmegen
T: [redacted]

De informatie in dit e-mailbericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk, auteursrechtelijk beschermd en alleen bestemd voor de beoogde ontvanger(s). Indien u dit bericht ten onrechte heeft ontvangen, wordt u dringend verzocht de verzender hiervan te informeren (telefonisch of per e-mail) en het bericht te vernietigen, de inhoud niet te gebruiken of ter kennis van derden te brengen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DE PERSGROEP
NEDERLAND

Retouradres Postbus 8983, 3009 TC Rotterdam

DATUM 23 februari 2016
ONDERWERP Volmacht wob-verzoek

de Persgroep Nederland
T [redacted]

Geachte lezer,

De Persgroep Nederland, een besloten vennootschap opgericht naar Nederlands recht, statutair gevestigd te Amsterdam en kantoorhoudend aan de Jacob Bontiusplaats 9, 1018 LL te Amsterdam, hierna te noemen de Vennootschap hierbij rechtsgeldig vertegenwoordigd door:

De heer [redacted]
Zakelijk directeur

De Vennootschap verleent hierbij een volmacht om, zowel gezamenlijk als zelfstandig handelend, de Vennootschap te vertegenwoordigen in bestuursrechtprocedures welke gericht zijn op toegang tot documenten in het kader van Openbaarheid van Bestuur, met het recht van substitutie dat zowel tezamen als afzonderlijk ingevuld kan worden, aan:

[redacted] hoofdredacteur De Gelderlander

Onder openbaarheid van bestuur wordt in ieder geval verstaan (maar dit is niet beperkt tot) procedures in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur en/of in het kader van andere wetten en regelingen met openbaarheidsregimes, zoals de Algemene wet rijksbelastingen, de Archiefwet, de Bankwet, de Wet op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de Wet financieel toezicht en de Wet politiegegevens.

Deze volmacht omvat alle handelingen die de Gevolmachtigde in dit kader noodzakelijk acht, waaronder het indienen van verzoeken en indien nodig het voeren van bezwaar- en (hoger) beroepsprocedures alsook het aanvragen van voorlopige voorzieningen inzake Openbaarheid van Bestuur betreffende overheids- en bestuursorganen (die vallen onder de Algemene Wet Bestuursrecht of daaraan volgend zijn), het in gebreke stellen en het deelnemen aan technische- en of informele overleggen met verwerende partijen.

De Vennootschap kan te allen tijde deze volmacht herroepen.

Aldus opgemaakt en ondertekend op 23 februari 2016.

[redacted]

de Persgroep Nederland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]OB20

Van: [redacted]OB10
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 16:48
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB; [redacted]OB10; [redacted]OB20
CC: [redacted]OB10
Onderwerp: FW: Verzoek voor afspraak inzake financiering slachthuis Nijmegen - Gemeente Nijmegen, BOM en ING

Categorieën: Categorie Blauw

Heren,
We hebben reactie van ING, zie hieronder.
Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@ing.nl]
Verzonden: donderdag 3 maart 2016 16:47
Aan: [redacted]OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Verzoek voor afspraak inzake financiering slachthuis Nijmegen - Gemeente Nijmegen, BOM en ING
Geachte mevrouw [redacted]geachte mevrouw [redacted]
In reactie op onderstaande e-mail en het gesprek dat ik afgelopen dinsdag met u gevoerd heb, stuur ik u deze e-mail.
Hoewel wij begrip hebben voor uw wens kunnen wij niet in de communicatie treden die tussen de klant en de gemeente is of wordt gevoerd, omdat de vertrouwensrelatie tussen bank en klant hiervoor geen ruimte biedt.
Wel zijn wij bereid om vragen van algemene aard via e-mail te beantwoorden, waarbij wij ons het recht voorbehouden om telkens te toetsen of ons antwoord niet de vertrouwensrelatie tussen bank en klant schaadt.
Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, besluit ik.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
ING Nederland
[redacted]
ACT A 09.010, Bijlmerdreef 24, 1102 CT Amsterdam
Postbus 1800, 1000 BV Amsterdam
M [redacted]
E [redacted]@ing.nl, www.ing.nl
ING Bank N.V., statutair gevestigd te Amsterdam,
Handelsregister nr. 33031431
ING draagt zorg voor mens, milieu en maatschappij

From: [redacted]OB10[redacted]@nijmegen.nl]
Sent: 26 February 2016 17:13
To: [redacted]@bom.nl'
Cc: [redacted]OB10
Subject: Verzoek voor afspraak inzake financiering slachthuis Nijmegen - Gemeente Nijmegen, BOM en ING
Importance: High
Geachte heren [redacted]en [redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf/[redacted]Grondbeleid) en [redacted]
([redacted]van gemeente Nijmegen willen graag komende week met u een afspraak inzake financiering slachthuis te Nijmegen. Ik kon u beiden vandaag niet rechtstreeks bereiken, wilt u maandag contact opnemen met mijn collega [redacted]onder nummer 024 [redacted] zij staat eveneens in cc in deze mail.
De heren [redacted]en [redacted]wensen graag met de betrokkenen van BOM Capital en ING een afspraak, onder de brief van vorig jaar 6 juni 2015 staan de namen [redacted]en [redacted](BOM Capital) en [redacted](ING), wij vernemen graag met wie de afspraak het beste kan plaatsvinden.
Ik ben maandag afwezig, vandaar het verzoek contact op te nemen met [redacted]
Met vriendelijke groet,

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf | [redacted] | **Bezoekadres:** Korte Nieuwstraat 6 |
6511 PP Nijmegen | SH a2.08 | **Telefoon:** +31 (0)24 [redacted] |

---------- ATTENTION: The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient , don't use or disclose it in anyway. Please let the sender know and delete the message immediately. ----------

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161159098

omroep gld

ONTVANGSTBEVESTIGING VERZONDEN

Arnhem, 3 maart 2016

- 4 MAART 2016

Geacht college van burgemeester en wethouders,

Bij deze dien ik namens Omroep Gelderland een verzoek in op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). Dit verzoek richt zich op het verkrijgen van de hieronder beschreven documenten of informatie, die aanwezig is op of onder uw organisatie. Concreet vraag ik u om de koopovereenkomst, en/of mantelovereenkomst en/of andere overeenkomsten tussen Slachthuis Nijmegen B.V. en de gemeente Nijmegen en/of andere relevante partijen.

Dit verzoek wordt ingediend onder verwijzing naar het belang van openbaarheid, ten dienste van de goede en democratische besluitvorming. Ik zou de informatie graag digitaal willen ontvangen. Indien dit niet mogelijk is en u meent kosten in rekening te moeten brengen voor kopieën e.d., dan verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Ik zou het op prijs stellen als u de wettelijke beslistermijnen van vier weken in acht neemt, waarbij de datum van indiening van dit verzoek als uitgangspunt wordt genomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] Omroep Gelderland

stichting omroep gelderland
adres
rosendaalseweg 704
6824 kv arnhem
postbus 747
6800 as arnhem

telefoon 026 3 713 713
e-mail secretariaat@gld.nl
internet www.gld.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Informatiemanagement&Automatisering
Bureau Documentaire Informatievoorziening (BDI)

GEMEENTE Nijmegen

ARCHIEFEXEMPLAAR

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon algemeen nummer: 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Omroep Gelderland
Postbus 747
6800 AS ARNHEM

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
04/03/2016	03/03/2016	PI60/AMTAHO 16.0002391	n.v.t.

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: Wob verzoek voor koopovereenkomst, en/of mantelovereenkomst en/of andere overeenkomsten tussen Slachthuis Nijmegen B.V. en de Gemeente Nijmegen en/of relevante partijen ontvangen op 04/03/2016 en geregistreerd onder nummer: 16.0002391.

Uw bericht is voor behandeling doorgezonden naar afdeling/bureau Rechtsbescherming.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

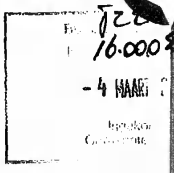
i.o. Bureauhoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Arnhem, 3 maart 2016

omroep gld



Geacht college van burgemeester en wethouders,

Bij deze dien ik namens Omroep Gelderland een verzoek in op grond van de Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob). Dit verzoek richt zich op het verkrijgen van de hieronder beschreven documenten of informatie, die aanwezig is op of onder uw organisatie. Concreet vraag ik u om alle stukken die te maken hebben met de (ver)koop van gronden van Slachthuis Nijmegen B.V. / slachterij Hilckmann in Nijmegen. Het gaat hierbij om collegestukken, ambtelijke stukken, raadsstukken en andere stukken die betrekking hebben op deze (ver)koop enzovoort.

Daarnaast ontvang ik ook graag een kopie van de correspondentie (brieven en e-mails) tussen de gemeente Nijmegen en Hilckmann, tussen de gemeente Nijmegen en Provincie Gelderland, tussen de gemeente Nijmegen en Provincie Brabant, tussen gemeente Nijmegen en gemeente Cuijk, tussen de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij, tussen de gemeente Nijmegen en Oost NV en tussen de gemeente Nijmegen en het ministerie van Economische Zaken inzake de aankoop van het slachthuis door de gemeente Nijmegen en/of andere relevante partijen.
Omdat hier waarschijnlijk ook namen in staan van medewerkers, vraag ik subsidiair om een geanonimiseerde versie van deze correspondentie.

Dit verzoek wordt ingediend onder verwijzing naar het belang van openbaarheid, ten dienste van de goede en democratische besluitvorming. Ik zou de informatie graag digitaal willen ontvangen. Indien dit niet mogelijk is en u meent kosten in rekening te moeten brengen voor kopieën e.d., dan verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. Ik zou het op prijs stellen als u de wettelijke beslistermijnen van vier weken in acht neemt, waarbij de datum van indiening van dit verzoek als uitgangspunt wordt genomen. Mochten delen van dit Wob-verzoek onverhoopt onduidelijk zijn dan ben ik uiteraard beschikbaar voor overleg.
U kunt me het beste bereiken via [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Omroep Gelderland

stichting omroep gelderland
adres
rosendaalseweg 704
6824 kv arnhem
postbus 747
6800 as arnhem
telefoon 026 3 713 713
e-mail secretariaat@gld.nl
internet www.gld.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Informatiemanagement&Automatisering
Bureau Documentaire Informatievoorziening (BDI)

GEMEENTE Nijmegen

ARCHIEFEXEMPLAAR

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon algemeen nummer: 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Omroep Gelderland
Postbus 747
6800 AS ARNHEM

Datum	Datum uw brief	Ons kenmerk	Doorkiesnummer
04/03/2016	03/03/2016	PI60/AMTAH0 16.0002393	n.v.t.

Onderwerp
Ontvangstbevestiging

Uw kenmerk

Wij hebben uw bericht met als onderwerp: Wob verzoek voor verkoop van gronden van Slachthuis Nijmegen B.V. / Slachterij Hilckmann,raadsstukken, ambtelijke stukken, collegestukken ontvangen op 04/03/2016 en geregistreerd onder nummer: 16.0002393.

Uw bericht is voor behandeling doorgezonden naar afdeling/bureau Rechtsbescherming.

De gemeente Nijmegen handelt, tenzij uit de aard van het bericht blijkt dat afhandeling of beantwoording niet nodig is, berichten binnen 8 weken af. Geldt in dit geval, een daarvan afwijkende wettelijke termijn, dan wordt die gevolgd. Mocht afwikkeling binnen de geldende termijn niet lukken dan ontvangt u een brief over de verdere procedure en de termijn van afhandeling.

Hoogachtend,
namens de directeur

i.o. Bureauhoofd Bureau Documentaire Informatievoorziening

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

In naam van de Koning

D161159097

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

Dirkzwager
advocaten & notarissen

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht (**Productie 4**) moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie (**Productie 5**) die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis

Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Via hun advocaat hebben zij laten weten geen aanleiding te zien om daarover thans overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren. Gerekwestreerden zouden zich op dit moment willen toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

21. De huidige opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes (**Productie 6**). Voorts heeft de Gemeente recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

22. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

23. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

24. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-
Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

EERDERE BESLAGEN en REPETEREND BESLAG

25. Op 26 februari 2016 heeft de Gemeente krachtens verkregen verlof van uw Voorzieningenrechter (**Productie 7**) beslag gelegd op de in die verlofbeschikking genoemde beslagobjecten. Naar het zich laat aanzien, is de Gemeente daarmee slechts ten dele geslaagd in het zeker stellen van het verhaal van haar (aanzienlijke) vorderingen. Om die reden heeft de Gemeente recht en belang om andermaal beslag te leggen.

26. De Gemeente verzoekt uw Voorzieningenrechter toe te staan, dat voor het beslag onder de hierna genoemde derden (banken) meermalen – voor de duur van 90 dagen na eerste beslaglegging – gebruik mag worden gemaakt van dit verlof. Ter toelichting geldt het volgende.

27. De Gemeente meent te weten dat in de komende periode op de bankrekeningen van Gerekwestreerden bedragen zullen worden bijgeschreven – een en ander in het kader van de afwikkeling van hun bedrijfsvoering –, maar de Gemeente is er niet van op de hoogte wanneer dat exact het geval zal zijn. Tegelijkertijd heeft de Gemeente gegronde vermoedens dat Gerekwestreerden zullen pogen om binnenkomende bedragen weg te sluizen, zodra deze mogelijkheid zich voordoet. Ondanks herhaalde verzoeken daartoe van de Gemeente zijn Gerekwestreerden tot op heden weigerachtig gebleven om te voldoen aan hun verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording. Ook overigens hebben zij geen enkel inzicht verschaft in hun financiële situatie en hun voornemens ten aanzien van de afwikkeling van hun schuldverhouding met de Gemeente.

28. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt Verzoekster dat zij beslaglegging op de genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zaken te geven. Beslaglegging op minder bezwarende beslagobjecten is niet mogelijk, te meer niet nu Verzoekster met het bestaan daarvan niet bekend is.

29. In het kader van de eerdere beslaglegging heeft de Voorzieningenrechter de vordering van Verzoekster voorlopig begroot op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten, alsmede bepaald dat de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld binnen 28 dagen na eerste beslaglegging. Verzoekster zal de inleidende dagvaarding binnen die termijn uitbrengen.

DE BESLAGOBJECTEN

30. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ING Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

31. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ABN-AMRO Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

32. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij Van Lanschot Bankiers N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder Van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, mede kantoorhoudende aan de Oranjesingel 2 te (6511 NS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden,

geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

33. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij Coöperatieve Rabobank U.A. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, kantoorhoudende aan de Croeselaan 18 te (3521 CB) Utrecht, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

34. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij SNS BANK N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder SNS BANK N.V., gevestigd te Utrecht, mede kantoorhoudende aan de Ziekerstraat 110 te (6511 LK) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

35. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij Staalbankiers N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder Staalbankiers N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan de Stationsweg 44 te (6861) Oosterbeek, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

36. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij AEGON Bank N.V., mede handelend onder de naam Knab. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder AEGON Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan het AEGONplein 50 te (2591 TV) 's-Gravenhage, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

37. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ASN Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ASN Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan de Bezuidenhoutseweg 153 te (2594 AG) 's-Gravenhage, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

38. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu één of meerdere van voornoemde derden alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het aanvullende verzoek:

a) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

b) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

c) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder Van Lanschot Bankiers N.V., gevestigd te 's-Hertogenbosch, mede kantoorhoudende aan de Oranjesingel 2 te (6511 NS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

d) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder Coöperatieve Rabobank U.A., gevestigd te Utrecht, kantoorhoudende aan de Croeselaan 18 te (3521 CB) Utrecht, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

e) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder SNS BANK N.V., gevestigd te Utrecht, mede kantoorhoudende aan de Ziekerstraat 110 te (6511 LK) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

f) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder Staalbankiers N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan de Stationsweg 44 te (6861) Oosterbeek, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

g) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder AEGON Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan het AEGONplein 50 te (2591 TV) 's-Gravenhage, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden

Dirkzwager
advocaten & notarissen

en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

h) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder ASN Bank N.V., gevestigd te 's-Gravenhage, mede kantoorhoudende aan de Bezuidenhoutseweg 153 te (2594 AG) 's-Gravenhage, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

i) te bepalen dat voor beslaglegging onder de hiervoor genoemde derden 10 malen per derde en voor de duur van 90 dagen (gerekend vanaf de dag waarop het beslag voor het eerst is gelegd) gebruik mag worden gemaakt van dit verlof;

advocaat
[redacted]

Nijmegen, 4 maart 2016

Toegestaan als verzocht, ~~met bepaling dat voor beslaglegging onder de hiervoor genoemde derden 10 malen per derde en voor de duur van 90 dagen (gerekend vanaf de dag waarop het beslag voor het eerst is gelegd) gebruik mag worden gemaakt van dit verlof~~*

* met dien verstande dat het beslag maximaal drie maal mag worden herhaald binnen een termijn van 30 dagen na de eerste beslagleggi

Arnhem, 4 maart 2016

De Voorzieningenrechter
[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 - [redacted]
Fax: 024 - [redacted]
email: [redacted]@dirkzwager.nl

Voor eerste grosse
Rechtbank Gelderland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 87 00
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
10 maart 2016	OB00/ D161036150	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Brief stand van zaken Hilckmann		(024) 3299623

Geachte leden van de Raad,

Ons College betreurt het dat het bedrijf dat lange tijd verbonden is geweest met deze regio de deuren moet sluiten. We leven mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden. Er is jarenlang met diverse overheden intensief gekeken naar mogelijkheden om het bedrijf te verhuizen en de werkgelegenheid voor de regio te behouden. Vorig jaar is dat proces afgerond, maar het bedrijf heeft nu volkomen onverwacht laten weten dat de productie wordt stopgezet vanwege recente problemen op de internationale afzetmarkt.

Dat betekent dat de verhuizing van het bedrijf niet meer doorgaat. Daarmee wordt niet meer voldaan aan één van de grondslagen van de overeenkomst met Hilckmann, namelijk de politieke wens van gemeente en provincie om op die manier de werkgelegenheid voor de regio te behouden. Het andere belangrijke component - het ruimte bieden aan de gebiedsontwikkeling in het Waalfront - blijft overeind.

De afgelopen week hebben wij gebruikt om alle feiten op een rij te zetten, te spreken met verschillende partijen (waaronder provincies en vakbond) en ons te beraden op onze positie. Dat was nodig om een zorgvuldige afweging te kunnen maken over het te bewandelen traject.

Bovendien hebben wij intensief geprobeerd om met de eigenaren en directie van Hilckmann in gesprek te komen. Donderdag 25 en vrijdag 26 februari is dat meerdere malen geprobeerd, maar dat heeft niet geleid tot een concrete afspraak. Mede daarom heeft de gemeente op 26 februari beslag gelegd op het bedrijf om haar belangen zo veel mogelijk veilig te stellen. Pas vandaag (10 maart) is het gelukt om een afspraak met Hilckmann te maken.

De koop van het bedrijf was noodzakelijk vanwege de gebiedsontwikkeling van het Waalfront en een uitspraak van de Raad van State in 2014 die een keuze oplegde tussen een aanpassing van het bestemmingsplan of het uitkopen van het bedrijf.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het bedrijf is daarop na lange onderhandelingen met steun van vele partners voor 27,6 miljoen euro 'uitgekocht'. Daarvan is 6,6 miljoen euro nog niet uitgekeerd omdat hier voorwaarden aan zijn verbonden waaraan nu niet wordt voldaan en die wij dus ook niet meer gaan uitkeren. Dit bedrag is namelijk geoormerkt om de politieke wens met betrekking tot het behoud van werkgelegenheid in de regio te faciliteren.

De 27,6 miljoen euro is geen vreemde uitkoopsom voor dit bedrijf op deze locatie. Op basis van taxatie van een gerenommeerd bureau was een bedrag van circa 14 miljoen euro gerechtvaardigd voor het vergoeden van de vermogenswaarde (opstal, opstalrecht en installaties). Daarnaast is circa 14 miljoen euro benoemd als redelijke vergoeding voor onder meer inkomensschade en financieringsschade voor vervangende nieuwbouw.

Een andere optie was het langzaam laten 'doodbloeden' van het bedrijf op de huidige locatie. Dat paste in de ogen van het gemeentebestuur en de provincie niet bij de rol van een betrouwbare overheid. Bovendien lagen er zoals eerder aangegeven wensen op het gebied van werkgelegenheid en een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast was het onzeker dat het bedrijf bij voortbestaan niet alsnog tegen een veel hogere prijs zou moeten worden uitgekocht.

Het bedrag van 21 miljoen euro, dat nu in het publieke debat veelvuldig wordt gebruikt, is het bedrag dat in één keer is uitgekeerd aan Hilckmann in juli 2015. Dit is het bedrag dat overblijft als je de 6,6 miljoen euro die nog niet is uitbetaald, aftrekt van het totaalbedrag van 27,6 miljoen euro.

Het in één keer uitkeren van een dergelijk bedrag is bij dit soort transacties gebruikelijk. Meestal wordt zo'n 10 tot 30 procent van het aankoopbedrag nog niet uitgekeerd. Bij de 6,6 miljoen euro die nu nog niet is betaald, gaat om bijna 25 procent van het totale bedrag. Het in één keer overmaken van de 21 miljoen euro is in de besluitvorming van ons College en uw Raad meegenomen, evenals de voorwaarden die zijn gesteld aan de betaling van de resterende 6,6 miljoen euro (wensen en bedenkingenprocedure van juli 2015).

In de zogenaamde mantelovereenkomst - waarin een deel van de afspraken is vastgelegd - zijn aan de uitgekeerde 21 miljoen euro overigens ook voorwaarden verbonden met betrekking tot de verhuizing. Nu de verhuizing niet doorgaat, zijn kosten vergoed die naar onze inschatting niet meer worden gemaakt. We schatten dit bedrag voorlopig op maximaal 6 miljoen euro, die we terug willen eisen. We maken daarbij onder andere gebruik van de boeteclausule in de overeenkomst.

Het is duidelijk dat er schade is; maatschappelijk vanwege het niet verplaatsen van het bedrijf en het daarbij behorende verlies aan banen, en ook financieel. Hoe groot de daadwerkelijke financiële schade is, valt nog niet te zeggen. Dat is aan de rechter. Wat we daadwerkelijk terug kunnen krijgen, is ook afhankelijk van feiten en omstandigheden bij Hilckmann. Duidelijk is wel dat het niet gaat om het in de publieke discussie genoemde bedrag van 21 miljoen euro. Zoals eerder toegelicht bestaat dit bedrag voor een groot deel uit een aankoopbedrag dat ook zou zijn betaald als het bedrijf 'gewoon' uitgekocht zou zijn.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf

Vertegenwoordigers van Hilckmann hebben vandaag 10 maart een afspraak met de gemeente gemaakt. Daaruit is nog onvoldoende duidelijk geworden wat er met het geld is gebeurd. Wij gaan de informatie uit dit gesprek analyseren en zullen uw Raad op 16 maart in beslotenheid informeren over de inhoud van dit gesprek. Wij hopen uiteraard dat dit eerste gesprek ruimte biedt voor een vervolg.

Wij zullen zelf als gemeente een feitenrelaas en een tijdslijn opstellen van de gebeurtenissen in de onderhandelingen tot nu. Wij laten dit toetsen door de stadscontroller en verstrekken dit daarna aan de gemeenteraad. Vervolgens bezien we of er een nader onderzoek nodig is.

Duidelijk mag zijn, dat wij het enorm betreuren hoe de aankoop nu zijn uitwerking lijkt te krijgen en de verplaatsing van het bedrijf en het behoud van de werkgelegenheid niet tot stand is gekomen ondanks alle inzet en energie die we - samen met de gemeenteraad en andere partners - hierin hebben gestoken. Zodra de zaak daar aanleiding toe geeft zullen wij u uiteraard nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,	De Gemeentesecretaris a.i.,
drs. H.M.F. Bruls	drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

D161198140

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht (**Productie 4**) moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie (**Productie 5**) die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis

Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes (**Productie 6**).

21. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Aanvankelijk hebben zij via hun advocaat laten weten geen aanleiding te zien om daarover overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren, omdat zij zich wilden toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

22. De Gemeente heeft vervolgens aan Gerekwestreerden aangekondigd dat naleving van de ter zake gemaakte afspraken zo nodig in kort geding zou worden afgedwongen. In een kennelijk reactie daarop en op uitnodiging van de Gemeente is

de advocaat van Gerekwestreerden, vergezeld door de interne controller (mevrouw [redacted], op 10 maart 2016 voor een bespreking verschenen op het kantoor van de advocaat van de Gemeente.

23. In reactie op hetgeen tijdens het gesprek van de zijde van Gerekwestreerden naar voren is gebracht, heeft de Gemeente vastgehouden aan het standpunt dat Gerekwestreerden – anders dan zij zelf stellen – wel degelijk tot rekening en verantwoording verplicht zijn. Verder meent zij dat hetgeen tijdens het overleg is meegedeeld niet beschouwd kan worden als nakoming van de verplichting uit (artikel 5.1 van) de Mantelovereenkomst. Op een document na (een afrekening van de notaris van 30 juli 2015), hebben Gerekwestreerden geen enkel stuk overgelegd dat de Gemeente niet al kende. Verder is uit de stukken en summiere toelichting daarop niet af te leiden, laat staan blijkt daaruit, wat er met de door Gerekwestreerden ontvangen restant koopsom (na aflossing van de financiers) is gebeurd na 31 juli 2015. Cruciale vragen daaromtrent bleven onbeantwoord. Reeds hierom is van het afleggen van rekening en verantwoording geen sprake.

24. De Gemeente heeft recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

25. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

26. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

27. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-

Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

EERDERE BESLAGEN

28. Op 26 februari 2016 en 4 maart 2016 heeft de Gemeente krachtens verkregen verlof van uw Voorzieningenrechter (**Producties 7 en 8**) beslag gelegd op de in die verlofbeschikkingen genoemde beslagobjecten. Naar het zich laat aanzien, is de Gemeente daarmee slechts ten dele geslaagd in het zeker stellen van het verhaal van haar (aanzienlijke) vorderingen. Om die reden heeft de Gemeente recht en belang om andermaal beslag te leggen.

29. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt de Gemeente dat zij beslaglegging op de genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zaken te geven. Beslaglegging op minder bezwarende beslagobjecten is niet mogelijk, te meer niet nu de Gemeente met het bestaan daarvan niet bekend is.

30. In het kader van de eerdere beslagleggingen heeft de Voorzieningenrechter de vordering van de Gemeente voorlopig begroot op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten, alsmede bepaald dat de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld binnen 28 dagen na eerste beslaglegging. De Gemeente zal de inleidende dagvaarding binnen die termijn uitbrengen.

HET BESLAGOBJECT

31. Gerekwestreerden 1 t/m 5 hebben (afzonderlijk dan wel gezamenlijk) uit hoofde van een huurovereenkomst en mogelijke andere overeenkomsten vorderingen op **de besloten vennootschap SN Retail BV** te Nijmegen. De Gemeente heeft recht en belang om ter verzekering van haar vordering ten laste van Gerekwestreerden beslag te leggen onder SN Retail BV, gevestigd aan de Havenweg 2 te (6541 AD) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die SN Retail BV onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerde verschuldigd is en/of zal worden.

32. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu voornoemde derde alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het aanvullende verzoek:

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder de besloten vennootschap SN Retail BV, gevestigd aan de Havenweg 2 te (6541 AD) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die bedoelde derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

advocaat [redacted]

Nijmegen, 15 maart 2016

Toegestaan als verzocht; met begroting van de vordering, zoals eerder is geschied, op een bedrag van € 19.206.000,00 (negentien miljoen tweehonderd zesduizend euro), onder de voorwaarde dat het instellen van de eis in de hoofdzaak geschiedt binnen veertien dagen na dit beslag.
Arnhem, 15/16 maart 2016

De Voorzieningenrechter
[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 - [redacted]
Fax: 024 - [redacted]
email: [redacted]@dirkzwager.nl

Voor eerste grosse
De Griffier van de
Rechtbank Gelderland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

22. **Raadsvoorstel Partiële opheffing geheimhouding documenten Slachthuis (48/2016)**

D161177453

Raadsvoorstel d.d. 16 maart 2016

1. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op de brief van 10 oktober 2014 van het college aan de gemeenteraad inzake 'Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront' op te heffen met uitzondering van de (weggelakte) gegevens
2. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op de brief van de gemeenteraad aan het college van 19 november 2014 inzake Wensen & Bedenkingen t.a.v. Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront op te heffen met uitzondering van de (weggelakte) gegevens.
3. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op de brief van de gemeenteraad aan het college van 8 juli 2015 inzake Wensen & Bedenkingen Slachthuis op te heffen met uitzondering van de (weggelakte) gegevens.
4. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op de woordelijk verslagen van de besloten kamerrondes van 5 november 2014 en 7 juli 2015 en de besloten besluitronde van 8 juli 2015 op te heffen met uitzondering van het weggelakte deel van de beraadslaging.
5. Op grond van artikel 25 lid 4 van de Gemeentewet de geheimhouding op de besluitenlijsten van de besluitronde van 19 november 2014 en 8 juli 2015 op te heffen.

Raadsbesluit d.d. 16 maart 2016

Conform besloten

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

GEHEIM

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	OB10/D141048780	[redacted]
Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Wensen en bedenkingen over scenario's verwerving Slachthuis Waalfront		[redacted]

Geachte leden van de Raad,

Hierbij bieden wij u een overzicht van mogelijke scenario's voor verwerving van het Slachthuis in het Waalfront aan. Door middel van deze brief bieden wij u de gelegenheid over de mogelijke scenario's uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Aanleiding
Het Waalfront is één van de majeure gebiedsontwikkelingen in Nijmegen. Inzet is de transformatie van een industriegebied naar een nieuwe woonwijk van circa 2000 woningen, waardoor de westzijde van het stadscentrum wordt verlengd en een directe relatie ontstaat tussen het Waterkwartier en de Waal. Met de ontwikkeling van het Waalfront ontstaat een levendig gebied tussen de nieuwe Stadsbrug/Mercuriuspark en het stadscentrum/westelijke Waalkade met onderscheidende woontypologieën- en milieus die nog niet beschikbaar zijn in Nijmegen. In een dergelijk nieuw woongebied is een operationeel Slachthuis ongewenst en vanwege de hindercirkel blokkerend voor de realisatie van woningbouw. Bovendien leiden de vele vervoersbewegingen van vrachtwagens met varkens voor (gevoelens van) verkeersonveiligheid

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Waalfront in 2008, het Masterplan Waalfront in 2009 en het deels herformuleren en deels herbevestigen van de ambities door middel van de Ontwikkelingsvisie 1.2. in 2012, is verwerving van het Slachthuis om op die locatie nieuwe woningen te realiseren het uitgangspunt geweest. Ook in de diverse grondexploitaties (GREX) van de Publiek Private Samenwerking (PPS) Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) vanaf 2010 is een financiële raming opgenomen om het Slachthuis te verwerven en wel uiterlijk in 2018.

Er hebben sinds 2008 vele ontwikkelingen voorgedaan in de verkenningen over het verwerven van het Slachthuis (vertrouwelijke bijlage 2).

Sinds het derde kwartaal van 2013 meldt onze partner in de PPS Bouwfonds dat zij niet langer opteert voor verwerving van het Slachthuis in 2018 maar op zijn vroegst in 2022. De argumentatie hiervoor is van financiële aard om het projectbelang van de gebiedsontwikkeling Waalfront veilig te stellen. Zij stelt dat het nu niet noodzakelijk en financieel onverstandig om tot aankoop van het

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Slachthuis over te gaan. Immers zo stelt Bouwfonds, niet eerder dan in 2022 zijn de betreffende gronden waar het Slachthuis is gevestigd noodzakelijk voor de ontwikkeling van woningbouw in het Waalfront. Het eerder naar je toe halen van kosten, zonder dat daar direct opbrengsten tegenover staan, is in dat perspectief onverstandig.
Voor de gemeente Nijmegen zijn echter naast de financiële overwegingen ook maatschappelijke criteria belangrijke motieven om te onderzoeken of verwerving van het Slachthuis op korte termijn – of in ieder geval in de periode van het vigerende bestemmingsplan tot 2018 - tot de mogelijkheden behoort. Deze overwegingen zijn in het kort:

a) Het tegengaan van de stankoverlast en de onveilige verkeerssituatie ten behoeve van de direct omwonenden
b) Het behoud van de directe en indirecte werkgelegenheid voor Nijmegen in een productiesector met veel laaggeschoolde arbeid

Tabel Aantal werknemers naar herkomst

	Woonachtig in Nijmegen	Woonachtig in regio Nijmegen*	Woonachtig buiten regio Nijmegen	Totaal
Vast dienstverband	69	18	41	128
Gemiddelde inleen	48	46	93	187
Subtotaal direct	117	64	134	315
Indirecte werkgelegenheid	37	37	72	146
Totaal werkgelegenheidseffect	154	101	207	461

*Regio Nijmegen omvat hier de gemeenten Overbetuwe, Lingewaard, Millingen, Ubbergen, Groesbeek, Heumen, Wijchen en Beuningen. Bron Slachthuis Hilckmann, 2014

c) Het leveren van een bijdrage aan de realisatie van het Bybloss concept in de gemeente Cuijk, als onderdeel van het provincie overschrijdend health en innovation valley concept in de driehoek Nijmegen-Venlo- Oss.
d) Handelen als een betrouwbare overheid die door middel van het bestemmingsplan heeft aangegeven op de locatie van het Slachthuis woningbouw te willen realiseren in de periode 2008-2018.
e) Vasthouden aan de ambitie om organisch en gefaseerd tot ontwikkeling van het gehele gebied te komen. Maar dan wel binnen de kaders van een langere doorlooptijd en planning van het Waalfront.

Scenario's verwerving Slachthuis
Op verzoek van het College zijn diverse mogelijke scenario´s verkend. In de afgelopen periode juni 2014 tot en met heden hebben er ambtelijk diverse gesprekken plaatsgevonden tussen vertegenwoordigers van de Provincie Gelderland, Provincie Noord-Brabant, gemeente Cuijk, Oost NV, BOM en gemeente Nijmegen over de pro's en contra's van scenario's voor verwerving. In deze zelfde periode hebben ook ambtelijke vertegenwoordigers van de gemeente Nijmegen en de Provincie Gelderland gesproken met de directie van Slachthuis Hilckmann over het onderwerp werkgelegenheid en de mogelijke verhuizing naar De Laarakker in Cuijk of Bijsterhuizen in Wijchen (bijlage 3).
De directie van het Slachthuis heeft haar uitdrukkelijke voorkeur uitgesproken voor verplaatsing naar de Laarakker in Cuijk. Zij meent dat vestiging in Bijsterhuizen nog te veel planologisch

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

juridische onzekerheden biedt en onvoldoende kansen voor expansie.

Het resultaat van die besprekingen heeft geleid tot onderstaande mogelijke scenario's voor verwerving. Hieronder volgt een samenvatting op hoofdlijnen. (De uitgebreide versie inclusief financiële bedragen en risico's is vertaald in een vertrouwelijke memo, die als bijlage 1 is opgenomen bij dit voorstel).

Scenario 1: Geen verwerving

[redacted]

Scenario 2A: Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2015, met ondersteuning provincies Gelderland en Noord Brabant, verhuizing naar Cuijk

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
3

[redacted]

[redacted]

Scenario 2B Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in **2015**, met ondersteuning van Provincie Gelderland, verhuizing naar Bijsterhuizen

[redacted]

Scenario 3A Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in **2018**, met ondersteuning van provincies, verhuizin naar Cuijk

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Vervolgvel
4

[redacted]

Scenario 3B Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2018, met ondersteuning provincies, verhuizing naar Bijsterhuizen

[redacted]

Scenario 4 Gemeente verwerft samen met Bouwfonds in 2022, zonder ondersteuning provincies

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Conclusie:

De keuze voor één van de scenario's wordt bepaald door een 5 tal hoofdcriteria:
1. Financiële consequenties
2. Ambities Waalfront en uitvoering integrale gebiedsontwikkeling
3. Behoud werkgelegenheid
4. Samenwerking met de provincie Gelderland
5. Imago en behoorlijk bestuur

De scenario's scoren dan als volgt:

[redacted]

Op basis van bovenstaande scores (zie de vertrouwelijke memo voor de uitgebreide toelichting) wordt scenario 1 afgeraden, maar zijn de overige scenario's verkiesbaar.

Indien gekozen wordt voor een scenario van verwerving zonder medewerking van partner Bouwfonds dan heeft scenario 2A – aankoop in 2015 – het grootste draagvlak bij de provincies Gelderland en Noord Brabant.
Voor de uitvoering van de scenario's 2A, 2B, 3A of 3B dienen de volgende kosten te worden beheerst:

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Risico's
Er doen zich in de wijze van verwerving van het Slachthuis een aantal risico's voor:
[redacted]

- Het Slachthuis gaat failliet en de werkgelegenheid gaat verloren. Met de keuze van scenario 2A komt spoedig een einde aan de onzekerheid voor het Slachthuis en krijgt zij de kans om op een nieuwe locatie haar bedrijfsvoering te optimaliseren en daarmee de werkgelegenheid veilig te stellen en uit te breiden
[redacted]
- Het is niet zeker dat het Slachthuis er in slaagt om een nieuw slachthuis te realiseren zelfstandig of in samenwerking met Bybloss en dus de werkgelegenheid te behouden. Dit wordt pas duidelijk via het besluit tot verwerven door de gemeente.

Proces van behandeling (wensen & bedenkingen/ presentatie)
Op 25 juni 2014 bent u in de besloten kamerronde geïnformeerd over [redacted] de voortgang in het door het Slachthuis ingediende hoger beroep bij de Raad van State betreffende het weg bestemmen, de besprekingen met de provincies Gelderland en Noord Brabant over het Bybloss concept en de verhuizing van het Slachthuis naar Cuijk en de koppeling die de provincie Gelderland maakt tussen de gereserveerde subsidie in het kader van het sleutelproject Waalfront en de verwerving van het Slachthuis. In deze besloten kamerronde is met u afgesproken dat het College pas een definitief besluit over de verwerving van het Slachthuis zal nemen, nadat de raad in de gelegenheid is gesteld haar wensen en bedenkingen te uiten.

Door middel van deze brief vragen wij u de verschillende scenario's te bespreken en stellen u in de gelegenheid ten aanzien hiervan uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

Wij stellen u voor om in de kamerbehandeling van 15 oktober a.s. uw (eventuele) ingediende wensen en bedenkingen te bespreken.

Doorkijk op mogelijk vervolg
Afhankelijk van de uitkomst van de door u ingebrachte wensen en bedenkingen, zal het College – na bestuurlijke terugkoppeling aan de gedeputeerden van provincie Gelderland – haar definitieve besluit onder voorbehoud nemen.
De voorbehouden cq randvoorwaarden zijn:

- dat het verwervingsbedrag een vooraf bepaalde hoogte niet overstijgt (zie vertrouwelijke memo scenario's, bijlage 1)
[redacted]
- dat met de provincies Gelderland en Noord Brabant een substantiële financiële bijdrage wordt overeengekomen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen

Vervolgvel
7

[redacted] Te weten besprekingen met de directie van het Slachthuis om formele overeenstemming te bereiken over de verwervingsprijs. En het houden van besprekingen met de provincies Gelderland en Noord Brabant over hun financiële bijdrage.
Op het moment dat de harde vastgelegde uitkomsten van die beide besprekingen bekend zijn, zal het College de raad een voorstel doen toekomen voor daadwerkelijke aankoop van het Slachthuis.
Het is de planning om de (eventuele) onderhandelingen met Slachthuis en provincies in de maand december 2014 af te ronden. Dit past ook in de planning die de Provincie hanteert voor het geheel aan ' subsidie dossiers' waarover zij momenteel in gesprek is met de gemeente Nijmegen.
Definitieve besluitvorming in de raad over de (eventuele) verwerving van het Slachthuis is dan voorzien in januari 2015.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris,

drs. H.M.F. Bruls drs. B. van der Ploeg

Bijlage: 3

- Memo scenario's: vertrouwelijk
- Memo chronologisch overzicht Slachthuis : vertrouwelijk
- Memo werkgelegenheid: vertrouwelijk

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Bijlage: 1

GEHEIM

Aan

Datum
26 september 2014

Opgesteld door, telefoonnummer
[redacted]

Onderwerp
Scenario's Slachthuis Waalfront

Scenario 1: Geen verwerving

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
1

[redacted]

Scenario 2A: Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2015, met ondersteuning provincies Gelderland en Noord Brabant, verhuizing naar Cuijk

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
2

[redacted]

Scenario 2B Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2015, met ondersteuning van Provincie Gelderland, verhuizing naar Bijsterhuizen

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
3

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
4

[redacted]

Scenario 3A Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2018, met ondersteuning van provincies, verhuizing naar Cuijk

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
5

[redacted]

Scenario 3B Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2018, met ondersteuning provincies, verhuizing naar Bijsterhuizen

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
6

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
7

Scenario 4 Gemeente verwerft samen met Bouwfonds in 2022, zonder ondersteuning provincies

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
8

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Bijlage: 2 **GEHEIM**

Aan

Datum
23 september 2014

Opgesteld door, telefoonnummer
[redacted]

Onderwerp
Memo slachthuis Hilckmann

Achtergrond
Met het Slachthuis is al een groot aantal jaren contact over aankoop door de gemeente In het kader van de herontwikkeling van het Waalfront(Koers West).

1. [redacted] Maart 2008 schriftelijk bod van € 21 miljoen onder de nodige voorbehouden + reservering perceel op Bijsterhuizen. Reservering voor beperkte tijd ook omdat Slachthuis zelf de voorkeur geeft aan locatie in Haps(Cuijk). Bod afgewezen: onduidelijk en veel te laag; mei 2008: afspraak tussen partijen voor vervolgonderzoek waarbij gemeente meebetaalt aan onderzoekskosten;

2. Februari 2009: Arcadis namens Slachthuis: aankondiging rapportage van € 49 miljoen excl. grossiers; april 2009: bespreking rapportage; vervolgens geruime tijd bestudering stukken door gemeente en interne en externe rekensessies; ambtelijk wordt besloten tot voortgaand technisch overleg, zonder daarbij de eerder gedane bieding los te laten; de grote veranderingen in de onroerend goed markt spelen hierbij een grote rol;

3. 24-6-2010: overleg op bestuursniveau (wethouder Kunst) met wethouder Baudet van Cuijk; elkaar geïnformeerd;

4. 11-11-2010: brief Slachthuis: gemeente veel te traag; op korte termijn duidelijkheid gewenst ; overleg op bestuursniveau op 20-1-2011;Hilckmann(eigenaar Slachthuis): noem maar een prijs !! in maart 2011 overleg op stadhuis: bandbreedte € 15 tot € 20 miljoen; Slachthuis: onvoldoende; juridische positie Slachthuis zal via advocaat Slachthuis worden onderzocht;

5. Maart 2011: brief advocaat Slachthuis met eis tot start van serieuze onderhandelingen en mededeling dat aan raad zal worden gevraagd het bestemmingsplan te herzien(van wonen naar wederom bedrijfsbestemming); deze brief volgt per gelijke datum; idem WOB verzoek om nadere informatie; over en weer geruime tijd correspondentie op nivo van advocaat van beide partijen;

6. Jan 2012: bezwaarschrift bij Raad (de Bezwarencommissie) tegen het inmiddels door het college genomen besluit tot afwijzing van het verzoek tot herziening van het bestemmingsplan;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
1

7. Raad besluit op advies van de Commissie van Bezwaarschriften een beslissing op het door het Slachthuis ingediende bezwaarschrift aan te houden totdat college met tussenkomst van een mediator opnieuw met het Slachthuis heeft gesproken; Slachthuis wil drie bemiddelaars;

8. Gemeente d.d. 11-7-2012:voor bemiddeling wordt een persoon benaderd; een definitieve beslissing hierover wordt niet voor eind augustus 2012 verwacht; College dient raad nog te informeren hoe wordt omgegaan met verzoek raad;

9. In 2012 geraken de besprekingen met het slachthuis in een impasse. Het slachthuis heeft haast, de gemeente ziet de noodzaak van verwerving wel, maar partner Bouwfonds geeft te kennen dat in het licht van de economische situatie er geen reden tot vervroeging van de verwerving is, eerder dan in 2018.

10. De gemeente Nijmegen wordt eind 2012 op College niveau benaderd door de gemeente Cuijck, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij, de provincie Noord Brabant en door de directie van Teeuwissen om spoed te zetten achter de verwerving van het Slachthuis. Reden daarvoor is dat Teeuwissen samen met het Slachthuis op het Regionaal bedrijventerrein de Laarakker (RBL), Haps, gemeente Cuijck uitvoering wil geven aan het Byblos concept.

11. Byblos betreft een innovatief centrum van productie en onderzoek waar in een gesloten keten varkens en runderen worden gefokt, geslacht, verwerkt, producten worden gemaakt voor de menselijke consumptie, de dierlijke consumptie en de geneesmiddelen industrie. In het Byblos concept participeren naast Teeuwissen en Hilckmann ook de Radboud Universiteit en de HAN. Met het Byblos verhaal zien de provinciale overheden van Gelderland en Branbant kansen om health en food in dit deel van Nederland op de kaart te zetten inclusief een groot aantal arbeidsplaatsen.

12. De gesprekken over de mogelijke realisatie van Byblos leiden op diverse momenten en gelegenheden tot betrokkenheid van burgemeester Bruls (op werkbezoek samen met chef kabinet bij Hilckmann), wethouder Jeene (economische zaken en werkgelegenheid) en wethouder Kunst (Waalfront). Aan hen wordt gesteld dat voor 1 januari 2013 duidelijkheid dient te zijn over de verwerving van het Slachthuis. De bestuurders spreken af dat het dossier verwerving in handen is van wethouder Kunst.

13. In een persoonlijk gesprek in november 2012 tussen de directeur/eigenaar van Teeuwissen. De heer Laham, en wethouder Hannie Kunst en [redacted] wordt nogmaals bevestigd dat er duidelijkheid dient te komen voor 31 december 2012.

14. Eind december 2012 is de procesmanager Waalfront [redacted] namens de gemeente Nijmegen op verzoek van de gemeente Cuijck aanwezig bij een verkennende bespreking aldaar met een delegatie van het Slachthuis; de heer Eeckhoudt en mevrouw Dominique Hilckmann. Daar presenteren zij opnieuw hun plannen om te participeren in Bybloss en de noodzaak om daartoe € 40 miljoen te ontvangen voor verplaatsing i.c. verkoop aan de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

gemeente Nijmegen. Het noemen van dit bedrag – terwijl het niet zou gaan over onderhandeling – is aanleiding voor de gemeente om de bespreking te beëindigen.

15. Begin 2013 lijkt het momentum van aanhaking van het Slachthuis bij Bybloss voorbij. Immers de datum van 1 januari 2013 als ultimatum is gepasseerd.

16. Op 8 maart 2013 roert het Slachthuis zich echter opnieuw, wanneer zij schriftelijk zich richt tot wethouder Kunst en haar verzoekt het eerdere aanbod van € 21 miljoen voor aankoop zoals gedaan door de gemeente in maart 2008 te herhalen.

17. Het Slachthuis schroeft in het voorjaar van 2013 haar benadering van raadsleden, collegeleden, en overige overheden weer op en zoekt de verdere publiciteit. Dit leidt er toe dat in juni 2013 raadsleden van de gemeente Nijmegen bij de bespreking van de second opinion van de GREX 2013 Waalfront vragen stellen over wel/ geen verwerving van het Slachthuis?

18. Vanaf medio 2013 is het Slachthuis ook een vast bespreekpunt in het stadscontract met de provincie Gelderland (sleutelprojecten gedeputeerde Jan Jacob van Dijk) en hun financiële bijdrage.

[redacted]

20. In september 2013 biedt de provincie Gelderland een ambtelijke mediator aan om de besprekingen tussen gemeente Nijmegen en het Slachthuis te versoepelen. Hier wordt bestuurlijk mee ingestemd, met de nadrukkelijke toevoeging dat er geen sprake is van een formeel onderhandelingstraject.

[redacted]

22. Oktober 2013 gaat de procesmanager gebiedsontwikkeling in aanwezigheid van de provinciale mediator nieuwe oriënterende en proces verkennende gesprekken aan met het Slachthuis. Daarin wordt o.a. besproken of een verhuizing naar elders binnen Gelderland een optie is, mocht het Bybloss concept sneuvelen. Daarop wordt bevestigend geantwoord door het Slachthuis. Er worden 2 alternatieve locaties benoemd: Bergerden en Bijsterhuizen. De provincie neemt het initiatief om te onderzoeken of dit reële alternatieven zijn.

23. November 2013 melden de provincie Noord Brabant en de BOM dat zij nu ook bereid zijn financieel bij te dragen aan de verhuizing van het Slachthuis naar RBL. Over de exacte inhoud wordt geen mededeling gedaan.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

24. In december leidt een bespreking tussen gedeputeerde Conny Bieze en wethouder Hannie Kunst ertoe dat ook de provincie Gelderland bereid is een beperkte financiële bijdrage te leveren, indien dit leidt tot behoud van werkgelegenheid voor de regio Nijmegen. Gedacht wordt aan inzet van middelen uit de provinciale subsidie bedrijfsverplaatsing.

25. Provincie Gelderland en gemeente Nijmegen benoemen de volgende argumenten voor verplaatsing Slachthuis: 1) Voortgang gebiedsontwikkeling en sleutelproject Waalfront 2) behoud werkgelegenheid in het lagere echelon in de regio Nijmegen 3) regionale uitstraling concept Bybloss in de samenwerking overheid, private sector en kennisinstellingen (RU Nijmegen en HAN). 4) versterken leefbaarheid Waterkwartier/Weurtseweg

26. December 2013 wordt ambtelijk de eerste verkenning gedaan wat de financiële bijdragen van de beide provincies en de BOM kan zijn voor verwerving van het Slachthuis door de gemeente Nijmegen, onder het nadrukkelijke voorbehoud van doorgang Handelskade.

[redacted]

28. [redacted] in januari 2014 de 'ambtelijke werkgroep' van de beide provincies, de BOM en de gemeenten Culjck en Nijmegen hun besprekingen over de uitwerking van de financiële bijdrage aan de verplaatsing van Hilckmann naar Bybloss op het RBL. Vanuit het Brabantse wordt gemeld dat de echte deadline voor besluitvorming is bepaald op 31 mei 2014.

29. In de 2e week van 2014 verschijnt het persbericht dat op 14 maart a.s. de eerste paal voor de Handelskade zal worden geslagen en dat de start van het Waalfront een feit is.

30. Januari 2014 melden de provincies Gelderland en Noord Brabant hun bereidheid om de nadelige kosten van voorfinanciering eerder dan in 2018 te willen compenseren.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

35. In mei 2014 brengt de procesmanager Waalfront de provincies Gelderland, Brabant, BOM en gemeente Cuijck op de hoogte van het voorlopige besluit om niet voor 2022 het Slachthuis te verwerven.

36. Dit aangepaste standpunt van de gemeente Nijmegen en de gevolgen voor de voortgang van het Bybloss concept in Cuijk en het voortbestaan van het Slachthuis, is aanleiding voor de bestuurders van de Provincie Gelderland om bestuurlijk te willen spreken met de gemeente Nijmegen.

37. Op 16 juni a.s. vindt er een bespreking over het Slachthuis plaats tussen de gedeputeerden Jan Jacob van Dijk (Sleutelprojecten, stads-en regiocontract) en Conny Bieze (Economische Zaken) en de wethouders Bert Velthuis (Stedelijke Ontwikkeling) en Turgay Tankir (Economische Zaken).
De gedeputeerden willen weten wat:

    a. het niet aankopen van het Slachthuis voor 2022 betekent voor de voortgang van de gebiedsontwikkeling Waalfront en de subsidieverwachting die Nijmegen heeft naar de Provincie?

    b. De consequenties zijn voor het voortbestaan van het Slachthuis en het behoud van laag geschoolde arbeid (circa 250 werknemers) in de stad Nijmegen?

38. Op 25 juni 2014 is de Raad in een kamerronde door de wethouder Stedelijke Ontwikkeling vertrouwelijk worden geïnformeerd over het dossier Slachthuis. In het openbare gedeelte van deze kamerronde is door de directeur van het Slachthuis, de heer Peter de Haan, ingesproken.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

41. Om de raad de gelegenheid te geven haar wensen en bedenkingen kenbaar te maken, zal het College een aantal scenario's uitwerken en deze in een – direct na de zomervakantie in te plannen – besloten kamerronde presenteren (2e helft augustus/ 1e helft september)

42. [redacted]

43. Op 3 juli 2014 heeft een kennismakingsgesprek plaatsgevonden tussen de directie van het Slachthuis, de heer Peter de Haan en mevrouw Heidi Janssens, en de wethouders Velthuis en Tankir. In dit gesprek is de directie gevraagd hun mening te geven over mogelijke scenario's van verwerving. Daar zijn de volgende gegevens en afspraken uit naar voren gekomen:

    a. Hoewel op 16 juli a.s. het bezwaarschrift dient bij de Raad van State, inzake het weg bestemmen van de functie, ziet het Slachthuis geen toekomst in het definitief handhaven van de huidige locatie in het Waalfront

    b. Indien de functie alsnog positief zou worden herbestemd is de geleden schade doordat er jarenlang geen investering op de huidige locatie is gepleegd, dermate groot dat hieruit een schadeclaim richting gemeente zal voortvloeien

    c. Noch het gedurende bijvoorbeeld 8 jaar tijdelijk voortzetten van de functie op de huidige locatie noch het definitief gehuisvest blijven in het Waalfront wordt door de directie van het Slachthuis als wenselijk gezien en bijdragend aan de continuïteit van de onderneming,

    d. Een verhuizing naar Bijsterhuizen is bespreekbaar, ook al zal er dan geen sprake kunnen zijn van synergie voordelen a la het Bybloss concept. Op basis van de quick scan in opdracht uitgevoerd door de provincie blijkt vestiging van een 4.2 functie geen probleem. Afgesproken wordt dat gemeente en Slachthuis nader de locatie op Bijsterhuizen zullen verkennen.

    e. De directie geeft op basis van de huidige informatie aan nog steeds een voorkeur te hebben voor verplaatsing naar Cuijck en Blybloss.

44. Augustus/september 2014: Er vinden constructieve gesprekken plaats tussen gemeente, provincie Gelderland en de directie van Hilckmann om inzichtelijk te maken en te onderbouwen wat de werkgelegenheidseffecten zijn van verhuizing naar hetzij Bijsterhuizen, hetzij naar Cuijck. Deze afwegingen zijn verwoord in de memo: werkgelegenheidseffecten

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

verhuizing Slachthuis (zie bijlage). Hieruit komt naar voren dat de bestaande lokale werkgelegenheid (werk voor Nijmegenaren) het beste is gewaarborgd in verhuizing naar Bijsterhuizen. En dat de regionale werkgelegenheid (deels Nijmegenaren, deels werknemers uit de regio) het beste is gewaarborgd in Cuijck.

45. 2 september 2014: Raad van State doet uitspraak in hoger beroep. Het besluit is vernietigd vanwege strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Dit betekent dat het besluit niet inhoudelijk is beoordeeld maar is vernietigd op formele gronden. Ter zitting is namens de gemeenteraad aangegeven dat verwerving van het Slachthuis waarschijnlijk niet binnen de planperiode zal plaatsvinden. Sinds het heroverwegingsbesluit en de beroepsprocedure is immers alweer enige tijd verstreken zodat er een zo realistisch beeld is geschetst van de situatie/huidige stand van zaken. Daarnaast is ter zitting op vragen van de Staatsraad aangegeven dat een bedrijfsbestemming niet wenselijk is, maar dat inpassing van de bestaande legale bedrijfsactiviteiten met enige ontwikkelingsruimte voor de slachterij wel in overeenstemming zou kunnen zijn met een goede ruimtelijke ordening. Daarmee is bedoeld aan te geven dat de gemeenteraad, aan het einde van de planperiode, deze mogelijkheid alsnog kan overwegen. In het bestreden besluit was deze mogelijkheid namelijk helemaal niet aan de orde omdat de raad zich steeds op het standpunt heeft gesteld dat zij naar aanleiding van het verzoek om planherziening, geen integrale afweging hoeft te maken maar zij dit pas aan het einde van de planperiode zal doen.

46. Indien het uitgangspunt blijft dat er binnen de planperiode wordt verworven, zullen er binnen afzienbare tijd concrete maatregelen genomen moeten worden om dit te realiseren. Er bestaat niet zo iets als een 'recht op onteigening' maar de advocaat van het Slachthuis kan hier natuurlijk alsnog mee komen.
Daarnaast heeft de Raad van State de gemeenteraad niet opgedragen om binnen een bepaalde termijn een nieuw besluit te nemen. In beginsel bestaat er, na vernietiging van het besluit, wel een verplichting om een nieuw besluit te nemen, maar dit is niet spoedeisend (tenzij de advocaat van het Slachthuis hier op aandringt). In het nieuwe besluit kunnen in ieder geval de (komende) afwegingen van de raad ten aanzien van de verwerving worden meegenomen.

47. September 2014 meldt de directie van Hilckmann mondeling dat de uitspraak van de Raad van State haar relevantie verliest, wanneer de gemeente Nijmegen overgaat tot daadwerkelijke verwerving van het Slachthuis.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Memorandum

Vervolgvel
7

Planning besluitvorming:

1.	Ambtelijk opstellen scenario's slachthuis voor wensen en bedenkingen gemeenteraad	augustus/sept, week 35
2.	Bespreken inhoudelijke onderdelen scenario's, waaronder locatievergelijk en werkgelegenheid	5 september, week 36
3.	Indienen Collegevoorstel scenario's Slachthuis voor bespreking in College	12 september, week 37
4.	Bespreking collegevoorstel scenario's in College en nemen voorlopig besluit	23 september week 39
5.	Informeren collega's Provincies, BOM, Oost NV en Cuijck over voorlopig besluit	week 39
6.	Bestuurlijk informeren gedeputeerden over voorlopig besluit College	Week 40
7.	Bespreking voorgenomen besluit in kamerronde voor wensen en bedenkingen	15 oktober, week 42
8.	Verwerken wensen en bedenkingen raad en opstellen reactie College	Week 43
9.	Ambtelijke en bestuurlijke afstemming Nijmegen en Provincie Gelderland	week 44
10.	College neemt op basis van wensen en bedenkingen raad definitief (voorlopig) besluit	29 oktober, week 44
11.	Definitief besluit over scenario's Slachthuis in gemeenteraad	19 november 2014, week 47
12.	Uitvoering geven aan besluit gemeenteraad	Week 48 en volgende

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Bijlage: 3 **GEHEIM**

Voor- en nadelen verplaatsing Slachthuis voor de werkgelegenheid in Nijmegen

1. Inleiding
Bij verplaatsing van het slachthuis vragen we ons af wat de gevolgen zullen zijn voor de werkgelegenheid in Nijmegen. Twee vestigingslocaties worden in dat opzicht met elkaar vergeleken en waar mogelijk geven we in deze notitie aan wat de toekomstige werkgelegenheidseffecten bij verplaatsing zullen zijn voor Nijmegen. Verschillende vestigingslokaties zijn met het slachthuis besproken maar in de regio bieden alleen bedrijventerreln Bijsterhuizen en het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk de beste voorzieningen en ontwikkelingsmogelijkheden voor het slachthuis. Nagegaan is wat het slachthuis met de beoogde verplaatsing met het personeel wil. Welke kansen zien zij voor de (groei van de) werkgelegenheid van het bedrijf en wat vinden wij daarvan? Daarbij houden we oog voor het belang van het huidige personeel. Ons doel is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Is vestiging op Bijsterhuizen dan beter voor Nijmegen in vergelijking met Cuijk?
Op basis van door het slachthuis aangeleverde cijfers over de werkgelegenheid en ambtelijke reacties van de provincies Gelderland, Noord Brabant, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij en de gemeente Cuijk trekken wij een conclusie.

2. Doel slachthuis: behoud en groei werkgelegenheid
Het slachthuis wil verplaatsen uit het Waalfront en met behoud van het huidige personeel verhuizen naar het Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL) gelegen aan de A73 bij Haps in de gemeente Cuijk. Blijven zitten is voor het slachthuis geen optie omdat de nodige investeringen op de huidige locatie niet kunnen worden gedaan (slachthuis is in vigerende bestemmingsplan wegbestemd). Hier heeft het bedrijf naar eigen zeggen de afgelopen jaren last van gehad. Als het moet dan is bedrijventerrein Bijsterhuizen een mogelijkheid, maar het bedrijf kan zich in Cuijk verder ontwikkelen in een cluster van voedselproducenten en medische en farmaceutische bedrijven (zie verder onder 4 en 5). Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant. Het slachthuis verwacht met de huidige werkgelegenheid harder te groeien in Cuijk dan op Bijsterhuizen vanwege de samenwerking ter plaatse met andere bedrijven en instellingen in de keten. Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere concurrentiepositie in dit Agrofoodcluster.

Wat de werkgelegenheid betreft wil het slachthuis waar mogelijk iedereen meenemen naar de nieuwe locatie. Wat dat betreft is er geen onderscheid tussen Cuijk en Bijsterhuizen. De runderlijn wordt opgeheven maar de mensen die aan deze lijn werken worden ingezet voor het slachten van varkens. Het bedrijf zegt de productie niet verder te kunnen automatiseren. Veel werk in de productie blijft handenarbeid. Op de nieuwe vestigingslocatie kan het slachthuis de productie alleen nog optimaliseren in de logistiek en in het volume. Iedereen is nodig om door te kunnen groeien in de productie en werkgelegenheid. Het (ondersteunend) middenkader heeft knowhow van het proces. Hier drijft de productie op. "Het kader, de kennis van de mensen in de productie koesteren we."

3 Cijfers werkgelegenheid
Het aantal werkzame personen van het slachthuis in Nijmegen is sinds 2007 afgenomen van ongeveer 350 naar 315 werknemers in 2014. De daling in werkgelegenheid is niet vreemd gelet op het economische klimaat van de laatste jaren en het uitblijven van investeringen op de locatie. Het bedrijf zit tegen zijn grenzen aan. Het aantal slachtingen schommelde in deze periode rond de 1,1 miljoen per jaar. Het ene jaar wat meer, het ander wat minder. De mensen die voor het slachthuis werken, werken in vast dienstverband of worden wekelijks ingehuurd (de zogenaamde flexibele schil).

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hierdoor verschilt het aantal werknemers per week maar gemiddeld werken er nu ongeveer 315 mensen bij het slachthuis. Daarnaast werken 146 mensen dagelijks bij het slachthuis in dienst bij ondersteunende bedrijven. Deze indirecte werkgelegenheid bestaat uit mensen werkzaam bij de Voedsel- en Warenautoriteit (VWA), onderhoud, schoonmaak, waterzuivering, transport, afvalvervoer en ICT. In totaal werken gemiddeld 460 mensen direct en indirect bij het slachthuis. Veruit de meeste van hen werken fulltime. Zie tabel 1 voor de herkomst van de werknemers.

Tabel 1 Aantal werknemers naar herkomst

	Woonachtig in Nijmegen	Woonachtig in regio Nijmegen*	Woonachtig buiten regio Nijmegen	Totaal
Vast dienstverband	69	18	41	128
Gemiddelde inleen	48	46	93	187
Subtotaal direct	**117**	**64**	**134**	**315**
Indirecte werkgelegenheid	37	37	72	146
Totaal werkgelegenheidseffect	**154**	**101**	**207**	**461**

*Regio Nijmegen omvat hier de gemeenten Overbetuwe, Lingewaard, Millingen, Ubbergen, Groesbeek, Heumen, Wijchen en Beuningen. Bron Slachthuis Hilckmann, 2014

Van het personeel woont 154 mensen (33%) in Nijmegen, 101 mensen (22%) in de gemeenten rond Nijmegen en 207 mensen (45%) komen van buiten de regio naar het slachthuis. De cijfers zijn overigens deels gebaseerd op een inschatting. Bij het slachthuis is niet altijd bekend waar de werknemers die worden ingeleend woonachtig zijn. Dit geldt ook voor de indirecte werkgelegenheid.

Bij het slachthuis werkt veel laaggeschoold personeel. Op basis van cijfers van het slachthuis kan van het personeel met een vast dienstverband (128 werkzame personen) worden gezegd dat 66% laaggeschoold is, 27% beschikt over een afgeronde MBO-opleiding en 6% een HBO-opleiding heeft. Van het overig personeel zijn geen opleidingsgegevens bekend, maar gelet op het type werk dat wordt verricht is het aannemelijk dat deze cijfers ook kunnen worden gehanteerd voor het personeel dat wordt ingeleend en de mensen die dagelijks bij het slachthuis werken maar in dienst zijn bij de ondersteunende bedrijven.

De gemiddelde leeftijd van het personeel met een vast dienstverband bij het slachthuis (128 werkzame personen) ligt met bijna 48 jaar fors hoger dan de gemiddelde leeftijd voor werknemers in de industrie in Nederland. Landelijk lag deze in 2011 op ongeveer 42 jaar. De gemiddelde leeftijd van de werkzame beroepsbevolking is de afgelopen 20 jaar gestegen van 36,2 naar 41,4 jaar maar zelfs als deze lijn wordt doorgetrokken naar 2014 is gemiddelde leeftijd van de werknemers van het slachthuis hoog te noemen. Op zich bevreemd dat niet omdat een groot deel van het personeel al jaren bij het slachthuis werkt. De harde kern zelfs al 30 tot 40 jaar. Overigens is het zeer de vraag of bij verplaatsing van het bedrijf een sociaal plan in werking treedt waarin een afvloeiingsregeling is opgenomen voor (oudere) werknemers. Op dit moment zegt het slachthuis hier niet in te kunnen en willen voorzien. Alle werknemers zijn nodig. Tabel 2 geeft het aantal werknemers naar leeftijdscategorie met een vast dienstverband.

Tabel 2 Aantal werknemers naar leeftijdscategorie met een vast dienstverband

Leeftijdscategorie	Totaal
20-30	8
30-40	15
40-50	47
50-55	26
55-60	13
>60	19
Totaal	128

Bron Slachthuis Hilckmann, 2014

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4 RBL Cuijk

De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk in gesprek over de realisatie van het BYBLOS-cluster en over de verplaatsing van het bedrijf van het industrieterrein Haven-Cuijk naar het RBL in Cuijk. Er is een gezamenlijke ambitie een hoogwaardig internationaal kennis-, onderzoeks- en innovatiecentrum rond het thema By-products Business Lab & Open-innovation Site (kortweg: BYBLOS) te willen realiseren.
Teeuwissen verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie. Voor de ontwikkeling van BYBLOS is Teeuwissen de leidende partij. Alhoewel Teeuwissen ook zonder het slachthuis BYBLOS zou kunnen uitvoeren, hoopt het bedrijf dat de Nijmeegse slachterij toch komt. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier van Teeuwissen. Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. De RU Wageningen en diverse afdelingen van het Radboud werken nu al samen met het slachthuis als het gaat om levering van practicum of onderzoeksmateriaal. Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met de Radboud Universiteit, RU Wageningen en de HAN.

Bij Teeuwissen in Cuijk werken 400 werknemers (direct en indirect) en het bedrijf heeft vennootschappen, filialen en deelbelangen in tal van landen van de wereld. Door autonome groei, continue aandacht voor innovatie en overnames van bestaande bedrijven heeft Teeuwissen zich in de afgelopen decennia ontwikkeld tot een wereldspeler met ruim 6000 medewerkers en actief in 160 landen. In de vestiging Cuijk betreft het met name lager geschoolden in het productieproces. Teeuwissen is bij de verplaatsing van plan om haar onderzoeksactiviteiten (o.a. vanuit Spanje) op RBL te concentreren.
Het slachthuis verwacht op de nieuwe locatie, na een opstartperiode van twee jaar, een verdubbeling van de huidige werkgelegenheid te realiseren naar 930 werkzame personen. Het betreft hier een autonome groei van de werkgelegenheid die zowel op Bijsterhuizen als RBL in Cuijk kan worden gerealiseerd. Het bedrijf heeft berekend dat bij verplaatsing naar Cuijk de werkgelegenheid van het slachthuis met 50 mensen extra zal toenemen door BYBLOS.
Provincie Noord-Brabant verwacht op RBL voor Teeuwissen en het slachthuis een verdubbeling van het aantal werknemersplaatsen in de omgeving Cuijk (met name lager geschoolden). Bij verplaatsing van het slachthuis op korte termijn is de verwachting dat BYBLOS in 2018 zal resulteren in 1.200 extra banen in de regio waaronder ook Nijmegen behoort. Deze nieuwe banen ontstaan door:

- combinatie van bedrijven op RBL waardoor samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laagwaardige én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven op RBL voor hoogwaardige werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking Teeuwissen en het slachthuis.

Door vestiging van het slachthuis op RBL, naast het perceel van Teeuwissen, ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen. De productieprocessen van beide bedrijven zijn complementair aan elkaar en de verwachting bij zowel Teeuwissen en het slachthuis is dat bij vestiging op aangrenzende percelen geen verlies van werkgelegenheid zal optreden.

Ervaringen van elders in alle sectoren van industrie en dienstverlening leert dat intensievere samenwerking binnen een keten resulteert in een sterkere (gezamenlijke) concurrentiepositie. In Nijmegen werken we aan verdere versterking van clusters op campus Heijendaal en de Novio Tech

Campus. In Limburg zijn bewust clusters rondom bedrijven als DSM en Océ versterkt. Ondernemingen worden daarmee minder 'footloose' en zullen dus ook niet snel vertrekken uit de regio. Vermeldenswaard is dat het Land van Cuijk van oudsher een sterke concentratie van agrifood bedrijven heeft en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten (MSD Animal Health, Nutreco, Stork Marel, Hendrix Genetics). Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrifoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

5. Bijsterhuizen

Het slachthuis wil graag verhuizen naar RBL in Cuijk omdat zij daar de beste doorgroeimogelijkheden ziet zoals hierboven aangegeven. Bijsterhuizen is voor het bedrijf ook een mogelijke vestigingslocatie maar alleen als Cuijk niet door gaat. Met behoud van werkgelegenheid wil het slachthuis verhuizen. Bij verplaatsing naar Bijsterhuizen betekent dat de huidige 460 mensen directe en indirecte werkgelegenheid in dienst blijven. Mogelijk banenverlies als gevolg van de synergie- en efficiencyvoordelen door intensivering van de samenwerking met Teeuwissen op één locatie zijn er niet. Teeuwissen gaat wel verplaatsen maar blijft met steun van Noord-Brabant in Cuijk en kan naar eigen zeggen het BYBLOS-concept ook verder uitrollen zonder dat het Slachthuis naar Cuijk verhuisd. De samenwerking met het Slachthuis blijft, maar beide bedrijven leveren in op efficiency- en synergievoordelen als het slachthuis naar Bijsterhuizen verhuisd. Volgens het slachthuis kan ook in Nijmegen de verbinding worden gezocht met het Radboud en bijvoorbeeld het Heinz Innovation Center (HIC). Er kan meer uit de bijproducten van de slacht worden gehaald. Verdere kennisontwikkeling en clustervorming op dit terrein kan ook op Bijsterhuizen worden gerealiseerd. Hoe het slachthuis dit met partners en overheden vorm wil geven, zal nader moeten worden onderzocht. Het BYBLOS-concept is verder uitgewerkt en twee bedrijven die verder willen samenwerken in dit agrifoodcluster staan sterker in vergelijking met een zelfstandige ontwikkeling op Bijsterhuizen. In vergelijking met RBL in Cuijk heeft de banengroei meer potentie in het Land van Cuijk.
Op basis van behoud van de huidige werkgelegenheid zijn de kansen echter groter voor verplaatsing van het slachthuis naar Bijsterhuizen. Een aspect dat bij het vergelijken van de twee bedrijventerreinen nog moet worden gewogen hierin is in hoeverre het personeel uit Nijmegen bereid is te pendelen tussen Nijmegen en Haps (gemeente Cuijk)

6. Pendelen

De afstand tussen Nijmegen en RBL nabij Haps ligt, afhankelijk van waar werknemers wonen in Nijmegen tussen de 18 en 28 kilometer via de weg. We gaan uit van een gemiddelde afstand van 23 km. Het slachthuis wil een businessplan opstellen waarin vanzelfsprekend aandacht is voor de arbeidsmobiliteit van de werknemers naar de nieuwe locatie. Het slachthuis is bereid ondersteuning te bieden voor vervoer van werknemers bij verplaatsing naar RBL in Cuijk en naar Bijsterhuizen. Hierbij wordt gekeken naar de behoefte van de medewerkers. Ook naar Bijsterhuizen dienen werknemers een afstand te overbruggen (ca. 9 km van huidige locatie Slachthuis). Tot 1 januari regelt busvervoerder Breng voor werknemers van Bijsterhuizen gratis busvervoer tussen Nijmegen en Wijchen. Wellicht kan Breng deze regeling opnieuw invoeren voor de medewerkers van het slachthuis.
Voor vervoer naar Cuijk kan gedacht worden aan pendelvervoer rechtstreeks vanuit Nijmegen of vanaf het NS-station in Cuijk naar Haps en weer terug. In hoeverre het personeel dat in Nijmegen of omgeving Nijmegen woont, bereidt is te gaan pendelen naar Cuijk is afhankelijk van een aantal factoren. In het algemeen leggen meer lager opgeleiden een korte woon-werkafstand af. Uit onderzoek blijkt dat dit vooral op de eerste 15 à 20 km goed te zien is. Langere afstanden, na 20 km worden juist in hogere mate afgelegd door hoger opgeleiden. Gelet op de gemiddelde afstand van 23 km die een laagopgeleid werknemer met autovervoer zou moeten overbruggen naar RBL in Cuijk is de geneigdheid om te pendelen niet groot. Maar dit is niet het enig criterium. De bereidheid neemt toe naarmate het vervoer van en naar het werk goed is geregeld.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Nu al reizen veel werknemers van buiten Nijmegen naar het slachthuis voor hun werk. De kans is groot en aannemelijk dat veel van hen dit blijven doen. De vraag is in hoeverre het personeel dat woonachtig is in Nijmegen ook zal gaan pendelen naar Cuijk. De bereidheid van deze groep om te gaan reizen naar het werk neemt toe als het slachthuis haar personeel gratis vervoer kan aanbieden van en naar RBL in Cuijk. Nadrukkelijk speelt het huidig economisch klimaat een belangrijke rol. In tijden van economische crisis is de kans op ander en passend werk niet groot voor de meeste werknemers van het slachthuis. Meegaan met de huidige werkgever ligt meer voor de hand.

Een ander aspect van arbeidspendel is de tendens op den duur te verhuizen naar de nieuwe vestigingslocatie. Bij verplaatsing van het slachthuis naar Cuijk zal het aantal arbeidsplaatsen in Nijmegen afnemen, maar wat is het effect op verhuizing van de werknemers woonachtig in Nijmegen en omgeving? De verwachting is dat de meeste mensen zullen blijven wonen waar ze wonen gelet op de reisafstand. Van belang is ook de afspraken die het slachthuis maakt met haar werknemers over pendelvervoer. Maar op de langere termijn vindt de werkgelegenheidsgroei in Cuijk plaats en is er hierdoor minder kans op werkgelegenheidsgroei voor laagopgeleiden in Nijmegen omdat er minder aanbod van werk is.

7. Conclusie verplaatsing werkgelegenheid slachthuis

De twee vestigingslocaties voor het slachthuis, RBL in Cuijk en bedrijventerrein Bijsterhuizen, zijn met elkaar vergeleken op werkgelegenheidseffecten voor Nijmegen. Het gemeentelijk doel is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Is vestiging op Bijsterhuizen dan beter voor Nijmegen in vergelijking met Cuijk? Bij verplaatsing naar Cuijk neemt het aantal arbeidsplaatsen in Nijmegen af maar in beginsel is er werk voor het personeel dat woont in Nijmegen. Zowel RBL in Cuijk als Bijsterhuizen hebben potentie tot banengroei voor lager opgeleiden. Hieronder worden de plussen en minnen naast elkaar gezet voor de twee vestigingslocaties voor de betekenis van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Nadrukkelijk niet opgeteld omdat de plussen en minnen qua betekenis en gewicht dat er aan kan worden gegeven van elkaar verschillen.

Bijsterhuizen	
+	Behoud (laagwaardige) werkgelegenheid in Nijmegen.
+	Mogelijkheden voor groei van huidige werkgelegenheid o.b.v. investerings- en uitbreidingsmogelijkheden, ook voor de langere termijn.
-	Minder toegang tot en ontwikkeling van een kenniscluster (kansen hoogwaardige werkgelegenheid voor Nijmegen).

Regionaal Bedrijventerrein Laarakker (RBL)	
+	Grotendeels behoud van (laagwaardig) werk voor personeel woonachtig in Nijmegen en omgeving.
+	Verwachting grotere groei van de werkgelegenheid in zowel laagwaardige als hoogwaardige segment (ook met kansen voor Nijmegen).
+	Ketensamenwerking in agrifoodcluster met uitstralingseffecten naar Nijmeegse bedrijven en instellingen (Radboud, HAN).
-	Minder aanbod van arbeidsplaatsen in Nijmegen voor laaggeschoolde werkgelegenheid.

Het slachthuis wil behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Maar bij verplaatsing naar Cuijk is er sprake van verplaatsing van arbeidsplaatsen buiten Nijmegen en het doel van de gemeente is zoveel mogelijk behoud en groei van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Het slachthuis heeft een duidelijke

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

voorkeur voor verplaatsing naar RBL in Cuijk. Dit is hoofdzakelijk ingegeven door bedrijfseconomische motieven waarbij het toekomstperspectief voor de werkgelegenheid van het bedrijf er, in vergelijking met Bijsterhuizen, beter uitziet op RBL vanwege de clustermogelijkheden van BYBLOS voor laagwaardige en hoogwaardige werkgelegenheid. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk.
De ontwikkeling van de werkgelegenheid in Cuijk en omgeving is voor het slachthuis beter op de lange termijn maar voor de groeikansen van werkgelegenheid in Nijmegen kan worden geconcludeerd dat Bijsterhuizen de beste kansen biedt voor behoud én groei van laagwaardige werkgelegenheid. Dit is simpel het gegeven dat werkgelegenheid verplaatst uit Nijmegen bij vertrek naar Cuijk waardoor minder aanbod ontstaat van arbeidsplaatsen in Nijmegen.
Voor Nijmegen is Bijsterhuizen de beste optie. Voor het slachthuis biedt RBL in Cuijk op de lange termijn de beste overlevingskansen en concurrentiekracht en daarmee behoud van werkgelegenheid voor de grotere regio Land van Cuijk, Noord-Limburg en het Rijk van Nijmegen.
Voor zowel Bijsterhuizen als RBL Cuijk is het in ieder geval van belang dat het slachthuis garandeert dat werknemers makkelijk de nieuwe vestiging kunnen bereiken.

[redacted] 22 september 2014

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

openbare versie d.d. 16.3.16

~~GEHEIM~~

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen

Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 59 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Contactpersoon
19 november 2014	BM50/14.0012832	OB10/141048780	Sophie Bruins

Onderwerp	Datum uw brief	Doorkiesnummer
Wensen en bedenkingen t.a.v. Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront	14 oktober 2014	2925

Geacht college,

Bij brief van 14 oktober 2014 stelt u de gemeenteraad in de gelegenheid wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen ten aanzien van Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront.

De gemeenteraad heeft kennis genomen van uw brief en heeft in zijn vergadering van 19 november 2014 besloten de volgende wensen en bedenkingen ter kennis te willen brengen van uw college.

1.

2.

3. **De raad spreekt de wens uit dat niet alleen met gedeputeerden van betrokken provincies overlegd wordt, maar dat betrokken partijen ook zorgen voor draagvlak in de provinciale staten. Dit om te voorkomen dat na de verkiezingen in 2015 een nieuw college van gedeputeerden geheel afstand kan nemen van de gemaakte afspraken.**

4. **De raad spreekt de wens uit dat met het Slachthuis afgesproken wordt dat voor een periode van minimaal vijf jaar de werknemers die woonachtig zijn in Nijmegen en omgeving op kosten van het slachthuis vervoerd worden naar de nieuwe locatie, zodat ze hun baan kunnen behouden.**

5. **De raad spreekt de wens uit dat het college het scenario zoals vermeld onder punt 2a uitvoert.**

6. **De raad spreekt de wens uit dat zo snel mogelijk duidelijkheid ontstaat voor alle betrokkenen. De onduidelijkheid duurt voor bedrijf en werknemers te lang.**

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

Vervolgvel
1

Wij gaan er van uit u middels deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Raad der Gemeente Nijmegen,

de Voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De Griffier,

drs. M.M.V. Mientjes

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Overzicht wensen en bedenkingen
"Scenario's verwerving Slachthuis Waalfront"
(aan de orde op Politieke Avond d.d. 19 november 2014)

Versie 18 november 2014

ALGEMENE OPMERKING

- Wensen en bedenkingen die door een raadsmeerderheid gesteund worden zullen ook opgenomen worden in de conceptversie van de wensen en bedenkingenbrief die voorligt ter besluitvorming.

WENSEN EN BEDENKINGEN

1. ***GEHEIM***

2. ***GEHEIM***

3. **De raad spreekt de wens uit dat niet alleen met gedeputeerden van betrokken provincies overlegd wordt, maar dat betrokken partijen ook zorgen voor draagvlak in de provinciale staten. Dit om te voorkomen dat na de verkiezingen in 2015 een nieuw college van gedeputeerden geheel afstand kan nemen van de gemaakte afspraken.**

   Gesteund door; GroenLinks (8), SP (8), VVD (3), *GN (2), VSP (2), DNF (2)*
   Niet gesteund door; D66 (7), PvdA (4), CDA (2)
   Nog in overweging; Fractie Eigenhuijsen (1)

4. **De raad spreekt de wens uit dat met het Slachthuis afgesproken wordt dat voor een periode van minimaal vijf jaar de werknemers die woonachtig zijn in Nijmegen en omgeving op kosten van het slachthuis vervoerd worden naar de nieuwe locatie, zodat ze hun baan kunnen behouden.**

   Gesteund door; GroenLinks (8), SP (8), PvdA (4), VVD (3), *GN (2), CDA (2), DNF (2), VSP(2)*
   Niet gesteund door; D66 (7),
   Nog in overweging; Fractie Eigenhuijsen (1)

5. **De raad spreekt de wens uit dat het college het scenario zoals vermeld onder punt 2a uitvoert.**

   Gesteund door; CDA (2), SP (8), GroenLinks (8), D66 (7), PvdA (4), VVD (3), *GN (2), DNF(2), VSP (2)*
   Niet gesteund door;
   Nog in overweging; Fractie Eigenhuijsen (1)

6. ***GEHEIM***

7. De raad spreekt de wens uit dat ofschoon scenario 1 niet de voorkeur heeft dit scenario een realistisch onderdeel moet blijven van de eventueel te kiezen scenario's om de onderhandelingspositie van Gemeente voldoende te handhaven richting de andere betrokken partijen.

   Gesteund door; VVD (3), DNF (2), VSP (2)
   Niet gesteund door; SP (8), GroenLinks (8), D66 (7), PvdA (4), GN (2), CDA (2)
   Nog in overweging; Fractie Eigenhuijsen (1)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

8. **De raad spreekt de wens uit dat zo snel mogelijk duidelijkheid ontstaat voor alle betrokkenen. De onduidelijkheid duurt voor bedrijf en werknemers te lang.**

   Gesteund door; PvdA (4), D66 (7), VVD (3), *GN (2), CDA (2), DNF (2), VSP (2)*
   Niet gesteund door; SP (8), GroenLinks (8)
   Nog in overweging; Fractie Eigenhuijsen (1)

9. **GEHEIM**

10. De raad spreekt de wens uit dat met het slachthuis harde afspraken worden gemaakt over garantie van werkgelegenheid voor inwoners van Nijmegen voor de komende 10 jaar.

    Gesteund door; SP (8), PvdA (4), DNF (2), VSP (2)
    Niet gesteund door; GroenLinks (8), D66 (7), VVD (3), *CDA (2)*
    Nog in overweging; GN (2), Fractie Eigenhuijsen (1)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeenteraad van Nijmegen
Raadsgriffie

GEHEIM
openbaar
d.d. 16-3-2016

Aan het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Nijmegen

GEMEENTE Nijmegen
Gemeenteraad
Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon (024) 329 90 30
Telefax (024) 323 69 92
E-mail griffie@nijmegen.nl

Postadres
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Uw kenmerk	Contactpersoon
8 juli 2015	BM50/15.0007155	OB10/D1515908492	Renée Waumans

Datum uw brief	Doorkiesnummer
30 juni 2015	2020

Onderwerp
Wensen en bedenkingen Slachthuis

Geacht college,

Bij brief van 30 juni 2015 stelt u de gemeenteraad in de gelegenheid wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen ten aanzien van het voornemen om het Slachthuis aan te kopen.

De gemeenteraad heeft kennis genomen van uw brief en heeft in zijn vergadering van 8 juli 2015 besloten de volgende wensen en bedenkingen ter kennis te willen brengen van uw college;

1. De gemeenteraad spreekt de wens uit dat het college zich maximaal inzet om scenario 1 te bewerkstelligen met opname in de Grex voor 21 miljoen euro.

Wij gaan er van uit u middels deze brief voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
de Raad der Gemeente Nijmegen,

de Voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De Griffier,

drs. M.A.H. Heffels

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

~~GEHEIM~~

openbare versie
d.d. 16-3-2016

Overzicht wensen en bedenkingen
"Slachthuis"
(Politieke Avond d.d. 8 juli 2015)

Versie 8 juli

ALGEMENE OPMERKING

- Wensen en bedenkingen die door een raadsmeerderheid gesteund worden zullen ook opgenomen worden in de conceptversie van de wensen en bedenkingenbrief die voorligt ter besluitvorming.

WENSEN EN BEDENKINGEN

1. **De raad spreekt de wens uit dat het college zich maximaal inzet om scenario 1 te bewerkstelligen met opname in de Grex voor 21 miljoen euro.**

   Gesteund door; SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, Gewoon Nijmegen, CDA, DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
   Niet gesteund door;-
   Nog in overweging;

2. [redacted]

3. De raad spreekt de wens uit dat de gemeente Nijmegen deze locatie niet in eigen beheer zal ontwikkelen, gelet op het risico dat gelopen wordt op deze grondexploitatie. (Toelichting: een kleine rekensommetje leert dat 21000 m2 x € 300 een maximale opbrengst levert van ca 6 miljoen, tegen een aankoop van 27 miljoen + infrastructuur + sloopkosten etc. Dit gaat de gemeente Nijmegen zeker 27 miljoen kosten)

   Gesteund door; Gewoon Nijmegen
   Niet gesteund door; SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
   Nog in overweging;

4. [redacted]

5. De raad spreekt de bedenking uit over de afboeking van de boekwaarde van de grond die op dit moment in erfpacht is uitgegeven aan het slachthuis. Deze dient minimaal als extra waarde in de Grex ingebracht te worden.

   Gesteund door; Gewoon Nijmegen
   Niet gesteund door; SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
   Nog in overweging;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GEHEIM

6. De raad spreekt de bedenking uit over de extra afschrijving van de waarde van de grond die zij in eigendom heeft onder het slachthuis. (toelichting: deze afschrijving dient financieel gedekt te zijn)

   Gesteund door; Gewoon Nijmegen
   Niet gesteund door; SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
   Nog in overweging;

7. De raad spreekt de bedenking uit over de uitspraken over de mogelijke totaal verlies op deze aankoop van ca 27 miljoen, plus de kosten voor infrastructuur, sloop en afschrijving van de waarde grond. Daar staat slecht een maximale opbrengst van ca 6 miljoen tegenover.

   Gesteund door; Gewoon Nijmegen
   Niet gesteund door; SP, GroenLinks, D66, PvdA, VVD, CDA, DNF, VSP, Liberaal Nijmegen
   Nog in overweging;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Verslag van de
BESLOTEN KAMERRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 5 november 2014

Aanwezig zijn:

de leden: dhr. J.V.J. van Deurzen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. A. Hillen, dhr. J. van der Geest, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. G.M.M. Schellekens, dhr. P. Sprenger, dhr. N.P. Vergunst

Voorzitter: mw. P.J. Molenaar

Griffier: mw. S. Bruins

Wethouder: mevrouw H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van:

Notulist: dhr. A. Seelen

1. Wensen en bedenkingen Scenario's verwerving Slachthuis

De ***voorzitter***: Welkom op de Politieke Avond van 5 november 2014, om 19.00 uur in de Burgerzaal bij de wensen en bedenkingen over Scenario's verwerving Slachthuis. Op 25 juni 2014 heeft wethouder Velthuis de gemeenteraad onder geheimhouding geïnformeerd over de stand van zaken inzake verwerving Waalfront. Tijdens die bespreking op 25 juni heeft de wethouder de volgende toezegging gedaan. De raad wordt in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen te uiten ten aanzien van besluitvorming rondom de verwerving van het Slachthuis op het moment dat er besluitvorming is over de verwerving. Vanavond bespreekt de kamer deze wensen en bedenkingen die geuit zijn naar aanleiding van een brief van het college met verschillende scenario's. Het doel van deze bespreking is om onderling van gedachten te wisselen over alle wensen en bedenkingen met betrekking tot de Scenario's verwerving Slachthuis en alle fracties kunnen aangeven welke wensen en bedenkingen door hun fractie geformuleerd zijn en welke wensen en bedenkingen al dan niet gesteund worden door de fractie. Er zijn voor dit onderwerp vanavond drie insprekers geweest, maar voordat we overgaan tot de inhoudelijke bespreking van de wensen en bedenkingen stel ik voor dat u een besluit neemt over het voorstel om tot een besloten vergadering over te gaan. De vraag daarbij aan u is: bestaat er behoefte aan een nadere toelichting van wethouder Velthuis over de noodzaak van beslotenheid en geheimhouding?

De ***voorzitter***: De heer Van Elferen, D66.

Dhr. ***Van Elferen***: Die toelichting geloof ik wel. Ik zou heel graag onder geheimhouding met elkaar van gedachten willen wisselen over het gedeelte dat eventueel openbaar kan worden zodat dit dossier dat we al heel lang in beslotenheid behandelen in ieder geval voor zover mogelijk openbaar kan zijn, al dan niet na definitieve besluitvorming over deze wensen en bedenkingen. Ik wil heel graag met de wethouder van gedachten wisselen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De ***voorzitter***: Dat lijkt me een goed voorstel om tijdens de besloten bespreking aan de orde te stellen. Is er verder nog behoefte aan een toelichting? Dezelfde vraag. Zo niet, dan wil ik bij dezen de deuren sluiten en verzoek ik eenieder, behalve de raadsleden die aan tafel zitten, de fractievolgers die aan tafel zitten en de kamergriffier om de zaal te verlaten. Hierbij schors ik de openbare vergadering.

De **voorzitter** schorst de openbare vergadering.

De **voorzitter** opent de besloten vergadering.

De ***voorzitter***: Allereerst de formele vraag: gaat u akkoord met het houden van de besloten vergadering?

Conform besloten.

De ***voorzitter***: Gaat u akkoord met het verlenen van toestemming aan wethouder Velthuis, wethouder Tiemens van Financiën, de heer Jos Sprangers, lid van de directieraad, de heer Henk Beerens, hoofd Ontwikkelingsbedrijf, de heer Paul Matthieu, procesmanager Gebiedsontwikkeling, de heer Erik Top, bureauhoofd Grondzaken, de heer Berend van der Ploeg, gemeentesecretaris, de heer Jeroen Jansen, adviseur Economische Zaken en tot slot de heer Freico Amberg, Communicatie, om alsnog de beraadslagingen bij te kunnen wonen?

Conform besloten.

De ***voorzitter***: Dan verzoek ik de griffier om de personen die alsnog de beraadslaging bij mogen wonen, binnen te laten.
Ik stel verder voor om overeenkomstig artikel 86, lid 1 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen omtrent het in deze besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan u worden overlegd, waaronder het overzicht van wensen en bedenkingen dat nu uitgedeeld wordt. Hiervoor dient de geheimhouding bekrachtigd te worden. Gaat u ook daarmee akkoord?

Conform besloten.

De ***voorzitter***: Terwijl het een en ander is uitgedeeld, wil ik graag even opnoemen welke raadsleden en fractievolgers aan tafel zitten. Dat zijn voor GroenLinks de heer Vergunst, voor de PvdA mevrouw Schellekens, voor de SP de heer Van Hooft, voor de Verenigde Senioren Partij de heer Van Deurzen, voor Gewoon Nijmegen de heer Klein Hemmink, voor de VVD de heer Sprenger, voor De Nijmeegse Fractie de heer Hillen, voor D66 de heer Van Elferen en voor het CDA de heer Van der Geest. De verantwoordelijk wethouder in dezen is de heer Velthuis. Verder zijn ook aanwezig mevrouw Tiemens, wethouder, de heer Henk Beerens, de heer Paul Matthieu, de heer Erik Top, de heer Jeroen Jansen, de heer Berend van der Ploeg en de heer Freico Amberg. Tot zover alle formaliteiten. We kunnen nu starten met de bespreking. Wie mag ik het woord geven? De heer Vergunst voor een punt van orde.

Dhr. ***Vergunst***: Volgens mij zouden we het ook nog over de geheimhouding hebben. Doen we dat achteraf?

De ***voorzitter***: Ik stel voor om dat aan het eind procedureel te behandelen. De heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Misschien is het goed als de wethouder een toelichting geeft op de stand van zaken. Ik heb tijdens de inspraak gehoord dat er een indicatie is voor mogelijke oplossingen. Misschien is het verhelderend als de wethouder in ieder geval een indicatie geeft van de oplossingen waarnaar men op dit moment neigt. Dat is makkelijker voor de besluitvorming over de scenario's.

De ***voorzitter***: Is het handig om dat voor de bespreking te doen of zal ik dat na deze termijn doen?

Dhr. ***Klein Hemmink***: Het is handig om dat nu te doen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De ***voorzitter***: Is dat heel kort uit te leggen?

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dat hoeft niet lang te duren. Ik heb begrepen dat ze met elkaar praten. De vorige keer bewogen beide partijen niet. Ik heb uit de inspraak begrepen dat de partijen nu wel met elkaar praten en dat de inspreker denkt dat ze er met elkaar uit kunnen komen. Dat was zijn intentie. Hij gaf ook aan dat er beweging in een bepaalde richting in zat.

De ***voorzitter***: Mag ik de heer Velthuis dan vragen om heel kort hier een klein beetje duidelijkheid over te geven? Daarna wil ik vragen om onderling van gedachten te wisselen.

Wethouder ***Velthuis***: Ik denk dat ik in beslotenheid best een paar dingen langs kan lopen. Ik wil opmerken dat we nu inderdaad in een proces zitten. We spreken met verschillende partijen. Zoals u weet, is het ook een ingewikkeld proces. Het heeft een hele tijd weliswaar niet stilgelegen, maar er lijkt nu in ieder geval op de een of andere wijze een soort versnelling te zijn. Dat heeft onder andere te maken met het idee dat er binnenkort verkiezingen zijn voor Provinciale Staten en dat het goed zou zijn om Provinciale Staten te bewegen om met ons mee te denken. Dat heeft het een en ander in gang gezet.
Ik kan u een paar dingen noemen. We hebben, zoals al duidelijk is geworden, gesprekken met het Slachthuis. Dat zijn geen onderhandelingen, laat dat duidelijk zijn. Er zijn oriënterende gesprekken waarbij het Slachthuis heeft aangegeven wat het graag wil en wat het niet graag wil. Tegelijkertijd hebben wij ook onze kaders aangegeven. Er zijn verschillende gesprekspartners. Allereerst de twee provincies. Beide provincies, de provincie Gelderland enerzijds en de provincie Noord-Brabant anderzijds, hebben natuurlijk bepaalde belangen. Gelderland voor zover het gaat om zo zorgvuldig en goed mogelijk om te gaan met de belangen van het Slachthuis en daarnaast ook met de belangen van een nieuwe gebiedsontwikkeling. Daar ziet de provincie ook de noodzaak van in. Als het Slachthuis hier weggaat, dan overweegt de provincie Gelderland ook wat de provincie Noord-Brabant doet. Die is ook een partner in het gesprek. We hebben hierbij ook te maken met de gemeente Cuijk. De heer De Haan gaf vanavond ook al aan dat de verhuizing binnen Nijmegen, waarbij u moet denken aan Bijsterhuizen, misschien technisch nog zou kunnen, maar op nogal wat problemen stuit. We kunnen ons afvragen of het eventueel neerstrijken op het industrieterrein daar geen andere nadelige gevolgen heeft voor de nu daar zittende bedrijven. Dat blijkt eigenlijk geen punt meer te zijn. Misschien mag ik ook opmerken dat handhaving van het Slachthuis op de huidige plek bijna onmogelijk is geworden, ook vanwege de reacties uit de buurt en vanwege de overlast die de vrachtwagens veroorzaken, maar ook vanwege de stankoverlast die inmiddels wordt ervaren. [redacted].

De ***voorzitter***: Sorry, wethouder, misschien is het handig om een beetje af te ronden.

Wethouder ***Velthuis***: Ik probeer duidelijk te maken dat het een ingewikkeld proces is met heel veel mensen aan tafel en dat er nog geen conclusies getrokken kunnen worden.

De ***voorzitter***: Wie mag ik het woord geven? De heer Vergunst van GroenLinks.

Dhr. ***Vergunst***: Volgens mij is het heel goed als dit dossier zo snel mogelijk tot een eind komt. Ik heb alle reden om te geloven dat het de intentie van het college is om dat ook te doen. Kort samengevat, zijn wij erg blij als we snel tot een eind kunnen komen. Er zijn natuurlijk wel enkele dingen aan de

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

hand. [redacted]

Wij willen verder geen uitspraak doen over de aankoopsom. Wij willen het college meegeven dat het de onderhandelingen moet ingaan en met het resultaat naar de raad moet komen. Volgens mij heeft het weinig zin als wij hier gaan zeggen: het moet zus of zoveel miljoen euro zijn. Dat lijkt ons onverstandig. Grosso modo denken dat wij dat scenario 2a, volgens mij het voorkeurscenario van het college, het meest realistisch is. Wij zouden zeggen: koers daarop. Ik ben ook heel blij dat u ook nog een opmerking maakte over de provinciale verkiezingen. Wij hebben daar een wens over geformuleerd. De gedachte erachter is om te proberen te voorkomen dat de gedeputeerden bepaalde toezeggingen doen en dat voor de rechter moet blijken of dat wel of geen toezegging is. Ik doel daarbij op een niet nader te noemen voetbalclub uit Arnhem waarbij dat speelde. Ik wil niet zeggen dat de provincie een onbetrouwbare partner is, maar het is wel belangrijk om te weten hoe hard straks de afspraken zijn. Dat geldt ook voor de provincie Noord-Brabant. Het is des te meer reden om de vaart erin te houden. Als dit voor de verkiezingen geregeld kan worden en ook met goedkeuring van Provinciale Staten, dan is dat des te beter. Dan zijn we er helemaal uit.
Tot slot werkgelegenheid. Ik heb zelf gesproken met de directie van het Slachthuis. Die heeft vandaag ook ingesproken. Ik krijg van haar de indruk dat ze er alles aan wil doen om de werkgelegenheid voor deze regio te behouden en ook mee wil denken over en zelfs wil meebetalen aan het vervoer van medewerkers.

De ***voorzitter***: Meneer Vergunst, ik ben al heel coulant met de tweeminutenregel.

Dhr. ***Vergunst***: Ik heb geen twee minuten. Ik was bijna klaar, maar ik heb geen twee minuten spreektijd hier. Ik wil daar graag een andere keer met u over doorpraten. Ik was bijna klaar. Ik vind het belangrijk dat ook het vervoer goed geregeld wordt. Volgens mij heeft het Slachthuis ook de intentie om dat ook te doen. Daarom hebben we daar ook een wens voor geformuleerd.

De ***voorzitter***: Wie mag ik het woord geven? De heer Van Hooft, SP.

Dhr. ***Van Hooft***: Volgens mij is het duidelijk dat het Slachthuis een keer weg moet. Dat is zo simpel als wat. De uitspraak van de Raad van State betekent dat dit aanzienlijk dichterbij komt. Het idee om naar Bijsterhuizen te gaan is een goed idee, maar de praktijk is toch iets weerbarstiger. Die optie valt uiteindelijk toch af. Dan blijft het vertrek naar Cuijk over. Dat heeft op termijn negatieve gevolgen voor de Nijmeegse werkgelegenheid. We raken voor een deel werkgelegenheid kwijt. Wat ons betreft zal het ervan afhangen in hoeverre wij daarover afspraken kunnen maken. Het maakt nogal uit of het bedrijf expliciet in Nijmegen mensen werft of dat het bij wijze van spreken in Venlo mensen gaat werven. Dat maakt uit. We vinden dat de doelstelling moet zijn om zoveel mogelijk mensen uit Nijmegen aan het werk te hebben.

De ***voorzitter***: Ik zie een interruptie van de heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Klein Hemmink***: Meneer Van Hooft, bent u ervan op de hoogte dat de helft van de mensen die er op dit moment werken niet uit Nijmegen komt? Ik heb uit de stukken begrepen dat het een regionale werkgever is.

Dhr. ***Van Hooft***: Ja, dat klopt. Ik heb de stukken ook gelezen. Ik zeg ook niet dat alle mensen die er nu werken Nijmegenaren moeten zijn.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Zo brengt u het wel.

Dhr. ***Van Hooft***: Nee, dat hebt u dan verkeerd begrepen. Het gaat erom dat er een Nijmeegse werkgelegenheidscomponent in zit van ongeveer honderd mensen. Het zou mij wel iets waard zijn als we afspraken kunnen maken waarbij we kunnen zeggen dat we ook over tien jaar daar honderd mensen uit Nijmegen aan het werk willen hebben. De aankoop kost veel geld. Dat is in principe geld dat we kwijt zijn, want we betalen meer dan de grond ooit zal opbrengen. Daar moet iets tegenover staan. We hebben aan de ene kant de grondopbrengst en aan de andere kant de werkgelegenheid. Iedere werkloze die hier een uitkering nodig heeft, kost ook geld. In die zin is het dus de moeite waard om daar harde afspraken over te maken. Ik heb dat niet als wens of bedenking opgeschreven, maar dat is wel de boodschap die ik mee wil geven. Tien jaar vind ik overigens geen gekke termijn. In het voorstel van GroenLinks staat vijf jaar. Daar ben ik het mee eens. Wat ons betreft is scenario 2a de eerste optie. Ik zag bij een van de wensen en bedenkingen dat de VVD ook nog scenario 1 achter de hand wil houden, dat we het niet doen. Als we er niet uitkomen, dan moeten we ook durven te zeggen: dan maar niet. Daarom wil ik ook inzicht hebben in wat de grond ons waard is als we die ontwikkelen. Wat hebben we daaraan? Daarnaast: hoe kunnen we de werkgelegenheid verdisconteren?

De ***voorzitter***: De heer Van Elferen, D66, voor een interruptie.

Dhr. ***Van Elferen***: Ik wil nog ingaan op uw eerste vraag. U wilt de ontwikkelingswaarde van de grond weten. Is dat niet typisch iets wat we aan het college vragen? Verwerf de grond voor zo min mogelijk geld. Of wilt u dat echt kunnen controleren?

Dhr. ***Van Hooft***: Ik wil op een bepaald moment kunnen zeggen: binnen die bandbreedte kunt u onderhandelen. Als het college terugkomt met: het is 14 miljoen euro geworden terwijl wij gezegd hebben dat 10 miljoen euro wel genoeg is voor het Nijmeegse deel, dan is het 4 miljoen euro teveel.

Dhr. ***Van Elferen***: Hebt u dan verstand van de waarde van slachthuizen? Koopt u die vaker?

Dhr. ***Van Hooft***: Nee, het gaat niet om de waarde van het Slachthuis, want het Slachthuis is niets meer waard. Dat wordt afgebroken. Het gaat om iets heel anders. Wat is de grondwaarde en de waarde van de werkgelegenheid die er op termijn gegarandeerd wordt? Daar staat een prijs voor die we ervoor willen betalen. Dat heeft niets met het Slachthuis te maken. Het gaat louter om het financiële rendement van de grond en de werkgelegenheid die gegarandeerd wordt.

De ***voorzitter***: Ik zie een interruptie van de heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik ben een beetje verbaasd over de waarde die de heer Van Hooft hanteert voor de gebouwen. Het Slachthuis is ineens niets meer waard omdat het toch afgebroken wordt. Als u die stelling hanteert in de onderhandelingen, dan komt u er nooit uit.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat hangt af van het bedrag dat eraan hangt en of dat een bedrag is waarvoor het Slachthuis het kan doen. Zo moet u dat volgens mij zien. Voor het Slachthuis is het Slachthuis ook niets waard, maar moet het elders een herinvestering doen. Dat kost geld. Het gaat dus niet om het Slachthuis. Het gaat erom dat het wil verhuizen en die verhuizing moet kunnen financieren. Het gaat ons erom dat wij met goed fatsoen tegen te Nijmeegse bevolking kunnen zeggen: het heeft dit gekost, maar dat staat ertegenover en dat is het ons waard. Als we moeten zeggen: we hebben er 5 miljoen euro in gestoken en dat geld is verdwenen en is op geen enkele manier te verantwoorden, dan is het weggegooid geld. Dat wil ik niet. Daarom wil ik graag meer informatie om duidelijk te hebben binnen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

welke bandbreedte het Nijmeegse deel valt. Wij hebben weinig geld en de provincies barsten van het geld. Als de provincies bereid zijn om hier geld bij te leggen en ons deel kleiner wordt, dan maakt het de onderhandelingen voor ons alleen maar gemakkelijker. Daar zou ik dus veel ruimte willen zoeken. [redacted]

De ***voorzitter***: Mag ik u ook vragen om af te ronden?

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

De ***voorzitter***: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Van Elferen, D66.

Dhr. ***Van Elferen***: Ik wil eerst beginnen met complimenten, want toen wethouder Kunst in het voorjaar zei dat zij scenario's zou uitwerken zodat wij haar nog van input konden voorzien voordat zij naar de AVA zou gaan, heb ik mij zorgen gemaakt over de vraag of dat goed zou komen. Het is goed gekomen. Er ligt een heel uitgebreid stuk met zowel financiële effecten als werkgelegenheidseffecten en lokale economische effecten. Heel hartelijk dank aan het college daarvoor.
Dan de inhoud. Volgens mij ligt er sinds 2008 een morele plicht om te verwerven. Het interessante is: dat vond de raad ook sinds 2008. Sinds 2008 is het bestemmingsplan gewijzigd en onder het overgangsrecht gebracht en sindsdien hadden wij moeten verwerven. Tot november 2013 hebben wij ook gezegd dat we daarmee bezig waren of op zijn minst dat het eraan zat te komen en dat het in januari 2014 afgerond zou zijn. Totdat bij de Raad van State in november 2013 werd gezegd dat we nog even zouden wachten. Dat was een draai in de rechtszaal. Dat heeft geleid tot een vernietigend oordeel van de Raad van State. Ik vind daarom dat we moreel verplicht zijn om voor scenario 2a te kiezen. We zeggen al sinds 2008 dat we bezig zijn met verwerven. Scenario 2a stelt dat we gaan verwerven. Klaar.
Dan nog een belangrijk ander verhaal. Ik vind de snelheid van verwerving ook van belang. [redacted] Ik heb ook met de directie van het Slachthuis gesproken en met een vertegenwoordiger van de or daar. Het was 9.30 uur en de zon stond op het water. Ik zag die mooie flats daar om het water heen staan. Ik zei toen: u moet hier gewoon weg, want het stinkt hier naar varkens. Toen moesten ze heel hard lachen, want dat levert hen natuurlijk geld op, dat snap ik ook wel. Ik vind echter ook dat we het niet langer kunnen maken om aan een van de mooiste stukjes Nijmegen te gaan bouwen en ondertussen daar een stinkende hal te hebben staan. Voor mij is dat alle reden om op te schieten. Als ik naar de wensen en bedenkingen kijk, dan is mijn oordeel over de wensen van de PvdA: allemaal prima, maar als dat vertraging oplevert, dan doen we het niet. Het zijn wethouders van D66 en de PvdA geweest die wat mij betreft de boel al lang genoeg hebben getraineerd. Ik vind de wensen van GroenLinks allemaal zeer te volgen. [redacted] Die wens zal ik van harte steunen. Voor de andere wacht ik het antwoord van het college af.
Nog één ding. Ik wil de wethouder succes wensen in zijn poging om voor zo min mogelijk geld te verwerven. Volgens mij is dat namelijk wat wij allemaal willen en we moeten erop vertrouwen dat u dat ook regelt.

De ***voorzitter***: Ik geef het woord aan de heer Hillen van De Nijmeegse Fractie.

Dhr. ***Hillen***: Volgens mij is er een stel variabelen, waaronder de tijd. Ik denk dat de Statenverkiezingen een interessant ijkpunt vormen om te kijken of het college dit kan regelen. Tegelijkertijd kan dat ook

druk op de ketel zetten en kan het ons ook meer geld kosten in plaats van dat we geld binnenhalen. Misschien kan het college iets zeggen over wat de provincies eventueel willen bijdragen. Voor ons is dit heel belangrijk. [redacted] Ik vind dat we heel goed na moeten denken over de formulering hoe we de werknemers voor Nijmegen willen behouden. Dat vind ik een heel fluïde markt. De moderne werknemer heeft een grotere auto dan ik, zeker de Polen. Daar gaat het dus niet om.

Dhr. ***Van Hooft***: Degenen die in het Slachthuis werken niet hoor.

Dhr. ***Hillen***: Die verdienen goed hoor, dat vind ik niet zo'n probleem. Het gaat er meer om dat we voor de toekomst duidelijk voor ogen houden dat we voor het verwerven van werk in de toekomst goede afspraken maken. Het lijkt me heel belangrijk om daar aandacht voor te houden. Dat zijn in ieder geval dingen die we in zekere zin kunnen kapitaliseren door te zeggen: als we zoveel mensen in de bijstand hebben, dan zouden honderd mensen ook zoveel geld kosten. Ik begrijp daarom dat we daarvoor het college onderhandelingsruimte geven. Het betekent dat 2a ook voor ons vooropstaat, maar het college moet wel met een prijs komen die we aan de stad kunnen verdedigen.

De ***voorzitter***: Wie mag ik verder het woord geven? De heer Van der Geest, CDA.

Dhr. ***Van der Geest***: Ook wij willen de wethouder bedanken voor het uitvoerige stuk. Wij kunnen alleen maar zeggen dat wij ons hebben uitgesproken voor scenario 2a. Wat ons betreft heeft het Slachthuis nu recht op duidelijkheid en moeten wij op korte termijn een besluit nemen. Dat besluit kan ook anders zijn, dat we het in 2018 verwerven, maar dan moet het Slachthuis dat wel weten. Wat ons betreft gebeurt het in 2015. Dat is het minste wat we kunnen doen in de zin van behoorlijk bestuur. Ook omdat we denken dat het Slachthuis het anders niet zal redden en dan zijn we de werkgelegenheid sowieso kwijt hier. Ik vind het wel interessant wat de heer Van Hooft zei over het garanderen van de werkgelegenheid voor Nijmegen. Ik ben benieuwd hoe de wethouder dat ziet.

De ***voorzitter***: Mevrouw Schellekens van de PvdA.

Mw. ***Schellekens***: Allereerst wil ik ook namens onze fractie de wethouder en de ambtenaren bedanken voor het uitgebreide en goede verhaal. Wij zijn wel een beetje bang dat de voorwaarden erg strikt geformuleerd zijn. Zo strikt dat we een beetje weemoedig worden of verwerven haalbaar wordt. Daarnaast is de Partij van de Arbeid uiteraard voor het behouden van werkgelegenheid. Wij zijn er echt van overtuigd dat het Slachthuis het daarmee eens is en daar ook ver in wil meegaan. Wij hopen daarom dat de wethouder daar in de onderhandelingen heel veel uit zal halen. [redacted] Daarbij hebben wij ook zorgen over de dubbele functie die de gemeente bij deze onderhandelingen heeft. Dit leidt ons tot de wens zoals u allemaal in onze wensen en bedenkingen hebt kunnen lezen dat wij graag een voorstel willen doen om een deskundige externe adviseur bij die onderhandelingen in te zetten. D66 merkt terecht op dat dit geen goed idee is als dit tijdrovend is en als het leidt tot vertraging. Dat is dan ook onze voorwaarde. De wethouder zei zojuist dat er op dit moment niet onderhandeld wordt en dat er slechts oriënterende gesprekken gevoerd worden. Wat ons betreft is het dan ook haalbaar om volgende week aan de onderhandeltafel een externe adviseur te hebben zitten om ervoor te zorgen dat de wethouder niet in de knel komt met zijn dubbele rol. We kunnen er dan voor zorgen dat we het Slachthuis voor een goede prijs kunnen opkopen.
Tot slot ben ik erg benieuwd naar hoe de wethouder dat zelf ziet en ook naar wat andere partijen hiervan vinden.

De ***voorzitter***: Ik kijk nog even rond. De heer Klein Hemmink, Gewoon Nijmegen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik vind ook dat we zo snel mogelijk tot verwerving van het Slachthuis moeten komen. Dat dekt ook scenario 2a en in feite ook 3a. In 3a staat alleen een ander jaar van verwerving.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ik kan mij voorstellen dat we er in ieder geval voor moeten zorgen dat duidelijk is dat we voor een bepaalde prijs – en die prijs is een kwestie van onderhandelen – het Slachthuis gaan verwerven. Ik kan mij echter ook voorstellen dat wij, gelet op alle zaken die meespelen als financiering, rentelasten en al dat soort zaken, met het Slachthuis een tussenvorm, tussen 2a en 3a, afspreken. We geven duidelijkheid: wij kopen het Slachthuis, bijvoorbeeld eind 2016. Dan leggen we een deel van de financieringslast bij het Slachthuis, een deel van de financieringslast bij de gemeente en een deel bij de provincie. Dat zou namelijk de mogelijkheid bieden om het Slachthuis in ieder geval een begin te laten maken met de nieuwbouw en om een reële overgang te krijgen waarin we de kosten ervoor delen. Dat is een idee dat ik mee wil geven.

De ***voorzitter***: Ik zie een interruptie van de heer Van Elferen.

Dhr. ***Van Elferen***: Denkt u niet dat dit de onderhandelingen zal belemmeren? We kunnen zeggen: gaat u maar weg in 2015 en we willen graag onderhandelen over wat het ons als gemeente extra kost als we u uit willen kopen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Wat u nu zegt is ook de reden dat ik dit aangeef. We moeten elkaar ergens kunnen vinden. Dat zou op deze manier kunnen. Zij hebben tijd nodig om een nieuw bedrijf te bouwen terwijl wij in 2015 nog eigenaar van het Slachthuis zijn. Er moet een duidelijke status komen waarbij er een koopovereenkomst gesloten moet worden. Liefst in april/maart van het komend jaar waarbij er een duidelijk besluit is. Zij kunnen gaan werken aan nieuwbouw en kunnen die snel opzetten en de werkgelegenheid wordt veel meer gegarandeerd, want hoe langer het duurt, hoe meer het kost en het maakt de situatie alleen maar moeilijker. We praten toch over een flink bedrag voor de aankoop, met de kosten voor afschrijving, maar neem dat eens mee in de onderhandelingen zodat we elkaar kunnen vinden in een gulden middenweg. Gewoon Nijmegen wil graag zo snel mogelijk tegen een reële prijs het Slachthuis verwerven. Verder laat ik dat graag aan het college over.

De ***voorzitter***: De heer Sprenger, VVD.

Dhr. ***Sprenger***: Dank aan het college voor de heldere notitie. We kunnen de wethouder natuurlijk allemaal veel succes wensen met de onderhandelingen, maar de vraag is natuurlijk in welke positie hij aan tafel aanschuift en in welke positie hij tijdens de onderhandelingen terechtkomt. Wij willen ook heel graag een oplossing. Ik denk dat iedereen dat wil. Alleen, als er een oplossing in zicht komt, dan moet dat wel gebeuren op basis van gelijkwaardigheid tussen de partijen. Als er om welke reden dan ook een ongelijkwaardige oplossing komt waarbij de gemeente uiteindelijk weer de rekening betaalt omdat die zich het meest verantwoordelijk voelt om dit op te lossen, dan zit de wethouder niet op basis van een gelijkwaardige positie te onderhandelen. Daarom hebben wij voorgesteld om scenario 1 open te houden, omdat we daarmee in ieder geval een zekere onderhandelingspositie behouden. Onze wensen 7 en 8 zijn daar ook sterk op gebaseerd. [redacted] Wens 8 is er met name op gericht dat de wethouder de gelijkwaardigheid in de onderhandelingen behoudt. De intenties ervan komen sterk overeen met 1 en 2 van GroenLinks en met 11 van de Partij van de Arbeid. Wij geloven dat er een oplossing in zicht komt. We voelen dat ook in de gesprekken met het Slachthuis. We voelen dat ook aan de sfeer, maar uiteindelijk moet er een resultaat uitkomen dat voor de gemeente en voor de gemeenteraad aanvaardbaar is. Ik denk dat iedereen dat wil. Wij willen dat ook, maar we willen wel onze eigen wethouder zo sterk mogelijk de onderhandelingen insturen. Zonder druk op de andere partijen verwachten wij namelijk niet dat er resultaat zal komen.

De ***voorzitter***: De heer Van Deurzen van de Verenigde Senioren Partij.

Dhr. ***Van Deurzen***: [redacted] Ik heb al over scenario 1 horen spreken. Wat betekent dat voor de gemeente? Het Slachthuis is niet wegbestemd en het zou betekenen dat er weer een nieuwe bestemming voor het Slachthuis moet komen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Van Hooft***: Nee, het gaat om de onderhandelingspositie.

De ***voorzitter***: Meneer Van Hooft, is dit een interruptie?

Dhr. ***Van Hooft***: Sorry. Dit gaat natuurlijk niet over het gewenste doel. Het gaat over de onderhandelingspositie. Je moet ook bereid zijn om te zeggen: als we er niet uitkomen, dan vallen we terug op scenario 1. Anders is het: u vraagt en wij draaien.

Dhr. ***Van Deurzen***: Ik begrijp dat dit een onderdeel is van het onderhandelen. Stel echter dat we dit gaan doen, want dit wordt hier wel als scenario voorgesteld, wat heeft het dan voor consequenties? Ik wil weten welke consequenties dit heeft. Ik denk dat het heel aanzienlijke financiële consequenties voor de gemeente zal hebben. We hebben een betrouwbare overheid. Het Slachthuis is in principe wegbestemd. We kunnen niet na al die jaren zeggen: we bestemmen het toch maar niet weg. Dat heeft consequenties. Het Slachthuis lijdt schade en meer van dat soort zaken. Ik wil dat weten.
Wij zijn in principe ook voor de constructie van 2a. Ik denk ook dat we dit snel moeten afwikkelen, want het duurt al ongelooflijk lang. De betrouwbaarheid van de overheid is al aangegeven. Daar moeten we ook rekening mee houden. Niettemin moet er onderhandelingsruimte blijven en moeten we proberen om voor een zo laag mogelijk bedrag de grond te verwerven. Dat is duidelijk. Dat we daar bepaalde middelen voor inzetten die misschien niet helemaal koosjer zijn, is dan onvermijdelijk. Zo werkt dat in onderhandelingen.

De ***voorzitter***: Volgens mij heeft iedereen het woord gehad in de eerste termijn. Ik proef een brede steun voor scenario 2a. Ik heb ook al een paar keer gehoord: voor een zo reële en laag mogelijke prijs. Ik heb echter ook enkele kanttekeningen, aandachtspunten en vragen gehoord voor de wethouder. Ik wil daarom vragen of hij wil reageren.

Wethouder ***Velthuis***: Ik kan zeggen dat ik al die dingen ook heb gehoord. Ik wil voorstellen om het als volgt te doen. Ik heb een aantal opmerkingen van u gehoord. Daar wil ik eerst op reageren en vervolgens loop ik door de wensen en bedenkingen om in ieder geval mijn indruk over die wensen en bedenkingen te geven. Uiteindelijk dient u een besluit te nemen. Ik wil een aantal zaken de revue laten passeren. U hebt breed opgemerkt dat u scenario 2a een belangrijk uitgangspunt vindt. Ik ben blij dat u die wens uitspreekt, want gezien alle achtergronden, de positie van het Slachthuis, de mensen die daar werken en de gebiedsontwikkeling, denk ik dat scenario 2a dit het best tot uitdrukking brengt. Dat is althans mijn gevoel erbij. Scenario 2a betekent wel snelheid. Daarmee kom ik terug op de heer Klein Hemmink en ook op een opmerking die door velen van u is gemaakt. Snelheid is namelijk een belangrijke factor. Ik onderschrijf dat het goed zou zijn als we tot een snel besluit zouden kunnen komen. Dat is goed voor het Slachthuis, dat is goed voor de werkgelegenheid, het is goed voor het gebied en noemt u maar op. Snelheid wordt denk ik het best geboden door mee te helpen het Slachthuis te verhuizen naar Cuijk, om de doodeenvoudige reden dat, zo heb ik begrepen, de bestemmingsplanprocedure in Cuijk al zo ver is gevorderd dat een snelle overgang naar Cuijk mogelijk is en dus ook wenselijk is.
Daarmee kom ik bij een opmerking van de heer Klein Hemmink. Kan dit gevolgen hebben? Gebeurt het volgend jaar, over twee jaar of over drie jaar? We kunnen afspreken dat, als het langer duurt, het Slachthuis weer huur betaalt. Dat kunnen we ook weer verdisconteren. In die zin kunnen we een rekensom maken. Als het een jaar langer wil blijven zitten, dan stellen wij daar weer een huurprijs tegenover. Misschien mag ik een opmerking maken over het verwerven. Het Slachthuis staat op grond die eigenlijk al van de gemeente Nijmegen is. Het is een erfpachtconstructie, dit voor alle duidelijkheid. Als we het Slachthuis verwerven, was de vraag wat we dan eigenlijk moeten verwerven. Aan de ene kant natuurlijk het gebouw. U kunt zich afvragen wat het waard is, want het wordt toch afgebroken. Dat klopt natuurlijk. Aan de andere kant gaat het ook om een stuk werkgelegenheid. Er is terecht opgemerkt dat wij daar verantwoordelijk voor zijn. We kunnen dat natuurlijk ook in de prijs verdisconteren.
Over de snelheid heeft ook de PvdA een opmerking gemaakt. Ik heb zelf het gevoel dat we op dit moment vorderingen maken. Toen ik zei dat we nog niet aan het onderhandelen waren, bedoelde ik letterlijk dat we nog niet over de prijs hebben gesproken. We zitten wel aan tafel en we brengen de

voorwaarden in kaart. Het is duidelijk dat meerdere partijen uiteindelijk moeten betalen. Het wordt ingebracht bij het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront. Dat is een partij die geld in zal moeten brengen. We hebben met de provincie gesproken die geld inbrengt. In de inleiding zei ik al dat het om twee provincies gaat. We gaan ook na of de gemeente Cuijk, die natuurlijk ook een belang heeft om daar een slachthuis te verwerven, op de een of andere manier financieel kan bijdragen. Daarbij wordt bijvoorbeeld gedacht aan het geven van een korting op de aankoopprijs van grond. Ik probeer u duidelijk te maken dat er nogal wat variabelen zijn en dat er nogal wat partijen zijn die meer of minder bij zouden kunnen dragen om uiteindelijk tot een ultieme oplossing te komen. Ik moet u zeggen dat ik er vertrouwen in heb dat elk van deze partijen haar verantwoordelijkheid kent.

[redacted]

Als ik dit allemaal overzie, waarbij de PvdA mediation naar voren heeft gebracht, dan wil ik dat op dit moment afraden. Als we nu mediation zouden inschakelen, dan zou het net lijken alsof we in een situatie verkeren waarin er sprake is van een patstelling, terwijl ik juist de indruk heb dat die patstelling er helemaal niet is. Ik schat dat mediation eerder vertragend zou werken dan dat we er op dit moment voordeel van hebben. Ik geef een sfeer weer en leg hier geen objectieve feiten op tafel. De directeur van het Slachthuis hebt u horen zeggen dat zij daar nu evenmin op zit te achten. Ik wil u daarom vragen om ook daar rekening mee te houden en ons nog even de kans te geven om er met de partijen die ik heb beschreven gezamenlijk uit te komen.
Misschien heb ik in deze eerste toelichting dingen overgeslagen.

Dhr. ***Sprenger***: [redacted].
Kunt u zeggen hoe het Slachthuis zelf zijn positie ziet?

Wethouder ***Velthuis***: Ik denk dat u dat in de inspraak gehoord hebt. Het is afhankelijk van een snelle afwikkeling. Dat is ingegeven door een aantal zaken. U hebt de onrust onder het personeel gehoord. Het heeft een bepaald concept, het zogeheten Biblosconcept waarbij er sprake is van een vruchtbare samenwerking tussen verschillende partijen waar het graag aan mee wil doen. Dat alles leidt ertoe dat ook het Slachthuis gedlend is met snelheid en het zal ook begrijpen dat snelheid op de een of andere manier straks ook vertaald zal worden in de onderhandelingen en in de prijs. Ik heb er vertrouwen in dat het Slachthuis niet veel anders van mening zal zijn dan wat ik van u hier heb gehoord.

De ***voorzitter***: Ik beschouw dit als de eerste vraag in de tweede termijn.

Wethouder ***Velthuis***: Als u het goedvindt, dan wil ik even langs de wensen en bedenkingen gaan.

De ***voorzitter***: Volgens mij zijn er al de nodige langsgekomen. Ook gezien de tijd en de vraag of een gedeelte in het openbaar besproken kan worden, wil ik voorstellen om dit in de tweede termijn te bespreken. Mocht u toch iets gemist hebben, dan kunt u dat nog even aan de orde stellen. Mevrouw Schellekens, PvdA.

Mw. ***Schellekens***: Allereerst dank voor uw verhaal. Ik begrijp goed dat u zegt dat een externe adviseur vertraging oplevert. Als u zegt dat scenario 2a zonder vertraging uitgevoerd kan worden zonder een externe adviseur, dan heb ik daar vertrouwen in. Wij willen wel graag dat u een soort tijdpad voor ons maakt zodat wij concreet weten wanneer wat gebeurt en dat doelgericht is. Als tweede heb ik een korte, misschien enigszins technische vraag. Misschien kunt u daar nu niet op antwoorden. Als wij een afspraak kunnen maken, is het dan een idee om in bouwperioden te betalen zodat we niet in één keer heel veel geld overmaken, maar naarmate de vestiging in Cuijk vordert? Het is niet zo dat ik betwijfel of het Slachthuis ergens anders heen wil, maar het is om er zeker van te zijn dat de werkgelegenheid behouden blijft. Misschien kunt u daar nu niet op antwoorden.

De ***voorzitter***: Ik kijk even of er nog meer vragen zijn voor de tweede termijn. De heer Van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Ziet u mogelijkheden om de werkgelegenheidsgarantie voor Nijmeegs personeel of voor mensen uit Nijmegen op de een of andere manier te borgen?

De ***voorzitter***: Daar komt de wethouder op terug. De heer Van Elferen.

Dhr. ***Van Elferen***: Een korte aanvulling op mijn eerdere woorden. De wens 8 van de VVD, om scenario 1 achter de hand te houden, zullen wij niet steunen. Voor ons is dat een beetje een kwestie van onderhandelen. Als het Slachthuis aan tafel zit en bijvoorbeeld zegt: 200 miljoen euro en anders dan doen we het niet, dan komt de wethouder gewoon terug en zegt hij in feite dat we scenario 1 kunnen uitvoeren. Daar hebben we dan allemaal begrip voor, dus voor mij is die wens overbodig. Wat de welwillendheid van het Slachthuis betreft: de laatste keer dat het Slachthuis 'nee' zei tegen een bod van de gemeente nam vervolgens zes jaar lang niemand de telefoon meer op. Men wil volgens mij maar al te graag en dat gaat geld kosten. Dat is mijn inschatting als ik het Slachthuis de afgelopen maanden heb mogen beluisteren.

De ***voorzitter***: Zijn er nog meer aanvullende vragen voor de tweede termijn? Zo niet, dan geef ik graag nogmaals het woord aan de wethouder om nog enkele vragen te beantwoorden.

Wethouder ***Velthuis***: Uitbetaling in verschillende periodes lijkt mij een heel zinvol scenario. Het kan niet zo zijn dat wij straks het geld in een keer overmaken en men bij wijze van spreken vervolgens met dat geld naar de Canarische Eilanden gaat. We hebben daar eerder voorbeelden van gezien. Dat moet zorgvuldig gebeuren met de bedoeling dat er een gegarandeerde verhuizing naar Cuijk plaatsvindt.
Wat de werkgelegenheid betreft: ik vind dat een meer dan zinvolle suggestie. Ik denk dat we daar optimaal op moeten inzetten. Ik heb in het verleden altijd gezegd dat werkgelegenheid van belang is. U hebt gehoord dat ook het Slachthuis mee wil werken aan de perioden die genoemd zijn en zelfs naar een periode van tien jaar wil kijken en ook het vervoer wil regelen. Dat lijken mij allemaal voorwaarden die wij in de onderhandelingen met het Slachthuis zullen meenemen. Die suggestie wil ik hoe dan ook graag meenemen.

De ***voorzitter***: Dan is er nog een vraag over van de heer Van Hooft en een over het tijdpad.

Wethouder ***Velthuis***: Wat de tijdplanning betreft heb ik gezegd dat ik snelheid nu het belangrijkste vind. Die snelheid wordt ons voor een deel ingegeven door de Statenverkiezingen die eraan komen. Ik hoop eigenlijk om er voor die tijd hoe dan ook uit te zijn.

De ***voorzitter***: Een heel korte vraag?

Mw. ***Schellekens***: Kan er eventueel een stuk naar ons toekomen, eventueel vertrouwelijk, met een duidelijke tijdplanning? Ik ga ervan uit dat u voor de Statenverkiezingen een besluit wilt hebben, maar ik wil graag een voorstel met een tijdsplanning.

Wethouder ***Velthuis***: Daar heb ik, al dan niet onder geheimhouding, geen enkel probleem mee. Ik wil u graag over het proces op de hoogte houden.

De ***voorzitter***: Dan is dat een toezegging.

Dhr. ***Van Hooft***: Ik neem aan dat wij, voordat de koop gesloten is, dat allemaal nog zien en dat wij nog wensen en bedenkingen kunnen inbrengen.

De ***voorzitter***: Ook hiervoor hoor ik een toezegging. De heer Van Elferen wilde graag iets zeggen over de geheimhouding en de vertrouwelijkheid van de stukken.

Dhr. ***Van Elferen***: Ik zal heel concreet een voorstel doen waar de wethouder meteen op kan reageren. Zou het niet fijn zijn als er bij de besluitronde waarin we besluiten tot het uiten van geheime wensen en bedenkingen ook een openbare brief voorligt waarin zonder getallen en met weglating van alles

wat niet van belang is, wordt uitgelegd wat scenario 2a behelst? Dat lijkt het immers te zullen halen. Daarna kan iemand met een snor gewoon opschrijven dat de wethouder van de gemeenteraad de opdracht krijgt om tot verwerving over te gaan.

De ***voorzitter***: Ik kijk even naar de wethouder of dat juridisch mogelijk is.

Wethouder ***Velthuis***: Ik kan dat toezeggen. Ik ga geen getallen of iets dergelijks noemen. Dat wordt een brief met mogelijkheden en onmogelijkheden. Ik weet niet of u daar tevreden mee bent.

Dhr. ***Van Hooft***: U kunt twee dingen zeggen. Dat u gaat onderhandelen met het Slachthuis en dat we opteren voor een verhuizing naar Cuijk. Dat zijn volgens mij de enige twee dingen die ik kan bedenken.

Wethouder ***Velthuis***: Daarom zeg ik ook dat ik niet weet of de inhoud van de brief u tevreden zal stellen.

Dhr. ***Van Elferen***: Daar kan ik heel kort over zijn. Ik ben tevreden met een brief als ik het gevoel heb dat de wethouder zijn best heeft gedaan om daarin te zetten wat erin kan. Als de wethouder zegt: als ik er 2015 in zet, dan zit er al zo'n druk op dat de prijs er sterk door bepaald wordt, dan lijkt me dat betwistbaar. Maar goed, als hij de datum eruit wil laten, dan vind ik dat prima. Het belangrijkste voor mij is dat er iets ligt. Als de gemeenteraad zegt: ik wil dat u nu begint met verwerven en we willen graag dat het bedrijf naar Cuijk gaat, dan is dat wel degelijk iets wat we de afgelopen jaren niet hebben kunnen zeggen.

De ***voorzitter***: De heer Klein Hemmink wil ook nog iets zeggen.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik word hier een beetje moe van. Ik hoor dat de wethouder moet zeggen dat we gaan verwerven, dat er een brief komt en dat het bedrijf naar Cuijk moet gaan. Hoe willen we de wethouder alle onderhandelingsmogelijkheden uit handen nemen?

De ***voorzitter***: De heer Van Hooft.

Dhr. ***Van Hooft***: Volgens mij zijn dat de enige twee dingen die we kunnen zeggen. Zij willen snel handelen. Als wij ook snel willen werken, dan hoeven we daar niet over te onderhandelen. Dan zijn we daar al uit en kost ons dat geen geld meer. Dus: helemaal niets, behalve dat we zeggen: het college gaat aan de slag om te kijken of we uit de verhuizing naar Cuijk kunnen komen. Punt.

De ***voorzitter***: Dit is ook wat de wethouder graag wil. Ik kijk even rond of die algemene bewoordingen, zonder details, zonder cijfers en zonder datum gedeeld worden. Ja?
Voordat we aan het einde zijn, wil ik nog een aantal punten met u doornemen. De wensen en bedenkingen per fractie worden teruggelegd op juistheid en daarna volgt er een totaaloverzicht, met het verzoek aan u allen om aan te geven welke wensen en bedenkingen uw fractie wel of niet steunt. De wensen en bedenkingen waarvoor een raadsmeerderheid bestaat, worden opgenomen in de conceptbrief die voorligt bij een volgende besluitronde. Dan het behandeladvies. In het seniorenoverleg is onlangs afgesproken om brieven met wensen en bedenkingen standaard als stemschrift te agenderen op een latere Politieke Avond. Gelet daarop stel ik voor om de vaststelling van de wensen en bedenkingenbrief te behandelen als stemstuk op 19 november 2014. Dat is na de begroting.
De heer Vergunst.

Dhr. ***Vergunst***: Wij krijgen een openbare brief. Misschien is er wel behoefte aan het voeren van een debat over die brief. Ik kijk even rond.

Dhr. ***Van Elferen***: Laten we die brief afwachten. Als er behoefte aan discussie is, dan melden we ons wel.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Vergunst***: Met dat voorbehoud is een stemstuk misschien toch een debat waard.

Dhr. ***Van Elferen***: Als de brief zo tandeloos wordt als we net met elkaar hebben bedacht, dan komt het wel goed zonder debat.

De ***voorzitter***: De heer Van Deurzen.

Dhr. ***Van Deurzen***: Ik meen dat de wethouder een reactie op de wensen en bedenkingen zou geven. Die wil ik graag hebben.

De ***voorzitter***: Volgens mij heeft hij dat impliciet wel gedaan. We beginnen zo meteen echter ook aan de begroting. Ik wil daarom toch even de gedane toezeggingen noemen. Of wilt u graag iets horen over een specifieke wens of bedenking?

Dhr. ***Van Deurzen***: Ik wil graag de reactie van de wethouder op de wensen en bedenkingen horen. Zijn standpunt erover.

Wethouder ***Velthuis***: Heel kort loop ik even de plussen en minnen langs. 1 zou eventueel kunnen. Ik wil 2 ontraden. Bij 3 zou ik een plusje kunnen zetten, bij 4 kan ik een plus noteren, bij 5 kan ik een plus noteren, 6 wil ik ontraden. Bij 7 wil ik een plus zetten, bij 8 wil ik een plus zetten, 9 wil ik ontraden, 10 zou ik willen ontraden, 11 wil ik ontraden en bij 12 wil ik een plus zetten.

De ***voorzitter***: Dat gehoord hebbend, heb ik ook nog een aantal toezeggingen gehoord. Ik stel voor dat we de gedane toezeggingen zo meteen in de openbaarheid herhalen. Ondertussen neemt de griffier de uitgedeelde stukken weer bij u in. Voor uw informatie: ik heb de volgende toezeggingen gehoord:

- de raad ontvangt informatie over het tijdpad en het proces,
- de raad ontvangt voorafgaand aan de definitieve verwerving informatie over het onderhandelingsresultaat. Mogelijk moeten we dat niet in de openbaarheid zeggen,
- de wethouder zegt toe om een openbare brief te maken voor bij de geheime wensen en bedenkingenbrief met daarin dat het doel is om naar Cuijk te gaan en dat gekeken wordt om daar in de onderhandelingen uit te komen. Dit alles zonder teveel details.

Kunnen we dat nog in de openbaarheid herhalen? Ik kan ook zeggen dat er nog een brief komt.

Conform besloten.

De ***voorzitter***: Dan sluit ik hierbij het besloten deel van de bespreking en heropen ik het openbare deel van de bespreking.

De ***voorzitter*** sluit de besloten vergadering.

De ***voorzitter*** heropent de openbare vergadering.

Dhr. ***Van Hooft***: Voorzitter, ik heb een vraag van de orde. Er zijn wensen en bedenkingen ingebracht. Daar is over gediscussieerd. Ik neem toch aan dat de geheimhouding daarvan af kan. Er kunnen ook nog wensen en bedenkingen worden toegevoegd.

De ***voorzitter***: Meneer Van Hooft, u mag tot vanavond mailen, maar we moeten nu echt een eind maken aan de vergadering, want het is 20.00 uur. Ik sluit deze bespreking.

De ***voorzitter*** sluit de vergadering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Verslag van de
BESLOTEN RAADSCOMMISSIE GRONDEXPLOITATIES WAALSPRONG EN WAALFRONT
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 7 juli 2015

Aanwezig zijn:

de leden: dhr. B. van Berkel, dhr. J. Brom, dhr. M.T. Buck, dhr. J.V.J. van Deurzen, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, dhr. P. Sanders, dhr. P. Sprenger, dhr. N.P. Vergunst, dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. P. Oomen

Griffier: dhr. M. Ter Hoeve

Wethouder: dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van:

Notulist: dhr. A. Seelen

---

4. Wensen en bedenkingen omtrent Slachthuis

De ***voorzitter***: Dames en heren, de vijf minuten zijn voorbij. Ik ben blij om u allemaal weer terug te zien. Ik heropen de vergadering. We gaan nu verder met de wensen en bedenkingen omtrent de toekomst van het Slachthuis. Vanavond bespreekt de Kamer de conceptwensen en bedenkingen die u hebt kunnen uiten naar aanleiding van de geheime brief van het college van 30 juni 2015 over de toekomst van het Slachthuis. Het doel van deze bespreking is om onderling van gedachten te wisselen over alle aangeleverde conceptwensen en bedenkingen met betrekking tot de voorgestelde scenario's. Alle fracties kunnen aangeven welke wensen en bedenkingen door hun fractie geformuleerd zijn en welke wensen en bedenkingen al dan niet gesteund worden door hun fractie. Er zijn voor dit onderwerp geen insprekers geweest vanavond. Dat had me ook verbaasd. Voordat we overgaan naar de inhoudelijke bespreking van de wensen en bedenkingen stel ik voor dat u een besluit neemt over het voorstel om tot een besloten vergadering over te gaan. Bestaat er nog behoefte aan een nadere toelichting van wethouder Velthuis over de noodzaak van beslotenheid en geheimhouding? Dat is niet het geval. Dat is mooi. Dan sluit ik de deuren en verzoek ik eenieder, uitgezonderd de raadsleden en fractievolgers die aan tafel zitten en de kamergriffier om de zaal te verlaten. Ik schors de openbare vergadering. De heer Van Hooft wordt ook geacht aan tafel te zitten.

De ***voorzitter*** schorst de openbare vergadering.

De ***voorzitter*** opent de besloten vergadering.

De ***voorzitter***: Ik open de vergadering en vraag u of u akkoord gaat met het houden van een besloten vergadering. Dat is het geval. Gaat u akkoord met het verlenen van toestemming aan de heer Velthuis, wethouder, de heer Selman, raadslid, de heer Van Petersen, projectontwikkelaar, de heer Sprangers, lid van de directieraad, de heer Berends, de heer Coridor en de heer Daalhuizen om alsnog de beraadslagingen bij te kunnen wonen? Dat is het geval.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dan verzoek ik de griffier om de personen die alsnog de beraadslagingen bij mogen wonen binnen te laten. Verder stel ik u voor om overeenkomstig artikel 86, lid 1 van de Gemeentewet geheimhouding op te leggen omtrent het in deze besloten vergadering behandelde en omtrent de inhoud van de stukken die aan u worden overlegd, waaronder het overzicht van wensen en bedenkingen dat nu uitgedeeld zal worden. De geheimhouding dient bekrachtigd te worden. Gaat u ook hiermee akkoord? Dat is het geval. Dan zal de Kamergriffier nu de brief van het college en de geuite conceptwensen en bedenkingen aan u ronddelen. Deze stukken worden aan het eind van de vergadering ook weer opgehaald. Terwijl hij dat doet, zal ik even opnoemen wie er aan tafel zitten. Ik zie de heer Sprenger van de VVD, de heer Eigenhuijsen van Liberaal Nijmegen, de heer Van Deurzen van de Verenigde Senioren Partij, de heer Sanders van D66, de heer Klein Hemmink van Gewoon Nijmegen, de heer Buck van het CDA, de heer Brom van De Nijmeegse Fractie, de heer Van Berkel van de SP, de heer Van Hooft van de SP, de heer Zwart van de PvdA en de heer Vergunst van GroenLinks. Daarnaast zit de wethouder bij ons aan tafel en zijn de eerder genoemde personen, Selman, Petersen, Sprangers, Berends, Coridor en Daalhuizen als toehoorders hier aanwezig.
Dan kunnen we nu starten met de bespreking. Wie mag ik als eerste het woord geven? De heer Van Hooft van de SP.

Dhr. ***Van Hooft***: Tot aan de uitspraak van de rechter is het uitrookscenario gevolgd, waarbij werd gewacht tot het Slachthuis langzaam maar zeker op de fles zou gaan waarmee wij daar op een relatief goedkope manier ruimte zouden krijgen om te bouwen. Sinds de rechter echter heeft gezegd dat wij hetzij moeten uitkopen, hetzij terug moeten bestemmen, is dat niet meer aan de orde. Nu ligt er een deal die tamelijk aan de prijs is als ik het zo mag zeggen. Als we dat omrekenen naar de grond die overigens al van ons is, dan praten we over een tamelijk groot bedrag. Dat is niet leuk, maar veel anders zit er niet op. Als we willen dat het Slachthuis verdwijnt, dan zullen we ervoor moeten betalen. Er zit helaas weinig anders op [redacted]

De ***voorzitter***: Ik zie een vraag van de heer Vergunst.

Dhr. ***Vergunst***: Ik heb een vraag aan de SP. Waarom kiest de SP voor scenario 3 in plaats van scenario 2 indien scenario 1 niet doorgaat? Dat staat namelijk ook in haar wens. Voor ons is dat essentieel om te weten of we die wens kunnen steunen. Ik zie dat er een verschil in verlies is. We kunnen het opbrengsten noemen, maar in feite gaat het om een verlies. Dat wordt volgens mij met name veroorzaakt doordat men er op dit moment van uitgaat dat men de subsidie van de provincie voor sleutelprojecten niet krijgt. Dat is echter slechts een veronderstelling. Het is echter de belangrijkste reden dat er een gat ontstaat tussen scenario 2 en scenario 3. Stel dat er een scenario 2a' is waarin we toch nagaan of we die subsidie kunnen binnenhalen, dan zijn we in ieder geval bezig met de ontwikkeling van een gebied in plaats van dat we het Slachthuis verder laten groeien.

Dhr. ***Van Hooft***: Laat ik vooropstellen dat het niet mijn wens is om in scenario 3 te belanden. Scenario 2 vind ik in feite ook financieel onbespreekbaar, want dat betekent dat we nog een keer zoveel miljoen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

euro moeten bijleggen. Dat is ook een heel duur scenario. Daarom kan ik leven met de 21 miljoen euro van scenario 1. [redacted]

De ***voorzitter***: De heer Klein Hemmink.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik heb de stukken ook doorgenomen en ik heb er inderdaad een hard hoofd in als ik de cijfers vergelijk. In het meest zwarte scenario gaat het de gemeente 30 miljoen euro kosten. Als we de opbrengst van de grond op 400 euro per m^2 nemen, dan komt de opbrengst van het hele stuk grond op niet meer dan 6 miljoen euro uit als we het aantal kavels dat op 140 stuks geprojecteerd is, aanhouden. Dat zou heel concreet betekenen dat we te allen tijde een groot verlies lijden op deze exploitatie. [redacted] Daarbij viel het mij op dat in de overzichten van de kosten en de waarde van het hele gebied niet meegenomen is dat de gemeente Nijmegen al eigenaar van de grond is. Dat wordt en passant weggestreept in alle overzichten, want daar staat geen dubbeltje opbrengst tegenover. We blijven immers praten over de aankoop van de opstallen en niet over de grond eronder. Bovendien ontvangt de gemeente geen huur meer voor de grond terwijl ze die nu wel ontvangt. Als we dat allemaal doorrekenen, dan denk ik dat, als we het terrein zelf moeten ontwikkelen voor een risico van ongeveer 30 miljoen euro, ik er nog wel een paar miljoen euro bij kan trekken. [redacted]

De ***voorzitter***: Zijn er nog meer woordmeldingen? De heer Van Deurzen.

Dhr. ***Van Deurzen***: Ik wil een beetje aansluiten op wat de heer Van Hooft zei over terug bestemmen. Ik vrees dat daar ook een prijskaartje aan hangt. Het Slachthuis heeft al die jaren gewacht, gesprekken gevoerd, uitgesteld, enzovoort. Er zijn natuurlijk kansen gemist. Dat zal men althans zeker zeggen als daar procedures over gevoerd worden. Ik wil van de wethouder weten waar we dan over praten en of we niet ongelooflijk veel geld kwijt zijn als we het Slachthuis weer terug bestemmen.

De ***voorzitter***: Wie kan ik nog meer het woord geven? De heer Vergunst.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Vergunst***: Heel kort. Dit is niet iets om heel vrolijk van te worden. Het is allemaal niet nieuw voor ons, want we hebben hier regelmatig over gesproken. We geven een heleboel geld uit aan grond die we in feite al hebben en aan de verplaatsing van een bedrijf dat met open armen wordt ontvangen door een andere gemeente die er heel gunstig vanaf komt door de grondexploitatie omdat ze de grond kan verkopen. Heel nuchter bekeken is dit een totaal absurde situatie. Laten we echter niet vergeten dat we ervoor gekozen hebben om dit gebied te ontwikkelen dus vroeg of laat moet het Slachthuis weg. Zoals de heer Van Hooft al zei, hadden we het uitrookscenario. Dat heeft niet gewerkt. Daar hebben we de uitspraak van de Raad van State voor. We zijn daarom verplicht om tot een goede deal te komen. Ik kan niet beoordelen of het bedrag klopt, maar voor zover ik de informatie heb kunnen overzien, kan ik niets anders doen dan steun geven aan het voorstel waar het nu om gaat. We kunnen in dit gebied iets moois maken en dit bedrijf, dat natuurlijk Nijmeegse wortels heeft, in de regio een kans geven op een doorstart en voor deze regio de werkgelegenheid behouden.

De ***voorzitter***: De heer Buck van het CDA.

Dhr. ***Buck***: Vanavond kunnen het CDA en GroenLinks zich in grote lijnen bij elkaar aansluiten. Ik ben het in grote lijnen eens met wat de heer Vergunst zegt. Volgens mij zijn we het hier allemaal eens met het idee dat scenario 1 het meest preferente scenario is. De realiteit gebiedt ons echter om te erkennen dat dit niet alleen aan de orde is. Het is de vraag of scenario 3 het tweede preferente scenario zou zijn. Ik heb het antwoord op die vraag nog niet zo duidelijk voor ogen als de heer Van Hooft. Financieel gezien hebben we in dat scenario iets andere uitgangspunten, maar we leggen daarmee wel een enorme claim op de ontwikkeling van een groot deel van het Waalfront. Ik vind dat echt een heel moeilijke afweging. Dat is ook de reden dat mijn fractie geen wensen of bedenkingen heeft ingediend omdat ik net als de heer Vergunst vind dat het college grotendeels slachtoffer is en dat we in het ergste geval hier nog een keer over komen te spreken en ook over de gevolgen die dit heeft. In eerste instantie kunnen we het er echter allemaal over eens zijn dat scenario 1 het meest preferent is.

De ***voorzitter***: De heer Brom.

Dhr. ***Brom***: Ik sluit mij ook aan bij GroenLinks en het CDA, maar ik sluit mij ook aan bij de SP. Ik wil heel graag de maximale inbreng in de GREX hebben. Ik ben voor scenario 1. We zijn ergens aan begonnen en we kunnen niet meer terug. [redacted] Ik kan me uit het verleden nog een bedrag herinneren van ongeveer 40 miljoen euro als waarde voor het Slachthuis. We hebben aan twee kanten geprobeerd om de boel uit te roken. Ik hoor hier zelfs 50 miljoen euro zeggen. Dan vind ik dit toch weer een ander bedrag. Het is nog steeds een heleboel geld, maar we zijn ergens een weg ingeslagen en we kunnen niet meer terug. Bovendien zouden we onze stedelijke ontwikkeling tekortdoen als we dit niet zouden doen. Ik wacht de antwoorden van de wethouder even af, maar ik neig er wel naar om het punt dat de SP heeft ingebracht te steunen.

De ***voorzitter***: De heer Zwart.

Dhr. ***Zwart***: Mijn fractie heeft waardering voor het stuk dat nu voorligt. Er is goed gewerkt en er ligt een mooi voorstel. Dat zal niet eenvoudig zijn geweest en mijn fractie heeft daar veel waardering voor. Scenario 1 is al vaak genoemd en heeft ook onze voorkeur. Ik heb er nog wel een paar vragen over. Onze voorgangers hebben in 1976 besloten om het gemeentelijk Slachthuis om niet over te dragen aan de toenmalige gebruikers. De gebruikers kregen daarbij het recht om gebruik te maken van het gemeentelijk Slachthuis. Ze hebben wel iets betaald voor de opstallen. De grond is van de gemeente gebleven en het opstalrecht is aan de gebruikers gegeven. Later is dat Hilckmann B.V. geworden dat nu ongeveer veertig jaar gebruikmaakt van het opstalrecht, naar mijn beste weten zonder daar huur voor te betalen. Men zit daar dus al heel lang heel gunstig. Nu krijgt het dus ook nog eens een superdeal, want we kopen Hilckmann niet, maar we geven een verplaatsingsvergoeding of we betalen een bedrag om het opstalrecht terug te krijgen. Daar betalen we dan een bedrag van 21 miljoen euro voor. Mijn vraag aan de wethouder is: is er voldoende rekening gehouden met deze voorgeschiedenis die toch heel apart is? Ik heb het taxatierapport van Zadelhoff gezien. Daarin wordt nagegaan wat de gebouwen waard zijn. Dit is natuurlijk toch een bijzondere situatie omdat het om een voormalig gemeentelijk bedrijf gaat. Is daar dus voldoende rekening mee gehouden?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

De ***voorzitter***: Mooie vragen voor een historicus. De heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Ik sluit mij volledig aan bij de heer Zwart. Ik had dit ook gehoord en was heel benieuwd of daar rekening mee was gehouden. Dit wordt een NEC-scenario. Mijn tweede vraag is: in hoeverre hebben alle andere instanties zoals de provincie Noord-Brabant daadwerkelijk al een besluit genomen? Mijn derde vraag is: welk renterisico lopen we? Ik kan me voorstellen dat de rente stijgt. Is die stijging dan voor rekening van het Slachthuis of voor ons? Een kleine stijging lijkt mij niet heel erg schokkend. [redacted] Nu ligt de vraag verwerven of niet verwerven voor ons. Verwerven betekent dat we zelf in de fuik zwemmen. Niet verwerven betekent dat we in een andere fuik zwemmen. Misschien is er toch nog een scenario waarin we nog even wachten.

De ***voorzitter***: Nog meer woordmeldingen? De heer Sprenger.

Dhr. ***Sprenger***: We hebben lang gevangen gezeten in het dilemma tussen enerzijds een oplossing willen vinden en anderzijds de onderhandelingspositie van de gemeente niet willen verzwakken. Er ligt nu een voorstel voor dat mogelijk een oplossing biedt. Onze vraag aan de wethouder ligt een beetje in het verlengde van die van de heer Zwart. [redacted] Dat is een herhaling van de vraag die mijn linkerbuurman en de heer Zwart hebben gesteld. Daar ligt straks immers de kern van de discussie.

De ***voorzitter***: Nog meer? De heer Sanders.

Dhr. ***Sanders***: Ik sluit mij volledig aan bij de woorden van de heer Vergunst en de heer Buck. De fractie van D66 vindt ook dat het college door moet gaan op de weg die het is ingeslagen. [redacted]

De ***voorzitter***: Ik denk dat we toe zijn aan de antwoorden van de wethouder.

Wethouder ***Velthuis***: Hoe het ook zij, we zitten in een lastig proces. Dat is denk ik niets te veel gezegd. Het is een proces dat al jaren in beslag neemt. De urgentie om nu te kiezen of in ieder geval de urgentie om nu tot verkoop over te gaan, is u eerder toegelicht. Het is niet zo dat we nu nog tijd hebben. Als we nu wachten, dan is één ding vrijwel zeker. Dat is dat de uitkomst alleen maar duurder zal

zijn. Dat heeft te maken met de kans op een oplopende rente. Daarom hebben wij u gevraagd om in ieder geval in te stemmen met de aankoop van het Slachthuis met de mogelijke gevolgen zoals die eerder geschetst zijn. We hebben redenen om te zeggen dat het goed is om het Slachthuis te verwerven. Het gaat om gebiedsontwikkeling en het gaat om werkgelegenheid. Dat zijn duidelijk zaken om nu deze keuze te maken.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Oplopende rente voor ons of oplopende rente voor het Slachthuis?

Wethouder ***Velthuis***: Ook oplopende rente voor ons. Ik heb u eerder geschetst dat wij op dit moment een rente rekenen van 0,59% en dat de kans aanwezig is dat dit 0,95% is. Daar wordt deze week een definitief besluit over genomen. Zo staat het op dit moment in de lijst van afspraken. Voor ons is dat een reëel risico. Dat moet ik hier melden.
Ik heb u beluisterd. U denkt vooral mee in de richting van scenario 1 als ik u allemaal goed heb begrepen. Dat is ook een voor mij wenselijk scenario. Het kost ook iets. Voor alle duidelijkheid: het risico dat wij uiteindelijk lopen, bedraagt ongeveer 5 miljoen euro. Dat is het uitgangspunt.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dat ligt toch volledig aan wat er uiteindelijk gebeurt? [redacted] Ik wil met alle plezier mijn berekening een keer toelichten. Ik ga ook voor scenario 1.

Wethouder ***Velthuis***: Mocht u verder inzicht in de getallen willen, dan is hier iemand van Fakton die alle mogelijke technische details kan uitleggen. Ook ambtenaren zijn bereid om u alle resultaten voor de GREX et cetera uit te leggen.
Het is goed om even stil te staan bij de kwestie die de heer Zwart naar voren bracht. In de jaren zeventig is inderdaad het opstalrecht geregeld. Ik zag ook een van de wensen van de heer Klein Hemmink langskomen. Dat betekent dat de boekwaarde van het Slachthuis op nul euro gesteld moet worden. Dat is een boekhoudkundige kwestie. In de jaren zeventig is dit zo geregeld. Achteraf kunt u zeggen dat dit een dure oplossing was. Het klopt inderdaad dat het Slachthuis geen huur betaalt voor zijn aanwezigheid daar.

Dhr. ***Zwart***: Dat wil ik u natuurlijk niet aanrekenen. Mijn punt is of er bij de verplaatsingsvergoeding voldoende rekening mee gehouden is dat het bedrijf daar veertig jaar lang gratis gezeten heeft.

Wethouder ***Velthuis***: Ik heb eerder uitgelegd dat het proces waarbij we uiteindelijk uitgekomen zijn op deze vergoeding een langdurig proces is geweest en dit is het. We kunnen er niet langer verder aan rekenen. Dit is het eindresultaat en dat leg ik u voor. [redacted]

De ***voorzitter***: Prima. Ik noteer dat als een toezegging. De heer Brom heeft een vraag.

Dhr. ***Brom***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: Dat is correct.

Dhr. ***Brom***: Daar moeten we eigenlijk een beetje op gokken.

Wethouder ***Velthuis***: Ja, wat nu vaststaat, is de verkoopprijs, iets meer dan 27 miljoen euro. [redacted]

De ***voorzitter***: Een vraag van de heer Zwart.

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Zwart***: Een aantal dingen ervan neem ik aan.

Wethouder ***Velthuis***: Ja.

De ***voorzitter***: De heer Klein Hemmink heeft ook nog een vraag ter interruptie.

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Wethouder ***Velthuis***: Ik blijf herhalen dat wij de verkoop naar voren halen om de redenen die ik u eerder heb toegelicht. [redacted]

Dhr. ***Klein Hemmink***: Dan wordt het probleem toch niet groter? Dan praten we toch alleen over het feit dat wij de rentelast ...

Wethouder ***Velthuis***: Dat zit in de rekensom.

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

De ***voorzitter***: En uw vraag is: denkt u er ook zo over, wethouder?

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

De ***voorzitter***: Ik stel voor dat de heer Van Petersen even deelneemt aan de beraadslaging om dit te beantwoorden.

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Van Hooft***: Wat staat er dan in de GREX?

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: Daar is men dus wel mee akkoord?

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: Dan is er toch geen probleem?

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Eigenhuijsen***: [redacted]

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

De ***voorzitter***: [redacted]

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

De ***voorzitter***: Hartelijk dank voor deze toelichting. Wethouder, kunt u doorgaan met de overige vragen?

Dhr. ***Van Hooft***: Ik heb nog één vraag aan de wethouder. We moeten dus zeven jaar wachten voordat we antwoord op deze vraag krijgen.

Wethouder ***Velthuis***: Dat is mogelijk. Volgens mij heb ik de vragen daarmee beantwoord.

De ***voorzitter***: Er is nog een vraag van de PvdA over de deadline van 31 december. Is die niet belangrijk?

Dhr. ***Buck***: Die vraag is net beantwoord. Het kan ook zeven jaar duren.

De ***voorzitter***: Dan zijn inderdaad alle vragen beantwoord. Ik kijk even rond voor de tweede termijn, waarbij ik ook wil vragen wat dit doet met de wensen en bedenkingen die al in concept zijn aangeleverd en of er nog nieuwe wensen en bedenkingen komen. De heer Zwart.

Dhr. ***Zwart***: [redacted]

Wethouder ***Velthuis***: Nee, daar moet ik het antwoord op schuldig blijven. Weet iemand dat?

De ***voorzitter***: Normaal gesproken inventariseer ik de hele tweede termijn, maar u bent nu al bezig met antwoord geven. Is er iemand die dat weet? De heer Van Petersen wellicht?

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: [redacted]

Dhr. ***Van Petersen***: [redacted]

Dhr. ***Van Hooft***: Nee, maar dat is dan weer de andere kant.

De ***voorzitter***: Dat is de politieke kant van het verhaal. Nog meer meldingen voor de tweede termijn? De heer Eigenhuijsen.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Ik heb nog geen antwoord gehad op mijn vraag hoever de andere partijen waren met hun besluitvorming. Zijn wij de laatsten die moeten besluiten? Misschien heb ik het antwoord gemist, maar volgens mij heb ik het niet gehoord. In hoeverre zou uitstel met een jaar mogelijk zijn, voor 0,95%? We hebben een uitrookstrategie gehad en ik heb nu het idee dat het – om het op zijn Hollands te zeggen – een kloten-van-de-bok-strategie wordt, in ons nadeel.

Wethouder ***Velthuis***: Ik heb net gezegd dat, als we nu niet overgaan tot koop, dat grote financiële risico's heeft. Dat heb ik u nu al een paar keer duidelijk proberen te maken.

Dhr. ***Eigenhuijsen***: Dat is niet mijn vraag. Mijn vraag is: zijn wij nu de laatste partij die een besluit neemt?

Wethouder ***Velthuis***: U hebt de brieven kunnen lezen. De provincie heeft een besluit genomen. De BOM heeft een besluit genomen. De bank ligt boven ter inzage en wacht op de toestemming die u hier moet geven. In die zin zijn wij, als ik het snel naga, de laatste die een besluit neemt.

De ***voorzitter***: Nog meer mensen?

Dhr. ***Van Hooft***: U kunt mijn wensen en bedenkingen wel schrappen, want dat werkt op deze manier natuurlijk niet.

De ***voorzitter***: Dat vermoeden had ik al een beetje. Blijven uw wensen en bedenkingen overeind staan, meneer Klein Hemmink?

Dhr. ***Klein Hemmink***: Het heeft geen zin, maar in principe blijf ik wel bij de inhoud van de wensen en bedenkingen. Ik zet echt grote vraagtekens bij dit verhaal. Als het tegenzit, dan gaat het ons heel veel geld kosten.

De ***voorzitter***: De heer Zwart.

Dhr. ***Zwart***: Procedureel gezien denk ik wel dat we wensen moeten uiten, want anders weet het college niet wat wij willen, behalve dan wat we nu hier gezegd hebben. Volgens mij komt mijn wens 2 redelijk overeen met wat hier in brede zin gezegd is.

De ***voorzitter***: Ik zie hier een heleboel mensen die denken dat wens 2 een goede wens is.

Dhr. **Zwart**: Dat is in ieder geval de enige wens die wij zullen steunen.

Dhr. ***Vergunst***: We kunnen ook de eerste zin van wens 1 overnemen en wens 2. Dan zijn we klaar. De tweede zin van wens 1 kan dan weg.

De ***voorzitter***: Ik kijk even naar de heer Klein Hemmink om te zien of hij bereid is om zijn wens zo aan te passen.

Dhr. ***Vergunst***: Nee, het gaat om wens 1 van de SP. Daarvan wil ik de tweede zin schrappen. Dan willen wij wens 1 en wens 2 steunen.

Dhr. ***Van Hooft***: Dat is akkoord.

De ***voorzitter***: Dan is dat een aangepaste wens die is ingebracht. Ik kan meteen nagaan of iedereen deze wens 1 steunt. Dan hoeven we dat morgen niet meer door de griffie te laten inventariseren. Steunt iedereen wens 1? De tweede zin ervan is geschrapt.

Dhr. ***Van Hooft***: Moeten we dan niet ook een wens toevoegen dat de raad over alle ontwikkelingen met betrekkingen tot het Bouwfonds wordt geïnformeerd?

De ***voorzitter***: Dat is een toezegging. De heer Klein Hemmink.

Dhr. ***Klein Hemmink***: [redacted]

Dhr. ***NN***: Dat doet het college toch?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik heb het net anders gehoord.

De ***voorzitter***: Daar lopen de meningen enigszins over uiteen begrijp ik. Dan zijn we aan het einde van deze bespreking gekomen.

Dhr. ***Vergunst***: Als deze wens unaniem is, dan kan dit als besloten hamerstuk door. Of bestaat dat niet?

De ***voorzitter***: Deze wens is wel unaniem, maar er zijn ook andere wensen en bedenkingen ingebracht waarover deze kamer niet unaniem is. Daarom moet het morgen als een besloten stemstuk worden ingebracht.

Dhr. ***Zwart***: Mijn alternatieve voorstel zou zijn om alle andere wensen en bedenkingen te schrappen als iedereen dat een goed idee vindt.

Dhr. ***Vergunst***: Dan kunnen we dit morgen als hamerstuk behandelen. Dat scheelt echt een heleboel gedoe.

De ***voorzitter***: Ik kijk naar de heer Klein Hemmink of hij zich daarmee kan verenigen. Het is een stemstuk. We hebben sowieso een besloten vergadering vanwege de DAR. We kunnen in het besloten deel stemmen over de wensen en bedenkingen waarbij de griffie alvast kan noteren dat in ieder geval wens 1 raadsbreed gesteund wordt.
Dan zijn we nu aan het eind van deze kamerbespreking gekomen. Ik wil nog een aantal punten met u doornemen. U wordt gevraagd om uiterlijk morgenochtend om 11.59 uur bij de griffie door te geven welke wensen en bedenkingen u steunt. Dat moet nog steeds, want er zijn nog steeds wensen en bedenkingen van de heer Klein Hemmink.

Dhr. ***Vergunst***: We hebben net uitgesproken dat daar geen steun voor is.

De ***voorzitter***: Als iedereen het daarmee eens is, dan kunnen we nu aan de griffie doorgeven dat de overige wensen en bedenkingen alleen gesteund worden door Gewoon Nijmegen en dat wens 1, de gewijzigde wens 1, gesteund wordt door de voltallige raad. Dan hoef ik u niet meer op te roepen om dat aan de griffie door te geven en heeft de griffie dat nu al genoteerd. Dat is hartstikke makkelijk. Deze gewijzigde wens wordt opgenomen in de conceptbrief die morgen voorligt. Dat wordt als een stemstuk in beslotenheid morgen in de vergadering ingebracht. Tijdens de besluitronde zal de conceptbrief met de wensen en bedenkingen rondgedeeld worden onder de fracties. Uiteraard kunnen alle fracties tijdens de besluitronde indien gewenst pogen om de brief te wijzigen middels een amendement. Het behandeladvies luidt dus: een stemstuk. Daar zijn we het allemaal over eens.
Er is één toezegging: de wethouder zegt toe om in beslotenheid de raad in te lichten over het inbrengen in de GREX. Ik heb zelf opgeschreven: in een besloten setting de kwesties over de voortgang met het Bouwfonds. Ik stel voor dat deze gedane toezegging ook in de openbaarheid wordt herhaald. Heeft iemand daar problemen mee? Dat is niet het geval. Dan kan de kamergriffier de uitgedeelde stukken weer bij u innemen en sluit ik het besloten deel van deze bespreking en heropen ik het openbare deel van deze bespreking.
Er is in deze bespreking een toezegging gedaan, namelijk dat de wethouder na de vakantie de raad in een besloten setting meeneemt in de kwesties rondom het Bouwfonds. Ik dank u allen hartelijk en sluit deze bespreking.

De ***voorzitter*** sluit de vergadering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Verslag van de
BESLOTEN BESLUITRONDE POLITIEKE AVOND
van de
gemeenteraad van Nijmegen
d.d. 8 juli 2015

Aanwezig zijn:

de leden: mw. A. van den Berg, dhr. B.K. van Berkel, dhr. P.H.J. Boekhorst, dhr. J.A.R. Brom, mw. R.M.G. Brouwer, dhr. M.T. Buck, mw. C.M.H Daemen, dhr. J.V.J. van Deurzen, mw. I.M. van Dijk, dhr. P.A. Eigenhuijsen, dhr. T.F.A. van Elferen, dhr. B.G. Friesen, dhr. M. Groothuizen, mw. W. Grutters, dhr. R. El Hafi, dhr. J.W.H. van Hooft, dhr. P. Huliselan, dhr. M.J.I. Hulskorte, dhr. J.L.J. Janssen, dhr. R.A.A. Jetten, dhr. R.A.P. Klein Hemmink, mw. C.B.M. Lamers, mw. P.J. Molenaar, dhr. M.J.M. van Nijnatten, dhr. C. van Norel, dhr. P.R. Oomen, mw. T. Postema, mw. A.B. Ranshuijsen, dhr. J.F. Reinhoudt, mw. J.M. Rotink, mw. G.M.M. Schellekens. dhr. A. Selman, dhr. M.A.L. Sweep, dhr. S. Vat, dhr. N.P. Vergunst, mw. G. Visser, mw. E.M. Westerveld en dhr. R.S. Zwart

Voorzitter: dhr. H.M.F. Bruls

Griffier: mw. M. Heffels

Wethouder: dhr. L.C.M. Frings, dhr. H.B.W. van Hees, mw. R.D. Helmer-Englebert, dhr. T. Tankir, mw. H. Tiemens en dhr. B.J.H.M. Velthuis

Bericht van verhindering van: mw. M.F. Kossen

Notulist: dhr. A. Seelen

---

14. Wensen en bedenkingen Slachthuis

De ***voorzitter***: Zoals bekend is, zijn de wensen en bedenkingen geheim. Dat is de reden dat de stemming in dit geval in beslotenheid moet plaatsvinden en dat het resultaat van de stemming ook geheim blijft. Gaat u akkoord met het verlenen van toestemming aan de heer Berends, hoofd van ons Ontwikkelingsbedrijf, en de heer Matthieu om alsnog de beraadslagingen bij te kunnen wonen? Ja? De heer Buck maakt een gebaar naar mij, maar hij bedoelt: laat hen maar komen. Dan verzoek ik om de beide ambtenaren naar binnen te laten komen.

Mw. ***NN***: De heer Matthieu is sowieso naar huis.

De ***voorzitter***: Dan wordt zo meteen de spreekwoordelijke nachtkaars binnengedragen. Beiden zijn niet aanwezig. Ik verzoek nu de bode om elk lid van de raad de wensen en bedenkingen uit te delen zoals ze in stemming worden gebracht.
Als de collegeleden het stuk ook hebben, dan denk ik dat we het erop kunnen wagen om te gaan stemmen.
Is er nog een ordevoorstel, meneer Klein Hemmink?

Dhr. ***Klein Hemmink***: Mogen we hier niets meer over zeggen?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De ***voorzitter***: Nee, want er is alleen een stemming zoals gebruikelijk is bij wensen en bedenkingen. Alleen bij het vorige punt was van tevoren al aangekondigd dat het op grond van de kamerbehandeling een debatstuk zou zijn. Dit stuk is als stemstuk aangekondigd. Dat gaan we dus ook doen, meneer Klein Hemmink.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik wil graag een stemverklaring afleggen.

De ***voorzitter***: Vooraf?

Dhr. ***Klein Hemmink***: Laat ik dat maar achteraf doen.

De ***voorzitter***: Achteraf? Dat is ook interessant. Is er verder nog iemand met een stemverklaring? Zo niet, dan gaan we stemmen.
Uw stemmen graag over de wensen en bedenkingen Slachthuis.
Daarmee is het stuk unaniem aanvaard.
De heer Klein Hemmink heeft om een stemverklaring verzocht.

Dhr. ***Klein Hemmink***: Ik wil toch even een kanttekening bij deze wensen en bedenkingen plaatsen. De wethouder zegt altijd als het over de GREX gaat: ik moet u wel een winstwaarschuwing geven. Hierbij wil ik die winstwaarschuwing ook duidelijk afgeven. Dat staat ook in de wensen en bedenkingen die wij opgesteld hebben, maar die zijn niet overgenomen. Ik wil er toch op wijzen dat we hier een heel groot risico nemen. Dat wil ik duidelijk bij de stemming gezegd hebben.

De ***voorzitter***: Dank u wel voor uw stemverklaring. De geheime stukken kunnen weer opgehaald worden. Ik verzoek iedereen te blijven zitten zodat de bode het overzicht kan behouden.
Er is nog een vraag van mevrouw Schellekens.

Mw. ***Schellekens***: Kunt u al iets zeggen over de termijn van geheimhouding op dit stuk?

De ***voorzitter***: Ik kan dat nu niet zeggen. Ik weet het niet uit mijn hoofd. Ik moet er bij u op terugkomen. Ik begrijp de vraag en kom er bij u op terug.
Zijn alle documenten verzameld? Daarmee kan ik ook het besloten deel van de vergadering sluiten.

De ***voorzitter*** sluit de besloten vergadering.

De ***voorzitter*** heropent de openbare vergadering.

De ***voorzitter***: Ik sluit de vergadering. Het is wel jammer dat er helemaal niemand meer bij is. Ik zal u daarom een vlammende zomerwens besparen. Ik denk dat u daar ook niet veel aan hebt. Toch wil ik u bedanken voor uw inzet in het afgelopen politieke seizoen. U doet het toch maar weer. U bent het misschien niet altijd met elkaar eens, ik ben het uiteraard altijd met u eens. Ik doe in ieder geval mijn best om dat te zijn. Dank voor de inzet. Dat geldt ook voor iedereen die u ondersteunt vanuit de griffie en onze ambtelijke organisatie. Dat gezegd hebbend, mag ik u uitnodigen voor een borrel in het restaurant. De vergadering is gesloten.

De ***voorzitter*** sluit de openbare vergadering.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Besloten besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **19 november 2014** om **21.30 uur**
in het stadhuis.

Afwezig: J. Janssen
M. van Nijnatten

Omnummer: 16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Agendapunt | Besloten raadsbesluit Politieke Avond 19 november 2014

11. Wensen en bedenkingen Scenario's verwerving Slachthuis

Raadsvoorstel d.d. 19 november 2014
In te stemmen met de conceptbrief van de Raad aan het College van B&W

Raadsbesluit d.d. 19 november 2014
Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van PvdA, D66 en SP.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Besloten besluitenlijst

van de besluitronde van de Politieke Avond
van de Raad van de gemeente Nijmegen
op woensdag **8 juli 2015** om **18.00 uur**
in het stadhuis.

Afwezig: F. Kossen
J. Rotink vanaf 21:15 uur aanwezig

Omnummer: 14

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Agendapunt	Besloten raadsbesluit Politieke Avond 8 juli 2015

14. **Wensen en bedenkingen Slachthuis**

Raadsvoorstel d.d. 8 juli 2015
In te stemmen met de conceptbrief van de Raad aan het College van B&W

Raadsbesluit d.d. 8 juli 2015
Voorstel unaniem aanvaard met inachtneming van een stemverklaring van Gewoon Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177454

[redacted]OB20

Van: [redacted]BM50
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 10:31
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB
CC: [redacted]OB20
Onderwerp: toezeggingen Slachthuis

Categorieën: Categorie Paars

Dag collega's,
Ik noteerde de volgende toezeggingen:

Kamerronde inzake Brief inzake Beëindiging activiteiten slachthuis & Brief inzake Beantwoording schriftelijke vragen over het stoppen van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen

1. De gemeenteraad ontvangt zo snel mogelijk een reconstructie van de stappen in het dossier.
2. De gemeenteraad ontvangt informatie over de stand van zaken en mogelijkheden voor het bedrijf dat bedrijfsruimte huurt van Hilckmann.

1 door Velthuis, 2 door Tankir. Kan ik die ook bij jullie beleggen?

Groeten
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]BA40

Van: [redacted]OB
Verzonden: donderdag 17 maart 2016 11:01
Aan: [redacted]BM50
CC: [redacted]OB10;[redacted]OB20
Onderwerp: Re: toezeggingen Slachthuis

D161177455

Categorieën: Categorie Oranje; Categorie Paars

Dat is akkoord.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf gemeente Nijmegen
[redacted]

Op 17 mrt. 2016 om 10:30 heeft [redacted]BM50 [redacted]@nijmegen.nl> het volgende geschreven:

> Dag collega's,
> Ik noteerde de volgende toezeggingen:
> **Kamerronde inzake Brief inzake Beëindiging activiteiten slachthuis & Brief inzake Beantwoording schriftelijke vragen over het stoppen van vleesverwerker Hilckmann en Slachthuis Nijmegen**
>
> 1. De gemeenteraad ontvangt zo snel mogelijk een reconstructie van de stappen in het dossier.
> 2. De gemeenteraad ontvangt informatie over de stand van zaken en mogelijkheden voor het bedrijf dat bedrijfsruimte huurt van Hilckmann.
>
> 1 door Velthuis, 2 door Tankir. Kan ik die ook bij jullie beleggen?
> Groeten
> [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177458

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT VERLENGING VAN DE TERMIJN VOOR HET INSTELLEN VAN DE EIS IN DE HOOFDZAAK

ex artikel 700 lid 3 Rv

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

1. Op 26 februari 2016, 4 maart 2016 en 16 maart 2016 heeft uw Voorzieningenrechter aan Verzoekster verlof verleend voor het leggen van diverse beslagen ten laste van Gerekwestreerden. De betreffende verlofbeschikkingen zijn als **Producties 1, 2 en 3** aan dit verzoekschrift gehecht. Verzoekster heeft overeenkomstig die beschikkingen beslagen gelegd op de daarin genoemde beslagobjecten, voor het eerst op 26 februari 2016.

2. De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak eindigt op 26 maart 2016 (maar betekening van de dagvaarding zou, mede in verband met Goede Vrijdag, uiterlijk op donderdag 24 maart 2016 moeten plaatsvinden).

3. Verzoekster verzoekt de Voorzieningenrechter om bedoelde termijn te verlengen en wel om meerdere redenen.

4. Ten eerste vindt, mede naar aanleiding van de diverse beslagleggingen, overleg plaats tussen partijen en onderzoeken zij de mogelijkheden om met elkaar in onderhandeling te geraken, in een poging om het op een of meerdere punten in dit geschil eens te worden.

5. Ten tweede is Verzoekster nog in afwachting van het grootste deel van de verklaringen van derden (banken) onder wie – meermaals – beslag is gelegd. Verzoekster heeft zodoende nog geen zicht op de resultaten van haar beslagpogingen en derhalve evenmin op haar verhaalsmogelijkheden.

6. Voorts hebben Gerekwestreerden naar de mening van Verzoekster nog immer niet op deugdelijke wijze rekening en verantwoording afgelegd ten aanzien van de aanwending van de koopsom. Verzoekster zal haar vordering ter zake in kort geding voorleggen aan de Voorzieningenrechter, waarbij de mondelinge behandeling mogelijk komende week (week 12) zal plaatsvinden. Hoewel Verzoekster zal aandringen op een snelle beslissing, zal het vonnis in kort geding mogelijk enige tijd op zich laten wachten. Vervolgens zal, bij toewijzing van de vordering, door Gedaagden rekening en verantwoording moeten worden afgelegd, waarmee onvermijdelijk ook nog enige tijd gemoeid zal zijn. De uitkomst van het kort geding en de inhoud van de in vervolg daarop mogelijk af te leggen rekening en verantwoording zullen mede bepalend zijn voor de inhoud van de door Verzoekster uit te brengen dagvaarding in de hoofdzaak en de bij die gelegenheid in te stellen vorderingen.

7. Tenslotte komt naar de mening van Verzoekster zowel bij de beoordeling van het verlengingsverzoek alsook bij de bepaling van de termijn van verlenging gewicht toe aan de hoge complexiteit van het geschil en de aanzienlijke financiële belangen die daarmee gemoeid zijn.

8. Hoewel bij een derdenbeslag een verlenging van drie weken kan worden verzocht, meent Verzoekster dat een verlenging van vier weken (28 dagen) gelet op het voorgaande gerechtvaardigd en passend zou zijn. Van onnodige vertraging van de afwikkeling van de zaak is geen sprake.

9. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland stelde de termijn voor het instellen van de eis in hoofdzaak vast en is derhalve bevoegd van dit verlengingsverzoek kennis te nemen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het verzoek:

De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak te verlengen met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken.

advocaat

Nijmegen, 18 maart 2016

Verlengt de termijn met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken en bepaalt dat deze verlenging om haar werking te behouden binnen acht dagen na het verstrijken van de lopende termijn bij deurwaardersexploot of aangetekende brief aan (naast de specifiek in de wet genoemde partijen) de gerekwestreerden moet zijn medegedeeld.

Arnhem, 21 maart 2016

De Voorzieningenrechter

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr.
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 -
Fax: 024 -
email: @dirkzwager.nl

Voor eerste grosse

De griffier van de Gelderland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Slachthuis Nijmegen B.V.

Programma
Grondbeleid

D161198139

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
De afgelopen tijd is geprobeerd overeenstemming te bereiken over het buiten de rechter om afleggen van rekening en verantwoording door het Slachthuis Nijmegen c.s. aan de gemeente Nijmegen over de besteding van het al betaalde deel van de koopsom. Dit heeft niet geleid tot overeenstemming.
We gaan dit daarom in kort geding bij de rechter vragen.
Een tweede punt betreft de betaling van salarissen in maart aan de werknemers. De gemeente zal hiervoor gedeeltelijk de gelegde beslagen op bankrekening(en) op moeten heffen om middelen vrij te maken voor de betaling. Ons college is daartoe bereid gelet op de belangen van de werknemers mits gewaarborgd is dat het banksaldo enkel aangewend wordt voor de salarisbetalingen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB00, Henk Berends, 9623

Datum ambtelijk voorstel
18 maart 2016

Registratienummer
D161050715

Ter besluitvorming door het college

- Kort geding aan te spannen tegen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. alsmede onder haar (in)directe bestuurders D.C.M de Haan-Hilckmann en K.A.C.M. Hilckmann, om rekening en verantwoording over aanwending van het al betaalde deel van de koopsom af te dwingen.
- Gedeeltelijk opheffen van de gelegde beslagen op Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. voor zover dat noodzakelijk is om tot uitkering van de salarissen van de werknemers in maart te kunnen komen, mits zeker is dat deze middelen ook daadwerkelijk en volledig bij de werknemers terecht komen.

	Paraaf akkoord	Datum
Steller Henk Berends		18/3

☒ Alleen ter besluitvorming door het College

Besluit B&W d.d. 22 MAART 2016 **nummer:** 3.9
☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

	Paraaf akkoord	Datum
Bestuursagenda		18/3/16
Portefeuillehouder		22/3/16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

1 **Probleemstelling**
Op 24 februari werden wij onaangenaam verrast door het bericht van het Slachthuis Nijmegen c.s. (hieronder te verstaan: Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V.) over de beëindiging van de bedrijfsactiviteiten. Op basis van de gesloten overeenkomst (artikel 5.1 van de overeenkomst) moet het Slachthuis c.s. hierover rekening en verantwoording afleggen aan de gemeente.

2 **Juridische aspecten**
Getracht is met de bestuurders of vertegenwoordigers van de bestuurders in overleg te komen om rekening en verantwoording af te leggen over aanwending/besteding van het al betaalde deel van de koopsom. Dit heeft niet geleid tot overeenstemming.

Wij gaan dit daarom aan de rechter in kort geding vragen.

Een tweede punt betreft de betaling van salarissen in maart aan de werknemers. De gemeente zal hiervoor gedeeltelijk de gelegde beslagen op bankrekening(en) op moeten heffen om middelen vrij te maken voor de betaling. Ons college is daartoe bereid gelet op de belangen van de werknemers mits gewaarborgd is dat het banksaldo enkel aangewend wordt voor de salarisbetalingen. Het Slachthuis c.s. zal onder andere gegevens moeten verschaffen aan de hand waarvan de hoogte van de te bepalen salarissen kan worden bepaald.

3 **Doelstelling**
Het afdwingen van het afleggen van rekening en verantwoording door het Slachthuis c.s. aan de gemeente Nijmegen.
Het ontvangen van salaris in maart door de werknemers van Slachthuis c.s.

4 **Argumenten**
Zie hiervoor.

5 **Klimaat**
Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

6 **Financiën**
Dit voorstel heeft geen directe financiële consequenties behalve de kosten van de procedure. Het gedeeltelijk opheffen van de gelegde beslagen om salarisbetaling aan de werknemers mogelijk te maken heeft als consequentie dat er minder middelen resteren voor de betaling van schade aan de gemeente.

7 **Participatie en Communicatie**
Dit voorstel is openbaar.

8 **Uitvoering en evaluatie**
Op grond van ons Collegebesluit van 25 februari 2016 D161007376 heeft het afdelingshoofd Ontwikkelingsbedrijf mandaat van ons College om naar bevind van zaken te handelen in de procedures. De stadsadvocaat gaat het besluit van ons College uitvoeren.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

Vervolgvel
2

9 Risico
De afloop van de procedure moet worden afgewacht.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Communicatie en Representatie

GEMEENTE Nijmegen

PERSBERICHT

Datum
22 maart 2016

Nummer persbericht
160322L

Kort geding gemeente Nijmegen tegen Hilckmann en gedeeltelijk opheffen beslag op goederen

De gemeente Nijmegen spant deze week een kort geding aan tegen vlees- en slachtbedrijf Hilckmann. Het bedrijf weigert om verantwoording af te leggen over de 21 miljoen euro die de gemeente - in samenwerking met onder meer de provincies Gelderland en Noord-Brabant - in 2015 betaalde om het bedrijf in staat te stellen te verhuizen vanuit Nijmegen naar een nieuwe locatie in het Brabantse Haps. Met de verhuizing zou de werkgelegenheid voor de regio behouden blijven en kwam het bedrijfsterrein beschikbaar voor de verdere ontwikkeling van woningen in het Waalfront.

Op 24 februari van dit jaar maakte Hilckmann volkomen onverwacht bekend dat het bedrijf haar activiteiten staakt en dus ook niet meer verhuist naar Haps. Onmiddellijk daarna heeft de gemeente intensief geprobeerd om met de eigenaren en directie van Hilckmann in gesprek te komen. Omdat het bedrijf daar geen gehoor aan gaf, heeft de gemeente op 26 februari beslag gelegd op het bedrijf om haar belangen zo veel mogelijk veilig te stellen.

Ook daarna is veelvuldig getracht om met de bestuurders of de directie in overleg te komen om rekening en verantwoording af te leggen over de besteding van het al betaalde deel van de koopsom. Dat heeft geleid tot enkele gesprekken met vertegenwoordigers van de eigenaren. Daaruit is nog volstrekt onvoldoende duidelijk geworden wat er met het geld is gebeurd. Daarom spant de gemeente nu een kort geding aan en blijft het beslag op de bezittingen van het bedrijf en de eigenaren gehandhaafd.

Uitbetaling salarissen
De gemeente is bereid om het beslag op het bedrijf deels op te heffen zodat de salarissen van maart kunnen worden uitbetaald aan het personeel. Op die manier worden de werknemers van het bedrijf, die ook volkomen onverwacht op straat staan, niet de dupe van het gebrek aan openheid vanuit Hilckmann. Dat is ook een uitdrukkelijke wens van de Nijmeegse gemeenteraad.

Uiteraard stelt de gemeente wel scherpe eisen aan het vrijgeven van een deel van het geld waarop beslag is gelegd. Hilckmann moet kunnen garanderen dat het geld alleen wordt gebruikt om de salarissen van maart uit te betalen. De gemeente moet daar volledig inzicht in krijgen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Communicatie en Representatie

Vervolgvel
1

Noot voor de pers (niet voor publicatie):
Meer informatie bij Freico Amberg (woordvoerder wethouder Velthuis) E: f.amberg@nijmegen.nl
T: 0646344481.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In naam van de Koning

Dirkzwager
advocaten & notarissen

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG OP ROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 711 e.v. Rv
ALSMEDE ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

D161198138

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

Dirkzwager
advocaten & notarissen

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht (**Productie 4**) moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie (**Productie 5**) die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes (**Productie 6**).

21. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Aanvankelijk hebben zij via hun advocaat laten weten geen aanleiding te zien om daarover overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren, omdat zij zich wilden toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

22. De Gemeente heeft vervolgens aan Gerekwestreerden aangekondigd dat naleving van de ter zake gemaakte afspraken zo nodig in kort geding zou worden afgedwongen. In een kennelijk reactie daarop en op uitnodiging van de Gemeente is de advocaat van Gerekwestreerden, vergezeld door de interne controller (mevrouw [redacted], op 10 maart 2016 voor een bespreking verschenen op het kantoor van de advocaat van de Gemeente.

23. In reactie op hetgeen tijdens het gesprek van de zijde van Gerekwestreerden naar voren is gebracht, heeft de Gemeente vastgehouden aan het standpunt dat Gerekwestreerden – anders dan zij zelf stellen – wel degelijk tot rekening en verantwoording verplicht zijn. Verder meent zij dat hetgeen tijdens het overleg is meegedeeld niet beschouwd kan worden als nakoming van de verplichting uit (artikel 5.1 van) de Mantelovereenkomst. Op een document na (een afrekening van de notaris van 30 juli 2015), hebben Gerekwestreerden geen enkel stuk overgelegd dat de Gemeente niet al kende. Verder is uit de stukken en summiere toelichting daarop niet af te leiden, laat staan blijkt daaruit, wat er met de door Gerekwestreerden ontvangen restant koopsom (na aflossing van de financiers) is gebeurd na 31 juli 2015. Cruciale vragen daaromtrent bleven onbeantwoord. Reeds hierom is van het afleggen van rekening en verantwoording geen sprake.

24. De Gemeente heeft recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

25. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

26. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

27. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-
Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

EERDERE BESLAGEN

28. Op 26 februari 2016, 4 maart 2016 en 16 maart 2016 heeft de Gemeente krachtens verkregen verlof van uw Voorzieningenrechter (**Producties 7, 8 en 9**) beslag gelegd op de in die verlofbeschikkingen genoemde beslagobjecten. Naar het zich laat aanzien, is de Gemeente daarmee slechts ten dele geslaagd in het zeker stellen van het verhaal van haar (aanzienlijke) vorderingen. Om die reden heeft de Gemeente recht en belang om andermaal beslag te leggen. Daarnaast is dit nadere verzoek noodzakelijk, omdat de Gemeente eerst nu op de hoogte is geraakt van de onderhavige beslagobjecten.

29. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt de Gemeente dat zij beslaglegging op de genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zaken te geven. Beslaglegging op minder bezwarende beslagobjecten is niet mogelijk, te meer niet nu de Gemeente met het bestaan daarvan niet bekend is.

30. In het kader van de eerdere beslagleggingen heeft de Voorzieningenrechter de vordering van de Gemeente voorlopig begroot op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten, alsmede bepaald dat de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld binnen 28 dagen na eerste beslaglegging. De Gemeente heeft een verzoekschrift ingediend tot verlenging van die termijn met andermaal 28 dagen, welk verzoek in een beschikking d.d. 21 maart 2016 (**Productie 10**) door de Voorzieningenrechter is ingewilligd.

DE BESLAGOBJECTEN

31. De Gemeente meent te weten dat Gerekwestreerden 1 t/m 3 (afzonderlijk dan wel gezamenlijk) roerende zaken (handelsvoorraden) in eigendom hebben die zich bevinden in en om (delen van) de navolgende bedrijfsruimten die toebehoren aan de hierna genoemde derden, dan wel ter zake van die roerende zaken vorderingen hebben op bedoelde derden. Het betreft met name voorraden vlees en/of vleesproducten die (ingevroren) zijn opgeslagen. De Gemeente is niet bekend met de aard van de onderliggende rechtsverhoudingen met de betreffende derden, reden waarom zij zowel verlof wenst voor het leggen van beslag op roerende zaken alsook derdenbeslag.

32. De betreffende roerende zaken bevinden zich op de navolgende locaties c.q. onder de navolgende derden:

- de besloten vennootschap **Blokland Cold Stores Cuijk B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (5431 NN) Cuijk aan de Simon Homburgstraat 14;
- de besloten vennootschap **Lau van Haren Cold Stores B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (6551 AC) Weurt aan de Metaalweg 15;
- de besloten vennootschap **Teeuwissen Coldstore Cuijk B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (5433 NE) Katwijk NB aan de Korte Oijen 6.

33. De Gemeente heeft recht en belang om ter verzekering van haar vordering ten laste van Gerekwestreerden beslag te leggen op bedoelde roerende zaken alsook onder voormelde derden, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die deze derden onder zich hebben en/of zullen verkrijgen en/of aan Gerekwestreerde verschuldigd zijn en/of zullen worden.

34. Beslag op de handelsvoorraden is voor de Gemeente wenselijk vanwege de aanzienlijke waarde daarvan. De verstrekkende gevolgen die een dergelijk beslag normaliter kan hebben doen zich in casu niet voor, gezien de expliciete aankondiging van Gerekwestreerden dat de bedrijfsvoering is gestaakt. In dat licht wordt de voorzieningenrechter verzocht om af te zien van het horen van partijen voordat verlof wordt verleend.

35. Verzoekster heeft gegronde vrees dat de hiervoor genoemde roerende zaken zullen worden verduisterd en aldus aan verhaal zullen worden onttrokken, aangezien vaststaat dat Gerekwestreerden bezig zijn met het liquideren en volledig ontmantelen van de ondernemingen en in dat verband over zullen gaan tot het wegmaken van vermogensbestanddelen. De vrees wordt versterkt door de expliciete weigering van Gerekwestreerden tot het afleggen van rekening en verantwoording. Verzoekster heeft zodoende recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen op Gerekwestreerden conservatoir beslag te doen leggen op de hiervoor bedoelde zaken.

36. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu voornoemde derde alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het aanvullende verzoek:

a) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder de besloten vennootschap **Blokland Cold Stores Cuijk BV**, gevestigd en kantoorhoudende te (5431 NN) Cuijk aan de Simon Homburgstraat 14, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende

Dirkzwager
advocaten & notarissen

gelden, geldswaarden en/of goederen die bedoelde derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

b) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder de besloten vennootschap **Lau van Haren Cold Stores B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (6551 AC) Weurt aan de Metaalweg 15, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die bedoelde derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

c) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder de besloten vennootschap **Teeuwissen Coldstore Cuijk B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (5433 NE) Katwijk NB aan de Korte Oijen 6, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die bedoelde derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

d) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering op alle roerende zaken, waaronder inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden, die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten als hiervoor bedoeld sub a), b) en c), voor zover bedoelde zaken eigendom zijn van Gerekwestreerden en vatbaar zijn voor beslag.

advocaat

[redacted]

Nijmegen, 22 maart 2016

Toegestaan als verzocht, met bepaling van de vordering van verzoekster op gerekwestreerden op € 19.266.000,- en met bepaling dat de eis in de hoofdzaak moet worden ingesteld binnen de verlengde termijn gewend in de beschikking van 21 maart 2016 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Arnhem, 22 maart 2016

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 – [redacted]
Fax: 024 – [redacted]
email: [redacted]@dirkzwager.nl

Voor eerste grosse
Rechtbank Gelderland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177460

Persbericht

Afkomstig van : Slachthuis Nijmegen B.V.
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Datum : 25 maart 2016

Begin:

Juridische en ongenuanceerde media-aanval van de gemeente schaadt de correcte afwikkeling van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Naar aanleiding van de berichten in de pers en de discussies tijdens de gemeenteraadsvergaderingen van de gemeente Nijmegen van 2 en 16 maart jl. heeft de directie van de twee bovenstaande bedrijven behoefte nader te reageren.
De reden is dat er onjuiste mededelingen zijn verstrekt aan de media door de overheid, vakbonden enz. en dat de directie van de bedrijven verweten wordt geen informatie te willen verschaffen. Door de strikt juridische opstelling van de gemeente kan en mag van de directie niet verwacht worden dat zij de verdediging via de pers voert zolang de zaak onder de rechter is. Vertrouwelijke stukken van de ondernemingen worden steeds via de gemeente Nijmegen aan de pers gelekt.

De feiten zijn:

- Sinds 2004 spreekt de gemeente Nijmegen al over onteigening/verplaatsing van de slachterij.
- De slachterij is in 2006 door de gemeente Nijmegen volledig wegbestemd en dit is in 2008 onherroepelijk geworden.
- Sinds 2008 is de vigerende bestemming voor het slachthuis daardoor komen te vervallen.
- Onderhandeld zou worden over een vergoeding op basis van de onteigeningswet. Nijmegen gaf in 2010 aan hiervoor geen geld meer te hebben.
- Sinds 2008 kon Slachthuis Nijmegen geen diepte-investeringen meer op de locatie in Nijmegen doen, gezien de wegbestemming door de gemeente.
- Op 3 september 2014 (vindplaats 201310406/1/R3) heeft de Raad van State de eerdere onterechte besluitvorming door de gemeente vernietigd. Daardoor moest de gemeente een keuze maken: het bestemmingsplan terugdraaien waardoor het slachthuis haar activiteiten op de locatie kon continueren en kon investeren of het slachthuis uitkopen.
- De provincie Noord Brabant heeft in april 2015 een taxatie laten opstellen. Deze taxatie geeft een waarde aan van € 28.100.000.
- De directie van Slachthuis Nijmegen had eerder Arcadis een rapport op laten stellen voor een begroting van de vergoeding van de kosten van de verplaatsing van Slachthuis Nijmegen naar een nieuwe locatie. Die begroting kwam uit op € 48.000.000.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De gemeente Nijmegen heeft een koopsom voor de opstallen afgesproken van € 27.600.000, waarvan nog € 6.600.000 moet worden voldaan. Die koopsom komt nagenoeg overeen met de taxatie. Slachthuis Nijmegen heeft in juli 2015 de opstallen overgedragen aan de gemeente Nijmegen.
- De koopsom ziet alleen op de verwerving van de opstallen.
- Op het moment dat de deal gesloten werd met de gemeente Nijmegen presteerden de ondernemingen binnen budget.
- De financiering van de gehele bedrijfsverplaatsing alsmede de overbrugging tot aan de nieuwbouw was door het verkrijgen van de koopsom (€ 27.600.000) en bancaire financiering (€ 38.500.000) gedekt.
- Op 24 februari 2016 is het personeel geïnformeerd over het voorgenomen besluit om de activiteiten van de beide ondernemingen te staken. De reden van het voorgenomen besluit was dat de marktomstandigheden drastisch waren veranderd. Slachthuis Nijmegen had, ondanks diverse inspanningen, als enige grote Nederlandse slachterij geen directe toegang tot de Chinese markt. Dit heeft sinds het najaar 2015 materiële en structurele gevolgen gehad voor de concurrentiekracht en resultaten van beide bedrijven. Ook op korte termijn was er geen zekerheid over het verkrijgen van de noodzakelijke exportvergunning. Als gevolg hiervan was de financiering van de nieuwbouw op Laarakker in Haps niet meer mogelijk. Ook onderhandelingen met zowel nationale als internationale partijen om te komen tot mogelijke financiering van nieuwbouw en behoud van de werkgelegenheid, hebben niet tot resultaat geleid.
- Hierdoor heeft Vleeshandel Hilckmann aangegeven geen substantiële slacht meer te laten plaatsvinden bij Slachterij Nijmegen B.V. omdat er niet meer voor concurrerende prijzen kon worden geslacht en verkocht. Er bleef daardoor voor Slachthuis Nijmegen B.V. geen andere optie over dan per direct alle operationele activiteiten te staken. Bij Slachthuis Nijmegen B.V. zijn 74 werknemers in dienst en bij Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. 33 werknemers. Voor hen is een ontslag bij het UWV aangevraagd.
- Op 24 februari 2016 is de verantwoordelijke wethouder in een persoonlijk gesprek door de directie van de beide ondernemingen uitvoerig geïnformeerd.
- Binnen enkele uren na het gesprek van 24 februari jl. met de wethouder heeft de gemeente juridische procedures opgestart.
- De wethouder heeft vervolgens rekening en verantwoording geëist en vlak daarna, op 26 februari heeft de gemeente beslag laten leggen op zowel de activa van de ondernemingen als op de privé-vermogens van de bestuurders en een erkenning van volledige aansprakelijkheid door de directie geëist. Deze aansprakelijkstelling is geformaliseerd op die dag door de advocaat van de gemeente.
- Daarmee heeft de gemeente het overleg/samenwerking zoals door de directie is gestart op 24 februari jl. volledig gejuridiseerd.
- Op 10 maart 2016 is wederom informatie verstrekt aan de gemeente.
- Tijdens dit gesprek met de gemeente, de ondernemingen en de advocaten is gesproken over confidentieel overleg buiten het juridische traject om.
- Die avond komt het college van B&W met een brief aan de gemeenteraad waarin de eerder verwoorde standpunten worden herzien. OB00/D161036150
- In het daags daarop volgende schrijven namens de gemeente volhardt de advocaat van de gemeente in het stellen van juridische voorwaarden. Deze

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

voorwaarden waren dusdanig dat in redelijkheid van de directies niet kon worden verlangd daaraan te voldoen.

- Daarenboven zijn allerlei in vertrouwen gedeelde documenten via de gemeente openbaar gemaakt.
- In deze context wordt de directie van de beide bedrijven door de gemeente verweten geen informatie te verstrekken.
- Bovendien hebben diverse partijen zoals de gemeente Nijmegen en de vakbond zich via allerlei media ongenuanceerd en onjuist uitgelaten over de ontstane situatie.
- De directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. is van mening dat de gemeente – ondanks haar uitspraken in de pers – niet bereid is tot een gesprek zonder dat er allerlei onredelijke voorwaarden gesteld worden waaraan de directie op voorhand heeft te voldoen.
- Van de directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. kan en mag niet worden verlangd dat zij in gesprek treedt zolang de gemeente als voorwaarde voor het gesprek bij voorbaat zonder beoordeling door de rechter blijft eisen dat de directie aansprakelijkheid dient te erkennen.
- De directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. zal haar zienswijze alsmede haar verweer tegen de aansprakelijkheidstelling door de gemeente ten overstaan van de rechter kenbaar maken en meent dat de rechter de enige instantie is die daaromtrent dient te oordelen.
- De directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. heeft immer naar eer en geweten gehandeld in het belang van de ondernemingen en zijn stakeholders en verwerpt iedere suggestie van persoonlijk gewin.
- Ondanks het feit dat de huidige handelswijze van de gemeente de ondernemingen en zijn stakeholders schaadt, streeft de directie nog steeds naar een correcte afwikkeling.
- Tot dit moment is de directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. ondanks de hiervoor gemelde uiteenzetting in controle bij het op een correcte wijze afwikkelen van de bedrijfsbeëindigingen.

Einde

Wij zetten dit persbericht eveneens op onze website en zullen dit ook delen met andere stakeholders.
Op dit persbericht zal geen nadere inhoudelijke aanvullende informatie worden verstrekt. Indien er aanvullende informatie beschikbaar komt, zullen wij dit eerst vermelden op de website van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V..

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177461

[redacted]OB20

Van: [redacted]BA50
Verzonden: vrijdag 25 maart 2016 15:33
Aan: [redacted]@gelderlander.wegener.nl
Onderwerp: Reactie op Hilckmann
Bijlagen: Reactie op persbericht Hilckmann 25 maart.docx

Categorieën: Categorie Paars

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Reactie op persbericht Hilckmann:

Het verbaast ons dat Slachthuis en Vleeshandel Hilckmann na een maand van bijna volledig stilzwijgen en niet ingaan op verzoeken voor gesprekken concludeert dat de correcte (juridische) afwikkeling van de onverwachte en onaangekondigde sluiting van het bedrijf wordt "geschaad" door het handelen van de gemeente, gemeenteraad, vakbonden en media.

De gemeente heeft - zoals bekend - al direct na de abrupte bedrijfsbeëindiging pogingen ondernomen om met directie en eigenaren in gesprek te komen. Daaraan is geen enkele conditie verbonden door de gemeente. Ambtenaren van de gemeente hebben zelfs letterlijk voor niets zitten wachten op gesprekspartners van Hilckmann.

Uiteraard waren die gesprekken wel bedoeld om meer duidelijkheid te krijgen over de redenen voor sluiting en de manier waarop Hilckmann is omgegaan met 21 miljoen euro die de gemeente heeft betaald aan het bedrijf om een verhuizing vanuit Nijmegen naar Haps mogelijk te maken. Deze overeenkomst die Nijmegen - in samenwerking met twee provincies, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij en de gemeente Cuijk - sloot, bevat namelijk afspraken over bedrijfsverplaatsing en behoud van werkgelegenheid die nu niet meer worden nagekomen.

Het feit dat Hilckmann al 4 weken niet de benodigde informatie wil verstrekken en dus ook niet meer openheid van zaken wenst te geven, leidt inderdaad tot speculaties in onder meer de media en maakt dat er veel druk op andere partijen wordt uitgeoefend om meer duidelijkheid te verschaffen. Dat kan op cruciale punten helaas niet zonder de inbreng van Hilckmann.

Het verwijt dat de gemeente zicht strikt juridisch opstelt, herkennen wij niet. Er is niet onmiddellijk een juridisch traject opgestart, maar er is gepoogd om snel in gesprek te komen. Toen dat niet lukte, is beslag gelegd op eigendommen om de belangen van de gemeente veilig te stellen. Deze week is besloten een kort geding te starten omdat in de afgelopen maand nog steeds geen opening is geboden.

De gemeente heeft geen stukken 'gelekt'. Via raadsvergaderingen is in volledige openbaarheid een aantal stukken vrijgegeven in het kader van waarheidsvinding en openbaarheid van bestuur. Mochten er stukken bij media liggen die niet op die manier hun weg naar de pers hebben gevonden dan is dat niet via officiële kanalen van de gemeente gelopen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel
Openbaar

GEMEENTE Nijmegen

Onderwerp

Technische vragen Slachthuis

D161177462

Programma
Grondbeleid

BW-nummer

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Samenvatting
Naar aanleiding van de kamerbehandeling op 16 maart jongstleden van het dossier Slachthuis in de commissie Waalfront-Waalsprong zijn aanvullende (technische)vragen gesteld. Gezien de aard van de vragen stellen we voor de vragen onder gedeeltelijke geheimhouding aan de Raad te beantwoorden. Dit voorstel voorziet in de beantwoording en oplegging van gedeeltelijke geheimhouding op enige onderdelen.

Directie/afdeling, ambtenaar, telefoonnr.
OB00, Henk Berends, 9623

Datum ambtelijk voorstel
23 maart 2016

Registratienummer
D161056855

Ter besluitvorming door het college

1. De brief aan de Raad inzake de beantwoording van technische vragen inzake het Slachthuis vast te stellen.
2. Met toepassing van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur, aan de Raad deels geheimhouding op te leggen op de als geheim gemarkeerde delen (weggelakte passages) uit de brief en bijlagen met registratienummer D161056880.

Paraaf akkoord — Datum

Steller
Henk Berends i.o.

Aan de Raad voor te stellen

1. Met betrekking tot het aan uw Raad aangeboden, als geheim gemarkeerde delen (weggelakte passages) van de brief en bijlagen inzake de beantwoording van technische vragen inzake het Slachthuis van het College d.d. 29 maart 2016 met registratienummer D161056880 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de door het College van B&W 29 maart 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

☒ Ter besluitvorming door de Raad

Besluit B&W d.d. 29 MAART 2016 **nummer:** 3.2

☒ Conform advies
☐ Aanhouden
☐ Anders, nl.

Paraaf akkoord — Datum

Bestuursagenda 25/3/16

Portefeuillehouder 29/3/16

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Collegevoorstel

1 **Probleemstelling**
Naar aanleiding van de kamerbehandeling op 16 maart jongstleden van het dossier Slachthuis in de commissie Waalfront-Waalsprong zijn aanvullende (technische)vragen gesteld. Gezien de aard van de vragen stellen we voor de vragen onder gedeeltelijke geheimhouding aan de Raad te beantwoorden. Deze informatie kan bij openbaarmaking de belangen van de gemeente beschadigen, daarom leggen wij geheimhouding op de brief en bijlage.

2 **Juridische aspecten**
Met toepassing van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b van de Wet openbaarheid van bestuur, aan de Raad geheimhouding op te leggen op de als geheim gemarkeerde delen (weggelakte passages) van de brief en bijlagen met registratienummer D161056880.

3 **Doelstelling**
Het deels onder geheimhouding informeren van de Raad.

4 **Argumenten**
Gedeeltelijke geheimhouding is noodzakelijk om de financiële belangen van de gemeente te beschermen.

5 **Klimaat**
Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

6 **Financiën**
In de brief geven wij antwoord op vragen van raadsleden inzake het Slachthuis.

7 **Participatie en Communicatie**
De Raad moet de door ons College opgelegde geheimhouding bekrachtigen. Op straffe van het vervallen ervan. De brief en bijlage waarop geheimhouding rust ligt voor de Raad ter inzage bij de griffie.

8 **Uitvoering en evaluatie**
De Raad moet de door ons College opgelegde geheimhouding bekrachtigen. Op straffe van het vervallen ervan.

9 **Risico**
In de brief gaan wij in op de risico's rondom het Slachthuis.

Bijlage(n): Raadsvoorstel bekrachtiging geheimhouding

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

GEMEENTE Nijmegen

Datum raadsvergadering / Nummer raadsvoorstel
13 april 2016 / 53/2016
Fatale termijn: besluitvorming vóór:

Onderwerp
Bekrachtiging geheimhouding Slachthuis

Programma
Grondbeleid

Portefeuillehouder
B. Velthuis

Voorstel van het College van Burgemeester en Wethouders d.d.
29 maart 2016

Samenvatting
Burgemeester en Wethouders hebben op 29 maart 2016 een besluit genomen waarbij op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur, deels geheimhouding is opgelegd op de aan uw Raad te verstrekken brief en bijlagen. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet vervalt deze geheimhouding als deze niet in de eerstvolgende vergadering van de Raad bekrachtigd wordt door de Raad. Dit voorstel voorziet in dit bekrachtigingsbesluit door de Raad.

Voorstel om te besluiten

1. Met betrekking tot het aan uw Raad aangeboden, als geheim gemarkeerde delen (weggelakte passages) van de brief en bijlagen inzake de beantwoording van technische vragen inzake het Slachthuis van het College d.d. 29 maart 2016 met registratienummer D161056880 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de door het College van B&W 29 maart 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voorstel aan de Raad

Aan de Raad van de gemeente Nijmegen

1 Inleiding
Burgemeester en Wethouders hebben op 29 maart 2016 een besluit genomen waarbij op grond van artikel 25, tweede lid van de Gemeentewet, in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur, deels geheimhouding is opgelegd op de aan uw Raad te verstrekken brief en bijlagen. Op grond van artikel 25, derde lid van de Gemeentewet vervalt deze geheimhouding als deze niet in de eerstvolgende vergadering van de Raad bekrachtigd wordt door de Raad. Dit voorstel voorziet in dit bekrachtigingsbesluit door de Raad.

1.1 Wettelijk kader of beleidskader
Wet Openbaarheid van Bestuur en Gemeentewet.

1.2 Relatie met programma
Dit voorstel heeft betrekking op het programma Grondbeleid.

2 Doelstelling
Het onder geheimhouding informeren van de Raad.

3 Argumenten
Geheimhouding is noodzakelijk om de financiële belangen van de gemeente te beschermen.

4 Klimaat
Dit voorstel heeft geen consequenties voor het klimaat.

5 Risico's
Het opleggen van geheimhouding is een beheersmaatregel om het bekend worden van de cijfers en andere gevoelige informatie tegen te gaan.

6 Financiën
Dit voorstel heeft geen financiële consequenties.

7 Participatie en Communicatie
Ter bescherming van de financiële belangen van de gemeente waartegen het belang van openbaarheid niet opweegt, willen het College geheimhouding opleggen. De Raad moet de door het College opgelegde geheimhouding bekrachtigen. Op straffe van het vervallen ervan. De stukken waarop geheimhouding rust liggen voor de Raad ter inzage bij de griffie.

8 Uitvoering en evaluatie
De Raad moet de door het College opgelegde geheimhouding bekrachtigen.

College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. H.M.F. Bruls drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Agendapunt | Raadsbesluit Politieke Avond 30 maart 2016

17. **Raadsvoorstel Bekrachtiging geheimhouding Slachthuis (53/2016)**

Raadsvoorstel d.d. 29 maart 2016
1. Met betrekking tot het aan uw Raad aangeboden, als geheim gemarkeerde delen (weggelakte passages) van de brief en bijlagen inzake de beantwoording van technische vragen inzake het Slachthuis van het College d.d. 29 maart 2016 met registratienummer D161056880 op grond van art. 25 derde lid Gemeentewet in verband met artikel 10, 2e lid, onder b en g van de Wet openbaarheid van bestuur de door het College van B&W 29 maart 2016 opgelegde geheimhouding te bekrachtigen.

Raadsbesluit d.d. 30 maart 2016
Conform besloten

De voorzitter,

drs. H.M.F. Bruls

De raadsgriffier,

drs. M.A.H. Heffels

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
29 maart 2016	OB00/ D161056880	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Technische vragen Slachthuis		(024) 3299623

Geachte leden van de Raad,

Naar aanleiding van de kamerbehandeling op 16 maart jongstleden van het dossier Slachthuis in de commissie Waalfront-Waalsprong zijn door uw Raad aanvullende (technische)vragen gesteld. Met deze brief geven wij antwoord op de door u gestelde vragen. Gezien de aard van de vragen stellen we voor de vragen onder gedeeltelijke geheimhouding aan de Raad te beantwoorden.

1. Het college heeft zelf geen boekenonderzoek gedaan, omdat ING en BOM Capital dat hebben gedaan. Wat voor informatie hebben zij aan de gemeente gegeven en welke conclusies heeft de gemeente daaruit getrokken? Hoe hard waren de offertes van ING en BOM Capital en hoe heeft Hilckmann daarop gereageerd? Wanneer was de gemeente hiervan op de hoogte en welke conclusies heeft zij hieruit getrokken?

Op 15 juni 2015 vindt in de Trêveszaal een presentatie plaats van het Slachthuis samen met ING en BOM waarin zij de portefeuillehouders comfort geven op de vraag of de nieuwe vestiging in Haps voldoende levensvatbaar is. ING en BOM betogen dat de businesscase er goed uitziet en wel zodanig dat zij een lening willen verstrekken met als belangrijkste voorbehouden dat de gemeente Nijmegen haar fiat geeft op de aankoopsom van € 27,6 miljoen en de betaling van € 21 miljoen ineens en een garantiestelling is verkregen van de Rijksoverheid (RVO). Deze presentatie maakt dat scepsis over de haalbaarheid in Haps, het risico op niet doorzetten van de verhuizing maar slechts incasseren van de aankoopsom en twijfels over behoud van werkgelegenheid, verdwijnt. De presentatie en de daar uitgereikte stukken zijn recent aan uw Raad verstrekt.

Naar aanleiding van het overleg van 15 juni 2015 verstrekt het Slachthuis ons op 6 juli 2015 (in de brief per abuis gedateerd 6 juni 2015) een brief van ING en BOM welke inzicht gaf over de stand van zaken met betrekking tot de financiering. In de brief van ING en BOM, welke aan uw Raad ter inzage is aangeboden, is verwoord:

"dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen bespraken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen."

Verder in de brief wordt genoemd dat:

"De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van lening documentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een geldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschonende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht."

Wij hebben geen andere informatie verkregen van ING en BOM over de businesscase dan bovenstaande.

Op ons verzoek over nadere duiding van de strekking van voornoemde brief geeft ING op 10 maart 2016 ons College per e-mail het volgende aan: "Zoals aangegeven in deze brief had ING op dat moment (6 juli 2015) interne goedkeuring om een financieringsarrangement te verstrekken aan de Onderneming en uit te werken in een aanbod onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties".

Uit een gesprek met vertegenwoordigers van Hilckmann op 10 maart jl. is bevestigd dat ING offertes voor de financiering heeft vastgesteld en ter accordering heeft aangeboden aan Hilckmann. Door het Slachthuis zijn deze offertes, naar eigen zeggen, uiteindelijk niet ondertekend.

2. Wanneer en waarover is er contact geweest tussen gemeente, Hilckmann, provincie, ING en BOM capital over de voortgang tussen juli 2015 en 24 februari 2016? Wat voor informatie is er in die tijd uitgewisseld en wat voor conclusies heeft de gemeente hieruit getrokken?

Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons het voornemen te stoppen met de activiteiten van het Slachthuis medegedeeld.

Met het Slachthuis is, op ambtelijk niveau, een aantal malen contact geweest. Op basis van deze contacten, die vooral gingen over de voortgang bij de vergunningverlening en daarin ontstane vertraging (ca. 2 maanden), kon deze stap op geen enkele manier worden voorzien.

Met ING en BOM is tussen juli 2015 en 24 februari 2016 geen contact geweest omdat wij geen directe relatie met ING en BOM hebben, hierdoor is informatieverstrekking aan ons niet mogelijk.

Op bestuurlijk niveau is ook enkele malen contact geweest met de gemeente Cuijk. Ook hier zijn geen signalen opgevangen die wezen op het niet doorgaan van de verhuizing

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

3. Wanneer en hoe heeft het college de raad op de hoogte gehouden van de voortgang tussen juli 2015 en 24 februari 2016?

Het college heeft de raad tussen juli 2015 en 24 februari 2016 niet geïnformeerd over het dossier slachthuis omdat daar ons inziens geen reden voor was.

4. Volgens het college is het gangbaar om bij dit soort transacties 80% vooraf te betalen? Kunt u enkele vergelijkbare voorbeelden noemen?

[redacted]

5. waarop is nu allemaal beslag gelegd?

[redacted]

6. hoe wilt de wethouder garanderen dat er, ondanks het beslag, het evt. sociaal plan voor de werknemers niet in gevaar komt?

Op dit moment wordt in samenspraak met de advocaat van het Slachthuis onderzocht op welke wijze beslagen deels kunnen worden opgeheven om salarisbetalingen mogelijk te maken. Ons College heeft dus oog voor de belangen van de werknemers. Het Slachthuis is verantwoordelijk voor het sociaal plan. Voor zo ver ons bekend is er geen overeenstemming over een sociaal plan.

7. is de wethouder bereid om, desnoods in de vorm van een lening, de salarissen voor de werknemers veilig te stellen zodat het beslag niet opgeheven hoeft te worden?

Ons College heeft besloten om onder voorwaarden mee te werken aan het gedeeltelijk opheffen van de beslaglegging om salarisbetaling aan medewerkers mogelijk te maken.
Zie tevens antwoord vraag 6.

8. kan de wethouder uitleggen waarom hij, ondanks zijn toezegging in beslotenheid, toch heeft besloten om 75% van het volledige bedrag ineens aan Hilckman te betalen?

De wethouder heeft uitgesproken dat betalen in delen ook zijn voorkeur genoot. De bijeenkomst waar naar wordt verwezen, was bovendien een half jaar voordat de overeenkomst werd gesloten. De onderhandelingen waren destijds nog in volle gang en leidden tot een eindresultaat waarin uiteindelijk ook niet het volledige bedrag ineens betaald (6,6 miljoen niet), maar waarin uitbetaling van 21 miljoen in één keer wel noodzakelijk was . De gemeenteraad is in die besluitvorming steeds meegenomen.

Het percentage van 75 procent is uiteindelijk nodig geweest om, met alle betrokken partijen (twee provincies, BOM, ING, Slachthuis en gemeente) tot een transactie te komen.
In de uitwerking van de voor ons belangrijke werkgelegenheidsclausule wordt deze in de koopovereenkomst gewaardeerd op € 27,6 minus € 21 miljoen= € 6,6 miljoen. Daarmee werd de tweedeling in de betaling een feit en ook zo voorbereid als tekst in de koopovereenkomst. In juli 2015 vindt vervolgens de feitelijke aankoop plaats en de betaling van deel 1, de € 21 miljoen, en worden de eigendommen aan de Havenweg overgedragen aan de gemeente. Het Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

krijgt binnen de overeenkomst tijdelijk het voortgezet gebruik. Uw Raad is in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen te uiten over de voorgenomen aankoop. De overeenkomst is als bijlage opgenomen bij de destijds aan uw Raad aangeboden stukken en de betalingsmomenten zijn in de brief aan uw Raad opgenomen. Deze betalingsmomenten zijn gebruikelijk. Bij een aankoop op reconstructiebasis is het gebruikelijk om, ter voorkoming van financieringsschade, een groot deel van de schadevergoeding op voorhand te voldoen, vaak is dit 80 % van de schadeloosstelling, met een bandbreedte van 10 %. Maar vaak ook 100 % in combinatie met een sale en leasebackconstructie. Op deze wijze zijn bijvoorbeeld de bedrijven verworven voor het stadsbrugtracé, het Waalfront en in de Waalsprong.

9. In de brief aan de Raad van 30 juni 2015 meldt het college dat de ING Bank en BOM Capital "hebben besloten (...) in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren". Waarop was deze melding aan de Raad gebaseerd? Klopt dat het hier niet om een besluit ging maar om een voornemen om onder voorwaarden een lening te verstrekken? Is de lezing van ING, zoals opgetekend in de Volkskrant van 4 maart 2016, dat er 'geen enkele definitieve toezegging was gedaan' correct? Heeft het college rechtstreeks van de financiers vernomen dat besloten was om de leningen – zonder voorwaarden – te verstrekken?

Zie antwoord vraag 1.

10. In de (Mantel)overeenkomst is in artikel 5.4 de opschortende voorwaarde opgenomen dat de financiering (van ING en BOM Capital) is verkregen[1]. Op welke manier heeft het college zich ervan verzekerd dat aan deze opschortende voorwaarde op 31 juli 2015 was voldaan? M.a.w.: op welke manier wist het college op 31 juli 2015 (het moment dat de € 21 miljoen wordt overgemaakt) zeker dat de financiers de lening hadden verstrekt?

Op 28 juli 2015 schrijft het Slachthuis aan de notaris dat de opschortende voorwaarde uit de overeenkomst:

> *"Deze overeenkomst alsmede de in deze overeenkomst genoemde koopovereenkomst, de beëindiging van de Huurovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de hiervoor in dit artikel 5.4 vermelde termijn, zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen."*

is vervuld. Daarmee komt de overeenkomst definitief tot stand. De brief is als bijlage toegevoegd

[1] Citaat uit artikel 5.4 van de overeenkomst: "...onder de opschortende voorwaarde dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud, een hen/haar conveniërende financiering is verkregen..."

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Zie tevens antwoord vraag 1.

11. Het college geeft aan de business case niet zelf beoordeeld te hebben, maar af te zijn gegaan op het oordeel van ING en BOM Capital. Op welke manier is de gemeente rechtstreeks (dus zonder bemiddeling van Hilckmann) op de hoogste gesteld van het oordeel van de financiers over de business case?

Op 15 juni 2015 vindt in de Trêveszaal een presentatie plaats van het Slachthuis samen met ING en BOM waarin zij de portefeuillehouders comfort geven op de vraag of de nieuwe vestiging in Haps voldoende levensvatbaar is. ING en BOM betogen dat de businesscase er goed uitziet en wel zodanig dat zij een lening willen verstrekken met als belangrijkste voorbehouden dat de gemeente Nijmegen haar fiat geeft op de aankoopsom van € 27,6 miljoen en de betaling van € 21 miljoen ineens en een garantiestelling is verkregen van de Rijksoverheid (RVO). BOM is als regisseur, procesmanager en financial engineer betrokken bij het vernieuwen en ontwikkelen van bedrijventerreinen in Noord-Brabant. Daarbij zet BOM eigen expertise en middelen in en mobiliseren zij waar nodig kennis, kunde en kapitaal binnen het netwerk van de BOM.

Deze presentatie maakt dat scepsis over de haalbaarheid in Haps, het risico op niet doorzetten van de verhuizing maar slechts incasseren van de aankoopsom en twijfels over behoud van werkgelegenheid, verdwijnt.

In de wensen en bedenkingen brief over de voorgenomen aankoop aan uw raad is dit reeds aangegeven, dit was voor het sluiten van de koop. Eveneens is een schrijven van de BOM en ING aan uw Raad aangeboden, Met de beschreven gang van zaken heeft uw raad unaniem ingestemd.

De voornoemde presentatie en de daar uitgereikte stukken zijn eveneens recent aan uw Raad verstrekt.

12. In hoeverre was het college bekend met de vermogenspositie van het slachthuis (Hilckmann etc.)? Had het college inzicht in de schuldpositie van het slachthuis?

Alle betrokken partijen wisten dat Hilckmann het moeilijk had, de cijfers van voor de verkoop waren bij ons bekend (en ook openbaar via jaarverslagen). Dat was juist een belangrijke reden om tot koop over te gaan met alle betrokken overheden. Op de oude locatie waren er onvoldoende kansen voor het bedrijf om gezond te worden en de verwachting was dat die er in Cuijk wel zouden zijn. Daarnaast was een aankoop hoe dan ook nodig vanwege de woningbouwontwikkelingen in het Waalfront.

Ook lag er een uitspraak van de Raad van State die de gemeente de keuze gaf om uit te kopen of positief te bestemmen.

13. In december 2015 maakte het bedrijf Teeuwissen, de beoogde partner van Hilckmann in het Byblos-concept, bekend niet naar Bedrijventerrein Laarakker (Haps) te verhuizen. Was het college bekend met dit besluit van Teeuwissen dat feitelijk een bom legde onder de verhuizing van Hilckmann naar Haps?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

In de loop van 2015 is het planologische concept van Laarakker gewijzigd, waardoor het bedrijf Teeuwissen planologisch elders op het terrein werd geplaatst (geen buren van Hilckmann). Later in het jaar heeft Teeuwissen besloten niet naar Haps te gaan.
We hebben in het voortraject ook alternatieve locaties op verzoek van Hilckman verkend buiten Cuijk, zoals o.a. Bijsterhuizen, vestiging daar stond de verdere ontwikkeling van BYBLOS niet in de weg De komst van Teeuwissen naar Haps was overigens ook geen element in de overeenkomst met Hilckmann. Het niet verhuizen van Teeuwisen stond de ontwikkeling van het zogeheten BYBLOS concept daarmee ook niet in de weg.

14. Op 31 juli 2015 heeft de gemeente € 21 miljoen overgemaakt naar de notaris. Wat is het college bekend over hetgeen er met dit bedrag is gebeurd? Is dit bedrag door de notaris overgemaakt naar Hilckmann of is er iets anders mee gebeurd?

Bijgevoegd treft u de afrekening van de Notaris aan zoals deze door het Slachthuis ons is verstrekt.

15. Welke contacten zijn er na 31 juli geweest tussen de gemeente (bestuurlijk of ambtelijk) en Hilckmann? Welke contacten zijn er na 31 juli geweest tussen de gemeente (bestuurlijk of ambtelijk) en de beoogde financiers?

Zie antwoord vraag 2.

16. Sinds wanneer is het aan het college bekend dat de leningen van ING en BOM Capital nooit tot stand zijn gekomen? Ging de gemeente er tot voor kort vanuit dat deze leningen verstrekt waren?

Zie antwoord vraag 1.

17. Is op 28 juli 2015 de opschortende voorwaarden overeenkomst daadwerkelijk vervuld of moest ING daarover nog goedkeuring geven en hoe heeft de notaris dat gecontroleerd?

Zie antwoord vraag 10.

18. Het college geeft aan dat vertegenwoordigers van Hilckmann op 10 maart jl. te kennen hebben gegeven dat Hilckmann de stukken van ING en BOM niet hebben ondertekend. Zou de notaris dat niet hebben moeten checken alvorens uit te betalen?

Nee, omdat Hilckmann heeft verklaard dat de opschortende voorwaarde is vervuld.

19. Wist het college dat Hilckmann van bankier zou veranderen en zo ja wist het college daar ook de redenen van.

Ja, de beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis waren voor hen nieuwe financiers, te weten de ING bank en de BOM Capital.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

20. Was het college ervan op de hoogte dat er nog een lening en hypotheek bij ABN AMRO open stond? En kende het college de hoogte van de betreffende bedragen?

Ja, het college was op de hoogte van een hypotheekrecht van de ABN Amro. Wij kenden niet de hoogte van het te af te lossenbedrag, wel dat in de businesscase de betaling van de 21 miljoen een resultaat opleverde van ruim € 2 miljoen.

21. Was het college op de hoogte dat Hilckmann dit bedrag volledig en direct via de notaris zou gaan aflossen na ontvangst van de 21 miljoen?

Nee.

22. Waarom heeft het college niet als voorwaarde gesteld voor betaling bedrag dat Hilckmann inzage zou geven in de voorwaarden van de banken.

Zie antwoord vraag 11.

23. Wanneer is duidelijk of en hoeveel de provincie Gelderland & Brabant het bedrag zullen terugvorderen.

Wij zijn in gesprek met de provincie(s), maar dat is nu niet aan de orde. Het geld van de provincie Noord-Brabant is een lening, het geld van de provincie Gelderland een subsidie. Na afloop van de procedures kan worden beoordeeld of en hoeveel van de subsidie van de Provincie Gelderland terug moet.

24. Zitten er risico's aan een claim van 21 miljoen bij de rechter? Bijv. Loopt gemeente Nijmegen hier het risico dat hierbij ook de feitelijke koop teruggedraaid wordt.

De gemeente zal voor de rechter niet inzetten op terugdraaien koop zodat aan een claim door de gemeente bij de rechter tot terugbetaling van een deel van de koopsom dit risico niet zit.

25. Graag zouden wij het huurcontract met Hilckmann aan de stukken toegevoegd zien.

De huurovereenkomst is als bijlage bijgevoegd.

26. Heeft het college bewijsstukken dat de exportvergunning tot nu toe daadwerkelijk niet gegeven is door China aan Hilckmann en bewijsstukken dat dit op korte termijn ook niet meer ging gebeuren.

Nee, in kort geding zal van het Slachthuis gevorderd worden alle bescheiden te verstrekken Aan ons is nog niet aangetoond dat dit dé reden was voor het bedrijf om zo abrupt en onverwacht voor ons (en de andere partners) te stoppen.

27. Het college heeft aangegeven dat het niet nodig vond om boekenonderzoek uit te voeren omdat dit door de combinatie BOM/ING gedaan was. Heeft het college geïnformeerd

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

naar de uitkomsten van dit onderzoek? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welke punten van aandacht kwamen hier uit naar voren?

Zie antwoord vraag 11.

28. In de raadskamer van 16 maart heeft het college aangegeven dat er geen boekenonderzoek is uitgevoerd, omdat voor een boekenonderzoek in deze sector de kennis en expertise bij de gemeente ontbreekt. Bent u met ons van mening dat het college deze kennis en expertise extern had moeten inhuren, zodat namens de gemeente boekenonderzoek kon worden uitgevoerd?

BOM Capital is in het leven geroepen door het Ministerie van Economische Zaken en Provincie Noord Braband, juist om bij dit soort zaken financiële en inhoudelijke kennis in te brengen en mogelijk ook te financieren. Gezien de reeds genoemde geheimhoudingsverklaring en het feit dat BOM Capital over experts beschikt, is besloten niet zelf boekenonderzoek uit te voeren.
In de wensen en bedenkingen brief over de voorgenomen aankoop aan uw raad is deze werkwijze reeds aangegeven, dit was voor het sluiten van de koop. Eveneens is een schrijven van de BOM en ING aan uw Raad aangeboden. Met de beschreven gang van zaken heeft uw raad unaniem ingestemd.

Zie verder antwoord vraag 22. en 27.

29. Het college heeft aangegeven dat boekenonderzoek en onderzoek naar de businesscase slechts mogelijk was indien betrokken ambtenaren voor geheimhouding zouden tekenen. Kunt u de omstandigheden beschrijven waaronder dit voor u een redelijke eis was, in een onderhandeling met een partij waaraan u meer dan 27 mln over zou maken?

Dit was geen redelijke eis, mede daarom zijn we er ook niet op ingegaan. De inhoud van de businesscase had de hoogte van de koopsom voor ons ook niet veranderd.

Zie ook antwoord vraag 27.

30. In de besloten raadskamer heeft mw. Schellekens (PvdA) het college gevraagd om uitbetaling in stappen, gekoppeld aan de realisatie van nieuwbouw in Cuijk. Wethouder Velthuis heeft daarop geantwoord: "Uitbetaling in verschillende periodes lijkt mij een heel zinvol scenario. Het kan niet zo zijn dat wij straks het geld in een keer overmaken en men bij wijze van spreken vervolgens met dat geld naar de Canarische Eilanden gaat. We hebben daar eerder voorbeelden van gezien. Dat moet zorgvuldig gebeuren met de bedoeling dat er een gegarandeerde verhuizing naar Cuijk plaatsvindt". Welke eerdere gevallen zijn bekend bij de wethouder? Waarom heeft het college deze toezegging aan de raad niet nageleefd? Op welke wijze heeft het college dan wel gewaarborgd dat het geld niet voor andere doeleinden gebruikt kon worden?

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

De wethouder heeft uitgesproken dat betalen in delen ook zijn voorkeur genoot. De bijeenkomst waar naar wordt verwezen, was bovendien een half jaar voordat de overeenkomst werd gesloten. De onderhandelingen waren destijds nog in volle gang en leidden tot een eindresultaat waarin uiteindelijk ook niet het volledige bedrag ineens betaald (6,6 miljoen niet), maar waarin uitbetaling van 21 miljoen in één keer wel noodzakelijk was . De gemeenteraad is in die besluitvorming steeds meegenomen.

In de uitwerking van de voor ons belangrijke werkgelegenheidsclausule wordt deze in de koopovereenkomst gewaardeerd op € 27,6 minus € 21 miljoen= € 6,6 miljoen. Daarmee werd de tweedeling in de betaling een feit en ook zo voorbereid als tekst in de koopovereenkomst. In juli 2015 vindt vervolgens de feitelijke aankoop plaats en de betaling van deel 1, de € 21 miljoen, en worden de eigendommen aan de Havenweg overgedragen aan de gemeente. Het Slachthuis krijgt binnen de overeenkomst tijdelijk het voortgezet gebruik.

Uw Raad is in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen te uiten over de voorgenomen aankoop. De overeenkomst is als bijlage opgenomen bij de destijds aan uw Raad aangeboden stukken en de betalingsmomenten en hoogte van de betalingen zijn in de brief aan uw Raad opgenomen.

31. Het college heeft verschillende redenen aangegeven voor de uitbetaling van 21 miljoen in 1 keer. Er wordt onder meer gewezen op de 'normale' 80-20 verhouding bij uitbetaling en de eis van banken voor een gezonde verhouding eigen vermogen-vreemd vermogen. Had het college in het belang van de gemeente Nijmegen niet ook eisen moeten stellen ten aanzien van de uitbetaling en bijbehorende garanties?

Hadden we dat gedaan dan was de koop niet rondgekomen, iedere extra hobbel zou de externe financiering onder spanning hebben gezet.

In de overeenkomst zijn nader aanvullende eisen en voorwaarden gesteld. De belangrijkste daarvan zien op de verplaatsing van de onderneming en het behoud van de werkgelegenheid. De opbrengsten van de verkoop alsmede andere financieringsmiddelen die zouden worden aangetrokken, zouden door de eigenaren voor deze doelstellingen worden ingezet.
Van de schadeloosstelling die - in het verlengde van de voorwaarden van verplaatsing van onderneming en behoud van werkgelegenheid - bepaald is op € 27,6 miljoen is € 6,6 miljoen volledig voorwaardelijk en afhankelijk gesteld van de stappen die het Slachthuis moest zetten in Haps/Cuijck. Nu deze stappen niet zijn gezet zijn we naar onze mening dit bedrag niet meer verschuldigd en zullen we dat bedrag dus ook niet betalen; we worden daarin ondersteund door de analyse van de stadsadvocaat.
Het eerste deel van de schadeloosstelling, € 21 miljoen van de in totaal € 27,6 miljoen, is betaald bij de juridische overdracht van het onroerend goed en de installaties. We hebben in de brief van 10 maart jl. ook uitgelegd dat deze verdeling van de verkoopprijs zeer gebruikelijk is en nodig was om de verhouding tussen eigen en vreemd vermogen zo vorm te geven dat de overeenkomst kon worden gesloten.

32. Het college geeft aan dat de verhouding 80-20 een normale verhouding is bij uitbetaling. Dit wordt o.a. bestreden door Jan van der Grinten, docent staats- en bestuursrecht aan de Universiteit van Leiden. Hij stelt dat de gemeente zonder voldoende garanties dat het

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

geld terugkomt als de verhuizing niet doorgaat zo'n som niet zomaar moet uitbetalen. Heeft het college dergelijke garanties gehad? Wat zijn er aan waarborgen opgenomen in het koopcontract?

Zie antwoord vraag 4., 30. en 31.

33. Het college geeft aan dat het verwacht 6 miljoen te kunnen terugvorderen van de 21 miljoen omdat 15 miljoen is uitbetaald voor de waarde van de opstal. Uit een contract uit 1976 blijkt dat de opstallen om niet terug naar de gemeente gaat wanneer Hilckmann zou vertrekken van de locatie. Hoe kijkt het college hiertegenaan? Moet het college niet gewoon alle 21 miljoen euro terug eisen?

In de overeenkomst tussen het slachthuis en Nijmegen is ontbinding en vernietiging van de gesloten overeenkomst uitgesloten, na akte passering bij de notaris bestaat de overeenkomst uit 1976 niet meer en kan ook niet meer herleven.

34. Door van te voren al aan te kondigen dat de gemeente een bedrag van 6 miljoen terug wil eisen in plaats van de 21 miljoen, verzwakt de gemeente haar eigen onderhandelingspositie. Hoe kijkt het college hier tegenaan? Wat zijn de beweegredenen van het college geweest om voor deze strategie te kiezen en vooraf al in te gaan zetten op 21 miljoen?

Het is duidelijk dat er schade is; maatschappelijk vanwege het niet verplaatsen van het bedrijf en het daarbij behorende verlies aan banen, en ook financieel. Hoe groot de daadwerkelijke financiële schade is, valt nog niet te zeggen. Dat is aan de rechter. Wat we daadwerkelijk terug kunnen krijgen, is ook afhankelijk van feiten en omstandigheden bij Hilckmann. Die kennen we nog niet omdat het bedrijf geen openheid van zaken geeft. Zoals de wethouders in de kamerronde aangaven is de 6 miljoen een schatting op basis van de huidige kennis, waarbij ook is aangegeven dat Hilckmann nog nauwelijks relevante informatie heeft verstrekt. Nieuwe informatie kan leiden tot een andere inschatting van de geleden schade.

35. Hoeveel mensen zijn nu exact (uitgesplitst naar dienstverband) hun baan verloren door de sluiting van het Slachthuis?

Wij weten niet het exact aantal mensen dat voor het slachthuis heeft gewerkt. De gegevens zijn van begin 2015 en rechtstreeks van het Slachthuis verkregen. Het personeel werkte in vast dienstverband of werd wekelijks ingehuurd (de zogenaamde flexibele schil). Hierdoor verschilde het aantal werknemers per week maar gemiddeld werkten er ongeveer 315 mensen bij het slachthuis. Daarnaast werken 146 mensen dagelijks bij het slachthuis in dienst bij ondersteunende bedrijven. In totaal werkten gemiddeld 460 mensen direct en indirect bij het slachthuis. Veruit de meeste van hen werken fulltime. Zie tabel voor onderscheid naar personeel in vast dienstverband, flexibele schil, indirecte werkgelegenheid en de herkomst van de werknemers.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Tabel aantal werknemers naar herkomst

	Woonachtig in Nijmegen	*Woonachtig in regio Nijmegen**	*Woonachtig buiten regio Nijmegen*	*Totaal*
Vast dienstverband	*69*	*18*	*41*	*128*
Flexibele schil	*48*	*46*	*93*	*187*
Subtotaal direct	***117***	***64***	***134***	***315***
Indirecte werkgelegenheid	*37*	*37*	*72*	*146*
Totaal werkgelegenheidseffect	***154***	***101***	***207***	***461***

**Regio Nijmegen omvat hier de gemeenten Overbetuwe, Lingewaard, Millingen, Ubbergen, Groesbeek, Heumen, Wijchen en Beuningen. Bron Slachthuis Hilckmann, 2015*

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
11

36. Is het college reeds met het regionaal werkbedrijf in gesprek om deze mensen van werk naar werk te begeleiden? Indien ja, wanneer zijn deze gesprekken gestart? En hoe verlopen deze gesprekken? Indien nee, waarom niet?

Het College is reeds gestart met gesprekken met de medewerkers van Hilckmann in samenwerking met het FNV en WerkBedrijf (inclusief UWV). Het eerste overleg – in deze vorm – heeft 21 maart jl. plaatsgevonden en werd door alle partijen gewaardeerd. Op korte termijn vinden er nog meer voorlichtingsbijeenkomsten plaats – georganiseerd door FNV en WerkBedrijf (inclusief UWV) over de thema's WW, Werk-naar-Werk, Transitievergoedingen, uitbetaling verlofdagen etc.
Bij de medewerkers leven nog veel vragen ten aanzien van deze thema's.
Momenteel wordt de ontslagaanvraag beoordeeld door het UWV. Indien deze aanvraag wordt geaccordeerd neemt het UWV de loonbetaling over en starten de Werk-naar-Werk trajecten op individuele basis. Nu al wordt er actief gezocht naar allerlei mogelijkheden in dit kader.

Met de beantwoording veronderstellen wij u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
12

Bijlage 1.: [redacted]
Bijlage 2.:
Bijlage 3.: Huurovereenkomst (Openbaar)

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HUUROVEREENKOMST

GemeenteNijmegen

Dienst Ruimtelijk en Economische Ontwikkeling
Afdeling Financiën en Grondzaken
Bureau Onroerend Goed

De Gemeente Nijmegen, ten deze vertegenwoordigd door drs. E.J. de Boer, directeur Dienst Ruimtelijke en Economische Ontwikkeling der Gemeente Nijmegen, daartoe gemachtigd bij besluit 20 november 1991, afdeling BD11 nummer 91101424 door de Burgemeester van de gemeente Nijmegen op grond van het bepaalde in artikel 171, lid 2, van de gemeentewet en als zodanig handelende ter uitvoering van Burgemeester en Wethouders der gemeente Nijmegen d.d.
hierna te noemen: verhuurster
en
Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, Havenweg 2, ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door ing. C.A.J. van Vught, in zijn hoedanigheid van directeur van voornoemde vennootschap,
hierna te noemen: huurster,

overwegende
dat ten behoeve van een tweetal bedrijven gevestigd aan de Waalbandijk te Nijmegen, te weten Honig Merkartikelen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. een aantal infrastructurele wijzigingen in de omgeving van deze bedrijven zullen worden doorgevoerd;
dat door deze bedrijven is gevraagd om het als 'eigen' terrein mogen gebruiken van het voor hun bedrijven gelegen gedeelte van de Waalbandijk en het in eigendom overgedragen krijgen daarvan;
dat het betreffende gedeelte van de Waalbandijk daartoe onttrokken zal moeten worden aan het openbaar verkeer;
dat de Waalbandijk op deze plaats onderdeel uitmaakt van de waterkering;
dat het Polderdistrict Groot Maas en Waal de gemeente Nijmegen heeft verzocht het betreffende perceel niet in eigendom over te dragen aan de betreffende bedrijven en evenmin medewerking te verlenen aan de vestiging van enig ander zakelijk recht;
dat het in huur afstaan van het betreffende perceel voor alle betrokken partijen een acceptabele oplossing oplevert;
dat door de beide bedrijven een bijdrage wordt geleverd in de door de gemeente te maken onkosten voor infrastructurele aanpassingen in de omgeving en als vergoeding voor het als 'eigen' terrein mogen aanmerken van een gedeelte van de Waalbandijk;
dat de gemeente de intentie heeft een niet-eindig exclusief gebruiksrecht te verschaffen;
dat slechts het niet nakomen door de huurster van de huurvoorwaarden de huurrelatie kan laten eindigen;
dat ingeval van een mogelijke dijkverhoging of dijkverzwaring de huurrelatie tijdelijk kan worden opgeschort, danwel definitief wordt beëindigd ingeval het met de dijkverbetering belaste uitvoerende orgaan tot aankoop danwel onteigening van het betreffende dijkgedeelte overgaat;

22ET15.P76

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HUUROVEREENKOMST

Vervolgvel
1

verklaren te zijn overeengekomen als volgt:

verhuurster verhuurt aan huurster die in huur aanneemt het op de hierbij behorende situatietekening LM 22463 met een dubbele arcering aangegeven gedeelte van het perceel, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nr. 2344, groot ± 3280 m², plaatselijk bekend als Waalbandijk,

onder de navolgende voorwaarden en bepalingen:

1 De huur gaat in op 1 augustus 1995 of zoveel later als de reconstructie van infrastructurele voorzieningen in het gebied zal zijn afgerond (doorsteek ijzergieterij Bennink) en wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

2 Verhuur geschiedt tegen een eenmalige vergoeding van ƒ 250.000,- door storting of overschrijving op postrekening 5579539 ten name van de administrateur van het Grondbedrijf van de gemeente Nijmegen, Stationsplein 13 te Nijmegen.
Deze vergoeding dient te worden voldaan bij het aangaan van de huurovereenkomst.

3 Het gehuurde bestaat uit een perceel grond met daarop aanwezig een rijweg met bermstroken, parkeervoorzieningen en terreinverharding, zoals weergegeven op bovengenoemde situatietekening.
Het gehuurde wordt aanvaard in de staat, waarin het zich bevindt bij aanvang van deze overeenkomst.
Ten aanzien van in het gehuurde aanwezige voor het milieu of de volksgezondheid gevaarlijke of niet aanvaardbare stoffen, zal in opdracht en voor rekening van verhuurster vóór de ingangsdatum van de huur een bodemonderzoek worden uitgevoerd.
Het desbetreffende onderzoeksrapport zal onderdeel uitmaken van deze huurovereenkomst en bepalend zijn voor de toestand waarin het terrein werd uitgegeven.

4 Het is huurster niet toegestaan op het gehuurde opstallen op te richten of op welke wijze ook voor huurster zelf of voor derden reclame of propaganda te maken zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van verhuurster, die aan zulk een toestemming voorwaarden kan verbinden. Onverlet latend de publiekrechtelijke voorschriften en vereisten te dien aanzien, zal de gemeente haar toestemming niet op onredelijke gronden onthouden en zullen aan een eventuele toestemming uitsluitend in redelijkheid te stellen voorwaarden worden verbonden.
Onverlet latend de publiekrechtelijke voorschriften en vereisten te dien aanzien is het huurster toegestaan het gehuurde te voorzien van een erfafscheiding.

22ET15.P76

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

5 Huurster mag het gehuurde noch geheel, noch gedeeltelijk zonder schriftelijke toestemming van verhuurster onderverhuren of aan derden in gebruik afstaan; aan een eventuele toestemming kan verhuurster voorwaarden verbinden.

6 Verhuurster of haar gemachtigden hebben ter controle op de naleving van de voorwaarden en bepalingen in deze overeenkomst steeds recht van toegang tot het gehuurde, na daartoe, behoudens ingeval van calamiteit, op ordelijke wijze een afspraak te hebben gemaakt. Huurster zal verhuurster voorzien van aktuele informatie omtrent contactpersonen in verband met het verschaffen van toegang.

7 Ten aanzien van het onderhoud van het gehuurde terrein geldt dat verhuurster tot generlei verplichting is gehouden.

8 Huurster vrijwaart de gemeente voor alle aanspraken, moeilijkheden met schadevergoedingen van derden of van huurster zelf, welke geacht moeten worden het gevolg te zijn van het gebruik van het gehuurde.

9 Alle ten laste van het gehuurde komende rechten en belastingen, met inbegrip van de eigenaarslasten, komen voor rekening van huurster. Voorzover de gemeente Nijmegen heeft kunnen nagaan is het perceel op het moment van aangaan van deze overeenkomst uitsluitend belast met polderlasten.

10 Indien huurster een of meer der voorwaarden niet of niet behoorlijk nakomt, heeft verhuurster het recht deze overeenkomst na ingebrekestelling te beëindigen, met inachtneming van een ingebrekestellingstermijn van 30 dagen, onverlet latend de aansprakelijkheid van huurster voor alle daaruit voor verhuurster voortvloeiende kosten en schaden.

11 Bij beëindiging van deze huurovereenkomst dient huurster het gehuurde terrein in zijn oorspronkelijke staat op te leveren, ingericht overeenkomstig voornoemde situatietekening, tenzij daaromtrent alsdan anders mocht worden overeengekomen.

12 In het gehuurde bevinden zich kabels en leidingen van de 'nutsbedrijven' ZGN, NUON en PTT.
Ingeval van werkzaamheden in of op het gehuurde, welke consequenties kunnen hebben voor kabels en/of leidingen, dient huurster vooraf toestemming te hebben van de betreffende leidingbeheerder(s).
De betreffende leidingbeheerders ('nutsbedrijven') hebben in goed overleg met huurster te allen tijde toegang tot het gehuurde voor het verrichten van inspectie- of onderhoudswerkzaamheden.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

HUUROVEREENKOMST

Vervolgvel
3

13 Het gehuurde heeft de functie van waterkering (dijk).
Huurster wordt erop gewezen dat de dijkbeheerder te allen tijde toegang tot het gehuurde moet worden verleend. Voorts gelden ten aanzien van het gehuurde de bepalingen van het Gelders Waterschapsreglement, met name de daarin opgenomen verbodsbepalingen voor waterkeringen. Ook bepalingen uit de Algemene Keur van het polderdistrict Groot Maas en Waal voor waterkeringen zijn hier van toepassing. Een en ander houdt in dat voor activiteiten in en op de waterkeringen vergunning moet zijn verleend door het polderdistrict.

Ingeval van een noodzakelijke verzwaring/ophoging van de waterkering, zal de huurovereenkomst worden opgeschort voor de duur van de werkzaamheden, danwel beëindigd ingeval het met uitvoering van de dijkverbetering belaste orgaan tot aankoop danwel onteigening mocht overgaan.
Opschorting danwel beëindiging op deze grond zal geschieden met inachtneming van een termijn van één jaar.
Huurster heeft ingeval van opschorting/beëindiging geen recht op enige vergoeding uit welke hoofde dan ook.

14 Bij huurbeëindiging zal van gemeentewege, doch op kosten van huurster een bodemonderzoek verricht worden op het gehuurde. De resultaten van dit onderzoek zullen worden vastgelegd in een rapport. Een afschrift ervan zal alsdan zo spoedig mogelijk aan huurster worden toegezonden.
Indien uit dit onderzoek blijkt dat het gehuurde is verontreinigd en de oorzaak daarvan is terug te voeren op huurster en/of tijdens de huurperiode zijn ontstaan, zullen de daaruit voortvloeiende kosten en maatregelen op huurster worden verhaald.

15 Deze overeenkomst van huur en verhuur wordt voorts aangegaan onder alle bepalingen als bij de wet ten aanzien van huur en verhuur zijn vastgesteld en wel voorzover daarvan door vorenstaande voorwaarden en bepalingen niet is afgeweken.

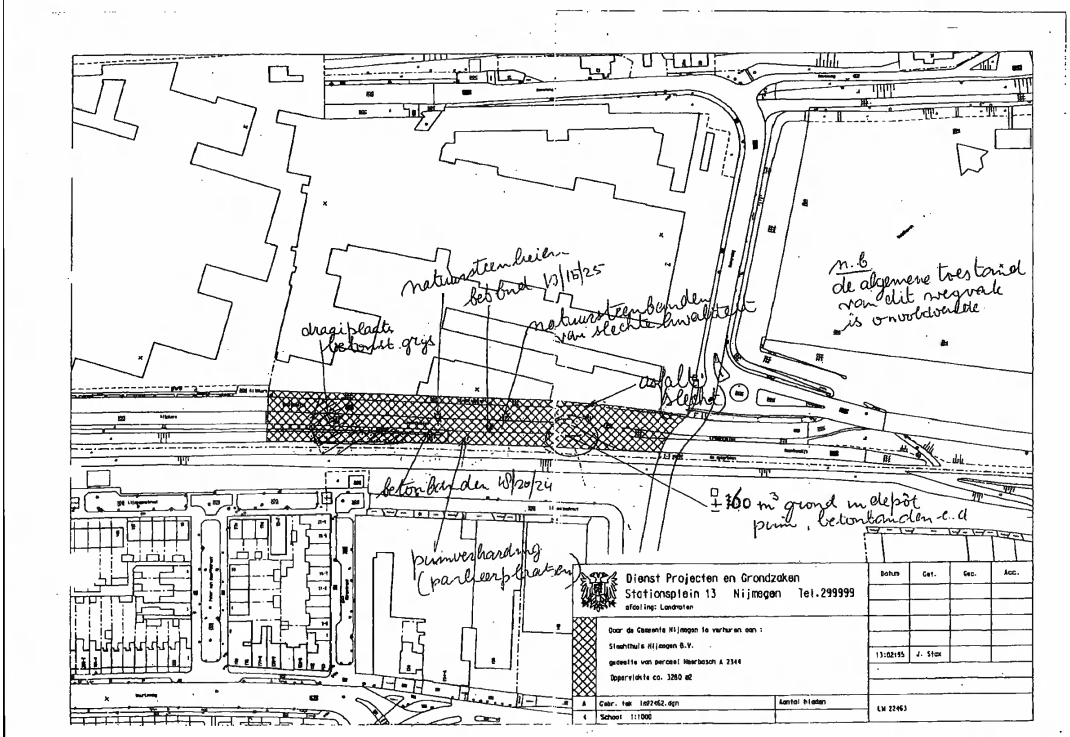
16 Deze overeenkomst wordt aangegaan onder het voorbehoud dat burgemeester en wethouders dienovereenkomstig besluiten en de procedure tot onttrekking van het gehuurde aan het openbaar verkeer rechtskracht heeft verkregen.

Aldus opgemaakt en getekend op 4/7/95 te Nijmegen

huurster, verhuurster,

22ET15.P76

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis



Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161189479

[redacted]OB10

Van: Velthuis, Bert BM30
Verzonden: donderdag 31 maart 2016 20:33
Aan: [redacted]OB10; [redacted]OB
Onderwerp: Fwd: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA
Bijlagen: green614a0e; ATT00001.htm; hilckmann174505; ATT00002.htm; 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA.docx; ATT00003.htm

Categorieën: Categorie Paars

Dag [redacted] en [redacted]
Bericht van Hilckmann.
Mvg
Bert

Verstuurd vanaf mijn iPad

Begin doorgestuurd bericht:

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Datum: 31 maart 2016 16:49:25 CEST
Aan: "t.tankir@nijmegen.nl" <t.tankir@nijmegen.nl>
Kopie: "b.velthuis@nijmegen.nl" <b.velthuis@nijmegen.nl>
Onderwerp: FW: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA

Geachte heer Tankir,
Wij hebben gisteren de raadsvergadering gevolgd en zouden u graag over een aantal zaken m.b.t onze werknemers willen informeren.
Wij zijn namelijk van mening dat de informatie zoals u die tot nu toe heeft verzameld, een verkeerde voorstelling van de stand van zaken geeft. We willen voorkomen dat deze beelden verder worden verspreid en de verkeerde effecten teweeg brengen.
Wij zijn bereid, buiten het juridische traject wat we met mekaar doorlopen, om u hier, indien gewenst, ook persoonlijke toelichting op te geven.
In de bijlage vindt u de brief met een samenvatting van ons voorstel, zoals wij die na afloop van een door ons georganiseerde bijeenkomst bij het UWV, aan al onze medewerkers hebben gestuurd.
Hierin staat kort samengevat dat alle medewerkers recht hebben op een transitievergoeding. Dus ook de medewerkers die van baan naar baan kunnen en dus eventueel eerder uit dienst willen dan de wettelijke opzegtermijn. Daarnaast willen wij mensen omwille van een nieuwe baan eerder uit dienst willen gaan, de helft van de – niet gepresteerde – opzegtermijn meegeven.
Dit leidt o.i. naar een win-win situatie, waarbij mensen én een nieuwe baan/salaris, én een transitievergoeding én de helft van de opzegtermijn kunnen realiseren. Daarnaast vinden wij het allerbelangrijkste dat mensen gaan solliciteren en rondkijken naar nieuwe mogelijkheden, en hierin gestimuleerd worden.
Wij hebben nu al enkele voorbeelden van mensen die de afgelopen tijd nieuw werk hebben gevonden en conform deze regeling met ons een vaststellingsovereenkomst hebben afgesloten.
Wij hebben en krijgen nog steeds diverse vragen uit de markt naar arbeidskrachten en zetten deze mogelijkheden ook door naar onze medewerkers. Wij krijgen echter de indruk dat hier te weinig mee wordt gedaan.
Vanuit het FNV wordt mensen op dit moment afgeraden een nieuwe baan te zoeken c.q. te accepteren en een vaststellingsovereenkomst af te sluiten. Zij communiceren met onze werknemers dat het niet duidelijk is wat hun rechten zijn in dat geval.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wij hebben dat proberen weg te nemen middels bovenstaande brief, en hebben daarnaast een social media communicatiegroep opgestart, om met de medewerkers te kunnen communiceren over deze zaken.
Wij vinden het kwalijk dat mensen op deze manier wordt afgeraden naar nieuwe banen te solliciteren. Dit zijn vaak de meest kwetsbare medewerkers, die deze raadgevingen van de vakbond blindelings volgen. Uiteindelijk zullen deze meest kwetsbare mensen zelf de dupe hiervan worden.
Ons gezamelijke doel moet zijn om mensen zo snel mogelijk van werk naar werk te krijgen. En we mogen hierbij het momentum niet verliezen. Afgelopen weken hebben we , door alle media aandacht , diverse vacatures aangeboden gekregen, deze mogen onze medewerkers niet laten schieten door een foutieve voorstelling van zaken. Ook als u , vanuit uw portefeuille `werkgelegenheid`, van mogelijkheden voor onze werknemers op de hoogte bent, zouden wij hierover graag met u van gedachten wisselen.
Mocht u hierover nog verder met ons willen praten, ben ik bereid samen met ons hoofd personeelszaken een afspraak met u in te plannen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Aan de werknemers van
Slachthuis Nijmegen B.V. en
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Nijmegen, 9 maart 2016

Betreft : belangrijke informatie

Beste werknemer,

Gisterenmiddag hebben wij u geïnformeerd over onze standpunten en wij hebben u toegezegd dit op papier te zetten.

De onderhandelingen met het FNV zijn gestopt.

Daarnaast hebben wij aangegeven dat wij last hebben van de positie die de gemeente Nijmegen inneemt. Dit kan onze hieronder opgenomen bereidheid bedreigen.

De directie heeft aangegeven dat zij de wettelijke transitievergoeding bereid is te betalen. Dat geldt ook voor de opgebouwde maar nog niet-genoten vakantiedagen, overuren, de nog niet uitgeplande tijd-voor-tijd-uren en de opzegtermijn.

De werknemers die hun 25-jarig dienstjubileum bereiken binnen hun officiële dienstverband behouden het recht op betaling van de jubileumuitkering.

Wij vinden het heel belangrijk dat mensen zo snel mogelijk van werk naar werk gaan. Daarom heeft de directie zich bereid verklaard dat de werknemers die zelf ontslag nemen aanspraak krijgen op uitbetaling van de helft van de opzegtermijn vermeerderd met de wettelijke transitievergoeding.

De normale rechten en verplichtingen die bij een dienstverband gelden, blijven van kracht. Dat geldt ook voor ziekmeldingen en het opnemen van vakantiedagen. Als u wilt proefdraaien bij een ander bedrijf dan moeten wij daarvan op de hoogte worden gebracht in verband met verzekeringen.

Mocht u vragen hebben dan kunt u altijd terecht bij de afdeling personeelszaken en bij de directie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177463

L16000689 HH

Deze zaak (dossiernummer 5049435) wordt behandeld door mr. [redacted] advocaat te Nijmegen, Postbus 55, 6500 AB, telefoon (024) [redacted] (fax) 024 [redacted] e-mail [redacted]@dirkzwager.nl.

Heden, de vierde april tweeduizendzestien,
op verzoek van de publiekrechtelijke rechtspersoon **de gemeente Nijmegen**, zetelende aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen en voor deze zaak woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1 (Postbus 111 6800 AC ARNHEM) ten kantore van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot (proces)advocaat wordt gesteld en als zodanig zal optreden,

heb ik, [redacted] als toegevoegd kandidaat gerechtsdeurwaarder werkzaam ten kantore van [redacted] als gerechtsdeurwaarder gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende en bolden nitadien ten deze woonplaats hebbende te Nijmegen aan de Wijchenseweg 118,

KRACHTENS SCHRIFTELIJK VERLOF VAN DE VOORZIENINGENRECHTER VAN DE RECHTBANK GELDERLAND, LOCATIE ARNHEM D.D. 25 MAART 2016;

IN KORT GEDING GEDAGVAARD:

1. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, statutair gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 5 (6541AD) Nijmegen;

2. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Slachthuis Nijmegen B.V.**, statutair gevestigd te Nijmegen en kantoorhoudende aan de Havenweg 2 (6541AD) Nijmegen;

3. de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **Hilzaco Beheer B.V.**, statutair gevestigd te Elst en kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34 (6661 NK) Elst;

4. [redacted] wonende aan de [redacted] te Nijmegen;

5. [redacted], wonende aan de [redacted] te Nijmegen;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

die allen uitdrukkelijk woonplaats hebben gekozen ten kantore van hun advocaat, mr. [redacted] van Drijber & Partners B.V., kantoorhoudende te (6881 TH) Velp (Gelderland) aan de Hoofdstraat 26, aldaar aan dat adres mijn exploot doende en een afschrift dezes, voor ieder der gedaagden latende aan:

[redacted] aldaar werkzaam;

voormeld adres in gesloten envelop met daarop de vermeldingen zoals wettelijk voorgeschreven, omdat ik aldaar niemand aantrof aan wie rechtsgeldig afschrift kon worden gelaten;

Lees;

OM:

op donderdag 14 april 2016 (tweeduizend zestien) om 09:00 uur (negen uur in de ochtend), in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat te verschijnen ter openbare terechtzitting van de voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland, locatie Arnhem, die alsdan gehouden zal worden in het Paleis van Justitie gelegen aan de Walburgstraat 2-4 te Arnhem;

MET DE AANZEGGING:

- dat indien een gedaagde niet in persoon of vertegenwoordigd door een advocaat in het geding verschijnt en de voorgeschreven termijnen en formaliteiten in acht zijn genomen, de rechtbank verstek tegen die gedaagde verleent en de vordering toewijst, tenzij deze hem onrechtmatig of ongegrond voorkomt;
- dat indien tenminste één van de gedaagden in persoon of bij advocaat ter terechtzitting is verschenen, tussen alle partijen één vonnis zal worden gewezen dat als vonnis op tegenspraak wordt beschouwd;
- dat bij verschijning in het geding van ieder van de gedaagden een griffierecht zal worden geheven, te voldoen binnen vier weken te rekenen vanaf het tijdstip van verschijning;
- dat de hoogte van de griffierechten, is vermeld in de meest recente bijlage behorend bij de Wet griffierechten burgerlijke zaken, die onder meer te vinden is op www.kbvg.nl/griffierechtentabel;
- dat van een persoon die onvermogend is, een bij of krachtens de wet vastgesteld griffierecht voor onvermogenden wordt geheven, indien hij op het tijdstip waarop het griffierecht wordt geheven heeft overgelegd:
    - een afschrift van het besluit tot toevoeging, bedoeld in artikel 29 van de Wet op de rechtsbijstand, of indien dit niet mogelijk is ten gevolge van omstandigheden die redelijkerwijs niet aan hem

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

zijn toe te rekenen, een afschrift van de aanvraag, bedoeld in artikel 24, tweede lid, van de Wet op de rechtsbijstand dan wel

- een verklaring van het bestuur van de raad voor rechtsbijstand, bedoeld in artikel 7, derde lid, onderdeel e, van de Wet op de rechtsbijstand waaruit blijkt dat zijn inkomen niet meer bedraagt dan de inkomens bedoeld in de algemene maatregel van bestuur krachtens artikel 35, tweede lid, van die wet;
- dat van gedaagden die bij dezelfde advocaat verschijnen en gelijkluidende conclusies nemen of gelijkluidend verweer voeren, op basis van artikel 15 van de Wet griffierechten burgerlijke zaken slechts eenmaal een gezamenlijk griffierecht wordt geheven.

TENEINDE:

alsdan tegen zich te horen eisen en concluderen op de volgende gronden:

I. Inzet

Inzet van dit kort geding is (i) nakoming van de contractuele verplichting des verzocht jegens de gemeente Nijmegen rekening en verantwoording af te leggen over aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente Nijmegen aan Slachthuis Nijmegen B.V. betaalde deel van de koopsom, groot € 21.000.000,-, (ii) nakoming van de wettelijke verplichting inzage, afschrift of uittreksel over te leggen van bepaalde bescheiden en (iii) nakoming van de verplichting tot betaling van de contractuele boete van € 1.380.000,00 vermeerderd met de wettelijke handelsrente.

II. De feiten en de grondslag

1. Op 15 juli 2015 hebben de gemeente Nijmegen (de gemeente) enerzijds en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. (Vleeshandel Hilckmann), Slachthuis Nijmegen B.V. (Slachthuis Nijmegen) en Hilzaco Beheer B.V. (Hilzaco), tezamen: Slachthuis, anderzijds een overeenkomst ondertekend, hierna: de Mantelovereenkomst **(productie 1).**

2. De aandelen in Hilzaco worden gehouden door Stichting Administratiekantoor Hilzaco Beheer, gevestigd te Elst. Bestuurders van Hilzaco Beheer zijn de gedaagden 4 en 5.
   Bestuurders van Stichting Administratiekantoor Hilzaco Beheer zijn gedaagden 4 en 5 en hun [redacted]

Hilzaco is enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann. Vleeshandel Hilckmann tenslotte is bestuurder van Slachthuis Nijmegen.
De gemeente legt de uittreksels uit het handelsregister betreffende Stichting Administratiekantoor Hilzaco Beheer, Hilzaco, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen over als **productie 2**.

3. De overwegingen van de Mantelovereenkomst luiden als volgt:

   a. *Vleeshandel Hilckmann houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend).*

   b. *Slachthuis Nijmegen houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.*

   c. *Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen, terwijl de enig aandeelhouder en bestuurder in Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen Hilzaco is gevestigd en kantoor houdt te Elst.*

   d. *De Gemeente is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken. Een kopie van de betreffende akte van 24 januari 1977 is als bijlage I aan deze overeenkomst gehecht.*

   e. *Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat. Een kopie van de huurovereenkomst (hierna: de Huurovereenkomst) is als bijlage II aan deze overeenkomst gehecht.*

   f. *Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.*

g. *Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".*

h. *Voor Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen geldt dat zij belang hebben bij het verlaten en te gelde maken van hun huidige bedrijfslocatie met het oog op het verplaatsen van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk.*

i. *Onder de voorwaarde dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de door Slachthuis Nijmegen te ontvangen koopsom voor de verwerving van het na te noemen opstalrecht uitsluitend en volledig zullen aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk en met het oog op mogelijke realisatie op termijn van (ook) woningbouw ter plaatse van de bedrijfsactiviteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de Gemeente, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen in overleg getreden en hebben zij overeenstemming bereikt over*

   A. *de verwerving door de Gemeente van Slachthuis Nijmegen van het hiervoor vermelde opstalrecht op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke onteigening;*
   B. *de beëindiging van de Huurovereenkomst tussen de Gemeente als verhuurder en Slachthuis Nijmegen als huurder;*
   C. *een werkgelegenheidsgarantie, met de toevoeging dat de afgifte daarvan voor de gemeente een essentiële voorwaarde is voor verwerving van het opstalrecht gelet op de huidige maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang;*
   D. *overige afspraken,*

   welke afspraken partijen in het hierna volgende schriftelijk wensen vast te leggen.

4. Art. 5.1 van de Mantelovereenkomst luidt:

   "Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen verplichten zich de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en

voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover desverzocht jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen."

5. Hilzaco staat op grond van artikel 5.5.3 van de Mantelovereenkomst als eigen zelfstandige verplichting jegens de gemeente in voor de nakoming door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen van alle verplichtingen uit de Mantelovereenkomst en de met de Mantelovereenkomst samenhangende overeenkomsten (koopovereenkomst, beëindiging huurovereenkomst en werkgelegenheidsgarantie).

6. Met de verplaatsing zou de nodige tijd gemoeid zijn, reden dat in art. 5.2 van de Mantelovereenkomst aan Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen een voortgezet gebruik om niet is verleend van in beginsel drie jaren met een uitloop van nog eens zes maanden, terwijl in art. 5.5.2 van de Mantelovereenkomst is overeengekomen dat indien de verplaatsing van de werkgelegenheid naar het bedrijfsterrein Laarakker te Cuijk niet is gerealiseerd binnen vier jaar en zes maanden na levering van het opstalrecht, de verplichting van de gemeente het op dat moment nog niet opeisbare deel van de koopsom te voldoen, vervalt.

7. Het opstalrecht is op 31 juli 2015 door Slachthuis Nijmegen aan de gemeente geleverd waarbij van de overeengekomen koopsom van € 27.600.000,- een bedrag van € 21.000.000,- is betaald, overeenkomstig het bepaalde in artikel 2 van de koopovereenkomst (**productie 3**).

8. Op 24 februari 2016 hebben Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann door middel van een persbericht (**productie 4**) meegedeeld dat zij tot op die dag geen exportvergunning naar China realiseren en hierdoor gedwongen zouden zijn de activiteiten te stoppen. Door sterk gewijzigde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China zou het niet mogelijk zijn geweest de winstgevenheid structureel te verbeteren, waardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk zou zijn gebleken, aldus het persbericht.

9. De gemeente is door deze mededeling volledig overvallen en heeft, via haar advocaat, op 25 februari 2016 de advocaat van Slachthuis uitgenodigd om de gemeente te informeren in het kader van hetgeen is bepaald in art. 5.1 van de Mantelovereenkomst.

De advocaat van Slachthuis heeft diezelfde donderdag 25 februari 2016 om 17:22 uur per e-mail laten weten dat zijn cliënten "thans geen gevolg geven aan uw uitnodiging".

10. Per e-mail van vrijdagochtend 26 februari 2016 om 08:30 uur **(productie 5)** heeft de advocaat van de gemeente via de advocaat van Slachthuis, Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen, Hilzaco en haar bestuurders aansprakelijk en in gebreke gesteld en nogmaals in de gelegenheid gesteld om diezelfde vrijdag om 13:00 uur ten stadhuize te verschijnen om rekening en verantwoording af te leggen over de aanwending van de koopsom. De bestuurders van Slachthuis zijn naar aanleiding van deze uitnodiging niet verschenen.

11. Het verzoek en zo nodig sommatie tot rekening en verantwoording heeft de gemeente op 3 maart 2016 telefonisch en op 2 maart 2016, 10 maart 2016 en 21 maart 2016 schriftelijk herhaald, steeds zonder resultaat. Wel is op 10 maart 2016 door de advocaat van gedaagden in het bijzijn van de controller van gedaagden de afrekening van de notaris **(productie 6)** overgelegd naast een aantal stukken die de gemeente al kende en die geen enkel licht werpen op de daadwerkelijke aanwending van de koopsom.

12. Uit de afrekening van de notaris blijkt dat op 31 juli 2015 een bedrag van € 9.750.000,00 is aangewend ter aflossing van geldleningen, terwijl – na voldoening van diverse kosten – een bedrag van € 11.193.488,02 aan Slachthuis Nijmegen is doorbetaald. Gedaagden hebben geen enkele informatie verstrekt over de diverse via het kantoor van de notaris verrekende bedragen noch over de aanwending van het aan Slachthuis Nijmegen (althans dat neemt de gemeente aan) uitbetaalde bedrag van € 11.193.488,02.

13. Met het voorgaande staat genoegzaam vast dat de gemeente alles in het werk heeft gesteld en gedaagden alle gelegenheid heeft gegeven de contractuele verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording na te komen. Gedaagden hebben dit stelselmatig, bij herhaling en zonder enige motivering, anders dan de boude stelling dat zij niet tot rekening en verantwoording verplicht zouden zijn, geweigerd.

14. Evenmin hebben gedaagden aangetoond dat de gronden die zij aanvoeren de activiteiten te staken in plaats van de activiteiten te verplaatsen en voort te zetten zich inderdaad hebben voorgedaan en, zo dat al het geval zou zijn geweest, hetgeen de gemeente bij gebrek aan bewijs moet ontkennen, van een zodanig gewicht zouden zijn

dat zij de beslissing de activiteiten van de ene op de andere dag te staken zouden rechtvaardigen.

Spoedeisend belang

15. Reden waarom de gemeente recht heeft op en een spoedeisend belang heeft bij nakoming van de verplichting van Slachthuis en haar bestuurders tot rekening en verantwoording en tot het overleggen van bescheiden. Het spoedeisend belang is reeds gelegen in de verplichting "desverzocht" rekening en verantwoording af te leggen en de weigering deze verplichting na te komen.

Hilzaco mede aansprakelijk voor nakoming

16. De verplichting rekening en verantwoording af te leggen rust niet alleen op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen maar, gelet op het bepaalde in artikel 5.5.3 van de Mantelovereenkomst, ook op Hilzaco.

17. Ook gelet op de verwevenheid van Hilzaco, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen en de positie van de bestuurders (gedaagden 4 en 5) daarin, brengt de Mantelovereenkomst en de daaruit voortvloeiende verplichtingen, althans een redelijke uitleg daarvan, met zich mee, dat de verplichting rekening en verantwoording af te leggen in volle omvang op Hilzaco rust, althans levert het niet meewerken daaraan een onrechtmatige daad op jegens de gemeente, zodat rekening en verantwoording, althans het meewerken daaraan, op deze grond ook jegens Hilzaco moet worden toegewezen.

Bestuurders mede aansprakelijk voor nakoming

18. Slachthuis kan slechts spreken door middel van haar bestuurders. Door Slachthuis wel bewust niet in staat te stellen aan de contractuele rekening en verantwoordingsplicht te voldoen, sterker nog, door Slachthuis daarin te belemmeren, en daarmee voor de gemeente informatie achter te houden in de wetenschap dat Slachthuis niet overgaat tot bedrijfsverplaatsing, valt aan de bestuurders persoonlijk een ernstig verwijt te maken, waardoor deze bestuurders toerekenbaar onrechtmatig handelen jegens de gemeente (Hoge Raad 5 september 2014, NJ 2015/21 en Hoge Raad 5 september 2014, NJ 2015/22) en de vordering van de gemeente tot rekening en verantwoording jegens (ook) de bestuurders voor toewijzing gereed ligt.

Exhibitieplicht

19. Daarnaast geldt ten aanzien van Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco dat de gemeente op grond van het bepaalde in artikel 843a Rv. een rechtmatig belang heeft op kosten van de gemeente inzage, afschrift of uittreksel te vorderen van alle bescheiden die betrekking hebben op aanwending van het op 31 juli 2015 betaalde deel van de koopsom, daaronder begrepen bankafschriften, facturen en overeenkomsten. Het mag duidelijk zijn dat het hier gaat om inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden (bescheiden betreffende aanwending van de koopsom) aangaande een rechtsbetrekking waarbij de gemeente partij is.

20. De gemeente heeft tevens een rechtmatig belang op haar kosten van Vleeshandel Hilckmann , Slachthuis Nijmegen en Hilzaco inzage, afschrift of uittreksel te vorderen van bescheiden waarmee zij aantonen of kunnen aantonen dat de feiten die zij hebben aangevoerd in het persbericht (productie 4) juist zijn, dus dat er sprake is van sterk gewijzigde marktomstandigheden, dat er sprake is geweest van het niet realiseren van een exportvergunning naar China, dat het om die redenen niet mogelijk zou zijn geweest de winstgevendheid structureel te verbeteren en dat daardoor de financiering van de nieuwbouw (en dus verplaatsing met behoud van werkgelegenheid) onmogelijk zou zijn gebleken. Ook hier gaat het om inzage, afschrift of uittreksel van bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarbij de gemeente partij is en, zo voegt de gemeente daaraan toe, waarbij zij een groot en eveneens spoedeisend belang heeft. Indien immers uit de gegevens waarop deze vordering betrekking heeft, zou blijken dat de summiere en ongedocumenteerde informatieverstrekking door de bedrijven niet juist is en de beslissing af te zien van verplaatsing en nieuwbouw ongefundeerd zou zijn, dan komt het geschil in een heel ander daglicht te staan.

21. In dit verband is ook het volgende van belang. In artikel 5.4 van de Mantelovereenkomst is op verzoek van Vleeshandel Hilckmann/Slachthuis Nijmegen bepaald, dat de Mantelovereenkomst, de koopovereenkomst en de werkgelegenheidsgarantie worden aangegaan onder de opschortende voorwaarde, dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het vervallen van het in artikel 5.3 vermelde totstandkomingsvoorbehoud (lees: collegebesluit), hen haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de businesscase die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het

bedrijventerrein Laarakker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. Indien deze opschortende voorwaarde eerder zal zijn vervallen dan binnen de termijn van vier weken zullen Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen de gemeente daarvan onmiddellijk schriftelijk op de hoogte stellen, aldus nog steeds artikel 5.4.

22. Dat laatste heeft Slachthuis Nijmegen gedaan. Slachthuis Nijmegen heeft bij brief van 28 juli 2015 (**productie 7**) aan de notaris meegedeeld, dat de opschortende voorwaarde van artikel 5.4 van de Mantelovereenkomst "is vervuld".
Anders gezegd: volgens de brief van 28 juli 2015 beschikten Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen over hen/haar conveniërende financiering op basis van de businesscase die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt. De gemeente vordert afschrift van de volledige documentatie waarin deze financiering is vervat.

23. De gemeente vordert ook afschrift van na 28 juli 2015 door de financier(s), naar de gemeente aanneemt ING Bank/BOM, voorgestelde/opgelegde wijzigingen in die financiering c.q. de daaraan verbonden voorwaarden, en afgifte van bescheiden waaruit blijkt of en wanneer deze wijzigingen door Vleeshandel Hilckmann/Slachthuis Nijmegen al dan niet zijn aanvaard.

24. De gemeente vordert verder afschrift van bescheiden/documentatie die aantonen dat Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen zich sedert 2009 hebben ingespannen een exportvergunning naar China te verkrijgen ("Chinawaardig" te worden) en afschrift van bescheiden waaruit blijkt of, dat en wanneer duidelijk werd dat Vleeshandel Hilckmann/Slachthuis Nijmegen die exportvergunning niet zouden verkrijgen/niet "Chinawaardig" konden worden.

25. De gemeente vordert voorts afschrift van bescheiden waaruit blijkt dat er na 31 juli 2015 voor Vleeshandel Hilckmann/Slachthuis Nijmegen sprake zou zijn van "drastisch" veranderde marktomstandigheden.

26. Tenslotte vordert de gemeente afgifte van bescheiden die aantonen dat het vanwege drastisch veranderde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China - de door gedaagden aangevoerde redenen - niet

mogelijk zou zijn geweest de winstgevendheid van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen structureel te verbeteren en dat daardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk zou zijn gebleken.

Verzuim

27. Met de mededeling van 24 februari 2016 zijn gedaagden ook zonder nadere rechtshandelingen van de gemeente in verzuim, niettegenstaande de – ten overvloede – uitgebrachte aansprakelijkstelling, ingebrekestelling en het verzoek tot rekening en verantwoording per e-mail van vrijdagochtend 26 februari 2016, woensdagavond 9 maart 2016 en de herhaling daarvan per e-mail van 10 en 21 maart 2016.

28. Voorts is van belang dat de gemeente de concept dagvaarding op maandag 28 maart 2016, dus vóór het uitbrengen daarvan, aan de raadsman van gedaagden heeft gezonden en gedaagden in de gelegenheid heeft gesteld uiterlijk 1 april 2016 alsnog vrijwillig aan de in deze dagvaarding vermelde vorderingen te voldoen, immers zou in dat geval een kort geding niet (langer) nodig zijn om nakoming van de hier aan de orde zijnde verplichtingen af te dwingen.

Veiligstellen aanspraken, opening van zaken en (nogmaals) spoedeisend belang

29. De weigering van Slachthuis rekening en verantwoording af te leggen heeft er mede toe geleid dat de gemeente zich genoodzaakt heeft gezien door middel van het leggen van beslagen, waarvoor de gemeente op verschillende momenten verlof heeft gekregen, haar rechten en aanspraken veilig te stellen. Daarbij is op enig moment de dagvaardingstermijn verlengd tot uiterlijk 22 april 2016.

30. De gemeente als publieke partij die gemeenschapsgeld inzet in het algemeen belang, in dit geval verwerving van een bedrijf op de locatie van een toekomstige woonbestemming met verplaatsing van dat bedrijf met behoud van werkgelegenheid, heeft - ook los van de uitdrukkelijke contractuele verplichting van artikel 5.1 Mantelovereenkomst - een spoedeisende aanspraak op volledige opening van zaken over de wijze van besteding van de koopsom en over de juistheid van de beslissing de activiteiten te staken op de gronden genoemd in het persbericht van 24 februari 2016. Dat gedaagden die rekening en verantwoording niet willen afleggen geeft te denken en doet het ergste vrezen voor besteding van de aan Slachthuis Nijmegen verstrekte geldmiddelen maar ook voor behoud van verhaal, temeer nu gedaagden op geen enkele wijze wensen aan te tonen dat zij - haar woorden - niets anders konden dan de

activiteiten te staken op de gronden die zij daarvoor aanvoeren.

31. Redenen waarom de gemeente vordert gedaagden, althans gedaagden 1 t/m 3, te veroordelen volledig rekening en verantwoording af te leggen en bescheiden over te leggen, als na te melden. De gemeente realiseert zich dat zij haar vorderingen binnen een relatief korte termijn daadwerkelijk nagekomen wil zien maar tekent daarbij aan dat gedaagden al meer dan een maand de gelegenheid hebben gehad deze verplichtingen te vervullen en dus daardoor niet benadeeld worden.

Contractuele boete

32. In artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst is overeengekomen dat indien Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen, na door de gemeente in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft/blijven in de nakoming van haar uit de Mantelovereenkomst voortvloeiende verplichtingen, Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hoofdelijk ten behoeve van de gemeente een terstond opeisbare boete verbeuren van 5% van de in de koopovereenkomst vermelde koopsom, zijnde een boete van € 1.380.000,00.

33. Door de weigering van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen rekening en verantwoording af te leggen maar ook door het staken van de bedrijfsactiviteiten, waarmee Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen te kennen geven dat zij de koopsom niet volledig aanwenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, heeft de gemeente recht op en een spoedeisend belang bij een veroordeling tot betaling van de boete in dit kort geding.

34. Gelet op het bepaalde in artikel 5.5.3 van de Mantelovereenkomst strekt de hoofdelijke verbondenheid tot betaling van de contractuele boete aan de gemeente zich ook uit tot Hilzaco.

35. Aan de voorwaarden voor toewijzing van een geldvordering in kort geding is voldaan. Deze voorwaarden laten zich als volgt samenvatten:

    - er moet sprake zijn van een spoedeisend belang bij een onmiddellijke voorziening;
    - het bestaan van de vordering moet voldoende aannemelijk zijn;

- in de belangenafweging moet het risico van onmogelijkheid van terugbetaling worden betrokken.

36. Alleen al omdat het bestaan van de vordering vaststaat, kan het vereiste van een spoedeisend belang niet aan toewijzing van de vordering van de gemeente in de weg staan. Voorts brengt geen enkel belang van gedaagden 1 t/m 3 mee, dat zij staande zouden kunnen houden dat zij, ten koste van de gemeente, het vaststaande boetebedrag onder zich zouden moeten (kunnen) houden. Temeer nu van een restitutierisico geen sprake is. Daartegenover staat het belang van de gemeente zich van onmiddellijke betaling door middel van een executoriale titel te verzekeren. In de belangenafweging is verder relevant dat gedaagden geen enkele duidelijkheid hebben verschaft over hun financiële positie c.q. zekerheden hebben gesteld of deze zelfs maar hebben voorgesteld tegenover bijvoorbeeld opheffing van beslagen.

37. Bij brief van 21 maart 2016 aan de advocaat van gedaagden (**productie 8**) heeft de gemeente onder meer uitdrukkelijk maar tevergeefs aanspraak gemaakt op betaling van de boete van € 1.380.000,00 zodat vaststaat dat gedaagden 1 t/m 3 met betaling van het bedrag van € 1.380.000.00 in verzuim zijn.

Conclusie

38. Het voorgaande leidt tot de volgende vorderingen.

MITSDIEN:

het de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Gelderland behage bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad:

I. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V., Hilzaco Beheer B.V. en de gedaagden 4 en 5 (de bestuurders), althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V., althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. te veroordelen binnen 24 uur na het wijzen van het te dezen bedoelde vonnis:

    a. schriftelijk aan de gemeente Nijmegen rekening en verantwoording af te leggen van de aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente aan Slachthuis Nijmegen B.V. betaalde deel van de koopsom, groot

€ 21.000.000,-, vergezeld van een verklaring van een registeraccountant, althans een door de voorzieningenrechter aan te wijzen deskundige, met betrekking tot de (al dan niet) juistheid en de volledigheid van deze rekening en verantwoording en wel aldus dat uit de rekening en verantwoording blijkt hoe het bedrag van Euro 21.000.000,00 vanaf 31 juli 2015 is aangewend, welke exacte bedragen daaruit of op basis daarvan wanneer, aan wie en onder welke titel zijn betaald, wat de samenhang is met de verplichting het bedrag aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, waaruit dan vanzelf volgt welk deel van de Euro 21.000.000,00 nog niet, al dan niet overeenkomstig het in artikel 5.1 Raamovereenkomst bepaalde doel, is besteed en dus nog onder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. en/of Hilzaco Beheer B.V. en/of gedaagde 4 en/of gedaagde 5 en/of derden berust met de uitdrukkelijke vermelding van dit bedrag, althans aan de gemeente Nijmegen rekening en verantwoording af te leggen van de aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente aan Slachthuis Nijmegen B.V. betaalde deel van de koopsom, groot € 21 mln, op een door de voorzieningenrechter te bepalen wijze;

b. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V., Hilzaco Beheer B.V. en gedaagden 4 en 5, althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V., Hilzaco Beheer B.V., althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. steeds en in alle gevallen hoofdelijk, des dat de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tot betaling van een dwangsom van € 500.000,- ineens en € 50.000,- voor iedere kalenderdag dat Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en / of Slachthuis Nijmegen B.V. en / of Hilzaco Beheer B.V. en /of gedaagde 4 en /of gedaagde 5 met nakoming van het onder a. gevorderde in gebreke is en/of blijft, een deel van een dag daaronder begrepen;

II. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V., althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. te

veroordelen binnen 24 uur na het wijzen van het te dezen bedoelde vonnis:

c. op kosten van de gemeente afschrift van alle bescheiden vanaf 31 juli 2015 aan de gemeente te verstrekken aangaande aanwending van het per die datum betaalde deel van de koopsom groot € 21.000.000,00, als onder a. nader bepaald, daaronder begrepen afschriften van bankafschriften, bewijzen van aflossing, waaronder en onder meer begrepen de titels van betaling van de bedragen op de afrekening van de notaris aan ABN AMRO, facturen, andere titels van betaling, overeenkomsten en alle andere bescheiden die betrekking hebben op aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente betaalde deel van de koopsom vanaf 31 juli 2015;

d. op kosten van de gemeente aan de gemeente afschrift of uittreksel van alle bescheiden te verstrekken, althans daarin inzage te verschaffen, die aantonen of kunnen aantonen dat de financiering van de nieuwbouw (dus verplaatsing naar en voortzetting op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk) onmogelijk zou zijn gebleken vanwege de onmogelijkheid de winstgevendheid structureel te verbeteren met als reden drastisch veranderde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China, daaronder in ieder geval begrepen

    - de volledige documentatie van en met betrekking tot de Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen conveniërende financiering op basis van de businesscase die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt van 28 juli 2015 of daarvoor (lichaam van de dagvaarding onder 22);
    - de na 28 juli 2015 door de financier(s) voorgestelde/opgelegde wijzigingen in die financiering c.q. de daaraan verbonden voorwaarden waaronder bescheiden waaruit blijkt of en wanneer deze wijzigingen door Vleeshandel Hilckmann

Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zijn aanvaard (lichaam van de dagvaarding onder 23);

- bescheiden/documentatie die aantonen dat Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. zich sedert 2009 hebben ingespannen een exportvergunning naar China te verkrijgen ("Chinawaardig" te worden) waaronder bescheiden waaruit blijkt of, dat en wanneer duidelijk werd dat Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. die exportvergunning niet zouden verkrijgen/niet "Chinawaardig" konden worden (lichaam van de dagvaarding onder 24);
- bescheiden die aantonen dat ten aanzien van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. na 31 juli 2015 sprake zou zijn geworden van drastisch veranderde marktomstandigheden die zich vóór 31 juli 2015 (nog) niet voordeden (lichaam van de dagvaarding onder 25);
- bescheiden die aantonen dat het vanwege drastisch veranderde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China – de door gedaagde aangevoerde redenen – het niet mogelijk zou zijn geweest de winstgevendheid van Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. structureel te verbeteren en dat daardoor de financiering van de nieuwbouw onmogelijk zou zijn gebleken (lichaam van de dagvaarding onder 26);
- andere bescheiden die (kunnen) aantonen dat Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. eind februari 2016 genoodzaakt waren met onmiddellijke ingang en zonder aankondiging vooraf hun bedrijfsactiviteiten te staken, althans deze bedrijfsactiviteiten niet voort te zetten en niet te verplaatsen naar en voort te zetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk;

e. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V., althans Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. steeds en in alle gevallen hoofdelijk, des dat de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen tot betaling

van een dwangsom van € 500.000,00 ineens en € 50.000,00 voor iedere kalenderdag dat Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en/of Slachthuis Nijmegen B.V. en/of Hilzaco Beheer B.V. met nakoming van het onder c. en/of d. gevorderde in gebreke is en/of blijft, een deel van een dag daaronder begrepen;

III. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V., hoofdelijk, des dat de een betaalt de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen binnen 24 uur na het wijzen van het te dezen bedoelde vonnis aan de gemeente te betalen een bedrag van € 1.380.000,00, vermeerderd met de wettelijke handelsrente vanaf 25 februari 2016, althans vanaf 21 maart 2016, althans vanaf de dag van dagvaarding;

IV. Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., Slachthuis Nijmegen B.V. Hilzaco Beheer B.V., gedaagde 4 en gedaagde 5, steeds en in alle gevallen hoofdelijk, des dat de een betaalt, de ander zal zijn bevrijd, te veroordelen in de kosten van deze procedure.

De kosten dezes zijn voor mij, deurwaarder € 115,44.

De kosten van dit exploot zijn verhoogd met een percentage gelijk aan het percentage als bedoeld in de Wet Omzetbelasting 1968. Requirant(e) kan op grond van die wet de in rekening gebrachte omzetbelasting niet verrekenen.

Explootkosten	€ 77,75
Infokosten KvK (3x)	€ 14,37
Infokosten BRP (2x)	€ 3,20
BTW	€ 20,12
Totaal	€ 115,44

Ondergetekende verklaart dat het doen en het beloop van de verschotten voor de goede verrichting van de ambtshandeling noodzakelijk waren en dat hijzij geen rechtstreeks of middellijk belang heeft in de onderneming of derde die de kosten factureerde.

[redacted]

(tgv x kand.) gerechtsdeurwaarder.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161189480

[redacted]OB10

Van: [redacted]BA10
Verzonden: woensdag 6 april 2016 8:11
Aan: [redacted]OB
Onderwerp: FW: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA

Categorieën: Categorie Paars

Ter info, groet, [redacted]

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com]
Verzonden: woensdag 6 april 2016 7:46
Aan: Tankir, Turgay BM30
CC: Velthuis, Bert BM30
Onderwerp: Re: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA
Geachte heer tankir, dank u wel voor uw reactie. Het was zeker niet onze intentie, zoals u het verwoord, dat u met onze medewerkers of fnv in onze plaats communiceert. Wij wilde u voorzien van de werkelijke regelingen die wij aan onze medewerkers hebben aangeboden, omdat uw communicatie in de vorige raadsvergadering niet de correcte weergave was. Wij willen graag voorkomen dat er buiten ons om een niet correcte voorstelling van zaken wordt gegeven. Dat is niet in het belang van onze medewerkers.
Met vriendelijke groet,
[redacted]
Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "Tankir, Turgay BM30" <t.tankir@nijmegen.nl>
Datum: 06-04-2016 00:14 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Cc: "Velthuis, Bert BM30" <b.velthuis@nijmegen.nl>
Onderwerp: RE: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA

Geachte mevr. [redacted]
Ik heb uw mail met informatie ontvangen en ook uw vraag gelezen! Over de vraag of wij deze informatie met uw medewerkers willen delen kan ik u het volgende reactie geven;
zijn hierin geen partij als het gaat om wat er speelt tussen uw medewerkers en het bedrijf Hilckmann! De bewuste bijeenkomst morgen waar u over heeft wordt georganiseerd door FNV in samenwerking met de medewerkers. Onze Werkbedrijf wordt gevraagd om medewerkers van informatie te voorzien door UWV wat betreft hun rechten en plichten m.b.t. hun ontslag procedure dat het loopt.
Informatie over de kwesties die lopen tussen uw medewerkers en het bedrijf Hilckmann kunt u zicht het beste rechtstreeks wenden tot de medewerkers zelf of de vakbond!

Met vriendelijke groet,

Turgay Tankir
Wethouder Werk, Inkomen, Economie en Toerisme

Verzonden vanuit Outlook Mobile

From: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Sent: dinsdag, april 5, 2016 11:40 AM
Subject: RE: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA
To: Tankir, Turgay BM30 <t.tankir@nijmegen.nl>
Cc: Velthuis, Bert BM30 <b.velthuis@nijmegen.nl>

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Geachte heer Tankir,
Ik hoop dat u onderstaande mail in goede orde heeft ontvangen ?
Ik begrijp van onze medewerkers dat er morgen een bijeenkomst met het FNV wordt georganiseerd waarin ook naar uw medewerking wordt verwezen.
Geeft onderstaande mail voldoende duidelijkheid voor u over de inhoud van de regeling richting onze medewerkers? Zoals toegelicht zijn wij bereid hierover nog verdere toelichting te verstrekken.
Zoals aangegeven vinden wij het van groot belang dat de medewerkers correct worden voorgelicht. De FNV heeft dit o.i. tot nu toe niet gedaan en adviseert zoals aangegeven op dit moment mensen om niets te ondernemen om naar een nieuwe baan te zoeken omwille van onduidelijkheid.
Ik zou het op prijs stellen een korte reactie van u te ontvangen,
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. +31 [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 31 maart 2016 16:49
Aan: 't.tankir@nijmegen.nl'
CC: 'b.velthuis@nijmegen.nl'
Onderwerp: FW: 20160309 Hilckmann conc brief medewerker AA

Geachte heer Tankir,
Wij hebben gisteren de raadsvergadering gevolgd en zouden u graag over een aantal zaken m.b.t onze werknemers willen informeren.
Wij zijn namelijk van mening dat de informatie zoals u die tot nu toe heeft verzameld, een verkeerde voorstelling van de stand van zaken geeft. We willen voorkomen dat deze beelden verder worden verspreid en de verkeerde effecten teweeg brengen.
Wij zijn bereid, buiten het juridische traject wat we met mekaar doorlopen, om u hier, indien gewenst, ook persoonlijke toelichting op te geven.
In de bijlage vindt u de brief met een samenvatting van ons voorstel, zoals wij die na afloop van een door ons georganiseerde bijeenkomst bij het UWV, aan al onze medewerkers hebben gestuurd.
Hierin staat kort samengevat datalle medewerkers recht hebben op een transitievergoeding. Dus ook de medewerkers dievan baan naar baan kunnen en dus eventueel eerder uit dienst willen dan de wettelijke opzegtermijn. Daarnaast willen wij mensen omwille van een nieuwe baan eerder uit dienst willen gaan, de helft van de – niet gepresteerde – opzegtermijn meegeven.
Dit leidt o.i. naar een win-win situatie, waarbij mensen én een nieuwe baan/salaris, én een transitievergoeding én de helft van de opzegtermijn kunnen realiseren. Daarnaast vinden wij het allerbelangrijkste dat mensen gaan solliciteren en rondkijken naar nieuwe mogelijkheden, en hierin gestimuleerd worden.
Wij hebben nu al enkele voorbeelden van mensen die de afgelopen tijd nieuw werk hebben gevonden en conform deze regeling met ons een vaststellingsovereenkomst hebben afgesloten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wij hebben en krijgen nog steeds diverse vragen uit de markt naar arbeidskrachten en zetten deze mogelijkheden ook door naar onze medewerkers. Wij krijgen echter de indruk dat hier te weinig mee wordt gedaan.
Vanuit het FNV wordt mensen op dit moment afgeraden een nieuwe baan te zoeken c.q. te accepteren en een vaststellingsovereenkomst af te sluiten. Zij communiceren met onze werknemers dat het niet duidelijk is wat hun rechten zijn in dat geval.
Wij hebben dat proberen weg te nemen middels bovenstaande brief, en hebben daarnaast een social media communicatiegroep opgestart, om met de medewerkers te kunnen communiceren over deze zaken.
Wij vinden het kwalijk dat mensen op deze manier wordt afgeraden naar nieuwe banen te solliciteren. Dit zijn vaak de meest kwetsbare medewerkers, die deze raadgevingen van de vakbond blindelings volgen. Uiteindelijk zullen deze meest kwetsbare mensen zelf de dupe hiervan worden.
Ons gezamelijke doel moet zijn om mensen zo snel mogelijkvan werk naar werk te krijgen. En we mogen hierbij het momentum niet verliezen. Afgelopen weken hebben we , door alle media aandacht , diverse vacatures aangeboden gekregen, deze mogen onze medewerkers niet laten schieten door een foutieve voorstelling van zaken. Ook als u , vanuit uw portefeuille `werkgelegenheid`, van mogelijkheden voor onze werknemers op de hoogte bent, zouden wij hierover graag met u van gedachten wisselen.
Mocht u hierover nog verder met ons willen praten, ben ik bereid samen met ons hoofd personeelszaken een afspraak met u in te plannen.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

In naam van de Koning

D161177464

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG
OP ROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 711 e.v. Rv
ALSMEDE ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

Aan de Voorzieningenrechter
van de Rechtbank te
Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111
6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

Dirkzwager
advocaten & notarissen

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht (**Productie 4**) moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie (**Productie 5**) die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes (**Productie 6**).

21. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Aanvankelijk hebben zij via hun advocaat laten weten geen aanleiding te zien om daarover overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren, omdat zij zich wilden toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

22. De Gemeente heeft vervolgens aan Gerekwestreerden aangekondigd dat naleving van de ter zake gemaakte afspraken zo nodig in kort geding zou worden afgedwongen. In een kennelijk reactie daarop en op uitnodiging van de Gemeente is de advocaat van Gerekwestreerden, vergezeld door de interne controller (mevrouw [redacted] op 10 maart 2016 voor een bespreking verschenen op het kantoor van de advocaat van de Gemeente.

23. In reactie op hetgeen tijdens het gesprek van de zijde van Gerekwestreerden naar voren is gebracht, heeft de Gemeente vastgehouden aan het standpunt dat Gerekwestreerden – anders dan zij zelf stellen – wel degelijk tot rekening en verantwoording verplicht zijn. Verder meent zij dat hetgeen tijdens het overleg is meegedeeld niet beschouwd kan worden als nakoming van de verplichting uit (artikel 5.1 van) de Mantelovereenkomst. Op een document na (een afrekening van de notaris van 30 juli 2015), hebben Gerekwestreerden geen enkel stuk overgelegd dat de Gemeente niet al kende. Verder is uit de stukken en summiere toelichting daarop niet af te leiden, laat staan blijkt daarult, wat er met de door Gerekwestreerden ontvangen restant koopsom (na aflossing van de financiers) is gebeurd na 31 juli 2015. Cruciale vragen daaromtrent bleven onbeantwoord. Reeds hierom is van het afleggen van rekening en verantwoording geen sprake.

24. De Gemeente heeft recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

25. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

26. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

27. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-
Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

EERDERE BESLAGEN

28. Op 26 februari 2016, 7 maart 2016, 14 maart 2016, 16 maart 2016, 23 maart 2016 en 25 maart 2016 heeft de Gemeente krachtens verkregen verlof van uw Voorzieningenrechter (**Producties 7, 8, 9, 10 en 11**) beslag gelegd op de in die verlofbeschikkingen genoemde beslagobjecten. Naar het zich laat aanzien, is de Gemeente daarmee slechts ten dele geslaagd in het zeker stellen van het verhaal van haar (aanzienlijke) vorderingen. Om die reden heeft de Gemeente recht en belang om andermaal beslag te leggen. Daarnaast is dit nadere verzoek noodzakelijk, omdat de Gemeente eerst nu op de hoogte is geraakt van de onderhavige beslagobjecten.

29. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt de Gemeente dat zij beslaglegging op de genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zaken te geven. Beslaglegging op minder bezwarende beslagobjecten is niet mogelijk, te meer niet nu de Gemeente met het bestaan daarvan niet bekend is.

30. In het kader van de eerdere beslagleggingen heeft de Voorzieningenrechter de vordering van de Gemeente voorlopig begroot op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten, alsmede bepaald dat de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld binnen 28 dagen na eerste beslaglegging. De Gemeente heeft een verzoekschrift ingediend tot verlenging van die termijn met andermaal 28 dagen, welk verzoek in een beschikking d.d. 21 maart 2016 (**Productie 12**) door de Voorzieningenrechter is ingewilligd.

DE BESLAGOBJECTEN

31. De Gemeente meent te weten dat Gerekwestreerden 1 t/m 3 (afzonderlijk dan wel gezamenlijk) roerende zaken (handelsvoorraden) in eigendom hebben die zich bevinden in en om (delen van) de navolgende bedrijfsruimten die toebehoren aan de hierna genoemde derden, dan wel ter zake van die roerende zaken vorderingen hebben op bedoelde derden. Het betreft met name voorraden vlees en/of vleesproducten die (ingevroren) zijn opgeslagen. De Gemeente is niet bekend met de aard van de onderliggende rechtsverhoudingen met de betreffende derden, reden

waarom zij zowel verlof wenst voor het leggen van beslag op roerende zaken alsook derdenbeslag.

32. De betreffende roerende zaken bevinden zich op de navolgende locaties c.q. onder de navolgende derde:

    - de besloten vennootschap **2Mates Coldstores B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (6921 RJ) Duiven aan de Nieuwgraaf 17.

33. De Gemeente heeft recht en belang om ter verzekering van haar vordering ten laste van Gerekwestreerden beslag te leggen op bedoelde roerende zaken alsook onder voormelde derde, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die deze derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerde verschuldigd is en/of zal worden.

34. Beslag op de handelsvoorraden is voor de Gemeente wenselijk vanwege de aanzienlijke waarde daarvan. De verstrekkende gevolgen die een dergelijk beslag normaliter kan hebben doen zich in casu niet voor, gezien de expliciete aankondiging van Gerekwestreerden dat de bedrijfsvoering is gestaakt. In dat licht wordt de voorzieningenrechter verzocht om af te zien van het horen van partijen voordat verlof wordt verleend.

35. Verzoekster heeft gegronde vrees dat de hiervoor genoemde roerende zaken zullen worden verduisterd en aldus aan verhaal zullen worden onttrokken, aangezien vaststaat dat Gerekwestreerden bezig zijn met het liquideren en volledig ontmantelen van de ondernemingen en in dat verband over zullen gaan tot het wegmaken van vermogensbestanddelen. De vrees wordt versterkt door de expliciete weigering van Gerekwestreerden tot het afleggen van rekening en verantwoording. Verzoekster heeft zodoende recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen op Gerekwestreerden conservatoir beslag te doen leggen op de hiervoor bedoelde zaken.

36. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu voornoemde derde alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het aanvullende verzoek:

a) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 3 conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering onder de besloten vennootschap **2Mates Coldstores B.V.**, gevestigd en kantoorhoudende te (6921 RJ) Duiven aan de Nieuwgraaf 17, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 3 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die bedoelde derde onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden 1 t/m 3 verschuldigd is en/of zal worden;

b) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 3 conservatoir beslag te leggen ter zake van de eerder begrote vordering op alle roerende zaken, waaronder inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden, die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten als hiervoor bedoeld, voor zover bedoelde zaken eigendom zijn van Gerekwestreerden 1 t/m 3 en vatbaar zijn voor beslag.

[redacted]
advocaat

Nijmegen, 11 april 2016

Toegestaan als verzocht met bepaling van de vordering van verzoekster op gerekwestreerden op € 19.206.000,- , met bepaling dat de eis in de hoofdzaak moet worden ingesteld binnen de verlengde termijn genoemd in de beschikking van 21 maart 2016 van de voorzieningenrechter van deze rechtbank.

Arnhem, 11 april 2016

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 - [redacted]
Fax: 024 - [redacted]
email: [redacted]@dirkzwager.nl

Voor eerste grosse
De Griffier van de
Rechtbank Gelderland

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177465

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Postbus 55
6500 AB Nijmegen
Kantoor Stella Maris
Van Schaeck Mathonsingel 4
6512 AN Nijmegen
T +31 (0)24 381 31 31
F +31 (0)24 322 20 74
www.dirkzwager.nl

Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem
t.a.v. de edelachtbare heer voorzieningenrechter
mr. [redacted]
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Per e-mail: kortgeding.rb-gel.arnhem@rechtspraak.nl

Datum	12 april 2016
Van	mr. [redacted] advocaat
Inzake	Gemeente Nijmegen/advies slachthuis Nijmegen B.V.
Dossiernummer	5013834
Uw referentie	**zitting in kort geding op 14 april 2016 om 09:00 uur nr. 299693 KG ZA 16-130**
Telefoonnummer	(024) [redacted]
Faxnummer	(024) 360 60 26
E-mailadres	[redacted]@dirkzwager.nl

Edelachtbare heer,

Naast de producties genoemd in de op 4 april 2016 namens de gemeente Nijmegen aan Slachthuis c.s. uitgebrachte dagvaarding zal de gemeente zich ook beroepen op de navolgende producties:

Productie 9: gespreksverslag overleg situatie Hilckmann B.V./Slachthuis B.V. op 24 februari 2016, 17.00 uur;

Productie 10: brief van de directies van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann aan de leden van de gezamenlijke ondernemingsraad van 23 februari 2016;

Productie 11: brief van de advocaat van gedaagden aan de advocaat van de gemeente van 1 maart 2016;

Productie 12: persbericht van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann van 3 maart 2016;

Productie 13: verslag van het gesprek van 10 maart 2016 tussen vertegenwoordigers van de gemeente en advocaat en een vertegenwoordiger van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen met advocaat.

Dirkzwager advocaten & notarissen is de handelsnaam van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle diensten en (andere) opdrachten worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht, gesloten met Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. Daarop zijn de aan de ommezijde vermelde Algemene Voorwaarden van toepassing, die gedeponeerd zijn bij de griffie van de rechtbank in Arnhem en op verzoek kosteloos

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Deze brief met bijlagen zend ik per e-mail aan mr. [redacted]

Inmiddels verblijft,
met de meeste hoogachting,
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

PRODUCTIE 9

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gespreksverslag overleg situatie Hilckmann BV/Slachthuis BV op 24 februari 2016, 17 uur.

Aanwezig: [redacted] (notaris, adviseur), [redacted] Hilckmann en [redacted]

B. Velthuis (wethouder), [redacted] Ontwikkelingsbedrijf)

De bestuurders van de Vleeshandel Hilckmann Nijmegen Bv en Slachthuis Nijmegen BV hebben de gemeente Nijmegen uitgenodigd om haar te informeren over de situatie bij de bedrijven.

Bij de bedrijven zijn grote verliezen ontstaan die gevolgen hebben voor de exploitatie van het bedrijf. Hierdoor zijn de nieuwbouwplannen in Haps in gevaar.

In 2009 is een exportvergunning voor China aangevraagd. Destijds behandeld door COV. Zij hadden ook de aanvraag voor Rusland gedaan. De export naar Rusland viel voor het Slachthuis in 2014 weg als gevolg van de varkenspest.

Voor het verkrijgen van de vergunning voor de export naar China waren de veroudering van de slachterij en het feit dat twee diersoorten werden geslacht op één locatie een belemmering.

Begin 2015 zijn relevante Chinese wetten vertaald door een stagiair. Duidelijk werd dat de scheiding van diersoorten geen absolute eis was (scheiding van tijd en ruimte bleek voldoende). Informeel bekend gemaakt vanuit China: bedrijven worden toegelaten. Was voor de bank ook een factor om in te stemmen met de financiering van het slachthuis.

Medio tweede kwartaal 2015: wisseling van machthebber in China. Levering via de grijze route (parallelle route via Hong Kong; tussenhandelaar) was niet meer mogelijk. Alleen directe export naar China was hierna nog een mogelijkheid om omzet uit China te halen.

([redacted] schuift aan)

De marge op varkensvlees is hierdoor voor het Slachthuis/Hilckman een verleis geworden van €6 tot € 10 per varken.

Tot periode 5 van 2015 waren de cijfers van Slachthuis nog "in de pas" . In het derde kwartaal van 2015 zijn de verliezen opgelopen. De bank heeft in reactie daarop aangegeven dat Slachthuis/Hilckman aanvullende eisen te stellen. Reden was dat de budgetten voor de nieuwbouw werden aangetast. Eis van de bank werd dat Slachthuis/Hilckmann op de huidige locatie China-waardig zouden zijn.

Vertegenwoordigers van Slachthuis/Hilckmann zijn mee geweest met de handelsmissie naar China van de provincie en die van de regering. Bevestigd door ambassadeur: voor kerstmis 2015 bericht. Niet gekomen. Informeel bericht: handtekening is gezet, maar formalisatie moet nog.

Tot de dag van vandaag ontbreekt die.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het jaarlijkse verlies is opgelopen van €1/€1,5 miljoen tot € 6,5 miljoen. Ca. € 100.000 tot € 150.000 per week. Verlies van export naar China is de druppel.

Per varken een verlies van € 6. Adviseurs wijzen op gevaar van persoonlijke aansprakelijkheid voor de bestuurders. Voorts adviseren zij gelet op de cijfers de bedrijven te beëindigen (betreft Slachthuis en Hilckmann). Gisteren is de OR geïnformeerd, vandaag het personeel, over het voornemen tot het staken van de bedrijfsactiviteiten. Advies gevraagd aan de OR. Staken activiteiten is gepland per eind van deze week.

Voor de financiering van de nieuwbouw is gezocht naar andere partners. Heeft niets opgeleverd.

Consequenties:

-laatste slacht deze week

-geen faillissement maar stoppen met activiteiten

-sociaal plan uitvoeren.

Voor nader overleg met de gemeente zijn beschikbaar: [redacted] en de advocaat [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

PRODUCTIE 10

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Strikt vertrouwelijk

Aan : de leden van de gezamenlijke ondernemingsraad van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Van : de directies van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Datum: 23 februari 2016

Beste OR-leden,

Onderstaand een samenvatting van de presentatie die zojuist door ons gegeven is bij het voorgenomen besluit om de activiteiten van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen op korte termijn te sluiten met als gevolg dat voor het gehele personeel ontslag zal worden aangevraagd bij het UWV.

Inleiding
In juni 2015 heeft de OR advies gegeven met betrekking tot de verhuizing van de ondernemingen. De OR heeft daarin positief geadviseerd. Mede op grond van het positieve advies heeft de directie destijds besloten de deal met de gemeente af te ronden.
De vooruitzichten met betrekking tot de exploitatie waren ten tijde van de adviesaanvraag in 2015 positief.
Op basis van de vooruitzichten is een financiering bij de ING geregeld voor een bedrag van € 38,5 mln. Deze financiering was aan een aantal voorwaarden gebonden.
Inmiddels zijn de marktomstandigheden drastisch gewijzigd. De marges staan fors onder druk. Daarnaast zijn de exportmogelijkheden naar China via Hong Kong ernstig beperkt terwijl wij als enige grote varkensslachterij in Nederland geen directe toegang hebben tot de uiterst lucratieve Chinese markt. Dit heeft onze concurrentiepositie aangetast en heeft de marge nog eens ernstiger doen verslechteren.

Vorige adviesaanvraag
De adviseur van de OR, de heer [redacted] van Basis & Beleid Organisatieadviseurs, heeft op 10 juni 2015 een presentatie gegeven met betrekking tot het toen gevraagde advies.
In de presentatie van de heer [redacted] zijn de nodige uitgangspunten met betrekking tot de stand van zaken bij Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann opgenomen. Een deel van die uitgangspunten hebben wij opgenomen in onze presentatie van 23 februari 2016. Deze presentatie maakt onderdeel uit van dit schrijven en is aangehecht.
Zoals in 2015 door de heer [redacted] is aangegeven had de groep al meerdere jaren forse verliezen geleden. In het kader van de herfinanciering in verband met de voorgenomen verhuizing is als uitgangspunt opgenomen dat voor 2015 een verlies was te verwachten van € 1,5 mln. Daarbij werd aangetekend dat men op dat moment ca. € 0,1 mln achter lag op het budget.
Voor 2016 was een verlies ingepland van € 1 mln. Dit was gebaseerd op besparingen van de financieringskosten als gevolg van de verplaatsingsvergoeding van de gemeente

en het realiseren van schaalvoordelen als gevolg van hogere inkoop en productievolumes.
De financieringsaanvraag bij de ING was mede op de voormelde verliezen gebaseerd.

De transitietijd tussen het feitelijk wegbestemmen en de daadwerkelijke aankoop heeft uiteindelijk 9 jaar geduurd.

Negatieve ontwikkelingen

Medio 2015 zijn de prijsverschillen tussen producten die rechtstreeks naar China worden verkocht en die via parallelimport (Hong Kong) uit elkaar gaan lopen. De Chinese overheid heeft deze indirecte export belemmerd, terwijl er in China zelf een groot te kort aan vlees aan het ontstaan was met als gevolg dat die markt wegviel voor Hilckmann, terwijl die voor de concurrenten juist extra aantrekkelijk was. Dit komt neer op lagere marge van € 6,- tot € 10 per varken ten opzichte van andere slachterijen.
Het Slachthuis probeert al sinds 2009 China waardig te worden. Afgesproken met de Centrale organisatie vleessector (COV), ministerie en NVWA was dat Slachthuis Nijmegen slechts in een later stadium in aanmerking kon komen om Chinawaardig te worden. Dit hield verband met het feit dat er zowel runderen als varkens op dezelfde locatie worden geslacht aldus PVE/COV toentertijd. Gezien de prijsverschillen eind 2014 langzaam opliepen hebben wij zelf een onderzoek laten doen om het Slachthuis alsnog gecertificeerd te krijgen. Uit dit onderzoek kwam naar voren dat eerder ten onrechte door het COV was verondersteld dat Runderen en Varkens slachten op 1 locatie niet mogelijk was, sterker nog, de regelgeving gaf duidelijk onder welke voorwaarden dit werd geaccepteerd.
Inmiddels is de afgelopen periode alle energie gestoken in het alsnog bemachtigen van de toestemming om naar China te kunnen exporteren. We hebben hierbij diverse deadlines niet gehaald. Eerst werd gecommuniceerd vanuit diverse betrokkenen dat het certificaat werd verwacht tijdens de Economische Handelsmissie waaraan wij hebben deelgenomen in oktober 2015. Vervolgens werd deze deadline verschoven naar het einde van 2015. Daarna werd toegezegd dat dit voor Chinees nieuwjaar zou plaatsvinden. Inmiddels zijn we twee weken verder en is het nog steeds niet geëffectueerd. Het ziet er niet naar uit dat dit op korte termijn nog te verwachten is. In de tussentijd zijn andere grote Nederlandse slachterijen aan de lijst toegevoegd en zijn wij de enige grote slachterij die nog niet op de China lijst staat.

Vanaf het derde kwartaal 2015 zijn de resultaten sterk verslechterd.
Het verlies over 2015 zal op ca. € 6,4 mln uitkomen in plaats van de aanvankelijke aanname van € 1,5 mln.
De trend van 2015 zet zich in 2016 door. Dat betekent dat in plaats van een verwacht verlies van € 1 mln een verlies van weer minimaal € 6,4 mln te verwachten is. Hierbij is dan rekening gehouden dat de China certificering niet komt.

Als gevolg van deze hoge verliezen is de financierbaarheid van de ING en de BOM weggevallen. Door zowel ING als BOM werd het China-certificaat en herstel van de verliezen als aanvullende voorwaarde gesteld.
De directies van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen hebben de afgelopen jaren getracht met nationale en internationale partijen om tot samenwerking, fusie of overname te komen. Dit is echter niet gelukt.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Hierdoor kan de verhuizing naar de nieuwe locatie niet meer gefinancierd worden.

In de presentaties zijn de cijfers over de afgelopen drie jaar opgenomen en ook de begroting voor 2016. De cijfers laten zien hoe slecht het is.

Conclusie
De hoogte van de verliezen zijn van dien aard dat niet meer aan de voorwaarden van de bank kan worden voldaan om de verhuizing te financieren.

Door de hoge verliezen is de liquiditeitspositie van de ondernemingen snel verslechterd. Omdat de hoge verliezen nog steeds aanhouden en er ook geen zicht is dat deze verliezen fors minder zullen worden, komt op zeer korte termijn het moment dat de ondernemingen niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.
Zover wil de directie het niet laten komen.

De directie is voornemens de activiteiten van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann volledig te staken met als gevolg dat voor het voltallige personeel ontslag zal worden aangevraagd.
Als op korte termijn de activiteiten worden gestaakt dan zijn er middelen om een sociaal plan voor de werknemers te financieren, gebaseerd op de wettelijke bepalingen.
De directies van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen hebben de afgelopen jaren getracht met nationale en internationale partijen om tot samenwerking, fusie of overname te komen. Dit is echter niet gelukt.

Adviesvraag aan de OR
De gezamenlijke directies van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. vragen aan de gezamenlijke Ondernemingsraad advies inzake het voorgenomen besluit om de ondernemingen op korte termijn te sluiten.
Dit voorgenomen besluit heeft tot gevolg dat voor het voltallige personeel ontslag zal worden aangevraagd.
Gezien de slechte financiële situatie van de ondernemingen en de aanhoudende verliezen wordt gevraagd het advies op een zo kort mogelijke termijn te geven.
De OR wordt in de gelegenheid gesteld een externe deskundige te vragen hen hierin te laten adviseren.

Tot slot
Vandaag zullen de vakbonden en ook het UWV worden geïnformeerd over het voorgenomen besluit. Dat is laatste is gebaseerd op de wettelijke verplichting uit hoofde van de Wet Melding Collectief Ontslag.

[redacted] [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

PRODUCTIE 11

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager Advocaten
t.a.v. de heer mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMGEN

Per e-mail: [redacted]@dirkzwager.nl

Drijber en Partners B.V.
Hoofdstraat 26
Velp (Gld.)

Postbus 180
6880 AD Velp (Gld.)

mr. [redacted]
advocaat

T 026 - [redacted]
F 026 - 820 01 21

E [redacted]@drijberenpartners.nl
I www.drijberenpartners.nl

Kvk 08202454

Datum:	1 maart 2016
Dossiernummer:	20120102
Uw kenmerk:	Gemeente Nijmegen / Slachthuis Nijmegen c.s.
Onderwerp:	Vleeshandel Hilckmann B.V. en Slachthuis Nijmegen B.V. / advies

Amice,

Naar aanleiding van de brief van College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Nijmegen aan de gemeenteraad 25 februari 2016 (kenmerk OB10/D161010170) bericht ik u namens cliënten als volgt.

In eerder genoemde brief wordt het volgende gesteld;

"Ontstane situatie

Uit het persbericht, alsook uit een presentatie die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat het slachthuis als reden voor haar besluit aanvoert, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Uit de recente toelichtingen van het slachthuis volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Naar eigen zeggen is het slachthuis al sinds 2009 aan het pogen "Chinawaardig" te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat dit niet is gelukt. Andere grote Nederlandse slachterijen kunnen wel direct exporteren, het slachthuis is de enige die op die lijst nog ontbreekt. De nu door het slachthuis genoemde cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt zijn op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de transactie noch nadien, aan de gemeente medegedeeld. Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons dit medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de gemeente (en de andere betrokkenen overheden) had moeten worden medegedeeld".

Cliënten menen dat in deze brief de feiten onjuist worden weergegeven en dat op basis van deze onjuiste weergave van de feiten mogelijke onjuiste – politieke – beslissingen worden genomen. Zonder daartoe rechtens gehouden te zijn, menen cliënten dat B&W en de gemeenteraad een juiste voorstelling van zaken gegeven dient te worden. Geenszins is het thans de bedoeling om een juridisch

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

debat te voeren en in dat kader behouden cliënten zich dan ook alle rechten en weren voor. Tevens gaat het om een weergave van de belangrijkste feiten zonder uitputtend te zijn.

Feiten:

- Sinds 2006 spreekt de gemeente Nijmegen reeds over Slachthuis Nijmegen B.V. omtrent onteigening/verplaatsing van de slachterij;
- Sinds 2008 is de fingerende bestemming voor het Slachthuis Nijmegen B.V. onherroepelijk komen te vervallen;
- De indirecte afzet van producten van Vleeshandel Hilckmann B.V. op de Chinese markt bedraagt (sinds jaar en dag)gemiddeld 6% van haar gehele omzet;
- Het gaat daarbij om bijproducten als: pootjes, neuzen, oren, organen en ect., niet zijnde bestemd voor de Europese markt;
- Sinds 2009/2011 heeft branche organisatie (COV), alsmede het ministerie van economische zaken prioriteit gegeven aan het verkrijgen van exportvergunningen voor de Nederlandse vleesbranche om te kunnen exporteren naar China;
- Voordien en nog immer is tevens sprake van indirecte afzet naar China, o.a. via Hong-Kong;
- Omstreeks 2013 hebben de inspanningen van COV, NVWA en het ministerie geleid tot exportwaardigheid van de eerste Nederlandse slachterijen. Anderen – waaronder Slachthuis Nijmegen B.V. via Vleeshandel Hilckmann B.V. konden nog immer indirect afzetten in China (o.a. via Hong-Kong);
- Voor Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hickmann B.V. was het op dat moment geen prioriteit om een exportvergunning voor China te verkrijgen, nu zij via Hong-Kong voldoende afzet had en er geen substantiële prijsverschillen waren tussen directe en indirecte leveringen aan China;
- In Q2 2015 ontstaat er een discrepantie tussen directe export en indirecte export op de Chinese markt, doch dergelijke verschillen deden zich in het verleden vaker voor;
- De OR stemt medio juni in met de verkoop van de opstallen, op dat moment presteert Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. volgens budget (dat ook ten grondslag ligt aan het business plan);
- Begin juli 2015 heeft ING een termsheet afgegeven voor een bedrag van 38,5 miljoen euro;
- Medio juli 2015 is algehele overeenstemming bereikt over de verkoop van de opstallen;
- Oktober 2015 (Q3) werd voor de branche duidelijk dat indirecte import naar Chinese markt niet op korte termijn qua prijsniveau zou herstellen, zoals eerder wel geval is geweest;
- Door deze ontwikkeling ontstond een concurrentievoorsprong voor de slachterijen die al wel rechtsreeks aan China konden leveren;
- Directie van Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. hebben hierop hun directe inspanningen om alsnog op de lijst van Chinawaardige slachterijen te komen geïntensiveerd;
- Voorafgaand aan de handelsmissie naar China heeft de directie via indirecte kanalen in China vernomen dat Slachthuis Nijmegen B.V. alsnog op de lijst geplaatst zou worden;
- Tijdens de missie werden uiteindelijk Van Rooi Meat B.V en Compaxo Vlees Zevenaar B.V. aan de lijst toegevoegd en diende Slachthuis Nijmegen B.V. te wachten;
- De toezegging is later verschoven naar november 2015;
- De Nederlandse ambassade in China heeft vervolgens aan gegeven dat er voor het einde van 2015 nieuws te verwachten was;
- Toen eind december 2015 nieuws uitbleef werd verondersteld dat het voor het Chinese nieuwe jaar duidelijk zou worden;

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De ambassade heeft 2 februari 2016 aangegeven dat de contacten met de Chinese autoriteiten eerst na het Chinese nieuwe jaar zouden worden opgepakt;
- Vanaf dat moment is de directie met branchegenoten (nationaal en internationaal) gekeken naar alternatieve scenario's;
- Uiteindelijk heeft de directie haar verantwoordelijkheid genomen, nu de oplopende verliezen niet meer goed gemaakt zouden kunnen worden binnen de geprognotiseerde verliezen volgens de business case (waaraan in de brief van B&W zelf gerefereerd wordt).

Cliënten – en haar bestuurders - wensen te benadrukken dat zij immer naar eer en geweten hebben gehandeld en immer de intentie hebben gehad een nieuwe slachterij te bouwen in Haps (gemeente Cuijk).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drijber en Partners

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

PRODUCTIE 12

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Persbericht

Afkomstig van : Slachthuis Nijmegen B.V.
Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Datum : 3 maart 2016

Begin:

De werkelijke feiten rond Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.

Naar aanleiding van de berichten in de pers en de discussie tijdens de gemeenteraadsvergadering van de gemeente Nijmegen van 2 maart jl. heeft de directie van de twee bovenstaande bedrijven behoefte te reageren.
De reden is dat er onjuiste mededelingen zijn verstrekt aan de media en de gemeenteraad.

De feiten zijn:

- Sinds 2004 spreekt de gemeente Nijmegen al over onteigening/verplaatsing van de slachterij.
- Sinds 2008 is de figerende bestemming voor het slachthuis komen te vervallen.
- Onderhandeld zou worden over een vergoeding voor de ondernemingen, zodat zij verplaatst zouden kunnen worden. Nijmegen gaf in 2010 aan hiervoor geen geld meer te hebben.
- Sinds 2008 kon Slachthuis Nijmegen geen diepte-investeringen meer op de locatie in Nijmegen doen, gezien de wegbestemming door de gemeente.
- Op 3 september 2014 (vindplaats 201310406/1/R3) heeft de Raad van State de eerdere onterechte besluitvorming door de gemeente vernietigd. Daardoor moest de gemeente een keuze maken: het bestemmingsplan terugdraaien waardoor het slachthuis haar activiteiten op de locatie kon continueren en kon investeren of het slachthuis uitkopen.
- De provincie Noord Brabant heeft in april 2015 een taxatie van de opstallen laten opstellen. Deze taxatie geeft een waarde aan van € 28.100.000 voor de opstallen.
- De directie van Slachthuis Nijmegen had eerder Arcadis een rapport op laten stellen voor een begroting van de vergoeding van de kosten van de verplaatsing van Slachthuis Nijmegen naar een nieuwe locatie. Die begroting kwam uit op € 48.000.000.
- De gemeente Nijmegen heeft een koopsom voor de opstallen afgesproken van € 27.600.000, waarvan nog € 6.600.000 moet worden voldaan. Die koopsom komt nagenoeg overeen met de taxatie. Slachthuis Nijmegen heeft in juli 2015 de opstallen overgedragen aan de gemeente Nijmegen.
- De koopsom ziet alleen op de verwerving van de opstallen.
- Op het moment dat de deal gesloten werd met de gemeente Nijmegen presteerden de ondernemingen binnen bugdet

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

- De financiering van de gehele bedrijfsverplaatsing alsmede de overbrugging tot aan de nieuwbouw was door het verkrijgen van de koopsom (€ 27.600.000) en bancaire financiering (€ 38.500.000) gedekt.
- Het persbericht van 24 februari jl. is bijgevoegd.

Einde

Op dit persbericht zal geen nadere aanvullende informatie worden verstrekt.

Te verzenden aan [redacted]@eenvandaag.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

PRODUCTIE 13

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

GESPREKSVERSLAG

Plaats:	Nijmegen, kantoor Dirkzwager	
Datum:	10 maart 2016	
Aanvang:	12.00 uur	
Inzake:	Gemeente Nijmegen / afwikkeling koopovereenkomst Slachthuis (5040435)	
Aanwezigen:	Gemeente Nijmegen:	de heer [redacted]
		de heer [redacted]
		de heer [redacted]
	Dirkzwager	de heer [redacted]
		de heer [redacted]
	namens Slachthuis:	de heer [redacted]
		mevrouw [redacted]

[redacted] opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom. Het gesprek heeft als doel het afleggen van rekening en verantwoording zijdens het Slachthuis, waartoe het woord wordt gegeven aan [redacted]

[redacted] stelt voorop dat zijn cliënten niet gehouden zijn om gevolg te geven aan de sommatie, maar desondanks hebben besloten om op deze manier te verschijnen. [redacted] kondigt aan dat hij een verklaring zal afleggen en het overigens kort zal houden met betrekking tot vragen en antwoorden. Hij zal geen debat aangaan, maar enkele stukken uitreiken en daarop een toelichting geven. Naar zijn mening is dat voldoende voor het geven van uitleg over de aanwending van de koopsom.

[redacted] reikt de aan dit verslag gehechte stukken uit, waarbij hij aangeeft dat deze op de afrekening van de notaris na reeds bekend waren bij de Gemeente. Uit deze stukken volgt, aldus [redacted] hoe de koopsom *zou worden* aangewend en dit is tevens de uitleg hoe deze *is* aangewend.

[redacted] bespreekt de nota van afrekening van Hekkelman Notarissen d.d. 30 juli 2015. Hieruit volgt dat van het uit te keren bedrag ad € 21 mio een bedrag van € 9.750.000,-- is aangewend ter aflossing van de bestaande financiers. Uit de overige stukken in het uitgereikte pakket blijkt, aldus [redacted] dat het resterende bedrag ad € 11.250.000,-- is gebruikt voor de lopende bedrijfsvoering.

[redacted] roept in herinnering dat, naast de hoogte van de te betalen koopprijs, ook het tijdstip van betalen destijds een punt van onderhandeling was. Ten aanzien van dat laatste is daarbij onderkend dat het aantrekkelijk was om een deel van de betaling up front te doen, omdat daarmee aanzienlijke rentekosten bespaard konden worden. Aldus zou het vooraf betaalde deel van de koopsom dus kunnen worden gebruikt voor de lopende bedrijfsexploitatie en om uiteindelijk te komen tot het verplaatsen van de onderneming naar Cuijk.

[redacted] verwijst voor het overige naar de overgelegde powerpointpresentaties en de financieringsaanvraag bij ING. Daarmee is, zo onderstreept [redacted] de rekening en verantwoording afgelegd.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] stelt voorop dat het wat de Gemeente betreft niet eindigt met de afrekening en het passeren van de akte op 31 juli 2015. Op dit moment bestaan de volgende, belangrijke vragen:

1. Wat is er gedaan met het via de notaris uitbetaalde bedrag ad € 11.250.000,--?
2. Wat hebben ING en BOM gedaan?

Naar aanleiding van de tweede vraag antwoordt [redacted] dat laatstgenoemden hun commitment reeds hadden verstrekt voorafgaand aan de deal met de Gemeente, maar dat nergens is te lezen dat op het moment van betalen van de koopsom door de Gemeente ook de financiering van derden al beschikbaar was gesteld. Dat was ook onwenselijk en niet de bedoeling. Feit is dat er een termsheet lag, maar dat de ING deze heeft ingetrokken en dat er dus geen financiering is gekomen. Op een andere vraag van [redacted] antwoordt [redacted] dat de termsheet weliswaar is getekend, maar dat op een later moment in de tijd door het Slachthuis is besloten om de klaarliggende offerte uiteindelijk niet te ondertekenen. De redenen daarvoor laat [redacted] in het midden.

Naar aanleiding van de eerste vraag stelt [redacted] dat het resterende deel van de koopsom is aangewend voor de gebruikelijke bedrijfsvoering. [redacted] benadrukt dat er geen dividenduitkeringen zijn gedaan, dat evenmin bonussen zijn uitgekeerd aan de bestuurders en dat ook overigens geen uitkeringen zijn gedaan boven de Balkenendenorm. Wel is aan enkele MT-leden (operationeel manager en plant manager) een kleine bonus uitgekeerd.

Samenvattend stelt [redacted] dat het resterende deel van de koopsom "in de bedrijfsvoering zit". Hij wenst niet uit te weiden over de details op dat punt.

Er wordt gesproken over de keuze van het Slachthuis om uiteindelijk het geld niet af te nemen van ING. [redacted] vraagt of het juist is dat het Slachthuis, op het moment waarop het geld normaliter zou worden getrokken, al gesignaleerd had dat de marktontwikkeling was zoals zij in haar eerdere persbericht schetst, als gevolg waarvan de bestuurders het onverantwoord vonden om de financiering te benutten. [redacted] antwoordt dat dat een plausibele aanname is en dat dat overigens allemaal niet nieuw is, nu het al uit de stukken volgt.

[redacted] licht toe dat en waarom er aan de zijde van de Gemeente sprake is van emotie in deze kwestie: een partner die op de onderhavige manier een grote som geld beschikbaar stelt wil weten wat daarvan over is, wanneer blijkt dat het project geen doorgang vindt en blijkt dat de andere partner de investering waarvoor de betaling van de gemeente een voorwaarde was niet heeft gedaan. [redacted] antwoordt dat hij daarover geen uitlatingen doet.

[redacted] legt de vraag op tafel of aan de zijde van het Slachthuis bereidheid bestaat om te spreken over een oplossing waarbij jarenlang procederen niet nodig is en beslagen kunnen worden opgeheven. [redacted] antwoordt dat die vraag op dit moment met nee beantwoord moet worden. De Gemeente heeft, aldus [redacted] ervoor gekozen om in de media breed uit te meten dat er geld is weggemaakt door het Slachthuis. Daarnaast is er, met gebruikmaking van stevige bewoordingen en verwijten, beslag gelegd op het privévermogen van de bestuurders en ook nog eens repeterend beslag gevraagd. De Gemeente zal dit eerst moeten rechttrekken en een stap moeten zetten, alvorens er enige bereidheid kan ontstaan om te praten. De Gemeente probeert er, aldus nog steeds [redacted] alles aan te doen om gelden van het Slachthuis te blokkeren, met als gevolg dat werknemers hun salaris niet krijgen. En aan de andere kant doet de Gemeente in de media voorkomen alsof zij het beste met de werknemers voor heeft. De aansprakelijkheid in privé moet dus van tafel.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] doet navraag naar de eerder gemaakte opmerking inzake de opschortende voorwaarde. [redacted] geeft aan dat het Slachthuis destijds heeft aangegeven dat zij niet langer een beroep deed op bedoelde opschortende voorwaarde (artikel 5.4). Daarover zou een brief zijn gezonden aan de Gemeente, uiteraard voorafgaand aan de deal. Namens de Gemeente wordt aangegeven dat deze brief niet bekend is. [redacted] zegt toe dat een kopie van deze brief aan de Gemeente zal worden gezonden.

[redacted] gaat andermaal in op de vraag waarvoor het resterende deel van de koopsom nu eigenlijk is gebruikt. Hij vraagt hulp aan [redacted] om deze informatie terug te vinden in de thans overgelegde stukken. [redacted] stelt dat het antwoord op die vraag kan worden gevonden in de powerpointpresentaties en ook in de stukken van juni 2015, te weten de brief van BOM, de presentatie van ING en de presentatie van de bestuurders. Wanneer [redacted] daarop aangeeft dat het naar zijn mening uit die informatie niet is op te maken, antwoordt [redacted] dat hij het niet gaat aanwijzen, omdat dat niet kan gezien de huidige setting.

[redacted] geeft aan dat het Slachthuis verder gaat met het op zo goed mogelijke wijze afwikkelen van de bedrijfsvoering. Voorlopig zullen er nog salarissen moeten worden betaald. Tot periode negen zullen er mensen in dienst zijn. De productie van 20.000 varkens per week zal elders in de markt worden opgevangen. Wanneer er morgen iemand zou komen die € 100 mio ter beschikking zou stellen, zou het zo maar kunnen dat de bedrijfsvoering weer wordt opgestart. Op een vraag van [redacted] antwoordt [redacted] dat dit scenario niet realistisch is en dus niet valt te verwachten.

[redacted] kondigt aan vanmiddag een korte brief te zullen zenden, waarin het gesprek zal worden bevestigd en waarin, onder toezending van de uitgereikte stukken, zal worden bevestigd dat er rekening en verantwoording is afgelegd, hoewel daartoe eigenlijk geen verplichting bestond.

[redacted] verkent nogmaals de mogelijkheden om in gesprek te komen. Hij oppert dat de Gemeente mogelijk zou willen nadenken over een constructie waarbij een deel van de beslagen wordt opgeheven, teneinde gelden vrij te krijgen die dan dienen te worden aangewend voor betaling aan de werknemers. Daarnaast zou mogelijk kunnen worden gekeken naar opheffing van de beslagen ten laste van de bestuurders, maar dan dient de besteding van de resterende koopsom inzichtelijk te worden gemaakt. [redacted] stelt dat daarnaast denkbaar zou zijn om een RA accountant te laten verklaren dat de gelden niet direct of indirect ten goede zijn gekomen aan de bestuurders. Uiteraard zou dit nader moeten worden uitgewerkt. [redacted] geeft aan dat hij de suggestie waardeert en zal bespreken met zijn achterban.

De brief van [redacted] zal worden afgewacht en mede op basis daarvan zal worden bezien of vervolgoverleg wenselijk is en hoe dat dan zal worden ingestoken. Ook over de vraag over het doorzetten van de kort gedingprocedure zal nadere afstemming plaatsvinden.

De vergadering wordt rond 13.15 uur gesloten.

[redacted]

Nijmegen, 11 maart 2016

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177466

[redacted] OB10

Van: [redacted]@ing.nl>
Verzonden: dinsdag 12 april 2016 14:08
Aan: [redacted] OB10
CC: [redacted]
Onderwerp: Reactie inzake Hilckmann

Categorieën: Categorie Paars

Geachte heer [redacted]

Eerder spraken wij elkaar met betrekking tot uw uitnodiging voor een bijeenkomst met de betrokkenen vanuit de gemeente Nijmegen inzake het dossier Hilckmann.

Helaas moet ik u mededelen dat wij niet op uw uitnodiging in kunnen gaan. Zoals u weet hebben wij een vertrouwensrelatie met, en een verantwoordelijkheid richting, de onderneming Hilckmann. Hierdoor kunnen wij niet met u in gesprek gaan inzake de huidige ontwikkelingen die spelen tussen de gemeente Nijmegen en de onderneming.

Vanwege de vertrouwensrelatie die wij met de onderneming hebben, treden wij tevens niet in detail over de onderneming richting de media. ING beperkt zich tot het weerspreken van mogelijk onjuiste (en voor ING schadelijke) berichtgeving, binnen die beperkte ruimte die ING hiervoor heeft. Wij maken hierbij een duidelijke afweging, waarbij de belangen van ING, de onderneming, de gemeente en de maatschappij in z'n algemeenheid worden meegewogen.

Zoals eerder ook gecommuniceerd zijn wij vanzelfsprekend bereid om algemene vragen te beantwoorden zolang dit de vertrouwensrelatie die wij met de onderneming hebben niet schaadt.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
ING Nederland
[redacted]
ACT A 09.010, Bijlmerdreef 24, 1102 CT Amsterdam
Postbus 1800, 1000 BV Amsterdam
M [redacted]
E [redacted]@ing.nl, www.ing.nl

ING Bank N.V., statutair gevestigd te Amsterdam,
Handelsregister nr. 33031431

ING draagt zorg voor mens, milieu en maatschappij

---------- ATTENTION: The information in this e-mail is confidential and only meant for the intended recipient. If you are not the intended recipient , don't use or disclose it in anyway. Please let the sender know and delete the message immediately. ----------

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

D161177467

SPOED
Rechtbank Gelderland
Team Kanton en handelsrecht
Locatie Arnhem
T.a.v. de Edelachtbare heer
mr. [redacted], Voorzieningenrechter
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Per telefax: 088 - 361 03 80

Drijber en Partners B.V.
Hoofdstraat 26
Velp (Gld.)

Postbus 180
6880 AD Velp (Gld.)

mr. [redacted]
advocaat

T 026 - [redacted]
F 026 - 820 01 11

E [redacted]@drijberenpartners.nl
I www.drijberenpartners.nl

KvK 08202454

Datum:	12 april 2016
Uw kenmerk:	299693 KG ZA 16-130
Dossiernummer:	20120102
Onderwerp:	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / Gemeente Nijmegen

Edelachtbare heer,

Ten behoeve van het kort geding van **donderdag 14 april 2016 om 9:00 uur** inzake onder meer Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. tegen Gemeente Nijmegen (299693 KG ZA 16-130), zend ik u bijgaand de conclusie van antwoord in conventie tevens houdende conclusie van eis in reconventie. Gezien de omvang van het geschil hebben cliënten zich genoodzaakt gezien op voorhand deze conclusie in te dienen. De conclusie gaat gepaard met twaalf producties. Deze zullen tijdens de mondelinge behandeling nader worden toegelicht.

Een afschrift van deze brief inclusief de conclusie alsmede de daarbij behorende producties zend ik aan mr. [redacted] raadsman van Gemeente Nijmegen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Drijber en Partners

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland
Zitting d.d. 14 april 2016
Zaaknummer 299693 KG ZA 16-130

CONCLUSIE VAN ANTWOORD TEVENS INHOUDENDE CONCLUSIE VAN EIS IN RECONVENTIE

Inzake:

1. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **VLEESHANDEL HILCKMANN B.V.**, hierna "Vleeshandel Hilckmann", gevestigd te Nijmegen;
2. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **SLACHTHUIS NIJMEGEN B.V.**, hierna "Slachthuis Nijmegen", gevestigd te Nijmegen;
3. De besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **HILZACO B.V.**, hierna "Hilzaco", gevestigd te Elst;
4. [redacted] hierna "[redacted]" wonende te Nijmegen;
5. [redacted] hierna [redacted], wonende te Nijmegen;

Gedaagden in conventie, eisers in reconventie, advocaten: mr. [redacted] en mr. [redacted] te Velp (Gld.)

tegen:

de publieke rechtspersoon **DE GEMEENTE NIJMEGEN**, hierna "de gemeente", zetelend te Nijmegen;

Eiseres in conventie, gedaagde in reconventie (proces)advocaat: mr [redacted] te Nijmegen

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

IN CONVENTIE

A. INLEIDING

1. Dit geschil betreft een kort geding met daarin twee vragen die centraal staan: 1. kunnen gedaagden door de gemeente worden aangesproken tot enerzijds de gestelde contractuele verplichting tot het schriftelijk afleggen van rekening en verantwoording van het door de gemeente betaalde bedrag van € 21.000.000 en anderzijds tot betaling van de vermeend verbeurde dwangsom op grond van de tussen partijen gesloten overeenkomst; 2. kunnen gedaagden op grond van artikel 843a Rv worden gehouden tot het geven van inzage en afschrift van allerlei administratieve bescheiden. Het antwoord op beide vragen luidt: nee, waarmee de conclusie luidt dat de vorderingen van gemeente dienen te worden afgewezen.

2. Vanwege de – niet tussen partijen ter discussie staande – complexiteit van het geschil dat partijen verdeeld houdt, waarmee reeds gegeven is dat de vorderingen die de gemeente heeft ingediend zich niet lenen voor een kort geding en thuishoren in een bodemprocedure, geldt dat gedaagden zich genoodzaakt zien op voorhand een conclusie van antwoord in te dienen. Dat geldt te meer nu de dagvaarding essentiële informatie is achterhouden waarmee er niet alleen een vertekend beeld maar bovenal onjuist beeld is geschetst. Eenzelfde onjuist beeld dat ook in de media wordt gecreëerd, waarbij de media gevoed is door de gemeente.

3. Deze conclusie bevat tevens een reconventionele eis. Informatie, waaruit in de visie van gedaagden volgt dat de gemeente helemaal geen schade heeft geleden althans in ieder geval niet in de omvang die zij thans stelt. In reconventie wordt dan ook gevorderd dat deze informatie alsnog – op kosten van gedaagden – ter inzage en in afschrift wordt verkregen. Tevens wordt in reconventie opheffing van de door de gemeente ten laste van [redacted] en [redacted] gelegde conservatoir beslagen gevorderd omdat zij (summierlijk) zullen aantonen dat de vermeende vordering ongegrondheid is.

B. FEITEN

4. Omwille van de overzichtelijkheid worden de feiten hierna in verschillende hoofdstukdelen (B.1 t/m B.4) gesteld.

B.1 De periode tot de koop in 2015

5. Sinds 2004 bestaat de intentie van de gemeente om de opstallen van Slachthuis Nijmegen te verwerven ten behoeve van woningbouw (Project Waalfront) en spreekt de gemeente al over onteigening/verplaatsing van de slachterij. Slachthuis Nijmegen was de laatste locatie die in kader van dit grote project "onteigend" moet worden.

6. In 2006 zijn concreet besprekingen opgestart met gedaagden teneinde te bezien of partijen in onderling overleg tot overeenstemming zouden kunnen komen. In diezelfde periode is het

toen vigerende bestemmingsplan "zware industrie" aangepast naar bestemmingsplan Waalfront "woningbouw en kleinschalige horeca", terwijl de slachterij op deze plek gewoon actief was. Daarmee is de slachterij in 2006 volledig wegbestemd door de gemeente en dit is in 2008 onherroepelijk geworden.

7. In maart 2008 werd door de gemeente een openingsbod van € 21.000.000 gedaan. In opdracht van gedaagden is door externe partijen waaronder Arcadis de schade als gevolg van het noodgedwongen moeten verhuizen naar een nieuwe locatie begroot op een bedrag van € 48.000.000. Omliggende bedrijven als Heinz zijn wel uitgekocht. Voor het terrein waar Heinz gehuisvest was, werd door de gemeente een bedrag betaald van € 70.000.000.

8. Onderhandeld zou worden over een vergoeding op basis van de onteigeningswet. Echter, in 2010 gaf de gemeente aan hiervoor geen geld meer te hebben. Gezien de wegbestemming door de gemeente en de onherroepelijkheid daarvan kon Slachthuis Nijmegen geen diepte-investeringen meer op de locatie in Nijmegen doen, investeringen die wel noodzakelijk waren om concurrerend te kunnen blijven slachten. Daarmee zette de gemeente Slachthuis Nijmegen in feite met de rug tegen de muur en werd er in feite een uitrookbeleid gevoerd. Slachthuis Nijmegen heeft zich daartegen dan ook verzet.

9. Op 3 september 2014 (vindplaats 201310406/1/R3) heeft de Raad van State de eerdere onterechte besluitvorming tot wijziging van de bestemming door de gemeente vernietigd. Daardoor moest de gemeente een keuze maken: het bestemmingsplan terugdraaien waardoor het slachthuis haar activiteiten op de locatie kon continueren en kon investeren of het slachthuis uitkopen. Dat dit de feitelijke situatie was, erkent de gemeente ook zelf o.a. in haar brief van 10 maart 2016 (zie ook productie 11, waarover verderop in deze conclusie meer).

10. De uitspraak van de Raad van State heeft de gemeente uiteindelijk weer naar de onderhandelingstafel gebracht. In die periode werd ook definitief duidelijk dat Slachthuis Nijmegen haar bedrijfsexploitatie zou voortzetten op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk. Aldaar was het de bedoeling met zowel Teeuwissen (dat een bedrijf is waarin vlees en vleesbijproducten worden verwerkt voor de farmaceutische industrie wordt geëxploiteerd) als universiteiten (Wageningen UR en Radboud Universiteit) en overheid het kenniscentrum BYBLOS te realiseren.

11. De provincie Noord-Brabant heeft in april 2015 een taxatie laten opstellen. Reden voor deze taxatie door de provincie Noord-Brabant en waarin een bedrag van € 28.100.000 werd vastgesteld, was erin gelegen dat zij bereid was de gemeente tegen een rente van 0,59% het geld te lenen dat de gemeente nodig had voor de verwerving van de opstallen. De wens van de gemeente was namelijk om de opstallen eerst in 2022 in eigendom te verwerven omdat de gemeente vanaf dan dit specifieke gedeelte van het gebied wenst te gaan ontwikkelen en zij vanaf dat moment dus inkomsten gaat genereren. Daarenboven verstrekte de provincie Gelderland de gemeente voor het project Waalfront (in welk gebied de slachterij ligt) een subsidie van € 4.500.000 waarmee onder andere de rente die zij gedurende tot

2022 dient te betalen, weten af te dekken althans heeft de gemeente geen (financieel) nadeel ondervonden dat de levering in 2015 plaatvond.

B.2 **De koopovereenkomst**

12. Na daartoe onderhandeld te hebben, hebben de gemeente enerzijds en Slachthuis Nijmegen anderzijds een koopovereenkomst gesloten. Deze koopovereenkomst wordt door gedaagden als **productie [1]** in het geding gebracht. Uit deze koopovereenkomst volgt dat partijen voor alleen de verwerving van de opstallen een koopsom zijn overeengekomen van € 27.600.000. Die koopsom komt derhalve nagenoeg overeen met de taxatie die in april 2015 in opdracht van de provincie Noord-Brabant is verricht.

13. Uit de koopovereenkomst volgt dat een bedrag van € 6.600.000 nog moet worden voldaan en in depot is gehouden. De opeisbaarheid daarvan is afhankelijk van tijdsmomenten betreffende de koop en vervolgens te plegen investeringen in de nieuwbouw op het bedrijventerrein de Laarakker te Cuijk. Een bedrag van € 21.000.000 werd na de levering in juli 2015 van de opstallen direct ter beschikking gesteld aan Slachthuis Nijmegen. Dit bedrag werd dus niet in depot gehouden en hiervan werd onder meer de bank die o.a. een eerste hypotheekrecht had op de opstallen afgelost, waarna vervolgens het resterende bedrag van ruim € 11.100.000 aan Slachthuis Nijmegen is uitgekeerd. Als **productie [2]** leggen gedaagden de aflosnota over die door de notaris is opgemaakt en door wie de akte voor de levering van de opstallen is gepasseerd. Deze aflosnota is ook aan de gemeente verstrekt en sterker nog: de gemeente was op de hoogte van de hypothecaire inschrijving en is voorafgaand aan de levering door de notaris in kennis gesteld dat de aflosnota bij de financier was opgevraagd te meer daar er vrij van hypotheken beslagen diende te worden geleverd. Het aan Slachthuis Nijmegen uitgekeerde bedrag is geboekt op de rekening en stond ter beschikking van Slachthuis Nijmegen voor haar exploitatie. Dit was bekend bij de gemeente en zij heeft daarmee ingestemd. Dat de gemeente wist althans had kunnen weten dat de gelden gebruikt zouden worden voor de exploitatie volgt uit diverse besprekingsverslagen aan welke besprekingen onder meer de gemeente heeft deelgenomen en van welke verslagen zij afschriften heeft ontvangen. Onder meer betreft het in deze:

- het besprekingsverslag van 2 februari 2015: *"Er zal worden verder gegaan met de reeds ingezette sporen.*
  1. *Vanuit Nijmegen zullen de opties worden uitgewerkt waarbij het basis bod netto contant wordt gemaakt (directe betaling van bedrag nog in 2015 of 2016 afhankelijk van datum overdracht vastgoed), en/of de huurvergoeding te verlagen of achterwege te laten;";*
- Het besprekingsverslag van 3 maart 2015: *"Van de zijde van Hilckmann zijn deze opties doorgerekend in hun businessplan. Ook is samen afgesproken om uit te gaan van de betaling van Nijmegen aan Hilckmann op 1 juli. Op het moment dat deze datum verschuift heeft dat direct consequenties voor de resultaten in de exploitatie."* (onderstreping advocaat) en verderop in hetzelfde verslag:

"Alle partijen (provincies Gelderland en Brabant en de gemeente Nijmegen) streven er naar de financiële bijdragen op 1 juli 2015 beschikbaar te hebben.

Afschriften van beide verslagen – die slechts een illustratie vormen van de vele verslagen en besprekingen die er zijn geweest en waarin aan de orde is gesteld dat de gelden benodigd waren voor haar exploitatie, worden als **productie** [3] in het geding gebracht.

14. Het direct contant maken had als doel dat Slachthuis Nijmegen over de gelden kon beschikken, hetgeen ook benodigd was voor haar exploitatie (en daarmee de resultaten in de exploitatie). Indien Hilckmann de gelden niet had mogen aanwenden, was er geen reden geweest om het bedrag contant te maken, en zou de koopsom geen invloed hebben gehad op het exploitatieresultaat.

15. Ten tijde van het sluiten van de koopovereenkomst met de gemeente presteerden de ondernemingen binnen de bandbreedtes waarin het budget voorzag. Dat de onderneming binnen budget presteerden blijkt naast documentatie uit de administratie onder meer uit het feit dat er een bancaire financiering verstrekt zou worden van € 38.500.000. Het verkrijgen van deze financiering vormde voor Hilckmann/Slachthuis Nijmegen een opschortende voorwaarde voor de verkoop aan de gemeente als zodanig, zoals vastgelegd in de tussen partijen tevens gesloten mantelovereenkomst. Immers zonder additionele financiering van ING Bank NV en Bom Capital I BV ter hoogte van dit bedrag zou de nieuwbouw en voortgezette exploitatie niet mogelijk zijn en zou Slachthuis Nijmegen niet hebben ingestemd met een koopsom van € 27.600.000. Er was een minimum bedrag benodigd om nieuwbouw en voortgezette exploitatie überhaupt mogelijk te maken. Dat ING Bank NV en BOM Capital I BV bereid waren aan Hilzaco Beheer en haar dochtervennootschappen een financiering onder gebruikelijke voorbehouden en bedingen te verstrekken blijkt onder meer uit de – overigens reeds eerder al aan de gemeente verstrekte – brief van 6 juni 2015 die als **productie** [4] in het geding wordt gebracht. Daarnaast volgt de financiering uit de "COMMITTED TERM SHEET HILZACO BEHEER B.V." d.d. 22 juli 2015, op basis waarvan ING Bank NV alsmede aan haar gelieerde vennootschappen zich gecommitteerd hebben tot het verstrekken van de financiering van € 38.500.000 (**productie** [5]). De suggestie van de gemeente dat er geen financiering zou zijn verstrekt is derhalve onjuist. BOM Capital I BV en ING Bank NV hebben een due diligence uitgevoerd en waren op grond daarvan bereid de financiering te verstrekken. Dit blijkt ook uit de brief die het College van B&W op 25 februari 2016 naar de gemeenteraad zond (**productie** [6]). In die brief wordt tevens bevestigd dat de Provincie Noord-Brabant de lening heeft verstrekt voor de koopsom en de Provincie Gelderland een subsidie heeft verstrekt van € 4.500.000 aan de gemeente.

B.3 **<u>De mantelovereenkomst</u>**

16. Gelijktijdig met het sluiten van de koopovereenkomst is er tussen partijen een mantelovereenkomst gesloten (productie 1 bij dagvaarding). Bij deze mantelovereenkomst zijn niet alleen de gemeente en Slachthuis Nijmegen partij, maar ook Vleeshandel Hilckmann

en Hilzaco. Achtergrond voor het sluiten van deze overeenkomst was dat de gemeente met de aankoop van de opstallen en de verplaatsing van het slachthuis naar Cuijck met name vanuit politieke redenen aanvullende afspraken met elkaar hebben gemaakt. Deze afspraken hadden betrekking op: 1. de beëindiging van de huurovereenkomst (van het parkeerterrein); 2. de door Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann afgegeven werkgelegenheidsgarantie en 3. Overige afspraken.

17. Onder de overige afspraken zijn partijen overeengekomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zich verplichten de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen (artikel 5.1). Dit artikel wordt te strikt en eng geïnterpreteerd door de gemeente, doch het is dit artikel waarop de gemeente haar vordering in het petitum onder IA stoelt. Kort weergegeven geldt dat het artikel een toetsmogelijkheid geeft aan de gemeente na realisatie (dus achteraf). Bovendien geldt dat het artikel niet inhoudt dat het reeds ontvangen bedrag van € 21.000.000, waarvan na aftrek van de vordering van de hypotheekhouder en de overige op de aflosnota genoemde bedragen, een bedrag van ruim € 11.100.000 aan Slachthuis Nijmegen niet kon en mocht worden aangewend voor het voortzetten van de activiteiten van de activiteiten zoals thans wordt betoogd door de gemeente. Als dit de bedoeling zou zijn geweest dan had het totale bedrag in depot bij de notaris blijven staan (als bouwdepot) en had op de geëigende moment van investeringen ten aanzien van de nieuwbouw gelden vrijgegeven kunnen en moeten worden. Daarvan is evenwel geen sprake, zoals ook blijkt uit de brief van 30 juni 2015 van het College van B&W aan de gemeenteraad vlak voorafgaand het sluiten van de koopovereenkomst en waarin het College op pagina 3 vermeldt:
    - *"Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27.6 miljoen in 2015*
    - *Van de koopsom wordt € 21.0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant in een bouwdepot, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd."* **(productie [7]).**

18. Ten onrechte wordt de koppeling met de nieuwbouw gemaakt in die zin dat de koopsom een soort subsidie is voor de nieuwbouw, maar dit is niet juist. Onverminderd het feit dat de waarde van de opstallen daadwerkelijk rond de koopsom lagen geldt dat als de gemeente thans wenst te betogen dat de hoogte van die koopsom mede is vastgesteld als vergoeding voor verhuizing en de nieuwbouw, dit ongeoorloofde staatsteun zou betekenen en hierover bovendien niet in de koopovereenkomst en/of de Mantelovereenkomst is opgenomen. Het is om deze reden dat gedaagden wensen te vernemen op welke wijze de aankoop en daarmee gepaard gaande koopsom in haar grondboek (haar administratie) heeft verwerkt omdat daaruit in de optiek van gedaagden daadwerkelijk volgt dat de volledige koopsom als koopsom voor de opstallen is verwerkt. Daarvan uitgaande geldt dat de gemeente met het uitblijven van de verhuizing geen schade lijdt noch heeft geleden (maar dat zal in de bodemprocedure nader onderdeel van het debat zijn). Tot slot geldt dat zou dit al anders zijn, het artikel thans misbruikt wordt door de gemeente omdat het met een ander doel wordt

aangewend dan waarvoor het in de Mantelovereenkomst is opgenomen. Gedaagden lichten hun stellingen toe in punt C.1 ad 2 nader toe.

19. De gemeente wekt verder nog de suggestie dat de koopsom mede zou zijn betaald ter behoud van werkgelegenheid, ter zake waarvan in de Mantelovereenkomst de werkgelegenheidsgarantie zou zijn opgenomen. Ook dit is niet juist. Dat de koopsom volledig ziet op de verkrijgen door de gemeente van de opstallen (en dus niet als verhuisvergoeding c.q. een betaling voor behoud van werkgelegenheid of wat dan ook) blijkt uit de brief van 21 april 2016 van mr. [redacted] mr. [redacted] beiden verbonden aan Baker Tilly Berk, welke brief is opgesteld in samenwerking met en instemming van de heer [redacted] tax partner van PWC (de fiscalist van de gemeente) (**productie 8**). In deze brief staat onder meer:

"De levering van het onroerend goed door Slachthuis aan de gemeente is vrijgesteld van btw. De verkrijging van het onroerend goed door de gemeente is vrijgesteld van overdrachtsbelasting ex artikel 15, lid 1, onder c Wet op belastingen van rechtsverkeer. (...)

Tijdens de bespreking heeft u aangegeven dat, naast de levering van het onroerend goed, vanuit Slachthuis wellicht een andere prestatie is te onderkennen. Deze prestatie zou dan voortvloeien uit de werkgelegenheidsgarantie.

Zoals wij hebben aangegeven is geen andere prestatie, dan onder paragraaf 2.1. bedoeld, van Slachthuis aan de gemeente te onderkennen. (...)

1. *(...) De volledige koopsom zal bij de gemeente in de grondexploitatie worden opgenomen. Volgens het HvJ EU (vergelijk CPP C-349-96 en Don Bosco C-461/08) is bepalend hetgeen de gemeente in economische zin wenst te verkrijgen, in dit geval het onroerend goed.*
2. *De koopsom was tussen partijen al overeengekomen, voordat partijen overeenstemming hadden bereikt over de inhoud van de werkgelegenheidsgarantie. Hieruit blijkt dat de koopsom niet uit andere vergoedingen bestaat, dan de vergoeding voor de aankoop van het onroerend goed. (...)".*

20. De Belastingdienst is heeft conform verzoek haar akkoord gegeven en de levering van het onroerend goed heeft vrijgesteld van overdrachtsbelasting plaatsgevonden.

B.4 **<u>Periode na levering tot kort geding</u>**

21. Zoals reeds vermeld is, draaiden de onderneming ten tijde van de koop en levering binnen de bandbreedtes waarbinnen het budget voorziet, waarbij rekening gehouden werd met een bepaald operationeel verlies. In het najaar is hierin dusdanige structurele verandering gekomen en was er een dusdanige verandering van de marktomstandigheden die Slachthuis Nijmegen niet heeft weten te kenteren ondanks al haar inspanningen daartoe. Nekslag hierbij is geweest dat Slachthuis Nijmegen als enige grote slachterij in Nederland nog geen toegang

verkreeg tot de directe markt in China, terwijl alle seinen althans signalen daartoe eerder op groen leken te staan, dit mede na het staatsbezoek van Koning Willem Alexander en de daaraan gekoppelde handelsdelegatie eind oktober 2015 waaraan Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann hebben deelgenomen. Dit heeft sinds het najaar 2015 structurele gevolgen gehad voor de concurrentiekracht en resultaten van beide bedrijven. Evenmin was er op korte termijn zekerheid over het verkrijgen van de noodzakelijke exportvergunning. Ook onderhandelingen met zowel nationale als internationale partijen om te komen tot een oplossing waarmee de nieuwbouw alsnog kon worden gerealiseerd de werkgelegenheid kon worden behouden, hebben niet tot resultaat geleid.

22. Gevolg hiervan was dat er geen substantiële slacht meer kon plaatsvinden omdat er niet meer voor concurrerende prijzen kon worden geslacht en verkocht. Er bleef daardoor voor Slachthuis Nijmegen geen andere optie over dan per direct alle operationele activiteiten te staken ter voorkoming van verder oplopende verliezen en een mogelijk faillissement. Een pijnlijk besluit, omdat – met de eindstreep van een verplaatsing in zicht – een kink in de kabel er voor zorgde dat het familiebedrijf niet het hoofd boven water zou kunnen houden, waardoor onder andere medewerkers hun baan verliezen.

23. Op 24 februari 2016 is het personeel geïnformeerd over het voorgenomen besluit om de activiteiten van de beide ondernemingen te staken. Op diezelfde dag, dus eveneens op 24 februari 2016, is de verantwoordelijke wethouder van de gemeente (alsmede ambtenaar de heer [redacted] in een persoonlijk gesprek door de directie van de beide ondernemingen uitvoerig geïnformeerd. Op dat moment was het persbericht, dat door de gemeente als productie 4 is overgelegd, nog niet uitgebracht en is dit wel meegegeven aan de wethouder. Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann hebben de wethouder eerst in staat gesteld betrokkenen binnen de gemeente te informeren. Eerst nadat begin van de avond (rond 19:30 uur) de wethouder de terugkoppeling had gegeven dat de personen die geïnformeerd dienden te worden, geïnformeerd waren is het persbericht verstuurd. In tegenstelling tot hetgeen de gemeente u wil doen geloven is het derhalve niet zo dat de gemeente uit de pers de sluiting heeft moeten vernemen.

24. In de ochtend van 25 februari en dus kort na het gesprek van 24 februari 2016 met de wethouder heeft de gemeente juridische procedures opgestart dat heeft geleid tot de eerste beslagleggingen de dag daarna, op 26 februari 2016. Beslagleggingen ten laste van alle gedaagden, derhalve ook ten laste van [redacted] en [redacted] waarmee de gemeente als een olifant door de porseleinkast is gedenderd. Een afschrift van het verzoekschrift wordt – zonder de bij dat verzoekschrift behorende producties – als **productie 9** in het geding gebracht. Uit dat verzoekschrift volgt dat de gemeente zich niet alleen op het standpunt stelt dat gedaagden tekortgeschoten zouden zijn in de op hen rustende verplichtingen, maar stellen zij zich tevens zonder enige onderbouwing (!) op het standpunt dat gedaagden doelbewust informatie zouden hebben achtergehouden en de koopsom voor de opstallen zouden hebben ontvangen in de wetenschap dat die nieuwbouw geen doorgang zou vinden. De gemeente gaat zelfs zo ver dat zij ook ten laste van de (in)directe bestuurders conservatoire beslagen laat leggen. In haar processtukken, waaronder de dagvaarding in

kort geding wekt de gemeente de indruk dat zij zorgvuldig te werk is gegaan en een aantal ingebrekestellingen heeft verstuurd. Wat de gemeente daarbij onvermeld laat is dat deze ingebrekestellingen op een na, zijn gevolgd nadat voornoemde beslagen reeds waren gelegd en zij dus in feite de omgekeerde volgorde hanteerde.

25. Met haar actie heeft de gemeente het overleg/samenwerking zoals door de directie juist was opgestart op 24 februari 2016 volledig gejuridiseerd, en tevens gefrustreerd. Met haar actie heeft de gemeente tevens een mediahetze veroorzaakt, dat ertoe heeft geleid dat er een beeld is gecreëerd dat de aandeelhouders/bestuurders de boel bedonderd hebben en straks een pot met geld hebben. Niets is minder waar.

26. Op 10 maart 2016 hebben partijen in aanwezigheid van hun advocaten nader overleg gevoerd. Tijdens dat overleg is de gemeente een aantal documenten overhandigd, waaronder een tweetal presentaties (van maart respectievelijk april 2015), de als productie 4 overgelegde brief d.d. 6 juni 2015 van ING/BOM, de presentatie d.d. 15 juni 2015 aan het College B&W alsmede de afrekening van de notaris. Stukken die reeds eerder in het bezit waren van de gemeente maar waaruit bijvoorbeeld ook volgt dat Slachthuis Nijmegen de te betalen koopsom voor haar voortzetting en continuïteit nodig heeft. De wijze waarop de ontvangen koopsom aangewend zou worden was de gemeente voorafgaand aan de levering bekend.

27. Tevens is tijdens deze bespreking gemeld dat er (onder andere) in 2015 geen dividend is uitgekeerd, er geen bonussen zijn uitgekeerd aan de bestuurders en dat er als zodanig geen slarissen en/of managementvergoedingen worden en zijn toegekend die boven de Balkenende-norm liggen. Slachthuis Nijmegen heeft deze informatie aan de gemeente verschaft teneinde het geschetste beeld van graaiers te weerleggen. Als **productie [10]** leggen gedaagden de verklaring van 8 april 2016 van hun registeraccountant (de heer [redacted] RA van Baker Tilly Berk) over waaruit volgt dat de accountant heeft gecontroleerd en verklaard dat er geen dividenduitkeringen hebben plaatsgevonden, de managementvergoedingen [redacted] en [redacted] via hun personal holdings in het jaar voorafgaand aan de levering en de periode daarna tot en met april 2016 (heden) niet gewijzigd is en zij evenmin op andere wijze verloond zijn.

28. Uit voornoemde presentaties die de gemeente overhandigd kreeg bleek dat de gemeente bekend was met het feit dat ten tijde van de levering van de opstallen (en betaling van het eerste deel van de koopsom van € 21.000.000) de bestaande bedrijfsfinancieringen afgelost dienden te worden uit de koopsom onder meer vanwege de verzochte doorhaling van de hypothecaire inschrijving op de opstallen en Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann het eerste deel nodig hadden voor de continuering van hun bedrijf. Dit volgt ook uit de als productie 3 overgelegde besprekingsverslagen waaronder:

- Het besprekingsverslag van 3 maart 2015: "*Van de zijde van Hilckmann zijn deze opties doorgerekend in hun businessplan. Ook is samen afgesproken om uit te gaan van de betaling van Nijmegen aan Hilckmann op 1 juli. Op het moment dat deze datum*

verschuift heeft dat direct consequenties voor de resultaten in de exploitatie."
(onderstreping advocaat) en verderop in hetzelfde verslag:
"Alle partijen (provincies Gelderland en Brabant en de gemeente Nijmegen) streven er naar de financiële bijdragen op 1 juli 2015 beschikbaar te hebben".

29. In deze bespreking van 10 maart 2016 is tot slot uitgebreid ingegaan op de wijze waarop de gemeente tot dat moment had geacteerd, meer in het bijzonder voor wat betreft de ongefundeerde verwijten (dwaling, misleiding, bedrog) gepaard gaande met de aansprakelijkstelling van de bestuurders en de ten laste van hen gelegde beslagen.

30. De bespreking heeft ertoe geleid dat er diezelfde avond een brief van het College van B&W naar de gemeenteraad is gestuurd (**productie [11]**), een brief die vanuit de gemeente rechtstreeks naar (de advocaat van) gedaagden is gestuurd en die tot verbazing van gedaagden geen onderdeel vormt van de producties bij de dagvaarding en evenmin onderdeel is geweest bij de aanvullende verloven die gevraagd zijn alsmede de verlenging van de termijn om de eis in de hoofdzaak in te mogen stellen.

31. De brief kent een geheel andere toonzetting waarin bovendien eerder verwoorde standpunten en verwijten worden herzien. In de brief staat onder meer: *"We schatten dit bedrag voorlopig op maximaal 6 miljoen, die we terug willen eisen. We maken daarbij onder andere gebruik van de boeteclausule in de overeenkomst. (...) Wat we daadwerkelijk terug kunnen krijgen, is ook afhankelijk van de feiten en omstandigheden bij Hilckmann. Duidelijk is wel dat het niet gaat om het in de publieke discussie genoemde bedrag van 21 miljoen euro. Zoals eerder toegelicht bestaat dit bedrag voor een groot deel uit een aankoopbedrag dat ook zou zijn betaald als het bedrijf 'gewoon' uitgekocht zou zijn.".*

32. Waar de gemeente zelf koos voor de nuance en het bestuur van Slachthuis Nijmegen een opening meende te zien, volhardde de advocaat van de gemeente in de eerdere stellingnames zo bleek daags na donderdag 10 maart 2016. Sterker nog: nieuwe beslagen volgenden onder meer op maandag 14 maart 2016 Het juridische conflict wordt daarmee thans alsnog voor uw rechtbank beslecht.

33. Tot dit moment is de directie van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann ondanks hetgeen zich sedert de bekendmaking van de staking van de bedrijfsactiviteiten in controle bij het op een correcte wijze afwikkelen van de activiteiten.

C. JURIDISCH KADER

34. De vorderingen van de gemeente kunnen – afgezien van de partijen tegen wie zij zijn gericht – onderverdeeld worden in drie onderdelen: 1. de vordering gebaseerd op artikel 5.1. van de mantelovereenkomst; 2. de vordering op grond van artikel 5.5 en 3. de vordering op grond van artikel 843a Rv. Op deze onderdelen wordt hieronder onder C.1 tot en met C.3 gespecificeerd ingegaan.

C.1 **Vordering op grond van artikel 5.1 mantelovereenkomst**

35. De gemeente vordert gedaagden te veroordelen binnen 24 uur na het te wijzen vonnis schriftelijk aan de gemeente rekening en verantwoording af te leggen van de aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalde deel van de koopsom van € 21.000.000 vergezeld van een verklaring van een registeraccountant met betrekking tot de (al dan niet juistheid) en de volledigheid van deze rekening en verantwoording en wel aldus dat uit de rekening en verantwoording blijkt hoe het bedrag van € 21.000.000 van 31 juli 2015 is aangewend, welke exacte bedragen daaruit of op basis waarvan wanneer, aan wie en onder welke titel zijn betaald, wat de samenhang is met die verplichting het bedrag aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk, waaruit dan zou moeten volgen nog niet is besteed en dus bij gedaagden en/of derden zou berusten, uitdrukkelijk met vermelding van dat bedrag een en ander op straffe van verbeurte van een dwangsom € 500.000 ineens en € 50.000 voor iedere kalenderdag dat hiermee in gebreke wordt gebleven.

36. Deze vordering is niet toewijsbaar en wel op de volgende gronden: 1. er bestaat geen contractuele verplichting om in deze fase rekening en verantwoording af te leggen en al helemaal niet op de wijze zoals thans is gevorderd; 2. zou er al een contractuele verplichting bestaan dan geldt dat deze vordering is ingediend met een ander doel dan waarvoor deze is gegeven en waarmee sprake is van misbruik van recht; 3. zou er al een verplichting bestaan en geen sprake van misbruik van recht zijn dan geldt dat de vordering alsnog niet kan worden toegewezen omdat de gelden met instemming van de gemeente zijn overgeboekt naar Slachthuis Nijmegen en de overgeboekte gelden zich hebben vermengd met de overige liquiditeiten van Slachthuis Nijmegen en deze dus niet meer individualiseerbaar zijn. Zou de verplichting al bestaan dan zou er sprake zijn van een overmacht situatie; 4. een belangenafweging in deze niet leidt tot een andere uitkomst, zulks ook niet in het kader van het gestelde spoedeisend belang dat door de gemeente is gecreëerd; 5. [redacted] en [redacted] zijn geen contractuele verplichtingen aangegaan en hen valt evenmin een onrechtmatige daad te verwijten en 6. er is geen redelijke termijn is gesteld en bovendien is er geen grond voor de gevorderde dwangsom omdat de mantelovereenkomst zelf in de prikkel tot nakoming voorziet.

C.1. Ad 1 **Geen contractuele verplichting**

37. Partijen zijn overeengekomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zich verplichten de koopsom die de gemeente aan Slachthuis Nijmegen betaalt in het kader van de verwerving van het hiervoor genoemde opstalrecht volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover des verzocht jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen (artikel 5.1). Dit artikel wordt te strikt en te eng geïnterpreteerd door de gemeente. Alvorens haar standpunt toe te lichten, merken gedaagden op dat deze vordering zich niet leent voor kort geding. In een bodemprocedure zal moeten worden uitgemaakt, wat met artikel 5.1

bedoeld is, zal het artikel uitgelegd moeten worden al dan niet aan de hand van bewijsopdrachten. Daarvoor is in kort geding geen ruimte.

38. Partijen hebben met dit artikel beoogd dat de gemeente achteraf na realisatie van de nieuwbouw een mogelijkheid zou verkrijgen te zien hoe de gelden in het kader van het verplaatsen en het voortzetten van de activiteiten zijn besteed. Het artikel houdt niet in dat het reeds ontvangen bedrag van € 21.000.000, waarvan na aftrek van de vordering van de hypotheekhouder en de overige op de aflosnota genoemde bedragen, een bedrag van ruim € 9.800.000 aan Slachthuis Nijmegen niet kon en mocht worden aangewend voor het voortzetten van de activiteiten zoals thans wordt betoogd door de gemeente. Daargelaten dat de gemeente uit de gegeven presentaties wist althans kon weten dat Slachthuis Nijmegen de gelden zou benutten voor haar bedrijfsvoering (het voortzetten van haar activiteiten), geldt dat zij dit ook had kunnen afleiden uit de stukken rondom de te verkrijgen financiering van BOM Capital I BV en ING Bank NV. Echter, deze stukken heeft de gemeente kennelijk naast zich neergelegd zoals ook blijkt uit de als productie 6overgelegde brief van 26 februari van het College van B&W: *"Dat de ING Bank en de BOM capital destijds besloten hierin in aanzienlijk omvang (€ 34 miljoen) te investeren gaf ons destijds voldoende comfort op de vraag of het slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat."*. De gemeente is veelvuldig aangeboden om kennis te nemen van het businessplan dat ter onderbouwing van de financiering van de nieuwbouw en voortzetting van de exploitatie tot aan de nieuwbouw was opgesteld. Om haar moverende redenen heeft de gemeente daarvan wel overwogen afgezien. Zij meende zelf te kunnen volstaan met de wetenschap dat ING Bank NV en BOM Capital I BV zouden financieren.

39. Omdat rekening en verantwoording eerst na realisatie dient te worden afgelegd geldt dat de vordering dient te worden afgewezen. Dat geldt te meer nu hetgeen gevorderd wordt (de wijze waarop de rekening en verantwoording dient te worden afgelegd) evenmin overeengekomen is en ook helemaal niet kan daarbij niet alleen op de absurd korte termijn die gedaagden verstrekt zou worden doelend, waarover onder punt C.1 van deze conclusie meer. Nergens in de mantelovereenkomst staat dat de rekening en verantwoording vergezeld dient te worden van een verklaring van een accountant (daargelaten voor wiens rekening die kosten zouden zijn). Evenmin hebben partijen invulling gegeven hoe de rekening en verantwoording dient te worden afgelegd. Hetgeen de gemeente thans vordert zijn partijen in ieder geval niet overeengekomen en zij hebben dat ook niet beoogd. De gemeente mag en kan ook niet van gedaagden verwachten dat zij ooit zouden instemmen met een rekening en verantwoording op de wijze zoals thans gevorderd is. Daarmee zou Slachthuis Nijmegen en de aan haar gelieerde vennootschappen nimmer akkoord mee zijn gegaan. Het voorgaande geldt te meer nu de gemeente wist althans had kunnen weten dat het gedeelte van € 21.000.000 zou worden aangewend voor de voortzetting van de bedrijfsvoering waarmee het door de gemeente thans gevorderde ondoenlijk wordt. Wat wel beoogd is en waarmee Slachthuis Nijmegen en de andere contractspartijen akkoord zijn gegaan is dat de gemeente achteraf inzicht zou krijgen in de totale kosten van de verplaatsing naar en de bouw van een nieuw slachthuis bij Laarakker in Cuijk. Dat inzicht kon eerst achteraf worden verstrekt althans dan is er een totaaloverzicht, welk totaaloverzicht als gevolg van de

veranderde niet voorziene omstandigheden en het daarmee uitblijven van de nieuwbouw niet zal komen. De woorden des verzocht duiden erop dat de gemeente het recht maar niet de plicht heeft om dit inzicht te verkrijgen.

40. Indien de gemeente de bedoeling zou hebben gehad dat het totale bedrag van € 21.000.000 slechts zou mogen worden aangewend voor alleen de investering in de nieuwbouw (en als zodanig dus niet tevens de voortzetting) dan had zij dit expliciet moeten bedingen en zou alsdan het totale bedrag in depot bij de notaris blijven staan (als bouwdepot). Op de geëigende momenten van investeringen ten aanzien van de nieuwbouw zouden dan gelden vrijgegeven kunnen en moeten worden. Daarvan is evenwel nadrukkelijk geen sprake. Er wordt thans ten onterechte de koppeling met de nieuwbouw gemaakt dat de koopsom in feite een soort subsidie is voor de nieuwbouw, maar dit is niet juist. Onverminderd het feit dat de waarde van de opstallen daadwerkelijk rond de koopsom lagen geldt dat als de gemeente thans wenst te betogen dat de hoogte van die koopsom mede is vastgesteld als vergoeding voor de nieuwbouw, dit ongeoorloofde staatsteun zou betekenen en hierover bovendien niets in de koopovereenkomst en/of de Mantelovereenkomst is opgenomen. Het is om deze reden dat gedaagden wensen te vernemen op welke wijze de gemeente de aankoop en de daarmee gepaard gaande koopsom in haar grondboek (haar administratie) heeft verwerkt omdat daaruit in de optiek van gedaagden daadwerkelijk volgt dat de volledige koopsom als koopsom voor de opstallen is verwerkt. Dit volgt ook uit de brief van de Belastingdienst in het kader van de BTW vrijgestelde levering (productie 8). Ervan uitgaande dat de gemeente de koopsom in haar grondboek heeft verwerkt geldt dat de gemeente met het uitblijven van de verhuizing geen schade lijdt noch heeft geleden (maar dat zal in de bodemprocedure nader onderdeel van het debat zijn). Tot slot geldt dat zou dit al anders zijn, het artikel thans misbruikt wordt door de gemeente omdat het met een ander doel wordt aangewend dan waarvoor het in de Mantelovereenkomst is opgenomen.

41. De gemeente geeft in deze een onjuiste uitleg weer van hetgeen in dit artikel is overeengekomen en wat partijen hebben bedoeld om overeen te komen. De gemeente wenste deze bepaling vanuit interne politieke verantwoordelijkheid en de bepaling bevat als zodanig ook geen consequenties voor Slachthuis Nijmegen indien de totale investering hoger of lager zou uitpakken dan de koopsom en/of het totale investeringsbedrag. Derhalve geen upside voor Slachthuis Nijmegen als de kosten hoger zouden uitpakken en dus ook geen downside als de kosten lager zouden uitpakken.

C.1. Ad 2 **<u>Indien al een contractuele verplichting dan misbruik van recht</u>**

42. Indien al de conclusie getrokken dient te worden dat de gemeente op grond van artikel 5.1 in beginsel recht zou hebben op het verkrijgen van rekening en verantwoording dan geldt dat zij deze rekening en verantwoording thans verlangt met een ander doel dan waarvoor dit recht is verschaft. Dat levert misbruik van recht op. Gedaagden lichten hun standpunt toe.

43. De gemeente heeft ten laste van gedaagden conservatoire beslagen gelegd. Het verlof werd verkregen onder de voorwaarde dat de eis in de hoofdzaak uiterlijk binnen 28 dagen na het

eerste gelegde beslag zou worden ingesteld. In plaats van de dagvaarding uit te brengen heeft de gemeente om een termijnverlenging verzocht, zulks zonder daarin gedaagden te kennen, laat staan om instemming te vragen waartoe zij op grond van de beslagsyllabus wel gehouden was nu zij om een nieuwe termijn van 28 dagen verzocht [1]. Een afschrift van het verzoek tot termijnverlenging wordt als **productie [12]** in het geding gebracht.

44. Uit punt 6 van dat verzoekschrift volgt dat de uitkomst van het kort geding en de inhoud van de in vervolg daarop mogelijk af te leggen rekening en verantwoording mede bepalend zullen zijn voor de inhoud van de uit te brengen dagvaarding in de hoofdzaak en de bij die gelegenheid in te stellen vorderingen. Dit staat haaks op het eerste verzoekschrift waarin de gemeente haar vordering wel meent te kunnen begroten, te weten op ruim € 19.000.000, waarvan een bedrag van ca € 14.000.000 ziet op vermeend geleden schade voor het reeds betaalde gedeelte van de koopsom voor de gekochte opstallen in verhouding tot de WOZ-waarde ervan. Daargelaten dat de gemeente hiermee haar schade niet aantoont (hetgeen gedaagden in de bodemprocedure nader zullen onderbouwen) geldt dat de gemeente het kort geding en de rekening en verantwoording zoals gevorderd kennelijk nodig heeft in een poging om überhaupt een schadevordering op gedaagden te kunnen creëren (een schadevordering die de gemeente overigens inmiddels zelf begroot op maximaal € 6.000.000 getuige de brief van 10 maart 2016, productie11). Het behoeft geen toelichting dat partijen althans in ieder geval Slachthuis Nijmegen en de overige aan haar gelieerde vennootschappen artikel 5.1 niet hebben opgenomen om de gemeente in een kennelijk gebrek aan bewijs te voorzien (daarbij overigens benadrukkend dat zij dat bewijs niet zullen vinden) en de gemeente ook niet kan en mag verwachten dat Slachthuis Nijmegen hiertoe wel bereid zou zijn.

45. De gemeente hanteert daarmee de omgekeerde volgorde die tot gevolg heeft dat gedaagden op voorhand moeten bewijzen dat zij onschuldig zijn, hun niets te verwijten valt en de gemeente geen schade heeft geleden. Door thans een beroep te doen op artikel 5.1 maakt de gemeente dan ook misbruik van recht ex artikel 3:13 BW, hetgeen te meer reden vormt om de vordering onder 1 af te wijzen.

C.1. Ad 3 **Gelden niet individualiseerbaar - vermenging**

46. Voor zover er al een verplichting bestaat tot het afleggen van rekening en verantwoording en het recht om dat te verkrijgen geen misbruik van recht oplevert dan geldt dat de vordering alsnog niet toegewezen kan worden omdat de gelden niet individualiseerbaar zijn althans voor zover het het bedrag van € 11.193.488,02 betreft. De besteding van ruim € 9.800.000

[1] Beslagsyllabus: Als een langere verlenging wordt gevraagd dan twee respectievelijk drie weken of als een tweede of volgend verlengingsverzoek wordt gedaan, wordt dit in beginsel alleen toegestaan als uit een schriftelijk bewijsstuk blijkt dat de beslagene met de gevraagde verlenging instemt. Ook dan is echter toekenning van de verlenging geen automatisme en zal de voorzieningenrechter een gevraagde verlenging kunnen afwijzen op de grond dat een verdere verlenging tot onnodige vertraging van de rechtsgang leidt. Ook kan de voorzieningenrechter bij het toestaan van een verlenging bepalen dat een verdere verlenging niet zal worden toegestaan. Het vorenstaande laat onverlet de mogelijkheid dat de voorzieningenrechter partijen hoort, alvorens op het verzoek om verlenging te beslissen.

staat niet ter discussie omdat dit blijkt uit de aflosnota, waaruit volgt dat op ruim € 50.000 na het bedrag aan de hypotheekverstrekker is betaald. Het bedrag van ruim € 11.100.000 is op de normale lopende rekening van Slachthuis Nijmegen overgeboekt en daarmee vermengd met de overige liquiditeiten. Vervolgens zijn er dagelijks bedragen betaald en bijgekomen. Er was sprake van een gemiddelde jaaromzet van € 180.000.000 waarbij gemiddeld 1.000.000 varkens per jaar werden geslacht. Omdat er sprake is van vermenging en de betaalde euro's van de gemeente niet individualiseerbaar zijn, geldt dat ook op deze grond de vordering dient te worden afgewezen. Zo nodig beroepen gedaagden zich in deze op overmacht. Doordat de gemeente toestond dat de gelden op de rekening van Slachthuis Nijmegen werden voldaan en zij deze gelden nodig had voor haar bedrijfsvoering waarmee de gemeente eveneens bekend was althans bekend had kunnen zijn in het kader van de door BOM Capital I BV en ING Bank NV te verstrekken financiering en zoals ook blijkt uit de overgelegde besprekingsverslagen, kan Slachthuis Nijmegen niet verweten worden dat zij deze gelden dan ook vervolgens daadwerkelijk aangewend heeft.

C.1. Ad 4 **Belangenafweging geen ander oordeel evenmin spoedeisend belang**

47. Wanneer een belangenafweging de doorslag zou moeten geven of er rekening en verantwoording dient te worden afgelegd, geldt dat deze belangenafweging in het voordeel van gedaagden dient uit te vallen. Het feit dat de gemeente een publieke partij is, maakt dat niet anders. Dat de gemeente recht heeft op rekening en verantwoording in deze fase wordt betwist en is een kwestie van uitleg die zich niet voor behandeling in kort geding leent, daargelaten dat deze wordt verzocht met een ander doel, namelijk in een poging om de grondslagen voor de reeds uitgebrachte aansprakelijkstellingen in te vullen.

48. Van een spoedeisend belang is evenmin sprake. De gemeente heeft reeds beslag gelegd op alle vermogensbestanddelen van gedaagden, de partijen die zij aansprakelijk heeft gesteld. Omdat de vermogensbestanddelen reeds beslagen zijn, is er geen gevaar voor verduistering van die bestanddelen (waarbij benadrukt wordt dat van verduistering geen sprake is noch is geweest!).

49. De enige spoedeisendheid die er is, is gelegen aan de zijde van de gemeente en is door haarzelf gecreëerd. De gemeente heeft haast omdat zij de dagvaarding dient uit te brengen (met de verlenging 56 dagen na de eerste beslaglegging). Dat de gemeente de rekening en verantwoording nodig heeft om te kunnen oordelen of er daadwerkelijk verwijtbaar is gehandeld is, zoals al eerder betoogd de omgekeerde volgorde. De gemeente heeft stelling genomen in haar verzoekschrift (en correspondentie), doch heeft kennelijk niet de argumenten om deze stellingen in te nemen. Het is niet aan gedaagden om haar in deze argumenten (die er niet zijn) te voorzien. De spoedeisendheid kan niet gevonden worden in de woorden "des verzocht" in artikel 5.1 van de Mantelovereenkomst. Met deze woorden is niets meer en niets minder bedoeld dan dat de gemeente het recht en niet de plicht heeft rekening en verantwoording te verzoeken nadat de uiteindelijke verplaatsing heeft plaatsgevonden.

C.1. Ad 5 **Geen onrechtmatige daad [redacted] en [redacted]**

50. Indien U, Edelachtbare Voorzieningenrechter desalniettemin het voorgaande zou oordelen dat de gemeente recht heeft op het verkrijgen van rekening en verantwoording, geldt dat een toewijzing in welke vorm dan ook niet mede uitgesproken dient te worden jegens [redacted] en [redacted]. Niet ter discussie staat dat zij geen enkele contractuele verplichting jegens de gemeente hebben. Van enig onrechtmatig handelen van [redacted] en [redacted] is geen sprake en de gemeente komt als zodanig nog niet met een begin van invulling van het gestelde onrechtmatige handelen. [redacted] noch [redacted] zijn bestuurders van Slachthuis Nijmegen en/of Vleeshandel Hilckmann, de vennootschappen die de contractuele verplichtingen zijn aangegaan, zodat dit argument van de gemeente evenmin opgaat. Zou desalniettemin geoordeeld worden dat de criteria voor een bestuurdersaansprakelijkheid in deze opgaan dan geldt dat de gemeente op geen enkele wijze inzichtelijk maakt waaruit het persoonlijk ernstige verwijt bestaat dat [redacted] en [redacted] alsdan gemaakt kan worden. Het is om dezelfde reden dat in reconventie opheffing van de ten laste van hen gelegde beslagen zal worden gevorderd.

C.1. Ad 6 **Termijnstelling absurd, geen grond dwangsom**

51. Voor het geval de vordering in kort geding in enigerlei vorm wordt toegewezen geldt dat de termijn die de gemeente heeft verzocht, te weten 24 uur na het te wijzen vonnis, absurd kort is. Alsdan zal er een redelijke termijn verschaft moeten worden, welke termijn minstens twee weken dient te bedragen, zeker in geval een register accountant daarover een verklaring dient af te leggen, welke termijn overigens eerst aanvangt na betekening van het vonnis.

52. Er is geen grond voor de gevorderde dwangsom. In de eerste plaats niet omdat de hoofdvordering als zodanig dient te worden afgewezen en in de tweede plaats niet omdat de prikkel reeds gegeven wordt in de Mantelovereenkomst zelf. Indien aan de toewijzing onverminderd het voorgaande toch een dwangsom gekoppeld dient te worden dan dient deze gematigd te worden tot een redelijke bedragen. Bedragen van € 500.000 ineens en € 50.000 per dag zijn geen redelijke bedragen.

C.1 **Tussenconclusie**

53. De vorderingen in het petitum onder I dienen te worden afgewezen.

C.2 **Vordering ex artikel 5.5**

54. Met een beroep op artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst meent de gemeente in kort geding aanspraak te kunnen maken op betaling van het bedrag van € 1.380.000, zijnde 5% van de koopsom. Hoewel een geldvordering in kort geding met terughoudendheid dient te worden bekeken, stelt de gemeente zich daarbij op het standpunt dat toewijzing in kort geding mogelijk zou zijn, waartoe zij drie argumenten aanvoert:

- Er zou sprake zijn van een spoedeisend belang bij een onmiddellijke voorziening;
- Het bestaan van de vordering zou voldoende aannemelijk zijn;
- In de belangenafweging zou het risico van onmogelijkheid van terugbetaling worden betrokken

55. Geen van de argumenten gaat op waartoe gedaagden het volgende aanvoeren. Betwist wordt dat er sprake is van een spoedeisend belang. Dat de vordering in de visie van de gemeente bestaat, gedaagden hebben hierover een ander oordeel, maakt nog niet dat het spoedeisend belang daarmee gegeven is. Gezien het feit dat de vermogensbestanddelen reeds beslagen zijn door de gemeente geldt dat het spoedeisend belang evenmin hierin gevonden wordt, terwijl wel vaststaat dat de gemeente haar vermeende recht veiliggesteld heeft. Reeds hierom dient deze vordering te worden afgewezen.

56. Het bestaan van de vordering is allerminst aannemelijk. Dit geldt alleen al omdat betwist wordt dat gedaagden althans de vennootschappen die zich contractueel hebben verbonden, op dit moment de verplichting hebben om rekening en verantwoording af te leggen zoals reeds uitvoerig in deze conclusie van antwoord is betoogd en naar welke passages gedaagden kortheidshalve verwijzen. Indien er geen verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording bestaat, staat zonder meer vast dat er evenmin een boete is verbeurd.

57. Subsidiair merken gedaagden op dat voor zover er al een verplichting tot het afleggen van rekening en verantwoording bestaat de vordering te meer niet vaststaat nu onduidelijk is wanneer aan het afleggen van rekening en verantwoording is voldaan. Dat partijen hierover van mening verschillen behoeft, getuige de wijze waarop de gemeente haar petitum heeft ingericht en de daartegen ingebrachte betwistingen en verweren van gedaagden geen nadere toelichting. Niet ter discussie staat dat tijdens de bespreking van 10 maart 2016 Slachthuis Nijmegen in het bijzijn van haar advocaat documenten en bescheiden heeft aangeleverd. Niet valt in te zien waarom dit niet als de afgelegde rekening en verantwoording kan worden beschouwd, en sterker nog dient te worden beschouwd. Dat de gemeente niet akkoord gaat met deze rekening en verantwoording, maakt niet dat Vleeshandel Hilckman alsmede de andere vennootschappen tekortgeschoten zijn in hun eventuele verplichting. In het verlengde hiervan zal moeten komen vast te staan wanneer sprake is van een tekortkoming op grond van artikel 5.5 en wat partijen met deze bepaling exact beoogd hebben. Gedaagden betwisten dat deze bepaling ziet op de nakoming van hetgeen in artikel 5.1 is gesteld ter zake rekening en verantwoording. De uitleg van de gemeente zou erop neerkomen dat alsdan op het totaal van de gesloten overeenkomsten beschouwd een relatief geringe tekortkoming tot de verbeurte van een contractuele boete van 5% van de koopsom zou leiden. Dat hebben partijen niet voor ogen gehad en de gemeente kan dat in redelijkheid ook niet verlangen van gedaagden. Dat geldt te meer nu van ontvangst van de volledige koopsom nog geen sprake is.

58. Met betrekking tot het restitutierisico merken gedaagden op dat het feit dat de gemeente de gelden heeft moeten lenen van de Provincie Noord-Brabant en tevens afhankelijk is geweest

van de Provincie Gelderland voor het verkrijgen van een subsidie, gedaagden allerminst kunnen uitsluiten dat er van een restitutierisico bij de gemeente wel degelijk sprake is.

59.

C.3 **Vorderingen ex artikel 843a RV**

60. Ex artikel 843a RV wenst de gemeente op straffe van verbeurte van een dwangsom inzage in en afschrift te krijgen van kort weergegeven de administratie en boekhouding van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann. Er zijn drie vereisten waaraan voldaan dient te zijn wil een vordering op grond van artikel 843a Rv slagen. Er moeten sprake zijn van een (1) rechtmatig belang, (2) aangaande een rechtsbetrekking waarbij de gemeente partij is en (3) het moet gaan om bepaalde bescheiden. Gedaagden gaan eerst in het algemeen op de vereisten 1 en 3 teneinde vervolgens per categorie in te gaan op de bescheiden die de gemeente ter inzage en in afschrift wenst te krijgen.

61. Aan het vereiste van rechtmatig belang is niet voldaan. De gemeente heeft wellicht een rechtens relevant belang maar dat is iets anders dan rechtmatig belang. Sterker nog: een rechtens relevant belang is niet voldoende voor een rechtmatig belang (Hoge Raad, 18 februari 2000, NJ 2001, 259). De gemeente onderbouwt haar rechtmatig belang ook niet en volstaat slechts met de blote stelling dat zij dit belang zou hebben. De Hoge Raad heeft verder geoordeeld (ECLI:NL:HR:2007:BA3529) dat artikel 843a Rv geen rechten of vrijheden geeft aan degene die bepaalde bescheiden onder zich heeft, maar juist een uitzondering vormt op de hoofdregel dat iemand onder hem berustende bescheiden niet aan een ander ter inzage hoeft af te geven. Het is juist daarom dat er aan de exhibitieplicht voorwaarden verbonden zijn om *fishing expeditions* tegen te gaan.

62. Aangaande die fishing expeditions het volgende. Wil een vordering op grond van artikel 843a Rv toewijsbaar zijn dan zal er verzocht dienen te worden om inzage en afschrift te ontvangen van bepaalde bescheiden. Een algemeen inzagerecht is er niet. Fishing expeditions zijn verboden. Door haar vordering te knippen in twee hoofdonderdelen en het tweede hoofdonderdeel vervolgens in zes subonderdelen tracht de gemeente de indruk te wekken dat zij zou voldoen aan het criterium van bepaalde bescheiden, maar het gevorderde komt er op neer dat in feite volledige inzage wordt verlangd. Met haar vordering maakt de gemeente zich dus schuldig aan een fishing expedition.

63. Wat de gemeente met haar vordering eigenlijk tracht is over de rug van artikel 843a Rv inkleding te kunnen geven aan de aansprakelijkstellingen van gedaagden en te onderzoeken of er wellicht aansprakelijkheid is voor schade. Daarvoor is artikel 843a Rv niet bedoeld en alleen om die reden al dient de vordering onder II te worden afgewezen.

64. Desalniettemin het voorgaande zal hierna op de beide hoofdonderdelen, inclusief subonderdelen worden ingegaan.

C.3.1 **Bescheiden aangaande aanwending € 21.000.000**

65. De gemeente vordert afschrift van alle bescheiden vanaf 31 juli 2015 aangaande de aanwending van het bedrag van € 21.000.000 als onder het petitum onder Ia bepaald, daaronder begrepen bankafschriften, bewijzen van aflossing, waaronder en onder meer begrepen de titels van betaling van de bedragen op de afrekening van de notaris aan ABN AMRO, facturen, andere titels van betaling, overeenkomsten en alle andere bescheiden die betrekking hebben op de aanwending van het bedrag van € 21.000.000.

66. Deze vordering dient te worden afgewezen omdat aan de vereisten van artikel 843a Rv niet is voldaan. Er is sprake van een fishing expedition door alle bescheiden op te vragen. Er wordt niet om specifieke maar slechts in algemene termen om documenten verzocht. Daarnaast geldt dat de gemeente geen rechtmatig belang heeft bij haar vordering en dat ook niet heeft onderbouwd. Tot slot geldt dat de gemeente stukken wenst in te zien waarbij zij geen partij is (waaronder onder meer de bankbescheiden, de bewijzen van aflossing, overeenkomsten etc), zodat ook om die reden deze vordering dient te worden afgewezen.

67. Aanvullend merken gedaagden nog op dat zoals reeds bij het verweer op de vordering onder Ia is opgemerkt, met uitzondering van de reeds bij de gemeente in het bezit zijnde aflosnota van de notaris en de daarop vermelde uitgeboekte gelden van ruim € 9.800.000, geldt dat het bedrag van ruim € 11.100.000 op de rekening van Slachthuis Nijmegen is overgemaakt en op dat moment is vermengd met het op dat moment staande saldo waarop nadien gelden zijn binnengekomen en zijn uitgegaan. Het bedrag van € 11.100.000 is niet individualiseerbaar, zodat concrete bescheiden – zou al tot specificatie worden overgegaan – er niet zijn en niet aangeleverd kunnen worden.

C.3.2 **Bescheiden aangaande noodzaak tot staking bedrijfsactiviteiten**

68. De gemeente vordert afschrift van alle bescheiden die aantonen of kunnen aantonen dat de financiering van de nieuwbouw (dus verplaatsing naar en voorzetting op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk) onmogelijk zou zijn gebleken vanwege de onmogelijkheid de winstgevendheid structureel te verbeteren met als reden drastisch veranderde marktomstandigheden en het niet realiseren van een exportvergunning naar China, daaronder in ieder geval begrepen: 1. de volledige documentatie van en met betrekking tot de aan Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen te verstrekken conveniërende financiering, 2. de na 28 juli 2015 door de financier(s) voorgestelde/opgelegde wijzigingen in die financiering, 3. bescheiden die aantonen dat Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen zich sedert 2009 hebben ingespannen een exportvergunning te verkrijgen en dat zij zonder niet "Chinawaardig" konden worden, 4. bescheiden die de vanaf 31 juli 2016 veranderde drastische marktomstandigheden aantonen, 5. bescheiden dien aantonen dat het zonder exportvergunning niet mogelijk zou zijn geweest de winstgevendheid structureel te verbeteren en 6. andere bescheiden die aantonen dat Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen eind februari 2016 genoodzaakt waren met onmiddellijke ingang hun bedrijfsactiviteiten te staken.

69. Ook deze vordering dient te worden afgewezen omdat wederom niet aan de vereisten van artikel 843a Rv is voldaan. Er is sprake van een fishing expedition door alle bescheiden op te vragen rondom de noodzaak tot staking van de bedrijfsactiviteiten (want daar wordt in feite om verzocht) zonder specifiek aan te geven welke bescheiden overhandigd moeten worden en waarom de gemeente hierbij een rechtmatig belang zou hebben. Bovendien wenst de gemeente stukken in te zien waarbij zij geen partij is (waaronder onder meer de financieringsdocumentatie en voorwaarden daaromheen, bescheiden rondom (het uitblijven van) de exportvergunning bankbescheiden, de bewijzen van aflossing, overeenkomsten etc), zodat ook om die reden deze vordering dient te worden afgewezen.

70. Meer specifiek merken gedaagden het volgende op. De gemeente heeft – onverminderd het feit dat zij geen partij is bij deze rechtsbetrekking – geen rechtmatig belang bij het verkrijgen van de financieringsvoorwaarden omdat deze verstrekt zijn. Wat niet ter discussie staat is dat BOM Capital I BV en ING Bank NV de bereidheid hadden een financiering te verstrekken (getuige ook productie 5). Dat de financiering er niet meer komt vanwege de staking van de activiteiten maakt dit niet anders. Overigens wordt in het geheel niet duidelijk waarom de gemeente verdere financieringsdocumentatie wenst te hebben en waarom dit relevant is in het kader van de procedure en de aansprakelijkstellingen van de gedaagden, waarvoor geen rechtmatig belang bestaat. Dat geldt te meer nu de gemeente (het College van B&W) bij brief van 30 juni 2015 aan de gemeenteraad (productie 7) heeft laten weten:

"(...) De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten dat ING Bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boeken onderzoek) uitgevoerd op de business case van Hilckmann en zijn bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbiedingen van beide financiers zullen op korte termijn worden gelegd bij de Griffie.

Over de voornoemde business case van het Slachthuis hebben wij als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING Bank en de BOM capital hebben besloten hierin in aanzienlijk omvang (€ 34miljoen) te investeren geeft ons voldoende comfort op de vraag of het Slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat. Belangrijker voor ons college zijn de garanties op het behoud van de werkgelegenheid, de feitelijke verhuizing uit het Waalfront en de vestiging in de gemeente Culjk, daarnaast blijkt de koopsom binnen de door DTZ Zadelhoff opgestelde schadeloosstellingsaanname.".

71. De relevantie aangaande de inspanningen voor het verkrijgen van een exportvergunning voor China ontgaat gedaagden eveneens een en ander nog daargelaten dat zij bij deze bescheiden geen partij is, de gemeente geen rechtmatig belang heeft bij die bescheiden en ook hier sprake is van een fishing expedition door de verzochte bescheiden niet concreet te maken.

72. De opmerking van de gemeente dat indien de informatieverstrekking van gedaagden en de beslissing af te zien van verplaatsing en nieuwbouw ongefundeerd zouden zijn, het geschil in een ander daglicht zou laten staan, kunnen gedaagden niet plaatsen. In haar verzoekschrift tot beslaglegging en overige uitingen waaronder in correspondentie en de

media heeft de gemeente juist als stelling die er in feite op neer komt dat gedaagden de kluit bedonderd hebben. Het is om die reden dat ook [redacted] en [redacted] aansprakelijk zijn gesteld, immers hen zou een persoonlijk ernstig verwijt te maken zijn. De gemeente lijkt zelf inmiddels ook in te zien dat zij als de olifant door de porseleinen kast is gegaan en tracht met haar vorderingen alsnog die actie te rechtvaardigen en bouwstenen te vinden voor haar gepretendeerde vorderingen. Daarvoor is artikel 843a Rv evenwel niet in de wet opgenomen.

73. In aanvulling op het voorgaande benadrukken gedaagden dat de keuze tot staking van de bedrijfsactiviteiten een noodzakelijke beslissing is geweest en dat het alternatief bestond uit het zelf aanvragen van het faillissement.

74. Voorafgaande aan het sluiten van de koopovereenkomst met de gemeente en het toetreden van BOM Capital I BV en ING Bank NV als nieuw financiers hebben de financiers – zoals niet ter discussie staat – een due diligence verricht en op basis van de uitkomsten daarvan hadden deze financiers de bereidheid een financiering van € 38.500.000 te verstrekken. Deze bereidheid zouden zij uiteraard niet hebben gehad indien de cijfers van de onderneming alsmede de prognoses geen vertrouwen zouden hebben gegeven. Alleen daaruit volgt al dat de gewijzigde marktomstandigheden zich nadien hebben voorgedaan. Welke bescheiden de gemeente desalniettemin wenst te ontvangen dat ten aanzien van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zich drastisch veranderde marktomstandigheden hebben voorgedaan wordt niet duidelijk. Ook hier gaat het weer om een fishing expedition en om bescheiden waarbij de gemeente geen partij is laat staan dat de gemeente een rechtmatig belang zou hebben. Het voorgaande geldt een op een voor de verzochte bescheiden die het causaal verband zouden moeten aantonen dat door het uitblijven van de exportvergunning en de drastisch veranderde marktomstandigheden het niet mogelijk was de winstgevendheid structureel te verbeteren en de noodzaak bestond de bedrijfsactiviteiten te staken.

C.3.3 **Termijnstelling absurd, geen grond dwangsom**

75. Voor het geval de vorderingen ex artikel 843a Rv in kort geding in enigerlei vorm zou worden toegewezen geldt dat de termijn die de gemeente heeft verzocht, te weten 24 uur na het te wijzen vonnis, ook hier absurd kort is. Alsdan zal er een redelijke termijn verschaft moeten worden, waarbij de termijn minstens twee weken dient te bedragen

76. Er geen grond is voor de gevorderde dwangsom omdat de hoofdvordering als zodanig dient te worden afgewezen. Indien aan de toewijzing onverminderd het voorgaande toch een dwangsom gekoppeld dient te worden dan dient deze gematigd te worden tot een redelijke bedragen. Bedragen van € 500.000 ineens en € 50.000 per dag zijn geen redelijke bedragen.

C.3.4 **Tussenconclusie**

77. De vorderingen in het petitum onder II dienen te worden afgewezen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

CONCLUSIE VAN EIS IN RECONVENTIE

D. INLEIDING

78. Hetgeen gedaagden in conventie hebben gesteld, wensen zij hier als ingelast en herhaald te beschouwen. Zowel Slachthuis Nijmegen heeft een aantal reconventionele vorderingen als [redacted] en [redacted]. De vorderingen van Slachthuis Nijmegen betreffen een vordering op grond van artikel 843a Rv en de vorderingen die [redacted] en [redacted] indienen betreffen de opheffing van de ten laste van hen gelegde beslagen omdat de onjuistheid van de vorderingen (die tot de beslagleggingen hebben geleid) summierlijk kan en zal worden aangetoond.

E. EXHIBITIEPLICHT

79. Op grond van artikel 843a RV wenst Slachthuis Nijmegen op straffe van verbeurte van een dwangsom inzage in en afschrift te krijgen in twee specifieke bescheiden. Slachthuis Nijmegen zal hieronder ingaan op deze bescheiden, waarom zij bij die bescheiden een rechtmatig belang heeft en het een in deze gaat om een rechtsbetrekking waarbij zij partij is.

80. De aankoop van de opstallen voor € 27.600.000 heeft de gemeente in haar grondboek en administratie verwerkt. De vraag is hoe de gemeente deze aankoop heeft verwerkt. De gemeente wekt in haar processtukken de indruk dat de opstallen minder waard zouden zijn dan de prijs die zij ervoor betaald heeft en dat zij deze prijs alleen heeft willen betalen vanwege de verhuizing naar Cuijk alsmede de werkgelegenheid. In haar verzoekschrift in het kader van de beslaglegging begroot zij haar schade betreffende de opstellen op afgerond € 14.000.000. In het kader van de te vorderen schade door de gemeente is uiteraard van belang waarvoor zij zelf de waarde heeft geadministreerd.

81. Slachthuis Nijmegen heeft een rechtmatig belang bij het opvragen van dit deel uit de administratie (de alleen de wijze waarop en voor welk bedrag de aankoop van de opstallen in de administratie is verwerkt) omdat deze relevant zijn voor haar rechtspositie. De gemeente stelt schade te hebben geleden, maar dat zal dan ook uit haar eigen administratie moeten blijken, bij gebreke waarvan er ter zake geen schade is. Slachthuis Nijmegen lijdt een onredelijk nadeel wanneer dit bewijsmiddel niet in de te voeren bodemprocedure beschikbaar komt. Naast een rechtmatig belang geldt dat Slachthuis Nijmegen partij is bij de rechtsbetrekking, het gaat in deze immers om de koopovereenkomst van de opstallen, de thans gepretendeerd geleden schade en de verwerking van de waarde van de opstallen in de administratie.

82. Verder wenst Slachthuis Nijmegen op haar kosten inzage en afschrift in het volgende bescheid. Op 30 juni 2015 heeft het College van B&W de gemeenteraad de als productie XX overgelegde brief gestuurd. In deze brief wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de op handen zijnde koop van de opstallen. De brief is Slachthuis Nijmegen ter hand gesteld maar de gemeente weigert haar inzicht te verschaffen in een ongecensureerde versie in de

weggelakte onderdelen. Slachthuis Nijmegen heeft een rechtmatig belang een ongecensureerde versie in afschrift te ontvangen omdat de weggelakte onderdelen zien op financiële consequenties en ook hiermee aangetoond kan worden dat de gemeente weliswaar stelt schade te hebben geleden maar zij dit in de visie van Slachthuis Nijmegen dat niet heeft. Dat geldt te meer nu in de brief op pagina 3 vermeldt wordt:

"Belangrijker voor ons college zijn de garanties op het behoud van de werkgelegenheid, de feitelijke verhuizing uit het Waalgrond en de vestiging in de gemeente Culjk, daarnaast blijkt de koopsom binnen de door DTZ Zadelhoff opgestelde schadeloosstellingsaanname.".

83. Het verkrijgen van inzage en afschrift van de volledige brief is dus relevant voor de rechtspositie van Slachthuis Nijmegen. De gemeente stelt schade te hebben geleden, maar als het tegendeel blijkt uit onder meer de brief dan heeft zij ter zake geen vordering op onder meer Slachthuis Nijmegen. Slachthuis Nijmegen lijdt een onredelijk nadeel wanneer dit bewijsmiddel niet in de te voeren bodemprocedure beschikbaar komt. Slachthuis Nijmegen is partij bij de rechtsbetrekking, het gaat in deze immers om de te sluiten koopovereenkomst van de opstallen en de thans gepretendeerd geleden schade.

F. <u>OPHEFFING BESLAGEN TEN LASTE VAN [redacted] EN [redacted]</u>

84. De gemeente heeft ten laste van gedaagden beslagen laten leggen. Deze reconventionele vordering richt zich alleen op de beslagen die de gemeente ten laste van [redacted] en [redacted] heeft gelegd. Daaruit volgt evenwel geen enkele erkenning of afstand van recht over de rechtmatigheid van de beslagen die ten laste van de vennootschappen zijn gelegd. Sterker nog: ook de beslagen zijn in de visie van gedaagden onrechtmatigheid maar daarop zal in de bodemprocedure nader worden teruggekomen.

85. In het verzoekschrift tot de beslaglegging is de gemeente uiterst summier ten aanzien van de gepretendeerde vordering op [redacted] en [redacted] Slechts in punt 19 wordt hier kort aandacht besteed:

"De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en sub 5, zich jegens haar schuldig hebben gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie van voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect en gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.".

86. Om met het laatste verwijt te beginnen: [redacted] noch [redacted] hebben op enigerlei (direct noch indirect) wijze geprofiteerd van het bedrag van € 21.000.000. Zoals de gemeente al kenbaar is gemaakt en zoals ook uit de als productie 10 overgelegde verklaring blijkt is er geen dividend uitgekeerd, zijn er geen bonussen uitgekeerd en geldt bovendien als zodanig dat er geen slarissen en/of managementvergoedingen worden en zijn toegekend

die boven de Balkenende-norm liggen. Wel zijn er twee beperkte bonussen uitgekeerd aan twee leden van het managementteam, te weten een bonus aan een Commercieel Manager en een bonus voor de Plant Manager Operations. Het betreft in deze dus niet [redacted] en ook niet [redacted]. Slachthuis Nijmegen heeft deze informatie aan de gemeente verschaft teneinde het geschetste beeld van graaiers te weerleggen. Desalniettemin wordt het vermeende onrechtmatige handelen gegrond op deze onjuiste stelling.

87. De vennootschappen hebben geen cruciale informatie achtergehouden en de gemeente is ten aanzien daarvan nog niet met een begin van bewijs gekomen. De gemeente poneert slechts blote stellingen. Daartegenover staat een onderbouwde betwisting te weten een due diligence onderzoek van BOM Capital I BV en ING Bank NV en de daarop volgende bereidheid van deze partijen tot het verstrekken van een financiering onder gebruikelijke voorwaarden. Daaruit wordt tevens afgeleid dat er geen informatie is achtergehouden, want die zou bij een due diligence onderzoek zeker boven water zijn gekomen. Een business case waarover de gemeente zich overigens geen oordeel wenste te vormen en waarbij de gemeente is afgegaan op ING Bank NV en BOM Capital I BV, zoals ook blijkt uit de als productie 7 overgelegde brief (meer in het bijzonder het 3e vervolgvel).

88. Onverminderd het voorgaande geldt verder dat niet ter discussie staat dat [redacted] noch [redacted] in enige contractuele verplichting tot de gemeente staan. Van enige onrechtmatig handelen van [redacted] en [redacted] is geen sprake en de gemeente komt ook op dit onderdeel nog niet met een begin van invulling van het gestelde onrechtmatige handelen.

89. [redacted] noch [redacted] zijn bestuurders van Slachthuis Nijmegen en/of Vleeshandel Hilckmann, de vennootschappen die de contractuele verplichtingen zijn aangegaan, zoals overigens wordt erkend in de dagvaarding. In het hiervoor geciteerde gedeelte van het verzoekschrift wordt dan ook een vertekend en onjuist beeld geschetst. Omdat de beide dames geen bestuurders zijn valt hen evenmin een onrechtmatige daad te verwijten. Zou hierover al anders geoordeeld worden in die zin dat de criteria voor een bestuurdersaansprakelijkheid in deze wel opgaan dan geldt dat de gemeente op geen enkele wijze inzichtelijk maakt waaruit het persoonlijk ernstige verwijt bestaat dat specifiek [redacted] enerzijds en [redacted] specifiek anderzijds kan worden gemaakt.

90. De spoedeisendheid is gelegen in de aard van de vordering. Daarnaast geldt dat beiden hinder ondervinden onder meer door niet over hun banktegoed kunnen beschikken teneinde hun maandelijkse vaste lasten te kunnen voldoen, waaronder onder meer hun hypotheekverplichtingen, verzekeringsverplichtingen en levensbehoeften.

91. Op grond van het voorgaande luidt de conclusie dat summierlijk gebleken is van de onjuistheid van de ondeugdelijkheid van de vordering en om die reden de ten laste van [redacted] en [redacted] gelegde beslagen dienen te worden opgeheven.

92. Aanvullend aan haar vordering tot opheffing vorderen [redacted] en [redacted] U Edelachtbare Voorzieningenrechter de gemeente te verbieden over te gaan tot hernieuwde beslaglegging zolang ter zake de vordering die zij op [redacted] en [redacted] pretenderen te hebben geen in kracht van gewijsde gegane uitspraak is gewezen een ander onder verbeurte van een dwangsom van € 50.000,-- per overtreding en € 5.000,-- per dag of gedeelte daarvan dat deze overtreding voortduurt;

MET CONCLUSIE IN CONVENTIE

Dat het de rechtbank moge behage bij vonnis in kort geding voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad de vorderingen van de gemeente af te wijzen met veroordeling van de gemeente in de kosten van deze procedure.

MET CONCLUSIE IN RECONVENTIE

Dat het de rechtbank moge behage bij vonnis in kort geding voor zover mogelijk uitvoerbaar bij voorraad:

I. de gemeente te veroordelen om binnen 48 uur na betekening van het in deze te wijzen vonnis op kosten van Slachthuis Nijmegen inzage en afschrift te verstrekken van :

   A. de wijze waarop de gemeente de verwerving van de opstallen in het grondboek en haar administratie heeft verwerkt als tegen welke waarde;
   B. een ongecensureerde versie van de brief 30 juni 2015 van het College van B&W aan de gemeenteraad (kenmerk OB10/D1515908492)

   een en ander onder verbeurte van een dwangsom van € 100.000 ineens en € 10.000 voor iedere dag of deel daarvan dat de gemeente met de nakoming hiervan in gebreke blijft;

II. de ten laste van [redacted] en [redacted] gelegde beslagen op te heffen alsmede de gemeente te verbieden tot hernieuwde beslaglegging zolang ter zake de vordering die zij op [redacted] en [redacted] pretenderen te hebben geen in kracht van gewijsde gegane uitspraak is gewezen een ander onder verbeurte van een dwangsom van € 50.000,-- per overtreding en € 5.000,-- per dag of gedeelte daarvan dat deze overtreding voortduurt;

III. de gemeente te veroordelen in de proceskosten.

[redacted]
Advocaat

DRIJBER ADVOCATEN PARTNERS

Productieoverzicht

Productie [1]: koopovereenkomst gemeente – Slachthuis Nijmegen op basis waarvan de gemeente de opstallen van Slachthuis Nijmegen heeft gekocht.
Productie [2]: [redacted]
Productie [3] : afschriften besprekingsverslagen 2 februari 2015 respectievelijk 3 maart 2015.
Productie [4]: afschrift brief d.d. 6 juni 2015 BOM Capital I BV en ING Bank NV
Productie [5] : [redacted]
Productie [6]: afschrift brief d.d. 26 februari 2016 College B&W aan de gemeenteraad.
Productie [7] afschrift brief 30 juni 2015 van het College van B&W aan de gemeenteraad.
Productie [8] : afschrift brief 21 april 2015 van Baker Tilly Berk aan de belastingdienst zonder bijlagen doch inclusief de email d.d. 21 april 2015 van de heer [redacted] (PWC) aan mr. [redacted] (Baker Tilly Berk) waaruit overleg over inhoud blijkt.
Productie [9]: afschrift verzoekschrift inclusief verlof van 25 februari 2016.
Productie [10]: [redacted]
Productie [11] : afschrift brief 10 maart 2016 College B&W aan de gemeenteraad.
Productie [12] : afschrift verlof termijnverlenging.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

De ondergetekenden:

Slachthuis Nijmegen B.V., gevestigd te Nijmegen, vertegenwoordigd door haar bestuurder Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., welke vennootschap op haar beurt wordt vertegenwoordigd door haar enig aandeelhouder Hilzaco Beheer B.V., welke laatste vennootschap wordt vertegenwoordigd door haar gezamenlijk bevoegde bestuurders mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted]

hierna te noemen Verkoper,

en

de gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, bij besluit van de burgemeester d.d. 14 juli 2015, in deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer B. Velthuis, wethouder van de gemeente Nijmegen, handelende ter uitvoering van het besluit van het college van burgemeester en wethouders, d.d. 14 juli 2015, nr. 3.1

hierna te noemen koper,

overwegende dat

- de gemeente Nijmegen, Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en Hilzaco Beheer B.V. vandaag een overeenkomst hebben gesloten ter uitvoering waarvan onder meer door Slachthuis Nijmegen B.V. aan de gemeente Nijmegen wordt verkocht;

  het recht van opstal op het perceel, gelegen nabij de Havenweg 2 te Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Neerbosch, sectie A, nummer 2319, groot 2.10.70 ha met alle daaraan verbonden rechten, aan partijen genoegzaam bekend, en zoals aangegeven op bijbehorende situatietekening (bijlage 1);

- ter plaatse het bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront" geldend is, waarin het hiervoor genoemde perceel bestemd is voor wonen, bedrijven, welness centrum, kleinschalige functies zoals horeca en kleinschalige detailhandel, maatschappelijke voorzieningen en boven- en ondergrondse parkeervoorzieningen;

- de gemeente Nijmegen met Slachthuis Nijmegen B.V. in onderhandeling is getreden en overeenstemming heeft bereikt over de aankoop door de gemeente Nijmegen van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden met als uitgangspunt dat deze verwerving geschiedt op minnelijke basis en ter voorkoming van gerechtelijke ontelgening;

de in de verkoop betrokken zaken/rechten worden hierna genoemd; het onroerend goed;

10 fc

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

tegen een koopsom van € 27.600.000,00 (zegge:zevenentwintig miljoen zeshonderddulzend euro) kosten koper, in welke koopsom alle vergoedingen, in welke vorm en onder welke benaming dan ook, zijn begrepen voorzover daarvan hierna niet wordt afgeweken.
Partijen hebben wilsovereenstemming bereikt over de bovenomschreven koopsom. Zij zijn ter zake van de verkoop verder overeengekomen:

Artikel 1: kosten en rechten
Kosten en rechten op deze overeenkomst en op de eigendomsoverdracht vallende, zijn voor rekening van koper. De kosten van doorhaling van eventueel ten laste van Verkoper gevestigde hypotheken komen voor rekening van Verkoper.

Artikel 2: betaling
De betaling van een deel van de koopsom, groot € 21 mln (zegge: eenentwintig miljoen euro) en van de rechten en kosten vindt plaats bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, met inachtneming van het hierna bepaalde. De betaling van dit deel van de koopsom en van de rechten en kosten vindt plaats via het kantoor van de notaris. Verkoper stemt ermee in dat de notaris dit deel van de koopsom onder zich houdt totdat zéker is dat het onroerend goed geleverd wordt vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan.
Het restant van de koopsom van € 6.600.000,00 (zegge: zes miljoen zeshonderddulzend euro) is niet eerder opeisbaar en zal pas (in delen) worden betaald op de na te noemen tijdstippen en de bij die tijdstippen behorende bedragen, te weten:

- contractering grond bedrijventerrein Laarakker te Culjk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan slachtlijn leverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Culjk € 990.000,00;
- opdrachtverstrekking aan koeling leverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Culjk € 990.000,00;
- onherroepelijke vergunningen, vrijstellingen en toestemmingen voor start bouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Culjk € 1.320.000,00;
- volledige realisatie fundering nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Culjk € 990.000,00;
- opstallen nieuwbouw bedrijfslocatie bedrijventerrein Laarakker te Culjk wind en waterdicht € 660.000,00;
- daadwerkelijke ingebruikneming, inhoudend de werkelijke verplaatsing van de werkgelegenheid naar de nieuwbouw bedrijventerrein Laarakker te Culjk met inachtneming van de werkgelegenheidsgarantie € 660.000,00;

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Betaling van de hiervoor vermelde bedragen door Koper aan Verkoper zal geschieden na ontvangst van een schriftelijke mededeling van Verkoper aan Koper van het tijdstip en het daarbij behorende bedrag, waarbij Verkoper Koper zal voorzien van documenten waaruit blijkt dat sprake is van een opelsbaar bedrag overeenkomstig het hiervoor bepaalde, waarna Koper – ervan uitgaande dat de bij het tijdstip behorende gebeurtenis zich heeft voorgedaan -, het betreffende bedrag aan Verkoper zal betalen binnen vijf werkdagen. Daarbij geldt dat opdrachtverstrekking aan slachtlijnleverancier voor leveranties ten behoeve van bedrijfslocatie Bedrijventerreln Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dat tien weken na juridische levering en opdrachtverstrekking aan koelingleverancier ten behoeve van levering aan bedrijfslocatie Bedrijventerreln Laarakker te Cuijk niet eerder zal plaatsvinden dan 22 weken na levering.

Artikel 3: eigendomsoverdracht

3.1 Partijen streven emaar dat de akte van eigendomsoverdracht zal worden gepasseerd op 1 augustus 2015 of zoveel eerder of later als partijen nader overeenkomen, ten overstaan van mr [redacted] van notariskantoor Hekkelman te Nijmegen.

3.2 Verkoper staat in voor zijn bevoegdheid tot verkoop en tot eigendomsoverdracht ten tijde van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, onbezwaard en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan en zonder rechten of aanspraken van anderen dan Verkoper hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook.

Artikel 4: staat van het onroerend goed

4.1 De percelen en daarop aanwezige opstallen en overige zaken waarop het onderhavige opstalrecht betrekking had, zullen aan koper overgedragen c.q. achtergelaten worden in de staat waarin deze zich bij het tot stand komen van deze overeenkomst bevinden met alle daarbij behorende rechten en aanspraken, heersende erfdienstbaarheden en kwalitatieve rechten, en vrij van hypotheken, beslagen en inschrijvingen daarvan. Voor de situatie dat de feitelijke levering op een later tijdstip ligt dan op het tijdstip van het tijdstip van het passeren van de akte van eigendomsoverdracht, behoudt Verkoper de verplichting het over te dragen onroerend goed te leveren in de staat waarin het zich op het tijdstip van het tot standkomen van de overeenkomst bevindt.

4.2 Verkoper is verplicht het onroerend goed in tact, wind en waterdicht, met normaal werkende verlichting, normaal werkende verwarming en ook alle gebouw gebonden installaties in werking op te leveren zonder (huur)verplichtingen jegens derden in verband met transformatoren etc. en exclusief alle productie- en slacht gebonden installaties met toebehoren en inventaris met toebehoren, een en ander behoudens de achterblijvende onderdelen, zoals vermeld op bijlage 2, met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten.

4.3 Koper aanvaardt geen lijdende erfdienstbaarheden, bijzondere lasten en beperkingen, afzonderlijke zakelijke rechten, kettingbedingen en kwalitatieve verplichtingen in welke vorm en onder welke benaming dan ook anders dan die welke staan vermeld in het eigendomsbewijs.

4.4 Aan Verkoper is niet bekend, dat het onroerend goed enige verontreiniging, waaronder

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

puin en overige ongerechtigheden bevat die hebben geleid of zouden kunnen leiden tot een verplichting tot sanering van het onroerend goed, dan wel tot het nemen van andere maatregelen, tegen het licht van het doel waarvoor aankoop thans plaats heeft, namelijk de ontwikkeling van het Waalfront met alle daarbij denkbare functies. Aan Verkoper is evenmin bekend dat in het onroerend goed ondergrondse tanks, zoals olie en septictanks, of andere tanks voor het opslaan van vloeistoffen, aanwezig zijn.

4.5 In opdracht van Koper is op een deel van de locatie van het onroerend goed een bodem- en grondwateronderzoek uitgevoerd, uitmondend in een rapportage d.d. 1 mei 2015, opgesteld door MWH B.V. met als kenmerk m15b0132.r01, hierna: het Rapport (bijlage 3). Het Rapport geeft Koper geen aanleiding tot het treffen van saneringsmaatregelen. Koper aanvaardt het onroerend goed – in het bijzonder de grondgesteldheid van het onroerend goed – in de staat waarin dit zich per 1 mei 2015 bevindt.

4.6 Verkoper is er niet mee bekend dat het onroerend goed asbest bevat anders dan volgt uit de aan deze koopovereenkomst gehechte asbestrapportage (bijlage 4).

4.7 Verkoper staat er voor in dat tot op de dag van het tot stand komen van deze overeenkomst door de overheid of door nutsbedrijven geen verbeteringen of herstellingen zijn voorgeschreven of aangekondigd, die nog niet naar behoren zijn uitgevoerd.

4.8 Verkoper staat er voor in dat ten aanzien van het onroerend goed geen verplichtingen ten opzichte van derden bestaan wegens voorkeursrecht, optierecht, recht van wederinkoop huurkoop of anderszins.

4.9 Verschil tussen de opgegeven en de werkelijke grootte verleent aan geen van de partijen enig recht.

Artikel 5: risico-overgang, beschadiging door overmacht

5.1 Het onroerend goed blijft tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik tot en met de dag van feitelijke levering. Ten aanzien van bodem- en grondwater geldt dat het onroerend goed vanaf de datum van het in artikel 4.5 genoemde Rapport (1 mei 2015) tot en met de dag van feitelijke levering volledig voor rekening en risico van Verkoper is, waarbij Verkoper Koper vrijwaart voor alle aanspraken, hoe ook genaamd en uit welke hoofde dan ook, die voortvloeien uit of samenhangen met het gebruik vanaf 1 mei 2015 tot en met de dag van feitelijke levering. Verkoper is verplicht de van het verkochte deel uitmakende opstallen verzekerd te hebben en te houden tegen brand- en stormschade en eventueel andere schadeoorzaken voor zover te dekken onder gebruikelijke polisvoorwaarden voor objecten als het onderhavige, tot en met de dag van feitelijke levering. De daarvoor verschuldigde premie is gedurende de periode van voortgezet gebruik na de datum van de akte van levering volledig voor rekening van Verkoper. Verkoper blijft verzekeringnemer/verzekerde en begunstigde van de door hem afgesloten verzekerings-overeenkomsten. Op eerste verzoek zal Verkoper aan koper een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

afschrift van de voorhanden verzekeringen verstrekken.

5.2 Verzekeringsuitkeringen of andere vergoedingen in verband met schade als in artikel 5.1 bedoeld zijn uitsluitend bestemd en zullen door Verkoper uitsluitend kunnen worden aangewend in het kader van (datgene wat nodig is ter) continuering van de bedrijfsvoering in de periode tot feitelijke levering en ter volledige, deugdelijke en tijdige nakoming van de in artikel 4.2 en overigens in deze overeenkomst vermelde opleveringsverplichtingen. Al hetgeen aan verzekeringspenningen/vergoedingen wordt ontvangen dat niet benodigd is voor dit doel zal door Verkoper worden (door)betaald aan Koper. Verkoper is op eerste verzoek van Koper verplicht ter zake volledig rekening en verantwoording af te leggen.

5.3 Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding (kunnen) zijn tot enige aanspraak op vergoeding van Verkoper/gebruikers jegens Koper.

5.4 Verkoper is verplicht om Koper onmiddellijk in kennis te stellen van beschadiging of (gedeeltelijk) verloren gaan van het onroerend goed.

Artikel 6: feitelijke levering

6.1 Per datum van aktepassering behoudt Verkoper het voortgezet gebruik om niet en voor eigen rekening en risico van het onroerend goed gedurende drie jaar, met een uitloop met nog eens zes maanden mits Verkoper drie maanden voor afloop van de termijn van drie jaar deze verlenging met zes maanden schriftelijk aan Koper heeft verzocht. Dit voortgezet gebruik is persoonlijk en kan niet aan anderen worden overgedragen. Uiterlijk per het einde van het voortgezet gebruik zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of andersoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook aan Koper opleveren. Indien Verkoper drie maanden voor het einde van het voortgezet gebruik om niet zoals hiervoor vermeld daartoe een schriftelijk verzoek aan Koper richt en een verlengd gebruik te wijten is aan feiten en omstandigheden die buiten de risicosfeer van Verkoper liggen is Koper bereid een aansluitende periode van voortgezet gebruik toe te staan met een maximum van één jaar en tegen betaling van een gebruiksvergoeding die op jaarbasis € 200.000,00 exclusief btw bedraagt. Dit voortgezet gebruik van maximaal één jaar geschiedt per periodes van één kalendermaand, zodat de vergoeding per kalendermaand € 16.667,00 exclusief btw bedraagt.

6.2 Partijen zullen voorafgaand aan de feitelijke levering tezamen de staat van het verkochte globaal (op hoofdzaken) vastleggen aan de hand van het bepaalde in artikel 4.2.

6.3 Na het verstrijken van de periode van voortgezet gebruik zal het verkochte aan de gemeente ter beschikking worden gesteld als volgt:
de gebouwen worden geheel ontruimd en bezemschoon opgeleverd en vrij van roerende zaken tenzij anders volgt uit het bepaalde in artikel 4.2.

Paraaf Verkoper

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

6.4 Verkoper staat er voor in, dat het onroerend goed bij de feitelijke levering vrij is van huur of andere aanspraken tot gebruik, leeg, ontruimd en ongevorderd,

6.5 Koper zal binnen drie maanden na feitelijke levering aan Verkoper een rapport verstrekken van een daartoe erkend milieutechnisch adviesbureau, waarbij de resultaten zijn opgenomen van een grond- en grondwateronderzoek omtrent het verkochte, welk onderzoek zich zal uitstrekken tot het deel van de locatie van het onroerend goed dat betrokken is in het Rapport alsmede die delen van het onroerend goed die buiten de scoop van het Rapport zijn gebleven. Dit onderzoek dient te zijn uitgevoerd op overeenkomstige wijze en met inachtneming van het als bijlage aangehechte Rapport. De kosten van het onderzoek zijn voor rekening van Koper. Indien daaruit blijkt, dat in de bodem en/of het grondwater van het verkochte aanzienlijk meer en nieuwe verontreiniging is aangetroffen, anders dan is omschreven in het Rapport of verwacht mag worden op grond van het Rapport en daarult een saneringsnoodzaak mocht voortvloeien ten gevolge van of samenhangend met de bedrijfsactiviteiten van Verkoper en/of Vleeshandel Hilckmann Nijmegen BV sedert 1 mei 2015, dan zullen de daaruit voortvloeiende financiële gevolgen, inclusief de kosten van het onderzoek die voor rekening van Koper zijn gekomen, voor rekening van Verkoper komen.

Artikel 7: baten en lasten
Alle lasten blijven voor rekening van Verkoper tot en met de vervaldag van het eerstkomende belastingjaar van de respectievelijke zakelijke belastingen volgend op de dag van feitelijke levering van percelen en opstallen.

Artikel 8: ondeelbaarheid
De uit deze overeenkomst voor partijen jegens elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 9: uitsluiting ontbinding
Partijen verbinden zich bij de akte van eigendomsoverdracht afstand te doen van het recht om, op welke grond ook, ontbinding van deze overeenkomst te verlangen.

Artikel 10: ingebrekestelling, ontbinding
10.1 Indien Verkoper, na in gebreke te zijn gesteld, gedurende de in redelijkheid benodigde termijn om alsnog na te komen, nalatig blijft in de nakoming van zijn uit deze overeenkomst voortvloeiende verplichtingen zal Verkoper ten behoeve van de koper een zonder ingebrekestelling of rechterlijke tussenkomst terstond opeisbare boete van 5% van de koopsom verbeuren, onverminderd het recht van Koper op vergoeding van de werkelijk door Koper geleden schade en vergoeding van kosten van verhaal.

Indien Verkoper na in gebreke te zijn gesteld binnen de hiervoor genoemde termijn alsnog zijn verplichtingen nakomt, is Verkoper desalniettemin gehouden aan Koper de volledige schade als gevolg van de niet-tijdige nakoming te vergoeden.

Artikel 11: toestemming/ondeelbaarheid/bevoegdheid
Partijen zijn bevoegd, voor zover van toepassing en voor zover nodig, te handelen met

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

toestemming c.q. volmacht van de echtgeno(o)t(e) of partner en/of mede-eigena(a)r(en), en staan in voor de medewerking van deze betrokkenen bij de uitvoering van deze overeenkomst. Verkoper verklaart bevoegd te zijn tot verkoop en tot eigendomsoverdracht bij het passeren van de akte van eigendomsoverdracht. De uit deze overeenkomst voor partijen ten opzichte van elkaar voortvloeiende verbintenissen zijn ondeelbaar.

Artikel 12: bijzondere voorwaarden voortgezet gebruik

12.1 Het is de Verkoper toegestaan het voortgezet gebruik eerder dan de hiervoor vermelde datum op te zeggen, in welk geval hij zulks schriftelijk en met inachtneming van een termijn van drie maanden aan de Koper kenbaar zal maken.

12.2 Het voortgezet gebruik overeenkomstig de huidige bestemming van slachthuis komt uitsluitend en alleen toe aan de Verkoper waarbij onder Verkoper in dit verband mede worden begrepen Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. en SN Retail B.V. Het voortgezet gebruik is derhalve niet voor overdracht vatbaar.

12.3 Het voortgezet gebruik eindigt ook, zonder dat opzegging behoeft plaats te vinden en zonder recht op enigerlei schadevergoeding, indien de Verkoper, door welke oorzaak dan ook, blijvend niet in staat is het gebruik overeenkomstig de huidige bestemming uit te oefenen en voorts in geval de Verkoper in staat van faillissement wordt verklaard, surséance van betaling aanvraagt of onder curatele wordt gesteld.

12.4 Gedurende de periode dat het gebruiksrecht voortduurt, is het de Koper en door Koper aangewezen derden toegestaan om, na overleg met de Verkoper, het onroerend goed te betreden voor het (doen) uitvoeren van werkzaamheden van beperkte omvang gericht op onder meer landmeetkundige zaken en grond mechanisch onderzoek.

12.5 De Verkoper is gedurende de periode van voortgezet gebruik gerechtigd tot de natuurlijke vruchten van het onroerend goed. Het is de Verkoper wel toegestaan kleine verbeteringen of veranderingen aan het onroerend goed aan te brengen, voor zover deze noodzakelijk zijn in het kader van de normale exploitatie van slachthuis. Het is de Verkoper zonder schriftelijke toestemming van de koper niet toegestaan andere wijzigingen aan te brengen, Aangebrachte verbeteringen en/of veranderingen zullen nimmer aanleiding zijn tot enige vergoeding door de Koper. De Verkoper is aansprakelijk voor alle directe en indirecte schade ten gevolge van het voortgezet gebruik. Koper is niet aansprakelijk voor schade van de Verkoper in verband met het gebruik van het onroerend goed, ook niet indien dit het gevolg is van de staat van het onroerend goed. Indien het onroerend goed voor het beoogde gebruik ongeschikt wordt, bestaat voor de Koper geen verplichting om het wederom geschikt te maken. Het voortgezet gebruik eindigt dan, tenzij de Verkoper het onroerend goed op zijn eigen kosten wederom geschikt maakt.

12.6 De Verkoper verklaart tijdens het voortgezet gebruik geen handelingen te zullen verrichten of dulden die tot bodem- of grondwaterverontreiniging (kunnen) leiden.

12.7 Per datum van feitelijke levering als bepaald in artikel 8 zal Verkoper het onroerend goed geheel ontruimd, vrij van huur, pacht of anderssoortig gebruiksrecht en zonder recht op verdere vergoedingen in welke vorm en/of van welke aard dan ook en ook overigens overeenkomstig het in deze overeenkomst bepaalde, aan Koper opleveren.

12.8 Indien de Verkoper per de bovengenoemde datum nog niet heeft voldaan aan het gestelde in artikel 12.7 en het onroerend goed niet ter vrije beschikking van de Koper heeft gesteld, heeft de Koper het recht zonder tussenkomst van de rechter het onroerend goed voor rekening van de Verkoper te doen ontruimen door een deurwaarder na

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

betekening van de grosse van de akte van levering aan de Verkoper met gelijktijdig bevel tot ontruiming van het onroerend goed. De Verkoper zal in gebreke zijn door de enkele overschrijding van gemelde termijn en door het feit van niet-nakoming van de voormelde verplichting tot ontruiming zonder dat enige ingebrekestelling nodig zal zijn.

12.9 Partijen verklaren dat deze gebruiksregeling nimmer zal kunnen inhouden dat de Verkoper een beroep doet op pacht- of huurwetgeving. In verband hiermee verklaren partijen nog uitdrukkelijk dat het recht op het hier beschreven voortgezet gebruik geen enkele rol heeft gespeeld bij de vaststelling van de koopsom.

12.10 Kosten die Koper moet maken om het onroerend goed ter vrije beschikking te krijgen en de schade die Verkoper aan het onroerend goed heeft toegebracht zullen door Verkoper op eerste verzoek van Koper aan Koper worden vergoed.

Artikel 13: overdracht rechten en/of verplichtingen
Het is geen van partijen bij deze overeenkomst toegestaan rechten en/of verplichtingen uit deze overeenkomst over te dragen of te verpanden zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere partij.

Bekendheid inhoud koopovereenkomst
Verkoper en koper verklaren dat zij, voordat zij deze koopovereenkomst ondertekenen, zorgvuldig kennis hebben genomen van alle bepalingen en voldoende informatie hebben ontvangen, om de inhoud en de gevolgen van deze overeenkomst te overzien.Aldus opgemaakt en getekend te Nijmegen.

Bijlagen:

1. situatie tekening;
2. achterblijvende onderdelen met tevens vermelding hoe deze onderdelen worden achtergelaten (artikel 4.2.);
3. het Rapport (artikel 4.5);
4. asbestrapportage (artikel 4.6).

d.d. 15-7-2015

Verkoper, Slachthuis Nijmegen B.V.

[redacted]

Koper, (gemeente Nijmegen)
B. Velthuis

Paraaf Verkoper

Paraaf Koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Koopovereenkomst

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

inzake het onroerend goed: te

Als bijlage bij deze overeenkomst wordt een omschrijving opgenomen van de zaken die niet meegeleverd worden danwel door Verkoper worden meegenomen.

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Aankooptekening gemeente Nijmegen, nr. .... d.d. ....

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**
Bodemrapportage

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

~~Correspondentie met Belastingdienst~~ 10 K

Bijlage bij de koopakte, d.d. **nummer**

~~Overige ??~~ 10 K

Paraaf Verkoper

10 K

Paraaf koper

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 2

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 3

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Kort verslag/afsprakenlijst van het vervolgoverleg Hilckmann,
d..d. 2 februari 2015

Aanwezig: NamensSlachthuis Nijmegen B.V.: [redacted] en [redacted]; namens gemeente Nijmegen: [redacted]; Namens Gemeente Cuijk: [redacted]; Namens Provincie Brabant: [redacted] en [redacted]; Namens de BOM: [redacted]; Namens de Provincie Gelderland: [redacted] en [redacted].

Door Hilckmann wordt een toelichting gegeven op de verschillen tussen de begroting 2014 en die uit 2012. Deze laatste was bij meerderen bekend en leverde vragen op in relatie tot de huidige business case. Hieruit blijkt (?) dat het laatste plan is geoptimaliseerd met € 4 mln. (op basis van offertes en het achterwege laten van de runderslachtlijn).

Provincie Brabant en BOM hebben vertrouwelijk inzage gekregen in het businessplan van Hilckmann en hebben daarvoor desgevraagd een geheimhoudingsverklaring getekend.
Andere aanwezige partijen hebben daar (nog) geen kennis van genomen.

Na de break zijn de volgende afspraken met elkaar gemaakt.

De informatie uit het businessplan speelt voor de afwegingen die nu gemaakt moeten worden, niet directeen rol voor de overige partijen. Mogelijk dat in een later stadium dat inzicht wel gegeven moet gaan worden voor het aangaan van een transactie.
Voor de casus op dit moment is slechts van het bedrag dat Slachthuis Nijmegen vraagt van belang.Uitgangspunt voor alle partijen is het basis bod van € 25,- mln. van Nijmegen. Het bedrag dat Slachthuis Nijmegen vraagt voor nieuwbouw en verplaatsing bedraagt ca.€ 8 mln meer.Gezamenlijk wordt verkend wat de mogelijkheden zijn om dit verschil te overbruggen.

Er zal worden verder gegaan met de reeds ingezette sporen.

1. Vanuit Nijmegen zullen de opties worden uitgewerkt waarbij het basis bod netto contant wordt gemaakt (directe betaling van bedrag nog in 2015 of 2016 afhankelijk van datum overdracht vastgoed), en/of de huurvergoeding te verlagen of achterwege te laten;
2. Onderzocht wordt de mogelijkheid van herfinancierbaarheid van koopsom van gemeente Nijmegen door provincie Brabant (geheel of gedeeltelijk geen rente te vergoeden) in overleg met provincie Gelderland
3. De grondprijs per m^2 versus erfpacht instrument gemeente Cuijk/ RBL (in combinatie met mogelijkheden herfinanciering rentekosten gemeente Cuijk en provincies, Brabant neemt voortouw);
4. BOM Capital, revolverende lening/participatie van ong. € 2,5 mln.
5. Overige subsidiemogelijkheden, waaronder rijks garantstelling (Brabant neemt voortouw).

Hilckmann heeft aangegeven met de Banken in gesprek te gaan en ons hiervan op de hoogte te houden.

Alle partijen sturen de doorlooptijd, van procedure die nodig is om in eigen huis van werkafspraak tot bestuurlijke goedkeuring te komen, door naar [redacted] Zij zal deze samenvoegen tot één overzicht "procesplanning". Na instemming van eenieder, kan dit document als bijlage worden gebruikt bij de verschillende processen om de totale samenhang van alle acties te laten zien.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Nadat binnen alle organisaties de besluitvorming zo ver rond is kan door Nijmegen het bilateraal overleg met Hilckmann worden hervat om te bespreken of de som van alle inspanningen voldoende resultaat oplevert.
Het volgende overleg staat gepland op 3 maart om 15.30 uur te Nijmegen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Verslag/afspraken lijst van het vervolgoverleg Hilckmann dd 3 maart 2015

Aanwezig: [redacted] en [redacted]

[redacted] meldt dat er inmiddels 2 gesprekken zijn gevoerd met banken en dat deze, naar hun beleving, het financieringsvraagstuk positief hebben ontvangen. Het is natuurlijk afwachten met welke vragen en voorstel zij zullen komen. Er zullen nog meer gesprekken met banken plaatsvinden om later te kunnen kiezen met wie of welke combinatie van banken Hilkmann verder zal gaan.

Door Hilckmann wordt het gegeven dat er nog geen vergunbare bestemde locatie is op de Laarakker Zuid als een behoorlijk risico gezien. Voorgesteld is dat er vanuit Hilckman, eventueel vergezeld met een juridisch-planoloog een gesprek zal plaatsvinden met de gemeente Cuijk waarbij alle risico's nogmaals zullen worden doorgesproken en er meer duidelijkheid komt over de aan de locatie verbonden eigenschappen en (momenten van) vereisten voor de vergunning.

Door [redacted] zijn, namens de beide provincies, Nijmegen en de BOM, per mail een aantal opties aan Hilckmann voorgelegd. Hierbij is tevens contact geweest met Cuijk.

Van de zijde van Hilckmann zijn deze opties doorgerekend in hun businessplan. Ook is samen afgesproken om uit te gaan van de betaling van Nijmegen aan Hilckmann op 1 juli. Op het moment dat deze datum verschuift heeft dat direct consequenties voor de resultaten in de exploitatie.

De resultaten van de diverse scenario's zijn gepresenteerd en een combinatie van opties lijkt aardig in de buurt te kunnen komen van het door Hilckmann berekende financieringstekort. Uiteraard met de nodige slagen om de arm, er is immers nog geen bestuurlijke dekking van de betrokken overheden.

Er is nog geen overeenstemming tussen Hilckmann en de gemeente Cuijk over de grondprijs en de condities behorende bij het af te nemen perceel. Dit is van wezenlijk belang om de kosten te kunnen kwantificeren en het totaalresultaat van de voorstellen van onze samenwerking te kunnen beoordelen.

Afgesproken is:

- Alle partijen (provincies Gelderland en Brabant en de gemeente Nijmegen) streven ernaar de financiële bijdragen op 1 juli 2015 beschikbaar te hebben. Dit is wel afhankelijke van de besluitvorming over de aankoop bij Nijmegen en dat houdt in dat er eigenlijk al voor half april een overeenkomst tussen Hilckmann en de gemeente Nijmegen moet zijn.
- Gemeente Cuijk en Hilkmann maken snel een afspraak om de totale grondkosten en de bijbehorende condities m.b.t. de grondtransactie

duidelijk te krijgen. Hierbij spelen de timing van de koopovereenkomst en de ontbindende voorwaarden een belangrijke rol.

- Daarnaast zal Cuijk, eventueel met hulp van deskundigen van de provincie Brabant, met Hilckmann afstemmen hoe de (planologische)risico's van de locatie kunnen worden ingekaderd, en zal in beeld worden gebracht op welke termijn er over een onherroepelijke bouwvergunning kan worden beschikt.
- Nijmegen en het Slachthuis Nijmegen BV zullen de onderhandelingen weer oppakken.
- [redacted] zal nagaan of er sprake is van staatsteun bij de financieringsvoorstellen zoals die worden gedaan in de mail van 25 febr. (via de verhoging van het aankoop bod en de financiering van de grond doormiddel van de erfpachtconstructie).
- [redacted] gaat aan de slag met een A4tje 'potloodschets' van de gezamenlijke voorstellen en het daarbij berekende resultaat. Afgesproken wordt dit document gezamenlijk uit te werken als bijlage bij de bestuurlijke afronding van de financiële bijdragen.
- Op maandag 16 maart komen we om 16.00 uur weer in Nijmegen bij elkaar.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 4

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

BOM

BOM Capital I B.V.
Goirlese weg 15
5026 PB Tilburg

ING

ING Bank N.V.
Bijlmerplein 888
1102 MG Amsterdam

Hilzaco Beheer B.V.
T.a.v. [redacted]
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen

Amsterdam / Tilburg, 6 juni 2015.

Betreft: status financieringsaanvraag Hilzaco Beheer B.V.

Geachte [redacted]

Via dit schrijven geven wij u graag een update van de status van de financieringsaanvraag zoals deze voorligt bij BOM Capital I B.V. en de ING Bank N.V. (de 'Financiers').

Met plezier kunnen wij u melden dat de Financiers beide interne goedkeuring hebben verkregen voor het verstrekken van een gecommitteerd financieringsarrangement ten behoeve van de financiering van Hilzaco Beheer B.V. en haar dochtermaatschappijen (de 'Onderneming') één en ander in lijn met hetgeen dat wij op 15 juni 2015 gezamenlijk met de overige betrokken partijen besproken in het stadhuis van de Gemeente Nijmegen. Het financieringsarrangement heeft als één van de belangrijkste doelstellingen het mogelijk maken van de verplaatsing van de huidige slachterij gelegen aan de Havenweg te Nijmegen.

De Financiers zullen de komende periode gebruiken om in overleg met de Onderneming een gecommitteerd aanbod uit te werken in de vorm van leningdocumentatie onder de gebruikelijke (opschortende) voorwaarden voor vergelijkbare transacties. Wij wijzen u er op dat de inbreng van een goldelijke bijdrage vanuit de lokale overheden en goedkeuring van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland voor het verstrekken van garanties onder de regelingen Groeifaciliteit en Garantie Ondernemingsfinanciering belangrijke opschortende voorwaarden zijn. Deze goedkeuring wordt medio juli verwacht.

Wij wijzen u er op dat dit schrijven van vertrouwelijke aard is en niet zonder schriftelijke toestemming van Financiers openbaar gemaakt mag worden aan derden. Wij geven u hierbij toestemming om dit schrijven te delen met de relevante betrokkenen vanuit de Gemeente Nijmegen.

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben, tekenen wij,

BOM Capital I B.V. ING Bank N.V.

[redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 5

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 6

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ingekomen stuk 07 (16 maart 2016)

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 96 10
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de Gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
25 februari 2016	OB10/D161010170	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Beëindiging bedrijfsactiviteiten slachthuis	-	(024) 3292602

Geachte leden van de raad,

Ons college werd op 24 februari jongstleden onaangenaam verrast door het besluit van Slachthuis Nijmegen B.V. Hilzaco Beheer B.V en Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., hierna "slachthuis" om de activiteiten in Nijmegen te stoppen en niet te herinvesteren en verplaatsen naar Haps (Cuijk). Allereerst betreurt ons college het dat het slachthuis, een bedrijf dat reeds lange tijd verbonden is geweest met deze stad en regio, haar deuren moet sluiten. We leven mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden. Tot het bekendmaken van het besluit van het slachthuis was ons college niet bekend dat de situatie van het slachthuis zodanig was dat een dergelijk besluit te voorzien was.

Uiteraard waren college, uw raad en alle andere betrokken overheden bekend met de situatie van het bedrijf waarin de huidige locatie van het slachthuis bedrijfseconomisch niet optimaal was. Juist om een beëindiging van de bedrijfsactiviteiten te voorkomen zijn in oktober 2014 een aantal scenario's aan uw raad voorgelegd met betrekking tot de verwervingsstrategie voor het slachthuis. Uw raad heeft destijds gekozen voor de strategie dat de gemeente in 2015, met ondersteuning van de provincies Gelderland en Noord Brabant het slachthuis verwerft teneinde verhuizing naar Haps (Cuijk) mogelijk te maken. Voor Nijmegen gold bovendien dat verwerving belangrijk was voor de gebiedsontwikkeling in het Waalfront.

Vooraf
Op basis van de wensen en bedenkingen van uw raad hebben wij in december 2014 december besprekingen hervat om de huidige locatie van het slachthuis aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk. Naast de gemeente Nijmegen en het slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om de verhuizing naar de nieuwe locatie mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM), Oost NV en het ministerie van Economische Zaken. Met het slachthuis en de partners provincie Gelderland, provincie Noord Brabant, BOM, gemeente Cuijk en Oost NV zijn vele gesprekken gevoerd over ieders bijdrage. Het slachthuis had een plan ontwikkeld waarin de bedrijfsactiviteiten worden verplaatst naar Cuijk, waar in een nieuwbouwcomplex een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk zou zijn. Hiervoor was circa €65 miljoen nodig.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
1

De gemeente heeft, samen met de betrokken provincies Gelderland en Noord-Brabant, onderhandeld met het slachthuis over zowel de nieuwe locatie als over de verwerving van de oude locatie. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boekenonderzoek) uitgevoerd op de business case van het slachthuis en waren bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbieding van beide financiers is destijds voor uw raad ter inzage gelegd bij de griffie. Over de voornoemde business case van het slachthuis hebben we als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital destijds besloten hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren gaf ons destijds voldoende comfort op de vraag of het slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat.

De afspraken met het slachthuis zien er op hoofdlijnen als volgt uit:

- Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27,6 miljoen in 2015.
- Van de koopsom wordt € 21,0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant onder de gemeente, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd.
- De provincie Gelderland levert de gemeente een subsidie van € 4,5 miljoen.
- De provincie Noord-Brabant verstrekt de gemeente een financiering voor de koopsom.

Begin juli 2015 heeft uw raad een nadere toelichting gekregen over de aankoop, de verplaatsing en de financiële effecten en risico's welke samen hingen met de voorgenomen transactie. Eveneens bent u in de gelegenheid gesteld om wensen en bedenkingen in te dienen. Daarvan heeft uw raad gebruik gemaakt door ons college op 8 juli 2015 wensen en bedenkingen over te brengen. Deze wensen en bedenkingen bestonden uit de wens: "dat het College zich maximaal inzet om scenario 1. *(Het slachthuis wordt door de gemeente verworven voor € 27,6 miljoen in 2015. Het slachthuis herinvesteert in de gemeente Cuijk. De provincie Gelderland geeft een totale subsidie van € 4,5 miljoen.)* te bewerkstelligen".

Ontstane situatie
Uit het persbericht, alsook uit een presentatie die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat het slachthuis als reden voor haar besluit aanvoert, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Uit de recente toelichtingen van het slachthuis volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Naar eigen zeggen is het slachthuis al sinds 2009 aan het pogen 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat dit niet is gelukt. Andere grote Nederlandse slachterijen kunnen wel direct exporteren, het slachthuis is de enige die op die lijst nog ontbreekt. De nu door het slachthuis genoemde cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt zijn op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de transactie noch nadien, aan de gemeente medegedeeld. Pas op 24 februari, twee dagen voor de sluiting, werd ons dit medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de gemeente (en de andere betrokkenen overheden) had moeten worden medegedeeld.

Uit de huidige berichten van het slachthuis volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

uitsluitend en volledig - zoals is vastgelegd in het contract - aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laarakker in Cuijk. Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door het slachthuis niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom e.e.a. zoals opgenomen in de gesloten Mantelovereenkomst. Ons college heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording over de besteding van de door de gemeente betaalde koopsom getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar het slachthuis is tot nu toe niet bereid gebleken daarover met de gemeente in gesprek te gaan. Via hun advocaat hebben zij laten weten geen aanleiding te zien om daarover thans overleg te voeren en ons college ter zake te informeren. Ook heeft het slachthuis laten weten dat alle contacten tussen de gemeente en het slachthuis alleen nog via hun advocaat verlopen.

Een en ander is voor ons college aanleiding geweest om het slachthuis aansprakelijk te houden voor alle door ons college geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel overeengekomen boetes. Daarnaast heeft ons college, om haar vorderingen zeker te stellen, besloten beslag te laten leggen op de bezittingen van het slachthuis en haar bestuurders.

Vervolg
Wij zullen het slachthuis blijven verzoeken tot afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom, blij uitblijven hiervan zullen door ons college andere (rechts)middelen moeten worden ingezet om de positie van de gemeente veilig te stellen. Uiteraard zijn wij ons bewust van de gevolgen van de sluiting voor de werknemers. Het is nu in eerste instantie aan het bedrijf zelf om met een goed sociaal plan te komen. Het slachthuis heeft aan het personeel aangegeven dat daar voldoende middelen voor beschikbaar zijn. We gaan graag in gesprek met de bestuurders/eigenaren, ook over een 'zo zacht mogelijke landing' voor de werknemers, maar tot nu toe geven zij daar geen gehoor aan.

Op korte termijn zullen wij uw raad nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester, De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. H.M.F. Bruls drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 7

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

GEMEENTE Nijmegen

GEHEIM

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 323 59 92
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
30 juni 2015	OB10/D1515908492	Ewald van Petersen
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Wensen en bedenkingen over aankoop Slachthuis Waalfront		(024) 3292802

Geachte leden van de Raad,

Ons college is voornemens om het Slachthuis aan te kopen. Door middel van deze brief bieden wij u de gelegenheid over de voorgenomen aankoop uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken.

1. Aanleiding

Het Waalfront is één van de majeure gebiedsontwikkelingen in Nijmegen. Inzet is de transformatie van een industriegebied naar een nieuwe woonwijk van circa 1800-2000 woningen, waardoor de westzijde van het stadscentrum wordt verlengd en een directe relatie ontstaat tussen het Waterkwartier en de Waal. Met de ontwikkeling van het Waalfront ontstaat een levendig gebied tussen de nieuwe Stadsbrug/Mercuriuspark en het stadscentrum/westelijke Waalkade met onderscheidende woontypologieën- en milieus die nog niet beschikbaar zijn in Nijmegen. In een dergelijk nieuw woongebied is een operationeel Slachthuis ongewenst voor de bestaande woningen in de directe omgeving en vanwege de hindercirkel blokkerend voor de realisatie van woningbouw. Bovendien leiden de vele vervoersbewegingen van vrachtwagens tot (gevoelens van) verkeersonveiligheid.

Met het vaststellen van het bestemmingsplan Waalfront in 2008, het Masterplan Waalfront in 2009 en het deels herformuleren en deels herbevestigen van de ambities door middel van de Ontwikkelingsvisie 1.2. in 2012, is verwerving van het Slachthuis om op die locatie nieuwe woningen te realiseren het uitgangspunt geweest. Ook in de diverse grondexploitatiebegrotingen (verder: grex) van de Publiek Private Samenwerking (PPS) Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (OBW) vanaf 2007 is een financiële raming opgenomen om het Slachthuis te verwerven.

Er hebben sinds 2008 vele ontwikkelingen voorgedaan in de verkenningen over het verwerven van het Slachthuis, in oktober 2014 hebben wij uw Raad hier uitgebreid over bericht. Sinds het derde kwartaal van 2013 meldt onze partner in de PPS BPD dat zij opteert voor verwerving van het Slachthuis op zijn vroegst in 2022. De argumentatie hiervoor is van financiële aard om het projectbelang van de gebiedsontwikkeling Waalfront veilig te stellen. Zij stelt dat het nu niet noodzakelijk en financieel onverstandig om tot aankoop van het

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Slachthuis over te gaan. Immers zo stelt BPD, niet eerder dan in 2022 zijn de betreffende gronden waar het Slachthuis is gevestigd noodzakelijk voor de ontwikkeling van woningbouw in het Waalfront. Het eerder naar je toe halen van kosten, zonder dat daar direct opbrengsten tegenover staan, is in dat perspectief (vanwege rentelasten) onverstandig.
Voor de gemeente Nijmegen zijn echter naast de financiële overwegingen ook maatschappelijke argumenten belangrijke motieven om nu over te gaan tot aankoop. Deze overwegingen zijn in het kort:

a) Het tegengaan van de stankoverlast en de onveilige verkeerssituatie ten behoeve van de direct omwonenden
b) Het behoud van de directe en indirecte werkgelegenheid voor de regio Nijmegen in een productiesector met veel laaggeschoolde arbeid
c) Het leveren van een bijdrage aan de realisatie van het Bybloss concept in de gemeente Cuijk, als onderdeel van het provincie overschrijdend health en innovation valley concept in de driehoek Nijmegen-Venlo- Oss.
d) Handelen als een betrouwbare overheid die door middel van het bestemmingsplan heeft aangegeven op de locatie van het Slachthuis woningbouw te willen realiseren in de periode 2008-2018 en invulling te geven aan de uitspraak van de Raad van State (aankopen of herbestemmen)
e) Vasthouden aan de ambitie om organisch en gefaseerd tot ontwikkeling van het gehele gebied te komen. Maar dan wel binnen de kaders van een langere doorlooptijd en planning van het Waalfront.

Wensen en bedenkingen November 2014
Het college heeft in oktober 2014 een aantal scenario's aan uw Raad voorgelegd met betrekking tot de verwervingsstrategie voor het slachthuis. Uw Raad heeft destijds gekozen voor de volgende strategie:

Scenario 2A: Gemeente verwerft zonder Bouwfonds in 2015, met ondersteuning provincies Gelderland en Noord Brabant, verhuizing naar Cuijk

Verder heeft uw raad een aantal wensen en bedenkingen vastgesteld,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

2. Aankoop Slachthuis

Op basis van de wensen en bedenkingen van uw Raad hebben wij besloten de onderhandelingen met het slachthuis te heropenen. De gemeente Nijmegen en het Slachthuis Nijmegen hebben in december 2014 de besprekingen hervat om de huidige locatie van het Slachthuis Nijmegen aan te kopen en hen in de gelegenheid te stellen een nieuwe locatie te betrekken op het regionale bedrijventerrein de Laarakker (RBL) in de gemeente Cuijk.

Partners
Naast de gemeente Nijmegen en het Slachthuis zijn ook andere partners (in)direct betrokken om, op korte termijn, de verhuizing naar de nieuwe locatie mogelijk te maken. Er wordt al enige tijd samengewerkt met de provincie Gelderland, de provincie Noord Brabant, de gemeente Cuijk, de Brabantse Ontwikkelingsmaatschappij (BOM), Oost NV en het ministerie van Economische Zaken.

Behoud en versterking van de werkgelegenheid
Voor de provincie Gelderland en de gemeente Nijmegen is het van belang om het bedrijf en de daarmee samenhangende werkgelegenheid in de regio te houden. Het RBL is weliswaar gelegen in de provincie Brabant, maar dichtbij en goed bereikbaar vanaf Nijmegen.

Het slachthuis zal behoud van werkgelegenheid voor de huidige werknemers garanderen en werkgelegenheidsgroei realiseren op de nieuwe locatie. Om de werkgelegenheid, ook voor de nieuwe arbeidsplaatsen uit Nijmegen, maximaal te faciliteren wil het slachthuis samen met gemeente Nijmegen, het UWV en uitzendbureaus een programma ontwikkelen voor mobiliteit, scholing en re-integratie van haar werknemers. Werknemers moeten optimaal kunnen pendelen tussen wonen elders en werken in Cuijk.
Het slachthuis verwacht op de nieuwe locatie, na een opstartperiode van twee jaar, een verdubbeling van de huidige werkgelegenheid naar 930 werknemers te kunnen realiseren. Provincie Noord-Brabant verwacht dat BYBLOS in 2018 zal resulteren in 1.200 extra banen in de regio waartoe ook Nijmegen behoort.

Deze nieuwe banen ontstaan door:

- dat er samenwerking in de keten ontstaat en daardoor groei van de laag- én hoogwaardige werkgelegenheid;
- intensivering van R&D en spin offs van bedrijven voor kennisintensieve werkgelegenheid en daardoor clustering van bedrijven en verder versterking van de samenwerking tussen de firma Teeuwissen en het slachthuis (Hilckmann).

BYBLOS
Door vestiging van het slachthuis op RBL (regionaal bedrijventerrein Laarakker), naast het perceel van Teeuwissen (Teeuwissen verzamelt en verwerkt vlees en vleesbijproducten voor de farmaceutische en voedingsindustrie), ontstaan synergie- en efficiencyvoordelen voor beide bedrijven. Het slachthuis is een belangrijke toeleverancier voor het productieproces van Teeuwissen. De provincie Noord-Brabant, de gemeente Cuijk en de Brabantse Ontwikkelings Maatschappij (BOM) zijn al langer met Hilckmann en het bedrijf Teeuwissen uit Cuijk en in gesprek over de realisatie van BYBLOS (samenwerking slachthuis, Teeuwissen, RUN). Het streven is om gezamenlijk een internationaal georiënteerde bedrijfslocatie te ontwikkelen voor de verwerking en ontwikkeling van nieuwe en innovatieve producten op het gebied van dierlijke reststromen voor onder andere de levensmiddelen-, de farmaceutische, de diervoedings- en de mineralenindustrie. Wageningen UR en diverse afdelingen van het Radboud UMC en Radboud Universiteit werken nu al samen met het slachthuis als het gaat om levering van practicum of onderzoeksmateriaal. Verbreding en verdieping van het concept kan verder worden geïntensiveerd door verdergaande samenwerking met Radboud UMC en Radboud Universiteit,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Wageningen UR en de HAN. Ook kan Oost NV stimuleren dat het Gelders MKB aansluit bij dit initiatief.

Agrofoodcluster
Door samenwerking in de keten ontstaat een sterkere positie in dit Agrofoodcluster. Ook belangrijk voor het bedrijf is dat het slachthuis in Cuijk dichter bij de varkens zit die vooral komen uit de regio Noordoost-Brabant. In het Land van Cuijk is van oudsher een sterke concentratie van agrofoodbedrijven en daaraan gerelateerde bedrijfsactiviteiten. Provincie Noord-Brabant ondersteunt het agrofoodcluster met daarop toegesneden innovatieprogramma's.

Het aanbod van het samenwerkingsverband
Met het Slachthuis en de partners provincie Gelderland, provincie Noord Brabant, BOM, gemeente Cuijk en Oost NV zijn vele gesprekken gevoerd over leders bijdrage. Het Slachthuis heeft een plan ontwikkeld waarin de bedrijfsactiviteiten worden verplaatst naar Cuijk, waar in een nieuwbouwcomplex een efficiëntere bedrijfsvoering mogelijk is. Hiervoor is circa €65 miljoen nodig. De gemeente heeft, samen met de betrokken provincies Gelderland en Noord-Brabant, onderhandeld met het Slachthuis over zowel de nieuwe locatie als over de verwerving van de oude locatie. De beoogde verschaffers van vreemd vermogen aan het Slachthuis zijn voor hen nieuwe financiers, te weten de ING Bank en de BOM capital. Deze hebben een due diligence (boeken onderzoek) uitgevoerd op de business case van Hilckmann en zijn bereid de benodigde financiering aan vreemd vermogen te verstrekken. De aanbiedingen van beide financiers zullen op korte termijn ter inzage worden gelegd bij de Griffie.

Over de voornoemde business case van het Slachthuis hebben we als gemeente geen inhoudelijk oordeel gevormd. Dat de ING bank en de BOM capital hebben besloten hierin in aanzienlijke omvang (€ 34 miljoen) te investeren geeft ons voldoende comfort op de vraag of het Slachthuis op de nieuwe plek een gezonde toekomst tegemoet gaat . Belangrijker voor ons college zijn de garanties op het behoud van de werkgelegenheid, de feitelijke verhuizing uit het Waalfront en de vestiging in de gemeente Cuijk, daarnaast blijft de koopsom binnen de door DTZ Zadelhoff opgestelde schadeloosstellingsaanname.

Van publieke zijde is een constructie uitgewerkt die er op hoofdlijnen als volgt uit ziet:

- Gemeente Nijmegen verwerft de bestaande locatie voor € 27,6 miljoen in 2015
- Van de koopsom wordt € 21,0 miljoen direct betaald bij aankoop en blijft het restant in een bouwdepot, dat vrijvalt naarmate de nieuwbouw in Cuijk wordt gerealiseerd.
- De provincie Gelderland levert de gemeente een subsidie van € 4,5 miljoen
- De gemeente neemt het complex op in de NIEGG (niet in exploitatie genomen gronden) totdat het, naar verwachting in 2022, kan worden ontwikkeld.
- De provincie Noord-Brabant verstrekt de gemeente een financiering voor de koopsom min de subsidie tegen een rentepercentage van 0,69%, met een looptijd tot en met 2022.

De onderhandeling is gestart vanuit vraag slachthuis om een eerder bod van de gemeente van €21 milioen gestand te willen doen. . Een transactie in 2015 zou dus een groot aantal jaren renteverlies te zien geven is gezocht naar een modus om dat renteverschil vergoed te krijgen. Daarvoor is de provincie Gelderland benaderd die bereid bleek (onder voorwaarden) die middelen daarvoor beschikbaar te stellen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Voor Nijmegen is € 21 miljoen uitgangspunt gebleven. Van daaruit is doorgeborduurd op een eindoplossing. De provincie Noord Brabant bleek bereid te zijn in het kader van schatkistbankieren om de financiering van de gemeentelijke koopsom voor haar rekening te nemen tegen een zeer lage rente van 0,59% per jaar gedurende de tijd die nodig is tot inbreng in de exploitatie Waalfront in 2022. In grote lijnen ziet daarmee de opbouw van bedragen er zo uit dat de gemeente Nijmegen in de basis € 21 miljoen inbrengt de provincie Gelderland € 4,6 miljoen en de provincie Noord Brabant het Nijmeegs aandeel financiert tegen een lage rente, waardoor het Nijmeegs deel hoger kan worden en tot een koopsom kan leiden van € 27,6 miljoen.

De gekozen constructie komt voort uit de wens van zowel het college als de beide provincies om Hilckmann in haar ambities te faciliteren en zodoende (groei van de) werkgelegenheid te verzekeren. Ook geredeneerd vanuit de ontwikkeling van Waalfront is het aantrekkelijk. Zou de reallocatie van Hilkmann naar Cuijk niet doorgaan, dan is het aannemelijk dat het bedrijf – gesteund door de uitspraak van de Raad van State - op de huidige locatie in Waalfront gaat investeren. Dat kan betekenen dat de verwerving van de locatie in 2022 ingewikkelder en duurder wordt.

3. Financiële effecten gemeente Nijmegen

In de grex van het Ontwikkelingsbedrijf Waalfront (verder: OBW) is voorzien dat de locatie Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V., beter bekend als het "slachthuis", wordt verworven . In de jaren daarna worden de wijken Waalkwartier en Dijkkwartier ontwikkeld, met in totaal 802 woningen. Zowel de timing van de verwerving als de koopsom zijn een inschatting die bij het opzetten van de grex werd gemaakt.

Uitgangspunt in de berekeningen betreft een aankoopbedrag van € 27,6 miljoen in 2015, een aankoopsubsidie van de provincie Gelderland van € 4,6 miljoen in 2015 en een financieringsrente van de provincie Noord Brabant van 0,59% per jaar. Uitgangspunt is tevens dat de koopsom en bijkomende kosten voorlopig ten laste worden gebracht van de Strategische voorraad gronden, planexploitatienummer G 910. Om de financiële effecten voor de gemeente in beeld te brengen zijn, in overleg met een extern adviesbureau, een drietal scenario's uitgewerkt. Deze scenario's worden hierna nader toegelicht.

Scenario 1. Inbreng van het slachthuis in 2022 in gezamenlijke grex OBW tegen de daarin opgenomen bedrag.
Het Slachthuis wordt door de gemeente verworven voor € 27,6 miljoen in 2015. Het Slachthuis herinvesteert in de gemeente Cuijk. De provincie Gelderland geeft een totale subsidie van € 4,6 miljoen. De netto koopsom van € 23,1 miljoen wordt geleend van de provincie Noord-Brabant tegen een rente van 0,59 % die wordt bijgeschreven op de lening. In wordt het complex ingebracht in de grex.

In dit scenario gaan we er van uit dat vóóraf overeenstemming wordt bereikt tussen gemeente en OBW over het bedrag waartegen het complex wordt ingebracht in de grex OBW.

terughoudend.

<u>Financieel effect voor de grex OBW</u>

Het financiële effect voor de grex OBW hangt af van de inbrengwaarde. In de huidige grex wordt gerekend met een koopsom van . Zou de inbreng tegen dezelfde condities plaatsvinden, dan is het effect voor de grex neutraal. Een lagere inbrengwaarde levert een

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

voordeel voor de grex op, wat het financieringsprobleem kan verzachten. De gemeente deelt voor 50% in de effecten op de grex OBW.

Financieel effect

Financieel effect varianten inbrengwaarde

Risico's voor de gemeente

Scenario 2. Verwerving door gemeente voor € 27,6 miljoen in 2015, geen inbreng in GREX maar zelfstandig ontwikkelen.

In dit scenario wordt het Slachthuis niet ingebracht in de grex OBW, maar wordt de deellocatie door de gemeente zelfstandig ontwikkeld onder dezelfde veronderstellingen als in de grex OBW ten aanzien van het ontwikkelmoment, het kosten- en het opbrengstenniveau. Een eerste inschatting leert dat er realiseren zijn, uitgaande van

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
6

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor de gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Conclusie financiële effecten aankoop
De bandbreedte van de effecten van verwerving (exclusief het risicoprofiel) van het slachthuis is behoorlijk groot

GREX, voorzichtigheidshalve nemen we hiervoor een veilige bandbreedte aan, inbrengwaarde tussen Als men hier van uitgaat dan is de bandbreedte van tekort beperkt tot miljoen netto contant. De effecten van een dergelijke tekort heeft effecten op de Saldireserve. Dit is nog niet verwerkt in de zomernota 2015 zoals reeds aan uw Raad is voorgelegd. Hoewel dit een fors beslag legt op de saldireserve geeft deze bandbreedte geen aanleiding tot extra maatregelen bij de zomernota. Bij zowel Stadsbegroting als Stadsrekening (afhankelijk van de voortgang van de gesprekken met BPD) komen we daarop terug.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

4. Aankopen?
Provincie Gelderland, Provincie Noord Brabant, de BOM en de ING bank besluiten eind Juni begin Juli 2015 over hun inbreng. Het Slachthuis vraagt ook gemeente Nijmegen voor half juli a.s. een besluit te nemen. Dit omdat vertraging in het besluitvormingsproces zal leiden tot extra risico's op rentestijgingen welke mogelijk de totale business case in gevaar brengt. Wachten met een besluit totdat de onderhandelingen met BPD zijn afgerond bieden ons als gemeente meer comfort echter dit zal leiden tot negatieve beeldvorming van betrokken partners (Provincie's, BOM, etc); Nijmegen zet totaal deal op het spel. Daarnaast is er een reëel risico op rentestijging in de komende maanden waardoor de totaal deal voor het Slachthuis niet langer mogelijk blijkt, dit zal kunnen zorgen voor een hogere koopsom aan de zijde van de gemeente. Gezien de voor- en nadelen is het voorstel van ons College de besluitvorming over het wel/niet aankopen van het Slachthuis af te ronden voordat de besprekingen over de hoogte van de inbrengwaarde van het Slachthuis in de grex OBW met BPD zijn afgerond.

Op dit moment moet alleen de keuze worden gemaakt of het slachthuis wel of niet wordt verworven. De condities waaronder kan worden verworven zijn helder. Wat nog open staat, is of tegelijk een deal met OBW wordt gemaakt over de inbrengwaarde in de grex.

Zolang de nieuwbouw van Hilckmann nog niet gereed is, zit het bedrijf nog op de oude locatie en hoeft er niets te gebeuren. Dat laat voldoende tijd om te proberen met BPD overeenstemming te bereiken. De gemeente heeft altijd het alternatief om zelf de ontwikkeling ter hand te nemen, of de locatie als concessie bij een externe partij weg te zetten.

Wordt op dit moment door de gemeente de keuze gemaakt de locatie niet te verwerven, dan is het meest waarschijnlijke scenario dat Hilckmann blijft zitten.

Wordt dan niet verworven, dan valt de gemeente terug op scenario 3 "positief bestemmen" met het daar geraamde

Proces van behandeling (wensen & bedenkingen/ presentatie)
Op 01 juli aanstaande zal u een nadere toelichting worden gegeven over de aankoop, de verplaatsing en de financiële effecten en risico's welk samen hangen met de voorgenomen transactie.

De aankoop betreft een strategische aankoop conform de Nota Grondbeleid. In het kader van de Nota Grondbeleid wordt u bij een dergelijke aankoop in de gelegenheid gesteld wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Door middel van deze brief vragen wij u de voorgenomen aankoop te bespreken en stellen u in de gelegenheid ten aanzien hiervan uw wensen en bedenkingen kenbaar te maken. Wij stellen u voor om in de kamerbehandeling van 07 juli as. uw (eventuele) ingediende wensen en bedenkingen te bespreken en deze die na uw raadsvergadering van 08 juli as. aan ons college te doen toekomen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
7

Scenario 3: Geen verwerving door gemeente, Slachthuis wordt in 2022 positief bestemd.
Aangezien de verwerving van het slachthuis in zowel scenario 1 als scenario 2 oplevert voor de gemeente, is het opportuun om ook te beschouwen wat er gebeurt als de verwerving niet plaatsvindt. Zoals eerder gesteld is de verwachting dat het Slachthuis dan gaat investeren op de huidige locatie, en het ligt dan niet voor de hand dat het dan nog tot een verwerving komt. Het slachthuis wordt dan opgenomen in het bestemmingsplan.

Financieel effect voor de grex OBW

Financieel effect voor gemeente

Effect op risicoprofiel gemeente

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
9

Proces na 08 juli a.s.
Met inachtneming van de door u ingebrachte wensen en bedenkingen, zal ons College haar definitieve besluit over de aankoop nemen op 14 juli aanstaande.

De gesprekken met BPD over de inbreng in de gezamenlijke GREX zullen daarna verder worden voortgezet. De verwachting is dat wij uw Raad over de uitkomsten hiervan voor het eind van het jaar nader kunnen informeren. Na afronding van de gesprekken met BPD zullen de financiële effecten voor de gemeente ook helder zijn, wij zullen te zijner tijd uw Raad een voorstel hierover voorleggen.

Hoogachtend,
college van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris,

drs. B. van der Ploeg

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf
Projectontwikkeling

Vervolgvel
10

Bijlagen:
1. Tabel aantal werknemers naar herkomst
2. Kapstokovereenkomst
3. Koopovereenkomst incl. tekening
4. Werkgelegenheidsgarantie

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 8

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Btw-adviesgroep

BAKER TILLY BERK

Baker Tilly Berk N.V.
Papendorpseweg 99
Postbus 85007
3508 AA Utrecht
T: +31 (0)30 258 70 00
F: +31 (0)30 254 45 77
E: utrecht@bakertillyberk.nl
KvK: 24425560
www.bakertillyberk.nl

AANGETEKEND
Belastingdienst Grote Ondernemingen
Kantoor Arnhem
T.a.v. mevrouw [redacted] en de heer [redacted]
Postbus 9001
6800 DB Arnhem

Datum 21 april 2015
Referentie JR/CvD/351893

Betreft
Slachthuis Nijmegen B.V. / btw-identificatienummer 0038.08.683.B.01

Geachte mevrouw [redacted] en heer [redacted]

Volgend op onze bespreking van 16 april jl. inzake onze cliënt Slachthuis Nijmegen B.V. (hierna: Slachthuis), treft u zoals afgesproken bijgaand onze brief aan waarin wij de btw-behandeling met betrekking tot de concept koopovereenkomst tussen Slachthuis en gemeente Nijmegen (hierna: "de gemeente") schriftelijk aan u voorleggen.

1. Uitgangspunten

Slachthuis is voornemens een koopovereenkomst met de gemeente te sluiten ter zake van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden aan de Havenweg 2 te Nijmegen (hierna: het onroerend goed). De koopsom voor het onroerend goed ad € 26.250.000 hebben wij tijdens de bespreking aangegeven. Daarnaast wordt in dit kader een tussen Slachthuis en de gemeente bestaande (van btw-vrijgestelde) huurovereenkomst beëindigd.

De gemeente wenst het onroerend goed aan te kopen in het kader van de uitvoering van een reeds vastgesteld bestemmingsplan c.q. de ontwikkeling van nieuwbouw woningen. Slachthuis heeft zich daartoe bereid gevonden tegen de hiervoor genoemde koopsom.

Voor meer achtergrond informatie verwijzen wij u naar de bijlagen (die wij voor de volledigheid nogmaals hebben opgenomen), bestaande uit de concept kapstokovereenkomst tussen partijen, de concept koopovereenkomst tussen partijen, de werkgelegenheidsgarantie en de brief van de Belastingdienst van 10 december 2008 inzake de loonkostensubsidie (zie in dat kader ook de conclusie van de staatssecretaris in zijn notitie btw en subsidieverstrekking). Tevens verwijzen wij u naar hetgeen tijdens onze bespreking aan de orde is gekomen.

an independent member of BAKER TILLY INTERNATIONAL

Alle diensten worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht, gesloten met Baker Tilly Berk N.V., waarop van toepassing zijn de algemene voorwaarden, gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nr. 24425560.
In deze voorwaarden is een beperking van aansprakelijkheid opgenomen.

2. Btw- en overdrachtsbelasting gevolgen

2.1. Levering van het onroerend goed

Slachthuis levert aan de gemeente het onroerend goed in de huidige staat. Na de levering kan Slachthuis onder bepaalde voorwaarden het onroerend goed blijven gebruiken.

De levering van het onroerend goed door Slachthuis aan de gemeente is vrijgesteld van btw. De verkrijging van het onroerend goed door de gemeente is vrijgesteld van overdrachtsbelasting ex artikel 15, lid 1, onderdeel c Wet op belastingen van rechtsverkeer. De koopsom ad € 26.250.000 is derhalve niet belast met btw en overdrachtsbelasting.

Ook het in samenhang met de levering van het onroerende goed beëindigen van de van btw-vrijgestelde verhuur is vrijgesteld van btw.

2.2. Werkgelegenheidsgarantie

Tijdens de bespreking heeft u aangegeven dat, naast de levering van het onroerend goed, vanuit Slachthuis wellicht een andere prestatie aan de gemeente is te onderkennen. Deze prestatie zou dan voortvloeien uit de werkgelegenheidsgarantie.

Zoals wij hebben aangegeven is geen andere prestatie, dan onder paragraaf 2.1. bedoeld, van Slachthuis aan de gemeente te onderkennen. Volledigheidshalve geven wij nogmaals kort onze argumenten weer.

1. Zoals hiervoor genoemd is de enige prestatie die Slachthuis verricht richting de gemeente hetgeen in paragraaf 2.1. is beschreven tegen de overeengekomen koopsom. De volledige koopsom zal bij de gemeente in de grondexploitatie worden opgenomen. Volgens het HvJ EU (vergelijk CPP C-349/96 en Don Bosco C-461/08) is bepalend hetgeen de gemeente in economische zin wenst te verkrijgen, in dit geval het onroerend goed.

2. De koopsom voor het onroerend goed was tussen partijen al overeengekomen, voordat partijen overeenstemming hadden bereikt over de inhoud van de werkgelegenheidsgarantie. Hieruit blijkt dat de koopsom niet uit andere vergoedingen bestaat, dan de vergoeding voor de aankoop van het onroerend goed.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

3. Slachthuis dient geen belang van de gemeente. Bij de gemeente vindt geen verbruik plaats / treedt geen voordeel op vanwege een andere prestatie van Slachthuis. De gemeente heeft derhalve geen identificeerbaar voordeel / verbruik van een andere prestatie dan de aankoop van het onroerend goed. Hooguit kan gesteld worden dat de gemeente in het algemeen belang handelt. We verwijzen in dit kader naar HvJ EU Mohr (C-215/94) en HvJ EU Landboden/Agrardiensten (C-384/95).

4. Uit de brief van de Belastingdienst van 10 december 2008 blijkt tevens dat in onderhavig geval geen sprake kan zijn van een btw-belaste vergoeding in het kader van de werkgelegenheidsgarantie. Er is immers, in een situatie waarin naar onze mening nog eerder een verbruik mogelijk zou zijn bij de gemeente, geconstateerd dat geen sprake is van een verbruik bij de gemeente of een rechtstreeks verband tussen de werkgelegenheidsgarantie en een vergoeding.

5. De koopsom voor het onroerend goed is de waarde in het economisch verkeer, aangezien Slachthuis een bijdrage wenst ter dekking van de kosten als gevolg van de verkoop van het onroerend goed en het beëindigen van de btw-vrijgestelde huurovereenkomst.

2.3. Btw-aftrek

Slachthuis kan de btw op kosten toerekenbaar aan deze incidentele btw-vrijgestelde levering van het onroerend goed niet in aftrek brengen. De huidige handelswijze ten aanzien van de btw-aftrek op overige kosten blijft gelijk.

3. Verzoek

Wij vertrouwen erop u hiermee een volledige en correcte weergave te hebben gegeven van onze bespreking. Wij vernemen graag (schriftelijk) van u of u akkoord bent met het bovenstaande. Mocht u nog nadere vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met ondergetekenden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

Bijlagen:
- Concept kapstokovereenkomst tussen partijen;
- Concept koopovereenkomst tussen partijen;
- Concept werkgelegenheidsgarantie; en,
- Brief Belastingdienst van 10 december 2008.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Van: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Verzonden: maandag 11 april 2016 14:27
Aan: [redacted]
Onderwerp: Fw: hilckmann / slachthuis nijmegen en gemeente nijmegen: spoed
Bijlagen: ATT00001.gif; ATT00002.gif; ATT00003.gif; ATT00004.gif; ATT00005.gif; ATT00006.gif; ATT00007.gif; ATT00008.gif; ATT00009.gif

Verzonden vanaf mijn Samsung-apparaat

-------- Oorspronkelijk bericht --------

[redacted]

Please think before you print this email

[redacted]

Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.
Havenweg 2
6541 AD Nijmegen
The Netherlands

Tel. +31 (0)24 [redacted]
Fax +31 (0)24 377 81 00
www.hilckmann-meat.com
[redacted]@hilckmann-meat.com

Hilckmann

Van: [redacted]@bakertillyberk.nl>
Datum: 11-04-2016 14:20 (GMT+01:00)
Aan: [redacted]@hilckmann-meat.com>
Onderwerp: Fw: hilckmann / slachthuis nijmegen en gemeente nijmegen: spoed

Ter info onderstaand mailverkeer.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Met vriendelijke groet,

[redacted]

---

mr [redacted]
Baker Tilly Berk N.V.
Kerkenbos 10-27
6546 BB Nijmegen
Postbus 10525
6500 MB Nijmegen

T : +31 24 [redacted]
F : +31 24 378 35 68
M : [redacted]
E : [redacted]@bakertillyberk.nl
KvK : 24425560

www.bakertillyberk.nl

---[redacted]/BERK on 11-04-2016 14:19 -----

From: [redacted]nl.pwc.com
To: [redacted]@bakertillyberk.nl,
Cc: [redacted]bakertillyberk.nl[redacted]k@bakertillyberk.nl>
Date: 21-04-2015 14:27
Subject: Re: hlickmann / slachthuis nijmegen en gemeente nijmegen: spoed

---

[redacted]

Ik snap het net helemaal. Nmm zijn er 3 activiteiten te onderkennen die voor de btw mogelijk relevant kunnen zijn; de levering, beëindiging en garantie. Waarom dan de een wel en de ander niet? Het maakt mij niet zoveel uit. Maar de handeling staat als zodanig in de stukken genoemd. Anders zou ik de brief iets anders insteken en stellen; er wordt een koopsom genoemd. Die is naar onze mening voor btw vrijgestelde levering en niet elders toerekenbaar. In dat kader is door u de gedachte uitgesproken dat de vergoeding mogelijk voor een deel moet worden toegerekend aan een andere prestatie. In dat kader is door u de garantie genoemd. Naar onze mening niet het geval. Dit op grond van....

Dan zitten we nmm dicht bij jouw concept. Laten we anders even bellen. Maar het is jouw brief

Met vriendelijke groet,

[redacted]
PwC | [redacted]
Tel: +31 (0)88[redacted] | Mobiel: [redacted] | Fax: +31 (0)88 792 94 34
E[redacted]@nl.pwc.com
PricewaterhouseCoopers Belastingadviseurs N.V. (KvK 34180284)
het Eeftink 28 | 7541 WH | Postbus 44 | 7500 AA | Enschede
www.pwc.nl

Volg PwC op Twitter: @PwC_Nederland
Volg mij op LinkedIn

[redacted]--21-04-2015 13:21:45---Dag [redacted], [redacted] had ook dezelfde opmerking. Ik heb hem inderdaad bewust weggelaten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 9

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT HET LEGGEN VAN CONSERVATOIR BESLAG
OP ROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 711 e.v. Rv
ALSMEDE OP ONROERENDE ZAKEN
ex artikelen 700 jo 725 e.v. Rv
ALSMEDE ONDER DERDEN
ex artikelen 700 jo 718 e.v. Rv

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted], wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted], wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

FEITEN

1. Gerekwestreerde sub 1, hierna te noemen 'Vleeshandel Hilckmann' houdt zich bezig met de groothandel in vlees en vleeswaren en in wild en gevogelte (niet levend). Gerekwestreerde sub 2, hierna te noemen 'Slachthuis Nijmegen' houdt zich onder meer bezig met het verwerven van de beschikkingsrechten over slachthuis en koelruimten door aankoop of anderszins en de exploitatie daarvan.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

2. Gerekwestreerde sub 3, hierna te noemen 'Hilzaco' is de enig aandeelhouder en bestuurder van Vleeshandel Hilckmann en de bestuurder van Slachthuis Nijmegen. Gerekwestreerden sub 4 en 5 zijn beiden bestuurder van Hilzaco.

3. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen oefenen hun activiteiten uit aan de Havenweg te Nijmegen. Verzoekster, hierna te noemen 'de Gemeente', is eigenaar van het aan de Havenweg gelegen kadastrale perceel Neerbosch A 2319, groot 21.070 m² en heeft op 24 januari 1977 aan Slachthuis Nijmegen verkocht en geleverd het recht van opstal op dit perceel ten behoeve van zich op dit perceel bevindende of nog nader te stichten opstallen en werken.

4. Op grond van een schriftelijke huurovereenkomst van 4 juli 1995 heeft de Gemeente als verhuurder aan Slachthuis Nijmegen als huurder een afgesloten deel van de Waalbandijk verhuurd, welk deel een oppervlakte van circa 3.200 m² omvat.

5. Slachthuis Nijmegen oefent sedert 1977 haar activiteiten aan de Havenweg uit terwijl de activiteiten van Vleeshandel Hilckmann aldaar zijn gestart in de zomer van 1988.

6. Het terrein met opstallen c.a. aan de Havenweg te Nijmegen van waaruit Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hun activiteiten uitoefenen maakt deel uit van het gebied bestemd voor het project Waalfront, een beoogde woonbestemming aan de Waal, welke bestemming past binnen het vigerende bestemmingsplan "Nijmegen Waalfront".

7. In 2015 zijn partijen intensief met elkaar in onderhandeling getreden over – kort gezegd – verplaatsing van de onderneming en activiteiten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen. Partijen hebben daarover algehele overeenstemming bereikt en legden hun afspraken op 15 juli 2015 schriftelijk vast in de navolgende stukken (hierna gezamenlijk te noemen: 'de Transactie'):
    1. Mantelovereenkomst (**Productie 1**)
    2. Koopovereenkomst (**Productie 2**)
    3. Werkgelegenheidsgarantie (**Productie 3**)

8. Kern van de Transactie is dat de gewenste bedrijfsverplaatsing tot stand zou komen door aankoop door de Gemeente van het litigieuze opstalrecht en beëindiging van de huurovereenkomst tussen partijen. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zouden de te ontvangen koopsom vervolgens uitsluitend en volledig aanwenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk. Daarbij gaven zij (zowel aan de gemeente alsook – in de vorm van een derdenbeding – aan de betrokken medewerkers) een werkgelegenheidsgarantie. Afgifte daarvan was voor de gemeente een essentiële voorwaarde voor verwerving van het opstalrecht gelet op de maatschappelijke omstandigheden en het publieke algemene belang.

9. Bij notariële akte d.d. 31 juli 2015 vond de overdracht van het opstalrecht met daarop staande opstallen en aanhorigheden plaats tegen betaling door de Gemeente van het overeengekomen gedeelte van de koopsom, zijnde een bedrag van € 21.000.000,00. Het resterende deel van de koopsom, zijnde € 6.600.000,00 diende door de Gemeente eerst (in delen) te worden voldaan bij het bereiken van bepaalde *milestones*.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

10. In de daaropvolgende periode is de Gemeente enkel summier geïnformeerd over het verloop van de verplaatsing van de bedrijfsactiviteiten. Op de weinige momenten dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen daarover contact opnamen met de Gemeente, luidde de boodschap steevast dat het project op koers lag.

11. Tot haar grote verbazing heeft de Gemeente op 24 februari 2016 uit een persbericht (**Productie 4**) moeten vernemen, dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen hebben besloten om hun activiteiten volledig te staken, waardoor van verplaatsing van de onderneming geen sprake zal zijn en een ontslagvergunning wordt aangevraagd voor alle medewerkers.

12. Uit het betreffende persbericht, alsook uit een presentatie (**Productie 5**) die aan de gezamenlijke Ondernemingsraden werd gegeven, blijkt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen als redenen voor hun besluit aanvoeren, dat zij te maken hebben gekregen met diverse negatieve ontwikkelingen, met hoge verliezen en een snel verslechterende liquiditeitspositie tot gevolg. De ondernemingen voorzien dat zij op zeer korte termijn niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen.

13. Uit de toelichtingen van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij grote problemen ondervinden in China, een van hun belangrijkste afzetmarkten. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn, naar nu blijkt, enkel gerechtigd om die markt via zogenaamde parallelimport (Hong Kong) te bedienen, hetgeen een negatieve impact heeft op de prijzen. De situatie werd nog nadeliger, aldus Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, door diverse maatregelen van de Chinese overheid waardoor deze indirecte export verder wordt belemmerd.

14. Naar eigen zeggen proberen Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen al sinds 2009 'Chinawaardig' te worden, waardoor direct exporteren mogelijk zou worden, maar moet inmiddels worden vastgesteld dat zij in dat streven volledig zijn mislukt. Andere grote Nederlandse slachterijen zijn aan de lijst toegevoegd en Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen zijn de enigen die op die lijst ontbreken.

JURIDISCH KADER

15. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen toerekenbaar tekortschieten in de nakoming van de op hen rustende verplichtingen uit hoofde van de Transactie. Datzelfde geldt daarmee voor Hilzaco, die als zelfstandige verplichting instaat voor alle verplichtingen uit hoofde van de Transactie (art 5.5.3 Mantelovereenkomst).

16. Uit de huidige berichten van Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen volgt, dat zij niet hebben voldaan en niet zullen voldoen aan hun verplichting om de bedrijfsverplaatsing te realiseren en de ontvangen koopsom uitsluitend en volledig aan te wenden voor verplaatsing van hun activiteiten naar het bedrijventerrein Laaracker te Cuijk (considerans sub i. en art. 5.1 van de Mantelovereenkomst). Ook de gelijkluidende verplichtingen uit hoofde van de Werkgelegenheidsgarantie worden door Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen niet nagekomen. Evenmin zijn zij overgegaan tot het afleggen van rekening en verantwoording over de besteding van de koopsom (art. 5.1 van de Mantelovereenkomst).

17. Verder rust op Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen de verplichting om de litigieuze opstallen schoon en ontruimd aan de Gemeente ter beschikking te stellen, een verplichting die gepaard gaat met aanzienlijke kosten. Gezien de huidige berichten moet worden aangenomen dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen deze verplichting niet zullen (kunnen) naleven, waardoor de Gemeente schade lijdt ter hoogte van de daarmee gemoeide kosten.

18. Daarnaast stelt de Gemeente zich op het standpunt dat Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen, naar het zich laat aanzien doelbewust, informatie hebben achtergehouden die ertoe zou leiden dat de bedrijfsverplaatsing nimmer haar beslag zou krijgen, terwijl de daaraan verbonden koopsom wél werd geïncasseerd. Waar het in deze om gaat, is dat de hiervoor genoemde, cruciale omstandigheden ten aanzien van de Chinese markt op geen enkel moment, voorafgaande aan het aangaan van de Transactie noch nadien, aan de Gemeente zijn medegedeeld. Het behoeft weinig toelichting dat deze uiterst belangrijke informatie, waarvan thans blijkt dat deze wordt aangevoerd als (enige) reden voor het niet kunnen voortzetten van de bedrijfsverplaatsing, aan de Gemeente had moeten worden medegedeeld. Bij kennisname daarvan had de Gemeente nimmer ingestemd met de Transactie onder de huidige voorwaarden. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen wisten dit, althans behoorden dat te weten, hetgeen waarschijnlijk reden voor hen is geweest om deze cruciale informatie achter te houden.

19. De verwijten van de Gemeente met betrekking tot het achterhouden van deze cruciale informatie beperken zich niet tot Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. De Gemeente stelt zich op het standpunt dat hun bestuurders, gerekwestreerden sub 4 en 5, zich jegens haar hebben schuldig gemaakt aan onrechtmatig handelen, door bedoelde informatie gedurende het gehele, intensieve traject onvermeld te laten, terwijl (ook) zij wisten althans behoorden te weten dat die informatie voor de Gemeente van het grootst mogelijke belang was en dat zij bij kennisname daarvan nooit zou zijn overgegaan tot het aangaan van de Transactie onder de huidige voorwaarden. In het verlengde daarvan is de Gemeente ervan overtuigd dat, daar waar de geïncasseerde koopsom evident niet is aangewend voor bedrijfsverplaatsing, deze zal zijn gebruikt voor doeleinden die direct of indirect ten gunste van gerekwestreerden sub 4 en 5 waren.

20. De Gemeente heeft met gebruikmaking van de aan haar toekomende bevoegdheid tot het vragen van volledige rekening en verantwoording getracht om de precieze toedracht en besteding van de koopsom te achterhalen, maar Gerekwestreerden zijn niet bereid gebleken daartoe over te gegaan. Via hun advocaat hebben zij laten weten geen aanleiding te zien om daarover thans overleg te voeren en de Gemeente ter zake te informeren. Gerekwestreerden zouden zich op dit moment willen toeleggen op gesprekken met belanghebbenden.

21. De huidige opstelling van Gerekwestreerden sterkt de Gemeente in haar vermoeden dat niet alleen de koopsom niet op juiste wijze is aangewend, maar dat Gerekwestreerden de belangen van de Gemeente ook overigens niet in acht hebben genomen. Daarbij komt dat Gerekwestreerden weglopen voor de bijzondere verantwoordelijkheid die de verantwoordingsplicht, ook voor de bestuurders, met zich mee brengt. Een en ander is voor de Gemeente aanleiding geweest om Gerekwestreerden aansprakelijk te houden voor alle door haar geleden en nog te lijden schade, waarbij tevens aanspraak is gemaakt op de contractueel

overeengekomen boetes (**Productie 6**). Voorts heeft de Gemeente recht en belang om te trachten het verhaal van haar vorderingen zeker te stellen door middel van het leggen van conservatoire beslagen.

DE VORDERINGEN

22. Mede op basis van de door Gerekwestreerden eventueel alsnog af te leggen rekening en verantwoording zal de Gemeente de door haar geleden schade en derhalve haar vorderingen nader kunnen becijferen. Vooralsnog staat voor de Gemeente vast dat zij, mede door toedoen van Gerekwestreerden (onjuiste aanwending koopsom en achterhouden informatie), op basis van onjuiste uitgangspunten heeft ingestemd met de Transactie. In de hoofdzaak zal de Gemeente in rechte doen vaststellen dat het resterende deel van de koopsom door haar niet langer verschuldigd is, dat zij vanwege tekortschieten aan de zijde van Gerekwestreerden aanspraak kan maken op de in zowel de Mantelovereenkomst alsook de Koopovereenkomst contractueel overeengekomen boetes, alsmede op grond van dwaling en bedrog partiële vernietiging van de Transactie aanpassing van de koopsom vorderen.

23. Ter berekening van de schade aan de zijde van de Gemeente dient de aangepaste koopsom te worden gesteld op het niveau van de vergoeding tot betaling waarvan zij bereid zou zijn geweest bij een juiste voorstelling van zaken, te weten de WOZ-waarde. Het verschil tussen dat bedrag en het gedeelte van de koopsom dat door de Gemeente is betaald, is schade die de Gemeente op Gerekwestreerden kan verhalen.

24. Uit hoofde van het voorgaande heeft de Gemeente (hoofdelijke) vorderingen op Gerekwestreerden als volgt:

- Begrote verschil tussen het betaalde deel van de koopsom (€ 21.000.000,-) en de WOZ-waarde (€ 7.100.000,-)	€ 13.900.000,-
- Boete ingevolge artikel 5.5 van de Mantelovereenkomst: 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Boete ingevolge artikel 10.1 van de Koopovereenkomst 5% van € 27.600.000,-	€ 1.380.000,-
- Geschatte kosten voor ontruiming en reiniging opstallen	€ 500.000,-
Subtotaal	€ 17.160.000,-
Begroting rente en kosten (conform Beslagsyllabus)	€ 2.046.000,-
Totaal	€ 19.206.000,-

DE BESLAGOBJECTEN

25. Gerekwestreerden hebben in eigendom roerende zaken (inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden) die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten, staande en gelegen te Nijmegen aan de Havenweg 2 en 5. Beslag op de handelsvoorraden is voor de Gemeente wenselijk vanwege de aanzienlijke waarde daarvan. De verstrekkende gevolgen die een dergelijk beslag normaliter kan hebben doen zich in casu niet voor, gezien de expliciete aankondiging van Gerekwestreerden dat de bedrijfsvoering per direct wordt gestaakt. In dat licht wordt de voorzieningenrechter verzocht om af te zien van het horen van partijen voordat verlof wordt verleend. Voor het geval de voorzieningenrechter partijen toch zou willen horen, wordt

gesplitste behandeling verzocht, in die zin dat het verzoek tot het leggen van beslag op de handelsvoorraden eerst na het leggen van de overige beslagen zal worden behandeld.

26. Gerekwestreerde sub 3 is eigenaar van een bedrijfspand, gelegen aan de Kanaaldijk Zuid 1, 5712 BJ Someren, kadastraal bekend gemeente Someren sectie T nummer 1560. Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 7**.

27. Gerekwestreerde sub 4 is eigenaar /rechthebbende op de onverdeelde helft van de eigendom van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted]. Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 8**.

28. Gerekwestreerde sub 5 is eigenaar van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted] Een uittreksel uit het kadaster betreffende de hiervoor omschreven onroerende zaak is aan dit verzoekschrift gehecht als **Productie 9.**

29. Verzoekster heeft gegronde vrees dat de hiervoor genoemde roerende en onroerende zaken zullen worden verduisterd en aldus aan verhaal zullen worden onttrokken, aangezien vaststaat dat Gerekwestreerden bezig zijn met het liquideren en volledig ontmantelen van de ondernemingen en in dat verband over zullen gaan tot het wegmaken van vermogensbestanddelen. De vrees wordt versterkt door de expliciete weigering van Gerekwestreerden tot het afleggen van rekening en verantwoording. Verzoekster heeft zodoende recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen op Gerekwestreerden conservatoir beslag te doen leggen op de hiervoor bedoelde zaken.

30. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ING Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

31. Gerekwestreerden sub 1 t/m 5 bankieren onder meer bij ABN-AMRO Bank N.V. Verzoekster heeft recht en belang om ter verzekering van haar vorderingen ten laste van Gerekwestreerden 1 t/m 5 beslag te leggen onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden 1 t/m 5 toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die voornoemde bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden.

32. In het kader van de te toetsen proportionaliteit en subsidiariteit vermeldt Verzoekster dat zij beslaglegging op de hiervoor genoemde objecten passend acht gelet op het aanzienlijke financiële belang in deze, afgezet tegen de uitlatingen van Gerekwestreerden die erop duiden dat hun financiële situatie penibel is, mede gelet op hun weigerachtige houding om openheid van zake te geven. Beslaglegging op

Dirkzwager
advocaten & notarissen

minder bezwarende beslagobject is niet mogelijk, te meer niet nu Verzoekster met het bestaan daarvan niet bekend is.

33. Teneinde de mogelijkheid tot het beproeven van een minnelijke regeling tussen Verzoekster en Gerekwestreerden open te houden, waartoe door Verzoekster meermaals op het voeren van overleg is aangedrongen, verzoekt Verzoekster de Voorzieningenrechter om de termijn waarbinnen de eis in hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient te worden ingesteld te bepalen op 28 dagen na eerste beslaglegging.

34. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland is ingevolge artikel 700 lid 1 Rv bevoegd van dit verzoek kennis te nemen, nu één of meerdere van voornoemde roerende zaken alsmede de woonplaatsen en zetels van Gerekwestreerden zich binnen het arrondissement van de rechtbank Gelderland bevinden.

Redenen waarom:

Verzoekster zich wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het verzoek:

a) de vordering van Verzoekster voorlopig te begroten op € 19.206.000,- inclusief rente en kosten;

b) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op alle roerende zaken, waaronder inventaris, rollend materieel en handelsvoorraden, die zich bevinden in en om de bedrijfsruimten, staande en gelegen te Nijmegen aan de Havenweg 2 en 5, voor zover bedoelde zaken eigendom zijn van Gerekwestreerden en vatbaar zijn voor beslag;

c) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 3 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op het bedrijfspand, gelegen aan de Kanaaldijk Zuid 1, 5712 BJ Someren, kadastraal bekend gemeente Someren sectie T nummer 1560;

d) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 4 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op de onverdeelde helft van de eigendom van een woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted]

e) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerde sub 5 conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering op de woning, gelegen aan de [redacted] Nijmegen, kadastraal bekend gemeente Nijmegen, [redacted]

f) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering onder ING Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan Mariënburg 90 te (6511 PS) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die

Dirkzwager
advocaten & notarissen

de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

g) Verzoekster te vergunnen om ten laste van Gerekwestreerden conservatoir beslag te leggen ter zake van de begrote vordering onder ABN-AMRO Bank N.V., gevestigd te Amsterdam, mede kantoorhoudende aan het Keizer Karelplein 33 te (6511 NH) Nijmegen, op alle aan Gerekwestreerden toebehorende gelden, geldswaarden en/of goederen die de bank onder zich heeft en/of zal verkrijgen en/of aan Gerekwestreerden verschuldigd is en/of zal worden;

h) de termijn, waarbinnen Verzoekster na eerste beslaglegging de els in de hoofdzaak tegen Gerekwestreerden dient in te stellen, te bepalen op 28 dagen;

advocaat [redacted]

Nijmegen, 26 februari 2016

Toegestaan als verzocht met begroting van de vordering van Verzoekster, met inbegrip van renten en kosten, voorlopig op € 19.266.000,= (zegge:.....* ..... euro), onder de voorwaarde dat Verzoekster de els in de hoofdzaak binnen .....
(zegge:.....28.....) dagen na eerste beslaglegging tegen Gerekwestreerden dient in te stellen.

* negentien miljoen tweehonderd zes duizend euro

Arnhem, 26 februari 2016

[redacted]

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 – [redacted]
Fax: 024 – [redacted]
email [redacted]@dirkzwager.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 10

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 11

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]

Van: [redacted]OB [redacted]@nijmegen.nl>
Verzonden: donderdag 10 maart 2016 18:01
Aan: [redacted]
CC: [redacted](Dirkzwager)'; [redacted]OB10
Onderwerp: 20160309 Openbare raadsbrief maart 2016 - versie naar BBA (3)
Bijlagen: 20160309 Openbare raadsbrief maart 2016 - versie naar BBA (3).pdf

Geachte heer [redacted]

Bijgaand treft u een brief aan van College van B&W van Nijmegen aan de gemeenteraad.
Deze brief is zojuist verzonden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]Ontwikkelingsbedrijf gemeente Nijmegen
Postbus 9105
6500 HG Nijmegen
Tel. [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Ontwikkelingsbedrijf

GEMEENTE Nijmegen

Korte Nieuwstraat 6
6511 PP Nijmegen
Telefoon 14024
Telefax (024) 329 87 00
E-mail gemeente@nijmegen.nl

Postbus 9105
6500 HG Nijmegen

Aan de gemeenteraad van Nijmegen

Datum	Ons kenmerk	Contactpersoon
	OB00/ D161036150	Henk Berends
Onderwerp	**Datum uw brief**	**Doorkiesnummer**
Brief stand van zaken Hilckmann		(024) 3299623

Geachte leden van de Raad,

Ons College betreurt het dat het bedrijf dat lange tijd verbonden is geweest met deze regio de deuren moet sluiten. We leven mee met medewerkers die door deze sluiting getroffen worden. Er is jarenlang met diverse overheden intensief gekeken naar mogelijkheden om het bedrijf te verhuizen en de werkgelegenheid voor de regio te behouden. Vorig jaar is dat proces afgerond, maar het bedrijf heeft nu volkomen onverwacht laten weten dat de productie wordt stopgezet vanwege recente problemen op de internationale afzetmarkt.

Dat betekent dat de verhuizing van het bedrijf niet meer doorgaat. Daarmee wordt niet meer voldaan aan één van de grondslagen van de overeenkomst met Hilckmann, namelijk de politieke wens van gemeente en provincie om op die manier de werkgelegenheid voor de regio te behouden. Het andere belangrijke component - het ruimte bieden aan de gebiedsontwikkeling in het Waalfront - blijft overeind.

De afgelopen week hebben wij gebruikt om alle feiten op een rij te zetten, te spreken met verschillende partijen (waaronder provincies en vakbond) en ons te beraden op onze positie. Dat was nodig om een zorgvuldige afweging te kunnen maken over het te bewandelen traject.

Bovendien hebben wij intensief geprobeerd om met de eigenaren en directie van Hilckmann in gesprek te komen. Donderdag 25 en vrijdag 26 februari is dat meerdere malen geprobeerd, maar dat heeft niet geleid tot een concrete afspraak. Mede daarom heeft de gemeente op 26 februari beslag gelegd op het bedrijf om haar belangen zo veel mogelijk veilig te stellen. Pas vandaag (10 maart) is het gelukt om een afspraak met Hilckmann te maken.

De koop van het bedrijf was noodzakelijk vanwege de gebiedsontwikkeling van het Waalfront en een uitspraak van de Raad van State in 2014 die een keuze oplegde tussen een aanpassing van het bestemmingsplan of het uitkopen van het bedrijf.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Het bedrijf is daarop na lange onderhandelingen met steun van vele partners voor 27,6 miljoen euro 'uitgekocht'. Daarvan is 6,6 miljoen euro nog niet uitgekeerd omdat hier voorwaarden aan zijn verbonden waaraan nu niet wordt voldaan en die wij dus ook niet meer gaan uitkeren. Dit bedrag is namelijk geoormerkt om de politieke wens met betrekking tot het behoud van werkgelegenheid in de regio te faciliteren.

De 27,6 miljoen euro is geen vreemde uitkoopsom voor dit bedrijf op deze locatie. Op basis van taxatie van een gerenommeerd bureau was een bedrag van circa 14 miljoen euro gerechtvaardigd voor het vergoeden van de vermogenswaarde (opstal, opstalrecht en installaties). Daarnaast is circa 14 miljoen euro benoemd als redelijke vergoeding voor onder meer inkomensschade en financieringsschade voor vervangende nieuwbouw.

Een andere optie was het langzaam laten 'doodbloeden' van het bedrijf op de huidige locatie. Dat paste in de ogen van het gemeentebestuur en de provincie niet bij de rol van een betrouwbare overheid. Bovendien lagen er zoals eerder aangegeven wensen op het gebied van werkgelegenheid en een uitspraak van de Raad van State. Daarnaast was het onzeker dat het bedrijf bij voortbestaan niet alsnog tegen een veel hogere prijs zou moeten worden uitgekocht.

Het bedrag van 21 miljoen euro, dat nu in het publieke debat veelvuldig wordt gebruikt, is het bedrag dat in één keer is uitgekeerd aan Hilckmann in juli 2015. Dit is het bedrag dat overblijft als je de 6,6 miljoen euro die nog niet is uitbetaald, aftrekt van het totaalbedrag van 27,6 miljoen euro.

Het in één keer uitkeren van een dergelijk bedrag is bij dit soort transacties gebruikelijk. Meestal wordt zo'n 10 tot 30 procent van het aankoopbedrag nog niet uitgekeerd. Bij de 6,6 miljoen euro die nu nog niet is betaald, gaat om bijna 25 procent van het totale bedrag. Het in één keer overmaken van de 21 miljoen euro is in de besluitvorming van ons College en uw Raad meegenomen, evenals de voorwaarden die zijn gesteld aan de betaling van de resterende 6,6 miljoen euro (wensen en bedenkingenprocedure van juli 2015).

In de zogenaamde mantelovereenkomst - waarin een deel van de afspraken is vastgelegd - zijn aan de uitgekeerde 21 miljoen euro overigens ook voorwaarden verbonden met betrekking tot de verhuizing. Nu de verhuizing niet doorgaat, zijn kosten vergoed die naar onze inschatting niet meer worden gemaakt. We schatten dit bedrag voorlopig op maximaal 6 miljoen euro, die we terug willen eisen. We maken daarbij onder andere gebruik van de boeteclausule in de overeenkomst.

Het is duidelijk dat er schade is; maatschappelijk vanwege het niet verplaatsen van het bedrijf en het daarbij behorende verlies aan banen, en ook financieel. Hoe groot de daadwerkelijke financiële schade is, valt nog niet te zeggen. Dat is aan de rechter. Wat we daadwerkelijk terug kunnen krijgen, is ook afhankelijk van feiten en omstandigheden bij Hilckmann. Duidelijk is wel dat het niet gaat om het in de publieke discussie genoemde bedrag van 21 miljoen euro. Zoals eerder toegelicht bestaat dit bedrag voor een groot deel uit een aankoopbedrag dat ook zou zijn betaald als het bedrijf 'gewoon' uitgekocht zou zijn.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Gemeente Nijmegen
Ontwikkelingsbedrijf

Vertegenwoordigers van Hilckmann hebben vandaag 10 maart een afspraak met de gemeente gemaakt. Daaruit is nog onvoldoende duidelijk geworden wat er met het geld is gebeurd. Wij gaan de informatie uit dit gesprek analyseren en zullen uw Raad op 16 maart in beslotenheid informeren over de inhoud van dit gesprek. Wij hopen uiteraard dat dit eerste gesprek ruimte biedt voor een vervolg.

Wij zullen zelf als gemeente een feitenrelaas en een tijdslijn opstellen van de gebeurtenissen in de onderhandelingen tot nu. Wij laten dit toetsen door de stadscontroller en verstrekken dit daarna aan de gemeenteraad. Vervolgens bezien we of er een nader onderzoek nodig is.

Duidelijk mag zijn, dat wij het enorm betreuren hoe de aankoop nu zijn uitwerking lijkt te krijgen en de verplaatsing van het bedrijf en het behoud van de werkgelegenheid niet tot stand is gekomen ondanks alle inzet en energie die we - samen met de gemeenteraad en andere partners - hierin hebben gestoken. Zodra de zaak daar aanleiding toe geeft zullen wij u uiteraard nader informeren over de stand van zaken in dit dossier.

Hoogachtend,
College van Burgemeester en Wethouders van Nijmegen,

De Burgemeester,

drs. H.M.F. Bruls

De Gemeentesecretaris a.i.,

drs. R. Wever

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 12

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT VERLENGING VAN DE TERMIJN VOOR HET INSTELLEN VAN DE EIS IN DE HOOFDZAAK

ex artikel 700 lid 3 Rv

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111 6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**, gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.**, gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted], wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted], wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

1. Op 26 februari 2016, 4 maart 2016 en 16 maart 2016 heeft uw Voorzieningenrechter aan Verzoekster verlof verleend voor het leggen van diverse beslagen ten laste van Gerekwestreerden. De betreffende verlofbeschikkingen zijn als **Producties 1, 2 en 3** aan dit verzoekschrift gehecht. Verzoekster heeft overeenkomstig die beschikkingen beslagen gelegd op de daarin genoemde beslagobjecten, voor het eerst op 26 februari 2016.

2. De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak eindigt op 26 maart 2016 (maar betekening van de dagvaarding zou, mede in verband met Goede Vrijdag, uiterlijk op donderdag 24 maart 2016 moeten plaatsvinden).

3. Verzoekster verzoekt de Voorzieningenrechter om bedoelde termijn te verlengen en wel om meerdere redenen.

4. Ten eerste vindt, mede naar aanleiding van de diverse beslagleggingen, overleg plaats tussen partijen en onderzoeken zij de mogelijkheden om met elkaar in onderhandeling te geraken, in een poging om het op een of meerdere punten in dit geschil eens te worden.

5. Ten tweede is Verzoekster nog in afwachting van het grootste deel van de verklaringen van derden (banken) onder wie – meermaals – beslag is gelegd. Verzoekster heeft zodoende nog geen zicht op de resultaten van haar beslagpogingen en derhalve evenmin op haar verhaalsmogelijkheden.

6. Voorts hebben Gerekwestreerden naar de mening van Verzoekster nog immer niet op deugdelijke wijze rekening en verantwoording afgelegd ten aanzien van de aanwending van de koopsom. Verzoekster zal haar vordering ter zake in kort geding voorleggen aan de Voorzieningenrechter, waarbij de mondelinge behandeling mogelijk komende week (week 12) zal plaatsvinden. Hoewel Verzoekster zal aandringen op een snelle beslissing, zal het vonnis in kort geding mogelijk enige tijd op zich laten wachten. Vervolgens zal, bij toewijzing van de vordering, door Gedaagden rekening en verantwoording moeten worden afgelegd, waarmee onvermijdelijk ook nog enige tijd gemoeid zal zijn. De uitkomst van het kort geding en de inhoud van de in vervolg daarop mogelijk af te leggen rekening en verantwoording zullen mede bepalend zijn voor de inhoud van de door Verzoekster uit te brengen dagvaarding in de hoofdzaak en de bij die gelegenheid in te stellen vorderingen.

7. Tenslotte komt naar de mening van Verzoekster zowel bij de beoordeling van het verlengingsverzoek alsook bij de bepaling van de termijn van verlenging gewicht toe aan de hoge complexiteit van het geschil en de aanzienlijke financiële belangen die daarmee gemoeid zijn.

8. Hoewel bij een derdenbeslag een verlenging van drie weken kan worden verzocht, meent Verzoekster dat een verlenging van vier weken (28 dagen) gelet op het voorgaande gerechtvaardigd en passend zou zijn. Van onnodige vertraging van de afwikkeling van de zaak is geen sprake.

9. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland stelde de termijn voor het instellen van de eis in hoofdzaak vast en is derhalve bevoegd van dit verlengingsverzoek kennis te nemen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het verzoek:

De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak te verlengen met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken.

advocaat [redacted]

Nijmegen, 18 maart 2016

Verlengt de termijn met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken en bepaalt dat deze verlenging om haar werking te behouden binnen acht dagen na het verstrijken van de lopende termijn bij deurwaardersexploot of aangetekende brief aan (naast de specifiek in de wet genoemde partijen) de gerekwestreerden moet zijn medegedeeld.

Arnhem, 21 maart 2016

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Voor eerste grosse

De Griffier van de
Gelderland

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 – [redacted]
Fax: 024 – [redacted]
email [redacted]@dirkzwager.nl

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted]@dirkzwager.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2016 12:20
Aan: [redacted] OB
CC: [redacted] OB10; [redacted] OB20; [redacted] (Dirkzwager)
Onderwerp: Gemeente Nijmegen/afwikkeling koopovereenkomst Slachthuis
Bijlagen: brf gem..pdf; pleitnota 14 april 2016.docx

Geachte heer [redacted]

Hierbij zend ik u in bovengenoemde aangelegenheid een brief met bijlage van mr. [redacted]

Vertrouwende u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dirkzwager advocaten & notarissen
[redacted] Secretaresse
van Schaeck Mathonsingel 4, 6512 AN NIJMEGEN
Postbus 55, 6500 AB NIJMEGEN
T: +31 (0)24 [redacted]
F: +31 (0)24 [redacted]
E: [redacted]@dirkzwager.nl
W: www.dirkzwager.nl

In Nederland deelt Dirkzwager kennis met haar relaties via o.a. de Dirkzwager Academy, partnerinkennis.nl, en via de KennisBoek App.
Deze app is gratis te downloaden via kennisboek.nl of via de officiële Apple store onder de naam "KennisBoek".

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen.
Dirkzwager advocaten & notarissen is de handelsnaam van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., waarop de algemene voorwaarden van toepassing zijn en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden nalezen op onze website in tekstformaat of downloaden als PDF-bestand.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Dirkzwager advocaten & notarissen is the trade name of Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., having its registered offices in Arnhem and registered with the trade register under no. 09155757. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. which agreement is subject to the General Conditions and contain a limitation of liability. You can read these General Conditions on our website in text format or download them as a PDF file.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177468

Dirkzwager
advocaten & notarissen

Deze zaak wordt behandeld door: mr. [redacted] advocaat te Nijmegen
Postbus 55, 6500 AB, telefoon (024) [redacted] telefax (024) 360 60 26, e-mail [redacted]@dirkzwager.nl

---

Voorzieningenrechter Rechtbank Gelderland,
locatie Arnhem

Zitting d.d. 14 april 2016 om 09:00 uur
Zaaknummer: KG ZA 16-130

inzake:

Gemeente Nijmegen,
zetelend te Nijmegen,
eiseres,
advocaat: mr. [redacted]

tegen:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.**,
statutair gevestigd en kantoorhoudende
te Nijmegen

2. **Slachthuis Nijmegen B.V.**,
statutair gevestigd en kantoorhoudende
te Nijmegen

3. **Hilzaco Beheer B.V.**,
statutair gevestigd en kantoorhoudende
te Elst

4. [redacted]
wonende te Nijmegen

5. [redacted]
wonende te Nijmegen,

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Dirkzwager
advocaten & notarissen

gedaagden,
advocaat: mr. [redacted]

Gedaagden 1 t/m 3 worden tezamen aangeduid met: "Slachthuis" en afzonderlijk met Vleeshandel Hilckmann, Slachthuis Nijmegen en Hilzaco. Vleeshandel Hilckmann en Slachthuis Nijmegen worden hierna tezamen aangeduid met: "de bedrijven".
Gedaagden 4 en 5 worden hierna tezamen aangeduid met: "de bestuurders".
Eiseres is kortweg: "de gemeente".

Inleiding, mede inhoudend een reactie op conclusie van antwoord, onderdelen A en B1

1. De door de gemeente bij dagvaarding van 4 april 2016 ingestelde vorderingen lenen zich bij uitstek voor beoordeling en beslissing in kort geding.

2. Slachthuis is niet de enige locatie die nog verworven moet worden voor Waalfront en wijziging van de bestemming heeft geen beperkingen opgelegd aan de bedrijfsvoering van Slachthuis. Onder het overgangsrecht kon en kan deze worden gecontinueerd en kan ook geïnvesteerd blijven worden.

3. Er bestaat geen recht op onteigening en evenmin op minnelijke verwerving. Een niet onbelangrijke factor is ook steeds geweest dat Slachthuis een volstrekt andere opvatting had over de waarde dan de gemeente.

4. In de brief van de gemeente aan de Raad van 30 juni 2015 (productie 7 van gedaagden) is vermeld dat er zich sinds 2008 vele ontwikkelingen hebben voorgedaan en dat sinds het derde kwartaal van 2013 de partner van de gemeente in de PPS Waalfront opteert voor verwerving van het slachthuis op zijn vroegst in 2022. Dit ingegeven door financiële overwegingen. Zoals de brief vermeldt gelden voor een gemeente en ook voor de gemeente Nijmegen echter ook maatschappelijke argumenten om eerder over te gaan tot aankoop. Die overwegingen zijn ook vermeld in de brief van 30 juni 2015, waaronder het behoud van de direct en indirecte werkgelegenheid voor de regio Nijmegen in een productiesector met veel laaggeschoolde arbeid.

5. Dat werkgelegenheidsaspect speelde ook een rol voor de gemeente Cuijk, de beoogde vestigingslocatie en de provincie Noord-Brabant. Ook de provincie Gelderland zette daarop in. De bijdrage van € 4.5 mln komt voor € 2.7 mln uit de portefeuille EZ,

vergoeding verplaatsingskosten bedrijven voor behoud werkgelegenheid.

6. Het is om de redenen vermeld in de brief van 30 juni 2015 dat de gemeente in onderhandeling is getreden met Slachthuis over verwerving waarbij, zoals gezegd, dit werkgelegenheidsbelang een belangrijke factor was. Zie ook considerans Mantelovereenkomst onder i, sub C. Het is nota bene ook Slachthuis zelf dat dit belang heeft aangevoerd om weer aan tafel te komen. Dit belang heeft een wezenlijke rol gespeeld in het uiteindelijk bereikte onderhandelingsresultaat, uitmondend in een koopsom van € 27.6 mln met achterhouding van € 6.6 mln. Immers zonder deze koopsom en verdeling daarvan geen, eveneens noodzakelijke, bancaire financiering, en zonder beide onderdelen, aankoop financiering, geen verplaatsing, voortzetting en behoud werkgelegenheid.

7. Dat de fiscalisten (productie 8 van gedaagde) zich het hoofd hebben gebogen over de vraag of de werkgelegenheidsgarantie een tegenprestatie is in de zin van de Wet op de omzetbelasting kan niet afdoen aan het feit dat verplaatsing en voortzetting en behoud werkgelegenheid belangrijke motieven waren om in juli 2015 over te gaan tot aankoop. Zie nogmaals de brief van 30 juni 2015 van het college aan de Raad.

8. De onderhandelingen tussen partijen zijn uitgemond in de Mantelovereenkomst en de ter uitvoering daarvan gesloten overeenkomsten.

<u>Een donderslag bij heldere hemel</u>

9. Op woensdag 24 februari 2016 zijn wethouder Velthuis en hoofd ontwikkelingsbedrijf [redacted] op uitnodiging van Slachthuis Nijmegen / Vleeshandel Hilckmann, om 17:00 uur ten kantore van deze bedrijven verschenen. Zij werden ontvangen door de bestuurders en hun adviseur [redacted] schoof later ook aan.

10. Van de zijde van de bedrijven (zie gespreksverslag 24 februari 2016, 17.00 uur, productie 9) werd meegedeeld dat rechtstreekse toelating tot de Chinese markt voor de bank ook een factor was om in te stemmen met de financiering van het Slachthuis. Medio tweede kwartaal 2015 was de parallelle route via Hong Kong afgesneden. Alleen directe export naar China was hierna nog een mogelijkheid om omzet uit China te halen. Tot periode 5 van 2015 waren de cijfers nog in de pas. In het derde kwartaal van 2015 zijn de verliezen opgelopen. De bank heeft in reactie daarop aangegeven aanvullende eisen te stellen. Reden was dat de budgetten voor de nieuwbouw werden

aangetast. Eis van de bank werd dat de bedrijven op de huidige locatie Chinawaardig zouden zijn. Vertegenwoordigers van de bedrijven zijn mee geweest met de handelsmissie naar China van de provincie Gelderland en de Nederlandse regering. Zij zouden vóór kerst 2015 bericht ontvangen over toelating tot de Chinese markt. Dat bericht is niet gekomen. Het jaarlijkse verlies is opgelopen van € 1 / € 1.5 mln. tot € 6.5 mln. Dat is circa € 150.000,= per week. Het verlies van de export naar China is de druppel. Dit levert per varken een verliespost op van € 6. Adviseurs wijzen op gevaar van persoonlijke aansprakelijkheid voor de bestuurders. Voorts adviseren zij gelet op de cijfers tot bedrijfsbeëindiging over te gaan (Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann). De Ondernemingsraad is 23 februari 2016 geïnformeerd over het voornemen tot het staken van de bedrijfsactiviteiten. Het personeel op 24 februari 2016. Het staken van de activiteiten is gepland per eind van de week. Voor de financiering van de nieuwbouw is gezocht naar andere partners maar dat heeft niets opgeleverd. Consequenties: laatste slacht deze week, geen faillissement maar stoppen met activiteiten en het uitvoeren van een sociaal plan. Voor nader overleg met de gemeente zijn beschikbaar de bestuurders en hun advocaat mr. [redacted]

11. Dat bleek anders.

Uitnodiging en sommatie tot rekening en verantwoording

12. Op donderdagmiddag 25 februari 2016 is namens de gemeente aan mr. [redacted] telefonisch te kennen gegeven dat het College van Burgemeester en Wethouders diezelfde dag een gesprek met de bedrijven wenst. Doel: het afleggen van rekening en verantwoording jegens de gemeente over de aanwending van het op 31 juli 2015 door de gemeente betaalde deel van de koopsom, groot € 21 miljoen (art. 5.1 Mantelovereenkomst).

13. De reactie van mr. [redacted] (kenbaar uit productie 5) liet niet heel lang op zich wachten. Letterlijk:

> *"Cliënten zullen thans geen gevolg geven aan uw uitnodiging. De bepalingen in de overeenkomst geven mijns inziens ook geen aanleiding om uw cliënte thans te informeren."*

Daaraan werd toegevoegd dat de gemeente de dag ervoor reeds uitvoerig geïnformeerd was omtrent de ontstane situatie, waaraan de bedrijven niets hadden toe te voegen. Verder werd verzocht om er bij de gemeente op aan te dringen geen rechtstreeks

contact te zoeken met de bestuurders. Alle contacten dienden via mr. [redacted] te verlopen.

NB: nog geen dag later zijn de bestuurders ineens niet meer beschikbaar voor overleg.

NB: in het gesprek met de wethouder de dag ervoor is door de bedrijven geen enkele informatie verstrekt over aanwending van de koopsom.

14. Vrijdagochtend 26 februari (e-mail van 08:29 uur, productie 5) zijn Slachthuis en de bestuurders namens de gemeente nogmaals in de gelegenheid gesteld om de verplichting rekening en verantwoording af te leggen na te komen. Zij dienden daartoe diezelfde dag om 13:00 uur ten stadhuize te verschijnen. Op het betreffende tijdstip is – zonder enig bericht vooraf of achteraf – niemand komen opdagen.

Beslagen

15. Onder meer vanwege de weigering ook maar iets van informatie te verstrekken over aanwending van de koopsom heeft de gemeente zich genoodzaakt gezien haar belangen te trachten veilig te stellen door het leggen van beslagen onder gedaagden. Daaraan voorafgaand (de e-mail van 26 februari 2016, productie 5) zijn gedaagden aansprakelijk en in gebreke gesteld wegens onder meer niet-nakoming van de verplichting de koopsom aan te wenden als overeengekomen en daarover desverzocht jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen (artikel 5.1 Raamovereenkomst).

Verzuim

16. Met de nakoming van deze verplichtingen zijn gedaagden in verzuim geraakt en in verzuim gebleven. Een van de redenen waarom dit kort geding noodzakelijk is. Die noodzaak is mede ingegeven door een aantal tegenstrijdigheden aan de zijde van gedaagden.

Tegenstrijdigheden

17. De Raamovereenkomst bevat in artikel 5.4 een opschortende voorwaarde ten behoeve van Slachthuis. Deze opschortende voorwaarde luidt dat door Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen binnen vier weken na het collegebesluit tot verkoop "een hen/haar conveniërende financiering is verkregen op basis van de business case die

verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op bedrijventerrein Laarakker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt".

18. Bij brief van 28 juli 2015 (productie 7), van en ondertekend door de bestuurders en gericht aan Hekkelman Notarissen, hebben de bestuurders meegedeeld dat de opschortende voorwaarde van artikel 5 lid 4 "is vervuld".

    NB: de gemeente heeft deze brief pas ontvangen, via de advocaat van gedaagden, op 10 maart 2016.

19. Daarmee verklaren de bestuurders zonder voorbehoud dat Vleeshandel Hilckmann en/of Slachthuis Nijmegen vóór of op 28 juli 2015 een hen/haar conveniërende financiering hebben verkregen op basis van de business case die verplaatsing en voortzetting van de activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk mogelijk moet maken en waarvan de koopsom voor de verwerving van het opstalrecht onlosmakelijk deel uitmaakt.

    NB: op 24 februari 2016 hebben de bestuurders verklaard dat rechtstreekse toelating tot de Chinese markt voor de bank ook een factor was om in te stemmen met de financiering. Dat zou betekenen dat er op 28 juli 2015 géén financiering was verstrekt en de opschortende voorwaarde dus niet was vervuld.

20. Volgens een brief van de directies van Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann aan de leden van de gezamenlijke ondernemingsraad van de bedrijven van 23 februari 2016 (productie 10), ondertekend door de bestuurders, zal het verlies over 2016 op circa € 6.4 mln. uitkomen in plaats van de aanvankelijke aanname van € 1.5 mln. Deze trend van 2015 zet zich in 2016 door. Dat betekent dat in plaats van een verwacht verlies van € 1 mln. in 2016 een verlies van weer minimaal € 6.4 mln. te verwachten is. Hierbij is er dan rekening mee gehouden dat de Chinacertificering niet komt. Als gevolg van deze hoge verliezen is de financierbaarheid van de ING en de BOM weggevallen.

    NB: rara hoe kan dat? Die financiering was er toch al op 28 juli 2015?

    Door zowel ING als BOM, zo gaat de brief verder, werd het China-certificaat en herstel van de verliezen als aanvullende voorwaarde gesteld.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

NB: nu is het China Certificaat ineens een "aanvullende voorwaarde".

NB: als dat zo zou zijn gegaan dan had de gemeente daarvan op de hoogte gesteld moeten worden. Zeker als juist is wat De Gelderlander van zaterdag 9 april 2016 meldt: "Vanaf oktober (2015, FD) draaien de slachthaken voor 40% leeg, zeggen mensen die in de varkenshal staan". Gedaagden bevestigen dit nu ook zelf in randnummer 21 en 22 van de conclusie van antwoord.

Hierdoor, wij zijn weer bij de brief, kan de verhuizing naar de nieuwe locatie niet meer gefinancierd worden. De conclusie luidt dat de hoogte van de verliezen van dien aard zijn dat niet meer aan de voorwaarden van de bank kan worden voldaan om de verhuizing te financieren. De directie wil het niet zover laten komen dat de bedrijven niet meer aan hun verplichtingen kunnen voldoen. Als op korte termijn de activiteiten worden gestaakt dan zijn er middelen om een sociaal plan voor de werknemers te financieren gebaseerd op de wettelijke bepalingen.

NB: het door de gemeente betaalde deel van de koopsom dient te worden aangewend voor verplaatsing en voortzetting en niet voor financiering van – naar zeggen Slachthuis – direct na 31 juli 2015 zeer snel oplopende verliezen. Verliezen waar de gemeente niet over is geïnformeerd. Evenmin is de gemeente geïnformeerd over het belang van "Chinawaardig" worden en beweerde aanvullende voorwaarden van ING en BOM. Slachthuis was daartoe, gelet op de aard en inhoud van de rechtsverhouding met de gemeente, verplicht.Slachthuis heeft echter gezwegen waar spreken plicht is en is blijven zwijgen.

21. Bij brief van 1 maart 2016 (productie 11) heeft mr. [redacted] namens Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann en voor zover hier van belang bericht:
    a. In Q2 2015 ontstaat er een discrepantie tussen directe export en indirecte export op de Chinese markt, doch dergelijke verschillen deden zich in het verleden vaker voor;
    b. De OR stemt medio juni in met de verkoop van de opstallen, op dat moment presteren Slachthuis Nijmegen B.V. en Vleeshandel Hilckmann B.V. volgens budget (dat ook ten grondslag ligt aan het business plan);
    c. Begin juli 2015 heeft ING een termsheet afgegeven voor een bedrag van € 38,5 mln.
    d. Oktober 2015 (Q3) werd voor de branche duidelijk dat indirecte import naar de Chinese markt niet op korte termijn qua prijsniveau zou herstellen, zoals eerder wel het geval is geweest;

e. De ambassade heeft 2 februari 2016 aangegeven dat de contacten met de Chinese autoriteiten eerst na het Chinese nieuwe jaar (op 8 februari 2016 begon in China het jaar 4713) zouden worden opgepakt;
f. Vanaf dat moment heeft de directie met branchegenoten (nationaal en internationaal) gekeken naar alternatieve scenario's;
g. Uiteindelijk heeft de directie haar verantwoordelijkheid genomen, nu de oplopende verliezen niet meer goed gemaakt zouden kunnen worden binnen de geprognostiseerde verliezen volgens de business case.

De brief besluit met dat de bedrijven en hun bestuurders wensen te benadrukken dat zij immer naar eer en geweten hebben gehandeld en immer de intentie hebben gehad een nieuwe slachterij te bouwen in Haps (gemeente Cuijk). *Dit blijven loze woorden nu geen rekening en verantwoording wordt afgelegd.*

22. In een persbericht van 3 maart 2016 (productie 12) geven Slachthuis Nijmegen en Vleeshandel Hilckmann als feiten weer dat op het moment dat de deal gesloten werd met de gemeente Nijmegen de ondernemingen binnen budget presteerden en de financiering van de gehele bedrijfsverplaatsing alsmede de overbrugging tot aan de nieuwbouw door het verkrijgen van de koopsom en bancaire financiering (respectievelijk € 27.6 mln. en € 38.5 mln.) was gedekt.

NB: nu is de financiering ineens "gedekt": wat betekent dat?

23. Sedert eergisteren (dinsdag 12 april 2016) om 17:05 uur staat vast dat de opschortende voorwaarde van financiering op 31 juli 2015 niet was vervuld. De mededeling van de bestuurders aan de notaris van 28 juli 2015 was dus in strijd met de feiten. De gemeente baseert dit oordeel op productie 5, een kopie van de Committed term sheet Hilzaco Beheer B.V. 22 juli 2015 van ING.

24. De Term sheet is een intentieverklaring waarin tarieven en voorwaarden worden vermeld zodat Slachthuis kan kiezen voor een financier voordat de financier, in dit geval ING, er heel veel analysewerk in stopt. Pas nadat de Term sheet is getekend gaat de bankier tot due diligence over. Er is dus geen bindende offerte/overeenkomst van/met ING, laat staan dat er een financiering is verstrekt. Daarvoor is nodig dat Slachthuis en ING de kredietovereenkomsten en uitvoeringsdocumenten hebben getekend en gelden ten gunste van Slachthuis zijn geboekt. Dat is/lijkt niet gebeurd. Dat ING nog een due diligence moet uitvoeren blijkt uit:

- blad 1 "De verstrekking van de in dit voorstel omschreven faciliteiten is onder voorbehoud van, naar het oordeel van de Kredietgever, conveniërende financieringsdocumentatie waarin de onderstaande modaliteiten en alle overige voorwaarden en bepalingen opgenomen en uitgewerkt zijn."
- blad 13, met als opschortende voorwaarde dat Slachthuis door middel van een liquiditeitsbegroting 2015 – 2017 op kwartaalbasis aantoont dat sprake is van sluitende financiering tijdens de bouwfase van de nieuwe productiefaciliteit met voldoende ruimte om tegenvallende resultaten in de exploitatie en/of in de investeringen voor de nieuwe productielocatie op te vangen en onder de opschortende voorwaarde van de meest recente tussentijdse financiële rapportage en de meest recente investeringsbegroting (opschortende voorwaarden 4, 7 en 8);
- blad 14 met als aanvullende opschortende voorwaarde een definitieve en ING conveniërende investeringsbegroting die niet mag worden overschreden;
- blad 16, onderdeel ratio's en andere financiële verplichtingen, waar de bullets niet zijn ingevuld omdat dit pas kan als ING de van Slachthuis te ontvangen financiële rapportages heeft geanalyseerd. Pas in de definitieve kredietdocumentatie staan deze ratio's vast en worden zij voorzien van een rekenkundige definitie;
- blad 22 waarin ING bevestigt dat de nader overeen te komen leningsdocumentatie pas kan worden vastgelegd na acceptatie van de Term sheet. In die leningsdocumentatie zullen bovendien in aanvulling op de voorwaarden in de Term sheet de bij ING gebruikelijke voorwaarden en bedingen worden opgenomen.

25. De Term sheet logenstraft ook de stelling van gedaagden dat het op 31 juli 2015 door de gemeente betaalde deel van de koopsom gebruikt zou worden voor de bedrijfsvoering, in de conclusie van antwoord ineens "exploitatie" genoemd. Immers omvat die Term sheet een debiteurenfaciliteit met een maximum van € 12 mln en een looptijd van 48 maanden. Het is deze faciliteit die ziet op de bedrijfsvoering.

26. Onder dreiging van een op 9 maart 2016 aangekondigd kort geding is mr. [redacted] met de controller van de bedrijven mevrouw [redacted] een dag later, op 10 maart 2016 om 12:00 uur verschenen. Het gespreksverslag is als productie 13 overgelegd. Nadat mr. [redacted] het woord had gevoerd bleven twee belangrijke vragen onbeantwoord:

- wat is er gedaan met het via de notaris uitbetaalde bedrag ad € 11.193.488,02 en
- wat hebben ING en BOM gedaan?

27. Mr. [redacted] heeft daarop meegedeeld dat het resterende deel van de koopsom is aangewend voor de gebruikelijke bedrijfsvoering maar dat er geen dividenduitkeringen zijn gedaan, dat evenmin bonussen zijn uitgekeerd aan de bestuurders en dat ook overigens geen uitkeringen zijn gedaan boven de Balkenendenorm. Het resterende deel van de koopsom zit in de bedrijfsvoering. Mr. [redacted] wenste niet uit te weiden over de details op dat punt.

    NB: alles wijst er op dat de koopsom is aangewend om verliezen te financieren. Daar Is die koopsom echter niet voor bestemd.

28. Uit de toelichting op de tweede vraag kwam naar voren dat financiering wel zou zijn verstrekt (wanneer bleef onduidelijk) maar dat de bedrijven ervoor zouden hebben gekozen om uiteindelijk het geld niet van ING af te nemen. Vervolgvraag: is het dan juist dat de bedrijven op het moment waarop het geld normaliter zou worden getrokken al gesignaleerd hadden dat de marktontwikkeling was zoals zij in het eerdere persbericht hebben geschetst? En vonden de bestuurders het daarom onverantwoord om de bankfinanciering te benutten? Antwoord van mr. [redacted] dat is een plausibele aanname en dat is overigens allemaal niet nieuw nu het al uit de stukken zou volgen.

    NB: dat deze aanname uit de stukken zou volgen werd overigens niet onderbouwd. De gemeente kan deze opmerking in ieder geval niet plaatsen.

29. In een korte bevestiging per brief van mr. [redacted] van 10 maart 2016 wordt het onjuiste standpunt van gedaagden gehandhaafd dat zij ruimschoots voldaan zouden hebben aan de sommatie rekening en verantwoording af te leggen. Dit met de toevoeging dat zij van mening blijven daartoe contractueel niet op deze wijze gehouden te zijn.

30. Nog diezelfde 10 maart 2016 heeft de raadsman van de gemeente aan mr. [redacted] laten weten dat gedaagden wel degelijk tot rekening en verantwoording verplicht zijn terwijl hetgeen op 9 maart 2016 is overgelegd en meegedeeld niet beschouwd wordt als nakoming van de verplichting uit artikel 5.1 van de Mantelovereenkomst. Het enige nieuwe stuk is de afrekening van de notaris van 30 juli 2015 terwijl uit de overige stukken niet is af te leiden, laat staan blijkt, wat er met het per saldo door Slachthuis

Nijmegen te ontvangen bedrag van € 11.193.488,02 vanaf 31 juli 2015 is gebeurd. Dat laatste, aldus de gemeente, is een van de elementen van de overeengekomen verplichting desverzocht rekening en verantwoording af te leggen.

31. Wij zien niet alleen een rode draad van tegenstrijdigheden maar ook een rode draad van afschermen en achterhouden van informatie:

    - voorafgaand aan en bij het contracteren (het kennelijk cruciale belang van "Chinawaardig");
    - voorafgaand aan de levering omdat de opschortende voorwaarde van financiering niet was vervuld;
    - in de periode daarna (kennelijk stokte in oktober 2015 de omzet al op 60% van wat gebruikelijk is);
    - bij aankondiging van de sluiting (zonder vooraankondiging en op extreem korte termijn);
    - het zwijgen vanaf die aankondiging tot op heden. Tekenend is dat ook nu nog de periode juli 2015 tot 24 februari 2016 wordt afgedaan in twee alinea's, namelijk de randnummers 21 en 22 conclusie van antwoord.

    Voor dit nalaten en handelen bestaat geen enkele feitelijke en juridische rechtvaardiging.

Mededelingsplicht

32. Op een verkoper rust een mededelingsplicht met betrekking tot feiten waarvan hij op de hoogte is en waarvan hij moet begrijpen dat het betrokken punt voor de wederpartij van gewicht is. Zie Asser/Hijma 7-1* 2013/234-235.

33. Bij verkoop van een verhuurd pand door Hutten Vastgoed had Hutten Vastgoed verzwegen dat tussen haar en huurder Palazzo een rekeningcourant verhouding bestond waarmee huurvorderingen over en weer werden verrekend. Het leidt volgens het hof Arnhem – Leeuwarden, 3 september 2013, NJ 2015/375 geen twijfel dat deze bijzondere wijze van betaling voor de koper van een beleggingspand zodanig relevante informatie is, dat Hutten Vastgoed ongevraagd aan de koper had moeten meedelen dat tussen haar en de huurder deze bijzondere wijze van huurbetaling bestond. Huydecoper merkt in zijn noot onder dit arrest onder 3 het volgende op:

"Voor Nederland geldt intussen, zoals ik al heel even aanstipte, ten aanzien van mededelingsplichten al langere tijd een vrij ruimhartige regel. Die komt er op neer dat men (heel) veel van de informatie waarover men beschikt of zou behoren te beschikken, en waarvan men redelijkerwijs moet weten dat die voor de beoogde contractuele wederpartij bij de beoordeling van een in onderhandeling zijnde overeenkomst van belang is, niet aan die wederpartij mag onthouden. Doet men dat wel, dan is een beroep op dwaling naar de regel van artikel 6:228 lid 1 onder b. BW mogelijk, en kan er ook sprake zijn van een onrechtmatige daad (of een schending van zijn pre- contractuele verplichtingen, wat volgens mij geen relevant verschil oplevert)."

34. Heel kort samengevat luidt de regel dat zwijgen onverenigbaar is met goede trouw.

35. Slachthuis heeft niet alleen in strijd met de werkelijkheid op 28 juli 2015 aan de notaris laten weten dat de opschortende voorwaarde van financiering was vervuld maar ook gezwegen waar spreken plicht was. Dat blijkt hieruit,
Voorafgaand aan de koop en levering in de tweede helft van juli 2015 heeft Slachthuis met geen enkel woord gerept over het belang van het verkrijgen van een China certificaat en de grote risico's van het niet verkrijgen daarvan. Na 31 juli 2015 heeft Slachthuis de gemeente niet geïnformeerd over het niet tot stand komen van bancaire financiering c.q. het niet gebruik maken van bancaire financiering, niet over de volgens Slachthuis snel verslechterende marktomstandigheden, niet over het wegvallen van de Chinese markt, niet over droogloop van de slacht al in oktober 2015 en wellicht nog veel meer. Desondanks is Slachthuis blijven doordraaien met het op 31 juli 2015 ontvangen deel van de koopsom, daarmee de koopsom per definitie aanwendend in strijd met hetgeen waartoe Slachthuis zich heeft verplicht.

<u>Rekening en verantwoording</u>

36. De gemeente en Slachthuis zijn overeengekomen dat de bedrijven verplicht zijn de koopsom volledig aan te wenden voor het verplaatsen en voortzetten van hun activiteiten naar en op het bedrijventerrein Laarakker te Cuijk en daarover desverzocht jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen.

37. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 5.1 van de Raamovereenkomst. Deze bepaling en dat geldt voor het hier aan de orde zijnde contractuele kader in zijn algemeenheid, moet niet geïsoleerd worden gezien.

38. Artikel 6:248 lid 1 BW bepaalt dat een overeenkomst niet alleen de door partijen overeengekomen rechtsgevolgen heeft, maar ook die welke, naar de aard van de overeenkomst, uit de wet, de gewoonte of de eisen van redelijkheid en billijkheid voortvloeien.

39. Bij de vaststelling van wat redelijkheid en billijkheid eisen moet (artikel 3:12 BW) rekening worden gehouden met algemeen erkende rechtsbeginselen, met de in Nederland levende rechtsovertuigingen en met de maatschappelijke en persoonlijke belangen, die bij het gegeven geval zijn betrokken. Op de maatschappelijke belangen die bij dit geval zijn betrokken kom ik nog terug.

40. In HR 19 oktober 2007, NJ 2007, 565 had ETC door een slimme truc de door Vodafone aangeboden telecommunicatiediensten niet gebruikt voor normaal belverkeer, maar uitsluitend voor het behalen van financieel voordeel ten koste van Vodafone. Vodafone had gesteld dat dit meebracht dat ETC in strijd handelde met haar contractuele verplichtingen jegens Vodafone, althans onrechtmatig handelde jegens Vodafone. Het Hof vond het gebruik van ETC weliswaar oneigenlijk maar las in de algemene voorwaarden van Vodafone niet dat een ander gebruik dan gebruik voor communicatie verboden was. Er bleek, nog steeds het Hof, nergens uit dat het beltegoed uitsluitend voor het door Vodafone voorziene communicatief gebruik mocht worden aangewend. De Hoge Raad maakte korte metten met dit oordeel. Niet alleen had het Hof de uitlegregels (Haviltex) miskend, maar ook art. 6:248 lid 1. Letterlijk vervolgt de Hoge Raad dan:

> "*Op grond daarvan moeten zij hun gedrag mede laten bepalen door de gerechtvaardigde belangen van de wederpartij. Dit kan in een geval als het onderhavige meebrengen dat ETC geen oneigenlijk gebruik mocht maken van het beltegoed omdat zij wist of had behoren te beseffen dat dit gebruik in de overeenkomst niet was verdisconteerd, en dat dit gebruik Vodafone onaanvaardbaar benadeelde.*"

41. Anders dan Vodafone ten aanzien van haar beltegoed is de gemeente juist wél uitdrukkelijk met Slachthuis overeengekomen waarvoor de koopsom moet worden aangewend. Er is dan ook geen enkele rechtvaardiging deze koopsom oneigenlijk te gebruiken, althans de verdenking daarvan door het afleggen van rekening en verantwoording weg te nemen.

42. Die rekening en verantwoording is urgent, niet alleen met het oog op de aanstaande bodemprocedure maar ook gelet op de maatschappelijke belangen die bij dit geval zijn betrokken (zie artikel 3:12 BW). Vgl. HR 20 mei 1994, NJ 1995/691 (De negende van OMA). De handelwijze van Slachthuis heeft grote commotie veroorzaakt en breed vragen opgeroepen over de aanwending van de € 21 mln. gemeenschapsgeld door Slachthuis. Deze vragen moeten zo spoedig mogelijk worden beantwoord. Ook in het belang van Slachthuis en de bestuurders die zeggen immer naar eer en geweten te hebben gehandeld.

43. Over de wijze van afleggen van rekening en verantwoording heeft het Gerechtshof Arnhem – Leeuwarden in een arrest van 19 mei 2015 (ECLI:NL:GHARL:2015:3512) en met een verwijzing naar HR 2 december 1994, NJ 1995/548 het volgende overwogen:

> "*Het Hof moet thans beoordelen op welke wijze geïntimeerde aan appellante rekening en verantwoording moet afleggen en overweegt daartoe dat de inhoud van hetgeen als rekening en verantwoording mag worden verlangd telkens wordt bepaald door de aard van de rechtsverhouding die verplicht zich te rechtvaardigen voor de behoorlijkheid van enig vermogensrechtelijk beleid, en de omstandigheden van het gegeven geval.*"

44. De expliciet gemaakt afspraken in de Mantelovereenkomst, de aard van de rechtsverhouding, de maatschappelijke belangen in zijn algemeenheid, het maatschappelijk belang dat overheidsgeld niet anders wordt gebruikt dan met die overheid overeengekomen, de weigerachtige houding van gedaagden, de tegenstrijdigheden in de namens gedaagden afgelegde verklaringen, alles gezien in het licht van het voorgaande, brengen met zich mee dat gedaagden rekening en verantwoording aan de gemeente zullen moeten afleggen zoals in het petitum onder I. sub a. primair gevorderd.

<u>Aansprakelijkheid bestuurders</u>

45. De overeenkomsten met de gemeente zijn namens Slachthuis ondertekend door haar bestuurders, de gedaagden 4 en 5.

46. Die bevoegdheid tot vertegenwoordiging ontlenen de gedaagden 4 en 5 aan ons wettelijk systeem dat de bevoegdheid tot vertegenwoordiging eerst en vooral bij het

bestuur legt, zodat maatschappelijk gezien de rechtspersoon denkt en doet door middel van haar bestuur.

47. Dit bestuur, dat getekend heeft voor de wijze van aanwending van de koopsom en het des verzocht afleggen van rekening en verantwoording van die aanwending, bewerkstelligt dat Slachthuis niet aan die verplichtingen voldoet.

48. De expliciete afspraak over de aanwending van de koopsom en het desverzocht van die aanwending rekening en verantwoording af te leggen brengen met zich mee de verplichting extra zorgvuldig bij te houden wanneer, hoe en waaraan de koopsom is besteed. In geval van het niet nakomen van die verplichting is voorzienbaar dat de bedrijven deze koopsom, althans een deel daarvan, moeten terugbetalen. Door noch uit eigen beweging noch daartoe verzocht rekening en verantwoording af te leggen wordt het risico vergroot dat gemeenschapsgeld blijft wegvloeien voor een ander doel dan overeengekomen en dat voor de gemeente niet verhaalbare schade ontstaat. Vgl de noot van Van den Grinter en De Ruijter onder Rechtbank Oost-Brabant 10 juni 2015, AB 2016/140.

49. De gemeente laat nu maar even daar of de bestuurders hebben verzuimd de gemeente tijdig van alle gevaren en risico's, waarop Slachthuis zich thans beroept, op de hoogte te stellen. Het gaat in dit kort geding immers vooral om het feit dat gedaagden 4 en 5 als bestuur van Slachthuis wordt verweten toe te laten, ja zelfs te bewerkstelligen, dat de door hen bestuurde vennootschappen, eerder door deze vennootschappen aangegane overeenkomsten niet nakomen door rekening en verantwoording af te leggen. Zie HR 18 februari 2000, NJ 2000/295, waarin in onderdeel 3.4.1 wordt overwogen:

> "*Ook in een dergelijk geval kan weliswaar sprake zijn van persoonlijke aansprakelijkheid van de bestuurder op grond van onrechtmatig handelen (Vgl. HR 31 januari 1958, NJ 1958, 251), maar zal het van de concrete omstandigheden van het geval afhangen of het aan de bestuurder te maken verwijt voldoende ernstig is om hem persoonlijk aansprakelijk te houden.*"

50. In de casus die leidde tot het arrest uit 1958 had Van Dullemen in zijn hoedanigheid van bestuurder van de N.V. Stadsschouwburg een huuropzegging aanvaard. Ten gevolge daarvan was N.V. Stadsschouwburg verplicht het gehuurde per 31 december 1945 te ontruimen. Vervolgens verhinderde Van Dullemen - nadat de N.V. eerst een afkoopsom van fl. 10.000,00 van Sala c.s. had ontvangen - die ontruiming doordat de N.V. "bleef zitten". De Hoge Raad:

> *"Dat in het bijzonder in de te dezen door het Hof vastgestelde omstandigheden moet worden geoordeeld dat de zorgvuldigheid welke Van Dullemen persoonlijk naar verkeersnormen ten aanzien van Sala c.s. had in acht te nemen mede bracht dat hij zijn volle medewerking gaf aan de ontruiming per 31 december van het door de naamloze vennootschap van Sala c.s. gehuurde, zodat het tegenwerken van die ontruiming Van Dullemen als een onrechtmatige daad jegens Sala c.s. is aan te rekenen;"*

51. De gemeente heeft er groot belang bij dat het tegenwerken van het afleggen van rekening en verantwoording stopt. Tegenover dat grote belang staat de onwil van de bestuurders om Slachthuis daartoe in staat te stellen. De bestuurders frustreren nakoming van deze verplichting Dit houdt alleen op als de bestuurders persoonlijk tot het afleggen van rekening en verantwoording worden veroordeeld. Dit klemt te meer nu deze bestuurders, door te blijven zwijgen, de schijn op zich blijven laden het op 31 juli 2015 ontvangen deel van de koopsom oneigenlijk te hebben gebruikt en te blijven gebruiken.

52. Wat in verband met het afleggen van rekening en verantwoording is opgemerkt over de aansprakelijkheid van de bestuurders geldt ook met betrekking tot schending van de op Slachthuis rustende mededelingsplicht.

<u>Exhibitieplicht</u>

53. Het voorgaande kader kleurt ook de exhibitieplicht. Dit met name via de band van het vereiste van "rechtmatig belang".

54. De vorderingen van de gemeente ex artikel 843a Rv. richten zich op bepaalde bescheiden aangaande een rechtsbetrekking waarin de gemeente partij is. Deze rechtsbetrekking vindt zijn grondslag in de tussen de gemeente en Slachthuis gesloten Mantelovereenkomst en de ter uitvoering daarvan tot stand gekomen overeenkomsten. Die rechtsbetrekking strekt zich ook uit tegen derden (HR 10 juli 2015, ECLI:NL:HR:2015:1834). Een vordering op de voet van artikel 843a lid 1 Rv. kan dan ook worden ingesteld tegen wederpartijen bij de in deze bepaling bedoelde rechtsbetrekking én tegen derden die bij die rechtsbetrekking geen partij zijn. Dit laatste is van belang indien Hilzaco zich zou verweren met de stelling dat zij weliswaar "in staat" voor de nakoming van de verplichtingen van de bedrijven maar niet zou kunnen worden aangemerkt als partij bij de Mantelovereenkomst.

55. Het belang van de gemeente is evident en rechtmatig. Dat belang wordt rechtstreeks geschaad doordat Slachthuis de bedrijfsactiviteiten heeft beëindigd, niet verplaatst en dus de koopsom daartoe niet aanwendt maar, naar het lijkt, al lange tijd gebruikt om onder andere verliezen te financieren. De pertinente weigering openheid van zaken te geven voedt de vrees van de gemeente dat de koopsom anders is aangewend dan overeengekomen, zeker in combinatie met het niet informeren van de gemeente over kennelijk voor de bedrijven cruciale ontwikkelingen ten aanzien van de Chinese markt. En dit zowel vóór als na het sluiten van de overeenkomsten. De schade, althans dreigende schade is evident. De mogelijkheden tot betaling of verhaal worden met de dag kleiner.

56. Vgl. Rechtbank Gelderland 9 september 2015, ECLI:NL:RBGEL:2015:6925. In deze procedure ex artikel 843a Rv. tussen de Provincie Gelderland en Willemsen-De Koning B.V. / Willemsen-De Koning Taxiservices B.V. overwoog de voorzieningenrechter van uw Rechtbank onder 3.7:

> "*Het is gelet op de bedragen waar om het hier gaat, voor de Provincie Gelderland, zoals haar stellingen terecht impliceren, van groot belang de mogelijkheden tot betaling of verhaal niet te laten verdwijnen. Daarom heeft zij een rechtmatig belang bij de kennisneming van de stukken die haar inzicht kunnen geven in de rechtsbetrekking uit onrechtmatige daad waarin zij mogelijk partij is.*"

57. De gemeente zal in een bodemprocedure in ieder geval een deel van het op 31 juli 2015 aan Slachthuis betaalde bedrag terugvorderen. Overlegging van de gevorderde bescheiden is nodig en van belang in verband met de aard en strekking van de (in te stellen) vordering. Voor zover Slachthuis relevante feiten mocht hebben verzwegen, en daar wijst alles op, die bijvoorbeeld nu leiden tot sluiting en die Slachthuis dus aan de gemeente had moeten melden omdat de gemeente de overeenkomst anders niet zou hebben gesloten (artikel 6:228 lid 1 sub a en b) zal de gemeente vorderen de gevolgen van de overeenkomst te wijzigen om het nadeel van de gemeente op te heffen. Het rechtmatig belang is niet alleen aanwezig in geval van dwaling of bedrog maar ook – gelet op de niet nakoming – bij eventueel vervangende schadevergoeding c.q. ongerechtvaardigde verrijking. Door niet verplaatsing geniet Slachthuis een voordeel dat moet worden terugbetaald aan de gemeente. In al die gevallen zijn de gevorderde bescheiden van beslissende betekenis voor de einduitkomst van de procedure, althans zouden ze dat kunnen zijn.

58. Dat voordeel zal minimaal het verschil zijn tussen een koopsom op basis van reconstructie en een koopsom op basis van liquidatie. In dat laatste geval, een geval dat zich nu verwezenlijkt, zou de koopsom van het opstalrecht maximaal € 13.574.000,= (taxatie DTZ Zadelhoff 9 december 2014) zijn maar waarschijnlijk (veel) lager. Hoeveel lager zal de bodemprocedure moeten uitwijzen.

59. In confesso is, althans moet worden geacht te zijn, dat de bescheiden waarvan de gemeente afgifte vordert, berusten onder of ter beschikking staan van Slachthuis.

60. Daarmee is aan alle vereisten van artikel 843a Rv. voldaan en liggen de vorderingen van de gemeente ter zake voor toewijzing gereed. Immers: de gemeente heeft een rechtmatig belang bij afgifte, het gaat om bepaalde bescheiden, de bescheiden zien op een rechtsbetrekking waarbij de gemeente partij is en die bescheiden staan ter beschikking of zijn onder berusting van degenen tegen wie afgifte of inzage daarvan wordt gevorderd.

<u>De boete van € 1.380.000,=</u>

61. Vast staat dat Slachthuis toerekenbaar tekort is geschoten in de verplichting jegens de gemeente rekening en verantwoording af te leggen aangaande aanwending van de koopsom. Vast staat ook dat Slachthuis de koopsom niet uitsluitend en volledig heeft aangewend c.q. niet langer aanwendt voor verplaatsing en voortzetting van de bedrijfsactiviteiten naar Cuijk.

62. Per e-mail van 26 februari 2016, 9 maart 2016, 10 maart 2016, 21 maart 2016 en 28 maart 2016 is Slachthuis in gebreke gesteld, terwijl Slachthuis per e-mail van 28 maart 2016 en vóór het uitbrengen van de dagvaarding, in de gelegenheid is gesteld uiterlijk 1 april 2016 de contractuele boete aan de gemeente te voldoen.

63. Voor verschuldigdheid van de boete is volgens artikel 5.5 Mantelovereenkomst niet meer nodig dan een niet-nakoming en een ingebrekestelling. Aan deze vereisten is voldaan.

64. Datzelfde geldt voor de voorwaarden die zijn gesteld aan toewijzing van een geldvordering in kort geding. De gemeente verwijst kortheidshalve naar de onderdelen 32 t/m 37 van de dagvaarding.

Conclusie

65. De vorderingen van de gemeente dienen te worden toegewezen, kosten rechtens.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted] OB10

Van: [redacted] (Dirkzwager) [redacted]@dirkzwager.nl>
Verzonden: woensdag 13 april 2016 18:54
Aan: [redacted] OB; [redacted] (Dirkzwager)
CC: [redacted] OB10; [redacted] OB20; [redacted] OB10
Onderwerp: RE: pleitnota Slachthuis
Bijlagen: aanvullende pleitnota - repliek 14 april 2016.docx

Urgentie: Hoog

Heren,

Bijgaand treffen jullie mijn aanvullende pleitnota voor morgen aan, waarin de reconventionele vorderingen worden behandeld. De inhoud ligt in lijn met hetgeen wij eerder bespraken. Mochten jullie evenwel nog aanpassingen wensen, dan verneem ik dat graag per omgaande.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

Dirkzwager advocaten & notarissen
[redacted]
van Schaeck Mathonsingel 4, 6512 AN NIJMEGEN
Postbus 55, 6500 AB NIJMEGEN

T: +31 (0)24[redacted]
F: +31 (0)24 360 28 55
E: [redacted]@dirkzwager.nl
W: www.dirkzwager.nl

Dirkzwager lawyers & civil-law notaries
[redacted]
van Schaeck Mathonsingel 4, 6512 AN NIJMEGEN,
The Netherlands
P.O. Box 55, 6500 AB NIJMEGEN, The Netherlands

In Nederland deelt Dirkzwager kennis met haar relaties via o.a. de Dirkzwager Academy, partnerinkennis.nl, en via de KennisBoek App.
Deze app is gratis te downloaden via kennisboek.nl of via de officiële Apple store onder de naam "KennisBoek".

Disclaimer
Dit bericht bevat vertrouwelijke informatie en is uitsluitend bestemd voor geadresseerde(n). Indien u als niet-geadresseerde dit bericht ontvangt, wordt u verzocht direct de afzender hierover te informeren en het bericht te vernietigen.
Dirkzwager advocaten & notarissen is de handelsnaam van Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., statutair gevestigd te Arnhem en ingeschreven in het handelsregister onder nr. 09155757. Alle diensten en werkzaamheden van ons worden verricht krachtens een overeenkomst van opdracht gesloten met Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., waarop de algemene voorwaarden van toepassing zijn en waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. U kunt deze algemene voorwaarden nalezen op onze website in tekstformaat of downloaden als PDF-bestand.
This communication contains confidential information and is intended only for use by the addressee. If you are not the intended recipient of this communication, please inform us immediately and destroy this communication. Dirkzwager advocaten & notarissen is the trade name of Dirkzwager advocaten & notarissen N.V., having its registered offices in Arnhem and registered with the trade register under no. 09155757. All our services and other work are carried out under an agreement of instruction ("overeenkomst van opdracht") with Dirkzwager advocaten & notarissen N.V. which agreement is subject to the General Conditions and contain a limitation of liability. You can read these General Conditions on our website in text format or download them as a PDF file.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

D161177469

Deze zaak wordt behandeld door: mrs. [redacted] en [redacted] advocaten te Nijmegen
Postbus 55, 6500 AB, telefoon (024) [redacted] telefax (024) 360 60 26, e-mail [redacted]@dirkzwager.nl / [redacted]@dirkzwager.nl

Voorzieningenrechter Rechtbank Gelderland, locatie Arnhem

Zitting d.d. 14 april 2016 om 09:00 uur
Zaaknummer: KG ZA 16-130

inzake:

Gemeente Nijmegen,
zetelend te Nijmegen,
eiseres,
advocaten: mr. [redacted] en mr. [redacted]

tegen:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.,**
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Nijmegen

2. **Slachthuis Nijmegen B.V.,**
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Nijmegen

3. **Hilzaco Beheer B.V.,**
statutair gevestigd en kantoorhoudende te Elst

4. [redacted]
wonende te Nijmegen

5 [redacted]

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

[redacted]
wonende te Nijmegen,

gedaagden,
advocaat: mr. [redacted]

Reconventionele vorderingen

1. Bij wijze van eis in reconventie vordert Slachthuis afschrift van twee bescheiden en opheffing van de ten laste van Gedaagden sub 4 en 5 gelegde beslagen.

2. De Gemeente merkt allereerst op dat aan beide vorderingen nimmer een sommatie van de zijde van Slachthuis is voorafgegaan, zodat sprake is van het rauwelijks instellen van een eis. Alleen al om die reden dienen te vorderingen te worden afgewezen en komen de kosten in reconventie voor rekening van Gedaagden.

3. Voor het overige concludeert de Gemeente als volgt.

Vorderingen op grond van 843a Rv

4. Ten eerste wenst Slachthuis een afschrift te ontvangen uit de administratie van de Gemeente, waaruit volgt op welke wijze de aankoop van de opstallen is verwerkt.

5. De Gemeente betwist uitdrukkelijk dat Slachthuis enig (rechtmatig) belang zou hebben bij de door haar gewenste inzage, alsook dat de administratieve verwerking enigerlei invloed zal (kunnen) hebben op het in de bodemprocedure door de Gemeente te vorderen schadebedrag. Eveneens onjuist is dat de schade uit de administratie moet blijken, bij gebreke waarvan er geen schade is, zoals Slachthuis ongemotiveerd stelt.

6. Het verzoek is derhalve ongefundeerd en bovendien prematuur. In de bodemprocedure zal het primair aan de Gemeente zijn om het bestaan en de omvang van haar schade aan te tonen. Wanneer zij daarin niet slaagt, worden haar vorderingen afgewezen. Wanneer Gedaagden alsdan zouden willen bepleiten dat de administratie van de Gemeente op dit punt een relevante factor is en de bodemrechter hen daarin volgt, zal de Gemeente er als vanzelf belang bij hebben om de betreffende informatie te delen.

7. Ten tweede wenst Slachthuis een afschrift te ontvangen van een ongecensureerde versie van de brief d.d. 30 juni 2015 van het College van B&W aan de Gemeenteraad. Als

productie 7 heeft Slachthuis een exemplaar van die brief overgelegd waarin enkele passages door de Gemeente onleesbaar zijn gemaakt, alvorens deze aan Slachthuis te verstrekken.

8. Slachthuis laat na om enig rechtmatig belang bij ontvangst van een ongecensureerd afschrift van de brief te stellen en deugdelijk te onderbouwen. Zij doet wat ze de Gemeente (ten onrechte) verwijt, namelijk het houden van een fishing expedition. Vooruitlopend op de schadediscussie die in de bodemprocedure zal worden gevoerd, stelt Slachthuis dat ze nadeel ondervindt *wanneer* de gehele brief niet *in de bodemprocedure* wordt ingebracht én *wanneer* de brief informatie zou bevatten waaruit volgt dat de Gemeente geen schade heeft geleden. Slachthuis loopt daarmee zonder juridisch relevante reden vooruit op de bodemprocedure en heeft bovendien geen enkele aanwijzing dat de afgeschermde delen van de brief informatie bevatten die voor haar van belang is in het kader van de alsdan te voeren schadediscussie.

9. Voorts heeft de Gemeente valide argumenten om niet vrijwillig in te gaan op het verzoek van Slachthuis en deze vallen samen met de aanleiding om de betreffende passages onleesbaar te maken. Die passages bevatten namelijk enkel informatie die betrekking heeft op de rechtsverhouding tussen de Gemeente en BPD (Bouwfonds Property Development), de bij het beoogde nieuwbouwproject betrokken partner, en gegevens die zien op de financiële en juridische positie van laatstgenoemde. Het gaat om bedrijfs- en concurrentiegevoelige informatie waarvoor geldt dat openbaarmaking daarvan de belangen van BPD zou schaden. Deze belangen prevaleren boven het ongefundeerde belang dat Slachthuis stelt te hebben bij inzage. De vordering van Slachthuis dient dus te worden afgewezen.

10. Daarnaast geldt op dit punt nog het volgende. Uitgangspunt van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) is dat stukken met betrekking tot bestuurlijke aangelegenheden openbaar zijn en op verzoek worden verstrekt. Artikel 10 Wob voorziet in uitzonderingen. Het verstrekken van informatie mag achterwege blijven indien het algemene belang van openbaarheid van informatie in het betreffende geval niet opweegt tegen (voor zover relevant):
    - de economische of financiële belangen van de gemeente(lijke organen) (art. 10 lid 2 sub b Wob);

11. De Gemeentewet voorziet in artikel 25 in de mogelijkheid om met betrekking tot bepaalde stukken geheimhouding op te leggen. Dat mag alleen op grond van in artikel 10 van de Wob genoemde gronden.

12. Met betrekking tot de onderhavige brief is geheimhouding opgelegd en die geheimhouding is niet opgeheven. Zodoende is artikel 25 van de Gemeentewet van toepassing. Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (uitspraak van 18 september 2013 in zaak nr. 201208167) betekent dat dat de Wob niet van toepassing is op de openbaarmaking van de brief.

13. Tegen een besluit tot het opleggen van geheimhouding staat op de voet van art. 25 Gemeentewet alleen voor belanghebbenden bezwaar en beroep open. Hetzelfde geldt voor een verzoek om opheffing van de geheimhouding. Alleen een belanghebbende kan tegen de afwijzing van een dergelijk verzoek bezwaar en beroep instellen, en indien hij een spoedeisend belang heeft, een voorlopige voorziening vragen.

14. In casu is geen bezwaar en/of beroep ingesteld tegen het geheimhoudingsbesluit van de raad. Daarmee heeft dat besluit formele rechtskracht en zal de civiele rechter van de rechtmatigheid van dat besluit moeten uitgaan.

15. Het voorgaande leidt ertoe dat Slachthuis geen gewichtige redenen in de zin van art. 843a Rv heeft. Bij het geheim verklaren van de onderhavige brief is al een specifieke afweging gemaakt door het bevoegde bestuursorgaan. Indien Slachthuis het niet eens is met de weigering het stuk openbaar te maken, kan zij daarvoor de geëigende bestuursrechtelijke weg bewandelen.

16. Enkel subsidiair: iedere reden om dwangsommen te verbinden aan een onverhoopte veroordeling op de voet van artikel 843 a Rv ontbreekt en wordt door Gedaagden ook niet gesteld. De Gemeente zal aan een dergelijke veroordeling voldoen.

<u>Opheffing beslagen</u>

17. Volgens vaste rechtspraak (o.a. HR 14 juni 1996, NJ 1997/481 (De Ruiterij/MBO-Ruijters) is het in beginsel aan degene die de opheffing vordert om aannemelijk te maken dat de daartoe aangevoerde grond zich voordoet. Voorts zal de rechter steeds hebben te beslissen aan de hand van een beoordeling van wat door beide partijen naar voren is gebracht en summierlijk met bewijsmateriaal is onderbouwd, welke beoordeling niet los kan geschieden van een afweging van de wederzijdse belangen. Van belang is daarbij de inschatting van het risico enerzijds, dat de beslaglegger geen verhaal heeft indien hij over een deugdelijke vordering blijkt te beschikken, en het risico anderzijds, dat geen verhaal mogelijk zal zijn voor door een onterecht gelegd

beslag bij de beslagene ontstane schade. Als de beslaglegger zijn vordering niet aannemelijk maakt, noopt dit nog niet tot opheffing van het conservatoir beslag; ook dan moet nog een belangenafweging plaatsvinden (HR 25 november 2005, NJ 2006/148 (Rohde Nielsen/De Donge).

18. De onderbouwing van de vorderingen van de Gemeente op Gedaagden sub 4 en 5 volgt zowel uit de beslagrekesten, de kort geding dagvaarding, alsook uit het pleidooi van mr. Delissen van zojuist. Gedaagden sub 4 en 5 stellen daar niets tegenover en hebben niets ondernomen om de verwijten van de Gemeente te ontkrachten. Hoewel daartoe keer op keer uitgenodigd, blijven zij weigerachtig om openheid van zaken te geven en frustreren daarmee doorlopend de naleving van de verplichtingen van de vennootschappen. De Gemeente ziet werkelijk niet in welk legitiem belang Gedaagden bij hun opstelling (menen te) hebben.

19. De inmiddels overgelegde verklaring van de accountant (productie 10) kan gedaagden sub 4 en 5 niet baten. De accountant verklaart niet dat Gedaagden sub 4 en 5 niet op enigerlei (directe of indirecte) wijze hebben geprofiteerd van het bedrag van euro 21 mio.

20. Slachthuis c.s. heeft, zo blijkt inmiddels ook uit de van die zijde overgelegde producties, gedurende het gehele traject bij herhaling cruciale informatie achtergehouden, onjuiste informatie verstrekt en is tot op de dag van vandaag weigerachtig gebleven om antwoord te geven op legitieme vragen van de Gemeente alsook om overigens openheid van zaken te geven. Gedaagden sub 4 en 5 zijn degenen die de bedrijven deze opstelling laten innemen en voorkomen dat contractuele verplichtingen worden nageleefd. Tegelijkertijd zijn zij degenen die er kennelijk belang bij hebben om de Gemeente in het ongewisse te laten over de besteding van de gelden.

21. Hun drang om informatie af te schermen voert zo ver dat zij het hebben laten komen tot het kort geding van vandaag. De opmerking dat de vennootschappen geen cruciale informatie hebben achtergehouden is een loze stelling in combinatie met de onwil van Gedaagden om rekening en verantwoording af te leggen.

22. Daarnaast leidt ook een afweging van belangen tot de conclusie dat de beslagen dienen te worden gehandhaafd. Het risico dat de Gemeente geen verhaal heeft op Gedaagden sub 4 en 5 indien zij over een deugdelijke vordering blijkt te beschikken is in casu een gegeven. Gedaagden erkennen hun penibele financiële situatie en de problemen die zij ondervinden door niet te kunnen beschikken over hun banktegoeden. Anderzijds is het

risico nihil dat Gedaagden sub 4 en 5 geen verhaal voor hun schade zouden vinden bij de Gemeente, indien de gelegde beslagen onterecht zouden zijn.

23. Enkel subsidiair, voor het geval uw Voorzieningenrechter onverhoopt zou oordelen tot opheffing van beslagen geldt het volgende. Hoewel Gedaagden sub 4 en 5 dit onderscheid niet maken, volgt uit hun toelichting op dit punt dat hun vorderingen zich in feite toespitsen op de beslagen die de Gemeente heeft doen leggen op hun bankrekeningen. Van die beslagen ondervinden zij, naar eigen zeggen, immers hinder. Datzelfde geldt niet (en wordt dus ook niet gesteld) voor de beslagen die de Gemeente heeft doen leggen op onroerende zaken die toebehoren aan Gedaagden sub 4 en 5. De door uw Voorzieningenrechter te maken belangenafweging dient ten aanzien van die beslagen dan ook te leiden tot handhaving.

24. De vordering van Gedaagden sub 4 en 5 om de Gemeente te verbieden om opnieuw beslag te leggen kan niet slagen. De aanvullende informatie die in het kader van de rekening en verantwoording boven water zal komen en/of anderszins wordt onthuld in de aanstaande procedure(s) tussen partijen, zal naar de stellige overtuiging van de Gemeente ook haar aanspraken op Gedaagden sub 4 en 5 bevestigen. Het gaat niet aan om de Gemeente op voorhand te beletten om andermaal beslagen ten laste van Gedaagden sub 4 en 5 te leggen. Laatstgenoemden lopen met deze vordering op ontoelaatbare wijze vooruit op ontwikkelingen tijdens en de afloop van de aanstaande bodemprocedure. Ook hieraan staat weer in de weg dat het hun eigen, welbewuste keuze is om de Gemeente ieder zicht op de gang van zaken te onthouden.

25. Tenslotte, uiterst subsidiair, dient een verbod tot hernieuwde beslaglegging zich niet uit te strekken tot het moment waarop de vordering van de Gemeente volgt uit een vonnis dat in kracht van gewijsde is gegaan. Wanneer de Gemeente beschikt over een uitvoerbaar bij voorraad verklaard vonnis, moet zij die uitspraak kunnen executeren, zo nodig door middel van beslaglegging.

<u>Met conclusie:</u>

Tot afwijzing van de vorderingen in reconventie, met veroordeling van gedaagden in de kosten.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER ADVOCATEN PARTNERS

SPOED
Rechtbank Gelderland
Team Kanton en handelsrecht
Locatie Arnhem
Postbus 9030
6800 EM ARNHEM

Per telefax: 088 - 361 03 80

D161177470

Drijber en Partners B.V.

Hoofdstraat 26
Velp (Gld.)

Postbus 180
6880 AD Velp (Gld.)

mr. [redacted]
advocaat

T 026 - [redacted]
F 026 - 820 01 11

E [redacted]@drijberenpartners.nl
I www.drijberenpartners.nl

KvK 08202454

Datum:	14 april 2016
Uw kenmerk:	
Dossiernummer:	20120102
Onderwerp:	Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V. / Gemeente Nijmegen

Edelachtbare,

Bij verzoekschrift van 25 februari 2015 heeft de Gemeente Nijmegen verlof gevraagd en gekregen om ten laste van Vleeshandel Hilckmann BV, respectievelijk Slachthuis Nijmegen BV, Hilzaco Beheer BV, mevrouw [redacted] en mevrouw [redacted] Op grond van het verleende verlof diende de eis in de hoofdzaak uiterlijk 28 dagen na de eerste beslaglegging te worden gelegd.

In plaats van het uitbrengen van de dagvaarding heeft de gemeente, zonder cliënten daarin te kennen laat staan haar om toestemming te vragen, om een verlenging van de termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak verzocht. Het verlengingsverzoek en verkregen verlof voeg ik – zonder producties - bij (**productie 1**). Een schriftelijk bewijsstuk dat wordt ingestemd met de verlenging hetgeen ingevolge de beslagsyllabus vereist is (omdat er om een verlenging van 28 dagen werd verzocht), was – bij gebrek aan die instemming – niet bijgevoegd. Desalniettemin is toch het verlof verleend.

Voor zover van de zijde van de gemeente wederom een verleningsverzoek mocht worden ingediend, geldt dat cliënten geen instemming verlenen aan dat verzoek. Ik benadruk daarnaast dat van onderhandelingen tussen partijen geen sprake is (hiervan wordt in het eerste verlengingsstuk melding gemaakt maar ook toen was hiervan geen sprake).

Indien de Voorzieningenrechter desalniettemin het voorgaande mocht overwegen een verlengingsverlof te verlenen wensen cliënten op voorhand te worden gehoord. Datzelfde geldt ook voor het geval er een geheel nieuw verzoekschrift zou worden ingediend, in feite een verkapte verlenging van de termijn inhoudend.

Een afschrift van deze brief zend ik aan mr. [redacted] raadsman van Gemeente Nijmegen.

Met vriendelijke groe
i.o.
[redacted]
Drijber en Partners

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

DRIJBER
ADVOCATEN
PARTNERS

PRODUCTIE 1

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

In naam van de Koning

VERZOEKSCHRIFT TOT VERLENGING VAN DE TERMIJN VOOR HET INSTELLEN VAN DE EIS IN DE HOOFDZAAK

ex artikel 700 lid 3 Rv

Aan de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te Gelderland

"Verzoekster" is:

De Gemeente Nijmegen, gevestigd aan de Korte Nieuwstraat 6 te Nijmegen, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem aan de Velperweg 1, Postbus 111
6800 AC ARNHEM, ten kantore van Dirkzwager advocaten en notarissen N.V., van wie mr. [redacted] tot procesadvocaat wordt gesteld en als zodanig in rechte zal optreden;

"Gerekwestreerden" zijn:

1. **Vleeshandel Hilckmann Nijmegen B.V.,** gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 5, 6541AD Nijmegen;
2. **Slachthuis Nijmegen B.V.,** gevestigd te Nijmegen, kantoorhoudende aan de Havenweg 2, 6541AD Nijmegen;
3. **Hilzaco Beheer B.V.,** gevestigd te Elst, kantoorhoudende aan de Hollanderbroeksestraat 34, 6661NK Elst;
4. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;
5. [redacted] wonende aan de [redacted] Nijmegen;

Geeft eerbiedig te kennen:

1. Op 26 februari 2016, 4 maart 2016 en 16 maart 2016 heeft uw Voorzieningenrechter aan Verzoekster verlof verleend voor het leggen van diverse beslagen ten laste van Gerekwestreerden. De betreffende verlofbeschikkingen zijn als **Producties 1, 2 en 3** aan dit verzoekschrift gehecht. Verzoekster heeft overeenkomstig die beschikkingen beslagen gelegd op de daarin genoemde beslagobjecten, voor het eerst op 26 februari 2016.

2. De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak eindigt op 26 maart 2016 (maar betekening van de dagvaarding zou, mede in verband met Goede Vrijdag, uiterlijk op donderdag 24 maart 2016 moeten plaatsvinden).

3. Verzoekster verzoekt de Voorzieningenrechter om bedoelde termijn te verlengen en wel om meerdere redenen.

4. Ten eerste vindt, mede naar aanleiding van de diverse beslagleggingen, overleg plaats tussen partijen en onderzoeken zij de mogelijkheden om met elkaar in onderhandeling te geraken, in een poging om het op een of meerdere punten in dit geschil eens te worden.

5. Ten tweede is Verzoekster nog in afwachting van het grootste deel van de verklaringen van derden (banken) onder wie – meermaals – beslag is gelegd. Verzoekster heeft zodoende nog geen zicht op de resultaten van haar beslagpogingen en derhalve evenmin op haar verhaalsmogelijkheden.

6. Voorts hebben Gerekwestreerden naar de mening van Verzoekster nog immer niet op deugdelijke wijze rekening en verantwoording afgelegd ten aanzien van de aanwending van de koopsom. Verzoekster zal haar vordering ter zake in kort geding voorleggen aan de Voorzieningenrechter, waarbij de mondelinge behandeling mogelijk komende week (week 12) zal plaatsvinden. Hoewel Verzoekster zal aandringen op een snelle beslissing, zal het vonnis in kort geding mogelijk enige tijd op zich laten wachten. Vervolgens zal, bij toewijzing van de vordering, door Gedaagden rekening en verantwoording moeten worden afgelegd, waarmee onvermijdelijk ook nog enige tijd gemoeid zal zijn. De uitkomst van het kort geding en de inhoud van de in vervolg daarop mogelijk af te leggen rekening en verantwoording zullen mede bepalend zijn voor de inhoud van de door Verzoekster uit te brengen dagvaarding in de hoofdzaak en de bij die gelegenheid in te stellen vorderingen.

7. Tenslotte komt naar de mening van Verzoekster zowel bij de beoordeling van het verlengingsverzoek alsook bij de bepaling van de termijn van verlenging gewicht toe aan de hoge complexiteit van het geschil en de aanzienlijke financiële belangen die daarmee gemoeid zijn.

8. Hoewel bij een derdenbeslag een verlenging van drie weken kan worden verzocht, meent Verzoekster dat een verlenging van vier weken (28 dagen) gelet op het voorgaande gerechtvaardigd en passend zou zijn. Van onnodige vertraging van de afwikkeling van de zaak is geen sprake.

9. De Voorzieningenrechter van de rechtbank Gelderland stelde de termijn voor het instellen van de eis in hoofdzaak vast en is derhalve bevoegd van dit verlengingsverzoek kennis te nemen.

Brief aan de raad - Feitenrelaas en stand van zaken Slachthuis

Redenen waarom:

Verzoekster zich andermaal wendt tot de Voorzieningenrechter van de rechtbank te Gelderland met het verzoek:

De termijn voor het instellen van de eis in de hoofdzaak te verlengen met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken.

[redacted]

advocaat [redacted]

Nijmegen, 18 maart 2016

Verlengt de termijn met 28 dagen, te rekenen vanaf de dag waarop de lopende termijn is verstreken en bepaalt dat deze verlenging om haar werking te behouden binnen acht dagen na het verstrijken van de lopende termijn bij deurwaardersexploot of aangetekende brief aan (naast de specifiek in de wet genoemde partijen) de gerekwestreerden moet zijn medegedeeld.

Arnhem, 21 maart 2016

De Voorzieningenrechter

[redacted]

Voor eerste grosse

De griffier van de
Gelderland

Deze zaak wordt behandeld door:
Dirkzwager advocaten & notarissen N.V.
mr. [redacted]
Postbus 55
6500 AB NIJMEGEN
Tel.: 024 – [redacted]
Fax: 024 – [redacted]
email [redacted]@dirkzwager.nl

Bijlage - Toezegging Velthuis inzake Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis

PORTEFEUILLEHOUDER VELTHUIS

Toezeggingen
Vervolgbespreking Feitenrelaas Slachthuis 1. De gemeenteraad wordt op de hoogte gehouden van alle toekomstige stappen in het dossier.