



gemeente
Haarlemmermeer

De leden van de gemeenteraad van Haarlemmermeer

Postbus 250
2130 AG Hoofddorp

Bezoekadres:
Taurusavenue 100
Hoofddorp
Telefoon 0900 1852

Cluster Veiligheid
Inlichtingen Koen Drechsler
Telefoon 0900 1852
Uw brief 8 november 2024
Ons kenmerk 11539187
Bijlage(n) Geen
Onderwerp Beantwoording schriftelijke vragen van de fractie van HAP over hoger beroep Kromme Spieringweg 549

Verzenddatum

28 NOV. 2024

Geachte heer, mevrouw,

Op 11 november 2024 ontvingen wij schriftelijke vragen van de fractie van HAP over hoger beroep Kromme Spieringweg 549.
Onderstaand treft u de beantwoording aan.

Vraag 1

Kan het college aangeven waarom de informatie die verstrekt is aan de raad op 24 oktober niet volledig is? Zo nee waarom niet?

Antwoord:

Helaas is op 24 oktober 2024 per abuis de nota van B&W 'instellen hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Holland van 22 augustus 2024 met zaaknummer HAA 24 762' (11457157) niet als bijlage bij de brief aan de raad (11419498) meegestuurd. Dit hebben we hersteld door op 28 oktober 2024 alsnog de nota van B&W aan de raad toe te sturen.

Vraag 2

*In de raadsbrief staat dat er op 26 april 2023 een aanvraag is ingediend. Wij lezen in het nieuws dat er gebouwd is in 2021 volgens de op dat moment geldende regelgeving.
Kunt u de voorgeschiedenis van de vergunning vanaf 2021 met ons delen: welke vergunning is verleend op basis van welke regels? Zo niet, waarom niet?*

Antwoord:

De bewoners vroegen op 29 september 2020 een vergunning aan voor het plaatsen van vier dakkapellen aan de voorkant van de woning, het wijzigen van de voorgevel en van de hoofddraagconstructie. De gevraagde vergunning is op 5 januari 2021 verleend.

Omdat na het handhavingsverzoek door ons is geconstateerd dat de feitelijke situatie niet overeenkwam met de vergunde situatie hebben de bewoners op 26 april 2023 een nieuwe aanvraag ingediend voor het legaliseren van de woning en de uitbouw. Helaas is er bij de beoordeling van deze aanvraag een fout gemaakt, waardoor er op 19 juni 2023 een vergunning is verleend voor de wijzigingen aan de woning, waarin tevens ten onrechte is gesteld dat de aanbouw aan de achterzijde vergunningsvrij is. Deze vergunning, waartegen door een derde belanghebbende bezwaar was ingediend, is in de heroverweging (beslissing op bezwaar) alsnog geweigerd. Tegen deze weigering loopt thans nog het hierboven benoemde hoger beroep.

Op 22 maart 2024 hebben de bewoners een aanvraag ingediend voor het legaliseren van de woning. De omgevingsvergunning hebben wij op 24 juni 2024 verleend. In deze aanvraag is de uitbouw aan de achterzijde van de woning niet meegenomen.

Vraag 3

In de raadsbrief verwijst u naar de Aanwijzing 'Meer bouwwerken vergunningsvrij' uit 2021 en de daaropvolgende Aanwijzing uit 2022. Wij nemen aan dat dit de juridische benamingen zijn voor wat breder bekend is als de pilot vergunningsvrij bouwen 2021 en 2022 (hierna: de pilot).

Wanneer is de pilot gestart?

Antwoord:

Ja, dat klopt. De pilot is in werking getreden op 17 april 2021. De voorbereidingen hiervoor zijn al veel eerder gestart, namelijk in 2018 (collegebesluit 2018.0030238). Pas op 9 december 2020 is het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet gewijzigd waardoor wij daadwerkelijk bevoegd waren om in voorbereiding op de Omgevingswet bouwwerken en locaties aan te wijzen waar geen bestemmingsplan en/of geen welstandsregime geldt.

Vraag 4

Met welke doelstellingen en uitgangspunten is de pilot gestart?

Antwoord:

In het Koersdocument Omgevingswet (2017.0055108) en bij het vaststellen van het model-omgevingsplan Haarlemmermeer (2020.0001356) heeft de raad als uitgangspunt vastgesteld dat er meer vergunningsvrijheid komt in beheergebieden (bijvoorbeeld woonwijken) en dat wordt gestreefd naar deregulering. De essentie van de pilot is, dat de categorieën bouwwerken die in landelijke regelgeving al vergunningsvrij zijn verklaard, worden uitgebreid met bouwwerken die in Haarlemmermeer al een aantal jaar zijn opgenomen in onze beleidsregels afwijking bestemmingsplan (2015.0052277). Hiermee werd vooruitgelopen op de inwerkingtreding van de Omgevingswet waarin de raad meer ruimte heeft om in het omgevingsplan aan te geven voor welke activiteiten geen vergunning meer nodig is.

Vraag 5

Is de pilot tussentijds aangepast, en zo ja, wat is er veranderd en waarom?

Antwoord:

Ja, de pilot is aangepast. De oorspronkelijke pilot liep tot 1 januari 2022, de destijds verwachte inwerkingtredingsdatum van de Omgevingswet. Op het moment dat bekend werd dat de Omgevingswet werd uitgesteld, is de pilot bij collegebesluit van 15 maart 2022 (2022.0000507) verlengd tot inwerkingtreding van de Omgevingswet. Met de verlenging van de pilot zijn gelijk enkele inhoudelijke en tekstuele wijzigingen aangebracht. Dit is toegelicht in het collegebesluit van 15 maart 2022. Het onderdeel kozijnen is deels op verzoek van en na overleg met de welstandscommissie, aangepast. In 2021 stond dat het ging om 'vervangen van kozijnen of wijzigen van gevels'. Dat is in 2022 aangepast naar 'het veranderen of nieuw plaatsen van een kozijn of gevelpaneel'. Dit omdat het niet de bedoeling was om het wijzigen van een gevel in zijn algemeenheid vergunningsvrij te maken, maar slechts het wijzigen van gevelpanelen, daarbij aansluitend bij de landelijke in het Besluit omgevingsrecht neergelegde regeling ten aanzien van kozijnen in de achtergevel. Het vervangen van kozijnen behoort tot het normale onderhoud. Dat was op grond van de destijds geldende regelgeving al vergunningsvrij. Het ging er nu juist om dat het veranderen van kozijnen of gevelpanelen of het nieuw plaatsen hiervan aan de voorgevel vergunningsvrij zou worden, en niet alleen het vervangen hiervan.

Vraag 6

Wanneer is de pilot beëindigd?

Antwoord:

Met de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024.

Vraag 7

Kan het college aangeven of het klopt dat er een overgangsbepaling in de 2022 pilot is opgenomen? Zo ja, betekent het dat de regels uit 2021 van toepassing zijn bij de situatie van Kromme Spieringweg 549, toen het bouwwerk geplaatst is?

Antwoord:

Dat klopt, er is een overgangsbepaling opgenomen in de pilot 2022. Maar deze overgangsbepaling is niet van toepassing bij de Kromme Spieringweg 549 omdat hierbij geen sprake is van een situatie waarop de overgangsbepaling ziet. Het overgangsrecht ziet namelijk alleen op situaties die onder Pilot van 2021 vergunningsvrij waren. Aangezien wij van oordeel zijn dat de situatie niet vergunningsvrij is volgens de Pilot uit 2021 is het overgangsrecht op deze situatie niet van toepassing.

Vraag 8

Kan het college aangeven hoeveel aanvragen er tijdens de pilotperiode in totaal zijn gedaan en verwerkt? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Het was niet nodig om een aanvraag in te dienen omdat het immers gaat over vergunningsvrij bouwen. Een melding was wel vereist omdat we wilden kunnen monitoren hoe vaak van de regeling gebruik zou worden gemaakt, en of het zou leiden tot een onacceptabele aantasting van de ruimtelijke kwaliteit.

Er zijn vanaf inwerkingtreding van de pilot op 17 april 2021 tot 1 januari 2024 in totaal 345 meldingen ingediend.

Vraag 9

Hoeveel van deze aanvragen zijn er geweigerd en waarom?

Antwoord:

Geen, omdat het indienen van een aanvraag niet nodig was. Zie het antwoord op vraag 8.

Vraag 10

Op hoeveel van deze aanvragen is er gehandhaafd en wat zijn de meest voorkomende redenen om te handhaven?

Antwoord:

Geen, zie de antwoorden op vragen 8 en 9.

Vraag 11

Wat betekent de inwerkingtreding van de nieuwe omgevingswet voor de grondslag waarop het beleid van de pilot rust?

Antwoord:

De grondslag van de pilot is met inwerkingtreding van de Omgevingswet vervallen.

Vraag 12

Klopt het dat de pilot nu in andere bewoordingen is opgenomen in Ontwerp wijziging Omgevingsplan Haarlemmermeer - Verruiming vergunningsvrije bouwmogelijkheden op en bij woningen? Zo ja, waarom is deze niet in dezelfde bewoordingen opgenomen? Zo nee, wat wordt hier dan bedoeld?

Antwoord:

Dat klopt. De andere bewoordingen hebben te maken met de systematiek van de Omgevingswet, het omgevingsplan en de Bruidsschat. Inhoudelijk is de pilot beleidsneutraal overgenomen in het Ontwerp wijziging Omgevingsplan Haarlemmermeer - Verruiming vergunningsvrije bouwmogelijkheden op en bij woningen (hierna: Ontwerp), met uitzondering van de voorwaarde dat door het plaatsen van een erfafscheiding het verkeer op de weg niet in gevaar wordt gebracht. Deze voorwaarde is in het Ontwerp komen te vervallen. De reden hiervan is dat deze voorwaarde onvoldoende concreet is om door een inwoner te kunnen worden beoordeeld en er nog nooit vergunningen zijn geweigerd in verband met verkeersveiligheid. Deze wijziging is echter niet relevant voor de situatie op de Kromme Spieringweg 549.

Vraag 13

Wanneer treedt deze wijziging op het Omgevingsplan in werking?

Antwoord:

Het raadsvoorstel 'Vaststelling wijziging Omgevingsplan gemeente Haarlemmermeer Verruiming vergunningsvrije bouwmogelijkheden op en bij woningen' (11457068) staat op de stemmingslijst van 28 november 2024. Het besluit van de raad wordt na twee weken bekendgemaakt. Het besluit treedt vier weken na bekendmaking in werking.

Vraag 14

Klopt het dat er met inwerkingtreding van deze wijziging geen sprake kan zijn van precedentwerking? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Een wijziging van de Wet of regelgeving op zichzelf kan per definitie niet tot precedentwerking leiden.

Vraag 15

In een rapport ter motivatie van het Ontwerp wijziging Omgevingsplan Haarlemmermeer - Verruiming vergunningsvrije bouwmogelijkheden op en bij woningen van 8 mei 2024 wordt uitgebreid toegelicht waarom het beleid uit de pilot opnieuw moet worden opgenomen in het omgevingsplan Haarlemmermeer, ter aanvulling op de nieuwe omgevingswet. De fractie van HAP trekt uit dit rapport de conclusie dat het beleid niet heeft geleid tot "onaanvaardbare aantasting van de ruimtelijke kwaliteit".

Kan het college aangeven of zij dezelfde conclusie trekt uit het rapport? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Wij trekken dezelfde conclusie.

Vraag 16

De fractie van HAP krijgt bij het lezen van de nota van B&W de indruk dat er naar aanleiding van de pilot tal van (handhaving)zaken zijn gaan spelen of hebben gespeeld.

Is dit de juiste indruk? Zo niet, welke indruk heeft u dan willen wekken?

Antwoord:

Dat is niet de juiste indruk. Er zijn geen meldingen of verzoeken om handhaving ontvangen ten aanzien van bouwwerken die op grond van de pilot en in overeenstemming met (de voorwaarden van) de pilot zijn gerealiseerd. Wij hebben geen enkele indruk willen wekken, anders dan dat de pilot niet heeft geleid tot welstandsexcessen of handhavingzaken.

Vraag 17

Wij lezen in het nieuws dat inwoners via de website van de gemeente vergunningschecks kunnen doen en dat die vergunningschecks meerdere keren zijn aangepast.

Welke aanpassingen zijn er sinds de start van de pilot in 2021 gedaan aan de vergunningschecks op de website, waarom deze aanpassingen zijn gedaan en op basis van welke gegevens?

Antwoord:

Voor zover wij kunnen nagaan hebben sinds 2021 in elk geval wijzigingen van de vergunningscheck plaatsgevonden op 7 november 2023 en in april 2024.

De aanpassingen zijn voor het merendeel gedaan ter verduidelijking van de vragen van de vergunningscheck. Het is ingewikkelde materie met lastige definities en formules die vanuit landelijke regelgeving voortvloeien. Het toevoegen van extra vragen in begrijpelijke taal helpt om inwoners beter en makkelijker door de vragenboom te leiden. Enkele aanpassingen zijn gedaan omdat geconstateerd werd dat de vergunningscheck onjuistheden bevatte. Deze onjuistheden kwamen deels naar aanleiding van de casus op de Kromme Spieringweg naar

voren en deels door de voorbereiding en implementatie van de Omgevingswet waardoor opnieuw naar de vragenboom moest worden gekeken.

Vraag 18

In de raadsbrief staat dat als de gemeente gelijk krijgt in het hoger beroep, dit verstrekken gevolgen heeft voor de bewoners omdat de aanbouw dan illegaal is.

Welke verstrekken gevolgen verwacht het college en waar zijn deze op gebaseerd?

Antwoord:

Het verstrekken gevolg van een gegrond hoger beroep voor de bewoners is dat de aanbouw van de bewoners weer illegaal is, omdat hiervoor dan geen vergunning meer is verleend. Omdat wij dit nadelige gevolg voor de bewoners willen voorkomen vinden er op dit moment gesprekken met de bewoners plaats om tot een oplossing te komen.

Vraag 19

Welke gevolgen verwacht het college als een hogere rechtbank in haar arrest het huidige vonnis bekrachtigt?

Antwoord:

Als de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ons geen gelijk geeft en hiermee de uitspraak van de rechtbank bevestigt, betekent dit dat wij aan de Pilot van 2021 en 2022 een andere uitleg moeten geven dan wat wij met de Pilot hebben bewerkstelligd. Het gevolg hiervan is dat bouwwerken die vanaf 2021 tot 2024 zijn gebouwd op meer dan vier meter afstand van de woning onder voorwaarden over de gehele diepte van het bouwwerk tot vijf meter hoog mogen zijn en dat wij hiertegen niet handhavend mogen optreden. Dit betekent ook dat wij in de periode van eind 2015 (vaststelling afwijkingenbeleid (2015.0052277) waarop de pilot oorspronkelijk was gebaseerd) tot 2024 gehandhaafd hebben conform de uitleg die wij aan het afwijkingenbeleid geven en hebben bedoeld te geven waardoor illegale aanbouwen moesten worden afgebroken omdat deze niet gelegaliseerd konden worden. Ook zijn er aanvragen die niet passen binnen het bestemmingsplan en die zijn getoetst aan het Afwijkingenbeleid en opvolgers daarvan geweigerd die onder de uitleg van de rechtbank, dus wel vergund hadden kunnen worden. Een voorbeeld hiervan is een geweigerde omgevingsvergunning voor een verhoogd terras op het adres Aalsmeerderdijk 121 in Oude Meer met een hoogte van 3,9 meter. Wij hebben de aanvraag onder andere geweigerd omdat het verhoogd terras een bijbehorend bouwwerk is op meer dan vier meter van het oorspronkelijke hoofdgebouw en deze hoger was dan drie meter.

Vraag 20

In de raadsbrief staat dat het hoger beroep nodig is omdat het anders bij alle vrijstaande en twee-onder-een-kapwoningen mogelijk wordt om vergunningsvrij bijbehorende bouwwerken van meer dan 4 meter diep te bouwen met een hoogte van 5 meter.

Kan het college aangeven waarop zij deze uitspraak baseert? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Dit baseren wij op de uitspraak van de rechtbank van 22 augustus 2024 die betrekking heeft op de uitleg van de Pilots van 2021 en 2022 tot de inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1 januari 2024.

Vraag 21

De fractie van HAP heeft informatie ontvangen over de intrekking van het bezwaar van de buren waaruit blijkt dat deze intrekking ook rechtstreeks door de gemeente is ontvangen. In de nota van B&W staat echter dat de gemeente de intrekking nooit officieel ontvangen heeft.

Heeft u een onderzoek ingesteld om dit te achterhalen? Zo niet, waarom niet? Zo ja, wat is hiervan de uitkomst?

Antwoord:

De intrekking van het bezwaar is niet aan de gemeente/college gericht, maar aan de gemachtigde van de verzoeker om handhaving.

Vraag 22

De bewoners geven aan dat de gemeente op 12 augustus 2022 een brief heeft gestuurd met daarin het voornemen van het opleggen van een last onder dwangsom over een tuinmuur.

Los van de vraag of een last onder dwangsom überhaupt aan de orde is, waarom wil de gemeente deze opleggen met betrekking tot een tuinmuur die niet bestaat, omdat het gaat om een in aanbouw zijnde uitbouw bij een woning?

Antwoord:

Op het moment dat wij een last onder dwangsom hebben opgelegd voor de te hoge tuinmuur, was nog geen sprake van een in aanbouw zijnde uitbouw. Naar aanleiding van het voornemen van 12 augustus 2022 hebben de bewoners een zienswijze ingediend waarin zij stelden dat de tuinmuur onderdeel zou worden van een nog te bouwen serre. In de last onder dwangsom hebben wij echter al aan de bewoners uitgelegd dat als de tuinmuur inderdaad onderdeel zou worden van een serre, het zeer waarschijnlijk is dat deze serre niet aan de regels voor vergunningsvrij bouwen zal voldoen omdat deze te hoog zou zijn.

Vraag 23

De bewoners hebben op 18 augustus 2022, 13 maart 2023 en op 30 juli 2023 formeel bezwaar gemaakt via een zienswijze en geven aan nooit een reactie van de gemeente te hebben ontvangen.

Klopt het dat de gemeente niet heeft gereageerd op deze zienswijzen? Zo nee, kunt u een afschrift van de reacties delen met de raad? Zo ja, waarom heeft de gemeente niet gereageerd?

Antwoord:

Op 12 augustus 2022 hebben wij ons voornemen om een last onder dwangsom op te leggen aan de bewoners kenbaar gemaakt. Op dit voornemen konden de bewoners hun zienswijze geven. Op 21 augustus 2022 hebben wij de zienswijze van de bewoners ontvangen en hierop hebben wij in het besluit van 6 maart 2023 om een last onder dwangsom op te leggen gereageerd. Een brief van 18 augustus 2022 is ons niet bekend. Mogelijk wordt de brief van 21 augustus 2022 bedoeld. Tegen de last onder dwangsom hebben de bewoners op 8 april 2023 bezwaar gemaakt. Op het bezwaarschrift is zowel in het verweerschrift als in de beslissing op bezwaar gereageerd.

De brief van 13 maart 2023 betrof een reactie op een informatieve brief waarin wij de bewoners in de gelegenheid hebben gesteld om een vergunning aan te vragen voor die bouwwerken waarvoor mogelijk een vergunning verleend kon worden. De reactie daarop hebben wij ter kennisgeving aangenomen omdat het een herhaling betrof waarop al in eerdere

brieven en besluiten was gereageerd. Op 17 juli 2023 hebben wij ons voornemen om de verbeurde dwangsom in te vorderen kenbaar gemaakt, waartegen de bewoners op 30 juli 2023 een zienswijze hebben gegeven. Wij hebben niet op deze zienswijze gereageerd, omdat wij de dwangsom niet hebben ingevorderd.

Vraag 24

De bewoners geven aan dat de gemeente hun vergunning had moeten verdedigen in plaats van mee te gaan van de bezwaren van de burens, omdat de burens geen belanghebbende zijn. De bezwaren gingen namelijk niet over de aanbouw maar over de zijramen en andere zaken, waarvan de situatie ongewijzigd is en geen hinder wordt ondervonden door de burens.

Klopt het dat de bezwaren van de burens over de zijramen en andere ongewijzigde zaken gingen? Zo ja, waarom handhaaft de gemeente terwijl de burens niet belanghebbend zijn? Zo nee, waar gingen de bezwaren van de burens precies over?

Antwoord:

De bezwaarfase is er om tot een integrale heroverweging van het primaire overheidsbesluit te komen. En bij die heroverweging dienen alle aspecten van het besluit te worden betrokken. Ook de zaken die niet door de bezwaarmaker zijn aangevoerd. Naast de bezwaren over de zijramen is ook aangevoerd dat de aanvraag niet is voorgelegd aan de welstandscommissie, dat zonnepanelen niet zijn aangevraagd en beoordeeld en dat de omgevingsvergunning ten onrechte onder voorbehoud van onder andere goedkeuring van constructieve berekeningen is verleend. Bij die integrale heroverweging zijn wij tot de conclusie gekomen dat de verleende vergunning op onjuiste gronden was verleend.

Vraag 25

De bewoners geven aan dat de uitkomsten uit de vergunningschecks en de verruimde regels door handhavers in februari 2022 en juli 2023 mondeling zijn bevestigd en dat de verruimde regels gaan over het dieper aanbouwen dan vier meter. Bovendien is op 19 juni 2023 de vergunning verleend, waarbij de aanbouw als vergunningsvrij is beoordeeld.

Bent u het met de fractie van HAP eens dat de bewoners ervan uit mogen gaan dat het klopt dat de aanbouw vergunningsvrij is als dit de uitkomst is van de vergunningschecks en het bevoegd gezag dit twee keer mondeling en een keer schriftelijk bevestigt? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

In beginsel mogen inwoners ervan uitgaan dat informatie op onze website kloppend is. Dit geldt ook voor de vergunningscheck. Uit vaste rechtspraak volgt echter dat aan de uitkomst van een vergunningscheck geen rechten ontleend kunnen worden. Om zeker te weten dat een bouwwerk vergunningsvrij is, ligt het op de weg van de inwoner om hierover contact op te nemen met ons of om een aanvraag in te dienen.

De bewoners mogen uitgaan van de juistheid van een mondelinge bevestiging van de gemeente. Ons is niet bekend dat er door iemand van onze gemeente is toegezegd dat de gerealiseerde aanbouw vergunningsvrij is. Door een toezichthouder is mondeling toegezegd dat het is toegestaan om op meer dan vier meter van de oorspronkelijke woning te bouwen. Dit is juist. Er mag namelijk vergunningsvrij op meer dan vier meter van de oorspronkelijke woning worden gebouwd, maar het bouwwerk moet wel voldoen aan onder andere de hoogtebepalingen.

De bewoners mogen ook uitgaan van de juistheid van een schriftelijke bevestiging dat iets vergunningsvrij is. Echter, voor zover de fractie van HAP met een schriftelijke bevestiging de onjuist verleende omgevingsvergunning bedoelt, staat hiertegen altijd bezwaar en beroep open. De vergunning is pas onherroepelijk als er geen bezwaar, beroep of hoger beroep meer tegen open staat. In onze omgevingsvergunning plaatsen wij altijd de disclaimer dat er tegen een omgevingsvergunning bezwaar kan worden aangetekend en dat de vergunninghouder op eigen risico handelt als gebruik wordt gemaakt van de vergunning voordat deze onherroepelijk is. Dit geldt ook in situaties waarbij eerst is gebouwd en daarna pas een omgevingsvergunning is aangevraagd.

Vraag 26

Wij horen regelmatig dat bij ruimtelijke ontwikkelingen en bouw aanvragen de beperkte ambtelijke capaciteit een uitdaging is. Het vergroten van de efficiëntie bij de gemeentelijke dienstverlening speelt daarbij een belangrijke rol. Onze inwoners mogen ook verwachten dat de gemeente zorgvuldig omgaat met hun belastinggeld.

Kunt u de fractie van HAP een overzicht geven van de ambtelijke uren die zijn besteed aan deze casus en aangeven hoeveel er gemiddeld aan ambtelijke uren wordt besteed bij dergelijke casussen? Zo niet, waarom niet?

Antwoord:

Wij beschikken niet over informatie waaruit blijkt hoeveel uren er ambtelijk aan de casus zijn besteed en hoeveel uren er gemiddeld aan een dergelijke casus wordt besteed. Wij beschikken niet over deze informatie, omdat wij niet actief de uren bijhouden die wij aan een dossier besteden. Wel is duidelijk dat aan het dossier Kromme Spieringweg 549 meer uren zijn besteed dan aan een gemiddelde handhavingzaak.

Vraag 27

De fractie van HAP heeft het college in een eerder stadium informeel en in een later stadium formeel verzocht om met de bewoners te gaan praten. Hierop werd afwijzend gereageerd omdat de zaak zich binnen een lopend juridisch traject bevond. In de raadsbrief staat dat u nu wel voornemens bent om in overleg te gaan met deze inwoners om in deze specifieke situatie tot een minnelijke oplossing te komen.

Wat heeft u doen veranderen van inzicht?

Antwoord:

Wij willen niet dat de nadelige gevolgen van een gegrond hoger beroep voor rekening van de bewoners komen. Wij hebben daarom besloten om met hen in gesprek te gaan om tot een oplossing te komen. Hierbij speelt ook mee dat wij eerder met de burens, die het handhavingsverzoek hebben ingediend, in gesprek zijn gegaan en dat de burens inmiddels zijn verhuisd en het handhavingsverzoek hebben ingetrokken.

Vraag 28

Daarnaast probeert de fractie van HAP de ingewikkelde juridische uitleg over de verleende vergunning te begrijpen. Dit leidt tot de volgende vragen.

In de nota van B&W verwijst u naar artikel 2, derde lid, onder b, van Bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor). Dit gedeelte onder b gaat echter over een los bijgebouw, terwijl het in dit geval gaat om een aanbouw.

Wat is uw motivatie om te toetsen aan de regels van een los bijgebouw, terwijl het hier een aanbouw betreft?

Antwoord:

Artikel 2, derde lid, onder b, van Bijlage II van het Bor maakt geen onderscheid tussen een aanbouw van meer dan vier meter gemeten vanaf het oorspronkelijke hoofdgebouw en een los bijgebouw op meer dan vier meter van het oorspronkelijke hoofdgebouw. Dit artikel geldt dus voor beide situaties.

Vraag 29

In de nota van B&W staat dat de aanbouw een maximale hoogte van 5 meter heeft gelet op onderdeel a van artikel 2, derde lid van Bijlage II van het Bor. In dit artikel staat echter dat de hoogte niet hoger mag zijn dan 5 meter, niet hoger dan 30 centimeter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw, en niet hoger dan het hoofdgebouw.

Waarom noemt u alleen de maximale hoogte van 5 meter en niet de andere twee beperkingen die aan de maximale hoogte worden gesteld?

Antwoord:

Door de uitleg van de Pilot van 2021 en 2022 die de rechtbank geeft, is het mogelijk dat er op meer dan vier meter afstand van het oorspronkelijke hoofdgebouw tot 5 meter hoog gebouwd mag worden. Hierbij geldt inderdaad ook de voorwaarde dat de bouwhoogte niet meer mag zijn dan 30 centimeter boven de bovenkant van de scheidingsconstructie met de tweede bouwlaag van het hoofdgebouw. Dit volgt rechtstreeks uit artikel 2, derde lid onder a van Bijlage II bij het Bor en omdat dit niet het grootste discussiepunt leek te zijn, is hier verder niets over gezegd.

Vraag 30

Bij de bewoners gaat het om een aanbouw van 3,3 meter hoog en dat is 0,3 meter boven de verdiepingsvloer. Welke precedentwerking verwacht u op basis daarvan en welke risico's brengt dit volgens u met zich mee?

Antwoord:

Het gevolg van de uitspraak van de rechtbank is dat de regels voor vergunningsvrij bouwen die gelden voor bouwwerken tot vier meter van het oorspronkelijke hoofdgebouw gaan gelden voor bouwwerken die (gedeeltelijk) zijn gebouwd op meer dan vier meter afstand. Deze uitleg van de Pilot van 2021 en 2022 maakt dat in bepaalde gevallen op meer dan vier meter nog hoger gebouwd mag worden dan de aanbouw die de bewoners hebben gerealiseerd.

Vraag 31

In de nota van B&W staat dat in Aanwijzing 2021 is opgenomen dat bij vrijstaande en twee-aan-een-geschakelde woningen de diepte van een tegen het hoofdgebouw aangebouwd bijbehorend bouwwerk meer dan 4 meter mag zijn en dat dit een uitzondering is op vergunningsvrij zoals op grond van artikel 2 lid 3 bijlage II van het Bor. De fractie van HAP maakt hieruit op dat dit een verruiming is van de afstand van 4 meter zoals genoemd bij onderdeel a van artikel 2 lid 3 bijlage II van het Bor omdat onderdeel b over een los bijgebouw gaat terwijl de verruiming over een aanbouw gaat.

Wat is uw visie hierop?

Antwoord:

Artikel 2, derde lid, onder b, van Bijlage II van het Bor maakt geen onderscheid tussen een aanbouw van meer dan vier meter gemeten vanaf het oorspronkelijke hoofdgebouw en een los bijgebouw op meer dan vier meter van het oorspronkelijke hoofdgebouw. Wij zijn het echter met u eens dat op meer dan vier meter van het oorspronkelijke hoofdgebouw gebouwd mag worden, maar hierin is geen verruiming van de bouwhoogte bewerkstelligd. Dit raakt de kern van de discussie.

Wij verwachten u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van de gemeente Haarlemmermeer,
de secretaris,

Cees Vermeer

de burgemeester,

Marianne Schuurmans-Wijdeven