

Schriftelijke vragen

Initiatiefnemer:

Fractie Middelkamp

Onderwerp :

vervolgvragen Winkelsteeg

Inleiding

Naar aanleiding van de beantwoording van onze schriftelijke vragen hebben we de volgende vervolgvragen.

Maar eers, onze fractie bedankt u voor de beantwoording van de schriftelijke vragen op 8 september jl. (zaaknummer Z/26/276330). Wij nemen er kennis van dat het herstel van de vier getroffen woningen aan de Winkelsteeg volledig blokkeert omdat de eigenaar weigert mee te werken aan het verplichte Bibob-onderzoek. Hoewel wij begrijpen dat de gemeente wettelijk geen bouwvergunning kan verlenen zonder Bibob-toets, weigeren wij te accepteren dat de buurt hierdoor permanent met een bouwval en een deels geblokkeerde openbare stoep opgezaagd blijft. De passieve houding van de eigenaar mag er niet toe leiden dat het college haar verantwoordelijkheid voor de leefbaarheid, openbare orde en openbare ruimte in Almelo verliest.

De vervolgvragen luiden als volgt:

1. Is het college bekend voor hoeveel geld de bouw van de vier kleine woningen gerealiseerd kan worden volgens eigenaar en volgens u.
2. Als het bibob onderzoek indirect de bouw van de 4 woningen tegenhoudt. Is dan niet het bibob onderzoek zelve het probleem die de woningbouw tegenhoudt? Als iedereen geen aanvraag voor een bibo indient, (waarbij de omgevingsdienst en de brandweer de bouw akkoord vindt) worden er nooit meer woningen gebouwd. Die cirkelredenering mag toch niet zo blijven doorgaan. Hoe ziet u dat? En hoe ziet u dat in het kader van het algemeen belang?
3. Voldoet dit pand op dit moment nog aan de minimale onderhouds-, gezondheids- en veiligheidseisen etcetera voor bestaande bouw zoals vastgelegd in het Besluit bouwwerken leefomgeving (BbL)? Zo ja, op basis van welke recente bouwkundige inspectie is dat dan vastgesteld? En hoe luidt die inspectie dan precies. Wilt u dit inspectierapport in afschrift naar os toezenden?
4. Er staan bouwhekken om het pand. Wie is eigenaar van de hekken? Is daar een omgevingsvergunning of een andere vergunning voor verleend dat die hekken daar mogen staan? Wie is eigenaar van de grond waar de bouwhekken op staan? Als dat de gemeente is, waarom haalt u die hekken dan niet weg?
5. U geeft aan dat de bouwhekken blijven staan 'om insluiting te voorkomen'. Nu gebleken is dat de eigenaar de patstelling zelf veroorzaakt door niet mee te werken aan de Bibob-procedure, worden de huur- en onderhoudskosten van deze gemeentelijke bouwhekken momenteel volledig verhaald op de eigenaar?
6. Zo nee, waarom draait de Almelse belastingbetaler op voor de kosten van deze hekken die de onwil van een private eigenaar faciliteren?
7. De Leegstandswet, Bbl en de gemeentelijke verordeningen bieden instrumenten om langdurige, moedwillige leegstand die de leefbaarheid aantast aan te pakken. Heeft het college overwogen om een bestuurlijke boete leefbaarheid op te leggen aan deze eigenaar wegens het doelbewust laten verloederen van de leefomgeving? Zo nee, waarom niet?

8. Is het college het met onze fractie en de omwonenden eens dat de huidige visuele staat van het pand en de bouwhekken in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand (een exces)? Welke mogelijkheden ziet het college om de excessenregeling uit het Omgevingsplan in te zetten om de eigenaar te dwingen de buitenzijde op te knappen?
9. De bomaanslag vond plaats begin 2024; we zijn inmiddels ruim tweeënhalf jaar verder en er is nul progressie. Als de eigenaar de komende maanden blijft weigeren het Bibob-formulier in te vullen, welk uiterst middel (zoals bijvoorbeeld; onteigening onder de Omgevingswet in het belang van de volkshuisvesting) heeft het college dan achter de hand om deze 'rotte kies' in de binnenstad via die band definitief te saneren?
10. Heeft u elders in de gemeente als eens de excessenregeling gebruikt? Zo nee, waarom niet? voldoet het gebouw aan de evidentie criterium? (is het wel of geen verwaarloosd gebouw)
11. Welk concreet perspectief en welke termijn kan het college de omwonenden schetsen waarbinnen deze ontsierende en leefbaarheid-aantastende situatie in onze gemeente definitief wordt opgelost? Ps verwijzen naar het antwoord op de eerdere gestelde vraag 4 in 30 juli 2026 gaat niet op gelet op het bovenstaande.
12. De informatievoorziening richting omwonenden wordt als zeer onvoldoende ervaren. Kan dat ook beter, frequenter en meer onderbouwd, anders dan de repeterende e-mails van de wijkregisseur van: "er is geen nieuws"?

Dank voor uw aandacht.

Fractie Middelkamp