

2 0 2 5

TRANSCRIPTIE COMMISSIEVERGADERING **VEILIGHEID, BESTUUR EN FINANCIËN 5 JUNI 2025**

5e vergadering – 05-06-2025

Vergadering van de gemeenteraad, gehouden op 5 juni 2025 om 14:00 uur.

Voorzitter: Aanvankelijk Venita Dada-Anthonij, later Mariam Al-Saqaff

Aanwezig zijn de leden: Bert van Steeg (CDA), Tess Meeding (VVD), Charlotte Passier (Volt), Mahaar Fattal (GroenLinks), Victor Paalman (Horizon), Maarten van Heuven (Partij vd Dieren), David Bosch (UtrechtNu!), Margreet Ramaker (VVD), Ruben Snijder (Student & Starter), Berdien van der Wilt (D66), Mahmut Sungur (DENK), Ruud Maas (Volt), Marie-Louise Beekmans (BIJ1), Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg), Marijn de Pagter (VVD), Iskender Şimşek (DENK), Gert Dijkstra (EenUtrecht), Raphael Klijn (UtrechtNu!), Rick van der Zweth (PvdA), Rik van der Graaf (ChristenUnie), Achraf Aït Daoua (D66), Fred Claasen (GroenLinks), Lars van Rooij (Student & Starter), Job van den Broek (CDA), Ralph Peters (D66),

Afwezig is het lid: x

Aanwezig zijn de wethouders: Sharon Dijksma, Rachel Streefland, Susanne Schilderman, Eva Oosters

Griffier: Jelmer Lok

Opening van de vergadering.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:03:10]:

Goedemiddag, ik open de vergadering van de Commissie Veiligheid, Bestuur en Financiën van 5 juni 2025. Mijn naam is Venita Dada-Anthonij en ik mag vanmiddag uw voorzitter zijn. Een warm welkom aan de mensen thuis, aan de wezen op de tribune, het college en alle commissieleden.

We gaan meteen door naar de mededelingen. Zijn er commissieleden die iets willen mededelen? Dat lijkt niet het geval. Heeft het college misschien nog mededelingen? Dat is ook niet het geval. Dan gaan we door. We stellen met elkaar de agenda van vandaag vast. We hebben zoals u heeft kunnen zien weer een volle agenda. Het is geen verrassing meer voor deze commissie. Vandaag behandelen we onder andere een aantal raadsvoorstellen van gemeenschappelijke regelingen met een fatale termijn. Deze voorstellen kunnen om technische redenen pas later op de avond besproken worden. Hoewel we een behandeltime voor deze commissie hebben vastgesteld, hebben we in het verleden gezien dat de commissie soms bij nader inzien geen inbreng heeft op deze onderwerpen. In dat geval zouden de onderwerpen alsnog als A-punt naar de raad doorgestuurd kunnen worden. Het is fijn om dat nu al inzichtelijk te hebben, niet alleen voor uw woordvoerders, maar ook voor het college en de ambtelijke ondersteuning. Daarom voor de zekerheid. Heeft u inderdaad een inbreng bij agenda punt 12 over de BGHU? Dat is het geval. Heeft u dan bij het volgende punt, agenda punt 13, over de VRU een inbreng? Dat is één iemand. Oké. Want het is namelijk zo dat er een verzoek is gekomen om het agendapunt over de VRU na de punten over de HUA te behandelen. Als er niet te veel inbreng is, dan zou dat kunnen. Kunt u daarmee instemmen? Mooi, hartelijk dank. Even kijken. En dan kunt u met de rest van de agenda instemmen. Dan hebben we samen de verantwoordelijkheid dat vandaag binnen de gestelde tijd te doen. Ik zie geen bezwaren. Voor we naar de ingekomen agendering gaan, wijs ik u op de lange termijn agenda. U vindt daarin raadsvoorstellen die het college de komende tijd toestuur. Bij de vergaderstukken vindt u verder de op voorhand ingekomen agenderingen, inclusief een voorstel over hoe deze te behandelen. Dat zijn er twee. Raadsvoorstel risicovolle projecten, startdocument mobiliteitshub XL en wijziging afschrijfmethode werven. Het voorstel hierbij is dit raadsvoorstel door te glijden naar de raad als A-punt. Kunt u hiermee instemmen? Dat is het geval. Dan gaan we door naar het volgende punt. Dat is werkbezoek. Gebruik de kracht van de samenleving. Heeft u behoefte aan dit werkbezoek? Ik zie twee, drie, vier, vijf, zes. Zes handen. Dan gaan we... Nou ja, dat is het geval. En de agenda... Als we kijken naar de agenda, kan het werkbezoek plaatsvinden op de RIB-avond van VBF op 24 juni aanstaande van half acht tot half tien. Ja? Dan is dat bij deze besloten. Dan gaan we door naar de agendering ter plaatse op basis van de lijn... Mevrouw Ramaker

Margreet Ramaker (VVD) [00:06:47]:

Ja, mijn excuus, voorzitter. Maar u gaat echt heel vlot doorheen. En ik was eigenlijk aan het voorbereiden voor het HUA, moet ik heel eerlijk zeggen. Raadsvoorstel, regeling, risicovolle projecten. Hoorde ik u daar nou A-punt over zeggen? Nou, dat wil ik eigenlijk liever niet. Ja, sorry dat ik daar zo laat over ben. Maar de VVD wil daar toch nog eventjes kritisch naar kijken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:07:11]:

26 juni. Ja, dan zou het naar de veegcommissie van 26 juni gaan.

Margreet Ramaker (VVD) [00:07:15]:

Ja, prima.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:07:16]:

Ja? Ja. Top. Dank u. Dan gaan we nu wel verder met de agenderingen ter plaatse. De duur. Kwartier. Kunt u daarmee instemmen, mevrouw Raamaker, voor risico? Ja, dat is prima. Eh... Dan gaan we verder met de agenderingen die ter vergadering opkomen. Zijn er commissieleden die een RIB of een debat willen agenderen? Meneer Dijkstra, EenUtrecht.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:07:50]:

Ik dacht dat ik het rondgestuurd had op de app, maar ik zie nu net dat dat gisteren niet goed is doorgekomen. Er staat een rood uitroeptekentje bij mijn app, dus waarom dat niet goed is is geen idee. Ik heb samen met CDA en Volt schriftelijke vragen gesteld van gemeente naar gemeenschap. Het ging over het kantelen van de samenleving, het meer overdragen van taken naar buurt- en bewonersorganisaties. Die zijn beantwoord en die beantwoording zou ik graag willen agenderen voor een commissie hier na de zomer. Dus er zit geen spoed op, maar gewoon na de zomer. Alleen het vervelende is, ik had de agenderingsteksten dus rondgestuurd, maar dat is niet goed vertrokken vanaf mijn kant. En de essentie daarvan zou zijn dat, de vraag is vooral, wat is er meer voor nodig om publieke taken, dus daadwerkelijk, te laten landen bij gemeenschapsorganisaties, bij buurt- en burgerorganisaties. Daar hebben wij voorstellen voor in de brede zin en misschien CDA en Volt ook of andere partijen. Dat vraagt nogal wat. En dan willen we een indringend debat graag overvoeren met het college en met andere fracties. Is het helder genoeg uitgelegd voor degene aanwezig?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:09:02]:

Zo voor zover ik kan zien is het helder. Ik wil wel ter overweging meegeven. En ook in het kader van wat we later bespreken, de werkdruk. De agenda in september begint ook aardig vol te raken. Dus dat gezegd hebbende hebben we dan natuurlijk nog wel de agendering ook nodig. Meneer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:09:20]:

Ja, ik agendeer graag mee met de heer Dijkstra.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:09:24]:

Volt gaat ook mee. Zijn er nog andere partijen? Dan heb ik in totaal drie partijen hiervoor. Ik kijk even naast mij. Ik kan het nog even herhalen om welk voorstel dit nou ging.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:09:51]:

Het was dus naar aanleiding van de schriftelijke vragen die we gesteld hebben van gemeente naar gemeenschap. Dus hoe je ervoor kunt zorgen dat meer of een deel van de publieke taken ook daadwerkelijk worden overgenomen door organisaties in de stad. Nou, daar komt heel veel bij kijken. En omdat ik je expliciet in de brede zin goed fundamenteel met elkaar hier te bespreken. Dat kan ook, want er zijn nu antwoorden ook al van het college op die vragen. En dat is de agendering in het kort gezegd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:10:17]:

ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [00:10:19]:

Volgens mij is dat goed. Maar tegelijkertijd sluit het ook aan bij het werkbezoek wat we gaan doen. Als ik het heb, wat ik net hoorde, wat ook gepland is. Dus gaat dat goed in de volgorde? Dat is het werkbezoek wat u net aan het begin schetste.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:10:30]:

Nou ja, we hebben net ook even snel overlegd. Misschien is het goed omdat we de agendering ook nog niet binnen hebben. Bij de veegcommissie hebben we ook nog een procedure deel. Om het dan vast te stellen wanneer dit mogelijk is. Meneer Dijkstra, kunt u daarmee akkoord gaan?

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [00:10:46]:

Dat kan, ja, geen punt. Dan zal ik ervoor zorgen dat het bij deze in ieder geval wel gemeld en geagendeerd. Ik zorg voor vandaag dat die agendering wel goed doorkomt, die is blijven hangen. En dan kunnen anderen het even goed tot zich nemen en nog intekenen en behandelen dat de veegcommissie het kan. Het heeft geen haast, het kan dus na de zomer. Heel fijn, dank u wel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:11:07]:

Dan hebben we nog de agendering politieoptreden, beëindiging Universiteit Utrecht bezetting die door BIJ1 geagendeerd is. Gaat u gang.

Marie-Louise Beekmans (BIJ1) [00:11:20]:

Dank, voorzitter. De motivering die bij deze agendering hoort is dat de fracties van BIJ1, DENK, Partij voor de Dieren, Student & Starter, GroenLinks, PVDA, EenUtrecht, Groep Zwanenberg,

D66, Volt en Horizon in debat willen met de burgemeester over de bezetting van de Universiteit Utrecht door antigenocide-demonstranten en de wijze waarop deze op 19 mei is beëindigd door de politie. Evenals over het optreden tijdens de ondersteunende demonstratie op die dag. Hierbij komen onder andere de afspraken uit de driehoek aan bod om gefaseerd, de-escalerend en gewelddoos als mogelijk te ontruimen. En de uitkomst van het onderzoek naar het geweldsinzet van de politie die we als goed is krijgen voor dit debat. En daarnaast willen DENK spreken over hoe de druk op Israël kan worden vergroot om de genocide in Gaza te stoppen. En willen de fracties van CDA, VVD, Utrecht Nu! en ChristenUnie ook spreken over de hernieuwde bezetting van de universiteit en de afspraken die met de politie zijn gemaakt over de beëindiging hiervan. En daarbij willen zij stilstaan bij de uitingen in de media vanuit het college. De vraag wordt voorkomen dat het optreden van de politie per definitie in een kwade daglicht wordt gesteld en daarmee onderdeel wordt van het politieke debat. En verder willen de partijen gesprekken over de rolzuiverheid van waarnemers bij demonstratie. Ik heb het lijstje van partijen dus al genoemd. Ik heb niemand gemist, hoop ik. We zouden die graag agenderen voor 150 minuten bij de eerstvolgende commissie, dus die van 26 juni.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:12:34]:

Ja, dan zou die dus naar de veegcommissie van 26 juni en dan zit die ook bij deze helemaal vol. Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:12:45]:

Ja, dank. Inderdaad, een agendering waar we wel even bij stil moeten staan. Voor mij wel het verzoek om niet alleen de partijen af te lopen die nu in de agendering zou worden genoemd. Dus tijdens het debat ook voor en tegenstanders, wat mij betreft, om hun om aan het woord te laten, zodat er ook een goed debat kan ontstaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:13:02]:

Ik kijk even naar de rest van de commissie. Nu gaat er over. Niemand bezwaar daartegen? Nee? Dan is dat een hartstikke goed voorstel. Dan gaan we nu door naar de vaststelling van de verslag. We hebben geen opmerkingen ontvangen over het openbare verslag van VBF van 17 april 2025. Heeft iemand hier nog opmerkingen? Dat is niet het geval. Dan is het verslag vastgesteld. Vaststellen van de toezeggingenlijst. Bij de agenda vinden jullie de lijst van toezeggingen. En moties en de wijze waarop het college deze afdoet. Heeft iemand hier vragen over? Dat lijkt niet het geval. Dan zijn ze bij deze vastgesteld. Er zijn geen ingekomen stukken. Oh, sorry. Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:13:46]:

Ja, dank voorzitter. Toch even een verhelderende vraag. Het gaat over motie 422. Ook Utrecht verdient een jongerenraad. Deze motie verloopt op 30 juni. Het is ons nog even onduidelijk of dit nu nog wel meekomt in de brief die er dan deze maand aankomt. Of dat het verplaatst is naar een later moment in de toekomst.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:14:04]:

Kijk naar wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College) [00:14:07]:

Geen bericht is altijd goed bericht. Dus conform wat we dan hebben afgesproken, mocht het anders zijn, dan wordt u daarover geïnformeerd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:14:16]:

Dan gaan we nu door naar het verslag Adviescommissie Controle en Financiën 20 maart 2025. Ter kennisnaam is u aangeboden het verslag van de Adviescommissie Controle en Financiën van 20 maart 2025. Indien u vragen of opmerkingen over dit verslag heeft, kunt u dit bij de voorzitter melden. Dan gaan we even kijken of er iets van een schorsing nodig is van de wissel. Ik hoop het niet. Dan kunnen we meteen door naar agenda punt 8. Raadsvoorstel zienswijze ontwerpbegroting 2026-2029 van het Utrechtse archief. Behandeltijd van 45 minuten. We bespreken dit onderwerp in twee termijnen. We hebben hier samen met het volgende agenda punt dat ook over het URA gaat in totaal 45 minuten verstaan. Wie mag ik als eerst het woord geven?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:15:07]:

Dan beginnen we bij UtrechtNu! gevolgd door CDA.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:15:12]:

Dank u wel voorzitter. Ik heb de stukken gelezen over het Utrechtse archief. En ten eerste het Utrechtse archief is belangrijk, doet goed werk. De expos zijn echt prachtig, ik kom er ontzettend graag. De kosten zijn wel aanzienlijk en een deel daarvan dreigt weg te vallen van het Rijk. En dat maakt ook in mijn beleving dat er in de stukken veel nadruk is op overleven. De eindjes aan elkaar knopen, alles kloppend maken. Maar het lijkt ook een beetje geschreven vanuit het perspectief van een management perspectief. Vanuit een archivaris blik, een curator. En ik mis iets. Ik mis namelijk een visie, een ambitie om er meer van te willen maken dan mogelijk is. En dan heb ik het met name over het publiekcentrum aan de Hamburgerstraat. In mijn beleving heeft de stad en het archief goud in handen. Met de geschiedenis van Utrecht, er is geen

mooiere stad om... een archief over te hebben. Maar als ik dat dan lees, dan spreekt daar eigenlijk weinig ambitie uit. Ik was laatst in Münster, Duitse stad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:16:26]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:16:27]:

Nou, ik ben het volgens mij met u eens. Veel waardering ook voor het Utrechtse archief en ambitie heel graag. Maar de vraag is natuurlijk wel, kan dat op dit moment? Is het niet vooral hopen dat we de begroting rond kunnen krijgen? Zeker ook, zoals u zelf ook vaststelt, dat die begroting eigenlijk niet vooral hopen is dat we de begroting rond kunnen krijgen.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:16:43]:

Ja, heldere vraag. Daar wil ik ook naartoe, want volgens mij ligt er ontzettend veel kansen. Toerisme in Utrecht is groeiende. Als mensen mij vragen naar een stadsmuseum in Utrecht of een plek waar ze terecht kunnen om meer te leren over de stad Utrecht wat zeg ik ze? Dat je naar het archief kan gaan. Ja, dat werkt dus niet. Het bezoekersaantal is ontzettend laag. De toegankelijkheid kan vergroot worden. Ja, echt de boel opengooien met een ondernemersblik ernaartoe kijken volgens mij kan je het publiekcentrum daar echt kostendekkend draaien, zo niet winstgevend in een aantal jaar.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:17:20]:

CDA.

Bert van Steeg (CDA) [00:17:21]:

En wat betekent het dan dat er een communicatie, bijvoorbeeld dat we toerismebelasting een procentje omhoog gaan doen om het Utrechtse archief uit te breiden? Hoe wilt u dat zien? Ik vind het wel een mooi voorstel, maar ik probeer wel, hoe gaan we dat concreet doen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:17:33]:

Meneer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:17:35]:

Dank u wel, voorzitter. Dan zou ik beginnen met de pilot. Bijvoorbeeld een kleine expositie ergens op het Domplein. In de oude muziekschool bijvoorbeeld. Daar liggen kansen. Dus ik zou graag willen dat er kort gezocht wordt naar kansen. Als je een paar euro entree vraagt, dan krijg je zo'n pilot makkelijk gedekt. Er lopen honderdduizenden toeristen door de stad. En die willen echt wel wat uitgeven aan de stad. En die kans wordt nu gemist.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:18:05]:

Meneer Paalman.

Victor Paalman (Horizon) [00:18:07]:

Dank u wel, voorzitter. Ik sla toch even aan, want ik ben de allerlaatste die zou zeggen dat je over Utrecht geen museum zou moeten maken. Maar ik heb niet het idee dat we een gebrek hebben aan musea in deze stad die over Utrecht gaan. Als je alleen nog kijkt naar, waar net aan geïnformeerd werd, het Domplein. Er staan best wel wat musea en informatiepunten over Utrecht en haar geschiedenis. Hoe reflecteert de heer Klein daarop?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:18:30]:

Meneer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:18:31]:

Die zijn er zeker. Die zijn wel verspreid. En hebben daar in mijn beleving geen duidelijke communicatie over. Dus in mijn beleving is het nodig dat je één centraal punt hebt. Een stadsmuseum bijvoorbeeld. Ik was laatst in Münster. Ja, prachtig stadsmuseum. Trots op de geschiedenis. Ik mis dat gewoon in deze stad. En dat is een ontzettend gemiste kans met al die toeristen die jaarlijks hier komen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:18:55]:

Meneer Paalman, tweede reactie.

Victor Paalman (Horizon) [00:18:57]:

Ja, dank u voorzitter. Oké. Ik probeer een beetje te verplaatsen in de gemiddelde toerist. Die zal ongetwijfeld naar de Domtoren gaan, ongetwijfeld naar wat de musea zijn in de buurt. U verwacht dat deze toerist ook nog naar het door u voorgestelde Stadsmuseum gaat. Ik probeer een beetje de noodzaak te begrijpen van een Stadsmuseum in een stad als Utrecht.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:19:18]:

In mijn beleving hoef je dan alleen maar naar de geschiedenis van Utrecht te kijken en als je die goed wil overdragen, uitdragen aan toeristen, toegankelijk maken, dan is iets als een toegankelijk museum bereikbaar, herkenbaar in mijn beleving noodzakelijk. Je kan dat met gemak winstgevend maken in mijn beleving.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:19:39]:

Even ter herinnering roepend dat we voor deze twee agendapunten 45 minuten hebben. Dus ik zou de focus wel graag op het onderwerp willen houden. Want anders redden we het niet. Vervolgt u uw betoog?

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:19:53]:

Dank aan alle vragen. Daarmee heb ik eigenlijk ook wel mijn punt gemaakt. Ik mis een perspectief, een ambitie, een verdienvermogen in die stukken van het archief. En ik zou willen vragen hoe de wethouder daarnaar kijkt. En of daar nog mogelijkheden liggen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:20:10]:

Dank. Het CDA had ik beloofd. Meneer van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [00:20:13]:

Dank. Ook hier heel veel waardering voor wat het archief doet. En ook de collectie die het archief heeft. Ik ben het in die zin wel met de heer Klein eens. Die collectie mag echt nog wel zichtbaarder worden gemaakt. Dat zeggen wij wel vaker en als dat in combinatie kan met het Domplein bijvoorbeeld het verhaal van de stad vertellen. Het Utrechtse archief kan er echt een fantastische rol spelen, doet het nu ook al wel. Maar het kan echt wel op meer plekken en als we nog verder kunnen uitbreiden naar een echt stadsmuseum zou ik dat ook heel mooi vinden. Alleen de urgente vraag is natuurlijk hoe blijven we binnen de begroting en hoe zorgen we ervoor dat de risico's die er gewoon aankomen door de uittreding bij het Rijk niet volledig bij de gemeente komt liggen en hoe dekken we die af. Wat dat betreft is de brief toch wel vrij voorzichtig ook in het benoemen van hoe kun je tot besparingen komen. Want eigenlijk is op korte termijn is die begroting maar nauwelijks sluitend. Graag een reactie van de wethouder daarop. Ook bijvoorbeeld er wordt iets gezegd over innovatiekennis met andere delen. Wat wordt daar dan precies bedoeld? Want het blijft allemaal wel een beetje vaag hoe je die besparingen zult willen bereiken. Het tweede punt is natuurlijk de uittreding zelf. We praten hier altijd over en we zitten eigenlijk een beetje met de handen gebonden... Dat was ook de reden voor de motie die vorige keer ook is aangenomen. Hij is uitgevoerd, hij is besproken, maar hij

heeft niet geleid tot enige wijziging van de gemeenschappelijke regeling. En wij willen natuurlijk greep krijgen op wat er gaat gebeuren. En we moeten steeds wachten, het wordt steeds uitgesteld. We weten niet precies hoe die uittredingen eruit zien. Er wordt een klein gedeelte, er wordt het geheel. En dat voelt gewoon heel ongemakkelijk. Zeker omdat wij voor het grootste gedeelte verantwoordelijkheid gaan dragen voor het Utrechtse archief. Nu is het kabinet ook nog eens gevallen. Je hoeft daar niet direct invloed op te hebben. Maar hoe ziet de wethouder dat? Ook inderdaad in relatie tot de verschillende vormen van uittreding die er zijn. Het staat in de brief natuurlijk, maar graag ook nog een reflectie van de wethouder daarop. En ook nog even tekstueel op de brief. Er lijkt op verschillende mensen te zijn geschreven. Er worden in jullie en u een paar dingen. Het is een beetje technisch. Maar daar moet volgens mij nog even naar gekeken worden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:22:14]:

Dank je, Van Steeg. Wie mag ik nu het woord geven? Mevrouw Ramaker, VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [00:22:18]:

Nee, we hebben daar geen contact over gehad, CDA en de VVD. Maar we lezen wel, denk ik, met dezelfde blik. Want ook de VVD vraagt zich af over dat risicodragende gedeelte. Van nu de OCW weggaat, wordt het risicodragend gedeeld. Verdeeld over twee deelnemers. Want OZW kiest ervoor om een afnemer te zijn. De VVD vraagt zich af, zou de gemeente dat ook niet kunnen worden? Een afnemer van de archiefdienst. Ja, ik stel hem toch nog maar een keertje. Want eigenlijk, hoe zit dat nou precies met die risico's? Daar maakt de VVD zich wel zorgen over. Al geruime tijd, wat het CDA ook aangeeft, geeft de gemeente aan dat HUA met bezuinigingsvoorstellen moet komen. Maar de VVD vraagt zich af waarom in plaats van steeds die vraag te stellen, niet zelf met een taakstelling te komen. De Raad geeft aan dat ook GR's, dus de gemeenschappelijke regelingen, moet bezuinigen. Verzoek is in de zienswijze wat ponerende te zijn door te stellen dat bij het uitblijven van plannen de gemeente zelf genooddaakt is met financieel kader te komen, waarbinnen de plannen van HUA moeten vallen. Wat raadt de wethouder ons aan? Want het is natuurlijk zienswijze van de raad. Hoe kunnen wij als raad wat steller zijn om toch nu aan te geven, HUA, kom maar over de brug.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:23:43]:

Dank mevrouw Ramaker. Wie mag ik nog het woord geven? Meneer Aït Daoua, D66.

Achraf Aït Daoua (D66) [00:23:49]:

Dank u wel, voorzitter. Het Utrechtse archief doet belangrijk werk. Als D66 vinden we het mooi om te zien dat er stevig wordt ingezet op digitalisering, toegankelijkheid en het versterken van de digitale vaardigheden binnen de organisatie. En dat is nodig. Toch hebben we ook zorgen. De

structurele kosten blijven stijgen terwijl de reserves al een paar jaar op zijn. En we waarderen de inzet om de begroting sluitend te houden. Maar we vragen het college om echt werk te maken van structurele oplossingen. En daarom sluiten we ons aan bij de oproep. Breng besparingsopties en keuzes duidelijker in beeld. Daarnaast willen we als D66 extra aandacht vragen voor samenwerking. Want we zien dat daar nog wat meer te halen op valt. En ik wil eigenlijk ook het college de vraag stellen. Wordt er op dit moment ook actief gezocht naar bredere samenwerking met lokale overheden en instellingen? Daarnaast maken we ons ook zorgen over de financiële impact, wat net ook al is genoemd, over het uittreden van OCV. En vooral wat de echte kosten en risico's voor ons als stad zullen zijn. Kan het college daar antwoord op geven?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:24:52]:

Dank. Iemand anders die nog graag het woord wil? PvdA, meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:24:56]:

Ja, voorzitter, heel kort. Natuurlijk ook waardering voor het archief en het werk die zij doen. En ook hier weer herhaald dat we balen van het uittreden van het Rijk. Dat we balen dat we zo in de steek worden gelaten. Dat zorgt voor veel financiële onzekerheid voor iets wat juist zo belangrijk is voor onze stad, onze geschiedenis. Dat punt mag hier toch maar eens onderstreept worden. Alsof ik het vanochtend over een terugtrekkende overheid heb gehad. Dus bij deze, maar verder steun voor het voorstel van dit college.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:25:22]:

Dank ik u voor uw inbreng. Iemand anders nog die graag het woord wil? Dat lijkt niet het geval. Dan gaan we, als dat kan, door. Nee, hoeveel minuten heeft u nodig? Dan schorsen we voor 5 minuten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:31:26]:

Is de wethouder klaar? Oké. Dan gaan we beginnen. Wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College) [00:31:49]:

Ja, dank. Nou, het HUA. Best technisch en tegelijkertijd ook zeer belangrijk. Waar we hierover spreken gaat natuurlijk echt over de zienswijze. En dus niet eigenlijk dat wat ze allemaal nog meer doen. Dus dat staat natuurlijk in jaarplannen die zij maken en de missie en visie van de organisatie. Dus dat zou ik eigenlijk al willen aangeven. Het is natuurlijk zo dat zij van grote betekenis zijn voor de stad. Niet alleen in het archief en het beheren van het archief, maar ook zoveel mogelijk daar waar het kan. zichtbaar laten maken voor de stad en toegankelijk. Dus dat

is hun kern en dat doen ze dus niet alleen voor de gemeente, ook voor de provincie en ook voor het Rijk. Dus de huidige missie en taakstelling van de HUA, missie en visie, die onderschrijven wij ook. En dat ze absoluut een publieke waarde creëren op basis van archieven van de provincie en Rijk en de gemeente. Binnen de financiële kaders, nu en in de toekomst, geeft HUA hier uitvoering aan en dat doen ze behoorlijk innovatief en ook wel echt heel erg goed. Dus als het gaat over creativiteit en verdienvermogen halen ze er behoorlijk wat uit. Tegelijkertijd is dit ook weer gewoon niet een onderneming waar je heel erg veel extra geld mee verdient, want uiteindelijk gaat het ook over gewoon hun basis taken, namelijk archief beheren en opslaan en ook weer toegankelijk maken. Vandaag staat de technische wijziging van de GR op de agenda. Die wijziging is vanuit rechtmatigheid noodzakelijk, maar het is dus wel wat anders dan de heer Klein eigenlijk aangeeft.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:33:24]:

U krijgt daarop ook een interruptie. Meneer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:33:26]:

Dank u wel, voorzitter. Ik baseer mij op het ontwerp het programma begroting en ja het valt mij gewoon op dat hier ja het verdienvermogen ook niet in wordt benut wordt gekeken naar hoe je nogmaals hoe je alles financieel kloppend kan krijgen maar niet naar de mogelijkheden die daar liggen en om met een meer ondernemende blind bril te kijken en dat dat dat dat valt mij gemeente breed ook op dat dat dat dat eigenlijk niet benut wordt en dat dat vind ik een gemiste kans ook op in kleine stapjes is dat mogelijk dat hoeven geen grote projecten te zijn en dat mis ik want het doel het woord toerist komt hier in niet eens voor in de doelgroepen. Het gaat om scholieren, nieuwkomers, maar buitenlandse toeristen. De Duitsers die hier met gevulde portemonnee over het Domplein struinen, die worden totaal niet bereikt. En dat is een doodzonde.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:34:24]:

Ik hoor hierin geen vraag. Wil de wethouder nog reageren?

Rachel Streefland (College) [00:34:28]:

Zijn er nog verbeteringen of andere dingen voor verdienvermogen wat net al aangaf? Nou, daar kan ik wel op antwoorden. Er is al heel veel ondernemersgegevens om mensen te bereiken. De vraag is alleen, willen we het Canterbury-model waar sommigen in deze stad ons graag op bevragen dat te doen? Maar dat is niet gratis. En dat vraagt dus ook een business case. En betreffende ook moeten we goed kijken naar bovenwettelijke taken waar ook financieel juridisch aspecten een rol spelen. Dan ga ik het niet helemaal klein maken. Maar één, het doet niet helemaal recht aan de enorme ondernerschapzin die er is binnen de taken die ze hebben. En dit zijn dan bovenwettelijke taken waar we geen financiering hebben in een zeer ingewikkeld tijdsgewricht. Daarbinnen proberen zij maximaal te kunnen doen en dat doen ze behoorlijk

goed. Dat is eigenlijk de duiding die ik eraan kan geven. Maar alle mogelijke interventies en oplossingen waar dan ook dekking voor is om dit verder vorm te geven, zijn natuurlijk meer dan welkom. Dan het CDA. Collectie nog zichtbaarder maken, kan dat. Eventueel een stadsmuseum. Nou, volgens mij past dat een beetje wat in dat model wat we al eerder genoemd hebben. Loven, Dom under enzovoort en dan door. Dat is eigenlijk een model dat is, ik denk misschien wel in de toekomst, toekomstmuziek. Maar dat is echt wel in stappen. Dan helpt het in alle eerlijkheid niet dat we een stabiele situatie nu hebben, omdat we ook gewoon niet weten hoe het voor de toekomst financieel zal zijn als het Rijk uittreedt. Dat is echt wel een kink in de kabel. Er is wel een Centraal Museum en ook een Volksmuseum Wijk C. Natuurlijk zou ik willen zeggen. Maar nog zichtbaarder van het Utrechtse archief, van waar ze nu zitten, nog op andere plekken, komt ook wel weer met hogere kosten. Ik zou heel graag willen dat dat kon, maar we hebben ook gewoon even te doen met de realiteit zoals die er is. En die realiteit is dat we vooral proberen de kosten te beperken en toch innovatief te zijn. Dus dat zou ik even mijn antwoord geven. Risico's niet te veel bij de gemeente, hoe dekken we dat af? De risico's van achterblijvende partners door uitreding is wel onderdeel van de uitredingsregeling, waar we op u op een later moment, zoals we ook hadden aangegeven, apart informeren. Eerder is er u al toegezegd dat we daar eind Q3, want we zitten nu in de gesprekken dus heel erg veel extra kan ik er ook niet over zeggen op meegenomen wordt via een raadsbrief en ook weer een technische sessie samen met statenleden. We gaan proberen dat op locatie, maar misschien digitaal of een combinatie. Want ik snap wel heel erg goed dat het natuurlijk voor jullie het gevoel is, hoe houden wij nou grip hierop, hoe loopt dit proces? Nou wet, in ieder geval Q3 komen met een brief, hoe verder we dan zijn. Dan zullen we ook weer informeren en dan gaan we ook weer vertellen hoe ver zijn we dan. Gaat die archiefwet er echt doorheen komen? Dat is de eerste vraag maar weer. Dat is weer bepalend, dus dan nemen we u mee. Nou, er wordt ook de vraag gesteld over innovatieve kennis. Hier wordt bedoeld de innovatieve doelstelling die de HUA in haar meerjarenbeleidsplan heeft opgenomen. Daar kunt u lezen welke dingen wij daar bedoelen. Onder andere bijvoorbeeld inzet van AI om handschrift van papieren archiefstukken om te zetten. En doorzoekbare digitale teksten bijvoorbeeld makkelijker te vinden. Nou dat zijn de innovatieve en dat doen we gelukkig niet alleen. Want sommige dingen kosten gewoon extra geld, maar dan weten we dat het andere archief centrale archieven daarmee bezig zijn en dan kunnen we daar weer van leren. En ik heb dit maar gedacht, liever slim volgen dan slim voorlopen. Omdat het gewoon deze tijd daar nu toe loopt. Maar dan weten u in ieder geval waar het over gaat. Hoe bereiken we de besparingen? Nou, wat er denk ik goed is om te noemen er zijn er meerdere die daar hebben gevraagd van wat we hebben geprobeerd is stijgingen allereerst in uitgaven te reduceren. Dus eigenlijk dat te verminderen, dus dat was de eerste bezuinigingsopgave. En er was reserve, en die is er nog even, dat heeft u ook gelezen, tot met 27. Dat potje eerst maar eens gebruiken voor in ieder geval niet een stijging verder te verkrijgen. Waarom hebben we dit gedaan? Dat is ook wel een beetje strategisch. We hebben nu op dit moment gesprekken met het Rijk op de hoogte van hun uittreedsom. Op het moment dat wij nu al ernstig gaan bezuinigen en bezuinigingsvoorstellen gaan doen en daar eigenlijk dingen bovenwettelijk of andere taken zeggen, nou ja, dat kan eigenlijk wel, hoeven we niet te doen, kunnen alleen nog op beheer bijvoorbeeld blijven, dan weten wij ook dat het Rijk zegt, oh, dan kan ons uittreedsom ook wel wat kleiner zijn. Dus in dat opzicht is onze strategie geen stijging, zorgen dat je de reserves inzet, want die zijn daarvoor. Dan is eerst eens even afwachten, dat gesprek voeren we nu op dit moment met het Rijk. Wat wordt hun som die zij ons gaan

meegeven om hun taken die zij aan ons gaan overdragen, die wij wel moeten blijven doen overigens. Dat is dus het vervelende. Wij kunnen er niet uit, maar wij moeten wel die taken overnemen. En daar willen wij wel ook een goede, passende financiering voor. Dat is de reden waarom wij hier, maar dat wil niet zeggen dat we op dit moment niet met de HUA ook al praten voor verdere doorkijk van wat nu als we Agreren maar op basis, de basis op orde gaan moeten hebben en dus niet meer op koers of op top kunnen zijn. Dus ik ben echt wel met ze in gesprek over, en dat zijn ze ook wel echt aan het puzzelen, wat als de financiële situatie in de toekomst echt nog minder zou worden, wat gaan we dan niet meer doen? Dus dat is wel, denk ik, maar dan weten u een beetje de strategie waarom we er zo in hebben gezeten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:39:55]:

Mevrouw Ramaker, VVD.

Margreet Ramaker (VVD) [00:39:57]:

Ja, ik zit een beetje met de rol van OJW in de toekomst als afnemer. Ja, ik snap dus dat ze de risico's niet op zich willen nemen. Maar ik hoor dus de wethouder zeggen dat het HUA wel de diensten van OJW doet. Dus waarom kan... Ja, ik zit een beetje te worstelen met dat woord afnemer.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:40:18]:

Wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College) [00:40:19]:

Nou ja, zij geven ons zeg maar mee de taken en daar een financiering bij van het archiveren van Rijksarchieven. Dus dat wordt hun taak, dat wordt onze taak, die hadden wij altijd al en daarom zaten ze in die gemeenschappelijke regeling. En zij zeggen, nou het is eigenlijk alleen nog maar beheer van onze archieven. Daar krijgt u geld voor. Hoeven wij eigenlijk geen onderdeel meer van te zijn. Wij treden uit de nieuwe archiefwet. Daarvoor zorgen we wel voor een ruime of goede financiering. Zover zijn we al wel met ze. Maar hoe hoog dat is of hoeveel dat is, dat weten we dus nog niet. Daar zitten we in dit proces. En omdat zij uittreden, zijn zij ook verantwoordelijk voor de kosten die daarbij komen voor uittreden. Dus dat is denk ik ook goed om te weten, maar daar voeren we op dit moment een gesprek over. Dus vandaar dat we even deze, toch wel wat technische strategie, maar zo is het. En dat is een langjarige, dat hebben ze ook ondertekend. Het is niet zo dat dat even voor een paar jaar is en dan klaar, want die archieven zullen er zijn en het beheer daarvan ook. Dat wij het vervelend en jammer vinden dat het Rijk uittreedt, absoluut. Maar dat is even een gegeven. De tekstuele kant van de brief, ja, slordig, gaan we natuurlijk even aanpassen. Maar ik hoop van harte dat we dat in de definitieve versie van de brief, zullen we even de u en de jij natuurlijk en de jullie... Ik hoop in ieder geval voor ons werk niet dat het met

een strekte vervanging gaat ervan uit dat we dat goed doen. En thanks voor de alertheid. Nou, dat is denk ik over het hele deel over dit traject. En we informeren u zodra weer wat kan in september, oktober, zo snel mogelijk weer. En ik zal dan vragen even voor de heer Klein, als we het bij het HUA doen of zijn voor het deel, waartoe zijn we er, wat ze zo bevlogen kunnen zeggen... Dat is ook voor de toekomst en eventueel zo'n vraag over verdienvermogen kunnen wij daar best ook eventjes weer een plek geven. Dan de VVD, het risicodragende deel. U bent eerder in 2023 geïnformeerd over het collegebesluit om de GR te continueren. Daar hebben we toen ook best wel uitgebreid gesprekken. Er waren twee opties, namelijk indalen in onze organisatie. Met alle gevolgen van dien en ook de gevoeligheid die er toendertijd zeker ook op was. Of een GR voortzetten zoals we dat nu voorbereiden. Dat was ook uw grote wens en keuze van ons allen om deze variant die we nu uitwerken ook te vervolgen. Een GR heeft minimaal twee deelnemers nodig, dus twee of meer. Als GU afnemer zou willen worden, dan dient de GR geliquideerd te worden. Dat betekent dat die er dan inderdaad niet meer bestaat. Maar omdat de gemeente nu ongeveer 40% van de GR uitmaakt, is uittreden en afnemer geen optie. En dan moet gewoon de HUA, de oplossing wordt dan weer dat de HUA een dienst wordt van de gemeente Utrecht, dus indalen met alle harmonisatie en processen die daarbij horen. Snap je? Dus we hopen van harte eigenlijk, als aanvulling op de vraag van D66, dat wij... Zeker ook andere partijen hiervoor vinden. Er zijn ook afnemers die er al waren, bijvoorbeeld Nieuwegein. Maar wij zijn wel in gesprekken ook, net zoals andere regionale centra, om bijvoorbeeld andere partners, heel vaak zijn dat wel overheden, zeg maar, waterschappen enzovoorts, om verder te kijken. Want wij zouden in de toekomst heel graag natuurlijk nieuwe deelnemers. Dus we hebben ook wel gesprekken met Nieuwegein van zou het niet alleen maar een afnemer, maar ook een deelnemer kunnen zijn. Dus weet dat we daar ook voor stabiliteit naar kijken. Dan de structurele kosten blijven stijgen. U weet de strategie zoals ik net al heb gezegd. Er stijgen niet kosten, er stijgen gelijkbedrijven. Het spaarpotje om. Nu de onderhandeling met het Rijk. En daarna kunnen we u meer informeren. We bereiden ons voor ook op eventuele toekomst, maar we hopen van harte dat we zoveel mogelijk het goede werk in stand kunnen houden. Want alleen maar SEC-archief beheren, daar worden al die enorme ondernemende, toch wel fijne medewerkers van de HUA niet heel erg blij van. Dus we proberen ook echt wel bovenwettelijke taken, daar waar het kan, omdat het de stad betreft, echt nog wel in stand te houden. Maar we hebben ook een gesprek wat als dat niet meer kan. Maar dan informeren we u ook zeker. Volgens mij heb ik hiermee volledig hopelijk beantwoord.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:44:29]:

Dan ga ik dat nu checken bij de commissieleden. Een gemiste vraag bij mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [00:44:34]:

Ja, de poneren in de brief.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:44:38]:

Ik ga ze even verzamelen. Zijn er nog andere gemiste vragen? Nee? Wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College) [00:44:44]:

Dan gaat het met name over de stevigheid in de brief die we zouden kunnen doen om hen in ieder geval te laten voorbereiden op wat als er nog slechtere tijden komen. Moet ik het zo lezen?

Margreet Ramaker (VVD) [00:44:55]:

Nee, voorzitter, we lezen de hele tijd regelmatig van, we willen ook van u bezuinigingsvoorstellen krijgen. Misschien moet je even iets poneren.. What if?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:45:08]:

Wethouder Streefland.

Rachel Streefland (College) [00:45:11]:

Ja... In het licht van de strategie die ik hiervoor vertelde is dat een beetje een lastige, maar weet wel dat we daarover spreken. Ze zijn ook al echt wel aan het voorbereiden. Wij hebben daar wel echt heel open en transparant contact over van wat nu in de toekomst, wat kunnen we dan alleen maar doen als we nog alleen maar op basis kunnen zijn of op orde. Dus dat doen we zeker. En het is echt niet zo dat wij daar, want zij zijn ook al een beetje voorbereid door ons met misschien is het financieel nog wel veel slechter. En is het reserve al niet eens meer voldoende. Dus zij zijn daar zeker mee bezig. Maar in het licht van dat we ook een stabiel financieringsmodel voor de toekomst vanuit het Rijk willen hebben, hoop ik van harte dat u hiermee eventjes mij helpt. Dank.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:45:54]:

Dan kijk ik of er behoefte is aan een tweede termijn. Dat lijkt niet het geval. Dan wil ik vragen aan de commissie of het voorstel doorgaat als een A of B punt. A punt vanuit VVD. Iemand anders die daar anders over denkt. Dat is niet het geval. Dan gaat hij door als A punt. En dan kunnen we verder. Maar we blijven nog wel even bij het HUA. Het gaat over het punt dat hier met het eerste punt samenhang. Ik mag nog niet weg, wethouder. En ik wil even inventariseren of er iemand is die een inbreng heeft. Niet meer. Nou, dat is mooi, want dan kunt u wel weg. En dan gaan we nu door. Die gaat overigens ook als apen door naar de raad, meneer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) [00:46:45]:

U wou volgens mij zeggen we gaan nu door naar agenda punt 10?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:46:50]:

We gaan nu naar de veiligheidsregio Utrecht.

Iskender Şimşek (DENK) [00:46:52]:

Er zit nog eentje tussen, excuus. Ik dacht dat we nu al naar werkwijze van de raad gingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:46:58]:

Misschien was u er niet bij, maar we hebben de agenda iets omgegooid. Dus we doen nu de VRU en dan zo meteen de werkwijze van de raad.

Iskender Şimşek (DENK) [00:47:05]:

Oké, dan moeten we de fractievoorzitter op de hoogte houden, maar komt goed.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:47:09]:

Dan gaan we nu inderdaad door met agenda punt 13 raadsvoorstel zienswijze jaarstukken geactualiseerde begroting 2025 en ontwerpbegroting 2026 veiligheidsregio Utrecht. We zouden dit in 30 minuten moeten kunnen behandelen. Ik hoop sneller. En we bespreken het raadsvoorstel recent ontving de raad van de VRU de voorlopige jaarstukken VRU 2024. Ontwerpbegroting Veiligheidsregio Utrecht 26 en de geactualiseerde begroting van de Veiligheidsregio Utrecht 2025. Die jaarstukken zijn aangepast naar aanleiding van de zienswijze die gemeenteraden eerder dit jaar hebben ingediend. Als raad wordt u in de gelegenheid gesteld om zienswijze in te dienen op deze financiële stukken. Dit bespreken we in twee termijnen. Wie mag ik als eerste het woord geven? Meneer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:48:04]:

Dank u wel, voorzitter. Ik heb gekeken vooral naar de begroting voor de komende periode. Ten eerste natuurlijk, een bijzondere dag voor de VRU. De opening van de nieuwe meldkamer in Hilversum. Dat is toch wel bijzonder. Een mooi voorbeeld van interregionale samenwerking. Ik ben dan ook wel benieuwd, zijn er nog meer projecten? Of is er nog meer samenwerking? Of wordt er nog meer geïnvesteerd? Technisch onderzoek of met projecten. Ook om die kosteneffectiviteit te verhogen en de kosten te drukken. Daarnaast kwam in de begroting naar voren dat de digitale veiligheid van de veiligheidsregio Utrecht niet best is. Een onafhankelijk onderzoek heeft geconstateerd dat die gewaardeerd wordt op 1.5 op een schaal van 5. En dan gaat het om de digitale veiligheid van de instantie die onze veiligheid moet waarborgen. Dat vind

ik een zorgelijke indicatie en ik ben dan ook benieuwd of de burgemeester daar iets meer over kan zeggen. Ten slotte, er wordt in de begroting een toename van het aantal incidenten verwacht met 20%. En dat is een beetje een dreigende voorspelling. Ik vraag me ook af waarop die voorspelling gebaseerd is. Dat er komend jaar, of in 26, 900 keer meer extra melding wordt gemaakt van brand en 600 extra hulpverleningsaanvragen worden gedaan. Dus ja, dat zijn eigenlijk mijn vragen over de stijging van het aantal meldingen, de digitale veiligheid en de interregionale samenwerking. Dank u wel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:49:49]:

Dank. Zijn er nog andere fracties die een inbreng willen geven hierop? Dat lijkt niet het geval, dan kijk ik meteen naar de burgemeester. Twee minuten schorsing.

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:51:44]:

Voorzitter, hartelijk dank. Het kan zijn dat ik niet helemaal goed kan antwoorden op het punt van de digitale veiligheid. Dat halen we nu even op. Mocht dat niet bij tijd lukken, dan ga ik daar schriftelijk even op terugkomen op een later moment. Maar om te beginnen heel veel dank aan de heer Klijn voor de inbreng. En ja, het is een heugelijke dag met de meldkamer. Dat is heel belangrijk ook. Er is heel veel werk ook achter de schermen aan verricht. Dit type interregionale samenwerking die hopen we bijvoorbeeld op dat punt van weerbaarheid ook verdergaand te organiseren. Dus er zijn echt wel thema's waar we dat op doen. Ook omdat wij met name vanuit de veiligheidsregio Utrecht daar in nauwe samenwerking met de gemeente Utrecht en ook met de NCTV eigenlijk een soort koploper zijn in het ontwikkelen van plannen. En dat betekent dat veel van die voorstellen die wij nu uit ontwikkelen ook gebruikt gaan worden in de rest van het land om beter voorbereid te zijn op een situatie waarin we bijvoorbeeld toch in een oorlogsdreiging terecht zouden kunnen komen. Dus dat is een voorbeeld van hoe we dat doen. En soms zijn het ook nieuwe taken, dus het is niet altijd helpend, in het op orde houden van de begroting, zeg ik er ook heel eerlijk bij. Maar het is wel iets waar we natuurlijk naar streven, naar meer efficiëntie. En dat zie je ook door de jaren heen in hoe de organisatie bijvoorbeeld ook is ingesteld. We hebben veel minder periode kopposities als het ware in de directie. Dus die is veel kleiner geworden. Strakke lijnen. En we proberen daarin ook gewoon voortdurend zo goed mogelijk op te letten met het geld. Want ja, de gemeenten moeten de bijdrage voor de VRU natuurlijk ook leveren. En die staan ook financieel er niet roze kleur voor, zoals u weet. Nou, dan het punt van die stijging van het aantal meldingen, dat zijn gewoon verwachtingen op basis van het verleden. Dus je kunt zien dat er een stijgende lijn is en men extrapoleert dat eigenlijk gewoon. En dan kijk ik even of er al iets te zeggen is over de digitale veiligheid of dat ik dat dan inderdaad schriftelijk ga doen. Dan moet ik even naar de hulplijn van de heer Kikkert kijken. Heb je een antwoord of niet?

Sharon Dijksma (Burgemeester) [00:54:23]:

Ja, nou, ik kan het toch antwoorden. U heeft het misschien half al meegekregen, maar het is inderdaad een probleem. Dus die score die u noemde, die is heel zorgelijk. En er is bijna 4 ton gereserveerd om eigenlijk het hele systeem ook te gaan upgraden. Om ervoor te zorgen dat dat dus veiliger wordt. Dus het probleem wordt onderkend en daar wordt ook aan gewerkt. Einde bericht.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:54:48]:

Dank burgemeester. Dan kijk ik naar de heer Klijn of er nog gemiste vragen zijn. Volgens mij niet. En of er nog behoefte is aan een tweede termijn eventueel. Dat lijkt mij ook niet. Dan kijk ik in de zaal of het door kan als A of B punt naar de raad. Het leidt me als A-punt. Dan hebben we dat bij deze vastgesteld. Dan dank ik de burgemeester dat ze aanwezig kon zijn. En dan gaan we nu dus wel door, en dan moet ik even bladeren, naar het agenda punt 10, meneer Simsek. Dat is raadsvoorstel werkdruk en werkwijze. In opdracht van het dagelijks bestuur van de raad heeft de werkgroep werkdruk en werkwijze aan een uitwerking van adviezen van het rapport van Necker over de ervaren werkdruk van raadsleden gewerkt. Dit voorstel bevat de voorstellen van de werkgroep waarmee de adviezen van het rapport worden overgenomen. Er worden een aantal concrete voorstellen gedaan voor structuurwijzigingen. We schorsen even, want er komen een aantal mensen binnen. En dan hervat ik de vergadering.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:56:29]:

Raadsvoorstel werkdruk en werkwijze. In opdracht van het dagelijks bestuur van de raad heeft de werkgroep werkdruk werkwijze aan de uitwerking van de adviezen van het rapport van Necker over de ervaren werkdruk van raadsleden gewerkt. Dit voorstel bevat de voorstellen van de werkgroep waarmee de adviezen van het rapport worden overgenomen. Er worden een aantal concrete voorstellen gedaan voor structuurwijzigingen in de werkwijze van de Raad, die deels al na de zomer van kracht zou moeten worden. De werkgroep legt één onderdeel expliciet als keuze voor aan de Raad. Dat is een maximum van een aantal commissieleden in de nieuwe periode, drie of vier. We bespreken dit onderwerp in twee termijnen en we hebben hiervoor 120 minuten. Namens de werkgroep is de heer Pagter aanwezig om een toelichting te geven. Van harte welkom in de commissie meneer Pagter. En voor we naar de inbreng van de fracties gaan geef ik eerst het woord aan mevrouw Passier. Namens het dagelijks bestuur van de raad.

Charlotte Passier (Volt) [00:57:29]:

Dank u wel, voorzitter. Want als dagelijks bestuur hebben wij opdracht gegeven aan de commissie Werkdruk en Werkwijze om met een voorstel te komen. Dat hebben zij gedaan. Dat zult u vandaag ook allen bespreken. En namens het dagelijks bestuur willen wij de heer De Pagter als voorzitter en ook de andere leden van de commissie hartelijk danken voor het vele werk wat zij hierin hebben gestoken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:57:51]:

Dank u wel. Hartelijk dank. Dan ga ik zo even vragen wie ik als eerste het woord mag geven. Maar ik wil even helder stellen dat we dus twee uur hiervoor hebben staan. We idealiter om op tijd voor het vragenuur te zijn, kwart voor vijf zouden moeten stoppen. En ik wil u alle vragen hier rekening mee te houden tijdens interrupties en in het debat. En dan nu de vraag, wie mag het als... Nou, meneer Van Heuven, u bent supersnel. Gaat uw gang.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:58:19]:

En hopelijk ook niet zo lang aan het woord. Als raad te kampen met een hoge werkdruk en het ligt aan een hoop factoren waarvan mogelijk de belangrijkste gewoon onze eigen werkcultuur is. We staan onszelf een hoop toe en we hebben allemaal steeds weer een mening en ondertussen vergaderen we gewoon eindeloos. En vanuit de raad is een werkgroep geformuleerd die als opdracht had om tot voorstellen tot verbeteringen te komen. De insteek was om met een gedragen voorstel te komen. En elke fractie was uitgenodigd om mee te doen en bij te dragen aan dat voorstel en de voorbereidingen daarvan. Helaas deed niet elke fractie mee met die werkgroep. De bijeenkomsten van die werkgroep duurden lang en waren soms ook fel, begreep ik. Maar uiteindelijk ligt er gewoon een gedragen voorstel. Natuurlijk is het voorstel een compromis en schipperen tussen verschillende belangen die van grote en kleine en van coalitie- en oppositiepartijen. We zagen dat de werkgroep de opdracht serieus nam en zelf we blij dat iemand in de werkgroep hadden die zo kon bijdragen aan het voorstel. En als Partij voor de Dieren zijn we niet met alles eens in het voorstel, maar vinden het wel een werkbaar geheel. Voorzitter, mijn fractie zou het een teken van ondermijning van die werkgroep en een bevestiging van onze problemen rond werkdruk vinden als we nu nog lang gaan doorpraten over het voorstel. Discussies zijn uitgebreid daar in die werkgroep gevoerd en het raadsvoorstel is een zorgvuldig afgewogen balans. Wij stemmen in met het afgewogen pakket waarin alles met alles verband houdt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:59:39]:

Ik interrompeer heel even kort.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:59:45]:

Hartelijk dank. Hervat u uw betoog?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:59:50]:

Wij stemmen dus in met het afgewogen pakket, waarin alles met alles verband houdt. Wij gaan niet één of meerdere dingen veranderen, wetende dat daardoor de balans uit het pakket verdwijnt. En we hopen ook dat andere fracties hier zo in staan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [00:59:59]:

Interruptie van de heer Van Steeg, CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:00:05]:

Ja, want de heer Van Heuven heeft een mooi betoog dat dit een compromis is. En dat er daarom eigenlijk niet meer aan gesleuteld mag worden. Maar daarvoor hebben we toch het debat in deze commissie. Dat moeten we toch juist niet ergens in een achterkamertje gaan besluiten.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:00:21]:

Nou, wat mij betreft wel. In die zin dat er een open uitnodiging was aan die werkgroep, vanuit de werkgroep, aan alle fracties om mee te doen. In die werkgroep is over een hele hoop gesproken. Op meerdere avonden, vrij uitgebreid, met goede ondersteuning, met een goed afgewogen pakket daaruit. En ik zou het nogmaals een teken van onze, precies een bevestiging van hoe het misgaat met de werkdruk vinden als we het hier dus heel lang weer gaan hebben. En dat er dus ook steeds vooral allemaal dingetjes gaan veranderen waarin die werkgroep, waar gewoon een mandaat voor is, wat mij betreft, aan gewerkt is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:00:51]:

Meneer Van Steeg, tweede interruptie.

Bert van Steeg (CDA) [01:00:54]:

In hoeverre daar een mandaat was om dit voorstel te schrijven, daar kun je het denk ik over hebben. Maar het leent zich dan in ieder geval voor een openbaar debat om te kijken waar de verschillende fracties daarin staan. En volgens mij is er ook in de verschillende fracties zelf ruimte om daar verschillend over te denken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:01:11]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:01:13]:

Ja, mijn idee, ik had dus liever gehad dat in die werkgroep iedereen had meegedaan, zodat we hier niet als fracties in het openbaar met elkaar moeten gaan debatteren. Als fracties het onderling een andere mening hebben, had ik graag gehad dat die fracties dat gewoon onderling hadden opgelost, ook in de procedure van de werkgroep die aan het werk is geweest. Ik herinner me hier nog een debat van vier jaar geleden, waar we het volgens mij wel veel langer dan 120 minuten hebben gehad over de werkdruk toen. Dat is mijn ergste debat dat ik mij kan herinneren. Durf ik eigenlijk wel gewoon te zeggen. En ik zou het dus heel fijn vinden als iedereen zich achter de werkgroep schuit. En zegt goed pakket gaan we doen. En als je dit niet vindt had je in de werkgroep moeten zitten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:01:52]:

Laatste interruptie meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:01:54]:

Ik wens de heer Van Heuven alvast veel sterkte. Hoewel voor mij hoeft het ook niet te lang te duren. Maar vindt u dan in ieder geval niet dat de insteek alleen op werkdruk. Dat dat onvoldoende is om tot een goed en gedragen voorstel te komen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:02:07]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:02:11]:

Volgens mij ging het over werkdruk en over werkprocessen. Dat leek mij een goede focus voor deze werkgroep. En die werkgroep heeft hun eigen opdracht heel erg serieus genomen. En ik had het heel prettig gevonden als iedereen gewoon aan die werkgroep had meegedaan. En ik zou het heel jammer vinden als we nu het mandaat onder die werkgroep wegtrekken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:02:29]:

Meneer Snijders, Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:02:31]:

Ja, dank voor... Ja, toch begrijp ik het, meedoen aan de werkgroep. Maar we hebben ook gezien met elkaar hoe lang en hoeveel tijd de werkgroep, c omplimenten overigens, want dat is tijd in heeft gestopt. Kijk, wij hebben de afweging destijds gemaakt om het niet te doen omdat we het simpelweg überhaupt al te druk hebben. Ik hoop dat meneer Van Heuven dat ook begrijpt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:02:48]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:02:49]:

Ja, zeker. Wij zaten ook onszelf af te vragen gaan wij in deze werkgroep wat extra tijd kosten of gaan we daarna een debat voeren over wat die werkgroep gedaan heeft. Dat vond ik niet zo chique. Dus ik ben heel blij dat namens iemand van ons in die werkgroep is gegaan. Maar misschien is niet zo chique niet het goede woord. Dat is gewoon niet waar wij voor kozen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:03:08]:

Meneer Snijders, tweede interruptie.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:03:10]:

Ik wens de heer Van Heuven alvast veel sterkte. Hoewel voor mij hoeft het ook niet te lang te duren. Maar vindt u dan in ieder geval niet dat de insteek alleen op werkdruk. Dat dat onvoldoende is om tot een goed en gedragen voorstel te komen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:03:23]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:03:24]:

Volgens mij ging het over werkdruk en over werkprocessen. Dat leek mij een goede focus voor deze werkgroep. En die werkgroep heeft hun eigen opdracht heel erg serieus genomen. En ik had het heel prettig gevonden als iedereen gewoon aan die werkgroep had meegedaan. En ik zou het heel jammer vinden als we nu het mandaat onder die werkgroep wegtrekken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:03:44]:

[CONTINUES]

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:03:10]:

Dank voorzitter, dat is helder. En tegelijkertijd ligt er hier volgens mij ook nog wel een keuze voor. Dus volgens mij is het ook niet heel gek dat we dat nu nog met elkaar gaan bespreken. Dat klopt ook toch?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:03:17]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:03:18]:

Ja, tuurlijk kunnen we hierover praten. Maar dat is dus een illustratie van hoe wij omgaan. Hoe wij onze werkcultuur hebben. Dat we altijd maar over dingen praten. In plaats van gewoon andere mensen vertrouwen. Jullie zijn met een goed pakket gekomen. Natuurlijk kunnen we het hierover hebben. Maar mijn pleidooi zou zijn, laten we dus niet heel veel aan dit pakket gaan veranderen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:03:35]:

Meneer Van Heuven, vervolgt u uw betoog?

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:03:38]:

In het voorstel zien we nog één open punt. U had het zelf ook benoemd, de mogelijkheid voor drie of vier commissieleden. Wij kiezen voor vier en we vragen bij meerderheid van deze voorkeur om dit in een gestrekte vervanging te veranderen. Wij zien ernaar uit om volgens de nieuwe regels te werken en zo hopelijk een verlichting van werkdruk te ervaren. Maar daar hebben we natuurlijk wel elkaar allemaal voor nodig. Dus mijn oproep aan u allemaal, mederaadsleden, doet uw best.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:04:05]:

Met die mooie oproep gaan we verder naar de ChristenUnie, de heer Van der Zweth.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:04:10]:

Ja, dat wordt dan de vraag. Welke Rik is nu aan de beurt? Dit is de Rik van der Graaf in ieder geval.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:04:16]:

Excuse.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:04:19]:

Geen probleem, dank u wel voorzitter. Ja, wat ons betreft ook dank aan de werkgroepen met de heer De Pagter volgens mij voorop voor alle inspanningen die zijn gedaan om voor ons allen de werkdruk te verlagen. Volgens mij heel belangrijk dat we een gedragen proces hebben afgelopen en dat ook dus nu doen ook even richting de heer Van Heuven wat mij betreft tot het eind. En hoort ook gewoon een fatsoenlijke behandeling in de commissie bij. Straks in de raad en dan gewoon klaar. Volgens mij is het ook heel goed dat we het juist in die volgorde doen. En daarom ook goed dat we er nu gewoon bij stilstaan. En daar dan ook even de tijd voor nemen. Want dat is het verlagen van de werkdruk ons volgens mij ook alle waard. Nou wat ons best ook belangrijk is dat we na uitvoerig overleg zoveel mogelijk intact houden. En zullen daar ons ook vooral voorkeur aangeven waar wat nog open staat. Of waar de werkgroep zelf nog een algemeen consensus over heeft geformuleerd. We zijn er verder blij dat er inderdaad zo'n breed gedragen plan ligt. Dat vond ons een aantal punten. Als eerste over het aantal commissieleden. Wat ons betreft zijn er per fractie maximaal vier commissieleden. Liever zelfs vijf, zoals in sommige andere steden gebruikelijk is. Maar we snappen dat er ook gezocht moet worden naar een compromis. We willen daarbij geen max zetten op het aantal wisselingen per raadsperiode. Dat is ook een beetje de vraag of dat in de praktijk nodig gaat zijn voor die acht uur behoud halen. Wij vinden dat eigenlijk ook een beetje gek. Waarom zou je op commissieleden een max zetten en op raadsleden niet? Eigenlijk willen we dat voor mij gelijk trekken in die zin. Dus het is voor mij ook heel logisch om dat hier te doen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:05:40]:

Student & Starter met een interruptie.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:05:41]:

Ja, voorzitter, ik ben ontzettend blij dat de ChristenUnie dit ook aanhaalt. En wij vragen ons ook echt af of daar dan ook daadwerkelijk, indien er straks geen reactie op gegeven wordt, of het niet gehonoreerd wordt, of er dan voorstel voor gaat komen. Want om ook nog even een stukje illustratie toe te voegen, voor ons zou het betekenen dat we nu nog

met één commissielid zouden zitten. Dus misschien dat het inderdaad voor de ChristenUnie niet als een voorbeeld spreekt, maar voor ons wel degelijk.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:06:05]:

ChristenUnie.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:06:06]:

Nee, ik ken Student & Starter inderdaad ook al een tijdje. En in die zin weet ik dat het voor jullie partijen natuurlijk helemaal een belangrijk onderdeel is. Maar ook wij hebben gezien, je richt je ook een beetje structuur met elkaar zo in. We hebben met elkaar een paar jaar geleden hier echt wel een forse wijziging opgemaakt. Voorheen hadden we helemaal, dat kennen we de commissieleden helemaal niet. Dat hebben we een paar jaar geleden ingevoerd. Ja, dan zie ik ook kleine partijen die daar hun structuur omheen bouwen. De student starten doet dat, wij doen dat. Alle andere zijn er meer kleine partijen zijn. En dan is het gek om dan nu daar weer een soort terugtrekkende beweging in te maken. Het is heel onverstandig dat dat voorgesteld wordt. Ook de vraag waarom dat is en wat ons betreft komt er een voorstel om dat te uithalen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:06:43]:

We krijgen het ook nog in de interruptie van mevrouw Fattal, GroenLinks.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:06:46]:

Toch om ook weer even de andere kant te laten horen. Want er wordt hier gedaan alsof commissieleden geen impact hebben op hoe wij als raad werken. Dus het heeft impact op, er moeten passen geregeld worden, er moeten naamborden geregeld worden. Er moet een ceremonie plaatsvinden waarin mensen worden ingestemd. Dat is allemaal oké, dat is niet erg. Maar de ChristenUnie zegt net, we maximeren niet hoeveel raadsleden er in en uit stromen. Maar we vinden het natuurlijk ook niet acceptabel dat er heet het raadsleden in en uit stromen. Ik zou niet willen doen alsof het, zowel voor raadsleden als voor commissieleden heel normaal is dat we de hele tijd in- en uitstromen. Want ik zou ook zeggen laten we allemaal onze termijn afmaken en ook niet zomaar daar heel lichtzinnig mee omgaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:07:21]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:07:22]:

Helemaal eens. Voor mij is het juist heel belangrijk voor raadsleden en commissieleden. Om gewoon betrokken te blijven. En daar ook je werk wat langer tijd kunnen doen. Maar daar ligt volgens mij veel meer dan een rol voor cultuur. Met elkaar hier in de raad. Cultuur binnen fracties. Dat je er ook voor zorgt dat je mensen aan je bindt. Dat mensen met plezier hun werk hier kunnen doen. En er ligt daar volgens mij veel meer een opgave. Dan dat je dat nu met een regel gaat proberen te beheersen. En daarmee veel wisselingen te voorkomen. Volgens mij hebben we daar gewoon zelf een opgave binnen een fractie. En binnen de commissies.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:07:52]:

Vervolgt u het betoog?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:07:53]:

Dat zitten we ook in cultuur. Maar daar zijn we met z'n allen volgens mij bij. Nog een argument die ik nog had opgeschreven. Is dat ook in het rapport van Nekker. Wordt volgens mij helemaal niet gesproken over. Om dit te gaan doen. Daar komt helemaal geen advies vandaan. Je moet met minder commissieleden gaan werken. Want dat zal de werkdruk verlagen. Dus ik ben ook wel benieuwd. Ook een vraag aan de commissie. Waar komt dat vandaan?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:08:15]:

U krijgt een interruptie van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:08:16]:

Ja, toch ook wel een u de vraag. Want u heeft het ook steeds over werkdruk. Maar die werkdruk die verschilt toch heel erg per raadsperiode. En het belangrijkste zou toch moeten zijn hoe we het goede politieke debat in de commissies voeren. Niet over hoeveel de werkdruk is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:08:33]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:08:34]:

Nee, zeker. Ik ben heel erg voor een goed politiek debat.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:08:40]:

CDA tweede interruptie.

Bert van Steeg (CDA) [01:08:41]:

Dan is de vraag, waarom is de vermindering van de werkdruk voor u het eerste argument om hier toe te komen? Het argument zou toch moeten zijn, ook van de werkgroep, om het goede politieke debat te voeren en dat op een goede manier in te richten. En dat lijkt toch een beetje het ondergeschoven kindje te worden van de discussie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:08:56]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:08:58]:

Volgens mij, als ik het goed begrijp, zijn wij het volgens mij gewoon met elkaar eens. Ik denk juist dat je dus een aantal commissieleden, en wat ons betreft dus gewoon vier, ook nodig hebt om ook als kleine fractie het goede politieke debat te kunnen voeren, ook in commissievergaderingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:09:09]:

Laatste interruptie, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:09:11]:

Ja, maar dat zit natuurlijk niet alleen in de commissieleden. Ik zou zeggen of je dan drie of vier commissieleden hebt. Voor kleinere fracties kan dat niet schelen, prima. Maar dat zit toch nog veel meer in hoeveel interrupties je hebt, welke tijd je hebt, op welk moment, hoe je het proces inricht. En dan alleen kijken naar de werkdruk, zoals u volgens mij ook in uw betoog doet. Dat doet u toch op het politieke debat en ook de manier waarop u uiteindelijk ook inwoners van deze stad vertegenwoordigt tekort.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:09:32]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:09:34]:

Nou, volgens mij helemaal niet. Ik ben nu bij het eerste gedeelte van mijn inbreng. Er komt nog veel meer, ook wat over interrupties en ook over hoe we het met elkaar in de cultuur doen. En werkdruk is wel echt een belangrijk thema in deze raad. Dus ik vind het echt hartstikke goed dat we daarmee aan de slag zijn gegaan. En daar ook proberen te kijken wat we daarin kunnen verbeteren. Ook met, we zijn allemaal volgens mij weer lijsten aan het vullen voor de verkiezingen van volgend jaar. Nou, voor mij is het belangrijkste onderwerp van die gesprekken die je daar voert. Ja, wat voor werkdruk komt daarbij kijken? En hoe moet ik het in vredesnaam doen naast mijn andere werk? En dan volgens mij is het dan hartstikke goed dat we hiermee aan de slag gaan. En dat ook in het openbaar laten zien.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:10:07]:

Vervolgt u het al?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:10:10]:

Ja, dit was het eerste punt. Daarna, met betrekking tot de interrupties. Wij begrijpen dat er een maximum wordt ingesteld. Volgens mij is dat echt hartstikke goed. We zijn blij dat vier sets per dagdeel ook voor het college kunnen worden ingezet. We denken echt wel dat 4 krap is voor een gedegen debat. Zeker bij controversiële onderwerpen. Dus we zijn benieuwd waar dat getal 4 nu vandaan komt. Wij zaten zelf meer aan 6 te denken. Maar goed, laten we ook gewoon even ruimte om daarop te reageren. Voor ons is het vooral, ja, kleine partijen die zullen dan toch snel naar hun spreektijd moeten kijken. En dat is dan gewoon beperkt. Dus is het ook lastig om dan een fatsoenlijk debat te horen. Juist ook als de onderwerpen wat controversieel zijn. Ik denk aan een parkeerdebat wat we vanavond nog mogen gaan voeren. Dat zijn toch onderwerpen waar je denkt, is dit dan voldoende? Slaat het debat dan niet dood? Eerlijk gezegd zag je het vanmorgen ook al wel een beetje in algemene beschouwingen. Het is dan best wel krap. Dus eigenlijk wil je toch meer ruimte voor dat onderlinge debat. En volgens mij beperk je dat wel. En dat is volgens mij zonde.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:11:07]:

U krijgt een interruptie van mevrouw Fattal, GroenLinks.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:11:09]:

Ja, ik ben het eigenlijk heel erg met de ChristenUnie eens dat dit denk ik heel limiterend is. Tegelijkertijd zijn we het volgens mij ook eens dat we hier iets mee moeten. Zeker als we het gaan reduceren tot één dagdeel, dan moet je toch op een manier tijd gaan besparen. Dus hoe kijkt de ChristenUnie dan naar hoe we wel interrupties kunnen besparen of tijd kunnen besparen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:11:28]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:11:30]:

Ja, dus wel maximeren. Dus wij zouden iets meer ruimte. Of dat je met elkaar nog een vorm vindt van uitzonderingen. Dat je zegt, en dat vind ik toch altijd wel weer ingewikkeld hoor, dus daar zitten we zelf ook een beetje mee te stoeien. Maar je zegt, er zijn toch bepaalde onderwerpen waar de commissie gewoon samen over kan beslissen extra setje interrupties toe te staan. Dus dat misschien vier de standaard is en dat er de mogelijkheid is om naar vijf of zes uit te wijken als de onderwerpen zich daarnaar lenen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:11:55]:

Mevrouw Fattal, tweede interruptie.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:11:57]:

Ja, want volgens mij, dat staat volgens mij al in het voorstel. Dus je kan bij bepaalde agendapunten afwijken. Ik kijk ook even naar de heer De Pachter, die volgens mij ook een beetje lachte. Maar ik las het namelijk meer als, je mag dus vier keer als fractie per dag deel interrumpen. En dat mag dan keer drie, dus als twaalf vind ik best wel veel eigenlijk juist. En met zes maak je er dus achttien van. Dus ik zou gewoon denken, volgens mij is dit gewoon niet het meest effectieve manier überhaupt om interrupties te maximeren. Dus hoe kijkt Christine er bijvoorbeeld naar dat je gewoon interrupties uit eigen spreektijd doet?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:26]:

Ja, dan beperk je het volgens mij nog verder. Dus dat zou ik denk ik niet doen. Wel, als het al zo in het voorstel staat, dat er ruimte is om uit te werken, dan let's go, moeten we het zo laten staan. Maar dat zou denk ik wel verstandig zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:12:41]:

Vervolg uw betoog ?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:12:42]:

Ja, voorzitter. Dan het derde punt. We zijn blij met de nieuwe opzet voor het agendadeel voor de commissievergaderingen. De voorzitter krijgt hierbij een wat prominentere rol, een nieuwe rol. Hoewel wij dat toejuichen, zien we wel graag een vier-ogenbeleid. De voorzitter en vicevoorzitter van de commissie zouden ons opzetten samen die agenda samen te stellen, zodat je dat ook kan afstemmen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:13:01]:

CDA met een interruptie.

Bert van Steeg (CDA) [01:13:02]:

Ja, voorzitter. Dan het derde punt. We zijn blij met de nieuwe opzet voor het agendadeel voor de commissievergaderingen. De voorzitter krijgt hierbij een wat prominentere rol, een nieuwe rol. Hoewel wij dat toejuichen, zien we wel graag een vier-ogenbeleid. De voorzitter en vicevoorzitter van de commissie zouden ons opzetten samen die agenda samen te stellen, zodat je dat ook kan afstemmen.

Bert van Steeg (CDA) [01:13:02]:

Ja, ik ben zelf ook voorzitter. U bent zelf wel eens voorzitter volgens mij in een commissie. De reden waarom we in de vorige periode de stap hebben gemaakt om de commissie die discussie te laten voeren, is juist om die commissie gezamenlijk wat meer verantwoordelijkheid te laten voelen voor de keuze die wordt gemaakt. Dat is toen een hele bewuste stap geweest. En nu lijken we weer de stap terug te nemen. En dan zoek ik wel een beetje naar het lerend vermogen van de raad in waarom die stap wordt gemaakt. Hoe kijkt u daarnaar?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:13:34]:

Ja, dat snap ik eerlijk gezegd wel. Ik heb ook beide vormen meegemaakt. Volgens mij noemden we dat toen zelfs een soort agenda commissie of een procedure agenda commissie. En ergens vond ik dat ook best prima werken. Dus ik was niet per se voorstander van deze wijziging. En ik zie zelf ook wel de effecten die dat heeft gehad. Dat je de lange procedure delen, alle gedoe die daar soms omheen ons laat. Tegelijkertijd zie je wel langzaam die verantwoordelijkheid groeien. Dus ik vond dit eerlijk gezegd ook wel een onderdeel waarvan ik dacht moeten we dat nu al wijzigen of moeten we daar nog even mee wachten. Als we het dan wijzigen geloof ik eerlijk gezegd wel meer in het

format dat je dat apart doet en dat je daar dan ook je input kwijt kan als commissie. Dus bij de voorzitter en de vicevoorzitter je input mee kan geven en die die beslissing neemt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:14:14]:

Tweede interruptie, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:14:15]:

Daar kan ik me best wat mee voorstellen. Ik vind het ook best ongelukkig om het vlak voor de commissies te doen, want dat is ook voor mensen die meekijken bijvoorbeeld, geeft dat een beetje een raar gezicht. Maar het is transparanter om het op een apart moment te doen, waarbij je als commissie inderdaad die discussie voert over wat je wel en wat je niet agendeert. En als je die procedures, lijkt mij, beter organiseert, dat hebben we op dit moment nog niet, kun je op die manier meer draagvlak voor de agenda creëren dan dat je het zo doet. En dit is, denk ik, Een stap terug op de werkwijze zoals we die nu hebben.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:14:46]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:14:48]:

Ik sta ook open voor suggesties van het CDA daarin. Wat ik wel bijvoorbeeld zie bij het DB. Vind ik op dit moment wel steeds beter werken. Dat is natuurlijk ook apart gezet. Dat is niet openbaar. Je weet wel heel goed wie daarin zitten. En hoe je daar je input ook kwijt kan. En ook de stukken zijn daar heel erg transparant van openbaar. Zoiets zou volgens mij ook voor een commissievergadering kunnen werken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:15:11]:

Ik wil u allen wel vragen bij de interrupties en bij de beantwoording op de tijd te letten. Vervolgt u uw betoog.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:15:18]:

Gaan ons best doen, voorzitter. Dat was dat over de dan al een eigen idee van ons de ChristenUnie wil graag voorstellen om als raad of een commissie standaard toch een half uur eerder nog te beginnen om negen uur in plaats van half tien of tien uur hierdoor hoeft dan het vragen uur volgens mij ook niet en niet verlaten worden want dat leek toch

wel een beetje naar je kind van de rekening omdat die er ergens dan nog tussen valt op moment ja dat iedereen de toch eigenlijk ook wel heel graag naar huis wil misschien Wat ons betreft doen we dat gewoon heel veel. In de plekken start je gewoon om negen uur. En we rechten de waarde aan dat raads- en commissiedelen, griffie, ambtenaren en college-delen thuis met gezin of met wie dan ook kan dineren. En daar ook gewoon ruimte voor rust en pauze is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:15:55]:

U krijgt een interruptie van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:16:00]:

Stelt de ChristenUnie daarmee voor om dan alles een half uur naar voren te schuiven? Dus ook de lunch en de hele sante kraan?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:16:07]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:16:09]:

Dat laatste woord vond ik niet. Maar in ieder geval wel het hele programma dan een half uur naar voren. Zodat je gewoon om negen uur start met het programma hier op het stadhuis. En dan gewoon afloopt. Ik zou niet weten wat daar tegen is. Volgens mij was het ooit eens omdat mensen ver weg wonen. En ambtenaren hier dan uit. Dat geldt in ieder geval niet voor commissie en raadsleden. Want die wonen allemaal in Utrecht. En ambtelijke ondersteuning ver bij vandaan moet komen. Als dat argument nog steeds geldt hoor ik dat graag van de heer De Pagter. Maar anders zouden we prima volgens mij om negen uur hier kunnen beginnen met onze vergaderingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:16:35]:

Meneer Bosch, tweede interruptie.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:16:37]:

Of commissie deden straks nog een uur te gewonnen. Het ligt aan het initiatiefvoorstel van de heer Sneijder. Maar kijk, dat is het ook nog eens. 9 uur is toch niet onbetamelijk vroeg. Ik vind het zelf redelijk vroeg. Maar kijk, nog vroeger gaan zitten dan... Je hebt ook

mensen die misschien s'avonds werkzaamheden hebben. Dus ja, weet je, ik begrijp het voorstel in ieder geval.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:16:59]:

Meneer Van der... Het zijn wel een heleboel interrupties, meneer Van Steeg. Gaat uw gang.

Bert van Steeg (CDA) [01:17:06]:

Ik denk dat het een goed voorstel is van de heer Van der Graaf. Maar mijn vraag zou eigenlijk zijn, het zou principieel niet zo moeten zijn dat het vragenuur ook veel meer de kern van de discussie moet zijn. Juist daarom dat je dat op hetzelfde moment moet hebben, maar misschien ook wel die procedures verder verbeteren. Zodat het vragenuur ook echt de plek is waarbij je zo makkelijk mogelijk de stem van de inwoner kunt laten horen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:17:27]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:17:28]:

Een van de redenen dat we naar negen uur gaan, is denk ik omdat het gewoon kan. Heel veel mensen beginnen om negen uur, dat is helemaal prima. Maar ook omdat we het vragenuur niet de kind van de rekening willen laten zijn. Voor mij is het een heel belangrijk instrument dat we hier hebben, waar je actualiteit in een plek kan geven. Waar we zeker ook nog dingen kunnen door ontwikkel. Maar volgens mij, ja, dat is het zonde om dat ergens weg te moffelen in de marge van de dinerpauze, volgens mij. Vervolgt u uw betoog? Dat ga ik doen, als ik niet alles opeens kwijt ben. Excuus, voorzitter. Ook willen we een oproep doen die wat buiten de scope van dit voorstel ligt. Werkdruk heeft ook te maken met pauzes nemen, overleggen van werkgroepen tussen woordvoerders en van het DB. Tijdens de lunch of het diner zorgen ervoor dat raads- en commissieleden regelmatig twee of zelfs drie dagdelen aan het werk zijn zonder een fatsoenlijke pauze. En interen op hun fysieke en mentale reserve. Een broodje eten tijdens een meeting is niet hetzelfde als hebben van pauze van rust. Bij deze daarom een oproep naar elkaar, maar ook naar de Griffie en het college om er samen voor te zorgen dat we geen extra drempels opwerpen voor collega's die behoefte hebben aan een klein momentje voor zichzelf. Om bij te komen en op te laden. Van dichtbij in onze fractie mee mogen maken hoe belangrijk dat voor mensen is. En verder, daar hoort ook bij niet nog even wat eerder beginnen of wat later doorgaan of een uitzondering maken voor die ene keer. Het scheppen van een dergelijk president zorgt in deze raad vaak voor een nieuwe cultuur en

een die dikwijls ingaat tegen ons eigen welzijn. De ruimte die dit voorstel biedt voor degelijke uitzonderingen willen we inperken. En laten we samen duidelijke kaders scheppen voor een menselijkere manier van werken. Tot slot voorzitter laten we afspraken die we hier maken. Ik mag echt hopen dat dit straks in de raad tot een heel mooi setje van afspraken leidt. Waar de heer De Pachter naar kaart aan gewerkt heeft met de commissie. Ook zorgen dat we dit goed vastleggen. En ons voorstel is daar dan ook het raadsportaal voor te gebruiken. Volgens mij vinden we dat steeds beter. Staat daar heel helder op wat we met elkaar hebben afgesproken. En kunnen we het daar ook terugvinden. Dus daar horen we dan ook graag een toezegging of een reactie op.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:19:23]:

Dank u wel. Wie mag ik dan het woord geven? CDA, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:19:27]:

Ja, dank voorzitter. Voorzitter, het is goed dat we kijken naar de procedures en de werkwijze van de Raad. En dat is ook nodig. En dat zien we ook met 17 fracties. Het kost de debatten gewoon veel tijd. Ik heb vorige week nog een debat over wonen mogen voorzitten. En dan zie je ook gewoon dat een aantal fracties, want dat is toch eigenlijk de oorzaak, er ook een beetje een potje van maken. En niet de verantwoordelijkheid nemen om op tijd klaar te zijn. Dus dat er iets moet gebeuren, dat is wat ons betreft wel duidelijk. Maar voorzitter, toch hebben wij moeite met het voorstel wat hier ligt. We hebben wel veel dank aan wat er gedaan is met alle mensen in de commissie. Maar zoals ik ook al in de interrupties zei, er wordt heel erg nadrukkelijk nu de nadruk gelegd op de werkdruk en die terug te dringen. Terwijl de kern is dat wij de spreekbuis zijn van de inwoners. Dat wij, zoals Ingmar Heidsen, wat er staat bij de trap op het stadhuis, dat we de inwoners vertegenwoordigen op een goede manier. En dat zou de insteek moeten zijn. En dat is onvoldoende wat ons betreft in dit voorstel het geval.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:20:20]:

Daar gaan 1, 2, 3 handen omhoog. Meneer Van der Zweth dan mevrouw Meerding dan mevrouw Van der Wilt.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:20:28]:

Ja voorzitter met alle respect. De insteek is vrij feitelijk dat er een te hoge werkdruk was. En dat er een groep aan het werk is gezet om dat te verhelpen. Om daar wat aan te doen. We hebben een onderzoek gehad. Ook als een raad zit die wat langer rondloopt. Zeg dat toch tegen de heer Van Steeg. We hebben een onderzoek gehad met percentages van mensen die tegen een burn-out aanzitten. Voor wie het teveel is. Dat is torenhoog.

Dat is onverantwoord hoog. Als dat zo doorgaat, gaat het mis in onze raad en wordt het een nog onaantrekkelijker optie om hiervoor te kiezen. Tuurlijk moet het een goed debat zijn, maar de insteek is werkdruk. Dat kan de heer Van Steeg toch niet van tafel vegen?

Bert van Steeg (CDA) [01:20:59]:

Dat is precies wat ik deed. Ik veeg het niet van tafel. Eén, ik zeg dat is niet alleen feitelijk, zoals u zegt. En twee u ziet gewoon door die raadsperiode dat die werkdruk verschilt. Aan het begin van de raadsperiode was die werkdruk hartstikke hoog. En dan zijn er mensen uitgevallen. En dat is erg. Dan moeten we iets aan doen. En wat ik ook zei, sommige debatten lopen gewoon te veel uit. Ook omdat sommige fracties, en wij gebruiken de tijd ook ruim, wij proberen wel te kijken naar onszelf. Sommige fracties hun verantwoordelijkheid niet nemen. Maar dat betekent niet dat dat de enige insteek, en dat lijkt het toch te zijn, moet zijn voor een dergelijk voorstel. Want daarmee gooi je het kind met het badwater weg. Wat we moeten doen is een goed politiek proces inrichten. En dat zou de kern van het voorstel moeten zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:21:42]:

Een tweede reactie van meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:21:44]:

Ja, voorzitter. Nee, het is wel feitelijk zo dat we een groep aan het werk hebben gezet. Collega's van ons die hier heel veel tijd in hebben gestoken om te kijken naar de werkdruk. En de heer Van Steeg zegt aan het begin van deze periode was die werkdruk er. Nee, aan het begin van deze periode voelde de heer Van Steeg deze werkdruk. En nu schijnbaar ietsje minder, als ik zijn verhaal net hoor. Dat is het punt, uit het onderzoek bleek dat een heel groot deel van de raadsleden er heel veel moeite mee heeft met hoeveel werk dit kost. En dat daar iets moet veranderen om hen goed in staat te stellen dit werk te doen. En dat is dit gesprek. Als wij alles gaan beoordelen op, bevordert het het politiek debat, dan gaat de werkdruk niet veranderen.

Bert van Steeg (CDA) [01:22:19]:

Jawel, want ik vind...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:22:20]:

Wilt u alstublieft wachten tot u het woord krijgt.

Bert van Steeg (CDA) [01:22:23]:

Ja, voordat ik het woord... Had u mij het woord gegeven?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:22:26]:

Gaat u gang.

Bert van Steeg (CDA) [01:22:28]:

Dank. Dan was ik even kwijt wat de heer Van der Zweth vroeg. Ja, daar krijg je het van, hè.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:22:36]:

Eigenlijk, ik zei het, dus het was geen vraag. Maar ik zei, als we alles gaan beoordelen, of het het politiek debat bevordert, dan gaat de werkdruk niet verbeteren. En dat is het doel en waar heel veel collega's behoefte aan hebben. De heer Van Steeg, ervaren raadslid, doe ik echt een beroep op hem.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:22:54]:

Bedankt.

Bert van Steeg (CDA) [01:22:53]:

Ja, maar ik... Dat spreek ik toch tegen. Juist, je kunt ook in minder tijd een goed politiek debat voeren. En ik heb ook niet ontkend dat sommige debatten gewoon uitliepen. En dat werkdruk een probleem is. Dat ontken ik helemaal niet. En het gaat niet om mijn ervaren werkdruk. Maar je ziet gewoon aan de agenda's van de commissie. Ook afgelopen jaar. Dat die gewoon een stuk leger is dan aan het begin van de periode. Dat is gewoon feitelijk zo. En dat heeft te maken met ervaring van raadsleden.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:23:17]:

Mevrouw Meering. Mevrouw Van der Wilt. Nee. Dan vervolgt u uw betoog.

Bert van Steeg (CDA) [01:23:24]:

Ja voorzitter, want dat is wel wat we uiteindelijk zijn. We zijn politici, we zijn geen ambtenaren die om vijf in huis moeten. We zijn politici die een goed debat moeten voeren aan de inwoners

tegenwoordig. En dat betekent gewoon dat je redelijk flexibel moet zijn. Dat het lastig is om dat te combineren naast je baan. Ik heb thuis ook nog drie kinderen bijvoorbeeld. Dat zijn gewoon lastige combinaties. Je moet altijd lastige keuzes maken. In welke tijd je het ook denkt te doen. Dat wil ik alvast meegeven. Voorzitter, er zijn een aantal punten waar wij wel fundamenteel bezwaar tegen hebben. Het vragenuur bijvoorbeeld. Er wordt eigenlijk geslachtofferd. Er wordt eigenlijk gezegd, we weten niet zo goed wat we moeten. En dat is juist de kern van de discussie. Want als je een goed politiek debat wilt hebben en inwoners wilt vertegenwoordigen, is dat vragenuur een heel belangrijk, een centraal middel om dat te doen. En we moeten misschien wel kijken hoe we dat beter doen. Misschien iets minder vragen, misschien iets scherpere vragen. Daar zou je ook als voorzitter een rol in kunnen krijgen. Maar je moet niet zeggen, dat vragenuur moeten we ook nog ergens kwijt. Ik ben het heel erg eens met wat de heer Van der Graaf daarover zei van de ChristenUnie. Laten we het vragenuur als centraal nemen. In ieder geval op dezelfde tijd houden. Zodat we het op die manier duidelijk houden voor de inwoners waarin het dat is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:24:23]:

U krijgt een interruptie van D66. Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:24:27]:

Ja, dank voorzitter. Ja, want ik heb toch een beetje moeite met het woord slachtoffer. Dat klinkt alsof we het soort van expres moeten gaan sneuvelen. Volgens mij is het dilemma van de werkgroep. Hoe zorg je dat het nog in de tijd komt. Als je ook de vergaderd tijd drastisch wilt verminderen. Dus zijn de suggesties daarvoor heel erg belangrijk. Werkend volgens mij, maar is het term slachtoffer niet een beetje overtrokken van de heer Van Steeg?

Bert van Steeg (CDA) [01:24:44]:

Dank u. Ik ga nu op uw wachten steken. Ik zou ook stiefkindje kunnen zeggen bijvoorbeeld. Maar het gaat erom dat je een oplossing of een nieuwe werkwijze formuleert. En blijkbaar aan het eind tot de conclusie komt van ja we kunnen eigenlijk nergens naartoe met het vragenuur. En daarmee heb je dus eigenlijk niet het vragenuur als centraal middel gesteld. Hoe moeten we dat vragenuur? In procesmatig verbeteren. In tijd verbeteren. Maar komt dat eigenlijk als kind van de rekening. Als slotsom.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:25:15]:

Tweede interruptie mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:25:16]:

Volgens mij is dat in ieder geval niet de intentie. Dus suggesties om dat beter te doen wel. En volgens mij zitten we juist heel erg achter. Hoe kunnen we meer in de stad zijn. Omdat we minder in deze vergaderzaal zitten. Dus dat is juist de crux geweest van de uitzoektocht. En volgens mij kunnen we dan nog kijken. Kan dat nog beter in de tijd. Maar dat wil ik wel even meegeven.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:25:29]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:25:30]:

Ja maar daarmee. Mis je denk ik toch de kern van wat het vragenuur is. Namelijk de stem uit de stad naar de raadzaal halen. En als je daarmee gaat zeggen, we weten eigenlijk niet waar het precies in de procedure past. Dan zegt dat iets over hoe je het politieke debat voert. En hoe je het inwoners vertegenwoordigt in de raad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:25:48]:

Meneer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:25:50]:

Voorzitter, de heer Van Steeg is goed in overdrijven. Dat doet hij nu ook weer. Net doen we het over het vragenuur. Het centrale punt is van ons bestaan. Het centrale punt is natuurlijk gewoon het politieke debat in de commissie. Het vraaguurtje is natuurlijk wel interessant, daar kun je vragen stellen. Maar laten we eerlijk zijn, dat gebruikt bijna iedereen hier om voor de politieke bune in de krant te komen, zo ook het CDA. Klopt dat, Van Steeg?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:26:13]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:26:14]:

Ik vind het wel leuk dat de heer Bosch mij overdrijving verwijt. Ik zal niet gaan jij bakken. Doe u maar niet, nee. Ja, natuurlijk. Dat vragenuur is heel erg om de actualiteit in de orde te stellen. En dat is een deel van wat we hier politiek doen. Maar wel een belangrijk deel. En ik ben het er ook mee eens dat dat scherper soms kan. En dat we misschien keuzes moeten maken zoals we dat bijvoorbeeld in de Tweede Kamer ook doen. Dat er keuzes worden gemaakt in welke vraag wel, welke vraag niet. We willen misschien iets minder vragen juist wel goed doen. Maar het kan veel

beter. En daarmee kan het vragenuur juist een heel belangrijk middel zijn. En niet het centrale punt. Dat is ook een overdrijving van de heer Bosch. Het centrale punt zijn. Maar ook een heel belangrijk middel in hoe wij de inwoners vertegenwoordigen in deze raad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:27:00]:

Een reactie van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:27:03]:

Voorzitter, overigens zei de heer Van Steeg eerst dat het het centrale punt van ons bestaan was. Ik voegde het bestaan toe. Maar goed, dat maakt niet uit. Kijk, er wordt heus al een plekje gevonden voor het vragenuur. En dat is echt niet een plekje in de coulissen. Dat komt allemaal ongetwijfeld goed. En daar hebben we net ook voorstellen voor gehoord. Ik zeg niet dat het onbelangrijk is. Maar het politieke debat voeren we natuurlijk uiteindelijk ook in de commissie. En in het vragenuur stellen we vragen en laten we dingen horen die vanuit de stad komen. Maar het debat voeren we in de commissie. En daar is natuurlijk ook het centrale model op basis gesteld. Dat is geen vraag, dat besef ik me. Maar ik heb het wel gezegd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:27:42]:

Ik geef het woord hier aan de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:27:44]:

Dank voor de interruptie van de heer Bosch. Ik geloof dat de heer Bosch het eens is met het standpunt van de ChristenUnie en dat van ons. Dat we het vragenuur op de positie moeten houden zoals het nu is. Ik ben ook voor om dan eerder te beginnen wat mij betreft zoals de ChristenUnie ook voorstelde. Een tweede punt is wat mij betreft... Ik kan me best voorstellen dat we één stap zetten, zoals voor voorgesteld. Maar ik heb er moeite mee dat we nu al gaan bepalen voor wat er in de volgende raadsperiode zou moeten gaan gebeuren. Puur omdat er nog heel veel onzekerheden aan zijn. Dus wat mij betreft bouwen we gewoon een tussenstap in en een evaluatie in. Om te kijken of we die stap zouden moeten zetten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:28:19]:

Ik zie een heleboel handen gaan. Ik stel wel vast, lieve commissie, dat drie partijen aan het woord hebben. Dit is de derde partij. Er zitten hier veertien in totaal. We hebben een uur en twintig minuten over. Dus ik wil u vragen hier rekening mee te houden. Ik zag de handen omhoog gaan. Wie mag het eerste woord geven? Volgens mij de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:28:40]:

Nou voorzitter, kijk de heer Van Steeg die zegt het nu. Maar even een lesje geschiedenis. Dit is een terugkerend iets als je namelijk, dit gaat al jaren zo, daarom verandert hier nooit iets. We gaan dat dan doen, we gaan dat dan evalueren. Dan gaan we dat niet over de volgende periode heen trekken. En wat zegt die nieuwe raad in het begin? 23 nieuwe mensen meestal. O ja, het komt zoveel op me af, dat weet ik allemaal nog niet. Dan gaan we dat weer uitstreken. En dan kom je weer aan het einde van de periode en dan gaan we gewoon weer verder. Erkent de heer Van Steeg dat?

Bert van Steeg (CDA) [01:29:11]:

Nee, dat is... De heer Bosch, u kraamt nu echt onzin uit, dat moet ik heel eerlijk zeggen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:29:15]:

We gaan niet persoonlijk worden.

Bert van Steeg (CDA) [01:29:16]:

Ja, via u voorzitter. Maar juist de vorige... Nee, via, via, via. Ik zou niet durven, nee. Nee, want de vorige periode, u doet overigens... Ik ben vier jaar raadslid, dus dat valt op zich wel mee. Maar de vorige periode, juist toen is een hele fundamentele stap in verandering van de procedure gezet. Dat weet u ook, toen hadden we twee commissies en nu zijn er zes. Dus daar is een grote verandering in plaatsgevonden. En twee, wat ik op uw opmerking wil zeggen, is dat ik er niet tegen ben om inderdaad ook een fundamentele stap te zetten. Namelijk de stap naar de zes commissies, zoals wordt voorgesteld, nu om in september te doen. Dus dan is er volgens mij een hele belangrijke stap ook in besprekingsperiode gezet.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:30:01]:

Een tweede interruptie van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:30:03]:

Ten eerste spreek ik geen onzin. Iedereen die langer heeft gezeten weet dat dit klopt. ehm Dat klopt gewoon meneer Van Steeg. U kunt daarover praten buiten de microfoon. Maar weet u wat het ook is? Het komt bij mij een beetje over of de heer Van Steeg heel veel hierover vindt. En heel veel mening erover heeft. En vervolgens dan niet in die werkgroep gaat zitten. Dat snap ik gewoon niet. Het CDA was de grote afwezige in die werkgroep. Altijd een mening hierover klaar. Maar niet in die werkgroep gaan zitten. Waarom doet het

CDA dat niet meneer Van Steeg? Want u voelt immers niet zoveel werk. Dus u had er ook in kunnen gaan zitten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:30:36]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:30:38]:

Ik heb gezegd dat ik wel werkdruk voel. U maakt een karikatuur van wat ik zeg. En inderdaad, waar wij moeite mee hadden met deze werkgroep. En overigens, ik had het best verloopt. Maar de zuivere instreek alleen op werkdruk, zoals de heer Van der Zweth ook zegt. Dat vinden wij echt onvoldoende om te komen tot een goede beslissing. En eerlijk gezegd, dat is ook de inbrenging die ik hier heb. En inderdaad, ik heb er wel een mening over.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:31:01]:

Laatste interruptie voor de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [01:31:03]:

Het is werkdruk en werkwijze. En dat is ook hoe de stukken van Necker zijn geweest. Ik geef trouwens niet echt antwoord waarom het CDA, als ze zoveel van dit soort dingen vinden, niet in die commissies had. Ik heb er nog steeds geen duidelijke antwoord op gehad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:31:16]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:31:17]:

Dat zei ik zojuist, omdat de insteek zuiver alleen op de werkdruk, en ik merk dat ook hier in dit debat, dat dat leidt tot een moeilijk gesprek over hoe je een procedure inricht.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:31:30]:

Ik zie geen handen meer. Vervolgt u het betoog?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:31:35]:

Meneer Van Heuven.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:31:36]:

Ja, natuurlijk is een commissie werkdruk en werkwijze moeilijk iets. Maar daarom juist was het heel fijn dat meerdere partijen daar zijn ingegaan. En daarom vind ik het persoonlijk niet zo fijn wat het CDA nu dus allemaal op tafel gooit met allemaal onvoldoende en grote woorden en geslachttofferd. Het zou zoveel fijner zijn geweest als het CDA dit soort bewoordingen gewoon in die werkdrukcommissie had gezegd. Zodat mensen daarop konden reageren en een mooi pakket konden maken. Waarom gebruikt het CDA dan dit soort grote woorden?

Bert van Steeg (CDA) [01:32:05]:

Ik wil best wat andere woorden gebruiken als het daar aan ligt. Maar volgens mij heb ik tot op heden nog helemaal niet zoveel andere voorstellen gedaan dan die andere fracties ook hebben gedaan. Zo fundamenteel is het niet. Sterker nog, ik heb gezegd ik heb waardering voor wat er van de commissie komt. Ik wil best meegaan aan een aantal voorstellen. Maar ik vind ook dat een aantal dingen anders zouden moeten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:32:23]:

Meneer Van Heuven, tweede reactie.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:32:24]:

En waarom heeft het CDA die voorstellen dan gewoon niet in de context van die werkgroep gedaan?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:32:29]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:32:31]:

Nou ja, dat ga ik mezelf herhalen. Omdat alleen die focus op werkdruk, en dat merk ik breder in deze raad, dat dat niet leidt tot de goede discussie. En ja, dat is dus de reden waarom wij denken, nou ja, overigens, dat er dit raadsvoorstel uitkomt, dat verbaast mij

ook. Maar het zuiver die focus op werkdruk, dat leidt niet tot het goede politieke debat. En dat zou volgens mij de centrale vraag moeten zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:33:02]:

Geen interruptie meer. Meneer Van Steeg vervolgt uw betoog.

Bert van Steeg (CDA) [01:33:06]:

Ja, dus ik had al gezegd, wat mij betreft gaan we een eerste stap zetten en dan evalueren. Houden we het vragenuur op de plek zoals die is. Daarnaast ook nog steun voor wat de heer Van der Graaf zei over de positie van de voorzitter. Ik zie daarin namelijk niet de logische stap van de stappen die we hiervoor gezegd. Ik begrijp de heer Bosch in die zin ook niet goed, dat hij zegt van ja, maar er gebeurt steeds niks. Er is juist een hele fundamentele stap gezet na de vorige raadsperiode, na zes commissies en na een nieuw model. En dat is imperfect. En ieder model is imperfect. Ik ben ook met geen enkel model getrouwd. Maar wat leren we daarvan? En wat betekent dat ook voor de procedure? Want juist die discussie over hoe je de agenda samenstelt die vond ik wel waardevol. Die kan beter. Die processen kunnen beter. Procedures kunnen beter. Maar is dit dan weer de stap om een stap terug te zetten? Het klinkt erg rigoureuus. En in die zin kan ik de heer Van der Graaf steunen. En voorzitter, ook in de interrupties. Er wordt nu natuurlijk aan verschillende kanten, aan de spreektijden van de commissie, wordt geseuteld. De pot diverse wordt vergroot en het aantal interrupties wordt minder. Ik denk dat het goed is. Ik denk dat we daarop een of andere manier terug moeten. Ik denk dat de kwaliteit van het debat ook echt kan vergroten. Ik ben het ook met de heer Van der Graaf eens dat vier interrupties weinig is. Dus ik zou ook willen pleiten voor zes interrupties en dan kijken hoe dat gaat. Dat waren mijn punten. Dank u wel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:34:33]:

Dan dank ik u voor uw inbreng en dan ga ik nu wel eerst naar deze kant, de heer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:34:39]:

Ja, dank voorzitter. Ik heb niet op die manier een bijdrage voorbereid, dus ik doe het hier uit mijn hoofd. Ik zie geen steek, joh. Omdat ik dit ook niet als een commissiedebat in die zin zie. We hebben zorgwekkende cijfers gehad over de werkdruk van veel van onze collega's. Alarmerend, meer dan in de gemeentelijke organisatie. Dus daar moet wat. Daar moet wat. Ook als iemand als individu denkt, ik red het wel. Ik red het trouwens ook best prima met die werkdruk. Maar dat is het punt niet. Het punt is dat we dat met z'n allen kunnen en dat het een goed te vervullen functie is. En daar moest wat voor liggen. En ik vind het heel fijn dat heel veel collega's daar tijd in hebben gestoken. Volgens mij veel te veel tijd. En heeft het heel wat voet in de aarde gehad. En dat is fijn. Dus waardering daarvoor. En daarmee ligt nu een afgewogen pakket. Dus die

steunen we. Staan er dingen in waar we allemaal gelukkig van worden? Nee. Staan er dingen in die ik totaal niet zelf nooit had bedacht of waarvan ik twijfels heb, doet het wat voor de werkdruk? Ja. Staan er dingen in die ik helemaal anders zou willen? Ja, ik vind dat de spreektijden echt heel scheef zijn voor de grotere fracties. Dus dat die schever zou moeten. Want de ene fractie is soms gewoon twaalf zetels of twaalf keer zo groot als de volgende. Alleen het punt is dat collega's hebben gewerkt aan een totaal pakket dat moet helpen bij die werkdruk. En zij hebben afgewogen in welke mate en hoe. En dat wil ik steunen en verder helpen omdat er wat aan die werkdruk moet gebeuren. Ik heb zo een paar kleine puntjes die los van dat pakket zijn. Ook omdat dat gevraagd wordt. En ik wil nog één ding zeggen tegen de collega's hier. Als wij toch, net als deze commissie in de raad, allemaal voorstellen gaan doen. En ze toch lekker in stemming gaan brengen. En toch een beetje gaan schuiven. Dat kunnen we gaan doen. Maar dan kan ook elke fractie gewoon gaan stemmen in lijn daar mee. En dan vertel ik u dat ook bijvoorbeeld vier grote fracties alle meerderheid hebben. Wat een dynamiek op gang kan brengen. Wat volgens mij niemand hier wil. Dus dat over het pakket. En wij willen dat pakket dus ook steunen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:36:30]:

U krijgt een interruptie van het CDA.

Bert van Steeg (CDA) [01:36:32]:

Ja, want ik begrijp dat u wel voorstellen tot wijziging gaat doen nu. Ja.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:36:39]:

Ja, nee, dat klopt dus niet. Oké, wij steunen het pakket. Er wordt ons gevraagd om iets van de commissieleden te vinden. Dat wordt actief nog gevraagd. Nou, daar wil ik van zeggen. Ik snap dat we dat op drie of vier zetten. Ik denk drie is heel strak. Je kan hem ook op vier. Kunnen wij goed volgen. Die vraag werd ons nog nadrukkelijk gevraagd. Dus bij deze daar wordt het een en ander voor gesteld voor afsplitsers. Daar willen wij niks aan veranderen. Want we gaan het pakket niet veranderen. Ik wil een soort algemene oproep doen. Goed om beter met elkaar vast te leggen. Wat doen we met afsplitsers? Met die partijen? Wat doen we met hun naam? Gewoon in de breedte van alles. Doe het ook voor fusiepartijen. Want dat schijnt ook nog wel eens te gebeuren. Dat we dat goed vastleggen. Dat is het tweede. En het derde is een opmerking. Wat volgens mij bij het pakket hoort. Maar niet staat benoemd. Maar dat is. We gaan wel wat strakker zitten op die commissies. Dat kan wel betekenen dat we af en toe in de raad. Misschien ietsje van ruimte moeten gaan krijgen voor hele grote debatten. Of op een andere manier in je commissie. Ik weet het niet precies. Maar sommige debatten zijn gewoon heel erg groot. En hoe krijgt dat zijn weerslag in de manier van werken. Aandachtspunt. Spreekt het pakket niet tegen. Maar is denk ik wel iets om aan te denken. Dus voorzitter afsluitend. Reagerend op de interruptie van de heer Van Steeg. We laten het pakket intact. Maar niet omdat we alles steunen.

En als iemand een stukje uit die toren gaat halen en we gaan dat met z'n allen steunen en hij vliegt linksom of rechtsom dan zeg ik u, dan gaat heel veel mogelijk schuiven.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:38:01]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:38:02]:

Maar wat is uw voorstel nou fundamenteel anders om grote debatten toch ergens in de agenda te plaatsen dan te zeggen, we moeten het vragenuur, wat volgens mij ook een vraag is in het voorstel, moet het vragenuur gewoon op dezelfde positie houden. Het zijn allemaal steentjes in dezelfde procedure die we hebben toch...

Rick van der Zweth (PvdA) [01:38:20]:

In het voorstel staat al iets over dat je om kan gaan met je commissiedebat en hoe doe je dat in een groot debat. Ik zeg nou misschien kan dat ook in je raad. Ik stel het als vraag en ik constateer dat we grote debatten hebben waar je soms gewoon wat mee zal moeten. Zonder dat ik iets anders voorstel dan dat pakket nu doet. En dat is echt even anders dan de afgelopen tijd. Want de commissieleden aantallen zijn ter discussie gesteld. De interruptie aantallen zijn ter discussie gesteld. De begintijd is ter discussie gesteld. De hoeveelheid commissies is ter discussie gesteld. En we zijn bij de vierde bijdrage van de partij. En ja, ik kijk naar u, meneer Van Steeg.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:38:49]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:38:50]:

Ja, maar u doet toch gewoon precies hetzelfde? Want hoe gaan we nou bepalen welk debat voor welke tijd wordt zich leent? Ja, dat is toch niet... Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:38:58]:

Ja, voorzitter, toch simpeler. Als de andere fracties niks raars nu gaan doen, en daar gaan we natuurlijk totaal van uit dat de meerderheid dat niet doet, maar dan komen wij niet met moties, komen wij niet met amendementen en steunen wij dit voorstel. Dat is het verschil.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:39:10]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:39:13]:

Ja, voorzitter, dank. Ik snap dat we met elkaar dit pakket heel veel tijd in hebben gestopt en waar we volgens mij met elkaar zo snel mogelijk ook gewoon door moeten, omdat we helemaal met de heer Van der Zweth eens echt iets moet gebeuren aan die werkdruk. En tegelijkertijd is het toch ook helemaal niks mis dat we een soort ordentelijk proces aflopen, dat we een commissie aan de slag zullen gaan, dat we dat hier in alle rust in de commissie bespreken en dan kijken op welke kleine punten er misschien nog wijzigingen zijn die op draagvlak in deze commissie kunnen rekenen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:39:41]:

Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:39:42]:

Voorzitter, dat klinkt heel sympathiek. En dat is zeker bij de heer Van der Graaf natuurlijk. En we hem kennen. Alleen het punt in die commissie is dat en iedereen kon deelnemen. En je dus niet een afspiegeling hebt van de hoeveelheid zetels. Maar wel van de hoeveelheid partijen. En dat je met elkaar tot een goed compromis probeert te komen. Als je hem hier de commissie intrekt met een open vraag. Dat valt nog mee. Maar als we dat met stemmingen gaan doen. Dan zijn er fracties die negen keer zoveel stemmen hebben als de volgende. En dan komen er andere uitslagen dan dit compromis. En het kan natuurlijk niet zo zijn dat we dan vragen, je komt met de drie grootste partijen niet aan de meerderheid, maar met de vier grootste wel. Dat we aan hen vragen om nooit eigen voorstellen of voorstellen die ze eigenlijk ook beter vinden te steunen. Maar dat andere, dat is gek. Dus volgens mij is het ordentelijke proces juist dat die zwaarte van fracties die hier best wel scheef is, op een andere manier een plek heeft gekregen. En hoe meer u het in de stemmingen trekt, of de heer Van der Graaf, hoe lastiger dat wordt en echt het pakket kan gaan schuiven.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:40:40]:

Meneer van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [01:40:41]:

Ja, dank u wel voorzitter. Niet te lang hierover door te gaan hoor. Want voor mij maakt het alleen maar ingewikkelder. Kijk, dan hadden we net zo goed hier helemaal niet kunnen gaan zitten. Dan

hadden we gewoon kunnen zeggen, topplan en doe. Maar dat is niet wat we met elkaar hebben afgesproken. De commissie heeft ook het mandaat gekregen om het uit te werken. We hebben met elkaar afgesproken dat we gewoon een commissie-VBF hebben die dat soort voorstellen bespreekt. We hebben gewoon een gemeenteraad waar uiteindelijk over wordt besloten. Dan is het toch heel normaal dat we daar volgens mij gewoon niet even van gedachten wisselen. Kijken waar dat nog op kleine punten kan worden aangescherpt. En moeten we dat volgens mij helemaal niet groter maken met dat het hele pakket dan onderuit gaat. Ik zie die risico's niet als we het gewoon met elkaar zorgvuldig aflopen. En zo meteen goed naar een reactie van de heer Pachter proberen te luisteren. En dan kijken wat we er volgende week mee kunnen doen in de Raad. Voor mij niet zwaarder maken dan het is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:41:22]:

Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:41:23]:

Ja, ik heb net een opzoek gegeven wat nu al door twee fracties is voorgesteld aan wijzigingen. Dus ik maak het niet zwaarder dan het is. Dat wordt nu de toer. Dus ja, je kan het dunnetjes overdoen in VBF. Maar ik sluit me dan aan bij de bijdrage van de heer Van Heuven.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:41:39]:

Dat was ook uw inbreng. Dan kijk ik naar deze kant en een interruptie weer. Meneer Van Steeg, ik wil u echt vragen het gaande beperken, want we lopen echt enorm uit de tijd.

Bert van Steeg (CDA) [01:41:51]:

Nou, dat valt volgens mij nog wel mee. Maar er zitten gewoon in het voorstel een aantal losse eindjes. En volgens mij heb ik dat ook uit de technische briefing begrepen. Bijvoorbeeld het vragenuur. En dan moet u ook niet het gek vinden. En dat doet de heer Van der Graaf ook. Die zegt ook van ja, maar we moeten dat vraag u gewoon op de plek houden zoals dat is. En dat was ook de vraag volgens mij die de commissie heeft gesteld aan de raad. Om daar nog eens op te reflecteren. Dus ik snap uw boosheid eigenlijk helemaal niet. Ik vind hem ook onterecht.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:42:17]:

Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:42:18]:

Ja voorzitter, de commissie vroeg dat helemaal niet. De commissie legde een pakket voor en vraagt eigenlijk alleen een uitspraak over die commissieleden. En de heer Van Stegen kan nu één ding eruit lichten en zeggen dat is toch heel redelijk. Maar er zijn al iets van zeven wijzigingen uitgelegd. En dat maakt dat het pakket gaat schuiven. Die kunnen we in stemming brengen. Dat maakt dat de zetelaantal per fractie gaat wegen. En dat maakt dat de uitslag heel anders gaat worden. En dat maakt dat je dubbel of over doet wat de commissie al gedaan heeft.

Bert van Steeg (CDA) [01:42:45]:

Ja, maar dat maakt toch ook logisch dat we hier nog een debat willen voeren over dat vragenuur. U zegt eigenlijk zelf ook, oké, terecht dat daar in ieder geval een wijzigingsvoorstel over wordt begrijpelijk in ieder geval. Volgens mij heeft de heer de Pachter ook zelf gezegd, ja, we kwamen daar niet goed uit in de commissie met het vragenuur. Ja, dan gaan we daarover praten. Dat is toch heel normaal. En dat we inderdaad de tijd misschien niet kunnen verschuiven. Dat is toch, ja, ik begrijp gewoon niet waarom de heer Van der Zweth dan zo boos wordt. Want het is gewoon logisch dat we daar nog even goed over praten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:43:16]:

Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:43:17]:

Nogmaals voorzitter. De heer Van Steeg trekt er nu eentje uit. Alsof dat het enige aandachtspunt is dat hij heeft meegegeven. Maar hij heeft de hele reden dat de commissie ingesteld is. En het doel de werkdruk verminderen ter discussie gesteld. Nogal voorals die nog vier andere voorstellen deed. Dus oké. Als de heer had gezegd puik plan. Maar ik heb één vraag over het vragenuur. Had ik anders gereageerd. Dus dat klopt. Alleen dat was uw bijdrage niet.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:43:38]:

Meneer Van Steeg. Laatste interruptie.

Bert van Steeg (CDA) [01:43:40]:

Ik heb eigenlijk een heel deel van het plan positief beoordeeld. Dan heeft de heer Van der Zweth het niet zo goed geluisterd. En er zijn een aantal punten die ik inderdaad zou willen veranderen. En de heer Van der Zweth wil het blijkbaar ook. Om er dan zo'n groot punt van te maken dat dit met een aantal commissieleden is vastgesteld. Ik vind het echt geen recht doen aan de verschillende geluiden die er hier in de raad zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:44:03]:

Wilt u daar nog op reageren?

Rick van der Zweth (PvdA) [01:44:05]:

Ja, nou... Ik vind het tamelijk belachelijk dit. En als u het, als de heer van Steeg zo belangrijk vond, had dan in die commissie gezeten inderdaad.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:44:15]:

Ik dank u en dan kijk ik voor de volgende inbreng. Volgens mij zag de heer Maas van Volt dat al eerst.

Ruud Maas (Volt) [01:44:24]:

Dank u wel, voorzitter. Ik ga in ieder geval kort zijn, want dit debat duurt me echt al veel te lang. Ik had me ook wel voorgenomen nog wat dingen in te brengen, maar daar zie ik vanaf, alles is al besproken en we gaan dit voorstel gewoon overnemen. Ook wij moeten nog beantwoorden of we voor drie of vier commissieleden gaan. We gaan voor vier commissieleden. We zien met instemming dat er een evaluatie gepland wordt. En dan gaan we kijken hoe het gewerkt heeft. We gaan het gewoon doen, volgens mij. Dat was het.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:44:56]:

Heel hartelijk dank. En wie wil dat voorbeeld volgen? Mevrouw van der Wilt, D66. Meneer Paalman, Horizon.

Victor Paalman (Horizon) [01:45:05]:

Ja, ik ga het zeker volgen. Ik ga me daar gewoon volledig bij aansluiten. Het lijkt me wel zo handig voor de tijd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:45:11]:

Heel mooi. En dan ga ik wel nu naar deze kant. Meneer Zwanenberg.

Pepijn Zwanenberg (Groep Zwanenberg) [01:45:15]:

Dank u wel, voorzitter. Complimenten aan de commissie voor al het werk wat ze hebben gedaan. En dat ze met dit advies zijn gekomen. Ik kan me zomaar voorstellen dat de

werkdruk bij jullie inderdaad echt behoorlijk is gestegen daarbij. Wij denken dat we bijna alleen maar verstandige dingen inzetten. Ik durf bijna in staan. Ik durf bijna geen kritiek meer te geven. En we kunnen ons vinden echt ook in bijna alles. Qua geschiedenis natuurlijk nog. Toen ik ooit raadslid werd, hadden we vier commissies. Toen werd dat in alle wijsheid van de hele raad werd dat er twee waren. Het werd er zes. Nu wordt het er vier. Wellicht wordt het er ooit nog acht. Ik vind het sowieso heel erg fijn eigenlijk. Het is gewoon heel retro uit dit dus. En ik ben eigenlijk sowieso ook blij dat we gewoon naar een beetje normale namen weer gaan. In plaats van die afkortingen waar we nu mee te maken hebben. Nog een paar dingen. Over de commissieleden zijn we ook voor vier, maximaal vier. En het gaat over werkdruk. En daar zit voor ons een beetje het probleem in. Als je het aantal commissieleden maximeert op acht voor vier jaar, dan zie je bijvoorbeeld, ik kan daar nog niet over meepraten, maar bij zin in een starter, de werkdruk gaat dan wel echt gigantisch omhoog. Als je dus door die acht heen bent. En het heeft ook te maken met hoe de waardering is voor commissieleden natuurlijk. Ik snap absoluut waar het vandaan komt. Want echt, het is gewoon echt een circus soms. En heel goed dat die beëdiging, ook al is het hartstikke leuk voor iedere raadschaar en voor die mensen, maar ik snap dat echt. Maar ik vind het wel ingewikkeld om dat op acht te zetten. En voor een één zetelpartij vind ik dat gewoon echt krap. En verder kan ik ook nog zeggen als ervaringsdeskundige. Dat ik heel erg blij ben dat ik vanaf volgende week vier commissieleden heb. Ook al ben ik een afsplitsing. En het geldt voor mij straks natuurlijk niet. Maar als je straks als afsplitsing maximaal één commissielid mag hebben. Dan kan ik je garanderen dat je eigenlijk ongeveer gelijk een burn-out cadeau kunt krijgen. Want het is gewoon niet te doen. Ik snap echt dat je afsplitsingen minder makkelijk wil maken. Is ook zo qua budget sowieso al. Maar ik vind dit wel een beetje een stok om een hond mee te slaan. Ik snap gewoon niet waarom dit erin zit. En ik vind het eigenlijk gewoon. onrechtvaardig naar toekomstige afsplitsingen. Dat is het.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:47:07]:

Dank. Wie mag ik dan het woord geven? Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:47:13]:

Oké, voorzitter. We spreken vandaag over onze eigen werkwijze als raad en over de werkdruk die wij als gemeenteraadsleden ervaren. En dat is nodig, want in de zeven jaar dat ik hier nu in de raad zit, heb ik de werkdruk best voorzien toenemen. We vergaderen steeds vaker en steeds langer, zonder dat de kwaliteit van de besluitvorming daar nou echt op vooruit gaat. En daarnaast vindt mijn fractie het belangrijk dat het raadslidmaatschap te combineren blijft met een baan. En daarom is het tijd voor verandering. Maar de bespreking van het thema werkdruk en het vinden van oplossingen die voor iedereen werken is niet eenvoudig. Werkdruk is namelijk ook heel persoonlijk. Want wat voor het ene raadslid werkdruk oplevert, is voor het andere raadslid misschien juist een werkdrukverlichting. En uiteindelijk willen we allemaal minder werkdruk, maar

hoe we daar komen, daarover verschillen we van mening. De afgelopen maanden hebben een aantal raadsleden van verschillende politieke partijen geprobeerd antwoord te geven op die vraag. En ik wil die raadsleden die daar de tijd voor hebben genomen, bij deze in ieder geval heel erg bedanken voor hun inzet. Want dat is niet gemakkelijk geweest. En hoewel we het waarderen dat er nu een voorstel ligt, hebben we ook zorgen die we hier vandaag bespreekbaar willen maken. Want voor de VVD is het belangrijk dat we ook ruimte blijven houden voor het goede politieke debat. En die zorgen die wij hebben zijn soms individueel en niet voor ieder raadslid binnen de VVD-fractie gelijk. Ik ga proberen de zorgen die door de meeste van onze raadsleden zijn genoemd hier uiteen te zetten. En overigens zijn dat best veel overeenkomsten met de inbreng van de ChristenUnie. Te beginnen met de planning van het vragenuur. Er is natuurlijk al het nodige over gezegd. Vanaf september tot de nieuwe raadsperiode is de planning toch wel heel ongelukkig. Kwart voor zes tot kwart voor zeven. Een tijd waarin raadsleden vaak proberen even thuis te eten tussen alle vergaderingen door. En bovendien is dit ook voor de journalisten en inwoners die vaak langskomen bij het vragenuur echt een rottige tijd. En mijn vraag aan de voorzitter van de commissie zou daarom zijn er alternatieven overwogen voor de planning van het vragenuur? En wat zijn de opties? Ik ben zelf niet een heel groot voorstander van om negen uur beginnen. Maar ja, als je iets wil, dan misschien het idee wat de ChristenUnie opperde. Dan het aantal interrupties. Ook daar is het een en ander over gezegd. Vier gratis interrupties per dagdeel, waarbij je dan drie keer mag doorvragen. En verder uit de spreektijd. Ook ik vind Vier wel heel summeer. Ik ben niet iemand die heel erg veel interrompeert, maar ik vraag me eerlijk gezegd af of ik daar nu binnen blijf. Zeker bij grote principiële debatten. Daarnaast vindt de VVD het ook gewoon echt heel belangrijk dat het debat wel echt gevoerd blijft worden en dat we niet alleen maar allemaal onze spreekteksten gaan opdreunen. Dus ook hier best wel in lijn met de ChristenUnie. Wij hadden niet dezelfde oplossing. We dachten misschien kun je in plaats van vier gratis, waarbij je dan drie keer moet doorvragen, kun je dat gewoon los trekken. Dat je zegt je hebt twaalf interrupties en dan mag het ook dat je dus maar één interruptie plaatst en dat je hem daarna afkapt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:50:21]:

In het kader van de interrupties krijgt u nu een van mevrouw van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [01:50:25]:

Ja, misschien kom ik ook wel tot twaalf. Nee hoor, ik ben wel benieuwd. Dat laatste punt daar ben ik ook wel nieuwsgierig naar. Zou je nog kunnen kijken? Want niet iedereen maakt altijd een setje van drie. Dus daar heb ik ook over na zitten denken. Het maakt het ook wel meer misschien onoverzichtelijk. Dus dat is een risico. Ik ben nog wel benieuwd. Want in het voorstel staat natuurlijk ook dat je altijd meer interrupties mag doen. Maar dat ze dan gewoon uit je eigen spreektijd gaan. Hoe kijkt de VVD daar dan naar?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:50:45]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:50:47]:

Ja, kijk, ik vind dat de spreektijden ook niet heel erg overhouden in de commissies. Wij hebben vaak nog wat over, maar soms gebruiken we ook alles. Dus ja, dat vind ik dan lastig, want ik denk juist bij de principiële debatten heb je je sprek tijd gewoon nodig voor je inbreng. En dan denk ik niet dat je heel veel overhoudt om daar nog interrupties uit te doen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:51:05]:

Mevrouw van der Wilt, tweede interruptie.

Berdien van der Wilt (D66) [01:51:07]:

Ja, want volgens mij is het nu wel echt heel strak berekend dat als we het in die tijden willen redden, dan kun je gewoon niet met heel veel meer dan dat. Tenzij er een hele grote groep niet aanwezig is dan wel. Dus dat zou natuurlijk ook nog kunnen zijn. Dus volgens mij wordt het dan automatisch meer vergaderdagdelen. Hoe kijkt de VVD dan daarnaar?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:51:22]:

Mevrouw Meering.

Tess Meerding (VVD) [01:51:23]:

Nou voorzitter, en daar is eigenlijk waarom ik het ook heb gezocht in niet zozeer het aantal interrupties uitbreiden, want daar zit dus inderdaad een moeilijkheid. Maar om dan te zeggen, je mag ook één interruptie plaatsen, het hoeft niet altijd een drietrapsraket te zijn. Ik denk dat dat ook soms het debat juist ten goede kan komen, dat je niet onnodig gaat doorvragen omdat je denkt, ja ik ben nou al begonnen aan deze interruptie.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:51:43]:

Vervolgt u uw betoog.

Tess Meerding (VVD) [01:51:47]:

Ja, in het nieuwe schema vanaf de nieuwe raad krijgt iedere commissie een dagdeel in plaats van een dag. En dat moet ertoe leiden dat we minder uitlopen. Echter, we hebben hier in onze

raad toch ook wel met regelmaat debatten die gewoon niet in één dagdeel passen. Het wonen debat afgelopen keer werd ook al genoemd. En ja, dat is dan bijvoorbeeld omdat het onderwerp heel groot is of heel erg urgent. Wij zien dit ook nog wel een klein beetje schuren. We hebben ook wel eens gehad dat we het debat hadden bijvoorbeeld over demonstraties. Waarbij partijen zeiden ja, we willen het echt nu afmaken. En dat we bijvoorbeeld tot twee uur s'nachts doorgingen. Ja, dat kan dan dus echt niet meer in dit voorstel. En ik ben benieuwd hoe de commissie daar tegenaan kijkt. Dan nog iets over de kruislinkse commissies in het nieuwe voorstel vanaf de nieuwe periode. Het werd net al gezegd, ook door de heer Zwanenberg, heel veel verschillende aantallen commissies. Bij de VVD-fractie was de vraag waarom moeten er vier commissies komen en kan het niet ook met drie? Nou, die vraag leg ik bij de commissie neer. We moeten daarnaast een keuze maken tussen drie of vier commissieleden. Ook de VVD zou voor vier kiezen, maar daar wil ik wel bij zeggen dat er ook nog een financiële afspraak aan vast zit die ook in het voorstel staat. Dat is voor ons de reden om dan voor vier te gaan. Dan tot slot nog een heel klein punt. En dat gaat over alle stemverklaringen doen aan het begin van de raad. Wij begrijpen eigenlijk niet zo goed welk probleem hiermee wordt opgelost. Wat ons betreft gaat het om een minimale tijdsbesparing. Terwijl het voor de stad en voor journalisten niet duidelijker wordt welke stemverklaring nou bij welke motie hoort. We zijn benieuwd hoe andere fracties hierover denken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:53:30]:

Ik krijg twee interrupties. Eerst van GroenLinks mevrouw Fattal. Daarna van Utrecht nu de heer Bosch.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:53:36]:

Ja, voorzitter. Ik ben ook niet per se getrouwd met het idee dat je het allemaal aan het begin doet. Schriftelijk is volgens mij ook verkend. Zou ik weer een goed idee vinden. Maar compromis, compromis. Maar het bespaart wel degelijk, denk ik, best wel veel tijd. Ik bedoel, we zitten soms echt anderhalf uur, twee uur lang te stemmen. Omdat fracties dezelfde stemverklaringen doen. Dan bij elkaar gaan aansluiten. Een stemverklaring doen die veel te lang is. Ik bedoel het is volgens mij niet heel makkelijk tastbaar te maken, maar ik denk echt dat je er minstens een half uur bij de stemmingen van af zou halen. Wat juist voor de stad en voor journalisten denk ik fijner is, omdat ze dan niet tot elf uur s'avonds hoeven te blijven zitten. Dat ziet het VVD volgens mij ook al, toch?

Tess Meering (VVD) [01:54:08]:

Nou, volgens mij gaat de stelling van mevrouw Fattal alleen op als je er dan dus vanuitgaat dat er veel minder stemverklaringen komen. En ik vind dat... Ik weet niet of ik dat helemaal de juiste drijfveer vind. Want dan is dus de drijfveer... Ja, als iedereen het aan het begin moet doen dan denken heel veel fracties vast, laat maar zitten. En dan zijn we sneller klaar. Terwijl ik persoonlijk

stemverklaringen nog best een waardevol middel vind. Maar goed, als ik geen steun heb op dit punt dan blijft het in het voorstel staan en dan is het zoals het is.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:54:35]:

Gaat u verder met uw betoog?

Tess Meering (VVD) [01:54:40]:

Nee, alleen nog een allerlaatste zin. En dat was dat we het inderdaad ook belangrijk vinden om dit goed te blijven evalueren. Dus we kijken uit dan ook naar een evaluatie uiteindelijk.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:54:48]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [01:54:50]:

Ja, voor het punt van de stemverklaring. Ja, sorry voorzitter. Maar het valt qua tijd echt mee. Voor het punt van de stemverklaring ben ik het met u eens. Ik denk dat het gewoon hoort bij de agendapunten die langskomen. Maar wat zegt u nou? Inderdaad. toch nog iets aanpassen, misschien naar negen uur gaan, vraaguur op hetzelfde moment houden. Dat heeft wat u betreft wel uw steun.

Tess Meering (VVD) [01:55:13]:

Ja, voorzitter, ik voel daar wel wat voor, omdat ik het nu echt heel ongelukkig erin vind staan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:55:19]:

Dat krijgt geen opvolging. U was klaar met uw betoog, mevrouw Meering. Dan geef ik het woord aan, toch nog een interruptie van DENK.

Mahmut Sungur (DENK) [01:55:28]:

Ja, voorzitter, dat laatste triggerde mij heel erg, omdat wij natuurlijk ook een tijdje terug hebben gezegd, we willen proberen mensen te stimuleren om buiten de spits ook te bewegen. Dat was destijds ook een reden, samenhangend met corona, om te zeggen van oké, we beginnen om tien uur. Nu lijkt het weer een stap terug te zijn als we weer zouden zeggen, laten we echt om negen uur beginnen. Hoe kijkt mevrouw Meering daartegen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:55:51]:

Mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:55:52]:

Ja, en dit was precies het argument waarom ik het altijd goed vond om pas om half tien of om tien uur te beginnen. Alleen ja, ik besef me ook als ik dan zeg ja, ik vind dat het vragenuur nu niet op een goede tijd staat. Ja, dan moet je daar een alternatief. Dus het is een beetje twee kwaden tegen elkaar afwegen voor mij.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:56:08]:

Oké, dan kijk ik wie ik als volgende partij GroenLinks, mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:56:13]:

Ik ga beginnen met heel veel dank worden aan alle collega's die in deze commissie hebben gezeten en hebben gewerkt aan het voorstel. Want ook dit soort extra dingen vragen veel tijdsinvestering en zijn super waardevol. Maar is best wel veel bovenop je normale werk. Dus echt heel erg bedankt. En daar staan ook heel veel dingen in waar we eigenlijk heel enthousiast over zijn. Als fractie, als mens. Die volgens mij gaan helpen en ook wel denk ik goed om te zeggen dat er werd hier een soort tegenstelling gemaakt tussen werkdruk voorstellen versus een waardevol politiek debat. Maar volgens mij is een waardevol politiek debat er eentje waarin iedereen die aanwezig is zich goed uitgerust voelt en de tijd heeft om zich goed voor te bereiden. Dus ik vind dat juist echt een heel grote meerwaarde voor het politiek debat. En mijn fractie zegt ook eigenlijk nou volgens mij moeten we vooral gewoon iets gaan doen. We hebben echt wel wat punten hier die ik zo ga aflopen. Maar ik zie ook in dat iedereen zijn punten heeft. En dat volgens mij heel waardevol is om inderdaad juist wel nu met elkaar te zeggen we gaan een stap maken. Dus ook ik ga nu wat dingen zeggen waarvan ik benieuwd ben hoe mensen er naar kijken. En als iedereen zegt wat een dom plan. Nou dan gaan we toch gewoon voor dit voorstel stemmen. Dus het is wel goed om te zeggen. En eigenlijk zijn er al heel veel dingen langsgekomen, dus ik ga het vooral houden op één ding, namelijk alles in één dagdeel vinden we een heel goed idee, maar we maken ons echt een beetje zorgen om hoe realistisch dat is. En dat is nu al door een paar partijen gezegd, maar zeker omdat ik gewoon niet echt zie hoe er op andere plekken dingen worden afgehaald waardoor het kan in één dagdeel. Dus zelfs al zou je zeggen, bijvoorbeeld een beleidsnota wonen, of laatst ook het parkeergarage Paardenveld, daar hebben we in totaal bijna zes uur over vergaderd met elkaar, dat zou dan twee cycli duren voordat dat klaar is. Dat kan dus eigenlijk niet. Het zou wel kunnen als we allemaal veel minder zouden praten. Maar dat zie ik niet in het voorstel terugkomen. En ik weet dat het ongemakkelijk is. Ik vind ook echt dat wij als grote partij naar onszelf moeten kijken naar hoeveel sprekentijd wij hebben. Mijn voorstel zou dus zijn pot diverse gewoon opheffen. Iedereen in zijn eigen sprekentijd en bijvoorbeeld grotere partijen

wat minder sprekend. Zodat ook kleinere fracties meer kunnen interrumperen. Dus ik ben ook bereid daarin naar onszelf te kijken. Ik gooi hem maar even op. Ik ben benieuwd hoe hij hier verder ligt. Ik weet uit ervaring bij andere gemeenten maar dat is vast ook onderzocht door deze commissie dat er ook inderdaad met één dagdeel wordt gewerkt. En dan moet je het maar gewoon fixen met elkaar. En daar konden grote partijen als, bijvoorbeeld in Amsterdam GroenLinks, bij sommige onderwerpen gewoon niet het woord voeren, omdat ze niet genoeg tijd hadden. En dat is ook oké. Dat je ook als grote partijen met elkaar gaat afwegen, moet ik bij alles per se iets zeggen. Dus die beweging zou ik heel interessant vinden. En een ander voorstel is, is er ook...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:58:44]:

Mevrouw Meerding, VVD.

Tess Meerding (VVD) [01:58:46]:

Ja, niet om een hele discussie start door, maar ik hoorde mevrouw Fattal zeggen van we hebben nu niet echt dingen in het voorstel zitten waardoor we met z'n allen minder gaan praten, maar natuurlijk wel die interruptiebeperking. Denkt mevrouw Fattal niet dat we daardoor toch korter gaan vergaderen?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:59:01]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:59:02]:

Nee, want in mijn ervaring als voorzitter, maar ik kan me voorstellen dat dat per commissie wellicht anders is, is twaalf per fractie ongeveer gemiddeld. En er zijn soms onderwerpen waarop het misschien meer is. Maar ik zie niet echt in hoe dit zo erg gaat beperken ten opzichte van hoe het tot nu toe gaat. Want dit is ongeveer wat mensen al doen. En dan kom je echt op een heel lang debat uiteindelijk. Dus ik maak me daar best wel zorgen over.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:59:25]:

Opvolging van mevrouw Meerding.

Tess Meerding (VVD) [01:59:27]:

Ja dan is onze inschatting misschien gewoon anders. Ik probeer ook niet te claimen dat ik daar dan gelijk in heb hoor. Want ik heb er gewoon een ander beeld van. Interessant wel om dat te

weten. En ja persoonlijk denk ik dat juist ook in debatten zoals Paardenveld ziet. Dat bepaalde partijen echt continu dezelfde interruptie stellen bij iedere partij opnieuw. En dat dat ervoor zorgt dat het uitloopt. Nou dan is zo'n interruptiebeperving denk ik wel waardevol.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [01:59:50]:

Mevrouw Fattal?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [01:59:52]:

Dank u wel, voorzitter. Nee, dat klopt ook. En dat is denk ik ook waarom het zo goed is dat we dit wel gewoon gaan doen. Want inderdaad, het beeld van mevrouw Meeding en misschien mijn beeld kan anders zijn. En volgens mij gaan we dat ook niet weten, want er is niet in cijfers opgenomen hoeveel iedereen spreekt, hoeveel interrupties mensen doen. Dus dit zou al helpen, denk ik, om iets van beeld met elkaar te krijgen op wat er gebeurt. Dus ja, waardevolle toevoeging.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:00:11]:

Meneer Van der Zweth met een interruptie.

Rick van der Zweth (PvdA) [02:00:13]:

Ja, een soort van interruptie. Ik ben voorzitter van VOWE en ik turf heel vaak hoeveel er geïnterrupteerd wordt. En wat je vaak ziet bij debatten is dat er één of twee mensen helemaal los gaan op het onderwerp. Het verschilt per thema welke fractie dat is. En die komen dan aan 16, 17. Maar dan zijn ze wel al twee keer aangesproken. En het gros komt helemaal niet aan die 12. Dus 12 zal echt zeer beperkt beperken. Het zal drie of vier interrupties voor twee fracties eraf halen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:00:40]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:00:41]:

Versterkt mijn punt, denk ik, voorzitter. Dus ik ga verder.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:00:45]:

U krijgt toch nog een interruptie van de heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:00:49]:

Ja, voorzitter, dan zijn we dus met elkaar de conclusie dat interrupties eigenlijk helemaal niet zo heel beperkend werken. Is mevrouw Fattal dan nog voorstander om toch te kijken of er een soort draagvlak is om met die sprek tijden nog iets te doen? Over welke kant beult zij daar dan mee op? Welke andere mogelijkheden ziet zij?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:01:03]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:01:05]:

Ik weet niet helemaal of we tot diezelfde conclusie zijn gekomen. Wat ik wel echt geloof is dat interrupties een heel waardevol moment van het debat zijn. En dat je als politieke partij veel strategischer om moet gaan met wanneer je misschien vaker een interruptie inzet in plaats van je sprek tijd. En dat zou dus helpen als het allemaal uit hetzelfde plekje komt. Want misschien wilt je als oppositiepartij wel veel liever een coalitiepartij superveel interrumpen omdat dat meer doet om jouw punt over te brengen dan dat je per se zelf je eigen verhaal houdt waar vervolgens niemand op reageert. Dus om maar om de vraag te beantwoorden, ja, volgens mij is het heel goed om te kijken naar hoe we die sprek tijden kunnen veranderen als het gaat om interrupties.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:01:41]:

Meneer Van Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:01:42]:

Ja, check. Maar tegelijkertijd is dat volgens mij wel onderzocht door deze werkgroep. Maar is mevrouw Fattal dan nog voorstander om daar nog een voorstel toe te komen of dat voor een later stadium opnieuw te openen?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:01:54]:

Ja, ik was inderdaad benieuwd om te peilen hoe het hier ligt. En ook daarbij de geste te doen dat ik dus zeg dat ik ook als grotere partij best wil inleveren op hoeveel wij dan hebben. Want wij hebben heel vaak over, dat ook niet zomaar zo. Er zijn ook andere grote partijen die dat misschien niet willen. Ik doe daar geen uitspraak over. En aan het einde van de dag willen wij wel

gewoon voor dit voorstel stemmen. Omdat we het wel goed vinden dat we een stap doen naar voren. Ook als het niet helemaal perfect is zoals wij dat willen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:02:18]:

Mevrouw van der Wilt, gevolgd door DENK.

Berdien van der Wilt (D66) [02:02:21]:

Mevrouw Van der Wilt en DENK. Mooi dat de ene partij en de andere naam. Maar ik spreek inderdaad heel graag namens mijzelf. Ja, mooi. Je ziet ook maar weer dat er diversiteit zit in de GroenLinks-fractie. Want ik heb ook wel eens andere standpunten gehoord. Maar dat is denk ik alleen maar mooi. Mevrouw Van Hart, in het voorstel zit al wel een afvlakking. Dat er ook grote partijen gaan inleven. Dat zit er al wel in. Ik weet niet of dat gezien was.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:02:43]:

Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:02:45]:

Ja, dat zit er inderdaad in. En daar waren ook sommige mensen in mijn fractie niet blij over. Dus inderdaad, die diversiteit is 100%. En volgens mij kun je ook niet helemaal als fractie spreken over dit soort dingen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:02:54]:

Meneer Sungur.

Mahmut Sungur (DENK) [02:02:56]:

Ja, voorzitter. Ik probeer het ook even goed te plaatsen wat ik hoor. Maar even afgaande ook van wat er net allemaal werd gezegd. Zegt mevrouw Fattal daarmee dat het goed zou zijn als we gelijke spreektijden zouden hebben? Begrijp ik dat goed?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:03:10]:

Nee, het hoeft niet per se zo dat ik al... Ik geloof wel dat als een partij veel meer zetels heeft dan een andere partij, dat het ook logisch is dat je dat terugziet in hoeveel er gesproken wordt door die partijen in een commissie. Maar dat de discrepantie die er nu zit tussen een hele grote partij

en een kleinere partij, dat we daar naar kunnen kijken. Als dat gemak geeft voor kleinere fracties om vervolgens wel spijt uit eigen interrupties te doen, daar staan wij voor open.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:03:36]:

En dan mag u betogen afronden.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:03:38]:

Ja, ik ga hem afronden inderdaad. Nee, ik had eigenlijk nog twee kleine dingetjes. Eentje gaat ook nog over hoe kunnen we nou dat wel allemaal in één dagdeel stoppen. Namelijk, ik was benieuwd of er ook onderzocht is dat je dingen schriftelijk afhandelt. Dat is iets wat we in de Kamer wel eens doen. Dus dat je gewoon kleinere punten, bijvoorbeeld wat we vanochtend hadden, het HUA... Zoiets als de VRU, wat we ook hebben gehad vanochtend, had ook schriftelijk gekund. Dan hadden we een uur of zo met elkaar bespaard. Eens daarnaar gekeken en zou dat iets zijn waar mensen interesse in hebben. Dan kun je echt zeggen, we gaan een heel dagdeel gebruiken voor één superjuicy debat. En verder doen we het allemaal schriftelijk. En mijn laatste is, en dat is niet echt per se aan de heer De Pagter gericht, maar meer aan de Griffie. Er staat ook iets in over dat de Griffie moet kijken naar de kosten voor RIB's helpen organiseren. Ik zie ook dat er naar minder commissies toegewerkt wordt. En ik zou hopen dat dat dus betekent dat het gefixt wordt intern. En dat we niet zoals nog met een claim komen die we dan moeten afwegen. Tegenover allemaal andere hele grote opgaven die we nu ook hebben in de voorjaarsnota. Of in de begroting überhaupt. Dus dat is meer een beroep op de griffie van hopelijk lukt dit gewoon in de begroting die er is. Dat was het voorzitter.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:04:40]:

Dank u wel. Dan ga ik nu naar Student & Starter voor een interruptie.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:04:47]:

Ja, voorzitter, ik was heel erg benieuwd, onze fracties vooral benieuwd, naar hoe GroenLinks aankijkt naar de drie of vier commissieleden.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:04:56]:

Ja, voorzitter, we hebben ooit besloten om met een max van vijf te werken, omdat we nu zes commissies hebben. En dan is het logisch dat je één raadslid hebt en dan vijf commissieleden, zodat iedereen in theorie in een commissie kan zitten. Ik vind het dan logisch dat als we nu naar vier commissies gaan, dat je zegt we doen drie commissieleden, zodat je daar ook elke keer één persoon kan hebben. Maar ik zie ook hoe het hier ligt en we zijn niet getrouwd, maar dat per se drie moet zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:05:19]:

Dan ga ik kijken. Even inventarisatie. Wie wil er nog het woord voeren? Dat zijn drie, vier partijen. Oké. Dan gaan we toch even vijf minuten schorsen. Want er is een verzoek voor een toiletpauze.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:12:05]:

Ik geef het woord aan de heer Snijder van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:12:10]:

Ja, dank voorzitter. Neemt u plaats, ik ga alvast beginnen. We zijn blij dat de werkgroep serieus werk heeft gemaakt van de hoge werkdruk in de Raad in de vorm van een voorstel. Bedankt daarvoor, het is geen gemakkelijke puzzel geweest en ja, de werkdruk is veel te hoog, zeg ik als eenmansfractie. Veel vinden wij ook goed uit het voorstel en we zien ook het compromis. Tegelijkertijd zien we ook keuzes die juist onze manier van politiek bedrijven onder druk zetten en daar maken we ons uiteraard zorgen om. Laat ik eerst nog even kort beginnen met hoe we het doen bij Studentenstarter, mochten mensen dat nog niet weten. We zijn een kleine fractie, jonge club mensen, we geven blijvend ruimte aan nieuwe perspectieven in de politiek. We werken met wisselende commissieleden, we leiden fractieleden op, we nemen mensen mee om ervaring op te doen. En soms valt iemand weg door ziekte, studie of simpelweg omdat iemand geen thuis meer kan vinden. Vaak gewoon pech. We sluiten ons sowieso aan bij de punten van de ChristenUnie en dan ga ik nu nog een paar belangrijke punten voor onszelf noemen. Drie of vier commissieleden, we pleitten volmondig voor vier. Dat helpt ons niet alleen om de werkdruk te verminderen, maar ook om jonge mensen mee te laten doen en mee te laten denken over het beleid. En ook daarbij, even ter context, we hadden begin deze periode er gewoon vijf. Dus stel dat we naar drie gaan, kijk wat je dan doet. We zijn zeer kritisch op het voorstel om het totale aantal benoemingen te beperken tot acht. Praktisch zou dat nu betekenen dat we gewoon geen fractie meer hadden gehad. Dan zat ik met één commissielid als coalitiepartij. Dat was niet echt werkbaar geweest. Wat doen we met pech, met ziekte? Ik noemde het net ook al even. Of mensen die geen woning meer hebben. En de allerbelangrijkste vraag. Wat draagt het nou concreet bij aan het verminderen van werkdruk door een maximum neer te zetten?

HIER ONTBREEKT EEN STUK VIDEO - BEELD LOOPT VAST

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:30:40]:

Van ons, even kort genoemd, wel zorgen over het aantal commissieleden. Ik hoorde het ook heel lastig. Dus ik weet niet of het aan de orde geweest is, maar dat wacht ik graag even af.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:30:48]:

Dank. De heer Van der Zweth, met een interruptie. De heer Van der Graaf. Meneer van der Graaf, ik geef u nu het woord.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:30:58]:

Dank, voorzitter. Misschien nog één korte vraag. De positie van de voorzitter is wel even aan de orde geweest over hoe we dat doen. Ik ben wel benieuwd naar hoe de heer Dijkstra daar dan naar kijkt of wat de zorgen daar waren. Of hij juist meer positie moet geven of minder. Het gaat denk ik om het vaststellen van de agenda, dat u ook bedoelde.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:31:16]:

Meneer Dijkstra.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:18]:

Je moet hem niet in de positie brengen dat hij knopen moet hakken waar heel veel arbitraire discussie over kan zijn. Probeer voorkomen dat zo iemand... te veel bevoegdheid krijgt om iets te moeten beslissen. Dat moet je niet willen, denk ik. Dus daar is altijd een zorg.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:31:37]:

Dan komt er ook nog een interruptie van CDA.

Bert van Steeg (CDA) [02:31:40]:

Ja, want dan is de vraag natuurlijk zoals het nu gaat, heb je dat natuurlijk minder. Heeft u daar een suggestie voor hoe we dat dan zouden moeten doen? Want inderdaad, ik heb het ook genoemd in mijn brengen ik hoor het meerdere fracties ook noemen wat zou dan de juiste manier zijn ook lerend van wat we de afgelopen vier jaar hebben gedaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:31:56]:

Meneer Dijkstra...

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:58]:

Nee, heb ik eerlijk gezegd niet direct.

Gert Dijkstra (EenUtrecht) [02:31:59]:

Dus ik wacht graag even wat ik al zei. In die zin vertrouw ik ook soms op mijn collega's. En ik heb ook in dit dossier gedacht, ik zie even wat er op me afkomt. Ik vond het een redelijk voorstel wat voor ligt. Dus mijn complimenten. En ik volg de belangstelling. En mogelijk steun ik hier en daar nog een initiatief om het nog even iets beter te krijgen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:32:17]:

Oké, dan zijn we hiermee aan het einde van de eerste termijn van de commissie gekomen. Ik kijk even naast mij. Vijf minuutjes zijn er nodig. Ik schors hierbij de vergadering voor vijf minuten.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:37:44]:

...kunnen we de vergadering hervatten. Ik heropen hiermee de vergadering en ik kijk naar de heer De Pagter voor de beantwoording.

Marijn de Pagter (VVD) [02:37:58]:

Ja, dank. Dank, voorzitter. Kijk, ik zie ook dat er mooi staat, voorzitter, maar natuurlijk hier in deze hoedanigheid als voorzitter van de werkgroep Werkdruk en Werkwijze zit ik hier voor u... Veel dank. Allereerst voor alle gestelde vragen en voor het goede debat dat u volgens mij heeft gehad onderling over dit onderwerp. Dat is inderdaad anders verlopen dan de vorige keer. Dat herinner ik me ook nog. Dus goed dat we dat zo vandaag het gesprek hebben kunnen voeren. En ook dank voor de complimenten natuurlijk voor alle leden van de commissie. Zou ik die ook willen doorzetten, want die hebben allemaal ook veel tijd en energie hierin gestoken. Voorzitter, ja. Het is misschien toch nog goed om even te benadrukken waarom we dit ook weer doen. We hebben dat onderzoek van Necker gehad over werkdruk. En daar zijn toch echt wel een aantal schokkende dingen uitgekomen. En een aantal analyses zijn daar gedaan over hoe we vergaderen met elkaar. En waar we tegenaan lopen. En er zitten een aantal breed gedragen dingen in. Een aantal minder breed gedragen dingen, een aantal dingen die pijn doen bij iedereen. Maar uiteindelijk moeten we hier vandaag ook proberen te kijken naar het collectief. Dus hoe brengen we nou onszelf als raad, ons als hele collectief, beter in positie? En hoe zorgen we ervoor dat het voor ons allemaal draaglijk blijft op de best mogelijke manier? En een van de constateringën natuurlijk van Necker was dat wij in Utrecht heel veel vergaderen vergeleken met andere gemeenten. Dus vandaar ook dat er in dit voorstel voor een heel groot deel ook focus ligt op het beperken van die vergadertijd en hoe kunnen we dat nou gaan doen. En daar heb je een aantal andere maatregelen voor nodig en dat maakt het ook weer zo'n groot pakket waarvan het lastig is om één ding uit te halen. Omdat het dan eigenlijk als geheel instort. Dus dat heeft NECO ook geadviseerd. Maak een totaalpakket. Je kunt niet cherry picken. Dus dat zou ik als vooraf opmerking geven.

Marijn de Pagter (VVD) [02:39:57]:

Ah, kijk nou, het staat er nu zelfs nog bij jongens. Ach, helemaal geweldig. Dat zou ik wel als opmerking natuurlijk algemeen vooraf willen meegeven. Ik denk dat meneer Bos het net ook mooi samenvat. Een aantal dingen doen voor hem ook pijn. Ik denk dat veel dingen hier voor allerlei fracties pijn doen. Maar dat is misschien ook wel de bedoeling. Want we moeten allemaal een stapje terug doen in het belang van het collectief. Dat is misschien wel de belangrijkste constatering uit Necker. Voorzitter, ik ga de vragen niet per fractie langs, want er was zoveel overlap dat ik eigenlijk ook een beetje probeer te groeperen in onderwerpen. Ik wil eigenlijk het raadsvoorstel langs gaan lopen, dus ik ga eerst in het algemeen nog een aantal opmerken die in het algemeen zijn gemaakt. Een beetje per besispunt ga ik het langs. Om hopelijk dat u op die manier de structuur van mijn reactie kunt volgen. Ik begin even bij het CDA. Die had aangegeven dat algemene insteek had moeten zijn het politieke debat. Niet per se de werkdruk. Waar daar nog niet per se meer aandacht voor is geweest. En we zijn politici die een goed debat moeten voeren. Dat hoor ik meneer Versteegh zeggen. En dat is ook natuurlijk nu wel degelijk waar we het gesprek ook over hebben gehad. We zijn een politiek orgaan, maar tegelijkertijd zien we ook dat de werkdruk hoog is. We hebben natuurlijk moeten ruimte zijn voor het inzetten van al je middelen, maar de vraag is of we dat op dit moment op de juiste manier doen. Zeker ook gezien het feit dat dus allerlei andere steden, andere gemeenten hetzelfde in minder tijd kunnen doen. Dus wij als werkgroep zijn er niet bang voor dat het politieke debat hierdoor, door dit voorstel, extreem wordt ingeperkt of niet meer mogelijk is. Integendeel. Misschien wordt het juist wel beter. Voorzitter, het CDA gaf ook aan dat we moeite hebben om nu die tweede stap te zetten. Dat hoorde ik ook bij de VVD terug. En moeten we niet misschien het eerst evalueren. En we hebben nu juist heel nadrukkelijk de keuze gemaakt om die tweede stap nu wel te zetten. Juist ook omdat hij veel voorbereidingstijd nodig heeft. We hebben zelfs al overweten om die stap meteen in te voeren, maar dat is simpelweg na de zomer nog niet haalbaar. Het heeft gewoon tijd nodig om dit in te regelen. We hebben nu zes voorzitters, er zouden dan vier moeten worden. We hebben ook bij de griffie natuurlijk inzet op de zes commissies, dus je hebt hier tijd voor nodig. Daarnaast is het natuurlijk nogal een fundamentele keuze om de sprekijd te stoppen met parallel vergaderen. Dus die fundamentele keuze die hoort wel bij dit pakket en is dan ook een duidelijk signaal naar mensen die zich kandideren voor de raad om te weten van hoe ziet mijn werkdruk er straks uit als ik inderdaad weer of als ik raadslid wil worden in die nieuwe periode. Hoe ziet dan mijn werkweek eruit? In het algemeen was er ook nog opmerking over afsplitsingen van de Partij van de Arbeid. Hoe gaan we daar nou in het algemeen mee om? Dat was een vraag van meneer Van der Zweth. Ik weet dat de Griffie ook in het najaar mee aan de slag gaat en breder het gesprek over gaat voeren. Over hoe afsplitsingen, hoe we daarmee om moeten gaan als geheel. Dus dat wil ik even meegeven. Voorzitter, dan ga ik...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:43:02]:

U krijgt een interruptie, de heer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:43:05]:

Ja, toch even over of het wel of niet mogelijk is om echt een evaluatie uit te voeren. Voor mij komt die evaluatie ook en op basis daarvan een besluit te nemen. Ja, je kunt raadsleden sowieso niet denk ik voorbereiden op wat er gebeurt als je raadslid wordt. Ik denk dat je dat toch zult moeten ondervinden. En hoe dan die commissie eruit ziet is denk ik maar een klein deel van de overweging of iemand dat wel of niet zal doen. Dus dat overtuigt mij eerlijk gezegd niet echt om te zeggen laten we echt even goed kijken aan het einde van het jaar hoe dit nou precies werkt.

Marijn de Pagter (VVD) [02:43:35]:

De werkgroep heeft er heel nadrukkelijk niet voor gekozen. Het is ook afgewogen. We hebben het erover gehad in de werkgroep. Is dat nou verstandig? Maar het leek ons verstandig om een totaalpakket nu te nemen. Je neemt een kleine stap eerst met een beperking van de vergadertijd van ongeveer 20%. En de grote stap maak je pas na de verkiezingen. 40% minder vergadertijd ongeveer in de nieuwe periode. Door te stoppen met parallel vergadertijd. Dat is een hele fundamentele keuze. Die je wat ons betreft nu moet nemen. Omdat die gewoon in alle samenhang met al het andere moet worden bekeken.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:44:08]:

Meneer Van Steeg, tweede reactie.

Bert van Steeg (CDA) [02:44:10]:

Ik begrijp wel dat dat besproken is. En ik weet ook niet wie wat vindt en tot welke weerstand dat leidt. Maar ik begrijp dan toch wel dat er geen fundamenteel bezwaar is om dat besluit toch te nemen.

Marijn de Pagter (VVD) [02:44:25]:

Nou ja, ik probeer juist aan te geven dat het juist wel heel fundamenteel is, dit punt. Dus het is heel fundamenteel dat je dit nu juist wel doet. Dus je nu duidelijk maakt hoe de indeling van de raadsweek er vanaf maart uitziet. Zodat je dan weet, en je ook als Griffie nog goed kan voorbereiden op die vier commissies, hoe die dagen er precies uitzien. Dat heeft gewoon tijd nodig, dus je moet nu die beslissing nemen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:44:50]:

Laatste interruptie, meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [02:44:52]:

Maar qua dagindeling maakt het denk ik niet zoveel uit. Het blijft die donderdag in beide gevallen. Inderdaad, je zult naar meer of minder commissies moeten. Dus je zult op een gegeven moment dat besluit moeten nemen. Maar dan blijft het volgens mij zo dat er niet een echte evaluatie en een echt nieuw beslismoment in de weg staat.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:45:11]:

Meneer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:45:12]:

Voorzitter, daar wil ik later in mijn antwoord op terugkomen, maar dat laat ik dan nu maar doen. Er staat in het voorstel ook dat er een evaluatiemoment is, maar dat is een jaar na de verkiezingen. Dus dat is in maart 27. Dat is de bedoeling. Wat ons betreft is dat er weer een evaluatiemoment is over hoe gaat het nu, precies hoe werkt het nu. Dat staat in de toelichting bij het voorstel. Dat staat niet als beslispunt, maar ik neem aan dat dat voldoende is voor de griffie om te weten dat ze dat in maart 27 gaan regelen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:45:33]:

Vervolgt u uw beantwoording?

Marijn de Pagter (VVD) [02:45:37]:

Voorzitter, dan heb ik de algemene punten afgerond. Ga ik naar het eerste beslispunt dat al die grote veranderingen eigenlijk bevat over interrupties, over de dagdelen. Ik wil daar allereerst beginnen bij de interrupties. Ook dit is een geheel aan voorstellen. Necker kwam met het advies van maximeer het aantal interrupties. En dat is dan ook waar we mee aan de slag zijn gegaan. Maar vervolgens kom je dan ook achter dat je dan ook de spreektijden raakt. En zo wordt het voorstel eigenlijk steeds groter. De fundamentele keuze die we hier nu juist maken, en dan raak ik misschien ook meteen de vraag van GroenLinks... is dat juist de pot diverse niet meer als restpot behandelen, maar als fundamentele pot die je ook nodig hebt voor je vergadertechnische dingen, voor de interrupties, dat je daarmee begint van oké, we hebben tijd nodig voor interrupties, daar moeten we minstens een kwart van onze tijd voor reserveren. Dat doen we dan ook met dit voorstel en dan pas kijken we naar wat de fracties nodig hebben. Juist om de voorspelbaarheid van de vergadering veel beter te krijgen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:46:41]:

U krijgt een interruptie van mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:46:44]:

Eerste en laatste voorzitter, want ik ben het niet oneens met de heer De Pagter. Maar ik denk dat je hierbij dus wel uitgaat van een soort solidariteit tussen partijen. Dat we dus allemaal goed kunnen delen als we de portieres gebruiken. En ik vraag me af of we allemaal de discipline hebben om ook dat elkaar te gunnen. Dat als ik acht keer interrompeerde, dat ik dus ook in mijn gedachten had, misschien wil de VVD ook een keer interrumpen. Dus hoe is er in de commissie daarover gesproken?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:47:06]:

Meneer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:47:07]:

Ik begrijp de vraag niet helemaal, want het gaat natuurlijk om vier interrupties maximaal per dagdeel. Dus ik ben even op zoek wat de vraag nou is. Als u acht keer wil interrumpen, dan doet u het uit eigen tijd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:47:15]:

Mevrouw Fattal?

Mahaar Fattal (GroenLinks) [02:47:16]:

Nou, omdat je een pot deelt. Een pot met spreektijd.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:47:20]:

Meneer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:47:21]:

Dan begrijp ik wat meer. Maar we hebben dat natuurlijk nu ook al. Dat is dus waar uit de pot diverse gaan nu de spreektijdvrije interrupties. En we zien eigenlijk dat die pot altijd overloopt. Dus daar halen we onze uitloop in, zeg maar. En daar moet je dus veel meer op plannen. En dat is ook de bewuste keuze die we nu van tevoren maken. Dat je die... die pot dus veel groter maakt. Dus we zouden het onverstandig vinden om de pot diverse bijvoorbeeld helemaal af te

schaffen, zoals u voorstelt. Want jij hebt hem altijd nodig. Juist ook om het te... En ook de antwoorden van bijvoorbeeld, ga naar de pot diverse. Dus die heb je echt nodig.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:47:57]:

Vervolgt u beantwoording.

Marijn de Pagter (VVD) [02:47:58]:

Ik kom bij het punt van vier interrupties. En waar die nou vandaan komt, en er zijn een aantal fracties die daar ook over begonnen zijn. Uiteindelijk, volgens mij was meneer Sungur die zei, het is geen natuurwetenschap. En dat is ook zo, zeg ik als natuurkundige. Het is inderdaad geen natuurwetenschap, dit voorstel. Het is ook ontdekken wat werkt. En we zijn uiteindelijk op vier uitgekomen. Maar ik denk dat iedereen ook wel een rekensom kan maken. Op het moment dat je dat verder gaat verhogen in die drie kwartier aan uur diverse die er straks is in een dagdeel ga je dat simpelweg niet redden. Dus we zijn wel uitgegaan van die pot diverse die er straks is. Wat is daar nou realistisch in? En hoeveel interrupties kun je daaruit toestaan? En daar is uiteindelijk het aantal vier uitgekomen. En dat is al heel spannend in die tijd die er voor staat, zeg ik u eerlijk. Dus ik denk niet dat het lukt om daar nog meer mogelijkheden voor te geven. Dan kom ik ook op het punt van mevrouw Meerding en een aantal anderen die hebben gevraagd kun je dan niet stoppen met die drie als één geheel zien? Dus een interruptie bestaat uit drie rondes. Technisch kan dat natuurlijk. Maar we hebben hier heel nadrukkelijk gekeken van hoe gaan we om met onze interrupties. Vanuit het huidige model gedacht van drie rondes. En ik verwacht eigenlijk ook wel dat, voorzitters, als een heel korte vraag wordt gesteld, dat de voorzitter dan ook een beetje vrijheid heeft om dan op zo'n moment te zeggen, nou, we tellen deze even een keer niet mee als voorwaardige interruptie. Dus dat soort zaken, moeten we ook gaan ontdekken hoe dat precies werkt. Maar het zou ook kunnen, zoals u het aangeeft, je kunt gaan naar een maximum van 12 of iets dergelijks, in plaats van met rondes te werken. Alleen is dat moeilijker bij te houden voor een voorzitter. Er zal een snelle discussie over ontstaan of iemand al die dat maximum heeft bereikt. Er kan van alles, maar dit is echt nadrukkelijk wat wij in de werkgroep hebben bedacht, dat dit het beste werkt. Of dat we dit moeten gaan proberen. En we zullen dus ook moeten gaan ontdekken, denk ik, hoe dat werkt. Maar neem niet weg dat het ook kan op de manier zoals u die voorstelt. Want inderdaad, het moet natuurlijk ook niet zijn dat we gaan doorvragen om door te vragen. Mevrouw Meerding vroeg ook nog, ik ben klaar met een stukje interrupties trouwens, ik ga naar de nieuwe periode. We zien in de nieuwe periode ook regelmatig dat debatten niet in één dagdeel passen, heeft mevrouw Meerding ook aangegeven. En dat ziet mevrouw Meerding en een aantal fracties hoor ik ook daarover, dat het schuurt in het nieuwe model. Uitloop kan dan niet meer, dat klopt, dat is een hele bewuste keuze inderdaad in dat nieuwe model, dat uitloop inderdaad ook fysiek niet meer kan. En ik zie intussen een interruptie ontstaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:50:54]:

Dan gaan we naar de interruptie en ik moet even kijken waar de hand... Meneer Bosch, UtrechtNu!

David Bosch (UtrechtNu!) [02:51:02]:

Ja, want is het niet zo dat de langste debatten gepland staan voor 180 minuten, dus drie uur dat die eigenlijk feitelijk, zoals ze ooit gepland zijn, zouden moeten passen in een dagdeel?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:51:12]:

Meneer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:51:14]:

Ja, dat is ook eigenlijk waar ik naartoe wilde. Dus als we debatten plannen, we plannen ze maximaal eigenlijk vaak voor een dagdeel in... En de gedachte natuurlijk van de voorzitter dat we daar ook daadwerkelijk op kunnen gaan sturen. Dat we dat dan ook daadwerkelijk in een dagdeel kunnen gaan doen. Dus eigenlijk plannen we op dit moment vaak naar een dagdeel. Zien we dat het uitloopt. En we willen eigenlijk met z'n allen natuurlijk wat doen aan die uitloop. Neem niet weg dat je soms een goed debat moet hebben. En je zou natuurlijk ook kunnen overwegen om, als je het gevoel hebt dat het debat nog niet klaar is, een tweede termijn in te stellen op een volgende commissie of iets ergens. Of daar alvast op voorhand op te plannen. Er zijn allerlei mogelijkheden waarop je hiermee om kan gaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:51:51]:

U krijgt nog een reactie van de heer Bosch.

David Bosch (UtrechtNu!) [02:51:54]:

Ja, want laten we eerlijk zijn. Bij sommige debatten, en ik doe daar dan ook wel eens aan mee. Maar daar is bijvoorbeeld aan sprekijd nog geen twintig minuten gebruikt. Maar in totaliteit is er al anderhalf uur voorbij. Dat ligt dan toch gewoon aan het extreem aantal interrupties wat plaatsvindt.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:52:11]:

Meneer de Pagter. De heer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:52:13]:

Nou, dat is wel een deel van de analyse.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:52:17]:

Ik wil in herinnering roepen dat we nog tien minuten hebben en we moeten nog een tweede termijn behandelen in de afronding.

Marijn de Pagter (VVD) [02:52:23]:

Ja, voorzitter. Ik kom bij de vraag waarom er niet drie commissies kunnen zijn. Ook het model met drie commissies is onderzocht. Hebben we naar gekeken. Er zit ook in de stukken een mogelijkheid met drie commissies. De werkgroep heeft uiteindelijk gekozen voor dat model met vier commissies met die opeenvolgende schema's. Juist om ervoor te zorgen dat je dan ook weet, oké dat dagdeel, daar zit die commissie in, dan weet je dat die ook afgerond is aan het einde. En dat je dus niet een hele dag kunt plannen, maar echt alleen maar een dagdeel krijgt als commissie. Dat is de gedachte achter dat model en dat is ook de reden waarom we daarvoor hebben gekozen. Maar het kan ook bij drie commissies, ziet u ook in het voorstel, maar de keuze van de werkgroep is vier. En op die manier zoals het ook in het voorstel staat. Ik heb nog één vraag op dit punt. Kunnen we ook kijken naar schriftelijk afdoen? Daar hebben wij niet naar gekeken. De vraag die ik erbij heb is of dat ook daadwerkelijk werkdruk gaat verlagen. Of dat schriftelijk afdoen niet juist tot meer werkdruk gaat leiden. Maar het is iets wat u misschien op een ander moment zou kunnen inbrengen. Wij hebben hier als werkgroep in ieder geval niet naar gekeken. Voorzitter, dan heb ik het tijdstip van de start van de vergadering. Eigenlijk kom ik ook een beetje op het vragenuur. Want ja... En het vragenuur is inderdaad, dat staat ook in het voorstel, we hebben de kern van de discussie in de werkgroep gehad over de commissies, over de verdeling van de tijd in de commissies. Hoe kunnen we daar de vergadertijd naar beperken? En daar is een uiteindelijke voorstel uitgekomen en daardoor kwam het vragenuur, waar staat dat inderdaad in de knel? Dat zeg ik eerlijk, dat is ook een knelpunt geweest. En we hebben daar een aantal alternatieven over gewogen, dus inderdaad waar die nu beland is. Je zou hem ook kunnen inkorten en tijdens de lunch kunnen plaatsen. Maar dan raak je het punt wat meneer Van der Graaf net aanraakt, dat je ook behoefte hebt aan pauze. Je zou inderdaad ook kunnen zeggen, we halen hem nog een half uur eerder naar voren. Er kan van alles. Je kan hem ook s'avonds tijdens de raadsinformatiebijeenkomsten plaatsen in het najaar. Dat kan ook, hebben ze ook een alternatief. Maar dit was de minst slechte optie volgens ons. Maar als u in grote meerderheid volgende week iets anders bedenkt dan kan dat natuurlijk. Daarmee wil ik wel aangeven, dit is natuurlijk een gedragen voorstel. Ik zou u willen oproepen om met een zo breed mogelijk draagvlak iets te komen. En niet allemaal met eigen voorstellen te komen, maar echt gezamenlijk met iets te komen wat ook draagvlak heeft.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:54:43]:

Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:54:44]:

Met die laatste oproep onderschuift volledig. Dus daar gaan we bij mij betreft al mee aan de slag. Want het moet natuurlijk nooit dat hele voorstel onderuit schoffelen. Dat is absoluut niet de bedoeling. Een vraag die waarvoor nog wel belangrijk is om dat verder te kunnen uitwerken. Waren er bepaalde bezwaren in die werkgroep om om negen uur te starten? Is daarover gesproken of is dat dan nog even nader uit te zoeken de komende weken?

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:55:01]:

Meneer de Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:55:02]:

Ja, daar is ook over gesproken. We beginnen nu natuurlijk om tien uur. Dat is ooit volgens mij in coronatijd besloten om dus ook buiten de spits te kunnen reizen. Half tien is al een vervroeging. En ook juist mensen met kinderen vinden het soms moeilijk om hier om negen uur al te zijn. Dus dat is ook de afweging die we dachten, half tien lukt wel, negen uur is waarschijnlijk wat krap. En je wilt ook even tijd hebben om hier te landen voordat je daadwerkelijk in je debat stapt. Dus ja... Dat is de afweging die wij hebben gemaakt. Maar nogmaals, als u het met iets komt wat breed draagverkeer, dan kan dat.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:55:33]:

Tweede reactie van de heer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [02:55:35]:

Ja, tot slot de voorzitter. Wat ons betreft gaan we daar dan op puzzelen. En volgens mij zit daar dan niks specifiek in de weg. En is het vooral om even naar de balans daarin. Dus het komt goed. Dankjewel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:55:45]:

Meneer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:55:47]:

Dank u voorzitter. Dan kom ik bij punt 2 en 3. Dat gaat over vast of flexibel en voorzitter. De andere punten zijn kort, dus daar ga ik sneller doorheen. Natuurlijk zien we ook een risico met

de politisering van de voorzittersrol. Dat is een risico wat er is, maar het is aan ons allemaal om ervoor te zorgen dat we voorzitters kiezen die we vertrouwen om een onafhankelijke rol te pakken. We hebben er straks vier nodig die ook door worden bijgestaan door een griffier en door een plaatsvervangend voorzitter. Die inderdaad ook gezamenlijk dan aan de slag gaan met het vasten van de agenda. Dus we hebben dat op die manier proberen te mitigeren. Maar uiteindelijk bent u natuurlijk zelf aan het zetten om voorzitters te kiezen die u daarmee toevertrouwt. Externe voorzitters kunnen niet. Dat is gewoon eenvoudig en technisch niet mogelijk. Mag gewoon niet van de wet.

Marijn de Pagter (VVD) [02:56:34]:

Even kijken, welk probleem we oplossen met stemverklaringen vooraf, dat is punt 5 van het raadsvoorstel. We hebben hier heel nadrukkelijk gekeken naar wat het idee, namelijk schriftelijke stemverklaringen, dat wilden we niet. Wat kunnen we dan wel doen met stemverklaringen, dat is dit. Kijk, ook hiervoor geldt als u in grote meerderheid zegt, we willen het gewoon houden zoals het is met stemverklaringen, dat kan. Maar dit is wel wat de werkgroep heeft voorgesteld op basis van alle gesprekken die we over hebben gehad. Juist omdat we ook wel zien dat er veel stemverklaringen ontstaan, spontaan tijdens het doen van stemverklaringen. En ook als u hier een wijziging op zou willen voorstellen, zou mijn advies zijn, doe dat dan met groot draagvlak. Dus dat is dan de oproep die u zou willen doen. Ik heb alleen nog het punt van de commissieleden staan. Ik heb u allen gehoord en eigenlijk hoor ik een hele ruime meerderheid die geen moeite heeft met vier commissieleden. Dus ik zou willen voorstellen dat ik op dat punt ook met een strekte vervanging naar de raad kom. Zoals meneer Van Heuvel ook voorstelde. Zodat we dat ook niet per se meer via amendementen hoeven te regelen. Dat als eerste. Dan hebben we het punt waarom het benoemen van commissieleden op een maximum zetten. De gedachte hierachter is dat je als fractie van tevoren ook weet dat je niet oneindig kunt wisselen. En daar dus ook nadrukkelijk aandacht voor hebt bij het selecteren van je commissieleden. We verwachten, denk ik ook allemaal van onze commissieleden, dat ze commitment tonen. En zich voor langere tijd ook als commissielid willen inzetten. Een poging van de werkgroep om daar een principe bij te zetten van we willen wel dat je het zo lang mogelijk doet en je wisselingen zo veel mogelijk beperkt houdt. Dat is wat ik daarover kan zeggen. Neem niet weg natuurlijk dat je best uitzonderingen kan bedenken als iemand overlijdt of door ziekte het moet stoppen. Daar hebben we het niet over. Maar dit als principe vonden we wel belangrijk om te stellen. En ik geef dat aan als vanuit de werkgroep waarom dat voor ons belangrijk was. De afsplitsing die meneer Zwanenberg heeft benoemd...

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:58:44]:

Ik krijg toch nog een interruptie van Student & Starter.

Ruben Snijder (Student & Starter) [02:58:48]:

Gelukkig zitten we hier met elkaar om het beste te doen en het serieus te nemen. Ik vraag me af, moet er dan niet toch ook in het stuk worden neergezet wat voor uitzonderingen er dan wel zouden kunnen zijn waarop we dus makkelijker met die acht om zouden kunnen gaan. Het punt zit hem juist in dat soort problemen die onvoorzien zijn.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:59:01]:

Meneer De Pagter.

Marijn de Pagter (VVD) [02:59:03]:

Ik denk dat dat echt een punt is voor uitwerking. Dus we nu een principebesluit nemen hierover. En dat we dan verder in de uitwerking kijken wat voor uitzondering je zou kunnen denken. En wat voor rol je daarbij zou kunnen geven. Of aan de raad in het algemeen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [02:59:16]:

Vervolgt u uw beantwoording?

Marijn de Pagter (VVD) [02:59:18]:

Voorzitter, ik was bij de afsplitsing van meneer Zwanenberg. Daar hebben we ook heel nadrukkelijk juist naar gekeken in het geheel van commissieleden vanuit de gedachte meer mensen betekent meer werkdruk. En de vanzelfsprekendheid die er nu is dat een afsplitsing weer vier commissieleden kan aanstellen. Daar heeft de werkgroep van de meerderheid willen aangeven dat dat beperkt mag worden. Dus dat is de gedachte die de werkgroep heeft. Dat je dus inderdaad als je afsplitsing bent dat je dan inderdaad minder commissieleden kunt hebben. En dat het maximum is op één gesteld. Dan kom ik bij de sterkte vervanging. Dat heb ik net al toegezegd. Om dat inderdaad te gaan doen. De evaluatie heb ik al benoemd. Dat is een jaar na de verkiezingen. En volgens mij ben ik er dan. Oh, dit laatste puntje nog. De financiën. We kunnen zorgen dat het lukt binnen de begroting. De verwachting die... U heeft het voorstel kunnen lezen, u heeft ook kunnen zien dat we aan de ene kant het aantal commissies verminderen, het aantal commissiedagdelen verminderen, waardoor ook minder vaak commissieleden zullen aanspraak kunnen maken op hun vergoeding. Op allerlei punten verwacht ik financieel voordeel, op een aantal andere punten niet. Het precieze beeld is nu nog niet duidelijk. Dus ik kan er nu gewoon nog niks over zeggen. Maar de verwachting die ik heb is dat het binnen de begroting moet lukken. Maar het moet gaan blijken. Dat is ook het eerlijke verhaal.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:00:46]:

Dank. Dan gaan we het volgende heel snel doen. We moeten naar het vragenuur. Zijn er gemiste vragen? Nee? Dat is mooi. Dan ga ik u vragen of er behoefte is aan een tweede termijn. Meneer Van der Graaf.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [03:01:03]:

Ja, heel goed, Van der Graaf. Het werkt toch, hè? Er was een zak snoep beloofd als het weer fout zou gaan. Dus die loop ik mooi mis, helaas. Maar goed. Nee, ik dacht, doe alles gelijk samen. Want tweede termijn en ook gelijk even richting vervolg. Voor mij dank voor deze beantwoording. Hartstikke mooi. En volgens mij laat het dus ook zien dat we met elkaar volgens mij naar een gedragen voorstel gaan. En zo snel mogelijk die werkdruk omlaag kunnen krijgen met elkaar. Dus chapeau en dank. Voor ons lijkt het volgens mij twee dingen over waar we in de raad nog wel iets mee willen. En volgens mij ook aangekondigd en ook passend bij het draagvlak wat ik hier heb gevoeld in de raad. Is één die begintijd kijken of we daar iets kunnen doen en daarmee het vragenuur toch een bepaalde positie kunnen geven dat die echt een plek geeft en dat we daar ook mee aan de slag kunnen. En twee is dat wij toch ook wel echt gaan kijken naar een voorstel over die cap op het acht keer wisselen. Dat vind ik, en dat is het meer in de argumentatie, dat ik gewoon denk, fracties hebben zelf een verantwoordelijkheid om aan de slag te gaan met mensen een goede werkgever zijn en daarmee ook continuïteit te bewaken. Daar moeten we volgens mij veel meer in zoeken dan dat we nu een cap opzetten. Dus dat is ook iets waar we mee verder gaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:02:06]:

Meneer Van der Zweth.

Rick van der Zweth (PvdA) [03:02:08]:

Ja. Ik ging niet uit de tijd, maar dat hoort wel bij tweede termijn. Die eerste... Toch even reageren, want inderdaad, je hoort er wel echt veel discussie over. Kan je niet iets slimmigs doen met de tijd van het vragenuur en dus wellicht met de starttijd? Dus dat begrijp ik. Maar de hoeveelheid commissieleden, daar hoorde ik echt niet op diezelfde manier dat brede draagvlak. Dus ik wil daar wel onderstrepen, als het een groot kaarthuis is die we met z'n allen steunen en willen blijven steunen, dan moet je daar weer voor die hele grote meerderheid gaan, zoals de heer De Pagter zei. En anders is het voorstel wel het voorstel en het opraappakket.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:02:36]:

Meneer Van der Graaf?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [03:02:38]:

Nee, zo zie ik hem ook. Ik wil daar even op gaan proberen te gaan puzzelen. Kijken of we daar draagvlak voor kunnen vinden in deze commissie. Als dat zo is, gaat hij wat mij betreft door. Is dat niet zo, dan valt hij gewoon van tafel.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:02:48]:

Mevrouw Van der Wilt.

Berdien van der Wilt (D66) [03:02:49]:

Ja, heel kort. Ik wil eigenlijk een punt van de heer Van Zweth ondersteunen. Dat wij wel ook met de vier instemden, als er ook restricties aan zitten. Dus laten we proberen om daar op een goede manier uit te komen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:03:01]:

Zijn er nog andere partijen?

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [03:03:02]:

Mevrouw? Sorry, heel kort nog. Dus dat zijn de twee amendementen. Dan zit ik ook te denken aan één motie waarmee we toch ook wat meer richting geven aan dat vragenuur. Want ik deel heel erg met een aantal partijen hier dat daar wel een stukje doorontwikkeling op mogelijk is. Om daar ook wat scherper, ook om de werkdruk te verminderen, iets op te doen. Dan wil ik kijken of dat in een motie kan samenvatten. Dus dat zijn de drie dingen. Tweeënhalf waar wij mee verder gaan.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:03:24]:

Mevrouw Meerding en dan de heer Van Steeg.

Tess Meerding (VVD) [03:03:27]:

Ja, mits daar voldoende steun voor is, zou ik dus willen kijken naar een voorstel over die vier interrupties, dat we daar dan twaalf van maken, zeg maar. In de zin van, er blijft hetzelfde, maar dat we die loskoppelen.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:03:39]:

Meneer Van Steeg.

Bert van Steeg (CDA) [03:03:40]:

Ja, ik kijk graag met de heer Van der Graaf in ieder geval mee. Volgens mij, het is ook een beetje de blik van buiten naar binnen van een aantal fracties die er niet bij gezeten hebben. Er komen ook wel dezelfde punten uit. Dus dat is ook wel voor andere partijen misschien iets om te overwegen. Ik denk die tijd aanpassen, het vragenuur op hetzelfde moment en zeker ook hoe we het vragenuur inrichten, dat daar nog een slag te maken is. En wat dat betreft, voor mij zit er nog best wel, in onze fractie, nog best wat vragen in. Dus ik ben voor een harder evaluatie aan het eind van het jaar bijvoorbeeld.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:04:07]:

Oké, dan gaan we even inventariseren, want dan gaat het door naar de raad. Er komt een strekte vervanging, wanneer kan die morgen verwacht worden? Nou, hartstikke mooi. En dan ben ik even op zoek naar de behandeltijd die we hiervoor moeten stellen, want ik heb 1, 2, 3, 4, 5 partijen. Een half uur kan de commissie daar mee leven. Ik kijk even naar handen. Wie...
Mevrouw Fattal.

Mahaar Fattal (GroenLinks) [03:04:34]:

Ik denk dat het langer moet, voorzitter. Ik verwacht dat de hele raad zich dan ook weer gaat mengen daarmee.

Venita Dada-Anthonij (Voorzitter) [03:04:38]:

Oké. Ja. Ik zou het inperken. Want anders dan... Ik denk dat we die agenda best vol hebben zitten volgende week. En volgens mij moeten er al wat agendapunten mogelijk verschoven worden. Dus zo kort mogelijk zou... Kwartier? Nou, dat vind ik wel heel ambitieus. Zullen we hem vaststellen op een half uur? Dan zitten we in ieder geval... Ja? Dan doen we dat. Even kijken... Zijn we aan het einde gekomen? Dan gaan we nu schorsen. Dan kan iedereen naar het vragenuur. We hervatten de vergadering vanavond. Dan is Linda Bode er weer. En dan gaan we door met agenda punt 11. Ik wens jullie een fijn avonddiner.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:27:53]:

Gaat u allemaal zitten. Installeert u even. Mijn naam is Mariam Al-Saqaff en ik mag deze commissie voorzitten deze avond. U moet het met mij doen. We zijn gebleven bij agenda punt 11. Het initiatiefvoorstel verlaging van de minimumleeftijd en versoepeling van het woonplaatsvereisten voor commissieleden in Utrecht. Hiervoor heeft u met zijn allen 45 minuten afgesproken. Wat gaan we doen? We bespreken het initiatiefvoorstel verlaging van de minimumleeftijd en versoepeling van het woonplaatsvereiste voor commissieleden in Utrecht. En waarom doen we dit? Met dit initiatiefvoorstel vraagt Ruben Snijder, die hier naast mij zit van Student & Starter, welkom, de besluitende verordening op de raadscommissies te wijzigen. Met

de wijziging worden de eisen aan commissieleden op twee punten versoepeld. De leeftijdsgrens wordt verlaagd van 18 naar 16 jaar. En voor de verplichting om ingezet te zijn in Utrecht is een ontheffing voor zes maanden met mogelijkheid op verlenging mogelijk. Hoe we dit gaan doen, u mag dit zien als een soort van raadsvoorstelachtig idee. Maar dan als initiatiefvoorstel, dus twee termijnen krijgt u ervoor. Ik ga eerst het woord geven aan de heer Snijder. En daarna, om een toelichting te geven, mag u als commissieleden uw eigen inbreng doen. Waarop de heer Snijder weer kan reageren. De heer Snijder, Student & Starter, aan u het woord.

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:29:17]:

Dank voorzitter en ook dank aan de commissie dat er zoveel straks ingebracht gaat worden hopelijk. Hartstikke mooi dat dit voorstel nu naar de commissie is gebracht. Het voorstel is oorspronkelijk gekomen doordat we als partij best wel langer in geloven dat we mensen van 16 ook mee moeten laten praten over een beleid dat hun op dagelijkse basis beïnvloed en daarnaast ook het woonplaats vereisten dat komt enerzijds dat we zelf hebben meegemaakt dat het heel lastig is om soms een nieuwe woning te vinden of bijvoorbeeld omdat een mantelzorger even tijdelijk ergens anders moet wonen en we zouden graag zien dat en daardoor een tijdelijke ontheffing aangevraagd kan worden. Zodat mensen wat langer terug kunnen keren. En langer actief kunnen blijven in de commissie. Dus we zijn benieuwd naar het debat. En we zien het graag tegemoet komen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:30:08]:

Dank aan de heer Snijder voor zijn toelichting. Ik kijk rond. Wie zou het woord willen voor de inbreng? Ja, dan kijk ik naar volgt. De heer Maas aan u het woord.

Ruud Maas (Vot) [00:30:19]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Wij vinden dit best een sympathiek voorstel. Ook mijn partij is wel voor het verlagen van de leeftijd naar 16 jaar. Ik heb daar nog wel wat vragen over, want wij hebben natuurlijk als raadsleden, maar ook als commissieleden, een geheimhoudingsplicht. En ik vraag me af wat de juridische consequenties zijn voor die geheimhoudingsplicht in die die leeftijd verlaagd wordt na 16 jaar. Dus daar zou ik graag een antwoord op willen. Verder staat in het voorstel het woonplaatsbeginsel. Wij zijn van mening dat dat woonplaatsbeginsel best hard moet zijn. Zeker bij de start van een commissie. En we kunnen onze argumenten van studenten starten voor het aanvragen van dispensatie goed voorstellen. Wij vinden die echter wel hier veel te ver gaan. Dus wij hopen dat studenten starten ons daarin wat tegemoet kan komen. Door te zeggen wij gaan een dispensatie aanvragen die we door DB laten beantwoorden van maximaal drie maanden dat zou ons voorstel zijn als Student & Starter daarmee akkoord kan zijn dan kunnen wij een heelheid meegaan, dank u.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:31:36]:

U bedankt voor uw inbreng. Ja, de heer Van der Zweth PvdA. Aan u het woord.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:31:51]:

Ja, dank u wel, voorzitter. Compliment aan de heer Snijder. Het is denk ik anders soort initiatiefvoorstel in zijn vorm maar ik vind het toch complimenten als je zelf denkt, ik loop ergens tegenaan of ik vind dat iets anders moet. Ik ga het gewoon proberen. Nou, dat ligt er wel even. Dus hartstikke goed. En complimenten daarvoor. Er zitten eigenlijk twee punten in. En voor ons is dat betrekkelijk overzichtelijk. Wij zijn voor het actieve kiesrecht vanaf 16 jaar. En een vorm van passieve kiesrecht, dat is niet echt, maar soort van. Vind ik daar ook bij passen. Vinden wij daarbij passen. Dus daar gaan we in mee. Het beginsel dat je hier moet wonen is wel echt een harde. Het hele idee van onze nevenfunctie, lekenbestuur, et cetera, is dat je verankerd ben in die stad. En ik vind dat daar geen uitzondering op mogelijk zou moeten zijn. Dus in dat tweede besispunt gaan wij niet mee. Eerst steunen we het tweede niet. Als ze samen blijven, ga ik mijn fractie adviseren op tegen. Dus ik hoop dat we ze kunnen splitsen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:32:38]:

Dank, meneer Van der Zweth. Ik kijk naar de heer Peters. Is dit een interruptie of een inbreng? Ja, de heer Peters, D66 voor de inbreng.

Ralph Peters (D66) [00:32:46]:

Ja, dank voorzitter. Die 16 jaar is wat ons betreft inderdaad. Dat zou ook eerst in het kiesrecht moeten komen. Voordat je dat daarna ook bij een commissielidmaatschap laat landen. Dus daar sterke voorstander van. Om daar ook samen met de heer Snijder voor in de bres te springen. Om te zorgen dat je vanaf je 16 al mag stemmen. Kunnen we daarna ook kijken of dat in een commissielidmaatschap gezet wordt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:33:14]:

Twee interrupties. Eerst de heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [00:33:16]:

Dank u wel voorzitter. Hoor ik D66 nou zeggen dat de verlaging van het commissielidmaatschap 1 en 1 gekoppeld zou moeten zijn aan de verlaging van de drempel van het kiesrecht?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:33:30]:

De heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:33:31]:

Ja, wij vinden wel dat dat gelijk moet lopen. En dat is eigenlijk precies ook op het punt hoe de woonplaatsvereisten zit. Als je niet mag stemmen in de stad waar dan wel commissielid bent, dat is gewoon een hele gekke. Daarmee ga je een heel gek precedent scheppen. En datzelfde geldt eigenlijk ook voor die leeftijden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:33:51]:

Maas.

Ruud Maas (Volt) [00:33:52]:

Ja, voorzitter. Ik wou eigenlijk dat tweede punt er even buiten laten wat mij betreft. Want we hebben het hier over het verlagen van de drempel voor het commissielidmaatschap. Ik begrijp niet zo goed waarom dat zo strak gekoppeld wordt aan het verlagen van de kiesdrempel. Hoewel ook wij daar zeker voor zijn. Dus daar zouden we samen in op kunnen trekken. We kunnen hier als dat best experimenteren met een kleinschalig begin. Dus ik zie de bezwaren niet zo.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:34:20]:

De heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:34:21]:

Ja, en dat hoor ik de heer Maas zeggen. En ik geef aan waar wij wel de bezwaren zien. Dus ja, in die zin snap ik uw punt. Hoop ik dat u mijn punt snapt. Wij vinden dat dat aan elkaar gekoppeld moet zijn. Net zoals de woonplaats. Dat dat ook gekoppeld moet worden aan de plekken. Als je werkt of als je bijvoorbeeld raadslid bent of commissielid.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:34:42]:

Dank. Interruptie van de heer Van Rooij, Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:34:46]:

Ja, dank voorzitter. Want we kennen D66 toch van oorsprong als Partij voor Democratische Vernieuwing. Dit is nu echt een manier om ook jongeren een plek aan tafel te geven. Ondanks dat we misschien nog niet voor elkaar hebben om ook echt die kiesleeftijd te verlagen. Wat is dan precies wat D66 tegenhoudt hierin?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:35:04]:

De heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:35:05]:

Precies dat dit geen democratische vernieuwing is. De democratische vernieuwing zou erin zitten als je mensen vanaf 16 kan laten stemmen. En net zoals ik aangeef, daar vindt de heer Van Rooij, maar ook de heer Snijder en wellicht ook de heer Maas, daar kunnen we best wel samen ons hart voor gaan maken. Daar sta ik zeker voor op.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:35:29]:

Vervolg van de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:35:31]:

Ja, dank u wel. En daar kunnen we elkaar inderdaad wel echt in vinden. En tegelijkertijd ben ik dan toch echt zoekende eigenlijk waar het er nou in zit. Want het voorstel is ook ingediend met het idee van laten we jonge mensen die ook echt de gevolgen van het beleid heel erg voelen. Laten we die nou ook aan tafel zetten. En dit is nou een manier daarvoor. En daar kiest u dan toch niet voor. Ja, dat is toch wel opmerkelijk.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:35:50]:

De heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:35:52]:

Ja, ik weet niet of het opmerkelijk is. Ik zou het consistent willen noemen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:35:56]:

Oké, dank. Dan kunt u door met uw inbreng.

Ralph Peters (D66) [00:35:59]:

Ja, dus wij blijven eigenlijk bij die wettelijke bepaling zoals die nu voor raadsleden gelden, geen uitzondering voor commissieleden. Zij vertegenwoordigen onze inwoners net zoals raadsleden

en dus het zou ook gek zijn als we daar andere regels voor hebben. Desalniettemin wil ik de heer Snijder en alle collega's die hier aan hebben gewerkt. Hartstikke dank. Want over democratische principes gesproken. Het is hartstikke mooi dat we hier met z'n allen initiatieven kunnen nemen. En daar een goed gesprek over kunnen hebben.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:36:31]:

Oké, dank voor de inbreng. Volgende. Ja, ik zie er drie. Ik ga naar de ChristenUnie. Dat wordt er nu.

Rik van der Graaf (ChristenUnie) [00:36:42]:

Ja, voorzitter, even korter, want tegelijkertijd mag ik ook boven woordvoerder zijn over parkeren, dus ik zal even met u zijn en dan wellicht ook weer verdwijnen, maar dan weer terugkomen. Dank ook voor het initiatief hiervan, want volgens mij is het altijd wel even goed om te zeggen dat waardering voor de zoektocht, om dit onderwerp alsnog op de agenda te zetten, eerst op andere plekken, maar nu in een initiatiefvoorstel, dus dat is altijd te waarderen en waardering voor uitspreken. Tegelijkertijd, we hebben ook al eerder met de heer Snijder daar van mij contact over gehad, is het voor ons ook niet gelijk een wenselijke route, in ieder geval niet van die leeftijd, ook omdat wij zien dat toch ook landelijk, en het liefst willen laten aansluiten bij gewone, wanneer je ook stemgerechtigd bent, dus dat is hier niet het geval. Dus lijkt het ons ook onlogisch om dan voor commissieleden de leeftijd omlaag te brengen. En we hadden een vraag aan de heer Sneijder, dat gaat over dat andere stuk. Daar is nu toch een iets andere constructie voor gekozen dan eerder bedacht. Dat is een ontheffing van zes maanden. Het was voor ons nog wat lastig om te zoeken op welke voorwaarden je die ontheffing dan mag nemen. En op welke manier dat proces is ingericht. Dus daar horen we nogal graag een reactie van. Op. Punt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:37:48]:

Dank u, de heer Van der Graaf. Ik ga naar de heer Claasen, daarna naar de heer Van Heuven. De heer Claasen, GroenLinks, aan u het woord.

Fred Claasen (GroenLinks) [00:37:54]:

Voorzitter. Dank ook aan Student & Starter. Dat ze weer nadenken hoe wij onze democratie actief en levend kunnen houden en versterken. Ik sluit me aan bij iedereen die zegt 16 jaar is een goed idee. Wat GroenLinks betreft is dit ook een mooie eerste stap naar 16 jaar in heel Nederland. Ik hoop dat we met z'n allen kunnen optrekken om 16 jaar voor heel Nederland als kiesrecht te laten gelden. Maar deze eerste stap steunen wij. Maar wel gewoon voor mensen die hier wonen, die hier gebonden zijn. Wat ons betreft geen ontheffing. We willen ook onze buurgemeenten niet die actieve en gemotiveerde jongeren onthouden die ook daar een impuls kunnen brengen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:38:41]:

Interruptie. Van de heer Van Rooij, Student & Starter.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:38:45]:

Ja, dank. Want ik hoorde Claasen zeggen, we willen wel echt dat het voor mensen gaat gelden die gebonden zijn. Maar erkent GroenLinks dat het ook mogelijk is dat mensen die hier nu wonen en tijdelijk, en om de verschillende redenen die al genoemd zijn omdat je tijdelijk mantelzorg moet verlenen bijvoorbeeld of gewoon geen huis kan vinden in deze woningmarkt dat ze toch aan Utrecht gebonden kunnen zijn en eigenlijk net zo goed het commissielidmaatschap zouden kunnen oppakken.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:39:05]:

De heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) [00:39:08]:

Ik herken dat mensen een binding kunnen hebben aan Utrecht en ergens anders wonen. Maar ik vind wel dat ze dan ergens anders ook politiek hun inbreng moeten leveren. Het feit dat iemand niet hier woont, betekent dat hij wel ergens anders woont.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:39:21]:

Vervolg vraag van de heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:39:22]:

Ja, ik wil wel een scenario schetsen. Stel, je woont nu in Utrecht en je moet daar weg, terwijl je dat eigenlijk niet wilt. Misschien dat je dan wel juist heel veel aan Utrecht bij te dragen hebt, bijvoorbeeld aan het woonbeleid, om er dan voor te zorgen dat je snel wel weer je plekje kunt vinden. Kan de heer Claasen zich dat misschien voorstellen?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:39:37]:

De heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) [00:39:39]:

Ik kan me die wens wel voorstellen, maar ik kan me ook uitstekend voorstellen dat je dan die bijdrage levert vanuit je eigen partij in de gemeente waar je op dat moment gaat wonen. Ook daar is dat belangrijk.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:39:51]:

Dan kunt u door met uw inbreng.

Fred Claasen (GroenLinks) [00:39:55]:

Ik was klaar.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:39:56]:

Oké, dank u wel voor uw inbreng. Het woord is aan de heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [00:40:01]:

Ja, van 18 naar 16 vinden wij gewoon een goed idee. Zonder nadere toelichting. Met die tweede, het versoepelen van woonplaatsvereisten, zijn we het niet eens. Zowel principieel als ook gewoon praktisch. Het zorgt gewoon voor gedoe en stress. En wie moet het dan allemaal goedkeuren? En als je dan op zoek moet naar een huis, nou, dat. Maar over het besispunt zoals het verwoord is, als het de bedoeling is om de versoepeling toe te staan voor commissieleden die nu in Utrecht wonen maar moeten verhuizen, dan is het besispunt niet goed verwoord. Want nu is deze versoepeling voor elke commissielid nodig die nog nooit in Utrecht heeft gewoond. Dus stel dat je nu in Amsterdam woont, je wil ooit op een gegeven moment naar Utrecht, dan kan je nu dus al een dispensatie krijgen. Zo verwoordt de heer Snijder het niet in zijn voorstel, want het is juist bedoeld voor mensen die nu in Utrecht wonen en gedwongen moeten verhuizen. Dus ik was daar een beetje de draad kwijt. Dus misschien rijmt het besispunt niet helemaal met wat de indiener wil. Maar ook met de nadere verduidelijking van de indiener zijn we gewoon tegen dit punt. En wij sluiten ons aan bij pleidooi om het voorstel te splitsen in twee voorstellen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:41:01]:

Dank voor uw inbreng. Ik kijk rond. Ja, de heer Simsek, DENK.

Iskender Şimşek (DENK) [00:41:06]:

Ja, dank voorzitter. En ook dank aan de heer Snijder inderdaad voor het initiatiefvoorstel. Het punt van de leeftijdsverlaging, daar staan we het sympathieke tegenover. Dat kunnen wij

steunen. Het andere punt van de woonplaatsvereisten, daar staan wij in de basis sympathiek tegenover mits de tekst enigszins aangescherpt zou kunnen worden. Wij vinden het namelijk hartstikke logisch dat mensen die bijvoorbeeld in Houten, Nieuwegein, aangrenzende gemeenten, Stichtsevecht wonen, dat die hier inderdaad commissielid kunnen worden. En als het voor dat soort types zou gelden, dan zouden we daar inderdaad voorstander van zijn. Het lijkt ons niet heel erg dat mensen die in Groningen of Limburg wonen hier nog commissielid kunnen zijn, dus als dat enigszins aangescherpt zou kunnen worden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:41:48]:

Interruptie van de heer Peters, D66.

Ralph Peters (D66) [00:41:50]:

Ja, wat is daar hartstikke logisch aan?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:41:53]:

De heer Simsek?

Iskender Şimşek (DENK) [00:41:54]:

Wat er logisch aan is, is dat heel veel beleidsthema's die Utrecht raken ook de onderliggende gemeenten raken en andersom ook. U stapt over veiligheid, mobiliteit, vervoer, woonbeleid. We zijn hier geen eiland in Utrecht waar we beleid maken dat totaal niet verbonden is met wat buiten de gemeentegrens afspeelt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:42:16]:

Vervolg vraag van de heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:42:18]:

Maar dus iemand uit Nieuwegein zou ook moeten kunnen beslissen over onze parkeerbelasting, afvalstoffenheffing, al dat soort dingen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:42:25]:

De heer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) [00:42:26]:

Voorzitter, een commissielid beslist in principe niet mee. Die voert het woord namens de fractie en heeft ook de standpunten van de fractie. Het woord voeren als commissielid, ja. Raadslid worden, dat is wettelijk geregeld, maar daar hebben we het niet over.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:42:40]:

Laatste van de heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:42:43]:

Als hij het standpunt woord voert namens de fractie, wat is dan nog de toegevoegde waarde dat hij in een andere plek woont? Want dan spreekt de heer Simsek zichzelf tegen. Dan maakt het ook niet meer zoveel uit dat diegene uit bijvoorbeeld Nieuwegein komt, als het toch woord van de fractie is.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:42:59]:

De heer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) [00:43:01]:

Nee, goed, kijk, mensen die bijvoorbeeld hier, het werd in het voorbeeld ook even genoemd, die in Utrecht wonen, weg moeten verhuizen. We hebben het zelf aan de lijf ondervonden, een commissielid meegemaakt die vanwege de woningnood in Houten is gaan wonen, dan zouden wij het redelijk vinden dat mensen gewoon nog mogen meepraten in de commissies. Maar zoals we zeiden, mensen die heel ergens anders gaan wonen, dan vinden de redelijkheid ook een beetje wegvallen. Ik noemde even Groningen, Limburgs voorbeeld. Dus vandaar dat wij er voorstander van zouden zijn als het gaat om aangrenzende gemeenten, maar niet overal in Nederland.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:43:34]:

Interruptie van de heer Van Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:43:36]:

Ja, voorzitter. De redeneertrant uit het voorstel is een hele andere, hè. Dus dat is, iemand is actief of woont in Utrecht en moet door omstandigheden bijvoorbeeld terug naar de ouders. Maar dat kan in Groningen zijn of in Nieuwegein of alle plekken daartussen. Dus de hele

gedachtegang is anders. En als ik dan de heer Simsek hoor, dan zou ik zeggen, volgens mij bent u gewoon tegen het voorstel hoe dat nu ligt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:43:56]:

De heer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) [00:43:58]:

Nou kijk, wij snappen het idee erachter en wij snappen die redenering. Wij zouden hem aangescherpt willen zien en zouden het specifieker willen maken voor aangrenzende regio's.

Rick van der Zweth (PvdA) [00:44:08]:

Dat is geen aanscherping, dat is een ander voorstel. Dat is namelijk iedereen een nieuwe gein mag zich ook melden als commissielid van DENK. En dat wordt niet beoogd door de initiatiefnemers. En is echt een ander voorstel dan iemand is tijdelijk even niet meer in Utrecht en moet terug. En wat staan we toe of niet?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:44:24]:

De heer Simsek.

Iskender Şimşek (DENK) [00:44:27]:

Ja nee voorzitter, kijk op het moment dat we het hebben naar mensen die hier wonen. En om die reden even uitwijken naar een gemeente. Voor een deel is het inderdaad een ander voorstel. En daarom zeggen wij ook dat wij het aangescherpt willen zien. De heer van de Zweth gebruikt daar een ander woord voor. En onze orgel is dat dat degelijk een aanscherping is. Op het moment dat je zegt, wat ons betreft niet overal in Nederland. Maar wel in de naastliggende gemeenten. Op het moment dat ik in Utrecht geen huis kan vinden. Of wie dan ook. En in Houten wel. Dan lijkt het me meer dan redelijk dat je meepraat. Maar daar hebben we blijkbaar een andere visie op.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:44:57]:

Dank, dan kunt u door met uw inbreng.

Iskender Şimşek (DENK) [00:45:01]:

Ja, dat was hem eigenlijk. Dat waren de twee punten waar ik langs ben gegaan. Dus volgens mij was mijn punt helder.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:45:06]:

Ja, helemaal goed. Volgens mij zag het de heer Van den Broek, CDA, dat u uw hand omhoog had. Aan u het woord.

Job van den Broek (CDA) [00:45:13]:

Dank voorzitter. Voorstellen om jongeren meer bij de politiek te betrekken zijn natuurlijk altijd sympathiek. Dus dank daarvoor aan de heer Sneijder en studenten starter. We kunnen ons ook wel vinden in enige flexibiliteit qua de woonplaatsvereisten. In ieder geval na afloop van een commissielidmaatschap. We hebben wel een vraag over deze regeling aan de voorkant. Omdat je natuurlijk nooit goed weet hoe lang het niet in Utrecht wonen precies gaat duren. Krijg je dan de situatie dat je iemand misschien commissielid maakt. En dan na een tijdje weer commissielid af omdat die termijn van zes maanden of zes maanden verlenging verstreken is. Omdat degene nog steeds geen woning heeft gevonden in Utrecht. Het komt natuurlijk vaak voor dat iemand na een jaar nog steeds geen woning heeft gevonden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:45:47]:

Interruptie. Dan de heer Van Rooij, Student & Starter. En daarna de heer Maas.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:45:51]:

Ja, dank voorzitter. Een verduidelijkende vraag. Want ik hoorde de heer Van der Broek zeggen na afloop van het commissielidmaatschap, dat zien we wel zitten. Wat bedoelt hij daar precies mee?

Job van den Broek (CDA) [00:46:00]:

Nou, bijvoorbeeld, wij hebben iemand gehad, een commissielid van ons die ook door de woningnood naar Amersfoort moest verhuizen. En die had graag nog op zijn portefeuille één of twee debatten afgeëindigd na afloop van zijn commissielidmaatschap. Dus dat je dan voor iemand die noodgedwongen moet verhuizen, of niet noodgedwongen moet verhuizen, maar in ieder geval vertrekt uit de gemeente Utrecht, dan wel mogelijk is dat hij een aantal afrondende werkzaamheden in zijn of haar portefeuille kan doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:46:22]:

Vervolgvrage van de heer Van Rooij?

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:46:23]:

Ja, dank u wel. Dat is ook het voorstel. Dus op het moment dat het commissielidmaatschap noodgedwongen eindigt, dat je dan toch nog een tijdje door kan gaan.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:46:31]:

De heer Van den Broek?

Job van den Broek (CDA) [00:46:33]:

Ja, exact. Dus daar kunnen we in dat deel van het voorstel ons vinden. Alleen hebben we wat verduidelijkende vragen over hoe het dan aan de voorkant werkt. En dat was waar ik het in mijn inbreng over had.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:46:42]:

Dank. Interruptie van de heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [00:46:45]:

Nee, dank u wel, voorzitter. Ik had dezelfde vraag.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:46:47]:

Oké, dan kan de heer Van den Broek door.

Job van den Broek (CDA) [00:46:50]:

Dank. Ja, dus benieuwd hoe Student & Starter het proces aan de voorkant ziet. Wat betreft dat de termijn verloopt dat iemand tijdelijk commissielid is geweest voordat hij een woning heeft gevonden in Utrecht. Daarnaast vinden we zes maanden echter wel wat lang. En helemaal als daar nog een keer een verlenging van zes maanden bovenop komt. We kunnen ons echter wellicht wel vinden in het voorstel wat de heer Maas net deed. Om het terug te brengen naar drie maanden. De verlaging van de leeftijd naar 16 zien we momenteel geen reden voor om dat te doen. De kieswet hanteert 18 als minimumleeftijd en dat lijkt ons voorlopig genoeg. We zien echt wel het probleem dat Sinterklaas wil adresseren met een laag interesse in de politiek. Maar we zien niet in hoe dat voorstel gaat veranderen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:47:27]:

Dank. U bedankt voor uw inbreng. Mevrouw Zijdenbos, VVD en u het woord van de inbreng.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [00:47:33]:

Dank voorzitter. Allereerst veel dank aan de heer Snijder voor het initiatiefvoorstel. Want we hebben gezien dat de heer Snijder er veel aandacht aan heeft besteed. En daarvoor onze complimenten. Inhoudelijk echter kunnen wij ons helaas niet vinden in het voorstel. Wat ons betreft blijven de eisen die gelden voor de raadsleden ook gelden voor de commissieleden. Zo vinden wij het belangrijk dat de leeftijd op 18 jaar blijft liggen. Omdat er ook pas vanaf die leeftijd gestemd mag worden. En we hebben bij vragen over de juridische aansprakelijkheid in verband met de geheimhoudingsplicht. Zo kunnen bijvoorbeeld 16 en 17-jarigen via het jeugdrecht berecht worden. En hoe kijkt de heer Snijder hier tegenaan? Dan rondom het arbeidsrecht. 16 en 17-jarigen mogen maar een aantal uur per dag werken. En er zijn ook eindtijden die er gelden. En werk mag ook niet ten koste gaan van school. Maar onze Raadsdag is bijvoorbeeld al op een donderdag. Hoe reflecteert de heer Snijder hierop? Dan over het woonplaatsvereisten. Wij vinden het heel belangrijk dat je als volksvertegenwoordiger ook in de stad Utrecht woont. Je voert namelijk het woord namens de Utrechter voor de Utrechter. Waardoor we helaas het voorstel niet kunnen steunen, maar wel veel dank aan de heer Snijder.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:48:43]:

Interruptie van de heer Simsek, DENK .

İskender Şimşek (DENK) [00:48:46]:

Ja, voorzitter. Het is de VVD het met ons eens dat het ook gewoon een verantwoordelijkheid is van de fractie zelf op het moment dat er een commissielid komt van 16 of 17 jaar. Om te borgen dat hij een alle wettelijke wijze te voldoen doet. Is dat dan een reden om dat niet mogelijk te maken?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:49:01]:

Mevrouw Zijdenbos.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [00:49:04]:

Nee, het is niet de verantwoordelijkheid van de fractie zelf. Want wij vinden ook dat 16 en 17-jarigen mogen überhaupt geen commissielid worden. Dus daar ligt het al aan.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:49:15]:

Oké, dank voor uw inbreng. Ik kijk rond. Ja, ik ga naar de heer Van Rooij Student & Starter over de inbreng.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:49:23]:

Ja, dank u wel voorzitter. We bespreken hier in de Raad elke week onderwerpen die jongeren direct raken. Of het nu gaat om de woningbouw, duurzaamheid, cultuur of sport. En toch zeggen we tegen diezelfde jongeren, wacht maar tot je 18 bent. Dan mag je misschien meedoen. En dat voelt niet logisch. Jongeren willen namelijk wel meedoen. Ze willen meepraten over hun toekomst en over wat er in hun stad gebeurt. Sommigen zullen zeggen, zijn ze daar nu al klaar voor? Maar kijk om je heen. Jongeren organiseren klimaatmarsen, voeren actie voor betaalbare woningen en zitten in medezeggenschapsraden. Ze willen heel graag meedoen en het is wat ons betreft aan ons om dat ook mogelijk te maken. En het is niet alleen goed voor de jongeren, het is ook goed voor ons. Voor ons als raad. Want we nemen betere besluiten als er meer perspectieven aan tafel zitten. Als we luisteren naar mensen die opgroeien in een andere tijd, met andere zorgen en met andere ervaringen dan veel van ons hier. En het is niet alleen goed voor de jongeren, het is ook goed voor ons. Want we nemen betere besluiten als er meer perspectieven aan tafel zitten. Als we luisteren naar mensen die opgroeien in een andere tijd, met andere zorgen en met andere ervaringen dan veel van ons hier. En dan de tijdelijke uitzondering op de woonplaatsvereisten. In een eerder debat gaf ik al aan dat ook ik zelf in september mogelijk niet meer in Utrecht woon. Omdat mijn tijdelijke huurcontract afloopt en ik nog niets nieuws heb kunnen vinden. En voor veel jonge mensen is dit een groot en terugkerend probleem. Starters en studenten worden hard geraakt door de woningcrisis en daarmee ook in hun politieke betrokkenheid. Maar dit voorstel gaat ook over mensen die bijvoorbeeld tijdelijk buiten de stad moeten wonen vanwege een scheiding, omdat ze mantelzorg moeten verlenen of andere persoonlijke redenen. Terwijl ze zich nog steeds sterk verbonden voelen met Utrecht. En met dit voorstel maken we het mogelijk om actief te blijven ook als je tijdelijk uit de stad moet. Niet omdat we de binding met de stad onbelangrijk vinden, in tegendeel. Maar omdat we moeten erkennen dat de regels achterlopen op de realiteit.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:51:03]:

Interruptie van de heer Peters, D66.

Ralph Peters (D66) [00:51:07]:

Welke uitdagingen en risico's ziet de heer Van Rooij zelf met betrekking tot het woonplaatsbeginsel?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:51:12]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:51:15]:

Leuke vraag. Ik zie daar in eerlijk gezegd geen risico's in. Ik kan me voorstellen dat je zegt die binding met de stad is heel belangrijk. En dat vinden wij dus ook. Wat mij betreft staat dat niet onder druk. Op het moment dat je zegt dat als iemand echt door onvoorziene omstandigheden buiten zijn eigen schuld om tijdelijk de stad uit moet. Ik zie dat niet als een risico.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:51:35]:

Vervolg van de heer Peters.

Ralph Peters (D66) [00:51:37]:

Hoe ga je dat dan bewijzen en hoe zorg je dat het niet subjectief wordt?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:51:41]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:51:44]:

Hoe ga je dat bewijzen? We bewijzen natuurlijk van niemand die hier in de raad zit of als commissielid aantreedt dat je die binding met de stad hebt omdat je hier dan woont. Iemand die hier dus gewoond heeft, dat is voor ons ook echt een harde vereiste. Dus iemand moet in Utrecht wonen, dan heb je wel die binding met de stad. Dat kun je wel aannemen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:52:04]:

Dan kunt u door met uw inbreng.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:52:06]:

Ja, want met dit voorstel maken we het dus mogelijk om actief te blijven in de stad, ook als je er tijdelijk uit moet. Dit heb ik allemaal al gezegd, dus ik zit helemaal niet goed te kijken. Regels mogen politieke betrokkenheid niet in de weg staan. Zeker niet als mensen niets liever willen dan terugkeren zodra het weer kan. En tot slot, we willen dat politiek toegankelijk is voor iedereen. En dan moet dat ook gelden voor woningzoekenden die door de wooncrisis net wat langer nodig hebben om een nieuwe plek in onze stad te vinden. Dit voorstel helpt daarbij en het

voorstel voorkomt dat mensen die actief willen bijdragen die kans verliezen als ze hun huis uit moeten. Dank u wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:52:40]:

Interruptie van de heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [00:52:42]:

Ja, nog een aanvullend vraagje. We hebben een aantal mensen hier voorstellen horen doen. En voor splitsing of voor aanpassing van het woonplaatsbeginsel. Wat vindt Student & Starter daarvan?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:52:56]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:52:57]:

Nou, ik hoop natuurlijk dat het voorstel gewoon meer eruit haalt. Nou ja, goed. Ja, dat is mijn standpunt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:53:05]:

Dank. Vervolg van de heer Maas.

Ruud Maas (Volt) [00:53:07]:

Ja, als ik zeg voorzitter dat ik de kans sta op dat dit voorstel het zo ongeschonden haalt, niet zo heel hoog. Acht. En het dan misschien toch nodig wordt eigen voor zijn geld te kiezen. Wellicht dat dan student starten toch nog een tweede optie wil.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:53:25]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:53:25]:

Ja, ik ben dan wel een principieel mens. Maar op het moment dat we toch dingen voor elkaar kunnen krijgen voor de jongeren die wij zo belangrijk vinden. Dan zullen we zeker meekijken.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:53:36]:

Laatste, meneer Maas.

Ruud Maas (Vot) [00:53:38]:

Ja, want nu bent u al heel erg vaag. Kunnen we nou niet gewoon zeggen waar u mee akkoord zou kunnen gaan? Want daar zijn wij geïnteresseerd in. Het is leuk om nou te zeggen van ja, dan gaan we kijken. En ik ben een principieel mens. Prima, maar nu boter bij de vis.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:53:52]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:53:53]:

Ik zal het u echt binnen een kwartier vertellen. Mijn fractie zit op een korte afstand en ik kom er zo op terug.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:53:59]:

Oké, dank u wel. Interruptie van de heer Klijn, Utrecht Nu!.

Lars Klijn (Utrecht Nu!) [00:54:00]:

Ja, voorzitter, ik heb een kort opmerking over de laatste spreker, Lars van Rooij. Hij heeft gezegd dat hij binnen een kwartier meer informatie zal geven. Ik wilde juist zeggen dat ik als leider van de fractie Utrecht Nu! hier ben om de stemmen van mijn leden te hervragen. Als hij binnen een kwartier meer informatie geeft, dan kan ik dat gebruiken om mijn leden te informeren en ze te laten stemmen.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:54:03]:

Dank u wel, voorzitter. Ik vraag me af welke definitie van woningzoekende wordt gehanteerd. Want dat zag ik in het voorstel niet terugkomen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:54:11]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:54:12]:

Ja, dank. Dat is dus iemand die in Utrecht woont. Dat eigenlijk wil blijven doen, maar dat tijdelijk niet kan. Dat zie ik als woningzoekende.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:54:22]:

Vervolg van de heer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:54:24]:

Ja, en dan iemand die in Utrecht dus woont, begrijp ik dat goed, iemand die in Utrecht woont, maar dat op termijn niet meer kan?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:54:35]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:54:36]:

Ja, dank u wel. Ik bedoel dus inderdaad, iemand die in Utrecht woont, dat tijdelijk niet meer kan. Dus voor maximaal een periode van zes maanden. En in het voorstel staat nu eventueel één keer verlenging voor nogmaals zes maanden. Ja, dat is dan wel echt de uiterlijke termijn. Ik bedoel, je kunt natuurlijk niet tot in de eindigheid blijven zeggen van. Nou, dat geldt nog steeds. Dus voor een korte termijn, als er om een specifieke reden je niet in Utrecht kunt wonen. Nou ja, dan zeggen wij, maak daar een uitzondering voor.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [00:55:02]:

Laatste van de heer Klijn.

Raphael Klijn (UtrechtNu!) [00:55:04]:

Ja, ik denk er nog even over na, maar dan nog een andere vraag. Gaat het nou om de stem van jongeren te laten horen of om commissieleden te werven? Wat is het doel eigenlijk?

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [00:55:15]:

De heer Van Rooij.

Lars van Rooij (Student & Starter) [00:55:16]:

Een aanvallende interruptie. Het voorstel is tweeledig. Het voorstel om 16-jarigen toe te laten tot de commissie-lidmaatschap is natuurlijk om de stem van jongeren te laten horen. Dat andere voorstel gaat om jongeren de kans te bieden om commissielid te blijven. Maar bijvoorbeeld ook mensen die mantelzorg moeten leveren. Of die bijvoorbeeld door een scheiding gaan en daardoor hun huis uit moeten. Die mensen willen wij gewoon niet de kant op het commissielidmaatschap opnemen.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [00:55:42]:

Dank u wel. Dan hebben we alle inbrengen van de commissieleden gehad. Dank jullie wel voor jullie inbreng. Ik kijk naar de heer Snijder. Kunnen u gelijk door of wilt u even schorsen?

Ruben Snijder (Student & Starter) [00:55:52]:

Ja, voorzitter, toch even vijf minuten schorsen, want ik vind het veel te leuk om het debat mee te volgen. Dus ik moet het nog heel even snel doorlezen en dan zal ik straks al uw vragen met veel plezier gaan beantwoorden.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [00:56:02]:

We schorsen de vergadering tot drie over half.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:03:04]:

Allen, we zijn gebleven bij de beantwoording van de heer Snijder. Student & Starter aan u het woord.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:03:13]:

Dank voorzitter en bedankt ook voor het debat van zojuist. Er was best wel debat, dus dat is mooi om te zien. Mooi ook dat er verschillend over nagedacht wordt en ook dank voor de complimenten die gegeven werden. Wij hopen natuurlijk van harte dat we de tien andere steden in Nederland die ons voor waren, dat we dat gaan volgen. Ik zal op basis van de inbreng van de verschillende fracties antwoord geven op de vragen. En dan start ik eigenlijk bij Volt. En die bracht ons eerst op, hoe zit het nou met het geheimhoudingsplicht? En dat was volgens mij ook de vraag die de VVD stelde. En eigenlijk is het hetzelfde. Schending van het geheimhoudingsplicht is strafbaar. Er kan dus aangifte worden gedaan als commissielid

schuldig maakt aan het overtreden hiervan. En jongeren die vallen onder het jeugdstafrecht en worden daardoor wel minder snel veroordeeld, maar in principe zijn ze dus wel gewoon strafbaar in die zin. Dan stelde Volt nog een vraag over een soort tegemoetkoming. Moet het nou die zes maanden zijn of kan het ook naar drie maanden. En is er niet iets te regelen via DB met betrekking tot dispensatie? Nou, dat stuk met betrekking tot DB, dat moeten we uiteraard nog even dan verder uitzoeken. Ik denk dat dat daar wel enigszins mogelijkheden voor is. En ja, mocht het voorstel uiteraard tot meer kans van slagen leiden en we gaan het uiteindelijk terugbrengen naar drie maanden, dan zien we daar natuurlijk ook wel hel in.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:04:37]:

Interruptie van de heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [01:04:39]:

Ja, voorzitter, dank u wel. Nou, ik denk het wel. Dus ik zou daar een voorstander van zijn.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:04:47]:

Dat is ook hartstikke mooi en het staat natuurlijk Volt ook vrij om daar zelf een amendement op in te dienen. Maar goed, dat hoor ik natuurlijk dan ook graag in de vorm van een interruptie of aan het einde van het debat of Volt daarvoor openstaat. En anders kunnen we uiteraard ook nog eventjes iets anders verzinnen. Dan ga ik even door naar de PvdA. Ook daar werden complimenten gegeven. Dat is altijd fijn om te horen van mijn collega Van der Zweth. Ja, er werd gezegd, het is harder voor ons, dus wij zien er eigenlijk geen uitzondering op. Wat ons betreft, je kan het zeer kritisch benaderen. Dus je kan wel degelijk die binding met Utrecht aantonen. Dat hebben we ook juridisch besproken. Alleen ja, daar moeten dan nog wel afspraken over gemaakt worden. En die kunnen uiteraard ook landen bij het DB. Ja, D66 eigenlijk geen vragen, maar die is het principieel met ons niet eens. Nou, als we de gemeentewet er even mogen pakken en dan wordt het heel juridisch. Ik ben geen jurist, dus ik hoop dat ik het goed ga uitleggen. Maar daar staat eigenlijk concreet in dat gemeentes zelf hun regels mogen bepalen met betrekking tot commissieleden. Het is niet gelijkgesteld aan elkaar en er staat ook in de gemeentewet eigenlijk niks over in. Dan, de ChristenUnie stelde een vraag over. Even kijken, wat was dat ook alweer? Even kijken. Of de constructie eerder is bedacht en op welke voorwaarden dit is gedaan. Ook de criteria vallen later te beslissen en moeten ook later nog worden geconcretiseerd. Dat moet inderdaad nog via de vorm van het DB gebeuren. Ik weet dat ze in andere steden dat wel hebben gedaan, dus in die zin is het vrij makkelijk één op één over te nemen. Dat er andere regels mogelijk zijn voor commissieleden dan raadsleden dat is dus juridisch mogelijk via de gemeentewet zoals ik dat net ook al had aangegeven. Leuk dat GroenLinks ook zegt, 16 jaar, leuk idee. Daar staan we uiteraard ook achter. Dan de Partij voor de Dieren, die bracht even op dat er iets niet goed stond in het raadsvoorstel zelf, in het besispunt. Daar stond het inderdaad niet, maar als je goed naar de verordening gaat kijken, dan staat het daar wel degelijk wel goed. Dan staat er wel degelijk dat je eerst in Utrecht woonachtig

moet zijn geweest voordat je een ontheffing kunt aanvragen. Dus in die zin klopt het wel. In het raadsvoorstel zelf staat dat inderdaad niet in het besispunt, maar wel verder in de... Toelichting, ook het Partij voor de Dieren heeft gepleit voor het feit dat we kunnen splitsen. En ik zou ook eigenlijk willen aanmoedigen, misschien wel met de heer Maas, of ze daar samen met een voorstel voor kunnen komen.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:07:14]:

Interruptie van de heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:07:16]:

Nee, daar is het antwoord nee op. Ik ga niet hier extra werk in steken, eerlijk gezegd. Dus als de heer Snijder een voorstel van onze partij wilde, vraag ik hem toch om met een strekte vervanging te komen en de twee punten uit elkaar te halen.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:07:30]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:07:31]:

Ja, voorzitter, dat is wellicht een optie. En dan kijk ik toch even met een schuin oog naar Volt. Misschien dat zij dat willen doen. Ik vraag me af na de algemene beschouwingen van vanochtend.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:07:42]:

U lokt wel uit hoor. Dit is geen gesprek heen en weer. Maar de heer Maas, Volt, het is een interruptie dan.

Ruud Maas (Volt) [01:07:48]:

Voorzitter, het is inderdaad echt uitlokking, maar ik zal het als interruptie doen. Nou, ik moet daar echt nog even heel diep over nadenken, want ik ben het in die zin eens met de heer Van den Heuvel. Het is niet mijn werk. U hebt hier iets geschreven en een strekte vervanging zou u sieren.

Mariam Al-Saqaff (voorzitter) [01:08:05]:

De heer Van der Zweth, interruptie.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:08:07]:

Ja, ik weet ook niet op wie, maar volgens mij kan je dit niet amenderen, want dan amendeer je een voorstel gesplitst. Maar wat amendeer je dan? Je amendeert hem eruit. Maar dan is er niet een nieuw voorstel. Dus volgens mij is het heel lastig, zou ik de heer Maas tippen om het niet te doen. En zou ik zeggen tegen de heer Snijder, het is echt eenvoudiger als u het knipt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:08:25]:

Snijder, even, u mag niet meer uitlokken. U mag natuurlijk wel gewoon antwoord geven aan u het woord.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:08:32]:

Nou, dank aan de voorzitter. Ja, nou, dat gaan we dan maar gewoon doen, denk ik. We moeten het ook niet te moeilijk maken met elkaar. We zullen dan inderdaad met een strek ter vervanging komen. Dan gaan we door naar denk ja eigenlijk dank ook voor deze bijdrage en we begrijpen ook goed dat mensen in omliggende gemeentes die direct grenzen aan Utrecht dat die mogelijkwijs misschien nog net wat meer binding hebben aan de stad. Dan het CDA, even kijken, ja de vraag moet iemand eerst commissielid zijn geweest ja zo staat het ook uiteindelijk in het voorstel en zo komt het ook terug in de verordening Met betrekking tot die zes maanden wordt ook drie maanden als optie geboden. Zoals de heer Volt, nu doe ik het zelf, de heer Maas dat ook heeft voorgesteld. Verlagen naar 16. Nou ja, jammer dat het CDA dat niet zo ziet. Wij zien dat uiteraard wel zelf zo. Betrekking tot de vraag van de VVD. De eerste vraag heb ik al. beantwoord over het geheimhoudingsplicht en de mate van strafbaarheid daarin. Hoe wij er zelf naar kijken, uiteraard is het niet de bedoeling dat je je geheimhoudingsplicht overtreedt. En is het in eerste instantie ook aan de fractie zelf om goed instructies te geven aan commissieleden die jonger zijn dan 18, mocht het voorstel zich uiteindelijk tot een goed einde brengen. Uiteraard is het natuurlijk een kwestie die op elk moment, op het moment dat iemand commissielid of raadslid wordt, belangrijk wordt geacht dat je dit goed overbrengt naar elkaar toe. Dan de vraag met betrekking tot de commissie van...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:10:02]:

Mevrouw Zijdenbos, VVD.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [01:10:04]:

Ja, dank voorzitter. U vindt dus dat commissieleden onder de 16 en 17-jarigen echt een soort van moeder nodig hebben die ze erop gaat wijzen dat ze aan de geheimhoudingsplicht moeten houden?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:10:17]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:10:18]:

Nou voorzitter, ik weet niet hoe dat nu bij uw huidige fractie is ingericht. Dat raadsleden u op een bepaalde manier als moeder moeten behandelen. Maar dat is bij ons in ieder geval niet het idee van dit voorstel. We zien ook niet concreet dat er een verschil in zit of je nou 16, 17, 18, 19 of 20 bent. Het gaat er gewoon om dat je goed rekening houdt met de geheimhoudingsplicht. En dat je met elkaar daar verantwoordelijkheid voor draagt.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [01:10:40]:

Dank voorzitter. Dan snap ik niet helemaal de opmerking waarom de fractie dan een commissielid goed moet instrueren. Dat rijmt niet helemaal. Daarnaast is er nog steeds de mogelijkheid om onder het jeugdrecht berecht te worden. Vindt de heer Sneijder niet dat commissielidmaatschap gewoon echt een volwaardig belangrijke positie is waarvoor jeugdrecht best wel bijzonder is?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:11:01]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:11:02]:

Nou voorzitter, goed in de basis gaat de wet daarover toch omdat het altijd zo is. Wij vinden het gewoon belangrijk dat er aandacht wordt geboden, net zoals dat er aandacht wordt geboden op het moment dat je raadslid wordt, op het moment dat je commissielid wordt. En daarin zien wij niet een concreet groot verschil, nee.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:11:19]:

Dank, kunt u door? Interruptie van de heer Van den Broek, CDA.

Job van den Broek (CDA) [01:11:26]:

Ja, dank voorzitter. Nog even een verduidelijkende vraag. Ik zat er even op te kauwen, maar ik hoorde net de heer Snijder zeggen dat het een eis is dat het betreffende

commissielid al commissielid is geweest, voordat hij in aanmerking komt voor deze...
Klopt dat?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:11:39]:

De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:11:40]:

Ja, voorzitter, daar had ik inderdaad duidelijker over moeten zijn. Dat ging over het tweede stuk bij betrekking tot die woonplaatsvereisten. Nee, ik bedoel, vanaf 16 jaar kan je je uiteraard dan aanmelden om eventueel commissielid te worden en ingestemd te worden.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:11:52]:

Vervolg van de heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [01:11:54]:

Ja, maar dat staat niet in de wijzigingen die zijn voorgesteld in de verordening. Daar staat niks in dat iemand eerst commissielid geweest moet zijn.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:12:03]:

Dat punt is volgens mij zojuist ook door de heer Van Heuven gemaakt. Als het goed is staat dat wel in de verordening. Dat is wel hoe ik het uiteindelijk tot mijn oren ben gekomen. En ook hoe we het hebben opgestuurd.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:12:17]:

Laatste van de heer Van den Broek.

Job van den Broek (CDA) [01:12:20]:

Ik heb hem hier openstaan. Het staat er niet. Het staat alleen maar dat het commissielid aantoonbaar woningzoekende is in Utrecht. Maar aantoonbaar woningzoekende is iets anders dan commissielid geweest in mijn vocabulaire.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:12:30]:

De heer Snijder heeft al een strekte vervanging toegezegd. Misschien dat hij nog even kritisch kan kijken naar zijn tekst en indien nodig deze aanpast.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:12:37]:

Ja, voorzitter. Kijk, we kunnen dan nu een gesprek gaan hebben over hoe goed we met elkaar aan het lezen zijn. Ik kan even schorsen en ik kan het er zelf bij pakken. Maar ik zie het hier wel concreet staan. Het gaat over commissielid. Het moet al lid zijn. Punt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:12:53]:

Dus u kunt kritisch lezen, zou ik zeggen. En kijk dan nog of u die strekte vervanging ook op dat punt nog wil aanpassen. Of dat u tegen de heer Van den Broek zegt dat hij verkeerd heeft gelezen. Dus dat is aan u, want u komt toch al met de strekte vervanging.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:13:07]:

Ja, voorzitter, uiteraard. Maar ik wil wel graag voor de ordentelijkheid van het debat het dan wel hebben over de feiten. En volgens mij zit er gewoon een verschil van inzicht. Maar dan gaan we het daar gewoon even over hebben. Of een verschil van hoe we het lezen.

Job van den Broek (CDA) [01:13:17]:

Weet u, punt van orde. Het staat er gewoon echt niet. Ik heb de tekst hier voor me.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:13:24]:

Ik hoor uw punt van orde. Ik ga hem twee minuten schorsen. Zoek het gewoon even uit. Dan kunnen we gewoon door met het debat.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:15:17]:

Technische lezen gekomen. Ik kijk even naar de heer Snijder. Wilt u daar nog iets over zeggen? Of doorgaan met uw beantwoording?

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:15:24]:

Nou, dank voorzitter. En ik kan me goed voorstellen dat er inderdaad discussie over is. Dus we zullen dit zeker weten meenemen in het vervangend stuk wat we gaan opsturen.

Dus dank voor de close reading en ook bedankt voor de ondersteuning. Achter me, maar daar zal ik straks nog even kort wat over zeggen. De vraag van de VVD heb ik volgens mij al beantwoord. Even kijken. Arbeidsrecht, hoe kijkt de heer Snijder ernaar? Ja, op zich een interessante vraag, maar laten we wel wezen, 16-jarigen mogen ook in de horeca, supermarkt of als krantenbezorger aan de slag. Net als een gewone bijbaan geldt. Het arbeidsrecht uiteraard ook voor commissiewerk. En dat is juist een waarborging, geen belemmering wat betreft ons. Dus ik hoop dat de VVD dat ook op die manier ziet. Wij denken dat er geen grote problemen zullen zijn. Sterker nog, het is ook best wel een heel liberaal uitgangspunt. Werken mag lonen, ook in de lokale democratie. Dan...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:16:15]:

Interruptie van mevrouw Zijdenbos, VVD.

Maike Zijdenbos (VVD) [01:16:19]:

Dank voorzitter. Volgens mij is het ook zo liberaal om gewoon onze jeugd te beschermen en ons goed te houden aan het arbeidsrecht dat er niets voor niks is. En bijvoorbeeld je mag 45 uur per week mag je werken als 16, 17 jarige. Je zit gemiddeld al 32 tot 36 uur per week op school. Een hele donderdag is best wel lang. En ik ken geen enkele scholier die op donderdag vrij heeft. Ik zou het graag willen hebben, maar helaas. Zo werkt het niet. Of toen willen hebben.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:16:49]:

Er moet een vraag komen, mevrouw Zijdenbos. De heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:16:54]:

Ja, voorzitter. Gelukkig kan je natuurlijk ook gewoon één debat doen. Hoeft ook niet de hele schooldag. En er zijn ook echt uitzonderingen op middelbare scholen. Bijvoorbeeld als je topsport doet. Wij zien dit ook als een bijzondere manier om tijdens je schooltijd ook eventueel invulling te geven aan maatschappelijke betrokkenheid. Dus we zien daar eigenlijk niet een heel groot... Dan UtrechtNu!. Hoe zorgen dat er binding met de stad is? Nou, eigenlijk een punt wat ik net ook al maakte, dat de criteria dan nog verder moeten worden aangescherpt, maar dat er wat degelijk ruimte in zit en dat het ook in andere steden op die manier is opgenomen. Maar goed, en we staan er uiteraard voor open en we gaan uiteraard ook met de DB in gesprek hoe dit dan verder vormgegeven zou moeten worden. Volgens mij ben ik er dan. Ik hoop dat ik geen vragen heb gemist en anders hoor ik dat uiteraard graag.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:17:41]:

Ik ook. Zijn er gemiste vragen? Nee, ja, helemaal goed. Er zijn geen gemiste vragen. Ik ga eerst iets vragen over de strekte vervanging. Wanneer u die verwacht te kunnen indienen? En daarna ga ik vragen of u een tweede termijn wilt, zeg ik tegen de commissie. Maar eerst even de strekte vervanging aan de heer Snijder.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:18:01]:

Ja, dank voorzitter. Ik denk dat wij die dinsdag af zullen hebben en dan richting de volgende raad zouden willen opsturen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:18:07]:

Als dinsdag die strekte vervanging is, dan inderdaad kan het behandeld worden in de raad op donderdag. Dan weet u dat ook alvast dat u wat leeswerk wellicht heeft op dinsdag of woensdag. Ik kijk rond naar de commissieleden. Wilt u een tweede termijn? Ik zie niemand zijn hand opsteken. Dan ga ik de heer Snijder bedanken. Volgens mij wilde de heer Snijder nog andere mensen achter zich bedanken.

Ruben Snijder (Student & Starter) [01:18:31]:

Dank voorzitter, ik vind dat wel gepast. Dank voor de hulp en ook dank voor de mensen die achter hier hebben meegewerkt. En bedankt voor het debat uiteraard. Hartstikke leuk om een keer op deze manier dit te doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:18:43]:

U bedankt voor het initiatiefvoorstel. We zijn natuurlijk benieuwd naar wat er uitkomt bij de strekte vervanging. Ik kijk even rond naar de commissieleden, want ik wil door naar het volgende punt. Heeft u behoefte aan een wissel of kunnen we gewoon door? Ik zie Daar de heer Simsek, u wilt even schorsen?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:19:10]:

U gaat de zaal verlaten. Ik schors de vergadering weer twee minuten.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:20:47]:

Het volgende agendapunt, dat is agenda punt 12. Raadsvoorstel, zienswijze, ontwerp, begroting 2026, belasting samenwerking, gemeente en heemraadschap Utrecht, BGHU.

Inclusief meerjarenperspectief 2027-2029. Het betreft het raadsvoorstel met betrekking tot de zienswijze op de reguliere jaarlijkse begroting van de BGHU. Waarin de raad door middel van een zienswijze zich kan uitspreken over de begroting. U heeft hiervoor twee termijnen als u zou willen. En u heeft met elkaar afgesproken dit in 30 minuten te kunnen doen. Ik kijk rond. Wie kan ik het woord geven voor de inbreng? Mevrouw Ramaker, VVD. Daarna de heer Van Heuven. Mevrouw Ramaker, aan u het woord.

Margreet Ramaker (VVD) [01:21:30]:

In de conceptzienswijze staat dat we, de Raad, positief zijn over de ontwerpbegroting 2026. En dat wil de VVD graag specificeren naar het verzoek voor het eenmalige verhoging dit jaar en de structurele verhoging voor 2026 en volgende jaren. Daar zijn we positief over. Want deze middelen zijn onderbouwd en nodig om de belastingcenten op te kunnen halen zonder al te veel vertraging. Negatief zijn we, zo lees ik het in de brief, over het niet haken van de taakstelling van 3% die ook voor 2026 moet gelden. En de VVD wil graag dat de brief aangepast wordt met specifiek maken waarover we positief zijn en waarover we kritisch zijn, namelijk halen taakstelling die net zoals bij andere GR moet gebeuren.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:22:13]:

Dank u wel voor uw inbreng. De heer Van Heuven, Partij voor de Dieren, aan u het woord voor de inbreng.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:22:17]:

Ja, één kort punt. Dank aan de wethouder dat ze blijft verzoeken om iets te doen met de huisbank hier van de BGHU. Er staat ook, net als de zienswijze van vorig jaar, maar ik heb onze originele amendement er even bij genomen. Dat is alweer drie jaar geleden. Dus we vragen volgens mij al drie jaar op rij aan BGHU, doe eens een keer iets. Mijn vraag is, wat kunnen we nog meer doen behalve dit vriendelijk verzoeken steeds weer in zienswijze? Wij zouden echt wel graag willen, en met ons is de meerderheid van de raad, ook deze raad overigens nog, dat BGU gewoon overstapt naar een meer duurzame bank. Welke stappen kan de wethouder nog zetten, behalve alleen vragen?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:22:58]:

Dank, interruptie van mevrouw Ramaker, VVD.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:23:26]:

Zeker. ING is gewoon een vervuilende bank die heel nare dingen doet. En het kost weliswaar geld om van huisbankier te veranderen. Maar uiteindelijk draagt het wel bij aan een betere wereld.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:23:39]:

Dank. En u was ook klaar met uw inbreng. Dank voor uw inbreng. De heer Claasen, daarna de heer Van der Zweth. De heer Claasen, GroenLinks en u het woord voor de inbreng.

Fred Claasen (GroenLinks) [01:23:46]:

Ja, voorzitter. Nou, beginnen. Fijn dat we op orde liggen en dat we op streek zijn met het verbeterplan. Daar is wat energie ingestoken, maar daar zijn we met z'n allen erg blij mee. Laat ik dat als eerste uitspreken. En ik ondersteun het punt van de Partij voor de Dieren over de huisbank hier. Hoeveel keer moet je het vragen? Hoeveel keer moet je het vragen? We hebben twee keer vragen gesteld als GroenLinks over het feit dat de huurders er bekarig afkomen bij de BGHU... We zien, en complimenten daarvoor, dat de service naar huiseigenaren is verbeterd. Die kunnen met de QR-code meteen een behandelend ambtenaar aan de telefoon krijgen en inhoudelijk doorpraten. Het zou ons een goed idee lijken als iets dergelijks ook mogelijk werd gemaakt voor huurders. Nu juist de woz waarde steeds sterker meetelt in je huur. Krijg je er als huurder steeds vaker een belang bij. Dat de woz waarde ook omlaag kan. Al die huurders die al de moeite hebben genomen. Om hun eigen woz waarde op te zoeken. Ik zou u willen vragen. Wat kon het college doen. Om niet alleen de eigenaar. Maar ook de huurders op dit punt tegemoet te komen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:25:11]:

Dank aan de heer Claasen voor zijn inbreng. Ik had de heer Van der Zweth. Daarna de heer Peters. De heer Van der Zweth. PvdA aan u het woord.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:25:17]:

Ja, dank. Voorzitter. Het is best wat te doen geweest over de BGHU de afgelopen tijd. Dus fijn dat al de achterstanden zijn ingelopen. Ik ben wel benieuwd, hoe kijkt de wethouder terug op die afgelopen periode? En gaat het nu ook zo blijven? Of zitten we misschien over een jaar weer in de situatie? Is het nog steeds kwetsbaar? Hoe ziet ze de periode nu vooruit? Is alles op orde? Dan hadden wij het punt van de huisbank hier. Dat wordt wel echt tijd. Dat moet gewoon ook helder zijn. Dus ik ondersteun de vraag van de heer Van Heuven. En als derde laatste punt. De ruimere kwijtschelding. De Kamer heeft die motie aangenomen. Een staatssecretaris zou ermee aan de slag gaan. Of de minister.

Dat kabinet is nu natuurlijk ook weer gevallen. Dus het is de vraag hoe dat ermee staat. Maar ik ga er nog steeds van uit dat dat in de Kamer gaat veranderen. Dat dat landelijk gaat veranderen. Is hier ook nog regelmatig contact met de BGHU over. En als het zover is kunnen wij dan ook meteen daarin mee.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:26:17]:

Dank aan de heer Van der Zweth voor zijn inbreng. De heer Claasen, kunt u alstublieft uw microfoon uitzetten? Ja, dank u wel. Dan gaan we naar de heer Peters, D66, voor de inbreng.

Ralph Peters (D66) [01:26:25]:

Ja, dank. Als ik trouwens achter me op dat scherm kijk, lijkt het een beetje alsof we 30, 40 jaar terug in de tijd zijn qua filter die er overheen zit. Maar het ziet er grappig uit. Daar gaat het niet over. Het gaat over de BGHU. En er waren flinke achterstanden, voorzitter... Ik ben ook wel benieuwd, allereerst complimenten natuurlijk voor de wethouder die de teugel strak aangetrokken. Dat is ook wel in deze zienswijze te lezen. Maar omdat die teugels nu ook strak zitten ben ik benieuwd van hoe staat het er nu voor? Gaat het daadwerkelijk goed of kan daar ook nog wel een tandje bij? Dan even kijken, die zienswijze inhoudelijk evenwichtig. Ik ken ook de stappen die de BGU nu zet om de dienstverlening te verbeteren, maar toch ook wel kritisch zijn wij op die alsmaar stijgende kosten. Eén ding mis ik nog in de zienswijze en dat is een oproep tot innovatie. Als we structurele uitbreiding overwegen moeten we ook onderzoeken of slimme technologieën, bijvoorbeeld AI, kunnen helpen om kosten te beperken, bezwaarprocedures te versnellen of databeheer efficiënter in te richten. Daarom mijn verzoek aan de wethouder. Kan in deze zienswijze worden toegevoegd een vraag aan de BGU om expliciet te onderzoeken of en hoe AI kan bijdragen en de gevraagde besparingen en kwaliteitsverbetering. Zo houden we ook een beetje grip op het stimuleren. Zo houden we grip en stimuleren we ook innovatie. En dat is precies wat je volgens mij ook van de moderne overheid mag verwachten. Dank.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:28:05]:

Dank aan de heer Peters en ik stel u gerust, hier op mijn scherm lijkt hij echt super hip, dus dat ligt echt aan het scherm hierachter inderdaad qua filter. Ik kijk rond voor de inbreng. Ik zie geen handen omhoog gaan. Oké, dan kijk ik naar het college, wethouder Schilderman, kunt u gelijk beantwoorden.

Susanne Schilderman (College) [01:28:26]:

Ja, ik denk het wel. Misschien doe ik heel even iets aan de volgorde.

Susanne Schilderman (College) [01:28:32]:

De VVD ging in op de financiën die terugkomen in de begroting. En waar zijn we nou positief en niet over? In de zienswijze hebben wij, zoals wij hem aan u voorgesteld hebben, een onderscheid gemaakt tussen de onderbouwing voor de gele begroting, die wij inderdaad goed en passend vinden. Maar dat we ook zagen dat er gebrekkig invulling is gegeven aan het verzoek dat is gegaan naar alle verbonden partijen om mogelijkheden tot besparing in beeld te brengen. En dat is de reden dat we ook dat aparte stukje over de taakstelling hebben afgesproken daarin. En daarom hebben we hem op die manier gescheiden... Het is in dit geval, zou ik ook adviseren, nog wel heel moeilijk om iets te vinden van die taakstelling. Want er is eigenlijk nog geen invulling van de taakstelling om over te praten. En daarmee zou ik zeggen, ik zou het u aanraden, want zo zou ik er naar kijken, om daadwerkelijk te zien wat de mogelijkheden voor besparing zijn. En dan te praten over hoe kijkt u naar de invulling. Dus daarom hadden wij het op twee plekken gesteld.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:29:32]:

Interruptie. VVD, mevrouw Ramaker.

Margreet Ramaker (VVD) [01:29:35]:

Ja, complimenten, dat begrijp ik. Alleen volgens mij is de eerste zin, we zijn positief over de begroting. Zoiets staat erin. Het was meer, nou ja, positief, maar niet hierover zijn we toch kritisch.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:29:51]:

De wethouder.

Susanne Schilderman (College) [01:29:52]:

Ja, daarover zijn we kritisch, maar daarom heeft het zijn eigen blokje gekregen. Dus dit zou ons voorstel zijn om het op deze manier te benoemen. Ook omdat ze van andere orde zijn. Omdat er gewoon nog helemaal geen invulling is van die taakstelling dus het is ook wel moeilijk om daar al echt een inhoudelijk oordeel over te hebben en daarom hebben we hem op twee losse plekken staan dan zijn er bij meerdere mensen is het gegaan over de huisbankier en ik snap waar het ongeduld vandaan komt maar u heeft dit inderdaad eerder gesproken en toen heeft u ook gehoord dat er een huidig lopend contract is bij de BHGU die loopt af op 1 januari 2027 En die zou eventueel verlengd kunnen worden op dat moment. Volgens mij geeft dit dan een aanleiding om het weer opnieuw te bespreken. Dat is ook de reden dat we het weer benoemd hebben. Maar ik heb geen verwachting dat je voor 1 januari 2027 daarvanaf zou komen. Omdat je dan een huidig contract moet onderbreken. En ik acht het niet... Waarschijnlijk dat we daar draagvlak

voor gaan vinden. Maar wat zou helpen, ook vanuit de zienswijze is dat wij het benoemen. Maar met name dat andere deelnemers dit ook benoemen. Zodat iedereen dat op die manier...

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:31:03]:

Interruptie. De heer Van Heuven, Partij voor de Dieren.

Maarten van Heuven (Partij vd Dieren) [01:31:06]:

Ik denk ook niet dat wij vragen om het contract tot 27 te ontbinden. Maar dat ze nu al het traject gaan opstarten om per dan een andere huisbankier te gaan vinden. Dus als daar verwarring over ontstond. Dat is niet het idee van mij en ik denk ook niet van andere mensen hier. Maar liefst wel vanaf dat moment, het eerstvolgende moment, het natuurlijke moment dat er een andere huisbankier is. Dus wat dat betreft staat het goed in de zienswijze, want zo las ik het wel. Maar ik zou het dus wel prettig vinden als er nog wat extra urgentie aan de verwoording hierbij komt te staan. En ik zou het ook wel prettig vinden als de wethouder misschien bij andere deelnemers bij de BGU kan vragen of die ook druk op deze zaak willen zetten. En mijn vraag is dus nu of ze dat zou willen doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:31:46]:

Het was wel een lange interruptie, ook al ging die uit uw eigen tijd.

Susanne Schilderman (College) [01:31:49]:

Maar oké, de wethouder. Dat bespreken ook met de andere deelnemers, dat zal ik zeker doen. Ik had niet het idee dat de zienswijze er zelf op aangepast moest worden, maar vond de heer Van Heuven dat wel? Dat helpt mij ook over of dat ook mijn vraag was. Maar ervoor inspannen en het in de vergadering bespreken, dat als het 1 januari 27 is, dat dat al betekent dat je nu wat in gang moet zetten, dat ga ik zeker doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:32:12]:

Oké. Toch wel, ja, sorry, een interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:32:17]:

Ja, nee, ik dacht hier ook aan, en dat is heel goed van de heer Van Heuven, en fijn dat de wethouder dat gaat doen, ook vanwege met de verkiezingen en alle wisselingen van de wacht, en weet ik het wat, het kan zomaar tussen Wal en Schip raken, en dan is het 27, zijn we te laat.

Zie je er weer, waar je aan vast? Andere vraag nog, heeft de wethouder het idee dat de BGHU nu wel ook voor openstaat, dat ze het willen, of zit er ook weerstand?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:32:35]:

De wethouder.

Susanne Schilderman (College) [01:32:37]:

Ja, en daarmee kom ik denk ik misschien ook een beetje op een vraag die de PvdA op een bepaalde manier heeft gezegd, maar ook D66 op een bepaalde manier heeft gesteld. Dus als u mij toestaat, dan begin ik even met een wat langer stuk op beantwoording daarvoor. En dan denk ik dat ik dit punt kan raken. Want u vroeg allebei naar de achterstanden. Hoe gaat het nu? Wat is onze verwachting daarvoor? En hoe gaat het nou verder bij de BGHU? Nou, het inlopen van de achterstanden loopt langzaam. op dit moment erg goed. We verwachten dat het inderdaad de laatste verwachting was dat de laatste punten net afgerond gingen worden. Ik weet niet of het exact is gebeurd, maar dit gaat deze zomer zeker goed komen. U heeft dat natuurlijk ook in onze financiën gezien dat die achterstanden ook wat opleveren bij ons. Het hele proces in die achterstanden is me wel heel erg opgevallen dat wij deze gemeenschappelijke regeling en niet zoals we andere gemeenschappelijke regelingen hebben... echt als een hele, denk ik, best wel een beetje kale bedrijfsvoeringsorganisatie in hebben gezet. En voor wethouders betekent dit echt iets, maar het is niet een plek waar een AB-DB-structuur is, maar alles is een AB. En dat betekent dat iedereen die lid is, komt eigenlijk een paar keer per jaar samen voor de algemene bestuursvergadering en daarna laat je het aan de organisatie. We zien eigenlijk dat er steeds meer thema's zijn die ook meer bestuurlijke nabijheid geven. En nu ging het over de achterstanden. En hoe ga je daar nou goed mee om? Hoe geef je daar nou goed sturing aan? Eerder ging het natuurlijk over de IT-transitie. Want dat was eigenlijk de grote sneeuwbal die dit aan het rollen bracht. Maar je ziet nou ook wel een aantal vraagstukken over weet je nog het juiste personeel aan te trekken? Weet je dat allemaal ook vol te houden op deze manier? En daarin zou ik wel zeggen dat het best dun georganiseerd is bij de BGHU. En er wordt enorm hard gewerkt. En dus ook met resultaat. Maar ik heb daar soms wel vraagstukken bij over. Hebben we dit nou op de juiste wijze gedaan? Dat is ook de reden dat we dat binnen het bestuur van de BGHU ook aan het bespreken zijn. Van is dit nou, ja we hebben dit nou zo meteen opgelost. Maar is dit niet toch ook een symptoom van dat we het misschien net iets groter zouden moeten doen. Dus zouden we de organisatie niet toch iets groter willen hebben. En dat kost ook geld. En zou je misschien niet toch ook een aantal vragen die hier steeds meer opkomen. Als ik daarbijvoorbeeld met de BGHU over spreek. Of het nou de huismankeer of de huurdersaanslag of dat soort dingen zijn. Het zijn eigenlijk wat beleidsrijkere vragen dan hoe de BGHU nu georganiseerd is. Het is eigenlijk best wel georganiseerd als gewoon kaal alleen technisch uitvoeren, aanslagen, punt. En dat merk je af en toe ook wel als dit soort vragen voorkomen. Dat dat best wel een beetje moeilijk is om een plek te krijgen. Ze hebben geen beleidsmedewerker. Ze hebben geen bestuursondersteuning. Ze hebben gewoon... Alleen mensen die de aanslagen doen. Dat is wat er in dienst is. Dus, nou, dat is... Sober en doelmatig.

Maar het betekent ook dat als de context verandert. En volgens mij is de context wel veranderd. Omdat u volgens mij ook meer vraagt van uitvoeringsorganisaties. Om dat ook waardig gedreven te doen. En er gebeurt natuurlijk ook meer met onze belasting. Wij zijn meer gaan differentiëren. Betaald parkeren wordt uitgebreid. OSB is voor een gedeelte verhoogd. Maar voor een gedeelte zijn ook WOZ-waardes gestegen. Om nog maar niks te zeggen over no cure, no pay bureaus. Dus wat ik u eigenlijk gewoon ik had u er gewoon een beetje deelgenoot van willen maken dat het hier en daar ook nog wel wat uitdagingen vraagt en dat wellicht op basis van gesprekken die we nou hebben met de BGHU moeten overwegen of we een aantal dingen misschien toch niet anders zouden moeten organiseren of we dingen misschien Net iets groter, net iets zwaarder zouden moeten doen om de achterstand van de toekomst te voorkomen. Want dat dit stuk nu opgelost is, ja. Alleen de sneeuw balde best wel heel veel uit een IT-transitie. Eigenlijk meer dan dat ik zou willen. Het is altijd meer dan dat je wil. Wat ik u in ieder geval aan zou willen geven is dat we er gewoon volgend jaar of zo eerder als nodig is op terugkomen als dat nog iets nieuws vraagt bij de BGHU. En ik denk, even kijken wat de heer Van der Zweth mij nou exact vroeg. Of er weerstand was. Nou, geen ideologische weerstand. Maar wat je dus wel een beetje merkt. Het is een organisatie die heel erg gericht is op efficiëntie. En die ook zo ingezet is. Dus het beeld, dit is de goedkoopste en die doen we. Want wij zijn dat gewoon aan het uitvoeren. Dat zit wel een beetje soms in de haarvaten van de organisatie. Dus dat hoeft niet te betekenen dat we hier niet uit gaan komen. Maar... Ja, nou, de geschiedenis van deze plek is gewoon een andere. Het is gewoon echt eentje van sobere uitvoering.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:37:26]:

Interruptie van de heer Van der Zweth, PvdA.

Rick van der Zweth (PvdA) [01:37:28]:

Ja, voorzitter, helder. Ik snap dat ergens ook wel, met hoe we het ingericht hebben en wat we van ze vragen. Maakt het des te relevanter dat we het als gemeente goed op poten zetten met genoeg steun van andere gemeentes en het waterschap? En dat heeft mevrouw Schilderman net toegezegd bij de Partij voor de Dieren. Kunnen we een moment afspreken dat daar nog op teruggekomen gaat worden? Dat we bijvoorbeeld voor de verkiezingen van de GR te horen krijgen wat die ronde heeft opgeleverd en of er meerderheden zijn ontstaan, zodat in alle wisselingen van de wacht dat niet verloren gaat.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:37:56]:

Wethouder.

Susanne Schilderman (College) [01:37:58]:

Ja, dat zeg ik u toe voor het eerste kwartaal van volgend jaar. Dan. GroenLinks vroeg naar de huurders. Dit is naar aanleiding van dat u dat zeker eerder aanhangig heeft gemaakt. Is dit ook besproken? En we hebben dat ook op de bestuurstafel gehad. Tijdens de bestuursvergadering van de BGU. Over hoe gaan we daar nou mee om? En het probleem, en volgens mij hebben we dat eerder ook een keer besproken. Is dat op het moment dat het op het aanslagbiljet staat. Dan is het onderdeel van de echte beschikking. En dan krijg je dus ook de dingen. Over bezwaar en beroep. En ze hebben dat ook best goed aannemelijk kunnen maken. Zien zij daar echt wel een groot risico op extra bezwaren en beroepen. Die gewoon veel van de organisatie vragen en die daarmee gewoon echt vragen dat er extra mensen in dienst komen om dit te doen. Moeten we ons dan altijd laten leiden door extra bezwaren en beroepen? Het is gewoon een sector waarin het gewoon heel veel gebeurt. Er zijn bedrijfjes die allemaal hun raison d'être hebben in bezwaren maken op lokale belastingaangifte. En door dit eraan toe te voegen is dat risico heel groot. We hebben dat besproken en met dat risico wilde de meerderheid van de bestuursvergadering dat niet hebben gedaan op het aanslagbiljet. Wat wij vervolgens hebben afgesproken is dat wij er wel voortaan altijd een briefje achter gaan doen. Dus die niet dan onderdeel is van de formele aanslag. Daarmee dus ook niet per se direct alle functionaliteiten heeft. Maar wel, ze hebben ook op uw verzoek natuurlijk eerder informatie toegevoegd aan de site. Juist specifiek ook gericht op huurders. Dus ja, er gebeuren wel zaken, maar het is geen integraal onderdeel geworden van het aanslagbiljet.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:39:47]:

Interruptie van de heer Claasen van GroenLinks.

Fred Claasen (GroenLinks) [01:39:50]:

Voorzitter, dank dat er wat dingen gebeuren. Daar zal een groot aantal huurders wat aan hebben. Mijn vraag was niet, kan het alsnog zo zijn dat alle huurders die aanslag krijgen. Mijn vraag zou wel toegespitst zijn, kan als een huurder nu zelf het initiatief neemt om de BGHU te benaderen, kan die dan met wat extra welwillendheid tegemoet worden gekomen. Er zijn gemeenten die zeggen, als u belt, dan merken wij dat meteen aan het eind van het gesprek op als een bezwaar. In plaats van dat u eerst dan als huurder nog een keertje moet vragen om een beschikking en daarbij huurverhogingen overleggen enzovoorts, kan de BGHU... Op dat punt, die huurder die die enorme stap al heeft genomen om zelf te gaan zoeken, zelf te gaan kijken wat zijn waarde is, zelf een inschatting te maken. Dus die kleine aantallen over wie het zal gaan, kunnen ze daar een stukje extra tegemoetkoming op doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:40:52]:

Ondanks dat dit ook uit uw tijd ging, vond ik dit ook een lange interruptie, zeg ik tegen de heer Claasen, de wethouder.

Susanne Schilderman (College) [01:40:59]:

Ja, wij zullen dat nog verder als mogelijkheid bespreken bij BGHU. Maar huurders kunnen op dit moment ook gewoon direct de BGU bellen. Dus het is niet alsof dat helemaal niet tot de mogelijkheden behoort. Alleen u vraagt eigenlijk nog wat extra's. Doe een soort handreiking voor een eventueel bezwaar en dat zal ik met de BGHU bespreken. Dan mis ik nog de ruimere kwijtschelding. Is daarover nog contact met de BGHU? Tot op heden is er steeds contact over geweest. Ook als het nou lukt kunnen we dat dan snel gaan uitvoeren. Daarvoor is het wel belangrijk dat wij dan misschien de verordening zullen moeten aanpassen. Maar het kan in principe uitgevoerd worden. Dus op het moment dat het het geval is. Dan zou je ermee aan de slag kunnen. We zullen wel even moeten kijken wanneer het bekend wordt en wanneer de aanslagen er dan op dat moment uit moeten. Want dat heb je altijd wel. Het is niet zo dat als het jaar al begonnen is dat je dan met terugwerkende kracht dat zomaar kan doen. Want dan mis je gewoon echt te veel mensen. Dus het moet dan wel dusdanig van tevoren bekend zijn dat je het mee kan nemen in de aanslagen. Nou, dan ben ik op D66 in zich heel ingegaan. Dan was daar nog een vraag van D66 over innovatie en slimme technologieën. Ja, dat ben ik ook bereid om dat gewoon nog een keertje te bespreken met BGHU over. Kan AI er bijvoorbeeld in bijdragen? Ik zie eigenlijk wel dat er steeds gezocht wordt naar allerlei vormen van digitalisering. En hoe kan je een stap extra doen? Je ziet aan de andere kant ook wel dat je soms vast zit in een wettkader. Waarin er best wel vaak ook geprocedeerd wordt en doorgeprocedeerd wordt. En dat er echt dingen tot op een best wel detailniveau vast komen te liggen over wat je wel en niet op welke manier moet vaststellen. Maar dat betekent niet dat er nu kansen zijn voor AI. Dus dat zal ik meenemen in de bespreking. Dat was het, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:42:54]:

Dank aan de wethouder voor de beantwoording. Ik kijk rond of er gemiste vragen zijn. Ik zie geen handen omhoog gaan. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Ik zie geen handen omhoog gaan. Oké, ik heb wel een toezegging genoteerd.

Jelmer Lok (Griffier) [01:43:14]:

Ja, ik heb hier staan dat in Q1 2026 voor de verkiezingen een raadsbrief volgt over wat gesprekken met de andere deelnemers in de GR zijn. Opgeleverd specifiek over het overstappen naar een duurzame huisbankier en of er dus een meerderheid is voor het voorstel. En net nog als toevoeging ook volgens mij de kansen mogelijkheden ten aanzien van AI als besparingsmogelijkheden.

Susanne Schilderman (College) [01:43:38]:

Ja, ik had niet per se gezegd om op dat tweede terug te komen, maar ik zal dat dan alsnog wel even doen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:43:46]:

Nou, meneer Peters, dan kunt u die in uw broekzak steken. Dank allemaal. Ik ga twee minuten schorsen en dan gaan we daarna door met het laatste debat op deze agenda. Nee, wacht, wacht, blijf zitten, blijf zitten. Hoe gaan we doorgeleiden naar de raad? Sorry. Wil er iemand er een B-punt van maken? Ik zie geen handen omhoog gaan, dan geleiden we door als A-punt naar de raad. Dank u wel allemaal. Twee minuten schorsen nu.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:47:27]:

Want dan gaan we door agenda punt 14 Raadsvoorstel kwantitatieve indicatoren samen stad maken. Waar gaat het over? Vorig jaar stelde de Raad door beleidsnota samen stad maken geen Utrecht zonder U vast en nam zijn motie 2024-249 samen de stad scherper maken aan. De motie roepte op een aantal kwantitatieve indicatoren te formuleren. Met het raadsvoorstel dat nu voorligt geeft het college uitwerking aan de motie en vraagt ze de Raad deze kwantitatieve indicatoren vast te stellen. De indicator sociale cohesie komt te vervallen en de beleidsnota wordt conform de voorstellen gewijzigd. U heeft hiervoor 30 minuten met elkaar afgesproken en u mag dit in twee termijnen doen. Wie mag ik het woord geven voor de inbreng? Ik kijk naar de heer Van der Broek, CDA. Dan gaan we daarna naar de heer Maas. De heer Van der Broek, CDA.

Job van den Broek (CDA) [01:48:22]:

Dank voorzitter. Ik ga de korte tijd die mij resteert gebruiken om één korte vraag te stellen. We zijn ook erg benieuwd naar de gevolgen van de bezuinigingen in de voorjaarsnota voor het Samen Stad maken programma. Tot zover.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:48:32]:

Kort maar krachtig. Dank u wel daarvoor. De heer Maas, Volta, nu het woord voor de inbreng.

Ruud Maas (Volt) [01:48:37]:

Dank u wel, voorzitter. Gisteravond was ik bij een bijeenkomst over burgerberaad in Oost. En een van de ambtenaren van Samen Stad maken was daar ook bij. Ik vertelde haar dat ik er vandaag met gestrekt been in zou gaan. Maar u kent me niet helemaal mijn stijl, dus dat gaat best meevallen. Maar ik wil best kritisch zijn. Dit raadsvoorstel is volgens mijn partij echt onvoldoende. We hebben al eerder aangegeven dat we wat betreft participatie echt nog wel een stap verder zouden willen gaan. Maar gezien de stemming in de raad zijn we toch akkoord gegaan. We hebben wel een motie Samen Stad Sterker Maken ingediend. En die zou met dit voorstel afgedaan zijn. Daar zijn wij het echte beslis mee oneens. En zullen de wethouder nog verzoeken aanpassingen te doen. Ja, er zijn verschillende kwantitatieve indicatoren toegevoegd. Een flink daarvan zijn ervaringsindicatoren gaan ook over gevoel. Op zich is dat best prima, maar het heeft ook iets kwalitatiefs. Jammer daarbij is bovendien dat nergens een ordinale schaal wordt gehanteerd zoals wel in de motie verzocht. Ook verzocht in de motie was om

demografische gegevens toe te voeren. Leeftijd, wijk en de wijk waar de respondent van afkomst is lijken ons wat dat betreft minimaal nodig. Verder zijn bij 13 van de 25 indicatoren geen streefwaarden aangegeven. Waarschijnlijk is dat gedaan omdat er nog geen bestaande meting is. Misschien is dat begrijpelijk, maar het is ook een beetje ambitie loos. Het betekent dat er nog echt iets aan dit voorstel moet veranderen, willen wij hierin mee door kunnen gaan. We verwachten van de wethouder daarom het volgende. Voeg tenminste leeftijd aan wijk toe in een algemeen overzicht bij de uitslagen van metingen. Verander de doelen van alle ervaringsonderzoeken zo dat een ordinale schaal gehanteerd kan worden. Dus niet met het percentage, maar bijvoorbeeld het gemiddeld cijfer dat deelnemers geven voor de invloed die ze ervaren op de ontwikkelingen in de stad, buurt of straat. Streefcijfer een 6. Vul vervolgens voor alle desk research doelen een streefcijfer in. Als dit al bekend is, iets hoger dan uit het verleden. Als het nog niet bekend is, maak een reële schatting. Mijn vraag aan de wethouder is, kan ze dit toezeggen in een strekte vervanging aan te passen? Dank u voorzitter.

Mariam Al-Saqaïf (Voorzitter) [01:51:04]:

U bedankt voor uw inbreng. Ik kijk rond voor de inbreng. De heer Claasen, GroenLinks, aan u het woord.

Fred Claasen (GroenLinks) [01:51:12]:

Ik zal het niet weer vergeten. Voorzitter. Met het voorstel voor de indicatoren is een behoorlijk brede set indicatoren uitgewerkt die goed aansluit bij de hoofdpunten van de al vastgestelde beleidsnota. Een opmerking bij doelstelling 1b. Daar staat de indicator aantal college- en raadsvoorstellen waaraan een samenwerkingsverslag is toegevoegd. Eerlijk gezegd maakt GroenLinks zich niet zoveel zorgen over de samenwerkingsverslagen. Die zijn er in elk geval bij raadsvoorstellen meestal wel. En ook de kwaliteit is vaak goed. Met de samenwerkingsplannen zou het nog beter kunnen. Op Denk mee staat bij een aantal projecten een samenwerkingsplan, maar zeker niet bij alle projecten. En de raad is niet geïnformeerd over de samenwerkingsplannen. Is het college bereid daarvoor een indicator op te nemen of op een andere manier de raad meer inzicht te geven in de aanwezigheid van samenwerkingsplannen?

Fred Claasen (GroenLinks) [01:52:14]:

Er is al lang discussie over de buurtbudgetten. Vanuit de Raad is met herhaling benadrukt dat buurtbudgetten en buurtmonitoring niet bedoeld zijn als een soort initiatievenfonds, maar om Utrechters, buurtbewoners en buurtinitiatieven meer inzicht te geven in waarvoor publieke gelden in de buurt ingezet worden en meer invloed te geven op de keuzes over hoe en waarvoor die publieke gelden worden ingezet, zodat ze aansluiten bij zorgen, ambities en prioriteiten binnen de buurt. In de raadsbrief staat dat het college de komende jaren niet aan de slag gaat met buurtbudgetten, maar dat is weer gebaseerd op een gesprek over buurtbudgetten waarbij die weer teruggebracht zijn tot een soort extra initiatieffonds. GroenLinks vindt dit problematisch omdat dit geen recht doet aan de vraag die al heel lang leeft vanuit de raad. Die

raadsleden zijn ook niet betrokken bij het gesprek hierover en dat staat haaks op de inzet op buurtplannen die we wel uitwerken. De agenda van de adviescommissie Participatie is erg vol, maar is het college bereid de wensen en mogelijkheden voor buurtbudgetten en buurtmonitoring met de woordvoerders Participatie nader te spreken, voordat nader wordt besloten hier niet meer in te zetten. Tot slot, voor het echt uitvoeren van beleid samen stad maken is cultuurverandering nodig. Inbreng van raadsleden bij gesprekken met de stad over samen stad maken of bij interne leer- en evaluatiegesprekken kunnen daarbij helpen. Raadsleden worden, ondanks eerder aandringen daarop, hierbij nog weinig betrokken. Is het college bereid raadsleden meer te betrekken bij gesprekken over samen stad maken in de gemeentelijke organisatie en met de stad?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:53:48]:

Dank voor uw inbreng. Ik kijk rond. Mevrouw Zijdenbos, VVD, aan u het woord voor de inbreng.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [01:53:55]:

Ja, dank voorzitter. De VVD hecht heel veel waarde aan kwalitatieve indicatoren en hebben daarom de motie ook mede ingediend. En dit voorstel zegt de uitvoering te geven aan een motie samen met de stad scherper maken. Maar de VVD vindt het toch opmatig. Wij sluiten ons daarbij aan met de punten van Volt, zoals bijvoorbeeld over de demografische informatie. En zou de wethouder er kunnen reflecteren over de gegeven invulling van de motie. Daarnaast waren we ook wel behoorlijk teleurgesteld over de weergave van de resultaten van de vragenlijst van de buurtbudgetten. Zo zijn er foto's gemaakt van een presentatie die in een documentje gezet zijn. En dat kwam wat amateuristisch over. En er gingen ook wat vragen in me op, zoals bijvoorbeeld hoeveel mensen zijn er geraadpleegd. En de vraag is eigenlijk ook gewoon, vindt de wethouder, is de wethouder met de VVD eens dat deze weergave onbehoorlijk is en dat er niet goed kwantitatief geoordeeld kan worden. Dank u wel, voorzitter.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:54:54]:

U bedankt voor uw inbreng. Ik kijk rond. Nee? Nee? Oké. Kijk ik naar de wethouder? Kunt u gelijk beantwoorden of heeft u even nodig? We schorsen tot half.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:57:54]:

Het woord is aan de wethouder, wethouder Oosters.

Eva Oosters (College) [01:57:59]:

Dank u wel voorzitter en ook dank aan de commissie voor het aandachtig meedenken over dit onderwerp, over de indicatoren voor samen stad maken. Al eerder natuurlijk met de nota, nu

met de indicatoren. Heel fijn. Ik ga mijn beantwoording ook allereerst in op de vragen die zijn gesteld over de indicatoren. Daarna over de buurtbudgetten en daarna eigenlijk over nog de vraag die allereerst werd gesteld door het CDA over de bezuinigingen en ook het betrekken van de raad in het vervolgtraject. Allereerst de indicatoren. Volt vroeg waarom doen we dat eigenlijk met percentages en niet met die ordinale schaal die ook was gevraagd in de motie. En dat is eigenlijk omdat wij denken en ook de onderzoekers die normaal ook altijd de onderzoeken voor de indicatoren doen. Toch ook zeggen van ja dat is veel gevoeliger voor interpretatie ook van degene die die cijfers moeten geven. En ook wij die de cijfers weer moeten interpreteren. Die percentages zijn eigenlijk gewoon veel specifiek voor het resultaat dat je uiteindelijk over dat onderwerp wilt ophalen. En daarom zijn we dus gegaan voor die percentages. Dus eigenlijk alleen maar om het specifiek te maken.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:59:00]:

Interruptie van de heer Maas, Volt.

Ruud Maas (Volt) [01:59:03]:

Ja dank u wel voorzitter. Ik begrijp dat niet helemaal. Het gebruik maken van een ordinaal schaal levert andere informatie op dan een percentage. Het gebruik van een ordinaal schaal levert de waardering van de Utrechter op over een bepaald fenomeen. En niet het percentage mensen wat iets vindt. Dus het is andere informatie. Het is niet vergelijkbaar in mijn optiek.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [01:59:31]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [01:59:33]:

Ja voorzitter en als we dus naar de indicatoren die wij nu voorstellen die dus in lijn zijn met de nota kijken. En je zou daar vragen om een cijfer dan is mijn vraag toch wel echt wat zou je dan uit zo'n zes halen waar we naar streven. Als je heel veel mensen bevraagt en dat is een gemiddeld cijfer dat je krijgt. Dan zullen er ontzettend veel mensen zijn die een drie hebben ingevuld misschien en een paar die een acht hebben ingevuld. Maar dat komt uiteindelijk op een gemiddelde uit waar je heel moeilijk als gemeente een conclusie uit kan trekken. Als je het op deze manier doet, zoals wij het hebben voorgesteld, dan kan je natuurlijk veel duidelijker zien van, hé, we hebben echt nog een hele stap te maken, omdat maar zo'n klein percentage zich daadwerkelijk betrokken voelt bij de besluiten die in de stad worden genomen bijvoorbeeld. Dus we zoeken echt naar een manier waarop we er ook daadwerkelijk iets mee kunnen met het resultaat van die meting. En ik denk dat zo'n cijfer gewoon iets te veel ruimte overlaat voor interpretatie. Dat is een beetje de zoektocht dus.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:00:21]:

Vervolg vraag van de heer Maas.

Ruud Maas (Vlt) [02:00:23]:

Ja, ik begrijp wat de wethouder zegt. Ik ben het daar niet helemaal mee eens, omdat met name een ordinaal schaal iets zegt over de waardering van de informatie. Dus eigenlijk veel meer gewogen is dan het percentage alleen. Dus daar verschillen wel van mening, stel ik vast.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:00:40]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [02:00:42]:

Ja, nee. Het was meer een stelling. En ik hoopte toch de heer Maas nog iets te kunnen overtuigen met mijn beantwoording. Maar wie weet kunnen we nog buiten deze zaal om dat met elkaar duiden nog meer. De volgende vraag van Vlt ging om de demografische gegevens. En daar kunnen we wel wat mee. Dus als het gaat om de vragen die we bijvoorbeeld stellen met het bewonerspanel met het ervaringsonderzoek, maar ook de straatinterviews. Dan kunnen we ook specifiekere uitvragen waar die mensen vandaan komen. Hoe oud ze zijn bijvoorbeeld. En dat kunnen we ook weergeven. Dus we kunnen met die vraag van de heer Maas wel aan de slag. Maar dat hoeft niet per se een verandering in het raadsvoorstel wat ons betreft. Want dat kunnen we gewoon ook weergeven op het moment dat we u daarover informeren.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:01:25]:

De heer Maas.

Ruud Maas (Vlt) [02:01:26]:

Ja, heel graag. Maar dat zou ik dan toegezegd willen hebben dat dat ook gebeurt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:01:30]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [02:01:31]:

Ja, dat is dan een toezegging bij deze. Dan de streefwaarde toevoegen. Eigenlijk maakte de heer Maas het punt in zijn betoog en weerlegde dat punt eigenlijk precies op dezelfde manier als ik dat eigenlijk van plan was te gaan doen. Namelijk dat we voor die andere punten nog geen nulmeting hebben gedaan. En in de eerste keer dat we u daarover gaan informeren, in 2026, hebben we dat wel. En dan hebt u dus ook overal die streefwaarde bij. Dus ik begrijp de vraag heel goed, maar ik denk dat we daar wel met elkaar komen. Alleen dat dat dus nog één ronde vraagt.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:02:02]:

De heer Maas, ik ga dit zien als een vervolginerruptie.

Ruud Maas (Volt) [02:02:08]:

Dat is prima, voorzitter. Maar kijk, in principe is het natuurlijk zo dat als je geen enkele streefwaarde bij een indicator zet je mijn indruk wekt alsof je ook een beetje ambitie loos bent. En een aantal van die dingen zijn wel bekend. En een aantal van die dingen zouden we ook best een reële schatting kunnen maken. Ik wil helemaal geen wonderen. Dat is helemaal niet nodig. Maar ik wil wel een beleid waar enige ambitie van uit staat. Dat is mijn reden daarvoor.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:02:42]:

De wethouder.

Eva Oosters (College) [02:02:43]:

Ja, voorzitter. Ik zou toch durven zeggen dat vanuit dat beleid van samen een stad maken ontzettend veel ambities straalt. En dat je met die indicatoren ook echt daadwerkelijk goed kan meten of die ambities worden gehaald. En ik denk dat dat het belangrijkste is dat je met die indicatoren kan doen. En om dat te doen heb je ook een daadwerkelijk geloofwaardige streefwaarde nodig. En dus ook een nulmeting waar aan je die streefwaarde kan afmeten. En dat hebben we nu gewoon voor die punten nog niet gedaan. En ik zou toch willen oproepen wacht nou een paar maanden zijn we in 2026, dan hebben we die nulmeting gedaan en hebben we ook een streefwaarde voor die andere indicatoren. Voorzitter, dan GroenLinks. Die vroeg om de samenwerkingsplannen toe te voegen of in ieder geval te kijken hoe we dat inzichtelijk zouden kunnen maken voor de raad. We kunnen dat gaan turven. Net als dat we dat met de verslagen doen. Dus eigenlijk aangeven dat het bij bepaalde raadsvoorstellen wel of niet wordt gehanteerd. En die kunnen we ook meenemen in die monitoringsbrief die we u hebben toegezegd. Die ook in de brief die u heeft geagendeerd terugkomt. Ik denk dat dat een betere manier is dan er daadwerkelijk een indicator van te maken. Want dan kunt u misschien net wat meer uit af leiden. En dan kunnen we misschien ook net wat meer context geven in die begeleidende brief. Dus ik denk dat we op die manier een toezegging over die

samenwerkingsplannen in ieder geval kunnen doen. Dan de buurtbudgetten, een volgend thema. GroenLinks vertelde eigenlijk van de interpretatie die wij hebben gekozen, ook in de brief en waarom we dat niet willen doen, is iets te nauw ten opzichte van wat de raad daarmee wilde. Wat de raad daarmee wilde, en de heer Klaassen beschreef dat al, was ook een klein beetje hoe kunnen bewoners nu invloed hebben op een bepaald budget en dat specifiek over hun wijk gaat. En dat debatje heeft u met mij gevoerd, maar ook al met eerdere wethouders op dit thema. En dat is best ingewikkeld, want wij hebben natuurlijk een programmabegroting met een integrale afweging. En wij splitsen die budgetten nou eenmaal niet in super specifieke hokjes van deze gelden gaan allemaal naar die wijk en die gaan allemaal naar die wijk. En daarom is het ook best lastig om een buurtbudget op die manier vorm te geven. Toen hebben we met elkaar afgesproken, nou misschien heb je dan een grote budget vanuit een bepaalde inhoudelijke richting nodig, zodat bewoners daarop kunnen gaan sturen. Dat hebben we uitgevraagd. Op wat mij betreft een goede wijze. Mevrouw Zijdenbos denkt daar anders over. Maar in ieder geval bleek uit die cijfers wel dat het een vrij specifieke vraag is. Waar niet iedere bewoner ook behoefte aan heeft om in ieder geval die regie daarop te pakken. Het is nogal een verantwoordelijkheid om over zo'n groot budget te gaan. De behoefte die er wel is in de stad, daar kunnen we aanval doen met het initiatievenfonds. Namelijk met die 35.000 euro die we überhaupt ook al beschikbaar stellen om voor bewoners een buurtbudget vorm te geven. Wat ik wel wil toezeggen, en dat is ook wat GroenLinks vroeg, was om dit mee te nemen naar de adviescommissie van participatie van de raad. Zodat we wel ook met elkaar kunnen kijken of dit inderdaad alle kansen daarin verkeken zijn. Of dat we toch nog met elkaar het daarover zouden kunnen hebben om misschien nog andere vormen te vinden. Maar ja, het blijkt wel echt uit het onderzoek dat we dus met Denk Mee, dus ook richting de VVD, dat hebben we op Denk Mee uitgezet. En daar dus ook op die manier, op ons formele platform, daar reacties op opgehaald. En daar hebben we dus eigenlijk deze cijfers in meegekregen. En de volgende keer zullen we die netjes in de brief vormgeven.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:05:57]:

Voorzitter, dan de vraag... Voordat die doorgaat, de interruptie van mevrouw Zijdenbos, VVD.

Maaïke Zijdenbos (VVD) [02:06:03]:

Dank u wel. Denk meestal na het echt een mooie platform. Dus het verbaast me ook dat het zo wordt weergegeven. En dan vroeg ik me ook nog af hoeveel mensen hebben erop geantwoord op de vragen. En ook waar komen ze vandaan? Heeft u een beetje informatie daarover?

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:06:18]:

Dit had een technische vraag kunnen zijn. Ik kijk naar de wethouder.

Eva Oosters (College) [02:06:22]:

Klopt, maar gelukkig heb ik hele goede mensen achter me die dat heel snel hadden uitgezocht. We hebben hem dus uitgezet op Denk Mee en het was een vrij specifiek onderwerp en daar hebben 86 mensen op gereageerd. En daaraan merk je dus ook al wel een beetje dat het thema buurtbudgetten, het leeft niet bij iedereen. En wij vinden het heel erg belangrijk om te kijken hoe dat wel misschien zo zou kunnen. Dus we hebben al eerder gesprekken daarover gevoerd met de wijkplatforms, met andere actieve bewoners en hem dus uitgezet op Denk Mee. En die resultaten geven dus wel echt aan dat je met die 35.000 euro best uit de voeten zou kunnen. Voorzitter, dan de vraag van het CDA over de bezuinigingen bij de voorjaarsnota. Daarin staat inderdaad aangegeven dat de motie die u eerder heeft ingediend over plan Einstein en samen stad maken, dat we die niet kunnen uitvoeren. Met het budget dat u daarvoor ter beschikking heeft gesteld. En eigenlijk is het effect daarvan behoorlijk. Het totale programmabudget van Samen Stad maken is ook maar een paar ton. En die anderhalve ton die er met de bezuiniging vanaf gaat... is best fors. En dat heeft dus vooral effect op... Omdat we denken niet te kunnen gaan snijden in Denk Mee, dus de digitale participatie. We kunnen ook niet snijden in de wijkplatforms. Heeft dat met name effect op die cultuurverandering die we teweeg willen brengen ook in de organisatie. Dus de snelheid waarmee dat kan gaan en de hoeveelheid mensen die daaraan kunnen gaan werken. Dus dat zal ongetwijfeld pijn doen. Voorzitter, dan het vervolg. Dat was ook een vraag van GroenLinks. Hoe kunnen we de raad ook beter betrekken? Ik ken de raad ook wel zo dat zij daarover het allerbeste zelf kunnen beslissen natuurlijk. Hoe zij graag betrokken willen worden. En daarover zal ik ook met GroenLinks nog in gesprek gaan. Hoe u dat voor zich ziet. Maar ik sta daar absoluut voor open om dat breder op te pakken. Dus ook in de evaluatiebrieven wellicht. Dat we daar in ieder geval ook een moment met de raad voor inbouwen. Voorzitter, dat waren volgens mij alle vragen.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:08:20]:

Dank u wel voor de beantwoording. Ik kijk rond of er gemiste vragen zijn. Ik zie in ieder geval de heer Claasen. Iemand anders nog? Nee, de heer Claasen.

Fred Claasen (GroenLinks) [02:08:28]:

Geen gemiste vragen. Gewoon de concrete vraag of dat laatste punt een toezegging is.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:08:32]:

Dit is een interruptie. Oké.

Eva Oosters (College) [02:08:35]:

Ja, vergeef mij als ik de nieuwe toezegging regels niet helemaal ken, maar het is niet iets wat op papier is. Het is meer een soort dat ik samen met u ga werken om... Nou, snap je? Dus we gaan even een clubje samen brengen met elkaar en kijken hoe we dat op een goede manier kunnen

vormgeven. Maar dat is niet echt iets dat zwart op wit naar u toe komt. Dus het is een toezegging, maar niet een brief.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:08:55]:

Deze formulering op deze manier is hartstikke duidelijk. Dank u wel.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:09:00]:

Oké, fijn. Verder geen gemiste vragen? Nee. Heeft iemand behoefte aan een tweede termijn? Nee. Volgens mij is er wel nog een toezegging genoteerd. Ja, dan ga ik naar de heer Lok.

Jelmer Lok (Griffier) [02:09:14]:

Ja, wat ik heb staan is dat de demografische gegevens nog wel meegenomen gaan worden bij de resultaten van het beleid van Samen Stad maken. Ik weet nog niet precies op welke manier. Dan bij de eerstvolgende monitor, denk ik?

Jelmer Lok (Griffier) [02:09:27]:

Oké, en ik begreep dat de wensen en mogelijkheden van de buurtbudgetten die worden besproken met de adviescommissie participatie.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:09:44]:

Oké, dank voor de toezegging. Ik kijk naar u. Hoe wilt u dit doorgeleiden naar de raad? Wilt iemand hier een B-punt van maken? Niemand wil er een B-punt van maken. Dat betekent... Ja, ik wachtte nog. Ik keek nog die kant op. Maar ik ga niet sturen of zo. De heer Maas.

Ruud Maas (Voorzitter) [02:10:02]:

Ja, voorzitter. Ik zat nog even iets te typen. Dus het ging me iets te snel. Excuseer. Ja, wij willen er zeker een B-punt van maken. We gaan nog even overwegen wat precies. En we zullen zeker nog in contact treden met de wethouder. Om te kijken hoe we dat precies gaan organiseren. Komt goed.

Mariam Al-Saqaff (Voorzitter) [02:10:19]:

Oké, alvast één voorstel aangekondigd. Iemand anders? Dan zou ik zeggen, hebben we voldoende aan vijf minuten? Vijf minuten met één voorstel? Akkoord? Dan gaan we dat advies

aan het DB geven. Ik ga u bedanken, want we hebben het laatste debat gehad. Ik wens u allemaal nog een hele fijne avond. Dank u wel voor uw tijd. En ik sluit de vergadering voor vandaag.